

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Тихоокеанский государственный университет»

ИСТОРИЯ РОССИИ

Утверждено издательско-библиотечным советом университета в качестве
учебного пособия

Под редакцией
кандидата исторических наук Л. Н. Булдыгеровой

Хабаровск
Издательство ТОГУ
2013

УДК 947.084.2:378(07)

ББК ТЗ(2) я7

И-907

Рецензенты: кафедра истории и культуры Дальневосточного института-филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы; доктор исторических наук, профессор кафедры «Теория и история государства и права» Дальневосточного государственного университета путей сообщения: М. А. Ковальчук.

Авторы: Н. Т. Кудинова (темы 12, 24, 32); Ю. Н. Бакаев (тема 38); Л. Н. Булдыгерова (темы 2, 5, 8, 17, 18, 21, 26, 29, 31, 33); И. Л. Жданова (темы 34, 35); В. А. Иващенко (темы 36, 37, 39); С. В. Киреев (темы 10, 14, 25); (Е. И. Куликова темы 11, 20, 23); Н. Г. Кулинич (темы 15, 16, 19); С. А. Кириллова (темы 1, 28, 29, 30); М. А. Мурашев (тема 4); Т. А. Рямова (темы 6, 7, 9, 13); Л. П. Степанова (темы 3, 22, 27); М. Х. Яргаев (темы 40, 41, 42).

История России: учебное пособие / под ред. Л. Н. Булдыгеровой,
И-907 Н. Т. Кудиновой, – Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2013. –
167 с.
ISBN 978-5-7389-1279-5

Учебное пособие подготовлено преподавателями истории хабаровских вузов. Опытные вузовские работники – профессора, доценты, старшие преподаватели – дают анализ сложных, противоречивых исторических процессов развития России, руководствуясь научными принципами объективности, историзма, социального подхода, с учетом новейших данных, накопленных исторической наукой.

В пособии использован хронологический принцип построения материала. Материал изложен ясно и доходчиво. Авторы рассматривают основные аспекты исторического развития нашей страны с древнейших времен до 90-х гг. XX в. Ответы на вопросы дают сведения о событиях и фактах отечественной истории и их оценку. Ответы сопровождаются пояснением основных терминов, перечнем этапов, периодов истории России.

Содержание исторического процесса раскрывается на основе сочетания формационного и цивилизационного подходов, делается акцент на месте России в мировом историческом процессе.

Рекомендуется для студентов университета всех форм обучения, в качестве пособия для подготовки к экзамену по истории России.

УДК 947.084.2:378(07)

ББК ТЗ(2) я7

ISBN 978-5-7389-1279-5

© Коллектив авторов, 2013

© Тихоокеанский государственный университет, 2013.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Место России среди мировых цивилизаций	5
2. Основные факторы Российского исторического процесса.....	10
3. Восточные славяне в дофеодальный период	13
4. Древнерусское государство: закономерности и особенности образования, социальный и политический строй (IX – начало XII вв.)	17
5. Принятие христианства на Руси	22
6. Русские земли в период феодальной раздробленности (конец XI – XII вв.).....	25
7. Борьба русского народа против иноземных захватчиков (XIII–XV вв.)	28
8. Формирование русского централизованного государства: этапы, особенности.....	32
9. Социально-экономический и политический строй российского единого государства (вторая половина XV – середина XVI вв.)	36
10. Правление Ивана IV Грозного. Укрепление деспотического самодержавия	39
11. Смутное время: кризис власти, обострение социальной борьбы (начало XVII в.).....	44
12. Крепостное право в России: этапы становления, сущность, социально-экономические последствия (XV – XVII вв.)	48
13. Внешняя и внутренняя политика первых Романовых	50
14. Преобразования Петра I. Оформление абсолютизма	54
15. Российская империя в 1725–1762 гг.	59
16. «Просвещенный абсолютизм»: цели, методы, противоречия	61
17. Формирование территории Российского государства, образование империи (XV–XIX вв.)	64
18. Реформы начала XIX века: планы и результаты. М. М. Сперанский	67
19. Внутренняя и внешняя политика России в 1825–1855 гг.	70
20. Отмена крепостного права. Реформы 60–70-х гг. XIX в.	73
21. Открытие и освоение Дальнего Востока (XVII – XIX вв.)	76
22. Развитие капитализма в России в XIX – начале XX вв. Классовая структура общества.....	80
23. Освободительное движение и общественно-политическая мысль в России в XIX в.	84
24. Образование политических партий в России в начале XX в.....	89
25. Революция 1905–1907 гг. Зарождение российского парламентаризма	92
26. Программа и политика модернизации России в конце XIX – начале XX вв. С. Ю. Витте, П. А. Столыпин	96
27. Участие России в первой мировой войне. Отношение классов и политических партий к войне	100

28. Революция 1917 г. в России	105
29. Формирование советской политической системы и государственности (осень 1917 – 1920 гг.)	110
30. Гражданская война и иностранная интервенция в России: причины, цели, средства, противоборствующие силы	113
31. Советская власть и общество в 1920-е гг.: выбор путей построения социализма	117
32. Образование СССР: предпосылки, этапы	121
33. СССР на путях форсированного строительства социализма, формирование тоталитарного режима	123
34. Советская внешняя политика в 1930-е гг.	127
35. СССР в годы второй мировой и Великой Отечественной войны (1939–1945)	130
36. Основные тенденции внешней и внутренней политики СССР в послевоенные годы	135
37. Политико-экономические преобразования Н. С. Хрущева: планы, противоречия, итоги	140
38. Политическое и социально-экономическое развитие общества: трудности и противоречия (сер. 60-х – начало 80-х гг.)	144
39. Внешняя политика Советского государства (начало 50-х – начало 80-х гг.)	149
40. Перестройка: расчеты и просчеты	154
41. Распад СССР: причины, итоги	160
42. Россия на пути перемен (1990-е гг.)	162

В течение большей части XX столетия в отечественной исторической науке господствовал так называемый формационный подход (теория формаций была сформулирована К. Марксом как обобщение исторического пути Европы). Соответственно и место России во всемирной истории определялось с точки зрения принадлежности ее к одной из общественно-экономических формаций. В последнее время активно стал применяться иной подход – цивилизационный. Наука о цивилизациях является на сегодня одним из признанных и влиятельных направлений общественной мысли. В ее развитие внесли свой вклад многие видные представители общественно-гуманитарных наук: Н. Данилевский, М. Вебер, О. Шпенглер, П. Сорокин, А. Тойнби и др. Оба подхода не исключают друг друга, поскольку высвечивают разные стороны всемирно-исторического процесса. Понятие формация отображает его временной срез, это понятие стадияльное, а не региональное (в одном регионе может смениться несколько формаций, общества разных регионов в одно и то же время могут принадлежать к одной формации). Понятие цивилизация может нести в себе временной аспект, но только в рамках региона (в таком-то регионе одна цивилизация может сменить другую); главным же образом это понятие отображает пространственный срез истории (в разных регионах – разные цивилизации). В рамках одной формации могут существовать одновременно несколько цивилизаций, с другой стороны, одна цивилизация может пройти несколько формационных стадий.

Кроме того, между понятиями формация и цивилизация существует другое фундаментальное отличие – в сфере общественного бытия. Понятие формация отображает в первую очередь социально-экономический строй общества (культурные явления никогда не поддавались попыткам втиснуть их в формационное деление), в то время как цивилизация – главным образом историко-культурный феномен. Как в современных исследовательских трудах, так и в публицистике постоянно присутствуют термины «русская цивилизация» и «российская цивилизация». Однако не исчезли из употребления и термины формационного порядка «русский феодализм», «российский капитализм». Чтобы определить место российского исторического процесса в мировой истории, необходимо, прежде всего, уточнить принципы выделения цивилизаций и формаций и их взаимоотношение.

В пятичленную схему формационного развития человечества – первобытнообщинный строй, рабовладение, феодализм, капитализм, коммунизм – всемирная история не вписывается. Теория формаций была сформулирована К. Марксом как обобщение исторического пути Европы. Поэтому, во-первых, выявилась значительная специфика так называемых восточных обществ в сравнении с европейскими. Если в истории Европы важной гранью является середина первого тысячелетия нашей эры (гибель Римской империи, Великое переселение народов, формирование средневековых государств), то на Востоке такого рубежа не обнаруживается. Во-вторых, выяснилось, что рабский труд не был основой производства в античном обществе.

По вопросу о том, какие цивилизации могут быть в истории человечества, в науке нет единого мнения. Во многом это связано с укоренившейся традицией в клас-

сификации цивилизаций. Признается необходимость многоуровневого подхода. Понятие цивилизация применяется как всемирная цивилизация, континентальная, региональная, национальная, локальная.

Мы примем следующее определение цивилизации. Цивилизация – это «социокультурная общность, формируемая на основе универсальных, то есть сверхлокальных ценностей, получающих выражение в мировых религиях, системах морали, права, искусства. Эти ценности сочетаются с обширным комплексом практических и духовных знаний».

В составе мирового сообщества на каждом данном этапе его развития можно выделить целый ряд цивилизаций (П. Сорокин называл их также «культурными суперсистемами»), которые функционируют как реальное единство. Они не обязательно совпадают с государством, нацией или другой социальной группой. Обычно границы цивилизации перекрывают географические границы национальных, политических или религиозных единиц. В общем и целом каждая из цивилизаций сохраняет свою самобытность, свою самоидентичность вопреки изменениям, касающимся отдельных сторон ее жизни. Изменения внутри цивилизации происходят в соответствии с собственными законами, присущими каждой цивилизации, при поддержании единства всех ее существенных частей. Внешние воздействия ускоряют или замедляют, облегчают или затрудняют раскрытие внутреннего потенциала цивилизации. Общие тенденции мирового развития находят в составе каждой цивилизации свое особенное преломление и реализуются в специфической для данной цивилизации форме.

Общепринято деление локальных цивилизаций на два главных типа: западные и восточные цивилизации. Исторические корни западных цивилизаций в античности, христианстве, индивидуализме и демократических традициях. К этому типу относятся подавляющая часть развитых стран, при всех отличиях в их историческом пути, культуре, менталитете. Другой тип – восточные цивилизации, культурно-психологические устои, которых сформировались под влиянием мусульманства, буддизма и других восточных религий, азиатского способа производства, сильной роли государства, преобладания коллективистских и бюрократических начал над правами личности; к этому типу относится большинство государств Азии, Северной Африки, Ближнего и Среднего Востока.

К какому же типу отнести Россию? В какой мере самобытна цивилизация России? Ответы на эти вопросы давались историками, публицистами, общественными деятелями с высоты своего времени, с учетом всего предшествующего развития России, а также в соответствии со своими идейно-политическими установками. В историографии и публицистике XIX – XX вв. полярное решение этих вопросов нашло свое отражение в позиции западников и славянофилов.

Западники или «европеисты» (В.Г. Белинский, Т.Н. Грановский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский и др.) предложили рассматривать Россию как составную часть Европы и, следовательно, в качестве неотъемлемого составного элемента западной цивилизации.

В пользу такой точки зрения говорят многие характеристики Российской истории. Абсолютное большинство населения России исповедует христианство и, таким образом, привержено тем ценностям и социально-психологическим установкам, которые лежат в основе западной цивилизации. Реформаторская деятельность многих гос-

ударственных деятелей князя Владимира, Петра I, Екатерины II, Александра II направлена на включение России в западную цивилизацию.

Таким образом, европейцы идеализировали Запад, видели дорогу России к ее совершенству в подражании, в дорастании до Запада.

Но наиболее крупным течением в исторической и общественной мысли России является идейно-теоретическое течение, отстаивающее идею самобытности России. Сторонниками этой идеи являются славянофилы, евразийцы и многие другие представители так называемой «патриотической идеологии». Славянофилы (А.С. Хомяков, К.С. Аксаков, Ф.Ф. Самарин, И.И. Киреевский и др.) идею самобытности российской истории связывали с исключительно своеобразным путем развития России, и, следовательно, с исключительным своеобразием русской культуры. Исходный тезис славянофилов состоит в утверждении решающей роли православия для становления и развития русской цивилизации. Воспитание ею в народе глубокой религиозности, духа любви и сострадания (вместо царящих на Западе культа собственности и наживы), освещение союза самодержавного монарха со своими подданными создавало гарантию славного будущего нашего отечества.

Русской цивилизации присуща высокая духовность, базирующаяся на аскетическом мировоззрении и коллективистское, общинное устройство социальной жизни.

В борьбе против интеллектуальной и духовной экспансии Запада славянофилы искали естественных союзников в других славянских народах (в первую очередь исповедующих православие), что питало их идеи объединения всех славян, создания конфедерации славянских государств.

И славянофилы, и западники признавали отличие России от Запада, но славянофилы в отличие от западников не считали Запад высшим достижением мировой истории. Но проблема состояла не в том, был или не был Запад идеалом, а в том, как, насколько, в каком направлении он воздействовал на Россию. Простое признание России ветвью Запада западниками было также неверно, как и огульно критическое отношение славянофилов к достижениям Запада, что неизменно приводило их к проигрышу с западниками. Если западники могли назвать имена, изобретения, указать на книги, то славянофилы в качестве аргумента выдвигали утверждение о превосходстве российской специфичности: религиозной духовности, народности и соборности, но не всегда могли убедительно указать на конкретные проявления этих свойств.

Однако была и точка соприкосновения обоих идейных лагерей. Так, для западников Россия была «лишь на круг ниже Европы в движении по той же эволюционной лестнице». Славянофилы же соглашались с тем, что «Россия является тем, чем Европа раньше была».

Другим важнейшим направлением, отстаивающим идею самобытности России, является евразийство (П.А. Карсавин, И.С. Трубецкой, Г.В. Флоровский и др.). Годом рождения евразийства принято считать 1921-й, когда четверо молодых русских интеллигентов: Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, П.П. Сувчинский и Г.В. Флоровский – выпустили в Софии коллективный труд под названием «Исход к Востоку». В 20–30-е гг. евразийство стало заметным интеллектуальным явлением и привлекло много сторонников из числа русских эмигрантов в Европе. Евразийцы, в отличие от славянофилов, настаивали на исключительности России и русского этноса. Эта исключительность, по их мнению, определялась синтетическим характером русского этноса. Россия представляет собой особый тип цивилизации, который отличается как от Запада,

так и Востока. Этот особый тип цивилизации они называли евразийским. В их концепции отчетливо выражена мысль, что Россия представляет собой особый природно-культурный мир, определяемый, прежде всего, своеобразием географического положения. Он соединен в единое целое природно-ландшафтными особенностями территории, а также этнокультурными особенностями народов, издавна населяющих эту территорию. Россия ни в каком смысле не является ни только Европой, ни только Азией. Россия есть Евразия.

Одной из коренных идей евразийского учения является идея о «сокровенном сродстве душ» народов, населяющих Евразийский материк, то есть Россию. Из этой идеи прямо следовал вывод, что все российские народы обречены самой судьбой навеки жить вместе в рамках единого государства.

Заслуга этой концепции и в том, что в ее рамках азиатские элементы российской культуры и Азии в целом решительным образом перестают рассматриваться в качестве того, что выступает синонимом отсталости и варварства. Отождествление прогресса и цивилизованности с Европой (Западом), а отсталости и варварства – с Азией было свойственно большинству направлений русской дореволюционной мысли.

При всех достоинствах евразийской концепции следует отметить, что вызывает большие сомнения само определение России как Евразии. Термин «Евразия», с присущей ему двусмысленной «гибридностью», способен не только прояснить, но и затемнить суть российской цивилизации. Европейские и азиатские начала, конечно, присутствуют в составе российской цивилизации. Но вся суть в том, что европейское и азиатское внутри России далеко не то же самое, что вне ее. Внутри России они приобретают иной вид, специфическую российскую окраску. Важно не только то, что Россия является частью Европы и Азии, но и то, что она не является ни Европой, ни Азией, взятыми в их чистом виде. Россия есть нечто третье. Образ жизни и мыслей в России никогда не был и в обозримом будущем не будет ни чисто европейским, ни чисто азиатским, ни простой суммой двух начал. Психологическая структура россиянина, независимо от его этнической и иной принадлежности, никогда полностью не совпадет с психологической структурой европейца или представителя какого-либо из азиатских регионов, например, Ближнего Востока, Китая, Индии или Японии. Политическая и экономическая система России никогда не была и не будет целиком идентична ни одной из политических и экономических систем Европы или Азии. А что говорить о природно-географических и климатических условиях, об очертании территории, местоположении и многом другом, что присуще России и не присуще в данном сочетании никакой другой стране.

Не подвергают сомнению понимание России как самостоятельной цивилизации зарубежные авторы независимо от своего отношения к России – положительного или отрицательного. Ей отводят роль значительного и самостоятельного фактора мировой жизни. Известный исследователь М. Лернер подчеркивает основные заслуги Шпенглера и Тойнби. Он пишет: «... они упорно отстаивали тезис о том, что великие цивилизации мировой истории – Западная Европа, Россия, исламский регион, Индия, Китай или Америка... – каждая из них имеет свою личную судьбу, свою собственную жизнь и смерть, у каждой есть свое сердце, своя воля и свой характер».

Многие современные отечественные исследователи также считают Россию самостоятельной цивилизацией. Например, А.С. Панарин отмечает: «Россия – не этниче-

ское «государство русских», а особая цивилизация, обладающая своими суперэтническим потенциалом и соответствующим набором геополитических идей».

Другой известный российский ученый Ю.В. Яковец относит Россию с Украиной и Белоруссией к самостоятельной локальной цивилизации со своей самобытной исторической судьбой, экономическим и культурным пространством, менталитетом. По месту проживания основной части населения, историческим корням, православно-христианской религии, культуре эта локальная цивилизация принадлежит к Европе, ближе к западническому типу.

Иной точки зрения придерживается Л.И. Семенникова, которая полагает, что Россия не является самостоятельной цивилизацией и не относится ни к одному из типов цивилизаций в чистом виде. Один из ее аргументов состоит в том, что «множество народов с разной цивилизационной ориентацией, входящих в состав государства... превращало Россию в неоднородное, сегментарное общество». Народы России «исповедуют ценности, которые не способны к сращиванию, синтезу, интеграции... Татаро-мусульманские, монголо-ламаистские, православные, католические, протестантские, языческие и другие ценности нельзя свести воедино... Россия не имеет социокультурного единства, целостности».

Однако подобные аргументы не выдерживают критики со стороны современной теории цивилизаций, согласно которой локальная цивилизация в большинстве случаев не является «монолитом»: в ее состав входят народы и индивиды с различными ценностными ориентациями, возникшими на основе множества религиозных направлений. Этот тезис особенно ярко подтверждается на примере цивилизаций современности. Ни одна из современных цивилизаций не является моноконфессиональной и моноэтнической.

Сегодня, строя новую Россию, жизненно важно не потерять уважения, любви к Отечеству, которое имеет тысячелетнюю историю. За 500 лет деятельных контактов России с Западом проявили себя схемы сближения с Европой, идеи сближения с Востоком – евразийство, принципы общеатлантического объединения. Выбор России будет зависеть от типа избранной ею модернизации, от степени активности и позиции интеллигенции, от позиции внешнего мира, но, прежде всего, Были созданы чрезвычайные органы руководства страной – Государственный Комитет Оборона, Ставка Верховного Главнокомандования, Совет по эвакуации, Совинформбюро.

Географический, социальный и духовный факторы играют огромную роль в историческом развитии народов. Разные географические зоны предоставляют различные возможности для этого. Некоторые из них настолько хорошо подходят для жизни человека, что не создают предпосылок для изменения среды, а значит, и роста потребностей и, в конечном счете, развития. Другие настолько неблагоприятны, что препятствуют всяким преобразованиям.

Наиболее быстро развиваются территории, расположенные на перекрестках географических путей, связывающих разные народы, вблизи центров цивилизаций. Прогрессу способствует соседство с более развитыми странами. Это вызывает устойчивое стремление к совершенствованию.

Самобытность России во многом определяется ее географическим положением между Европой и Азией – миром модернизации и миром традиционности. Этот фактор накладывает отпечаток на историческое развитие России. Она приближается в своем развитии то к Европе, прогрессивной западной цивилизации, то к Азии, циклической восточной цивилизации. Поэтому российскую цивилизацию часто называют дрейфующим обществом. В самой России, начиная с XVIII в. общество было разделено на две цивилизации – европейскую и почву (почва – это уклад в русском обществе, основные черты которого сложились во времена Московского царства, с ним была связана подавляющая масса русского населения).

Взаимодействие человека со средой в процессе производственной деятельности во многом влияет на характер, менталитет. Влияние географической среды многообразно. Главным среди природных факторов был континентальный характер расположения территории России. Море до XVIII в. не играло значительной роли в русской истории. Так как страна находилась вдали от главных торговых путей, в ней была слабо развита торговля. Россия отставала от европейских стран в формировании рынка, развитии капитализма.

Народы Европы развивались на базе Римской империи и много позаимствовали из античной культуры. На пути расселения восточных славян отсутствовали государства с древней высокой культурой. Контакты с Византией лишь отчасти оказали влияние на культуру России. Ранний перевод богослужебных книг на славянский язык монахами Кириллом и Мефодием в IX в. сделал необязательным изучение греческого языка и, следовательно, приобщение к античной культуре.

Россия постоянно соприкасалась со Степью, до XVIII в. испытывала угрозу опустошительных нашествий степняков. Это тормозило ее внутреннее развитие, исторический прогресс.

Однообразие природных факторов, характерных для территорий, осваиваемых восточными славянами, обусловило однотипность хозяйственной деятельности во всех зонах расселения. В Европе обилие гор благоприятствовало специализации хо-

зяйства, способствовало развитию товарообмена между населением гор и долин. В России однообразие ландшафта создавало слабые предпосылки для специализации хозяйства, внутренней торговли.

Особенности природной среды расселения русских во многом определили их характер и господствующие ценности. Плотность населения Европы, ограниченность ресурсов способствовали интенсификации хозяйства, стремление к нововведениям. В России, наоборот, просторы, богатство ресурсов породили привычку к экстенсивному, потребительскому отношению к природным ресурсам.

Хорошо известно, что на всем пространстве территории, составившей историческое ядро Русского государства, были мало плодородные почвы. Это предопределяло стабильно низкую урожайность. Другой причиной низкой урожайности было нехватка времени на тщательную обработку земли из-за очень короткого цикла сельскохозяйственных работ – 125–130 рабочих дней. Времени не хватало и на заготовку кормов для скота. Вместе с очень длительным периодом стойлового содержания скота это вело к низкой продуктивности скотоводства и как следствие – к острой нехватке удобрений.

Большое влияние на историческое развитие оказывает климатический фактор. В Европе колебания температуры составляют до 10–20 градусов в год, в России они колеблются от 35 до 40. Более теплый климат позволял европейцам большую часть года заниматься сельским хозяйством и приучаться к систематическому труду. Не было необходимости спешить ни с севом, ни с уборкой. В России из-за короткой весны, переходящей в жаркое лето, от скорости засева зависит урожай – «день год кормит». Лето – это период предельного напряжения сил. А затем, в течение 5 – 6 месяцев длительный период неторопливого пассивного труда.

Находясь в жестком цейтноте, русский земледелец должен был в 21-25 рабочих дней реально вложить в землю такой объем труда, который в более благоприятных условиях занял бы 40 дней. Практически это означало для крестьянина неизбежность труда без сна и отдыха, труда ночью и днем, с использованием всех резервов семьи (труда детей, стариков и женщин на мужской работе).

Таким образом, крестьянское хозяйство коренной территории России обладало ограниченными возможностями для производства товарной земледельческой продукции. Эти ограничения обусловлены неблагоприятными природно-климатическими условиями.

Необычайно низкая урожайность, ограниченность размеров крестьянской запашки, слабая база скотоводства вели к тому, что российскому обществу был присущ относительно низкий объем совокупного прибавочного продукта. Это имело огромное значение для формирования определенного типа государственности. Господствующий класс был вынужден создавать жесткие рычаги государственного механизма, направленного на изъятие той доли совокупного прибавочного продукта, которая шла на потребности развития самого государства, господствующего класса, общества в целом. Именно отсюда идет многовековая традиция деспотической власти

русского самодержца, отсюда идут истоки крепостного права, суровость которого не имела аналогии в мире.

Крепостной труд так же значительно снизил стремление к высокому качеству труда. Население Севера России, не знавшее крепостного права, всегда было гораздо деятельнее. Подобное отношение к труду выработало и другую ценность – терпеливость.

Тяжелые природные условия труда требовали коллективной работы, отсюда коллективизм, как основная черта русского менталитета. Крепостной крестьянин в Европе бежал в город, являвшийся островком демократии и права, свободы от феодалов. Больше бежать было некуда, так как свободных мест не осталось. В России бежали не в город, где были те же феодалы, а в казаки, на неосвоенные земли. В результате в Европе получили развитие городские, буржуазные ценности, а в России общинные, коллективистские. Европейец решал свои проблемы, развивая буржуазную расчетливость и своекорыстие, а русский – утверждая уравнилельные коллективистские идеалы. Бегство населения на окраины затрудняло развитие городов.

Высокие урожаи на вновь осваиваемых землях, отсутствие голода, свободный захват земель, отсутствие регулярного налогообложения создавали догосударственный идеал вольной жизни, вошедший в народную культуру. Колонизация способствовала дискретному ходу русской истории. Усиление централизации власти несколько раз сменялось ее ослаблением.

Принятие христианства в византийском варианте также оказало значительное влияние на историческое развитие нашей страны. Католическая церковь в силу относительной независимости от светских государей представляла собой большую оппозиционную силу, чем православная церковь. И более успешно защищала интересы населения перед светскими властями. Вместе с тем, Православие давало большую свободу внутренней жизни. Православная церковь не знала орденов. Для нее характерно внутреннее единство – соборность, понимаемая как причастность к общему абсолюту.

В результате всех вышеперечисленных факторов в социальной организации русского общества главными ценностями стали община, а не частная собственность. Государство рассматривается не как надстройка, а как стеновой хребет. Государственность обладает сакральным характером. Государство, общество, личность не разделены, не автономны, а взаимопроницаемы, целостны, соборны.

Появление славян как самостоятельного этноса, согласно археологическим материалам, произошло еще в первое тысячелетие до н. э. В античных источниках первых веков н. э. славяне известны под именем «антов» и «венедов». С VI в. н. э. в источниках появляется имя «славяне».

В настоящее время по вопросу о районе возникновения славянской этнической общности существуют две наиболее распространенные точки зрения. Согласно одной, таким районом была территория между Одером и Вислой – одерско-висленская теория; по другой – это был район между Одером и Средним Днепром – одерско-днепровская теория. Распространенная в XIX в. гипотеза о приходе славян из Азии ныне отвергнута наукой.

Восточные славяне выделились из единой славянской общности в VI в. В ходе Великого переселения народов (IV – VII вв.) и в первые века после него они заняли территорию Восточно-Европейской равнины – от Карпатских гор на западе до средней Оки и верховьев Дона на востоке, от Невы и Ладожского озера – на севере до Среднего Поднепровья – на юге. Колонизация новых земель славянами носила характер проникновения, а не завоевания, она не вызвала крупных столкновений между пришельцами и туземцами. Как писал В. О. Ключевский, «могли случиться соседские ссоры и драки, но памятники не помнят ни завоевательных нашествий, ни оборонительных восстаний». Славянские племена, имевшие более высокую земледельческую культуру, сумели ассимилировать туземные племена балтов, угро-финнов.

В «Повести временных лет», написанной монахом Киево-Печерского монастыря Нестором в начале XII в., указываются места расселения восточных славян: в среднем течении Днепра жили поляне; вокруг озера Ильмень и по реке Волхов – славяне ильменские (новгородские); в Припятском Полесье – древляне; севернее их, между Припятью и Западной Двиной – дреговичи (от слов «дрягва» – болото); западнее их, в междуречье Днепра и Десны – радимичи; между славянами ильменскими и радимичами, на водоразделе Днепра, Западной Двины и Волги – кривичи; к северо-востоку от полян – северяне; по Оке – вятичи; по склонам Карпатских гор – белые хорваты; между ними и древлянами – волыняне и бужане (к югу от реки Буг); междуречье Прута и Днепра населяли уличи; между Днепром и Южным Бугом жили тиверцы. Название славянских общностей происходило либо от наименования местности, либо от легендарных прародителей (радимичи, вятичи). Летописные сведения о расселении славян были подтверждены находками археологов.

Славяне жили в окружении многочисленных соседских племен, которые не могли не оказать на них влияния, проявляющегося во всем многообразии обыденной жизни. Непосредственными и ближайшими соседями восточных славян в занятых ими областях оказались многочисленные, разбросанные по необъятным лесным просторам племена. Это были угро-финские племена: эсты, карелы, водь, ижора, финны, лопари, югра, остяки, весь. В окско-волжском районе проживали племена мещера, мурома, меря, марийцы, мордва, и др. Разрозненные, слабые и миролюбивые угро-финские племена не оказывали активного сопротивления славянским пришельцам;

они уходили дальше на север и восток, или жили вперемешку с пришельцами, сохраняя свой язык и этнический характер (как вотяки, мордва, зыряне), или растворялись в славянском море и совершенно ассимилировались и обрусели (как меря, весь, мешера, мурома).

Западными соседями славян были поляки, занимавшие территорию по берегам р. Вислы, с которыми славяне торговали. Наиболее беспокойными и опасными соседями восточных славян были их соседи с юго-востока. Орды кочевых азиатских народов в течение долгих веков не давали покоя славянскому населению Русской равнины. В IV в. на славян напали гунны. В VI в. появились авары («обры» по русской истории), но их господство в южно-русских степях было непрочным и непродолжительным.

Им на смену в VI – VIII вв. явились новые азиатские орды – угров (венгров), болгар, хазар. Угры недолго задержавшись в южнорусских степях, прошли в долину Дуная, где и основали свое национальное государство.

Многочисленная орда болгар разделилась: часть из них двинулась на юго-запад, на Балканский полуостров; другая часть пошла на северо-восток и заняла область средней Волги и Камы. В X в. болгары (волжские булгары), подчинив местные племена, создали государство Волжская Булгария (просуществовала до XIII в.). Столицей государства был город Булгар (или Болгары) на реке Волга. Через него проходили важнейшие пути торговли, в том числе со славянскими землями.

Хазары (хозары) в VIII – IX вв. на юго-востоке образовали обширное государство Хазарский каганат. Им удалось подчинить ряд славянских племен и обложить их данью. Под их покровительством славяне могли производить оживленную торговлю с Востоком. Мирные отношения славян и хазар перемежались военными столкновениями.

Весьма важную роль в начальной русской истории играли отношения с двумя странами, которые не соприкасались непосредственно с территорией занятой восточными славянами, но оказали на них существенное влияние: одна на политический строй, другая – на всю культуру славян. Это были Скандинавия и Византия. VII–X вв. были временем энергичной и бурной экспансии скандинавских народов норманов, или «варягов». Варяги часто нападали на своих соседей, разбойничали на торговых путях. Война, пиратство и торговля были для них тремя постоянными занятиями, которые весьма тесно переплетались между собою. Вместе с тем для взаимоотношений славянских и варяжских племен характерно широкое сотрудничество, активная торговля по важнейшему водному пути «из варяг в греки». Варяги нередко служили наемниками в дружинах славянских князей. Военные дружины варягов нанимались на службу к славянам для охраны русских городов и русской торговли, которым угрожали нападения степных кочевников. Однако энергичные и предприимчивые варяжские вожди не всегда довольствовались ролью наемных охранников. Там, где они чувствовали себя достаточно сильными, они захватывали власть над местным населением, и таким образом, «наемные охранители превратились во властителей» (В. О. Ключевский). Так, в IX в. в некоторых областях Руси образовалась вторая политическая форма – варяжские княжества: Рюрика в Новгороде, Аскольда и Дира в Киеве.

Византийская империя (IV – середина XV в.) – наиболее культурное, наиболее сильное и наиболее экономически развитое европейское государство. Дворцы и храмы Константинополя (Царьград) поражали посетителей своей красотой и величием. Промышленность Византии производила множество предметов не только местного

потребления, но и заграничного вывоза: золотые и серебряные украшения и разные металлические изделия, шелковые ткани, замечательную керамику, вина и фрукты. Понятно, что купцы со всего тогдашнего мира, в том числе купцы славянские и варяжские стремились в Византию, чтобы завязать с нею оживленные торговые связи. Торговля с Византией стала важнейшей составляющей экономики славянских племен. Из Византии на Русь вместе с христианством пришла высокая культура.

Источники свидетельствуют, что восточнославянские земли находились на разном уровне развития. Более высоким он был в среднем Поднепровье, где проживали поляне. Этому содействовали плодородные земли, благоприятный климат. Основным занятием восточных славян было земледелие. Это подтверждается археологическими раскопками. Были обнаружены семена злаков (рожь, пшеница, ячмень, просо) и огородных культур (репа, капуста, морковь, свекла, редька). Выращивались также и технические культуры (лен, конопля). У славянских племен существовали две основные системы земледелия. В южных районах основной системой земледелия у восточных славян был перелог (залежная): участок земли засевали в течение 2-3 лет до истощения, затем этот участок забрасывали (на 2-4 год) и переходили на новые участки. В качестве основных орудий труда использовали соху, рало с полозом, а впоследствии деревянный плуг с железным лемехом. Плужное земледелие было более эффективным и давало более высокие и стабильные урожаи.

На севере, где приходилось отвоевывать у природы под пашню каждую пядь земли, была распространена подсечно-огневая система земледелия: в первый год деревья подрубали, на второй год их сжигали, золу использовали во время посева зерна. Как и при залежной системе, участок использовали до истощения, а потом бросали и расчищали новый. Такая организация земледелия вынуждала славян время от времени переходить на новые участки, что делало неизбежным освоение все более отдаленных участков. Пашенное земледелие появилось лишь в VIII в. в степных и лесостепных районах. Землю пахали и давали ей регулярный отдых под паром. В лесной полосе подсека господствовала вплоть до XIII в. Основными орудиями труда в лесной полосе были топор, мотыга, заступ и борона-суковатка. Убирали урожай при помощи серпа и размалывали зерно каменными зернотерками и жерновами.

С земледелием тесно было связано скотоводство. Славяне разводили свиней, коров, овец, коз. В качестве рабочего скота в южных районах использовали волов, в лесной полосе – лошадей.

Важную роль в хозяйстве восточных славян играли охота, рыболовство и бортничество (сбор меда диких пчел). Развивались ремесла – кузнечное, гончарное, ювелирное. Зарождалась внутренняя торговля. Восточные славяне активно торговали и со своими соседями. Через их земли проходили известные торговые пути. Одним из таких торговых путей был путь «из варяг в греки». Он шел из Балтийского моря по реке Нева в Ладожское озеро, затем по рекам Волхов и Ловать, через волоки на Днепре в Черное море и далее до Константинополя. Другим торговым путем был Волжско-Донской путь (его становление началось в IX в.) Торговые караваны шли из Среднего Поднепровья либо сушей до Дона, либо по Днепру, Черному и Азовскому морям, реке Дон, затем суда волоком перетаскивались из Дона в Волгу в том месте, где эти реки наиболее близко подходят одна к другой. Вниз по Волге спускались в Каспийское море, далее путь лежал в страны Востока. Славянские земли за счет внешней торговли получали ремесленные изделия, ткани, предметы роскоши, оружие, серебряные

монеты и др. Славяне вывозили мед, воск, пушнину, рабов. Следствием оживленного торгового движения было возникновение древнейших торговых городов Руси (VII – VIII вв.): Киева, Чернигова, Смоленска, Любеча, Новгорода Великого, Пскова, Полоцка, Витебска, Ростова. Города становились не только центрами торговли и ремесла, но и оборонительными центрами и резиденциями носителей власти.

Общественный строй восточных славян VI – IX вв. содержал элементы, характерные для переходного периода от родового строя к зарождающейся государственности. С VI в. в процессе роста населения и совершенствования орудий труда происходило разложение родоплеменного строя. Внутри родовой общины возникает имущественное и социальное неравенство, выделяется племенная элита. Родовая община разрушалась также в ходе освоения новых земель (колонизации) и включения в состав общины рабов. В VI – VIII вв. в результате дробления и смешения племен складывались новые славянские общности – союзы племенных княжеств, которые носили уже не кровнородственный, а территориально-политический характер. Объединение в племенные союзы было следствием как экономических, так и политических причин (необходимость совместной обороны от внешних врагов). Такие объединения племен возглавляли вожди племени (князья), которые, опираясь на военную дружину, сосредоточивали власть в своих руках. Кроме того, важнейшими элементами политической организации славянских племен были институты общинной демократии. Главным из них было вече – собрание свободного мужского населения племени, на котором решались важнейшие вопросы сообщества, избирался военный вождь (князь). Помимо профессиональной дружины существовало также и общеплеменное ополчение (полк, тысяча) Ополчение включало в себя боеспособных мужчин и созывалось в случае войны. Сдвиги в социальной и политической структуре восточнославянского общества привели к созданию в VIII – IX вв. на основе союзов племен племенных княжеств – зародышевой формы государственности. По русским и византийским источникам известно, что племенные княжения существовали с центрами в Киеве, Новгороде и др. местах.

Восточные славяне были язычниками. В их верованиях прослеживались два направления: поклонение явлениям природы и культ предков. Славяне не имели храмов, только языческие святилища, где стояли изображения наиболее почитаемых богов. Не было и особого сословия жрецов, хотя волхвы и кудесники, по-видимому, выполняли определенные функции служителей богов и толкователей их воли. Наиболее почитаемыми богами славянского пантеона были: Дажбог – бог солнца, Перун – бог грома и молнии, Стрибог – бог ветра, Волос (Велес) – покровитель скотоводства и др. Культ предков выражался в поклонении различным духам. Ими выступали умершие предки, которые в представлении славян покровительствовали роду, а в последствии – отдельным семьям. Вера в загробное существование проявлялась в том, что в погребальный костер вместе с умершими клали вещи, оружие, пищу. При погребении князя вместе с ним сжигали коня и одну из его жен или рабыню. В честь умершего устраивали пир-тризну и военные состязания.

В IX в. у восточных славян возникает классовое общество и появляется государство. Возникновение государства является длительным процессом, отражающим коренные потребности общества, подготовленные всем ходом предшествующего развития. Начальный период образования государства у восточных славян отражен в источниках недостаточно, так как письменность появилась уже после создания государства, и летописные сведения об этой поре содержат отдаленные от событий двумя веками исторические воспоминания, ставшие легендарными.

Вопрос о возникновении древнерусского государства (Киевская Русь) является дискуссионным. Начиная с середины XVIII в. - и по настоящее время в исторической науке существуют две основных концепции этой проблемы. Первая получила название **норманнской теории**, приписывающей норманнам – скандинавским викингам (на Руси их называли варягами) создание Русского государства. У ее истоков стояли немецкие ученые Г. З. Байер и Г. Ф. Миллер. Немецкие историки обосновывали финское происхождение термина «Русь», что значит «грести».

С критикой этого подхода выступил русский ученый М. В. Ломоносов, ставший основателем **антинорманнской теории** происхождения древнерусского государства. Он отстаивал идею об общих предках славян и «варягов-россов», о славянском же происхождении первых варяжских князей-конунгов, пытался найти объяснение термину «Русь» в славянской топонимике. Это направление получило свое развитие в трудах таких русских и советских ученых как В. Н. Татищев, С. А. Геденов, Д. И. Иловайский, Б. А. Рыбаков и др. Интересным является мнение ряда современных российских ученых об этническом родстве варягов с остальными славянами. Согласно этой точке зрения варяги – жители Поильменья – такие же славяне, а имя свое они получили от основного рода деятельности - вываривание соли из морской воды Белого моря.

Сторонники норманнской теории и их оппоненты исходили из возможности «научить государству». Подобный подход был решительно отвергнут в советской исторической науке: возникновение государства рассматривалось как следствие внутреннего развития общества, его разделения на классы и борьба между ними. Современные ученые-норманнисты, отмечая влияние варяжских дружин на процессы политического объединения восточнославянских племен, признают наличие к середине IX в. всех существенных предпосылок для складывания Древнерусского государства. К таким предпосылкам можно отнести следующие: 1) разложение родоплеменного строя, проявлением которого стали – превращение родовой общины в территориальную (соседскую), разделение труда, выделение племенной верхушки в виде военной аристократии; 2) развитие торговли; 3) сложение мощных племенных союзов с центрами в крупных торгово-ремесленных городах. Такие города, как правило, контролировали водные торговые пути и распространяли свою военно-административную власть на прилегающие территории (волости).

Следует учитывать и то, что уровень развития варягов был не выше, чем славян. И те, и другие находились на одной стадии социального развития – переходе от военной демократии к раннеклассовому обществу. Таким образом, государственность – не предмет экспорта или импорта, а закономерный результат многовекового исторического пути народа.

Одним из наиболее ранних летописных источников содержащих ценные сведения о развитии восточнославянского мира во второй половине IX – начале XII в. является «Повесть временных лет». Составление этого летописного свода относится к началу XII в., а его составителем принято считать монаха Киево-Печерского монастыря преподобного Нестора. Летописец доносит до нас легенду о призвании в 862 году новгородцами варяжского князя Рюрика, пришедшего со своею дружиною и севшего в Новгороде. В короткое время он подчинил себе такие центры как Полоцк, Ростов, Белоозеро Муром. Стремясь получить контроль над торговым путем «из варяг в греки», согласно одной из версий, он отправляет на Юг своих дружинников Аскольда и Дира, которые вскоре закрепились в Киеве.

Киев, основанный по приданию Кием – предводителем племени дулебов (ориентировочно в VI в.), выступает сборным пунктом русской торговли и замыкает собою цепь городов, стоящих на пути «из варяг в греки». По замечанию В.О. Ключевского все торговые славянские города находились в экономической зависимости от Киева, именно поэтому сюда так стремились варяги.

После смерти Рюрика в 879 г. власть перешла к Олегу, одному из соплеменников умершего князя. Он проявил себя как талантливый политик и удачливый воин, вошел в славянский эпос под именем Вещего Олега, т.е. знающего, предвидящего, мудрого. В 882 г. в результате похода на Киев, Олегу удается объединить под своею властью два восточнославянских центра – Новгородский Север и Киевский Юг. Именно эту дату принято условно считать началом Древнерусского государства «Киевская Русь». Расправившись со своими соплеменниками Аскольдом и Диром, Олег делает Киев столицей своего государства, объявляя его «Матерю городов русских». Продолжая активную внешнюю политику, он подчиняет племена древлян, северян и радимичей, освобождает подвластные племена от уплаты обязательной дани Хазарам. Еще одним важным направлением внешней политики Олега было восстановление нарушившихся со времен похода Аскольда и Дира (867) торговых связей с Византией. Результатом похода на Царьград в 907 г. становится выгодный мирный договор, по которому греки выплачивали Руси огромную контрибуцию, обязывались выплачивать ежегодную дань, а русские купцы получали привилегированное право беспошлинной торговли в Царьграде. Эти условия были подтверждены договором 911 г., заключенным в результате длительных посольских переговоров.

В 912 г., после смерти Олега, власть принимает Игорь сын Рюрика. Это был первый случай, когда власть доставалась варяжскому князю не путем вооруженного захвата или по приговору веча, а по наследству. Начало правления Игоря было ознаменовано отказом, ряда ранее покоренных племен, платить дань киевскому князю, что вынудило его вновь завоевывать отколовшиеся территории. Внутренняя обстановка осложнилась появлением в южнорусских степях кочевников-печенегов, первые столкновения с которыми как раз приходится на правление Игоря. Нам известно о двух походах этого князя на Царьград, первый (941) окончился полным провалом. Второй состоялся в 944 г. и его итогом стал новый торговый договор с Византией, однако, менее выгодный, чем договоры Олега. По этому договору (945) Русь, в частности, лишалась права беспошлинной торговли в Царьграде.

Погиб Игорь в 945 г. в ходе полюдья. Предлогом для его убийства послужила попытка князя повторно собрать дань с древлян. Жена Игоря – Ольга (945 – 957) осталась после смерти мужа с малолетним сыном Святославом Игоревичем. Она жестоко отомстила древлянам за убийство Игоря, придав огню их племенной центр Искоростень и перебив большую часть населения города. Памятуя о гибели мужа, Ольга упорядочивает систему сбора дани с подвластных племен. Ею вводятся **уроки**, определявшие размер дани, и определяются места сбора дани – **станы и погосты**, которые

превращаются в административные центры. Таким образом, княгиня Ольга стояла у истоков формирования системы налогообложения, являющейся важнейшим признаком государственности. В 957 г. Ольга отправляется с посольством в Константинополь, где принимает православное христианство. Однако этот акт не повлек за собой сколько-нибудь серьезных последствий для языческого славянского мира.

Сын Ольги князь Святослав Игоревич, по замечаниям ряда авторов, представлял собою образ типичного варяжского воина-дружинника. К 964 г. это уже был сложившийся вождь дружины, больше внимания уделявший не внутренним, а внешним делам, в чем его упрекали киевляне. Сначала он обращается к восточным соседям, подчиняет вятичей, разоряет волжскую Булгарию. В середине 60-х гг. Святослав разгромил хазарский каганат, после чего покорил племена ясов и касогов, закрепив за собой местность в устье р. Кубани и часть азовского побережья позднее именуемую Тмутараканью. Главной силой в Причерноморье становилась теперь Русь. В 967 г. Святослав разгромил дунайских болгар и получил под свой контроль часть Дуная с городом Переяславцем, который планировал сделать своей столицей. Намерение Святослава укрепиться на Дунае вызвало неудовольствие Византии, в 971 г., под напором превосходящих сил противника, которые возглавил новый византийский император Иоанн Цимисхий, он вынужден был заключить договор с Византией, согласно которому, обязывался покинуть Болгарию. Весной 972 г. по дороге в Киев на войско Святослава напали печенеги, в этой битве князь был убит.

После смерти Святослава на Руси начинается первое княжеское междоусобие, в ходе которого, в 980 г., на Киевском престоле оказывается младший сын Святослава – Владимир. Как и отец, он стоял на охране единства русской земли, посылая в качестве наместников в крупные города своих сыновей. Он продолжал активную внешнюю политику, организовал успешный поход на поляков, в итоге которого раздвинул границы Руси на юго-запад, захватив там города Перемышль и Червень. Владимир начал войну с причерноморскими булгарами, подавил восстания в землях вятичей и радимичей. Это свидетельствует о том, что объединение вокруг Киева восточнославянских племен не было устойчивым. Стремясь оградить Русь от печенежских орд, Владимир организует строительство на южных границах государства системы крепостей и светового оповещения об опасности. Предположительно в 988 г. князь Владимир принял православное христианство и начал активное, а подчас принудительное его распространение по территории всей Руси. Христианство способствовало укреплению государственности, создало широкую основу для объединения всех народов древнерусского общества.

Незадолго до смерти Владимира (1015) на Руси стал нарастать очередной политический кризис, разворачивалась очередная княжеская усобица, в ходе которой верх одержал Ярослав Владимирович, названный впоследствии Мудрым. В 1019 г. он окончательно воцаряется на киевском престоле, однако вся территория Киевской Руси оказывается в его руках лишь к 1036 г., после смерти последнего брата – Мстислава, прозванного по месту княжения Тмутараканским. На время правления Ярослава Мудрого приходится расцвет величия Древнерусского государства. По мнению А. А. Шахматова, в это время зарождается русское летописание, появляется первый свод законов «Русская правда», который способствовал сложению национальной системы права и упорядочивал наиболее важные отношения внутри древнерусского общества.

Со смертью Ярослава Владимировича в 1054 году начинается постепенный закат Киевской Руси. Ее упадок связан в первую очередь с усилением вражды среди потомков Ярослава Мудрого за великокняжеский престол. Последние попытки удержать в единстве уже расколовшееся государство относятся ко времени правления внука Ярослава Мудрого Владимира Всеволодовича Мономаха (1113 – 1125) и его сына

Мстислава (1125 – 1132), после смерти которого, исчезает последняя сила, сдерживавшая необратимые процессы политического дробления.

К XI в. Русь превратилась в одну из сильнейших держав Восточной Европы. Четко определились внешние границы государства. В его состав вошли все крупные восточнославянские союзы племен, угро-финские, балтские и тюркские племена. Укрепилась оборона границ, стабилизировалась экономика, осваивались новые пахотные земли, совершенствовалось земледелие, развивались ремесла, города, торговые связи внутри страны и с ближайшими соседями.

Складывающаяся государственная власть способствовала всем этим переменам. Во главе государства стоял наследственный князь. Киевскому князю подчинялись владельцы других княжеств. Славянские общества знали князей еще до прихода варягов, однако, именно варяжским князьям удалось постепенно распространить свою власть на все племена, вошедшие в состав Киевской Руси. Под рукою великого князя киевского находились светлые князья (в большинстве случаев сородичи великого князя или это могли быть местные племенные князья признавшие власть киевского князя).

Важнейшими функциями князя являлись: охрана внешних границ, торговых путей, забота о поддержании торговых связей с другими государствами (мирные договоры с Византией в первую очередь носили торговый характер); судебная и законодательная функции, а также функция сбора дани с подвластных территорий.

Видное место в политической системе древнерусского общества занимала княжеская дружина. Уже с конца IX в. функции дружины не ограничиваются только лишь военной сферой. Княжеская дружина разделялась на старшую и младшую. В старшую дружину входили бояре и мужи – это категория наиболее знатных и опытных воинов, пользующихся авторитетом у князя. При князе постепенно складывается совещательный орган, в который входили старшие дружинники, представители местной знати, городов, реже – духовенства. Из этого органа постепенно вырастает боярская дума. В младшую дружину входили боярские дети, отроки, гриди. Из среды дружинников назначались наместники для управления подвластными территориями, а также мелкие княжеские администраторы – тиуны и вирники (вира – судебный штраф). Таким образом, княжеская дружина уже в условиях раннего славянского государства сочетала военные и административные функции.

Наряду с княжеской, существовала и иная власть – вечевая, народная. Соотношение между ними в разные периоды истории Древней Руси было неодинаковым. Так, слабость княжеской власти приводила к усилению значения вечевых сходов, и напротив, усиление князя, увеличение численности его дружины отодвигало вече на второй план. В период становления института княжеской власти вече могло принимать решения по любым вопросам. Важнейшими из них были вопросы о призвании или изгнании князей, о войне и мире, о поддержке дружины князя земским ополчением. Отметим, что вечевые сходы собирались от случая к случаю, в то время как княжеская власть носила постоянный характер.

По мнению ряда авторов, усилению княжеской власти также препятствовало и наличие такого пережитка родоплеменного строя как передача великокняжеского престола по старшинству. Такая система вынуждала весь многочисленный род Рюриковичей время от времени менять места княжений, такие перемещения затрудняли процесс централизации власти и не способствовали развитию федеративных начал.

Таким образом, политическая система Киевской Руси включала в себя как элементы нового, монархического строя, так и остатки прежних родоплеменных отношений. Это обстоятельство позволяет нам определить это государство как раннефеодальную монархию.

Социальная структура Древнерусского мира была неоднородна, в ней можно выделить две основные группы населения: свободное и несвободное.

Свободное население, равное в своих политических правах было неодинаково по имущественному положению. К верхам свободного населения относились князья, старшие дружинники, представители местной племенной аристократии, все они именовались «старшими», «большими», «лучшими» людьми, видимо сюда же нужно относить и крупное купечество «гостей», которое было тесно связано с княжеской властью, беря на себя не только торговые функции, но и дипломатические (доставка писем, грамот в заморские страны). Промежуточное положение занимали младшие дружинники, среднее купечество. К низам «молодым», «меньшим» людям видимо нужно относить самую многочисленную часть населения – крестьян-общинников, а также ремесленников, мелких торговцев.

Свободные крестьяне-общинники назывались «люди». Особой категорией свободного населения были «смерды», которые в отличие от крестьян-общинников жили на княжеских землях и платили феодальную ренту в пользу князя. Важной гарантией сохранения имущественных и даже естественных прав для свободного человека являлась принадлежность к какому-либо сообществу. Изначально таким сообществом, конечно, выступал род, но по мере ослабления кровных связей и развития общественных отношений наряду с родом появляются и иные формы объединения. Для свободных крестьян такой формой является крестьянская община – «мир» или «вервь». По замечанию историка С. Ф. Платонова, в условиях слабой центральной власти, отсутствия четких норм закона древние русичи не склонны были искать защиты от «обид» у князя. В первую очередь, они обращались к близким своим людям. Например, за убийство «мстили» отец, братья, дяди. Обычай знал случаи, когда за убийство, совершенное на территории «верви», «виру» должны были выплачивать все члены общины. Именно поэтому изгнание из рода или иной корпорации фактически приравнивалось к гражданской смерти. Таких людей называли «изгоями» и их положение было не многим завиднее, чем положение зависимых людей.

К полузависимому населению относились «закупы» и «рядовичи». Закупы – это, как правило, разорившиеся крестьяне, взявшие у феодала в долг «купу». Они должны были отрабатывать и долг и проценты по нему «резы», если же обязательства не выполнялись, то закуп превращался в холопа. Рядовичи – это нанявшиеся на работу по договору «ряду», как правило, выполняли в вотчинах функции мелких администраторов.

В самом тяжелом положении находились рабы известные под названиями «холопы» и «челядь». Раб не имел никаких прав и приравнивался к вещи, его можно было продавать и покупать, он всецело находился во власти своего хозяина.

В XI – XII вв. зарождается система феодальной иерархии. Формируются вассальные отношения. Появляются первые вотчины бояр, воевод, посадников. Вотчиной (или «отчиной») называлось земельное владение, хозяйственный комплекс, принадлежащие владельцу на правах полной наследственной собственности. Однако верховная собственность на это владение принадлежала великому князю, который мог вотчину пожаловать, но мог и отнять ее у владельца за преступления против власти и передать ее другому лицу.

Подводя итог, отметим, что древнерусский мир представлял собой довольно сложную социально-политическую систему, что свидетельствует о достижении Киевской Русью к началу XII века высокого уровня общественного развития.

Важнейшей вехой на пути становления русской государственности и русского этноса стало принятие христианства в форме православия.

До середины X в. господствующей религией восточных славян было язычество. Языческая религия обожествляла силы природы, поэтому боги были связаны с выполняемыми родом и племенем хозяйственными функциями. С усложнением общественной жизни и социальной структуры общества, с образованием государства язычество как религиозная система была неспособна идеологически обосновать происходящие изменения. Власть и общество приобретали раннефеодальный характер, а духовные и нравственные отношения выстраивались в соответствии с родоплеменными связями.

Киевский князь Владимир попытался преодолеть это противоречие в рамках языческой религии. В 980 г. он провел первую религиозную реформу, суть которой состояла в попытке слияния разнородных богов славянских племен Киевской Руси в единый пантеон во главе с богом Перуном. Бог грома и молний, покровитель князя и дружины, которого варяги принесли на Русь, Перун должен был упрочить идеи единодержавия, целостности государства. Однако Владимир скоро отказался от реформы, признав несовместимость язычества с поставленными целями. Кроме того, во многих славянских землях Перуна воспринимали как бога завоевателей и продолжали почитать привычных местных богов. Местные языческие культы и их служители волхвы приверженцы вечевых традиций становились опасными соперниками рода Рюриковичей. Принятие христианства, таким образом, предопределялось сложившимся типом государства.

Важное влияние на выбор веры оказал геополитический фактор. Традиционные политические и экономические связи с Византией способствовали проникновению православия на русские земли. Первое историческое упоминание о христианах-русах относится к 944 г., когда князь Игорь заключил мирный договор с Византией. Одна часть его дружинников клялась именем Перуна, другая – церковью Ильи-пророка в Киеве. Известно, что княгиня Ольга приняла христианство, а в Киеве существовала христианская община. К X в. христианство принимают Венгрия и Польша. Правители эти стран использовали христианство как средство усиления своего влияния и сплочения общества. В литературе высказывается мнение о тесных связях Руси с болгарской церковью, которая в это время утверждала православие в Болгарии, составляла богослужебные книги, обрядность на языке родственном населению Киевской Руси.

«Повесть временных лет» рассказывает, как князь Владимир выбирал для своей страны религию. Он послал бояр в другие страны для выбора лучшей веры, а в Киев прибыли мусульманские, иудейские и христианские миссионеры. Князь и его окружение решили принять христианство византийского образца. Вряд ли это повествование достоверно. Еще церковный историк Голубинский признавал, что все рассказы летописи, так и «жития» Владимира об обстоятельствах принятия Владимиром христианства являются благочестивыми вымыслами, составленными на разные византийские сюжетные мотивы, и не содержат в себе ни крупницы исторической истины.

Раннее проникновение на Русь в качестве альтернативы язычеству именно христианства, тесные связи с Византией, Болгарией достаточно жестко обусловили вы-

бор новой религии. В системе византийской государственности духовная власть занимала подчиненное положение от императора. Это соответствовало политическим устремлениям Владимира. Вместе с тем имел место и случай. Владимир хорошо понимал, какую роль играли династические связи для укрепления международной роли государства. И когда он оказал услугу византийским императорам по разгрому мятежного полководца Варды Фоки, то потребовал себе в жены их сестру Анну, но императоры нарушили свое обещание. Анна была против замужества. Она знала Владимира как жестокого человека, ярого язычника. Владимир осадил византийский город Корсунь (Херсонес) в Крыму, через который шел основной поток снабжения Византии хлебом, и после долгой осады, перекрыв водопровод, взял город. Анна была вынуждена согласиться на брак, но с условием принятия крещения Владимиром. Тот согласился и крестился в Корсуне вместе с дружиной. Он венчался с Анной по православному обряду.

По возвращении в Киев князь приступил к крещению жителей столицы. По свидетельству митрополита Иллариона, киевляне перешли в «греческую веру» «аще кто и не с любовью, но страхом повелевшего крещася». Спокойно отнеслись к крещению жители южных и западных земель Киевской Руси, часто общавшиеся с иноверцами. Языческие верования они воспринимали как обычаи и суеверия. Общепринятой датой принятия христианства стал 988 год.

На севере и востоке христианизация повсеместно встречала сопротивление населения. Князю Владимиру, дружинникам, родовой знати пришлось приложить немало усилий, не исключая военную силу, чтобы утвердить христианские обряды и верования. Новгородцы взбунтовались против присланного в 991 г. епископа Иоакима. Для их усмирения потребовалась военная экспедиция из столицы. Жители Муром отказались впустить в город сына Владимира князя Глеба, заявив о своей приверженности вере предков. В Новгородской, Муромско-Рязанской, Ростово-Суздальской земле ко времени крещения успели сложиться элементы языческой организации, обособилась жреческая прослойка, которая активно выступала против новой религии. Летописи сообщают о восстаниях 1024 г. и 1071 г. в Суздальской земле и 1078 г. в Новгороде, которыми руководили волхвы. В Ростове еще в начале XII в. открыто поклонялись идолу Велеса, а в середине XII в. вятичи устроили самосуд над христианскими проповедниками и убили одного монаха. В целом по стране распространение христианства продолжалось до XII в. Дольше всех язычество сохранялось у вятичей, где соседями славян были многочисленные угро-финские племена, обладавшие развитой языческой религией. Удаленность от Киева делала северные и восточные земли более независимыми от киевского князя, и христианство здесь рассматривалось как угроза политической автономии.

Процесс христианизации затянулся, потому что православной церкви пришлось вести длительную борьбу с дохристианскими верованиями. Народное языческое сознание было настолько сильным, что православие вынуждено было приспособливаться к нему. Культ богов сменился культом святых с прежними «языческими функциями». Христианского святого – пророка Илью «Громовержца» соотнесли с Перуном, святого Власия, покровителя хозяйства и домашнего скота – с Велесом, «скотьим богом», а святую Параскеву Пятницу, покровительницу брака и семьи, – с Макошью, славянской богиней судьбы и достатка. Языческий Новый год (22 марта по старому стилю) слился с праздником Благовещения (25 марта), летний праздник бога Купалы

(22 июня) перешел на день Рождества Иоанна Предтечи и получился народный праздник Ивана Купалы и т.д.

Значительную роль в христианизации Руси сыграли монастыри, возникшие на ее территории в середине XI в. В монастырях готовились кадры священнослужителей, шло осмысление вероучения, формировались основы новой обрядности, христианского быта. Монастыри играли значительную роль в распространении грамоты. Они стали центрами миссионерской деятельности.

В Киевской Руси на основе христианизации происходит становление нового типа государственности в значительной мере в византийской форме. Благодаря принятию христианства вырос международный авторитет Древнерусского государства. Русь была признана равноправным партнером в международных делах. Расширились и упрочились политические, экономические, культурные, династические связи и дипломатические отношения с ведущими странами того времени, особенно с Византией.

Утверждение христианства на Руси в качестве государственной религии имело большое историческое значение. Христианство создало широкую основу для объединения всех народностей, населявших страну, на общей духовной основе. Стали вытесняться языческие обряды и традиции, что способствовало гуманизации общества. Изживались местные племенные различия.

Русь начала усваивать византийские политические цели и идеалы. И прежде всего понятие государя, поставленного от бога не только для внешней защиты, но и для поддержания внутренней гармонии в обществе. Сильное влияние христианство оказало на нравственность общества. Церковь запрещала господам истязать своих рабов. Возник обычай перед смертью отпускать рабов на волю. Под влиянием церкви было изжито многоженство и появилось понятие семьи как пожизненного союза мужа и жены, освященного таинством венчания.

Страна приобщалась к христианским ценностям, менялось сознание людей. Перед человеком была поставлена задача личного самосовершенствования. Его телесный мир был признан греховным и нуждающимся в преобразовании. Значительным культурным переворотом стало введение единой письменности. Под влиянием христиан развивалось храмовое строительство, книжное дело, литература, история и философия. Принятие христианства способствовало становлению городской культуры. Новый импульс к развитию получили такие отрасли хозяйства, как огородничество, садоводство, различные виды ремесел – строительство, иконопись, ювелирное и декоративно-прикладное искусство.

Складывается духовное сословие и выстраивается церковная иерархия, занявшая важное место в древнерусском обществе. Во главе русской церкви стоял митрополит Киевский и всея Руси, который подчинялся константинопольскому патриарху. Митрополия делится на епархии во главе с епископами. Наряду с белым духовенством появляется черное, монастырское духовенство. Оформляется церковная юрисдикция. В ведение церкви передаются дела о браке, разводе, семье, некоторые наследственные дела. К концу XII в. церковь стала осуществлять надзор за службой мер и весов.

Вместе с тем принятие Русью христианства в византийском варианте имело некоторые негативные стороны. Окончательный раскол христианства на католическую и православную церкви и разрыв церковных связей привел к определенной идейно-политической изоляции Руси от остального христианского мира. В конечном итоге на Руси утвердилась иная, чем в латинской Европе модель исторического развития.

В XII в. Русь вступает в период феодальной раздробленности. Это был исторически закономерный этап развития феодального общества, через который прошли и страны Западной Европы. К середине XII в. Русь раскололась на 15 княжеств и земель. Следует обратить внимание на хронологические рамки периода. Тенденция к феодальной раздробленности проявилась еще в XI в., но условно принято считать началом раздробленности Киевской Руси смерть князя Мстислава Владимировича в 1132 г. В XIII в. процесс феодальной раздробленности не прекратился, однако завоевания русских княжеств монголо-татарами существенно отразилось на нем, что позволяет период зависимости выделить в самостоятельный этап.

Одной из главных причин раздробленности Древнерусского государства (как и других феодальных государств) явился бурный рост производительных сил общества: прогресс сельского хозяйства, ремесла, внутренней и внешней торговли. В рамках единого государства за три века сложились самостоятельные экономические районы. Подъем ремесла и торговли ускорил развитие новых городских центров. В XII–XIII вв. насчитывалось уже около 300 городов. Окраинные молодые города часто своим богатством затмевали столицу. Усложнялась социальная структура русского общества: крупное боярство, торговцы, ремесленники, городские низы, крестьяне. В этот период не только князья, но и бояре обзаводились земельными владениями – вотчинами, что прочно привязывало их к местным центрам и местным князьям.

Киев терял свою роль в жизни русских земель, что не было предопределено, а обуславливалось конкретно-историческими событиями. Благодаря крестовым походам Запад проложил себе новые торговые пути на Восток, что сказалось на старых посреднических торговых центрах, в том числе и на Киеве. Нашествие половцев затруднило движение торговых караванов в Константинополь и крымские города. Половцы постоянно опустошали земли Южной Руси, население стало искать более спокойных мест для жительства. Таковыми являлись внешнеполитические причины.

К внутренним политическим причинам, способствовавшим раздробленности русских земель, следует отнести, во-первых, порядок наследования великокняжеского престола и, во-вторых, княжеские усобицы по поводу киевского стола. Первое выступило в роли своеобразной предпосылки раздробленности. Со времен Ярослава Владимировича старший получал киевский стол, а другие дети – разные земли во владениях. Постепенно каждое княжество получило свою династию. Сложилась так называемая удельная система. Но традиционно княжеский род сохранил память о престиже Киева – «матери городов русских», что провоцировало местных князей стремиться к обладанию киевским престолом.

Среди полутора десятков государственных образований, сложившихся на территории Руси, наиболее крупными были: Киевское, Черниговское, Владимиро-Суздальское, Галицко-Волынское, Турово-Пинское, Смоленское, Новгородское.

Эти государства при значительной пестроте экономических условий по политическому устройству можно разделить на два основных вида: феодальные монархии и феодальные республики (Новгород, Псков).

Галицко-Волынское княжество занимало обширную территорию – от границ земель пруссов и литовцев до Дуная и от Буга до Закарпатья. Это был край с плодородными землями, богатыми лесами, многочисленными городами. Здесь проходили мно-

гочисленные торговые пути: в Центральную и Западную Европу, в Балтию, на Восток. Это способствовало экономическому росту и усилению политического влияния княжества. До конца XII в. Галицкое и Волынское княжества существовали раздельно. Их объединение произошло в 1199 г., когда князю Роману Мстиславовичу удалось подавить сепаратизм местной боярской знати. На короткое время он занял киевский престол (1203), приняв титул великого князя. В Галицко-Волынском княжестве боярская знать была экономически сильной, и после смерти Романа в 1205 г. началась борьба боярских группировок за власть. Ослаблением политического единства воспользовались польские и венгерские феодалы. Сыну Романа Даниилу (1238–1264) пришлось выдержать длительную борьбу и добиться восстановления независимости и политического единства Галицко-Волынского княжества в 1238 г. Во время его правления Галицко-Волынское княжество достигло своего расцвета. Были построены новые города (Холм, Львов и др.), значительно расширились торговые и политические связи с соседними странами. Галицко-Волынское княжество было разорено в 1240 г. монголо-татарами, а в XIV в. территория княжества попала под власть Польши, Литвы и Венгрии.

Ростово- или Владимиро-Суздальская земля располагалась в междуречье Оки и Волги, граничила с Рязанским, Черниговским, Смоленским княжествами и Новгородской землей. До IX в. в крае жили восточно-финно-угорские племена (меря, весь, мурома), которые слились со славянами (вятичами и кривичами). В крае было много лесов, которые служили защитой от внешних врагов и основой многих промыслов. Население занималось земледелием, рыбной ловлей, добычей соли, бортничеством, боровым промыслом. В городе и селе были развиты ремесла. Обилие рек способствовало развитию торговли. Важнейший торговый путь проходил по реке Волге. Усилившийся приток переселенцев из Новгородской и Смоленской, а затем из южных земель в конце XI в. способствовал быстрому развитию Ростово-Суздальской земли.

Политическое обособление края от Киева произошло при князе Юрии Долгоруком (1125–1157). Этот князь положил начало местной династии. Юрий Долгорукий боролся, с одной стороны, за расширение границ своего княжества, а с другой – за великокняжеский киевский престол, который захватил в 1155 г. С именем этого князя связано основание Москвы (1147).

Расцвет Северо-восточной Руси связывают с деятельностью Андрея Боголюбского (1157–1174) и Всеволода Юрьевича (1176–1212). Андрей Боголюбский являл собой образец динамичного феодального правителя. Он был храбрым полководцем, целеустремленным и жестоким государственным деятелем, властолюбивым человеком. Андрей перенес столицу во Владимир-на-Клязьме. В своих действиях он опирался на зависимых от него служилых феодалов-дворян, мало считаясь с боярами и братьями-князьями. Его политика была направлена на укрепление авторитета Владимиро-Суздальского княжества. Он первый присвоил себе титул великого князя всей Руси. Самовластие князя порождало заговоры, в результате одного из них Андрей Боголюбский был убит. После двухлетней феодальной усобицы престол занял Всеволод, получивший прозвище Большое Гнездо. Он продолжил политику расширения влияния Северо-восточной Руси. Но после смерти Всеволода Юрьевича само Владимиро-Суздальское княжество распалось на семь образований, причем владимирский князь стал первым среди равных князей Северо-восточной Руси.

Самым богатым городом на Руси в XII в. был Новгород. Новгородская земля занимала огромную территорию от Ледовитого океана до верховья реки Волги и от Прибалтики до Урала. Особенности этой земли определились рано. Отдаленность ее

от Киева привела к тому, что Новгород не являлся предметом княжеских распрей. Борьба князей за уделы позволили Новгороду сохранить свою независимость. Непогодные почвы и неэффективность земледелия обусловили высокий уровень развития ремесла и торговли.

В Новгородской республике сложился особый общественно-политический строй. Для Новгорода характерно было призвание князя на престол. Князь был, прежде всего, военачальником, исполнял представительные функции, был символом единства новгородских земель. Его права и обязанности были оговорены в ряде (договоре) между князем и городом, причем город мог прогнать князя в любой момент. Такое положение сложилось после восстания горожан в 1136 г. Новгород прогнал князя, отделился от Киева и стал боярской республикой.

Высшим органом власти в Новгороде номинально являлось вече – собрание владельцев городских усадеб, т.е. свободных и самостоятельных граждан. Вече принимало решения по вопросам войны и мира, утверждало уставы и законы, заключало договоры с князьями. Вече являлось верховным судом республики. Вече выбирало правителей города: посадника, тысяцкого, архиепископа. Посадник управлял городом, судил население и контролировал деятельность князя. Тысяцкий возглавлял городское ополчение и ведал торговыми делами. Архиепископ являлся главой церкви, хранителем эталонов мер весов, скреплял печатью договоры с иностранцами.

Однако, несмотря на большую роль вече в жизни Новгорода, власть в республике фактически принадлежала верхушке боярства и купечества. Новгородское боярство являлось кастовым, т.е. боярином можно было только родиться. Богатство бояр шло от их участия в дележе государственных доходов, ростовщичества и эксплуатации ремесленников, живших на их усадьбах.

Новгород вел постоянную борьбу за независимость против соседних княжеств, стремящихся подчинить себе богатый город. Он являлся торговым, политическим и военным форпостом на северо-западных рубежах страны.

Таким образом, в XII в. Древнерусское государство вступило в период феодальной раздробленности. По результатам этот процесс был двойственным.

С одной стороны, раздвинулись границы русских земель, развились производительные силы. Натуральное хозяйство сосуществовало со специализированным ремесленным производством, которое разнообразилось и совершенствовалось. Городская культура достигла своего апогея. Ценности духовной культуры, утвердившиеся в социальных верхах, проникли в массы, отразившись в быте, хозяйствах, преданиях.

С другой стороны, междоусобицы проходили исключительно на русских территориях. Для борьбы с соперником русские князья нередко приглашали степняков. И кто бы ни победил, погибало русское население, сжигались русские города и села. Усобицы приводили к запущению освоенных плодородных земель и к ослаблению военной мощи русских княжеств. Поэтому в сознании русских людей идея единения воспринималась как благо, а раздор – зло.

В период феодальной раздробленности возросла роль православной церкви, которая выступала идеологическим и организационным скрепом русских земель.

Как отмечают историки, распад русских земель никогда не был полным, всегда сохранялись предпосылки для их будущего объединения (общие религия, язык, право, традиции, ментальность, экономические связи).

В XIII в. над русскими землями нависла грозная опасность. Монгольские племена объединились под предводительством одного из племенных вождей – Тимучина. В 1206 г. на курултае (съезде) он был провозглашен великим ханом и принял имя Чингисхан.

Кочевые племена монголов были очень многочисленными, но родовые порядки обеспечивали участие в войне всех мужчин поголовно. Войско делилось на десятки, сотни, тысячи и десятки тысяч (тьмы) и характеризовалось железной дисциплиной. В течение короткого времени Чингисхан завоевал Восточную Сибирь, Северный Китай и Среднюю Азию. Завоевания Северного Китая дали возможность монголам использовать его культурный потенциал. На вооружении армии Чингисхана оказались китайские стенобитные и камнеметательные машины, используемые при осаде городов.

Во время похода монголов в Индию полководцы Джебе и Субэдэй отделились от главной армии и через Закавказье вторглись в Европу, где на их пути оказались половцы. Половцы, столкнувшись с монголо-татарскими войсками, обратились к русскому князю Мстиславу Удалому за помощью. На «съезде» Киевского, Черниговского, Галицкого и некоторых других князей было принято решение об оказании помощи соседям. Битва произошла на реке Калке в Приазовье 31 мая 1223 г. Союзные войска потерпели поражение, одной из причин которого, явилось отсутствие единого командования, ни один из старших князей не желал подчиняться другому. Однако монгольские войска после победы внезапно ушли на соединение с Чингисханом.

Чингисхан завоеванные земли разделил между сыновьями на «улусы». Западный улус был отдан старшему сыну Джучи. После смерти Чингисхана в 1227 г. его трон занял сын Удэгэй, а западный улус занял сын Джучи – Бату (Батый), чьи владения простирались до Волги. После таких широких завоеваний монголо-татарскую знать привлекли торговые пути, обладание которыми могло приносить большие доходы. В 1235 г. кочевая знать на курултае приняла решение об общемонгольском походе на Запад. В 1236 г. монголами была разбита Волжская Булгария и снова началась борьба с половцами. Субэдэй разбил войско на две облавы, левая шла по берегу Каспийского моря, степями Северного Кавказа к устью Дона, правая – очищала от половцев степи. Осенью 1237 г. царевичи на курултае приняли решение перед походом в земли венгров обезопасить себе тылы, т.е. разбить Северо-Восточную Русь. Поход возглавил хан Бату.

Северо-Восточная Русь действительно имела значительные военные силы. Но северные князья не сумели оценить реальной опасности. Они считали, что монголо-татары – степняки, поэтому не пойдут в леса, а также полагали, что степняки не умеют брать города. К моменту нападения на Русь монголо-татар русские князья погрязли в усобицах и не сумели договориться о совместных действиях.

Первым приняло на себя удар Рязанское княжество. Монголы послали послов князю Юрию Игоревичу с требованием покорности и десятины «во всем»: доходах, людях, конях. Но рязанские князья ответили отказом: «Аще нас не будет всех, то все ваше будет». Старший рязанский князь остался в столице, а младшие князья отошли к

суздальской границе в надежде на помощь Владимирского князя. 16 декабря монголо-татары осадили Рязань, а 21 декабря Рязань пала. За Рязанью был захвачен Пронск с княжеской семьей, которую истребили. Большое сражение произошло в Коломне в начале 1238 г. Русские «бишася крепко», но устоять не могли. Русское войско почти целиком было истреблено. В битве смертельно был ранен хан Кулькан – единственный монгольский царевич, погибший во время западного похода.

Народ сохранил сказание о Евпатии Коловрате, «рязанском ведьможе». Он был отправлен за помощью к Черниговскому князю и вернулся на пепелище. Евпатий настиг враг уже на Суздальской земле, и была сеча великая, где погибли все русские воины, и полегло немало противника. По легенде, сам Бату оценил русское мужество.

Здесь следует, вероятно, сказать о соотношении сил воюющих сторон. В дореволюционной историографии утвердилась цифра в 300 тысяч воинов у монголо-татар. Но сегодня отечественные историки считают эту цифру завышенной, т.к. такую армию невозможно было прокормить, тем более каждый монгольский воин имел по три коня. Поэтому ученые склоняются к 40 тысячам всадников. Русские крупнейшие города насчитывали от 20 до 30 тысяч жителей, что давало возможность выставить при крайней опасности до 3-5 тысяч воинов. А города Северо-Восточной Руси, такие, как Ростов, Переяславль, Суздаль, Рязань, редко насчитывали больше 1000 жителей. Вряд ли все рязанские князья могли собрать войско в 5 тысяч воинов, да еще в короткий срок. У монголо-татар прекрасно работала разведка, и они хорошо были осведомлены о возможностях и состоянии дел у русских. Конечно, монголы действовали не всеми силами одновременно. Они действовали в непривычных условиях. Двигались в основном по руслам замерзших рек. Табунам не хватало корма. Русские князья не воспользовались этим преимуществом по разным причинам. Защитой для Русской земли оставалось только мужество ее воинов и горожан. Стойкости рязанцев, их упорному сопротивлению, их выходу в поле, обороне города в течение семи дней нужно отдать должное.

Мужественно защищали Москву горожане во главе с воеводой Филиппом Нянько. В течение февраля 1238 г. пал Владимир-Залесский, который считался непреступной крепостью. В течение февраля монголы разгромили 14 суздальских городов и множество слобод. Две недели держал осаду Торжок, надеясь на помощь Новгорода. После его падения население города было вырезано полностью. Монголы вышли к Новгороду, до которого оставалось около 3-х дней пути. Но Бату дал приказ к возвращению. В г. Козельске Черниговского княжества была назначена встреча всех отрядов монголов. Город был столицей малолетнего князя Василия и не имел большого гарнизона. Население могло рассчитывать только на свои силы. Зная, что захватчики не щадят пленных, горожане стояли насмерть. Когда монголо-татары порушили стены, люди резались ножами. Козельцы даже совершили дерзкую вылазку в лагерь противника. За время осады Козельска Бату потерял до 4-х тысяч воинов. Он три месяца потратил на разгром Северо-Восточной Руси и семь недель на осаду Козельска. Население было уничтожено полностью. Монголы называли Козельск «злым городом».

Под Смоленском один из монгольских отрядов потерпел поражение и отошел, встретив ожесточенное сопротивление.

Весной 1238 г. монголы ушли в «Великую степь» с ее благодатными пастбищами.

В 1239 г. хан вновь повел свои войска на Русь, пожег некоторые города Северо-Востока и обрушился на южные земли: Чернигов, Переяславль-Южный, Киев. Южные князья не обороняли своих городов (в отличие от северо-восточных князей), а спасались бегством. Так было и при осаде «матери городов русских». Князь Михаил бежал. Оборону Киева возглавил воевода Дмитр. Киевляне оборонялись с отчаянной храбростью. После прорыва крепостной стены сражение продолжалось еще сутки. В пламени пожара погибли многие летописи и рукописные книги. После падения Киева (1240) войска Бату полонили Южные и Юго-западные русские земли.

В то время, когда Русская земля истекала кровью в сражениях против монголо-татар, на северо-западе Руси сгущались тучи.

Еще в 1198 г. папа римский объявил крестовый поход в земли язычников-ливов. Орден меченосцев покорил земли ливов и эстов и основал г. Ригу. Тевтонский орден захватил земли пруссов. Позже два ордена объединились в Ливонский орден. Они захватили у Новгорода г. Юрьев и земли чуди. Одновременно шло военное усиление Швеции. В 1237 г. папа римский обратился с письмом к шведскому духовенству предпринять крестовый поход против финнов. Ослабевшая русская земля представлялась крестоносцам легкой добычей. Летом 1240 г. суда шведов вошли в устье Невы. В отряде шведов находился епископ, что указывало на характер крестового похода. Ижоряне послали в Новгород вести о появлении кораблей. Молодой князь Александр Ярославович быстро собрал войско и двинулся к Неве. 15 июля 1240 г. князь Александр внезапно атаковал шведский лагерь. Бой шел на суше и на кораблях. Несколько кораблей были захвачены Мишей Новгородцем и пущены ко дну. Александр вступил в поединок со шведским «князем» Биргером и ранил его в лицо. Бой прекратился с наступлением темноты. Утром, уцелевшие шведы ушли в море. За это сражение Александр Ярославович был наречен Александром Невским.

Немецкие рыцари в свою очередь воспользовались распрей между Псковом и Новгородом и пришли в Псков. Ими был основан замок Копорье.

Историки отмечают известную синхронность событий в походах монголо-татар и активности крестоносцев.

В 1241 г. Александр Ярославович вернулся в Новгород после своего изгнания. Он вновь действовал стремительно. Собрав ополчение, он захватил Копорье и двинулся к Пскову. Во взятии Пскова помогли сами псковичи, открыв ворота. Весной 1242 г. князь вошел во владения Ливонского ордена. 5 апреля 1242 г. на льду Чудского озера у Вороньего камня состоялось сражение. Русские войска сумели добиться победы. Большую роль в ней сыграли мужество ополченцев и тактика Александра Невского. Весенний лед, не выдержав тяжести, стал проваливаться, и часть тяжело вооруженных рыцарей утонула. Это сражение получило название Ледовое побоище. Ливонские рыцари подписали с Новгородом мирный договор, что обеспечивало безопасность северо-западных границ. Вместе с тем эта победа подняла дух русского народа. Память народная глубоко чтит имя Александра Невского.

В 1241–1242 гг. войска Бату захватили обширную территорию Польши, Венгрии, Чехии, балканские страны, но не смогли их удержать. Бату вернулся в Великую степь (Дешт-ы-Кыпчак) и на Нижней Волге основал свою столицу Сарай.

Русская земля попала под владычество татаро-монгольского государства – Золотой Орды.

Само Батыево нашествие нанесло огромный урон русским землям. По подсчетам В. Б. Кобрин, из 74 известных по археологическим раскопкам городов 49 были разрушены, в 14 из них жизнь не возобновилась, 15 стали селами. Огромный ущерб был нанесен русскому ремеслу, некоторые технологии оказались безвозвратно потерянными. Княжеские дружины понесли катастрофические потери, знать варяжского происхождения погибла почти целиком, в Рязани из 12 князей погибло 9, в Ростове из трех двое, в Суздале пятеро из девяти. Русские князья превратились в ордынских подданных. С 1243 г. права на великое княжение (ярлык) даровались ханом. Угодным князьям ханы давали ярлыки, неугодных – лишали их, наказывали, убивали. Однако Русь сохранила свою государственность.

Все население русских земель было обложено данью четырнадцати видов, например, полуплужное (подать с плуга), ям (на почтовую службу; ям – почтовая станция на дороге). Наиболее тяжелой была «царева дань», составлявшая 1300 кг серебра в год. Кроме того, русские князья должны были выделять людей для участия в военных походах хана. Русские люди получили двойное ярмо: помимо своих князей и бояр, их дружинников и челядинов, нужно было кормить, ублажать, обогащать иноземных господ: ордынских послов, численников, баскаков.

Такое жестокое изъятие прибавочного продукта не позволяло быстро укрепнуть русским городам и селам. Для контроля за деятельностью русских князей был создан институт баскаков. Их бесчинства вызывали волнения горожан. Так случилось в Ростове, Ярославле, Владимире, Суздале, Устюге в 1262 г. Крупное восстание произошло в Твери в 1327 г., где жители, возмущенные действиями баскака Уол-хана, ударили в вечевой колокол и расправились с ордынцами. Тверичи были жестоко наказаны карательным ордынским войском, приведенным Московским князем Иваном Калитой. Татары были вынуждены передать сбор дани в руки русских князей.

Монголо-татарское иго законсервировало политическую раздробленность русских земель. В 70-х гг. XIV в. была предпринята попытка создать коалицию для освобождения от татарского владычества. Она завершилась Куликовской битвой 2 сентября 1380 г. Русские войска понесли ужасающие потери, но одержали победу над войском хана Мама. Московский князь Дмитрий Иванович получил за эту битву прозвище Донской.

Однако освободиться от ига Русь еще не сумела. Монголо-татарское иго продолжалось 240 лет: с 1240 до 1480 г. Оно во многом определило судьбу России, отбросив назад ее развитие.

Процесс объединения русских земель в единое централизованное государство начинается в XIV в., хотя предпосылки централизации наметились еще до монгольского нашествия. Идея восстановления единства Руси нашла отражение в политике Андрея Боголюбского, Всеволода Большое Гнездо и Даниила Романовича Галицкого.

Основой начавшегося процесса собирания русских земель стало восстановление домонгольского уровня развития хозяйства. Сельские и городские жители возвращались на дымные пепелища, рубили избы, распахивали заброшенные нивы. Применялась трехпольная система земледелия, что давало устойчивые урожаи и в большем количестве. Стали использовать железные приспособления в орудиях вспашки. Увеличилось поголовье скота, развивается огородничество, промыслы. Крестьянское хозяйство довольно быстро встало на прежний уровень, а затем и превзошло его, что явилось базой расширения вотчинного землевладения.

Восстанавливаются города и городская жизнь. После долгого перерыва возобновляется искусство скани, черни, литье колоколов. Действия ратников на Куликовом поле показали, насколько хорошо работали мастера-бронники, лучники, пищальники. Ремесло приобретает товарный характер. Заметное развитие получили торговые операции городов и монастырей. Во многих городах появляются рынки, получившие областное значение. Внешней торговле, в особенности по Волге, мешала Орда. Однако торговля с Византией, Литвой, прикаспийскими странами, Крымом и Ордой набирала обороты. Хозяйственная деятельность не только подняла Русь из руин, но и позволила накопить силы и средства, чтобы сбросить ненавистное золотоордынское иго.

Большая часть земледельцев была свободной. В пользу казны они платили разные взносы, начиная с дани, несли разные повинности. Считали себя людьми свободными, владельцами и собственниками своих земель. Однако по воле княжеской власти они могли попасть в собственность боярам, монастырям, которые и по собственному почину захватывали их угодья. Крестьяне протестуют против захвата своих земель, судятся с ними, подают челобитные князьям, поднимают восстания. Формируется потребность крестьян в сильной центральной власти для защиты от множества феодалов, которые также нуждаются в сильной государственной власти, чтобы обезопасить свои владения от захватов более сильных соседей. Классовая борьба крестьян и горожан также требовала усиления власти.

Серьезным стимулом к созданию единого государства послужило стремление освободиться от монголо-татарского ига. Значительную роль играла внешняя угроза, исходившая от Великого княжества Литовского и Ливонского ордена.

Важными предпосылками объединения Руси были духовные предпосылки: общность религии, культуры, обычаев, традиций.

Процесс формирования русского централизованного государства имел свои особенности. Образование единого государства опередило складывание всероссийского экономического рынка, то есть государство формировалось на феодальной основе, а не на капиталистической, как европейские государства. В Европе цементирующей основой единого государства был экономический фактор, у нас военный. Мос-

ковская Русь была военно–национальным государством. П. Н. Милюков определил его как «гарнизонное государство», находясь между Западом и Востоком и не имея естественных границ, чтобы выжить, Руси приходилось постоянно обороняться.

Образование русского централизованного государства опередило образование великорусской нации. Оно формировалось как многонациональное, в то время как европейские централизованные государства были однонациональными.

В истории образования русского централизованного государства историки выделяют несколько этапов. На наш взгляд, можно выделить три этапа:

На первом этапе (1301–1389) происходит возвышение Москвы, борьба между сильными русскими княжествами за владимирский великокняжеский престол. В этой борьбе победило Московское княжество.

Московские места довольно быстро стали центром притяжения народа. Ее густые леса, реки и речушки давали возможность скрыться от ордынцев. Они заводили пашню, чистили лес, строили села. В районе Москвы скрещивались водные и сухопутные пути. Они шли во все стороны к верховьям Волги и Днепра, к Оке. Москва и соседние земли вбирали в себя, смешивали разнородные этносы – славянский, балто-литовский, угро-финский, тюркский, стали ядром района вызревания великорусской народности. Московские князья умело использовали и труд, все увеличивавшегося населения и удобные торговые пути.

Начало возвышения Москвы началось с того, что младший сын Александра Невского Даниил отвоевал у Рязани имевшую важное стратегическое значение крепость Коломну. В 1302 г. ему был завещан Переяславский удел, который окончательно присоединил к Москве его сын Юрий Данилович (1303 – 1325). Юрий также овладел Можайском, пленив его князя. Московское княжество стало одним из сильнейших в северо-восточной Руси. Юрий вступил в борьбу за великое княжение Владимирское. Главными соперниками московских князей в этой борьбе были тверские князья. В 1304 г. ярлык на великое княжение получил князь Михаил Ярославович Тверской (1304 – 1319). Он первым из русских князей получил право сбора дани для Орды. Фактически это привело к отмене института баскачества. Михаил получил возможность материально и политически укрепить свою власть. Но он не воспользовался этим шансом. В титуле тверского князя появилось добавление «великий князь всея Руси», но его реальные отношения с другими удельными князьями не изменились. Несмотря на это, многие из них негативно восприняли титул тверского князя и объединились вокруг Москвы. В этом Москве помогла церковь, которую тверские князья в лице митрополита необдуманно настроили против себя.

В 1315 г. московский князь Юрий женился на сестре хана Узбека, что укрепило его положение. Он получил ярлык на великое княжение. Михаил Тверской от великого княжения, но Юрий вместе с ордынцами напал на Тверь, но потерпел поражение. Московского и тверского князей вызвали в Орду, где Михаила казнили. Князя Юрия Даниловича, там же в ханской ставке убил старший сын Михаила Дмитрий. Дмитрия казнили, а ярлык на княжение получил его брат Александр. Хан Узбек послал в Тверь вместе с Александром своего племянника Чолхана осуществлять постоянный контроль и собирать дань. В 1327 г. произвол и насилие, которые творили ордынцы, вызвала мощное восстание. Другой сын Даниила московский князь Иван Калита (1325 – 1340) воспользовался этими событиями и присоединился к карательной экспедиции ордынцев. Тверская земля подверглась такому разгрому, что больше не могла сопер-

ничать с Москвой. Кроме ярлыка на великое княжение Калита получил право сбора ордынской дани. Утаивая часть «выхода», Иван I разбогател. Москва установила свою власть над Угличем, Галичем Костромским и Белоозером. Он первым из московских князей начал практику переселений, успешно используемую его потомками. Землевладельцев присоединенных княжеств переселяли в Москву, а на их место отправляли москвичей, становившихся опорой московского князя на новых землях. Переселения вели к нарушению административных и юридических связей существовавших ранее на этих землях.

Московские князья перенесли место пребывания митрополита в Москву, сделав ее церковной столицей. Как церковная столица Москва стала центром колонизационного движения, направленного за Волгу. Во главе этого движения были монахи. В XIV в. среди них широко распространилось мистическое учение исихазм – достижение единства с Богом в результате ухода от людей. Сотни монахов покинули монастыри и ушли в пустыни – отдаленные леса Подмосковья, где жили своим трудом и молились. Около 1339 г. Сергей Радонежский основал Троицкий монастырь (Троицко–Сергиевская лавра). Вслед за монахами двинулись крестьяне, увеличив население Московского княжества, что возвысило его роль.

В период монгольского нашествия некоторые русские княжества вошли в состав Литвы, чтобы не платить дань монголам. Собственно литовские земли составляли только четверть Великого Литовского княжества. В XIV в. Литва делает попытку создания централизованного государства, включив в свой состав остальные русские земли. Князь Ольгерд говорил: «Вся Русь должна принадлежать Литве». Москва отстояла от литовского нашествия русские города и из подручных хана превратилась в защитника русских земель от литовской агрессии.

Решающий шаг в утверждении Москвы в качестве главы русских земель был сделан при князе Дмитрии Донском (1359–1389) внуке И. Калиты, победившим в 1380 г. татар на поле Куликовом.

На втором этапе (1389–1462) идут внутренние распри между потомками Дмитрия Донского (феодалная война). Поводом для ее начала послужил династический конфликт между князьями московского дома. Сын Дмитрия Василий I завещал великокняжескую власть своему 10-летнему сыну Василию II, что вызвало недовольство его брата Юрия Галицкого. Юрий отстаивал родовой принцип наследования («от брата к брату»), а Василий семейный («отца к сыну»). На практике это столкновение вылилось в затяжную, отличающуюся крайней жестокостью войну. Война продолжалась больше двадцати лет, вовлекая все большие массы населения. Это была война за старые вольности. Попытка местных князей вернуться к феодальной раздробленности.

Дядя Василия II галицкий князь Юрий Дмитриевич поднял мятеж против племянника, захватил Москву. После его смерти его сыновья Василий Косой и Дмитрий Шемяка продолжили борьбу. Однако победа осталась за Василием II Темным (его в ходе войны ослепили). Василия поддерживали московские бояре и духовенство. Феодалная война закончилась поражением удельных князей.

На третьем этапе (1462–1533) завершилось объединение русских земель вокруг Москвы, образование русского централизованного государства.

Период княжения сына Василия Темного Ивана III (1462 – 1505), был важнейшим этапом в процессе создания Российского государства. Именно в это время про-

изошло образование основной территории России, формирование ее политической системы. Иван III являлся крупнейшим государственным деятелем. Его высшей целью было объединение под властью Москвы всех русских земель. Иван III явился фактическим создателем Московского государства. Он заложил основы российского самодержавия, не только расширив территорию страны, но и укрепил ее политический строй и государственный аппарат, значительно повысив международный престиж Москвы.

Иван III в пять раз увеличил территорию Московского княжества. В 1463 г. к Москве присоединили Ярославское княжество, покорили обширный Пермский край, Ростовское княжество. В 1471 г. в битве на реке Шелони привели к повиновению Новгород. В 1478 г. Новгородская республика была ликвидирована, ее земли вошли в состав Московского княжества. В 1485 г. была покорена старая соперница Москвы Тверь, через четыре года – Вятка.

Объединив большую часть русских земель, Иван III начал вести себя как независимый государь и в 1476 г. перестал платить дань Орде. Хан Ахмат решил наказать Москву и в 1480 г. подошел с войсками к р. Угре, на другой стороне стояли Московские войска. Попытки татар форсировать реку не имели успеха. Началось «стояние на Угре» войск противников. Ахмат отступил без битвы. Иго закончилось. В 1485 г. Иван III именует себя государем всея Руси.

При Иване III сложились основные принципы внешней политики Московского государства. Он считал, что московские князья являются наследниками князей Киевской Руси, а ее земли – вотчиной московских государей. После распада Золотой орды Иван III объявил Московскую Русь ее наследницей и предъявил претензии на бывшие земли Орды.

Завершил образование русского централизованного государства его сын Василий III (1505 – 1533). Он закончил начатую отцом войну с Литвой за объединение православных земель. Князья русских земель, входивших в Литву, стали добровольно присоединяться к Москве. Дело в том, что Литве стали угрожать немецкие рыцари и она была вынуждена объединиться с Польшей. Было создано государство Речь Посполитая. За помощь Польша потребовала от Литвы принять католичество. Литовцы были язычниками, им было все равно, какую религию принимать. Русские, будучи православными, не могли оставаться в католической стране.

Образование централизованного Московского государства стало фактом большого международного значения. Были установлены постоянные дипломатические связи со многими странами Европы и Азии.

В первой четверти XVI в. великий московский князь распространил свою власть на всю Северо-Восточную и Северо-Западную Русь, Смоленщину и ряд территорий на Среднем Поволжье. На этой территории проживало около 6,5 млн. человек. Пространства этих земель были малоплодородные в результате преобладания дерново-подзолистых, подзолистых и подзолисто-болотных почв. Специфика природно-климатических условий также в целом была неблагоприятна и обуславливала необычайно короткий цикл сельскохозяйственных работ (125-130 рабочих дней), а в странах Западной Европы этот цикл занимал 9-10 месяцев. Указанные факторы детерминировали низкий уровень урожайности и товарности в сельском хозяйстве. Для девяти десятых людей того времени все труды и заботы были сосредоточены на том, чтобы прокормить себя и своих близких. За 10-12 лет, составлявших солнечный цикл, один-два года были неурожайными и сопровождались голодом. Каждое поколение, по крайней мере, раз в жизни, переживало сильный голод, сопровождавшийся массовой гибелью людей. Низкий объем прибавочного продукта объективно замедлял рост городов. Более того, напряженная ситуация в сельском хозяйстве отражалась не только на формах хозяйствования, но и на типе государственности.

Основную массу жителей Московского государства составляли крестьяне. Типичным поселением была деревня с 1-3 дворами. Более крупные поселения назывались «села» или «сельца». К ним «тянули» деревни. В селе была церковь.

Основной сельскохозяйственной культурой на Руси оставалась рожь. Черный хлеб был основным продуктом питания. Со второй половины XV в. развилась трехпольная система. При трехполье крестьянин оставлял одно из полей под паром, что было необходимо для восстановления плодородия почвы. С трехпольем связано более четкое пространственное разделение полевых и огородных культур. Историки насчитывают свыше 30 наименований земледельческих культур. Погодные катаклизмы частично преодолевались изменением пропорций в севообороте, вымерзание озимых вело к увеличению ярового клина, засуха вела к расширению посева озимых.

Ведение хозяйства требовало наличия рабочего скота. Считалось необходимым держать одну лошадь на взрослого работника. Лошадь использовалась в поле и на различных обработках в пользу государства и феодала. Крестьяне держали одну-две коровы, несколько овец, кур и другой птицы. Суровый климат обусловил длительный период стойлового содержания скота. Сенокос занимал много времени в годовом цикле крестьянских работ. Конфликты из-за покосов случались довольно часто.

Деревенское ремесло и промыслы были необходимы для жизни крестьян и для получения денег. Промыслы были традиционными: рыболовство, охота, бортничество, переходящее уже в пасечное пчеловодство.

В условиях аграрного строя крестьянский двор являлся главной единицей обложения налогами, платежами, оброками и повинностями со стороны государства, владельцев вотчин и поместий. На рубеже XV–XVI вв., по новгородским источникам, на один двор приходилось 1,3 взрослого женатого мужчины, т.е. двор представлял сложную крестьянскую семью: родители и женатый неотделенный сын.

Крестьяне являлись «тяглыми» людьми. К концу XV в. среди крестьян определились социальные группы: государственные, церковные и владельческие (боярские). На Севере и в Поморье преобладали «черносошные» крестьяне («Черные» сохи зави-

сели от казны и платили налоги только великому князю). В Центре самую многочисленную категорию составляли владельческие крестьяне, платившие оброк в пользу Дворца, вотчинников и помещиков.

Градостроение развивалось медленно. Значительная доля горожан продолжала заниматься сельским хозяйством. Преимущество этой категории перед основной массой сельчан состояло в устойчивых связях с рынком. Высший слой торгового населения именовался «гости». Это крупные оптовые торговцы, связанные с международной торговлей и выполняющие различные государственные поручения. Рангом ниже стояли «суконники» (суконная сотня) и далее мелкие торговцы, и производители («черные сотни»). В крупных городах насчитывалось по 60 ремесленных профессий.

К категории не тягловых людей принадлежали, так называемые, «вольные» или «гулящие» люди, нанимающиеся к разным хозяевам на кратковременную поденную работу или занимающиеся промыслом, не привязывающим их к месту.

Сохранялась социальная категория холопов (также не тягловых людей), но с XV в. государство стремилось ограничить численность холопов.

На рубеже XV–XVI вв. происходили изменения и в господствующем классе. Исчезновение категории удельных князей привело к уравниванию их владений с боярскими вотчинами. Наименование «бояре» сохранили лишь крупные землевладельцы, верхний слой феодального сословия. Наиболее многочисленную прослойку составили «дети боярские». Этот термин обозначал, прежде всего, несамостоятельное, зависимое положение в качестве младшего члена семьи. Московское правящее боярство сохранило в своих руках огромные вотчинные богатства, что являлось основой их политического могущества. Великим московским князьям служили слуги вольные и слуги «под дворским», великокняжеские холопы. Они и дали наименование «дворяне». Для дворян поместье стало основной формой земельного обеспечения. Впервые о новой форме землевладения сказано в Судебнике 1497 г. Согласно Судебнику, помещик владел землей, пока нес службу в армии московского князя. Как только он переставал служить, ему нужно было определить на службу сына, в противном случае земля подлежала перераспределению. Таким образом, поместье не должно было выходить «из службы».

Время рубежа XV–XVI вв. было временем переходным, в котором проявились тенденции будущего развития России. Это было время устойчивого экономического роста деревни, но тогда же обозначились и пределы этого роста. Усложнялась социальная структура общества в целом. Регулятором сложных экономических и социальных отношений выступало государство, что отразилось в Судебнике 1497 г., который был принят в княжение Ивана III (1462–1505 гг.).

Это было время образования основной территории России и формирования политических основ централизованного государства. Под централизованным государством следует понимать такое государство, в котором существуют законы, признаваемые во всех его частях, и аппарат управления, обеспечивающий исполнение этих законов, реализующий решения, принятые в одном центре. При этом должны быть определены полномочия, ответственность и согласованность всех звеньев аппарата.

Важнейшим шагом к политической централизации было окончательное присоединение Новгорода к Москве в 1478 г. Формально Новгород и раньше признавал власть великого князя, новгородцы (при Василии II) допустили московских дворян к своему судопроизводству, обязались платить подати в Москву и не вступать в сношение с ее врагами. Такое ограничение суверенитета не слишком влияло на внутривнутриполитическую жизнь северной республики. Иван III стремился управлять Новгородом так, как он это привык делать в московских землях, т.е. опираясь на военную силу. В

Новгороде были упразднены вечевые собрания, полномочия прежних посадников передавались великому князю и его наместникам. Покорение Новгорода, независимое положение которого было своеобразным противовесом влиянию Москвы, кардинально изменило ситуацию в русских землях, определило успешное завершение «собира- ния Руси». Исчезли пограничные рубежи между отдельными землями. На единой территории стали вводиться единая денежная система, единые меры длины, веса.

Достигнутое территориальное единство дополнялось первыми шагами по уни- фикации управления. Юридически централизация выразилась в появлении в 1497 г. первого общерусского Судебника. Складывались структуры политического устрой- ства. Традиционная Боярская дума с конца XV в. превратилась в постоянный совеща- тельный орган при великом князе. Наряду с существовавшей системой дворцового управления стали зарождаться административные органы общерусского характера – приказные избы (приказы). Первое упоминание о приказах относится к 1512 г., но возможно, что они возникли несколько раньше. Приказы были функциональные и территориальные, дворцовые и общегосударственные. Представителями центральной власти на местах (в уездах и волостях) были наместники и волостели. Их помощни- ками в выполнении судебных функций были «приставы» и «доводчики». По старому обычаю наместники содержались («кормились») за счет местного населения. Для ограничения нередких злоупотреблений проводилась нормировка «кормлений».

За московским великим князем утвердились важнейшие прерогативы: право че- канки монеты, дипломатические отношения, отправление суда по наиболее важным делам. При переходе к централизации опорой великокняжеской (царской) власти ста- новилось служилое сословие – поместное дворянство. Юридический статус его опре- делялся правом владения землей с живущими на ней крестьянами при условии несе- ния государственной службы (гражданской и военной). Так к концу XV в. оформи- лась поместная система, основанная на условном держании земли.

Отношение к централизации, к верховной власти и способам управления со сто- роны русской Церкви было довольно сложным, хотя она была последовательной по- борницей государственного единства. После Флорентийской унии (1439) и падения Константинополя (1453) она стала автокефальной (самостоятельной), но росла зави- симость русских митрополитов от великого князя. Вопрос о взаимоотношениях Церк- ви и государства надолго стал одним из острейших. При Иване III в церковном обще- стве развернулась дискуссия, известная как борьба «нестяжателей» и «иосифлян». Она охватила широкий круг вопросов – отношение церкви к ересям (изменениям в церковном вероучении), к собственности, к власти – и шла несколько десятилетий.

Некоторые иерархи Церкви стремились перенести на русскую почву византий- ские представления о единстве царства и священства. Монарх признавался не только главой светской власти, но и вершителем воли Бога на земле, обладал особыми пол- номочиями в защите православной веры. Идеи византийско-русской преемственности и наследования царских (императорских) прав московскими государями были под- креплены женитьбой Ивана III в 1472 г. на византийской принцессе Софье Палеолог. Утверждались пышные ритуалы по образцам византийского двора, возникла тради- ция торжественного «венчания» на царство с возложением «шапки Мономаха», в официальную московскую геральдику включался византийский элемент (двуглавый орел). В княжение Василия III в верховных кругах развивалась мысль о Москве как «третьем Риме» – последнем оплоте православия. Все это объективно способствовало возвышению власти Московского государя и выражалось в его пышном титуловании.

Иван IV Васильевич был долгожданным сыном великого князя Василия III. Для его рождения Василию III пришлось развестись со своей первой бездетной женой и жениться во второй раз. Его избранницей стала Елена Глинская, которая и родила ему сына. В ночь рождения Ивана IV 25 августа 1530 г. над Москвой пронеслась гроза, что было воспринято как доброе предзнаменование. Однако семейное счастье длилось недолго, спустя 3 года Василий III на охоте напоролся на сук, повредил ногу, развилась гангрена, и великий князь умер.

Но у него было время для обустройства правления после себя. Василий III учредил при своем малолетнем сыне регентский совет который должен был управлять страной до совершеннолетия Ивана IV. Однако сразу после смерти великого князя внутри регентского совета развернулась борьба за власть, закончившаяся практически полным истреблением совета, погибла и Елена Глинская, подозревали, что она была отравлена (как показала современная экспертиза, в её волосах была высокая концентрация мышьяка). В 8 лет будущий царь остался круглым сиротой. Власть перешла в руки Боярской думы, в которой основная борьба развернулась между боярскими группировками Шуйских и Бельских. Это было время беззакония, взяточничества, казнокрадства, подрастающий Иван IV стал игрушкой в руках бояр. Иван IV от природы был умным, любознательным, но правильного образования не получил. Его воспитанием целенаправленно никто не занимался, вместо этого окружающие предпочли потакать его самым низменным инстинктам.

В годы боярского правления ухудшилось положение народных масс, что привело к обострению классовой борьбы. Наибольший размах носили выступления горожан. Существовала настоятельная потребность в достижении социального равновесия, стабильности, что требовало восстановления расстроенного государственного аппарата, укрепление власти реформами. Укреплению самодержавия должен был способствовать и новый титул царя равный императорскому, который Иван IV принял в январе 1547 г. Он стал не очередным великим князем, старшим среди других князей, но царем. Вокруг молодого государя сложился кружок приближенных к нему людей, вошедший в историю под названием Избранная рада. Возглавлял это правительство А. Ф. Адашев, участвовал в нем священник Сильвестр, влиял на его политику глава церкви митрополит Макарий. Избранная рада в середине XVI в. провела серию серьезных реформ, направленных на централизацию государства.

В 1550 г. принимается новый Судебник, он был расширен, лучше систематизирован, в нем была учтена судебная практика, уточнялись нормы перехода крестьян от одного феодала к другому в Юрьев день, что было очередным шагом в сторону закрепощения крестьян.

Реформируется система государственного управления. Во главе государства стоял монарх – царь. Он обладал большими правами в области законодательства, управления, суда. Но правил не единолично, а вместе с Боярской думой и Земскими соборами. Боярская дума была постоянно действовавшим органом при царе и решала вместе с ним основные вопросы управления, внешней политики, законодательства и т.д. Большую роль в управлении государством играли Земские соборы. Они стали созываться с 1549 г. Это был сословно-представительный орган. Какого-либо специально-

го закона о Земских соборах принято не было. На практике в них входили Боярская дума, высшее духовенство и выборные представители дворянства и городов. Решения Земских соборов формально не были обязательны для царя, но реально он не мог не считаться с мнением дворянских и богатых посадских кругов, ибо успешность его политики зависела от их поддержки.

Исполнительные органы власти были представлены приказами. Приказная система формировалась по двум принципам: функциональному – приказ ведал определенной отраслью, например, посольский приказ занимался внешними сношениями государства, разбойный ведал «лихими» людьми, и территориальному принципу, когда приказы ведали определенными территориями, например – Сибирский приказ. Смешение двух принципов было явным анахронизмом, и запутывало систему. Ниже в структуре управления находились городовые приказчики, губные старосты, земские старосты, излюбленные головы, воеводы. Таким образом, в России стал формироваться чиновничье-бюрократический класс.

Подверглась реформированию и система местного управления: были отменены кормления, сбор налогов, податей, суд были переданы в руки «губных старост», избиравшихся из местных дворян. В тех уездах, где не было частного землевладения, а также в городах население выбирало «земских старост».

Была предпринята попытка реформирования церкви – создание единого пантеона святых, унификация церковных обрядов, необходимая после периода феодальной раздробленности, для чего был созван Собор, вошедший в историю под названием Стоглавый, так как по его итогам был выпущена книга, содержащая сто глав.

Проводится налоговая реформа: вводится единая система налогообложения – соха и дополнительные налоги – на содержание стрелецкого войска, на выкуп пленных.

Избранная рада провела реформу по укреплению вооруженных сил. Основную их часть составляло конное ополчение феодалов, которые служили «по отечеству» (происхождению). Вотчинник или помещик выходил на службу на коне, вооруженным и со своими боевыми холопами. За неявку на службу подвергался жестокому телесному наказанию, у него могли быть конфискованы вотчины и поместья. Служилые люди «по прибору» (набору): стрельцы, артиллеристы, городская стража. К ним были близки казаки. Вспомогательную службу (обозы, дорожные работы) несло ополчение из черносошных, монастырских крестьян и посадских людей – посоха. Появилась как отдельный род войск артиллерия (полевая, крепостная, осадная). Это повысило боеспособность войска.

Далеко не все реформы Избранной рады удалось осуществить в полной мере, но это был значительный шаг вперед в направлении централизации и преодоления пережитков феодальной раздробленности. Можно утверждать, что в первую половину царствования Ивана IV Россия двигалась в сторону сословно-представительной монархии. Однако в сравнении с западной Европой сословно представительная монархия предшествовала не абсолютизму, а централизации власти.

Успехи в проведении внутренней политики позволили активизировать политику внешнюю. В первую очередь, решено было обратиться на восток. Здесь главным противником выступало Казанское ханство. Казанские ханы постоянно совершали набеги на русские земли с целью захвата пленных с последующей продажей в рабство. Требовалось не только прекратить набеги татар, но получить земли (о которых мечтало русское дворянство), и контроль над значительным участком Волги (мечта русского купечества). Проблему сначала пытались решить путем утверждения на Казанском престоле русских ставленников, а после неудачи было решено перейти к

прямому военному захвату. Последовала серия военных походов, но лишь третий поход 1552 г. закончился взятием столицы ханства. После этого фактически бескровно присоединили Астраханское ханство. Покорение двух «царств» укрепило царский титул государя и подняло его престиж.

Во второй половине 1550-х гг. основным направлением внешней политики становится западное: присоединить Прибалтику и получить выход в Балтийское море. Главным противником России выступил Ливонский орден. Воспользовавшись предложением невыплаты «юрьевской дани», которую Орден должен был платить России, Иван IV в 1558 г. объявил ему войну. Первоначально война шла успешно – Ливонский орден терпел одно поражение за другим, однако к успехам России очень ревностно отнеслись Великое княжество Литовское (объединенное с Польшей), Швеция и Дания, не заинтересованные в том, чтобы Ливония попала под власть России. В результате России пришлось воевать и с ними. За военными успехами последовали неудачи.

К этому времени Иван IV стал взрослым человеком, накопившим определенный опыт государственного управления, все больше тяготившимся опекой со стороны правительства Избранной рады. Дополнительным фактором, осложнившим ситуацию, стало и нетерпение государя – реформы Избранной рады были рассчитаны на длительную перспективу, тогда как царю хотелось немедленных результатов. В этих условиях падение Избранной рады было предрешиено. В 1560 г. правительство Избранной рады пало: Сильвестр ссылается в Соловецкий монастырь, А. Ф. Адашева сначала отправляют на воеводство в Ливонию а затем заключают в тюрьму, где он умирает, командующий русской армией в Ливонии князь А. М. Курбский, не дожидаясь ареста, перебежал на сторону врага сдав противнику агентуру и военные планы.

Столкнулся царь с сопротивлением и внутри удельно-княжеской власти, недовольной проводимой политикой централизации государственного управления, ведь царь заставил знать принять на себя определенные служебные обязанности, например, возглавлять приказы. Жалование им не платилось, ибо это рассматривалось как одно из разновидностей государевой службы. Документы тех лет свидетельствуют, что множество бояр и детей боярский стремились уклониться от службы. Недовольные Иваном IV группировались вокруг двоюродного брата царя В. А. Старицкого. Столкнувшись с оппозицией, царь принимает решение о переходе к террору. В 1563 г. подвергается опале двоюродный брат царя В. А. Старицкий. Но это было лишь преддверие к большому террору.

В декабре 1564 г. царь покидает Москву и отправляется в Александровскую слободу, оттуда в январе 1565 г. он прислал грамоту, в которой известил народ, что его жизнь проходит в борьбе со злоупотреблениями боярства желающего разорения народа, за бояр же заступает церковная верхушка. Поэтому царь принимает решение отказаться от царства и уйти в монастырь, но к простому люду царь претензий не имеет. Грамота была зачитана на всех площадях, базарах Москвы. Это был весьма ловкий шаг, противопоставив народ и знать, царь тонко рассчитал, что народные низы заставят знать вернуть царя на царство, и он сможет выдвинуть условия своего возвращения.

Расчет царя полностью оправдался, прибывшая из Москвы делегация духовенства и боярства просила царя вернуться на престол, приняв все его условия, главным из которых было учреждение опричнины.

«Опричь» (кроме) всей земли, так назывался удел, выделяемый вдове князя. Русское государство было поделено на две части. Опричнина, царский удел, в который были взяты лучшие земли и города. Остальная часть государства именовалась *земищи-*

ной. Опричнина имела свою Боярскую думу, свое войско. Войско было одето в черную униформу, его символом стали метла, которая выведет всю измену, и собачий череп, означавший собачью преданность царю. Численность опричников в канун ликвидации опричнины достигала 6 тыс. человек. Опричники имели, как правило, знатное происхождение, но главным было не это, а то, что они составляли личную гвардию царя и пользовались полной безнаказанностью. Это привело к усилению деспотических черт самодержавия. Таким образом, неразвитость государственного аппарата привела к попытке компенсировать данный недостаток жестокостью.

Первоначально террор обрушился на боярство. Однако надо учитывать, что речь шла не о ликвидации боярства как такового, а его ослаблении и перемене персоналий лиц. Затем террор был расширен, под него попадали целые города. Самый известный погром было суждено пережить Великому Новгороду. Поводом послужил донос о якобы намерении Новгорода перейти под руку польского короля. Погром продолжался пять недель. В отдельные дни количество жертв достигало 1,5 тыс. человек.

После Новгородского погрома подверглась репрессиям и часть опричников. Таким образом, опричнина окончательно выродилась в банду грабителей и насильников с высокими титулами.

Все поменялось в 1571 году. В этот год ждали набега крымского хана Девлет-Гирея, ему навстречу были брошены опричные войска. В борьбе с внешним врагом опричники продемонстрировали полную беспомощность и нежелание воевать. В результате Девлет-Гирей дошел до Москвы, но штурмовать её не стал, а подпалил посад вокруг Москвы, огонь перебросился через стены Москвы, и она выгорела. На следующий год крымчаки решили повторить набег. Навстречу им было выслано объединенное земское и опричное войско под командованием земского воеводы М. И. Воротынского. Воеводе удалось просчитать маршрут движения татарской конницы и перехватить её у деревни Молоди. В произошедшей битве русская армия, уступая в два раза в численности противнику, наголову разбила татар. Битва при Молодях показала, как опасно делить страну на две части. Осенью 1572 г. Иван IV ликвидирует опричнину, территория страны, служилые люди были объединены, но террор сохранился. Теперь он был направлен против опричников и отдельных видных деятелей, например, погиб победитель Девлет-Гирея М. И. Воротынский. Однако погромов типа Новгородского, или массовых казней типа московских 1570 г. больше не повторялось. В 1575 г. Иван IV сделал попытку, вернуться к опричным порядкам. Царь принял титул князя московского, а великим князем всея Руси сделал крещеного татарского хана Симеона Бекбулатовича, который получал указания от Ивана IV в виде униженных челобитных. Удел князя московского стал при этом своеобразной опричниной. Данный маскарад продержался всего год, затем Иван IV снова стал царем, а бывший удел был переименован в *двор*.

Тем временем продолжалась Ливонская война. В условиях опричного террора, крымских набегов, разорения страны она уже не могла быть успешной. Русские армии терпели одно поражение за другим, и боевые действия были перенесены на русскую территорию. В 1581 г. войска польского короля Стефана Батория осадили Псков. Началась его героическая оборона. Лишь героизм защитников Пскова позволил минимизировать потери России по итогам войны. Россия потеряла все завоевания в Прибалтике, Белоруссии, большая часть побережья финского залива отошла к Швеции.

Несколько лучше шли дела на востоке. Фактические хозяева среднего Приуралья солепромышленники Строгановы профинансировали поход казачьего атамана Ермака против Сибирского ханства. В 1581-1582 году Ермак практически разгромил хана Ку-

чума, и привел население Сибири в подданство русского царя, обложив его налогом пушниной (ясак). После гибели Ермака в 1584-1585 гг. в Сибирь были направлены царские воеводы окончательно разбившие Кучума. Следом за войсками в Сибирь устремились колонизационные потоки русских переселенцев, началось освоение Сибири.

Итоги правления Ивана IV Грозного не однозначны. Конечно, после опричного террора никому в голову не приходило ставить под сомнение централизацию власти, ушли в прошлое воспоминания об удельной вольности. Однако встали новые вопросы: какой должна стать царская власть в будущем – такой же тиранической или ограниченной, какими либо рамками, кто будет устанавливать эти рамки, какое место в политической системе уготовано боярству.

Поднимало голос дворянство, желавшее за свою службу царю и государству более весомого места в политической системе, большего вознаграждения, больше привилегий.

Крестьянство, столкнувшись с практикой введения заповедных лет (запрет перехода в Юрьев день, на заранее обусловленное количество лет), стало опасаться, что это очередной шаг к крепостничеству. Задавать эти вопросы деспотичному Ивану IV было страшно. И хотя вопросы не были заданы, у общества они остались, и ответ на них пришлось давать наследникам царя.

Страна была разорена: вокруг Москвы 90 % земель заросло бурьяном, опричные казни, татарские набеги, нашествие войск Стефана Батория, увеличение налогового гнета заставили население массово бежать с насиженных мест – на юг (в район Орла, Тулы, Курска), в Среднее Поволжье, в Приуралье, а в самом конце века в Западную Сибирь. Это привело к кризису всей поместной системы и пагубно сказалось на боеспособности армии. Правительство пыталось решить проблему за счет административных мер, путем введения заповедных лет, но должного эффекта это не давало, наоборот, вело к возрастанию социальной напряженности.

Неутешительны были итоги царствования и лично для царя. В 54 года благодаря пьянству и разврату он представлял собой развалину, старшего сына он убил в порыве гнева, средний сын был слаб умом, младший слишком мал. Царствование приходилось оставить слабоумному карлику с яркими чертами вырождения, будущему царю Федору Ивановичу.

Все вышеперечисленные итоги, несомненно, стали прологом Смутного времени.

На положительную чашу весов можно положить покорение Казанского, Астраханского, Сибирского ханств. Эти итоги весьма зримы и ощутимы вплоть до наших дней, наверное, именно поэтому в народной памяти Иван IV был положительным, хотя и Грозным царем.

События конца XVI – начала XVII вв. – время Смуты, политического социального, духовного, нравственного кризиса, охватившего русское общество и поставившего его на грань распада.

Понятие «смута» пришло в историографию из народного лексикона, означая смятение, раздор, анархию.

Историки неоднозначно рассматривали суть событий Смутного времени. Представители христианской интерпретации исторических фактов (Г. В. Флоровский, А. Д. Нечволодов) оценивали ее как кару, наказание за грехи. С. М. Соловьев рассматривал Смуту как всеобщее моральное разложение общества, а В. О. Ключевский – через призму законности верховной власти. Уделяя значительное внимание социальным отношениям на рубеже XVI – XVII вв., он показал позиции боярской знати, дворянства и «низших неслужилых земских классов населения». Н. И. Костомаров подчеркивал ответственность всех слоев населения за то состояние российского общества, в котором оно оказалось в конце XVI в. Резкой критике он подверг позиции Польши, которая углубила политический кризис в стране. Советские историки отвергли сам термин «смута», обозначив ее как период войны под предводительством И. Болотникова и польско-шведскую интервенцию.

Современные историки считают, что более правильно толковать Смуту как сложнейшее переплетение разнообразных противоречий: сословных, национальных, классовых, внутриклассовых и международных. Наиболее существенные причины Смутного времени связаны с трагическими последствиями опричнины и Ливонской войны: разорение экономики, рост социального напряжения, глухое брожение практически всех слоев населения. Ситуацию усугубил конец династии Рюриковичей – легитимной власти, в результате чего резко усилились противоречия внутри господствующего класса. Правление сына Ивана Грозного Федора Иоанновича (1584 – 1598 гг.), по мнению историков, стало предтечей Смуты: слабый и болезненный царь не смог сдержать вражду боярских группировок. Смерть в Угличе младшего сына Ивана Грозного Дмитрия в 1591 г. лишила престол последнего законного наследника Рюриковичей.

К внутренним причинам добавились внешние: соседняя Речь Посполитая поспешила воспользоваться нараставшей слабостью России. На северо-западные территории русского государства претендовала Швеция.

Смута поставила страну перед выбором: либо продолжать идти путем, близким к восточному типу развития и превратиться в обычную деспотию; либо, поскольку Россия изначально формировалась по европейскому типу, вернуться на этот путь, преодолеть отставание от Европы, для чего требовались серьезные преобразования. Такова была альтернатива страны на рубеже XVI – XVII вв.

Смута охватила период 1598 – 1613 гг. и прошла три основных этапа развития.

Первый этап Смуты. 1598 – 1605 гг. – время борьбы за Московский престол между различными претендентами.

В 1598 г. Земский собор избрал царем Бориса Годунова, расчетливого, изворотливого, но энергичного и мудрого политика. Пытаясь преодолеть «поруху», он взял курс на консолидацию господствующего класса, укрепление государственной власти

и стабилизацию положения в стране. При нем были построены города Самара, Саратов, Уфа, Царицын. Было облегчено положение посадского населения: феодалы теперь не имели права держать в своих «белых» слободах ремесленников и торговцев, последние вошли в посадские общины и платили налоги в пользу государства. Борис Годунов предпринял попытку ликвидировать культурную отсталость страны. Первым из русских правителей он послал на обучение за границу дворянских детей и пригласил в страну заграничных специалистов. Во многих городах были открыты типографии. Борис Годунов пытался сделать города очагами культуры. В Кремле появилось техническое новшество – водопровод.

В международной политике он стремился не к победам на поле брани, а к переговорам: было продлено перемирие с Речью Посполитой, улучшены отношения с государствами Средней Азии, укреплена оборона южных границ.

Политику Бориса Годунова исследователи характеризуют как прозападную и считают, что, если бы в распоряжении его было еще несколько лет, то Россия встала бы на путь модернизации не при Петре I, а на сто лет раньше. Непоследовательность и умеренность преобразований Бориса Годунова сопровождалась усилением крепостничества, что привело к росту социальной напряженности. Положение в стране еще более обострилось из-за неурожая и страшного голода 1601-1603 гг. Взрыв социального недовольства стал неотвратимым. В 1603 г. в центральных районах страны началось мощное народное движение под руководством Хлопка Косолапа, которое было подавлено с большим трудом. Народ связывал ухудшение своего положения с политикой Бориса Годунова, ему приписывали организацию убийства царевича Дмитрия.

В таких условиях на политической арене появляется самозванец Лжедмитрий I, выдававший себя за «чудом спасшегося царевича Дмитрия». Поляки решили использовать его в своих интересах. Находясь в Польше, Лжедмитрий I принял католичество. С его именем некоторые историки связывают возможность стабилизации ситуации в стране. Слухи о самозванце распространились по России. Опираясь на поддержку польско-литовских феодалов, он собрал войско, которое в августе 1604 г. вышло из Львова по направлению к Москве. На сторону самозванца перешли многие города юга России, казачьи отряды, тысячи обездоленных крестьян. В апреле 1605 г. внезапно умирает Борис Годунов, и боярство не признает его сына Федора царем: войско под командованием воевод Басманова и Голицына переходит на сторону самозванца.

Второй этап Смуты 1605-1609 гг. В этот период произошел полный распад государства, гражданская война охватила все слои общества.

20 июня 1605 г. войско Лжедмитрия триумфально вступает в Москву, самозванец становится царем Дмитрием I. При отсутствии четкой программы своего правления (1605-1606) он предпринял попытку превратить религиозное Московское государство в светское. Была введена свобода торговли, в Москве проводились балы, царская власть стала более доступной – в среду и субботу принимались жалобы от посетителей. Лжедмитрий I обещал ввести религиозную свободу и отменить крепостное право. Но эти новшества не получили поддержки общества, неготового к серьезным переменам. Не выполнил он и обещания, данные Польше – обратить Россию в католичество и отдать полякам значительные территории. Лжедмитрий оказался в безвыходном положении. Следовало пополнить казну, а это привело бы к ужесточению налогообложения, тогда как он обещал его ослабление. Обращение за финансовой поддержкой к церкви вызвало ее недовольство. Крестьянство, мечтавшее о восставлении выхода, чувствовало себя обманутым. Лжедмитрий не мог пойти им навстречу, это бы привело к столкновению с дворянством. Дальнейшая судьба само-

званца была предрешена: 17 мая 1606 г. Лжедмитрий I (его настоящее имя – Григорий Отрепьев) был убит боярами-заговорщиками. Оценивая его правление, историки считают маловероятным считать политику самозванца альтернативой, вряд ли он был способен на последовательное реформирование страны.

После смерти Лжедмитрия I царем был «выкрикнут» боярин Василий Шуйский. Его царствование могло стать началом перемен: впервые в истории России царь присягнул подданным. В крестоцеловальной записи он обещал править вместе с Боярской думой, не налагать опал и не наказывать без суда. Историки полагают, что это был робкий шаг к становлению правового государства.

Василий Шуйский не смог справиться с кризисом, охватившим всю страну. Нарастание народного недовольства привело к тому, что в 1606 г. вспыхнуло восстание под предводительством Ивана Болотникова. Его участниками были казаки, крестьяне, городские низы. Болотников призывал истреблять бояр и овладевать «...женами их, и вотчинами, и поместьями». Он выдавал себя за воеводу Лжедмитрия I, хотя на самом деле Лжедмитрий I был уже убит. На границе России и Речи Посполитой появился новый самозванец – Лжедмитрий II. О его личности известно немного. Некоторые историки утверждают, что он был писцом у Лжедмитрия I, другие эти сведения считают недостоверными. В 1608 г. самозванец начал поход на Москву. Его лагерь был представлен польскими шляхтичами, казаками, жителями юго-запада России, остатками армии И. Болотникова, служилыми людьми, недовольными правлением Василия Шуйского. С июня 1609 г. Лжедмитрий II обосновался в подмосковном селе Тушино (отсюда его прозвище – «Тушинский вор») и осадил Москву. Произошел фактический раскол страны (два царя, две Боярские думы, два патриарха, Гермоген в Москве и Филарет в Тушино).

В данной ситуации Василий Шуйский был вынужден в феврале 1609 г. заключить договор со Швецией, по которому в обмен на русскую крепость Корела царь получил военную помощь от шведов. Но участие Швеции в русских событиях привело к тому, что Польша, находившаяся с ней во враждебных отношениях, начала открытую интервенцию против России. Осенью 1609 г. войска польского короля Сигизмунда III осадили Смоленск. В то же время действия тушинцев (осада Троице-Сергиева монастыря, грабежи, мародерство) лишают Лжедмитрия II поддержки населения, самозванец покидает лагерь. Поляки, нанеся сокрушительное поражение царскому войску у села Клушино, стремительно приближаются к Москве.

Третий этап Смуты 1610-1613 гг. Это время выбора путей развития страны. В условиях острого кризиса бояре вынуждают Василия Шуйского отказаться от престола и объявляют о переходе власти к правительству из семи бояр – семибоярщине. В августе 1610 г. правительство подписывает договор об избрании польского королевича Владислава царем при условии принятия им православия. В течение 24 лет он считал себя законным Московским государем, хотя православия не принял.

Следует отметить, что в этот период Польша являлась конституционной монархией, власть короля была ограничена парламентом (сеймом) и действовал принцип выборности королей. Историки подчеркивают, что Польша развивалась в русле западной цивилизации и ее общественное устройство значительно отличалось от Московского государства. Когда в 1569 г. было создано единое польско-литовское государства «Речь Посполитая», Литва и Польша полностью сохранили свою автономию: административное устройство, армию, бюджет. Во главе государства стоял общий король, действовал единый парламент. Речь Посполитая ставила своей целью вернуть те русские земли, которые ранее входили в состав Литвы, именно поэтому они оказывали широкую поддержку самозванцам Лжедмитрию I и Лжедмитрию II. Анализируя

условия договора 17 августа 1610 г., некоторые историки считают, что был возможен выход из кризиса путем перехода на европейский путь развития с помощью польских войск и польской династии.

После подписания договора в сентябре 1610 г. поляки вошли в Москву. Это вызвало взрыв народного недовольства. Патриарх Гермоген призвал к борьбе против иноземных захватчиков. В начале 1611 г. на Рязанщине было создано Первое народное ополчение во главе с дворянином П. Ляпуновым, князем Д. Трубецким и казачьим атаманом И. Зарубиным. Возглавил ополчение Совет всей земли. Главную роль в ополчении играли казаки. Ополчение двинулось на Москву, но взять ее не смогли. Вскоре Первое ополчение распалось из-за резких противоречий в руководстве. К этому времени шведы захватили Новгород, а поляки Смоленск.

Осенью 1612 г. по призыву нижегородского купеческого старосты К. Минина началось формирование Второго ополчения. Главную роль в нем играли посадские люди. Военным руководителем стал князь Д. М. Пожарский. Минин и Пожарский возглавили Совет всей земли. В ополчении были созданы приказы. В рядах ополчения были дворяне, посадские люди, купцы, крестьяне: ополченцами были и русские люди, и жители Украины, и народы Поволжья. Средства для вооружения ополчения были собраны благодаря добровольным пожертвованиям населения и обязательному обложению на пятую часть имущества. Центром формирования нового ополчения стал Ярославль. В течение 1612 г. от интервентов были освобождены северные районы страны. В августе Второе ополчение объединилось с остатками Первого, все еще осаждавшего Москву. В конце августа им удалось предотвратить попытку польского гетмана Хадкевича прорваться в Москву. Он шел на помощь гарнизону с большим обозом. В конце октября польские войска были изгнаны из Москвы. Это дало возможность созвать Земский собор для избрания нового царя. В январе 1613 г. Собор избрал на престол Михаила Романова, однако этот акт не был сопровожден договором царя с подданными. Власть приобретала самодержавно-легитимный характер.

Последствия Смуты были крайне тяжелы для России. В экономическом отношении – это разорение и запустение страны. В социальном – последствия Смуты проявились в усилении закрепощения крестьян и ухудшении положения горожан. Ослабла сила влияния родовитого боярства (часть его разорилась, другая была опорочена связями с иностранцами). В то же время окрепли позиции дворянства.

В политическом отношении Смута показала подлинную роль народа в истории. Именно подъем народного патриотического движения обеспечил освобождение страны от иноземных захватчиков. Само народное ополчение решало не только военные задачи, но и стало базой для восстановления российской государственности. В обществе утверждалась мысль о необходимости общественного согласия во имя спасения страны.

Отличительной чертой крепостного права как формы феодальной зависимости крестьян является прикрепление их к земле и подчинение административной и судебной власти феодала. Процесс закрепощения крестьян в России начинался в конце XV в. и отвечал, в первую очередь, интересам среднего и мелкого дворянства или помещикам. В указанный период помещики должны были являться на военную службу «конны, людны и оружны», а для этого необходимы были средства. Основным источником доходов помещиков становится земля, а вернее труд крестьян на их землях.

В XIV–XV вв. крестьяне имели право свободного перехода от одного владельца к другому и часто этим правом пользовались. Чтобы привлечь на свои земли крестьян, частные землевладельцы предоставляли им льготы от платежей и повинностей на несколько лет, а также давали им «ссуду» или «подмогу» на обзаведения хозяйством. Поэтому крестьяне уходили в поисках более льготных условий. Однако здесь сталкивались интересы землевладельцев, которые были одинаково заинтересованы в удержании рабочих рук.

Уже в XV в. начинаются некоторые ограничения свободы крестьянского перехода. По сути дела, начало становлению крепостного права в России было положено Судебником 1497 г. при Иване III. Он включал в себя 68 статей. Статья 57 Судебника ограничивало право крестьянского перехода от одного феодала к другому неделей до и неделей после Юрьева дня осеннего (26 ноября по старому стилю). При этом крестьянин должен был заплатить за проживание на земле феодала «пожилое». Сумма его доходила до 1 рубля. В конце XV в. это были большие деньги. За один рубль можно было купить рабочего коня, или 100 пудов ржи, или 7 пудов меда. Ограничение крестьянских переходов было подтверждено в Судебнике 1550 г (при Иване IV). При этом увеличивалась уплата пожилого.

Ливонская война и опричнина привели к хозяйственному разорению страны. В этих условиях государство и феодалы усиливают эксплуатацию крестьян и горожан, что породило массовое бегство крестьян из центральных районов на Дон. Это лишало землевладельцев рабочих рук, а государство – налогоплательщиков. Государство делало все возможное, чтобы сохранить рабочие руки за феодалами. С 1581 г. на территории страны начинают вводиться заповедные годы, когда крестьянам временно запрещалось переходить от феодала к феодалу в Юрьев день. Эта мера распространялась не только на владельческих, но и на черносошных, дворцовых крестьян и на посадское население.

К 1592 г. завершается составление писцовых книг, куда вносились имена крестьян и горожан, владельцев дворов. Подобная перепись населения помогала властям организовывать розыск и возвращение беглых. Многие историки считают, что вскоре после этого был издан указ, который запрещал переход крестьян по всей территории России. Однако текст этого указа не найден.

В 1597 г. последовал царский указ, который устанавливал 5-летний срок сыска беглых крестьян (так называемые «урочные годы»). По истечении 5-ти лет беглый крестьянин уже не подлежал возвращению к прежнему владельцу. Этот указ вызвал недовольство мелких и средних дворян, которые били челом царю об отмене «уроч-

ных лет» для сыска беглых. Недовольство средних и мелких помещиков вызывало и такое явление, как крестьянский «вывоз» или «своз». Перед Юрьевым днем богатые землевладельцы или их уполномоченные являлись в чужие имения, уплачивали ссуду и пожилое за крестьян и вывозили их в свои имения. Юридическое положение крестьян при этом не менялось, а наиболее страдали при этом мелкие и средние помещики. Отсюда их постоянные челобитные об отмене крестьянских вывозов и свозов, а также урочных лет. И правительство пошло им навстречу. В 1641 г. срок сыска крестьян был увеличен до 10 лет, а в 1649 г. было принято Соборное уложение, которое явилось юридическим оформлением крепостного права в России. Согласно этому Уложению, в стране вводился бессрочный сыск беглых крестьян. На тех, кто принимал к себе чужого крестьянина, налагался очень высокий денежный штраф.

Таким образом, крепостное право в России сложилось в результате издания серии указов, которые ограничивали, а затем и отменили право свободного перехода крестьян от одного феодала к другому. Как государственная система крепостничество фактически сложилось в конце XVI в. и было окончательно юридически оформлено Соборным Уложением 1649 г.

Введение государственной системы крепостного права привело к резкому обострению социальных противоречий в стране и создало базу для массовых народных выступлений в XVII в.

В 1603–1604 гг. вспыхнуло восстание холопов под руководством Хлопка Косолапа, которое охватило все Подмосковье. Восстание было подавлено. Этому восстанию предшествовал голод 1601–1602 гг.

На период правления Василия Шуйского (1606–1610 гг.) приходится восстание под предводительством Ивана Исаевича Болотникова, которое многие историки считают пиком Крестьянской войны начала XVII в. Участниками этого восстания стали представители различных социальных слоев – крестьяне, холопы, посадское население, казачество и даже дворяне, которые пытались использовать крестьянское восстание в своих целях и в решающий момент перешли на сторону правительства.

Городскими восстаниями 40–50-х гг. отмечено правление первых Романовых. Самым мощным из них стал соляной бунт в Москве в 1648 г. После принятия Соборного уложения в 1650 г. вспыхнули восстания горожан в Пскове и Новгороде. В Пскове в течение 4 месяцев у власти находилась городская беднота. Попытки правительства царя Алексея Михайловича увеличить доходы казны чеканкой медной монеты вместо серебряной привело к восстанию посадского населения Москвы в 1662 г., которое получило название медный бунт.

Это восстание стало одним из предвестников надвигавшейся крестьянской войны. Другим предвестником явился поход казачьего отряда Василия Уса с Дона к Туле в мае 1666 г. В 1670 г. началось крестьянское восстание под предводительством Степана Разина. Восставшим удалось захватить многие города Поволжья, а затем движение перебросилось на Север и в Украину. Подавлено восстание было весной 1671 г. Разин был выдан домовитыми казаками правительству и казнен в Москве. Однако повстанческие отряды продолжали действовать и после гибели Разина на Дону, под Козловым и Томбовым в 1673–1675 гг.

Подавив восстание, правительство принудило казаков Дона принять присягу, что они не будут давать приют царским недругам (до этого действовал принцип «С Дону выдачи нет»).

Земский собор 1613 года в Москве избрал на русский престол нового царя – Михаила Фёдоровича Романова (1613 – 1645). Перед правительством Михаила Фёдоровича стояла труднейшая задача – ликвидация разрушительных последствий Смуты. На её решение была направлена политика государства. Восстановительный процесс после «великого московского разорения» занял около трёх десятилетий и завершился к середине века. Вторая половина XVII века проходила по пути дальнейшего укрепления в России феодально-крепостнических порядков и сословного строя. Внешняя и внутренняя политика взаимно обуславливали друг друга, обеспечивая решение стоящих перед страной задач.

На протяжении XVII века опасность для России представляли Речь Посполитая и Швеция на западных границах, Турция и её вассалы, крымские татары, - на южных. В первые годы правления Михаила Романова произошло несколько военных столкновений со Швецией. Правительство путем переговоров заключило в 1617 г. *Столбовский мир* (местечко недалеко от Тихвина), по которому Швеция получала денежную компенсацию и Балтийское побережье. России возвращалась Новгородская земля.

В 1617 г. польское войско во главе с королевичем Владиславом двинулось в глубь России. В октябре 1618 г. враги были снова под стенами Москвы. Её обороной руководил Д. Пожарский. Захватчики были отброшены; неудачей закончилась и их попытка овладеть Троице-Сергиевым монастырем. В 1618 г. в селе *Деулино* было заключено на 14,5 лет перемирие между Россией и Польшей. За Польшей осталась Смоленская и Черниговско-Северская земли. Владислав не отказался и от царского титула. Но, сохранив независимость, Россия обеспечила свое дальнейшее развитие и решение первоочередных задач.

К концу 20-х – началу 30-х гг. возрождается разорённая деревня. Крестьяне возвращались на старые места, осваивали залежные земли, сводили леса под пашню. Ко времени истечения русско-польского перемирия Россия предприняла попытку вернуть свои утраченные земли. Смоленская война (1632 – 1634) имела удачное начало. Русские войска освободили многие города, отошедшие к Речи Посполитой после Смуты. В это время на трон вступил Владислав. Пятнадцатитысячное войско нового короля принудило русских снять осаду Смоленска. Затрудняло действия русских войск под Смоленском и вторжение крымского хана в Россию, предпринятое не без наущения Польши. Война с Речью Посполитой оказалась непосильной для России. По *Полянскому мирному договору 1634 г.* Польша сохраняла за собой все земли, захваченные по Деулинскому перемирию, но Владислав отказался от притязаний на русский престол.

С целью обороны южных рубежей в стране возводились новые, протяженностью в сотни километров, укрепленные линии – «засечные черты», строились новые города-крепости (Тамбов, Козлов, Верхний и Нижний Ломов и другие). В 1637 г. донские казаки совместно с отрядом запорожцев овладели первоклассной турецкой крепостью Азов, закрывавшей выход в Азовское море, и продержались в ней пять лет. Тем не менее, обороняться своими силами казаки не могли и обратились за помощью к Москве. Собранный в 1642 г. по этому поводу Земский собор высказался против принятия Азова «под руку» царя, так как это означало бы войну с Турцией, и казаки вы-

нуждены были оставить Азов. Это событие показало военную слабость России в первой половине XVII в.

Внешняя политика России второй половины XVII в. решала, прежде всего, три важнейшие задачи, которые определялись со времени образования Российского государства: воссоединение Украины и Белоруссии с Россией, получение выхода к Балтийскому морю и оборона южных рубежей страны от османско-крымской агрессии.

По Люблинской унии (1569), объединившей Польшу и Литву в единое государство – Речь Посполитую, в неё были включены Белоруссия, большая часть Украины. Положение украинского и белорусского народов резко ухудшилось. Население Украины и Белоруссии испытывало тройной гнёт: крепостнический, национальный и религиозный. В 40-50-х годах XVII века освободительная борьба народов достигла большого размаха, возглавили её казаки Запорожской Сечи. В 1648 г. гетманом Запорожской Сечи был избран Богдан Хмельницкий. 8 января 1654 г. украинский народ воссоединился с русским народом в едином государстве. Однако Речь Посполитая не отказалась от Украины. Летом 1654 г. началась новая русско-польская война. Глава Посольского приказа А.Л. Ордин-Нащокин считал главной задачей борьбу за выход к Балтийскому морю. Россия имела один морской замерзающий на длительное время порт – Архангельск, даже в конце столетия в Архангельск прибывало в течение летней навигации не более 70 кораблей. Экономические интересы страны требовали расширения внешней морской торговли. Ордин-Нащокову удалось убедить царя и правительство начать войну со Швецией в мае 1656 г. Войны истощали силы России. На южных границах активизировались крымские татары и турки-османы. Поражения и внутренние трудности вынудили Россию искать мир с соседями. В 1661 г. русские заключили мир со Швецией, вернув ей захваченные вдоль Невы и в Прибалтике земли. В 1667 г. *Андрусовское перемирие* положило конец 13-летней войне между Россией и Речью Посполитой. Россия потеряла литовские земли, но вернула Смоленск, Чернигов и другие города, захваченные Польшей в период Смуты. Левобережная Украина перешла под власть русского царя, а также на два года Россия возвращала Киев. Мир был закреплён договором о совместных боевых действиях против турок и татар в случае их вторжения. Война, начатая во имя освобождения православного украинского народа, завершилась разделом Украины. В самой России она породила экономические трудности и финансовый кризис.

Решение поставленных внешнеполитических задач XVII в. приходится уже на следующий, XVIII в.

К середине XVII в. разруха и разорение времен Смуты были преодолены. Ведущей отраслью экономики оставалось сельское хозяйство, носящее натуральный характер. Рост объёмов производства достигался за счёт вовлечения в хозяйственный оборот новых земель: Черноземья, Среднего Поволжья, Сибири. Освоение новых территорий и дальнейшее развитие производительных сил привели к углублению специализации сельского хозяйства. Росли города, число которых к концу XVII в. достигало 300. Ремесленное производство постепенно приобретало мелкотоварный характер. Появилась новая форма мелкотоварного производства: мануфактура. Мануфактура – это крупное предприятие, основанное на разделении труда и ручной ремесленной технике. В XVII веке в России насчитывалось около 30 мануфактур, на которых работали так называемые приписные и посессионные крестьяне. Складывающаяся специализация сельскохозяйственного и мелкотоварного ремесленного производства дала простор для развития рыночных связей. Например, Тихвин торговал с 45 городами, Псков – более чем с 50. Вязьма, торгующая с 30 городами, не была непосредственно связана с Астраханью, но астраханские товары попадали в Вязьму, пройдя через руки

нижегородских купцов. Большое значение приобрели постоянно собиравшиеся ярмарки: Макарьевская близ Нижнего Новгорода, Свенская в районе Брянска, Ирбитская в Сибири, ярмарка в Архангельске, где купцы вели крупную оптовую и розничную торговлю. Росла не только внутренняя, но и внешняя торговля. Россия торговала с Англией, Голландией, Швецией, Польшей, с Персией, Бухарой, Китаем. Из России вывозились меха, лес, смола, деготь, лен, пенька, поташ, кожи, холст, сало щетина, икра. Таким образом, в стране начинает складываться всероссийский рынок.

За этими экономическими процессами стояли определенные социальные слои со сложившимися интересами. В середине XVII в. в царствование Алексея Михайловича (1645 – 1676) в России было принято Соборное Уложение (1649) В отличие от предыдущих рукописных Судебников – Уложение было первым печатным сводом законов. Его издали в количестве 2000 экземпляров и разослали по городам.

Кризис поместного дворянства, явившийся одной из причин Смуты, не был преодолен. К середине столетия в России пахали менее половины пашни, занятой под посевы в XVI в. Упадок фонда государственных (поместных) земель имел катастрофические последствия для мелкого дворянства. Численность служилого сословия неуклонно увеличивалась, и казна не могла обеспечить поместьями поступающих на службу «новиков». Система поместного землевладения, основанная на государственной земельной собственности, могла функционировать лишь при наличии сильной центральной власти. Династия, водворившаяся в России после Смуты, не обладала достаточными средствами, чтобы обеспечить процветание государственной собственности. Соборное Уложение 1649 г. расширяло права помещиков, разрешив им обмен поместий вне пределов своих уездов. Под видом обмена помещики нередко осуществляли частичную продажу поместных владений. Получила развитие традиция наследования поместий. Власти санкционировали обычай, в соответствии с которым выморочные поместья должны были оставаться «в роду» сына боярского. Мелкопоместные дворяне не могли экономическими средствами удержать на своих землях крестьян. По этой причине они упорно добивались отмены урочных лет и окончательного прикрепления крестьян к земле. Земский собор 1648 г. принял закон, по которому землевладельцы получили право искать и возвращать своих крестьян на земли без ограничения срока давности. Соборное Уложение окончательно сформировало систему крепостного права в России. Для поддержания государственного фонда земель законодатели запретили землевладельцам переводить крестьян с поместных земель на вотчинные. Дворяне осуществляли полицейский надзор за крестьянами, собирали с них и вносили в казну подати, отвечали за выполнение ими государственных повинностей. Крестьяне лишались права самостоятельно отстаивать свои интересы в суде. Землевладельцам запрещалось насильно обращать крестьянина в холопы или отнимать у него его собственность. Но крестьянское имущество могло быть продано за долги несостоятельного хозяина. Господин мог обратить крестьянина в кабального слугу, но только с его согласия.

В Соборном Уложении определен статус главы государства – царя, самодержавного и наследного монарха. Утверждение царя на Земском соборе легитимировало его. Опорой монархии стала бюрократия. Госаппарат возрос с 1640 по 1690 гг. в три раза.

Принятие нового законодательства не погасило противоречий в обществе. Время правления Алексея Михайловича получило название «бунташного века». Крупнейшими городскими восстаниями явились «соляной бунт» (1648), восстание в Пскове (конец февраля 1650 г.) и Новгороде (март 1650 г.), «медный бунт» (1662) и крестьянская война под предводительством Степана Разина (1670 – 1671).

Изменения в социально-экономическом и политическом развитии России затронули и Русскую православную церковь, авторитет которой поколебала Смута. Расширение связей с Украиной и греческим Востоком требовало введения одинаковой церковной обрядности во всём православном мире. Распространение книгопечатанья открывало возможности унификации церковных книг. В 1652 г. московским патриархом избирается Никон. Стремясь превратить Русскую церковь в центр мирового православия, властный патриарх Никон начал реформу по унификации обрядов и установлению единообразия церковной службы. За образец были взяты греческие правила и обряды. Спор между реформаторами и старообрядцами шёл о том, как следует креститься – двумя или тремя перстами, как совершать крестный ход – по солнцу или против солнца, каким образом следует писать богослужебные книги т.д. Сама реформа Никона была очень умеренной. Она не касалась основ вероучения, роли церкви в жизни общества. Но даже эта умеренная реформа привела к расколу на сторонников Никона и ревнителей старой веры. С обеих сторон были люди разных слоёв и положения. Яростная борьба в обществе заставила Никона в 1658 г. сложить полномочия патриарха и удалиться в монастырь.

Царь Алексей Михайлович в государственных интересах поддержал реформу. В 1667 г. он созвал в Москве церковный собор, который признал, что царь имеет преимущество в делах гражданских, а патриарх – в делах церковных. Таким образом, церковь пришла к выводу о разделении светской и духовной сфер деятельности. Собор признал также православными всех греческих патриархов и разрешил все греческие богослужебные книги. Это означало, что русская православная церковь сблизилась с христианским миром. Старообрядчество было осуждено. Несогласные поднимали восстания, уходили в леса. Самосожжением покончили жизнь около 20 тыс. человек. Церковная реформа, при всей её ограниченности, воспринималась обществом как прозападная и готовила общественное сознание к более радикальным изменениям.

Основные функции государства – защищать территорию своей страны и удерживать в повиновении народные массы осуществлялись посредством войска. Изменения в организации государства требовали и изменений в организации вооружённых сил. Уже события начала XVII в. показали недостаточную боеспособность стрельцов и городских казаков, сражающихся в пешем строю, и особенно дворянского ополчения. Возникла необходимость создания постоянной армии. При Михаиле Фёдоровиче были созданы первые солдатские, рейтарские и драгунские полки. Солдаты сражались в пешем, рейтары – в конном, драгуны – и в пешем и в конном строю. Солдат, рейтар и драгун вооружали за счет казны. В царствование Алексея Михайловича имело место попытка заведения и «регулярного флота». На Дединовских верфях был построен для Каспийского моря корабль «Орёл» и другие суда.

В XVII в. Российское государство, пережив ряд катаклизмов, сохранило свою целостность и независимость, подготовило своим развитием возможность будущих более радикальных изменений. Эволюция традиционного общества в России не приобрела ещё чётких форм и выступала как тенденция, возможное направление развития; она шла не широким фронтом, а пробивала отдельные бреши на узких участках. Россия превратилась в крупную евразийскую державу, когда Западная Европа переживала величайший переворот.

Петр I вошел в российскую историю, прежде всего как царь реформатор. Трудно назвать отрасль жизни государства, которую не затронули его реформы. Реформировалась система управления, вооруженные силы, искусство, быт и т.д. После его реформ Россия, по крайней мере, со стороны фасада, превратилось в мощнейшее государство Европы, не считаться с мнением которого было невозможно. За двадцать пять лет малоизвестная Европе Московия превратилась в блистательную империю, во главе которой стоял абсолютный монарх.

Российский абсолютизм обладал следующими специфическими чертами: регламентация всех сторон жизни населения (что одевать, как служить, чем работать и т.д.), отсутствием политических прав даже на выражение мнения (последний Земский собор состоялся еще при отце Петра I), тотальный контроль над подданными со стороны государства (фискалы, прокуратура, Преображенский приказ, полиция).

Характерной чертой реформ Петра I, являлась их зависимость от нужд Северной войны 1700-1721 гг. которая шла практически все царствование Петра I. Реформы проводились не по определенному плану, а по потребностям текущего момента, лишь после полтавской виктории 1709 г. в реформах появляется определенная последовательность.

Важнейшей реформой царя стала реформа государственного аппарата. Как обычно причиной стала военная потребность. В 1711 г. Петр I отправляется в несчастливый Прутский поход. Понимая, что на войне может случиться всякое (вспомним, что в Полтавской битве одна пуля застряла в седле, другая пробила шляпу, третью остановил нателный крест Петра I), Петр I на время своего отсутствия учреждает в качестве высшего правительственного учреждения Сенат. Хотя Сенат учреждался временно, он превратился в постоянно действующее учреждение. Сенат являлся высшей судебной, административной, законосовещательной инстанцией. Кроме того, Сенат ведал губерниями, ему подчинялись коллегии. В своей деятельности Сенат руководствовался регламентом, который регулировал прохождение всех дел. Фактически Сенат заменил собой Боярскую думу. От Боярской думы Сенат отличался принципом назначения её членов: во главу ставилась не знатность рода, а деловые качества. Это конечно отпечаток личности государя, для которого на первом месте всегда были деловые качества человека.

В условиях отсутствия за чиновничьим аппаратом общественного контроля разрастается коррупция и различные злоупотребления, тогда власть берет на себя этот контроль, создавая опять же чиновничий аппарат за контролем над остальными чиновниками. Не избежал этого и император. При Сенате создаётся контрольный орган – прокуратура во главе с генерал-прокурором. В помощь прокуратуре вводится институт фискалов: тайный надзор.

В 1717 году настал черед реформирования приказной системы, которая ко времени Петра I была весьма запутанна и громоздка. Управление государством было построено по отраслевому принципу: 11 коллегий (Иностранная, Военная, Адмиралтейская, Штатс-Контор, Ревизион, Коммерц, Берг, Мануфактур, Камер, Юстиц, Вотчинная), 4 старых органа (Преображенский приказ, Соляная контора, Медный департамент, Межевая канцелярия). На правах коллегии действовал Синод, ведавший делами церкви и Главный магистрат. По примеру Сената деятельность этих учреждений под-

верглась строгой регламентации. Регламент был сродни воинскому уставу. Вообще складывается впечатление, что Петру I Россия виделась в виде огромной казармы.

Продолжением реформ центрального государственного управления стала реформа местного управления. Все государство было разделено на восемь губерний, к концу царствования Петра I их стало одиннадцать. Руководил губернией назначаемый губернатор, подчинявшийся Сенату. В руках губернатора сосредотачивалась вся власть: военная, административная, судебная. Губерния в свою очередь делилась на провинции во главе с воеводой, которые в свою очередь делились на дистрикты (уезды) во главе с земским комиссаром. Надо сказать, что принцип данной реформы был заимствован у Швеции.

В 1699 г. в Москве была учреждена Бурмистерская палата (с 1700 г. она называлась Ратушей), которая ведала управлением посадским населением всех городов. Ей подчинялись учрежденные в городах выборные бурмистерские избы (земские избы), которые были независимы от воевод. В 1721 г. создается Главный магистрат на правах коллегии, который должен был организовать магистраты в городах и руководить ими. Городовые магистраты являлись выборными коллегиальными учреждениями, куда входило, как правило, крупное купечество. В ведении магистратов находились сбор податей, суд, содействие развитию ремесла и торговли, организация школ, вся повседневная жизнь города.

Необходимо отметить, что новая система внедрялась весьма тяжело, зачастую для контроля, или проверки деятельности местных властей присылались проверяющие. Как правило, это были гвардейские офицеры. В губернских учреждениях часто можно было видеть гвардейского поручика, перед которым заискивал седовласый губернатор. Подобные сцены демонстрировали значение армии во времена Петра I.

Петр ставил своей целью создание государства, опорой которого должно стать дворянство. Указом о единонаследии (1714) он завершил слияние двух форм феодального землевладения, они стали именоваться «недвижимыми вещами». Земля и крестьяне переходили в полную неограниченную собственность помещика. Земельная собственность могла передаваться только одному из сыновей. В 1731 г. это ограничение в праве распоряжения земельной собственностью было отменено. В 1722 г. была издана «Табель о рангах», которая устанавливала обязательность службы дворян, как почетное право и призвание. Дворяне должны были начинать службу с самых низших чинов служебной лестницы, состоящей из 14-ти ступеней. Лица дослужившиеся до 8 класса получали потомственное дворянство, таким образом, император приоткрыл дверь наверх для выходцев из простонародья (социальный лифт).

Население города было разделено на «регулярное», владевшее собственностью и пользующееся правом выбора в городские учреждения, и «нерегулярное». «Регулярное» делилось на две гильдии. К первой относились крупные купцы и промышленники, ко второй – мелкое купечество и ремесленники.

Выше уже упоминалось, что генератором реформ Петра I являлась война и её потребности. По времени проведения военная реформа была первой. К началу царствования Петра I армия во многом сохраняла черты времен Ивана IV Грозного, те же стрельцы, дворянское ополчение, пушкари. В XVII в. к ним, под влиянием времени, добавили полки нового строя. Все эти формирования имели разные принципы комплектования, обучения, вооружение. Однако в XVIII в. они уже не отвечали потребностям времени, что продемонстрировали Азовские походы, и особенно Нарвская конфузия. Для борьбы с самой лучшей армией Европы требовалась новая армия, и она была создана. Все старые полки были либо расформированы, либо переформированы на новых основах. За образец были взяты потешные полки – Преображенский и

Семёновский. Солдаты теперь вербовались не за счет охотников, а за счет рекрутского набора. В зависимости от потребностей вооруженных сил в армию набирали определенное число рекрутов с определенного числа дворов, пожизненно.

Любимым детищем Петра I был военно-морской флот. Без него не обходилась практически ни одна компания: взятие Азова, Северная война, Каспийский поход. К концу царствования Петра I русский флот насчитывал 48 линейных кораблей, 800 галер, с численностью личного состава 28 000 человек.

Пришлось пересмотреть и систему подготовки офицерских кадров. Первоначально на Российскую службу приглашались иностранные офицеры, но при первой возможности их заменяли на русских. Офицерские кадры в основном набирались из дворян, обязанных пожизненно служить либо на военной, или на гражданской службе. Служба офицера начиналась в гвардейских полках на должности рядового солдата. После соответствующего обучения дворянин переводился в обычный армейский полк на офицерскую должность. Для подготовки офицеров специальных войск (артиллерия, инженерные, флот), были созданы специальные школы. Для подготовки унтер-офицеров существовали гарнизонные школы.

Таким образом, армия сохранила классовую сущность: солдаты из податных сословий, офицеры из дворян. Справедливости ради надо отметить, что в связи с острой нехваткой офицерского состава в условиях постоянных войн, многие простолюдины также сделали военную карьеру, дослужившись даже до потомственного дворянства.

Новая армия потребовала и нового вооружения. Русская промышленность снабдила армейские полки кремневыми ружьями, снабженные багинетами (прообраз штыка), ружья были унифицированы, то есть детали ружей были взаимозаменяемы. Благодаря трудам командующего русской артиллерии генерала Брюса, артиллерия была унифицирована – введена единая система калибров, пушки стали единообразны (до Брюса каждый мастер сам определял калибр пушки, длину ствола, и, как правило, сам ехал с ней на войну). Строительство кораблей также было поставлено на поток: создавался проект корабля, по ней выполнялась уменьшенная модель, затем они передавались на верфь для массовой постройки.

Именно новая армия и флот, основанные на новых принципах комплектования, вооруженные по последнему слову тогдашней техники сломали хребет лучшей армии Европы, и обеспечили России выход к Балтийскому морю.

Весьма спорно сейчас оценивается церковная реформа Петра I. Следует учитывать, что царь был человеком верующим, охотно пел в церкви, но при этом четко отделял церковь как общественный институт от веры. Русская церковь только, что пережившая раскол, несомненно, была силой консервативной и если активно не противодействовала реформам Петра I, то уж точно им не сочувствовала и помощь ему оказывать не собиралась. В 1700 г. умирает патриарх Адриан, человек фанатичный, держащийся за старину. Петр I запретил выборы нового патриарха, понимая что среди митрополитов он вряд ли найдет фигуру, удовлетворяющую его требованиям. Пришлось вместо патриарха назначить блюстителя патриаршего престола, причем назначено было лицо штатское. Это позволило Петру I вмешиваться в церковные дела по мере необходимости, например, снять множество колоколов для их переливки в пушки после поражения под Нарвой. Затем по образцу коллегий была создана «коллегия по церковным делам» - Синод. Главой церкви был провозглашен император. Таким образом, давний спор XVII в., о первенстве светской и духовной власти был решен в пользу первой.

Круто обходился государь с иноверцами и старообрядцами. Правда речь не шла о физических репрессиях в отношении носителей веры. Их предпочитали склонять в

православие рублем. Для принявших православие устанавливались налоговые льготы. Тем кто предпочел остаться при прежних верованиях устанавливали двойные налоги. Данная система сохранялась вплоть до 1917 г.. В краткосрочной перспективе император решил свою задачу – церковь ему не мешала, но надо признать, что в долгосрочной перспективе реформа сыграла отрицательную роль. Церковь из духовного пастыря народа превратилась в бюрократическую контору, её авторитет стал падать, и не случайно, что когда при советской власти стали репрессировать священнослужителей и взрывать храмы, народ отнесся к этому равнодушно.

Война, перевооружение армии, создание флота потребовали наличие мощной экономической базы, и для её создания был предпринят ряд реформ. За период правления Петра I в стране возникло порядка 2000 мануфактур. Причиной роста стала война. После нарвского поражения Петр I не мог ждать, пока предприниматели, купечество сориентируются, соберут капиталы, построят мануфактуры и встанут в очередь за заказами. Оружие, амуниция требовались немедленно. Это обусловило массовое строительство мануфактур за казенный счет. Таким образом, военные и внешнеполитические интересы обеспечили промышленный бум.

Чисто российской спецификой стало создание огромного государственного сектора в экономике, прежде всего в таком секторе, который сейчас бы назвали военно-промышленным комплексом. Например, морское судостроение не производило торговых кораблей, так как не было спроса, русское купечество лишь в XX в. стало создавать морские судоходные компании. Военное судостроение переживало то взлеты, то падения, следовательно, частному капиталу была не выгодна данная отрасль и она могла быть только государственной. Не были исключением и другие отрасли, в первую очередь развивали железоделательную, оружейную, судостроительную промышленность, то есть заказчиком выступало государство. Государство как организатор производства находилось в привилегированном положении: оно располагало необходимыми финансами, могло распоряжаться землей и природными ресурсами, и даже обеспечивать промышленность рабочей силой.

Последний вопрос решили чисто крепостническими методами: на мануфактурах применялся не свободный наем рабочей силы (свободных людей в условиях крепостнической России было мало), а приписыванием крестьян ближайших деревень к мануфактурам, которые, не теряя связи с землей, отработывали на предприятии государственную повинность. Со временем появился указ, запрещающий таких крестьян продавать отдельно от завода. Приписные (посессионные) крестьяне стали такой же частью предприятия, как скажем станки. Рабочих той эпохи можно разделить на две категории: высококвалифицированных рабочих, мастеров, труд которых неплохо оплачивался, как правило, они постепенно отрывались от земли и малоквалифицированных рабочих (приписных), чей труд использовался на самых тяжелых работах, таких как рудники, лесоповал и т.д. В будущем между этими категориями рабочих начались конфликты, пиком которых стали события пугачевской войны.

Нельзя сказать, что Петр I не видел издержек казенной промышленности, он ездил в Европу, сам работал на частных предприятиях, видел достоинства конкуренции. Со второй половины Северной войны, когда её исход уже не вызывал сомнений, начинается передача части государственных предприятий в частные руки, государство предоставляет льготы, и даже кредиты желающим создавать заводы, самым ярким представителем данной политики явилась династия Демидовых. Но и в этом случае вмешательство государства сохранялось: ввиду узости отечественного рынка главным заказчиком выступало государство и поэтому могло устанавливать технические и другие регламенты на продукцию.

Компенсировать узость внутреннего рынка за счет внешнего не представлялось возможным, российская мануфактурная продукция не могла по своему качеству соперничать с западноевропейской. Чтобы защитить отечественных предпринимателей от конкуренции западного производителя, государство проводит политику меркантилизма. Таможенный тариф 1724 г. ввел заградительные пошлины на все виды товаров, которые могли производить в России.

Таким образом, в экономике России появились капиталистические элементы, но жить без поддержки государства они не могли. Русский предприниматель, в отличие от европейского, стремился не заявить о своих правах государству, а выпросить у него льготы, попросить защиты от иностранной конкуренции, получить государственный заказ, в идеале попасть в дворянское сословие.

Не осталась без внимания государства и такая прибыльная сфера как торговля. Петр I всегда нуждался в деньгах. Самый простой способ их получения это введение различных монополий на дешевый и простой в производстве товар и вместе с тем остро необходимый. Например, была введена монополия на соль, давшая 100% прибыль.

Реформы Петра I сопровождались увеличением налогового гнета, налоги брались даже за бороды, топоры, бани, печные трубы. Кроме многочисленных налогов существовали различного рода повинности – постоянная (солдаты армейских полков жили не в казармах, а подсеялись к обывателям), извозная (доставка снабжения армии на театр военных действий). Проводились постоянные мобилизации то на строительство флота в Воронеже, то на строительство Санкт-Петербурга и т.д. Не случайно для простого народа великий реформатор был антихристом.

В результате проведенных реформ было создано регулярное государство, во главе которого стоял абсолютистский монарх. Император опирался на регулярную армию, чиновничье-бюрократический аппарат, дворянство.

Была создана промышленность, увеличилась торговля, Россия стала обладательницей сильнейшей в Европе армии и мощного военно-морского флота. Верхи общества совершили культурный рывок вперед: получать образование, знать иностранные языки стало не просто модой, а залогом хорошей карьеры. Вырос престиж России на международной арене.

Но следует учитывать, что все эти достижения были достигнуты на стремительно стареющей феодально-крепостнической платформе. Данную систему Петр I заставил вращаться быстрее, эффективнее, но на пределе её возможностей. На первых порах, она могла соперничать со стремительно набравшим обороты европейским капитализмом, но со временем отрыв Европы от России увеличивался, и она снова оказывалась в роли догоняющей державы.

Этот период в отечественной истории получил название «эпохи дворцовых переворотов». Лица, с удивительной быстротой сменявшие друг друга на российском престоле в этот период, выглядели весьма сомнительно, как с точки зрения законных прав на него, так и наличия способностей управлять столь огромной империей. Ситуация первоначально была спровоцирована самим Петром I, изменившим ранее существовавший порядок престолонаследия, но так и не назначившим себе преемника. После его смерти между новой знатью во главе с А. Д. Меншиковым и старой родовой знатью, представленной Голицыными и Долгорукими, началась борьба за власть. Вопрос о преемнике умершего императора решался не в тиши учрежденных кабинетов и не в дворцовых покоях. Его решили гвардейские полки, «проголосовавшие» за хорошо знакомую им вдову императора Екатерину I (1725–1727 гг.). В 1726 г. ее указом был учрежден Верховный тайный совет – высшее государственное учреждение в России в 1726–1730 гг., оттеснившее петровский Сенат на второй план. Реальной политической силой в этот период стал А. Д. Меншиков, который сумел подчинить себе и нового императора двенадцатилетнего Петра II (даже рассчитывал женить его на своей дочери). Однако устойчивость его положения оказалась «иллюзорной», в результате очередных дворцовых интриг верх взяла оппозиция, фаворит был обвинен в государственной измене и сослан с семейством в Березов, где и умер.

О продолжении «дела Петра Великого» в этот период вспоминали мало, даже столица государства была фактически перенесена в Москву. Петра II мало интересовали государственные проблемы. Власть находилась в руках «верховников» (членов Верховного тайного совета), главной фигурой среди них был А. И. Остерман.

В 1730 г. Петр II внезапно умер, заболев оспой, и «верховники» пригласили на царствование племянницу Петра I, вдову курляндского герцога Анну Иоанновну, оговорив ее воцарение рядом условий – «кондиций» (не выходить замуж, не назначать преемника, не объявлять войну и не заключать мира, не вводить новые налоги и т.п.). Сначала Анна согласилась принять «кондиции», явно ограничивавшие самодержавие в пользу «верховников», но, став императрицей, отказалась от них, не только ликвидировав сам Верховный тайный совет, но и репрессировав его членов. Управление передавалось Кабинету министров, а фактически власть принадлежала фавориту императрицы Бирону и группе приближенных из прибалтийских немцев. Десятилетие правления Анны Иоанновны (1730–1740 гг.) получило название «бионовщины». В 1732 г. двор вернулся в Петербург, но мало что изменилось в управлении государством. Государственными делами императрица тяготилась настолько, что посещала заседания Кабинета министров два раза в год. В 1735 г. был принят указ, по которому подписи трех кабинет-министров приравнивались к подписи императрицы, что избавило ее от каждодневных государственных забот. При этом Анна Иоанновна тщательно охраняла незыблемость трона, в Сибирь было отправлено за 10 лет более 20 тыс. человек. Таким образом, это было время засилья иностранцев, произвола и жестокости властей, а также повального казнокрадства.

Перед смертью Анна Иоанновна объявила наследником престола трехмесячного Ивана Антоновича, сына своей племянницы Анны Леопольдовны, а регентом нена-

вистного россиянам – Бирона. Терпеть такое было невозможно, 8 ноября 1740 г. очередной дворцовый переворот лишил Бирона регентских прав, передав их матери малолетнего императора. Но и смена регента не могла остановить волну недовольства. 25 ноября 1741 г. при помощи гвардейцев и дипломатической поддержки Франции и Швеции на престол взошла дочь Петра I Елизавета (1741–1761 гг.), права на престол которой были еще более сомнительны, чем у ее предшественников. Пришлось срочно выписать в Россию племянника, сына старшей сестры Анны и голштинского герцога Карла Петра Ульриха, после крещения получившего имя Петра Федоровича.

При вступлении на престол Елизавета не имела сколько-нибудь ясной программы действий, просто старалась вернуться к «петровским порядкам». Она восстановила центральные и местные учреждения, созданные в свое время ее отцом, но обстановка изменилась. Вся реставрационная деятельность императрицы была попыткой следовать букве, а не духу петровских преобразований. Упразднив Кабинет министров, она не восстановила и значение Сената, сосредоточив все дела в собственной канцелярии, а с 1756 г. – в Конфедерации, состоявшей из 10 ее приближенных.

Конфедерация сосредоточила свои усилия на внешних делах, которые были далеко не блестящи. В 1725 г. Петр I оставил Россию в условиях прочного международного положения, обеспеченного реальной военной силой и мощью государства. Но уже при Екатерине I ситуация стала ухудшаться, были нарушены отношения с Данией и Швецией. Развязанная при Анне Иоанновне война с Турцией (1735–1739 гг.) вернула России лишь разрушенный Азов. Последние годы правления Елизаветы Петровны ознаменовались участием России в Семилетней войне (1756–1763 гг.) на стороне Австрии, Франции, Саксонии и Швеции против Пруссии, Англии и Португалии. После побед под Гросс-Егерсдорфом, при Цорндорфе и Кунерсдорфе русские войска заняли Берлин. От полной катастрофы Пруссию спасла смерть Елизаветы. Ее наследник, ставший императором Петром III, будучи страстным поклонником прусского короля Фридриха II, разорвал союз с Австрией и прекратил военные действия, заключил с Пруссией мир, отказавшись от всех завоеваний. Однако Петр III (1761–1762 гг.) не сумел удержать престол. В обстановке всеобщего возмущения его пропрусской политикой росла популярность его жены Софии-Августы-Фредерики, при православном крещении получившей имя Екатерины Алексеевны. В июне 1762 г. был осуществлен еще один дворцовый переворот, возведший ее на престол.

Так закончилась «эпоха дворцовых переворотов» XVIII в. Ее итогом стало значительное усиление роли дворянства. Слабость центральной власти, зависимость правителей от симпатий и требований дворянских кругов, прежде всего гвардии, возводившей их на престол, наметили общую линию мероприятий во внутренней политике, направленную на максимальное расширение дворянских привилегий. Правительство Анны Иоанновны было вынуждено произвести сокращение срока службы дворян до 25 лет, отменить обязательность принципа единонаследия, предоставить полную свободу в наследовании поместий. Были созданы привилегированные учебные заведения для дворян (например, Шляхетский корпус). При Елизавете Петровне были введены указы об исключительном праве дворян на владение землей и крепостными. Были созданы Дворянский и Купеческие банки, предоставлявшие ссуды соответствующим сословиям. Дворяне получили право ссылать крестьян в Сибирь. За короткий период царствования Петра III был издан «Манифест о вольности дворянской», который окончательно освободил дворян от обязательной службы государству.

Петровские реформы определили историю России на полтора века вперед. Столь большой срок свидетельствует о том, что они привились, то есть, начавшись «сверху», были подхвачены в дальнейшем дворянским обществом. Это позволило им пережить чехарду дворцовых переворотов, начавшуюся после смерти Петра I и продолжавшуюся до начала 60-х гг. XVIII в. При всех тяжелейших петровских испытаниях абстрактная народная вера в «хорошего царя», дававшая потенциальную возможность для верховной власти использовать народное доверие, силу, энергию, сохранилась. Это предоставило самодержавию возможность осуществлять различные исторические комбинации. Бывали периоды, когда верховная власть делала упор на «людей чести», образованное дворянство, народу же предписывалось исключительно исполнение и подчинение. Это был вариант «просвещенного абсолютизма», берущий начало от Петра I и затем продолженный Екатериной II, Александром I. Если же император в определенной степени расходился с активным дворянством, желал ослабить его законные притязания, усиливалась идеологическая ориентация на «народность», надежда властей на неграмотные миллионы, верящие своим царям в отличие от «много рассуждающих умников». В этом случае возникал вариант «непросвещенного абсолютизма». Такова система Павла I, Николая I.

В то же время, пережив петровскую модернизацию, Россия, сильно отличавшаяся от европейских стран в XVI – XVII вв., вновь обрела общие с ними черты. К концу XVIII в. и в России, и на Западе отмечались «плоды просвещения», близость стиля в архитектуре, литературе, музыке, живописи, более или менее сходные технические достижения, войска в похожих мундирах и треуголках. В российской дворянской жизни вместо петровского страха все более усиливаются понятия о чести, что было закреплено Законом о вольности дворянской (1762), Жалованной грамотой дворянству (1785). Более того, русские нравы кое в чем были мягче европейских. Россия – единственная из крупных стран, где с 1754 г. была отменена смертная казнь (речь, понятно, не идет о внесудебных расправах). На российском троне умная, просвещенная императрица Екатерина II (1762–1796). Прекрасно образованная, знакомая с концепциями французских просветителей, она понимала невозможность сохранения и укрепления самодержавно-крепостнического строя старыми методами в новых условиях (зарождения в стране капиталистических отношений и начала формирования капиталистического уклада). В отличие от откровенно продворянской и прокрепостнической политики самодержавия предшествующего периода, политика просвещенного абсолютизма Екатерины II приобрела новые черты:

- лавирование;
- использование для маскировки своей продворянской, прокрепостнической сути политических, экономических и философских концепций просветителей с выхолащиванием их антифеодального содержания;
- применение социальной демагогии о стремлении к ограничению рабства, всеобщему благосостоянию, к свободе экономической деятельности и т.д.

Первым мероприятием этой политики стал конкурс, объявленный в 1766 г. Вольным экономическим обществом по инициативе Екатерины II на лучшую работу по вопросу предоставления крестьянам права собственности на движимое и недви-

жимое имущество. На конкурс поступил целый ряд работ французских, немецких и русских просветителей, доказывавших экономическую нецелесообразность сохранения крепостного права, утверждавших, что для развития страны требуется покончить с произволом крепостников. В некоторых работах прямо обосновывалась необходимость ликвидации крепостного права. Но реального результата не получилось, все эти работы за ненадобностью были сданы в архив.

Вторым крупным актом стал созыв в 1767 г. Уложенной комиссии. Она была призвана заменить устаревшее Соборное уложение 1649 г. К началу работы комиссии Екатериной II были подготовлены своеобразные инструкции законотворцам, получившие наименование «Наказа» и представлявшие собой компиляцию из произведений западноевропейских просветителей о свободе, собственности, правосудии, но все они носили общий характер и не сопровождались какими-либо практическими предложениями. Реальная же политика екатерининского правительства шла вразрез с этими положениями. Согласно системе выборов свыше 80 % населения России исключалось из выборщиков в Уложенную комиссию, не менее 45 % мест получили дворяне. Неудивительно, что комиссия в первую очередь обсудила и выработала «Проект правам благородных», закреплявший все сословные права и привилегии дворян. И, несмотря на выявленную во время работы комиссии остроту крестьянского вопроса, ничего не было предложено для облегчения положения крестьян, так как большинство депутатов были настроены прокрепостнически. Не были решены и задачи правовой реформы, не удалось привести в порядок запущенное российское законодательство. В 1768 г. под предлогом начавшейся войны с Турцией комиссия была распущена.

Кроме названных мер, в царствование Екатерины были осуществлены другие крупные мероприятия, как во внутренней, так и во внешней политике. Все они имели большое общенациональное значение, их главной целью было укрепление господства дворян, расширения сословных привилегий и дальнейшее распространение крепостничества и крепостных порядков. За 34 года царствования Екатерина пожаловала помещикам 800 тыс. душ государственных и дворцовых крестьян. В результате осуществленной в 1764 г. секуляризации церковного землевладения было завершено оформление монополии дворян на владение землей и крестьянами. Эта мера одновременно укрепила экономическую базу самодержавия и покончила с экономической самостоятельностью церкви. Проведенное, согласно Манифесту 1765 г., Генеральное межевание существенно расширило экономическую основу крепостничества – феодальное землевладение. Целая серия указов Екатерины II закрепляла сверхльготные условия для производства дворян в офицерские чины, резко увеличивала средства на содержание сословных дворянских учебных заведений. Одновременно с этим значительно увеличивались права помещиков в отношении личности и имущества крестьян. Указы 60-х годов XVIII в. запрещали прием крестьян на службу, их поступление в монахи, в Академию художеств, университет, объявляли недействительными все их денежные обязательства, исключали их из числа присягавших. В 1765 г. был издан указ, предоставлявший помещикам право без суда и следствия ссылать своих крестьян на каторгу на любой срок. Ссылаемый крестьянин засчитывался помещику за рекрута. Наконец, в августе 1767 г. Екатерина издала самый крепостнический указ за всю историю крепостного права. По этому указу любая, даже самая справедливая жалоба крестьян на помещика объявлялась тягчайшим государственным преступлением. Подавшие ее рассматривались как «злодеи» и подлежали наказанию кнутом и ссылке

на каторгу. Этим указом завершалось оформление ничем не ограниченной власти помещика-дворянина над крепостным крестьянином. Его можно было продать, сдать в рекруты, сослать на поселение и каторгу, устанавливать размеры барщины и оброка, забирать его имущество, бесчестить жен и дочерей, вмешиваться в его семейные отношения и т.д. Помещик превратился в господина, судью, палача, крестьянин – в раба. Неудивительно, что попытка использования политики просвещенного абсолютизма в интересах самодержавно-крепостнического строя потерпела крах. С ее помощью не удалось предотвратить крестьянскую войну под предводительством Е. И. Пугачева (1773–1775).

Таким образом, достигнув внешнего сходства с европейскими странами, Россия различалась с ними в основном. Если в Европе в XVIII в. успешно развивался капитализм, то все успехи российской экономики были основаны преимущественно на крепостном труде, развитие торговли и промышленности было подчинено интересам дворянства, нарождавшаяся буржуазия втискивалась в сословно-крепостнические рамки и еще теснее привязывалась к обслуживанию интересов самодержавия и крепостничества. В отличие от европейских абсолютных монархов, самовластие которых давно встречало сопротивление общества (противодействие парламентов, городских и провинциальных советов, интеллигенции, бюргерства, части дворянства), российской абсолютной власти, кроме слабых дворянских организаций, практически ничего не было противопоставлено. Ничего, кроме «удавки», в тех крайних случаях (Петр III, Павел I), когда всевластный монарх переходит в своей политике известную границу между государством и дворянским обществом, существенно затрагивая интересы последнего. Поэтому «плохие» европейские монархи конца XVIII в. Людовик XV, Фридрих II, Мария-Тереза и т.д., которым философы ставят в пример просвещенное правление Екатерины II, – признак «хорошего», сильного, развитого общества. Добродушие же русской императрицы – показатель куда более отсталого общественного уровня.

Вместе с тем Екатерина II, как и другие европейские монархи, была напугана революционными событиями 1789 г. во Франции. Это обусловило ее отказ от политики «просвещенного абсолютизма», а второй период ее правления отмечен реакционным политическим курсом. В России были запрещены сочинения французских просветителей, ужесточена цензура, а затем последовали аресты русского просветителя Н. И. Новикова и первого русского революционера А. Н. Радищева. Екатерина II поддерживает реакционных французских эмигрантов и включается в активную борьбу против революционной Франции. В 1792 г. были разорваны дипломатические отношения с Францией и запрещен ввоз французских товаров в Россию.

Характеризуя правление Екатерины II, нельзя не отметить успехи внешней политики России во второй половине XVIII в., направленной на расширение границ Российской империи. Успех этой политики во многом был обусловлен талантом таких русских полководцев, как П. А. Румянцев, А. В. Суворов, Ф. Ф. Ушаков и др. При Екатерине II Россия вела войны с Турцией, Польшей и Швецией. Во второй половине XVIII в. русские землепроходцы начинают осваивать Северную Америку. За счет территориальных приобретений в годы правления Екатерины II численность населения России увеличилась в два раза и составила к концу XVIII в. 36 млн. человек. В целом, успехи внешней политики Екатерины II способствовали усилению позиций России на международной арене.

Исторически Россия сложилась как огромное многонациональное государство. К концу XIX в. на ее территории проживало 165 народов. Население насчитывало 174 млн. 100 тыс. человек. Православные составляли 69,9 % человек, мусульмане – 10,8 %, католики – 8,9 %, протестанты – 4,8 %, иудеи – 4 %. Язычники не учитывались, но были. Формировалась территория российского государства за счет присоединения новых земель как мирным, так и вооруженным путем. С 1368 по 1893 г., то есть из 525 лет, Россия провела в войнах 305 лет. Либо на нее нападали, либо нападала она.

В процессе формирования территории России можно выделить три этапа.

Первый этап XV – первая половина XVI в. В этот период сложилась территория, которая стала «колыбелью» русского народа. Московское царство начало формироваться при Иване III – с середины XV в. Его исходная территория – Московское княжество – была небольшой. Иван III увеличил её в пять раз. Население русских княжеств не оказывало Ивану III серьезного сопротивления, так как ничего не теряло с переходом под власть Москвы. Бояре охотно переходили на московскую службу, а князья либо шли служить московскому князю, либо бежали в Литву. Так, в 1463 г. Иван III присоединил к Москве Ярославское княжество. Его князья перешли на положение служебных. В 1472 г. был присоединен обширный Пермский край. Ростовские князья продали Москве вторую половину княжества, первую купил Василий Темный. В 1478 г. был покорен Великий Новгород. Земли новгородских бояр были конфискованы, их самих переселили на московские земли, а богатых купцов отправили на жительство в Москву. Позже взяли Тверь (1485), Вятку (1489).

Во внешней политике в изучаемый период исследователи обычно выделяют три основных направления. Первое – борьба за свержение ига Золотой орды и выделившихся из нее ханств. Второе – борьба с Великим княжеством Литовским, а затем с Речью Посполитой за украинские, белорусские и русские земли. Третье – борьба с Ливонским орденом за выход к Балтийскому морю.

Иван III, обладавший ярким дипломатическим талантом, в нужный момент концентрировал все силы на каком-либо одном из направлений. В конце XV в. недовольные литовским правлением князья Вяземские, Бельские, Воротынские и другие, чьи земли входили в состав Литвы, признали над собой власть Москвы, которая отвоевала у Литвы Чернигов, Брянск, а всего 19 городов и 70 волостей. Заявление Ивана III, что вся территория Киевской Руси его «отчина», привело к многовековой борьбе России с Польшей за западнорусские земли Киевской Руси. Москва ставила целью возвращение Минска, Полоцка, Витебска. Однако они не хотели «возвращаться» и терять свой тип развития, тот объем прав и привилегий, полученный от Литвы. Даже близкий к Москве Смоленск не удавалось долгое время включить в состав России.

В начале XVI в. численность Московского царства составляла 9 млн. человек. Шло формирование русского народа за счет слияния и ассимиляции других этносов. Были ассимилированы, а не истреблены, чудь, мещера, вятичи и другие племена.

Второй этап середина XVI – конец XVII в. Во времена Ивана IV существовала настоятельная необходимость охраны рубежей страны на Востоке. Казанское и Крымское ханства совершали частые набеги на русские земли. Когда они объявили

себя вассалами Турции, то дали повод Москве к их захвату. В 1552 г. была взята Казань. В 1556 г. Астраханское ханство без сопротивления признало зависимость от Москвы. Добровольно присоединились к российскому государству мордва, чуваша, башкиры. Вся Волга была включена в состав России. На эти земли устремился поток русской колонизации. В 80-е гг. XVI в. здесь были основаны города Самара, Саратов, Царицын, Уфа и др. Присоединение мусульманского анклава произошло в условиях продолжавшегося формирования русского народа, но процессы ассимиляции уже не преобладают в этом процессе. Для русских принадлежность к народу определялась не кровью, а верой. Многие татарские ханы и знать крестились и вошли в состав элиты Московского государства и пользовались всеми ее правами.

Присоединение татарских ханств открыло путь в Сибирь. Отряд казаков под предводительством Ермака покорил Сибирское ханство. В 1589 г. здесь были основаны города Тюмень, Тобольск. Началось продвижение русских людей к Енисею, Лене.

На Западе Московское государство добивалось выхода к Балтийскому морю. В течение XVI в. Россия вела около десяти войн на западных границах, длившихся в общей сложности 50 лет. Иван Грозный проиграл Ливонскую войну и потерял единственный выход к морю, которым владел Новгород. Борис Годунов дипломатическим путем возвратил России эту территорию.

На южных и юго-восточных рубежах в XVI–XVII вв. шла изнурительная борьба с Крымским ханством. Для защиты государства с Юга Московское правительство с середины XVI в. начало систематическое продвижение на юг в область Дикого поля (территория между Доном, Верхней Окой и левыми притоками Десны и Днепра). Вся эта территория была свободна. По ней носились отряды татар, совершая нападения на русские поселения. Сначала была построена Тульская оборонительная линия – города и села, между ними остроги, т.е. непрерывная цепь укреплений. Между Москвой и Тулой земля заселяется крестьянами. Затем строится новая оборонительная линия – Белгородская. Это города Орел, Курск, Воронеж, Елец, Белгород. И, наконец, третья линия, представленная городами Симбирск, Тамбов, Пенза, Сызрань. В результате была защищена Москва, и одновременно осваивались новые территории.

С XV в. шли войны с Литвой за территории Киевской Руси. С образованием Речи Посполитой украинские земли вошли в состав Польши, украинцы потеряли ряд прав и стали людьми второго сорта, среди них насаждалось католичество, что заставило Украину искать защиту у православной России. В 1654 г. по Переяславской Раде Украина добровольно объединилась с Россией. Выгода для России была в том, что проблема «киевского наследства» решалась в пользу Москвы, появился прецедент для претензий на древнерусские территории, их присоединение было делом времени.

В 1656 г. в ответ на предложение послов Молдавии царь Алексей Михайлович направил молдавскому господарю Георгию Стефану жалованную грамоту о согласии принять условия перехода Молдавии в русское подданство. В 1657 г. представители закавказских народов – тушин, хевсуров и пшавов – прислали Алексею Михайловичу письмо с просьбой принять их в русское подданство.

Таким образом, на втором этапе Россия расширяла свою территорию по восточному типу, включая в свой состав прилегающие земли. Россия была закрыта для Европы «железным занавесом» и лояльна к Востоку.

Третий этап XVIII–XIX вв. В этот период Россия стала империей (1721) и ее внешняя политика определялась модернизацией. Внешняя экспансия решала следующие задачи: выход к мировым коммуникациям; обретение источников сырья и рын-

ков сбыта; реализация других геополитических интересов. В территориальных приобретениях прослеживаются западные черты. Россия включается в европейскую политику и европейские войны.

Более 100 лет Россия боролась за Прибалтику, чтобы закрепиться на морских берегах. На эти земли претендовала и Швеция. После победоносного окончания Северной войны Петр I присоединил к России Прибалтику и Карелию.

В 1724 г. армянские патриархи Исая и Нерсес направили Петру Великому послание с просьбой принять армянский народ под покровительство России. По доброй воле живущих здесь народов к России были присоединены ногайские (от Оренбурга до Юрьева) и киргизские земли.

Большую славу России принесли громкие победы русских войск при Екатерине Великой. В 1774 г. с турками был заключен Кючук-Кайнарджийский мир, по которому Крым объявлялся свободным, а в 1783 г. он стал российским. В результате трех разделов Польши (1772 г., 1793 г., 1795) в состав России вошли земли центральной и западной Белоруссии, Правобережная Украина без Львова, большая часть Литвы и Курляндия. В ходе войны со Швецией (1808–1809) была присоединена Финляндия. В 1814–1815 гг. Венский конгресс передал России герцогство Варшавское.

Борьба за Кавказ была начата Петром I. Он завоевал Дербент, Баку. После смерти Петра продвижение на Кавказ замедлилось. В 1801 г. в состав России добровольно вошла Грузия, разоряемая Персией. В XIX в. российские войска двинулись в Закавказье, и к 1810 г. большая его часть была включена в состав России. Это вызвало сопротивление кавказских народов. Война с ними длилась 50 лет (1817–1864).

В XVIII–XIX вв. к России были присоединены земли Казахстана, населенные кочевыми племенами. Здесь русские начали строить города – Оренбург, Троицк и др. С окончанием Кавказской войны началось продвижение в Среднюю Азию. Были завоеваны Бухарский эмират, Кокандское, Хивинское ханства. Остановились русские войска у границ Афганистана, опасаясь ухудшения отношений с Англией.

Как уже говорилось, внешняя экспансия России была вызвана потребностями западного уклада, но тип завоеваний оставался восточным. Россия не стала метрополией, а присоединенные территории колониями. Завоеванные земли включались в состав единого государства. Отсюда равнодушие к заморским территориям. В 1867 г. Русская Америка была продана США за символическую цену в 7,2 млн. дол., так как расходы на ее содержание были гораздо большими, продав Аляску получили экономию. То же произошло, когда встал вопрос о добровольном присоединении к России Гавайских островов. Александр II ответил на него отказом.

Проблема формирования территории России решалась и весь XX век. В целом на протяжении всего развития страны прослеживается, во-первых, тенденция вхождения в состав государства различных народов и выхода из нее со своими землями. Во-вторых, многие народы, населявшие российскую империю, вошли в ее состав добровольно, что защитило их от физического уничтожения со стороны воинственных соседей. В-третьих, в неизменном состоянии границы России практически не были никогда. «Движение» территорий зависело и от внешних и от внутренних факторов. Важнейшим из внутренних вопросов был вопрос о централизации и децентрализации власти. От его решения, в конечном счете, зависела и территория страны.

В истории России XIX век начался новым и последним дворцовым переворотом. Император Павел I был убит заговорщиками, в числе которых состоял его сын Александр. Время царствования Александра I (1801–1825) во внутренней политике характеризуется борьбой двух направлений: либерального и консервативного.

Император начал свое правление с либеральных реформ, благодаря которым вошел в историю России как «просвещенный монарх». С идеями французских просветителей он был знаком благодаря швейцарцу Лагарпу (учителю Александра I), к которому император обращался за советами. В первую очередь были отменены наиболее одиозные указы Павла I, возвращены все привилегии дворян, дарованные им Екатериной II. Заручившись поддержкой гвардии, Александр отверг предложенные заговорщиками проекты, ограничивающие самодержавие конституцией. Преобразовательная деятельность Александра I в 1801–1815 гг. ставила задачу усовершенствовать государственный аппарат России, приблизить его к передовым европейским стандартам, не поступившись при этом приоритетами самодержавия.

Реформы коснулись сферы высшего управления страной (Непременный совет, министерская реформа, Государственный совет); крестьянского вопроса; образования и печати.

Непременный совет учреждался как совещательный орган при императоре из числа высших сановников для рассмотрения важнейших законопроектов и обсуждения наиболее сложных государственных дел. Сенат и Синод утрачивали в этой связи свои реальные властные полномочия.

В 1802 г. петровские коллегии были заменены министерствами. Работа первых восьми министерств строилась на началах единоличной ответственности и власти министров. Для совместного обсуждения дел учреждался Кабинет министров. Министр имел заместителя (товарища министра) и канцелярию. Министерства делились на департаменты во главе с директорами, департаменты – на отделения во главе с начальниками, а отделения – на столы во главе со столоначальниками. Реформа была завершена в 1811 г. Число министерств увеличилось до дюжины, министры вводились в состав Сената, строго разграничивались функции между министерствами, вводился единый порядок делопроизводства. С небольшими изменениями эта система просуществовала до 1917 г. и знаменовала собой новый шаг на пути бюрократизации управления, всецелого подчинения ее государю.

Осторожными были шаги в крестьянском вопросе. Александр признавал, что крепостное право зло, но его отмену считал преждевременной. В 1801 г. вышел закон о праве не дворян покупать землю, чем нарушалась дворянская монополия на землю. Указ «О вольных хлебопашцах» (1803) легализовал практику отпуска помещиком крепостных крестьян на волю с землей за выкуп, целыми селениями или отдельными семействами, по обоюдной договоренности их с помещиком. Были проведены мероприятия по ограничению крепостного права в Прибалтике. В 1809 г. император отме-

нил право помещиков ссылать крепостных в Сибирь. Было запрещено печатать в газетах объявления о продаже людей.

Наибольшим либерализмом отличались реформы в области системы образования и печати. Образовательная реформа по духу была вполне буржуазной. В ее основу легли принципы бессловности образования, бесплатности обучения на низших ступенях и преемственности учебных программ. Создавалась четырехступенчатая система: одноклассное приходское училище, уездное училище, губернская гимназия и университет. В 1812 г. в России было шесть университетов (Московский, Дерптский, Вильненский, Харьковский, Казанский и Петербургский), 47 гимназий, 210 уездных и 671 приходское училище. Появились привилегированные средние учебные заведения – лицеи (Царскосельский, Ришельевский в Одессе и Нежинский). В 1804 г. появился первый цензурный устав, который рекомендовал цензорам быть снисходительными к сочинителям.

Реформы первого периода царствования Александра I (1801–1804) носили ограниченный характер, но упрочили его положение как монарха, будучи результатом компромисса между либеральным и консервативным дворянством.

С 1807 г. на арену политической жизни России выдвинулись два человека – А. А. Аракчеев и М. М. Сперанский. Аракчеев, ставший доверенным лицом царя, получил право издавать от его имени указы. Основным направлением деятельности Аракчеева было военно-полицейское. Неудачные войны 1805–1807 гг. подорвали престиж императора. Аракчеев активно пресекал оппозиционные настроения в обществе. «Все давил», охранял престол от дворянского заговора.

Однако, к 1809 г. недовольство политикой правительства приобрело такой размах, что Александр I был вынужден начать новый этап реформ, связанных с именем М. М. Сперанского (годы жизни 1772–1839). По поручению царя Сперанский составил проект плана государственных преобразований России «Введение к уложению государственных законов». Он основывался на буржуазных нормах: принципе разделения трех ветвей власти (законодательной, исполнительной, судебной), независимости судебной власти от администрации, ответственности исполнительных органов перед законодательными. В качестве законосовещательного органа Сперанский предложил создать Государственную думу. Она должна была ограничить самодержавную власть, ни один закон не мог быть издан без ее одобрения. Дума полностью контролировала бы деятельность министров. На местах избирались волостные, окружные и губернские думы. Губернские думы избирали Сенат. Связующим звеном между тремя ветвями власти и императором должен был стать Государственный совет.

В январе 1810 г. был учрежден Государственный совет (Госсовет) – законосовещательный орган, призванный централизовать законодательное дело в стране. Он не издавал законов, но являлся гарантом единообразия юридических норм в государстве и служил совещательным органом при разработке законов. Он состоял из Общего собрания и четырех департаментов (законов, военного, гражданских и духовных дел). Возглавлял новый орган Государственный секретарь и приданная ему в помощь Государственная канцелярия. Кроме того при Госсовете учреждались Комиссия составления законов и Комиссия прошений. В состав Госсовета входили министры и сановники. Законопроекты обсуждались сначала в департаментах, затем слушались на об-

щем собрании и после утверждения их императором получали силу закона. В таком виде Госсовет просуществовал до 1906 г.

Хотя система власти в проекте Сперанского была всецело замкнута на монархе, многим высшим чиновникам такой план показался радикальным. Против Сперанского начались интриги, из того, что было им задумано, осуществлено было учреждение Госсовета и реорганизация министерств в 1811 г. Уже в марте 1812 г. Сперанский был уволен со службы и выслан сначала в Нижний Новгород, затем в Пермь. В 1816 г. он вышел из опалы и стал пензенским губернатором. В 1821 г. М. М. Сперанский был назначен генерал-губернатором Сибири, где осуществил административную реформу. В тот же год его возвратили в столицу, назначили членом Госсовета и управляющим Комиссией составления законов, предоставили большие земельные пожалования в Пензенской губернии. Отныне главным делом его жизни стала кодификация законов, осуществленная при Николае I.

Война 1812 г. отодвинула внутриполитические вопросы на второй план. К ним вернулись только в 1815 г. Александр I даровал Конституцию Царству Польскому, выполняя решения Венского конгресса. Она предусматривала создание двухпалатного сейма, гарантировала свободу печати, равенство всех перед законом, неприкосновенность личности. Было установлено автономное самоуправление в Бесарабии. Автономии, Конституцию и сейм получила Финляндия.

Александр поручил Н. Н. Новосильцеву подготовить проект российской Конституции, а графу А. А. Аракчееву – проект отмены крепостного права. Граф предложил постепенно выкупить у помещиков крестьян и земли на государственные деньги, предусмотрев для этого ежегодные бюджетные отчисления. По этому проекту предполагалось личное освобождение крепостных с наделом. Однако проекты были «положены под сукно» и не достигли стадии официального рассмотрения. Госсовет в 1820 г. отверг предложенный царем законопроект о запрещении продажи крестьян без земли. Александр, тонко чувствовавший настроения дворян, отошел от внутренних проблем, занявшись внешнеполитическими вопросами, а управление страной сосредоточилось в руках Аракчеева. Реформаторские настроения Александра I сменились откровенно реакционным курсом, получившим название «аракчеевщины».

Аракчеев создал военные поселения, где крестьяне сочетали военную службу с занятиями сельским хозяйством. Была создана военная полиция, начались гонения на высшую школу, связанные с изгнанием наиболее прогрессивных и талантливых профессоров, была усилена цензура, запрещена деятельность тайных обществ и масонских лож. В 1822 г. восстановили право помещиков ссылать крепостных в Сибирь.

На международной арене Россия стала играть роль жандарма.

Поворот Александра I к реакции во многом привел декабристов к идее насильственного переворота.

Начало царствования Николая I (1825–1855) ознаменовалось кровавой расправой над декабристами. По результатам следственного дела над участниками восстания был составлен «Свод показаний членов злоумышленного общества о внутреннем состоянии государства», из которого правительство сделало практические выводы.

Были приняты все меры для укрепления полицейско-бюрократического аппарата и единоличной власти императора. В его руках сосредотачивалось решение всех государственных вопросов. Существенно ограничивалась роль Сената и Государственного Совета. «Собственная его величества канцелярия» приобрела значение высшего органа управления государством. Особое значение имели II и III Отделения императорской канцелярии, образованные в 1826 г. по распоряжению Николая I.

II Отделение занималось кодификацией законов. К этой работе был привлечен М. М. Сперанский. Около 30 тыс. законодательных актов, изданных с 1649 г., были собраны вместе и приведены в строгую систему. Результатом этой громадной работы стало издание 47 томов Полного собрания законов Российской империи (печаталось 2 года и завершилось в 1830 г.) и 15 томов Свода действующих законов (1833).

III Отделение во главе с А. Х. Бенкендорфом осуществляло функции политического надзора над всеми государственными учреждениями и лицами. Военно-политической силой III Отделения являлся корпус жандармов. Страна была разделена сначала на 5, затем на 8 жандармских округов во главе с жандармскими генералами. Борьба с инакомыслием, являвшаяся главным делом этих органов, понималась властями практически безгранично.

Следствием ужесточения внутренней политики явилось принятие в 1826 г. нового цензурного устава, получившего за свою жесткость название «чугунного». Были запрещены издания «Литературной газеты» А. А. Дельвига, журналов «Европеец» И. В. Киреевского, «Московского телеграфа» Н. А. Полевого, «Телескопа» Н. И. Надеждина.

Последовал ряд реакционных мер и в сфере образования. Устав 1828 г. закреплял принцип сословности в просвещении: начальные и приходские школы предназначались детям крестьян, уездные – городских обывателей, гимназии – только дворянским детям. Университетский устав 1835 г. ограничивал автономию университетов. Устанавливался полицейский надзор над студентами.

Николай был убежден, что «революционная зараза» в Россию пришла с Запада. Отсюда его решительное отрицание западного пути развития. В то время как в большинстве западных государств политический строй принимал новые конституционные формы, в России происходило укрепление крайних форм самодержавия. Поэтому некоторые историки называют Николая I «рыцарем монархической идеи». Именно при Николае I Европу и Россию стали противопоставлять друг другу как два разных мира. Николай был убежден, что западное воспитание подрывает основы русской жизни. В 1831 г. по его распоряжению был подготовлен указ о запрещении русским молодым людям обучаться за границей.

В начале 30-х гг. были сформулированы основные положения официальной идеологии, которая получила название теории «официальной народности». Суть этой идеологии раскрывала знаменитая триада С. С. Уварова (министра просвещения) – православие, самодержавие, народность. Эта идеология носила ярко выраженную националистическую направленность. Она противопоставляла «самобытную» Россию «растленному» Западу, восхваляя существующие в России порядки. На практике это, в частности, привело к политике русификации Царства Польского после подавления польского восстания 1830–1831 гг.

Вместе с тем, из внимательного изучения материалов по делу декабристов император вынес убеждение в необходимости преобразований в крестьянском вопросе. На протяжении его царствования действовали 9 секретных комитетов, пытавшихся улучшить положение помещичьих, государственных и удельных крестьян. Наиболее показательной из всех стала деятельность Секретного комитета 1839–1840 гг., когда Николай I попытался всерьез решить проблему отмены крепостного права. По его инициативе П. Д. Киселевым был разработан проект двуединой крестьянской реформы. Но дальше обсуждения первой части работа комитета не продвинулась. В свою очередь, встретив глухое сопротивление дворянства, Николай I ограничился изданием в 1842 г. указа «Об обязанных крестьянах», практически дублировавшего указ 1803 г. «О вольных хлебопашцах», разрешавший отпускать крестьян на волю с предоставлением им земли, но не в собственность, а только в пользование.

Не в меньшей степени заботило власть состояние и перспективы развития первого сословия. Были приняты меры, ограничивавшие проникновение в его состав представителей торгово-промышленного капитала. Для последних создавалась новая привилегированная категория «почетных граждан» (потомственных и личных). Тем самым Николай I пытался вместить нарождавшиеся буржуазные элементы в рамки, существовавшей феодальной сословной социальной структуры. Одновременно с этим расширялись права дворянства. Усилилась роль дворянских собраний. Закон 1831 г. значительно повысил имущественный ценз для его участников, обеспечив бесспорное главенство высшему дворянству.

Ужесточение внутриполитического правительственного курса сопровождалось значительным усилением роли чиновничества. К середине XIX в. армия чиновников в России составляла 100 тыс. человек. Именно во времена Николая I «фрак победил мундир». Чиновничество, бессильное перед троном в лице своих министров, стало практически неуязвимым как сословие, самостоятельная сила. Подобное положение усугублялось полным отсутствием контроля над деятельностью органов власти со стороны общества в условиях строжайшей цензуры, отсутствовал даже контроль в лице прессы. Безднаказанность и круговая порука привели к деморализации аппарата. По данным III Отделения, в конце 1840-х гг. только три губернатора не брали взятку: киевский губернатор Писарев, человек очень богатый; таврический – Муравьев, бывший декабрист, и ковенский – Радищев, сын А. Н. Радищева по убеждениям.

Разговоры о необходимости перемен в стране, секретные обсуждения крестьянского вопроса окончательно прекратились после серии европейских революций 1848–1849 гг. Император считал Россию ответственной за сохранение порядка в Европе, был готов двинуть армию на подавление выступлений в любой стране. Поэтому «счел своим долгом» расправиться с «прогрессистами» дома.

Важную роль во внешней политике царизма в этот период занимал и так называемый «восточный вопрос», вызванный желанием России, как и других европейских стран, расширить сферу своего влияния над территориями пришедшей в упадок Османской империи. Русско-иранская война 1826–1828 гг., спровоцированная политикой Англии, оказалась весьма победоносной. Подписанный в феврале 1828 г. Туркманчайский мир обеспечил России 20 млн. контрибуцию и присоединение ряда территорий. Этот неожиданный успех развязал Николаю I руки для действий против Турции, объявившей в декабре 1827 г. войну России в ответ на поддержку последней борьбы за автономию со стороны Греции. Русские войска форсировали Дунай, преодолели Балканы. Русский флот блокировал Босфор и Дарданеллы. Закончилась война Адрианопольским миром 1829 г. Кроме уступки части территории и выплаты контрибуции Турция обязывалась предоставить русским судам свободный проход через проливы Босфор и Дарданеллы. В 1833 г. между Россией и Турцией был подписан договор о мире, дружбе и оборонительном союзе, укреплявший позиции России на Черном море. Это вызвало недовольство европейских держав, и в 1840 г. этот договор был заменен коллективной опекой над Турцией – России, Англии, Австрии и Пруссии. В результате Россия потеряла исключительное право прохода через проливы своих кораблей.

В начале 1850-х гг. Россией была предпринята еще одна попытка решения «восточного вопроса». Момент был выбран крайне неудачно. Николай I рассчитывал на невмешательство европейских стран. Но еще в 1853 г. Англия и Франция заключили секретный договор, направленный против России. Свое содействие им готова была оказать и Австрия, опасавшаяся усиления влияния России на Балканах. Таким образом, Крымская война (октябрь 1853 – март 1856 гг.) началась в обстановке дипломатической изоляции России. Блестящая победа русского флота под командованием адмирала П. С. Нахимова, почти полностью разгромившего турецкую эскадру в ноябре 1853 г., испугала европейские державы. Опасаясь скорого разгрома Османской империи, в марте 1854 г. Англия и Франция объявили войну России, враждебную позицию заняли Австрия и Пруссия.

Россия оказалась не в силах противостоять передовым европейским державам. Законсервировав страну в феодально-крепостническом состоянии, самодержавная власть обрекла ее на военно-техническую отсталость. Русская армия формировалась на основе рекрутчины из поголовно неграмотного населения, в ней господствовала палочная муштра, не было современного вооружения и снаряжения, отсутствовали необходимые коммуникации и т.п. Поражение России стало безоговорочным и закономерным. В самый разгар Севастопольской битвы Николай I внезапно умер. По условиям Парижского мирного договора между Россией, Турцией, Францией, Англией, Австрией, Пруссией и Сардинией, Черное море объявлялось «нейтральным», русский флот сокращался до минимума, его базы уничтожались. Также Россия утратила часть территории и свое влияние на Балканах. Потеря международного престижа, стала главным аргументом, заставившим Александра II (1855 – 1881 гг.) пойти на проведение целого ряда кардинальных реформ.

В середине XIX в. отчетливо обозначилось отставание социально-экономического, политического, технического развития России от европейских государств. Поражение в Крымской войне подорвало международный престиж страны. Ликвидация крепостничества, политическая модернизация общества становились проблемами, требующими безотлагательного решения. Выбор, перед которым оказалась Россия, состоял в том, останется ли она одной из ведущих держав континента или откатится в разряд второстепенных.

В такой сложной обстановке начал свое царствование император Александр II (1855–1881). Определенная новизна его внутренней политики выразилась уже в первые месяцы царствования, когда речь о реформах еще не шла. Это проявилось в отмене прежних указов, наиболее очевидно нарушающих права граждан России. Были уничтожены военные поселения, разрешена свободная выдача заграничных паспортов, ослаблена цензура, сняты запреты, введенные в университетах после 1848 г. В отставку были отправлены наиболее ярые сторонники прежней системы. К коронации в августе 1856 г. была объявлена амнистия заключенным (декабристам, петрашевцам, участникам польского восстания 1830 г.). Это дало надежды на серьезные перемены.

Самой болезненной проблемой страны было крепостное право — большинство подданных России находились как бы в неестественном правовом положении. Неблагополучие большинства помещичьих имений, обнищание крестьян серьезно сказывались на экономическом положении государства. Социальные волнения охватили значительную часть губерний России.

В 1857 г. Александр II создал Секретный (позже Главный) комитет для обсуждения аграрной проблемы; аналогичные комитеты были образованы в губерниях. В результате обсуждения многочисленных проектов освобождения крестьян были подготовлены два документа: «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей и об устройстве их быта» и «Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», подписанные императором 19 февраля 1861 г. Этими актами в России отменялось крепостное право.

Крепостные крестьяне получали личную свободу (без выкупа) и участки земли, выделяемые помещиками в постоянное бессрочное пользование. Размер наделов определялся добровольным соглашением крестьян и помещиков, а в случае споров — мировыми посредниками на основании норм для каждой местности с учетом плодородия почвы и плотности населения (от 1 до 7 десятин). Если фактически к моменту освобождения крестьянин имел земли больше, то помещик мог отрезать излишки. В результате этого помещики захватили из земли, принадлежавшей крестьянам до реформы, в среднем по России не менее 20 %, а в некоторых губерниях более 40 % ее. Некоторые группы крестьян совсем не получили земли: дворовые, часть крепостных и посессионных рабочих, крестьяне мелкопоместных дворян.

Бывшим крепостным предписывалось выкупить выделенные им в пользование наделы, а до тех пор они считались временнообязанными и должны были платить помещику оброк (в денежной форме или в виде отработок на барской земле). Выкупившие свои наделы крестьяне становились их владельцами. Сумма выкупа примерно в

16 раз превышала сумму ежегодного оброка. Выкуп происходил в случае добровольного соглашения сторон и до 1881 г. был невозможен без согласия помещика (однако свою усадьбу и огород крестьянин мог выкупить и без согласия помещика).

Собственностью крестьян признавалось все их движимое и недвижимое имущество, приобретенное ими при крепостном праве на имя помещика. Все крестьяне (и выкупившие наделы, и временнообязанные) получали право торговать, заниматься ремеслом, вступать в любые гражданские правоотношения.

Своеобразно была решена проблема общественного устройства: крестьяне составляли сельские общества (общины) и управлялись «миром» или сходом во главе со старостой. Сельские общины объединялись в волости во главе с волостными старшинами, которые находились в зависимости от царской администрации, представлявшей тех же помещиков в лице уездных или губернских властей. Общинные порядки стесняли хозяйственную свободу крестьян, облегчали сбор платежей и налогов. Выход же из общины был сильно затруднен.

Незавершенность, непоследовательность реформы 1861 г. («отрезки», выкупные и оброчные платежи, временнообязанное положение крестьян, их сильная зависимость от царской администрации и т.д.) при сохранении помещичьего землевладения во многом определялись тем, что эта реформа была результатом компромисса, попыткой соединить не совпадавшие интересы государства, помещиков и крестьян. И тем не менее отмена крепостного права стала крупнейшим политическим событием в истории России XIX в. Несмотря на сохранение пережитков старины, в стране сложились условия для быстрого развития капитализма. Личное освобождение крестьян дало толчок росту буржуазных элементов в деревне, усилив социальную дифференциацию крестьянской массы. Выкупные операции способствовали накоплению средств в руках предпринимателей. Ускорило развитие производительных сил.

Отмена крепостного права потребовала проведения реформ и в других сферах общественной жизни.

В 1864 г. была осуществлена судебная реформа, над которой работали министр юстиции Д. Н. Замятин, правоведы Н. И. Стояновский, Д. А. Ровинский и др. Судебная реформа провозглашала равенство всех подданных перед законом; гласность суда; независимость судей от правительственных чиновников; обязательность обвинения и защиты; упрощение судебных органов. По новым судебным уставам «маловажные» гражданские тяжбы и дела о незначительных правонарушениях рассматривали мировые судьи. Уголовные преступления и сложные гражданские дела разбирались в окружном суде. Особо важными государственными и политическими преступлениями занималась судебная палата. Высшей судебной инстанцией был Сенат.

В преобразованиях Александра II важное место заняли земская и городская реформы. С 1 января 1864 г. в России вводились новые органы местного самоуправления – уездные и губернские земства. Согласно положению, земства должны были состоять из представителей всех сословий (гласных). Избирательное право обуславливалось в основном цензом (владение землей, предприятием). Избрание гласных происходило по трем группам: землевладельцам, городским избирателям и крестьянам (сельских общин). Земские собрания избирали на 3 года исполнительные органы – управы. Земства занимались вопросами социального призрения, местной торговли и промышленности, народного образования, здравоохранения, благотворительности.

Политические права земств были весьма ограничены. Они могли обращаться с ходатайствами к правительству, но не обладали законодательной инициативой, не

имели права опубликовать отчеты о своей деятельности; межгубернские объединения земств не разрешались. За их работой осуществлялся чиновничий контроль: губернатор и министр внутренних дел могли в любое время приостановить или отменить те решения земских собраний, которые, с их точки зрения, выходили из «круга указанных им дел». И все-таки земства накопили богатый опыт самоуправления, они содействовали развитию торговли и кустарной промышленности, народного образования, наладили статистику по вопросам культуры, быта, хозяйства, оказывали медицинскую помощь населению.

В 1870 г. было реорганизовано городское самоуправление. По новому Городскому положению в городах избирались думы сроком на 4 года по трем куриям (в зависимости от имущественного ценза). В компетенции городского самоуправления было попечение о медицине, образовании, благоустройстве, торговле.

Городское самоуправление, основанное на имущественном цензе, все же было шагом вперед по сравнению с сословной городской думой времен Екатерины II.

Развитию общественной жизни страны содействовали и другие реформы 60-х г.: университетская, предоставившая известную административную автономию высшим учебным заведениям (1863); школьная, способствовавшая развитию народного образования (1864); цензурная, отменившая предварительный просмотр многих книг и журналов (1865). Особое значение имело восстановление университетской автономии, ликвидированной при правлении Николая I. В 60–70-е гг. были открыты университеты в Одессе, Варшаве, Гельсингфорсе, политехнический институт в Риге, Высшие женские курсы в Москве, Санкт-Петербурге, Казани и Киеве.

Военная реформа в России проводилась под руководством Д. А. Милютина, занимавшего в 1861–1881 гг. должность военного министра. При нем была создана система центрального военного управления, организованы территориальные военные округа, улучшился быт солдат. В стране вводилась всеобщая повинность с 20 лет (вместо рекрутских наборов). Срок воинской службы сокращался для солдат до 6, для матросов до 7 лет, лица с высшим образованием служили меньше. Было осуществлено широкое техническое перевооружение армии.

Таким образом, реформы охватили почти все сферы общественной жизни и носили хотя не совсем последовательный, но глубокий характер.

Однако если экономическое развитие страны при Александре II и после него почти два десятилетия шло небывало быстрыми темпами, то с дарованием политических свобод власти не спешили. Отказа от самодержавного принципа, от строгой сословности общества, привлечения к управлению государством представителей всех слоев общества не произошло. Правительство выбрало путь полумер. Были сохранены абсолютная монархия, привилегии дворянского сословия, в т.ч. помещичье землевладение, мощный бюрократический аппарат, «национальные окраины».

Серьезным препятствием на пути реформ стала их оторванность от настроений и состояния народа; между правительством и массами стоял традиционно сильный в России слой консервативной бюрократии, сам же народ был еще пассивен и зачастую считал цели реформаторов себе чуждыми.

В самом конце царствования Александра II наметился новый этап преобразований, который мог привести к серьезным переменам в государственном строе. Министром внутренних дел М. Т. Лорис-Меликовым был подготовлен проект о созыве совещательной комиссии из представителей земств и городов для обсуждения законопроект по «высочайшему указанию». Однако этот замысел не был осуществлен.

История присоединения Сибири и Дальнего Востока к России – это история героических подвигов и славных дел русских землепроходцев, промышленных и служилых людей, это история мужества, отваги и настойчивости русского народа.

Движение русского народа в Сибирь и на Дальний Восток явилось закономерным историческим процессом. Важную роль в этом процессе сыграло развитие товарно-денежных отношений в XVII в. Пушнина, добываемая здесь, была не только источником пополнения доходов казны, но и способствовала росту доходов купцов и казаков. Российское государство нуждалось в полезных ископаемых – серебре, слюде, меди, соли, которыми были богаты сибирские и дальневосточные земли.

Движение на восток было обусловлено также усилением феодального гнета, накалом классовой борьбы в европейской части страны. Народ шел на восток, чтобы освободиться от ненавистных бояр и помещиков. Царизм не препятствовал добровольному переселению, так как, во-первых, это выводило беспокойный элемент из центральных районов, во-вторых, достижения вольной крестьянской колонизации использовались для распространения царской власти на другие территории. Русский народ, основывая поселения на новых землях, превращал их в русский край.

Способствовала движению России на восток необходимость обезопасить Российское государство от набегов кочевых племен и создать прочный тыл. Также правительство особо было заинтересовано в развитии внешней торговли, поскольку пушнина и моржовый зуб имели большой спрос на мировом рынке.

К началу XVII в. к Российскому государству была присоединена почти вся Западная Сибирь. Были основаны города Тюмень, Тобольск. Русские люди вышли к Енисею. В 1619 г. казаками был построен Енисейский острог. Отсюда начались походы на Ангара, к Байкалу, на Лену. В 1632 г. казачьим сотником Петром Бекетовым основан Якутск. Он стал центром продвижения русских землепроходцев к Тихому океану, по рекам Оклеме и Алдану к Амуру, на север – к Ледовитому океану, на Чукотку.

Большое значение в истории открытия дальневосточных земель имеет поход И. Ю. Москвитина (1639–1642) к берегам Тихого океана. Ранней весной 1639 г. двадцать томских и одиннадцать красноярских казаков поплыли вниз по р. Алдан, а затем вверх по р. Майе, прошли волоком через хребет Джугджур и в августе вышли к Охотскому морю. Обосновавшись в устье р. Улья и построив зимовье, москвитинцы совершили плаванья до устья рек Охоты, Уды и острова Сахалин. Во время походов казаки слышали от местных жителей о богатой реке Амур, где есть серебряная гора. Рассказы москвитинцев, во много раз приукрашенные и дополненные, дошли до властей и жителей Якутска и послужили толчком к начавшимся походам на Амур.

Крупная экспедиция была организована в 1643–1646 гг. во главе с В. Д. Поярковым. Они вышли из Якутска по рекам Лене, Алдану, через Становой хребет, по Зее на Амур. Прошли по Амуру до Охотского моря. Отряд Пояркова зимовал в 1644–1645 гг. в «земле гиляков» (нивхов), которых объявили подданными русского царя и обязали платить ясак. Казаки собрали с жителей богатый ясак: двенадцать сороков соборлей и шестнадцать собольих шуб. Вернулись назад по р. Улье, через Джугджур. В. Д. Поярков дал подробное описание своего похода, составил карты.

В 1648–1649 гг. совершено выдающееся географическое открытие – обнаружен пролив между Азией и Америкой. Отряд С. И. Дежнева и Ф. А. Попова совершил морской поход через море Лаптевых, обогнул Чукотский полуостров и прошел пролив между Азией и Америкой. В 1649 г. в устье р. Анадырь был основан Анадырский острог. В 1647 г. вблизи устья р. Охота отряд казачьего десятника С. А. Шелковникова поставил зимовье – будущий порт Охотск, который до середины XIX в. являлся единственными морскими воротами России в Тихий океан.

Е. П. Хабаров совершил две экспедиции на Амур в 1649–1653 гг. Осенью 1649 г. отряд из 70 человек вышел из Якутска по р. Оклеме. Перевалив через Становой хребет, казаки прошли по р. Урке во владения даурского князя Левкая. Хабаров подчинил пять даурских селений и обосновался рядом с улусом князя Албазы. Так было основано первое селение русских на Амуре – Албазино. Однако для подчинения всей Даурии у Хабарова не хватило сил, и он отправился в Якутск за подкреплением. Новый поход на Амур был начат в июне 1651 г. В результате этого похода Хабаров подчинил Даурию, открыл по Амуру земли дючеров, гольдов (ачанов), гиляков, установил с ними мирные отношения и обязал платить ясак.

С открытием Дальнего Востока начался процесс освоения новых земель. По берегам Амура и Зеи было построено более 20 русских поселений: острожков, заимок, деревень. Центром Албазинского воеводства стала крепость Албазин. В 1680 г. здесь было две церкви, четыре жилых дома. Возле нее посад с 53 дворами. Функции главного города в Забайкалье и на юге Дальнего Востока выполнял Нерчинск. В нем имелись церковь, 60 казачьих и 200 служилых дворов, а также два дома промышленных людей. Население Албазинского уезда полностью обеспечивало себя хлебом, а излишки продавало в Нерчинск. В Забайкалье и Приамурье выращивались почти все знакомые русскому земледельцу зерновые: рожь, овес, ячмень, пшеница, гречиха, просо, конопля, а также огородные культуры.

Высокой степени специализации достигли в XVII в. на Дальнем Востоке заготовка леса и деревообработка. Особое место занимало судостроение. Специальные верфи – плотбища возводили в Чите, Охотске. Значительное развитие получило кожевенное производство. Русское население здесь носило в основном не лапти, а кожаную обувь. Большое внимание уделялось производству кирпича, добычи соли. Заметное место занимала горнорудная промышленность, в частности, сереброплавильное производство.

По мере развития местного хозяйства дальневосточные земли втягивались в широкую сферу торговых связей. На Дальний Восток везли различные русские и китайские товары, вывозили пушнину.

Управление Сибирью и Дальним Востоком осуществлял Сибирский приказ. На места Москвой назначались воеводы, в руках которых находилась вся полнота власти. Воеводы назначали приказчиков в остроги, поселения, уезды.

Освоение приамурских земель русскими вызвало недовольство маньчжуров, правящих в Китае. Они предприняли несколько попыток захвата крепости Албазин. Царское правительство не имело возможности послать сюда войска. Россия была вынуждена пойти на заключение Нерчинского договора в 1689 г., и русские ушли с берегов Амура.

Продолжилось открытие и освоение севера Дальнего Востока. Исключительно велико значение экспедиций В. В. Атласова на Камчатку (1697–1699). «Камчатский Ермак», как назвал его А. С. Пушкин, дал подробное описание народов, проживавших здесь, описал природу, естественные богатства Камчатки. Главная заслуга Атласова состоит в том, что он смог закрепить за Россией весь полуостров.

В XVIII в. в результате экспедиций Д. Я. Анциферова и И. П. Козыревского в 1711–1713 гг. открыты и изучены Курильские острова, получены первые сведения о Японии. Были сделаны подробные карты Камчатки и Курильских островов. В 1720-е – 1730-е гг. подготовлены две экспедиции В. И. Беринга. Вторая Камчатская экспедиция провела картографирование северного и восточного побережий Белого и Охотского морей, достигла западного берега Северной Америки и островов Японии, открыла Алеутские острова, побывала у берегов Сахалина. Участник экспедиции С. П. Крашенинников исследовал Камчатку. Известный организатор промышленных экспедиций Г. И. Шелихов основал Русскую Америку.

Начало эпохе русских кругосветных экспедиций было положено кругосветным плаванием И. Ф. Крузенштерна на «Надежде» и Ю. Ф. Лисянского на «Неве» в 1803–1805 гг. И. Ф. Крузенштерну было поручено осмотреть юго-западное побережье Охотского моря и лиман р. Амур, а также описать Сахалин. Но Крузенштерн не нашел фарватеры, ведущие в устье Амура, и дал заключение о полуостровном положении Сахалина.

В начале XIX в. обстановка на Дальнем Востоке осложнилась. Появилась опасность проникновения сюда американцев, французов, англичан. Поэтому почти каждому командиру русского корабля вменялось по инструкции в обязанность исследовать лиман Амура. В 40–50-х годах было организовано несколько экспедиций на Амур. Большое значение имели экспедиции под руководством Г. И. Невельского на транспорте «Байкал» (1848–1849) и Амурская экспедиция (1850–1855). Немаловажную роль в их организации и поддержке сыграл генерал-губернатор Восточной Сибири Н. Н. Муравьев, получивший за присоединение к России Приамурья звание Амурский.

Вклад Г. И. Невельского и его соратников Н. К. Бошняка, Н. М. Чихачева, А. И. Воронина, Д. И. Орлова, Н. В. Рудаковского, Н. В. Буссе, В. А. Римского-Корсакова, П. В. Казакевича и др. в исследование Дальнего Востока неопценим. Было опровергнуто мнение о полуостровном положении Сахалина, доказана судоходность Амура, детально изучен бассейн Нижнего Амура, составлена карта Амура и его притоков. Были собраны ценные сведения о жизни местного населения, флоре и фауне Приамурья и Приморья. На Сахалине исследователи открыли залежи каменного угля, описали побережье острова, составили карту южной и средней его части, произвели перепись населения Южного Сахалина и острова Хоккайдо. Участники экспедиций в ходе исследований заложили зимовье Петровское на берегу Охотского моря; на мысе Куегда – Николаевский пост; в заливе Нангмар (Чихачева) – Александровский пост; на побережье Татарского пролива – Императорскую гавань (Советская гавань) и т.д.

Действия и результаты шестилетней работы Амурской экспедиции положили конец неизвестности в пограничном вопросе, послужили основой при заключении Айгуньского трактата (1858 г.), Тяньцзиньского и Пекинского договоров (1860 г.), которыми была установлена граница между Россией и Китаем по рекам Амуру и Уссури.

В 50–60-е гг. XIX в. начинается сплав на Амур забайкальских казаков, переселенцев из центральных губерний России, которые основывают селения по берегам Амура. Солдаты 13 линейного батальона под командованием капитана Я. В. Дьяченко закладывают посты по Амуру и Уссури.

В результате открытия, изучения и хозяйственного освоения земель Дальнего Востока в XVII и XIX вв. этот край стал нераздельной частью России, связавший континентальные районы Урала и Сибири с Тихим океаном, зарубежными странами Восточной Азии.

В 1884 г. было образовано Приамурское генерал-губернаторство, в состав которого вошли Амурская, Приморская и Забайкальская области. Приамурский край возглавлял генерал-губернатор, с 1903 г. – наместник, его резиденция находилась в Хабаровске. Области управлялись военными губернаторами. В управлении городами принимали участие городские думы.

Военный пост Хабаровка, заложенный 31 мая 1858 г., расположился в таежной глуши на берегу Амура. Первые жилища солдаты 13 линейного батальона построили на месте гостиницы Интурист. Затем застроили часть холма по направлению к улице Серышева. К концу 60-х гг. XIX в. Хабаровка простиралась вдоль Амура примерно на одну версту. В 1865 г. пост имел деревянную церковь (на месте Иннокентьевской церкви), 59 казенных домов и 140 частных, в которых проживало 1294 человека, из них 351 гражданское лицо, 14 торговых лавок, вели между собой борьбу за каждого покупателя.

В 1880 г. управление Приморской области было переведено из Николаевска в Хабаровку, которую ввели в ранг города. К этому времени в Хабаровке проживало 5 тыс. человек и насчитывалось 855 жилых строений. В целом Хабаровка являла вид беспорядочный и неустроенный. Четыре улицы, застроенные маленькими деревянными домами. Только три жилых дома и два магазина стояли на каменных основаниях. Две речки Бури и Ури, впоследствии названные Чардымовка и Плюснинка, по именам хабаровских купцов, делили город. В середине XX в. речки были заключены в трубы и превращены в Амурский и Уссурийский бульвары. Город также разрезали овраги и огромные лужи, в одной из которых как-то утонула лошадь с телегой. На трех холмах по склонам селились обыватели, а на вершинах стояли дома местной знати – чиновников и купцов. Постепенно улицы стали получать названия. Улица на центральном холме была названа Хабаровской, в 1881 г. ее называли улица Большая, в 1898 г. переименовали в улицу имени Графа Муравьева-Амурского. Город Хабаровка в 1884 г. стал резиденцией Приамурского генерал-губернатора, а в 1894 г. по высочайшему повелению был переименован в город Хабаровск.

К концу XIX в. город медленно, но неуклонно стал благоустраиваться. На нескольких наиболее оживленных улицах устроили деревянные тротуары, сделали основательные мосты – переходы через овраги и речки. Хабаровск разрастался в виде длинной и не очень широкой ленты вдоль речных берегов. В домостроительстве формируется нарядный «хабаровский стиль», достигаемый сочетанием серого и красного кирпича.

В 1897 г. городу было разрешено избрать Хабаровскую городскую думу и городскую управу. Регулярно выходила газета «Приамурские ведомости». В 1894 г. основан краеведческий музей. Через два года по проекту инженера Алексеева для него построено самое крупное в городе здание. В 1897 г. построено двухэтажное здание магазина И. С. Эмери, каменные торговые ряды (речной вокзал), открыт Городской общественный банк.

В 1894 г. Хабаровск получил визу на полное «городовое положение» и стал административным центром Дальнего Востока. Однако, внешне облик города, даже в центре, напоминал большое селение.

Реформы 60–70-х гг. XIX в. создали условия для развития капитализма. Особенности развития придали специфический характер российскому капитализму. Сегодня идут споры об уровне зрелости капитализма в России накануне революционных событий 1917 г. Есть разные точки зрения, то ли это была страна слабого, среднего уровня развития, то ли страна почти полной зрелости капитализма. В настоящее время получает распространение концепция, согласно которой Россия – страна второго эшелона капиталистического развития, т.е. такая, которой свойственно догоняющее развитие.

Россия вступила на путь капиталистического развития позже, чем страны Европы, эволюционным путем при сохранении феодальных пережитков и самодержавного государства. Государство, под влиянием внешних факторов, активно «насаждает» капитализм, вторгаясь в хозяйственную жизнь страны, что и определило особенности капиталистической эволюции.

Для развития капитализма в России были характерны не только быстрые темпы, сжатые сроки, но и иная последовательность аграрно-капиталистического и промышленного переворотов. Промышленный переворот, начавшись в 40-х гг., завершился к началу 80-х гг. XIX в. Он предшествовал и буржуазно-демократической революции и аграрно-капиталистическому перевороту. В 90-е гг. XIX в. Россия переживала период бурного промышленного подъема (индустриализация страны). За эти годы в стране был создан промышленный потенциал, достаточный для обеспечения военной, политической и в значительной мере экономической безопасности, но еще недостаточный для поддержания высокого уровня жизни населения. В стране возникли новые отрасли промышленности – машиностроительная, угольная, нефтедобывающая и др. Вырастали новые индустриальные центры – южный угольно-металлургический (Донбасс и Украина во второй половине 80-х гг. XIX в. оттесняют Урал) и Бакинский нефтеперерабатывающий район.

Одной из причин промышленного подъема послужило форсированное «сверху» государством развитие железнодорожного транспорта. Если в развитых странах Европы железнодорожное строительство явилось результатом промышленного переворота, то в России массированное строительство железных дорог было мощным стимулом для капиталистической эволюции всего народного хозяйства. Железные дороги сыграли большую роль в развитии внутреннего рынка, освоении новых районов страны, соединив огромные пространства России в единый хозяйственный комплекс. Железнодорожное строительство явилось одной из причин перехода в ряде случаев к фабричному производству без прохождения мануфактурной стадии. Темпы строительства железных дорог в России намного превосходили общемировые. В 1861–1880-х гг. протяженность железных дорог в стране выросла в 14 раз.

Другая характерная особенность развития капитализма состояла в том, что отечественное производство в значительной степени базировалось на иностранных капиталах. Россия с ее неисчерпаемыми запасами сырья и дешевой рабочей силой чрезвычайно привлекала западноевропейскую буржуазию. К тому же с 1890-х гг. иностранные инвестиции всячески поощрялись русским правительством. С 1861 по 1890 гг.

иностранный капитал в России вырос в 23 раза, причем первое место занимали Франция, Великобритания, Германия, Бельгия.

Российская промышленность отличалась и высокой степенью концентрации. Это касалось как организации самого производства, роста его основных капиталов, так и рабочей силы. Концентрация рабочих в России к началу XX в. достигла таких масштабов, что с ней не могла соперничать ни одна другая страна в мире. В 1903 г. на крупных предприятиях с числом рабочих более 500 человек (таких предприятий тогда было 4% от общего числа предприятий в стране) работало 48,7% рабочих страны. Концентрация производства приводила к большому росту монопольных объединений. По степени концентрации промышленного производства Россия к началу XX в. вышла на первое место в Европе. Во многом это объяснялось тем, что русские предприниматели могли воспользоваться техническими достижениями передовых европейских стран, их инженерными кадрами, что значительно облегчало процесс создания крупных фабрик и заводов.

Процесс концентрации производства всемирно поощрялся правительством, которое было заинтересовано в создании крупных предприятий, способных выполнить грандиозные, прежде всего, военные заказы. Владельцы таких предприятий получали от правительства огромные кредиты и субсидии, пользовались разнообразными налоговыми льготами.

Одна из характерных примет пореформенной России – развитие коммерческих структур. В это время шел бурный процесс создания акционерных обществ, бирж.

Однако в целом промышленное развитие страны было неравномерным. Наряду с крупным машинным производством продолжали играть значительную роль мелкие промыслы. Сохранялось неравномерное развитие промышленности на территории империи. В Европейской России, в Прибалтике, на Украине промышленность развивалась быстро, более медленными темпами шло развитие на Северном Кавказе, Прикубанье, в юго-восточных районах (Самара, Оренбург). И почти не развивалась в Казахстане, Сибири и на Дальнем Востоке.

Несмотря на большой скачок в развитии промышленности в рассматриваемый период, Россия продолжала значительно отставать от стран Западной Европы и США. Россия импортировала чугун и сталь, большую часть металлоемких машин и оборудования (паровозы, вагоны, паровые котлы и т.д.). В общей сумме ее промышленного производства первое место занимала легкая промышленность, а на долю тяжелой приходилось лишь 22 %. Россия отставала в техническом отношении, а значит и в производительности труда отдельного рабочего, и в производстве продукции на душу населения.

В пореформенный период усиливается развитие капитализма в сельском хозяйстве. Мировой опыт продемонстрировал два основных варианта этого процесса. Один – это путь медленного приспособления феодальных структур к капиталистическому способу производства («пруссский»); второй путь – создание фермерских хозяйств, свободного предпринимательства («американский»).

В России имели место оба варианта, но темпы развития капитализма в сельском хозяйстве сдерживались многочисленными феодальными пережитками. Было сохранено помещичье землевладение, сословное землепользование, крестьянская община и др. Условия освобождения крестьян не давали необходимого простора для развития крестьянского хозяйства. Фактически крестьянин не мог продать свой надел, 3/4 земель находилось не в частной собственности крестьян, а во владении общины, которая защищала в какой-то мере крестьян от помещиков, являясь формой крестьянского

самоуправления. Однако она тормозила развитие личной инициативы и предпринимательства среди крестьянства. Крестьянство России задыхалось от малоземелья, обострившегося еще больше к началу XX в. в связи с увеличением численности сельского населения на 40 млн. человек. По этой причине крестьяне вынуждены были арендовать часть земель у помещиков, но платили не деньгами, а обработкой господских земель своим инвентарем. Отработки подрывали крестьянское хозяйство, обуславливали низкую производительность труда в помещичьем хозяйстве. К этому следует отнести юридическое и административное неполноправие крестьян, сохранявшаяся их зависимость от помещиков. Все это тормозило становление капиталистических отношений в российской деревне.

Тем не менее, в деревню проникают капиталистические отношения. Во-первых, по мере развития товарного производства многие помещики переходили к созданию своего крупного хозяйства с применением наемной рабочей силы, усовершенствованием машин, удобрений, введением улучшенных севооборотов. Однако большинство дворян к новым условиям приспособиться не могли, продолжали вести хозяйство по-старому или разорялись. В 1880 г. было заложено и перезаложено в банках 15 %, а в 1895 г. – 40 % дворянских земель.

Во-вторых, в пореформенной России значительно усилился товарный, предпринимательский характер сельского хозяйства. Это способствовало территориальному разделению труда и специализации сельского хозяйства, стимулировало торговлю сельскохозяйственными продуктами. Степные губернии Юга и Заволжья окончательно определились как районы производства зерна, преимущественно на экспорт. Северные, Прибалтийские и Центральные губернии стали районами скотоводства и молочного хозяйства. Северо-западные губернии специализировались на производстве льна, конопли, а возделывание сахарной свеклы концентрировалось на Украине и в Центрально-Черноземной зоне.

В-третьих, увеличилась площадь крестьянского частного землевладения. Зажиточные крестьяне стали активно покупать земли после создания Крестьянского банка в 1882 г. За 1861–1882 гг. они купили 6 млн. десятин земли. К 90-м гг. XIX в. зажиточные крестьяне имели 56,3 % лошадей, 50 % сельскохозяйственных машин, до 36,7 % наделной земли. Возросла их роль в поставке хлеба на рынок.

Значительную часть хлеба Россия поставляла на мировой рынок. На втором месте после экспорта хлеба стояли шерсть, лен, масличные семена, сало, пенька. В целом в структуре вывоза сельскохозяйственные товары составляли 75 %, продукция промышленности – 25 %. Однако вывоз сельскохозяйственной продукции, прежде всего хлеба, происходит за счет уменьшения запасов хлеба внутри страны.

Аграрный строй России начала XX в. являл собой сложное сочетание полукрепостнических, раннекапиталистических и собственно капиталистических хозяйств и форм собственности. Аграрно-капиталистический переворот не был закончен и остатки крепостничества, главным из которых было помещичье землевладение, сдерживали развитие крестьянства в класс буржуазного общества. Россия начала XX в. была аграрно-индустриальной страной.

Новые процессы, начавшиеся в стране, неизбежно отразились на структуре ее населения. В российском обществе сохранилось официальное деление на сословия. По сословному положению население России распределялось, таким образом, 71 % – крестьяне, 10,7 % – мещане, 6,8 % – инородцы, 2,3 % – казаки (в первой половине XIX в. существовало 9 казачьих войск, к концу XIX в. – 13); 1,5 % – дворяне; 0,5 % –

купцы и почетные граждане (появляются после 1832 г.); 0,5 % – духовенство; 0,8 % – «прочие», в основном деклассированные элементы.

С завершением промышленного переворота в 80-х гг. XIX в. в социальной структуре общества появляются новые классы: пролетариат и буржуазия. На процесс их формирования повлияли специфические черты развития капитализма. Источником формирования буржуазии было купечество, отчасти мещанство, зажиточное крестьянство. К началу XX в. из 125,6 млн. человек населения страны численность крупной торгово-промышленной буржуазии составляла 1,5 млн. человек. Однако политическая роль буржуазии в обществе была недостаточно велика. В отличие от западной русская буржуазия при всей своей экономической мощи была политически инертной и законопослушной абсолютизму. Русскую буржуазию устраивало то, что их предприятия обеспечивались государственными заказами, что они имели возможность за счет колониальной политики царизма получать рынки сбыта, дешевое сырье, рабочие руки и достаточную прибыль. Царизм с его мощным репрессивным аппаратом защищал буржуазию и от стремительно возрастающей революционности пролетариата и крестьянства.

Численность рабочего класса в пореформенный период быстро возрастала. К началу XX в. армия наемного труда увеличилась в 3 раза, достигнув 14 млн. человек. Источником формирования пролетариата было разоряющееся крестьянство. Увеличилось количество потомственных рабочих, стали создаваться кадры постоянных рабочих, проживающих со своими семьями в крупных промышленных центрах.

Наиболее зрелыми, грамотными были индустриальные рабочие, численность которых к началу XX в. составляла 2,8 млн. человек. Пролетариат формировался как класс интернациональный, тесно связанный с крестьянством. Сплоченности, организованности и формированию духа коллективизма пролетариата способствовала его концентрация на крупных предприятиях. Следует иметь в виду, что российский пролетариат в силу особенностей развития был свободен от церковных и других сословных интересов. К этому нужно добавить, что условия жизни и труда, отсутствие рабочего законодательства (оно появилось только в 1897 г.), а также политических и гражданских прав делали существование российского пролетариата исключительно тяжелым. В 1897 г. рабочий день составлял почти 12 часов, оплата труда рабочих была ниже, чем на Западе, а труд женщин и детей оплачивался на 30–40 % ниже, чем труд мужчин.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что особенности капиталистической эволюции страны привели к тому, что система капиталистического хозяйства в России создавалась в условиях, ограничивающих развитие свободной конкуренции, в исторически сжатые сроки. Развитые формы капитализма мало затронули земледелие. В условиях продолжающегося сохранения пережитков феодального общества экономика страны носила многоукладный характер, который затруднял развитие капитализма, вызвал острые экономические и социальные противоречия.

Начало освободительному движению в России было положено декабристами. Декабристами называют членов тайных обществ, которые возникли после заграничного похода русской армии 1813–1814 г. против Наполеона. Первыми тайными обществами будущих декабристов стали «Союз спасения» (1816) и «Союз благоденствия» (1818). В 1821–1822 гг. были образованы Северное и Южное общества и появились программные документы декабристов – «Русская правда» П. И. Пестеля и «Конституция» Н. М. Муравьева. Декабристы выступали против самодержавия и крепостничества, однако после восстания 14 декабря 1825 г. движение декабристов было разгромлено.

После поражения декабристов общественное движение в России было в определенной степени деморализовано. В период с 1825 по 1831 г. немногочисленные представители революционно настроенной интеллигенции пытались разработать программы переустройства российского общества по образцу дворянских радикалов. В кружках братьев В. И. и М. И. Критских, Н. П. Сунгурова, оренбургском офицерском кружке был вновь поднят вопрос о заговоре против власти.

В начале 30-х гг. XIX в. в общественном движении страны начинается новый этап. Историки связывают его с появлением в Москве кружков А. И. Герцена и Н. В. Станкевича. В этот период шел поиск концепции преобразования страны, т.к. вместе с дворянами-декабристами с политической арены страны исчезла их революционная доктрина, основанная на идеях Просвещения. Разочаровавшись в самой сути европейского либерализма, А. И. Герцен выдвинул и обосновал идею разумной организации общества. Он критиковал российскую действительность за общественное неравенство, а власти – за нежелание решать обозначившиеся социальные и политические проблемы. После разгрома в 1834 гг. кружка и последовавшей за ним ссылки А. И. Герцен эмигрировал в Италию, где принял участие в революционном движении страны, а затем во Францию. В этот период сложившейся теории у него еще не было, однако Герцен был уверен, что суть общественных переворотов состоит в приближении к идеалу разумно организованного общества.

В конце 30-х – начале 40-х гг. XIX в. произошло определенное размежевание идейных течений. Сторонники консерваторов считали необходимым сохранение и укрепление самодержавия как основы могущества и процветания России. Знаменитая триада «самодержавие, православие, народность» стала идейной основой российского консерватизма. Консерваторы не отказывались от реформ, направленных на усовершенствование внутренней организации российского государства, но преобразования, по их мнению, должны были укрепить самодержавную власть императора.

Либеральные течения российской общественной мысли и движения были представлены западниками и славянофилами. Они оформились в начале 40-х гг. XIX в. Своеобразным толчком к этому послужило письмо П. Я. Чаадаева, опубликованное в 1836 г. в журнале «Телескоп». Автор предпринял попытку анализа исторического пути, пройденного Россией, и прогноза ее будущего. По его мнению, Россия, суще-

ственно отстающая в своем развитии от западноевропейских держав, зашла в тупик, выход из которого весьма сложен. Одной из причин этого он считал принятие Русью православной веры, что «отрезало» Россию от Западной Европы.

Вокруг философско-исторических выводов Чаадаева развернулись дискуссии. Западники (Т. Н. Грановский, К. Д. Кавелин, Б. Н. Чичерин, В. П. Боткин, С. М. Соловьев и др.) выступали за европейский вариант развития России. Они подчеркивали, что страна уже идет по европейскому пути, вступив на него в результате реформ Петра I. Ее дальнейшее движение в этом направлении должно привести к положительным переменам – отмене крепостного права и формированию гражданского общества. Свою задачу как «образованного меньшинства» они видели в подготовке российского общества к мысли о необходимости преобразований и воздействия на власть. Основным средством ликвидации разрыва между Россией и Европой западники считали структурные преобразования.

Славянофилы (А. С. Хомяков, П. В. Киреевский, К. С. и И. С. Аксаковы, Ю. Ф. Самарин и др.) исходили из уникальности исторического развития России, которая долгое время шла иным, чем Западная Европа, путем. История европейских государств, по их мнению, определялась борьбой эгоистических личностей, враждебных друг другу сословий. В основе же русской истории лежала община, мир, все члены которой были связаны общими интересами. Православная религия постоянно укрепляла способность русского человека жертвовать своими интересами ради общих интересов, оказывать помощь тем, кто слабее. Государственная власть опекала народ и защищала его от внешних врагов. Эта власть имела самодержавный характер, но прислушивалась к мнению народа, общаясь с ним через Земские соборы. Однако эту гармонию нарушили петровские преобразования. Именно при Петре I, считали славянофилы, государство стало деспотическим, а власть перестала считаться с народом. Славянофилы призывали восстановить старорусские устои общественной и государственной жизни. Конечно, они идеализировали прошлое России. Правительство Николая I относилось к славянофилам настороженно, ибо они угрожали нарушить стройность триады «самодержавие, православие, народность», ставя вопрос о соответствии существующей монархии народным традициям.

Западники и славянофилы, несмотря на различие своих общественных воззрений, считали, что на прежних путях страна зашла в тупик, и пытались отыскать пути дальнейшего развития России.

В 40-е гг. XIX в. появляются ростки революционно-демократического движения. Это было закономерным процессом, связанным с разложением крепостнических отношений и выдвижением на арену политической борьбы разночинцев, отражавших социальные устремления крестьян. Революционно-демократическое мировоззрение представляло идеологию новых общественных сил, борющихся против самодержавия и крепостничества.

У истоков этого течения стоял В. Г. Белинский, сторонник массовой народной революции. Неотложными задачами он считал уничтожение крепостного права, отмену телесных наказаний, уравнение в правах сословий.

По своим взглядам к Белинскому близки были петрашевцы – члены кружка М. В. Буташевича-Петрашевского, созданного в 1845 г. Участники кружка дискутирова-

ли по основным проблемам российской действительности – крестьянскому вопросу, судоустройству, цензуре. Среди петрашевцев были чиновники, военные, литераторы, в том числе М. Е. Салтыков-Щедрин, Ф. М. Достоевский, А. Г. Рубинштейн. Несколько раз заседание кружка посещал Н. Г. Чернышевский. В конце сороковых годов среди петрашевцев выделилось радикальное крыло во главе с Н. А. Спешневым, поставившее задачу организации восстания уральских рабочих, к которому должны были присоединиться крестьянские массы. В апреле 1849 г. кружок был разгромлен. Состоялся военно-полевой суд, который приговорил 121 человека к расстрелу, но затем приговор отменили. Руководителей кружка, в том числе Достоевского, отправили на каторгу, остальных разослали по арестантским ротам. Деятельность петрашевцев способствовала распространению идей утопического социализма в России.

Революции 1848–1849 гг. в Европе оказали большое влияние на развитие общественной мысли и движений в России. Многие из ее деятелей, разочаровавшись в итогах революций, отказались от прежних идей, считали, что именно Европа укажет миру путь в будущее человечества. Либерализм и парламентаризм утратили свою ценность в глазах российских революционеров. В большей степени они начали склоняться к идеям значимости социальных изменений.

К началу 50-х гг. Герцен выдвинул теорию «русского» или общинного социализма, согласно которой крестьянская община являлась «ячейкой социализма». Он считал, что перейти к социализму можно посредством социальной революции, однако она необязательно должна сопровождаться кровопролитием и гражданскими потрясениями. Теория Герцена стала знаменем целого поколения российских революционеров 60–70-х гг. XIX в.

Преобразования 60–70-х гг. XIX в. и последующие события внесли много нового в общественно-политическую и духовную жизнь страны, наложив отпечаток на те процессы, которые начались еще в предреформенный период.

Многообразными по содержанию и формам стали общественные движения, разворачивающиеся в условиях борьбы за расширение экономических, политических и гражданских свобод. В них участвовали выходцы из различных социальных сословий и групп, действовали политические организации, по-разному представляющие себе пути дальнейшего развития страны. Формировалось независимое от власти общественное мнение. Об этом свидетельствовали значительный интерес к литературным и общественно-политическим изданиям, оживленное обсуждение социальных тем, осмысление проблем российской действительности.

Происходит дифференциация сил общественного движения. Консерваторам, выступающим за сохранение существующих порядков, противостоял правительственный либерализм, возникший под влиянием общественно-политической борьбы. Спектр идейных направлений этого течения был достаточно широк – от теории постепенных структурных реформ до обоснования необходимости принятия олигархической дворянской конституции. Наиболее яркими представителями либеральной бюрократии были Я. И. Ростовцев, Н. А. и Д. А. Милютины, К. Д. Кавелин, Ю. Ф. Самарин и др. Им принадлежали основные идеи реформ 60–70-х гг. К ним примыкали по взглядам и формировали в либеральном направлении общественное мнение писатели, ученые: В. И. Даль, М. Е. Салтыков-Щедрин, П. П. Семенов-Тянь-Шанский.

Значительное развитие получает либеральное движение, выступающее за свободу предпринимательства и буржуазную демократию. Как особое общественное течение либерализм в России возник в середине XIX в.; состав этого течения был неоднороден: либеральные помещики, либерально-монархическая буржуазия, буржуазная интеллигенция. При этом важно подчеркнуть, что интересы буржуазии вначале целиком, а затем преимущественно выражали не сами буржуа, а дворяне. Буржуазия, выросшая в условиях правительственных заказов, была политически инертна, собственная интеллигенция у нее в данный период еще не сложилась.

Либеральное движение второй половины XIX в. прошло ряд этапов развития – в 60-е гг. проходило формирование земского либерализма, в 70-е гг. наметился рост оппозиции, в следующее десятилетие оформились кружки и группы интеллигенции, в основном, столичной. Наиболее известными либеральными деятелями этого периода были профессора и публицисты М. Ковалевский, К. К. Арсеньев, представители земств Ф. И. Родичев, П. А. Долгоруков и др.

В 90-е гг. в либеральном движении наметились новые тенденции. Выделились радикальное (И. И. Петрункевич) и умеренное (Д. Н. Шипов) направления. Значительно расширилась социальная база движения за счет представителей интеллигенции. Произошло и организационное оформление либеральных сил: в 1899 г. группа земских либералов объединилась в кружок «Беседа», а уже в начале века были созданы «Союз земцев-конституционалистов» (1903 г.) и «Союз освобождения» (1904 г.). Если «Союз земцев-конституционалистов» представлял собой весьма аморфное общество представителей земской оппозиции, то «Союз освобождения» являлся более или менее единой политической организацией, хотя в политическую партию он не трансформировался. В него могли входить отдельные группы «местного, профессионально-смешанного характера». Либералы подчеркивали, что борьба за конституционную монархию должна вестись мирными средствами. Однако под напором рабочих они вынуждены были принимать более радикальные решения, вплоть до требования созыва Учредительного собрания.

Русским либералам постоянно приходилось делать выбор между оппозицией самодержавию и противостоянием революции, такое положение дел привело, в конечном счете, к вытеснению либерализма революционным движением.

Революционно-демократическое направление общественного движения представляла наиболее решительная часть русской разночинной интеллигенции, непримиримо относящейся к самодержавию. В 60-е гг. оформляются своеобразные центры революционного движения: в Лондоне – при редакции журнала «Колокол», в России – вокруг редакции журнала «Современник». Идейной основой, своего рода знаменем целого революционного направления стала теория общинного социализма.

В революционно-демократическом движении выделялись три типа деятелей. Одни (А. И. Герцен, Н. П. Огарев) признавали революцию как крайний довод угнетенных. Другие (Н. Г. Чернышевский, Н. А. Серно-Соловьевич) считали, что революция – единственное средство общественного переустройства. Они подчеркивали, что для осуществления революции должны созреть определенные социально-экономические и политические предпосылки. Третьи (Н. А. Ишутин, С. Г. Нечаев) готовы были совершить переворот ради его самоценности.

По мере снижения массовых выступлений некоторые радикалы (в т. ч. Герцен, Чернышевский) перестали говорить о близкой революции, усилив пропагандистскую работу в обществе. Прокламации 60-х гг. адресовались различным социальным группам – крестьянству, солдатам, интеллигенции, студентам и др. В 1861–1862 гг. в Петербурге Н. Г. Чернышевский, В. А. Слепцов, Н. Н. Обручев, Н. А. Серно-Соловьевич организовали общество «Земля и воля», установившее связи с однотипными организациями в других городах. Тогда же появляется крайнее направление, ставившее целью тоталитарное разрушение государства (нечаевский кружок и др.).

В 70-е гг. среди разночинной интеллигенции возникает движение, получившее название народничества. Представители его идеализировали крестьянскую общину как ячейку социализма. Они считали, что капитализм в России не имеет почвы для своего развития, страна может пойти своим оригинальным путем по сравнению с Западной Европой, путем развития, соответствующим интересам народных масс. Различные движения народников отражали теоретики: М. А. Бакунин (анархистское направление), П. Л. Лавров (пропагандистское направление) и П. Н. Ткачев (заговорщицкое направление). Общее в их взглядах состояло в признании революции как средства решения коренных проблем страны, а различия касались неоднозначных оценок роли классов и сословий в революционном движении и тактики борьбы.

Поиск путей вовлечения народа в революционную борьбу привел весной 1874 г. к массовому «хождению в народ», но эта тактика народников потерпела неудачу. Дальнейшие споры о методах борьбы привели в 1879 г. к расколу созданной тремя годами раньше организации «Земля и воля» на две группы. Первая – «Черный передел» (Г. В. Плеханов, В. И. Засулич, В. Н. Игнатов и др.) – основным направлением деятельности выбрала пропагандистскую работу в массах. Члены организации «Народной воли» (А. И. Желябов, С. Л. Перовская, В. Н. Фигнер и др.) встали на путь индивидуального террора. 1 марта 1881 г. народовольцы убили императора Александра II, но вместо ожидаемого массового крестьянского выступления последовали беспощадная расправа над революционерами, разгром «Народной воли», казнь ее лидеров. Революционное народничество трансформировалось в либеральное народничество, выступавшее с программой реформ российского общества.

В 80-е гг. в Российской империи появились организации, ориентировавшиеся на революционный марксизм. Предпосылками для распространения марксизма явились завершение процесса утверждения капитализма и оформление пролетариата в достаточно зрелый класс, что повлекло за собой изменения в соотношении сил освободительного движения. В этих условиях наиболее дальновидные деятели народничества встали на марксистские позиции. Так, эмигрировав из России, Г. В. Плеханов в 1883 г. в Женеве создал группу «Освобождение труда», ставившую задачи распространения марксизма, критики народничества и разработки важнейших вопросов русской общественной жизни.

Процесс образования политических партий в России имел свои особенности.

Во-первых, политические партии в России появились намного позже по сравнению с Западной Европой. Объясняется это особенностями социально-политического развития России в пореформенный период. К последним следует отнести сохранение абсолютной монархии, охранительную и попечительную политику самодержавия, отсутствие политических свобод в стране.

Во-вторых, в России образование политических партий рабочего класса произошло прежде, чем оформились политические партии российской буржуазии.

В-третьих, следует указать на огромное количество партий, появившихся в России после Манифеста 17 октября 1905 г., который создавал легальные условия для образования и деятельности политических партий. В 1906 г. в России насчитывалось до 50 партий. Они были представлены как общероссийскими, так и национальными партиями, которые в свою очередь делились на консервативные, либеральные и революционные партии.

Сам факт появления столь значительного количества различных политических партий был обусловлен:

- многонациональным составом населения Российской империи;
- сложной социально-классовой структурой российского общества, поскольку наряду с сохранением сословного деления шел процесс формирования классов и социальных групп буржуазного общества;
- особой остротой социальных противоречий, которые были порождены нерешенностью многих социально-экономических и политических проблем;
- широким спектром мнений относительно пути решения всех этих проблем.

Наиболее заметную роль в политической жизни страны в начале XX в. играли кадеты, октябристы, эсеры и социал-демократы.

Партия социал-демократов (РСДРП) образовалась в 1898 г., а в 1903 г. произошел ее раскол на меньшевиков и большевиков. Общеизвестным лидером большевиков стал В.И. Ленин. Причиной раскола стали разногласия по организационному вопросу, которые выявились при обсуждении Устава партии на II съезде. На этом же съезде была принята Программа РСДРП, которая состояла из двух частей: программы-минимум и программы-максимум. Программа-минимум предусматривала свержение самодержавия и установление демократической республики (что определялось как задачи буржуазно-демократической революции). Программа-максимум предусматривала уничтожение капитализма и установление диктатуры пролетариата (т.е. речь шла о социалистической революции). В Программу были включены требования по аграрному вопросу, которые носили умеренный характер. Они предусматривали возвращение крестьянам отрезков и выкупных платежей, отмены выкупных и оброчных платежей, отмены круговой поруки, конфискацию удельных, кабинетских и монастырских земель, создание крестьянских комитетов. В годы первой русской рево-

люции социал-демократы выдвинули требование конфискации помещичьих земель. При этом большевики отстаивали требование национализации земли (т.е. передачи земли в собственность будущей республики), тогда как меньшевики настаивали на ее муниципализации, т.е. на передаче земли муниципалитетам, которые передали бы ее в арендное пользование крестьянам. По национальному вопросу в Программу РСДРП было включено требование права нации на самоопределение.

Лозунг «Долой самодержавие!» поддерживала и партия эсеров, созданная в 1902 г. Идеологом этой партии являлся В. М. Чернов. Эсеры, как и социал-демократы, выступали против частной собственности и эксплуатации человека человеком, однако при этом они категорически отрицали идею гегемонии рабочего класса и диктатуру пролетариата. В отличие от социал-демократов эсеры делали ставку на крестьянство, усматривая в нем главную движущую силу социалистической революции. Партия эсеров пользовалась широкой популярностью среди крестьян, что было обусловлено в первую очередь ее аграрной программой. В основе этой программы лежала идея «социализации земли», а основными ее требованиями были:

- конфискации помещичьих и царских земель;
- превращение земли в общенародное достояние;
- уравнительное землепользование;
- запрещение наемного труда.

Главным средством борьбы против самодержавия эсеры считали тактику индивидуального террора, направленного против представителей высшей царской администрации. Для осуществления террористических актов ими была создана Боевая организация, один из руководителей которой – Е. Ф. Азеф – оказался агентом царской охранки.

После подавления Декабрьского вооруженного восстания состоялся I съезд эсеровской партии, на котором при обсуждении программы выявились существенные разногласия. Это привело к образованию новых партий неонароднического толка: «Трудовая народно-социалистическая партия» (энесы) и «Союз социалистов-революционеров максималистов» (эсеры-максималисты). Энесы отстаивали требования конституционной монархии и выступали против вооруженного восстания, террора и «социализации земли». Эсеры-максималисты, напротив, выступали не только за социализацию земли, но и заводов, фабрик, шахт, железных дорог. Они отрицали необходимость работы в массах и являлись сторонниками «прямых действий», в том числе «аграрного террора».

После издания Манифеста 17 октября организационно оформились и партии российских либералов. В октябре 1905 г. была создана «Конституционно-демократическая партия народной свободы» (кадеты), одним из лидеров которой стал П. Н. Милюков. В ноябре 1905 г. был образован «Союз 17 октября» (или октябристы). Лидером этой партии стал А. И. Гучков. Обе партии призвали народ прекратить революционную борьбу и принять участие в выборах в Государственную думу. При этом октябристы открыто перешли на сторону правительства, тогда как кадеты претендовали на роль оппозиции, выдвигая более радикальные требования.

В частности, если по вопросу государственного устройства октябристы отстаивали идею наследственной конституционной монархии, то кадеты требовали создания министерства, ответственного перед Думой. В национальном вопросе октябристы выступали за сохранение единой и неделимой Российской империи, тогда как кадеты

отстаивали принцип культурно-национального самоопределения. По аграрному вопросу обе партии выступали за сохранение помещичьего землевладения, однако кадеты (в отличие от октябристов) признавали возможность частичного отчуждения помещичьей земли за выкуп. По рабочему вопросу обе партии выступали за предоставление рабочим свободы собраний, стачек и союзов. Однако октябристы были против сокращения рабочего дня для взрослых в отличие от кадетов, которые поддерживали требование 8-и часового рабочего дня. Что касается тактики, то обе партии признавали лишь парламентские методы ведения политической борьбы и готовы были на определенных условиях войти в царское правительство. Это принципиально отличало либералов от революционных демократов.

Кульминационным моментом в развитии кадетской партии стала ее победа на выборах в I Государственную думу в условиях бойкота выборов левыми партиями. Однако просуществовала эта Дума всего лишь 72 дня.

Гораздо позже, чем другие партии, оформились политические организации монархического толка. Наиболее активно среди них проявил себя Союз русского народа, созданный в конце ноября 1905 г. Руководство им осуществлял Главный совет, который возглавляли А. И. Дубровин и В. М. Пуришкевич. В начале 1906 г. Союз русского народа опубликовал свою программу. Ее основные положения сводились к следующему: незыблемость самодержавной власти, восстановление неограниченной монархии, замена законодательной Думы законосовещательным учреждением, единство и неделимость России, неприкосновенность всякой частной собственности, ограничение власти бюрократии. Эту программу отличали великодержавный шовинизм и антисемитизм, а требования по рабочему и крестьянскому вопросам не шли дальше официальной политики.

В отличие от других монархических организаций Союз русского народа занимался активной политической деятельностью, связанной с организацией публичных митингов и шествий, изданием бесплатных брошюр и листовок, с широкой пропагандой и агитацией через печать. Вместе с тем одним из направлений их деятельности стало создание боевых дружин (например, «Черная сотня») для борьбы с крамолой и организацией погромов. Занимались они и политическим террором, направленным против большевиков и эсеров.

До февраля 1917 г. монархические партии России шесть раз предпринимали попытку собрать объединительный съезд, но объединиться им так и не удалось из-за серьезных разногласий.

Тем не менее, организационное оформление монархических партий завершило образование той системы политических партий в России, которая просуществовала вплоть до 1917 г.

Реформы, начало которым положила отмена крепостного права в 1861 г., были рассчитаны на 20 летний период. Уже к 1881 году оно исчерпали себя. Однако вместо продолжения реформ, правительством Александра III был взят курс на консервацию сложившейся системы. И если правительству Александра III удавалось сдерживать революционные настроения, то по мере развития буржуазных отношений делать то же самое правительству Николая II становилось все сложнее. Главное противоречие общественной жизни было противоречие между бурно развивающимися капиталистическими отношениями и феодально-абсолютистской формой управления государством.

Кроме этого, сложился целый блок противоречий русского общества, требовавший безотлагательного решения.

В 1901-1903 гг. разразился мировой экономический кризис. Целые отрасли отечественной промышленности встали, прежде всего, те, что зависели от государства. Например, все морское судостроение находилось в государственных руках, замедление судостроительных программ снизило заказы на металл, что в свою очередь ударило по металлургии и т.д. В результате последовали массовые увольнения рабочих, оставшиеся рабочие резко потеряли в заработной плате, если к этому прибавить тяжелые условия труда, отсутствие техники безопасности, правовую незащищенность перед предпринимателями (запрет на профсоюзы, забастовки), то становится понятным недовольство рабочих своим положением.

Главным вопросом российской действительности оставался аграрный вопрос. После отмены крепостного права крестьянство землю так и не получило, а те земельные наделы, что были ему переданы, были обложены такими выкупными платежами, которые исключали всякое развитие крестьянского хозяйства. Частично вопрос можно было бы решить за счет переселения крестьян в Сибирь, и министр финансов Витте предлагал такое решение, но царь лично воспротивился данному предложению, считая, что массовый отъезд крестьян в Сибирь приведет к удорожанию для помещиков труда батраков.

Интеллигенция была недовольна отсутствием либеральных свобод, наличием цензуры, полицейского произвола, запретом митингов и собраний. Она требовала гарантий неприкосновенности личности и жилища.

Буржуазия с каждым годом увеличивала свой вес в экономике, финансах. Однако она была устранена от принятия важнейших государственных вопросов, её мнение не учитывалось. В результате для получения заказов от государства приходилось действовать через взятки, подкупы чиновников. Буржуазия требовала политического веса, соизмеримого с её весом в экономической жизни страны.

Обострился национальный вопрос. Русское государство было многонациональным, и царизм никогда не покушался ни на веру, ни на обычаи народов его населявших. Именно это и объясняло, как правило, бескровное присоединение к России но-

вых территорий с местными народами. В конце XIX века ситуация стала меняться в худшую сторону. Александр III начинает русификацию Польши, Финляндии. Например, финскому сейму было предписано вести делопроизводство на русском языке, что вызвало бурю возмущения в Финляндии. Стала набегать антиеврейская истерия, правительство поощряет еврейские погромы. Не случайно в революционном движении России участвует большое количество представителей данной национальности.

Из причин первой русской революции вытекающие следующие задачи:

- ликвидация самодержавия, созыв Учредительного собрания и установление демократической республики;
- введение демократических свобод: слова печати, союзов и партий, собраний, выбора рода занятий и передвижений. Установление равноправия граждан и обеспечение его законом;
- сокращение рабочего дня до 8 часов; предоставление права на стачки и создания профсоюзов для защиты экономического и правового положения рабочих;
- уничтожение помещичьего землевладения, наделение крестьян землёй, возвращение им отрезков и отмена выкупных платежей;
- установление равноправия всех народов России, их свободное культурное развитие и самоопределение.

Следовательно, по своим задачам характер революции 1905-1907 гг. был буржуазный, имевшей главной своей целью уничтожение остатков крепостничества. По движущим силам (участникам), революция была демократической, в ней приняли участие все основные население России – рабочие, крестьяне, солдаты, демократическая интеллигенция, либеральная буржуазия. В связи с этим можно утверждать, что в реализации задач революции были заинтересованы все слои общества, поэтому она имела общенародный характер.

Катализатором первой русской революции явилась русско-японская война. Царское правительство продемонстрировало полную беспомощность при ведении боевых действий. Армия, флот, военное планирование, все оказалось никуда не годным. Вместо маленькой победоносной войны с целью успокоения революционных настроений в стране, получилась бездарная война, в которой ни армии, ни флоту не удалось одержать ни одной победы. Очень многим стала очевидна гнилость государственной машины России.

20 декабря 1904 г. пала крепость Порт-Артур, что вызвало новую волну антиправительственных демонстраций. 3-8 января 1905 г. началась всеобщая забастовка рабочих Санкт-Петербурга. В это время под руководством агента «охранки», священника Гапона, была подготовлена петиция к царю, содержащая экономические и политические требования. 9 января 140 тысячное мирное шествие рабочих, с иконами, царскими портретами, двинулось на Дворцовую площадь. На площади их встретили войска, без предупреждения открывшие огонь по мирной манифестации, было большое количество жертв. Это событие вошло в нашу историю как «Кровавое воскресенье», именно оно стала точкой отсчета начала революции 1905-1907 гг.

Первый этап революции: январь – сентябрь 1905 г. В ответ на расстрел «Кровавого воскресенья», рабочие разгромили оружейные лавки и приступили к строительству баррикад. Массовые забастовки, демонстрации протеста всех демократических

слоев захлестнули столицу. Царизм в ответ «великодушно» простил участников мирного шествия 9 января, и пригрозил расстрелом в случае продолжения волнений. Но угрозы не возымели действия. В феврале – марте волнения охватывают крестьянство: в 1/6 части уездов крестьяне жгут помещичьи усадьбы и захватывают землю, войск для подавления волнений не хватает. Правительство пытается маневрировать: публикуются акты о созыве законосовещательной Государственной думы на основе ограниченного избирательного права (Булыгинская дума), однако почти все политические силы бойкотируют выборы в эту думу. Растет волна стачек, восстают ткачи г. Лодзь, проходят политические демонстрации в Варшаве, Риге, Ревеле. Всеобщая стачка организуется в Иваново-Вознесенске, там впервые создаются органы рабочего самоуправления – Советы рабочих уполномоченных. Правительство продолжает силовое подавление революции, однако революционные настроения проникают и в армию. 14 июня матросы захватывают броненосец «Князь Потемкин-Таврический» и поднимают на нем красный флаг. 31 июля – 1 августа состоялся Учредительный съезд крестьянского союза.

Второй этап революции (высший подъем): октябрь – декабрь 1905 г. В октябре состоялась Всеобщая всероссийская политическая стачка, бастовала буквально вся Россия. Царизм еще надеется на подавление революции силой, но ситуация зашла сильно далеко. Царь, под давлением С. Ю. Витте 17 октября подписывает манифест «Об усовершенствовании государственного порядка». Манифест объявлял о введении политических свобод, а главное о создании Государственной думы с законодательными правами. Воспользовавшись манифестом, политические силы создают свои политические партии: буржуазные, монархические. Хотя либеральные круги общества после опубликования манифеста стали отходить от участия в революции, посчитав, что свои цели оно достигло, для крестьян ничего не изменилось. Каждый второй уезд был охвачен крестьянскими волнениями. Создаются «крестьянские республики». Наивысшей точкой революции стало декабрьское вооруженное восстание в Москве, которое было подавлено гвардейскими частями. После поражения восстания началось отступление революции.

Третий этап революции: 1906 – 1907 гг. Стремясь оторвать крестьянство от революционного движения, правительство издает манифест об уменьшении выкупных платежей в 1906 году в два раза, а с 1 января 1907 года о полном прекращении их взимания.

В этих условиях проходят выборы в I Государственную думу. Правительство почувствовало, что революция пошла на спад и сочло возможным учредить в качестве верхней палаты Государственной думы Государственный совет, тем самым установив фильтр над законотворческой деятельностью нижней палаты. В первом составе Думы большинство составили кадеты и трудовики. Депутаты сразу принялись за решение самого острого вопроса России – земельного. Предлагались самые различные варианты. Среди крестьянства прошел слух, что вот, вот дадут землю, и они принялись с новой силой захватывать помещичьи земли. В условиях спада революции, царизм пошел на разгон Думы и назначение новых выборов.

В феврале 1907 г. открывается II Государственная дума. По своему партийному составу она оказалась еще более, левой, чем первая. На выборы пошли левые партии,

которые в условиях спада революции решили перенести борьбу с баррикад на парламентскую трибуну. Распределение депутатских мандатов было следующим: 22 черносотенцы, 32 октябристы, 104 трудовики, 53 эсеры, 65 социал-демократы, 98 кадеты. Снова главным вопросом стал аграрный. В этих условиях правительство пошло на вторичный разгон Государственной думы и изменение избирательного закона. По новому закону избирательные права получило лишь 15% населения. Количество выборщиков от крестьян сократилось вдвое, только 6 губерний получили право посылать в Государственную думу по 1 рабочему, зато увеличилось число выборщиков от помещиков и горожан – крупных собственников. Разгон II Государственной думы и объявление нового избирательного закона состоялось 3 июня 1907 г. По своей сути это был государственный переворот. Эта дата в отечественной историографии считается днем окончания первой русской революции.

Первая русская революция потерпела поражение по следующим причинам:

- не было обеспечено единство действий всех демократических сил в борьбе против самодержавия, последнее умело этим воспользовалось, оторвав путем издания манифеста либералов от революционеров;
- армия, в основном, осталась на стороне царизма, хотя в отдельных воинских частях прошли революционные выступления;
- отсутствовал единый революционный центр, что привело к разновременности революционных выступлений в различных регионах страны, что позволило правительству маневрировать силами;
- европейские государства пришли на помощь царизму, предоставив ему крупные займы.

Несмотря на поражение, значение революции трудно переоценить. Царизм был вынужден пойти на ряд политических уступок. Рабочий день рабочих был сокращен до 10 часов, улучшились условия труда.

Однако главные и злободневные проблемы, такие как земельный, национальный, рабочий вопросы, подлинное ограничение монархии остались не решенными. Можно утверждать, что царизм исходя из сиюминутной конъюнктуры, упустил свой исторический шанс реформироваться в конституционную монархию и тем спасти себя от гибели, а страну от великих потрясений.

Министр финансов С. Ю. Витте в конце XIX в. провел реформы, способствующие росту промышленного производства. Предложенная им программа включала четыре основных направления:

1. Жесткая налоговая политика, высокие налоги на крестьян, постоянный рост косвенных налогов, что позволило увеличить вложения средств в промышленность.

2. Строгий протекционизм.

3. Финансовая реформа, гарантировавшая стабильность и платежеспособность рубля.

4. Обращение к иностранному капиталу, инвестиции в промышленность, государственные облигационные займы.

В 1891 г. Витте ввел новый таможенный тариф, резко повышавший пошлины на ввоз промышленных товаров с целью поощрения отечественной промышленности. Таможенная пошлина на иностранные товары достигала 33 % их стоимости. На некоторые товары были введены запретительные пошлины. При поддержке царя вел таможенную «войну» с Германией. Страны неоднократно повышали тарифы. К 1894 г. Витте выиграл ее и заключил выгодный для России русско-германский торговый договор.

Особую заботу С. Ю. Витте проявил о железнодорожном транспорте. Было начато широкое железнодорожное строительство, возобновлено строительство транссибирской магистрали от Челябинска до Владивостока.

Одной из главных заслуг Витте была стабилизация финансовой системы страны. К 1890 г. эта система была почти полностью расстроена. Экономике подтачивала высокая инфляция, выгодная крупным землевладельцам, вывозящим хлеб за рубеж за золото. Необходимо было решить задачу перехода к золотому стандарту, гарантировавшему стабильность в предпринимательстве. Для этого был необходим золотой запас. Витте создал такой запас. Он организовал накопление золота в Госбанке. Витте ввел в 1894 г. винную монополию, которая приносила казне более 500 млн. рублей в год. Повысил косвенные налоги на товары массового спроса: спички, керосин, табак, сахар, водку и т.п. Заключал крупные государственные займы. При нем постоянно увеличивалось превышение вывоза товаров за границу над их ввозом, что вело к накоплению валюты. Все это позволило стабилизировать рубль, провести денежную реформу и сделать рубль золотым. Русский рубль стал одной из самых надежных валют в мире, что имело большое значение для подъема промышленности и торговли.

Большое внимание С. Ю. Витте уделял решению аграрного вопроса. По его инициативе была отменена круговая порука в деревне в 1903 г., облегчен паспортный режим для крестьян. Он предлагал снять с крестьян административные ограничения, юридически уравнивать их с другими гражданами империи и укрепить их право собственности. Витте предлагал придать общине формы свободной ассоциации. Разрешить крестьянам, заплатившим выкупные платежи, выходить из общины с наделом.

В своей реформаторской деятельности Витте пришлось испытывать сопротивление со стороны аристократии и высшего чиновничества, имевших большое влияние на царя. Наиболее активным его противником был министр внутренних дел В.К. Пле-

ве, который противодействовал реформам, отстаивал консервативный принцип развития, выступал за сохранение привилегий дворянства на власть, и, следовательно, сохранение феодальных пережитков. Эта тенденция противоборства реформ и контрреформ закончилась не в пользу Витте.

С.Ю. Витте проявил незаурядные дипломатические способности при заключении Московского договора 1896 г. об оборонительном союзе с Китаем и Портсмутского мирного договора с Японией в 1905 г., за что ему был присвоен титул графа. Витте удалось отказать японцам в выплате огромной контрибуции, полной уступке Сахалина, выдачи русских судов, укрывшихся в нейтральных портах, и в ограничении военно-морского флота на Дальнем Востоке. Однако Россия признала Корею сферой влияния Японии, передала ей право на аренду Ляодунского полуострова, южную половину Сахалина и ветку железной дороги от Порт-Артура до станции Чанчунь. Японские рыбаки получали право рыбной ловли вдоль русских берегов.

С.Ю. Витте был одним из авторов Манифеста 17 октября 1905 г. и первым председателем Совета Министров. По его предложению посылались карательные экспедиции для подавления массовых волнений и восстаний. В 1906 г. император, считавший Витте политическим хамелеоном и масоном уволил его в отставку. До конца жизни С. Ю. Витте оставался членом Государственного Совета.

Вопрос об аграрной реформе поднимался в правящих кругах еще в 1890-х гг. К ее практической подготовке приступили в начале XX в. Главной причиной необходимости реформы С.Ю. Витте назвал низкую налоговоспособность крестьян. В России сельское население платило (из расчета на одного человека) вчетверо меньше налогов, чем во Франции, а его материальное положение было значительно хуже. В 1902 г. было создано Особое совещание по выработке мероприятий для улучшения крестьянского благосостояния, губернские и уездные комиссии для изучения вопроса и внесения конкретных предложений. Одновременно в Министерстве внутренних дел и земледелия готовились проекты будущей реформы, которые включали ее основные направления: разрешение выхода крестьян из общины и передача им земли в частную собственность, введение свободного переселения в Сибирь, увеличение продажи земли крестьянам через Крестьянский банк. Таким образом, реформа разрабатывалась в течение четырех лет несколькими комиссиями и совещаниями, а не была плодом творчества одного человека.

Решительно взялся за претворение в жизнь разработанных проектов П.А. Столыпин, назначенный в апреле 1906 г. министром внутренних дел, а в июле того же года – Председателем Совета министров России. Он опубликовал обширную программу реформ: гражданское равноправие и неприкосновенность личности, улучшение крестьянского землевладения, улучшение быта рабочих, реформа местного самоуправления и суда в волостях, реформа образования, введение прогрессивного подоходного налога и др. Особое внимание уделялось аграрному вопросу.

Основное содержание аграрной реформы заключалось в разрешении выхода крестьян из общины с одновременным укреплением своих наделов в частную собственность, в проведении землеустройства для ликвидации чересполосицы, переселение крестьян на окраины страны и многое другое. В экономическом плане главной задачей реформы было повышение благосостояния крестьян путем развития сельскохозяйственного производства. В социально-политическом плане – сохранить в неприкосновенности помещичье землевладение, разрешить кризис за счет перераспреде-

ния между крестьянами общинных земель и создать мощный слой зажиточных крестьян-фермеров как опоры царской власти. Заполнить пустоту между богатыми и бедными. Важной задачей было рассосредоточить крестьянскую массу. Столыпин писал: «дикая полуголодная деревня, не привыкшая уважать ни свою, ни чужую собственность, не боявшаяся, действуя миром, никакой ответственности, всегда будет представлять собой горючий материал, готовый вспыхнуть по каждому поводу». Массовые крестьянские волнения осенью 1905 г. ставили эту задачу на первое место, так как часто организатором погромов помещиков выступала община.

К 1906 г. в общинах состояло (без казаков) 9,2 млн. дворов, это 77% от всех домохозяев, имевших землю. Община имела много положительных сторон: коллективное решение общих вопросов, устройство и ремонт школ, церквей, дорог, водопоев, организация пользования лугами и пастбищами, помощь вдовам и сиротам, не давала окончательно разориться многим крестьянским дворам. Вместе с тем, некоторые функции общины изжили себя. С ростом малоземелья многие семьи уже не могли прокормиться и готовы были продать землю и уйти, но община их насильно удерживала. Тормозилось развитие зажиточных хозяйств, т.к. они не могли скупить наделы бедняков. С другой стороны, начался распад общин как земельно-переделного аппарата. Многие общины прекратили передел земли, так как при частых переделах было невыгодно вносить удобрения, тщательно ухаживать за землей. Прочно укоренились местные органы управления – сельские общества и сельские сходы, к которым могли перейти многие общественные функции общин. Таким образом, сложились исторические предпосылки столыпинской реформы. Правовая основа реформы была создана Манифестом 3 ноября 1905 г. об отмене выкупных платежей. Указ 9 ноября 1906 г. разрешал крестьянам-домохозяевам выходить из общины и укреплять землю в личную частную собственность. Крестьяне имели право требовать выделения всех многочисленных участков пашни и других угодий «к одному месту» в виде хуторов и отрубов.

Видное место в проведении реформы принадлежало Крестьянскому банку. Он выдавал ссуды на покупку земли, продавал вверенный ему земельный фонд, осуществлял операции на льготных условиях.

Составной частью реформы стало переселение малоземельных крестьян на новые территории. Правительство отказалось от политики значительного ограничения переселений за Урал. Всего в годы реформы переехали в Сибирь и на Дальний Восток 3 млн. переселенцев. Они получили наделы достаточные для проживания и производства товарной продукции, но у новоселов не хватало средств для покупки лошадей, машин, коров. Поэтому они были вынуждены наниматься батраками к старожилам. С течением времени положение переселенцев значительно улучшилось, однако почти 550 тыс. человек возвратились. Несмотря на недостатки переселенческой политики, такого интенсивного заселения Сибири, Степного края не наблюдалось ни до этого, ни после 1914 г.

В ходе реформы за восемь лет из общины вышла четвертая часть крестьян, главным образом в основных земледельческих регионах. Реформа способствовала подъему сельского хозяйства. Резко возросло применение машин и орудий, посевные площади увеличились на 10,5 млн. десятин, средняя урожайность увеличилась на 12 – 15%. Повысилась товарность производства хлебов. Ежегодно на внешний рынок в среднем поставлялось хлеба в 1,3 раза больше, чем в 1904 – 1908 гг. Более быстрыми

темпами стала развиваться кооперация. К началу 1914 г. в стране было более 31 тыс. потребительских, свыше 6 тыс. различных сельскохозяйственных обществ, товариществ, артелей. Кооперации объединяли сбыт товаров, создав конкуренцию скупщикам-спекулянтам. Кооперативы снабжали крестьян машинами и орудиями труда, удобрениями, строительными материалами, одеждой. Кооперативы появились в области производства, различные артели: молочные, сыроваренные, пчеловодческие, свиноводческие, мукомольные, товарищества по машинной обработке земли и т.п. Обследования показали, что активно вступали в кооперативы крестьяне, вышедшие из общины.

Столыпинская аграрная реформа была приостановлена постановлением Временного правительства в июне 1917 г., так и не достигнув поставленных целей. Одной из причин был сам характер проводившейся реформы, где основной упор делался исключительно на создание хуторов и отрубов как основы частного наделного хозяйства, что не затрагивало всего спектра перехода к капиталистической форме хозяйствования; сама реформа была довольно ограниченной. Смысл реформы искажался бюрократическими методами ее проведения. Крестьяне относились к реформе сдержанно, часто проявляя прямое недовольство. В 1910 – 1914 гг. во многих регионах оно вылилось в борьбу крестьян против разрушения общины. Создание цельных наделов уничтожало систему чересполосицы, которая в глазах крестьян имела явные плюсы: в знойное время хороший урожай ожидался в низинах, в дождливое – на возвышенностях; в засушливых районах общая собственность на землю облегчала решение вопросов водоснабжения и т.д. Создание хуторов разрушило этот веками сложившийся порядок, отнимая его преимущества, как у выделившихся крестьян, так и у общинников. Следует отметить, что переселенцы также объединялись в общину. На Дальнем Востоке только 6% хозяйств были фермерские, остальные общинные.

Реформа не решила аграрного вопроса, а еще больше обострила аграрную проблему.

Ликвидация общины поставила вопрос о местном самоуправлении. Столыпин разработал реформу местного самоуправления: учреждение выборных всесословных волостных земских собраний и управ. Реформа натолкнулась на сопротивление дворянства, опасавшегося ослабления его роли в уезде. И эти законопроекты не были реализованы.

Столыпин предложил усилить русское влияние на окраинах за счет переселения русских, усиления его прав, сокращения национальных представителей в думе, ограничения автономии Финляндии. Все это вызвало национальные восстания.

Столыпин предложил школьную реформу – всеобщее бесплатное начальное образование, что встретило отпор дворянства и церкви. Но когда перед первой мировой войной, предложенный проект приняли, у казны не нашлось денег на его осуществление.

Столыпин предложил реформу полиции: усиление взаимодействия полицейских служб, объединение деятельности всех видов полиции, подчинение их губернатору, увеличение заработной платы, издание единого Устава сыскной полиции. Однако пока власти принимали решения о внедрении реформы в 1917 г. полицию ликвидировали.

П.А. Столыпин был смертельно ранен 1 сентября 1911 г. бывшим эсером и агентом охраны.

Первая мировая война стала результатом противоборства двух военных блоков: Тройственного союза (Германия, Австро-Венгрия, Италия) и держав Антанты (Россия, Англия, Франция) за раздел и передел колоний и сфер влияния.

Германия в начале XX в. была самой сильной и динамично развивающейся европейской державой. По численности населения в странах Европы она уступала только России, превосходила Францию и Англию. По численности рабочих крупной промышленности занимала первое место. Оpozдав к разделу мира на колониальные владения в XIX в., Германия требовала «место под солнцем», наступая на интересы крупнейших колониальных держав – Англии и Франции. Германия в тесном союзе с Австро-Венгрией и Италией ведет активную внешнюю политику на Балканах, Ближнем Востоке, успешно борется за господство на мировом рынке.

В этих условиях Англия, долгое время придерживавшаяся политики нейтралитета, начинает сближаться с державами Антанты. В 1904 г. она заключает соглашение с Францией, в 1907 г. – с Россией, разрешая целый ряд спорных вопросов (с Россией, в частности, Англия договаривается о разграничении сфер влияния в Иране и Среднеазиатском регионе).

Франция, потерявшая в 1870 г. (в годы франко-прусской войны) – Эльзас и Лотарингию, мечтала о реванше над Германией и делала все возможное, чтобы осуществить этот реванш в союзе с Россией.

Правящие круги России стремились установить контроль над Балканами и мечтали о контроле над черноморскими проливами (Босфор и Дарданеллы), надеясь вырвать его у слабеющей Турции. Царское правительство, взяв крупные внешние займы, развернуло строительство нового флота, взамен потерянного при Цусиме, и перевооружение армии. Реализацию этой программы стимулировал с 1910 г. новый промышленный подъем. За пять предвоенных лет объем промышленного производства вырос в 1,5 раза. Однако это не привело к существенному снижению уровня отставания России от ведущих стран мира. Если в 1861 г. душевой национальный продукт России составлял примерно 50% от уровня Германии или Франции и 15% от уровня США, то в 1913 г. – соответственно 30 – 40% и 10%.

Назревавшая война должна была стать войной нового типа – с применением нового поколения вооружений, что требовало более высокого уровня образования воинских контингентов. Отставание России в этом вопросе было колоссальным. Из 10 тыс. новобранцев, призванных в армию накануне первой мировой войны, не умели читать и писать в Германии – 4 человека, в России – 6110. С таким потенциалом Россия вступила в мировую войну в 1914 г.

Непосредственным поводом для начала войны стало убийство в Сараево наследника австрийского престола эрцгерцога Франца-Фердинанда сербским националистом Г. Принципом. Несмотря на то, что правительство Сербии никак не было связано с этим убийством, Вена предъявила Белграду жесткий ультиматум, который предусматривал ввод войск на территорию Сербии. Попытки русской дипломатии уладить конфликт политическими средствами не дали результата. 28 июля 1914 г. Австро-Венгрия, заручившись поддержкой Германии, объявила войну Сербии. Россия оказалась перед выбором: либо позволить Австрии захватить Сербию, что подрывало

престиж России на Балканах, либо вступить в войну с Австро-Венгрией. 30 июля 1914 г. Николай II подписал указ о всеобщей мобилизации. Германия потребовала ее остановить. Россия отказалась. 1 августа 1914 г. Германия объявила войну России, 3 августа – Франции.

В тот же день германские корпуса вторглись в нейтральную Бельгию, начав свое наступление на Париж. Англия со своей стороны потребовала соблюдения нейтралитета Бельгии и, не получив от Германии ответа, объявила ей войну. 6 августа Россия объявила войну Австро-Венгрии. 15 августа Япония потребовала от Германии передать ей свои территории в Китае. После отклонения этих требований Япония объявила войну Германии. Балканский кризис перерос в глобальный конфликт. Начавшаяся война постепенно втянула в свою орбиту 38 стран с населением свыше 1,5 млрд. человек.

Вступление России в войну поначалу привело к стабилизации внутривнутриполитического положения. Казалось, что в России установился социальный мир. Наблюдался патриотический подъем, обусловленный желанием вступить за славянскую Сербию. На призывные пункты явились 96% подлежащих призыву. В армии не хватало вакансий, и офицеры-добровольцы зачислялись рядовыми. Рабочие забастовки почти прекратились. По России прокатилась волна переименований городов с немецкими названиями: именно тогда Санкт-Петербург стал Петроградом. В IV Государственной Думе за военные кредиты проголосовали все фракции, за исключением большевиков, которые оценили войну как империалистическую и считали, что задачей всех революционных партий в Европе является превращение войны империалистической в гражданскую, то есть общеевропейскую социалистическую революцию. Вскоре в ноябре 1914 г. большевики-депутаты были арестованы и сосланы в Сибирь по обвинению в государственной измене. Лидеры буржуазной оппозиции выступили с лозунгом «внутреннего мира», призывая россиян забыть на время войны о внутренних противоречиях и оказать максимальную поддержку власти во имя победы. П. Н. Миллюков, лидер кадетской фракции, очень четко сформулировал основные для русской буржуазии задачи России в этой войне: захват черноморских проливов; присоединение в этнографических границах Армении под протекторатом России; присоединение Галиции и Угорской Руси. Меньшевики, в частности Г. В. Плеханов, в начале войны заявляли, что русские должны защищать свою страну даже ценой временного соглашения с царизмом, потому как победа германского империализма принесла бы гибель международному социалистическому движению. Эсеровские организации, в которых преобладали «оборонцы», высказывались за полное свертывание всякой борьбы с самодержавием вплоть до окончания войны и победы.

Подобные настроения подогревались относительно успешным для России началом военных действий. Немецкие войска уже в первых числах августа 1914 г. нанесли мощный, хорошо подготовленный удар через Бельгию по Северной Франции, ставя своей задачей захватить Париж. Однако, к полной неожиданности для германского командования, русская армия уже 17 августа начала активные военные действия в Восточной Пруссии. 20 августа 1-я армия под командованием генерала П. К. Ренненкампа нанесла немцам поражение под Гумбиненом. В то же время с юга в Восточную Пруссию вторглась 2-я армия под командованием А. В. Самсонова, двигавшаяся на соединение с 1-й. Все это заставило немецкое командование начать срочную переброску войск с Западного фронта на Восток. Положение союзников России заметно облегчилось, и в битве на реке Марне французам удалось отстоять Париж. Однако кратковременное наступление царских войск было отбито противником. Армия Самсонова была окружена под Танненбергом, в Мазурии, и, не получив поддержки от

Ранненкампа, потерпела поражение (потери русских – 170 тыс. чел.). К середине сентября 1914 г. немцы вытеснили из Восточной Пруссии и 1-ю армию русских.

Более внушительными и стабильными оказались достижения русских войск в Галиции. Нанеся ряд серьезных поражений австро-венгерским войскам, армии генералов Рузского и Брусилова к концу 1914 г. заняли Львов и блокировали сильную крепость Перемышль, в плен попал 120-тысячный австрийский гарнизон. В октябрь-ноябре 1914 г. русские войска провели ряд успешных операций на территории Польши.

Немецкое командование, кардинально изменив план ведения войны, на протяжении всей зимы 1914–1915 гг. перебрасывало войска на восток с целью разгрома России и вывода ее из войны. В мае 1915 г. немецким и австрийским войскам удалось прорвать фронт в Галиции и вернуть Львов. В июле 1915 г. немцы начали активные действия в Польше и вынудили русскую армию оставить Варшаву. В августе немецкая армия перешла в наступление в Литве и заняла Вильно. Не получив никакой поддержки от союзников, русская армия весной и летом 1915 г. была вынуждена оставить неприятелю обширные территории: Галицию, Польшу, Литву, часть Латвии и Белоруссии. Значительны были людские потери России: 2 млн. человек убитыми, ранеными, пленными. Почти полностью выведена из строя кадровая армия. В результате летней кампании 1915 г. стали очевидны техническая отсталость, плохая организация, слабость русского командования. Немецкая армия превосходила русскую в 2,5 раза в пулеметах, в 4,5 раза в легкой и в 40 раз в тяжелой артиллерии.

Трагическое положение русской армии требовало объединения экономической мощи капитала с государством, активного сотрудничества бюрократии и умеренной буржуазной оппозиции. Следует отметить, что эти надежды буржуазной оппозиции отчасти оправдались: вскоре после начала войны правительство разрешило создать на базе земств и городских дум Главный комитет по снабжению армии «Земгор». В июле 1915 г. были созданы военно-промышленные комитеты (226 комитетов) в разных сферах промышленного производства, которые должны были помочь власти реорганизовать его в интересах обороны государства. В эти комитеты вошли крупные предприниматели и банкиры, представители технической интеллигенции. Российская буржуазия смогла привлечь к производству вооружения 1200 частных предприятий. Принятые меры позволили улучшить снабжение армии. Однако, привлекая «общественность» к решению задач военного времени, правительство не собиралось делиться с ней властью. В это время высшие посты в государстве занимали почти исключительно реакционно-настроенные деятели, которые стремились восстановить самодержавие во всей его полноте. В результате и «Земгор», и военно-промышленные комитеты действовали под строгим надзором. Резко отрицательно относилась власть и ко всем попыткам Думы принять активное участие в управлении страной.

Между тем поражения 1915 г. ясно показали, что царская власть не в силах довести войну до победного конца. Война же, проигранная, неизбежно должна была привести к революционному взрыву. Именно в 1915 г. заметно оживляется рабочее движение. Активизируется буржуазная оппозиция: лозунг «внутреннего мира» сменяется лозунгом «патриотической тревоги». В Думе и Государственном совете кадеты, прогрессисты, октябристы и представители ряда других оппозиционных фракций (всего около 300 депутатов) создают в августе 1915 г. «Прогрессивный блок», который выступает с резкой критикой правящей бюрократии. Главным требованием «Прогрессивного блока» становится создание «правительства общественного доверия», то есть такого правительства, которое пошло бы на активное сотрудничество с Думой во имя

быстрого и результативного решения проблем, порожденных войной. «Блок» требовал дальнейшей широкой политической амнистии, разрешения деятельности профсоюзов, легализации рабочей партии, ослабления политического режима в Польше, Финляндии и других национальных окраинах. Но время для проведения реформ уже было безнадежно упущено. Николай II с какой-то маниакальной настойчивостью не желал уступать главному требованию общественности. Напротив, царь делал все, чтобы еще больше усугубить разрыв между властью и обществом. В августе 1915 г., сместив великого князя Николая Николаевича, он принимает на себя верховное командование. 3 сентября 1915 г. досрочно была распущена сессия Государственной думы. Николай II, став верховным главнокомандующим, взял на себя полную и безраздельную ответственность за все, что происходит в стране. Вместе с тем возрастает роль императрицы Александры Федоровны, которая вмешивается в государственные дела, а также и роль Григория Распутина. Доказательством огромного влияния Распутина стало явление, прозванное, с легкой руки В. М. Пуришкевича, «министерской чехардой». За годы войны сменилось 4 председателя Совета министров (И. Л. Горемыкин, Б. В. Штюрмер, А. Ф. Трепов, Н. Д. Голицин), 6 министров внутренних дел, по 4 руководителя в Министерствах юстиции, земледелия и военном, 3 министра иностранных дел, просвещения и государственного контроля. Совет министров получил прозвище «кувырк-коллегии». Все это говорило о нарастании кризиса верхних эшелонов власти, об их неспособности найти адекватные действенные меры.

1916 г. Германия и Австро-Венгрия начали активными военными действиями на Западе: немецкая армия вела ожесточенные атаки во Франции, под Верденом, австрийские войска поставили на грань полного разгрома Италию, которая перешла на сторону Антанты. Русское командование, стремясь оказать поддержку союзникам и исправить положение на Восточном фронте, готовило здесь общее наступление. Однако организовать его удалось лишь в Галиции, где русская армия под командованием генерала А. А. Брусилова в июне 1916 г. совершила грандиозный прорыв; фронт противника был прорван на протяжении 350 км на глубину до 120 км. В ходе двухнедельных боев австрийские и германские войска потеряли до 1,5 млн. человек. Этот удар произвел ошеломляющее впечатление на страны Тройственного союза. «Брусиловский прорыв» заставил Австро-Венгрию начать массовую переброску войск на Восточный фронт из Италии, а ее союзницу Германию – из Франции. В результате Италия была спасена от разгрома, а англо-французские войска получили благоприятную возможность для начала грандиозного наступления на реке Самме. Однако на Восточном фронте брусиловский прорыв не принес России желаемых стратегических результатов, он остался лишь одним из ярких эпизодов первой мировой войны. С конца апреля 1915 г. (вплоть до Брестского мира) русские войска ведут войну не на чужой территории, а защищают родные рубежи от противника. И война для России как бы приобретает справедливый характер. Однако к началу 1916 г. стало ясно, что правительство не в состоянии выиграть войну. Мало того, надвигалась перспектива поражения. Восточный фронт тянулся от Балтики до Черного моря непрерывной линией длиной почти в 2 тыс. км. У России не было сил для общего наступления по всему фронту. Неудачная и разорительная война резко обострила все социально-экономические и политические противоречия внутри страны.

Военная кампания 1917 г. происходила в условиях развития революции в России. Февральская революция свергла царизм, но не привела к выходу России из мировой войны. Временное правительство выдвинуло лозунг «Война до победного конца» и подтвердило верность союзническому долгу. Летом 1917 г. Россия провела две военные операции – в Галиции и в Белоруссии, которые закончились провалом. Введе-

ние смертной казни на фронте не остановило развала армии, отразившего в себе развал страны. В августе 1917 г. германские войска взяли Ригу, а в октябре овладели Моозундским архипелагом.

В октябре 1917 г. к власти пришли большевики. Одним из первых декретов Советской власти стал Декрет о мире, принятый II Всероссийским съездом Советов. Декрет предлагал правительствам и народам, участвующим в войне заключить мир без аннексий и контрибуции. Однако правительства стран участников войны на предложение Советской России не ответили. Сложное политическое и социально-экономическое положение не позволяло продолжать участие в войне. Советское правительство вышло из первой мировой войны, подписав сепаратный Брестский мир с Германией. По этому договору Россия уступала Германии значительные территории; выплачивала большую контрибуцию; проводила демобилизацию армии и флота; вводила выгодные для Германии таможенные тарифы и т.п. В ноябре 1918 г. в связи с революцией в Германии Россия в одностороннем порядке аннулировала Брестский мир.

Выход России из войны значительно осложнил положение Антанты. Германские войска вновь предприняли наступление на Францию и вышли к Парижу, но были остановлены союзной авиацией. Три крупные наступательные операции стоили Германии около миллиона человек. Людских ресурсов у нее больше не было. В апреле 1917 г. в войну вступили США. С августа по октябрь 1918 г. Антанта нанесла серию мощных ударов, вытеснив немцев из Франции и Бельгии. Германия запросила мира.

Первая мировая война закончилась после Компьенского перемирия, подписанного с побежденной Германией в ноябре 1918 г. Окончательно итоги мировой войны были подведены Версальским мирным договором 28 июня 1919 г. В результате сложилась так называемая Версальская система, обеспечивающая передел территорий, признание вновь образовавшихся государств Австрии, Венгрии, Польши, Финляндии, Чехословакии, Югославии. Германия, уступив значительную часть территории, обязалась платить репарации, устанавливалось ограничение численности ее армии, флота и вооружения. В 1919 г. создана Лига Наций в качестве гаранта мира и безопасности. Произошли изменения в мировом балансе сил: распалась Австро-Венгрия, утратили прежний статус Германия и Турция, резко вырос вес в мировой политике США, которые из должника превратились в кредитора всех европейских стран и все активнее претендовали на роль великой державы.

Однако Версальская система не ликвидировала всех противоречий, и они послужили причинами начала новой мировой войны.

Участие в первой мировой войне стоило России гибели 2 млн. человек, еще 5 млн. было ранено и попало в плен. Война и вызванный ею кризис, охвативший все стороны жизни российского общества, способствовали формированию революционных процессов, которые привели к крушению империи и установлению советского режима.

С 1916 г. все более заметным фактором внутривнутриполитической жизни России становится хозяйственная разруха. Экономика России не выдерживала колоссальных нагрузок. Железнодорожный транспорт не справлялся с резко возросшими за счет военных, эвакуационных и других грузов объемами перевозок. Это дезорганизовывало хозяйственные связи, нарушало подвоз продовольствия и топлива.

В расстройство пришли финансы. Стоимость одного дня войны увеличилась в среднем с 10 млн. руб. в 1914 г. до 40 млн. руб. в 1916-м. Государственный долг России к августу 1916 г. вырос до 30 млрд. руб. против 9,9 млрд. руб. перед войной. Для покрытия военных расходов правительство вынуждено было активно использовать денежную эмиссию. Количество бумажных денег в обращении увеличилось за годы войны более чем в 6 раз. Как следствие, резко выросли цены, и упал жизненный уровень населения.

В трудном положении находилось сельское хозяйство. Из-за мобилизации в армию деревня потеряла половину трудоспособного мужского населения (48 %). Нехватка рабочих рук привела к сокращению посевных площадей, росту цен на обработку сельскохозяйственной продукции, а в конечном итоге – и к росту розничных цен. Огромный ущерб был нанесен животноводству. Резко сократилось общее поголовье скота и особенно главной тягловой силы – лошадей. В стране до крайности обострилась продовольственная проблема. Заготовки хлеба в 1916 г. составили лишь 170 млн. пудов вместо планировавшихся 500. В Петрограде в конце 1916 г. население получило лишь треть необходимого ему хлеба. В городах начались перебои с мясом, сахаром и пр. Продовольственная проблема все больше охватывала не только гражданское население, но и армию. В то же время в стране развернулась дикая вакханалия хищений, дороговизны, наживы. Бывало, что на складах находили до 1 млн. пудов сахара, припрятанного в ожидании дальнейшего повышения.

Военные поражения, экономические трудности, бюрократизм и неэффективность работы государственного аппарата, неспособность правящего режима успешно вести военные действия, навести административный порядок в тылу, вызывали единодушное осуждение и тревогу в обществе.

Ухудшение материального положения, рост непопулярности войны, а также растущая дискредитация власти привели к резкому усилению экономической и политической борьбы рабочих.

Особенно опасным для власти было антивоенное движение в армии и на флоте. На отдельных участках Восточного фронта солдаты устанавливали перемирие с противником, отказывались подчиняться офицерам, идти в наступление. В армии наблюдалось не только падение дисциплины, но и рост числа дезертиров. Оппозиционные настроения охватили интеллигенцию, студенчество, национальные окраины. Социальная база монархии катастрофически быстро сужалась.

Толчком к началу революции послужили задержки с подвозом хлеба в Петроград из-за снежных заносов на железнодорожных путях. 23 февраля (8 марта) 1917 г. в Международный женский день начались стихийные демонстрации, митинги и забастовки, охватившие 128 тыс. рабочих. К колоннам рабочих примыкали студенты, ремесленники, служащие, интеллигенты, все те, в ком зрело недовольство правитель-

ством. В учебных заведениях прекратились занятия. 25 февраля стачка превратилась во всеобщую забастовку. Лозунги из экономических превращались в политические: «Долой царизм!», «Долой самодержавие!», «Долой войну!».

Наступил паралич центральной власти. Царь потерял и последнюю, хотя и шаткую опору. 26 февраля он издал указ о роспуске Государственной думы. Разгоном думы упускалась возможность перехода к конституционной монархии. Требование М. В. Родзянко (председатель Думы) сформировать «правительство доверия» Николай II расценил как «вздор». Правительство предпочло опереться на вооруженную силу – полицию, казаков, жандармерию, воинские части. 25 февраля царь повелел командующему Петроградским военным округом генералу С. С. Хабалову прекратить в столице беспорядки. Но все попытки навести порядок, не дали результата. День 26 февраля стал критическим днем революции. В ночь на 26-е были проведены массовые аресты. Днем на Знаменской площади была расстреляна крупная демонстрация. Массовые расстрелы вызвали возмущение не только рабочих, интеллигенции, но и солдат. 27 февраля солдаты начали переходить на сторону демонстрантов, брать на себя их охрану. Складывался вооруженный союз рабочих и крестьян, одетых в солдатские шинели. Вооруженные отряды рабочих совместно с солдатами заняли стратегические пункты (вокзалы, мосты, правительственные учреждения), жгли символы прежней власти – двуглавых орлов с царской атрибутикой. К концу дня 27 февраля город оказался во власти восставших. Царские министры были арестованы и отправлены в Петропавловскую крепость. Родзянко телеграфировал царю: «Гражданская война началась и разгорается».

Восстание переросло в смену политических режимов. 27 февраля восставшим народом был создан Совет рабочих и солдатских депутатов. Его первым председателем был избран меньшевик Н. С. Чхеидзе.

В то же время Дума сформировала Временный комитет (во главе с М. В. Родзянко), ставший позже основой Временного правительства. 2 марта 1917 г. Николай II подписал акт отречения от престола в пользу брата Михаила, который в свою очередь отказался от власти. Монархия в России пала. Временный комитет Думы был преобразован во Временное правительство во главе князем Г. Е. Львовым. В правительство вошли в основном представители кадетов, а также октябристов и прогрессистов. Самыми крупными его деятелями были кадет П. Н. Милюков и октябрист А. И. Гучков. От социалистов вошел эсер А. Ф. Керенский. Однако настоящей силы – армии – у Временного правительства в подчинении не было. Армия, согласно приказу № 1, подчинялась Петроградскому Совету. В этом и была основа двоевластия, т.е. ситуации, когда в стране сложилось два центра власти: правительство и Совет, которые порой действовали дружно, но временами между ними были непримиримые противоречия. Поскольку без Совета правительство не могло проводить никакой линии, а позиция руководства Совета была противоречивой и зависела от настроения масс, постоянно возникали правительственные кризисы.

Февральская революция не имела четко выраженного социального характера. Она не подпадала ни под одно из привычных названий – буржуазно-демократическая, национально-освободительная. Февральская революция вобрала в себя ряд относительно самостоятельных потоков: пролетарско-буржуазный (в городе); аграрно-крестьянский (в деревне); национально-освободительный (на национальных окраинах); антивоенный (в армии). В основе каждого из них лежали специфические социально-классовые интересы. Февральская революция была революцией миллионов рабочих, солдат и частично буржуазии. Она развивалась снизу, стихийно, в ряде случаев полустихийно, благодаря усилиям и большевиков, и меньшевиков, и эсеров, и

кадетов. Легкость, с которой пала монархия, свидетельствовала о глубоком кризисе не только самодержавного строя, но и российской государственности вообще.

Февральская революция, свержение самодержавия поставили Россию перед выбором пути дальнейшего развития. Ситуация в стране радикально изменилась, но перспективы были еще не ясны. В России предстояло выбрать и конституционно закрепить новую форму правления, сформировать стабильные и единые государственные структуры, разрешить небывало обострившиеся национальные противоречия, определить отношение к войне и, наконец, решить аграрный вопрос. Кроме того, требовалось незамедлительно организовать снабжение населения продовольствием и топливом, обеспечить элементарный порядок и стабилизировать экономическое положение в стране. Решение этих задач осложнялось экстремальными условиями войны, незавершенностью формирования гражданского общества, а также неграмотностью 57 % населения страны.

Временное правительство и коалиция сил, которые за ним стояли, выступали за переход на западный, буржуазно-демократический путь развития. Парламент и разделение властей, правовое государство и гражданское общество, рынок как способ функционирования экономики, развитая частная собственность, а, следовательно, социально-классовая дифференциация – все это привлекало в основном образованную часть общества. Их поддерживали те массовые слои, которые уже были связаны с западного типа капиталистическими структурами и являлись приверженцами этого пути (предприниматели, часть рабочего класса, в основном квалифицированного, часть крестьянства, связанного с рынком, мелкие собственники города и т.п.). Однако западный выбор для страны был маловероятен, так как, с одной стороны, была чрезвычайно узка его социальная база, а с другой – западная цивилизация на протяжении первой половины XX в. находилась в состоянии глубокого кризиса, чреватого ее гибелью. Запад в это время не мог быть образцом. Если же учесть, что его сторонники выступали за продолжение войны до победного конца, то определенно западный выбор был нереален. В этом была одна из главных причин, которая, наряду с влиянием исторических особенностей страны, обусловила довольно широкое распространение среди российской интеллигенции социалистических идей как альтернативы, способной обеспечить прогресс общества, но без европейских контрастов и потрясений.

Заставляет задуматься следующее. Наиболее значительное влияние в массах получили самодетельные организации, которые не имели ярко выраженного классового характера и аналогов в западной политической культуре: Советы рабочих и крестьянских депутатов. Всего за несколько месяцев Советы сформировались в многоуровневую, централизованную организацию, включающую всероссийские органы (съезд, ЦИК), областные, губернские, районные и другие низовые Советы. На местах Советы пытались либо заместить органы местного самоуправления западного типа, либо поставить их под свой контроль (городские думы).

Среди политических партий наибольшей поддержкой в массах пользовалась партия эсеров, также не имевшая выраженного классового характера и аналогов в западной политической культуре. На протяжении всех месяцев революции эсеры занимали ведущее положение в Советах всех уровней, особенно в крестьянских.

Следовательно, идеи народничества, обусловленные историческими особенностями страны, лежали в основе политических предпочтений масс. В 1917 г. в массах господствовал идеал общинного устройства, основанный на нормах демократии, исторически укоренившихся в России, – нормах общинной демократии. Создание Советов как самодетельной организации, по сути, представляло собой попытку снизу реализовать общинный демократический идеал.

Таким образом, двоевластие представляло собой противостояние двух частей общества – меньшая часть предпочитала западный выбор, большинство народа – развитие на почвенных устоях на основе норм общинной демократии, выработанных и апробированных на собственном опыте.

Большевизм представлял собой сложное политическое явление, обусловленное колоссальной российской спецификой и многоукладностью. В 1917 г. большевистская доктрина аккумулировала различные тенденции российской действительности: антикапиталистические в рабочем классе; антисобственнические – в крестьянстве, связанном с общиной; стремление народа в условиях разрухи и военных лишений к социальному равенству и справедливости на уравнилельных началах; укорененные традиции коллективизма; непонимание и неприятие массами образцов западной демократии и т.д. С большим искусством из пестрого потока жизни лидеры большевиков выбирали моменты, которые явно не имели отношения к марксистскому социализму, но, будучи переосмысленными и включенными в программу РСДРП(б) в виде призывов, давали ей массовую поддержку: мир народам, земля крестьянам, власть Советам, борьба с разрухой и т.д. Программа, сформулированная РСДРП(б) как цель революции, в главных чертах отвечала ожиданиям и стремлениям «низов». Безусловно, сказалась также усталость от войны и разрухи. Все это позволило большевикам обрести массовую базу.

Неудача с установлением военной диктатуры (подавление корниловского мятежа в августе 1917 г.) развеяла последние иллюзии о возможности чисто западного выбора без учета интересов большинства.

14 сентября 1917 г. в Петрограде начало работу Демократическое совещание, задуманное как орган, способствующий формированию демократической власти в России и имеющий поддержку большинства. Однако оно утонуло в разговорах и внутренней борьбе. Единственным результатом совещания было создание Предпарламента (Временный совет Российской республики), который имел в замысле функции «представительного органа». Однако Временное правительство резко сузило функции и состав Предпарламента, превратив его в совещательный орган, не сыгравший никакой роли. Страна все глубже погружалась в пучину кризиса.

Два месяца, отделявшие провал корниловского мятежа от взятия власти большевиками, были отмечены ускорением распада общества и государства в условиях острого экономического кризиса. В армии мятеж уничтожил последние остатки доверия к офицерам. Армия отказывалась воевать, дезертирство достигло небывалого размаха. Дезертиры и солдаты-отпускники дали новый импульс крестьянскому движению. Осенью 1917 г. восстания крестьян с требованием земли охватили всю европейскую часть страны и выражались в захватах помещичьих земель, разгроме их усадеб, неповиновении властям и т.п.

Рабочие требовали повысить заработную плату до 100 и более процентов. Только за первое полугодие 1917 г. было закрыто 799 предприятий в основном из-за недостатка сырья и топлива. Быстро росла инфляция. Реальная заработная плата трудящихся с июля быстро снижалась. Острое недовольство масс вызвали продовольственные трудности. Осенью 1917 г., несмотря на наличие хлеба в деревне, на города (особенно крупные) надвигался голод.

23 сентября Предпарламент одобрил создание коалиционного правительства с кадетами. В третье коалиционное правительство вошли 10 социалистов и 6 либералов, в том числе 4 кадет. Возглавил его А. Ф. Керенский. Возобновление коалиции с кадетами и поддержка нового правительства со стороны Предпарламента хотя и позволили в определенной степени преодолеть правительственный кризис, однако не

смогли стабилизировать политическую ситуацию в стране, тем более справиться с резко усилившейся дезорганизацией экономики.

В непрерывно ухудшающейся обстановке, в условиях роста социальной напряженности происходила радикализация и постепенная большевизация широких слоев общества, разочарованных политикой правительства и «демократии», щедро раздававших обещания и не прекращавших призывать к терпению в ожидании созыва Учредительного собрания.

Влияние Советов возросло – они фактически были властью во многих местах. В начале сентября 1917 г. большевистскую резолюцию «О власти» приняли Петроградский и Московский Советы. Вслед за ними 126 Советов на местах потребовали перехода власти к Советам.

Большевистская партия блестяще использовала весь набор популистских лозунгов, власть своим топтанием на месте, в сущности, сама мостила большевикам путь. Они получали хорошую основу для пропаганды, доказывавшей, что только они способны защитить интересы «низов». В этих условиях большевистская партия начала непосредственную подготовку вооруженного восстания с целью свержения Временного правительства и провозглашения власти Советов. На заседаниях ЦК РСДРП(б) 10 и 16 октября была принята ленинская резолюция «О вооруженном восстании». К 20 октября был сформирован Военно-революционный комитет (ВРК), который стал штабом подготовки вооруженного восстания при Петроградском Совете. Подготовкой восстания руководил Л. Д. Троцкий. В течение двух дней 25–26 октября 1917 г. вооруженные рабочие, солдаты и матросы захватили объекты столицы, заняли Зимний дворец, арестовали Временное правительство. Большевикам удалось осуществить ленинскую идею: поставить открывшийся в 10 часов 40 минут вечера II съезд Советов перед свершившимся фактом смены власти. Большевикам, левым эсерам и поддерживавшим их делегатам принадлежало на съезде неустойчивое большинство. Однако после ухода с заседания правых эсеров, умеренного крыла меньшевиков, бундовцев, а затем и меньшевиков-интернационалистов (их лидер Ю. О. Мартов тщетно призывал к поиску соглашения всех социалистических партий) в зале остались только депутаты, настроенные пробольшевистски. На втором заседании съезда, открывшемся вечером 26 октября, были приняты Декреты о мире, о земле, об отмене смертной казни и сформировано новое (большевистское по своему составу) правительство – Совет Народных Комиссаров (Совнарком). Возглавил новое правительство В. И. Ленин. Съезд избрал и новый состав ВЦИК. Из 101 его члена 62 являлись большевиками, 29 – левыми эсерами, 6 – меньшевиками-интернационалистами. Председателем ВЦИК был избран Л. Б. Каменев, 8 ноября (после отставки) его заменил Я. М. Свердлов. С конца октября 1917 г. по февраль 1918 г. Советская власть утвердилась в большей части территории бывшей Российской империи.

Первоочередными задачами большевиков после Октябрьского переворота в Петрограде стало укрепление собственной власти и разрушение прежних общественных структур. Вскоре после прихода к власти большевики предприняли шаги по установлению контроля над промышленностью и финансами. При этом акцент первоначально делался не на национализацию, а на «рабочий контроль» над производством, который мыслился на относительно кратковременном этапе, необходимом для подавления саботажа буржуазии и овладения массами управленческими навыками. С середины ноября, отчасти как реакция на скрытое сопротивление предпринимателей рабочему контролю, нарастает волна национализации предприятий. В отличие от промышленности, банки большевики попытались национализировать сразу же. Однако овладеть Государственным банком и обеспечить регулярное финансирование правительства большевикам удалось только в конце ноября. В декабре–январе были национализированы частные банки. В процессе этих преобразований постепенно складывалась советская система хозяйственного управления. 2 декабря 1917 г. был создан Высший Совет народного хозяйства (ВСНХ), возглавляемый Н. Осинским (партийный псевдоним В. В. Оболенского), а с апреля 1918 г. – А. И. Рыковым.

В первые месяцы после Октября были проведены некоторые общедемократические мероприятия: отменены сословия, прежние чины, введено единое для всех звание «гражданин Российской республики», церковь была отделена от государства, запрещено преподавание религии в школе, принят Декрет о гражданском браке. Большевики попытались улучшить положение рабочих – своей главной социальной опоры. Был принят Декрет о 8-часовом рабочем дне, введено страхование по безработице и на случай болезни, разработаны временные правила об отпусках. Однако нараставший экономический кризис сводил на нет все эти меры. Исключением послужили лишь решения по жилищному вопросу, позволившие рабочим занимать пустующие квартиры и подселаться в дома и квартиры буржуазии, интеллигенции, служащих. Начавшееся «уплотнение буржуев» создало один из феноменов всей советской истории – «коммунальные квартиры».

2 ноября 1917 г. была принята «Декларация прав народов России», провозгласившая национальное равенство и право народов на самоопределение вплоть до образования самостоятельных государств. Она имела большое политическое и особенно пропагандистское значение для многонациональной страны.

В первые месяцы Советской власти важной проблемой для большевиков были выборы в Учредительное собрание и его созыв. С Учредительным собранием многие связывали надежду на гражданское согласие и возможность развиваться по западному демократическому варианту. Большевики были против парламентских форм демократии, считая их исторически изжитыми. Но на протяжении всего 1917 г. они поддерживали из тактических соображений популярный в массах лозунг о созыве Учредительного собрания, используя его в политической борьбе. Однако, сформировав правительство, большевики попали в сложное положение: не созывать Учредительное собрание они не могли, так как обещали это сделать, и одновременно они заведомо знали, что не могут получить там большинства.

Выборы были назначены в большинстве мест на 12 ноября 1917 г., в некоторых – позже. Большевики стремились максимально на них повлиять. Несмотря на все усилия, выборы прошли не в пользу большевиков. По уточненным данным, голоса распределились следующим образом: эсеры – 40,6 %, меньшевики – 2,8 %, другие социалистические партии (главным образом национальные) – 15 %, национальные партии (кроме социалистических) – 8 %, кадеты – 4,6 %, большевики – 22,9 %, прочие – 6,1 %. Большевики получили 175 мест, левые эсеры – 40 мест, всего было избрано 706 членов Учредительного собрания. Большевики даже в коалиции с левыми эсерами не могли рассчитывать на большинство. Учредительное собрание было назначено на 5 января 1918 г. после того, как стало ясно, что ситуация в Петрограде полностью контролируется войсками, верными большевикам. Я. М. Свердлов от имени ВЦИК предложил собранию принять «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», автором которой был В. И. Ленин, в Декларации говорилось: «Россия объявляется республикой Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. Вся власть в центре и на местах принадлежит этим Советам». Несмотря на вежливую фразу о возможности особых задач Учредительного собрания, принятие этой Декларации означало бы его самороспуск. Учредительное собрание отказалось обсуждать Декларацию. Большевики и левые эсеры покинули зал. Заседание продолжалось, обсуждались вопросы о государственном устройстве, о земельной реформе. К утру, командир охраны Железняков произнес свою ставшую нарицательной фразу: «Караул устал». Лидер эсеров В. М. Чернов, избранный председателем Учредительного собрания, объявил перерыв, который оказался концом собрания. В ночь с 6 на 7 января состоялось заседание ВЦИК, на котором был принят декрет о роспуске Учредительного собрания. Уже 10 января открылся III Всероссийский съезд Советов, который утвердил «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», а также снял определение «Временное правительство» в отношении СНК. Разгон Учредительного собрания не вызвал массовых выступлений протеста по стране, но означал, что путь к гражданскому согласию, и без того очень узкий, закрыт.

К лету 1918 г. сложилась система советской государственной организации. Высшим органом власти стал Всероссийский съезд Советов. Между съездами высшая власть принадлежала Всероссийскому Центральному Исполнительному Комитету Советов (ВЦИК), который формировал правительство Совет Народных Комиссаров (СНК). Правительству подчинялись наркоматы, созданные по функциональному признаку: иностранных дел, продовольствия, образования и т.д. Местные органы были представлены областными, губернскими (окружными), уездными (районными), волостными Съездами советов. Между съездами на местах управляли исполнительные комитеты Советов (исполкомы). Первая Конституция РСФСР 1918 г. узаконила эту структуру власти. Конституция закрепила политическую основу – Советы рабочих и крестьянских депутатов; диктатуру пролетариата в форме республики Советов, федеративный принцип государственного устройства РСФСР.

Конституция провозгласила новую, классовую, пролетарскую демократию, демократию только для трудящихся. В результате, гражданских прав были лишены 5 млн. человек. Трудящимся предоставлялись политические права: избирать и быть избранными в органы Советской власти; свобода слова, собраний, митингов, шествий, свобода союзов. В целях обеспечения свободы совести церковь отделялась от государства, школа от церкви, свобода религиозной и антирелигиозной пропаганды при-

знавалась за всеми гражданами. Конституция записала лишь те права, осуществление которых могло гарантировать государство в тех условиях. Поэтому в ней нет прав на труд, отдых, образование и т.д.

С июля 1918 г. в Советской республике утвердилась однопартийная система. После мятежа левых эсеров, предпринявших попытку государственного переворота, решением V Всероссийского съезда Советов эта партия была исключена из состава Советов. Антибольшевистская оппозиция в лице левых эсеров прекратила свое существование. Наличие оппозиции способствовало усилению политической и экономической активности самой правящей партии, помогало выработке наиболее эффективных управленческих решений. Однопартийность таила в себе большую опасность. Партия большевиков получила неограниченное влияние, бесконтрольное со стороны оппозиции. Ее отсутствие РКП(б) пыталась компенсировать развертыванием внутрипартийной демократии. Ежегодно проходили съезды, принимавшие управленческие решения. Даже в годы гражданской войны состоялось 400 заседаний Центрального Комитета РКП(б). Выборы ЦК РКП(б) осуществлялись на альтернативной основе: на 19 мест выдвигалось 60 – 65 кандидатур. В 1918 – 1920 гг. состоялось 6 общероссийских съездов Советов, где с отчетами выступали руководители государства (В. И. Ленин, Я. И. Свердлов, А. Ф. Цюрупа, Л. Д. Троцкий и др.). Они обосновывали стратегию государственного управления, его приемы и методы, осуществляли передачу необходимой информации на места. Народная власть обрела авторитет.

В политической жизни страны возросла роль общественных организаций, в частности, профсоюзов, в рядах которых насчитывалось свыше 4 млн. человек. Профсоюзы играли большую роль на производстве. Им принадлежало право выбирать третью часть членов фабрично-заводских управлений, они осуществляли нормирование труда и заработной платы, определяли размер продовольственного пайка. Быстро увеличивалось число членов комсомола с 20 тыс. в 1918 г. до 400 тыс. в 1920 г.

Большевики реализовали идеи Ленина о создании государства диктатуры пролетариата. Они обеспечили ликвидацию разделения властей и полновластия партийной элиты через механизмы Советов. Вместе с тем, воплотить в жизнь ленинскую идею «государства-коммуны», государства, основанного на самоуправлении масс, без чиновников, без регулярной армии, репрессивных органов, не удалось. Государство послужило фактором, призванным компенсировать недостаточность предпосылок социализма. Революционное насилие, облеченное в государственные формы поддерживало новые общественные отношения (нередко путем террора), для которых не сложились объективные условия. Это привело к свертыванию демократии. Социализм и демократию соединить не удалось. Немецкий социал-демократ К. Каутский говорил, что Ленин соединил Маркса со Стенькой Разиным.

Гражданская война отличается от обычных тем, что это – война внутри общества, между гражданами одного государства, в ходе, которой главным средством решения политических вопросов является сила оружия. Гражданская война возникает тогда, когда возможности для диалога, поиска согласия между разными частями общества либо исчерпаны, либо упущены.

В период Гражданской войны достаточно четко обозначились три политические силы: первая – большинство рабочего класса и беднейшего крестьянства, от имени которых выступали большевики; вторая – представители свергнутых классов и поддерживавшие их офицеры, большая часть казачества, торгово-промышленная буржуазия, чиновники, духовенство. Третья, самая многочисленная – среднее крестьянство, торговцы, ремесленники. Если первые две силы определились как враждебные и непримиримые, то третья колебалась, и ее позиция нередко зависела от перевеса красных или белых, ибо по ту и другую сторону основную массу солдат составляли те же крестьяне. Они часто в тылу и белых и красных поднимали восстания.

На первом этапе гражданской войны хлебная монополия, реквизиции, бесчинства продотрядов и комбедов оттолкнули массы крестьян от большевиков и усилили позиции эсеров. Социалистические партии, не принявшие Брестский мир, осудили большевистский социализм и призвали к борьбе с коммунистами под флагом Учредительного собрания. Летом 1918 г. в нескольких регионах образовались социалистические коалиционные правительства, пытавшиеся избежать крайностей революционного радикализма и контрреволюции и стремившиеся выбрать путь «золотой середины» – демократического обновления России. Позже в историографии появился термин «демократическая контрреволюция», означавший, что с мая по ноябрь 1918 г. борьбу с большевиками вели меньшевики и эсеры.

Катализатором объединения сил «демократической контрреволюции» стал мятеж чехословацкого корпуса. Мятеж поддержала Антанта. В результате возник антибольшевистский фронт в Поволжье и Сибири, где была свергнута Советская власть. Образовалось два эсеровских правительства – Самарское, объявившее себя Комитетом членов Учредительного собрания (КОМУЧ), и коалиционное Сибирское правительство в Омске. Летом и осенью 1918 г. войска обоих правительств, пользуясь поддержкой чехословаков, нанесли серьезные удары по большевистским силам.

Гражданская война заставила большевиков пересмотреть военную программу, отказавшись от самовооружения народа, и начать строительство регулярной армии. По предложению Ленина, пост народного комиссара по военным делам занял Л. Троцкий. За диктаторские замашки и склонность к репрессиям Троцкого резко критиковали в партийной среде, но Ленин всячески его защищал, считая, что он пытается превратить диктатуру пролетариата из «киселя» в «железо». Выбор оказался удачным: вряд ли можно было найти более убежденного сторонника самых строгих порядков в армии, пропитанной «партизанщиной» (когда командиры выбирались бойцами и большинством голосов решалось: принимать бой или отходить), чем Троцкий, да еще с такими качествами как воля и решительность, доходящие до крайней жестокости.

С марта 1918 г. военные комиссариаты стали налаживать воинский учет и про-

водить мобилизации. К концу 1918 г. Красная Армия насчитывала 1 млн. человек, в 1919 г. – 1,5 млн., в 1920 г. – 5 млн. Очень остро стоял вопрос нехватки профессиональных кадров. В начале войны не хватало 60 % командного состава. Была организована подготовка командиров из числа рабочих и крестьян. Другой путь – привлечение бывших царских офицеров. Еще в феврале 1918 г., когда началось наступление немецких войск, Троцкий убедил Ленина образовать Высший Военный Совет (ВВС) из бывших генералов Ставки царской армии во главе с М. Д. Бонч-Бруевичем, начальником штаба Ставки СНК. Декретом Совнаркома перед ВВС ставились задачи организации обороны страны и формирования боеспособной армии. Царские генералы и офицеры соглашались на сотрудничество с Советской властью из патриотических соображений – шла война с Германией. Служить в Красную Армию пошли И.И. Вацетис, С. С. Каменев, А. А. Брусиллов, А. Е. Снесарев, В. М. Альтфатер, Н. А. Данилов, А. А. Самойло и многие другие. К началу 1919 г. бывшие царские офицеры составляли более половины командно-начальствующего состава Красной Армии. Фактически они и создали красноармейские соединения и части, способные вести боевые действия как хорошо организованная сила.

Большое значение имело руководство коммунистической партии. Она была превращена в «воюющую партию». В партии была введена железная дисциплина, усилена централизация руководства и управления, создан институт политотделов и комиссаров, неоднократно проводились партийные мобилизации.

В экономике проводилась политика «военного коммунизма». В ее основе были чрезвычайные меры в снабжении городов и армии продовольствием. Свертывались товарно-денежные отношения. Была проведена национализация всей промышленности, включая небольшие предприятия. Введена продразверстка, снабжение населения продовольственными и промышленными товарами по карточкам, всеобщая трудовая повинность и максимальная централизация управления народным хозяйством и страной в целом. Сопротивление крестьянства заставило правительство внести коррективы в политику. Рядом декретов, принятых осенью 1918 г., было облегчено налогообложение крестьянства, упразднены комбеды, ослаблен пресс продовольственной диктатуры.

Формировалась военно-коммунистическая идеология, абсолютизировавшая административные рычаги управления страной, принуждение, насилие, террор, безжалостность и беспощадность к врагам Советской власти. Все кто не выполнял продразверстку, т.е. не сдавал «излишки» хлеба по твердым ценам (фактически бесплатно) государству, объявлялись врагами народа.

2 сентября 1918 г. ВЦИК объявляет Советскую республику «военным лагерем». Из военно-партийных работников создается Реввоенсовет республики во главе с Л. Д. Троцким. Командующий Восточным фронтом И. И. Вацетис назначается главнокомандующим Красной Армии. Начинается массовый террор против «врагов революции». Вводятся заградительные отряды. Под Свияжском за бегство с поля боя по приговору трибунала были расстреляны двадцать семь красноармейцев, в том числе командир и комиссар. Жесткие меры в тылу и на фронте дали свои результаты: уже в сентябре 1918 г. в кровопролитных боях Красная Армия остановила противника и перешла в наступление.

Участь эсеров-меньшевистских правительств была решена. Дело в том, что они пытались проводить политику, которая отвечала бы интересам как рабочих и крестьян, так и буржуазии и помещиков, а это невозможно. КОМУЧ отменил декреты Советской власти, возвратил капиталистам предприятия, банки, восстановил думы и земства. Урожай крестьян был отдан помещикам. В результате от эсеров отвернулись

рабочие и крестьяне. Буржуазия была недовольна социализацией земли, профсоюзами и мерами, направленными на защиту интересов трудящихся. В ноябре 1918 г. Колчак совершил переворот и арестовал членов эсеровских правительств. Позже их убили в Уфе. Мощные удары двух молотов – красных и белых легко разнесли хрупкую власть социалистов.

Помимо чехословацкого корпуса с Советской властью активно боролись и другие иностранные войска. На Дальнем Востоке к сентябрю 1918 г. союзный экспедиционный корпус насчитывал 44 тыс. человек. Антанта активно снабжала белые армии оружием, боеприпасами, снаряжением и деньгами. В штабах было немало иностранных военных советников и инструкторов. В 1919 г. Антанта открыто заявила о «помощи русскому народу» в свержении большевистского ига и «последующем устройстве жизни».

Главной силой, противостоящей большевикам, было Белое движение. Основателем Добровольческой армии был триумвират генералов М. В. Алексеева, Л. Г. Корнилова и атамана А. М. Каледина, обосновавшихся на Дону. К февралю 1918 г. им удалось собрать армию численностью в 4 тыс. человек. (Добровольческий набор Красной Армии дал 300 тыс. человек.) Цели Добровольческой армии были изложены в двух документах: декларации от 27 декабря 1917 г. и «программе Корнилова». В первом говорилось о необходимости создании базы на юге России для борьбы с «немецко-большевистским нашествием». Программа носила более пространственный характер. В ней провозглашалось равенство всех граждан перед законом; свобода слова и печати; сохранение за рабочими их политико-экономических завоеваний; восстановление частной собственности. Решение аграрного вопроса оставалось за Учредительным собранием, до этого земля оставалась за помещиками. За народами, входящими в состав России, признавалась местная автономия.

В начале 1918 г. большевики развернули успешное наступление на Ростов и Новочеркасск. Добровольческая армия вынуждена была отступать с боями в степи. Так начался 1-й Кубанский или «ледяной» поход, в котором погиб Корнилов. Новым командующим Добровольческой армии стал А. И. Деникин. В ходе похода армия окрепла организационно и идейно. Была выработана новая гибкая тактика ведения гражданской войны: фронтальные атаки в лоб густыми цепями при минимальной артиллерийской поддержке, сочетавшиеся с неожиданными партизанскими вылазками и стремительными маневрами. Тогда же проступили отвратительные черты братоубийственной войны – невероятная жестокость и беспощадность, расстрелы пленных и заложников, насилие над гражданским населением, неприятие любой формы инакомыслия, характерные для обеих противоборствующих сторон.

Осенью 1918 г. Верховным правителем России и Верховным главнокомандующим был провозглашен адмирал А. В. Колчак. Он имел неограниченные права в военной области, для решения гражданских дел при нем учреждался Совет в составе пяти видных общественных деятелей кадетской ориентации. Ядром идеологии его режима стал лозунг «единой и неделимой России». Период военных успехов сибирских армий весной 1919 г. выдвинул Колчака на первое место среди других вождей Белого движения. Его признали А. И. Деникин на юге, Е. К. Миллер на севере, Н. Н. Юденич на Северо-Западе. Державы Антанты оказали ему огромную материальную помощь. Южной группе войск Восточного фронта красных под командованием М. В. Фрунзе удалось прорвать Колчаковский фронт, и к лету 1919 г. армии Колчака потерпели сокрушительное поражение.

Летом 1919 г. начал наступление на Петроград Н. Н. Юденич, но уже к октябрю был разбит. Деникин в это время с юга наступал на Москву. В июне 1919 г. он захва-

тил Царицын, отдельные отряды белых совершали рейды до Тулы. Однако отступали они еще быстрее. К концу 1919 г. Красная Армия была в Ростове и Новочеркасске. В марте 1920 г. Деникин подал в отставку. Его место занял барон Врангель. Для борьбы с его армией (около 50 тыс. штыков и сабель, снабжаемой Антантой пушками, пулеметами, аэропланами) был образован Южный фронт под командованием М. В. Фрунзе. Осенью 1920 г. Врангель был разбит.

Красная Армия, преследуя остатки Белой, вышла к Байкалу. Дальнейшее ее продвижение могло привести к нежелательному столкновению с Японией. Тогда было принято решение об образовании Дальневосточной республики (ДВР), по форме демократического государства с многопартийным парламентом, которому отводилась роль буфера между РСФСР и Японией. В конце 1921 г. белогвардейцы при поддержке японцев заняли Хабаровск и тогда в феврале следующего года армии ДВР под командованием В. К. Блюхера перешли в контрнаступление и разбили основные силы белых. 25 октября 1922 г. войска ДВР вошли во Владивосток. Дальневосточная республика, выполнив свою задачу, воссоединилась с РСФСР.

Разгром Белого движения не означал конца гражданской войны. В нее все больше втягивалась «третья сила» – крестьянство. Пока шла война красных с белыми, крестьяне мирились с продразверсткой. Когда же стало ясно, что возврата к старому не будет, крестьяне стали активно выступать против повинностей, наложенных большевиками. Восстания вспыхивали во всех регионах России. В 1920 г. армия Махно насчитывала 50 тыс. бойцов, армия Антонова в Тамбовской губернии около 40 тыс. человек, в повстанческих движениях Западной Сибири участвовало около 100 тыс. человек. Боевые действия против крестьянских армий вели регулярные войска во главе с ее лучшими военачальниками

Большевики, несмотря на просчеты и провалы в своей политике, все же сумели одержать победу. Одной из основных причин были энергичные и последовательные действия правящей партии по строительству новой государственности. Создав мощный, разветвленный государственный аппарат, большевики умело им пользовались для мобилизации экономических и людских ресурсов на нужды фронта. Белое движение, наоборот, мало преуспело в формировании механизма собственной власти.

Идеи социальной справедливости, ниспровержения власти господ и создания государства для трудящихся были близки и понятны миллионам простых людей. Большевики энергично и умело вели пропаганду этих идей. Они смогли убедить огромные массы людей, что являются единственными защитниками национальной независимости России, в отличие от белых, призывавших на помощь иностранцев и восстанавливающих царские порядки. В антибольшевистском движении не было единства. Его ослабляли противоречия между лидерами, разногласия с Антантой и национальными окраинами. Единого антибольшевистского фронта не получилось. Большевики, напротив, выступали единой силой, спаянной и идейно и организационно подчиненной железной дисциплине, вдохновленной непоколебимой решимостью победить.

После окончания гражданской войны положение в стране было катастрофическим. Острый экономический кризис поразил все важнейшие сферы народного хозяйства – транспорт, снабжение, промышленность. В начале 1921 г. объем промышленного производства составлял лишь 12 % довоенного, а выпуск железа и чугуна – 2,5 %. Многие заводы закрывались из-за нехватки топлива. В феврале 1921 г. остановились 64 завода, в том числе Путиловский. Рабочие, чтобы прокормиться, уезжали в деревню, становились кустарями. В 1921 г. из-за неурожая массовый голод охватил город и деревню.

Однако наибольшую опасность для большевиков представлял политический кризис весны 1921 г. Его проявлением стали забастовки рабочих в городе, крестьянские восстания, охватившие Тамбовскую губернию, часть Сибири, Украины и ряд других районов, и, наконец, кронштадтский мятеж. Произошло сужение социальной базы новой власти, о чем свидетельствовали сокращение численности рабочего класса и ослабление военно-политического союза рабочего класса и крестьянства, сложившегося в годы гражданской войны. О кризисе политики «военного коммунизма» свидетельствовали недовольство крестьян «продразверсткой», поддержка ими требования «свободы торговли», нерешенность в целом продовольственной проблемы. Крестьянство по мере изгнания белогвардейцев и интервентов избавлялось от опасений реставрации помещичьей собственности и открыто требовало полной реализации права самостоятельно распоряжаться землей и продукцией своего труда.

Выйти из кризиса советскому правительству удалось с помощью «новой экономической политики» (нэп). Начало перехода к нэпу положил X съезд РКП (б) (март 1921), который принял решение о замене продразверстки продналогом. Продналог устанавливался в два раза меньше продразверстки и не мог изменяться в течение года. Крестьяне получили право продавать излишки продуктов на рынке в пределах местного оборота. Реализация этих решений, а также чрезвычайные меры государства, направленные на борьбу с голодом, и урожай 1922 г. позволили увеличить потребление хлеба в стране. Рабочие начали возвращаться в город. Социальная напряженность в стране была снята, что позволило приступить к решению основных задач нэпа: восстановление экономики и построение нового (т.е. социалистического) общества.

Для возрождения экономики страны необходимы были огромные средства и опытные кадры, которыми не располагало пролетарское государство. Решить эту проблему в рамках нэпа попытались путем привлечения буржуазных специалистов и частных капиталов. Конкретным шагом в этом направлении стала отмена Декрета о всеобщей национализации. Мелкие и отчасти средние предприятия были возвращены прежним владельцам. Наряду с этим была разрешена частная торговля. Допускалось частное предпринимательство, создание акционерных обществ и концессий. Трудовые мобилизации заменил свободный наем рабочей силы через биржи труда. Все эти меры трактовались как «временное допущение» капиталистических элементов, вслед за которым должно было последовать их «ограничение и вытеснение».

Важным условием возрождения страны и построения нового общества стало урегулирование взаимоотношения города и деревни. В рамках нэпа эта задача решалась путем укрепления экономической «смычки» с крестьянством. Именно на это были направлены такие меры, как:

- замена разверстки продналогом;
- разрешение свободы торговли;
- снабжение крестьян зерном и семенами;
- выдача ссуд на приобретение скота и инвентаря;
- предоставление крестьянам кредитов;
- допущение аренды земли и найма рабочей силы.

Важная роль в подведении широких масс крестьянства к социализму отводилась кооперации.

«Временное допущение» частного капитала воспринималось как «отступление». Укрепление экономической «смычки» с крестьянством – как «компромисс». Непосредственно социалистическое содержание нэпа усматривалось в укреплении и развитии «социалистического» (а по сути дела, государственного) сектора в экономике. Он был представлен в основном национализированными предприятиями в промышленности, возродить которые предполагалось с помощью таких элементов нэпа, как хозрасчет, самоокупаемость, материальная заинтересованность. Конкретными шагами в этом направлении стало создание трестов и синдикатов, как самостоятельных хозрасчетных производственных объединений. Упразднилась уравнительная оплата труда. Рабочие стали получать зарплату в зависимости от своей квалификации и количества произведенной продукции.

За государством сохранялись «командные высоты» в экономике, в том числе монополия на внешнюю торговлю, а государственное регулирование являлось важным элементом нэповской системы.

Переход к нэпу позволил остановить спад производства и начать восстановление экономики. Быстрыми темпами восстанавливалась промышленность, особенно тяжелая. Прирост промышленной продукции составил: в 1921 г. – 42,1 %, в 1925 г. – 66,1 %, в 1927 г. – 14,2 %. К концу 20-х гг. развитие промышленности и транспорта в целом достигло довоенного уровня. Однако эффективность нэповской экономики оказалась ниже дореволюционной (о чем можно судить по таким показателям, как фондоотдача и рентабельность предприятия). С учетом этого многие исследователи объясняют быстрые темпы индустриального роста в период нэпа «восстановительным эффектом», когда загружалось уже имевшееся, но простаивавшее оборудование.

Развитие товарно-денежных отношений вело к восстановлению внутреннего рынка. Воссоздаются крупные ярмарки: Нижегородская, Бакинская, Ирбитская, Киевская и др. Открываются торговые биржи.

В 1922 г. правительство приступило к денежной реформе, выпустив в обращение устойчивую валюту – червонец, который приравнялся к 10 дореволюционным золотым рублям, был обеспечен золотым запасом и другими легко реализуемыми ценностями и товарами. К 1924 г. вместо советских денежных знаков были выпущены медные и серебряные монеты и казначейские билеты.

Подъем промышленности и введение твердой валюты стимулировали восстановление сельского хозяйства. Постепенно увеличиваются посевные площади, которые в 1923 г. составили 99,3 % к уровню 1913 г. В 1925 г. валовой сбор зерновых почти на

20,7 % превысил среднегодовой сбор за пятилетие 1909–1913 гг. Но в последующие годы производство зерна постепенно уменьшается за счет роста производства технических культур. К 1927 г. был достигнут довоенный уровень в животноводстве. Потребление хлеба и мяса на душу населения в стране возросло. Однако экспорт сельскохозяйственных продуктов по сравнению с 1909–1913 гг. составил в 1926 г. 27,1%.

К 1922 г. в основном была отменена карточная система. Укрепление национальной валюты позволило покончить с инфляцией. Условия жизни городского и сельского населения заметно улучшились. Годы нэпа характеризуются повышением реальной заработной платы рабочих. Средняя продолжительность рабочего дня для промышленных рабочих составляла 7,4 часа. Все рабочие и служащие имели право на ежегодный отпуск не менее двух недель. Вместе с тем на протяжении всего периода нэпа продолжала существовать и увеличиваться безработица. В 1922 г. безработных насчитывалось 160 тыс., в 1926 г. – 1 млн. 478 тыс. чел. Накануне первой пятилетки безработные составили 12 % от числа занятых в народном хозяйстве рабочих и служащих. По-прежнему острой оставалась проблема жилья в городах.

Таким образом, одна из задач нэпа – преодоление разрухи – была решена, однако нэп породил новые противоречия и проблемы. В 1923 г. разразился кризис сбыта, связанный с расхождением цен на промышленные и сельскохозяйственные товары («ножницы цен»). В результате снизилась покупательная способность крестьян, что привело к затовариванию складов сельскохозяйственными машинами и инвентарем. Производство останавливалось, росла безработица и – как следствие – недовольство рабочих. Для ликвидации кризиса сбыта государство вмешалось в процесс ценообразования. Административным путем были снижены цены на промышленные товары и повышены закупочные цены на сельхозпродукцию. Крестьянам был предоставлен дешевый кредит. Все это позволило обеспечить растущий спрос деревни на промышленные товары. Однако в 1924 г. возник кризис, связанный с нехваткой промышленных товаров на широком рынке – т.н. «товарный голод», преодолеть который удалось лишь в конце 1920-х гг. В итоге росло недовольство крестьян. В таких условиях естественной реакцией крестьянина-единоличника было сокращение поставок своей продукции на рынок. В результате возникли трудности с хлебозаготовками зимой 1925–1926 г., когда вместо плановых 545 млн. пудов хлеба было заготовлено лишь 336 млн. пудов, а зимой 1927–1928 гг. государство столкнулось с острым хлебозаготовительным кризисом, что привело к введению карточек на хлеб в Ленинграде и Москве.

Срывы хлебозаготовок свидетельствовали о появлении серьезных противоречий во взаимоотношениях города и деревни. Возникла реальная угроза планам промышленного строительства. Ухудшилась общая экономическая ситуация в стране. Конец 1920-х гг. по остроте социальных противоречий напоминал ситуацию, сложившуюся весной 1921 г.

Причины этих кризисных явлений получили различную трактовку в современной отечественной историографии. По мнению одних исследователей, эти кризисы были обусловлены бесперспективностью нэповского пути развития, по мнению других – недостаточной развитостью механизмов нэпа и допущенными ошибками.

Вопрос о сущности и перспективах нэпа оказался в центре внутрипартийной дискуссии 1920-х гг., которая после смерти В. И. Ленина (январь 1924) приобрела характер внутрипартийной борьбы за лидерство. На роль лидера партии претендовали

Л. Д. Троцкий, И. В. Сталин, Г. Е. Зиновьев. В ходе этой борьбы решался также вопрос о методах социалистического строительства.

С переходом к нэпу (еще при жизни Ленина) в партии обозначились два течения. Первое – «демократическое» (или «правое»), представители которого последовательно отстаивали принципы нэпа. И второе – «пролетарское» (или «левое»), его представители восприняли нэп как «капитулянтскую» модель социалистического переустройства общества.

Лидером «левых» считался Троцкий, взгляды которого разделяли Г. Л. Пятаков и Е. А. Преображенский. Левые активно поддерживали идею мировой революции и полагали, что без помощи европейского пролетариата построить социализм в нашей стране невозможно. Критикуя «нэповскую» точку зрения, левые выступали за всеобъемлющий план и преимущественное развитие промышленного сектора (т.е. социалистического уклада) за счет эксплуатации несоциалистических укладов. Эксплуатация должна была осуществляться посредством монопольно высоких цен на промышленные товары, высоких налогов, тарифов и т.д.

Л. Д. Троцкий соратник Ленина по Октябрю и руководитель победоносной Красной Армии был наиболее очевидным его преемником. Именно по этой причине против него объединился «триумvirат» – Г.Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев и И.В. Сталин. Предлогом для их выступления против Троцкого стало недовольство последнего нэпом и проповедь сверхиндустриализации. Взгляды Троцкого были осуждены как «левый уклон» на XIII съезде партии в 1924 г. и он в итоге выбыл из борьбы за власть.

Соратники Сталина по триумvirату стали тревожиться уже в связи с растущей властью «генсека», т.е. руководителя партаппарата. Их обеспокоили все большие уступки крестьянству на которые шло правительство с подачи Бухарина, ставшего ближайшим союзником Сталина. Поэтому в 1925 г. Зиновьев и Каменев, не понимавшие, как хорошо Сталин теперь контролировал партаппарат, сформировали «новую оппозицию», которая была осуждена на XIV партийном съезде в 1925 г. Зиновьев и Каменев объединились с Троцким, создали «объединенную оппозицию» на основе критики нэпа, так называемый «троцкистско-зиновьевский блок». В ноябре 1927 г. нарушив партийную дисциплину, они вышли на улицы со своими лозунгами и за это были исключены из рядов партии.

Сталина поддержали Н. И. Бухарин, А.И. Рыков, М. П. Томский, которые представляли «правое» течение в партии. Главным теоретиком правых стал Н. И. Бухарин, разработавший концепцию «врастания в социализм через нэп». Эта концепция явилась экономическим обоснованием сталинского тезиса о «возможности построения социализма в одной стране». Подлинный смысл этой теории Троцкий увидел в стремлении советско-партийной бюрократии защитить свое господствующее положение в стране и международном коммунистическом движении. В этих целях ей было выгодно заранее назвать социализмом все, что происходит, и будет происходить внутри страны.

К этому времени экономическая программа нэпа уже не оправдывала себя. Сталин и его сторонники обвинили бухаринцев в «правом уклоне», сняли их с занимаемых постов. Победителем в борьбе за власть стал Сталин, который последовательно устранил своих оппонентов. Вслед за этим была решена и судьба нэповской альтернативы. Конец нэпа многие историки датируют 1929 г., когда, по инициативе Сталина,

был взят курс на «великий перелом». В начале 30-х гг. в стране установился режим личной власти Сталина.

32

ОБРАЗОВАНИЕ СССР: ПРЕДПОСЫЛКИ, ЭТАПЫ

Революция 1917 г. привела к распаду Российской империи. Советское правительство в декабре 1917 г. признало независимость Украины, Финляндии, в августе 1918 г. – Польши, в декабре 1918 г. – стран Прибалтики, в феврале 1919 г. – Белоруссии. Но вместе с тем, большевики стремились преодолеть дальнейший распад России путем установления в национальных районах советской власти, оказывая поддержку местным партийным организациям большевиков.

В результате к началу 1920-х гг. на территории бывшей Российской империи образовалось несколько независимых государств: РСФСР, Белорусская, Украинская, Азербайджанская, Грузинская и Армянская советские социалистические республики, Бухарская и Хорезмская народные советские республики и Дальневосточная республика. В годы Гражданской войны между РСФСР, БССР и УССР был заключен военно-политический союз для борьбы с противниками советской власти. С этой целью были объединены вооруженные силы, создано единое военное командование (в лице Реввоенсовета РСФСР и Главкома Красной Армии). При этом представители республик были включены в состав высших органов государственной власти и управления РСФСР. Однако правовые нормы, которые регулировали бы отношения центральных и местных органов власти, отсутствовали. Такая форма объединения получила название «договорная федерация». Ее своеобразие состоит в том, что роль общегосударственных органов власти играли российские органы власти, а республиканские компартии вошли в состав РКП (б) на правах областных парторганизаций. Это ограничивало суверенитет независимых государств.

После окончания Гражданской войны все советские республики заключили двусторонние соглашения о хозяйственном и дипломатическом союзе, поскольку задача восстановления потребовала более тесного сотрудничества. В рамках этих шагов республики передали правительству РСФСР право представлять и защищать их интересы на международной арене. В 1922 г. была образована Закавказская советская социалистическая федерация (ЗСФСР), которая объединила Армению, Грузию и Азербайджан. Однако общесоюзные функции по-прежнему выполняли российские управленческие структуры. Отсутствовало общее законодательство. Не были четко определены права и обязанности республик. Приоритетное положение РСФСР в договорной федерации вызывало недовольство на местах. Все это привело к постановке вопроса о поиске новой формы государственного объединения.

В 1922 г. Наркомат по делам национальностей РСФСР возглавлял И.В. Сталин, который разработал план «автономизации». Этот план предусматривал включение в состав РСФСР Украинской, Белорусской и Закавказской республик на правах автономий, а с Бухарской, Хорезмской и Дальневосточной республиками сохранялись прежние договорные отношения. Однако против плана «автономизации» высказалось большинство руководителей республик. В результате в основу нового союза была положена идея В. И. Ленина об образовании союзного государства как федерации равноправных республик.

30 декабря 1922 г. состоялся I Всесоюзный съезд Советов, который утвердил Декларацию и Договор об образовании СССР. Декларация провозглашала принцип добровольности объединения, равноправие республик и их право свободного выхода из Союза. Договор определил систему союзных органов власти, их полномочия и взаимоотношение с республиканскими органами власти.

В январе 1924 г. на II съезде Советов была утверждена Конституция СССР. Конституционной формой государственного устройства была провозглашена федерация республик. Общесоюзное значение имели такие высшие органы, как Всесоюзный съезд Советов, ЦИК, СНК СССР, Госбанк, Госплан, ОГПУ (Объединенное государственно-политическое управление – для борьбы с контрреволюцией, шпионажем и терроризмом). После принятия Конституции 1924 г. главным направлением национальной политики была провозглашена ликвидация исторического неравенства народов в хозяйственной, социальной и культурной сферах.

В 1924–1925 гг. было проведено национально-государственное размежевание Средней Азии. В результате были образованы Узбекская и Туркменская ССР, а в 1929 г. – Таджикская АССР. Все они вошли в состав СССР. В 1920-е гг. изменилось и территориально-административное деление страны: вместо губерний, уездов и волостей были образованы области, районы, сельсоветы. Создавались национальные области, округа и районы.

По Конституции Советский Союз представлял собой федерацию равноправных суверенных республик, обладавших правом свободного выхода из Союза. Однако фактически СССР приобрел характер унитарного государства.

Индустриализацию страны и коллективизацию сельского хозяйства необходимо рассматривать как две стороны одного и того же процесса, направленного на ускорение темпов социально-экономического развития. Начало и того и другого приходится на 1929 г., когда в результате волюнтаристского вмешательства сталинского руководства были кардинально пересмотрены показатели уже принятого, и начавшего успешно осуществляться, первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР, разработанного с учетом принципов нэпа и рассчитанного на сбалансированное развитие всех основных отраслей народного хозяйства.

Сталина и его окружение не устраивал этот вариант плана, и в 1929 г. в него были внесены существенные коррективы в сторону повышения показателей. В начале 1930 г. план снова был пересмотрен. При утверждении новых показателей проблема их соотношения с возможностями страны в расчет не бралась. Это привело к серьезной дезорганизации производства и хроническому невыполнению плановых показателей. Строительство сотен новых промышленных предприятий не было подкреплено соответствующими капиталовложениями, материальными и людскими ресурсами.

Для того чтобы обеспечить выполнение производственных заданий, стоящих перед промышленностью, требовалось в таких же размерах «подстегнуть» темпы развития народного хозяйства. Экономисты подсчитали, что роста сельскохозяйственного производства, способного обеспечить потребности промышленности, можно достигнуть при объединении 18–20 % крестьянских хозяйств в колхозы. В 1929 г. было принято решение форсировать темпы социалистического преобразования сельского хозяйства, а в январе 1930 г. был утвержден график коллективизации. В соответствии с ним к концу пятилетки (1932) в колхозах должно было находиться 80–90 % крестьянских хозяйств.

Осуществление коллективизации началось с колоссального внеэкономического нажима на деревню. Насильственно, под угрозой «раскулачивания», насаждались колхозы. Выступления крестьян против властей подавлялись с использованием армии и ОГПУ. Чтобы сломить сопротивление крестьянства и создать материальную базу колхозов за счет конфискации «кулацкого» хозяйства, с начала 1930 г. по инициативе Сталина начинается массовая кампания по раскулачиванию. Всего в стране насчитывалось около 5 % зажиточных дворов, а раскулачено было 20 % дворов. Половина раскулаченных крестьян, была выселена в отдаленные районы. Значительная их часть погибла в пути и на новом месте жительства, где не было ни жилья, ни лекарств, ни еды, ни теплой одежды, отобранной при раскулачивании.

Быстрое создание множества колхозов при отсутствии подготовленных кадров, техники, помещений и кормов усилило дезорганизацию, привело к огромному падежу скота. Сталин требовал выполнения хлебозаготовок любой ценой. Крестьяне не хотели работать даром и оказывали пассивное сопротивление (невыход на работу, труд «спустя рукава» и т.п.). Тогда в ряде районов колхозные амбары полностью опустошались: забирали семенное зерно, страховые запасы. В результате зимой 1932–1933 гг. разразился страшный голод, унесший миллионы человеческих жизней.

Каковы результаты сплошной коллективизации? Если взять увеличение выхода сельскохозяйственной продукции в качестве главного критерия, то коллективизация была экономической и социальной катастрофой. Произошло сужение демократиче-

ских начал в обществе, уничтожена самостоятельность крестьянских масс. Если взять выполнение задачи, поставленной сталинской стратегией, – подчинение индустриализации всех отраслей народного хозяйства и сфер общественной жизни, то необходим был такой аграрный сектор, при котором было бы возможно, во-первых, уменьшить число занятых в сельском хозяйстве пропорционально спросу на рабочую силу в промышленности; во-вторых, поддерживать производство продовольствия на уровне, не допускавшем длительного голода; в-третьих, обеспечить снабжение промышленности техническим сырьем и производство зерна на экспорт. Решение этих задач коллективизация обеспечила.

Сплошная коллективизация позволила создать огромную разветвленную систему принудительного, рабского труда, которая стала важным элементом сталинской экономики.

Была создана целостная система массовой перекачки финансовых, трудовых ресурсов из аграрного сектора в индустриальный. Это обязательные поставки и закупки сельхозпродукции по государственной цене, набор рабочей силы в деревне на стройки пятилетки, лишение крестьян в 1932 г. паспортов, обеспечение потребностей Гулага. Таким образом, главным результатом коллективизации стало обеспечение условий для осуществления, хотя и с колоссальными издержками, индустриального скачка. Провозглашенных темпов промышленное развитие страны не достигло, но само по себе ускорилося в громадной степени.

По абсолютным объемам промышленного производства СССР в конце 30-х гг. вышел на второе место в мире после США (в 1913 г. Россия занимала пятое место). Сократилось отставание от развитых стран по производству промышленной продукции на душу населения. Важнейшим результатом: было преодолено качественное, стадийное отставание советской промышленности. В 30-е гг. СССР стал одной из трех-четырех стран, способных производить любой вид промышленной продукции, доступный в то время человечеству. Великая Отечественная война устроила беспощадный экзамен советской промышленности, и она его выдержала.

В 30-е гг. складывается целостная административно-командная экономическая система. Она характеризуется следующими чертами: вместо рынка товарно-денежных отношений – директивное, плановое распределение ресурсов и продукции; цены устанавливались чиновниками большей частью произвольно; сверхцентрализация в управлении, монополизация экономики.

К концу 30-х гг. была ликвидирована безработица, развивались здравоохранение, образование – был заложен фундамент их всеобщей доступности. Утверждение начал социализма выразилось в конституционном признании социальных прав трудящихся на труд, отдых, образование, пенсию. Правда, на деле, остаточный принцип выделения средств на них делал многие из этих прав неосуществимыми. Медицинское обслуживание резко расширилось, но качество оставалось не слишком высоким. Школа охватила все подрастающее поколение, но давала, в основном, только начальное образование. Острейшее противоречие социального развития в 30-е гг. состояло в том, что прогресс просвещения, здравоохранения сочетался со стагнацией и зачастую со снижением материального положения трудящихся, жилищным кризисом.

Таким образом, в годы первых пятилеток страной был совершен скачок, который по праву рассматривается как промышленное преобразование страны, обеспечившее технико-экономическую независимость СССР. Этот процесс был необычайно сложным и противоречивым.

К концу 30-х гг. в СССР окончательно установился авторитарный, деспотический политический режим. В стране сложился тоталитаризм – такая политическая система, которая стремится к полному (тотальному) контролю над всей жизнью общества в целом и над жизнью каждого человека в отдельности. Власть оказывается в руках одной партии, а сама партия – под властью одного лидера. Происходит сращивание правящей партии с государственным аппаратом. Вместе с тем происходит огосударствление общества, т.е. уничтожение независимой от государства общественной жизни. Государство становится не правовым. Партийно-государственный аппарат устанавливает монопольный контроль над экономической сферой, утверждая централизованное руководство экономикой, монополию на информацию. Сохранение и упрочение всей этой системы монополий невозможно без насилия. Поэтому для тоталитарного режима характерны применение террора как средства внутренней политики; милитаризация общества и создание обстановки «военного лагеря» или «осажденной крепости».

Тоталитарные режимы сложились в 30-е гг. в нескольких странах Европы: Италии, Германии и других, однако сталинский режим просуществовал дольше их всех.

Первым признаком установления тоталитаризма явилось умаление роли Советов, отстранение их от власти, подмена лозунга «Вся власть трудящимся» на лозунг «Власть для трудящихся» через партийно-государственных функционеров. Большинство населения не имело доступа к реальным рычагам власти.

Второй его характерной чертой являлась «чрезвычайщина», т.е. совокупность принципов, методов, приемов управления, основанных на массовых репрессиях и внесудебном принуждении.

Следующей характерной чертой было выдвижение государственного аппарата на первые роли в структурах власти, его увеличение и сращивание с партийным аппаратом. Назначение и перемещение кадров всего государственного аппарата по воле партийных верхов было стержнем режима, так как именно это обеспечивало личную зависимость назначенных от верхней части управленческой пирамиды. Во многом именно потому, что И. В. Сталин в свое время сам назначал на места партийных руководителей и они были ему лично обязаны.

Режим постоянно балансировал между бюрократическим аппаратом и трудящимися массами, между чрезвычайными мерами и народным энтузиазмом. При этом цели социализма отделялись от человека. Интересы человека заменялись интересами государства. А государство превращалось в систему ведомств, в которой нет места творчеству, самостоятельности трудящихся.

Социальную опору сталинского режима составляли: пропитанная антибуржуазными настроениями часть «старых рабочих»; рабочих, которые хорошо работали, ставили рекорды производительности труда, овладевали новой техникой и соответственно хорошо снабжались – «рабочая аристократия»; сельская беднота; «раскрестьяненные крестьяне» – новоиспеченные рабочие, оторванные от прошлого, лишенные настоящего, живущие только будущим.

Недовольство рабочих – неизбежное следствие политики затягивания поясов – партийно-государственное руководство сумело направить в русло «спецедействия». Непосильные темпы развития производства вызвали нарушение технологических требований, многочисленные аварии и поломки оборудования. Вина за это была возложена на специалистов. Роль громоотвода сыграли «Шахтинский процесс» в 1928 г. и последующие антиинтеллигентские акции. Организаторы кампании против специали-

стов эксплуатировали антибуржуазные настроения, присущие рабочим на ранних стадиях индустриализации.

Другой формой спекуляции на классовых чувствах рабочих стало провозглашение курса на ускорение «социалистических преобразований». Грандиозность планов, оказывая мощное стимулирующее воздействие на рабочих, увлекала их идеей социалистического строительства. Они готовы были всем пожертвовать, все отдать, они могли работать столько, сколько надо и намного больше, если им говорили, что они-то и есть настоящие хозяева страны.

Сталин победил, потому что военно-коммунистическая идеология была доступнее и ближе миллионам новобранцев индустриализации, чем идеология товарно-денежных отношений.

Как же удалось повернуть сознание людей, извратить нравственные ценности так, что тирания представлялась им высшей формой гуманизма? Для реализации этих целей был монополизирован аппарат пропаганды, не допускалось открытого высказывания альтернативных точек зрения; не давалось возможности сравнить жизнь внутри страны с уровнем остального мира; все успехи приписывались существующей власти, а все неудачи проискам ее внешних и внутренних противников; был создан образ «мудрого вождя», для чего переписали историю; заставили людей повторять официальную ложь, т.е. превратили почти всех граждан в соучастников режима; пропагандировали доноительство и взаимную слежку как долг честного гражданина.

Сталин главную политико-мобилизующую роль в строительстве социализма отводил партии. Вместо аморфной, рыхлой, выросшей в атмосфере острых внутрипартийных дискуссий организации, создается ориентированная на неукоснительное выполнение директив сталинская партия. Ее монолитность поддерживалась при помощи чисток 1929–1930 гг. и 1933 г.; проверки и обмена партийных документов 1935–1936 гг.; «большого террора» 1937–1938 гг. Эти кампании преследовали три главные цели: первую – подавление местных, вообще любых оппозиционных выступлений, обеспечение власти Центра; вторую – очищение от «разложившихся» функционеров; третью – снятие социальной напряженности путем наказания «стрелочников» – конкретных виновников частных негативных явлений в жизни общества.

Почему антигуманные методы, преступления сталинского руководства поддержало большинство партии? Огромную роль в этом, думается, сыграл нравственный релятивизм значительного слоя большевиков, отрицание ими общечеловеческих моральных норм, их абсолютного характера. К тому же сама партия была поражена бюрократизмом. Террор, репрессии, обрушившиеся на общество и партию, деморализовали очень многих.

Как партийно-государственному аппарату на протяжении 30-х гг. удавалось поддерживать высокий жизненный тонус, трудовой энтузиазм значительной части людей? Ключевым фактором было чувство хозяина своей страны на фоне повышения материального благосостояния народа, достижений здравоохранения и образования, пропагандистских кампаний с апелляцией к патриотическим, интернациональным чувствам, классовому сознанию людей.

Таким образом, история советского общества 1930-х гг. была отмечена высочайшим энтузиазмом масс и преступными деяниями тех, кто этими массами руководил.

Во второй половине 30-х гг. XX в. Европа и все человечество ускоренно продвигались навстречу мировой войне. Ее возникновение связано с общим развитием внешнеполитического и военного кризиса, открывшего историю нового столетия. Россия и впоследствии СССР не были в стороне от этого процесса, несмотря на глобальные социально-политические изменения, происшедшие внутри страны после цикла революций.

Наращение напряженности в международных отношениях историки в большинстве своем относят к началу 30-х гг. В это время события в мире разворачивались тревожно и трагично. Фашистская Италия, захватив в 1935 г. Эфиопию, объявила себя империей и готовилась к новой агрессии. В центре Европы стремительными темпами наращивала подготовку к войне нацистская Германия. Не составляло секрета то, что, вопреки Версальскому мирному договору, Германия проводит тайное перевооружение. В марте 1936 г. немецкие войска вступили в демилитаризованную по Версальскому договору Рейнскую зону. Летом 1936 г. в результате фашистского мятежа генерала Франко против республиканского правительства разразилась война в Испании. Вмешательство в эту войну европейских стран стали предвестником складывающейся расстановки сил в борьбе против фашистской экспансии. Усиление имперских амбиций Японии привело ее к крупномасштабному вторжению в Китай в 1937 г. Год спустя Германия аннексировала Австрию.

Ключевые позиции в Европе среди развитых стран, потенциально стоящих против Германии и Италии, занимали в то время Великобритания и Франция. Анализ складывающейся расстановки сил на международной арене и внешнеполитической ситуации в целом заставляет глубже рассмотреть проблему назревания второй мировой войны. Ряд историков (М. М. Горинов, А. А. Горский, А. А. Данилов и др.) видят ее истоки в зарождении и развитии мирового конфликта, центром которого являлась Европа. Они считают, что конфликт заполнял собой первую половину XX в. и состоял из нескольких стадий:

1. Генезиса мирового конфликта – начало 90-х гг. XIX в. – 1914 г.
2. Первого всплеска глобальной военной конфронтации – 1914–1918 гг.
3. Замедления конфронтационного процесса – 1919–1939 гг.
4. Второго всплеска (во многом рецидив) глобальной военной конфронтации – 1939–1945 гг.

К данной точке зрения следует подходить диалектически, учитывая всесторонне действующие факторы. Известно, что:

- именно в рамках европейской системы сложилась модель противостояния, приобретая со временем глобальный характер;
- роль первой мировой войны была колоссальна в ускорении многих социальных, политических, национальных процессов;
- немаловажное значение имели процессы, происшедшие в России в связи с пролетарской революцией и выпадением страны из европейской системы;
- Германия, униженная и оскорбленная, фактом своего положения исключила любой вариант европейского равновесия.

В то же время нельзя сбрасывать со счетов роль субъективного фактора, тем самым, оправдывая неизбежный фатальный исход мировых противоречий.

1. Во второй мировой войне человечество столкнулось с фашизмом – явлением, порожденным кризисом европейской цивилизации. Приход к власти фашистов в ряде европейских стран не означал, что это наиболее приемлемая модель общественно-политического развития стран после великой депрессии. Мир приблизился к войне в связи с экспансионистским курсом, который преобладал в политике фашистских государств

2. С середины 30-х гг. войну можно было предотвратить, задуть в зародыше. Италия была потрепана эфиопской авантюрой, Германия к концу 1936 г. имела лишь 14 армейских корпусов численностью 1 млн. солдат. Решительные действия крупных европейских стран Англии и Франции могли парализовать интервенцию. Однако политика невмешательства, «умиротворения» агрессора, проводимая западными державами, по существу, выявила непонимание их руководством нарастающей угрозы войны. 25 октября 1936 г. Гитлер и Муссолини подписали соглашение названное «Ось Берлин-Рим», констатирувавшее общность взглядов на настоящее и будущее Европы, основывающееся на утверждении, что Европе необходим новый статус. К альянсу с Германией стремилась и Япония. Провал ее вооруженных нападений на МНР в 1935–1936 гг., заключение соглашения СССР и МНР о взаимопомощи подтвердили, что ей в одиночку не победить на Дальнем Востоке. Такой союз смог бы угрожать интересам США, Англии, Франции на Тихом океане. 25 ноября 1936 г. был подписан антикоминтерновский пакт – союз Германии и Японии против СССР. В декабре 1937 г. нарком Литвинов в интервью иностранному корреспонденту говорил, что «антикоминтерновский пакт – это угроза отнюдь не только Советскому Союзу, а в первую очередь Англии, Франции».

Значительную роль в предотвращении войны могла сыграть Лига наций, авторитет которой был высок. В ней состояло 51 государство, 30 государств обратились с просьбой о вступлении.

Деятельность Советского государства в этот период была направлена на создание системы коллективной безопасности. Проводимый «новый курс» советской дипломатии выражался в следующих направлениях:

- в ненападении и соблюдении нейтралитета в любом конфликте;
- политике умиротворения в отношении Германии и Японии до того предела, пока она не превратилась бы в доказательство слабости;
- в свободном от иллюзий участии в создании системы коллективной безопасности;
- открытости в отношении западных демократий.

За два года (конец 1933 г. – начало 1936 г.) советская внешняя политика добилась некоторых успехов. Крупным достижением явились договоры о взаимопомощи с Францией и Чехословакией, активные действия СССР в Лиге Наций. Однако не все возможности были использованы Советским правительством для предотвращения кризиса 1939 г. Сыграл роль серьезный внутренний кризис в СССР, удостоверивший Гитлера в невозможности вмешательства СССР в осуществление его планов в отношении Австрии и Чехословакии. Возможные союзники СССР – Англия и Франция — не видели пользы от такого альянса. Отказ этих стран от предложения советского руководства провести международную конференцию для рассмотрения «практических мер против развития агрессии и опасности новой мировой бойни» подтолкнул его к сближению с Германией, в марте 1938 г. СССР подписал с ней новые экономические соглашения.

Двойственность советской политики проявилась в отстаивании концепции коллективной безопасности, с одной стороны, и с другой – в выработке курса Коминтерна на мировую революцию. VII конгресс Коминтерна провозгласил стратегию «Общего фронта», призванного преградить дорогу фашизму. В то же время СССР предстал как «двигатель мировой пролетарской революции», что вызвало обоснованное беспокойство английского и французского правительств, боящихся левой альтернативы в своих странах.

Крах политики коллективной безопасности выявился в результате мюнхенского соглашения. По инициативе Чемберлена 29–30 сентября 1938 г. в Мюнхене состоялась встреча Гитлера и Муссолини с английским и французским премьер-министрами, итогом которой стало соглашение о расчленении Чехословакии.

После оккупации Германией Чехословакии Советский Союз расстался с последними иллюзиями насчет эффективности политики коллективной безопасности. Уже 30 сентября в Мюнхене и 6 декабря 1938 г. в Париже были подписаны соответственно англо-германская и франко-германская декларации, по сути дела, равносильные пактам о взаимном ненападении. В марте 1939 г. фашистские государства приходят к выводу, что «исчерпало себя» и само мюнхенское соглашение. В этом месяце Гитлер ликвидирует Чехословакию. 3 апреля командование вермахта по его указанию отдает приказ о подготовке плана «Вайс», предусматривающего нападение на Польшу «в любое время, начиная с 1 сентября 1939 г.».

В середине мая 1939 г. в Москве начались переговоры советской делегации с представителями Англии и Франции, которые затянулись, что подтолкнуло советское руководство к решению пойти на заключение договора с Германией. Подготовительная работа на разных уровнях советских и германских представителей завершилась подписанием 23 августа 1939 г. Договора о ненападении. Договор, действие которого было рассчитано на 10 лет, вступал в силу незамедлительно. Договор 23 августа сопровождал секретный протокол, разграничивший сферы влияния сторон в Восточной Европе. В советской сфере оказались Эстония, Латвия, Финляндия, Бессарабия; в немецкой – Литва. Судьба Польши была дипломатично обойдена молчанием, но при любом раскладе белорусские и украинские территории, включенные в ее состав по Рижскому мирному договору 1920 г., а также часть «исторически и этнически польской» территории Варшавского и Люблинского воеводств должны были после военного вторжения Германии в Польшу отойти к СССР.

Таким образом, летом 1939 г. не удалось создать антигитлеровскую коалицию, и, следовательно, предотвратить вторую мировую войну, которая началась 1 сентября 1939 г. с нападения на Польшу. В апреле 1940 г. была захвачена Дания. В мае были покорены Норвегия, Бельгия, Голландия, Люксембург. В июне капитулировала Франция. В апреле 1941 г. были оккупированы Югославия и Греция.

Одновременно происходило территориальное расширение СССР за счет присоединения части территории Польши (Западные Украина и Белоруссия, сентябрь 1939 г.), Румынии (Бессарабия, июнь 1940 г.), поглощения Прибалтийских государств (июнь 1940 г.). В конце ноября 1939 г. начались прямые военные действия против Финляндии с целью включения части ее территорий в Советский Союз. Итоги этой войны (30 ноября 1939 г. – 12 марта 1940 г.), плохо продуманной как с политической, так и с военной точки зрения, были отрицательными для СССР.

Германская агрессия против Советского Союза подготавливалась с середины 1930-х гг. Начало второй мировой войны временно переключило внимание вермахта на другие проблемы. После разгрома Франции подготовка к войне с русскими активизировалась. 18 декабря 1940 г. Гитлер подписал директиву № 21 под условным названием план «Барбаросса», содержащую общий замысел ведения войны против СССР. Попутно был разработан документ: генеральный план «Ост» – по колонизации восточных районов. Он предусматривал выселение за Урал 31 млн. человек и уничтожение 50 млн. человек, остальная часть населения должна была войти в состав Германской империи.

Стратегической основой плана «Барбаросса» являлась теория «блицкрига» – молниеносной войны. Планом предусматривался разгром Советского Союза в течение пяти месяцев, главными стратегическими объектами были признаны Ленинград, Москва, Центральный промышленный район, Донецкий угольный бассейн.

Для ведения войны с СССР была создана агрессивная военная коалиция, основой которой стал Тройственный пакт, заключенный в 1940 г. между Германией, Италией и Японией.

Учитывая нарастающий ход событий, Советское руководство пыталось оттянуть войну. Расчеты советского правительства на затяжную войну Германии на Европейском континенте не оправдались. Время на подготовку страны к обороне оказалось сжатым до предела. Уже с 1 сентября 1939 г. экономика страны развивалась наперегонки со временем. Военные ассигнования в 1940 г. составили 32,6 % госбюджета, в начале 1941 г. – 43,4 %. Но коренного пересмотра многих устоявшихся положений стратегии, оперативного искусства и тактики не происходило. Более того, политическое руководство страны с весны 1941 г. стало испытывать смятение и неопределенность. Ни с одной из возникших задач оно, не располагая необходимым временем и ресурсами, отягощенное просчетами и беззакониями, в должной мере не справилось.

Можно выделить новые факторы, объясняющие военную неподготовленность страны. В первую очередь это мощный военно-политический потенциал Германии, располагавшей временем, кредитами ведущих стран, позже ресурсами захваченных стран, вооружением и оснащением их разгромленных армий. Репрессии руководящих кадров Вооруженных Сил СССР (60 тыс. человек), народного хозяйства и военной экономики значительно ослабили усилия, направленные на укрепление обороны страны, привели к кадровой неразберихе, особенно в высшем эшелоне военного руководства. Грубые просчеты в сроках вероятного начала войны, оперативном построении первого стратегического эшелона войск, определении направления главного удара противника; отсутствие у командного и рядового состава советских Вооруженных Сил необходимого боевого опыта, их ориентация на стремительное контрнаступление и разгром противника на его территории.

В то же время патриотический потенциал народа и армии, несмотря на моральные и политические трудности жизни, был высоким. Очевидно и то, что к началу войны захватническая политика фашистских государств подготовила перспективу союза СССР с Великобританией и США.

Воспользовавшись затишьем на Западе, фашистская Германия сосредоточила против СССР 70 % своих вооруженных сил, а также войска своих союзников: Венгрии, Румынии и Финляндии. В общей сложности армия агрессора насчитывала около пяти миллионов человек в 190 дивизиях, располагала 4000 танков и 5000 самолетов. Рассчитанный на «молниеносную» войну план «Барбаросса» основывался на согласованных действиях четырех армейских групп. Финляндская группировка под командованием генерала фон Дитла и финского фельдмаршала Маннергейма была нацелена на Мурманск, Беломорье и Ладогу. Задачей группы «Север» (командующий – генерал-фельдмаршал фон Лееб) было взятие Ленинграда. Наиболее мощная группа «Центр» во главе с генералом-фельдмаршалом фон Боком наступала непосредственно на Москву. Задачей группы «Юг» под командованием генерал-фельдмаршала фон Рундштедта была оккупация Украины. Дислоцированные в Западных военных округах части Красной Армии значительно уступали противнику по численности, были гораздо хуже подготовлены и оснащены. Наступавшие превосходили их по живой силе в 1,8 раза, по танкам – в 1,5 раза, по артиллерии – в 1,3 раза, по современным самолетам – в 3,2 раза. Советские войска были растянуты по огромному фронту длиной в 4500 км при удалении от передовых рубежей до 400 км. Плотность войск в этой полосе была крайне неравномерна, а оборонительные линии имели широкие разрывы. Большая часть войск, и прежде всего танковые подразделения, располагались на расстоянии от 80 до 300 км от границы. На необорудованных аэродромах базировалась авиация. Неразвитость коммуникаций и нехватка транспортных средств усугубляли уязвимость оборонительных позиций.

Осуществление плана «Барбаросса» началось на рассвете 22 июня 1941 г. бомбардировками с воздуха и наступлением сухопутных войск. Для Советского Союза это было началом Великой Отечественной войны. Она носила освободительный, справедливый характер. Для фашистской Германии, ее союзников война была грабительской, захватнической.

Основные периоды II мировой и Великой Отечественной войн:

- 1 сентября 1939 г. – 22 июня 1941 г. – начало II мировой войны;
- 22 июня 1941 г. – 19 ноября 1942 г. – первый период Великой Отечественной войны. Превращение войны в справедливую со стороны антифашистского лагеря. Временные поражения Советского Союза и его союзников;
- ноябрь 1942 г. – конец 1943 г. – коренной перелом в Великой Отечественной войне и II мировой войне. Переход стратегической инициативы в руки антигитлеровской коалиции;
- 1944 г. – май 1945 г. – освобождение народов Европы и разгром фашистской Германии;
- май 1945 г. – сентябрь 1945 г. – разгром милитаристской Японии. Конец II мировой войны.

Первые месяцы войны были наиболее тяжелыми и трагическими для Красной Армии и всей страны. По оценкам Генштаба РККА безвозвратные потери действующей армии за второе полугодие 1941 г. составили 5 млн. человек (это более 9/10 всей предвоенной численности Красной Армии). К причинам неудач Красной Армии можно отнести:

- превосходства временного характера: нарушение договоров, психологический приоритет агрессора, нападение без объявления войны;

– неблагоприятные внешнеполитические факторы: отсутствие в начале войны реальных союзников, угроза дальневосточным и южным рубежам со стороны Японии, Турции;

– некомпетентность политического руководства страны, допустившего такое мощное поражение в первые месяцы войны. Ответственность за него лежит на руководстве коммунистической партии и на Сталине. Эту ответственность составляют следующие четыре аспекта: полностью не соответствовавшие ситуации военные концепции; глобальная ошибка в оценке нацистской угрозы в июне 1941 г.; ущербная политика в области вооружений; глубокая дезорганизация командного состава вследствие чисток 1937–1938 г., позже 1941 г.

Однако уже в начальный период войны вступил в действие такой фактор, как народный характер. Длительная оборона городов, небывалое сопротивление ошеломили врага, с легкостью прошедшего Европу.

С 24 сентября 1941 г. по декабрь 1941 г. немцы пытались осуществить операцию «Тайфун» по взятию Москвы, но ее итогом стал полный и тяжелый провал для немцев. Битва за Москву означала и провал «блицкрига».

Вся страна жила в чрезвычайном положении:

1. Были созданы чрезвычайные органы руководства страной – Государственный Комитет Оборона, Ставка Верховного Главнокомандования, Совет по эвакуации, Совинформбюро.

2. Большая часть коммунистов была направлена в армию и на организацию военного производства, 60 % коммунистов постоянно находились в армии, из них 3 млн. человек погибло.

3. В первые дни войны в Вооруженные Силы было мобилизовано 5 млн. человек. Созданы дивизии народного ополчения (2 млн. человек). В целом за годы войны численность РККА возросла до 11,4 млн. человек.

4. Враг захватил территорию, на которой проживало 40 % населения, добывалось 68 % каменного угля, выплавлялось 71 % чугуна и 58 % стали. За короткое время было вывезено 1,5 тыс. промышленных предприятий, в т.ч. 1,3 тыс. крупных и главным образом военных. Эвакуировано более 10 млн. человек.

Дальневосточники, как и весь народ, активно участвовали в создании условий для успешного разгрома немецко-фашистских захватчиков. Дальневосточные армейские и флотские части принимали участие в боях с немецко-фашистскими оккупантами на всех фронтах. В битве под Москвой участвовали 107-я мотострелковая, 32-я, 78-я, 413-я, 239-я стрелковые, 58-я, 112-я танковые Дальневосточные дивизии. В грозную осень 1941 г. встала на защиту столицы 78-я стрелковая дивизия, несшая до этого времени свою службу в г. Хабаровске. Под Сталинградом стойко и мужественно сражались с врагом 87-я, 96-я, 98-я, 126-я, 204-я, 208-я и 422-я Дальневосточные стрелковые дивизии, 4 из них получили почетные наименования гвардейских. Героические подвиги совершили многие дальневосточники, защищая Родину. Среди них Герои Советского Союза Ф. Редько, И. Хоменко, Е. Дикопольцев, А. Пассар и др. Дальневосточники самоотверженно трудились в тылу во имя победы над врагом.

5. Ценой колоссальных усилий и потерь германская армия была остановлена весной 1942 г. Но эйфория победы под Москвой привела к новым ошибкам в советской военной стратегии. Немецкие войска вновь овладели стратегической инициативой и с июля 1942 г. перешли в наступление в районе Волги и Кавказа, где целью номер один был Сталинград.

Советским командованием было приложено много усилий для победы в Сталинградском сражении. Большую роль сыграл разработанный Г. К. Жуковым план разгрома немецких войск. В период битвы Сталиным был подписан приказ № 227, известный под названием «Ни шагу назад» (первый такой приказ № 270 был подписан 16 августа 1941 г. и имел целью пресечь проявления трусости и дезертирства). Его следует оценивать всесторонне, учитывая как недопустимость бегства с поля боя, так и недопустимость преследования растерявшихся в сражении людей.

В соответствии с планом «Уран» 19 ноября 1942 г., полностью использовав эффект внезапности, советские войска начали наступление. В результате была окружена и сдалась в плен группа войск численностью 330 тыс. солдат и офицеров. Победа под Сталинградом положила начало коренному перелому в Великой Отечественной войне. Она переросла в общее наступление на широком фронте от Ленинграда до Кавказа.

5 июля 1943 г. началась Курская битва, завершившая коренной перелом в войне. Немецким войскам больше не удавалось овладеть оперативной инициативой до конца войны. Во второй половине июля 1944 г. общий фронт наступления составлял до 2 тыс. км и простирался от Балтики до Карпат. К осени 1944 г. были освобождены территории Молдавии, Латвии, Эстонии, Литвы.

Триумфальный поход Советской Армии в европейские страны с миссией освобождения – особая страница в истории второй мировой и Великой Отечественной войн. Военные операции в связи с этим приобрели новые военно-политические черты. Они начали координироваться с действиями западных союзников, готовящихся к открытию второго фронта в Европе. К середине апреля 1945 г. на советско-германском фронте были разгромлены главные группировки немецко-фашистских войск, освобождены почти вся Польша, Венгрия, восточная часть Чехословакии и Австрия. Предстояла последняя битва за Берлин.

Берлинская операция, разработанная Ставкой ВГК, была успешно осуществлена ко 2 мая 1945 г. 8 мая 1945 г. в Карлхорсте представители военного командования Германии подписали «Акт о военной капитуляции». С советской стороны свою подпись поставил Г. К. Жуков.

Выполняя союзнические обязательства, СССР в ночь на 9 августа 1945 г. вступил в войну против милитаристской Японии. Наступление советских войск вынудило японское правительство капитулировать. В эту войну печальными страницами вписаны атомные бомбардировки США японских городов Хиросимы и Нагасаки, человечество впервые ощутило ужас перспективы массового уничтожения. 2 сентября 1945 г. подписанием «Акта о капитуляции Японии» завершилась вторая мировая война.

Победа Советского Союза в Великой Отечественной войне была достигнута огромной ценой – 27 миллионами жизней советских людей, в том числе 11,3 миллиона погибли на поле боя. Это была плата не только за разгром лучшей военной машины Европы, за фашистский террор, но и за «издержки» деспотического режима, не сумевшего в начале войны эффективно использовать свой военно-экономический потенциал и до последних победных дней не считавшегося с людскими потерями для достижения своих целей.

Миллионы людей в годы войны проявили нестигаемую стойкость в борьбе с врагом. Сражающийся народ представлял собой семью всех наций и народностей страны. Победа страны в войне достигалась не только на фронтах, но и в тылу. С конца 1942 г., мобилизовав все силы и средства, промышленность СССР стала давать

фронту военной техники, оружия, боеприпасов и снаряжения больше, чем промышленность Германии. Режим смог использовать такие преимущества, как сверхцентрализация управления, огромные природные и людские ресурсы, предельное напряжение всех сил народа. На оккупированной врагом территории действовали 6200 партизанских отрядов и подпольных групп.

Война продемонстрировала крупные достижения советского военного искусства, военной науки, организаторский талант и мастерство командиров и военачальников. Всему миру стали известны имена Г. К. Жукова, А. М. Василевского, К. К. Рокоссовского и др. Важная роль в обеспечении победы принадлежит советской дипломатии, которая обеспечила создание антигитлеровской коалиции.

После нападения Германии на СССР под воздействием общей смертельной опасности возник союз, объединивший прежде непримиримых врагов – Советский Союз и Великобританию. В сентябре 1941 г. состоялась трехсторонняя конференция представителей США, Великобритании, СССР в Москве. На ней обсуждалась первая программа оказания помощи СССР. 7 декабря 1941 г. Япония атаковала американскую базу Перл-Харбор, что повлекло вступление США во вторую мировую войну. Через несколько дней в Москву прибыл министр иностранных дел Великобритании А. Иден для обсуждения политических проблем союза.

Юридическое оформление союз получил в мае-июне 1942 г. Были заключены Договор с Великобританией на 20 лет против германской агрессии и Соглашение с США. Созданию «странной коалиции» не помешали различия в общественно-политических системах. Однако отношения внутри коалиции не укладывались в параметры блока и соответствовали скорее понятию временного союза.

Вплоть до высадки союзнических войск в Нормандии летом 1944 г. англо-американские и советские военно-политические программы существовали реально как бы в разных измерениях. СССР вел непосредственные военные действия на континенте. Против него в 1941–1944 гг. сражалось 70 и более процентов сухопутных сил Германии. Военная активность США и Великобритании сосредоточивались и основном на периферии (1941–1943 гг. – сражения в Восточной и Северной Африке, 1943 г. – высадка в Италии, 1941–1945 гг. – сражения с Японией на Тихом океане).

Большое значение имела военно-промышленная, сырьевая и продовольственная помощь СССР, оказанная США и Великобританией по программе «ленд-лиза», но не может быть и речи о «решающей роли» поставок по ленд-лизу ни на одном этапе войны.

Высшей точкой в развитии отношений внутри антифашистской коалиции стала Тегеранская конференция трех сторон в ноябре 1943 г. В результате ее работы были приняты решения: относительно общей военной стратегии; об открытии второго фронта в мае 1944 г. на севере Франции; об объявлении войны Советским Союзом Японии после разгрома Германии.

В период между Тегеранской и Ялтинской (февраль 1945 г.) конференциями были согласованы основные принципы послевоенного устройства мира в Германии. В 1944 г. было положено начало процессу образования организации Объединенных Наций. ООН стала всемирной организацией. Однако после Потсдамской конференции, (июль–август 1945 г.) и разгрома Японии усилились конфронтационные процессы. Началась борьба за сферы влияния.

С окончанием Великой Отечественной войны советскому народу предстояло проделать огромную работу по восстановлению экономики, поднять материальный уровень жизни людей, приступить к мирному созидательному труду.

Послевоенные годы оцениваются в отечественной и зарубежной литературе крайне противоречиво. В это время внутренняя и внешняя политика страны была обусловлена развитием двух основных тенденций – проявлением демократических элементов и усилением тоталитарных отношений.

После окончания войны были возможны два варианта развития общества. Первый – смягчение довоенной мобилизационной модели развития; отказ от чрезвычайщины, от репрессий; развитие процессов демократизации. Второй – восстановление довоенной модели развития, сохранение тоталитарного режима.

Возможность первого пути развития определялась возросшим авторитетом страны-победительницы, ростом самосознания народа-победителя, усилением сопротивления сталинскому режиму власти (борьба против насаждаемой советской модели развития в Прибалтике, Восточной Европе и т.д.), нарушением замкнутости советского народа при освобождении нашими войсками стран Европы.

Второй вариант послевоенного развития страны – восстановление довоенной мобилизационной системы – стал действительностью, что было обусловлено следующими факторами. Сталин и его окружение, занимавшие посты в пирамиде власти, не мыслили руководства государством иными, не административными методами. Победа в войне укрепила многих во мнении, что именно этот режим и спас страну.

Возвращение в мирные условия предполагало необходимость не только восстановления экономики, но и выбора путей этого процесса: поддержать ли наметившееся во время войны смягчение мер экономического принуждения или же отвергнуть их и вернуться к модели развития 30-х гг.

В целом, по-прежнему происходило экстенсивное развитие экономики: росли капиталовложения в новое строительство, вовлекались в производство дополнительные сырьевые, энергетические, людские ресурсы. Легкая и пищевая промышленность финансировались по остаточному принципу и не обеспечивали потребностей населения. Административно-принудительный характер советской экономики этого периода затушевывался получавшими мощную пропагандистскую поддержку трудовыми починами – различными формами будто бы возникавшего по инициативе масс социалистического соревнования, которое, не получая действенного материального стимулирования, превращалось в формальные мероприятия.

Правительство решило «прибрать к рукам» крестьянство, контроль за которым в годы войны был до известной степени ослаблен. Была развернута широкая кампания по развитию в колхозах сети партийных ячеек. Правительство продолжало курс на жесткое ограничение личного крестьянского хозяйства и перекачку ресурсов из деревни в город.

В 1952 г была опубликована работа И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР». В ней глава государства пытался теоретически обосновать прин-

ципы проводимой в стране экономической политики. Ее целью было приоритетное развитие тяжелой промышленности. Сталин писал о необходимости свертывания кооперативно-колхозной собственности путем ее превращения в государственную собственность, о сокращении сферы товарного обращения. Соблюдение этих принципов, по мнению Сталина, должно было обеспечить высокие темпы роста народного хозяйства СССР.

Таким образом, в послевоенный период особенности самой мобилизационной системы работали на ее сохранение. Возможность кратковременного эффекта методов форсированного развития экономики проявилась в первые послевоенные годы в высоких темпах восстановления и развития тяжелой промышленности, строительства, транспорта. В экономической сфере, несмотря на существование альтернативной позиции пропорционального развития экономики – использования товарно-денежных отношений, расширения хозяйственной самостоятельности – возобладал курс преимущественного развития тяжелой промышленности, жесткого централизма. На такой основе разрабатывался генеральный план строительства коммунизма в 1946–1965 гг. Этот процесс шел за счет дискриминации сельского хозяйства и легкой промышленности.

В период восстановления народного хозяйства (1945–1950) каких-либо значительных изменений в структуре и методах государственного управления не произошло, если не считать упразднения военных государственных органов. В сентябре 1945 г. упраздняется ГКО, функции которого передаются Совету Народных Комиссаров СССР. В марте 1946 г. СНК СССР был переименован в Совет Министров СССР, а наркоматы – в министерства.

Перенеся неимоверные тяготы военного времени, население ожидало улучшения условий быта и труда, положительных перемен в обществе, смягчения политического режима. Как и в прежние годы, у большинства эти надежды были связаны с именем И. В. Сталина. По окончании войны Сталин был освобожден от обязанностей наркома обороны, но сохранил за собой пост председателя Совнаркома. Он продолжал оставаться членом Политбюро и Оргбюро ЦК ВКП (б). Возросший за годы войны авторитет И. В. Сталина поддерживался всей системой административно-бюрократического и идеологического аппарата.

В 1946–1947 гг., по поручению И. В. Сталина, велась разработка проектов новой Конституции СССР. 15 июля 1947 г. Сталин внес на рассмотрение Политбюро ЦК ВКП (б) вопрос «О проекте новой программы ВКП (б)» и поручил ее разработку комиссии под руководством А. А. Жданова.

Однако все предложения комиссии были отклонены, а вслед за тем прекратилась работа над проектами документов. Надеждам населения на перемены к лучшему не суждено было сбыться. Вскоре после окончания войны руководство страны приняло меры по ужесточению внутривластного курса.

Решение задач восстановительного периода осуществлялось в условиях сложившейся в предшествующие годы командно-бюрократической системы. Разработка всех законодательных актов и постановлений, формально утверждаемых затем Верховным Советом СССР, велась в высших партийных инстанциях. Руководство всеми сферами жизни общества сосредоточилась в Секретариате ЦК партии. Большинство вопросов хозяйственного строительства рассматривалось на партийно-хозяйственных активах. Постановления ЦК ВКП (б) обязывали первичные партийные организации контроли-

ровать работу администрации промышленных предприятий и колхозов, вскрывать «ошибки и промахи хозяйственных руководителей».

1946–1953 гг. представляли собой апогей сталинизма как политической системы. Была проведена чисто внешняя, декоративная демократизация политического фасада. Прошли перевыборы Советов всех уровней. Впервые в соответствии с Конституцией были проведены прямые и тайные выборы судей и заседателей. Наконец, после длительного перерыва возобновились съезды общественных организаций, профсоюзов и комсомола, а в 1952 г. состоялся XIX съезд партии, переименовавший ВКП (б) в КПСС.

На самом же деле единовластие Сталина, умело стравливавшего своих ближайших соратников и вероятных преемников, оставалось неизменным и прочно базировавшимся на общем страхе. Важнейшие вопросы Сталин решал на своей даче в Кунцево вместе с несколькими членами Политбюро, отвечавшими за соответствующие направления работы.

В послевоенные годы Сталин постарался упрочить фундамент своей власти при помощи ультранационалистической идеологии, отказа от традиционных, установленных Лениным принципов функционирования партийных органов и безграничного развития культа Верховного Вождя, ставшего маршалом, генералиссимусом и Председателем Совета Министров.

В послевоенные годы разгорается внутренняя борьба в руководстве страны, отражением которой стало так называемое «ленинградское дело». Соперничество Г. М. Маленкова и А. А. Жданова закончилось в пользу последнего, но после его смерти в 1948 г. Маленков и Берия организовали крупную чистку партийно-государственного и хозяйственного аппарата от сторонников Жданова. По сфабрикованным обвинениям были расстреляны председатель Госплана Н. А. Вознесенский, секретарь ЦК ВКП (б) А. А. Кузнецов, председатель Совмина РСФСР М. И. Родионов, руководители Ленинграда Попков, Капустин, Лазутин. Всего в течение 1949–1950 гг. было репрессировано около 3,5 тыс. партийно-государственных работников Ленинграда и области.

В 1946–1948 гг. была принята серия идеологических постановлений ЦК ВКП (б) и, в частности – о журналах «Звезда» и «Ленинград» (первый был закрыт, а второй получил выговор) и др.

В 1952 г. было сфабриковано так называемое «дело врачей». Группа специалистов-медиков, обслуживавших видных государственных деятелей, была обвинена в причастности к шпионской организации и намерении совершить террористические акты против руководителей страны.

Итак, столкнувшись с симптомами политической нестабильности, нараставшего общественного напряжения, ощущая серьезное давление, порождаемое массовым ожиданием улучшения материального положения в мирное время, сталинское руководство предприняло действия по двум направлениям.

Первое из них включало меры, в той или иной степени адекватные ожиданиям народа и нацеленные на активизацию общественно-политической жизни в стране, развитие науки и культуры, избирательное повышение благосостояния населения.

Параллельно со всеми этими мерами, носившими в части демократизации политического режима чисто внешний, декоративный характер, сталинская администрация наращивала наступление на втором, главном направлении. Суть его заключалась

в укреплении личной власти диктатора, усилении партийно-государственного контроля над различными сферами общественной жизни, в борьбе с вольномыслием, сплошь и рядом перераставшей в прямые репрессии, как против отдельных лиц, так и целых категорий советских граждан.

Таким образом, послевоенные годы характеризуются преобразованиями в государственном аппарате. Происходит дальнейшее становление командно-административной системы; ужесточается режим в общественной и культурной области широким развитием репрессивной политики.

1945 год открыл новую страницу в истории XX века. Геополитическая структура мира в результате поражения Германии и ее союзников приобрела новые центры влияния, мир становился все более биполярным. В расстановке сил Запад – Восток главная роль принадлежала теперь США и Советскому Союзу.

Включение СССР в международную сферу характеризовалось большой нестабильностью. В этой ситуации были возможны два подхода: первый предполагал усилия по сохранению «большого альянса», созданного в годы войны, и получение передышки для реконструкции и развития экономики; второй делал ставку на приобретение «гарантированной безопасности» посредством расширения сфер советского влияния.

С окончанием Отечественной войны произошли изменения во взаимоотношениях СССР с бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции. «Холодная война» – этим термином обозначался внешнеполитический курс, который проводился обеими сторонами в отношении друг друга в период второй половины 40-х – начала 90-х гг. Он характеризовался, прежде всего, враждебными политическими акциями сторон. Для решения международных проблем использовались силовые приемы.

Одной из форм проявления «холодной войны» стало формирование политических и военно-политических блоков. В 1949 г. был создан Североатлантический союз (НАТО). В его состав вошли США, Канада и несколько государств Западной Европы. Образование подобных блоков способствовало укреплению позиций США в разных регионах мира.

Противостояние двух блоков государств проявилось в целом ряде кризисных ситуаций, особенно острой была конфронтация по германскому вопросу. В результате в 1949 г. образовалось два германских государства – ФРГ и ГДР. В начале 1950-х гг. германский вопрос вновь обострился в связи с перевооружением ФРГ и попытками вступления ее в НАТО.

Наибольшей остроты конфронтация бывших союзников достигла на рубеже 40–50-х гг. в связи с корейской войной.

Советский Союз принимал активное участие в решении важнейших международных вопросов и, прежде всего, в урегулировании послевоенного положения в Европе. Во всех странах Центральной и Восточной Европы к власти пришли левые, демократические силы. Созданные в них новые правительства возглавили представители коммунистических и рабочих партий. Сложившаяся политическая организация общества получила название народной демократии. Она рассматривалась как одна из форм пролетарской диктатуры.

А в 1947 г. на совещании представителей коммунистических партий стран Восточной Европы было создано Коммунистическое Информационное бюро. На него возлагалась координация действий компартий государств народной демократии, ко-

которые стали называть себя социалистическими. В документах совещания был сформулирован тезис о разделении мира на два лагеря – империалистический и демократический, антиимпериалистический. Положение о двух лагерях, о противостоянии на мировой арене двух социальных систем лежало в основе внешнеполитических взглядов партийно-государственного руководства СССР.

Между СССР и странами Восточной Европы были заключены договоры о дружбе и взаимной помощи. Идентичные договоры связали СССР с КНДР и КНР.

В 1949 г. был образован Совет Экономической Взаимопомощи (СЭВ), призванный организовать и обеспечить экономическую поддержку «странам народной демократии», входящим в сферу влияния СССР. А в ответ на враждебную политику западных держав была создана Организация Варшавского Договора. Но уже на начальном этапе сотрудничества СССР с государствами Восточной Европы в их взаимоотношениях проявились противоречия и конфликты. Они были связаны в основном с поисками и выбором пути построения социализма в этих государствах. Стремление руководства СССР к утверждению советской модели строительства социализма, к унификации идеологических и политических концепций привело к советско-югославскому конфликту и разрыву отношений между странами.

Одновременно СССР поддерживал коммунистические партии в капиталистических странах и национально-освободительные движения в колониальных и зависимых от Запада регионах. СССР оказывал поддержку вновь образованным в Азии и Африке странам «социалистической ориентации».

В условиях ужесточения конфронтации во взаимоотношениях бывших союзников СССР проводил работу против пропаганды новой войны. Основной ареной его деятельности стала ООН.

Представители советских общественных организаций активно участвовали в движении сторонников мира, организационно оформившемся в конце 1940-х гг.

Таким образом, внешнеполитическая деятельность СССР во второй половине 1940-х – начале 1950-х гг. имела противоречивый характер. Политика «холодной войны» – конфронтации Востока и Запада – в значительной мере способствовала росту напряженности в мире. Кроме того, значительными были затраты на помощь странам «народной демократии» и странам, попавшим в сферу влияния СССР. Расширение международного влияния СССР сопровождалось обострением политической напряженности как внутри «социалистического лагеря», так и внутри страны.

5 марта 1953 г. скончался И. В. Сталин. Председателем похоронной комиссии стал Н.С. Хрущев. Тело Сталина было помещено в Мавзолей на Красной площади в Москве.

Ещё накануне похорон в Кремле состоялось совещание высших руководителей страны, по итогам которого председателем Совета Министров СССР стал Г.М. Маленков, объединенное МВД возглавил Л.П. Берия, председателем ЦК КПСС и членом Президиума ЦК КПСС стал Н.С. Хрущев, получивший контроль за партийными кадрами и военными. Между ними разгорелась скрытая борьба за власть. Считается, что в это время наметилось 3 направления развития страны: продолжение сталинизма (Берия), смягчение сталинизма (Булганин, Молотов), десталинизация партии и общества (Хрущев).

Усиление позиций Берии встревожило его соперников. Против него выступила группа руководителей, которую возглавили Хрущёв, Булганин и Жуков. 26 июня 1953 г. Берия арестовали, после чего состоялось следствие, в декабре – суд. Берия был обвинен в шпионаже, антигосударственной деятельности, государственной измене. Он был казнен 23 декабря 1953 г.

В сентябре 1953 г. Н.С. Хрущёва избрали Первым секретарём ЦК КПСС. Намечались новые подходы к экономике. Принципы социализма сомнению не подвергались, но отказываются от крайностей в централизованном руководстве экономикой. Реформы начинаются во второй половине 1953 г. Экономические реформы, начатые в этом году, благотворно отразились на развитии советского народного хозяйства. С инициативой реформ выступил Маленков в августе на сессии Верховного Совета СССР и Хрущев в сентябре на пленуме ЦК КПСС. В центр внимания ставятся проблемы села: повышение закупочных цен, начинается авансирование колхозов, оптимизируется управление, поощряется личное хозяйство, выбирается экстремальный курс в развитии сельского хозяйства. 1954 г. - начало освоения целинных земель (южная Сибирь и Казахстан). Возник массовый энтузиазм у молодежи. Как следствие, первыми результатами стали укрепление сельского хозяйства и раскрепощение крестьян.

В 1955 г. после выдвинутых против него обвинений Маленков подал в отставку. Руководителем Совмина стал Булганин, министром обороны вместо него - Жуков. Это заметно усилило влияние Хрущёва.

В это время под контроль партии перешли органы госбезопасности. Изменился политический климат в стране в сторону либерализма: закрыто дело врачей, пере-

смотрено ленинградское дело, прекратились массовые репрессии. В 1953-1955 гг. пересмотрели все основные политические дела послевоенного времени. Сняли обвинения с репрессированных народов и восстановили государственность многих из них. Этот процесс ускорился после XX съезда партии, который состоялся в феврале 1956 г. Хрущёв выступил с докладом, в котором Сталин был назван ответственным за массовые репрессии и катастрофическое экономическое положение страны, также Хрущёв возложил ответственность именно на Сталина за поражение Красной армии в начале Великой Отечественной войны. Несколько позже вышло постановление ЦК КПСС "О преодолении культа личности и его последствий". После съезда началась массовая реабилитация политических заключённых. По решению XXII съезда КПСС тело Сталина было вынесено из Мавзолея и захоронено у стены Кремля на Красной площади в Москве. Но в итоге большинство виновных в массовых репрессиях избежало наказания и глобальных политических преобразований не последовало.

Оттепель наступила и в сфере культуры. Возникали новые журналы демократической направленности: "Юность", "Молодая гвардия", "Москва", "Наш современник". Особую роль играл журнал "Новый мир" во главе с А.Т. Твардовским. Публиковали некоторые произведения А.И. Солженицына. Наряду с этим культура продолжала испытывать идеологическое давление и грубое вмешательство лидеров партии. С конца 1950-х гг. "оттепель" в духовной жизни пошла на убыль. После публикации за границей романа "Доктор Живаго" из Союза писателей был исключён Б.Л. Пастернак. Нападкам подверглись поэт А.А. Вознесенский, скульптор Э. Неизвестный, художник Р.Р. Фальк.

Десталинизация общества вызвала противодействие ряда лидеров партии. Происходило нарастание противостояния между либералами и консерваторами в высшем руководстве страны и партии. Либералы - Хрущёв и его окружение, консерваторы - Молотов, Маленков, Каганович, Ворошилов.

Летом 1957 г. семь из одиннадцати членов Президиума ЦК КПСС потребовали отставки Хрущёва. Благодаря поддержке Жукова и других партийных деятелей, главным образом из регионов, Хрущёв одержал победу. Вскоре все выступившие против Хрущёва были отстранены от власти. Молотова, Кагановича, Маленкова и др. пытавшихся сместить Хрущёва с его поста, на июльском пленуме ЦК КПСС он изгнал из Политбюро, а позднее и из партии. Но, опасаясь возросшего влияния Жукова, Хрущёв снял его с поста министра обороны, фактически предав маршала. В 1958 г. Хрущёв стал Председателем Совета Министров СССР. В его руках сосредоточилась вся полнота государственной и партийной власти.

Была проведена реорганизация сельского хозяйства. С колхозов списали задолженность, повысили закупочные цены, увеличили государственные расходы на нужды деревни, снизили налоги на личные подсобные хозяйства, ввели для колхозников

пенсии и паспорта. Продолжалось освоение целинных и залежных земель (освоено 42 млн. га). Это позволило на некоторое время ослабить зерновую проблему. В 1958 г. ликвидировали государственные машинно-тракторные станции (МТС), которые обслуживали колхозы. Техника за выкуп была передана колхозам.

Успехи в сельском хозяйстве были только в первые годы руководства Н. С. Хрущева. К концу 1950-х гг. вновь усиливается администрирование и вновь обозначается курс на свертывание личного подсобного хозяйства колхозников. Освоение целины проводилось безграмотно и лишь привело к истощению почв, а не разрешению продовольственной проблемы. Активно, часто без учёта климатических условий внедрялась кукуруза. В начале 1960-х гг. начались трудности с продуктами. Цены на ряд продовольственных товаров были повышены. Ширились антиправительственные настроения. В Новочеркасске столкновения с войсками привели к человеческим жертвам. Волнения произошли в Темиртау, Александрове, Кривом Роге, Грозном. Уже с 1963 г. возник хлебный кризис и СССР начал закупать зерно за границей, чего страна до этого времени никогда не делала.

Во второй половине 1950-х гг. страна вступила в эпоху НТР (научно-технической революции). Началось освоение космоса (4 октября 1957 – первый искусственный спутник земли, 12 апреля 1961 г. – первый пилотируемый полет в космос), развитие атомной промышленности (1954 г. – открытие первой обнинской АЭС), развитие химической промышленности, в области физики – изобретение лазера, синхрофазотрона. Начинается создание ракетно-ядерного щита СССР. Впечатляющие успехи достигнуты в социальной сфере – развернуто жилищное строительство (построены миллионы квартир, в простонародье – «хрущёвки»), динамичное развитие здравоохранения и образования, введение семичасового рабочего дня. За годы реформ страна достигла впечатляющих успехов, за 7 лет промышленный потенциал увеличился на 80%.

Успех реформ и ускорение развития промышленности и социальной сферы с возвращением к экономическим методам руководства и благодаря реформе, направленной на децентрализацию управления. В 1957 г. вместо ликвидированных отраслевых министерств и ведомств появились территориальные Советы Народного Хозяйства (Совнархозы), которым была подчинена вся промышленность регионов. На XXI съезде партии в 1959 г. перешли к семилетнему планированию, здесь же и был утвержден семилетний план развития страны на 1959 – 1965 гг. В первые годы это дало положительный результат. Среднегодовые темпы роста промышленного производства в Советском Союзе превысили 10 %. Но реформа не затрагивала основ командно-административной системы, и вскоре возникли новые проблемы. В промышленности упор делался на производство средств производства (группа «А»). Уже в начале 1960-х гг. темпы роста опять снизились до 1-2 % в год. Лёгкая промышлен-

ность (группа «Б») развивалась медленнее. В 1962 г. создание госкомитетов по внедрению новой техники привело к двоевластию в промышленности: госкомитет и совнархозы. Разделение партийных организаций на промышленные и сельскохозяйственные на деле подменило государственные органы партийными. В 1963 г. создание ВСНХ способствовало курсу на возрождение централизма.

В 1961 г. на XXII съезде КПСС была принята новая Программа партии. Главной целью советского общества было объявлено построение в СССР коммунизма в ближайшие 20 лет, т.е. к 1980 г. необходимо создать основу коммунистического общества. Для достижения этой грандиозной, а по сути утопической идеи Хрущёвым были поставлены такие привлекательные задачи, как в течение 10—15 лет догнать и обогнать США по уровню жизни населения, обеспечить каждую советскую семью отдельной квартирой или домом, сделать бесплатными коммунальные услуги и общественный транспорт и т.д.

Но огромные расходы на гонку вооружений с США, все указанные ошибки и просчёты руководства Хрущева, и другие объективные факторы делали эти задачи невыполнимыми для нашей страны.

Хрущёв вызывал недовольство политической верхушки СССР, поскольку часто принимал решения без учёта ее мнений и интересов. Неудачи Хрущёва во внешней политике, снижение темпов экономического развития, ухудшение жизненного уровня, утрата личной популярности позволили противникам Хрущёва перейти в наступление. В октябре 1964 г. на пленуме ЦК КПСС его обвинили в неправильной политике, он был смещен с поста Первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР и отправлен на пенсию. Первым секретарём ЦК КПСС избрали Л.И.Брежнева, Председателем Совета Министров СССР назначен А.Н.Косыгин. Председателем Президиума Верховного Совета СССР остался А.М.Микоян.

Этот период характерен активными попытками реформирования экономики, проводимого без каких-либо существенных изменений самой административно-командной системы. Поэтому любые реформы обрекались на неудачу. С другой стороны, участь Н.С. Хрущева подтверждала опасность, грозящую любому реформатору, который замахивается на саму систему.

В марте 1965 г. на Пленуме ЦК КПСС был обсужден вопрос «О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР» и определены пути преодоления отставания этой отрасли – введение твердых планов заготовок на ряд лет, повышение закупочных цен, внедрение хозрасчета и др.

Суть экономической реформы, начавшейся в сентябре 1965 г., состояла в следующем: а) сокращение плановых показателей, доводимых до предприятий; б) создание на предприятиях фондов материального стимулирования; в) более широкое применение кредита, прибыли и т.п. Еще до этого решения упразднялись совнархозы и восстанавливалось отраслевое управление (министерства). «Генератором» реформы был Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин.

Первые шаги реформы обнадеживали. Восьмая пятилетка (1966 – 1970 гг.) успешно выполнялась. Но уже через пару лет стало ясно, что «ведомственность», нехватка подготовленных управленцев, несовершенство показателей и пр. становились серьезным тормозом реформы. Создание поощрительных фондов не могло серьезно стимулировать рабочего, так как премии в среднем составляли 3 % от зарплаты. Намерения расширить самостоятельность предприятий противоречили усилению административных и экономических полномочий министерств.

Добыча западносибирской нефти и фонтаны «нефтедолларов» маскировали пробуксовку реформы. Кроме того, с начала 70-х гг. в СССР разворачивается работа над 15 крупнейшими народнохозяйственными программами (Нечерноземье, БАМ и др.). На фоне величия этих «строек века» говорить о неудачах реформы было как-то неловко, молчали и о том, что многое делается на экстенсивной основе, а не за счет повышения производительности труда.

Важным социально-экономическим фактором того времени было соцсоревнование, различные почины, юбилейные вахты и т.п. При этом активно пропагандировались передовые методы организации труда, повышалась трудовая активность. Впрочем, хватало и формализма, шумихи, парадности, в которой глохли ростки нового. К примеру, так случилось со знаменитым «щекинским методом», суть которого в том, что плановые фонды зарплаты оставались на уровне плана базового года, вся экономия фонда зарплаты, полученная за счет уменьшения численности работников, должна поступать в распоряжение предприятия. Девиз щекинцев «Меньше работников – больше продукции». Эксперимент проводился в объединении «Азот» в 1967 – 1975 гг. В результате данного эксперимента объем производства возрос в 2,7 раза при уменьшении персонала на 1514 чел. Причем, производительность труда увеличилась в 3,4 раза, а зарплата – всего на 45 %. Снижение численности работающих укрепляло дисциплину, побуждало внедрять новую технику, автоматизацию и т. п., т. е. минусов в эксперименте не было. Однако «метод щекинцев» был «похоронен» системой, по-

скольку управленцы оказались не в состоянии решать вопросы, возникающие вследствие перевыполнения планов и высвобождения излишней рабочей силы.

Неблагополучная ситуация сложилась и в сельском хозяйстве. Так, с 1970 по 1980 гг. производственные фонды в этой отрасли выросли на 239 %, производство удобрений удвоилось и т.д., однако общий объем сельхозпродукции увеличился лишь на 10 %, а продукция растениеводства – только на 4 %. Причины тому – в искоренении у крестьянина чувства хозяина, в администрировании, в слабом научном обеспечении, в низкой технологической культуре. В итоге сельский труженик перестал работать, хотя государство периодически повышало закупочные цены, списывало долги, посылало на помощь «шефов» и т.п. Много средств не доходило до собственно производства сельхозпродукции, так как львиная доля денег уходила к мелиораторам, в «Сельхозтехнику», «Сельхозхимию», на благоустройство райцентров и различных контор, переработку продукции и др.

В 1970-е гг. СССР ежегодно закупал за валюту около 10 млн. т. зерна по цене 150 долларов за тонну. А госзакупки производились в среднем по 120 рублей. Покупательная же способность доллара по потребительским товарам была тогда примерно в 4 раза выше рубля. И если бы сельчанам платили за тонну зерна пусть не 600 рублей, а хотя бы 200–300, то зерновая проблема в СССР была бы снята.

Рост расходов на оборону, на охрану окружающей среды, на добычу нефти не сопровождался работой по сбережению невозполнимых ресурсов. Руководство ограничилось выдвижением лозунга: «Экономика должна быть экономной», однако до всемерной экономии, до разработки материало- и ресурсосберегающей технологии дело не дошло.

Положение в социально-экономической сфере усугублялось неблагоприятной демографической ситуацией, которая ограничивала массовое привлечение новой рабочей силы, т. е. привычный метод решения перестал срабатывать. Импорт иностранной техники и технологии оказался малоэффективным в силу «долгостроя» и невысокой культуры труда.

Внешнеторговый баланс СССР в те годы становится похожим на баланс слабо развитых стран. Если в японском экспорте доля машин и оборудования составляла 70 %, то в советском – лишь около 10 %, а 70 % экспорта составляло сырье – нефть, газ. Много продавали и оружия. СССР ввозил и оборудование (нередко не самое новое), и зерно, и овощи, и ширпотреб, и пр. Минвнешторг не учитывал требования мирового рынка, стремление купить побольше и подешевле привело к ухудшению качества продаваемой нам продукции.

Весьма болезненные проблемы возникали в области НТП. Эта сфера требует постоянного внимания, творческого подхода и солидных капиталовложений. Однако, несмотря на принимаемые решения и постановления по этому вопросу, должной целеустремленности в решении главных задач НТП не было. Экстенсивный характер развития нашей экономики, наращивание вооружений сокращали долю бюджетных расходов на жизненно важные для НТП сферы. Так, в 1970–1984 гг. доля расходов на науку и образование сократилась с 5,5 до 4,6 %. Очевидно, стали сказываться инфляционные процессы, нарастание бюджетного дефицита. Кроме того, бюрократические рогадки, ограничение финансирования, незаинтересованность управленцев в постоянном обновлении технологии производства приводили к тому, что половина научного задела в производство не внедрялась. И это тогда, когда более 40 % занятых в материальном производстве относились к категории работников ручного труда.

Высококвалифицированный труд постепенно обесценивался, падал престиж инженерных профессий, снижались конкурсы в технические вузы. Если в России до 1917 г. инженер получал в 3–5 раз больше рабочего, то в рассматриваемый период зарплата ИТР лишь незначительно превышала зарплату рабочих, и это превышение неуклонно сокращалось.

В народном хозяйстве СССР весьма значительной была доля устаревшего оборудования. Если в 1970–1982 гг. в США обновилось 66 % всего оборудования, в странах ЕЭС – 70–75 %, в Японии и Канаде – 82 %, то в СССР – 10–15 %. Эти обстоятельства и обусловили растущее отставание от капиталистических стран по производительности труда. Более того, «проморгав» технологическую и информационную фазы НТП, правящая партийно-государственная верхушка обрекла СССР, а затем Россию на дальнейшее отставание.

Вместе с тем следует отметить, что снижение ежегодного прироста валового продукта в рассматриваемый период – это не «застой», тем более не развал экономики. Именно в 1970-е гг. восточные районы заметно наращивали свой экономический потенциал. Увеличивалась добыча угля, олова, алмазов. За 1976–80 гг. добыча нефти, газа, алюминия на Дальнем Востоке увеличилась на 90 %. Осуществлялась напряженная программа жилищного, социально-культурного строительства.

В политической жизни страны в рассматриваемый период заметным событием стало принятие в 1977 г. новой Конституции СССР. В преамбуле Основного закона констатировалось, что в СССР «построено развитое социалистическое общество» и характеризовались его основные черты: нарастание темпов движения общества к коммунизму на основе соединения достижений НТР с преимуществами социализма, создание материально-технической базы коммунизма, рост благосостояния народа и т.п.

Конституция фиксировала общенародный характер государства (депутаты стали именоваться народными), закрепляла «руководящую и направляющую роль» КПСС, являющейся ядром политической системы социалистического общества, подчеркивала важную роль общественных организаций в управлении, определяла политику государства в области экономической, социальной и культурной жизни, конкретизировала перечень гражданских прав и свобод.

В целом же Конституция 1977 г. явилась законодательным закреплением многих достижений Советской власти во всех областях жизни: политической, экономической, социальной, духовной. В то же время многие конституционные нормы несли печать декларативности, выдавали желаемое за действительное. Так, статья 58 Конституции говорила о возможности обжаловать в суде противозаконные действия должностных лиц. Но реализовать эту возможность, по причине отсутствия соответствующего закона, нельзя было вплоть до 1987 г., т. к. конституционное право не имело конкретной проработки и не могло быть реализовано. Все более обюрокрачивались государственные и общественные структуры. Роль Советов, их контролирующие функции ослаблялись. Нарушались взаимоотношения партийных, советских и хозяйственных органов. Закон все чаще подменялся подзаконными актами. Только в управлении народным хозяйством действовало около 200 тыс.(!) приказов, инструкций, положений и т. п., нередко противоречащих Конституции, закону и друг другу.

КПСС не могла противостоять административно-командной системе, поскольку сама была ее важным звеном, а в руководящем партийном аппарате также шел процесс обюрокрачивания. Усилия честных коммунистов по оздоровлению обстановки в стране и партии не приводили к успеху. В прессе многие видные тогда журналисты без всякого стеснения славословили Брежнева и преимущества социализма.

Концепция «развитого социалистического общества» оправдывала все существующее в реальности, за исключением «отдельных недостатков», и позволяла отодвинуть обещанную коммунистическую перспективу на неопределенное время. Разрыв между пропагандой и реальностью питал массовый скептицизм, недоверие к партийно-государственной политике и ее творцам. Исподволь началось оправдание сталинщины. Из печати стали исчезать всякие упоминания о нарушениях законности, о репрессиях периода культа личности. В угоду ресталинизации искажалась правда о событиях предвоенного, военного и послевоенного периодов. Одновременно возвышалась роль Брежнева. К концу жизни он имел звание маршала, 7 орденов Ленина и 5 звезд Героя Советского Союза и Социалистического Труда, около 200 других зарубежных и отечественных медалей. Главный идеолог М. А. Суслов пытался потоком славословий в адрес Брежнева организовать культ его личности.

В социальной и культурной областях в этот период произошли зримые позитивные перемены. Последовательно росли доходы всех социальных групп, улучшено пенсионное обеспечение, повышались стипендии – в вузах на 25 %, в средних специальных учебных заведениях на 20 %, увеличены пособия по беременности и родам. В 1970-е гг. построено жилья столько, сколько его было у городского населения в начале 1960-х гг.

К середине 1970-х гг. в основном завершился переход к всеобщему среднему образованию. Велось активное строительство средних школ. За 1970-е гг. их было построено 12 тыс. Увеличилось число вузов. Много внимания уделялось повышению качества образования. Советские ученые в 1970-е гг. имели авторитет и приоритет в разработке важных научных направлений («Токамак-10», «Марс-2», «Венера-8»). Однако достижения в области космонавтики оказывались весьма дорогостоящими и не всегда способствующими решению земных проблем.

Дальнейшее развитие в этот период получили литература и искусство. Ряд постановлений ЦК КПСС способствовал этому («О мерах, по дальнейшему развитию советской кинематографии», «О работе с творческой молодежью» и др.). Однако и в сфере культуры все более укоренялись негативные явления: догматизм, парадность, уход от реальных проблем и пр. Остаточный принцип финансирования этой сферы погубил многие здоровые ростки. В секретариате ЦК КПСС в то время вопросами идеологии и культуры ведал М. А. Суслов, олицетворявший собой незыблемость постулатов марксизма-ленинизма и умение лавировать при всяком режиме. В составе секретариата он был с 1947 г. и вплоть до смерти в 1983 г.

Идеологии неосталинизма объективно противостояло творчество Ф. Абрамова, В. Белова, В. Высоцкого, Н. Думбадзе, Б. Можая, Ю. Трифонова, В. Шукшина и др. Растущие противоречия между властью и обществом отражались в движении так называемых диссидентов, которое включало в себя правозащитное течение (также неоднородное), еврейское движение за свободу эмиграции, движение крымских татар за возвращение на родину и др. Диссиденты блокировались с религиозным движением, издавали сборники, статьи (самиздат) и т. п. Для некоторых диссидентов «драка» с государством была самоцелью, отдельные – получали солидную денежную поддержку из-за рубежа за выполнение особых поручений, но многие диссиденты были искренне озабочены состоянием дел в СССР (А. Марченко, А. Сахаров и др.). История диссидентства в России требует своего дальнейшего изучения.

В целом, социально-экономическое и политическое развитие страны в рассматриваемый период характеризуется нарастанием кризиса, в котором повинны прежде всего властные структуры, в том числе и правящая партия, точнее, ее руководство. К

началу 80-х гг., наверное, ни в одной стране и ни в одной партии не было такого престарелого руководства. Старцы из брежневского руководства уже и не могли видеть растущее отставание СССР, тем более принять энергичные меры для преодоления этого отставания. Номенклатурный подход, подбор кадров на основе личной преданности и родства порождали бездеятельность, коррупцию.

При бесконтрольности за «первыми лицами» плодились разложение, хищения, взаимонаграждения и т.п. Идеология приобретала «помпезно-юбилейные» черты. Ключевыми словами пропаганды были следующие обороты: «возрастание руководящей роли партии», «усиление идеологической борьбы», «верность марксизму-ленинизму» и т.п. Коррупционированность и некомпетентность руководства, «теневая экономика», сокращение продолжительности жизни, рост детской смертности оказались запретными темами.

После смерти Л. И. Брежнева (10 ноября 1982 г.) во главе партии и государства стал Ю. В. Андропов. Стержнем внутренней политики с этого времени стало стремление покончить хотя бы с наиболее вопиющими явлениями бесхозяйственности, коррупции, расточительности. В своих выступлениях и работах Андропов признавал наличие нерешенных проблем и противоречий, он говорил, что мы плохо знаем общество, в котором живем. Высший эшелон власти стал очищаться от наиболее одиозных фигур (Щелоков, Медунов и пр.). Однако серьезная болезнь и смерть Андропова (февраль 1984 г.) помешала дальнейшему оздоровлению страны.

Деятельность Ю. В. Андропова вызвала озабоченность консервативного большинства в политическом руководстве страны. На пост Генерального секретаря ЦК КПСС был проведен друг и соратник Брежнева К. У. Черненко, чрезвычайно больной человек. Сразу же возродились самые худшие традиции брежневских времен, были свернуты все меры по оздоровлению экономики, отменен Пленум ЦК по вопросам научно-технического прогресса. В газетах опять поднялся шум о небывалых достижениях «реального социализма». Однако этому фарсу история отвела всего год с небольшим. С весны 1985 г. СССР вступил в новый этап.

Подытоживая сказанное, следует подчеркнуть сложность и неоднозначность предперестроечного двадцатилетия. При общем росте производства этот период ознаменован последовательным снижением темпов прироста, отставанием качественных показателей, снижением социальной ориентации экономики.

Отсутствие гласности, переоценка степени социально-экономического продвижения советского общества, непомерное восхваление тогдашнего руководства и прочие ошибки и неблагоприятные явления наносили огромный нравственный ущерб народу и партии, разлагали власть предержащих, порождали везде и во всем пресловутый двойной стандарт. Упование на автоматизм в реализации преимуществ социализма привело не к снятию противоречий, а к их накоплению и обострению.

Наращение кризисных явлений происходило во всех сферах жизни, в том числе и в партийной среде (номенклатура, комчванство, непрофессионализм и пр.). КПСС, будучи несущей конструкцией административно-командной системы, не смогла предотвратить кризис в обществе. Историческая ответственность за это ложится прежде всего и в большей степени на властные партийно-государственные структуры, чем на миллионы честных коммунистов.

После смерти И.В.Сталина руководство СССР активизировало внешнеполитическую деятельность, пересмотрело некоторые взгляды на отношения с другими, прежде всего, капиталистическими странами. Начался короткий период «оттепели» в международных отношениях. Важнейшими задачами СССР на международной арене являлись: скорейшее снижение военной угрозы и завершение "холодной войны", расширение международных связей, усиление влияния СССР в мире в целом. Это могло быть достигнуто лишь благодаря осуществлению гибкой и динамичной внешней политики с опорой на мощный экономический и военный потенциал (прежде всего ядерный).

Положительный сдвиг в международной обстановке, наметившийся с середины 1950-х г.г., стал отражением процесса формирования новых подходов к решению сложных международных проблем, накопившихся за первое послевоенное десятилетие. Обновлённое советское руководство (с февраля 1957 г. в течение 28 лет министром иностранных дел СССР являлся А.А. Громыко) оценивало сталинскую внешнюю политику как нереалистическую, негибкую и даже опасную.

Стало уделяться большое внимание развитию взаимоотношений с государствами "третьего мира" (развивающимися странами, освободившимися от колониальной зависимости) Индией, Индонезией, Бирмой, Афганистаном и др. Им была предоставлена широкая экономическая помощь. Советский Союз оказывал им помощь в строительстве промышленных и сельскохозяйственных объектов (участие в сооружении металлургического комбината в Индии, Асуанской плотины в Египте и др.). За время пребывания Н.С. Хрущева на посту главы государства при финансовой и технической помощи СССР было построено в разных странах мира около 6000 предприятий.

Укреплялись дружественные связи со странами социалистического лагеря. В 1955 г. был создан военно-политический союз социалистических стран Европы (кроме Югославии), который получил название — Организация Варшавского Договора (ОВД). Десталинизация в СССР оказала противоречивое воздействие на социалистические страны. В октябре 1956 г. в Венгрии вспыхнуло восстание, направленное на установление в стране демократического режима. Эта попытка была подавлена вооруженными силами СССР и других стран Варшавского договора во главе с маршалом Г. К. Жуковым.

В 1955 г. руководство СССР выступило с призывом прекратить гонку вооружений и созвать Всемирную конференцию по этому вопросу. Со своей стороны, в подтверждение нового внешнеполитического курса оно провело две крупные акции: резко, более чем в два раза, сократило численность Вооруженных Сил СССР, доведя ее к концу 1960 г. примерно до 2,5 млн. человек, и прекратило весной 1958 г. испытания термоядерного оружия, призвав США и Великобританию последовать этому примеру.

К благотворным последствиям отмеченных акций следует отнести начатые в 1958 г. переговоры между СССР, США и Англией о запрещении ядерных испытаний и совершенный визит советской правительственной делегации во главе с Н.С.Хрущевым в Америку. Первый визит руководителя Советского правительства и

партии в ведущую капиталистическую страну — США состоялся в сентябре 1959 г. по приглашению президента США Д. Эйзенхауэра. Цель визита — сломать лед «холодной войны», наладить взаимовыгодное сотрудничество двух стран, обсудить проблему разоружения. Визит Н.С.Хрущева в США совпал по времени с сессией Генеральной Ассамблеи ООН, на которой он выступил с речью по проблеме разоружения. Заявив о том, что никогда еще гонка вооружений не таила в себе столько опасностей, как в век атома, Хрущев от имени Советского правительства изложил четырехлетнюю программу всеобщего разоружения.

Но визит советского лидера в США не получил продолжения. Намеченный ответный визит американского президента в СССР не состоялся. В обеих странах были силы, не заинтересованные в укреплении связей на высшем уровне. Сначала полет американского самолета-шпиона в мае 1960 г. над территорией СССР был прерван в районе Свердловска (ныне - Екатеринбург) точным попаданием ракеты, а затем последовал шумный судебный процесс летчика Пауэрса. Как следствие, и был сорван визит президента Д.Эйзенхауэра в Советский союз и встреча лидеров СССР, США, Великобритании и Франции в Париже. Неудачей закончилась встреча Хрущёва с новым американским президентом Дж. Кеннеди в июне 1961 г. в Вене. Сторонам не удалось договориться по поводу статуса Западного Берлина, разделённого на две части с 1945 г. и остававшегося это время острой проблемой в отношениях Востока и Запада. В августе 1961 г. правительство ГДР с согласия Москвы воздвигло в Берлине стену, нарушив Потсдамские соглашения. Напряженная обстановка в Берлине сохранялась еще несколько лет — все это разрушило хрупкие контакты, обострило отношения между крупнейшими ядерными странами, которые вскоре подвели мир к черте ядерной катастрофы.

Пиком противостояния явился Карибский кризис. В 1962 г. советское руководство приняло решение в ответ на создание ракетной базы у границ СССР на территории Турции создать ракетно-ядерную базу на Кубе. Решение было оформлено в виде просьбы, руководства Кубы во главе с Ф.Кастро, помочь укреплению обороны «Острова Свободы» и закреплено советско-кубинским договором.

В октябре 1962 г. американская разведка раскрыла советские планы. Они вызвали у американского военно-политического руководства бурю возмущения вплоть до стремления немедленно разгромить остров всеми имеющимися средствами. Президент США Д. Кеннеди занял не менее воинственную позицию: установить блокаду Кубы с воздуха и моря. Вооруженные силы США и НАТО были приведены в полную боевую готовность. В то же состояние были приведены и Вооруженные силы СССР и ОВД. Начался «карибский» («ракетный», «кубинский») кризис 1962 г. После корейской войны это был самый опасный международный конфликт. Решимость военных не дрогнуть перед применением оружия поставила мир у порога третьей мировой войны.

Осознание опасности заставило руководителей СССР и США срочно обратиться к политическому разрешению конфликта. В ходе переговоров Д.Кеннеди и Н.Хрущев руководство СССР отказалось от своего замысла и обещало в короткие сроки демонтировать начатое строительство ракетной базы. В ответ руководство США согласилось вывести свои ракеты из Турции, а Кубу оставить в покое.

Смягчение напряженности в мире привело к заключению ряда международных договоров, в том числе длительные переговоры завершились в 1963 г. подписанием в

Москве министрами иностранных дел СССР, США и Англии соглашения о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космосе и под водой. В короткие сроки к Московскому договору присоединилось свыше ста государств. Московский договор 1963 г. внушил надежду, что разоружение — реальная цель. Расширение политических и экономических связей с другими странами, развитие личных контактов глав государств привели к кратковременному смягчению международной обстановки.

В то же время противоречивая и во многом опрометчивая внешняя политика руководства СССР во главе с Н. С. Хрущёвым способствовала обострению в начале 1960-х гг. отношений не только с ведущей капиталистической державой, но и с великим соседом — КНР. В последние годы жизни Сталин видел в союзе с Китаем залог победы социализма во всемирном масштабе. И в 1950-е гг. советско-китайские отношения действительно определяли силу и могущество социалистической системы.

Начиная с 1956 г., возник раскол советско-китайских отношений. Коммунистическое руководство Китая во главе с Мао Цзэдуном было недовольно критикой Сталина и советской политикой мирного сосуществования. Мнение Мао Цзэдуна разделялось руководством Албании.

Ответом явился неожиданный и срочный вывод весной 1960 г. советских специалистов из КНР, сокращение материально-технической помощи Китаю. Процесс индустриализации Китая резко затормозился.

В дальнейшем список взаимных обид и ударов множился. Ранее дружественные отношения КПСС и КПК, СССР и КНР стали напряженными, а потом и враждебными. Все это имело далеко идущие и трагические последствия. Раскол советско-китайских отношений стал основой раскола мировой системы социализма и международного коммунистического движения.

После смещения Хрущёва внешняя политика СССР с середины 1960-х гг. была направлена на достижение трех главных целей: укрепить свое влияние в социалистическом содружестве, сплотить мировую систему социализма, не допустить отпадения от нее каких-либо стран; улучшить отношения с развитыми странами Запада, прежде всего с США, ФРГ, Францией, обеспечить мирное сосуществование с ними; расширить сферу своего влияния в «третьем мире», активизировать военнотехническое и экономическое сотрудничество с развивающимися странами. Отношения с социалистическими странами. В 1964—1985 гг. в отношениях с социалистическими странами СССР придерживался так называемой «доктрины Брежнева»: всеми силами сохранять социалистический лагерь, максимально укрепляя в нем руководящую роль СССР и фактически ограничивая суверенитет союзников. Впервые «доктрина Брежнева» была применена при вводе войск пяти стран Варшавского Договора в Чехословакию в августе 1968 г. для подавления признанных антисоциалистическими процессами («пражская весна»). Но реализовать эту доктрину в полной мере не удалось. Особую позицию занимали Китай, Югославия, Албания, Румыния. В начале 80-х гг. выступления профсоюза «Солидарность» в Польше едва не заставили советское руководство воспользоваться пражским опытом. К счастью, этого удалось избежать, но нарастание кризисных явлений в социалистическом мире было очевидно для всех. Особенно напряженно складывались отношения с Китаем. Китайская коммунистическая партия, как и КПСС, претендовала на лидерство в мировом коммунистическом движении. Конфликт зашел так далеко, что Китай выдвинул к СССР территориальные претензии, а в 1969 г. спровоцировал военные столкновения в районе

острова Даманский на Дальнем Востоке и Казахской ССР. Только благодаря сокрушительному удару советских Вооруженных сил удалось остудить пыл китайской стороны. После этого китайское руководство резко критиковало «советский гегемонизм», сведя на нет экономическое и политическое сотрудничество с СССР вплоть до начала 1980-х г.г.

Вторая половина 1960 — 70-х гг. — время, характеризующееся, как разрядка в отношениях СССР с капиталистическими странами. Ее инициатором выступил французский президент Ш. де Голль, посетивший Москву с официальным визитом в 1966 г. и повлиявший на установление дружественных советско-французских отношений.

В 1968 г., был подписан договор о нераспространении ядерного оружия, по которому ядерные государства обязывались не распространять ядерное оружие, а неядерные — не производить и не приобретать его; договор стал одним из важнейших международных соглашений в области контроля над вооружениями.

В 1970 г. Л. И. Брежнев и канцлер ФРГ В. Брандт подписали договор, признавший послевоенные границы в Европе. В 1972 г. аналогичные договоры ФРГ подписала с Польшей и Чехословакией.

Во второй половине 1970-х г.г. ФРГ превратилась в одного из основных торговых партнёров Советского Союза. В 1971 г. было заключено четырёхстороннее соглашение по Берлину. СССР, США, Англия и Франция заявили, что Западный Берлин не принадлежит ФРГ.

В начале 1970-х г.г. американское руководство признало военное равенство между СССР и США. Был заключен ряд соглашений об ограничении гонки вооружений, например, договор 1972 г. об ограничении стратегических вооружений (ОСВ-1). Состоялись официальные встречи советского и американского руководства на высшем уровне (1972, 1973, 1974, 1978 г.г.). Как знак наметившейся разрядки в 1975 г. в космос летал советско-американский экипаж (программа «Союз-Аполлон»). В 1979 г. был подписан договор ОСВ-2.

В 1975 г. в Хельсинки 33 государства Европы, а также США и Канада подписали Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе о принципах межгосударственных отношений: уважение суверенитета и целостности, невмешательство во внутренние дела, уважение прав человека и др. Итоги Хельсинкского совещания Восток и Запад понимали по-разному. США и их европейские союзники подчеркивали гуманитарные аспекты достигнутых договоренностей (права человека, неприкосновенность личности и др.). СССР придавал основное значение принципам невмешательства во внутренние дела, нерушимости послевоенных границ в Европе; суверенного равенства и уважения прав, присущих суверенитету, включая право свободно выбирать и развивать свои политические, экономические и культурные системы.

Разрядка была противоречивым явлением. Она стала возможной не в последнюю очередь потому, что к 1969 г. СССР добился военно-стратегического паритета (равенства) с США. Сверхдержавы продолжали вооружаться. Гонка вооружений стремительно усиливалась. СССР и США противостояли друг другу в региональных конфликтах, в которых они поддерживали воюющие друг против друга силы (на Ближнем Востоке, во Вьетнаме, в Эфиопии, в Анголе и др.).

В 1979 г. СССР ввел в Афганистан Ограниченный военный контингент. Началась Афганская война 1979—1989 г.г. — многолетнее политическое и вооруженное

противостояние сторон: правящего просоветского режима Демократической республики Афганистан (ДРА) при военной поддержке Ограниченного контингента советских войск в Афганистане (ОКСВА) — с одной стороны, и моджахедов — душманов с сочувствующей им частью афганского общества, при политической и финансовой поддержке зарубежных стран и части исламского мира — с другой.

С целью предупреждения агрессии извне и укрепления южных рубежей с дружественным режимом, в Афганистан, секретным решением 12 декабря 1979 г. узкого круга членов Политбюро ЦК КПСС (Ю. В. Андропова, Д. Ф. Устинова, А. А. Громыко и Л. И. Брежнева), были введены Вооружённые силы СССР. С этой целью действующий президент Х. Амин был заменен ставленником СССР — Б. Кармалем.

Официальный режим Б. Кармалю получал значительную и разностороннюю — военную, финансовую и гуманитарную — поддержку Советского Союза. Политическую, военную, финансовую и иную помощь моджахедам оказывали США, западноевропейские и ряд азиатских стран.

Запад обвинил СССР в агрессии. Как следствие, не был ратифицирован договор ОСВ-2, в 1980 г. многие западные команды не приехали на олимпиаду в Москве, в 1984г. советские спортсмены — на олимпиаду в Лос-Анджелесе. Разрядка этого испытания не выдержала. Начался новый виток гонки вооружений. Наступили новые заморозки.

СССР и страны «третьего мира». Отношения со странами «третьего мира» в значительной степени подчинялись логике стратегического противостояния СССР и США. На Ближнем Востоке СССР занимал однозначно проарабскую позицию против Израиля, поддерживая дружественные отношения с Сирией и Египтом, лидерами арабского мира. Когда в 1979 г. президент Египта А. Садат заключил мирный договор с Израилем, контакты с ним были фактически заморожены. В период американской агрессии во Вьетнаме (1964—1975 г.г.) СССР оказал значительную военнотехническую помощь Демократической Республике Вьетнам. Поддерживал СССР и антиамериканских повстанцев в Никарагуа. Активная политика проводилась в Африке, где под советским влиянием находились Мозамбик, Ангола, Гвинея-Бисау, Эфиопия. СССР вело политику расширения сферы влияния, поддерживая врагов США («холодная война»). Однако навязывание многим странам Азии и Африки социалистических порядков мешало внешней политике, ибо эти порядки вели к ухудшению в советской экономике и вызывали недовольство населения в Советском Союзе.

«Холодная война» усилилась. Взаимные обвинения, ноты протеста, споры и дипломатические скандалы стали неотъемлемыми элементами системы международных отношений в первой половине 1980-х г.г. Отношения между СССР и США, ОВД и НАТО заходили в тупик.

Феномен перестройки привлекает пристальное внимание обществоведов. Ей посвящено множество статей, брошюр, монографий. В ряде исследований предпринимаются попытки периодизации перестройки. За точку отсчета ее совершенно правомерно принят апрельский (1985 г.) Пленум ЦК КПСС, давший старт общественным переменам. Последний рубеж перестройки большинство исследователей определяют августовскими событиями 1991 г. После августа 1991 г. реформы утратили перестроечное содержание. Начался процесс радикального слома старых общественных структур и замены их новыми отношениями собственности, государственными и политическими институтами.

В исторических рамках перестройки различимы 4 этапа. Первый продолжался до января 1987 г. и проходил под лозунгом «больше социализма!» Второй хронологически охватывает 1987–1988 гг. Он имел новый лейтмотив – «больше демократии». Третий этап (1989–1990 гг.) характеризовался резким обострением борьбы в лагере перестройки. Четвертый этап, совпавший с 1991 г., был отмечен изменением в соотношении сил в пользу радикально-реформаторских группировок, приходом их к власти и началом радикальных социально-экономических преобразований.

Рассмотрим более подробно каждый из этих этапов. Первый этап характеризовался разработкой концепции реформ. Стратегический замысел их был изложен М. С. Горбачевым на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС, а затем развит на последующих партийных форумах, среди которых центральное место принадлежало XXVII съезду КПСС, состоявшемуся в начале 1986 г.

Ключевыми лозунгами первого этапа модернизации стали «ускорение», «перестройка» и «гласность». Между этими понятиями, как нетрудно заметить, существовала тесная взаимосвязь. Так, одной из целей гласности являлось выявление недостатков, мешавших ускорению социально-экономического развития, а перестройка означала структурные и организационные изменения в хозяйственных, социальных, политических механизмах с целью достижения того же ускорения.

Особенность первого этапа модернизации заключается в том, что достичь провозглашенных целей предполагалось на социалистической основе. Суть подхода советских лидеров к реформам ясно сформулировал секретарь ЦК КПСС Е. К. Лигачев: «Больше социализма!» Этот лозунг означал незыблемость основ советского социализма, который можно было только совершенствовать. Разъясняя данный тезис, М. С. Горбачев в своей книге «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира» писал: «Разумеется, советскую власть мы менять не собираемся, от ее принципиальных основ отступать не будем. Но изменения необходимы, причем такие, которые укрепляют социализм, делают его политически богаче и динамичнее».

Трудности, которые переживала советская экономика, Горбачев и его окружение объясняли не недостатками и тем более не кризисом социализма, а тем, что его потенциальные возможности использовались недостаточно. Причины, препятствовавшие раскрытию «потенциала социализма», Горбачев видел в «затратном» экономи-

ческом механизме, преобладании экстенсивных методов хозяйствования над интенсивными, «остаточном» принципе формирования социальной, научной и культурной сфер. Устранение этих причин, а следовательно, и раскрытие «потенциала социализма» и призвано было обеспечить «ускорение» и «перестройку».

Основой экономической модернизации была провозглашена новая инвестиционная и структурная политика, предполагавшая перенести центр тяжести с нового строительства на техническое перевооружение предприятий. Главным рычагом структурных преобразований в экономике было признано ускоренное развитие машиностроения, которое намечалось вывести на мировой уровень уже в начале 90-х годов. Крупные инвестиции, направленные в эту отрасль, не дали ожидаемых результатов, а привели лишь к перенапряжению бюджета и усилению товарного голода.

Будучи в отставке, М. С. Горбачев признал ошибочность приоритетов экономической политики, выдвинутых в 1985–1986 гг. «В экономике, – писал он в работе «Я не знаю счастливых реформаторов», – следуя установившимся стереотипам, мы начали с реформы тяжелой промышленности, машиностроения. Правильнее же было начать с сельского хозяйства, с легкой и пищевой промышленности, то есть с того, что дало бы быструю и наглядную отдачу для людей, укрепило социальную базу перестройки. Словом, в ряде случаев, встав на путь реформ, мы неточно выбрали последовательность мер по ее осуществлению».

Печать прожектерства и волонтаризма лежит на другом крупном нововведении первых перестроечных лет – школьной реформе. Главной ее задачей провозглашалось всеобщее компьютерное обучение школьников. Вдохновители и разработчики реформы не учли главного: отечественная промышленность не способна была произвести и малой доли компьютеров, необходимых для оснащения школ. Не удивительно, что школьную реформу постигла та же участь, что и широко разрекламированную программу модернизации машиностроения.

Столь же утопический характер носили многие положения Закона о трудовых коллективах, одобренного XXVII съездом КПСС. Закон укрепил демократизм в важнейшей сфере общественной жизни – производстве, провозгласив создание на всех предприятиях советов трудовых коллективов с весьма широкими полномочиями. Поддерживая закон, XXVII съезд КПСС выразил уверенность, что расширение «непосредственной демократии» на производстве повысит «социалистическую взаимопомощь и требовательность», «высокую ответственность за выполнение обязательств перед обществом». Однако реальные дела разошлись с этим «предначертанием». «Непосредственная демократия» вылилась в групповой эгоизм, выборы удобных и покладистых начальников, стремление поднять зарплату и цену на выпускаемую продукцию.

Несостоятельными оказались и ряд других мер первого этапа перестройки. Последствия стратегии «ускорения», как и другие проявления волонтаристского курса Горбачева и его окружения, не замедлили сказаться. Бюджетный дефицит уже в 1985 г. составил 17 млрд. рублей, а в следующем году возрос в 3 раза. Страна вступила в полосу финансового кризиса, который не мог не повлечь за собой цепь экономических неурядиц.

На втором этапе перестройки (1987–1988 гг.) в идеологию и стратегию реформ были внесены соответствующие коррективы. В январе 1987 г. Горбачев признал фиаско реформаторских усилий предшествующих лет, а корень зла увидел в деформации

ях социализма, истоки которых восходят к 1930-м гг. Их следовало устранить, направив усилия на создание новой демократической модели социализма. Сущностным выражением последнего объявлялась всеохватывающая демократия. Девизом второго этапа перестройки стал лозунг «больше демократии». Особое значение придавалось демократизации политической системы: ей отводилась роль тарана, призванного разрушить административно-командную систему, которая, по утверждениям Горбачева, служила главным тормозом экономических преобразований.

Курс на демократизацию общества получил реальное воплощение в решениях XIX партконференции (июнь 1988 г.). Уже названия резолюций конференции говорили сами за себя: «О демократизации советского общества и реформе политической системы», «О борьбе с бюрократизмом», «О гласности», «О правовой реформе» и др.

Конференция одобрила реформу политической системы. Основу ее, как известно, составляли Советы. Права их предполагалось существенно расширить, передав им государственные функции, узурпированные прежде партийными органами. Высшим органом государственной власти должен был стать Съезд народных депутатов СССР из 2250 человек, избираемых на альтернативной основе. Съезд формировал из своей среды Верховный Совет – постоянный орган, являющий собой советский парламент. Предусматривалось также учреждение поста Президента СССР, наделенного широкими полномочиями. Демократические решения XIX партконференции на практике обернулись результатами, которые не могли предвидеть Горбачев и его окружение. На волне политических преобразований оформились народные фронты и движения, заквашенные на национализме и антикоммунизме и перешедшие в оппозицию Горбачеву. Ни Горбачев, ни его окружение, искренне верившие в реальность «идейно-политического (естественно, коммунистического) единства» советских людей и «дружбы народов», не могли вообразить, что даже в условиях относительной политической свободы массы отрекутся от коммунизма, а республики побегут прочь из Союза. Интернационализм и социализм, выглядевшие нерушимыми в условиях тоталитарного строя, затрещали от легкого дуновения ветра свободы.

Что же касается экономической реформы, то наиболее крупной мерой второго этапа перестройки стал Закон о государственном предприятии (объединении), вступивший в силу с 1 января 1988 г. Закон ограничивал прерогативы центральных планирующих органов, сводя их по существу к определению объема госзаказа, долю которого предполагалось постоянно снижать. Экономическая самостоятельность предприятий, напротив, существенно расширилась. За ними, в частности, закрепилось право реализовывать по свободной (договорной) цене продукцию, произведенную сверх заказа, выбирать хозяйственных партнеров, определять численность рабочей силы, устанавливать размер заработной платы и др.

Однако закон начал пробуксовывать уже вскоре после его подписания. В условиях отсутствия в стране рыночной инфраструктуры предприятия не спешили пользоваться самостоятельностью, а ориентировались на госзаказ, который гарантировал централизованное снабжение сырьем и сбыт готовой продукции. Предоставленными же правами предприятия, как уже отмечалось, воспользовались для повышения заработной платы, сокращения дешевого и увеличения дорогого ассортимента товаров. «Коллективный эгоизм» предприятий обострял дефицит товаров массового спроса. Как и предыдущие экономические эксперименты, Закон о государственном предприятии не

оправдал возлагавшихся на него надежд. Экономическая ситуация в стране ухудшалась.

Провалы экономических реформ, усиление недовольства проводившимся Горбачевым курсом вызвали раскол в лагере сторонников перестройки. В нем оформилось и стало быстро набирать силу радикальное крыло, бросившее вызов Горбачеву.

Борьба между радикалами и Горбачевым составила главное содержание следующего этапа перестройки, который продолжался с 1989 по 1990 гг.

Ядро радикального течения составила либерально настроенная интеллигенция во главе с академиком А. Сахаровым и представители реформаторского крыла КПСС Б. Ельцин, Н. Травкин, Ю. Афанасьев и др.

На первых порах радикалы следовали модели демократического социализма, которая наполнялась все более либеральным содержанием.

На эволюцию взглядов радикалов существенное влияние оказали мощные антикоммунистические революции в Восточной Европе осенью 1989 г., сокрушившие там реальный социализм. Эти революции во многом определили разрыв российских радикалов с социалистическим идеалом и их поворот к либерализму западного толка.

В начале 1990 г. радикальная оппозиция добилась отмены 6-й статьи Конституции, законодательно закреплявшей руководящую роль КПСС в советском обществе. Уже спустя два–три месяца после этого возникли социал-демократическая, демократическая, конституционно-демократическая и другие партии. Сама КПСС раскололась: в ней, наряду с консервативным, оформилось реформаторское направление, создавшее радикальную политическую организацию «Демократическая платформа в КПСС».

В марте 1990 г. радикалы добились серьезных успехов в ходе выборов народных депутатов в Верховный Совет РСФСР, московский и ленинградский Советы. Их возглавили соответственно Б. Ельцин, Г. Попов, А. Собчак. Российское правительство, сформированное из сторонников Ельцина, приступило к подготовке радикальных экономических реформ.

К лету 1990 г. группой экономистов радикальной ориентации была разработана программа, ставшая известной как программа «500 дней». В основу ее легла концепция экономической «шокотерапии», апробированная в Польше. Программа предусматривала быстрый переход к рынку и обещала наступление экономической стабилизации к концу срока, на который была рассчитана. Горбачев из популистских побуждений поддержал данную программу, несмотря на явную ее нереалистичность, а затем отмежевался от нее.

Однако до реализации программы «500 дней» дело не дошло: переданная российским властям на рассмотрение в правительство и Верховный Совет СССР, она по существу растворилась в компромиссном варианте. Ельцин и его сторонники заявили после этого о невозможности сотрудничества с органами союзной власти.

Конфликт между радикалами и консерваторами, к которым все более склонялся Горбачев, нарастал.

Поощряемые Горбачевым консерваторы все чаще стали прибегать к силовым методам достижения своих целей. В ночь на 13 января 1991 г. в Вильнюсе была предпринята инспирированная Москвой попытка отстранения от власти правительства народного фронта Литвы. Она была сорвана поднявшимся на защиту своего прави-

тельства народом. Через неделю аналогичные события развернулись в Латвии. Российские радикалы во главе с Ельциным в обоих случаях заявили о решительной поддержке прибалтийских правительств.

Январские события усилили поляризацию политических сил в стране. Вслед за радикалами позицию ЦК КПСС и Горбачева осудили известные политики, тяготевшие, как и Горбачев, к центризму. Так, академик С. Шаталин, бывший в 1990 г. членом Президентского Совета, обвиняя Горбачева, потребовал от него либо решительно порвать с консерваторами, либо «уйти в отставку вместе со всем окружением».

Нарастало противоборство и между лидерами двух основных политических лагерей – Горбачевым и Ельциным. Весной 1991 г. оно имело два своих пика – всесоюзный референдум по вопросу о сохранении СССР как обновленной Федерации, проведенный 17 марта, и чрезвычайный съезд народных депутатов РСФСР, состоявшийся в конце марта – начале апреля.

Подготовка к референдуму сопровождалась беспрецедентной активностью Горбачева, который свои многочисленные выступления использовал для дискредитации радикалов. Ельцин и его сторонники, со своей стороны, развернули кампанию, имевшую цель склонить участников референдума сказать «нет» сохранению СССР. В отрицательном исходе голосования они видели надежный способ отстранения Горбачева от власти. Но большинство россиян (76,4 %) проголосовали за сохранение СССР, что было расценено Горбачевым как его личная победа. Пытаясь закрепить успех, он усилил политическую атаку против Ельцина и радикалов, но в решающий момент допустил крупный просчет. В ночь на 28 марта, когда должен был открыться съезд народных депутатов, в Москву были введены войска. Решение Горбачева вызвало возмущение не только радикалов, но и многих умеренных и консервативных депутатов. В итоге Горбачев получил результат, прямо противоположный тому, на который рассчитывал. Поддержанный большинством съезда, Ельцин упрочил свои позиции. А 12 июня 1991 г. он одержал уверенную победу на первых президентских выборах в России, получив 57,3 % голосов. Одновременно два других лидера демократов Г. Попов и А. Собчак были избраны мэрами Москвы и Ленинграда.

Укрепив свое положение, Ельцин перешел к более решительным действиям. 20 июля 1991 г. он издал указ о департизации, которому Горбачев не смог воспрепятствовать. Указ объявлял о «прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях СССР». Как показали дальнейшие события, этот указ положил начало фактической ликвидации КПСС. Могущественная организация, в течение десятилетий бывшая руководящей силой советского общества, получила нокаут, от которого она уже не оправилась.

Теряя позиции в партии и обществе, Горбачев в конце июля предпринял маневр, смысл которого заключался в том, чтобы ценой компромисса с радикалами удержаться на плаву. Перед своим отъездом на отдых в Крым он провел секретную встречу с Ельциным и Назарбаевым. На ней было достигнуто соглашение, направленное против консервативного ядра политического руководства СССР. Речь шла прежде всего о премьер-министре СССР В. Павлове, министре обороны Д. Язове и председателе КГБ В. Крючкове. После подписания союзного договора, которое намечалось на 20 августа, их предполагалось отстранить от должностей. О содержании разговора на совещании стало известно В. Крючкову, ибо, как явствует из данных, обнародованных

бывшим Генеральным прокурором России В. Степанковым, в кабинете, где проводилась встреча, были вмонтированы подслушивающие устройства. После отъезда Горбачева в Крым консервативное руководство СССР приступило к подготовке заговора, который вылился 19 августа в путч.

В первый же день путча 19 августа 1991 г. были опубликованы документы, из которых явствовало, что сценарий государственного переворота тщательно продумывался. В первом указе, изданном вице-президентом СССР Г. Янаевым, объявлялось о вступлении последнего в исполнение обязанностей Президента СССР. Другой документ – «Заявление советского руководства» – извещал об образовании Государственного комитета по чрезвычайному положению ГКЧП, к которому переходила вся полнота власти в стране. В состав ГКЧП вошли: О. Д. Бакланов – первый заместитель Председателя Совета Обороны СССР, В. А. Крючков – председатель КГБ СССР, В. С. Павлов – премьер-министр СССР, Б. К. Пуго – министр внутренних дел СССР, В. А. Стародубцев – председатель Крестьянского союза СССР, А. И. Тизяков – президент Ассоциации государственных предприятий и объектов промышленности, строительства, транспорта и связи СССР, Г. Янаев – и.о. Президента СССР.

В «Обращении к советскому народу» и других документах излагалась идеология и программа путчистов. Объявлялось о введении в отдельных районах страны чрезвычайного положения, о расформировании неконституционных структур власти и управления, приостанавливалась деятельность оппозиционных партий и движений, устанавливался жесткий контроль над средствами массовой информации, в Москву вводились войска.

Противовесом этих явно непопулярных мер служили щедрые обещания обеспечить экономическое и социальное процветание страны, снизить цены на продовольственные и промышленные товары, повысить зарплату, пенсии, стипендии и др.

Переворот, однако, не удался. Главный просчет путчистов состоял в неспособности реалистически оценить ситуацию и спрогнозировать возможные варианты развития событий. Подавляющее большинство населения страны отказало ГКЧП в поддержке. По стране прокатилась волна митингов и протестов против заговорщиков. 20 августа вокруг «Белого дома» выросли баррикады. Часть воинских подразделений перешла на сторону обороняющихся, другая часть заняла выжидательную позицию. Большинство союзных республик отказалось подчиниться указам ГКЧП. К числу причин провала путча следует отнести его плохую организацию, нерешительность и растерянность членов ГКЧП. Практическое бездействие ГКЧП привело к аресту его членов 22 августа 1991 г. Им было предъявлено обвинение в попытке государственного переворота.

Решающую роль в развитии августовских событий сыграли активные действия руководства Российской Федерации во главе с Ельциным, которое в конечном счете воспользовалось этими событиями для дискредитации и ликвидации КПСС, являющейся стержнем тоталитарной системы. После упразднения ГКЧП деятельность КПСС была сразу приостановлена. По указанию Ельцина были закрыты и опечатаны здания ЦК КПСС, обкомов, райкомов, партийных архивов.

В результате политических перипетий августа 1991 г. государственная власть из союзного центра переместилась в республики.

Политика реформирования экономики в период «перестройки» имела значительные социально-экономические издержки. Резко сократилось производство не только промышленной, но и сельскохозяйственной продукции. Уменьшились реальные доходы большинства населения. Оставались нерешенными социальные проблемы, в том числе жилищная, продовольственная, экологическая. Обострение проблем труда и быта вызывало различные формы социального протеста. В конце 80-х гг. волна забастовок охватила шахты Кузбасса, а затем Донецкого угольного бассейна.

Недовольством политикой горбачевской администрации умело воспользовались правящие элиты большинства республик, которые стремились сосредоточить полноту власти в своих руках. Сделать это можно было лишь путем выхода республик из Союза. Весной и летом 1990 г. Латвия, Литва, Эстония, а за ними Российская Федерация и другие союзные республики приняли декларации о государственной суверенитете. Это означало установление приоритета республиканских законов над законами Союза. Вслед за объявлениями о суверенитете состоялись избрания президентов союзных республик. Первым президентом Российской Федерации стал Б. Н. Ельцин (12 июня 1990 г.). Начавшиеся «парад суверенитетов» и «война законов» свидетельствовали о том, что страна вступила в полосу дезинтеграции.

В ряде мест вспыхнули межнациональные конфликты. Центр попытался оказать силовое давление на местные власти. Были предприняты попытки силой разогнать массовые демонстрации в республиках, участники которых требовали независимости республик. Столкновения демонстрантов с частями Советской Армии произошли в Тбилиси (1989 г.), Баку (1990 г.), Вильнюсе и Риге (1991 г.).

В марте 1991 г. был проведен первый в истории страны всесоюзный референдум по вопросу о сохранении обновленного Союза. За сохранение СССР высказались 76,4 % участников голосования. Весной 1991 г. состоялись переговоры Горбачева с руководителями девяти союзных республик о новом союзном договоре. Все участники переговоров поддержали идею создания обновленного Союза. Подписание договора было назначено на 20 августа 1991 г.

Однако в ночь на 19 августа президент СССР М. С. Горбачев был отстранен от власти. В стране вводилось чрезвычайное положение и был учрежден Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП). Однако практическое бездействие ГКЧП привело к аресту его членов 22 августа 1991 г.

Августовские события ускорили распад СССР. Уже в августе три прибалтийские республики – Латвия, Литва и Эстония – заявили о своем выходе из СССР. Президент М. С. Горбачев вынужден был подписать указ о признании этого выхода. В сентябре все союзные республики, которые не заявили о своем суверенитете, сделали это.

Вслед за этим начался демонтаж союзных структур. Съезд народных депутатов СССР заявил о самороспуске, высшим представительным органом власти до заклю-

чения нового союзного договора между республиками стал реформированный Верховный Совет СССР. Был распущен союзный кабинет министров, вместо него создан аморфный межреспубликанский экономический кабинет. Большинство союзных министерств упразднилось.

8 декабря 1991 г. руководители трех славянских республик – России, Украины и Белоруссии, являющиеся государствами–учредителями СССР, заключили в Беловежской пуще под Брестом сепаратное межгосударственное соглашение. В нем говорилось: «Мы, руководители Республики Беларусь, РСФСР, Украины, отмечая, что ... объективный процесс выхода республик из состава Союза ССР и образование независимых государств стал реальным фактом, ... заявляем об образовании Содружества Независимых Государств». В заявлении отмечалось, что «Содружество Независимых Государств в составе Республики Беларусь, РСФСР, Украины является открытым для присоединения всех государств – членов Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения».

Через несколько дней о своей готовности присоединиться к Содружеству заявили среднеазиатские республики и Казахстан. 21 декабря была принята Алма-Атинская декларация, в которой объявлялось о прекращении существования СССР и образовании СНГ. Последнее объединяло 11 бывших союзных республик (без Грузии, Литвы, Латвии и Эстонии). 25 декабря М. С. Горбачев подал в отставку с поста президента СССР.

Так закончилась история СССР, которому не суждено было дожить до своего 70-летия. Феномен распада СССР до конца еще не изучен. Но и сейчас уже можно со всей определенностью сказать, что главная причина крушения этого уникального государственного образования заключалась в его унитарном характере; с началом процесса демократизации возникли центробежные тенденции, которые, набирая силу, и привели в конечном счете к распаду Союза. Центр оказался не в состоянии им противостоять. Горбачеву и его окружению так и не удалось реформировать СССР на началах подлинного равноправия и добровольности входивших в него республик.

Таким образом, главным итогом «перестройки» стали распад некогда могучего многонационального государства и завершение «советского периода» в истории страны.

После распада СССР его правопреемником стала Россия. В руках российского президента, правительства, законодателей оказались все рычаги как политического, так и экономического управления. Теперь ничто не могло помешать реализации их проектов экономических и политических преобразований.

Первая программа радикальных реформ была представлена правительством в октябре 1991 г. Ее изложил на съезде народных депутатов России президент Ельцин.

Программа включала три крупные рыночные меры. Первая – разовое введение свободных цен с января 1992 г., вторая – либерализация торговли и третья – приватизация. Программа основывалась на концепции «шокотерапии», предусматривавшей одномоментный переход к рыночной экономике и радикальные методы борьбы с инфляцией и бюджетным дефицитом.

Излагая программу «шокотерапии», Ельцин прогнозировал быстрый ход и успех реформ: «Хуже будет все примерно полгода, затем – снижение цен, наполнение потребительского рынка товарами, а к осени 1992 г. – стабилизация экономики, постепенное улучшение жизни людей».

Однако действительность разошлась с радужными прогнозами. Уже отпуск цен в январе 1992 г. воочию показал, что архитекторы реформ плохо просчитали последствия этой рыночной меры. Цены после их либерализации подскочили не в 3 раза, как прогнозировалось, а в 10–12 раз. Поскольку заработная плата резко отстала от роста цен, большинство населения оказалось за чертой бедности. Многократное увеличение цен почти моментально обесценило сберегательные вклады населения. Это не могло не вызвать недоверия к правительству и проводимому им курсу реформ.

Но было бы неверно видеть только негативные последствия «шокотерапии». Экономическая либерализация сдвинула с мертвой точки механизм рыночного формирования спроса и предложения. В стране начала складываться инфраструктура рыночной экономики. Отпуск цен и либерализация торговли способствовали наполнению прилавков продовольственными и иными товарами. Хотя цены их далеко не всегда были доступны для рядового покупателя, но само наличие товара на прилавке, согласно аргументации реформаторов, создавало у населения стимул трудиться и зарабатывать деньги. В свой актив реформаторы могли занести и первые ощутимые итоги приватизации: в течение 1992 г. в частную собственность было передано 24 тысячи предприятий, 160 тысяч фермерских хозяйств, 15 % торговой сети.

В целом же результаты «шокотерапии» были неутешительны. Правительство Черномырдина, сменившее в конце 1992 г. команду Гайдара, уже в первом своем документе оценило состояние российской экономики как катастрофическое. Непомерно высокой была социальная цена реформ, явившаяся следствием ошибочного стратеги-

ческого курса правительства. К концу 1992 г. реальные доходы населения снизились до 44 % от уровня начала года.

Экономический курс правительства Черномырдина осуществлялся в условиях острого противоборства двух ветвей власти – исполнительной и законодательной. Между ними существовали острые разногласия по проблемам стратегии реформ. Среди законодателей преобладали сторонники регулируемой экономики и национально-государственного направления. Исполнительная же власть с самого начала заявила о своей приверженности радикальным рыночным реформам, монетаристскому курсу, который вызывал особое недовольство Верховного Совета.

Одной из причин антагонизма между двумя ветвями власти являлось отсутствие опыта взаимодействия в рамках системы разделения властей. Приобретался же он зачастую не на путях поиска компромисса, а в жесткой полемике, перераставшей нередко в открытую конфронтацию.

В ходе противоборства двух ветвей власти законодатели, пользуясь правом изменять российскую Конституцию, планомерно добивались расширения своих прерогатив. Так, одна из поправок к Конституции наделяла Верховный Совет правом приостанавливать действия указов и распоряжений Президента Российской Федерации, отменять постановления и распоряжения Советов Министров республик в составе Российской Федерации в случае их «несоответствия законам Российской Федерации».

Российский президент со своей стороны далеко не всегда считался с волей законодателей. Реальным выходом из этой драматической ситуации могло стать проведение всенародного референдума, который был призван решить вопрос, кому должны быть вручены решающие властные полномочия – Президенту или законодателям. Вопрос о референдуме неоднократно поднимался Президентом. На седьмом съезде народных депутатов России было принято решение назначить референдум на 11 апреля 1993 г. Срок его затем был перенесен на 25 апреля. В референдуме приняло участие около 64 % избирателей. Из них за доверие Президенту высказалось 58,7 %, социально-экономическую политику одобрило 53 %. Предложение о досрочных выборах и Президента, и парламента не прошло. Итоги референдума были по-разному интерпретированы противоборствующими сторонами. В результате конституционный кризис не был преодолен, а противостояние двух ветвей власти стало приобретать все более острые формы.

Президент и его кабинет расценили итоги референдума как одобрение проводимого ими курса и сразу по его завершении приступили к подготовке новой российской Конституции, которая призвана была утвердить президентскую республику и создать сильную исполнительную власть. Президентский проект Основного закона вызвал резкую критику со стороны Председателя Верховного Совета России Р. Хасбулатова и его сторонников, заклеивших этот документ как антисоветский. Борьба между исполнительной и законодательной властью вступила в новую драматическую фазу. Она продолжалась все лето. В ходе этой борьбы Ельцин все более склонялся к неконституционным методам выхода из политического кризиса.

Президент первым нанес удар по своим политическим оппонентам. 21 сентября 1993 г. в выступлении по телевидению он объявил о роспуске Съезда народных депутатов и Верховного Совета. Вслед за тем был обнародован президентский Указ «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации». Разогнанный Верховный Совет должна была заменить Государственная Дума, выборы в которую назначались на 11–12 декабря 1993 г. Одновременно с выборами должен был состояться референдум о новой Конституции страны. До начала работы Думы правотворческая деятельность объявлялась прерогативой исполнительной власти. Все эти указы противоречили ряду статей действующей Конституции, что было признано Конституционным судом во главе с его Председателем В. Д. Зорькиным.

В ответ на действия Президента в ночь на 23 сентября 1993 г. собрался чрезвычайный X съезд народных депутатов, который объявил действия Ельцина «государственным переворотом». Президент Ельцин был отстранен от должности, а его обязанности были возложены на вице-президента А. В. Руцкого. Дальнейшее развитие событий вылилось в кровопролитие.

3 октября в 16 часов по призыву Руцкого и Хасбулатова вооруженные защитники Белого дома двинулись на штурм мэрии и телецентра. К вечеру здания мэрии, а также гостиницы «Мир» были захвачены. Попытка захвата здания Центрального телевидения привела к кровопролитию, но была безуспешной. В ответ на эти действия Президент объявил в Москве чрезвычайное положение, в столицу начался ввод правительственных войск, которые 4 октября в 9.00 начали осаду и обстрел Белого дома из тяжелых орудий. К вечеру того же дня он был занят войсками, а руководители сопротивления были арестованы.

Вслед за этими кровавыми событиями Президент издал серию указов, закрепляющих его победу. Прекращалась деятельность Советов, которые рассматривались президентской властью как оплот тоталитаризма и главный барьер на пути либеральных экономических и демократических политических преобразований. Вместо Советов должна была утвердиться политическая система, принципы которой закреплялись в проекте российской Конституции. Объявлялись выборы в Федеральное Собрание, которые намечалось провести одновременно с всеобщим голосованием по проекту новой Конституции.

Выборы состоялись 12 декабря 1993 г. и проходили не только по избирательным округам, но и впервые по партийным спискам. Главной их сенсацией стала уверенная победа Либерально-демократической партии во главе с В. Жириновским: она получила почти четверть голосов избирателей. На втором месте оказался «Выбор России» во главе с Е. Гайдаром, завоевавший около 15 % голосов. Вслед за ними шли Аграрная партия и Компартия. Проводившийся в тот же день референдум одобрил проект новой российской Конституции. Новая Конституция существенно расширяла прерогативы Президента, который получал право безотлагательного вето на решения Совета Федерации и Государственной Думы, а также право распускать последнюю в случае троекатного отклонения ею предложенной им кандидатуры премьер-министра.

В ряду новых ориентиров правительственного курса необходимо выделить стремление к поиску компромиссов с законодательной властью, заключению своеобразного пакта о гражданском мире между различными политическими и социальными силами общества. В марте 1994 г. Президент выступил с инициативой подписания основными политическими силами соответствующего документа.

Уже к концу апреля Президенту и правительству удалось склонить большинство политических и общественных организаций к подписанию договора об общественном согласии. Одно из фундаментальных положений договора провозглашало гражданский мир. Участники договора брали на себя обязательство не инициировать политических кампаний с целью проведения досрочных выборов федеральных органов власти; профсоюзы обещали воздерживаться от забастовок; государственные органы декларировали намерение развернуть структурную перестройку экономики, ликвидировать бюджетную задолженность по выплате зарплаты, проводить активную социальную политику; готовность к сотрудничеству с исполнительной властью выражало Федеральное Собрание. Заключение Договора об общественном согласии давало шанс исполнительной власти на продолжение рыночных реформ.

Учебное издание

ИСТОРИЯ РОССИИ

Учебное пособие

Главный редактор Л. А. Суевалова

Редактор Т. Ф. Шейкина

Оператор компьютерной верстки С. С. Шереметьев

Дизайнер Л. В. Задвернюк

Подписано в печать Формат 60х84 Бумага писчая. Гарнитура «Таймс». Печать цифровая
Усл. Печ. л. Тираж экз Заказ

Издательство Тихоокеанского государственного университета
Отдел оперативной полиграфии издательства.
680035, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136.