



Егорин А.З.

История Ливии. XX век.

М.: Институт востоковедения РАН, 1999. - 563 с.

Это первое в научной и учебной литературе фундаментальное исследование истории Ливии XX века, проведенное на основе многих не публиковавшихся ранее архивных и документальных материалов России, Ливии, ряда европейских и арабских стран.

Автор, академик РАЕН и профессор истории, работал шесть лет (1974-1980 гг.) в Ливии советником посольства СССР в СНЛАД, с 1981 г. ведет научную деятельность в Институте востоковедения РАН. Ему принадлежит более 230 научных публикаций, в том числе несколько книг о Ливии: "Ливийская революция" (1989), "История Ливии в новое и новейшее время" (1992), "Ливия: 25 лет революции" (1994), "Ливия. Учебное пособие" (1995), "Современная Ливия". Справочник (1996).

Книга рассчитана на специалистов, изучающих процессы, происходящие в арабском мире, и на широкий круг читателей, следящих за событиями в этой североафриканской стране.

Монография может быть использована в качестве пособия в высших и средних учебных заведениях.

## **ВВЕДЕНИЕ**

В Древней Греции Ливией называли всю Африку. В Древнем Риме Африкой называлась покоренная римлянами в результате Пунических войн провинция на месте разрушенного ими Карфагена и прибрежных районов Ливии.

Издавна здесь выделялось три района. Первый — густонаселенные области на морском побережье и связанная с ними каменистая пустыня на западе, составившие позднее Триполитанию. Вторая — пепельно-песчаная восточная пустыня с прибрежным горным районом — называлась Киренаикой. Вся центральная часть Сахары и ее южные просторы, вплоть до саванны, входили в третий район — Феззан. Эти три района испытали влияние как египетской, так и средиземноморской цивилизаций.

До середины III тысячелетия до н.э. на территории нынешней Ливии не существовало политических объединений, во всяком случае пока не найдено письменных источников или свидетельств археологии. Древнейший исторический период начинается со второй половины III тысячелетия до н.э. и в какой-то мере освещен древнеегипетскими источниками. Они упоминают о наличии на востоке и юго-востоке нынешней Ливии ранних государственных объединений Темех, Маджаи (вариант Мазиг — известный этноним берберов) и Иам. Народы последних двух доходили до левого берега Нила в районе I и II порогов. Эти объединения вели войны между собой и с египтянами. Судя по археологическим материалам, темеху и маджаи занимались разведением крупного рогатого скота и овец, а также мотыжным земледелием [1].

Во II тысячелетии до н.э. на территории нынешней Ливии и к западу от нее жили различные берберские племена. В Киренаике в то время образовалось политическое объединение Ребу (вариант Либу), по имени которого и эта земля, и вся Африка позднее получили название «Ливия». Во второй половине второго тысячелетия до н.э. на побережье Киренаики поселились «народы моря» — выходцы с берегов Эгейского моря, которые принесли с собой элементы малоазиатско-эгейской культуры. В середине XIII века до н.э. «народы моря» в союзе с ливийцами-ребу вторглись в Египет. Однако египетские войска отразили это нашествие.

В XI в. до н.э. в Киренаику из Греции прибыли первые греческие (ахейские) колонисты (возможно, заставшие здесь потомков переселенцев из Эгеиды XIV-XII в. до н.э.). Вслед за первой волной колонистов последовали другие. В VII в. до н.э. сюда переселилась большая группа греков-дорийцев — выходцев с острова Крит, основавших г.Гурена. Они подчинили себе более ранних греческих колонистов и своих давнишних соперников финикийцев, а также отдельные берберские общины, составив вместе с ними эллино-ливийский город-государство Кирена. Весьма примечательно, что его наследственный правитель по имени Аристей (или Аристотель) принял ливийский титул «батт» (баттос). Уже сам по себе этот факт свидетельствует о важной роли берберов-ливийцев в новообразованном государстве.

В середине VI в. до н.э. часть жителей Кирены во главе с братьями тогдашнего царя переселилась на запад. Они основали города Барка, Аполлония, Евгесперидис и др.

В это же время финикияне основали в Триполитании г.Лептис (Лаптис Магна), на запад от него — г.Эя (позднейший г.Триполи) и еще далее на запад от него — г.Сабрата. Область, где располагались эти три города (по-гречески Триполис), получила поэтому название «Триполитания». Позднее Триполитания стала частью могущественной Карфагенской державы.

На севере Ливии в то время существовало два очага средиземноморских цивилизаций: полугреческая Киренаика и полуафриканская Триполитания. Но параллельно им возникли и развивались очаги самобытной цивилизации в Сахаре. Один из них — оазис Сива на нынешней границе Ливии с Египтом, известный в древности как оазис Аммона. Оазис был важным узлом караванных путей из Египта в Сахару в страны Тропической Африки.

Ближайшей из этих стран была Гарамантида, или царство гарамантов. Его бывшая столица — знаменитый своим богатством г.Гарама (Джерма) до сих пор хранит следы самобытной цивилизации. Царство гарамантов включало в себя весь современный Феззан с его оазисами и городами-оазисами, включая Гадамес (античный Кидамус), а также горные массивы и оазисы к

югу и западу от него. Северными соседями гарамантов были берберские племена маков (в VI-V вв. до н.э.) и феззанцев (в I в. до н.э.), по имени которых получил свое название Феззан. Их южными соседями были темнокожие племена эфиопов.

Во второй половине VI в. до н.э. сюда дошли войска могущественной персидской державы Ахеменидов. Завоевав в 525 г. до н.э. Египет, персы не сумели продвинуться на запад, но греки, финикийцы и ливийцы Киренаики были вынуждены признать над собой верховную власть персидского царя.

Распад Римской империи привел к политическому разделению Ливии. С конца III в. до н.э. Триполитания, выделенная в особую провинцию, вошла в Западную Римскую империю, а с 445 г. — в Вандальско-Аланское королевство, Киренаика — в Восточную Римскую империю.

Особое значение имело распространение в Ливии римского и ранневизантийского периодов монотеистических религий. Со II-III вв. в Триполитании и Киренаике начало распространяться христианство. Как и в других странах Северной Африки, оно выступало здесь в качестве идейной основы народных движений. В VI в. христианство стало официальной религией царства гарамантов и было вытеснено исламом лишь к X-XI вв.

Завоевав Египет, арабы мусульмане уже в 642 г. совершили первый поход на Киренаику. Барка, тогдашний главный город провинции, сдался им без боя, уплатив большую дань золотом. В следующем году его участь разделил и г.Аждабия. Отсюда арабы двинулись на Триполи, Феззан и Гараму [2], которых они разорили и обложили данью. Правитель Гарамы был взят в плен, а само царство гарамантов, просуществовавшее полтора тысячелетия, прекратило свое существование. Власть халифов и их наместников постепенно распространилась на все районы нынешней Ливии. В дальнейшем вплоть до конца X в. Триполитания, Киренаика и Феззан (до начала X в.) входили в состав одного государства: сначала Омейядского, затем Аббасидского, включавшего вассальное государство на территории нынешней Ливии (Аглабидов), и, наконец, Фатимидского халифатов. Но арабские географы и тогда четко различали три провинции Тараблус (Триполитанию), Барку (Киренаику) и Феззан.

В середине XI в. арабские бедуинские племена из Аравии через Египет двинулись на запад. Пользуясь раздорами между феодальными династиями и берберскими племенами, они заняли весь Магриб от Триполитании до Мавритании, превратив пашни в пастбища, а города в крепости. Захиревшее земледелие все более оттеснялось в горы и на морское побережье. Все три части Ливии сравнительно скоро (к XII-XIII вв.) арабизировались: лишь Джебель-Нефуса и некоторые оазисы остались берберскими и ибадитскими. Большую часть населения Триполитании и Киренаики составляли кочевники-бедуины.

В эпоху великих географических открытий XV-XVI вв. европейские державы начали наступление на страны Магриба. В 1510 г. Триполи был захвачен испанцами. В городе, где обосновалась пятитысячная испанская армия, оставалось не более 60 местных мусульманских семей. В 1530 г. этот город был передан испанцами рыцарям Мальтийского ордена. В союзе с ними действовал правитель Туниса от имени династии Хафсидов. С его помощью мальтийцы захватили западную часть побережья Триполитании.

Не будучи в состоянии освободить Триполи от христиан-мальтийцев собственными силами, триполитанцы обратились за помощью к османскому султану [3].

Турки-османы, установив свою власть в Сирии, Египте, Алжире и Тунисе, в 1531 г. начали борьбу за Триполи. В 1551 г. они заставили капитулировать мальтийский местный гарнизон и присоединили Триполитанию и Барку к своей империи. Позднее они завоевали и Феззан.

Вся новая и новейшая история Ливии неразрывно связана с борьбой ее народа против ига Османской империи, а также с историей сопротивления колониальной экспансии Англии, Франции, Италии и Соединенных Штатов Америки.

Время правления турецких султанов в Ливии с начала ее завоевания до 30-х годов XIX в. в исторической литературе принято называть первым прямым турецким управлением. Последующий период (1835-1911) совпадает с утверждением на территории Западного Триполи феодальной династии Караманли. Она лишь номинально зависела от Высокой Порты и проводила в значительной мере самостоятельную не только внутреннюю, но и внешнюю политику. Этот

период, относящийся ко второму турецкому прямому управлению, характеризовался усилением массовых выступлений местного населения Ливии против чужеземного, главным образом турецкого, господства.

Национально-освободительная борьба ливийского народа развивалась в особых, специфических условиях. В годы, предшествовавшие первой мировой войне, она развертывалась на фоне разразившейся тогда итало-турецкой войны (1911-1912). Впоследствии она вылилась в массовое сопротивление ливийского народа итальянскому колониализму, пик которого пришелся на 20-е годы, когда борьбу ливийцев возглавлял легендарный Омар аль-Мухтар, казненный итальянцами в 1930 г.

Новый подъем борьбы за становление государственности и политической независимости Ливии развернулся в ходе второй мировой войны. Поражение итало-немецких войск в Северной Африке, казалось, давало возможность обрести свободу, но ливийцы столкнулись с упорным противодействием новых колонизаторов в лице Англии и Франции, которые установили в стране режим оккупации, отказавшись от обещаний предоставить ей независимость после окончания второй мировой войны. Прочно обосновались в Ливии и США, развернувшие там не только филиалы своих компаний, но и военные базы. Долгожданная свобода пришла позже: страна получила независимость только в 1951 г. и стала первым независимым арабским государством на Севере Африки, в чем главную роль сыграла гибкая политика эмира Идриса ас-Сенуси, который стал первым и последним королем Ливии.

Автор ставит своей главной задачей выявить и проанализировать основные особенности Ливии в XX веке, вытекающие из многовековой борьбы ливийского народа против чужеземных завоевателей. При этом преследуется и другая цель — показать исторические истоки, обусловившую самобытную направленность радикального курса внутренней и внешней политики современной Ливии.

Постмонархический период ливийской истории (после революции 1969 г.) ассоциируется обычно с именем лидера революции Муаммаром Каддафи и с его поисками форм так называемого прямого народовластия и самобытного пути развития Ливийской Джамахирии, отличающегося как от западного капитализма, так и от марксистского социализма.

Между тем некоторые политологи и историки (выступавшие, в частности, в 1987 г. на конференции Британского общества ближневосточных исследований) считают, что Ливия хотя и декларирует свою приверженность некапиталистическому пути развития, по существу, интегрирована в рамках международного разделения труда в капиталистическую систему хозяйства. Дж.Бирман в книге «Ливия Каддафи», отрицая социалистическую направленность проводимых в стране преобразований, характеризует их как своеобразную «смену социальных поколений», когда окрепшая «новая буржуазия вытесняет теряющие свои позиции старую аристократию» [4].

Определенный интерес представляют также оценки, содержащиеся в книгах итальянской исследовательницы М.Бьянко «Каддафи - голос из пустыни» [5], британских ученых Д.Бланди и А.Лайсетта «Каддафи и ливийская революция» [6], Л.К. Харрис «Революция Каддафи и современное государство». В этих и других исследованиях западных авторов прослеживается стремление оценить роль не только объективных, но и субъективных факторов, сделавших ливийскую революцию «самой противоречивой и своенравной». Л.К.Харрис утверждает, например, что насеровские подходы к проблемам арабского мира, сложившиеся в 5060-х годах, М.Каддафи перенес на 70-80-е годы, «манипулируя историческими примерами для осуществления своих целей». Ливия, согласно М.Каддафи, — это жертва Европы первой половины XX века и жертва США второй половины XX века и стремление ливийского лидера «отомстить злодеям» нельзя не учитывать.

Период новейшей истории Ливии нашел отражение не только в работах западных [7], но и российских авторов. Наиболее полно это сделано в монографиях Н.И.Прошина «История Ливии. Конец XIX в. — 1969 г.», «История Ливии в новое и новейшее время». В них рассматриваются главным образом изменения в соотношении политических сил в дореволюционный период и выявляются особенности общественного развития страны и становления ливийской национальной

общности в условиях турецкого господства, а также военной и торговой экспансии Англии, Франции, США, Италии.

Книги «Ливия на пути независимости и социального прогресса» С.А.Товмасына [8] и «Ливийская революция» А.З.Егорина [9] раскрывают причины и движущие силы ливийской революции 1969 г., а также мероприятия нового режима в области внутренней и внешней политики. Достаточно углубленный анализ политической системы постреволюционной Ливии провел А.Н.Козырин в монографии «Джамахирийская политическая концепция и государственный механизм Ливии», вышедшей в 1992 г. [10]. «Третья мировая теория М.Каддафи» исследована в книге Л.Р.Полонской и А.Х.Вафы «Восток: идеи и идеологи» [11]. Преобразование социально-экономических и политических структур на основе этой «теории» в монографии Г.И.Смирновой «Опыт ливийской революции» [12], развитие литературы в книге Ф.А.Асадуллина «Очерк истории ливийской литературы» [13]. Обобщающее исследование истории Ливии в новое и новейшее время сделала группа авторов в 1992 г. в книге «История Ливии в новое и новейшее время» [14]. Подробный анализ социально-политических и экономических и культурных преобразований в постмонархический период сделан А.З.Егориным в справочнике «Современная Ливия» [15], опубликованным в 1996 г. Все перечисленные работы интересны, но они так и не закрыли многие «бреши», оставшиеся в новейшей истории Ливии. Автор взял на себя эту задачу.

## ГЛАВА I

### ЛИВИЯ НАКАНУНЕ XX ВЕКА

Еще в середине XIX в. экспансия западных держав и их борьба за раздел Северной Африки начала наталкиваться не только на противодействие турок, но и возраставшее сопротивление народов арабской периферии распадавшейся Османской империи, которое развертывалось под лозунгом ислама. В Ливии и соседних с ней странах особенно активно выступали против проникновения западных колонизаторов такие мусульманские ордены и секты, как Маданийя, Кадырийя, Рахманийя и Уляд-слиман. Они пользовались большим влиянием в районах, населенных преимущественно бедуинами [1].

В середине 50-х годов XIX в. во внутренних районах стало набирать большую силу братство Сенусия. Его основателем был алжирский марабут Мухаммед бен Али ас-Сенуси (1787-1856). Хорошо знакомый с жизнью народов многих арабских стран, где ему пришлось побывать, ас-Сенуси выступал сначала за примирение аскетического мусульманского учения суфизма и ортодоксального ислама. Его учение содержало в себе ряд элементов другого оппозиционного течения в исламе — ваххабизма. С ним будущий основатель сенусизма познакомился во время длительного пребывания в Хиджазе и Асире, где ваххабизм был широко распространен.

Главное в учении Мухаммеда ибн Абд аль-Ваххаба заключалось в пуританских призывах отказаться от тех форм суннитского ислама, которые официально признавались в Османской империи. Он призывал к установлению в мусульманских странах порядков «золотого периода» первых четырех праведных халифов. Ваххабиты требовали от мусульман беспрекословного соблюдения всех положений Корана и Сунны и руководствовались ими во всех своих действиях.

Мухаммед бен Али ас-Сенуси в своих проповедях тоже резко критиковал нововведения Танзимата в Османской Турции. Сенуситы, будучи непримиримыми врагами западной цивилизации, особенно рьяно осуждали всякое иностранное влияние.

В 1837 г. Мухаммед бен Али ас-Сенуси основал в Абу-Кубейсе, в пригороде Мекки, первую завия — религиозный центр, где проповедовались и претворялись в жизнь его воззрения. Однако широкий размах деятельность сенуситов приобрела после того, как в 1843 г. ас-Сенуси основал в северной части Киренаики завия эль-Бейда, ставшую его первой резиденцией. Сенуситское братство укрепило вскоре свои позиции и в других районах вилайета Триполи.

Проповедь возврата к «чистоте» первоначального ислама, порицание богатства и роскоши воспринимались широкими массами кочевого и полукочевого населения как призыв к неповиновению турецким поработителям, злоупотреблявшим многочисленными феодальными поборами, которые противоречили Корану. Высшим проявлением мусульманского благочестия

сенуситы считали джихад — совокупность различных форм «священной войны» за дело ислама. Целям джихада они подчиняли всю свою деятельность. Вместе с тем, широко используя догмы ислама и культ марабутов, сенуситы маскировали принципы эксплуатации. Тем самым они завоевывали расположение к себе со стороны феодализовавшейся племенной верхушки.

В 1856 г. в оазисе Джагбуб была построена самая крупная завия братства, ставшая вскоре главной резиденцией Мухаммеда бен Али ас-Сенуси. С этого времени оазис Джагбуб постепенно превращается в религиозно-политический центр сенусизма. Выбор этого оазиса не был случайным. С одной стороны, он находился далеко от административных центров турок, а с другой — через него проходили из других стран Магриба и Западного Судана торговые пути, по которым вслед за купцами паломники направлялись через Египет в Мекку.

При строительстве других завий также принимались во внимание не только природно-географические, но политико-экономические и военные соображения. Как правило, завия создавалась на главных караванных путях, а также на побережье удаленных небольших морских заливов, откуда можно было контролировать не только внутреннюю, но и внешнюю торговлю вилайета. Места расположения завий одновременно могли служить надежными опорными пунктами на случай войны. При выборе участка для строительства завий большое внимание обращалось на пригодность окружающей его территории для оседлой жизни и занятия сельским хозяйством.

К концу XIX в. в Киренаике насчитывалось 45 завий, в Триполитании — 28, в Феззане и Куфре — 21. Всего к этому времени их число достигло 146, включая завии на Аравийском полуострове, в Тунисе, Египте, Судане.

Сенуситское движение объективно на определенном этапе играло позитивную роль. Оно преследовало цель создать могущественное мусульманское государство, которое могло бы противостоять колонизаторам. В этом отношении сенусизм имел общие черты с религиозно-политической идеологией панисламизма. Поэтому, очевидно, с распространением учения сенуситов о возврате к «чистой вере» призывы известных исламских реформаторов Джамаль ад-Дина аль-Афгани и Мухаммеда Абдо в Триполитании и Киренаике тоже находили иногда понимание. Но в то же время они в немалой степени и препятствовали распространению сенусизма. Движение за мусульманскую реформу, считает ливийский историк Никола Зийаде, встречало более широкий отклик, особенно среди городского населения, поскольку «было более прогрессивным и конструктивным, чем движение сенуситов, и поэтому более предпочтительным» [2]. Если мусульманский реформизм сенуситов, ратовавший за возрождение первоначального ислама, был рассчитан на феодализовавшуюся племенную верхушку, то реформизм Джамаль ад-Дина аль-Афгани и Мухаммеда Абдо объективно был направлен на приспособление ислама к развивавшимся капиталистическим отношениям в арабских странах. Отчасти именно поэтому сенуситское движение встретило в более развитой в социально-экономическом отношении Триполитании сопротивление не только со стороны турецких, но и местных феодалов и религиозной верхушки ортодоксальной школы ислама.

Дальнейшему укреплению сенуситского ордена (тариката) и распространению его учения противодействовали также и западные страны, в первую очередь Франция, Италия и Англия. Они рассматривали сенуситов как серьезное препятствие на пути колонизации Северной Африки. Вместе с тем сенуситское братство, преследуя свои религиозно-политические цели анти-турецкой и антизападной направленности, старалось избегать обострения отношений как с западными державами, так и с Османской империей. Такая политика проявилась, например, в отрицательном ответе главы сенуситов на просьбу султана Абдул-Хамида II послать на помощь турецкой армии свое ополчение во время русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Сенуситы отказались выступить против Франции, которая оккупировала Тунис в 1881 г. Они не пошли и на установление контактов с деятелями египетского движения во время восстания Ораби-паши. По той же причине, очевидно, сенуситы, стремясь не допустить вмешательства турецких властей и европейцев в дела тариката, сочли целесообразным переместить свой административный центр сначала из Бейды в оазис Джагбуб, а затем, в 1895 г. — в Куфру. В 1899 г. центром тариката стал г.Гуро. Такое

продвижение сенуситских центров на юг не в последнюю очередь было обусловлено также стремлением сенуситов расширить и укрепить свое влияние в Сахеле.

Несмотря на острые религиозно-политические разногласия с турками, Мухаммед ас-Сенуси поддерживал, насколько это было возможно, дружественные отношения с султаном. Представители турецких властей и наместники султана неоднократно посещали Джагуб и Куфру. Сенуситы не отказывались платить и ежегодную дань Высокой Порте.

В 1856 г. султан Абдул-Меджид I официально признал сенуситское братство и предоставил его членам ряд привилегий. В частности, он освободил сенуситов от поземельного налога и разрешил им самим собирать этот и другие налоги в свою пользу [3]. После смерти Абдул-Меджида I его преемник султан Абдул-Азиз разрешил завиям предоставлять по своему усмотрению убежища всякому, кто об этом попросит [4].

При Абдул Хамиде II влияние сенуситов возросло настолько, что султан в ряде случаев обращался к ним за поддержкой, как к своим союзникам. Эванс-Причард не без основания охарактеризовал такой взаимовыгодный союз как «турецко-сенуситский кондоминиум» [5].

В распоряжении турецкого вали находились незначительные военные силы, в то время как сенуситы оказывали большое морально-религиозное воздействие на население Киренаики. Соединение военной силы турок и религиозного влияния сенуситов давало им возможность совместными усилиями держать племена в подчинении и повиновении. Турецкие власти в ряде случаев не могли даже успешно справиться со сбором налогов без помощи шейхов завий.

По мере того как сенуситы становились влиятельной политической силой в Киренаике, Феззани и отчасти в Триполитании, они укрепляли там и свои экономические позиции. Посетивший в 1884 г. вилайет Триполи русский путешественник А.В.Елисеев, показывая роль и значение сенуситского тариката в общественно-политической жизни вилайета, писал: «В Триполи живет турецкий вали, в стране расположен целый турецкий корпус, и турецкие броненосцы иногда качаются на рейде Триполи, но на самом деле обширной пустынной страной управляют уже не Порты и не чиновники, а невидимый, но могущественный шейх ордена сенуситов» [6].

#### 1. Реформы Танзимата и усиление арабского национализма в вилайете Триполи

Укрепление позиций братства сенуситов во внутренних районах вилайета Триполи и дальнейший рост его влияния среди местного населения совпали по времени с начавшимися в 1856 г. реформами Танзимата в Османской империи. Эти реформы имели целью реорганизовать государственное устройство, ввести в практику общественной жизни империи некоторые нормы буржуазного права, разработать и декретировать уголовный, гражданский и коммерческий кодексы.

Многие преобразования Танзимата распространились и на вилайет Триполи. В соответствии с законом о вилайетах 1864 г., в стране осуществлялась административная реформа. В 1879 г. Киренаика в вопросах гражданской администрации была отделена от вилайета Триполи. Созданная в 1888 г. автономная область-мутасаррифия Киренаика с центром в Бенгази управлялась непосредственно из Стамбула. Во главе вилайета Триполи стоял вали, а мутасаррифию возглавлял мутасарриф. В качестве органов местного самоуправления в вилайете, мутасаррифиях, кадах, нахиях создавались административные советы (меджлисы). Во главе кадыв стоял каймакам, назначенный Высокой Портой. Ему помогал административный совет, состоявший из главного казначея, судьи, муфтия, секретаря и четырех советников из местного населения. Начальники нахий (мудир) также назначались Стамбулом по рекомендации турецких властей в Триполитании и Киренаике. Мудир поддерживал непосредственную связь с племенами бедуинов и завиями сенуситского братства.

Судебная система, призванная сначала конкурировать, а затем изменить шариатские суды, была введена в 1869 г. и спустя десять лет ее удалось учредить в основном только в городах. Усилия турецких властей распространить свои законы на всю территорию вилайета Триполи оказались тщетными. Население по-прежнему больше считалось с законами шариата. В компетенцию шариатских судов входили браки, разводы, а также разбирательства, связанные с вопросами содержания детей и жен, опеки детей, отчуждения и раздела собственности и наследства.

Только введенную на территории Османской империи систему «капитуляций» осуществляли так называемые консульские суды, которые рассматривали гражданские, коммерческие дела и уголовные преступления, совершенные на территории вилайета поданными другой страны. Судебные тяжбы между различными иностранными подданными, а также иностранцами и местными жителями разбирались также в судах Османской империи.

В период Танзимата большое внимание уделялось совершенствованию финансовой системы. Согласно закону о вилайетах, финансовые вопросы в вилайете решались дафтардаром и его аппаратом (казначейством). Являясь главой финансового аппарата в вилайете, дафтардар представлял в нем также высшую власть империи, поддерживая непосредственную связь с министром финансов в Стамбуле. Собираемые налоги покрывали основные расходы управления в вилайете. Вместе с тем значительная часть налогов поступала в бюджет Высокой Порты.

Опираясь на феодалов и местную родо-племенную верхушку, турецким властям в значительной степени удалось также упорядочить в вилайете систему землевладения. По земельному кодексу Османской империи, земли в Триполитании и Киренаике подразделялись на частные (мульк), государственные (мири или амария), и вакуфные земли (мевкуфе). Кроме того, имелись также общественные земли (матруке), которые делились на махинне — земли, предназначенные для общего пользования (дороги, морское побережье и т.д.), и мурафеке — общественные пастбища. Наконец, кодекс фиксировал наличие мават — свободных земель, считавшихся собственностью государства; в случае обработки они формально становились землями мири, но, по существу, переходили в собственность того, кто их подымал.

Мероприятия по упорядочению системы землевладения способствовали развитию феодальных производственных отношений в вилайете Триполи. Для укрепления своих позиций турецкие власти передавали в ряде случаев земли мири во владение феодалам и шейхам, на которых возлагались обязанности сбора налога с местного населения в пользу султана. В Триполитании в силу исторических условий и географических особенностей процесс феодализации племенной верхушки происходил быстрее, чем в Киренаике и Феззане. Земель, находившихся в частной собственности, там было больше, чем в других районах Ливии.

Для вилайета Триполи реформы Танзимата свелись в основном к мероприятиям в административной сфере. Тем не менее они способствовали не только укреплению централизованной власти и ослаблению раздробленности вилайета, но и оживлению хозяйственной и культурной жизни.

В 1861 г. была основана первая типография и стала издаваться газета «Тараблус аль-Гарб», которая печаталась на турецком и арабском языках. В том же году с помощью подводного кабеля, проложенного англичанами, была установлена телеграфная связь между Триполи и Мальтой, а в 1863 г. — между Триполи и Хомсом [7].

С 50-х годов в вилайете один за другим сменилось несколько правителей. Особенно много для развития вилайета было сделано в период губернаторства Мехмеда Недима-паши. При нем произошли изменения в администрации вилайете, были учреждены гражданские, уголовные и коммерческие суды.

Преемником Недим-паши стал Али-Рида, алжирец по происхождению, получивший образование во Франции. В период его правления большое внимание уделялось рытью колодцев, восстановлению ирригационных сооружений. Много усилий затрачивалось также на организацию почты и телеграфа. В результате вилайет был связан почтовой связью с другими провинциями Османской империи, а также с иностранными государствами. Али Рида-паша значительно ограничил права и привилегии иностранных консулов, которых они добились в период правления династии Караманли.

В 1874 г. в Триполи был назначен новый вали — Сами-паша (1874-1875). Он всемерно содействовал развитию ремесленного производства, что способствовало открытию новых рынков. Через 18 месяцев его сменил на посту губернатора Асим-паша (1875-1876). В правление этих двух вали усилилась безопасность караванных путей и земледельческих поселений на обширной территории провинции, получил дальнейшее развитие институт частной собственности. Тем не



менее турецкие власти так и не смогли заставить свободные племена регистрировать свои земли, что явилось сдерживающим фактором на пути распространения частной земельной собственности, особенно в глубинных районах вилайета.

Осуществление танзиматских реформ в вилайете Триполи сопровождалось обострением классовой борьбы между двумя главными идейно-политическими течениями: традиционным консервативным сенусизмом, на который ориентировались в основном феодалы и феодализовавшаяся племенная верхушка, и патриотическим реформизмом, отражавшим интересы зарождавшейся арабской буржуазии. Каждое из них опиралось на различные социальные силы и преследовало свои политические цели.

К началу XX в. вилайет Триполи представлял собой последний оплот турецкого владычества в Африке. Но к его границам уже вплотную подступали соперничавшие между собой европейские колониальные державы — Франция с запада и юга и Англия — с востока. Ливийцы в этих условиях не возлагали слишком больших надежд на помощь турок и предпочитали действовать самостоятельно.

В 1883 г. впервые в стране было создано тайное общество со своим уставом и программой, которое ставило целью распространение образования, поднятие культурного уровня, пробуждение политического сознания жителей и объединение их усилий в борьбе против европейского колониализма. В то же время закрепленные в его уставе положения были направлены на подрыв феодальных устоев, охранявшихся турецкими властями, и на поощрение свободного предпринимательства в вилайете. Руководители общества не скрывали своей идейной близости с главными теоретиками арабского национализма конца XIX — начала XX в. — Джамаль ад-Дином аль-Афгани, Мухаммедом Абдо и Абд ар-Рахманом аль-Кавакиби.

Организаторами общества были видный историк и поэт ан-Наиб Ахмед ан-Нисари, занимавший пост председателя муниципалитета Триполи, его родственники — шейх Хамза Зафир аль-Мадани и Ибрагим Сираг ад-Дин, человек с широким кругозором и разносторонними знаниями, полученными за годы учебы в Индии, Египте и других арабских странах.

Члены тайного общества поддерживали связь со своими сторонниками в турецкой администрации, устанавливали контакты со своими единомышленниками во внутренних районах страны, занимались закупкой оружия, стремились как можно шире распространить идеи борьбы против западного колониализма и османского господства.

О деятельности тайного общества вскоре стало известно, не только губернатору, но и иностранным консулам в Триполи, которых все более беспокоила возраставшая активность его членов. Вскоре руководители общества были арестованы. Сираг ад-Дину вынесли смертный приговор, ан-Нисари и аль-Мадани отправили в Стамбул [7].

В конце XIX в. в вилайете особенно большое развитие получило просвещение, что явилось своеобразной реакцией на рост миссионерских школ, создаваемых европейцами в стране, прежде всего французами и итальянцами. Готовясь к захвату вилайета, итальянцы рассматривали такие школы как одно из средств установления своего влияния в стране. Они строили школы в Бенгази, Хомсе, Триполи. Помимо них в столице вилайета действовала вечерняя школа для взрослых. В начале XX в. в Триполи было открыто первое военное училище. Это событие увязывалось с решением более широкого вопроса о вооружении местного населения и его военной подготовке, что обуславливалось постоянно сохранявшейся угрозой вторже

ния западных держав, особенно Англии и Франции. Члены уже упоминавшегося тайного общества призывали жителей вилайета заранее вооружаться для борьбы против европейских колонизаторов.

Функции по поддержанию внутренней безопасности в Триполитании и Киренаике выполняли специальные подразделения, набираемые из кулугули - представителей среднего сословия. К концу XIX в. эта социальная прослойка насчитывала около 50-60 тыс. человек и была в основном сосредоточена в прибрежных районах Триполитании и частично Киренаики. Кроме того, в период нависшей опасности со стороны колонизаторов, особенно в 1881 г., когда французы подошли вплотную к границам Триполитании и угрожали вступить на ее территорию, вали Ахмед Расим-

паша отдал приказ о распределении оружия среди жителей пограничных с Тунисом и Алжиром районов.

После захвата Англией Египта в 1882 г., приведшему к дальнейшему росту патриотических настроений в Триполитании, оружие было роздано и в других районах страны. Вали Триполи обратился даже к Высокой Порте с просьбой об отправке в вилайет дополнительной партии оружия (20 тыс. винтовок). Однако оно недолго находилось в руках местных жителей. По мере урегулирования положения на туниско-триполитанской границе турецкие власти попытались отобрать его у населения. Впоследствии они стали опять призывать население овладевать военным делом в специально созданных центрах подготовки [9].

Однако после того, как часть розданного ранее оружия была отобрана, население с недоверием отнеслось к формированию военного резерва. Несмотря на это, усилия турецких властей несколько лет создававших центры для подготовки резервистов, не прошли даром. Число обученных и организованных в батальоны резервистов достигло более 1 тыс. всадников и около 5 тыс. пехотинцев.

Таким образом, с одной стороны, турки пытались использовать патриотические настроения для организации обороны от европейских колонизаторов, а с другой — относились с опаской к проявлениям арабского патриотизма, особенно когда он приобретал не только антизападную, но и антитурецкую направленность.

Одним из наиболее видных представителей арабского патриотического направления в вилайете Триполи был Сулейман аль-Баруни. Он получил хорошее духовное и светское образование сначала в Каире, затем в Алжире. По возвращении на родину неоднократно арестовывался по обвинению в подготовке заговора и подстрекательстве населения против турецких властей. В своем родном городе Джаду открыл школы, в Каире издавал распространяемую в Триполи газету «Аль-Асад аль-ислами». После ее закрытия продолжал свою просветительскую и политическую деятельность, возглавив движение за «арабское возрождение», придав ему на этот раз более происламистскую направленность. Сулейман аль-Баруни, как и другие арабские националисты, признавал, что в условиях самодержавно-деспотического режима Абдул-Хаида II было нереально выдвигать лозунг об избавлении от турецкого господства. Поэтому, очевидно, ни в своих трудах, ни в практической деятельности Сулейман аль-Баруни не выступал против верховной власти Османской империи. Он добивался лишь ограничения прерогатив турецких вали, расширения автономии арабских вилайетов и прав их населения. При этом аль-Баруни указывал на возрастающую опасность со стороны европейских колонизаторов.

Такие взгляды Сулеймана аль-Баруни разделяли и некоторые другие арабские деятели в Северной Африке. И реформисты, и консерваторы в лице сенуситов верили в возможность сплочения арабов на религиозной основе во главе с халифом (турецким султаном) всех мусульман. Они надеялись в случае европейского вторжения на активную дипломатическую и военную поддержку со стороны Турции.

Пробуждение национального самосознания ливийцев еще более ускорила младотурецкая революция 1908 г., которая была направлена против иностранного засилья и политического бесправия населения Османской империи. К младотурецкому движению присоединились и многие триполитанские политические деятели. Они и раньше участвовали в деятельности местных ячеек ведущей младотурецкой организации — общества «Единение и прогресс». Ее ячейки существовали в Триполи, Хомсе, Джаду и других населенных пунктах вилайета. Членами общества «Единение и прогресс» стали также Сулейман аль-Баруни и будущий крупнейший деятель Ливии Башир ас-Саадави.

Сенуситское руководство с самого начала заняло по отношению к младотуркам враждебную позицию. Провозглашенные ими лозунги свобода, равенство, братство и справедливость — противоречили доктрине сенуситов. В Киренаике поэтому младотурецкая революция была воспринята весьма сдержанно. Избранные вскоре местные депутаты в турецкий парламент, среди которых находился и Сулейман аль-Баруни, так и не были посланы в Стамбул.

В условиях объявленной свободы печати в Триполитании стали издаваться более десяти газет и журналов. Такие газеты как «Ат-Теракки» («Прогресс»), «Аль-аср аль-джадид» («Новая эпоха»),

«Кяшшаф» («Пионер»), «Марсад» («Обозрение») и другие, резко выступали против западного колониализма в Африке, особо указывая на угрозу итальянской экспансии в вилайетах Триполи. Косвенной критике подвергалась при этом и турецкая администрация. Триполитанская печать осуждала, например, губернатора Хасана Хясни за то, что он поддался давлению итальянского консула в Триполи и преследовал турецких офицеров, обвиняя их во враждебности к иностранцам. Вместе с тем в газетах, издаваемых в Триполи, нередко появлялись статьи против политики отуречивания, в частности против использования турецкого языка в качестве официального.

Политика младотурок, выступавших часто заодно с реакционными, шовинистическими кругами Турции, постепенно рассеивала иллюзии молодых арабских националистов Триполитании. Они стали отделяться от общества «Единение и прогресс», переходя в оппозицию к младотурецкому режиму. Многие из них становились приверженцами решения национального вопроса на основе автономий провинций и децентрализации Османской империи. Среди них большой популярностью пользовалась идея административной автономии нетурецких районов Османской империи. При этом подчеркивалась руководящая роль арабов, которые сами должны выдвинуть халифа, способного возглавить все другие мусульманские народы. Подобные идеи проповедывало, в частности, созданное во главе с Баширом Саадави новое тайное общество в Хомсе. Группа Саадави, призывая к созданию арабского халифата, подготовила также конкретную программу претворения этой идеи в жизнь [10].

Рост национального самосознания усиливался по мере расширения экспансии итальянских колонизаторов и борьбы предпринимателей вилайета за интересы местного капитала. Большая группа состоятельных людей из Триполитании открыто выступила против предоставления итальянцам концессий на строительство порта Триполи и железной дороги во внутренние районы. Таким образом, усиливавшаяся угроза колониального порабощения вилайета Триполи способствовала распространению в стране идей национализма.

## 2. Вилайет Триполи накануне иностранной экспансии

Религиозная и военно-политическая организация сенуситского тариката, столкнувшись с определенным противодействием распространению влияния сенусизма в ряде районов Триполитании, начала постепенно переносить центр тяжести своей деятельности на Центральную Сахару и Центральный Судан. Насаждая ислам в этих районах, сенуситы укрепляли там и свои религиозно-политические позиции. С этой целью они основали там свои завии в султанатах Вадаи, Тибести, Борну и Канем.

Но в дальнейшем продвижении на юг сенуситские руководители встречали усиливавшееся противодействие европейских держав, соперничавших между собой за колониальный раздел Африки.

В этот период Англия, Франция, Германия и Бельгия сумели уже осуществить значительную часть своих колониальных захватов и приобретений. Именно этим обстоятельством были обусловлены в 80-е годы в Африке многие локальные конфликты, вызванные не только столкновением англо-французских интересов, но и активизацией германской, а также итальянской политики на континенте.

В целях уточнения границ колониальных владений и разделения сфер влияния в Африке Англия и Франция подписали ряд договоров и соглашений. В соответствии с соглашением 1899 г. владения Франции распространялись на Канем, Вадаи, Багирми и небольшую часть Борну-Тибести. Что касается Англии, то она стремилась захватить ряд территорий в Восточной Киренаике. Франция, получив свободу действий в Центральной и Западной Сахаре, стремилась как можно дальше продвинуться на север Феззана. В то же время Англия, продвигаясь из Египта на запад, закреплялась в оазисах Сива, Бахария, Эс-Салум. Тем самым англичанам удалось установить свой контроль над торговыми путями, которые связывали Египет и Киренаику.

В 1901 г. произошли первые столкновения между воинами-сенуситами и французскими войсками, действовавшими со стороны Западного Судана. Вторгшись в Канем, французские колонизаторы затем развязали настоящую войну против сенуситов. По мере разорения и разрушения европейскими колонизаторами ряда их завий власть и влияние сенуситов были поколеблены.

Умершего в 1901 г. Мухаммеда ас-Сенуси наследовал его племянник Ахмед аш-Шериф (1902-1916), опытный, смелый и решительный руководитель. Изменившееся положение в Феззани в связи с наступлением французов заставило лидеров сенуситского тариката обратиться за поддержкой к Османской империи.

Абдул Хамид II заявил, что Османская империя рассматривает нападение на сенуситов как вызов исламу в целом. Однако, учитывая реальное соотношение сил в этом районе, турки старались избежать открытого противоборства с Францией. Сенуситам пришлось самим нести всю тяжесть войны с Францией в течение десяти лет. Турки же ограничивались лишь увеличением контингента своих войск в вилайете Триполи, послав незначительные подкрепления в Гарьян, Мурзук и Гат.

Наибольшую заботу турецкие власти проявили к закреплению за собой области Тибести, что позволило им снова распространить свое влияние на Барку и тем самым оказать поддержку сенуситам, продолжавшим вести бои в этом районе. Под давлением Ахмеда аш-Шерифа султан Вадаи возобновил военные действия против французов, которым был нанесен ряд чувствительных ударов. Однако сенуситские войска несли еще большие потери. Французы разрушали завии и убивали их обитателей. В 1907 г. они захватили Айн-Галакку, разрушили завью и убили видного деятеля сенуситского движения - шейха этой завии Сиди Мухаммеда аль-Барани [11]. В боях с французами участвовал также Омар аль-Мухтар, ставший в 20-х годах XX в. организатором национально-освободительной борьбы в Киренаике.

В 1909 г. французские колонизаторы заняли столицу Вадаи - Абеше. После этого сенуситы хотя и продолжали оказывать сопротивление, вынуждены были отойти к Куфре. В этих условиях Ахмед аш-Шериф пошел на признание турецкой власти в оазисах Джагбуб и Куфра при условии вступления проживавших там турок в сенуситские тарикаты.

Укрепившись в сенуситских цитаделях в Куфре и Джагбубе, турецкое правительство подписало соглашение с Францией об установлении определенных границ на севере между Тунисом и Триполитанией. Однако на юге вилайета Триполи турки продолжали сдерживать продвижение французов. Незадолго до нападения в 1911 г. итальянских колонизаторов на вилайет турецкие военные отряды продвинулись в глубь Центральной Сахары [12].

После занятия Барки турками туда же были стянуты французские колониальные войска. Под давлением французов турецкие власти согласились осенью 1911 г. начать переговоры в Триполи с целью урегулирования границ между вилайетом Триполи и французскими владениями в этом районе. Однако начавшаяся агрессия Италии не только сорвала намечавшиеся переговоры, но и заставила сенуситов прекратить военные действия с французами и сосредоточить все свои силы на севере для борьбы против итальянских захватчиков.

## ГЛАВА II

### БОРЬБА ПРОТИВ ИТАЛЬЯНСКОГО ЭКСПАНСИОНИЗМА

Противоречия между европейскими государствами-гигантами достигли в начале XX века таких размеров, что они, естественно, стали искать пути осуществления своих амбиций где-то рядом в «ближнем зарубежье». По отношению к Ливии наибольшие притязания имела Италия, хотя Италию начала XX века относили к мелким колониальным государствам, не способным собственными силами изменить в свою пользу развитие событий на Средиземноморье [1].

Действительно, к началу XX века Италия по сравнению с другими европейскими державами была более слабой в военном и экономическом отношении, и Риму приходилось вести напряженную дипломатическую борьбу, чтобы в развернувшемся переделе мира удержать за собой хотя бы часть африканского материка.

В течение 1887-1902 гг. итальянское правительство подписало ряд соглашений, фактически разделивших сферы влияния европейских держав на североафриканских территориях, принадлежавших Османской империи. Австро-Венгрия, Великобритания, Германия, Испания и Франция обязались воздержаться от каких-либо притязаний на Триполитанию и Киренаику, получив взамен обещание Италии не мешать осуществлению их экспансионистских планов.

Поскольку Рим не надеялся на заверения европейских держав, занимавшихся в то время дележом североафриканских территорий, он в обстановке строгой секретности снарядил и держал наготове экспедиционный корпус численностью в 30 тыс. чел. [2]. Корпус был готов к отправке в Ливию в случае, если Франция, установившая протекторат над Тунисом в 1881 г., попытается захватить и Триполитанию, или если Франция и Испания развяжут между собой войну из-за Марокко, чем можно было бы воспользоваться для ввода войск в Триполитанию и Киренаику под предлогом «обеспечения безопасности» Италии. Однако, надежды Рима не оправдались: из-за противодействия Лондона Франция не решилась на захват Марокко, а это удержало Италию от отправки своих контингентов на север Африки.

В 1902 г. между Италией и Францией было заключено секретное соглашение, подтверждавшее договоренность обеих стран от 1900 г. о разграничении сфер влияния Рима и Парижа в Северной Африке. Италия признала французские притязания на Марокко, в то время как Франция не возражала против осуществления итальянских захватнических планов в отношении Триполитании и Киренаики. Соглашение определяло, что каждая из договаривавшихся сторон имеет свободу действий по расширению сфер влияния по ту сторону Средиземного моря, когда сочтет нужным, и будет соблюдать нейтралитет в случае, если одна из них станет объектом нападения (имелось в виду со стороны Германии) или вследствие прямого вызова окажется вынужденной принять на себя инициативу объявления войны [3].

Потепление франко-итальянских отношений насторожило Германию и Австро-Венгрию, с которыми Италия имела Тройственный союз, заключенный еще в 1882 г. Для удержания Рима в этом военно-политическом блоке Германия довела до сведения итальянского правительства, что тоже не будет создавать трудностей Риму в осуществлении его планов захвата Триполитании [4]. Это вызвало соответствующую позитивную реакцию правящих кругов Италии, на что и рассчитывали в Берлине. Успокоить Австро-Венгрию было труднее, поскольку она имела свои интересы в юго-восточной части Средиземноморья и с беспокойством следила за итальянской активностью в этом районе.

В результате серии закулисных обменов мнениями в рамках Тройственного союза стороны пришли к соглашению как о возобновлении этого договора, так и о взаимной поддержке его участников. Италия, в частности, дала обещание не противодействовать австро-венгерской экспансии на Балканах против Боснии и Герцеговины, получив в ответ заверения о дипломатической поддержке своих притязаний на Триполитанию и Киренаику.

Фактически дипломатическая активность Рима в начале XX века привела к тому, что такие европейские державы, как Италия, Франция и Австро-Венгрия разделили сферы своих экспансионистских действий на Средиземноморье путем взаимных политических уступок, но они не учли еще одного конкурента — Великобританию, имевшую самый большой опыт колониальных разбоев. К тому времени Лондон уже заключил соглашение с Берлином (1886, 1890 гг.), закрепившее раздел Восточной Африки между Англией и Германией, и договоры с Парижем (1890, 1898, 1899 гг.), разграничившие сферы влияния Англии и Франции в западных, восточных и центральных областях Черного континента. Подобные же документы были подписаны и с Римом (соглашение от 24 марта 1891 г., протокол от 15 апреля 1891 г., договор от 5 мая 1894 г.) о разграничении сфер влияния в Восточной Африке [5]. Но Лондон не спешил сказать «своего слова» по Северу Африки, пока наблюдая за действиями там конкурентов. В начале XX века «британский лев» уже готовился к решающей схватке с Германией, как с самым опасным своим противником, и поэтому предпринимал маневры по «размыву» Тройственного союза, чего не могли не видеть в Риме. Итальянское правительство в своей борьбе за овладение Триполитанией и Киренаикой, что было главной его целью, с одной стороны, делало вид, что остается в Тройственном союзе (нейтрализовав таким образом Германию и Австро-Венгрию), а с другой, — заигрывало с Францией и Англией, обещая им нейтралитет на случай нападения Германии, что не могли не учитывать в Париже и Лондоне.

В действиях Великобритании все больше и больше проявлялась тенденция к улучшению отношений с Италией, приведшая к подписанию 13 декабря 1906 г. в Лондоне англо-франко-

итальянского соглашения о разделе сфер влияния в Эфиопии [6], и к признанию Англией в 1907 г. особых прав Италии в Северной Африке [7].

Так, используя противоречия более сильных конкурентов, итальянский истеблишмент, ставивший ограниченные «посильные» цели, сумел получить дипломатические санкции на захват Триполитании и Киренаики и теперь ждал удобного случая для претворения в жизнь своих планов.

Складывавшаяся в первом десятилетии XX века обстановка, однако, не позволяла Риму осуществить агрессию немедленно, хотя экспедиционный корпус был сформирован и ждал сигнала. Поэтому, не теряя времени, Италия в широких масштабах развернула там экономическую и шпионско-разведывательную деятельность.

Проникновение итальянского капитала в Триполитанию и Киренаику началось еще в XIX веке. В феврале 1873 г. по договору с Османской империей Италия наравне с другими европейскими странами получила там право наибольшего благоприятствования. В 1880 г. в Бенгази была учреждена первая итальянская торговая контора, в 1881 г. открыта специальная торговая миссия, под крышей которой тут же приступили к работе и спецслужбы, что подробно исследовал ливийский историк Халифа Мунтасер [8]. Постепенно сеть нелегальных групп была создана во всех крупных городах Киренаики и Триполитании. Они изучали обычаи и нравы арабов, сближались с родоплеменными вождями и видными общественными деятелями, выясняли их отношение к турецким властям, доказывали необходимость сближения с Италией.

Русский ученый-востоковед А.В.Елисеев, побывавший на территории современной Ливии в 1884 г., еще тогда обратил внимание на активную деятельность там итальянцев, которые «смотрели на «итальянский север Африки», как на настоящую колонию», - писал он позже, и они «до сих пор не могут примириться с совершившимся фактом занятия Туниса французами и продолжают смаковать Триполи как лакомый кусочек, который они никогда и ни за что не могут уступить» [9].

Это особенно стало заметным, когда в Триполи прибыл один из опытейших деятелей министерства иностранных дел Галло, депеши которого с «того берега» стали объектом особого внимания премьер-министра Джолитти.

После изучения одного из докладов, представленных в Рим группой Галло, было решено открыть в Триполи филиал «Банко ди Рома», ставший главным орудием итальянского экономического проникновения в Триполитанию и Киренаику и полулегальным центром шпионско-разведывательной деятельности, хотя официально его объявили институтом, призванным способствовать развитию местной экономики [10]. В 1905 г., кроме Триполи, отделения банка были открыты в Бенгази и Дерне. Они подчинялись консулу Галло и развили столь широкую разведывательную активность, что даже итальянское правительство (при премьер-министре Соннино) вынуждено было отозвать Галло и издать в 1906 г. приказ об ограничении деятельности «Банко ди Рома» только финансовыми операциями [11]. Нельзя сказать, что тем самым была свернута шпионская деятельность. Эти функции скорее были переданы более компетентным органам, так как увлеченное военно-дипломатическим обеспечением намечавшегося вторжения в Триполитанию и Киренаику, итальянское правительство хотело гарантировать себя от возможного скандала в случае, если тайные операции стали бы достоянием гласности, а главное — гальванизировать экономическое проникновение, что было выгодно для итальянского капитала и усиливало приготовления к войне.

Коммерческие агентства банка появились еще в 12 городах Триполитании и Киренаики, где они развернули широкую предпринимательскую промышленную и сельскохозяйственную деятельность, занялись торговлей, строительством, развитием инфраструктуры. Только в 1907-1910 гг. было произведено коммерческих операций на сумму около 245 млн. лир [12], что способствовало усилению позиции итальянцев на местных рынках, куда они экспортировали мануфактурные изделия, ткани, мрамор, вина, сахар, рис, сыр, бумагу. Уже в 1908 г. в торговле с этими североафриканскими областями Италия вышла на второе место после Англии [13].

Немаловажную роль сыграло то обстоятельство, что «Банко ди Рома» фактически находился в руках лиц из правящей элиты Италии того времени. Президентом банка был Э.Пачелли, дядя будущего папы римского Пия XII, вице-президентом - Р.Титтони, брат министра иностранных дел

Т.Титтони, который сам являлся крупным акционером банка. В правление банка входили или состояли акционерами другие высокопоставленные деятели государства и, естественно, ведя крупную военно-дипломатическую игру в интересах итальянской элиты и побуждая правительство к захватническим действиям в Триполитании и Киренаике, они преследовали и личные корыстные цели [14].

Параллельно с экономическим проникновением развернулась усиленная шпионско-разведывательная деятельность, которую с 1906 г. (после возвращения в 1906 г. к власти в Италии правительства Джолитти) возглавил бывший консул в Триполи Галло, отозванный в 1905 г. (тогдашним премьер-министром Соннино) за «разбазаривание государственных средств», а год спустя назначенный на пост министра юстиции. В ведение Галло были переданы все звенья итальянской разведки в Триполитании и Киренаике и поставлена задача обеспечить подготовку и проведение намечавшегося захвата североафриканских территорий. Галло в Риме и Паисекке, ставшему во главе шпионского аппарата в Триполи, были предоставлены самые широкие полномочия. Они стали подотчетны только премьер-министру, им предоставлялась возможность производить неограниченные расходы с целью создания глубоко законспирированной и разветвленной агентурной сети: на севере Африки и Турции [15]. Кроме правительственных ассигнований, итальянская разведка получала в свое распоряжение также средства, выделявшиеся на местах филиалами «Банко ди Рома», что позволяло оперативно обеспечивать деньгами агентуру и разведывательные операции [16].

В те годы в Триполи и Киренаику отправились самые опытные агенты, которые смогли создать мощную нелегальную сеть и расширить круг сторонников Италии. Туда же командировались разведчики и лица, окончившие школу Иезуитского ордена [17]. Они действовали под видом банковских служащих или иммигрантов, якобы прибывших для поиска работы. Широкие масштабы приобрела вербовка итальянцев, давно проживавших в городах Триполитании и Киренаике, а также в арабских вилайетах, находившихся под властью Османской империи. С помощью различных специалистов, участвовавших в осуществлении проектов экономического и социального развития, итальянской агентуре удалось проникнуть в правительственные учреждения Порты, и в Рим потекла информация о внутренней и внешней политике Турции, о положении в ее вилайетах, о возможности подкупа или привлечения на сторону Италии государственных деятелей Османской империи [18]. Бесценным для тогдашнего Рима стали такие разведчики, как Вольпи (возглавлял агентурную сеть в Азиатской Турции), Грассо (действовал в арабских вилайетах, находившихся под властью Османской империи), Ногер (работал с видными государственными деятелями Стамбула), Фара (отвечал за привлечение на сторону Италии местных арабских деятелей и функционеров Иезуитского братства) и др. [19], много сделавшие для обеспечения захвата Италией Триполитании и Киренаики. «Итальянские агенты, — сообщал в 1908 г. из Стамбула русский посол Зиновьев, — в сношениях с местными властями держатся вызывающе... дабы внушить населению понятие о могуществе Италии» [20].

Однако на этом невидимом фронте у итальянцев не все шло гладко. Агентура насчитывала немало продажных лиц, нередко передававших ради получения вознаграждения вымышленные сведения, перепроверить которые не предоставлялось возможным. Нередко донесения содержали факты, выдававшие желаемое за действительность в угоду тем высокопоставленным деятелям в Риме, которым хотелось ускорить развитие событий в их пользу. В результате такое событие, как Младотурецкая революция в 1908 г., оказалось для Рима почти неожиданным: к власти пришли «не те лица» (в том числе и новый султан в 1909 г.), и среди них пришлось заново создавать агентуру. Не увенчались усилия итальянской разведки и при работе с местным населением Ливии. Все попытки итальянского резидента Фары, в частности, договориться с лидерами сенуситского братства или местными вождями племен, потерпели фиаско, хотя между ними и турками были натянутые отношения. Из этого Фара, как опытный разведчик, сделал вывод, доложенный им в одном из донесений, что в осуществлении своих планов Риму нельзя полагаться ни на сенуситское братство, ни на местное население. Соображения Фары стали одной из причин принятия Римом «силового» решения, несмотря на то, что некоторые ответственные сотрудники «Банко ди Рома» на местах (например, Пароди из Триполи) не исключали возможность разрыва отдельных

племенных вождей с сенуситами и перехода их на сторону итальянцев, о чем тоже докладывалось в Рим [21].

Усиленная экономическая экспансия и активная подрывная деятельность Италии в Триполитании и Киренаике не могли не вызвать тревогу как в столице Османской империи, так и среди местного населения, боровшегося за национальную эмансипацию.

Для турецкой правящей элиты отторжение последней североафриканской провинции было не только ударом по внешнему престижу, но и значительно дестабилизировало внутреннюю обстановку, где назревал в те годы политический взрыв. Поэтому слабевшее турецкое правительство проводившее политику лавирования и уступок великим державам, решило не уступать итальянским притязаниям, хотя в начале XX века все ощутимее чувствовалось, что социально-экономическое развитие Ливии входит в противоречие с военно-политической зависимостью от османской метрополии: продолжался упадок хозяйственной жизни, росли антитурецкие настроения, причем чаще стали повторяться прямые выступления против турецкого владычества, поскольку, как отмечал арабский исследователь Н.Зияда, «каждый чиновник от паши до заптия (полицейского) продолжал вести себя как мародер в отношении местного населения» [22].

В 1904 г. главным оттоманским наместником (вали) был назначен Раджаб-паша, наиболее яростно выступавший против итальянской экспансии. Свои усилия он направил против деятельности «Банко ди Рома», особенно в части, касавшейся приобретения земель и другой недвижимости, осуществляя даже юридические санкции против отделений банка. Но ощутимых результатов Раджаб-паша не добился, так как именно экономическое положение страны было наиболее тяжелым и капиталы, вкладывавшиеся банком, преподносились проитальянскими элементами как помощь и спасение от нищеты [23]. На самом деле кредиты, выдававшиеся «Банко ди Рома» под гарантию земель или другой недвижимостью, во многих случаях не возвращались, и это позволяло банку забирать себе собственность должников. К 1910 г., например, в руки банка перешло около 60 тыс. га плодородных земель, которые были розданы итальянским колонистам [24]. Когда Раджаб-паша, указания которого нередко обходились, пригрозил закрытием отделений банка, то в ответ в Риме было объявлено, что это повлечет за собой передачу капиталовложений и имущества банка европейскому иностранному капиталу со всеми вытекающими отсюда последствиями, на что турецкие власти пойти не могли. Раджаб-паша был отозван (младотурецкое правительство назначило его военным министром) и вместо него губернатором Триполитании стал генерал Хасан Хясни, проводивший проитальянскую политику.

Противодействие итальянскому проникновению пытался оказать и губернатор Киренаики Ибрагим-паша, также безуспешно боровшийся против филиалов «Банко ди Рома». Несмотря на крутые меры, вплоть до отдачи под суд тех, кто совершал сделки с банком, ему не удалось ни приостановить, ни даже ослабить влияние «Банко ди Рома» в Киренаике [25].

Несколько замедлила, но не остановила итальянскую экспансию и буржуазная младотурецкая революция 1908 г., свергшая деспотический режим султана Абдул-Хамида II и провозгласившая конституционную монархию, однако не изменившая феодального строя Османской империи. Не без участия новой турецкой администрации в Ливии началось движение против итальянского проникновения. Так, в Хомсе в 1910 г. состоялась конференция представителей городов Триполитании, на которой было принято решение прекратить всякие отношения с «Банко ди Рома» и всячески препятствовать итальянской колонизации страны [26]. Результаты работы конференции были широко обнародованы, о них публиковались материалы даже в европейских газетах. После окончания конференции начал работать специальный комитет по претворению решений в жизнь. Был смнен проитальянский губернатор. Среди местного населения развернулась работа по подготовке вооруженного сопротивления итальянским колонизаторам, в котором приняло участие и сенуситское братство, несмотря на противоречия, имевшиеся между лидерами сенуситов и вождями местных племен.

Это не означало, однако, что арабская общественность того времени выступала за сохранение османской власти, как утверждают некоторые американские историки, в частности, М.Хаддури в книге «Современная Ливия». Младотурки, по сравнению со своими предшественниками,



проводили по отношению к арабам еще более шовинистическую политику. Они разогнали «Общество арабо-османского братства», созданное арабскими умеренными националистами в Стамбуле в 1908 г., и пришедший ему на смену «Литературный клуб». Поэтому вряд ли правильно утверждение М.Хаддури, будто национализм в Ливии... «зародился не как реакция против османского господства, что было характерно для арабского мира к востоку от Египта, а в полной гармонии и при сотрудничестве с османской властью» [27]. Ливийскому национально-освободительному движению в те годы пришлось, если быть точными, вести борьбу одновременно и против угрозы итальянской колонизации, и против турецкого господства за свою независимость, что стоило ему многих жертв.

К сенуситам, располагавшим организованными и вооруженными отрядами, итальянцы были более внимательными, так как боялись их и поэтому проводили по отношению к ним двойственную политику, заигрывая с лидерами братства и одновременно настраивая население против религиозных сенуситских догм. Но итальянцам так и не удалось ни привлечь на свою сторону сенуситов, ни ослабить их. Риму было известно, что «турецкие гарнизоны в Триполи, Дерне, Бенгази были невелики и поэтому не могли оказать сопротивления намечавшемуся итальянскому вторжению», как напишет позже в своих мемуарах бывший премьер Джолитти [28]. Но сенуситское братство представляло собой реальную силу, с которой надо было считаться. И именно это вынудило Джолитти, когда он был во главе правительства, принять меры по увеличению численности итальянского экспедиционного корпуса до 41 тыс. чел. и дополнительному оснащению его артиллерийскими орудиями, автотранспортом и даже самолетами [29].

Все это в совокупности дает основание утверждать, что Рим, нацелившийся на север Африки еще с конца XIX века, предпринимал активные военно-политические и экономические акции, готовясь заполучить себе Триполитанию и Киренаику еще до того, как усугубятся колониальные противоречия между ведущими европейскими державами, приведшими к первой мировой войне.

#### 1. Итало-турецкая война 1911-1912 гг. и ее последствия

К 1911 г. на севере Африки стала складываться обстановка, вызвавшая тревогу Италии. Весной вспыхнул второй марокканский кризис, в результате которого Германия, как считали в Риме, в случае неудачи в конфликте с Францией может попытаться компенсировать это захватом Ливии (немцы даже объявили о своем намерении соорудить военно-морскую базу в Тобруке), а Франция после захвата Марокко может отказаться от своих обязательств по сохранению нейтралитета, принятых в 1902 г.

Но Рим беспокоился зря. Европейские державы, знавшие о намерениях Италии, больше пеклись о своих колониальных интересах и потому, по выражению русского публициста А.В. Луначарского, им «хотелось, чтобы Италия впилась зубами в ... Ливию и естественно ослабила бы себя...» [30]. Это только подталкивала итальянскую элиту на захватнические действия. В развернувшейся евросхватке за север Африки, Россия, как свидетельствуют рассекреченные теперь архивные материалы, высказывалась на всех дипломатических встречах и переговорах того времени за сохранение «статуса кво» и суверенности Ливии, хотя эта территория находилась под властью Османской империи. Общественное мнение России выступало против завоевательской авантюры итальянской буржуазии, у которой «текли слюнки от удовольствия, что ее допустили к дележу добычи» [31]. Даже русские правые газеты в 1911 г. с возмущением писали о наглом нарушении Италией международного права, о разбойничьих действиях Рима [32]. Однако паруса войны уже надувались.

23 сентября 1911 г. Италия направила турецкому правительству ноту по поводу «возбуждения» в Триполи, якобы угрожавшего безопасности итальянских граждан, потребовало прекратить переброску туда оружия. 26 сентября, когда в Триполи прибыли судно «Дерна», доставившее военное снаряжение, итальянцы выразили официальный протест, а 28 сентября предъявили 24-часовой ультиматум, в котором уведомлялось о намерении Рима «прибегнуть к военной оккупации Триполи и Бенгази..., жизненно необходимых для итальянских интересов из-за близости этой страны к берегам Италии» [33].

Турецкое правительство в ответной ноте выразило готовность урегулировать конфликт мирным путем и обещало не препятствовать экономической деятельности Италии в североафриканских провинциях Османской империи, но это не остановило Рим. 29 сентября он объявил о разрыве дипломатических отношений с Османской империей и о состоянии войны с ней [34].

Это был вооруженный конфликт, подготовленный и развязанный правящими кругами Италии при молчаливом попустительстве «остальной» Европы.

События, которые в полной мере касались европейских стран и России, находили живое отражение в зеркале общественной мысли - в периодической печати того времени, в аналитических трудах, в публичных выступлениях общественных и политических деятелей Европы. Российская печать освещала западноевропейскую политику как в официальных источниках, так и в изданиях российских политэмигрантов - эсеров, анархистов, большевиков. Каждое издание давало свой политический анализ и сравнение с ситуацией в России, но наибольшей критике колониальная политика подвергалась со стороны российской социал-демократической партии и ее руководителей, в частности, В.И. Лениным, охарактеризовавшим эту войну, как побоище, вызванное «корыстью итальянских финансовых тузов и капиталистов, которым нужен новый рынок, нужны успехи итальянского империализма» [35].

Османская империя не была готова к войне, о чем было хорошо известно Риму. «Мы знали, — писал в своих мемуарах Джолитти, — что в портах Ливии не было современных оборонительных укреплений, за исключением очень старых крепостей, которые не в состоянии были оказать сопротивление нападению европейского флота. Турецкий военный флот был малочислен и состоял из старых военных кораблей. Турецкие гарнизоны в Триполи, Дерне, Бенгази, Тобруке, Мисурате были невелики и поэтому не смогли бы оказать сопротивления нашим солдатам при их высадке...» [36].

Османская администрация показала свою неспособность в организации обороны Триполитании и Киренаики, что граничило с предательством и заговором против арабского народа, в чем два триполитанских депутата, Садык и Наджми, обвинили правительство Хакки-паши в специальной петиции, направленной председателю турецкого парламента. В петиции были раскрыты вопиющие факты бездеятельности и слабости колониальной администрации перед лицом итальянского вторжения: часть регулярных войск была отослана для подавления восстания в Йемене и не успела вернуться, не было налажено обучение резерва из местного населения [Историки дают различные данные о вооружении и численности регулярных турецких войск в Ливии, что, по-видимому, связано с тем, что некоторые авторы не учитывали факта отправления в 1911 г. части османских подразделений в Йемен. Так, М.аш-Шинити считает, что турецкий контингент в Ливии в канун войны насчитывал 7 тыс. чел.[38], К.Чичероне - 3 тыс.[39], Н.Зияда - 2210 чел.[40]. В данном исследовании приводятся данные Советской военной энциклопедии [41]], из Ливии были отозваны офицеры и чиновники, хорошо знавшие арабский язык. Некоторые виды оружия, в том числе 40 тыс. винтовок «Шнейдер», были вывезены в Стамбул под предлогом их замены на новые образцы. Ничего не сделало турецкое правительство и для оказания помощи местным жителям, пострадавшим от четырехлетней засухи (1907-1911 гг.), в результате которой 200 тыс. чел. эмигрировало, а оставшиеся владели жалкое существование [37].

В такой обстановке Рим, пользуясь попустительством европейских держав и тяжелым внутренним положением Турции, еще до объявления войны 23 сентября 1911 г. направил к городу Триполи эскадру под командованием адмирала Фаравелли. 29 сентября с обстрела Триполи, Хомса и других городов прибрежной зоны начались боевые действия. В ночь на 5 октября итальянский морской десант (около 1600 чел.) высадился в районе Триполи и Хомса, а к 11 октября туда подоспел и экспедиционный корпус под командованием генерала К.Каневы. В его составе было 35 тыс. чел., 72 орудия, которым противостояли небольшие гарнизоны турецких регулярных войск Триполитании (около 5 тыс. чел.) и Киренаики (около 2 тыс. чел.), а также отряды местного населения. Несмотря на неравенство сил, бои носили упорный характер. Особенно сильными были неожиданные атаки арабских отрядов. Так на рассвете 23 октября они напали на итальянский лагерь в оазисе Хенни-Шара-Шатт и нанесли ему ощутимые потери. 26

октября таким же дерзким нападкам подверглись итальянские части, дислоцировавшиеся в районе Сиди-Месри-Засия.

В течение ноября-декабря 1911 г. проходили бои в районах Айн-Зара, Бир-Тобраз, Гаргареш, Занзур. С 4 по 18 января 1912 г. были атакованы итальянские гарнизоны в Таджуре и Гаргареше. В июне и сентябре отмечались вооруженные стычки в Занзуре и Сиди Биляле. Это заставило итальянское командование вывести свои части из отдаленных районов Триполитании и разместить их только в прибрежных крупных населенных пунктах, оставив фактически остальную территорию под контроль бедуинов.

Захват Киренаики начался с середины октября, когда итальянцы осуществили высадку своих войск на побережье. Атаки сходу им не удались, и только 14 октября они сумели овладеть Тобруком, а 17 октября вступили в Дерну. Для овладения столицей Киренаики Бенгази итальянцы дополнительно направили морскую эскадру в составе 7 боевых кораблей и 20 транспортов с подразделением пехотной дивизии под командованием адмирала Орби [42].

18 октября морская армада подошла к Бенгази, где оборонявшиеся турецко-арабские подразделения насчитывали 200 солдат, 80 конников и 18 орудий. Им был вручен ультиматум прекратить сопротивление до 8 утра 19 октября, но он был отвергнут. Тогда итальянские боевые корабли начали артиллерийский обстрел, в результате которого в Бенгази были разрушены многие мечети, включая Великую мечеть, помещения некоторых миссий, в том числе британского и итальянского консульств, а также жилые кварталы, что привело к многочисленным жертвам. Вслед за обстрелом был высажен десант, который только к исходу 21 октября после ожесточенных боев сумел овладеть городом. Защищавшие Бенгази подразделения отошли в район Бенина, что в 25 км от столицы, и оставались там вплоть до апреля 1912 г., беспокоя агрессоров атаками. Только к лету 1912 г. столица Киренаики окончательно перешла в руки итальянцев, но им потребовалось еще 20 лет, чтобы завоевать провинцию [43].

В течение октября 1911 — апреля 1912 г. итальянские агрессоры установили контроль лишь над приморскими городами страны. Их попытки проникнуть на юг, несмотря на превосходство в силах и жесткие репрессии, не увенчались успехом. На помощь местным отрядам прибыли добровольцы из Туниса, Алжира, Египта. Против захватчиков развернулась партизанская борьба, и, понеся потери, итальянцы вынуждены были перейти к обороне.

Война приняла затяжной характер, и это заставило итальянское командование довести численность своих войск к маю 1912 г. до 100 тыс. чел., выделить 35 самолетов, несколько дирижаблей и много другой боевой техники [44]. Вплоть до октября 1912 г. итальянцы пытались перехватить инициативу, овладели оазисами Занзур и Лебда.

По данным итальянского издания «*Popolo Romano*», военные расходы с начала войны по август включительно, по военному и морскому министерствам составили 403 млн. лир. [45].

В донесении русского резидента в Риме В.Волконского Генеральному штабу указывалось, что в Риме обнародован первый официальный список итальянских потерь с начала войны по 18 февраля (2 марта) 1912 г.: убито и умерло от ран офицеров - 34, нижних чинов - 403; пропало без вести офицеров - 1, нижних чинов - 323 (большой частью 2-го берсальерского полка), всего 761 человек. Русский резидент при этом подчеркнул, что данные сильно занижены [46].

Всего по данным Генштаба российской армии к 5 мая 1912 г. в Ливии (не считая морских частей) находилось не менее 89 батальонов пехоты, 13 эскадронов, 244 полевых и горных орудий, 56 орудий полевой тяжелой артиллерии и 3 инженерных батальона [47].

Между тем итальянцы несли немалые потери. Даже по их официальным данным за 12 месяцев войны были убиты в боях 1432 человека, ранены 4220, заболели и умерли от болезней (в итальянских госпиталях) 45779 человек, а если учесть больных и умерших в госпиталях Северной Африки, то общие потери составили не менее 70 тыс. человек [48].

Впервые в истории военного искусства итальянское командование применило авиацию для корректировки огня кораблей и береговых батарей, а в последующем для разведки и прицельного бомбометания. Крайняя жестокость проявлялась по отношению к местному населению: у бедуинов сжигались селения, их караваны или места скопления обстреливались с воздуха, все имущество и продовольствие отбиралось, отравлялись колодцы с питьевой водой. Но добиться

полного господства над внутренними районами Триполитании и Киренаики итальянцы так и не смогли.

Вместе с тем сложная внутривосточная обстановка в Турции и начавшаяся в октябре 1912 г. Балканская война вынудили Порту отказаться от Киренаики и Триполитании, хотя в песках Сахары буксовала и итальянская военная машина. 15 октября 1912 г. в Уши (пригород Лозанны, Швейцария) был подписан предварительный секретный, а 18 октября в Лозанне гласный мирный договор, по которому Турция выводила войска из Триполитании и Киренаики и предоставляла им автономию, что было рассмотрено Италией как признание ее колониальных прав в этом районе. Фактически над Ливией был установлен итальянский суверенитет, но среди местного населения вспыхнуло пламя решительного сопротивления оккупантам. В.И. Ленин, охарактеризовав эту войну как «типичную колониальную», писал, что она, «несмотря на «мир», будет еще на деле продолжаться, ибо арабские племена внутри материка Африки, вдали от берега, не подчинятся. Их будут долго еще «цивилизовать» штыком, пулей, веревкой, огнем, насильством женщин» [49].

## 2. Борьба против итальянских захватчиков в Триполитании и Киренаике (1913-1914 гг.)

Все прогнозы об итало-турецкой войне и ее последствиях, подтвердились. На всей территории Ливии не только потекла кровь от зверств оккупантов, но и развернулась настоящая народная война против них. В одной из арабских прокламаций, а их было немало, патриоты клялись: «Прольем столько крови, пожертвуем столько жизней, сколько потребуется, и отстоим нашу независимость во что бы то ни стало. Ничто в мире не в состоянии поколебать наше решение» [50]. Советский историк Л.Н. Котлов в своем исследовании «Становление национально-освободительного движения в арабских странах Азии (1908-1914 гг.)» отметил, что для напряженной обстановки того времени «был необходим какой-то толчок, который вывел бы из состояния неустойчивости арабский национализм, придав его действиям целеустремленность и динамизм. Таким толчком стала итало-турецкая война» [51].

Официальный Рим рассчитывал провести войну в Ливии молниеносно, но у него этого не получилось. Для местного населения, уставшего от ига Османской империи, перспектива подпасть под новую, теперь уже итальянскую «пенту» была противоестественной и недопустимой. Поэтому борьба за национальное освобождение стала первейшей целью, во имя претворения в жизнь которой сплотились и кочевые племена, и оседлые жители городов и сельских районов. В ходе этой борьбы очень быстро выкристаллизовались два центра: на западе, в Триполитании, группировка шейха Сулеймана аль-Баруни, на востоке, в Киренаике — орден сенуситов. И тех, и других вдохновляла широкая поддержка арабской националистической солидарности, в чем уже тогда проявились признаки зарождавшегося единства арабских народов в борьбе против иностранной экспансии. Массовые антиколониальные выступления толкали к союзу буржуазных националистов и феодальных лидеров, поскольку показывали им, что при едином руководстве традиционных верхов вспышкой народной ненависти к колонизаторам можно добиться больших успехов, чем действиями в одиночку. Вместе с тем было ясно, что в борьбу даже с таким относительно слабым европейским хищником, каким была Италия, силы явно неравны, и поэтому вопрос о союзниках был не менее важным, чем вопрос о единстве.

Нараставшее сопротивление испугало прежде всего итальянское правительство, и оно не нашло ничего другого, как прибегнуть к репрессиям. Так, в Триполи итальянцы учинили жестокую расправу над жителями столицы, поднявшими 23-26 октября 1911 г. в пригороде аль-Гани вооруженное восстание [Сейчас там высится грандиозный памятник, к подножию которого иностранные делегации, прибывшие в Ливию, возлагают венки]. По приказу генерала Каневы город был на три дня отдан в распоряжение солдат экспедиционного корпуса, которым разрешили все, включая грабежи, насилия, убийства. В других городах и населенных пунктах были созданы военные трибуналы, выносившие смертные приговоры всем, кто подозревался в причастности к сопротивлению. С конца ноября 1911 г. всех лиц, обвинявшихся во враждебной деятельности к колониальным властям оккупанты начали депортировать на южные острова Италии [52]. Репортажи журналистов того времени из Ливии были поистине свидетельскими показаниями постыдных преступлений итальянских агрессоров. «Они убивали стариков, женщин, детей,

зверски уничтожали их так, что становилось стыдно за человечество», — писал, например, корреспондент английской газеты, высланный за это итальянцами из Ливии [53].

С другой стороны, смирение Османской империи с потерей своих североафриканских колоний и ее неудачи в войне, как ни парадоксально, не утратили в Ливии веру в османизм, не размыли убеждения о том, что только в составе обширной «османско-исламской общности» можно противостоять нажиму Запада, агрессии итальянских колонизаторов. Так, германский генерал фон дер Гольц констатировал, что «между турками и арабами с объявлением войны почти моментально прекратились раздоры» [54]. То же подчеркивали многие арабские деятели и пресса, публиковавшие многочисленные телеграммы жителей ливийских городов. С изъявлением верности Османской империи выступили как лидеры Триполитании, так и руководитель сенуситов Ахмед аш-Шериф [55]. Одновременно они призывали Порту покончить с внутренними распрями, упрочить режим, вернуть империи былую военную мощь и политический престиж, на что военно-политическое руководство Турции уже ничем не могло ответить. Более того, Триполитания и Киренаика были уже вычеркнуты из колониальных владений империи, и этим Порта надеялась сохранить свои позиции, считая, что она сможет ослабить напряженность в отношениях с европейскими странами. Из Стамбула даже слышались призывы к арабам прекратить сопротивление и сложить оружие.

Такая позиция Турции не могла не сказаться на действиях различных политических и религиозных группировок в самой Ливии. Вместо того, чтобы объединиться и возглавить движение народных масс, они начали междоусобную войну, о которой только мечтали итальянские оккупанты. И особенно в этом «преуспели» триполитанские лидеры, собравшись в Эль-Азизии для обсуждения создавшегося положения. Они не только не смогли выработать единой платформы, но и раскололись на две группировки, из которых одна во главе с шейхом Фархатом выступила за мир с итальянцами, другая (ее лидером был шейх Сулейман аль-Баруни) — за войну и отпор оккупантам. Поскольку мнения разошлись, то и общего решения в Эль-Азизии выработать не удалось. Вожди разъехались, оставив таким образом, на произвол судьбы все триполитанское движение сопротивления.

Сулейман аль-Баруни направился в Джебель-Нефус, где собрал вокруг себя несколько тысяч человек и объявил о создании независимого мусульманского государства со столицей в Ефрене. Это государство просуществовало всего пять месяцев: у него не оказалось ни достаточных материальных средств, ни военной мощи, чтобы противостоять нажиму итальянцев. 23 марта 1913 г. на подступах к Ефрену, у Асабы, 1-я итальянская дивизия под командованием генерала Лейкойо, разгромила 4-тысячную армию аль-Баруни и 27 марта овладела Ефреном. Сам шейх с остатками своих сторонников ушел через Налут в Тунис, откуда позднее переехал в Стамбул [56]. Причинами неудач аль-Баруни были верхушечный и замкнутый характер его действий, неспособность возглавить движение по всей Триполитании, отсутствие единства среди местных вождей.

Несмотря на широкую волну протеста, прокатившуюся по всему арабскому миру, и сопротивление итальянской агрессии в самой Триполитании, аль-Баруни не сумел связаться с ними и получить от них помощь, торопился ввязаться в бой с оккупантами, переоценивая свои возможности. Не подала ему руки помощи и Османская империя, хотя ее войска к тому времени еще находились в Ливии.

После разгрома аль-Баруни, который возглавлял один из самых крупных центров триполитанского сопротивления, итальянцы подавили и другие очаги борьбы, такие же разобщенные и изолированные друг от друга, как и «государство Ефрен». При этом оккупанты использовали междоусобицу, существовавшую между феодалами, и предательство отдельных из них. Те, кто выражал согласие сотрудничать с колониальными войсками, были быстро «пригреты», получили высокие посты во временной администрации. С остальными оккупанты жестоко расправлялись.

Итальянские армейские части, преодолевая сопротивление, торопились на юг, к Феззану, пытаясь как можно быстрее водрузить свой флаг над южными оазисами. Туда же не менее рьяно рвались и французские колониальные войска, которые в 1913 г. заняли Джанет (Алжир) и

находились в 100 км от Гата, ливийского пограничного пункта. Похоже было на то, что обе колониальные европейские державы, Франция и Италия, словно соревновались в захвате африканских земель, невольно подталкивая друг друга на экспансионизм, на очередные авантюры.

Основной базой для наступления на Феззан итальянское командование избрало Сирт, где была сформирована Феззанская колонна, которая под командованием полковника А.Миани 9 августа 1913 г. двинулась на юг страны. В декабре 1913 г. колонна пересекла горы Эс-Сода и направилась к вади Эль-Шати, известному непокорностью племен. Бои там действительно носили упорный характер. Оборонявшиеся дали три сражения, но были разбиты, и оккупанты устремились дальше, в Западный Феззан. 17 февраля 1914 г. они заняли Себху, через две недели - Мурзук.

Другая колонна итальянских экспедиционных войск наступала на юг из оазиса Мизда, захваченного в июле 1913 г. Войска шли через плато Хамада-эль-Хамра на Брак и почти не встречали сопротивления, так как бедуины заранее покинули полосу наступления агрессоров, рассеявшись по пустыне.

К началу марта 1914 г. итальянцы вошли в Брак, подавив там последний очаг борьбы. Над Триполитанией опустилась ночь итальянской оккупации. Триполитанские лидеры, разобщенные и разрозненные, не смогли после ухода турецких войск ни договориться между собой, ни организовать сопротивление, ни связаться с внешним миром, хотя бы со своими братьями в Киренаике. В стране, поверженной в хаос и неразбериху, честные патриоты сражались и пали в бою, а предатели и капитулянты получили милость и награды новоявленных колонизаторов. Описывая ту, первую стадию борьбы триполитанцев против итальянских захватчиков, английский историк Дж.Райт писал: «Несмотря на ужасающую нищету, ливийцы не утратили воли к сопротивлению. В их лагерях были распространены болезни: оспа, тиф и даже чума. У них было мало продовольствия, им оказывалась слабая помощь извне. Многие умирали, и уже много тысяч людей было убито» [57].

Борьба была свернута. Многие жители и некоторые отряды ушли в неприступные места, которых много в пустыне Сахара, или присоединились к кочующим племенам, а то и просто укрылись в отдаленных населенных пунктах, чтобы переждать бурю итальянского нашествия и вновь organizоваться. Триполитания была покорена, но не побеждена.

В Киренаике события разворачивались иначе, Итальянцы, пытавшиеся овладеть побережьем, имели довольно растянутый фронт, а руководители сенуситов, в отличие от триполитанцев, сумели организовать объединенное сопротивление захватчикам. Сенуситы поддерживали тайные связи со Стамбулом, и часть турецких войск, вопреки соглашению с итальянцами, не покинула страну, а продолжала военные действия вместе с отрядами местного ополчения. Глава сенуситов Ахмед аш-Шериф был противником итало-турецкого мирного договора, и с предоставлением Османской империей самоуправления Киренаике, о чем было объявлено Стамбулом, стал считать себя «ответственным перед Аллахом и людьми за всю Ливию» [58]. Ахмед аш-Шериф создал «сенуситское правительство» и с мая 1913 г. в качестве верховного главнокомандующего возглавил вооруженную борьбу [59]. Вместе с сенуситскими отрядами в боевых действиях участвовали турецкие подразделения во главе с египтянином по происхождению Азизом Али аль-Мысри. Под напором итальянских войск арабо-турецкие войска всю вторую половину 1913 г. отступали на восток, но в районе Дерны их сконцентрировалось несколько тысяч, и они решили дать бой. Неожиданно для итальянцев, патриоты контратаковали врага у Сиди-эль-Карба, нанеся ему чувствительный урон. Это подняло дух ливийских воинов и престиж самого Ахмеда аш-Шерифа. На территории от Дерны до Тобрука развернулась настоящая народная война. Контратаки воинов-бедуинов отличались неожиданностью и смелостью и сопровождались ощутимыми для итальянцев потерями в живой силе и технике.

Вскоре, однако, начались разлады между Ахмедом аш-Шерифом и Азизом аль-Мысри, для которого, как он потом признается (в 1958 г.), «новые методы ведения войны были неприемлемы» [60], а нахождение под началом ливийцев, по-видимому, еще и оскорбительным. К этому надо добавить, что турки (их было около 400 чел.), не так уж рвались в бой. По существу, как констатировал и Дж.Райт, «это была не их война» [61]. В результате аль-Мысри под предлогом выполнения приказа своего правительства (он получил телеграмму с предписанием убить с

подчиненными ему подразделениями в Эс-Саллум для соединения с частями, намеченными для отправки в Турцию) начал подготовку и передислокации, не уведомляя об этом Ахмеда аш-Шерифа. При этом турки вывели из строя имевшуюся у них артиллерию, закопали в землю снаряды, отказались оставить арабам даже стрелковое оружие, чем вызвали сначала недовольство, а затем и вооруженный конфликт, который с трудом удалось ликвидировать, в основном благодаря усилиям и вмешательству шейха Омара аль-Мухтара, будущего национального героя Ливии, уже тогда пользовавшегося большим уважением и авторитетом среди жителей Киренаики.

Как бы то ни было, после отъезда Азиза Али аль-Мысри [По прибытии в Стамбул в июле 1913 г. Азиз аль-Мысри предстал перед судом за неправильные действия и затем был выслан на родину — в Александрию] и эвакуации турецких частей из Ливии патриоты Киренаики остались без союзников из Османской империи. Им были прекращены поставки оружия и продовольствия, сенуситское движение оказалось в изоляции и Ахмеду аш-Шерифу пришлось менять тактику борьбы.

Сплошной линией фронта как таковой не стало. Часть сил сенуситов перешла на нелегальное положение. Остальные были рассредоточены по населенным пунктам, где развернули партизанское движение против оккупантов. В свою очередь и итальянцы переформировали свои громоздкие дивизии в небольшие отряды, привлекли на службу тех местных граждан, которые переметнулись на их сторону, и начали с их помощью вылавливать партизан, жестоко расправляясь с непокорными племенами, охранять караваны. Территория Киренаики была разбита на три сектора, где одновременно подавлялись очаги сопротивления или базы партизан и велась борьба по пресечению любых путей доставки в очаги сопротивления оружия или продовольствия.

Итальянское командование объявило, что после вывода остатков турецких войск организованное сопротивление в Киренаике якобы прекратилось и даже назначило гражданского губернатора провинции.

Воспользовавшись спадом национально-освободительной борьбы, итальянцы с января 1913 г. стали именовать независимо существовавшие бывшие вилайеты Османской империи — Триполитанию (в нее входил и район Феззана) и Киренаику единой колонией «Ливия», как назывались еще в X-XII вв. до н.э. все земли, расположенные к западу от Египта [62]. Официальное название Ливия эта территория получила в 1934 г. после установления там полного колониального господства Италии [63].

В Риме, конечно, торопились, пытаясь доказать остальным европейским конкурентам, что над захваченными североафриканскими территориями, названными Ливией, установлен полный контроль. Но фактически до этого было еще далеко.

Сопротивление местного населения не прекратилось. Оно переживало период перегруппировки сил и готовилось к новым боям с колонизаторами.

### 3. Первая мировая война и ливийское движение сопротивления (1914-1918 гг.)

В 1914 г. между двумя коалициями капиталистических держав вспыхнула широкомасштабная война, вызванная крайним обострением противоречий в ходе борьбы за сферы влияния, за передел мира и колоний, за мировое господство. Два «центра силы» возглавляли старейшие капиталистические державы — Великобритания и экономически усилившаяся в начале XX века Германия. На первом этапе в войну было втянуто 8 европейских государств, со временем в нее вступили 38 стран (в том числе в поддержку Антанты — 34) с населением свыше 1,5 млрд. чел. 16(29) октября 1914 г. на стороне Германии в войну вступили Турция, 10(23) мая 1915 г. к Антанте примкнула Италия, составлявшая ранее Тройственный союз с Германией и Австро-Венгрией [64].

Ливия в этой войне оказалась под прицелом обеих коалиций, каждая из которых стремилась установить свое господство на территории, занимавшей важное стратегическое положение на Севере Африки. Великобритания, объявившая 18 декабря 1914 г. об отделении Египта от Турции и установлении протектората над страной пирамид, претендовала на другие арабские территории, расположенные к востоку от Нила, но хотела обеспечить себе тылы, почему и устремила свои взоры на Ливию. Турция, надеясь на поддержку кайзеровской Германии, намеревалась вернуть

себе бывшие владения Османской империи, в том числе и Ливию. Италия же, опасаясь проиграть, делала все возможное, чтобы оставить за собой захваченные накануне ливийские земли.

В этой борьбе за Ливию, несмотря на все старания Рима показать, что Триполитания и Киренаика находятся под его контролем, противоборствовавшие стороны стремились иметь дело не с итальянским правительством, а с местными политическими группировками, хотя те и переживали кризис. В Лондоне, например, хозяином положения в Киренаике считали не итальянских наместников, а Ахмеда аш-Шерифа, которого пытались привлечь на свою сторону всеми имевшимися средствами. Одновременно такую же работу вели германо-турецкие агенты. В самом триполитанском руководстве не было четкого плана ведения дальнейшей борьбы. Ахмед аш-Шериф и большинство арабских деятелей болезненно реагировали на эвакуацию турецких войск из страны и прекращение Стамбулом помощи сенуситам в их противостоянии итальянской агрессии и потому шли на контакты с представителями западных посольств, с помощью которых надеялись поднять новое восстание. Но имелись и такие деятели (они составляли меньшинство), которые продолжали тяготеть к туркам, надеясь на их помощь. Они считали идею восстания рискованной, поскольку, в случае неудачи, это угрожало оккупацией Ливии западными державами.

После вступления Турции в войну на стороне Германии Берлин поставил перед своим новым союзником задачу приковать к себе как можно больше сил русских (на Кавказе) и англичан (восточнее Египта) [65], облегчая тем самым борьбу на европейских театрах военных действий (Западном — французском и Восточном — русском). Если на западном фронте стороны (после провала немецкого плана быстротечной войны) вели стратегическую оборону, то на восточном фронте Германия стремилась всеми средствами вывести Россию из войны, но ей этого не удалось сделать ни в 1914 г., ни в 1915 г. С вводом в бой турецких войск образовались фронты в Закавказье, Месопотамии, Сирии и Дарданеллах [66], у немцев появилась надежда на перехват военной инициативы. Они составили даже план удара с востока по Египту с форсированием Суэцкого канала и начали деятельную подготовку по осуществлению задуманного. Таким образом, у границ Египта запахло войной, поскольку с востока на него могли ударить турецкие части, а с запада сенуситские отряды, среди которых активную антианглийскую деятельность развернули немецкие агенты [67].

У англичан, оккупировавших Египет, сложилось тяжелое положение, и они развернули лихорадочную деятельность по предотвращению возможного наступления сенуситов. Командующий английскими войсками в Египте Дж.Максуэлл, по указанию Лондона, затеял переписку с Ахмедом аш-Шерифом, убеждая его придерживаться политики нейтралитета. За это сенуситскому руководству обещалась помощь Англии в борьбе за независимость Триполитании и о примирении с итальянцами. Для сенуситских отрядов англичане взяли даже поставлять снаряжение, им шили одежду [68].

В борьбе за влияние на Ахмеда аш-Шерифа турки и немцы пошли дальше. С вступлением в войну османское руководство направило к Ахмеду аш-Шерифу турецкого главнокомандующего Нури-бея с письмом от премьер-министра Энвер-паши, в котором содержался призыв к сенуситскому лидеру объявить «джихад» Англии, Франции и России «повсюду, где это возможно, развернуть наступление на Египет», для чего обещались деньги, поставки оружия и боеприпасов. В письме также уведомлялось, что султан Турции Махмед Решад назначил Ахмеда аш-Шерифа заместителем халифа в Северной Африке, пожаловал ему звание первого министра и предоставил право присваивать чины и давать награды [69]. Со стороны Стамбула, предоставившего Триполитании автономию еще со времен подписания Лозаннского мирного договора, такие действия были больше демонстрацией высокомерия и былого величия Османской империи, чем исламской близости (во время молитв в Триполитании по-прежнему упоминалось имя турецкого султана). На это, в частности, обращали внимание турок некоторые ливийские лидеры, находившиеся в Стамбуле, например, Башир ас-Саадави, который не только отказался от предложения сопровождать в Киренаику Нури-бея, но и считал, что вступление Ливии в войну как на стороне турок, так и на стороне Антанты не сулит ничего хорошего его народу и что уж если воевать, то только против итальянских оккупантов [70].



Но с мнением ливийских эмигрантов никто не стал считаться, и в начале 1915 г. Нури-бей на германской подводной лодке в сопровождении представителя германского генерального штаба Л.Маннесмана отправился к берегам Триполитании, чтобы лично доставить письмо Ахмеду аш-Шерифу [71]. Делегация захватила с собой небольшое количество оружия, боеприпасов и денег, предназначавшиеся для лидера сенуситов. На состоявшейся встрече они доказывали Ахмеду аш-Шерифу необходимость организовать наступление на Египет, обещая содействие в перемирии с Италией. Лидер сенуситов поддался уговорам немцев и турок, но несколько позже [72].

Борьба за влияние в руководстве ливийским сопротивлением, развернувшаяся между англичанами, с одной стороны, и турками и немцами — с другой, имела целью втянуть ливийцев в международную бойню, но она дала и возможность ливийским патриотическим силам по-новому оценить создавшуюся ситуацию. В мировой войне Италия была слабее своих европейских политических конкурентов и поэтому вынуждена была считаться с ними. Увязнув в европейских делах, Рим в тоже время внимательно следил за развитием обстановки на севере Африки. Он опасался за судьбу захваченных в Ливии земель, но и не имел возможности оказать достаточную помощь своим колониальным войскам. Рассредоточенные по всей Ливии, они имели слабую связь между собой, испытывали трудности в получении подкреплений и продовольствия и оказались фактически изолированными от метрополии.

И Ахмед аш-Шериф разработал план блокады итальянских гарнизонов. Он решил осуществить его с территории Феззана, отделенной от Средиземноморского побережья Сахарской пустыней, через которую итальянцам было особенно тяжело снабжать свои подразделения. Там, на юге страны, в оазисе Зелла, начали скапливаться отряды сенуситов.

26 августа 1914 г. эти отряды под руководством Сафи ад-Дина (младшего брата лидера сенуситов) провели первую боевую операцию, разгромив итальянскую колонну в районе плато Хамада-эль-Хамра [73]. Это была искра, из которой вновь запылало пламя партизанской войны. Патриоты, возглавлявшиеся Сафи-ад-Дином, атаковали затем итальянские гарнизоны в оазисах Убари, Мурзук, Ваддан, Гаит. На борьбу поднялись племена тибу и туарегов. Итальянцы вынуждены были в спешном порядке покидать Фезан. Часть из них ушла в Южный Алжир под прикрытием французских войск, остальные устремились на север, к Мисурате.

Весть об успешной борьбе с итальянскими гарнизонами быстро распространилась на всю страну. Многие ливийские лидеры, занимавшие ранее по отношению к колонизаторам примирительную позицию или одни начавшие сотрудничать с ними, стали активными участниками национально-освободительного движения.

Дал о себе знать, например, видный лидер феззанских националистов Сейф ан-Наср. В период итало-турецкой войны он выступил за мир с итальянцами, но тем не менее был репрессирован ими за политическую деятельность. С активизацией движения сопротивления итальянцы предложили ан-Насру свободу при условии, что он добьется прекращения операций партизан. Сейф ан-Наср согласился, однако, выпущенный осенью

1914 г. из тюрьмы, он поднял против итальянцев восстание. Отряды феззанских патриотов, во главе которых

стоял сын Сейфа ан-Насра Ахмед, к февралю 1915 г. освободил оазисы Уаддан. Сокна, Бени-Валид и стали

полновластными хозяевами территории южнее линии Мизда - Налут.

Осознали необходимость совместной борьбы с колонизаторами и многие другие местные лидеры, ранее сотрудничавшие с ними. Это Абдель Наби Бельхетер, возглавлявший группировку в Бени-Валид, Бен Султан Али Раба и Мабрук Мунтасер (Тархуна), Рамадан ас-Сувейхили (Мисурата) и др.

Участники национальной коалиции начали скапливать силы в районе Сирта, где намеревались нанести итальянцам решительное сражение. В свою очередь итальянское командование, знавшее о скоплении ливийских отрядов, решило разгромить их, чтобы тем самым потушить пожар народной войны.

Битва произошла 28-29 апреля 1915 г. при Эль-Кардабии, небольшом селении близ Сирта.

По данным ливийского историка М.С.аль-Кашата, посвятившего сражению специальное исследование, против ливийских отрядов, состоявших в основном из сенуситов (4 тыс. чел.), была брошена итальянская группировка под командованием полковника А.Миам, в состав которой входили и триполитанские ливийские отряды во главе с Рамаданом ас-Сувейхили (из Мисураты), Махмудом Азизом (из Зелтена) и Мабруком Мунтасером (из Тархуны) общей численностью около 14 тыс. чел. Ливийские коллаборационисты, однако, сговорившись, в ходе боя ударили не по своим соотечественникам, а по иностранным оккупантам. В результате итальянские войска были разгромлены, патриоты захватили большое количество трофеев [74]. Заслуга в том, что ливийские отряды выступили совместно против общего врага, принадлежала, по утверждению М.С.аль-Кашата, не сенуситам, а Ахмеду Сейфу ан-Насру, сумевшему своим примером непокорности «вовлечь в джихад соотечественников», примирить их и побудить к выступлению против общего врага [75]. Несомненно, это была крупная победа, показавшая ливийским патриотическим силам, что успех в борьбе может быть достигнут только при единстве действий.

После победы у Эль-Кардабии началось массовое изгнание итальянских войск из прибрежных городов и населенных пунктов страны. К 1 августа 1915 г. в Триполитании они удерживали только Хомс, Гаср-Ахмед (Мисурата), Таджуру и Триполи. К концу 1916 г. от оккупантов была очищена вся Киренаика. Если учесть, что на это же время (май 1915 г.) относится и вступление Италии в войну на стороне Антанты, чем Рим пытался оправдать и свое поражение в Ливии, создались самые благоприятные возможности для выработки политическими группировками Триполитании и Киренаики совместных решений, касающихся суверенитета и единства страны.

Однако, на деле получилось иначе. Еще не успели отгреметь бои, как вновь дали о себе знать местничество и амбиционизм. Рамадан ас-Сувейхили, претендовавший на роль вождя Триполитании, с захватом 5 августа

1915 г. Мисураты, приступил к формированию там местного правительства и к реорганизации партизанских

отрядов в регулярную армию. Были созданы органы власти, полиция. Но этого было слишком мало, чтобы

стать во главе всей Триполитании, где другие лидеры также претендовали на власть.

Противодействовали этому и сенуситы, добивавшиеся усиления своего влияния в Триполитании. Вскоре после победы у Эль-Кардабии они направили в Сирт Сафи ад-Дина, вокруг которого начали объединяться все, кому не нравилось возвышение Рамадана ас-Сувейхили. Поддержанный триполитанскими раскольниками, Сафи ад-Дин объявил себя правителем Восточной Триполитании, обосновался сначала в Бени-Валиде, недалеко от Мисураты, затем в Тархуне.

В результате таких действий Сафи ад-Дина Триполитания не только раскололась на две области, Западную и Восточную, со своими «автономными правительствами» во главе, но со стороны сенуситского руководства, представителем которого являлся Сафи ад-Дин, это было преднамеренное вмешательство во внутренние дела соседней республики с целью раскола там национально-патриотических сил. Более того, Сафи ад-Дин начал приглашать к себе некоторых вождей племен и религиозных деятелей районов Триполитании, призывая их выступить против Рамадана ас-Сувейхили, хотя он так и не добился на это их согласия. Тогда западные триполитанцы сами взялись за оружие, напали на своих противников в Бени-Валиде, захватили и казнили многих из них. Спасаясь бегством, Сафи ад-Дин в феврале 1916 г. прибыл в Сирт. На этом и закончилось не только вмешательство сенуситов в дела Триполитании, но и был развенчан миф об их стремлении к объединению национальных сил, что они связывали с некоей «таинственной силой», которой, конечно, у них не было [76].

Цель у сенуситов была другая — подчинить себе Триполитанию, и это в то время, когда надо было бороться против итальянской аннексии. Кроме того, Триполитания была и более развитым районом, чем Киренаика. Большинство населения вело оседлый образ жизни, исповедовало официальный ислам. В Триполи находилась резиденция губернатора, откуда направлялись на службу чиновники в военные и административные центры. Поэтому триполитанцы считали себя, а не сенуситов ведущей силой Ливии и не хотели уступать свое лидерство киренаикам, во главе

которых находились сенуситы, тем более не хотели распространения на себя их власти. В этом они поддержали Рамадана ас-Сувейхили, хотя далеко не всем нравилось его усиление.

Междоусобица раскалывала единый фронт сопротивления и в Киренаике, где, как отмечал российский ученый Н.И.Прошин, среди лидеров сенуситского братства и родоплеменной верхушки постепенно складывались две группировки, которые отражали две тенденции в арабском освободительном движении, а также различный подход к решению экономических и внутривосточных трудностей, возникших после итало-турецкой войны [77]. Ахмед аш-Шериф разделил страну на ряд районов, во главе которых поставил некоторых членов рода Сенуси, но это привело не к централизации сенуситской власти, к чему стремился Ахмед аш-Шериф, а к обособлению соседних районов от других. Так, назначенный в район Зеленых гор (эль-Джебель-эль-Ахдар) эмир Идрис ас-Сенуси, которого Ахмед аш-Шериф опекал с самого детства, собрал вокруг себя преданных ему руководителей сенуситского братства, и после битвы при Эль-Кардабии объявил о создании в столице района Адждабии независимого местного правительства, чем бросил открытый вызов притязаниям своего опекуна Ахмеда аш-Шерифа на единоличную власть.

Отсутствие единства среди сенуситских лидеров и их соперничество ослабляли движение сопротивления и давали возможность иностранным державам вмешиваться во внутренние дела Ливии. Ахмед аш-Шериф не только не сумел справиться с внутренними междоусобицей, но и оказался бессильным противостоять и немецко-турецкому нажиму начать войну против англичан в Египте, хотя он понимал бессмысленность этой авантюры, как напишет потом Фуад Шукри, автор книги «Сенусизм, религия и государство» [78].

Международная ситуация тогда складывалась таким образом, что ведущие капиталистические державы, претендовавшие на влияние в Ливии, были заняты войной друг с другом. Их представители, находившиеся на севере Африки, внимательно следили за внутренней обстановкой, плели там свои интриги, но если бы национальные силы страны выступили единым фронтом и развернули решительную борьбу за освобождение своей родины от иностранных оккупантов, то вряд ли Италия, Турция или Германия смогли затушить это пламя. В те годы, особенно в 1915-1916 гг., им было не до Ливии.

Обстановка на фронтах первой мировой войны в 1915 г. складывалась далеко не в пользу Тройственного союза. Вступив в войну на стороне Германии, Турция попыталась добиться успеха на Кавказе, но проведенная русским командованием Алашкертская операция (26 июня (9 июля) — 21 июля (3 августа) 1915 г.) сорвала план 3-й турецкой армии прорвать оборону русской Кавказской армии, а в результате Хамаданской операции (17(30) октября — 3(16) декабря 1915 г.) русские войска значительно упрочили свое положение в Северном Иране. Тем временем союзники по Антанте предприняли попытку вывести Турцию из войны проведением Дарданельской операции (19.2.1915 — 9.1.1916 гг.). Англо-французские силы (570 тыс. чел.) в течение 259 дней пытались сломить сопротивление 700 тыс. турецкой армии и овладеть проливами Дарданеллы и Босфор и столицей империи — Константинополем (Стамбулом), но их действия не увенчались успехом. Важнейшим итогом кампании 1915 г. явился провал германских и турецких планов на суше и на море [79]. Берлин и Стамбул вели борьбу на два фронта и в этих условиях их происки в Ливии и давление на Ахмеда аш-Шерифа с целью принудить его предпринять наступление в Египте были попросту авантюристическими. Ничего они не могли дать ни Германии, ни Турции ни тем более сенуситам.

Не в пользу тех, кто претендовал на Ливию, складывалась и военная кампания 1916 г. В Европе в результате успешных действий русских войск в Галиции германо-австрийское командование вынуждено было снять с Западного и Итальянского фронтов (кроме России) 34 дивизии. Это значительно облегчило действия Антанты на Западе, но она так и не сумела прорвать германскую оборону, а Австро-Венгрия даже нанесла поражение Италии в Трентинской операции (15 мая — 25 июня 1916 г.) и могла бы вывести Рим из войны, если бы не победоносное наступление русского Юго-Западного фронта.

На Кавказе русская армия, проведя против турок ряд операций: Эрзерумскую (28 декабря/10 января — 3/16 февраля 1916 г.), Трапезундскую (23 января/5 февраля — 5/18 апреля 1916 г.) и

Огнотскую (27 июля/3 августа — 29 августа/11 сентября 1916 г.) [80], не только нанесла сокрушительное поражение Турции, но и значительно улучшила положение английских войск в Сирии и на Месопотамском фронте, что позволило Лондону перебросить часть своих воинских контингентов в Египет.

В результате успешных действий русских войск в 1916 г. в Европе Антанта перехватила у германо-австрийского блока военно-политическую инициативу, а на Кавказе Россия фактически разгромила Турцию, оставив тем самым неосуществленными германо-османские планы наступления в Восточном Средиземноморье в направлении Суэцкого канала.

Возможно эти подробности военных действий на фронтах 1-й мировой войны не были известны Ахмеду аш-Шерифу, но именно тогда для патриотических сил Ливии, будь они едиными, складывалась довольно благоприятная обстановка, чтобы развернуть борьбу за полное освобождение страны от иностранных войск. Но такая попытка даже не была предпринята. И, конечно, следовало ожидать, что «египетский поход» сенуситов был обречен на провал.

Несмотря на ряд серьезных осложнений, англичане сумели справиться с сенуситскими отрядами, вторгшимися на территорию Египта со стороны Эс-Саллума. Но теперь уже с их стороны это была не столько война с армией Ахмеда аш-Шерифа, сколько с ним самим, ставшим негодным Лондону, а заодно и его новому союзнику — Риму. В декабре 1915 г. сенуситы были разгромлены в сражениях с английскими войсками в вади Маджид (дважды) и в Уль-ар-Рахма, что вынудило Ахмеда аш-Шерифа перейти к партизанским действиям. Он разделил свои силы на две части, из которых одна группа (3,5 тыс. чел.), в том числе и сам лидер сенуситов, двинулась на юг, в оазис Сива, другая, возглавлявшаяся турецким командующим Нури-беем, осталась на севере, в оазисе Бир-Каляб. В феврале 1916 г. в битве при Эль-Агадир (восточнее Сиди-Баррани) северная группа была разгромлена, и 24 марта 1916 г. англичане заняли Эс-Саллум [81]. Сенуситские отряды, отправившиеся на юг, поначалу заняли оазисы Сива, Бахария, Фарафра и Дахла, но затем англичане провели операцию по охвату сенуситов в кольцо, из которого Ахмеду аш-Шерифу едва удалось вырваться. Он бежал в Сиву, затем, в начале 1917 г. — в Джагбуб и оттуда через оазис Джало ушел с остатками своих войск к побережью Средиземного моря в район Сирта. Там обессиленный и уставший от походов Ахмед аш-Шериф раскинул свой лагерь. Силы его иссякли. Упало влияние. Уступка германо-турецким покровителям оказалась роковой. Недооценка возможностей турецких колонизаторов — ошибочной.

От него отвернулись многие вожди киренаикских племен и ведущие деятели сенуситов, он пытался в районе Триполи примириться с триполитанскими местными властями, но безуспешно. У Ахмеда аш-Шерифа не оставалось ничего другого как эмигрировать из страны. В августе 1918 г. турки под благовидным предлогом участия в протокольном мероприятии (коронация нового султана) отправили его из Сирта в Стамбул на немецкой подводной лодке. После чего в Ливию Ахмед аш-Шериф больше не вернулся [82].

Период правления Ахмеда аш-Шерифа (1902-1918) отличался упорной борьбой с европейскими колонизаторами, в которой он показал себя незаурядным организатором, «выдающимся представителем зарождавшегося национализма», как потом напишет Эванс-Причард. Ахмед аш-Шериф до конца своей жизни отказывался сложить полномочия главы сенуситского братства, не раз предпринимал попытки управлять сенуситами из Турции и Саудовской Аравии, чем причинял немалое беспокойство лидерам братства и итальянским властям, но он так и умер в изгнании в Медине (Саудовская Аравия) в 1933 г.

На ливийской политической арене появилась другая фигура, претендовавшая на роль лидера. Это был двоюродный брат Ахмеда аш-Шерифа — Идрис ас-Сенуси. Пока в Ливии шли боевые действия, Идрис в конце 1914 г. совершил хадж в Мекку, где его встречали с большим почетом, потом в феврале 1915 г. побывал в Египте, где выступил против войны с англичанами и политики Ахмеда аш-Шерифа, что было замечено в Лондоне и Каире. «С этого времени, - как писал английский историк Эванс-Причард, - англичане стали оказывать ему (Идрису ас-Сенуси) покровительство в притязании на лидерство в Киренаике» [83]. Пока Ахмед аш-Шериф, втянутый турками и немцами в антианглийскую авантюру в Египте, терпел поражение за поражением, Идрис ас-Сенуси занимался административными вопросами созданного им в Аждабии местного

правительства, налаживал торговлю, обеспечивал безопасность передвижения по дорогам, собирал вокруг себя сторонников из числа активных деятелей сенуситского братства.

Ахмед аш-Шериф продолжал считать себя главой сенуситов, а Запад уже сделал ставку на Идриса. Сразу же после его контактов с англичанами в Египте, в феврале 1915 г. состоялись секретные переговоры представителей Англии, Италии и Франции, где было принято решение признать Идриса ас-Сенуси, а не Ахмеда аш-Шерифа, в качестве руководителя сенуситов. Это решение было оформлено официальным соглашением трех держав от 31 июля 1916 г. и сразу же в Зуэтину была направлена англо-итальянская делегация, чтобы уведомить об этом Идриса ас-Сенуси. Как писал Эванс-Причард, англичане хотели таким маневром обезопасить свои позиции в Египте, чем завоевывать Киренаику для итальянцев. И, пожалуй, даже позволяли сенуситам продолжать войну против Италии. Это свидетельствовало о том, что Лондон и Рим, действуя сообща, одновременно не доверяли друг другу [84]. Однако, и тех, и других устраивало, чтобы на территории Киренаики наступил мир, поскольку в Европе продолжалась кровопролитная война и у руководителей Италии и Англии не хватало сил на борьбу с национальным сопротивлением. Будь ливийские национальные лидеры едиными, они бы смогли без труда стать полновластными хозяевами своей страны, но, к сожалению, их разобщенность весьма дорого обошлась ливийскому народу. Ахмед аш-Шериф сделал ставку на турок и немцев, и из этого ничего не получилось. Действия Идриса отличались большой осторожностью и выжидательностью, но, с другой стороны, способствовали расколу в лагере сенуситов и усилению сторонников проанглийской и проитальянской ориентации. Некоторые ливийские и западные историки пытались объяснить действия нового лидера тем, будто он «спасал народ Киренаики от голода» и потому не спешил с боевыми действиями [85].

Дав согласие англичанам и итальянцам в Зуэтине прекратить военные действия в Киренаике и установить мир на границе с Египтом, Идрис поспешил встретиться с Нури-беем, турецким главнокомандующим, находившимся с остатками своих войск в районе Батван (восточнее залива Бомба), чтобы уговорить его не выступать против англичан. Получалась довольно странная ситуация: Ахмед аш-Шериф еще считался турецким наместником в Ливии, Нури-бей возглавлял турецкий воинский контингент, находившийся в состоянии войны с Англией и Италией, а Идрис ас-Сенуси в качестве «третьей силы» выступал за мир, за передышку. Нури-бей отверг поначалу сотрудничество с Идрисом и попытался поднять против него часть недовольных им сенуситов и даже создал свой лагерь в Аждабии, но Идрис, предупрежденный Сафи ад-Дином о планах Нури-бея, окружил его войска (ему помог в этом Омар аль-Мухтар) и предложил им сдаться или уйти в Мисурату. Часть турок во главе с командующим отправилась на родину, отдельные группы были высланы в Джатбуб и Куфру, и в итоге Киренаика была навсегда потеряна для Стамбула [86].

У немцев и турок, правда, теплилась еще надежда закрепиться в Западной Триполитании, где их военно-морские силы прочно обосновались в Мисурате. Там они развили активную политическую деятельность вокруг известного триполитанского лидера Сулеймана аль-Баруни, находившегося в эмиграции в Турции. В апреле 1916 г. ему был вручен фирман османского султана о назначении его губернатором Триполитании и лидером сил, участвовавших в «священной войне» против Италии, хотя еще чуть больше года назад, в июле 1915 г., такой же фирман был вручен Ахмеду аш-Шерифу. Турки, теряя свои позиции в Ливии, цеплялись в данном случае за любой островок надежды, используя внутренние распри ливийских лидеров, но не особенно, видимо, разбираясь в действительной расстановке политических сил в стране. Тем не менее османский фирман был принят и в апреле 1916 г. аль-Баруни, которого турки доставили из Стамбула в Мисурату, возглавил правительство Триполи.

Таким образом, по состоянию на лето 1916 г. на территории Ливии существовало по крайней мере шесть "правительств": три в Триполитании (Сулеймана аль-Баруни в Триполи, Рамадана ас-Сувеихили в Мисурате и Сафи ад-Дина в Сирте), два в Киренаике (Идриса ас-Сенуси в Аждабии, Ахмеда аш-Шерифа в Джагбубе) и еще правительство Мухаммеда Абида — в Себхе (Феззан). Кроме того, имелись целые районы, особенно в центральной и южной областях страны, где верховодили вожди местных племен, не признавая никакой внешней власти, кроме как в отдельных случаях, формальной власти турецкого султана (а не итальянцев).

В этих условиях новый наместник Османской империи Сулейман аль-Баруни (хотя и Ахмед аш-Шериф считался тоже наместником, но находился в Киренаике) 17 октября 1916 г. выпустил воззвание о присоединении Триполитании к другим турецким вилайетам [87]. Одновременно он обратился с призывом к ведущим лидерам Ливии, в частности, к Идрису ас-Сенуси и Рамадану ас-Сувеихили, провести общенациональное совещание, на котором предложил создать единое правительство и выработать платформу борьбы с Италией до победы. На этот призыв откликнулся только Идрис ас-Сенуси. 4 ноября 1916 г. он направил аль-Баруни послание, в котором поддержал идею союза между киренаикцами и триполитанцами, ратовал за мир между двумя братскими провинциями (после чего на их границе действительно установилось временное затишье), но на созыв общенационального совещания ливийских лидеров не согласился, как и не поддержал идею формирования единого ливийского правительства [88].

«Мирное послание» Идриса ас-Сенуси устраивало Сулеймана аль-Баруни, как оно устраивало и европейских покровителей националистических группировок Триполитании и Киренаики.

Сулейман аль-Баруни надеялся использовать мирную передышку для закрепления своей власти в Триполитании, а соответственно турки и немцы — своего влияния там. С другой стороны, Идрису ас-Сенуси надо было показать себя в новой роли лидера сенуситов, в чем он надеялся на помощь англичан и итальянцев.

Наступил 1917 г. 6 апреля 1917 г. в войну на стороне Антанты выступили Соединенные Штаты Америки, что делало положение Германии и ее союзников крайне затруднительным. Но праздновать победу Антанте было рано. Накануне в мире заговорили о еще более важном событии, чем поспешное стремление Вашингтона занять место в дележе «победного пирога», несмотря на то, что США и изменили соотношение сил в пользу Антанты.

В феврале 1917 г. в царской России произошла буржуазная революция, расколотившая русского солдата как в европейских окопах, так и на Кавказском фронте. Ему больше не захотелось воевать за чужие интересы. Хотя Временное правительство и объявило о намерении продолжать войну до победного конца, Минтавская операция и июньское наступление русской армии провалились, так же неудачным оказалось и апрельское наступление союзников с целью вывести Германию из войны.

Руководителям Антанты, привыкшим «загреть жар» от побед русского солдата на фронтах первой мировой войны, такой поворот событий явно не нравился, и они стали с опаской следить за переменами в России и за обстановкой на других фронтах, где теперь Антанте предстояло надеяться на себя, а не на уставшую от войны русскую армию.

Это наложило отпечаток и на действия Англии и Италии в Ливии, где им пришлось применять методы не только «кнула», но и «пряника», чтобы не осложнить себе обстановку, так как перебросить туда дополнительные воинские контингенты было неоткуда.

14 апреля 1917 г. в Акрме английские и итальянские представители подписали с Идрисом ас-Сенуси «предварительные условия для умиротворения страны», содержавшие 13 статей. Стороны договорились прекратить военные действия, открыть торговые пути, гарантировать неприкосновенность сенуситских завий, восстановить свободу торговых сношений между Египтом и Киренаикой, предотвратить нападения на караваны и др. Итальянцы оговорили себе право оставаться на территории, которую оккупировали, но они обязались не увеличивать число своих опорных военных пунктов (то же приписывалось и сенуситам). Англичане добились согласия Идриса не создавать сенуситских завий на территории Египта и не претендовать территориально на оазис Джагбуб, а также изгонять из Киренаики всех подстрекателей к войне с англичанами.

Соглашение в Акрме дало возможность итальянцам получить передышку и закрепить позиции, завоеванные в Киренаике, а англичанам — подавить национально-освободительное движение, которое возглавлял Ахмед аш-Шериф и прекратить распространение сенуситского братства в Египте. И самое главное, Лондону и Риму удалось углубить раскол национальных сил страны. Ведь на ведение этих переговоров и подписание соглашения Идрис ас-Сенуси не имел полномочий, поскольку официальный глава сенуситов Ахмед аш-Шериф еще находился в стране. Значит, Идрис ас-Сенуси, превышая свои полномочия, пошел на переговоры с англичанами и

итальянцами, надеясь с их помощью укрепить свою личную власть в Киренаике. Не согласовал Идрис свои действия и с триполитанскими политическими группировками, где антианглийские и антиитальянские настроения были значительно сильнее, чем в Киренаике.

После подписания соглашения Англия и Франция начали провоцировать Идриса ас-Сенуси на ведение боевых действий против Триполитании, где немцы и турки стремились закрепиться. Видя неспособность Рамадана ас-Сувейхили договориться с другими политическими деятелями, Стамбул в мае 1918 г. вместо него назначил на пост губернатора Триполитании турецкого эмира Османа Фуада, что было согласовано с немцами. По прибытии в страну новый наместник пытался сплотить триполитанских лидеров вокруг Ахмеда аш-Шерифа, находившегося в Сирте, но этого ему не удалось сделать, как и не удалось добиться их полного доверия к Турции. Противоречия между ними в борьбе за власть зашли слишком далеко, что еще больше развязывало руки итальянцам в соседней Киренаике.

Хотя к концу 1918 г. сенуситы ввели новую административную структуру, разбив страну на три части — западную, центральную и восточную, во главе которых были поставлены назирь (инспектора), подчиненные Идрису ас-Сенуси. И хотя назирями были известные деятели сенуситов (Али-паша аль-Абдия в Адждабии, Омар аль-Мухтар — в Эль-Абьяре и Такнисе, Сафи ад-Дин — в Мараве, Хавлане и Акроме, итальянцы при поддержке Англии и США все больше и больше прибирали Киренаику к рукам, создавая свою параллельную администрацию, постепенно сужавшую власть сенуситов.

Между тем подходила к концу первая мировая война, на завершение которой решительно повлияли события в России в 1917 г. Если Временное правительство, пришедшее к власти в результате Февральской буржуазно-демократической революции, еще ратовало за войну до победного конца, то большевики во главе с В.И. Лениным разоблачали эту политику, считая, что Россия была связана с другими европейскими державами «прямыми договорами о разбойнических целях... войны» [89].

Народ России был измотан войной. В Европе и на Кавказе русский солдат воевал за чуждые ему интересы, да и плодами побед русской армии пользовались западные союзники России, а не русский народ и даже не русская буржуазия. Летом 1917 г. в России начал созреть революционный взрыв, а в октябре свершилась Октябрьская социалистическая революция.

Первым декретом Советского правительства был декрет о мире, но «наша партия, — как писал в те дни руководитель советского государства, — не боится заявить публично, что она встретит сочувствием войны или восстания, которые Ирландия могла бы начать против Англии, Марокко, Алжир, Тунис — против Франции, Триполи — против Италии...» [90]. Практическим шагом, имевшим целью поднять народы колоний против тех, кто их разделил между собой, стала денонсация и обнародование Советом Народных Комиссаров Российской республики тайных договоров царского правительства и в частности англо-франко-русского соглашения Сайкс-Пико о разделе Турции и сфер влияния на Среднем Востоке, что вызвало на Западе невиданный переполох. Затем последовал вывод русских войск из Ирана, установление добрососедских отношений с Афганистаном, Турцией, Саудовской Аравией, Йеменом и другими странами Востока. Объясняя эти политические шаги Советской России, народный комиссар по иностранным делам Г.В. Чичерин заявил корреспонденту французской газеты «Юманите»: «Мы отказались от всякой экспансии. Народы Востока видят в нас своих друзей [91].

Естественно, это вынудило политических лидеров Европы и США маневрировать. Поначалу они, отказавшись от предложений Советского правительства о заключении мира без аннексий и контрибуций, попытались решить вопрос силой, но этого им не удалось. Тогда Германия, с которой Советская Россия заключила тяжелый Брестский мир, предприняла на западном фронте наступление, но из-за отсутствия резервов вынуждена была приостановить его. В ответ союзники при содействии США провели в течение 1918 г. ряд операций, приведших к поражению Германии и ее союзников: 29-30 сентября подписали перемирие Болгария и Турция, 3 ноября капитулировала Австро-Венгрия, 11 ноября — Германия. Окончательные условия мирных договоров были выработаны позже на Парижской мирной конференции в 1919-1920 гг., куда представителей Советской России даже не пригласили. Более того, Антанта и особенно США

попытались подавить силой и революцию в России. 24 ноября 1917 г. во Владивосток заявился американский крейсер «Бруклин», а в августе 1918 г. там высадился американский экспедиционный корпус (9 тыс. солдат) под командованием генерала Грэвса. В Хабаровске появилась американская бригада полковника Моора, в Верхнеудинске и Забайкалье — войска полковника Морроу. Дальневосточные порты блокировала эскадра адмирала Найта. США предоставили Колчаку свыше 450 тыс. винтовок, тысячи пулеметов, сотни орудий, десятки миллионов единиц боеприпасов. Американские оккупанты участвовали в карательных операциях, истребляли целые селения, грабили и вывозили за океан золото, древесину, пушнину и т.д. Нечто подобное творилось интервентами США на севере нашей страны, где в составе войск Антанты было около 5 тысяч американских солдат. 52 тысячи наших граждан прошли тогда через концлагеря и тюрьмы, тысячи были казнены и замучены в лагерях смерти на острове Мудьюг и в Иоканье на Кольском полуострове [92].

Эта военно-политическая авантюра США и других стран Антанты против Советской России закончилась для них позорно. Тогда-то впервые в истории конструкторы мирового порядка начали искать политические и идеологические оправдания своей захватнической политики. 5 января 1918 г. премьер-министр Великобритании Ллойд Джордж выдвинул принципы самоопределения, которые должны быть применены после окончания мировой войны. Но он имел в виду, как подметил советский историк Г.Б.Старушенко, исключительно «германские колонии» и «оккупированные» немцами территории [93]. В роли благодетеля колониальных народов выступил и президент США Вильсон, объявивший «14 пунктов» условия мира [94].

На это В.И.Ленин в «письме к рабочим Европы и Америки» в начале 1919 г. ответил, что «лицемерные фразы Вильсона и «вильсонистов» о «демократии» и «союзе народов» разоблачаются удивительно быстро, когда мы видим захват... Турции (Сирия, Месопотамия) и части России (Сибирь, Архангельск, Баку, Красноводск, Ашхабад и т.д.) французскими, английскими и американскими капиталистами...» [95].

Окончание первой мировой войны для ливийского народа не принесло облегчения. Вчерашние союзники по коалиции, Великобритания и Италия, боясь вспышки пламени народной войны в Ливии, пытались по-своему закладывать фундамент послевоенного мира на севере Африки. Тезис «разделяй и властвуй» нашел здесь яркое воплощение на практике: Лондон взял под свое нераздельное правление Египет, Риму была предоставлена возможность прибирать к рукам непокорную Ливию, откуда выдворялись побежденные Антантой турки и немцы. 31 декабря 1919 г. к Киренаике был утвержден «основной закон», по которому гражданская и военная власть сосредотачивались в руках губернатора, назначаемого Римом. Для видимого участия местного населения в управлении страной предусматривалось образование парламента (палаты депутатов). Власть на местах передавалась вождям племен.

Положения «основного закона» обсуждались с политическими деятелями Киренаики, что привело к подписанию 20 октября 1920 г. в Эр-Раджме нового соглашения взамен Акромского. Идрис ас-Сенуси признавался эмиром всей Киренаики, но территория страны разделялась на две части, прибрежную и внутреннюю, где первая отдавалась в распоряжение итальянцев, и лишь во второй (в оазисах пустыни Сахара) административное управление оставалось за сенуситами. Позже, 20 января 1949 г. каирская «Аль-Ахрам» опубликует меморандум триполитанского комитета, созданного в 1943 г. в Каире, где будет дана оценка соглашению в Эр-Раджме: «Эмират являлся орудием, которое итальянцы и англичане использовали для того, чтобы расколоть единство народа и разделить страну. В договоре с Италией от 1920 г. (Эр-Раджма) Идрис ас-Сенуси признал раздел Ливии на две части - Киренаику и Триполитанию, согласившись с захватом итальянцами киренаикских городов и побережья» [96].

Подписание соглашения в Эр-Раджме вызвало ликование официального Рима, который откровенно не скупился на похвалы в адрес Идриса ас-Сенуси. 1 мая 1919 г. было объявлено, что «основной закон» введен в действие. Повсеместно были проведены выборы и в апреле 1921 г. в Бенгази даже состоялась первая сессия палаты депутатов, председателем которой был избран Сафи ад-Дин.



Но в Риме радовались преждевременно. Идрис ас-Сенуси выражал интересы только определенной части ливийцев, а не всего народа, и это особенно ярко проявилось на совещании шейхов племен в Эль-Абьяре, где их присутствовало около 100 человек. Большинство шейхов осудило вмешательство итальянцев в дела страны и отказалось распустить военные лагеря, на чем настаивали итальянцы. Лавируя, чтобы не обострить обстановку, Рим предложил создать смешанные военные формирования сенуситов и итальянцев, о чем был даже заключен специальный договор (в Бумарьяме), утвержденный советом министров Италии 15 октября 1921 г. Но и в этих лагерях достичь согласия не удалось: итальянцы пытались командовать ливийцами, а те отказывались им подчиняться. Возникали стычки, порой серьезные. Безрезультатными были и сессии палаты депутатов (таких сессий состоялось пять до марта 1923 г.), на которых не было принято ни одного закона. В конце концов, парламент был распущен, и снова начались военные действия.

Итоги первой мировой войны, в которую было вовлечено 38 государств, а численность действовавших армий превышала 29 млн. чел. известны: она стоила человечеству 10 млн. убитых и свыше 20 млн. раненых [97]. Это была война супердержав за мировое господство, где уже тогда отчетливо обозначились все язвы и острейшие противоречия капиталистической системы. В эту империалистическую бойню была втянута и царская Россия, хотя она была отстранена от дележа чужих земель [98].

Русская армия, насчитывавшая более 1 млн. чел., своими успешными операциями на европейском театре военных действий, особенно в 1916 г., вынудила германо-австрийское командование перебросить с Западного и Итальянского фронтов на Восточный фронт дополнительно значительные силы [99] и вести тяжелые бои, которые облегчали положение Антанты, но развеяли надежды Берлина на победу, а с ней и на дальнейшие захватнические действия, в том числе и в Северной Африке. Одновременно русские полки, сражавшиеся на Кавказе, выиграв ряд сражений против турецких войск, оставили неосуществленными и немецко-турецкие планы аннексии Восточного Средиземноморья, до Суэцкого канала включительно.

Революция 1917 года остановила русского солдата, чем вызвала гнев лидеров Антанты, пожинавших плоды успехов российской армии, которую царь заставил воевать за чуждые народу интересы. Антанта, уповая на царскую Россию и использовавшая ее победы в Европе и на Кавказе в своих захватнических целях, теперь вынуждена была сама сражаться с Германией и ее союзниками, что заставило ее на других фронтах прибегнуть к политическому лавированию вместо применения силы. Если русский солдат своей храбростью и упорством в первые годы мировой войны принял на себя основной удар Германии и тем самым сорвал немецкие планы захвата Северной Африки, то революция 1917 г. в России выбила инициативу из рук Антанты, остановив процесс закабаления захваченных ею колоний и придав национально-освободительному движению невиданный импульс и новые силы.

Когда против революционного народа России, свергнувшего царя, были двинуты войска 14 государств Антанты, вмешавшиеся в гражданскую войну на стороне русских белогвардейцев, стало ясно всем, что руководимая В.И.Лениным Советская Россия теперь находится в одном лагере с народами, боровшимися против колониального ига.

Революционный набат, прозвучавший в 1917 г. из России, был по-своему воспринят и на Арабском Востоке. Над этим миром всходила новая заря, заря битв за свой национальный суверенитет. Эта заря всходила и над Ливией.

### ГЛАВА III

#### ЛИВИЯ В ПЕРИОД МЕЖДУ ПЕРВОЙ И ВТОРОЙ МИРОВЫМИ ВОЙНАМИ

##### 1. Триполитанская республика (1918-1923 гг.)

Вести о свержении русского царизма быстро дошли и до ливийской общественности, поддержавшей связи с революционно-демократическими силами Египта, Туниса, Алжира, Турции, Италии и других стран, откуда шли сообщения об Октябрьской революции в России. Огромное впечатление в Ливии произвела, в частности, принятая 2(15) ноября 1917 г. Декларация прав народов России, в которой провозглашались равенство и суверенность народов России, их право

на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. Особенно популярной стала передававшаяся из рук в руки листовка, где было напечатано переведенное на арабский язык обращение Советов Народных Комиссаров «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока». В документе объявлялись «свободными и неприкосновенными» верования и обычаи мусульман. Автору этих строк довелось видеть одну из копий этой листовки, которую бережно хранит семья одного известного ливийского деятеля. Содержавшиеся в ней призывы: «Устраивайте свою национальную жизнь свободно и беспрепятственно», а также «мы ожидаем от вас, что ваши сердца будут с нами» — подчеркнуты [1]. Симптоматично, что именно вскоре после Октябрьской революции Комитет единения арабов заявил: «Правительство Ленина и его друзей и поднятая ими Великая революция для освобождения Востока от ига европейских тиранов почитаются арабами великой силой, способной дать им счастье и благополучие» [2]. Именно тогда, в начале 1918 г., из Триполитании в Москву отправилась делегация из 5 видных деятелей страны во главе с Мухаммедом Халедом аль-Гаргани, которую в Риме пытались задержать, но которая, преодолев преграды, добралась до Советской России и участвовала в съезде народов Востока, состоявшемся в сентябре 1920 г. в Баку [3].

Важным катализатором событий была героическая борьба Советской России против агрессии стран Антанты. До этого не только Восток, но и весь мир был загипнотизирован могуществом Антанты и особенно «всесилием» британской колониальной империи. Когда, например, англичане высадились в Мурманске, вспоминал Г.В.Чичерин, многие дипломаты покидали Москву, считая, что английские войска до конца лета 1918 г. достигнут столицы Советской республики [4]. Но этого, как известно, не произошло. Красная армия одержала победу, разбив миф о всесилии Антанты и вдохнув уверенность, что этого могут добиться и другие народы. «То, что проделала Красная армия, ее борьба и история победы будут иметь для всех народов гигантское, всемирное значение, — было заявлено на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока 22 ноября 1919 г. — она покажет народам Востока, что как ни слабы эти народы, как ни кажется непобедимой мощь европейских угнетателей, применяющих в борьбе все чудеса техники и военного искусства, тем не менее революционная борьба, которую ведут угнетенные народы, если эта война сумеет пробудить действительно миллионы трудящихся и эксплуатируемых, эта революционная борьба таит в себе такие возможности, что освобождение народов Востока является теперь вполне практически осуществимым с точки зрения непосредственного военного опыта, проделанного в Азии, в Сибири, опыта, который проделан Советской республикой, подвергшейся военному нашествию всех могущественных стран» [5].

На фоне перемен, происшедших в мире, триполитанские лидеры выступили с требованием о предоставлении своей стране независимости. Эти требования они изложили представителям итальянского командования 14 ноября 1918 г. в Хомсе, поскольку турецкий наместник Осман Фуад должен был возвратиться в Стамбул, как это было предусмотрено мирным договором [6].

Триполитанские лидеры были уверены, что в период, когда Османская империя была повержена, а Италия ослаблена войной, независимость они могут получить без особого труда. Они даже начали обсуждать, какую форму государственности принять в Триполитании, но к единому мнению опять не пришли. Одни выступили за монархию, то есть за власть сенуситов во главе с эмиром, другие за республику (или против господства сенуситского братства). Для выработки окончательного решения 16 ноября 1918 г. в Эль-Куссабате (Массалате) было созвано совещание вождей и влиятельных лиц страны, на котором большинство выступило за создание республики. Был избран Совет Триполитанской республики в составе Рамадана ас-Сувейхили, Сулеймана аль-Баруни, Ахмеда аль-Мурайида, Абдель Наби Бемхейра, Совецательный совет в составе 24 человек и шариатский совет улемов [7]. Из-за соперничества ряда группировок вопрос о выборе главы республики отложили до... стабилизации обстановки в стране.

В декларации, обращенной к населению, извещалось о принятых решениях: «Народ Триполитании, — говорилось, в частности, в документе, — наконец-то обладает независимостью, которой он добился кровью своих сыновей, проливаемой в течение семи лет. Народ счастлив достижением этой цели, которая приближает его к тому, чего уже достигли в своем развитии другие народы» [8]. Одновременно в адрес Италии, а также других стран, были направлены

послания, извещавшие об образовании Триполитанской республики. В ноте Италии содержался призыв признать независимость Триполитании и «прекратить всякие действия, которые вынуждают ее продолжить войну для осуществления своих законных требований» [9].

Итальянцам были направлены также условия, на которых триполитанцы соглашались заключить мир с Римом. Эти условия включали 8 пунктов, предусматривавших обязательства Италии не проводить военные, торговые и другие действия во время ведения переговоров, а также не стеснять свободу контактов Триполитании с теми правительствами, которые имели свои представительства в Триполи. Турецкие и германские военнослужащие, находившиеся в стране, объявлялись гостями Триполитанского правительства и их отъезд связывался с «выполнением долга по отношению к населению» [10].

Факт созыва совещания триполитанских лидеров в Эль-Куссабате и принятые там решения были несомненно следствием новой обстановки, сложившейся в мире. Вместе с тем было бы наивно предполагать, что Рим без боя откажется от своих намерений.

Находившиеся в Хомсе представители военного командования Италии, которым были вручены нота и условия переговоров, заявили, что Рим не признает создание Триполитанской республики и будет вести войну до победного конца. Хотя это заявление итальянских военных было скоропалительным, не согласованным с Римом, оно способствовало тому, что национально-патриотические силы Триполитании начали спланировать для совместных действий, отбросив на задний план прежние разногласия. В течение декабря 1918 г. триполитанские лидеры провели ряд встреч между собой, хотя они и оставались по-прежнему в зонах своего правления: Рамадан ас-Сувеихили — в Миссурате, Сулейман аль-Баруни — в Эль-Азизии, Абдель Наби Бельхейр — в Бени-Валиде, Ахмед аль-Мурайид — в Тархуне. Возникла даже идея примирения с руководителями сенуситского братства. Это предложил, в частности, Рамадан ас-Сувеихили, самый ярый противник сенуситов, отправивший письмо Идрису ас-Сенуси [11], а Сейф ан-Наср взялся организовать посредничество.

Между тем итальянское командование начало наращивать силу. В конце 1918 г. Рим назначил в Триполи нового губернатора Гариони. Численность итальянского экспедиционного корпуса к марту 1919 г. была доведена до 80 тыс. чел. [12]. Однако, Гариони, сделавший по прибытии ряд угрожающих заявлений, после ознакомления с обстановкой пришел к выводу о нецелесообразности развертывания боевых действий.

Обстановка, действительно, была не в пользу правящих кругов Италии ни внутри страны, ни в Триполитании. Война стоила итальянскому народу больших жертв, и как только общественности стало известно о намерении продолжать боевые действия на Севере Африки, это вызвало бурю негодования.

И итальянское правительство стало маневрировать. Оно, во-первых, оказало нажим на турецкого султана, чтобы тот отозвал своих военнослужащих из Триполитании, и, во-вторых, началась усиленная обработка ливийских лидеров с целью склонения их на сторону Италии.

Относительно отзыва турецкого военного персонала, который, как считали в Риме, являлся главным союзником ливийцев, были использованы условия Мудросского договора о перемирии, предусматривавшего немедленную демобилизацию османской армии. Под нажимом Италии в Триполитанию был послан бывший османский губернатор Раджаб-паша с целью возвращения турецких офицеров в Стамбул. Одновременно Раджаб-паша пытался уговорить некоторых триполитанских лидеров, в частности, Сулеймана аль-Баруни, покинуть свою родину. Но это было отвергнуто.

Наряду с этим итальянские представители провели серию контактов с триполитанскими деятелями, большинство из которых выразило склонность к проведению официальных переговоров. Эти переговоры были проведены в марте 1919 г. в Хилаз-Зейтуне. Делегация Триполитанской республики потребовала равноправия арабов и итальянцев при решении всех политических, социальных и экономических вопросов управления страной, на что представители Рима ответили отказом. Переговоры были сорваны, но ни та, ни другая стороны не спешили с развязыванием боевых действий, а продолжали контакты. В этом сказывалась неуверенность Италии в успехах силового давления, но это давало возможность и Триполитании

демонстрировать стойкость и даже угрожать продолжением партизанских действий, что было нежелательным для итальянского правительства.

В результате взаимных уступок 14 марта 1919 г. итальянское правительство приняло решение гарантировать триполитанскому народу введение конституции и предоставление гражданских и политических прав, а перед этим триполитанское республиканское руководство согласилось на оставление итальянских гарнизонов в Триполи, Хомсе и Эцаре. На таких условиях 21 апреля 1919 г. в Суэнн-Бен-Адеме стороны подписали соглашение, объявлявшее о прекращении состояния войны и заключении мира. Сразу же в Тархуне было созвано совещание триполитанских вождей, где был избран Правительственный совет Триполитанской республики в составе восьми человек, среди которых руководящую роль стал играть Рамадан ас-Сувейхили.

1 июня 1919 г. был обнародован «Основной закон» молодой республики. Как писал позже Тахир аз-Зави, «перед триполитанцами расширились политические горизонты, им представилась возможность предъявлять свои требования, направленные на расширение сферы их общественной и государственной деятельности» [13]. Вся полнота гражданской и военной власти по этому «закону» оставалась за итальянским губернатором, но в своей деятельности он должен был опираться на правительственный совет и считаться с мнением палаты депутатов триполитанского парламента и с местными обычаями, в том числе и с решениями шириатских судов, рассматривавших гражданские дела. Османские бумажные денежные знаки заменялись итальянскими: в населенных пунктах, где отсутствовали итальянские войска, мог находиться только один итальянский офицер для связи между арабами и римскими властями, лишь незначительное число местных жителей могло быть призвано в армию и то для несения службы на территории Ливии.

Для триполитанского народа, находившегося в состоянии войны с 1911 г., это была победа, хотя и не такая уж полная. Для итальянского правительства это была необходимая уступка, которую в Риме рассматривали в качестве временной меры, так как возможностей подавить ливийцев силой явно не хватало, а итальянская общественность требовала мира.

По случаю принятия «Основного закона» в Триполи была проведена широкая манифестация (под надзором итальянских солдат), губернатор встретился с триполитанскими лидерами. Но потом началось то, на что рассчитывали в Риме: между местными вождями разгорелась ожесточенная борьба за власть, позволявшая итальянцам не торопиться с выполнением «Основного закона». Правительственный совет стал собираться на заседаниях в Триполи, но далеко не все ведущие лидеры участвовали в его работе. Сулейман аль-Баруни, например, заявил, что он является членом турецкой палаты шейхов, отказался от сотрудничества с итальянцами и уехал в Стамбул. Рамадан ас-Сувейхили, почувствовав неприязнь со стороны отдельных лидеров и угрозу ареста итальянцами, убыл в Суан-Мушатт, где у него были свои воинские формирования. Видя это, итальянцы принялись всячески обхаживать противников этих двух лидеров, пытаясь углубить раскол между ними. Одновременно они начали прибирать к рукам находившиеся под их руководством отряды, но те не послушались — часть ушла на соединение с Рамаданом ас-Сувейхили, который к этому времени перебрался в Мисурату, подальше от иностранцев, другие ушли в горы — в Тархуну и Гарьян.

Разногласия между лидерами и рассредоточение местных воинских формирований привели к тому, что правительственный совет по существу распался, а итальянцы начали буквальную охоту за всеми, кто противился их власти, натравливая одновременно одних местных феодалов на других. Противники итальянского произвола стали группироваться вокруг Рамадана ас-Сувейхили, в то время как против него самого выступил Абдель Наби Бельхейр, особенно больно реагировавший на усиление влияния соперника. В результате, когда Рамадан ас-Сувейхили решил возглавить отряды, чтобы вытеснить соперника из района Бени-Улид, он был убит сторонниками Абделя Наби Бельхейра в одном из боев с ними в августе 1920 г.

Гибель Рамадана ас-Сувейхили, которого газета «Аль-Лива ат-Тараблуси» назвала «великим из величайших мусульман» [14], была на руку итальянцам, хотя она и усугубила недоверие местного населения к ним. Борьба за лидерство среди триполитанских лидеров разгорелась с новой силой. В сентябре 1920 г. они собрались в Азизии, близ Триполи, на «национальный совет»,

где было решено провести в ноябре национальную конференцию, местом которой был избран Гарьян [15]. На этом форуме присутствовали представители всех районов страны, включая вождей берберов и оккупированных итальянцами территорий. Не приехал только Сулейман аль-Баруни, мэр Триполи, считавший себя наместником Османской империи. На открытии конференции выступил бывший член правительственного совета Абдель Рахман Аззам. Заявив, что Рим находится накануне революции у себя в стране, он сделал вывод о возможности ведения Италией только оборонительной войны в Ливии, что, по его мнению, давало возможность триполитанцам добиваться полной независимости [16]. «При молчаливом согласии эмиров, не проронивших на конференции ни одного слова, — напишет позже английский историк Дж. Райт, — большинством голосов 18 ноября 1920 г. была избрана центральная организация реформ в составе 47 членов, которая стала правительством Триполитании» [17]. Это правительство, как говорилось в решении совещания, «должно руководствоваться законами шариата и возглавляться мусульманином, осуществлять гражданскую и духовную власть в пределах всей территории триполитанской родины и исключить засилье итальянцев» [18].

Возглавили правительство Гарьяна Ахмед аль-Мурайид (председатель), Абдель Рахман Аззам и Башир ас-Саадави (советники).

Важное значение имело возвращение из Советской России ливийской делегации во главе с Мухаммедом Халедом аль-Гарагани, которая участвовала в работе Первого съезда народов Востока, состоявшегося в сентябре 1920 г. в Баку. Около половины участников этого форума, включая триполитанцев, не были коммунистическими (в Ливии даже не было марксистских групп) и представляли демократические и национально-освободительные движения колоний и полуколоний. Они не только ознакомились с опытом революционной России, но и услышали, как сражаются свободолюбивые силы других стран, и привезли с собой документы, ставшие букварем ливийской освободительной борьбы. Автору этих строк довелось беседовать в Гарьяне с теми, кто помнит возвращение делегации Мухаммедом аль-Гарагани из Советской России. Она привезла с собой текст Манифеста к народам Востока, в котором, в частности, говорилось: «Мы зовем вас к священной войне за полное уравнивание всех народов и племен, на каком бы языке они не говорили, какой бы цвет кожи не имели, какую бы религию не исповедовали..., на священную войну за освобождение всего человечества от гнета капиталистического и империалистического рабства, за уничтожение всякого угнетения народов народами и всякой эксплуатации человека человеком» [19].

Текст Манифеста первого съезда народов Востока, переведенный на арабский язык, был зачитан на конференции в Гарьяне. С его содержанием ознакомили жителей селений и воинских формирований. Люди просили подробно рассказать участников поездки о том, как было свергнуто самодержавие в России и разгромлены интервенционистские войска Антанты, каким образом народ управляет страной, как живут и борются мусульмане Советского Востока. Забитым и униженным триполитанцам, простым мусульманам не верилось, что где-то есть смелые и мужественные люди, сумевшие сплотиться и завоевать свободу и независимость. Именно тогда зародилось у ливийских феллахов и бедуинов любовь и уважение к великому русскому народу — интернационалисту, показавшему пример героической и самоотверженной борьбы с самодержавием, внутренней реакцией и иностранной интервенцией, о чем скажет впоследствии один из участников съезда в Баку Махуль-бей. Видный деятель так называемого некоммунистического комитета революционного мусульманства Триполитании, он заявит: «Мы храним верность принятому нами в Баку обязательству: совместно с вами бороться против империализма» [20]. В этом по существу и состояла важность бакинского форума, «которая значит больше, чем другие военные победы», потому, что «опыт большевиков, их деятельность, их программа, их призыв к революционной борьбе против капиталистов и империалистов завоевали себе во всем мире признание» [21].

Аль-Гарагани и другие участники поездки в Советскую Россию были заслушаны и на заседании правительства Триполитанской республики, после чего было решено сосредоточить усилия на укреплении единства всех патриотических сил, создании армии, развертывании борьбы за получение независимости. Естественно, не все в правительстве были едины, да и сил было явно

недостаточно, но ряд практических мер был предпринят. Так, из Гарьяна в другие города страны были отправлены делегации, которые должны были рассказать о создании Триполитанской республики и призвать к единству в борьбе с итальянским империализмом. В частности, в послании Идрису ас-Сенуси говорилось, что триполитанцы не возражали бы против объединения с Киренаикой и создания центрального правительства во главе с мусульманином, что было позитивно встречено руководством сенуситского братства (хотя потом и использовано в борьбе за лидерство в Ливии).

В Рим была отправлена делегация в составе 5 человек во главе с Мухаммедом аль-Гарагани с поручением передать итальянскому правительству декларацию Гарьянской конференции и потребовать отказаться от интриг и проволочек с предоставлением независимости. Делегацию вначале принял министр по делам колоний, но, ознакомившись с целями ее миссии, он прервал переговоры. Началась закулисная возня вокруг аль-Гарагани и его коллег, продолжавшаяся 9 месяцев. И хотя они получили поддержку со стороны итальянских коммунистов, социалистов и других оппозиционных партий, официальный Рим сделал все возможное, чтобы дезавуировать посланцев Гарьяна. Были проведены срочные контакты с «давним итальянским другом» Хасуной-пашой аль-Караманли, мэром Триполи, при помощи которого сформировали другую делегацию, якобы представлявшую население прибрежной части страны и берберов Западных гор (Эль-Джебель-эль-Гарба) [22]. Хасуна-паша аль-Караманли, прибывший в начале 1921 г. в Рим во главе этой делегации и встреченный с большой помпой, немедленно обрушился на аль-Гарагани, упрекнув его в том, что тот не представляет большинства народа Триполитании и занимается шантажом и подстрекательством. В результате делегация аль-Гарагани была вынуждена уехать из Италии, что вызвало в Триполитании волну протеста. Было ясно, что одними переговорами с Римом получить независимость не удастся, нужно было создавать единый национальный фронт борьбы, поскольку междоусобица была явно на пользу колонизаторов.

Исходя из этих побуждений, «Центральная организация реформ» направила в Киренаику делегацию в составе 7 видных триполитанских деятелей, которые встретились в Сирте с пятью представителями сенуситского руководства. Переговоры проходили в течение декабря 1921 — января 1922 г. и закончились подписанием 21 января 1922 г. соглашения, согласно которому основные усилия было решено направить на прекращение внутренних распри и объединение в борьбе против итальянской интервенции. Статья 5 соглашения гласила: «Обе стороны считают, что интересы совместной обороны против коварного врага требуют объединения руководства всей страной и поэтому ставят своей задачей избрание эмира мусульманина, который будет обладать религиозной и светской властью в рамках конституции, одобренной народом» [23]. Стороны договорились до проведения оргмероприятий обменяться представителями для согласования всех текущих вопросов и, если начнется война с Италией, власть которой они не признали, то принять в ней участие, создав единое руководство. Башир ас-Саадави был назначен представителем «Центральной организации реформ» в Киренаике, Абдель Азиз аль-Исави — таким же посланником в Триполи.

Итальянское правительство настороженно следило за усилением юнионистских тенденций в ливийском национально-освободительном движении, пытаясь воспрепятствовать этому. В июле 1921 г. в Триполитанию был назначен новый губернатор Д.Вольпи, сторонник применения силы, который без санкции Рима (в конце 1922 г. там к власти пришли фашисты), решил атаковать Мисурату, базу снабжения триполитанских отрядов сопротивления. Начались боевые действия, названные впоследствии «семнадцатидневной войной». Председатель правительства Гарьяна Ахмед аль-Мурайид объявил «джихад», но патриоты были явно

захвачены врасплох, оборонительные укрепления отсутствовали, не хватало оружия. Тем не менее партизанские отряды были подтянуты к Мисурате, защитники которой находились на грани сдачи, а также к городам Триполи, Эль-Азизия, Эз-Завия, где разгорелись упорные бои. 9 февраля 1922 г. триполитанцы перерезали железную дорогу, соединявшую Триполи с Эль-Азизией, где находилось около 10 тыс. итальянских солдат. 19 марта была прервана железнодорожная связь между Триполи и Зуварой, итальянский гарнизон которой насчитывал 1 тыс. человек [24].

К концу марта итальянцы фактически были окружены, сохраняя за собой только Триполи, Хомс и Зуар. И хотя они имели более совершенное оружие и численность войск (15,5 тыс. чел.), намного превышавшую местные отряды (у них было 4,3 тыс. воинов), их положение было почти критическим, тем более, что на состоявшейся чрезвычайной встрече представителей Триполитании и Киренаики сенуситское руководство обещало оказать немедленную помощь.

Но вместо организации разгрома оставшихся плацдармов колонизаторов среди триполитанцев начались распри, некоторые вожди (например, Абдель Наби Бельхейр) отказались от борьбы, другие согласились на предложенные губернатором Д.Вольпи переговоры. В результате Ахмед аль-Мурайид объявил о прекращении огня сроком на один месяц и вместе с Баширом ас-Саадави начал контакты с итальянскими представителями в Фундук-эш-Шериф, в 30 км южнее Триполи [25].

Переговоры были упорными. Ливийцы настаивали на соблюдении итальянской стороной условий соглашения, заключенного в Суан-Бен-Адеме, а итальянцы, обеспокоенные результатами переговоров в Сирте, старались расколоть единый фронт патриотов, заявив, что они признают правительство Ахмеда аль-Мурайида, если оно расторгнет договор с сенуситами. В разгар дебатов триполитанцы получили послание Идриса ас-Сенуси с одобрением соглашения, подписанного в Сирте, и тогда представители «Центральной организации реформ» поставили вопрос о провозглашении лидера сенуситов эмиром обеих территорий, а также о признании единства Ливии со стороны Италии и создании совещательных органов, на что представители Рима потребовали дополнительное время «для изучения вопроса» [26].

Началась откровенная затяжка переговоров. Итальянцы изредка возобновляли их, но они не были и не могли быть конструктивными, поскольку фашисты, пришедшие к власти в Риме, уже настраивались на потопление в крови ливийского сопротивления. У Муссолини просто в то время не хватало сил, чтобы сделать это немедленно, а ливийцы по-прежнему уповали на получение независимости мирными средствами, путем переговоров, в чем состояла их главная ошибка.

Для того, чтобы в этих переговорах с итальянцами выступить единым фронтом руководители «Центральной организации реформ» интенсифицировали усилия по претворению в жизнь соглашения в Сирте об объединении с Киренаикой. При этом Ахмед аль-Мурайид и его сторонники надеялись получить от сенуситского руководства конкретную военную помощь, в то время как Идрис ас-Сенуси рассчитывал на ослабление давления итальянцев, добивавшихся в то время разоружения племен и роспуска военных лагерей, хотя Рим и не думал выполнять собственные обязательства, предусмотренные договором в Эр-Раджме.

По взаимной договоренности в апреле 1922 г. в Адждабии для встречи триполитанских представителей собрались шейхи ведущих киренаикских племен, которые должны были участвовать в подготовке церемонии по принесению присяги эмиру Идрису. Но все свелось к взаимным упрекам о невыполнении сиртского соглашения, и дата принесения присяги была отложена [27]. Затем состоялась еще одна встреча триполитанской делегации с сенуситами, где ей было заявлено, что Идрис болен и уезжает в Египет на лечение, но хотел бы получить от триполитанцев пламенную клятву на верность ему как единому эмиру двух братских провинций Ливии. До получения такого документа Идрис отказывался от вмешательства в военные действия против итальянцев на том основании, что это якобы противоречило имевшимся итало-сенуситским соглашениям [28].

Между тем Идрис ас-Сенуси уехал не на лечение в Египет, а на встречу с итальянским министром колоний Амендолой, состоявшуюся в Эль-Джебель эль-Ахдаре. На этой встрече итальянцы, выясняя дальнейшие планы эмира, сделали все возможное, чтобы уговорить лидера сенуситов склонить триполитанцев к «взаимопониманию с итальянскими властями», и они добились своего. После встречи с Амендолой Идрис направил триполитанским лидерам специальное послание, склоняя их принять предложение Рима [29].

Положение, в которое попали лидеры Триполитанской республики, оказалось незавидным. Из-за нехватки сил и внутренних раздоров они вынуждены были проводить соглашательскую политику, которая не облегчала, а усугубляла их трудности, не приближала, а удаляла их от главной цели — получение независимости. С одной стороны, тянули время итальянцы, ведя

закулисную игру и одновременно накапливая войска для решающего удара. С другой стороны, Идрис, не возражая против распространения своей власти на Триполитанию, явно не торопился с оказанием ей помощи в борьбе против колонизаторов. В июле 1922 г. делегация «Центральной организации реформ» по существу ни с чем вернулась из Киренаики. Но вместо того, чтобы поднять народ на борьбу, пока итальянцы удерживали «островки» Триполитанской территории и были временно бессильны, лидеры Гарьянской республики последовали совету Идриса ас-Сенуси и решили продолжать переговоры. Одновременно 28 июля 1922 г. была оформлена письменная клятва на верность Идрису ас-Сенуси, как эмиру Киренаики и Триполитании, подписанная 26 видными триполитанскими лидерами [30]. Для передачи документа вновь была снаряжена делегация, но она добралась до Адждабии лишь в ноябре 1922 г.

Идрис ас-Сенуси по-прежнему колебался, опасаясь обострения отношений с итальянцами, но одновременно понимал, что его отказ может оттолкнуть от сенуситов часть симпатизировавших им триполитанских лидеров. К тому же резко менялась международная обстановка. Власть в Италии переходила к фашистам, которые не скрывали, что намерены не церемониться с ливийцами. Война становилась неизбежной. И 22 ноября 1922 г. под большим давлением своих советников Идрис ас-Сенуси принял под свою власть Триполитанию, о чем уведомил их в ответном послании. «Считаю своим долгом, — написал он, в частности, — пойти на встречу вашей просьбе и возложить на себя бремя великой ответственности за всю нацию... Я намереваюсь оставить все дела в таком положении, как они есть, пока не соберется национальная ассамблея и не определит строй страны...» [31].

Триполитанцы надеялись, что Идрис немедленно окажет им военно-политическую поддержку, пришлет продовольствие и оружие, объявит войну Италии... Но ничего этого не случилось. Окружение эмира раскололось на две группировки, из которых одна выступила за начало военных действий против итальянцев и действительно организовала несколько стычек с ними [32], другая настаивала на продолжении сотрудничества с итальянскими властями и заняла выжидательную позицию в отношении триполитанцев, особенно в части, касавшейся выполнения перед ними взятых обязательств. Эмир не нашел достаточно аргументов и средств, чтобы противопоставить им свое мнение или предпринять какие-то действия со своей стороны. Оттяжка в оказании помощи Триполитании грозила подрывом авторитета в глазах как триполитанцев, так и киренаикцев. Объявление новой войны Италии было бессмысленным, так как армия Идриса не была боеспособной, да и у власти эмир удерживался не за счет наличия у него сильных воинских формирований, а за счет политического лавирования как в отношениях с итальянцами, так и с местными лидерами. На сей раз излюбленный Идрисом метод компромиссов исчерпал себя, но пойти на решительные действия он не отважился.

В результате в декабре 1922 г. Идрис ас-Сенуси неожиданно объявил, что страдает острой сердечной недостаточностью и под эти предлогом выехал для лечения сначала в оазис Джагбуб, а затем в Каир (откуда он вернется через 20 лет) [33].

Это было «бегство и предательство национальных интересов», как потом напишет ливийский историк Магер аз-Зави [34]. Шесть лет до этого то же был вынужден сделать и Ахмед Шериф, поменявший войну на компромисс с колонизаторами и потерпевший на этом фиаско. Вместо себя он оставил членов сенуситской семьи Мухаммеда ар-Рида и Сафи ад-Дина, но они не обладали тем авторитетом, который был у Идриса ас-Сенуси.

Хотя оставшиеся в Адждабии члены триполитанской делегации (в их числе был и Башир ас-Саадави) добились согласия эмира на создание до его отъезда «Центральной организации Киренаики» (наподобие «Центральной организации реформ» Триполитании), и она была даже образована из вождей племен во главе с шейхом Мухтаром аль-Гадамси. Это был чисто формальный акт. Старая междоусобная война лидеров Киренаики за власть после отъезда Идриса вспыхнула с новой силой, и уже никто из них не думал о совместных действиях против итальянцев.

А они, воспользовавшись сложившейся в стране обстановкой, возобновили военные действия, захватили сначала Ефрен, а в ноябре 1922 г. и Гарьян, считавшийся столицей республики. Триполитанские вооруженные отряды ничего не могли сделать с превосходившим противником,



численность которого была доведена до 30 тыс. чел. [35] и начали рассеиваться по стране, образуя очаги сопротивления. Члены «Центральной организации реформ», уйдя из Гарьяна, сумели добраться до Гаср-Бу-Хади, но между ними возникли серьезные разногласия, преодолеть которые так и не удалось.

В конце января 1923 г. итальянские войска, получив значительное подкрепление, приступили к ликвидации очагов сопротивления и расширению зоны своего влияния в Триполитании. Были захвачены Гаср-Хияр, Бу-Аркуб, Тархуна. 20 февраля оккупанты овладели Злитеном, 26 февраля — Мисуратой. Наступление итальянцев требовало принятия коллективных контрмер, но ливийских лидеров словно загнипнотизировало местничество. Прибывший в июле 1923 г. в вади-Нафр Сафи ад-Дин пытался совместно с Баширом ас-Саадави организовать единый фронт борьбы с итальянцами, наступавшими на Сирт, но и они столкнулись с большими трудностями из-за неразберихи и упрямства многих местных лидеров. Находившийся в Бени-Улиде Абдель Наби Бельхейр, например, вообще открыто сотрудничал с итальянцами. Сейф ан-Наср, отдав свои войска в распоряжении Башира ас-Саадави, уехал в Сирт, а оттуда в Эль-Джофр. В Эль-Вашку отправился и Ахмед аль-Мурайид, формально остававшийся руководителем Триполитанской республики. О своем нейтралитете объявили вожди некоторых племен, словно наступление итальянцев их не касалось. Враг подходил к Сирту, а племена, населявшие этот район, по-прежнему враждовали между собой.

В этих условиях итальянцы, подавляя отдельные очаги сопротивления, в течении 1923-1924 гг. оккупировали все основные населенные пункты Триполитании, заставив тех, кто пытался воевать с ними, уйти во внутренние районы Сахары, где они не представляли опасности для оккупантов. Сафи ад-Дин вернулся в Киренаику. Уехала из страны и группа ведущих лидеров Триполитании.

Над пустынными просторами страны повеяло холодным ветром фашистской оккупации.

Триполитанская республика оставила яркий след в истории Ливии. Она показала, сколь многого могут достигнуть национальные силы в борьбе за независимость, если они выступают единым сплоченным фронтом. Триполитанским республиканцам совсем немного не хватило сил для полной победы над итальянским колонизатором, но они продемонстрировали всему ливийскому народу, всей Северной Африке, что победить колониализм можно, если занимать по отношению к нему бескомпромиссную позицию. Впервые также была выдвинута идея и предприняты практические шаги по национальному объединению двух братских ливийских провинций Триполитании и Киренаики (в обеих провинциях по существу были сформированы правительства, начали предприниматься меры по координации борьбы с общим врагом — итальянским экспансионизмом). И самое главное - Триполитанская республика стала первым государственным объединением ливийцев в течение многих веков борьбы за свободу и независимость.

## 2. Борьба ливийских патриотов под руководством Омара аль-Мухтара (1923-1931 гг.)

После установления в октябре 1922 г. фашистской диктатуры в Италии уже в январе 1923 г. из Рима прибыл новый, теперь уже фашистский губернатор Киренаики генерал Л.Бонджиованни, которому Муссолини приказал во что бы то ни стало подавить сопротивление арабского населения [36]. К моменту прибытия нового наместника Рима итальянцы удерживали только 20 опорных пунктов в прибрежной полосе, а остальная часть провинции находилась в руках сенуситов. В начале марта Бонджиованни пригласил к себе Мухаммеда ар-Рида ас-Сенуси, выполнявшего обязанности главы братства после отъезда Идриса, и потребовал ликвидации военных лагерей киренайцев, на что получил отказ. Тогда 6 марта итальянцы напали на лагеря в Эль-Абьяре, Такнисе, Слонте, Эль-Мехиле и Акроне и арестовали всех находившихся там сенуситов.

Крупные воинские части итальянских войск двинулись на Аждабию и 21 апреля захватили ее, а также атаковали другие населенные пункты, находившиеся в 40-50 километровой прибрежной полосе. При этом итальянцы разрушали дома, убивали местных граждан, сбрасывали бомбы на караваны, стремясь, как писал Эванс-Причард, «вселить ужас в сердце скотоводческого населения Киренаики» [37].

24 апреля 1923 г. Л.Бонджиованни объявил, что Италия расторгает в одностороннем порядке все соглашения, заключенные с сенуситами, а 3 мая об этом был уведомлен находившийся в Египте эмир Идрис ас-Сенуси [38].

Начались боевые действия, в которые оказались втянуты все кочевые киренаикские племена. Поскольку на открытом пространстве в пустыне и в оазисах Сахары воевать с итальянцами было трудно, центром сопротивления стал большой лесной массив Зеленых гор (Эль-Джебель эль-Ахдар), где национально-освободительное движение возглавил видный деятель Киренаики, участник боев с итальянцами в 1911-1916 гг. и сенуситский назир (инспектор) в Эль-Абъяре и Такнисе Омар аль-Мухтар.

Он родился в 1862 г. в небольшом селении Джанзур, в 90 км восточнее города Тобрук, где провел детство и юношеские годы. Когда Омару было 16 лет, умер его отец Ахмед аль-Гарьяни аш-Шамиси, видный местный религиозный деятель. В 1878 г. Омар аль-Мухтар переехал в оазис Джагбуб, являвшийся столицей сенуситского братства. Там в течение 8 лет он совершенствовал религиозное и светское образование. Затем он был послан в отдаленный оазис Куфра, где ему было поручено возглавить сенуситскую завию. Там он впервые получил боевое крещение, участвуя в боях с французскими колонизаторами во главе местных племен. В 1902 г. Омар аль-Мухтар, вернувшись в Эль-Джебель эль-Ахдар, был назначен шейхом одной из завий. В 1911 г. активно включился в борьбу с итальянцами, стал ведущим деятелем сенуситов и национального сопротивления. За его голову итальянцы еще тогда обещали большие деньги [39].

Будучи сторонником сенуситского движения, Омар аль-Мухтар отстаивал принципы единства, выступал против местнических тенденций, считая, что главной задачей является борьба с иностранной интервенцией, а не соперничество одного клана сенуситов с другим. Назначенный в эль-Абъяр и Такнис на должность назира (инспектора) сенуситов в те годы, когда сенуситское движение пошло на убыль, он чувствовал, что спад национально-освободительного движения за независимость является временным и готовился к новым сражениям. По его инициативе создавались подвижные небольшие формирования, рассредоточенные по всей территории Зеленых гор, которые и стали играть основную роль в партизанской войне против итальянцев.

Международная обстановка к этому времени складывалась таким образом, что вчерашние союзники по Антанте, разделив сферы влияния на Севере Африки, начали активно укреплять там свои позиции. К окончательному удару по патриотическим силам Ливии приготовился и Рим. Казалось, никто не может быть этому помехой. Но такая помеха нашлась - эта была Советская Россия. Ее голос был единственным, но твердым, и он звучал не только из Москвы, но, пробив политическую обструкцию капиталистического мира, вышел на международную арену.

Это случилось на Лозаннской конференции, проходившей с 20 ноября 1922 г. по 24 июля 1923 г. в Швейцарии по вопросам Ближнего Востока. Впервые после Октябрьской революции участвовала советская делегация, заявившая, что намерена придерживаться принципов поддержки права наций на самоопределение [40], и подвергшая резкой критике Севрский договор, навязанный Турции силой со стороны Антанты. Советская делегация отказалась признать те статьи Севрского договора, в которых закреплялось колониальное господство Италии над Ливией, а Англии и Франции над другими бывшими владениями Турецкой империи, что вынудило, в конце концов, западные державы изъять из Лозаннского договора положения о формальном признании колониальных протекторатов в Северной Африке [41].

Это импонировало патриотически настроенному Омару аль-Мухтару, вселяло уверенность, что его соотечественники воспрянут духом, продолжат борьбу за правое дело. И хотя после отъезда Идриса ас-Сенуси из страны не он, а другой был оставлен наместником эмира, Омар аль-Мухтар взял на себя смелость возглавить национальное движение за независимость, не имея на этот счет никаких письменных санкций со стороны эмира, хотя некоторые западные историки (например, М.Хаддури) и пытались позже утверждать, будто такие санкции от Идриса он имел [42].

В ответ на тактику выжженной земли, которую применило итало-фашистское командование, и на зверские расправы оккупантов над местным населением, Омар аль-Мухтар поднял на борьбу против врага все население Киренаики, поддерживавшее призыв к народному сопротивлению, к отмщению — кровь за кровь. Хотя итальянцы и господствовали на большей части Киренаики,

Зеленые горы стали для них крепким орешком. Там хозяевами были патриоты, возглавлявшиеся мужественным и смелым вождем. Он разрабатывал и координировал операции, осуществлял административные функции, даже собирал налоги с населения, чтобы на полученные деньги приобретать оружие и продовольствие в соседнем Египте. Во главе отрядов, численность которых не превышала 300 чел., были поставлены известные местные вожди, которых знал народ, и они были неуловимы. Итальянцы, окружившие весь массив гор, решили медленно сжимать кольцо, методически бомбить места скопления населения. В занятых ими населенных пунктах они установили драконовские порядки, но ливийцы были непокорны, и война явно затягивалась. Только к концу 1924 г. итальянские части установили контроль над западными склонами Зеленых гор. В апреле 1925 г. началось их продвижение в глубь Эль-Джебель-эль-Ахдара к югу от Бенгази, но военные успехи были явно мизерными, и Рим вынужден отправлять все новые и новые воинские контингенты. Со стороны Италии, подписавшей 24 июля 1923 г. Лозаннский мирный договор, это был открытый разбой, попрание международных прав, что в те годы непримиримо разоблачалось Советским Союзом. «Фашизм есть метод создания откровенной... неприкрытой буржуазной диктатуры военного образца..., твердой власти, которая необходима капиталу для преодоления экономического и социального кризиса», — писала «Правда» 4 ноября 1922 г.

Омару аль-Мухтару и руководимым им партизанским отрядам, состоявшим в основном из неграмотных патриотов-бедуинов, было, конечно, нелегко сражаться с европейской армией, применявшей самое современное вооружение, включая самолеты и танки. Фашисты создали ряд фортов вокруг Зеленых гор, организовали патрулирование на дорогах Киренаики, перекрыли пути снабжения патриотов оружием и продовольствием.

К операции по изоляции непокоренных племен Эль-Джебель-эль-Ахдара можно отнести и план захвата оазиса Джагбуб, колыбели сенуситов, что должно было сломить сопротивление, как полагал новый губернатор Момбелли, сменивший в 1924 г. Бонджиованни. 6 декабря 1925 г. было подписано соглашение с Египтом о передаче Джагбуба под управление Италии, которое заменило договор, заключенный между Римом и Лондоном в 1921 г. и подтверждавшее, что граница между Ливией и Египтом проходит через Джагбуб. Со стороны Рима это был захватнический акт, рассчитанный на обуздание сенуситского руководства, с одной стороны, и блокирование караванных путей, — с другой, с целью нанесения «удара в спину повстанцев в Ливии», как напишет позже египетский историк М. аш-Шанити [43]. Уступка оазиса ущемляла интересы Египта, но это было безразлично Лондону, хозяйничавшему на берегах Нила и одновременно потворствовавшему уже в те годы итальянским фашистам.

Момбелли начал подготовку к захвату Джагбуба, а сменивший его в конце 1926 г. генерал Теруцци отправил туда 2,5 тыс. солдат, 8 взводов броневых автомобилей и 12 самолетов, чтобы претворить план в жизнь [44]. 5 февраля итальянский самолет сбросил над Джагбубом листовки с призывом к населению сложить оружие и с обещанием, что за это будут сохранены сенуситские «священные места». 6 февраля в оазис без сопротивления вошли войска оккупантов, где они разыграли фарс с поднятием итальянского флага, что было сделано в присутствии некоторых именитых сенуситских лидеров, которые сотрудничали с колониальными властями [45]. Затем итальянские механизированные колонны направились для захвата вадии Эль-Куф, являвшегося главной артерией, питавшей партизан Эль-Джебель-эль-Ахдара с юго-востока. Но захватчики встретились здесь с довольно организованным сопротивлением, и только после 80 дней упорных боев они сумели (к лету 1927 г.) оккупировать этот район, оттеснив партизан к югу. К этому же времени итальянское командование установило контроль и над дорогой Бенгази-Дерна, что значительно облегчало снабжение войск, действовавших против отрядов Омара аль-Мухтара в центре Зеленых гор.

Осада Эль-Джабель-эль-Ахдара, потеря Джагбуба и Эль-Куфа, питавших повстанцев, весьма осложнили их положение и их борьбу. Поредели отряды патриотов, потерявшие только в период с апреля по сентябрь 1927 г. около 1100 чел. [46]. С помощью облав и полицейских акций итальянцам только с мая 1927 г. по февраль 1929 г. удалось изъять у местного населения 37755 видов стрелкового оружия [47]. Однако праздновать победу в Риме не торопились, так как Омар

аль-Мухтар продолжал борьбу, нанося более редкие, но зато чувствительные удары, чем поддерживал веру населения о том, что сопротивление не сломлено.

К этому времени в действиях итальянских войск стала наблюдаться тенденция побыстрее установить контроль над всей территорией Ливии, оставив пока изолированными те районы, где находился непокоренный Омар аль-Мухтар. Борясь с сопротивлением в северной части страны, оккупанты и раньше стремились как можно глубже проникнуть на юг. В Триполитании они к 1924 г. вышли на линию 31 параллели, почти не встретив организованного сопротивления, причем контратаки со стороны отдельных племен подавлялись неимоверно жестоко вплоть до применения отравляющих веществ и газовых бомб [48]. В Киренаике главной целью захватчиков было установление контроля над прибрежной зоной, граничащей с Зелеными горами, чтобы полностью отрезать от нее Омара аль-Мухтара. Одновременно они пытались овладеть и югом страны, хотя особого беспокойства от него они не испытывали.

К осени 1927 г. военная инициатива перешла полностью к итальянцам. Была разработана операция по подавлению сопротивления в западных районах Триполитании, в районе Сиртики, путем ударов вдоль моря с целью отсечения оазисов Эль-Джофра и Джало. План начал осуществляться с января 1928 г. Одна итальянская колонна двинулась из Буэрат-эль-Хсун (80 км западнее Сирта), вторая из Адждабии. Организовать отпор итальянцам было некому, так как Мухаммед ар-Рида, оставшийся за Идриса ас-Сенуси, сначала бежал из военного лагеря Джало, а затем сдался в плен в Адждабии [49]. Его сын бежал дальше, в оазис Куфра, откуда стал посылать гонцов с письмами к итальянцам в надежде на их снисходительность. У отца и сына, претендовавших на сенуситский престол, не оказалось, как писал Эванс-Причард, даже обычной бедуинской гордости, не говоря уже о том, что они просто предали своих подопечных [50].

13 января 1928 г. итальянские войска овладели Рас-Лануфом, применив против защищавшихся ливийцев самолеты и бронемашину и превратив в пепел их жилища. В феврале они заняли оазисы Эль-Джофра и Джало, окружив таким образом беспокойные районы Сиртики, и устремились дальше — к оазисам Мазербо и Куфра. За пять месяцев 1928 г. итальянцы захватили территорию около 150 тыс. кв. км [51], но это не означало, что они стали на ней полновластными хозяевами.

Бедуины, хотя и были разрозненны, дрались с оккупантами храбро и отчаянно. Даже в районе Сиртики, где итальянцы создали 8 военных баз [52], патриоты проводили дерзкие операции. Так, 25 февраля 1928 г. они напали на колонну оккупантов около Магрифета (100 км севернее Зелла), в которой находился командующий экспедиционным корпусом генерал Р.Грациани. Бой длился 7 часов. Ливийцы потеряли 250 человек убитыми [53], но они нанесли чувствительный удар по агрессорам. Р.Грациани после этого уже не решался на столь рискованные «прогулки», хотя и продолжал докладывать в Рим о «полном торжестве итальянского оружия в Ливии», вызывая неописуемую радость фашистского руководства [54].

Между тем активную партизанскую войну вели не только патриоты прибрежных районов, но и глубинных областей Триполитании и Киренаики, особенно в оазисах Мазербо и Куфра, на юге Гибны и Хаммада-эль-Хамра, в вадии Эш-Шати, а также в Гате, Туммо и Мурзуке [55]. Итальянцам пришлось там отказаться от практики посылки колонн для захвата определенных пунктов или оазисов (на них часто нападали бедуины), и они открыли «сахарский фронт», линия которого протянулась с запада на восток от Гадамеса (он был захвачен еще в 1923 г.) через Сокну, Аужилу до Джагбуба. Конечно, если бы бедуинские силы были объединены, то они добились бы большего. Это пытался сделать, в частности, Сейф ан-Наср в вадии Эш-Шати, откуда он с вождями местных племен хотел организовать контрнаступление с целью освобождения Джебель-Нефусы. Но неоткуда было получить ни помощи, ни оружия, пока собирались — упустили время. Итальянцы в течение 1928-1929 гг. создали в Южной Триполитании ряд укрепленных районов, перебросили туда подкрепления, самолеты и бронемашину, блокировали караванные пути, в пустынных районах отравили колодцы, разоружили непокорные племена. К лету 1929 г. район Хамада-эль-Хамра был оккупирован, 26 мая в битве при Эш-Шувейрефе (юго-западнее Бу-Нджема) потерпели поражение и отряды Ахмеда ан-Насра, которые были вооружены лишь легким стрелковым оружием, да и то в недостаточном количестве. Сам Ахмед ан-Наср с остатками сил ушел на юг [56].

В марте 1929 г. в Ливию прибыл маршал П.Бадольо, начальник генштаба Италии [57]. Он был впервые назначен единым губернатором Киренаики и Триполитании и главнокомандующим всех оккупационных сил. Ему предписывалось в кратчайший срок завершить оккупацию Ливии, где Рим уже почти два десятилетия вел колониальную войну. Его первыми словами после вступления на ливийскую землю были: «Надо, чтобы каждый из местных жителей твердо усвоил, что мы здесь, и что мы останемся здесь навсегда» [58]. Бадольо выпустил листовки с призывом к местным племенам сдаться на милость итальянцев и с угрозами в адрес тех, кто будет продолжать борьбу. Тысячи таких листовок были разбросаны по всей территории страны [59]. Одновременно он заявил, что намерен завершить «последний этап» колонизации Ливии.

Этот этап начался с захвата южных районов Триполитании и Феззана, где итальянская колониальная машина давно буксовала в песках. В ноябре 1929 г. началось наступление из Эш-Шувейрефа. На юг направилась 2,5-тысячная колонна войск во главе с Р.Грациани, на пути которой находились 1,5 тысячи обессиленных, измотанных походами бедуинов. Кое-где они пытались оказывать сопротивление, но силы были явно неравными. 5 декабря итальянцы заняли Брак, 14 декабря — Себху, 9 января 1930 г. — оазис Умм-эль-Аранеб. 13 января в районе Вадил-эль-Кебир произошло сражение с воинственным племенем аулад сулейман, которое было разгромлено. 20 января колонна Р.Грациани достигла Мурзука, столицы Южного Феззана, откуда начинались безжизненные пески пустыни Идехан-Мурзук.

Вторая колонна итальянских войск выступила из Дерджа в направлении Эдри и, преодолев пустыню Хамада-эль-Хамра и пески Идехан-Убари, прибыла 21 января 1930 г. в конечный пункт, откуда выступила на Убари и в феврале достигла его.

Из Мурзука и Убари итальянцы, соединившись, двинулись на юго-запад, к границам Алжира, и 15 февраля достигли пограничного пункта Гат. Наступая далее вдоль границ с Алжиром и Нигером через пески Идехан-Мурзук, итальянские войска в течение марта оккупировали район Харрук и Туммо [60], крайние южные точки Ливии, около которых уже находились французские части, молчаливо, но бдительно наблюдавшие за действиями своих бывших союзников по Антанте, находясь в полной готовности пресечь разыгравшиеся колониальные аппетиты итальянских фашистов. С французами Рим, естественно, вступать в конфронтацию не собирался (позднее, 1 июля 1935 г. между Римом и Парижем будет заключено соглашение о разграничении французских, в Чаде, и итальянских, в Ливии, колониальных владений, которое подтвердит итало-французское соглашение по этому вопросу от 9 августа 1919 г.) [61].

На этом была закончена операция итальянских войск на юге Триполитании и в Феззана, в результате которой они оккупировали 250 тыс. кв. км ливийской территории [62]. Многие бедуины, жители песков Идехан-Убари и Идехан-Мурзук, которых П.Бадольо, кроме листовок, пытался принудить к сдаче еще и пулеметом, но для которых пустыня Сахара была родиной, так и не сдались на милость победителям, а ушли в Алжир, Тунис, Нигер и Чад, откуда продолжали борьбу, нередко предпринимая дерзкие набеги на гарнизоны оккупантов. Однако сопротивление их пошло на убыль.

Итальянцы торжествовали победу, утопив в крови борьбу патриотов Центральной Сахары, но это была только часть территории Ливии. В Зеленых горах Киренаики еще сражался Омар аль-Мухтар...

После того, как Мухаммед ар-Рида добровольно сдался итальянцам в 1928 г., Омар аль-Мухтар стал официальным (хотя до этого являлся фактическим) главой сенуситского братства и даже падение Сирта не поколебало его непримиримости к оккупантам.

Но силы были неравными. Итальянские самолеты буквально зависли над районами действий партизан, пытаясь определить их сосредоточение. Были блокированы все дороги и пути снабжения. Зеленые горы обволакивались колючей проволокой и военными фортами. Омар аль-Мухтар, оценив обстановку, перенес свои действия в дебри лесов Шнайшана и Вадимахаджа, сорвав тем самым план его окружения и разгрома, но этим он только временно достиг облегчения своего положения. Партизанские отряды, отбиваясь от преследования, уходили вглубь Зеленых гор или, наоборот, пытались прорвать блокаду и уйти в пустыню. Между ними нарушилась связь и согласованность действий. Они были истощены и измучены. Из-за боевых действий поля

оставались незасеянными, урожай – несобраным, скот отбирали оккупанты. Возникли недовольства, а с ними и распри между повстанцами. Явно и здесь наметился спад борьбы.

В этих условиях Омар аль-Мухтар испытал на себе двойное давление. Одно исходило от П.Бадальо, который 1 марта 1929 г. предложил ему как руководителю сенуситов договориться об условиях мира, рассчитывая на выигрыш времени. Для Омара аль-Мухтара эта тактика итальянцев была не новой, но и он, видимо, надеялся, что перемирие позволит ему перегруппировать свои силы. Неожиданно дал о себе знать и Идрис ас-Сенуси. Эмир предложил Омару аль-Мухтару приехать хотя бы на время в Египет. На это Омар аль-Мухтар ответил: «Я не покину Эль-Джебель-эль-Ахдар, пока я живу. И я не дам покоя итальянцам здесь до тех пор, пока мой прах не будет погребен в земле» [158].

Учитывая, однако, безвыходность своего положения, Омар аль-Мухтар решил пойти на переговоры с П.Бадальо, но выдвинул ряд условий, содержавшихся ранее в «Основном законе» для Киренаики и в соглашениях, заключенных в Акроме и Эр-Раджме, которые в свое время не были соблюдены итальянцами и на выполнении которых теперь настаивал вождь повстанцев. П.Бадальо согласился с этими условиями, и 19 июня 1929 г. в Сиди-Рахеме состоялась их встреча. Арабские и европейские источники по разному толкуют их результаты. Ливийские историки Абдель Хафез аль-Мийяр и Ахмед аль-Язури, переводившие «Историю Ливии» Дж.Райта на арабский язык, утверждают, что «переговоры о мире зашли в тупик из-за разногласий по вопросу о будущем Идриса», которого Омар аль-Мухтар отказывался считать главой Ливии [64]. Итальянцы в те же дни выпустили листовку, в которой П.Бадальо объявил, будто Омар аль-Мухтар согласился признать правительство Италии, если оно объявит амнистию всем жителям Киренаики [65], что было сделано, по-видимому, специально с целью подрыва престижа руководителя повстанцев.

Определенная договоренность, видимо, была достигнута, так как примерно через месяц состоялась встреча Омара аль-Мухтара с вице-губернатором Сичилиани, на которой было согласовано место подписания «мирного соглашения» – Бенгази. По уполномочению Омара аль-Мухтара это соглашение подписывал Хасан ар-Рида ас-Сенуси (сын бывшего наместника, которого итальянцы склонили на свою сторону). Но как выяснилось, Хасан ар-Рида ас-Сенуси подписывал совсем другой документ, а не тот, который был согласован между Омаром аль-Мухтаром и П.Бадальо. В нем, в частности, не только отсутствовали пункты, оговоренные Омаром аль-Мухтаром на встрече с Бадальо, но и предписывалось воинам-патриотам сдать оружие и перейти в подчинение итальянских офицеров. Итальянская сторона, в знак признательности за капитуляцию, обязалась ежемесячно выплачивать Хасану ар-Риде ас-Сенуси 50 тыс. франков и соорудить ему мечеть с минаретом и жилой дом в завии Кусур [66].

Эти подробности опущены в арабском тексте «Истории Ливии», изданном в 1972 г., однако, известно, что Омар аль-Мухтар отказался признать соглашение, подписанное по его поручению Хасаном ар-Ридой ас-Сенуси, и обратился с воззванием к ливийскому народу, которое было опубликовано в каирских газетах 3 января 1930 г. В нем была изложена правда о переговорах, содержалось желание вести их, если итальянцы удовлетворят законные требования патриотов, но и было высказано предостережение, что патриоты не сложат оружия, если их условия не будут выполнены. «Пусть же образумятся те лица, которые стремятся уничтожить нас», – так заканчивалось послание Омара аль-Мухтара [67]. Это означало, что руководимые им отряды патриотов, несмотря на трудное положение, были намерены продолжать военные действия и что их лидер по-прежнему держал инициативу в своих руках.

Конечно, воинственность Омара аль-Мухтара, его пренебрежение опасностью, политическая гибкость и недюжинные организаторские способности поднимали людей на борьбу, привлекали в отряд новые силы.

Одновременно одно только его имя приводило в трепет итальянские посты и конвои. Но силы были неравными. Омар аль-Мухтар объявил о начале боев с 24 сентября 1929 г., фактически они возобновились с ноября. Партизаны несли очень большие потери, их положение ухудшалось, 11 января 1930 г. генерал Р.Грациани был назначен вице-губернатором Киренаики, и Рим поручил ему покончить с повстанцами. Войска агрессоров буквально вцепились в Зеленые горы, пытаясь

огнем и железом уничтожить там партизан. 28 января фашисты оказались у лагеря, где находился Омар аль-Мухтар. Патриоты сумели уйти, но в бою потеряли 150 человек, был ранен и сам Омар аль-Мухтар.

Кроме чисто военных акций, Грациани создал сеть концентрационных лагерей, куда сгонялись (и погибали от голода) бедуины вместе со своими семьями и скотом. Любые попытки выйти из лагерей пресекались пулеметными очередями. Это были фашистские лагеря смерти, которые описал позже К.Холомос, датский мусульманин-путешественник, в книге «Встречи в пустыне». После посещения одного такого лагеря вблизи Эль-Марджа он, например, отметил: «Лагерь громадный, в нем размещается 1500 палаток с населением 6-8 тыс. человек.. За нами бежали дети, голодные, истощенные, в тряпье... Бедуины выглядели невероятно оборванными. Многие казались больными» [68]. В такие лагеря сгонялись все, кто противился властям, отказывался разоружиться или выполнять предписания оккупационных властей.

Итальянцы заставили служить на себя переметнувшихся на их сторону изменников, в том числе и членов рода Сенуси. Так, Хасан ар-Рида помог окружить и уничтожить отряд Халада бу Каливана (соратника Омара аль-Мухтара) [69]. От имени Мухаммеда ар-Рида с самолетов в июне 1930 г. сбрасывались листовки с призывом прекратить вооруженную борьбу и не подчиняться приказам Омара аль-Мухтара [70].

Для того, чтобы лишить повстанцев каких бы то ни было связей с Египтом, Грациани приказал соорудить вдоль границы, пересекавшей Ливийскую пустыню с севера на юг, от Средиземного моря до оазиса Джагбуб, полосу из колючей проволоки длиной 300 км, шириной до четырех метров и высотой три метра, вдоль которой было установлено воздушное наземное патрулирование, и где убивался любой замеченный там бедуин. Эту полосу Грациани назвал «великой китайской стеной», хотя потом и признался журналистам, что от нее не было пользы [71].

Важной базой снабжения ливийских патриотов был оазис Куфра, через который из Каира и Судана поставлялись оружие и снаряжение. Для захвата этой базы итальянское командование направило две механизированные колонны, одна из Аждабии, другая из Зеллы, которые в январе 1931 г. соединились в районе оазиса Мазербо, что на подступах к Куфре. По пути итальянцы почти не встречали сопротивления, так как малочисленные местные отряды уклонялись от открытого боя, обеспечивая эвакуацию населения в Судан и Египет. 19 января 1931 г. состоялось решающее сражение у оазиса Хаври, которое возглавлял Сейф ан-Наср (у него было 600 воинов) и в котором патриоты, хотя и потерпели поражение, но показали, что остались несломленными. В отместку за это итальянцы, водрузившие свой флаг 20 января над Эт-Таджем, устроили жестокую расправу над населением оазиса Куфра.

Хотя казалось, что Омар аль-Мухтар полностью окружен, Грациани признал позже в своих мемуарах, что за 20 месяцев, в течение которых он являлся вице-губернатором Киренаики, арабы провели 263 боевых операции [72], что свидетельствовало о продолжавшемся ожесточенном сопротивлении патриотических сил экспансии фашистской Италии.

Между тем эти силы таяли и редели. Весной 1931 г. у раненого Омара аль-Мухтара осталось около 100 бойцов, расположившихся лагерем в районе Эйн-Лафа, южнее Бейды. Там у местечка Слонта 13 сентября 1931 г. состоялся его последний бой с оккупантами. Под ним была убита лошадь, затем он получил ранение в руку, его схватили и связанного и плененного отправили в Бенгази. Узнав об этом, генерал Грациани прервал свой отпуск в Европе и прибыл в Бенгази, чтобы присутствовать на суде. Секретный военный трибунал приговорил 70-летнего национального героя Ливии к смертной казни. 17 сентября 1931 г. приговор был приведен в исполнение в Солуке в присутствии 20 тысяч бедуинов, которых итальянцы согнали со всех окрестных поселений [73].

Омар аль-Мухтар был великим патриотом, возглавившим «действительно национальную войну» [74] в защиту своего отечества. Хотя по происхождению он был выходцем из высокопоставленной семьи и сам стал шейхом, он еще с юношеских лет вместе с обездоленными бедуинами активно включился в антиколониальную борьбу своего народа. Шейх Омар аль-Мухтар был в течение длительного времени близок к руководству сенуситов, что отдельные западные историки пытались использовать для обеления некоторых продажных лидеров

сенуситского братства. Но Омар аль-Мухтар своей решительной борьбой с колонизаторами, своей непримиримостью к предателям, заслужил доверие народных масс, возглавил их и вдохновил на борьбу. Ради осуществления принципов свободы и независимости он принес и себя в жертву, обессмертив тем самым свое имя.

После гибели Омара аль-Мухтара партизаны, которых возглавил Юсеф бу Рахиль аль-Масмари (у него было около 700 воинов), еще в течение четырех месяцев совершали боевые операции, но враг перекрыл все дороги, стянул в район их действий крупные силы.

Две группы под командованием Юсефа бу Рахиль аль-Масмари и Абдель Хамида Абара пошли на прорыв в надежде добраться до Египта, остальные остались в горах, рассеялись по балкам и вади... Соппротивление отдельных отрядов продолжалось до 1933 г.

В результате колониальной итальянской войны только за период 1923-1929 гг. были казнены 4329 человек, согнаны с родных мест или убиты 141766 (не считая погибших в боях) [75], что вызвало негодование всего мира и, конечно, итальянской прогрессивной общественности. «Итальянские фашисты... показали, как фашизм проводит свою колонизаторскую деятельность. И в этой области фашизм выявил себя как самая варварская форма господства буржуазии. Война итальянцев в Ливии велась с начала до конца как война, рассчитанная на истребление туземного населения», – так заявил лидер итальянских коммунистов П.Тольятти в своем докладе на VII Всемирном конгрессе Коминтерна [76].

Национально-освободительное движение в Ливии было подавлено, но оно показало решимость народа этой страны к сопротивлению, его горячее стремление к свободе и независимости. Именно там, в Ливии, уже в то время обозначилась линия конфронтации между внешними силами, стремившимися к господству в Ливии, с которыми сотрудничали некоторые местные кланы, с одной стороны, и между патриотическими силами, возглавлявшимися после окончания мировой войны Омаром аль-Мухтаром в Киренаике, – с другой. Итальянские колонизаторы всячески поддерживались другими европейскими державами, которые намеревались направить фашистскую экспансию не только против колониальных народов, но и на Восток — против СССР, что уже тогда решительно разоблачалось на страницах советской прессы. «Уступки» Запада колониальным притязаниям Муссолини журнал «Международная жизнь» еще в 1926 г. охарактеризовал как «один из первых платежей Чемберлена за участие Италии в Локарно» [77]. Другой наш журнал «Военный вестник», разоблачая лицемерные рассуждения фашистской пропаганды о «цивилизаторской роли Италии в Африке», подчеркивал в 1928 г., что «великие» военные походы в Триполитанию и Киренаику для «усмирения» местного населения фактически представляют собой попытки доказать западным союзникам Италии, что она способна «управлять» колониями [78]. В Советском Союзе с гневом осуждали зверства итальянских фашистов в отношении мирного населения Ливии и всю их политику «умиротворения». Москва перед всем миром демонстрировала в те годы свою солидарность с сынами Омара аль-Мухтара и верила, что рано или поздно они достигнут победы. Но до того дня было еще далеко...

### 3. Колонизация Ливии фашистской Италией (1931-1941 гг.)

Результаты кровавой двадцатилетней войны, которую вели итальянцы в Ливии, оказались плачевными: страна была оккупирована, но она была и опустошена до предела. На начало 1931 г. ее население составляло 700 тыс. человек, или уменьшилось на 800 тыс. чел. (по сравнению с 1911 г.), из которых 250 тыс. находились в эмиграции и 550 тыс. чел. стали жертвами агрессии [79]. Целые селения были разрушены или сожжены, пришло в упадок хозяйство, замерли караванные пути, через которые раньше шла бойкая торговля. Но это абсолютно не беспокоило колониальную администрацию. Итальянцам нужна была земля, которую они еще в начале XX века называли своим «четвертым берегом», надеясь превратить его в свой мощный военно-экономический плацдарм. На местное население они смотрели как на дешевую рабочую силу, по образу и подобию древнеримской империи.

В течение 20 лет, пока шла эта колониальная война, ливийский «земельный бум» уже охватил Италию – там делили чужие просторы. Еще 20 ноября 1911 г. был издан декрет, запрещавший ливийцам продавать свою землю. 2 сентября 1913 г. декретом №1099 предусматривалось предоставление итальянским губернаторам Ливии права экспроприации любого недвижимого



имущества местных граждан. Декрет от 15 мая 1916 г. разделил Ливию на четыре военные зоны, где командующие получили право секвестрировать имущество тех, кто прямо или косвенно участвовал в национально-освободительном движении. Перемирие и переговоры с итальянцами несколько отсрочили земельную колонизацию, но не остановили ее.

Зато с приходом к власти в Италии фашистов захват и дележ ливийских земель развернулся с неожиданным размахом. Так, декретом от 18 июля 1922 г. губернатор Д.Вольпи узаконил государственную собственность на всю необрабатывавшуюся землю, которая передавалась специально созданному земельному управлению. Декретом от 26 января 1923 г. он запретил сделки, касавшиеся тех наделов, владельцы которых не были установлены земельной регистратурой. Декрет от 10 февраля 1923 г. предусматривал экспроприацию земли, если владелец не вел на ней мелиоративных работ. Декрет от 11 апреля 1923 г. лишал земли имущества «мятежников и лиц, уличенных в оказании им помощи». По декрету от 15 ноября 1923 г. экспроприировалась вся земля, на которой в течении трех лет не производились посевы или посадки.

В результате этих колониальных декретов только вокруг Триполи в 1912-1925 гг. было конфисковано в пользу итальянцев 75 тыс. федданов (1 феддан=0,42 га) земли, в 1926-1929 гг. эта цифра достигла 160 тыс. [80] Всего же к 1940 г. у ливийцев было отобрано 800 тыс. га, из которых итальянским гражданам было роздано в концессии или продано 231 тыс. га [81].

Прежде всего, лучшие конфискованные участки делили между собой те, кто составлял олимп фашистской власти. Это семья и окружение Муссолини, генералы и губернаторы и им подобные. Они превратились в крупных латифундистов. В Киренаике, например, имение Грациани занимало площадь 1700 га, плантации Вольпи – 55 тыс. га [82]. Часть земель получили участники боев в Ливии и итальянские землевладельцы. Семьям таких категорий предоставлялись фермы с площадью 20-25 га земли на одну семью, которые оборудовались за счет государства и размещались так, чтобы составлять поселение, располагавшееся вокруг какого-либо административного центра. Всего к 1940 г. получили землю и переселились в Ливию около 110 тыс. итальянцев, в том числе 3960 глав семей, занимавшихся сельским хозяйством, и 23919 членов этих семей [83].

В целях оказания помощи колонистам в решении организационных вопросов, связанных с их переездом и обустройством, итальянские власти создали в Ливии ряд государственных корпораций: национальное объединение по устройству колонистов (ЭНТЕ), Национальный институт социального обеспечения (ИНПС), полуправительственная Итальянская табачная плантация (АТИ) и др. По прибытии итальянский колонист в течение одного-двух лет, работая на ферме, получал жалованье от ЭНТЕ (4-10 фунтов стерлингов в месяц), но выращенный урожай обязан был сдать этому объединению. Затем в течение 5 лет ЭНТЕ финансировало деятельность колониста, а сельскохозяйственная продукция уже делилась между ними пополам. И, наконец, колонист получал ферму в свое распоряжение на 25 лет «условно» до погашения долгов и ссуд и только после этого становился полноправным владельцем полученного участка [84].

В этой связи заметим, что хотя лучшие земли, экспроприированные у ливийцев, были захвачены элитарной частью итальянского правящего класса, значительная доля «четвертого берега» отводилась и для распределения среди менее обеспеченных социальных групп, которые должны были влиться в итальянскую колонию на Севере Африки — в качестве естественных попутчиков итальянской феодально-буржуазной верхушки. Именно для этой категории итальянских колонистов и предназначалось с основным система вышеназванных госкорпораций, В ней, в этой системе, была заранее предусмотрена эксплуатация властями тех малоимущих и «средних» итальянцев, которые поддались призыву и отправились в Ливию в поисках своего счастья. Подобных колонистов было немало, и они фактически в первые годы пребывания в Ливии оставались такой же наемной силой, какой были у себя дома. Но со временем Рим надеялся сделать из них «товарных фермеров», или кулаков, которые были бы опорой не только колониальной администрации, но и метрополии. Так было задумано – так и делалось.

Роль основной, почти бесправной и дешевой рабочей силы колонизаторы отводили местному населению. То, что они оставили во владении арабов, выглядело мизерным, по сравнению с

фермами «средних» или даже «малоимущих» итальянских колонистов. Участки арабов в прибрежной полосе и в оазисах не превышали 1 га, что было явно недостаточно для ведения прибыльного хозяйства. В начале 1939 г. генерал-губернатор опубликовал декрет, ограничивший кочевое скотоводство местных берберов и одновременно расширивший пастбищные концессии итальянцев. Это вынудило ливийских феллахов оставлять свои наделы и жилища и становиться батраками итальянских колонистов. К 1940 г. число ливийцев-батраков составило 30 тыс. чел., причем их эксплуатация не регулировалась никакими законами [85]. Ливия постепенно превращалась в аграрно-сырьевой придаток метрополии, а население — в дешевую рабочую силу, ливийцев держали в нищете, бесправии, невежестве.

Однобоким, только в интересах итальянского капитала, выглядело и индустриальное развитие колонии. С созданием крупных плантаций возникла необходимость в обрабатывающей промышленности с тем, чтобы поставлять в Италию не сырье, а полуфабрикаты. Строились в основном мелкие предприятия с примитивными орудиями труда. До 1941 г. их было сооружено 426, включая зернохранилища, винные погреба, торговые точки [86].

Застойной была духовная и культурная жизнь ливийцев. Около 90% населения было неграмотно. Итальянцы не заботились о подготовке из среды арабов специалистов или служащих, не отпускали средств на развитие образования, здравоохранения, не позволяли местным гражданам овладевать даже самыми несложными профессиями. Это был мрачный период, когда итальянцы пытались выкачать из Ливии все, что возможно, низводя местное население до положения рабов.

Итальянским фашистам, однако, этого казалось недостаточно. Их колониальные амбиции выходили за пределы Ливии, а это означало, что нужно было снова, как и в начале XX века, искать «компромиссные решения» с бывшими союзниками по Антанте. Такие компромиссы были быстро найдены на платформе антисоветизма, во имя чего Англия и Франция делали уступки Италии в колониальном разбое. Последовали франко-итальянский пакт 1935 г. и англо-итальянское соглашение 1938 г., в соответствии с которыми были проведены также границы африканских колоний, устраивавшие Рим. В октябре 1935 г. Италия развязала захватническую войну в Эфиопии и, несмотря на стойкое сопротивление местного населения, к маю 1936 г. оккупировала ее.

Аппетиты Рима росли, и он начал активно готовиться к новой мировой войне, превращая Ливию в свой военно-стратегический плацдарм. На ее территории срочно строились дороги, аэродромы, пункты базирования боевых кораблей.

Но нужно было обеспечить и тылы, и потому итальянцы решили привлечь на свою сторону хотя бы часть феодальной верхушки и вождей племен, лояльно относившихся к оккупантам. В 1936 г. итальянское правительство возвратило 200 арабским феодалам ранее отобранные у них земли, а в 1937 г. издало ряд постановлений, разрешавших ливийцам получить в концессию земли и пользоваться кредитом. В 1937 г. было также решено включать непокорных представителей ливийской знати в местные органы власти. В 1939 г. последовало еще одно постановление Рима: четыре округа (Триполи, Мисурата, Бенгази и Дерна) были объединены и включены в состав метрополии как итальянская Ливия, там было рекомендовано создавать из местных граждан фашистские организации, которые были бы проводниками политики Муссолини в Ливии. Но из этого как раз ничего не получилось.

В военных планах колонизаторов много места отводилось использованию населения в качестве пушечного мяса. В 1933 г. был издан закон (в дополнение к закону о военной дисциплине от 8 мая 1931 г.), согласно которому к военно-вспомогательной службе могли быть привлечены все ливийцы, мужчины и женщины в возрасте до 70 лет. Специальным решением фашистского совета было создано главное командование ливийской армии во главе с генерал-губернатором Ливии и сформирован корпус, укомплектованный на две трети из ливийцев. Общая численность ливийских воинских формирований достигала 80 тыс. чел. [87]. В 1935 и 1937 гг. они посылались в Эфиопию и Испанию, где гибли за чуждые им интересы, что неоднократно потом вызывало протесты ливийской демократической общественности [88].

Таким образом, Ливия в период 1931-1941 гг. была превращена итальянскими колонизаторами не только в сырьевой придаток Рима, но и в базу агрессии, в военно-политический плацдарм, с которого итальянский фашизм готовился расширять свои владения в Африке.

#### ГЛАВА IV

#### ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА И ЛИВИЯ.

Это была крупнейшая в истории война, подготовленная теми международными кругами, которые жаждали еще раз переделать мир. В войну было втянуто 61 страна, более 80% населения земного шара, военные действия велись на территории 40 государств. При этом погибло более 50 млн. человек, общая стоимость уничтоженных материальных ценностей превысила 316 млрд. долл. [1].

Развитие событий между двумя мировыми войнами шло таким образом, что правящие круги ведущих западных держав — Англии, Франции и США всячески потакали появлению и утверждению у власти фашизма сначала в Италии, затем в Германии, поскольку видели в нем главное орудие борьбы против СССР, против мирового национально-освободительного движения. Политика поощрения, например, итальянских агрессоров наблюдалась не только в Ливии, но и в Эфиопии, захваченной Римом в 1936 г.

Англия и США пытались не видеть в зарывавшемся Муссолини врага, всячески поощряли его, считая, что он не затронет их геополитических интересов. Если бы они противодействовали Риму в Ливии и Эфиопии, то фашистский режим, испытывавший растущее сопротивление внутри Италии, мог бы даже пасть, но у власти тогда бы оказались коммунисты, как о том трубили правящие круги Лондона и Вашингтона, а этого они никак не хотели допустить. Вот почему руководители тогдашней Великобритании «превратили Муссолини в значительную силу», как напишет потом в мемуарах А.Иден [2], а Лондон и Вашингтон призывали «согласиться с умеренными требованиями Италии» [3].

Их попустительство привело к тому, что события начали развиваться стремительно и не в их пользу. 10 февраля 1939 г. Гитлер, выступая перед командным составом армии, так сформулировал конечную цель фашизма: «а) господство в Европе, б) мировое господство на столетия» [4]. Его союзница Италия, называвшая себя «пленницей Средиземного моря», заговорила о перекройке карты всей Африки и Ближнего Востока в свою пользу и пользу Германии, что она намеревалась осуществить только через тесный союз с Берлином, рассматривая его как «основополагающую историческую необходимость» [5]. Германский фашизм не мог не поддерживать захватнических амбиций Муссолини, и за Италией, согласно секретному формуляру Риббентропа от 20 августа 1940 г., признавалось преимущество при «новом политическом оформлении арабского пространства» [6].

Почувствовав, что окрепшие германские и итальянские фашисты становятся неуправляемыми, Лондон и Париж начали предпринимать меры по укреплению позиций в тех своих колониях, над которыми нависла угроза захвата со стороны Берлина и Рима. Франция активизировала свою деятельность к западу и югу от Ливии, Англия в Египте и Судане.

##### 1. Деятельность ливийской эмиграции

Объектом особого внимания британских представителей в Египте стала ливийская политическая эмиграция и особенно эмир Идрис ас-Сенуси, с которым поддерживал постоянные связи полковник Дж.Брамлей, «Лоуренс ливийской пустыни» [7]. Эмир по-прежнему занимал выжидательную позицию, тайно сотрудничая с англичанами и надеясь на их колониальный опыт. Таким же было и окружение Идриса, поддерживавшее контакты с посольствами европейских стран. Им противостояла группа Ахмеда ас-Сувеихили, распространявшая всевозможные прокламации с призывами к борьбе против итальянских колонизаторов. Изредка о себе заявляли такие ливийские эмигранты, как Тахир аль-Мурайид, Сафи ад-Дин и др. [8]. Но в целом ливийская эмиграция была разрозненной, старые противоречия между ее лидерами, приведшие в свое время к поражению патриотических сил, нередко обострялись, и это препятствовало выработке общей линии и ослабляло антиколониальную борьбу. В то время, как народ Ливии страдал под гнетом итальянских фашистов, ливийские эмигранты выясняли отношения между собой, сваливая друг на

друга вину за национальное поражение, хотя никто из них в свое время не поддержал Омара аль-Мухтара.

С сентября 1939 г., когда разразилась вторая мировая война, ливийская эмиграция зашевелилась. 20 октября ее ведущие деятели, в основном шейхи и вожди племен, собрались в Александрии, где приняли решение доверить Идрису ас-Сенуси общее руководство борьбой за освобождение Ливии. В помощь эмиру был избран консультативный совет из триполитанских и киренаикских лидеров. Однако, дальнейшие действия Идриса показали, что он имел свой план - план лавирования между ведущими западными державами и ливийскими национальными группировками. За это он не раз критиковался как на Западе, так и на Востоке. Англичане, не связывая себя никакими обязательствами, поспешили заключить в 1940 г. соглашение с Идрисом о создании вспомогательных войск из ливийцев, проживавших в Египте, на содержание которых они выделили определенную сумму финансовых средств. Однако, некоторые считали, что эти деньги идут на содержание эмира и его семьи (По официальным данным, опубликованным в 1949 г. Обследовательской комиссией Лиги арабских стран, с 11 ноября 1942 г. по 30 июня 1948 г. Идрису и членам его семьи англичане выплатили 66638 ф.ст.) [9].

В те годы об этом мало кто знал, но возражения против того, что эмир заключил соглашение без согласования с консультативным советом, были высказаны, и это вынудило Идриса созвать еще одно совещание, которое состоялось 8 августа 1940 г. в Каире. Присутствовавшие на совещании вожди племен и шейхи поддержали Идриса, уполномочив его «заключать политические, военные и финансовые договоры и соглашения, которые гарантировали бы свободу и независимость Ливии» [10], против чего выступили только два лидера Триполитании (Ахмед ас-Сувейхили и Тахир аль-Мурайид), узрев в этом закамуфлированное согласие Идриса на передачу права решать судьбу своей страны англичанам. 12 августа 1940 г. в Каире было открыто бюро по призыву в армию ливийцев. Были сформированы первые пять батальонов, которые тут же отправились на запад, к границам своей страны, где уже начались боевые действия [11].

## 2. Боевые действия на территории Ливии

10 июня 1940 г. Италия объявила войну Великобритании и Франции [12]. В конце января 1941 г. Тобрук стал ареной кровопролитных боев между противоборствовавшими сторонами и был взят британскими частями. Развивая наступление, армия «Нил» совместно с подразделениями ливийских патриотов-антифашистов, сформированными на территории Египта, в начале февраля заняла Бенгази. Одновременно войска «Сражающейся Франции», наступавшие из Западного Судана (в их составе также были ливийские подразделения), заняли крупный оазис Куфра, а в марте оазис Джагбуб. В подразделения, участвовавшие в боях с фашистскими войсками, вступали не только эмигранты, но и сдавшиеся им в плен ливийцы, которые были мобилизованы в итальянскую армию. Численность ливийского военного контингента достигла 14 тысяч человек, в том числе 120 офицеров. Кроме того, английским войскам, расположенным вдоль средиземноморского побережья, и французским подразделениям, вступившим на территорию страны с юга и юго-востока, помогало местное население оазисов. Бедуины устраивали фашистам засады и предпринимали дерзкие набеги на позиции и лагеря итальянцев.

В течение зимы 1940/41 года вся Киренаика, наиболее обжитая провинция Ливии, была освобождена от итальянских оккупантов. 25 тысяч их солдат и офицеров (в том числе 79 генералов) оказались в плену, остальные были полностью деморализованы. Рим обратился за помощью к Гитлеру. Фашистская Германия направила в феврале 1941 г. в Северную Африку танковый корпус в составе танковой и пехотной дивизий под командованием тогда еще никому не известного генерала Э.Роммеля [13]. Начиная кампанию, Роммель вряд ли думал, что проиграет сражение за Африку. Более того, к началу 1941 г. резко осложнилась обстановка в Европе, и англичане, опасаясь немецко-фашистского наступления на Балканах, в феврале 1941 г. приостановили свое продвижение в Ливии, начав переброску части своих войск в Грецию. Этим и воспользовался Роммель.

Объединенные итало-германские войска под командованием Роммеля перешли в наступление и в середине апреля появились в окрестностях Тобрука. В течение двух недель Тобрук героически отражал натиск врага. Вместе с англичанами в боях участвовало все взрослое население города, а

также ливийский батальон, личный состав которого почти полностью погиб. Город неоднократно переходил из рук в руки, бои шли за каждый метр земли, силы были неравными, но защитники Тобрука не сдавались. Фашистское командование вынуждено было принять решение обойти его и двигаться дальше в Египет. А Тобрук выдержал восьмимесячную осаду.

В ноябре 8-я британская армия, во главе которой встал генерал А.Г.Каннингем (в ее составе к этому времени было семь дивизий, пять бригад, свыше 900 танков, около 1300 самолетов), начала наступление против войск Роммеля, имевшего десять дивизий, свыше 500 танков и около 500 самолетов. Активизации действий англичан способствовала изменившаяся военно-стратегическая обстановка, сложившаяся в результате вероломного нападения гитлеровской Германии на Советский Союз. Именно героическая борьба Советской армии уже в самом начале войны заставила фашистов перебросить на Восточный фронт дополнительное число дивизий, в том числе и с африканского театра военных действий, что не только спасло англичан от разгрома в Египте, но и дало им возможность подготовить новое наступление, вернуть себе часть ранее потерянных позиций, включая снятие блокады с Тобрука.

В январе 1942 г войска Роммеля нанесли, однако, внезапный ответный удар, выбили англичан из Бенгази и вышли на рубеж Эль-Газалья — Бир-Хаким, что в центре Киренаики. Создалось временное равновесие сил, а с ним и наступило затишье, давшее возможность Роммелю начать подготовку ко второму походу на Египет, на что у него ушло четыре месяца.

В мае итало-германские войска возобновили сражение и, прорвав оборону англичан, двинулись на восток. 21 июня они захватили Тобрук и к концу месяца, пройдя почти беспрепятственно 400 км по египетской земле, достигли небольшого селения Эль-Аламейн, расположенного в 123 км от Александрии, от которой открывался путь к Суэцкому каналу. За эту операцию Роммелю было присвоено звание генерал-фельдмаршала. Но именно здесь у фашистов иссякли силы, а новые подкрепления не поступали, так как почти все ресурсы Германии и ее союзников поглощал советско-германский фронт. Неся огромные потери под Сталинградом, фашистское верховное командование вынуждено было лишать африканский корпус Роммеля даже тех небольших резервов, которые ему предназначались, и отправлять их в Россию. Трудность представляли и растянувшиеся коммуникации армии Роммеля.

И он приказал остановиться, перейти к обороне и ждать лучших времен. Фашисты окопались в сахарской земле, но дни их уже были сочтены.

По замыслу верховного командования Великобритании и США сначала предусматривалось нанесение удара по армии Роммеля в Египте (силами 8-й армии), затем вторжение десантных войск двух стран на территорию Марокко и Алжира и в последующем захват всей Северной Африки, включая Ливию. Операция получила кодовое наименование «Торч» («Факел»).

Генерал Б.Монтгомери решил дать главный бой армии Роммеля на правом, приморском фланге в районе юго-западнее Эль-Аламейна у местечка Сиди-Хамид. Для того, чтобы ввести фашистов в заблуждение, на левом фланге в тылу был оборудован район, где англичане имитировали сосредоточение танковых колонн, строили макеты складов, другие ложные объекты. Этого требовали условия ведения войны в пустыне, где местность открытая, и разведку врага нужно было увести по ложному следу. Кстати, штаб Роммеля, судя по данным военного музея в Эль-Аламейне, имел довольно разветвленную агентурную сеть. Самой результативной была шпионская группа «Альма-матер», деятельности которой музей посвятил отдельный стенд. Группу возглавляли Джон Эплер и Петер Монкастер, которые, одеваясь в форму английских офицеров, регулярно объезжали позиции 8-й армии, бывали в египетских городах, добывая ценные сведения. Несмотря, однако, на такие «силы», Роммель узнал об истинных планах Монтгомери только на третий день боев, а англичане в свою очередь недооценили оборону противника...

Когда 28 октября 1942 г. над пустыней опустилась ночь, более тысячи орудий открыли огонь по фашистским позициям на приморском фронте. В 22 часа за огневым валом последовали танки и пехота 30-го корпуса. Но огонь артиллерии оказался недостаточно эффективным, и атака англичан захлебнулась. Завязался упорный бой. На вторые сутки Монтгомери ввел в сражение три бронетанковые дивизии 10-го корпуса, которые находились во втором эшелоне фронта. Это тоже

не привело к перелому. Более того, Роммель, определив направление главного удара англичан, перебросил на приморский фланг свои основные танковые силы. В этой обстановке английское командование решило произвести перегруппировку своих войск, что и было сделано в течение 27 октября — 1 ноября.

На рассвете 2 ноября войска 8-й армии возобновили наступление. С моря их поддерживали корабли ВМС, а ВВС обеспечили полное господство в воздухе. Фашисты, стремясь не допустить прорыва своей обороны, во второй половине дня предприняли танковую контратаку, но понесли большие потери, которые Роммелю нечем было восполнить. Всю ночь 4 ноября в пустыне факелами пылали танки (Роммель потерял их около 200), а к утру 4-я индийская дивизия пробилась наконец-то брешь в центре обороны противника на участке в 8 км, и туда незамедлительно устремились главные силы англичан. Над приморской группировкой фашистских войск нависла угроза окружения, и Роммель начал спешно отводить свои соединения на запад.

Британские войска 8 ноября заняли Мерса-Матрух, 13-го Тобрук, 20-го — Бенгази. 27 ноября они в третий раз достигли рубежа у ливийского селения Эль-Агейла, где до этого были дважды остановлены противником. На сей раз длительной задержки не произошло. Роммель, в глубоком тылу которого (в Алжире и Тунисе) уже высадились англо-американские войска, не решился удерживать этот подготовленный к обороне рубеж и 12 декабря возобновил отход. 23 января 1943 г. фашистские войска покинули Триполи, а в первой половине февраля отошли к «линии Марет», еще одному оборонительному валу, сооруженному на территории Туниса, к югу от острова Джерба. Перед Роммелем была поставлена задача задержать на «линии Марет» наступавшие войска Монтгомери и сохранить за собой хотя бы Тунис как важный стратегический плацдарм в Северной Африке. Но у фельдмаршала к этому времени уже не было ни сил, ни средств.

В марте 1943 г. англо-американские войска начали наступление на «линию Марет» с северо-запада, тесня части Роммеля, у которых к концу апреля оставалось всего 120 танков и 500 орудий, тогда как западные союзники имели 1100 танков и около 2000 орудий, а их ВВС — 3000 самолетов [14]. Дни фашистской группы армий «Африка» были сочтены. 13 мая 1943 г. она, брошенная Роммелем, капитулировала. Западные союзники объявили, что они, якобы, взяли в плен до 240 тыс. чел., но это было опровергнуто позже английским историком А.Тейлором, писавшим: «Союзники взяли в плен около 130 тыс. чел., но после войны эта цифра была раздута до четверти миллиона» [15].

Сфальсифицировано было не только это. Во многих исследованиях, вышедших на Западе, можно прочесть, будто победа союзников на севере Африки явилась чуть ли не «поворотным пунктом» во второй мировой войне. Несомненно, победа имела для них большое морально-политическое и военное значение, но она не оказала решающего влияния как на снижение боевой мощи фашистского блока, так и на продолжавшееся наращивание его вооруженных сил на советско-германском фронте. Советскому Союзу понадобилось еще два года тяжелых боев, прежде, чем наступил долгожданный день разгрома фашистской Германии.

### 3. Ливийский счет за чужие победы

Описания боевых действий в Ливии взяты из официальных военных сводок того времени и, конечно, представляют собой лишь самые заметные акты драмы, разыгравшейся на североафриканских просторах в 40-х годах XX века.

Между тем союзники по антифашистской коалиции и их противники не только воевали между собой за владение неким пространством, но их войска еще и нещадно бомбили с воздуха, утюжили танками, рыхлили снарядами и начиняли минами беспокойную ливийскую землю, обитателей которой они называли не иначе, как «дикарями», и не считали за людей.

А эти «дикари» выстояли. Через 8 лет после окончания войны они первыми на Севере Африки в 1951 г. обрели свободу и независимость. И еще через 30 лет восстановили по крупицам истинную картину происходившего и предъявили вчерашним агрессорам свой счет за содеянное. Счет, который так и остался неоплаченным.

Самую большую лепту в эту поисковую работу внес триполиийский Центр по изучению ливийского «джихада» (священной войны), издавший в 1981 г. «Белую книгу» об ущербе, нанесенном Ливии державами, воевавшими на ее территории во время второй мировой войны.

Мы были бы необъективными, если бы не придали широкой огласке и ливийскую оценку событий тех минувших дней.

Ливийская хроника войны 1940-1943 гг.

15.09.1940 Итальянские войска заняли Солум в Западном Египте, вблизи границы с Киренаикой, восточной провинцией Ливии.

15.09.1940 Итальянцы захватили Сиди-эль-Баррани, восточнее Солума.

20.09.1940 Британская авиация совершила налет на Тобрук и Солум.

25.09.1940 Британская авиация бомбила город и порт Тобрук.

29.09.1940 Воздушный бой над Мармарикой, восточным побережьем Ливии, между итальянскими и британскими самолетами. Итальянские источники подтвердили потерю 3 истребителей.

15.11.1940 Британские самолеты бомбили Сиди-эль-Баррани, Солум и Бардию в Киренаике.

17.11.1940 Первое сообщение о налете британской авиации на Бенгази.

18.11.1940 Итальянские самолеты бомбили оазис Куфра.

21.11.1940 Британские самолеты бомбили Солум, Бардию, Тобрук, Бенгази. Британские сухопутные силы прорвали оборону итальянцев вблизи Сиди-эль-Баррани. 7 дивизий генерала Грациани не смогли противостоять атаке двух британских дивизий: 4-й индийской дивизии и 7-й бронетанковой дивизии. За четыре дня сражений англичане захватили Туммар, Макдилу и овладели Сиди-эль-Баррани. 4 итальянские дивизии разбиты, взяты в плен около 38 000 человек, в том числе 4 генерала. Британцы потеряли 624 человека, но они захватили большое количество военной техники - 237 орудий, 73 средних и легких танка и не менее 1000 единиц транспортных средств.

9.12.1940 Остатки итальянских войск отошли на запад.

12.12.1940 Итальянские войска покинули территорию Египта.

3.01.1941 Англичане, после прибытия 6-й австралийской дивизии, продолжили наступление в Киренаике, атакуя итальянские укрепления в Бардии, которые обороняли 45 000 итальянских солдат под командованием генерала Бергонзоли.

5.01.1941 Укрепления Бардии пали. Британцы захватили 40 000 пленных и боевую технику – 129 легких танка, 700 транспортных единиц и 462 артиллерийских орудия.

7.01.1941 Англичане предприняли первую попытку овладеть оборонительными сооружениями Тобрука. Для обороны Тобрука у итальянцев было около 25 000 солдат, 220 орудий и около 70 средних и легких танков.

20.01.1941 Гитлер принял решение усилить итальянские войска в Ливии 15-й немецкой бронетанковой дивизией под командованием генерала Эрвина Роммеля.

21.01.1941 Австралийская пехота атаковала Тобрук. Город накануне был отрезан 7-й британской бронетанковой дивизией.

22.01.1941 Итальянский гарнизон Тобрука сдался после разрушения портовых сооружений и затопления броненосного крейсера «Сан Джоржио». Англичане взяли в плен 40 000 итальянцев, захватили 200 орудий и около 70 танков. Вечером того же дня англичане были в 30 км от Дерны.

24.01.1941 Вблизи эль-Мичили в Киренаике состоялось первое танковое сражение в войне на Африканском континенте. 7-я британская бронетанковая дивизия уничтожила 8 итальянских танков и захватила один. Потери англичан: один тяжелый, 66 легких танков.

29.01.1941 Итальянцы эвакуировались из Дерны и приготовились покинуть всю Киренаику, чтобы укрепиться на новой линии обороны у эль-Агейлы.

30.01.1941 Британцы заняли Дерну.

1.02.1941 Итальянцы покинули район Бенгази. Итальянское правительство потребовало от Германии усилить ее участия в африканской войне.

3.02.1941 Генерал Грациани приказал всем итальянским войскам отступать в Триполитанию. Немецкое верховное командование решило послать первый контингент Африканского корпуса в Ливию

5.02.1941 В Киренаике 4-я британская бронетанковая бригада и 11-й гусарский бронетанковый моторизованный полк продвинулись по направлению на Аждабью.

6.02.1941 Британские войска заняли Бенгази.

7.02.1941 Британские войска овладели Аждабией, последним опорным пунктом итальянцев в Киренаике. У местечка Бени-Фомм итальянцы потеряли 20 000 человек, 200 орудий и 120 танков.

9.02.1941 Англичане достигли эль-Агейлы.

14.02.1941 Первый контингент немецкого Африканского корпуса в составе одного дивизиона «Эксплоурес» и одного противотанкового дивизиона прибыл в Триполи.

15.02.1941 Вся Киренаика перешла в руки англичан, за исключением оазисов Куфра и Джагбуб. За два месяца сражений итальянцы потеряли 150 000 человек, из которых 130 000 были взяты в плен; 850 орудий, 400 танков и тысячи грузовиков и другой моторизованной техники. Британские потери составили 500 убитых, 1 400 раненых и 55 пропавших без вести.

1.03.1941 Французские войска заняли оазис Куфра. 20.03.1941 После долгой осады французами Джарабуба, административного центра оазиса Джагбуб, итальянский гарнизон сдался.

24.03.1941 В результате молниеносной атаки немецкие войска заняли эль-Агейлу.

31.03.1941 Итальянские и немецкие войска атаковали Мерса эль-Брегу. Британцы вынуждены были отступить, оставив наступающим 50 бронемашин и 30 танков.

2.04.1941 Немецкие войска заняли Аждабию и Зуэтину в Киренаике.

6.04.1941 Войска Роммеля заняли Эль-Мичили и Мсус. 9-я австралийская дивизия начала отступать от Дерны.

7.04.1941 Немцы заняли Дерну. Англичане приготовились защищать Тобрук.

10.04.1941 Укрепления Тобрука полностью окружены войсками Роммеля.

14.04.1941 В результате ожесточенных боев Тобрук оказался отрезанным от британских основных сил. Началась осада города.

21.04.1941 Британские морские силы, подтянутые с Мальты и из Александрии, бомбардировали порт Триполи.

26.04.1941 В течение ночи британские воздушные силы бомбили Бенгази, вызвав разрушения и жертвы.

29.04.1941 Английские самолеты бомбили Бенгази.

30.04.1941 Роммель предпринял новую атаку на Тобрук.

9.05.1941 Британские самолеты совершили налет на Дерну. Немецкие - бомбили Тобрук.

21.05.1941 Бомбежка Тобрука немецкой и итальянской авиацией.

22.05.1941 Британская авиация совершила налет на Бенгази.

3.06.1941 Авиация стран «оси» (Германии и Италии) продолжала бомбить Тобрук.

7.06.1941 Итальянская авиация бомбила Тобрук, британская - Бенгази и Триполи.

24.06.1941 Ночной налет британских бомбардировщиков на Бенгази и Триполи.

6.07.1941 Итальянские и немецкие самолеты бомбили Тобрук.

9.07.1941 Бомбежка Тобрука авиацией стран «оси».

16.07.1941 ВВС стран «оси» бомбили Тобрук, британская авиация бомбила Бенгази и Триполи.

17.07.1941 Дальнейшая бомбежка Тобрука немецко-итальянскими ВВС. Англичане бомбили Триполи.

19.07.1941 Британская авиация бомбила Триполи.

1.08.1941 Вокруг Тобрука - артиллерийская дуэль противоборствующих сторон.

23.10.1941 Британские бомбардировщики атаковали Бенгази и Триполи.

18.11.1941 8-я британская армия начала операцию по освобождению осажденного Тобрука.

19.11.1941 8-я армия достигла Сиди-Резеха.

22.11.1941 Вблизи Сиди-Резеха развернулось сражение между 5-й южно-африканской бригадой и 21-й немецкой бронетанковой дивизией с тяжелыми потерями с обеих сторон.

23.11.1941 Линия фронта пролегла между Вир эль-Гоби и Сиди-Резехом.

4.12.1941 Роммель начал решающую атаку на Тобрук.

16.12.1941 Роммель отдал приказ о снятии блокады с Тобрука. В течение декабря войска «оси» потеряли 38 000 человек убитыми, англичане - 18 000; войска «оси» потеряли 300 танков, британцы - 278.



18.12.1941 В порту Триполи подорвались на минах британский крейсер «Нептун» и эскадренный миноносец. Войска Роммеля начали отступление к Дерне.

23.12.1941 В Джебель эль-Ахдаре немецкие войска вели тяжелые бои и пытались сдержать продвижение 8-й британской армии.

25.12.1941 Британская армия заняла Бенгази.

1.01.1942 Роммель начал контратаку из района Аждабии.

2.01.1942 Гарнизон Бардии, осажденный с середины декабря, сдался англичанам.

6.01.1942 Завершилось развертывание немецких войск вдоль линии эль-Агейла - Марада.

7.01.1942 13-й корпус 8-й британской армии достиг Аждабии.

17.01.1942 После двух месяцев сопротивления немецко-итальянский гарнизон Аждабии сдался англичанам. Киренаика была полностью завоевана британскими войсками.

21.01.1942 Роммель начал встречное наступление вдоль линии эль-Агейла - Марада в направлении на Аждабию.

23.01.1942 Немецко-итальянские войска заняли Антиллат и Саунну.

25.01.1942 Немецко-итальянские войска вновь взяли Мсус и начали наступление на Эр-Региму, восточный пригород Бенгази.

29.01.1942 Войска Роммеля овладели Бенгази.

31.01.1942 Бомбардировка британскими ВВС Мисураты и Триполи. Немецко-итальянские войска взяли Барку и пошли маршем на Кирену.

2.02.1942 После взятия Барки и Кирены войска Роммеля двинулись к Дерне.

4.02.1942 Войска «оси» заняли Дерну.

7.02.1942 После взятия Газали Роммель приказал остановиться на линии укреплений и минных полей Дерна - Бир-Хаким.

17.02.1942 Итальянские и немецкие самолеты бомбили Тобрук и аэродром египетского города Мерса-Матруха.

25.02.1942 Британская авиация совершила ночной налет на Бенгази и Триполи, вызвав серьезные разрушения.

26.02.1942 Британская авиация вновь бомбила Триполи и Бенгази.

1.03.1942 Британские ВВС бомбили Триполи.

3.03.1942 Итальянская и немецкая авиация бомбила Тобрук, британская - Бенгази.

5.03.1942 Налет английских военно-воздушных сил на Бенгази.

20.03.1942 Англичане атаковали район Дерны и Бенгази.

29.03.1942 Немцы бомбили Тобрук.

4.04.1942 Рейды британской авиации на Бенгази и Дерну.

6.04.1942 Новая воздушная атака на Бенгази и Дерну.

25.04.1942 Итальянские и немецкие военно-воздушные силы атаковали порт Тобрук. Ночная бомбардировка Триполи английской авиацией.

26.05.1942 Роммель возобновил операцию, прерванную 7-го февраля. Примерно в 21.00 бронетанковая дивизия начала продвижение на юго-восток через пустыню.

27.05.1942 Танки Роммеля достигли южной части Бир-Хакима. Одновременно Роммель начал новую атаку на Тобрук.

30.05.1942 Войска «оси» продолжали атаковать, но безуспешно. Возросла интенсивность бомбардировок английских военно-воздушных сил.

4.06.1942 Неудачная контратака 8-й британской армии позиций войск Роммеля.

6.06.1942 У Бир-Хакима 15-я немецкая бронетанковая дивизия вступила в бой с французскими войсками.

7.06.1942 Первая бригада «Сражающейся Франции» продолжала противостоять немецким атакам у Бир-Хакима.

10.06.1942 Штурмовые группы Африканского корпуса проникли в Бир-Хаким в течение ночи, и французы отступили, оставив в плену 500 человек.

18.06.1942 Итальянские и немецкие войска заняли зону Гамбут, вблизи Тобрука, в результате чего Роммель завершил окружение города.

20.06.1942 Немецко-итальянские самолеты подвергли Тобрук массовой бомбардировке. В 19.00 танки 21-й бронетанковой дивизии вошли в Тобрук.

21.06.1942 Британские силы в составе 30 000 человек, в том числе 6 генералов, взяты в плен.

27.06.1942 Войска Роммеля начали продвижение в сторону Египта.

6.07.1942 Английские военно-воздушные силы атаковали Тобрук и Бенгази.

8.09.1942 Британская авиация усилила атаки на Тобрук.

13.09.1942 Массированные атаки британских ВВС на Тобрук сопровождались поддержкой артиллерии с 6 крейсеров и эскадренных миноносцев. Такой же атаке подвергся Бенгази.

14.09.1942 Английские военно-воздушные силы бомбили Барку и Джало.

20.10.1942 Британская авиация усилила атаки по всей территории Ливии.

3.11.1942 Британская авиация продолжала налеты на основные ливийские города.

11.11.1942 Английские войска вступили на территорию Ливии из Египта и заняли Бардию.

13.11.1942 Британские войска вошли в Тобрук.

20.11.1942 Британские войска заняли Бенгази.

21.11.1942 Английские и американские военно-воздушные силы подвергли бомбардировке Триполи.

22.11.1942 Англичане достигли Бенгази.

7.12.1942. Английская авиация бомбила Триполи.

12.12.1942 2-я новозеландская дивизия заняла Мерса-Матрух.

14.12.1942 Началось сражение за эль-Агейлу. Войска Роммеля создали линию обороны позади минных полей.

16.12.1942 Немецко-итальянские войска отступили из эль-Агейлы по направлению к Буэрату.

18.12.1942 Тяжелый бой у Нуфилии, между эль-Агейлой и Сиртом.

21.12.1942 Передовые части 8-й британской армии достигли Сирта.

28.12.1942 Части 8-й армии вошли в вади эль-Кебир, недалеко от Буэрата.

29.12.1942 Налеты итальянской авиации на французские колонны, двигавшиеся из Чада в сторону Триполи.

23.01.1943 Части 8-й армии вошли в Триполи.

27.01.1943 8-я британская армия пересекла границу Ливии с Тунисом. 11.05.1943 Окончание военных действий на территории Ливии.

Источник [16].

По ливийским данным, на территории страны за годы второй мировой войны произошло 127 сражений, в которых приняли участие полтора миллиона человек. Города и населенные пункты 3 128 раз подвергались воздушным и морским бомбардировкам, во время которых было использовано 16 млн. кг взрывчатых веществ. Полностью были разрушены 3 города и 12 деревень. Частичным разрушениям подверглись все населенные пункты, пострадали природный ландшафт и животный мир. Практически полностью исчезло овцеводство [17].

Воевавшими сторонами были созданы обширные минные поля, на которых было установлено более 300 000 различных мин. Самым крупным минным полем в мире, по мнению специалистов, стало пустынное пространство в районе Буэрата. Оно простирается по широкой фронтальной части на 45 км, уменьшаясь вглубь пустыни до 1 км. Эта треугольная область Буэрат (на побережье) - Геддахия (на западе) - Бу Нгем (на юге) являлась наиболее удобной для минирования, что, по расчетам Роммеля, должно было остановить продвижение британских войск или надолго задержать их. Однако, эти расчеты не оправдались.

В конце войны в Северной Африке на минных полях находилось более 150 000 мин и, вероятно, такое же количество еще осталось в земле. Изъятием мин занималась специализированная фирма в Триполи. Начиная с 1959 г., она обезвредила более 100 000 мин. Ежегодно, по ливийским данным, от мин погибали с 1943 по 1964 гг. до 100 человек, с 1965 по 1975 гг. до 50 чел., с 1976 по 1996 гг. до 40 чел. [18].

Отстаивая справедливость и свои суверенные права, Ливия не раз обращалась на международных форумах с призывом к воевавшим на ее территории державам о компенсации ущерба, нанесенного во время второй мировой войны, технического и экономического содействия

в уничтожении мин, оставшихся после войны. Об этом, в частности, поднимался вопрос на конференции министров иностранных дел неприсоединившихся стран в Лиме, Перу (25-30 августа 1975 г.); на заседании экономической комиссии ГА ООН (25 ноября 1975 г.); на 7-й исламской конференции министров иностранных дел в Стамбуле (12-15 мая 1976 г.); на конференции неприсоединившихся государств в Коломбо, Шри-Ланка (16-19 августа 1976 г.); в течение работы 5-й сессии управляющего совета программы по защите окружающей среды ООН в Найроби, Кения (9-25 мая 1977 г.); на конференции министров иностранных дел исламских стран в Исламабаде (22 мая 1980 г.); на ГА ООН (5 декабря 1980 г.) и др. Однако, до конца XX века ни одна из воевавших стран так и не ответила на требования Ливии о компенсации ущерба и о содействии в обезвреживании мин, за что многие ливийцы заплатились жизнью.

Из этого калейдоскопа фактов, цифр и действий вырисовывается довольно неприглядная правда о той войне, которую на Западе успели назвать даже освободительной

На самом деле ведущие западные державы, любуясь собственным величием и одновременно воюя между собой, так и не смогли осуществить свои истинные планы по ту сторону Средиземного моря. Фактически обе противоборствовавшие группировки вели не «освободительную войну», а зарились на чужую землю и надеялись превратить ее обитателей в рабов. Но — увы! Их ждало жестокое разочарование. «Дикари пустыни» — ливийцы (а с ними и их соседи — египтяне, тунисцы, алжирцы) отстаивали свое право на существование, а агрессоры, — эти «цивилизованные дикари», как их называли бедуины, в конце концов, вынуждены были ретироваться восвояси, оставив после себя многочисленные кладбища как память и назидание потомкам.

Таковы «ливийская версия» и ливийская оценка событий тех грозных 40-х годов XX века. Станет ли это уроком для человечества XXI века?

#### 4. «Русские рабы» Роммеля

Есть еще один аспект северо-африканской кампании, который «выпал» из внимания исследователей, не нашел их должной оценки. Это — использование Роммелем русских военнопленных на фортификационных работах по обеспечению боевых операций.

Прибыв на фронт, Э.Роммель очень быстро убедился, что личный состав вверенных ему войск тяжело переносил африканскую жару и нещадно дувший ветер «гибли» - песчаную поземку, не только засыпавшую мелкой пылью глаза, уши и легкие роммелевцев, но и делавшую оптику матовой, а всю боевую технику - не годной к применению. О создании в таких условиях каких бы то ни было объектов военной инфраструктуры не могло быть речи. У солдат не хватало сил даже для рытья элементарных окопов, не говоря уже об оборудовании боевых позиций. Об этом Роммель доложил в Берлин и попросил Ставку отобрать и направить в его распоряжение... более-менее здоровых советских граждан или военнопленных, находившихся в концлагерях или угнанных в Германию, с целью использования их на тыловых работах.

Просьбу Э.Роммеля удовлетворили. На Север Африки в короткие сроки были переброшены более 20 тысяч наших пленных соотечественников, которые приступили к сооружению для армии Роммеля всего, что требовала война, - от траншей до глубоко эшелонированных укрепрайонов на территории Туниса, Ливии и Египта.

«Русских рабов», как их называли даже бедуины, размещали в песчаных рвах или в наспех вырытых ямах, затянутых сверху брезентом. Их засыпало песком, они умирали от голода и болезней, но под дулами автоматов они натужно выполняли то, что от них требовали, хотя каждый третий и нашел там свою могилу.

Оборудовав руками военнопленных, в том числе русских, территорию, как театр военных действий, фельдмаршал Роммель, возможно, и не проиграл бы так быстро свою северо-африканскую битву, если бы Берлин не забрал у него самые лучшие дивизии, перебросив их на Восточный фронт, к Сталинграду. После поражения у Эль-Аламейна фашистские войска покатались назад. Роммель, отступая, бросил на произвол судьбы своих итальянских подопечных, но не бросил оставшихся в живых русских — они отходили на запад вместе, и русские теперь были для немцев тягловой силой...

Превосходство англичан нарастало ежедневно, и становилось ясно — война проиграна. Немцы и итальянцы стали сдаваться на милость победителей целыми колоннами. А русские? Они «пустились в бега» по пустыне и оазисам, кто куда мог, и в этом им помогали местные племена Ливии и Туниса.

Финал войны для наших пленных соотечественников был печальным. Тех, кого западные союзники сумели захватить, сначала интернировали, затем по требованию советского командования отправили морем в Новороссийск, где их уже ждало возмездие Родины. Затаившиеся же в пустыне беглецы приняли ислам и арабские имена и «растворились» среди бедуинов так, что до сих пор об их судьбе ничего не известно. Москва пыталась отыскать их по «горячим следам» сразу после победы. Так, в период работы Обследовательской комиссии ООН на территории Ливии (при решении вопроса о судьбе бывших итальянских колоний), представители СССР очень хотели напасть хотя бы на следы своих сограждан, но тщетно. Наши не «высовывались», а пустыня хранила свои тайны. Вполне возможно, что именно по этой причине тогдашний представитель СССР в ООН А.А.Громыко на одном из начальных этапов обсуждения роли великих держав в организации управления ливийскими территориями предложил наравне с Великобританией, США и Францией участие Советского Союза в опеке над Триполитанией [19]. То был всплеск эмоций со стороны советского руководства, но вскоре оно отказалось от этой инициативы, выглядевшей даже тогда весьма странной. На том все и кончилось.

Во время работы в Египте (1965-1971 гг.) и в Ливии (1974-1980 гг.) автору этих строк приходилось неоднократно посещать места былых сражений. У Эль-Аламейна, Тобрука, Бенгази сооружены английские, итальянские, немецкие кладбища, где собраны и по-человечески перезахоронены те, кто воевал на Севере Африки либо во имя германского рейха, либо во славу западной демократии. На каменных плитах выбиты имена погибших, у многих могил никогда не увядают цветы. Но сколько ни пытались мы вчитываться в надгробные надписи, нигде ни словом не упомянуто о наших соотечественниках. Ни о тех, кто был в немецкой неволе в пустыне у Роммеля; ни о тех, кто обеспечивал британские морские транспорты в Средиземном море (и это тоже было); не говоря уже о перебежчиках, сумевших удрать от Роммеля и воевать в составе британского экспедиционного корпуса против общего врага... Грустно это было когда-то констатировать, еще больнее писать сейчас...

Печальная участь «русских рабов» Роммеля так и осталась бы тайной, если бы о ней не заговорили те самые из них, кто, пройдя штрафные батальоны и сибирскую каторгу, остались-таки в живых, чтобы рассказать правду о себе и своих мертвых товарищах, от которых отвернулась судьба и Родина. Изможденные и старые, они многое путали, но единогласно подтверждали факты беспрецедентного «русского присутствия» на Севере Африки в годы второй мировой войны. Сама сага о «русских рабах» Роммеля еще не написана [20]. Исследователям предстоит дополнительно изучать германские, британские, американские, итальянские и российские архивы (а также архивы стран Северной Африки), и если это не успеем сделать мы, то завещаем сделать это нашим потомкам...

История, правда, оставляет не только архивы, но и живых свидетелей событий, которые нередко добавляют, но и, бывает, опровергают архивариусов.

«Русских рабов», оказавшихся по воле германского фашистского рейха на Севере Африки, уже нет в живых, но осталась пустыня, на которой происходила драма; остались люди, ее видевшие; и остались, наконец, родственники, которые хотели бы знать правду о тех, кто до сих пор числится «пропавшими без вести» со времен второй мировой войны. Все вместе они могли бы обмениваться информацией, которой располагают, а то и организовать совместную поисковую экспедицию в те края, где некогда гремела война.

Не исключая, что следопытам взялись бы помочь и те белокурые бедуины, которых автор этих строк не раз встречал в ливийских оазисах (в египетских и тунисских тоже). А вдруг и они, потомки тех «белых рабов», зададутся вопросом, почему отличаются от своих нынешних соплеменников не только цветом кожи и глаз, но и некими манерами, и не разбавлена ли их арабская кровь русской терпеливой грустью?

Да, надежда умирает последней. И у нас должна теплиться надежда, что когда-нибудь и мы узнаем правду о наших соотечественниках, попавших в роммелевскую петлю судьбы.

#### 5. Война окончилась. Свобода не наступила

Одержав победу на Севере Африки, союзники по антифашистской коалиции поспешили закрепиться на захваченных территориях, заботясь не об освобожденных народах, а о сохранении своих собственных позиций и интересов.

В период войны ливийцы оказывали Англии и Франции значительную помощь. Одни сражались на фронте в составе вооруженных сил, другие в составе «командос» действовали в тылу противника. Всячески помогало союзникам местное население, за что тысячи ливийцев были замучены и расстреляны фашистами, а их жилища разрушены.

В уже упоминавшейся нами «Белой книге», подготовленной Центром исследований ливийского «джихада», констатируется, что «каждая ливийская семья потеряла одного или более своих членов в этой войне или в результате ее последствий, и до сего дня ливийские матери продолжают оплакивать своих трагически погибших сыновей» [21].

Пока ливийцы боролись и гибли в борьбе с фашизмом, их весомый вклад в дело освобождения своей Родины отмечали и союзники. «Мы приветствуем их (ливийцев, А.Е.) союз с королевскими английскими войсками с целью разгрома общего врага», — заявил, например, в палате общин 8 января 1942 г. министр иностранных дел Великобритании А.Иден [22]. Но он же и добавил, что вопрос о независимости Ливии может быть решен только после полного освобождения Киренаики и Триполитании [23], давая этим понять, что Лондон не намерен заранее вести переговоры о будущем страны, хотя в благодарность за оказанные услуги находившийся в эмиграции эмир Идрис ас-Сенуси и был возведен в ранг полномочного представителя британской короны в Ливии [24].

Через месяц, в феврале 1942 г., британское правительство отвергло предложение Идриса провести переговоры о предоставлении независимости отдельно Киренаике, о чем с Лондоном он имел секретное соглашение [25]. Тогда англичане еще не предвидели, во что выльется североафриканская кампания против германо-итальянских войск, и потому подписали соглашение, дававшее возможность использовать ливийцев в борьбе с фашизмом, но когда победа уже была не за горами, Лондон без особых церемоний отказался от этого соглашения с Идрисом — дипломатия уступила место силе.

11 февраля 1942 г., то есть за год до освобождения Ливии, британский генерал Б.Монтгомери в обращении к ливийскому народу объявил, что вся территория страны перейдет под управление британской военной администрации «до окончания мировой войны, а не до окончания боевых действий на Севере Африки», как это было заявлено ранее [26]. Генерал при этом добавил: «Военная администрация не намерена заниматься такими политическими вопросами, как будущее страны, но она будет руководствоваться принципами справедливости, отвечающими интересам ливийского народа» [27].

Через месяц, в марте 1942 г., штаб британской военной администрации, разместившийся в Аждабии, объявил, что он распространяет свое управление не только на Киренаику, но и на Триполитанию.

В январе 1943 г., то есть накануне полного освобождения Ливии от фашистской оккупации (это произошло 27 января), командующий 18-й группой англо-американских войск британский генерал Александер и командующий войсками «Сражающейся Франции» генерал Леклерк (в то время он командовал бронетанковой дивизией, участвовавшей в боевых операциях в Тунисе) подписали соглашение о переходе территории Ливии под контроль двух военных администраций — британской и французской [28]. «Принципы справедливости», о которых говорил предшественник Александера генерал Монтгомери, были теперь попросту отброшены. Правящие круги Запада «забыли» свои обещания относительно предоставления независимости многострадальному народу Ливии за его вклад в общую победу над фашизмом. Английские войска остались в Киренаике и Триполитании, французские оккупировали Феззан. На помощь к ним подоспели американские «командос», оборудовавшие себе базы на ливийской земле., для

защиты «жизненно важных интересов» США... Одни колонизаторы были повержены, но их место заняли другие.

## ГЛАВА V БОРЬБА ЗА ПОЛИТИЧЕСКУЮ НЕЗАВИСИМОСТЬ И СТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ (1943-1951 гг.)

### 1. Период правления английской и французской военных администраций (1943-1951 гг.)

Английские и французские войска, оккупировавшие Ливию в 1943 г., получили в свое распоряжение совершенно разоренную и разрушенную страну. Полувековая борьба с итальянским экспансионизмом и военные действия на территории Ливии в период второй мировой войны принесли ливийскому народу неисчислимые бедствия. Были полностью или частично разрушены все крупные населенные пункты. Фашистский фельдмаршал Роммель, например, покидая 21 июня 1942 г. Тобрук, констатировал, что в городе «все здания сровнены с землей или представляют собой кучи обломков» [1]. 18 ноября 1942 г. немецко-фашистские войска, отступая из Бенгази, взорвали порт и его сооружения, вывели из строя все крупные здания и «навели ужас, — как записал тот же Роммель, — на население этого бедного городка» [2]. Пепелища и развалины оставили фашисты в Триполи, что позже в 1953 г. подробно опишет английский историк М.Х.Исмаил в книге «Вторая мировая война на Средиземном море» [3].

На территории Ливии были разрушены дороги, мосты, электростанции, больницы и школы, источники водоснабжения, сельскохозяйственные фермы и промышленные предприятия. Общий ущерб, нанесенный Ливии второй мировой войной, по данным ЮНЕСКО, составил 605 млн. лив. динар, или 2 млрд. долларов [4].

Большинство ливийцев влачило жалкое существование. Среднегодовой доход на душу населения составлял в 1945 г. 15 долларов [5], то есть был одним из самых низких в мире. Свыше 90% местных граждан было неграмотно, почти отсутствовало медицинское обслуживание, около 10% составляли слепые [6]. Если до начала второй мировой войны итальянцы, применявшие наемный труд, пытались создать фермерские хозяйства и фабрично-заводское производство, то после поражения и ухода итало-немецких фашистских войск картина изменилась: часть итальянских владельцев уехала, некоторые из них передали (или продали) свою собственность (всего у итальянских колонистов находилось 230 тыс. га, или 10% всех обрабатываемых земель [7]) богатым ливийским семьям, сотрудничавшими с колонизаторами, но в основном производство было свернуто, а уголья пустовали.

В отличие от итальянцев, рассматривавших Ливию как свой «четвертый берег», а потому развивавших ее, британские и французские оккупационные власти, а также подоспевшие туда американцы, начали считать захваченные ими ливийские территории прежде всего в качестве военных плацдармов. В этой связи хотелось бы возразить английскому историку Дж. Райту, автору «Современной истории Ливии» и арабским переводчикам этого труда А.Х. аль-Мийяру и А. аль-Язури (1972 г.), утверждающим, будто «СССР тоже имел в те годы «интересы» к Ливии и потому согласился на оккупацию страны» [8]. Вышеназванным авторам, хотя они во многих случаях объективно излагают историю Ливии, по-видимому, известно, что в то время как Великобритания, Франция и США обосновались на севере Африки, строя в отношении освобожденных от фашистов территорий неокolonизаторские планы, СССР продолжал вести тяжелую войну против гитлеровских полчищ, топтавших, истязавших и оккупировавших значительную часть советских земель, и советскому народу было тогда не до «интересов» в Ливии. Но даже в те тяжелые дни на состоявшейся 28.XI-1.XII. 1943 г. в Тегеране конференции глав трех держав (СССР, США, Великобритания) по инициативе Советского Союза была достигнута договоренность о послевоенном справедливом мире и сотрудничестве, на основании которой СССР после окончания войны настоял на обсуждении вопроса о судьбе итальянских колоний, в том числе и в Ливии, хотя его бывшие союзники по войне не хотели об этом слышать и уже считали Ливию «своей территорией».

Западные страны вдобавок не признавали Ливию единым государством, а пытались расчленивать и переокроить ее территорию, чтобы легче было властвовать, легче закрепляться.

В стране был установлен антидемократический оккупационный режим, нарушена традиционные внутренние экономические и торговые связи, а в каждой провинции были даже введены различные денежные знаки.

Британская военная администрация находилась в подчинении своего верховного главнокомандования на Ближнем Востоке, назначившего в 1944 г. бригадного генерала Блэкли главным военным начальником Триполитании, а бригадного генерала Камминга — Киренаики. Последний заявил, что он военный, а не гражданский деятель и потому «политика — это не та атмосфера, в которой следует действовать» [9].

Триполитания была разделена на три провинции — Триполи, Восточную и Центральную с центрами в городах Триполи, Мисурата и Гарьян, каждая из которых разбивалась еще на пять районов. Во главе этих районов были поставлены старшие офицеры, имевшие при себе аппараты управления, где дела вели британские колониальные чиновники, привлекавшие для службы представителей местного населения (ливийцев и итальянцев). Возглавлял органы местного управления — департамент по гражданским делам [10]. Местные органы занимались в основном социальными вопросами, в частности, предприняли попытку организовать школьное обучение, которое бездействовало с 1940 г. В конце 1943 г. было открыто около 100 школ, где село за парты до 10 тыс. чел. К концу 1947 г. число учащихся Триполитании достигло 21 тыс. чел., но по-прежнему образование было доступно только детям из аристократических семей [11].

Британские оккупационные власти оставили в силе итальянские колониальные законы и пользовались услугами многих итальянцев, колония которых в 1943 г. составляла около 45 тыс. чел. [12]. Вместе с тем они привлекали к управлению и представителей известных триполитанских кланов. Советниками местных администраций были, в частности, назначены Тахир аль-Мурайид, Ибрагим Шаабан, Ун Суф и др., которым выплачивалась за это крупные денежные вознаграждения [13]. Однако эти семьи, во многом дискредитировавшие себя в период итальянской колонизации, не были способны помочь ни новым хозяевам — англичанам, ни тем более сдержать наметившийся после разгрома фашизма подъем национально-освободительного движения в стране.

В 1945 г. в Триполи состоялась массовая демонстрация против использования англичанами бывших итальянских чиновников, составлявших 71% численности местных органов самоуправления [14]. Демонстрация была разогнана, но она послужила сигналом к созданию политических партий.

В 1945 г. возникла Национальная партия во главе с Ахмедом аль-Факихом Хасаном, которая выступила за предоставление объединенной Ливии полной независимости. Партия начала проводить митинги, направлять британской военной администрации меморандумы с требованием увеличения в местных органах самоуправления чиновников-арабов. К 1948 г. Национальная партия (ее англичане признали в 1946 г.) насчитывала 15 тыс. членов и имела свои отделения в 15 населенных пунктах [15].

Не все члены партии были едины относительно будущего страны: одни выступали за эмират во главе с Идрисом ас-Сенуси, другие за создание Триполитанского государства, третьи за египетский протекторат. В 1946 г. Национальная партия раскололась, и часть ее бывших членов создала другую политическую организацию — Свободный национальный блок (СНБ), заявивший о намерении бороться за независимость единой Ливии, за вступление ее в Лигу арабских стран, но выступивший против признания Идриса ас-Сенуси главой страны. Члены новой партии (их стали возглавлять братья Ахмед и Али аль-Факих Хасан) выпускали листовки, протестовали против засилья итальянских чиновников, хотя численность самой партии, по данным англичан, не превышала 800 чел. (лидеры блока утверждали, что у них 70 тыс. чел.) [16].

В мае 1946 г. было объявлено об образовании еще одной политической организации — Объединенного Национального фронта (ОНФ), что было уже дело рук англичан, имевших большой опыт колониальной политики. Создавая ОНФ, англичане хотели придать ему вид ведущей представительной силы всех триполитанцев и, конечно, надеялись противопоставить его другим. Англичане привлекли в ОНФ известных прозападных консервативных деятелей, выступивших за признание Идриса ас-Сенуси главой независимой Ливии, таких как Салим

Мунтасер, Тахир аль-Мурайид, Ибрагим Шаабан, Ун Суф и др., представлявших интересы компрадорской буржуазии и феодалов Триполитании на тех международных форумах, где обсуждался вопрос о судьбе бывших итальянских колоний. Естественно, необходимым условием процветания страны считался союз с Великобританией.

В декабре 1946 г. объявил о себе «Египетско-триполитанский союз», состоявший из части членов расколовшейся Национальной партии и СНБ. Эта партия, созданная Али Раджабом и Юсуфом Мишерги, богатейшими людьми Триполитании, выступила за ориентацию на Каир и провела даже несколько массовых митингов по этому поводу, как об этом сообщила 20 ноября 1947 г. издававшаяся ими газета «Ас-Сабах». Хотя лидеры партии утверждали, что они привлекли в свои ряды 30 тыс. чел., фактически, по данным англичан, численность «Египетско-триполитанского союза» не превышала 300 членов [17], их программа не пользовалась популярностью и особого влияния на политическую жизнь они так и не оказали.

В 1947-1948 гг. было создано еще несколько более мелких партий, таких как Лейбористская (образована в сентябре 1947 г. бывшим секретарем СНБ Баширом ибн Хамзой), выступившая за провозглашение независимой Объединенной Ливии, и Либеральная (февраль 1948 г.), требовавшая объединения независимой Ливии под руководством Идриса ас-Сенуси. Эти партии тоже не сыграли заметной роли в политической жизни страны, но, несомненно, вносили определенный вклад в борьбу за освобождение страны от колониального ига.

Характерно, что все политические силы Триполитании, как и до второй мировой войны, группировались вокруг именитых ливийских семей, что предопределяло верхушечный характер их деятельности. Рабочего класса как такового в стране не было. Бедуины обширных пустынных районов Юга были изолированы от политической борьбы более развитого Севера. Оседлые феллахи, нещадно эксплуатировавшиеся как местными феодалами, так и колониальной администрацией и итальянскими поселенцами, были забиты и неграмотны. Да и мелкие лавочники влачили жалкое существование. Эта специфическая социальная мозаика крайне отсталой Ливии, народ которой влачил жалкое существование, но в течение первой половины XX века боролся с итальянским нашествием была, на наш взгляд, главной причиной, почему эксплуатируемая часть населения не смогла создать свои политические партии и организации, хотя она и являлась исполнительным инструментом в руках элитарных групп, боровшихся за власть. Учитывая эту особенность ливийской действительности, англичане быстро согласились с созданием всевозможных общественно политических организаций, видя в них своего союзника, дававшего возможность направить все национально-освободительное движение страны, которое затушить было невозможно, по неокOLONиалистскому руслу с учетом интересов местных элитарных кругов.

В добавлении ко всему сами эти местные привилегированные семьи и кланы, оторванные от народных масс, не только не представляли собой единого целого, но раздирались острыми противоречиями, непрерывно боролись за власть и влияние, чем широко пользовались еще турки, а затем итальянцы. Любые попытки объединения, даже таких ведущих группировок, как Национальная партия, ОНФ или СНБ, как правило, заканчивались безрезультатно. К этому добавлялась внешняя неопределенность, связанная с затягиванием вопроса о судьбе бывших итальянских колоний, негативно влиявшая на ливийских лидеров, так как вызывала у них неуверенность, а с ней и склонность к компромиссу, что было уже на руку англичанам. Появились «идеи» опеки над Ливией со стороны Египта, которыми спекулировал Лондон, ведя сложную политическую игру с целью сохранения своих позиций на Ближнем Востоке, а то и заполучения в свое распоряжение Ливии.

Учитывая давние связи с Идрисом ас-Сенуси, Лондон сделал ставку на него и всячески одобрял его действия в средствах массовой информации. Одновременно все британские пропагандистские средства были брошены на то, чтобы принизить роль триполитанцев в борьбе против итальянских колонизаторов. Основную роль в этом начал играть ОНФ, вышвинувший лозунг «Единые Триполитания и Киренаика против власти Италии». Делегация ОНФ (Махмуд Мунтасер, Тахир аль-Мурайид) в июне 1946 г. отправилась в Каир к Идрису ас-Сенуси, где предложила ему выступать от имени двух провинций и требовать независимости страны, а в последующем стать эмиром конституционной монархии [18]. Идрис ас-Сенуси не возражал, хотя



и ответил не сразу. У него были свои проблемы в Киренаике и на международной арене, о чем еще пойдет речь. Было решено организовать встречи представителей Триполитании и Киренаики.

Такая встреча состоялась в начале января 1947 г. в Бенгази. Триполитанцы ратовали за объединение, киренаикцы, напротив, утверждали, что такая постановка вопроса является максималистской и может сорвать осуществление более скромной цели — получение независимости только для Киренаики. Глава делегации Киренаики Омар Мансур Кехья, заявив, что он не возражает против предоставления независимости Триполитании, высказал опасение, как бы это не повлияло на борьбу своих соотечественников за свободу. Киренаикская делегация требовала, чтобы Идрис ас-Сенуси был провозглашен эмиром Ливии «без всяких условий и ограничений», и чтобы триполитанцы не связывали вопрос о независимости Киренаики со своей судьбой в случае, если Триполитания будет отдана на какое-то время под опеку. Делегация Триполитании на это не согласилась, переговоры были прерваны. Всю ответственность за это триполитанцы возложили на Идриса ас-Сенуси, который во время переговоров консультировался с англичанами, не предпринимая никаких мер, чтобы сблизить точки зрения, а, оказавшись в тупике, повторил то, что уже делал не раз — уехал в Каир. Поведение Идриса вызвало негодование не только у триполитанцев, но и значительной части киренаикской общественности, увидевших в действиях эмира почерк «английских колонизаторов» [19]. Патриотически настроенные киренаикцы требовали единства действий с триполитанцами, доказывая, что только таким путем можно добиться успехов в получении независимости, но соглашательские тенденции все-таки брали вверх.

Действия британской администрации в Киренаике были идентичными с теми, что делала она в Триполитании. Провинция была вначале разбита на семь районов, затем укрупнена до трех — Дерна, Эль-Джебель-эль-Ахдар, Бенгази, где английские офицеры возглавили местную администрацию. На службу было принято около 450 местных чиновников, среди которых было много итальянцев (за исключением лиц, сотрудничавших с фашистами) [20].

В отличие от Триполитании, оказавшейся несколько удаленной от бойких политических перекрестков послевоенного периода, Киренаика граничила с Египтом, где находились многие видные ливийские эмигранты, включая Идриса ас-Сенуси, поддерживала связи с арабским Машриком [21], оставалась цитаделью сенуситского движения. Сам Идрис ас-Сенуси прибыл в Киренаику вслед за уходом фашистских войск: он хотел, чтобы западные союзники немедленно объявили его правителем Киренаики, но на это они не пошли, и эмиру пришлось вернуться в Каир и налаживать связи с ливийскими политическими группировками, чтобы определить стратегию борьбы за независимость [22]. Фактически уже тем челночным визитом эмира, потерпевшего фиаско, было все определено: в страну пришли не освободители, а новые колонизаторы и нужен не изживший себя компромисс с ними, а борьба, но на это Идрис ас-Сенуси так и не решился. Он стал ждать или в лучшем случае подыгрывать другим, радикально настроенным политическим группировкам.

А они развернули активную деятельность в Киренаике. Сразу после изгнания фашистов, 4 апреля 1943 г. было объявлено об открытии в Бенгази Спортивного клуба имени Омара аль-Мухтара, под вывеской которого начали вести борьбу многие патриотически настроенные деятели страны, образовавшие этот «клуб», еще находясь в составе ливийских воинских частей, сформированных на территории Египта и участвовавших в освобождении Ливии от фашизма [23]. 6 июня 1943 г. вышел первый номер газеты «Барка ар-Риядия», с августа стал издаваться ежемесячник «Маджаллат Омар аль-Мухтар», печатные органы клуба. В этих изданиях, а также в поддерживавшей их частной газете «Аль-Ватан» публиковались статьи, требовавшие установления в Киренаике республиканской формы правления и поддерживавшие юнионистские устремления триполитанцев [24].

Деятельность клуба, получившая значительный размах и поддержку в Киренаике, была направлена явно против коллаборационистского сенуситского руководства, терявшего авторитет среди широких слоев населения, и это обеспокоило Лондон. Только Идрис ас-Сенуси, как считали на берегах Темзы, мог сдержать усиливавшийся накал антиколониальной борьбы или хотя бы

направить его по нужному для англичан руслу, и эмиру было предложено вернуться из эмиграции, что он и сделал летом 1944 г.

По прибытии в Бенгази Идрис ас-Сенуси призвал народ к сплочению с британской администрацией через создание различных обществ и партий, видя в этом путь к «счастливому процветанию». Членам клуба имени Омара аль-Мухтара он пожелал успехов не в политической деятельности, а в развитии спорта, чем и порекомендовал им заниматься [25]. По существу, в этой речи содержался призыв к объединению вокруг Идриса ас-Сенуси всех монархических и просенуситских элементов против тех, кто ратовал за республику и за объединение с Триполитанией.

Возвращение Идриса ас-Сенуси обострило противоречия между политическими группировками Киренаики и привело к поляризации сил, выступавших за монархию и за республику. Это вызвало и раскол среди членов клуба имени Омара аль-Мухтара, одна часть которых начала ратовать за независимость только Киренаики и утверждение в ней власти эмира, а другая стала еще непримиримее в отношении англичан, но выступила за тесные контакты с Египтом [26]. От всего этого англичане только пожинали плоды.

В апреле 1945 г. видный киренаикский деятель и феодал Омар Мансур Кехья выдвинул план сотрудничества с Великобританией, включая предоставление ей военных баз, если та признает независимость Киренаики [27]. План был одобрен Идрисом ас-Сенуси и вручен в апреле 1945 г. британскому госминистру Э.Григгу. Было видно, что наиболее именитая часть киренаикских семей не против пойти на значительные уступки ради сохранения своего положения: будущее, видимо, их пугало, но Лондон явно тянул. Тогда 26 июля 1946 г. в Эль-Бейде состоялось совещание шейхов племен, на котором были выдвинуты требования о передаче им всей полноты власти и об объявлении Киренаики независимым эмиратом во главе с Идрисом ас-Сенуси.

Эти действия, во-первых, имели явную сепаратистскую направленность и, во-вторых, знаменовали собой раскол в национальном движении Киренаики на монархистов и республиканцев, что несомненно отвлекало ливийцев от главного — от борьбы за независимость и целостность страны. Но до этого не было дела монархистам, сторонникам эмира: они опасались, что могут победить республиканцы, и это заставляло их спешить. Осенью 1946 г. Идрис ас-Сенуси выступил с идеей создания Национального фронта — политической организации, имевшей целью координировать деятельность традиционалистов и сторонников англичан [28], а фактически направленной против главной цитадели республиканцев клуба имени Омара аль-Мухтара. 30 ноября 1946 г. Национальный фронт, насчитывавший 75 человек (в основном шейхи племен, сторонники Идриса ас-Сенуси) [29], выступил с декларацией, призывавшей англичан признать создание правительства во главе с эмиром в качестве первого шага на пути к самоуправлению, что было явной уступкой со стороны местных националистов и что было приемлемо для англичан. Идрис ас-Сенуси оправдал их надежды: за два года пребывания в Киренаике после возвращения из эмиграции он сделал то, что не мог сделать раньше. Эмир сумел смягчить внутривластную напряженность в стране, что дало возможность продолжать переговоры.

Оставалось выполнить еще одно желание Лондона — распустить политические организации Киренаики, что устраивало и сенуситское руководство, и британское правительство. И это было сделано. В декабре 1947 г. по настоянию эмира был закрыт клуб имени Омара аль-Мухтара, и распущены все политические партии. Киренаика оказалась изолированной от Триполитании, к чему и стремился Лондон. Итальянская газета «Коррьере делла национе» писала 13 июня 1947 г.: «Триполитания и Киренаика, существовавшие ранее собственной взаимодополняющей друг друга экономикой, в настоящей момент разобщены и живут как два далеко отстоящих один от другого мира, а не как смежные районы, имеющие общую границу».

От этих двух родственных провинций были еще отрезаны южные районы, на которые распространялась власть другой военной администрации — французской. Под управлением Парижа находились юго-западные ливийские области: Гадамес, Мурзук, Себха, Брак и Гат. Французская администрация Гадамеса подчинялась командующему войсками Южного Туниса, имевшему штаб в Габесе, а район Гата в январе 1943 г. был присоединен к Южному Алжиру и соответственно находился в ведении командования французских экспедиционных сил,

оккупировавших юг соседней страны. «Французы, — писала каирская газета «Аль-Ахрам», — отгородили Феззан железным занавесом» [30]. И это было действительно так. Вся экономическую жизнь Феззана, его торговые связи они повернули на юг, ориентируя местных жителей только на французские колониальные владения. Все караванные пути, шедшие на север, в Триполитанию, и на северо-восток, в Киренаику, были пресечены, а контрабанда жестоко преследовалась. В широких масштабах развернулись работы по развитию объектов военной инфраструктуры, особенно дорог и аэродромов. К 1950 г., по французским данным [31], число взлетно-посадочных площадок в Феззана составляло уже 27. В то же время, по тем же сведениям, 75% населения Феззана владели полуголодное существование, а некоторые категории сельскохозяйственных рабочих (например, джеббады — черпальщики воды) были даже на положении рабов, так как являлись постоянными должниками владельцев земли [32]. На низком уровне находилось здравоохранение: одна больница в 1947 г. в Феззана обслуживала 10 тыс. чел., 80% населения болели трахомой, 25% страдали малярией и кишечными заболеваниями [33]. Еще хуже обстояло дело с системой просвещения: на тысячу жителей приходилось 13 учащихся [34].

Французские оккупационные власти, в отличие от англичан, запрещали любую политическую деятельность и даже контакты местных националистов со своими северными соотечественниками. В интервью газете «Аль-Ахрам» председатель национальной партии Триполитании Мустафа Мизран позднее жаловался: «Мы просили у французского администратора разрешения открыть в Феззана отделение партии, но нам в этом было категорически отказано» [35].

И все-таки французы не обошлись без помощи местных феодалов и некоторых вождей племен. Они, например, возвеличили семью Сейфа ан-Насра, отдав в ведение ее многочисленных членов решение местных проблем [36]. Это было сделано удачно: семья Сейфа ан-Насра, самая влиятельная среди других феодальных кланов, обеспечила французам «политическое безветрие» в Феззана.

В 1943 г. в Ливии заговорили об еще одной — «третьей западной силе» — Соединенных Штатах Америки, когда ВВС США получили право временно, до окончания войны, пользоваться бывшим итальянским аэродромом эль-Меллаха, восточнее Триполи. Газета «Нью-Йорк тайме» писала, что США очень быстро оценили стратегическое значение этой базы и начали активно закрепляться на ней. Только за два года (по февраль 1945 г.) США вложили в реконструкцию этого аэродрома около 100 млн. долларов, переименовав его в «Уилус-Филд» (по имени американского летчика, погибшего в Иране) [37]. США не только не ушли с этой базы после войны, но превратили ее в 50-х годах в форпост «холодной войны», снискавшей себе самую печальную известность. Американский флаг на этой базе был опущен только 11 июня 1970 г., после свержения монархического режима.

Одно это опровергает утверждение Дж.Райта, будто США занимали в отношении Ливии «незаинтересованную позицию» [38], хотя он же в своей книге «Ливия: современная история» свидетельствовал, что Уилус Филд «знаменовала собой расширение... военной активности на территории, долгое время находившейся под европейским господством» [39]. Все дело в том, что вторая мировая война значительно измотала европейских союзников и конкурентов США, чем воспользовался Вашингтон, занесший дубинку над послевоенным миром. Антифашистская коалиция распалась. США, получившие в свое монопольное распоряжение атомное оружие, начали срочно сколачивать блок против СССР. Обозначилась эта конфронтация и на арабском Востоке.

Англо-французские колонизаторы, сменившие итальянцев, при активном участии США, проводили в Ливии политику, направленную на сохранение и укрепление собственных интересов, не считаясь с чаяниями ливийцев.

2. Политические маневры западных держав и поддержка СССР борьбы ливийского народа за независимость

Активную деятельность по сохранению колониального режима в Ливии после второй мировой войны развили западные державы и на международной арене. В ход шло все - от запугивания «коммунистической угрозой» до трюков с затягиванием процесса деколонизации и предоставления независимости этому стойкому народу, боровшемуся за свою свободу в течение

всей первой половины XX века. То было тяжелое время, когда Советскому Союзу приходилось стоически выдерживать ледяное дуновение «холодной войны», находить и пускать в ход контраргументы тем силам, которые не скрывали своих неокOLONиалистских намерений. Потом, через годы, когда Ливия, наконец, обрела независимость, на Западе появилось немало книг, в которых была предпринята попытка обелить неприглядные маневры США, Англии и Франции или поставить на одну доску с ними действия СССР, имевшего якобы «свои интересы» на севере Африки. Например, субъективистски, как партнера по дележу, преподнесли Дж.Райт и арабские переводчики его исследований по Ливии [39], деятельность СССР при рассмотрении на международном уровне вопроса о судьбе этой бывшей итальянской колонии. По Дж.Райту получается, будто Советский Союз был тоже заинтересован в дележе «ливийского пирога» и чуть ли не претендовал на получение в свое распоряжение территории тогдашней Триполитании [40].

Эти домыслы явно противоречат историческим фактам. Вопрос о судьбе бывших итальянских колоний, как известно, обсуждался неоднократно на встречах представителей великих держав — участниц антифашистской коалиции. На Потсдамской конференции на высшем уровне, проходившей с 17 июля по 2 августа 1945 г. и рассматривавшей в основном проблемы послевоенного устройства мира и демилитаризации и денацификации Германии, при активном участии Советского Союза было решено поручить Совету министров иностранных дел СССР, США, Англии и Франции (СМИД) выработать условия мирного договора с Италией, включая предложения о будущем ее бывших колоний. По настоянию СССР было оговорено, что решения СМИД должны приниматься только единогласно [41].

В сентябре 1945 г. в Лондоне состоялась первая сессия СМИД, на которой Англия пыталась уклониться от обсуждения ливийской проблемы, а США предложили установить над Ливией бессрочную опеку ООН, против чего возражал СССР. Единогласного мнения выработать не удалось.

На второй такой же встрече, состоявшейся в апреле-мае 1946 г. в Париже, Англия выдвинула проект создания независимой «большой Ливии» в составе Триполитании и Киренаики со снятием международного контроля за действиями управлявших там держав, что по существу означало увековечивание в Ливии британского военного присутствия. Советский Союз, отклонив вариант Лондона, предложил создать под эгидой ООН временный административный орган опеки над Ливией, через который можно было бы эффективно контролировать действия оккупационных властей. Путем создания при таком органе опеки консультативного совета с участием представителей местного населения подготовить условия для передачи этому совету всей полноты власти. Западные державы не согласились с этим, считая, будто ливийское население еще «политически не созрело». Тогда СССР предложил создать сроком на один год Обследовательскую комиссию государств — членов СМИД для ознакомления с обстановкой на месте, против чего возражала Англия, опасавшаяся, что неприглядная деятельность ее военной администрации в Ливии может стать достоянием мировой общественности [42].

На третьей сессии СМИД в Нью-Йорке (1947 г.), где были в основном согласованы принципиальные позиции по мирному договору с Италией, четыре великие державы согласились коллективно в течение года после вступления в силу документа решить судьбу итальянских колоний [43].

10 февраля 1947 г. в Париже состоялось подписание мирного договора с Италией, 15 февраля он вступил в силу. Италия отказалась «от всех прав и правооснований на Ливию» (статья 23 Договора), а державы-победительницы пообещали в течение года определить ее окончательную судьбу [44].

В Совместной Декларации четырех великих держав (приложение XI к подписанному документу) содержалось обязательство, что в случае, если они не договорятся до 15 сентября 1948 г., вопрос должен быть передан на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН [45]. По существу, поскольку Италия отказалась от всех прав и притязаний на свои бывшие колонии, а Турция — от договоров, подписанных в Лозанне 18 октября 1912 г. и 24 июля 1923 г., Ливия, казалось бы, освобождалась от любого иностранного господства и должна была автоматически получить независимость. Но это было только де-юре.

Фактически развернулась острая борьба за то, кому из западных держав хозяйничать в Ливии. В то время Советский Союз требовал выполнения условий мирного договора и выработки согласованных решений. Во-первых, СССР отвергал утверждения Запада, будто Ливия «не созрела для получения независимости» и настаивал на посылке в страну Обследовательской комиссии 4-х держав. Во-вторых, когда западные державы начали чинить obstruction в отношении выработки решений по Ливии, что особенно явно проявилось на встрече уполномоченных 4-х держав в Париже в сентябре 1948 г. (встреча была организована взамен очередной сессии СМВД), вопрос о Ливии был передан на рассмотрение ООН.

К обсуждению в ООН, где западники рассчитывали на послушное им «механическое большинство», тоже нужно было подготовить соответствующие документы Обследовательской комиссии 4-х держав, и потому Англия, США, Франция вынуждены были согласиться с отправлением комиссии в Ливию, хотя ранее всячески затягивали начало ее работы. Обследовательская комиссия в составе представителей 4-х держав, включая СССР, работала в Ливии с ноября 1947 г. по май 1948 г., но среди ее участников возникли острые разногласия относительно оценки действительного положения в стране. Эти разногласия привели к тому, что западные участники комиссии составили свой доклад, советские представители — свой. Здесь следует отметить, что международные заботы о судьбе Ливии вызвали мощный политический резонанс внутри страны и среди ливийских политэмигрантов. В марте 1947 г. в Каире был создан Национальный совет освобождения Ливии (НСО), в котором активную роль стал играть Башир ас-Саадави, некогда (в 1920-1929 гг.) ратовавший за признание власти Идриса ас-Сенуси над Триполитанией, а потом пересмотревший свою позицию. НСО требовал отложить вопрос о форме правления страной до получения независимости, но он не предлагал конкретной программы действий, что вызывало настороженность как триполитанцев, так и киренайцев. и, конечно, самого эмира Идриса.

Башир ас-Саадави, претендуя на ливийское национальное лидерство, решил предпринять против эмира контрмеры. Он начал осуществлять это по двум направлениям: триполитанцам он доказывал, что их самостоятельные действия являются нарушением ранее принятых ими обязательств перед эмиром, как единым главой Ливии. Киренайским же лидерам внушалась мысль о том, что следует добиваться независимости хотя бы своей провинции, не дожидаясь, пока «созреют условия» для Триполитании.

10 января 1948 г. вместо распущенных Идрисом ас-Сенуси политических партий был создан Национальный конгресс Киренаики (НКК), президентом которого стал Мухаммед ар-Рида ас-Сенуси, а вице-президентами Садек ар-Рида ас-Сенуси и Абдель Касем ас-Сенуси, известные близкие родственники эмира, запятнавшие себя еще со времени борьбы с итальянскими захватчиками, а после второй мировой войны действовавшими по английской указке. Руководимый ими НКК потребовал предоставления Киренаике независимости и установления в ней режима конституционной наследственной монархии.

В период, предшествовавший приезду Обследовательской комиссии 4-х великих держав в Ливию и во время ее работы, англичане на севере и французы на юге страны делали все возможное, чтобы через всяких подставных лиц, партий, организаций, якобы выражавших местное общественное мнение, показать только то, что было выгодно им. А им было выгодно сохранение своих позиций, расчленение Ливии и оттягивание предоставления независимости этой бывшей итальянской колонии. В поддержку Англии и Франции выступили США, а также и Италия, увидевшая после заключения с ней мирного договора, что старая антифашистская коалиция с окончанием войны распалась и что уже создается антисоветский блок, в котором определенную роль отводят и Риму. У итальянцев поэтому появилась надежда, что в Ливии не все потеряно.

В таких условиях советской делегации пришлось проделать титаническую работу, чтобы разобраться в обстановке и разоблачить истинные намерения западных держав в стране, куда до этого ни разу не ступала нога советского человека. Выводы комиссии и два документа, выработанные одновременно западными представителями и советскими, говорили сами за себя.

По Киренаике: западные эксперты утверждали, что большинство населения якобы согласно на объединение с Триполитанией при условии, что последняя признает власть эмира Идриса ас-

Сенуси, а также желает иметь союз с Великобританией. Делегация СССР констатировала, что большинство населения не знало о приезде Обследовательской комиссии 4-х держав и что основную массу представших перед комиссией лиц составляли шейхи и вожди племен. Делегация констатировала, что НКК, руководивший подготовкой общественного мнения, был административным придатком британской военной администрации. Советская делегация поэтому констатировала, что именно британская военная администрация и просенуситские лидеры мешали ей объективно разобраться с киренаикской действительностью [46].

По Триполитании: западники взяли за основу требования сотрудничавшего с ними НСО о предоставлении «немедленной независимости» этой области, вступления ее в Лигу арабских государств и упразднения британской военной администрации, то есть они выступили за расчленение Ливии. В документе советской стороны было записано, что на население Триполитании был оказан нажим со стороны националистических элементов и высшего мусульманского духовенства, о чем свидетельствовало более 250 писем, присланных от имени 450 тыс. местных жителей, и что определенная часть населения считала, что страна еще не созрела для независимости и ей необходим переходный период под руководством европейской державы [47].

Возможно, именно этот тезис советского документа дал повод ДжРайту и арабским переводчикам его книги А.Х.аль-Мийяру и А.аль-Язури утверждать, будто СССР намеревался установить свое господство в Триполитании [48]. Но это утверждение авторов явно придумано ими. Советский документ по обследованию Триполитании как раз разоблачал маневры западных держав, направленные на раскол Ливии. В нем особо подчеркивалось, что местные различия созданы из-за искусственного политического дробления страны, что они отступают на задний план перед ее естественной и социальной целостностью и что абсолютное большинство опрошенных лиц высказывается за единство Ливии. Разоблачалось и другое утверждение, а именно, будто население довольно англичанами и не согласится с итальянской опекой Триполитании, о чем уже тогда поднимался вопрос (на это, кстати, указывал и Дж. Райт [49]), но что также не соответствовало действительности. В одном из писем, полученных Обследовательской комиссией, в частности, говорилось: «Национальный совет освобождения Ливии и другие партии являются замаскированными агентами империализма... Империалисты разобщили народ с помощью арабских чиновников — своих агентов, которые вместе с ними поработили народ ради своих корыстных интересов. Такая «независимость», которую они готовы предоставить нам, будет анархией и приведет к полному истреблению народа» [50]. Вот на чем основывались выводы советских представителей, находившихся в составе Обследовательской комиссии, что, видимо, было известно Дж.Райту, но что он и арабские переводчики его книги интерпретировали в качестве «экспансионистских намерений» СССР в Триполитании. Такие «намерения» имели как раз западные державы, включая родину ДжРайта — Великобританию, а СССР разоблачал их маневры.

В отношении Феззана советский документ опроверг выводы западников, будто местное население хотело иметь у себя мусульманское правительство, а до его создания временно сохранить французскую администрацию. Представители СССР констатировали, что большинство жителей Феззана не высказало определенного мнения и что только часть туарегов выступила за французское управление. Из 700 опрошенных феззанцев 44% были за сохранение французской администрации, 26% — за любое другое правительство, 18% — за мусульманское правительство, 12% — отдали право решения вопроса четырем державам [51].

В целом делегации западных держав, входившие в состав Обследовательской комиссии, делали вывод о возможности расчленения Ливии, хотя и указали на «неготовность» ее трех областей к самоуправлению, в то время как СССР выступил против сохранения военно-экономического господства колонизаторов в Ливии и отстаивал ее целостность.

Пока комиссия занималась уточнением позиций сторон «американцы, — как писала «Аль-Ахрам», — заключили с англичанами империалистический договор против Триполитании», предоставив США «право» на сооружение в Меллахе военно-воздушной базы [52], что вызвало протесты не только местной и арабской общественности, но и других стран, в том числе СССР. В ноте Советского правительства на имя госсекретаря США от 21 января 1948 г., в частности,

говорилось, что «заключенное сепаратное англо-французское соглашение о создании в Ливии военно-воздушной базы Соединенных Штатов противоречит мирному договору с Италией, в силу чего Советское правительство считает указанное соглашение незаконным» [53]. Такая же нота протеста была передана английскому правительству, а также в комиссию четырех держав. Это было своеволие британской военной администрации, не имевшей юридического права распоряжаться территорией, временно находившейся под ее управлением. «Произволом» назвал этот акт и лидер ливийского ОНФ Тахир аль-Мурайид [54].

В июле-августе 1948 г. материалы Обследовательской комиссии рассматривались на встрече заместителей министров иностранных дел, которые должны были выработать рекомендации по Ливии.

Работа затянулась, как только в конце 1948 г. стало известно, что в районе Сирта английские геологи обнаружили нефть. Англия предложила передать всю Киренаику под свою опеку, а решение вопроса о Триполитании и Феззана отложить еще на один год, что поддержал представитель США. Франция под предлогом «недостаточной изученности» проблемы выступила за отсрочку на год решения в целом по Ливии. Проект СССР первоначально предусматривал предоставление независимости единой Ливии в ближайшие 10 лет, в течение которых созданный под эгидой ООН Консультативный комитет обеспечивал бы защиту законных прав ливийского народа от произвола западных держав и обеспечивал внутренний демократический характер развития страны [55]. Однако обстоятельства быстро изменились.

В связи с разногласиями между СССР и западными странами и с истечением срока (сентябрь 1949 г.) предоставления рекомендаций, оговоренных мирным договором с Италией, вопрос о судьбе Ливии был передан на обсуждение первой части III сессии Генеральной Ассамблеи ООН (осень 1948 г.), но затем, по настоянию США, перенесен на ее вторую часть (май 1949 г.). Еще во время обсуждения проблемы на первой части сессии Советский Союз, идя навстречу пожеланиям триполитанской делегации, заявил, что СССР отказывается от своего первоначального предложения и требует предоставления Ливии независимости по истечении 5 лет [56], что было позитивно встречено общественностью страны. Член триполитанской делегации в ООН Нур ад-Дин аль-Анизит, в частности, заявил: «Россия поддержала наши требования о единстве и независимости, она выступила против частной опеки, за опеку ООН» [57].

Положение внутри Ливии в то время явно обострилось. Английская военная администрация, которой не удалось разыграть спектакль во время работы Обследовательской комиссии, решила ужесточить режим оккупации, отменив все временные «льготы» для местного населения. В Триполитании это вызвало бурю протеста. Лидеры ОНФ и СНБ осудили действия англичан и призвали к объединению патриотических сил. В Киренаике прошла волна демонстраций, испугавшая англичан так, что они в феврале 1949 г. ввели в Бенгази осадное положение. Сам Идрис ас-Сенуси решил добиваться сепаратизма Киренаики и отказался от урегулирования разногласий с триполитанскими лидерами, за что он критиковался в местной прессе. «Идрис ас-Сенуси, писала газета «Аль-Кутль» 10 декабря 1948 г., - своими действиями раскалывал Ливию в то время, как Каир предлагал ему свое посредничество, а Лига арабских стран выступала за независимость объединенной Ливии».

Даже на международной арене Триполитания и Киренаика стали выступать независимо друг от друга. На парижскую сессию ООН (1948 г.) Идрис ас-Сенуси послал своих наблюдателей, от имени триполитанцев туда выехал Башир ас-Саадави. Обе делегации присутствовали при обсуждении вопроса о бывших итальянских колониях, но мало способствовали успеху этих обсуждений, так как действовали разобщенно. Башир ас-Саадави пытался отдельно вести переговоры в Лондоне, координировал свои действия с Лигой арабских государств, но добился немногого. В обстановке, когда за спиной ливийцев шел торг западных держав, триполитанцам и киренаикам надо было действовать совместно, выступать единым фронтом, но этого, к сожалению, не было, и это давало повод Западу оттягивать решение вопроса о судьбе всей Ливии. Основная вина в этом, несомненно, ложится на Идриса ас-Сенуси, являвшегося главным проводником прозападной политики в стране. Несомненно, что и некоторая часть триполитанских

лидеров тоже внесла в это свою лепту и не смогла подняться на уровень национальных интересов. Этим-то и пользовались западные державы.

К концу 40-х годов общая обстановка в мире явно осложнилась. 4 апреля 1949 г. по инициативе США была создана Организация североатлантического договора (НАТО), в которую вошла и Италия. Через месяц, 7 апреля 1949 г., министры иностранных дел Англии и Италии, Бевин и Сфорца, при посредничестве США подписали соглашение относительно судьбы бывших итальянских колоний, в соответствии с которым Киренаика передавалась под опеку Великобритании, Феззан под опеку Франции, Триполитания — под опеку Италии [58]. Над Ливией нависла тень новой оккупации, теперь уже со стороны основных участников НАТО. 11 мая 1949 г. проект резолюции на основе «плана Бевина-Сфорца» был передан на рассмотрении ООН.

В Ливии такой поворот событий вызвал бурю протеста. В Триполи 11 мая 1949 г. состоялась мощная демонстрация, участники которой несли красные знамена и выкрикивали приветствия в адрес СССР, на что английские солдаты ответили автоматными очередями, ранив более 60 человек [59]. Была создана единая политическая организация — Национальный конгресс Триполитании (НТК) во главе с Баширом ас-Саадави, обратившийся к Идрису ас-Сенуси с призывом немедленно провозгласить независимость объединенной Ливии [60]. Волнения охватили все крупные населенные пункты Триполитании, были закрыты все учреждения, магазины, школы, торговые точки. В ответ власти применили силу. Тысячи демонстрантов были брошены за решетку, но англичане и их местная агентура явно потеряли контроль и ничего не могли сделать с восставшим народом. В адрес находившегося в эмиграции в Каире Башира ас-Саадави (его англичане не впускали в Ливию) шли сотни писем и телеграмм, однако Лондон и Идрис ас-Сенуси сделали все возможное, чтобы и на сей раз оставить этого видного лидера за пределами своей родины.

Волна демонстраций прокатилась и по городам Киренаики, но там движение масс сдерживалось сенуситским руководством, остававшимся верным своей договоренности с англичанами и придерживавшегося изоляционистского курса.

Несмотря на утверждение отдельных западных историков (например, М.Хаддури) о том, будто народные выступления в Ливии не имели успеха [61], именно мощная волна протестов ливийцев, поддержанная Советским Союзом, многими арабскими и другими государствами, сорвала принятие «плана Бевина-Сфорца» в ООН [61].

В то же время вследствие обработки делегатов стран, следовавших в ООН в фарватере западной политики, не было принято и предложение СССР о предоставлении независимости Ливии в течении трех месяцев и о выводе оттуда в 1949 г. всех иностранных войск. Вопрос о судьбе Ливии был перенесен на очередную IV сессию Генеральной Ассамблеи ООН [62].

Через две недели, 1 июня 1949 г., эмир Идрис ас-Сенуси, по договоренности с англичанами (в мае в Бенгази приезжал заместитель министра иностранных дел Англии В.Стрэнг), провозгласил «независимое государство» в Киренаике. Местному правительству британские власти передали ведение всех внутренних дел, однако вопросы финансов, обороны, внешних сношений и итальянской собственности они оставили за собой [63].

Эти действия вызвали новые массовые протесты населения. С 2 июня 1949 г. в Бенгази и других городах Киренаики начались демонстрации, участники которых выступали против самоуправства англичан и раскольнической деятельности сенуситского руководства. «Эмир превратился в орудие английской политики, — писала 8 июня 1949 г. «Саут аль-Улема», ради своих корыстных интересов он предал ливийский народ». Письма протеста были направлены в ООН, в Лигу арабских государств, в другие международные организации.

### 3. Внутриполитическая обстановка в конце 40-х - начале 50-х годов

У эмира Идриса было больше возможностей удерживать свое влияние и бороться за власть в Ливии, чем у его оппонентов, поскольку он сам поддерживался оккупационными властями, а в созданные ими органы местного правления вошли в основном те ливийцы, которых рекомендовал Идрис, или поддерживавшие его шейхи племен. На местах они сотрудничали друг с другом, знали



друг друга и это позволяло Идрису, стоявшему во главе пирамиды власти, получать от них информацию и всевозможные советы.

В свою очередь чиновники-ливийцы, сориентированные указаниями Идриса были более активными на местах. Располагая информацией об истинном положении в провинциях, Идрис мог опережать своих политических соперников и в то же время считаться главным союзником колониальных властей, потому что часть информации он передавал и им. Об этом свидетельствуют приводимые ниже архивные документы.

Сохранившиеся документальные источники, проясняющие внутривластную обстановку в Ливии в конце 40-х — начале 50-х годов, красноречиво рассказывают о борьбе за власть. Чиновники-ливийцы давали информацию властям и одновременно Идрису. Вот секретный доклад губернатора провинции Дерна, датированный 31 января 1951 г. Доклад содержит подробную информацию о серьезной обстановке тех дней. Высокопоставленный ливийский чиновник докладывает «своим властям» и одновременно английской администрации о том, что происходит в одном из ведущих губернаторств страны — Дерне [Документы в переводе автора взяты из сборника "Хакия Идрис, васайк, ва сувар, ва исар" (Правда об Идрисе, документы, фотоматериалы и секреты), опубликованного издательством "Аль-Фатех", Триполи, 1976 г.].

Доклад губернатора провинции Дерна.

Правительство Киренаики

Секретно (экз.5) №Д/17/б/4

Резиденция губернаторства Дерна 31 января 1950 г. Бенгази

Его превосходительству министру внутренних дел правительства Киренаики

Копия — инспектору внутренних дел.

Ежемесячный политический доклад провинции Дерна.

Общее. В прошлом месяце доклад не представлялся, так как месячные итоги были сообщены в нашем уведомлении №D/1/h от 28 декабря 1949 г. по делу клуба Омара Мухтара и деятельности делегации Киренаики в ООН.

В результате беспрецедентной активности этой делегации в ООН в Дерне произошло следующее:

1. В местной печати опубликовано заявление Совета Министров об отношении правительства к вопросу о единстве;

2. Принято официальное решение о том, что эта делегация не является выразителем точки зрения правительства;

3. Отстранен от деятельности Абдель Разак Эфенди Шакаиш;

4. Подал в отставку Омар Бек Шаниб;

5. Правительственным служащим запрещено участие в политической деятельности и работа в обществах;

6. Введены в действие новые законы по печати и деятельности клубов;

7. Лига Омара Мухтара была вынуждена изменить наименование;

8. Гражданин Туниса Мохаммед Абель Карим был назначен по распоряжению отдела просвещения учителем в Эль-Абрак.

Национальная сессия. Несмотря на происшедшее, клуб Омара Мухтара остается дезорганизованным. Все государственные служащие, его члены, считают это дело бесперспективным. Несомненно, однако, что они в большинстве своем неофициально будут поддерживать деятельность клуба. За ними будет установлено тщательное наблюдение с целью подтвердить их непрекращающееся участие в клубе.

Совещание, которое намечалось провести в Эль-Абраке и о котором мы сообщали в вышеупомянутом уведомлении, практически не состоялось, однако продолжались попытки побудить кое-кого из семейства Обейдов к участию в нем.

Как здесь стало известно, сессия прилагает усилия к созданию комитета с целью ведения переговоров о единстве с партиями в Триполи. В этот комитет войдет шейх Обейди, который и будет назначен президентом.

К нам поступило сообщение о возможности организации в Дерне демонстрации с конечным пунктом в Бенгази. В связи с возможными беспорядками предпринимаются все меры предосторожности.

Во всяком случае, 22 января из Дерны в Бенгази вышли 3 автомобиля с частными номерами. В машинах находилось руководство клуба: Абдель Хамид бен Халили, Мифтах Абу Турара, Хадж Абрик Тафир, Хамиль Бакир, Абду Исмаил, Фуад Шаниб. Их сопровождали жена и дочь Омара Бек Шаниба. С ними было письменное уведомление о том, что Омар Бек Шаниб является спикером сессии.

С тех пор в городе сохраняется спокойная обстановка.

25 января в Бенгази выехали шейхи Обейдов: Ас-Сальхейн Бу Салех, Сайд Бу Халиль, Муса Бу Ад-дакля, Джад Эль-Моли Мохаммед, Абдерахман Бу Акрим, Аль-Альвани Бу Хамад, Аль-Мабрук Абдалла, Шихад Сулейман Аль-Кадаини.

Шейхи Каббы. Внимание администрации привлекли забастовки и волнения, которые имели место в Каббе в начале года.

Вероятно, вам известно, что полицией предпринято расследование по вопросу петиции, предъявленной Обейдами. цель этого — суд над уполномоченными по обвинению в фабрикации подписей для обмана администрации.

Как показал начальник полиции, имеющихся сейчас улик недостаточно для обеспечения процесса в соответствии с циркулярами 85, ст. 106.

Дознанием установлено, что нижепоименованные отрицают подписание петиции или утверждают, что не посвящены в ее содержание: Абдель Рахман Бу Акрим, Баскари Бу Остап, Сайд Бу Халиль, Маасоф Бу Джадалла, Сайд Бу Архим, Али Бу Асмид, Фади Бу Мухаммед, Али Бу Фарадж, Абдель Кадер Бу Омар.

Нижепоименованные показали, что они подписали петицию в доме Али Паши Обейди: Ас-Салехейль Бу Салех, Абдель Ваниф Мохаммед, Али Аль-Эмям, Абдель Гади Мисбах, Уд аш-Шубаки, Архим Бу Ат-Таиб, Джад эль-Моли Мохаммед, Муса Бу ад-Дакля. (Местонахождение остальных, подписавших петицию, не установлено до сих пор.) Достоверно известно, что петиция составлена Абдель Кадером Эль-Алямом. Однако его трудно уличить в этом и пока не существует данных, могущих пролить свет на это дело.

Во всяком случае после назначения министров и высокопоставленных чиновников в новое правительство мы не отметили попыток рассмотреть предыдущее заявление Обейдов, которые требуют большей доли в управлении государством. Волна волнений прошла. Эти шейхи продолжают настаивать на своих требованиях, так как в их руках находится треть населения. Можно ожидать, что результаты нового закона о гражданстве станет отмена этого требования.

К сожалению, Хамид Эфенди Обейди продолжает оставаться под влиянием Али Паши Обейди. Я уверен, однако, что он человек с хорошим сердцем, но энергия его расходуется в скверном направлении. Думается, что именно из-за этого он оставил свою работу.

Недавно стало известно, что он опубликовал листовку, критикующую политику правительства в округе. Я потребовал от него письменное разъяснение по этому вопросу. Если ему разрешат остаться в округе, необходимо будет установить над ним негласный надзор. В настоящее время нет официальных оснований придраться к его деятельности.

Основываясь на этом, я настаиваю и прошу рассмотреть проблему Обейдов, основные жалобы которых сводятся к следующему:

1. Непризнание назначения старейшин и шейхов и задержки полагающегося вознаграждения;
2. Непредоставление больших постов (не в смысле их значимости, а в смысле удовлетворения их чувств);
3. Происшествия в доме египетских учителей от незнания подробностей.

Перемещения. Сыновья ас-Сейида Ибрагима (Камиль и Башир) отбыли из Дерны в Бенгази и направились в Египет 26 декабря. Известно, что Башир Бек ас-Саадави отбыл из Египта в Ливию сухопутным путем. Однако, к нам не поступало никаких сообщений о его настоящем местонахождении. Национальная сессия объявила, что манифестации и демонстрации по случаю

визита Башира Бека запрещена. (Этот запрет был ответом на запрос, в котором Сессия выразила желание провести эти мероприятия в честь Башир Бека.)

Подпись:

Губернатор провинции Дерна: Абдалла Балькун

Из этого документа видно, что одна и та же информация шла по двум каналам: самому Идрису и колониальным чиновникам, что поднимало авторитет эмира среди последних. Идрис ас-Сенуси явно владел ситуацией.

Эти действия Идриса ас-Сенуси и англичан в Триполитании становились известными его оппонентам и вызывали раздвоенную реакцию. Башир ас-Саадави и руководимый им НСО осудили провозглашение «независимости» Киренаики. В то же время муфтий Триполитании Мухаммед аль-Алем и известный деятель Национального конгресса Махмуд Мунтасер, поддерживали действия сенуситского руководства. Муфтий, как писала тогда каирская газета «Ахбар аль-Яум», еще во время пребывания в Бенгази в мае 1949 г. заместителя министра иностранных дел В.Стрэнга, готовившего «коронование» эмира, отправил эмиссару Лондона телеграмму, в которой просил поддержать объединение Ливии под руководством Идриса ас-Сенуси и от имени триполитанского народа обещал подписать договор о союзе с Англией [64]. По-видимому, местные триполитанские деятели опасались возвращения из эмиграции Башира ас-Саадави, видя в нем сильного политического соперника, да еще выступавшего за республиканскую форму правления, и потому союз с сенуситским руководством был триполитанским монархистам больше по душе, да и удерживал в их руках бразды правления в Триполитании. 7 июня муфтий Мухаммед аль-Алем и Махмуд Мунтасер отправились в Бенгази на встречу с эмиром с целью «распространения власти киренайского руководства на остальные районы Ливии», как писала об этом каирская газета «Аль-Ахрам» [65]. Во время беседы с ними Идрис ас-Сенуси не скрыл, что опасается возвращения Башира ас-Саадави в Триполитанию, так как тот может «изменить взгляды триполитанцев, и они последуют за ним» [66]. Неприязнь к Баширу ас-Саадави высказали и собеседники, но оба триполитанских лидера заверили эмира, что не допустят этого, и сговор между ними состоялся. Идрис ас-Сенуси обещал им содействие в создании автономного «государства» в Триполитании с тем, чтобы вместе с Киренаикой проводить общую внешнюю политику, направленную на обеспечение независимости Ливии» [67].

События, однако, разворачивались не так, как хотели указанные триполитанские лидеры. Они опасались не за судьбу Триполитании, а за свое собственное будущее, но не совсем учитывали, что и Башир ас-Саадави тоже поддерживал контакты с англичанами, которым в общем-то было выгодно иметь дело с соперничавшими местными группировками. В такой ситуации оставались неизблемыми позиции британской короны в этой стране независимо от того, кто из «местных царьков» останется у власти.

Англичане решили создать федерацию путем присоединения Триполитании к Киренаике, и с этой идеей согласились большинство триполитанских лидеров, включая Башира ас-Саадави, о чем свидетельствовали результаты их переговоров в Каире 30 июня 1949 г. [68]. На этом совещании Баширу ас-Саадави было поручено отправиться в Триполи для организации движения за независимость и создания федеративного государства, и в июле 1949 г. он уже был там [69]. Далее англичане «порекомендовали» Идрису ас-Сенуси, направлявшемуся в Лондон, сделать остановку в Триполи, где главный британский эмиссар «посоветовал» Баширу ас-Саадави устроить эмиру торжественную встречу. Этот политический спектакль Лондона триполитанская пресса назвала «историческим» [70]. Национальный конгресс Триполитании продемонстрировал преданность сенуситам, а «растрогавшийся в чувствах» Башир ас-Саадави пожелал Идрису ас-Сенуси успехов в его борьбе за независимость ливийского народа «под дорожкой для всех короной» [71].

Во время переговоров в Лондоне Идрис ас-Сенуси получил согласие Англии на провозглашение независимой Триполитании в рамках Ливийской федерации под властью эмира и на проведение в связи с этим соответствующих мероприятий. В конце августа 1949 г. в Эль-Куссабате состоялся съезд Национального конгресса Триполитании, на котором была принята «национальная хартия» и избрана исполнительная группа в составе 27 представителей различных районов провинции. Председателем конгресса был избран Башир ас-Саадави, его заместителями

муфтий Мухаммед аль-Алем, Мустафа Мизран и Тахир аль-Мурайид [72]. Как видим, многие вчерашние политические соперники оказались рядом. Но не все.

В соответствии с пунктом 5 «Национальной хартии», объявившим «антинародным и антинациональным» все ассоциации и группы, «созданные при участии иностранцев» [73], были осуждены. Поэтому были отстранены от политической деятельности партия «Истикляль», созданная в 1949 г. при участии итальянцев лидером ОНФ Салимом Мунтасером (она поддерживала власть эмира, но была против присоединения к Лиге арабских стран), а также эмигрантский (в Каире) Триполитанский комитет во главе с Ахмедом ас-Сувейхили, выступавший против руководства сену сивов.

Близилось время обсуждения «ливийского вопроса» в ООН, и англичане делали все возможное, чтобы положение в Триполитании и Киренаике не накалилось, поскольку надо было успеть «передать власть» эмиру. На обратном пути из Лондона Идрис ас-Сенуси снова сделал остановку в Триполи, но уже все торжества были отменены. В Киренаике 16 сентября 1949 г. главный британский администратор де Кондоль опубликовал «прокламацию о власти в переходный период», предоставлявшей Идрису ас-Сенуси «право издания декрета о введении «конституции», но сохранявшей за британскими властями неограниченные полномочия [74]. 19 сентября 1949 г. была провозглашена конституция Киренаики, которая, как напишет потом Дж.Райт, «дала широкие права эмиру, но не включала современных демократических принципов» [75], что разочаровало большинство населения страны. «Англия хочет этим политическими маневром поставить ООН перед совершившимся фактом... Это не что иное, как объявление о присоединении Киренаики к Англии и включении ее в число британских колоний», — писала в те дни газета «Саут аль-Умма» [76]. Эти высказывания являются, на наш взгляд, достойным ответом опять-таки Дж.Райту, утверждавшему, будто Великобритания «нетерпеливо желала быть освобожденной от дорогостоящей и неблагоприятной задачи управления Триполитанией и Киренаикой и потому выступала за немедленную независимость» Ливии [77], что было явным передергиванием фактов.

На IV сессии Генеральной Ассамблеи ООН СССР предложил немедленно предоставить независимость Ливии, в течение трех месяцев вывести оттуда все иностранные войска и военный персонал, ликвидировать иностранные военные баз [78]. Англия потребовала признания «независимой Киренаики», создания аналогичного режима в Триполитании и поддержки притязания Франции на Феззан. Проект резолюции США предусматривал предоставление Ливии независимости через три года, в течение которых право управления оставалось за Англией и Францией [79]. Советский Союз выступил с осуждением маневров западных стран. 11 октября 1949 г. на заседании Первого комитета было принято решение о создании подкомитета №17 (из 23 членов) для изучения всех внесенных предложений. Подкомитет под нажимом западных стран отклонил советские предложения и выработал угодный Англии и США проект решения, предусматривавший предоставить независимость Ливии к 1 января 1952 г. Проект продлевал режим военной оккупации Ливии, что дало возможность Англии и Франции в период между IV и V сессиями Генеральной Ассамблеи ООН продолжать линию на раздел Ливии путем создания в ее трех основных провинциях режимов по типу киренаикского эмирата.

Параллельно и французы, и особенно англичане предоставляли местным лидерам «ведущие места» на разных уровнях управления, чем натравливали одни кланы на другие и ослабляли таким образом все ливийское национально-освободительное движение. Тех же, кто отказывался сотрудничать с оккупационными властями, бросали в тюрьмы. Разгрому, например, была подвержена Национальная ассоциация (бывший клуб имени Омара аль-Мухтара), после чего она развернула свою деятельность в подполье [80].

В Феззане французские власти в начале 1950 г. решили создать автономное правительство, для чего сначала провели совещание с местными шейхами, а затем 12 февраля пригласили их на консультативное собрание, где избрали Ахмеда ан-Насра, давно сотрудничавшего с французами, начальником территории Феззан. В его ведение были переданы местные правительственные учреждения, а в помощь назначены французские специалист [81].

Продолжалась английская колониальная возня на севере страны, где основным проводником политики Лондона оставался Идрис ас-Сенуси, усиленно толкавший Башира ас-Саадави на

сепаратистские действия в Триполитании. Эмир почти добился своего, и в первой половине 1950 г. автономное правительство Триполитании было создано.

21 ноября 1949 г. решением ООН в Ливии был назначен специальный комиссар «в целях содействия... в выработке конституции и формирования независимого правительства», как об этом было записано в пункте 4 резолюции №289 ГА ООН [82]. Им стал шведский экономист А.Пельт, столкнувшийся, как он потом признал в своих мемуарах, «с противодействием Англии и Франции созданию единой Ливии» [83], но тем не менее в течении 1949-1951 гг. потворствовавший западным державам, о чем можно судить хотя бы по его годовым отчетам [84]. Комиссар ООН, британские и французские власти не только ничего не делали для создания суверенного ливийского государства, но стремились всячески помешать этому. Когда же они ничего не смогли сделать с национально-патриотическими силами страны, выступавшими за единую и неделимую Ливию, то провели выборы в общеливийское Национальное собрание таким образом, чтобы туда попали только ставленники колонизаторов и местные реакционеры. Так, кандидатура будущего председателя Национального собрания муфтия Мухаммеда аль-Алема была предложена британской администрацией и поддержана комиссаром ООН, хотя в ее пользу не высказалась ни одна политическая партия Триполитании. Представителей Киренаики отбирал лично Идрис ас-Сенуси, Феззана — Ахмед Сейф ан-Наср, Триполитании — Мухаммед аль-Алем, причем от каждой из трех провинций выдвигалось поровну, по 20 человек, хотя население Триполитании в 1950 г. составляло 750 тыс. чел., Киренаики — 270 тыс. чел., Феззана — 50 тыс. чел. [85].

Сепаратистские действия Англии и Франции и потворство им со стороны комиссара ООН в Ливии подверглись критике на V сессии Генеральной Ассамблеи ООН (сентябрь-ноябрь 1950 г.) представителями Советского Союза и других социалистических стран. СССР предложил проект резолюции, предусматривавший «объединить части Ливии - Киренаику, Триполитанию и Феззан — в единое государство и ликвидировать военные баз [86]. Однако послушное западу «механическое большинство» отклонило советский проект и одобрило деятельность управляющих держав и комиссара ООН в Ливии.

Тем не менее принятые 17 ноября 1950 г. Генеральной Ассамблеей ООН резолюции по Ливии подтверждали решения 1949 г. и устанавливали сроки формирования временного правительства и выработки конституции, хотя и не препятствовали Англии, Франции и США проводить свою политику. В таких условиях открыто ставить вопрос о расчленении страны они не могли и им пришлось искать новые пути для сохранения своего господства в этой стране. Отсюда и возникла идея федеративного государственного устройства с монархической формой правления, с помощью которого Запад обеспечивал свои интересы через ведущую роль киренаикских лидеров и предавал их в руки не только пустынный бедуинский Феззан, но и более развитую Триполитанию, где у колонизаторов, и у местных реакционеров возникло немало проблем.

2 декабря 1950 г. Национальное собрание одобрило эту идею. Была принята резолюция об учреждении «демократического, федеративного, независимого и суверенного государства, формой правления которого будет конституционная монархия» [87]. Согласно другой резолюции Идрис ас-Сену си провозглашался королем Ливии Идрисом Первым.

Решение Национального собрания вызвало многочисленные протесты. В Триполи 19 декабря 1950 г. состоялась демонстрация, участники которой скандировали лозунги «Долой Федерацию!», «Пусть живет единство!». Выступления продолжались в течение двух последующих месяцев. Они еще более усилились, когда были учреждены автономные правительства Киренаики, Триполитании и Феззана, что вынудило Совет регентства 24 марта 1951 г. издать закон «О предупреждении преступлений», подвергавший наказанию любое лицо, «причинявшее ущерб общественному спокойствию» [88].

В создавшейся обстановке некоторые лидеры, видя, как буксует колониальная политика Англии, начали склоняться в пользу ориентации на США. Одним из их стал Башир ас-Саадави. Он начал критиковать проанглийскую ориентацию Идриса, выступать против королевской власти. 17 мая 1951 г. Башир ас-Саадави заключил соглашение с американским консулом о «взаимной поддержке», как об этом сообщила позже, 10 августа, газета «Паэзе».

Действия Башира ас-Саадави и некоторых других менее известных политических деятелей, начавших ориентироваться на США, заставили Англию и Францию поторопиться с выполнением резолюцию ООН по Ливии: с таким конкурентом, как США, им явно было не справиться, тем более, что американские нефтяные компании в то время уже разворачивались в сахарских песках. 6 декабря 1951 г. А.Пельт информировал ООН, что английские и французские администрации начали передачу власти временному ливийскому правительству и что Ливия будет провозглашена независимым государством 1 января 1952 г.

Обстановка тем временем накалялась. Она стала взрывоопасной. Волнения происходили непрерывно. В каждом районе страны организовывались демонстрации. Народ обращался в Лигу арабских стран и различные международные организации.

Это вызвало ответную реакцию властей — ссылку группы патриотов или удаление их от центров политической активности.

По распоряжению правительства Киренаики, руководимого Мухаммедом Ас-Сакзами, была распущена Лига Омара Мухтара, ее члены рассеялись по стране.

Антибританские выступления были настолько сильными, что представитель Лондона выразил официальное недовольство местным властям, особенно за случай сожжения британского флага над домом представителя английского правительства в Бенгази.

Английский представитель послал Идрису два письма. В первом он требовал вызвать в Бейду Омара Мансура Пашу и выразить ему недовольство в связи с недостаточной помощью существовавшему правительству в нормализации положения и прекращения беспорядков. Мансуру предлагалось либо активизировать работу по организации поддержки правительства, либо уйти в отставку и выехать за пределы Киренаики на неопределенный срок. Во втором письме предлагалось создать комиссию по расследованию обстоятельств дела, приведшего к оскорблению британского флага.

Идрис, конечно же, не стал медлить. Он создал комиссию, руководил которой англичанин. Но этим дело не закончилось. Мухаммед Сакзами направил письмо своему сыну, премьер-министру временного правительства Махмуду Мунтасеру. Он сообщил, что часть молодежи, после роспуска Национальной сессии, покинула Киренаику и направилась в Триполи. Большинство из них - учителя школ. Сакзами попросил сына установить над ними наблюдение, принять меры по возвращению этих лиц в Киренаику. Ниже приводится текст письма.

1 августа 1951 г. №8/176044

Канцелярия премьер-министра правительства Киренаики

Особо секретно

Господин Махмуд Бен Мунтасер премьер-министр триполийского правительства

Триполи

После приветствий

В последние дни к нам поступили сообщения, что некоторые молодые люди, входившие в Национальную сессию (большинство из них учителя школ) после ее роспуска отправились из Бенгази в Триполи. Мы уже сообщали, что часть из них обосновалась в Триполи несколько дней назад.

Поэтому уведомляю Вас в том, что полиция Триполи должна принять соответствующие меры по наблюдению за деятельностью этих лиц и выявлению кругов, с которыми они связаны. Против них, по возвращении в Бенгази, будут приняты надлежащие меры. В первую очередь, это относится к чиновникам, находящимся среди них.

Примите заявления в самом глубоком уважении.

Премьер-министр: Мухаммед ас-Сакзами

Местные власти воспользовались роспуском Национальной сессии в Киренаике, по отношению к которой Идрис выражал недовольство, решили отстранить кое-кого из оппозиционеров от политической деятельности.

Чтобы учесть действия оппозиции, Идрису была необходима информация о раскладе сил политических оппонентов и их действиях. В этом ему помогали преданные люди. И эта

информация была предназначена лично Идрису, он мог пользоваться ею по своему усмотрению - делиться с властями, держать при себе или организовать определенную утечку.

Приводим доклад, который предоставил Идрису один из его преданных людей. Он отражает, как представляется, царившую тогда обстановку [Перевод автора из сборника документов «Хакыка Идрис»].

«Ваше высочество, великий эмир. Храни Вас Аллах. Мои заверения в наивысшей преданности и верности!

Для меня высочайшая честь представить Вашему высочеству великому эмиру этот краткий доклад. Я надеюсь, что он послужит общему благу, ради которого все мы боремся и к которому стремимся с рвением и преданностью. Сообщаю:

Когда Ваше высочество приказало распустить Национальное собрание, было объявлено, что это мера является подготовительной для формирования в ближайшее время, с позволения Аллаха, парламента.

Все с интересом ожидали этого события, связывая с ним изменения внутренней и внешней политики для того, чтобы Киренаика выстояла перед лицом тех политических событий, которые ожидаются, с одной стороны, и для укрепления независимости парламента, в который входят представители всех классов, — с другой.

Дерна является неотделимой частью Киренаики, но приготовления к этому событию приобрели здесь особые формы, так как Национальная сессия (бывшая Лига имени Омара Мухтара), особенно такие лица, как Абдель Раззак Шакмоф, Омар Шаниб и их сторонники, имеют на это противоположную точку зрения. Исходя из того, что политическая настроенность в этом городе сейчас, после роспуска местного Национального собрания и его филиалов, стала исключительно в поддержку упомянутой сессии, то люди, и особенно молодежь, взяла сторону оппозиционеров. Стало весьма вероятным и практическим решенным, что от Дерны будут выбраны двое:

1. Абдель Раззак Шакмоф — представитель племени Мисрата (треть страны);

2. Ибрагим Уста Омар — представитель народности Лабиха, состоящей из следующих племен: ат-таваджир, азалитин, аль-кара-гала, ат-тавагир, аль-бирагама.

Возникает вопрос. Почему эти племена, объединившись, выбрали этих двух человек, в то время как старейшины и шейхи, главенствующие в них, вроде бы стоят на страже наших интересов и ориентируют массы в правильном направлении?

Ответ таков: Национальная сессия, объединившись с молодежной Лигой, смогла завладеть умами молодежи, за ними — большинство. Они были соблазнены культурными и спортивными мероприятиями, техническими новинками и финансовой помощью. Это привело к тому, что молодежи импонируют идеи, пропагандируемые сессией, и она полностью поддерживает ее. И я говорю с полной ответственностью: если в Дерне будут проведены свободные выборы, то победа двух вышеупомянутых людей будет неоспоримой.

А потому, учитывая что эти люди в действительности не выражают мнение всех жителей Дерны, а навязывают от имени Дерны безрассудные идеи, в чем особенно преуспел Абдель Раззак Шакмоф, заявляющий, что его сторонники являются теми, на кого возложена обязанность воплотить идеи народа в жизнь в ожидаемом парламенте, я предлагаю Вашему высочеству великому эмиру следующее:

Ваше высочество, в соответствии с конституцией Киренаики, назначает не одного, а нескольких представителей от г. Дерны с тем, чтобы они высказались в пользу официальной политики и стали таким образом щитом, защищающим этот город от безрассудных течений, которые распространяются носителями зла. Я молю о прощении у Вашего высочества, что осмелился предложить ряд лиц для этой акции, в преданности которых можно быть уверенным и из которых Вы выберете достойных:

1. г-н Шейх Абдель Джавад аль-Фаритис;

2. г-н Фавзи Бадер;

3. г-н Абдель Гади Аститиг;

4. г-н Мохаммед Халифа;

5. г-н Фардж Латвиш;

6. г-н Мифтах Бузилд.

Могу заверить Ваше высочество, что если Вы окажете доверие двум или трем из них, то они будут в состоянии бороться за Дерну, защищая следующие принципы:

а) Бесконечная преданность Вашему высочеству;

б) Абсолютная верность всем Вашим указаниям;

в) Повиновение без сомнений и колебаний;

г) Борьба, основанная на здоровой логике, трезвом рассудке и влиянии на массы.

Вот в целом то предложение, которое я имею честь предоставить Вашему высочеству прежде всего, а уже потом мнение и оценка.

В конце моего доклада пользуюсь возможностью повторить заверения в верности и глубокой преданности. Да ниспошлет Вам Аллах свое благоволение и милость.

26 марта 1950 г.

Вечно преданный Вам раб Мубарак Салим аль-Джибани

Приведенные выше документы, которых было значительно больше, свидетельствуют о том, что у Идриса было много возможностей для политического лавирования как в отношениях с оккупационными властями, так и с его оппонентами, чем он неизменно пользовался.

Это, естественно, вызывало недовольство оппозиции и тех, кто считал себя соперником в борьбе с Идрисом за власть, но в то же время такая позиция эмира расширяла его влияние в стране, поскольку на местах чиновники-либийцы, связавшие свою судьбу с патроном, надеялись, что эмир не забудет их и предоставит им достойные посты в будущей структуре государства.

#### 4. Отношение арабских государств к созданию ливийской государственности

Борьба за власть, развернувшаяся в Ливии между Идрисом и поддерживавшими его англичанами, с одной стороны, и Баширом Саадави и стоявшими за ним радикальными националистами, с другой, не могла не повлечь за собой не только вмешательство Запада, но и повышенное внимание Арабского мира, зорко следившего за событиями в Ливии.

Когда было создано Национальное Учредительное собрание, Идрис и те, кто стоял за ним, облегченно вздохнули — вроде бы им сопутствовал успех. Теперь надо было усиливать процесс создания ливийской государственности через собрание как высший орган власти в стране. За всем эти внимательно следили как внутри Ливии, так и за ее пределами, в первую очередь в арабском мире. Дело в том, что некоторые арабские страны (и Пакистан) разделяли точку зрения тех ливийских националистических кругов, которые считали создание Учредительного собрания под патронажем англичан и их ливийских марионеток ошибкой, могущей негативно отразиться на судьбе всего арабского мира. Ливийский вопрос был внесен в повестку дня работы Совета Лиги Арабских стран в начале 1951 г.

Там было замечено, что назначение Идриса главой государства является нарушением демократии, но было одновременно оговорено, что ливийский народ пошел на это, стремясь к единству и территориальной целостности родины. Идрис по-своему учел оценку Лигой арабских государств событий в Ливии. Он поручил Учредительному собранию послать в Египет делегацию для связей с государствами — членами Лиги арабских стран и послом Пакистана. Идрис не забыл порекомендовать членам делегации воздержаться от встреч с англичанами и французами. В состав делегации вошли Мохаммед Аба Аль-Асад аль-Алим (глава) и Омар Шаниб (руководитель делегации Киренаики в Учредительном собрании). Делегацию сопровождал пресс-атташе собрания профессор Салех Бу Ясир. Отдельно от делегации Идрис отправил в Каир секретную миссию из трех преданных ему людей, чтобы те провели контакты с нужными лицами — друзьями эмира. Зная о трудностях, которые придется встретить при высказывании своей точки зрения делегациям арабских стран в Лиге и ответственным лицам в Египте, делегация отбыла в Каир 22 января 1951 г.

Идрис снабдил делегацию указаниями, которые категорически запрещалось нарушать. Он рекомендовал делегатам не вступать в контакт с лицами, выехавшими в Каир с секретной миссией. В частности, он требовал:



1. Не вступать в контакты с английской и французской сторонами, чтобы не вызвать протеста со стороны египетского общественного мнения.
2. Размещаться отдельно от членов секретной миссии.
3. Упреждать антиливийские акции Лиги арабских государств, доказывая, что Ливия намерена перейти в будущем от принципа федерального устройства к единой государственной структуре.
4. Убедить собеседников в полной свободе выбора решений о национальной организации: ливийцы, по Идрису, ни в какой степени не подвержены влиянию Англии или Франции. Те же, кто утверждает обратное — враги, и их задача — преуменьшить значение учреждения госструктуры страны.
5. Контакты с прессой и публикация материалов должны носить проливийский характер без оценок действий оппозиции.

Идрис боялся, что рассмотрение проблемы Ливии в рамках Лиги арабских государств может задержаться и потому просил делегатов не оставаться надолго в Египте. Омару Шанибу, например, через Ибрагима Шальхи, советника Идриса, была направлена следующая телеграмма:

«Гостиница Шепард, Каир. Его превосходительству Омару Бек Шанибу. Телеграмма от Его величества.

Его величество благодарит Вас и видит, что цель, ради которой вы направлены в Каир, именно для разъяснения нашей позиции, а не для участия в выработке решения ООН, чтобы мы могли принимать шаги, достойные нас. Думаю, что Вы не выйдете за рамки задач, Вам поставленных, так как Учредительное собрание, пославшее Вас, потребует объяснения по любому отклонению, если оно произойдет. Надеюсь, что Вы вернетесь самолетом в будущий четверг.

Ибрагим Шальхи

28 января 1951 г.»

По возвращении делегации Идрису был представлен следующий отчет [Публикуется по материалам «Хакыка Идрис» («Правда об Идрисе»)].

«Повелитель и господин, Ваше величество, великий король!

Делегация Национального Учредительного собрания Ливии, недавно посетившая Каир, имеет честь представить Вам отчет о своей деятельности с делегациями арабских государств и египетским правительством относительно проблем Ливии. Основываясь на решении собрания и согласия Вашего величества, делегация отбыла в Каир 22.01.51 для контактов с делегациями арабских стран и с лицами, работающими над проблемами арабского мира, для разъяснения им конституционности мероприятий в Ливии, проведенных в соответствии с решением ООН, с желанием народа и его собрания. Цель их предостеречь от отрицательных последствий того пути, который был указан арабскими государствами на последней сессии ООН в отношении ливийской проблемы. Делегация прибыла в египетскую столицу, будучи осведомленной о всех тех трудностях, препятствиях и противоречиях, которые возникнут в ее работе. Правительство этой страны затрудняло нашу деятельность, как то не делал секретарь арабской Лиги. В аэропорту делегацию встречали: представитель министерства иностранных дел, члены ассоциации освобождения Ливии, Мохаммед Бек Султан, студенты Киренаики, обучающиеся в Каире, причем последние прибыли в аэропорт после того, как узнали, что триполитанские студенты организовали демонстрацию против делегации. В тот же вечер Абдалла Паша Ляммом пригласил членов делегации на ужин.

На утро следующего дня делегация, сопровождаемая Абдаллой Пашой Ляммом, посетила дворец Абдин. Там была сделана запись в книгу почетных посетителей. Затем делегация отправилась к министру иностранных дел Египта. Когда делегация попросила Его превосходительство определить время переговоров, он предложил начать обсуждение проблемы немедленно. Делегация подробно осветила процесс создания в Ливии Учредительного собрания и роль в нем Кямиля Салима, Абдарахима Хама, Мустафы Мизрана и Башира Саадави, действия которых сегодня порицаются. Министр выразил желание выслушать всех членов делегации и высказать свое мнение по событиям в Ливии, подчеркнув, что, если оно было ошибочным, то он изменит его. Затем он откровенно рассказал о намерениях Египта и арабских стран, об опасности, угрожающей государству со стороны федеративной Ливии, о засилии иностранцев. Он сказал также, что Лига арабских государств в нынешнем своем составе может стать объектом порицаний

и критики, так как в ней не соблюдаются права большинства. Он добавил, что странно требовать от арабских стран целостности Ливии и окончательного ее освобождения от колониального гнета. В то же время имеется другой путь, который по его мнению, не приведет к этой цели, а создаст возможность существования Ливии. Это постепенное получение суверенитета при одновременном свертывании функций держав, управляющих страной.

После этого члены делегации разъяснили министру сущность и цели Учредительного собрания, а также перспективы образования центрального правительства с министерствами иностранных дел, просвещения, финансов, обороны, путей сообщения, а также палаты депутатов и сената. Вопрос о внешних связях, подчеркнула делегация, должен находиться в ведении министерства иностранных дел центрального правительства независимо от того, будет ли правительство федеративным или единым. Затем Его превосходительству были разъяснены причины выбора федеральной модели. Здесь Его превосходительство прервал беседу и сказал: «Я не был ознакомлен с этой частью ваших планов. Я, видимо, ошибался и беру свои слова обратно». Переговоры продолжались часа полтора. Когда наступило время обсуждения вопроса о функциях выборного парламента, министр, сославшись на занятость, отложил это на более поздний срок. Встречу Омар Бек Шаниб закончил несколькими сильными выражениями, которые будут переданы Вашему величеству устно.

Во второй половине дня делегация посетила второго секретаря Лиги г-на Ахмеда Шукейри и разъяснила ему свою точку зрения. В тот же день на встрече с журналистами была полностью разъяснена сущность ливийского пути к своей государственности.

23 января делегация нанесла визит Самиру Паше Ар-Рафаи и объяснила ему свою точку зрения. Он сообщил, что по этому поводу получил телеграмму от короля Абдаллы и сказал, что находится в курсе всего происходящего и что он очень обеспокоен и огорчен действиями ливийской оппозиции в Ираке. Он добавил: «Продолжайте работать, не волнуйтесь и вы победите с помощью Аллаха». Один из членов делегации обратил внимание Нури Паши Сайда, что представитель Ирака и делегации ряда других арабских стран выступили против создания Учредительного собрания. Тот ответил: «Это ошибочное мнение. Мною отданы необходимые распоряжения по этому вопросу. Здесь нет повода для раздумий».

24 января переговоры делегации с министром иностранных дел были продолжены. В основном, обсуждение касалось необходимости ознакомления с проектом конституции, который был подготовлен Учредительным собранием для выборного парламента. Делегация отстаивала точку зрения, выработанную Учредительным собранием: предоставление парламента проекта конституции отменяет соглашение об объединении трех областей (Триполитании, Киренаики, Феззана) в Союз и затягивает время принятия самой конституции. Министр убежденно отметил, что он остается при своем мнении, но опасается негативного развития событий.

Затем делегация встретила с Рифом Наххас-пашой. Несмотря на то, что он отстаивает необходимость выборов, так как он — человек из народа и придерживается только этой точки зрения, Наххас-паша горячо приветствовал делегацию. После разъяснения делегацией проблемы, он выразил удовлетворение и сказал, что обсудит ее с Салах Эд-Дин Беком. После этого делегация впервые встретила с Аззам-пашой, но переговоров с ним практически не вела. В то же время делегация выслушала его, когда он говорил о своих добрых намерениях и целях ради счастья Ливии. Он выразил готовность не вмешиваться в дела Ливии более теперешнего. Вечером того же дня члены делегации встретились с Риад Беком Ас-Сольхом и разъяснили ему ситуацию. Он был изумлен отстранением Башира ас-Саадави. Он сказал, что всегда пытался убедиться в том, что федерализм является благом для будущего Ливии и способом разрешения проблемы. Ас-Сольх заверил делегацию в том, что политический комитет Лиги арабских государств может усложнить ливийскую проблему. Он выразил готовность помочь делегации всем необходимым.

Вечером 26 января делегация узнала, что ливийская проблема на заседании политического комитета вызвала длительную и острую дискуссию. Некоторые делегации возражали против вмешательства Лиги во внутренние дела любой арабской страны в том числе и Ливии, Египет же остался при своем мнении. Обсуждение закончилось принятием решения, которое гласило: Египет продолжает принимать участие в решении ливийской проблемы с целью выполнения решения ООН в установленные сроки. Его представитель должен находиться в Совете Ливии. Это решение

направлено против предложения Аззам-паши, который возражал против определенного срока решения ливийской проблемы, считая это нереальным. Аззам-паша, однако, в своем выступлении в прессе трактует суть решения так, как ему вздумается.

Делегацией была послана телеграмма главам других делегаций, в которой она осудила обсуждение проблемы до встречи с делегацией или ознакомления с ее мнением. Было решено, что делегация встретится с политическим комитетом Лиги арабских государств в этот же день, хотя делегация просила отложить встречу на сутки. В этот же день делегация закончила подготовку и печатание материалов и вручила их членам комитета при встрече. Состоялась встреча с представителями Йемена. Имам Ахмед Бен Яхья направил ему соответствующее послание по этому вопросу. Йеменский представитель выразил свое удовлетворение.

28 января делегация встретилась с членами политического комитета. Ее точка зрения была тщательно обсуждена. В работе принимали участие Надим аль-Каддус, Салах ад-Дин, эмир Фейсал. По ряду пунктов, касавшихся федерализма, режима власти, конституционных вопросов, никто из присутствующих, кроме Нури Саид-паши, не выразил своего мнения. Саид-паша отметил, что это вопросы внутренние и решать их должны сами ливийцы. Заседание продолжалось два часа. Все выразили свое удовлетворение дискуссией, кроме Салах ад-Дина, высказавшего сомнение в демократизме происходившего в Ливии.

29 января было принято решение о встрече делегации с Салах ад-Дин Беком, Аззам пашой, Риадом Сольхом для обсуждения проблемы. Однако, Салах ад-Дин, извинившись, заявил, что обсуждение этого вопроса в политическом комитете было весьма полным и вопрос исчерпал себя.

1-го февраля по приглашению министра иностранных дел члены делегации вместе с остальными делегациями арабских стран присутствовали на ужине. Делегации была представлена возможность побеседовать с такими видными деятелями арабского мира, как эмир Абдель Керим, Мохаммед Амоб паша, муфтий Палестины, Хасан Хосни паша, Ахмед Хеквми, Риад Сольх и другими деятелями, активно участвующих в решении арабских проблем. Делегация разъяснила им свою позицию и рассказала о своих трудностях.

Аззам-паша пригласил делегацию на ужин 2 февраля. Он рассказал о своей работе в Ливии. Аззам-паша добавил, что он не поддерживает ни триполитанцев, ни киренайцев и сожалеет о той кампании, которая ведется против него в Ливии, так как все его действия направлены на благо Ливии. Он сказал, что намерен уведомить англичан о том, что за спиной Ливии имеются определенные силы, оказывающие влияние на ход событий. Эти силы не мешают освобождению страны, как и не преуменьшают роль Ливии в регионе и в мире. Свои высказывания об Италии он прокомментировал так: для Ливии и арабов необходимо учитывать роль Италии и Ватикана с тем, чтобы латинский блок был на их стороне. Обсуждение продолжалось 4 часа и за это время Аззам не раз противоречил сам себе и не сформулировал своего истинного отношения к ливийской проблеме. В заключение он сказал, что, если делегация желает, то он может объявить в газетах, что он отказывается от дальнейшего вмешательства в ливийские дела. Он также признал, что одной из причин разногласий между Киренаикой и Триполитанией стал его призыв к триполитанцам не участвовать в сенуситской армии и не проливать напрасно кровь. Аззам добавил, что эта армия составлена из наемников, и он никогда не сомневался в победе над державами оси.

Члены делегации много работали с прессой. Нам пришлось противостоять английской кампании, раздутой поначалу египетскими газетами. Но при помощи постоянных контактов с газетчиками и открытых обсуждений удалось нейтрализовать египетскую прессу. Газеты стали освещать позицию делегации, в нужном нам духе, за это некоторые редакторы газет были награждены денежными премиями («Аль-Масри», «Аз-заман», «Аль-Муккатан», «Аль-Мусаввар», «Аль-Джумгур аль Масри»). Несмотря на строгие приказы прессе замалчивать нашу деятельность, египетские и иностранные газеты и агентства новостей постоянно освещали наше пребывание, сообщали о переговорах и встречах. По существу, они открыли египетской общественности сущность ливийской проблемы и показали, что позиция египетского правительства и генерального секретариата Лиги арабских государств не отвечает интересам Ливии. Вафдистская газета «Аль-Джумгур аль Масри» опубликовала 5 февраля сведения о противоречиях в политике Египта по

отношению к Ливии и его требования о включении итальянцев в состав ливийского парламента. Было опубликовано письмо Камиля Салима, из-за чего и был конфискован номер, а редакция газеты была привлечена к судебной ответственности. В итоге можно отметить, что делегация выполнила свою задачу с успехом.

Стало очевидным, что действия Учредительного собрания никем не могут быть остановлены и что решение ливийской проблемы является задачей самих ливийцев. Однако Египет, занявший 2 месяца назад в Лепсисе определенную позицию по этому вопросу, вряд ли официально изменит свою точку зрения. Большой успех был достигнут в развеянии мифа, который создал вокруг себя Аззам-паша в ливийском вопросе. Египетский народ, правительство, делегации арабских стран ясно увидели, что позиция Аззама по отношению к Ливии недоброжелательная и что его вмешательство в дела Ливии не отвечает интересам всех ливийцев, преследует узкокорыстные цели, и действует в интересах лишь одной политической группировки. Мы думаем, что Аззам-паша не будет иметь возможностей участвовать в решении нашей проблемы, как это было раньше. Он разоблачен. Башир ас-Саадави не является более фигурой ни в Египте, ни в арабских странах, на которые делали ставку. Его существование или участие в переговорах не будет играть никакой заметной роли, особенно после того, как он опубликовал документ, в котором настаивал на федерализме. Необходимо отметить, что дух враждебности по отношению к ливийцам, которые поощряли Аззама, Башира и других, им подобных, к клевете и лжи, исчез. Всем нам, в том числе и журналистам, стало ясно, что информация о Ливии исходила из одного источника, от Башира Саадави, который не может дать правильной оценки событиям, так как находится за пределами страны. Делегация встретила посла Пакистана и разъяснила ему позицию Абдель Рахима Хана. Посол одобрил путь, по которому идет ливийский народ. Он тем самым поощрил Абдель Рахим Хана, в то же время доктор Али Аль-Аниси, присутствовавший на встрече, а также члены Организации освобождения Ливии, прибывшие к нему, попросили у него, чтобы он потребовал от представителей в Триполи изменить курс и следовать вместе с Камилем Салимом. Он сделал это, думая, что служит интересам страны. Он обещал написать министру иностранных дел с тем, чтобы Абдель Рахим Хан изменил свою точку зрения. Он сказал, что его правительство не согласно с политикой Египта в Ливии и Эритрее. Делегация устроила банкеты в честь господина Амин аль-Хусейни — муфтия Палестины, Абдалла-паши Маньмома, Абдель Рахмана Аззама-паши, Абдель Хамида Шумана — директора Арабского банка, Джавада Бен Зикри и других.

В конце отчета делегация должна отметить ценную помощь и позитивную позицию Абдалла паши Мальмома, который оказывал ей помощь, не щадя сил.

Перед отъездом из Каира, делегация опубликовала заявление о целях своего визита: разъяснение законности Учредительного собрания и его решений, а не требование решения по этому вопросу. Было заявлено, что деятельность собрания направлена на благо Ливии и ничего не может помешать ему в этом. Меморандум, заявление и выдержки из отчета о деятельности и контактах делегации были ею сконцентрированы и собраны в брошюре, распространенной во всех газетах, среди министров и послов арабских и восточных стран, среди всех египетских и арабских деятелей.

За день до отъезда делегация посетила американское, французское и английское посольства и послала телеграммы с выражением благодарности Его величеству королю Фаруку и министру иностранных дел Египта...» Далее следовали росписи членов делегации.

#### 5. Маневры Идриса

Между тем эмир Идрис продолжал бороться с Национальной Сессией Киренаики. Он понял грозящую от сессии опасность в случае победы ее кандидатов на выборах. Он и бывший в то время премьер-министр Мохаммед Ас-Сакзамы разработали план. Они выбрали подходящих служащих для подготовки выборов в Тобруке, Эль-Джебеле, Бенгази, Адждабии. Кроме того, были приняты решительные меры в отношении Лиги Омара Мухтара. 29 марта 1951 г. ее филиалы были повсеместно закрыты.

На следующий день, 30 марта 1951 г., был опубликован бюллетень египетского радио, в котором показывалось, как ливийская делегация в Каире наблюдала за ситуацией и консультировалась с Идрисом о дальнейших шагах.

5 апреля 1951 г. Идрис пригласил на обед французского консула и имел с ним беседу по следующим вопросам: 1) просьба поддержать его проект о предоставлении независимости в форме федерации; 2) отъезд Обейды Абида (место не указано); 3) выезд беженцев на север Африки с предоставлением им гарантий за свой счет.

20 апреля 1950 г. Идрис записал в дневнике свои инструкции председателю Совета Министров и министру внутренних дел по вопросу о выборах и потребовал от них «сделать все необходимое, чтобы победили наши люди».

2 мая 1950 г. Идрис дает следующие указания министру внутренних дел: 1) оказать поддержку Ахмеду Мукиля; 2) поддержать аль-Кутрани против Сулеймана.

При участии правительства ас-Сакзами Идрис делал все возможное, чтобы воспрепятствовать победе кандидатов Лиги Омара Мухтара на выборах в палату депутатов Киренаики, а в дальнейшем лишить их представительства на Учредительном собрании. Поскольку Идрис понимал, что они будут настаивать на принципах единства и эвакуации иностранных войск, он хотел передать дела в руки группы, преданной ему с тем, чтобы она позволяла ему вершить делами страны без колебаний и раздумий.

Вместе с тем он ничего не предпринимал до встречи с представителем Великобритании де Кондолем, а заручившись его согласием занять решительную позицию по отношению к внутренней оппозиции, египетскому радио, Лиги арабских стран, начал действовать.

В мае 1950 г. представитель ООН А.Пельт передал Идрису ноту, в которой содержались рекомендации о проведении переговоров с представителем Италии бароном Конфалонейри по вопросу об отказе Италии от требования предоставить право участвовать своим гражданам в Учредительном собрании в Ливии. Основываясь на этом, Идрис в конце мая провел беседы с американским, французским, итальянским представителями в Ливии. В своем дневнике Идрис пометил темы, по которым состоялось обсуждение, в следующем порядке [По материалам, опубликованным в сборнике документов "Правда об Идрисе". Триполи, 1976].

1) (с американцем) если они помогут нам скорее получить для Ливии независимость как для федеративного государства во главе со мной, то я приложу усилия, чтобы сдать в аренду Америке аэродром в Триполи;

2) (с французом) если они помогут нам скорее получить независимость для Ливии как для федеративного государства, если представители Феззана проголосуют за это вместе с представителями Киренаики, я готов им отдать стратегические пункты в Феззане;

3) (с итальянцем) если они помогут мне скорее получить независимость для Ливии как для федеративного государства со мной во главе, то мы гарантируем для Италии торговлю с Ливией.

В октябре 1950 г. Идрис поручает представителю Киренаики в консультативном совете ООН Али аль-Джараби следующее (из его дневника от 13.10.1950):

1) Связаться с представителями арабских государств;

2) Связаться с представителями неарабских стран, например, с турками;

3) Связаться с представителями финикийских государств (так значится в дневнике Идриса) и убедить всех о невозможности единства, так как возможна лишь федерация. Смысл подобного утверждения в том, что различные части Ливии по сути своей стремятся к автономии. Так обстоит в действительности и этому нет альтернативы. Киренаика и Феззан абсолютно не принимают нашего единства по расовым и моральным причинам. И вмешиваться в этот вопрос империалистическим государствам совершенно ни к чему. Египет в этом вопросе преследует недобрые цели. Не следует идти у них на поводу, без самостоятельного изучения на практике состояния дел, а не полагаться в этом на Египет или еще кого-нибудь. Следует также изучить так называемый план Банта (американский).

4) Если сможет, то пусть привлекает Мизрана, запугивая его тем, что мы можем предпринять, если все произойдет по желанию Киренаики. Киренаика отвергает решение ООН по этому вопросу, то есть в том, что противоречит федеративности и ненаселенным районам;

5) Если представитель Феззана с нами, то прибирай его к рукам.

В этих ясных инструкциях просматривается четко составленный план, с помощью которого Идрис намеревался достичь своих целей. Он согласовал пункты этого плана с представителем ООН и французскими членами консультативного совета.

Во-первых, он договорился с де Кондолем о ликвидации оппозиции в Киренаике, препятствовал ее участию в работе в палате депутатов Киренаики, выдавая ее за группу наемников, руководимых иностранными кругами и не имеющих никакой опоры в народе.

Во-вторых, выторговывал форму федерации и трон Ливии для себя, заплатив за это высокую цену: доля американцев в этой сделке - авиационная база, французов — стратегические пункты Феззана, ставшие базами в борьбе с алжирским движением сопротивления. Италия же получала льготы в торговле с Ливией. Кроме того, Италии удалось стабилизировать положение своих граждан и закрепить захваченную ими ранее собственность.

Он заранее понимал, что представитель Триполи Мустафа Мизран займет позицию против федерации. Поэтому он поручил представителю Киренаики заявить Мизрану, что Киренаика будет против федерализации, выйдет из состава Совета и изолируется в своем нынешнем положении. Вместе с тем он понимал, что представитель Триполи будет выступать против любого условия, выдвигаемого эмиссаром Идриса, проводя линию на установление такого политического устройства Ливии, которое предусматривало бы единство ее территории.

Идрис отмечает в дневнике, что поручил Аль-Джараби узнать мнение Андриана Пельта и американского представителя в Совете по его плану.

По существу, это был план захвата власти через политические уступки Западу и пресечение инакомыслия внутри страны.

Идрис коснулся двух пунктов этого плана. Первый — это разрешение политическим беженцам приехать в Северную Африку, что, без сомнения, способствовало сглаживанию остроты проблемы беженцев и их ассимиляцию в арабских странах. Второй — это обсуждение с французским консулом темы поездки Абдаллы Абида в (N), без указания места. Однако такая встреча представителя Ахмеда Сейфа ан-Насра с Идрисом по поводу требования Абдаллы Абида на управление Феззаном состоялась, и там Идрис подтвердил право Сейфа ан-Насра на наследование власти в Феззане от своего отца при условии поддержки плана Идриса. По-видимому, с помощью такого маневра Идрис пытался договориться с Францией о разрешении Абдалле Абиду отправиться в Феззан и взять там власть в свои руки. Такая двойная игра Идриса впоследствии разрушила союз между сену ситами и родом Сейфа ан-Насра.

Неуемная деятельность Идриса дала возможность перевесить чашу политических весов в его пользу и добиться главного - получить власть над всей Ливией.

24 декабря 1951 г. Идрис ас-Сенуси объявил об образовании независимого Соединенного королевства Ливии и о вступлении в силу конституции (которая была одобрена Национальным собранием ранее, 7 октября).

Новое государство было быстро признано. В телеграмме советского министра иностранных дел от 1 января 1952 г. на имя главы ливийского правительства Мунтасера содержались «пожелания успехов и процветания народу Ливии» [89].

Встал вопрос о приеме новой независимой страны в ООН. Однако на территории Ливии оставались иностранные войска, которые, согласно решению ООН, должны были быть выведены, а их военные базы ликвидированы в трехмесячный срок, на чем продолжал настаивать Советский Союз и против чего возражали США, Англия и Франция. Эти западные державы, уже развернувшие в те годы «холодную войну» против СССР, намеревались превратить Ливию в свой военно-политический плацдарм, и, конечно, они и слышать не хотели о выполнении решений ООН по Ливии. Поэтому шумные демарши западных союзников относительно автоматического принятия Ливии в ООН, представляли собой попытки отвлечь внимание общественности от главного — вывода иностранных войск из страны. Более того, они вынесли этот вопрос на сессию Генеральной Ассамблеи без предварительного обсуждения в Совете Безопасности, что являлось нарушением Устава ООН и против чего выступил СССР. Позднее М.Хадурри в своей книге «Современная Ливия», изданной в Балтиморе в 1963 г., попытается тенденциозно, с антисоветских позиций, комментировать исторические факты тех лет, утверждая, например, будто «советское»

вето задержало принятие Ливии в ООН» [90], за что он аргументировано критиковался в трудах нашего историка Н.И.Прошина [91].

В политике и действиях западных держав на международной арене Ливия всегда рассматривалась как колония и как военно-политический плацдарм в борьбе против СССР и национально-освободительного движения Африки и Арабского Востока. И только изменения, происшедшие в мире в результате побед над фашизмом, во что СССР внес главную лепту, и образование мировой социалистической системы позволили ливийскому народу обрести свою государственность и получить независимость, в чем Советский Союз не только оказал значительную помощь, но и показал себя как истинный друг и защитник арабов.

## ГЛАВА VI

### ГОДЫ КОРОЛЕВСКОГО ПРАВЛЕНИЯ (1951-1969 гг.)

Годы королевского правления в Ливии отличались острой борьбой сторонников и противников режима и постоянным вмешательством западных держав в дела страны, только что получившей независимость. И то, и другое связано с именем одного человека — короля Идриса I, лавировавшего среди «своих» и «чужих», о чем свидетельствуют многочисленные исследования, опубликованные после свержения монархии, в частности, выпущенный в 1976 г. в Триполи документальный труд «Хакыка Идрис» («Правда об Идрисе»), вызвавший замешательство как на Западе, так и среди ливийских эмигрантских кругов [1]. В этом труде постмонархический Триполи доказывает, что Идрис заботился в основном о своем личном благополучии, вокруг него группировался и обогащался небольшой круг, а народ страны оставался в большинстве своем нищим и невежественным.

Между тем необходимо отметить, что личный вклад короля Идриса в получении страной независимости и становлении Ливии как государства очень велик. Ливия была первой арабской страной на Севере Африки получившей независимость после окончания второй мировой войны. Ее политический лидер эмир Идрис ас-Сенуси показал всему миру, что независимость бывшая колония может получить мирным путем, избегая кровопролитной войны с колонизаторами и гражданских распрей внутри страны. Неоспоримый политический авторитет лидера и личные качества короля Идриса I помогли ему как в решении внутренних проблем молодого независимого государства, так и на международной арене. Особенно ярко это проявилось в стремлении построить стабильную экономику страны - в Ливию были приглашены эксперты Международного валютного фонда и Международного банка по реконструкции и развитию, которые составляли программы экономического развития страны и оказания ей всесторонней помощи. Эти шаги были предприняты еще до обнаружения в Ливии месторождений нефти. Когда найденная нефть начала приносить доходы, международные комиссии продолжили свою работу.

Все это свидетельствовало о том, что король Идрис не стремился противопоставить Ливию остальному миру, как стал это делать ливийский лидер, пришедший ему на смену, а, наоборот, всеми силами старался способствовать становлению Ливии как полноправного члена мирового сообщества.

#### 1. Ликвидация оппозиции

Самую большую тревогу за свое положение и будущее монархического режима Идрис и его окружение испытывали в первые месяцы после объявления независимости, когда оппозиционные силы страны поднялись на борьбу за подлинную свободу и продолжали оказывать упорное сопротивление проидам внешних сил и местных коллаборационистов, препятствовавших превращению Ливии в действительно суверенное государство. Особенно острой ситуация стала в период подготовки и проведения всеобщих выборов, которые были назначены на 19 февраля 1952 г.

В Триполитании Национальный конгресс, возглавлявшийся Баширом ас-Саадави, проводил выборную кампанию под лозунгом изгнания из страны всех представителей западных держав и ликвидации иностранных военных баз [2]. Триполитанцы требовали, чтобы им, составлявшим большинство страны, было предоставлено в палате представителей страны не менее 35 мест (из 55)

[3]. Башир ас-Саадави был самым опытным политическим оппонентом сенуситов. Он давал многочисленные интервью, особенно американским журналам, выступал на митингах и манифестациях. 4 февраля 1952 г. он объявил списки своих кандидатов, но одновременно обратился с просьбой к некоторым делегациям в ООН прислать наблюдателей за выборами, поскольку начал сомневаться в том, что выборы пройдут «в атмосфере свободы и справедливости», как обещал сделать король Идрис [4].

Для сомнения у Башира ас-Саадави были все основания, и это показали дальнейшие события. Пока триполитанцы митинговали и утверждали, что «если не 100, то 95% населения» на их стороне [5], сенуситское руководство делало все возможное, чтобы изолировать триполитанских лидеров от остальных районов страны.

Во-первых, была организована усиленная слежка за самим Баширом ас-Саадави, ставшим в те дни самым опасным политическим соперником Идриса. Король предписал своим заместителям сообщать о каждом шаге этого триполитанского лидера, что и делалось [6]. Во-вторых, «для наведения порядка» были привлечены «полицейские силы английской выучки», как писала об этом «Нью-Йорк Таймс» 22 февраля 1952 г., а у Башира ас-Саадави таких формирований не было. В-третьих, сенуситы провели контакты с шейхами и вождями племен, в руках которых находилась фактическая власть за пределами Триполи, в пустынных районах, на которые влияние Национального конгресса почти не распространялось и где Башира ас-Саадави поддерживали лишь немногие. Если учесть, что примерно 10% избирателей могли писать и читать, то, конечно, большинство из них голосовало по указке шейхов и вождей племен, и это было использовано сенуситами.

В результате на выборах, которые сопровождались не только подтасовкой бюллетеней, но и столкновением с полицией и многочисленными жертвами (в Триполи на подавление волнений были даже брошены войска [7]), сторонники Башира ас-Саадави получили поддержку только в семи округах столицы Триполитании, в остальных же потерпели поражение: по примененной схеме 44 места в парламенте завоевали представители Киренаики, 6 - Триполитании, 5 мест — Феззана [8]. Недовольные результатами сторонники Башира ас-Саадави объявили, что выборы были «несправедливыми» и призвали к борьбе. 20-24 февраля в Триполи состоялись массовые демонстрации протеста, начали создаваться вооруженные группы, которые «угрожали перерасти в широкое народное выступление против властей», как сообщали об этом местные газеты [9].

Однако правительство уже было готово к этому. «Беспокойные районы» были окружены войсками, полиция произвела аресты, лидеров Национального конгресса Триполитании объявили в подстрекательстве племен к захвату власти. Губернатор Триполитании, по согласованию с Идрисом I, приказал 22 февраля арестовать Башира ас-Саадави и препроводить его до египетской границы. В страну он больше не вернулся [10]. Были арестованы и другие видные деятели оппозиции, разгромлено здание, где помещалась штаб-квартира Национального конгресса, запрещены и распущены политические партии и организации.

Башир ас-Саадави, сделавший в конце своей политической карьеры ставку на США, явно поспешил, так как проанглийские группировки тогда еще были слишком сильными, чтобы уступить проамериканским элементам. После стабилизации обстановки, когда положение Идриса не вызывало сомнений, порядок выборов и состав Национального собрания был изменен: большинство мест было отдано Триполитании. Но это уже были триполитанцы, близкие королевскому режиму по духу, — та же элита, что и в Киренаике. Представители широких народных масс в Национальное собрание так и не были допущены. Да они и не могли быть допущены, так не имели ни своей партии, ни других организаций и вдобавок жестоко и одинаково бесчеловечно эксплуатировались всеми ливийскими феодалами-крепостниками. Как такового «классического» рабочего класса в Ливии тогда не было, да и буржуазия только что зарождалась и была слаба.

«Игра в демократию» в 1952 г. была закончена. В стране был установлен жесткий полицейский режим, введена строжайшая цензура, запрещены демонстрации, поставлены под правительственный контроль общественные организации.



25 марта 1952 г. в Бенгази состоялась торжественная церемония открытия парламента, на которой премьер-министр Махмуд Мунтасер, крупнейший триполитанский феодал, ставленник англичан и друг короля, объявил о конституционных принципах страны, о введении «египетской системы» в области образования и о других внутренних реформах. Была выражена благодарность ООН за предоставление стране независимости (хотя ничего не было сказано об иностранных войсках и базах, остававшихся в Ливии) и обещана «охрана прав иностранцев». Страна объявлялась Соединенным королевством Ливия, где Киренаика, Триполитания и Феззан имели свои местные правительства, подчинявшиеся центральному.

Автономия провинций в некоторой степени ограничивала власть федерального правительства, к тому же в стране начали активно разрабатываться нефтяные источники, сулившие большие доходы для королевской семьи, а система автономий была этому помехой. Да и роль Киренаики, на территории которой в основном было найдено «черное золото», теперь явно можно было усилить, к чему давно стремился Идрис. Это предопределило решения короля о переходе от федерации к унитарному государству, что Идрис ас-Сенуси сделает позже, через 10 лет. Решением парламента от 25 апреля 1963 г. федеративная система была упразднена и Ливия стала единым государством — «королевством Ливия», вместо трех автономных провинций было образовано 10 губернаторств [11].

Фактически после разгрома триполитанских противников королевской власти в 1952 г. в Ливии установилась власть феодально-монархической группировки, интересы которой были далеки от народа, но которая стала основной опорой Запада в стране. Эта группировка отстранила от активной политической жизни как зарождавшуюся ливийскую буржуазию, так и ливийских фундаменталистов, претендовавших при Ахмеди аш-Шерифе на светскую власть в Киренаике. Естественно, это вызывало недовольство в буржуазных кругах, и у сенуситского братства. Но, если буржуазия была еще слаба, то сенуситы, ввиду возникших разногласий, раскололись по меньшей мере, на две группировки, одна из которых (бывшие шейхи завий, некоторые члены рода Сенуси) выступали за возврат к старым принципам братства, претендуя на роль религиозных вождей, другая во главе с Идрисом ас-Сенуси взяла на себя функции политического лидера, в чем в период борьбы за независимость получила определенную поддержку населения. Идрис провозгласил ислам официальной религией, а позже создал разветвленную сеть религиозных институтов и учреждений, сохранил завий, но он так и не пошел на воссоздание сенуситского братства в прежнем виде, так как это могло ограничить действия честолюбивого монарха.

Идрис, опираясь на феодально-сенуситскую верхушку, тем не менее сталкивался с непрерывными противоречиями внутри собственного окружения, с борьбой различных кланов и групп за власть, за высокое место при королевском дворе. Прежде всего это касалось членов рода Сину си. Он насчитывал 38 принцев и 32 из них находились в оппозиции. В октябре 1954 г. с их стороны была предпринята попытка дворцового переворота, после чего 16 своих родственников король сослал в отдаленные оазисы, что привело к падению престижа сенуситского братства: его влияние пошло на убыль и к 1967 г. сторонники сину сего составляли только 5% населения страны [12].

Дрались за власть не только сенуситы, но и именитые семьи. В 1951-1954 гг. премьером был Махмуд Мунтасер, расчистивший дорогу в парламент представителям феодальной олигархии и подписавший пакты «дружбы» с США, Англией и Францией. Но из-за распрей среди кланов он вынужден был уйти, чем дал старт «премьер-министерской чехарде» — главы правительств в своих креслах долго не задерживались [13].

Король не имел наследника, что усиливало притязания претендентов на вершину пирамиды власти. От брака с первой женой Фатимой, являвшейся дочерью Ахмеда аш-Шерифа, у монарха родилась только дочь, которая по законам ислама, не могла претендовать на королевскую корону. От брака с египтянкой Алией (1955-1957 гг.) детей вообще не было, после чего монарх объявил наследником престола своего племянника Хасана ар-Рида, которого называли за свои деяния «черным принцем» [14]. Наследник, однако, не претендовал на ведущую роль (эту роль играла семья Шелхи). Он женился на триполитанке, переехал в Триполи, построил там дворец, где и находился до свержения режима и изгнания из страны (1970 г.).

Таковы были некоторые «тайны» королевского двора и режима, в котором интригами занимались больше, чем делами государства, и что умело использовали в своих интересах западные «покровители» Ливии. А они как раз не хотели уходить из страны — менялась только форма их присутствия.

## 2. Засилье западных покровителей

24 декабря 1951 г., в день объявления независимости, были заключены предварительные соглашения об обороне с Англией, США И Францией [15], дававшие право вооруженным силам этих держав оставаться на ливийской территории до заключения постоянных договоров.

Не прошло и месяца, как Соединенные Штаты, расширявшие экономическую экспансию в Ливии, о которой еще пойдет речь, навязали ей финансовую помощь в рамках «программы Трумэна»: 21 января 1952 г. между США и Ливией было подписано соглашение, по которому Ливии предоставлялась помощь в 1 млн. долл. на проекты развития, а фактически за право пользования военными базами в стране (всего в 1951-1953 гг. США предоставили Ливии 2,27 млрд. долл.) [16].

Когда в соседнем Египте произошла июльская революция (1952 г.), свергшая монархический режим, Лондон первым поторопился с заключением постоянного договора с Ливией. 29 июля 1953 г. такой «Договор о дружбе и союзе» был подписан, что, по заявлению Башира ас-Саадави, находившегося в эмиграции в Каире, «явилось актом, равноценным предательству» [17]. 9 сентября 1954 г. было заключено ливийско-американское соглашение сроком на 16 лет (идентичное временному), по которому США разрешалось иметь свои вооруженные силы и использовать военные базы на территории королевства до декабря 1970 г., за что Вашингтон обещал платить в течение первых шести лет по 4 млн. долл., затем — 1 млн. долл. ежегодно [18].

Между Лондоном и Вашингтоном началась борьба за господствующее положение в Ливии, но ни Англия, ни США не ставили перед собой задачи полностью вытеснить соперника из Ливии. В условиях подъема национально-освободительного движения на Ближнем и Среднем Востоке и в Северной Африке они нуждались друг в друге. В борьбе за захват командных высот в Ливии США в первую очередь использовали свой возросший после войны экономический потенциал. В то же время Англия умела применять большой колониальный опыт, гибко и своевременно меняла тактику и при благоприятной обстановке нередко переходила в наступление. Для достижения своих целей США и Англия широко использовали местные правящие круги, в результате чего в последних возникали различные группировки, ориентированные на ту или другую державу. В то же время англо-американские противоречия позволяли ливийской элите использовать западные державы для укрепления своих позиций и принятия популистских мер по ограничению произвола иностранного капитала.

Натиск США на позиции Англии усилился в 1956 г., когда США помогли ливийскому правительству добиться пересмотра англо-ливийского договора. Переговоры по этому вопросу начались в июле 1956 г., во время визита премьер-министра Бен Халима в Лондон. Требования ливийской стороны сводились к тому, чтобы в договоре было более четко записано, что английские базы не могут использоваться против арабских стран. Кроме того, ливийцы добивались сокращения мест дислокации английских войск и обязательного присутствия на английских базах ливийских наблюдателей. Что касается финансовой помощи Англии, то ливийцы настаивали на ее увеличении с 3,75 млн. ливийских фунтов до 10 млн. лив. ф. в год (1 лив. ф. был равен 1 ф. ст. в тот период). Это было главным требованием ливийцев [19].

По-иному складывались отношения между Ливией и Францией. Король Идрис I, пытавшийся наладить «братские отношения» с соседними арабскими государствами, в знак протеста против французского вмешательства в дела Туниса и Алжира потребовал вывода французского военного персонала из Феззана, где находилось около 400 чел. [20], что, по-видимому, было согласовано с Вашингтоном и Лондоном. 31 декабря

1954 г. было объявлено о прекращении действия временного соглашения между двумя странами, и Париж поспешил вывести из Феззана свои войска. 12 августа 1956 г. французские и ливийские представители подписали «Договор о дружбе и добрососедских отношениях». Соседний с Ливией Алжир в Париже считали своей «заморской» территорией, протяженность

алжиро-ливийской границы составляла около 700 миль, через Ливию разрешался французский транзит, за что французы обязались уплатить 500 млн. франков в 1955-1956 гг. и Париж обязался вывести свои войска из южных районов Ливии до ноября 1956 г. Кроме договора, 12 августа

1955 г. было подписано соглашение, по которому Франции разрешалось использовать аэродромы в районах Гат, Гадамес, Себха. В ноябре 1956 г. было объявлено, что «последний французский солдат покинул Ливию», фактически основные военно-воздушные базы, построенные в Феззани французами, оставались в их руках [21].

Королевское правительство пошло и на улучшение отношений с Италией, в чем был заинтересован Рим. В 1953 г. состоялись переговоры на предмет возмещения Италией ущерба, причиненного второй мировой войной. После острых дебатов итальянская сторона согласилась возместить ущерб, что было названо помощью под лозунгом «дружба и сотрудничество» в размере 2,75 млн. ф. стерлингов, о чем в Риме было подписано соглашение 6 октября. Учитывая, что в Ливии находилось значительное число итальянских колонистов, Рим добился нормализации дипломатических и консульских отношений, выступил за налаживание торговых связей, и это было принято Идрисом. К 1957 г. около 39 тыс. итальянцам, владевшим в Ливии участками земли, но выехавшим оттуда во время войны, было разрешено вернуться на свои фермы [22].

В 1955 г. по инициативе СССР были установлены дипломатические отношения между Ливией и Советским Союзом, о чем печать сообщила 25 сентября [23]. Согласно договоренности, советские миссии открылись в обеих ливийских столицах — Триполи и Бенгази. 6 января 1956 г. в Триполи прибыл первый советский посол Н.И. Генералов, который через пять дней вручил королю свои верительные грамоты. В тронной речи 24 января

1956 г. Идрис I приветствовал установление дипломатических отношений с СССР, но открытие ливийского посольства в Москве состоялось только через 7 лет [24], чему всячески противились как ливийские реакционеры, так и их западные покровители. Королевский режим отверг, например, экономическую помощь, предлагавшуюся Советским Союзом, за что США увеличили свои экономические инъекции в Ливию, а американские банки открыли там свои отделения. Премьер-министр Бен Халим по этому поводу заявил: «Мы не хотим менять своих друзей», а, принимая советского посла, предупредил, что он будет препятствовать «проникновению в страну коммунизма» [25].

Как видим, даже беседы с советским послом носили недружественный, тенденциозный характер и, конечно, Советский Союз, столько сделавший для независимости Ливии, не мог не оставлять без соответствующей реакции такие недружественные акты со стороны правившей тогда ливийской феодально-аристократической элиты.

Дж. Райт и арабские переводчики его книги по истории Ливии утверждают, будто «главной целью установления дипломатических отношений с Москвой был показ того факта, что Ливия не так уж полностью и накрепко связана с Западом, и что она надеется и на помощь СССР при обсуждении вопроса о приеме в ООН» [26]. Но это было не так, на что очень правильно ответили наши известные исследователи советско-ливийских отношений А. Шведов и В. Румянцев: «Хотели того или нет тогдашние правители Ливии, они уже не могли игнорировать эту историческую реальность и сознательно отказаться от поддержки СССР, обладавшего громадным международным престижем» [27]. А что касается отношений с Западом, то как бы Дж. Райт не выгораживал правителей королевской Ливии, они как раз были «полностью и накрепко» привязаны к Западу, о чем еще пойдет речь. Что касается вопроса о приеме Ливии в ООН, при освещении которого Дж. Райт пытается свалить вину на СССР за то, что Ливия только в 1955 г. была принята в эту международную организацию [28], то тут как раз был виноват не СССР, а пагубная для ливийского народа прозападная политика короля Идриса I, превратившего, вопреки требованиям ООН, территорию своей страны в военно-стратегический плацдарм Запада, что было главной причиной, почему даже в ООН к ливийскому королевскому режиму относились настороженно.

Дж. Райт пытается представить дело таким образом, будто внешняя политика Идриса, начиная с 1953 г., стала изменяться, о чем якобы свидетельствовали его визиты в Европу и страны Восточного Средиземноморья, и будто Идрис даже пытался уговорить Англию, Францию и даже

Израиль отказаться от готовившейся ими агрессии против Египта. Все это не соответствовало действительности. Территория Ливии, в частности, английская база в Эль-Адеме была использована ВВС Великобритании в ходе «тройственной агрессии» против Египта (с нее производились налеты на Александрию, о чем писала 1 июня 1957 г. газета «Аль-Ахрам»), что послужило причиной отставки премьер-министра Бен-Халима. Известно и то, что в самые напряженные для Египта дни «тройственной агрессии» на его границе ливийские власти организовали всевозможные военные демарши [29].

Конечно, прозападная ориентация короля и федерального правительства определяла главное направление внешней и внутренней политики режима, но и интересы народных масс игнорировать было не так то легко. В 1951 г. рабочие Триполи провели первую в стране забастовку, и она окончилась победой (был создан закон о труде). В 1952 г. возникли профсоюзные организации, объединившиеся во Всеобщую федерацию ливийских рабочих в Триполитании и во Всеобщий рабочий союз Киренаики. Широилось движение за подлинную независимость страны. Увеличилось число массовых выступлений, участники которых требовали проведения самостоятельной, свободной от иностранного влияния, политики. Позиция ливийского руководства в период «тройственной агрессии» против Египта вызвала возмущение не только внутри страны, но и в арабском мире, и королевская Ливия, расположенная между двумя наиболее влиятельными арабскими государствами — Египтом и Алжиром, вынуждена была приспособливаться к политике неприсоединения, постепенно отходить от слишком открытого и непопулярного прозападного курса. Хотя такой ливийский историк, как Салем Али Хиджаджи пытается всячески обелить политику королевского режима того времени (не преминуя при этом нападать на политику СССР) [30], именно под давлением народных масс внутри страны и национально-освободительных сил за ее пределами король Идрис I и его окружение вынуждены были лавировать, и это особенно ярко проявилось в вопросе о пересмотре ранее заключенных договоров с США и Англией.

После провала «тройственной агрессии» против Египта в 1956 г., требования о пересмотре англоливийского договора стали более настойчивыми. В тронной речи короля на открытии ливийского парламента в декабре 1956 г. необходимость неотложного решения этого вопроса подкреплалась ссылками на «существенное изменение положения на Ближнем Востоке» [31].

Чтобы закрепить свои позиции в Ливии и еще больше потеснить англичан, США предприняли попытку навязать Ливии «доктрину Эйзенхауэра». Основным мотивом, побудившим ливийское правительство принять эту доктрину, было стремление получить дополнительные субсидии от США. Принимая «доктрину Эйзенхауэра», ливийское правительство отдавало себе отчет в том, что этот шаг вызовет недовольство общественности Ливии и других арабских стран. Поэтому еще до принятия доктрины все средства пропаганды были направлены на то, чтобы обелить позицию США в период тройственной агрессии.

В опубликованном в марте 1957 г. коммюнике по поводу пребывания в Ливии вице-президента и его советника выражалось согласие Ливии сотрудничать с США в «обороне против любой вооруженной агрессии сил международного коммунизма, направленной против какого-либо государства Ближнего Востока». Судя по коммюнике, Ливия могла рассчитывать на дополнительную американскую «помощь» [32].

Принятие Ливией «доктрины Эйзенхауэра» означало открытое проведение правительством проамериканского курса, что объективно влекло за собой отрыв Ливии от Египта, Сирии и других арабских стран. Поэтому неудивительно, что передовая ливийская общественность не скрывала своего недовольства маневрами правительства Бен Халима. Возмущение охватило и проанглийски настроенные правящие круги. Министр королевского двора «Аз-Заман», писал, что общественное мнение расценило доктрину «как новое звено в укреплении позиций империализма и усилении его влияния на Ближнем Востоке». Всю ответственность за возможные последствия в связи с принятием американской доктрины автор статьи возлагал на премьер-министра Бен Халима.

Вслед за «доктриной Эйзенхауэра» США навязали Ливии соглашение, определявшее порядок поставок вооружения и военного снаряжения Ливии, оно предусматривало организацию военной миссии при посольстве США, в задачу которой входило изучение военных потребностей и нужд Ливии, а в дальнейшем — обучение ливийской армии. В соглашении было оговорено, что

ливийское правительство могло использовать американское вооружение и военное снаряжение только на цели, предусмотренные данным соглашением. Статья соглашения, гласившая о принятии «совместных мер по контролю за торговлей государствами, которые угрожают сохранению мира и безопасности США и Ливии», свидетельствовала, что США присвоили в этом вопросе компетенцию ООН [33].

После вторичного посещения Ливии советником вице-президента США Ричардсоном было опубликовано коммюнике, в котором сообщалось, что стороны завершили изучение мероприятий, направленных на удовлетворение экономических потребностей Ливии, и что правительство США немедленно примет меры для претворения в жизнь ряда экономических проектов (в том числе в области радиофикации, электрификации путей сообщения и водоснабжения). На эти проекты дополнительно ассигновывалось 8 млн. долл., которые должны были быть представлены не позднее 30 июня 1957 г. [34].

Между тем недовольство проамериканской ориентацией правительства Бен Халима привело к его отставке. Новый кабинет Абд аль-Маджида Каабара поспешил продемонстрировать свою проанглийскую ориентацию.

Действия англичан, направленные на смещение Бен Халима, увенчались успехом, так как они отвечали интересам короля Идриса I и его ближайшего окружения. К этому времени король стал серьезно опасаться усиления власти Бен Халима, который упорно добивался подотчетности правительства парламенту, а не королю. В меморандуме, представленном королю в декабре 1954 г., Бен Халим подробно изложил свои планы по преобразованию федеративной системы государства в унитарную с объявлением Ливии республикой [35]. Бен Халим явно надеялся занять в новом государственном аппарате пост вице-президента. Его устремления поддерживали американцы. Вот почему король поспешил назначить своего племянника Хасана ар-Рида наследником престола и тем самым положить конец разговорам о том, кто же будет королем после него.

Добившись смещения правительства Бен Халима, англичане тем самым дали понять американцам, что их позиции в Ливии еще достаточно сильны и поэтому с ними следует считаться. Если в тронной речи короля в конце 1956 г. главное внимание было уделено пересмотру англо-ливийского договора и требованиям увеличения помощи со стороны Англии, то в 1957 г. об этом вообще не было сказано ни слова. Вместе с тем в тронной речи содержалось заявление о намерении правительства пересмотреть статус ЛАРС и ЛАДЖС [ЛАРС — ливийско-американская комиссия, определявшая, на какие цели должна использоваться помощь США, предоставляемая Ливии. ЛАДЖС — ливийско-американская объединенная служба, занимавшаяся реализацией в Ливии американской помощи.] и установить над этими организациями более эффективный контроль (в частности, за расходованием средств). Все это свидетельствовало о той закулисной борьбе, которая велась между англичанами и американцами в Ливии.

Находившейся в экономической зависимости от США и испытывавшей серьезные финансовые трудности, Англия пришлось в 1958 г. пойти на уменьшение размеров своей помощи Ливии. В апреле-мае 1958 г. Англия в результате переговоров согласилась предоставить на покрытие дефицита ливийского бюджета в 1958-1963 гг. 3250 тыс. лив. ф., тогда как в течение 1953-1958 гг. (по договору 1953 г.), Ливия получала от Англии ежегодно 3750 тыс. лив. ф. (из них 2750 тыс. лив. ф. шли на покрытие дефицита бюджета, а 1 млн., переводимых ЛАРС, — на развитие экономики). В связи с условием изменения соглашения 1 млн. лив. ф., предоставляемый ранее Англией в распоряжение ЛАРС, в 1958-1963 гг. заменялся американской помощью в размере 5,5 млн. долл. ежегодно. Таким образом, американцам удалось потеснить англичан в этом важном органе управления экономикой страны. Вместе с тем увеличение субсидий на покрытие дефицита бюджета (с 2750 тыс. до 3250 тыс. лив. ф.) свидетельствовало о том, что, несмотря на вынужденные уступки американцам, англичане упорно держались за свои позиции в Ливии [36]. Приспосабливаясь к обстановке, Англия проводила более гибкую политику, чем США. Учитывая стремление ливийских руководителей освободиться от юридических формальностей, которые ставили их действия под контроль иностранных специалистов, англичане своевременно согласились пересмотреть порядок реализации экономической и финансовой помощи. Они

первыми отказались от практики содержания в Ливии своих самостоятельных организаций. Ранее существовавший в Ливийском агентстве развития и стабилизации аппарат английских специалистов был превращен в группу советников при отдельных ливийских учреждениях. В результате в стране формально не осталось ни одной английской организации, занимавшейся внутренними делами ливийцев. В то же время английское правительство имело в государственном аппарате Ливии большое число своих советников и специалистов, которые оказывали существенное влияние на деятельность государственных органов, не привлекая к себе особого внимания ливийской общественности. В силу отсталости ливийской экономики правящая верхушка страны находилась в значительной зависимости от Англии и не могла обойтись без ее субсидий на содержание разбухшего государственного аппарата. Английские войска на территории Ливии также не могли не оказывать своего влияния на политику ее правительства.

Вместе с тем роль американцев в экономической жизни страны продолжала возрастать, поскольку правительство США предоставляло Ливии финансовую и экономическую помощь в значительно большем объеме, чем Англия. В течение 1958 г. Англия предоставила 3 млн. ф.ст., а США — 8,9 млн. долл. [37]. Это неминуемо привело к тому, что американцы стали проникать в те отрасли государственного управления, в которых раньше господствовали англичане. Если, например, ливийская армия и полиция прежде обучались и снабжались только англичанами, то со временем американцы все больше прибирали к рукам и эту область [38].

Итак, в результате проникновения английского и американского капитала в основные отрасли экономики страны (в первую очередь в нефтедобывающую промышленность) Ливия превратилась в сырьевой придаток ведущих западных держав, в рынок сбыта промышленной и сельскохозяйственной продукции западных монополий, чему немало способствовало то обстоятельство, что в период навязывания ей кабальных соглашений и договоров в стране находились войска западных держав. Кроме того, передача власти ливийскому временному правительству проходила в условиях, когда английские и французские чиновники оставались на работе в прежних учреждениях и организациях, к тому же их руководители-ливийцы нередко играли роль открытой и скрытой агентуры Запада. Бывшие чиновники английской и французской администраций стали советниками ливийцев. Фактически произошла лишь перестановка столов, замена фасада и вывесок, — положение дел при этом оставалось прежним. Необходимо также отметить, что Англия, Франция, США использовали в своих интересах резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, которые были приняты под их давлением с помощью «машины голосования», причем неприемлемые для западных держав пункты резолюций ООН выхолащивались и искажались аппаратом английской и французской администрации на местах.

Подписав соглашения и договоры с временным ливийским правительством, США, Англия и Франция получили законные основания требовать после провозглашения независимости Ливии заключения постоянных соглашений. Таким образом, с первых же дней своего существования ливийское государство стало зависимым. Провозглашение «независимости» носило формальный характер.

Договор о дружбе и сотрудничестве с Англией и ливийско-американское соглашение, дополненное рядом других экономических и военных соглашений, на десятилетия закрепили политическое, экономическое и военное господство Англии и США в Ливии. Все эти договоры и соглашения фактически тормозили ликвидацию отсталых социальных структур, препятствовали экономическому и социальному прогрессу страны, и тем самым способствовали сохранению позиций западных держав. Закрепление в законодательном порядке размещения английских и американских военных баз на территории Ливии как бы пристегивали ее к НАТО, который получил, таким образом, важный стратегический плацдарм на севере Африки.

Интересы правящих кругов Ливии и их англо-американских покровителей совпадали в вопросах обеспечения стабильного внутривластного положения в стране. Поэтому ход и результаты планировавшихся на 1 августа с Англией на 10 августа 1967 г. с США переговоров, по существу, были предрешены. В связи с предстоявшей конференцией глав арабских государств в Хартуме, в повестке дня которой стоял вопрос о ликвидации иностранных военных баз на территории арабских государств, правящие круги Ливии создавали видимость активной

дипломатической деятельности, направленной на ускорение переговоров с правительством США и Англии. Ливийскому правительству было необходимо располагать определенными доказательствами того, что оно серьезно намеревается добиться ликвидации иностранных военных баз. Вместе с тем правительство хотело иметь возможность использовать эти доказательства, чтобы заявить, что Ливия не может поддерживать предложения некоторых арабских стран о разрыве дипломатических отношений с Англией и США, поскольку она ведет с этими странами переговоры [39].

1 августа 1967 г. начались переговоры с англичанами, и уже на следующий день было объявлено о достижении соглашения, предусматривавшего вывод английских войск из Бенгази в течение ближайших шести месяцев. Однако в англо-ливийском коммюнике не указывалось, будут ли выведены войска из всей Киренаики или только из районов Бенгази. Кроме того, в нем ни слова не было сказано о ликвидации авиабаз в Эль-Адеме. Лишь в статье, опубликованной 3 августа в газете «Киренаика Уикли Ньюс», было сказано, что достигнутое соглашение касается только района Бенгази.

Переговоры с англичанами фактически свелись к решению технических вопросов, ибо вопрос о выводе английских войск из района Бенгази был согласован еще в мае 1965 г. На этот раз были определены только сроки второго этапа. Вопрос о ликвидации базы Эль-Адем и выводе войск из района Тобрука даже не поднимался. Таким образом, королевский двор еще раз продемонстрировал свое намерение сохранить английские войска в этом районе.

Во время американско-ливийских переговоров (с 10 по 17 августа) американцы заняли твердую позицию, заявив, что ликвидация военной базы США невозможна из-за напряженной международной обстановки на Ближнем Востоке. Подчеркивая, что база стоит 100 млн. долл. и что для строительства равноценной базы в другом месте потребуется несколько лет, США тем самым давали понять ливийской стороне, что могут поднять вопрос о компенсации. Кроме того, американцы недвусмысленно намекали, что ликвидация авиабазы Уилус-Филд приведет к ухудшению отношений Ливии не только с США, но и с европейскими странами — членами НАТО.

В ходе переговоров было принято решение создать на авиабазе Уилус-Филд постоянно действующую ливийскую комиссию во главе с бригадным генералом сил безопасности. В состав комиссии вошли два офицера ВВС Ливии. Эта комиссия должна была провести учет снаряжения, материалов, самолетов, служб и помещений на базе и подготовить отчет о результатах своей деятельности для ведущей переговоры ливийской делегации. Кроме того, она должна была держать под контролем деятельность базы во время переговоров. В случае возникновения угрозы безопасности какой-либо арабской стране комиссия должна была в сотрудничестве с командованием базы добиваться согласованных между правительством Ливии и США мер по полному приостановлению ее деятельности [40]. Как следует из изложенного выше, вопрос о немедленной эвакуации базы Уилус-Филд практически с повестки дня был снят.

Согласие англичан на вывод своих войск из района Бенгази и американцев на создание постоянно действующей ливийской комиссии на авиабазе Уилус-Филд позволило делегации Ливии на совещании министров иностранных дел арабских государств в Хартуме представить дело таким образом, будто ливийским правительством достигнуты определенные успехи в ликвидации иностранных военных баз. Отвечая на вопрос корреспондента «Аль-Хаят», премьер-министр Ливии Абд аль-Кадер Бадри заявил: «В ходе переговоров о ликвидации баз были достигнуты значительные результаты в рамках, запланированных ливийским правительством... В следующий четверг (31 августа) возобновятся переговоры с американской стороной для обсуждения важных пунктов, касающихся ликвидации американской базы» [41]. Это заявление было рассчитано на то, чтобы успокоить общественное мнение. В действительности переговоры завершились 17 августа и больше не возобновлялись.

Результаты переговоров о ликвидации военных баз США и Англии свидетельствовали о политической победе Запада и тех, кого он поддерживал в Ливии. Король и его приближенные, как никогда до этого, почувствовали всю шаткость существующего режима, который уже не мог больше существовать без поддержки и помощи западных держав. Переговоры велись, по существу, не в целях ликвидации военных баз, а для того, чтобы, обмануть общественное мнение арабских

стран и в конечном счете подавить народные выступления. После этого премьер-министр Абд аль-Кадер Бадри в короткий срок расправился с прогрессивными силами, после чего король решил проявить себя как сторонник «либеральных реформ». С апреля 1968 г. были предоставлены финансовые льготы чиновничеству, работникам сил безопасности, офицерскому составу армии в виде жилищных дотаций в размере 31 млн. лив. ф. в год [42]. Были также увеличены размеры займов и кредитов, предоставляемых зажиточным крестьянам и помещикам. Размер помощи по социальному страхованию увеличился, а взносы рабочих и работодателей на эти цели были уменьшены [43].

При правительстве Абд аль-Хамида аль-Бакуша все очевиднее становилась тенденция сближения правящих кругов страны с западными державами. Опека со стороны последних рассматривалась как главная гарантия сохранения монархического режима. Идрис I и его правительство предприняли новые политические шаги, пообещав увязать вопрос о ликвидации иностранных военных баз с готовившейся якобы реорганизацией национальных вооруженных сил Ливии. Однако «увязку» этих проблем и их решение взяли в свои руки сами вооруженные силы и ливийский народ.

Король Идрис, проявлявший в течение десятилетий политическую гибкость, всегда успешно обходящий своих политических конкурентов, получивший бескровно, без гражданских войн, с помощью своей политики компромиссов независимость для своей страны, на том историческом этапе потерпел неудачу. С одной стороны, это фиаско можно было списать на его возраст (в 1969 г. ему было 79 лет, но, покинув Ливию, он дожил до глубокой старости.), а с другой - искать объяснение в новых исторических условиях, к которым король оказался не готов. Нефтяной бум, охвативший страну, был подобен урагану и явился полной противоположностью тому течению и укладу жизни, в котором страна пребывала с начала века. В этих условиях Идрис не смог найти ливийскую модель экономического развития страны. С начала освоения нефтяных месторождений, когда национальных средств на это не было, концессии были отданы иностранному капиталу. Потом, в процессе становления национальной государственности, нужно было изменить порядок получения доходов от нефти - одновременно ограничить иностранных владельцев и пойти навстречу требованиям формировавшегося ливийского капитала. При осуществлении такого всеобъемлющего перераспределения трудно было удовлетворить все стороны, поэтому король стал неуютен как западному капиталу, так и ливийскому. Это и привело к его свержению и всего монархического режима. Стране нужны были новые силы для решения новых исторических задач. И Ливия перевернула еще одну страницу своей истории.

## ГЛАВА VII

### СВЕРЖЕНИЕ МОНАРХИИ И УКРЕПЛЕНИЕ РЕВОЛЮЦИОННОГО РЕЖИМА (1969-1973 гг.)

Развитие нефтедобывающей промышленности, сопровождавшееся увеличением поступлений от продажи «черного золота», и последовавшей за этим социально-экономические сдвиги, ускорили разложение феодализма, усилили движение масс за подлинную свободу, против иностранного засилья, против правящей в стране олигархии. Королевский двор, феодальная знать и те круги компрадорской буржуазии, которые наживались на сотрудничестве с западными монополиями, оказывали жестокое сопротивление любым попыткам изменить существовавшее положение, выступали против свертывания в стране иностранных баз, являвшихся, по их мнению, гарантом безопасности монархии.

Но события в Ливии постепенно выходили из-под контроля короля и его коррумпированной администрации и в этом значительную роль начала играть развернувшаяся в стране борьба прогрессивной молодежи.

#### 1. Подпольное революционное движение

Его зарождение относится к концу 50-х гг. В 1956 г. четырнадцатилетний юноша, выходец из бедной бедуинской семьи, Муаммар Абу Менъяр Мухаммед аль-Каддафи, закончив в городе Сирт школу первой ступени (соответствует нашей семилетке), прибыл на юг страны, в Себху, для продолжения учебы.



В Себхе Каддафи познакомился и подружился со своими будущими соратниками по революции: Абдель Саламом Джеллудом, Рифи Али Шерифом, Шерифом Хуссейном, Мухаммедом Зуэем, Мухаммедом Халилем, Гади Фадлем и другими, ставшими потом известными деятелями страны. Вместе с ними Каддафи слушал радиопередачи из Каира о борьбе с «тройственной агрессии» против Египта, читал запрещенные книги, сочинял политические памфлеты, писал письма в редакции газет.

Знакомясь в Триполийском университете с архивами тех времен, автор этих строк обнаружил в газете «Джарида Феззан» от 5 ноября 1957 г. в разделе «Письмо редактору» следующую заметку: «Ученик себхской средней школы Муаммар Абу Меньяр аль-Каддафи просит рассказать:

1. О судьбе пяти алжирских лидеров, которых французские власти арестовали в прошлом году,
2. О том, какова судьба нефти, найденной в недрах Ливии». Естественно, газета уклонилась от ответов, что и следовало ожидать, но сам факт направления таких запросов весьма характерен для поведения молодого революционера.

Именно он организовал студенческие демонстрации протеста против злодейского убийства Лумумбы, против испытаний французской атомной бомбы в Сахаре, вместе с единомышленниками приветствовал алжирскую революцию.

Много споров возникало вокруг будущего Ливии. Лозунги Насера «Свобода, социализм, единство» импонировали Каддафи. Тогда же он впервые назвал «прямую демократию» в качестве особого метода политического развития Ливии, что затем ляжет в основу его «третьей теории». Настольной книгой молодых лицейцев была «Философия революции» Насера, которой они зачитывались и заучивали наизусть [1].

Здесь в 1959 г. и было положено начало нелегальному молодежному движению, которое в качестве программы взяло на первых порах идеи партии БААС и вооруженные методы борьбы. Возглавили движение семнадцатилетний Каддафи и соученик по сиртской школе и его сподвижник Мухаммед Халиль. По ночам, когда все спали, Каддафи и его друзья писали статьи, готовили лозунги и транспаранты, размножали листовки. Привлекли на свою сторону и некоторых преподавателей, в частности Абделя Вафи аль-Гади и Мустафу Мухаммеда аль-Малека, которые рассказывали новости из Каира, давали читать египетские газеты, выполняли отдельные, довольно смелые поручения учащихся. Этих своих старших товарищей по подпольному движению и прекрасных педагогов не раз потом вспоминали участники себхской группы.

5 октября 1961 г. на площади Гарда в Себхе состоялась массовая демонстрация в поддержку алжирской революции, которая особенно напугала власти, так как переросла допустимые рамки. Демонстранты требовали свободы не только для алжирцев, но и для своего народа. Возглавлял молодых бунтарей лицейст Муаммар Каддафи. Его арестовали.

За активную политическую деятельность Каддафи был исключен из школы и выслан из Себхи. Двумя годами раньше оттуда был также выслан и Мухаммед Халиль [2].

Революционную деятельность в Себхе продолжили Джеллуд, Зуэй, Шериф, Хуссейн, Гади Фадль.

Для продолжения учебы Каддафи выехал в Мисурату, один из крупных городов страны, расположенный в 220 км восточнее Триполи. Там с помощью Мухаммеда Халиля, прибывшего туда ранее, он поступил в местный лицей и в 1963 г. успешно окончил его.

«По прибытии Каддафи в Мисурату, — рассказал потом Мухаммед Халиль, — мы решили продолжить то, что начали в Себхе, а именно: привлечь на свою сторону большее число единомышленников, найти среди молодежи тех, кто, как и мы, верили в арабское единство, в принципы свободы, в необходимость радикальных перемен в стране. Постепенно нам это удалось. То же делали и те, кто остался в Себхе» [3].

В 1963 г. молодые революционеры получили дипломы о среднем образовании и впервые организовали в Мисурате встречу, на которой присутствовали активисты уже трех подпольных групп (Себхи, Триполи, Мисураты), когда-то вместе начинавшие свою революционную деятельность. Решали вопрос, что делать дальше. Договорились продолжать борьбу и создать в будущей единой нелегальной организации две секции: военную и гражданскую.

На основании этого решения одна группа вчерашних лицеистов во главе с Каддафи и Джеллудом направилась в Бенгази и поступила в военный колледж, другая ушла в гражданские высшие учебные заведения (в частности, Мухаммед Халиль поступил на юридический факультет Бенгазийского университета, Мухаммед Зуэй — на факультет права в Каирский университет). Таким образом, организация образовала два крыла, которые должны были развернуть революционную деятельность в армии и среди гражданского населения. Оба эти крыла, как показали дальнейшие события, действительно, сделали много для подготовки переворота, но основную тяжесть взяла на себя группа военных во главе с Каддафи, считавшая, что только с помощью армии можно свергнуть ненавистный королевский режим.

Годы учебы Каддафи в Бенгазийском военном колледже — это годы его активной подпольной деятельности, направленной на сколачивание рядов подпольной организации, на вовлечение в нее новых членов. Этой работе Каддафи отдавался весь без остатка, не жалея ни времени, ни сил. Следует отметить, что в эти же годы (1963-1965 гг.) Каддафи находил время слушать лекции по истории на вечернем факультете искусств Бенгазийского университета, что давало ему возможность общаться и со студенческой молодежью, где он также привлекал на свою сторону единомышленников.

В 1964 г. на берегу моря у небольшого селения Тольмейта, в нескольких десятках километрах от Бенгази, под руководством Каддафи состоялся первый съезд организации, взявшей за основу лозунги египетской революции 1952 г.: «Свобода, социализм, единство». Отсюда и название организации: «Свободные офицеры юнионисты-социалисты» (ОСОЮС). Был создан центральный комитет и принято решение начать всестороннюю подготовку к перевороту [4]. Члены подпольной организации приняли так называемый «Кодекс поведения». Во имя осуществления революционных идей согласно «кодексу», им запрещалось играть в карты, пить вино, посещать увеселительные заведения, и неукоснительно соблюдать религиозные обряды [5].

Члены центрального комитета собирались сначала ежемесячно, но затем были разделены на группы и действовали автономно с соблюдением конспирации. Состав групп и их задачи знал только Каддафи. Наиболее активными сподвижниками Каддафи в нелегальной деятельности в период учебы в военном колледже были курсанты Абдель Салам Джеллуд, Абу Бакр Юнее Джабер, Хувейлди Хмейди, Мустафа Харруби, Мухаммед аль-Могареф, Абдель Монеим аль-Хуни, которые вошли после переворота в Совет революционного командования, заменивший Центральный комитет ОСОЮС. Видную роль в подполье играли также Рифи Али Шериф, Абдаррахман Сейид, Мифтах Али, Сулейман Махмуд, ставшие впоследствии военачальниками вооруженных сил.

Вот как описал действия молодых оппозиционеров в колледже Рифи Али Шериф: «Я имел контакты только лично с Каддафи и с моим командиром взвода Баширом Хаввади. Командование следило за каждым нашим шагом. Мы должны были докладывать, куда идем, с кем встречаемся. Меня, например, об этом спрашивали сотни раз. Конечно, я не выполнял эти требования начальства, но Каддафи был в курсе моей деятельности и находил возможность направлять нашу нелегальную работу. На виду был и сам Каддафи, благодаря своей популярности среди курсантов. Но он умел держать себя в руках, безупречно вести, что восхищало нас. Начальство считало его «светлой головой», «неисправимым мечтателем» и поэтому снисходительно относилось к нему и серьезно ни в чем его не подозревало. Никто не думал, что во главе движения стоит Муаммар, общительный, задумчивый курсант. В каждом военном лагере мы имели не менее двух офицеров-информаторов. Нас интересовало вооружение подразделений, списки офицеров, их характеристики, настроение личного состава» [6].

После окончания военного колледжа связь с подпольными группами осложнилась. Вчерашние курсанты, получив первичные офицерские звания, были направлены в войска для дальнейшего прохождения службы. Каддафи, Харруби, Могареф, Рифи, Абдаррахман Сейид получили назначение в Бенгази. Джеллуд, Джабер, Хувейлди, Хуни — в Триполи, остальные в другие гарнизоны страны. Ядром и связующим звеном подпольщиков остался Каддафи, который начал службу в войсках связи, в военном лагере Гар Юнее, что в четырех километрах от Бенгази. К нему поступала информация о деятельности групп, о положении в войсках, от него — указания по

нелегальной работе, места явок, встреч. Фактически с этого времени, 1966 г., начался этап непосредственной подготовки военного переворота.

В то же время бесконечные перемещения офицерского состава, вовлечение в движение все большего числа военных и гражданских лиц потребовали принятия организационных мер. Нужны были ответственные за определенный сектор подпольной работы. Да и события нарастали. Надо было думать, как, каким образом начинать конкретную подготовку к восстанию. Этой цели было посвящено совещание членов ЦК ОСОЮС 9 августа 1966 г. в окрестностях Сирта. На нем впервые присутствовали почти все руководящие деятели подполья, приехав со всех гарнизонов страны: Каддафи, Джеллуд, Могареф, Джабер, Хуни, Хувейлди, Харруби, а также вошедшие позже в руководящее ядро Аввад Хамза, Башир Хаввади, Мухаммед Наджм, Мухтар Герви. Основное внимание было обращено на работу с офицерским составом гарнизонов. Это поручалось Джаберу, Хувейлди, Джеллуду, Хуни. Офицером-координатором оперативной работы (фактически заместителем Каддафи) был избран Джеллуд.

Было создано два главных центра подпольной деятельности - Триполи и Бенгази. Руководителем Триполийского центра был назначен Джеллуд, Бенгазийского — Могареф.

Сбор данных по вооруженным силам, по их вооружению, обучению, состоянию транспортных средств, по настроениям личного состава, деятельности военной полиции и военной контрразведки поручался Харруби. Офицером-организатором подпольной связи назначался Аввад Хамза (первым помощником — член ЦК Рифи Шериф). Офицером — ответственным за работу среди гражданских лиц и курсантов был избран Мухаммед Наджм. Ответственными за идеологическую обработку молодых офицеров — Башир Хаввади и Аввад Хамза, за добывание вооружения, боеприпасов и организацию подпольных складов и материальное обеспечение — Мухтар Герви.

Это совещание, разработавшее организационную структуру ОСОЮС, оказало потом заметное влияние на активизацию подпольной революционной работы в армии [7].

Если влияние офицеров-подпольщиков благодаря этому стало постепенно расширяться и из сухопутных войск перекинулось на все виды вооруженных сил, то в работе среди интеллигенции, студенчества, чиновничества, делового мира революционное движение испытывало определенные трудности, связанные, видимо, с их изоляцией от политической жизни Ливии в тот период. Наверное, этим можно объяснить и относительно малоэффективную, по сравнению с военными, работу гражданского крыла нелегальной организации, на помощь которого надеялись заговорщики на заре своего движения. Тому, конечно, были и веские причины, не зависевшие от них. Местные буржуазные круги и их западных партнеров устраивал королевский режим, который не трогал их и не замахивался на их интересы. Поэтому оппозиционное движение любого вида поддержки не получало. Такому политическому безветрию в Ливии способствовал целый клубок причин, хорошо описанных Р.Ферст в ее книге «Ливия. Спорная революция», опубликованной в Лондоне в 1974 г. [8]. Хотя борьба европейских держав за Ливию, на территории которой они вели военные действия фактически всю первую половину XX века, в конце концов, привела к компромиссу (Ливия получила в 1951 г. независимость), «Англия и Франция, — права Р.Ферст, - позаботились о том, чтобы придать новому государству соответствующий политический характер и обеспечить гегемонию патриархальной и племенной структуры над молодыми националистическими силами городских слоев» [9]. Господство колониализма, иностранного капитала и компрадорской буржуазии, «непреодолимый анахронизм» (выражение Р.Ферст) местной инфраструктуры, обусловили экономическое и общественно-политическое отставание Ливии по сравнению с другими странами Арабского Магриба и Ближнего Востока.

Ливийское общество того времени значительно отличалось по составу от классических схем. В большинстве оно состояло из бедуинских племен, кочевавших по просторам пустыни, и только небольшая часть населения была экономически активной, но политически мало организованной. Режим опирался не на нее, а на силовые структуры, где и родилось оппозиционное движение.

В этих условиях, когда государство было накрепко привязано к Западу, а в стране отсутствовали влиятельные политические организации, естественно, что именно армия, а не кто-то иной, выступила против монархии. Другого и быть не могло.

В своей революционной деятельности подпольщики придавали большое значение ведению агитации и пропаганды в городских кварталах, среди интеллигенции, пытаясь пробудить в массах тягу к политике, к осмыслению народом своего двойного гнета, колониального и монархического.

Особенно болезненно было воспринято поражение Египта в июньской войне 1967 г. Это взорвало буквально всю страну. Начались стихийные массовые демонстрации. 5 июня 1967 г. на американские и английские представительства в Триполи и Бенгази обрушился град камней. Именно тогда, вскоре после окончания июньской войны, Каддафи, Джеллуд, Харруби, Могареф и Абдель Фаттах Юнее, совещаясь в казармах Гар Юнее, решили шире развернуть работу среди интеллигенции, которая была разобщена, больше привлекать на свою сторону патриотов из городского населения, из тех, кто находится вне казарм, и не менее, чем военные, ненавидел королевский режим и его западных покровителей. Но, к сожалению, из этого ничего не получилось. ОСОЮС не являлась массовой партией, а представляла собой узкую группу офицеров — оппозиционеров, выступавших с крайне радикальных позиций, что было недостаточно для поднятия масс.

О научном социализме в те годы они не имели представления, «безбожные» коммунистические идеи отрицали. Им импонировали успехи, достигнутые египетской революцией, и они заимствовали у Насера его лозунги: «Свобода, социализм, единство», решив претворить их в жизнь «сверху» путем заговора против короля, надеясь получить в случае успеха поддержку народа. И они ее, действительно, получили.

## 2. Свержение королевского режима

К началу 1969 г. лидеры подпольного движения почувствовали, что они обладают определенной силой, чтобы попытаться захватить власть. На их сторону перешла значительная часть молодых офицеров крупных гарнизонов, в стране нарастало недовольство иностранным хозяйничаньем и королевским режимом, погрязшем в коррупции, широкие народные массы, особенно в городах, требовали перемен.

В принципе Каддафи понимал, что, несмотря на определенные успехи в привлечении на свою сторону молодых офицеров, руководимая им ОСОЮС является узкозаговорщицкой организацией, ищущей удобного момента для военного переворота. ЦК ОСОЮС разработал детальный план переворота, руководителям подпольных групп были разосланы соответствующие инструкции и было приказано ждать условного сигнала. Однако выбрать время выступления было не так-то просто.

Каддафи в своей «Истории революции», изданной в 1977 г., признает, что, кроме внутренних факторов, этому во многом мешало иностранное присутствие в Ливии, проводившийся западниками «тотальный шпионаж» за всяким инакомыслием. Да и всего в нескольких километрах от королевского дворца в Триполи находилась самая мощная американская военная база Уилус-Филд с многотысячной армией, готовой в любую минуту прийти на помощь королю.

Особо критичным для подпольщиков, ждавших сигнала, был период с марта по сентябрь 1969 г., когда их выступление отменялось несколько раз, что неоднократно грозило им неприятными последствиями.

Развитие событий в эти шесть месяцев описал сам Каддафи: «В январе я послал во все группы инструкции, написанные мною в казармах Гар Юнее, в которых потребовал информировать меня о готовности к выступлению. Мне доложили, что часть групп не готова. Некоторые руководители наших «гражданских» подпольных организаций находились вне Ливии. Предлагалось дату выступления наметить на март. Мы собрали срочное заседание Центрального комитета в казармах Амирия в Триполи, проанализировали обстановку и решили считать сроком восстания 12 марта. Я подготовил циркулярное письмо, направил его Джеллуду и другим руководителям секторов с просьбой сообщить наши реальные силы на эту дату и дать оценку возможностей получения эффективного контроля над вооруженными силами.

В течение пяти-шести дней были проведены расширенные совещания офицеров — участников движения в Триполи (на квартире Джеллуда) и в Бенгази (на вилле Могарефа). Я персонально проинструктировал отдельные армейские группы и провел индивидуальные беседы с каждым нашим офицером, проходившим службу в крупных батальонах» [10].

Казалось, все шло по плану. Но, как описывает Каддафи, затем начались осложнения. Например, на 12 марта на центральном стадионе в Бенгази были назначены торжества по случаю приезда в Ливию знаменитой египетской певицы Умм Кальсум. Это означало, что большинство руководящих деятелей режима и армии, которых планировалось арестовать, будет находиться на этом представлении, а это осложняло проведение всей операции. Учитывался, конечно, и энтузиазм местного населения, считавшего Умм Кальсум своим идеалом, как и все арабы. Естественно, усиливалось и наблюдение властей за порядком во время такой массовой манифестации. В этой ситуации антиправительственное выступление, запланированное на эту дату, могло бы не принести результатов. Его решили перенести на 24 марта.

16 марта было объявлено, что король Идрис выезжает в Тобрук для инспектирования там английской военной базы. Это было новым обстоятельством, так как заговорщики намеревались в день X напасть на резиденцию короля и кронпринца одновременно. Каддафи, Желлуд, Харруби, Могареф, составлявшие ядро Центрального Комитета, провели еще одно экстренное совещание. Было решено перенести дату восстания на 13 августа. В этот день все высшие офицеры армии должны были собраться в военном колледже в Бенгази для обсуждения вопросов модернизации королевских вооруженных сил. Это решили использовать, чтобы арестовать непосредственно в зале заседаний верхушку Военного Командования, изолировать тех, кто не был связан с подпольным движением, и дать таким образом сигнал «группам захвата» к действию. Каддафи оговорил все детали с Харруби и Могарефом, находившимися в Бенгази, передал инструкции Мухаммеду Наджму в военный колледж в Бенгази, старшие «шок-групп» доложили о полной готовности к операции. Буквально накануне выступления, когда в Бенгази шло последнее совещание руководителей ячеек, из Триполи позвонил Абдель Монеим аль-Хуни, один из членов ЦК ОСОЮС, и заявил, что в течение дня и даже суток он не сможет установить контроль над Триполи, как планируется, так как у него не хватает сил. Он добавил, что, по его мнению, операция 13 августа является рискованной не только в Триполи, но и в Бенгази и высказался за перенос ее на более подходящий случай. Решено было согласиться с доводами Хуни и ждать такого случая, хотя уже, возможно, от напряжения начинало казаться, что подпольное движение теряет темпы и время, а королевский режим и его западные покровители, почувствовавшие недоброе, усиливают контрмеры.

Но случай все-таки представился. Во второй половине августа выяснилось, что король Идрис решил направиться на лечение за границу. Это уже что-то означало, так как престарелый король никогда один без семьи в длинные вояжи не отправлялся. Среди офицеров поползли слухи, что полковник Абдель Азиз Шелхи, занимавшийся реорганизацией армии с помощью 50 британских офицеров-инструкторов, признал на одном из совещаний свое бессилие и намеревался отправить на подготовку за границу значительную группу офицеров (среди которых были и некоторые руководители подпольных групп). В то же время офицеры военной полиции, прошедшие специальный курс обучения в Англии, срочно отзывались в страну. Как выяснилось, это было «не признание бессилия», а маневр со стороны Шелхи. Подпольщикам стало известно, что группа старших офицеров во главе с полковником Абдель Азизом Шелхи сама намеревалась 15 сентября... захватить власть и установить буржуазно-республиканскую форму правления. В случае успеха президентом должен был стать советник короля Омар Шелхи, вице-президентом — Абдалла Абид ас-Сенуси (двоюродный брат короля), командующим вооруженными силами — Абдель Азиз Шелхи, являвшийся в то время заместителем начальника генштаба.

Руководителям ОСОЮС было известно о неблагополучии в верхах королевского режима. Там давно враждовали две группировки. Одна, проамериканская, концентрировалась вокруг кронпринца Хасана ар-Рида, вторая группа, проанглийская, враждовавшая с окружением Хасана ар-Рида, готовилась захватить власть силой. С берегов Темзы торопили — боялись, что деловитые американцы их обойдут. То, что, кроме армии, в Ливии никто не мог свергнуть монархический режим, подпольщикам было понятно. Но то, что, кроме них, «свободных офицеров-юнионистов», выходцев из промежуточных социальных слоев, ратовавших за действительно независимую Ливию, к захвату власти не менее рьяно готовились высшие и старшие офицеры-прозападники, выходцы в основном из феодально-бюрократической верхушки, было опасно. Это угрожало на

годы отбросить осуществление мечты революционеров. И они решили упредить события. Был установлен окончательный срок восстания — 1 сентября. Этот срок наконец-то не был отложен.

Накануне восстания Каддафи, находившийся в Бенгази, почти не покидал казарм Гар Юнее. Руководимым им «свободным офицерам» нужен был четкий план, который он разрабатывал. Конечно, это в первую очередь касалось захвата власти в Триполи, столице и административно-торговом центре Триполитании, и в Бенгази, втором по величине городе страны и столице провинции Киренаика, где находился и генеральный штаб. Возглавить операцию в Триполи было поручено видным членам ЦК ОСОЮС капитанам Джеллуду, Хуни, Джаберу и Хувейлди.

В руководящую оперативную группу по захвату объектов Бенгази вошли капитаны Каддафи, Джабер, Могареф, лейтенант Ахмед Абдалла Унн.

Но этого было недостаточно. Нужно было предусмотреть захват власти в таких важных городах, как Бейда, куда король в последние годы перенес правительственные учреждения и где находилось большинство министров; Себха, являвшаяся столицей южной провинции Феззан; Дерна с ее важными правительственными учреждениями и армейскими частями. Нужно было подумать о нейтрализации американской военно-воздушной базы Уилус Филд, выглядевшей как дракон в предместьях Триполи, и такой же английской базы Эль-Адем, контролировавшей Тобрук и восточную территорию страны, чтобы не дать повод правительствам США и Великобритании вмешаться во внутренние дела Ливии под предлогом защиты своих граждан. Надо было как-то обеспечить нормальную работу нефтепроводов Сиртского залива, чтобы зарубежные нефтяные компании не насторожились [11]...

Все подпольное движение было разбито на боевые отряды, каждому из которых был дан номер.

Отряд №1 — Бенгази. Старшие групп были известны. В их распоряжении находилось около 300 человек, военных и гражданских. В первую очередь решили захватить арсенал в лагере Гар Юнее, который должен был стать штабом и цитаделью восстания. В арсенале имелись некоторые виды стрелкового вооружения. Патроны, часть пистолетов, винтовок, ручных пулеметов Каддафи и его сподвижники уже раздобыли и прятали в тайниках. Далее захватили радиостанцию, полицейские участки, почтамт, военный госпиталь, армейские и некоторые правительственные учреждения вместе с их начальниками и министрами, блокировали или взяли под контроль другие военные лагеря. Особо в плане стоял захват авиабазы Бенина, что в 16 км от Бенгази, где дислоцировался почти весь боевой состав ливийских ВВС... Дорабатывали и исполняли план Харруби, Могареф и Ахмед Абдалла Унн. Действовали они решительно и, возможно, этим обеспечили успех всего переворота.

Такую же серьезную лепту в общее дело внес отряд №2 в Триполи, где Джеллуд, Джабер, Хувейлди, Хуни и другие, имевшие не более 200 человек, дорабатывавшие и исполнявшие план на месте, сумели обеспечить боевые группы и автотранспортом, и оружием и захватили все объекты без особого сопротивления.

Это были главные объекты заговорщиков. Коротко о других. Отряд №3 имел специальное задание захватить авиабазу Бенина. Отряд №4 должен был взять под свой контроль объекты города Бейда и арестовать находившегося там начальника генерального штаба Сенуси Шамс Ад-Дина. Кстати, там же был арестован и последний ливийский премьер-министр Ванис Каддафи. Особым отрядам были поставлены задачи по овладению важными объектами на восточной окраине страны, например, в Дерне, где гарнизон был предан королю, и в Тобруке, где опасностью номер один была английская военно-воздушная база Эль-Адем.

Такие же задачи на западе, в Мисурате, получил Мисбах Али, в Завии — Али Фитури, которых лидер революции Каддафи проинструктировал накануне лично. Все было заранее учтено, расписано, доведено до исполнителей и, главное, было четко выполнено подпольщиками [12].

О том, как народ поддержал революцию, можно судить по событиям на юге страны, в Себхе. Член ЦК ОСОЮС Аввад Хамза находился там в отпуске. Сигнал и инструкции о дне X ему передать не удалось. Однако, услышав по радио весть о восстании, он тут же принял меры к захвату местного военного лагеря. С помощью двенадцати оказавшихся в Себхе офицеров движения это сделать удалось, но это не все. Пока Хамза действовал, другой член ЦК Башир Хаввади отдыхавший с семьей в оазисе Вада, что севернее столицы Феззана, услышав о

революционных событиях, прибыл на помощь Хамзе. Как потом Хаввади признался, он был так взволнован, что не узнал даже голоса Каддафи, зачитывавшего по радио коммюнике №1.

Восставшие офицеры засели в казармах, которые располагались в старой турецкой крепости, за толстой стеной на холме, господствовавшем над городом, так как контроль над Себхой поначалу установить не смогли. Слушали радио, передававшее сводки о ходе революции, о вооруженном сопротивлении монархистов в Дерне и думали, что делать. Однако случилось непредвиденное. Восстание поддержал народ Себхи. Все вышли на улицу. Полицейские отказались стрелять и присоединились к восставшим. К военным явилась делегация приветствовать революцию. Сотни людей устремились на почтамт, чтобы отправить в Бенгази телеграммы поддержки. Хаввади приказал отправлять эти телеграммы бесплатно.

Учитывая сложившуюся обстановку, Хамза и Хаввади решили сформировать революционный отряд и двинуться на север, на помощь восставшим. Подобрали исправный транспорт, вооружили людей и отправились в путь, от оазиса к оазису. Удивительное дело — в Сахаре уже знали о свержении короля, и жители пустыни и даже кочевые племена приветствовали их как освободителей. По достижении селения Бугрейн, расположенного на основной автомагистрали Триполи-Бенгази, отряд получил приказ продвигаться на восток вдоль средиземноморского побережья. На западе, в Мисурате и окрестностях, уже действовал Мисбах Али. На третьи сутки достигли Бенгази. Доложили, что во всех пунктах следования установлена революционная власть [13].

В тот день, 1 сентября 1969 г., несколько запоздала программа «С добрым утром», которой Бенгазийская радиостанция обычно начинала с 6 утра свои передачи. Это, между прочим, заметили в Бейде. В 6.30 оттуда последовал запрос, в чем дело. Лейтенант Абдель Фаттах Юнее, один из участников захвата радиостанции, ответил: «Передача задержана по техническим причинам». Тут же две радиостанции, в Бенгази и Триполи, начали одновременно передавать военные марши. Это тоже услышали в Бейде. Последовал звонок от министра информации:

- Что случилось? Почему музыкальную программу заменили военной? Лейтенант Юнее опять взял телефонную трубку и теперь уже ответил точнее:

- Власть в стране перешла под контроль армии!

Трудно сказать, что пережили после ответа министр информации и его коллеги. Видимо, они испытали не самые счастливые минуты в своей жизни. Их время кончилось. Зато начинались счастливые минуты тех, кто сверг монархию.

В 7.00 утра Каддафи, составив текст обращения к народу, взял микрофон и начал зачитывать в эфир историческое «коммюнике №1», начинавшееся словами:

«Граждане Ливии! В ответ на ваши сокровенные чаяния и мечты, переполнявшие сердца. В ответ на ваши непрестанные требования перемен и духовного возрождения и вашу длительную борьбу во имя этих идеалов. Прислушиваясь к вашему призыву о восстании, ваши армейские силы взяли на себя эту задачу и свергли реакционный и коррумпированный режим, зловоние которого вызывало тошноту и шокировало нас всех» [14].

Каддафи объявил новое название страны, Ливийская Арабская Республика, и заверил, что будет руководствоваться принципами свободы, единства и социальной справедливости и гарантировал равноправие всех граждан.

Далее Каддафи сказал: «Вы, кто был свидетелем священной борьбы нашего героя Омара аль-Мухтара за Ливию, арабизм и ислам ... Вы, кто сражался на стороне Ахмеда аш-Шерифа во имя светлых идеалов. Вы, сыны пустыни и наших древних городов, наших зеленых нив и прекрасных деревень — вперед!» [15].

Каддафи обратился к «иностранным друзьям», которые находились в стране, продолжать свою деятельность, обещая им защиту со стороны вооруженных сил. Он подчеркнул, что события в стране являются внутренним делом Ливии, не направлены против какого-либо другого государства и не касаются международных соглашений и договоров. До стабилизации власти на территории всей страны вводился комендантский час, были временно закрыты аэродромы и отключены средства массовой связи.

Был образован Совет Революционного Командования (СРК) - высший государственный орган страны, однако, его состав пока не обнародовали. Большинство ведущих участников революции продолжали бороться за укрепление нового режима, за распространение его влияния по всей стране. Эту нелегкую работу в Киренаике, например, возглавил Мустафа Харруби. В Себху был послан Рифи Али Шериф, в Мисурату — Мухаммед Халиль. В качестве полномочных представителей новой власти активные участники подпольного движения были посланы и в другие города страны. В то же время «головной мозг» движения обосновался в Триполи, в казармах Баб Эль-Азизия, где начались бессонные дни и ночи работы над организацией новой администрации, новых порядков. Только 8 сентября страна узнала имя первого премьер-министра революционного режима. Им стал Махмуд Сулейман аль-Магриби, участник «гражданского крыла» подпольного движения. До революции он был членом Центрального комитета профсоюзов. В августе 1967 г. был осужден на четыре года тюремного заключения за организацию антиправительственных выступлений и лишен ливийского гражданства.

13 сентября, наконец, было названо имя вождя революции, Муаммара Каддафи, которому было присвоено воинское звание «полковник», и он был назначен председателем СРК. Состав же Совета Революционного Командования был объявлен официально только 10 января 1970 г. В него вошли: Абдель Салам Джеллуд, Абу Бакр Юнее Джабер, Мустафа Харруби, Хувейлди Хмейди, Абдель Монеим Аль-Хуни, Мухаммед Могареф, Башир Хаввади, Аввад Хамза, Мухаммед Наджм, Мухтар Герви, Омар Мокейши...

Почти две недели, пока укреплялся новый режим и не объявлялись имена его руководителей, аккредитованные в Триполи, Бенгази и Бейде иностранные дипломаты, журналисты, представители деловых и военных кругов, находясь под охраной революционеров, приводили насчет происшедших событий самые фантастические версии — оказалось, они просто ничего не знали. Вот как описал потом настроения дипкорпуса в Триполи Фредерик Мускат, автор книги «Мой президент — мой сын»: «Некоторые уверяли, что новые ливийские лидеры получили поддержку русских. Другие считали, что ливийская революция явилась результатом плана, тщательно разработанного Центральным Разведывательным Управлением США, осуществленного через небольшую группу «свободных офицеров-юнионистов», обучавшуюся в США. Находились и такие, которые думали, что к этому приложили руки иракские баасисты. Сколько было в то время противоречивых теорий и гипотетических анализов!» [16].

Переворот, осуществленный молодыми ливийскими офицерами, действительно, оказался неожиданным и впечатляющим. Находившийся в Турции на лечении король Идрис сначала даже не поверил сообщениям информационных агентств и пытался дозвониться до Триполи, где он оставил вместо себя крон-принца Хасана Ар-Рида. Телефон молчал, но во второй половине дня 1 сентября наследник престола сам объявил по радио, что отказывается от власти и призвал народ поддержать новый режим. Король не унимался. Он надеялся на помощь Киренаики, восточной провинции Ливии, где зародилось мусульманское сенуситское движение — детище его клана, его семьи. Король ждал вестей от преданного ему командующего жандармерией, в подчинении которого было 12 000 человек. Наконец, Идрис ждал вестей из Лондона, куда срочно направил своего фаворита и эмиссара Омара Шелхи, поскольку на основании англо-ливийского договора от 1953 г. королевское правительство Великобритании должно было вмешаться и восстановить рухнувший трон.

Но было поздно. «Большую роль, безусловно, сыграла полная поддержка революции с самого ее начала всем народом. Свидетельством этого служил хотя бы тот факт, что комендантский час в большинстве городов действовал всего два дня, а в некоторых городах был отменен через два часа», — писала 9 сентября 1969 г. египетская газета «Ахбар аль-Яум». Пока английский премьер Вильсон консультировался со своими атлантическими коллегами новый режим признали Ирак, Сирия, Судан, Египет. Всего несколько дней в Триполи ждали и признания со стороны европейских государств. Одним из первых новых ливийских руководителей приветствовал Советский Союз...



Король понял, что монархия рухнула. Он сам отрекся от престола и, уехав в Египет, объявил, что считает себя только обычным ливийским гражданином. Там же он и умер 25 мая 1983 г. в возрасте 93 лет.

По времени переворот был выбран удачно и ему способствовала благоприятная международная обстановка. Несмотря на негативную реакцию западных столиц, они ничего не предприняли практически. Газета «Ар-Раид» писала 9 сентября 1969 г., что вооруженному вмешательству западных стран во внутренние дела Ливии, которое планировалось, помешало присутствие в Средиземном море советского военно-морского флота и готовность арабских стран в любой момент оказать поддержку Ливии. Это могло бы привести к выводу из строя нефтескважин и нефтепроводов и к прекращению экспорта ливийской нефти, что не устраивало международные нефтяные монополии, не без основания опасавшиеся за судьбу своих капиталовложений в нефтяную промышленность Ливии.

Государственный переворот в Ливии по существу представлял собой национально-освободительную революцию, которая положила начало новому периоду в истории страны. Первый, нелегальный этап движения «Свободных офицеров-юнионистов-социалистов» закончился. Начинался второй, еще более трудный этап — этап становления и развития революции.

### 3. Укрепление революционной власти

#### Стабилизация обстановки

В первые послереволюционные дни, по свидетельству очевидцев, многие ливийские города выглядели обычно. Если бы не танки на улицах и многочисленные военные посты, перекрывшие основные магистрали и окружившие государственные учреждения, да не радио, объявившее о свержении монархии, мало бы кто знал об этом. Переворот произошел почти бескровно. Трон рухнул мгновенно, словно давно был поражен раковой болезнью. Наследный принц уже во второй половине дня 1 сентября отказался от всех конституционных прав и призвал народ присоединиться к революционному режиму. Высшая военная верхушка и большинство министров, находившихся в Триполи, Бенгази, Бейде и Дерне, были арестованы. Оказали кое-какое сопротивление гарнизоны Бейды и Дерны, где находились правительственные учреждения, однако очаги этого сопротивления были быстро локализованы. А как же американская база Уилус-Филд, наводившая страх не только на ливийцев, но и на все средиземноморское побережье? Французскому журналисту Ге Ситбону, посетившему Ливию после революции, рассказывали, будто у американцев, находившихся на базе, весть о перевороте, происшедшем у них под носом, не вызвала никакой тревоги, поскольку они были уверены, что это организовал полковник Шелхи, который, доходили слухи, готовил путч в сотрудничестве с ЦРУ. Об этом журналист рассказал на страницах «Le Nouvel Observateur» 9 апреля 1973 г. Не будем утверждать, так ли это было на самом деле, но Мирелла Бьянко, попросившая Каддафи лично прокомментировать историю, рассказанную Ситбоном, записала следующий ответ руководителя переворота: «Возможно, это было и так... Но это лишний раз подтверждает, что Шелхи был связан с американской секретной службой. Мы же не представляем, каким образом он мог бы осуществить переворот с их помощью» [17].

У нас нет достоверных данных, как реагировали англичане в Тобруке на то же событие, однако, судя по официальной реакции Лондона, гренадеры ее величества заняли выжидательную позицию, то есть, возможно, думали также, как их коллеги с Уилус-Филд.

Во многих городах комендантский час был быстро отменен. Воинские подразделения ушли в казармы. Служащие государственных учреждений получили указание явиться на работу. Открылись магазины, кафе. На суках (базарах) не менее бойко, чем при короле, развернулась торговля. Аэропорты возобновили прием самолетов из-за рубежа. Была восстановлена связь с внешним миром.

Пока все это приходило в себя после революционного урагана, пронесшегося над пустынной Ливией, в Триполи, в Азизийских казармах, куда переместился из Бенгази штаб революции, вчерашние подпольщики, образовавшие Совет Революционного Командования, трудились круглосуточно. Вырабатывалась внутренняя и внешняя политика нового режима.

В своем первом коммюнике СРК объявил:

«1. Все законодательные акции старого режима отменяются, как потерявшие силу с 1 сентября 1969 г. Любые действия старых лидеров против революции будут беспощадно подавляться.

2. Совет Революционного Командования является единственным органом, уполномоченным вести дела Ливийской Арабской Республики. Это означает, что все государственные учреждения, официальные представительства, вооруженные силы с сего времени должны руководствоваться только указанием СРК. Любые нарушения этого положения будут рассматриваться как контрреволюционные.

3. Совет Революционного Командования выражает уверенность, что ливийский народ приложит все силы к строительству социалистической Ливии, используя для этого свои собственные принципы и отбрасывая любые взгляды, в которых содержатся сомнения относительно исторического развития Ливии... Мы превратим нашу страну в прогрессивное государство, которое будет сражаться против колониализма и расизма и помогать угнетенным народам.

4. Совет Революционного Командования придает особое значение единству стран «Третьего мира» и необходимости претворения в жизнь их социальных и экономических планов развития.

5. СРК глубоко убежден в свободе религии, в моральных ценностях, содержащихся в Коране, и обещает защищать и придерживаться их» [18].

Кроме этих и других декретов, изданных в первые дни образования СРК, Каддафи, со своей стороны, сделал ряд заявлений, касавшихся различных аспектов политики нового руководства. В частности, он подчеркнул, что «свободные офицеры» будут следовать теории насеризма и концентрировать особое внимание на палестинском вопросе. Каддафи разъяснил свою интерпретацию лозунгов «Свобода, социализм, единство».

«Под свободой, — сказал он, — мы понимаем такую индивидуальную и национальную независимость, которая исключает нищету, колониализм и присутствие на нашей земле иностранных войск и военных баз.

Под единством мы понимаем объединение всех арабских народов либо под руководством одного арабского правительства, либо на основе федерации малых правительств. Все — в зависимости от обстоятельств.

Под социализмом мы понимаем исламский социализм. Мы следуем догмам Корана, принципам частной собственности и наследства. Национальный капитал не только останется в руках тех, кто им владеет, но будет даже поощряться с целью стимулирования развития страны» [19].

На старте революционных преобразований изложил он и программу внутренних преобразований.

На митинге в Триполи 16 октября 1969 г. Каддафи заявил: «Нашими лозунгами являются: полная эвакуация иностранных баз, позитивный нейтралитет, неприсоединение, отпор тем, кто этого не желает. Нашим знаменем является национальное единство, как первый шаг на пути к объединению всех арабских стран» [20].

Ликвидация иностранных военных баз

Главной опасностью для нового режима было, несомненно, наличие на территории страны иностранных войск. С этого и решили начинать новые ливийские руководители.

Через 20 дней после обнародования решения об образовании СРК было официально объявлено, что соглашения, заключенные королевским правительством с США и Англией о военных базах, аннулируются. 8 декабря 1969 г. ливийская делегация во главе с членом СРК Джеллудом начала переговоры об эвакуации английской военно-морской базы в Тобруке и военно-воздушной в Эль-Адеме, в 27 километрах юго-восточнее Тобрука. Англичане сидели там крепко. Там находились танки, артиллерия, стрелковое оружие, авиационная техника английского производства. Обучали ливийцев в основном английские инструктора. Еще при королевском режиме Ливией были заключены одно за другим соглашения о военном сотрудничестве. Так, в апреле 1968 г. было подписано соглашение о создании на территории Ливии ракетной системы ПВО стоимостью 100 млн. лив. фунтов [21]. Весной 1969 г. последовало еще одно соглашение о поставке в Ливию

английского тяжелого вооружения, в том числе танков «чифтен» [22]. Наконец, очередная группа военных, в том числе и участники готовившегося военного переворота, должна была отправиться за ливийский счет в Англию на переподготовку...

13 декабря 1969 г. было объявлено, что англичане выведут из Ливии все свои воинские подразделения до 31 марта 1970 г. Еще через две недели, 29 декабря было расторгнуто соглашение о создании противоракетной системы ПВО. Это была победа молодого руководства Ливии. Теперь Лондону ждать было нечего. 28 марта последний британский солдат покинул Тобрук, и с тех пор в этот день там, в пустыне, неподалеку от селения Эль-Адем, где возвышается над местностью неприступная авиабаза, ежегодно проходят большие, многолюдные торжества по случаю знаменательной даты. База получила имя Насера и является надежным стражем восточных границ Ливии [24].

В Лондоне попробовали принять несколько контрмер. 25 марта 1971 г. из Триполи были отозваны представители нефтекомпаний, а 14 декабря 1971 г. Ливию исключили из стерлинговой зоны. Но это никого не пугало в Триполи. 25 января 1972 г. был подписан официальный протокол о денонсации англо-ливийского договора от 29 июля 1953 г. Через полгода, 5 июня 1972 г. Ливия потребовала от Великобритании сократить состав своей миссии в Триполи до 8 дипломатов, что означало замораживание политических отношений с Лондоном. На сей раз разговор с новым, революционным режимом Ливии с «позиции силы» потерпел фиаско [25].

Не менее сложными были переговоры с Соединенными Штатами, которые Джеллуд начал 16 декабря 1969 г. 23 декабря 1969 г. было объявлено, что американские войска оставят Ливию до 30 июня 1970 г. Они покинули ее раньше, 11 июня, когда над базой, получившей название «Окба Бен Нафия» ( по имени арабского полководца VII века, завоевавшего Ливию), взвился национальный флаг. Теперь ежегодно в этот день базу заполняют тысячи людей, чтобы отмечать победу — день освобождения от военного засилья США. Ливия стала свободна от всех иностранных военных баз.

Ограничение деятельности иностранных монополий

Наступил черед заняться «цивильными» колонизаторами. В первую очередь, теми, кто считал Ливию своим «четвертым берегом». Это тоже было весьма важно. Западники буквально заплотонили Ливию. Дело доходило до того, что в Триполи и Бенгази, считавшимися столицами страны, существовали целые кварталы, куда местных граждан не пускали.

21 июля 1970 г. СРК принял закон «о возвращении ливийскому народу узурпированной собственности». В соответствии с этим законом, была национализирована без выплаты компенсации вся собственность, принадлежавшая итальянцам. В руки государства перешли 369 сельскохозяйственных ферм (общей площадью 38,8 тыс. гектаров) и 211 тыс. га пустовавших земель [23].

На очередь стал вопрос о природных богатствах страны, расхищавшихся иностранными монополиями.

Перед революцией на побережье Сиртского залива выросли нефтепорты: Мерса-эль-Брега (построена в 1961 г. «Esso»), Эс-Сидер (построили в 1962 г. нефтекомпаний США — «Amerada», «Continental Oil» и «Marathon», образовавшие консорциум «Oasis Oil Corporation»), Рас-Лануф ( сооружен в 1965 г. наднациональными объединениями «Amoseas», США, и «Mobil Oil K° Gelsenberg», ФРГ), Мерса-Харига (сооружен в 1967 г. английской «British Petroleum» и американской «Bunker Hunt» компаниями), Эз-Зуэтина (построен в 1968 г. американской корпорацией «Occidental Oil»). О размахе нефтедобычи свидетельствуют следующие цифры: в 1961 г. из Ливии было экспортировано 0,676 млн. т нефти. В 1962 г. — 8 млн. т, в 1966 г. — 79 млн. т. В 1969 г. 151,7 млн. т.

Основными нефтедобывающими компаниями в год переворота (1969 г.) были: «Esso Standard Libya» — 35,9 млн. т, «Oasis Oil Corporation» — 37,9 млн. т, «Occidental Petroleum» — 29,3 млн. т, «Amoseas» в составе «California Asiatic» и «Texaco Overseas Petroleum», членов международного нефтяного картеля — 14,7 млн. т, «British Petroleum» и «Bunker Hunt» — 15,4 млн. т, «Mobil Oil K° Gelsenberg» — 12,7 млн. т, «Philips Petroleum» — 2,8 млн. т [26].

В 1967 г. Ливия вступила в ОПЕК. В апреле 1968 г. был принят закон об учреждении ливийской национальной нефтяной компании («LIPETCO»), что облегчало борьбу с иностранными нефтяными спрутами, но скорее приструнивало, чем ограничивало их деятельность.

Решительное наступление против них развернулось после свержения монархии. 15 марта 1970 г. Совет Революционного Командования издал закон о преобразовании «LIPETCO» в ливийскую национальную нефтяную корпорацию («LINOCO»), которой было предписано проводить курс на ограничение деятельности иностранных нефтяных компаний и развивать национальный сектор нефтяной промышленности. 22 мая 1970 г. руководители Ливии, Ирака и Алжира заключили нефтяное соглашение и обязались поддерживать друг друга в борьбе против иностранных компаний. В июне того же года новое ливийское правительство потребовало от «Occidental Oil Company» снизить добычу нефти на 37%, ввиду «консервации депозитов» — шаг, который пыталась предпринять эта компания в ответ на «притеснение» новых властей. 7 июля 1970 г. были национализированы все средства транспортировки нефти, принадлежавшие ведущим иностранным компаниям. Эти средства перешли в распоряжение «LINOCO».

В феврале 1971 г. Ливия, Ирак, Алжир и Саудовская Аравия договорились, а в марте объявили о продаже нефти только по фиксированным ценам, в результате чего на переговорах, проходивших в Триполи, представители нефтекомпаний 25 марта покинули зал заседаний и убыли в Лондон. Тем не менее 2 апреля было подписано соглашение о повышении цен на нефть до 3,45 долл. за баррель. В сентябре 1971 г. на встрече представителей стран ОПЕК в Бейруте, где поднимался вопрос о национализации 20% нефтяной продукции, представитель Ливии Джеллуд высказался за контроль над 51% национальной нефти. 7 декабря 1971 г. Ливия национализировала собственность английской «British Petroleum» в стране.

5 февраля 1972 г. ливийская и американская стороны подписали протокол о прекращении действия всех соглашений о военном и экономическом сотрудничестве, заключенных США со свергнутым королевским режимом.

Это дало возможность вплотную заняться деятельностью американских нефтяных компаний. Были опубликованы «шесть заповедей» ливийской (а также арабской) нефтяной политики, которые гласили, что только народ является единственным обладателем права выбирать наилучший путь использования своего нефтяного богатства, определять его цену, выбирать рынки сбыта, место и сроки реализации, а также способы добычи и эксплуатации, распределения и экспорта «черного золота» [27]. За этим последовало сообщение, что 4 марта 1972 г. майор Джеллуд подписал в Москве соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве в производстве и переработке нефти. По выражению некоторых наблюдателей в Триполи, это уже предвещало бурю.

И буря разразилась. 11 июня 1973 г. было объявлено о национализации «Bunker Hunt Oil Company». При этом Каддафи обрушился с резкими нападка на США, заявив: «Пришло время дать американскому задире звонкую пощечину по его самонадеянной физиономии» [28]. Возможно, именно эти слова зацепили за живое д-ра Отто Миллера, президента и генерального директора треста «Standard Oil of California», потому что в начале июля 1973 г. он в качестве ответной меры предложил правительству США взять в свои руки развитие событий на Ближнем Востоке, иными словами, захватить силой уплывавшие из-под контроля «нефтяные реки», а вместе с ними и доходы. Крик был услышан. 8 июля 1973 г. госдепартамент США направил ноту ливийскому правительству, в которой утверждалось, что «принятые против прав и собственности иностранных граждан меры, имеющие произвольный характер или порожденные соображениями политической мести и экономического нажима, не имеют законной силы» [29]. Госдепартамент требовал, чтобы Ливия отменила декрет о национализации.

Нота, конечно, воздействия не возымела. Более того, 16 августа было объявлено, что правительство Ливии забирает контрольный пакет акций (51% капитала) у ведущих нефтекомпаний. В руки государства перешла значительная доля средств «Occidental», «Oasis», «Continental», «Marathon» и «Amerada». 1 сентября 1973 г. то же коснулось еще семи нефтяных спрутов: «Shell», «Exxon», «Texaco», «Amoseas», «Mobil» и «Standard Oil of California».

Услышав о решении, представители «Еххон», «Mobil», «Техасо», «Amoseas», «Standard Oil of California» собрались в Нью-Йорке для принятия контрмер. Было решено не признавать действия ливийских властей по национализации акций концернов США. Они договорились также предъявить ливийскому правительству чеки, исходя из 100% владения концессиями [30].

Но это никого в Триполи также не испугало. 11 февраля «Техасо», «Shell», а 30 марта 1974 г. «Esso» были полностью национализированы. Только к этому времени, к середине 1974 г., то есть через пять лет после переворота, молодые ливийские руководители, несмотря на колоссальное противодействие внешней и внутренней реакции, несмотря на угрозы и шантаж, сумели взять основное богатство страны — нефть — в свои руки. Некоторое время те, кто заправлял этим богатством, надеялись, что новое руководство не сможет реализовать его самостоятельно на внешнем рынке. Но их ждало разочарование. 25 февраля 1974 г. между правительством Ливии и Италии было заключено соглашение о закупке 30 млн. т нефти. 27 февраля 1974 г. Джеллуд убыл в Европу, где вел переговоры с правительствами ФРГ, Франции, Швейцарии и других стран о продаже нефти. 26 апреля Джеллуд подписал соглашение на продажу Испании 20 млн. тонн «черного золота». 14 мая Джеллуд прибыл в Советский Союз, где в течение недели вел переговоры и подписал с советской стороной шесть соглашений: о направлении в Ливию группы специалистов-нефтяников, об оказании помощи в организации института нефти, об изыскательских работах по строительству железных дорог, о сооружении установок по опреснению морской воды, о проектировании завода строительных конструкций, о развитии цветной металлургии [31].

До 1969 г. в Ливии было восемь филиалов крупнейших иностранных финансовых контор: английских — «Барклайз Бэнк» и «Бритиш Бэнк оф Мидл Ист», итальянских — «Банко ди Рома», «Банко ди Наполи», «Банко ди Сичилия», французского «Сосьете де банк», иорданского «Араб Бэнк», египетского — «Миср». Ливийскими были только два банка — национальный и сельскохозяйственный.

В 1963 г. королевское правительство предприняло определенные меры по «ливизации» иностранных банков, но они так и не были проведены в жизнь. Сменились некоторые вывески, а господство иностранного финансового капитала осталось. Революция 1969 г. положила этому конец.

В ноябре 1969 г. у четырех крупнейших иностранных банков страны был отобран «пакет» акций — 51% их основного капитала перешел в руки нового режима. Были переименованы: «Барклайз Бэнк» в «аль-Джумхурия Бэнк», «Банко ди Рома» — в «аль-Умма Бэнк», «Банко ди Наполи» в «аль-Истикляль», «Араб Бэнк» — в «аль-Аруба Бэнк». В декабре 1970 г. были национализированы все акции коммерческих банков и ограничен размер акций ливийских граждан. Совместно с банками «аль-Истикляль» и «аль-Аруба» был создан национальный Коммерческий банк [32].

Эти мероприятия не менее важные, чем освобождение страны от иностранных военных баз и колониального экономического засилья, отличались, однако, от всех других мероприятий нового режима тем, что они уже выполняли не только внешнюю, но и внутреннюю функцию. И это придавало революционным преобразованиям качественно новую окраску.

Удар по внутренней реакции и происки врагов революции

Совет Революционного Командования немедленно, со стабилизацией обстановки, наметил ряд коренных внутриэкономических преобразований. Прежде всего это коснулось положения в сельском хозяйстве, которое пришло в абсолютный упадок. Кроме земель и ферм, отобранных у итальянцев и переданных в распоряжение кооперативов и народных комитетов, 20 июля 1970 г. был создан комитет по проведению аграрной реформы и использованию заброшенных земель. Были национализированы не только собственность и земли итальянцев, но и лиц, лишенных ливийского гражданства. Все земли, угодья, дома, другая недвижимость, принадлежавшие королевской семье, министрам и крупным сановникам, перешли под контроль народа. Размер землевладения был ограничен 105 га.

Но это было не все. Новое руководство запретило заниматься коммерческой деятельностью агентствам или компаниям, если их возглавляли не ливийцы или если они не принадлежали им.

Таким образом был нанесен удар по тем, кто грел руки на смешанных компаниях или кто подкармливал подставных лиц, увозя за границу награбленное. В сентябре 1969 г. СРК издал закон о запрещении посредничества, в первую очередь в отношении найма рабочей силы и аренды жилья. Одновременно была повышена зарплата низкооплачиваемым категориям трудящихся и установлены твердые цены на товары первой необходимости.

Последовала серия громких судебных процессов. 17 ноября 1971 г. Народный трибунал приговорил бывшего короля Идриса заочно к смертной казни, его жену к пяти годам тюремного заключения, ближайшего фаворита и советника Омара Шелхи — к пожизненному заключению. Крон-принц, с учетом быстрого отречения от престола и отказа от какой бы то ни было контрреволюционной деятельности, получил три года тюрьмы. Кроме них, в ноябре того же года слушалось дело бывшего министра внутренних дел Махмуда Бишти, который в числе 107 других бывших высших чиновников королевского режима обвинялся в поощрении коррупции в политической, экономической и социальной жизни и в участии в фальсификации выборов 1952-1965 гг. Были преданы гласности вопиющие факты беззакония и злоупотребления властью. Махмуд Бишти, например, признал, что премьер-министр Махмуд Мунтасер передавал ему для вручения кандидатам в депутаты парламента, подобранным правительством, 60 тыс. ливийских динар на расходы по проведению предвыборной кампании. И.о. премьер-министра Ибрагим Ибн Шаабан (во время отъезда М.Мунтасера в Англию) отдавал указания арестовывать «неугодных» кандидатов, что немедленно претворялось в жизнь. Другой обвиняемый, бывший шеф полиции Абдель Хамид Ибн Дерна, признал, что «согласно отчету тайной полиции, выборы были сфальсифицированы на 100%» [33].

Мероприятия, направленные на подрыв влияния иностранного капитала и бывшей местной знати, естественно, привели их в движение. Первое, что казалось реальным, это организация контрпереворота. Для этого были прежде всего использованы «попутчики» революции из зажиточных слоев, которые не столько поддерживали лозунги и мероприятия Каддафи и его сподвижников, сколько надеялись на «новую волну», которая сулила славу и власть. Некоторые из них заняли высокие посты в новом правительстве. На них и сделали ставку. Контрпереворот возглавили министр обороны подполковник Адам Хавваз и министр внутренних дел подполковник Муса Ахмед. 7 декабря 1969 г. Совет Революционного Командования объявил, что около 30 офицеров во главе с А.Хаввазом и М.Ахмедом предприняли попытку переворота и были арестованы. Контрреволюционный путч провалился, и только тогда выяснилось, что при королевском режиме Адам Хавваз, будучи командующим войсками связи, имел контакты с двумя американскими компаниями, с которыми заключил соглашение о поставке оборудования, а после революции к нему были протянуты щупальца ЦРУ [34].

Позже, 8 апреля 1970 г., в речи в городе Бейда Каддафи скажет: «Попытка переворота, которой мы были шокированы, была предпринята известными лицами во имя собственной славы. Нас поразило это потому, что мы сами выдвинули этих лиц на важнейшие посты, бок о бок с нами, для работы во имя революции и в интересах народа. Эти личности, которые никогда не были членами движения «Свободных офицеров-юнионистов» использовали, однако, свое высокое положение для другого — для подготовки путча...» [35].

Это было серьезным испытанием и в некоторой степени «холодным душем» для молодых руководителей молодого режима. События показали, что, несмотря на всенародную поддержку антимонархической революции, враги не дремали и не собирались складывать оружие. Были приняты соответствующие контрмеры. 11 декабря 1969 г. Совет Революционного Командования объявил, что любые попытки, направленные на свержение революционного режима, будут караться смертной казнью. Было объявлено также о создании военного трибунала и о том, что до принятия новой конституции всю полноту власти берет на себя СРК. Вслед за этим через месяц, 9 января 1970 г., был обнародован состав высшего исполнительного органа — правительства, которое возглавил лично Каддафи. Ходили слухи, будто бывший премьер-министр Махмуд Маграби и несколько министров арестованы и допрашиваются следственными органами. Через несколько дней, 19 января, был опубликован указ СРК о наказании лиц, погрязших в коррупции и злоупотреблении властью.

Несмотря на то, что многие бывшие члены правительства были затем освобождены и даже остались на своих постах, среди западников в Триполи, а также в буржуазных органах прессы стали распространяться слухи, будто премьер-министр Махмуд Маграби возглавлял левое оппозиционное движение и чуть ли не был коммунистом. Позднее Каддафи лично опроверг эти измышления. В беседе с М.Бьянко, задавшей этот вопрос, ливийский лидер заявил: «Это было всего-навсего следствие отсутствия информации, что вызвало различные толки, но это не соответствовало действительности». Каддафи добавил, что еще в подполье взгляды участников движения были хорошо изучены — никаких левых или прочих течений не выделялось. Иными словами, никакого «коммунистического заговора» против нового режима не существовало и не могло быть [36].

24 июля 1970 г. Каддафи объявил о раскрытии «империалистического реакционного заговора», организованного бывшими королевскими сановниками в Феззани, на юге страны, при поддержке извне. В заговоре были замешаны Омар Шелхи, бывшие премьер-министры Абдель Хамид Бакуш и Хуссейн Мазик. Возглавить новое правительство, в случае успеха, должен был «черный принц» Абдалла Абид ас-Сенуси, племянник свергнутого короля. Ливийская пресса в те дни писала, что сигнала ждали 5000 наемников извне, завербованных заговорщиками. Об этом заговоре СРК узнал 4 февраля 1970 г., а 11 мая был раскрыт подпольный центр, захвачено оружие и боеприпасы. Следствие установило «причастность американского ЦРУ к доставке оружия для готовившегося переворота» [37]. Заговорщики были обезврежены и арестованы.

#### 4. Раскол в СРК

В годовщину революции, 1 сентября 1970 г., Каддафи объявил о намерении добиваться следующих целей: поднятие вдвое минимума заработной платы, осуществление проектов промышленного и сельскохозяйственного развития, реорганизация административных органов, подготовка и публикация нового законодательства, отмена всех титулов и привилегий, национализация банков и нефтяных компаний, изгнание из страны итальянцев, установление твердых цен на нефть [38].

Последовали десятки декретов, касавшихся самых различных сторон жизни ливийского общества. Крен был взят в сторону социальных преобразований в интересах широких народных масс, в то время как права и деятельность крупной буржуазии и феодалов начали ограничиваться.

Тут-то впервые и было испытано единство тех, кто долгие годы готовился к захвату власти, кто добился свержения монархического режима и теперь приступил к строительству новой жизни. Раньше, до переворота, «свободных офицеров» объединяли одни цели — свержение трона, устранение иностранного господства в стране. Каддафи еще тогда обосновал узконационалистическую платформу, на которой были объединены офицеры и часть гражданских лиц, выходцы в основном из средних или беднейших социальных слоев ливийского общества. Но вот встал вопрос, что делать дальше. По какому пути направлять послереволюционное развитие Ливии, по капиталистическому или по социалистическому. Если внешнеполитическая часть платформы Каддафи (ликвидация военных баз, национализация нефтяных компаний и банков, освобождение от иностранного засилья и др.) не вызывала разногласий, то по вопросам внутренней политики, особенно по путям дальнейшего развития страны, довольно скоро появились далеко не идентичные точки зрения. Несмотря на отрицание классового подхода к проблемам, Каддафи и его сподвижники на практике столкнулись с этим, то есть с классовыми противоречиями, с интересами различных групп, различных социальных прослоек, наличие которых они категорически отвергали, но к которым и сами принадлежали.

Первыми, кто увидел угрозу своему существованию, были как раз имущие слои. Они-то и пришли в движение. Заговор А.Хавваза и М.Ахмеда было дело их рук. Путч в Феззани — тоже. Можно было предположить, что этим дело не ограничится, что недобитые монархисты и вчерашние миллионеры на этом не остановятся. Так оно и получилось.

Казалось бы, перед лицом организованных выступлений внешней и внутренней реакции вчерашним подпольщикам, ныне руководителям Ливии, надо сплотиться, усилить политическую бдительность, развернуть совместную борьбу против контрреволюции. Нет. Начались раздоры,

поскольку и в самом СРК были представлены не только бедуины, но и выходцы из довольно зажиточных семей. Классовое чутье подсказывало этим, последним, что сидеть сложа руки нельзя, что это может кончиться поражением. И они пошли в новое наступление, теперь уже на политическом фронте. И первым это сделал член СРК М.Наджм, который, возглавляя специальный военный трибунал по делу А.Хавваза и М.Ахмеда, нашел, что обвинения в их адрес не совсем обоснованы и выступил против вынесения им смертного приговора. И это не было удивительным, потому что для Наджма, выходца из богатой семьи, подполковники Хавваз и Ахмед не являлись классовыми врагами. Их настоящими противниками были и оставались как раз вчерашние бедняки и разночинцы, которые, придя к власти, стремились построить новое общество без угнетателей и угнетенных, — общество, в котором не было места ни Хаввазу, ни Ахмеду, ни другим вчерашним «сильным мира сего». Видимо, это почувствовал и Каддафи. Выступая 7 октября 1971 г. на массовом митинге в Сабрате, он заявил: «Мы знаем, что имеются люди, которые не хотят следовать за революцией. Если таких находится один, два, пять, десять или двадцать индивидуалов, то это не имеет значения. Но если таких будут сотни или тысячи человек, то следует принять меры, выяснить, в чем причина такого недоверия к СРК, к новым порядкам» [39].

Это было только начало. Начало противоречий между теми, кто представлял богатые семьи, и теми, у кого ничего не было, кроме величайшей веры в светлое будущее страны.

Одним за другим поползли слухи о неблагополучии внутри Совета Революционного Командования. Было отмечено, например, что Каддафи нигде не появлялся с 11 сентября по 4 октября 1971 г. Многие политические обозреватели расценили это как «самоотречение» ливийского лидера с целью оказания давления на своих соратников по революции. В речи 7 октября 1971 г. в Сабрате Каддафи и сам признал, что с 11 сентября находился в «добровольной отставке». 6 апреля 1972 г. ливийское правительство, возглавлявшееся Каддафи, ушло в отставку и только через три месяца, 16 июля 1972 г. было объявлено, что формирование нового правительства поручено майору Джеллуду. 16 апреля 1973 г. в речи в Зуваре Каддафи призвал к проведению «массовой культурной революции» с целью захвата власти народом, что было расценено как призыв к борьбе против правительства, возглавляемого Джеллудом, с чем не было согласно большинство членов СРК [40]. В ночь на 3 апреля 1974 г. все иностранные представительства в Триполи неожиданно получили письменное уведомление министерства иностранных дел о том, что Каддафи, оставаясь главой государства и главнокомандующим вооруженными силами страны, освобожден от выполнения политических, административных и протокольных обязанностей и будет заниматься только идеологическими проблемами. Все указанные функции передавались майору Джеллуду. Хотя через неделю, 14 апреля, Джеллуд и заявил ливанской газете «ан-Нагар», что между ним и Каддафи нет никаких противоречий и что председатель СРК ушел, так как «питает неприязнь к протокольным церемониям», ни у кого не осталось сомнений относительно очередного кризиса в СРК.

Это был самый затяжной кризис. Он длился до осени 1974 г. Внутри СРК по существу шла борьба между теми, кто хотел видеть Ливию буржуазно-парламентарной республикой, и теми, кто выступал с революционно-демократических позиций. Ни та, ни другая сторона, видимо, не получила перевеса, так как не имела ни своей партии, ни массовой поддержки. По существу, объективно, это были разногласия в узкой правящей верхушке, о чем мало кто был информирован. И был достигнут компромисс, хотя, как оказалось, временный. 14 ноября 1974 г. СРК объявил о реорганизации правительства. Абдель Монеим Аль-Хуни, на которого надеялись зажиточные слои и из среды которых он вышел, занял пост министра иностранных дел (вместо ушедшего в отставку 30 апреля 1973 г. видного ливийского дипломата Мансура Кехья). Майор Омар Аль-Мохейши, критиковавший Каддафи, как утверждали многие, с позиций мелкой буржуазии, стал министром планирования и научных исследований. Премьер-министром остался Джеллуд. Сам Каддафи взял на себя в полном объеме функции главы государства.

Самый острый кризис Совет Революционного Командования испытал в августе 1975 г., когда один из близких друзей ливийского лидера, член СРК майор Омар Мохейши, предпринял неудавшуюся попытку переворота, бежал в Тунис, а затем обосновался в Египте.



Что же произошло в действительности? Наиболее полно об этом сообщил журнал «Jeune Afrique» 5 сентября 1975 г. «Конфликт, который привел к бегству Мохейши, — писал журнал, — выглядит самым серьезным за весь революционный период. Поведение триполийских властей подтвердило это мнение. Более 80 человек, большей частью военных, были арестованы. Несколько десятков танков Т-55 расположились вблизи СРК, где находится кабинет Каддафи. 18 августа Совет Революционного Командования обнародовал целую серию декретов, предусматривавших смертную казнь для тех, кто попытается свергнуть режим. Были предприняты крутые меры законодательного порядка, направленные на предотвращение создания различного рода нелегальных организаций, партий, группировок. Предусматривались аналогичные меры наказания за финансирование, поддержку или сокрытие деятельности подобных организаций, способствование их деятельности».

«С изменой Омара Мохейши, самого молодого члена СРК, — писал далее «Jeune Afrique», — Каддафи потерял одного из своих самых давних единомышленников. Они вместе сидели за одной партией в школе, вместе вступали в ряды армии с твердым намерением превратить ее в действенный инструмент свержения монархии. Еще накануне, в начале августа, Мохейши сопровождал главу государства в Кампалу на конференцию ОАЕ в верхах, затем принимал делегацию ливанских журналистов. Впоследствии Каддафи ни одним словом не обмолвился об этом. Один из ливийских министров между тем шепнул знакомому журналисту, что ливийский лидер «очень переживает предательство своего лучшего друга». «Единственное, что может утешать полковника, — заключил «Jeune Afrique», — это насеровский прецедент: Раиса тоже «предал» маршал Амер, и он должен был расстаться со своим ближайшим помощником» [41].

Вместе с Мохейши с политической арены ушли и другие члены СРК: Хуни, Хаввади, Герви, Наджм, Хамза. Ходили слухи, что они прямо или косвенно поддерживали Мохейши.

Так те, кто совершил революцию и вместе готовил проекты будущих реформ, то есть сама руководящая верхушка движения «свободных офицеров», отрицавшая наличие классов, оказалась в водовороте социальных битв и вынуждена была выйти из политического вакуума. На нее, на эту верхушку, давили различные силы, внешние и внутренние. Параллельно с этим шли и годы созревания. Наиболее подготовленные из вчерашних подпольщиков крепили в борьбе со своими политическими и классовыми противниками и выросли в крупных деятелей государственного масштаба, пройдя серьезный путь эволюции от общего патриотизма и антиимпериализма до воззрений революционных демократов. Но не все, в том числе и те, кто руководил переворотом, оказались способными на это. Одни свернули на полпути, другие не выдержали, третьи даже изменили идеалам, во имя которых пошли на штурм трона. Но революция продолжалась.

В лице Каддафи, Джеллуда, Джабера, Харруби и Хувейлди в течение 1969-1975 гг. в СРК сформировалось ядро способных и дерзавших молодых радикалов, по существу взявших на себя наибольшую ответственность за судьбу страны после свержения королевского режима [42]. Такие их соратники по революции как Герви, Наджм, Хамза оказались явно неподготовленными к политической деятельности государственного масштаба и потому сначала были вынуждены подыгрывать руководящей «пятерке», а потом уйти с политической арены. Трое остальных (Мохейши, Хаввади, Хуни) пытались соперничать с Каддафи и его сторонниками в СРК, прилагали даже определенные усилия, чтобы в Ливии была установлена буржуазно-демократическая форма правления, но сама эта идея для Ливии тоже была «забеганием вперед» и была отвергнута ведущими кланами страны еще в годы борьбы с колониализмом, а разработать что-то новое и предложить его для ливийских условий 60-х годов у них не было ни таланта, ни возможностей. Ничего они не добились и тогда, когда попробовали прибегнуть к силе [43]. Большинству офицерского состава (да и населению страны) импонировали каддафиевские лозунги отрицания как буржуазной демократии, так и пролетарской диктатуры, и оно поддержало председателя СРК и возглавлявшуюся им группу радикал-националистов.

В течение первых послевоенных лет произошли существенные изменения и среди командной верхушки «этажом ниже», на которую в первую очередь опирался Каддафи и его сторонники в СРК. Именно они, вчерашние рядовые движения «Свободные офицеры», назначенные после удачного военного путча на ответственные посты в министерстве обороны и армии, были главной

опорой СРК при подавлении выступлений «утесненных» ими «стариков», то есть бывших офицеров королевской армии и полиции и тех попутчиков, которые перешли на сторону революции, но поторопились вернуть утерянное положение и потерпели фиаско.

Со временем и «второй эшелон» «свободных офицеров» по разным причинам — политическим, социальным, личным — стал редеть. Если в 1969-1975 гг. ветераны движения «Свободные офицеры» были полновластными хозяевами положения, особенно в тех районах, где дислоцировались возглавлявшиеся ими воинские подразделения, то с изменением расстановки сил в СРК сузилась и группа военных «второго эшелона», имевших неограниченные полномочия. Происходило некое сращивание центральной военной элиты (группы Каддафи) только с теми командирами гарнизонов и частей, которые продемонстрировали «особую верность» руководящему ядру СРК. По существу образовалась своеобразная военная хунта, взявшая на себя многие функции государственного управления.

Если Каддафи и его окружение сумели выкристаллизовать из «второго эшелона» верных офицеров и сплотить их, то их оппоненты не смогли этого сделать, по существу действовали верхушечно, по старинке, из-за чего их выступление было быстро подавлено [44].

Именно офицеры «второго эшелона» стали главными исполнителями решений СРК. Они обеспечивали боеспособность армии, а через нее поддерживали стабильность в стране, были главной опорой элитарной верхушки во главе с Каддафи.

Вместе с тем, по классовому составу ливийская военная хунта так и не стала однородной. Значительная часть (70%) были выходцами из семей средней и мелкой буржуазии, которые выдвинулись по службе либо благодаря непосредственному участию в перевороте 1969 г., либо примкнули в разное время к движению «Свободных офицеров». Около 25% командного состава являлись представителями влиятельных семей, которые имели вес и авторитет благодаря связям с крупным ливийским и иностранным капиталами. И только некоторые офицеры (до 5%) были подготовленными военными специалистами, теми самыми технократами, которые не вмешивались в политику, но обеспечивали боеготовность войск.

Среди руководящего состава вооруженных сил были и офицеры прозападной ориентации, и правые националисты, влияние которых сказывалось при решении политических и практических вопросов строительства ливийской армии и военного сотрудничества с другими странами. Наряду с ними постепенно возрастала роль офицеров, выступавших за расширение сотрудничества с СССР и странами Восточной Европы.

Военное руководство во главе с Каддафи, избрав тактику лавирования между отдельными группировками, сумело выделить из них надежное ядро, позволившее в конечном счете одержать победу над политическими соперниками. Именно в первые годы прихода к власти Каддафи успешно решил вопрос и о своем ведущем положении среди армейской элиты, что дало ему возможность вплотную заняться разработкой политической стратегии революции.

Первый этап ливийской революции (1969-1973 гг.), являясь по существу переходным, характеризовался антифеодальными и антиимпериалистическими мероприятиями нового руководства. Антибуржуазные реформы на этом этапе еще не ставились в повестку дня. Они даже не были выдвинуты в качестве одной из целей революционных преобразований.

В то же время отсутствие продуманной стратегии развития, весьма отдаленное знакомство руководства с теорией научного социализма, тот факт, что те или иные решения, пусть бесспорно прогрессивные, принимались на основе чисто прагматического подхода, имели и свои отрицательные стороны. В ряде случаев субъективный фактор оказывал тормозящее влияние на развитие революционных процессов в стране. Во всем этом ведущие деятели СРК увидели главное: насеровская модель, взятая ими за основу деятельности после 1969 г., исчерпывала себя. Надо было предлагать народу «свой» путь движения вперед.

## ГЛАВА VIII

### РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ПЕРИОД (1973-1977 гг.)

#### 1. Разработка теоретической платформы революции

Теоретические концепции Каддафи рождались, когда он еще был курсантом и слушал лекции по истории в Бенгазийском университете. Он тогда уже сомневался в прозападном пути развитии и возненавидел колониализм. По свидетельству С.Г.Хиджара, на него большое влияние оказывали идеи Руссо [1].

С приходом к власти свои размышления Каддафи начал обобщать в концепцию, которая, по его замыслу, должна была стать идейной основой бесклассового общества всеобщего благополучия на базе «исламского социализма», отличного от капитализма и коммунизма. Эта теория, по Каддафи, была призвана освободить не только Ливию, но и развивающиеся страны «третьего мира» от идеологической экспансии Запада и Востока. Этими своими мыслями он поделился в мае 1970 г. на встрече с интеллектуалами Триполи, но не был поддержан ими [2]. Однако, Каддафи настойчиво продолжал искать «третий путь» развития.

«Мы исходим из учения Корана, — говорил Каддафи в 1971 г., — а это значит, что мы вступаем в борьбу за арабский национализм, вступаем в борьбу против коммунизма и капитализма, вступаем в борьбу за самоутверждение арабской нации... Наш социализм - истинный социализм, который заложен в исламе» [3]. Каддафи в те годы словно пересказывал то, чему учили его при монархе в военном колледже и внушали на проповедях в мечетях. Возможно, это — одна из причин, почему в первые годы революции он занял жесткую антикоммунистическую позицию, утверждая в 1972 г., например, будто «фронт будущей борьбы будет проходить между нами и коммунизмом» [4]. Фронт в Ливии, действительно, обозначился, но это — своеобразный фронт, на котором столкнулись две силы, отражающие объективные реальности современности: капиталистическая модель, с одной стороны, и социалистическая, с другой. Одни пророчили Ливии капиталистическое будущее, другие не хотели идти по этому пути. Развернулась борьба, сложная, многогранная, упорная. И именно эта борьба заставила Каддафи и его сторонников многое переосмыслить.

Как точно подметил американский исследователь Е.Митчелл, исламская оболочка революционного режима начала таять буквально через год после свержения монарха. Ее стала заменять новая философия, постепенно отодвинувшая в сторону мусульманские догмы [5].

В 1970-1974 гг. в Ливии появились массовые издания, в которых впервые теоретические взгляды М.Каддафи стали называться «третьей мировой теорией».

Так, еще в начале 1970 г. министерство информации и культуры ЛАР опубликовало основные положения этой «третьей» теории, основанной на священных принципах ислама, которая призвана была определить будущее развитие страны. Через два года, в 1973 г., то же министерство выпустило брошюру под названием «Третья мировая теория: священная концепция ислама и народная революция в Ливии», где, кроме ислама, в фундамент теории были заложены национализм и «ливийский социализм». В 1974 г. министерство информации и культуры ЛАР издало еще одну брошюру под названием «Принципы третьей мировой теории», куда были включены ее политические, экономические и философские аспекты. Главной задачей было объявлено построение «подлинного социалистического общества на основе принципов ислама». М.Каддафи не воспринял теорию научного социализма, но выступил и против развития страны по пути капитализма, основанного, по его глубокому убеждению, на «грабеже и воровстве». Ливийский «эксперимент», утверждал он, служит «альтернативой капиталистическому материализму и коммунистическому атеизму». Во введении было прямо заявлено, что «теория является идеологическим оружием, которое Ливия использует для защиты режима внутри страны, а также для распространения своего влияния на страны Востока и Запада» [6]. По существу речь шла не только о стремлении претворить в жизнь постулаты «третьей мировой теории» внутри страны, но и о насильственном ее распространении за рубежом. Эти «силовые» методы и стали активно использоваться Каддафи при решении как внутренних, так и международных проблем.

Английский исследователь Х.Блюшот заметил, что вся новизна каддафиевской теории состоит в «персональной интерпретации основ ислама» ливийским лидером [7]. И с этим трудно не согласиться. Каддафи, например, исходит из того, что ислам является фактором социального прогресса и потому законы ислама, якобы, являются источником законодательной власти, а

моральные ценности, порождаемые религией, могут направить человека по пути добра, правды и любви [8].

Национализм, считает Каддафи, выражается не только в стремлении к освобождению и равенству, но и в уважении к другой нации. «Одной из причин, приводивших к развязыванию войн одной нации против другой, по Каддафи, являлось численное превосходство, могущество, тирания и угнетение» [6]. «Поэтому, - делает он заключение, — агрессивные и расистские нации должны быть уничтожены», — а «уважение наций должно служить вкладом в развитие человеческой цивилизации» [9].

Каддафи изложил и «свою» трактовку социализма. В это понятие он включил: достижение социальной справедливости, ликвидацию эксплуатации человека человеком, предоставление одинаковых возможностей для личностей в обществе, социальную безопасность и мирную ликвидацию социальных различий. Даже для самого слова «социализм» Каддафи использует его арабский лексический аналог «иштиракия», производный от арабского слова «иштрак» («соучастие в труде»), что не является адекватным синонимом этого понятия за пределами арабского мира.

По мнению Каддафи, между социализмом и исламом нет противоречий, поэтому он рассматривает «исламский социализм» как идеальную систему для преобразования мира, как выход из «человеческой трагедии, которую переживают народы под гнетом капитализма и коммунизма» [11].

Для достижения целей «исламского социализма» народные массы, по Каддафи, должны захватить власть на местах путем образования «народных комитетов» и избрать членов этих комитетов «в результате свободных выборов» [12].

Такая «народная революция», считает Каддафи, является «образцом прямой демократии» вместо «представительской демократии» с доминированием одного класса» [13].

Только такое построение власти, по мнению Каддафи, ведет к справедливой демократии и «означает полный суверенитет народа» [14]. Как видим, «третья теория», основанная на исламских догмах, «заново прочитанных» Каддафи, и на идее перманентности народной революции указала, по замыслу ее создателя, путь к освобождению Ливии и других развивающихся стран от иностранного влияния и освобождения граждан от всех видов социального и политического угнетения.

В данном случае Каддафи выступил как политический прагматик, вычленив в своей «теории» в качестве первоочередных «практических задач» в религии — мораль, в национализме — мир, в социализме — социальную справедливость, а в качестве основного условия осуществления демократических преобразований в ходе «народной революции» — повсеместное создание народных комитетов с целью слома старой государственной системы и слома всех традиционных институтов власти. Основным принципам насеровской модели Каддафи противопоставил концепцию коллективной социальной организации, которая в отличие от прежней элитической и бюрократической модели выдвинула на передний план, по крайней мере в теории, контроль масс над принятием решений, их осуществлением и управлением. Новая модель, как правильно заметил Дж.Бирман, копировала уже не насеровский Египет, а «умму» пророка Мухаммеда [15] и представляла собой, по признанию самого Каддафи, форму социализма, соответствующего «умме». Фактически же, с первых шагов по претворению в жизнь теоретических установок Каддафи началось применение силы и волюнтаризма, надолго ввергших Ливию в пучину политической и экономической неразберихи.

## 2. Начало осуществления «третьей мировой теории»

Главной проблемой был вопрос о завоевании режимом поддержки народных масс. В стране были проведены социально-экономические реформы, сузившие сферу крупного частного предпринимательства. Государство взяло в свои руки продажу и распределение нефти и нефтепродуктов, стало контролировать банки и страховые компании, внешнюю торговлю, промышленные и строительные предприятия, крупные сельскохозяйственные фермы, почти все виды транспорта.

Эти мероприятия отвечали интересам широких масс, но объявленные «сверху», по примеру Насера в Египте, они, как правильно заметил американский исследователь М.Х.Даза, скорее напоминали «социокосметическую операцию на теле бедуинов, почти не ощущавшуюся ими» [16], чем лечение от вековых социальных бед, и этим, пожалуй, можно объяснить, почему многие ливийцы заняли выжидательную позицию, даже по отношению к созданному в 1972 г. Арабскому социалистическому союзу (АСС) как «народной партии».

Отход от насеровской модели государственного строительства начался в 1973 г. Он выразился сначала в росте неудовлетворенности работой местной администрации, ее бюрократическими методами. В армии, главной опоре режима, не без участия технократов, начали подвергать сомнению проводившийся курс, и Каддафи, обеспокоенный отсутствием должной поддержки его усилий по достижению революционных целей, обвинил местных чиновников и часть армейских чинов в противодействии процессу формирования АСС как массовой организации. В речи, произнесенной в апреле 1972 г., он заявил, что «жажда чиновников к наживе была барьером между массами и революцией» [17].

Ответом Каддафи на бюрократизм административного аппарата явилась народная культурная революция. Выступая 15 апреля 1973 г. на митинге в Зуваре, он провозгласил начало этой «революции», которой предстояло осуществить программу из 5 пунктов: отмену старых законов, вооружение народа, борьбу с противниками революции, проведение «культурной» и «административной» революции [18]. Главное в этой «народной революции» состояло в том, что старая администрация должна была быть заменена народными комитетами... к 15 августа 1974 г. Таким образом, налицо было не просто забегание вперед, но своего рода «галоп», неоправданный отрыв от ливийской действительности. К сентябрю 1974 г. в стране было создано 2000 народных комитетов, формально взявших на местах «власть в свои руки», а по существу дезорганизовавших государственную структуру. Каждая социальная прослойка, каждое племя пытались провести в народные комитеты своих людей. Естественно, что никому не известные «представители обездоленных», на которых рассчитывал Каддафи, в эти комитеты пробиться не могли.

Тем не менее накануне 5-й годовщины свержения монархии в речи по телевидению Каддафи призвал народные массы к эскалации «народной революции», переизбранию народных комитетов и выводу из них «пассивных членов» [19].

Можно отметить несколько причин, толкнувших Каддафи на проведение «народной революции».

Во-первых, он, по-видимому, искренне верил в народность ливийской революции. В интервью М.Бьянко, автору книги «Каддафи — посланник пустыни», Каддафи подчеркивал, что СРК стремится не допустить, чтобы революция повернулась против масс, которые ее совершили, как это произошло в арабских странах, где руководство постепенно превратилось в деспотов и не выражает больше волю народа. «Я не могу позволить ни одному классу, ни одной партии, ни одному человеку править ливийским народом, так как это неизбежно ведет к диктатуре, поэтому вместо нашего превращения в деспотов, мы предпочли отдать власть народу», — заявил Каддафи [20].

Во-вторых, Каддафи исходил из того, что революционному процессу в Ливии должны все время сопутствовать импульсы, раскалывающие инертность масс, неразвитость общественных институтов, устойчивость феодальных и племенных пережитков. «Непрерывность революционных преобразований особенно необходима в условиях Ливии», — говорил Каддафи.

В-третьих, Каддафи хотел немедленно доказать, что «народная революция» является наиболее приемлемым путем прямого волеизъявления масс и что классические, парламентарные формы демократии в Ливии непригодны.

В-четвертых, передача народным комитетам всей полноты местной административной власти гарантировали СРК от критики за неурегулированность многих хозяйственных и административных вопросов на местах. Такая критика уже имела место в адрес СРК и правительства.

В-пятых, «народную революцию» Каддафи рассматривал как важное средство укрепления режима, расширения его социальной базы. «Мерилом успеха нашей революции должна быть

степень восприятия массами нашей идеологии», — провозгласил председатель СРК ЛАР [21]. «Главная цель — создание отрядов преданных революции солдат, готовых идти на смерть ради ее идей», — заявил Джеллуд [22].

В сентябре 1974 г. было объявлено о начале второго этапа «народной революции». В период с 1 по 6 сентября развернулось массовое переизбрание народных комитетов [23].

СРК практически не провел серьезной подготовки к проведению второго этапа «народной революции» и поэтому процесс переизбрания народных комитетов проходил бесконтрольно: избравшиеся «новые» представители народа отменяли решения предыдущих народных комитетов и принимали свои резолюции. Переизбрание народных комитетов сопровождалось еще и кровопролитием (отмечались случаи увечий и даже убийств) [24].

Весьма трудно оценить, почему СРК допустил такую неразбериху на местах и создал атмосферу неуверенности в центре. По времени это совпало с усилением напряженности внутри самого СРК, что усугубляло положение. Вполне возможно, что такая обстановка создавалась Каддафи и его сторонниками искусственно, чтобы на фоне усилившихся в обществе противоречий продемонстрировать исключительно свою способность повести нацию по «третьему» пути развития.

6 сентября 1974 г. по радио и телевидению выступил премьер-министр Джеллуд, который осудил акты насилия, призвал к проведению «народной революции» мирными, демократическими методами, определив в качестве главной задачи второго этапа — избрание широкими массами, а не отдельными группами, в народные комитеты активных и достойных представителей с тем, чтобы «поставить нужные революционно настроенные лица на нужные места». При этом Джеллуд исключил все учебные заведения, госпитали, частные фирмы и общественные экономические организации (корпорации) госсектора от переизбрания там народных комитетов, заявив, что перевыборы народных комитетов в этих организациях будут проведены позже с учетом определенных требований (на первом этапе «народной революции» последствия деятельности народных комитетов в этих учреждениях и фирмах были наиболее отрицательными) [25].

Так как и после выступления Джеллуда насилие и бесконтрольность при переизбрании народных комитетов продолжались, СРК принял 9 сентября решение о проведении второго этапа «народной революции». В соответствии с этим решением были отменены все результаты перевыборов, определены точные даты (с 14 сентября по 2 октября) новых перевыборов народных комитетов только при местных административных органах последовательно, начиная от населенных пунктов, районов муниципалитетов, затем центров их и кончая административными органами губернаторств. Общее руководство перевыборами этих народных комитетов СРК взял на себя. Для этого каждому члену СРК было поручено руководство перевыборами в одной из провинций (только в провинции Себха общее руководство возглавлял министр труда Обейди). Народные комитеты и их председатели на всех указанных уровнях считались избранными только после утверждения их одним из членов СРК [26].

В период с 9 по 14 сентября 1974 г. органы пропаганды проводили большую кампанию по разъяснению задач в ходе переизбрания народных комитетов местных административных органов, призывая широкие массы, особенно интеллигенцию (которая во многих случаях бойкотировала «народную революцию»), принять участие в перевыборах, отказаться от насилия, личных и племенных интересов и исходить из национальных задач, выбирать членов народных комитетов в зависимости от их отношения к идеям революции и из «важности этого уникального эксперимента не только для Ливии, но и для арабского мира и даже «третьего мира» в целом» [27].

В этот период в очень тесной и своеобразной форме переплелось взаимодействие внутренних и внешних факторов развития ливийской революции. Формировавшиеся новые идеологические установки ливийского руководства и основанные на них политические действия были не в последнюю очередь реакцией на то, что происходило в арабском мире и, в особенности, в Египте. В частности, поиск новых политических структур и нахождение их в лице народных комитетов были в известной мере реакцией на буржуазно-бюрократическое перерождение и кризис египетского АСС. При этом ливийское руководство обратило внимание на то, что аналогичные процессы начали происходить и в АСС Ливии.

Ливийские руководители были в курсе закончившейся неудачей попытки Г.А.Насера создать авангардную партию внутри АСС. Развивающаяся же многопартийность на основе «платформ», созданных первоначально в рамках египетского руководства, явно свидетельствовали о кризисе насеровской модели в АРЕ. Это, очевидно, явилось одной из причин, заставивших ливийское руководство искать иной путь создания политической системы, не связанной с созданием партии.

Перед ливийским обществом объективно стояли другие задачи, чем перед египетским. Здесь поиск путей устранения социальных противоречий шел параллельно с укреплением национальной консолидации.

На первых порах казалось, что народные комитеты наиболее адекватно отвечали решению этой двуединой задачи. Однако, создававшиеся на базе АСС, они во многом воспринимали и организационные структуры последнего, и тот «человеческий материал», из которого формировался АСС. В результате оказалось, что буржуазно-бюрократические элементы, против которых была объявлена борьба, сумели сами овладеть ситуацией и перехватить инициативу внутри народных комитетов. Это привело к тому, что система народных комитетов, введенная к концу 1974 г. по всей стране, действовала неэффективно и не выполняла возложенных на нее функций.

Осенью 1974 г. СРК организовал еще одну перевыборную кампанию в народные комитеты, призванную очистить их от засилья буржуазно-бюрократических элементов. Кроме того, народные комитеты стали создаваться и в органах местного и муниципального управления. Тем самым расширялось их воздействие в рамках системы исполнительной власти на местах, а сеть народных комитетов обретала черты более законченной системы органов местного самоуправления.

Вместе с тем, политические структуры этого времени продолжали сохранять печать двойственности, характерной для переходного периода. Наряду с народными комитетами продолжал свою деятельность АСС, имевший на местах 240 первичных организаций, задачи которых все более увязывались с работой народных комитетов. В ноябре 1974 г. состоялся 2-й съезд АСС. Его работа была целиком посвящена повышению эффективности народных комитетов и дальнейшему расширению их функций. Съезд наметил главные направления реорганизации центральных и местных органов АСС, которые фактически вели к передаче основных функций союза народным комитетам при одновременном расширении прав и обязанностей последних. В свете решений съезда народные комитеты превращались в основные органы исполнительной власти. Эти решения увязывались с изменением административного деления страны, в силу которого ликвидировались губернаторства и округа (и, соответственно, централизованно назначаемые представители местной организации). Вместо них создавалась система местного самоуправления муниципального типа, полновластными и единственными исполнительными органами которой становились народные комитеты. Тем самым была уже частично проведена в жизнь идея «прямого народовластия», легшая затем в основу джамахирийской системы.

Параллельно с созданием народных комитетов шло постепенное складывание другого главного элемента джамахирийской системы — народных конгрессов. Если народные комитеты формировались как исполнительные органы народовластия, то аналогичных им органов законодательной власти не было: функции законодательной власти по-прежнему полностью принадлежали СРК. Такое положение создавало диспропорцию между исполнительной и законодательной властью: первая уже стала выстраиваться снизу доверху как система народного самоуправления, вторая же по-прежнему носила жестко централизованный характер.

Однако указанная диспропорция частично устранялась политической практикой народных собраний, которые регулярно проводились в различных районах страны и в которых нередко принимал участие сам Каддафи. В своих выступлениях на этих собраниях ливийский лидер, как правило, обнародовал новые законодательные акты, которые перед этим выдвигались СРК. Тем самым они проходили как бы публичную корректировку путем обсуждения с представителями народных масс.

Такая практика все шире входила в жизнь. Фактически происходило постепенное изменение законодательного процесса: хотя формально СРК продолжал оставаться высшим законодательным

органом, его функции начали все больше превращаться в функции законодательной инициативы, которая стала утверждаться на народных собраниях.

Именно эта политическая практика постепенно привела к институционализации народных собраний, получивших официальное название «народных конгрессов». 4 апреля 1975 г. СРК Ливии опубликовал указ о реорганизации АСС. В соответствии с ним рамки Союза окончательно размывались: его членом мог стать любой ливиец и даже любой арабский гражданин. Наиболее примечательным пунктом указа было то, что высшим органом муниципальных структур АСС объявлялись местные народные конгрессы рассматривавшиеся в качестве фундамента джамахирийской политической системы.

Мероприятия, проводившиеся руководством Ливии по созданию новой политической системы, наталкивались на растущее сопротивление со стороны буржуазно-бюрократических кругов, видевших в них определенную опасность для своих интересов. Тем более, что эти мероприятия имели постоянную тенденцию проецироваться и на сферу социально-экономической жизни. Как и прежде, средоточием оппозиции была часть офицерских кругов. Однако, в отличие от предыдущего периода, в 1975 г. в ряды оппозиции влились некоторые из тех офицеров, которые вначале приняли участие в революции. Новый этап, в который вступала ливийская революция, привел и к новому размежеванию в рядах офицерства, часть которого была явно не готова и не согласна идти по тернистому пути дальнейшей радикализации революции, углублению ее народного характера.

### 3. «Зеленая книга» и проблема демократии

В развитии идей «третьей мировой теории» Каддафи в январе 1976 г. обнародовал первую часть написанной им «Зеленой книги», в которой попытался в концентрированной форме передать свои взгляды на «народную власть» [28].

В небольшой по объему книге (41 страница) он прежде всего критически рассмотрел (и весьма удачно) основные атрибуты традиционной демократической системы. По его мнению, проблема управления обществом, несомненно, является основной политической загадкой, всегда стоявшей перед человечеством. Эта проблема, считает Каддафи, никогда не решалась в пользу большинства, а являлась результатом борьбы «орудий правления» за власть, то есть борьбы классов, групп, племен, партий или отдельных людей. Результатом такой борьбы всегда была победа орудия правления: отдельного человека, группы, партии или класса, и поражение народа, то есть поражение истинной демократии [Здесь и далее выдержки из "Зеленой книги" цитируются по официальному ливийскому изданию "Проблемы демократии и ее разрешение — народная власть" на английском языке, 1976 г.].

«На самом деле, — подчеркивает Каддафи, — «демократия означает власть народа, а не власть тех, кто заменяет собой народ». Исходя из такой посылки, он приходит к абсолютному отрицанию парламентаризма, как атрибута власти, считая, что «парламенты стали узаконенной преградой между народом и властью, в результате чего народ оказался изолированным от проведения политики, а парламент использует власть в своих интересах, а не в интересах народа» [29].

Каддафи отрицает также наличие классов, партийность, классовую борьбу. По его мнению, «классовый политический строй — это строй, при котором у власти стоит партия, племя или какая-нибудь община. Один класс так же господствует над обществом, как партия или племя, или же община», а это, по мнению Каддафи, антидемократично [30].

Каддафи выступает и против практики референдумов, которые «не представляют собой современной демократии, так как трудящиеся выражают свое мнение только одним словом: «да» или «нет», что напоминает диктаторский режим» [31].

Взамен этого, Каддафи предложил концепцию «прямого народовластия», осуществляемую через систему народных конгрессов и народных комитетов, являющихся, по его мнению, «единственным средством народной демократии» [32].

По Каддафи, все население страны должно делиться на первичные народные собрания, каждое из которых избирает руководящий комитет. Несколько подобных комитетов образуют районные народные собрания. Затем члены первичных народных собраний избирают руководящие народные комитеты, заменяющие правительство в выполнении административных функций. В результате



получается, что каждый член общества принимает участие в управлении народными комитетами, которые в свою очередь управляют членами общества [33].

Эта модель власти, по Каддафи, дает возможность осуществить принцип народного управления и народного контроля. Вместо определения «демократия — контроль народа над правительством» он ввел тезис: «демократия — народный самоконтроль» [34].

Вторая проблема, рассматриваемая Каддафи, — законодательство. Оно, утверждает Каддафи, «не является областью изысканий. Суть законности таится в самом ее существе... Поэтому свобода путем устрашения не может быть священным законом общества» [35]. Вместе с тем, по Каддафи, «отдельному лицу надлежит выражать лишь самого себя и не более», и только на такой основе по-демократически разрешается так называемая «проблема свободы печати и личности» [36].

«Такова, — утверждал Каддафи, — истинная демократия, с точки зрения теории. С точки зрения практики, властвуют всегда сильнейшие. Другими словами, правит сильнейшая часть общества» [37]. Этот тезис со временем и станет основополагающим в его деятельности.

Новая «модель демократии», сформулированная Каддафи, была преподнесена лидером ливийской революции как «единственный социализм», основанный на естественных законах, предопределенных Богом, но искаженных с возникновением классового общества. В первой части «Зеленой книги» естественные законы как бы восстанавливаются автором, социализм приравнен к социальному равновесию, предшествовавшему, судя по Каддафи, капитализму. Дж.Бирман, констатируя это, заметил в каддафиевских рассуждениях «очевидные и фундаментальные различия» между его концепцией социализма и марксистским пониманием после капиталистического общества [38], с чем нельзя не согласиться.

Как представляется, интерпретация социализма, представленная Каддафи, возникла не без влияния местных ливийских факторов. Идиосинкретический характер «естественного социализма» Каддафи согласуется с особенностями социального развития страны. Несомненно, правы Дж.Бирман, Д.Бланди и Э.Лайсетт, Л.Харрис, Р.Ферст в том, что истоки социализма Каддафи следует искать в бедуинском племенном обществе, с его корпоративной собственностью на землю и ресурсы, где наемный труд считается чуждым явлением. Наследие бедуинского общества оказало глубокое воздействие на Каддафи, рожденного в семье полукочевника. Неизбежно ценности того уклада жизни стали частью его личной философии, и, когда он порвал с насеровской моделью, повлияли на его новую концепцию общества. «Сознавая, что его (Каддафи) режим нуждался в поддержке племен, — пишут Д.Бланди и Э.Лайсетт, — он воспринял анахроническое самосознание бедуинов и заложил его в основу своей политической теории» [39]. Эта «теория», действительно, содержит концепцию правительства и политической организации, отличающихся от капиталистической демократии и бюрократического государственного контроля. Каддафи разработал систему «непредставительной демократии», обрисовывая в общих чертах институты коллективной демократии, которую он назвал «властью народа».

В отличие от прежней модели властью формально наделяется не военный авангард в лице СРК, а институт местного («основного») народного собрания, созываемого ежегодно, чтобы избрать секретариат из трех человек, обсудить и предоставить свои предложения на рассмотрение Всеобщего народного конгресса. С одной стороны, получается, что каждое из народных собраний является суверенным институтом и не подчиняется центральной власти, с другой — Всеобщий народный конгресс — не законодательный орган, а национальное собрание, в котором участвуют секретариаты местных народных собраний, исполнительные комитеты народных комитетов каждой области, секретариаты различных профессиональных организаций. Собираясь ежегодно, Всеобщий народный конгресс, строго говоря, не формулирует политику посредством поправок или объединения предложений, представленных местными народными собраниями. Резолюции принимаются простым большинством голосов по списку, представляемому Секретариатом Всеобщего народного конгресса.

Так, отрицая все существующие формы демократии, Каддафи по существу и в понятие «народных комитетов» закладывал видоизмененную форму диктатуры, что само по себе симптоматично. Фактически через претворение в жизнь принципа «прямой демократии», что

начало осуществляться в стране с конца 1976 г., четко вырисовывалось стремление Каддафи к единоличному правлению страной. Предложенная им на основе положений «Зеленой книги» передача законодательных функций от Совета Революционного Командования Всеобщему Народному Конгрессу, во главе которого стал позже сам же Каддафи, по существу означала переход под его контроль законодательной власти. Во-вторых, преобразование министерств в секретариаты, а аппарата председателя совета министров — в Высший народный комитет, на практике было равносильно переходу в ведение ливийского лидера и исполнительной власти.

Эти и другие практические мероприятия по «передаче власти народу» привели поэтому не к установлению «истинной демократии» в стране, основы которой были декларированы в «Зеленой книге», а к усилению культа личности Каддафи и его диктаторских форм правления. Как правильно заметили в этой связи английские исследователи О.Фаталли и М.Пальмер, мобилизация масс с помощью общественных организаций переходила в их милитаризацию [40].

В этой обстановке АСС, который вроде приобретал функции ведущей общественно-политической организации в стране и направляющей силы ливийского общества, уже становился ненужным, так как вся насеровская модель явно заменялась каддафиевской. В планах Каддафи АСС отводилась роль «моста», с помощью которого он перешел на «другой берег», к режиму «народной власти». Начавший работать 6 января 1976 г. 3-й Конгресс АСС в ходе дебатов был переименован во Всеобщий Народный Конгресс (ВНК), после чего упоминание о существовании АСС перестало появляться в официальных ливийских документах.

АСС занимал важное место в формировании нового ливийского государства. Во время трансформации докапиталистического общества эта организация оказалась полезной СРК в двух аспектах. Во-первых, создание организации укрепило положение СРК внутри страны: АСС, который связывал государство с обществом, служил средством выявления общественного мнения и массовой коммуникации. Но, возможно, более важным являлось то, что АСС выступал в роли средства «создания нации». Он противостоял сильным тенденциям регионализма и фракционности, то есть был до некоторой степени механизмом национальной интеграции. Затем, выполнив свои задачи, АСС как бы растворился в модели «прямой демократии». Его функции были переданы Всеобщему народному конгрессу. Сама республиканская форма правления становилась анахронизмом. Ее дни были сочтены.

4. Влияние идей русских радикал-революционеров на формирование воззрений М.Каддафи [Раздел написан А.В.Рясовым]

К 1975 г. стало окончательно ясно, что взятая за основу насеровская модель управления революционным процессом с помощью политического авангарда одной, хотя и массовой организации, которой был Арабский социалистический союз, явно не подходит для ливийской действительности. Не удалось сходу претворить в жизнь и «третью теорию», объявленную ливийскими лидерами в качестве идеологической платформы революции. Эта теория была наспех сформулирована, содержала расплывчатые формулировки и требовала углубления и более тщательной проработки.

Прочитав «Зеленую книгу», без труда можно увидеть, что идеи, изложенные в ней, намного серьезнее и реальнее чем те мысли, которые мы находим в более ранних работах Каддафи. Что же повлияло на формирование этих идей? Совершенно определенно можно говорить о том, что увлечение Каддафи в 70-х годах наследием русских радикал-революционеров не прошло даром.

Встретив определенные трудности при попытке реформирования республиканских институтов власти, ливийский лидер решил обратиться к работам, в которых еще до него было написано о создании общества, где не будет эксплуатации человека человеком. Мы имеем в виду произведения В.И.Ленина, М.А.Бакунина и П.А.Кропоткина. Бакунин еще в XIX в. выдвинул идею уничтожения государственной машины. Идеей всей жизни Кропоткина было построение общества «равных между собою». Ленин в начале XX в. писал о создании бесклассового общества.

Речь идет о том, что ливийский лидер много взял из работ русских радикал-революционеров на свое «идеологическое вооружение». По крайней мере в их работах и в «Зеленой книге» Каддафи можно найти очень много общего. И если истоки социализма Каддафи следует искать в бедуинском племенном обществе, то причиной дальнейшей проработки и углубления «третьей

теории» явилось знакомство ливийского лидера с теоретическим наследием русских радикал-революционеров.

Отражение идей В.И.Ленина в «Зеленой книге» Каддафи

Каддафи впервые ознакомился с основными идеями К.Маркса и Ф.Энгельса через работу Ленина «Государство и революция», которая переполнена цитатами из их трудов и ленинскими комментариями. Рассмотрим то общее, что есть в книге «Государство и революция» и воззрениях Каддафи.

Взгляды на государство. Ленин согласен с Марксом в этом вопросе и утверждает, что «государство есть орган классового господства, орган угнетения одного класса другим, есть создание «порядка», который узаконивает и упрочивает это угнетение» [41]. Каддафи, затрагивая этот вопрос, пишет о том, что победителем в борьбе за власть «всегда выходит орудие правления - отдельная личность, группа людей, партия, класс, побежденным же всегда оказывается народ» [42]. Он также подчеркивает, что «классовое общество разделено на две части: правящее меньшинство, в руках которого сосредоточены все возможности, и угнетенное управляемое большинство, у которого нет ничего» [43]. Как видим, в обеих приведенных выше цитатах речь идет о том, что государство есть угнетение большинства меньшинством. И Ленин, и Каддафи считают, что это несправедливо, так как большинство населения не должно быть угнетенным, а освобождение угнетенного большинства невозможно «без уничтожения того аппарата государственной власти, который господствующим классом создан» [44].

Взгляды на парламентаризм. И Ленин, и Каддафи, говоря о парламентах, сходятся в том, что их необходимо уничтожить, так как они являются атрибутом власти господствующего меньшинства. В книге «Государство и революция» приводится цитата из Маркса, полностью отражающая взгляды коммунистов на парламент: «Вместо того, чтобы один раз в три или шесть лет решать, какой член господствующего класса должен представлять и подавлять народ в парламенте, вместо этого всеобщее избирательное право должно служить народу» [45]. Каддафи в первой части «Зеленой книги» высказывает ту же мысль: «Парламенты стали узаконенным барьером, мешающим народу осуществлять свою власть, отстранившим массы от участия в политике и монополизировавшим их власть» [46]. Оба взгляда ставят одну и ту же проблему: парламент -орудие угнетения народа. Правда, пути решения этой проблемы Каддафи и Ленин предлагают разные, о чем будет говориться ниже.

Проблема демократии. Каддафи также, как и Ленин затрагивает проблему демократии. В первую очередь это касается осуждения капиталистической демократии. Каддафи считает, что это «диктатура в фальшивом обличье демократии» [47], так как широкие слои населения отстранены от участия в политической жизни. А эту мысль высказал ещё Ленин, утверждавший, что капиталистический «демократизм всегда сжат тесными рамками капиталистической эксплуатации и всегда останется поэтому демократизмом для меньшинства..., большинство населения от участия в общественно-политической жизни отстранено» [48]. Именно поэтому они оба взамен этой псевдodemократии предлагают «прямую» демократию (по Каддафи) или «демократию для гигантского большинства народа» [49] (по Ленину). Речь идет не только о всеобщем социальном равенстве (уничтожении классов), но и об экономическом равенстве, то есть равенстве труда.

Взгляды на наемных работников. Касаясь этого вопроса, Каддафи пишет, что «наемные работники, как бы ни велик был их заработок, - это те же рабы. Наемный работник находится в полурабской зависимости от нанявшего его хозяина» [50]. Эта мысль совсем не нова, выражение «наемные рабы» по отношению к наемным работникам применял еще Ленин, сравнивая их с крепостными рабами [51], да и до Ленина многие использовали это определение. Для того, чтобы избавиться от такого рабства, по мнению Каддафи, нужно отменить заработную плату, освободить человека «от ее оков», что будет возвращением «к естественным правилам, определявшим эти отношения до появления классов, разных форм правления и законодательства, созданного человеком» [52].

Каддафи выдвигает лозунг «партнеры, а не наемные работники» и говорит о том, что «нормальным положение считается тогда, когда человек производит для себя с целью удовлетворения своих потребностей, или когда вместе с другими участвует в производственном

процессе, удовлетворяя через него свои потребности. Но когда один человек использует другого за плату или бесплатно, чтобы удовлетворить свои потребности, то это не что иное, как самая настоящая эксплуатация» [53]. Вся эта идея очень сильно напоминает основной принцип коммунизма «от каждого по способностям, каждому по потребностям», или по крайней мере социалистический принцип «от каждого по способностям, каждому по труду», когда «средства производства принадлежат всему обществу. Каждый член общества, выполняя известную долю общественно-необходимой работы, получает удостоверение от общества, что он такое-то количество работы отработал. По этому удостоверению он получает из общественных складов предметов потребления соответственное количество предметов» [54]. Но Ленин говорит о том, что это еще не окончательное равенство, а лишь ступень на пути к нему, ведь отдельные люди не равны: один сильнее, другой слабее; один женат, другой нет, у одного больше детей, у другого меньше, и т.д. Этого вопроса касается и Каддафи, что нагляднее всего можно увидеть во взглядах ливийского лидера на женский труд: «Женщина, которой в силу ее природы свойственны функции, отличные от функций мужчины, должна быть поставлена в иные, чем мужчина, условия... Заставлять детей выполнять работу взрослых - произвол и насилие. Заставлять женщину выполнять работу мужчины - также произвол и насилие» [55].

В главном вопросе экономики - отношении к труду - в «третьей мировой теории» и в коммунистическом подходе налицо схожие черты, хотя сам Каддафи от этого всячески отмежевывается.

Рассмотрев взгляды Ленина и Каддафи лишь на самые основные проблемы построения справедливого общества, можно констатировать, что многие ленинские идеи дали возможность Каддафи более осмысленно подойти к решению в постмонархической Ливии насущных общественных проблем, и резонно нашли отражение в «Зеленой книге». Сходство воззрений Каддафи и идей русских анархистов

После знакомства с работой Ленина «Государство и революция», Каддафи не мог не заинтересоваться еще одним направлением русской философской мысли - анархизмом. Ленин, хотя и был согласен с анархистами в ряде вопросов, вел, однако, полемику с ними, и это, по-видимому, заинтересовало Каддафи. Он решил узнать идейные концепции тех, с кем спорил Ленин, из первоисточников. Поэтому по специальному заказу для Каддафи был выполнен перевод основных работ видных теоретиков анархизма - Бакунина и Кропоткина. Как известно, в этих книгах также, как и у Ленина, выдвигалась идея построения справедливого общества. Высказывалась мысль, что «среди культурных наций зарождается новая форма общества на смену старой: общество равных между собою» [56]. Правда, путь к созданию такого общества анархисты предлагали во многом отличный от коммунистического. Оговоримся, однако, что и Ленин, и Каддафи написали свои работы после победы революции в их странах, в то время как теоретики анархизма высказывали свои мысли до этого, призывая к революции как к способу изменения общества посредством насильственных методов. Проведем сравнительный анализ.

Трактовка демократии. Выдвинутый Каддафи лозунг «демократия - народный самоконтроль» вместо тезиса «демократия - контроль народа над правительством» не был оригинальным. Эту мысль высказал еще Бакунин, считавший, что «слово «демократия» означает не что иное, как управление народом посредством народа и для народа, понимая под этим последним наименованием всю массу граждан - а в настоящее время надо прибавить и гражданок, - составляющих нацию» [57]. По существу в этой короткой, но емкой цитате как бы вырисовывается будущая «Зеленая книга» Каддафи. В этом изречении Бакунин прямо рекомендует женщинам реализовывать свои права. Эту же мысль, идею всеобщего равенства, - о равенстве прав мужчины и женщины высказывает и Каддафи в «Зеленой книге». Бакунин в работе «Международное тайное сообщество освобождения человечества», говоря о том, что «полная свобода каждого возможна лишь при действительном равенстве всех», вполне резонно замечает, что «речь идет не о фиктивном равенстве... в правах перед законом, наряду с самым чудовищным неравенством на деле» и не об «абсурдном равенстве индивидов, которое невозможно и которое вовсе нежелательно, так как бесконечное разнообразие характеров, ума и способностей составляет,

напротив, богатство человеческого рода», мысли, которую «клеветнически приписывают демократам, чтобы одержать над ними легкую победу» [58].

Взгляд на политические системы. Каддафи, также как и Бакунин отрицает все существующие в мире политические системы, называя их «порождением борьбы за власть - между орудиями правления» [59]. Ливийский лидер подчеркивает, что победителем в этой борьбе «всегда выходит орудие правления - отдельная личность, группа людей, партия, класс, побежденным же всегда оказывается народ...» [60]. Он говорит о правящем большинстве и угнетенном меньшинстве.

О том же самом задолго до Каддафи (в 1870 г.) в работе «Наука и насущное революционное дело» писал Бакунин, деля граждан всех современных ему государств на три группы: «на крупнейшее большинство массы, совсем не организованной, эксплуатируемой, но не эксплуатирующей; на довольно значительное меньшинство, обнимающее все государственные сословия, меньшинство, в разную меру эксплуатирующее и эксплуатируемое...; и, наконец, на самое незначительное меньшинство чистых и совершенно сознательных и сговоренных между собою эксплуататоров-притеснителей - верховно-правительственное сословие» [61].

Несмотря на то, что Бакунин выделяет три группы граждан, а не две, мысль та же самая: правящая элита эксплуатирует подавляющее большинство населения.

Взгляды анархизма на государство предельно просты: государство ограничивает свободу людей, а «порядок в обществе никоим образом не должен ограничивать свободу индивидов, из которых оно образуется, напротив, порядок должен вытекать из как можно большего развития и неограниченного расширения свободы» [62], поэтому, по мнению Бакунина, нужно уничтожить государство как образование. Каддафи считает, что «государство - это искусственное политическое, экономическое, а иногда и военное устройство, никак не связанное с понятием человечества и не имеющее к нему никакого отношения» [63]. Несмотря на то, что ливийский лидер иногда называет джамахирийский строй государством, вряд ли Джамахирию можно назвать государством в полном смысле этого слова, так как любое государство предполагает правящее меньшинство. Вместе с тем в джамахирийской системе власти применим термин «народное государство», который поначалу использовали коммунисты, однако впоследствии отказались от него, приняв критику анархизма.

Каддафи вслед за анархистами отрицает государственную власть, но не так радикально, как это делали его российские предшественники.

Понятие нации. Каддафи называет семью важнейшим рычагом гармонии внутри каждой нации. Семья, по его мнению, является основой всякой нации. Затем он выводит целую цепочку: семья - племя - нация - мир. Главной мыслью является то, что «нация - это большая семья, прошедшая путь развития от племени до совокупности племен...» [64]. Точно такую же мысль можно найти и у Бакунина, только вместо термина «племя» он использует более близкое к русским реалиям слово «община» и пишет, что «она - ни что иное как естественное расширение... семьи, ...рода» [65]. Причем, говоря о семье, он, разумеется, имеет в виду не юридическую семью (то есть зарегистрированный брак), а свободную взаимность людей, не отягощенную государственными рамками. Понятие «федерация», предложенное Бакуниным, также предполагает организацию жизни от семьи к общине, затем объединение общин на федеративной основе «в нации, наций в человечество» [66]. Об этом же писал и Кропоткин в своих «Записках революционера»: «Возникнут также федерации общин между собою и потребительских общин с потребительскими союзами. И наконец, возникнут еще более широкие союзы, покрывающие всю страну или несколько стран, члены которых будут соединяться для удовлетворения экономических, умственных, художественных и нравственных потребностей, не ограничивающихся одной только страной» [67]. По существу Каддафи развил идеи Бакунина и Кропоткина, включив их в свою концепцию. Одновременно он пытался претворить федеративные концепции на практике, предлагая объединение Ливии то с Египтом, то с Тунисом, то с Марокко, а то и объединение всего арабского мира в единый союз, но, потерпев сокрушительное фиаско, с середины 80-х охладел к этой идее.

Взгляд на наемных работников. Бакунин говорит «о трех формах человеческих объединений: об ассоциации рабов, об ассоциации полурабов и об ассоциации свободных людей» [68].

«Полурабами» он называет наемных работников в связи с тем, что «им нисколько не разрешено пользоваться тем, что они производят. Они трудятся для незначительного числа привилегированных, а не для самих себя, так как находятся в положении эксплуатируемых и рабов и так как, согласно экономистам и другим либеральным публицистам, этот замаскированный вид рабства - основное условие свободы этого привилегированного меньшинства» [69]. Бакунинскую мысль развивает Каддафи: «Наемные работники, как бы ни велик был их заработок, - это те же рабы. Наемный работник находится в полурабской (заметим: у Бакунина тоже «полурабы») зависимости от нанявшего его хозяина. Более того, он временный раб, и в основе его рабства - работа, за которую он получает плату от работодателя, независимо от того, является ли работодателем частное лицо или государство» [70].

Взамен этого Каддафи выдвигает лозунг «партнеры, а не наемные работники», о чём уже говорилось выше. Эта идея близка к идее Бакунина о кооперации. В своем фундаментальном труде «Государственность и анархия» он, в частности, писал, что «кооперация, во всех ее видах, есть, несомненно, рациональная и справедливая форма будущего производства» [71]. То же самое имел в виду и Кропоткин, когда утверждал, что члены анархического общества «не будут более вынуждены продавать свой труд и свою мысль тем, которые теперь нанимают их по своему личному усмотрению. Они смогут прилагать свои знания и способности к производству на пользу всех; и для этого они будут складываться в организации, так устроенные, чтобы сочетать наличные силы для производства наивозможно большей суммы благосостояния для всех, причем в то же время личному почину будет предоставлен полнейший простор» [72].

Вопрос о федерализме и централизме. Одним из главных расхождений коммунистов и анархистов является то, что все анархисты, начиная с Прудона, являются приверженцами федерализма, а коммунисты, наоборот, называют себя «централистами» (термин Ленина). Сравним эти точки зрения. Ф.Энгельс считает, что «два пункта отличают союзное государство от вполне единого государства, именно: каждое отдельное государство, входящее в союз, имеет свое особое гражданское и уголовное законодательство, свое особое судопроизводство, а затем то, что рядом с народной палатой существует палата представителей от государств» [73]. Это, по мнению коммунистов, и является помехой развитию и процветанию общества.

Анархисты, напротив, считают помехой развитию всякую централизацию, трактуя ее как нарушение свободы. Анархизм также отрицает любое государственное законодательство, считая, что «с государством должно погибнуть все, что называется юридическим правом, всякое устройство сверху вниз путем законодательства и правительства, устройства, никогда не имевшего другой цели, кроме установления и систематизирования народного труда в пользу управляющих классов» [74]. Не будем акцентировать внимание на том, что анархизм отрицает государство как таковое, а заострим внимание лишь на вопросе о федерализме. Бакунин, например, в работе «Революционный катехизис» утверждает, что «нация должна представлять лишь федерацию провинций, желающих добровольно к ней принадлежать; она обязана уважать автономию каждой провинции, но в то же время она вправе требовать, чтобы строй и сепаратное законодательство провинций, принадлежащих к федерации и желающих пользоваться гарантиями, предоставляемыми нацией, соответствовали в существенных пунктах национальному строю и законодательству» [75].

Встает вопрос, к какой же из этих двух групп, к централистам или к федералистам, можно отнести Каддафи? Вряд ли можно дать однозначный ответ на этот вопрос. На первый взгляд, ливийский лидер - чистой воды централист, ведь все ливийские народные комитеты объединены во Всеобщий народный конгресс. Однако, согласно «третьей мировой теории», Всеобщий народный конгресс не является законодательным органом, на нем лишь обсуждаются решения местных народных собраний, что ставит под сомнение целесообразность существования этой структуры. Вот почему в этом видится близость джамахирийской модели власти обществу, о котором писал Кропоткин, обществу, которое «будет состоять из множества союзов, объединенных между собою для всех целей, требующих объединения, - из промышленных федераций для всякого рода производства...; и из потребительских общин... Возникнут также федерации общин между собою и потребительских общин с производительными союзами. И

наконец, возникнут еще более широкие союзы, покрывающие всю страну...» [76]. По-видимому, разумнее говорить о близости Каддафи к федерализму, а не к централизму. Однако, прежде, чем делать такой вывод, попробуем найти причину разногласий между федералистами и централистами.

Обе рассмотренные выше позиции по-разному трактуют один и тот же вопрос. Несмотря на то, что коммунисты говорят о централизации государства, а анархисты о федерализме нации, оба подхода подчеркивают, что местное самоуправление не должно противоречить государственному (по коммунистам) или национальному (с точки зрения анархистов) законодательству. То есть причиной разногласий является вопрос закона.

Каддафи своеобразным образом решает проблему, стоящую между этими двумя точками зрения. Он предлагает свое понимание закона. Ливийский лидер говорит, что «неправомерно и недемократично поручать выработку Закона общества комитету или парламенту. Столь же неправомерно и недемократично допустить, чтобы Закон общества изменялся отдельными лицами, комитетами или парламентами» [77]. Действительно, любая конституция, любой свод законов, если он придуман одним человеком или даже группой людей, будет не просто навязыванием своего мнения другим людям, а диктатурой и подавлением большинства населения. Именно на это обращал внимание Бакунин, говоря о подмене государственного законодательства национальным, которое будет отвечать интересам нации. Каддафи явно развивает эту анархическую идею, когда говорит о том, что «подлинным законом общества является либо обычай, либо религия» [78].

Не рассматривая роль религии, которая, кстати, является основным источником законодательства в джамахирийском обществе, обратимся к обычаю как к «единственному и верному законодательству». Действительно, единый для всей нации обычай, будучи единственным законом, снимет вопрос противоречия местного законодательства национальному. А если закон один для всей нации, то отпадет и само разногласие между централизмом и федерализмом. Просто необходимость централизации исчезнет. Причем под обычаем понимаются веками формировавшиеся менталитет и культура той или иной нации.

Единственное, о чем не стоит забывать, - это о добровольной принадлежности провинций к нации и их готовность соблюдать этот обычай, иначе будет иметь место принуждение, что на практике мы наблюдаем повсеместно и по сей день. Не является, к сожалению, исключением и руководимая Каддафи Ливийская Джамахирия.

В истории становления и развития ливийской общественной мысли в XX в. так и не получили развития ни коммунистические, ни анархические идеи, как и не были созданы ни партии, ни даже кружки, придерживающиеся этих взглядов. Каддафи, задумав собственную политическую модель страны, отличную от капиталистической и коммунистической, не мог не изучить то, что было до него. В работах авторов западных стран он досконально разобрал и решительно отверг те модели государственного устройства, которые называются сейчас европейской (а на американском континенте - североамериканской) демократией. Восточные азиатские модели, к которым он также обращался, тоже не вызвали у него большого интереса. И наконец, в 70-х годах, когда ливийский лидер разочаровался в насеровской модели арабского социализма, он решил изучить еще один пласт мировой культуры, с которым почти не был знаком, - наследие русских радикал-революционеров. Во взглядах русских радикал-революционеров он нашел то, что, по его мнению, могло быть применимо к ливийской действительности. Некоторые из их идей, как мы показали выше (решение проблемы демократии, отрицание государства, отрицание эксплуатации человека человеком и др.), он развил в своей «Зеленой книге», другие истолковал по-своему. Это и дает основание сделать вывод об определенном влиянии наследия русских радикал-революционеров на формирование мировоззрения Каддафи.

##### 5. Подготовка «народовластия»

В речи на 3 конгрессе ВНК Каддафи заявил, что Всенародный Конгресс является высшим органом государственной власти и только он решает все вопросы внешней и внутренней политики, утверждает государственные бюджеты, осуществляет контроль за деятельностью исполнительной власти.

Каддафи предложил избрать на конгрессе исполнительный орган, руководство которого «может занять только премьер-министр государства, ибо он наиболее близко связан с практическим осуществлением разрабатываемых съездом решений, постановлений, мероприятий» [79].

По предложению М.Каддафи Генеральным секретарем Всеобщего Народного Конгресса был избран Джеллуд.

В исполнительный орган съезда вошли все бывшие секретари АСС, ставшие членами секретариата ВНК. Подчеркнув, что должность Председателя СРК, Председателя ВНК и Президента республики должна быть сосредоточена в одном человеке, Каддафи высказался против «необходимости выдвигать кандидатуру на этот пост и проводить голосование», в чем он не встретил никаких возражений.

Каддафи закрыл сессию ВНК словами: «Борьба с империализмом для нас закончена. Начинается борьба с местной буржуазией» [80].

Последующие события показали, что заявление Каддафи не было декларативным. Оно имело практическое значение, поскольку речь шла об усилении конфронтации с имущими слоями населения. 24 марта 1976 г. в Ливии впервые отмечался День арабских рабочих. Выступая на торжествах по этому поводу, А.С.Джеллуд заявил, что «революция 1 сентября опирается на твердую поддержку и солидарность рабочих масс» и призвал трудящихся «осознать свою роль и нанести удар по заговору против единства нации» [81]. Позднее в том же году были приняты законы о труде и гражданской службе (июль 1976), об охране труда (ноябрь), реформированы (июль) руководящие органы Всеобщей федерации рабочих профсоюзов (ВФРП), что вызвало позитивный отклик широких народных масс и недовольство имущих слоев. Это усилило социальное расслоение в стране, насторожило местную олигархию, почувствовавшую угрозу своим интересам. Даже в СРК возникли серьезные разногласия, и только 5 из 11 его членов поддержали преобразования Каддафи. Возникла угроза замены председателя СРК, и он пошел на упразднение этого основного аппарата революционной власти.

Но сначала перетряске подверглась исполнительная власть. 23 октября 1976 г. была проведена реорганизация (четвертая после революции 1969 г.) правительства. Она хотя и была частичной, по существу отражала усиление политической борьбы в стране.

Каддафи в законодательном порядке был объявлен председателем СРК и Верховным главнокомандующим вооруженными силами Ливии (ранее он считался только главнокомандующим).

Совет Революционного Командования своими решениями от 23 октября 1976 г. закрепил ведущее положение Каддафи, а тех членов СРК, которые сгруппировались вокруг него, поставил примерно в равное положение. С этого времени число «исторических вождей ливийской революции» сократилось до одного — Каддафи, остальных стали называть его соратниками. Начинался культ личности Каддафи.

Произведенная частичная реорганизация правительства существенно не отразилась на деятельности этого исполнительного органа власти Ливии. В состав правительства входило теперь 26 (вместо 23) министров. Большинство министров оставалось технократами-исполнителями, специалистами в определенной области, круг обязанностей которых определял не столько премьер-министр, сколько сам Каддафи. Он же их фактически и менял, и при случае сваливал на них ответственность за провалы во внутренней или внешней политике.

13-14 ноября 1976 г. во время очередной сессии Каддафи неожиданно предложил принять «Манифест об учреждении народной власти», который являлся проектом нового закона о высших органах власти в стране. «Манифест» содержал следующие положения:

1. Ливийская Арабская Республика переименовывается в Ливийскую Арабскую Народную Республику.

2. За основу законодательства принимается Коран.

3. Народная власть и народная демократия объявляются основами политического строя и осуществляются через народные собрания, народные комитеты и профсоюзы.



4. ВНК является местом встречи на общенациональном уровне представителей народных собраний, народных комитетов и профсоюзов. ВНК образует Генеральный Секретариат, отвечающий за проведение

общей политики государства.

5. Генеральный Секретариат состоит из Генерального секретаря и секретарей, отвечающих за определенный участок деятельности государства. Председатель ВНК подписывает от имени Конгресса все законы.

6. ВНК избирает председателя, который руководит заседаниями Конгресса. В отсутствие председателя ВНК Генеральный секретарь ВНК временно выполняет его функции.

7. ВНК избирает Генерального секретаря и секретарей,

8. Общий бюджет страны утверждается законом. На основании этого бюджета ВНК составляет годовой бюджет страны.

9. Защита страны является обязанностью каждого ливийца и осуществляется путем всеобщей военной подготовки.

10. Вместо названия Совет Министров, премьер-министр и министры вводятся новые названия: Высший Народный Комитет (ВНКОН), Генеральный секретарь ВНКОН, секретарь ВНКОН.

В случае принятия «Манифеста» устранялись Совет Революционного Командования, Арабский Социалистический Союз, должности премьер-министра и министров.

Неожиданная инициатива Каддафи вызвала настороженность делегатов, и они отказались голосовать немедленно после объявления «Манифеста», как предложил Председатель СРК. Каддафи проявил гибкость и не стал настаивать. В результате было принято компромиссное решение не утверждать «Манифест», а «всемирно обсудить его», причем, начиная с 1 января 1977 г., и затем рассмотреть на внеочередном ВНК в марте 1977 г.

Развернувшаяся дискуссия показала, что Ливия в те месяцы переживала один из самых острых периодов внутривластной борьбы со времен революции 1969 г. Ход событий вел к тому, что Каддафи намеревался в законодательном порядке сосредоточить в своих руках необъятную власть, что вызывало тревогу многих ливийских высокопоставленных деятелей. В своем стремлении к единоличной диктатуре Каддафи делал ставку на народное собрание как новый орган власти, что особенно пугало крупные кланы и бюрократические круги. В этом же проявлялась и определенная тенденция к перераспределению соотношения внутривластных сил и стремление к реорганизации системы государственного управления в соответствии с «третьей теорией». Что касается руководящего звена, то тут ливийский лидер пока проявлял гибкость, никого не трогал и даже обещал никого не устранять с политической арены. Большинству министров были обещаны те же посты, но в новом качестве — руководителей секретариатов ВНКОН. Бывшие секретари АСС оставались в аппарате генерального секретариата ВНК (на правах заведующих отделов), а Арабский Социалистический Союз распускался. Это устраивало тех, кто находился в руководстве.

Ход обсуждения «Манифеста» на местных народных собраниях показал, что против перестройки власти выступали представители зажиточных, а также клерикальных кругов, почувствовавшие угрозу своим интересам. Горячие споры возникли и вокруг официального названия страны. Наряду с предложением о переименовании Ливии в народное (или социалистическое) государство, почти повсеместно выступали ораторы, предлагавшие либо оставить прежнее название, либо переименовать Ливию в исламскую республику.

Значительное недовольство клерикальных кругов вызвал призыв Каддафи привлечь к политическим дискуссиям, в том числе и к обсуждению «Манифеста», женщин, «независимо от того, укрыта она покрывалом или нет». Это было охарактеризовано как «вызов традициям и устоям». Каддафи предложил также создать специальную комиссию, которая бы «по-новому сформулировала на основе Корана ливийские законы и прекратила таким образом произвольное толкование его различными шарлатанами» [82]. Такое заявление Каддафи вызвало особо сильную волну недовольства служителей культа и правонационалистических элементов. Отдельные реакционно настроенные лица даже пытались муссировать слухи о том, что Каддафи якобы, готовится стать «первым секретарем центрального комитета компартии Ливии», что создавало почву для выступлений правой оппозиции.

Вместе с тем открытых выступлений против режима не наблюдалось, хотя газета «Le Monde» в номере от 21 мая 1976 г. утверждала, будто в Ливии развернули деятельность несколько подпольных организаций и даже привела их названия: «Комитет защиты общественных свобод и политзаключенных», «Комитет борьбы за конституционные права», «Национально-демократический фронт», «Организация демократической молодежи Ливии», «Партия исламского освобождения». Трудно сказать, откуда «Le Monde» взяла эти данные. Однако, даже если эти группы и существовали, то их влияние и их активности не ощущалось, что констатировали те наблюдатели, которые находились в Ливии. Внутренняя политическая оппозиция в Ливии не была организованной, ее выступления не носили массового характера, и это предопределило успех беспрецедентного для арабов политического маневра Каддафи, сумевшего сломать республиканскую форму правления и установить непредставительную форму демократии — систему народовластия - Джамахирию, давшую ему и его ближайшему окружению возможность сконцентрировать в своих руках всю полноту власти.

На фоне этих событий произошел окончательный раскол движения «Свободных офицеров» на две неформальные фракции — сторонников Каддафи и противников его политического курса. Борьба завершилась поражением второй фракции. Каддафи, после неудачной попытки свергнуть его в августе 1975 г., установил твердый контроль в стране и в высшем военном руководстве, в результате чего он смог продолжать оставаться у руля власти.

То, что происходило в Ливии в 1969-1977 гг. было примером государственного капиталистического пути развития, напоминавшим процессы в соседнем Египте при Насере.

Вместе с тем левый радикализм, проявившийся как в теоретических взглядах Каддафи, так и в мероприятиях по их претворению в жизнь, привел к кризису республиканской формы правления, выход из которого ливийский лидер увидел в учреждении так называемой «системы народовластия» — Джамахирии, которая официально была провозглашена на чрезвычайной сессии ВНК в марте 1977 г. Ливийская Арабская Республика стала называться Социалистической Народной Ливийской Джамахирией (СНЛАД).

## ГЛАВА IX

### ПЕРЕХОД К «ПРЯМОМУ НАРОДОВЛАСТИЮ»

(1977-1979 гг.)

#### 1. Учреждение Джамахирии

С 28 февраля по 2 марта в г.Сабха проходила чрезвычайная сессия Всеобщего Народного Конгресса. В сессии приняли участие 850 делегатов, представлявших все районы страны. Сессия была созвана, чтобы рассмотреть вопрос об учреждении в стране народной власти.

Открывая ее, премьер-министр Джеллуд сказал, что сессия является заключительным этапом обсуждения "Манифеста", предложенного Каддафи. «Принятие «Манифеста», — сказал он, — ознаменует начало нового этапа в развитии Ливии, который изменит не только суть власти, но ее философию, социально-политическое и экономическое развитие страны» [1].

Было сообщено, что абсолютное большинство местных народных собраний и местных народных комитетов заявило о поддержке проекта Декларации.

Выступления делегатов показали, что подавляющее их большинство одобрило проект изменения структуры власти. Они высказались за утверждение Корана в качестве основного закона страны (вместо Конституции), а также за упразднение министерств и введение взамен них народных секретариатов.

Между делегатами возникли разногласия по поводу нового названия страны и упразднения СРК. Представители ряда местных народных собраний предложили назвать Ливию «народной» и «социалистической», однако часть делегатов настаивала на сохранении прежнего названия страны. Некоторые участники сессии предложили вместо СРК образовать под председательством Каддафи другие органы («Высший Народный Комитет» или «Высший Политический Комитет»), которые существовали бы наряду с Генеральным Секретариатом ВНК и осуществляли бы контроль за выполнением решений ВНК в перерывах между его сессиями, а также руководили бы работой народных комитетов на местах.

Многие делегаты высказывались за построение в стране «исламского социализма» на основе «создания социалистической экономики без изменения политической структуры ливийского общества» [2]. Силы, объединившиеся вокруг Союза рабочих, выдвинули предложение о принятии мер по обеспечению социальных гарантий, закрепив это в названии страны — «социалистическая».

Ход дебатов показал, что имевшие место разногласия, хотя они касались не только названия, но и характера новой политической системы, не меняли единодушия большинства делегатов в отношении сути и главного направления изменений.

2 марта была принята Декларация об установлении в Ливии прямого народовластия. В ней, в частности, говорилось:

Первое: официальным названием Ливии считать «Социалистическая Народная Ливийская Арабская Джамахирия»: [Джамахирия в переводе с арабского языка — «власть народа», от слова «джамахир» — массы.].

Второе: Священный Коран является основой законодательства.

Третье: Прямое народовластие является основой политического строя и осуществляется через народные собрания, народные комитеты, профсоюзы, профессиональные объединения и Всеобщий народный конгресс и издаваемые ими законы.

Четвертое: Защита родины — обязанность каждого гражданина и каждой гражданки и организуется посредством всеобщей военной подготовки [3].

Новая Декларация фактически заменила собой конституционную декларацию 1969 г. Было объявлено о роспуске Совета революционного командования, правительства и других центральных институтов (министерств и ведомств). Вместо них создавались новые структуры, соответствовавшие «джамахирийской» системе. Так, был образован Генеральный секретариат ВНК, как орган коллективного руководства. Генеральным секретарем ВНК был избран М.Каддафи. В состав генерального секретариата вошли и четверо бывших членов СРК. Вместо правительства создавался Высший народный комитет (ВНКОМ), который возглавил бывший министр труда А.А.Обейди. Министерства были заменены народными секретариатами, во главе которых стали формироваться органы коллегиального руководства — бюро. Образованный Всеобщим Народным Конгрессом Ливии верховный исполнительный орган — Высший Народный Комитет по существу не претерпел количественных изменений по сравнению с прежним составом правительства. В него вошли 26 секретарей, бывших министров. Однако этот орган изменился качественно, изменилось и его место в системе политической власти.

Работа чрезвычайной сессии Всеобщего Народного Конгресса показала, что Каддафи не удалось добиться главного — единолично захватить власть в стране. Обсуждение вопроса о ликвидации СРК на сессии не только вылилось в единодушную поддержку членов СРК, но и угрожало срыву принятия всей Декларации. Это вынудило Каддафи прибегнуть к маневрам на последнем этапе работы сессии. В результате СРК был трансформирован в Генеральный Секретариат ВНК, ставший высшим законодательным органом страны в перерывах между работой конгресса. Из бывших членов СРК в состав генсекретариата вошли пять: Каддафи (генеральный секретарь), премьер-министр Джеллуд, министр внутренних дел Хувейлди, главнокомандующий вооруженными силами Джабер и начальник Генерального Штаба Харруби. Об остальных членах СРК (Хамза, Хаввади, Наджм, Хуни, Герви) даже не было упомянуто.

Теперь Генсекретариату предстояло издавать законы от имени ВНК, что позволило Каддафи отвести главный упрек своих критиков в том, будто СРК принимал законы меньшинством (пятью из одиннадцати членов) и потому-де они не имели юридической силы. Своеобразная обстановка сложилась внутри руководящей верхушки. В проекте Декларации было записано, что Каддафи займет пост председателя ВНК, а Джеллуд — генерального секретаря и что генеральный секретарь возглавит исполнительную власть и будет первым заместителем (и преемником) Каддафи. Этот проект не прошел, хотя и был ранее поддержан большинством местных народных собраний. Вопрос об избрании председателя ВНК из-за резких споров был снят. Каддафи был избран генеральным секретарем, а бывшие четыре члена СРК — членами генсекретариата ВНК. В результате такого маневра Джеллуд лишился поста премьер-министра и стал только

освобожденным членом генерального секретариата. Все бывшие члены СРК были снова поставлены в равное положение. Такой компромисс, на который Каддафи, видимо, пошел по тактическим соображениям, устраивал его ближайшее окружение, за исключением, возможно, Джеллуда.

Образованный Всеобщим Народным Конгрессом Ливии верховный исполнительный орган — Высший Народный Комитет в иерархии власти стал теперь занимать иное место. В частности:

1. В состав ВНКОН не вошел ни один из бывших членов СРК, в частности премьер-министр Джеллуд, министр внутренних дел Хувейлди, министр иностранных дел Хуни, что придало ВНКОНУ чисто исполнительские функции, тогда как при Джеллуде правительство имело значительный вес и нередко принимало самостоятельные решения.

На пост секретаря по иностранным делам, которые долгие годы формально занимал Хуни, был выдвинут Али Абдель Салам Трейки, выходец из богатой и влиятельной семьи, что давало возможность успокоить зажиточную часть населения.

2. Не вошли в высший исполнительный орган страны представители вооруженных сил. Армия осталась в непосредственном подчинении Каддафи как Верховного Главнокомандующего, Джабера как Главнокомандующего, и Харруби, который был назначен Главным инспектором вооруженных сил. Иными словами, армия сохранила свое независимое положение от высших органов законодательной и исполнительной власти.

3. Поскольку Абдель Ати Обейди не был включен в состав Генерального Секретариата Всеобщего Народного Конгресса (в него вошли только бывшие члены СРК), он сам по существу был поставлен в положение исполнителя. Это особенно ярко проявилось уже на следующий день после провозглашения Декларации, когда в переговорах с Фиделем Кастро, прибывшим в Ливию с официальным визитом, участвовали только члены генсекретариата ВНК — Каддафи, Джеллуд, Джабер.

В результате принятия Декларации об учреждении народной власти фактически органом, определяющим всю политику страны, стал генеральный секретариат в составе пяти бывших членов СРК во главе с Каддафи.

Чрезвычайная сессия Всеобщего Национального Конгресса в Себхе продемонстрировала и другое, а именно, что Каддафи имеет в высшем законодательном органе страны определенную оппозицию. Несмотря на то, что в ходе работы сессии Каддафи принимал жесткие меры (сам вел заседания, прерывал ораторов или лишал их слова, требовал не выходить за рамки обсуждения пунктов Декларации и не высказывать личного мнения), он не добился поддержки первоначального проекта Декларации и вынужден был маневрировать, опираясь в основном на разночинную часть делегатов и представителей профсоюзов. В последний день, несмотря на давление Каддафи, конгресс отказался голосовать за Декларацию в целом, потребовав сначала избрания открытым голосованием высших органов, что привело даже к столкновению среди депутатов. В результате Каддафи пришлось пойти на уступки, согласиться с образованием генерального секретариата и сформировать Высший Народный Комитет во главе с Обейди. Значительные возражения были и против нового названия государства, однако Каддафи, выступавший в течение двух вечерних заседаний несколько раз подряд, настоял на своем. Декларация была принята со значительными изменениями, хотя в ней и были провозглашены социалистические принципы внутренней политики Ливии и антиимпериалистические установки внешнеполитического курса.

С принятием Декларации об учреждении «народной власти», в соответствии с которой был ликвидирован Совет Революционного Командования, качественно изменилось распределение ролей в высшем эшелоне власти. Если раньше СРК имел формальное право большинством голосов избрать нового председателя, то теперь для избрания нового генерального секретаря ВНК, каким стал Каддафи, требовалось уже специальное решение Всеобщего Народного Конгресса, поскольку генеральный секретарь избирался не членами генсекретариата, а всеми делегатами ВНК, что было зафиксировано в специальном документе.

Чрезвычайная сессия ВНК придала «джамахирийской» системе на политическом уровне целостный характер. Вводившийся в нее популистский принцип «прямого народовластия» был

доведен до конца как на уровне законодательной, так и на уровне исполнительной власти. При этом, в соответствии с принципами «прямого народовластия», роль лидера была как бы исключена из политической системы, поскольку «джамахирийская модель» официально отрицала государство как форму политической организации. Роль Каддафи вроде стала носить формальный характер, на самом же деле реальное идеологическое и направляющее воздействие, как и влияние лидера и других четырех бывших членов СРК (также оставивших свои административные посты) фактически возросло.

В «джамахирийской» системе не нашлось места политическим партиям, равно как и одной политической партии, которая бы играла руководящую роль в обществе. Это не было случайным, а соответствовало популистскому принципу «прямого народовластия»: «партия — это современная диктатура, это современное диктаторское орудие правления, поскольку партия — это власть части над целым» [4]. Стремление перейти к полному «народному самоуправлению» логически подталкивало М.Каддафи к отрицанию роли политического авангарда, которую он стремился с определенной последовательностью отвергать как в теории, так и на практике. При этом на его позиции оказывали несомненное воздействие как опыт ряда африканских стран, где за многопартийностью скрывался трайбализм (недаром в «Зеленой книге» можно встретить утверждение, что «партия — это племя современной эпохи, партия — это клан» [5]), так и опыт египетской революции (от образования АСС и неудачи Г.А.Насера с созданием авангардной партии до многопартийности в период правления А.Садата). В то же время определенные функции политического авангарда, в частности, идеологическую и организаторскую, особенно в периоды проведения крупных политических и социальных кампаний, стали играть «революционные комитеты», о которых речь пойдет ниже.

Суть происшедших в политической системе Ливии изменений М.Каддафи разъяснил, выступая на массовом митинге в Триполи в марте 1977 г. Он заявил, что «на смену эпох республик пришла эпоха власти народных масс, которая впервые провозглашена в Ливии» [6]. В связи с этим, подчеркнул Каддафи, отпала необходимость иметь Совет Революционного Командования как высший законодательный орган и правительство как высший исполнительный орган. Эти функции, утверждал Каддафи, переданы ливийскому народу. «Вы все, — сказал Каддафи, — СРК и правительство». Указывая на добровольную передачу власти в руки народа, ливийский лидер привел в пример Египет, где, по его словам, «Садат использовал полицию, армию, предателей и даже помощь западных государств для укрепления своего личного господства». Отметив серьезность шага по передаче власти в руки народа, Каддафи предупредил об опасности утраты завоеваний ливийской революции, подчеркнув: «Отныне вся власть не у меня, а у всех вас. Вы все ответственны за все, что произойдет с ливийской революцией в будущем. И если наша власть будет утрачена, то это будет означать утрату ваших материальных и духовных завоеваний, достигнутых за годы революции» [7].

На теоретическом симпозиуме, организованном в апреле Бенгазийским университетом, Каддафи высказался о перспективах социально-политического и экономического развития страны. Он заявил, что социально-политические преобразования будут проводиться «только в интересах масс, а не в интересах какой-либо социальной группы или определенного племени» [8].

Каддафи высказался и о новой функции, которая должна нести ливийская армия. Это — военная подготовка всего населения страны, которое в трудную минуту вместе с армией должно выступить на защиту завоеваний революции. В связи с этой новой задачей возникла необходимость перестройки как структуры армии, так и ее руководства. В частности, была высказана мысль, что перспективами строительства, развития и использования вооруженных сил (и сил безопасности и полиции тоже) должны заниматься не специальные органы, а непосредственно Всеобщий Конгресс. По существу на этом симпозиуме Каддафи впервые посягнул на независимое положение армии, сил безопасности и полиции и их руководства, которые были не только основной опорой режима, но и основной силой, способной свергнуть его. В течение следующего десятилетия, как увидим, Каддафи будет предпринимать немало усилий для того, чтобы «поставить на свое место» военную элиту и офицерство. Он создаст в вооруженных формированиях параллельную структуру (в виде войск отпора, гвардии

Джамахирии, «шок-групп» ревкомов), но поставленную цель лидер ливийской революции так и не сумеет осуществить.

Хотя принятая на чрезвычайной сессии ВНК Декларация фактически уже провозглашала замену армии «вооруженным народом», что затем было провозглашено в качестве политической задачи и лидером ливийской революции, такая программная цель оказалась далекой от своего реального воплощения. Вооруженные силы и после провозглашения «власти народных масс» продолжали играть важную роль в политической жизни ливийского общества, несмотря на то, что структурно они и «не вписались» в «джамахирийскую» систему.

Обращает на себя внимание законодательное оформление народовластия. Фактически оно было также завершено на чрезвычайной сессии ВНК.

Во-первых, принятая на ней Декларация фактически заменила собой Конституционную декларацию 1969 г. Однако сама по себе она не носила конституционного характера. Это связано с тем, что в «Зеленой книге» вообще отрицается роль конституции («Конституция не является основным законом общества» [9]).

Во-вторых, основой законодательства в Декларации провозглашался Коран. Это дало основание некоторым историкам и политологам (например, Е.Х.Блюшо, Дж.Масону, М.Бретту, Л.Андерсон, Дж.Райту и др.) трактовать теорию и практику «джамахирийской» системы как чуть ли не целиком или, по крайней мере, в значительной мере основанной на исламских принципах. Такая трактовка представляется не совсем точной. На самом деле «Зеленая книга» сводит роль не только ислама, но и религии вообще к основе законодательства, да и то весьма в своеобразной форме: «Подлинным Законом общества является либо обьгаай, либо религия» [10]. «Религия включает в себя обьгаай, а обьгаай есть выражение естественной жизни народов. Следовательно, религия, включающая обьгаай, есть утверждение естественного закона. Законы не базирующиеся на религии и обычае, специально создаются человеком против человека и в силу этого неправомерны, поскольку они не основываются на естественном источнике — обычае и религии» [11]. Если учесть, что первая часть «Зеленой книги» была выпущена до провозглашения Декларации о народовластии, то в таком контексте объявление Корана основой законодательства фактически открывало путь не к клерикальному законодательству и уж тем более не к фундаменталистским решениям в юридической сфере, как полагали некоторым исследователи (например, Е.Х.Блюшо, Дж.Масон), а фактически к подведению под «джамахирийскую» систему той вольтерьянско-русоистской трактовки роли религии, которая содержалась в цитируемом положении «Зеленой книги» [12].

Завершение политического и законодательного оформления «джамахирийской» системы еще не означало полного сооружения ее здания, поскольку экономические отношения в стране оставались в своей основе теми же, какие существовали до провозглашения Джамахирии. Наличие в стране торговой буржуазии, частного национального предпринимательства в промышленности создавало базу для продолжения и возобновления деятельности оппозиции.

Это достаточно отчетливо осознавало ливийское руководство. Наряду с крутыми мерами, принимавшимися против оппозиции (в апреле 1977 г. в Бенгази были казнены участники террористических актов, осуществленных 1 сентября 1976 г.), оно разрабатывало основы коренных экономических изменений на «джамахирийских» принципах. В отличие от прежнего периода, когда идеологические концепции в основном предшествовали конкретным действиям в области политического строительства, теперь разработка идеологических принципов и их воплощение в жизнь шло более или менее параллельно. Тем более, что в экономической сфере шел сложный эксперимент, при котором неизбежно был и метод «проб и ошибок».

Однако, основное направление экономического развития было обозначено М.Каддафи уже на апрельском симпозиуме 1977 г. Он подчеркнул, что «третий путь» развития Ливии в экономической сфере — это сосредоточение внимания на развитии средств производства, на накоплении общественного фонда, на общественном распределении средств, на полном самообеспечении. «Мы не допустим, — заявил Каддафи, — чтобы какая-то группа обогащалась за счет других, но и не дадим возможности отдельным лицам, рабочий он или министр, стремиться к обогащению» [13]. Поскольку «массы должны работать в интересах власти народа», то забастовки,

экономические диверсии, спекуляция, личная нажива за счет других были объявлены противозаконными. «Все законы, — заявил Каддафи, — будут пересмотрены в интересах рабочего человека, так как он основа производства, и он должен быть хозяином распределения общественных продуктов» [14].

1 сентября 1977 г. в речи на праздновании 8-й годовщины ливийской революции М.Каддафи сформулировал идеи самоуправления в экономике, в соответствии с которыми предприятия должны перейти в коллективное управление тех, кто на них работает. (Этот принцип, получивший название «партнеры, а не наемные работники», стал впоследствии краеугольным принципом второй части «Зеленой книги», посвященной экономическим проблемам).

В октябре ВНКОН принял решение о сокращении на 15% числа людей, занимавшихся частной торговлей. Решение одновременно предусматривало меры по созданию торговых кооперативов.

Были проведены и другие реформы по ограничению частного домовладения, национализации торговли автомашинами, радиоаппаратурой и мебелью. Это вызвало недовольство зажиточных слоев населения, особенно в местном деловом мире. Дельцы и бизнесмены, поддерживавшие ранее Каддафи в борьбе против монархии, начали исподволь выступать против «джамахирийской системы», пытаясь создать в Ливии экономические трудности, особенно с продажей предметов первой необходимости и в жилищном строительстве. Фактически проведение этих решений в жизнь вызвало бегство части торговцев за рубеж и привело к возникновению проблем со снабжением населения продовольствием и другими товарами первой необходимости еще и потому, что свертывание частной торговли не было компенсировано одновременным разворачиванием сети кооперативов. В связи с этим ливийским руководством были приняты срочные меры по организации «общественных универсамов», несколько смягчивших остроту продовольственной проблемы, возникшей в стране. Параллельно с этим ВНКОН провел мероприятия, направленные на сокращение штатов общественных учреждений с целью воплощения в жизнь задачи, сформулированной М.Каддафи по повышению удельного веса производственного сектора и увеличению количества занятых в производстве.

Через восемь месяцев после объявления в стране народовластия и введения новой государственно-политической структуры, 12 ноября 1977 г. в Триполи начала работу третья сессия Всеобщего Народного Конгресса. Ее задача состояла в том, чтобы не только подвести и оценить итоги развития страны в условиях «прямой народной демократии» и наметить очередные рубежи, но и во что бы то ни стало продемонстрировать преимущества новой формы государственно-политического устройства и ее положительное влияние на все стороны жизни ливийского общества.

Еще одним обстоятельством, обусловившим важное значение третьей сессии ВНК, было обострение внутривосточного положения, тревожившее Каддафи и его сторонников.

Секретари муниципальных народных собраний доложили о ходе выполнения решений и резолюций второй сессии на местах, а ряд секретарей Высшего Народного Комитета и членов Генерального Секретариата дал оценку состояния дел в отдельных областях экономического, социального и культурного развития.

Некоторые секретари народных собраний докладывали, что на местах рекомендации второй сессии ВНК не выполнены. В частности, отмечали они, заморожена работа по организации системы гарантированных государственных закупок и сбыта продукции крестьянских хозяйств, по расширению сети потребительских и сбытовых кооперативов, наращиванию производственного потенциала, строительству маслобоен и предприятий по производству кормов для скота. Во многих районах дело не продвинулось дальше «разработки комплексной программы и определения района строительства предполагаемых объектов» [15].

В числе основных причин невыполнения плановых заданий и возникновения трудностей в реализации решений и рекомендаций второй сессии ВНК были, как явствовало из выступлений делегатов третьей сессии, несовершенство и низкая эффективность управленческого аппарата, нехватка кадров и технического опыта, коррупция, противодействие осуществляемым мероприятиям со стороны частного капитала, незаинтересованность значительной части рабочих и крестьян в росте производства, а также распространение среди значительной части ливийцев

иждивенческих настроений. Показательно, что с подобными оценками вынуждены были публично согласиться Каддафи и Джеллуд.

Отражением трудностей в работе управленческого аппарата служил, в частности, сам факт включения в повестку дня сессии вопросов, связанных с распределением законодательных и исполнительных полномочий, которые до марта 1977 г. были возложены на Совет Революционного Командования. В выступлениях целого ряда делегатов приводились примеры неразберихи и дезорганизации в управленческом аппарате.

Хотя формально народные комитеты и получили всю полноту власти на местах, на самом деле их работу тормозили привычки ждать указаний сверху, а также отсутствие необходимого технического и административного опыта у большинства членов народных комитетов. Поэтому на третьей сессии потребовалось принять специальное решение об ответственности народных комитетов за выполнение проектов развития на местах. Была также уточнена роль секретариатов Высшего Народного Комитета в отношении местных народных комитетов. Она — «в контроле и определении направлений работы народных комитетов. Секретариат должен вести только ту работу, которую не в состоянии выполнять народный комитет» [16].

Осложнения в управленческом аппарате значительно усугубили трудности в работе предприятий государственного сектора. Согласно признанию секретаря по делам нефти, «большинство из них работают не на полную мощность и нерентабельны» [17].

Большое влияние на ход выполнения решений второй сессии ВНК и плановых заданий на 1977 г. оказало сопротивление политике ливийского руководства со стороны торговой буржуазии, бюрократической прослойки в государственном аппарате, племенной верхушки. Так, в своем выступлении на одном из заседаний Конгресса А. Джеллуд был вынужден признать, что «важные решения нельзя осуществить из-за того, что личные интересы некоторых граждан довлеют над государственными. Например, в 1973 г. было принято постановление о реорганизации внутренней торговли. Однако оно не встретило поддержки, особенно со стороны тех, кто держал в своих руках сферу внутренней торговли, кто до провозглашения власти народа стремился установить над ней свое полное господство» [18].

В данном случае Джеллуд, возглавлявший административно-хозяйственную деятельность страны, пытался свалить просчеты руководства на «невидимую оппозицию», хотя оттуда раздавались и трезвые голоса.

Ход дискуссий на заседаниях третьей сессии ВНК показал, что многие делегаты выступали против привилегий какому-то одному сектору, например, государственному, и ратовали за сосуществование государственного, смешанного и частного секторов, но там, где это было народу и государству выгодно. Для ливийских условий это были довольно прагматические оценки, поскольку уже тогда было видно, что проводить социально-экономические преобразования за счет всемерного развития только государственного сектора при одновременном свертывании частной инициативы и предпринимательства было преждевременным: на одном госсекторе выйти на путь, альтернативный капитализму, было не под силу.

Так, собрание в Эд-Дафинии разделило на частные хозяйства крупную коллективную ферму Эс-Суэйхли (площадью 2100 га, 32 тыс. оливковых и 30 тыс. миндальных деревьев), так как она оказалась на грани разорения из-за «противодействия бывших хозяев, не желавших, чтобы ферма была общим достоянием и велась на коллективных началах» [19]. После разделения фермы частные хозяйства, выделившиеся из нее, быстро стали рентабельными.

Народное собрание муниципалитета Бенгази рекомендовало ВНК, по требованию торговцев, утвердить решение о создании, наряду с действующей государственной сбытовой сельскохозяйственной корпорацией, акционерной компании по сбыту овощей и фруктов. Народное собрание муниципалитета Эль-Кавариша рекомендовало преобразовать государственную мясо-молочную компанию в акционерное общество под контролем кооператива торговцев на том основании, что «ее деятельность малоэффективна, а государственные средства идут в карман отдельных лиц».



Целый ряд секретарей муниципальных народных собраний на заседаниях третьей сессии выдвинул требование о создании на местах сети филиалов Сельскохозяйственного, Промышленного и Коммерческого банков.

Выступившие в ходе дискуссии руководящие деятели Ливии, соглашаясь с существованием государственного и кооперативного секторов, ратовали за укрепление госсектора. А.Джеллуд прямо заявил: «Мы не позволим порочить государственный сектор. Те осложнения и трудности, которые повлекла за собой деятельность государственного сектора в той или другой стране, совсем необязательно должны произойти у нас». Джеллуд призвал к национализации внутренней и внешней торговли и поощрению кооперативного движения, потому что «коллективная деятельность помогает решить целый ряд проблем и прежде всего проблему увеличения производственного потенциала» [20].

Курс на поддержку кооперации нашел свое отражение в решениях и рекомендациях третьей сессии ВНК, в числе которых было принято решение о «расширении строительства общественных торговых центров» (только в Триполи их было потом сооружений более 20).

Сравнительно новый оттенок в подходе ливийского руководства к вопросу о формах организации производства отразило признание А.Джеллудом конкуренции между компаниями, как необходимости, и его предложение наряду с государственными создавать акционерные компании. В то же время нет оснований считать, что это было проявлением отхода от ранее провозглашенного курса, хотя, несомненно, определенную роль здесь сыграл прагматизм ливийских лидеров, учитывавших давление со стороны частного капитала. Во-первых, ливийское руководство рассматривало поневоле акционерную форму предприятий как разновидность кооперативной и призвало к расширению базы собственности с тем, чтобы она «распределялась среди не 5-10 человек, а 500-600 и более человек» [21]. Во-вторых, факты говорили о том, что курс ливийского руководства был направлен на преобразование в акционерные не государственных, а частных компаний, что было вполне оправдано с точки зрения укрепления финансовых возможностей маломощных местных фирм и мобилизации свободных денежных средств населения на нужды экономического развития. Недаром еще в 1976 г. было решено начать выполнение постановления о преобразовании частных компаний в акционерные с подрядных фирм, которые в абсолютном большинстве не имели достаточно средств, технического опыта и нередко забрасывали начатые объекты, не доводя их до конца. Иными словами, существо дела не менялось: ливийские лидеры явно стремились выйти на путь, альтернативный капитализму, только через всемерное развитие госсектора.

В числе причин неудовлетворительного положения дел в ливийской экономике и невыполнения плановых заданий на 1977 г. было и нежелание определенной части ливийцев участвовать в производительном труде, распространение среди них потребительских настроений. Это обстоятельство достаточно наглядно проявилось в ходе работы третьей сессии ВНК. Характерно, что почти все представители местных народных собраний и комитетов, выступавшие на сессии, сосредоточили свое внимание на необходимости увеличения ассигнований на жилищное строительство, медицинское обслуживание, и отчасти на повышение минимального уровня заработной платы, по существу уйдя от обсуждения проблем, связанных с ростом производства,

Разумеется, рекомендации народных собраний в социальной области в какой-то мере отражали и требования малообеспеченных слоев населения, и в первую очередь рабочих и феллахов, действительно нуждавшихся в жилье, в улучшении медицинского обслуживания, в повышении зарплаты. Однако следует учитывать и то обстоятельство, что нередко с подобными требованиями, особенно в отношении жилья, выступали и представители имущих слоев, стремившихся обогатиться за счет государства. Так, на третьей сессии, например, были отмечены факты злоупотребления в распределении жилья и использовании ассигнований на социальные нужды.

Руководство оказалось в сложном положении, так как, несмотря на очевидную абсурдность ряда рекомендаций, например об увеличении ассигнований на 1978 г. до 3,5 млрд. лив. динаров (45% объема средств, выделенных на пятилетку), оно вынуждено было согласиться на очередное повышение минимума заработной платы, хотя и оговорило, что «от этого выиграют только

торговцы и предприниматели, которые не упустят случая поднять цены на товары и услуги» [22]. Несомненно, руководство пошло на этот шаг не только под давлением обстоятельств, но и надеясь в какой-то степени успокоить брожение в «неустойчивых низах» населения и изолировать их от влияния оппозиционных сил. Очевидно, эту же цель — привлечение на свою сторону — преследовало и решение правительства об улучшении материальных условий рядового и офицерского состава Вооруженных Сил.

Эти мероприятия требовали дополнительных средств, а основным источником их поступления оставалась продажа нефти. И ливийские руководители пошли на увеличение ее добычи. Согласно заявлению секретаря по делам нефти, среднесуточная добыча нефти в стране возросла с 2,1 млн. барр. (105-107 млн. т) в год в 1977 г. до 2,4 млн. барр. (120 млн. т) в 1978 г. Была даже выделена дотация на разведку новых и освоение старых месторождений нефти и газа в пограничных с Алжиром районах страны и в зоне континентального шельфа у границы с Тунисом [23].

Уступка потребительским элементам, связывавшим свое благополучие не с ростом национального производства, а с доходами от продажи нефти заставила Каддафи выступить с политической оценкой ливийских преобразований. «Несмотря на достигнутые результаты, — заявил ливийский лидер, — Ливия остается капиталистической, а не социалистической Джамахирией». Каддафи сказал: «Ливия — капиталистическое государство в полном смысле этого слова. Все разрабатываемые нами законы служат интересам эксплуататоров, на основе которых один может эксплуатировать и грабить другого. Иными словами, в настоящее время осуществляется законный грабеж, законное высасывание крови из населения. К примеру, один имеет богатство, которое ему не положено иметь, но он получил это богатство в соответствии с законами, которые дали ему право грабить, посредничать, эксплуатировать, воровать и получать большую долю национального богатства, чем другие ливийские граждане». Поэтому, — продолжал Каддафи, — «повышение минимального уровня зарплаты не является решением проблемы, так как наемные работники, как бы не увеличивался уровень оплаты их труда, представляют собой разновидность рабов» [24]. Для ликвидации этой социальной несправедливости Каддафи выдвинул лозунг — «Компаньоны, а не наемные работники». Это был главный тезис готовившейся к изданию второй части его «Зеленой книги». Предприятие, в котором трудится рабочий, — заявил Каддафи, — должно перейти в его собственность, что явится стимулом для развития производства. В сельском хозяйстве земледельцы должны обрабатывать выделенные им участки в пределах своих трудовых возможностей, не прибегая к использованию наемного труда. Такое социалистическое решение вопроса гарантирует, что рабочий, его дети и внуки всегда будут обеспеченными. В настоящее же время человек может быть богатым, а его дети — бедняками, или же наоборот. Социалистическое решение вопроса гарантирует труженику богатство. От него требуется только одно — трудиться по способностям» [25].

Ход проведенных дискуссий показал, что имелись глубокие расхождения по проблемам экономического и социального развития между руководством, с одной стороны, и целым рядом делегатов ВНК и представителей частного капитала, с другой. Появилась неотложная необходимость выработать и четко сформулировать экономическую программу революции.

## 2. Разработка экономических основ «ливийского социализма»

В начале февраля 1978 г. в Ливии вышла вторая часть «Зеленой книги» Каддафи, озаглавленная «Решение экономической проблемы социализма». В теоретических разработках ливийского руководителя рассмотрены экономические основы «ливийского социализма», лишенного, по его мнению, недостатков, присущих как капиталистической, так и социалистической системам и идущего им на смену [26].

В качестве главного принципа взаимоотношений между людьми в экономической сфере Каддафи выдвинул лозунг «партнеры, а не наемные работники» [27]. Разъясняя этот принцип, он подчеркнул: «Окончательное решение проблемы заключается в отмене заработной платы и освобождении человека от ее оков, возвращение к естественным правилам, определявшим эти отношения до появления классов, разных форм правления и законодательства, созданных человеком. Естественные правила являются единственным критерием, источником и отправным пунктом человеческих отношений. Естественные правила, лежащие в основе естественного

социализма, основанного на равенстве элементов экономического производства, обусловили приблизительно равное потребление продуктов природы людьми... Естественное правило равенства гласит: каждый элемент производства вносит свою долю в производственный процесс и изъятие одного из них делает производство невозможным... Поскольку каждый из упомянутых элементов необходим и обязателен, то есть все они равнозначные элементы производственного процесса, то каждый из них имеет равное право на производственный продукт, и предпочтение одного из них другому противоречит естественному праву равенства и является посягательством на права другого» [28]. Другие лозунги, особо выделенные в этой части «Зеленой книги»: «Потребности предлагают свободу» и «Жилище — собственность его обитателя». Первый из них трактуется в том смысле, что человек сам должен управлять своими потребностями, а не пользоваться теми, которые ему навязывают другие. Второй — это — человек, живущий в доме, должен быть хозяином, а не арендатором его [29].

Выход в свет второй части «Зеленой книги», в которой М.Каддафи предложил свои «рецепты» освобождения «от гнета, эксплуатации и порабощения», был преподнесен общественности в качестве «экономического путеводителя» в некий новый мир, где все его обитатели «свободны, равноправны во власти, богатствах и оружии» [30]. Практическое воплощение в жизнь этих «рецептов» начало выражаться в поиске пути, альтернативного капиталистическому, но сам этот путь Каддафи понимал своеобразно. Свои «антикапиталистические» настроения он связывал в первую очередь с осуждением западного капитализма, с острой неприязнью к этому жестокому и сильному конкуренту, в зависимости от которого продолжала находиться ливийская национальная буржуазия, но освободиться от которого она не могла без поддержки народных масс. Именно в этом, на наш взгляд, состоит демагогичность каддафиевских лозунгов и «исламского социализма», и «третьего» пути, поскольку фактически ливийский лидер не столько строил «свой» социализм, сколько создавал благоприятные условия для развития «собственного» капитализма, параллельно стремясь «излечить общественные недуги для того, чтобы упрочить существование буржуазного общества» [31].

Неслучайно, что на этом поприще М.Каддафи столкнулся с множеством проблем, решение которых повлекло за собой и ошибки. Как правильно подметила наша исследовательница М.Т.Степанянц, «выдвижение принципа «равенства» в качестве средства решения всех кардинальных проблем свидетельствует о непонимании того, что подход к актуальным задачам современного общества через отрицание объективных условий и стремление «восстановить» доклассовое общество нереален и бесперспективен» [32]. Расплывчатость же тезиса о допущении частной собственности в пределах, удовлетворяющих только личные потребности, как и некоторые другие противоречивые формулировки, дали повод радикальным элементам отменить вообще частный сектор в 1981 г., что было явным «забеганием вперед», объясняемым «незрелыми классовыми отношениями», этими объективными причинами возникновения утопического социализма, на которые указывал еще Ф.Энгельс [33].

Примечательно, что вторая часть «Зеленой книги», излагающая взгляды Каддафи на экономическое развитие, появилась сначала не в Ливии, а на Западе на немецком, а затем на английском языках.

В Ливии эта книга на арабском языке была опубликована полностью 2 февраля 1978 г. С ее выходом в свет ливийские власти начали проводить активные мероприятия по претворению в жизнь взглядов ее автора. В частности:

1) были созданы специальные комиссии для учета недвижимости, владельцам которой было предложено в определенные сроки зарегистрировать свое имущество в государственных органах. В противном случае незарегистрированная часть собственности подлежала конфискации;

2) специальные органы начали выяснять размеры и источники получения частных вкладов ливийцев как в банках Ливии, так и за границей;

3) были введены ограничительные меры для частного сектора (каждая семья могла иметь не более двух лицензий на торговлю);

4) всем торговцам, не прошедшим военную службу, было предписано не позднее 1 марта 1978 г. явиться на призывные пункты для перерегистрации;

5) органы пропаганды развернули острую кампанию против «паразитов, живущих за счет ливийского народа», называя среди них землевладельцев, домохозяев, владельцев средств транспорта, торговцев, перекупщиков, посредников и спекулянтов.

Эти довольно крутые меры ливийского правительства не могли не вызвать негативной реакции зажиточной части ливийского общества. Каддафи стали называть «коммунистом», поддавшимся влиянию Москвы. Домовладельцы перестали сдавать внаем отстроенные дома или стали изыскивать возможности продавать их другим ливийцам, либо сдать в аренду иностранцам или же передать во владение своим родственникам. Крупные землевладельцы стали оформлять свои земельные участки на родственников или подставных лиц. Опасаясь проведения денежной реформы, многие ливийцы стали срочно скупать золото.

Реакция зажиточных слоев населения, конечно, стала известна руководству. В начале февраля 1978 г., выступая перед сотрудниками Секретариата по делам сельского хозяйства, ливийский лидер заявил: «Я знаю, что взгляды, изложенные во второй части моей «Зеленой книги» и проводимые на ее основе мероприятия, встретили сильное беспокойство у многих ливийцев. Самое печальное, что даже те, в чьих интересах это осуществляется, оказались недовольны. Но я уверен, что со временем они поймут свои заблуждения. Я же не отступлю от своей линии» [34].

Дальнейшие шаги руководства показали, что оно, действительно, не намерено было отступать. 5 мая 1978 г. был обнародован закон об изъятии излишков недвижимости. 1 сентября 1978 г. Каддафи призвал рабочих к захвату предприятий частного и государственного секторов и к образованию там народных комитетов, что стало немедленно претворяться в жизнь. В конце 1978 г. последовал ряд мер по значительному ограничению частной торговли и по созданию сети государственных и кооперативных магазинов. Методы, с помощью которых ливийский лидер решительно добивался претворения в жизнь своей «экономической программы», вызвали естественную негативную реакцию тех недальновидных представителей имущих слоев, которые увидели в радикализме Каддафи грядущий крах национального капитализма. Но на самом деле до этого было далеко.

### 3. Проблема социального дисбаланса

После опубликования второй части «Зеленой книги» в стране обострилась борьба между сторонниками и противниками социальных преобразований. Результаты обсуждения на народных собраниях, в учреждениях, на заседаниях правительства мер против крупных собственников выявили значительное число противников нововведений. Проиграв политические сражения, противники Каддафи, видимо, надеялись не уступать в другой области, — в сфере экономики. Они видели, что там у революционного руководства не все шло гладко. Многие принятые решения и постановления оставались на бумаге, подобно уже упоминавшемуся решению второй сессии ВНК об освобождении малообеспеченных граждан от выплаты земельных ссуд и платежей за жилье. Кроме того, обстановка бесконтрольности послужила благоприятной средой для процветания коррупции, хищения государственных средств. Усилилась практика подкупа государственных чиновников и других должностных лиц со стороны как местных подрядных, так и иностранных компаний, в том числе при проведении торгов.

Это, между прочим, не скрывали представители местных органов власти. Так, члены муниципальных народных собраний Гадамеса, Джалу, Мурзука, Ефрена и ряда других районов подчеркивали, что в этих районах не делается ничего для того, чтобы выполнить рекомендации второй сессии ВНК о «повышении внимания к развитию внутренних сельских районов страны». Не было, например, выполнено решение об освобождении от выплаты ипотечных ссуд и платежей за жилье граждан, чей доход составляет менее 100 лив. динров, так как Ипотечный банк, заявив, что решения и рекомендации ВНК не имеют законодательной силы, продолжал взимать платежи на основании прежнего закона, который, кстати, никто не отменял [35]. Это вызвало беспокойство прогрессивной общественности.

Известный ливийский обозреватель М.И.Зикри опубликовал в те дни статью в еженедельнике «Аль-Усбуа ас-Сияси», которую озаглавил «Чтобы не приостановилось осуществление социализма» [36].

«Революция в стране, — написал он, — вступила в решающий этап борьбы за освобождение человека, ликвидацию эксплуатации и научное осуществление социальной справедливости. В этой борьбе ей бросают вызов силы контрреволюции, действующие по законам капиталистического общества, конкуренции, в традиции Маккиавели, не делая разбора в целях и средствах.

Социалистическая администрация — вот инструмент народных сил в деле защиты производства от бюрократических вывихов... А поэтому необходимо, чтобы массы имели право осуществлять народный контроль, чтобы у них всегда была возможность менять административное руководство в интересах общества. Только таким образом мы сможем фактически построить социализм средствами народной демократии и укрепить народную демократию на пути социализма»...

Статья поднимала очень важные проблемы. Пока в Ливии шла только верхушечная борьба за определение пути развития страны. Но для действительного выхода на путь, альтернативный капитализму, требовалось:

— во-первых, наличие действительно революционного авангарда, верного интересам трудящихся, способного осуществить мобилизацию, организацию и руководство массами;

— во-вторых, понимание действительности, ибо возможность революционных преобразований в значительной степени зависело от объективной оценки ливийской специфики.

В противном случае, противники Каддафи, используя его политические ошибки, могли быстро перегруппироваться, занять руководящие позиции в народных собраниях и на всех остальных ключевых объектах. Неспроста именно в те годы госсектор подвергался непримиримым нападкам со стороны сторонников капитализма и бюрократических элементов, по существу перешедших в контрнаступление. На практике не уменьшалась, а увеличивалась пропасть между богатыми и бедными, развивался чуждый для Ливии капитализм миллионеров, которые совсем недавно были уличными торговцами, мелкими чиновниками или вовсе никем. Их интересы вступили в противоречие с прогрессивным социалистическим курсом и чаяниями масс. В итоге стало призрачным социальное равновесие, у элитарной части «новой» буржуазии выросла роскошь, как появились и признаки морального упадка и духовного разложения.

Призывы и доводы прогрессивной части общественности возымели действие. 5 мая 1978 г. был обнародован закон №4 об отчуждении излишков недвижимости, а 13 мая опубликована инструкция по его претворению в жизнь.

В статье 1 этой инструкции говорилось: «Все лица, на которых распространяется действие вышепоименованного закона, предоставляют в компетентный комитет отчет, который должен включать следующие данные.

1) число принадлежащих недвижимых владений с указанием их площади и сведений о расположении каждого из них.

2) имена съемщиков, их подданство и цель, с которой арендуется недвижимость.

3) декларацию о собственности жены и несовершеннолетних детей.

4) число детей, заявление о намерении передать недвижимость во владение тем из них, кто удовлетворяет соответствующим условиям, а также данные о том, какая недвижимость определена к передаче.

5) сведения о том, какую недвижимость данное лицо выбрало для собственного проживания» [37].

На предоставление отчета давалось два месяца. В каждом муниципальном округе были созданы комитеты по вопросам учета, включавшие представителей секретариатов по делам юстиции, жилищного строительства и муниципалитетов, в компетенцию которых входило получение и проверка отчетов владельцев недвижимости.

Были также созданы комитеты по вопросам передачи во владение, в которые вошли представители секретариатов социальных дел и жилищного строительства, а также секретариата по делам муниципалитетов. Комитеты приступили к оценке недвижимости и осуществлению мероприятий по ее передаче новым владельцам. Решения комитетов подлежали утверждению Высшим комитетом, созданным для претворения в жизнь закона №4.

Эти решения вызвали резкий протест имущих слоев населения. Некоторые хозяева закрывали лавки, даже сжигали усадьбы, отказывались давать какие бы ни было сведения о своих капиталах. Но руководство продолжало свое явное «забегание вперед».

1 сентября 1978 г. на массовом митинге по случаю 9-й годовщины революции Каддафи обратился к трудящимся с призывом «захватывать» предприятия государственного и частного секторов и создавать там народные комитеты. Началась еще одна кампания, взбудоражившая страну. К ней добавились многочисленные заявления Каддафи и Джеллуда о намерениях свернуть частный сектор, установить государственную монополию на внешнюю и внутреннюю торговлю, перетрясти госаппарат, где снова, как в былые времена, дала о себе знать коррупция.

Выступая на митинге 7 октября 1978 г., Каддафи заявил, что «захват предприятий, осуществляемый по принципу «партнеры в труде, а не наемные рабочие», позволит извлечь выгоду всему народу и укрепит общественную собственность на средства производства и производственные мощности».

В интервью газете «аль-Ард» («Земля»), издаваемой профсоюзом работников сельского хозяйства, Каддафи заявил, что «опора на импорт продовольствия из-за рубежа и отказ от создания сельскохозяйственных проектов — это реакционная теория, оказывающая серьезное разрушительное воздействие на страну» [38]. «Необходимо работать и заниматься производством вне зависимости от доходов и потерь... Эта проблема, — добавил он, — является одним из этапов исторических преобразований».

В такой обстановке была проведена в декабре 1978 г. 4-я сессия Всеобщего Народного Конгресса, обсудившая широкий круг экономических вопросов.

Выступивший на сессии Абдель Салам Джеллуд признал, что Ливии приходится увеличивать добычу нефти для строительства производственных мощностей, однако этому мешает растущий административный бюджет. «Очень неразумно, — сказал Джеллуд, — что в стране с населением чуть больше 2 млн. чел., административный бюджет составляет 770 млн. лив. дин. В 1978 г. сообщил он, — численность административного аппарата достигла рекордной цифры — 185 тыс. человек, в том числе: 22 тыс. чел. в госкорпорациях, 32 тыс. чел. в муниципалитетах, 121 тыс. чел. в секретариатах и 10 тыс. чел. в других организациях». Исключенный из сферы производства, административный аппарат, составляющий 40% самодеятельного населения страны, явился основным тормозом осуществления многих экономических преобразований.

«Если упорядочить капиталовложения, — заявил Джеллуд, — пересмотреть банковскую систему, жилищные и социально-бытовые проекты и взять их выполнение под жесткий контроль, то можно найти другой путь финансирования, помимо непосредственного через государственный бюджет, как это вошло в практику. В этом случае можно было бы рациональнее использовать доходы от нефти, а пока 50% всех капиталовложений идет на услуги и производственные объекты» [39].

Джеллуда поддержал Каддафи: «Перед нами два пути: либо продолжить курс на увековечивание иждивенчества, либо взять курс на создание мощной промышленно-сельскохозяйственной базы и крупных производственных объектов, доходы от которых могли бы заменить доходы от нефти» [40].

Каддафи заявил далее, что увеличение административного аппарата связано и с другим злом — с экономическими преступлениями. Он потребовал наказания лиц, наносящих ущерб национальной экономике, что, как ни странно, вызвало дебаты. Председатель народного собрания провинции Мисурата, например, потребовал, наоборот, положить конец санкциям по отношению к торговцам и служащим, на что Каддафи, заявив, что это не отвечает характеру экономических преобразований, добавил, что революция не может пойти на одобрение коррупции и расточительства. «Экономические преступления, — сказал Каддафи, — включают преднамеренный саботаж государственных учреждений, нанесение умышленного финансового ущерба, растрату государственных денег и экспорт капитала за границу. Поэтому борьба с контрабандой должна стать обязанностью каждого гражданина Ливии. У контрабандистов должна гореть земля под ногами, их необходимо преследовать, арестовывать и конфисковывать контрабандные товары» [41].

Предложения о наказаниях за экономические преступления были переданы Секретариату по делам юстиции для разработки проекта закона, что и было сделано.

Обсуждение бюджета и хода выполнения пятилетнего плана на четвертой сессии ВНК показали, что революционные лидеры страны имеют в экономической сфере значительную оппозицию, бороться с которой не так-то легко. Социально-экономическая встряска, которой подвергли страну ее молодые руководители, конечно, дала о себе знать. Наметился явный разрыв между планами и действительностью, а на это словно не обращали внимание, что Каддафи признает только позже на втором слете ревкомов в октябре 1979 г., где заявит, что многие проекты первой пятилетки остались на бумаге, в чем он обвинит буржуазные элементы.

Ливийская экономическая элита понимала, что молодые лидеры страны вступили в сражение именно с ними, выросшими и окрепшими при королевском режиме, и поэтому настороженно следила за ходом преобразований в стране.

Объективно говоря, в послереволюционный период в деловом мире Ливии значительных изменений не произошло. Умело воспользовавшись стремлением новых руководителей к экономической независимости и мерами по ограничению деятельности иностранных компаний, ливийские предприниматели не только не опустили руки, но и сумели значительно перераспределить свои капиталы так, что они были мало заметны на фоне возросших доходов государства от продажи нефти.

На 1 июня 1979 г. в стране насчитывалось около 40 тыс. торговцев, в том числе сотни мелких предпринимателей, причислять которых к буржуазии можно только условно. Возросшая покупательная способность населения, недостаточный правительственный контроль за ценами на внутреннем рынке позволили им получать высокие прибыли. Попытки же руководства вмешаться в сферу торговли натолкнулись на отпор, выражавшийся в форме саботажа, искусственного создания нехватки товаров первой необходимости и т.п. [42].

По существу Каддафи так и не «справился» со «своим капитализмом», и в марте 1987 г. частный сектор в Ливии был восстановлен в правах, вчерашние «паразиты» стали полноправными гражданами страны...

Те, кто осуждал радикализм ревкомов, держали в своих руках многие рычаги экономики. Они, например, имели решающее слово в торгово-промышленных палатах Триполи и Бенгази. По закону эти палаты являлись городскими, однако их деятельность распространялась на всю территорию страны. Задачей палат было участие в осуществлении сотрудничества между государственным и частным секторами и достижение целей экономического развития. Роль обеих палат была неравнозначной. Если в Триполи деятельность торгово-промышленной палаты находилась под контролем Секретариата по делам экономики, то в Бенгази торговая палата имела больше свободы и практически являлась организатором всей коммерческой деятельности в районе Киренаики.

Практически торговые палаты представляли интересы крупной торговой буржуазии и долгое время определяли внешнюю торговлю страны. Механизм их деятельности был сравнительно несложен. Установив контакты с представителями иностранных компаний, торговые палаты, а чаще их доверенные лица, гарантировали заключение контрактов с госкомпаниями при условии получения за посредничество комиссионных. Как правило, в этом случае размер комиссионных складывался за счет повышения цен на закупаемые товары. О таких негативных сторонах деятельности палат, конечно, было известно руководству, но до их реорганизации никак не доходили руки.

Окончательная точка была поставлена лишь в 1978-1979 гг. после проведения кампании «захватов». Этим был нанесен удар и по торговой буржуазии. Однако, поспешные и неподготовленные, эти шаги создали большие трудности, так как привели к быстрому свертыванию частного предпринимательства в момент, когда государственные компании еще только создавались. К концу 1979 г. революционное руководство было вынуждено вернуть на предприятия и в магазины многих бывших владельцев с целью «восстановления положения», что свидетельствовало об отсутствии действительной альтернативы капиталистическому пути у ливийских радикалов.

В послереволюционные годы возникла и еще одна новая прослойка — так называемая «административная буржуазия», поскольку формирование новой власти сопровождалось скорее не ломкой, а разбуханием управленческого аппарата. К началу 1979 г. в административном звене, например, насчитывалось около 140 тыс. служащих всех категорий. Такой рост был связан не столько с действительными административно-управленческими нуждами, сколько со стремлением некоторых руководителей расширить свое влияние в управленческом аппарате за счет «своих» людей. Это дало возможность многим представителям богатых семей занять важные посты. Объективные требования о подборе кадров, обладающих, помимо лояльности режиму, еще и профессиональными качествами, особенно в областях, требующих высшего технического образования, вынуждали революционное руководство выдвигать на ведущие посты в управлении экономикой представителей буржуазии. Отсюда, как следствие, сохранялась традиционная связь с западным миром и старые «внутренние» болезни — взяточничество, подкуп, продажность, что «прилипло» и к новому административному аппарату. Даже молодые кадры быстро заразились коррупцией, и она стала бедствием «народного государства». В мае 1979 г. Генсекретариат ВНК опубликовал специальный «Закон об экономических преступлениях», направленный на борьбу с коррупцией в административных аппаратах. Однако, несмотря на строгие меры наказания, предусмотренные законом, достигнуть сколько-нибудь заметного успеха в борьбе с этим злом не удалось. Не помогли и часто проводившиеся чистки и изменения в среднем и низшем управленческих звеньях, поскольку истинным виновником беды оставались иностранные и местные частные компании, развращавшие денежными подачками аппарат секретариатов и народных комитетов.

Несмотря на значительные социально-экономические преобразования в интересах широких народных масс, революционное руководство так и не смогло разрушить сложившиеся экономические связи. Местная буржуазия сумела быстро сориентироваться и перестроиться и продолжала препятствовать развитию страны по некапиталистическому пути. Легкость, с которой наживали колоссальные состояния посредники и маклеры при королевском режиме, поражали воображение. Но коррупция оставалась в Ливии и через 10 лет революции, хотя с ней пытались бороться всеми доступными способами. Пережитки старого, не уничтоженные революцией, не могли не сказаться и на осуществлении планов развития, выполнявшихся в основном на 70-80% (хотя при этом надо оговориться, что цифры плана были изначально завышенными).

В этой обстановке надо было принимать срочные меры по расширению политической и социальной опоры режима, официально считавшегося «народным». Этому во многом способствовало бы создание революционной партии, которая возглавила бы процесс перемен, но ливийское руководство отвергало партийность. И возникла идея образовать повсеместно «органы революционного насилия» — ревкомы, как структуру, призванную решить проблему соотношения классовых сил в пользу новой власти, а фактически ставшую основным «стражем революции».

#### 4. Создание революционных комитетов

Первые революционные комитеты (ревкомы) начали создаваться в Ливии еще в 1976 г., но массовое их возникновение относится к 1977-78 гг., когда в стране явно обострилась внутривластная обстановка. На первом съезде молодых революционеров в 1979 г. ревкомы были объявлены «побудителями масс» и «контролерами революции». Они формировались в основном из молодых людей, «доказавших на деле» свою приверженность идеалам Джамахирии.

Вслед за опубликованием Генеральным секретариатом ВНК в мае 1978 г. решений народных собраний о бескомпенсационной национализации земельной и жилищной собственности, еще только начинавшие функционировать революционные комитеты выступили инициаторами выявления «предателей народа». Так, ревкомы Бенгази приняли решение обсудить на народных собраниях списки следующих категорий ливийцев: богатых семей, нажившихся за годы революции на эксплуатации чужого труда; полицейских, «не оправдавших доверия народных масс и использующих служебное положение в личных целях»; всех лиц, замеченных в употреблении спиртного, наркотиков, изготовлении фальшивых денег и документов [43].

Члены генсекретариата ВНК провели ряд встреч с руководителями местных ревкомов и дали им неограниченную власть в борьбе с внутренней реакцией. Они, в частности, рекомендовали



обратиться к трудящимся с призывом «захватить административные посты в частном и государственном секторах с целью ликвидации эксплуататоров и бюрократов». Ливийский лидер стал часто встречаться со студентами, шейхами племен и интеллигенцией, объясняя им цели «социалистических преобразований» в Ливии, изложенных во второй части «Зеленой книги».

Каддафи и Харруби посетили Бенгази и другие крупнейшие города восточной части страны, где ливийский лидер выступал перед представителями профсоюзных и молодежных организаций, проводил совещания руководителей народных и революционных комитетов, старейшин племен. Аналогичную работу в Триполи и пригородах столицы проводил Джеллуд. В целом по стране изъятие излишков недвижимости до середины мая не вызвало резкого обострения обстановки. Однако в течение 18-20 мая 1978 г. появились первые тревожные признаки. Днем 18 мая в центре Триполи, на главпочтамте, произошло два взрыва. 19 мая взорвалась бомба в помещении таможни международного аэропорта. В результате с 20 мая власти приняли экстренные меры. На дорогах и автострадах стали проверяться все автомашины. Были усилены патрулирование улиц столицы и охрана госучреждений и иностранных представительств.

В те тревожные дни борьба с оппозицией шла не только путем принятия репрессивных мер, но и путем разъяснения общественному мнению смысла преобразований. Так, 5 июня 1978 г. еженедельник «Аль-Усбуа ас-Сияси» («Политическая неделя») опубликовал редакционную статью под заголовком «Бюрократия», в которой управленческий аппарат был назван вершиной административной и производственной пирамиды в эксплуататорском обществе, который «купается в роскоши и занимается произволом». «Сознательная народная революция должна положить конец контролю бюрократии над администрацией на высших и исполнительных уровнях, ибо она подлинный «враг революции», так как он «боится демократического движения из опасения за свои привилегии и потому вступает в союз с контрреволюцией». Еженедельник призвал трудящихся овладевать средствами производства и управления с помощью организованной и сознательной народной революции», что, по его мнению, «является одним из основных условий перехода к социализму».

Статья была важной в том плане, что она взывала к социально-политической активности масс, но эта активность проявлялась слабо.

14 июня Каддафи выступил перед «инструкторами по политической ориентации» с лекцией на тему «Новое социалистическое общество положит конец эксплуатации», в которой признал, что в ливийском обществе существует «свободная и эксплуататорская экономическая деятельность». «В новом социалистическом обществе эта трудная проблема будет решена, и не останется никакого оправдания для эксплуатации человека человеком. С ней будет покончено», — утверждал он.

Как видим, Каддафи отчетливо понимал расстановку сил в стране, но он эклектически смешивал интересы различных социальных групп, и, видимо, в этом крылась основная причина внутривосточной напряженности.

По поводу создавшейся с те дни обстановки прогрессивная журналистка Фаузия Шаляби написала памфлет под заголовком «Для чего это нужно ливийским «правым»?», который был опубликован 19 июня в еженедельнике «Аль-Усбуа ас-Сияси» («Политическая неделя»). По мнению журналистки, действия правых сил в 1978 г. отличаются от прежних выступлений в двух аспектах:

Во-первых, потому, что революция переживает период важного исторического поворота, который зависит от того, будут ли успешно претворены в жизнь прогрессивные политические, экономические и социальные установки, нацеленные на прямую и беспощадную борьбу с эксплуататорской действительностью и отсталостью через открытое провозглашение борьбы между силами бедных, обездоленных и угнетаемых и силами господствующих эксплуататорских по своей природе богатых слоев.

Во-вторых, налицо перегруппировка сил среди неорганизованной внутри страны оппозиции, которая решила выждать, не выступать открыто против Каддафи, а использовать в борьбе с ним его же ошибки.

«Преследуется цель, писала журналистка, — породить недоверие к способности сознательных сил революции нести ответственность на всех уровнях борьбы».

В разгар этих событий были опубликованы решения Высшего Народного Комитета о создании во всех 44 административных единицах, на которые была разделена территория страны, специальных комитетов по отчуждению излишков недвижимой частной собственности. Их деятельность возглавил Высший комитет. Развернулась кампания по регистрации собственности. Владелец мог оставить себе только один дом, один магазин и один участок земли. Остальная собственность реквизировалась «в пользу народа».

Отчуждение проводилось при участии местных народных комитетов, сил безопасности и полиции. Эти меры вызвали еще большую активизацию оппозиционных сил. В некоторых городах страны произошли взрывы, наблюдались случаи поджогов домов и посевов, нападений на представителей власти, но это были только одиночные попытки продемонстрировать недовольство, а не организованные выступления. Оппозиция оказалась слишком слабой, чтобы выступить открыто.

Констатируя произошедший перелом в пользу патриотических сил, следует отметить, что Ливия делала только первые шаги, выбирая собственный путь развития. Поэтому правонационалистические и религиозно-мусульманские круги, временно отступив, не оставляли надежды перегруппироваться и еще активнее включиться в борьбу против революционного режима.

С начала сентября 1978 г. в Ливии развернулась еще одна кампания — по преобразованию государственных и частных фирм в так называемые народные предприятия через передачу средств производства и управления «непосредственно в руки рабочих и служащих».

Сигналом к началу кампании послужило выступление Каддафи на митинге, посвященном празднованию девятой годовщины сентябрьской революции, на котором он призвал ливийских рабочих «захватить заводы и предприятия, ликвидировать существующую администрацию, бюрократическую — в государственном и эксплуататорскую — в частных секторах, создавать на ее месте народную администрацию из рабочих, брать управление производством в свои руки» [44].

Кампания развернулась под лозунгом «Партнеры, а не наемные работники». Под ним подразумевалась ликвидация капиталистических отношений и основ эксплуатации в сфере производства путем уничтожения системы наемного труда, заработной платы, перехода средств производства в руки непосредственных производителей и превращение их в равноправных участников производства. Намеченный переворот рассматривался как необходимое условие и база для осуществления «всеобъемлющей экономической революции».

Несмотря на то, что передача средств производства и управления осуществлялась в форме их захвата рабочими и служащими, выступления масс контролировались и регулировались революционными комитетами и государственными органами. Кампания в целом носила организованный и направленный характер. Ежедневно в прессе публиковался список предприятий, которые были захвачены. К 15 октября 1978 г., например, под контроль рабочих и служащих перешло 320 государственных, смешанных и частных фирм, в том числе общенационального значения, таких как «национальная компания развития», «государственная компания металлургической промышленности», «компания гражданского и военного строительства», текстильный комбинат в г.Джанзур, цементные заводы в Бенгази, Хомсе и Сук-эль-Хамисе, завод электрокабеля в Бенгази, ряд компаний по освоению и мелиорации земель и др.

На всех захваченных предприятиях началась перестройка организационно-управленческой структуры и системы оплаты труда. Прежняя администрация отстранялась и вместо нее создавались выборные органы самоуправления. «Если предприятие находится в частной собственности, его бывший хозяин превращается в рабочего, полноправного участника производства, наравне с другими рабочими, и на этом прекращается его существование как работодателя или управляющего производством». Так разъяснила смысл перестройки газета «Аль-Мунтиджун» («Производители»), которая начала издаваться с 1 сентября 1978 г.

Кампания по передаче управления производственными предприятиями в руки народных рабочих комитетов, начатая с 1 сентября 1978 г., сопровождалась многочисленными сложностями. Многие практические вопросы, связанные с деятельностью народных предприятий, оказались не проработанными на местах, никто не знал функций новых административных органов на

предприятиях, порядка их взаимоотношений с техническими, коммерческими и хозяйственными службами, с одной стороны, и с владельцами «захваченных» частных предприятий и компаний, с другой. Не была выработана организационная структура народных предприятий на отраслевом уровне, тем не менее, в каждой из отраслей (промышленность, подрядное строительство, торговля, услуги и туризм) были созданы отраслевые собрания (конференции) в составе председателей народных рабочих комитетов предприятий, представителей технических служб и профсоюзов отрасли, союза производителей, консультантов.

События, происходившие в Ливии в 1978 г., свидетельствовали о том, что руководство страны, несмотря на серьезные экономические трудности и напряженную внутривнутриполитическую обстановку, пыталось претворить в жизнь программные положения и лозунги, выдвинутые во второй части «Зеленой книги» Каддафи и предусматривавшие преобразование социально-экономической структуры ливийского общества в соответствии с принципами народовластия, но оно испытывало в этом немалые трудности, что влекло за собой политические просчеты.

Издав в мае 1978 г. закон №4 об изъятии излишков частной собственности и положив тем самым начало наступлению на позиции влиятельной прослойки домовладельцев под лозунгом «Жилище тому, кто в нем живет», и затем, призвав рабочих к захвату частных предприятий, лидеры революции по существу взяли курс на экспроприацию бывших владельцев в сфере производства и перестройку государственного аппарата, но в этом они явно торопились.

Характерной особенностью проводимой кампании по превращению «наемных работников в партнеров» было и то, что она не распространялась и не распространяется на иностранных рабочих. Если учесть, что иностранцы составляли свыше 1/3 рабочей силы в стране, а в сфере физического труда более 50%, то нельзя было исключать возможности проникновения на так называемые народные предприятия новой элиты — паразитической прослойки — «рантье», живущей за счет эксплуатации иностранной рабочей силы. Симптоматично, что решение о создании народных предприятий не было проведено через Всеобщий народный конгресс или Высший народный комитет, а было преподнесено как «свободное волеизъявление масс», что противоречило каддафиевской теории о демократии.

7 октября 1978 г., выступая на массовом митинге, Каддафи заявил, что уход итальянцев означал лишь ликвидацию эксплуатации ливийцев итальянцами, но давал возможность богатым ливийцам эксплуатировать бедных граждан своей страны. «С этим, — утверждал Каддафи, — было покончено только тогда, когда рабочие СНЛАД начали наступление на производство, когда выяснилось на деле, что они по-прежнему поработаны, эксплуатируются другими гражданами, ущемлены в правах, несвободны и унижаются работодателями». Каддафи сказал, что «революция должна дать полную свободу трудящимся», которые, осуществив захват предприятий, как общественных, так и частных, станут «не лицами наемного труда, а партнерами»...

«Захват предприятий, — объявил Каддафи, — дело необходимое для достижения полной свободы ливийской родины. Не должно остаться ни одного ливийца, который эксплуатировал бы другого ливийца». Хозяевам и работодателям Каддафи обещал выплатить денежную компенсацию, так как «мы живем в эпоху организованной революции, а не в эпоху анархии и грабежа», — добавил он.

Наряду с «захватом» предприятий и фирм продолжалось отчуждение излишков недвижимости. Созданные во всех провинциях специальные комитеты к концу 1978 г. изъяли и начали перераспределять жилой фонд, принадлежавший частным компаниям и государственным организациям. За год удалось перераспределить почти все излишки частного жилого фонда, арендуемого ливийскими и иностранными гражданами. При этом была снижена арендная плата. Поощрялось приобретение домов в личную собственность на льготных условиях с рассрочкой платежей.

Эти популистские мероприятия поддерживались широкими народными массами, мелкой буржуазией и лавочниками, армией, но вызвали еще большую тревогу определенной части крупной и средней буржуазии, напуганной размахом и темпами проведения реформ. Лица, имевшие вклады в иностранных банках, стремились выехать за границу. Другие пытались различными способами противодействовать политике правительства. Предпринимались, например,

попытки изъять капиталы из обращения. Торговцы начали укрывать товары. Создаваемые таким образом трудности усугублялись неумением народных комитетов управлять захваченными предприятиями и фирмами, в силу чего они работали не на полную мощность или вовсе простаивали. В портах Ливии скопилось большое число судов с товарами в адреса частных фирм и компаний, которые отказывались их получать из-за распространившихся слухов о намерении правительства национализировать эти грузы. В ряде случаев фирмы переадресовывали эти суда в третьи страны, что рассматривалось властями как один из видов экономического саботажа.

Что касается ревкомов, то в их действиях, носивших, несомненно, радикальный характер и направленных на развитие ливийской революции, нередко наблюдались перегибы, волюнтаризм и многое другое, что, возможно, было вызвано отсутствием опыта.

Обстановка в 1977-78 гг., когда проходила революционная ломка традиционных республиканских институтов в стране с неразвитой социально-политической структурой и остатками феодализма, конечно, была беспокойной. Молодые лидеры выработали политическую стратегию и контурно наметили тактику действий, но, видимо, слабо представляли, во что это может вылиться на практике. Между тем, это была борьба за будущее Ливии.

8 октября 1978 г. было решено провести очередную сессию ВНК. Повестка дня включала 15 пунктов, касавшихся внутренней и внешней политики страны. После бурных дебатов на сессии было объявлено о создании высших народных комитетов по отраслевому принципу. Соответственно на местах были образованы народные комитеты по вопросам обучения, здравоохранения, жилищного строительства, сельского хозяйства и пр.

Руководители (секретари) высших отраслевых народных комитетов вошли в общегосударственный высший народный комитет (ВНКОМ) — правительство страны.

Во время работы сессии ВНК Каддафи коснулся полномочий Генсекретариата, которые раньше принадлежали СРК. Он заметил, что «только народ, а не этот орган несет ответственность за все». «В Генсекретариате, сказал Каддафи, — в будущем будет создана группа для хранения дел, созыва заседаний Всеобщего народного комитета и контроля за выполнением решений. Однако, у него не будет никакой власти».

Это был первый намек на то, что предстоит еще одна реорганизация власти. Намек, на который уже тогда обратили внимание те, кто внимательно следил за развитием обстановки в стране.

Каддафи призвал местные народные собрания обсудить вопрос о роли генерального секретариата ВНК как органа власти в обстановке усиления активности революционных комитетов, которые, по мнению ливийского лидера, «в новой ситуации должны вести за собой массы в осуществлении власти».

В декабре 1978 г. — январе 1979 г. в Ливии были проведены слеты активистов ревкомов, в ходе которых руководящие деятели страны разъясняли суть социально-экономических преобразований, роль ревкомов в повышении революционной активности масс и в борьбе с контрреволюцией. Были приняты меры по «чистке» госаппарата и переизбранию тех народных комитетов, которые не проявили себя в «революционном порыве масс». Эта кампания была приурочена к февралю 1979 г., когда истек трехгодичный срок полномочий комитетов, избранных в 1976 г. Они выбирались тогда на государственных предприятиях и в муниципалитетах (частного сектора это не коснулось) и были призваны создать новую администрацию. Однако в эти народные комитеты попали лица, которые не могли или не хотели выполнять, а зачастую и открыто саботировали решения ливийского руководства. Созданные в 1978 г. ревкомы, на которые были возложена функция чистки комитетов и контроля за их работой, существенно положения не исправили.

С 7 по 19 февраля 1979 г. в СНЛАД прошли выборы новых составов народных комитетов, которые увязывались с новым административным делением, определенным специальным постановлением Генсекретариата ВНК. В соответствии с этим постановлением Ливия была разделена на 44 муниципальных округа с входящими в них районами.

В ходе выборов избирались народные комитеты муниципальных округов, районов и отраслевые муниципальные комитеты. Основная цель создания этих комитетов состояла в том, чтобы привлечь к управлению государством большее число ливийских граждан, поднять их

политическую активность, создать благоприятные условия для продолжения социально-экономических преобразований в стране. По замыслу Каддафи, наркомы муниципальных округов должны были стать исполнительной властью на местах, представительным «народным правительством».

Полномочия всеобщего народного комитета муниципального округа (таково их полное название) были определены в том же январском (1979 г.) постановлении ВНК о новом административном делении. В пределах муниципального округа местному народному комитету были предоставлены полномочия Высшего народного комитета.

Были определены функции и отраслевых народных комитетов муниципалитетов, которым было вменено в обязанность заниматься конкретными вопросами развития тех или иных отраслей промышленности, сельского хозяйства, транспорта и различных служб в рамках муниципального округа. В своей работе секретари этих комитетов должны были непосредственно взаимодействовать с соответствующими секретариатами ВНКОН СНЛАД.

К 1 марта 1979 г. избирательная кампания закончилась. В результате выборов в народные комитеты были избраны в основном представители тех слоев населения, которые считались «наиболее революционными» и которые открыто выступали против своих сограждан, сумевших разбогатеть в послереволюционный период. Эта «новая» ливийская буржуазия была представлена людьми, которые в 1969 г. приветствовали падение монархии, а затем активно сотрудничали с новым режимом, надеясь на место под «революционным ливийским солнцем», и, естественно, на прибыли и льготы. Бесконечные перестройки и ревкомовские кампании, хотя и были направлены против зажиточных слоев населения, не пошатнули ливийских устоев настолько, чтобы буржуазно-феодалские слои и рабоче-крестьянские массы стали «партнерами». Политические и социально-экономические противоречия в Ливии оставались острыми и через 10 лет после свержения монархического строя.

## ГЛАВА X

### «ДЖАМАХИРИЗАЦИЯ» СТРАНЫ (80-е годы)

#### 1. Завершение реорганизации власти

1-2 марта 1979 г. состоялась внеочередная сессия ВНК. Она завершила меры по перегруппировке политических сил в стране. Каддафи предложил переизбрать состав Генсекретариата, в который входили «исторические вожди ливийской революции», объявив, что он и его ближайшие сподвижники отказываются от всех постов.

Это было неожиданным для многих присутствовавших делегатов ВНК, но этого и надо было ожидать, так как, несмотря на провозглашение «власти народа», страной продолжали управлять все те же пять членов бывшего СРК, а весь аппарат этого законодательного органа только сменил вывеску — стал издавать указания и инструкции не от имени СРК, а от имени Генерального секретариата ВНК, что вызывало и критику, и возражения ливийской общественности.

Каддафи пошел на феноменальный прием, не имевший аналога в современной арабской истории. По его предложению был избран новый состав Генсекретариата, в который вошли видные деятели из народных комитетов: Абдель Ати Обейди — генеральный секретарь (ранее — председатель Высшего народного комитета); Мухаммед Белькасем Зуэй — заместитель генсекретаря (ранее — секретарь по вопросам информации и культуры); Али Бельхейр — секретарь по делам народных собраний (ранее — секретарь народного комитета Бенгази); Абдалла Захмул — секретарь по делам народных комитетов (ранее — секретарь народного комитета Триполи); Мухтар Гарбаа — секретарь по делам профсоюзов, профессиональных федераций и лиг (ранее — секретарь федерации производителей).

Был утвержден также новый состав Высшего народного комитета, в котором большинство первых секретарей (министров) сохранили свои посты. Секретарем (а не председателем) Высшего народного комитета был назначен Джадалла Азуз Тальхи, ранее занимавший пост министра (секретаря) по промышленности, а с начала 1978 г. — исполнявший обязанности и секретаря по связям с Генсекретарем Всеобщего народного конгресса (фактически был личным секретарем Каддафи).

В состав Генсекретариата ВНК и Высшего народного комитета были избраны деятели, преданные режиму и лично Каддафи. Сама форма проведения «прямых выборов» не допускала возможности внесения каких бы то ни было других кандидатур.

Было объявлено, что Джеллуд, Джабер, Харруби и Хувейлди будут решать «перспективные, стратегические вопросы ливийской революции», не занимая официальных постов. Каддафи был официально провозглашен «руководителем ливийской революции». Он заявил, что «всецело посвятит себя проблемам будущего», пообещал быть «активным наблюдателем» и приложить все силы для «построения народной власти». Каддафи также заявил, что «революционное руководство» всеми социальными преобразованиями в стране останется в руках «испытанных вождей Джамахирии», то есть в руках бывших членов СРК и первого состава генерального секретариата ВНК. Формально Революционное руководство СНЛАД, образованное после мартовской (1979 г.) сессии ВНК, с тех пор не участвует в управлении государством. Фактически оно является высшим политическим органом Ливийской Джамахирии, вырабатывающим и определяющим внутреннюю и внешнюю политику страны и осуществляющим контроль за деятельностью ВНК и ВНКОН. Были распределены и обязанности среди членов революционного руководства. За Каддафи сохранились посты Верховного Главнокомандующего вооруженными силами и Генерального секретаря Всеобщего народного конгресса (заметим, что ливийский лидер отказался только от членства в генсекретариате, на пост же Генсека ВНК он был избран в марте 1977 г. отдельным голосованием), за Джабером — пост Главнокомандующего вооруженными силами страны, за Хувейлди (до отставки в 1994 г.) — пост Главнокомандующего народным ополчением и «вооруженным народом», за Джеллудом (до отставки в 1994 г.) — «революционный контроль» органов управления и хозяйствования, в руках Харруби остались все силы и средства разведки и контрразведки.

По существу в политической системе Джамахирии произошли важные изменения. Сеть революционных комитетов, управляемых Революционным руководством, превратилась в политическую структуру, исполнявшую роль политической организации или института с некоторыми функциями политической партии, хотя и без структурного вида партии, программных партийных документов и уставных принципов. С этого времени революционные комитеты стали играть ведущую идеологическую и организационную роль во всех сферах политической, социальной и экономической жизни страны, сделались инициаторами и проводниками в жизнь основных политических решений.

Делегаты мартовской (1979 г.) сессии ВНК и присутствовавшие на ней гости стали таким образом свидетелями еще одного шага к усилению личной власти Каддафи, в то время как его ближайшие сподвижники были поставлены им в примерно равное положение, хотя явно увеличился «политический разрыв» между ними и руководителями революции.

В целом 1977-79 гг. можно считать периодом создания джамахирийской политической системы. Идеологическое оформление эта система получила в «Зеленой книге», программных выступлениях М.Каддафи и других руководителей СНЛАД. Юридически она была закреплена в Декларации об установлении прямого народовластия и ряде законодательных актов, принятых сессиями ВНК. Новой политической системе соответствовала и социально-экономическая политика, направленная на коренную перестройку общественных, в первую очередь производственных, отношений в соответствии с установками «Зеленой книги».

Особенность изменений состояла в том, что в новую политическую модель, наряду с идеологически и юридически закреплёнными элементами (такими как народные конгрессы, их секретариаты, народные бюро и пр.) вошли и такие, которые правового оформления не получили как элементы политемисы «прямого народовластия», но тем не менее с самого начала стали играть в ней большую роль. Новые структуры — это революционное руководство (в составе 5 членов бывшего СРК во главе с М.Каддафи) и революционные комитеты. Старые — административно-управленческий аппарат и армия. Соотношение этих, формальных и неформальных, новых и старых структур и составило в совокупности контуры вновь созданной политической системы. К этому следует прибавить также и те структуры, которые остались в том

или ином виде от традиционного ливийского общества, хотя, разумеется, в трансформированной форме, искусственно вписанной в институты «прямого народовластия».

В таком виде новая модель ливийского общества продолжала функционировать и развиваться и в 80-е годы, отражая те процессы и тенденции, которые происходили в социально-экономической жизни и, в свою очередь, оказывали влияние на социальную и экономическую политику руководства.

## 2. Тезис о «вооруженном народе» и армия

Каддафи мог бы и не добиться осуществления реорганизации политической структуры, при которой он сумел получить неограниченную власть, если бы не поддержка со стороны армии, которая в течение первого послереволюционного десятилетия оставалась основной опорой режима. Ливийский лидер много сделал и для личного состава армии, превратив его в привилегированную часть населения, и для оснащения вооруженных сил самым новейшим вооружением. К концу 1987 г. численность вооруженных сил увеличилась более, чем в 10 раз (76 тыс. чел.), а на вооружение поступили закупленные за рубежом более 3000 танков, до 2000 бронетранспортеров, около 70 военно-морских единиц, свыше 500 боевых самолетов [1].

Поток громадного количества вооружений, как и увеличение численности личного состава (в основном наемного) не сделали, однако, ливийскую армию боеспособной до такой степени, которая удовлетворяла Каддафи. В докладе ЦРУ США о состоянии ливийской армии, подготовленном в 1979 г., в частности, констатировалось: «Каддафи создал самые насыщенные тяжелой боевой техникой вооруженные силы в Северной Африке. Несмотря на то, что Ливия уже получила больше вооружений, чем ее армия может освоить, значительное количество вооружений будет ей поставлено и в будущем. Быстрый рост ливийских вооружений не соответствует ни количественному, ни качественному росту личного состава ливийской армии. Малочисленная, слабо подготовленная ливийская армия остается малоэффективной как боевая сила и не в состоянии освоить современное вооружение» [2].

Ливийский лидер, видимо, отдавал себе отчет в том, что его армия — «колосс на глиняных ногах», который больше является пугалом для ливийского населения, чем надежным защитником от внешнего врага. Постепенно начинало беспокоить его и другое — нежелание многих офицеров (да и солдат) утруждать себя повышением воинского мастерства, наряду с увеличившимися претензии на улучшение благосостояния, на особое положение в стране, хотя для личного состава вооруженных сил и так было сделано немало. Понятно, что рано или поздно эта расфранченная, ничего не желавшая делать военная элита (к тому же по-прежнему занимавшаяся рукоприкладством в отношении подчиненных) из опоры режима могла превратиться в противника режима, причем самого опасного.

Оснований для недоверия офицерской элите, представлявшей собой конгломерат представителей различных классов и прослоек ливийского общества, у Каддафи уже было более, чем достаточно. После неудавшихся попыток переворотов со стороны министров обороны и внутренних дел (1970 г.), а потом группы членов СРК (Мохейши, Хуни, Хаввади, Наджм, Герви) в 1975 г., было совершено немало других попыток свергнуть существующий режим или убить его руководящих деятелей, о чем еще пойдет речь.

И с завершением стратегической политической операции по установлению личной неограниченной власти в стране (трудно выразить это более точно), Каддафи активизировал усилия по выполнению не менее сложной задачи — устранение опасности режиму со стороны армии, точнее — со стороны ее элитарной части.

Как всегда, в такие минуты ливийский лидер провел зондаж среди тех, кто в течение десятилетия являлся его главной опорой. Он обратился к соратникам по движению «свободных офицеров-юнионистов», созвав их 8 апреля 1979 г. в Бенгази на первый послереволюционный съезд.

Главным итогом работы съезда было принятие решения о создании революционных комитетов в вооруженных силах. Их основными задачами стали: идеологическая работа среди личного состава, подавление любых оппозиционных выступлений, претворение в жизнь лозунга о

«вооруженном народе» и о всеобщем воинском обучении народных масс, координация деятельности армейских и гражданских ревкомов, особенно в борьбе с инакомыслием в стране.

Съезд санкционировал реорганизацию власти на основе принципов, изложенных в «третьей» теории М.Каддафи, но теперь сама опора режима в лице армии видоизменилась — центр тяжести явно перемещался в сторону ревкомов, а армии предстояло стать «учебным центром» для военного обучения населения, то есть несколько потесниться среди столпов режима.

В течение 1979-1980 гг. Каддафи произнес ряд речей, в которых ратовал за претворение в жизнь своего тезиса о «вооруженном народе», который он неоднократно выдвигал ранее. По всей стране без промедления развернулось формирование батальонов «народного сопротивления» (один-два в каждом населенном пункте, а в городах — в каждом районе) и «муджахидинов» (из состава молодежи, преданной идеям Каддафи). Всему взрослому населению было предписано один раз в неделю заниматься военной подготовкой (в том числе работающим), а учащимся было вменено в обязанность освоить одну военную специальность и проходить ежегодно двухмесячную переподготовку в военных лагерях. Это, конечно, влияло как на производительность труда, так и на качество учебы, но Каддафи не отступал от намеченного.

Одновременно ревкомы разворачивали (совместно с органами безопасности и внутренних дел) широкомасштабную операцию по борьбе с явными и скрытыми врагами режима, в том числе и в армейской среде.

В течение 1980-1982 гг. в вооруженных силах была проведена чистка среди офицерского состава, в результате которой около 10 тыс. военнослужащих, были уволены в запас. Весной 1983 г. в прессе СНЛАД появились критические статьи в адрес армии, которая, как утверждалось, превратилась в «государство в государстве» и «порвала связь с народом». «Ливийское офицерство, - писал, в частности, орган ревкомов еженедельник «Аз-Захф аль-Ахдар», - занимается распутством, контрабандой, потреблением наркотиков и спиртных напитков, в армии процветает кумовство и групповщина». В другом номере «Аз-Захф аль-Ахдар» утверждал, что «оторванная от народа армия напоминает военно-фашистские банды Батисты и Франко, военные хунты в Чили и Сальвадоре». Центральный орган ревкомов призвал «создать чрезвычайную сессию ВНК для рассмотрения вопроса о роспуске ливийской армии, ликвидации этого реакционного учреждения» [3].

Газета «аль-Джамахирия» в свою очередь отмечала, что «армия в ее традиционном виде не относится к новой структуре джамахирийского общества, которое имеет свои особые формы, отвергающие заимствованные от старого строя институты, угрожающие свободе» и потому «долг народных масс — уничтожить традиционные учреждения армии, выдвинув им в качестве альтернативы формулу «вооруженного народа» [4].

Такая «психологическая атака», предпринятая на армию в апреле 1983 г., имела, конечно, целью охладить пыл тех офицеров, которые, возможно, подумывали о перевороте: им было недвусмысленно сказано о возмездии за «измену». Вместе с тем наскоки прессы вызвали болезненную реакцию в армейской среде, и это заставило Каддафи выступить с заявлением по этому поводу. «В армии. — сказал он, — нет коррупции, ливийские офицеры, — это обычные и простые люди... «Армия — это наследие прошлого, и она исчезнет, так как ее существование противоречит принципам нового ливийского общества. Она будет заменена «вооруженным народом» [5].

В течение 1983-1987 гг. Каддафи предпринимал энергичные меры по реорганизации армии. Он перенес из Триполи в пустынные районы страны штабы видов вооруженных сил [В 1987 г. эти штабы были возвращены в Триполи, так как руководство армией из пустыни оказалось невозможным], значительно укрепил «войска отпора», охраняющие правительственные объекты, создал военизированные формирования в населенных пунктах, взявшие на себя функции блюстителей общественного порядка, приступил к формированию Бригады стражей Джамахирии (наподобие стражей исламской революции в Иране), в состав которой были введены танковые, механизированные, ракетные и зенитно-артиллерийские подразделения. Отдельно были скомплектованы Пан-Африканский легион, батальоны исламской молодежи, народные кавалерийские части, силы морского (таможенного) контроля и народной милиции [6].



К этому надо добавить широко применяемую Каддафи практику перемещений офицерского состава. Не трогая командующих видами вооруженных сил и некоторых высших офицеров Главного командования, которым полковник доверял и которые это доверие старались оправдать, Каддафи переместил на ключевые посты некоторых выходцев из своего племени. Командующим джамахирийской гвардией стал полковник Халифа Хенейш, командующим южным округом полковник Мусаад Ахмед, командующим экспедиционным корпусом в Чаде полковник Х.Ишкал [7].

В период 1982-1986 гг. на милитаризацию страны Ливийское руководство израсходовало 10,16 млрд. долл. Это привело к тому, что Ливия, занимавшая по численности населения (около 4 млн. чел.) 100-е место в мире, по количеству военнослужащих переместилась на 51 место, по размерам прямых военных расходов — на 18-е место, по объемам импорта вооружений и военной техники — на 7 место, по военным расходам на душу населения — на 4-е место в мире [8].

Несомненно, это беспокоило мировое общественное мнение и, конечно, влияло и на дестабилизацию мировой военно-стратегической обстановки. Если к этому добавить, что в период с 1982 по 1986 гг. Советским Союзом было поставлено в Ливию 47,24% всех видов вооружений на сумму 5,8 млрд. долл. [9], то беспокойство в мире относительно милитаризации Ливии нельзя было не увязывать с причастностью к этому Советского Союза. А между тем, военные действия в Чаде вскрыли огромные недостатки в боевой подготовке ливийских вооруженных сил, их неспособность вести боевые широкомасштабные операции, наподобие Алжира или Египта, даже в привычных для них условиях. Не на высоте оказалось большинство командиров сухопутных войск, не эффективны были ВВС, отсутствовало взаимодействие частей, и только мелкие отряды сумели как-то показать себя. «Грязная война» в Чаде, как ее называли ливийцы, была закончена только к концу 1987 г. Она, кроме потерь, негативно отразилась на моральном состоянии личного состава, где усилилось недовольство волюнтаристским курсом Каддафи.

К концу 80-х годов регулярная армия попала по меньшей мере, под тройной надзор других военизированных формирований (войска отпора, бригада стражей Джамахирии, народная милиция и ополчение) на случай, если со стороны военных была бы предпринята попытка переворота или дестабилизации джамахирийского режима. Все это были превентивные меры на случай антиправительственных выступлений, реальной же опасности со стороны регулярных вооруженных сил в общем-то не было, хотя предпринимались попытки устранения Каддафи, как отдельными ливийцами (офицерами и гражданскими лицами) так и группами, засылавшимися извне (спецслужбами США, оппозиционными группировками и др.). Это не означало, что было исключено антикаддафиевское выступление военных. Напротив, именно среди них в 1981-1987 гг. все отчетливее наблюдалось брожение, имели место случаи покушений на Верховного главнокомандующего, то есть на Каддафи. Так, в январе 1978 г. был арестован начальник отдела военной разведки капитан Мухаммед Идрис Шериф и с ним несколько офицеров по обвинению в подготовке террористических актов против М.Каддафи и А.С.Джеллуда [8]. В августе 1980 г. в Тобруке начальник местного гарнизона Идрис Чехайби, некогда близкий к М.Каддафи, намеревался пригласить Каддафи в Тобрук и убить его, но был выдан сообщниками. В декабре 1981 г. полковник Халифа Кадир стрелял в М.Каддафи, слегка ранив его в плечо [11]. В том же 1981г. заговорщики из состава ливийских ВВС предприняли безуспешную попытку сбить самолет, на котором М.Каддафи возвращался в Триполи после его визита в СССР [12]. В ноябре 1985 г. был казнен родственник Каддафи полковник Хасан Ишкал, намеревавшийся убить Каддафи в Сирте [13]. В марте 1987 г. пятеро военнослужащих ливийских ВВС, в числе которых было два офицера, перелетели на транспортном самолете С-130 из Ливии в Египет, где запросили политическое убежище [14].

Эти случаи (а их, несомненно, больше) свидетельствовали о том, что опора режима — армия не выглядела такой монолитной, какой она была хотя бы в первые годы после свержения монархии.

Ненадежность части офицерского состава армии, естественно, вызвала и принятие дополнительных мер. 31 августа 1988 г. Каддафи объявил о «ропуске классической армии и

традиционной полиции» и образовании формирований «вооруженного народа» [15], но не уточнил, какая судьба ожидает военнослужащих и куда денутся горы военной техники, закупленной за рубежом. Фактически же снова произошла «смена вывесок», а виды вооруженных сил (сухопутные войска, ПВО, ВМС, ВВС) остались отрядами «вооруженного народа», которые продолжали выполнять свои задачи под контролем ревкомов и «народного командования». Но состав военной хунты уменьшился, старую гвардию заменили «молодые» радикалы, которым Каддафи явно пошел навстречу.

### 3. «Джамахирюация» страны

В январе 1980 г. состоялась очередная сессия ВНК. Она приняла решение о полной ликвидации частной торговли и создании вместо нее системы общественных и кооперативных магазинов. Решение это и последовавшие за ним меры были недостаточно подготовленными. Свертывание частной торговли, не компенсированное своевременно созданием магазинов и организаций централизованной торговли, привело к перебоям в снабжении населения товарами первой необходимости, в том числе продуктами питания. Созданная впоследствии (надо отметить, довольно быстро) сеть крупных универсамов, хотя и сняла остроту положения, все же не смогла решить силами государственных органов продовольственную проблему.

На январской (1980 г.) сессии ВНК было также принято важное решение об ослаблении зависимости нефтяной промышленности от иностранных (западных) специалистов. Впервые вопрос о роли иностранцев в экономике был поставлен в острой форме, ливийское руководство справедливо усмотрело здесь взаимосвязь экономического и политического аспектов. Однако многим другим граням этого вопроса еще предстояло

встать во весь рост в последующем. Пока же, осуществляя программу ускоренного развития перерабатывающей промышленности, инфраструктуры и сельского хозяйства, Ливия была вынуждена наращивать и ввоз иностранных специалистов и рабочих. Подготовка же достаточного числа национальных и квалифицированных кадров существенно отставала от строительства и ввода объектов. В этом отношении вопрос о замене иностранных специалистов в нефтяной промышленности впервые указывал на возможность обратной тенденции, поскольку нацеливал и на ускоренное замещение их вакансий местными кадрами.

Сессия ВНК приняла и другие постановления. В частности, был издан Закон о социальном обеспечении. Были уволены в отставку руководители народных секретариатов (министры), представлявшие зажиточную часть населения и тормозившие процесс национализации.

В 1980 г. продолжалась активная борьба с коррупцией, в которой широко участвовали представители ревкомов. Она проходила на фоне усилившихся трудностей со снабжением населения, что вело фактически к обесцениванию денег и нарастанию спекуляций.

В феврале 1980 г. состоялся 3-й съезд ревкомов, принявший решение о развертывании кампании против коррупции внутри страны и о борьбе с зарубежной оппозицией. С февраля по апрель 1980 г. было арестовано более двух тысяч лиц, уличенных в коррупции. Все они предстали перед судом.

В январе 1981 г. сессия ВНК утвердила пятилетний план экономического и социального развития страны на 1981-1985 гг. Целью пятилетки провозглашалось создание в СНЛАД производительного социалистического общества на основе принципов «третьей мировой теории». Основная часть ассигнований, предназначенных на цели развития, направлялась в перерабатывающую промышленность, сельское хозяйство, систему образования и здравоохранения, в жилищное строительство. Новым генеральным секретарем ВНК был избран М.З.Раджаб.

На сессии было принято также решение об окончательном наступлении на частную торговлю. Был установлен график: до 28 марта 1981 г. ликвидировать все частные магазины по продаже текстильных товаров, обуви, бытовых приборов; до 30 апреля мясные; до 31 декабря — бакалейные лавки.

Затем этот процесс был ускорен. 1 апреля 1981 г. было объявлено об отмене частной торговли. Всем владельцам было предложено закрыть свои лавки или передать их в ведение государственных фирм. Одновременно центральный штаб ревкомов (его возглавлял Джеллуд)

призвал к борьбе с ливийской эмиграцией, среди которой было немало дельцов, сумевших перевести свои капиталы за границу. При поддержке западных и некоторых арабских спецслужб они пытались организовать борьбу против режима. В ответ при ЦК ревкомов была образована специальная секция по борьбе с контрреволюцией, были выпущены листовки, предупреждавшие о возмездии по отношению к тем, кто поднимет руку на «власть народа».

Конечно, это было очередное «забегание вперед». В условиях, когда социальные противоречия в стране были «приглушены» лавиной нефтедолларов, эта мера на первый взгляд не вызвала открытого противодействия. Однако, это был, несомненно, левацкий перегиб, от которого в первую очередь пострадали мелкобуржуазные слои и средняя национальная буржуазия, составлявшие социальную опору режима.

С 1982 г. руководство СНЛАД ускорило проведение политических преобразований в рамках совершенствования системы «прямого народовластия»; были приняты меры по укреплению административной структуры, связанной с народными комитетами в центре и на местах, по расширению деятельности самих местных комитетов в различных областях общественной жизни при одновременном уточнении функций ревкомов, перегибы которых начали негативно влиять на всю внутривластную обстановку в стране.

Однако, основная угроза режиму таилась в среде экономики. Начиная с 1982 г. цены на нефть на мировом рынке резко пошли вниз, а с ними начали снижаться и доходы Ливии. В Триполи, конечно, предвидели, что рано или поздно это произойдет, и принимали меры по подготовке страны к «посленефтяному периоду». Но многие из намеченных проектов еще не были реализованы, спад наступил значительно раньше, чем того ожидало увлекшееся радикализмом революционное руководство.

Несмотря на меры по упорядочению и совершенствованию правовых основ «прямого народовластия», с 1982 г., когда заметно пошел на убыль «нефтяной бум», уровень жизни всех слоев населения начал снижаться. Появились перебои в снабжении населения предметами первой необходимости и продуктами питания, начался рост цен. Это было вызвано прежде всего ухудшением валютно-финансового положения страны, но в сознании среднего ливийца это ассоциировалось с бесперспективностью и неэффективностью политики властей в рамках джамахирийской системы.

Сложность создавшегося положения состояла еще и в том, что решения народных комитетов не выполнялись, поскольку массы, выдвигавшие проекты резолюций на сессии ВНК, не хотели сами претворять их в жизнь, надеясь прежде всего на иностранную рабочую силу. Хотя критике подвергались исполнители, то есть секретари отраслевых комитетов, было ясно, что эта критика направлена и в адрес революционного руководства и его политики.

Именно в это время Каддафи начал понемногу пересматривать прежние установки в экономической сфере. Проходившая в феврале 1983 г. очередная сессия ВНК выдвинула лозунг «опоры на собственные ресурсы». Провозглашение этого лозунга было продиктовано рядом причин. В первую очередь, оно было обусловлено изменившейся в худшую для Ливии сторону конъюнктурой мирового нефтяного рынка, в результате чего возникла острая необходимость экономии ресурсов, уменьшения зависимости от импорта. Для этого в стране уже существовали определенные условия. Происходило формирование индустриального комплекса. Ливия в принципе могла обеспечивать себя многими товарами и другими изделиями промышленного производства, однако имевшиеся мощности использовались явно неэффективно. Неудовлетворительно развивалось и сельскохозяйственное производство, в результате чего страна была вынуждена импортировать значительное число продовольственных товаров.

Исходя из выдвинутого лозунга, сессия ВНК приняла ряд решений, направленных на экономию государственных средств и более рациональное их использование, на повышение эффективности промышленного производства и стимулирование выпуска продовольственных товаров, на рационализацию потребления товаров массового пользования.

Кроме того, были приняты решения о запрещении эксплуатации рабочей силы на предприятиях, включая ремесленные, а также о запрещении «торговых отношений» между гражданами Джамахирии. Продолжая линию на создание «вооруженного народа», ВНК принял

программу широкого привлечения трудящихся к военному обучению. Был создан специальный комитет по возвращению ливийских эмигрантов на родину, благодаря деятельности которого в течение 1983 г. в СНЛАД возвратилось несколько тысяч человек.

Резолюции ВНК, равно как и ранее принятые решения проводились в жизнь не без трудностей, из-за их недостаточной проработанности и нередко слабой компетентности исполнителей и в связи с негласным сопротивлением части административного аппарата. Недовольство курсом на экономию валютно-финансовых ресурсов, а также мерами, принятыми против частной торговли, равно как и падение жизненного уровня усиливали оппозиционные настроения, особенно среди части офицерства и интеллигенции.

В ответ была развернута кампания по борьбе с оппозиционными тенденциями и коррупцией. Весной 1983 г. под руководством ревкомов подвергались чистке органы массовой информации и офицеры, представлявшие потенциальную опасность для режима.

В связи с решениями ВНК об усилении эффективности экономики впервые остро был поставлен вопрос о снижении зависимости Ливии от иностранной рабочей силы, составлявшей значительную часть всех работавших в стране. Был намечен курс на постепенное сокращение доли иностранных рабочих в экономике. В течение 1984 г. начали осуществляться меры по уменьшению численности иностранцев, занятых в портах и в коммунальном секторе. В ряде кампаний, в частности, по озеленению, по призыву М.Каддафи и при его личном участии стали активно использоваться «народные инициативы», т.е. добровольный труд ливийских граждан, прежде всего учащихся средних школ и студентов.

Выступая на сессиях местных народных комитетов в конце 1983 — начале 1984 г., М.Каддафи призывал ливийцев принимать более активное участие в совершенствовании хозяйственного механизма и в производительном труде, подчеркнув, что довольно большая часть ливийцев по-прежнему не участвует в производительной деятельности. Активное участие лидера ливийской революции в сессиях первичных и местных народных конгрессов в 1983-1984 гг. было не случайным. Это связано со стремлением ливийского руководства активизировать деятельность органов «прямого народовластия» с тем, чтобы они стали подлинными центрами политической жизни и активным звеном принятия важнейших государственных актов.

Хотя решения по-прежнему принимали окончательное законодательное оформление на сессиях ВНК, они проходили все более основательную «прокатку» на первичных народных собраниях, причем от того, как реагировали на них последние, в значительной мере стало зависеть, выносились ли те или иные проекты на очередную сессию ВНК.

Так, в течение 1984 г. активно обсуждались вопросы совершенствования народного образования. Следует отметить, что к этому времени были достигнуты значительные успехи в области просвещения. Уже к середине 70-х годов начальным образованием были охвачены практически 100% ливийских детей, включая и девочек. В начале 80-х годов началось продвижение к всеобщему охвату детей неполным средним образованием.

В 1984 г. на рассмотрение первичных народных конгрессов была выдвинута идея о передаче начального образования детей непосредственно в семью, к чему призывал Каддафи. Однако, это не получило одобрения первичных народных конгрессов, и, соответственно, не было выдвинуто на другой, более высокий уровень.

Наибольшей активностью отличался 1985 год — год «исправительных мер», Выступая 4 января 1985 г., Каддафи подверг критике «импортную политику». «Имеется два типа товаров, — сказал Каддафи. — Первый тип — это такие товары как, например, сахар и чай, без импорта которых не обойтись. Второй же тип — это товары, которые можно производить у себя и отказаться от их закупки за рубежом, благодаря чему сэкономить значительные средства» [16]. Ко «второму» типу товаров Каддафи отнес продовольствие, в первую очередь молочные продукты, мясо, рыбу, а также те стройматериалы, сырье для которых имеется в Ливии. Он предложил ввозить в Ливию только те виды сырья для ливийских заводов и фабрик, которыми страна не располагает, и выделить на это в 1985 г. около 449 млн. лив. динаров.

Самым важным, что было предложено, был переход на путь самообеспечения и отказа от роскоши и излишеств через претворение в жизнь лозунга «джамахиризации».

Под «джамахиризацией», пояснял Каддафи, понимается взаимозаменяемость членов общества в различных сферах общественной деятельности. «Подобная взаимозаменяемость, по Каддафи, приведет к увеличению производства и продолжению наращивания его темпов, позволит каждому ливийцу освоить различные специальности». «Джамахиризация» — это качественно новый «скачок» в развитии», — сказал он [17].

Каддафи призвал к созданию так называемых «джамахирийских кварталов». В таких кварталах население овладевает требуемыми специальностями, организует производство различных видов продукции и переходит на частичное самообеспечение». Джамахирийский квартал, — подчеркнул Каддафи, — это маленькая

Джамахирия в масштабах города, объекта, района, муниципалитета». Он потребовал, чтобы все города превратились из скопления потребителей в города-производители. «Этим самым будет создаваться передовое общество производителей, а не потребителей, как сейчас». Конечно, для ливийских условий это было нереально, пахло массовым обобществлением при отсутствии необходимых на это сил и средств, но волонтаризм Каддафи уже некому было остановить. Каддафи предложил принять законопроект, предусматривающий предоставление права всем ливийским гражданам приобретать акции государственных предприятий и, таким образом, становиться их совладельцами, получая долю прибыли. Он коснулся проблемы окупаемости государственных заводов и частных фирм и подчеркнул необходимость возвращения затраченных на их строительство средств в государственную казну, поставил вопрос о полной подотчетности этих предприятий перед народом и комитетами.

Эта программа получила название «Курс экономии и опоры на собственные силы».

6 мая 1985 г. на внеочередной сессии ВНК Каддафи развил некоторые положения «нового экономического курса». «Народным собраниям низовых комитетов, — сказал он, — следовало бы обсудить главные направления плана развития, затрагивающие интересы всего народа, такие как создание кооперативов по возделыванию зерновых культур. Народ, который кормится из-за моря, не свободен. Отсюда следует, что мы должны освободиться от сиюминутных потребностей и больше думать о строительстве заводов, которые бы работали на местном сырье...» [18].

Неотложные меры, предложенные Каддафи, стали предметом общего заседания основных (первичных, базовых) народных собраний (ОНС), народных комитетов, профессиональных союзов и объединений и Всеобщего народного конгресса Десятого созыва, проходившего в период с 26 февраля по 2 марта 1985 г. Там были высказаны следующие предложения по «оздоровлению экономики»: обеспечить занятость учащихся; сократить численность служащих, работающих в административном аппарате и направить их на работу в сферу производства; сократить число иностранных рабочих; свести до минимума ассигнования на поездки за границу; пересмотреть программу «всеобщей мобилизации»; уделить больше внимания сбыту сельскохозяйственной продукции.

Было признано целесообразным: усилить внимание к развитию сельского хозяйства; улучшить труд и быт сельскохозяйственных рабочих; расселить жителей по производственному принципу; улучшить систему отчетности о проведенных расходах; предусмотреть строительство складских помещений для хранения продукции лесного хозяйства и промышленности; увеличить число мелких предприятий по оказанию услуг населению; расширить сеть мелких предприятий; взять под особый контроль потребление; оказать помощь кооперативным союзам; рассмотреть проблему ценообразования.

ОНС обсудили проект бюджета развития на 1985 г. и постановили утвердить его в размере 1 млрд. 700 млн. лив. дин. и административный бюджет в размере 1 млрд. 200 млн. лив. динаров.

Очень бурно обсуждался торговый бюджет. Общая сумма, выделенная на закупку товаров за границей, составила 1 млрд. 518 млн. лив. дин. Было решено: ввозить только те товары, которые нельзя производить местной промышленностью; отдавать предпочтение продовольственным товарам, лекарствам, медицинскому оборудованию; развивать компании и промышленные предприятия, использующие местные ресурсы; уделять особое внимание сельскохозяйственному производству, стимулировать развитие животноводства и уменьшить импорт его продуктов; расширять строительство ремонтных мастерских и организовать производство запасных частей в

достаточном количестве; контролировать импорт из братских стран, имеющих торговые договоры с Джамахирией.

Для «ускорения претворения в жизнь» лозунга «дом для того, кто в нем живет», ОНС рекомендовали разработать положение о «типовом доме» и постановили запретить использование жилого фонда для административных помещений, а также принять меры к размещению различных производственных учреждений в специальных производственно-административных зданиях.

Для претворения в жизнь лозунга «джамахиризация» ОНС высказались за разработку законопроекта об образцовых районах и о преобразовании поселений городского типа в «производительные города и поселки», где:

а) определять промышленные и сельскохозяйственные предприятия вокруг поселков для направления туда жителей с целью увеличения их производственного потенциала и самообеспечения;

б) объединить ремесленников и мастеровых в производственные кооперативы;

в) поощрять миграцию из городов в сельские районы, предоставляя необходимые услуги имеющим земельные участки для возвращения на эти участки с сохранением их основной работы;

г) ориентировать семьи на надомные работы по согласованию с местными предприятиями;

д) перераспределить сельскохозяйственные фермы, используемые с низкой эффективностью из-за недобросовестности их владельцев, отдавая предпочтение имеющим ограниченные доходы.

Было утверждено деление страны на три сельскохозяйственные зоны: береговая полоса; орошаемые и богарные земли; внутренние области и оазисы — с определением размеров лесной собственности в каждой из них и земель, пригодных для земледелия. ОНС призвали административные органы поддерживать крестьянство путем предоставления ему субсидий, соблюдать принцип наследования, исключить из распределения пастбища и земли, занятые под зерновые; перевести на выращивание зерновых площади, малопригодные для других культур, и распределять земли только после их освоения, согласно очередности, отдавая предпочтение ливийцам, объединившимся в сельхозкооперативы.

Десятая сессия ВНК, закончившаяся 2 марта 1985 г., обсудила и приняла 20 законодательных актов — главным образом экономического характера.

В отличие от прошлых лет в прессе были опубликованы результаты раздельного голосования (в процентах) по каждому из законов.

В эти годы происходили определенные изменения в официальной идеологии. Постепенно приглушалась критика марксизма. Хотя в «Зеленой книге» и в издававшихся в течение конца 70-х — первой половине 80-х годов пояснениях к ней, такая критика продолжала иметь место, в выступлениях лидера ливийской революции она звучала все реже, сводясь главным образом к критике действительно имевших место застойных явлений в социалистических странах.

Осенью 1985 г., выступая по системе телесвязи перед участниками научно-политического colloquium в Париже, посвященного опыту Джамахирии, М.Каддафи впервые заявил о том, что его «третья теория» является продолжением других прогрессивных социалистических учений, в том числе марксизма. В этом же выступлении он подчеркивал близость джамахирийской политической системы с системой советов в СССР [19]. В своих выступлениях 1985-1987 гг. лидер ливийской революции неоднократно положительно отзывался и о начинавшейся в Советском Союзе перестройке.

Последующие два года оказались временем суровых испытаний за всю послереволюционную историю.

В конце 1985 г. правящие круги США пришли к выводу, что ливийское руководство не только политически и экономически, но и идеологически сближается с СССР и Восточной Европой. Чтобы помешать этому, администрация США решила предпринять усилия по изменению режима в СНЛАД, включая возможность физического устранения М.Каддафи.

В начале 1986 г. в стране складывалась непростая обстановка. Шла подготовка к выборам в народные комитеты, окружные и муниципальные народные конгрессы, а затем и в ВНК. В связи с этим вновь подняла голос оппозиция. В США и на Западе надеялись, что такая обстановка может привести к взрыву трайбализма, вызвать разногласия в руководстве страны, тем более, что все это

происходило на фоне экономических трудностей, связанных с падением доходов от продажи нефти.

Однако, несмотря на сложности, выборы прошли нормально, изменения в расстановке сил находились в русле устремлений руководства. Состоявшаяся в конце февраля — начале марта 1986 г. сессия ВНК закрепила эти изменения. Генеральным секретарем ВНК были избраны М.У.Омар, секретарем ВНК — О.Мунтасер.

После этого американская администрация прибегла к прямым актам агрессии против СНЛАД. В конце марта были спровоцированы вооруженные инциденты у ливийских берегов с обстрелом ливийского побережья. 15 апреля авиация США произвела атаку на столицу г.Триполи с бомбардировкой ряда объектов, включая резиденцию М.Каддафи. При этом США рассчитывали на то, что эти акты могут послужить сигналом для выступления контрреволюционной оппозиции. Делался и прямой расчет на то, что в ходе бомбардировки мог быть убит лидер ливийской революции.

Эти расчеты не оправдались. Хотя в ходе бомбардировки пострадала семья М.Каддафи, сам ливийский лидер не пострадал. Эти акции США вызвали такую волну консолидации населения вокруг М.Каддафи, при которой любое выступление оппозиции стало невозможным, поскольку было бы однозначно воспринято подавляющей частью народа как предательство его интересов. В этой ситуации и экономические трудности стали восприниматься совершенно иначе, чем до американской агрессии. Весь 1986 г. прошел под знаком укрепления и углубления патриотических настроений в стране. Одновременно летом 1986 г. ливийцам удалось найти дополнительные рынки для сбыта нефти в Европе, куда они начали поставлять ежедневно 96 тыс. т [20].

Тем не менее, по утверждению журнала «World Oil», экспортные доходы Ливии в 1986 г. остались низкими, на уровне 5 млрд. долл. [21]. По сравнению с 1980 г. они упали в четыре с лишним раза. Это вынуждало «затягивать ремни». Инвестиционный бюджет на 1986 г. был определен на сумму 1,7 млрд. лив. динаров (около 5,8 млрд. долл.) бюджет развития — 1364 млн. лив. дин. (около 4,6 млрд. долл.), что, конечно, хватало только на то, чтобы свести концы с концами [22]. Экономическое положение страны еще более ухудшилось, и у революционного руководства не оставалось ничего другого, как прибегнуть к «реанимации» частного сектора.

26 марта 1987 г. Каддафи заявил, что, хотя «частная предпринимательская деятельность и имеет элементы эксплуатации, в сложившейся ситуации она становится необходимостью, особенно в сфере обслуживания». Он объявил о том, что в СНЛАД вновь разрешается иметь собственные кафе, рестораны, отели, небольшие магазины «без эксплуатации чужого труда». Одновременно Каддафи призвал к созданию семейных ферм в сельских местностях, а также к переходу на семейные подряды в государственных сельскохозяйственных фермах. Он обратился с призывом создать кооперативы рабочих на промышленных предприятиях и поднять тем самым производительность труда [23]. Одновременно из тюрем были выпущены все заключенные, кроме рецидивистов и «шпионов». Ревкомам запрещалось впредь арестовывать людей. В июле 1987 г. ВНК создал секретариат по делам революционной ориентации Джамахирии, взявший под свой контроль работу «необузданных радикалов» из революционных комитетов. Всем ливийцам было разрешено свободно выезжать за рубеж. Число секретариатов было сокращено вдвое. В то же время число фирм, получивших коммерческую самостоятельность, увеличилось в несколько раз. Признание многоукладное™ ливийского общества явилось отражением конструктивного развития всей модели ливийской системы народовластия. Государственный сектор остался ведущим, но наряду с ним был реанимирован частный сектор, созданы смешанные компании и предприятия, новый импульс был придан кооперативному предпринимательству. Это значительно оживило хозяйственную деятельность в стране, подняло социальную активность трудящихся Ливийской Джамахирии.

Большое значение для стабилизации обстановки внутри страны имело прекращение войны с Чадом. Решение ливийского правительства было воспринято народом позитивно. Вслед за этим началось бурное сближение со странами-соседями — Алжиром и Тунисом.

1 сентября 1988 г. были предприняты новые шаги по пути «либерализации». Было объявлено об упразднении всех государственных импортно-экспортных компаний, что дало возможность фирмам, занятым в сфере производства, напрямую выходить на мировой рынок.

Политическое воздействие реформ в Ливийской Джамахирии оказалось сильнее экономических результатов. Ливийцы снова заулыбались, что за годы «после бума» было редкостью. Торговцы, вчерашние «паразиты», которых ревкомовцы подвергали публичным экзекуциям, вновь стали равноправными гражданами страны. Пожалуй, в 1987 г. Ливия перевернула самую трудную страницу своей послереволюционной истории.

#### 4. Ливийская зарубежная оппозиция

Несмотря на недовольства внутри страны волонтаристским курсом Каддафи и ухудшением экономического положения, оппозиция внутри страны так и не сумела ни организовать, ни нанести правящей элите серьезных ударов. Она затаилась в ожидании, когда кто-то (например, военные) свергнет Каддафи или попытается хотя бы заменить его.

Под «кто-то» в Ливии подразумевали еще и внешнюю оппозицию. Первыми оппозиционными группировками за рубежом стали созданные в 1976 г. Хуни и Мохейши «Национальный ливийский союз» и «Ливийское национальное демократическое движение» во главе с бывшим издателем газеты «аль-Майдан» Фаделем Масудом. В 1979 г. они объединились, но подняться до уровня организаторов и вдохновителей борьбы против режима Каддафи так и не смогли.

Ливийская оппозиция за рубежом оказалась слишком разобщенной. К ней к 1987 г. себя причисляли более десятка «движений», не считая некоторых «независимых» деятелей. Главную роль в оппозиционных группировках играли лидеры, участвовавшие в свержении короля Идриса или в революции на первом ее этапе, то есть преследовавшие в борьбе с Каддафи амбициозные личные цели. С ними на равных развили деятельность и исламские фундаменталисты [24].

За рубежом вышел ряд исследований, посвященных деятельности ливийской оппозиции. Наиболее полно, на наш взгляд, это сделали А.Лайсетт и Д.Бланди, издавшие в 1987 г. в Лондоне монографию «Каддафи и ливийская революция», в которую вошли материалы бесед авторов с бывшими ливийскими политическими, общественными и военными деятелями, а также многие документы [25]. О деятельности за рубежом противников М.Каддафи писали также американка Л.Андерсон, испанские ученые С.Мервин и М.Бальк, французский востоковед Ф.Бюрг, швед Л.Меллер-Расмусен и др.

По их данным, если их обобщить, за пределами Ливии были известны следующие оппозиционному режиму М.Каддафи группировки.

Национальный фронт спасения Ливии (НФСЛ). Основан в октябре 1981 г. в Хартуме Мухаммедом Юсефом Могарефом, экономистом, ушедшим с поста посла в Индии в 1980 г. в знак протеста против волны покушений на представителей ливийской оппозиции в Европе.

Согласно учредительному манифесту, Фронт «открыт для всех ливийцев, независимо от возраста, идеологии и политической принадлежности». Первыми его членами стали деятели, принадлежавшие к Исламской ассоциации Ливии, а позднее представители монархических (например, Сейф ан-Наср), торговых и дипломатических (например, Азиз Омар Шаниб, посол в Иордании до 1983 г.) кругов. До соглашения в Уджде в 1984 г. (между Триполи и Рабатом) НФСЛ пользовался поддержкой марокканцев, но не они, а Саудовская Аравия оказывала основную финансовую помощь Фронту (посредником выступал Мустафа бен Халим, бывший премьер-министр при короле Идрисе, который позже входил в число приближенных короля Фахда).

После свержения Нимейри НФСЛ перебазировался из Судана в Ирак, где он располагал радиостанцией, ведшей передачи на Ливию, и тренировочными лагерями.

Организация взяла на себя ответственность за нападение на казармы в Баб эль-Азизия в мае 1984 г., названное операцией «Бадр». Нападение потерпело неудачу, но, как сказал Али Бусак, ответственный за службу информации Фронта, «оно позволило привлечь на сторону оппозиции некоторых военнослужащих и установить связь с гражданской оппозицией, которая впервые взялась за оружие. Каддафи понял, что оппозиция полна решимости свергнуть его, что само по себе для нее уже было успехом» [26].



Фронт располагал шестью представительствами (три в арабских и три в западных странах). Каждые 45 дней он публиковал отчеты о своей деятельности.

Фронт часто обвиняли в том, что он финансируется ЦРУ США, а его членов — «в оппортунизме».

«Ливийский национально-демократический союз». Образован в результате объединения «Ливийского национально-демократического движения», созданного в 1976 г. Фаделем Масудом, и «Ливийского национального союза» Мохейши и Хуни.

Лидер группировки Махмуд Маграби был премьер-министром при Каддафи с сентября 1969 г. до января 1970 г. Затем он был назначен послом в Англию и стал невозвращенцем в 1977 г. Маграби окружил себя

группой интеллигентов, которые, в отличие от других, считали, что Каддафи осуществил не только государственный переворот, но и «насильственную» революцию. Союз утверждал, что выступает против насилия и не имеет вооруженных формирований.

«Вместо подготовки 200-300 бойцов, которые не могут идти в счет по сравнению с армией Каддафи, мы предпочитаем вербовать сторонников среди военных», — сказал Мухаммед Бусир, один из руководителей Союза.

«Ливийское национальное движение». Основано адвокатом Имраном Бутрусом в 1979 г. Местопребывание — Ирак. Теоретическая платформа «движения» была близка к идеологии партии Баас. Движение издавало журнал «Саут ат-Талиа» («Голос авангарда»). Возглавлял его Мухаммед Сукар.

«Ливийская организация освобождения». Создана в 1982 г. в Каире Абдель Хамидом Бакушем — премьер-министром при короле Идрисе. Бакуш дважды арестовывался при режиме Каддафи. Ему удалось бежать из Ливии, после чего он обосновался в Каире. Две попытки Каддафи ликвидировать Бакуша (в 1984 и 1985 гг.) потерпели неудачу. По-видимому, эта организация не была многочисленной. Один из ее членов заявил, что он борется за «демократию, свободу и социальную справедливость» и является поборником «исламской демократии» без коммунистов.

«Ливийская национальная партия». Основана Баширом Рабти, бывшим премьером Федерации арабских республик (Ливия, Сирия и Египет) в 1983 г.

Деятельность этой партии ограничивалась в основном пропагандистской войной против режима Каддафи. Один из членов партии Мустафа аль-Барки обосновал необходимость переходного пятилетнего этапа (после свержения Каддафи), чтобы подготовить страну к введению демократической системы правления. Он утверждал, что внутри страны среди учащих действуют два интегристских движения: «Революционный совет народа Аллаха» и «Движение 7 апреля». Под влиянием «Интегристов», по их мнению, находился НФСЛ, но НФСЛ квалифицировал такое заявление «искажением фактов». Согласно другим источникам, Могареф использовал молодых интегристов в авантюристической атаке на казарму Баб аль-Азизия в 1984 г.

На Западе считали, что для ливийской оппозиции с 1982 г. наступили хорошие времена. Однако на самом деле это было не так. Идеологические споры и конфликты между отдельными деятелями вызывали расколы. Отсутствие сильного лидера, способного объединить вокруг себя различные движения, приводило к соперничеству между их руководителями. Как сказал Абдель Монеим аль-Хуни, бывший член СРК, «не может быть единства, пока центры оппозиции не находятся в одном месте».

Отражались на деятельности ливийских оппозиционеров политика и трудности различных арабских стран. Ирак не предоставлял им помощи до начала войны с Ираном, несмотря на значительное число проиракских баасистов среди оппозиции. Саудовская Аравия, наоборот, постоянно оказывала финансовую поддержку. После 1986 г. Марокко обвиняли в том, что оно «продало» Мохейши и других оппозиционных деятелей ливийскому режиму после договоренности о сближении между Марокко и Ливией. Как утверждали представители Национального фронта спасения Ливии, Каддафи применит этот прием и к оппозиционерам в других странах, но этого больше не повторилось.

«Ливийское национальное движение борьбы». Возникло в 1981 году под названием «Ливийская национальная армия спасения». Один из ее членов заявил: «У нас нет базы, но

основная часть нашей организации действует внутри страны». Это движение, состоявшее преимущественно из бывших военных, придерживалось методов вооруженной борьбы, почему Каддафи считал его наиболее опасным.

«Буркан» («Вулкан»). Тайная организация. Взяла на себя ответственность за убийство Амина Тигази, ливийского представителя в Риме, в январе 1984 г. Как утверждали некоторые оппозиционные источники, «Буркан» проводил операцию совместно с палестинцами и иракцами. Полагали, что она использовала в качестве прикрытия другие группировки, например, «Ливийское национальное движение борьбы».

«Ливийский демократический фронт». Создан в США в 1980 г., представлял собой небольшую группировку «прогрессистов», называвших себя марксистами. Имел периодический орган «Аль-Ватан». Добивался объединения с «Ливийским национально-демократическим союзом», но безуспешно.

«Ливийский конституционный союз». Основан в 1981 г. В 1983 г., когда умер король, члены этого союза, монархисты, призвали к соблюдению конституции 1952 г. Организация была крайне немногочисленной.

«Всеобщая организация ливийских студентов». Располагала секциями в США, Англии, ФРГ, Италии, Греции, Египте. Численность и лидеры так и остались неизвестны.

«Интегристы». Ассоциация, близкая к «Братьям-мусульманам», не претендовала на ведущую роль в политике. «Фанатики иранского типа», — так писали об «интегристах» С.Мервин и М.Бальк.

Чтобы стать эффективной, вся оппозиция должна была бы сосредоточиться в любой соседней с Ливией стране. Однако, Египет, испытывавший серьезные политические и экономические проблемы, предоставлял лишь убежище. Судан, Алжир, Тунис, значительно улучшившие свои отношения с Ливией, отказывали даже в этом. Что касается Чада, то он мог бы быть базой для ливийской оппозиции, но для этого надо было заручиться французской поддержкой, а Париж на это не шел.

«В нашей ситуации отражаются противоречия в арабском мире», — признал Аль-Хуни. «Иностранные государства склонны использовать нас, не желая в действительности оказывать нам помощь». «Различными путями, — рассказывал Мухаммед Могареф, лидер «Национального фронта спасения Ливии», — израильская «Моссад» предлагала свое сотрудничество в свержении Каддафи. Однако мы категорически отвергли это предложение, как и другие». Французские службы, по-видимому, помогали Махмуду Маграби, руководителю «Ливийского национального демократического союза», в организации его движения — хотя тот опроверг это сообщение — и были замешаны в неудачном мятеже в Тобруке. США предложили свою помощь «Ливийскому национальному демократическому союзу» в момент его создания, но с условиями. Предложение было отвергнуто. Союз оказался весьма щепетильным в вопросе о своей независимости.

Американская бомбардировка Бенгази и Триполи в 1986 г. была осуждена всеми ливийскими оппозиционными организациями, но с некоторыми нюансами. Если большинство их квалифицировало ее как «террористический акт», то член «Ливийской организации освобождения» заявил, что в принципе он против, но готов одобрить такую акцию, если она сможет дестабилизировать режим...» [27].

В итоге, по мнению Могарефа, «американская бомбардировка приободрила оппозицию в том смысле, что она ослабила Каддафи, но в тоже время осложнила ситуацию. Теперь, если бы была предпринята какая-либо акция против Каддафи, можно было бы подумать, что она была организована американцами». Поэтому Л.Андерсон, профессор Колумбийского университета и специалист по Ливии, которая до бомбардировки предсказывала свержение Каддафи, заявила в 1986 г., что отстранение полковника от власти «менее вероятно» [28].

Хотя некоторые оптимистически настроенные представители оппозиции заявляли, что дни Каддафи сочтены, его свержение не казалось неизбежным. По мнению Хуни, «бомбардировка США способствовала усилению его власти» [29].

«Любые перемены могут исходить только от армии. Внешняя оппозиция не способна вмешаться без поддержки вооруженных сил. Отсутствие у военных достаточного количества

боеприпасов — единственная причина отсрочки падения режима Каддафи», — полагал Могареф, утверждавший, что племя Каддафи контролирует все склады и ничего оттуда нельзя вынести без его личного согласия. Придя к власти с помощью армии, Каддафи никогда не доверял ей. Теперь вооруженные силы контролируются еще и революционными комитетами» [30].

Хотя оппозиционеры не имели между собой ничего общего, кроме основной цели — ликвидировать Каддафи, они расходились не только относительно будущей стратегии, но и в вопросах тактики. Некоторые группировки хотели восстановления монархии и конституции 1951 г., другие — установления республики западного образца, а исламские интегрисы — республики по хомейнистскому образцу. Некоторые были против насилия, другие за использование его; одни желали заручиться поддержкой западных государств, другие выступали против.

В сентябре 1981 г. было объявлено о проведении в Хартуме конференции всех оппозиционных группировок для создания правительства в изгнании. Однако инициатива потерпела неудачу [31].

Из оппозиционных лидеров самыми крупными признаются трое.

Мухаммед Юсеф Могареф — лидер НФСЛ. В оппозицию перешел в 1980 г. Пять его братьев сидели в тюрьме в Ливии. Сам он был заочно приговорен к смертной казни и на него было совершено несколько покушений. Чтобы выжить, постоянно перемещался между Лондоном, Нью-Йорком, Каиром и Хартумом. В свое время получал большую помощь от Нимейри. По утверждению Могарефа, многие офицеры ливийской армии имели контакты с руководимой им организацией. Они поддерживали стремление НФСЛ учредить парламентскую республику, санкционированную конституцией, утвержденной на референдуме.

Ради достижения этой цели Могареф не останавливался и перед использованием вооруженной борьбы. В апреле 1984 г., вскоре после убийства женщины-полицейского перед зданием ливийского посольства в Лондоне, оппозиция заявила: «Наступило время действовать». И 8 мая 1984 г. группа повстанцев атаковала казарму Баб аль-Азизия — штаб квартиры Главного военного командования Ливии.

Могареф, находившийся в Лондоне, взял на себя ответственность за эту акцию. Он заявил: «Нападение было запланировано изнутри и совершено ливийцами, единственную связь которых с заграницей представляем мы. Нападавшие входили в группу «Дело спасения», представлявшее военное крыло «Национального фронта спасения Ливии». Официальный Триполи, конечно, все отрицал, приписав ответственность за нападение террористам.

Абдель Хамид Бакуш — бывший премьер-министр короля Идриса, лидер «Организации освобождения Ливии». Он попытался осуществить государственный переворот в июле 1970 г., но, потерпев неудачу, бежал в Египет. Бакуш был наиболее авторитетным деятелем оппозиции, поддерживавшим идею восстановления монархии. Однако в тактическом плане он выступил с инициативой формирования единого оппозиционного фронта ради свержения Каддафи. «Каким будет государственный строй, народ определит сам», — заявил он. Но остальные лидеры оппозиции не ответили на это: монархический строй в Ливии восстановить так и не удалось. Бакуш не имел собственных военных отрядов («милиции») и не предпринимал военных акций против ливийского режима. Он понимал, что не представляет серьезной опасности для Каддафи, но испытал четыре покушения на свою жизнь.

Бакуш делал ставку на растущие разногласия в армии, призывал к экономической блокаде Ливии со стороны Запада, что, по его мнению, «более эффективно в борьбе с Каддафи, чем военные операции Рейгана». Но Бакуш — монархист и потому был одиозен. Мало кто согласился бы на то, чтобы сам Бакуш вернулся к власти. Он был «не тот» и представлял «вчерашний день» Ливии.

По мнению ливийских эмигрантов в Каире, подлинным кандидатом на пост руководителя страны «после Каддафи» мог бы быть Абдель Монеим аль-Хуни. Он окончательно перешел на сторону противников революционного руководства, трижды испытал попытки покушения на свою жизнь. Многие утверждали, что именно Хуни мог бы объединить оппозицию, разбросанную в различных столицах мира.

Однако, Л.Меллер-Расмусен из копенгагенского журнала «Информацион», считал, что самыми опасными для Каддафи были исламские оппозиционные группировки. По его мнению,

поддерживаемому французским востоковедом Ф.Бюрга [32] радикальные мусульмане выступали против Каддафи по трем причинам: они против политики «социализации», тотального политического контроля («политической унификации») правящего режима над мечетями, и, наконец, что кажется парадоксальным, против религиозного фундаментализма Каддафи. Последнее состояло в том, что Каддафи выступал за отказ от собрания преданий о высказываниях и поступках пророка Мухаммеда, составляющих важную часть основы традиционного ислама, и утверждают, что ливийцы должны разрабатывать исламские законы исключительно на базе Корана. Это вызвало протест большинства консервативного исламского духовенства, и оно прервало «диалог» с режимом Ливии.

Ф.Бюрга писал, что деятельность оппозиции тревожила Каддафи. В октябре 1986 г. один из членов революционных комитетов был убит в Бенгази группой, называвшей себя «Хезболлах», подобно радикальному крылу шиитов в Ливане. Вслед за этим власти закрыли все 48 исламских институтов страны, которые они расценили центром опасной оппозиции. «Революционные комитеты усиливают контроль над мечетями и их чересчур верующими прихожанами, — заключил Бюрга. — Политическое разочарование, культурный вакуум, дезорганизация экономики с каждым днем создают новые предпосылки внутренней напряженности» [33].

Однако, несмотря на значительное осложнение внутривластной обстановки в Ливии и размывание социальной базы режима, условия для прихода к власти умеренного или тем более прозападного правительства в Ливии практически отсутствовали. Политический капитал М.Каддафи в Ливии остается значительным. Более 60% населения страны — это молодежь, которая воспитывалась на идеях и речах М.Каддафи. Она составляет главную опору режима. Вероятность того, что М.Каддафи добровольно передаст власть кому-либо из своего окружения тоже исключена. Об этом он заявил на заседании ВНК 19 декабря 1985 г., отметив, что «у пророка Мухаммеда не было заместителей. Ошибкой Г.А.Насера было то, что его заместителем являлся Садат, изменивший линии Насера после прихода к власти и признавший сионистского врага».

По нашему мнению, шансы прихода власти представителей внешней оппозиции равны нулю. Если что-то и произойдет в Ливии, то только внутри страны — путем политических комбинаций или физического устранения Каддафи.

Такой же точки зрения придерживаются почти все исследователи, следящие за деятельностью ливийской оппозиции. Большинство зарубежных оппонентов Каддафи, считает Л.Андерсон, скорее позируют фотокорреспондентам и устраивают шумные споры между собой, чем ведут настоящую политическую борьбу. А это не объединяет, а разъединяет их и потому делает всю их борьбу бессмысленной [34]. Примерно те же выводы сделали А.Лайсетт и Д.Бланди, Ф.Бюрг, Л.Харрис и др.

Все, конечно, зависело от того, насколько объективно революционное руководство оценивало ливийскую действительность конца 80-х годов. Политические лозунги Каддафи, импониравшие массам в первые годы после свержения монархического режима и потому поддержанные ими, постепенно превратились в амбициозные догмы, не учитывавшие ливийских реалий, а неукротимое упрямство Каддафи в претворении своих теоретических концепций в жизнь «любой ценой» усугубило его личное положение и авторитет как лидера, поскольку реформы, навязываемые «сверху», были терпимы во времена «бума», но оказались неконструктивными с закатом «нефтяного бума», примерно с 1982 г., когда начался и «отлив» революции. База режима стала постепенно сужаться, а вся внутривластная обстановка для Революционного руководства угрожала взрывом.

Надо отдать должное Каддафи и поддерживавшим его ливийским лидерам: они объективно и прагматично оценили ситуацию, отказались от многих своих догм, и после марта 1987 г. пошли по пути коренной ломки своих же представлений о будущем Ливии, по специфическому пути через пустыню ливийской действительности.

В свое время В.И.Ленин писал, что «есть, по-видимому, закон, требующий от революции продвинуться дальше, чем она может осилить, для закрепления менее значительных преобразований» [35]. Эти слова можно отнести и к Ливии конца 70-х — начала 80-х годов, когда преобразования, в основном «сверху», носили характер демонстрации практической

действенности «третьей» теории М.Каддафи и уходили нередко «дальше» того, что могла «осилить» ливийская революция. Это не могло не вызвать «волнообразности» ее развития, с одной стороны, и трудности в оценке ее механизма и диалектики — с другой.

Джамахирийский период ливийской новейшей истории мы условно разделили на два периода:

1. «Переходный период» от республики к режиму «народовластия» (1977-1979 гг.), характеризовавшийся поляризацией ливийского общества и борьбой между сторонниками социалистического и приверженцами капиталистического путей развития.

2. Период «революционного руководства», когда основное внимание было сконцентрировано на создании нового общества под знаменем «народовластия» (с 1979 г.) путем проведения внутри страны радикальных преобразований, что постепенно меняло характер и направление ливийской революции в сторону антикапиталистической ориентации, но и создало определенные трудности из-за левозэкстремистских ошибок Каддафи.

В конце 1986 г. - начале 1987 г. у ливийского руководства проявилось намерение к национальному примирению, к восстановлению частного сектора, к признанию многоукладности, к перестройке развития всей модели «народовластия». Но оно оставалось слишком уверенным в правоте своей «третьей теории», в плену идей «исламского социализма» и в своей незаменимости.

Годы «джамахиризации» были годами нескончаемого эксперимента по установлению в стране абсолютного народовластия (а точнее — революционного абсолютизма). Вся политическая власть сосредоточилась в руках революционных комитетов, ставших основной опорой режима и потеснивших на этой стезе даже армию. Вся исполнительная власть перешла в руки «народных комитетов», постепенно размывших гегемонию министерств и других государственных учреждений. Вместо парламента законодательным органом стал Всеобщий Народный Конгресс как высший выразитель непредставительной формы демократии. Радикализм революционного руководства во главе с Каддафи, казалось, был безбрежным: все и вся обобществлялось, передавалось народу, сокрушалась торговля и частная собственность. Наибольший размах эти мероприятия получили в 1981-1987 гг., совпавшие по времени с сокращением получения прибылей от нефти, с «отливом» нефтяного бума.

Неподготовленность к опережающим развитие страны радикальным реформам, торопливость в их осуществлении ввергли «великую Джамахирию» в пучину политических и социально-экономических потрясений. Государственный сектор, на который была сделана основная ставка, стал пробуксовывать, народ — роптать, оппозиция поднимать голову. Признаком грядущих осложнений стало нападение оппозиционных элементов на резиденцию Каддафи в военном лагере Баб аль-Азизия в центре Триполи в 1984 г. и удар по той же резиденции ВВС США в 1986 г.

В этой обстановке революционное руководство, по-видимому, поняло, что в своем левом экстремизме оно зашло слишком далеко, что терпение ливийского народа небеспрельдно. С марта 1987 г. оно отступило, наметился резкий «откат» в другую сторону: начал восстанавливаться в правах частный сектор, последовал роспуск армии и полиции и даже государственных предприятий.

## ГЛАВА XI

### СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЛИВИИ В ПОСЛЕРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД

#### 1. Социальная политика ливийского руководства

##### Некоторые социальные аспекты «теории» М.Каддафи

1 июня 1979 г. в Ливии была опубликована, третья часть «Зеленой книги» М.Каддафи, посвященная социальным проблемам развития общества. В ней М.Каддафи выдвинул тезис, будто двигателем человеческой истории является социальный фактор и потому национально-освободительная борьба, по его мнению, представляет собой также и социальные движения, которые будут продолжаться до полного освобождения одной социальной группы от господства другой. На основе этого тезиса Каддафи сделал вывод, что мир переживает сейчас необычный период — период побед национализма.

«Гармония внутри каждой нации, — говорится в третьей части «Зеленой книги», — может быть обеспечена только наличием единой веры, единой религии. Тогда «социальный» фактор совпадет с религиозным и будет достигнуто единство общества.» [1], Важнейшим рычагом этой гармонии Каддафи считает семью, а не государство, представляющее собой «искусственную политическую, экономическую или военную систему, не имеющую никакого отношения к человечеству» [2]. Процветающее общество, утверждает ливийский лидер, это такое общество, где индивидуум развивается в семье естественным путем, наподобие развития индивидуумов в природе, «иначе рано или поздно такое общество гибнет» [3].

Вместе с тем, в понятие семьи Каддафи вносит «широкое толкование». «Племя, — пишет он, — это та же семья, но увеличившаяся вследствие роста потомства. То есть племя — это большая семья. Нация — это племя, но разросшееся в результате увеличения потомства, или это — большое племя. Мир — это нация, но нация, разделившаяся на множество наций. Значит, мир — это большая нация» [4]. Как правильно подметили Л.Р.Полонская и А.Х.Вафа, в данном случае «Каддафи во многом фиксировал положение вещей, действительно существующее в современной Ливии, где традиционные племенные связи нередко оказываются сильнее общенациональных» [5].

«Прогрессирующая, производящая и цивилизованная нация, — рассуждает Каддафи, — полезна для всего мира, но ее политико-национальная структура может придти в упадок, если будет низведена до социального уровня, то есть до уровня семьи или племени» [6]. В этом, по мнению Каддафи, главная причина того, что в прошлом великие державы появлялись, процветали, а затем исчезали. Игнорирование национальной связи между группами людей, создание политического режима, противоречащего их социальному положению, представляет собой временное образование, которое рано или поздно развалится в силу действия социального фактора и национального движения каждой нации [7].

Здесь, как точно определили Л.Р.Полонская и А.Х.Вафа, Каддафи механически смешивает исторический и этнический подход к оценке истории, и это делает его выводы внутренне противоречивыми: с одной стороны, национализм объявляется движущей силой общества, с другой он «уступает» традиционному племенному сознанию [8].

Каддафи считает себя сторонником «полной свободы». Он рассматривает образование, науку, искусство, спорт как формы диктата над человеком. Обязательное образование, по Каддафи, это «принудительное насаждение невежества в массах», навязывание чуждой музыки и искусства — насилие, расширение сети спортивных клубов — «инструмент социальной монополизации», то есть орудие диктатуры [9]. В то же время каждый человек, по мнению Каддафи, обладает естественным правом на знание без диктата, поэтому, по Каддафи, «все методы обучения, распространенные в мире, должны быть ликвидированы всемирной культурной революцией, освобождающей сознание народа от фанатизма и преднамеренной трансформации склонностей, понятий и умственного уровня человека» [10]. Тот, кто строит свою жизнь сам, то есть производит блага, считает Каддафи, не нуждается в созерцании жизни, которую ему преподносят артисты на театральных подмостках или спортсмены на стадионах. Образование, наука, искусство, спорт, как виды социальной активности, по мнению Каддафи, должны стать массовыми, а не отдаваться на откуп каким-либо замкнутым группам или личностям, которые пока монополизировали эти блага и пожинают плоды. Разумным надо считать обратное, когда зрителями на стадионах или в театрах будет меньшинство, которое немощно или нерадиво, и потому неспособно «играть героические роли в жизни» [11].

Как видим, даже взятые нами только некоторые социальные аспекты теории Каддафи представляют собой пеструю смесь различных немарксистских теорий социализма, на что обратили внимание не только советские, но и зарубежные исследователи. Так, еще в 1974 г. Р.Ферст в книге «Ливия. Спорная революция» писала, что «для племенного общества, ввергнутого в эпоху нефтяной технологии, не кажется странным применение заповедей Аравии VII века к современным проблемам» [12]. Р.Ферст имела ввиду слабые социальные ростки, появившиеся в то время в тезисах «третьей» теории молодого ливийского лидера. В третьей части «Зеленой книги» эти «ростки» получили дальнейшее развитие, и Каддафи прикладывал немало усилий, чтобы пересадить их на почву нового общества, которое он решил построить в Ливии. С другой стороны,

невозможно не видеть, что за годы революции в Ливии уже сложилось определенное несоответствие между провозглашением социальной революции, составляющим прогрессивную часть программы Каддафи, и наиболее архаичной формой мировоззрения — исламским фанатизмом, что Р.Ферст характеризовала как «непреодолимый анахронизм и странное смешение во времени» [13].

Теория теорией, но на практике, несмотря на давление радикалов, реформе не были подвергнуты вплоть до конца века ни наука, ни система образования, ни спорт, хотя, как правильно подметил живущий в США ливийский социолог Сами Хаджар, именно социальные аспекты «третьей» теории М.Каддафи наиболее шумно пропагандируются в Ливии [14]. На наш взгляд, замедленное по сравнению с другими, претворение в жизнь социальных постулатов Каддафи — свидетельство определенной осторожности ливийского лидера, который, провозгласив свои социальные лозунги и по современному интерпретируя многие догмы исламского фундаментализма, претворял их в жизнь по мере созревания подходящих условий, явно не желая усугублять конфронтацию с консервативной исламской и племенной элитой.

Вместе с тем, нельзя не согласиться и с Л.К.Харрис, считающей, что «путь к социализму через социальную справедливость», который предложил Каддафи, это «путь не к единству нации, а путь к единению сторонников социальной концепции ливийского лидера и призыв к борьбе с его противниками... Автор идеи утопического общества, где религия объединяет его, — это типичный мусульманский идеалист, претендующий на роль современного пророка» [15].

Конечно, в социальной концепции Каддафи политологические ноты преобладают, но заметно и другое: основные идеи концепции внедрялись на практике довольно осторожно. И даже, несмотря на это, то, что было сделано в Ливии в социальной области, было громадным шагом вперед именно в социальной сфере. Преобразования хоть как-то всколыхнули ливийское общество хотя и привели не к гармонии, о которой мечтал Каддафи, а к борьбе различных социальных групп. В этой борьбе столкнулись две противоположные линии, две тенденции национально-освободительного процесса: буржуазно-реформистская, ориентирующаяся на мировой капитализм, и революционная, с ее попытками найти свой путь развития. В этом, как представляется, и крылись «тайные пружины» социальных процессов, происходивших в Джамахирии.

Законы, принятые за годы революции.

До революции социальные отношения в стране определялись рядом законодательных актов того времени, например, Гражданским и Коммерческим кодексами 1953 г. После 1969 г. эти документы продолжают иметь силу постольку, поскольку «не противоречат положениям более позднего законодательства» (подобные формулировки содержатся в большинстве законов 70-х — 80-х годов). Важное значение сохранили, например, закон 1957 г. о социальном страховании и закон 1967 г. о пенсиях вместе с дополнившими эти законы исполнительскими инструкциями.

11 декабря 1969 г. Совет революционного командования принял конституционную декларацию, которая сформулировала социально-экономическую политику нового руководства Ливии: «Государство будет стремиться к освобождению экономики от иностранного господства и влияния и превращению ее в подлинно национальную, продуктивную экономику, основанную на общественной и частной собственности, принадлежащей всему народу и отдельным гражданам» (ст. 7). В декларации (ст. 9) отмечалось, что в целях экономического развития государство будет использовать «сотрудничество государственного и частного секторов». Включение в текст конституционного акта таких формулировок явилось отражением антифеодалных взглядов пришедшей к власти национальной демократии, представлявшей интересы части трудящихся и мелкой буржуазии.

В годы, последовавшие за свержением монархии, в стране были приняты новые законы по социальному обеспечению и по другим, тесно связанным с ним вопросам. В их числе Трудовой кодекс 1970 г., Закон №72 от 1973 г. о социальном обеспечении, Закон №43 о пенсиях военнослужащим от 1974 г., Закон №55 от 1976 г. о гражданской службе, Закон №93 от 1976 г. о мерах по технике безопасности и др. В первые годы после революции принципиальная роль отводилась борьбе за практическую реализацию тех положений королевского законодательства, которые принимались под давлением национально-патриотических сил и были направлены на

улучшение положения ливийцев и укрепление их позиций в экономике, но до 1969 г. не выполнялись в полном объеме. Так, упомянутый выше Закон о социальном страховании (1957 г.) был опубликован в 1972 г. с дополнениями, внесенными в 1962-70 гг.

С конца 70-х годов в связи с упразднением Совета революционного командования и преобразованием республиканского режима в режим народовластия (джамахирии) в Ливии отчетливо появилась новая тенденция, а именно усиление влияния «третьей» теории М.Каддафи на регулирование общественных отношений и форсирование создания «социально-однородного общества».

В январе 1980 г. на основе решений пятой сессии ВНК Секретариат социального обеспечения Высшего Народного Комитета издал Закон №13 о социальном обеспечении. В июне того же года он принял текст Примечания к Закону №13.

Если перечень видов социального обеспечения был заимствован из Закона 1973 г. почти без изменений, то порядок, размеры и условия выплаты пособий в Законе №13 серьезно отличались от предусматривавшихся в прежнем законодательстве. Пенсии по старости выплачиваются не с 60, а с 65 лет для мужчин и с 60 лет для женщин. Однако, в новом законе, в отличие от прежнего, не предусмотрен 55-летний пенсионный возраст при непрерывном 20-летнем трудовом стаже на вредном производстве. Отмена этого положения мотивировалась тем, что Закон о мерах по технике безопасности от 1976 г. предусматривал широкий круг мероприятий по созданию безопасных условий на производстве. В этом документе закреплены обязанности работодателей организовывать производство таким образом, чтобы труд был безопасным и не наносил вред здоровью [16]; обеспечивать врачебную помощь лицам, здоровью которых нанесен ущерб на производстве [17]; издавать внутренние правила по технике безопасности на предприятиях, где трудится более 10 человек [18]; оплачивать все расходы по технике безопасности [19] и т.д.

Иначе определяется и размер пенсии по старости. Прежде он составлял 20% средней заработной платы работающего пенсионера, но не менее нижнего предела — 150 динаров. Теперь же размер пенсии составляет не менее 80% минимальной заработной платы и не более 80% средней заработной платы, на основании которой выплачивается пенсия. Выплата, пенсионных отчислений из заработной платы прекращается с того момента, как работающий обеспечит себе право на получение пенсии в максимальном размере.

Минимальная пенсия выплачивается лицам, не имеющим права на другие виды пособий, нетрудоспособным, вдовам, сиротам, если они не имеют и не могут иметь какого-либо иного дохода, равного или превышающего сумму основной пенсии. Размер обеспечения в соответствии с новым законом изменился и составляет не 30, а 40 динаров в месяц. Решение о повышении минимального размера заработной платы было принято еще в январе 1975 г., затем был издан декрет генсекретаря ВНК от 1 января 1976 г. о дополнительных надбавках и заработной плате ливийских рабочих в связи с созданием семьи (вступление в брак, рождение ребенка). Теперь ст. 42 Закона №13 от 1980 г. запретила отмену или уменьшение назначенных пособий, кроме тех случаев, когда это предусмотрено самим Законом, а ст. 43 того же Закона освободила от налогов и любых сборов все виды пособий, выплачиваемых по линии социального обеспечения.

С принятием Закона №13 от 1980 г. значительные изменения произошли в организационно-административной структуре социального обеспечения. Начало ее формированию было положено еще Законом от 1957 г., статья 5 которого предусматривала создание Института национального социального страхования (ИНАС). По закону 1973 г. был создан Высший Совет социального обеспечения, в который вошли руководители ведущих ведомств. Совет в наиболее общем виде определял стратегию государства в социальной сфере. Контроль за его работой был поручен министру по делам молодежи и социальным вопросам. Финансовыми вопросами стал заниматься Фонд социального обеспечения, созданный при Секретариате социального обеспечения ВНК. На уровне муниципалитетов начали действовать муниципальные народные комитеты социального обеспечения, подчиненные ВНК.

Несколько раньше, в 1979 г., был принят Закон об экономических преступлениях, который в понятие общественной собственности включил «собственность государственных и общественных организаций, частных организаций, имеющих общественную ценность, а также предприятия, где



реализован девиз «партнеры, а не наемные рабочие». После 1980 г. был принят еще ряд законов, из которых, на наш взгляд, наиболее важными являются законы 1984 г. о национальных меньшинствах и правах личности и закон №9 (1985 г.) о кооперативах.

Закон №13 от 1980 г., базировавшийся в основном на ранее принятых документах, внес определенные коррективы в систему социального обеспечения. Они отразили стремление ливийского руководства расширить социальную базу режима, и стали фактором дальнейшего укрепления системы «народовластия».

Изменения в социальной сфере.

Ко времени завоевания независимости в 1951 г. Ливия была одной из беднейших стран мира с валовым национальным продуктом (ВНП) на душу населения около 40 долларов, 78% ливийцев были неграмотными. Последовавшие затем открытие и разработка крупнейших месторождений нефти выдвинули страну в число наиболее динамично развивавшихся государств.

Социальные перемены, происходившие в Ливии с тех пор, прежде всего существенно сказались на росте численности населения. Первая перепись, проведенная в 1954 г., зарегистрировала 1,089 млн. жителей страны. К 1964 г. их число увеличилось до 1,564 млн. (или на 43,7%), по переписи 1973 г. составило 2,251 млн. (то есть возросло еще на 46,5%), а по переписи 1979 г. достигло 3,25 млн. чел. [504]. Среднегодовой прирост населения стабильно держался на уровне 3,7%, однако распределялось оно крайне неравномерно, - в основном на плодородной прибрежной равнине. Занимая менее 10% территории Ливии, эта равнина концентрирует 92% всего населения, а его плотность достигает здесь местами 200 человек на 1 кв. км. На юге же страны, особенно в Феззанае, плотность населения повсеместно составляет менее 1 человека на кв. км [21]. К концу XX века население Ливии превысило 6 млн. чел.

С разработкой нефтяных месторождений и ростом деловой активности наблюдалось интенсивное перемещение населения из сельской местности в города. В 1981 г. городское население составляло 59,6% жителей страны, сельское — 40,4%. С 1954 по 1973 гг. наиболее высокие темпы роста численности населения наблюдались в округах Триполи и Бенгази. В Триполи численность населения возросла на 169% и достигла 820 тыс. чел. (к 2000 г. прогнозируется до 1,22 млн.). В Бенгази оно увеличилось на 147% (400 тыс., к 2000 г. прогнозируется до 600 тыс.). Третий по величине город Мисурата (46 тыс. чел.) по переписи 1973 г. стал крупнейшим из восьми городов с числом жителей от 20 до 50 тыс.: Мисурата, Эз-Завия, Дерна, Эль-Бейда, Аждабия, Тобрук, Себха и Эль-Мардж [22].

Революционное руководство стало уделять демографическим проблемам большое внимание сразу после укрепления режима. По его заданию фирма «Италконсалт» составила проект развития сети так называемых джамахирийских поселений до 2000 г. В проекте, разработанном в 1978 г., содержалась рекомендация интегрировать северо-западные и северо-восточные городские агломерации и в районе Большого Сирта создать новую столицу с населением 250 тыс. чел., рассредоточить промышленные предприятия, торговые и административные учреждения по различным региональным центрам, создать 24 новых города в малоосвоенных районах, закрыть 150 деревень, у которых отсутствуют перспективы дальнейшего развития.

На основе этих рекомендаций в 1979 г. ливийское руководство опубликовало Национальный перспективный план на 1981—2000 гг., согласно которому было предусмотрено создание главной оси экономического развития, которая соединит Мисурату и Бенгази с рядом новых субрегиональных центров, а также двух вспомогательных осей, объединяющих Запад страны (Мисурату, Хун, Себху) с Востоком (Аждабией, Эль-Брегой, Сериром и Куфрой). Планом было предусмотрено и перенесение столицы страны в новое место в район Большого Сирта.

Но в этом направлении были сделаны только первые шаги. В 1987 г. столицей страны был объявлен город Хун. Несмотря на трудности, шло сооружение гигантского водовода из оазиса Джалу в Серир — новый город, где, по оценке, к 2000 г. будет проживать 60 тыс. чел. Осваивалась центральная часть Феззана, особенно Себха. Запланированные же крупные новостройки в центральной части главной оси были заморожены из-за отсутствия средств.

В связи с недостатком местной рабочей силы (в Ливии нет безработицы) страна была вынуждена привлекать значительное число иностранных рабочих. В 1964 г. их было всего 17 тыс. чел., в 1975 г. их число увеличилось до 223 тыс., в 1980 г. — до 280 тыс. (39,9% от всех занятых). Согласно другим данным, в 1980 г. в СНЛАД насчитывалось 518 тыс. иностранцев, а в 1982 г. — 569 тыс., или 18% всего населения страны. Среди иностранных рабочих 3/4 составляли выходцы из арабских стран, преимущественно из Египта. 80% всего пришлого населения проживало при этом в городах, причем в Триполи и Бенгази до 68% [23].

Общая численность рабочей силы в стране на начало 1982 г. составляла 871,4 тыс. чел., включая иностранцев. Нехватка квалифицированных национальных кадров заставляла покрывать 55% потребностей национальной экономики за счет привлечения зарубежных специалистов, на оплату труда которых расходовалось около 10% валового национального дохода. В условиях, когда этот доход вплоть до 1982 г. превышал 20 млрд. долларов ежегодно, ливийцы могли позволить себе роскошь тратить на эти цели около 2 млрд. долларов. Но после 1982 г., когда доходы от нефти упали, для них это стало проблемой.

Малочисленность населения и специфика уклада его жизни, с одной стороны, и переход в распоряжение революционного режима всех валютных средств, получаемых от продажи нефти, — с другой, дали возможность быстро повысить доход на душу населения, провести целый ряд мероприятий по повышению благосостояния широких народных масс. Если ВВП на душу населения в 1951 г. был 40 долл., то в 1970 г. он достиг 642 лив. динара, или 1798 долларов), в 1975 г. — 1369 лив. дин. (4624 доллара), в 1980 г. — 2123 лив. дин. (7178 долларов). За одно десятилетие с 1970 по 1980 гг. в стране было построено более 180 тыс. квартир, что дало возможность обеспечить современным жильем около 80% нуждавшихся, живших до этого в подвалах, хижинах, палатках [24].

За первое десятилетие революционных преобразований в стране было открыто 220 библиотек и читален, 25 центров по распространению знаний, около 20 национальных культурных центров и 40 спортивных клубов.

В то же время резкое возрастание доходов, не подкрепленных реальным трудом, привело к усилению негативных социальных проявлений, характерных для традиционного и переходного обществ.

Большое распространение получили кумовство и протекционизм. Тема коррупции, казнокрадства, взяточничества не сходила со страниц ливийской печати. Подобные явления охватили весь государственный аппарат, проникли в армию и даже ревкомы, одной из основных обязанностей которых, как отмечал М.Каддафи в момент их создания, «является полное искоренение «дореволюционных болезней»: протекционизма, взяточничества и посредничества» [25]. «Аз-Захф аль-Ахдар» 2 декабря 1983 г. в статье под заголовком «Прекратить злоупотребления» с возмущением писала: «Среди нас есть такие, кто, будучи отмечен доверием народных масс, расхищает общественное добро, подрывая тем самым это доверие. Они ни в чем не испытывают недостатка — ни в превосходных сигаретах, ни в роскошных автомобилях, ни в детской одежде, ни в пастеризованном молоке. Чего еще не хватает, например, директору магазина, который желает построить скромный дворец на берегу моря, или солдатам, которые на своих боевых машинах возят собственных овец и верблюдов? Некоторые продают товары по повышенным ценам, вывозят валюту за границу, стремятся получить образование и лечиться за рубежом, хотя и то и другое зачастую можно успешно делать здесь, в Джамахирии. Говорят, что ревкомы призваны устранить перечисленные негативные явления. Однако то, что сейчас делают нынешние члены ревкомов, не соответствует положениям, отраженным в их «зеленом удостоверении». У них — самые современные машины, роскошные виллы. Это подрывает их авторитет среди народных масс».

Сходные процессы наблюдались и в ливийской деревне. Сама программа аграрной реформы, полностью субсидируемая государством, с самого начала предусматривала создание семейных фермерских хозяйств по австралийскому образцу. В социальном плане осуществление этой программы породило класс мелкотоварных производителей.

На деле же картина выглядела совершенно иначе. В условиях двукратного превышения доходов среднего ливийца в городе над доходом в деревне для абсолютного большинства владельцев мелких хозяйств (а их, имеющих размер земельных участков от 1 до 15 га, около 70 тысяч [26]) типично использование своих наделов в качестве дополнительного источника доходов к тому, что они зарабатывают в качестве служащих, сторожей, разносчиков кофе и т.д.

В результате для ливийской деревни довольно типичной фигурой стал средний собственник. Кстати, с самого начала программа аграрных преобразований, как справедливо отметил Г.Хабиб, не преследовала ограничение землевладения, так как в Ливии насчитывалось только 3% землевладельцев, которым принадлежали участки от 50 до 100 га [27].

В начале же 1980 г. в ливийской печати появился ряд статей с критикой такого явления как «неофеодализм». Этот факт признал в своем выступлении в Триполи 22 декабря 1983 г. и Каддафи, отметив существование в деревне лиц, имеющих стада овец, численностью 4-5 тыс. голов. Естественно, что обслуживание крупных хозяйств невозможно без применения наемной рабочей силы. Однако, чтобы не спорить с теорией Каддафи, к этому привлекаются иностранные рабочие, а не ливийцы.

С 1982 г. экономическое положение начало ухудшаться. Сокращение доходов от нефти до 8-9 млрд. долл. в 1985 г. (оценка западных экспертов) [28], сопровождалась примерно четырехкратным уменьшением расходов на импорт, по сравнению с 1980 г., и это не замедлило сказаться на жизненном уровне населения. Многие виды товаров исчезли, количество других резко сократилось. Начались перебои в снабжении яйцами, сливочным и растительными маслом, молоком, рисом, птицей, мясом, появились многочасовые очереди, в том числе и за хлебом.

Рост цен на импортные товары, а также массовый отток из страны иностранных рабочих, занятых в сельском хозяйстве, повлекли за собой удорожание местной сельскохозяйственной продукции.

В 1983-1987 гг. заработная плата ливийцев фактически снизилась в среднем на 15-20% из-за того, что каждый работавший должен был внести сумму, равную своему месячному заработку, в фонд строительства «Великой искусственной реки». Тогда же были существенно повышены цены на сигареты и бензин, что ударило по бюджету абсолютного большинства населения, так как практически каждая семья имела автомобиль.

Доходы от экспорта нефти продолжали падать, хотя в 1982-1984 гг. Ливия еще закупала продовольствие на 1,5 млрд. долл. ежегодно и промышленные товары первой необходимости на 569 млн. долл.

Все это негативным образом отразилось на положении трудящихся. Начался рост цен (в среднем на 14%-15% ежегодно). Постепенно стал обесцениваться ливийский динар (на «черном рынке» в 1987 г. он обменивался с американским долларом 1:1, в то время как в 1962 г. один доллар равнялся 0,29 лив. дин.), появилась «двойная бухгалтерия» (цены, публикуемые на товары, и цены фактические к 1987 г. стали соотноситься как 1:2). Ливия, на прилавках магазинов которой еще в начале 1980-х годов можно было купить абсолютно все, а некоторые товары, например, сахар, стоили вообще копейки (5 пиастров за 1 кг). Ливия, где революционное руководство ввело государственные дотации на 40 видов товаров первой необходимости и из-за этого они были дешевле, чем в любой другой арабской стране, вдруг ощутила и недостаток средств, и недостаток товаров, и скудость своего повседневного рациона. Многие магазины просто закрыли.

Власти вынуждены были сократить число иностранных специалистов вдвое: в 1987 г. их осталось около 250 тыс. человек. Оклады иностранным специалистам были урезаны до 300 лив. дин. в месяц, им было запрещено переводить за рубеж часть своего заработка, как это они делали раньше. Вместо иностранных специалистов ливийское руководство решило активнее привлечь национальные кадры, что было поручено секретариату по делам университетов, созданному в 1984 г. В распоряжение этого секретариата были переданы все профессиональные центры подготовки (40% всех обучающихся ливийцев), технические училища и факультеты (35% обучающихся). Ревкомы объявили еще одну «войну бюрократии», ввели институт «народных инспекторов», стали считать «позором питаться импортным продовольствием». Но собственные заводы давали только 15% запланированной пищевой продукции (кадров стало еще больше не

хватать), и существенных сдвигов к лучшему не виделось, так как доходы от нефти продолжали падать, а к использованию внутренних ресурсов ливийцы оказались неготовыми — слишком мало у них было собственных сил.

В 1981 г. импортная квота Ливии составляла 14 млрд. долл., в 1982 г. она была уменьшена до 7,2 млрд. долл., в 1983 г. несколько повышена до 9,1 млрд. долл., а с 1984 г. была установлена 1,67 млрд. долл. Это коснулось в первую очередь продовольствия, оборудования для заводов и предметов сервиса [30]. Несмотря, однако, на трудности, возникшие у ливийцев в 80-е годы, несмотря на недостаток многих товаров и очереди на них в ливийских магазинах, в стране, по наблюдениям автора, не ощущалось пессимизма и уныния, неверия в завтрашний день. Многие ливийцы, конечно, были обескуражены тем, что пришлось «затягивать пояса» и заговорить об экономии средств, но на улицах вместе с тем не раз пришлось слышать повторение слов Каддафи о том, что «Ливия жила пять тысяч лет без нефти и проживет еще столько же». С 1987 г. в стране начала приниматься принципиально новая серия политических и экономических мер, вплоть до восстановления в правах частного сектора и пересмотра общей стратегии развития Ливии. Эта стратегия была основана на том неоспоримом факте, что нефтяные потенциалы страны остаются надежными (достоверные запасы нефти в 90-х гг. оценены в 3,2 млрд. т, газа — 623 млрд. кубометров [31], чего при добыче в рамках квоты ОПЕК хватит надолго), и то, что построено, рано или поздно будет введено в строй на полную мощность.

Особо хотелось бы остановиться на политике ливийского руководства в области образования.

В Конституционной декларации, объявленной СРК 11 декабря 1969 г., было провозглашено право всех ливийских граждан на получение образования, учеба в начальных школах стала обязательной. Если число учащихся в 1969-70 учебном году составляло 382 тыс. чел., то к 1983 г. их стало 1091 тыс. чел., а к 1986 г. планировалось довести до 1254,7 тыс. чел. [32]. С 1973 г. все ступени системы образования стали бесплатными.

Расходы на среднее образование в Ливии составляли (в млн. лив. динаров): в 1963-1969 гг. — 47,6, в 1970-78 гг. — 462,8, в 1979-1983 гг. — более 800 млн. лив. дин. По пятилетнему плану (1981-1985 гг. на развитие среднего образования было выделено 1114 млн. лив. дин. [33].

Для всей структуры ливийского народного образования характерна политическая направленность обучения, стремление так разъяснять учащимся смысл теоретических установок Каддафи, чтобы они стали убежденными сторонниками джамахирийского режима. Американский социолог М.Г.Могерби из Миссурийского университета назвал это «социализацией ливийских школьников», или «целенаправленной подготовкой социоагентов» [34]. Действительно, все ливийские школьные программы буквально перенасыщены политологией. Детям с малолетства прививается любовь и преданность «историческим вождям революции», учебный процесс неотделим от пропагандистских шоу, устраиваемых повсеместно с обязательным участием детей и подростков. Конечно, это негативно отражается на качестве обучения, но зато у руководства создает иллюзии, что растет надежная смена фанатично преданных бойцов революции.

Значительное внимание уделяется высшему образованию. Если при королевском режиме на его развитие выделялись довольно скромные ассигнования (в 1963-1969 гг. 11,8 млн. лив. дин.), то после свержения монархии в 1970-1978 гг. они составили 67 млн. лив. дин., в 1979-1983 гг. — 80 млн. лив. дин. [35].

Первое высшее учебное заведение в Ливии — университет в Бенгази — был открыт 15 декабря 1955 г. Он состоял из одного факультета искусств и образования, где были 31 студент, 6 преподавателей. Именно на этом факультете в 1963-1965 гг. учился М. Каддафи. В 1957 г. открылся университет в Триполи, где начали функционировать экономический и торговый факультеты, а также колледж гуманитарных наук.

Затем были учреждены юридический колледж в Бенгази (1962 г.) и сельскохозяйственный (1966 г.) колледж в Триполи. После революции 1969 г. начали работать медицинский колледж в Бенгази (1979), колледжи арабского языка и изучения ислама в Бейде (1970), колледж нефти и минералов в Триполи (1972), колледж гуманитарных наук в Бейде (1973), медицинский колледж в Триполи (1973). 3 августа 1973 г. все колледжи столицы страны вошли на правах факультетов в Триполийский университет, получивший название «Аль-Фатех» («Начало» — так ливийцы

называют свою революцию 1969 г.). Соответственно все колледжи Бенгази и восточных городов страны вошли на правах факультетов в Бенгазийский университет, получивший название «Гар-Юнес» (по имени казарм в Бенгази, где началось восстание 1969 г.). Было открыто несколько технических институтов: нефтяной промышленности (Тобрук), электроники (Бени Валид), электротехники (Хун), пищевой промышленности (Себха), банковского дела (Триполи), а также более 30 колледжей и учебных центров профтехобразования.

Одновременно около 10 тыс. ливийцев ежегодно отправлялось на учебу за рубеж, в основном в США и в Западную Европу.

Но с ливийцами, обучавшимися на Западе, возникли проблемы, ставшие предметом дискуссий, например, в Техасском и Мэрилендском университетах. Так, Ш.В.Форстер отмечал, что далеко не все ливийцы, обучавшиеся в Техасском университете, воспринимали предложенную учебную программу, считая ее неприемлемой для своей страны. Поэтому преподаватели вынуждены были формировать из ливийских юношей группы по принципам: степень религиозного фанатизма, условия воспитания в детстве, социальное положение и племенная принадлежность [36]. Другая крайность — это несоответствие получаемой специальности и ливийской реальности. Из 100 ливийцев, опрошенных, например, И.З.Шерифом в Мэрилендском университете, две трети заявили, что не могут быть использованы в своей стране по той специальности, которую они получают, и потому стремятся не возвращаться на родину [37].

Несмотря, однако, на трудности, к 1985 г. в 11,3 раза увеличилось число специалистов-нефтяников, в полтора-два раза число агрономов, врачей, учителей. Но оставалась живучей и инерция — тяга к привлечению иностранных специалистов, отчего нередко для своих кадров не хватало рабочих мест.

Немало было сделано и в области здравоохранения. Правительственные расходы на одного жителя страны за годы революции составляли: в 1969 г. — 8,3 лив. дин., в 1978 г. — 30 лив. дин., в 1981 г. — 33 лив. дин. В 1987 г. один врач приходился на 750 чел., один средний медицинский работник на 240 чел., один фармацевт — на 500 чел., семь больничных коек на 100 человек [38].

Общие расходы на здравоохранение в 1981 г. были около 200 млн. лив. дин. (в 1969 г. — 10,9 млн. див. дин.). К середине 90-х годов в стране функционировало более 90 больниц, около 1200 центров и пунктов скорой помощи, 40 диспансеров, 150 пунктов охраны материнства [39]. Все медицинские учреждения были оснащены новейшим медицинским оборудованием. Медицинское обслуживание населения стало в основном бесплатно. К 1988 г. в Ливии были ликвидированы оспа, полиомелит, костный туберкулез, трахома. В любом самом отдаленном населенном пункте появились школа и поликлиника, профилакторий или центр неотложной помощи, фармакологические учреждения и стоматологические кабинеты. Это сказалось на продолжительности жизни (в среднем в конце 80-х годов она превышала 45 лет), на сокращении детской смертности, на увеличении числа лиц старше 70 лет.

Развитие образования и достижения в области здравоохранения тесно связано с мерами по повышению роли женщины в ливийском обществе, что подчеркивают и многие зарубежные исследователи. Так, Ф.А.Аллаги из Колорадского университета считает, что раскрепощением женщин в Ливии режим добился существенного расширения своей социальной опоры. Это она убедительно демонстрирует на примере перемен, происшедших в оазисе Куфра, где проводились исследования [40]. «Индикатором социальных перемен» назвал политику ливийского руководства в женском вопросе профессор Акронского университета, Огайо, В.А.Бири, взявший интервью у 200 женщин Триполи [41].

Положение ливийской женщины в 80-х годах, действительно, существенно отличается от того, что было хотя бы лет двадцать назад. Возможность получения образования, привлечение к общественной деятельности, неограниченный выбор партнера в жизни и в труде и многое другое сделали женщину в Ливии равной, свободной, социально активной. Вместе с тем, это вызвало и ожесточенные споры между исламскими фундаменталистами и реформистами, что также не осталось незамеченным и явилось предметом исследований на Западе.

В целом социальная диверсификация в Ливии налицо, на что указал английский исследователь Е.Л. Петерс [42], так же как налицо и размыв «третьей» теорией М.Каддафи коммунитивных

отношений, особенно племенных, что подтверждается публикациями С.Ганнуса, А.А.Хаммали, Д.Мейсона, М.Мильбурна и др.

Американские исследователи М.К.Диб и М.Д.Диб выделили 5 аспектов, «размывших» после революции ливийское консервативное общество. Это — урбанизация, всеобщее образование, пересмотр роли женщины, «новое прочтение» ислама и перестройка социальной структуры [43]. В этом, по их мнению, и кроются основные причины успеха ливийских революционеров в социальной политике.

Британские специалисты Д.Бланди и Э.Лайсетт, неоднократно посещавшие Ливию, признают «крупными» такие достижения революционного режима в социальной области, как повышение реального благосостояния основной массы населения, организация современных систем бесплатного образования и здравоохранения, существенное сглаживание материального неравенства между низшими и высшими категориями экономически активных ливийских граждан, о чем свидетельствует, в частности, сокращение до пяти крат разрыва между минимальными и максимальными годовыми личными доходами в пределах 6-30 тыс. фунтов стерлингов, значительно более узких по сравнению с большинством развивающихся и развитых капиталистических стран [44].

С изложенными оценками нельзя не согласиться. В Ливии в период после свержения монархии, действительно, произошли позитивные и убедительные социальные сдвиги, не сравнимые с той нищетой и беспорядком, в которых большинство ливийцев находилось в течение первой половины XX века. На социальное развитие страны повлияли внутренние радикальные политические преобразования и внешний — «нефтяной» фактор, давшие решающий толчок процессу глубинных социальных перемен, разморозивших почти застывшее ливийское общество. На сколько глубоко зашли эти перемены? Автор провел на этот счет собственное «полевое исследование», побывав в 80-х годах на юге страны.

У туарегов Гадамеса

...Пустыня словно море. Мы смотрим на бескрайние и величественные песчаные дюны, и кажется, что это волны, которые вот-вот придут в движение. То там, то здесь на поверхности вдруг возникают белесые барашки-смерчи, мгновенно свертываются в вихрь, поднимаясь к небу в виде золотой воронки. Наш спутник и гид, туареги Асаль, просит прислушаться: в безмолвной тишине различимы звуки далекого прибоя. Это, объясняет Асаль, шумят перемещающиеся где-то пески...

Мы находимся в месте пересечения границ трех североафриканских государств — Ливии, Алжира, Туниса.

— Там, — показывает Асаль на север, где на горизонте маячат одинокие пальмы, — Боржд-эль-Хаттаба, тунисская погранзаства. Слева, за песчаным хребтом, — Бордж-Мессуда, самая восточная точка алжирской территории. А к югу, в 16 километрах отсюда, у подножья горы эль-Хамель, находится Гадамес, «столица» Центральной Сахары.

Пока мы едем вдоль каменистого пустынного плато Тингерт, Асаль рассказывает об обычаях и истории этих мест.

— Даже в зыбучих песках, — говорит он, — где следы людей и животных стираются легким дуновением ветерка и где невозможно поставить путевые знаки, существует множество способов определить направление караванных трасс. Валяющиеся тут или там обрывки резины, веревка, бутылка — это и есть ориентиры пустыни, помогающие опытным вожакам вести караваны среди песчаных барханов. Но не только они. Что и говорить, машина — это прекрасно. — Асаль гладит обшивку салона. — Но она молчалива и не подходит для дальних путешествий по бездорожью. А вот верблюд — самое надежное средство передвижения для бедуина. От его скорости, конечно, дух не захватывает, но достоинство верблюда в другом — в пригодности к дальним походам, в завидной памяти. Он способен найти колодец, из которого пил воду несколько лет назад.

И Асаль поведал старинный сказ о верблюде и степной птице садже, которые поспорили, кто лучше знает пустыню. Птица сказала: «Я нахожу место в пустыне, откладывая яйца и улетаю далеко-далеко на несколько дней кормиться. Потом возвращаюсь и высиживаю яйца». Верблюд

ответил: «Моя мать пила воду из колодца, когда я был еще в ее чреве. Через несколько лет я разыскал этот колодец в пустыне и напился из него».

С этой легендой, утверждает Асаль, связана и широко известная притча о происхождении Гадамеса.

Очень давно в этих краях проходил большой караван. Миновали оазис. И только на следующий день путники вспомнили, что не взяли там свои запасы еды (по-арабски «гада»). Хозяин каравана растерялся, не зная, какое принять решение. И тогда свершилось чудо: во главе каравана стал верблюд и привел его точно на то место, где пил воду вчера (по-арабски «амс»). Так оазис, «место вчерашнего обеда», получил название Гадамес.

От Триполи до Гадамеса 683 километра. В наши дни туда можно проехать по современной автострате, проходящей через древние и самобытные поселения Ливии — Ефрен, Налут, Синавен, Держ.

В Гадамесе около 10 тысяч жителей. Как и века назад, они борются с сахарскими песками и ветрами-гибли. Возникла даже проблема сохранения этого уникального памятника культуры, одного из красивейших оазисов Сахары. Ведь Гадамесу ни много ни мало четыре тысячи лет.

Здесь перекрещивались когда-то важнейшие караванные пути Центральной Сахары, ведущие из Ливии, Туниса, Судана, Чада, Нигера, Ганы, Гвинеи, Конго, Нигерии. Он был крупным перевалочным пунктом. С юга через Гадамес везли продукты, кожу, шерсть, пух и воск, золотой песок, ковры и циновки. С севера — изделия из хлопка, шелка, стекла, глины, парфюмерию, аптекарские товары, всевозможные вина, бижутерию, обувь, табак.

Вместе с товарами в Гадамес проникали элементы чужеземной цивилизации, вот почему византийские памятники культуры соседствуют здесь с римскими и мусульманскими. Кочевые племена, жившие в то время на севере Африки, смешиваясь с пришельцами, образовали фактически новую народность, которую мы сейчас называем туарегами.

По сей день часть туарегов, населяющая Сахару, сохранила кочевой образ жизни. В Гадамесе нам рассказали об одном из проводников, который водит караваны по ему одному знакомым тропам. Большинство же туарегов осело, совмещает скотоводство с земледелием или с промыслами и торговлей. Они давно приняли ислам, но сохраняют старинные традиции. Так, женщины всегда носят многоцветные платья, их лица открыты; на мужчинах — белоснежные покрывала, а лицо, как и много веков назад, закрыто до уровня глаз.

Туареги пользуются главным образом арабским алфавитом, но говорят на языке томашек, относящемся к берберской группе семито-хамитских языков. Есть у них и своя система письма — тифинг. Алфавит содержит до 40 знаков, обозначающих только согласные (единственный гласный звук «а»). Своим письмом туареги особенно активно пользовались в доисламский период, до наших дней оно дошло в виде надписей на надгробных памятниках и в отдельных рукописях. Наиболее частое направление письма — слева направо, но на некоторых памятниках есть надписи, сделанные справа налево, а также бустрофедоном (одна строка читается в одну сторону, следующая — в обратном направлении) и даже в форме спирали. Сейчас тифинг используют в переписке только туарегские женщины. Мужчины же предпочитают арабскую письменность, но его буквами метят оружие, одежду, скот.

Наиболее серьезные перемены в жизни туарегов Ливии произошли после революции 1969 г. В Гадамесе образованы народные комитеты, действующие как исполнительные органы власти, и революционные комитеты, выступающие в качестве «побудителей революции». На государственные средства построена больница, несколько школ, ветеринарная станция, центр социального обслуживания, различные мастерские. Сооружены аэродром, автовокзал, сеть бензоколонок и станций автообслуживания, водопровод, теплоэлектроцентраль. Мы видели также здания торгового центра, снабжающего ремесленников сырьем и обеспечивающего сбыт готовых изделий. С 1980 г. в этом центре открыты шестимесячные женские курсы (на 200 человек), где обучают различным ремеслам.

Наравне с изделиями кустарей туареги широко пользуются посудой из алюминия и пластмассы, в их повседневную жизнь вошли нейлон, солнцезащитные очки, автомашины, велосипеды и транзисторы. Длинные домотканые одеяния из верблюжьей шерсти соседствуют на прилавках с

современными плащами, пуловерами, брюками и джинсами, женщинам предлагаются блестящие синтетические ткани, пестрые пластмассовые браслеты, всевозможная бижутерия. Молодежь с удовольствием носит европейскую одежду.

В белокаменном кафе, стены которого покрыты росписями на сюжеты бедуинских сказаний, нам предложили отличный зеленый чай. За соседним столиком молодые девушки в европейских платьях пили сок.

Старик в традиционной одежде («Не все туареги принимают современную моду», — комментирует Асаль) посматривал в нашу сторону. Здесь же улыбчивая, вся в белом, с красным крестиком на шапочке, медсестра («Она — кубинка, приехала в Гадамес в составе интернациональной группы, — пояснил наш гид, — работает в местной больнице»). Асаль обращает внимание на группу европейцев в синих комбинезонах. Они из Чехии. Строят дороги. А рядом болгары, тоже строители.

Асаль утверждает, что в последние годы город заметно изменил свой внешний облик. Интенсивно ведется жилищное строительство, основная масса горожан переселилась из старой части города в новые кварталы, выросшие на юго-западной окраине.

И все же далеко не все пока хотят жить в новых домах. Есть еще немало туарегов, которые никак не расстанутся с привычными для них шатрами. Сильны племенные связи. Разве можно разрушить сразу то, что создавалось веками? Именно это и хотел объяснить нам Асаль.

С высоты отрогов горы Эль-Хамель оазис кажется зеленым, покрытым пальмами островом с желтоватыми орнаментом остроконечных построек из песчаника. Лишь справа заметны сероватые строения нового города. Но существует и еще один, подземный Гадамес, у жителей которого особая судьба.

...По узкому проходу шириной не более двух метров мы направляемся в спрятанный от мира «подземный город». Слева и справа — стены из камня высотой в три-четыре метра, над которыми видны раскачивающиеся на ветру пышные шапки пальм. Впереди — белокаменная арка. Миновав ее, мы попадаем в полумрак коридора пошире — так называемую «мужскую» улицу. По обеим сторонам — грубо отесанные стены из песчаника, наверху — пальмовые балки. Все улицы подземного селения, поясняет Асаль, делятся на «мужские» (по которым имеют право ходить только мужчины) и «женские». Улицы-коридоры довольно длинные, в несколько десятков, а то и сотен метров. «Мужские» улицы составляют как бы первый этаж, а «женские» похожи больше на террасы, проложенные сверху и соединяющие женские половины жилищ. Глубина подземного города — около 20 метров. Впечатление, что идешь по глубоким рвам, над которыми сооружены деревянные настилы. Во многих местах через эти своеобразные крыши пробиваются желтоватые лучи дневного света. Во время дождей в жилища льется вода, но осадки выпадают здесь довольно редко. Деревянные или металлические двери ведут в квартиры обитателей чудо-города. Некоторые входы завешены шерстяными тканями или шкурами животных. Все жилища соединены друг с другом дополнительными ходами или террасами, предназначенными для общения женщин. Тут они обсуждают свои дела, показывают друг другу наряды. Но наряды — еще не все. Самой красивой считается девушка, до которой со дня рождения не коснулся луч солнца. Так, вдали от дневного света и нескромных взглядов посторонних, проводит время женская половина обитателей подземелья.

Асаль приглашает нас войти в дверь, украшенную разноцветным орнаментом, и мы сразу попадаем в гостиную, наподобие бедуинского шатра, обитую красноватым полотном ручной работы. Над входом — несколько больших медных тазов с цветной вязью, вдоль стен ряды глиняных сосудов. Посредине комнаты — очаг для кофейной церемонии. Узкие отверстия в стенах пропускают в свет и, видимо, одновременно являются дымоходом. Справа — вход в другое помещение, называемое «махрам». Оно предназначено для женщин и детей, туда гости и посторонние не допускаются. Но поскольку оно пустовало, нам разрешили оглядеть этот своеобразный «гарем» бедуинов. Комната довольно уютная. В углублении под шелковым навесом матрацы и подушки, накрытые темно-малиновыми покрывалами. На полу циновки, безворсовые ковры-келимы ручной выработки. На стенах — большие разноцветные полотнища из козьей



шерсти, и снова многочисленные сосуды, тазы, статуэтки. Жилище, чувствуется, принадлежит далеко не бедной семье.

— Бейт шаар, — говорит Асаль (это означает буквально «дом из шерсти»).

В отдельном помещении, видимо, хозяйственном — стоят примитивная ручная мельница, ткацкий станок — нату, круглые кожаные сосуды для хранения воды — деллу, мешки из козьей шерсти — кирба, другая утварь. Примечательно, что скарб изготовлен исключительно из небьющихся материалов — кожи, дерева или металла. Изделий из стекла и керамики не видно. Нет и стульев, столов, кресел — все заменяют ковры или подстилки. Вместо шкафов — металлические или деревянные сундуки, где хранятся одежда, украшения, другие ценные или памятные вещи.

Я спросил, много ли жен у туарега. Асаль усмехнулся: — Коран разрешает иметь четырех жен, но у большинства из нас хватает средств содержать лишь одну. Исключение составляют некоторые вожди племен, племенная знать, которые могут позволить себе роскошь иметь две-три жены. За все надо дорого платить. За жен тоже.

Мы идем дальше, знакомясь с бытом подземных людей. Неожиданно рядом открылась дверь и выглянула старуха. Удивленно уставилась на нас. Поправила сбившиеся волосы. В желто-синей струйке света, падавшего сверху, сверкнули большие золотые серьги, золотые кольца на ногах. На лице — на лбу, щеках, подбородке — темнела татуировка. Мгновение — и незнакомка резко захлопнула дверь.

Вдруг глаза ослепило яркое солнце, мы вышли из подземелья на небольшую площадку. Вверху — пальмы и минарет мечети, там гортанный голос через равные промежутки времени повторял: «Аллах акбар!» («Аллах Велик!»). Оглядевшись, обнаружили, что сюда выходят несколько улиц подземного города. Тут же возятся дети, босоногие, темнокожие, в одежде и нагишом. До нашего появления одна ватага играла, кажется, в прятки, другая ловила какую-то живность в многочисленных щелях. Увидев иностранцев, детишки прекратили игры. Поодаль важно сидел пожилой туарег, степенно поджав под себя ноги. Заметив, что дети хотят подойти к нам, он подал предупредительный знак. Никто не сдвинулся более с места. Все уселись, словно пришли на представление.

Дети, старухи, старики... А где остальное население, молодежь? Многие обитатели подземных жилищ, пояснил Асаль, и их старшие сыновья сопровождают караваны в пустыне. Другие работают там, наверху, и возвращаются к своим очагам только вечером. Третьи (Асаль грустно вздохнул) наведываются сюда изредка — они навсегда ушли в те небоскребы, что выросли на юго-западе Гадамеса. Здесь, в старом городе, проживает не более 50 семей, то есть меньше пяти процентов населения оазиса. Что же заставляет людей жить в подземелье? Не только традиции, отвечает гид, но и климат. Летом температура в тени часто превышает 50 градусов, а песчаные бури душат все живое. Зимой дуют холодные ветры, иногда выпадает снег. А в прошлом подземный город служил убежищем и при набегах многочисленных любителей легкой наживы из соседних племен.

Коридор выводит нас из подземелья к небольшому озеру Айн эль-Фарас. Его название тоже связывают с одной из легенд об истории возникновения Гадамеса. Там, где «обедали вчера», забыли, оказывается, не только еду, но и большое блюдо. На том месте, где оно должно было лежать, кобылица одного из бедуинов начала бить копытом, и из земли вдруг ударил фонтан, названный Айн эль-Фарас («Кобылий источник»). Он и образовал озеро. Когда-то озеро было обширным, но сейчас занимает территорию около гектара, обнесенную высоким каменным забором. Оно не высыхает даже в самую сильную жару. Вода в озеро поступает из трубы. Это артезианский колодец. Из него берут воду местные жители и проходящие мимо караваны.

В озере не разрешается стирать белье, но купаться можно, и мы видим, как ныряют шустрые ребята. Говорят, пытались тут купаться и иностранцы. Но потом пришлось обращаться к врачам — тело покрывалось какой-то сыпью. Врачи удивились: у местных жителей вода никаких следов не оставляет. Асаль раскрывает секрет: после купания надо обсохнуть на солнце, а не вытираться полотенцем — солнечные лучи убивают все бактерии, которые живут в непроточной

воде озера. А этого-то хаваджи (иностранцы) как раз и не делают. Но нельзя, по-видимому, не учитывать и иммунитета, который вырабатывается у местных жителей с детства.

Рядом со старым вырыт новый колодец, оснащенный насосом и установкой для подачи воды с глубины 300 метров. Однако мне показалось, что жители подземного города предпочитают брать воду из старого колодца.

— Это так, — сказал Асаль. — Значит, она все же пригодна для питья? Туарег махнул рукой: раз пьют веками и не болеют — значит, пригодна.

Казалось, природа специально поджидала тот момент, когда мы соберемся покинуть Гадамес, чтобы преподнести нам сюрприз. Белое солнце пустыни вдруг пожелтело, потом посерело. Дунул резкий ветер, раскаленные потоки воздуха потянули за собой мириады белесых песчинок. Началась поземка, а за ней и песчаная буря. Стало темно, словно во время грозы.

Песчаная буря бушевала несколько часов. Потом ветер начал стихать. Мы не узнали друг друга: вид у нас был такой, словно мы вылезли из кучи песка. Золотистой порошей была покрыта и автомашина.

Мы вернулись из Гадамеса с убеждением, что революция в Ливии хотя и дошла «до самых до окраин», но так и не затронула вековых устоев ее народа. И, конечно, мы были восхищены мужеством тех, кто считает Сахару своим родным домом [45].

## 2. Экономические преобразования

### Трехлетний план развития (1973-1975 гг.)

После победы сентябрьской революции СРК приостановил действие прежнего плана экономического развития на 1969/70-1973/74 гг., принятого королевским режимом, и утвердил временную переходную экономическую программу на 1970-1972 гг.

В 1972 г. был разработан и принят первый послереволюционный план экономического развития на 1973-1975 гг. Главными задачами плана были создание собственной аграрно-индустриальной базы и дальнейшее ограничение деятельности иностранных компаний в стране. Общий объем капиталовложений был определен в 2,662 млрд. лив. дин. Удельный вес инвестиций в производительные отрасли народного хозяйства (без нефтедобычи) предусматривался на уровне 41%, в том числе в сельское хозяйство — 16,4%, в обрабатывающую промышленность и энергетику — 24,6% (фактически доля этих секторов составила соответственно 25,2 и 22,1%).

В январе 1976 г. Всеобщий народный конгресс, подводя итоги выполнения этого плана, констатировал, что он был выполнен только на 85%. Расходы, по ливийским данным, составили 2162 млн. лив. дин, но выделенные средства не были полностью израсходованы ни в одной из отраслей, за исключением сельского хозяйства [46].

Наряду с этим, на Западе были проведены отдельные исследования. Так, С.Биркс и К.Синглэр, сотрудники университета Дархам (Великобритания), в выпущенной ими в 1984 г. работе «Ливия: проблемы государства «рантье» утверждали, что план 1973-1975 гг., предусматривавший расходы в 1,1 млрд. лив. дин., фактически обошелся ЛАР в 2,6 млрд. лив. дин. и даже, несмотря на такие затраты, оказался невыполненным [47].

### Первая пятилетка (1976-1980 гг.)

Главной задачей пятилетнего плана развития на 1976-1980 гг., принятого в январе 1976 г. Всеобщим Народным Конгрессом, было дальнейшее осуществление курса, направленного на создание национальной экономики, не зависимой от иностранного влияния.

Государственный бюджет на пятилетку был утвержден в сумме около 7000 млн. лив. динаров, в том числе на: промышленность — 1170 млн., нефть и нефтепромышленность — 650 млн., электроэнергию — 522 млн., транспорт (в т.ч. морской) — 996 млн., жилищное строительство — 792 млн., сельское хозяйство — 1250 млн., образование — 490 млн., здравоохранение — 168 млн., культуру 41 млн., муниципалитеты — 553 млн. лив. дин. [48].

С принятием пятилетнего плана экономическая политика революционного руководства сводилась к дальнейшему повышению жизненного уровня народа, развитию системы социального обеспечения, здравоохранения, образования и культуры, что имело главной целью — расширение социальной опоры режима. Эта линия была подтверждена решениями январской сессии (1976 г.) ВНК.

Итоги выполнения плана были неутешительными. Они составили: ВВП в целом — 7,0% (по плану 10,8), нефте- и газодобыча — 2,7% (7,8), прочие отрасли — 10,7% (13,4), в том числе сельское хозяйство — 3,6% (15,1), обрабатывающая промышленность — 21,1% (27,9), строительство — 5,9% (11,3). Ассигнования на капиталовложения были освоены на 83% (в 1979 г. — на 109,3%, в 1980 г. — на 98,9%). Выполнение плана капитальных вложений в 1979 и 1980 гг. можно объяснить тем, что, стремясь избежать обесценивания получаемых нефтедолларов, Ливия вкладывала крупные средства в капиталоемкие промышленные объекты с длительными сроками окупаемости, которые, как показывала практика, использовались лишь на 10-30% мощности. На конец 1980 г. объем незавершенного строительства составил около 1,7 млрд. лив. дин., или 24,3% общей стоимости строившихся объектов.

Особенно неудовлетворительными были результаты в сельском хозяйстве. В 1980 г. производство пшеницы составило 140,5 тыс. т (34% спроса), мяса — 58,6 тыс. т (45,8%), рыбы — 8 тыс. т (68%), молока и молочных продуктов — 110 тыс. т (48,9%). Это вынудило импортировать: пшеницы — 269,5 тыс. т, мяса — 69,4 тыс. т, рыбы — 3,7 тыс. т; молока и молочных продуктов — 115,1 тыс. т [49].

На ход выполнения первой пятилетки, конечно, негативно влияли такие объективные факторы, как узость внутреннего рынка, нехватка рабочей силы, отсутствие опыта управления, зависимость от мирового капиталистического хозяйства и др. Революционное руководство пыталось разрушить сложившиеся при короле экономические связи, но не смогло этого сделать. Зато оно довольно успешно сумело дезорганизовать эти связи слишком радикальными действиями против частного сектора и «забеганием вперед» в развитии госсектора. На практике это вылилось и в неразбериху, и в сознательное противодействие многих промышленников и технократов. Местная буржуазия сумела быстро перестроиться и начала препятствовать претворению в жизнь объявленных целей — развитию страны по некапиталистическому пути. Это не могло не сказаться на всех сферах деятельности, в том числе и на претворении планов развития. Однако, даже такие итоги расценивались как успешные, и руководство, имевшее валютные резервы, не скупилось на составление и рекламу явно завышавшихся планов.

Развитие ливийской экономики в 1981-1985 гг.

Новый пятилетний план был назван планом индустриализации. До 1985 г. было намечено осуществление следующих проектов: строительство железной дороги на участках: тунисская граница — Триполи — Мисурата — Себха — Брак, Триполи — Мисурата; сооружение трубного завода в Бенгази; фабрик по производству тягачей и кузовов для грузовых автомобилей; второго завода по производству аммиака и второго завода по производству мочевины в Мерса-эль-Брега; возведение металлургического комбината в Мисурате и теплоэлектростанций в Мисурате, Зуваре и Рас-Лануфе; строительство нефтеналивного порта в Рас-Лануфе; атомной электростанции в Сирте, газопровода Мерса-эль-Брега—Мисурата; нефтепроводов от Хамады и Меслы до Рас-Лануфа; третьего нефтеперерабатывающего завода в Мисурате; седьмой цементной фабрики в Себхе; алюминиевого завода в Зуваре; химического комплекса в Мараде и других объектов.

По сравнению с первым пятилетним планом (1976-1980 гг.), инвестиции в промышленность по новой пятилетке были увеличены на 50%. В сельское хозяйство направлялось 19% всех инвестиций. Среднегодовые темпы экономического роста предусматривались в 9,4%. Общая величина расходов была определена на пятилетие в 18,5 млрд. лив. динаров, в том числе только в 1981 г. — 3 млрд. лив. динаров.

Основные цели пятилетнего плана формулировались так: создание диверсифицированной экономической структуры; уменьшение зависимости экономики от экспорта нефти, ускоренное развитие тяжелой и других ключевых отраслей промышленности для создания прочной экономической базы; удовлетворение основных потребностей населения в одежде, продовольствии и жилье; форсированная подготовка технических кадров; уменьшение зависимости от импорта продовольствия путем ускоренного развития сельского хозяйства.

В реализации новой пятилетки Ливийская Джамахирия столкнулась с двумя главными трудностями: проблемой финансирования и нехваткой рабочей силы. Основные поступления валюты обеспечивала продажа нефти. В 1981-1990 гг. ее добыча была запланирована на уровне 2,5

млн. баррелей в сутки (125 млн. т в год). После 1990 г. ливийцы намеревались сократить добычу нефти до 1 млн. баррелей в сутки (50 млн. т нефти в год), а переработку ее увеличить до 40% к 1990 г. и до 75% — 1995 г. Это делалось для того, чтобы постепенно освободиться от иностранной экспортной зависимости и дискриминации, которой подвергалась страна на мировом рынке. Но уже в 1982 г. из-за снижения спроса на нефть и экономических санкций, принятых США против Ливии, добыча нефти упала до 800 тыс. баррелей в сутки, что вызвало перераспределение в экспорте и соответственно внесло коррективы в планы.

Состоявшаяся в январе 1982 г. сессия ВНК утвердила бюджет развития на 1982 год на сумму 2644 млн. дин., в том числе на развитие тяжелой промышленности 493 млн. лив. дин., сельского хозяйства — 347 млн. лив. дин., легкой промышленности — 120 млн. лив. дин., что было значительно ниже средств, запланированных на пятилетку.

Для Ливии начались далеко не лучшие времена. Фактические расходы бюджета развития сократились в 1982 г. по сравнению с 1981 г. на 44,3% [50].

Резервы иностранной валюты снизились на 37,5%, до 1132,5 млн. лив. дин., по сравнению с 1809,5 млн. дин. в 1981 г. В 1982 г. импорт составил 2885 млн. лив. дин., или упал на 34,5% по сравнению с 1981 г. Экспорт нефти равнялся 3849 млн. лив. дин. против 4360 млн. лив. дин., т.е. уменьшился на 11,7%. Однако торговый баланс был сведен с активным сальдо в 961 млн. лив. дин. в 1982 г. против дефицита в 40,2 млн. лив. дин. в 1981 г. [51].

Это дало возможность несколько улучшить положение, но не ненадолго. Хотя на бюджет развития 1983 г. было выделено 2370 млн. дин., или 12,8% всех ассигнований на выполнение пятилетки, в начале 1983 г. обстановка ухудшилась из-за нового снижения экспорта нефти. За 1983 г. нефтяные валютные поступления составили 11 млрд. долл., т.е. были вдвое ниже суммы, планировавшейся в рамках второго плана развития, и это заставило принять дополнительные меры по экономии. В частности, валютные ассигнования национальным компаниям-импортерам были урезаны с 5,3 млрд. долл. до 4 млрд. долл., был запрещен ввоз предметов роскоши и автомобилей, а товаров было ввезено на сумму, составившую только 1/3 объема закупок 1981 г.

В 1983 г. валютные расходы превысили 13 млрд. долл., то есть оказались выше суммы поступлений, а валютные резервы, составлявшие в начале 1981 г. 13,4 млрд. долл., упали к сентябрю 1981 г. до 3 млрд. долл., а к началу 1983 г. — до 1 млрд. долл. Одновременно задолженность государства и национальных компаний перед Центральным банком возросла с 274 млн. лив. дин. в январе 1981 г. до 1860 млн. в мае 1982 г. Увеличилась сумма отсроченных платежей как по гражданским, так и военным обязательствам (на середину 1984 г. она достигла 4 млрд. долл.).

Это вынудило ливийское руководство не заключать новых контрактов и заморозить строительство многих начатых проектов. Не пересматривался лишь контракт на 3,5 млрд. долл., заключенный в 1983 г. с Южной Кореей на сооружение крупного водовода с Юго-Запада до участка Сирт-Бенгази (длиной 1900 км), который должен был давать около 4 кубометров воды в сутки в течение 60-70 лет. В год на него тратилось 0,5 млрд. долларов.

Бюджет Ливии 1985 г. был сокращен на 19,4%, до 1,7 млрд. лив. дин., против 2,21 млрд. в 1984 г. Так называемый импортный бюджет был урезан на 9%, до 1,52 млрд. лив. дин., против 1,67 млрд. лив. дин. в 1984 г.

Уменьшение импорта произошло в трех сферах: в тяжелой промышленности (35%), в импорте автомобилей, а также мяса и живого скота (на 16%).

В бюджете развития были сокращены средства по всем секторам экономики, при этом наиболее значительно в тяжелой промышленности (на 20%), в сельском хозяйстве (на 21%), в нефте- и газодобывающей промышленности (на 40%).

Финансирование бюджета развития осуществлялось на 77,5% за счет нефтяных доходов и на 22,5% — за счет прочих. Доходы от нефти в 1985 г. составили 1,3 млрд. лив. дин., или 5 млрд. долл. по некоторым данным — 8-9 млрд. долл.

Ливия добывала нефть примерно в пределах квоты, определенной ей ОПЕК, которая в 1985 г. составляла 990 тыс. баррелей в день. Добычу можно было бы и увеличить, но к концу лета 1985 г. почти все бартерные соглашения Ливии были заморожены, так как страны-импортеры бартерной

нефти, цены на которую были установлены на уровне справочной официальной цены ОПЕК, несли убытки до 15% и поэтому приостановили действие этих соглашений.

Трудности со сбытом нефти привели к падению прибылей (в 1985 г. было получено не более 9 млрд. долл.), а с ними и к отрицательному платежному балансу (в 1985 г. он был сведен с дефицитом в 1,5 млрд. долл.), что вынудило, начиная с 1985 г., принять дополнительные меры экономии.

Во-первых, была сокращена импортная программа, в том числе ввоз молочных продуктов, мясных средств, что вызвало перебои в снабжении населения этими видами товаров.

Во-вторых, были приняты решительные меры по сокращению в Ливии численности иностранной рабочей силы. (Постановление на этот счет было принято еще в 1983 г., но не выполнялось). В августе 1985 г. из страны было выслано более 30 тыс. рабочих из Туниса, Египта, Мавритании, Нигера, что немедленно и негативно отразилось на состоянии некоторых отраслей экономики и сферы обслуживания: резко сократилось, например, производство хлебобулочных изделий, поднялись цены на продукцию частных фермерских хозяйств, где раньше работали иностранцы, и т.д.

В-третьих, руководство обратилось к населению страны с призывом изыскать внутренние резервы для налаживания производства некоторых, ранее импортировавшихся товаров вплоть до открытия под государственным контролем мелких частных заводов. Однако, это реализовалось медленно из-за бюрократических проволочек.

В-четвертых, был ужесточен контроль за переводами и аккредитивами отраслевых комитетов и повышена роль Центрального банка Ливии по контролю за расходованием валютных средств. Все крупные переводы иностранным компаниям стали производиться только с санкции специально созданного экономического консультативного совета при революционном руководстве. Расходование средств лидер ливийской революции фактически взял под свой личный контроль.

В-пятых, было заморожено сооружение около 350 проектов, в основном строительство жилья и объектов инфраструктуры, выполнявшихся фирмами Турции, Индии, Южной Кореи.

И, наконец, сократив число контрактов, ливийцы попытались вызвать конкурентную борьбу среди оставшихся компаний и на этой основе стремились диктовать иностранным контрагентам свои условия. Была также усложнена процедура инкассации выставляемых иностранными фирмами счетов, что образовало «замкнутый круг» проволочек с платежами. Ливийская сторона стала добиваться использования фирменных кредитов на беспроцентных и льготных условиях, а развитие отношений с отдельными государствами ставить в зависимость от предоставления ими рассрочек, переносов платежей, кредитов с длительным сроком погашения и низкой процентной ставкой и т.д., что привело к свертыванию внешних связей с ведущими контрагентами капиталистического мира.

Конечно, эти меры несколько смягчили инфляционные и другие негативные экономические и социальные процессы. Однако реальное решение многообразных проблем зависело, видимо, и от других факторов, внешних и внутренних. В частности, пересмотра требовала стратегия экономического развития, основанная на идее «социально-экономического мира» в ливийском обществе, переживавшем «нефтяной бум» в течение первых 10-13 лет революции, но оказавшемся не готовым к условиям жизни «после бума», который наступил значительно раньше, чем предполагали в Триполи.

По решению мартовской (1986 г.) сессии ВНК план 1981-1985 гг. вошел составной частью в двадцатилетнюю программу развития СНЛАД, на финансирование которой было выделено 18,5 млрд. лив. дин., т.е. столько, сколько когда-то было выделено только на вторую пятилетку.

3. Состояние ливийской экономики во второй половине 80-х годов (после «нефтяного бума»).

Заморозив осуществление около 350 объектов, которые должны были войти в строй еще по пятилетнему плану 1981-1985 гг., ливийское руководство не сумело решить главного — остановить или хотя бы притормозить ухудшение экономического положения, вызвавшего растерянность администрации Каддафи. В 1985-1987 гг. Ливия продолжала закупать и продовольствие (на 1,5 млрд. долл. ежегодно), и промышленные товары первой необходимости примерно на сумму около 1,5 млрд. долл., но этого было явно недостаточно. ВВП рос медленно

(1-2% ежегодно), его спектр выглядел следующим образом: добыча нефти — 65%, газа -8%, доходы от недвижимости — 7%, транспорт — 5%, индустрия — 5%, сельское хозяйство — 3%, все остальное — 7%. По-прежнему такие компоненты ВВП, как нефть и газ, оставались определяющими, в то время как строительство и сельское хозяйство, несмотря на принятые меры, поднимались медленно, и они-то и определяли рост— 1-2%.

Из-за падения доходов от нефти ливийское руководство непрерывно пересматривало свои экономические планы, из-за чего крайне трудно определить соотношение планов и их финансирования. Данные на 1985 и 1986 гг. ливийцы не опубликовали, но анализ выполнения планов 1984 г. показал, что их финансирование было в среднем на 11% ниже планировавшегося.

С 1984 г. Ливия попала в список должников на международном рынке. В середине 1984 года долг Ливии равнялся 12 млрд. долл., на покрытие которого требовалось продать 14-месячные запасы нефти. Банки, на счетах которых были ливийские авуары, предложили Триполи заплатить 5 млрд. долл. контракторам и экспортерам по срочным платежам, остальные 7 млрд. долл. выплатить в рассрочку в течение двух-трех лет.

Долг исчислялся: 600 млн. долл. итальянским компаниям (несмотря на то, что СНЛАД имела свои капиталы в 1,2 млрд. долл., вложенные в некоторые итальянские фирмы и 13% капитала компании «Фиат»); 550 млн. долл. — турецким; 210 млн. — южно-корейским; 175 млн. — греческим, 100 млн. — западногерманским; 95 млн. — австрийским, 45 млн. долл. — индийским компаниям.

Государственные резервы страны, составлявшие в 1983 г. 5,2 млрд. долл., а в 1984 г. — 4,5 млрд. долл., к 1986 г. снизились до 3 млрд. долл. Хотя Центральный банк Ливии продолжал обменивать лив. дин. на доллары и фунты стерлингов по официальному курсу (1 лив. дин. за 3,25 амер. долл.), ливийский динар как валюта стал применяться в экспортно-импортных операциях только трех стран: Мальты, Туниса и Египта [52].

В создавшихся условиях ливийское руководство вынуждено было пересмотреть многие прежние решения.

С 26 марта 1987 г. было разрешено открывать частные кафе, рестораны, лавки, содержать отели, торговать без эксплуатации чужого труда, создавать сельскохозяйственные фермы и кооперативы рабочих в отраслях промышленности, но ни одной частной компании не был разрешен самостоятельный выход на зарубежные фирмы: им было предписано заниматься сферой обслуживания внутри страны или создавать производственно-потребительские объединения для замены импортируемых товаров национальной продукцией. Единственным шагом в сторону облегчения торговых операций для частного сектора было разрешение всем гражданам стран Магриба (Марокко, Мавритания, Алжир, Тунис, Ливия) вести беспошлинную торговлю в рамках соглашений, заключенных между этими странами после декабря 1987 г. В самой Ливии часть владельцев открыла магазины (в том числе и по продаже золотых изделий), но из-за отсутствия гарантий «реанимация» частного сектора шла медленно.

Между тем было объявлено о возобновлении действия таких законодательных актов, касавшихся частного предпринимательства, как: Закон №65 (1970 г.) о компаниях, Закон о регулировании порядка создания и деятельности коммерческих актов (1980 г.), Указ Всеобщего Народного Конгресса от 12 января 1978 г. о создании акционерных компаний по осуществлению агентских услуг в портах, Закон №25 (1973 г.) о регулировании инвестирования национального капитала за границей, Закон от 28 сентября 1965 г. о контроле за ценами, Закон №3 (1978 г.) о регулировании импорта. Это означало уравнивание прав частного сектора с государственным. В 1987 г. закончился ливийско-чадский конфликт, который обошелся Ливии в 4 млрд. долларов, но военные расходы остались в пределах 2 млрд. долл. На сооружение «Великой искусственной реки» было истрачено 1 млрд. долл. Экспорт нефти составил около 50 млн. т, ливийцы продавали свою нефть в среднем по 17,5 долларов за тонну, несмотря на то, что официальная цена ОПЕК была установлена в 18,6 долл. за тонну. Производство нефти в Ливии в 1987 г. по месяцам составляло (тыс. баррелей в день): январь — 950, февраль — 950, март — 850, апрель — 925, май — 930, июнь — 950, июль — 1100, август — 1200, сентябрь — 900, октябрь -1000, ноябрь — 950, декабрь — 972, что в среднем за один месяц — 973 тыс. баррелей/день [53].

Перестройка внутренней экономической политики и получение в 1987 г. около 9 млрд. долл. от продажи нефти дали возможность несколько стабилизировать положение и возобновить те проекты, которые руководство считало жизненно необходимыми для Джамахирии.

В конце 1987 г. были объявлены, например, торги на строительство второй очереди нефтеперерабатывающего комплекса в Рас-Лануфе. В результате строительства первой очереди, выполненной в 1987 г. в Рас-Лануфе ежедневно вырабатывалось 1000 тонн этилена и 600 тонн пропилена [54], что дало возможность разнообразить экспорт.

К 1989 г. должны были быть введены в эксплуатацию две линии «Великой искусственной реки»: 1900 км участок Сарир — Сирт и участок Тазербо — Бенгази, Но строительство опоздало по меньшей мере на 1 год. Около 50 тыс. ливийцев было насильно снято с работ (особенно в административном аппарате, где всех заменили на женский персонал) и отправлено на сооружение водовода, названного «Великой мужской рекой». Но от этого темпы строительства не увеличились. Особенно отстало от графика сооружение этой «реки» в сторону Триполи. Первый срок ввода в эксплуатацию этой линии был определен к июню 1986 г., затем он был перенесен на март 1987 г., но тоже не был выполнен. В феврале 1987 г. представители компаний, осуществлявших строительство (три южнокорейских, индийская группа и французский консорциум, выполнявших проект за 1,8 млрд. долларов), совещались в Лондоне и определили еще один срок ввода участка в действие — четвертый квартал 1988 г. Однако и этот срок не оказался окончательным.

Обнадеживающим событием стал ввод в строй первой очереди металлургического комбината в Мисурате. На сооружение было израсходовано 5,1 млрд. долл. Первая очередь комбината начала с 1986 г. давать ежегодно около 1,1 млн. т проката.

Но по-прежнему ничего не получалось с развитием сельскохозяйственного производства. Выступая 22 ноября 1987 г. на очередной сессии Всеобщего Народного Конгресса, Каддафи, накануне посетивший район «Зеленые горы» — житницу страны, констатировал: «Там никто ничего не хочет делать, Там ничего не создается, зато все уничтожается...». Он добавил: «Если вы не хотите заниматься сельским хозяйством, то давайте пригласим, вдобавок к имеющемуся полумиллиону иностранных специалистов, еще один миллион египтян, один миллион ливанцев, и вы увидите, как может пойти вперед сельское хозяйство на этих прекрасных землях, которыми являются Зеленые горы». Но слова так и повисли в воздухе. Застой в развитии сельского хозяйства Ливии революционному руководству не удалось преодолеть, и до 1990 г. около 70% продуктов ввозилось, на что расходовалось 1 млрд. долл. ежегодно.

Что касается внешних экономических связей Ливии, то в «первую десятку» партнеров в 1987 г. вошли: Италия, Турция, ФРГ, СССР, Япония, Великобритания, Австрия, Швеция, Греция, Мальта. За ними вторую десятку стран открывала Финляндия. «Занятые места» отражали перегруппировку партнеров Ливии после ухода США. Италия осталась «партнером №1», но Турция оттеснила на третье место ФРГ, Великобритания стала шестой, а Франция и Голландия даже не попали в первую десятку ливийских торгово-экономических партнеров. В ливийских операциях за рубежом (после того, как США объявили эмбарго) явно просматривалось намерение иметь дело, во-первых, с «малыми» партнерами в Европе; во-вторых, с теми, кто может брать нефть вместо твердой валюты. Отсюда выход «вперед» в число ливийских импортеров таких стран, как Австрия, Швеция, Греция, Мальта, Финляндия. Что касается Турции, то здесь надо учитывать то обстоятельство, что Турция вышла на первое место по миграции в Ливию дешевой рабочей силы, за поставки которой Джамахирия начала платить сырой нефтью.

Структура ливийского экспорта и импорта почти не изменилась, но зато партнеры поменялись местами. Так, если в 1984 г. ведущие в то время партнеры Ливии в Европе (Италия, ФРГ, Франция, Великобритания, Голландия) импортировали ливийской нефти всего на сумму 927,6 млн. долл., то в 1985 г. эта цифра составила 910,373 млн. долл., в 1986 г. упала примерно на 20%. Например, Италия в 1985 г. ввезла из Ливии товаров, в том числе нефти, на сумму 254,586 млн. долл., а в 1986 г. — на сумму 144,517 млн. долл., то есть в 1,8 раза меньше, ФРГ — соответственно 169,878 и 71,710 млн. долл., или в 2,4 раза меньше; Франция — 63,305 и 27,4 млн. долл., или в 2,3 раза меньше, Великобритания — 3,47 млн. долл. (1986) и 0,954 млн. долл. (1987) или в 3,6 раза меньше.

Продвижение вперед в «ранге партнеров» Советского Союза, на что на Западе обратили внимание, по-видимому, можно отнести за счет того, что Советский Союз принял предложение Ливии о расчетах за поставляемые товары сырой нефтью (5 млн. т в год). И это в то время, когда ливийская Джамахирия не только не уменьшила закупок оружия за твердую валюту, выделяя ежегодно на это 569 млн. долл. [187], но даже расширила число партнеров. На наш взгляд, относительно советско-ливийских торговых связей нельзя было питать особых надежд. Общий объем торговли между СССР и Ливийской Джамахирией (без поставок оружия) на конец 80-х годов выражался в скромных цифрах (млн. руб.): в 1985 г. экспорт СССР в Ливию — 83,4, импорт — 877,8, баланс отрицательный (-794,4). В 1986 г.: экспорт — 35,2, импорт — 695,4, баланс отрицательный (-660,2). Среднегодовые темпы прироста экспорта СССР (%): в 1970-1980 гг. — 28,9, в 1980-1986 гг. отрицательные — 22,6. Среднегодовые темпы прироста импорта СССР: в 1980-1986 гг. 15,9%.

Экспорт СССР (кроме вооружения) — это машины, оборудование и транспортные средства (в 1985 г. на сумму 70646 тыс. руб., в 1986 г. — 25013 тыс. руб.), энергетическое оборудование (соответственно 16494 и 10715 тыс. руб.), авиационная техника (50340 и 13150 тыс. руб.).

Импорт СССР — это топливо, минеральное сырье, металлы: в 1985 г. на сумму 877000 тыс. руб., в 1986 г. — 695000 тыс. руб.

Как видно из приводимых данных, в торговле с Ливией у Советского Союза был отрицательный баланс, составлявший в 1985 г. 794,4 млн. рублей, в 1986 г. — 660,2 млн. руб., причем наметилась тенденция к уменьшению как экспорта, так и импорта. Доля экспорта СССР в Ливию в рамках Африканского субрегиона составляла за эти же годы 7,4%, зато доля импорта — 54,4%.

Фактически в 80-х годах наблюдалось свертывание торговых связей СССР с Ливией. Кроме оружия, которое Ливийская Джамахирия продолжала заказывать у нас, в остальном торговля была крайне несбалансированной. Несмотря на резкий антизападный курс, революционное руководство СНЛАД в своей экономической политике предпочитало сотрудничество с развитыми промышленными странами, в первую очередь с европейскими, географически близкими к Ливии, а также с Японией и Южной Кореей. С 1987 г., когда в стране был реанимирован частный сектор и создались условия для сосуществования частного и смешанного секторов с государственным, в Ливии заговорили о перестройке, как об особом явлении, не связанном с социалистической ориентацией страны, и с этого времени в торгово-экономических отношениях Ливийской Джамахирии и СССР явно наметилась тенденция к их замораживанию, что почувствовали на Западе. По выводам, сделанным фирмой «Бизнес интернэшнл», Европа могла наверстать упущенное в Ливии, а сами трудности в стране были поправимы. Фирма подтвердила это следующими аналитическими показателями по СНЛАД на 1988 г. (млрд. долл.): ВВП — 16, резервы валюты — 5, бюджетные расходы — 12,1, экспорт 12,2, импорт — 6, торговый баланс — 6,2, производство нефти — 1,2 (млн. баррелей/день), промышленное производство — 0,43 млрд. долл., сельскохозяйственное производство — 0,18 млрд. долл. [55]. Примерно эти же цифры (с небольшим превышением) были предсказаны фирмой и на 1989 г. Если сравнить эти прогнозы с результатами, опубликованными в Бонне в 1988 г. журналом «Милитэри технолоджи» (эти исследования по-видимому, связаны с тем, что Ливия в 1985-1987 гг. не публиковала данных национальной статистики), то за 1986 г. они выглядели так: ВВП — 20 млрд. долл., инфляция — 15%, импорт — 5 млрд. долл., экспорт — 5 млрд. долл. Государственный бюджет (за 1985 год) выполнен: по доходам — 10 млрд. долл., по расходам — 9,9 млрд. долл. [56].

Если взять платежный баланс Ливии, который, как известно, наиболее полно отражает состояние всех внешнеэкономических связей страны с ее международными партнерами, то весьма любопытным является, на наш взгляд, сравнение данных 1980 г., когда СНЛАД переживала эпоху «расцвета» нефтяного «бума», и цифрами 1986 г. после «бума».

Годы	В целом	Торговый баланс	Баланс услуг и доходов	Баланс переводов капитала	Баланс потока капитала	Сальдо платежного баланса



1980	+8212	+11551	-2204	+ 1135	-1805	+6407
1986	+1890	+4640	-1983	-767	+444	+2334

Источник: Азия и Африка сегодня, 1988, №7, с.57.

Как видим, платежный баланс, хотя и уменьшился в 4,3 раза, остался положительным. Так же остались положительными торговый баланс (хотя он уменьшился почти в 2,5 раза) и сальдо платежного баланса (при уменьшении в 2,7 раза), зато улучшился (оставшись отрицательным) баланс услуг и доходов и стал отрицательным, что закономерно, баланс переводов.

Валютные резервы страны в 1980 г. исчислялись в 13,091 млрд. долл. в 1986 году — 5,953 млрд. долл., то есть они уменьшились в 2,2 раза, но для такой небольшой страны, как Ливия были вполне удовлетворительными [57].

На состояние экономики СНЛАД негативно сказывались ее военные расходы. До 95% необходимого вооруженным силам оружия, оборудования и пр. импортировалось, на что тратилось около 60% средств специального бюджета (1,3 млрд. долл. в 1987 г.).

На конец 80-х годов численность вооруженных сил Ливийской Джамахирии составляла 76 тыс. чел., в том числе в Сухопутных войсках было 60 тыс., в ВМС — 7 тыс., в ВВС — 9 тыс. чел. Кроме регулярных имелись силы народной милиции (40 тыс. чел.), Пан-африканский легион — 10 тыс., бригада молодых мусульман,

батальоны народного ополчения, силы народной кавалерии, бригада охраны Джамахирии — всего около 10 тыс. чел. [58].

Кроме вооружения советского производства, в Сухопутных войсках были: 392 бронемшины «Каскавелл», 150 броневедомостей «Феррет», 100 — Фиат-6616С и 200 Фиат-6614С, 100 броневиков «Саладин», 200 бронетранспортеров ЕЕ-11 «Уруту» и 30 типа «Сарацин». Среди противотанковых средств 200 установок «Палмария» и «Дана». Из ракетных установок — 1100 типов «Виджилент», «Саггер» СС-11, «Милан» — 70, «СКАД» — 48, «Фрог» — 7. Армейская авиация включала 6 вертолетов «Белл» — 47 ДЖС, 4 вертолета «Алуэт» 111С, 26 вертолетов СХ-47С, 40 вертолетов типа «Газель».

Командование ВМС, имевшее в своем подчинении более 50 единиц, продолжало заказывать на английской верфи «Воспер Торникрофт» большие и малые корабли. Из них в боевом строю в 1988 г. были 1 большой противолодочный корабль Мк 7 «Дат ас-Суари», 1 корабль поддержки «Элитен», 3 больших патрульных катера. Имелись также 6 катеров югославской постройки, вооруженных французскими ракетами.

На вооружении ливийских ВВС, кроме самолетов советского производства, состояли 38 истребителей «Мираж» Ф-1, 20 — «Мираж» 5Д в смешанных эскадрильях, а также пять самостоятельных эскадрилий, на вооружении которых были 50 истребителей «Мираж» 5Д и 40 — «Мираж Ф-1. В транспортной авиации 7 С-130 «Геркулес», 2 «Фалкон» 20С, 2 «Джетстар», 40 Дж-222С, 1 «Боинг» 707, 10 «Твин Оттер», 8 Ф-27С, 9 С-47С. Среди вертолетной авиации 16 вертолетов типа «Алуэт», 3 АС-47ДЖ, 9 «Супер фрелон», 2 СХ-47. Парк тренировочных самолетов включал 2 самолета типа «Мистер», 12 «Магистер», 238 СФ-260С, 22 Л-39 «Альбатрос», 18 «Галеб».

Согласно тому же источнику, к 1987 г. потери ливийских вооруженных сил в Чаде включали: 2 бомбардировщика ТУ-22, 4 батареи ракетных установок СА-13, 11 тренировочных самолетов чехословацкого производства Л-39 «Альбатрос», 2 тренировочных самолета итальянского производства СФ-260, 3 вертолета Ми-24, 12 танков Т-62 и 435 Т-55, 66 бронетранспортеров БМП-1, 8 бронетранспортеров «Каскавелл», 18 ракетных установок «земля-земля» БМ-21, 6 БДРМ и 10 БТР, 12 противотанковых ракетных установок СП-6 и 4 ЗСУ-23-4 [59].

Этот перечень, который нельзя считать полным, свидетельствует о том, что наряду с продолжавшимися крупными закупками Ливийской Джамахирией советской военной техники, военное командование СНЛАД постоянно следило за западным рынком оружия и закупало в Италии, Франции, Великобритании, Югославии, Чехословакии те виды боевой техники, которые,

по его мнению, либо превосходили по своим боевым качествам аналогичные советские образцы, либо они были дешевле. Соотношение вооружения советского производства и вооружения других стран, находившегося в ВС СНЛАД, по нашим подсчетам, было: сухопутные войска: по танкам — 95:5, по бронетранспортерам — 10:90, по артиллерии — 40:60, по противотанковым ракетным средствам — 70:30, по армейским вертолетам — 10:90. ВМС: 60:40, ВВС: 70:30. Военно-транспортная авиация: 15:85. Вертолеты: 10:90. Учебные самолеты - 5:95. (Подсчитано по: [60]).

Отсюда можно сделать вывод, что, если ливийцы предпочитали иметь у себя советские танки, боевые истребители, ракетные и патрульные катера, некоторые виды ракетных систем (особенно класса «земля-земля», «земля-воздух»), то в других странах они закупали бронемашины, вертолеты, большие надводные корабли, военно-транспортные и учебные самолеты. Причем бронетранспортеры и артиллерию они ввозили из США и Бразилии, вертолеты — из Италии, Франции, Великобритании, истребители — из Франции, надводные боевые средства из Великобритании и ФРГ, военно-транспортные самолеты — из США, Италии, Великобритании, учебно-тренировочные самолеты — из Италии, Чехословакии, Югославии. Причина, на наш взгляд, не только в том, что некоторые виды советской боевой техники, якобы, уступали аналогичным западным образцам, как на это нередко ссылались в Управлении военных закупок Ливийского военного командования, а в стремлении определенной части ливийского руководства не терять связи с Западом. Это наше мнение подтверждает и анализ данных, публикуемых ежегодно на Западе. Так, в 1979-1983 гг. военные закупки Ливийской Джамахирии, составившие 12,095 млрд. долл., распределялись следующим образом: из СССР было закуплено оружия на сумму 5,8 млрд. долл., из Франции — 850 млн. долл., Великобритании — 40 млн. долл., ФРГ — 380 млн. долл., Италии — 700 млн. долл., восточноевропейских стран — 1,115 млрд. долл., из других стран — 3,210 млрд. долл. [61]. Даже по этим данным, далеко не полным, доля СССР составила только около половины всех средств, истраченных Джамахирией на закупку оружия.

И это могло бы служить ответом американскому публицисту Б.Вудуорду, утверждавшему, будто советская техника и советские специалисты «заполонили Ливию» [62].

К расходам на закупку оружия нельзя не добавить данные, опубликованные Б.Вудуордом: в 1975-1980 гг. ливийская военная помощь странам третьего мира и различным движениям составила 3,3 млрд. долл., а расходы на подготовку боевиков, содержание лагерей и на различные «террористические» акции обошлись Джамахирии в 1,4 млрд. долл. [63]. Конечно, такие публикации на Западе имели определенную политическую подоплеку: ливийцы, мол, не только закупали на миллиарды долларов оружия в СССР, но еще с этим оружием отправляют боевиков на террористические акты. Но все дело в том, что террористические акты, причастность к которым в Триполи отрицали, совершались оружием не советского, а западного производства, и этот факт нередко обходится западными исследователями, в том числе и Б.Вудуордом.

В 80-х годах ливийское руководство не уменьшало своих военных усилий, что, конечно, было связано и с агрессивными действиями США против Джамахирии, и с войной в Чаде, и с обязательствами по помощи

Палестинскому движению сопротивления, а также многим националистическим и мусульманским движениям, и со многим другим. Военные расходы, составлявшие примерно 1,5-2 млрд. долл. ежегодно, несомненно, негативно отражались на общем состоянии экономики страны.

В приведенных цифрах и фактах, представляющих собой по существу зеркало ливийской революции, отражены экономические перемены и сдвиги в стране, которая еще в начале 50-х годов этого века была самой бедной страной Арабского Востока. Несмотря на трудности, с которыми столкнулись ливийские лидеры на внутреннем фронте, несмотря на их подчас сугубо волевой подход к решению многих экономических проблем и принятие порой неподготовленных решений, нельзя не отметить усилия революционного руководства, направленные на интенсификацию социального и экономического прогресса страны. Перестройка структуры хозяйства, доставшегося от монархии, пересмотр внешнеэкономической и внутриэкономической ориентации, повышение культурного уровня населения, вовлечение его в производительный труд вместо использования иностранной рабочей силы, изыскание внутренних возможностей для

решения продовольственной и других проблем снабжения — все это необходимо было предпринимать в условиях нараставшей политической и социальной поляризации общества, в условиях внешней экономической блокады и нарушения традиционных торгово-экономических связей. Серия мер, предпринятых в рамках «народной революции», конечно, способствовала экономическому прогрессу, укреплению госсектора, но на основе одного госсектора революционному руководству не удалось создать предпосылки для перехода на некапиталистический путь развития, как не удалось и «пресечь» ростки капитализма в стране.

Американский востоковед Дж.Кулей, написавший в 1982 г. книгу о Ливии, считает, что история ливийской революции — это история не страны, а найденной в ее недрах нефти, обеспечившей процветание когда-то самого бедного народа Африки. Только из-за заинтересованности иностранных компаний, особенно американских и европейских, вложивших в Ливию громадные капиталы, а затем получавших немалые доходы, Запад терпел и «третью теорию» Каддафи, и весь его режим, свергнуть который, по мнению Дж.Кулея, не представляло для ЦРУ США особого труда [64].

Конечно, коммерческие интересы Запада довели над политическими, и их учет позволил ливийскому руководству закрепиться, а затем и поднять голову. Когда «после бума» положение изменилось, и режим М.Каддафи оказался один на один со своими проблемами, «социалистический румянец» его фасада быстро потускнел, и Каддафи не только восстановил в правах частный сектор, но и взял курс на примирение с соседями и с Западом, показав этим, что «оторваться» от капитализма или «прервать» его развитие в стране революционному руководству оказалось не под силу.

Американская исследовательница Ливии Л.Андерсон нашла, что главным тормозом превращения страны в современное государство стала созданная еще в колониальный период бюрократическая, почти наследственная система управления [65]. Действительно, бюрократия, с которой революционный режим боролся с первых дней существования, оказалась «крепким орешком». Она погубила в Джамахирии многие радикальные начинания, принесла одновременно громадный материальный ущерб, так как расходы на содержание административного аппарата поглощали около одной трети всех средств страны.

К концу 80-х годов в Ливии наметились позитивные перемены: число секретариатов было сокращено до 10, отменена монополия государства на внешнюю торговлю, сняты ограничения на экспортно-импортные операции, на въезд и выезд ливийцев из страны. Но Ливии было еще далеко до уровня современных правовых государств, хотя то, что с 1987 г. был дан еще один импульс в борьбе с бюрократией, свидетельствовало о понимании ливийским руководством всей проблемы развития страны.

Вместе с тем, анализ экономической политики Ливии и классовой структуры страны, как правильно писала Р.Ферст, показывал, что джамахирийская система не является социалистической. Р.Ферст высказывала сомнение, что Ливия вообще может пойти по пути, альтернативному капиталистическому, поскольку «народовластие» опутало себя бюрократизмом и затушевало классовую борьбу, и это способствовало не прерыванию, а развитию капиталистических ростков. В том, что Р.Ферст была права, написав это в 1980 г., показал резкий поворот в сторону капиталистического пути развития, осуществленный в 1987 г., когда в Ливии был принят целый ряд мер по восстановлению частного предпринимательства.

И в то же время нельзя не возразить Р.Ферст, сделавшей вывод, будто «оба режима (монархический и республиканский) приняли и углубили тенденции экономики, характерные для государства-рантье», так же как и С.Бирксу и К.Синглэру, считающих, что, хотя Ливия «может позволить себе платить определенную цену за свой эксперимент с социализмом», ее возможности расплачиваться за ошибки меньше, чем у других богатых нефтью развивающихся стран [67].

На конец 80-х годов Ливия оставалась зависимой от капиталистического рынка, жила в основном за счет нефтедолларов, не могла освободиться от помощи иностранных специалистов. Однако, дело не в том, что руководство страны сознательно развивало у своих граждан иждивенчество. Наоборот, в его заявлениях и действиях отчетливо проявлялось стремление опираться на собственные силы, хотя их и явно не хватало и возможно не будет хватать и в

постнефтяной период. Здесь, на наш взгляд, важно учитывать не только внутреннюю специфику, но и внешнюю сторону ливийской действительности, а именно стремление Запада найти новые пути и средства, чтобы сохранить свой контроль над Ливией. В этом заинтересована и определенная часть ливийского общества, желающая видеть Ливию страной капиталистической.

Борьба в Ливии сторонников и противников курса, альтернативного капиталистическому, как видим, была далеко не закончена.

## ГЛАВА XII

### ЛИВИЯ В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Как и многие другие освободившиеся страны, Ливия, даже после завоевания независимости, оставалась сырьевым придатком мирового капиталистического хозяйства и потенциальным плацдармом военного неокOLONиализма. При монархическом режиме (1951-1969 гг.) на международной арене она играла поэтому скорее подчиненную, чем самостоятельную роль. Королевство было не столько субъектом, сколько объектом мировой политики.

Качественно новый и самостоятельный внешнеполитический курс страна начала проводить только после свержения монархического режима. Поначалу это были меры по выходу из орбиты влияния бывших колонизаторов, и только с середины 70-х годов начинают вырисовываться собственные подходы к международным и региональным проблемам. В первой половине 80-х годов революционное руководство практически завершило выработку внешнеполитической концепции, основанной на принципах «третьей теории» Каддафи, и исходя из нее, Ливийская Джамахирия начала строить свои политические и экономические отношения с большинством стран мира.

В монографии А.Шведова правильно подмечено, что «без знакомства с «третьей мировой теорией» Каддафи трудно понять многие аспекты и нюансы политики СНЛАД [1]. «Именно «третья теория», — подчеркивается в исследовании, — объясняет, например, стремление Ливии к созданию арабского единства под ливийским руководством как носителя «единственно верной мировой теории развития». Но наряду с этим ливийская внешняя политика твердо поддерживает три основополагающих принципа Организации Африканского Единства (ОАЕ) — антиколониализм, единство, неприсоединение — и вносит вклад в борьбу против израильских агрессоров и колониализма в Африке» [2].

При всех резких колебаниях и трудно объяснимых зигзагах, особенно в межаарабской политике, при всей противоречивости, а иногда и амбициозности некоторых политических и идеологических доктрин ливийского руководства, не всегда учитывавших реальную расстановку сил на международной арене и нередко противоречивших растущему партикулярному национализму в арабском мире, нельзя отрицать, что за послереволюционные годы роль Ливии в международных делах значительно возросла.

Среди основных принципов и внешнеполитических целей, провозглашенных ливийским руководством после сентябрьской революции, борьба с американским гегемонизмом, и укрепление арабской солидарности, несомненно, были и остаются главными приоритетами внешней политики страны. Именно они в значительной степени обуславливали место Ливии в современной системе международных отношений, а также ее тактику и стратегию на других внешнеполитических направлениях. Но это вовсе не значит, что политика Ливии на Африканском континенте, ее роль в движении неприсоединения или сотрудничество с Советским Союзом играли лишь подчиненную роль. Каждому из этих направлений периодически тоже отдавалось предпочтение на шкале внешнеполитических приоритетов. Однако чаще всего эти перемещения были связаны с приливами и отливами на основных направлениях.

Именно такое попеременное, а порой конъюнктурное выдвижение внешнеполитических задач, подчиненных неизменным стратегическим целям, давали основание как партнерам, так и противникам революционного режима Ливии характеризовать его внешнюю политику «спонтанной», «непредсказуемой», «иррациональной» или «пульсирующей», как это, например, сделали такие западные исследователи как М.К. и М. Д. Диб, П.Е.Халей, Л.К.Харрис, В.Гутеридис, Д.К.Кулей, Б.Ланн, Б.Нобергер, Р.Б.Паркер, А.М.Шембеш и др. В такой же степени, однако,

можно говорить и о «пульсирующей» политике Запада в отношении Ливии. В ряде случаев именно западные страны, особенно США, выступали инициаторами силового давления или политической пульсации в отношении Ливии, руководствуясь в одних случаях чисто конъюнктурными соображениями, связанными прежде всего с нефтяными интересами, в других — своими внутривнутриполитическими целями, где Ливии отводилась роль объекта нападков.

В начале 80-х годов Ливия полностью преобразовала свои посольства за границей в народные бюро и выдвинула главный лозунг своей внешней политики — «отношения между народами, а не государствами», что предопределило повышенное внимание к этой стране как субъекту мировой политики.

Ливия стремится активно проводить свою внешнюю политику. В глобальном масштабе ливийское руководство считает, что отношения между государствами должны строиться на принципах невмешательства во внутренние дела, уважения независимости и национального суверенитета, взаимной выгоды, недопустимости использования силы или угрозы ее применения по отношению к какой бы то ни было стране.

Важное значение в Ливии придают сплоченности арабских государств, противодействию экспансии Запада, обеспечению свободы, подлинной независимости и равноправия всех народов.

Вместе с тем в позиции Ливии наблюдается особый подход к решению многих проблем. По шкале приоритетов ведущими в ливийской внешней политике являются отношения с западными странами, в первую очередь, с США, борьба за снятие блокады, введенной против Джамахирии в 1992 г. решением СБ ООН, проблемы арабского единства, деятельность Ливийской Джамахирии на Африканском континенте и в движении неприсоединения.

На анализе этих основных направлений, определяющих роль Ливии в системе международных отношений, и считаем необходимым сосредоточить наше внимание.

#### 1. США — Ливия: конфронтация

Соединенные Штаты Америки боролись за влияние в Ливии на протяжении всего XIX и, пожалуй, XX веков. За 10 лет до свержения королевского режима ЦРУ США подготовило специальное исследование по Ливии для Комитета по изучению программы военной помощи, в котором, в частности, подчеркивалось: «Ливия служит буфером между Ближним Востоком и Магрибом и, по меньшей мере, может заслонить последний от арабского национализма, исходящего из Каира. Пока Ливия остается дружественной Западу, Запад может контролировать южное побережье и часть Восточного Средиземноморья» [3].

Американцам казалось, что они прочно осели в этой стране, и потому приход к власти в Ливии военных, а затем их меры по ликвидации военного присутствия США и по ограничению деятельности нефтяных концернов вызвали за океаном нескрываемое раздражение.

Антиливийская кампания в США впервые достигла наибольшего накала в конце 1973 г., когда в Триполи приняли решение приостановить экспорт нефти и всех видов нефтепродуктов в США в знак протеста против поддержки за океаном израильской агрессии 1973 г. против соседних арабских стран.

Тогда-то в американской печати и появились наиболее резкие подстрекательские заявления в адрес Ливии вплоть до призывов к военному вмешательству, чтобы «гарантировать поставки нефти», как писала об этом газета «Christian Science Monitor» [4]. Пресса, конгрессмены, госдепартамент, нефтяные компании буквально задыхались от злобы, утверждая, будто Ливия «угрожает мировой экономике» или «душит индустриальный мир».

То был «первый пик» напряженности между США и Ливией. Конечно же Ливия никому не угрожала и никого не душила. Угрожали, наоборот, Ливии, и в первую очередь Соединенные Штаты, по интересам которых наносился удар.

А.А.Озадовский справедливо отмечал, что «главными источниками этого кризиса были ослабление позиций США, обострение неравномерности развития капитализма и происходящая на этой основе перегруппировка сил в капиталистическом мире в ущерб Соединенным Штатам, стремительный рост национально-освободительного движения, провалы и поражения политики неокOLONиализма» [5].

США никак не хотели смириться с потерей Ливии и развернули против революционного режима настоящую войну. В 1975 г. Белый дом ограничил экспорт американской промышленной продукции в Ливию. В 1977 г. США блокировали продажу Ливии гражданских транспортных самолетов, производившихся в Италии по американской лицензии. В августе 1979 г. Вашингтон организовал провокационные маневры у ливийских берегов, что вызвало взрыв антиамериканских настроений по всей стране. В декабре 1979 г. демонстранты сожгли посольство США в Триполи, что повлекло за собой решение Вашингтона о временном закрытии в одностороннем порядке дипломатического представительства США в СНЛАД. В мае 1980 г. американские дипломаты покинули Триполи и одновременно из Вашингтона были высланы несколько ливийских дипломатов.

На 1981 г. пришелся «второй пик» напряженности в отношениях между двумя странами. США обвинили Ливию в «поддержке международного терроризма» и под этим предлогом закрыли народное бюро (посольство) СНЛАД в Вашингтоне. Одновременно в мае 1981 г. стало известно о разработке американской администрацией «секретного плана» по использованию ряда арабских стран для свержения режима М.Каддафи. В августе 1981 г. США провели провокационные учения 6-го флота в заливе Сидра у побережья Ливии. 19 августа принимавшие участие в учениях восемь американских истребителей сбили два ливийских самолета, несших патрульную службу, по поводу чего СНЛАД обратилась с жалобой в Совет Безопасности ООН. В конце 1981 г. в США была поднята шумная кампания о якобы имевшей место засылке в эту страну группы ливийских террористов, намеревавшихся совершить покушение на президента Р.Рейгана. ЦРУ использовало эту кампанию, чтобы в декабре 1981 г. обсудить в своей штаб-квартире планы убийства М.Каддафи, что стало главной целью в серии тайных операций Центрального разведывательного управления США за границей. В том же месяце Р.Рейган рекомендовал американским техническим специалистам покинуть Ливию, что было началом свертывания деятельности американских нефтекомпаний в СНЛАД. В декабре же 1981 г. на территории Египта был проведен первый этап маневров «Брайт стар», имевший четкую антиливийскую направленность.

В феврале 1982 г. американские военные самолеты нарушили воздушное пространство Ливии, приблизившись на расстояние 80 км к городу Бенгази. В марте 6-й флот США вновь провел провокационные маневры в непосредственной близости от побережья СНЛАД. В марте же Вашингтон объявил эмбарго на импорт ливийской нефти и поставки в СНЛАД американского нефтяного оборудования, что по существу свернуло экономические связи между двумя странами.

В 1982-1983 гг. Ливия предпринимала активные усилия для снятия эффекта экономического бойкота США. С этой целью был принят ряд мер по налаживанию отношений с западноевропейскими странами, в частности с Францией, Италией, ФРГ, Австрией. Одним из наиболее удачных шагов в этом направлении явился визит М.Каддафи в Вену в марте 1982 г., в результате которого существенно увеличился объем ливийско-австрийской торговли. Нехватка нефтяного оборудования и специалистов была частично замещена другими европейскими странами.

Между тем война Вашингтона против Триполи продолжалась. В июле 1984 г. самолеты ВМС США неоднократно вторгались в воздушное пространство Ливии, совершали провокационные полеты вблизи прибрежных городов Эль-Бейда, Бенгази, Сирт. В сентябре 6-й флот США провел широкомасштабные учения и маневры военных кораблей у территориальных вод Ливии. В ноябре 1984 г. ЦРУ подготовило доклад «Об оценке уязвимости Ливии», в котором предложило осуществить против СНЛАД широкую программу «политических, экономических и полувоенных мер» [6].

В октябре 1985 г. исполнительным указом президента США был введен запрет на импорт нефтепродуктов из Ливии. В ноябре того же года администрация США санкционировала очередную тайную операцию ЦРУ с целью свержения режима М.Каддафи в Ливии.

В январе 1986 г. президент Р.Рейган объявил о введении новых санкций против СНЛАД: были запрещены все экономические и торговые связи американских госучреждений, частных фирм и отдельных лиц с этой страной; находящимся на ливийской территории американским гражданам было приказано покинуть ее под угрозой тюремного заключения или штрафа.

Всего с 1981 по 1986 гг. США провели у ливийского побережья 18 военных учений и маневров.

15 апреля 1986 г. 15 истребителей бомбардировщиков палубной авиации 6-го флота и 18 переброшенных с американских баз в Англии бомбардировщиков F-3 нанесли серию ударов по Триполи, Бенгази, Тархуне, другим городам СНЛАД. Сотни зданий оказались разрушенными, включая резиденцию М.Каддафи, среди мирных жителей имелось большое число убитых и раненых.

Террористическая акция США вызвала возмущение во всем мире. Она была осуждена в Совете Безопасности ООН, куда Ливия обратилась с жалобой. «Советское правительство решительно осуждает агрессивную, разбойничью акцию США против Ливии-члена ООН, требует незамедлительно положить ей конец. В противном случае в Советском Союзе вынуждены будут сделать более далеко идущие выводы», — говорилось в Заявлении Советского правительства, опубликованном 16 апреля 1986 г. В Послании М.С.Горбачева, направленном 17 апреля 1986 г. лидеру ливийской революции, в частности, подчеркивалось: «Совершив вооруженное нападение на Ливию, американцы не достигли своих целей. Наоборот, эта агрессия еще теснее сплотила ливийский народ вокруг своего революционного руководства, еще более повысила его решимость и впредь твердо отстаивать прогрессивные завоевания революции 1 сентября, проводить независимый антиимпериалистический курс на международной арене. Надежды Вашингтона сломить и поставить на колени свободолюбивую Джамахирию провалились, а сами США потерпели новое морально-политическое поражение» [7].

«Третий пик» напряженности в 1986 г. стал самым опасным. США подвергли Ливию и весь мир психологическому «прессингу», предприняв против СНЛАД военные акции. «Ливия вооружает и обучает партизанские организации или оказывает какое-то влияние на ультралевых и террористов» — писала в августе 1986 г. газета «Washington Post», опубликовав в качестве подтверждения отчет о докладе госдепартамента США с перечислением 32 стран Центральной и Южной Америки, куда якобы протянулись «щупальца М.Каддафи». В антиливийскую кампанию включился Р.Рейган. «Действия правительства Ливии, — заявил он, — продолжают представлять собой необычную и чрезвычайную угрозу национальной безопасности и внешней политике Соединенных Штатов» [8].

В октябре 1986 г. в США разразился политический скандал, когда газета «Washington Post» назвала антиливийскую кампанию Белого дома (и публиковавшийся доклад госдепартамента США о 32 странах, куда протянулись «нити» из СНЛАД), провокационной. Газета сообщила, что еще 14 августа 1986 г. на секретном совещании со своими помощниками Р.Рейган утвердил «секретную директиву совета национальной безопасности, предусматривавшую распространение Центральным разведывательным управлением фальшивой информации о Каддафи». Это делалось путем проталкивания антиливийских материалов ЦРУ в иностранные органы печати. Госсекретарь Дж.Шульц поспешил заявить, что не видит в этом ничего зазорного, так как администрация США имеет право «вводить противника в заблуждение» [9].

И в то же время, по нашему мнению, «война с Каддафи» велась не на голом месте: его политические просчеты были использованы в полной мере, причем просчеты, связанные, в первую очередь, с его левым радикализмом. Саморазоблачение американцев, негативная реакция мировой общественности на преступные акции США, стойкость ливийского режима несколько охладили пыл Вашингтона — к концу 1986 г. «третий пик» пошел на убыль. В 1987 г. наметилось стремление сторон найти взаимоприемлемый компромисс, что явилось отражением позитивных перемен, происшедших на международной арене во второй половине 80-х годов. Однако в 90-е годы в отношениях между двумя странами начался еще один кризис.

Выделенные нами «пики» напряженности в отношениях между СНЛАД и США в основном совпадают с «периодизацией конфликтности», которую дал Р.Е.Халей в монографии «Каддафи и Соединенные Штаты с 1969 г.». По его мнению, наиболее сложными для руководства обеих стран были периоды 1969-1973, 1973-1980 гг. и все восьмидесятые годы. Среди проблем, обостривших американо-ливийские отношения, Р.Е.Халей назвал взаимные обвинения в террористической деятельности, ливийско-чадский конфликт, инциденты в районе залива Большой Сирт, «дипломатическую войну» и усиление советского влияния в Ливии. Хотя Р.Е.Халей и попытался

«обелить» действия вашингтонской администрации, он признал, что Ливия оказалась для Вашингтона «крепким орешком» и не уступила давлению США [10], а США не поступились своими стратегическими региональными и коммерческими интересами и фактически сделали перманентной свою «силовую стратегию» в отношении СНЛАД.

В отличие от Вашингтона, политика его основных союзников по НАТО была более гибкой. Они укрепляли с Триполи политические и экономические связи. Так, главными торговыми контрагентами Ливии стали Италия, Франция, ФРГ, Великобритания. Они же заполучили наибольшее количество контрактов. К середине 80-х годов около 40 тысяч западноевропейских специалистов работали в Ливии. Только к 1984 г., когда США предприняли резкий нажим на своих западных партнеров, те, хотя и неохотно, включились в антиливийскую кампанию. В 1984 г. Великобритания разорвала с Ливией дипломатические отношения, упрекнув СНЛАД в причастности к терроризму. В 1986 г. ряд европейских стран-членов ЕЭС сократили численность ливийских народных бюро (посольств), а Франция даже приняла экономические санкции против Джамахирии. С 1986 г. стали пустовать и павильоны западных стран на ежегодно проводимой международной ярмарке в Триполи. Но, несмотря на это, европейские страны старались продолжать поддерживать с Джамахирией нормальные отношения, не спешили «хлопать дверью», подражая Вашингтону. Более того, Лондонский институт по изучению конфликтов, проанализировав ситуацию вокруг Ливии, еще в 1984 г. предсказал возможные «позитивные» для Европы перемены во внешней политике СНЛАД [11]. И институт не ошибся. Ливийское руководство, начиная с 1987 г., пошло на развитие широких связей с «малыми» странами Европы, что быстро вывело Джамахирию из той изоляции, которую пытались создать вокруг нее в течение 80-х годов ведущие страны НАТО во главе с США.

В связи с «делом Локерби», о чем речь пойдет отдельно, Ливия, однако, в 90-е годы, вновь оказалась в пучине конфронтации с Западом, что стало для Триполи одним из печальных итогов XX века.

## 2. Ливия и международный терроризм

Ливийское руководство неоднократно заявляло, что оно не причастно к международному терроризму. Однако, почти никто на Западе не верил этому. «Ливия вооружает, финансирует, готовит и отправляет всевозможные террористические группы во все уголки земли, начиная с 1970-х годов. Основная их цель — дестабилизация прозападных режимов, побочная — ликвидация ливийских диссидентских групп», — так писала, например, Л.КХаррис в монографии «Революция Каддафи и современное государство» [12]. По ее утверждению, только на Европейском континенте Ливия помогала таким террористическим организациям, как Ирландская республиканская армия, Армянская секретная армия, Движение баскских сепаратистов, группам «Красной армии» в ФРГ и «Народных сил 25 апреля» в Португалии и др. Л.К.Харрис считает, что на ливийские деньги существовали левозэкстремистские группировки в Палестинском движении сопротивления, Фронт национального освобождения на Филиппинах, «Красная Армия» в Японии, различные радикалистские негритянские организации в США и другие [13].

Ливийскому руководству приписывается причастность к заговорам против руководителей ряда арабских и африканских стран, к проведению серии террористических актов в Европе и даже в США.

Для таких упреков используются прежде всего неоднократные запальчивые заявления самих ливийских лидеров. Так, на митинге 1 сентября 1986 г. Каддафи заявил: «Соединенные Штаты являются врагом всех арабов, главным источником нависшей над нами опасности. Это должны осознавать все арабские правители. Те же из них, кто будет продолжать сотрудничество с США, — агенты и предатели». «В случае, — сказал он, если мы убедимся в исходящей от Египта угрозе нашей безопасности, то ударим по этому гнезду. Если опасность для нас будет исходить из любого другого государства, мы прибегнем к силе, чтобы покончить с источником этой опасности. Мы сильны по отношению к окружающим нас. Если Америка выходит за свои границы и бьет по другим, так же, по их закону, можем сделать и мы». Каддафи предупредил и страны Европы, что если они «последуют в фарватере американской политики», их экономические интересы «будут подорваны не только в Ливии, но и в других арабских странах». Каддафи объявил, что если



президент США не откажется «от своего произвола и безумия», то он (Каддафи) создаст тайную интернациональную армию из десятков тысяч борцов-антиимпериалистов из различных стран, которая распространится по всему миру, чтобы везде наносить удары по американскому присутствию. «Борцы из армии Муаммара Каддафи, — подчеркнул ливийский лидер, — будут сражаться везде, где их не достанут ни авианосцы, ни межконтинентальные ракеты».

Такую «интернациональную армию» Каддафи создавал, начиная еще с 1969 г. В послереволюционный период Ливия начала оказывать финансовую и военную помощь целому ряду национально-освободительных и националистических движений. Среди них: палестинские организации (ООП, ФАТХ, НФОП, ДФОП), Фронт Полисарио (Западная Сахара), Фронт ФРОЛИНА (Чад), Фронт «спасения Сомали»\*, Фронт «освобождения Мали»\*, Объединенный патриотический фронт Египта\*, Фронт «освобождения Судана»\*, Фронт национального освобождения Моро (Филиппины)\*, Фронт «освобождения Арабистана»\*, Ирландская республиканская армия\*, Народный фронт освобождения Аравии\*, Народный фронт освобождения Бахрейна\*, Африканский национальный конгресс, СВАПО, ФРЕЛИМО, ЗАПУ-ЗАНУ. (Звездочкой отмечены организации, которые вели борьбу против правящих режимов своих стран. А.Е.).

В 1970-1982 гг., по данным «New York Times», Ливия расходовала на прямую поддержку примерно 40 «террористических» организаций от 70 до 100 млн. долл. ежегодно. После 1982 г., когда валюты у СНЛАД стало меньше, ливийская помощь сократилась, но зато не убавилось настойчивое стремление Каддафи влиять на них и подталкивать на «революционную борьбу».

На территории Ливии были развернуты «международные лагеря» для подготовки бойцов из вышеназванных организаций. По тем же данным «New York Times», таких лагерей насчитывалось около девятнадцати. В 1973-1983 гг. в них прошли подготовку 7 тысяч добровольцев, отправленных затем на «фронт борьбы с империализмом и сионизмом» [14].

Обвинения в том, что Каддафи способствует подготовке террористов, которых в Ливии называют «народными революционерами», как видим, имеют основания. Другое дело, участвуют ли сами ливийцы в актах международного разбоя. Таких доказательств нет. Скорее ведется пропагандистская война, названная на Западе «войной утечки информации», чему журнал «Newsweek», например, посвятил целую статью в номере от 8 сентября 1986 г. Действительно, от одной группы анонимных должностных лиц просачиваются сведения о том, как «приспешники ливийцев» тайком проникают в Европу, готовя новую волну террористических вылазок. Тотчас же от другой группы должностных лиц становится известно, что не все донесения разведки достоверны. А потом оказывается, что это — игра, рассчитанная на предостережение ливийскому руководству: намек на то, что в США о его действиях все известно. В апреле 1986 г., например, в США публикуется доклад о том, как Ливия руководит подозрительной переброской людей и денег чуть ли не во все концы земли и приводятся «впечатляющие доказательства ливийских злодеяний». В сентябре того же году оказывается, что все это ЦРУ «высосало из пальца». При этом было очевидным стремление американской администрации, чтобы имя ливийского лидера не исчезало с газетных полос.

Даже сами американские официальные лица сомневались в пользе подобной пропагандистской травли Каддафи: «Если мы кричим о том, что располагаем вескими доказательствами ливийских террористических действий, в то время как мы ими не располагаем, то будет вдвое труднее убедить людей в этом в следующий раз, когда у нас действительно будут такие улики», — писал «Newsweek». В данном случае журнал сам хотел отмежеваться от дезинформации, которой он 16 апреля 1986 г. предоставил свои страницы, когда в статье Д.Андерсена и Д.Спира, известных своими связями с ЦРУ, приводились рассекреченные депеши американских посольств в госдепартамент, будто бы обнаруженные авторами в досье этого ведомства. В апреле 1983 г. посол США в Нигерии сообщал, что СНЛАД, якобы, была причастна к заговору против правительства этой африканской страны: заговор, утверждал посол, был «одобрен лично» Каддафи, и он ассигновал на его подготовку 40 млн. долл. На процессе по этому делу один нигериец сообщил, что он и еще семь заговорщиков получали наличными свыше 1 млн. долл. Заговорщики «встречались с Каддафи на ферме», — сообщал посол, — и ливийский руководитель «одобрил их

заговор и сказал нигерийцам, что у него есть в Нигерии еще две организации, которые, однако, не действуют эффективно». Были также приведены послания из Каира, Туниса. Как выяснилось, эта фальшивка была составной частью операции «войны утечек» с участием «Newsweek».

Если исключить операции «войны утечек» и поток дезинформации о «терроризме» Каддафи, можно выделить то, за что все-таки мог бы нести ответственность ливийский лидер, называвший себя главнокомандующим революционными силами и имевший под своим контролем несколько групп муджахидинов и «зеленой гвардии», предпринявших ряд операций в ответ на действия США и их союзников в Европе. Используя опрометчивые заявления и действия ливийского лидера (например, 28 марта 1981 г. он заявил, что «долгом каждого ливийца является ликвидация диссидентов дома и за границей, повсеместно»), западные спецслужбы и некоторые ультрареакционные международные организации проводили провокационные террористические акты, пытаясь приписать их Каддафи или тем, кого Каддафи, якобы, обучил, снабдил деньгами, послал на «фронт борьбы с империализмом и сионизмом». Цель этих действий не вызывала сомнений — восстановить мировое общественное мнение против Каддафи. Эту цель, кстати, не скрывали участники конференции, проведенной в 1984 г. совместно центром стратегических и международных исследований Джорджтаунского университета и Университетом национальной обороны США. В докладе «Сети международного терроризма», подготовленном Ю.Александром и Р.Куцинским, имелся целый раздел о причастности Ливии к террористическим актам.

Особенно богатым был в этом отношении 1986 г. Приведем несколько фактов. 15 апреля 1986 г. в Бейруте заявила о себе подпольная группа под названием «Арабские вооруженные бригады». Ее представитель сообщил по телефону редакциям ряда газет, что группа приняла решение похищать и уничтожать американских, французских и английских граждан в ливанской столице. Руководство ливанских сил безопасности предположило, что организация является одной из проливийских групп, появившихся с началом кризиса в ливийско-американских отношениях.

31 августа в Каире высший суд приговорил пятерых египтян к каторжным работам от 5 до 25 лет за то, что осужденные «вступили в контакт с разведслужбой Ливийской Джамахирии с целью создания нелегальной группы и осуществления подрывных акций, в том числе взрывов».

В сентябре 1986 г. в Карачи террористами был захвачен самолет компании «Пан-Америкэн», на борту которого якобы находилось большое число офицеров и сотрудников ЦРУ США. Ответственность за захват взяли на себя: ранее неизвестная группа, объявившаяся в Никозии и назвавшаяся «Ливийские революционные ячейки» (постпредство Ливии в ООН 5 сентября заявило, что «СНЛАД не имеет никакого отношения к происшедшему»); мусульманская группировка «Джунудалла» («Солдаты Аллаха»), объявившая об этом в Бейруте. Сами же угонщики самолета заявили, что принадлежат к группировке «Палестинские командос».

О причастности к нападению на синагогу в Стамбуле в конце августа 1986 г. объявили: «Палестинская организация мщения» (в Никосии), «Исламское сопротивление» (в Бейруте), «Аль-Джихад аль-Ислами» (в Афинах), «Международный сражающийся фронт» (в Бейруте), «Северо-арабское единство» (в Анкаре).

В течение сентября 1986 г. Париж сотрясли взрывы, которые всякий раз приписывались неким арабским террористическим группам или организациям. В Вашингтоне госсекретарь Шульц утверждал, что ливийцы, якобы, организовали диверсии против 30 посольств США во всем мире.

Создавалось впечатление, что кто-то инспирировал действия террористов, вдруг одновременно проводивших свои кровавые операции в разных районах мира, чтобы объявить, что эти акции организовали арабы, а то и лично Каддафи. Причину появления целой серии антикаддафиевских публикаций вскрыли американские политобозреватели Дон Обердорфер и Джордж Уилсон из газеты «Washington Post». По их утверждению, США развернули психологическую войну против М.Каддафи на основе разработанного в Белом доме в августе 1986 г. плана, целью которого было запугать ливийского лидера и спровоцировать его на опрометчивые поступки [15].

Этот американский план, как выяснилось, был предложен госсекретарем Дж.Шульцем и директором ЦРУ У.Кейси после получения разведывательного донесения (впоследствии оказавшегося сомнительным) о том, что на встрече с южно йеменскими руководящими деятелями в начале июля 1986 г. Каддафи будто бы вел себя крайне неуравновешенно. По-видимому, в

американских руководящих кругах появилась надежда вывести Каддафи из психического состояния путем приписывания ему всех террористических актов, происходящих в мире. «Запугать Каддафи, заставить его отреагировать и придать смелость возможным противникам Ливии, побудив их действовать — вот чего хотели Соединенные Штаты», — утверждала «Washington Post» [16].

Отчетливо просматривались в 1986-1987 гг. попытки США создать «объединенный фронт» против Каддафи, прежде всего в Европе. Однако, Старый Свет отмежевался от США в их войне против Каддафи, хотя некоторые силы поддерживали Вашингтон. 14 апреля 1986 г. на совещании по политическому сотрудничеству в Гааге французский министр иностранных дел, например, заявил: «Франция полагает, что в том случае, если ливийское правительство приведет в исполнение угрозы, высказанные им в адрес южноевропейских стран, и, в частности, Италии и Испании, европейские государства должны согласовать надлежащие ответные меры».

М.Тэтчер поддержала санкции США против Ливии. В ФРГ заведующий внешнеполитическим отделом ведомства федерального канцлера ФРГ Х.Тельчик дал интервью журналу «Newsweek» [17]: «Мы одинаково заинтересованы в борьбе с терроризмом, где бы он ни проявлялся. Европейское сообщество согласилось ввести ряд мер против Ливии. Большинство членов ливийской миссии в ФРГ были вынуждены покинуть страну, а мы сократили численность персонала нашего посольства в Триполи. Из-за финансовых проблем Ливии мы не делаем новых инвестиций в этой стране и не заключаем с ней торговых сделок»...

Непримиримые действия Каддафи на международной арене были расценены Западом как экстремистские и террористические и повлекли за собой ответные действия против СНЛАД. Именно на основе такой оценки для политического комитета НАТО был подготовлен доклад члена комиссии по вопросам обороны Британской палаты общин Брюса Джорджа, содержание которого было опубликовано 16 ноября 1986 г. газетой «New York Times». Вывод был однозначен — необходимо принять против Ливии совместные политические и экономические санкции всеми странами-участниками НАТО. По-видимому план был принят, так как во второй половине 80-х годов в «войне против СНЛАД» приняли участие не только США, но и Франция, ФРГ, Италия, Великобритания, некоторые другие западноевропейские страны, что свидетельствовало об их намерении «покончить с режимом Каддафи», ставшим для них опасным не столько в военном отношении, сколько в политическом: Ливия подавала пример другим странам, которые вели такую же упорную борьбу за свою независимость.

Вместе с тем на Западе раздались и трезвые голоса. Так Л.К.Харрис в статье «Бесперспективность американской ливийской политики», опубликованной в лондонском журнале «Middle East International» в октябре 1986 г. писала, что Вашингтон ошибочно полагает, будто любой ливийский руководитель, который встанет у власти вместо Каддафи, будет «приемлемым» для американцев. Новый глава ливийского государства оказался бы еще в большей зависимости от противников США, в то время как Каддафи, по мнению автора, не представляет «стратегической угрозы для США или их союзников», а проводит независимую политику в интересах своей страны и на основе собственных политических принципов. Именно поэтому, сделала заключение Харрис, утверждение администрации США об успехах своей политики в отношении Ливии является необоснованным [18].

С бесспорными выводами Л.Харрис солидаризовались британские исследователи Д.Бланди и Э.Лайсет, издавшие в 1987 г. монографию «Каддафи и ливийская революция». Они утверждали, что вашингтонская администрация решилась на вооруженное нападение и физическое устранение ливийского лидера, даже вопреки рекомендациям ЦРУ, доказывавшего, что «опрокинуть Каддафи силой не удастся и что насилие чревато превращением его в героя Арабского мира». По мнению авторов монографии, игнорирование Вашингтоном аргументов ЦРУ было связано «гораздо более с американской внутренней политикой, чем с угрозой, исходящей от Ливии», поскольку «надо было продемонстрировать мощь, а не беспомощность перед терроризмом» и в качестве мишени избрали Ливию.

Д.Бланди и Э.Лайсет, ссылаясь на заявления бывшего канцлера Австрии Б.Крайского, имевшего близкие отношения с Каддафи, сделали вывод, что «с Каддафи можно вести переговоры

и договориться». Для подтверждения этого тезиса они привели пример успешных переговоров между президентом Франции Ф.Миттераном и Каддафи, состоявшихся в 1984 г. при посредничестве Крайского и завершившихся соглашением о разъединении войск Франции и Ливии в Чаде. Даже израильская Моссад, утверждали Д.Бланди и Э.Лайсет, не раз оценивала политику Каддафи не как безрассудную, а, напротив, как избирательную и тщательно выверенную [19].

К концу 80-х годов упреки в адрес Каддафи о его причастности к международному терроризму стали слышаться все реже и реже. Причиной тому, как представляется, стал и учет ливийским руководством новой ситуации, сложившейся в мире в результате общего потепления международного климата, и крах политической блокады вокруг Ливийской Джамахирии, «наказание» которой бомбовыми ударами в марте-апреле 1986 г. принесло урон не только ливийскому народу, но и политическому престижу американской администрации и ее ведущим союзникам по НАТО. Однако, то была только временная передышка.

В 90-е годы изоляция Ливии на международной арене усилилась, но поддержка международного терроризма явно пошла на убыль.

### 3. Ливия и арабский мир

На региональном уровне основное внимание ливийского руководства после 1969 г. было сосредоточено на решении двух проблем: объединение арабов и арабо-израильский конфликт. И в том, и в другом случае ливийцы исходили только из силового варианта, допуская поспешность и неоправданный волюнтаризм.

Проблеме арабского единства ливийские лидеры отдали немало сил, начиная с первого дня революции 1969 г. Уже через три месяца после свержения монархии, в декабре 1969 г., на встрече с Насером в Триполи Каддафи поставил вопрос об объединении Ливии и Египта. В апреле 1970 г. такой же вопрос он поставил перед Бумедьеном. В августе и ноябре 1970 г. то же самое было темой бесед Каддафи с руководителями Туниса и Сирии.

Затем последовали конкретные дела. 17 апреля 1971 г. была провозглашена Бенгазийская декларация об образовании Федерации Арабских Республик (ФАР) в составе Ливии, Египта и Судана. На 1 сентября 1971 г. был назначен референдум в этих странах, затем были приняты решения и сформированы федеративные органы трех стран. 12 января 1974 г. на тунисском острове Джерба было объявлено о слиянии Ливии и Туниса в одну Арабскую Исламскую Республику.

Казалось бы, юнионистские устремления Ливии становились реальностью. Но начались осложнения. В ответ на нежелание Садата сотрудничать в рамках ФАР тысячи ливийцев организовали марш на Каир, от Рас Джедида, что на тунисской границе, до Мусаиды и Саллума, двух населенных пунктов, расположенных по обе стороны ливийско-египетской границы. Участников марша остановили только перед Мерса-Матрухом, египетским городом, расположенном в 300 км от ливийской границы. Там состоялся митинг дружбы, после чего они 22 июля 1973 г. были возвращены обратно.

Начался процесс ухудшения ливийско-египетских отношений. В АРЕ развернулась бурная антиливийская кампания, подогреваемая извне. 22 апреля 1974 г. египетские депутаты Ассамблеи ФАР отказались участвовать в очередной сессии в знак протеста против мнимой причастности Ливии к вооруженному нападению на военно-инженерный колледж в Каире, совершенному 18 апреля 1974 г. с целью захвата оружия и свержения Садата. 7 мая 1974 г. в послании Садата на имя Каддафи говорилось о «свободе действий» Египта в отношениях с Израилем и содержались упреки в адрес Ливии, которая, по мнению президента АРЕ, саботировала выполнение планов боевых действий против Израиля в октябрьской войне 1973 г. В ответ в ливийской прессе (в частности, в газете «аль-Фатех» от 18, 20, 22, 25 мая 1974 г.) была опубликована серия статей о военной помощи ЛАР Египту и Сирии в тот период. В них, в частности, утверждалось, что помощь АРЕ и САР составила 1 млрд. долларов, из которых более 700 млн. долл. были предоставлены Египту. Ливийцы опубликовали также сведения о демаршах на международной арене, в частности, о послании Каддафи премьер-министру Великобритании от 15 октября 1973 г.,

о переписке с главами ряда африканских государств, об использовании нефти как средства борьбы с империализмом и сионизмом.

Из Каира последовали очередные антиливийские акции: из ЛАР отзывались 4000 военных советников-египтян, гражданские служащие, отработавшие в Ливии по контрактам более 4 лет, около 1000 учителей и медицинских работников. В ответ Ливия решила отозвать свои капиталовложения из совместных с Египтом экономических проектов, изъять ливийские депозиты из египетских банков, закрыть свои порты для египетских судов, вернуть из Египта ранее переданные ему танки и самолеты.

В 1975 г. был сделан еще один виток напряженности. На сей раз он был связан с бегством в АРЕ бывшего члена СРК Мохейши после неудачной попытки государственного переворота. Египетская газета «аль-Ахрам» начала публиковать статьи Мохейши, содержавшие нападки на Каддафи. Появились данные, что Мохейши с помощью египтян начал объединять вокруг себя ливийцев, недовольных режимом Каддафи. В ответ развернулась очередная антисадатовская кампания в Ливии, где президента АРЕ стали называть ставленником всех реакционных сил на Ближнем Востоке. Выступая 12 марта 1976 г. на массовом митинге в Триполи, Каддафи обвинил Садата в том, что тот довел свою страну до катастрофы: в стране голод и безработица, восстанавливают свое положение бывшие богачи, а также мировой империализм во главе с США. В ливийской прессе появились сообщения о раскрытии тайных групп, заброшенных из Египта, а также о притеснениях, которым подвергаются ливийцы в АРЕ. В серии статей, опубликованных газетой «аль-Джихад», делался вывод, что режим Садата превратился в послушное орудие в руках египетской крупной буржуазии и активно проникающих на Ближний Восток западных монополий, а сам Садат скомпрометировал себя как «империалистический агент».

Как и следовало ожидать, последовали контрмеры. В прессе во второй половине 1976 г. появились сообщения о решении руководителей АРЕ, Судана и некоторых других стран принять меры против Каддафи. Египтяне, в частности, намеревались, якобы, с помощью бывшего короля Идриса использовать племена оазиса Сива для проникновения в ливийский оазис Джагбуб, считающийся центром мусульманского сенуситского братства, с тем, чтобы под знаменем защиты ислама поднять против Каддафи восточные племена.

Изрекал угрозы в адрес Каддафи и суданский президент Нимейри. Так на глазах у арабов рассыпалось единство, по-своему толковавшееся Садатом, Нимейри и другими тогдашними арабскими лидерами. Национально-патриотические силы Арабского мира думали по-другому. Они поддержали, например, массовые демонстрации в Египте в январе 1977 г., направленные против политики Садата. Поддержали эти выступления египетских трудящихся и в Триполи, где перед зданием посольства АРЕ 23-24 января 1977 г. прошли сотни людей, выразивших солидарность со своими египетскими «братьями по классу». Они осудили политику президента А.Садата и «заговор арабской реакции против Ливии». Был усилен контроль за деятельностью египтян в стране. Впервые со времени образования ФАР (а органы федерации продолжали функционировать) на границе с АРЕ был введен паспортно-визовой режим, постоянно пикетировалось египетское представительство в Триполи, а консульства АРЕ в Бенгази и Тобруке были закрыты. В апреле 1977 г. египетский посол Саадани неоднократно вызывался в МИД ЛАР, где ему заявлялись протесты против деятельности египетской разведки в стране. 13 апреля перед зданием египетского представительства была проведена демонстрация протеста с участием секретарей ВНК.

11 июня 1977 г. Каддафи произнес резкую антисадатовскую речь. Это было одно из программных выступлений Каддафи, в котором он четко изложил позицию Ливии относительно Египта. Речь сопровождалась бурными выкриками многотысячной толпы, приветствовавшей своего лидера. Среди присутствовавших дипломатов эта акция вызвала серьезную озабоченность. Начали поговаривать о «горячей войне». И она действительно разразилась.

На рассвете 21 июля 1977 г. египетские сухопутные войска предприняли наступление вглубь ливийской территории, захватив ряд населенных пунктов. Египетская авиация подвергла бомбардировке несколько поселений, а 22 июля совершила налет на авиабазу «Насер» в Тобруке.

23 июля египетские ВВС бомбили Бардию, оазисы Джагбуб и Куфра. 24 июля налеты египетских ВВС продолжались.

Ливийские вооруженные силы провели несколько ответных операций, охладивших наступательный порыв египтян [20]. В ночь на 26 июля боевые действия были прекращены, египетские подразделения отступили на свою территорию. С обеих сторон были потери в живой силе и технике. В результате этого вооруженного конфликта отношения между двумя странами еще более обострились.

К этому добавился внешний фактор — вмешательство США. Ливийско-египетскую границу проинспектировали американские военные делегации, начались регулярные совместные с США маневры вблизи ливийской территории и в Средиземном море.

Затем последовали события, взбудоражившие арабский мир: 19-21 ноября 1977 г. президент Садат посетил Израиль, 5-17 сентября 1976 г. состоялись известные переговоры в Кэмп-Дэвиде, 26 марта 1979 г. был подписан «договор о мире» между АРЕ и Израилем.

Стало ясно, что в условиях наращивания экономической, военной и политической мощи арабских государств, наметилось изменение в американской стратегии на Ближнем Востоке. Теперь Вашингтон сделал ставку на «кэмп-дэвидский вариант», или на организацию и проведение под своей эгидой прямых переговоров Израиля с соседними странами «о мире» по-американски, что, по замыслу США, должно было «расширить их влияние в регионе и содействовать объединению реакционных сил с целью раскола или ослабления единства арабского мира». К таким выводам, в частности, пришла Триполийская конференция глав Ливии, Сирии, Алжира, Ирака, НДРИ, ООП, состоявшаяся 2-5 декабря 1977 г. Участники форума доказывали, что в арабском мире в ответ на сепаратные действия Садата «происходит сплочение арабских рядов». Было объявлено о создании Национального фронта стойкости и противодействия (НФСП) с целью «борьбы против сионистского врага, империалистического заговора во всех его проявлениях и всех попыток капитулянтства». Другим арабским государствам оставлялось право присоединиться к этому фронту.

В декабре 1977 г. в Триполи было провозглашено также создание Общеарабского народного конгресса (ОНК). На первую конференцию конгресса были приглашены участники прогрессивно-патриотических партий и организаций, национально-освободительных движений арабского мира. В ней впервые на ливийской территории приняли участие представители коммунистических и рабочих партий арабских стран. Обратило на себя внимание участие в конференции представителей левой оппозиции АРЕ, а также компартии Судана.

Создание ОНК означало серьезный поворот ливийского руководства к сотрудничеству с левыми политическими и общественными силами арабского мира, независимо от идеологических разногласий, которые у него существовали с марксистами. Был создан Постоянный секретариат ОНК, который возглавил видный ливийский общественный деятель О.Хамди и в который вошли, наряду с другими левыми силами, представители арабского коммунистического движения. ОНК установил связи с общественными организациями неарабского мира, в том числе с Советским комитетом солидарности стран Азии и Африки.

В этот же период начала складываться еще одна черта внешнеполитического курса Ливии: поиск за пределами арабского мира политических сил, альтернативных как традиционным буржуазным партиям, так и коммунистическому движению, из которых можно было бы сформировать если не прямых последователей «третьей теории» Каддафи, то, по крайней мере, идейно-политических союзников по «третьему пути развития». В конце 1976 г. Ливия стала инициатором созыва в Барселоне конференции представителей «прогрессивных социалистических партий» Средиземноморья. Следующая конференция состоялась в июне 1977 г. на Мальте. На ней была образована «Организация прогрессивных социалистов Средиземноморья» (ОПСС). При этом, несмотря на «альтернативные замыслы», существовавшие в тот период у ливийского руководства, многие партии, вошедшие в ОПСС, вовсе не были противниками марксизма, а высказывались за диалог с коммунистическими партиями, что выходило за рамки ливийских намерений. И они постепенно охладели к ОПСС, как и заморозили свои связи с коммунистическими партиями арабских стран и стран Средиземноморья.

Что же касается арабской политики Ливии, она сохраняла приоритетный характер, так же как и юнионистские устремления ливийского руководства, которые после разрыва с Египтом приобретали все более отчетливую панмагрибинскую направленность.

В мае-июне 1978 г. М.Каддафи находился с визитом в Алжире. Там он выступил с предложением об объединении Ливии, АНДР и Туниса. Хотя политический аспект этого предложения не встретил реальной поддержки в Алжире, а тем более в Тунисе, экономические отношения Ливии с этими странами продвинулись вперед. В ходе визита в Алжир была достигнута договоренность об активизации алжирско-ливийской экономической кооперации, несколько ранее было подписано соглашение о промышленном сотрудничестве с Тунисом.

В апреле-мае 1978 г. активизировались связи с Иорданией. В апреле, в ходе визита в Триполи иорданского премьер-министра, были подписаны соглашения об экономическом, техническом и культурном сотрудничестве между двумя странами.

Вместе с другими членами НФСП Ливия выступила с решительным протестом против подписания в сентябре 1978 г. кэмп-дэвидских соглашений между Египтом, США и Израилем. Вскоре после этого подписания состоялось совещание НФСП на высшем уровне в Дамаске. На совещании были приняты решения об активном противодействии «линии Кэмп-Дэвида». Сплочению членов НФСП способствовало решение о создании Высшего руководства и совместного военного командования Фронта. Твердая и единая позиция, занятая членами НФСП, повлияла на проходившее в ноябре 1978 г. совещание глав арабских государств и правительств в Багдаде, где было принято решение о разрыве отношений с Египтом, прекращении его членства в Лиге арабских государств и экономическом бойкоте АРЕ. Вместе с тем, надежды Ливии и других членов НФСП на присоединение к нему Ирака, а вслед за ним и других арабских государств, не оправдались. На багдадском совещании, несмотря на солидарные арабские позиции в отношении Египта, практически уже наметился раскол арабских стран на «прогрессивно-патриотические» (в лице членов НФСП) и «консервативные режимы», причем к последним явно стал тяготеть и Ирак. Это повлекло за собой начало охлаждения ливийско-иракских отношений.

В 1979 г. ливийское руководство продолжало наращивать усилия, направленные на активизацию общеарабского противостояния кэмп-дэвидскому курсу. В марте 1979 г. состоялось совещание министров финансов и экономики арабских стран в Багдаде. На нем ливийская делегация вместе с представителями других государств — членов НФСП настаивала на ужесточении акций против Египта. Эта линия привела к принятию решения о всестороннем бойкоте АРЕ. Во время визита в страны Персидского залива М.Каддафи призвал эти страны распространить бойкот и на США.

С первых дней победы иранской революции Ливия заняла позицию ее активной поддержки. В этом отношении позиция СНЛАД сходилась с позицией других членов НФСП, а также большинства арабских левых партий и организаций, заявивших о поддержке иранской революции. Ливийское руководство усматривало в характере политического движения в Иране определенные тенденции, перекликающиеся с джамахирийскими идеями, и питало надежду на то, что они приведут в перспективе к установлению политической системы, сходной с ливийской. Активная ливийская поддержка Ирана — при усиливавшейся напряженности в ирано-иракских отношениях — вела к дальнейшему охлаждению отношений Ливии с Ираком и другими арабскими государствами Персидского залива, серьезно опасавшимся последствий иранской революции.

В 1980 г. на фоне возраставшей поляризации арабских стран обострились отношения Ливии со многими арабскими режимами, в том числе с соседними Египтом и Тунисом.

Ливия, так же как и другие члены НФСП, резко реагировала на нормализацию отношений АРЕ с Израилем. Со своей стороны, А.Садат был заинтересован в эскалации напряженности с Ливией, чтобы отвлечь внимание арабской и египетской общественности от углублявшихся в результате кэмп-дэвидских соглашений противоречий Египта с арабским миром. В нагнетании египетско-ливийской напряженности внесли свою лепту и Соединенные Штаты, подталкивавшие египетский режим к прямой конфронтации с Ливией. В американских политических кругах всерьез рассчитывали, что такая конфронтация может привести к свержению ливийского режима. В результате на египетско-ливийской границе к началу 1980 г. складывалась ситуация, близкая к той,

которая привела к военному столкновению двух стран в 1977 г. При этом обстановка усугублялась также и американскими военными маневрами.

В этой обстановке большое значение имело совещание политического комитета НФСП в Триполи в январе 1980 г., подчеркнувшее солидарность членов Фронта со СНЛАД и подтвердившее их готовность выполнить свои обязательства в случае агрессии против Ливии. Помимо позиции стран-членов НФСП большое значение в деле предотвращения агрессии против СНЛАД имела позиция СССР, твердо поддерживавшего Ливию.

Почти одновременно обострились отношения между Тунисом и Ливией. В ряде районов Туниса имели место серьезные волнения, переросшие в отдельных местах в вооруженные столкновения между правительственными войсками и панарабски настроенной оппозицией. Тунисские власти обвинили Ливию в причастности к волнениям и даже в инспирировании их. Эти события были активно использованы Западом, в частности Францией и США, для вовлечения Туниса в более тесное военное сотрудничество с ними.

В интервью «Фигаро-мэгэзин» 22 декабря 1979 г. Каддафи изложил свои планы относительно перспектив борьбы СНЛАД за арабский юнионизм. Он сказал: «Арабское единство останется нашей главной заботой в восьмидесятые годы. Кэмп-дэвидские соглашения создали для арабов серьезную проблему, и борьба против них может сплотить арабов. Мы никогда не согласимся с мыслью, что решения, принятые нашим соседом-предателем, служат делу мира».

Это была довольно принципиальная позиция руководства СНЛАД перед лицом усилившейся военно-политической экспансии США и НАТО и наметившейся тенденции в арабском мире к соглашательству с ними.

На этой основе Ливия продолжала курс на поиск союзников. В августе 1980 г. было объявлено об объединении с Сирией. Через год, в августе 1981 г., был заключен коллективный договор между Ливией, Эфиопией, Южным Йеменом.

К началу 80-х годов ситуация на Арабском Востоке приобрела поликонфликтный характер: к арабо-израильской конфронтации добавилась ирано-иракская война, начавшаяся в сентябре 1980 г.

В этой обстановке в позицию ливийского руководства были внесены элементы политического плюрализма: с одной стороны, Ливия поддерживала общеарабские усилия в борьбе против кэмп-дэвидского варианта решения арабо-израильского конфликта, с другой — Ливия (вместе с другими членами НФСП) встала на сторону Ирана в борьбе с Ираком, чем ослабляла арабов, раскалывала их единство.

В урегулировании арабо-израильского конфликта, остававшегося главной проблемой арабов, Каддафи занимал непримиримую позицию — он настаивал только на применении силы. По некоторым данным, ливийская военная помощь Сирии и группировкам, боровшимся с Израилем, в 1973-1976 гг. составила 2,4 млрд. долл., в 1977-1981 гг. — около 3 млрд. долл. «Силовой подход» к решению арабо-израильского конфликта не раз приводил к разногласиям Триполи с руководителями ряда арабских стран. Из-за этого Каддафи не участвовал в арабских совещаниях в верхах в Рабате (октябрь 1974 г.), в Фесе (сентябрь 1982 г.), в Рабате (март 1985 г.), посвященных ближневосточному урегулированию. Ливия отвергала резолюции ООН, прямо или косвенно признававшие существование Израиля (в т.ч. резолюцию 242).

В Ливане ливийское руководство встало на сторону национально-патриотических сил и Палестинского движения сопротивления. В 1976 г. туда было направлено два ливийских батальона «командос» в составе сил по поддержанию мира. Однако после начавшегося наступления сирийских войск в октябре 1976 г. на позиции палестинцев, против чего возражала Ливия, Каддафи отозвал эти батальоны. С 1982 г., когда часть палестинских деятелей стала склоняться к принятию «плана Рейгана», Каддафи прекратил связи с Я.Арафатом и начал активно поддерживать радикальные палестинские группировки, а также антиарафатовскую группировку в ведущей палестинской организации ФАТХ.

В 1982 г., после нападения Израиля на Ливан, Каддафи направил главам арабских государств послание, в котором говорилось о необходимости срочной отправки в Ливан 10 дивизий и нескольких авиаэскадрилий с целью пресечения агрессии. В качестве главнокомандующего этими



силами он предложил себя и конкретно указал, сколько нужно, по его мнению, выделить сил и средств каждой стране. Однако никто в арабском мире на это послание не откликнулся.

Израильская агрессия 1982 г. против Ливана и последовавшие за этим события стали определенным водоразделом в межарабских отношениях. Уход сил ПДС из Бейрута и возникшие впоследствии противоречия в рядах палестинцев были болезненно восприняты в руководящих кругах СНЛАД. Вывод палестинцев из Бейрута ливийский лидер характеризовал как «предательство». Ливийское руководство вместе с сирийским оказало поддержку тем силам в ПДС, которые выступили с критикой Я.Арафата и руководства ФАТХ. Еще более негативную реакцию в Триполи вызвал визит Я.Арафата в Каир в конце 1983 г.

Одним из негативных последствий положения, сложившегося в левом лагере арабских политических сил после израильской агрессии 1982 г., стал фактический распад НФСП. Усложнение внутриарабской ситуации, в том числе и определенные трудности во взаимоотношениях прогрессивно-патриотических арабских сил, явилось, по-видимому, одним из главных причин, повлиявших на некоторое изменение приоритетов в ливийской внешней политике в 80-е годы. Во-первых, в ней стало происходить определенное усиление неарабских акцентов — все большее обращение к африканским и другим странам за пределами арабского мира. Во-вторых, во взаимоотношениях Ливии с арабскими странами стали более отчетливо проглядывать нотки политического прагматизма. В-третьих, в отношениях с неарабскими силами и политическими движениями, напротив, усилились идеологические акценты, в которых «третья теория» М.Каддафи приобрела несколько новое направление: она получила «широкое толкование». Еще одной чертой ливийской внешней политики, которой было суждено получить дальнейшее развитие в 80-е годы, стали методы «народной дипломатии», почерпнутые из джамахирийской концепции: во главу угла ставились отношения не между государствами, а между народами. Правящие круги как бы отделялись от большинства и противопоставлялись ему, что, естественно, не могло не вызывать настороженности относительно истинных целей ливийского руководства. 1 сентября 1984 г. Каддафи заявил: «Вооруженные силы Ливии созданы для освобождения Палестины, для уничтожения сионистского образования, а также для того, чтобы пересмотреть карту мира, созданную империалистами, и провести новые границы... Вооруженный народ овладеет всем арабским миром, он поднимется на борьбу и вылечит на своем теле сионистскую язву». В 1985 г. Каддафи объявил о формировании «Национального (регионального) командования арабских революционных сил» и о принятии на себя руководства ими с целью «совершения вооруженных переворотов в реакционных арабских странах и достижения общеарабского единства» (к «реакционным» были отнесены Египет, Иордания, Ирак, Саудовская Аравия), а также для «уничтожения посольств, учреждений и других объектов США и Израиля в странах, проводящих антиливийскую политику и поддерживающих США». В ходе проходившего в СНЛАД Международного народного конгресса (1986) Каддафи был провозглашен командующим единой общеарабской армией, создаваемой из арабов, обученных в учебных центрах Джамахирии, и идейным руководителем всех освободительных движений мира. Поскольку, по Каддафи, границы между арабскими странами «условные, проведенные империалистами», а народ един, то революционным силам он рекомендовал смести эти границы и добиться единства, хотя бы этого или не хотят местные правители. Если не хотят, это «надо — заявил Каддафи, — сделать силой путем свержения реакционеров» [21].

В результате таких левозкстремистских установок призывы Каддафи вызвали болезненную реакцию со стороны правящих режимов арабских стран Машрика. И с 1987 г. ливийское руководство внесло поправки в свою арабскую политику, решив восстановить нормальные отношения с соседями и добиваться создания союза стран арабского Магриба, заморозив на неопределенное время свою активность в арабском Машрике.

Повороту ливийской политики в сторону унионизации стран Магриба способствовала смена руководства в Тунисе, где в ноябре 1987 г. к власти пришел новый президент Зин аль-Абдин Бен Али, выступивший за восстановление отношений с Ливией, разорванных в 1985 г. В декабре 1987 г. между двумя странами были восстановлены дипломатические отношения.

С начала 1988 г. алжирский президент Ш.Бенджедид посетил Тунис и Ливию. М.Каддафи со своей стороны нанес визиты руководству Туниса и Алжира. В начале февраля 1988 г. руководители Алжира, Ливии, Туниса встретились в Тунисе, где договорились улучшить взаимоотношения, добиться более тесной экономической интеграции между ними. Ливийский лидер выразил надежду на присоединение СНЛАД к региональному договору о братстве и согласии, участниками которого были Алжир, Тунис и Мавритания.

Результаты встреч З.аль-Абдина, М.Каддафи и Ш.Бенджедида были подкреплены двух- и трехсторонними соглашениями в области экономического сотрудничества. Их было подписано около десяти. Главным политическим итогом была договоренность об открытии сухопутной границы между Ливией и Тунисом и направлении тунисских граждан на работу в СНЛАД (именно депортация из Ливии в 1985 г. 30 тысяч тунисцев привела к обострению отношений между двумя странами).

Стороны подписали объединенное коммюнике о создании общемагрибской комиссии, включающей представителей из пяти стран, призванной сконцентрировать усилия на создании Совета, который бы координировал законодательство в регионе и подготовку совместных экономических проектов. В конце июня Алжир и Ливия объявили о решении провести референдум в своих странах о возможном объединении двух стран. Эта идея, однако, не привела к слиянию двух стран, на что надеялся Каддафи, а предусматривала федеративное объединение двух государств в границах Великого Арабского Магриба.

В июле 1988 г. Магрибская комиссия провела первую встречу в Алжире и объявила о создании пяти рабочих комитетов для рассмотрения ряда вопросов по региональной интеграции (включая образование, финансы, экономику и региональную безопасность), которые должны были представить результаты своей работы на второй встрече в октябре. В августе президент Туниса Бен Али посетил Ливию, где они вместе с Каддафи подписали ряд соглашений о сотрудничестве и создали комиссию, призванную изыскать механизмы по ускорению процессов кооперации и слияния в качестве первого шага по созданию Великого Арабского Магриба.

В феврале 1989 г. на встрече в верхах глав северо-африканских государств в Марокко участники заключили союз, провозглашавший создание Союза Арабского Магриба (САМ), включающий Алжир, Ливию, Мавританию, Марокко и Тунис. Договор предусматривал основание Совета глав государств, регулярные встречи министров иностранных дел, и обеспечение свободного движения товаров, услуг и капитала через страны региона. На втором саммите Союза Арабского Магриба, прошедшего в Алжире в июле 1990 г., было решено, что Ливия будет президентствовать сроком на год в 1991 г. [22].

Третья встреча в верхах в Рас-Лануфе 10 марта 1991 г. была открыта Муаммаром Каддафи в роли президента Союза в течение первых шести месяцев. Это была первая встреча государств арабского Магриба после вторжения Ирака в Кувейт в августе 1990 г. и это событие отразило сложность, с которой они столкнулись в оценке общей реакции на события в районе Персидского залива. Заключительное коммюнике выражало «глубокую боль по поводу трагических событий в Заливе» и одобряло введение экономических санкций ООН против Ирака. Соглашения, принятые на встрече, включали в себя решение об основании Банка Магриба по инвестициям и иностранной торговле и сотрудничестве в разных областях. На встрече глав государств в Касабланке в сентябре 1991 г. обсуждалась предстоявшая мирная конференция по Ближнему Востоку и экономические санкции ООН, введенные против Ливии [23].

Сближение североафриканских стран вызвало недовольство США и западных кругов, увидевших в этом угрозу своему влиянию в регионе. Журнал «Newsweek» писал в марте 1988 г., что улучшение отношений между странами Магриба противоречит стратегии администрации США в регионе, нацеленной на изоляцию Каддафи [24]. Помешать развитию внутри магрибской интеграции пытались и союзники США по НАТО, в особенности Франция, но безуспешно.

После введения санкций СБ ООН против Ливии в 1992 г., отношения с Тунисом, часто бывшие напряженными и иногда враждебными, стали дружественными. Ливия стала широко зависеть от транзита через Тунис из-за запрета полетов над своей территорией. Тунис стал получать значимый

доход от транзитного ливийского транспорта. Другой статьей дохода стала работа 20 000 тунисцев в Ливии.

Несмотря на поддержку Каддафи оппозиционного исламского фронта в Алжире, официальный Алжир продолжал поддерживать Ливию в ООН и в Лиге арабских государств. Марокко также обеспечивало поддержку в ООН, воздержавшись от голосования в Совете Безопасности в ноябре 1993 г. при продлении жестких санкций против Ливии. Хотя ливийские соседи с большим подозрением относились к режиму Каддафи, они гораздо больший страх испытывали от его возможного падения, которое могло иметь серьезные последствия для стабильности во всей Северной Африке.

Вместе с тем наметилось охлаждение отношений с Сирией в связи с событиями в Ливане, в частности из-за «войны лагерей». Хотя Ливия вместе с Сирией еще в 1985 г. активно поддержала создание «Фронта национального спасения», в который вошли ряд палестинских организаций, выступавших против Арафата, негативное отношение Ливии к руководству ПДС и его окружению стало меняться по мере того, как лидеры ПДС стали сами разочаровываться в подписанном в 1985 г. между Я.Арафатом и королем Хусейном «амманском соглашении», ограничивавшем их суверенитет. В 1987 г., когда начался процесс воссоединения Организации Освобождения Палестины, Ливия оказала поддержку этому процессу и в апреле 1987 г. приветствовала результаты сессии Национального Совета Палестины в Алжире.

Наряду с этим, ливийское руководство негативно отнеслось к общеарабскому совещанию в верхах в Аммане, проходившему в ноябре 1987 г. Хотя делегация Джамахирии и приняла участие в его работе, А.С.Джеллуд, возглавлявший ливийскую делегацию, расценил итоги амманского совещания как «победу сил арабской реакции».

Президент Египта Хосни Мубарак постоянно сопротивлялся планам ливийского руководителя по созданию арабского союза, но отношения между Ливией и Египтом, тем не менее, начали улучшаться в 90-х годах. Египет твердо противостоял санкциям ООН, введенным против Ливии, и предпринимал большие дипломатические усилия в посредничестве по «делу Локерби» между Ливией и западными странами. В ноябре 1993 г. президент Мубарак в интервью газете «Аль-Ахрам» сказал, что в египетских интересах сохранение стабильности в Ливии и отношения между двумя странами должны оставаться теплыми. Режим Каддафи, по словам Мубарака, рассматривается как защита от распространения военных исламских движений в регионе. Ливия может обеспечить широкий спектр экономических предложений Египту, особенно в предоставлении рабочих мест. Ливия предложила переселить миллион египетских фермеров на земли, орошаемые Великой искусственной рекой [25].

Для Ливии, которая стала изолированной на международной арене из-за действия США и Великобритании, Египет стал как бы переходным мостиком в мировое сообщество. Отношения между двумя странами еще более окрепли после исчезновения лидера ливийской оппозиции в Каире Мансура Кехья в декабре 1994 г. и решительного осуждения подписанных соглашений между Израилем и ООП в сентябре 1993 г.

В 1994 г. ливийское агентство «Джана» объявило, что Ливия и Египет продолжают сотрудничество во многих областях, и выразило благодарность египетским усилиям в переговорах с Западом по ослаблению санкций против Ливии. В феврале египетский министр иностранных дел Амр Муса осудил последний круг санкций против Ливии как «нечестные» и «принудительные» и предпринял новые шаги по передаче предложений своего правительства в поисках мирных решений в «деле Локерби».

В 90-х годах в региональной политике Ливии по существу ничего не изменилось. Триполи противодействовал любым мирным инициативам в отношениях арабов с Израилем, поддерживал Ирак в войне с Ираном и Кувейтом. 10 августа 1990 г. в Каире состоялась внеочередная конференция Лиги арабских государств, на которой 12 арабских стран проголосовали против вторжения в Кувейт и за развертывание пан-арабских сил по защите Саудовской Аравии и других государств от возможной иракской агрессии. Ливия проголосовала против этих мер и в сентябре был отправлен ливийский транспортный самолет с гуманитарной помощью Ираку вопреки резолюции СБ ООН №661 (от 6 августа 1990 г.), которая вводила экономические санкции против

Ирака. Ливия объявила, что ее порты находятся в распоряжении Ирака для обеспечения гуманитарной помощи. 16 января 1991 г. началась международная операция по освобождению Кувейта «Буря в пустыне». В этот день в Триполи прошли антивоенные демонстрации. Посол Саудовской Аравии в Триполи пожелал ливийскому руководителю поддержать международные усилия, но в феврале ливийское правительство продолжало поддерживать Ирак пищей, медикаментами и одеялами [26].

В ливийской региональной арабской политике в целом в течение всего послереволюционного периода просматривались радикализм и крайности, по-видимому основанные на тезисе из первой части «Зеленой книги» М.Каддафи о том, что «в действительности всегда правят сильные». Исходя из этого принципа, Ливия признавала только «силовое решение» арабо-израильского конфликта, считала, что «революционная сила» нужна и для объединения всех арабских стран в единое государство; поддерживала материально националистические организации, оппозиционные существовавшим тогда арабским (и африканским) режимам; содержала на своей территории лагерь для подготовки «революционеров-боевиков» и формирования типа Панафриканского легиона и бригады молодых мусульман. Это, естественно, настораживало общественное мнение Арабского Востока, давало повод для упреков в адрес ливийского руководства о его причастности к терроризму и, конечно, изолировало Джамахирию от многих процессов, происходивших на Арабском Востоке.

#### 4. Политика Ливии на Африканском континенте

Официально Ливия выступала за расширение внутри африканского сотрудничества и стремилась установить тесные связи с рядом государств Черного континента. Однако, фактически круг ее африканских интересов в течение 70-х — 80-х годов был ограничен Севером Африки, в то время как со странами, расположенными к Югу от Сахары, отношения носили экстенсивный характер.

2 марта 1970 г., то есть менее, чем через год после прихода к власти, Каддафи обратился к 35-членам Организации Африканского Единства с призывом порвать отношения с Израилем. Но на призыв откликнулись только две страны — Чад и Уганда, порвавшие в 1972 г. отношения с Израилем. Это свидетельствовало о том, что африканские страны даже в начале 70-х годов сторонились каддафиевского радикализма.

А этот радикализм по мере укрепления революционного режима в Ливии, стал проявляться все отчетливее и на Африканском континенте. Так, на конференции министров иностранных дел государств-членов ОАЕ, состоявшейся в феврале 1978 г. в Триполи, Каддафи призвал к немедленной ликвидации остатков колониализма в Африке. Главным лейтмотивом его речи была резкая антизападная, антиимпериалистическая направленность. 3 апреля того же года, принимая президента Гвинеи А.Секу Туре, он выцвинул идею союза прогрессивных арабских и африканских стран, противостоящего реакционным, проимпериалистическим режимам. Это можно было рассматривать как признак отхода от панарабизма в чистом виде, характерного для более раннего периода развития ливийской политической идеологии, но отнюдь не означало полного отказа ливийского руководства от союза с радикальными режимами.

В то же время из-за того, что Уганда была первой африканской страной, разорвавшей в 1972 г. дипломатические отношения с Израилем, Каддафи активно укреплял «особые отношения» с тогдашним диктатором Уганды Иди Амином, а в вооруженном конфликте между Угандой и Танзанией (октябрь 1978 — апрель 1979 г.) ливийские войска участвовали в боевых действиях на стороне Иди Амина.

Политические мотивы, превалирующие в африканской политике Ливии, нередко ставили Каддафи в трудное положение. Так, в августе 1982 г. в Триполи должна была состояться XIX сессия Ассамблеи ОАЕ, против чего выступили западные державы и ряд африканских стран. Это привело к срыву этого важного мероприятия. Не удалось созвать Ассамблею ОАЕ в Триполи и в ноябре 1982 г. Тем не менее собравшиеся в ливийской столице представители 30 африканских стран сумели выработать ряд документов, посвященных актуальным африканским проблемам. В период подготовки XIX сессии Ассамблеи ОАЕ в Аддис-Абебе в 1983 г. Ливия хотела добиться участия в ней представителей Сахарской Арабской Демократической Республики и Переходного

правительства национального единства (ИННЕ) Чада, но не получила поддержки, и Каддафи отказался от участия в работе сессии.

В африканской политике Ливии с середины 80-х годов стал отчетливо проявляться «силовой юнионизм», настороживший африканцев. Ливийский лидер пытался навязать свою теорию малым африканским странам, обещая им за это материальную и военную поддержку, но они отклонили каддафиевские политические рецепты, считая их неприемлемыми для себя.

Ливия предпринимала энергичные усилия по объединению с Алжиром (1975-1976 гг.), Чадом (1981 г.), Мавританией и Сахарской Арабской Демократической Республикой (1980 г.), но Каддафи не всегда и не в полной мере учитывал реальную политическую ситуацию в этих странах, противодействие внешних и внутренних сил, опасавшихся повышения политического авторитета Ливии, что предопределяло «тупиковый финиш».

Совершенно неожиданным было заключение в 1984 г. Договора об арабо-африканской федерации между Ливией и Марокко. В известной мере он явился ответом на «тройственный союз» Алжира с Тунисом и Мавританией, в который Ливию «не пустили». Реально союз Каддафи с королем Хасаном Вторым вылился в нормализацию отношений и активизацию экономических связей (король при этом в 1985 г. выдал Каддафи находившихся в Марокко ведущих ливийских оппозиционеров во главе с О.Мохейши).

Однако, «странный альянс» просуществовал только 20 месяцев: в 1986 г., после визита в Марокко израильского премьер-министра, Каддафи денонсировал договор и «федерация» прекратила существование.

На начало 1985 г. общий объем экономической помощи Ливии 23 странам Африки оценивался в 600 млн. долл. [27]. Ливийские представители активно участвовали в работе региональных африканских экономических организаций, делали все возможное для поднятия престижа Джамахирии на Черном континенте, но добились немногого.

Широкого диалога с Африкой у ливийцев не получалось. Ливия оказывала помощь национально-освободительным движениям Юга, в первую очередь СВАПО и АНК, пыталась упрочить двусторонние отношения с некоторыми режимами (Бенин, Буркина-Фасо, НРК, Гана, Эфиопия, Мадагаскар), а также с мусульманскими странами континента. С точки зрения Триполи, наибольшую опасность для Африки представляло то обстоятельство, что эта часть света объявлена сферой «жизненных интересов» США, что здесь сооружается сеть военных баз, делается попытка расколоть африканское единство, предпринимаются шаги с тем, чтобы вынудить «прифронтовые (с ЮАР) государства» урегулировать проблему Намибии по типу кэмп-дэвидской сделки. Наряду с резкой антиамериканской направленностью своей политики, ливийцы пытались более активно привлечь африканские страны к борьбе против сионизма, к усилению бойкота Израиля и ЮАР, к скорейшему предоставлению независимости Намибии. Причем, руководство СНЛАД уповало не столько на политические меры, сколько на военную силу, что не находило широкого понимания в Африке.

Многие африканские страны не раз высказывали ливийским лидерам свою озабоченность тем, что на территории Джамахирии проходят подготовку вооруженные формирования различных оппозиционных группировок. В знак протеста против «недружественной деятельности со стороны СНЛАД» с ней в 80-х годах порвали дипломатические отношения Египет, Судан (при Нимейри), Нигер, Габон, Сенегал, Гамбия, Сомали и ряд других стран, политические эмигранты из которых нашли пристанище в Ливии.

До 1987 г. сохранялась напряженность на границе Ливии с соседними странами, что не раз осуждалось африканской и мировой общественностью.

Ливия была вовлечена в чадский конфликт, претендуя при этом на область Тибести, которую в Триполи считают своей и 114 тыс. кв. км которой (район Аозу) ливийцы захватили в 1973 г. На территории СНЛАД вплоть до 1987 г. находились базы тех чадских боевиков, которым ливийцы оказывали военную и политическую поддержку. В 1979 г., когда в Нджамене к власти пришло переходное правительство национального единства (ИННЕ) во главе с Гукуни Уэддеем, вождем племени тубу, принявшим ислам, СНЛАД выступила с инициативой официального оформления возвращения области Тибести Ливии на основании договоренности, якобы существовавшей на

этот счет между ливийским руководством и руководством ФРОЛИНА (как возмещение расходов за ливийскую помощь ФРОЛИНА). Г.Уэддей, сославшись на сложность внутричадской обстановки, предложил рассмотреть ливийские предложения по демаркации границы позже, чем вызвал неудовольствие Триполи и резкую критику с его стороны в свой адрес. В 1980 г., когда Хиссейн Хабре поднял мятеж против ИННЕ, М.Каддафи снова помог Г.Уэддею, и мятеж удалось ликвидировать.

В январе 1981 г. в Триполи было подписано коммюнике, в котором руководители ПИНЕ и СНЛАД заявили о намерении «открыть границы двух стран», что дало повод для развертывания на Западе антиливийской кампании и нагнетания напряженности на границах СНЛАД. В ноябре 1981 г. ливийские войска, по просьбе ИННЕ, были выведены из Чада (их заменили силы Организации Африканского Единства по поддержанию мира), но СНЛАД продолжала оказывать ИННЕ политическую, экономическую и военную помощь. Осенью 1983 г. Ливийская Джамахирия позитивно отнеслась к шагам по достижению национального примирения в Чаде, поддержав проведение в январе 1984 г. в Аддис-Абебе встречи представителей противоборствовавших группировок, однако это мероприятие было сорвано по вине Франции и режима Нджамены.

В некоторых изданиях, вышедших на Западе, приписывалось и Советскому Союзу вмешательство в ливийско-чадский конфликт на стороне Джамахирии на том основании, будто СССР имел в Чаде какие-то интересы. В Москве, конечно, делали все возможное, чтобы потушить пожар войны в Чаде, но вмешиваться непосредственно в этот конфликт Советскому Союзу не было ни оснований, ни какой бы то ни было политической выгоды.

В сентябре 1984 г. Ливия и Франция достигли договоренности о выводе войск из Чада, но этот шаг не стабилизировал положения. Штаб ИННЕ находился в центре Тибести, в Аозу, участие ливийских граждан в чадском конфликте было фактически недоказуемым, так как тубу-ливийца невозможно отличить от тубу-чадца, а оружие из СНЛАД поступало на основе ранее заключенных соглашений.

В конце 1986 г. между Г.Уэддеем и Х.Хабре наметилось сближение на платформе национального примирения, против чего выступил Каддафи. Г.Уэддей был смещен с поста председателя ПИНЕ и отправлен в Триполи под домашний арест. Ливийцы 12-18 декабря 1986 г. атаковали пункты дислокации сторонников Уэддея в Тибести, что дало повод Франции и США расширить свое вмешательство в чадский конфликт.

В Триполи, пока шла война, затруднялись ответить, где проходит «чадский фронт борьбы против империализма», по «красной линии» (по 16-й параллели северной широты, южнее Файя), разделявшей войска Х.Хабре и войска ПИНЕ, или по государственной границе СНЛАД с Чадом. «Красная линия» была действительно реальной границей между противоборствовавшими чадскими группировками, постепенно склонявшимися к сотрудничеству с Хабре. Но по вопросу о границе между Ливией и Чадом за период с конца XIX в. было заключено несколько соглашений бывших колонизаторов, всегда вызывавших споры. Это: османский рескрипт от 10.10.1890 г.; англо-французское соглашение от 21.03.1899 г.; франко-османское соглашение от 19.5.1910 г.; итало-французское соглашение от 12.9.1919 г.; итало-французское соглашение от 7.1.1935 г. Претендуя на Тибести, ливийцы хотели бы восстановления границы в рамках 1899 г. или 1935 г. В Нджамене отстаивали границу 1919 г. в надежде получить юго-восточные области Феззана и юг Киренаики. В этом вопросе сказывались последствия колониалистской политики бывших метрополий, к преодолению которых в Триполи и в Нджамене не могли найти реальных путей.

При поддержке Франции войска Хабре 23 августа 1987 г. атаковали ливийские позиции в Тибести и захватили Аозу, что вызвало ответные меры Триполи. Начались военные действия, в результате которых к середине сентября ливийские части вернули под свой контроль район Аозу и заявили о готовности вести переговоры с Чадом в рамках ОАЕ, на что согласились и в Нджамене.

В марте 1988 г. несколько чадских группировок, выступавших против правительства Х.Хабре, вновь заключили соглашение об объединении своих сил под началом бывшего председателя ПИНЕ Г.Уэддея. В сообщении, переданном агентством Джана 21 марта 1988 г., подчеркивалось, что в объединительном документе поставлена задача, добиваться созыва совещания всех оппозиционных сил с целью создания «широкого народного фронта», в поддержку которого

выступила и Ливия. У руководства СНЛАД вызвало беспокойство, что на ее южных границах державы НАТО, прежде всего Франция и США, пытались с помощью Х.Хабре создать «второй фронт» против Ливийской Джамахирии. Поэтому в Триполи и предприняли шаги, чтобы воспрепятствовать нежелательному для Ливии разворачиванию событий. В этой ситуации Ливийское руководство проявило гибкость: на Х.Хабре начали воздействовать как через ОАЕ, так и через Г.Уэддеа, также проявившего понимание ситуации и вставшего на путь национального примирения в Чаде. И в результате 4 октября 1988 г. Ливия и Чад возобновили дипломатические отношения. Появилась возможность решить проблему мирным путем без вмешательства во внутренние дела друг друга. Правда, Ливию не могло не беспокоить заявление Франции о том, что она не намерена выводить из Чада свой воинский контингент (2000 военнослужащих), но с этим противодействием Парижа ливийское руководство сталкивалось не раз.

Только к началу 90-х годов ливийско-чадский конфликт пошел на убыль и в конце концов привел к урегулированию отношений между странами. 3 февраля 1994 г. Международный суд вынес постановление, осуждающее притязания Ливии на район Аозу в северном Чаде. Ливия и Чад приняли в 1989 г. соглашение, регулирующее управление спорной территорией. После объявления решения суда Ливия заявила, однако, что она не желает снимать свои притязания на Аозу, а чадское правительство сообщило, что Ливия усилила военное присутствие на спорной территории. Когда в марте продолжились переговоры между сторонами, Ливия потребовала освободить 500 заключенных, которые были лишены свободы в 1987 г. Затем Каддафи неожиданно объявил, что Ливия не имеет притязаний на спорную территорию, и между военными сторонами было подписано соглашение в Сирте 5 апреля 1987 г. По условию соглашения войска были полностью выведены в конце мая 1994 г. В начале июня Ливия и Чад подписали договор о дружбе и сотрудничестве. Как оказалось, 5-7 мирных лет было достаточным, чтобы восстановить добрососедские отношения.

Итак, если на Севере континента ливийское руководство в конце 80-х годов сумело разрушить стену изоляции и нормализовало свои отношения с арабскими африканскими странами (за исключением Египта), то к югу от Сахары ливийская политика явно буксовала. С точки зрения «черных» африканских лидеров, им «далеко» до курса Каддафи и его третьей «теории», их беспокоит непостоянство ливийского руководства в выборе союзников, использование им религии в политических целях, радикализм и крайности, амбициозность и претензии на лидерство. Это, на наш взгляд, является основными причинами, почему южнее Сахары Каддафи не достиг намечавшихся целей. Правительства Мавритании, Центральной Африканской Республики, Нигерии предприняли шаги по сокращению ливийского присутствия, и только Бенин, Конго, Гана и Бурунди продолжали сотрудничать с Триполи. И до конца XX века основное внимание ливийского руководства было сосредоточено на укреплении связей с Севером, то есть с арабскими странами Африки, а отношения с государствами южнее Сахары оставались замороженными, поскольку, даже «коренная перестройка» африканской политики Джамахирии, начатая с марта 1987 г., не была подтверждена конструктивными инициативами в их сторону.

В ливийской политике в Африке накопилось слишком много наслоений, снятие которых, даже в условиях потепления международной обстановки, потребует и определенных усилий, и времени.

##### 5. Движение неприсоединения и Ливия

Руководство Ливии уделяло много внимания движению неприсоединения. На основе неприсоединения и позитивного нейтралитета Ливия пыталась развивать свои отношения со многими странами и народами, но и

здесь проявляла «свой подход», нередко настораживавший партнеров. Начиная с III конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, которая проходила в Лусаке в сентябре 1970 г., представители Ливии неизменно участвовали в работе и в практических мероприятиях, связанных с движением неприсоединения, однако очень быстро в их действиях стали проявляться элементы радикализма и левого экстремизма.

В августе 1976 г., например, Каддафи, участвовавший в работе V конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран в Коломбо, настойчиво добивался осуждения США в связи с их поддержкой Израиля и расистов ЮАР, угрожая даже уходом из Движения,

В 1982 г. ливийское руководство выступило с идеей создания «международного оплота борьбы против империализма, сионизма, расизма, реакции и фашизма» (МОБПИСРРФ). Подготовительная сессия МОБПИСРРФ состоялась в феврале, а учредительная — в августе 1982 г. К участию в этой организации были приглашены представители как «традиционных» прогрессивных организаций (коммунистических и рабочих партий, национально-освободительных движений, организаций и движений международной солидарности), так и «новых прогрессивных сил» (представителей национально-расовых меньшинств, движений «зеленых» наряду с представителями других альтернативных движений, подчас весьма своеобразных, из стран «третьего мира»). В создании МОБПИ СРРФ нашла отражение идея М.Каддафи о создании международной организации «народов, а не правительств», которая мыслилась как определенная альтернатива ООН и движению неприсоединения. Учредители организации рассматривали ее как действенную активную силу «противостояния империализму и реакции по всем азимутам». В числе прочих была выдвинута и идея создания «международных вооруженных сил для противостояния империализму». Она не нашла реального воплощения, но зато дала повод правящим кругам Запада указывать на эту идею как на доказательство приверженности Ливии к «международному терроризму». И, конечно, вся эта затея раскалывала как движение неприсоединения, так и национально-освободительные силы.

В ходе VII конференции в Нью-Дели в марте 1983 г. ливийская делегация во главе с Джеллудом поддержала позицию левого крыла движения и добилась усиления антиамериканской направленности большинства принятых резолюций.

Кульминацией участия Ливии в движении неприсоединения стала харарская конференция 1986 г. В речи, произнесенной 5 сентября на этой встрече лидеров 103 неприсоединившихся государств, Каддафи заявил, что в условиях, когда «мир четко разделен на два лагеря и два военных блока — НАТО и Варшавский пакт — не может быть речи о нейтралитете или неприсоединении». Он призвал развернуть революционную борьбу против империализма, сионизма, расизма и неокOLONиализма во всех уголках мира. «Джамахирия готова, — сказал он, — предоставить свои ресурсы и средства, свои военные арсеналы в распоряжение революционных народов и освободительных движений на юге Африки, Ближнем Востоке и в Латинской Америке. Мы предлагаем им наши лагеря и арсеналы». «Если Египет и Иордания предоставят мне базы на своей территории, то я нанесу удар по ядерным сооружениям в Израиле, как это сделали сионисты в отношении Ирака». Каддафи призвал к образованию «международного фронта» для противодействия империализму и подчеркнул, что готов создать «международные вооруженные силы» для нанесения ударов и подрыва американских интересов на всех континентах.

Это вызвало бурную реакцию многих присутствовавших, но никто не выступил в поддержку.

17 сентября 1986 г. Каддафи повторил те же мысли на 21 международной конференции общества «Исламский призыв», состоявшейся в Триполи. Он призвал всех мусульман к джихаду как вынужденной мере для отражения империалистического и сионистского наступления. «Мы должны быть готовы принять на ливийской земле мусульман-добровольцев со всех концов земли для защиты Ливии — этой исламской цитадели, которая оказалась главным объектом угроз», — заявил он. Обрушившись против сектантства в исламе, Каддафи резко осудил деятельность «братьев- мусульман», в частности, в Сирии, где они «совершают диверсии вместо того, чтобы вести священную войну за освобождение Иерусалима». «Мы должны побуждать все вновь созданные исламские группировки, тайные и легальные — если уж они стремятся к насилию — против крестоносцев и сионистов», — сказал он. Каддафи призвал также к созданию повсеместно в мусульманском мире народных собраний и народных комитетов и тогда, по его словам, призывы к джихаду и борьбе против интересов США и сионистов будут исходить от народных собраний на местах. В данном случае Каддафи высказал свои притязания на роль лидера не только движения неприсоединения, но и всего мусульманского мира, которым он «рекомендовал» в качестве руководства свою «третью теорию», что, конечно, не нашло поддержки с их стороны.

Лондонский институт по изучению конфликтов еще в 1973 г. выделил «пан-исламский супер-национализм» в качестве одного из приоритетных направлений ливийской внешней политики, что фактически и составило основу «третьего пути» Каддафи на международной арене. Но, как видим



на примере движения неприсоединения, на этом пути у Каддафи почти не оказалось попутчиков. Своими «идеями», особенно такими, как создание «международного оплота борьбы против империализма, сионизма, расизма, реакции и фашизма», «международного фронта противодействия империализму» и «организация джихада против США и сионистов» Каддафи по существу наносил удар не столько по своим врагам, сколько по единству движения неприсоединения, раскалывал его, фактически подрывая союз демократических сил и мировое национально-освободительное движение.

В 90-е годы все эти усилия Ливии сошли на нет, поскольку само движение неприсоединения прекратило существование после распада СССР и окончания противостояния двух систем на международной арене. Ливия изредка пыталась взять на себя роль знаменосца радикалистских движений, но на это у Каддафи не хватало ни сил, ни денег, и самое главное, - поддержки как африканских, так и азиатских государств.

#### 6. Блокада ООН

Антиливийский синдром у США наблюдался еще в начале 70 — 80-х годах, как уже отмечалось ранее. В 90-х эта «болезнь» продолжала прогрессировать, причем к антиливийским санкциям США все настойчивее стали привлекать структуры ООН. В 1990 г. США подняли шумиху вокруг производства Ливией химического оружия на фармацевтических предприятиях страны и использования этого оружия в Чаде. ЦРУ США утверждало, что на фармацевтическом предприятии в Рабте (40 км юго-восточнее Триполи) выпускается до 10 тонн отравляющих веществ в сутки. Когда в марте 1990 г. завод сгорел от пожара, США «нашли», что Ливия к 1993 г. соорудила в окрестностях Тархуны (65 км юго-восточнее Триполи) целый химический комплекс, и потребовали принятия санкций ООН под предлогом, что СНЛАД не присоединилась к конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении, которую в Париже в январе 1993 г. подписало большинство стран мира. Ливия заявила, что подпишет документ, если его подпишут другие страны региона (Конвенцию не подписали также Сирия и Египет), но давление на Триполи продолжалось, ООН требовала послать туда экспертов.

Наконец, в марте 1992 г. была принята резолюция №731 ООН, на основании которой за отказ Ливии выдать двух своих граждан, подозреваемых в осуществлении в декабре 1988 г. террористического акта-взрыва над Шотландией самолета авиакомпании «Пан-Америкэн», в результате которого погибли 270 человек, Ливии запретили импортировать оружие и запчасти к ранее ввезенной технике, с ней прекратилось воздушное сообщение, из страны были отозваны все иностранные военные специалисты, понижен статус дипломатических представителей. Через год, в ноябре 1993 г., были вдобавок заблокированы ливийские счета в западных банках. Санкции касались не только Ливии, но и России, так как импорт ливийской нефти в Европу, например, не был свернут. От поддержки санкций Россия в 1992-1995 гг. потеряла 18 млрд. долл., но даже не воздержалась от голосования в СБ ООН, чем фактически заморозила свои отношения с СНЛАД. По этой причине в 1992-1995 гг. Ливия демонстративно поддерживала режим Дудаева в Чечне и таджикских оппозиционеров.

Ливия предложила «три варианта» разрешения кризиса вокруг «дела Локерби», что в начале августа 1994 г. было предложено в послании, направленном генеральному секретарю ООН Бутросу Бутросу Гали главой внешнеполитического ведомства Ливии Омаром аль-Мунтасером. Согласно первому из них, Джамахирия «немедленно проведет на ливийской территории» суд над своими гражданами, обвиняемыми в причастности к взрыву пассажирского «Боинга» в воздушном пространстве Шотландии в 1988 г. При этом Ливия обязалась предоставить гарантии строгого соблюдения всех процессуальных норм.

Второй вариант предполагал проведение процесса «в любой арабской стране».

Наконец, третья инициатива, которую Триполи передал на рассмотрение международного сообщества, предусматривала передачу обвиняемых нейтральному государству для последующего судебного разбирательства над ними в международном суде в Гааге при участии одновременно шотландских судей.

Однако, ливийские предложения были отвергнуты. В распространенном в Каире заявлении генерального секретаря ЛАГ Исмата Абдель Магида говорилось, что Совет Безопасности ООН, продлевая эмбарго в отношении Ливии каждые 120 дней, не принял во внимание инициативу этой страны, заявившей о своем согласии выдать подозреваемых ливийцев при условии, что они предстанут перед Международным судом в Гааге. По его словам, «Ливия, проявив гибкость и добрую волю, сделала все возможное для того, чтобы найти мирное решение кризиса, вызванного «делом Локерби». Генеральный секретарь межарабской организации выразил надежду, что Совет Безопасности ООН более внимательно изучит предложение Джамахирии с тем, чтобы избежать дальнейшего обострения кризиса.

Между тем, по поступавшим в Каир сообщениям, семьи американских жертв трагедии над Локерби отказались принять предложенную ливийцами компенсацию за погибших. Один из представителей семей усмотрел в этом жесте ливийской стороны «попытку полковника Каддафи дать взятку родственникам пострадавших».

В 1992 г. Народное бюро (посольство) СНЛАД в РФ распространило в Москве документ, содержащий юридические аспекты позиции Джамахирии относительно обвинений граждан Ливии в причастности к инцидентам, происшедшим с американским самолетом компании «Пан-Америкэн» (рейс №103 А,В) над Локерби и французским самолетом (UTA 772) над Нигером, взорвавшимся гораздо позже [7].

Народное бюро уточнило, что Ливией были предприняты следующие меры:

- назначение судебного следователя для расследования фактов причастности ливийских граждан к данным инцидентам;

- обращение ко всем заинтересованным лицам во Франции, Великобритании или Соединенных Штатах Америки, включая семьи погибших в двух вышеупомянутых катастрофах, с просьбой о предоставлении имеющейся у них информации и всех сведений по данному вопросу непосредственно судебному следователю

- или через ливийские учреждения за рубежом;

- подтверждение предоставления всех необходимых льгот и гарантий тем, кто пожелает дать показания или предоставить информацию, способную помочь судебному следователю в раскрытии истины;

- заявление о полной готовности к сотрудничеству с компетентными судебными властями (судьями и адвокатами) США, Великобритании и Франции, заинтересованными в достижении истины, а также со всеми лицами, пожелавшими участвовать в процессе расследования, что является доказательством беспристрастности следствия.

Об этих мероприятиях было сообщено в заявлении, изданном 18 ноября 1991 г. Секретариатом юстиции и составленном на основе закона о наказаниях и закона об уголовной ответственности, принятых 28 ноября 1953 г., закона о реорганизации Верховного суда (за №6 от 1982 г.), а также закона о судопроизводстве (за №51 от 1976 г.). Между данными законодательными нормами, сформировавшими основы ливийского законодательства еще более четверти века тому назад, и законодательными нормами западных стран нет принципиальной разницы, подчеркивалось в заявлении.

Действительно, ливийские юридические нормы распространяются на преступления, совершенные за рубежом (статья 5, наказания). В соответствии с ливийским законодательством гражданин Ливии, совершивший преступление за рубежом, является преступником и подлежит наказанию по его возвращении в Ливию после совершения преступления в другой стране, где такое деяние уголовно наказуемо (статья 6, наказания).

Ливийские граждане, обвиняемые в совершении преступления за пределами страны, возвращаются ливийским властям для ведения расследования согласно уголовному кодексу Ливии. Если условия требуют известить другие страны, заинтересованные в расследовании данного дела, то это делается, и в ходе следствия учитываются результаты расследований, проведенных в других странах. При необходимости дело передается в суд.

Было подчеркнуто несомненное право каждой страны на проведении суда и следствия, что отражено в Уставе Лиги Наций (статья 8/13); на приоритет местной власти внутри страны, что отражено в Уставе ООН (статья 7/2). Международная законность не посягает на эти права.

Существуют, между прочим, следующие соглашения по вопросу о наказаниях за действия и преступления, угрожающие безопасности гражданской авиации: «Токийское соглашение 1963 г. относительно преступлений и других противоправных действий на борту самолета», «Гаагское соглашение 1970 г., касающееся наказания за преступления, связанные с незаконным захватом самолетов», «Монреальское соглашение 1971 г. о наказании за преступления, связанные с нападением на гражданские военные суда».

Без сомнения, ратификация Токийского соглашения способствовала разрешению спора относительно компетентности и проведения суда. Однако токийское соглашение связано с преступлениями, совершенными на борту самолета во время его полета и нахождения над морем или нейтральными территориями. В представленных фактах по обвинению ливийских граждан отсутствует данная реальность. Поэтому любые ссылки на положения Токийского соглашения не дают повода для обвинений.

Ратификация Гаагского соглашения 1970 г. имеет целью закрепление положений, не вошедших в Токийское соглашение, таких как незаконный захват самолетов. Хотя Гаагское соглашение затрагивает другие положения и тем самым как бы расширяет Токийское соглашение, однако все это не связано с причиной, повлекшей катастрофу, то есть с угоном самолета.

Монреальское соглашение 1971 г. рассматривает наказания за преступления, связанные с нападением на гражданские самолеты. Это соглашение было подготовлено для того, чтобы дополнить Токийское и Гаагское соглашения тем, что в них не вошло, и обеспечить большую безопасность гражданской авиации. Соглашение вступает в силу с начала подготовки самолета к вылету, действует во время полета (статья 11) и перестает действовать ровно через 24 часа после приземления воздушного судна. Соглашение преследует цель расширения гарантированных юридических основ для наказания преступников.

Согласно Монреальскому соглашению государства, подписавшие его, обязуются применить соответствующие юридические меры в случае нахождения обвиняемого на их территории, что не подразумевает выдачу обвиняемого. Более того, это соглашение не затрагивает нормы внутреннего законодательства (статья 5). Соглашение обязывает страну, имеющую преступника или обвиняемого на своей территории, арестовать его, провести расследование и осудить его в соответствии с требованиями закона этого государства (статьи 6,7). Подобные документы не отличаются от положений внутреннего законодательства, упомянутого выше.

В международном праве, основанном на уважении суверенитета государства, не содержится ничего, ущемляющего национальную правовую юрисдикцию.

«В заявлениях Соединенных Штатов и Великобритании делается особый упор на требования о выдаче двух обвиняемых граждан Ливии. Однако ни во внутреннем, ни в международном законодательстве не существует каких-либо норм, оправдывающих это требование или отвечающих ему», подчеркивалось в документе СНЛАД.

Как и большинство законодательств в других странах, ливийский закон придерживается принципа о недопущении выдачи своих граждан.

В соответствии с текстом статьи 493 ливийского закона об уголовных преступлениях, принятого 28 ноября 1953 г., ливийский гражданин не может быть выдан. Это условие полностью соблюдается в договорах о выдаче преступников, ратифицированное Джамахирией с другими государствами, среди которых нет ни Франции, ни Великобритании, ни США. Эти соглашения гласят о недопустимости выдачи своих граждан стране, требующей этого. Такое решение основывается на принципах суверенности страны и ее территории, что отвечает в этом контексте нормам международного права.

Условия законодательства различных государств гласят: граждане, совершившие преступления за рубежом, могут быть переданы суду в собственной стране после их возвращения без предания иностранному суду на территории, где было совершено преступление (это отражено в ливийском законодательстве — статья 6, закон о наказаниях). Таким образом, ливийское законодательство

полностью соответствует международным юридическим нормам в вопросе выдачи граждан требующим этого другим странам и в вопросе о неотвратимости суда и наказания лиц, вина которых доказана или обвиняемых в преступлениях, совершенных ими за рубежом.

Тем самым Джамахирия не вступает в противоречие с действиями других стран, международными юридическими нормами и договорами.

Соединенные Штаты Америки признают право стран, заключивших с ними соглашения о выдаче преступников, не выдавать своих граждан (соглашение, заключенное с Францией, 1909 г.). Согласно вышеупомянутому соглашению, Верховный суд воздержался от выдачи граждан (дело Валентина, 1936 г.). Когда Соединенные Штаты пожелали изменить ситуацию, они в 1970 г. изменили соглашение с Францией. Согласно новому договору, снимается строгий запрет на выдачу граждан. Согласно договору этот вопрос зависит от решения правительства страны, от которой требуется выдача граждан.

В сущности, Соединенные Штаты Америки предоставляют другим государствам право не выдавать своих граждан и, в свою очередь, оставляют за собой такое право.

Что касается Великобритании, то она требует выдачи при наличии договора о выдаче преступников или же специальных договоров в каждом частном случае.

Франция, согласно своему внутреннему законодательству, запрещает выдачу граждан и поданных Франции. Законодательство Германии тоже запрещает выдачу своих граждан в другие страны.

Итак, налицо «двойной стандарт» в подходе США и их союзников по НАТО к решению международных вопросов: одна мерка — к тем, кто угрожает Западу, и совсем другая — к тем, кто хочет иметь свое мнение и проводить свою политику.

В 1995 г. СНЛАД опубликовала данные об ущербе, который понесла Джамахирия от объявленной СБ ООН блокады в период с 15 апреля 1992 г. по 31 декабря 1994 г. [29].

Ниже приводятся некоторые примеры того, какой огромный людской, материальный и финансовый ущерб нанесен в течение вышеуказанного периода ливийскому народу.

Последствия блокады в области здравоохранения и социального обеспечения.

1. Из-за запрета на полеты примерно 13500 тяжелобольных, которым не может быть оказана помощь в стране, не были отправлены на лечение в другие страны.

2. Более 570 тяжелобольных пациентов скончались при переезде в аэропорты соседних стран.

3. В больницах во время родов скончались 369 матерей и 685 младенцев. Причиной смерти были задержки с доставкой сыворотки, вакцин и профилактических средств, которые до установления запрета на полеты доставлялись воздушным путем непосредственно от поставщиков.

4. В результате запрета на полеты автомобильные дороги оказались перегружены. В автомобильных катастрофах пострадали 12700 человек, из них 1870 человек погибли. Остальные 10830 получили тяжкие увечья, стали частично или полностью инвалидами. При этом было повреждено более 16500 автотранспортных средств, а объем ущерба оценивается примерно в 850 тыс. долл.

5. Все заявки на сумму около 75 млн. долл. на поставки медикаментов для нужд здравоохранения и социального обеспечения заблокированы.

6. Из-за трудностей, обусловленных сохраняющимся запретом на полеты, около 7000 медицинских работников различной национальности не смогли прибыть в страну для работы в секторе здравоохранения и социального обеспечения, в центрах здравоохранения и на фармацевтических предприятиях. Около 5000 медицинских работников подали заявление об уходе и прервали свои контракты, что создало большие трудности в работе медицинских и терапевтических служб во всех центрах здравоохранения.

7. В страну не смогли приехать более 200 инструкторов и специалистов в различных областях медицины для лечения тяжелых случаев заболеваний.

Экономические последствия.

1. Сектор земледелия и скотоводства.

Сельскохозяйственные культуры	Производство		Потери - недополученная продукция	
	План (в тыс. т)	Фактический сбор (в тыс. т)	Объем (в тыс. т)	Стоимость (в тыс. долл.)
Пшеница	362,5	130,8	181,7	40 034
Ячмень	692,3	252,4	239,8	42 703
Бобовые	30,2	15,0	15,2	3 818
Кормовые культуры	790	576,7	213,3	56 207
Всего	1066	974,5	650,1	142 517

Фермеры и многие кооператоры не смогли поставить на экспорт овощей и фруктов на сумму, оцениваемую в 495,5 млн. долл.

Осуществление санкций привело к падению производства в сельском хозяйстве, особенно зерновых и кормовых культур, что видно из следующих данных, представленных Народным Бюро (Посольством) СНЛАД в РФ.

Сельскохозяйственные культуры	Объем недополученной продукции (в тыс. т)	Стоимость недополученной продукции (в тыс. долл.)
Фрукты, оливки и миндаль	194,1	410 415
Овощи и листовые растения	411,7	617610
Зерновые хлеба	174,2	60 776
Всего	780,0	1 088 801

## 2. Продукция животноводства.

а) Овцы и козы. Коэффициент падежа новорожденных ягнят и козлят достиг 53% (около 4 764 тыс. голов). Коэффициент падежа овец и коз достиг 35% (около 2 692 тыс. голов). По оценкам, в результате недополучено 92 280 т мяса, а финансовые потери в этой связи составили 2 442 840 тыс. долл.

б) Крупный рогатый скот. Коэффициент падежа новорожденных телят достиг 30% (около 18 950 голов). Коэффициент падежа телок достиг 28% (около 24 200 голов). По оценкам, в результате потеряно 7544 т мяса, а финансовый ущерб в этой связи составил 121 320 тыс. долл.

в) Молоко. Потеряно приблизительно 42 млн. литров молока, стоимость потерянной продукции составляет приблизительно 23 млн. долл.

г) Домашняя птица. Потеряно примерно 41 421 т мяса домашней птицы и около 683 590 тыс. штук яиц для потребительских целей. Обусловленные этим финансовые потери оцениваются в 329 967,6 тыс. долл.

3. Лесное хозяйство и пастбищные угодья. Задержки в поставках пожарных машин и оборудования воздушным транспортом был блокирован, и поставки в Ливию осуществлялись через территорию других стран. Это повлекло за собой дополнительные издержки, составившие 351 000 долл. США.

4. Сектор транспорта и связи. В период с 15 апреля 1992 г. по 31 декабря 1994 г. сектору транспорта и связи был нанесен материальный ущерб, который оценивается в 905 157 тыс. долл.

5. Промышленный и горнодобывающий сектор понес финансовые убытки в размере около 2,5 млрд. долл.

6. Финансы и торговля понесли убытки во всех аспектах своей деятельности. Финансовые убытки составили 1832 млн. долл.

Общие финансовые убытки вследствие ущерба, нанесенного в результате осуществления резолюций Совета Безопасности 748 (1992 г.) и 883 (1993 г.) в период с 15 апреля 1992 г. по 31 декабря 1994 г. составили по основным секторам экономики:

Сектор	Финансовые убытки (в тыс. долл.)
Здравоохранение и социальное обеспечение	92 350
Сельское хоз-во и рыболовная промышленность	4 679 710
Транспорт и связь	905 157
Промышленность и горные разработки	2 500 000
Финансы и торговля	1 832 000
Итого:	10 009 217

Российская общественность не раз поднимала тревогу относительно блокады Ливийской Джамахирии со стороны ООН. Принимал участие в акциях и автор этих строк. Так, в статье «Каддафи наказан, Россия тоже» (Московские новости, №47, 21 ноября 1993 г.), в частности, подчеркивалось, что резолюция №731 СБ ООН, принятая 31 марта 1991 г. и продлевающаяся с тех пор каждые полгода, особая: она серьезно затрагивает Россию...

«Естественно, сегодняшние отношения между Москвой и Триполи не те, что прежде, и Россия вряд ли заинтересована в защите режима Каддафи. Однако наши интересы в Ливии сохранились. И оценивать резолюцию №731, как и ужесточение санкций, имеет смысл именно с точки зрения российских интересов.

Между тем, когда Россия в марте 1992 г. проголосовала в Совете Безопасности за антиливийские санкции в том виде, в каком они были предложены западными державами, она сама нанесла удар по этим интересам. Фактически с помощью санкций нас заставили в одночасье уйти из Ливии. В то же время на продажу Ливией своей нефти, которую закупают прежде всего западноевропейские страны, санкции распространены не были. В результате санкций мы недосчитываем около 18 млрд. долл. И это в то время, когда Европа буквально захлебывается ливийской нефтью...» [30].

29 августа 1994 г., в канун 25-летия СНЛАД, на российском телевидении был показан документальный фильм «Под голубым небом Ливии». Фильм был результатом творческой поездки в Ливию в конце июля 1994 г. группы российских творческих работников, среди которых был и автор этих строк. Нас хорошо и радушно принимали, не обмолвившись ни одним упреком, что Россия поддержала санкции СБ ООН и оказалась соучастником блокады [31]. 2 сентября 1994 г. на конференции, организованной в Москве Союзом писателей России по случаю 25-й годовщины ливийской революции, я поделился с собравшимися, а там были представители более 20 общественных организаций, впечатлениями о поездке в Джамахирию и присутствовавшие в зале ливийцы увидели, что и в России у них есть искренние друзья...

Отмечу, что и в Госдуме звучали голоса в поддержку Ливии.

Автору приходилось выполнять некоторые деликатные поручения наших законодателей, о чем свидетельствуют ниже приводимые документы.

Запись беседы

с секретарем народного бюро (послом) Ливийской Джамахирии в РФ Мухаммедом Хосни Шаабаном, состоявшейся 24 августа 1994 г. в резиденции Посла.

Беседа состоялась по нашей инициативе. На основании имевшегося поручения, посол был информирован, что в сентябре 1994 г. в Государственной Думе планируется обсуждение санкций СБ ООН против Ливии, принятых в апреле 1992 г. и ужесточенных в декабре 1993 г., в результате которых, по нашему мнению, России, наряду с Ливией, наносится значительный политический, экономический и моральный ущерб. Имеется в виду, что на основании обсуждения будет принят Закон, запрещающий нашему представительству в ООН поддерживать любые санкции, наносящие ущерб России.

В этой связи были высказаны пожелания ряда депутатов Думы иметь более полную информацию относительно восстановления и дальнейшего развития отношений между Россией и Ливийской Джамахирией после отмены санкций СБ ООН в виде, например, письма от Всеобщего народного конгресса СНЛАД к депутатам Госдумы РФ, где уточнялась бы позиция руководства Ливийской Джамахирии. Было подчеркнуто, что, по мнению депутатов Думы, высказывающихся

за отмену санкций СБ ООН против Ливии, это способствовало бы деловому и позитивному обсуждению в Думе этой проблемы.

М.Х.Шаабан позитивно оценил активность, проявляемую Межпарламентской группой Госдумы, направленную на укрепление отношений между Россией и арабским миром в целом и между Россией и отдельными арабскими странами, в том числе с Ливией, в частности. Предстоящее обсуждение санкций СБ ООН в Госдуме, по его мнению, — важный шаг в нужном направлении.

Он отметил, что между внешнеполитическими ведомствами Ливийской Джамахирии и Российской Федерации постоянно поддерживаются рабочие контакты, уточняющие наши позиции. В течение 1994 г. состоялся обмен письмами и на самом высоком уровне между М.Каддафи и Б.Ельциным. В июне 1994 г. в Тунисе состоялась встреча между высокопоставленными представителями МИД России и Джамахирии. «Мы понимаем, — подчеркнул М.Х.Шаабан, — сложность международной обстановки и отношений России с ведущими государствами мира, учитываем занятость России своими внутренними делами и проблемами, которых немало, и потому позитивно оцениваем шаги Москвы, направленные на политическое урегулирование «дела Локерби», удовлетворяющее все стороны, так как санкции СБ ООН коснулись и российских интересов».

Кроме деловых контактов представителей исполнительных структур, по мнению Шаабана, надо установить более тесные связи между законодательными органами обеих стран. «В этой связи мы, — заявил Шаабан, — учитывая пожелания депутатов Думы, выступим с предложением, чтобы в адрес руководства Госдумы и руководства Совета Федерации были направлены письма Генсекретариата Всеобщего народного конгресса СНЛАД относительно перспектив развития отношений между Россией и Джамахирией в постблокадный период. При этом мы имеем в виду, подчеркнул М.Х.Шаабан, что усилия российских законодательных и исполнительных структур идут в одном направлении — к отмене санкций ООН, к нормализации отношений между нашими странами и к дальнейшему их развитию. В планируемом письме, отметил М.Х.Шаабан, мы постараемся изложить наши дополнительные соображения по «делу Локерби» и нашу точку зрения относительно перспектив развития политических, экономических, военных, культурных и других связей между Ливией и Россией после отмены санкций СБ ООН».

Эти письма, по мнению М.Х.Шаабана, скорее всего будут подготовлены во второй декаде сентября, после окончания торжеств, связанных с 25-й годовщиной ливийской революции 1969 г.

25 августа 1994 г.

Подпись: докт. истор. наук А.З.Егорин

Письма из Триполи, действительно были получены и распространены в Думе, но их положили под сукно.

По просьбе руководства парламентской группы РФ по взаимодействию с арабскими странами автором этой монографии была подготовлена еще и записка и был разработан проект Закона об использовании права «вето» в СБ ООН при угрозе нанесения ущерба интересам России. Вот их тексты.

Россия и санкции СБ ООН против Ливии.

Санкции Совета Безопасности ООН приняты в связи с отказом Ливийской Джамахирии выдать двух своих граждан, подозреваемых в осуществлении в декабре 1988 г. взрыва над Шотландией самолета авиакомпании «Пан-Америкэн», в результате которого погибли 270 человек. Ливия сомневается в непредвзятости англоамериканского правосудия.

Резолюция №731/92 от 31.03.92. Ливии предложено в течении двух недель выдать террористов. Джамахирия отказалась это сделать. Резолюция №748/92 от 15.04.92. Ливии запрещено импортировать оружие и запасные части к ввезенной ранее боевой технике, с ней прекращено воздушное сообщение, из страны отзываются все иностранные военные специалисты, понижается статус дипломатических представительств. Срок действия резолюции — 4 месяца, после чего требуется продление СБ ООН.

Резолюция №883/93 от 14.11.93 ужесточила санкции: блокированы счета Ливии в иностранных банках.

За время действия санкций СБ ООН Ливия потерпела убытки на сумму более 10 млрд. долл., но отстаивает свою точку зрения.

Россия, поддержавшая в СБ ООН названные резолюции, понесла за указанное время убытки превышающие ливийские. Джамахирия была в 70-80-х годах самым крупным партнером СССР в Африке.

В соответствии со статьей 50 Устава ООН Россия могла еще в 1992 г. поставить в ООН вопрос о возмещении ущерба. Этого сделано не было. МИД поспешил заявить, что никаких потерь Россия не понесла, хотя фактически потери оказались беспрецедентными. За поддержку антиливийских санкций СБ ООН Запад обещал России кредиты до 15 млрд. долл., но задержал их. Отказалась от выплаты компенсации и Европа, куда поставки нефти из Ливии идут беспрепятственно. Более того, воспользовавшись выдворением России из Ливии, там активизировали свою деятельность многие западные и азиатские фирмы.

В создавшейся ситуации Россия имеет все основания использовать свое право «вето» в СБ ООН при очередном продлении санкций против Ливии. Такой демарш может очень быстро привести к восстановлению наших позиций в Джамахирии и поставит на повестку дня вопрос о дальнейшем развитии отношений с этой ключевой страной Северной Африки. Представляется, что это позитивно скажется и на улучшении отношений с другими арабскими странами и с афро-азиатским большинством в ООН, внимательно изучающим наши конкретные экономические и широкие стратегические интересы.

Проект

Российская Федерация Федеральный закон Об использовании права «вето» в Совете Безопасности ООН при угрозе нанесения ущерба интересам России

Принят Государственной Думой \_\_\_\_\_

Одобен Советом Федераций \_\_\_\_\_

Статья 1. При принятии Советом Безопасности ООН решения о мирном урегулировании международных споров в соответствии с главой VI Устава ООН, или в случае применения превентивных или принудительных мер членами Организации Объединенных Наций по решению Совета Безопасности ООН в целях поддержания или восстановления международного мира и безопасности на основании статей 41-43 Устава ООН, или в других случаях, когда Совет Безопасности принимает решения от имени членов ООН на основе принципа единогласия, оговоренного статьей 27 Устава ООН. Россия как постоянный член Совета Безопасности должна использовать «право вето» во всех случаях, когда ее интересам причиняется любой политический, экономический, военный, моральный и другой ущерб, не возмещаемые в соответствии со статьей 50 Устава ООН.

Статья 2. В случаях, указанных в статье 1, Исполнительные структуры Российской Федерации должны предпринять незамедлительные меры по защите интересов Государства и восстановлению нанесенного ему ущерба.

Статья 3. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его принятия

Президент Российской Федерации Б.ЕЛЬЦИН

Москва, Кремль

Отметим для объективности, что ливийской проблемой занималась не только парламентская группа Госдумы по взаимодействию с арабскими странами, но и отдельные партии.

К сожалению, все потуги воздействовать на российские госструктуры, принимающие решения, оказались тщетными. Фактически были заблокированы и инициативы Парламентской группы РФ по взаимодействию с арабскими странами, и инициативы научных и общественных кругов, добивавшихся пересмотра позиции Москвы относительно антиливийских санкций СБ ООН. Представитель России в СБ ООН так и не решился использовать «право вето», и это — одна из самых печальных страниц в истории российско-ливийских отношений в XX веке.

В конце концов, помогать в «деле Локерби» и в отмене санкций СБ ООН взялась не Россия, а Саудовская Аравия и Южно-Африканская Республика, возложившие на себя посреднические функции. В начале февраля 1999 г. в коммюнике внешнеполитического ведомства Джамахирии говорилось, что благодаря «интенсивным усилиям» посредников в ближайшее время СБ ООН



пересмотрит «несправедливые санкции» против Ливии. «Остается только скоординировать действия с генеральным секретарем ООН Кофи Аннаном и другими заинтересованными сторонами», - отмечалось в коммюнике. Как сообщила газета «Аш-шарк аль-Аусат», Ливия дала согласие на то, чтобы в случае осуждения Международным трибуналом в Гааге двух ее граждан, подозреваемых в причастности к «делу Локерби», они отбывали наказание в одной из шотландских тюрем под международным наблюдением. В Триполи были согласны с тем, что суд должен проходить по законам Шотландии, однако требовали беспрепятственного доступа своих представителей в место заключения граждан Ливии, а также контроля ООН как за судебной процедурой, так и за условиями содержания обвиняемых под стражей. Санкции должны были быть сняты, как только подозреваемые прибудут в Нидерланды [32].

Однако, в феврале 1999 г. возникли новые проблемы. По случаю 22-й годовщины провозглашения народовластия Муаммар Каддафи выступил 2 марта 1999 г. с большой речью на массовом митинге в Триполи, в которой сказал: «США и Великобритания заявили о том, что они согласны на наше требование о том, чтобы суд над подозреваемыми состоялся в третьей стране. Однако, США потребовали выдать наших двух граждан «Немедленно!» Но что значит «Немедленно»? Мы хотим знать, где наши граждане будут содержаться в тюрьме, каков будет суд, куда направить кассационную жалобу, какие могут быть наказания и т.п.

Когда дело зашло в тупик, вмешалась республика Южная Африка и Саудовская Аравия по личной инициативе Короля Фахда и Президента Манделы. Мы поблагодарили короля и сказали, что доверяем ему и не возражаем против его участия. Мандела сказал, что не оставит Ливию, что не забывает, какую роль сыграла Ливия в поддержке борьбы народа Южной Африки, когда Мандела был в тюрьме. «Теперь пришла пора отблагодарить Ливию и поддержать ее,» - сказал он.

И вот после нескольких раундов посредничества между Ливией и США и Великобританией было достигнуто разумное решение при поддержке Генерального Секретаря ООН Кофи Аннана, который был в контакте с представителями Саудовской Аравии и Южной Африки.

Однако, дело осложнилось 28 февраля 1999 г. Американцы в ультимативной форме потребовали, чтобы Ливия в течение месяца передала подозреваемых, иначе они ужесточат санкции и примут другие меры. Мы передали посредникам, что Ливия не приемлет язык угроз и ультиматумов, что я выступлю перед руководителями общественности и активистами ливийского общества 2 марта и скажу им, что нам предъявлен ультиматум. Я знаю, что ливийцы отвергнут его и дело осложнится. Но вчера ночью мне позвонил Мандела, просил не делать ничего, что могло осложнить вопрос. Саудовская Аравия послала представителя, который просил то же самое.

Я сказал нашим братьям в Саудовской Аравии и в Южной Африке, что мы им полностью доверяем, 2 марта 1999 г. президент Мубарак просил не обращаться к ливийскому народу, потому что все идет хорошо. Я, конечно, доверяю нашим братьям в Саудовской Аравии и других арабских странах...

Поэтому я им сказал, что у Ливии нет определенных договоренностей с Кофи Аннаном. У нас нет отношений ни с англичанами, ни с американцами. Мы имеем дело только с Вами. Раз Вы взяли на себя такую ответственность и гарантируете все. И мы должны доверять президенту Манделе и нашим братьям в Саудовской Аравии. Вопрос очень непростой, и мы идем, как по минному полю, но мы надеемся, что дойдем до конца без потерь. И я обращаюсь к ливийскому народу и прошу уважать роль исторического героя Манделы и наших братьев в Саудовской Аравии: Короля Фахда и наследного принца Абдаллы.

Что касается самого суда, то шотландский суд известен своей беспристрастностью. Американский суд - другое дело. Ему нельзя доверять. Там на заседателей оказывают большое давление и разведка, и сионистское лобби. Но британский суд, и особенно шотландский, не питает враждебности к Ливии. Д-р Суаэр, Председатель Лиги жертв Локерби, шотландец, благодарит Ливию за ее позитивную позицию. Он и его соратники первыми возражали против месячного ультиматума, заявив, что Ливия отвергнет его. Д-р Суаэр не питает вражды к Ливии. Его 23-х летняя дочь погибла, когда самолет «Пан-Ам» упал на их дом в шотландской деревне Локерби. И мы, конечно, сочувствуем ему в этой трагедии и всем родственникам жертв Локерби тоже. Шотландская Лига жертв Локерби не питает враждебных чувств к Ливии, в отличие от

американской Лиги жертв самолета. Эти ненавидят Ливию, потому что руководители Лиги в основном являются сионистами. Они внесли в дело Локерби вражду евреев и мусульман, сионистов и арабов, обвиняя Ливию в терроризме, поскольку она на стороне палестинцев, на стороне революционеров. Таким образом они создали психологическую обстановку, не имеющую никаких отношения к делу Локерби. Американский суд вызывает сомнения, он не является беспристрастным судом. Тем не менее нынешняя американская администрация Клинтона, его люди не имеют агрессивного духа по отношению к Ливии, как это было при администрации Рейгана. Они желают решения этой проблемы.

Я объяснил, что нас не интересует, будут ли наши граждане признаны виновными или нет. Не об этом идет речь. Это вопрос к адвокату, к судьям, к обвинителю. Нас интересует политический аспект. По поводу суда и законов, по которым будут судить, мы не испытываем беспокойства. Но я сообщил президенту Манделе и братьям в Саудовской Аравии, что ливийский народ не удовлетворится устными заявлениями. Он хочет получить документ - резолюцию Совета Безопасности ООН или письмо от Кофи Аннана, которое было бы обязательным для Ливии и других сторон. Хотя Президент Мандела говорит: «Оставь это мне, я гарантирую все!» Для меня слово Манделы сильнее любой резолюции Совета Безопасности. К тому же у меня есть письмо от принца Абдаллы с гарантиями и обязательствами.

Для нас достаточно посредничества такого человека как Мандела, такого государства, как Саудовская Аравия. Мы должны доверять этим людям, даже, если, в конце концов, мы проиграем со всеми последующими результатами. Мы не можем не доверять Манделе и Саудовской Аравии, и, если их обманут, - значит, и мы пострадаем вместе с ними. Но я не думаю, что они возьмут на себя дело, которое подорвет доверие к ним» [33].

До момента выхода нашей монографии «дело Локерби» так и осталось нерешенным, как и не были отменены антиливийские санкции СБ ООН.

Несмотря на то, что на международной арене СНЛАД исходила из принципов «третьей теории», не совместимых, по утверждению ливийской пропаганды, ни с капитализмом, ни с научным социализмом, руководство Ливийской Джамахирии главные усилия направляло на борьбу против «империализма, колониализма и расизма», избрав в качестве лозунгов «свободное демократическое» развитие.

Вместе с тем левый экстремизм, который «разъедал» внешнеполитический курс Каддафи вплоть до конца 80-х годов, объективно не укреплял, а размывал миротворческие усилия по стабилизации обстановки. В ООН это проявлялось в настойчивом стремлении отменить «право вето» в Совете Безопасности, в Движении неприсоединения — в отказе сотрудничать с прозападными режимами, в африканской политике — в навязывании постулатов «третьей теории» и в протекционизме в отношении «малых» государств, в ближневосточном урегулировании — в силовом подходе к решению конфликта, в стремлении к уничтожению источника напряженности — «сионистского образования, именуемого Израилем». Ливия не изменила своей позиции даже тогда, когда в 1994 г. была образована палестинская автономия и долгожданный мир начал бриваться в ближневосточные двери.

Перехлесты во внешней политике были связаны и с военно-политической поддержкой всякого рода националистических движений, с попытками возглавить «революционные армии» мусульман, арабов и даже «всех антиимпериалистических сил», что дало повод Западу упрекать Каддафи в поощрении мирового терроризма и в причастности к нему, и на этом основании принимать коллективные меры против Ливийской Джамахирии и его руководства.

В целом внешнеполитический курс Ливийской Джамахирии, основанный на принципах «третьей теории» М.Каддафи, оставаясь перманентным в таких вопросах, как борьба против гегемонии США на международной арене и против «двойного стандарта» в отношении «малых стран», нередко подвергался воздействию конъюнктурных приоритетов и плюралистическому политическому пульсированию, что вызывало вокруг Ливии изоляционные тенденции, с трудом преодолевавшиеся или ставившие в тупик ливийское революционное руководство.

## ГЛАВА XIII

## ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ

Режим внешних связей Ливии за годы революции вырабатывался постепенно и изменялся по мере укрепления позиций СНЛАД на международной арене.

В 1971 г. было создано первое государственное объединение «Нэшнл корпорэйшн фор фуд сэйлай», получившее исключительное право на импорт и продажу на местном рынке продовольственных товаров. Одновременно была введена государственная дотация на ввоз многих товаров первой необходимости, что позволило стабилизировать розничные цены на основные виды продовольствия.

В 1972 г. была учреждена Государственная фармацевтическая корпорация, в ведение которой перешел импорт и распределение внутри страны лекарств и медицинского оборудования.

В том же году была основана Государственная корпорация по импорту и продаже сельскохозяйственных машин и оборудования. В 1975 г. — государственная корпорация по производству и распределению электроэнергии с правом на импорт и экспорт промышленных и бытовых электроприборов, ливийская авиатранспортная компания и национальная компания морского транспорта.

К началу 1980 г. в стране насчитывалось 62 государственные экспортно-импортные организации, заменившие частные фирмы и давшие правительству установить прочный контроль над внешней торговлей. К 1987 г. таких организаций стало 215.

Наряду с этим было разработано и принято таможенное законодательство и лицензирование импорта. Со всех импортных товаров взимаются адвалонные пошлины (5-6%), муниципальный налог (5%), дополнительный сбор (5%). Скидки допускаются только для стран, с которыми подписаны соглашения о взаимном предоставлении режима наибольшего благоприятствования в торговле. Ливийскими законами предусмотрены два вида лицензий — индивидуальная и открытая. По индивидуальным, или специальным, лицензиям ввозятся товары государственного регулирования — нефтепродукты, зерновые, чай, кофе, табак — всего около 30 наименований.

В стране действует довольно сложная система регулирования деятельности иностранных компаний. В 1980 г. была издана инструкция, которая определила порядок заключения контрактов между государственными организациями и иностранными подрядчиками. Двустороннее экономическое и техническое сотрудничество строится преимущественно на основе межправительственных соглашений, хотя немало подписывается и коммерческих контрактов по проведенным предварительно торгам.

### 1. Внешняя торговля

Экспорт Ливии состоит в основном из сырой нефти. Наметившееся в 80-90-е годы увеличение экспорта отдельных видов нефтепродуктов, а также сжиженного природного и попутного газа (до 4 млрд. куб. м) не влияло существенным образом на структуру ливийского экспорта: на них приходилось 2-3% его стоимости. В незначительных количествах вывозятся традиционные товары ливийского экспорта (кожи, шкуры, растительные волокна, орехи, безалкогольные напитки, масличные семена, металлолом, строительный камень, песок и др.). С 1975 г. ливийская промышленность начала предлагать товары местного производства, такие как обувь, выделанные кожи, стиральные порошки и другие моющие средства, мебель, сухие батарейки, туалетная бумага. Однако они не всегда выдерживают конкуренцию на международном рынке.

Проводя политику диверсификации промышленного производства, ливийское правительство с 1980 г. увеличило экспорт товаров национальной промышленности с 2-3% до 11-12% от общей стоимости экспорта. Вывоз нефтепродуктов по стоимости было намечено увеличить в 1981-1985 гг. в 4,7 раза и довести их долю в общем экспорте до 9,0%; экспорт продукции других отраслей промышленности увеличить в 80 раз, а их долю соответственно с 0,05% в 1975 г. до 2,3% в 1985 г.. Однако этого не произошло, и основой экспорта по-прежнему осталась сырая нефть.

В 80-х годах главными контрагентами Ливии в экспорте были (в процентах): Италия (21,5), ФРГ (19,8), Нидерланды (7,9), Испания (7,9), Франция (6,8), Швейцария (3,3), Великобритания (2,7). В 1989 г. ливийский экспорт в Италию оценивался в 2,5 млрд. долл., в ФРГ — 2 млрд., в США — всего 9 млн. долларов.

Импорт Ливийской Джамахирии постоянно возрастал как в физическом, так и в стоимостном выражении. К 1990 г. по сравнению с 1969 г. он увеличился в 7 раз. Ливия ввозила широкую номенклатуру товаров, причем структура импорта из года в год не претерпевала существенных изменений. Импорт машин, оборудования, черных металлов и транспортных средств занимал в нем ведущее место: 29,1% - в 1971 г., 33,8% — в 1975 г., 34,6% — в 1976 г., 42,5% — в 1990 г. Наибольший удельный вес приходится на транспортные средства. Значительный объем закупок — это электротехническое оборудование, машины и запчасти для сельского хозяйства, текстильной, пищевой, кожевенной промышленности, строительства, транспорта и др.

Промышленные товары производственного назначения, куда входят строительные материалы, лес, металлы и изделия из них, прочно занимали второе место в ливийском импорте — от 20,8% в 1971 г. до 28,2% в 1975 г. и более 30% в 80-е — 90-е годы.

Эти два товарных раздела составляют более половины импорта Ливии: 62,6% в 1975 г. и 63,8% — в 1992 г. Ливия импортировала большое количество различных продовольственных товаров, стоимость которых в 1985-1987 гг. составляла 15-16% стоимости всего импорта.

На промышленные товары потребительского назначения в 1985-1987 гг. приходилось 10-12% стоимости импорта Ливии. В этот раздел входили товары широкого потребления (обувь, одежда, мебель, различные готовые изделия), однако главными предметами ливийского импорта были легковые и грузовые автомобили, металлические трубы, арматурная сталь, проволока, электротехнические товары, пиломатериалы.

Географическое направление импорта Ливии было стабильным на протяжении многих лет. Закупая товары более чем в 80 странах мира, Ливия имеет довольно ограниченный круг крупных торговых партнеров. Ливия импортирует товары в основном из развитых стран. На восемь стран Западной Европы, США и Японию приходится 68-71% всего импорта, в том числе на государства ЕЭС — 55-58%. Причем три страны «Общего рынка» (Италия, ФРГ, Франция) являются самыми крупными поставщиками товаров в Ливию — 44-48% стоимости импорта. В 1983 г., например, главными контрагентами Ливии в импорте были (в процентах): Италия (31,1), ФРГ (12,4), Великобритания (6,2), Япония (5,4), Франция (4,9), Испания (4,1), Нидерланды (3,6). В 1984 г. импорт из Италии составил 1800 млн. долл., из ФРГ — 885, из США — 220 млн долларов.

Отмечая высокую долю развитых стран в ливийском импорте, следует указать, что она особенно высока по разделу машин, оборудования и транспортных средств — 94-95%.

В целом расчеты показывают, что на развитые капиталистические страны приходится 80% всего объема ливийского импорта, на остальные, в том числе государства Ближнего и Среднего Востока, — около 20%.

Экспортно-импортные операции Ливии внутри региона незначительны и поддерживаются лишь с небольшим числом стран (Алжир, Тунис, Египет, Ливан, Турция). Однако это не означает, что Ливия не стремится развивать торговлю внутри региона. Широкие масштабы межарабской миграции опровергают это. Причины пассивности кроются в другом — в экономической зависимости Ливии, как и других стран региона, от промышленно развитых стран, поставляющих такие виды оборудования и промтоваров, которые пока не могут производить в достаточном количестве страны Ближнего и Среднего Востока.

Эта вынужденная экономическая зависимость от Запада является и своего рода рычагом, при помощи которого развитые страны пытаются осуществлять диктат, что особенно отчетливо проявилось на примере отношений Ливии с США.

С 1981 г. в США действует запрет на поставки Ливии промышленных товаров и импорт ливийской продукции. К 1985 г. были сведены на нет закупки Соединенными Штатами ливийской нефти (в 1980 г. они осуществлялись на сумму 8,6 млрд. долл.). В 1983 г. правительство США ввело ограничения на связи с Джамахирией американских деловых кругов, а в 1985 г. они были полностью прерваны.

Белый дом оказал давление на своих европейских союзников, побуждая их присоединиться к экономическому бойкоту Ливии. Но это далеко не во всех случаях дало результаты. Например, Бельгия аннулировала контракт на строительство в СНЛАД атомной электростанции стоимостью 1 млрд. долл., но многие другие западноевропейские экономические и торговые партнеры Ливии

не отказались от своих обязательств. Даже Великобритания, разорвавшая в апреле 1984 г. дипломатические отношения с Джамахирией, продолжала с ней торговлю, объем которой исчислялся в 1985 г. в 600 млн. долл., а 5 тыс. англичан продолжали работать в Ливии.

## 2. Экономическое сотрудничество

Основными партнерами Ливии по внешнеэкономическим связям остаются ведущие страны капиталистического мира. Главные контрагенты в техническом содействии и выполнении проектов развития: (в процентах): Италия (26,2), ФРГ (16,3), Франция (9,0), Япония (7,5), Великобритания (7,4), США (6,5). Фирмы этих стран оказывают в основном технические и консультационные услуги, готовят документацию для торгов, осуществляют технический контроль за строительством промышленных объектов, поставляют значительную часть технического и вспомогательного оборудования и, конечно, строят большинство объектов. Из-за нехватки местных кадров эти операции требуют командирования в Ливию значительного количества специалистов, поставки стройматериалов и всевозможной документации, что нередко растягивает сроки выполнения контрактов.

Наиболее активно действуют в Ливии итальянские компании. Расширению масштаба их операций способствовало подписание в 1975 г. межправительственного соглашения об экономическом и научно-техническом сотрудничестве. С апреля 1975 г. начал, например, осуществляться контракт с итальянской фирмой «СНАМ-Проджетти» о строительстве в Завии, западнее Триполи, нефтеперерабатывающего завода производственной мощностью 6 млн. т в год и с фирмой «Фостер Уиллер Италиана» о строительстве в Тобруке аналогичного завода мощностью 11 млн. т в год. В 1976 г.- 1980 гг. итальянские фирмы вели строительные работы в порту Мерса-эль-Брега, стоимость контракта — 30 млн. долл. и Дерна (20 млн. долл.). По условиям того же соглашения Ливия ежегодно поставляла в Италию не менее 30 млн. т нефти по среднерыночным ценам (20% всего нефтяного импорта Италии). Учреждены совместные италийско-ливийские компании по производству нефтехимической продукции, стали, развитию газовой промышленности и инфраструктуры. В феврале 1977 г. было подписано соглашение о создании в Италии специального центра подготовки ливийского инженерно-технического персонала по 20 профессиям, в котором могут одновременно обучаться 600 человек.

Среди основных партнеров Ливии следует выделить концерн «СНАМ-Проджетти», строящий, кроме нефтеперерабатывающих заводов в Эз-Завии и Рас-Лануфе, нефтехимические комплексы в Мерса-эль-Брега и Рас-Лануфе, и «Фиат», осуществляющий строительство автосборочного и тракторосборочного заводов. Общая сумма контрактов, заключенных итальянцами только в 1979 г., равнялась 2,5 млрд. долл. Помимо поставок нефти Ливия предоставила Италии в 1979 г. дополнительный заем на 250 млн. долл. В том же году было подписано новое италийско-ливийское соглашение об экономическом, научно-техническом сотрудничестве и торговле с перспективой до 1990 г., что значительно расширило двусторонние экономические связи. Учитывая взаимную заинтересованность сторон в развитии отношений, несмотря на различные точки зрения по многим международным проблемам, можно предполагать, что ливийско-итальянское экономическое сотрудничество будет стабильным, и за Италией, видимо, сохранится ведущая роль среди ее западных партнеров в этой стране.

Второе после Италии место как контрагент Ливии занимает ФРГ (16,3% в 1990 г.). Экономическое сотрудничество между двумя странами особенно активно начало развиваться с 1975 г., когда было подписано межправительственное соглашение, в соответствии с которым фирмам ФРГ были предоставлены широкие льготы, включая отмену таможенных ограничений и двойного налогообложения при импорте товаров, свободный перевод валюты, обмен торгово-промышленной информацией, визовые льготы.

Визит в Ливию в июне 1979 г. официальной делегации, включавшей 60 представителей деловых кругов ФРГ, дал новый импульс экономическим отношениям между двумя государствами. Активизировалась, в частности, деятельность западногерманских нефтяных корпораций «Веба», «Винторшалл», «Ю.К.Весселинг» и других, расширилось участие западногерманских фирм в развитии индустрии, транспорта, сельского хозяйства. Начала постоянно функционировать созданная в 1977 г. смешанная германо-ливийская комиссия по

экономическому, научно-техническому сотрудничеству и торговле. К концу 1979 г. 60 западногерманских фирм открыли в Триполи свои представительства. Их участие в строительстве промышленных предприятий составляло 80% стоимости всех проектов развития Ливии, а объем контрактов, подписанных только в 1971-1978 гг., равнялся 6130 млн. долл.

По экспорту товаров в Ливийскую Джамахирию ФРГ также стоит на втором месте после Италии: в 1978 г. их было продано на 881 млн. долл., к концу 1981 г. уже более, чем на 1 млрд. долл. В 1978-1982 гг. 30% западногерманского импорта в Ливию приходилось на транспортное оборудование, 15% — на энергетическое, 15% — на промышленные товары и около 10% — на продовольствие. В свою очередь, экспорт ливийской нефти в ФРГ в 1972 г. оценивался в 1846 млн. долл. и составлял 200 тыс. баррелей ежедневно (17,5 млн. т в год). Этот уровень сохранялся до 1992 г., то есть до введения санкций ООН.

Западногерманские строительные фирмы участвовали в сооружении многих промышленных объектов в Ливии. В частности, они осуществляли разработку проекта и сооружение завода по производству тяжелой воды, электростанции в Тобруке (стоимость контракта — 144,2 млн. долл.), металлургического комплекса в Мисурате (1 млрд. долл.) и др. Фирма «Дойче Бабкот» являлась генеральным подрядчиком строительства электростанции и опреснительной установки в Хомсе (613 млн. долл., введена в строй в 1982 г.). Эта же фирма участвовала в комплектовании оборудования электростанции и строительстве четырех госпиталей в Бенгази (240 млн. долл.).

Компания «Сименс», начиная с 1975 г., занималась развитием телефонной сети, часть которой (100 тыс. телефонных каналов) в 1980 г. была сдана в эксплуатацию. Фирма «Демаг» входит в консорциум по расширению строительства химического комплекса в Бу-Каммаш (487 млн. долл.). «Магирус-Дойче» с 1977 г. ежегодно поставляет в Ливию 100 автобусов (11,7 млн. долл.). В 1981 г. при техническом содействии фирмы «Хуш текла» построены шинный (32 млн. долл.) и авторемонтный (20 млн. долл.) заводы. Фирма «Рейтербау» построила университетский комплекс Гар-Юнес в Бенгази (69,6 млн. долл.). Фирма «Бетонасфальт конструктор» возвела новый город в Гадамесе (60 млн. долл.), «Вейдеплан» — первую очередь жилых кварталов города Мисурата (100 млн. долл.).

Начиная с 1978 г., фирма «Штрайф» поставляет в Ливию сборные жилые здания, построила учебный центр в Таджуре (близ Триполи), и второй такой же центр в Мисурате, а также учебные городки в Бенгази и пяти других крупных городах страны. Общая сумма контрактов, подписанных западногерманскими фирмами в Ливии, составила в 1978-1982 гг. 2 млрд. долл. Наиболее крупными стали контракты на строительство промышленных предприятий, объектов инфраструктуры и комплексных жилых массивов. В 1990 г. в Ливии работало около 2 тыс. западногерманских специалистов. Бонн проводит в отношении Ливии гибкую политику в целях максимального соблюдения своих экономических интересов, в первую очередь сохранения возможности получать нефть (Ливия ежегодно обеспечивает 15% потребностей ФРГ в нефти) и иметь рынок для своих товаров. Ливия, в свою очередь, как заявил М.Каддафи в июне 1976 г. в интервью агентству ДПА, «в отношении ФРГ стремится постепенно разграничивать экономические связи и позицию на международной арене». Однако с 1986 г. под нажимом США, а с 1992 г. после ввода санкций ООН Бонн стал свертывать свои связи с СНЛАД.

Французский экспорт в Ливию в 1974 г. составил 286,2 млн. долл. и поддерживался на этом уровне до 1979 г. Ливийцы продавали нефть на сумму около 500 млн. долл. (до 4 млн. т ежегодно). Франция имела в торговле с Ливией положительное сальдо (в 1977 г. — 83,3 тыс. долл., в 1978 г. — 125 тыс. долл.), но она уступала другим западным партнерам в борьбе за этот рынок из-за недостаточной конкурентоспособности своих товаров, с одной стороны, и нерешительного вторжения в сферу традиционного итальянского влияния, — с другой.

Тем не менее в 1976-1981 гг. между Ливией и Францией был подписан ряд соглашений, регулирующих экономические и торговые отношения двух стран. Ежегодно заседает смешанная межправительственная комиссия по техническому сотрудничеству. Французские фирмы участвуют в сооружении объектов промышленной инфраструктуры. Так, в 1978 г. при их содействии в Тобруке была построена ТЭС мощностью 130 МВт. В 1979-1981 гг. велись изыскательские работы по сооружению железной дороги Себха-Мисурата (от залежей железной

руды до металлургического комбината), налажены передачи цветного телевидения, спроектирована железная дорога протяженностью 632 км, чтобы соединить южные районы Ливии (Убари-Гат) с побережьем.

Франция стремилась и будет стремиться сохранить свои экономические позиции в СНЛАД, делая упор на осуществление тех промышленных проектов и объектов инфраструктуры, где ее партнеры по ЕЭС менее активны: ядерные исследования, радиоэлектроника, освоение морских ресурсов, научно-техническое сотрудничество. За счет этих областей к 1992 г. Франция увеличила свой экспорт в Ливию втрое по сравнению с 1975 г.

В торгово-экономических отношениях с Великобританией Ливия больше зависит от английского экспорта, чем Лондон от ливийской нефти. Из общего объема импортировавшейся до 1981 г. в Англию нефти (в среднем 55-65 млн. т в год) на долю Ливии приходилось лишь 2-4 млн. т. Англичане в Ливии участвуют в сооружении объектов инфраструктуры и промышленных предприятий. Начиная с 1975 г., английские компании в Ливии были заняты выполнением некоторых контрактов. Так, в 1975-1985 гг. фирма «Стоун энд Вебстер» вела строительство второй и третьей очереди нефтехимического комбината в Эз-Завии (стоимость проекта — 200 млн. долл.). Проведены изыскательские работы и построена кольцевая дорога вокруг Триполи (эксплуатируется с 1981 г.) стоимостью в 5 млн. долл.

В 1976-1977 гг. между Ливией и Великобританией было заключено контрактов на 15 млн. долл. (строительство метеорологической станции в Триполи, дорожное строительство, обучение технического персонала в Лондоне и на месте).

В 1978-1980 гг. фирма «Чамбер» заключила ряд контрактов на поставку различного оборудования и станков; фирма «Оушен флитс» — на участие в реконструкции портов Мерса-эль-Брега и Рас-Лануф; «Емп медиал» — на сооружение и оборудование госпиталя в Бенгази; «Вильяме энд партнере» представила проект строительства атомной электростанции.

В 1981-1983 гг. наметились контакты между английскими и итальянскими фирмами. Компании «Мэсси-Фергюсон» (Англия) и «Фиат» (Италия), например, совместно участвовали в строительстве автосборочного и тракторосборочных заводов; «Стоун энд Вебстер» и «СНАМ-Проджетти» — нефтехимических комплексов в Рас-Лануфе. Однако с 1988 г., после инцидента с самолетом «Пан америкэн», Англия и Италия стали свертывать связи с СНЛАД.

Значительное влияние на ливийско-американские отношения оказывали 34 корпорации, занимавшиеся разведкой и добычей нефти в этой стране. Крупнейшими из них являлись «Оксидентал», «Мобил», «Амерада», «Континенталь», «Маратон», «Нельсон Банкер-Хант».

Корпорации не только добывали и экспортировали нефть, но и способствовали развитию инфраструктуры, особенно прибрежной полосы Сиртского залива, где они построили 6 современных портов, более 10 аэродромов, развили сеть радио- и телефонной связи, автодорожную сеть, соорудили нефтепроводы.

Возводились в этом районе и промышленные предприятия. Так, в 1975-1979 гг. компания «Оксидентал» построила нефтеперерабатывающий завод и завод по производству метанола, на сумму около 400 млн. долл. Даже после объявленного президентом США эмбарго нефтяные компании не спешили свертывать свою деятельность в Ливии. Это сделала в 1982 г. только «Эксон», которая получала 23% всех доходов американских компаний от продажи ливийской нефти. Остальные компании требовали от Рейгана компенсации за потерю капиталов в Ливии и поэтому оставались там до 1986 г.

В связи со снижением спроса на жидкое топливо в 1981 г. и отказом США закупать ливийскую нефть, с 1982 г. СНЛАД начала испытывать финансовые трудности, выразившиеся, в частности, в образовании задолженности итальянским фирмам в размере 1 млрд. долл. Вопрос о погашении этой задолженности обсуждался на межправительственном уровне, и результатом переговоров явилось заключение соглашения, согласно которому государственный итальянский концерн ЭНИ во второй половине 1982 г. получал в счет долга 100 тыс. баррелей ливийской нефти в сутки.

С 1982 г. заключение подобных сделок между Италией и Ливией прочно вошло в практику их торговых отношений. В частности, в середине 1984 г. Ливия обязалась в частичное погашение вновь образовавшегося долга итальянским компаниям на сумму 1 млрд. долл. поставлять в

Италию 40 тыс. баррелей нефти в сутки в течение 8 месяцев. Аналогичное соглашение, но уже на поставку 700 млн. куб. м ливийского сжиженного природного газа в течение 13 месяцев, было заключено в феврале 1984 г. Итальянская компания «СНАМ-Проджетти» получала газ с завода в Мерса-эль-Брега и регазифицировала его на Сицилии. Таким путем была погашена задолженность Ливии нескольким частным итальянским фирмам, а также были решены спорные финансовые вопросы совместного строительства итальянскими компаниями еще одного нефтехимического предприятия в Ливии.

В 1983 г. Ливия заключила сделку на поставку нефти в счет погашения задолженности группе греческих фирм, а в начале 1984 г. Ливия и Индия подписали межправительственное соглашение об урегулировании задолженности 15 индийским строительным фирмам (включая компании «Индиэн роуд констракшн» и «Нэшнл билдинг констракшн»). В соответствии с соглашением Ливия поставила в Индию нефть на сумму 200 млн. долл.

В июле 1985 г. Ливия и Турция заключили соглашение о частичном погашении поставками ливийской нефти на сумму 30 млн. долл. задолженности турецким фирмам, которая достигала 700 млн. долл.

Примером встречной торговли другого типа является заключенное в 1982 г. долгосрочное соглашение Ливии с Францией о предоставлении технического содействия в обмен на ливийскую нефть.

В 1983-1984 гг. Ливия заключила два соглашения на поставку в Грецию 1,5 млн. т нефти с частичной оплатой греческими товарами и услугами. В конце сентября 1984 г. две страны заключили соглашение об экономическом сотрудничестве и торговле, в соответствии с которым Греция в течение трех лет закупила 3 млн. т ливийской нефти. Со своей стороны, Ливия импортировала из Греции продукты нефтехимии, сельскохозяйственные и некоторые другие товары. Кроме того, на греческих судовых верфях ремонтировались ливийские суда. Ливия также заключила ряд контрактов с греческими строительными фирмами.

Объем и география предоставления Ливией займов и субсидий странам Ближнего Востока, в млн. долл.

Получатель	Год предоставления	Займы	Субсидии	Всего	Уд. вес в общей сумме	В том числе в займах
Египет	1973	1000,0	-	1000,0	37,9	38,9
Сирия	1973, 1978-1981	1006,0	-	1006,0	38,1	39,1
Пакистан	1978-1980	280,0	-	280,0	10,7	10,9
Турция	1976, 1978-1981	279,0	-	279,0	10,7	10,9
ООП	1973-1981	-	63,0	63,0	2,4	-
Иордания	1978-1981	6,0	-	6,0	0,2	0,2
Всего		2571,0	63,0	2634,0	100,0	100,0

Источник: Lybyan Trade Statistics. 1974-1983.

Из 35 других государств, участвовавших во второй половине XX века в осуществлении ливийских внутренних программ экономического и социального развития, доля стран Ближнего и Среднего Востока и Северной Африки составляла всего 3%. Роль Ливии в регионе несколько иная — до 1982 г. она выступала в основном как кредитор. Из общего оборота внешней торговли, составлявшего в 1978 г. 4172,7 млн. лив. динаров (14,396 млрд. долл.), на эти страны приходилось в экспорте 2,7 млн. лив. дин. (9,3 млн. долл.), а в импорте — 16,7 млн. лив. дин. (57,6 млн. долл.). После 1982 г. экономические отношения Ливии со странами Ближнего и Среднего Востока и Северной Африки вплоть до 1987 г. были практически заморожены. Только в конце 1987 г. с Алжиром, Тунисом, Мавританией, Марокко был заключен ряд соглашений, имевших целью объединить эти страны в региональное экономическое сообщество. Но сделать это удалось лишь частично.



Второй саммит Союза арабского Магриба (сформированного в феврале 1989 г. и включавшего Алжир, Ливию, Мавританию, Марокко и Тунис), состоялся в Алжире в июле 1990 г. Он определил более тесные экономические связи между его членами, предполагая образование таможенного союза до 1995 г. Более того, восстановление дружеских отношений с Египтом в октябре 1989 г. содействовали планам по расширению экономической интеграции и кооперации по таможенными и прочим пограничным вопросам.

Желая объединить собственную газовую сеть с Алжиром, Ливия в 1990 г. начала предварительное изучение условий по расширению существующей 670-км линии трубопровода Мерса-эль-Брега - Хомс на запад к тунисской границе и в конечном счете соединения с трубопроводом Алжир-Сицилия, проходящим через Тунис. Существующий трубопровод на побережье был завершен советской компанией в 1988 г. и открыт в 1989 г. с мощностью 4 млн. кубометров в год. В то же самое время концепция прямого трубопровода Ливия -Италия остается под вопросом, несмотря на предварительные договоренности, так ее цена остается чрезмерно высокой. В декабре 1990 г. было подтверждено, что итальянская «АЖИП» компания и ливийская «НОК» начали предварительное изучение возможности прокладки прямого трубопровода. В середине 1992 г. французская компания «Тотал» подписала контракт на поставку 300 000 т сжиженного нефтяного газа из Ливии, начиная с 1993 г. [1]. (В свете действующих санкций ООН против Ливии потребовалось персональное разрешение самого президента Франции - Миттерана).

После восстановления дружеских отношений с Египтом в 1989 г. в планы двустороннего сотрудничества было включено строительство 180 километров железной дороги между египетским пограничным городом Салумом и Тобруком. В октябре 1994 г. ливийское агентство новостей объявило, что строительство линии Тобрук - Салум началось, а начало работ на линии от Триполи до Рас-Аджира на тунисской границе пока под вопросом.

Наложение запрета на международные полеты в Ливию в апреле 1992 г. отрицательно повлияло на рост и развитие национальной компании «Либиан араб эйрлайнс», и привело к активному использованию аэропортов соседних государств. Особенно активно для полетов стал использоваться Тунис, как ближайший аэропорт международного класса от Триполи. Из столицы Туниса - на тунисский остров Джерба, который связан с Ливией регулярными автотранспортными перевозками [2].

В 80-е годы активизировалась деятельность японских фирм в Ливии. Много сделок заключила, например, «Мипубиси» — от поставок автомашин до переоборудования энергоустановок. Компания «Кобз стал» построила «под ключ» проволочно-мелкосортный и сортовой станы производительностью соответственно 400 тыс. и 120 тыс. т в год, а также кислородный конвертор, резервуар для хранения сжиженного попутного газа и станции, по многообразному использованию воды на металлургическом комбинате в Мисурате. Много делают по ливийским заказам и другие японские фирмы, вызывая настороженность у европейских конкурентов.

После кризиса в Персидском заливе в 1990-91 гг. усилия Ливии по улучшению отношения с Западной Европой были вознаграждены. В июне 1991 г. состоялся визит в Ливию премьер-министра Италии (первого главы Европейского Союза). Во время визита были подписаны соглашения о расширении двусторонней торговли и итальянского участия в ливийских проектах, таких как, например, Великая искусственная река. Италия остается основным торговым партнером Ливии. После Италии такими партнерами являются Германия (ливийский экспорт в 1990 г. составил 2,186 млрд. долл., а импорт 1,622 млрд. долл.), Испания (ливийский экспорт в 1990 г. - 1,163 млрд. долл., импорт - 776) и Франция (ливийский экспорт в 1990 г. - 762 млн. долл., импорт - 446 млн. долл.) [3].

Ливия вышла из кризиса в Персидском заливе 1990-91 гг. с улучшением своих позиций в мире как в экономической, так и дипломатической области, особенно в отношениях с Европейским союзом, так как она являлась вторым крупнейшим поставщиком нефти в Европу. Доходы от нефти достигли 10 млрд. долл. в 1991 г.

Резолюция Совета Безопасности №883 призывала заморозить все ливийские счета и финансовые источники за границей и потребовала использовать отдельные банковские счета для ведения определенных торговых сделок; запрещала вывоз оборудования в нефте- и

газодобывающем секторах; закрывала зарубежные представительства ливийской авиакомпании и налагала запрет на поставку оборудования для гражданской авиации и продления страховки самолетов; понижала статус и численность дипломатических представительств.

Замораживание ливийских счетов запрещало перевод средств с них, но не на эти счета. Новые «внешние» банковские счета, определенные резолюцией, призваны были обеспечить урегулирование расчетов с зарубежными контракторами и поставщиками ливийского рынка, используя доходы от экспорта и сельскохозяйственных продуктов. Все сделки через такие счета должны были соответствовать резолюции ООН. Резолюция №883 включала детальный перечень нефтяного и газового оборудования, в том числе насосы, грузовое оборудование и различные существенные наименования оборудования по очистке нефти.

Резолюция вступила в силу 1 декабря 1993 г., но сложные административные реорганизации не позволили задействовать «внешние» счета ранее середины января 1994 г.

В середине 1994 г. выяснилось, что введенные санкции не влияют на функционирование нефтяного и газового оборудования Ливии или на развитие проектов, которые находились в стадии разработки во время введения санкций. Некоторые будущие проекты пришлось «поставить на полку», так как они требовали оборудования, подпадающего под действие резолюции, зато все те проекты, которые имели более низкий приоритет и не имели зарубежных контрактов, получили «зеленый свет». Тем не менее, было отмечено некоторое замедление темпов экономической активности в Ливии. Годовой ВВП страны уменьшился на 7% в 1993 г. и в 1994 г., оставаясь на уровне 26 млрд. долл. в последние годы.

Санкции ООН оставались в силе в августе 1995 г. в формулировках декабря 1993 г. Провалилось предложение США в СБ ООН ввести полное эмбарго на экспорт ливийской нефти. Наибольшая европейская оппозиция американским предложениям исходила от Италии, которая получала 28% всего объема сырой нефти из Ливии. Правительство США объявило в апреле 1995 г., что оно рассмотрит масштаб ужесточения своих собственных односторонних санкций против Ливии.

В рыночных отношениях Ливия заключила различные соглашения, включающие обмен сырой нефти на потребительские товары или услуги. В 90-х годах Франция, Италия, Польша, Югославия и ряд других государств заключили бартерные сделки с Ливией. Ливия также имеет специальные соглашения по нефтяным вопросам с Бразилией и Грецией, а также совместно с Алжиром, Нигерией и Габоном теоретически остается в рамках обязательств резервировать 4% своей добычи для поставки в африканские государства [4].

Бывшая Югославия в 1990 г. получила контракт на строительство второй очереди завода в Рас-Лануфе стоимостью 130 млн. долл., но в начале 1993 г. он был аннулирован и были открыты работы по новым тендерам. Возможности предприятия были реализованы к концу 90-х годов.

В 1991 г. комплекс в Мисурате работал на две трети проектной мощности, производя 800 000 т стали. Контракт на 224 млн. долл., который позволил бы увеличить полную мощность завода в Мисурате до 2 млн. т в год был получен консорциумом «Воест Альпин». До октября 1994 г. им не был получен первый денежный взнос, что отложило строительство на начало 1995 г. Большая часть готовой продукции - железных брикетов предназначалась в Италию и Испанию. Контракт на постройку прокатного стана по выпуску 400 000 т металла в год выиграла итальянская компания, которая планировала приступить к строительству до конца 1995 г., если предусмотренные договором платежи поступят вовремя. Они не поступили.

Завод по очистке сточных вод в Тобруке с ежедневным расходом 5 000 кубометров на сельскохозяйственные цели (из 13 000 кубометров сырья) был открыт в апреле 1988 г. Энергетический водный комплекс в Зуэтин, первоначально планировавшийся завершить в 1987 г., требовал расход воды 40 000 кубометров в день, но по новому плану был уменьшен до 20 000 кубометров в день, при обеспечении мощности в 750 Мватт. Заявки на строительство завода по опреснению морской воды в Завии были приняты в октябре 1991 г. от итальянской, датской и немецкой компаний. В 1993 г. «Хёндэ инжиниринг» и «Констракшн компани» подписали протокол о намерениях построить самый большой в Ливии энергетический и опреснительный комплекс в Сирте. Стоимость проекта оценивается 1,6 млрд. долл., проектируемая мощность

энергоустановки - 1,260 Мватт и мощности по опреснению - 20 000 кубометров пресной воды в день [5]. Этот проект был сформулирован как часть планов экономического развития Ливии еще в начале 80-х годов, когда его строительство намечалось в Млите, западном районе Триполи.

Итак, несмотря на стремление Ливии к диверсификации своих внешних торгово-экономических связей, СНЛАД осталась привязанной к мировому капиталистическому рынку, который не раз ставил ее в тяжелое положение. Неблагоприятная, например, для СНЛАД конъюнктура на мировом рынке нефти, возникшая в начале 80-х годов, экономическая блокада США и некоторых европейских стран, недовольных стремлением ливийского руководства проводить независимую политику, вызвали понижение продуктивности нефтяного сектора экономики Ливии, создали значительные трудности для страны, но не смогли дестабилизировать режим Каддафи, на что надеялись определенные круги на Западе. Ливийцы довольно прагматично учитывают колебания внешнеэкономической конъюнктуры и находят приемлемые решения, хотя это им и стоит значительных трудов и затрат.

## ГЛАВА XIV

### НА ФИНИШЕ XX ВЕКА

#### 1. Либерализация

Последнее десятилетие XX столетия чем-то напоминало обстановку начала века: за влияние на Севере Африке боролись все те же соперники, не сумевшие мирно решить проблемы региона и отдельных стран, в него входящих, а потому (в который раз!) применившие силу и вмешательство в чужие дела.

Внутри страны Каддафи и его сторонники продолжали будоражить народ неумеренной энергией и всевозможными реформами, ставшими составной частью «зеленой перестройки». Одновременно более отчетливо стало проявляться стремление революционного руководства обезопасить режим от притязаний «силовых структур» на власть, что повлекло за собой многочисленные кадровые перестановки.

На международной арене над Ливией вновь сгустились тучи: под напором и при непосредственном участии США и их основных европейских союзников по НАТО Джамахирия оказалась в кольце блокады, во многом похожей на итальянскую начала века. Только в конце XX века это выглядело более цивилизованно, но не менее цинично.

Разрешенная с 1987 г. частная предпринимательская деятельность дала импульс многим «новым» политическим инициативам.

Из тюрем были выпущены все заключенные, кроме рецидивистов и «шпионов». В июле 1987 г. ВНК создал секретариат по делам революционной ориентации Джамахирии, взявший под свой контроль работу «необузданных радикалов» из революционных комитетов. Всем ливийцам было разрешено свободно выезжать за рубеж. Число секретариатов было сокращено вдвое. В то же время число фирм, получивших коммерческую самостоятельность, увеличилось в несколько раз. Признание многоукладное™ ливийского общества явилось отражением конструктивного развития всей модели ливийской системы народовластия. Государственный сектор был и остается ведущим, но наряду с ним реанимирован частный сектор, создаются смешанные компании и предприятия, новый импульс дан кооперативному предпринимательству. Это значительно оживило хозяйственную деятельность в стране, подняло социальную активность трудящихся Ливийской Джамахирии.

Большое значение для стабилизации обстановки внутри страны имело прекращение войны с Чадом. Решение ливийского правительства было воспринято в народе позитивно. Вслед за этим началось бурное сближение со странами-соседями — Алжиром и Тунисом.

3 марта 1988 г. были предприняты новые шаги по пути «либерализации». Было объявлено об упразднении всех государственных импортно-экспортных компаний, что дало возможность фирмам, занятым в сфере производства, напрямую выходить на мировой рынок.

Политическое воздействие реформ в Ливийской Джамахирии оказалось сильнее экономических результатов. Ливийцы снова воспрянули духом. В тот же день, 3 марта, из триполийской тюрьмы «Абу Садим» были освобождены 400 политических заключенных. Решение

об их амнистии было объявлено М.Каддафи на открытии сессии ВНК в Рас-Лануфе. Он сообщил, что в заключении остались 100 человек, обвиняемых в измене и связях с иностранными государствами.

В присутствии родственников заключенных, многотысячной толпы, глав дипломатического корпуса, иностранных и местных журналистов ливийский руководитель провозгласил 3 марта 1988 г. Днем победы, свободы и торжества народовласти. Сев в кабину бульдозера и, нажав на рычаги, М.Каддафи сломал дверь тюрьмы и крикнул заключенным: «Вы — свободны». Узники бросились в образовавшийся пролом, толпа скандировала: «Муаммар, родившийся в пустыне, сделал тюрьмы пустыми!» Вся церемония транслировалась по телевидению.

За 7 дней работы в Рас-Лануфе, очередная сессия ВНК обсудила целый комплекс вопросов внутренней и внешней политики, давший старт «джамахирийской перестройке». Были, в частности, утверждены дополнения к закону о «патриотической службе», принят закон об экономической (торговой) деятельности, законопроект о народном суде. Расширился состав ВНКОМа, куда дополнительно были введены посты секретарей по вопросам морских ресурсов, профессионального образования и революционной ориентации. «Народный суд, — заявил М.Каддафи 10 марта, — отныне будет заниматься политическими и идеологическими вопросами и не будет иметь никакого отношения к уголовным делам. Все аресты, — сказал он, — будут проводиться только с санкции прокуратуры, чрезвычайные же суды ликвидируются».

Ливийский руководитель обратился к народным собраниям с предложением отменить смертную казнь в Ливии и заменить ее пожизненным заключением для тех, кто будет уличен в трех преступлениях: тайной деятельности, использовании оружия, сотрудничестве с внешними враждебными силами. Было объявлено также об отмене ограничений на зарубежные поездки, а также об амнистии всем, кто пожелает вернуться на родину, в том числе и политическим эмигрантам.

Значительное внимание было уделено ротации делегатов ВНК. До 1988 г. местные народные собрания выдавали мандаты трем своим представителям, и в течение трех лет они отстаивали интересы тех, кто их послал в ВНК. С марта 1988 г. этот срок был сокращен до двух лет, а делегатами могли стать не только секретари местных комитетов, но и обычные граждане, активисты профсоюзов.

За объявленными декларациями последовали практические дела. Были разрешены выезды за границу, уничтожены «черные списки отказников», принята «Великая зеленая декларация свободы и прав человека в эпоху народных масс», значительно сузилась деятельность ревкомов. В экономической сфере население получило право приобретать лицензии на импорт, хотя и в ограниченных размерах, открывать кооперативы, заниматься ремеслом и торговлей. Повсеместно вновь открылись лавки.

2 мая 1988 г. М.Каддафи обратился к соотечественникам за рубежом с призывом вернуться на родину. «Те, кто не захочет это сделать, — заявил он, — свободны, но должны помнить, что у них есть Отечество». Это был призыв к тем ливийцам, которые находились в оппозиции к режиму, своего рода призыв к примирению. Через месяц ливийское руководство пригласило в страну три группы из известной организации «Международная амнистия», чтобы «подтвердить стремление к уважению прав человека в «эпоху масс». Они побывали в Эль-Бейде и других городах северо-востока страны и по возвращении подтвердили наличие перемен в СНЛАД.

И одновременно были усилены органы надзора, к которым, кроме правоохранительных, добавился еще один — Комитет народного контроля во главе с Омаром ат-Таизом, новой фигурой каддафиевского окружения из числа молодых людей-выходцев из племени каддафа. Ливийское народное ополчение возглавил его приятель Абдель Разик ас-Сауса, генеральным прокурором стал еще один выходец из племени каддафа Абдель Салам Али аль-Мизигви. Эти трое закадычных друзей, близкие к Каддафи, получили неограниченные права в дальнейшем осуществлении на практике идей лидера революции и обеспечении безопасности его режима, потеснив на вершине власти такие фигуры, как Джеллуд, Харруби, Хувейлди.

В течение весны и лета 1988 г. либерализация коснулась и отношений с соседними странами. В ответ на возвращение Египтом четырех самолетов МИГ-21, угнанных в начале марта с ливийских

аэродромов, были выпущены из тюрем 36 египтян, обвиненных в шпионаже. Была открыта граница с Египтом, начала действовать телефонная и телеграфная связь между двумя странами, прекращены передачи из Триполи радиостанции «Голос свободного Египта». Одновременно из Каира прекратил вещать «Голос ливийцев», радиопередатчик антикаддафиевской оппозиции.

30 мая 1988 г. в Триполи по приглашению М.Каддафи прибыл лидер палестинцев Я.Арафат, с которым отношения были разорваны еще в 1982 г. в знак протеста против эвакуации палестинских сил из Бейрута. Теперь эти связи восстанавливались. Было объявлено, что СНЛАД предоставляет палестинским организациям, действующим на оккупированной Израилем территории, безвозмездно 8 млн. долл. и обязуется выплачивать ежемесячно 4 млн. долл. в качестве помощи интифаде — палестинскому восстанию на оккупированной территории, продолжавшемуся с декабря 1987 г.

В мае же 1988 г. были восстановлены отношения с Чадом на уровне посольств, что было новым шагом в нормализации отношений после прекращения 11 сентября 1987 г. военных действий (обе стороны, однако, оставили нетронутыми центры оппозиционных сил, развернутые на их территориях). СНЛАД также заявила о нормализации дипломатических связей с Объединенными Арабскими Эмиратами и Суданом, а также с 8 африканскими странами (Кения, Либерия, Заир, Мавритания, Габон, Сенегал, Гамбия, Кот-д'Ивуар), с которыми разрыв произошел из-за их признания Израиля.

Нормализация отношений с соседними странами и с рядом арабских и африканских государств, а также демократизация общественной жизни создавали качественно новую ситуацию в Джамахирии. Пришли в движение бывшие торговцы и ремесленники, владельцы недвижимости, старавшиеся всеми силами порвать джамахирийские путы. Вернулись около 100 тысяч эмигрантов, которым М.Каддафи дал гарантии, что они не будут преследоваться. Многих чиновников госаппарата стала не устраивать низко оплачиваемая работа, и они стали заботиться об открытии собственного дела. Поднималась таким образом еще одна волна, грозившая дестабилизировать экономическую и политическую структуры Джамахирии.

В этих условиях ливийское руководство предприняло ряд мер, чтобы противостоять опасным для него тенденциям. В речи 31 августа 1988 г. М.Каддафи объявил, что подразделения регулярной армии расформируются и заменяются отрядами джамахирийской гвардии, в которые набираться будут только добровольцы. По всей стране были созданы новые структуры — народные комитеты обороны (НКО), взявшие на себя военную подготовку населения (раньше этим занимались военнотруженики), и народные комитеты безопасности, в ведение которых полиция передала инспекцию дорог, контроль за криминальной ситуацией, наведение правопорядка. Весьма быстро, за несколько месяцев, армия была сокращена почти вдвое, а большинство кадровых офицеров было перемещено на новые посты. Членами и секретарями НКО, которые были созданы в каждом муниципалитете, стали люди, лично связанные с племенем М.Каддафи. То же было проведено в органах безопасности. Все это перепутало карты оппозиции, которой сторонники М.Каддафи не давали никаких шансов.

4 сентября 1988 г. М.Каддафи произнес еще одну речь. В ней он подверг резкой критике государственные учреждения за неэффективность и коррупцию, и объявил о том, что «все ливийцы могут совершенно свободно заниматься импортом и экспортом». Это было расценено как отказ от государственной монополии на внешнюю торговлю. Каддафи призвал к оживлению частной экономической инициативы, к развитию новых форм собственности в строительстве, сельском хозяйстве, промышленности. «Ищите свой собственный путь, основывайте собственные предприятия», — заявил ливийский лидер. Он назвал это «капитализацией социализма».

Несмотря на принятые меры, однако, в 1988 г. объем дефицита платежного баланса по статьям текущих операций увеличился до 2,3 млрд. долл., в то время как год назад он составлял 1 млрд. долл. Отчасти это было вызвано тем, что программа либерализации экономики высвободила искусственно сдерживавшийся до этого спрос на любые виды импортируемой продукции, которые ранее были недоступны. Но и сами меры пока еще не вызывали энтузиазма населения, так как в соответствии с теорией Каддафи работать по найму в частных компаниях могли лишь члены семьи партнеров по предприятию (хотя повсеместно в обход законов руководители предприятий

нанимали иностранцев). Как бы то ни было, «зеленую перестройку» приветствовало большинство ливийцев.

1989 г. прошел в стране под знаком торжеств, связанных с 20-летним пребыванием М.Каддафи и его сторонников у власти. Превозносились реформы, приуменьшались трудности. Объявление, сделанное М.Каддафи в начале года о том, что он ликвидирует «все государственные институты», в том числе «аппарат безопасности» и ливийскую информационную службу, не поколебало его репутации любителя эксцентрических жестов. Но наскоки на государственные институты совпали с мерами по реанимации частного сектора, с необычным улучшением отношений Ливии с ее соседями и с Европой, с приглушением критики капитализма. Это были явные признаки либерализации, и их трудно было отрицать.

На торжествах 1 сентября 1989 г. в Триполи присутствовали главы 19 государств, в основном арабских и африканских. В Мисурате был пущен металлургический комплекс, который в течение 5 лет сооружали 35 иностранных фирм, затратив 6 млрд. долл. Мощность комплекса — 1,1 млн. тонн стали в год. В других городах страны были одновременно пущены еще 63 новых предприятия, из которых 44 промышленных. Зеленые знамена были установлены на 2000-километровом протяжении «великой искусственной реки», гигантского искусственного водовода, прокладывавшегося из района Тазербо (в центре Сахары) в сторону средиземноморского побережья. Проект начал сооружаться с апреля 1987 г. пятью международными консорциумами и должен был стать подарком к 20-й годовщине революции, но не был введен в строй, хотя на сооружение отпускалось 1 млрд. долл. в год.

Эйфория торжеств была, однако, омрачена холодным равнодушием ведущих экономических партнеров Запада. Накануне, 30 августа, госдепартамент США объявил о продолжении на 3 года санкций против Джамахирии из-за поддержки международного терроризма и усилий по созданию химического оружия, что отрицали в Триполи. В западной прессе был опубликован ряд статей, утверждавших, будто Ливия тратит ежегодно 600 млн. долл. на поддержку 60 националистических и других организаций, дестабилизирующих мир. На все лады проклинали М.Каддафи ливийские диссиденты, исламские фундаменталисты и, конечно, Израиль.

Анализ всего этого был сделан М.Каддафи публично 7 октября. В ответ на экономическую блокаду США он заявил об укреплении связей с «малыми странами» Европы и Азии. Ливийский лидер отрицал связь с террористическими движениями, но резко критиковал активизацию исламских фундаменталистов в СНЛАД, назвав их «кровавыми собаками». Ярость М.Каддафи вызвали их выступления в некоторых городах Джамахирии (Адждабии, Мисурате, Бенгази), приведшие к человеческим жертвам.

Поскольку речь свою М.Каддафи произносил в день выдворения итальянских колонистов из страны, он обрушился с резкими нападками на Рим, обвинив его в преступлениях, совершенных итальянскими оккупантами в период 1911-1943 гг. За это время, утверждал он, 36756 ливийцев было убито, 169569 ранено, 25684 насильно призвано на военную службу, 5901 депортировано, 36362 содержались в концентрационных лагерях, 14333 стали инвалидами, М.Каддафи потребовал от Италии выплаты компенсации в размере 5 млрд. долл., предупредив, что в противном случае 60 итальянских компаний, работающих в Джамахирии, будут лишены контрактов. (Рим, однако, отреагировал на это весьма спокойно).

Через 20 дней ВНК принял резолюцию, в которой объявил 26 октября национальным днем траура, в течение которого все ливийцы должны были носить черные повязки, а все коммуникации с Италией должны быть временно прерваны.

Трудно объяснить начатую в конце 1989 г. кампанию против Италии, поскольку именно эта страна занимала первое место и по импорту (22,2%) и по экспорту (37,1%), помогая больше других европейских стран стабилизации ливийской экономики. Возможно, внутренние неурядицы и медленный разворот «зеленой перестройки» ливийские лидеры пытались свалить на своих основных экономических партнеров, в числе которых, кроме Италии, были Германия, Испания, Франция, Турция.

Начало 90-х годов было для Джамахирии обнадеживающим. В 1990 г. она получила от экспорта нефти 11,3 млрд. долл., в 1991 г. — 13,6. Это в два раза превысило то, что ежегодно

получала СНЛАД на протяжении 80-х годов. И ливийское руководство энергично занялось решением внутренних проблем. Причем не экономических, а в первую очередь мерами по укреплению режима. 12 июня 1990 г. было объявлено о создании «народной гвардии» как альтернативы регулярной армии. «Народные гвардейцы» набирались из числа добровольцев. Командиров назначал учреждаемый в стране Высший комитет обороны, заменивший Верховное командование вооруженных сил. Это был шаг, предупреждавший путч со стороны офицеров регулярной армии, недовольных военной реформой М.Каддафи.

Обеспокоенный активизацией фундаменталистских групп, ливийский лидер выступил 19 июля 1990 г. с телеобращением к молодежи. Он признал, что в стране действуют такие фундаменталистские объединения как «Таблиг», «Такфир», «Вааль Хиджра», «Ихван» и «Джихад», пытающиеся дестабилизировать режим Джамахирии. «Если вы, — сказал М.Каддафи, — обнаружите любого, кто причисляет себя к названным группам, то немедленно оторвите ему голову и бросьте ее на землю, как сделали бы вы с волком, лисой или скорпионом». По-видимому, в стране постепенно зарождалась организованная оппозиция, беспокоившая руководство СНЛАД.

7 октября 1990 г. на сессии ВНК, состоявшейся в Мисурате, было объявлено о значительных перестановках в высших органах исполнительной власти. Омар Мустафа аль-Мунтасер, возглавлявший ВНКМ в течение четырех лет и являвшийся твердым сторонником либерализации, был заменен Абу Зейдом Омаром Дордой, умеренным политиком, умело кочевавшим из одного правительства в другое. В прошлом он возглавлял и внешнеполитическую службу, и такие министерства как сельского хозяйства, экономики, информации, местного самоуправления. Дорда не слыл инициативным политиком, но имел твердую репутацию прагматичного исполнителя. Бывший секретарь по иностранным делам и помощник М.Каддафи Джадалла Азуз ат-Тальхи возглавил секретариат «стратегической индустрии», в ведение которого были переданы нефтепереработка, нефтехимия, металлургия и комплекс в Мисурате. Отдельно от секретариата по внешним делам был создан секретариат по делам Союза Арабского Магриба. В целом же ВНКМ был вновь расширен до 26 секретарей, туда были введены многие бывшие деятели, не раз демонстрировавшие лояльность к революционному руководству. Наблюдатели выделили внутри нового ВНКМ две фигуры, вокруг которых группировались остальные. Это — О.М. аль-Мунтасер, ставший секретарем по делам экономики и планирования, и О.М. ат-Таиз, секретарь по делам Народного контроля и безопасности. Первый настаивал на продолжении либерализации, второй был за жесткость и сильный центр. Но фактическим властителем страны оставалось революционное руководство во главе с М.Каддафи, манипулировавшее кадрами по своему усмотрению с учетом складывавшейся ситуации.

С повышением доходов от нефти активизировалось и осуществление различных проектов. С 1990 г. начались работы по продолжению 670-километрового газопровода Мерса-аль-Брега — Хомс до Триполи и Зувары. В Мисурате был дан старт второй очереди металлургического гиганта, с целью довести к 1995 г. его производительность до 5 млн. т стали в год, из которых 85% предназначаются на экспорт в Европу. Наконец-то «великая искусственная река» дала первую воду. Около 3,68 млн. кубометров поступило по трубам диаметром 4 метра из района Тазербо в Сирт и Бенгази. На финише 1991 г. затраты на этот проект достигли 25 млрд. долл.

Произошло значительное перераспределение в базисе. В 1992 г. продукция частного сектора составила 35% валового национального продукта, государственного — 32%, смешанного - 25%. Это свидетельствовало о продолжении либерализационных процессов в экономике, о постепенном выходе из кризисного положения, в котором Ливия оказалась в 1987 г., самом голодном за всю историю Джамахирии. И вместе с тем, экономика только начинала подниматься. Расстроенные финансы страны оставляли желать лучшего. Ливия оставалась единственной из нефтедобывающих стран, депозиты которой в 1989 г. опустились в международных банках до самой низкой отметки 4,23 млрд. долл. (в 1988 г. они составляли 4,93 млрд. долл.). В марте 1990 г. они поднялись до отметки 4,25 млрд. долл., в марте 1991 г. — до 4,27 млрд. долл. Деловой мир подсказывал, что нужна девальвация ливийского динара в целях активизации импорта, но на это революционное руководство не шло, опасаясь негативных последствий. По существу перемен требовала

национальная буржуазия, увидевшая в либерализации и приватизации путь в нужном для нее направлении. Но этот путь оказался не таким уж легким.

Каддафи учел пожелания местных нуворишей и в марте 1993 г. обнародовал закон, по которому вновь было разрешено учреждать коммерческие банки с минимальным капиталом в 37 млн. долларов и выпускать акции по максимальной цене 37 долларов, как это когда-то было при королевском режиме. Новый закон сохранил контроль Центрального банка над обменом иностранной валюты, однако он разрешил частным лицам хранить валюту на счетах ливийских банков и свободно ее переводить, если она пришла из-за границы. Это было важно, поскольку все счета ливийских граждан были заморожены, что негативно отражалось на развитии экономики. Но очень мало ливийцев «клянуло» на инициативу. Сильно переоцененный ливийский динар продавался по неофициальному курсу за конвертируемые валюты за одну шестую часть его официального курса. Выступая в мае 1993 г. М.Каддафи сказал, что будет поддерживать движение к полной конвертируемости ливийского динара тогда, когда ливийские предприятия будут выпускать такое количество продукции, которая предотвратит «катастрофические» последствия санкций ООН.

Одновременно с этим на сессии ВНК, проходившей в мае 1993 г., Каддафи призвал принять свод новых законов, «соответствующих законам шариата и регулирующих процесс приватизации». В частности, чтобы «расхитителям госсобственности отрубалась рука, и это транслировалось бы по телевидению». Такой пакет законов был принят, но он не способствовал развитию приватизации, так как каждый боялся быть уличенным в воровстве.

Наконец, Каддафи пошел в 1993 г. на еще одну «внутриполитическую инициативу»: он объявил о распределении среди граждан Ливии половины доходов страны, получаемых от нефти (6-7 млрд. долл. ежегодно), оставив вторую половину в бюджете и в инвестициях в нефтяную промышленность. Было объявлено также о ликвидации государственных структур и замене их 1500 коммунами, деятельность которых должна возглавляться ревкомами и местными народными конгрессами, что вызвало шок внутри страны.

Против «реформ 1993 г.» выступило не только большинство ливийцев, но и даже ближайшие сподвижники лидера А.С. Джеллуд и Хувейлди Хмейди.

Сенсацией стало и то, что в мае 1993 г. 190 граждан Джамахирии посетили святые места ислама в Иерусалиме, впервые побывав в Израиле со времени создания еврейского государства в 1948 г. Лондонская «Аль-Хаят» утверждала, что А. С. Джеллуд выступил против поездки ливийских паломников в Израиль, и это нашло поддержку среди арабских националистов и вызвало гнев Каддафи. Утверждалось, что затем А.С.Джеллуд представил лидеру ливийской революции докладную записку, в которой изложил свои взгляды на ситуацию в Джамахирии и возложил персонально на Каддафи ответственность за проблемы, с которыми сталкивается Триполи.

Через год Каддафи «пошел на попятную», сообщив, что только 500 млн. долл. будут распределяться среди 100 тыс. ливийских семей, состоящих из более, чем 10 детей, и им самим была дезавуирована идея о коммунизации страны, однако, по-видимому, раскол внутри руководства преодолен не был, и на праздновании 25-й годовщины революции в 1994 г. Джеллуда и Хмейди на трибунах не видели, как и на 30-летнем юбилее не видели многих других исторических «вождей революции».

В начале 1994 г. Центральный банк понизил официальный курс динара к доллару на 15,5% от 0,299 лив. дин. за 1 долл. до 0,354 лив. дин. за 1 долл. Это было четвертое изменение официального курса с 1992 г. Этот курс оставался сильно завышенным, и неофициальный курс составлял 3 лив. дин. = 1 долл. Позднее в том же месяце Центральный банк ввел второй официальный курс 1 долл. = 1,019 лив. дин. для расчетов с местными компаниями. Также в ноябре 1994 г. консорциум из семи национальных банков организовал новую компанию в Триполи по финансовому обслуживанию приезжающих иностранцев, используя варьируемые курсы с учетом «спроса и предложения». В начале 1995 г. было заявлено, что широкий разрыв между официальным и неофициальным курсом увеличивается за счет инфляции, которая оценивалась в 50% (по сравнению с 15% в 1994 г.).



В отчете Центрального банка в начале 1994 г. было заявлено, что ливийские иностранные резервы достигли 5,972 млрд. долл. на 31 марта 1993 г., внешние заработки на конец финансового года составили около 7,0 млрд. долл. (на 13% меньше, чем предсказывалось) государственный долг оставался по оценке на уровне 20,81 млрд. долл. Банк по международным расчетам заявил, что ливийские вклады в банках, подотчетных ему, составили 1,159 млрд. долл. на 30 сентября 1993 г. Ливия имела на текущем счете в банке дефицит в 325 млн. долл. в 1994 г. и внешний долг 4,844 млрд. долл. на конец этого же года.

В июле 1995 г. ливийские власти разработали детали бюджета на текущий календарный год частично в долларовом исчислении, частично в национальной валюте. Часть бюджета в иностранной валюте предусматривала поступления в размере 8,28 млрд. долл. и расходы на 9,26 млрд. долл., оставляя дефицит в 980 млн. долл. Расходные статьи включали 1,6 млрд. долл. на перекачку воды и ирригацию; 700 млн. на нефтяную индустрию, 1,26 млрд. долл. на импорт товаров, 1,7 млрд. долл. на «управленческие расходы», 250 млн. на платежи иностранным компаниям, и 750 млн. на выплаты за членство в международных организациях. Оставшиеся 3 млрд. долл. ассигновались на непосредственную выплату семьям на местах. Динаровая часть бюджета предусматривала национальные поступления в размере 1,66 млрд. лив. дин. и расходы в 2,00 млрд. (включая 1,55 млрд. на выплату зарплаты госслужащим), с дефицитом 340 млн. лив. дин. В связи с невозможностью для Ливии взять займы за границей, западные аналитики полагают, что определенные статьи потребления, особенно в части выплат семьям, вряд ли будут полностью выполнены. Правительство также предполагало законсервировать использование иностранных контракторов и труда иностранных рабочих, но это не удалось осуществить из-за отсутствия свободной рабочей силы в стране.

Либерализация продолжалась бы и более успешно, если бы не активизировались оппозиционные силы, как за рубежом, так и внутри страны.

В начале сентября 1996 г. власти Ливии, по сообщению арабской газете «Аль-Хаят» (17.09.1996), предотвратили попытку государственного переворота. Живущий в Лондоне ливийский принц Идрис Сенуси заявил газете, что 45 офицеров, 20 из которых принадлежат к клану Каддафи, намеревались убить лидера страны. Ливийские власти провели по всей стране серию арестов среди военных и гражданских лиц. Заговорщики, как утверждает, разработали два плана по устранению Каддафи: согласно первому, предполагалось добавить яд в чашку с молоком, согласно второму - подложить бомбу в автомобиль охраны, постоянно сопровождающий машину ливийского лидера. Ходили слухи, что об этом заговоре даже знал Джеллуд, но не информировал Каддафи, что, полагают, стало главной причиной длительного домашнего ареста Джеллуда.

Это вынудило Каддафи вместо либерализации заняться укреплением правоохранительных органов и обеспечением собственной безопасности.

Попытки «сверху» синтезировать традиционные и капиталистические формы организации общества по существу продолжали «буксовать» и через 30 лет «светлой» ливийской революции, несмотря на все потуги лидера Джамахирии М.Каддафи придать этим попыткам необратимый характер.

## 2. Развитие науки и культуры

«Либерализация» режима Каддафи способствовала активизации научно-исследовательской деятельности. Так, в 1993 г. исследовательской работой в Ливии занимались 1245 ученых, которые были объединены в Национальном управлении по научным исследованиям и проводили научные изыскания по 33 направлениям в области естественных и общественных наук. При управлении функционировали отделения естественных, медицинских, экономических, сельскохозяйственных, промышленных и других исследований со своими центрами, а также автономные научные подразделения: Центр исследований в области солнечной энергии, Институт арабского развития, Центр прикладных исследований, Центр по изучению потенциальных возможностей Ливии в области экономического и социального развития. Организационно управление вошло в состав народного комитета (с 1986 г. Народного секретариата) по делам образования и научных исследований. В 1987 г. он состоял из двух ведомств: образования и научных исследований. Одно

занялось интенсификацией системы образования в стране, другое значительно расширилось и, кроме выше названных научных подразделений, включило: Центр медицинских исследований, Центр по проблемам нефти, Центр живого мира и моря, Центр африканских исследований, Центр «Аль-Джихад» (священной войны против иностранных захватчиков), Управление археологии. Под руководством секретариата на середину 90-х годов функционировало 13 вузов и 5 университетов, в которых обучалось около 35 тыс. студентов, а в научных подразделениях работало более 2000 ученых. В 1987 г. этот Народный секретариат подписал соглашение о долгосрочном научном сотрудничестве с АН СССР. Предполагалось на базе секретариата создать АН Ливии, а выше перечисленные центры преобразовать в научно-исследовательские институты, но этого так и не произошло. Руководство научной деятельностью взяло на себя Бюро по связям с революционными комитетами (Центральный комитет ревкомов), которое стало курировать деятельность культурных и научных учреждений страны. Представители этого Бюро, д-р Мухаммед Шарафэддин аль-Файтури, в частности, подписал 7 июля 1998 г. Протокол о сотрудничестве с Институтом востоковедения РАН.

Конечно, достижения ливийской науки еще далеки до мирового стандарта, но отметим: во-первых, прекрасное современное оборудование всех центров, их компьютеризацию, высокую оплату труда ученых; во-вторых, прагматизм фундаментальных исследований. Например, центр африканских исследований в г.Сабха стремится объединить усилия африканских ученых и интеллигенции для организации научно-исследовательской работы по проблемам как Ливии, так и Африки в целом «на основе принципов свободы и социализма». Ему предоставлено право устанавливать связи с другими организациями и отдельными лицами в африканских странах, проводить международные конференции, полевые исследования и др. Центр заключает соглашения со многими европейскими научно-исследовательскими учреждениями. В 1988 г., например, он заключил с Бельгийским центром африканистики соглашение о подготовке совместной работы по социально-экономическим и политическим преобразованиям в странах Магриба. План Центра включает разработку таких проблем, как пути достижения продовольственной самообеспеченности, создание в Африке единой транспортной сети, роль миграции населения, оседание кочевников, состояние рабочей силы, арабо-африканские отношения, субрегиональные экономические и другие объединения.

Центр промышленных исследований, созданный в 1970 г., собирает и обобщает данные о состоянии промышленного производства в стране, о его организации, планировании, производительности труда. Главная задача Центра — исследование состояния и перспектив развития существующих отраслей промышленного производства, проблем внедрения современной техники и технологии, разработка практических рекомендаций для заинтересованных учреждений. Он также сотрудничает с рядом научных организаций Европы и Арабского мира, в частности, в области стандартизации продукции, в создании общеарабской компании по использованию минеральных ресурсов и по другим направлениям.

Центр сельскохозяйственных исследований, функционирующий с 1971 г., проводит оценку экономической целесообразности осуществления в стране тех или иных сельскохозяйственных проектов, разрабатывает программы дотаций сельским производителям, исследует вопросы сбыта сельскохозяйственной продукции, а также другие вопросы развития сельского хозяйства на базе современной науки и техники.

Для координации исследований в военной области Главное военное командование Ливии образовало в 1979 г. специальное Управление стратегических исследований, подчиняющееся непосредственно Главнокомандующему вооруженными силами страны. Оно координирует свою деятельность с Управлением военной промышленности, занимающееся военным производством, и Управлением военных заказов, которое производит закупки вооружения за рубежом.

Деятельность Управления стратегических исследований сосредоточено на выполнении трех основных задач: совершенствование военной техники национального производства и поступившей из-за рубежа и создание новых видов вооружения или средств борьбы; оказание научной помощи промышленности в организации и расширении национального военного производства; использование сырьевых ресурсов страны в интересах обороноспособности

Джамахирии, обеспечение замены импортных дефицитных материалов местным сырьем. В особом положении находится Центр атомных исследований, деятельностью которого занимается непосредственно Национальный Совет Обороны, возглавляемый М.Каддафи.

Ливийские специалисты внимательно следят за рынком новейшего оружия. Они регулярно посещают специальные выставки, организуемые западными фирмами, производящими оружие. При этом в 80-х годах появилась тенденция не закупать образцы новейшего вооружения, что наблюдалось раньше (это стоило для них больших денег: например, за один танк «Леопард» западногерманского производства, купленный в качестве образца, ливийцы заплатили 10 млн. долл.), а импортировать техническую документацию, методику исследований, что для ливийской стороны более престижно, чем выгодно: собственной базы у них почти нет. В связи с уменьшением валютных поступлений от продажи нефти ливийское руководство уменьшило финансирование различных НИОКР, считая, что выгоднее импортировать результаты исследований по лицензиям, проводимых за рубежом, чем закупать образцы соответствующей продукции. Основные фундаментальные работы ведутся специалистами Центра атомных исследований, Института промышленного развития и Арабского института развития.

Центр атомных исследований, сооруженный в Таджуре, близ Триполи, в 1982 г., имеет реактор мощностью до 10 МВт, физический стенд, лабораторию изотопов, ускоритель элементарных частиц и другие установки. Ливийская сторона пригласила для работы в этом центре ведущих физиков из некоторых стран региона, в том числе из ФРГ. Для нужд центра закуплено самое совершенное оборудование, ввозится уран из Нигера, на территории СНЛАД сооружено пять полигонов для испытаний.

С помощью ФРГ построен завод по производству тяжелой воды. Специальные факультеты Бенгазийского и Триполийского университетов готовят национальные кадры для работы в области ядерной физики. При всех технических вузах созданы физические лаборатории. В зарубежной прессе были сообщения о том, что Ливия стремится создать собственную атомную бомбу и направляет усилия Таджурского центра атомных исследований именно в этом направлении. Ядерным исследованиям в СНЛАД была, в частности, посвящена статья в лондонском «Middle East Review» [1], о сотрудничестве между Ливией и Аргентиной в области создания атомного оружия писал нью-йоркский «Newsweek» [2], об иностранной помощи Ливии в создании ядерного оружия поместил публикацию «Бюллетень ученых-атомщиков», издающийся в Чикаго [3]. Вместе с тем, нет оснований преувеличивать достижения ливийцев в этом направлении. Пока эти работы находятся, судя по всему, в зачаточном состоянии и больше рекламируются, чем фактически продвигаются вперед. Не имеют пока претензий к Ливии и контролеры из МАГАТЭ, следящей за использованием атомной энергии в мирных целях. Ливия является членом этой организации.

Предпринимаемые ливийским руководством усилия по созданию научно-технической базы и использованию ее возможностей в военных целях представляются пока ограниченными и не дают желаемых результатов. В стране не хватает высококвалифицированных специалистов, нет развитой промышленной базы, военное производство по существу только начинает развиваться, не создана сеть научно-исследовательских центров, способных хотя бы частично использовать достижения мировой науки и техники. Управление стратегических исследований Главного военного командования, возглавляющее НИОКР в военной области, из года в год расширяет сферу своей деятельности главным образом за счет вовлечения в работу все большего числа заводских лабораторий и научно-исследовательских центров, но это пока осуществляется с трудом из-за их ограниченных возможностей. К тому же в самом управлении нет единства взглядов относительно перспектив развития НИОКР в военной области. Значительное число ученых и специалистов получило образование на Западе. Они внутренне тянутся к западным моделям и не поддерживают или скептически относятся к попыткам Каддафи и его сторонников построить «исламский социализм» в стране. Такая политическая позиция негативно отражается на развитии национальной науки, на ведении НИОКР. Желание получить все новое за счет импорта из западных государств пока преобладает, и это тормозит проведение собственных исследований, результаты которых пока скромны.

Довлеет над научными исследованиями и их крайняя политизация и идеологизация. Так, в самом крупном из гуманитарных центров — Триполийском центре борьбы ливийского народа против итальянских оккупантов (Марказ дирасат джихад эль-либии), основанном в 1978 г., сосредоточены самые лучшие ливийские ученые-гуманитарии, но в первую очередь им вменено в обязанность осмыслить и теоретически разработать: джамахирийскую модель развития с точки зрения возможности применения ее «для всех без исключения стран». В Центре вышло немало фундаментальных работ, особенно по периоду национально-освободительной борьбы против итальянских колонизаторов (1911-1943 гг.), там собираются и описываются оригинальные рукописи от античных хроник до сочинений триполитанских просветителей нового времени — Сулеймана аль-Баруни (1870-1940) и Ахмеда ан-Найба (1840-1914). Центр поддерживает тесные связи с зарубежными научными учреждениями (например, с итальянской Академией исламской культуры, с лондонским Институтом археологии, с нашим Институтом востоковедения и др.), но навязываемая Центру линия на «экспорт ливийской революции» и отвлечение на это ливийских ученых, конечно, не вызывает у них ни восторга, ни поддержки их «зеленых усилий» за пределами Джамахирии.

На особом положении находится университет в эль-Бейде. Университет является головным духовным учебным заведением, которое руководит колледжами и кораническими школами, разбросанными по стране. Ему подчинено 12 колледжей, 100 коранических школ, 95 мечетей, входящих в систему религиозного образования.

В целом в области образования и науки за годы ливийской революции произошли заметные позитивные сдвиги. К концу XX века ставится задача привлечения к обучению всех ливийцев обоего пола, планируется совершенствование структуры обучения, приближение программ к практике, к потребностям экономики. Большое содействие Ливии в области подготовки квалифицированных кадров оказывали Советский Союз, Соединенные Штаты Америки, многие страны Европы, Азии, Латинский Америки.

Хотелось бы обратить особое внимание на сдвиги, происшедшие в СНЛАД в области культуры.

Крупнейшей является публичная библиотека в Триполи (около 80 тыс. томов). Она создана в 1917 г., имеет ценные книги (на арабском и иностранных языках) по истории, философии, литературе, культуре народов арабских стран, по экономике и социологии, а также по религии. В библиотеке хранятся древние рукописи, представляющие научный и практический интерес. Так, советские ученые-востоковеды, работавшие в библиотеке в 1979-1981 гг., на основе анализа некоторых древних публикаций определили наиболее активные сейсмические районы Ливии, что было использовано при планировании строительства промышленных объектов (в частности, атомной электростанции вблизи Сирта).

Библиотека обслуживает все взрослое население страны, частыми посетителями являются студенты, преподаватели, государственные служащие, пользующиеся преимущественным правом при заказе книг и брошюр, издаваемых местной Государственной книжной корпорацией, а также выписываемых из-за рубежа.

Кроме этих двух крупных, на территории Ливии насчитывается 220 других библиотек и читален. Среди них можно вычлечь Библиотеку управления вакуфов и городскую библиотеку в Бенгази, библиотеки высших учебных заведений (их 23), городские библиотеки Дерны, Бейды, Тобрука, Мисураты, Себхи, Завии, центры распространения знаний (их 25). Привлекают внимание специализированные библиотеки по археологии, древней истории, зодчеству в Триполи, Шехате, Дерне, Себхе и Гадамесе. Популярны передвижные библиотеки, созданные во всех административных провинциальных центрах страны.

Библиотечное дело в Ливии находится на стадии формирования. Нет высшего учебного заведения, которое готовило бы библиотечные кадры. Служба комплектования библиотек требует усовершенствования. Слабо налажен обмен как между крупными библиотеками страны, так и между отдельными учреждениями и центрами по пропаганде знаний.

Революционное руководство приняло ряд мер по усовершенствованию библиотечного дела, по развитию сети библиотек, читален. Много внимания уделяется созданию культурных центров, которые уже функционируют в Зуваре, Гадамесе, Мерса Эль-Бреге, Бейде, Злитене. При всех

высших и средних учебных заведениях практикуются выставки-продажи книг, в которых, кстати, принимают участие и зарубежные организации, в том числе российское объединение «Международная книга».

После революции в Ливии была запрещена деятельность иностранных культурных центров, книжные фонды которых были национализированы (закрыты культурные центры АРЕ, США, Франции, Великобритании, ФРГ, Италии, а также информационные американские и английские центры). В то же время Ливия открыла ряд своих культурных, религиозных и информационных центров за рубежом, в некоторых арабских и африканских странах, в частности, в Тунисе, Мавритании, Уганде, Йемене, Чаде, Нигере и др.

После провозглашения республики ведущую роль в развитии литературы заняла группа молодежи, отказавшаяся от классической формы арабского стихосложения. Вместе с поэтами старшего поколения, вставшими на сторону революции, они проявили интерес к общественным проблемам, к жизни простого народа. Особенно популярны в Ливии Али Сидки Абд аль-Кадер, Ахмед Фуад Шаниб, Али ар-Рукейн и др.

Проза Ливии зародилась в годы борьбы за независимость и против колониального ига. Основное внимание писателей сконцентрировано на социальном неравенстве, осуждении предрассудков, соединении общих усилий против внешних врагов, империализма и колониализма. Героями произведений, как правило, выступают бедуины, рыбаки, феллахи, ремесленники. В последние годы увеличилось число книг, отражающих героическое прошлое ливийского народа. Наиболее известны в стране такие писатели, как Али Мустафа Аль-Мисурати, Абу Харруса, Ришад Аль-Хуни, Мухаммед Аффиф, Малиб ар-Рави, Заим Сулейман Аль-Баруни и др.

В 70-80-е годы популярными стали такие молодые прозаики и поэты, как Джума Аль-Фарани, Ахмед ан-Нуэйри, Фаузия Бериуун, Абдель Хафез аль-Майар, Ахмед Ибрагим аль-Факых, Ибрагим аль-Куни, Камиль Хасан Аль-Минчур Мухам.

Первый сборник рассказов «Смущенные души» (1957 г.) принадлежит перу Абд аль-Кадера Абу Харусе. В нем отсутствуют диалоги, пейзажные и портретные зарисовки, повествование декларативно, сентиментально. Весь сборник выдержан в классических для Востока формах.

В 60-е годы в ливийской литературе заметны произведения Али Мустафы аль-Мисурати (родился в 1926 г.): сборники рассказов «Мирсаль» (1962 г.), «Разорванный парус» (1963 г.), «Горсть пепла» (1964 г.), «Солнце и решето» (1977 г.) и др., всего 25 книг. Герои Мисурати — люди труда, умельцы, сельские жители, учителя, рабочие. А.М.аль-Мисурати сделал несколько литературоведческих исследований, составил сборник ливийских народных пословиц и поговорок, а также сборник ливийского фольклора.

Социально остры новеллы Абдаллы Аль-Гувейри, который отображает борьбу нового и старого в ливийской деревне, критикует пережитки племенных отношений. В арабском мире известность Гувейри принес сборник его новелл «Их жизнь» (1960 г.), посвященный проблемам социальной дифференциации ливийского общества 50-х годов.

В 1965 г. вышел первый сборник рассказов «Море без воды» 23-летнего Ахмеда Ибрагима аль-Факыха, получивший положительные отклики общественности страны. Его перу принадлежит также сборники «Пристегните привязные ремни» (1968 г.), «Взломайте закрытые двери» (1972 г.), «Звезды скрылись» (1976 г.), завоевавшие несколько престижных премий.

Заметный след оставил рано умерший Халифа ат-Тикбали (1938-1966 гг.). Его единственный сборник рассказов «Бунт», выпущенный в год смерти писателя, посвящен борьбе против неоколониализма, эксплуатации и произвола, воспекает героев — активных борцов за новую жизнь, за свободу своего народа. Посмертно в 1976 г. вышел однотомник рассказов «Собрание сочинений».

Выделяются произведения Камиля Хасана Аль-Макхура (род. в 1935 г.). В его сборниках рассказов «14 историй моего города» (1965 г.), «Распятое вчера» (1967 г.) описывается по существу зарево ливийской революции.

Как прозаик и журналист известен Ибрагим аль-Куни (род. в 1948 г.). В 1970 г. он приехал учиться в Москву и в 1977 г. окончил Литературный институт им. Горького. Его перу принадлежит монография «Исторические корни революционного движения в Ливии и Сахаре» (1979 г.),

сборник «Заметки живущего на чужбине» (1974 г.) и сборники рассказов: «Внеочередная молитва» (1974 г.), «Единственный мотив». Новелла аль-Куни «Глоток крови», посвященная трудной судьбе бедуина, ценой жизни добывающего насущный хлеб для своей семьи в бесплодной Сахаре, переведена на многие языки, в том числе в России.

Несколько сборников рассказов и повестей выпустил Мухаммед Али Швейхиди (род. в 1942 г.). Среди них выделяются «Печали одного дня» (1973 г.), «Свидетельства очевидца» (1976 г.), «Терпеливые».

С 1974 г. начал печататься молодой писатель Фаузи аль-Башта. Он выпустил сборник литературно-критических статей.

Отметим, что с 70-х годов литературным творчеством стал заниматься и лидер ливийской революции Муаммар Каддафи. Он выпустил за рубежом несколько сборников рассказов, посвященных этике ливийских бедуинов, их семейным отношениям и воспитанию детей в традициях ливийского менталитета. М.Каддафи продолжал и свои теоретические изыскания, о чем говорит, изданная им в 1997 г. книга «Да здравствует государство угнетенных». Ее презентация, а также дискуссия по поводу изложенных в книге идей состоялась на Каирской международной книжной ярмарке в феврале 1997 г. «Коммунизм не умер, он просто еще не родился», - с таким неожиданным заявлением выступил лидер ливийской революции. Каддафи утверждает, например, что «светлое будущее - за угнетенными, под которыми он понимает как людей, так и государства, подвергающиеся давлению извне. Имеются ввиду прежде всего государства «третьего мира». Он не только считает, что коммунизм еще не родился, но и предрекает неминуемую гибель капиталистической системы.

«Далеким от реальности» назвал прогноз Каддафи относительно перспектив капитализма декан факультета экономики и политики Каирского университета Али Хиляль Дессуки. Сирийский писатель Ясин Рифаи посоветовал автору «быть более реалистичным и сфокусироваться на настоящем вместо разговора о будущем» [4].

В Советском Союзе произведения ливийских литераторов на русском языке появились в начале 60-х годов. В сборник «Ливийские стихи» (1964 г.) были включены произведения Али Сидки Абд аль-Кадера, Абу Раббихи, ар-Ракии и др. В сборнике новелл писателей Магриба «Дорогая наша земля» были помещены рассказы ливийского прозаика Абу Харруса «Свадьба по шариату» и «Импортированная жена».

В 1980 г. в СССР вышел сборник «Избранные произведения писателей Северной Африки», в котором опубликованы рассказы Али Мустафы аль-Мисурати «Подарок юбиляру», Абдаллы аль-Кувейри «Обвинение», Халифы ат-Тикбали «Ради других», Ахмеда Ибрагима аль-Факыха «Страницы «Книги мертвых», Ибрагима аль-Куни «Глоток крови».

В 1985 г. московское издательство «Радуга» выпустило сборник произведений ливийских прозаиков, охватывающих период подъема национально-освободительной борьбы и осуществления социально-политических преобразований в Ливии после революции 1969 г. В сборник под общим названием «Барабаны пустыни» вошли новеллы Али Мустафы аль-Мисурати, Ахмеда Ибрагима аль-Факыха, Ибрагима аль-Куни, Камиля Хасана аль-Макхура, Мухаммеда Али Швейхиди, Фаузи аль-Башты, Хайяма Рамзи Дурдунджи, Халифы ат-Тикбали, Юсефа Шриффа.

В послереволюционный период печать, радио, телевидение Ливии претерпели значительные изменения. Все частные издания в 1973 г. были национализированы. С 1973 г. начали выходить:

На арабском языке газеты - «аль-Баляг», «аль-Фаджр аль-Джадид», «ар-Рай» (в Триполи) и «аль-Джихад» (в Бенгази); журналы — «аль-Вахда» - орган Министерства информации, «Джейш аш-Шааб» — орган Управления моральной ориентации Главного военного командования.

На английском языке: «Mediterranean News», «Oil industry».

В 1977-1978 гг. служба прессы и информации претерпела перестройку. Часть газет и журналов была закрыта. Все издания начали выходить только в Триполи, провинциальной прессы не стало, закрылись все газеты и журналы, выходившие на английском языке. Официальным органом, издающимся ежедневно Корпорацией по делам прессы, стала газета «аль-Фаджр аль-Джадид».

Еженедельно выходят «ас-Сакафа аль-Арабийя» (издается с 1973 г.), «аль-Усбуа ас-Сияси» (с 1977 г.), «аль-

Усбуа ас-Сакафи» (с 1973 г.), официальный еженедельник «Социалистическая Народная Ливийская Арабская Джамахирия» (на арабском языке), орган профсоюзов «Мунтиджун» (с 1978 г.), сельскохозяйственных работников «аль-Ард» (с 1978 г.), орган ревкомов «аз-Захаф аль-Ахдар» (с 1979 г.).

Ежемесячно издаются Секретариатом экономики «Иктисад Либиа» (с 1973 г.), профсоюзом административных работников «аль-Муваззаф» (с 1978 г.), Секретариатом финансов «эль-Мезан» (с 1973 г.) Главным военным командованием «Истратиджия» (с 1981 г.), ассоциацией «Исламский призыв» - «Рисалят аль-Джихад» (с 1984 г.).

Ежегодно на арабском, английском, французском языках издаются статистические справочники секретариатов по вопросам планирования, по делам нефти, по спорту, а также путеводители для туристов.

Тираж изданий колеблется в пределах 5-20 тыс. экземпляров. Все они печатаются на арабском языке. Являются проводниками официальной линии ливийского руководства.

Информационное агентство ДЖАНА (Джамахирия ньюс эйдженси) имеет корреспондентов во многих столицах. ДЖАНА — основной поставщик информации о стране для ливийской прессы и зарубежных органов печати. Для иностранных представительств в Триполи ДЖАНА издает информационный бюллетень на английском языке «Libyan Press Review».

Национальная радио корпорация Ливии начала передачи в 1957 г., телевидение — с 1968 г. Передачи ведутся на арабском и английском языках. С 1979 г. появилось цветное телевидение.

Во всех ливийских газетах и журналах имеется постоянный штат журналистов, своя типографская база. В стране закрыты иностранные информационные центры (кроме ТАСС и АПН, которые имеют в Триполи свои корпункты).

На книжном рынке продаются газеты и журналы «дружественных» стран Азии и Африки, Европы и Америки. На арабском языке поступают в основном издания из Ливана, Алжира, Сирии. На английском — ведущие журналы и газеты европейских государств и США. Антиливийская пропаганда запрещена. Все материалы, содержащие тенденциозную информацию, изымаются ливийской цензурой, но в ливийской прессе не всегда дается должный принципиальный отпор нападкам со стороны западной пропаганды.

Образованию современного театра способствовали традиции т.н. народных зрелищ: «Хаяль аз-зыл» («Театр теней»), «Карагез» кукольные представления, «Сундук ад-дунья» («Кладесь новостей») — устный информационный журнал, и др. Первая театральная труппа была создана в 1935 г. в Дерне Мухаммедом Абдель Хади, местным просветителем. Театр ставил в основном мелодрамы египетских авторов, некоторые европейские пьесы и классику из времен Рима и Византии. В послевоенный период в некоторых городах (Триполи, Бенгази, Бейда) были созданы любительские театральные кружки, а также приглашались труппы из европейских стран, выступавшие в основном в ночных клубах.

С 1951 г. начало действовать несколько любительских и профессиональных коллективов: национальная музыкально-драматическая труппа Мухтара Рамадана аль-Асвада, «аль-Амаль» под руководством Абдель Хамида аль-Миджраба — в Триполи, «ат-Тадж аль-Фидди» — в Мисурате и др. В 1951 г. была создана национальная театральная ассоциация (объединение актеров и драматургов) во главе с известным драматургом, режиссером и актером Мустафой Мухаммедом Ламиром. Это был первый ливийский национальный театр с постоянной труппой и репертуаром. Ставились произведения местных авторов, а также арабские, в основном египетские, и западноевропейские пьесы, и произведения русских авторов.

В 1963 г. в Триполи начало функционировать музыкально-драматическое училище и музыкально-танцевальный ансамбль. В 1968 г. такой же ансамбль был создан в Бенгази, в 1969 г. — в Дерне, в 1970 г. — в Мисурате. С 1975 г. начали выступать передвижные театральные коллективы — труппа народного театра Бенгази, национальные театры Дерны и Триполи. Большой популярностью пользуется национальная фольклорная труппа, выступающая за рубежом.

Эта труппа в 1979 г. была на гастролях в СССР. Известны также труппы «Гомер», «Кабук», «Хандак», «Кагва».

В 1971 г. проводился первый национальный театральный фестиваль, посвященный борьбе арабов за свою свободу и независимость. С 1974 г. ежегодно проводится международный фольклорный фестиваль, в котором участвуют и российские коллективы. В 1978 г. в Ливии на гастролях побывала балетная труппа Большого театра СССР.

Научный интерес специалистов, а также иностранных туристов и местных исследователей привлекают уникальные шедевры ливийской архитектуры и изобразительного искусства: наскальные изображения охоты на слонов и бизонов времен неолита (г.Эль-Увейнат); памятники финикийского искусства (1-е тысячелетие до н.э.) — скульптура из глины, расписная черно-лаковая керамика, стеклянные сосуды, ожерелья (Лептис-Магна); остатки древнегреческих, древнеримских и византийских сооружений с мозаиками и скульптурой (театр в Сабрате, конец II — начало III вв.); памятники античного прикладного искусства, в которых сочетаются греческие и сиро-месопотамские элементы; некоторые образцы византийского периода (мозаичный пол базилики Юстиниана в Сабрате, ценности, собранные в Археологическом музее Сабраты).

С оккупацией в VII веке Ливии арабами здесь начала формироваться арабо-берберская культура, возникают города-«медины» с узкими улицами, застроенными 1-2 этажными глинобитными домами с плоскими крышами и внутренними дворами, мечетями, минаретами.

Для XVII-XIX вв. характерны многокупольные мечети, украшенные внутри орнаментальной резьбой, росписью и полихромными майоликами (мечети в Триполи, Дерне). В отдаленных районах мечети другого плана — глинобитные, прямоугольные, с остроугольными крышами. Есть также сооружения крепостного характера (г.Себха).

С начала XX в. начали создаваться европейские кварталы, в основном на окраине «старых» городов. С победой революции строятся современные здания высших учебных заведений (университеты в Триполи и Бенгази, институт нефти в Тобруке и др.), школ, госпиталей, жилых и административных районов. Реставрируются и используются римские акведуки, цистерны, плотины.

Народное искусство представлено коврами с яркими геометрическими узорами, изделиями из кожи с тисненным или вышитым растительным или геометрическим орнаментом, медными сосудами с чеканкой, ювелирными изделиями, циновками, сумками и др.

В целом наука и культура новой Ливии представляют собой уникальные ценности, которые воскрешены после многовековой борьбы ливийского народа за свободу и независимость.

### 3. Армия в политической структуре страны

Вооруженные силы в их традиционном значении существовали в Ливии до 1988 г. Армия была опорой режима, она была вне критики и вне политики. Но первые выступления высших офицеров против режима М.Каддафи (заговор А.Хавваза, министра обороны, в 1970 г.), напугавшие в то время лидеров СРК, дали сигнал к постепенному свертыванию роли армии в стране. В 1971 г. было ликвидировано министерство обороны. Его функции стало выполнять Главное военное командование. В 1979 г. были созданы ревкомы в вооруженных силах, взявшие под контроль деятельность офицеров. В 1988 г. вместо ревкомов были созданы народные комитеты обороны на местах и Высший комитет (министерство) в центре. Было объявлено о расформировании регулярных вооруженных сил и создании «народной гвардии». Но фактически как таковая регулярная армия сохранена, сменена только вывеска.

Комплектование Вооруженных сил производится за счет призыва на военную службу в соответствии с законом об обязательной воинской повинности, принятым в 1978 г. Кроме этого, в ливийской армии служат иностранцы-наемники, а также добровольцы из числа молодых ливийцев. Большое внимание уделяется программе «военизации городов и населения», объявленной в 1979 г. Суть программы состоит в том, что каждый взрослый ливиец должен пройти необходимую подготовку и получить навыки по одной из военных специальностей. При Главном командовании с этой целью создано отдельное управление, в военных округах — лагеря подготовки гражданского населения, во всех городах и поселках — военизированные отряды. Все учащиеся и



служащие учреждений обязаны один раз в неделю проходить военную тренировку, а летом находиться в лагерях до трех месяцев.

Для подготовки офицерского состава функционирует сеть военных колледжей по видам вооруженных сил. В них принимаются молодые люди, получившие полное среднее образование. Известны военные колледжи сухопутных войск в Триполи и Бенгази, колледжи подготовки летчиков на военно-воздушных базах Окба Бен Нафия в Триполи, «Кардабия» — в Сирте, «Бенина» — в Бенгази, а также в Мисурате, Себхе, эль-Абраке. Имеются также колледжи ВВС в Триполи и Мисурате, женский военный колледж в Триполи и другие военно-учебные заведения. Моряки в основном готовятся за границей, в Англии, Турции, Югославии, Греции. За границей проходят доподготовку летчики и офицеры ВВС.

Средний и младший состав специалистов для армии и флота готовится на месте в учебных подразделениях видов вооруженных сил и в учебных центрах.

Порядок прохождения службы офицерским и рядовым составами определяет Закон №42 от 1974 г. Он предусматривает следующие воинские звания: солдат, старший солдат, младший сержант, сержант, старший сержант, старшина, 1-й лейтенант, 2-й лейтенант, капитан, майор, подполковник, полковник, бригадный генерал, генерал-майор, генерал-лейтенант, генерал-полковник, фельдмаршал. Для офицеров и сержантского состава предусмотрены значительные льготы, назначаются персональные пенсии.

Генерал в Ливии пока один — это Главнокомандующий вооруженными силами бригадный генерал (амид) А.Б.Ю.Джабер. До 1979 г. был один полковник (акыд) — М.Кадафи. По случаю десятилетия революции воинское звание «полковник» получило около 20 офицеров, занимавших высшие должности.

Территориально Ливия разделена на 6 военных округов. Управление моральной ориентации при Главном военном командовании издает ряд брошюр и сборников. Каждый вид ВС и отдельные подразделения имеют свои эмблемы.

Согласно данным Международного института по исследованиям проблем мира (СИПРИ), официально объявленные расходы (Ливии) на вооруженные силы по административному бюджету обеспечивают только денежное содержание личного состава, в то время как расходы на вооружения, займы и субсидии предусмотрены специальными ассигнованиями, не внесенными в официальный бюджет.

В период с 1973 по 1983 гг. ливийский импорт вооружений составил 8,2% от импорта всех развивающихся стран, занял второе место после Ирака (10%).

Определенное место в ливийских военно-стратегических планах в 70-е годы занимало стремление завладеть ядерным оружием.

В начале 70-х годов в печати появились сообщения о том, что Израиль проводил секретные работы с целью производства ядерного оружия. Очевидно, этим можно объяснить стремление ливийского руководства противопоставить «еврейской атомной бомбе» «исламскую».

В 1970 г. А.Джеллуд выезжал в Китай с целью купить там «маленькую атомную бомбу», но получил отказ Пекина. Об этом писал египетский публицист М.Х.Хейкал в книге «Путь к рамадану». Одной из первых попыток Ливии приобрести атомный реактор с целью получения обогащенного урана или плутония было заключение контракта с американской компанией «Gulf and General Atomics». Однако Белый дом, по настоянию Г.Киссинджера, вынудил эту американскую компанию расторгнуть контракт. По этой же причине не удалось установить сотрудничество и с другой американской компанией «Ader Incorporated».

В середине 70-х годов Ливия установила сотрудничество в области ядерных исследований с правительством З.А.Бхутто в Пакистане. Участие Ливии заключалось в финансировании исследований и поставках урана из Нигера. После прихода к власти в 1977 г. генерала Зия уль-Хака сотрудничество продолжалось, однако Ливия выдвинула дополнительные условия, потребовав выхода Пакистана из СЕНТО. Это условие, естественно, принято не было, и ливийско-пакистанское сотрудничество в области создания атомного оружия прекратилось в 1978 г.

После того, как под давлением широкой общественности президент Заира Мобуту был вынужден потребовать от западногерманской фирмы «ОТРАГ», возглавляемой Л. Кайзером,

покинуть территорию страны, Ливия предоставила в мае 1980 г. возможность этой фирме продолжить испытания ракет-носителей в Феззани, неподалеку от Себхи. По заявлению Кайзера, его ракеты предназначались для запуска на орбиту небольших спутников в мирных целях.

Первое испытание ракеты фирмы «ОТРАГ» дальностью полета до 400 км на ливийской территории было проведено 1 марта 1981 г. Но уже 12 марта марокканское правительство обвинило фирму «ОТРАГ» в том, что она заключила с Ливией контракт на поставку ракет средней дальности, способных нести ядерные боеголовки.

В докладе секретных служб США, подготовленном в сентябре 1981 г., говорилось, что «ОТРАГ» может поставлять военную технологию не только Ливии, но и Пакистану, Ираку и другим странам. В результате оказанного давления со стороны США фирма «ОТРАГ» вынуждена была оставить в 1982 г. Ливию и искать новый полигон для своих испытаний на одном из аргентинских островов.

Похоже, что после всех этих неудач, ливийское руководство оставило попытки способствовать созданию «исламской атомной бомбы». В июне 1981 г. М.Каддафи в этой связи заявил: «Я с презрением отношусь к идее «исламской бомбы». Нет таких понятий как «исламская бомба» или «христианская бомба». Любое такое оружие означает терроризирование человечества, поэтому мы против производства и обладания атомным оружием».

С середины 70-х годов, в результате заключения в Кэмп-Дэвиде мира между Израилем и Египтом, а также сближения последнего с США, участие Ливии в «национальной битве против сионистского врага» стало невозможным. Ливия оказалась во враждебном окружении: помимо 6-го американского флота у ливийских берегов, в Египте, Судане и Чаде находились враждебные Ливии режимы и силы, поддерживаемые США.

Изменение военно-политической обстановки вокруг Ливии привело и к изменению задач, стоящих перед ливийскими вооруженными силами. В конце 70-х годов, наряду с задачей отражения вероятной египетско-суданской агрессии, выдвигается и задача отражения непосредственного нападения США. Если в начале 70-х годов предполагалось, что ливийские вооруженные силы могут действовать совместно с другими арабскими странами и прежде всего с Египтом в наступательных операциях против Израиля, то к концу 70-х годов этот вариант отодвинулся на неопределенную перспективу и первостепенным становилось планирование оборонительных операций в виду угрозы значительно превосходящих сил вероятного противника. Все это предъявляло новые требования к вооруженным силам Ливии как в защите суверенитета страны, так и в обеспечении проведения «антиимпериалистического курса» во внешней политике.

В условиях существовавшей тогда конфронтации двух систем нужны были союзники на «той стороне». И взоры были обращены к Москве. Начало советско-ливийского сотрудничества в военной области, как и в других областях, осложнялось наличием значительного элемента антисоветизма и антикоммунизма в политике ливийского руководства, а также различиями в подходе к некоторым международным проблемам в начале 70-х годов. В этот период М.Каддафи утверждал, что этап борьбы с капиталистическим Западом «ушел в прошлое» и в «будущем борьба будет идти с коммунизмом».

М.Бьянко в своей книге «Каддафи — посланец пустыни» привела слова М.Каддафи: «Если русские продают нам оружие, то это не значит, что мы можем позволить коммунизму просачиваться с другой стороны. Мы этого не приемлем, несмотря на позицию Советского Союза и его помощь, которую мы не можем отрицать. То, к чему мы стремимся, — избавиться от своей отсталости, не прибегая при этом к империализму, какого бы вида он не был» [5].

Ливийское руководство осуждало Советский Союз за поддержку компромиссной резолюции Генеральной Ассамблеи ООН ?242, обвиняя его в «стремлении совместно с США установить положение «ни мира, ни войны» в арабо-израильском конфликте после 1967 г.

М.Каддафи приветствовал решение А.Садата о прекращении миссии советских военных специалистов в Египте в июле 1972 г. В ноябре 1973 г. М.Каддафи утверждал, что «Советский Союз — одна из сверхдержав, которая может в любой момент отказать в помощи арабам и предать дело арабов» [6].

Несмотря на антисоветские выпады ливийского руководства, Москва пошла на установление широкого военного сотрудничества с Ливией, не ставя предоставление военной помощи в зависимость от идеологических концепций руководства, но учитывая антиамериканскую направленность политики Ливии.

Первое межправительственное соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве было подписано 4 марта 1972 г. во время визита А.С.Джеллуда и М.Харруби в Советский Союз. Оно включало и аспекты сотрудничества в военной области. Как утверждали американские и английские дипломаты, первая партия советских танков Т-54 прибыла в Ливию уже в конце 1972 г. По данным из других источников, во время октябрьской войны 1973 г. Ливия закупила для Египта 70 истребителей МиГ-21с.

Через десять лет Ливийская Джамахирия располагала достаточно подготовленной и технически хорошо оснащенной армией численностью до 100 тыс. человек, располагавшей около 3000 танками, 2000 бронетранспортерами, свыше 500 боевыми самолетами.

В период 1983-1987 гг. на милитаризацию страны ливийское руководство израсходовало 10,16 млрд. долл. Это привело к тому, что Ливия, занимающая по численности населения (около 6 млн. чел.) 100-е место в мире, по количеству военнослужащих переместилась на 51-е место (65 000 чел.), по размерам прямых военных расходов - на 18-е место, по объемам импорта вооружений и военной техники - на 7-е место, по военным расходам на душу населения - на 4-е место в мире [7].

С 1988 г., когда ВВП стал неуклонно расти, Ливия увеличивала свои военные расходы, что видно из приводимой таблицы динамики военных расходов Ливии.

Годы	ВВП в млн. долл. текущих ценах	Бюджетные военные Расходы (млн. долл.) в тек. ценах	Расходная часть госбюджета (млн. долл.) в тек. ценах	Соотнош. воен. расходов и ВВП, %	Соотнош. воен. расходов и бюджет, %
1970	9625	268	4473	2,7	5,9
1971	9541	279	4999	2,9	5,6
1972	9524	222	5509	2,3	4,0
1973	9207	273	5803	2,9	4,7
1974	10214	219	5098	2,1	4,2
1975	13339	329	6039	2,4	5,4
1976	15595	421	6201	2,7	6,8
1977	17132	729	7318	4,2	9,9
1978	19952	429	6698	2,1	6,4
1979	21214	473	14048	2,2	3,3
1980	22600	1074	10600	4,7	10,1
1981	18080	1060	5785	5,8	18,3
1982	14560	709	4659	4,8	15,2
1983	25248	800	8100	3,1	9,8
1984	22627	922	7240	4,0	12,7
1985	19926	1120	6376	5,6	17,5
1986	20621	1409	6598	6,8	21,3
1987	24697	1390	8199	5,6	21,0
1988	21040	1420	6732	6,7	18,5
1989	24380	1450	7802	5,9	18,5
1990	25240	1510	8077	5,9	18,6
1991	23320	1340	6450	5,6	20,7
1992	21040	1420	6732	6,7	21,0
1993	29700	1091	5400	3,6	20,2
1994	25000	967	3800	3,6	25,4
1995	25000	1400	3900	5,6	35,8

1996	26000	1400	4100	5,3	34,1
1997	27000	1400	4500	5,4	27,6
1998	28000	1300	4700	4,6	27,7

Примечание. 1 долл. США соответствовал лив. динару в 1970-1993 гг. - 0,33; 1994 г. - 0,34; 1995 г. - 0,35; 1996 г. - 0,36; 1997 г. - 0,37; 1998 г. - 0,38. На «черном» рынке в 1995-1996 гг. 1 долл.=1 лив. дин. Источник: The Military Balance, L., Oxford University Press, 1970-1999, Ch.Libya.

В 1998 г., например, Ливия тратила на военные цели около 4,6% ВВП и 27,7% бюджетных средств, что поставило ее по милитаризации экономики на первое место среди стран Северной Африки.

До 80% боевой техники, находившейся в ливийских вооруженных силах, было советского производства. Советский Союз поставлял Ливии новейшие вооружения, которые составили основу боевой мощи ливийской армии.

Помощь Советского Союза в укреплении вооруженных сил Ливии не ограничивалась поставками вооружений.

Советский Союз оказал Ливии большую помощь в подготовке и обучении ливийских военных кадров. К 1986 г. в Советском Союзе было подготовлено свыше 12 тыс. ливийских военнослужащих.

Советский военный персонал оказал ливийской армии неоценимую помощь в овладении современной боевой техникой.

На основе рекомендации и предложений советских военных специалистов в подразделениях и частях вооруженных сил Ливии составлялись планы боевой подготовки, проводились учения, сборы офицерского и руководящего составов.

При техническом содействии Советского Союза в Ливии были построены десятки предприятий военной промышленности и другие военные объекты (аэродромы, позиции ЗРК, морские причалы, пункты связи, военно-учебные заведения).

Комментируя первое появление в ливийском небе истребителя МиГ-25 во время военного парада по случаю 9-й годовщины ливийской революции, М.Каддафи заявил, что «сравнивать МиГ-25 и Ф-5 — все равно, что сравнивать сокола с воробьем». М.Каддафи призвал ливийцев по достоинству «оценить искреннюю позицию Советского Союза, который помог получить самое современное оружие в мире» и выразил уверенность, что ливийцы «не осквернят могучего советского оружия».

Заметим, что до 1992 г., когда были приняты санкции ООН против Ливии, СНЛАД исправно платила Советскому Союзу за военную помощь, около 1 млрд. долл. ежегодно. После введения санкций СБ ООН советские военные специалисты покинули Ливию, военная техника и запчасти к ней перестали туда направляться, были свернуты ранее заключенные заказы и постепенно военное сотрудничество было сведено к нулю. От этих санкций с 1992 г. по 1998 г. Ливия потеряла примерно около 20 млрд. долл., Россия же, чей представитель в СБ ни разу не воздержался при продлении санкций, потеряла в два раза больше.

Необходимо отметить, что М.Каддафи отнюдь не абсолютизирует значение современной техники для ливийской армии, понимая, что главную ее силу должен представлять человек: «Самое мощное оружие - это свободный ливийский арабский человек, которого никто не рекрутировал насильно защищать интересы феодалов и правителей и не принуждал защищать безнадежное дело... Сегодня мы демонстрируем свободного человека, который вооружился, понимая, что это стало его долгом, чтобы защищать дом, в котором он живет» [8].

По взглядам ливийского руководства, поражение регулярной армии, являющейся лишь небольшой частью всего народа, означает поражение всего народа, но если же весь народ от мала до велика будет вооружен, то он или останется непобедимыми, или будет полностью уничтожен.

Однако широкомасштабная реализация концепции «вооруженного народа» до конца XX века так и не была осуществлена. Ливийская Джамахирия продолжает укреплять свои вооруженные силы, усиленно закупает новейшую военную технологию, развивает собственную военную

промышленность, модернизирует ракеты. Изморозь «холодной войны» словно спустилась на ближневосточный регион, и силовое решение многих вопросов стало чуть ли не делом чести некоторых арабских режимов, в том числе и Ливии.

#### 4. Отношения с Россией

Россия как правопреемница СССР была признана Ливией в конце 1991 г. Одновременно были признаны самостоятельными другие республики распавшегося Советского Союза. Но ливийцы чтят историю.

Советский Союз вложил немало сил в борьбу за то, чтобы Ливия после окончания второй мировой войны получила независимость. Однако, феодально-аристократическая верхушка и западные державы, хозяйничавшие в стране до революции, всячески препятствовали развитию советско-ливийских связей. Дипломатические отношения между двумя странами были установлены лишь в сентябре 1955 г., посольство СССР в Триполи открыто 11 января 1956 г., ливийское посольство в Москве 22 сентября 1962 г. 30 мая 1963 г. было подписано первое торговое соглашение между двумя странами. С марта 1964 г. СССР начал участвовать в ежегодной Международной торгово-промышленной ярмарке в Триполи. Но при королевском режиме советско-ливийские связи носили ограниченный характер.

После победы сентябрьской революции начали вырисовываться новые перспективы. В марте 1970 г. высокопоставленная ливийская делегация посетила Москву. В ходе визита было подписано первое в истории революционной Ливии соглашение о научно-техническом сотрудничестве с СССР. В том же году, когда английское правительство объявило о намерении конфисковывать нефть за национализацию активов «British Petroleum», Советский Союз осуществил крупные закупки ливийской нефти, предотвратив тем самым английский бойкот.

В марте 1972 г. состоялся визит ливийской правительственной делегации во главе с членом СРК А.Джеллудом в СССР. В ходе этого визита были подписаны соглашения об экономическом и научно-техническом сотрудничестве и о торговле между двумя странами. Эти соглашения стали основой развития широкомасштабных экономических связей между СССР и Ливией [9].

В то же время политические отношения между двумя странами в тот период развивались неровно. Одной из главных причин этого были идеологические расхождения, серьезные различия во взглядах на политические процессы в развивающемся и, в частности, в арабском мире. Отчасти это объяснялось и тем, что ливийские руководители с подозрением относились ко всему, что исходило из ненациональной почвы, в особенности от развитых стран, независимо от их социально-политических систем. Несомненное влияние на их воззрения в тот период оказывала и китайская теория о «двух сверхдержавах», в соответствии с которой на одну доску ставилась политика СССР и США. Однако постепенно советско-ливийские политические контакты начали размораживаться. Последовала серия взаимных визитов лидеров двух стран. В мае 1975 г. в Ливии находилась советская правительственная делегация во главе с Председателем Совета Министров СССР А.Н.Косыгиным.

Этот визит стал поворотным в отношениях между двумя странами. Особенно в развитии экономических и военных связей. В составе делегации были две фигуры, претворявшие потом в жизнь майские (1975 г.) договоренности А.Н.Косыгина с ливийским руководством: Семен Андреевич Скачков, тогдашний председатель Государственного Комитета по экономическим связям (ГКЭС), и генарал-полковник авиации Григорий Петрович Скориков, заместитель начальника (с конца 1975 г. начальник) Главного Управления Генерального штаба, занимавшегося обучением военнослужащих стран, закупувших в СССР оружие, и поддержанием поставленной техники в боевой готовности. (Позже, в 1978 г., Г.П.Скориков был назначен начальником Главного штаба ВВС, в 1980 г. ему было присвоено воинское звание «маршал авиации».)

Под руководством С.А.Скачкова в Ливии был сооружен целый ряд экономических объектов; учебные центры - машиностроительный, сельскохозяйственный, металлургический, строительных машин (1975-1978 гг.); составлены схемы комплексного развития газовой промышленности и развития электросетей высокого напряжения на перспективу до 2000 г.; проведены буровые работы на нефть; осуществлялось научно-техническое сотрудничество в области метеорологии, сельского хозяйства, химии и биологии.

Г.П. Скориков бывал позже в Ливии почти ежегодно, и, благодаря его усилиям, число наших военных специалистов возросло до нескольких тысяч человек, для которых ливийцы в различных городах строили целые жилые кварталы. Сам Г.П. Скориков был энергичным, деловым, общительным человеком, и у сотрудников советского посольства, в том числе и у автора этих строк, с ним быстро сложились дружеские отношения.

Не могу не выделить еще одну фигуру, сыгравшую важную роль в «отрыве» Ливии от Запада в нашу пользу. Это - Иван Нестерович Якушин, посол СССР в Ливии в 1970-77 гг., - неустанный труженик, предложивший свою концепцию политики СССР в постмонархической Ливии и по существу ставший ее исполнителем. Этот интеллигентный человек, ни разу ни на кого не повысивший голоса, вдохновлял все посольство своим энтузиазмом. Он с утра до ночи что-то писал, обсуждал, сопоставлял, и, несмотря на свои за-60, имел ежедневно такой плотный рабочий график, что его не всегда выдерживали даже молодые дипломаты [10].

Визит А.Н.Косыгина сыграл большую роль и в жизни советской колонии в Триполи. Ливийские власти отменили установленную для посольства СССР квоту на количество дипломатического и технического персонала (Квота была введена с 1969 г. только для посольств США, Великобритании, Франции и СССР и ограничивала число дипломатов до 8 персон и число техперсонала до 7 человек), а также предоставили земельный участок для строительства нового здания посольства СССР (которое до 1999 г. так и не было сооружено) [11].

В декабре 1976 г. состоялся визит М.Каддафи в СССР [12].

23 апреля 1977 г. в Ливии было учреждено общество дружбы с Советским Союзом [13].

Такое же общество было создано в СССР. В ноябре 1977 г. ливийская делегация во главе с Х.Хмейди участвовала в торжествах по случаю 60-летия Октябрьской социалистической революции. В феврале 1978 г. состоялся визит А.Джеллуда в Советский Союз. В октябре 1979 г. в Ливии успешно прошла неделя дружбы с Советским Союзом, за полгода перед этим неделя дружбы с Ливией была проведена в СССР. Ежегодное проведение «недель дружбы» стало доброй традицией.

В апреле 1981 г. М.Каддафи вновь посетил СССР. В 1981 и 1982 гг. в Москву приезжал А.Джеллуд.

В декабре 1982 г. ливийская делегация во главе с генеральным секретарем ВНК М.З.Раджабом принимала участие в торжествах, посвященных 60-летию образования СССР.

Во время визита (16-18 марта 1983 г.) ливийской делегации во главе с А.С.Джеллудом и А.Б.Ю.Джабером состоялся широкий обмен мнениями по важнейшим проблемам международной политики, в ходе которого было отмечено, что по большинству вопросов СССР и СНЛАД выступают с общих или весьма близких позиций.

Новым шагом на пути дальнейшего развития отношений стал визит М.Каддафи в СССР 10-14 октября 1985 г., во время которого был подписан протокол о политических консультациях между СССР и СНЛАД и консульская конвенция. Делегаты ВНК СНЛАД во главе с А.А.Джеллудом были гостями XXVII съезда КПСС, а А.Б.Ю. Джабер возглавлял ливийскую делегацию на торжествах в Москве в ноябре 1987 г. по случаю 70-летия Октября.

Бурное развитие советско-ливийских контактов на высшем уровне вызвало на Западе немало комментариев, в которых договаривались даже до того, будто «ливийский плацдарм перешел в руки Советов». Ю.Бодянский, например, утверждал, что СССР готовит удар по Египту с территории Ливии [14]. Р.Педжак развил тезис о «вытеснении западного влияния из ливийской армии» [15]. Вместе с тем, высказывались и более взвешенные оценки.

Так, Р.Б.Джон, отмечая совпадение точек зрения лидеров СССР и СНЛАД по многим международным вопросам, обратил внимание на их «идеологическую несовместимость». По мнению Р.Б.Джона, именно этот факт объясняет, почему советско-ливийское сотрудничество было ограничено сферой торгово-экономических связей и медленно продвигалось в сторону идеологического сближения [16].

Действительно, это было так. Превалирующими в советско-ливийских отношениях были экономические связи, наша заинтересованность в Ливии прежде всего как в партнере, платившем твердой валютой.

С 1974 г. ежегодно заседала двусторонняя советско-ливийская комиссия по вопросам развития экономического и научно-технического сотрудничества, а также торговли. На основе обязательств по соглашению 1972 г. Советский Союз приступил к оказанию содействия Ливии в выполнении ее экономических планов.

Первый объект сотрудничества — линия электропередачи протяженностью 190 км — был сдан в эксплуатацию 26 августа 1979 г. Сооружались другие линии ЛЭП, которые вошли в единую энергосистему Ливии.

В 1982 г. было завершено строительство газопровода Мерса-эль-Брега — Мисурата протяженностью 570 км, который связал газовые месторождения Ливии с новым промышленным районом вокруг Мисураты.

Советский Союз оказал СНЛАД техническое содействие в разработке генеральной схемы развития газовой промышленности до 2000 г.

В 1977-1981 гг. в Ливии работала советская почвенно-экологическая экспедиция, которая провела геоботанические и почвенные исследования на площади 3,5 млн. га. На основе проделанной работы были составлены соответствующие карты. В 1985 г. в Триполи был подписан еще один протокол о расширении сотрудничества в области сельского хозяйства.

Наши специалисты оказывали содействие в развитии таких областей, как металлургия и нефтехимия, вели буровые работы на нефть, участвовали в сооружении двух заводов по производству азотных удобрений, в строительстве ряда учебных центров, в разведке полезных ископаемых в СНЛАД, трудились в области метеорологии, мелиорации, землеустройства, в медицинском обслуживании населения, в изучении проблем планирования и др.

Во время визита М.Каддафи в Москву в октябре 1985 г. была подписана долгосрочная программа развития экономического, научно-технического и торгового сотрудничества между СССР и СНЛАД. Официально отношения между СССР и СНЛАД строились на принципах невмешательства во внутренние дела, уважения независимости и национального суверенитета, взаимной выгоды, недопустимости использования силы или угрозы ее применения в двусторонних отношениях.

Ливийская Джамахирия неоднократно выражала свою поддержку шагам Советского Союза, направленным на устранение угрозы ядерной войны и прекращение гонки вооружений.

Ливийский народ, заявил, например, А.Джеллуд, во время пребывания в Москве в мае 1986 г., благодарен советскому народу за занятую им твердую позицию во время американской агрессии против Ливии. «Арабская нация и ее национально-революционные силы, — сказал гость, — гордятся дружбой с Советским Союзом и считают его курс твердой стратегической линией в борьбе против империализма, сионизма и реакции, за построение социализма, мир, свободу и прогресс для всего человечества» [17].

Что касается «идеологической несовместимости» в отношениях между СССР и Ливийской Джамахирией, подмеченной западными исследователями, то это соответствовало действительности. Даже горбачевскую «перестройку» 80-х годов ливийцы не только не признали, но заявили, что впервые ее предложил не М.С.Горбачев, а М.Каддафи, как утверждал в феврале 1990 г. секретарь по вопросам нефти Ливийской Джамахирии Фавзи Шакшуки во время пребывания в Москве [18].

Более того, мирные усилия СССР на международной арене и на Ближнем Востоке, особенно в период обострений, связанных с кувейтским кризисом, в Триполи расценили как «уступку Западу». На встрече с советскими журналистами, состоявшейся в январе 1991 г., М.Каддафи позволил себе обрушиться на Москву за то, что она «потеряла уверенность в себе, хотя и обладает военным потенциалом, в десятки раз превышающим потенциал США». По его мнению, Москве надо «не уступать», а «вернуть себе былую глобальную роль», чтобы, как и прежде, во времена «холодной войны», под защитным зонтиком Москвы могли бы уютно себя чувствовать друзья России перед «терроризмом США». Но, несмотря ни на что, подчеркнул М.Каддафи, «мы верим в русских и дорожим дружбой с ними». Ливийский лидер выразил надежду на развитие торгово-экономического и других видов сотрудничества с традиционным арабским партнером, которым в Триполи считали СССР [19].

В 1996 г. глава Ливийской Джамахирии Муаммар Каддафи призвал российскую сторону возобновить в прежних масштабах экономическое сотрудничество и предложил возвести на своей территории несколько крупных объектов на общую сумму в 10—11 млрд. долл. В ответ Борис Ельцин направил в адрес Каддафи послание, из которого следовало, что и в Москве готовы «вернуться в Ливию».

В октябре 1997 г. Москва официально заявила, что готова начать полномасштабные переговоры с Триполи на экспертном уровне о реконструкции центра атомных исследований «Таджура», сооружении станции космической связи, строительстве железной дороги и подземного метро.

Возглавлявший нашу часть российско-ливийской комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству министр РФ по чрезвычайным ситуациям Сергей Шойгу заявил, что отношения между двумя странами, наконец, выходят из кризисного состояния. Он сказал, что Россия более не намерена терять свои позиции на ливийском рынке, где «мы крепко стояли на ногах в течение последних четырех десятилетий» (Известия. 24.10.1997).

В 1998 г. было объявлено, что ливийцы намерены интенсивно развивать поисковую работу в нефтяной области и привлечь новые инвестиции в этот сектор экономики. В частности, до 2005 г. планируется осуществить следующие проекты: развитие нефтеперегонных заводов в городах Завия, Тобрук и Рас-Лануф; строительство нового нефтеперегонного завода в городе Себха; развитие поисковых газовых работ и нефтяных полей. Общая стоимость предполагаемых инвестиций в сектор экономики - 4,587 млрд. долл.

Ливийцы начали также готовиться к освоению воздушных трасс после отмены санкций. В частности, ливийская авиакомпания планирует приобрести 25 самолетов типа «Аэробус» на сумму 2,5 млрд. долл. Одновременно будет построен центр по обслуживанию самолетов и центр по подготовке летных кадров. Будут заключаться контракты на ремонт и переоборудование аэродромов для возобновления их нормальной деятельности.

В Джамахирии снова вспомнили о проектах строительства железных дорог. Особенно в этом нуждаются южные районы страны, откуда на север, к металлургическому комбинату в Мисурате, подвозится железная руда и где вообще дорожная инфраструктура развита слабо. Был рассмотрен проект строительства железной дороги на участке Рас-Джейр Исмаит - аль-Хейша Шатти - Себха. Уже выделены средства на закупку и укладку рельсов, строительство мостов, вокзалов и другие работы - всего 4 млрд. долл.

По всем вышеназванным проектам ливийские власти предложили нам, россиянам, контракты, которые дали бы работу 25 000 наших соотечественников. Об этом автор опубликовал статью в газете «Труд» 17.09.1998 г. Последовали письма с предложениями о сотрудничестве с ливийцами. В частности, свои услуги предложила воронежское проектно-изыскательское предприятие «Путь», направившее 23 сентября 1998 г. соответствующие факсы в адрес посла Ливии в РФ, в московские инстанции и даже автору этих строк. Увы! На этом все и кончилось. Москва ждала отмены санкций ООН, но не использовала свое право «вето» в Совете Безопасности. Триполи, со своей стороны, тоже ждал отмены санкций, но и одновременно искал партнеров. Нашел их, но не в московских кабинетах.....

Военные связи между Ливией и СССР, а позднее с Россией, развивались неравномерно. В годы королевского режима эти связи отсутствовали, при посольствах обеих стран даже не было аппаратов военных атташе. После свержения монархии фактически на сотрудничество с СССР новых ливийских руководителей толкнул Вашингтон, грубо высказавший недовольство крупными сделками, заключенными его партнерами по НАТО - Францией, Италией, ФРГ, Грецией - на поставку оружия для режима Каддафи. США демонстративно отказали Ливии в просьбе поставить систему ПВО, военно-транспортные самолеты и обучить военных летчиков и вынудили своих партнеров сделать тоже самое.

Тогда-то и началось зондирование, а затем развитие военного сотрудничества с Москвой. Через полгода после переворота, 3 марта 1970 г. во время пребывания Джеллуда и Харруби в Москве было подписано первое соглашение о сотрудничестве в военной области. А о продолжении этого сотрудничества шла речь в Каире между М.Каддафи и А.Н.Косыгиным после



похорон Г.А.Насера 3 сентября 1970 г. Через два года А.Джеллуд подписал еще одно соглашение с Москвой о военно-техническом сотрудничестве. Оно было уточнено и расширено в 1975 г. во время визита в Ливию предсовмина СССР А.Н.Косыгина.

С середины 70-х годов в Ливию потоком пошла советская военная техника, туда направились тысячи наших военных специалистов. Всем этим стали заниматься аппараты по связи с военным командованием, открытые одновременно в Триполи и в Москве. В Триполи также начали функционировать представительство Главного инженерного управления ГКЭС, координировавшего поставку боевой техники, и Главного технического управления ГКЭС, занимавшегося сооружением на территории Ливии объектов военной инфраструктуры. В тот период бурного военного сближения Ливию посетили все видные советские военачальники, в том числе Главком сухопутных войск генерал армии Иван Григорьевич Павловский и Главком ВВС главный маршал авиации Павел Степанович Кутахов, с которыми автору этих строк довелось встречаться по роду своей дипломатической деятельности в Ливии.

Важной вехой в развитии военного сотрудничества и в определении его масштабов стал визит в Ливию в 1978 г. начальника Генерального штаба маршала Советского Союза Николая Васильевича Огаркова. Его сопровождала большая группа высших офицеров, среди которых были первый заместитель Главкома ВМС адмирал флота Николай Иванович Смирнов, начальник Главного управления Генштаба генерал-полковник авиации Григорий Петрович Скориков. В переговорах с ливийскими военными деятелями участвовали также Олег Алексеевич Гриневский, в то время заведующий отделом Ближнего и Среднего Востока МИД СССР, посол СССР в Ливии Анатолий Васильевич Анисимов, сменивший в 1977 г. посла И.Н.Якушкина, и автор этих строк. Делегацию принимал М.Каддафи, другие члены СРК. Н.В.Огарков и сопровождавшие его лица присутствовали на показательных танковых и морских учениях, на запусках ракет и других образцов военной техники, поставленных из СССР. Наша страна стала самым крупным военным партнером Ливии: в 1979-1983 гг., например, из 12,095 млрд. долл., на которые Джамахирия закупила оружия за рубежом, на долю СССР пришлось почти половина средств (5,8 млрд. долл.), вторую же часть поделили Чехословакия, Франция, Италия, ФРГ и другие страны [20].

Перестройка в СССР, начавшаяся во второй половине 80-х годов, последовавшие за этим сближение Москвы и Вашингтона, распад Варшавского Договора, а за ним и всего Советского Союза были болезненно восприняты ливийским руководством. «Пошел процесс» отката не только политического, но и военного сотрудничества с Москвой. Ливийские власти отправляли сотнями, а то и тысячами наших специалистов из страны еще до принятия санкций против Триполи в связи с «делом Локерби». Последний же наш военный специалист покинул ливийскую территорию к середине 1992 г., после известной резолюции СБ ООН о блокаде СНЛАД.

Объем советских военных поставок постмонархической Ливии в 1969-1991 гг. составил около 20 млрд. долл., и он оплачивался не только валютой (более 1 млрд. долл. ежегодно), но и встречными поставками нефти. Задолженность в 3 млрд. долл. была позже также компенсирована.

В лице СССР Ливия потеряла к исходу XX века своего самого сильного военного партнера, с которым она связывала большие надежды [21].

В 90-е годы Джамахирия почти в одиночку воевала с США и смогла выстоять. Москва же, которой Вашингтон обещал «золотые горы», не только не получила их, но и растеряла своих давних союзников в Арабском мире и тоже осталась одна, нутужно ища где-то на Западе или на Востоке «долларовые клады». А найти-то надо было всего-навсего мужество в себе самих, чтобы вспомнить и воскресить исторические дружеские связи с Арабским миром, в том числе и с Ливией, и открыть в отношениях с ним «новую страницу».

## ФЕНОМЕН КАДДАФИ:

от бедуина до революционного самодержца.

Полное имя ливийского лидера — Муаммар Бен Мухаммед Абу Меньяр Абдель Салам Бен Хамид Аль-Каддафи. Бедуин, сын бедуина. В начальную школу пошел в девять лет и через четыре года закончил ее. В Себхе учился в средней школе и создал подпольную молодежную организацию. Позже, в 1963-1965 гг., стал дисциплинированнейшим курсантом военного

колледжа в Бенгази, где воспитатели были от него в восторге. Молодой офицер-связист, которому начальство прочило большое будущее, сделался любимцем коллег-профессионалов, им по душе были его аскетизм и дружелюбие.

Никто в окружавшей Каддафи среде, кроме узкого круга лиц, не видел в нем врага режима. Он ни разу не выдал себя ни эмоциями, ни фразой, ни жестом. Дело, заведенное на него полицией еще в Себхе, где он устроил антиправительственную демонстрацию и за что его исключили из школы, было нечем пополнить. А его вечерние посещения лекций по истории в Бенгазийском университете воспринимались как причуды молодого курсанта — «мечтателей» всегда прощали...

В свои 27 лет Муаммар Каддафи был объявлен председателем Совета революционного командования (СРК) с присвоением ему звания полковника (в дни переворота он был капитаном войск связи). И с тех пор и до конца XX века его имя не сходило со страниц газет, а его декреты и дела будоражили ливийцев.

Автору, проведенному в Ливии шесть лет (с 1974 по 1980 гг.) на дипломатической службе в нашем посольстве, приходилось слушать речи Каддафи, беседовать с ним, присутствовать на многочисленных протокольных мероприятиях с участием Каддафи. Можно констатировать: это — неординарная личность постмонархической Ливии. При встрече он первым подает руку, почти по-детски приветливо улыбается и тут же становится серьезным, как только разговор приобретает серьезный характер. Принимая гостей, он никогда не отвлекается на посторонние дела, в это время его никто не беспокоит, как и он сам никого не вызывает к себе.

Автор не раз слышал, что Каддафи работает по 16-18 часов в сутки, занимаясь не только «джамахиризацией» Ливии, но и самообразованием. Каддафи хорошо знает историю стран Старого и Нового Света; любит цитировать мировых классиков литературы, в том числе, между прочим, и русских — Льва Толстого, Федора Достоевского, например; запросто «сыплет» цитатами из высказываний модных западных философов, особенно Жана Поля Сартра, главы французского экзистенциализма, выступавшего в 60-70-х годах в роли идеолога леворадикального экстремизма. В конце 70-х годов по настоянию Каддафи на арабский язык были переведены сочинения известных русских теоретиков анархизма М.Бакунина и П.Кропоткина. Кстати, перевод и издание их книг ливийский лидер предложил осуществить в СССР, но наши тогдашние «идеологические зевсы» на это не пошли, и книги были изданы в Лондоне.

Каддафи любит инициативу, неординарность. В нашем посольстве мы чуть было не списали «подарочный ящик» работ В.И.Ленина, переведенных на арабский язык и предназначенных для вручения именитым ливийцам по случаю 100-летия со дня рождения вождя мирового пролетариата. Прошло несколько лет, но библиотечка ленинских работ пылилась в нашем посольстве: дипломаты боялись, что их могут упрекнуть в пропаганде коммунизма и выслать из страны. В принципе, опасения эти имели основания, но было известно и другое — любознательность молодой элиты, пришедшей в Ливии к власти. И вот — была не была. Однажды мы поехали в секретариат Каддафи и вручили его помощнику (для передачи Председателю СРК) подарочную библиотечку ленинских работ. Через некоторое время в посольстве раздался звонок: из секретариата Каддафи по его поручению благодарили за подарок — мы облегченно вздохнули. А еще через некоторое время мы нашли возможность спросить у одного из сотрудников секретариата СРК, читал ли Каддафи то, что мы ему подарили. Вместо ответа ливиец показал одну из книг (это была работа В.И.Ленина «Государство и революция»), испещренную пометками Каддафи. Тогда это не стало достоянием гласности: а ведь многие идеи той ленинской работы были использованы ливийским лидером, когда готовилась к изданию его «Зеленая книга», посвященная проблемам демократии, экономическим, социальным проблемам неэксплуатируемого общества. Сама структура новой ливийской власти (народные комитеты) очень похожа на власть советскую, хотя и со своей спецификой.

Каддафи не любит краснобайства, пустословия. Автору при работе в посольстве неоднократно приходилось выслушивать просьбы сотрудников его секретариата во время важных переговоров: «Ради Аллаха, пусть ваши представители говорят только по существу. Ведь если они начинают с цитат К.Маркса, то мы узнаем о сути дела часа через три, если с цитат В.Ленина, то часа через два.

Вам не жалко времени? А если мы вам начнем цитировать изречения М.Каддафи и «Зеленую книгу», то вы наверняка забудете, зачем приехали». Что было, то было.

Были и более неприятные минуты. Известно, что Каддафи — трудный собеседник. Он любит выслушать все, что говорят ему, но любит, чтобы и его слушали, не перебивая. Во время визита в 1975 г. нашей правительственной делегации во главе с А.Н.Косыгиным в Ливию на прощальной встрече М.Каддафи вдруг поднял вопрос о дополнительных поставках вооружения. «Нам требуется...» Он назвал крупную цифру числа подводных лодок и еще более крупную танков и других сухопутных видов боевой техники. А.Н.Косыгин перебил встречным вопросом: «Зачем вам столько?» Вопрос вроде естественный, но он «взорвал» ливийского лидера «Зачем — это наша проблема, проблема нашего суверенитета, независимости». И начал читать А.Н.Косыгину длиннейшую «лекцию»... Десять минут, двадцать... А.Н.Косыгин начал вытирать бисеринки пота, появившиеся на лбу. Он явно занервничал, стал смотреть на членов делегации. В промежутке, когда М.Каддафи сделал паузу, чтобы перевести дыхание, кто-то из членов делегации шепнул А.Н.Косыгину: «У нас с ними совпадают по годам пятилетки». Глава нашей делегации тут же воспользовался этим. «У нас, — теперь он уже обратился к Каддафи, — у нас пятилетки совпадают. Давайте «разбросаем» все по годам. Рассмотрим, спланируем. Нам ведь тоже надо толково и рационально загрузить нашу промышленность и заказы...»

Последовала длинная пауза. Каддафи в упор посмотрел на А.Н.Косыгина. «Это — по делу, — сказал он. — А ваши заводы внакладе не останутся. За работу и поставки мы платим исправно»...

Хочу отметить, что, несмотря на резкий позитивный спурт, произошедший в наших отношениях с Ливией после победы революции 1969 г., у советского посольства в Триполи было немало проблем. Вплоть до 1975 г., до приезда А.Н.Косыгина, на нас, например, распространялась квота, введенная новым режимом против США, Великобритании, Франции: нам разрешалось иметь 7 дипломатов и 7 человек техперсонала посольства. Была еще группа медиков, работавшая в Триполи со времен короля. В таком вот составе, 25 человек, наша колония встречала 1975 г. После визита А.Н.Косыгина ограничения были сняты и ...началась «ливийская лихорадка»: на «четвертый берег», как когда-то Ливию называли итальянцы, хлынули потоки русских «хубараа» (специалистов). Они взялись бурить скважины и реэкспортировать ливийскую нефть, сооружать нефтепроводы и ЛЭП, искать плодородные земли. А военные устремились в Ливию со своим оружием. Каждое утро на стол посла ложились десятки телеграмм из Москвы от разных ведомств с изложением просьб или поручений и почти каждая начиналась с указания, чтобы эти просьбы или поручения были непременно доведены до Каддафи или до лица, его замещающего. Словно кабинеты этих лиц были по соседству.

Каддафи не раз отмечал, что в 70-80-е годы наши экономические интересы в Ливии превалировали над интересами политическими и что (уж это несомненно) СССР и Ливийская Джамахирия были на разных идеологических полюсах. Однако публично Каддафи редко допускал антисоветские выпады, так же как вплоть до 1992 г. Москва не поддерживала антиливийских санкций Запада. В сложившейся по «делу Локерби» ситуации ливийский лидер проявлял колоссальное терпение, ожидая, что Москва все-таки подсчитает свои убытки от поддержки антиливийских санкций и потребует их отмены, но, увы, от Москвы он этого так и не дождался...

Каддафи — весьма набожен, исправно отправляет все мусульманские обряды, еще в детстве выучил наизусть Коран, совершил хадж в Саудовскую Аравию к святым местам ислама. Но он весьма своеобразен в трактовке своей веры. Приведу один пример. Известно, что 2 марта 1977 г. на церемонии по случаю провозглашения Ливии Джамахирией, которая состоялась в Себхе, на юге страны, присутствовал кубинский лидер Фидель Кастро. После окончания торжеств Каддафи пригласил Кастро к себе на родину, в Сирт. Там, в бедуинском шатре, они провели ночь. Перед рассветом Каддафи вдруг сказал гостю: «У меня возникла необходимость посоветоваться с Аллахом. Хотите поприсутствовать?» Фидель Кастро от неожиданности только развел руками: «Ну конечно же». Дальше Кастро рассказал об этом нам, представителям соцстран в Триполи, так (цитирую по собственным записям): «На двух «лендровегах» мы отправились куда-то в ночную мглу. Еще два джипа с охраной шли в двух-трех километрах от нас. Ехали на восток и остановились около какой-то лощины, над которой стелился туман. Небо чуть-чуть начало

светлеть. Муаммар ушел куда-то вперед, я остался на месте. Его фигура, растворившаяся в тумане, была еле видна.

Каддафи встал на колени. И кому-то громко задал первый вопрос. Помолчал и начал сам отвечать на него, потом спорить с собой. Так длилось минут десять. Потом он задал еще один вопрос. Ответил на него и тоже стал спорить сам с собой, приводя различные доводы. Стало совсем светло. Рассеялся туман над ложиной, Каддафи встал, постоял молча и направился в мою сторону. Подойдя, заулыбался, жестом предложил двинуться в обратный путь. Он успел подебатировать сам с собой по двум-трем проблемам, не более». Фидель Кастро добавил: «Конечно, это можно назвать «откровениями», или «исповедью», или даже «встречей с Аллахом», но что-то рациональное в этом есть: на рассвете на свежую голову поспорить с самим собой, проработать какие-то варианты решений это может делать только серьезный, волевой, думающий политик».

Никто не знал, когда Каддафи отдыхал и представлял ли он вообще, что такое отдых. Так длилось годами, десятилетиями. Динамизм происходившего в Ливии наглядно виден по одним только суткам, однажды проведенным автором рядом с ливийскими революционерами.

Было это в 1979 г., в канун празднования 10-летия свержения королевской власти. Из секретариата Каддафи позвонили и предупредили, что намечается крупное протокольное мероприятие, на которое приглашаются послы. Примерно через час у посольства уже появились мотоциклисты из военной полиции и предложили следовать за ними. По-нашему это можно было бы назвать «увезли в неизвестном направлении». По установившейся местной практике везли либо к Азизийским казармам, где расположено главное военное командование и резиденция Каддафи, либо в аэропорт. На сей раз был «тарик матар», то есть дорога в аэропорт. Там наготове уже стояли два самолета: один — для гостей, другой — для местного начальства. Через час мы были в небе, направляясь в Себху. Там, прямо к трапу, был подан автобус и нас повезли дальше на юг в оазис Эль-Араниб (оазис Зайцев), где, как выяснилось, мы должны были присутствовать на церемонии передачи земель ливийским феллахам. Грамоты должен был вручать лично лидер революции.

Бескрайняя пустыня, прорванная кое-где пиками невысоких гор. Колючки и безлюдье. Жара и ровная-ровная, до горизонта, дорога, по которой автобус шел, не шелохнувшись.

Мы прибыли к вечеру. Нас разместили в каких-то дощатых «бунгало», дав каждому по матрасу и по паре простыней. Министры ливийского правительства приехали вместе с нами и оказались примерно в одинаковых условиях. Члены революционного руководства, летевшие другим самолетом, тоже были где-то в окрестностях, проводя встречи с кочевывшими здесь племенами. Вся местность была уставлена бивуаками, где разместились сотни людей с флагами, транспарантами. Из громкоговорителей неслись цитаты из «Зеленой книги», то там, то здесь пели, танцевали...

Когда заблестели в небе звезды, первым не выдержал английский посол. «Предусмотрен ли в этом мероприятии обед для гостей?» — язвительно спросил он офицера связи. Тот ничего не ответил, но куда-то удалился. Как раз в ту сторону, откуда к «нашему шалашу» на всех парах шла вереница машин. «Сейчас все и узнаем», — сказал англичанин. Из машин выскочили люди, развернули палатку, ковры. Словно из-под земли вырос офицер связи: «Аль-ах аль-каид ас-саура (брат лидер революции — «брат» вроде нашего «товарищ») приглашает послов к себе на ковер, — сказал он. — Потом — обед».

Каддафи сидел на ковре на фоне штабной палатки. Мы, предварительно сняв обувь, расположились вокруг него. Он попросил каждого представиться. Если посла заменял кто-то, тут же спрашивал, чем занят посол или по какой причине отсутствует (говорят, был случай, когда из-за того, что некоторые послы проигнорировали подобное приглашение лидера революции, 17 из них одновременно стали «персонами нон грата», то есть были высланы из страны). Каддафи рассказал о сути мероприятия, о его роли во внутренней жизни страны. Беседа затянулась до полуночи, она была непринужденной. А неподалеку на кострах жарились два барана, подвешенные на пиках. Когда их сняли и положили на громадные подносы, где уже был

приготовлена кашеобразная приправа бедуинов — кускус, Каддафи встал и пригласил переместиться к угощениям. Сам же ушел в палатку.

По ливийским обычаям все приготовленное едят руками. Не дали, естественно, и нам ни ножей, ни вилок. Поскольку мы не ели весь день, то было не до этикета. Бараньи туши рвали руками, сгрудившись вокруг них разноязыкой толпой — белые, черные, желтокожие посланцы мира. Только англичанин, которого громадный негр оттиснул на задний план своим мощным телом, сел ко всем спиной, демонстративно вытащил фляжку виски и, несмотря на «сухой закон», вылил в себя содержимое «без закуса», а затем молча подался в «шалаш» к своему матрацу.

Наутро бой барабанов и рев громкоговорителей оглушили все и вся. Мы заняли места на трибуне. Счастливых получателей «земляных бумаг» уже в который раз пересчитали по головам. Процессия задерживалась. Куда-то еще ночью уехал «сам», и никто не знал, когда он вернется. Уже не видна была собственная тень — солнце стало в зенит... Наконец, появились джипы. Приехал. Что-то из машины сказал организаторам. И вереница джипов опять покатила к горизонту. Где-то, примерно в четырех километрах, джипы стали, солдаты начали разворачивать палатку. А по громкоговорителям передали: «Аль-ах Аль-акыш (брат полковник) будет спать, просьба соблюдать тишину». И... замерла музыка, затихли митингующие. Через три часа: «Аль-ах Аль-акыш» отправился молиться. И наконец-то Каддафи подъехал, помахал собравшимся, сел в ложу. Один или два оратора приветствовали его. Потом он начал вручать грамоты на владение землей. Ликование, крики радости, целование «святых бумаг». Все смешалось: кони, машины, люди. И вдруг Каддафи вскакивает, прыгает на стоящий напротив грузовик, кричит водителю: «Вперед!». Машина срывается с места, Каддафи машет обезумевшей толпе, за грузовиком устремляется охрана. И через несколько минут только облачко пыли где-то у горизонта указывало, куда помчался вождь. После его убийства грамоты раздавал сначала министр, потом секретарь местного самоуправления. Толпа стала редеть. Предложили и нам собираться в обратный путь: до Себхи на автобусе, потом на том же самолете, где вместо кофе посол-англичанин вновь предпочел кое-что покрепче...

Каддафи давал много различных интервью, но международное первенство, на мой взгляд, принадлежит американцу Майклу Кертелю и французенке Обэн Кертель, проводшим в беседах с ливийским лидером несколько суток на его родине, в бедуинском шатре у Сирта. Это интервью было опубликовано в парижском «Фигаро-магазин» 22 декабря 1979 г., но оно не потеряло актуальности по сей день.

— Я вырос в чистом окружении, — сказал журналистам Каддафи, — не зараженным инфекциями современной жизни. Я осознал условия, в которых жил мой народ, и перенес страдания, которые он испытывал под гнетом колониализма. Молодежь в нашем обществе уважала стариков. Мы умели отличить добро от зла.

Далее следовали вопросы и ответы. Приведу некоторые из них.

— Я слышал, что у вас две или три жены и пять или шесть детей?

— У меня лишь одна жена. Я убежден, что мужчина должен довольствоваться лишь одной женой.

— Какие черты нравятся вам в вашей жене?

— То, что она не интересуется политикой.

— Есть ли люди, вызывающие у вас восхищение?

— Я много читал об Аврааме Линкольне. Он был гениален и весьма человечен... Ганди тоже вызывает у меня восхищение, потому что он жил ради других.

— На ливийских улицах развешено много ваших портретов. Как представляется, существуют противоречия между этими портретами и вашим желанием не выделяться.

— Я запретил вывешивать подобные портреты. Но народ вывешивает их любыми способами. Я хочу побудить народ к тому, чтобы он сам осуществлял свою власть. Наша цель состоит в том, чтобы победила свобода и чтобы пали цепи, сковывающие человечество. Именно это мы начали делать в Джамахирии. Правительство — это одна из цепей... Я убежден, что написанная мною «Зеленая книга» является Евангелием нового века. В государстве масс — Джамахирии нет места ни для большинства, ни для меньшинства. У всех равные права на выражение своего мнения.

Ненависть, убийства, печаль, радость. Войны, демонстрации, забастовки... Для чего все это? Они не решают проблемы свободы.

— Вызывает недоумение ваша роль в Ливии. Вы заявляете, что не станете президентом и не станете вождем. Но в то же время вы объявили себя вождем революции. Что это означает?

— Моя роль в действительности состоит в том, что я руковожу революционными силами, направляю их, даю им свободу действий...

— Вас обвиняют в том, что вы поддерживаете международный терроризм, и в то же время вы считаете, что это справедливые действия во имя революции. Что такое террор в вашем понимании?

— Примеров международного терроризма слишком много: ядерное оружие, иностранные базы, использование права вето в Совете Безопасности, отказ поставлять продовольствие другим странам, захват заложников, нападение на лагеря палестинцев на юге Ливана... Все это — международный терроризм, к которому Ливия не имеет отношения.

— Иногда вы кажетесь усталым. Не думаете ли вы однажды оставить все и возвратиться в пустыню?

— В самом деле, я очень хотел бы уйти, но это от меня не зависит... Если бы я был королем или президентом, то было бы по-другому. Но я — революционер.

В этом интервью — весь Каддафи. Посланец пустыни. Революционный самодержец, не имеющий альтернативы в постмонархической Ливии.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судьба определила так, что в XX веке, как и в предыдущих четырех столетиях, ливийцам пришлось упорно бороться за свою свободу и независимость и нести неисчислимые жертвы. Причем перелистывать страницы своей летописи века суждено было лишь горстке великих сынов пустыни, из которых история выцелила Ахмеда аш-Шерифа, Омар аль-Мухтара, Идриса ас-Сенуси и Муаммара аль-Каддафи. Все они были одинаково непреклонными в своей политической деятельности и фактически в течение всего века находились в фокусе мировой прессы, под пристальным вниманием международной общественности.

Вместе с тем эти великие ливийцы, делавшие на полях политических и военных сражений историю своей родины, были похожими и непохожими, упрямыми и уступчивыми, сильными и бессильными перед судьбой, людьми, перед самими собой.

В заслуги Ахмеду аш-Шерифу благодарные соотечественники справедливо ставят то, что он первым из лидеров сенуситского движения глубоко осознал суть националистическо-религиозной модели сенусизма, как синтез суфизма и ваххабизма, пригодный для ливийской действительности в качестве основы для объединения разношерстных внутренних группировок под знаменем ливийского патриотизма для борьбы против всякого иностранного влияния. Став главой сенуситов и объявив себя «ответственным перед Аллахом и людьми», Ахмед аш-Шериф сплотил патриотические силы и одержал ряд блистательных побед над зарубежными агрессорами, претендовавшими на господство в Ливии.

Однако Ахмед аш-Шериф, по-видимому, переоценил себя и свои возможности. Он так и не сумел преодолеть трайбалистских тенденций и сепаратизма местных кланов, не проявил гибкости в вооруженной и особенно в политической борьбе с «сильными мира того» и явно упустил имевшуюся возможность добиться независимости своей страны в годы первой мировой войны, когда этому способствовала благоприятная для ливийского освободительного движения международная обстановка. Отстраненный в 1918 г. от власти, Ахмед аш-Шериф прожил 15 лет в эмиграции в Турции и Саудовской Аравии и умер в 1933 г., не повидав больше своей родины.

Непримиримым борцом и фактическим продолжателем дела Ахмеда аш-Шерифа стал Омар аль-Мухтар, герой партизанской войны 20-х годов в Киренаике. Его дерзкое противодействие итальянской оккупации стало легендой и снискало Омару аль-Мухтару славу великого защитника отечества. Омар аль-Мухтар был бескомпромиссен с врагами и коллаборационистами, сочетал военные операции с политической передышкой и по существу заставил не только Италию, но и весь Запад по-серьезному относиться к тому, что происходило в 20-х годах в Ливии.

Но громкие военные победы, чередовавшиеся с не менее громкими поражениями отрядов Омара аль-Мухтара, экономическая блокада, фактическая изоляция от остальных районов Ливии и общая усталость населения сделали свое дело — в конце 20-х годов стало ясно, что в партизанских операциях ливийцам не одержать победы. Это особенно стало очевидным после трагической гибели Омара аль-Мухтара, когда восстание бедуинов, словно догоравший костер, в начале 30-х годов пошло на убыль.

Как указывает американская исследовательница Лайза Андерсон, итальянцы, получив решительный отпор от ливийцев в 1911-1931 гг., заморозили политическое и экономическое развитие создававшейся ими колониальной структуры в Ливии, а разрозненные ливийские лидеры, не сумевшие преодолеть трайбализма, хотели вдохнуть новую жизнь в рассыпавшуюся оттоманскую административную структуру, не зная, чем заменить ее [1].

Конечно, длительное колониальное прошлое отражалось как в зеркале, на условиях, в которые были поставлены ливийские руководители, столкнувшиеся лицом к лицу с европейским экспансионизмом. Они успешно боролись с ним на полях сражений, но предложить или совместно выработать структуру новой власти, отличную от колониальной, они не могли, да и опыта у них в этом отношении не было. И самое главное — разрозненность племен, территорий, междоусобицы были той раковой опухолью, вылечить которую мог бы выдающийся лидер, но такого к тому времени еще не было в Ливии.

В то время Запад и местные кланы повернулись к двоюродному брату Ахмеда аш-Шерифа эмиру Идрису ас-Сенуси, признанному главой сенуситов еще в 1915 г., но формально ставшему им в 1918 г. Идрис осуждал военные действия, которые вели Ахмед аш-Шериф, Омар аль-Мухтар и другие сторонники «священной войны», и это не могли не заметить и те, кто стремился покорить Ливию, и те, кто устал от бесконечных походов и сражений.

Возможно, поэтому Идрису ас-Сенуси удалось дольше всех (1918-1969 гг.) продержаться на ливийском Олимпе власти и дольше всех (14 лет) прожить в эмиграции после отстранения от трона. Он был мастером политических компромиссов как с западными, так и с местными претендентами на власть в Ливии, никогда не ввязывался в открытую борьбу, никогда не шел на риск, предпочитая заключать закулисные сделки. Его излюбленной манерой было наблюдение за событиями из безопасного места, каким он неизменно выбирал Каир. Так было, когда патриоты во главе с Омаром аль-Мухтаром остались наедине с итальянскими агрессорами в 20-х годах. Так было в период итальянской оккупации Ливии в 30-х годах. Так продолжалось и в период второй мировой войны вплоть до 50-х годов, до получения Ливией независимости, незадолго до провозглашения которой Идрис вернулся на родину. И несмотря, однако, на такой «эмиграционный синдром», эмир Идрис никогда не упускал нитей руководства, неизменно держал руку на «политическом пульсе», изворачивался, хитрил, шел на сделки с местными феодалами и с западными оккупантами и, благодаря политической изворотливости, сумел получить для Ливии независимость, сумел стать первым монархом государства бедуинов.

Во времена правления Идриса в Ливии случилось непредвиденное: в недрах королевства была обнаружена нефть, потоки которой хлынувшие на экспорт, и миллиардные долларовые прибыли, свалившиеся на эту нищую страну, начали быстро разрушать феодальные дамбы, отгораживавшие Ливию от внешнего мира. Идрис не был готов к такому повороту судьбы, а местные кланы — к быстрому развитию капиталистических отношений, к сотрудничеству с внешним миром, к кооперации с капиталистическим рынком. И престарелый король стал не устраивать ни молодую ливийскую буржуазию, страдавшую от пут изоляционизма, ни тем более западных попечителей режима, для которых Идрис уже сыграл свою роль. И почти в одночасье, без единого выстрела, он был свергнут молодыми ливийскими офицерами, которые называли себя социалистами, но на самом деле хотели найти свой специфический путь для новой, переполненной нефтью и нефтедолларами Ливии.

История Ливии после свержения монархического режима — это не только история становления и укрепления национально-патриотических сил, объединившихся вокруг своего лидера — полковника Муаммара Каддафи, но и история сложной идейно-политической эволюции революционного руководства.

Ломка старых устоев, средневековых традиций и религиозных пут не могла не проходить болезненно в этой отсталой стране и требовала последовательного усиления социальных сторон национально-демократической революции, создания благоприятных условий для позитивных перемен. Это проходило в острой борьбе за овладение природными ресурсами страны, находившимися в руках иностранных транснациональных корпораций, перераспределение и применение нефтяной ренты в интересах подъема социального благополучия и расширения опоры режима.

В этой борьбе решительное наступление на позиции западного капитала и сросшихся с ним феодально-аристократических групп при одновременном сохранении интересов местной буржуазии, обеспечило революционному руководству поддержку со стороны большинства населения. Эта опора на местную буржуазию, в основном мелкую и среднюю, дала возможность закрепиться у власти, а затем выработать собственную модель политического и социально-экономического обновления общества, альтернативную его прежней элитарной и бюрократической организации.

Новая модель, сформулированная Каддафи в трех частях его «Зеленой книги» радикально отличалась от насеровской, примененной ливийскими революционерами на этапе становления республиканского строя. Основным принципам насеризма была противопоставлена концепция коллективной социальной организации, названная «третьей мировой теорией», которая, по крайней мере на словах, характеризовалась контролем масс над принятием решений, их осуществлением и управлением. По утверждению Каддафи, она представляла собой форму социализма, соответствующую «умме» пророка Мухаммеда. Эта концепция была предложена ливийцам как «единственный социализм», основанный на естественных законах, существовавших до возникновения классового общества. В «Зеленой книге» естественные законы как бы были восстановлены, а социализм приравнен к социальному равновесию. Каддафи не скрывал, что имеются очевидные и фундаментальные различия между его концепцией социализма и марксистским пониманием развития общества. В области экономики эта разница и не была абсолютной, поскольку автор «Зеленой книги» высказался за «антикапиталистическое» развитие, за обобществление средств производства, за замену сотрудничества с частным сектором концепцией экономической организации, исключающей капиталистическую собственность.

В рамках новой модели Каддафи, действительно, сделал немало. В ответ на призыв в 1973 г. к учреждению народной демократии сторонники Каддафи, в особенности молодежь, начали создавать местные народные собрания вместо органов Арабского социалистического союза — единственной политической партии, к тому времени уже сыгравшей свою роль. Этот призыв Каддафи и означал начало отхода от насеровской модели. В январе 1976 г. всеобщий съезд АСС был преобразован под руководством Каддафи и Желлуда во Всеобщий народный конгресс, а 2 марта 1977 г. была провозглашена «Декларация о власти народа», в соответствии с которой Ливийская Арабская Республика была переименована в Социалистическую Народную Ливийскую Арабскую Джамахирию. Фактически за восемь лет после свержения монархии, благодаря радикалистским усилиям революционного руководства, ливийская политическая структура претерпела невиданную в арабском мире эволюцию от элитарной кланово-феодальной системы через республику к «прямому народовластию».

И наряду с этим, несмотря на активное формирование институтов джамахирийской системы и широкие социально-экономические преобразования, нельзя было не обратить внимания на признаки относительной устойчивости ряда ливийских традиционных общественных структур, что значительно сдерживало процессы национальной консолидации, к которой призывали лидеры революции. На первых порах они явно недооценили живучесть региональных (провинциальных) кланово-племенных и этнических особенностей, стойкость пережитков кровно-родственных отношений на всех уровнях и в большинстве сфер социальной организации страны. Эти признаки в основном существовали в скрытых формах, и, видимо, поэтому их роль была мало изучена и исследователями новейшей истории Ливии. Между тем, и в этом можно согласиться с британскими учеными Д.Бланди и Э.Лайсеттом, влияние местных традиций проявилось уже на начальных этапах разработки М.Каддафи своей «третьей» теории. «Очевидно, сознавая, что



режим нуждался в поддержке племен, — писали Д.Бланди и Э.Лайсетт, — Каддафи учел анахроническое самосознание бедуинов и заложил его в основу своей политической теории» [2].

Социально-экономическая структура Ливии подвергалась двойному изменению: сначала на основе «Национальной хартии» Г.А.Насера, затем уже в свете установок «третьей теории» Каддафи. Относительно быстрая замена насеризма, по нашему мнению, была связана с тем неоспоримым фактом, что ливийское общество значительно отличалось от египетского: для него были характерны внутренняя сегментация (уклад жизни населения прибрежной полосы отличался от уклада жизни берберов пустыни); почти независимо друг от друга развивались исторически сложившиеся области, объединенные названием «Ливия» — Триполитания, Киренаика, Феззан; шла непримиримая борьба кланов за власть, и страна нуждалась в «сильной руке», чтобы покончить с местничеством; оно испытывало нарастающее давление иностранцев (европейцев и арабов-неливийцев) в экономической области и находилось под сильнейшим влиянием исламских фундаменталистов.

По существу Каддафи начал с главного: он объявил себя сторонником продолжения «перманентной революции» пророка Мухаммеда в новых условиях, когда «рутинному», по меткому выражению Р.Ферст, традиционализму, изжившему себя, требовалось вдохнуть «новый импульс» [3]. На этой основе Каддафи объявил сенуситские завыи главными виновниками социально-экономического застоя и в течение 70-х годов распустил их. «Поскольку Коран, — заявил он 19 февраля 1978 г. на праздновании дня рождения пророка Мухаммеда, — написан по-арабски, то каждый ливиец имеет право на собственную интерпретацию этого Священного писания, независимо от имамов, точка зрения которых не лишена субъективизма». «Исламской улице», по которой призывали идти фундаменталисты, Каддафи противопоставил социальный партикуляризм, к чему исторически были склонны ливийцы, и это в какой-то степени импонировало им в создавшейся для них новой ситуации после свержения монархии.

Особенно значительно отличалось от египетского ливийское городское общество, что весьма предметно доказали американские исследователи М.К.Диб и М.Д.Диб, проводившие полевые испытания в Ливии. По их данным, только 6,25% всего населения страны можно было в 1973 г. отнести к классу эксплуататоров. Да и то это были в основном мелкие собственники или лавочники, среди которых 3470 семей из общего числа 55450 использовали наемный труд пяти и менее ливийцев [4].

В сельском хозяйстве, где сенуситы десятилетиями поощряли коллективное землепользование и где сложившуюся структуру начали ломать только итальянские колонизаторы с 30-х годов, передав часть земель в частное владение и создав таким образом группу крупных латифундистов, только 3% всех сельскохозяйственных угодий занимали крупные собственники, владевшие от 50 до 100 га земли.

Это означало, что и в городе, и в деревне только незначительная часть ливийцев была эксплуататорской по отношению к своим согражданам, зато около 30% экономически активного населения страны составляли арабы-неливийцы, причем две трети рабочих нефтяной промышленности и 40% занятых в других отраслях экономики были не ливийцы, только 10% самих ливийцев являлись служащими в административном аппарате [5].

Фактически ливийское общество в 70-х годах почти не имело своей крупной финансовой или промышленной буржуазии, так же как малочисленна была и прослойка средней буржуазии, занимавшейся в основном внутренней коммерцией. По численности все вместе они не превышали 1% населения, большинство же частного сектора составляло иностранцы-неливийцы. В результате принятых мер по национализации уже к 1973 г. соотношение государственного и частного секторов составило (в %) 76,9 — 21,1, и это ущемило в основном частных предпринимателей-неливийцев, а не граждан страны. Этими мерами революционное руководство по существу расчищало дорогу национальной буржуазии, но оно мало влияло на качественные изменения внутри самого ливийского общества, особенно на его социализацию или пролетаризацию: скорее расчищались завалы на пути развития национального капитализма в стране.

Короткий республиканский период Ливии (1969-1977 гг.) стал таким образом периодом активной стимуляции развития национального капитализма — сначала с платформы насеризма, а затем под провозглашенными Каддафи лозунгами «натурального социализма».

Эти социально-экономические процессы были характерны для очень узкой, но наиболее развитой прибрежной полосы, где сосредоточено более 90% всего населения страны. Остальная территория находилась в руках тех, кто жил в бедуинских шатрах, хотя число берберов и сокращалось (с 320 тыс. в 1964 г. до 200 тыс. в 1973 г. и 150 тыс. в 1991 г. [6]). На необъятных просторах пустыни и в оазисах пропагандировался лозунг Каддафи о том, что вся земля принадлежит Богу и никому другому, и потому каждый верующий в Бога может обрабатывать столько земли, сколько ему это под силу. На языке жителей пустыни это переводилось как обещание не трогать бедуинских обычаев, а, значит, не трогать и берберскую элиту, что устраивало и центральные власти, и местные бедуинские кланы и племенные вожди.

На начальном этапе существования нового режима бедуинские лидеры поэтому заняли нейтральную позицию, пристально наблюдая, как Каддафи и его сторонники расчищали себе путь к власти, расправившись сначала с представителями «старой» королевской знати, поднявшими бунт в Феззана, а затем и с военными группировками республиканцев, попытавшимися заменить леворадикальную часть СРК у руля управления страной (А.Хавваз, О.Мохейши и др.).

Сила кровно-родственных связей и этнических коллективов отчетливо проявилась позже, когда радикализация процесса формирования государственно-политических институтов Джамахирии стала задевать их. Расследование февральского (1978 г.) заговора и мартовской (1978 г.) попытки покушения на жизнь ливийского лидера показало, что во главе заговорщиков стояли начальник военной разведки капитан М.И.Ше-риф и его двоюродный брат — капитан ВВС М.аль-Саид, выходцы из племени, враждовавшего с племенем Каддафи. Только после этого лидеры Ливии повернулись лицом к проблеме соотношения племенных связей и, несмотря на постулаты своей же теории, отвергавшие руководящую роль партий или племен, начали активно выдвигать на ключевые посты в армии и в ревкомах преданных лиц из своих кланов. Видные представители племени Каддафи, например, были назначены: полковник Х.Ишкал — командующим ливийскими войсками на юге страны, полковник М.А.Хафиз — командующим округом в Феззана, двоюродные братья Каддафи, Сайд и Ахмед, вошли в руководство военной разведки, М.Магбуб — в состав ЦК ревкомов. Туда же были введены С.Рашид из племени Мегаа, откуда родом Джеллуд, и А.С.Задми из племени ауляд Сулейман, союзного Мегаа, и т.д. Расстановка своих людей на ключевых постах «власти народа» определила коалицию племен, поддержка которых стала важным фактором сохранения всего режима Каддафи.

Неудивительно, что племенные шейхи сумели использовать местные собрания в своих интересах. Посредством родственных связей и системы покровительства они оказались способными, хотя и неформально, оказывать влияние на выборы и решения в народных собраниях и комитетах в своих областях.

Серьезное сопротивление Каддафи встретил со стороны исламских фундаменталистов, включая суннитских улемов, враждебно воспринявших «Зеленую книгу». Они, например, заявили, что перемены в имущественных отношениях, которые отстаивал Каддафи, не оправданы ни с точки зрения Корана, ни учения пророка. Более того, лидера Ливии обвинили в поддержке «коммунистических тенденций», и тогда в мае 1978 г. он ответил призывом к массам «захватить мечети» и арестовать недовольных представителей духовенства, после чего конфронтация с исламскими фундаменталистами приняла широкие масштабы.

Важной составной частью джамахирийской системы стала сеть революционных комитетов. Основанное в 1978 г. и состоявшее в основном из молодежи, разделившей идеологию Каддафи, движение революционных комитетов обеспечивало лидера необходимыми кадрами. Первоначально революционным комитетам отводилась пропагандистская и просветительская роль, но постепенно они стали выполнять функцию органов принуждения и безопасности. В 1979 г. эти комитеты были наделены полномочиями по наблюдению за выборами в местные народные собрания, отбору кандидатов на работу в народных комитетах и отправлению «революционного правосудия». Действовавшие в областях и муниципалитетах, на предприятиях, в учебных

заведениях и в вооруженных силах, революционные комитеты к началу 80-х годов стали для Каддафи основным средством поддержки режима и борьбы с внутренней оппозицией.

За десять лет со дня образования первого революционного комитета эта «молодая поросль эпохи масс» превратилась в элиту Джамахирии, потеснив во многом «старую гвардию» революции, а по существу пополнив ряды «новой» буржуазии. Ливия стала называться «великой», о гражданском обществе почти не упоминалось, население стало «военизироваться» и противопоставляться армии, представлявшей потенциальную угрозу режиму.

Начало периода джамахиризации страны совпало по времени с переломным этапом выдвижения из буржуазных слоев элитарной части, которая постепенно становилась в оппозицию к режиму. С ней смыкалась часть офицерства, недовольная всевластием ревкомов, племенная элита, другие противники социоцентризма Каддафи.

В этой обстановке ливийский лидер сумел определить «правую опасность» для режима и не без влияния ревкомов принял ряд радикальных мер, приведших в 1981 г. к запрещению частного сектора.

Борьба с представителями национального частного капитала вылилась, однако, не в борьбу сторонников капиталистического и некапиталистического путей развития, а в борьбу между собой «новых» кланов за перераспределение высших этажей власти. Радикалы из ревкомов, как наиболее воинственные представители мелкобуржуазных слоев, претендовавшие на безраздельное руководство, увидели в быстро «созревшей» крупно-буржуазной элите своих конкурентов. Не хотели уступать своих позиций и вожди племен, представители которых составляли революционное руководство.

«Вожди племени Каддафи, которые наблюдали, как ревкомы расправлялись с купцами и со старшими армейскими офицерами, — подметили Д.Бланди и Э.Лайсетт, — начали опасаться за свои собственные позиции и привилегии... Они почувствовали, что «средние» ливийцы возлагали на них ответственность за политическую линию режима Каддафи как на наиболее явных бенефициариев» [7]. Элита из племени Каддафи увидела в ревкомах силу, опиравшуюся на гораздо более обширную кланово-племенную основу, чем другие центры власти, и, естественно, забеспокоилась, решила нанести «предупредительный удар» прежде всего против возможной консолидации оппозиционных элементов внутри ведущего племени. Жертвой такой оценки стал, в частности, выдвинутый в верхние эшелоны власти полковник Х.Ишкар, «сильная личность», замахнувшаяся на место Каддафи. В ноябре 1985 г. он погиб при невыясненных обстоятельствах (врач нашел в его теле шесть пуль), но был похоронен как национальный герой.

«Племенная» оппозиция таким образом была уничтожена, другой организованной оппозиции внутри страны уже не было, а внешняя, находившаяся за рубежом, хотя и беспокоила, но не представляла реальной угрозы: после объявления всеобщей амнистии в марте 1988 г. она практически распалась.

Верхушечные, надстроечные, оторванные от действительности мотивы борьбы за власть не находили поддержки масс, но и не вызвали сомнений относительно намерений ее участников.

Падение цен на нефть дало импульс более серьезным процессам базисного характера, что не замедлило сказаться на всем характере процесса новой социальной интеграции, так ярко проявившегося в развитии капитализма в Ливии после 1969 г. Несмотря на имевшиеся достижения, экономика Ливии оказалась в тупиковом положении буквально через пять лет после «нефтяного бума». В условиях сокращения валютных поступлений и импорта, когда основной упор был сделан на внутренние силы, государственный сектор, монопольно владевший средствами производства и распределения, воочию продемонстрировал свои ограниченные потенции. На примере Ливии, осуществившей в 1981-1987 гг. радикальными средствами монополизацию государственного сектора в ущерб всем остальным, была доказана невозможность эффективного строительства не только социализма каддафиевского, но и капитализма, даже такого периферийного, как ливийский.

В добавление к этому так и не был создан демократический механизм управления страной, в результате чего всевластие Каддафи с годами стало неоспоримым. О ротации, сменяемости,

отчетности, контроле масс за деятельностью руководителя много говорилось, но на практике ничего не делалось.

Конечно, этому способствовали специфические условия ливийского общества, по существу застывшего в кланово-племенной структуре, культовых аномалиях, и вождизм в условиях отсутствия глубоких демократических традиций и замкнутого образа жизни местного населения. Каддафи исключительно умело использовал эту ливийскую специфику, а его политическая демагогия превратилась в одно из крайних проявлений авторитаризма, фактически подорвавшего в народных массах веру в возможность построения справедливого социалистического общества.

Достигнув апогея власти, Каддафи начал трансформировать свой «субъективный социализм» сначала в сторону радикального обобществления средств производства с перспективой «антикапиталистического» развития, как это наблюдалось в годы «нефтяного бума», затем вспять — в концепцию многоукладности, восстановившую капиталистическую собственность в условиях тупиковой ситуации, сложившейся после «нефтяного бума» к 1987 г.

Такая амплитуда идейных колебаний была связана с тем, что «ливийское государство выступало как капиталистическое в рамках международного разделения труда, но как некапиталистическое с точки зрения социально-экономического развития», как подметил Дж.Бирман [8]. Она свидетельствует, на наш взгляд, не столько о понимании ливийским руководством разрыва между теорией и практикой, сколько о его повышенном внимании к складывавшейся в стране политической и социально-экономической конъюнктуре, которую оно весьма оперативно и прагматично учитывало. Это дает основание ожидать еще более радикальной трансформации каддафиевской теории «естественного социализма» теперь уже в пользу отрицаемого им капиталистического пути развития, с которого ливийское руководство сходило больше в теории, чем на практике, заботясь о главном — о сохранении своей власти.

К началу 90-х годов революционное руководство добилось своих первоочередных целей: было ликвидировано засилье феодалов, финансистов, иностранного капитала, сломаны во многом социальные стены, создана модель общества, опирающегося на государственный капитализм, на привилегированные группы — бюрократию, офицерство, ревкомы, знать лояльных племен. Но дело в том, что «самостоятельность и самодеятельность» масс так и остались иллюзорными надеждами на «новое отношение к труду». После свержения монархии был проведен целый ряд «революций сверху», но даже радикальные мероприятия не препятствовали обогащению отдельных личностей и целых социальных групп, то есть они, эти «революции», не прервали развитие капитализма в стране, а, значит, и не способствовали развитию Ливии в каком-то «третьем» направлении, отличном от капиталистического или социалистического.

С принятием в 1987 г. решения о восстановлении частного сектора лидеры СНЛАД несколько изменили стратегию внутреннего развития: они окончательно пресекли развитие капитализма на неокOLONиалистской основе и развили его на национальной основе с помощью государства.

Ливийское руководство, маневрируя, продолжало искать для страны «свой» путь движения вперед. Джамахирийская система прямой демократии, как форма власти, явно не соответствовала содержанию многих процессов, происходивших в Ливии с марта 1987 г., что поставило революционное руководство перед объективной необходимостью принять новые принципиальные решения для корректировки пути развития страны.

В тесной связи с внутренними процессами проводилась и внешняя политика. Она была антиимпериалистической, поскольку защищала общие интересы всех слоев национальной буржуазии, в большей или меньшей степени зависевших от иностранного капитала и стремившихся ослабить эту зависимость. Радикализм Каддафи позволял оказывать давление на международные капиталистические центры, влиявшие на развитие периферийной Ливии, и подавать пример в борьбе против них другим странам третьего мира. Однако, перехлесты в этом радикализме, синтезировавшиеся в 1981-1987 гг. в политический экстремизм, хотя и заставили заговорить о Ливии во всем мире, привели к тяжелым последствиям для страны — к международной блокаде в 90-х годах, что вернуло ливийский народ в позицию, в которой он находился в начале XX века.

Став жертвой Европы в первой половине уходящего века и жертвой США во второй его половине, ливийцы, конечно же, не смиряются с политической и экономической резервацией, отведенной им Западом, и рано или поздно захотят, как на это уже обращала внимание американская исследовательница Л.КХаррис, «отомстить злодеям» [9]. На финише XX века это намерение «прорвать блокаду» все больше и все отчетливее проявлялось у ливийцев.

Значит, грядущее предвещает не только смену поколений в Ливии, но и появление нового Ахмеда аш-Шерифа или Омара аль-Мухтара, нового Идриса ас-Сенуси или Муаммара аль-Каддафи, которым суждено будет делать историю своей страны в XXI веке и перелистывать ее беспокойные страницы.

## ИСТОЧНИКИ И ПРИМЕЧАНИЯ ПО ГЛАВАМ

### Введение

1. При обзоре древнейшего средневековья истории Ливии использованы данные российского ученого-африканиста Кобищанова Ю.М., опубликованные в его следующих работах:

2. Кобищанов Ю.М. Северо-Восточная Африка в раннесредневековом мире (VI — середина VII в.). М., 1980.

3. Кобищанов Ю.М. На заре цивилизации (Африка в древнейшем мире). М., 1981.

4. При обзоре нового и новейшего периодов истории Ливии использованы данные российского ученого-арабиста Прошина Н.И., опубликованные в его следующих работах:

5. Прошин Н.И. История Ливии в новое и новейшее время. М., 1981.

6. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в — 1969., М., 1975.

7. Bearman J. Qadhafi's Libya. L., 1986, p.48.

8. Bianco M. Gaddafi: Voice from the desert. L., 1975.

9. Blundy D., Lycett A. Qaddafi and the Lybyan revolution. L., 1987.

10. Harris L.C. Qaddafi's revolution and the modern state. Boulder (Colorado), 1986.

11. Отметим, что на Западе после второй мировой войны опубликованы сотни исследований по новейшей истории Ливии, 626 из которых аннотированы Рихардом Лаулессом и изданы Оксфордским университетом в 1987 году.

12. См.: Richard J. Lawless. Libya. Bibliographye. Oxford Oxi, England, 1987.

13. Товмасян С.А. Ливия на пути независимости и социального прогресса. М., 1980.

14. Егорин А.З. Ливийская революция. М., 1989.

15. Козырин АН. Джамахирийская политическая концепция и государственный механизм Ливии. М., 1992.

16. Полонская Л.Р., Вафа А.Х. Восток: идеи и идеологии. М., 1982.

17. Смирнова ГИ. Опыт ливийской революции. М., 1992.

18. Асадуллин Ф.А. Очерк истории ливийской литературы XIX-XX вв. М., 1993.

19. Том «История Ливии в новое и новейшее время» (редактор А.М.Васильев) вышел в 1992 г. в серии «История стран Африки». Состав авторского коллектива: Асадуллин Ф.А., Егорин А.З., Кобищанов Ю.М., Кукушкин В.Ю., Медведко Л.И., Труевцев К.М.

20. А.З.Егорин. Современная Ливия. Справочник. М., 1996.

### Глава I

1. См.: Прошин Н.И. История Ливии в новое и новейшее время. М., 1981, с. 129.

2. Ziadeh N. Sanusiyah Study of a Revivalist Movement in Islam. Leiden, 1958, p.104.

3. Cachia A. Libya under the second ottoman occupation (1835-1911). Tripoli, 1945, p.9.

4. Ibid, p. 12.

5. Evans-Pritchard E.E. The Sanusi of Cyrenaica., Oxf, 1949, p.98.

6. Елисеев А.В. По белу свету. Очерки и картинки из путешествий по трем частям Старого света. СПб., 1896, с.79.

7. Прошин Н.И. История Ливии ..., с.234.

8. Там же, с.247,248.

9. Rossi E. Storia di Tripoli e della Tripolitania. Roma, 1968, p.330.

10. Прошин Н.И. История Ливии ..., с.260.

11. Там же, с.263.
12. Ад-Даджани Ахмед Сидки. Либия кабля-ль-ихтиляль аль-итали. Каир, 1971, с. 188.

## Глава II

1. Ленин В.И. Тетради по империализму. Соч., т.23, с.471.
2. Трофимов В.А. Итальянский колониализм и неоколониализм. М., 1979, с.151-152.
3. Прошин Н.И. История Ливии в новое время (середина XVI — начало XX в.). М., 1981, с.266.
4. Ленин В.И. Тетради по империализму. Соч., т.23, с.56.
5. Африка. Энциклопедический справочник. М., 1968, т. 1, с.226-228.
6. Там же, с.228.
7. Прошин Н.И. История Ливии в новое время..., с.266.
8. Аль-Мунтасер Халифа. Либия кабля аль-Михна ва баадага. Тараблус, Либия, 1963, с.39.
9. Елисеев А.В. По белу свету. Очерки и картинки из путешествий по трем частям Старого Света. СПб., 1893-1896, т.3, с.76.
10. Lapworth C. Tripoli and Young Italy, London, 1912, p.66; Documents diplomatique francais, 1871-1945, Paris, 1929-1937, p.276-277.
11. Аль-Мунтасер Халифа. Либия кабля аль-Михна..., с.51.
12. Трофимов В.А. Итальянский колониализм и неоколониализм. М., 1979, с.54.
13. Якимович З.П. Итало-турецкая война 1911-1912 гг. М., 1962, с.33.
14. Махмуд Сулейман. Либия бейна аль-мады уа-ль-хадыр. Триполи, 1962, с.55-56.
15. Аль-Мунтасер Халифа. Либия кабля аль-Михна..., с.55-56.
16. Hamilton J. Wanderings in North Africa. L., 1956, p.41.
17. Аль-Мунтасер Халифа. Либия кабля аль-Михна..., с.40.
18. Там же, с.63.
19. Там же, с.66-69.
20. Кирова К.Э. Итальянская эспансия в Восточном Средиземноморье. М., 1973, с.181.
21. Аль-Мунтасер Халифа. Либия кабля аль-Михна..., с.103.
22. Ziadeh N. Sanusiyah Study of a Revivalist Movement in Islam. Leiden, 1958, p.32.
23. Ад-Даджани Ахмед Сидки. Либия кабля-ль-ихтиляль аль-итали. Каир, 1971, с.164-165.
24. Аршарупи НА. Иностранный капитал в Ливии (1911-1967гг.). М., 1970, с.12.
25. Askew W. Europe and Haly's Acqisition of Libya 1911-1912. Durham, 1913, p.31.
26. Шукри Фуад. Ас-Синусийя-дин ва давя. Дар аль-Фикр аль-араби, 1948, с.429.
27. Khadduri M. Modern Libya. A Study of Political Development. Baltimore, 1963, p.3.
28. Пит. по: Аль-Мунтасер Халифа. Либия кабля аль-Михна..., с.85-86.
29. Ад-Даджани Ахмед Сидки. Либия ..., с.345.
30. Луначарский А.В. Италия и война. Пг, 1917, с.42.
31. Ленин В.И. Соч. т. 17, с.229.
32. Шведов А.А., Румянцев В.П. Советско-ливийские отношения. М., 1986, с.15.
33. Аз-Зави ат-Тагер Ахмед. Джихад аль-абталь фи Тараблус аль-Гарб. Каир, 1950, с.26-27.
34. Barclay T. The Turco-italian War and its Problems. L., 1912, с 112-113.
35. Ленин В.И. Конец войны Италии с Турцией. Соч. т.22, с. 113.
36. Цит. по: Аль-Мунтасер Халифа. Либия кабля аль-Михна..., с.85-86.
37. Прошин Н.И. История Ливии в новое время..., с.266.
38. Аш-Шанити Махмуд. Кадыя Либия. Каир, 1951, с.462.
39. Cicerone C. Laterza colonia italiana. Roma, [б.г.], p.205-206.
40. Зияда Никола. Либия филь асур аль-хадиса. Триполи, 1966, с.81.
41. Советская военная энциклопедия. М., 1977, т.3, с.651.
42. Murabet M. A brief history of Tripolitania, Tripoli, 1965, p. 46-49.
43. Bulugma Hadi. Benghazi through the Ages. Benghazi, 1972, p.50.
44. Советская военная энциклопедия. М., 1977, т.3, с.651.
45. «Правительственный вестник», №202, 13(26) сент., 1912 г.
46. Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ) фонд «Посольство в Риме», рапорт от 28 февраля 1912 г. в ГУГШ, дело 3338, оп.525., с.40.

47. АВПРИ фонд «Посольство в Риме», приложение к рапорту от 3 мая 1912 г. в ГУГШ, с.66.
48. Guarino E. La guerra libica e le spese militari. Milano, 1913, p.19.
49. Ленин В.И. Конец войны Италии с Турцией. Соч. т.22, с. 113-114.
50. История Африки в XIX — начале XX в. М., 1967, с.234.
51. Котлов Л.Н. Становление национально-освободительного движения в арабских странах Азии (1908-1914 гг.) М., 1986, с.233.
52. Ministro della Guerra State Maggiore Centrale-Ufficio Storico. Compagna di Libia, vol.11, Roma, 1923, v. 1, p. 135; v.IV, p.277.
53. Цит по: Аль-Мунтасер Халифа. Либия кабля аль-Михна..., с.137.
54. Вестник Ближнего Востока. 1912, №1, с.2.
55. Котлов Л.Н. Становление национально-освободительного движения в арабских странах Азии (1908-1914 гг.) М., 1986, с.240.
56. Wright J. Libya, L., 1969, p. 133.
57. Wright J. Libya, L., 1969, p. 134.
58. British interests in the Mediterranean Sea and Middle East, London-New-York-Toronto, 1958, p. 116.
59. Аз-Зави ат-Тагер Ахмед. Омар аль-Мухтар. Триполи, 1970, с.38.
60. Khadduri M. Modern Libya..., p.14.
61. Wright J. Libya, L., 1969, p. 14.
62. Лаврентьев В.Л. Ливия. Справочник. М., 1985, с.32.
63. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в — 1969 г., М., 1975, с.8.
64. Военный энциклопедический словарь, с.545; Советский энциклопедический словарь. М., 1984, с.79.
65. Nadolny R. Mein Beitrag, Wiesbaden, 1955, p.41.
66. Военный энциклопедический словарь, с.545.
67. Nadolny R. Mein Beitrag, Wiesbaden, 1955, p.41.
68. Шукри Фуад. Ас-Синусийя-дин ва давя. Дар аль-Фикр аль-араби. 1948, с.429.
69. Шукри Фуад. Милляд давя Либия аль-хадиса, васайк такририга ва истиклялига, аль-джуз аль-аваль, аль-Маджалид ас-Сани, [б.г.], с.461.
70. Там же, с. 163.
71. Шелби Махмуд. Омар аль-Мухтар — дакия аль-истиамар аль-вахший. Каир. 1957, с. 163.
72. Wright J. Libya, L., 1969, p. 134.
73. Таарих Либия мунзу акдам аль-асур. Триполи, 1972, с. 128.
74. Аль-Кашат Мухаммед Сайд. Аль-Кардабия (28-29 апреля 1915). Триполи, 1977, с.19-29.
75. Там же, с. 94.
76. Хаки Мамдух. Либия аль-арабийя кана таиш фиға. Каир, 1962, с.79.
77. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в ..., с. 113.
78. Шукри Фуад. Ас-Сенусийя-дин ва давя..., с. 167.
79. Военно-энциклопедический словарь..., с.222, 545.
80. Там же, с.545-546, 835.
81. Шукри Фуад. Ас-Сенусийя-дин ва давя..., с.177.
82. Таарих Либия..., с.132.
83. Evans-Pritchard E.E. The Sanusi of Cyrenaica., Oxf, 1949,p.98.
84. Ibid, p. 139.
85. Ibid,p.47.
86. Шукри Фуад. Ас-Синусийя-дин ва давя..., с.203.
87. Там же, с.228.
88. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в..., с.120-121.
89. Ленин В.И. Соч., т.31, с.50.
90. Там же, т.30, с.264.
91. Чичерин Г.В. Статьи и речи по вопросам международной политики. М., 1961, с.193.

92. Труд, 12.11.1987. Военный энциклопедический словарь, с.546; Парижская мирная конференция проходила с 18.01.1919 по 21.01.1920 и подготовила в 1919 г. договоры с Германией (Версальский), Австрией (Сен-Жерменский), Болгарией (Нёйский) и в 1920 г. с Венгрией (Трианонский) и Турцией (Севрский). На конференции был также одобрен устав Лиги Наций (с.966). Согласно Версальскому договору колонии Германии были поделены между главными державами-победительницами (с.211), на Севрском оформлен раздел территории Османской империи, в том числе собственно турецкой (с.1181).

93. Старушенко Г.Б. Нация и государство в освободившихся странах. М., 1967, с.20.

94. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях. ч.П, М., 1926, с. 108.

95. Ленин В.И. Соч., т.37, с.455-456.

96. Аль-Ахрам, 20.01.1949.

97. Советский энциклопедический словарь, 1984, с.980.

98. Новейшая история арабских стран. М., 1968, с.7.

99. Военно-энциклопедический словарь, с.545-546.

### Глава III

1. Маншур. Иля джамия аль-Фааль аль-Муслимин аль-Катаним фи Русия ва фи биляд аль-Машрак. Москоу. 1984. См. также: Новейшая история арабских стран, с. 13.

2. Там же, с. 17.

3. Таарих Либия мунзу акдам аль-асур..., с.137.

4. Чичерин Г.В. Статьи и речи по вопросам международной политики. М., 1961, с.261.

5. Ленин В.И. т.39, с.321.

6. Шукри Фуад. Ас-Синусийя-дин ва давлә..., с.236.

7. Аш-Шанити Махмуд. Кадыя Либия, Каир, 1951, с.76.

8. Шукри Фуад. Ас-Синусийя-дин ва давлә..., с.203.

9. Аш-Шанити Махмуд. Кадыя Либия, Каир, 1951, с.79.

10. Там же, с.84.

11. Там же.

12. История национально-освободительной борьбы народов Африки в новейшее время. М., 1978, с.97.

13. Аз-Зави ат-Тагер Ахмед. Джихад аль-Абталь, с.260.

14. Цит. по: Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в ..., с. 140.

15. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.136.

16. Там же.

17. Там же, с. 136-137.

18. Там же, с. 137.

19. Цит. по: Соркин Г.З. Первый съезд народов Востока. М., 1961, с.67.

20. Там же, с.45-46.

21. Ленин В.И. Соч., т.44, с.357.

22. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур. Триполи, с. 136.

23. Аш-Шанити Махмуд. Кадыя Либия, Каир, 1951, с.95-96.

24. Аз-Зави ат-Тагер Ахмед. Джихад аль-Абталь ..., с.311.

25. Там же, с.62.

26. Меморандум Триполитанского комитета в Каире, опубликованный 20 января 1949 года газетой «Аль-Ахрам».

27. Шукри Фуад. Миләд давлә Либия аль-хадиса, васайк тахрига..., с.567.

28. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с. 139.

29. Аз-Зави ат-Тагер Ахмед. Джихад аль-Абталь..., с.326.

30. Шукри Фуад. Ас-Синусийя-дин ва давлә..., с.260.

31. Цит. по: Хакки Мамдух. Либия аль-арабийя каинна тайиш фига. Каир, 1962, с.70.

32. Khadduri M. Modern Libya..., p.23

33. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с. 140.



34. Аз-Зави ат-Тагер Ахмед. Джихад аль-Абталь..., с.73.
35. Прошин Н.И. История Ливии. КонецХГХ в ..., с.151.
36. Evans-Pritchard E.E. The Sanusi of Cyrenaica., Oxf., 1949, p.156.
37. Ibid., p. 175.
38. Шукри Фуад. Ас-Синусийя-дин ва давя..., с.270.
39. Тобрук-Мадина ат-Таарих валь Джихад. Тобрук, 1976, с.25-26.
40. Документы внешней политики СССР. т.V, М., 1961, N 108.
41. Шведов А., Румянцев В. Советско-ливийские отношения. М., 1986, с.24.
42. См.: Khadduri M. Modern Libya..., p.24.
43. Аш-Шанити Махмуд. Кадыя Либия, Каир, 1951, с. 106.
44. Wright J. Libya, L., 1969, p. 156.
45. Аш-Шанити Махмуд. Кадыя Либия, Каир, 1951, с. 106.
46. Wright J. Libya, L., 1969, p. 157.
47. Прошин Н.И. История Ливии. КонецХГХ в..., с.160.
48. Wright J. Libya, L., 1969, p. 158.
49. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.150.
50. Прошин Н.И. История Ливии. КонецХГХ в..., с.161.
51. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.151.
52. Там же.
53. Wright J. Libya, L., 1969, p. 160.

54. За три года (1928-1931) руководства Р. Грациани военными действиями в Ливии итальянцы добились немалых успехов в покорении страны, особенно ее внутренних районов, чем он заслужил славу «колониального генерала». Его действия отличались невиданной жестокостью и цинизмом, вызвавшие особую благосклонность Муссолини. Рудольфе Грациани (1882-1955 гг.) в 1937 г. стал маршалом фашистской Италии, в итало-эфиопской войне (1935-1936 гг.) командовал Южной армией, в 1939-1940 гг. был начальником штаба сухопутных войск, в 1940-1944 гг. главнокомандующим итальянскими войсками в Северной Африке, в 1943-1945 гг. военным министром в марионеточной «итальянской социальной республике» Б.Муссолини в Северной Италии, руководил борьбой с партизанами и расправами над мирным населением. В 1950 г. как военный преступник был приговорен к 19 годам тюрьмы, но в том же году амнистирован.

55. Evans-Pritchard E.E. The Sanusi of Cyrenaica., Oxf., 1949, p.185.

56. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в..., с.162-163.

57. Пьетро Бадольо (1871-1956 гг.) в 1919-1921, 1925-1940 гг. был начальником генерального штаба вооруженных сил Италии. В 1926 г.

получил воинское звание маршала. В 1935-1936 гг. был главнокомандующим итальянскими войсками в итало-эфиопской войне. Участник государственного переворота 1943 г., приведшего к смещению фашистского диктатора Б.Муссолини. В 1943-1944 гг. премьер-министр Италии, заключил перемирие со странами антифашистской коалиции.

58. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.152.

59. Там же, с. 151.

60. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в..., с.163.

61. Hajjaji Salem Ali. The New Libya. Tripoli, 1970, Appendix B, Map 2.

62. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.152.

63. Wright J. Libya, L., 1969, p. 74.

64. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.153.

65. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в..., с.165.

66. Аз-Зави ат-Тагер Ахмед. Омар аль-Мухтар. Триполи, 1970, с.145.

67. Там же, с.152-155.

68. Holmboe K. Desert Encounter. London, 1936, p. 113.

69. Аз-Зави ат-Тагер Ахмед. Омар аль-Мухтар..., с. 145.

70. Там же, с.163-164.

71. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.155.

72. Аз-Зави ат-Тагер Ахмед. Джихад аль-Абталь..., с.91.
  73. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.157-158.
  74. Ленин В.Л. Соч., т.30, с.80.
  75. Новейшая история арабских стран. М., 1968, с.484.
  76. П. Тольятти. О задачах коммунистического Интернационала в связи с подготовкой империалистами новой мировой войны. М., 1935, с.41-42.
  77. Международная жизнь. 1926, №1, с. 9.
  78. Военный вестник. 1928, N 32, с.9.
  79. Аш-Шанити Махмуд. Кадыйя Либия, Каир, 1951, с. 138.
  80. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур. Триполи, 1972, с.160-161.
  81. Gray J.C., Silverman L. The Fate of Italy's Colonies. London, 1948, p.54.
  82. Новейшая история арабских стран. М., 1968, с.485.
  83. Там же.
  84. Appendix to Volume III of the Report of the Four Power Commissions of Investigation for the Former Italian Colonies, [б.м.], 1949, p.61.
  85. Новейшая история арабских стран. М., 1968, с.486.
  86. Там же.
  87. Kimche J. Seven Fallen Pillars. The Middle East 1915-1950. London, 1960, p.178.
  88. Новейшая история арабских стран. М., 1968, с.487.
- Глава IV
1. Военно-энциклопедический словарь, с.168-171.
  2. Eden A. The Memoirs. Facing the Dictators. London 1962 p.350.
- В январе 1996 г. газета «Унита» опубликовала подборку неизданных материалов из «досье Муссолини», содержавшие записи, изъятые партизанами у фашистского диктатора при аресте на озере Комо 27 апреля 1945 г. Оказывается, в двух кожаных портфелях, которые Бенито Муссолини пытался спрятать в момент ареста, находились письма, серьезно компрометировавшие британского лидера Уинстона Черчилля. В частности, речь шла о конфиденциальном заявлении премьер-министра Великобритании, которое Муссолини расценил как косвенную поддержку и одобрение колониальной военной авантюры в Африке, развязанной итальянским фашизмом в середине 20-х годов (Труд, 27.01.1996).
3. Цит. по: История второй мировой войны. 1939-1945, т.2, с. 14.
  4. Цит. по Groscurth H. Tagerbucher eines Abwehroffiries 1938-1940. Stuttgart, 1970, s.166.
  5. Вторая мировая война. Краткая история. М., 1985, с.40.
  6. Deutschland im zweiten Weltkrieg. Berlin, 1975, Bd. 1, s.438.
7. Ливийский историк М.Хаддури в своей книге «Современная Ливия», изданной в Балтиморе в 1963 г., утверждает, что Дж. Брамлей еще со времен первой мировой войны служил в египетской пограничной администрации, занимаясь только ливийскими проблемами. Его карьера разведчика длилась до 1952 г., когда он был выслан из страны после победы египетской революции (с.29).
8. Ливийские эмигранты были и в других странах. Так, в Дамаске Башир ас-Саадави создал в 1928 г. общество по защите Триполитании и Киренаики, которое выдвинуло требование о создании национального правительства во главе с мусульманином. В 1931 г. в Тунисе был создан филиал этого общества, публиковавший документы, обличавшие действия итальянских колонизаторов, в том числе книги «Черные преступления» (1931) и «Зверства итальянского империализма» (1937). В годы войны Башир ас-Саадави был советником короля Саудовской Аравии Ибн Сауда.
9. Такрир ладжна ат-тахкик филь мустаамарат аль-италийя ас-сабика. Аль-маджлаис ас-Салис ан Либия фи хамса иджраа. Джамиа ад-дуваль аль-арабийя, аль-идара ас-сиясийя. [Б.м.], 1949, с.70.
10. Khadduri M. Modern Libya. A Study of Political Development. Baltimore, 1963, p. 31.
  11. Аш-Шанити Махмуд. Кадыйя Либия, Каир, 1951, с.172.

12. Основные положения раздела, касающегося боевых действий на Севере Африки в период второй мировой войны, изложены также в статье А.Егорина «Крах захватнических планов фашизма», опубликованной в журнале «Азия и Африка сегодня». (М., 1985, №4, с. 13-16).

13. Роммель Эрвин (1891-1944) — генерал-фельдмаршал немецко-фашистской армии (с 1942 г.). Участник первой мировой войны, с 1919 г. служил в рейхсвере, с 1935 г. — в вермахте, был военным комендантом ставки Гитлера. Во время второй мировой войны был командиром танковой дивизии, в 1941-1943 гг. - командующий немецкими экспедиционными силами в Северной Африке, группой армий «В» в Северной Италии, в 1943-1944 гг. группой армий «В» во Франции. Был связан с руководителями антигитлеровского заговора 1944 г. Покончил жизнь самоубийством.

14. Вторая мировая война. Краткая история. М., 1985, с.340.

15. Taylor A. The Second World War. L., 1975, p.172.

16. White book. Some examples the damages caused by the Belligerentes of the World Two to the people of Jamahiriya. Tripoli: Marcas al-Jihad al-libyin studies centre, 1980. p.56-60.

17. Ibid, p.82.

18. Ibid, p.89.

19. Pelt A. Libyan independence and the United Nations. New Haven, 1970, p.60.

20. В книге В.Белякова «По следам «Пересвета» (русские в Египте), изданной в Каире в 1994 г., рассказано о судьбах некоторых наших соотечественников в главе «Они сражались в песках», с.205-225.

Об этом же автору этих строк рассказывала режиссер киностудии «Экран» Нина Александровна Соболева, взявшая ряд интервью у бывших «русских рабов» Роммеля и их родственников, но так и не нашедшая возможности сделать о них фильм.

Наконец, автору довелось беседовать с теми, кто когда-то участвовал в операциях по охране британских транспортных кораблей, перебрасывавших во время войны свои воинские контингенты и боевую технику по Средиземноморью в Африку. Личными впечатлениями поделились контр-адмиралы в отставке Николай Васильевич Ивлиев и Николай Диомидович Румянцев, но на публикацию своих мемуаров они так и не нашли спонсоров.

21. White book. Some examples the damages caused by the Belligerentes of the World Two to the people of Jamahiriya. Tripoli: Marcas al-Jihad al-libyin studies centre, 1980. p. 159.

22. KhadduriM. Modern Libya..., p.35.

23. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с. 176.

24. Новейшая история арабских стран. М., 1968, с.488.

25. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с. 176.

26. Там же.

Британский фельдмаршал Бернард Лоу Монтгомери, удостоенный королем Георгом VI в 1946 г. титула виконта Аламейнского и справедливо считающийся самым удачливым полководцем «туманного Альбиона» после герцога Веллингтона, до самой смерти был уверен в том, что операция «Факел» по всем законам военного искусства была самой успешной. Человек, для которого военная служба заслоняла практически все на свете, сторонник спартанского быта, военачальник, которому крайне редко удавалось завоевать воображение и доверие подчиненных, он, тем не менее, стал подлинно народным героем.

Награды и почести сыпались на фельдмаршала, скончавшегося в 1976 г. в возрасте 89 лет, просто градом. Кроме того, ему удалось пережить и почти всех своих великих современников — полководцев Айку (генерала, а позже президента США Дуайта Эйзенхауэра), Алекса (фельдмаршала графа Александра Тунисского), Шарля де Голля, Дугласа Макартура и Джорджа Кэллетта Маршалла. Причем многие считали, что на поле битвы он превосходил всех. Не стоит забывать и о том, что в разные периоды жизни «Монти» довелось командовать всеми ими.

Бернард Лоу Монтгомери, происходивший из семьи епископа, войну начал командиром 3-й дивизии британского экспедиционного корпуса во Франции и оставался на этом посту до «дюнкерской катастрофы» (26 мая — 4 июня 1940 г.).

В августе 1942 г. он принял восьмую армию, противостоявшую в северо-африканских песках германо-итальянским танковым частям Эрвина Роммеля, которого англичане звали «лисом пустыни». К этому моменту британские войска находились на грани поражения в 120 км от Александрии. Позади было очень похожее на бегство отступление.

Первые же приказы Монтгомери произвели на англичан впечатление, обратное указаниям его предшественника. Генерал полностью отказался от оборонительных планов — армия должна наступать. За словами последовали дела: немцам и итальянцам не только не удалось добить поверженного, как им казалось, противника, но 23 октября того же года — день сражения при Эль-Аламейне — стало поворотным пунктом для англичан, терпевших до этого поражение на сухопутных фронтах.

Египет был полностью освобожден 12 ноября 1942 г. 17 декабря войска Роммеля очистили Киренаику, а 23 января (спустя всего три месяца после Эль-Аламейна) был взят Триполи, столица Ливии. Последующие действия войск Монтгомери на Сицилии были не менее эффективными и впечатляющими.

В конце 1943 г. «Монти» сдал восьмую армию новому командующему. Тем временем слухи о том, что с минуты на минуту ему будет доверена одна из первых ролей в какой-то новой операции, были в полном разгаре. Однако, только 24 декабря он получил шифровку из военного министерства, предписывавшую передать армию генерал-лейтенанту Оливеру Лису и вернуться в метрополию. Монтгомери ожидал пост командующего сухопутными силами союзников, готовившихся высадиться в Европе. В последний раз он выступал перед своими офицерами в южном сицилийском городке Васто. И не забыл отметить, что «конец войны виден отчетливо».

27. Там же.

28. Там же.

#### Глава V

1. Erwin Rommel. The Rommel Papers. Vol 3, p.339. Arabic trans. T.A. El-Nimr, Cairo, Anglo-Misriyya, 1966.

2. Ibid. Vol.4, p.610.

3. Исмаил М.Х. Аль-харб аль-Алямийя ат-тания фи аль-Бахр аль-Мутавассит. Каир, 1953, с. 103.

4. El-Hereir I.S. North Africa and the Second World War. In: Africa and the Second World War. Report and papers of the symposium organized by UNESCO at Bengazi, Libyan Arab Jamahiria, from 10 to 13 November 1980. UNESCO, Paris, 1985, p.33-34.

5. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур. Триполи, 1972, с. 178.

6. Прошин Н.И. История Ливии. (Конец XIX в — 1969 г.), М., 1975, с.185.

7. Новейшая история арабских стран. М., 1968, с.489.

8. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур. Триполи, 1972, с. 177.

9. Там же с. 179.

10. Там же.

11. Там же.

12. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в..., с. 199.

13. Аш-Шанити Махмуд. Кадыя Либия, Каир, 1951, с.257.

14. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур. Триполи, 1972, с. 180.

15. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в..., с.202.

16. Данные в отношении различных политических организаций в бывших итальянских колониях взяты из доклада Обследовательской комиссии четырех держав. А/с. Sc. 141w. 22 апреля 1949, с.5.

17. Там же.

18. Khadduri M. Modern Libya..., 1963, p.90.

19. Хаким Селми. Истикляль Либия. [Б.м.], 1965, с.61-62.

20. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур. Триполи, 1972, с.179-180.

21. Арабские страны восточнее Египта [б.г.].

22. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур. Триполи, 1972, с.179-180.

23. Там же.
24. KhadduriM. Modern Libya..., p.63-64.
25. Шукри Фуад. Ас-Синусийя-дин ва давя. Дар аль-Фикр аль-араби. 1948, с.62.
26. KhadduriM. Modern Libya..., p.59.
27. Ibid., p.57.
28. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в..., с. 198.
29. Там же.
30. Аль-Ахрам. 17.12.1958.
31. Объединенные нации. Генеральная Ассамблея. Пятая сессия. Годовой доклад французского правительства Генеральной Ассамблеи ООН об управлении Феззаном. Париж, 1950, А/1387, с.24.
32. Там же, с.28.
33. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в..., с. 193.
34. Там же.
35. Аль-Ахрам. 17.12.1958.
36. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур. Триполи, 1972, с. 180.
37. Там же, с.181.
38. Wright J. Libya: A Modern History. London-Canberra, 1981, p.53.
39. Ibid., p.49.
40. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур. Триполи, 1972, с. 188-189.
41. История внешней политики СССР. 1917-1945. т. 1, М., 1980, с.483.
42. Шведов А.Б Румянцев В. Советско-ливийские отношения. М., 1986, с.33-34.
43. История международных отношений и внешней политики Советского Союза. 1945-1963. т.3, М., 1964, с.206.
44. Внешняя политика Советского Союза. 1947, ч.1, М., 1952, с.80.
45. Там же, с.206.
46. Данные в отношении различных политических организаций в бывших итальянских колониях взяты из доклада Обследовательской комиссии четырех держав. А/с. Sc.l41w. 22 апреля 1949, с.27.
47. Там же, с.28.
48. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур. Триполи, 1972, с. 185-186.
49. Там же.
50. Архив внешней политики СССР, ф.441, п.21, д.65, л.68.
51. Хаким Селми. Истикляль Либия. [Б.м.], 1965, с.70-73. Данные в отношении различных политических организаций в бывших итальянских колониях взяты из доклада Обследовательской комиссии четырех держав. А/с. Sc.l41w. 22 апреля 1949, с.28.
52. Аль-Ахрам 17.12.1948.
53. Известия, 21.01.1948.
54. Аль-Ахрам 17.12.1948.
55. Сборник предложений СССР, ЧССР и БССР, вносившихся в ООН в 1946-1950 гг. М., 1952, с.33-34.
56. Шведов А.Б Румянцев В. Советско-ливийские отношения. М., 1986, с.37.
57. Саут аль-Умма. Триполи, 10.06.1949.
58. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с. 186-187.
59. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в..., с.230.
60. KhadduriM. Modern Libya..., p.100.
61. Ibid, p.102.
62. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.189.
63. Там же.
64. Ахбар аль-Яум, 28.06.1949.
65. Аль-Ахрам, 08.06.1949.
66. Аль-Ахрам, 18.06.1949.
67. Саут аль-Умма. Триполи, 30.06.1949.

68. Аль-Асас. Триполи, 06.07.1949.
69. Там же.
70. Тараблус аль-Гарб. 17.07.1949.
71. Maltese P. La terra promessa. Roma, 1964, p.103.
72. Тараблус аль-Гарб. 25.07.1949.
73. Там же.
74. Khadduri M. Modern Libya..., p.74.
75. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.189.
76. Саут аль-Умма. Триполи, 19.09.1949.
77. Wright J. Libya: A Modern History..., p.57.
78. Объединенные нации. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты четвертой сессии. Первый комитет. Нью-Йорк. 1949, с.22.
79. Там же, с.24.
80. Khadduri M. Modern Libya..., p.80.
81. Statistical Abstracts of Libya. Tripoli, 1968, p.33.
82. Пит. по: Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в..., с.251.
83. Pelt A. Libyan independence and the United Nations. New Haven, 1970, p. 100.
84. В отчете, например, за 1950 г. А.Пельт писал, что имел контакты с британскими официальными лицами Лондона и Триполи, в результате которых 23 февраля 1950 г. было достигнуто соглашение о создании триполитанского правительства. См.: Объединенные Нации. Годовой доклад комиссара Организации Объединенных наций в Ливии. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Пятая сессия. Дополнение №15, А/1340. Лейк-Саксес. Нью-Йорк, 1950, с.11.
85. См.: Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в..., с.251.
86. Сборник предложений СССР, УССР и БССР, вносившихся в ООН в 1946-50 гг. М., 1952, с.36.
87. Объединенные Нации. Второй годовой доклад комиссара Организации Объединенных наций в Ливии. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Шестая сессия. Дополнение №17/а(1949). Париж, 1951, с.94.
88. Тараблус аль-Гарб. 25.03.1951.
89. СССР и арабские страны. 1917-1960. Документы и материалы. М., 1961, с. 108.
90. Khadduri M. Modern Libya..., p.262.
91. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в..., с.263.
- Глава VI
1. Хакыка Идрис (васаик, ва сувар, ва исрар). Триполи, идараат-тавджиг аль-маанавий лиль куват аль-Мусалиха, 1976.
2. Washington Post. 20.02.1952; Newsweek. 03.03.1953.
3. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур. Триполи, 1972, с.209.
4. Прошин Н.И. История Ливии. Конец XIX в — 1969 г., М., 1975, с.265.
5. Gumhuriet. Tripoli, 22.01.1952.
6. Хакыка Идрис, аль-джуз ат-тани, с.5-9.
7. New York Times, 22.02.1952.
8. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.209.
9. Позднее в состав палаты депутатов, избиравшихся тайным голосованием на 4 года, входило 35 депутатов от Триполитании, 15 - от Киренаики, 5 — от Феззана. Сенат, являвшийся второй частью национального собрания, состоял из 24 членов, из которых 12 назначались королем, остальные - Законодательным собранием провинций (поровну от каждой провинции - по 4 депутата). Срок полномочий сенаторов — 8 лет (см.: Африка. Энциклопедический справочник. М., 1963, с.461).
10. См.: Аль-Либия, 24.03.1952.; аль-Манар, 25.02.1952.
11. Башир ас-Саадави был лишен ливийского гражданства «за прошлую политическую деятельность в Саудовской Аравии», как было написано в указе Идриса I. Но король продолжал

внимательно следить за этим своим самым опасным политическим противником. Башир ас-Саадави проживал в течение некоторого времени в Каире, где выступал с осуждением политики Идриса I и западных держав, затем уехал в Саудовскую Аравию, став там советником короля Сауда. Умер он в изгнании в 1952 г. (См.: Хакыка Идрис. 1976, с.9: Таарих Либия. с.209).

12. Далиль ад-дуваль аль-африкийя. Каир, 1986, с.253.
13. Gunter J. Inside Africa. L., 1955, p.169.
14. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.211-212.
15. Там же, с.213.
16. Хаким Сами. Хакыка Либия. Каир, 1968, с. 105
17. Прошин Н.И. История Ливии..., с.277.
18. Аль-Ахрам, 01.09.1953.
19. Прошин Н.И. История Ливии..., с.278-279.
20. Там же.
21. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.215.
22. Там же, с.215.
23. Там же, с.216-217.
24. История внешней политики СССР. т.П, с.679.
25. Архив внешней политики СССР, ф.059, оп.36, п.36, д.222, л. 12.
26. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.217.
27. Там же.
28. Шведов А.Б Румянцев В. Советско-ливийские отношения. М., 1986, с.44.
29. Таарих Либия мунзу акдам аль-Асур..., с.218.
30. Там же, с.218-219.
31. Khadgadgi S.A. The New Libya. Tripoli, 1967, p.101-104.
32. Прошин Н.И. История Ливии..., с.282.
33. Там же.
34. Там же, с.218-219.
35. Там же.
36. Khadduri M. Modern Libya. A Study of Political Development. Baltimore, 1963, p.265.
37. Прошин Н.И. История Ливии..., с.286.
38. Sunday Ghilli, 15.02.1959.
39. Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. М., 1969, с.278-288.
40. Libyan Times, 04.08.1967.
41. Барка аль-Джадида, 18.08.1967.
42. Там же, 24.08.1967.
43. Ар-Раид, 21.03.1968.
44. Аль-Алам, 18.08.1968.

## Глава VII

1. Bianco M. Gaddafi — voice from the desert. Paris, 1975, p.10.
2. Muscat F. My President — my son. Malta, 1975, p.22-23.
3. Bianco M. Gaddafi — voice from the desert..., p.29-32.
4. Здесь и далее приводятся сведения ливийского информационного агентства, давшего для египетского телевидения 12 интервью с видными деятелями переворота. Интервью было передано 14 октября 1969 г.
5. Аль-Фаджр аль-Джадид. Триполи, 16.09.1969.
6. Bianco M. Gaddafi — voice from the desert..., p.20.
7. Muscat F. My President — my son. Malta, 1975, p.61-66.
8. First R. Libya: The Elusive Revolution. London, 1974.
9. Ibid, p.74.
10. Пит. по: Bianco M. Gaddafi — voice from the desert..., p. 10.
11. Qaddafi M. History of the Revolution. Tripoli, 1977, p.9-20.

12. MuscatF. My President — my son. Malta, 1975, p.101-103.
  13. Ibid, p.114-116
  14. BiancoM. Gaddafi — voice from the desert..., p.65.
  15. Ibid, p.66.
  16. MuscatF. My President — my son. Malta, 1975, p.119.
  17. BiancoM. Gaddafi — voice from the desert..., p.84.
  18. Ibid, p.67.
  19. Ibid, p.67-68.
  20. Ар-Раид, 17.10.1969.
  21. The Middle East and North Africa. 1979-1980, L., 1979, p.535.
  22. Ibid.
  23. Ас-Саура, 22.07.1970.
  24. The Middle East and North Africa..., p.535.
  25. Ibid, 1978,p.101.
  26. ПрошинН.И. История Ливии..., с.289.
  27. BiancoM. Gaddafi — voice from the desert..., p.160-161.
  28. Ibid, p. 184.
  29. The New York Times. 8.08.1973.
  30. Озадовскш А.А. США и Африка. Проблемы неоколониализма. М., 1977, с.81.
  31. BiancoM. Gaddafi — voice from the desert..., p. 191.
  32. MurabetM. Facts about Libya. Tripoli, 1977, p. 131.
  33. Ас-Саура, 10.10.1971.
  34. Al-Fateh Revolution in ten years. Tripoli, 1980, p. 142.
  35. Ар-Раид, 9.04.1970.
  36. BiancoM. Gaddafi — voice from the desert..., p.89.
  37. Правда, 18.11.1970.
  38. Ас-Саура, 2.11.1970.
  39. Там же, 8.10.1971.
  40. The Middle East and North Africa..., p.538.
  41. Jeune Afrique. 5.09.1975, p.32.
  42. Абдель Салам Ахмед Джеллуд. Родился в 1941 г. на юге Триполитании. Учился с М.Каддафи в одной школе в городе Себха, знает его с 1959 г. С тех пор их и связывает личная дружба. Вместе они принимали активное участие сначала в деятельности школьной подпольной организации, затем — армейской, в движении «Свободных офицеров». После окончания в 1965 г. Бенгазийского военного колледжа, куда Джеллуд поступил по личному настоянию М.Каддафи, служил в бронетанковых и инженерных войсках; проходил краткосрочную военную подготовку в США и Англии. В период военного переворота 1 сентября 1969 г. руководил операциями по захвату власти в Г. Триполи и в провинции Триполитания.
- Фактически в течении всего подпольного периода деятельности Джеллуд показал себя способным организатором, умевшим сбалансировать деятельность как крайне радикальных, так и не в меру осторожных лиц, был активным и смелым и этим заслужил популярность среди тех, кто готовил свержение королевского режима.
- После революции вошел в состав СРК. Получил звание майора. В первом послереволюционном правительстве ЛАР, просуществовавшем до января 1970 г., ни один из членов СРК не участвовал — оно считалось гражданским. Начиная с 9 января 1970 г., когда правительство возглавил сам председатель СРК М.Каддафи, Джеллуд становится неизменным членом всех составов ливийского правительства, занимая в нем последовательно посты: заместителя премьер-министра, министра внутренних дел и местного управления (январь-сентябрь 1970 г.); заместителя премьер-министра по производственным вопросам и министра промышленности и экономики (сентябрь 1970 — июль 1972 г.). Здесь следует отметить одно важное обстоятельство: в первом же правительстве М.Каддафи (январь-сентябрь 1970 г.) Джеллуд был единственным заместителем премьера и министром внутренних дел. После ликвидации поста



заместителя премьера Джеллуд занял в правительстве три ведущих поста — министра экономики, финансов и промышленности, позволявших ему контролировать все вопросы экономического развития страны, 16 июля 1972 г. Джеллуд был назначен премьер-министром. Этот пост он занимал затем постоянно вплоть до «передачи власти народу» в марте 1977 г. В результате еще одного политического кризиса в руководстве — весной 1974 г. — на Джеллуда были дополнительно возложены некоторые функции главы государства - встречи и проводы иностранных делегаций на высшем уровне, прием верительных грамот у иностранных послов, представительство Ливии на различных международных форумах высшего уровня и т.д. (соответственно от этих функций был освобожден М.Каддафи, сохранивший за собой обязанности председателя СРК и главнокомандующего вооруженными силами ЛАР).

Джеллуд быстро вошел в курс практических дел и показал себя способным, волевым государственным деятелем, обладающим хорошей природной сметкой и большой трудоспособностью. Он умело и, как правило, со знанием дела вел сложные переговоры на любом уровне как по экономическим, так и по военно-политическим вопросам, проявляя при этом настойчивость и одновременно гибкость.

С первых же дней после революции Джеллуд по поручению СРК возглавлял переговоры с делегациями США и Англии о досрочной ликвидации американской и английской военных баз и добился их эвакуации на благоприятных для Ливии условиях. Ликвидация иностранных военных баз на территории страны была справедлива воспринята ливийским народом как крупнейшее достижение нового республиканского режима.

Под непосредственным руководством Джеллуда и при его личном участии в 1970-1974 гг. проходили переговоры с иностранными нефтяными компаниями о повышении отчислений за вывозимую из страны нефть, а затем и об условиях участия Ливии в управлении или национализации нефтяных компаний, в результате чего более половины добываемой в стране нефти стало принадлежать ливийскому правительству, а доходы от ее экспорта увеличились за годы революции примерно в 6-8 раз.

Начиная с 1970 г., Джеллуд часто выезжал за границу во главе различных ливийских делегаций. При его участии были, например, заключены сделки на поставку из Франции самолетов «Мираж» и ракетной техники; некоторых видов вооружения из Англии; подписаны соглашения о строительстве цементных заводов с ФРГ, нефтеперерабатывающих заводов с Италией; об осуществлении нефте- и геологоразведки, бурении скважин на воду, строительстве электростанций и опреснительных установок (с Францией, ФРГ, Англией) и т.д. На Всеобщем народном конгрессе в марте 1977 г., принявшем декларацию «О передаче власти народу», Джеллуд был избран в состав Генерального секретариата ВНК, заменившего СРК. Джеллуд вышел из состава правительства, переименованного в Высший народный комитет. В марте 1979 г. в результате реорганизации государственной власти Джеллуд был включен в состав узкого руководящего ядра (вместе с Каддафи, Джабером, Харруби и Хувейлди), которое фактически стало высшим политическим органом страны.

Джеллуд неоднократно посещал Советский Союз, имел встречи и вел переговоры с советскими руководителями, а также подписал от имени ливийской стороны важнейшие документы, касающиеся различных аспектов сотрудничества между СССР и СНЛАД. «Решение о развитии дружбы с Советским Союзом было принято нашим руководством сразу после свержения ливийской революции. Мы снова убедились, что нашу дружбу нужно крепить дальше», — заявил, например, Джеллуд во время визита в Москву в июне 1982 г.

После свержения королевского режима Джеллуд неизменно был одним из ведущих деятелей страны, занимаясь решением важнейших социально-экономических и административных проблем, что отметил М.Каддафи на первом съезде «Свободных офицеров» в апреле 1979 г.

С 1979 по 1993 г. Джеллуд, будучи членом революционного руководства, курировал деятельность административно-хозяйственных структур Джамахирии, считался второй фигурой режима (после М.Каддафи). Однако в 1993 г. между ним и Каддафи наметились разногласия по принципиальным вопросам: Джеллуд все больше склонялся к буржуазно-демократическим формам

правления, Каддафи - к «народовластному» самодержавию. Джеллуд был против многих экстравагантных политических выходов М.Каддафи, таких, например, как направление ливийских паломников в Иерусалим в 1993 г. или раздача 50% годового дохода от нефти «народным массам». На праздновании 25-й годовщины ливийской революции Джеллуд (вместе с Хувейлди) впервые не появился на трибуне, в конце 1994 г. у него был отобран загранпаспорт, в 1995 г. ему было запрещено выезжать за пределы Триполи. В 1994-1995 гг. из госаппарата были уволены все, кто был с ним в контакте. Во второй половине 90-х годов его имя почти исчезло со страниц прессы. Однако сам Джеллуд хранил об этом полное молчание.

Лбу Бакр Юнее Джабер. Родился в 1943 г. в провинции Феззан на юге Ливии в бедной семье, где и провел детские годы. Начальное образование получил в Триполи, среднее — в Бенгази. В 1963-1965 гг. учился в Королевском военном колледже в Бенгази. В это же время на одном курсе с Джабером в колледже обучались еще 8 курсантов, которые впоследствии вошли в состав СРК (Джеллуд, Могареф, Харруби, Хувейлди, Хуни, Герви, Хаввади, Наджм). Именно эта группа позднее составила руководящее ядро организации «Свободные офицеры».

Уже во время обучения в колледже между Джабером и Каддафи зародилась личная дружба, основанная на единстве взглядов.

По окончании колледжа в 1965 г. Джаберу было присвоено звание младшего лейтенанта, он был назначен командиром взвода броневедомительного батальона в Бенгази.

В 1966 г. Джабер был послан в Англию на десятимесячные курсы по изучению английской броневедомительной техники. В это же время в Англии проходил обучение и Каддафи. Оба они выделялись в группе ливийских офицеров аскетическим образом жизни, строгим соблюдением мусульманских обрядов, не употребляли спиртных напитков, не принимали участия в увеселительных поездках.

В 1967 г. ему было присвоено воинское звание старшего лейтенанта.

Джабер принимал активное участие в подготовке и осуществлении военного переворота 1 сентября 1969 г. Он был одним из руководителей операции по захвату власти в Триполи.

В составе Совета революционного командования Джабер был объявлен в звании капитана. В январе 1970 г. указом СРК был назначен начальником Генерального штаба ливийских вооруженных сил.

Решением СРК от 23 октября 1976 г. Джабер был назначен главнокомандующим ВС ЛАР (одновременно М.Каддафи был назначен Верховным главнокомандующим), что в Ливии раносильно посту военного министра, так как министерство обороны было расформировано еще в 1972 г. В этом ранге во главе государственных делегаций Джабер неоднократно посещал Советский Союз. В 1987 г. участвовал в праздновании 70-летия Великой Октябрьской социалистической революции в Москве.

В августе 1977 г. Джаберу было присвоено воинское звание бригадного генерала — единственное в вооруженных силах Ливии. С марта 1979 г. Джабер — член высшего революционного руководства, но за ним сохранен пост главнокомандующего ВС СНЛАД.

Мустафа Мухаммед аль-Харруби. Родился в 1943 г. в городе Завия (Триполитания). В 1963 г. поступил в Королевский военный колледж в Бенгази.

Обучался в одной группе с Муаммаром Каддафи, что сыграло определенную роль в развитии между ними дружеских отношений. Вступил в нелегальную организацию «Свободные офицеры» с момента ее основания, принимал активное участие в ее деятельности и вошел в ее руководящее ядро. В 1965 г. окончил колледж. В 1967 г. получил очередное воинское звание старшего лейтенанта.

Являлся активным участником подготовки и проведении военного переворота 1 сентября 1969 г., руководил захватом важных объектов в Бенгази.

В составе революционного командования Харруби был объявлен в звании капитана. В январе 1970 г. указом СРК был назначен заместителем начальника Генерального штаба ливийских вооруженных сил с присвоением воинского звания майора.

В марте 1972 г. вместе с Джеллудом посетил Советский Союз.

В октябре 1976 г. решением СРК Харруби был назначен начальником Генерального штаба вооруженных сил. Ему было присвоено воинское звание подполковника. С марта 1977 г. по март 1979 г. являлся членом Генерального секретариата ВНК. С марта 1979 г. — член высшего революционного руководства, полковник, генеральный инспектор вооруженных сил СНЛАД.

Хувейлди аль-Хмейди. Родился в 1943 г. в Киренаике. В 1963 г. поступил в военный колледж в Бенгази, в одно время с Каддафи. После окончания колледжа в 1965 г. служил в гарнизоне в г.Дерна в звании младшего лейтенанта. В 1967 г. получил воинское звание старшего лейтенанта и был переведен в Тархуну (близ Триполи) на должность заместителя командира механизированного батальона. Активно участвовал в подготовке и проведении переворота 1 сентября 1969 г. Проводил операцию по захвату дворца наследного принца и радиоцентра в Триполи. В составе СРК объявлен в звании капитана.

В 1970-1977 гг. занимал пост министра внутренних дел, за исключением периода с 13 августа 1971 по 16 июня 1972 г., когда эти обязанности исполнял член СРК майор Хуни. С 1970 г. являлся также командующим народным ополчением страны. В период отсутствия М.Каддафи и А.С.Джеллуда в феврале 1975 г. исполнял обязанности председателя СРК. С марта 1977 г. — член Генсекретариата ВНК. В ноябре 1977 г. возглавлял ливийскую делегацию на торжествах в Москве по случаю 60-летия Октябрьской социалистической революции. С марта 1979 г. — член высшего революционного руководства. Был назначен командующими вооруженными формированиями ревкомов («шок-силами»), имел воинское звание майор.

В 1993 г. Х.Хувейлди неожиданно поддержал А.Джеллуда в его разногласиях с М.Каддафи и, по некоторым данным, был отстранен ото всех выполнявшихся им «революционных обязанностей». Со второй половины 90-х годов его имя перестало упоминаться в ливийских средствах массовой информации. 43. В Ливии автору удалось собрать данные о некоторых ушедших в тень бывших членах СРК, в прошлом активных деятелей подполья. После революции 1969 года они ничем себя не проявили, что видно из приводимых ниже кратких биографий.

Абдель Монеим аль-Хуни. Родился в 1941 г. в г.Джанзур (15 км от Триполи) в известной и влиятельной семье землевладельца. Начальное образование получил в Джанзуре, окончил среднюю школу в Завии. Был преподавателем в школе ремесел и торговли. В 1963 г. поступил в военный колледж в Бенгази, где и познакомился с М.Каддафи. В 1965 г. окончил военный колледж, получил воинское звание младшего лейтенанта. В 1966 г. проходил дополнительную военную подготовку в Лондоне. В 1967 г. вместе с группой офицеров, среди которых было большинство будущих членов СРК, получил звание старшего лейтенанта. Принимал участие в подготовке и осуществлении военного переворота 1 сентября 1969 г. в г.Триполи.

В 1970 г. был назначен заместителем премьер-министра (тогда этот пост занимал М.Каддафи) по административным вопросам.

С августа 1971 по июль 1972 г. Хуни занимал пост министра внутренних дел. В результате реорганизации правительства в 1972 г. Хуни официально не вошел в состав правительства, однако на него был возложен контроль за работой МИД ЛАР. На международных конференциях и совещаниях официально выступал в качестве министра иностранных дел.

В ноябре 1974 г. в составе реорганизованного правительства был назначен на должность министра иностранных дел, которую занимал до марта 1977 г. При этом в официальных мероприятиях участвовал редко из-за частых выездов на лечение в страны Европы.

После роспуска Совета революционного командования и реорганизации власти в марте 1977 г. Хуни не пожелал вернуться в Ливию. В 1978 г. в прессе появились сообщения о том, что он принял египетское гражданство. С 1980 г. Хуни — видный деятель ливийской эмигрантской оппозиции.

Мухтар Абдалла аль-Герви. Родился в 1943 г. в Триполи. Вступил в организацию «свободные офицеры» во время обучения в королевском военном колледже в Бенгази (1963-1965). По окончании колледжа получил воинское звание младшего лейтенанта. В 1967 г. в составе группы офицеров, среди которых было большинство будущих членов СРК, получил звание старшего лейтенанта.

Принимал участие в подготовке и проведении военного переворота 1 сентября 1969 г., но только 2 февраля был официально объявлен в составе СРК в звании капитана.

В 1970 г. был введен в состав правительства, заняв пост министра коммуникаций, однако в августе 1971 г. был смещен без мотивированных объяснений. До 1977 г., будучи формально членом СРК, иногда участвовал в протокольных мероприятиях.

Мухаммед Наджм. Родился в 1941 г. в богатой арабской семье из племени аугир в Киренаике. В 1963-1965 гг. учился в королевском военном колледже в г. Бенгази вместе с М. Каддафи и другими членами СРК. По окончании колледжа ему было присвоено воинское звание младшего лейтенанта, а в 1967 г. — старшего лейтенанта. В 1964 г., обучаясь в военном колледже, вступил в организацию «Свободные офицеры», был одним из ее основателей. Принимал участие в подготовке и проведении военного переворота 1 сентября 1969 г. В январе 1979 г. декретом СРК повышен в звании до майора, минуя капитанское звание, однако активной роли в СРК не играл.

Авад Али Хамза. Родился в 1944 г. в местечке Геминес (недалеко от Бенгази) в бедной бедуинской семье. Начальное образование получил в местной школе, некоторое время учился педагогическом училище, однако полный курс не закончил.

В конце 1963 г. поступил в королевский военный колледж в Бенгази, где впервые познакомился с юнионистскими идеями, чему в большой степени способствовали личные контакты с Каддафи и Джеллуддом, с которыми он сблизился во время учебы.

В августе 1965 г. по окончании колледжа ему было присвоено воинское звание младшего лейтенанта. Он был направлен для дальнейшего продолжения воинской службы в г. Себху.

Во время переворота Хамза находился в Себхе, где руководил операцией по захвату власти. Затем под его руководством был установлен контроль над оазисами Сахары и Средиземноморским побережьем от Сирта до Бенгази.

После свержения монархии Хамза был включен в состав СРК, где занимался кадровыми вопросами.

С середины 1970 г. стал заместителем начальника Генерального штаба Вооруженных сил по вопросам обучения и подготовки войск. В 1975 г. ушел со всех постов по необъявленным причинам.

Башир Хаввади. Родился в 1943 г. в южной провинции Ливии - Феззан. В 1963 г. поступил в королевский военный колледж в Бенгази, который окончил в 1965 г., получив воинское звание младшего лейтенанта.

Во время обучения в военном колледже в 1964 г. вступил в организацию «Свободные офицеры». Принимал участие в подготовке и проведении военного переворота 1 сентября 1969 г., участвовал вместе с Хамзой в захвате власти на юге страны.

В январе 1970 г. вошел в состав правительства в качестве министра просвещения и национальной ориентации.

Во время августовской реорганизации правительства 1971 г. был смещен со своего поста, однако остался членом СРК.

В сентябре 1971 г. декретом СРК был назначен председателем Народного суда республики. Во время процесса над бывшим королем Идрисом и его окружением, а также в процессе над 29 журналистами по делу «Об обмане общественного мнения при королевском режиме» отстаивал и оправдывал проводимый СРК политический курс.

По поручению СРК Хаввади осуществлял общее руководство студенческим движением в стране. Затем в апреле 1972 г. стал генеральным секретарем АСС. После реорганизации АСС до 1977 г. оставался членом СРК, хотя в официальных мероприятиях не участвовал. С провозглашением Ливии Джамахирией его имя нигде не упоминалось.

Абу Бакр Могареф. Родился в 1942 г. в Адждабии в бедной семье. Учился вместе с Джабером в начальной школе Триполи и в средней школе в Бенгази. В 1963 г. поступил в королевский военный колледж в Бенгази, который закончил в 1965 г. в звании младшего лейтенанта. Во время учебы в колледже вступил в организацию «Свободные офицеры», активно участвовал в подготовке и проведении переворота вместе с членами ее бенгазийского крыла. После переворота

был включен в состав СРК, ему было присвоено звание капитана, занимался вопросами экономики и жилищного строительства.

Могареф трагически погиб в автомобильной катастрофе в августе 1971 г.

Омар Абдалла Мохейши. Родился в 1943 г. в Триполи в небогатой семье. Учился в средней школе в Мисурате в одном классе с Каддафи. В 1963 г. закончил школу и по настоянию Каддафи поступил в военный колледж в Бенгази, где учился до 1965 г. Во время учебы в колледже вступил в организацию «Свободные офицеры». Вместе с Джеллудом и другими членами триполлийского крыла подпольной организации принимал участие в подготовке и проведении военного переворота 1 сентября 1969 г. В составе СРК был объявлен в звании майора.

В первом послереволюционном правительстве был назначен на пост министра экономики и промышленности. Некоторое время поддерживал контакты с лицами, примыкавшими к баасистам и Движению арабских националистов. Не исключено, что в связи с этим у него проявилась особая позиция по некоторым теоретическим вопросам.

В сентябре 1970 г. был перемещен с поста министра экономики и промышленности на пост министра финансов, а в начале 1971 г. назначен Главным прокурором республики. На судебных процессах над бывшим королем Идрисом и его окружением по так называемому «делу 107» выступал в качестве государственного обвинителя.

С 1971 г. по ноябрь 1974 г. был освобожденным членом СРК. В ноябре 1974 г. стал министром планирования и научных исследований.

11 августа 1975 г. после неудачной попытки переворота, организованной Мохейши, Хаввади и 20 другими офицерами бежал в Тунис, в то время как большинство участников (по данным «Вашингтон пост» от 15.11.1985) были арестованы и казнены в марте 1976 г. Тогда же было официально объявлено, что Мохейши исключен из состава СРК и лишен ливийского гражданства.

В течении восьми лет он жил в Египте, затем ему было предоставлено политическое убежище в Марокко. В ноябре 1985 г. был выдан ливийским властям и препровожден в Триполи, где с ним якобы расправились сразу же «у трапа самолета на посадочной полосе», о чем сообщили, со ссылкой на данные ЦРУ, американские журналисты Джек Андерсон и Дейл Ван Атт в газете «Вашингтон пост» (15.11.1985). 44. Для примера приведем список наиболее видных представителей «второго эшелона», сыгравших важную роль в поддержке Каддафи и его сторонников в СРК в 70-е — 80-е годы: начальник главного управления военных исследований подполковник Абдель Монеим Каддафи, командующий ПВО подполковник Джумаа Идрис, заместитель начальника генерального штаба ВС, начальник департамента военных заказов подполковник Белькасем, командующий ВВС подполковник Ферджани, командующий ВМС, капитан 2 ранга Шакшуки, заместитель начальника Генерального штаба по вооружению подполковник Абдель Рахим Фарадж, заместитель Главкома, начальник управления боевой подготовки Генерального штаба подполковник Шибли, заместитель начальника Генерального штаба Абулькасем Сейид, начальник главного управления моральной ориентации капитан Фитури, командир отдельной механизированной бригады «Насер» (Бенгази) майор Хуссейн Харуби (брат члена СРК), командир отдельной механизированной бригады «Омар Мухтар» (Триполи) майор Ахмед, командир 9 отдельной бронетанковой бригады (Тобрук) майор Аль-Рифи, командир 1-й зенитно - ракетной бригады ПВО майор Салем Бусир, командир бригады республиканской охраны (он же начальник управления военной контрразведки) капитан Абдалла Хиджази, начальник управления связи Генерального Штаба (он же начальник войск связи), подполковник Зикри, начальник артиллерийского управления Генерального штаба ВС (он же командующий артиллерией) подполковник Абдалла Фитури, начальник инженерного управления Генерального штаба ВС (он же начальник инженерных войск) майор Радван Салех, первый заместитель командующего ВМС капитана 3 ранга Фарадж: Марини, заместитель командующего ПВО подполковник Хусейн Кидики.

## Глава VIII

1. Hajjar S.C. The Jamahiriya experiment in Libya: Qadhafi and Rousseau. Journal of Modern African Studies. N.Y., 1980, №18, p.181-200.

Заметим, что говоря о своих симпатиях к Ж.Ж.Руссо, французскому писателю и философу XVIII века, Каддафи особо выделял его «Рассуждение о начале и основаниях неравенства между людьми», в котором ливийскому лидеру импонировало оценка Ж. Ж. Руссо частной собственности как причины социального неравенства и его идеализация «естественного сотоояния» человечества, что позже привело М.Каддафи к увлечению идеями анархизма.

2. AnsellM., Al-Arifi I. The Libyan Revolution: A Source book of Legal and Historical Documents. Stoughton, Wisconsin, 1972,p.11.

3. Аль-Фаджр аль-Джадид, Триполи, 1.09.1972.

4. Там же, 1.09.1972.

5. MitchellE. Islam in colonel Qaddafi's thought. The World today. L., 1982, July-August, p.319.

6. The Fundamentals of the Third International Theory. Tripoli, 1974, p.5.

7. Bleuchot H. The «Green Book»: its context and meaning. Libya since independence. L., 1982, p. 164.

8. The Fundamentals of the Third International Theory. Tripoli, 1974, p.24.

9. Ibid, p.25.

10. Ibid, p.26.

11. Ibid, p.26.

12. Ibid, p.27.

13. Ibid, p.27.

14. Ibid, p.27.

15. BearmanJ. The Formation and Character of the Contemporaty Libyan State. Exeter, 1987, p.5.

16. Daza M.H. Understanding in traditional built environment: crisis, change and the issue of human needs in the context of habitations and settlements in Libya. Philadelphia, 1982, p.38.

17. Аль-Фаджр аль-Джадид. 7.04.1972.

18. Тамже,16.10.1973.

19. Там же,20.08.1974.

20. Bianco M. Gaddafi: Voice from the desert. L., 1975, p.92.

21. Ibid, p.92.

22. Аль-Джихад, Триполи, 25.08.1974.

23. Там же, 7.09.1974.

24. Ат-тарик иля султат аш-Шааб. Триполи, 1977, с.20.

25. Аль-Джихад, Триполи, 7.09.1974.

26. Тамже,10.09.1974.

27. Тамже,10.09.1974.

28. Gaddafi M. The Green Book. Part One. The Solution of the Problem of Democracy. «The Authority of the People». L., 1976.

29. Ibid, p. 5.

30. Ibid, p. 17.

31. Ibid, p.23.

32. Ibid, p.27.

33. Ibid, p.27.

34. Ibid, p.30.

35. Ibid, p.33-34.

36. Ibid, p.40.

37. Ibid, p.41.

38. BearmanJ. The Formation and Character of the Contemporaty Libyan State. Exeter, 1987, p.6.

39. BlundyD., LycettA. Qaddafi and the Libyan revolution. L., 1987, p.99-100.

40. Fathaly O.I., Palmer M. The Transformation of the Elite Structure in Revolutionary Libya. — Social and Economic Development of Libya. Wisbech, England, 1982, p.253.

41. Ленин В.И. Государство и революция. ПСС, М., т.33, с.7.

42. Каддафи М. Зеленая книга. Триполи. Всемирный центр изучения и исследования «Зеленой книги», 1987, сб.

43. Джамахирийский словарь терминов к «третьей мировой теории». Всемирный центр изучения и исследования «Зеленой книги» [б.г.]. с.41.
  44. Ленин В.И. Государство и революция. ПСС, М., т.33, с.8.
  45. Там же, с.45.
  46. Каддафи М. Зеленая книга..., с.11-12.
  47. Там же, с.7.
  48. Ленин В.И. Государство и революция..., с.87.
  49. Там же, с.89.
  50. Каддафи М. Зеленая книга..., с.73.
  51. Ленин В.И. Государство и революция..., с.90.
  52. Каддафи М. Зеленая книга..., с.75.
  53. Джамахирийский словарь терминов..., с. 127.
  54. Ленин В.И. Государство и революция..., с.7.
  55. Каддафи М. Зеленая книга..., с.143-152.
  56. Кропоткин П.А. Записки революционера. М., 1966, с.364.
  57. Бакунин М.А. Федерализм, социализм и антитеологизм. Сб. М.А.Бакунин. Философия. Социология. Политика. М., 1989, с. 14.
  58. Бакунин М.А. Международное тайное сообщество освобождения человечества. Сб. М.А.Бакунин. Избранные философские сочинения и письма. М., 1987, с.273.
  59. Каддафи М. Зеленая книга..., с.5-6.
  60. Там же.
  61. Бакунин М.А. Наука и насущное революционное дело. Сб. М.А.Бакунин Философия..., с.164.
  62. Бакунин М.А. Международное тайное сообщество освобождения человечества. Сб. М.А.Бакунин. Избранные..., с.270-271.
  63. Каддафи М. Зеленая книга..., с.115.
  64. Там же, с. 126.
  65. Бакунин М.А. Государственность и анархия. Сб. М.А.Бакунин Философия..., с.516.
  66. Там же, с.525.
  67. Кропоткин П.А. Записки революционера, с.365.
  68. Бакунин М.А. Международное тайное сообщество освобождения человечества. Сб. М.А.Бакунин. Избранные..., с.272.
  69. Там же.
  70. Каддафи М. Зеленая книга..., с.73.
  71. Бакунин М.А. Государственность и анархия. Сб. М.А.Бакунин Философия..., с.506.
  72. Кропоткин П.А. Записки революционера, с.365.
  73. Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения, т. 22., с.238-239.
  74. Бакунин М.А. Государственность и анархия. Сб. М.А.Бакунин Философия..., с.524-525.
  75. Бакунин М.А. Революционный катехизис. Сб. Бакунин. Избранные..., с.276.
  76. Кропоткин П.А. Записки революционера, с.365.
  77. Каддафи М. Зеленая книга..., с.51.
  78. Там же.
  79. Аль-Фаджр аль-Джадид, 6.01.1976.
  80. Там же, 20.01.1976.
  81. Там же, 25.03.1976.
  82. Там же, 30.12.1976.
- Глава IX
1. Аль-Фаджр аль-Джадид, 1.03.1977.
  2. Там же, 20.03.1977.
  3. Там же.
  4. Gaddafi M. The Green Book. Part One. The Solution of the Problem of Democracy. «The Authority of the People». L., 1976, p. 15.

5. Ibid, p.20.
6. Аль-Фаджр аль-Джадид, 9.03.1977.
7. Там же.
8. Там же, 14.04.1977.
9. Gaddafi M. The Green Book. Part One..., p.37-38.
10. Ibid, p.27.
11. Ibid, p.41.
12. Hajjar S.C. The Jamahiriya experiment in Libya: Qadhafi and Rousseau. Journal of Modern African Studies. N.Y., 1980, №18, p.181-200.
13. Аль-Фаджр аль-Джадид. 14.04.1972.
14. Там же.
15. Там же, 15.11.1977.
16. Там же, 17.11.1977.
17. Там же.
18. Там же, 15.11.1977.
19. Там же.
20. Там же.
21. Там же.
22. Там же, 16.11.1977.
23. Middle East Economic Digest. L., 4.11.1977, p.34.
24. Аль-Джихад, 16.11.1977.
25. Там же.
26. Gaddafi M. The Green Book. Part Two. The Solution of the Economic Problem. Socialism. Tripoli, 1978, p.3.

Комментированный перевод «Зеленой книги» с арабского, сделанный российскими учеными-арабистами С.Х.Кямилевым и А.В.Малашенко, анализ теории Каддафи в работах Л.Р.Полонской и А.Х.Вафы, М.Т.Степанянц, В.Ю.Кукушкина, А.А.Зверевой, Е.С.Троицкого и других наших востоковедов, а также в ряде других монографий, изданных в России (см. библиографический указатель), с которыми автор данного исследования в основном согласен, дают основание не повторяться, а лишь уточнить те тезисы «третьей теории» ливийского лидера, которые касаются рассматриваемой проблемы.

27. Ibid, p. 8.
28. Ibid, p.11-12. Заметим, что при обсуждении 2-й части «Зеленой книги», проведенном в Институте востоковедения РАН в 1989 г. профессор Н.А.Иванов обратил внимание, что ряд положений «книги» совпадает или взят из работ арабских и европейских ученых, в частности:
  - а) Тезис «о необходимости производить по своим потребностям или для обмена на другие блага и греховности производить для корысти» был высказан еще в начале XX века Абд аль-Ваххабом аш-Шарани (см. Шмидт А.Э. Абд аль-Ваххаб аш-Шарани и его «Книга рассыпанных жемчужин». СПб., 1914, с. 174).
  - б) Обоснование недопустимости присвоения земли сделал аль-Халеби в трактате, опубликованном в Париже в 1788 г. (см. D'Onsson Monradgea. Tableru general... Tome I, Paris, 1788, p.382.
  - в) О труде как источнике собственности и ее наследовании по закону писал Нофаль К.Г. (см. Курс мусульманского права. СПб., 1886).
  - г) О торговцах, как лицах, которые ничего не производят, философствовал А.Смит. Соч., с.480-498.
29. Gaddafi M. The Green Book. Part Two, p.16-19.
30. Ibid, p.26.
31. Маркс К, Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Соч., т.4, с.453.
32. Степанянц М.Т. Мусульманские концепции в философии и политике (XIX-XX вв.). М., 1982, с.212.
33. Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке. Соч., т. 19, с. 194.



34. Аль-Фаджр аль-Джадид. 2.11.1978.
35. Тамже, 13.11.1977.
36. Аль-Усбуа ас-Сияси, 3.08.1978.
37. Аль-Джихад, 13.05.1978.
38. Аль-Ард, 29.11.1978.
39. Аль-Фаджр аль-Джадид. 17.12.1978.
40. Там же.
41. Аль-Фаджр аль-Джадид. 17.12.1978.
42. Во времени пребывания в Ливии (1974-1980 гг.) автор собрал данные о некоторых

крупных ливийских бизнесменов. Вот некоторые из них:

Президент торговой палаты Г.Триполи Салем Аль-Сагир Геддах. Выходец из семьи крупных бизнесменов. Коммерческую деятельность начал в 1952 г. Совместно с братом Мустафой Геддах организовал фирму «Геддах Индастриаз». К 1965 г. братья Геддах владели всеми кондитерскими фабриками Ливии. При помощи ФРГ в 1965 г. создали свою промышленность стиральных и моющих средств. На паях с другими компаниями построили в 1976 г. завод томатной пасты в Триполи. Салем Геддах также стал акционером других государственных и частных ливийских предприятий. В 1976 г. капитал Геддах составлял около 10 млн. ливийских динар.

Братья Мавракис: Мухаммед Али, Назым и Фахми. Владели крупнейшей в Ливии фирмой «Раджаб Мавракис», основанной в 20-х годах. Потомки старого греческого рода, осевшего в Ливии, владельцы многомиллионного состояния. Занимались импортом продовольственных товаров и строительных материалов.

Мухаммед Саад Лбу Хамид, владелец фирмы, наличный капитал которой составлял 2 млн. лив. дин. Закупал одежду и строительные материалы. Построил камнедробильный завод в г.Азизия.

Мухамед Мекави, выходец из семьи крупного коммерсанта. Владелец фирмы, занимавшейся импортом запасных частей к автомобилям итальянских, американских и французских марок. Имел несколько магазинов по продаже запчастей.

Эль-Хири. До революции являлся агентом японских и китайских фирм. С 1969 г. основал собственную компанию. Владелец швейной фабрики в г.Триполи и одновременно руководитель государственной текстильной компании.

Мухаммед Али Мишерга. Без специального образования, но выходец из богатой и влиятельной семьи. Владелец импортно-экспортной фирмы, годовой оборот которой до 1978 г. был 2,5-3 млн.долл.

Мухаммед Саади, выходец из племенной знати Триполи. Являлся крупным землевладельцем (около 30 кв.км) и домовладельцем. Имел фирму «Саади Корпорейшен», занимавшуюся жилищным строительством.

Науман Суфракис — один из старейших ливийских купцов, выходец из греческой семьи с Крита. Занимался бизнесом с 1916 г., имел ливийское гражданство, являлся почетным консулом Греции в Бенгази. Имел капитал до 5 млн. лив. динар. Сыновья Хасан и Хусейн Суфракис тоже занимались бизнесом. Фирма открыла отделения во всех городах Ливии.

Абдель Латиф Кехья — выходец из богатейшей семьи. Образование получил в Англии. В молодости был инспектором министерства нефти Ливии в компании «Mobile Oil». С 1964 г. — бизнесмен. В 1970-73 гг. являлся президентом торговой палаты Г.Триполи. Его брат Мансур Рашид занимал после 1969 г. пост министра иностранных дел. Другой брат являлся владельцем крупной ливийской фирмы «Арко-Либия».

Омар Баррани, получил высшее образование в США. Совместно с братом Абдаррахманом владел фирмой «Баррани Трейд Эйженси» в г.Бенгази. Фирма имела филиалы в Иордании и Саудовской Аравии, сотрудничала с фирмами Гонконга, Италии, США, Польши и Бельгии. Ежегодная прибыль — около 500 тыс. долл. Располагал земельной собственностью и домами.

Али Феллах был адъютантом Идриса. Занимал посты мэра г.Бенгази, президента Сельхозбанка Ливии и министра финансов в правительстве Киренаики. В 1963 г. основал компанию по подрядным работам. Сотрудничал с компаниями США, Японии и Италии. В 1967 г. организовал

дочернюю фирму «Либан Энжиниринг энд Трейдинг К0». После революции продолжал заниматься экспортно-импортными операциями из Европы, куда перевел все свои капиталы.

Эта элита «богатой» Ливии, оценившая по достоинству мероприятия Каддафи против западных монополий, их главных конкурентов в стране, и потому поддерживавшая на первых порах революционное руководство, пыталась затем разобраться в сути проводившихся реформ. Многие из них, с которыми довелось встречаться и автору настоящей работы, высказывались против радикализма, крайностей в отношении частного сектора, но в то же время они были убеждены, что «перескочить через капитализм» в Ливии Каддафи не удастся и потому заняли выжидательную позицию. Конечно, те из них, кто был накрепко связан с западными монополиями, не выдержали и отвернулись от Каддафи, но было немало и таких, которые верили в прагматизм ливийского лидера, в его знание ливийской действительности и потому не спешили принимать окончательных решений. Такая позиция видных представителей экономической элиты, возможно, была одной из причин, объяснявших, почему в Ливии так и не была создана организованная оппозиция и почему антикаддафиевские лозунги эмигрантских групп не находили широкой поддержки.

43. Аль-Фаджр аль-Джадид. 5.05.1978.

44. Там же, 2.09.1978.

45. Аль-Мунтиджун. Триполи. 7.09.1978.

Глава X

1. World Defence Almanach. Bonn., 1988, p.256.

2. Libya. A Country Study. Wash., 1979, p.264.

3. Аз-Захф Аль-Ахдар. 3.04.1983; 4.05.1983.

4. Джамахирия. 28.03.1983.

5. Middle East Journal. L., 1983, №2, p.151.

6. World Defence Almanach. Bonn., 1988, p.256.

7. World Military Expenditures and Arms Transfers. Wash., 1987, p. 126.

8. Ibid, p.30-34.

9. Ibid, p.67.

10. Cooley J.K. Libyan Sandstorm: the Complete Account of Qaddafi's Revolution. N.Y., 1982, p.281.

11. New Africa. L., 1982, №181, p.17.

12. Cooley J.K. Libyan Sandstorm..., p.282.

13. Newsweek. 1986, 1986, №4, p.29.

14. Аль-Ахрам. Каир, 5.03.1987.

15. Известия. 2.09.1988.

16. Аль-Фаджр аль-Джадид. 5.01.1985.

17. Там же.

18. Там же, 7.05.1985.

19. Libya Antiqua: Papiers of the Symposium Organized by UNESCO in Paris. 16 to 18 January 1985, 1986, p.8.

20. World Oil. L., 1986, №2, p.78-79.

21. Ibid.

22. Экономика промышленности. Реферативный сборник. М., 1987, №2, с.32.

23. Аль-Фаджр аль-Джадид. 27.03.1987.

24. Раид. Мадрид, 3.11.1986, с.4.

25. Blundy D., Lycett A. Qaddafi and the Libyan revolution. L., 1987.

26. National Front for the Salvation of Libya. Illinois, US., 1984.

27. Раид. Мадрид, 4.11.1986.

28. Anderson L. Qaddafi and his opposition. — Middle East Journal, N.Y., 1986, №2, p.237.

29. Раид. Мадрид, 4.11.1986.

30. Там же.

31. Несмотря на то, что, как в Ливии, так и за рубежом изредка появляются сообщения о затухании ливийского оппозиционного движения, заметим, что к концу 90-х годов число этих

организаций не только не уменьшилось, но даже увеличилось. Как засчет раскола существовавших ранее, так и засчет создания более широкого антикаддафиевского фронта из числа ливийцев, бежавших из страны. Приводим полный список (Internet, 1999) этих организаций (на англ.яз.).

Libya: Opposition Groups, Parties and Organizations.

The Libyan National Group (Attajamoa Al-watani Al-leebi)

Established: September 1976. Newspaper: Saut Ashaab Alleebe

The Libyan Democratic National Movement (Al-haraka Al-wataniya Ad-dimokratia Al-leebiya).

Established: April 1979. Magazine: Sawt Libya

The Libyan Democratic National Group (At-tajamoa Al-watani Ad-dimokrati Al-leebe). Established: September 1981.

The Libyan National Movement (Al-haraka Al-wataniya Al-leebiya).

Established: December 1980. Magazine: Sawt Attaleea.

The Islamic Group «Libya» (Aj-jamaa Al-islamiya «Libya»).

Established: 1979. Magazine: Al-Moslim. Newspaper (Ind.): Al-Raed.

The Islamic Movement «Libya» (Al-haraka Al-islamiya «Libya»).

Established: May 1980. Magazine: Ash-shorouk.

The Democratic National Libyan Front (A-)ab\i& Al-leebiya Al-wataniya Ad-dimokratiya).

Established: August 1980. Magazine: Al-watan.

The National Front for The Salvation of Libya (Aj-jabha Al-wataniya Li-inqad Libya). Established: October 1981. Magazine: Al-inqad.

The Libyan National Salvation Army (Jaish Al-inqad Al-watani Al-leebe).

Established: January 1981.

The Libyan National Struggle Movement (Harakat Al-kifah Al-watani Al-leebe).

Established: July 1985. Newsletter: Al-kifah.

The Libyan National Salvation Army Organization (Monathamat Jaish Al-inqad Al-watani Al-leebe). Established: August 1988.

The Libyan Movement for Change and (Al-haraka Al-leebiya Lil-taghyieer Wal-islah). Established March 1994. Magazine: Shoun Lib-biya.

The Organization for Free Libya (Monathamat Tahreer Libya).

The Libyan National Group (Attantheem Alwatani Alleebe).

The Libyan Authority for National Salvation (Al-haiaa Al-libiya Lil-kalas Al-watani). Established July 1986.

The Libyan Volcano Group (Monathamat Al-burkan Al-leebe).

Established January 1984.

The Libyan Constitutional Union (Al-ittihad Ad-dostouri Al-leebe).

Established October 1981.

The Freedom Party (Hizb At-tahreer).

Re-established July 1980.

The National Libyans Front (Jabhat Al-wataniyeen Al-libi-yeen).

Established: August 1980. Magazine: Libya Al-ankaa.

The Libyan People's Struggle Movement (Harakat Al-nidal Ash-shaabi Al-leebe).

The Libyan Democratic Party (Al-hizb Ad-dimokrati Al-leebe).

The Nation's Party (Hizb Al-Umma).

The Libyan National Union (Attahalof Al-watani Al-leebe).

Established: February 1983.

The Libyan Democratic Conference (Al-motamar Ad-dimokrati Al-leebe).

Established: August 1992. Magazine: Al-motamar.

The Libyan Democratic Authority (Hai-at At-taneeq Ad-dimokratiya Al-leebiya).

Established: May 1993.

The Fighting Islamic Group (Aj-jamaa Al-islamiya Al-mokatila).

Established: 1991 (when they wrote their Manhaj). Magazine: Al-fajr.

The Libyan Conservatives Party (Hizb Al-mohafi-deen Al-leebe).

Established: May 1996.

32. BurgatF. La question des migrations en Libye-Maghreb-Machrek. P., 1986, №112.

33. Ibid.

34. Anderson L. Qaddafi and his opposition. — Middle East Journal, N.Y., 1986, №2, p.237.

35. Ленин В.И. Письмо В.В.Адоратскому. Соч., т.53, с.206.

#### Глава XI

1. Gaddafi M. The Green Book. Part Three: The social Basis of the Third Universal Theory. Tripoli, 1979, p.3.

2. Ibid.

3. Ibid, p. 4.

4. Ibid, p.23.

5. Полонская Л.Р., ВафаА.Х. Восток; идеи и идеологи. Критика буржуазных и мелкобуржуазных концепций «третьего» пути развития. М., 1982, с.232.

6. GaddafiM. The Green Book. Part Three..., p.7.

7. Ibid.

8. Полонская Л.Р., ВафаА.Х. Восток; идеи..., с.231.

9. GaddafiM. The Green Book. Part Three..., p.17.

10. Ibid.

11. Ibid, p.20.

12. FirstR. Libya: The Elusive Revolution. London, 1974, p. 17.

13. Ibid, p. 14.

14. Hajjar S.C. Qadhafi social theory as the basis of the Third Universal Theory. — Journal of Asian and African Studies. N.Y., 1982, vol.17, №3-4, p. 177.

15. Harris L.C. Qaddafi's revolution and the modern state. Boulder, Colorado, 1986, p.59.

16. Libyan Arab Jamahiriya. Social Security Law №13 of 1980. Dated April 14. Tripoli, 1980, p.1-4.

17. Ibid, p.5.

18. Ibid, p.6.

19. Ibid, p.9.

20. География зарубежной Азии и Африки. М., 1984, №10, с.38.

21. Там же.

22. Там же.

23. Там же.

24. Фатис В.А. Ливия. М., 1982, с.138-143.

25. Аль-Фаджр аль-Джадид. 10.11.1979.

26. Аль-Фатех. Триполи, 1983, N 5, с.9.

27. НаБГЬ Н.Р. Politics and Government of Revolutionary Libya. Montreal, 1978, p.212.

28. The Financial Times, 10.09.1985.

29. Middle East Forecasting Study. Libya, 1984-1988. Geneva, 1984, p.12.

30. Ibid.

31. World Oil. L., 1987, N 2, p.71.

32. The Achievments of the Great «Al-Fateh» Revolution during 1969-1984. Roma, p.80.

33. Al-Fateh Revolution in Ten Years. Beirut, 1980, p. 14-42.

34. Mogherbi M.Z. The Socialization of school children in the Socialist People's Libyan Arab Jamahiriya. Missouri, Columbia, 1978, p.269.

35. ФатисВ.А. Ливия. М., 1982, с.187.

36. Foerster S.W. The effect of a US educational expierence on the traditional cultural values of Libyan students. Austin, Texas, 1981, p. 191-193.

37. Sharif I.Z. Professional occupational of Libyans educated in US Universities. Baltimor, Maryland, 1982, p.189-190.

38. Al-Fateh Revolution in Ten Years. Beirut, 1980, p.53-62.

39. Statistical Yearbook UNO. 1991, p.280.

40. Allaghi FA. Rural women and decision making: a case study in the Kufra settlement project. Libya. Fort Collins, Colorado, 1981, p.251.
41. Biri W.A. Men's Attitudes towards Women's Role in Libya: an Indicator of Social Change. Akron, Ohio, 1981, p. 181.
42. Peters E.L. Cultural and social diversity in Libya. L., 1982, p. 103.
43. DeebMX., DeebMJ. Libya since the Revolution. N.Y., 1982, p. 109.
44. BlundyD.,LycettA. Qaddafi and the Libyan revolution. L., 1987, p.19-20.
45. См. ЕгоринаА. У туарегов Гадамеса. Азия и Африка сегодня, М., 1984, №5, с.47-48.
46. Аль-Фаджр аль-Джадид. 1-17.01.1976.
47. BirksS., SinglarK. Libya: problems of State Rentier. L., 1984, p.241-275.
48. Five Year Economic and Social Development Plan 1976-1980. Tripoli, 1976, p.4-5.
49. FAO Production Yearbook. Rome, 1982.
50. Экономика промышленности. Реферативный сборник. М., 1985, №4, с.33.
51. Там же, 1985, №9, с.35.
52. The Middle East and North Africa. L., 1987, p.614.
53. Middle East Forecasting Study. Libya, 1984-1988. Geneva, 1984, p.12-15.
54. Libya: A Country Report. L., 1988, №2, p. 11.
55. Ibid.
56. Middle East Forecasting Study. Libya..., p.137.
57. World Defence Almanach. Boon, 1988, №1, p.256.
58. Азия и Африка сегодня. М., 1988, №7, с.57.
59. World Defence Almanach. Boon, 1988, №1, p.256.
60. Ibid.
61. Ibid.
62. The Middle East and North Africa. 1988, p. 159.
63. Woodward D. Well: The Secret Wars of the CIA. 1981-1987. N.Y., 1987, p.94.
64. Ibid, p.183.
65. CooleyJ.K. Libyan Sandstorm: the Complete Account of Qaddafi's Revolution. N.Y., 1982, p.7.
66. Anderson L. The State and Social Transformation in Tunisia and Libya. 1830-1980, Princeton, 1986, p.275.
67. FirstR. Libya: The Elusive Revolution. L., 1974, p. 18.
68. BirksS., SinglarK. Libya: problems of State Rentier. L., 1984, p.275.

## Глава XII

1. Независимая Африка: внешнеполитические проблемы, дипломатическая борьба.М.,1983, с.16.
2. Там же, с.16-17.
3. Copeland P.W. The Land and People of Libya. N.Y., 1967, p.21.
4. Christian Science Monitor. 6.01.1975.
5. Озадовский А.А. США и Африка. Проблемы неокOLONиализма. М., 1977, с.9.
6. Bearman J. Qadhafi's Libya. L., 1986, p.11.
7. Правда. 17.04.1986.
8. Washington Post. 28.08.1986.
9. Ibid. 4.10.1986.
10. Haley P.E. Qaddafi and the United States since 1969. N.Y., 1984, p.360.
11. Gutteridge W. Libya: still athreatto western interest. L., 1984, p.24.
12. Harris L.C. Qaddafi's revolution and the modern state. Boulder, Colorado, 1986, p. 89.
13. Ibid, p.89-90.
14. The New York Times. 16.11.1986.
15. Washington Post. 28.08.1986.
16. Ibid.
17. Newsweek. 9.09.1986.
18. Middle East International. 10.10.1986.

19. Blundy D., Lycett A. Qaddafi and the Libyan revolution. L., 1987, p.26.

20. Заметим, что в период 21-26 июля 1977 г. в зоне боев находилась большая группа советских военных специалистов, но ливийская сторона поначалу категорически запретила им появляться в местах сосредоточения ливийских войск. Когда египетские самолеты стали беспрепятственно бомбить авиабазу «Насер», ливийцы обратились за советами к нашим военным. Сделав регогносцировку, наши определили, что египетские летчики подходили к авиабазе с одного и того же направления - на низкой высоте вдоль вади, где у ливийцев почти не было средств ПВО. Ливийское командование тут же исправило свою ошибку. В район злополучного вади за одну ночь были переброшены установки «Шилка», которые в течение 24-25 июля сбили 7 египетских самолетов, подкрадывавшихся к авиабазе по знакомой тропе... И египтяне запросили о перемирии.

21. Washington Post. 10.10.1986.

22. Middle East and North Africa. L., 1996, p.719.

23. Ibid.

24. Newsweek. 10.03.1988.

25. Middle East and North Africa. L., 1996, p.724.

26. Ibid, p.721.

27. Африка. Проблемы социально-политической ориентации Ливии и перспективы ее дальнейшего развития. М., Институт Африки, 1986, с.86.

28. Юридические аспекты позиции Джамахирии относительно обвинений граждан Ливии в причастности к инцидентам, происшедшим над Локбери в 1988 г. и над Нигером в 1989 г. М., Народное бюро СНЛАД, 1993.

29. Ущерб Ливии от объявленной СБ ООН блокады в период с 15 апреля 1992 по 31 декабря 1994 г. М., Народное бюро СНЛАД, 1995.

30. Егорин А. Каддафи наказан. Россия тоже. Московские новости. №47, 21.11.1993.

31. Егорин А. Под блокадным небом Триполи. Правда, 1.09.1994.

32. Аш-шарк аль-Аусат. 15.02.1999; Известия. 16.02.1999.

### Глава XIII

1. Middle East and North Africa. L., 1996, p.731.

2. Ibid, p.734.

3. Ibid.

4. Ibid, p. 731.

5. Ibid, p.733.

### Глава XIV

1. Middle East Review. L., 1988, №10, p. 106-109.

2. Newsweek. 11.07.1983, p.23.

3. Bulletin of Scientists. Chikago, 1981, №7, p.13-15.

4. Bianco M. Gaddafi: Voice from the desert. L., 1975, p. 17.

5. Глобус №9 (0113). М., ИТАР-ТАСС, 28.02.1997, с.69.

6. Ibid.

7. Егорин А.З. Современная Ливия. М., 1996, с.194.

8. Аль-Фаджр аль-Джадид. 2.09.1978.

9. Во время переговоров А.Н.Косыгина и А.Джеллуда, проходивших в кабинете предсовмина СССР, произошел довольно курьезный случай. Примерно в 12.30 (у мусульман это - время дневной молитвы) Джеллуд неожиданно встал, отошел от стола, снял ботинки и, опустившись на колени перед стеной, на которой висели портреты Маркса и Ленина, начал молиться. А.Н.Косыгин, оторопев, молча наблюдал за происходившим. Когда гость, закончив молитву, сел на место А.Н.Косыгин не выдержал: «Впервые вижу благоверного мусульманина, молящегося на Маркса и Ленина!» - воскликнул он. «Если бы Вы не цитировали мне вначале беседы их изречения,» - отпарировал Джеллуд, - «Я уже закончил бы переговоры, и тогда, возможно, помолился бы не здесь, а в московской мечети».

10. А.Н.Косыгин пообещал не досаждать впредь Джеллуда цитатами из произведений вождей мирового пролетариата, а Джеллуд, в свою очередь, - больше не молиться в премьерском кабинете.

В результате они подписали целый пакет соглашений, по которым Ливия обеспечила себя оружием и важными экономическими объектами, а Москва стала получать за это по 1 млрд. долл. ежегодно.

11. Конечно, Иван Нестерович, даже будучи опытным дипломатом, не всегда мог сдерживать свои эмоции. В конце визита А.Н.Косыгина 8 мая 1975 г., во второй половине дня, когда дипломаты и члены делегации уже собирались направиться в резиденцию посла на «итоговый» ужин, к гостевому дворцу вдруг подъехал белый «Пежо-504». Из него выскочил сидевший за рулем А.Джеллуд и попросил А.Н.Косыгина срочно выехать на еще одну встречу с Каддафи. Немешкая, Джеллуд энергично взял под руку Косыгина и усадил в машину рядом с собой. В лимузин успели впрыгнуть стоявшие рядом С.А.Скачков, Г.П.Скориков и переводчик, и машину умчалась в сторону Азизийских казарм. Послу места не нашлось, догонять Джеллуда было бессмысленно. Каддафи задержал Косыгина до полуночи, и И.Н. Якушин так расстроился, что отменил ужин в своей резиденции, хотя мы его и отговаривали от этого скоропалительного шага. Говорили потом, что А.Н.Косыгин вернулся от Каддафи усталым и голодным и ему охранники сжарили яичницу. А после, через год, поменяли посла в Триполи.

12. Запомнились и личные контакты с А.Н.Косыгиным. Автору, как тогдашнему советнику посольства и куратору группы внешней политики и научно-технического сотрудничества, было поручено ежедневно докладывать главе делегации обзор советской и ливийской прессы, а также аналитические и другие материалы, готовившиеся для делегации. А.Н.Косыгин внимательно читал их, задавал вопросы, делал кое-какие пометки на бумагах. По-видимому он уже тогда чувствовал себя неважно, так как в определенное время, независимо от посетителей, его лечащий врач заходил в апартаменты премьера и делал ему уколы. Несколько раз это случалось и в моем присутствии. Алексей Николаевич соблюдал строгую диету, почти не притрагивался к продуктам местного производства. Единственное, что он не соблюдал, - режим труда: переговоры проходили тяжело, длились часами, и это нередко утомляло Косыгина, хотя он и не подавал вида.

13. Этот визит по особому запомнился автору этих строк, оставшемуся в то время временным поверенным в делах СССР в Ливии (посол И.Н.Якушин был вызван в Москву). По поездке ливийского лидера мы согласовали с Москвой время прибытия, пролеты самолета и прочие формальности. И вот предстояло поехать в аэропорт, чтобы тогда впервые пообщаться с Каддафи, о непредсказуемости которого и о его «звездной болезни» уже тогда ходили легенды. На самом деле перед нами предстал обычный человек со обычными заботами, совсем не склонный к пышным церемониалам. По случаю его отъезда, например, не было запланировано никаких официальных проводов. Никто, кроме дипломатов из посольства СССР, не был приглашен. Никого, кроме членов СРК, не было среди провожающих.

14. По прибытии в здание аэропорта Каддафи был коротко проинформирован, что Москва готова к приему делегации. Затем он и сопровождавшие его лица направились к своему «Боингу-747». Взревели двигатели. Каддафи помахал нам рукой, мы - тоже. И самолет стал выруливать к взлету. Мы уже направились было к выходу, как вдруг услышали, что двигатели каддафиевского самолета сбавили обороты, а сам лайнер, как мы увидели, развернувшись, покатился обратно. В чем дело? Спросил Джеллуда. Тот только пожал плечами. Воздушная машина снова подкатила к зданию аэропорта. Видим: открылся люк, и тут же донесся голос Каддафи - «Я забыл плащ в холле,» - крикнул он Джеллуду. - «Скажи, чтобы принесли».

15. Несколько человек бросилось искать злополучный плащ. Нашли. Отдали. Каддафи опять помахал рукой. И самолет снова зарулил на взлет. Мы облегченно вздохнули.

16. Был автор этих строк и на встрече вернувшейся делегации. По дороге в аэропорт собрались тысячи людей, чтобы приветствовать своего лидера, но он, сойдя с трапа, быстро вошел в отдельное помещение аэровокзала, где его ждали члены СРК и временный поверенный в делах СССР. Каддафи сел за газетный столик, пробежал взглядом по заголовкам публикаций, потом посмотрел в нашу сторону. «Все хорошо, - сказал он нам. - Передайте Москве мою благодарность за теплый прием». Потом своим коллегам: «Ну, поехали?» «Давайте в моем «Пежо», - предложил

Мустафа Харруби. Они вышли. Все пятеро членов СРК, встречавших Каддафи, сели в одну машину, и она понеслась куда-то поперек летного поля.

17. А встречавшие массы так и остались со своими транспарантами на аллее, ведущей в аэропорт. Им пришлось приветствовать остальных членов делегации и нас, дипломатов, следовавшими за кавалькадой автомашин в город.

18. Большую лепту в создание общества Ливия-СССР с нашей стороны внес профессор Шота Николаевич Курдгелашвили, бывший в те годы представителем ССОД в ЛАР.

19. Он прибыл в Ливию в 1976 г. Оджакды утром появившись в моем кабинете в посольстве он молча протянул конверт. «Вам привет и письмо от Примакова, заместителя директора Института мировой экономики и международных отношений», - сказал при этом. Евгения Максимовича я знал еще по совместной работе в Египте в 60-х годах, когда он был там корреспондентом «Правды», а я - корреспондентом агентства печати «Новости». С тех пор мы поддерживали дружеские отношения. В конверте я обнаружил письмо и строчки, касавшиеся «подателя» депеши, где Е.М.Примаков просил оказать помощь его грузинскому коллеге Шоте в открытии представительства ССОД. Комментарии не требовались, но Ш.Н.Курдгелашвили добавил, что он - доктор исторических наук, профессор, направлен в командировку из Института востоковедения АН Грузии.

20. Мы, конечно, ему помогли. Нашли представительскую виллу в престижном районе Триполи, где начали устраивать всевозможные встречи с ливийцами. Шота был гостеприимен и открытым с гостями, и это импонировало ливийцам.

21. Общество дружбы с Ливией сначала было открыто в Москве в 1975 г., и потом то же сделали ливийцы в Триполи. Списки учредителей общества значилось более 30 представителей различных общественных организаций страны. Вся эта работа легла в основном на плечи профессора Ш.Н.Курдгелашвили. Этим был дан заметным импульс развитию культурных связей между нашими двумя странами.

22. Bodansky J. Soviet Military presence in Libya. Armed Forces Journal International. N.Y., 1980, №118, p.89.

23. Pajak R.F. Arms and Oil: Soviet — Libyan arms supply Relationship. — Middle East Review. L., 1981, №13, p.51.

24. John R.B. The Soviet penetration of Libya. — World Today, N.Y., 1982, №4, p.131.

25. Правда, 14.05.1986.

26. Правда, 7.11.1990.

27. Правда, 20.01.1991.

28. Егорин АЗ. Современная Ливия. М., 1996, с.188

21. Там же, с. 168.

Заключение

1. Anderson L. The State and Social Transformation in Tunisia and Libya. 1830-1980, Princeton, 1986, p.45.

2. Blundy D., Lycett A. Qaddafi and the Libyan revolution. L., 1987, p.99-100.

3. First R. Libya: The Elusive Revolution. London, 1974, p.181.

4. Deeb U.K., Deeb U.J. Libya since the Revolution. N.Y., 1982, p. 111.

5. Ibid, 112.

6. Principle and Practice of Government in Qaddafi's Libya. Beirut, 1982, p. 14.

7. Blundy D., Lycett A. Qaddafi and the Libyan revolution. L., 1987, p.103.

8. Bearman J. The Formation and Character of the Contemporary Libyan State. Exeter, 1987, p.7.

9. Harris L.C. Qaddafi's revolution and the modern state. Boulder, Colorado, 1986, p.83.

## КРАТКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ — XX ВЕК

27 сентября 1911 г. Италия предъявила ультиматум Турции, потребовав в 24 часа передать ей североафриканские территории — Триполитанию и Киренаику, чтобы «вывести их из состояния беспорядка и заброшенности».

29 сентября 1911 г. Начало военных действий Италии в Африке.



4 октября 1911 г. Итальянские войска заняли город Триполи.

14 октября 1911 г. Итальянские войска заняли город Тобрук.

18 октября 1912 г. В Лозанне (Швейцария) подписан мирный договор, по которому Турция даровала Триполитании и Киренаике «полную автономию», а Италия прекращала боевые действия.

18 октября 1912 г. Италия объявила об аннексии Триполитании и Киренаики.

1 января 1913 г. В Риме объявлено об объединении бывших вилайетов Османской империи (Триполитании и Киренаики) в единую территорию — колонию Италии под названием «Ливия», под каким она входила в состав Древнеримской империи.

4 мая 1913 г. Соглашение между Италией и Испанией с разграничением интересов двух стран: Италии — в Ливии, Испании — в Марокко.

29 мая 1914 г. Соглашение о взаимном признании интересов: Франции — в Феззане и Тунисе, Италии — в Триполитании и Киренаике.

28-29 апреля 1915 г. Сражение у Кардабии между объединенными силами Триполитании и Киренаики и итальянскими войсками.

5 июля 1913 г. — 7 апреля 1915 г. Массовые выступления против итальянской оккупации в Мизде, Эш-Шабе, Ашхаде, Себхе.

30 октября 1918 г. Подписан Мудросский договор, по которому Турция вышла из первой мировой войны, признав свое поражение.

16 ноября 1918 г. – 26 февраля 1923 г. Триполитанская республика со столицей в Гарьяне.

1923—1931 гг. Борьба ливийских патриотов под руководством Омара аль-Мухтара в Киренаике.

13 сентября 1931 г. Последний бой отряда Омара аль-Мухтара у местечка Слонта (южнее Эль-Бейды).

17 сентября 1931 г. Казнь 70-летнего Омара аль-Мухтара в Солуке.

10 июня 1940 г. Вступление Италии во вторую мировую войну на стороне Германии.

23 октября 1942 г. Начало битвы при Эль-Аламейне.

18 ноября 1942 г. Освобождение Тобрука от фашистских войск.

20 ноября 1942 г. Освобождение Бенгази от фашистских войск.

23 ноября 1943 г. Освобождение Триполи от фашистских войск.

1943—1951 гг. Период правления английской и французской военных администраций.

10 февраля 1947 г. Подписание мирного договора с Италией, 23 статья которого гласила об отказе Рима от всех африканских колоний.

21 ноября 1949 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию о предоставлении Ливии полной независимости.

24 декабря 1951 г. Генеральная Ассамблея ООН провозгласила Ливию независимым государством.

28 марта 1952 г. Ливия принята членом Лиги арабских государств.

7 декабря 1953 г. Подписание договора с Англией о сохранении на территории Ливии британских военных баз в течение 20 лет.

19 июня 1955 г. Начало экспорта ливийской нефти.

12 августа 1955 г. Подписание договора о дружбе и добрососедских отношениях между Ливией и Францией, о выводе к ноябрю 1956 г. французских войск из южных районов Ливии и предоставлении права пользования аэродромами Феззана.

25 сентября 1955 г. Объявлено об установлении дипломатических отношений между Советским Союзом и Ливией.

6 января 1956 г. В Триполи прибыл первый посол СССР Н.И. Генералов.

13-14 января 1964 г. Разгон антиимпериалистических демонстраций молодежи в Бенгази и Триполи.

16 января 1964 г. Ливийский парламент потребовал ликвидации британских и американских баз на территории страны.

20 ноября 1965 г. Издание в Ливии закона о порядке добычи нефти и установлении цен на ливийскую нефть.

1 сентября 1969 г. Свержение королевского режима организацией «Свободные офицеры-юнионисты» во главе с Муаммаром Каддафи.

8 сентября 1969 г. Назначение Махмуда Сулеймана аль-Магриби первым премьер-министром республиканского правительства.

10 сентября 1969 г. Объявлен состав Совета Революционного Командования (СРК): Абдель Салам Ахмед Джеллуд, Абу Бакр Юнес Джабер, Мустафа Харруби, Хувейлди Хмейди, Абдель Монеим аль-Хуни, Мухаммед аль-Могареф, Башир Хаввади, Аввад Хамза, Мухаммед Наджм, Мухтар Герви, Омар Мохейши.

13 сентября 1969 г. Решением СРК М.Каддафи назначен председателем СРК с присвоением ему воинского звания полковник.

29 сентября 1969 г. СРК Ливийской Арабской Республики потребовал ликвидации на территории страны иностранных военных баз.

11 ноября 1969 г. СРК издал декрет о национализации 51% капитала четырех самых крупных банков Ливии.

7 декабря 1969 г. Раскрыт антиправительственный заговор во главе с министром обороны Адамом Хаввазом и министром внутренних дел Мусой Ахмедом. Арестовано 30 заговорщиков.

11 декабря 1969 г. СРК ввел смертную казнь за попытку свержения революционного режима. Одновременно принята Временная конституция республики.

31 марта 1970 г. Последний британский солдат покинул Ливию.

11 июня 1970 г. Последний американский солдат покинул Ливию.

24 июля 1970 г. М.Каддафи объявил о раскрытии заговора в Феззана, в котором участвовали бывшие премьер-министры королевского режима: Абдель Хамид аль-Бакуш и Хусейн Мазик.

3 октября 1970 г. Встреча М.Каддафи с А.Н.Косыгиным в Каире во время похорон Гамалы Абдель Насера, президента Египта.

18 октября 1970 г. СРК принял указ о производстве и экспорте нефти.

15 мая 1973 г. Каддафи в речи в Зуваре впервые выдвинул идею "народной революции", цель которой — передача власти народу.

11 июня 1975 г. Объявлено о пресечении попытки покушения на М.Каддафи. В течение двух месяцев из страны бежали члены СРК Мохейши, Хуни, Наджм, Хамза, Герви.

18 ноября 1975 г. СРК издал декрет об укреплении власти народных комитетов и профсоюзов.

2 марта 1977 г. На чрезвычайной сессии Всеобщего Народного Конгресса (ВНК) в Себхе объявлено о провозглашении Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирии (СНЛАД) и об одновременном роспуске СРК и правительства и о создании высшего коллективного органа руководства — Генерального секретариата ВНК, в который вошли бывшие члены СРК.

2 марта 1979 г. На чрезвычайной сессии ВНК М.Каддафи объявил об «отделении революции от власти» и образованию Революционного руководства — высшего органа власти в стране.

15 января 1980 г. Очередная сессия ВНК приняла решение о полной ликвидации в СНЛАД частной торговли.

12 июня 1988 г. ВНК принял Великую зеленую хартию о правах человека в «джамахирийскую эпоху», об освобождении всех политических заключенных и ликвидации тюрем, где они содержались.

4 сентября 1988 г. М.Каддафи объявил об отмене государственной монополии на внешнюю торговлю и призвал к оживлению частной экономической инициативы.

1 сентября 1989 г. В честь 20-летия ливийской революции по всей стране одновременно пущены 63 новых предприятия.

7 октября 1989 г. М.Каддафи, обвинив Рим в преступлениях, совершенных итальянскими оккупантами в 1911-1943 гг. (за это время, по его утверждению, 36756 ливийцев было убито, 169569 чел. ранено, 25684 насильно призваны в армию, 36362 содержались в концлагерях), потребовал от Италии выплаты компенсации Ливии в размере 5 млрд. долл. или отзыва из страны 60 итальянских компаний. Рим отреагировал на это спокойно.

12 июня 1990 г. В СНЛАД объявлено о создании «народной армии» вместо регулярных вооруженных сил.

19 июля 1990 г. М.Каддафи признал, что в СНЛАД нелегально действуют такие фундаменталистские организации, как «Таблиг», «Такфир», «Вааль хиджра», «Ихван», «Джихад», и призвал к немедленной расправе над ними, «как с волком или скорпионом».

3 июня 1993 г. Группа из 192 ливийских паломников завершила пребывание в Израиле, где она посетила святые места и была принята министром туризма, который передал ливийским посланцам письмо для М.Каддафи от главы еврейского государства с приглашением последовать примеру паломников. Пребывание ливийцев в Израиле широко освещалось в израильских средствах массовой информации.

19 июня 1993 г. Ливийская премия имени Муаммара Каддафи за 1993 г. присуждена «народу Боснии и Герцеговины, ставшему жертвой расовой дискриминации и агрессии». Премия учреждена в 1989 г. Ее лауреатами были Нельсон Мандела, «палестинцы оккупированной территории», «американские индейцы», «народы Африки, борющиеся со СПИДом».

11 сентября 1993 г. М.Каддафи заявил, что получил послание руководства Израйля, в котором говорится, что израильтяне готовы отдать сектор Газа палестинцам «только за мой визит в их страну в знак глубокого ко мне уважения и признательности».

11 октября 1993 г. В г.Бени-Валид предпринята попытка государственного переворота, о подготовке которого якобы был информирован член Революционного руководства Абдель Салам Джеллуд. Последовала широкомасштабная чистка в верхних эшелонах военного командования и сил безопасности, отставка Джеллуда и удаление с постов правительства и администрации его доверенных лиц.

1 сентября 1994 г. Впервые за 25 лет революции на праздничных торжествах отсутствовали Джеллуд и Хмейди, члены Революционного руководства, из-за разногласий с Каддафи по вопросам внешней и внутренней политики. Позже у Джеллуда был отобран загранпаспорт.

28 октября 1995 г. По поступившим из Триполи данным от дипломатических источников, «в знак солидарности с Джеллудом» о своей отставке заявили Джабер и Харруби, последние исторические вожди ливийской революции», сохранявшие лояльность по отношению к М.Каддафи. Официальный Триполи не подтвердил, но и не опроверг эти слухи.

12 января 1996 г. М.Каддафи «призвал иракцев взять оружие и напасть на Иорданию», где, по его словам, «готовится заговор против Ирака». Это была реакция ливийского лидера на визит в Израиль короля Иордании Хусейна, где он обнародовал планы создания на территории Ирака федеративного государства.

29 января 1996 г. М.Каддафи пообещал выделить на нужды мусульманского лобби в США 1 млрд. долл., чтобы «вести борьбу с Соединенными Штатами изнутри». «Наша конфронтация с Америкой напоминает осаду крепости, и мы нашли путь, как войти в нее», —подчеркнул ливийский лидер.

21 февраля 1996 г. Секретарь Высшего народного комитета по вопросам юстиции и общей безопасности Ливии Мухаммед Хиджази заявил, что около 335 тысяч иностранцев, постоянно проживавших в Ливии, покинули страну в течении 1995 г. По его словам, около двух третей из них «были препровождены к границе под конвоем», 135 тысяч — «сами изъявили желание уехать».

24 марта 1996 г. Правительственная делегация России во главе с вице-премьером О.Давыдовым вручила в Триполи личное послание президента РФ Б.Ельцина лидеру ливийской революции М.Каддафи с предложением о сотрудничестве между РФ и СНЛАД после отмены антиливийских санкций.

3 января 1997 г. Между Украиной и Ливией подписано соглашение о продаже оружия на сумму 510 млн. долл.

11 февраля 1997 г. На книжной ярмарке в Каире состоялась презентация новой книги М.Каддафи «Да здравствует государство угнетенных».

2 сентября 1997 г. Москва официально заявила, что готова начать полномасштабные переговоры с Триполи о реконструкции центра атомных исследований в Таджуре, а также о

готовности соорудить в Ливии станции космической связи, железную дорогу от Себхи до Мисураты и подземное метро в Триполи. Позже был подписан контракт на сумму 11 млрд. долл.

2 сентября 1998 г. Ливия предложила России контракты на общую сумму более 11 млрд. долл. на 5 лет на развитие поисковых работ в нефтяной области, обновление гражданского воздушного флота, и строительства железных дорог общей длиной более 3 тыс. км. Контракты предусматривают предоставление для российских граждан 25 000 оплачиваемых рабочих мест.

5-6 декабря 1998 г. Визит генерального секретаря ООН К.Анана в Ливийскую Джамахирию.

28 декабря 1998 г. Каддафи публично разорвал в клочья резолюцию ВНК Ливии, в которой содержался призыв сделать равными права женщин и мужчин страны. «Женщины давно имеют в Джамахирии права, равные с мужчинами, — заявил ливийский лидер. — Эти права надо не подтверждать, а сделать реальными на практике».

12 марта 1999 г. Закончился недельный визит М.Каддафи в Египет. Ливийский лидер вел переговоры с египетскими руководителями, выступал на митингах перед молодежью Каира и Мерса-Матруха, а также с лекциями в Каирском и Александрийском университетах. В переговорах с президентом Х.Мубараком он получил поддержку Ливии в борьбе за отмену санкций ООН, а во время своих выступлений перед египетской общественностью призывал к объединению двух стран – Ливии и Египта.

## БИБЛИОГРАФИЯ

### Источники

1. Внешняя политика России XIX и начала XX веков: Документы Российского министерства иностранных дел. т.1, М., 1960.
2. Договоры России с Востоком, политические и торговые. СПб., 1869.
3. История дипломатии. т.1-5. М., 1959-1979.
4. Ключников Ю.В., Сабанин А.В. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях. ч.1-3. М., 1929.
5. Курс международного права. Т.1-6. М., 1967-1973.
6. Мартенс Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т.1-15. СПб., 1874-1909.
7. Международные отношения, 1870-1918. Сборник документов. М., 1940.
8. Международные отношения в эпоху империализма: Документы из архивов царского и Временного правительств, 1878-1917. М., 1933-1940.
9. Полное собрание законов Российской империи: Собрание первое. С 1649 по 12 декабря 1825 г. Т.1-45. СПб., 1830.
10. Сборник действующих трактатов, конвенций и соглашений, заключенных Россией с другими государствами. Т.1,2. СПб., 1902-1906.
11. Сборник договоров России с другими государствами, 1856-1917. М., 1952.
12. British and Foreign State Papers: Vol.1-167. L., 1841-1969.
13. De Clerq M. et J. Recueil Des Traites de la France. P., 1904.
14. Documents on British Foreign Policy, 1919-1939. Ser.1-3.L. 1967.
15. Foreign Relations of the United States. Wash., 1932.
16. Keesing's Contemporary Archives. L., 1931.
17. League of Nations: Treaty Series: vol.1-204. Geneva,
18. Malloy W.M. Treaties, Conventions, International acts, Protocols and Agreements between USA and the other Powers (1776-1909). vol.1-3. Wash., 1909-1933.
19. Генеральная Ассамблея ООН. Официальные отчеты. Нью-Йорк, 1945-
20. Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I). Женева, 1977.
21. Неоглобализм и Африка: материалы научно-практической конференции «Основные направления критики идеологии и политики неоглобализма в советских пропагандистских материалах на Африку». М., Институт Африки АН СССР, Научно-информационный бюллетень. 1987, №3.

22. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов. М., 1972-1987.
23. Коммунистический Интернационал в документах, 1919-1932 годы. М., 1933.
24. Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Док. и материалы. М., 1969.
25. Тенденции, положение и перспективы в области развития торговли между странами с различными социально-экономическими системами: Сборник документов (Конференция ООН по торговле и развитию). Нью-Йорк: ООН, 1986, VI.
26. Аль-Джамахирия аль-Арабийя аль-Либийя аш-Шаабийя аль-Иштиракийя. Аль-кувват аль-мусалляха аль-арабийя аль-либийя. Идара ат-тавджига аль-маанавийя. Аль-Джамахирия. Тараблус, 1985.
27. Джумхурия Арабийя Либийя. Масляха аль-Ахса ва таадад. Ан-Натаидж аль-авалийя ли-т-таадад аз-зырай. Тараблус, 1974.
28. Гатрасат аль-кува аль-Амрикия. Аль-Муваджаха аль-либийя аль-амрикия фаука мияхина ад-дахилия. Васаик ва шахадат алямийя. Тараблус, 1981.
29. The White Book. Some examples of the Damages caused by the Belligerents of the World War II to the People of the Jamahiriya. Tripoli: Libyan Studies Centre Al-Jihad.
30. Маркс К. Сочинения, 2-е издание.
31. Энгельс Ф. Сочинения, 2-е издание.
32. Ленин В.И. Полное собрание сочинений.
33. Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. М., 1989.
34. Бакунин М.А. Избранные философские сочинения и письма. М., 1987.
35. Кропоткин П.А. Записки революционера. М., 1966.
36. Зарубежный Восток и современность. В 3-х томах. М., 1980-1981.
37. История внешней политики СССР (1917-1985). В 2-х томах. М., 1986.
- Статистические и справочные материалы
38. Африка в цифрах. Статистический справочник. М., 1986.
39. Африка. Энциклопедический справочник. Т.1-2. М., 1986.
40. Внешние экономические связи СССР в 1988 г. М., 1989.
41. Дипломатический словарь. М., 1985, т.1,2; 1986, т.3..
42. Документы внешней политики СССР. Т.1-5. М., 1961.
43. Доклад Генеральной Ассамблеи ООН Обследовательской Комиссии четырех держав. А/С. SC. 14/W. Париж. 22 апреля 1949 г.
44. Древние и средневековые источники VII-X вв. Подготовка текстов и переводы Л.Е.Куббеля и В.В.Матвеева. М.-Л., 1960 г.
45. Древние и средневековые источники по этнографии и истории народов Африки южнее Сахары. Арабские источники X-XII вв. Подготовка текстов и переводы Л.Е.Куббеля и В.В.Матвеева. М.-Л., 1985 г.
46. Крупнейшие промышленные и торговые монополии. Экономико-статистический справочник. М., 1986.
47. Материалы конференции в Экстере (12-15 июля 1987 г.). Л., 1987.
48. Материалы Парижской конференции по «Зеленой книге» М.Каддафи. Триполи, 1985 (на араб. яз.).
49. Объединенные Нации. Второй годовой доклад Комиссии ООН в Ливии. Генеральная Ассамблея ООН. Официальные отчеты. Шестая сессия. Дополнение N 17/A (19). Париж, 1951.
50. Объединенные Нации. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты четвертой сессии. Первый комитет. Нью-Йорк, 1949.
51. Объединенные Нации. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты пятой сессии. Первый комитет. Нью-Йорк, 1950.
52. Сборник предложений СССР, УССР, БССР, внесившихся в ООН в 1946-1950 гг. М., 1952.
53. The Achievements of the Great «Al-Fateh» Revolution during 1969-1984. Roma, 1985.
54. African Statistical Yearbook 1980. Pt. 1. North Africa. Addis Ababa, 1981.

55. Annuaire de l'Afrique du Nord (AAN) 1984. T.XXIII. P., 1986.
56. Annuaire de l'Afrique du Nord (AAN) 1985. T.XXIV. P., 1987.
57. Appendices to Volume III of Report of the Four Power Commission of investigation for the Former Italian Colonies. [Б.м.], 1949.
58. Arab Oil and Gas Directory. P.
59. The Arab World. Tripoli, 1975.
60. Country Industrial Development Profile. The Socialist People's Libyan Arab Jamahiriya. UNIDO/IS. 295. [Б.м.], 1982.
61. Handbook of International Trade and Development Statistics. UN. N.Y.
62. International Financial Statistics Yearbook. Wash.
63. Советский энциклопедический словарь. М., 1984.
64. Военный энциклопедический словарь. М., 1984.
- Работы российских авторов
65. Актуальные проблемы отношений СССР со странами Африки. М., 1985.
66. Актуальные проблемы стран арабского Востока и Северной Африки. М., 1977.
67. Арабские страны. Проблемы развития. М., 1995.
68. Арабские страны: история и современность (социальные, экономические и политические проблемы). М., 1981.
69. Арабские страны: нефть и дифференциация. М., 1984.
70. Арабские страны: История, экономика, политика. М., 1986.
71. Аршаруни Н.А. Иностранный капитал в Ливии (1911-1967 гг.), М., 1970.
72. Аршаруни Н.А. Основные социально-экономические проблемы стран Северной Африки (Алжир, Тунис, Ливия). М., 1976.
73. Аршаруни Н.А. Ливия. М., 1965.
74. Ассадулин Ф.Л. Очерк истории ливийской литературы XIX-XX вв. М., 1993.
75. Африка: проблемы социалистической ориентации. М., 1976.
76. Белый дом и черный континент. М., 1984.
77. Беляев И.П., Примаков Е.М. Египет: время президента Насера. М., 1974.
78. Бодянский В.Л., Шагаль В.Э. Современная Ливия (справочник), М., 1965.
79. Болотин Б.М., Шейнис В.Л. Экономика развивающихся стран в цифрах (1950-1986 годы). М., 1988.
80. Борисов Р.В. США. Ближневосточная политика в 70-е годы. М., 1982.
81. Бронин Я.Г. Политика империалистических государств в районе Средиземного моря. М., 1984.
82. Брутенц К.Н. Современные национально-освободительные революции. Некоторые вопросы теории. М., 1974.
83. Ближний и Средний Восток. Баку: Институт востоковедения, 1986.
84. Вавилов В.В., Кукушкин В.Ю. «Третья всемирная теория» М.Каддафи и практика политического и социально-экономического развития Ливии. М., 1982.
85. Вахрушев В.В. Национально-освободительное движение против неокOLONиализма. М., 1986.
86. Воробьев С.А., Егорин А.З. Ливия. М., 1995.
87. Восток. Рубеж 80-х годов. М., 1983.
88. Гафуров Б.Г. Актуальные проблемы современного национально-освободительного движения. Развивающиеся страны Азии и Африки. М., 1976.
89. Генин И.А., Данциг Б.М. Страны Юго-Западной Азии и Северной Африки, М., 1969.
90. Генин И.А. Ливия. М., 1960.
91. Государственная власть и общественно-политические структуры в арабских странах. М., 1989.
92. Горбатов О.М., Черкасский Л.Я. Борьба СССР за обеспечение прочного и справедливого мира на Ближнем Востоке (1976-1980 гг.). М., 1980.
93. Громыко Ан.А. Африка в мировой политике. М., 1986.

94. Елисеев А.В. По белу свету. Очерки и картины из путешествий по трем частям Старого света. Т. I-IV, СПб., 1886.
95. Егорин А.З. Ливийская революция. М., 1989.
96. Егорин А.З. К вопросу о социалистической ориентации стран Арабского Востока. М., 1988.
97. Егорин А.З. Левый экстремизм М.Каддафи: Масштабы и последствия. — Левый экстремизм в арабских странах. ч. II, М., 1987.
98. Егорин А.З. Война за мир на Ближнем Востоке. М., 1995.
99. Егорин А.З. Современная Ливия. М., 1996.
100. История Ливии в новое и новейшее время. М., 1992.
101. Ислам и проблемы национализма в странах Ближнего и Среднего Востока. М., 1976.
102. Кирова К.Э. Итальянская экспансия в Восточном Средиземноморье. М., 1973.
103. Козырин А.Н. Джамахирийская политическая концепция и государственный механизм Ливии. М., 1992.
104. Левин З.И. Ислам и национализм в странах зарубежного Востока. М., 1988.
105. Ким Г.Ф. От национального освобождения к социальному. М., 1986.
106. Котлов Л.Н. Становление национально-освободительного движения в арабских странах Азии (1908-1914 гг.). М., 1986.
107. Кукушкин В.Ю. Нефть и развитие: Ливия, Алжир. М., 1985.
108. Лаврентьев Г.А. Ливийская Джамахирия: годы перемен. М. 1983.
109. Лаврентьев В.Л. Ливия. Справочник. М., 1985.
110. Луначарский А.В. Италия и война. Петроград, 1917.
111. Луцкий В.Б. Новая история арабских стран. М., 1965.
112. Луцкая Н.С. История и экономика стран Ближнего Востока и Северной Африки. М., 1981.
113. Мирский Г.И. «Третий мир»: общество, власть, армия. М., 1976.
114. Медведко Л.И. К Востоку и Западу от Суэца (Закат колониализма и маневры неоколониализма на Арабском Востоке). М., 1980.
115. Национализм в Африке. М., 1983.
116. Независимые страны Африки. М., 1986.
117. Новейшая история арабских стран (1917-1966). М., 1968.
118. Нефтедоллары и социально-экономическое развитие стран Ближнего и Среднего Востока. М., 1979.
119. Осипов А.И. США и арабские страны (70-е — начало 80-х годов). М., 1983.
120. Особенков О.М. Ливийская Арабская Республика. Экономико-географическая характеристика. М., 1973.
121. Озадовский А.А. США и Африка. Проблемы неоколониализма. М., 1977.
122. Полонская Л.Р., Вафа А.Х. Восток: идеи и идеологи. Критика буржуазных и мелкобуржуазных концепций третьего пути развития. М., 1982.
123. Прошин Н.И. История Ливии (конец XIX в. — 1969 г.). М., 1975.
124. Прошин Н.И. История Ливии в новое время. М., 1981.
125. Развитие капитализма в арабском мире. М., 1988.
126. Россия и арабские страны: проблемы и перспективы сотрудничества. М., 1994.
127. Смирнова Г.И. Опыт ливийской революции. М., 1992.
128. Старушенко Г.Б. Социалистическая ориентация в развивающихся странах. М., 1977.
129. Степанянц М.Т. Мусульманские концепции в философии и политике (XIX — XX вв.). М., 1982.
130. Судьбы социалистической ориентации в арабском мире. М., 1983.
131. Тарабрин Е.А. Новая схватка за Африку. М., 1972.
132. Товмасын С.А. Ливия на пути независимости и социального прогресса. М., 1980.
133. Троицкий Е.С. Немарксистские концепции социализма и борьба за общественный прогресс в странах Азии и Африки. М., 1974.
134. Тимохин П.П. Военно-силовая политика США. М., 1987.
135. Фатис В.А. Ливия. М., 1982.

136. Фальсификаторы внешней политики СССР в Африке. М., 1983.
137. Хорос В.Г. Идеиные течения народнического типа в странах социалистической ориентации. М., 1980.
138. Ульяновский Р.А. Политические системы в странах социалистической ориентации. М., 1985.
139. Шведов А., Румянцев Б. Советско-ливийские отношения. М., 1986.
140. Шведов А.А. Независимая Африка: Внешнеполитические проблемы, дипломатическая борьба. М., 1983.
141. Широков Г.К. Промышленная революция в странах Востока. М., 1981.
142. Широков Г.К. Развивающиеся страны в мировом капиталистическом хозяйстве. М., 1987.
143. Чистов А.М. По Тунису и Ливии. М., 1966.
144. Чичерин Г.В. Статьи и речи по вопросам международной политики. М., 1961.
145. Эволюция восточных обычаев: синтез традиционного и современного. М., 1984.
146. Яковлев И.Н. ЦРУ — против СССР. М., 1983.
147. Яхимович З.П. Итало-турецкая война 1911-1912 гг. М., 1967.
- Литература на западно-европейских языках а) источники
148. The Achievements of the Great «Al-Fateh» Revolution during 1994. Roma, Dar Africa, 1995.
149. American Doctoral Dissertations on the Arab World 1883-1974. Washington: Library of Congress, 1976.
150. American Doctoral Dissertations on the Arab World 1975-1981. Washington: Library of Congress, 1983.
151. Arab oil. A Bibliography of Materials in the Library of Congress. Washington: Library of Congress, 1982.
152. Arab world Newspapers in the Library of Congress. Washington: Library of Congress, 1980.
153. Bearman J. The Formation and Character of the Contemporary Libyan State. Papers presented at the BRISMES Annual Conference, 12-15 July 1987. Exeter, 1987.
154. The Broad Lines of the Third Theory delivered by RCC Chairman Colonel Muammar Gadhafi. Tripoli, 1976.
155. Central Bank of Libya: Development Trends in the Jamahiriya Within the Two Transformation Plans of 1976-1980 and 1981-1985. Economic Bulletin. Tripoli, 1981, January-June.
156. Developments in the Middle East. Hearing before the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives, 98 Congress, 1-st Session, February 1983, Wash., 1983.
157. Developments in the Middle East. March 1984. Hearing before the Subcommittee on Europe and the Middle East of the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives, 98 Congress, 2-nd Session, 21 March, 1984, Wash., 1984.
158. Developments in the Middle East. Hearing before the Subcommittee on Europe and the Middle East of the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives, 98 Congress, 2-nd Session, 25 July, 1984, Wash., 1984.
159. Developments in the Middle East. Hearing before the Subcommittee on Europe and the Middle East of the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives, 99 Congress, 2-nd Session, 14 January, 1985, Wash., 1985.
160. FAO Production Yearbook, Rome, 1970-1987.
161. Facts and Figures about the Jamahiriya, Tripoli, 1979.
162. Al-Fateh Revolution in Ten Years. Beirut, 1980.
163. Five Year Economic and Social Development Plan 1976-1980. Tripoli, 1976.
164. The Fundamentals of the Third International Theory. Tripoli, 1974.
165. Global Studies. Africa. Fort Collins University, 1970-1988.
166. General Economic Appraisal of Libya. Tripoli, 1951-1988.
167. General Population Census 1964. Tripoli 1954. Report and Tables. Tripoli, 1959.
168. General Population Census 1964. Tripoli, 1966.
169. Great Britain Treaties. Agreement between the United Nations and Food and Agriculture Organization of United Nations and the United Kingdom as Administering Power of the Territories of



Cyrenaica and Tripolitania Regarding Technical Assistance to Cyrenaica and Tripolitania. Lake Success, 15 December 1950. L., 1951.

170. Great Britain Treaties. Basic Agreement between the United Nations FAO and the Government of United Nations for the Provision of Technical Assistance for Cyrenaica and Tripolitania. Lake Success, 5 December 1950, L., 1951.

171. Great Britain Treaties. Exchange of Notes between United Kingdom and Libya Postponing the Review of the Treaty of Friendship Alliance, the Military Agreement Signed at Benghazi on July 29 1953. Tripoli, 1964.

172. Great Britain Treaties. Treaty of Friendship Alliance between in Respect of the United Kingdom and Libya (with Military and Financial Agreements and Exchange of Notes). L., 1953.

173. History of the War between the USA and Tripoli. Tripoli, 1972.

174. The Libya Problem. U.S. Department of State. Wash., Bureau of Public Affairs, Special Report 111, October 1983. Wash., 1983.

175. International Financial Statistics. L., 1969-1988.

176. Libya's foreign adventures. L., 1973.

177. Libya: Terrorist or Terrorised. Ottawa, 1982.

178. Libya — History, Experiments and Perspectives of Revolution. Berlin, 1980.

179. Libya Under Qadhafi: A Pattern of aggression. U.S. Department of State. White Paper, January 1986. Wash., 1986.

180. Libya Antique: Papers of the Symposium Organized by UNESCO in Paris. 16 to 18 January 1985, 1986.

181. Libya. A Country Study. Wash., 1979.

182. Libyan Arab Jamahiriya. Social Security Law 113 of 1980. Dated April 14. Tripoli, 1980.

183. Libya: A Country Report. L., 1968-1987.

184. Libyan Trade Statistics. Tripoli, 1987.

185. Libyan Arab Republics. Ministry of Planning. Three Year Economic and Social Development Plan, 1973-1975. Tripoli, 1973.

186. The Libyan Arab Republic. Booklet issued by the Administration of Information and Cultural Affairs. Interview for Radio and TV of Egypt, 14.10.1969. Tripoli, 1975.

187. The Libyan Arab Republic. Booklet issued by the Administration of Information and Cultural Affairs. Interview for Radio and TV Tripoli, 01.09.1970. Tripoli, 1972.

188. The Middle East and North Africa. A Survey and Reference Book. L., 1954-1995.

189. Middle East Forecasting Study, Libya. 1984-1988. Geneva, 1984.

190. The Military Balance. L., 1969-1995.

191. National Front for the Salvation of Libya. News Letter (Periodical published in Chicago, Illinois, U.S.).

192. The President News Conference of January 7, 1986. Weekly Compilation of Presidential Documents. — 1986. — January 13. Vol. 22, №2.

193. The President News Conference of January 7, 1986 on Economic Sanction Against Libya. — Weekly Compilation of Presidential Documents. — 1986. January 13, Vol. 22, №2.

194. Principle and Practice of Government in Qaddafi's Libya. Beirut, 1982.

195. Public Papers of the Presidents of the United States. 1981. Wash., 1982.

196. Public Papers of the Presidents of the United States. 1982. Wash., 1983.

197. Public Papers of the Presidents of the United States. 1983. Wash., 1984.

198. Report of the Annual Survey of Petroleum Mining Industry 1976. Tripoli, 1976.

199. The Soviet Union and the Middle East in the 1980-1985. Opportunities, Constraints and Dilemmas. N.Y., 1983.

200. S.P.L.A.J. Facts and Figures. Tripoli, 1970-1987.

201. SIPRI Yearbooks, 1970-1995. World Armaments and Disarmament. L.

202. Statistical Abstracts of Libya. Tripoli, 1970-1987.

203. Statistical Yearbook UNO. 1970-1995.

204. The Third International Theory: the Divine Concept of Islam and the Popular Revolution on Libya. Tripoli, 1973.
205. Text of Provisional Constitution of Libyan Arab Republic: Tripoli, 1969, December 17.
206. UN: Libyan Complaint Against United States. UN Chronicle. N.Y., 1983, Vol. 20, №4.
207. UN: Focus on Situation in Occupied Arab Territories. Chad and Libyan Complaints. UN Chronicle. N.Y., 1983, Vol. 20, №9.
208. U.S. Defensive Operations Against Libya. Marcup before the Committee on foreign Affairs. House of Representatives. Wash., 1986, January, 9.
209. U.S. Treaties and Other International Acts. Series3305. Economic Assistance to Libya. Agreement between the United States of America and Libya... Entered into Force September 1954, Wash., 1955.
210. U.S. Treaties and Other International Acts. Series4577. Economic Assistance to Libya. Agreement between the United States of America and Libya, Signed at Tripoli June 30, 1960. Wash., April, 18.
211. U.S. Treaties and Other International Acts. Series3602. Economic Development. Agreement between the United States of America and Libya, Signed at Tripoli June 27, 1956. Wash., 1965.
212. U.S. Treaties and Other International Acts. Series3857. Military Assistance Agreement between the United States of America and Libya, Signed at Tripoli, June 30, 1957. Wash., 1957.
213. U.S. Treaties and Other International Acts. Series4620. Mutual Defence Assistance. Understanding between the United States of America and Libya, Signed at Tripoli, November 3, 1960. Wash., 1960.
214. U.S. Treaties and Other International Acts. Series4554. Defence Operations in Libya. Understanding between the United States of America and Libya, Signed at Tripoli, June 30, 1960, Wash., 1961.
215. U.S. Treaties and Other International Acts. Series2524. Technical Cooperation in Libya. Understanding between the United States of America and Libya... Entered into Force January 21, 1952, Wash., 1953.
216. War powers, Libya and State-sponsored Terrorism: Hearing Before the Subcommittee on Arms Control. International Security and Science of the Committee on Foreign Affairs: House of Representatives, 99th Congress, 2-nd session, 29 April — 15 May, 1986. Wash., 1986.
217. World Defence Almanac. Bonn. 1969-1988.
218. World Military Expenditures and Arms Transfers. 1987. Arms Control and Disarmament Agency. Wash., 1988.
219. Who is who in the Arab World. Beirut, 1979.
- б) исследования
220. Allaghi F.A. Rural women and decision making: a case study in the Kufra settlement project. Libya. Fort Collins, Colorado, 1981.
221. Allan J.A. Libya Since Independence: Economic and Political Development. L., 1982.
222. Al-Barbar A.M. Government and politics in Libya. 1969-1978: a bibliography. Monficelle, Illinois, 1979.
223. Ansell M., Al-Arifi I. The Libyan Revolution: A Source book of Legal and Historical Documents. Stoughton, Wisconsin, 1972.
224. Anderson L. The State and Social Transformation in Tunisia and Libya. 1830-1980, Princeton, 1986.
225. Azzour A. Selected bibliography of educational materials: Maghreb (Algeria, Libya, Morocco and Tunisia). Wash., 1975, 13, Libya.
226. Ashiurakis A.M. Guide to Libyan Jamahirya. Tripoli, 1979.
227. Barakat H. Contemporary North Africa: issues of development and integration. L., 1985.
228. Barthel G., Rathmann L. Libya: History, Experiences and Perspectives of a Revolution. Berlin, 1980.
229. Bearman J. Qadhafi's Libya. L., 1986.
230. Bessis J. La Libye contemporaine. P., 1986.

231. Bianco M. Gaddafi: Voice from the desert. L., 1975.
232. Biri W.A. Men's Attitudes towards Women's Role in Libya: an Indicator of Social Change. Akron, Ohio, 1981.
233. Bleuchot H. Chronique et document libyens (1969-1980). P., 1983.
234. Bleuchot H. The «Green Book»: its context and meaning. Libya since independence. L., 1982.
235. Blundy D., Lycett A. Qaddafi and the Libyan revolution. L., 1987.
236. Brown L.C. State and Society in independent North Africa. Wash., 1966.
237. Bruce R.S. Libya's foreign and domestic policies. Current History. N.Y., 1981, 1470.
238. Cazalis A.M. Kadhafi: Le Templier d'allah. P., 1974.
239. de Condole E.A.V. The life and time of King Idris of Libya. L., 1990.
240. Childs T.W. Mediterranean imbroglio: the diplomatic origins of Modern Libya. Wash., 1982.
241. Cooley J.K. Libyan Sandstorm: the Complete Account of Qaddafi's Revolution. N.Y., 1982.
242. Copeland P.W. The Land and People of Libya. N.Y., 1967. 234
243. Courtois C. Les Vandales et l'Afrique. Aalen, FRG, 1964.
244. Davis J. Theory and practice of non-representative government. L., 1982.
245. Day A. Border and Territorial disputes. Detroit, Michigan, 1982.
246. Daza M.H. Understanding in traditional built environment: crisis, change and the issue of human needs in the context of habitations and settlements in Lybia. Philadelphia, 1982.
247. Deeb M.K., Deeb M.J. Libya since the Revolution: Aspects of Social and Political development. N.Y., 1982.
248. Despois J. Mission scientifique du Fezzan (1944-1945): III G ographie humaine. P., 1946.
249. Downing D. An Atlas of territorial and border disputes. L., 1980.
250. Dughri A.M. Human Resource Development and Educational Policy in Libya. Pittersburgh, 1980.
251. Dunbabin K.M.D. The Mosaics of Roman North Africa: Studies in iconography and patronage. Oxford, 1978.
252. Elazzabi A.M. Transport and investment in Libyan Jamahiriya (1963-1980). Libya since independence. L., 1982.
253. Epton N. Oasis Kingdom: The Libyan Story. L., 1952.
254. Evans-Pritchard E.E. The Sanusi of Cyrenaica., Oxf., 1949.
255. Ewing A.F. Industrial Co-ordination in Algeria, Libya, Morocco and Tunisia. — Man, state and society in the contemporary Maghrib. L., 1973.
256. Fathaly O.I., Palmer M. Political Development and Bureoucraty in Libya. Lexington, 1980.
257. Fauriol G. Latin American insurgencies. Wash., 1985.
258. Fergani M.B. The Libyan Jamahiriya. L., 1983.
259. First R. Libya: The Elusive Revolution. London, 1974.
260. Foerster S.W. The effect of a US educational experience on the traditional cultural values of Libyan students. Austin, Texas, 1981.
261. Flanz G., H., Rhazaoui A. Libya. Constitutions of the countries of the world. N.Y., 1974.
262. Gaddafi M. History of Revolution. Tripoli, [Б.м.]
263. Gaddafi M. Discourses. Malta, 1975.
264. Gaddafi M. The Green Book. Part One. The Solution of the Problem of Democracy. «The Authority of the People». L., 1976.
265. Gaddafi M. The Green Book. Part Two. The Solution of the Economic Problem. Socialism. Tripoli, 1978.
266. Gaddafi M. The Green Book. Part Three: The social Basis of the Third Universal Theory. Tripoli, 1979.
267. Gadhafi M. An Alternative to capitalism and communism. A solution to the Problems of Mankind. Ottawa, 1983.
268. Gutteridge W. Libya: still a threat to western interest? L., 1984.
269. Habib H.P. Politics and Government of Revolutionary Libya. Montreal, 1975.
270. Haddad G.M. Revolutions and military Rule in the Middle East. The Arab States, vol.III: Egypt, the Soudan, Yemen and Libya. N.Y., 1973.

271. Hahn L., Muirrequi M. Historical Dictionary of Libya. N.Y., 1981.
272. Hajjaji S. A. The New Libya. Tripoli, 1972.
273. Haley P.E. Qaddafi and the United States since 1969. N.Y., 1984.
274. Hammali A.A. Modernization trends in Libya. Pittsburgh, 1979.
275. Harris L.C. Qaddafi's revolution and the modern state. Boulder, Colorado, 1986.
276. Harvey J. Statistics — Africa: source for social, economic and market Research. Beckenman. England, 1978.
277. Heikal M. The Road to Ramadan. L., 1975.
278. Hill R.W. Bibliography of Libya. Durham, 1959.
279. Holnboe K. Desert Encounter: an adventurous journey through Italian Africa. L., 1936.
280. Hnetish H.A. Educational charts (1940-1975) and projections (1975-2000) of the libyan Arab Republic. Lawrence, 1976.
281. Hutt A. North Africa. L., 1977.
282. Jiyad M.M. A linguistic evaluative study of the textbooks used to teach English in Libya. Austin, 1982.
283. Joffe E.G.H., McLahlan K.S., eds. Social and Economic Development of Libya. Cambridgeshire, England, 1982.
284. John R.B. Libya's Foreign and Domestic Policies. Philadelphia, 1981.
285. Khadduri M. Modern Libya. A Study of Political Development. Baltimore, 1963.
286. Khuda M.A. The growth and functions of Tripoli. Libya. Durham, 1969.
287. Khawas M. Qadhafi: his ideology in theory and practice. Brattleboro Vermont, 1986.
288. Khalidi I.R. Constitutional Development in Libya. Beirut, 1956.
289. Lanne B. Tchad — Libye: La querelle des frontières. P., 1982.
290. Lairje A.A. The ecology and macrofaunal diversity of the Mediterranean Littoral zone Near Sussa, Libya, Africa. Logan, 1979.
291. Legum C. Libya's intervention in Chad. Crisis and conflicts in the Middle East. N.Y., L., 1981.
292. Latham J.S. A rationale for a «Green River» to supply the Jifarah Plan of Northwest Libya. Planning and development in modern Libya. L., 1985.
293. Lawless R. Libya. Oxford, 1987.
294. Lowenstein A.C. The Middle East: abstracts and index. Pittsburgh, 1978-1981 — annual.
295. Mader J. Who is who in CIA. Berlin, 1968.
296. Marghani A.M. Libyan settlements and migration adjustment. Fort Collins, 1982.
297. Mason J.P. Island of the elect: Islam in a Libyan oasis community. Athens, Ohio, 1977.
298. Masri Z.I. The demand for money in developing economies: the case of Libya, Saudi Arabia and Iraq. Colombia, 1982.
299. Mattes H. Aspects der Libyischen Aussen — Investitionen politik. 1972-1985. Hamburg, 1985.
300. Mogherbi M.Z. The Socialization of school children in the Socialist People's Libyan Arab Jamahiriya. Missouri, Columbia, 1978.
301. Mitcham S.W. Rommel's desert war: the life and the death of the Africa Corps. N.Y., 1982.
302. Muscat F. My President — my son. Malta, 1974.
303. Muscat F. September one. A Story of Revolution. L., 1981.
304. Neuberger R. Involvement, Invasion and Withdrawal: Qadhafi's Libya and Chad. 1969-1981. Tel-Aviv, 1982.
305. Norman J. Labor and Politics in Libya and Arab Africa. N.Y., 1965.
306. Nyrop R.F. Libya: A Country Profile. Wash., 1979.
307. Owen R. Libya: A Brief Political and Economical Survey. L., 1961.
308. Pannetta E. Studi italiani di etnografia e di folklore de Libia. Rome, 1963.
309. Parker R.B. North Africa: Regional Tensions and Strategic Concerns. N.Y., 1984.
310. Pelt A. Libyan Independence and the United Nations: A Case of Planned Decolonization. L., 1970.
311. Pennell C.R. Political loyalty and central government in precolonial Libya. Social and economic development of Libya. Wislech, England, 1982.

312. Penrose E.T., Allan J.A., McLachlan K.S. Libya: agriculture and economic development. L., 1973.
  313. Possarning R. Gaddafi: enfant terrible of world politics. Hamburg, 1983.
  314. Rainers R., others. Omar al-Mukhtar: The Italian Reconquest of Libya. L., 1986.
  315. Reich B. Socialist People's Libyan Arab Jamahiriya. The Government and Politics of the Middle East and North Africa. Colombo, 1980.
  316. Rejeb L.B. To the Shores of Tripoli: the impact of Barbary on early American Nationalism. Bloomington, 1982. 235
  317. Reynolds J., others. Cyrenaica in antiquity. Oxford, 1985.
  318. Rifai M.M. Interindustry and Programming analysis: the case of Libya. Lincoln, 1981.
  319. The role of the Military in Underdeveloped Countries, N.Y., 1967.
  320. Roumani J., Renzo de Felice. Jews in an Arab Land — Libya, 1835-1970. Austin, Texas, 1985.
  321. Rowe Alan, others. Cyrenaican expedition of the University of Manchester, 1950. Manchester, England, 1952.
  322. Rugh W.A. The Arab Press: New Media and Political Process in the Arab World. L., 1979.
  323. Sharif I.Z. Professional occupational of Libyans educated in United States Universities. Baltimor, 1982.
  324. Shembesh A.M. The analysis of Libya's foreign policy: 1962-1973. A study of the impact of environmental and Leadership factors. Atlanta, 1975.
  325. Seale P., McConville M. The Hilton Assignment, L., 1974.
  326. Sella A. Soviet political and military conduct in the Middle East. L., 1981.
  327. Sharif A.S. A structural model of the monetary sector of Libya. Bloomington, 1979.
  328. Sharif Y.H. An empirical investigation of Libyan Professional accounting services. Columbia, 1978.
  329. Serge C.G. Fourth shore: the Italian colonization of Libya. Chicago, 1974.
  330. Thompson E.P., Kaldor M. Mad dogs: the US raids on Libya. L., 1986.
  331. Thompson V., Adloff R. Conflict in Chad. L., 1981.
  332. Toboli A.O. An economic analysis of internal migration in the Libyan Arab Republic. Stillwater, Oklahoma, 1976.
  333. Villard H.S. Libya: The new Arab Kingdom of North Africa, N.Y., 1956.
  334. Waddams F.C. The Libyan Oil Industry. L., 1980.
  335. Ward P. Touring Libya: the Western Provinces. L., 1967.
  336. Ward P. Touring Libya: the Eastern Provinces. L., 1969.
  337. Ward P. Tripoli: Portrait of a City. Stoughton. Wisconsin, 1969.
  338. Ware L.B. The Maltess — Libyan intents in the Mediterranean Basin. Maxwell Air Force Base. Alabama, 1977.
  339. Wifati B.M. Some socio-economic considerations in the bedouins agricultural settlement (an example from Libya). Columbia, 1977.
  340. Wolwon R. The Arab World: an international statistical directory. Boulder, Colorado, 1984.
  341. Witherell J.W. The United States and Africa: guide US official. Documents and government sponsored Publications on Africa, 1785-1975. Wash., 1978.
  342. Woodward B. Well: The Secret Wars of the CIA 1981-1987. N.Y., 1987.
  343. Wright J. Libya: A Modern History. Baltimore, 1982.
  344. Wright J. Libya. N.Y. 1969.
- в) статьи в научных сборниках и периодической печати
345. Amos J.W. Libya in Chad: Soviet surrogate or nomadic imperialist? — Conflict, L., 1983, <sup>11</sup>, p.1-18.
  346. Anderaon L. Don't play into Qaddafi's hands. — New York Times, <sup>14</sup>, 18.09.1984.
  347. Anderson L. Qaddafi and his opposition. — Middle East Journal. N.Y., 1986, <sup>12</sup>, p.225-237.
  348. Barrada H. Mariage de raison. — Jeune Afrique, P., 1984, <sup>11234</sup>.
  349. Bearman J. Revolution in Resession. — South. L., 1985, <sup>160</sup>.
  350. Bennet V.P. Libyan socialism. — Socialism in Third World. N.Y., 1975, p.99-120.

351. Birks S., Singlar K. Libya: Problems of State Rentier. — North Africa: Contemporary politics and Economic Development. L., 1984, p.241-275.
352. Bodansky Y. Soviet Military Presence in Libya. — Armed Forces Journal International. N.Y., 1980, <sup>1</sup>118, p.89-93,102,108.
353. Borchegrave A. Gadafi: A New Form of War. — Newsweek. N.Y., 1973, September 24.
354. Borchegrave A. Gadafi Petrol War. — Newsweek, N.Y., 1979, June 18.
355. Boulares H. L'incroyable histoire de Kaddafi et de la CIA. — Jeune Afrique, P., 1981, <sup>1</sup>1073, p.14-17.
356. Botchway F.A. «The Green Book»: Theory and Practice. An analysis of Qadhafi's political theory. — Libya: Terrorist or terrorised. Ottawa, 1982, p.203-239.
357. Bracht H.W. Direct democracy in People's Jamahiriya: Between Western democracy and the Socialist council Soviet system. — Libya: Terrorist or terrorised. Ottawa, 1982, p.163-202.
358. Brecher J., Walcott J., Martin D.S. Kaddafi's new threat. — Newsweek, N.Y., 1981, November 30.
359. Braton H. La Libye Republica NE. Revue de la Fondation nationale des sciences politiques, P., 1970, July.
360. Brett M., Anderson J.N.D. Modernization: Islamic Law. — Northern Africa: Islam and Modernization, L., 1973, p.73-83.
361. Brewer W.D. The Lybian-Sudanese «Crisis» of 1981: Danger for Darfur and Dilemma for United States. — Middle East Journal. L., 1982, Spring.
362. Bruce R. St. J.Libya's «new» foreign policy. — Contemporary review. L., 1983, vol.243, <sup>1</sup>1410, p.15-18.
363. Buck D.J. The Role of State in the Eastern Maghreb. 500 BC to AD 500. — Maghreb Review. P., 1984, January-April.
364. Bull M. The Maghreb Ideal. — Middle East International. L., 1972, <sup>1</sup>11.
365. Burgat F. La question des migration en Libie. — Maghreb — Machrek. P., 1986, <sup>1</sup>112.
366. Buru M., Wright J. Italian Fascism and Libyan Human Resources. — Planning and Development in modern Libya. L., 1985, p.46-56.
367. Buru M. Ghanem Sh. The Libyan Economy before independence. — Social and Economic Development of Libya. Wibeck., 1982, p.141-159.
368. Buruki B. Libye: Quand le colonel Gadafi s'explique lui-meme. An interview for Studio for D (Rome). — Le Figaro, 20.04.1973.
369. Butter D. Libya: Can Oil revenues match spending? — Middle East Economic Digest. L., 1984, vol.28, No.36, p.10-11.
370. Cacud A.M. Libya's nuclear programme. — Middle East. L., 1982, <sup>1</sup>88, p.47.
371. Cervenka Z. The world of Muammar Qaddafi. — Africa report. Wash., 1982, <sup>1</sup>2, p.11-14.
372. China and Libya establish diplomatic relations. — Peking Review. Peking, 1978, August 18.
373. Dalmoak M. The Grounds for Qaddafi's Fears. — Middle East International. L., 1981, <sup>1</sup>157, p.8-9.
374. Damis J. Morocco, Libya and Treaty of Union. — American-Arab Affairs. Wash., 1985, <sup>1</sup>13, p.43-55.
375. Deeb M. Radical political ideologies and concepts of property in Libya and South Yemen. — Middle East Journal. N.Y., 1986, <sup>1</sup>3, p.445-461.
376. Dobbs M. West Europeans Spurn U.S. Call for Sanctions Against Libya. — Washington Post. 04.01.1986.
377. Fabiani R. Fratello Qaddafi vogliamoci bene. — Espresso. Roma, 1984, 12 April.
378. First R. Libya: class and state in an oil economy. — Oil and class struggle. L., 1980, p.119-142.
379. Fathaly O.I., Palmer M. The transformation of the elite structure in Revolutionary Libya. — Social and Economic development of Libya. Wisbeck, England., 1982, p.255-279.
380. Francos A. A series of articles. — Jeune Afrique, 1972, February-June.
381. Gannous S.M. Changing social relationships in a Libyan semi-urban situation. — International Social Science Journal. N.Y., 1979, <sup>1</sup>2, p.250-262.

382. Gaudio A. La Libye — Afrique actuelle. P., 1966, May.
383. Gaudio A. La Republique Arabe libyenne. — Revue Maghreb, P., 1971, May-June.
384. George A., Mead R. The women of Libya. — Middle East International, L., 1973, July, p.18-20.
385. John R.B. The soviet penetration of Libya. — World Today. N.Y., 1982, <sup>14</sup>, p.131-138.
386. John R.B. The Ideology of Muammar al-Qaddafi: Theory and Practice. — International Middle Studies. L., 1983, vol.15, <sup>14</sup>, p.471-490.
387. Johnson M. Calico Caravans: The Tripoli — Kano Trade after 1980. — Journal of african History. L., 1976, vol.17, <sup>11</sup>.
388. Hajjar S.C. The Jamahiriya experiment in Libya: Qadhafi and Rousseau. Journal of Modern African Studies. N.Y., 1980, <sup>18</sup>, p.181-200.
389. Hajjar S.C. Qadhafi social theory as the basis of the Third Universal Theory. — Journal of Asian and African Studies. N.Y., 1982, vol.17, <sup>13-4</sup>, p.177-188.
390. Hammali A.A. Aspects of modernization of Libya. Wisbech., 1982, p.295-313.
391. Herst S.M. The Qaddafi connection. — New York Times Magazin, 1981, June, 7, p.52-68, 72.
392. Kaddafi et l'islam. — Jeune Afrique, P., 1984, <sup>1236</sup>, p.56-61.
393. Kadhafi M. Mubarak wird ended wie Sadar. — Stern, Hamburg, 1981, <sup>134</sup>, p.295-297.
394. L'accord Soviëto-Libyen du 4 mars 1972. — Maghreb, P., 1972, <sup>151</sup>, p.16-17.
395. Landau J.M. Some Russian publications on Libya. — Middle Eastern Studies, N.Y., 1979, p.280-282.
396. Libya: All Gaddafi's Gambols. — Africa confidential., L., 1982, <sup>17</sup>, p.1-3.
397. Libya from Western Shackeess. — Arab Economist. Beirut, 1981, <sup>1147</sup>, p.40-42.
398. Liday Ph., Stevans C. The Mineral Industry of Libya. — Minerals yearbook, Wash., 1981, p.609-615.
399. Libya: Oil-squeezed. — Africa confidential. L., 1982, <sup>11</sup>, p.6-7.
400. Libya: Transformation budget (1983). — Africa Research Bulletin, L., 1983, <sup>12</sup>.
401. Libya: Opposition Fire Power. — Africa Confidential, L., 1981, <sup>119</sup>, p.1-2.
402. Libya: Gaddafi Turned Conciliatory. Africa Confidential, L., 1982, July 21, <sup>115</sup>, p.6-7.
403. Libya: La Revolution par le petrole. — Afrique-Asie, P., 1981, <sup>1247</sup>, p.26-27.
404. Libya: Strenuous Efforts to achieve Self-sufficience. — Arab Economist, Beirut, 1981, <sup>1145</sup>, p.18-20.
405. Libya — US. Political factors. — Africa Research Bulletin, L., 1986, <sup>112</sup>.
406. Libya: Universal fear. — Africa confidential. L., 1984, September 5, vol.25, <sup>118</sup>, p.3-5.
407. Lindet D. La Libie de Gaddafi. — Afrique-Asie, 1973, May.
408. Mac Dougall A.S. Libya. — Antagonists in the Middle East: a combat assessment. Westport (Conn.), 1983, p.127-145.
409. Mason J.P. Qadhafi's Revolution and Change in a Libyan Oasis Community. — Middle East Journal, 1982, <sup>13</sup>, p.319-335.
410. Mattes H. Die gasellschaftliche Transformation libyens (1951-1984); Aufstieg und Fall der Bourgeoisie. — Orient. Hamburg, 1985, <sup>12</sup>, p.27-47.
411. Mehenni A. A series of articles. — Jeune Afrique, 1970, July-October.
412. Mehren R.B., Kourides P.N. International Arbitrations between states and foreign private parties: the Libyan Nationalization cases. — American Journal of international Law., Wash., 1981, <sup>13</sup>, p.476-552.
413. Milburn M. Socio-economic change among the Fezzan Tuareg since 1800. — Social and economic development of Libya. Wisbech, England, 1982, p.175-188.
414. Mitchell E. Islam in colonel Qaddafi's thought. The World today. L., 1982, July-August, p.319-326.
415. Neutze D.R. The Gulf of Sidra incident: a Legal Perspective. — US Naval Institute Proceedings, N.Y., 1982, <sup>1108</sup>, p.26-31.
416. Nouri Q.N. Changing marriage patterns. — Libya: attitudes of university students. — Journal of Comparative Family studies, N.Y., 1980, <sup>111</sup>, p.219-232.
417. Pajak R.F. Arms and Oil: Soviet — Libyan arms supply Relationship. — Middle East Review. L., 1981, <sup>113</sup>, p.51-56.

418. Peters E.L. Cultural and social diversity in Libya. — *Libya since independence*. L., 1982, p.103-120.
419. Reed S. Behind the Libyan myth. — *Nation*, N.Y., 1982, April 24, p.479-498.
420. Resis S. Balance politique et balance commerciale. — *Jeune Afrique*. P., 1985, 1288.
421. Ritchie M. Libya: Taking the plunge with the GMR. MEED, L., 1985, July 20, p.14-16.
422. Robinson P.T. Playing the Arab Card: Wiger a Chad's Ambivalent relations with Libya. — *African security ISSNES* Boulder, 1984, 11.
423. Rondot P. Un role accru dans la politique arabs. — *Revue francaise d'ëtude politiques africaines*. 1970, July.
424. Rondot P. Perspectives nouvelles en Libie. — *Revue de dïfense nationale*. P., 1969, November.
425. Rondot P. Nationalism йconomique et affaires arabes, mkmes principaux de la vie politique. — *Revue Franzaise d'ëtudes politiques africaines*. 1970, October.
426. Rondot P. Problems and perspectives de l'Union des Republiques arabes. — *Revue de Dïfense nationale*. 1972, February.
427. Rondot P. La tension americano-libyenne. — *Revue de Dïfense nationale*. P., 1982, афut-sept., p.99-112.
428. Roumani J. From Republic to Jamahiria: Libya's search for political community. — *Middle Cast Journal*. 1983, 12, p.151-168.
429. Roumani J. Comment l'histoire Libyenne a product Kaddafi. — *Jeune Afrique*, P., 1983, 14 Sept., 1184, p.58-60.
430. Sablier E.A. Series of Articles . — *Le Monde*, P., 12-14 december, 1969.
431. Sablier E.A. Series of Articles . — *Jeune Afrique*, 1971, april-august.
432. Seib J.F. Lower Oil Prices Put the Squeeze on Libya and its Military Costs. — *Wall Street Journal*, 1985, 3 October.
433. Selhami M. Les Zemmes de Kaddafi. — *Jeune Afrique*, P., 1982, 11114, p.42-46.
434. Sheeban E.R. Colonel Gaddafi, Libya's Mystical revolutionary. — *The New York Times Magazine*, 1972, February 6.
435. Stork J. Mad dogs and presidents. — *Middle East Report*. Wash., 1986, 1140, p.6-10.
436. Vanewalle D. Libya's revolution revisited. — *Middle East Report*. L., 1986, November - December., 143, p.30-35, 43.
437. Wright J. Libya and West: headlong into Confrontation — *International Affairs*. L., 1981-1982, 11, p.13-41.
438. Wright J. Chad and Libya: some historical connections. — *The Maghreb Review*. L., 1983, May-August, p.91-95.
439. Zarkovic M. Chad and Libya. — *Review of International Affairs*. L., 1978, March 20, p.34-35.
- Диссертации, защищенные в СССР и в России в 70-90-х годах.
440. Агагельдыев Б.А. Экономическая политика СРК в 1969-1972 гг. Диссертация канд. экон. наук. М., 1973. — 159 с.
441. Аксененок А.Г. Становление и развитие национальной государственности Ливии. Диссертация канд. юрид. наук. М., 1973. 172 с.
442. Аяд Абубакир Хашем. Искусство Триполи XVI — начла XX века. Диссертация канд. искусствоведения. М., 1996.
443. Волович А.А. Американо-ливийская конфронтация в 70-80 гг. — Диссертация канд. истор. наук. М., 1989. — 214 с.
444. Воробьёв С.А. Создание и развитие вооруженных сил СНЛАД (1969-1981). — Диссертация канд. истор. наук. М., 1985. — 223 с.
445. Воронин С.П. Ливия в политике неоглобализма администрации Р.Рейгана (1980-1987). — Диссертация канд. истор. наук. М., 1988. — 223 с.
446. Германович А.В. Влияние научного социализма и традиционного мировоззрения на эволюцию социалистических концепций революционной демократии в арабских странах (на примере насеровского Египта, Ливии и Южного Йемена). Диссертация канд. истор. наук. М., 1986. — 183 с.



447. Губанов И.И. Государственная система Ливии. Диссертация канд. истор. наук. Ленинград, 1972. — 174 с.
448. Джанбаев Ш.Д. Антиколониальная национально-освободительная борьба ливийского народа (1911-1918 гг.). Диссертация канд. истор. наук. Ташкент, 1988. — 163 с.
449. Зверева И.А. Особенности антиимпериалистической борьбы СНЛАД. Диссертация канд. философ. наук. М., 1986. — 174 с.
450. Илов К. Внешняя политика Ливии и интеграционный процесс в Магрибе. Диссертация канд. истор. наук. М., 1990.
451. Козырин А.Н. Система государственных органов Ливии. Диссертация канд. юрид. наук. М., 1991.
452. Кудрявцев В.С. Внешняя политика СНЛАД на Африканском континенте (1977-1981 гг.). Диссертация канд. истор. наук. М., 1982. — 156 с.
453. Кудряшов В.В. Роль и место армии в политической системе Ливии (1969-1987 гг.). Диссертация канд. истор. наук. М., 1989. — 178 с.
454. Кукушкин В.Ю. Изменение роли арабских стран — нефтеэкспортеров в мировой экономике (на примере Алжира и Ливии). — Диссертация канд. эконом. наук. М., 1979. — 182 с.
455. Миронова Г.В. Становление и развитие государственности Ливии (1943-1969 гг.). Диссертация канд. истор. наук. М., 1998. — 188 с.
456. Подцероб А.Б. «Третья мировая теория» М.Каддафи и попытки ее претворения в жизнь. — Диссертация канд. истор. наук. М., 1982, — 196 с.
457. Ратников И.В. Тенденции промышленного развития Ливии. Диссертация канд. эконом. наук. М., 1993.
458. Стрижова Н.К. Идеиная платформа и политическая деятельность СРК ЛАР. Диссертация канд. истор. наук. М., 1973, — 209 с.
459. Третьяков А.С. Социально-экономическая и политическая деятельность руководства Ливии (1969-1984 гг.) Диссертация канд. истор. наук. М., 1984, — 192 с.
460. Шведов А.А. Внешняя политика и дипломатия стран Северной Африки (Магриб). Диссертация канд. истор. наук. М., 1980. — 205 с.
- Литература на арабском языке
461. Аш-Шинити Мухаммед. Кадыйя Либия. Аль-Кахира, 1951.
462. Ат-тарик иля султат аш-щааб. Тараблус. 1977.
463. Кысса аль-каваид аль-аджнабийя фи Либия. Тараблус. 1976.
464. Масыра катаа ан-нафт фи ашара санават 1969-1979. Тараблус. 1980.
465. Маджмуа мин аль-куттаб. Хакаиик ва аркам. Тараблус. 1986.
466. Махмуд Фатхи Омар ва Хафез Махмуд Назара. Хауля фальсафа ас-савра. Тараблус, 1985.
467. Манаа Мухаммед Аз-Зарук. Савра аль-Фатех мин себтембер. Тараблус, 1970.
468. Омар аль-Мухтар: нашатуху ва джихадугу мин 1862-1931. Дираса фи Марказ аль-джихад аль-либий. Тараблус, 1981.
469. Масъуд Мухаммед. Таарих Либия фи аль-алем. Тараблус, 1951.
470. Мисурати Али Мустафа. Иттисалят бейна Либия ва Туркия ат-таарихийя аль-иджтимаийя. Тараблус, 1967.
471. Муншаа аль-исманат ва мавад аль-бинаа аль-ватанийя. Тараблус, 1978.
472. Мухаммед Джабер ар-Рифи. Аль-Мавкыф аль-амрикий валь-вакыа аль-арабий. Тараблус, 1983.
473. Мухаммед Зейд. Ат-тахавуль аль-иктисадий фи ль-Джамахирия. Тараблус, 1980.
474. Зейдан М. Идеолоджийя ас-савра аль-либийя. Тараблус, 1973.
475. Рифаи Я. Муаммар Каддафи ва кадр аль-вахда аль-арабийя. Бенгази, 1974.
476. Мухаммед Аль Яхья. Аль-Ибадыйя фи Мукб ат-тарих. Аль-Хакика ас-сания аль-ибадыйя фи Либия. Аль-Кахира, 1964.
477. Мули А.А. Каддафи — инсан, таир, кадыйя. Тараблус, 1974.
478. Набиль Мустафа. Либия ас-саура. Аль-Кахира, 1969.
479. Наджем Ад-Дин Галеб аль-Киб. Хугуваталь ад-дарб. Тараблус, 1980.

480. Ас-Савра аз-зираийя. Тараблус, 1980.
481. Ас-Савра аш-шаабийя фи Либия ва агдафига. Тараблус. 1976.
482. Саид Амин. Саура аль-араб фи-ль-Карн аль-ишрин. Аль-Кахира, 1960.
483. Саид Амин. Ад-давя аль арабийя аль-муттахида. Тараблус, 1976.
484. Салех Халиль Абу Асыб. Аль-Хак ва-ль-бундукийя. Тараблус, 1980.
485. Салех Халиль Абу Асыб. Аль-Музакярат аль-хелмийя ан тараблусийя. Тараблус, 1971.
486. Ат-тахавулят аль-иктисадия ва аль-иджтимаия хияля исна ашара аавам саура аль-фатех аль-азым (1970-1981), Тараблус, 1982.
487. Аль-Факья, Ахмед Ибрагим. Маарика аль-гад. Тараблус, 1978.
488. Халейли Х. Муаммар Каддафи мин ас-савра ас-сиясийя иля ас-савра ас-сакафийя. Тараблус, 1973.
489. Фуад Матр. Ас-Савра аль-сания фи Либия. Тараблус, 1972.
490. Хабиб Генри. Либия бейн аль-мады уа аль-Хадыр. Тараблус, 1981.
491. Хаким Сами. Газа Либия. Аль-Кахира, 1970.
492. Хаким Сами. Маагадат Либия маа Британия ва Амрика ва Франса тахлилига ва нусусуга. Аль-Кахира, 1964.
493. Хаким Сами. Хакыка Либия. Аль-Кахира, 1968.
494. Хашим Али Факми Насус. Либия. Тараблус, 1967.
495. Хейкал Мухаммед Хасанейн. Гамаль Абдель Насер ва аль-алям. Аль-Кахира, 1976.
496. Аш-Шааб адат аль-Хукм. Тараблус, 1976.
497. Шалми Махмуд. Омар аль-Мухтар аль-масль аль-халед ли-н-нидаля аль-арабий. Тараблус, 1957.
498. Шахат М. Мавкыф ан-назарийя аль-алямийя ат-талита мин аль-муасаса аль-аскарийя. Лондон, 1983.
499. Имам Абдалла. Аш-Шариа ат-тавя ли Либия. Аль-Кахира, 1969.
500. Базыма Мухаммед Мустафа. Либия газа-ль-исм фи джужва тарихийя. Тараблус, 1965.
501. Шуэйб Али. Асраф аль-Кауайд аль-амрикия фи Либия. Тараблус, 1982.
502. Тарих Либия мунзу икдам аль-мусавзар. Тараблус, 1976.
503. Джавгар Хасан Мухаммед. Либия, 1960.
504. Джафаль Мустафа. Аль-Муваджаха аль-арабийя аль-амрикийя. [Б.м.], 1982.
505. Шукри Фуад. Ас-Синусийя-дин ва давя. Аль-Кахира, 1948.
506. Шукри Фуад. Миляд давя Либия аль-хадиса, васайк такририга ва истиклялига. Аль-Кахира, 1957.
507. Ат-Тагер Абдель Джалиль. Аль-бадав ва-ль-ашаир фи-ль-бияд аль-арабийя. Аль-Кахира, 1954.
508. Ан-назария ва-аль-вакыа. Тараблус, 1985.
- Периодика
509. Азия и Африка сегодня. М.
510. Бюллетень иностранной коммерческой информации. М.
511. География зарубежной Азии и Африки. М.
512. Ежегодник Большой советской энциклопедии. М.
513. Зарубежный Восток: экономика, политика, идеология. М.
514. За рубежом. М.
515. Известия. М.
516. Народы Азии и Африки. М.
517. Красная звезда. М.
518. Реферативный сборник «Экономика промышленности». М.
519. Правда. М.
520. Bagdad Observer. Bagdad.
521. Bank of Libya Economic Bulletin. Tripoli.
522. Bulletin of Libyan Information Agency. Tripoli.
523. Christian Science Monitor. Boston.

524. Congressional Presentation. Wash.
525. Corriere del Lunedì. Rome.
526. Cumhuriyet. Istanbul.
527. Cyrenaica Weekly News. Benghazi.
528. The Daily Express. L.
529. The Daily Telegraph and Morning Post, L.
530. The Daily News. L.
531. Democratic nouvelle. P.
532. The Economist. L.
533. Europe-Archiv. Bonn.
534. The Financial Times. L.
535. Foreign Commerce Weekly. L.
536. Giornale d'Italia. Rome.
537. Giornale di Tripoli. Tripoli.
538. The Green Road. Tripoli.
539. Jamahiriyan News Agency. Tripoli.
540. Jeune Afrigue. P.
541. Information. Copenhagen.
542. Kuwait Times. Kuwait.
543. The Libyan Mail. Tripoli.
544. The Libyan Press Review. Tripoli.
545. The Libyan Times. Tripoli.
546. Manchester Guardian. L.
547. Middle East International. L.
548. Middle East Economic Digest. L.
549. Le Monde. P.
550. Monthly Bulletin of Statistics. N.Y.
551. New Africa. L.
552. The New York Herald Tribune. N.Y.
553. The New York Post. N.Y.
554. The New York Times. N.Y.
555. The New York Times Magazine. N.Y.
556. Newsweek. N.Y.
557. L'Ora. Tripoli.
558. Observer. L.
559. Paris- Match. P.
560. Quarterly Economic Review World Energy. L.
561. Statistical Review World Energy. L.
562. Sundry Chibli. Tripoli.
563. The Times. L.
564. The Tribune. L.
565. Tribune de Nations. Geneva.
566. Tripoli Mirror. Tripoli.
567. Unita. Rome.
568. United States News and World Report. Wash.
569. Washington Post. Wash.
570. Voce dell'Africa. P.
571. Weekly News. L.
572. World Affairs. L.
573. World Oil. L.
574. World Report. L.
575. World Today. L.

- 576. Ахбар аль-яум. Аль-Кахира.
- 577. Ахер саа. Аль-Кахира.
- 578. Аль-Изаа. Аль-Кахира.
- 579. Аль-Ард. Тараблюс.
- 580. Аль-Аса. Тараблюс.
- 581. Аль-Узбуа ас-сакафий. Тараблюс.
- 582. Аль-Узбуа ас-сиясий. Тараблюс.
- 583. Аль-Ахрам. Аль-Кахира.
- 584. Аль-Бухус. Тараблюс.
- 585. Аль-Фатех. Тараблюс.
- 586. Аль-Баляг. Тараблюс.
- 587. Ас-Саура. Тараблюс.
- 588. Ас-Саура аль-мустамирра. Тараблюс. 239
- 589. Аль-Джамахирия. Тараблюс.
- 590. Аль-Джигад. Тараблюс.
- 591. Аль-Хурия. Тараблюс.
- 592. Аль-Хакыка. Тараблюс.
- 593. Ар-Раид. Тараблюс.
- 594. Ар-Ракыб. Тараблюс.
- 595. Рисалят аль-джихад. Тараблюс.
- 596. Аз-Захф аль-ахдар. Тараблюс.
- 597. Аз-Заман. Тараблюс.
- 598. Аш-Шааб. Тараблюс.
- 599. Ас-Сабах. Тараблюс.
- 600. Саут. Тараблюс.
- 601. Ат-Талиа. Тараблюс.
- 602. Аль-Алем. Тараблюс.
- 603. Аль-Амаль. Тараблюс.
- 604. Аль-фаджр аль-джадид. Тараблюс.
- 605. Иктисад Либия. Тараблюс.
- 606. Аль-Мустакбаль. Бейрут.
- 607. Аль-Мунтиджун. Тараблюс.
- 608. Аль-Муваззаф. Тараблюс.
- 609. Аль-Мизан. Тараблюс.
- 610. Ан-Нафт аль-Арабий. Лондон.
- 611. Раид. Мадрид.
- 612. Ахбар Аль-Яум. Аль-Кахира.