

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный университет»

А. Н. ПОЛЯКОВ

ИСТОРИОГРАФИЯ РУССКОЙ ИСТОРИИ

Рекомендовано Ученым советом
государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный университет»
в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся
по программам высшего профессионального образования
по специальности «История»

Оренбург 2009

УДК 930.1 (075.8)
ББК 63 я 73
П54

Рецензент

кандидат исторических наук, доцент Ю. П. Злобин

Поляков, А.Н.

**П54 Историография русской истории: учебное пособие / А.Н. Поляков.–
Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2009. 110 с.**

Учебное пособие предназначено для подготовки студентов по специальности “История” в 5 и 6 семестре. Пособие включает «Опорный конспект» по курсу историографии истории России, краткие биографические справки ведущих историков и периодизацию русской историографии. Пособие поможет студентам в самостоятельной работе по предмету.

П 0502000000

©Поляков А.Н., 2009
©ОГУ, 2009

Содержание

	Введение.....	4
1	Опорный конспект по курсу «Историография истории России»...	6
2	Краткие биографические справки русских историков.....	38
2.1	Историки-рационалисты.....	38
2.2	Историки-романтики.....	42
2.3	Историки-позитивисты.....	49
2.4	Историки-марксисты.....	55
3	Периодизация русской историографии	81
	Заключение. Основная закономерность развития исторической науки в России	104
	Список использованных источников.....	106

Введение

Историография — одна из важнейших исторических дисциплин, необходимых для подготовки историка. Курс «Историография истории России» наряду с «Источниковедением», «Историей России» и некоторыми другими, является основополагающим для формирования профессиональных качеств историка-исследователя. Дисциплина входит в число обязательных исторических дисциплин, включенных в учебный план.

Основная цель курса — дать студенту системное представление об истории исторической науки в России и её подсистем, показать основные направления русской исторической науки от её возникновения до наших дней, ведущие исторической школы, главные концепции русской истории, включая и новейшие, основные приемы и способы источниковедческого анализа, применявшиеся ведущими русскими историками, их вклад в разработку истории России. Курс повышает профессиональную культуру и образовательный уровень студентов, способствует совершенствованию их исследовательских навыков.

Данное пособие включает «Опорный конспект» по курсу историографии истории России, краткие биографические справки ведущих историков и периодизацию русской историографии. В заключении подводятся итоги обзору основных периодов истории русской исторической науки, предлагается вариант формулировки ключевой закономерности развития исторической науки в России.

Опорный конспект содержит основные факты истории русской исторической мысли с древнейших времён до начала 90-х годов XX века. Тематическая структура опорного конспекта следующая:

1. Историография как наука
2. Развитие исторических знаний на Руси в XI – XVII вв.
3. Русская историография в XVIII в.
4. Развитие исторической науки в России в первой пол. XIX века.
5. Русская историческая наука во втор. пол. XIX века.

6. Русская историческая наука в конце XIX – нач. XX вв.
7. Советская историческая наука (1917 – 1953 гг.)
8. Советская историческая наука (1954–1991гг.).

Разделы конспекта построены в форме ответов на вопросы. Для лучшего запоминания главная часть ответов выделена жирным шрифтом или прописными буквами. Необходимо иметь в виду, что не во всех случаях даются исчерпывающие перечни.

Биографические справки дополняют конспект наиболее важными данными личностного характера, необходимыми для понимания особенностей мировоззрения историков. Для русских историков XVIII – начала XX веков это главным образом сведения о социальном происхождении и образовании. В отношении советских (марксистских) историков даны более подробные сведения, в силу отсутствия таковых в имеющихся на сегодняшний момент учебных пособиях.

В основу предлагаемой в данном пособии периодизации положены особенности теоретической и методологической базы, характерной для того или иного этапа. По этому же принципу построен и биографический раздел.

Пособие ставит задачей изложить основные факты, события, тенденции развития русской историографии, создав тем самым базу для дальнейшего углубленного изучения различных сторон истории русской исторической науки. Добротное знание материала данного пособия будет содействовать пониманию специфики проявления в истории России наиболее общих закономерностей и тенденций развития исторической науки, а также пониманию возможностей ее настоящего и будущего развития.

Список литературы состоит из обязательных для изучения всеми студентами материалов раздела “Учебники” и перечня основных публикаций статей и монографической литературы по каждому из разделов программы. В список входят и те издания, которые использовались при подготовке данного пособия. На них в соответствующих местах даются ссылки.

1 Опорный конспект по курсу «Историография истории России»

1.1 Историография как наука

1.1.1 Термин «историография» в переводе с греческого означает:

- **написание истории.**

1.1.2 До начала XX века под историографией понимали:

- **процесс составления исторических сочинений.**

1.1.3 Начиная с XVI века во Франции историографами называли:

- **тех, кому король официально поручал написать историю.**

1.1.4 В России звание придворного историографа было присвоено

1. Г.Ф. Миллер	1748 г.
2. М.М. Щербатов	1767 г.
3. Н.М. Карамзин	1803 г.

1.1.5 Основные варианты использования термина «историография» в современной науке:

- **совокупность научных трудов по какой-либо проблеме;**
- **совокупность исторических трудов определённой эпохи;**
- **труды по истории исторической науки.**

1.1.6 КРИТЕРИЯМИ ВЫДЕЛЕНИЯ историографии в самостоятельную научную дисциплину являются:

- **значительные достижения в области теории и методологии исторических исследований;**
- **формирование центров по изучению истории;**
- **появление кадров профессиональных историков;**
- **формирование особой научной лексики;**
- **создание исследований по истории исторической науки.**

Первые крупные историографические труды:

1. Соловьёв С.М. Писатели русской истории XVIII в. (1855)
2. Коялович М.О. История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям (1884)
3. Бестужев-Рюмин К.Н. Биографии и характеристики (1882)
4. Иконников В.С. Опыт русской историографии (1891)

1.1.7 Большинство современных учёных ПРЕДМЕТОМ историографии считают:

- **процесс развития исторической науки и всех её подсистем.**

1.1.8 Современная историческая наука к ЗАДАЧАМ историографии относит:

- **изучение закономерностей смены исторических концепций;**
- **исследование процесса накопления фактических знаний о прошлом общества, введения в научный оборот новых источников;**
- **изучение процесса развития исторических научных учреждений;**
- **изучение объективных условий развития исторической науки;**
- **изучение процесса изменения методов исторического анализа.**

1.1.9 К.Н. Бестужев-Рюмин:

- **подменил анализ движения исторической мысли простым перечислением фамилий историков и их трудов.**

1.1.10 Историографические источники:

- **книги, научные статьи;**
- **диссертации;**
- **стенограммы дискуссий и конференций;**
- **мемуары историков;**
- **любой исторический источник, содержащий данные по истории исторической науки.**

1.1.11 Историографические факты:

- **исторические концепции;**
- **взгляды историков;**
- **научное знание о развитии общества, добытое в результате исследования;**
- **информация о развитии исторической науки.**

1.1.12 Историографическая работа включает анализ того:

- **как исторический источник введён в историческую науку;**
- **когда исторический источник введён в историческую науку;**
- **в каких работах исторический источник введён в историческую науку;**
- **мировоззренческой сути исторического источника.**

1.1.13 Историографический обзор должен дать:

- **обоснованное представление о проделанной исследователями работе.**

1.1.14 Историографическая часть исторического исследования должна дать характеристику:

- **проблем, успешно изученных предшественниками автора исследования;**
- **вопросов, поставленных в науке, но не решенных или изученных недостаточно;**
- **вопросов, изученных с ошибочных позиций;**
- **тем, вовсе не изученных в науке.**

1.1.15 В процессе критики историографических фактов выявляется:

- **характер движения науки вперёд (быстрое, замедленное);**
- **повторение старых выводов и положений;**
- **сохранение отживших взглядов, концепций;**
- **идеологическая и социальная обусловленность исторических концепций.**

1.1.16 Первое место среди МЕТОДОВ в историографии занимает:

- **сравнительно-исторический метод.**

1.1.17 Метод конкретного анализа в историографическом исследовании предполагает:

- **исследование историографических явлений с учетом условий их возникновения и взаимовлияния.**

1.1.18 Ретроспективный метод предусматривает:

- **реконструкцию имевших место событий, на основе элементов старого, сохранившегося в наши дни.**

1.1.19 Хронологический метод заставляет учёного:

- **следовать за течением времени, учитывать повторяющиеся и разнохарактерные явления.**

1.1.20 Историографическая ЗАКОНОМЕРНОСТЬ устанавливается:

- **в результате анализа совокупного исторического творчества, отражающего процесс движения научной мысли.**

1.1.21 ЦЕННОСТЬ историографического исследования в основном определяется:

- **наличием в нём научно обоснованного прогноза.**

1.1.22 Общая цель историографического труда состоит:

- **в выявлении закономерностей и тенденций развития исторической науки.**

1.1.23 Оценка историографических фактов основывается:

- **на глубоком анализе вклада, который внёс автор и его труд по сравнению с предшественниками.**

1.2 Развитие исторических знаний на Руси в XI–XVII вв.

1.2.1 В основе русского летописания лежит:

- **«Повесть временных лет».**

1.2.2 В качестве автора «Повести временных лет» называется:

- **Нестор.**

1.2.3 В основу издания «Повести временных лет» кладется текст:

- **Лаврентьевской летописи.**

1.2.4 Летописание на Руси велось:

- **с XI по XVIII век.**

1.2.5 Для русских летописей характерен:

- **буквализм в уподоблении реальных персонажей или событий библейским прототипам.**

1.2.6 Особенности русского летописания:

- **хронологический принцип изложения;**
- **отсутствие единой темы повествования;**
- **отсутствие героев и сюжета;**
- **связующей нитью изложения является время совершения событий.**

1.2.7 В основе понимания исторических событий в русских летописях:

- **провиденциализм;**
- **восприятие русской истории как продолжение всемирной истории (русоцентризм).**

1.2.8 Элементы критического подхода к источникам отразились в русских летописях в сюжете:

- **об основании Киева тремя братьями;**
- **о крещении Руси.**

1.2.9 Идейной основой русского летописания XI – XV веков было:

- **единство Руси;**
- **единство славянских народов.**

1.2.10 Новизна официальной историографии конца XV – XVI веков заключалась:

- **в появлении идеи самодержавия;**
- **в усилении интереса к истории мира;**

- **в усилении влияния литературного стиля;**
- **в распространении новых форм исторических сочинений;**
- **в совмещении летописания и приказного делопроизводства.**

1.2.11 Историческая литература в XVI веке идёт по пути:

- **создания произведений грандиозного масштаба.**

1.2.12 Во второй половине XVI века официальная московская летопись напоминает:

- **своеобразную опись важнейших документов, поступающих на хранение в государственный архив.**

1.2.13 К московскому летописанию относятся:

- **Воскресенская летопись;**
- **Никоновская летопись.**

1.2.14 Никоновская летопись была составлена:

- **в конце 20-х годов XVI века.**

1.2.15 В XVII веке характер летописания изменился, оно становится по преимуществу:

- **частным делом отдельных авторов.**

1.2.16 В XVII веке на смену летописанию приходят произведения нового характера, в которых:

- **факты не только излагаются, но и обсуждаются, оцениваются и связываются в общую историческую картину.**

1.2.17 Пётр Алексеевич Золотарёв написал:

- **«Астраханское сказание».**

1.2.18 Первая и самая популярная учебная книга по русской истории называлась:

- **«Синописис».**

1.2.19 Андрей Иванович Лызлов родился в:

- **1655 году.**

1.2.20 А.И. Лызлов завершил свой грандиозный труд «Скифская история»:

- **в 1692 году.**

1.2.21 «Скифская история» посвящена:

- **проблеме противостояния осёдлых народов Европы натиску кочевых племён.**

1.2.22 Источниками «Скифской истории» А.И. Лызлова являются:

- «Степенная книга»;
- «Синописис»;
- «Хронограф 1512 года»;
- «Польская хроника» Мартина Кромера;
- «Церковная хроника» итальянского историка Цезаря Барония.

1.2.23 «Скифская история» А.И. Лызлова впервые в отечественной историографии:

- **обладала всеми признаками монографии;**
- **имела систему ссылок с точными указаниями томов и страниц;**
- **обладала такой важнейшей чертой монографии как реконструкция событий на основе сопоставления источников.**

1.2.24 В «Скифской истории» А.И. Лызлова упомянуто около:

- **300 имён государственных и военных деятелей.**

1.2.25 Образцом критики исторических источников в XVII веке является:

- **определение Собора 1673 года о мощах Анны Кашинской.**

1.3 Русская историография в XVIII веке

1.3.1 В первой половине XVIII века под исторические факты подводится философская основа, которая связана:

- с учением о естественном праве и общественном договоре.

1.3.2 Основные черты рационалистической историографии:

- **человеческая природа мыслится как универсальная и неизменная у всех людей мира, все были созданы изначально РАВНЫМИ и СВОБОДНЫМИ;**
- **теория ПРОГРЕССА: всё человечество постепенно совершенствуется;**
- **вера в силу РАЗУМА;**
- **КРИТИЧЕСКОЕ отношение к власти, традициям и религии;**
- **требование критического отношения к фактам;**
- **при сопоставлении противоречивых источников в качестве критерия выбора достоверного знания признаётся «ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ»;**
- **история рассматривается как СОБРАНИЕ ФАКТОВ, которые служат примером для подражания.**

1.3.3 Поворот в философии связывают с именем ДЕКАРТА. В 1637 году он публикует «Рассуждение о методе...». Здесь он сформулировал четыре принципа критического познания, надолго определившие развитие методологии в целом:

- **никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с ОЧЕВИДНОСТЬЮ;**
- **делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько ЧАСТЕЙ, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить;**
- **располагать свои мысли в ОПРЕДЕЛЁННОМ ПОРЯДКЕ, начиная с предметов простейших и легкопознаваемых;**
- **делать всюду ПЕРЕЧНИ настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено.**

1.3.4 В 1708 году Пётр I поручил написать историю России:

- **Ф. Поликарпову.**

1.3.5 Работа А.И. Манкиева «Ядро российской истории» была впервые издана:

- **в 1770 году.**

1.3.6 А.И. Манкиев выделял следующие этапы в развитии России:

- от Рюрика до Андрея Боголюбского и Всеволода Большое Гнездо;
- от татаро-монгольского нашествия до ликвидации их власти при Иване III;
- от Ивана III до смерти Фёдора Ивановича;
- от Бориса Годунова до Михаила Романова;
- от Михаила Романова до Петра I.

1.3.7 Феофан Прокопович считал, что:

- демократия и аристократия порождают многие бедствия, как и выборная монархия польского образца.

1.3.8 Феофану Прокоповичу принадлежат труды:

- «Риторика»;
- «История императора Петра Великого от рождения его до Полтавской баталии...».

1.3.9 В.Н. Татищев родился:

- в 1686 году.

1.3.10 Исторические воззрения В.Н. Татищева проникнуты идеями:

- рационализма и практицизма.

1.3.11 В.Н. Татищев считал, что история человечества есть ни что иное, как:

- развитие человеческого разума.

1.3.12 «Мужеский стан» является, по мнению В.Н. Татищева:

- третьей ступенью развития человечества.

1.3.13 В.Н. Татищев писал «Историю Российскую»:

- с 1721 до 1750 года.

1.3.14 В «Истории Российской» В.Н. Татищев делает упор на:

- политическую историю государства.

1.3.15 Все исторические источники В.Н. Татищев распределил на следующие категории:

- автор — участник, описываемых событий;
- автор — современник происходившего;
- автор — писал позже, но на основе документов;
- автор — соотечественник, хорошо знающий язык, а не иностранец.

1.3.16 Г.З. Байер был приглашён в Академию наук в:

– **1730 году.**

1.3.17 Из немецких историков, более всех, почти 60 лет, в Академии наук работал:

– **Г.Ф. Миллер.**

1.3.18 Критикуя Миллера, М.В. Ломоносов считал неправильным:

- **принцип отбора источников, игнорирование показаний русских авторов и преимущественное внимание к иностранным;**
- **утверждение о позднем появлении славян в местах их последующего пребывания;**
- **утверждение, что Русь — это новое название, противопоставленное славянам;**
- **скандинавское происхождение варягов-руси.**

1.3.19 Характеристика Петра I дана М.В. Ломоносовым в:

- **«Слове похвальном блаженныя и вечnodостойныя памяти государю императору Петру Великому».**

1.3.20 Передовой для своего времени идеей М.В. Ломоносова было:

- **представление о том, что исторический процесс совершается путём конфликтов внутреннего и внешнего характера.**

1.3.21носителем идей аристократической части дворянства в области исторической мысли был:

- **князь М.М. Щербатов.**

1.3.22 Свои взгляды на историю М.М. Щербатов выразил и обосновал в:

- **«Истории Российской от древнейших времён».**

1.3.23 Оппонентом и критиком французского историка России Леклерка был:

- **И.Н. Болтин.**

1.3.24 Основным требованием к историку является, по мнению И.Н. Болтина:

- **правдивость в изображении фактов прошлого.**

1.3.25 И.Н. Болтин выделяет следующие этапы в работе с историческим источником:

- **сличение различных текстов;**
- **устранение погрешностей в тексте;**
- **уяснение смысла текста;**
- **дополнение исторических сведений географическими.**

1.3.26 Важным выводом И.Н. Болтина было признание наличия в России:

– **феодалных порядков.**

1.3.27 И.Н. Болтин подчеркивал значение в истории такого понятия как:

– **счастье, фортуна.**

1.4 Развитие исторической науки в России в первой пол. XIX века

1.4.1 Основные черты романтической историографии:

- принцип **ИСТОРИЗМА**;
- в основе всемирной истории движение мирового **ДУХА**, последовательно раскрывающего себя в истории народов;
- внимание к уходящему, **УНИКАЛЬНОМУ**;
- внимание к индивидуальности, **ВНУТРЕННЕМУ** миру человека;
- **ИДЕАЛИЗАЦИЯ** прошлого, в том числе средневековья.

1.4.2 Принципы, которых придерживался Н.М. Карамзин при написании «Истории государства Российского»:

- **ЛЮБОВЬ** к Отечеству как части человечества;
- следование **ПРАВДЕ** истории, она должна изображать действительный мир;
- современный взгляд на события прошлого: **ЧТО БЫЛО**, а не могло быть;
- **КОМПЛЕКСНЫЙ** подход к истории, т.е. создание истории общества в целом.

1.4.3 Обобщённая периодизация истории России Н.М. Карамзина:

- древний период — от Рюрика до Ивана III;
- средний период — от Ивана III до Петра I;
- новый период — послепетровский.

1.4.4 Н.М. Карамзин впервые ввел в научный оборот такие источники, как:

- **Ипатьевский свод**;
- **Кормчая книга**;
- **Новгородская Судная грамота**;
- **Судебник Ивана III**;
- **«Слово о полку Игореве»**.

1.4.5 По мнению Н.М. Карамзина, весь русский исторический процесс является:

- **борьбой самодержавия с народоправством, олигархией, аристократами и уделами.**

1.4.6 Движущая сила исторического процесса в России, согласно Н.М. Карамзину:

- **власть, государство.**

1.4.7 Основной задачей историка Н.М. Карамзин считал:

- **нравоучение, политическое наставление.**

1.4.8 Историки критического направления в концепции Н.М. Карамзина подвергли критике:

- **мировоззренческие основы в его концепции;**
- **понимание задач и предмета исторических исследований;**
- **отношение к источнику;**
- **трактовку отдельных явлений русской истории.**

1.4.9 И.Ф.Г. Эверс выделял следующие периоды в истории России:

- **от первого известия о славянах (552 г.) до раздела Владимиром своего княжества (1015 г.);**
- **до монгольского завоевания (1224 г.);**
- **начало княжения Ивана Грозного (1533 г.);**
- **до Петра I;**
- **от Петра до настоящего времени.**

1.4.10 В законченном виде концепция Эверса представлена в монографии:

- **«Древнейшее русское право в историческом его раскрытии».**

1.4.11 По мнению Эверса, в Киевской Руси князь действовал:

- **подобно частному человеку, пекущемуся о своём хозяйстве, как родоначальник в своей семье.**

1.4.12 М.Т. Каченовский подверг критике русские летописи и законодательные памятники. По его мнению, самые древние из них:

- **не старше XIV века.**

1.4.13 Требования критики древних русских памятников М.Т. Каченовский сформулировал в работах:

- **«Два рассуждения: о кожаных деньгах и “Русской Правде”»;**
- **«О баснословном времени в российской истории».**

1.4.14 Теоретической основой исторических построений Н.А. Полевого является:

- **философия Ф. Шеллинга;**

1.4.15 По мнению Н.А. Полевого, история феодализма на Западе и история русских уделов

- **явления однопорядковые.**

1.4.16 Различия в развитии Азии и Европы Н.А. Полевой объяснял:

- **разницей в природных условиях.**

1.4.17 Концепция всемирной истории Н.А. Полевого:

- **это столкновение Востока и Запада.**

1.4.18 Н.А. Полевой категорически заявлял, что:

- **известие о призвании варягов недостоверно, как и другие народы Европы, славяне были покорены скандинавами.**

1.4.19 М.П. Погодин был сыном:

- **крепостного крестьянина.**

1.4.20 Среди друзей М.П. Погодина были:

- **А.С. Пушкин;**
- **Н.В. Гоголь;**
- **А.С. Хомяков;**
- **К.С. Аксаков;**
- **С.П. Шевырев.**

1.4.21 В русской истории М.П. Погодин выделял следующие периоды:

- **норманнский период;**
- **удельный период;**
- **монгольский период;**
- **западно-восточный;**
- **самобытно-русский.**

1.4.22 Личность Ивана Грозного М.П. Погодин характеризовал:

- **как слабого человека, ничтожного политика.**

1.4.23 По мнению М.П. Погодина, факты отечественной истории:

- **существенно отличаются по своему содержанию от подобных фактов истории европейских народов.**

1.4.24 Россию всегда спасало и спасёт, утверждал М.П. Погодин:

- **самодержавие,**
- **сильное государство,**
- **народ,**
- **вера православная,**
- **земля просторная, плодородная.**

1.4.25 Основные историки данного периода:

1. Н.М. Карамзин	1766 – 1826
2. И.Ф.Г. Эверс	1781 – 1830
3. Н.А. Полевой	1796 – 1846
4. М.Т. Каченовский	1775 – 1842

1.5 Русская историческая наука во втор. пол. XIX века

1.5.1 Основные историки данного периода:

1. С.М. Соловьёв	1820 – 1879
2. Н.И. Костомаров	1817 – 1885
3. В.О. Ключевский	1841 – 1911
4. Д.И. Иловайский	1832 – 1920
5. К.Д. Кавелин	1818 – 1885

1.5.2 Государственная теория в том виде, как она была сформулирована в середине XIX века К.Д. Кавелиным, С.М. Соловьёвым и Б.Н. Чичериным, заключалась:

- в признании закономерности исторического развития русского народа **ОТ РОДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ К ГОСУДАРСТВЕННЫМ;**
- в признании, что основной особенностью русской истории является **ИНЕРТНОСТЬ** народа и **ВСЕМОГУЩЕСТВО ГОСУДАРСТВА;**
- в признании, что государство в интересах обороны **ЗАКРЕПОСТИЛО** все сословия в XVI – XVII веках и начало их **РАСКРЕПОЩАТЬ** в XVIII веке;
- в **ФОРМАЛЬНО-юридическом** понимании стадий общественного развития.

1.5.3 Магистерская диссертация К.Д. Кавелина называлась:

- «**Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства...».**

1.5.4 С.М. Соловьёв воспринял следующие элементы философии истории Гегеля:

- **ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ** законы развития;
- понимание **ПРИРОДЫ**, как важнейшего исторического фактора;
- идею **ПЕРЕСЕЛЕНИЯ** и исторического движения;
- отношение к **АЗИАТСКИМ** государствам, как стоящим вне связи с ходом всемирной истории;
- признание соединяющей роли **РЕК** и разъединяющей роли **ГОР;**
- признание роли **ГОСУДАРСТВА** как формы полной реализации духа в наличном бытии;
- принцип исторической **НЕОБХОДИМОСТИ** («всё действительное разумно»);
- понятие об **АРИЙСКИХ** (исторических) народах;
- **ОРГАНИЧЕСКИЙ** характер общественного развития;

– **ПЕРИОДИЗАЦИЮ** всемирной истории.

1.5.5 С.М. Соловьёв разошёлся с Гегелем по следующим позициям:

- **САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ** значение народов;
- признание **РУССКОГО** народа в качестве арийского (исторического);
- славяне **САМОСТОЯТЕЛЬНО** дошли до мысли о необходимости власти;
- **ЧЕТЫРЁХЭЛЕМЕНТНУЮ** структуру исторического бытия: **Восток — Античность — Западная Европа — Россия;**
- мысль о том, что **СПЕЦИФИКА** исторической жизни народов — продукт реальных географических, этнографических и исторических условий жизни.

1.5.6 По словам С.М. Соловьёва, его заставил «думать над русской историей»:

- **Г. Эверс.**

1.5.7 В книге «История России с древнейших времён» изложение событий внутренней истории России С.М. Соловьёв довёл до:

- **1775 года.**

1.5.8 Связь главных явлений, замечаемых в ходе русской истории, по мнению С.М. Соловьёва, определяли:

- **отношения между родовым и государственным (правительственным) началом.**

1.5.9 В русской истории С.М. Соловьёв выделял следующие периоды:

- **от Рюрика до Андрея Боголюбского;**
- **от Андрея Боголюбского до начала XVII века;**
- **с начала XVII века до середины XVIII века;**
- **с середины XVIII века до 60-х годов XIX века.**

1.5.10 Одним из первых среди историков С.М. Соловьёв стал использовать в качестве источника:

- **духовные и договорные грамоты князей.**

1.5.11 Концепцию происхождения крепостного права в России в концентрированном виде С.М. Соловьёв сформулировал:

- **во втором «Чтении о Петре Великом».**

1.5.12 В исторической концепции С.М. Соловьёва казачеству отводилась роль:

- **«анархического элемента».**

1.5.13 В исторических взглядах Н.И. Костомарова системообразующее значение имеет:

- **федеративная теория.**

1.5.14 Магистерская диссертация В.О. Ключевского называлась:

- **«Древнерусские жития святых как исторический источник».**

1.5.15 В.О. Ключевский положил основы:

- **социально-экономического направления в отечественной историографии.**

1.5.16 Попытка перевести проблему образования русского государства в плоскость экономических отношений впервые была предпринята В.О. Ключевским:

- **в «Боярской думе Древней Руси».**

1.5.17 В.О. Ключевский полагал, что первенствующая роль в закреплении крестьян принадлежала:

- **землевладельцам через институт кабального холопства.**

1.5.18 Начало изучения царствования Петра I и русской истории XVIII века В.О. Ключевский связывал с именем:

- **С.М. Соловьёва.**

1.5.19 При характеристике периодов русской истории В.О. Ключевский учитывал:

- **географические условия;**
- **политический фактор, в т.ч. форму правления;**
- **демографический фактор, сосредоточение основной массы населения в той или иной области;**
- **социальный фактор;**
- **экономический фактор.**

1.5.20 Основные черты позитивистской историографии:

- **стремление свести явления общественной жизни к законам БИОЛОГИИ или психологии, объяснить историческую жизнь природными свойствами человека;**
- **главная задача историка заключается в установлении ФАКТА, а разработка законов исторического развития — это дело социологов;**
- **каждое событие должно рассматриваться не как уникальное, но как событие ОПРЕДЕЛЁННОГО ТИПА, и объяснить его — значит выявить причину, общую для событий данного типа;**

- признание теории **МНОГОФАКТОРНОГО** развития;
- исторический факт рассматривается по аналогии с естественнонаучным фактом, как отдельный изолированный объект, **НЕЗАВИСИМЫЙ** от познающего его субъекта.

1.5.21 Магистерская диссертация Д.И. Иловайского называлась:

- **«История Рязанского княжества».**

1.5.22 Основные черты методологии истории Д.И. Иловайского:

- история с одной стороны наука, с другой — искусство;
- задача историка изобразить события такими, какими они представляются **ВООБРАЖЕНИЮ**, согреть изложение своим тёплым участием;
- движущая сила исторического развития — **ДУХ**, нравственные силы;
- исторический процесс заключается в **НРАВСТВЕННОМ** совершенствовании общества;
- вводил понятие **«ГОСУДАРСТВЕННОГО БЫТА»**, в которое включал форму правления, религию, политическое и социальное положение, этнографический элемент.

1.5.23 Как публицист Д.И. Иловайский выступал с позиций:

- **убеждённого монархиста и националиста.**

1.5.24 Характерной чертой русской государственности Д.И. Иловайский считал:

- **наличие представительных совещательных учреждений при русских правителях.**

1.5.25 Самыми популярными и многотиражными учебниками по русской истории во второй половине XIX века были:

- **учебники Д.И. Иловайского.**

1.6 Русская историческая наука в конце XIX – нач. XX вв.

1.6.1 Основные историки данного периода:

1. С.Ф. Платонов	1860 – 1933
2. П.Н. Милюков	1859 – 1943
3. А.С. Лаппо-Данилевский	1863 – 1919
4. А.Е. Пресняков	1870 – 1929
5. Н.П. Павлов-Сильванский	1869 – 1908

1.6.2 Первая научная публикация С.Ф. Платонова «Заметки по истории московских земских соборов» появилась:

– **в 1883 году.**

1.6.3 Долг историка, считал С.Ф. Платонов, заключается в том, чтобы:

– **дать обществу объективное знание о его прошлом, свободное от каких-либо предвзятых точек зрения и субъективных идей.**

1.6.4 Оценивая перспективы развития русской исторической науки С.Ф. Платонов отмечал, что состояние её таково, что налагает на русского историка обязанность:

– **просто собирать факты и давать им первоначальную научную обработку.**

1.6.5 Давая определение предмета исторической науки С.Ф. Платонов писал, что история есть наука, изучающая:

– **конкретные факты в условиях времени и места.**

1.6.6 Защита докторской диссертации С.Ф. Платонова состоялась:

– **3 октября 1899 года.**

1.6.7 Докторская диссертация С.Ф. Платонова называлась:

– **«Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI – XVII вв.(...)».**

1.6.8 В своей работе о Смуте С.Ф. Платонов тщательно проанализировал следующие факторы:

– **географические;**
– **демографические;**
– **экономические;**
– **социальные.**

1.6.9 С.Ф. Платонов изучал Смуту как:

- **сложный социальный и политический кризис в стране, истоки и последствия которого далеко выходили за рамки начала XVII века.**

1.6.10 Истоки русской Смуты С.Ф. Платонов видел:

- **в остром социально-политическом кризисе, который переживала страна во второй половине XVI века.**

1.6.11 В отличие от своих предшественников С.Ф. Платонов охарактеризовал опричнину как «государственный переворот», при этом он перенёс основное внимание:

- **с террора и сыска по делам о боярской измене на перетряску боярского землевладения.**

1.6.12 Магистерскую диссертацию П.Н. Милюков написал на тему:

- **«Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого».**

1.6.13 В государственном хозяйстве эпохи Петра I П.Н. Милюков выделил следующие периоды:

- **до 1709 года;**
- **1710 – 1718 годы;**
- **с 1719 года.**

1.6.14 П.Н. Милюков в университетский период преподавательской деятельности (с сентября 1886 г. о февраль 1895 г.) читал лекции по:

- **русской историографии;**
- **истории русской колонизации;**
- **русской исторической географии;**
- **источникам по русской истории XVI – XVII веков;**
- **введению в русскую историю.**

1.6.15 «Теория контраста» П.Н. Милюкова включает в себя следующие положения:

- **крайняя неразвитость и примитивность ЭКОНОМИЧЕСКОГО строя в России, связанная с низкой плотностью населения;**
- **неразвитость СОСЛОВНОГО строя и закрепощение всех сословий надклассовым государством;**
- **отрицание значения КЛАССОВОЙ борьбы в русской истории;**
- **несамостоятельность русской КУЛЬТУРЫ и решающая роль в её развитии иностранных заимствований.**

1.6.16 В области философии и методологии истории А.С. Лаппо-Данилевский двигался:

- **от позитивизма к неокантианству.**

1.6.17 Свою научную задачу А.С. Лаппо-Данилевский видел:

- **в изучении специфических черт истории русского народа как особого национального типа.**

1.6.18 А.С. Лаппо-Данилевский являлся одним из наиболее разносторонних историков. Он занимался:

- **скифскими древностями;**
- **экономическим строем Великого Новгорода;**
- **историей Московского государства;**
- **историей Российской империи XVIII – XIX веков;**
- **источниковедением и методологией истории.**

1.6.19 Основные положения методологии истории А.С. Лаппо-Данилевского заключаются в следующем:

- **признание правомерности применения в исторической науке как ИДИОГРАФИЧЕСКОГО (предмет исследования — индивидуальное), так и НОМОТЕТИЧЕСКОГО (предмет исследования — общее) метода познания;**
- **ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ подход к пониманию исторического источника;**
- **ЦЕННОСТНЫЙ подход при отборе фактов;**
- **отрицание ПРОГРЕССА, замена его понятием «развитие».**

1.6.20 Магистерская диссертация А.Е. Преснякова носила название:

- **«Княжое право в Древней Руси».**

1.6.21 А.Е. Пресняков считал, что в основе владельческих отношений князей Рюриковичей к землям и волостям лежало:

- **отношение семейного владения.**

1.6.22 Большой заслугой А.Е. Преснякова является то, что процесс образования Русского централизованного государства он изучал в связи с международной обстановкой, он проверил, привёл в систему и связал факты отношений:

- **московско-ордынских;**
- **московско-литовских;**
- **московско-новгородских;**
- **московско-тверских.**

1.6.23 Н.П. Павлов-Сильванский полагал, что конец феодального строя в России вызван:

– **опричниной.**

1.6.24 Основной ячейкой феодального строя Н.П. Павлов-Сильванский считал:

– **сеньорию.**

1.6.25 В отличие от своих предшественников Н.П. Павлов-Сильванский, считал феодализм:

– **особым периодом русской истории.**

1.7 Советская историческая наука (1917 – 1953 гг.)

1.7.1 Основные историки данного периода:

1. В.И. Невский	1876 – 1937
2. С.М. Дубровский	1900 – 1970
3. М.Н. Покровский	1868 – 1932
4. Б.Д. Греков	1882 – 1953
5. Н.М. Дружинин	1886 – 1986

1.7.2 Основные черты марксистской (советской) историографии:

- **МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЕ** понимание истории: законы общественного развития действуют так же неотвратно и объективно, как законы природы;
- **ЕДИНСТВО** мировой истории;
- признание существования социального **ПРОГРЕССА** как исторически необходимого направления развития общества;
- марксистско-ленинская материалистическая **ДИАЛЕКТИКА** — всеобщая основа научного познания;
- **ФОРМАЦИОННЫЙ** подход: деление исторического процесса на ряд последовательно сменяющих друг друга общественно-экономических формаций;
- **КЛАССОВЫЙ** подход, принцип партийности: познавательный процесс носит социально-классовый характер, классовая борьба рассматривается как основа теорий и учений; рассмотрение проблем исторической науки с позиций рабочего класса;
- движущая сила истории — классовая борьба;
- особое внимание к социально-экономическим отношениям;
- роль масс в истории: народ подлинный творец истории;
- использование работ классиков марксизма (К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, И. В. Сталина) как теоретической, методологической и источниковой базы, обязательное цитирование их высказываний в исторических трудах.

1.7.3 Социалистическая академия общественных наук была создана:

- декретом **ВЦИК** от **25 июня 1918** года.

1.7.4 В 1923 году В.И. Невский опубликовал первый труд по истории партии с привлечением широкого круга источников, он назывался:

«Очерки по истории Российской коммунистической партии».

1.7.5 На 1 января 1926 года Общество историков-марксистов насчитывало:

- **40 человек.**

1.7.6 В 1926 году Общество историков-марксистов стало выпускать журнал:

- **«Историк-марксист».**

1.7.7 Среди большевиков до революции занимались исследовательской работой по истории России:

- **Н.Н. Батурин;**
- **М.Н. Лядов;**
- **М.С. Ольминский;**
- **М.Н. Покровский;**
- **В.А. Быстрянский.**

1.7.8 Среди выпускников Института «красной профессуры» были известные впоследствии историки:

- **И.И. Минц;**
- **Н.Н. Ванаг;**
- **А.М. Панкратова;**
- **С.М. Дубровский.**

1.7.9 Первая Всесоюзная конференция историков-марксистов состоялась:

- **в конце 1928 – начале 1929 года.**

1.7.10 Видный историк Д.М. Петрушевский в книге «Очерки по экономической истории средневековой Европы», вышедшей в 1928 году, поставил под сомнение:

- **объективный характер социально-экономических категорий, которыми оперировала советская наука.**

1.7.11 Начало широкой дискуссии об общественно-экономических формациях положила книга С.М. Дубровского, вышедшая в 1929 году:

- **«К вопросу о сущности «азиатского способа производства», феодализма, крепостничества и торгового капитала».**

1.7.12 В ходе дискуссии об общественно-экономических формациях в конце 20-х годов советские историки:

- *поддержали* положение С.М. Дубровского о том, что в **ТОРГОВОМ** капитализме **НЕТ** оснований видеть особую **формацию**;
- *отвергли* концепцию С.М. Дубровского о феодализме и крепостничестве как разных **формациях**;
- *пришли к выводу*, что упомянутый в трудах К. Маркса «**азиатский способ производства**», **НЕВЕРНО** считать **ОСО-**

**БЫМ СПОСОБОМ ПРОИЗВОДСТВА, отличным от рабоч-
владельческого и феодального;**

- *поддержали* положение С.М. Дубровского о том, что в торговом капитализме нет оснований видеть даже особый ПЕРИОД.

1.7.13 В исторической литературе 20-х годов в качестве «общественных форм» выделялись:

- **дородовое общество;**
- **родовое общество;**
- **феодализм;**
- **капитализм;**
- **социализм.**

1.7.14 М.Н. Покровский начал изучать марксизм с:

- **1896 года.**

1.7.15 В 1910 – 1912 годах М.Н. Покровский издал первое систематическое исследование истории России с марксистских позиций:

- **«Русская история с древнейших времён».**

1.7.16 Исторические факультеты в Московском и Ленинградском университетах были вновь открыты:

- **1 сентября 1934 года.**

1.7.17 В начале февраля 1936 года партия и правительство СССР приняли решение о ликвидации:

- **Коммунистической Академии наук СССР.**

1.7.18 А.М. Панкратова изучала:

- **историю русского рабочего движения и историю советского общества.**

1.7.19 При подготовке к изданию учебника «История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс», И.В. Сталин внёс следующие правки:

- **изменил заголовок на ТИТУЛЬНОМ листе;**
- **отредактировал ЗАГОЛОВКИ ряда глав и параграфов, приведя их в соответствие со своей концепцией истории большевизма;**
- **собственноручно написал ряд ПАРАГРАФОВ;**
- **внес РЕДАКТОРСКИЕ правки текста.**

1.7.20 Среди историков в годы сталинских репрессий подверглись преследованию:

- **С.М. Дубровский;**
- **В.И. Невский;**
- **Н.М. Дружинин;**
- **С.Ф. Платонов;**
- **Л.В. Черепнин;**
- **Б.Д. Греков;**
- **Е.В. Тарле.**

1.7.21 История представлялась мне, писал Н.М. Дружинин, универсальной наукой, которая вмещает в себя:

- **исследование всего развития человеческого общества на всех его этапах и во всех его проявлениях.**

1.7.22 Н.М. Дружинин основные исследования посвятил:

- **социально-экономической истории России XIX века;**
- **проблемам общественной мысли и революционного движения;**
- **проблемам освободительного движения в России XIX века;**
- **методологии истории.**

1.7.23 Вплоть до 50-х – 60-х годов XX века в области отечественной и зарубежной медиевистики трудилась плеяда крупных учёных, которые получили образование и научно сложились в дореволюционное время. Среди них были:

- **Б.Д. Греков;**
- **Е.А. Косминский;**
- **Е.В. Тарле;**
- **М.Н. Тихомиров;**
- **С.В. Бахрушин.**

1.7.24 Б.Д. Греков в капитальном издании «Киевская Русь» на основании тщательного анализа всех видов источников доказывал:

- **что восточные славяне перешли от общинного строя к феодальным отношениям, минуя рабовладельческую формацию.**

1.7.25 Концепция Б.Д. Грекова о формировании феодального общества на Руси включала в себя следующие основные положения:

- **генезис феодализма состоял в возникновении крупной земельной собственности (ВОТЧИН);**
- **крупная земельная собственность ГОСПОДСТВОВАЛА на Руси уже с IX – X веков;**

- **часть крестьян-общинников (смердов) попадала тогда в ЗАВИСИМОСТЬ;**
- **господствующей формой РЕНТЫ первоначально являлась отработочная.**

1.7.26 Ключевое место концепции С.В. Юшкова о формировании феодального строя на Руси, отличающее её от воззрений Б.Д Грекова, занимает:

- **деление древнерусской истории на два периода — дофеодальный (IX–X вв.) и феодальный (XI–XIII вв.).**

1.8 Советская историческая наука (1954 – 1991 гг.)

1.8.1 Основные историки данного периода:

1. М.В. Нечкина	1899/01 – 1985
2. И.И. Минц	1896 – 1990
3. А.В. Арциховский	1902 – 1978
4. Л.В. Черепнин	1905 – 1977
5. В.В. Мавродин	1908 – 1987

1.8.2 Отечественная историческая наука в середине 1950-х — середине 1960-х годов переживала целостный по своему содержанию период, отличительной чертой которого стала:

- **попытка соединить НАУЧНОСТЬ и объективность исследования и принцип ПАРТИЙНОСТИ в исторической науке, не выходя за рамки марксистской парадигмы.**

1.8.3 В 1954 г. И.Б. Берхин и М.П. Ким поставили под сомнение необходимость:

- **периодизации истории советского общества в точном СО-ОТВЕТСТВИИ с периодами, выделяемыми в "Кратком курсе истории ВКП(б)", и выдвинули свою.**

1.8.4 В 1954 году М.В. Нечкина выступила с докладом «О двух основных стадиях феодальной формации», в котором обосновывалось:

- **мнение о том, что примерно в XVII веке феодализм вступает в свою НИСХОДЯЩУЮ стадию развития.**

1.8.5 Осознание начала нового этапа в развитии советской исторической науки в середине 50-х — 60-х годов обусловило появление значительного числа фундаментальных многотомных трудов, подготовленных большими коллективами ученых. Это:

- **«Всемирная история»;**
- **«История СССР»;**
- **«Очерки исторической науки в СССР»;**
- **«История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг.»;**
- **«Советская историческая энциклопедия».**

1.8.6 Вышедший после XX съезда мартовский номер "Вопросов истории" открывался передовой статьей "XX съезд КПСС и задачи исследования истории партии". По сути, здесь формулировались новые подходы к изучению истории:

- **был провозглашен приоритет научности;**
- **поощрялось творческое отношение к источнику.**

1.8.7 В постановлении ЦК КПСС "О журнале «Вопросы истории»" от 9 марта 1957 г. говорилось:

- **о теоретических и методологических ошибках редколлегии журнала, имеющих тенденцию к отходу от ленинских принципов партийности в науке.**

1.8.8 Во второй половине 50-х годов XX века в СССР возникли новые исторические журналы:

- **«Исторический архив»;**
- **«Вопросы истории КПСС»;**
- **«История СССР»;**
- **«Советская археология».**

1.8.9 Исаак Израилевич Минц в 1976 году получил:

- **звание «Герой Социалистического труда».**

1.8.10 И.И. Минц как ведущий историк Октября, несколько десятилетий возглавлял:

- **научный совет АН СССР по комплексной проблеме "История Октябрьской революции".**

1.8.11 Исследование крестьянской реформы 1861 года в 50-е – 60-е годы XX века связано главным образом с работами:

- **П.А. Зайончковского.**

1.8.12 В 50-е – 60-е годы XX века в советской исторической науке постепенно стала распространяться оценка русского монополистического капитализма как:

- **самостоятельного, в котором формы организации производства, соответствовали развитому монополистическому капитализму.**

1.8.13 М.В. Нечкина является автором книг:

- **«Общество соединённых славян»;**
- **«Движение декабристов: В 2 т.»;**
- **«Следственное дело А.С. Грибоедова»;**
- **«Восстание декабристов (ред.)».**

1.8.14 Вопрос о становлении феодализма на Руси В.В. Мавродин рассматривает в книгах:

- **«Происхождение русского народа»;**
- **«Образование Древнерусского государства и формирование древнерусской народности»;**
- **«Очерки истории Левобережной Украины»;**

– **«Образование Древнерусского государства».**

1.8.15 Первая обобщающая работа советских историков об образовании единого Русского государства принадлежит:

– **В.В. Мавродину.**

1.8.16 Б.А. Рыбаков является автором книг:

- **«Ремесло древней Руси»;**
- **«Древности Чернигова»;**
- **«Древняя Русь. Сказания. Былины. Летописи»;**
- **«Первые века русской истории»;**
- **«"Слово о полку Игореве" и его современники».**

1.8.17 В своей первой монографии Б.А. Рыбаков:

- **впервые убедительно показал губительное воздействие на развитие русского ремесла татаро-монгольское нашествие на Русь.**

1.8.18 В 1973 году И.Я. Фроянов защитил докторскую диссертацию на тему:

- **«Киевская Русь. Главные черты социально-экономического строя».**

1.8.19 Основные черты концепции социально-экономического строя Киевской Руси И.Я. Фроянова:

- **семья и община носили ПЕРЕХОДНЫЙ характер, совмещая в себе черты двух эпох;**
- **крупное землевладение находилось в ЗАЧАТОЧНОМ состоянии;**
- **вотчины базировались на РАБСКОМ и полурабском труде;**
- **вотчины являлись ОСТРОВКАМИ в море общинного землевладения.**

1.8.20 В 60-е годы XX века концепция русского феодализма, разработанная Б.Д. Грековым, подверглась пересмотру. Возникает теория «государственного феодализма». Её автором был:

– **Л.В. Черепнин.**

1.8.21 Докторская диссертация Л.В. Черепнина носила название:

- **«Русские феодальные архивы XIV – XV веков».**

1.8.22 В 1960 году вышла книга Л.В. Черепнина:

- **«Образование Русского централизованного государства в XIV – XVII вв.».**

1.8.23 Новгородская археологическая экспедиция под руководством А.В. Арциховского:

- **открыла новый вид письменных источников — берестяные грамоты.**

1.8.24 В 1963 году В.Л. Янину за книгу «Новгородские посадники»:

- **присудили учёную степень доктора исторических наук.**

1.8.25 Огромен вклад В.Л. Янина в изучение средневекового Новгорода:

- **им разработаны методические приемы КОМПЛЕКСНОГО источниковедения, опирающегося на анализ разнородных источников;**
- **впервые в отечественной науке выявлены процессы формирования древнерусской ДЕНЕЖНО-ВЕСОВОЙ системы;**
- **разработаны проблемы происхождения и существования новгородской государственности, образования и развития РЕСПУБЛИКАНСКИХ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ, принципы формирования феодальной вотчины;**
- **установлено авторство ФРЕСОК церкви Спаса-Нередицы;**
- **важное место в научном творчестве занимает исследование БЕРЕСТЯНЫХ грамот.**

2 Краткие биографические справки русских историков

2.1 Историки-рационалисты

Андрей Иванович Лызлов (1655 – 1696?)

Андрей Иванович Лызлов родился предположительно в 1655 году в Москве. Он принадлежал к многочисленному и активному в службе роду. Его отец возглавлял Патриарший разрядный приказ. С 1676 — стольник, участник Крымских 1687 и 1689 и Азовских 1695– 96 походов. В 1682 году перевел фрагменты из “Хроники” М. Стрыйковского, в 1686 — сочинение С. Старовольского “Двор цесаря турецкого” (Краков, 1649 г.). В 1692 закончил работу над “Скифской историей”. В ней он описал борьбу русского народа и его западных соседей с монголо-татарскими и турецкими завоевателями (до к. XVI в.). “Скифская история” уже в рукописи получила широкое распространение в России [43, с.120; 42].

Алексей Ильич Манкиев (?–16.5.1723)

Алексей Ильич Манкиев, по некоторым данным, происходил из польского дворянского рода. Владел латинским, польским, шведским и, возможно, итальянским языками. В 1700, в начале Северной войны, задержан шведским правительством вместе с посольством князя А. Я. Хилкова; до 1713 жил в Стокгольме, в 1713 – 1718 — в городе Вестерос. В 1707 – 1716 служил переводчиком и секретарем Хилкова. Посылал тайные сообщения российскому правительству. В 1715 закончил книгу «Ядро Российской истории», посвятив ее Петру I. В 1718 вернулся в Россию. С 1720 состоял переводчиком в Коллегии иностранных дел, участвовал в переговорах со шведским правительством в Стокгольме и при заключении Ништадтского мира [42].

Василий Никитич Татищев (1686 – 1750)

Василий Никитич Татищев родился 16 (26) апреля 1686 г. в поместье своего отца, Никиты Алексеевича Татищева (ум. 1706), в Псковском уезде. Учился в Московской артиллерийской и инженерной школе под руководством Якова Брюса, участвовал во взятии Нарвы (1705), в Полтавской битве и в Прутском походе. В 1713—1714 гг. совершенствовал своё образование за границей, в Берлине, Бреславле и Дрездене. Во время первого пребывания на уральских заводах положил начало нынешнего Екатеринбурга и Перми. В 1737 г. был назначен начальником Оренбургской экспедиции для окончательного усмирения Башкирии и устройства управления башкир. Умер в 1750 году в своём имении Болдино под Москвой [42].



Герард Фридрих Миллер (1705 – 1783)



В России его называли Федор Иванович Миллер. Родился в Вестфалии. Отец, директор местной гимназии. Получил хорошее домашнее образование. В 17 лет стал студентом Рингельнского университета, затем учился в Лейпциге, где слушал лекции по лингвистике, этнографии, истории, совершенствовался в знании древних языков. В 1725 г. приехал в Петербург, где сначала был оформлен студентом Академии, но в том же году получил звание адъюнкта. В 1730 г. Г. Ф. Миллер получил звание профессора и действительного члена Академии и начал читать лекции студентам. В 1748 г. стал первым ректором Петербургского университета и принял русское подданство. Миллер был одним из первых ученых, видевших в археологических находках источник для изучения древней истории. По инициативе Миллера с 1755 г.

Академия начала издавать первый в России научно-популярный журнал "Ежемесячные сочинения". Умер в Москве в 1783 г. [35]

Михаил Васильевич Ломоносов (1711 – 1765)

Михаил Васильевич Ломоносов родился 8 ноября 1711 г., в селе Денисовке, Архангельской губернии, Холмогорского уезда, в крестьянской зажиточной семье. Его отец занимался рыбным промыслом и нередко совершал большие морские поездки. Мать Ломоносова, умершая очень рано, была дочерью дьякона.



Михаил Васильевич Ломоносов

В Москву Ломоносов ушел с разрешения отца, но лишь на короткое время, почему потом и числился "в бегах". В "Спасские школы", то есть в Московскую славяно-греко-латинскую академию поступил в 1731 году, где проучился около 5 лет. В 1736 г. был отправлен Академией Наук в Германию для обучения математике, физике, философии, химии и металлургии. За границей пробыл пять лет. В июне 1741 г. Ломоносов вернулся в Россию и вскоре назначен был в академию адъюнктом химии. Умер 4 апреля 1765 г. [35]

Михаил Михайлович Щербатов (1733 – 1790)



Князь Михаил Михайлович Щербатов родился в очень зажиточной семье в 1733 г. Первоначальное образование получил дома. С 1750 г. служил в лейб-гвардии Семеновском полку, но после манифеста 18 февраля 1762 г. вышел в отставку. Рано осознав недочеты своего образования, старался пополнить их самостоятельным чтением. В 1767 г. в качестве

депутата от ярославского дворянства участвовал в комиссии для составления

нового уложения, где очень рьяно отстаивал интересы дворянства. Историей стал заниматься под влиянием Миллера. В 1767 г. Щербатов получил доступ в патриаршую и типографическую библиотеки, где были собраны списки летописей, присланные по указу Петра I из разных монастырей. Умер в 1790 г. [35]

Иван Никитич Болтин (1735 – 1792)

Иван Никитич Болтин родился 1 (12) января 1735 года в дворянской семье. Начальное образование получил дома. В 16 лет был зачислен рядовым в конногвардейский полк; в 1768 г. вышел в отставку с чином генерал-майора и вскоре был определен директором таможни в Василькове; через 10 лет, по протекции Потемкина, был переведен в Петербург, в главную таможенную канцелярию, а по ее закрытии назначен в военную коллегию, сначала прокурором, а потом — членом коллегии. Болтин много ездил по России и путем непосредственного наблюдения хорошо ознакомился с различными сторонами народного быта. Ему принадлежат два главных исторических труда: "Примечания на историю древней и нынешней России Леклерка" (2 тома, 1788) и "Критические примечания на Историю князя Щербатова" (2 тома, 1793 – 1794). Оба сочинения имели критические задачи, но в них его исторические взгляды отразились с достаточной полнотой. Умер 6 (17) октября 1792 г. [35]



2.2 Историки-романтики

Николай Михайлович Карамзин (1766 – 1726)



Николай Михайлович Карамзин родился 1 (12) декабря 1766 г. в селе Симбирск (ныне Бузулукский район Оренбургской области). Вырос в усадьбе отца, Михаила Егоровича Карамзина (1724 – 1783) среднепоместного симбирского дворянина, по семейному преданию — потомка татарского мурзы Кара-Мурза. Получил домашнее образование, с тринадцати лет обучался в Москве в пансионе профессора Московского университета Шатена, одновременно посещая лекции в университете. В 1781 по настоянию отца поступил на службу в петербургский гвардейский полк, но вскоре вышел в отставку. Ко времени военной службы относятся первые литературные опыты. В 1789 – 1790 предпринял поездку в Европу, в ходе которой посетил Иммануила Канта в Кёнигсберге, был в Париже во время великой французской революции. В результате этой поездки были написаны знаменитые «Письма русского путешественника», публикация которых сразу же сделала Карамзина известным литератором. По возвращении из поездки Карамзин поселился в Москве и начал деятельность в качестве профессионального писателя и журналиста, приступив к изданию «Московского журнала». Император Александр I именным указом от 31 октября 1803 даровал звание историографа Николаю Михайловичу Карамзину; к званию тогда же было добавлено 2 тыс. руб. ежегодного жалования. Титул историографа в России после смерти Карамзина не возобновлялся. Карамзин скончался 22 мая (3 июня) 1826 г. в Санкт-Петербурге. Смерть его явилась результатом простуды, полученной 14 декабря 1825 года. В этот день Карамзин был на Сенатской площади [8].

Михаил Трофимович Каченовский (1775 – 1842)



Михаил Трофимович Каченовский родился 1 ноября 1775 года в Харькове. Отец его, Трофим Демьянович Качони, был грек, выселившийся из Балаклавы и приписавшийся к мещанскому обществу города Харькова. В 13 лет закончил курс Харьковского коллегиума и поступил урядником в Екатеринославское казачье ополчение. Спустя пять лет перешел в Харьковский губернский магистрат канцеляристом, но через два года (1795) опять вернулся на военную службу. Получив (1798) должность квартирмейстера, Каченовский попал под суд по обвинению в недочете казенного пороха, но был оправдан. Сидя под арестом во время следствия, прочел сочинения Болтина, возбуждившие в нем мысль о критической разработке источников русской истории. Вскоре по оставлении военной службы (1801) поступил библиотекарем к графу Алексею Кирилловичу Разумовскому. Разумовский привез с собой Каченовского в Москву и сделал его правителем своей личной канцелярии. В 1805 г. он получает ученую степень магистра философии, а в следующем году — доктора философии и изящных искусств. Последние семь лет своей жизни Каченовский занимал кафедру истории и литературы славянских наречий. При всей своей разнообразной начитанности он не стал самостоятельным ученым ни в одной из тех отраслей знания, которыми занимался. До назначения на кафедру русской истории его исторические статьи не носят никаких следов самостоятельного изучения предмета; он просто популяризирует Шлёцера и прилагает его общую точку зрения к суждениям по частным вопросам. В 20-х годах начинает специально заниматься источниками русской истории. Вся древняя русская история казалась ему баснословной, потому что источники этой истории созданы не ранее XIII в. Каченовский умер 19 апреля 1842 г., сильно опустившийся и почти одинокий [35].

Иоганн-Филипп-Густав Эверс (1781 – 1830)

Иоганн-Филипп-Густав Эверс родился в Германии в 1781 г. Изучал в Геттингене исторические и юридические науки под руководством Геерена и Шлецера. Как учёный сформировался под влиянием немецкой исторической школы права – одного из направлений романтической историографии. В 1803 г. отправился в Россию, где нашел второе отечество. В Дерпте вначале был домашним учителем. В 1809 г. избран членом-корреспондентом Санкт-Петербургской Академии Наук. В 1810 г. стал в Дерптском университете профессором географии, статистики и русской истории. В 1816 г. был выбран проректором, в 1818 г. — ректором. Его взгляд на характер начальной русской истории имел громадное значение в нашей историографии. Он был родоначальником теории родового быта, хотя эта теория у него не имела еще законченного вида. Умер в 1830 г. [35].

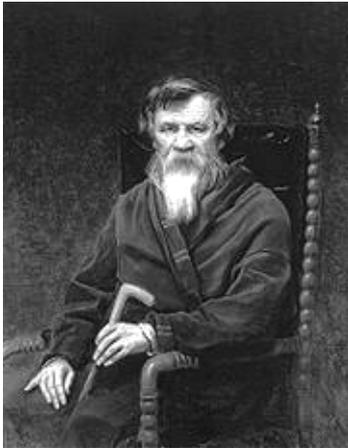
Николай Алексеевич Полевой (1796 – 1846)

Николай Алексеевич Полевой родился 22 июня 1796 г. в Иркутске. Сын купца. Систематического образования не получил. Рано научившись грамоте, много читал. По его собственным словам, он прочитал тысячу томов всякой всячины и помнил все прочитанное. Уже с десяти лет издавал рукописные газеты и журналы, писал драмы и стихи. В 1811 г. Полевые переехали из Иркутска в Курск. Понимая недостаточность бессистемного образования, Полевой серьезно занимался самообразованием. После целого дня работы за прилавком, он просиживал ночи за изучением русской грамматики и иностранных языков (греческого, латинского, французского, немецкого). В 1820 г. по поручению отца, уехал в Москву для устройства винокуренного завода. С этих пор и особенно после смерти отца (1822) он всецело предался литературе. Покинутый всеми, не встречая ни у кого поддержки, нередко нуждаясь даже в куске хлеба, Полевой до самой последней минуты продолжал работать. Его лаконичный дневник и



письма рисуют ужасную картину его жизни: это была медленная агония, из которой наступившая 22 февраля 1846 г., смерть явилась желанным исходом [35].

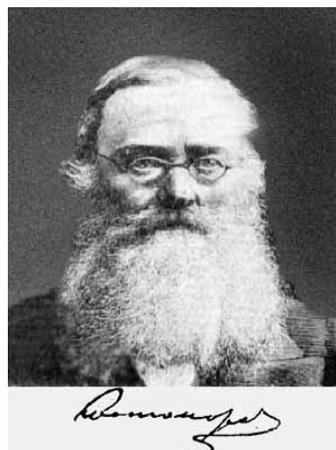
Михаил Петрович Погодин (1800 – 1875).



Михаил Петрович Погодин родился в 1800 году. Его отец был крепостной "домоправитель" графа Строганова. На 11-м году был отдан на воспитание к типографщику А. Г. Решетникову, но скоро поступил в 1-ю московскую гимназию. Русской историей увлекался с детских лет. Зачитывался Карамзиным. В Московском университете (1818 – 1823) попал под влияние профессора теории поэзии Мерзлякова, поклонника Ломоносова, Сумарокова и Державина. В университете сложились и ученые вкусы Погодина; он заинтересовался первоначальной русской деятельностью, вопросом о происхождении князей, а также вопросами общеславянской истории. Увлёкся идеями Шлецера. В 1824 г. защитил магистерскую диссертацию "О происхождении Руси", где явился защитником норманнской школы и беспощадным критиком теории хазарского происхождения русских князей, за которую стоял Каченовский. Диссертация была приветствована Карамзиным, с одной стороны, и специалистами-историками Шлецером и академиком Кругом — с другой. С 1826 г. Погодину было поручено читать всеобщую историю для студентов первого курса. Преподавал около 20 лет. Много писал, воевал с Каченовским и его скептической школой. Умер в 1875 г. [35]

Николай Иванович Костомаров (1817 – 1885)

Николай Иванович Костомаров родился 4 мая 1817 года в слободе Юрасовке, Воронежской губернии, Острогожского уезда. Отец его был местный помещик, мать — малороссийская крестьянка, прежде крепостная, учившаяся в одном московских пансионов. Позднее отец Костомарова женился на ней, но Костомаров родился до брака. Отец Костомарова, поклонник французской



из

литературы XVIII века, идеи которой он пытался прививать и малолетнему сыну, и своей дворне, был, вместе с тем, жестоким помещиком. В 1828 году он был убит своими дворовыми людьми, похитившими при этом скопленный им капитал. Мать Костомарова отдала его в воронежский пансион, из которого он был исключен за шалости. Окончив курс в воронежской гимназии, он в 1833 году поступил в Харьковский университет. В 1875 году Костомаров перенес тяжелую болезнь, сильно подорвавшую его здоровье. В этом же году он женился на Ал. Л. Кисель, урожденной Крагельской, которая в 1847 году была его невестой, но после его ссылки вышла замуж за другого. Умер 7 апреля 1885 года, после долгой и мучительной болезни [35].

Константин Дмитриевич Кавелин (1818 – 1885)



Константин Дмитриевич Кавелин родился 4 ноября 1818 года. Первоначальное образование получил дома. В 1835 году поступил на первое отделение философского факультета, но в ноябре того же года перешел на юридический факультет Московского университета. В 1839 г. окончил курс, получив золотую медаль за сочинение: "О римском владении". Это была первая его работа, появившаяся в печати в 1841 г. В 1841

г. он сдал экзамен на магистра гражданского права. После защиты диссертации на степень магистра гражданского права: "Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях" был назначен (в 1844 г.) исполняющим должность адъюнкта по кафедре истории русского законодательства в Московском университете. Через год ему поручено было чтение лекций о русских государственных и губернских учреждениях и законах о состояниях. Умер 3 мая 1885 г. [35].

Сергей Михайлович Соловьёв (1820-1879)

Сергей Михайлович Соловьёв родился 5 мая 1820 года в Москве в семье священника. В 1828 был записан в духовное училище, но учился дома. В 1833 отец выписал его из духовного звания и определил в 1-ю Московскую гимназию. В 1838 г. поступил на историко-филологическое отделение философского факультета Московского университета, где слушал лекции



М. П. Погодина, Т. Н. Грановского и др. Окончив университет в 1842, принял предложение поехать за границу в качестве домашнего учителя в семействе графа А. Г. Строганова. Во Франции и Германии слушал лекции крупнейших историков Европы: Л. Ранке, Ф. Гизо, Ж. Мишле, Ф. Шлоссера. В 1845 Соловьёв защитил магистерскую диссертацию и стал преподавать в Московском университете. В 1847 стал доктором и профессором и более 30 лет занимал кафедру русской истории. Соловьёв был деканом историко-филологического факультета и ректором, преподавал русскую историю великим князьям. В 1872 избран в академики. Главным делом, которому Соловьёв подвижнически подчинил свою жизнь, было написание "Истории России с древнейших времен". С 1851 по 1879 вышло 29 томов (последний — посмертно). Глава большой семьи (12 детей), Соловьёв трудился без выходных

и праздников, не позволяя себе тратить на сон более 7 часов. Педантично распределяя день по часам, он успевал сотрудничать в журналах, готовить лекции, работать в архивах и выдавать каждый год по новому тому "Истории...". Патриот-монархист, человек глубоко верующий, Соловьев был либералом-западником, выступавшим за прогресс, реформы, преобразования, идущие сверху, видя образец в реформах Петра I. Умер 4 октября 1879 года [42].

Дмитрий Иванович Иловайский (1832 – 1920)



Дмитрий Иванович Иловайский родился в 1832 г. Учился в Московском университете. Получил степень магистра за "Историю Рязанского княжества" и степень доктора — за "Гродненский сейм 1793 г." (М., 1870). Недолго состоял адъюнктом по кафедре всеобщей истории в Московском университете. Взявшись за изложение общего хода русской истории, выступил решительным противником норманнской теории и чрезвычайно скептически отнесся к летописным известиям о ранней поре русской истории. Прославился как автор учебников. Умер в 1920 г. [35]

2.3 Историки-позитивисты

Василий Осипович Ключевский (1841 – 1911)

Василий Осипович Ключевский родился 16 января 1841 г. в семье сельского священника Пензенской епархии. Учился в пензенском духовном училище и духовной семинарии. В 1861 г., преодолев трудные материальные обстоятельства, поступил на историко-филологический факультет Московского университета, где слушал Н. М. Леонтьева, Ф. М. Буслаева, Г. А. Иванова, К. Н. Победоносцева, Б. Н. Чичерина, С. М. Соловьева. Под влиянием двух последних определились и собственные научные интересы Ключевского. Ученик С. М. Соловьева [35]. В 1870-е годы, после защиты диссертации сблизился со своим учителем. Стал вхож на чопорные соловьевские «пятницы», навещал ученого летом на даче в Петровском или Нескучном, чем могли похвастать не многие из знавших Соловьева не одно десятилетие. Ключевский выразил свое принципиальное согласие с основными постулатами государственной теории русской историографии. Гегельянский стержень теории Соловьева прошел в его трудах сквозь все позитивистские наслоения и ужился с ними. Странник идеи о многовариантности путей развития. Вопрос о роли личности в истории решался им в рамках действия общих закономерностей, в которых личности предоставляется большая свобода выбора и произвола. Свой курс русской истории именовал «историей народа», но идея «народности» у него не противопоставлялась, а логически дополняла идею «государственности». Прославился как выдающийся лектор. Из аспирантов Ключевского лишь А. А. Кизеветтер мог похвастаться его покровительством. Профессор сердился и негодовал на молодых людей, им же самим оставленных при университете, когда они слишком докучивали ему своими вопросами, не желая или не умея «доходить сами» до дна исторических первоисточников. Окончательные



суждения о работах своих аспирантов он прибегал к магистерским диспутам. К ним Ключевский готовился необыкновенно тщательно, входил в существо вопроса, пересматривал источники. Всякий диспут был для него серьезною ученою работою. Его замечания носили не только формальный и методологический характер, сплошь и рядом он выступал с существенными дополнениями и разъяснениями. В своих выступлениях прибегал к системе высмеивания оппонента. Недостаток методической работы с аспирантами компенсировался длившимися порой за полночь «беседами» на многочисленных вечеринках, «кружках» и собраниях. Час такой беседы, по воспоминаниям его учеников, стоил многих недель работы [47, с.115, 127, 162.]. Умер 12 мая 1911 г.

Павел Николаевич Милюков (1859 – 1943)



Павел Николаевич Милюков родился 15 января 1859 в дворянской семье. В Русско-турецкую войну 1877– 1878 доброволец в санитарном отряде в Закавказье. Окончил историко-филологический факультет Московского университета (ученик В. О. Ключевского и П. Г. Виноградова), с 1886 приват-доцент. Автор многотомных «Очерков по истории русской культуры» и др. работ. В 1895 уволен из Московского университета и выслан в Рязань. С 1897 преподавал в Софии. Один из лидеров демократического крыла российского либерализма, создателей кадетской партии в 1905, лидером которой оставался на всем протяжении ее существования. Депутат III и IV Дум от Петербурга, бессменный председатель кадетской фракции. Ведущий публицист партии, редактор ее газеты «Речь». Летом 1915 сыграл значительную роль в создании Прогрессивного блока, стратегию и тактику которого впоследствии во многом определял. 27 февраля 1917 был избран членом Временного комитета Государственной думы. Со 2 марта по 1 мая 1917 — министр иностранных дел Временного правительства; после выхода в отставку перешел в оппозицию к

правительству. После Октябрьской революции уехал на юг, участвовал в антибольшевистском движении. В 1918 сторонник германской ориентации. С ноября 1918 жил на Западе. В 1921–1940 редактор парижской газеты «Последние новости». Один из влиятельнейших деятелей русской эмиграции, входил в Парижскую демократическую группу партии народной свободы. Скончался 31 марта 1943 в Экс-ле Бен (Франция). Оставил «Воспоминания» (М., 1990. Т. 1 – 2). [35]

Сергей Федорович Платонов (1860 – 1933)

Сергей Федорович Платонов родился 16 июня 1860 года в Чернигове в семье типографского служащего. В детстве и отрочестве находился под сильным влиянием отца. Окончил частную гимназию в Петербурге и весной 1878 года поступил на



историко-филологический факультет университета. Наиболее сильное влияние на него оказал источниковед и историограф К. Н. Бестужев-Рюмин. 11 сентября 1888 года защитил магистерскую диссертацию. С 1900 года в течение пяти лет был деканом историко-филологического факультета Петербургского университета, а с 1903 по 1916 годы — директором Женского педагогического института. К Октябрьской революции отнесся отрицательно. Поворотным пунктом в его судьбе стало обнаружение 19 октября 1929 года комиссией по «чистке» Академии наук подлинных экземпляров манифестов об отречении от престола Николая II и его брата Михаила. В ночь с 12 на 13 января 1930 года Платонов и его дочь Мария были арестованы. Постановлением коллегии ОГПУ от 8 августа 1931 года 15 «главных преступников», среди которых был и Платонов, получили по 5 лет ссылки. Местом ссылки Сергея Федоровича и двух его дочерей, Марии и Нины, стала

Самара. Здесь, на окраине города, тяжело больной ученый прожил недолго: 10 января 1933 года он скончался в больнице от сердечной недостаточности [17].

Александр Сергеевич Лаппо-Данилевский (1863 – 1919)



Александр Данилевский

Александр Сергеевич Лаппо-Данилевский родился 15 января 1863 г. в с. Удачное Верхнеднепровского уезда Екатеринославской губернии. Потомственный дворянин. Его отец — Сергей Александрович в 1872 – 1886 гг. был губернатором в Симферополе. Образование получил на историко-филологическом факультете Петербургского университета. Будучи студентом, составил обозрение "Скифских древностей", напечатанное в "Записках Отделения русской и славянской археологии" (1887). За диссертацию: "Организация прямого обложения в Московском Государстве со времени смуты до эпохи преобразований" (СПб., 1890) получил степень магистра русской истории. С 1891 по 1905 г. занимает кафедру русской истории в Историко-филологическом Институте. Состоит ординарным академиком Императорской Академии Наук и членом археологической комиссии. В 1906 г. был избран от Академии Наук и университетов членом государственного совета, но вскоре сложил с себя это звание. Научная деятельность Лаппо-Данилевского касается различных сторон и проблем русской истории. Со студенческих лет проявлял живой интерес к теоретическим вопросам науки, увлекался позитивистской социологией. Вслед за О. Контом представлял окружающий мир как взаимосвязанную систему. Полагал, что современная ему теория исторического знания еще далека от построения и время формулировки законов исторического развития еще не настало. С 1890-х годов его научные взгляды эволюционировали в сторону неокантианства. Находился под влиянием школы немецкого философа В. Виндельбанда. По своим взглядам был близок к феноменологии Э. Гуссерля. Склонялся в сторону психологического истолкования исторических явлений. Под методологией

науки понимал совокупность понятий и обуславливаемых ими методов мышления, которые приводят содержание предмета в систематический порядок. Первостепенными задачами методологии истории считал построение теории исторического знания. В дореволюционной критике был известен как историк, стоящий несколько особняком от современной ему научной традиции. Будучи приват-доцентом, в университете общего курса не вёл. В разные годы читал лекции по темам: «История древнерусского народного хозяйства», «История русского общества XVIII столетия», «История сословий в XVIII веке», «Русская историография от Нестора до Ключевского». С 1906 года читал курс «Теоретической методологии истории». Умер в Петрограде 7 февраля 1919 от заражения, возникшего в результате нарыва на ноге [35; 18, с.263.].

Александр Евгеньевич Пресняков (1870 — 1929)

Алекса́ндр Евге́ньевич Пресняко́в родился 21 апреля (3 мая) 1870 года, в Одессе в семье Евгения Львовича Преснякова, инженера-путейца, члена правлений различных железных дорог, автора статей по экономике путей сообщения. Окончил гимназию в Тифлисе (1889), историко-филологический факультет Санкт-Петербургского университета. Ученик



С. Ф. Платонова и А. С. Лаппо-Данилевского, был оставлен при кафедре русской истории университета для подготовки к профессорскому званию. Магистр русской истории (1909; тема диссертации: «Княжое право в Древней Руси»). Доктор русской истории (1918; тема диссертации: «Образование Великорусского государства. Очерки по истории XIII—XV столетий»). Преподавал в частных гимназиях Таганцевой и Стоюниной, в Екатерининском сиротском институте, на Педагогических курсах при петербургских женских гимназиях. С 1907 — приват-доцент, с 1918 — профессор по кафедре русской истории Санкт-Петербургского (затем — Петроградского, Ленинградского) университета. Также преподавал историю русского права на Высших женских

курсах, был одним из организаторов Женского педагогического института. Был профессором Института красной профессуры (с 1927), Педагогического института им. А. И. Герцена. Умер 30 сентября 1929 в Ленинграде [8].

2.4 Историки-марксисты

Михаил Николаевич Покровский (1868 – 1932)



Михаил Николаевич Покровский родился 29 августа 1868 года в Москве в семье чиновника. Окончил историко-филологический факультет Московского университета. В начале 1900-х был близок к либеральному "Союзу освобождения". С 1904 сотрудничал с марксистами. Член РСДРП(б) с 1905. Вёл большую пропагандистскую работу. В 1908 – 1917— в эмиграции. После возвращения в Россию избран в состав Московского Совета рабочих депутатов, членом редколлегии "Известий Московского Совета рабочих депутатов". В 1917 был сторонником решительных действий, противник переговоров с Комитетом общественной безопасности, член Московского военно-революционного комитета. Входил в созданную 1 апреля 1918 ВЦИКом комиссию по выработке первой советской конституции РСФСР. С мая 1918 был заместителем наркома просвещения РСФСР и руководителем многих советских исторических учреждений. М. Н. Покровский руководил национализацией крупных предприятий, передававшихся в ведение Моссовета, борьбой с саботажем и спекуляцией, созданием нового аппарата власти, обеспечением населения продовольствием. Участвуя в переговорах с немецкой делегацией в Брест-Литовске, решительно выступал против линии Л. Д. Троцкого, провозгласившего, что советское правительство из войны не выходит, армию демобилизует, но мира на германских условиях не подпишет. 5 марта 1918, выступая с докладом на Московской партийной конференции, заявил, что подписанный мирный договор с Германией не следует соблюдать. Проявил много энергии в формировании частей Красной Армии в Москве. Руководил Коммунистической академией, Институтом красной профессуры. С образованием 11 марта 1918

Совнаркома Москвы и Московской области стал его председателем. Неоднократно избирался членом ВЦИК и ЦИК СССР. Академик (1929). Член ЦК ВКП(б) в 1930 – 1932. Автор "Русской истории с древнейших времён" и многих других работ. Первый русский профессиональный историк, писавший с марксистских позиций. Умер 10 апреля 1932 года. Похоронен на Красной площади у Кремлевской стены [42].

Евгений Викторович Тарле (1874 – 1955)

Евгений Викторович Тарле родился 27 октября (8 ноября) 1874 в Киеве в купеческой семье. Окончил 1-ю Херсонскую гимназию, учился в Новороссийском, затем в Киевском университете, где примкнул к студенческому демократическому движению. Занимался в семинаре у профессора И. В. Луцицкого, по рекомендации которого был оставлен при университете для приготовления к профессорскому званию. Накануне 1 мая 1900 был арестован на сходке по случаю сбора средств в пользу стачечников, полтора месяца провел в заключении. Затем был выслан в Херсонскую губернию и Варшаву с временным запретом на право преподавания. В 1901 защитил магистерскую диссертацию «Общественные воззрения Томаса Мора в связи с экономическим состоянием Англии его времени». С 1903 – приват-доцент Петербургского университета, где преподавал (с короткими перерывами) до конца жизни. Накануне и в период Первой русской революции выступал с лекциями, в которых рассказывал о падении абсолютизма в Западной Европе и пропагандировал необходимость демократических преобразований в России. По своим политическим взглядам примыкал к меньшевикам, дружил с Г. В. Плехановым, был консультантом социал-демократической фракции в III Государственной думе. Постепенно научные интересы ученого все более



сосредоточивались на изучении международных экономических и политических отношений. На основе изучения документов из архивов Парижа, Лондона, Берлина, Гааги, Милана, Лиона, Гамбурга Тарле подготовил первое в мировой науке исследование экономической истории Европы периода наполеоновских войн «Континентальная блокада» (т. 1, 1913; 2-й том под названием «Экономическая жизнь королевства Италии в царствование Наполеона I» вышел в 1916). Тарле приветствовал падение самодержавия, стал членом Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства по расследованию преступлений царского режима. Октябрьскую революцию встретил враждебно, но отказался эмигрировать и занять место профессора Сорбонны, продолжал работать в отечественных научно-педагогических учреждениях. Косвенно осудил «красный террор», издав в 1918 – 1919 два тома документов о якобинском терроре под названием «Революционный трибунал в эпоху Великой Французской революции. Воспоминания современников и документы». Другую книгу, «Запад и Россия» (1918), посвятил памяти министров Временного правительства А.И. Шингарева и Ф.Ф. Кокошкина, убитых революционными матросами в больнице. В конце 1920-х годов, в условиях жестоких гонений на инакомыслящую профессуру, был подвергнут травле. Его труд «Европа в эпоху империализма» (1927) историки-марксисты объявили «классово чуждым», а автора – «защитником французских и английских империалистов». 28 января 1930 был арестован и более полутора лет провел в заключении в качестве обвиняемого по двум сфальсифицированным ОГПУ политическим процессам – «Промпартии» и «Всенародного союза борьбы за возрождение свободной России» (так называемое Академическое дело). В обоих случаях фигурировал как заговорщик и предполагавшийся министр иностранных дел. Был приговорен к пяти годам ссылки в Алма-Ату. Там, благодаря поддержке своего бывшего студента и местного партийного вождя Ф.И. Голощекина, занял место профессора в Казахском университете. В октябре 1932 по указанию И. В. Сталина был досрочно освобожден из ссылки. Ему предоставили

квартиры в Ленинграде на Дворцовой набережной (часть бывших апартаментов С. Ю. Витте) и Москве (в знаменитом правительственном «Доме на набережной»). В 1936 увидела свет самая известная и популярная книга Тарле «Наполеон». Сталин благосклонно воспринял книгу: после ее выхода с автора была снята судимость, он был восстановлен в звании действительного члена Академии наук СССР, отнятом у него в 1931. Накануне Великой Отечественной войны выпустил книгу о непобедимости русского народа в борьбе с агрессорами – «Нашествие Наполеона на Россию» (1938), биографию «Талейран» (1939), исследование о народных восстаниях в Париже весной 1795 «Жерминаль и прериаль» (1937). В годы войны появились два тома фундаментального труда «Крымская война», о событиях 1853–1856 и героической обороне Севастополя. В последний период жизни большое внимание уделял истории русского флота, опубликовал три монографии об экспедициях русских военных моряков: «Чесменский бой и первая русская экспедиция в Архипелаг. 1769–1774 гг.» (1945), «Адмирал Ушаков на Средиземном море (1798–1800)» (1945–1946), «Экспедиция адмирала Д. Н. Сенявина в Средиземное море (1805–1807 гг.)» (1954). В них привел не только много новых фактов о деятельности российских флотоводцев, но и приукрасил внешнюю политику России, что соответствовало тогдашним политическим установкам, направленным на борьбу с Западом. Над другой трилогией Тарле начал работать не по своей воле, а «по инициативе высшего руководства ВКП(б)» (т.е. по указанию Сталина), как написал об этом сам академик в отчете о своих научных трудах за 1949. Темой трилогии должна была стать борьба России с агрессорами в XVIII – XX вв. Центральное место в трилогии заказчик отводил книге о нашествии Гитлера и восхвалению своей личной роли в разгроме врага. Но Тарле не торопился писать политически актуальный том и взялся за первый том трилогии о петровской эпохе и нашествии шведов. В результате ученый попал в опалу, его работы, как в старые времена, вновь начали критиковать в прессе. Книга «Северная война и шведское нашествие на

Россию» оказалась последней и была издана уже после кончины академика в 1958. Умер в Москве 6 января 1955 [48].

Владимир Иванович Невский (1876 – 1937)

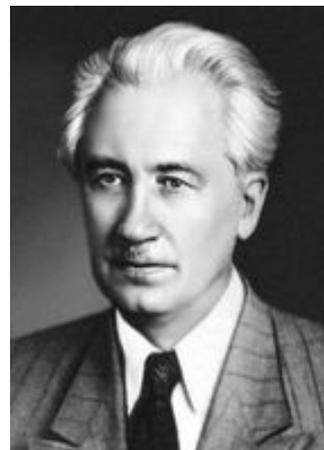


Владимир Иванович Невский (наст. фамилия и имя — Кривобоков Феодосий Иванович) родился 2(14) мая 1876 года в Ростове-на-Дону. В революционном движении с 1895. Член РСДРП с 1897 г. В 1897 один из организаторов с.-д. кружка в Ростове-на-Дону. В 1898 учился на естеств. факультете Моск. университета, в 1899 исключён из него за революц. деятельность. С 1900 вёл работу в Москве, в 1901 выслан в Воронеж, где участвовал в создании искровской организации «Кассы борьбы». В 1904 уехал в Женеву, встречался с В. И. Лениным. С 1910 работал в Ростове, Харькове, где окончил университет (1911); сотрудничал в газетах «Звезда» и «Правда». В 1913 кооптирован кандидатом в члены ЦК РСДРП, в 1913 участвовал в Поронинском совещании ЦК РСДРП с партийными работниками. Активный участник Октябрьского вооруженного восстания, член Петроградского Военно-революционного комитета. Во время восстания в Петрограде вместе с А. С. Бубновым руководил захватом ж.-д. вокзалов в городе и установлением контроля за железными дорогами. В годы Гражданской войны работал заместителем наркома, а затем наркомом путей сообщения, входил в состав Совета рабочей и крестьянской обороны и в Реввоенсовет Республики. В качестве уполномоченного ЦК партии и ВЦИК неоднократно выезжал на фронты. В 1919 – 1920 член Президиума и заместитель председателя ВЦИК, одновременно заведующий отделом ЦК РКП(б) по работе в деревне, некоторое время примыкал к «рабочей оппозиции». В 1921 ректор Коммунистического университета им. Я. М. Свердлова, с 1922 заместитель заведующего Комиссией по истории Октябрьской революции и Российской коммунистической партии (Истпарт) ЦК РКП(б). С 1924 директор Библиотеки им. В. И. Ленина в Москве.

Был членом ВЦИК и ЦИК СССР. Автор многочисленных работ по истории партии и революционного движения в России. 25 мая 1937 г. был осужден за антисоветскую деятельность. Расстрелян 26 мая 1937 [17, с. 388.; 42].

Борис Дмитриевич Греков (1882 – 1953)

Борис Дмитриевич Греков родился 9(21) апреля 1882 года в Миргороде (ныне Полтавской области), в семье мелкого чиновника, выходца из казачьей среды. Он был первым ребенком и единственным сыном у родителей. В 12 лет потерял мать. С 1901 учился в Варшавском университете. Здесь его учителем был известный историк-медиевист Дмитрий Моисеевич Петрушевский, у которого он занимался Салической правдой и восстанием Уота Тайлера. Дальнейшее становление личности ученого, начиная с 1906 года, связано с историко-филологическим факультетом Петербургского университета, где осенью и зимой 1909/ 10 г. он сдает магистерские экзамены по средневековой истории. Наставниками его в этот период являлись профессора И. М. Гревс и С. Ф. Платонов. Магистерская диссертация Грекова называлась «Новгородский дом святой Софии». Первая часть диссертации была опубликована и защищена в 1914 году. Осенью 1916 года Греков был откомандирован на историко-филологический факультет только что открывшегося в Перми филиала Петроградского университета, где условий для научной работы не было. Отсутствовали квартира, книги, архивы, университет работал в плохо приспособленном помещении. В мае 1918 года Греков в спешке (ночью, без вещей) покинул город, поскольку узнал, что включен захватившими Пермь красными в список заложников. Работал в Таврическом университете в Симферополе сначала исполняющим обязанности ординарного профессора по кафедре русской истории, а с конца 1920 г. до середины 1921 — деканом историко-филологического факультета. В Крыму



Греков женился на Тамаре Михайловне Филатовой. В 1921 году вернулся в Петроград.

После победы большевиков в гражданской войне встал на позиции марксизма и боролся за его утверждение в исторической науке. Важной темой исследований являлась история Древней Руси и восточных славян. В капитальном исследовании "Киевская Русь" (1939) на основании тщательного анализа всех видов источников опровергал существовавшее в исторической литературе мнение о рабовладельческом характере древнерусского общества и доказывал, что восточные славяне перешли от общинного строя к феодальным отношениям, минуя рабовладельческую формацию. Он констатировал, что основой хозяйственной деятельности Древней Руси было высокоразвитое пашенное земледелие, а не охота и звериные промыслы, и тем самым разрушал легенду дореволюционных историков об отсталости социально-экономического строя восточных славян. Исследовав формирование господствующего и зависимого классов, пришёл к выводу о наличии в Древней Руси государства и опроверг теорию норманистов. В то же время Греков выступал против националистической концепции М. С. Грушевского, считавшего Киевскую Русь родиной одной лишь Украины, и утверждал, что Киевская Русь была общей колыбелью русского, украинского и белорусского народов. В работе "Культура Киевской Руси" (1944) показал высокую культуру Киевской Руси, несколько не отстававшей от своих европейских соседей и игравшей крупную роль в международных делах. Много занимался историей западных и южных славян, изучением их правовых кодексов ("правд"). Важной темой научных работ Грекова было исследование истории русского крестьянства. В 1946 он опубликовал капитальное исследование "Крестьяне на Руси с древнейших времён до XVII в." (2 издание, книги 1-2, 1952-54), где дал цельную марксистскую историю русского крестьянства с X до XVII вв., которая рассматривалась в тесной связи с историей крестьян Литвы и Польши.

Совместно с А. Ю. Якубовским написал труд "Золотая Орда" (1937; 2-е издание — "Золотая Орда и её падение", 1950). Внёс большой вклад в

разработку историографии, в развитие источниковедения. (При его участии выпущено свыше 30 крупных изданий документов.) Он придавал большое значение исследованию работ классиков марксизма для понимания русской истории. Им написаны работы об исторических взглядах М. В. Ломоносова, А. С. Пушкина, М. Н. Покровского и др. В целом его перу принадлежит более 300 работ.

Научно-исследовательскую деятельность Греков успешно сочетал с преподаванием (был профессором Ленинградского и Московского университетов) и руководством научно-исследовательской работой, он был директором ряда институтов АН СССР (Института истории СССР, института славяноведения и др.). Академик АН СССР (1935; член-корреспондент 1934). Депутат Верховного Совета РСФСР 2-го созыва, депутат Верховного Совета СССР 3-го созыва. С 1947 член Польской и Болгарской АН и почётный член АН БССР, доктор философии Пражского университета. Государственная премия СССР (1943, 1948, 1952). Награжден 2 орденами Ленина и 2 др. орденами. Современники вспоминают о нем как о человеке мягком и добром, лишенном мании честолюбия и служебного карьеризма. Он никогда ни о ком не говорил плохо. Об ошибках в работах других ученых отзывался с искренним огорчением. Со всеми держался спокойно и ровно. Умер 9 сентября 1953 года в Москве после тяжелой болезни [8; 11, с.10, 13, 14.].

Сергей Владимирович Бахрушин (1882 – 1950)

Сергей Владимирович Бахрушин родился 26 сентября (8 октября) 1882 года в семье потомственного почетного гражданина. В 1904 окончил историко-филологический факультет Московского университета. Педагогическую деятельность начал в 1905 преподавателем истории в московских училищах. С 1909 — приват-доцент, а затем до конца жизни профессор Московского университета (с 1927 г). До революции — гласный



Московской городской думы, гласный Московского губернского земского собрания, член партии кадетов, председатель совета Городского сиротского приюта имени братьев Бахрушиных, попечитель Профессионального училища имени В. Лепёшкиной. С 1937 работал в Институте истории АН СССР, где последние 10 лет заведовал сектором истории СССР до XIX в. Участвовал в подготовке «Истории дипломатии» (Гос. премия СССР, 1942). Член-корреспондент АН СССР (1939 г.) Крупнейший специалист по истории, историографии и источниковедению Сибири и социально-экономической истории русского государства в XVI – XVIII вв. Участвовал в написании учебников по истории СССР для средней и высшей школы. Умер 8 марта 1950 года [34].

Николай Михайлович Дружинин (1886 – 1986)



Николай Михайлович Дружинин родился 1(13) января 1886 года в Курске в семье коммерсанта, вскоре разорившегося и ставшего бухгалтером в Москве. В 1904 окончил классическую гимназию и получил прекрасное гуманитарное образование. В гимназические годы увлекался театром (видел последние спектакли М. Н. Ермоловой и первые выступления Ф. И. Шаляпина), живописью, ходил на лекции для учащихся в Исторический музей. Общественный подъем начала XX века и увлечение социал-демократической литературой подвели его к активной политической деятельности. По предложению Инессы Арманд стал библиотекарем Московского комитета РСДРП, за что в феврале 1905 был арестован, исключен из университета и выслан в Саратов, где продолжал подпольную работу. Вернулся в Москву осенью и вновь поступил в университет на экономическое отделение юридического факультета, который окончил в 1911. С 1911 по 1916 занимался на историко-филологическом факультете, но из-за первой мировой войны занятия были прекращены, а Дружинин призван на военную службу. По

окончании Александровского военного училища был отправлен младшим офицером в Мариуполь в 24-й пехотный запасной полк. После февраля 1917 стал председателем полкового Комитета рабочих и солдатских депутатов, а после октября — зам. председателя Объединенного комитета революционных организаций во главе с большевиками. После демобилизации весной 1918 сдал гос. экзамены и окончил историко-филологический факультет. Был оставлен в университете для подготовки к профессорскому званию, но во время гражданской войны (1919 – 1921) был мобилизован в РККА и работал сотрудником Политпросвета. Наряду со службой преподавал в Костромском университете курс русской истории XIX в. и историю революционного движения. С 1924 увлекся краеведением и занимался экскурсионной работой в подмосковных усадьбах. В 1926 был приглашен ученым секретарем в Музей Революции, став, таким образом, у истоков архивного и музейного дела в СССР. В 1918 — 1930 трижды арестовывался ВЧК(ГПУ), но после двух краткосрочных отсидок и одной неудачной вербовки в качестве сексота отпускался. С середины 30-х гг. стал профессором университета и работал в Институте истории АН СССР, деятельно участвовал в подготовке учебника для вузов и документальных публикаций о крестьянском движении в XIX в., в многотомных изданиях по истории СССР, всемирной истории, истории Москвы и др. В военные годы в эвакуации выступал и как лектор, и как составитель пособий для учителей. Полученную им вскоре после войны Государственную премию отдал детскому дому, где жили сироты, потерявшие в войну родителей. Его столетний юбилей широко отмечался как знаменательное событие советской науки и культуры. Дружинин был членом Археографической комиссии АН СССР, автором сотен научных трудов. В сферу его научных интересов входили социально-экономическая история России в XIX в., движение декабристов, деятельность государственных учреждений и проекты преобразований, история Москвы в XIX в., Отечественная война 1812, Крымская война. Один из классиков советской исторической науки. Оставил интересные воспоминания (Избранные труды. Воспоминания, мысли, опыт

историка. М., 1990). В работе «Государственные крестьяне и реформа П. Д. Киселёва» [Т. 1—1946 (Государственная премия СССР, 1947), Т. 2—1958] всесторонне прослежены история государственных крестьян и связь реформы Киселёва с крестьянской реформой 1861. В 1958 начал исследование пореформенной деревни и происходивших в ней процессов. Большим вкладом в историческую науку являются проблемно-методологические статьи Дружинина: «О периодизации истории капиталистических отношений в России» («Вопросы истории», 1949, № 11; 1951, № 1), «Конфликт между производительными силами и феодальными отношениями накануне реформы 1861 г.» (Там же, 1954, № 7), доклад о генезисе капитализма в России, представленный 5-му Всемирному конгрессу историков в Риме (1954). Дружинин — автор глав «Истории Москвы» (Т. 3—4), учебника «История СССР» (Т. 2) для исторических факультетов. До 1964 руководил деятельностью Комиссии по истории сельского хозяйства и крестьянства, изданием многотомной документальной серии «Крестьянское движение в России» и др. Главные труды по истории декабризма: монография "Декабрист Никита Муравьев" (М., 1933), а также статьи о П. И. Пестеле, С. П. Трубецком, З. Г. Чернышеве, И. Д. Якушкине, программе Северного общества. Умер в 1986 году в Москве [42].

Серафим Владимирович Юшков (1888 – 1952)

Серафим Владимирович Юшков родился 4 мая (по другим данным, 4 апреля) 1888 г. в селе Трофимовщина Пензенской губернии. Окончив в 1906 году классическую гимназию с серебряной медалью, продолжил свое образование на юридическом факультете Петербургского университета. Областью его основного интереса стала история русского права. С целью углубления знаний слушал также лекции на историко-филологическом факультете. Уже в студенческие годы, работая в крупных библиотеках и архивах, он почувствовал интерес к памятникам права, в особенности к различным законодательным актам Древней Руси. После окончания в 1910 г. юридического факультета и в 1912 г. историко-филологического факультета был оставлен при юридическом факультете для подготовки к профессорскому званию. После сдачи магистерских экзаменов в 1916 г. получил право читать лекции в качестве приват-доцента. В 1918 г. был приглашен в Саратовский университет преподавать историю русского права. 14 февраля 1919 г. его избрали профессором кафедры истории русского права. Позднее был одновременно профессором русской истории в Саратовском институте народного хозяйства и в Саратовском институте народного образования. С 1926 г. педагогическая деятельность С. Юшкова протекала во многих высших учебных заведениях (Ленинградский университет, Узбекская педагогическая академия, Дагестанский педагогический институт, Свердловский юридический институт). В 30-е годы он был профессором в Московском юридическом институте, созданном на базе юридического факультета Московского университета, а в первые годы войны (с 1941 по 1943 г.) в Алма-Атинском юридическом институте. С 1944 г. и до конца жизни был профессором юридического факультета Московского университета. Научной работой начал заниматься еще в Саратове, где наряду с интенсивной учебной работой он опубликовал



исследования о смердах, прикладниках и о феодальных отношениях в Киевской Руси. В Саратове также определились истоки трех основных направлений дальнейшей деятельности Юшкова. Во-первых, он изучал древнерусские источники права (Русская Правда, Устав князя Владимира, Правосудие митрополичье, Устав великого князя Всеволода, Судебник 1497 г. и др.). Второе направление, как логическое продолжение первого в социально-экономическом аспекте — изучение спорных проблем существования феодализма в древнерусском государстве. Третье и наиболее широкое по охвату направление — изучение истории государства и права народов СССР — выросло прямо из лекций С. Юшкова как преподавателя и реализовывалось первоначально в них, а потом (начиная с 1940 г.) и в первом вузовском учебнике по этой специальности. Перу Юшкова принадлежит около ста научных работ (монографии, учебники, учебные пособия, статьи, рецензии). Из них непреходящую ценность имеют «Феодальные отношения и Киевская Русь» (1924 г.), «Русская Правда» (1935 г.) — на украинском языке, «Очерки по истории феодализма в Киевской Руси» (1939 г. — на украинском языке, 1940 г. — на русском языке), «История государства и права СССР» (учебник, охватывающий период с древнейших времен до Октябрьской революции, выдержал четыре издания с 1940 по 1961 г., «Общественно-политический строй и право Киевского государства» (1949 г.) и «Русская Правда. Происхождение, источники, ее значение» (1950 г.). Из задуманной им девятитомной публикации источников «Памятники русского права» уже в последние годы своей жизни смог сам отредактировать только два первых тома (вышли в свет в 1952 – 1953 гг.) и написать к ним введение. После него издание продолжали более молодые единомышленники профессора Л. Черепнин и К. Софроненко. Здесь особенно интересно отметить, что Юшков в числе других признал и продолжил работу профессора и в свое время ректора Тартуского университета И. Ф. Г. Эверса (1781—1830 гг.) по изучению возникновения и сущности древнерусского государства. Эверс, по существу, опроверг норманнскую теорию происхождения русского государства, отрицая, что оно было создано только

благодаря деятельности норманнов, или варягов. Этому же принципу, причем одним из первых среди советских историков, следовал и С. Юшков. Как хороший знаток истории, старославянского языка и древностей всегда сочетал скрупулезность исследования, широту обобщения и подробное разъяснение норм права с прямым анализом того общественного строя, к которому относился изучаемый памятник. Поэтому достижения Юшкова в области истории русского права и права некоторых других народов СССР (украинского, казахского) имеют непреходящую ценность. Его концепции характера земельной собственности и феодальной аренды, форм зависимости различных категорий трудового народа, структуры класса феодалов и общественно-политической организации, типов древнерусских городов и этапов развития веча ценятся как достижения советской историографии. Лишь немногие его точки зрения (трактовка дофеодального периода, толкование некоторых терминов и т. п.) не получили признания в науке. Значительный вклад в науку, обучение нескольких поколений юристов и общественная деятельность принесли ему широкое признание. Уже в 1935 г. Президиум Академии наук СССР присвоил ему по совокупности опубликованных научных трудов без защиты диссертации степень доктора наук. В 1939 г. он был избран членом-корреспондентом Академии наук Украинской ССР, в 1946 г. — действительным членом (академиком) Академии наук Казахской ССР. Вслед за научным признанием последовало и признание со стороны государства: орден Трудового Красного Знамени (1944 г.), несколько медалей и почетное звание заслуженного деятеля науки РСФСР (1948 г.). Коллеги запомнили С. Юшкова как талантливого ученого, отличавшегося редкостным трудолюбием и оригинальностью мысли в своей исследовательской деятельности. Умер 14 августа 1952 г. [35; 42].

Михаил Николаевич Тихомиров (1893 – 1965)



Михаил Николаевич Тихомиров родился 19(31) мая 1893 года в Москве. После окончания в 1917 историко-филологического факультета Московского университета на музейной, библиотечной и преподавательской работе; с 1934 на историческом факультете МГУ и в др. вузах. С 1935 в институте истории, а затем институте славяноведения АН СССР. В 1953 – 1957 академик-секретарь Отделения исторических наук АН СССР; с 1956 председатель Археографической комиссии. Основные труды по истории России и народов СССР, а также истории Византии, Сербии, общеславянским проблемам, источниковедению, археографии, историографии. Обобщающий труд "Россия в XVI столетии" (1962) — фундаментальный вклад в историческую географию. Ряд работ посвящен экономическим, политическим и культурным связям народов СССР. В монографиях и статьях отражены темы социально-экономической, политической и культурной истории древнерусского города, народных движений в России XI – XVII вв., истории государственных учреждений феодальной России, земских соборов XVI – XVII вв., приказного делопроизводства. Тихомиров был одним из ведущих специалистов в области палеографии и вспомогательных исторических дисциплин. Исследования и публикации письменных памятников проводились им на широком историческом и филологическом фоне. В работе, посвященной Русской правде осветил и по-новому решил важнейшие проблемы, связанные с созданием памятника. Ему принадлежит заслуга возрождения публикации серии "Полное собрание русских летописей"; им опубликованы "Соборное уложение 1649 г." (1961), "Мерило праведное" (1961) и др. Был руководителем советских археографов по разысканию и описанию неизвестных рукописей; под его руководством начато создание сводного каталога уникальных рукописей, хранящихся в СССР. Рукописи, собранные лично Тихомировым были переданы

им Сибирскому отделению АН СССР. С 1959 действительный член Польской АН. Награжден орденом Ленина, 2 орденами Трудового Красного Знамени, а также медалями. Умер в Москве 2 сентября 1965 года [42].

Исаак Израилевич Минц (1896 – 1990)

Исаак Израилевич Минц родился 22 января 1896 года, в селе Кринички Екатеринославской губернии. Сын служащего. Образование получил в Институте красной профессуры (1926). В апреле 1917 вступил в РСДРП(б). В 1919 — военком дивизий, в 1920–1922 начальник политотдела, помощник командира по политической части 1-го



конного корпуса червонного казачества. Причастен к расстрелам заложников и проведению карательных операций на Украине. С 1926 на преподавательской работе. В 1932–1949 гг. заведовал кафедрами истории СССР в МИФЛИ и МГУ, в 1937–1949 — в Высшей партийной школе. С 1950 зав. кафедрой истории СССР МГПИ имени В.И. Ленина. Во время Великой Отечественной войны входил в состав различных комиссий. Академик АН СССР (1946), Герой Социалистического Труда (1946), дважды лауреат Сталинской премии (1943, 1946). После смерти И. В. Сталина сохранил свои позиции как ведущий историк Октября, несколько десятилетий возглавлял научный совет АН СССР по комплексной проблеме "История Октябрьской революции". Практически стал монополистом в области "исторических" работ по истории партии. Во времена Л. И. Брежнева предпринимал попытки, часто удачные, по "реабилитации" Сталина. В 1974 получил Ленинскую премию за "Историю Великого Октября" в 3 томах (1967–1973). В целом является автором более чем 200 работ по истории партии. В настоящее время Минц оценивается в историографии как один из создателей мифической и фальсифицированной истории КПСС. Умер в 1990 году в Москве [42].

Николай Леонидович Рубинштейн (1897 – 1963)



Николай Леонидович Рубинштейн родился 11(23) декабря 1897 в Одессе в семье присяжного поверенного. Окончил Новороссийский университет (1922) в Одессе. В 1934 – 1959 преподавал в вузах Москвы (с 1938 профессор). В 1943 – 1949 заместитель директора по научной работе Государственного Исторического музея. Член КПСС с 1944. Основные труды по русской историографии, истории народных движений на Украине

XVII в., социально-экономической истории России в XVIII в. Исследовал проблемы складывания капиталистического уклада и генезиса капитализма в России. Умер 26 января 1963 г. в Москве [17, с. 465 – 480.; 42].

Анна Михайловна Панкратова (1897 – 1957)

Анна Михайловна Панкратова родилась 4(16) февраля 1897 года в Одессе в рабочей семье. В 1917 окончила исторический факультет Одесского (Новороссийского) университета. В годы Гражданской войны 1918 – 1920 участвовала в партизанском движении в Одесской губернии. Член Коммунистической партии с 1919. В 1920 – 1921 на партийной работе на Украине и Урале. Окончила институт красной профессуры (1925), в 1926 – 1930 преподавала в Академии коммунистического воспитания им. Н. К. Крупской, Комвузе им. Я. М. Свердлова, Военно-политической академии в Ленинграде, в Московском и Саратовском университетах, Московском педагогическом институте им. В. И. Ленина, Академии общественных наук при ЦК КПСС, с 1939 работала в институте истории АН СССР. В годы Великой Отечественной войны вместе с группой специалистов Института истории АН СССР была эвакуирована в Алма-Ату. Фактически под ее руководством группа видных ученых-историков из Москвы, Ленинграда и Алма-Аты приступила к написанию “Истории Казахской ССР”. Это был первый в советской исторической науке опыт обобщения истории в масштабе союзной республики с древнейших времен по первые годы Великой Отечественной войны. В 1953 – 1957 главный редактор журнала «Вопросы истории». Изучала историю русского рабочего движения и историю советского общества, историю западноевропейского пролетариата. Ею созданы научные труды: «Фабзавкомы России в борьбе за социалистическую фабрику» (1923), «Фабзавкомы и профсоюзы (Россия, Германия, Италия и Франция)» (1924),



«Петербургский “Союз борьбы за освобождение рабочего класса”» (1939), «Формирование пролетариата в России (XVII—XVIII вв.)» (1963) и др. Участвовала в создании «Истории дипломатии» (Государственная премия СССР, 1946); главный редактор и соавтор учебника по истории СССР для средней школы. Представляла советскую историческую науку на международную конгрессах историков: в 1933 – 1934 в Варшаве, в 1953 в Будапеште, в 1955 в Риме. Возглавляла Национальный комитет историков СССР (1955 – 1957), была председателем Ассоциации содействия ООН в СССР; член-корреспондент Германской и Румынской АН, почётный член Венгерской АН. На XIX-м и XX-м съездах КПСС избиралась членом ЦК. Депутат Верховного Совета СССР 4-го созыва, член Президиума Верховного Совета СССР. Награждена орденом Ленина и 2 др. орденами, а также медалями. Автор около 200 научных работ. Умерла 25 мая 1957 в Москве [48].

Милица Васильевна Нечкина (1899/1901 – 1985)

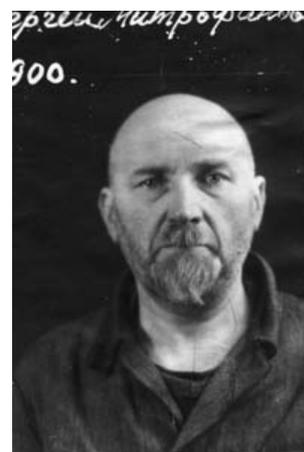


Милица Васильевна Нечкина родилась в г. Нежине в семье инженера-технолога в 1899 (по др. данным — 1901) году. В 1917, окончив гимназию с золотой медалью, поступила на историческое отделение историко-филологического факультета Казанского университета. В 1921 была оставлена в университете для подготовки к профессорскому званию, что стало началом ее научной и преподавательской деятельности.

В 1924 переехала в Москву, преподавала и сотрудничала в научно-исследовательских учреждениях. Одним из ее руководителей был М. Н. Покровский. С 1947 — действительный член Академии педагогических наук РСФСР, с 1958 — академик. Основные научные интересы: история революционного движения в России, движение декабристов, история исторической науки. Автор книг: "Общество соединенных славян" (М.; Л., 1927), "А.С. Грибоедов и декабристы" (М., 1947), "Движение декабристов" (М., 1955. Т. 1); "Движение декабристов" (М., 1955. Т. 2), "Следственное дело А.С. Грибоедова" (М., 1982) и др., а также большого количества статей. Под редакцией Нечкиной вышли первые тома документальной серии «Восстание декабристов». Умерла в 1985 г. [42].

Сергей Митрофанович Дубровский (1900 – 1970)

Сергей Митрофанович Дубровский родился в 1900 г. Окончил институт Красной профессуры. В 1920 опубликовал свою первую книгу "Очерки русской революции". В 1930 – 1933 член деревенского отдела Коминтерна. С 1935 профессор и декан исторического факультета Ленинградского госуниверситета, доктор исторических наук. Арестован в 1936 в Ленинграде по



обвинению в контрреволюционной, троцкистско-зиновьевской, террористической деятельности. Осужден на 10 лет. Освобожден в 1946, повторно арестован в 1949, осужден к ссылке на поселение [48].

Артемий Владимирович Арциховский (1902 – 1978)



Артемий Владимирович Арциховский родился в 1902 году в Петербурге. Отец — известный ботаник, мать — врач. Детские и гимназические годы провел в Новочеркасске. В гимназии полюбил античную литературу и историю и избрал жизненный путь гуманитария. Обладал феноменальной памятью на имена, даты, литературные тексты, а впоследствии и на фамилии своих студентов. В 1925 окончил археологическое отделение факультета общественных наук Московского университета и был оставлен в аспирантуре. Первые научные интересы были связаны с Москвой. Защитил кандидатскую диссертацию по теме "Курганы вятичей". Руководил археологическими работами при строительстве московского метро. Много занимался методологией и методикой археологического анализа. С 1929 изучал новгородские курганы, а в 1932 приступил к раскопкам Новгорода. 26 июля 1951 года экспедицией под его руководством была найдена первая берестяная грамота — одно из самых замечательных археологических открытий XX в. Изучение этих грамот и публикация их текстов были главным делом жизни Арциховского. Любимец студентов, он был профессором, деканом исторического факультета МГУ. Впервые в СССР ввёл университетское преподавание общего курса археологии. В 1960 избран членом-корреспондентом АН СССР. Влюбленный в свое дело, Арциховский реализовался в своих открытиях, книгах и учениках. Умер в 1978 г. в Москве [42].

Лев Владимирович Черепнин (1905 – 1977)

Лев Владимирович Черепнин родился в 1905 году, в Рязане, в семье, где дед и отец были историками. Еще школьником точно определил свое призвание и в 1921 поступил в Рязанский педагогический институт, а в следующем году продолжил образование в МГУ, где, посещая лекции С. В. Бахрушина, Д. М. Петрушевского и других, решил специализироваться на изучении средневековой отечественной истории. Будучи студентом, начал успешные архивные разыскания. В 1925 сдал экзамены за университетский курс и стал аспирантом Института истории. Занимался преподавательской и литературной работой. В 1930 Черепнин был арестован по сфабрикованному делу "Всенародного союза борьбы за возрождение свободной России", по которому привлекли участников домашнего семинара С. В. Бахрушина. Во внесудебном порядке Черепнина сослали на 3 года на двинские камнеразработки. С 1933 был вынужден скитаться по знакомым и родственникам. Только в 1936 смог поступить на работу в Институт истории на условиях временного договора, преподавал в школе. В 1942 Черепнин был зачислен в штат Московского государственного историко-архивного института, где защитил кандидатскую диссертацию "Древнерусская церковная феодальная вотчина XIV – XVI вв.", а в 1947 – докторскую, опубликованную в двух томах под названием "Русские феодальные архивы XIV – XV веков" (М.; Л. 1948; М. 1951). С этого времени до конца жизни занимался исследовательской, преподавательской, научно-организационной работой, но только в 1956, во время хрущевской "оттепели", Черепнин был реабилитирован. К этому времени он стал одним из ведущих специалистов в области средневековой отечественной истории, получив возможность полностью отдаться любимому делу. Его работы по проблемам источниковедения ("Новгородские берестяные грамоты как исторический источник". М., 1969), социально-экономической и общественно-политической истории России ("Образование Русского



централизованного государства в XIV – XVII вв.". М., 1978), вспомогательным историческим дисциплинам ("Русская палеография". М., 1956), публикации исторических источников ("Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV - XVI вв.". М.; Л. 1950) позволили создать собственную школу и внести значительный вклад в отечественную историографию. Исследования Черепнина по основным проблемам феодализма в России сделали его имя известным за рубежом. Он часто приглашался для чтения лекций в европейские университеты и научные центры. В 1972 Черепнин был избран в действительные члены Академии наук. Умер в 1977 году в Москве [39].

Владимир Васильевич Мавродин (1908 – 1987)



Владимир Васильевич Мавродин родился 12(25) февраля 1908 года в городе Рыльске Курской губернии, где окончил Шелеховскую гимназию. Учился в Ленинградском государственном университете на факультете языкознания и материальной культуры (окончил в 1930). С 1930 по 1937 — сотрудник ГАИМК, одновременно преподавал в Ленинградском историко-лингвистическом институте (Институте истории философии и лингвистики) и в Педагогическом институте. С 1940 — профессор ЛГУ (с 1940 по 1943 — декан исторического факультета ЛГУ). В 1940 защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора исторических наук на тему "История Левобережной Украины с древнейших времён до второй половины XIV века". В 1943 и 1944 заведовал кафедрой истории СССР Саратовского государственного университета, а с 1944 по 1971 вновь декан и зав. кафедрой исторического факультета ЛГУ. Основные научные труды относятся к ранней истории Киевской Руси, к становлению русских как нации, в которых Мавродин выступает как противник норманнской теории возникновения древнерусского государства и истории России в феодальную эпоху. В

частности, Мавродин проводил исследования исторических источников, относящихся к Ледовому побоищу, к Куликовской битве, к борьбе за невиские берега, проводившейся Иваном Грозным и Петром I, к подавлению восстания под предводительством Е. Пугачёва и др. Интерес представляют его публикации, относящиеся к истории российского флота от глубокой древности до конца XVI в., а также труды, относящиеся к истории российского огнестрельного оружия. Автор наиболее популярного учебника по истории СССР, который выдержал многократные переиздания. Умер 20 ноября 1987 года. Похоронен на кладбище г. Зеленогорска [42].

Борис Александрович Рыбаков (1908 – 2001)

Борис Александрович Рыбаков родился 21 мая (3 июня) 1908 года в Москве в старообрядческой семье (отец окончил историко-филологический факультет Московского университета). С детства слышал от отца рассказы о Ключевском, Виппере и других профессорах. Когда отец стал директором Учительского института, в столовой директора каждый день обедали профессора, велись интересные разговоры. Поэтому лет с восьми Рыбаков уже был в среде, где обсуждались разные исторические вопросы. В восемнадцать лет поступил учиться в МГУ на историко-этнологический факультет, одновременно посещая лекции на филологическом. Учился, не получая стипендии, ибо не был комсомольцем. В войну не эвакуировался, профессор МГУ с 1943, академик АН СССР с 1960, дважды лауреат Сталинской премии (1949, 1952), был директором Института археологии и истории АН СССР. Начал печататься с 30-х годов, автор громадного числа научных монографий и статей, публикатор уникальных документов, участник обобщающих многотомных трудов, написанных совместно с другими специалистами, по славяно-русской археологии, истории



восточных славян и Древней Руси, по истории древнерусского ремесла и культуры, язычеству, летописанию, народному эпосу и др. Уже в двадцать четыре года он издает свою первую книгу “Радимичи”, в которой опровергает теорию В.О. Ключевского о торговом характере городов и доказывает роль города как передового ремесленного центра в культуре радимичей. Через десять лет была закончена первая монография “Ремесло Древней Руси”, которая явила собой “эпоху в исследовании русской культуры”, ибо эта тема до него не была изучена. Главные работы: “Ремесло Древней Руси” (1948), “Первые века русской истории” (1964), “Слово о полку Игореве” и его современники” (1971), “Русские карты Московии XV – начала XVI века” (1974), “Геродотова Скифия” (1979), “Язычество древних славян” (1981), “Киевская Русь и русские княжества XII – XIII вв.” (1982, 1993), “Из истории культуры Древней Руси” (1984), “Язычество Древней Руси” (1987), “Петр Бориславич: поиск автора “Слова о полку Игореве” (1991), “Стригольники: русские гуманисты XIV столетия” (1993). В 1995 году была опубликована первая книга из задуманного 14-томного издания по истории России “Начальные века русской истории IX – XIII веков” полностью, так и не реализованного. Неутомимый труженик, добрый воспитатель множества учеников, доброжелательный и исключительно простой в общении человек, неизменный друг всех духовных защитников России. Умер 27 декабря 2001 года. Президент России В. В. Путин в телеграмме соболезнования сыну академика Ростиславу Борисовичу писал: “Имя академика Рыбакова — в одном ряду с великими отечественными историками – Карамзиным, Соловьевым, Ключевским. Его фундаментальные работы открыли современникам целый мир Древней Руси. Он всегда писал честную историю и своими книгами доказал, что в любую эпоху можно оставаться ученым и гражданином” [8; 42].

Валентин Лаврентьевич Янин (р. 1929 г.)

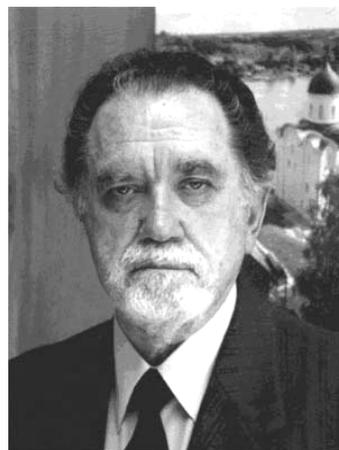


Валентин Лаврентьевич Янин родился 6 февраля 1929 г. в г. Вятке; в 1951 г окончил с отличием исторический факультет МГУ; 1954 г. — кандидат исторических наук, 1963 г. — доктор исторических наук, 1965 г. — профессор, 1966 г. — член-корреспондент, 1978 г. — заведующий кафедрой археологии исторического факультета; 1990 г. — действительный член РАН, 1992 г.— член президиума

РАН; член Комиссии по особо ценным объектам культуры при Президенте России, председатель музейного совета при Российском фонде культуры, член консультативного совета при Министерстве культуры России, член Государственной комиссии по реституции культурных ценностей; председатель специализированного совета по археологии и этнографии, член специализированного совета Института археологии РАН, научный руководитель Новгородского филиала Института истории РАН, член редколлегии научных и научно-популярных журналов "Российская археология", "Вестник Московского университета. Серия "История", "Вопросы истории", "Знание-сила"; ведет Новгородский спецсеминар; 1962 г. — начальник Новгородской археологической экспедиции МГУ, руководитель практики студентов-историков и археологов; опубликовал более 400 научных работ. Почетный гражданин г. Новгород [49].

Игорь Яковлевич Фроянов (р. 1936 г.)

Игорь Яковлевич Фроянов родился 22 июня 1936 г. в городе Армавире в семье кубанского казака — командира Красной Армии, репрессированного в 1937 г. и реабилитированного в 1957 г. В 1954 г. закончил школу, в 1955 – 1958 гг. служил в армии, в 1958 – 1963 гг. учился на историко-филологическом факультете Ставропольского пединститута. В студенческие годы



под влиянием первого учителя — профессора Виктора Александровича Романовского заинтересовался проблемами русской истории. В 1963 г. этот интерес привёл его в аспирантуру исторического факультета Ленинградского университета. Научным руководителем молодого аспиранта стал профессор Владимир Васильевич Мавродин. Со времён защиты в 1966 г. кандидатской диссертации работает в Ленинградском (Петербургском) университете. Доктор исторических наук (с 1976 г.), профессор (с 1979 г.), заведующий кафедрой Русской истории (в 1983 – 2002 гг.) и декан Исторического факультета Ленинградского (Санкт-Петербургского) университета (в 1982 – 2001 гг.). Является автором многих научных монографий [41, 42.].

3 Периодизация русской историографии

3.1 Рационалистическая историография (XVIII в.)

Вопрос о времени возникновения исторической науки в России является предметом спора. Начало русской историографии связывается с деятельностью историков последней трети XVII века, созданием Петербургской Академии наук, написанием первого обобщающего труда по русской истории В. Н. Татищевым и даже с публикацией "Истории Государства Российского" Н. М. Карамзина.

Новое для русской исторической мысли произведение, имеющее основные признаки исторического исследования, было создано ещё в конце XVII века. Это "Скифская история" Андрея Лызлова. Петровские преобразования вызвали потребность в новой исторической картине мира, в которой творцом выступал бы человек, руководимый теми или иными идеями. Они сформировали поколение прагматиков, стремящихся и в историческом прошлом России увидеть действие человеческих сил. Идеи Г. Греция, Т. Гоббса, Хр. Вольфа, французских мыслителей — от Ш.-Л. Монтескье до Ж.-Ж. Руссо — попадали в России на подготовленную почву [36]. В новой системе ценностей высшим критерием были разум и здравый смысл, противостоящие предрассудкам, сословному неравенству, верховенству церкви. Вера в силу разума давала надежды на быстрый культурный прогресс человечества — избавление от ошибок, невежества, суеверий, угнетения. Задачей настоящего и ближайшего будущего было рациональное преобразование общества и переосмысление прошлого [33, с.132.].

«Отцом русской истории» считается В. Н. Татищев. Его "История Российская" стала первым систематизированным изложением русской истории (с древности почти до конца XVI века) с рационалистических позиций. Изложение основано на уникальных источниках, часть которых была впоследствии утрачена и содержит целостную концепцию русской истории. В труде Татищева впервые воплотились все основные черты современной исторической науки —

наличие теоретической и методологической основы, критика источников и реконструкция событий.

Среди иностранных ученых, приглашенных в разные годы для работы в Академию наук, наибольшую роль в становлении русской исторической науки сыграли Г. Ф. Миллер и А. Л. Шлецер. К числу их заслуг следует отнести:

1. Распространение в России рационалистического взгляда на историю.

2. Применение передовых по тому времени приемов и методов работы с источниками, их научной критики, принципов построения научных исследований.

3. Организация целенаправленной работы по поиску, систематизации, научной обработке и публикации источников по русской истории. Их усилиями началось введение в научный оборот ценнейших материалов летописного и актового характера, в том числе "Повести временных лет".

4. Проведение оригинальных исследований по частным вопросам русской истории.

5. Распространение в Европе достоверных знаний о русской истории. Особенно велика здесь заслуга А. Л. Шлецера — одного из создателей немецкой школы русистики.

Как правило, исследовательская деятельность русских историков того времени совмещалась с той или иной государственной службой. Обращение к истории было вызвано главным образом патриотическими чувствами, стремлением противопоставить подлинное знание о прошлом страны искаженным представлениям о России, господствовавшим в Европе.

Вторая после В. Н. Татищева попытка дать целостное хронологическое описание русской истории принадлежит князю М. М. Щербатову (его «История Российская» охватывает чуть больший период, доводя изложение политической истории России до смутных времен начала XVII в.). Наряду с летописями он первым широко использовал разнообразный актовый материал. М. М. Щербатов впервые также применил периодизацию русской истории по правлениям князей и царей. Главным достоинством его труда является иная трактовка

монархического принципа и в связи с этим иная, часто противоположная по отношению к "Истории" Татищева, оценка событий и персонажей русской истории. На исторические взгляды М. М. Щербатова решающее влияние оказала его общая мировоззренческая позиция. В её основе лежало убеждение в ключевой роли морально-этических принципов в истории, воплощенных не только в монархии, но и в потомственной, родовитой аристократии как хранительнице и носительнице высших ценностей и подлинного знания.

Третий виднейший русский историк XVIII века — И. Н. Болтин. В отличие от своих коллег, он не оставил после себя обобщающих трудов или отдельных статей исследовательского характера. Его произведения были изложены в виде развернутой критики чужих исторических сочинений (первых томов "Истории" М. М. Щербатова и работы француза Н. Леклерка). Общий взгляд И. Н. Болтина на русскую историю близок позиции В. Н. Татищева и резко противостоит его основному оппоненту М. М. Щербатову. Наиболее ценным в творческом наследии И. Н. Болтина являются его оригинальные подходы и соображения, которые впоследствии развивались в русской историографии XIX столетия. К их числу относятся:

1. Применение сравнительно-исторического подхода, позволившего сделать вывод о схожести исторического развития России и стран Западной Европы. Исходя из этого, он высказал предположение о существовании в России феодализма аналогичного западноевропейскому.

2. Указание на исключительную роль в русской истории географического фактора (с точки зрения неблагоприятных климатических условий и постоянной внешней опасности).

3. Провозглашение значительной роли колонизации в русской истории, носившей характер мирной ассимиляции [36].

3.2 Романтическая историография (с начала до 70-х годов XIX в.)

С началом XIX века в европейской культуре постепенно утвердилось широкое и противоречивое идейное течение — романтизм. Романтизм проник во все сферы творчества, оказал сильное влияние на общественную мысль и социальные науки. В этом потоке сформировалось и романтическое направление историографии, занимавшее преобладающие позиции до середины XIX века, а в России фактически до конца 70-х годов. Осмысление опыта Великой Французской революции и последующей реакции побудило к пересмотру характерных для «века Просвещения» методов объяснения общества и его истории. Обещанное гуманистическое царство разума, торжества свободы и всеобщего счастья на деле оказалось эгоистическим царством новой социальной элиты. Обнаружилась слабость механистического представления об обществе как простой сумме индивидов, которая может быть произвольно изменена согласно рационально составленному плану законодателя.

Главной чертой романтической историографии был историзм и тесно связанное с ним представление об «органическом» развитии исторического процесса, независимом от сознания и воли отдельных людей. Историзм стал отличительным признаком научного мышления XIX века. Он требовал конкретного изучения этапов развития общества и любого исторического явления с момента зарождения. Характерной чертой романтической историографии было также представление о том, что «органическое» развитие раскрывается не в деятельности отдельных личностей и не в развитии всего человечества, а в конкретной истории отдельных народов и стран. Особенности национальной истории романтическая историография связывала с чертами будто бы присущего каждой нации «народного духа». Романтическая историография пересмотрела оценку средневековья как «тёмных веков» — царства суеверий и религиозного мракобесия. Для нее вообще характерен интерес к истории именно данного периода, а для многих её представителей — и его идеализация. Историки-романтики стремились воссоздать особенности духовного склада людей прошлого, их быта, одежды и тому подобное. Отсюда выдвигавшийся некоторыми историками-

романтиками принцип «вживания», «вчувствования» в изучаемую эпоху, «сопереживания» с нею. Отсюда и присущая романтической исторической литературе живость и красочность изложения. Все эти новые черты, внесенные романтизмом в историографию, по-разному отражались в творчестве историков различных стран и направлений.

В трудах Н. М. Карамзина — крупнейшего русского историка начала XIX века, романтические симпатии переплетались с рационалистическими представлениями об историческом процессе [46]. Его «История Государства Российского» обозначила высшую точку и предел той линии развития исторических знаний в России, которая существовала с конца XVII века. Это проявляется и в источниковой базе, включившей массу фактов, почерпнутых от его предшественников, и в стилевых особенностях труда, еще сохраняющего следы средневекового летописания; и в концептуальном осмыслении русской истории через призму оптимизма эпохи просвещения. Всё это, в сочетании с необычайно живым и точным литературным языком, сделали «Историю» Карамзина основным источником сведений по русской истории для многих поколений образованных людей и основным объектом обсуждения среди русских историков.

Н. А. Полевой критиковал Карамзина за то, что история государства, а вернее — история деяний государственных мужей, созданная знаменитым историографом, не охватывает всей целостности человеческой истории и искажает её. Написанная Полевым "История русского народа" в силу главным образом дилетантизма автора не оставила заметного следа в историографии [36].

В 30 – 40-е годы русская историография развивалась под знаком теории «официальной народности», доказывая тезис о коренном различии исторических путей России и стран Западной Европы (М. П. Погодин). В исторической концепции славянофилов (И. В. Киреевский, К. С. Аксаков, А. С. Хомяков) идеализация русской старины сочеталась с критикой капиталистического развития Запада [46]. Исключительно важную роль на этом этапе сыграла деятельность так называемой «скептической школы» с ее общепризнанным главой М. Т. Каченовским.

Важным достижением исторической мысли первых десятилетий XIX в. было учение о диалектическом характере всемирно-исторического развития, связанное с именем крупнейшего представителя немецкой классической философии Г. Ф. Гегеля. Его взгляды на историю в известной мере можно рассматривать как своеобразное проявление либерального течения в романтической историографии. Историко-философская концепция Гегеля была полностью пронизана историзмом. Исторический процесс он понимал диалектически, движущую силу его видел в развитии и борьбе противоположных начал. Поразному понятая философия истории Гегеля легла в основу исторических взглядов и западников, и значительной части славянофилов.

Центром исторических исследований в это время становятся университеты, прежде всего — Московский университет. Усилиями его преподавателей и выпускников создается научное направление, вошедшее в современную историографию под названием «государственная школа» (сами создатели этого направления определяли его как историческое, юридическое, историко-юридическое). Создателями этого направления считаются К. Д. Кавелин, С. М. Соловьев и Б. Н. Чичерин.

Основные положения исторической концепции государственного направления могут быть представлены в следующем виде:

1. Человеческая история представляет собой непрерывный, целостный, органический, естественный и саморазвивающийся процесс.

2. В основе развития общества лежит непрерывное взаимодействие трех основных факторов: природы страны, природы народа (национальной психологии) и совокупности внешних воздействий.

3. История носит всемирный характер, исторический процесс един и подчиняется общей закономерности. Национальные отличия есть в конечном итоге различные вариации форм и темпов развития.

4. Высшей формой организации общества является государство как совокупность определенных институтов, выраженных в законодательстве. При этом

государство выступает как инструмент согласования интересов различных общественных слоёв и выражает общенациональные интересы.

5. Государство возникает путём длительной эволюции различных институтов организации общества, обычно родовых (родовая теория происхождения государства).

Идеи органического развития и роли государства в обществе прямо восходят к философии Гегеля, что позволяет говорить о гегельянской методологии государственной школы. Но в отличие от Гегеля С. М. Соловьев и другие русские историки не были склонны видеть в истории ярко выраженного идеального начала. Скорее наоборот — они обращали внимание на материальность этого процесса. Поэтому следует говорить не о заимствовании гегелевского подхода к истории, а о его модернизации.

Самый плодовитый историк пореформенного времени — Н. И. Костомаров был одним из основных критиков «государственной школы». В основу своей общеисторической концепции он положил противопоставление государственного и народного начал. Первое ассоциировалось им с политикой великих князей и царей, а второе — с общинным началом, политической формой выражения которого являлось вече. Н. И. Костомаров считал, что период Киевской Руси был периодом максимального развития вечевого уклада, проявившегося в том, что все государство носило ярко выраженный федеративный характер. Основную роль в крушении федерации он отводил не внутренним, а внешним факторам, прежде всего, татарскому завоеванию. Долгое господство самодержавия привело, по его мнению, к существенным сдвигам в народной психологии (в большей степени великороссов, в меньшей — малороссов). Это создает серьезные препятствия на пути возможного возрождения народных федеративных начал даже после отмены крепостного права [36].

3.3 Позитивистская историография (посл. треть XIX – нач. XX вв.)

Наиболее характерным явлением последней трети XIX века, стало ослабление в России влияния гегельянства и широкое распространение идей позитивистской философии. Позитивизм отрицал всеобщую причинность и акцентировал внимание на выявлении конкретных причинно-следственных связей и социальных факторах развития. Как и в случае с философией Гегеля, русские историки брали в позитивизме лишь те его стороны, которые оказались наиболее близки им (повышенное внимание к социальным сторонам истории, роль личного фактора, естественно-природные аналогии, общее преобладание эмпирики перед обобщением), оставаясь равнодушными к общефилософским построениям О. Конта, Дж. С. Милля или Г. Спенсера.

Преобладающее влияние позитивизма в русской исторической науке этого времени отражается, прежде всего, в тематике исследований, приемах работы историков с источниками и в усилении многофакторного подхода в понимании движущих сил исторического процесса.

Государственное направление и в этот период сохранило свои лидирующие позиции в исторической науке. В 70-е гг. завершилось издание "Истории России" Соловьева, продолжали свою научную деятельность К. Д. Кавелин и Б. Н. Чичерин. В русле государственного направления были написаны крупнейшие историко-юридические исследования А. Д. Градовского и В. И. Сергеевича, развертывалась научная деятельность В. О. Ключевского — наиболее известного из учеников С. М. Соловьева. Наконец, следует отметить, что в 90-е гг. начинается творческий путь таких крупных историков, как П. Н. Милюков, М. М. Богословский и А. А. Кизеветтер, продолжавших развивать идеи Государственной школы.

Основные постулаты государственной школы (единство и органичность исторического процесса, влияние географической среды, роль государства и его институтов) пересмотру в работах 70—90-х годов не подвергались. Вместе с тем, данное направление испытало определённое позитивистское влияние. Во-

первых, усилилось внимание к выявлению конкретных причинно-следственных связей на сравнительно небольших и целостных периодах русской истории. Во-вторых, это последовательный отказ от монизма в пользу идеи многофакторности исторического процесса. В-третьих, введение в поле исследований проблем социальной и духовной истории России, которым ранее отводилось незначительное место.

Наиболее перспективное направление развития государственной школы связано с именем В. О. Ключевского. Будучи учеником и преемником С. М. Соловьева в качестве профессора русской истории Московского университета, он воспринял основные положения исторической концепции своего учителя, но это было не механическое повторение или распространение тех или иных положений на малоисследованные сюжеты отечественной истории, а творческое развитие. Не отрицая того, что подобный подход позволяет выявить логику исторического развития России, В. О. Ключевский считал необходимым расширить исследовательское поле государственной школы. В выборе общего направления такого расширения В. О. Ключевский исходил из позитивистских идей. Свой исследовательский метод он определял как социологический. Его подход к позитивизму носил преимущественно инструментальный характер. Его интересовали не общетеоретические построения позитивизма, а те познавательные возможности, которые он открывал для конкретного историка. В отличие от первого поколения "государственников" в качестве самостоятельных сил исторического развития он выделял социальные и экономические факторы. Исторический процесс в его представлении — результат непрерывного взаимодействия всех факторов, в котором задача историка сводится к выявлению их конкретного взаимоотношения в каждый конкретный момент развития, а не к построению глобальных исторических схем.

На практике социологический метод В. О. Ключевского сводится к исследованию хозяйственного развития страны в связи с особенностями природно-географической среды, а также детальному анализу социальной структуры общества на каждом этапе развития и тех взаимоотношений, которые возникают

внутри отдельных социальных групп (он часто называл их классами), а также между ними.

Наиболее значительным научным трудом В. О. Ключевского стала докторская диссертация "Боярская дума Древней' Руси". Именно здесь наиболее выпукло проявилась та новизна, которую он внес в государственную школу.

Самым известным его произведением стал "Курс русской истории". Будучи по существу всего лишь курсом лекций для студентов, он далеко вышел за пределы чисто учебного издания [36].

3.4 Марксистская (советская) историография (1917 – 1991 гг.)

После победы Октябрьской революции в России началась коренная ломка исторической науки и образования. Советская власть повела решительную борьбу со всем дореволюционным наследием. В марте 1919 года было принято постановление, по которому в Московском и Петроградском университетах были созданы факультеты общественных наук (ФОНы). После окончания гражданской войны правительство большевиков приступило к полной реорганизации высшей школы. Исторические отделения ФОНов преобразовались в общественно-педагогические, где готовили педагогов-обществоведов. К этому времени были отменены школьные курсы истории. Фактически с 1921 года в РСФСР историческое образование целиком заменилось курсом обществоведения.

Первым советским научно-исследовательским учреждением по гуманитарным наукам стала Социалистическая академия общественных наук, созданная в 1918 году. Она должна была пропагандировать марксизм и способствовать подготовке марксистских кадров. В центре внимания марксистских ученых стояли актуальные для тех лет проблемы: международные отношения и внешняя политика, положение рабочего класса и его борьба, развитие народного хозяйства до революции и в условиях диктатуры пролетариата, история общественной мысли.

В 1919 году было организовано первое учреждение, специально предназначенное для подготовки марксистских кадров — Коммунистический университет им. Я. М. Свердлова. В 1921 – 1923 годах коммунистические университеты были организованы ещё в девяти городах. Они готовили партийных работников, а также преподавателей для совпартшкол, в том числе и преподавателей истории.

25 сентября 1920 г. был опубликован декрет СНК «Об учреждении Комиссии для собирания и изучения материалов по истории Октябрьской революции и истории коммунистической партии (Истпарт). Комиссия сыграла большую

роль в сборе документальных материалов и разработке истории партии и октябрьской революции. В течение 1920 – 1923 годов была создана широкая сеть истпартов по всей стране. Подобно Истпарту в 1920 году были созданы комиссии по истории профессионального движения в России (Истпроф) и по изучению истории молодежного движения (Истмол) с соответствующими местными отделениями.

8 декабря 1920 г. на базе кабинета теории, истории и практики марксизма Социалистической академии был создан Музей по марксизму, переименованный 30 декабря 1920 г. в институт К. Маркса и Ф. Энгельса и ставший автономным учреждением при Соцакадемии с января 1921 г.

Декретом СНК от 11 февраля 1921 года был создан институт по подготовке «красной профессуры». Программа подготовки историков в Институте до 1924 года была рассчитана на три года. Учебные планы исторического отделения строились в соответствии с главной целевой установкой Института: подготовка кадров, сочетающих знание предмета с марксистской позицией.

1 июня 1925 года было образовано Общество историков-марксистов, председателем которого стал М. Н. Покровский. Общество широко развернуло научную и популяризаторскую деятельность. Основной формой деятельности стало заслушивание и обсуждение докладов, посвященных теоретико-методологическим вопросам истории или важным конкретно-историческим проблемам. Большое внимание уделялось юбилейным датам в русском революционном движении. На 1 января 1926 года Общество историко-марксистов насчитывало всего 40 человек, но уже к январю 1929 года его численность достигла 345 человек. 16 мая 1926 г. с целью популяризации исторических знаний Общество начало издавать журнал «Историк-марксист».

Особое место в исторической науке 1920-х годов занимала Государственная академия истории материальной культуры (ГАИМК), основанная в 1919 г. Она имела четыре института: истории доклассового общества, рабовладельческого общества, феодального общества и истории технологии. ГАИМК изучала историю общества докапиталистических формаций в России, в Западной Евро-

пе, в странах Востока с привлечением всех видов источников, в первую очередь, вещественных памятников (археологических) и данных языка. ГАИМК находилась в Ленинграде, и в ее составе работали такие ученые как П. П. Ефименко, В. Б. Струве, Б. Д. Греков, А. Ю. Якубовский. В ней, подобно АН СССР историки-марксисты занимали весьма скромные позиции. Даже на 1935 г., когда в состав ГАИМК вошел А. И. Тюменев и другие историки-марксисты, из 107 академиков, старших и просто сотрудников лишь 10 являлись членами ВКП(б) [12].

Начало *новому этапу* в развитии советской исторической науки положили решения партии и правительства по вопросам преподавания истории в школе середины 1930-х гг. 15 мая 1934 г. СНК СССР и ЦК ВКП(б) подписали Постановление «О преподавание гражданской истории в школах СССР». Эти документы вызвали перестройку всей системы исторического образования в стране и организационную перестройку самой исторической науки. Постановлением вводились в школьные программы курсы отечественной и всеобщей истории. С сентября 1934 г. восстанавливаются исторические факультеты МГУ и ЛГУ, а затем и в других университетах и пединститутах. В качестве основного структурного подразделения факультетов становятся кафедры. Ведущим научным центром — Институт истории АН СССР. Происходит процесс своеобразного кадрового синтеза историков-марксистов и представителей «старой школы», принявших методологию марксизма.

В ходе работы над школьными учебниками шло утверждение новой концепции отечественной исторической науки, расширялась ее проблемно-тематическая структура. Принятые 14 августа и опубликованные для широкой общественности 26 января 1936 г. «Замечания по поводу конспекта учебника по истории СССР» и «Замечания о конспекте учебника новой истории» фактически содержали в себе основу новой исторической концепции. Речь шла о «гражданской истории», под которой понимался весь исторический процесс в его многообразии, предполагавший твердые знания биографий конкретных исторических лиц и событий в хронологической последовательности. Произошел

отказ от позиции «национального нигилизма» в изучении отечественной исторической науки и переход на позиции национально-патриотические (в рамках «советского патриотизма»). Было подготовлено значительное число советских историков, в последующие годы сыгравших определяющую роль в развитии отечественной исторической науки.

С другой стороны, при изучении историками советского периода все более начинало сказываться влияние культа личности. При оценке событий революции и гражданской войны замалчивались имена исторических деятелей, подвергшихся к тому времени репрессиям. В то же время преувеличивалась роль самого И. В. Сталина и его окружения. При освещении событий гражданской войны выпячивалась роль и значение Южного фронта по отношению к другим, поскольку членом Реввоенсовета там был будущий генсек. Еще большему влиянию культа личности подвергся написанный под редакцией Е. Ярославского и изданный в 1938 г. учебник «История ВКП(б). Краткий курс» [13, с.17 – 21.].

Большое влияние на развитие исторической науки в стране оказала победа СССР в Великой Отечественной войне. Усиление патриотической тенденции в идеологии и науке в сочетании с остававшейся в силе предвоенной критикой школы М. Н. Покровского способствовало появлению положительных моментов в оценках событий дореволюционной истории России и историографического прошлого ее исторической науки.

Однако в условиях “холодной войны” идеологическая составляющая общественных наук продолжала играть первостепенную роль. Историки в своей профессиональной деятельности должны были руководствоваться постановлениями ЦК ВКП(б) по пропаганде, целая серия которых была опубликована в 1945 – 1946 гг.

Отличительной чертой советской исторической науки этого периода было обилие дискуссий. Партийное руководство наукой рассматривало их как средство повышения творческой активности обществоведов и историков.

В 1947 году была развернута дискуссия по книге Г. Ф. Александра “История западноевропейской философии”. Философская по своему основному звучанию, эта дискуссия перекинулась и на историческую науку. Ее главный вывод – философия марксизма является отрицанием всей предшествующей буржуазной науки. Объектом дискуссии стала и фундаментальная монография Н. Л. Рубинштейна – “Русская историография”. Большой резонанс в исторической науке первых послевоенных лет имела дискуссия по вопросам языкознания. Вся работа Института Истории АН СССР за 1951 год строилась на основе положений «гениального» труда И. В. Сталина “Марксизм и вопросы языкознания”.

Дискуссии проводились по шаблону и нередко сопровождались навешиванием ярлыков, превращая научный спор в партийную проработку. Излюбленным приёмом было обвинение в «объективизме» и «ложном академизме». Суть и того, и другого заключалась в пресловутом забвении партийности в исторических исследованиях. Буржуазным объективизмом грешили, главным образом, работы, посвященные отечественной и всеобщей истории конца XIX – XX вв., тогда как “ложный академизм” обнаруживался в исследованиях, описывающих более ранние периоды истории.

В середине 1950-х – середине 1960-х годов советская историческая наука переживала *следующий период*, отличительной чертой которого стала попытка соединить научность (объективность) исследования и принцип партийности в исторической науке, не выходя за рамки марксистской модели познания. Это был переломный период в её развитии — историческая наука освобождалась от сталинского прочтения истории. Стали возможны попытки достижения историками свободы исследовательской деятельности. Но удалось обрести лишь “санкционированную свободу” исторической науки, которая была естественным результатом либерализации сверху, осуществлявшейся партийным руководством страны в середине 1950-х гг.

Еще одной особенностью исторической науки периода оттепели был начавшийся процесс ее возвращения в мировую историческую науку. В цен-

тральном (а до 1956 г. — единственном) историческом журнале "Вопросы истории" был организован новый отдел — "Историческая наука за рубежом". Историки получили возможность знакомства с достижениями и результатами исследований своих зарубежных коллег.

Характерны для данного периода и дискуссии. Их было немало, особенно в начале оттепели. В ряду дискуссионных оказались такие проблемы, как основной экономический закон феодализма, патриархально-феодальный строй у кочевых народов, экономическая природа посессионных мануфактур, возникновение и развитие буржуазных наций, формирование и развитие социалистических наций в СССР, периодизация истории советского общества, источниковедение историко-партийной науки и другие. В ходе обсуждения спорных вопросов выявлялись не только различные научные точки зрения, но в ряде случаев и отношение историков к происходившим в исторической науке переменам.

Перемены, происходившие в советской исторической науке в годы оттепели, в первую очередь проявились в исторической периодике. Свое положение лидера в процессе обновления советской исторической науки после XX съезда КПСС подтвердил журнал "Вопросы истории", причем не только в узкоисторических кругах.

В период середины 1950-х — середины 1960-х гг. в научный оборот были введены колоссальные, по сравнению с предшествовавшими годами, массивы документов. За пять лет — с 1956 по 1960 г. — был издан 491 сборник документов, из которых 381 по истории советского общества, где архивный голод был наиболее силен.

На рубеже 1950-х — 1960-х гг. было предпринято издание пятого, полного собрания сочинений В. И. Ленина, переизданы протоколы съездов РСДРП(б)-РКП(б). Увидели свет "Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями", "Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б)", выпущены первые тома "Декретов Советской власти", опубликованы сборники

по советской внешней политике, аграрной, индустриальной, национальной политике Советской власти и т.д.

Характерной чертой нового этапа в развитии советской исторической науки является и появление значительного числа фундаментальных многотомных трудов, подготовленных большими коллективами ученых. Это "Всемирная история", "История СССР", "Очерки исторической науки в СССР", "Очерки истории Ленинграда", "История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941 – 1945 гг.", "Советская историческая энциклопедия". Было продолжено издание "Истории гражданской войны в СССР", "Истории Москвы", работ по истории фабрик и заводов. Эти издания вобрали в себя как итоги предшествовавшего периода развития исторической науки в СССР, так и то новое, что дали отдельные исследования тех лет.

Непоследовательность политики Н. С.Хрущева не могла не сказываться на развитии отечественной исторической науки, которая получала не только творческие импульсы в лице решений XX и XXII съездов КПСС, но и начальственные окрики.

В течение 1960-х гг. сложилась новая система идеологических канонов, подкрепленная изданием полного собрания сочинений Ленина. Феномен "санкционированной свободы", распространявшейся как на методологию истории, так и на отбор источников, явился основным фактором, сдерживавшим развитие советской исторической науки [38].

В конце 1960-х начале 70-х годов в советской исторической науке возникает так называемое "новое направление", в которое вошли историки, объединившиеся вокруг сектора методологии истории Института истории АН СССР. В "новое направление" входили М. Я. Гефтер, К. Н. Тарновский, И. Ф. Гиндин, А. М. Анфимов, А. Я. Аверх, П. В. Волобуев и др. [5, с.7.] Они занимались главным образом изучением промышленного развития России в начале XX века, проявив себя сторонниками определенной, более общей линии в теоретическом анализе экономической истории. Было выдвинуто положение об особом пути социально-экономического развития России, в основе которого было

взаимодействие различных укладов, среди которых капитализму принадлежало равное место. Российский капитализм представлялся особенным, не прошедшим стадии промышленного переворота и не знающим свободной конкуренции. [40, с.381.] «Новое направление» поставило под сомнение господствующую тенденцию рассматривать крупную промышленность в целом, безоговорочно как очаг капиталистического развития. [40, с.368.] Еще одним положением «нового направления» было утверждение о консервации в России докапиталистических и раннекапиталистических укладов и господстве феодально-крепостнических отношений в деревне вплоть до Октябрьской революции. Дискуссия, развернувшаяся в 60-х гг. по проблемам, выдвинутым «новым направлением» закончилась в 1972 – 1974 гг. полным его разгромом, сопровождаемым «оргвыводами». На долгие годы после этого в советской исторической науке воцарилась полная тишина.

В последние годы существования СССР наблюдался всплеск интереса к теме альтернативности истории. Эта тема стала популярной и в исторической науке, и в публицистике. Проводились разного рода «круглые столы» по этой теме. Такое явление можно частично объяснить ослаблением идеологического контроля со стороны государства и "переписыванием" истории в соответствии с новыми идеологическими запросами [5, с.9.].

Книги, вышедшие в конце 80-х – начале 90-х гг., написаны с объективистских позиций, лишены идеологических шор, подчеркнута деполитизированы. В них содержится объективный анализ как определенных достижений советской экономики, политики и культуры, так и имевших место глубоких просчетов, ошибок и недостатков. В это время вскрываются причины застойных явлений в экономической, политической и культурной жизни страны, обострения противостояния во внешней жизни страны; историография подходит к выводу о том, что политическая и экономическая система, сложившаяся в 20 – 30-е гг., пришла в противоречие с реалиями жизни, превратилась в механизм торможения и требует кардинальных изменений [28]. Начинается критика формационного подхода. В конце 80-х – начале 90-х годов сформировалось общественное мнени-

ние, неблагоприятное для историков. Это привело к тому, что возникла острая потребность читать старых историков. Большими тиражами начали издаваться произведения Карамзина, Соловьева, Ключевского, Костомарова.

3.5 Постмарксистская историография (с 1991 по настоящее время)

Исторической особенностью периода первой половины 1990-х годов явился окончательный распад советского государства. [37, с.4]. В это время всё чаще стали говорить о кризисе исторической науки. Её тяжёлое состояние связывалось, в первую очередь, с неожиданным разрывом с марксизмом, который последовал за гибелью СССР. Общим местом во время обсуждения этого вопроса на конференциях и заседаниях “круглых столов” стало убеждение, что никакая теория и методология истории не может претендовать на универсальность, монополию и абсолютное знание. Сразу после распада СССР сторонники марксизма оказались в трудном положении. Среди них образовались две основные группы. Одни заняли откровенно консервативную позицию, другие выжидали в надежде, что всё ещё может вернуться на круги своя. Однако мало кто отваживался, открыто защищать старые методологические позиции и прямо выступать против новых веяний. Для русской историографии 90-х годов XX – начала XXI веков характерно обращение к широкому историографическому наследию, внимание к методологическим проблемам исторической науки, связанное с поисками альтернативы марксистскому формационному подходу, появление новых тем исследования.

Историки осваивают богатейшее наследие русской исторической науки в лице ее крупнейших представителей. Пристальным вниманием пользуются достижения советской историографии, особенно достижения в области конкретной истории с одновременным отказом от марксистских оценок в науке. Осваивается широчайший спектр западной историографии истории России и СССР, которая в течение долгого времени подвергалась отрицанию и квалифицировалась как фальсификация истории. Выходят в свет, как прежние работы западных историков, так и исследования последних лет, посвященные проблемам русской истории. В этот синтез успешно включается и историография русской эмиграции, давшая высочайшие исследовательские образцы [37, с.7.].

В 90-е годы и на рубеже XXI века на страницах научной печати поднимаются вопросы методологии исторического исследования. Все шире пробивает себе дорогу цивилизационный подход к истории, основанный на разработках Данилевского, Ламанского, Шпенглера, Вебера, Тойнби, Хантингтона, теоретиков евразийства и других аналитиков. Цивилизационные проблемы вышли на первый план в оценке конкретных периодов в истории России. До сих пор идет дискуссия относительно возможности применения к истории России принятых на Западе понятий «средние века» и «новое время». Вместе с тем, в монографиях и статьях по истории России как древней, средневековой, так и XX в., по-прежнему встречаются такие понятия, как феодализм, капитализм, социализм. Но они наполняются новым смыслом. Историки пытаются дойти до сути вещей, понять: что же такое феодализм не в жестком социально-экономическом смысле слова, а в широком цивилизационном понимании; что же такое капитализм и как он развивался в России, что же такое социализм в XX в., как он произрастал на русской почве и как он соотносится с мировыми социалистическими учениями и движениями. В этой связи стоят и споры вокруг понимания прогресса в истории. Сторонники цивилизационного подхода к истории противопоставляют понятию так называемого абстрактного социально-экономического прогресса реальную историческую ценность — человека, личность, ее интересы [37, с.8.].

Вновь получает распространение многофакторный подход к истории. Наряду с социально-экономическим и классовым рассматриваются и иные факторы, которые помогают понять историю страны: географический и этнический, религиозный и внешнеполитический, фактор взаимовлияния и синтеза различного рода цивилизаций, скажем, древнеримской и европейской, византийской и русской и другие. Доказывается, что эти факторы действовали в разные периоды с различной силой — в период татаро-монгольского нашествия на первый план, скажем, выдвигался фактор внешнеполитический, фактор защиты отечества, но отнюдь не классовый, как полагали советские историки. То же самое можно отнести и к другим периодам нашей истории.

Среди новых тем, которые разрабатывают историки, традиционное место занимает история Древней Руси. Но это уже не борьба за углубление марксистского понимания древнерусского феодализма, а, напротив, попытка поставить под сомнение старую идеологизированную схему. Санкт-Петербургская школа во главе с И. Я. Фрояновым выступает против завышения социально-экономического и политического уровня Древней Руси и оценивает ее с иных, чем прежде, цивилизационных критериев. Пересмотру подвергается и история борьбы русских земель за свое объединение в XIII – XV вв. Ранее считалось, что самой судьбой первенствующая роль была здесь уготована Москве. Ученые разрабатывают версию о полицентрическом характере этих процессов, когда лидерами попеременно становились Юго-Западная Русь, Литовско-Русское государство, Тверь и, наконец, Москва. Сегодня историков уже не удовлетворяют прежние подходы к проблеме крепостного права в России. Получает дальнейшее развитие точка зрения историков XIX века о том, что именно на время Петра I приходится пик российского крепостничества, когда происходит закрепощение всех сословий, начатое еще прежде, а затем уже с начала XIX в. осуществляется их медленное поэтапное раскрепощение под влиянием экономических, политических и моральных обстоятельств. К новым темам относится также история русского реформизма и либерализма, предпринимательства, консерватизма. Новым направлением стало исследование темы "Власть и общество" в России. Применительно к истории советского периода разработки ведутся на основании недавно рассекреченных архивных материалов, среди которых письма людей в карательные партийные органы, советские судебные органы [37, с.14 – 16.]. Ещё одна из характерных черт современной исторической науки — обращение к истории Церкви, истории религии в России. В современных учебниках можно найти страницы, посвященные Сергию Радонежскому, Серафиму Саровскому, Иоанну Кронштадтскому, митрополиту Макарию и многим другим.

Крепнет региональная историография или историческая регионалистика (Урала, Сибири, Дальнего Востока, Российского Черноземного центра, Юго-Западного региона России и т.д.) с присущими им специфическими интересами

и темами, с регионально-цивилизационными подходами (например, роль Урала, Сибири или Дальнего Востока в судьбах России) [37, с.7].

Заключение

Основная закономерность развития исторической науки в России

Процесс развития исторической мысли в России, начиная от историков-рационалистов до наших дней, обнаруживает одну, вполне очевидную, тенденцию. Первые историки — Татищев, Миллер, Щербатов, Болтин — выступали против провиденциализма, который господствовал в древнерусской исторической традиции, верили в разум и прогресс человечества.

Историки-романтики противопоставили свои взгляды теориям рационалистов, в определённой степени вернувшись к прежней традиции. В их творчестве одно из центральных мест занимает понятие «дух» — «народный дух», «мировой дух» и тому подобное, который заменяет, по сути, понятие «бог». Они возвращают природе самостоятельное творческое начало, усматривая в ней не механистическую конструкцию, подчиняющуюся познаваемым законам, а всемогущую силу. Вся мировая история представляется историкам-романтикам движением мирового духа, последовательно раскрывающего себя в истории народов. Для Гегеля — это идея, для Шеллинга — мировой дух, для Фихте — эго-принцип как выражение Божественного провидения.

Философия позитивизма возвращала историографию к рационалистическим традициям, отрицая романтизм. Это сказалось на понимании сути исторического процесса, восприятию исторических фактов, отношении к источнику.

Главным врагом марксистских историков был позитивизм. Зато они многое восприняли из наследия историков-романтиков, прежде всего «историзм» и диалектику Гегеля, признавая философию этого немецкого идеалиста как один из источников марксизма.

В наше время отрицается формационный подход и марксистская модель исторического познания в целом. Историки возвращают к жизни многие традиции и теории позитивистов. В 90-е годы XX века становится популярным лозунг «открыть архивы для того, чтобы заполнить «белые пятна» истории», что

уже имеет ярко выраженный «позитивистский» характер. Возрождается многофакторный подход, сформулированный в рамках позитивистской историографии. Из небытия возвращается теория закрепощения и раскрепощения сословий — один из столпов государственной школы, дошедший до нас в переосмысленном историками-позитивистами виде. Современные историки вновь, как и во времена Ключевского — Платонова — Милюкова, главную задачу видят в установлении исторического факта и первичной его обработке. Исходя из данной тенденции, можно предположить, что будет после ныне текущего этапа развития русской историографии.

Не трудно заметить, движение исторической мысли полностью воспроизводит на практике диалектический закон «отрицание отрицания». Историческая идея, развиваясь, со временем превращается в свою противоположность — в анти-идею. Затем, новая идея отрицает «анти-идею», совершая «отрицание отрицания». Идея как бы возвращается к исходному положению, но уже на новой основе, обогащённая всем ценным, что имелось на предыдущих этапах.

Список использованных источников

1. Александров, В. А. Василий Осипович Ключевский (1841—1911) / В. А. Александров // История СССР. 1991. № 5. С. 57 – 69.
2. Багер, Х. Реформы Петра Великого: Обзор исследований / Х. Багер. М. Знание, 1985. 613 с.
3. Богданов, А. П. Летописец и историк конца XVII в.: Очерки исторической мысли "переходного времени" / А. П. Богданов. М.: ГПИБ, 1994. 144[3] с.
4. Богданов, А. П. От летописания к исследованию: Русские историки Последней четверти XVII в. / А. П. Богданов. М.: Russ. inst. of social communications, 1995. 551[5] с.
5. Бочаров, А. В. Проблема альтернативности исторического развития: историографические и методологические аспекты: автореф. дис...канд. ист. наук: 07.00.09: защищена 27.09.02 / Бочаров Алексей Владимирович. Томск, 2002. 26 с.
6. Бушуев, С. В. История государства Российского: Ист. - библиогр. очерки, XVII—XVIII вв. / С. В. Бушуев. М.: Книжная палата, 1994. 416 с.
7. Бушуев, С. В. История государства Российского: Ист. - библиогр, очерки: В 2 кн. / С. В. Бушуев, Г. Е. Миронов. М.: Книжная палата, 1991. Кн.1. 542 с.
8. Википедия. Свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. [М.], 2009. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki>
9. Волкова, И. В. Сергей Михайлович Соловьев: Очерк жизни и творчества / И. В. Волкова // Соловьев С. М. Общедоступные чтения о русской истории. М., 1991. С.23 – 186.
10. Голосенко, И. А. В. О. Ключевский: Историк и социолог / И. А. Голосенко // Соц., исслед. 1993. № 9. С.113 – 120.
11. Горская, Н. А. Академик Борис Дмитриевич Греков / Н. А. Горская // Греков Б. Д. Киевская Русь. М.: АСТ, 2004. С.5 –25.

12. Гришаев, О. В. Состояние исторического образования и исторической науки в СССР в 1920-е – начале 1930-х гг. / О. В. Гришаев // Наука и образование. Материалы V международной научно-практической конференции. Днепропетровск, 2007. Т.6. С. 54 – 63.
13. Гришаев, О.В. Историческая наука и образование в СССР в середине - второй половине 1930-х годов / О. В. Гришаев // Наука и образование. Материалы VI международной научно-практической конференции. Днепропетровск, 2007. Т.6. С. 38 – 41.
14. Гришаев, О. В. 1930-е годы: историческая наука и образование / О. В. Гришаев // Вестник Воронежского колледжа ФСИН России. Воронеж, 2006. Вып. 4. – С. 190 – 194.
15. Замлинский, В. А. Жизнь и творчество И. И. Костомарова / В. А. Замлинский // Вопросы истории. 1991. № 1. С.34 – 41.
16. Иллерицкий, В. Е. Сергей Михайлович Соловьев / В. Е. Иллерицкий. М.: Наука, 1980. 193 с.
17. Историческая наука в России в XX веке / отв. ред. Г. Д. Алексеева. М.: Скрипторий, 1997. 568 с.
18. Историография истории России до 1917 года: В 2-х т. / под ред. М. Ю. Лачаевой. М.: Владос, 2004. Т.1. 382 с.; Т.2. 383 с.
19. Историография истории СССР. Эпоха социализма / Под ред. И. И. Минца. М.: Высшая школа, 1982. 336 с.
20. Каменский, А. Б. Миллер и русская историческая наука XVIII века / А. Б. Каменский, Г. Ф. Академик // История СССР. 1989. № 1. С. 144 – 159.
21. Каменский, А. Б. Г.Ф. Миллер и наследие Татищева / А. Б. Каменский // Вопросы истории. 1987. № 12. С. 154 – 158.
22. Кареев, Н.И. Отчет о русской исторической науке за 50 лет (1876—1926) / Н. И. Кареев // Отечественная история. 1994. № 2. С.138 – 154.
23. Киреева, Р. А. К.Н. Бестужев-Рюмин и историческая наука второй половины XIX в. / Р. А. Киреева. М.: Наука, 1990. 267 с.

24. Киреева, Р.А. "Русская история" К.Н. Бестужева-Рюмина: Размышления об истории как науке / Р. А. Киреева // История СССР. 1992. № 1. С.111 – 121.
25. Китаев, В. А. Государственная школа в русской историографии: Время переоценки? / В. А. Китаев // Вопросы истории. 1995. №2, 3. С.161 – 164.
26. Кристенсен, С. О. История России XVII в.: Обзор исследований и источников: пер. с дат. / С. О. Кристенсен / общ. ред. В. И. Буганова. М.: Прогресс, 1989. 256 с.
27. Литвак, Б. Г. Николай Иванович Костомаров: Очерк жизни и творчества // Костомаров Н. И. Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях / Н. И. Костомаров. М.: Республика, 1992. С. 5 – 108. (301 с.)
28. Мартюшов, Л.Н. Россия в 1960 – середине 1980: Историческая справка / Л.Н. Мартюшов // Заметки на полях: учебно-методический комплекс [Электронный ресурс]. [Орск], 2008. Режим доступа: <http://his95.narod.ru/lec21.htm>
29. Маслова, И. В. Русская история в научном наследии Т. Н. Грановского / И. В. Маслова, И. В. Агеева // Отечественная история. 1993. № 4. С.73 – 83.
30. Медушевский, А. Н. Гегель и государственная школа русской историографии / А. Н. Медушевский // Вопросы философии. 1988. № 3. С. 103 – 115.
31. Мягков, Г. П. "Русская историческая школа": Методологические и идейно-политические позиции. / Г. П. Мягков. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1988. 200 с.
32. Нечкина, М. В. Василий Осипович Ключевский: История жизни и творчества / М. В. Нечкина. М.: Наука, 1974. 637 с.
33. Репина, Л. П. История исторического знания / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова. М.: Дрофа, 2004. 288 с.

34. Российская империя в фотографиях [Электронный ресурс]. [М.], 2009.
Режим доступа: <http://all-photo.ru/empire/index.ru.html>
35. Русский биографический словарь. Сетевая версия [Электронный ресурс]. [М.], 2009. Режим доступа: <http://www.rulex.ru>
36. Русская историография [Электронный ресурс]. [Новосибирск], 2009. Режим доступа: <http://historysibsuti.narod.ru/histori14.htm>
37. Сахаров, А. Н. О новых подходах в российской исторической науке. 1990-е годы / А. Н. Сахаров // История и историки. 2002. Историографический вестник. М., 2002. С.3 – 28.
38. Сидорова, Л. А. Историческая наука в СССР в первые послевоенные годы / Л. А. Сидорова / Омский государственный университет. Кафедра современной отечественной истории и историографии [Электронный ресурс]. Омск, 2009. Режим доступа: <http://modernhistory.omskreg.ru>
39. Словарь по истории России [Электронный ресурс]. [М.], 2008. Режим доступа: <http://rushist.clow.ru/4/information/041.html>
40. Советская историография / под ред. Ю. Н. Афанасьева. М.: Российск. гос. гуманит. ун-т. 1996. 592 с.
41. СПбГУ. Кафедра истории России с древнейших времен до XX века [Электронный ресурс]. СПб.: СПбГУ, 2009. Режим доступа: <http://www.history.pu.ru>
42. Хронос CD-ROM: Биографии. Историки [Электронный ресурс]. [М.], 2009. Режим доступа: <http://www.hrono.info/biograf/istoriki.html>
43. Чистякова, Е. В. «Да будет потомкам явлено...»: Очерки о русских историках второй половины XVII века и их трудах / Е. В. Чистяков, А. П. Богданов. М.: Изд-во УДН, 1988. 136 с.
44. Шапиро, А. Л. Историография с древнейших времен до 1917 года / А. Л. Шапиро. М.: Культура, 1993. 761 с.
45. Шапиро, А. Л. Русская историография в период империализма / А. Л. Шапиро. Л.: ЛГУ, 1962. 235 с.

46. Шапиро, А. Л. Историография. Раздел 2. Историческая мысль и историческая наука до возникновения марксизма // ReadBookz.com: Библиотека он-лайн [Электронный ресурс]. [Киев], 2009. Режим доступа: <http://readbookz.com/books/207.html>
47. Шаханов, А. Н. Русская историческая наука второй половины XIX – начала XX века: Московский и Петербургский университеты / А. Н. Шаханов. М.: Наука, 2003. 419 с.
48. Энциклопедия «Кругосвет» [Электронный ресурс]. [М.], 2009. Режим доступа: <http://www.krugosvet.ru>
49. Янин Валентин Лаврентьевич. Персональная страница // Viperson.ru [Электронный ресурс]. [М.], 2009. Режим доступа: <http://an2k.viperson.ru/wind.php?ID=11049>