

**В. Б. ГУБИН**

# **ГАЗЕТЧИК ПОНЕВОЛЕ**

**ИСТИНА ПРОТИВ ЛЖИ  
НАШЕГО ВРЕМЕНИ**

Москва

Издательство Российского университета дружбы народов

2006

ББК 63.3

Г 93

**В.Б.Губин. Газетчик поневоле: Истина против лжи нашего времени. - М.: Изд-во РУДН, 2006. - 308 с.**

Книга представляет собой сборник полусотни статей автора по горячо обсуждавшимся вопросам общественной жизни, в основном опубликованных в малотиражных газетах за последние 12 лет. Их актуальность не стареет, а собранные вместе они должны помогать друг другу с кумулятивным эффектом как по впечатлению, так и по научению.

Сайты со статьями автора и книгами **«Физические модели и реальность. Проблема согласования термодинамики и механики», «О физике, математике и методологии», «О методологии лженауки» и «О науке и о лженауке»** и рекомендательным списком 1500 книг **«Читайте хорошие книги»**:

<http://gubin.narod.ru>, <http://www.vgubin.info>.

Просьба присылать отзывы и замечания на адреса электронной почты: [VBGubin@yandex.ru](mailto:VBGubin@yandex.ru), [VBGubin@mail.ru](mailto:VBGubin@mail.ru).

ISBN 5-209-00841-X

© В.Б.Губин, 2006

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Эта книга содержит около полусотни моих статей и заметок, в большинстве своем опубликованных в газетах более научно-радикального настроения, чем "Советская Россия" и "Правда". Сам я никакой не газетчик, а обычный физик и матмоделист, исполнитель заказных (хоздоговорных) работ, которые практиковались в советское время, до уничтожения промышленности и науки, ну и еще читатель книг традиционного уклона и уровня. Никакого побуждения писать что-то публицистическое никогда не возникало. Но поразительная беспомощность советских пропагандистов в защите трудового народа в конце 80-х - начале 90-х, а позже - и полная каша, если не винегрет из религиозного мрака, феодального и внеклассового "патриотизма", политической ненаучности, перевранной истории и послушной обывательской доверчивости к тотальной клевете СМИ на советскую власть вынудили выступить в защиту истины и здравого смысла, начиная с оправдания Пакта о ненападении между СССР и Германией 39-го года. Помрачение умов тогда было такое, что величайший договор в истории, спасший СССР и мир от гибели под пятой фашизма, понимался массами, с подачи, естественно, "демократической" сволочи, как безнравственное и противоправное преступление Советского Союза! Народ проголосовал за Ельцина, якшавшегося с прибалтийскими буржуазными националистами! Я написал тогда письмо о Пакте депутату Когану, чуть ли не единственный здравый глас которого тогда вопиял на фоне оголтелого воя врагов СССР и невнятного бормотания его друзей. Эта статья была опубликована только в 1998 году в газете "За СССР". К настоящему времени тот туман довольно таки рассеялся, по крайней мере в России.

И в других случаях профессиональные ученые почему-то не выступали публично и резко против лжи и невежества, обильно лившихся из различных средств массовой информации. В том числе и организация РУСО не выдала вовне ничего заметного и научно четкого. Вот и пришлось писать за них, причем сотрудничество с "Советской Россией" и "Правдой" не сложилось, очевидно, из-за недостатка у меня розовости и "толерантности", особенно к религии и особенно к нынешнему патриарху. Застой в обновленной к худшему форме у них продолжается до сих пор.

Писания этого рода, а также научная критика, в том числе некоторых довольно массовых лжеучений последнего времени, собранная в конце концов в сборниках *"О физике, математике и методологии"* (2002), *"О методологии лженауки"* (2004) и *"О науке и о лженауке"* (2005), и еще составление и пять изданий (1996-2006) брошюры *"Читайте хорошие книги"* - списка названий полутора тысяч хороших книг, - разумеется, не были легким испытанием для моих родных, если к тому же учесть, что денежки на неокупаемые издания указанных книг собирались с тех же родных и друзей, поскольку издательств и сети распространения для подобных книг нет (кстати, это пример губительной бездеятельности КПРФ, давно и плохо читавшей "Что делать" Ленина).

Всегда полностью была согласна со мной в оценке событий и с живой заинтересованностью принимала мою публицистику моя сестра Елена Борисовна Губина: она любила нас и не любила человеческой несправедливости. В память о ней я собрал эти статьи в книгу, чтобы помочь сохранить ее и нашу правду.

## ПОСЛАНИЕ К ИОАННУ

В основном исходные позиции статьи сводятся к следующему. Во всех бедах русских и всей страны виноваты безбожные большевики-интернационалисты, а также Запад, а спасение - в православной вере. Хотелось бы обратиться к уважаемому батюшке с некоторыми возражениями. К сожалению, по всем этим вопросам с Вами, батюшка, трудно дискутировать, так как база Ваших обоснований - не от мира сего. Поэтому объяснение своей позиции требовалось бы начинать издалека, с основ, Вам не очень знакомых, а вернее всего - неведомых. В связи же с ограниченностью места и

времени приходится доказывать в лучшем случае с середины или вообще приводить только выводы в более или менее понятной форме, апеллируя просто к здравому смыслу. Итак, начнем.

Во-первых, батюшка, давайте все же не будем голословными в приписывании марксистам-ленинцам враждебности к России и вины за трагедии революции. "Демократы" к своей очевидной выгоде вылили на них столько грязи, что поневоле в это перестаешь верить. Посмотрим пристальнее, кто был действительным патриотом.

В своих мемуарах "Гибель императорской России" один из обер-жандармов, соратник Столыпина генерал Курлов, искренне обожавший монарха и Его Августейшую Семью, с огромной и обоснованной тревогой констатировал к концу 16-го года нарастание не решаемых проблем. "Я находил, что продолжительная война, в которой так или иначе принимают участие все классы общества и в которой армия является вооруженным народом, неизбежно влечет за собой изменение существующего государственного строя, вне зависимости от исхода кампании. Правительство обязано сделать указанный переход по возможности безболезненно и вовремя сдержать инстинкты толпы, всегда склонной к эксцессам. Нечего закрывать глаза на то, что в конце войны конституция неминуема, а потому необходимо теперь же подготовить все для того, чтобы она явилась добровольным актом сверху, а не была бы дана под влиянием принуждения. ... Государственную думу следует распустить только одновременно с изданием самого широкого закона о наделении крестьян землей, хотя бы для этого и пришлось пожертвовать некоторыми интересами имущих классов. Кроме того, смерть на поле брани сравнивала все населяющие Российскую Империю народности, которые справедливо было бы уравнивать в сфере гражданской, - поэтому необходим

безотлагательный закон о полном уравнивании в правах всех национальностей, не исключая евреев. ... Опасность общего положения усиливалась тем, что розыскные органы ежедневно отмечали сношения лидера кадетской партии Милюкова с английским посольством." Безрезультатно потолкавшись со своим мнением, Курлов "понял, что Императорской России грозил близкий конец и что, к сожалению, нет ни одного человека, который мог бы предотвратить неизбежную катастрофу." Ни одного знакомого Курлову человека, включая, отметим от себя, и Его Императорское Величество. "...удрученный всем происходящим, полной своей беспомощностью в отношении него ... я ... 5 января 1917 года подал всеподданнейшее прошение об отставке, на что последовало высочайшее соизволение." Какая была обстановка и кто был виноват - понятно? Пойдем дальше.

С Февральской революции до начала октября Курлов сидел в тюрьме, затем его из-за болезни сердца перевели под домашний арест. "Здесь меня охраняли те же бывшие солдаты, служившие уже в милиции, которые, после захвата власти большевиками, в комитете комиссариата решили, что держать меня под арестом нет никаких оснований, и сняли с квартиры охрану. ... я до августа 1918 года не испытывал никаких неприятностей и стеснений. Убийство комиссара Володарского вызвало жестокие репрессии против неповинных в этом деле офицеров и генералов... Медлить было нельзя, и мне удалось при содействии добрых друзей бежать за границу." С жестокостями большевиков тоже становится яснее.

К этому следовало бы добавить, что тяготы войны уничтожили первоначально романтическое к ней у многих отношение и породили ненависть к строю, втянувшему страну в совершенно ненужную ей, ничего не обещавшую (никаких Дарданелл союзники захватить не позволили бы)

мясорубку, к строю, не способному, вдобавок, материально и организационно обеспечить победу. По последнему пункту совершенно прав Ф.Нестеров, утверждавший в "Связи времен", что Николай I, подавив декабристов, надолго обеспечил гибельный для России феодальный застой. С тех пор Россия победила, да и то с огромным трудом, лишь в русско-турецкой войне, а в крымской, японской и первой мировой полностью обанкротилась. Вот чем было закостенелое российское самодержавие, о крушении которого некоторые и сейчас проливают слезы.

Но и после Февраля война преспокойно продолжалась, а разруха и хаос все больше нарастали. (Обвиняя большевиков, Вы почему-то сравниваете объем промышленной продукции в 20-м году с 13-м годом, перекладывая ответственность за весь спад на большевиков. Вот это подтасовка! Почему бы не сравнить 17-й с тем же 13-м? За мировую войну благосостояние улучшилось? Вы знаете, что продразверстка была введена еще до Февральской революции, а продотряды появились еще до Октябрьской?) Взрыв был неизбежен. Революции не инспирируются, а совершаются - это как извержение вулкана. Вопрос стоял только о том, будет ли взрыв слепо-стихийным, отчаянным, совершенно неконструктивным и гибельным для страны или организованным прорывом к спасению. Если кто думает, что временщики 17-го года были лучше нынешних "демократов", тот сильно ошибается. А если кто думает, что внутреннее и внешнее положение России тогда было лучшим, чем сегодняшнее катастрофическое, тот не прав вдвойне. Во всяком случае, Россия переставала быть самостоятельной, в международном плане вся эта война велась ею уже откровенно в интересах Англии и Франции. Не может быть сомнений в том, что большевики, придя к власти, спасли Россию от превращения ее (а заодно и некоторые другие



страны, например, Турцию) в прямую колонию Запада и в резервуар пушечного мяса.

А кто виноват в гражданской войне? Кто ее развязал? В силу естественных упрощений обычно считается, что она началась после Октябрьской революции. Однако этот трагический процесс пошел еще летом 17-го с легкой руки знаменитого Лавра Георгиевича Корнилова, которому, видно, за это сейчас на Дону поставлен памятник. Корнилов и подобно ему "патриотически" настроенные генералы, сдав немцам Ригу, не смогли затем сдать Петроград: большевики и некоторые другие интернационалисты не позволили. Увидев такой оборот, генералы, эти друзья России, к началу 18-го потянулись на Дон и в душевном единении с Антантой организовали грабьярмию.

Не кажется ли Вам странным, что цивилизованные антантовские интервенты вполне удовлетворились бы свержением большевиков и восстановлением монархии? Они что, испереживались за Россию? Или рассердились на большевиков за то, что те не стали для них таскать каштаны из огня? Так кто был патриотичнее: помазанник божий с его генералами или большевики?

Получается, что большевики как раз и старались реализовать в интересах России охранительную программу Курлова (с коррекцией на отсутствие царя, но с существенной компенсацией: предложением мира), а в последующем и кое-что сверх нее, от чего Курлов не отказался бы: ликвидировать массовую неграмотность, развить промышленность, науку и т.д. Никто из честных и знающих людей не может обвинить большевиков в предательстве России. Что же касается гневных публичных обвинений большевиков в безбожии - к месту и не к месту, то это, во-первых, уже другой вопрос, который к патриотизму или непатриотизму не имеет отношения, и, во-вторых, бог сам в состоянии разобраться в религиозных винах людей, которые,

может быть, могли бы Вам дать симметричный ответ, да не желают связываться. Пусть бог сам с ними и разбирается, а то может статься, что Вы его и историю неправильно поняли, а выступаете от его имени как верховный судия. В том, как Вы ориентируетесь в патриотизме, Вы мне, батюшка, напоминаете католических крестоносцев, которые, вместо того, чтобы помочь христианскому, но православному Константинополю защититься от турок, сами были не прочь им поживиться.

Вы несколько неадекватно изображаете отношение Запада к СССР между двумя мировыми войнами и его побудительные мотивы. Вы утверждаете, что послереволюционный "краткий период враждебности" "быстро сменился периодом отчетливого «потепления». Это произошло практически сразу, как только стало ясно, что «мировая революция» не состоится."

Надо признать, красивое название Вы нашли для кровавой интервенции: "период враждебности". "Леди, спросите у мерина сивого, как он Мурманск разизнасиловал." Можно подумать, что Вам кто-то диктовал. Так вот этот не такой уж и краткий период закончился, когда оказалось, что "... от тайги до британских морей Красная Армия всех сильнее". И не раньше. В действительности же никакого реального экспорта революции, а тем более в страны-интервенты никогда и в помине не было. Это все - болтовня западной пропаганды, спекулирующая на иногда высказывавшихся надеждах и пожеланиях измученных "кремлевских мечтателей". Ну, мало ли о чем они мечтали, да не все делали. Можно, конечно, называть организацией мировой революции борьбу коммунистов против прогерманца Скоропадского на Украине, отбрасывание поляков до Варшавы, партизанские действия до 25-го года в Западной Белоруссии (слышали о Кирилле Орловском?) - но что же тогда называть защитой интересов Родины?

И в прорыве международной изоляции после краха интервенции повинны как экономические законы, ставящие необходимость торговли во главу угла, так и теоретически подкованные большевики, мастерски использовавшие не совсем комфортное положение Германии после Версальского договора. (Почитайте об истории заключения Рапалльского договора.) И особого потепления в наших отношениях с Англией и Францией, помимо прекращения прямых военных действий, не произошло. Откуда Вы взяли это потепление, тем более добровольное, а не вырванное нами у них силой и терпением? Почитайте воспоминания нашего посла в Англии Майского. Вспомните ультиматум Чемберлена и наш ответ ему. Вспомните вовсе не теплые для нас мюнхенские соглашения (до которых были еще и менее известные локарнские). Несколько образумил Англию с ее планами толкнуть на нас Гитлера только Пакт о ненападении, да и то не полностью. И уж совсем смехотворно то, что Вы в качестве единственного доказательства этого "потепления" приводите терпимое отношение к СССР "признанного европейского" "интеллектуала" Фейхтвангера. То-то посмеялись бы Чемберлен с Даладье! Они так прислушивались к его мнению, так признавали! Переверните лист с Вашей статьей в "Завтра". Там в эссе Чарльза Сноу написано, что Ллойд Джордж, Черчилль и Рузвельт читали только в старости. О Чемберлене же и речи быть не могло. Не знаю, как Даладье, но Чемберлен вообще ничего не читал, возможно потому, что тогда не было нынешнего "Московского комсомольца". Да будь воля Фейхтвангера, то второй мировой войны вообще не было бы! Как прикажете относиться к Вашему анализу после такой несусразицы?

И послевоенная "холодная война" началась не потому, что, как Вы говорите, "советское руководство в рамках национал-большевистской доктрины взяло курс на смягчение антирусской направленности режима", а потому, что Советский Союз вышел из войны с огромным моральным и

военным авторитетом, в то время как капитализм был дискредитирован в глазах сотен миллионов людей как зачинщик еще одной мировой войны, не способный справиться со своим порождением - фашизмом.

Вот такие дела были у большевиков с Западом.

В угоду своим пристрастиям или по какой другой причине Вы чрезвычайно необъективны в изложении событий и тенденций и во внутренней жизни страны. Вы пишете: "... никогда еще в области духовной не падала Россия так низко: почти семь десятилетий непрерывных социальных катаклизмов, оголтелой русофобии и ожесточенного богоборчества неузнаваемо искалечили национальное самосознание народа, подорвали религиозные корни русского бытия, довели нравственное состояние общества до критически низкого уровня." Тут почти все - бессовестная смесь правды и лжи, передергивание фактов. Жизнь у нас не всегда была сладкой, но в целом - светлой и довольно-таки возвышенной, и нам есть, чем гордиться. Из семи десятилетий Вы спокойно можете вычесть четыре: после сороковых годов никаких социальных катаклизмов у нас не было, и мы не критично почтили на лаврах предыдущих побед: захотелось у тихой речки отдохнуть. После по крайней мере тридцатых годов (это я сам знаю) никакой оголтелой русофобии у нас также не было, исключая конец перестройки, когда почему-то русофобия в СМИ возникла одновременно с оголтелой рекламой религии. Эта одновременность Вам ни о чем не говорит? Раньше была помощь другим народам страны, возможно, чрезмерная, но ведь это так по-русски! Вы, батюшка, став на позиции антисоветизма, как раз и теряете русский дух, для которого характерна помощь слабейшим.

Об ожесточенном богоборчестве и его последствиях говорить сложнее. Коротко скажу вот что. Абсолютно беспочвенно Ваше неявно подразумеваемое мнение, что если

бы оного богоборчества не было, то весь наш русский народ (а также украинский и белорусский) стал бы сплошь верующим. Это, конечно, чепуха. По моим наблюдениям, в городах уже с сороковых годов сколько-нибудь глубокая вера была практически только у домашних хозяек, малообразованных женщин и некоторых недоучившихся гуманитариев. Среди учительства, врачей, инженеров, рабочих и военных ничего подобного в заметных масштабах не было. И с течением времени по мере развития техники и образования база для религиозной веры все более сужалась. По-видимому, наоборот, неуклюжее "богоборчество" в какой-то степени вызывало протест и жалостливое отношение к религии, что давало ей некоторую поддержку.

Вы полагаете, что все эти ужасы "неузнаваемо искалечили национальное самосознание народа". Да неужели? В чем Вы это усмотрели? Уж не в том ли, что недавний (но уже "додемократический" - о, русская земля, уже за шеломянем еси!) шестнадцатимиллионный тираж трехтомника Пушкина мгновенно разошелся?

Ужасы "подорвали религиозные корни русского бытия". Чтобы утверждать, что основой русского бытия когда-либо была религия, надо или ничего не понимать, или быть специфически ангажированным. Религия никогда не бывает основой бытия, исключая отдельные, не основные группы людей. А прикрытием - бывает. Слышали ли Вы русские поговорки: "Бог-то бог, да не будь и сам плох", "Годится - молиться, а не годится - горшки покрывать". У русских кроме религиозного Достоевского, бесами которого уже всем уши прожужжали (как будто среди религиозных деятелей не было бесов), был, например, не менее великий и не менее русский Чехов, совершенный атеист и (Вы бы сказали - оголтелый) антицерковник. По-видимому, русские и до широкого распространения среди них христианства имели приблизительно ту же самую пресловутую русскую душу. В

величайшем произведении русской литературы, "Слове о полку Игореве", на котором мы учимся патриотизму, в плане мифологии язычество превалирует над христианством: русские - это даждьбожьи внуки, а не рабы господни. Русскость - вовсе не в православии и вообще не в религиозности.

Ну и, наконец, неверно, что перечисленные ужасы "довели нравственное состояние общества до критически низкого уровня". Не приходится сомневаться в довольно высокой нравственности общества и почти полностью атеистической Советской Армии в Великую Отечественную войну. А на целину и БАМ молодежь ехала только ли за длинным рублем? Помните отклик нашего народа на землетрясение в Армении? Он был нравственно низок или высок? Знаете ли Вы о самоотверженности множества людей, поехавших в Чернобыль после катастрофы? А вот вместе с советским строем была ликвидирована широкая база высокой нравственности. От этого вывода никуда не деться, если не хотеть себя обмануть.

И еще одно нехорошее дело Вы делаете: постоянно нападаете на пролетарский интернационализм (и даже язвительно берете его в кавычки). Вы и тут передергиваете: отождествляете его с космополитизмом, что совершенно другое дело.

Космополитизм - это когда, скажем, Спиваков приезжает с "Виртуозами Москвы" в какую-нибудь благонамеренную страну и говорит удовлетворенно: "Эта страна." Приезжает в другую - тоже "эта страна". Ему везде хорошо как высокооплачиваемому служителю состоятельных людей, пардон, искусства. А на остальное - наплевать. Пролетарский же интернационализм - это взаимопомощь трудящихся. От него, правильно проводимого, вред одним только эксплуататорам - без различия национальностей. Даже как-то неловко доказывать, что пролетарский интернацио-

нализм - это хорошо. Слышали ли Вы, батюшка, русскую сказку о том, как старик предлагал детям сломать веник? Ну и какие из нее выводы? Не имей сто рублей, а имей сто друзей? Как Вы думаете, кто кому больше помог в противостоянии с ненавистным и Вам американским империализмом: мы Вьетнаму или Вьетнам нам?

Ваши главные постулаты: вина богоборцев в теперешних бедах, религиозно-нравственное правительство, религиозно-нравственное возрождение, православное отношение к своему Государству, а также, возможно, возрождение монархии как якобы освященной богом, - в существенной части основываются, очевидно, на том, что бог есть. Вы не сомневаетесь, а большинство наших людей - наоборот. Для Вас сомнение в этом вопросе - грех, да еще, кажется, смертный (правда, я не знаю, что это значит). Ничем не могу помочь. Ну а если бога нет, тогда что остается от Вашего анализа и рекомендаций? А вдруг его нет? Вопрос-то серьезный. Что же, прямо так Вам и верить?

Однажды не уважаемый Вами Карл Маркс, в действительности великий ученый и гуманист (попробуйте почитать), на заданный ему вопрос, какой из недостатков он считает наиболее простительным, ответил: "Доверчивость". И это понятно. Доверчивость связана с добротой и постольку она так человечна! Но, к сожалению, иногда она бывает очень опасной, поскольку кроме доброты может быть вызвана еще и умственной леностью и невежеством. Наш народ весьма доверчив. Сначала он не раскусил душку Горбачева, потом кинулся из огня, да в полымя - поверил Ельцину. Теперь Вы вешаете ему перед носом еще одну морковку: упование на церковь. Весьма своевременно: как считает марксизм, религия - вздох угнетенной твари, сердце бессердечного мира, - и затюканный "демократами" народ частично клюнет на эту приманку, хотя все же и не основная его часть. А если без излишней доверчивости?

С этим связан еще один вопрос. Для получения желательных результатов, скажем, в социальной сфере, требуются знания состояния дел, процессов и законов, которым они подчиняются. С одними лишь религиозными заклинаниями типа "давайте жить дружно" тут далеко не уедешь. Согласны с этим? Тогда представьте себе на минутку, что у нас создано религиозно-одухотворенное правительство. Как оно будет решать наши социальные проблемы, из-за которых на самом деле и разгорелся сыр бор? Тыкая пальцем в небо или с пониманием, т.е. опираясь на науку? Десятью заповедями тут не обойдешься. Но научно - это учитывая и открытое Марксом в политэкономии и других общественных науках. Как организовать производство соответственно современному уровню развития средств производства? Как делить его продукт? Батюшка, Вы, конечно, против грабежа, но слышали ли Вы о таком виде грабежа, как присвоение прибавочной стоимости частным владельцем средств производства? Маркс его основательно проанализировал. Вы же полагаетесь только на веру, а остальное само приложится!

Ну хорошо, пусть все же богомолки в правительстве выучились экономике и управлению. Станут ли они самоотверженно работать на благо народа? И тут не должно быть излишней доверчивости. Отнюдь не все священнослужители положат свои животы за други наши (а не своя). С полгода назад по телевизору выступил некий поп с жалобой, что одно гадкое учреждение тянет с освобождением помещения - бывшего при царе горохе монастырем. И обратился к своему земному заступнику господину Ельцину с просьбой: "Вам стоит поставить только одну подпись!" Учреждение это - ВНИИМС, институт метрологической службы. Оно призвано следить, к примеру, за тем, чтобы можно было проверить, достаточно ли круглые делают колеса или нет. Возможно, правда, что это все



становится неактуальным, так как Европа нам поможет. Сам этот поп, как сказали люди из ВНИИМСа, уже расположился в нем и приезжает на белом - нет, не коне - на белом мерседесе. Ему ВНИИМС не нужен. Библиотека там уже полтора года размещается в мешках. Похоже, что ему и наш народ ни к чему.

Так что, батюшка, Вы подсовываете людям в качестве нравственного и идеологического руководства прабабушкины сказки, а в поводыри - людей себе на уме.

И уж совсем режет ухо используемая Вами стандартная терминология профессиональных антисоветчиков. Помимо "пролетарского интернационализма" Вы пишете в кавычках и слово "советская" в сочетании «"советская" эпоха». Мол, это не наша, чуждая, навязанная нам эпоха, которую нас лишь заставляли любить. Но мы им тогда в кармане показывали кукиш. А сейчас можем это делать свободно.

Батюшка! Вот скажите, как Вы считаете: молодогвардейское подполье поднялось за честь какой страны? Русской? Украинской? Или еще и советской? А может быть Вы думаете, что те ребята и девчата были глупыми, обманутыми? Как бы не так!

Мне врезалось в память, как в войну де Голль в официальном общении с нами бесцеремонно и нагло говорил "Россия", а не, как полагалось в таких случаях, "Советский Союз". Сей величественный, но не слишком благородный деятель не снисходил до уважения выбора нашего народа, выбора, который был доказан в гражданскую войну и подтвержден в Великую Отечественную. И это в то время, когда мы воевали в том числе и за его оккупированную Францию. Наши это смиренно проглатывали, лишь бы не ослаблять антигитлеровский лагерь: с паршивой овцы хоть шерсти клок. Что, Вам де Голль духовно ближе молодогвардейцев?

Вы подобно западным пропагандистам обозвали соц-страны странами-сателлитами. Но там у власти, поддерживаемые до поры, до времени населением, были не какие-нибудь компрадоры, а наши друзья, единомышленники, интернационалисты, например, Димитров, герой Лейпцигского процесса. У Вас есть к нему претензии? Вы не в курсе, что за ввод войск в Чехословакию в 1968-м году больше всех ратовал Ульбрихт, а преступной "перестройке" дольше всех сопротивлялся Хоннекер? Ничего себе сателлиты!

Чем же Ваша пропаганда отличается от американской антисоветской? По-моему, только заменой обвинения в агрессивности СССР обвинением в безбожии. И на том спасибо!

Ну и в заключение, возвращаясь к христианским заповедям, скажу, что у коммунистов всё действительно гуманное из того, что там было, включено в мировоззрение. Просто то мировоззрение, которое самое наилучшее - самое гуманистическое и научное, - как раз и называется коммунистическим. В прошлом веке Ренан в "Первоначальном христианстве" писал: "Если хотите представить себе, чем были первые христианские общины, присмотритесь к какой-нибудь местной секции Международного Товарищества Рабочих". Прогрессивная модернизация прежнего гуманизма, которую предприняли коммунисты, заключается в большем реализме и научности, а только при таких условиях и можно брать учение в качестве руководства. "Народы, распри позабыв, в великую семью соединятся" - не на основе религии.

Батюшка! Прочитайте поэму болгарина Гео Милева "Сентябрь". Там выразительно описано, как иногда люди освобождаются от иллюзий. На изображенного там православного церковнослужителя можно было положиться и в жару, и в стужу. А с Вами в патриотическом движении - только хлопоты.

**БЕЗДУХОВНОЕ ДУХОВЕНСТВО,  
ИЛИ: СНЯВШИ ГОЛОВУ, ПО ВОЛОСАМ НЕ ПЛАЧУТ !**

Во-первых, если они прямо скажут: "религиозное возрождение", - то многих, особенно мужчин, оторопь возьмет: какое-какое возрождение? Это мракобесия-то? А если сказали - "духовное", - то вроде и ничего, все чинно-благородно, сплошное воспарение духа, ведь у нас духовное обычно воспринимают просто как проникнутое высокими идеалами и благородными помыслами, а не как поповщину. Во-вторых, этим передергиванием, прикрытием религиозного духовным, они хитро и самодовольно, с явной гордыней, смирать которую они нас призывали, выделяют себя как причастных высокому, благородному и достойному, а нас с вами, товарищи, квалифицируют (не вполне явно, чтобы не было слишком скандально) как бездуховных тварей. Этак получается, что Чапаев был бездуховным, Маяковский с Шолоховым были бездуховными, Чкалов и Папанин были бездуховными, Марина Раскова была бездуховной, Муса

Джалиль был бездуховным, Гастелло и Александр Матросов были бездуховными, наши дорогие молодогвардейцы, как и защитники Сталинграда, сплошь были бездуховными, Гагарин и Королев были бездуховными, капитан Остапенко был бездуховным. Добавлю сюда немножко нашего иностранца Гашека, который по такому критерию был не только абсолютно, но и воинственно бездуховным, что четко видно по его знаменитому "Швейку" и замечательным рассказам, которые я настоятельно рекомендую как "бездуховным", так и "духовным" читателям в качестве справочника в области "духовности". А вот Николай Кровавый был настолько духовным, что некоторые умники собираются причислить его к лику святых! Может, так и именовать его будут: святой Николай Кровавый? В действительности эти мужчины в рясах ничем не лучше заведующего складом из юморески Аркадия Райкина: "Мы - духовные, а он - тьфу - простой инженер!" Хороша религия, прошу прощения - духовность, если такие субъекты ее представляют!

Эти субъекты восторгаются возрождением духовности! Скажи мне, кто этим восторгается, и я скажу, что это такое! Побоялись бы бога! Это после гибели Советского Союза-то, в течение 70 лет поддерживавшего надежду и истинную духовность во всем мире! О каком возрождении истинной духовности - благородной человечности - можно говорить при нынешней разнузданной пропаганде воровства, предательства, индивидуализма, бесчеловечности, жестокости, безнравственности, антикультуры и антинаучности? Да и без пропагандистских уговоров и обманов сам строй недвусмысленно подталкивает к войне всех против всех. Сейчас к людям, в отличие от советских времен, нет требования быть хорошими. Сейчас есть настоящее требование - прибыль, деньги. Это все заменит! Именно сейчас особенно лживо и вероломно

призывать людей подставлять другую щеку, если ударили в одну. И эти мужчины в рясах и их в лучшем случае неразумные подпевалы еще набираются наглости талдычить о духовном возрождении!

Конечно, жизнь полегчала: раньше надо было стараться быть или хотя бы выглядеть хорошими, честными и т.д. Посмотрите, например, "Моральный кодекс строителя коммунизма" или пионерские заповеди. Вот мучения! А сейчас легко - о морали не вспоминают даже в школе! Не надо за собой следить. Надо следить за деньгами. Все, что юридически не запрещено, то можно. А если запрещено, но сумеете безнаказанно урвать - то тоже можно. А совесть - это обременительная химера. Вот как оценивает качество человека американский прагматизм: "Если ты такой умный, то где же твои деньги?"

Не зря и не случайно Л.Толстой осуждал церковь. У его друга Н.Ге есть картина "Что есть истина? Христос и Пилат." Прагматик Понтий Пилат, упитанный и ухоженный, стоит на свету и снисходительно демонстрирует свою бросающуюся в глаза правоту отодвинутому в тень Иисусу Христу. Я знаю, что он при этом приговаривает: "Если ты такой умный, то где же твои деньги? Если твое учение верно, то почему же оно не привело тебя к успеху?" И вот церковные иерархи радуются приходу понтийпилатовского режима (и даже хуже), потому что он и им принес успех! И они теперь в лучах юпитеров! Они с этим Пилатом - одного поля ягоды!

Патриарх Англии Хьюлетт Джонсон, лауреат Сталинской премии "За укрепление мира между народами", а значит - настоящий борец за мир, говорил о капитализме и социализме: "Абсолютно индивидуалистическое (капиталистическое) общество является абсолютно неверующим, сколько бы храмов оно ни строило. Общество, основанное на дружественных отношениях между людьми, идет прямым

путем любви к Богу, хотя бы оно и не знало этого имени или отреклось от Него из-за связанных с Ним скверных ассоциаций." (Х.Джонсон. Христианство и коммунизм. Стр. 133-134.)

Совершенно невозможно поверить, чтобы такой опытный общественный деятель, как Алексей Михайлович Ридигер (Алексий II) всего этого не понимал. Так чему же он радуется и что приветствует в своих выступлениях? Совершенно очевидно, что он радуется победе внешних и внутренних сил над ненавистной ему советской властью. Вот и в речи на собственном "тезоименитстве", транслировавшейся 26 февраля по радио "Орфей", он не мог сдержать этой радости и то и дело просто назойливо повторял: вот как плохо было раньше с духовной (церковной) музыкой и как хорошо стало теперь. Это мне напомнило похвалу новым временам, высказанную известным покойным юмористом-пародистом и ярким антисоветчиком Александром Ивановым: "Сейчас всегда есть где купить цветы." Алексий II совершенно в духе юмориста-антисоветчика прикинулся не знающим русской поговорки: "Семь лет мак не родился, а голода не было."

На этом мероприятии он откровенно занимался политикой и ничем иным. А это церковным деятелям, по их собственным уверениям, делать возбраняется. Но если нельзя, но очень хочется, то, очевидно, можно.

На чью мельницу он льет воду? Как мы должны после этого относиться к его церкви? К ее руководству - как к агентуре империализма, а к основной "пастве" - как к стаду не понимающих, что к чему, и слепо бредущих по пути, указываемому этими агентами? Разве не так?

Хьюлетт Джонсон объяснял: "... Ленин и Сталин стали врагами религии именно потому, что они видели, что религия неизменно выступала на стороне организованной несправедливости ..." (Стр. 121-122) Но в такой же ситуации

так же поступает и наша современная Церковь во главе с патриархом Алексием II. Ну что ж, пусть они потом не обижаются на плохое отношение к себе.

Я как-то уже писал о ВНИИ метрологической службы, ранее размещавшемся в бывшем монастыре, но теперь оттуда выкинутом. Что изменилось? А то, что вместо очень важного и общепольного института в "храм" въехали нужные лишь себе "торговцы" - коммерческие структуры. Каково благолепие! Вот это по христиански! Как говорил Маяковский, "Радуйся, распятый Иисусе. Не слезай с гвоздей своей доски. А вторично явишься - сюда не суйся: все равно повесишься с тоски."

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

*Не опубликовано, а жаль! Опасались повредить единству! Нашли, с кем миндальничать!*

~~~~~

### **КАКУЮ ДЕРЖАВУ ХОЧЕТ УСТРОИТЬ НАМ**

**МИХАИЛ НАЗАРОВ ?**

В 31(87) номере "Завтра" за 1995 г. выступил со статьей "Мистический смысл российской государственности" Михаил Назаров, зампред движения "Держава" по идеологии. Пост, сами понимаете, определяющий. Назаров и определяет, как нам быть, а "Завтра" с воодушевлением это печатает. Но, представьте, мы тоже имеем кое о чем кое-какие представления и слушаем поучения с не вовсе разинутыми ртами. Что мы можем подумать о предлагаемой нам линии?

От первого предложения статьи: "Государственное устройство не есть нечто произвольное, что люди могут придумывать себе по своему разумению", - "восторг внезапный ум пленил": наконец-то в "Завтра" появилась здравая мысль о государстве. Но дальше - слезы.

"Оно (государство. - В.Г.) должно соответствовать духовным основам жизни человечества, то есть - Замыслу

Божию." Здравствуйте, я ваша тетя! Оказывается, государство должно соответствовать не уровню развития производства и общества, а каким-то мистическим предначертаниям, которые, видимо, хорошо известны Назарову.

Не будем прикидываться, что не знаем, которого из множества богов имеет в виду Назаров, хотя, конечно, интересен вопрос, как он думает поступать с мусульманами, буддистами (у которых и бога-то настоящего нет), язычниками и другими "конфессиями". Кто виноват из них, кто прав - судить не нам. Как выразился бы любимец государственников Сталин, они все хуже.

Посмотрим на некоторые следующие перлы Назарова. "Марксизм, импортированный с Запада, категорически отверг религиозное мировоззрение как «ненаучное»..."

Во-первых, оказывается, марксизм - между прочим, наука - плох уже потому, что пришел с этого проклятого, неправильного, чуждого нам и богу Запада. (Вот и Черномырдин подтвердил 8 августа в Красногорске на конференции своего дома неуместность у нас социализма, потому что все это "чужеродные теории".) Поступая по такой методе, следует отвергнуть механику Ньютона и тем более Эйнштейна, отказаться от прививок и т.д. Первопечатника Ивана Федорова выжили из Москвы такие же идеологические умники. Во-вторых, оказывается, религиозное мировоззрение, по Назарову, или научно - тогда марксизм не прав, называя его ненаучным, или научность гроша ломаного не стоит пред лицом Назарова. Его ловко приделанная ирония по отношению к марксизму не позволяет понять, какой из этих двух вариантов ему больше нравится. В действительности он сам не знает, как выкрутиться с ненаучностью религии. Нельзя же, в самом деле, начать доказывать ее научность широкой публике - ничего не получится. А против желательности научности тоже не попрешь, у нас еще не совсем отбили уважение к ней. Даже астрологи и другие



подобные умельцы стараются к ней примазаться. Вот Назаров и прикрывает серьезный вопрос иронией: может, какой-то пушок и прилепится к рыльцу марксизма.

Дальше. "«Коммунистический манифест» Маркса-Энгельса провозгласил отмирание семьи, нации и государства в пользу интернациональной всеобщности уравненных во всем людей, точнее - мирового пролетариата."

Господи, что ни слово, то ложь или невежество. В подаче Назарова получается, что "Маркс-Энгельс" *призвали* к ликвидации семьи, нации и государства. Глупее или зловреднее такой интерпретации ничего нельзя придумать. Вот честное слово, хотелось бы знать, действительно ли Назаров не заметил (если читал, а не просто слышал звон от кого-то), что все эти отмирания "провозглашены" только для будущего коммунизма, когда и пролетариата-то не будет? И они "провозглашены" вовсе не как пожелания, а даны как научное предвидение, основанное на изучении законов развития общества: в том будущем, к которому эти предсказания относятся, для указанных институтов исчезнут предпосылки. Почитайте, господин идеолог, "Происхождение семьи, частной собственности и государства" Энгельса. Там все это прописано четко и понятно. К тому же узнаете, что эту же самую историческую зависимость семьи от развития общества обнаружил вовсе незнакомый с марксизмом великий этнограф Льюис Г. Морган, тоже, правда, западный ученый. Не хотите ли, господин идеолог, показать научную несостоятельность этих заключений? Нет, не Вам тягаться с этими тремя богатырями! И после этого Вы фыркаете на обвинения Вас и Вашего мировоззрения в ненаучности!

"...уравненных во всем людей..." - это уж совсем прямая ложь. О такой манере "разъяснения" Эразм Роттердамский заметил: "Наши чада богословия постоянно вырывают из разных мест по четыре-пять словечек, а порою,

если встретится в том нужда, даже искажают их себе на потребу и затем на них же ссылаются." В "Манифесте" ясно сказано, что при коммунизме "свободное развитие каждого является условием свободного развития всех". Если Вам уж и это непонятно или Вы сознательно передергиваете, то с Вами нет смысла разговаривать. Есть смысл ограждать других от влияния Вашей идеологии.

Дальше у Назарова ничуть не лучше. Разбирать все нет никакого желания. Довольно оригинальна для русского у него только защита исходных задач фашизма, как он нам их представляет: фашизм старался «защитить нацию от марксистского "отмирания" и от либерального разложения». Благие, то есть, были намерения. Но, к сожалению, фашизм действовал в нехристианской плоскости. "Поэтому фашистам оказалась не по плечу духовная задача восстановления истинных святынь, попранных марксизмом и либеральной демократией." Жаль, мол, а хорошо задумали! И с этой дрянью Назаров смеет обращаться к русским! Еще тот идеолог у "Державы"! Антикоммунист почище Бжезинского.

Итак, что же делать? А вот что: "...нашему народу еще предстоит восстановить свое православное мировоззрение..." До тех пор, пока мы не уверуем, что Земля стоит на трех китах, нет нам спасения!

Скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты. Хотелось бы попросить газету "Завтра" опубликовать список руководящих персон "Державы", чтобы мы знали, кому это Назаров - друг.

Р. С. В редакции "Советского Союза" мне сообщили, что, оказывается, М. Назаров - бывший деятель НТС, недавно приехавший к нам. Это меняет дело. Тут уж надо переходить на личности. Приведенный выше текст - это общекультурный спор с чистосердечно заблуждающимся. Но НТС - не из разряда заблудших овечек.

Приведу свидетельство Л.Д.Любимова, отпрыска высших российских аристократов, воспитанника Александровского лицея (в котором учился Пушкин), после революции - эмигранта, вернувшегося в СССР в 1948 году. В книге "На чужбине" он писал о первых послевоенных годах в Париже: "Надеждой на новую войну, на дождь атомных бомб жили заядлые активисты из НТС, озлобленные гитлеровским поражением, униженные славой Советского Союза. ... Не зная, что я стою на советской платформе, ко мне зашел бежавший из новой Польши давнишний мой знакомый Леон Д. До революции он учился в Пажеском корпусе. ... Теперь, дрожа за свою недвижимость под Варшавой, приехал в Париж, чтобы включиться в антисоветскую борьбу. ... Д. сообщил мне, что вошел в контакт с людьми из НТС и что с ними у него сразу установилось взаимное понимание.

- В отличие от многих русских, это большие реалисты, - заявил он. - Тоже считают, что надо как можно скорее ударить по СССР. Понимают, что общее благо требует уничтожения советских городов и гибели миллионов советских граждан. Они сказали мне, что направляют все усилия на организацию боевых антисоветских групп из «перемещенных лиц». Делают хорошее дело - и сыты, так как хозяин у них богатый. Что ж, и это умно, ха-ха-ха!

...Мне передавали потом, что он чуть не рвал на себе волосы, узнав, с кем разговаривал."

Раз такое дело, то становятся понятными как передергивание Назаровым "Маркса-Энгельса", так и его благорасположенность к фашистам. Так как наши "органы" сейчас не в порядке, то приходится обратиться к службе безопасности газеты "Завтра" с просьбой пояснить свое отношение к НТС и к М.Назарову.

Если связи М.Назарова с НТС - действительный факт, то выявляется удивительная закономерность в поведении председателя "Державы" А.Руцкого: он имеет обыкновение

Р. Р. С. В дальнейшем мне сообщили, что М.Назаров уже не идеолог "Державы". Но на недавнем групповом фотоснимке в "Завтра" по случаю пышного празднования юбилея другого антисоветчика, В.Бондаренко, Назаров имеется в наличии. Любопытно, кем он сейчас рулит?

— \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \*

К пятидесятилетию победы советского народа над фашистской Германией некоторыми "структурами", как правительственными, так и коммерческими, сооружен мемориал на месте крупнейшего танкового сражения, произошедшего под Прохоровкой во время битвы на Курской дуге. В качестве главной части мемориала построена церковь. Однако совершенно очевидно, что культовое сооружение так же подходит памятнику ратного подвига воина Красной Армии, как корове седло. Никакой бог ни в чем не помог советскому солдату. Это он сам, молодой, здоровый, довольно грамотный и в массе своей неверующий, вместе с родными и друзьями в тылу вынес все на своих

плечах, заплатив столько, сколько выпало на его долю. И этот солдат все это прекрасно осознавал. Сооружение церкви в таком месте и по такому поводу вызвало бы у него по меньшей мере недоумение. Потребовалось бы ему разъяснить, что намечаемый памятник - это памятник не столько ему, сколько нашему смутному времени, когда у некоторых смешались причины и следствия, а некоторые специально дураят народ.

Какая будущность может быть у такого памятника? Ведь такого рода сооружения воздвигаются на века. Если не произойдет ничего особенно мрачного, то лет через сто от теоретически развитых суеверий ничего не останется. Попы исчезнут, и некому будет эту церковь оживать. И будет она торчать как совершенно неуместное изваяние памятником своим создателям, у которых не хватило ума, таланта и СОВЕСТИ создать мемориал, достойный героических защитников нашей советской родины.

Весьма оригинально, что главой попечительского совета строительства в Прохоровке был Н.И.Рыжков. Оригинальность тут двойная. Во-первых, Рыжков был членом Политбюро программно атеистической КПСС и ни с какими религиозными деяниями по идее не должен был связываться, если он человек принципиальный. Во-вторых, он **БЫЛ** председателем совета директоров Тверьуниверсалбанка. В числе свершений этого банка числится закрытие текстильного комбината и выплата работницам ежемесячных пособий в размере минимальной зарплаты, т.е. по 20 тысяч в месяц (ставка до апреля 95-го года) - это примерно 3-4 старых рубля. Вот насколько принципиален и гуманен источник отеческой заботы о "духовности" народа.

А о принципиальности властей вообще говорить не приходится. Если, конечно, не считать их принципиальной беспринципности: чтобы удержаться на плаву, им все средства хороши. Для этого можно заигрывать и с церковью,

хотя по закону она отделена от государства. Можно провоцировать раздоры между верующими и неверующими (которых большинство), а также между христианами и мусульманами, ничтоже сумняшеся демонстрируя явное предпочтение православию, хотя путают рождение Христа с его воскресением.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

*Напечатано в журнале "Философские науки", 2004, № 10, с. 130-144 и в сб.: Губин В.Б. О науке и о лженауке. - М.: Изд. РУДН, 2005, с. 47-61.*

~~~~~

### **О НАУЧНОЙ ОЦЕНКЕ РЕЛИГИИ**

Всем известно, что в нашей и других странах когда-то победившего, а затем побежденного социализма резко увеличилось число верящих в бога и усилилось распространение религии и влияние церкви как в руководстве слабыми, несамостоятельными душами, так и в государственных делах, хотя конституция и запрещает церкви вмешиваться в них, а государственным служащим потакать ей. Средства массовой информации и масса публики полагают занимательным и даже респектабельным кокетничать с религией. Научное понимание мира сейчас не в чести, да и научное сообщество сильно ослабело, распылено и официально руководится неграмотными в этом отношении личностями, начиная с президента РАН, и, кроме того, многие предают науку ради конъюнктуры. О массовом издании научно-атеистической литературы и говорить не приходится, зато широким массам назойливо навязывается неограниченное количество религиозной пропаганды, в том числе и через государственные структуры, включая образовательные. На плакатах, символических картинках и заставках, якобы отражающих нашу страну и ее устремления, вместо прежних заводов и пашен сейчас сплошь маковки церквей: естественно, что заводы и пашни - в загоне. Когда-то в Англии овцы пожрали

людей, а сейчас у нас церкви пожрали заводы. Наиболее ярким эффектом от вмешательства церкви в государственные дела была, по-видимому, гибель подлодки «Курск» после ее церковного освящения. Нормальным людям остается, подобно Варлааму в корчме на литовской границе, ради самосохранения самим хотя бы по складам разбираться с суевериями и отношением к ним.

А что же говорит по этому поводу наука? Как наука рассматривает такой объект: религию?

А как она вообще рассматривает объект, его природу и сущность?

Тут есть специальные научные требования как по методике изучения, так и по пониманию степени достоверности выводов.

Обычный разговор оппонентов о вере и неверии, о существовании бога и пользе или вреде религии часто сводится к простым обрывочным препирательствам.

1) «Все ваши протесты против бога неосновательны, потому что вы не можете доказать, что бога нет.»

2) «Мы верим в бога, но ведь и вы верите в материю и в то, что бога нет! Вот скажите, вы верите в материальность мира?» - после такого вопроса следует некоторое замешательство. Товарищ понимает, что эти «веры» принципиально разные, но четко и быстро, а возможно и медленно, сформулировать не в состоянии.

3) «Верить в бога - полезно для людей, ибо вера в идеальное возвышает их.» Как говорил Достоевский, если бога нет, то всё позволено!

Ну, во-первых, если бог есть, то тоже всё позволено. Только, возможно, думают, что придется расплачиваться. Однако не во всех религиях одинаково, да и найдутся люди, готовые расплачиваться. С другой стороны, хороши же хваленые верующие, делающие что-то доброе людям по принуждению, а не по истинной доброте и в то же время

гордящиеся своей особой, недоступной атеистам приобщенностью к добродетели. И если уж на то пошло, типичная евrorелигия требует поклонения богу и даже ухода от реальной жизни, а не совершения добра людям. Что-то в церковные святые, кажется, не попало ни одного трудящегося.

Во-вторых, и это главное, коренной вопрос даже не в том, полезно ли верить в бога или нет, а есть ли он. Что толку верить, если его нет? К чему доводы о полезности чего-то мистически-идеального, если нет ничего сверхъестественного? Можно к старости от испуга пожалеть, что нет загробного мира, но от сожалений, как заблаговременных, так и запоздалых он не появится. Так что оставим эти уловки примитивной или двойной морали: они приличествуют обманщикам, которые желают, как говорят в среде жуликов, лишь «впарить» жертвам нечто утешительное и успокоительное.

Главный вопрос всё-таки в том, есть ли бог. И тут верующие (и их защитники, которых достаточно среди неверующих) уличают неверующих в том, что все стоят на одной степени правоты: и те, и другие якобы одинаково верят в свою правду. Но это неверно. Отношение к своим правдам и их основания у верующих и неверующих разные. У неверующих основания несравненно шире и глубже, и они, в отличие от верующих, обычно останавливающихся на известных сказках, всегда готовы принять новые доводы.

Так что же говорит наука о методике познания объекта? А вот что.

Есть три важнейших момента в выяснении природы и сущности того или иного явления:

**а:** правильный, научный алгоритм прояснения картины - это историческое рассмотрение возникновения и развития объекта или явления;



**б:** при исследовании реальности критерий правильности и доказанности выводов принципиально отличается от аналогичного критерия в математике или в формальной логике и заключается в достижении максимально согласованной картины всего знания, т.е. понимание объекта должно быть естественно встроено в общую картину мира, согласовано с другими знаниями;

**в:** руководящий принцип согласования и отбора решения - принцип бритвы Оккама: не вводи сущностей сверх необходимых; ясно, что он работает совместно с задачей получения всего согласованного знания.

Начнем со второго пункта, потому что обычно камнем преткновения в «логических» спорах оказывается неверное представление о критерии правильности вывода. О малограмотных людях говорить не будем: они выступают как страдательные объекты, ведомые не теми пастырями или просто суеверными страхами, не проявляя дотошной требовательности и логики в вопросе доказательств и выводов. Речь идет о более «продвинутых» лицах. Однако очень многие образованные люди страдают склонностью к уж-жасной строгости и точности доказательств: вынь им да положи совершенно строгое, абсолютно доказанное доказательство, на меньшее они не согласны ни в какой мере.

Эта требовательность идет от привычки видеть настоящее доказательства исключительно наподобие или прямо в виде математических теорем, которые совершенно определенно заканчиваются точкой. Ничто иное не воспринимается как весомое доказательство. Они требуют полной достоверности: а где тут у вас точка? Если ее нет, то предшествующие рассуждения как будто бы не имеют никакой цены. В математике и формальной логике это верно, а в реальных делах - нет. В математике нечто или доказано, или не доказано, промежуточных состояний не существует. А в реальности те или иные утверждения всегда существуют с той или иной промежуточной степенью достоверности или

правильности высказывания или формулировки, и понимать заключения о реальности надо именно в рамках такой системы весов. Вот это-то и не понимается, по крайней мере отчетливо, как важнейший методологический факт.

Дело в том, что в реальности вообще ничего нельзя доказать (соответственно, и опровергнуть) абсолютно строго, как это делается в математике или формальной логике. (На непонимании этого, как говорится, ломались западные недиалектические методологи со своими верификациями-фальсификациями, а также эпистемологическими анархизмами.) В реальности некоторая сумма доводов создает более или менее обоснованное мнение, неслучайное впечатление той или иной вероятности ожидания события, явления или свойства, тем более неслучайное, чем более весомо, комплексно и систематически приведены и скомпонованы доводы. Научное знание о реальности и есть комплекс таких представлений и ожиданий с наиболее обоснованными отличными от нуля и единицы вероятностями (весами) реализации явления.

Тут кто-то воскликнет: ну так, следовательно, нельзя доказать, что бога нет!

Нет, это неверно по существу. Абсолютно строго - нельзя. Но практически достоверно, с достаточной надежностью для практики - можно. Например, с не меньшей надежностью, чем то, что завтра взойдет солнце или что не слишком сильно подброшенный вверх камень через некоторое время станет падать вниз. А ведь неявно как бы представляется, что если не доказано стопроцентно, то альтернативы должны рассматриваться равноценно, их следует ожидать равновероятно. Это коренная ошибка.

Как работает критерий правильности в обыденной реальности? Вот два примера.

Человек ест еду вилкой. Накалывает кусочек и направляет в рот. Разумеется, нельзя доказать, что при

очередном таком движении он не попадет себе в глаз, да еще с большой силой. Ну и какова же вероятность, что так произойдет? Неужели 50 на 50? Конечно нет, никто из нормальных людей так не думает и все продолжают пользоваться вилками как ни в чем не бывало. Оцениваемая вероятность указанного травмирования ничтожно мала. И не только на основании нескольких предыдущих благополучных исходов, но главным образом на основании всей предыдущей практики, понимания процесса и оценки хотя бы собственного состояния.

Или пусть нам надо встретить какого-то человека. Где мы будем его искать? Неужели в любом месте, даже, скажем, в пустыне Атакама? А почему бы и нет? Ведь нельзя доказать, что он сейчас на работе, хотя ему там в настоящее время и следует быть, и нельзя доказать, что он не где-то в очень отдаленном месте. Но мы не будем принимать во внимание ничтожно малые, как мы оцениваем, вероятности и в первую очередь позвоним к нему на работу. Вероятности разных ситуаций мы оцениваем не с помощью математических теорем, а на основании обдумывания практики, и не стопроцентно, но часто с вероятностями, близкими к достоверности.

Таким образом, следует отбросить как не соответствующее реальности мнение о полной непригодности неполных доказательств в реальности.

В реальности доказательство тем более весомо, чем в большую сферу реальности оно естественно и всесторонне вписывается. Вот еще пример, иллюстрирующий разницу в типе доказательств в математике и в науках о реальности. Первую свою статью молодой, а впоследствии знаменитый математик Колмогоров написал по статистической обработке результатов археологических раскопок, но ему сказали, что в истории на каждое утверждение требуется не менее пяти доказательств, после чего он оставил историческую стезю в

покое. Пять доказательств - это, конечно, было сказано фигурально, просто для приведения в соответствующее чувство решительного и самоуверенного специалиста не в той области на понятном ему языке (возможно, математику и прожектору в истории А.Фоменко подобного никто не сказал). Но рациональная доля замечания заключалась в требовании широкой и всесторонней оценки и увязанности явления вместо одного формального силлогизма. Разносторонние доводы, удачно поддерживающие интерпретацию анализируемого наблюдаемого явления, в результате поддерживают и источники своего обоснования, так что образуется целая взаимно увязанная и согласованная система представления о реальности и доказательства правильности понимания действительности в целом и в его частях.

Непосредственное отношение к такому пониманию обоснованности имеет замечательное объяснение Гегелем его философским языком разницы между сознаниями сновидения и бодрствования.

«Различие между сном и бодрствованием рассматривается как один из *мучительных*, так их можно было бы назвать, *вопросов*, с которыми обычно обращаются к философии... Трудность, которая появляется при различении обоих упомянутых состояний, возникает, собственно, только постольку, поскольку мы причисляем ко сну и сновидения (то есть помимо самого физиологического процесса сна. - В.Г.) и затем определяем представления бодрствующего, рассудительного сознания также только как *представления*, чем в равной мере являются и сны. При таком поверхностном определении *представлений* оба состояния, конечно, оказываются совпадающими, так как не рассматриваются их различия; и в этом случае при каждом указании на отличие состояния бодрствования от сна можно будет возвращаться все к тому же тривиальному замечанию,

что и состояние бодрствования тоже ведь содержит в себе только представления.

Однако *для-себя-бытие* бодрствующей души, понятое конкретно, есть сознание и рассудок, и мир сознания, проявляющего рассудительность, есть нечто совершенно другое, чем только картина, составленная из голых представлений и образов... Бодрствование есть конкретное сознание ... взаимного подтверждения каждого отдельного момента его содержания посредством всех других в той же картине созерцания. При этом нет необходимости, чтобы это сознание было отчетливо развито; но эта всеобъемлющая определенность все же содержится и имеется налицо в конкретном самочувствии.» [1] (...которое не содержит памяти об обыденно замечавшихся бы парадоксальностях, указывающих на ненормальность, необычность бытия, - так же, как успешная проверка на согласованность построения содержит в итоге запоминаемое обоснованное удовлетворение при опускании промежуточных конкретностей. - В.Г.)

Я видел сон. В комнате в уже далекие времена к косяку двери была прибита типичная тогда дюралева вешалка-крючок. И вдруг, когда кто-то коснулся ее чем-то металлическим, она раскалилась до желтого свечения (при этом не плавясь и не обжигая косяка!). Вероятно, там проходил электрический кабель, и при касании металлическим предметом шел ток, нагревавший эту вешалку. При повторных касаниях крючок снова быстро накалялся. Странно было только, что электроцепь не замыкалась. Как же тогда шел ток? И это недоумение продолжалось до пробуждения. Вот тогда и пришло полное понимание той ситуации как набора не полностью связанных картин. Можно было проследить связь разных элементов сновидения с занимавшими меня тогда вопросами, однако их отзвуки соединились обрывочно, весьма случайным образом

и как-то локально, не согласованно с широкой картиной, всегда имеющейся в состоянии бодрствования.

Аналогично и осознание превосходства одной теории над другой возникает в усматривании того, что она обеспечивает больший круг взаимного согласования наблюдений и необходимых привходящих обстоятельств. При этом все различные данные и частные теории, а также принимаемые как правила и условия общие положения взаимно подтверждают друг друга. Именно поэтому совершенно ошибочными являются часто встречающиеся предложения явных прожектеров заново, практически с чистого листа переписать более или менее работавшую прежде достаточно общую теорию, например - всю физику или философию. Их построения, поневоле более узкие, не поддерживаются массой других фактических знаний, и являются, выражаясь по-гегелевски, случайными, наподобие сновидений.

Перейдем теперь к бритве Оккама - требованию обходиться в объяснении и описании картин явлений как можно меньшим числом предположений, допущений, параметров, сущностей. Это требование имеет двоякий характер и двойную цель, которые работают в одном согласованном направлении - в направлении большей обоснованности и универсальности (широкой применимости) интерпретации (теории) явления и всего знания.

В принципе можно было бы для каждого факта, каждой экспериментальной точки строить свою отдельную теорию. Да эти факты и сами по себе уже есть в некотором смысле локальные теории: при том-то получилось то-то. Однако такая метода лишает знание об этих конкретных фактах-теориях всякой предсказательной силы на будущее. Уже в соседней точке или в другой момент применимость такого локального «знания» становится по идее нулевой. Желательно, чтобы теории объединяли группы данных, были применимы в разных точках и могли предсказывать с

некоторой приемлемой точностью хотя бы в промежуточных точках. Такое единое описание содержит меньше параметров, чем набор отдельных разрозненных описаний. (При допущении неабсолютной точности описания такой порядок обобщения и вообще само познание, как мы знаем по опыту, возможны.) В этом и сила фундаментальных теорий, дающих основание, базис для целых областей явлений и приложений, например, классической механики.

С другой стороны, уместное, естественное вхождение частных теорий в более общие, также минимизирующее количество необходимых «сущностей», создает взаимоподтверждаемую систему знаний, как бы единую общую теорию. Чем более она широка, тем более достоверна, по крайней мере в своих общих принципах и основаниях, и большей предсказательной силой обладает. Требование вхождения данной интерпретации или частной теории в круг других научных теорий есть, с одной стороны, конкретная реализация известного критерия общественно-исторической практики, поскольку в теориях и обобщается исторически наработанное наукой знание, а с другой - пополнение, расширение и развитие этой практики.

Таким образом, интерпретации, никак не стыкующиеся с остальной массой достаточно хорошо установленных знаний, не имеют предсказательной силы, т.е., попросту говоря, ошибочны. Так сходятся в своем действии второе и третье из указанных выше требований научной методологии - необходимость согласования знаний и принцип бритвы Оккама.

Посмотрим же теперь, что представляет собой религия. Имеем две интерпретации (теории) ее возникновения: одна говорит о ее боговдохновенности (правда, речь идет о немногих мировых религиях, исключая, между прочим, буддизм, в котором бога нет), другая - о порождении (выдумывании) ее человеком. Как разобраться, где истина?

Уже сказано было, что всякое явление надо рассматривать исторически. Не представляет собою исключения и религия. Гегель первый положил конец неисторическому взгляду на религию как на изобретение обманщиков и показал закономерное, неизбежное ее развитие (см. [2]).

Об истории человечества и о верованиях разных времен и народов у нас писали много. Например, в книге А.Д.Сухова «Философские проблемы происхождения религии» [3] хорошо изображена и компактно представлена взору неуклонная последовательность развития религии от анимизма - простого одушевления вещей и природы по собственному образу и подобию - до монотеизма в зависимости от степени производственного развития общества. Становится отчетливо ясно, почему при рабовладении процветал политеизм и почему с возникновением феодализма он стал заменяться монотеизмом - в соответствии со специфическими условиями жизни, отношениями между людьми и потребностями общества. Ничто не происходило само по себе, независимо от жизни людей, всякое изменение жизни сопровождалось изменением представлений о мире, в частности - религиозных представлений, так что возникало, исчезало и еще осталось огромное количество разновидностей суеверий и более развитых верований (что, по-видимому, должно сбивать с толку желающих приобщиться, тем более что проверка вариантов на истинность затруднительна). А само первоначальное одушевление природы человеком представляет собой частный случай обычного, естественного и неизбежного для него экстраполирования (распространения) известных и привычных ему особенностей, характеристик, в том числе своих собственных идеальных, на новые, плохо известные ему объекты. Ведь подобное экстраполирование вообще представляет собой едва ли не самый массовый прием деятельности. Мы экстраполируем в каждый новый момент, действуя на



основании полученной до него информации, когда состояние мира уже как-то изменилось. Мы первоначально судим об одних объектах по аналогии со знанием других. (Это всё варианты приложения принципа бритвы Оккама.) Бывает, что иногда при этом существенно ошибаемся, а потом по анализу результатов можем поправляться, но, во всяком случае, без экстраполяции мы вообще не можем существовать.

А раз уж представления об объектах и мире появились, то люди так или иначе опираются на них в своей деятельности, а ошибки могут оказываться временно или постоянно выгодными целым группам людей и потому на определенных этапах не исправляются, а сохраняются, развиваться и усиленно внедряться всевозможными способами.

Отметим, что религиозные построения с течением времени, если можно так выразиться - с их прогрессом, становятся всё менее реалистическими, всё более ненаучными. Если старый анимизм еще представлял собой более или менее вероятную гипотезу, а команда олимпийцев действовала обычно конкретно-физически, только с повышенными по сравнению с человеческими способностями, то последующие крупнейшие религии базируются на совершенно невероятных способностях и чудесах. Столь совершенное, идеальное, причем безинструментальное дистанционное управление сложнейшим, неисчерпаемым реальным материалом вплоть до субатомных элементов, которое предполагается в них - «всё в руце божией», «карма себя покажет», «остановить движение дхарм» и т.п. , - вдобавок в течение любого времени - бесспорно невозможно. Что возможно вечно и исчерпывающе? Возможно просто движение, не осмысленное. Осмысленное, целенаправленное, управляемое, всеобъемлющее и совершенное движение невозможно. Наука это хорошо знает.

В этом плане некоторой аналогией религии является астрология. Невежественные попытки предсказывать сложнейшие события, явно определяемые множеством разнородных обыденных факторов, на основании знания лишь немногих параметров положения нескольких светил, к тому же, как известно, слабо на нас действующих, были бы смешны, когда бы от них не становилось так грустно. Так вот из этих двух нереалистических теорий религия гораздо более нереалистична из-за неограниченности ее претензий и отсутствия каких-либо обоснований.

В общем в открывающейся картине появления и существования религии все пункты становятся ясными и понятными. Становится совершенно очевидно, что религия должна возникать обязательно безотносительно к ее истинности, для неизбежного ее возникновения не было никакой необходимости в ее, так сказать, референте - божестве. Вся картина свидетельствует о человеческом происхождении, становлении и существовании религии. Нет никакого сомнения, что если бы мы смогли наблюдать на какой-нибудь планете развитие человечества, то увидели бы именно такое, параллельное общественно-производственному развитию и в зависимости от него, возникновение поверий и их развитие до религий - от анимизма до монотеизмов, причем независимо от количества голов, рук, ног и полов у тамошнего населения, лишь бы у них был разум и развитие орудий труда.

Надо отметить, что раздражающая церковных деятелей и многих интеллигентов старая книга Емельяна Ярославского «Библия для верующих и неверующих» отнюдь не является примитивной вульгарно-материалистической, а вполне даже научной и представляет собой именно конкретный, по пунктам показ естественности духа и буквы библейских сказаний для человеческих знаний и отношений того времени. Что тогда те люди знали, думали и желали, то и писали. Науке довольно хорошо известна история создания

библии и ангажированность ее авторов вплоть до пророчеств задним числом. Весьма интересна и познавательна в этом отношении книга М.И.Рижского «Библейские пророки и библейские пророчества».

Утверждение о человеческом порождении религии имеет широчайшую базу в виде как исторических знаний о естественном пути происхождения и развития религии, так и весьма обоснованного материалистического представления о мире. База же версии боговдохновенности чрезвычайно узка: в христианстве она практически оправдывается лишь ссылками на библию и немногие другие менее значительные произведения. Вспоминая гегелевское сопоставление представлений сна и бодрствования, можно сравнить религию именно со сном с его обрывочными, эклектичными, слабо обоснованными и плохо согласованными представлениями.

Всё известное в истории никак не соответствует, опровергает версию боговдохновенности. Идеалистические, сверхъестественные построения не встраиваются в научное знание. Бритва Оккама решительно отсекает представления о реальности богов и божественном внушении религии. И как только человек разумно сопоставит эти два варианта, то у него неизбежно возникнет ясное понимание: «Да конечно религия рождена человеком! как же иначе?! Эти два абстрактно возможных варианта совершенно несопоставимы по реалистичности!» Только, конечно, если он будет твердо руководствоваться не подсознательными страхами, а открытым и честным рассудком, что многим не по плечу или непривычно.

Аналогичное отношение к степени достоверности такого доказательства проводится в «Материализме и эмпириокритицизме»: «...критерий практики никогда не может по самой сути дела подтвердить или опровергнуть *полностью* какого бы то ни было человеческого представления. Этот критерий настолько «неопределенен», чтобы не позволять знаниям человека превратиться в

«абсолют», и в то же время настолько определен, чтобы вести беспощадную борьбу со всеми разновидностями идеализма и агностицизма.»

Итак, научное доказательство человеческого происхождения религии существует. Его дает диалектико-материалистическая теория познания. Ее вывод - религия есть ложная ветвь на древе познания. А реально никакая нормальная частная наука никогда не использует в качестве своего инструмента ни бога, ни вообще мистики. Наоборот, если встретилось что-то на первый взгляд сверхъестественное, то это оказывается сигналом о неблагополучии в исследовании, приводит ученых в недоумение и заставляет их искать ошибку или нечто новое естественное до тех пор, пока вся картина не станет вновь достаточно ясной.

Науку не ставит в тупик и даже несколько не озадачивает и нередкое утверждение, что, якобы, наука и религия имеют дело с разными, непересекающимися мирами, так что наука не может иметь весомого, обоснованного мнения о религии. Тут защитники религии слишком многого хотят: претендовать на знание чего-то, что наука в принципе не может знать.

Во-первых, это их утверждение никак не обосновано, противоречиво и явно надуманно. Никто ведь из приверженцев религии не станет отказываться от влияния сверхъестественного на наш мир, в чем и заключается суть религии. Например, от чудесных (по мнению некоторых) известных явлений. Но разве они происходили в каком-то ином мире, не в том, где мы живем и который как раз и изучает наука? Наоборот, наука и даже более простые исследования открыли естественные причины множества «чудес». Во-вторых, если же речь идет о чем-то, что совершенно не проявляется и не может проявиться, то о нем нечего и волноваться: бритва Оккама от этой «сущности» несколько не затупится. Всё, что существует, выражает свое

существование в проявлениях, взаимодействиях. Если нечто не может проявить свое существование, то его попросту нет. Наука же может изучать всё каким-либо образом проявляющееся, даже ошибки сознания, страхи и суеверия.

Теперь мы можем сказать, что вместо слепой или гадательной (на всякий случай) веры ученым руководит научное знание - максимально возможным на данном этапе образом обоснованная надежда получать определенный результат, ожидание с представляемой (не случайной) вероятностью достигать цели на основании изученного набора сведений и навыков. Обладание знанием - это не тупая уверенность, а до некоторой степени обусловленные познанием надежда и ожидание, готовые скорректироваться при возрастании знания.

Атеизм из-за приставки «а» несет отрицательный оттенок. Однако ввиду отрицания ложного он в действительности имеет характер положительного знания. И даже широко распространенный вненаучный атеизм имеет основанием разумный, трезвый и здравый взгляд на мир.

Остается сделать несколько замечаний об отношении к религии самих ученых и о распространении религиозности в народе.

Часто в качестве довода о совместимости и даже примирении науки с религией приводят пример Ньютона. Действительно, Ньютон даже занимался теологией. Однако довод этот не так уж весом. Все знают, что ученые настоящими специалистами, достойными уважения и подражания, являются лишь в некоторых частных областях. Посторонние их занятия вовсе не обязательно так же велики, как основные. Тем более во времена Ньютона теория познания, да и сами знания о мире были в довольно-таки зачаточном состоянии. С тех пор наука и человечество выросли из тех штанишек, так что ссылаться в этом вопросе на Ньютона или нечестно, или просто глупо.

Обычно приводимые сведения о религиозности И.П.Павлова и Эйнштейна попросту неверны. Защитники религии используют каждую соринку в свою поддержку. Павлову была приписана религиозность, вероятно, на том основании, что он выступал перед властями с протестом против гонения религии, хотя при этом, отвергая подозрения в личном пристрастии, заявлял [4]: «Я сознательный атеист-рационалист». И он же резко высказывался против мистики в писаниях некоторых западных ученых.

А вот что писал Эйнштейн 24 марта 1954 г.:

«Конечно, ложью было то, что Вы читали относительно моих религиозных взглядов, ложью, которая систематически повторяется. Я не верю в бога и я никогда не отрицал этого, а ясно это выражал. Если что-то есть во мне, что может быть названо религиозным, то это безграничное восхищение структурой мира, насколько наша наука может обнаруживать ее.»

Но, вернее, дело было даже проще: его образный способ формулировать некоторые идеи относительно природы явлений типа «бог не играет в кости» при оценке квантовомеханической вероятности кому-то слишком прямолинейному, понимающему сказанное буквально, давал повод считать его религиозным, а потом это ошибочное мнение тиражировалось заинтересованными или просто доверчивыми людьми. Этак можно было бы признавать религиозными людей за использование ими слова «спасибо».

Кроме того, Эйнштейн писал своему старому другу М.Соловину 9 апреля 1947 г. об основаниях морали следующее:

«Я с большим интересом прочитал Вашего Эпикура. Во всяком случае имеется большой смысл в том, что мораль не должна основываться на вере, иначе говоря, на суеверии...»

А теперь о том, что русский народ якобы по своей природе религиозен.

Во вступительной статье А.В.Гулыги к книге современника Екатерины II и Пугачева А.Т.Болотова «Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные самим им для своих потомков» написано:

«Болотов воспроизводит любопытный разговор двух крестьян, который ему удалось подслушать: «Вот, - сказал вздохнувши один: - Живи, живи, трудись, трудись, а наконец, умри и пропади как собака». - «Подлинно так, отвечал ему другой, покамест человек дышит, до тех пор он и есть, а как дух вон, так ему и конец». Слова сии привели меня в немалое удивление, но я больше удивился, как из продолжения разговора их услышал, что они и действительно с телом и душу потерять думают. Не мог я далее терпеть сего разговора, но, растворив окно, прикликал их к себе и им более сей вздор врать запретил. Они ответствовали мне, что лучше того не знают и про душу все они так думают, а как я их спросил, разве они про бессмертие души и про воскресение из мертвых никогда не слыхивали, то сказали они мне, что хотя в церкви кой-когда про воскресение они и слышали, но то им непонятное дело и что тому стать невозможно, чтоб сгнившее тело опять встало, а наконец, что им достовернее кажется, что душа после смерти в других людей или животных переселится... Известно, что первое мнение одним только материалистам свойственно, а второму только древние языческие философы учили.» В конце концов Болотов удостоверился, что в народе «едва ли сотого человека сыскать можно, который бы в бессмертие души твердо удостоверен был»».

А дочь Л.Толстого Т.Л.Сухотина-Толстая в своих «Воспоминаниях» написала:

«Прибавлю здесь то, что я смутно знала, но чему без доказательства не хотела верить. Это то, что очень редкий

крестьянин знал о том, кто был Христос и какова была его жизнь. А из приходивших крестьянок ни одна не знала о нем ничего.»

Верно оценил степень склонности к религиозности простого русского народа Белинский в своем знаменитом письме к Гоголю:

«По-вашему, русский народ самый религиозный в мире: ложь! ... Основы религиозности есть пиетизм, благоговение, страх божий. А русский человек произносит имя божие, почесывая себя кое-где. Он говорит об образе (иконе. - В.Г.): *годится - молиться, а не годится - горшки покрывать.*

Приглядитесь попристальнее, и вы увидите, что это по натуре глубоко атеистический народ. В нем еще много суеверия, но нет и следа религиозности. Суеверие проходит с успехами цивилизации, но религиозность часто уживается и с ними... Русский народ не таков; мистическая экзальтация не в его натуре; у него слишком много для этого здравого смысла, ясности и положительности в уме.» [5]

Хотелось бы ему, этому народу, напомнить словами С.Е.Леца: «Те, кто надел на глаза шоры, должны помнить, что в комплект входят еще узда и кнут.»

#### *Литература*

- [1] Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа. - М.: Мысль. 1977. С. 93-94.
- [2] Ситковский Е.П. Учение Гегеля о человеке. Послесловие / Гегель. Энциклопедия философских наук, т. 3, Философия духа. - М.: Мысль. 1977. С. 445.
- [3] Сухов А.Д. Философские проблемы происхождения религии. -М.: Мысль. 1967.
- [4] «Протестуя против безудержного самовластия». Переписка И.П.Павлова с В.М.Молотовым // Советская культура. 1989. 14 янв. С. 10.



- [5] При перепечатке этой статьи в приложении «Свет разума» к журналу «Просвещение» № 1 (29+21) 2005 редактор В.Ф.Исайчиков добавил тут примечание: «В Сосницкой (уездный город Черниговской губернии. - В.Г.) земской публичной библиотеке в 1912 г. был 541 читатель (в том числе 15 преподавателей “закона божьего”). Читатели за год затребовали 5799 книг беллетристики; 244 книги критики и публицистики; 103 - философия и психология; 90 - история; 64 - естественные науки; 5 - сельскохозяйственные и 3 *религиозного содержания*. («Черниговская земская неделя», 1913, № 40.)

## ПО ПОРТРЕТАМ ИХ узнаем их

*Напечатано во 2-м номере газеты "Советский Союз", 1995 г.*

~~~~~

### **ПОЧЕМУ СОЛЖЕНИЦЫН НЕ ПРИЗНАЕТ ШОЛОХОВА ?**

В 33-м номере "Завтра" кто-то из литераторов глубоко скорбит по поводу непризнания Солженицыным Шолохова автором "Тихого Дона" и недоумевает, почему бы это? Ведь авторство Шолохова и очевидно, и доказано разными научными способами. А ларчик просто открывался. Все дело в яром, патологическом антисоветизме Солженицына. Шолохов - полностью за Октябрьскую революцию и советскую власть несмотря на все бедствия, изображенные в его произведениях и виденные им. Вот этого Исаич и не может ему простить, до потери литературного чутья и чувства справедливости. Кто не любит советскую власть, того бог лишает разума. Вернее, кого бог лишает политического разума и совести, тот не любит советскую власть.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

*Эта статья была опубликована в 1995-м году в газете "Советский союз" в 4-м номере за подписью "М.Морозов", потом что там было еще пять статей того же автора, но не однофамильца.*

~~~~~

### **...А ОТ ВРАГОВ МЫ САМИ ИЗБАВИМСЯ**

Газета «Советский Союз» как-то сразу начала с разгребания грязи - специализироваться на критике словоохотливых деятелей, называющих себя патриотами и государственниками, но к которым как нельзя лучше

подходит поговорка: избави нас бог от таких друзей, а от врагов мы сами избавимся. Их представления об интересах нашей страны и ее народа и о путях достижения лучшей жизни и дальнейшей ее организации ложны и ни к чему хорошему привести не могут. Объективно они играют роль путаников, сбивающих народ с толку. В первом номере разобрана антисоветская статья Иоанна, митрополита Ладожского и Петербургского. Во втором дана оценка антимарксиста, а значит - антиученого, Кургиняна. (Об учености же Иоанна в области реальности говорить не приходится.) Знаменательно, что материалом для критики послужили статьи, напечатанные в газете «Завтра». Есть у нее такая нехорошая тенденция - публиковать путаников. Есть у нее и свой собственный махровый антисоветчик - Владимир Бондаренко. Печатается он регулярно, но особого интереса не вызывает. Так, текучка. Однако в 13(69) номере (за 1995 год) он выстрелил крупным калибром: поддержал Солженицына в его неприятии советской власти и даже в одной крупной конкретной мерзости, совершенно порочащей звание русского писателя - без различия направлений. Добавим, что авторитет Солженицына как учителя, мыслителя, патриота и вообще отца русской демократии в последнее время поувял. Бондаренко же в статье «За армию, за нас!..» не сомневается в его правоте и почтительно подсаживает на щит.

В этой статье Бондаренко проводит стандартную для него мысль, что Великая Отечественная война и победа были войной и победой "просто русского" народа, а не советского, т.е. что народ воевал только (или "просто") за Россию, но не за советскую власть. И даже наоборот: "Режим - режимом, но русские люди ковали свою победу, надеясь на лучшие времена".

По Бондаренко выходит, что режим даже мешал. Но интересно, какая власть обеспечила победу? Все же, может быть, советская?

Некоторые пишущие представляют, что мы победили, закидав немцев лаптями. На самом же деле мы их закидали танками, пушками, самолетами. Один артиллерийский завод выпустил пушек больше, чем вся Германия. Одних штурмовиков "Ил"ов выпустили больше сорока тысяч. В середине войны Гитлер спросил, сколько русские (он, конечно, не употреблял слово "советские") выпускают за месяц танков? Ему ответили: тысячу. Он взорвался: "Как! На меня работает вся Европа, а мы вытягиваем только пятьсот! Вы меня обманываете!" Не знаю, специально ему говорили неверно или сами не знали, но цифра действительно была неточной: мы тогда выпускали не одну, а две тысячи танков в месяц. И вся эта техника с прочим снабжением плюс необходимая грамотность, чтобы пользоваться ею - заслуга советской власти, заслуга тем большая, что у нее было мало времени. Без поддержки народа, без принятия им советского строя - как говорят в парламентах, "за основу" - никакая власть подобного не сделала бы и такую войну не вынесла бы. Ни оборону Ленинграда, ни Сталинградскую битву невозможно мысленно перенести в досоветское время. Несколько сотен героев, совершивших такие же подвиги, как Николай Гастелло и Александр Матросов, доказали, что советский патриотизм не ниже "просто русского" патриотизма. Я отлично помню, что люди ясно понимали, что шла война капитализма с социализмом. Мы, детишки, деловито рассуждали, в кого из фрицев целиться в первую очередь: в офицера, командира. Не потому, что это внесет дезорганизацию, а потому, что это он, буржуй, ведет против нас народ, им же отравленный жаждой грабежа и рабовладения. Прямо марксисты, как это ни неприятно Владимиру Бондаренко.

Совершенно бесспорно, что народ воевал за советскую власть. У Твардовского есть рассказ-быль "Гость и хозяин" о том, как пробиравшийся с оккупированной территории военный прокурор попал в избу репрессированного в прошлом кулака.

"А может, сомневаешься: куда это я, мол, попал, к кому в гости? Так не сомневайся, Советская власть, я тебе прямо объявляю: к кулаку, настоящему раскулаченному кулаку."

Прокурор стал прикидываться маленьким человечком.

- Слушай, темный ты человек, - говорил старик прокурору, - можешь ты понять, что мне, кулаку, дорога Советская власть? Просто самая милая для меня власть. Не можешь? Ну, так вникай. Разберем по порядку.

Она была своя, русская, строгая власть. Она надо - так обидит, а надо - так приласкает.

...Движимого-недвижимого я был лишен, но лишен ли я был самого дорогого моего имущества? Говорю как отец своих сыновей. Знаешь ты, кто мои сыновья. Давай по пальцам считать. Первый. Начальник механизации Н-ской дороги. ... А он на этой дороге чернорабочим был три года. Второй у меня редактор. В городе К-ве один всю газету пишет. ... Третий. ... Да, он не великий начальник, простой, можно сказать, человек, кузнец колхозный. Но он себе пуговицы не купил за эти годы, на нем все премиальное. Он мастер своему делу, его любили, как бога.

- Четвертый тоже в порядке. ... И вот здесь, - старик обозначил пальцем на левой стороне груди у гостя кружок, - имеет штучку, которая не каждому дается.

- Где они теперь? ... Как и что, не знаю, но знаю, что все находятся в рядах, Родину защищают. Вот и подведем итог: чего я был лишен и что я получил от Советской власти? Выходит, что и для меня она выгодная власть. А герман мне

пишет памятку: «Собственность». ... Он не знает, что прежнего внушения слово это для меня не имеет."

А для уважаемого Владимиром Бондаренко Солженицына - имеет.

Помимо общей поддержки Владимиром Бондаренко антисоветизма Солженицына он, Бондаренко, почти необъяснимым образом ринулся вслед за Солженицыным осуждать приказ о борьбе с мародерством и насилиями при вступлении нашей армии на территорию Германии.

Статья Бондаренко посвящена разбору спектакля Малого театра, поставленного по пьесе Солженицына "Пир победителей", написанной в 51-м году. В пьесе, отрывки из которой приводятся, изображается дружеское застолье группы наших офицеров в каком-то замке в Восточной Пруссии. Идут беседы на различные темы, главным пунктом которых в отрывках из пьесы и в статье Бондаренко - приказ Верховного главнокомандующего о недопущении "поджогов, убийств, насилий, грабежей и мародерства ... для поддержания воинской советской чести подобные поступки пресекать на месте любыми средствами вплоть до расстрела." Вот этот-то приказ и вызвал возмущение Солженицына и Бондаренко.

В пьесе: "А как же быть с инструкцией политотдела о нашей о священной мести? ... А батарейные тетради под заголовком «Русский счет врагу»? Вот это здорово! Ивана заманили, Ивану насулили, Ивана натравили, пока он нужен был, чтоб к Балтике протопать... Победа без обеда?? Это чересчур! ... Солдат, с которым я лежал в болотах Ильмень-озера, ... Его - расстреливать? За то, что взял часишки "Мозера"? И даже пусть - что затащил девчонку в бункер?"

Бондаренко: "Они имели право на священную месть захватчикам, имели право пировать как хозяева. Они заслужили свой пир! ... Вот почему они, отнюдь не мародеры и не грабители, не согласны с приказом главнокомандующего

о жестоких наказаниях за ущемление прав немецких граждан."

У Солженицына - откровенно: приказ вероломный, и наши солдаты имеют право делать с немцами, что хотят. У Бондаренко - невнятно. Или сам не понимает, что говорит, или сознательно симулирует недопонимание. По его изложению выходит, что приказ лишает победителей священного права пировать в брошенных замках и потому несправедлив. Ловко!

Даже как-то неудобно вообще объяснять и оправдывать правомерность и своевременность приказа! Что же тут непонятно? Тем более странно объяснять это причисляющим себя к православным Солженицыну и Владимиру Бондаренко, которым сам их бог велел быть милостивыми к поверженным врагам. И они еще смеют называть себя русскими! Ведь по-русски - лежачего не бьют.

Но, как видно, объяснять приходится. Во-первых, смысл приказа - просто гуманный: не допускать самосуда и произвола. Это вовсе не советское нововведение. Слышал ли поучающий нас русскости Владимир Бондаренко о "Русской Правде" Ярослава Мудрого? В "Учебнике русской истории для средней школы" С.Ф.Платонова, написанном до Октябрьской революции и переизданном в 1994 году, читаем: "Назначение "Русской Правды" заключалось в том, чтобы сначала ограничить, а затем и вовсе отменить варварский обычай кровной мести, а вместо частного возмездия за обиду и убийство ввести наказание от суда. ... не допускается самосуд и личная расправа."

Второе. Что бы стало с армией, если бы она занялась грабежами? У Шолохова в очерке "На юге" один старик так оценивает состояние немецкой армии: "Разве раньше солдатам дозволялось грабить и мешки с награбленным за собой таскать. Греха нечего таить, брали и мы съестное, но уж детских пеленок не трогали, со стариков и старух обувь,

одежку не стаскивали, с малыми ребятишками не воевали, женщин не казнили. А ныне им на то запрета нет." И резюмирует: "Нету у них армии! Раньше, может, была, а сейчас нету." Известен классический пример из нашей истории. Вот что написано у того же С.Ф.Платонова: "Пребывание в Москве, грабеж и мародерство настолько расшатали дисциплину среди французов, что боевая сила их войск заметно упала. Французы отступали беспорядочно, нуждаясь в необходимом, но волоча за собою награбленную в Москве добычу. За исключением немногих полков (гвардии), они напоминали собою простые шайки грабителей." При потворстве грабежам наша армия раскололась бы на бандитов, проходимцев и на честных солдат. И какой разложившийся сброд вернулся бы домой! А сколько потом мучила бы совесть!

Тут как раз и видно, что советский русский усвоил всю действительную русскую народную мудрость, человечность и здравый смысл, а о "просто русском" в советское время - сами судите по позиции Бондаренко и Солженицына. Гитлеровская пропаганда пугала население угрозой прихода людоедов-большевиков, но роль пугала больше подходит "просто русскому" (правда, с украинской фамилией) Владимиру Бондаренко.

Конечно, многие в душе и во взаимных беседах придумывали, как раскатать Германию за те муки, что принял наш народ, да ведь на то и человек, чтобы себя контролировать! И мы, детишки, обсуждали варианты наказания Гитлеру, если бы он попался. Сходились на том, что следовало бы его возить в клетке по городам и весям, чтобы каждый мог в него плюнуть и чтобы его на всех хватило. Но какой спрос с детишек, тем более, что обсуждение было чисто абстрактным? А вот отрывок из телеграммы знаменитого кинооператора Романа Кармена в Москву в Совинформбюро для передачи в Юнайтед Пресс



("Но пасаран!", стр. 175-176): "С КАМЕННЫМИ ЛИЦАМИ ПРОХОДЯТ СОВЕТСКИЕ СОЛДАТЫ ПО УЛИЦАМ НЕМЕЦКИХ ГОРОДОВ. НЕНАВИСТЬ К НЕМЕЦКИМ ФАШИСТАМ, ИСКАЛЕЧИВШИМ НАШУ СТРАНУ, ТЯЖЕЛЫМ ГРУЗОМ ЛЕЖИТ НА СОЛДАТСКИХ СЕРДЦАХ. НО Я УБЕДИЛСЯ ЗА ЭТИ ДНИ, ЧТО ВО ВСЕЙ КРАСНОЙ АРМИИ НЕ НАЙДЕТСЯ ТАКОГО БОЙЦА, КОТОРЫЙ БЫ СПОСОБЕН ПРИСТРЕЛИТЬ БЕЗОРУЖНУЮ ЖЕНЩИНУ, РЕБЕНКА ИЛИ СТАРИКА."

И не надо изображать дело так, что приказ был неожиданным и обманным. С самого начала было сказано: "Гитлеры приходят и уходят, а народ немецкий, государство немецкое остается." Так что по праву и со значением в берлинском Трептов-парке был установлен монумент в честь благородного советского воина со спасенной немецкой девочкой на руках. Бондаренко к месту и не к месту восхищается благородством русского офицерства, но советскому руководству благородным быть не разрешает.

Тупая и несправедливая авторская позиция в пьесе по отношению к приказу выдает лишь примитивность мышления и нечестность Солженицына. Он вообще говорит только то, что ему выгодно, без оглядки на истину. Исходил бы подобный приказ от царя - он бы его приветствовал. (Кстати, после 1812 года русская армия в Париже вела себя очень корректно - конечно, не только по собственной инициативе солдат, казаков, башкирских конников. А в первую мировую войну при Николае II в российской армии за убийство противника, поднявшего руки вверх, полагалось суровое наказание.) Но если приказ издал Сталин - значит мерзость. То же самое с нынешними событиями. Очевидно, из конъюнктурных соображений Солженицын помалкивает о личных и общественных недостатках Ельцина, но не глядя костерит госдумцев. 3 апреля (95-го года) он умилился страданиям члена царской IV Думы Шингарева, который жил на думскую зарплату и вынужден был кормить многочисленных детей картошкой, тогда как теперешние думцы

установили себе министерские оклады. Но оклады у них - по 600 тысяч, это рублей 60 застойных - большой семье по теперешним ценам и на картошку не хватит. У него, видно, в кармане такая куча долларов, что он в этих делах не ориентируется. Да это ему и не нужно. Он и без ориентировки знает, что говорить. И в пьесе он передергивает без зазрения совести по раз и навсегда выбранной схеме: "Вы перед наступлением не так ли непреложно приказ оправдывали противоположный?" Да никогда не было и не могло быть противоположного приказа - то есть насилловать и мародерствовать! Но верх подлости - тирада об Иване, которого заманили (на отечественную войну!) и натравили (на врага!), "пока он нужен был, чтоб к Балтике протопать". Как будто это нужно было только власти, а Ивану - ни к чему! Это проявление типичной мерзкой, безответственной отстраненности капризных мещан от забот государства: только дай, дай и дай. В 91-м они, наконец, дорвались до плохо лежавшего.

Бондаренко пытается осуждать "критиков-демократов, ныне откровенно сожалеющих, что не немцы победили в той войне". А понимает ли он, почему они сожалеют? Да из-за того же самого антисоветизма и антикоммунизма, что и у самого Бондаренко (не считая, конечно, имеющего хождение у некоторых "демократов" мнения, что "цивилизованные" гитлеровцы в конце концов заставили бы всех русских разъезжать на "Хорьхах". Идея этой автомобильной аттестация принадлежит Филатову, бывшему редактору "Военно-исторического журнала", применившего ее к польскому антисоветизму.) В этом "демократы" и Бондаренко едины, просто своя своих не познаша. Только "демократы" лучше понимают, что то была победа не "просто русских" плюс "просто украинцев" и т.д., а и советских людей, воевавших за советский строй. А Бондаренко не может отказаться от победы и для ее реабилитации начинает

строить хитроумные версии о чисто русской победе, шитые белыми нитками.

И этот заплутавший в двух соснах безответственный "мыслитель-патриот" позволяет себе походя третировать сложную науку - марксизм: "Вот почему и потребовалось мировой закулисе возвысить Михаила Горбачева, разрушить единое государство, что на многих ключевых постах в России стояли уже ... государственники и патриоты, никогда в жизни никакого Маркса не читавшие, но строившие могучее и крепкое государство, не отрекаясь от традиций тысячелетней России." Похоже, проницательность Бондаренко простирается до признания Горбачева марксистом. Кроме того, если Бондаренко сам не понимает, то мы ему скажем, что не читавшие или не признавшие Маркса государственники на ключевых постах работали на государство лишь до тех пор, пока ими худо-бедно руководили в марксистском духе. Доказательство этого мы видели 9 мая (95-го года): как ни призывали военных ветеранов газеты "Советский Союз" и "Завтра" не мараться контактами с антинародным режимом, "государственники" Говоров, Куликов и Одинцов, лишённые марксистского политического руководства, с готовностью ринулись позорить свои седины поддержкой этого режима. Было бы неплохо, если бы те, кто произносит слово "марксизм", понимали, что оно означает.

1995 г.

Р. С. Недавно в "Советской России" (номер 36 за 1 апреля 1999 г.) я прочитал документ, наиболее поразивший меня за все годы "перестройки" и "реформ". Это письмо Шолохова в ЦК КПСС с оценкой Солженицына. В нем Шолохов помимо прочего упоминает "Пир победителей" и оценивает пьесу как патологически злобную антисоветскую поделку. А поразило меня то, что это верное и чрезвычайно весомое мнение Шолохова было скрыто от народа в течение трех десятилетий. Уже тогда партия настолько потеряла

заявленное в своем названии коммунистическое лицо, свою проницательность, боевитость и деловитость, что не использовала этот впечатляющий документ в просоветской пропаганде! Она даже потеряла чувство самосохранения, заменив его благодушием, всепрощением и респектабельной вежливостью. Плоды этого перерождения партии мы сейчас пожинаем.

1999 г.

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

*Напечатано в газете "За СССР" в номере 12(25) за 1996 г. без двух последних абзацев.*

~~~~~

### ***ЗНАЕТ ЛИ ГОВОРУХИН?..***

***Доколе в умах многих лидеров и идеологов патриотической оппозиции будет царить каша и доколе они этой кашей будут пичкать наш доверчивый народ?***

Вот и в ноябрьском (номер 45) "Завтра" С.Говорухин, вместе с Ельциным оборонявший Белый дом в августе 91-го, а затем обнаруживший, что "демократы" не оправдали его надежд, и перешедший в оппозицию к ним, к своей здоровой критике добавляет приличную дозу мусора.

Сначала он пишет, что петроградский обыватель не заметил революции в октябре 17-го: рестораны и театры работали вовсю. Интересное дело. Можно подумать, что те, кто отдыхал душой и телом в этих самых ресторанах и театрах, - это и было все население Петрограда, и что революция делалась именно для них, а они-то ее и не заметили. Фи, какая чепуховая революция! То ли дело Февральская. Тогда даже купцы демонстрировали с красными бантами и пением: "Долго в цепях нас держали, долго нас голод томил..." А знает ли Говорухин, что партия большевиков к октябрю стала терять своих сторонников в трудовых и солдатских массах Петрограда, потому что никак не бралась решительно за дело, т.е. за власть, в то время как

эти массы уже совсем приперло? Знает ли Говорухин, о чем Ленин писал в сентябре в работе "Грозящая катастрофа и как с ней бороться"? О преднамеренном развале хозяйства капиталистами и о бездействии правительства - почти как у нас сейчас. Знает ли Говорухин, что готовилась сдача Петрограда немцам ради подавления революционных масс? Если бы большевики не свергли Временного правительства, то антиправительственный взрыв все равно состоялся бы (конечно, если бы немцы не опередили и не установили могильную тишину). Разница была бы в том, что тогда во главе взрыва не оказалось бы силы, достаточно хорошо понимающей, что к чему, и способной сплотить и организовать массы, так что вышло бы одно кровопролитие с победой дремучих держиморд типа Корнилова и Краснова вместе с их дикими дивизиями и в союзе с германской военщиной. Совершенно ложно мнение, что революцию могут инспирировать какие-то экстремисты. От экстремистов или соглашателей, грамотных или неграмотных лидеров, авантюристов или дальновидных и опытных руководителей зависит только ее конкретный ход и та или иная мера успеха при данных обстоятельствах.

Затем Говорухин пишет, что если бы не было Октябрьской революции, то "население России составляло бы не 140 миллионов, как сейчас, а 400! Научно обоснованный факт." Давайте для начала сопоставим с почти 300 миллионами в бывшем СССР. Кроме того, ученые тоже, бывает, ошибаются, особенно когда начинают заниматься предсказаниями не в области своей компетенции. По-видимому, Говорухин взял оценку, сделанную химиком Менделеевым. Помнится, Менделеев предсказал для США (тогда САСШ) на это же время 500 миллионов. Что касается США, то бог с ними. Что же касается России, то Менделеев не предсказал и не учел 1-й мировой войны (развязанной, как и 2-я, империалистами), которая всю предвоенную

размеренную жизнь пустила под откос. Она оказалась неожиданной и для всего населения Европы и России (исключая социалистов, предупреждавших о ее подготовке на Базельской конференции в 1912 году). Так что об этих цифрах слишком всерьез говорить не стоит, по этому вопросу следовало бы посоветоваться со специалистами по народонаселению. А вот о достижениях советской власти при большевиках свидетельствует третье место СССР в мире по средней продолжительности жизни в середине пятидесятых годов - 59 лет (вместо 32 до революции). Правда, большевики виновны в том, что как раз тогда они потеряли контроль над государством.

Говорухин, разумеется, не случайно сопоставил с 400 миллионами всего лишь 140 миллионов нынешней Российской Федерации, а не население всего бывшего Советского Союза. Он предъявляет счет большевикам, и в первую очередь Ленину, помимо других пунктов, и за союзно-республиканское переустройство прежней России с предоставлением республикам права выхода из союза, что, по его мнению, разрушило или по крайней мере способствовало разрушению единой страны. Однако такое представление о последствиях ленинской национальной политики глубоко ошибочно.

Еще Фукидид стал различать причины событий и поводы. Тем более нам негоже их смешивать. Так вот Советский Союз развалился вовсе не потому, что у республик было право выхода из него. Право выхода косвенно, подобно прецеденту, сработало лишь в последний момент, да и то не очень-то законным образом. По закону Генеральная прокуратура должна была возбудить уголовное дело против беловежской троицы за измену Родине. Вас не удивляет, что беловежский сговор произошел в тайне? Ничего себе право на отделение! Однако прокуратура этого не сделала, потому что к тому времени власть была перехвачена антинародными силами. Советский Союз развалился потому, что власть в

нем, которая должна была действовать в интересах трудящихся, переродилась и перестала быть таковой. Не будем здесь разбирать причины перерождения, но именно оно привело к руководству антинародные и антинациональные (против всех национальностей) силы, которые и разорвали Союз. Трудящимся это разделение и разбегание ни к чему. Вилкойским гидростроителям харьковские турбостроители ближе, чем какой-нибудь Артем Тарасов из Москвы. Это внешним и внутренним их нахлебникам, ставшим у руля, оказалось выгодным, и они совершили это преступление.

Давайте не будем настолько наивными, чтобы представлять, что формальное отсутствие права выхода остановило бы этих врагов всех наших народов. Ни настоящие революционеры, ни тем более контрреволюционеры никогда не страдали смешным несвоевременным и абсолютно неуместным преклонением перед законами, положениями и состояниями, которые они как раз намереваются ликвидировать. Разница между ними не в решительности, а в том, что революционеры стараются снять эксплуататоров с шеи эксплуатируемых, а контрреволюционеры - посадить их туда снова. Давайте не будем смешными и мы, полагая, что все дело было в несовершенстве формального устройства Союза.

Насколько я в курсе, в старом Пакистане у двух его огромных частей не было права отделения, однако он успешно развалился на Бангладеш и усеченный Пакистан. Северная Ирландия много лет противозаконно и безуспешно, но энергично старается оторваться от Великобритании. Не хотели ли бы сторонники формально унитарного государства получить подобное широкое и упорное движение и в нашей стране (например, на Украине, где Центральную Раду образовали еще до Октября отнюдь не большевики) уже в двадцатые годы, когда центральной власти как раз нечем было заняться, кроме как его подавлением? Но именно

ленинская национальная политика в области образования, культуры и хозяйства вместе с правом республик на отделение в значительной степени сняла реальные причины, а также поводы для роста национализма и ослабила действенность пропаганды националистов и сепаратистов.

Иногда дело подают так, как будто государственный Сталин с его первоначальной идеей автономизации против своей воли вынужден был подчиниться Ленину с его планом Союза. Все это чепуха. Если бы Сталин не убедился глубоко в правоте Ленина, то он все это легко бы переиграл в тридцатые, сороковые или пятидесятые годы под любым соусом, в первую очередь ссылаясь на новое время и достаточно выросшее и проверенное в труде и боях единство всего советского народа, которое теперь требует и формального закрепления в законе.

Далее Говорухин уверяет, что и без октября 17-го Россия сейчас была бы с балетом, тракторами, реактивными лайнерами, космическими кораблями и ядерным оружием. Что касается балета, то вполне вероятно, так как его оплатили бы высшие сферы, как это они делали и прежде. Что же касается остального, то вот уж чего бы не было, так этого уж точно. Многие гуманитарии, не связанные с производством, технологией и наукой, ужасно легко относятся к науке и производству, примерно как те два сказочных генерала, которых один мужик прокормил. Булки, мол, сами растут, если им не препятствовать. Однако нет никакого сомнения, что быстрее, чем у нас в последние лет 15 перед Великой Отечественной войной и лет 10 после нее промышленности и образованию расти практически невозможно. Между прочим, без колхозов нельзя было бы за десять предвоенных лет увеличить число рабочих на 30 миллионов (на столько же сейчас "демократы" увеличили число торговцев).



Говорухин договаривается до смешного. То, что у нас и без Октября было бы ядерное оружие, он доказывает тем, что "оно даже у Китая есть". Господи! И это он серьезно? Да ведь без увесистого влияния нашей революции и Советского Союза не было бы и более или менее самостоятельного Китая. И знает ли Говорухин, какую научную и техническую базу помог создать в КНР Советский Союз? Это ведь достаточно известно! Так нет, находятся плутающие в двух соснах. Подобная способность ориентироваться да известная доза неуместного аристократизма и толкнули Говорухина на танк к Ельцину в 91-м.

"Нет, лапотной Россию я представить не в состоянии." Но как бы ему не пришлось этого увидеть воочию - в том числе и в результате его предыдущей антикоммунистической деятельности. Да и без того представить можно. Вспомните, например, Турцию в пятидесятые годы. Была она реактивной? А ведь и ее, и позже Китай спасла наша революция от полного колониального закабаления, как и Россию. Кто бы нам позволил занять свою самостоятельную промышленность и ядерное оружие? Эти "цивилизованные" евроамериканские акулы? Зачем им это? Не будьте наивными! Это право наша страна вырвала у них силой, невероятным трудом народа и мастерским предвидением и политикой тогдашнего руководства.

Знаете, какие они гуманные? Они даже вели опиумные войны с Китаем, чтобы там не смели запрещать выращивать мак - национальное бедствие Китая. Кстати, наш Глиэр написал как-то балет "Красный мак" на выдуманный мотив из китайской жизни. И тут случайно в Москве оказался министр иностранных дел КНР, кажется, Чень И. Ему решили доставить удовольствие и сводили в Большой театр на этот балет. После спектакля министр мягко, но кисло сказал Глиэру, что у них мак не поэтизируют из-за опиума. Балет стал называться "Красный цветок".

И кто это сказал, что империалисты русских любят больше, чем китайцев или африканцев? Ах, русские более образованны! Да, да. Не поэтому ли в Америке нашим специалистам платят меньше, чем приехавшим из Индии или Африки? Один наш моряк, грузовой корабль которого в Великую Отечественную войну на переходе из Америки был захвачен японцами (а у нас с ними тогда еще был мир), рассказывал, что японцы, увидев в умывальнике у наших мыло, страшно удивились: русским не только знакомо мыло, но еще и встречается в обиходе!

Конечно, история как прошедшее (а не рассуждения о нем) не знает сослагательного наклонения: в ней было то, что было, без всяких "если бы". Но историк должен знать и применять это наклонение хотя бы для того, чтобы оценивать, правильно, умно и нравственно ли действовал в прошлом тот или иной политический деятель. Ведь этот деятель в свое время должен был выбирать: что произойдет, если дела и дальше будут идти так, как они идут, или стоит действовать иначе, - совершенно так же, как мы сравниваем последствия сохранения нынешнего режима с предполагаемыми результатами в принципе возможных альтернативных правлений. И в этом плане вполне законным является вопрос: что было бы с Россией без Октября? Так вот: она стала бы колонией вместе с остальным так называемым третьим миром. Время такое пришло. Россия и к Октябрю была полуколонией: половина тяжелой и горнодобывающей промышленности и банков принадлежала иностранцам, и воевали мы за интересы англо-французских империалистов против германских, а Дарданеллы нам не позволила бы захватить Англия.

Говорухин считает, что у нас и без Октября была бы достойная литература. Но что мы получили вместе с Октябрем? Кто первый мировой поэт XX века? Маяковский. Могут сказать, что он начал мощно писать еще до

революции. Но, во-первых, он писал стихи-протест против тогдашней жизни, достаточно революционного настроения, причем уже предчувствуя революцию. Если бы она не состоялась или была бы подавлена, то и он был бы подавлен и уж во всяком случае не развился бы до такой высоты. Тематики "водосточных труб" надолго не хватило бы. А кто величайший мировой писатель XX века? Шолохов. (Я бы добавил Н.Островского с его "Как закалялась сталь" и коммуниста Гашека с его "Бравым солдатом Швейком", ну да ладно.)

А что было бы в литературе без Октября? То, что мы видим (или не видим) сейчас? Или, может быть, полудекадентский серебряный век продолжался бы весь век? Да и так ли уж она хороша, эта "серебряная" литература? В основном-то она все-таки для дам, не правда ли? А с нарастанием в России осязаемо вещных "рыночных" отношений околоромантическое "серебро" не потускнело бы? А респектабельная литература аристократического пошиба в XX веке - веке электричества и капитализма - была бы просто смешна и невозможна. О купеческой литературе говорить не будем, ее, кажется, не бывает. Так что в литературе осталось бы человеческого? Разве только литература протеста, в большой части переходящая в скулеж и отчаяние. Вот такие дела.

Дальше у Говорухина начинаются стандартные плутания, когда он и Зюганова называет коммунистом, и Ельцина с Шеварднадзе тоже. Господи, да мало ли кто имел членский билет КПСС! Разве жулик, пройдоха и карьерист с таким билетом был действительным коммунистом? Что же тут непонятного? Жулик - он и есть жулик, а если прикрывался членством в КПСС - вдвойне жулик. И нечего тут копаться в словаре иностранных слов.

Отсюда перейдем к общим выводам. Как в августе 91-го Говорухин из благих намерений, но не распознав истины, влез не на тот танк, так и сейчас со смутных позиций,

которые считает верными, мутит воду. В чем же дело, почему он, несомненный патриот, то и дело стреляет в любимую родину, почему он не проникателен, чего он не понимает? А не понимает он законов общественной жизни, не знает и не чувствует истории и не принимает страну трудящихся как идеал родины: ему нужна некоторая толика породистой элиты, которая якобы должна придавать ей благородства.

Когда он создавал "Так дальше жить нельзя", то не понимал, что его критика нашей тогдашней жизни придаст сильнейший импульс в том направлении, о котором сейчас уже можно спросить: "А так можно?" Почему?

Во-первых, надо понимать, что совершенно идеального в действительной жизни не бывает, и на это всегда надо делать скидку. Как говорилось раньше, а сейчас забыто, если ищешь друга без изъяна, то совсем останешься без друга.

Во-вторых, надо понимать, что всегда можно сделать хуже, чем есть, поэтому в жизненно важных вещах следует быть чрезвычайно осторожным.

В-третьих, надо понимать, что большая часть публики довольно-таки глупа, невежественна, недальновидна и мелкокорыстна, вроде свиньи под дубом, и постарается оценить представленные ей факты и мораль из них еще превратнее, чем демонстратор, с учетом чего и должна строиться критика.

В-четвертых, надо видеть и взвешивать возможные альтернативы критикуемому, для чего самому критику очень желательно быть грамотным в соответствующей области, совершенно четко представлять, что может быть, а чего не может быть вовсе, что можно исправлять, а что исправлению не поддается, а иначе - "суди, дружок, не выше сапога".

И вот тут-то мы подходим к обобщению: действительно конструктивная гуманистическая критика в конце XX века может быть только с коммунистических

позиций (на которых Говорухин как раз и не стоял). Это, в частности, означает 1) некоторое знание и принятие научной теории общества, основой которой, к сведению "патриотов", является марксизм, как бы над ним ни хихикали "Огоньки", "Московские комсомольцы" и прочие московские мещане, и 2) осознание исторического момента развития общества, для чего обывательской ориентировки тоже недостаточно. Заметим, что такая позиция художника справедливо классифицировалась бы как социалистический реализм - непонятый, оболганный, презираемый, но в действительности умный и грамотный реализм.

Некоторые не обременявшие себя честным обучением, размышлениями и критическим анализом собственных предубеждений считают или считали, что может устойчиво существовать нечто такое сладенькое, среднее между капитализмом и социализмом, где нет диктатуры ни трудящихся, ни захребетников. Но в обществе это такое же невозможное состояние, как в природе полутвердая вода. И с этой "полутвердой" псевдогуманистической (потому что невежественной), маниловской точки зрения эти недоучки или недоумки или просто перекормленные и избалованные эгоисты ("птица счастья, выбери меня") начинают мечтать о гуманном капитализме или хотя бы о "социализме с человеческим лицом" и нетерпеливо "ждать перемен". А кто додумывается и до красивого аристократического монархизма. Смех и грех.

В наших условиях социализм можно было улучшать, и в этом направлении следовало действовать. А переходить к капитализму - гибель.

Во-первых, очевидная гибель в сфере морали, нравственности и культуры. Кто этого не предвидел, может теперь лично убедиться. Но, как говорится, только на собственном опыте учатся только дураки. Все-таки

поправим: и невежды. Поясним: для приобретения истинных знаний кроме ума требуется еще и честность.

Во-вторых, сейчас, во времена общегосударственного хозяйства, капитализм не может у нас обеспечить тот уровень производства, который при тех же международных условиях обеспечивал "реальный социализм" (который, несомненно, требовалось улучшать). И в этом теперь можно лично убедиться, хотя встречаются личности, которых почти ничто переубедить не может. Между прочим, многие не понимают, что есть можно только то, что или произведено самими, или отнято у кого-то, или подарено добрым и хитрым дядей. Второе нашей стране заказано. Третье - относительно дешевое евромясо в помощь "демократической" Москве при Е.Гайдаре, компьютеры, финансовая "помощь", "помощь" Сороса и т.п. - еще долго, если не всегда будет выходить нам боком.

В-третьих, надо особо выделить полную несостоятельность упований на национальный, "патриотический" капитализм. Если продажа родины дает повышенную норму прибыли, то родина будет продана. Компрадоры всегда найдутся. Вспомните, в какое болото столкнул Египет после Насера учитель Е.Гайдара Анвар Садат, "либерализовавший" экономику и превративший страну - признанного лидера арабского мира в какую-то замухрышку. Кроме того, мировой империализм и не позволит нам свободно, на равных конкурировать с ним на мировом рынке, чтобы и нам урвать свою долю сверхприбылей от грабежа "нецивилизованных" стран. Капитализм - это вам не товарищеский труд, как подчеркивает Р.Косолапов. Рынок и совесть - две вещи несовместные.

Публицист Ю.Мухин писал, что тестом на нравственность человека (или вообще на качество его души) может служить его отношение к возможности коммунизма - не сейчас, конечно, а когда-либо в будущем, вообще.

Критерий Мухина очень правилен, но опять-таки с одним существенным замечанием: мозги так тестируемого человека, пусть даже лично очень доброго и человеческого, не должны быть отравлены невежеством, возможно приобретенным путем излишне доверчивого поглощения лживой и злостной антикоммунистической пропаганды, способной вбить в голову не слишком подготовленного человека, что у настоящего коммуниста обязательно должны быть дьявольские рожки. Смотрите телевидение и читайте, например, побольше писания агента ЦРУ Г.Климова и вы станете подобными знатоками - если не защищены настоящими знаниями и, между прочим, внутренней честностью, которая должна помешать вам принять удобную вам ложь, например, позволяющую сорвать досаду на некоторые обстоятельства жизни. При приобретении знаний досада - не аргумент, как и невежество. Только невежество и нечестность могут заставить сваливать в одну кучу и называть коммунистами или большевиками одновременно Маркса, Ленина, Горбачева, Ельцина, Чубайса, как это делают некоторые "патриоты". Не назовете же вы врачом того, кто решается устранять головную боль гильотиной, даже если он себя будет так называть. Совершенно так же нельзя считать коммунистом Пол Пота, как бы он сам себя ни называл или, может быть, даже искренне считал. Сколько народу поймалось на подлом назывании нашей контрреволюции революцией!

В общем, настоящий патриотизм требует знаний и честной объективности в их оценке. Итак, если вы хотите своей деятельностью принести стране благо или хотя бы для того, чтобы вами не вертели, как им заблагорассудится, ее враги, следует учиться, учиться и учиться коммунизму, к чему призывал Ленин (слово "коммунизм" при цитировании обычно опускалось). В противном случае - сон разума порождает чудовищ.

*(О лебедином стане белых и Феликсе Кузнецове)*

Главные расхождения между Ф.Кузнецовым и М.Постолом - в оценке отношения некоторых наших литературоведов к сторонам, противостоявшим в гражданской войне. Постолу не понравилось, и совершенно



справедливо, то набравшее силу уже более десятилетия назад в литературоведении веяние, что в каких-то важных отношениях красных и белых можно ставить на одну доску, по какой-то мере можно оправдать и тех, и других. Где-то в учебном пособии это вылилось в сочувственное представление о "рыцарстве" колчаковцев и деникинцев, что и вызвало протест М.Постола. И вот Ф.Кузнецов взялся его высокомерно поучать.

В обоснование своего мнения он цитирует из учебного пособия текст В.Чалмаева о "замечательном русском писателе-эмигранте И.С.Шмелеве": "Иван Шмелев в очерке "Крестьянский подвиг" одним из первых сказал о трагическом идеализме десятков тысяч юных офицеров, преданных и либеральными болтунами, и похабным Брестским миром, и солдатами, вылавливавшими их и сдававшими в ЧК..." Прервем цитату.

Замечу, что замечательного русского писателя-эмигранта И.С.Шмелева я не знаю. Все они там писали ни о чем, вся их тамошняя литература - литература мертвечины. Я знаю только написанную до революции достаточно замечательную книгу И.С.Шмелева "Человек из ресторана", которую всем рекомендую прочесть, чтобы объективней оценить нравственность белых, защищавших старый мир. Ну так вот Шмелев мог там писать, что ему вздумается. Но ведь это с сочувствием пишется в нашем учебном пособии! Ах, они были такие хорошие, такие положительные, такие желавшие послужить - чему? Но их предали либеральные болтуны. Это о ком? О тех, кто участвовал в отстранении проигравшего войну Николая II, а потом о Милюкове и Керенском, недостаточно твердо давивших массы, не желавшие продолжать войну? А эти юные идеалисты хотели любой ценой все-таки пробиться к Дарданеллам? Но раз этого не случилось, идеалисты сочли своим долгом пойти в грабьярмию душить трудящийся и эксплуатируемый народ, который скинул со своей шеи осточертевших ему

нахлебников и затеявших войну поводырей? Хорошо же учебное пособие! Когда Ф.Кузнецов попрекает М.Постола в том, что Постол называет учебное пособие учебником, он, видимо хочет сказать, что написанная там мерзость не так вредна, как в массовом учебнике? Спасибо и на этом!

Дальше. Преданы похабным Брестским миром? Ох, и тонкая же передержка! Почему не сказано просто: преданы Брестским миром? Потому что тогда возник бы вопрос - а может его не надо было заключать? Но на такой вопрос ответ достаточно очевиден - воевать-то было некому. И вот приводится ленинская характеристика Брестского мира. Но Ленин употребил ее, показывая, что он вполне понимает тяжесть Брестского мира, который, тем не менее в той ситуации заключать надо. А умишки у этих идеалистов не пошли дальше похабности. Идеалисты без ума - это, извините, стихийное бедствие. (Я думаю, среди "демократов" такой контингент составлял в 90-м году процентов сорок.) И "идеалисты" пошли воевать, но не против немцев или потом англичан, которым этот мир тоже был поперек горла, а против своего народа, примерно как Молчалин - шел в комнату, попал в другую. Дурачат нас своими пособиями до безобразия. Дело с "юными идеалистами" было не столько в уме, сколько в их классовой принадлежности. Гражданская война была классовой, что пособие весьма даже затушевывает.

Кроме того, "юные идеалисты", оказывается, были преданы своими солдатами, бросавшими свои дела и вылавливавшими их для сдачи в ЧК.

Между прочим, выходит, большевики сразу же организовали правовое государство: вооруженные солдаты не расправлялись самосудом с теми, кто раньше их держал за "серую скотинку", гнал на смерть непонятно зачем, а после революции устраивал заговоры, а отводили в ЧК для законного рассмотрения! Бедные идеалисты! Они полагали,

что от бога навеки установлено, что они должны повелевать, и серая скотинка все снесет, а она заупрячилась!

Продолжим гуманную цитату. "Не брезжит ли сейчас догадка, что они предчувствовали гибель красоты, культуры, что в стихии уравниловки никогда не возникнет красота, спасающая мир, что культ кричащей бесноватой толпы большинства ("большинство всегда право") все-таки безнравственен, даже бессмыслен?.." Снова остановимся и подумаем, что тут Чалмаев написал и в чем его защищает Ф.Кузнецов от происков М.Постола.

По-видимому, "юные идеалисты" провидели, что красота сохи и телеги сменится отвратительным уродством трактора, комбайна и космического корабля? Культура почти неграмотного народа - всеобщим обязательным образованием? 80 лет беднякам пришлось ждать возвращения этой красоты! Но нет, конечно. Ларчик открывался проще. Обидно им стало, что какие-то холопы захотели сами распоряжаться плодами своего труда. Они волновались за свою красоту и рафинированную культуру, которая выросла на хлебах, выращиваемых народом. Во времена оны этот питающий культуру высших классов корень прекрасно видел Тургенев. После поразившего все общество романа "Дворянское гнездо" он, как свидетельствует его друг П.В.Анненков, "не позволил отуманить себя общественными похвалами, а, напротив, под говор их взгляд его на самого себя приобретал особую трезвость и ясность. Едва написав "Дворянское гнездо", он принялся за ... повесть "Накануне", которая была совершенной противоположностью с романом, имевшим такой колоссальный успех... Следовало напомнить энтузиастам романа, что характеры, завязка и развязка его, при всей их верности..., зиждутся все-таки на обеспеченном состоянии лиц, огражденных крепостным режимом от труда и богатых досугом, который они и употребили на изумительную обработку своего внутреннего мира."

Следует добавить, что отнюдь далеко не все "огражденные от труда" употребили досуг на достойную обработку своего внутреннего мира, об этом достаточно свидетельствует русская литература.

Лев Толстой в одной своей проповеднической статье высчитывал, сколько времени крестьянская семья могла бы жить на деньги, уплаченные за прекрасное - действительно прекрасное - платье довольной собой барыни. Вот за какую культуру и за какие приятные удобства, считая себя их законными обладателями и вообще солью земли, волновались "юные идеалисты". Но чаще было гораздо проще и прямолинейнее, так, как описывал Короленко: "Ты не можешь себе представить, какие там люди владели и правили, эксплуатация - это что, это еще самое мягкое слово. Нет, - систематическая ненависть и презрение к мужику, возведенные в принцип, затем - террор над остальными, недворянскими классами и полная власть в руках."

И зачем это в цитате из Чалмаева говорится об уравниловке, при которой не может возникнуть красота, спасающая мир? Неужели "юные идеалисты" что-то слышали об уравниловке кроме того, что землю отберут у помещиков, а заводы у капиталистов, ведь в политическом плане они были полные нули? Но все равно в любом случае феодализму приходил конец, а в капиталистическом мире красоты "Дворянского гнезда" уже днем с огнем не сыскать!

Кстати о красоте, спасающей мир. Это запальчивое высказывание Достоевского, с которым никогда не согласился бы Л.Толстой, противники истмата превратили в байку, которую суют повсюду и всегда, когда им нечего сказать по делу. Хоть раз бы объяснили, что оно означает и каким это способом и с чего это вдруг красота обуяет всех, и из-за нее "обнимутся миллионы". А байка-то вредная. Спасти мир могут только знание и разумная доброта - через отмену такого "целевого" движущего фактора, как прибыль, и дальнейшие действия, опирающиеся на научный анализ.

Знание и доброта - это, конечно, красота, но обратное не всегда верно.

Закончим же наконец столь содержательную цитату.

"Станным образом оценка М.И.Цветаевой "лебединого стана" юных идеалистов, часто шедших в Добровольческую армию не победить, а умереть в ней ради чести, - пишет далее Чалмаев, - проникла в фильм "Чапаев". белые (Пишу с маленькой буквы, как в газете, чтобы Ф.Кузнецов не обвинил меня, как и М.Постола, в неточном цитировании. - В.Г.) офицеры стройной колонной, без выстрелов, надвигающиеся на мужицкую армию Чапаева, на пулемет Анки, подавляют... величием обреченности чести! (а не спеси ли? - В.Г.) И лихорадочная пальба чапаевцев, их жажда как можно скорей разрушить "строй", сломать ритм шествия обреченных, заставить "лебединый стан" струсить, разбежаться, скомкаться, испытать животный страх - это косвенное признание своеобразного величия "белого видения", добровольческого рыцарства." Ах, как красиво сказано! Вот пример красоты, не спасающей мир, а затемняющей мозги.

М.Цветаева в силу своей поэтичности, абсолютной невежественности в общественных делах и весьма слабой приверженности объективности могла красиво представлять себе этот рой "юных идеалистов"-беляков как "лебединый стан". Но ведь Цветаева была раздражительной, неуравновешенной, эгоистичной особой. Хорошие стихи в личном плане она, может быть, и писала, но слушать ее мнение в общественных делах - по меньшей мере наивно. И в фильм "Чапаев" любовательная и сожалительная (извиняюсь за выражение) оценка Цветаевой вовсе не проникала. С таким же успехом Чалмаев, которого защищает Ф.Кузнецов, мог бы приделать это сравнение к немцам в Великую Отечественную войну, которые иногда тоже ходили в психические атаки. Тоже можно было бы написать, что стремление наших поскорее их заставить струсить и т.д. - это косвенное

признание своеобразного величия арийского рыцарства. Я помню, как сразу после войны на киносеансах дети делили воюющие стороны на наших и немцев, в том числе и в фильме "Чапаев", и это было правильно. Вот кем были эти представители белой "чести", как выражается Чалмаев. Напомню, что у воров в законе тоже имеется своеобразное рыцарство - воровская честь. И скольких эта романтика с большой дороги погубила!

Как сказал Маяковский, "что толку в лордовой морде нам? Лорда сужу по делам по лординым." Чтобы наши литературоведы назвали белых идеалистами - это надо уметь. Читали же они все об антагонисте Павла Корчагина Викторе Лещинском. Не так уж тот был глуп, что частично подразумевается при использовании термина "идеалист". Наоборот, он очень даже хорошо осознавал свой вполне реалистичный шкурный интерес, и вполне сознательно готов был свернуть шею любому, кто на этот интерес покушался. Читали, надо полагать, литературоведы и "Падение Даира" А.Малышкина, где также изображаются "юные идеалисты". Добровольческое рыцарство - это рыцарство клана, якобы рожденного повелевать быдлом и своеобразно демонстрирующего свое превосходство, а не рыцарство в обыденном благородном смысле, как у дон Кихота - защитника сирот и вдовиц.

И между прочим, указанные литературоведы не вполне правильно понимают цель и смысл психической атаки. Ее предпринимают отнюдь не для того, чтобы гордо, с честью погибнуть, а чтобы морально подавить и победить противника. Дело в том, что мерное, неуклонное шествие рождает у атакуемых панический страх, чувство обреченности, желание поскорее убежать - не пустяк на войне.

На этом я попытаюсь остановиться. Чтобы хоть кратко проанализировать остальное, надо написать на порядок больше. Постол совершенно правильно возразил

против навязываемой полтора десятилетия трактовки истории с уклоном в уравниловку белых и красных с натужным и лживым обелением белых. Что же касается ссылок Ф.Кузнецова на то, что пособие было написано высококвалифицированными специалистами, то один умный английский писатель, Пристли, однажды сказал: специалист - это тот, кто не делает ни малейшей ошибки на пути к основной ошибке. Это, разумеется, шутка, но случай с Ф.Кузнецовым доказывает, что зерно истины в ней есть. На примере обеления белых хорошо видно, как "специалисты" выдают внешнюю чистоту за внутреннюю, слова за дела. Я нисколько не сомневаюсь, что Ф.Кузнецов читал как будто специально написанное об "идеалистах" стихотворение мудрого Брехта "Хороший, но для кого?"

Подойди. Говорят,  
 Ты хороший человек.  
 Ты неподкупен. Впрочем,  
 Молния, ударившая в дом, -  
 Тоже.  
 Ты не отступаешься  
 От того, что когда-то сказал.  
 Но что ты сказал?  
 Ты честен: что думаешь, то и говоришь.  
 Но что ты думаешь?  
 Ты храбр. Но в борьбе против кого?  
 Ты умен. Но кому служит твой ум?  
 Ты не заботишься о своей выгоде.  
 А о чьей?  
 Ты хороший друг. Но хороших ли людей?  
 Слушай же, мы знаем:  
 Ты наш враг. Поэтому  
 Мы тебя поставим к стенке.  
 Но, учитывая твои заслуги и твои достоинства,  
 Мы поставим тебя к хорошей стенке  
 И расстреляем тебя из хороших винтовок хорошими пулями,

А потом закопаем  
Хорошей лопатой в хорошей земле.

(Думаю, о хороших лопатах Брехт упомянул только ради красного словца.) Но Ф.Кузнецову это стихотворение понимания не прибавило.

Ф.Кузнецов, предварительно заявив: "Я не знаю, кто такой М.Постол", - свысока, как "белый лебедь" простых смертных, постоянно его третирует, причем осмеливается утверждать, что Постол не любит, не понимает и не умеет читать литературу. Не слишком ли самонадеянно? Да и дело ведь не совсем в литературе. Дело в проводимой в учебном пособии по литературе политической линии. В самом начале статьи Ф.Кузнецов приводит слова Чалмаева из того же пособия о чувстве Родины как чувстве гнезда в политизированном мире, духовно засоренном однодневными лозунгами, стандартными призывами, стертыми фразами. Ф.Кузнецов не прав, утверждая, что Чалмаев говорит здесь о чувстве Родины. Фраза Чалмаева в первую очередь горит ненавистью к политике.

Но аполитичный человек так же вне политики, как и невежественный. За него политикой занимаются другие. Если Чалмаев предоставляет полное право другим вертеть собою, то это его личное дело, но зачем же уговаривать других быть баранами? Но нет, Чалмаев сам проводит политику - и нехорошую, о чем и писал М.Постол. Совершенно смехотворным является причисление Ф.Кузнецовым Чалмаева (а также Ал.Михайлова) к "государственникам". От таких по меньшей мере путаников надо держаться подальше. Вот и в газете "Завтра" есть такой "государственник" - В.Бондаренко. Вся его государственность заключается в яром антисоветизме, как и у Солженицына.

Но как раз пример Солженицына и правильное понимание политических вопросов вынуждают заключить, что у нас антисоветизм эквивалентен антигосударственности. А призывы к аполитичности вообще антигосударственны.



Между прочим, Л.Аннинского, называемого Кузнецовым "демократом" (и частично - поделом), я всегда читал с интересом. И по его очень хорошей статье о Николае Островском в том пособии можно сделать вывод, что он никогда не станет антигосударственником. Вот так у Ф.Кузнецова все перевернуто с ног на голову.

Сдается мне, что Ф.Кузнецов потерял и литературное чутье. Свою статью - ответ явно не уважаемому им М.Постолу - он совершенно невпопад, неудачно для себя, назвал "Неистовому ревнителю". Но определение "неистовый" в русском литературоведении приобрело положительный, теплый оттенок, потому что так определяли величайшего русского критика Белинского, уважаемого всеми лучшими нашими литераторами и мыслителями его времени, - его прозвали "неистовый Виссарион". Так что Ф.Кузнецов непроизвольно, неосознанно - но, возможно, правильно, что свидетельствует как раз против него самого, - сблизил Постола с Белинским.

И еще один вопрос. Ф.Кузнецов обвиняет Постола в доносительстве. Это довольно смешно. Доносительстве ельциноидам? А интересно, что должен был делать Постол со своим мнением о сказках о "белых лебедях", в конечном счете рассчитанных как-никак на воспитание детей? Держать это мнение при себе? Но этот вопрос имеет огромное общественное значение. Поведение Ф.Кузнецова в этом пункте совершенно неспортивно.

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

*Эта статья опубликована в газете "За СССР" в номере 12-13(49-50) за 1998 г.*

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

### **ЭДВАРД РАДЗИНСКИЙ И БЕРНАРД ШОУ**

В прошедших год назад по телевидению "беседах" о Сталине (кажется, и в этом году успел подзаработать)

Радзинский постарался продемонстрировать расчетливое коварство Сталина, который, по Радзинскому, умел так ловко лицедействовать, что очаровал даже умудренного опытом скептика Шоу. (Почему-то Радзинский добавил, что это помешало Шоу заметить голод "в *этой* стране". Но подразумеваться мог только голод 33-го года. А Шоу был у нас в 31-м году, где и отпраздновал семидесятипятилетие.) Не станем обсуждать вопрос, в своих ли личных интересах "лицедействовал" перед Шоу в этом случае Сталин или он преследовал пропагандистскую выгоду для нашей страны (и, возможно, вообще говорил абсолютно чистосердечно), - это для *этастранца* Радзинского, видимо, все равно. Ну и ладно. Посмотрим лучше, что в самом Шоу помогло ему "обаяться", отбросить, когда он был у нас, обычный для него саркастический тон и стать даже внешне серьезным и внимательным.

Как все "теоретики", парикмахеры и косметологи нынешней "демократии", Радзинский чрезвычайно мелок. Таким он себя показал и в оценке причин и эффекта "очарованности" Бернарда Шоу Сталиным. Радзинский мерил Шоу по себе: изощренный шутник, рождающий блестящие парадоксы - ради парадоксов; надмировой судия, витающий в высших сферах духа и общечеловечности, и т.д. и т.п. Но невозможно поверить, что выдающий себя за эрудита Радзинский не знал о глубокой, многолетней приверженности Шоу социализму. Смешно и грустно через сто пять лет вновь услышать из уст теперь уже Радзинского старый упрек в адрес Шоу: он, мол, не разобрался в реальностях жизни! Тогда критики - адвокаты английской буржуазии, разозленной первой знаменитой пьесой Шоу "Дома вдовца", разоблачавшей грязных буржуазных дельцов, - именно так же и по сути за то же упрекали его в неумении писать пьесы и в незнании жизни, на что он отвечал: "Это мне-то, который вот этими самыми руками собирал

квартирную плату в трущобах (Дублина. - В.Г.)... это мне вы говорите, чтобы я обратился к действительности и перестал фантазировать..." После изучения "Капитала", он писал: "Маркс открыл мне глаза на факты истории и цивилизации, открыл цель и смысл жизни." (Интересно, считает ли "гуманист" Радзинский справедливым и гуманным присвоение капиталистом прибавочной стоимости, создаваемой особым товаром - трудящимися?) Выходит, Шоу вовсе не был универсальным скептиком, скептиком вообще, он был скептиком по отношению ко лживой и ханжеской морали буржуазии - ему просто постоянно приходилось разоблачать, опровергать и высмеивать тонкие или грубые банальности буржуазной пропаганды и невежества. Так что пресловутые шутки Шоу - это не дамское хихиканье и кокетничанье, а жестокий сарказм, всегда бьющий в одну цель - в социальную несправедливость, в грязный мир бизнеса.

Сладкоголосые радзинские органически не могут знать и тем более чувствовать, что большая часть великих писателей и поэтов были сторонниками передовых классов или даже решительных революционеров. Мильтон боролся на стороне Кромвеля. Байрон, Шелли и Китс (как и Стендаль во Франции) были рождены Великой французской революцией. Гюго отмечал, что серия французских революций сделала в конечном счете свое благое дело для большинства нации. Гейне был другом Маркса, Горький - другом Ленина, Тургенев - Герцена. Мелвилл, Твен и Драйзер были настоящими демократами, а не лживыми, как пресловутые нынешние "демократы". Гашек воевал в Красной Армии. Величайший поэт XX века Маяковский "пел революцию". Александр Блок отдал революции своего Христа. Шолохов был коммунистом. Брехт был марксистом. Из знаменитой болгарской тройцы - Смирненский, Милев,

Вапцаров - два последних поэта расстреляны фашистами, а первый успел сам умереть, а иначе и ему бы несдобровать.

Недоумение Радзинского по поводу позиции Шоу сродни недоумению моськи, которая удивляется, глядя на слона: "Что это он не мечется, а куда-то идет и не лаает?"

Радзинский, вернее всего, посчитал бы медвежьей услугой памяти английского поэта Китса (1795-1821) отзыв Шоу о его поэме "Изабелла": "Если вообразить, что Карл Маркс писал бы поэму, а не трактат о капитале, то он написал бы «Изабеллу». Грандиозный обвинительный акт против эксплуататоров ...вкратце заключен уже здесь." По Радзинскому, похоже, все это плоско и надоедливо. Ведь Радзинский - эстет. По нему видно. Стоит как-то (в советские времена, сейчас это не актуально) некто у Большого театра, и рядом с ним женщина. Он спрашивает проходящих: "Простите, я эстет. Нет ли лишнего билетика? Простите, я эстет." Долго стоял и спрашивал. Наконец, женщина ему говорит: "Вась, ни у кого нет, пойдем домой!" На что тот среагировал совершенно естественно: "Иди ты куда подальше! Простите, я эстет, нет ли лишнего билетика?"

Чуть поскоблить беленькие овечьи шкурки этих радетелей справедливости, счастья и достоинства - и проявятся физиономии диких изуверов. Радзинский защищает нынешнюю "демократию". Если этот "демократ" плохо учился в школе и вузе и в результате понимает под демократией и свободой вседозволенность, реально выступающую как власть денег, то все же даже и при этом можно было бы постыдиться публично позорить себя и не лить воду на мельницу очевидно и бесспорно антинародного нынешнего режима, разорвавшего единую страну на части, за семь лет почти полностью разрушившего промышленность и армию, вдвое сократившего продукцию сельского хозяйства, уничтожающего науку и культуру вместе с самим населением страны, режима, рождающего и поощряющего только

плохое: распри - национальные, сословные и религиозные; дикое "третьеглазое" невежество; рост болезней, моральное и нравственное разложение, продажность, наркоманию и преступность. Хорош букет достижений друзей Радзинского!

Он этих своих друзей защищает от Сталина. Ему не стыдно и не страшно быть им другом! При Сталине за несравненно меньшие преступления против народа и страны, как правило, следовало суровое возмездие. Это-то им в Сталине и не нравится. Как раз для дискредитации такой ответственности и требовательности грязные деньги и допустили Радзинского вещать перед широчайшей публикой. Кто платит деньги, тот и заказывает музыку. Наивно думать, будто они не понимают своего интереса и выпустили его для пропаганды исключительно общечеловеческой гуманности. Так могут думать только дураки. Наоборот: о честности и нравственности людей можно судить по тому, допускают их или не допускают свободно и полно высказывать свои общественные взгляды радио и телевидение, полностью "схваченные" буржуями. Скажи же, кто твой друг, и я скажу, кто ты.

В.Губин.

Р. С. Эта заметка пролежала без движения весьма долго и дождалась телепоучений еще одного друга, здоровый и ухоженный вид которого в соответствии с американской поговоркой - "если ты такой умный, то где же твои деньги" - ясно свидетельствовал о правильности и своевременности его идей и мнений, примерно как вид Понтия Пилата на картине Н.Ге "Что есть истина?"

1 января с рассказом о Чарли Чаплине выступил Эльдар Рязанов. Он сказал, что наша страна была лишена фильмов Чарли Чаплина, и это не совсем понятно, ведь Сталин любил Чаплина. Возможно, продолжил Рязанов, что это произошло из-за фильма "Великий диктатор", где Чаплин издевался над Гитлером. Но, возможно, уже из-за слова

"диктатор" наш собственный диктатор велел прекратить прокат чаплинских фильмов. Эту же самую возможность Рязанов ничтоже сумняшеся изобразил как реальность и в своем предисловии к книге Д.Робинсона "Чарли Чаплин". Возможно, добавлю от себя, что в каких-нибудь других странах и не принято шить дело и оплевывать свою страну на основе походя высосанных из пальца невежественных предположений, но только не у нас и не на нашем "демократическом" телевидении.

В подтверждение своих инсинуаций Э.Рязанов предложил высказаться случайно оказавшемуся рядом, подобно роялю в кустах, артисту, насколько помнится - родом из Одессы, фамилию я не запомнил. Тот просто возопил: "Впервые я увидел Чаплина в Чехословакии в 63-м году, а уж потом - у нас."

Вообще-то, на любой тезис можно найти сторонников. Если хорошо постараться, то можно найти людей, считающих луну сделанной из сыра.

Хорошо помню, что в 58-м году сборник фильмов Чаплина "День платежа", "День прогулки", "Малыш" и "Пилигрим" шел по всей стране. Тогда же более или менее приватно сообщалось, что владелицей чаплинских фильмов долгое время была какая-то американская "демократка", люто ненавидевшая СССР и не продававшая их нам. Вы не в курсе, бывший товарищ, а ныне господин Рязанов? Почему это вращающиеся в ваших кругах кинознатоки случайно не оказались рядом, чтобы их можно было спросить об этом? И, кстати, не скажете ли, в каких кинотеатрах у нас сейчас можно посмотреть Чаплина? И не лучше ли было бы вместо Вас показать в течение тех же трех часов самого Чаплина без Ваших комментариев? Похоже, для Ваших телехозяев Чаплин хуже, как он был плох и для "цивилизованных" и ужасно "демократических" США, откуда его в конце концов выжили.

Примерно в 93-м у какого-то продавца патриотических газет я видел листовку с текстом: «Не бывает "демократов" умных и честных одновременно.» Тогда это утверждение мне показалось излишне всеобъемлющим. А теперь не кажется. Теперь оно мне представляется необходимым и достаточным. Как бы ни подмывало добавить в это определение еще какую-нибудь патологическую черту наших "цивилизаторов", все такие черты есть следствия по меньшей мере одной из двух уже указанных.

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

*Напечатано в газете "За СССР" в номере 8(33) за 1997 г.*

~~~~~

### **ПОСЛУШАЙ "ДЕМОКРАТОВ" И ПОЙМИ НАОБОРОТ !**

В последние годы "демократическая" пропаганда постоянно занималась переворачиванием общественных истин, а также морали, нравственности и самосознания народа с ног на голову. Платные лакеи денежного мешка и личности, преданные ему просто по подлости души, стали называть себя демократами, украв это высокое звание у действительных друзей трудового народа (и тем опорочив это понятие). Учитывая, что массы у нас не любили правых - сторонников капитализма, эти правые сами назвали себя левыми и даже революционерами, лживо ссылаясь на то, что разрушают отжившее, "старое" (и прогрессивное, о чем или не догадывались, или умалчивали), а сторонников социализма называли правыми, консерваторами - то есть все с точностью до наоборот.

В музее Вооруженных Сил России (бывший музей ВС СССР) в одной из витрин с недавнего времени лежат странные носки - без передка, какие-то недовязанные. Чего они там лежат? Оказывается, императрица Александра

Федоровна сама их связала в подарок какому-то фронтовому офицеру. Да, достойный экспонат! "Демократы" уж-жасно любят чинопочитание вообще и родовитых феодалов в особенности. Вон как Собчак носился с приезжавшими в Ленинград претендентом на российский престол маленьким жирным Гогенцоллерном и его усатой mutter! (Кстати, в прошлом веке выдающиеся американские писатели и демократы Мелвилл, Стивенсон, Марк Твен отмечали такую особенность у их собственных республиканцев мещанского пошиба.) Можно себе представить, как эти "демократы", к выгоде своих работодателей, переставили оценки мотивов и действий красных и белых в гражданскую войну! Красные - это, конечно, мрак, а белые - это патриоты России, защитники благородных людей, идей и мнений.

Но ведь позиция белых, целью которых было вновь посадить захребетников - помещиков и капиталистов - на шею трудящимся, изначально безнравственна. Иногда говорят, что социалистический переворот в 17-м году был преждевременным: условия для социализма еще не созрели ни во внутреннем, ни в международном плане. Но даже если это и так (что неверно), и большевики виноваты в нерасчетливой поспешности сию минуту освободить народ от паразитов, это нисколько не делает более нравственной и благородной позицию держиморд, действовавших исключительно в корыстных целях своего клана и старавшихся силой вновь накинуть узду на трудящийся народ. Для них гораздо нравственнее было бы занять нейтральную позицию и начать трудиться самим. Но нет, именно этого-то они и не желали.

Короленко писал о таких в 1892 году: "Ты не можешь себе представить, какие там люди владели и правили, эксплуатация - это что, это еще самое мягкое слово. Нет, - систематическая ненависть и презрение к мужику, возведенные в принцип, затем - террор над остальными, недворянскими классами и полная власть в руках." Такими



эти "друзья России" и остались к 17-му году и в таком качестве и с такой позиции действовали в белогвардейщине.

Живодер Унгерн приказывал бросать детей из "провинившихся" деревень под мельничные жернова. Некоторые нынешние монархисты считают Колчака патриотом России. Но еще до своего сибирского правления он просился на службу к английскому правительству. Говорят еще, что во главе антинародных карательных банд он, такой культурный и аполитичный, в прошлом полярный исследователь, оказался случайно, по слабоволюю. Ну, уж нет! Он был, что сейчас называется, суперменом (как и Унгерн) и свысока глубоко презирал народ, о чем и писал откровенно в своих письмах. Против народа и большевиков воевал еще один супермен - Б.Савинков. За душой у него было только чувство своего превосходства ("быть может, мнимого", как замечал Пушкин по другому поводу) и жажда командовать. Почитайте повнимательнее "Конь вороной" В.Ропшина (Савинкова) и вы увидите мутное, эгоистичное и самовлюбленное лицо паршивого супермена. Еще напоминают, что Деникин вышел из народа. Ну что ж, это давало ему лишний шанс понять интересы народа и идти, куда тому выгодно. Так куда же он пришел и что там наделал? Господа нынешние "патриотические" монархисты, вместе с "демократами" любящие Каледина, Краснова, Юденича, Корнилова (начавшего своим походом на Петроград гражданскую войну еще в августе 17-го), Колчака, Деникина: вам непонятно, что они своими попытками вернуть уже изжитый этап истории нанесли чудовищный урон России, страшно ослабив ее? Или это не входит в круг ваших понятий?

Так что "слава тебе, красноезвездный герой", сокрушивший всю эту мразь!

Вводя свою "прогрессивность" во все сферы общественной жизни, "демократы" добрались и до писателей и поэтов: произведения советских писателей стали извращенно

интерпретировать или попросту замалчивать, а на пьедестал возводить антисоветчиков, как внешних, так и внутренних. При этом просоветских авторов стали изображать похожими на монстров предпочитаемого "демократами" западного кинемусора, а антисоветских - как совесть мира. Посмотрим же на их совесть.

Восхваляемые ныне эмигрантские писатели и поэты в своих произведениях ни слова не сказали в защиту СССР между двумя мировыми войнами и в период Великой Отечественной войны. За что же нам к ним хорошо относиться? За то, что они не служили непосредственно у Краснова и Власова, лизавших сапоги Гитлеру? Не слишком ли мало? В обстоятельных воспоминаниях Берберовой (жены В.Ходасевича, ненавидевшего СССР и умершего во Франции в 1937 году) упоминание о войне Советского Союза с Германией встречается два раза - по полстрочки и без всяких эмоций. У других, кажется, вообще ничего нет по этому поводу. Так за что же наши люди должны их почитать?

А чем занимались наши Мандельштам, Ахматова, Булгаков, Цветаева - эти иконы "интеллектуальных" антисоветчиков? И они никак не отозвались на главную, кричащую проблему тех лет - проблему выживания страны в резко враждебном, агрессивном окружении. Они ни словом не поддержали усилий партии, правительства и государства по актуальнейшим, жизненно важным для народа и страны направлениям: резкому повышению образования, созданию широкой квалифицированной и технически вооруженной медицинской помощи, по заботе о детях, по созданию мощной самостоятельной промышленности, в том числе и в первую очередь военной, воспитанию советского или хотя бы русского патриотизма и т.п. Чем они помогли стране? На их, что ли, произведениях воспитывались молодогвардейцы и защитники Сталинграда? Разве что на стихотворении Ахматовой "Мужество", в котором она уверяет, что вовсе "не

страшно под пулями мертвыми лечь", ведь ничего другого сколько-нибудь патриотического у них нет. К сожалению, похоже, будущий дважды Герой Советского Союза А.Ворожейкин, сбивший больше 50-ти вражеских самолетов, его не читал, поэтому ему приходилось, как он писал, очень сильно напрягаться, чтобы не удариться от страха в паническое нерасчетливое бегство, когда на хвосте у него повисал немец. А как страшно было детям колхозного детства под Смоленском, когда их вместе с воспитательницами сжигали немцы! Господи, как эта знаменитая строка Ахматовой поверхностна и нечутка! Ах, она не вполне точно выразилась? Но точно выразаться - это обычно забота авторов, иначе может получиться как в "Необыкновенном концерте" в театре кукол С.Образцова: "Я сказала, сказанула..."

В антисоветской пропаганде "демократов", в дезориентации ими народа сполна было использовано "Собачье сердце" Булгакова. Даже выходцы из самых простых слоев, но получившие высшее образование, походя швырялись кличкой "шариковы". О чем Булгаков там написал? О том ли, что за субъект получится, если сделать гибрид (чувств, морали, взглядов, привычек, наклонностей) уличного пьяницы и бездомной собаки? Или что получится, если пустить этого ублюдка в послереволюционную советскую жизнь? Как бы не так! Идея "Собачьего сердца" Булгакова - обличение советских порядков как несправедливых, причем заодно он написал подлый, совершенно недопустимый, по меркам русской литературы, пасквиль на народ.

По книжке фактически получается, что простой народ состоит из отвратительных и наглых, пока не получают отпора, Шариковых, руководимых и направляемых почти тождественными им Швондерами, и из некоторого количества более или менее нормальных людей, но забытых и подавленных теми же Швондерами. Приятное исключение

составляют некоторые респектабельно-почтительные (к барам) швейцары, с тоской вспоминающие свое устойчивое лакейство до революции - при благородных господах, и вышколенные Зиночки, до которых шариковым, бесцеремонно выставляющим свои требования, - как от земли до неба. Все это было бы смешно, когда бы не было так омерзительно низко, зловредно и лживо. Булгаков в связи с псом и Шариковым постоянно поминает пролетариев. Но интересно, как это презренные пролетарии, руководимые, как выходит по книге, отвратительными и тупыми швондерами, умудрились подавить или выкинуть из страны многочисленных умных, умелых, организованных и бывших при деньгах белую кость и голубую кровь и помогавших им англичан, французов, американцев, японцев, поляков, румын, петлюровцев, махновцев, дашнаков, муссаватистов, басмачей и прочих "зеленых". Может быть, под Волочаевкой и Перекопом красные шли на пулеметы не из героического порыва и самопожертвования, а по свойственной им массовой дурости? И позже не трудящиеся ли, организованные и вдохновляемые, естественно, отнюдь не швондерами, создали в стране современный промышленный комплекс и победили фашистскую Германию?

На чем же Булгаков споткнулся? А вот жалко ему было той обеспеченной и размеренной жизни, которой его клан лишился в революцию. О каком-либо сочувствии народу тут не было и речи. Тупое, наглое и презренное народное быдло должно знать свое место - вот мораль "Собачьего сердца". Неужели не видно, что эта мораль не соответствует высшим нравственным требованиям русской литературы?

Кто-то, не разобравшись, скажет, что Булгаков написал разумную и здравую критику установленных большевиками порядков, когда вроде бы вместо честных тружеников - рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции - верх берут хищники и дуrolомы типа Шарикова и Швондера,

примазывающиеся к трудящимся и демагогически эксплуатирующие идею об их гегемонии. Но нет! Булгаков фактически отождествляет Шарикова с пролетариатом, а Швондера - с его вождями. По-видимому, Булгаков всерьез считает пролетарием трактирного балалаечника Клима Чугункина. Такова просвещенность Булгакова. И у него отнюдь не возникает сожаления и досады из-за такого поворота дел, когда преобразования, осуществлявшиеся ради трудящихся, выродились, как представляется в его книге, в разгром, хищничество и власть тупых и наглых болванов. Булгаковым движет не конструктивная критика, а самая примитивная ненависть к "быдлу", которое осмелилось вырвать власть у ухоженной и вскормленной этим "быдлом" элиты, к которой и он сам принадлежал. (Счастье Булгакова, писал в "Дуэли" один автор - я не запомнил его фамилии, - что он умер до войны: как бы он выглядел, напутствующий крестьянско-пролетарские полки на ратные подвиги?)

Каков же идеал Булгакова? В "Собачем сердце" выразителем его позиции служит профессор Филипп Филиппович Преображенский. Через него автор выражает свои привычки, мысли, отношения. Но позвольте, Филипп Филиппович - мерзейший тип. Основное его кредо - жить-то надо! И он вертится в кругу заживевшего партхозбомонда. Он, возможно, презирает его, но именно он - один из их шайки, и кормится вместе с ними. Весьма вероятно, что они тоже его презирают вместе с его научным самоуважением. Но ложно мнение, что он с ними связан вынужденно - чтобы обеспечить возможность для своей научной работы. Никаких нравственных переживаний в связи с деловыми контактами с ними у него нет. Кроме того, по духу он вовсе не ученый, а вивисектор. Он ученый - лишь в представлении Булгакова. Так, никакой настоящий ученый не проделал бы обратной операции по уничтожению своего научного продукта - Шарикова - и по восстановлению исходной собаки. Ученый

терпел бы до конца все пытки от своего удачного в техническом отношении детища! Булгаков, как профессионал, прекрасно понимает переживания автора-драматурга (читайте его замечательный "Театральный роман"), но не представляет себе страстной увлеченности истинного ученого-исследователя.

Назойливое выражение Филиппом Филипповичем презрения к рядовой советской магазинной колбасе, которой якобы можно было только травиться, напоминает аналогичные вопли некоторых высоколобых интеллигентов в недавние "додемократические" времена. Те из них, кто не поторопился или не сумел пристроиться к "прихватизаторской" кормушке, сейчас с удовольствием ели бы ту колбасу вместе с не менее ядовитой ее шкуркой. Ну, что они сами, возможно, страдают - это их дело, они этого хотели. Но ведь их скулеж способствовал тому, что теперь и множество неповинных в нем людей лишь с тоской вспоминают о прежней, раз в десять более обеспеченной жизни.

Хотя Булгаков, по-видимому, и сейчас, будь он жив, костерил бы большевиков, однако сомнительно, чтобы он делал это публично с экранов "демократического" телевидения. Ситуация сейчас проще и яснее, и он, мне кажется, был все же умнее и честнее "демократов" и побрезговал бы брататься с нынешним режимом и тем навечно себя дискредитировать лишь затем, чтобы отвести душу.

Не так давно в Малом театре был поставлен спектакль по пьесе Солженицына "Пир победителей", написанной в 51-м году. В ней изображается дружеское застолье группы наших офицеров в каком-то замке в Восточной Пруссии. Идут беседы на различные темы, главный пункт которых - приказ Верховного главнокомандующего о недопущении "поджогов, убийств, насилий, грабежей и мародерства ... для поддержания воинской советской чести подобные поступки

пресекать на месте любыми средствами вплоть до расстрела." Вот этот-то приказ и вызвал гнев Солженицына.

В пьесе: "А как же быть с инструкцией политотдела о нашей о священной мести? ... А батарейные тетради под заголовком «Русский счет врагу»? Вот это здорово! Ивана заманили, Ивану насулили, Ивана натравили, пока он нужен был, чтоб к Балтике протопать... Победа без обеда?? Это чересчур! ... Солдат, с которым я лежал в болотах Ильмень-озера, ... Его - расстреливать? За то, что взял часишки "Мозера"? И даже пусть - что затащил девчонку в бункер?"

Даже как-то неудобно вообще объяснять и оправдывать правомерность и своевременность приказа! Что же тут непонятно? Тем более странно это непонимание у причисляющего себя к православным Солженицына, которому сам бог велел быть милостивыми к поверженным врагам.

Смысл приказа - просто гуманный: не допускать самосуда и произвола. Это вовсе не советское нововведение. В "Учебнике русской истории для средней школы" С.Ф.Платонова, написанном до Октябрьской революции и переизданном в 1994 году, читаем: "Назначение "Русской Правды" (Ярослава Мудрого. - В.Г.) заключалось в том, чтобы сначала ограничить, а затем и вовсе отменить варварский обычай кровной мести, а вместо частного возмездия за обиду и убийство ввести наказание от суда. ... не допускается самосуд и личная расправа."

Второе. Что бы стало с армией, если бы она занялась грабежами? При потворстве грабегам наша армия раскололась бы на бандитов, проходимцев и на честных солдат. Какой разложившийся сброд вернулся бы домой! И скольких потом мучила бы совесть!

Для сравнения уровней морали приведу отрывок из письма (от 25 июля 45-го) Всеволода Вишневского (автора "Оптимистической трагедии") его другу поэту Евгению Долматовскому с критикой его первых послевоенных стихов.

Вишневский замечает: "Странно звучат строки:

Быть может, душу сберегли не все  
в толпе огромной...  
После разберемся.

Как это грубо, нечеловечески грубо!... А ведь вы пишете стихи. Вы - поэт..."

Да этот безбожный сталинист Вишневский больше переживал о смертных душах людей, чем христианин Солженицын о бессмертных!

Тут как раз и видно, что советский русский усвоил всю действительную русскую народную мудрость, человечность и здравый смысл, а о "просто русском" в советское время - сами судите по Солженицыну. Гитлеровская пропаганда пугала население угрозой прихода людоедов-большевиков, но роль пугала больше подходила бы Солженицыну.

Конечно, многие в душе и во взаимных беседах придумывали, как раскатать Германию за те муки, что принял наш народ, да ведь на то и человек, чтобы себя контролировать!

И не надо было изображать дело так, что приказ был неожиданным и обманным. С самого начала было сказано: "Гитлеры приходят и уходят, а народ немецкий, государство немецкое остается." Так что по праву и со значением в берлинском Трептов-парке установлен монумент в честь благородного советского воина со спасенной немецкой девочкой на руках.

Авторская позиция в пьесе по отношению к приказу выдает лишь примитивность мышления и нечестность Солженицына. Он вообще говорит только то, что ему выгодно, без оглядки на истину. Исходил бы подобный приказ от царя - он бы его приветствовал. Но если это приказ Сталина - значит мерзость. И в пьесе он передергивает без зазрения совести по раз и навсегда выбранной схеме: "Вы перед наступлением не так ли непреложно приказ



оправдывали противоположный?" Да никогда не было и не могло быть противоположного приказа - то есть насиловать и мародерствовать! А тирада об Иване, которого заманили (на отечественную войну!) и натравили (на врага!), "пока он нужен был, чтоб к Балтике протопать", - вообще верх подлости. Как будто это нужно было только власти, а Ивану - ни к чему!

В общем, высокий патриотизм и гуманность нашего народа в сороковые и пятидесятые годы, а также второе место в мире по общему производству в конце тридцатых годов, второе место по образованию и третье по средней продолжительности жизни к середине пятидесятых - вскоре после ужасной войны - были у нас достигнуты без помощи наших "внутренних эмигрантов". Поэтому в целом их позиция глубоко ущербна в нравственном отношении. Ими могут любоваться как своими выдающимися и образцовыми вождями и единомышленниками только мещане, сами отстраняющиеся от понимания забот любого, сколь угодно хорошего правительства и выдвигающие к нему только претензии. Трудно сколько-нибудь точно различить, что в этом вечном брюзжании идет от узкокланового, сословного и в перспективе недалековидного эгоизма, а что просто от глупости и невежества, в том числе от невежества людей, *получавших* образование, но по различным причинам не слишком хорошо воспринявшим настоящую науку о мире и обществе.

В большой мере методологической, как говорится, основой этого недовольства и этих претензий является выгодное для безответственных болтунов представление о том, что каким-то отдельным средством, способом, действием, законом можно привести мир в идеальное, непротиворечивое состояние. Авторы и "сторонники" таких доморощенных средств - пруд пруди. Вспомните радужные надежды на рынок, приватизацию, на визитки в магазинах и

на огород в три сотки для москвичей и т.п. Мещан не волнует, что такой взгляд на всемогущество отдельных приемов противоречит не только науке, но и обычному здравому смыслу. Вообще-то они об этом слышали, не могли не слышать, их этому специально учили, и если их спросить, то многие даже изложили бы основы диалектики. Однако они ее не усвоили как свою и с большим облегчением для своих мозгов и совести выбросили как ненужную упаковку.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

*Эта статья под заголовком "Симуляция недопонимания" была  
напечатана в газете "За СССР" в номере 6(61) за 1999 г.*  
~~~~~

### **ЧЕМУ ОНИ УДИВЛЯЮТСЯ ?**

С год назад я услышал по телевидению, как широко известный директор (не знаю, бывший или нет) Института США и Канады, в свое время много чего насовествовавший Горбачеву, академик Г.Арбатов сказал примерно следующее: «Как это так получается? У нас расходы на оборону резко сократились (раз в 15-20. - В.Г.), а США тратят почти как раньше - 260 миллиардов долларов (в действительности 270. - В.Г.). Как это так? Это нехорошо!»

Напомню: до 90-х годов все наши расходы на оборону были 90-100 млрд. рублей (примерно столько же и в долларах, как рубли ни обзывали деревянными), американские же - 300 (а с другими странами НАТО, разумеется, существенно больше).

И вот бывший товарищ, а ныне господин Арбатов удивляется. Он чего-то недопонимает.

Меня всегда - и в конце восьмидесятых, когда я видел, к чему идет дело, и сейчас, когда все увидели, к чему пришли, какие плоды принесла деятельность наших цивилизаторов - мучил вопрос: действительно ли этот умник, которого даже называют ученым, в бытность свою директором Института США и Канады считал, что Соединенные Штаты - более цивилизованная страна, чем СССР? Иначе теперь уже мне его недоумение непонятно, если не обращаться к медицинским категориям.

Вообще говоря, недопонимание довольно трудно отличить от симуляции недопонимания. А ведь оценка их разная. Симуляция характеризует нравственность, а истинное недопонимание - мозги и/или образование.

А на днях мне привелось послушать лекцию известного деятеля, в большой мере выпестованного в Институте США и Канады, бывшего замминистра обороны, бывшего

председателя Совета безопасности, члена-корреспондента и и.о. вице-президента Академии наук А.А.Кокошина. Лекция называлась «Теория и практика принятия решений в области национальной безопасности»

Сначала он рассказал, что закончил МВТУ им. Баумана, работал в авиационном КБ Яковлева, после чего перешел в этот самый Институт США и Канады. Затем стал рассказывать о безопасности.

О технической стороне я говорить не буду. Эту статью я пишу в связи с более общими вещами, которые Кокошин также затронул и в связи с которыми возникают тяжелые вопросы, касающиеся опасности или безопасности для страны именно его представлений в сфере общественных отношений.

Впечатляюще обрисовав катастрофическое положение страны в области экономики, он стал перебирать возможные источники ее подъема. Главным нашим капиталом он назвал человеческие ресурсы и при этом заметил: «Удивительно, что наши реформаторы (реально могли подразумеваться Е.Гайдар, Чубайс и прочая команда) не поняли, что главное - человеческий капитал.»

Как и в случае с Г.Арбатовым, это удивление не вызывает ничего, кроме недоумения, смешанного с презрением и тревогой за нашу безопасность. Как, будучи в здравом уме, грамотный человек мог подумать, что указанные «реформаторы» преследовали сколько-нибудь благие цели?! Кроме карьеризма, невежества, безответственности и естественно совместимой с ними патологической ненависти к социализму, трудовому народу и вообще к нашей «нецивилизованной» стране у них за душой ничего же не было! О каком таком сознательном созидательном использовании «человеческого капитала» вообще могла идти речь в преступных, разрушительных реформах этих так называемых реформаторов? У них как цель прямо заявлялось создание рыночных отношений, причем любой ценой, даже с

оправданием гигантского, не виданного в истории уничтожения и разворовывания огромных богатств страны - якобы для создания «первоначальных капиталов»! Удивление Кокошина уму непостижимо!

И все-таки у этого удивления есть простое и ясное объяснение.

Кокошин рассказал о некоторых сделанных под его руководством разработках срочных и перспективных мер, которые помогли бы улучшить положение страны. Однако у него как-то повис в воздухе вопрос о том, кто же будет и будет ли вообще их реализовывать, нужны ли Ельцину и банкирам производство, безопасность и какая-либо независимость страны. Может быть им и так хорошо? Может быть они действуют по принципу «пограбим, а там хоть трава не расти»? В этом пункте он ничего не сказал о характере власти и кругов, определяющих ее действия. Но ведь это все из той же серии каких-то на первый взгляд странных надежд, что разработанные меры в какой-то частной сфере каким-то образом сами будут задействованы и универсальным образом автоматически дадут общий идеальный результат.

Каковы его представления о международных отношениях?

Он все время говорил как о самим собой разумеющемся о рыночных отношениях и иронично о коммунистах. Так, он упрекал советское руководство за автаркию, за то, что Советский Союз не участвовал в международной кооперации. Как пример пользы от такой кооперации он привел восстановление Франции, которая после оккупации Гитлером потеряла свое значение как великой державы, но с помощью США в результате плана Маршалла была экономически восстановлена. Сказал он и о ФРГ и Японии. Последней Штаты позволили проникнуть на свой рынок, чем Япония не преминула воспользоваться. А Советский Союз упустил такие возможности.

Лично мне странно было слышать такое от человека, не последнего в институте МЕЖДУНАРОДНЫХ отношений. Он что, не понимает, что Европу и Японию США облагодетельствовали в первую очередь потому, что существовал Советский Союз, а народы Европы и Японии, нахлебавшиеся в войну и в послевоенных тяготах прелестей капитализма, были довольно-таки склонны к социализму? К тому же Япония (как и ФРГ) в действительности выросла не только за счет взаимовыгодной кооперации, но и из-за низких военных расходов. А почему такое было возможно? Только из-за существования Советского Союза. Советский Союз, разумеется, не собирался на них нападать. А Америка на своего стратегического союзника против Советского Союза, конечно, тоже. Вот Япония и резвилась налегке. А если бы не было Советского Союза? Что, американцы обессиленным в войну японцам, которых они презрительно именовали джапами (достаточно вспомнить о высказываниях и отношении к ним генерала Макартура), позволили бы существенно конкурировать на своем и мировом рынке? Окститесь, люди, называющие себя учеными! А сейчас Япония уже почувствовала на себе отсутствие Советского Союза, когда год назад по чиханию каких-то американских банковских воротил там произошел чуть ли не кризис. И то ли еще будет! Боком ей выйдет гибель Советского Союза.

Что же касается Советского Союза, то не он «автаркировался» от всего мира, а капиталистический мир принял его в штывы в прямом и переносном смысле, и ни о какой сколько-нибудь свободной кооперации с «цивилизованными» странами никогда за всю историю Советского Союза не могло быть и речи. Можно рекомендовать Кокошину прочитать воспоминания советского посла в Англии И.М.Майского. Там есть об этом поразительные примеры. Слышал ли Кокошин об эмбарго, КОКОМе и прочих запретах на торговлю с нами? А может быть Кокошин

слышал об истории с отказом западногерманской фирмы Маннесман поставить нам трубы для нефтепроводов? Или, может быть, мы могли купить свободно в Америке ЭВМ «Сгау» даже за золото, не говоря уж о бумажных долларах? У них был специальный список, чего нельзя продавать Советскому Союзу, включавший все более или менее технологичные изделия, которые можно было бы использовать в производстве.

Разделение мира идет, во-первых, по классовому критерию, который Кокошин совершенно не принимает во внимание, видимо, как коммунистическую выдумку, что и обуславливает его превратное толкование причин изоляции Советского Союза. Но если он не понимает таких простейших вещей, понятных и школьникам (по крайней мере прошлых лет), то как же в таком случае можно полагаться на его советы глобального порядка?

Что касается рыночных отношений, то, по-видимому, все, кроме Кокошина и Е.Гайдара, знают, что пресловутой свободной конкуренции давно уже нет и в помине, а вместо нее есть всевластие монополий, и даже транснациональных, а теперь еще, как выражаются, финансовых олигополий, способных прижать целые страны. О монополистическом капитализме Ленин писал еще 80 лет назад. О свободном рынке сейчас талдычит только апологетическая буржуазная пропаганда частично устами невежественных простаков. О Е.Гайдаре я не берусь сказать, что он вообще знает, по-моему, он ничего не знает: я в одной статье уже писал, что он даже не знает, что такое частная собственность, как она определялась в наших учебниках и вообще в науке. И интерпретация Кокошиным причин экономической изоляции Советского Союза и его детские - рыночные - представления о мировых экономических отношениях тоже ошеломляют своей простотой: ненаучностью и некритическим принятием примитивной, явно ангажированной, лживой буржуазной, к

тому же компрадорской массовой пропаганды, рассчитанной на уровень обывателя.

На что же и на кого он надеется?

Я не совсем понимаю, на что и в каком смысле он сам надеется, но, вообще говоря, его членство в лужковском «Отечестве» - вещь лично для него удобная и много говорит сама за себя. «Отечество» Лужкова - организация для проталкивания Лужкова в президенты. В большой степени его участники - крупные администраторы, или богатые, или принуждаемые обстоятельствами к общению с Лужковым. Демократии, заботы о трудящихся и вообще о правах человека, так любимых «цивилизаторами», у Лужкова столько же, сколько было в его откровенно глумливом, издевательском смехе на трибуне Верховного Совета РФ при разборе там майского столкновения милиции с демонстрантами на Ленинском проспекте в 93-м году. Кстати, его конкурентам по президентским выборам следовало бы показывать запись того его выступления - для отрезвления части электората.

В согласии с этим Кокошин с воодушевлением рассказывал о своих контактах с директорами предприятий, среди которых много желающих развивать производство - вот с ними, мол, можно работать. Мы-то, правда, знаем, что во многих случаях семьи директоров раскатывали по границам, в то время как рабочие сидели без зарплаты. Ну да ладно.

Но если они хотят развивать производство, то почему же оно не развивается? Так вот основная идея Кокошина заключается в том, что надо образовать структуры (которые, как очевидно предполагается, появятся после победы Лужкова), координирующие деятельность предприятий и помогающие им конкурировать на мировом рынке, в основном новейшими наукоемкими технологиями. Он, правда, и здесь не сказал, допустят ли мировые монополии



свободную конкуренцию и для нас, что совсем не очевидно, в частности - в связи с совсем недавним значительным ограничением американцами экспорта нашей стали.

Оригинально, что в качестве доказательства правильности этого своего выбора опоры на «директоров» Кокошин сослался на Менделеева. Ссылка на Менделеева весьма знаменательна. Химик и метролог Менделеев, патриот России, на рубеже веков написал прогнозы на будущее и свои рекомендации для России. Он предлагал организовать нечто вроде торгово-промышленного министерства для аналогичных целей. Ну что ж, после капитализма со свободной конкуренцией дело хорошее. Только почему Кокошин вспомнил Менделеева, но промолчал о советском планировании, существенно воспринятом в «цивилизованных» странах, и о советских министерствах, в том числе о министерстве внешней торговли? Чем ему так понравился Менделеев в общественной сфере?

По-моему, тем, что Менделеев резко отрицательно отзывался о социалистической идее. Он писал, что при социализме придется использовать множество контролеров. Уже тут видна «глубина» видения Менделеевым исторического развития общества. Так, мы воочию увидели, что почти незаметная в советское время профессия бухгалтера сейчас, после «прогрессивных» реформ, вдруг стала высокопрестижной и относительно высокооплачиваемой. Везде потребовались бухгалтеры, число их возросло во много раз, работа их чрезвычайно усложнилась. В советское время бухгалтерская отчетность была в общем простой. А теперь бухгалтеры оказались вынужденными еще и химичить в самых разнообразных направлениях в основном для сокрытия доходов. Соответственно возросли потребности и в юристах.

Аналогичной точности предсказание Менделеев дал и в области народонаселения. Численность населения России примерно на наше время он оценил в 400 миллионов. У нас в

Союзе было около трехсот. Некоторые антикоммунисты на основании этой разницы оценивают вред советской власти. Но Менделеев и большинство людей в то время не предвидели первой мировой войны и ее последствий и уж тем более второй мировой. Но он ошибся и относительно Соединенных Штатов, практически ничего не потерявших и даже разбогатевших на этих войнах, предсказав для них 500 миллионов, т.е. самым чистым образом ошибся больше, чем в два раза.

Эти оценки Менделеевым будущего мира и преимуществ того или иного типа общества весьма характерны. Очень часто бывает, особенно со специалистами научно-технического профиля, что они, отлично ориентируясь в своих профессиональных областях, начинают считать, что им море по колено и во всех других, и ничтоже сумняшеся начинают направо и налево раздавать ценные советы по различным глобальным проблемам вроде воспитания детей, медицины, оптимального устройства общества и т.д. Оценка правильности какого-то нового предложения, например в химии или в физике, основывается не только на правильном описании с его помощью данного конкретного опыта или набора опытов, но и на оценке его с исторической точки зрения, то есть на основании того, как это предложение выглядит с точки зрения всей этой области науки, согласуется ли оно со всеми другими знаниями, естественно ли встраивается в них (возможно, корректируя их в чем-то). Менделеев знал всю химию и ее проблемы, и когда придумал свою таблицу, он прекрасно оценил ее принципиальное место в химии и с полным основанием сказал: «Это хорошо.» И это было правильно.

Обратившись же к общественной сфере, он перешел в разряд совершенных дилетантов. Его знания здесь ничем не отличались от знаний обычного культурного технаря, были не научными, а обыденными. Он не исходил из наиболее

развитой науки об обществе, и его высказывания не явились развитием ее, а посему и не должны приниматься во внимание кроме как в качестве характеристики его самого.

И поэтому то, что Кокошин ссылается на авторитет Менделеева, очень ярко характеризует уровень его научности в общественной сфере.

Я как физик много раз сталкивался с так называемыми прожектерами - то изобретателями вечного двигателя, то открывателями множества новых законов природы, то выдвигавшими способы затопить Америку с помощью растапливания льдов Антарктиды, то на основании физики доказывавшими несправедливость теоремы Пифагора и т.п. Обычно их прожектерство усматривалось сразу же по неверному, ненаучному методологическому подходу, излагаемому в первых строках. И многие из них для своей подпорки ссылались на Циолковского, Королева и других знаменитостей. Один даже утверждал, что к его физическому прожекту в свое время благосклонно отнеслись Жуков и Косыгин, что, вообще говоря, возможно. Ю.И.Мухин, редактор «Дуэли», борясь с Эйнштейном, ссылался на отрицательное высказывание о теории относительности самого Николы Тесла, специалиста по высокочастотным токам, но не физика-теоретика и, судя по всему, не знавшего, что уравнения Максвелла, точно описывавшие эти токи вместе с их электромагнитными полями и появившиеся за тридцать лет до теории относительности, оказались как раз уже релятивистскими, то есть удовлетворявшими той самой теории относительности, которую он так невпопад охаивал.

И вот таким же антинаучным прожектером оказывается Кокошин, когда пытается всучить нам свои измышления в общественной области, оправдываясь авторитетом Менделеева. Ученый должен хорошо знать, чего он не знает, и не лезть не в свои сани. В общественной сфере Кокошин

исходит из обыденных представлений, и этому требованию к ученому не удовлетворяет.

Его позицию можно квалифицировать как давно известную и давно основательно раскритикованную, но тем не менее весьма широко распространенную позицию технократа. Давно известно, что подобные уклоны появляются в связи с издержками разделения труда. Эта технократическая простота Кокошина вполне естественно согласуется с его исходным «бауманским» техническим образованием, шире которого он, как видим, ничего не приобрел, и подтверждается его участием в лужковско-директорском «Отечестве», представляемом его создателями как патриотическое объединение хозяйственников - ведущих технарей, организаторов производства и администраторов. Но известно, чего стоит иная простота. Как говорил Пушкин по такому поводу, «суди, дружок, не выше сапога.»

— \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \*

Напечатано в 4-м номере газеты "Советский Союз" (1995 г.) за подписью "П.Пименов"

## НА ЧЬЮ МЕЛЬНИЦУ ЛЬЕТ ВОДУ ФРАКЦИЯ "ЖЕНЩИНЫ РОССИИ"?

23 мая по телевидению рассказывала о своей позиции лидер фракции Госдумы "Женщины России" Екатерина Лахова. Сама по себе она женщина приятная, красивая. Говорит естественно и без запинки. Объясняла необходимость защиты особых интересов женщин и детей, о которых мужские фракции Госдумы напрочь забыли. Поэтому и не собирается ни с кем из них объединяться.

Ее оценка ситуации в стране совершенно гуманная, как то и подобает женщине - в прописных о ней представлениях. Она сказала: получается что-то не совсем так, как хотелось бы. Рынок не должен быть целью. Рынок должен

быть средством достижения хорошей жизни, рынок - для человека. Получается же так, что все деньги, деньги, деньги, а интересы человека исчезают. Пожелание хорошее, понятное и законное, тем более уместное в устах человеколюбивой женщины. Некоторое недоумение возникает лишь в связи с вопросом: училась ли она в школе и ВУЗе. Вероятно, училась, и не в США, а в СССР. Но тогда как мимо нее прошли обязательные для советского образования и совершенно верные разъяснения, что рынок имеет целью в первую очередь именно деньги, а какие-то там благосостояния масс, особенно трудящихся - дело при рыночной экономике достаточно второстепенное. Может быть, кто-нибудь за нее сдавал экзамены?

Именно при рынке она вместе со своей фракцией обречена наблюдать обнищание и деморализацию основных масс женщин и детей и вымаливать для них подачки у слоев, контролирующих эти самые деньги. Вместо того, чтобы протестовать против рынка, которого в более или менее чистом виде давно уже нигде нет - повсюду царствуют монополии, - она хочет его поправить, подчистить, сделать более гуманным, с человеческим лицом. Но, как говорится, если бы у бабушки была борода, бабушка была бы дедушкой. Из ее надежд ничего хорошего не получится. Просто фракция "Женщины России" будет выполнять роль фигового листка, прикрывающего неприличия капитализма.

24 мая 1995 г.

*П.Пименов*

*Послесловие.* Голосование 1 июля в Думе по вопросу о доверии правительству вполне подтвердило прогноз "П.Пименова": "Женщины России" проголосовали за правительство и, следовательно, за деньги, деньги, деньги.

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

## НЕ ИМПЕРИЯ, А ГОСУДАРСТВО ТРУДЯЩИХСЯ!

Понять, что предлагает Кургинян, довольно затруднительно. По-видимому, как раз к этому случаю особенно приложимы слова: "Кто ясно мыслит, тот ясно излагает". Попытаюсь все же прокомментировать некоторые более или менее понятные моменты его статьи.

Во-первых, об империи. Разумеется, Кургинян знает, что и Запад, и наши "демократы", и националисты из советских республик старались дискредитировать СССР путем квалификации его как империи. Такая структура, как империя, во всем мире воспринимается отрицательно: как подавляющая, эксплуататорская и т.п. Во всем мире в качестве такого образца в первую очередь вспоминается старая Британская империя. А у нас - еще и Российская империя - тюрьма народов (но в том числе и русского). Обзывая СССР империей, переносили на него соответствующие эмоции и создавали оправдание для его разрушения. Понимая, что эта тактика западных и наших доморощенных "демократов" имела успех, и не понимая, что тут имело место лживое передергивание определений, часть оппозиции пытается поправить дело оправданием нашей страны как хорошей империи и возрождением ее в качестве империи. В действительности же Советский Союз никакой империей никогда не был. И будущее у него возможно только как у государства трудящихся. В ином качестве у него нет будущего. А государство трудящихся не может быть

империей. Прогрессивный Сергей Кургинян запутался в двух соснах.

Беда не приходит одна. Запутался он не случайно. Он весьма агрессивно и не очень откровенно отвергает марксистский подход к анализу общественных явлений и истории. Не очень откровенно - потому что называет его, хотя и издевательским, но лишь намеком: "... храни нас Бог в такой момент взывать к «вечно живому учению»". И объясняет, почему: "Существующее не может быть вечным и вечно живым. Это было бы издевкой над мирозданием." Эта пара даже не фокуснических, а просто высокопарных фраз исчерпывает кургиняновское опровержение применимости марксизма на данном этапе истории.

Гражданин Кургинян! Старые теории корректируются или опровергаются только после выработки новых, не менее обоснованных, работоспособных и универсальных теорий, способных объяснить в том числе и причины существования и работоспособности прежних теорий. В Вашем "новом" подходе ничего этого нет и в помине. Что в нем есть с избытком, так это невежество и бесцеремонность. Вы даже не снисходите к нашему дремучему уровню: "Обозначу только главное - и без скидок на непросвещенность."

Отбросив, а вернее, не поняв в свое время марксизм, Кургинян пробавляется крошкой из "трансцендентного" (почему-то в этом слове, многократно встречающемся в статье, везде пропущено "н" перед "д". Неужели в "Завтра" нет корректоров? - Авт.), "имманентного", "общего Высокого Смысла", "идеи универсума" и т.д. вкупе с субъективистским пониманием истории. Так, по Кургиняну, при капитализме из народов *сделали* (им "подсунули") нации, исключительно с целью обдурить их. Это новое слово в науке. Второй Дюринг явился!

Большая часть статьи не представляет интереса. Любопытны лишь заявки на достижения "альтернативистской"

парадигмы, которой придерживается Кургинян. Вот некоторые из них.

"Дано ее соотношение с идеей универсума". Тех, кто не знает, в чем заключается идея универсума и есть ли она вообще, просят не беспокоиться.

"Сняты противоречия между материализмом и идеализмом". Следует подать на нобелевскую премию. Повторим и продолжим. "Сняты противоречия между материализмом и идеализмом, нелепые в конце XX века, в эпоху не только кварков и квазаров, но и в эпоху геометродинамики, синергетики, космических пульсаций, реликтовых нейтрино, четырех- и пятимерных уравнений, описывающих развертывание космологического процесса". Хотелось бы добавить: и Кургиняна, так как указанные объекты прекрасно воспринимались и без идеализма.

"Десатанизировано левое и красное." Ну, если уж и это он может, то остается только развести руками. И пожать плечами.

"Преодолен пресловутый научный атеизм". Естественно, как и марксизм. Интересно, что Кургинян понимает под научным атеизмом?

Да, дела! И редакцию "Завтра", наверно, надо десатанизировать, дабы неповадно было переводить народную бумагу на подобный претенциозный бред.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

*Напечатано в газете (возможно, "Вечерний Ленинград")*

~~~~~

### **СУПЕРМЕНЫ и РОССИЯ**

С реставрацией у нас капитализма прозападные средства массовой информации и пропаганды проводят систематическую промывку мозгов широким массам с целью разрушить коллективистские взгляды и привычки населения и привить идеологию индивидуализма. Это вполне естест-



венно как для капитализма, который каждого вынуждает тянуть одеяло на себя, так и для врагов нашей страны, которым выгодно разобщить наш народ, превратив его в массу грызущихся друг с другом разрозненных индивидов. Идеи индивидуализма свойственны также определенным слоям мещанской интеллигенции, в среде которых творческая деятельность и вообще работа воспринимаются в первую очередь не как интересная и полезная обществу, а как средство выделиться, доказать свое превосходство в чем-либо. Именно в этой среде страшно развиты зависть и ложные самооправдания. Вместо уважения к достижениям и заслугам выдающихся личностей эти ничтожные людишки просто лелеют свою к ним неприязнь. Нет большего удовольствия для "интеллигентного" мещанина, чем принизить великого человека, опустить его до своего уровня и тем самым как бы поравняться с ним.

Индивидуализм, эта война всех против всех, соединенный с тупостью и примитивностью, естественным образом порождает суперменство. Суперменство усиленно навязывается публике как идеал и эталон, в частности, американскими фильмами типа "Рэмбо", "Терминатор" и им подобными. Эта злостная и иногда якобы глубокомысленная дребедень находит некоторый отклик в молодых, неокрепших душах, особенно в тех, мимо кого прошли действительно высокогуманные русская и советская литература и советское кино и кто воспринимает общечеловеческие ценности и права человека как основание и оправдание индивидуализма. Гнусный индивидуализм и суперменство могут возобладать в сознании у целых наций, как это случилось, например, с фашистской Германией.

Русскому национальному духу суперменство ни в коей мере не свойственно и оно им осуждается. Это вовсе не значит, что русский дух отвергает героев. Нет, настоящих героев он очень даже уважает. Только он презирает тех, кто

на основании своего превосходства в какой-либо области начинает смотреть на других свысока, перестает быть им простым товарищем. Ни Архип в "Дубровском", спасающий котенка из огня, ни капитан Тушин в "Войне и мире", ни сам Кутузов (его Толстой специально отличает от величественных личностей - от "grand-homme, которых не признает русский ум"), ни русская женщина, которая коня на скаку остановит, ни лихой Чапаев, ни Николай Кузнецов из "Сильных духом", ни "волкодав" Таманцев из "Моменты истины", ни один "парень из нашего города", короче - ни один положительный персонаж русской и советской литературы и советского кино никогда не ведет себя и не понимается авторами как паршивый супермен. Если же вдруг кто-то начинает задаваться, то это рассматривается как смешной или трагический его недостаток, как дефект ума и воспитания. Наша литература иногда изображала суперменов, например, Раскольникова в начале "Преступления и наказания" или инженера Гарина, - и успешно разоблачала. Был даже один весьма достойный, умелый и приятный человечек, но близкий к суперменству своей самоуверенностью и беспредельным упорством во всяком, даже нестоящем деле, за что он и поплатился жизнью, соревнуясь с попом в поедании блинов, - да и тот немец, герой повести Лескова "Железная воля". Наш нормальный герой совершает нечто значительное не в расчете на особую благодарность и не потому, что он желает выделиться, а потому, что это нужно людям и кому-то надо это сделать, а он как раз может. "Надо, Федя, надо."

Приходится сожалеть, что газета "Лимонка" Эдуарда Лимонова занялась рекламой суперменства, видимо, для укрепления и улучшения русского духа. В третьем номере в статье "Большой белый человек" о Шварценеггере автор утверждает: "Супермена хотят все." Да ничего подобного! Для русского с нормальными мозгами и воспитанием

*Напечатано в газете РПК "Мысль", в номере 4(119) за 1997 год.*

Известно, что на одного человека в Индии природных ресурсов тратится в десятки раз меньше, чем в США. Есть такой "Римский клуб", который по заданию главных богачей "цивилизованных" стран занимается прогнозированием народонаселения, экономического развития человечества и вопросами обеспечения ресурсами этого развития. С год назад на семинаре один российский ученый - член Римского клуба на вопрос, могут ли все жить так, как в Америке, т.е. хватило ли бы на всех ресурсов, если бы все их тратили так, как американцы, ответил: "Конечно, нет."

Ответ интересный. "Демократы" уговаривали нас перейти к рынку, ставя в пример Америку, которая, якобы, исключительно в результате применения рыночных отношений так хорошо живет! Но в действительности она живет так замечательно за счет эксплуатации 40 процентов мировых ресурсов! Именно эксплуатации, потому что без вложения человеческого труда эти ресурсы лежали бы втуне. То, к чему не прикладываются человеческие руки, не имеет меновой стоимости, попросту говоря - за это не требуется платить деньги. Например, пока еще почти везде - за воздух. Америка вынуждает работать на себя огромное число людей во всем мире, например, в той же Индии, оплачивая их труд лишь частично. Когда "демократы" уверяли, что рынок сделает нашу жизнь прекрасной, они, конечно, не говорили об эксплуатации нами Индии, Алжира, Чили и т.д. Следовательно, все их обещания светлой жизни были обманом, так как

при современном развитии производительных сил нельзя, не грабя другие страны, жить так богато, как Америка. И этот обман был выгоден той же Америке, получающей в перспективе в результате разрушения СССР возможность эксплуатировать и наши природные и людские ресурсы. При советской власти мы никого не грабили, обходились своим, и уровень жизни, который при этом был, для того времени был почти максимально возможным. "Демократы" лгали, что он мог быть повышен введением рынка. Доказательства несостоятельности их "рыночных" рецептов очевидны для всех нормальных, здравомыслящих граждан: сейчас, по милости "демократов" разрушив плановое хозяйство, мы живем раз в десять хуже. И совершенно ясно, что никакого просвета при продолжении "реформ" не предвидится.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

*Напечатано, кажется, в газете "За СССР" в 199? г.*  
 ~~~~~

### **ПСИХОАНАЛИТИК УНД ПСИХОПАТОЛОГИК**

Когда наш нормальный и знающий человек оценивает довоенную советскую жизнь, он счастлив и горд: в те годы народ и страна великими усилиями поднялись на совершенно другой уровень, люди вооружились техникой и знаниями, их кругозор расширился от деревенской околицы "до самых до окраин" - не только нашей страны, но и всего мира, и все трудящиеся стали их товарищами. Народ и руководство страны оказались в состоянии выдержать ожесточенный натиск всего империалистического мира. Когда же эти нормальные люди вспоминают о незаслуженных репрессиях, их охватывает печаль и глубокое сожаление - но сожаление о понесенных жертвах, а не обо всем пути страны, тем более что путь этот был по необходимости чрезвычайно быстрым и поневоле тяжким и суровым.

Совершенно не то в ущербных мозгах "демократов" и в их пропаганде. Например, в прошлом году (по этому году не информирован) в одном из билетов для 11-х классов по истории было написано: "Итоги Великой Отечественной войны. Цена победы." Об истоках победы в билетах ничего не было. Нормальные экзаменаторы спросили бы в первую очередь о причинах, основаниях победы. Людям же жизненно важно знать, как побеждать! Ведь, по-видимому, история и изучается ради будущих побед. Но причины победы таковы, что о них в "цивилизованном" обществе говорить не принято: это и резкое промышленное развитие страны, и колхозный строй, обеспечивший снабжение (и, между прочим, массовую подготовку трактористов - будущих танкистов), и образование вместе с массовой медицинской помощью, и четкое партийное руководство, и традиционный патриотизм, и новый - советский - патриотизм, и верная международная политика советского правительства как перед войной, так и во время войны. Зато изолированно поставленный вопрос о цене победы очень удобен для подлых антинародных "демократов", так как ответственность за миллионы убитых, замученных, раненых, умерших от голода, за сожженные города и села можно с германского фашизма (естественного порождения капитализма) и всего "демократического" империализма, преступно заигрывавшего перед войной с Гитлером и старавшегося задавить нас, переложить на наш социалистический "тоталитаризм". Свалили же Адамович с Граниным вину за жертвы блокады Ленинграда с немцев на секретаря Ленинградского обкома А.А.Жданова. Как будто им заплатили. Но ведь нет! Просто души у них такие. При нормальной интерпретации вопрос о цене победы - при условии, что о ее основаниях уже сказано, - ничего плохого не содержал бы. Но ведь понятно, с какой подоплекой он задается, какого ответа должны требовать от школьников - вот, мол, какой бякой был этот гадкий

Советский Союз! Это тот самый Советский Союз, который, без преувеличения, спас весь мир от Гитлера!

Что уж тогда говорить об отношении "демократов" к тем репрессиям. Это, по их понятиям, единственная суть советского строя. Более того, они с удовольствием и наслаждением смакуют эти репрессии, так что можно подумать, что воспоминания о них доставляют им вечную, непреходящую радость. Это же нравственно больные люди. Они никогда не забудут и вечно будут лелеять свой страх перед ними. Это все равно, что человек в каждый момент своей жизни неотступно помнил бы о смерти. Это просто не по-человечески. Но уж таковы они.

Какой-либо реалистической, человеческой логики ждать от них не приходится. В своих доводах они постоянно передергивают. Так, они откровенно лгут, объявляя большевиков просто разрушителями, ссылаясь на известное место "Интернационала": "Весь мир насилья мы разрушим...", - но при этом ловко "забывая" слово "насилья", так что в их интерпретации из благой цели получается бандитский лозунг как якобы знамя большевиков.

В ненависти к Советскому Союзу они даже теряют чувство самосохранения. Примером этого может служить одно место из телепередачи по ОРТ 12 августа "Кент и Маргарита" о советских разведчиках против гитлеровской Германии. Хорошо поставленным голосом Николай Караченцев, читая сопроводительный текст, написанный, кажется, Еленой Лецкой, сообщил нам, что наши агенты из числа граждан других государств добывали для нас сведения не за плату, а ради высокой идеи. Однако неизбежная у "демократов" ложка дегтя была, разумеется, добавлена. Было сказано примерно следующее: "Но разведчики и их информаторы не знали о незаконных репрессиях в СССР".

Читатель! Ты понимаешь, какая связь существует между рассказом о бескорыстии нашей заграничной агентуры

и тут же, ни к селу, ни к городу, приплетенным - сожалеющим тоном сообщением о том, что эта агентура не знала о репрессиях 30-х годов? Правильно, это сожаление о том, что наша агентура не брала денег (с наших колхозников!), а еще вернее - сожаление о том, что она на нас вообще работала. Можно подумать, что если бы авторы передачи были на месте тех агентов, то даже и за деньги не стали бы раскрывать нам планов Гитлера. Или за деньги стали бы?

Все это в той же струе, когда "демократы" едва скрывают свое огорчение в связи с поражением Власова и самого Гитлера в войне с нами. Это же патологические мерзавцы!

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

*Напечатано в газете "За СССР" в номере 8(33) за 1997 г.*

~~~~~

### **"НЕОБХОДИМО ВМЕШАТЕЛЬСТВО" ИЗВНЕ В НАШУ СТРАНУ ?**

27 июня в вечерней передаче "Сегодня" нам сообщили как о великой потере о смерти в Германии эмигранта-антисоветчика Льва Копелева. Сообщили также, что он успел написать статью под названием "Необходимо вмешательство". Так как упомянули об этой статье в такой печальный момент, когда принято говорить только о вечности, стало ясным, что это не случайно, что статья - не пустяк, и в ней проводится чрезвычайно существенная идея. Не буду кривить душой и прикидываться дурачком, не понимающим, что сочетание имени антисоветчика Копелева и призыва куда-то вмешаться совместно с сочувственным "озвучиванием" этого "демократическим" каналом НТВ означает (как и в случае с "гражданином мира" Сахаровым) одно: призыв к вмешательству в дела нашей страны, причем к вмешательству решительному и радикальному и, разумеется, силами "циви-

лизованных" "демократий". Дальнейшее течение телесюжета подтвердило это очевидное предположение.

Какой-то немецкоговорящий господин и затем другой, уже русскоговорящий, несколько иносказательно (но для понимающих - вполне понятно) разъяснили смысл того, что хотел Копелев и с чем они, естественно, согласны. Этот, как они его называли, гуманист выступал за мир без границ, ибо права человека (которыми они нас уже забодали) - выше, чем границы. То есть если у нас коррупция и бардак - а при желании так можно квалифицировать все, что угодно, - то они могут и имеют право нам помочь, наплевав на границы и суверенитеты (как было, например, с Югославией и Албанией, где они это уже отработывали). Само название статьи Копелева подразумевает, что ничего хорошего от нас ждать не приходится и что церемониться с нами нечего - вторжение необходимо!

Передачу из Германии вел Дмитрий Погоржельский. Он сказал, что этого великого человека (Копелева) мы еще не оценили. И в самом деле, у нас мало знают о Копелеве и недооценивают его антисоветизм. Но, похоже (так как он назвал Копелева великим), Погоржельский имел в виду другое: надежду, что мы со временем без возражений, с пониманием и смирением примем идею непосредственного вмешательства, скажем, дядюшек Сэма и Фрица в наши внутренние дела, - как же, ведь ее выдвигал великий человек Копелев!

Можно ли квалифицировать передачу, проведенную Дмитрием Погоржельским, иначе, чем акцией по пропагандистскому обеспечению прямого вмешательства "цивилизованных" "демократических" государств во внутренние дела нашей страны, а его собственное поведение иначе, чем изменой родине? Я не утверждаю, что он - агент, тем более платный, их правительственных центров по идеологической и иной борьбе с нашей страной. Возможно, он даже не знает



об их существовании. Я допускаю, что он может и не понимать истинного изменнического смысла того, что сделал, хотя в это и не верится. Но, как представляется, независимо от этих вариантов, его действия, а также действия самой НТВ в этом случае бесспорно подпадают под статью уголовного кодекса об измене родине.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

*Не опубликовано.*

^^^^^^^^^^^^^^^^

### **ОРДЕН ДЛЯ МАЗЕП ?**

В конце сентября по телевидению показали награждение Ельциным Д.С.Лихачева орденом Андрея Первозванного. В связи с этим возникает несколько вопросов.

Во-первых, комментатор сообщил, что это высший орден Российской федерации - замечу: демократической республики, а не клерикальной монархии! Ясно, что одна из целей возвращения этого ордена из небытия - попытка принижения прежнего высшего ордена - ордена Ленина.

Во-вторых, хотелось бы узнать, какова процедура отмены ордена мифического религиозного деятеля в связи с тем, что у нас по конституции церковь отделена от государства, что совершенно правильно. Все эти игры с религиями нынешняя власть - бесспорно ханжеским образом - проводит исключительно во вред народу. Кроме процентов пяти верующих православных от всего населения и процентов пятнадцати примкнувших к ним сочувствующих у нас процентов 80 неверующих или сторонников неправославных суеверий. Введение ордена в честь православного (и опять же мифического) религиозного деятеля - это оскорбление для всех тех неправославных, кто вообще придает этим вещам какое-то значение. Это сеяние раздоров и, разумеется, нарушение конституции, то есть государственное преступление. Все эти лживодемократиче-

ские деятели, разглагольствующие о правовом государстве, разом умолкают, когда наша антинародная власть прибегает к неправовым действиям. Советское государство было не в пример более правовым!

Так какой суд должен прекратить этот религиозно-орденский произвол власти - простой уголовный или сначала конституционный?

В-третьих, приходится заметить, что история не просто повторяется, но и совершенствуется. Первым награжденным стал известный антисоветчик, весьма нелюбимый всеми патриотами, включая православных верующих, Д.С.Лихачев. Сейчас он играет, правда, в меньшем масштабе, ту же роль, какую в семидесятые-восьмидесятые годы играл Сахаров в пропаганде антисоветизма. "Голос Америки" говорил тогда только о Сахарове, больше они практически ничего подходящего не могли подобрать. Так вот в прошлом, триста лет назад, первым орденом Андрея Первозванного был награжден адмирал Головин, вторым - Мазепа. Теперь первым - сразу Лихачев. Видите, какой прогресс за триста лет? Ну не везет же бедному апостолу!

1998 г.

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

## МЕЛОЧЕВКА

*Напечатано в газете "За СССР" в 14(51) номере за 1998 г.*

### ***КТО СКАЖЕТ СПАСИБО МАРКУ ДЕЙЧУ ?***

Новый российский министр образования В.М.Филиппов удостоился порицания нашей известной вульгарно-"демократической" газеты "Московский комсомолец".

2 октября ее автор Марк Дейч, бывший ранее, как говорят, корреспондентом закордонной "Немецкой (радио)волны", поместил заметку с обвинением Филиппова в том, что он - полковник ГРУ (главного разведуправления). Это обвинение весьма оригинально. Оригинальность заключается не в том, что нам сообщено нечто о Филиппове - не знаем, верное или нет, нас это не касается, а в том, что принадлежность к ГРУ выдается Марком Дейчем как очевидно предосудительное дело, следовательно - и ГРУ выдается как какая-то неблагоприятная организация. Вот это и есть самое интересное.

ГРУ должно стоять и, надемся, стоит на страже интересов нашей страны. И тут вылезает какой-то Марк Дейч и начинает его дискредитировать! Это еще что за номер? Так мешать работе ГРУ с удовольствием стали бы и деятели ЦРУ, и БНД, и Моссад, и... как их там еще называют, да у них нет в нашей стране такого массового пропагандистского органа, как "Московский комсомолец". Очень удачно для них получилось, что случайно он их работу как раз и проделал.

Сообщаем для справки Марку Дейчу, что до нынешнего Билла Клинтона президентом уж-ж-жасно "демократических" США был Джордж Буш, прежде работавший начальником ЦРУ. И никто не посмел на него тявкнуть!

Почему-то наши записные "демократы" не вменяли этого ему в вину. А сами американцы до этого, видно, вообще не додумались.

Можно еще подсказать Марку Дейчу - он, наверно, этого не знает, - что ЦРУ имеет большие заслуги в деле разрушения нашей страны. И, вообще говоря, мы не стали бы ставить на одну доску ЦРУ и наши многострадальные разведорганы ни с позиций интересов граждан нашей страны, ни, как любили еще недавно толковать "демократы", с позиций общечеловеческих интересов. Ведь ЦРУ - это откровенный инструмент колонизаторов, тогда как наши соответствующие органы всегда были инструментом выживания нашей страны в агрессивном ее окружении. Следовательно, Марк Дейч сыграл против наших и общечеловеческих интересов. Кто ему за это скажет спасибо?

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

*Напечатано в 11(24) номере газеты "За СССР" за 1996 г.*

~~~~~

### **ЗВЕРСКАЯ ПАРОДИЯ**

Пародист-"демократ" Александр Иванов успел положительно оценить результаты "реформ": "Как хорошо стало! Теперь всегда можно купить цветы." Это действительно пародия, причем смешная по-"демократически", так как следовало бы добавить: "...если в вашем кошельке осталось что-то после покупки хлеба." Уместно прокомментировать его удовлетворенность старой поговоркой: "Семь лет мак не родился, а голода не было".

Говорят, однажды госпожа Помпадур, фаворитка какого-то из последних Людовиков, в ответ на чью-то жалобу, что нет хлеба, посоветовала есть пирожные. Обычно это преподносят как курьезное свидетельство непонимания реальной жизни. Но все же слишком маловероятно, чтобы эта дама была такой душой. Вернее всего смысл ответа -

обыкновенная издевка: отстаньте, мол, от меня со своими заботами, в гробу я их видала. Какой вариант помпадурства был в случае Александра Иванова - не знаю. По-моему - оба хуже.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

*Не исключено, что где-то напечатано.*

~~~~~

**КОГДА АДАМ ПАХАЛ, А ЕВА ПРЯЛА -  
КТО БЫЛ ТОГДА ДВОРЯНИН ?\*)**

В заголовок вынесен вопрос к православному Владимиру Бондаренко, который в "Завтра" беспрерывно ностальгирует по благородному российскому дворянству. Хотелось бы посоветовать ему повнимательнее почитать классическую русскую литературу. В ней он найдет не только Стародума, но и Простаковых со Скотининными, не только Чацкого, но и его жуткое московское окружение, не только Дубровского, но и Троекурова, не только Андрея Болконского, но и Анатоля Курагина, не только Левина, но и Облонского. Чуть было не сказал: не только Чичикова, но и Плюшкина вкупе с Коробочкой, Ноздревым и прочей мертвечиной, - да вовремя спохватился. И Иудушка Головлев был дворянин. Хватит или еще? А распутинская эпопея показала, чего стоила высшая аристократия. Не надо пугать спесь и гонор с высокими чувствами и идеализировать белую кость, а также голубую кровь.

-----  
\*) Этот вопрос задавали еще идеологи средневековых крестьянских восстаний, действовавшие, естественно, под религиозным прикрытием.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

*Напечатано в газете "Вечерний Ленинград" (номер 34(19528) за 1996 г.)  
При редактировании фамилия премьера выпала, но смысл не изменился*  
~~~~~

### **ЧЕРНОМЫРДИН И ЛИСА**

Правительственные и околоправительственные деятели демократического, как выражается радио России, направления все чаще угрожают, что удовлетворение требований промышленности, сельского хозяйства, образования, медицины, науки и культуры в части финансирования и налогообложения приведет к свертыванию реформ. Ах, как страшно!

Вспоминается анекдот. Пришла лиса к зайцу и говорит: "Заяц, приходи ко мне завтра в 12 часов, я тебя съем. Я тут тебя записала." Он отвечает: "Не приду." Она - угрожать: "Тогда я тебя вычеркну!" А он: "Ну и вычеркивай." Крепкие оказались нервы у зайца. Так-то.

=====

*Напечатано в газете "Советский Союз" в номере 4, 1995 г. за подписью  
"П.Платонов".*  
~~~~~

### **ПРАГМАТИК ЧЕРНОМЫРДИН**

12 мая на "презентации" движения "Наш дом - Россия" (партии власти, как его немедленно назвали) назначенный лидером движения премьер Черномырдин выступил с изложением целей этого объединения.

Первый пункт - остаться у власти. Это, конечно, понятно. С год назад Егор Гайдар тоже высказался похожим по сути образом: "Вы хотите, чтобы к власти пришли коммунисты? Я не хочу." Ну, еще бы! Глядишь, и отвечать придется. Кому это понравится? То же самое грозит и Черномырдину. Поэтому приходится вплотную заняться политическими интригами.

Второй пункт - оправдание образования новой группировки перед широкой публикой. Разумеется, обещана

работа на пользу России и тому подобные дежурные штучки. Правда, никаких гарантий. Ни лечь на рельсы, как у нас принято, ни хотя бы съесть свою шляпу, как принято в цивилизованных странах. Об этом, по-видимому, просто забыли.

Третий пункт - заявлен метод, который намерены применять в деятельности на благо России. В качестве такого метода указан прагматизм. Аналогично президентскому указу о борьбе с фашизмом, где сказано, что определение фашизма будет дано позднее, Черномырдин также не расшифровал, что он понимает под словом прагматизм. Сдается, он просто слышал звон, и слово это показалось ему подходящим, по крайней мере для того, чтобы напугать обнадеживающего публику тумана. Если же вдуматься, использование этого термина весьма знаменательно.

Дело в том, что прагматизм - это подход, согласно которому верным и справедливым признается то, что приводит к успеху. Однако не уточняется, что должно пониматься под успехом. Пусть, например, кого-то однажды вылечили от заикания, напугав в темноте неожиданным криком. Прагматизм в принципе позволяет считать такой способ лечения полезным и в других случаях, и не только при заикании, но и, например, при ангине. В этом совершенно примитивном и тупом методе - прагматизме - нет и речи о широком согласовании одних приемов с другими, знаний из одних сфер с другими знаниями, нет и не может быть никакой научной, последовательной, объективно определенной системы приоритетов: что, зачем, почему, когда, в какой очередности и какими средствами, что главное, а что второстепенное. В редкой для газеты "Завтра" очень верной и важной аналитической статье "Информация к разрушению" (номер 20 за 95 г.) Александр Вереvченко указал на явление, которое он назвал превращением традиционной культуры в "мозаичную". Средства массовой

информации потчуют читателей, слушателей и зрителей обрывочными и искаженными сообщениями о разрозненных событиях и фактах, увязанных между собой только проблемой обеления режима или отвлечения от него внимания. Все это близко к "прагматизму": хотим добиться успеха - усидеть на шее народа; для этого требуется набить людям мозги крошкой; раз это приводит к успеху, то эта крошка и есть истина. Многие оппозиционеры (и, по-видимому, Вереvченко в их числе) считают, что кормление такой крошкой проводится полностью сознательно и последовательно по плану-заговору против нашей страны. Но это не совсем верно. Слишком много для режима будет чести считать, что он настолько интеллектуален, что теоретически осознает совершаемое им. Не отрицая роли внешнего управления марионетками, считаю все же, что они и сами такие, какую информацию выдают публике - с кашей несогласованных знаний и огрызками выгодных в данный момент лоскутов нравственности. Поэтому они и без специального подталкивания какими-либо внешними заговорщиками, сами в состоянии действовать автоматически разрушительным образом. И это в действительности самое опасное. С мировой "закулисой" мы как-нибудь справились бы, а вот собственные "прагматики" - куда опаснее. Это только фотомоделям с высшим образованием может показаться, что политик, объявляющий себя прагматиком, т.е. якобы занимающимся конкретным, реальным делом, а не абстрактным словоблудием и прожектерством, - душка. На самом же деле это означает, что за душой у такого деятеля ничего нет, и он или совершенно "не копенгаген", или попросту работает на себя. В данном случае наиболее адекватное понимание прагматизма и успеха заключается, вернее всего, в самом обыденном удержании у власти. Как в известной шутке о начальнике, который всегда прав, а если не прав, то смотрите пункт первый.



Но шутки в сторону. С созданием открытой организации администраторов, держащих одну руку на пульсе, а другую - на горле страны и доведших хозяйство до обморочного состояния, а коррумпированность до полной открытости, над страной возникла смертельная опасность. Если они придут еще и непосредственно к законодательной власти, то ограбление страны будет практически узаконено и мирными средствами их свалить будет невозможно. А вероятность их прихода к полной власти очень велика. В их руках и экономические рычаги воздействия на избирателей вплоть до манипулирования курсом рубля, и возможность безнаказанной лжи о стабилизации экономики, и беспардонная демагогия о заботе об интересах России. Корректных методов борьбы от них ждать не приходится. Так, они уже стали организовывать ячейки своей организации на предприятиях. Для партий это законом запрещено. Однако они оправдываются тем, что они - не партия, а движение. Но по-русски - хоть горшком назови, только в печку не ставь. Вот, господа "демократы", яркий пример ваших свобод - нет запрета на демагогию и нет права даже на ее моральное осуждение. Формально они правы - и дело с концом. Никакой оценки по существу. А многие до сих пор ловятся на заклинания "демократов" о законности, цивилизованности и свободах, хотя уже Дидро писал в своей "Энциклопедии": "Почему народ все еще пребывает в заблуждении? Да потому, что он принимает названия за доводы." А "демократы" и их буржуазные хозяева и наставники как раз и поучают принимать формальные названия за истинную сущность и неотразимые доводы.

=====

**КУДА Ж НАМ ПЛЫТЬ ... ИЛИ УЖЕ ПРИПЛЫЛИ ?**

8 августа в Красногорске на научно(!)-практической конференции Московской областной организации "партии власти" - "Нашего дома - Газпрома" Черномырдин разразился потоком предупреждений, обещаний и, само собой, научных открытий. Предупреждал он против того, чтобы 17 декабря не превратилось в 17-й год. Это замечательно, что он так сказал. Сразу становится ясным, с кем он себя и свой "дом" отождествляет - с выгнанными в шею помещиками и капиталистами. Ах, как мы их жалеем! Может быть, кто нам подскажет: был ли Черномырдин членом КПСС? А как сказал Козьма Прутков, единожды солгавши, кто тебе поверит? Кстати, присмотритесь, и внешне Черномырдин на своих последних пропагандистских выступлениях все больше походит на Горбачева периода его заключительных интриг.

Обещал Черномырдин, как всегда, стабилизацию экономики. Это настолько всем навязло в зубах, что обойдемся без комментариев.

В научном же плане он брякнул следующее. Социализм у нас не пройдет, так как он - чужеродный. Этот тезис он перехватил у называющих себя патриотическими монархистов. Узнаете, господа монархисты? Вам не жалко, пусть пользуется? Может, и денег подкинет на вашу пропаганду? Черномырдин торжественно заявил, что у нас не будет ни социализма, ни капитализма, обойдемся без "измов". Вот и гадай теперь, каким исконно русским словом можно назвать то, что он собирается строить. Может быть, словом "малина"?

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

Напечатано в газете "За СССР", декабрь 1997 г., спецвыпуск.

**"ПУСКАЙ ПРОСЛАВЯТСЯ  
СРЕДИ ГЕРОЕВ НАШИ ИМЕНА !"**

Из-за нынешней "свободы" у большинства не хватает финансов даже на покупку газет, не говоря уж о журналах. Например, раньше на сторублевую пенсию можно было купить 5 тысяч двухкопеечных газет, а теперь на трехсоттысячную - триста штук примерно таких же по объему. Поэтому приходится выкручиваться.

Недавно мне повезло. На днях я в автобусе увидел, как одна гражданка читает журнал "Наука и религия". Раньше это был отличный журнал, один из лучших у нас. Но из того, что она там пролистала, а я разглядел через ее плечо, стало понятным, что руководство журналом "Наука и религия" перехватили как раз антинаучные силы, которым истина нужна как рыбке зонтик, так что от науки там остались рожки да ножки - столько же, сколько у газетки "Московский комсомолец" от программных идей комсомола, то есть коммунистического(!) союза молодежи.

Но это - к слову. Я пишу вот о чем.

В журнале была статья-вопрос: не назвать ли какой-то там атомоход именем князя Даниила? И я вот о чем подумал. В советские времена многим кораблям давали имена выдающихся людей. Например, был пароход "Теодор Нетте", ледоколы "Красин" и "И.Сталин", теплоход "Надя Курченко" и т.д. Чьи же знаменитые имена имеют шанс украсить корабли сейчас? Окинул мысленным взором наших правителей и... о, ужас!

"Егор Гайдар" - при виде корабля с таким названием кому-то станет смешно, а всех других будет тошнить, а чаще - то и другое одновременно.

"... Чубайс" (не могу вспомнить, как его зовут, Чубайс он и Чубайс, кажется, иначе его никто и не называет) - такое

название совершенно невозможно, правительство на него не решится, даже если это и взбредет кому-то в голову.

"Виктор Черномырдин" - этот корабль не сможет добраться ни до одного порта: в пути он будет все время останавливаться и отходить назад, как наши войска от Ведено и других пунктов в Чечне по договоренности Степаныча с противником.

"Борис Ельцин" - опасное название, слишком многие будут желать, чтобы он поскорее наскочил на айсберг или хотя бы просто потонул, где поглубже.

Раньше экипажи кораблей, несущих "наши имена", подтягивались, старались не ударить в грязь лицом, не уронить чести корабля со знаменитым именем. А можно ли представить, как матросы с "Егора Гайдара" и "... Чубайса" препираются: "Егор Гайдар лучше вашего Чубайса", - "Нет, Чубайс лучше!". А с отрабатывающего назад "Виктора Черномырдина" им кричат в мегафон: "Да они оба хуже! Один Черномырдин стоит их двоих вместе взятых!" А на переломавшем переборки и заливаемом "Б.Ельцине" на них не смотрят и не слушают, а только мечтают еще сшибить денег у МВФ (Международного валютного фонда), чтобы было чем заправиться и для непотопляемости набить трюмы коробками из-под ксероксов.

Так что же делать в такой жуткой ситуации?

А ничего не делать. Не волнуйтесь, граждане! Никакой такой проблемы с названиями нет, она уже решена. Называть-то нечего, корабли не строятся. Вот как просто ее решили Е.Гайдар, ...Чубайс, В.Черномырдин, Б.Ельцин и их друзья и хозяева.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

## ПОЛИТИКА

*Напечатано во 2-м номере газеты "Советский Союз", март-апрель 1995 г. за подписью "Д.Буканов".*

~~~~~

### **"ДЕМОКРАТЫ" и БОЛЬШЕВИКИ**

В оппозиционной "демократам" прессе странным на первый взгляд образом распространилось поветрие обзывать нынешних правителей большевиками. Более ложную классификацию трудно себе и представить. Общее у большевиков и теперешней власти, а только на этом основании их и ставят на одну доску - лишь отсутствие безграничного благоговения перед формальными законами, готовность в решительный момент действовать диктаторскими методами - то ли разогнать учредилку, то ли, растоптав конституцию, расстрелять из пушек Верховный Совет. Что ж, законов на все случаи жизни не заготовишь, да и принимаются они грешными людьми. Смешно же считать, что недопустимо было бы незаконно ударить по руке Хасбулатова, когда тот голосовал за развал Союза, если бы можно было ударить и если бы это помогло. Неправильно только думать, что способность прибегать к "большевистским" методам в части решительности не свойственна русским - вспомним хотя бы "огненного протопопу" Аввакума. В связи с вопросом о национальном происхождении большевизма часто упоминают Троцкого. Но наиболее компетентный в подобных классификациях товарищ Ленин совершенно определенно указывал на всем известный небольшевизм Троцкого.

С нацвопросом мы на этом покончим.

Несмотря на однопорядковую радикальность, по которой их лживо или невежественно отождествляют, большевизм и нынешнее реформаторство - полные антиподы по целям, по отношению к трудящимся и эксплуататорам, к империалистам и зависимым народам, по способствованию или препятствованию прогрессу и по так называемой методологии. Коротко говоря, большевики были революционерами в период революций, который не они выдумали, и строителями в последующем, а нынешние "демократы" - самая обыкновенная контра и разрушители. И называть нашу контру революционерами, как с легкой руки Горбачева продолжают многие делать, - большая для нее удача, потому что контрреволюцию наш народ не любит. И начиналась-то "демократическая" пропаганда с перестановки обозначений: с называния наших "демократов" левыми, а коммунистов (настоящих, конечно, а не липовых) - правыми. Зачем? Чтобы дезориентировать народ, который к правым относился с подозрением. Разумеется, по той же причине они, передергивая существо дела, свои реформы называли революционными преобразованиями, хотя на самом деле у нас произошла контрреволюция с криминально-мещанскими движущими силами. С криминальной частью ясно, а на мещанскую составляющую пока мало кто обратил внимание - чуть ли не один Лимонов (которому больше подошел бы псевдоним "Лимонкин") в лаконичном портрете Горбачева с мещанской шапкой пирожком. Для полноты счастья возврат к дикой антинаучности и мракобесию стали называть духовным возрождением.

Процесс тотального оболванивания масс, в том числе и внутри КПСС, официально был запущен в начале перестройки постановлением ЦК КПСС о работе журнала "Коммунист". В том постановлении сначала, как обычно в последние десятилетия, шла вода, а потом говорилось, что не следует клеить ярлыков. Правда, не уточнялось, что такое

ярлыки. Да что тут разъяснять, все и так знают! Но эта как будто бы безобидная рекомендация явилась настоящей диверсией против социализма: она отняла у противников преступной перестройки всякую возможность выступать в средствах массовой информации. Случайно прорвалась лишь Нина Андреева. Дело в том, что этим постановлением фактически запрещалось называть вещи своими именами, т.е. вора вором, предателя предателем, контру контрой, ревизиониста ревизионистом. Как! Он вешает ярлык! Ату его! Но ведь никаких положительных дел нельзя делать без классификации, без системы отсчета. Первая задача всякой науки - правильная классификация. Однако по усмотрению архитекторов перестройки любая критика их линии могла быть ошельмована как приклеивание ярлыков и не допущена в свет. То есть можно было приклеить ярлык клеющего ярлык. Диалектика! Я и раньше считал, что эту диверсию, настоящего смысла которой, по-видимому, никто не понял, провел Яковлев - простоватый Горби до этого не додумался бы. А недавно мне довелось вновь лицезреть Яковлева по телевидению и услышать, как у него по какому-то случаю вырвалось слово "ярлык". Оно, видно, у него с тех пор вертится на языке.

Позднее "Правда" опубликовала поучающую статью академика Кудрявцева о правах человека, в которой ведущий советский ученый, благожелательно рассмотрев весь их мещанский набор, ухитрился промолчать о праве на присвоение прибавочной стоимости.

Процесс переименования черного в белое и наоборот принес обильные плоды. "Революционность" "демократических" "большевиков" широкие массы приняли за чистую монету. Доверчив наш народ. И в "Правде" костерят вчерашних и сегодняшних ("демократических") большевиков, и в "Советской России", и в "Дне", и, наверно, в "Известиях", "Независимой" и "Московском комсомольце" (фу, слово-то

какое!). И в результате "вещь яснее помидора" - улучшать, а не разрушать - покрылась "туманом сизым, и эти горы нехитрого вздора" обрушились на социализм.

Большевизм - это случайно (хотя и удачно) возникшее отличительное название политического течения, которое имело благородные цели улучшения жизни людей соответственно развитию производства и стремилось сознательно руководствоваться хорошо понятыми и адекватно примененными к данной реальности самыми развитыми научными общественными теориями, т.е. опираться на наилучшее знание. Как говорил итальянский гуманист Ландино, "самым законным основанием для действий является высокая идея и знание." Преследуя высокие цели, используйте наилучшие знания, будьте реалистом - ведь совершенное знание наилучшим образом раскрывает реальность - и вы будете большевиком. Если же некто называет себя большевиком или коммунистом, но поступает нехорошо, это несколько не должно дискредитировать сами по себе благородные цели и отвергать сам научный подход, поскольку они благородны и научны независимо от того, называет себя тот или иной человек их приверженцем. Идеологическое предательство Горбачева, Бразаускаса и т.п. характеризует их лично, но не коммунистические взгляды вообще. (Как раз наоборот, катастрофические последствия отказа от коммунистической идеологии лишний раз доказывают ее действительную прогрессивность.) Это так же верно, как наличие плохого монаха (или Глеба Якунина) ни доказывает, ни опровергает наличия бога, хотя, может быть, и заставляет задуматься.

С другой стороны, можно считать установленным, что не бывает "демократов" одновременно умных и честных. Круг их помыслов и степень объективности ясно видны по принадлежащему им телевидению, а "научный подход" их ведущих экономистов вызывает, по словам С.Кара-Мурзы, "тяжелое ощущение интеллектуальной патологии". Вот и



отождествляйте после этого наших реформаторов с большевиками.

Я все это пишу не для того, чтобы лишний раз обругать "демократов", а для того, чтобы показать, что сближающие их с большевиками авторы неправильно ориентируются в истории и в самой жизни и в своих рекомендациях соответственно неверно указывают пути и средства, в результате чего может быть наломано много новых дров, и страна будет продолжать блуждать по ухабам в потемках. Если человек осуждает большевизм как течение, то он или не имеет о нем правильного понятия, или страдает маниловщиной, или вообще мыслит низменно. Полагаться на советы такого человека в глубоких общественно-политических вопросах - наивно и опасно. Когда известный деятель лягает большевиков, можно с большой долей уверенности утверждать, что несколько ранее он в простоте душевной или с умыслом совершил действия, последствия которых мы теперь расхлебываем. Примеров тому среди оппозиции - тьма, например, Юрий Власов, Говорухин, Владимир Максимов, Руцкой, Хасбулатов, Челноков и т.д. Внутренняя честность должна заставлять задумываться, правильно ли понимаются определения. Если есть сомнения и особенно если знакомство с большевизмом произошло в кухонных университетах или по прессе последних лет, или если приходится заключить, что в оценке взяли верх личные обиды - лучше помолчать. Как в танковых войсках: не вижу - не стреляю. Не в бирюльки играем!

30 января 1994 г. \_

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

У Гашека есть издательский рассказ о двух немецких математиках, которые, сидя в ресторане, заспорили о расстоянии до какой-то звезды. Один утверждал, что до нее, скажем, 4 миллиарда 200 миллионов и 65 километров, а другой - 4 миллиарда 200 миллионов и 65 с половиной километров. Но тут подошел за расчетом официант и обсчитал их на 2 кроны и 14 геллеров. Такое же впечатление, если не худшее, производят наши бывшие знатоки регламентов, законов и вообще юриспруденции, которые, находясь во главе органов управления страной, несмотря на эти знания вдрызг продули вверенную им державу и сами оказались выброшенными на свалку, но до сих пор хорохорятся и лезут "помогать" народу. Таков, например, Лукьянов, бывший глава Верховного Совета СССР, говоривший, что на ночь читает регламент. Последнее вполне возможно. Но это не мешало ему блистательно провалиться в целом, потянув за собой народ. Не станем разбирать, какова основная причина его несостоятельности - то ли не слишком понимал, вокруг чего идет борьба и к чему клонится дело, то ли перевесила близость к Горбачеву и боязнь поссориться с ним и соответственно лишиться теплого места. Факт остается фактом: при всем его профессионализме и искушенности Лукьянов виновен в бедах страны. А многие из оппозиции продолжают относиться к нему с почтением и смотреть ему в рот. В действительности его надо гнать в шею из всех партийных структур или использовать, как Ленин призывал использовать буржуазных специалистов: от сих до сих и под контролем.

Еще один известный в прошлом деятель идеологического и иного управления, Лигачев, также немного участвует в коммунистическом движении вместе с

дружественным ему кругом "мыслителей". Он также не поднял в свое время голоса против идеологических противников коммунизма, то ли по примитивному непониманию, что к чему (что весьма вероятно), то ли по избыточной приверженности к субординации при недостатке принципиальности. Чего же сейчас от него можно ожидать?! И Лукьянов, и Лигачев могут оправдываться тем, что тогда трудно было понять ситуацию. Но она была не такая уж сложная и даже весьма простая и ясная. И Авалиани, и Тюлькин, и Умалатова разобрались в ней и не побоялись выступить против Горбачева и его линии. Так кому мы ныне должны больше доверять: Лукьянову и Лигачеву вкупе с Рыжковым или Авалиани, Тюлькину и Умалатовой? Можно не сомневаться, что Авалиани, Тюлькин, Умалатова никогда не предадут страну и трудящихся. По отношению же к Лигачеву, Лукьянову, а также Рыжкову и многим другим бывшим "авторитетам" мы этого сказать не можем. Доверия к ним не должно быть.

Вопрос о несостоятельности профессионалов мы подняли потому, что сейчас многие полагают, а СМИ настоятельно проводят мысль, что во главе страны должны стоять профессионалы. Кто-то это советует из-за личной заинтересованности, а кто-то в силу непонимания недостаточности стандартных формальных признаков для оценки деятелей. Пример Горбачева, Лукьянова, Рыжкова и кучи других членов Политбюро и ЦК КПСС, а также множества философов, юристов и экономистов главных научных центров, например, Абалкина, Аганбегяна, С.Алексеева, Заславской, Н.Кудрявцева, И.Фролова, Шаталина и т.д., не говоря уж о всяких там Ю.Афанасьевых, Буничах, Емельяновых, О.Лацисах, Лисичкиных, Нуйкиных, Г.Поповых, Селониных, Тихоновых, Цыпко и Шмелевых, показывает: все эти профессиональные идеологи, юристы, экономисты и хозяйственники оказались в конечном счете несостоятельны-

ми именно как специалисты в своих областях. Как сказал однажды мудрый английский писатель Дж.Б.Пристли, специалист - это человек, который не делает ни малейшей ошибки на пути к основной ошибке.

Мы не призываем руководствоваться невежеством. Мы просто обращаем внимание на то, что понятие специалиста-профессионала весьма растяжимо. В действительности эти люди, конечно, профессионалы, но не для общего руководства, а для мелких исполнительских контор или конкретных справок по формальным пунктам законов, постановлений, цитат и т.п. Все они в своих карьерах достигли уровня своей некомпетентности. Для настоящего профессионализма, который глубоко проникает существо дела, видит научные, политические и экономические законы развития и реальные потребности и тенденции времени и работает на истинный прогресс страны и всего человечества, им недостает понимания диалектики, т.е. истинной основы научности, и, кроме того, и это, может быть, самое главное, - принципиальности, которая у них является служанкой респектабельности, самодовольства и безответственности.

Если вы от коммунистического деятеля слышите жевание мочала, невнятные мысли, облеченные в обтекаемые формы, то это обыкновенный приживальщик, из тех, что уже давно всем осточертели. А если он еще и юлит, то это вообще жулик и враг народа - как Горбачев. Эта мещанская гнида явилась главным инструментом международного капитала, "теневой экономики" и патологических предателей в деле уничтожения завоеваний социализма в СССР и других соцстранах. Вот в его профессионализме в области измены сомневаться не приходится: в этой области не требуются ни обширные знания, ни высокая нравственность. На него самого его позорная вина, по видимости, не воздействует. Он не стесняется появляться на людях и раздавать советы вместе со своей дурацкой улыбкой. И что почти невероятно и что

вызывает глубокое сожаление и досаду - это то, что простые люди, судя по телевидению, улыбаются ему в ответ. Добрые люди! Будьте бдительны! Одумайтесь! Вспомните, что предателям не подают руки!

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

*Напечатано в газете "За СССР" в 1997 г.*

~~~~~

### **О БОРЬБЕ С ПЕРЕРОЖДЕНИЕМ ПАРТИИ**

Гибель Советского Союза и крушение советской - непарламентской - власти произошли, разумеется, не без помощи заговоров наших внешних и внутренних врагов. Но никакие заговоры не имели бы успеха, если бы наша собственная власть не переродилась и не стала антинародной. Поэтому в будущем, если коммунистам удастся придти к власти, перед ними - точнее, перед теми из называющих себя коммунистами, кто искренне стоит на стороне трудящихся и на позициях научной теории общества, - встанет задача предохранить органы власти и свою партию от засилья бюрократов, жуликов, карьеристов, предателей, серятины (подобной Горбачеву) и просто болванов. Как же это сделать?

В знаменитом, но ныне мало кому известном "Кратком курсе истории ВКП(б)" (в Ленинской библиотеке в середине 90-х он был "заштабелирован", то есть недоступен) замечательно говорится об опасности обююкратизации партии. Бююкратия - это ржавчина, разъедающая партию. Сила партии - в связи с народом, который для нее то же, что земля для Антея. "Баня" Маяковского - также предупреждение против бююкратии.

Если во главе партии стоят правильные лидеры, то опасность перерождения - зло еще не так большой руки: они могут перманентно корректировать важнейшие кадры и курс. Но слишком долго так продолжаться не может. Если на

нижнем, массовом уровне пускает корни бюрократия, то постепенно, отчасти со сменой поколений, качество лидеров начинает размываться, так как пополнение снизу, отобравшееся не по сущностным признакам качества, а по бюрократическим - второстепенным, но выпяченным в качестве важнейших, - перестает по-настоящему стремиться к основным целям партии. Другими словами, для сохранения принципов требуется чистота рядов на всех уровнях.

Конечно, не существует универсальных рецептов оздоровления организации. Но один - по-моему, весьма сильный - можно предложить.

Основан он именно на оценке членов партии по принципиально важным качествам. А то вот у кого-то и язык хорошо подвешен, и везде - такой деловой! - мельтешит, и чин имеет, и т.д. или такой уж добряк - и нашим, и вашим. Но дело-то не в том, чтобы болтать и выпячиваться, и не в том, чтобы крутиться у всех на виду, и не в том, чтобы раздавать всем сестрам по серьгам, а в том, чтобы стоять за интересы трудящихся, а не тругней и делать истинно полезное дело. Так вот на низшем производственном уровне люди хорошо знают, кто есть кто: кто работает на пользу делу, а кто больше интригует для своей карьеры, кто действительно принципиален, а кто не моргнув глазом продаст любого за прибавку к зарплате. Более отдаленных товарищей люди знают хуже, а уж о верхних слоях вообще судить трудно.

Поэтому партии следует регулярно, введя этот порядок в свое время в устав, выставлять всех членов партии на суд работников тех низовых подразделений предприятий и учреждений, где члены партии работают или недавно работали, с просьбой к этим работникам проголосовать (тайно): доверяют ли они данному члену партии или нет, достоин ли он по своим нравственным качествам управлять движением страны или нет, хотели ли бы они, чтобы он

— \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \*

## ОРГАНИЗАЦИИ МЕДЛЕННОГО РЕАГИРОВАНИЯ

То, что запрягали мы подолгу, и так было не слишком хорошо, потому что за медленное раскачивание приходилось очень дорого платить. Еще хуже то, что с течением времени опасность запаздывания стала резко расти, а со времен научно-технической и информационной революции превратилась в решающую.

В конце "застойных" времен имел хождение анекдот: спрашивают у японцев, насколько мы от них в технике отстали. Те отвечают: "Навсегда". В этой шутке была изрядная доля зловещей истины. А что уж говорить о нынешних временах!

Сами с собой мы в конце концов как-нибудь разобрались бы. Но извне нам этого могут не позволить. Во-первых, вооружения сейчас принципиально не те, что были при Батые, в Смутное время, при Наполеоне, в интервенцию после Октябрьской революции и в Великую Отечественную войну. Они способны мгновенно уничтожить всю страну, так что не спасет даже массовый патриотический порыв, если он вдруг появится, но не будет подкреплён вовремя подготов-

ленными вооруженными силами. Разумеется, о каком-либо гуманистическом тормозе у заправил "цивилизованных" стран говорить не приходится. Верить в их непреходящее миролюбие могут только дураки, поэтому уничтожение наших вооруженных сил есть одно из самых тяжелых преступлений так называемых "демократов". Во-вторых, "интеллектуальное" оружие в виде средств массовой информации, находясь в руках у преступных режимов, способно отравить антиинтеллектуальным ядом огромный процент населения, так что у людей, обреченных на уничтожение, будет разрушено даже элементарное чувство самосохранения, не говоря уж о каком-либо научном общественном самосознании. При этом целенаправленные пропагандистские действия могут быть проведены чрезвычайно оперативно. В-третьих, в настоящее время и в современных обстоятельствах операции по закабалению могут проворачиваться почти мгновенно: покупка целых производственных отраслей или крупнейших объектов может быть оформлена со скоростью электронной почты. Не успеешь моргнуть, как ты вместе со всей "инфраструктурой" принадлежишь, к примеру, фирме "Анаконда-Лавотшкин спейскрафт интернешнл" со штаб-квартирой в каком-нибудь Сиэтле, вернее, принадлежал, потому что уже уволен вместе с прочим персоналом по известным богу и монополиям соображениям.

На таком фоне действия самых крупных организаций оппозиции выглядят до ужаса медлительными. Хотя все эти организации возникли после перестройки, можно подумать, что они рождены застоем. В первую очередь это касается КПРФ. Она, по-видимому, никогда не работает на опережение и слишком заметно действует с оглядкой на респектабельность, чем и толкнула год назад миллионы отчаявшихся избирателей в объятия Лебеда. Непробиваемое застойное жевание мочала продолжается. Тихое топтание на месте разочаровывает и обескураживает даже ее собственных членов.



КПРФ не удосуживается ни организовать регулярную продажу своих газет, ни помочь другим, меньшим организациям оппозиции в распространении их изданий, а также в юридической защите. Никакой агитацией, кроме предвыборной, КПРФ по сути не занимается. Например, она практически никак не реагирует на призывы руководителей желтых профсоюзов к единению и согласию работников и "работодателей", тем самым соглашаясь как с политикой косметического подкрашивания режима, так и с претензиями этих руководителей быть лидерами защиты трудящихся. Так, она не догадалась или не захотела организовать освистывание подобных ораторов на митинге 27 марта на Васильевском спуске. Правда, более радикальные организации вроде РКРП и "Трудовой Москвы" тоже этого не сделали. Организаторы митингов не обеспечивают вполне доступными радиосредствами хорошей слышимости ораторов, из-за чего участники многолюдных митингов начинают тосковать и разбредаться. Кстати, так было и на профсоюзном митинге 27 марта.

Та агитация и пропаганда КПРФ, которая есть, невыразительна и не очень-то впечатляет. Не вдаваясь в оценку политического курса, можно заметить, что она перегружена мелочами и по застойной привычке страдает благодушием. Например, КПРФ позволяет дискредитировать Октябрьскую революцию, не разъясняя постоянно, что революция спасла, хотя бы на семьдесят пять лет, Россию от полного колониального порабощения (и вместе с собой многие другие страны). КПРФ не разоблачает буржуазной трактовки пресловутых прав человека - одного из основных демагогических орудий капиталистической и неоколониалистской пропаганды. Не догадываются, что ли, лидеры КПРФ погромче назвать вещи своими именами и публично отождествить отнятие капиталистом у трудящихся прибавочной стоимости с обыкновенным уголовным грабежом, замешанным на мошенничестве. Где же внесение сознания в

массы? Ждем, пока они сами догадаются? КПРФ не разъясняет "демократически" дезориентированным массам чудовищные последствия десятикратного падения промышленного производства (кроме сырьевых отраслей). КПРФ, ставя в счет режиму массовые задержки зарплаты, отсутствие должных компенсаций и т.п. штучки, как будто забывает напомнить, что и выдача зарплаты не решит проблем. Тем самым она не мешает режиму поддерживать у части народа иллюзию, что все дело в своевременной выдаче зарплаты, а там все само образуется. По крайней мере внешне выходит, что режим действует более сознательно и целенаправленно, чем претендующая на научную методологию КПРФ.

КПРФ, кажется, ни разу нигде публично не заявила о чудовищном факте, на трогаящем лишь кретинов и открытых предателей, что наши расходы на оборону в 20-30 раз меньше американских даже без учета натовских.

КПРФ также не замечает, что народ не видит правильных пропорций между советскими и нынешними ценами и зарплатами и пенсиями. Скажи старушке перед выборами, что ее "огромная" трехсоттысячная пенсия в переводе на хлеб означает двадцать старых рублей, то есть фактически в пять раз меньше советской пенсии, а при нынешнем режиме на лучшее нельзя надеяться, - глядишь, та не так резво побежала бы голосовать за Ельцина.

Созданная под покровительством КПРФ организация "Российские ученые социалистической ориентации" (РУСО) также имеет неприятные родимые пятна. Само название звучит уж очень по-бюрократически. Выбранное вследствие мнимонаучной щепетильности, оно оказалось звучащим весьма уклончиво: под социалистическими ориентациями можно понимать очень многое и несовместимое, хотя большинство членов РУСО - не какой-то там "социалистической ориентации", а решительно за социализм. Опять тут

превалирует осторожное жевание мочала. И поведение РУСО также довольно беззубо.

Она занимается в основном своими внутренними делами и почти не проявляет себя вовне. Это выражается, во-первых, в том, что большинству ученых в вузах и институтах об этой организации ничего не известно, хотя она существует по сегодняшним меркам уже достаточно давно. Во-вторых, она не выступает с четкими заявлениями, разоблачающими социальную демагогию режима, как подобало бы организации ученых. Не секрет, что идеологическое обеспечение произошедшей ползучей контрреволюции в большой степени базировалось на внедрении в массы ненаучного понимания свободы. Поэтому следует постоянно указывать народу, что у "демократов" и их союзников с высшим образованием вузовские дипломы - липовые, как из-за их моральных, так и медицинских качеств. В-третьих, РУСО не обращается к ученым запада с разъяснением политики их правительств по отношению к России как политики эксплуататорской, эгоистичной, аморальной, реакционной, понижающей общий уровень нравственности во всем мире, как политики геноцида, - пусть хотя бы осознают свою причастность к ней. Даже по отношению к якобы гуманной и благородной, а в действительности провокационной и провокаторской "инициативе" Сороса ничего внятного РУСО не сказала.

Кроме того, РУСО как организации передовых, прогрессивных и действительно знающих ученых и гуманистов сам бог велел возвысить свой голос против оголтелой (и противоречащей конституции) пропаганды религии и прочего антинаучного мракобесия, разжигающего, помимо всего, еще и национальную рознь, чрезвычайно опасную в нашей многонациональной стране. А то даже президент Ельцин, публично наплевав на закон об отделении церкви от государства, нагло заявляет, что ему надо посоветоваться с церковью по поводу мавзолея Ленина, и не получает за это

Вся эта медлительность и неясность деятельности приводит к тому, что значительная часть оппозиции все время находится в состоянии обороны. Она только и знает, что отмахиваться от ударов, а это гарантирует неуспех.

*Не опубликовано. У потенциальных публикаторов не хватило возможностей. А радикальный Ю.И.Мухин откликнулся в 51-м (1999 г.) номере "Дуэли" фразой: "Единственные коммунисты, которых я знаю, сидят в тюрьме и в выборах не участвуют." Получилось так, что, мол, пусть народ голосует, как знает.*

И вот опять выборы... Каждый раз думаешь: «Ну, если и на этот раз не придут в основном нормальные люди, то больше страна не выдержит.» Страшно подумать, сколько разрушений принесли те, кто демагогически, лживо присвоил себе звание демократов и с помощью захваченных ими средств массовой информации принудил народ называть себя так же. Этим они дискредитировали само понятие демократии.

По теории полагается по возможности использовать легальные методы защиты своих интересов. Особенно не

следует прибегать к радикальным мерам в периоды относительного спокойствия общества. Это впервые стало актуальным на спаде революции 905-го года в связи с вопросом о бойкоте или голосовании на выборах в Государственную Думу. Так вот в период отсутствия революционной ситуации требуется специально усиливать работу в официально разрешенных организациях и учреждениях, чтобы использовать их возможности и средства и сами выборы в них как повод хотя бы для разъяснения своих позиций и для образования масс. В более поздние времена Долорес Ибаррури вспоминала, как Сталин после второй мировой войны и успокоения в Европе году в 47-м посоветовал испанским коммунистам прекратить партизанскую войну против режима Франко и перенацелиться на деятельность в профсоюзах и других имевшихся структурах, так как при отсутствии революционной ситуации и готовности масс поддержать эту борьбу она не имела перспектив и только приносила ненужные и тяжелые жертвы, заодно дискредитируя саму коммунистическую идею.

За кого же голосовать?

Только за коммунистов. Дело в том, что кроме коммунистов никто никогда не будет ничего делать специально для народа, для трудящихся. Коммунисты - это единственные люди, которые действуют исключительно ради высоких идеалов гуманизма, справедливости и прогресса и одновременно со знанием дела, с более или менее научным, а не доморощенным или вообще не от мира сего подходом. Коммунисты как правило не имеют в своих рядах жуликов, вора, преступников, торговцев родиной, а в настоящее время - лизоблюдов и прихлебал наших и иностранных капиталистов и администраторов. Простому трудовому человеку голосовать не за коммунистов - это просто оскорблять разум и справедливость.

Почему нельзя голосовать за других?

Бывает - вроде хороший человек, говорит обычно вроде бы правильно и разумно, явной переживает за нашу страну. Но почему-то одиночка или в какой-то маленькой группе. Голосовать за него против коммунистов или нет?

Конечно, не следует голосовать за него! Даже если он хороший человек, то ему в одиночку нечего делать во власти. Это только в дурацких оглуляющих и провокационных американских фильмах одинокий герой - этакий душка-супермен! - побеждает жуткую мафию. Все это сказочки для глупеньких, каковых, к сожалению, набирается очень даже много. На самом же деле, как правильно сказал Маяковский, - «единица - вздор, единица - ноль... голос единицы тоньше писка... А если в партию сгрудились малые - сдайся враг, замри и ляг!»

А что некоммунистические партии и движения? Из тех, которые много фигурируют на экране?

Многие голосовали за «Женщин России». И совершенно напрасно. Чем они хороши? Внешним видом? Но почему бы тогда не выбрать помоложе? Да вроде и не о внешнем виде речь, тут бы выжить!

Но что, у женщин есть специфические интересы по выживанию, отличные от интересов мужчин? Или женщины предлагают другие, женские (дамские - как дамская литература?) теории или даже особые способы борьбы с невежеством, коррупцией и предательством? Да нет, ничего-то они не предлагают. Более того, глядя на большинство мелькающих на экранах деятельниц, видишь сплошную несуразицу. А недавно показали вообще ни с чем не сравнимое зрелище со всемирной встречи женщин в Исландии. Наши дамы туда тоже поехали, человек 60. Главным событием там было, естественно, выступление ведущей леди мира - Хиллари Клинтон, как оценили ее корреспондент и, видимо, все женское собрание. С такими

женщинами, как знаменитая Хиллари, - как за каменной стеной. Им все нипочем!

Но это было зло еще не так большой руки. Полный, как говорят, абзац наступил, когда до встречи с нашими женщинами снизошел несколько менее известный деятель - замгоссекретаря США Строуб Тэлбот. Они так ошалели от этой несказанной чести и от радости с ним сфотографироваться, так разошлись, расшумелись и затормошили его, что вспомнились старинные истории с продажами африканскими дикарями своих родичей за стеклянные бусы работоторговцам. Так к черту особые женские интересы!

О Жириновском говорить не будем. Характер у него и не нордический - больно уж не по-нордически экспансивен, - да и связи какие-то неясные. Неясно с самого начала, кто ему деньги давал...

Лужковский собор - чистые администраторы, совершенно безыдейные, практически ничего не говорящие о своих намерениях, а в действительности откровенно устремленные сохранить теплые местечки, способные в лучшем случае породить или сохранить бюрократию. Как и зачем туда затесался Примаков - уму непостижимо. В качестве фигового листка, примерно как прежде Лахова прикрывала Ельцина, о чем я уже когда-то писал в другом месте? Зачем ему было терять свое реноме? Интересно, понимает ли Примаков, что в случае победы не он будет вертеть Лужковым, а Лужков им? А не будет вертеться, так выкинут.

Демагогию Лужкова легче всего увидеть на примере его выпадов «в защиту» «русского Севастополя». Сболтнуть-то можно все, что угодно, язык ведь без костей. Но он не сказал, как это сделать. И не сказал бы, если бы его попросили. И вообще не объяснил, куда при «благоприятном» исходе девать украинцев. На самом же деле

Севастополь может быть русским (а также украинским, белорусским и кто там еще?) только в случае объединения Украины и России, что практически и наилучшим образом возможно только при восстановлении социализма и там, и там. А без упоминания социализма, то есть без ссылок на общность интересов трудящихся Украины и России, которым незачем делить Севастополь и любую другую землю, слова «в защиту» русского Севастополя фактически оказываются провокационными, только разжигающими национализм и дающими повод и карты в руки пропаганде всяческого рода бандеровцев. Но социализм ему упоминать не с руки. Ведь это он, мэр Москвы, после немирной остановки милицией майской демонстрации на Ленинском проспекте в 93-м году совершенно издевательски смеялся на трибуне тогда еще Верховного Совета РФ над депутатами, требовавшими привлечь его к ответу.

За псевдоинтеллектуала Явлинского и его «Яблоко» по неизбежному интеллигентскому недоразумению голосовали многие люди умственного труда - инженеры, учителя, преподаватели вузов, медики и т.п. Видно, складно говорит, да и кудрявый. Похоже, именно за специфическую говорливость ему в начале 90-х, когда шла самая оголтелая пропаганда за новый режим, который теперь довел почти всех нас до изнеможения, на радио был предоставлен чуть ли не ежедневный специальный «Час Григория Явлинского». Спасибо ему за уговоры, они имели успех и принесли свои плоды, которыми мы теперь давимся. Любопытно, кто все это ему устроил? Наши друзья?

И любопытно, кто и за что посодействовал ему в организации столь высоко оцененной лекции в 98-м году, за которую он получил, как выяснилось на заседании избиркома, 13 тысяч долларов. Нынешний профессор, получающий, если он работает не на трех работах, в лучшем случае 1500 рублей, т.е. 60 долларов, а за год - 700, должен



работать два десятка лет, чтобы получить такую сумму. И замечу: профессор должен говорить не абы что, а сначала изучить нечто верное, да каждый раз новое, да возиться со студентами, да контролировать еще и менее квалифицированных преподавателей - голова кругом пойдет! (Как, уважаемые профессора, уважите Явлинского на выборах?) Да и природу остальных 92-х процентов его доходов за 98-й год нелишне было бы выяснить. Другие деятели «Яблока» - совершенное никто. Степашин сам благодарил Ельцина за то, что тот взял его в политику «мальчишкой». Очевидно, таким же он его и выкинул, раз Степашин догадался в прощальном слове так о себе сказануть. Да и Явлинский не умнее: сам проговорился перед телевидением, за что получил 13 тысяч, мог бы и промолчать, никто его за язык не тянул.

А «Правое дело» с Хакамадой, Кириенко и Немцовым? Это вообще нонсенс. О Хакамаде всерьез говорить, да и серьезно на нее смотреть вообще невозможно. Разумеется, то, что она говорит, не имеет никакого значения. По-видимому, это ее имел в виду Козьма Прутков, когда предостерег: «Не шути с женщинами, эти шутки глупы и неприличны.» Немцова, как известно, Жириновский облил соком за любовь к «Плейбою», так что и его оставим в покое, пусть себе дочитывает. А вот Кириенко - тяжелый случай. Он всерьез размышляет, и я сам слышал его размышления. Они касались равенства и справедливости. Мы, сказал он, имея в виду свое «Правое дело» (еще и каламбурят на демагогии), за равенство, но не за равенство результатов, а за равенство стартовых возможностей.

Давайте чуть копнем это равенство по Кириенко. Давайте возьмем, к примеру, сына профессора с доходом 700 долларов в год и сына Явлинского, у которого доход в двести раз больше. Как и кто будет подравнивать стартовые позиции этих деток? О чем там толковал Кириенко?

Дальше. Предположим, что тут детки подравнялись. Пусть для простоты начинают с нуля. Только один - простой и честный труженик, вроде сказочного Ивана-дурака, а другой - бессовестный жулик и пройдоха. Не сядет ли второй на шею первому? Что тогда будет пониматься под справедливостью? И Кириенко с ясным взором несет эту безнравственную и антинаучную ахинею, а попросту дезинформирующие враки миллионам телезрителей! И такой человек был премьером правительства России! Хотел бы я, кстати, знать, какие у него были отметки по общественным дисциплинам в вузе, в котором он учился, вероятно, в советские времена.

Ну, кто там еще?

Да, чуть было не забыл «Наш дом - Газпром», то есть нет, ошибся, «Наш дом - Россию». Напомню, что сейчас в Чечне армия и МВД доделывают то, что оставил им Черномырдин, когда провел переговоры с Басаевым в Буденновске. Несколько лет народ Чечни и ее соседи расхлебывали «недоработки» Черномырдина. Да и что это за организация такая - НДР? Партия специалистов по откручиванию и закручиванию газовых крантиков? Хорошее, а главное - выгодное занятие! А входящий в тройку способный говорун Владимир Рыжков - к сожалению яркий пример таланта, направленного неизвестно на что.

Товарищи трудящиеся, студенты, пенсионеры, воины! Помните: голосовать не за коммунистов - это голосовать против самих себя. Не делайте такой ошибки! Вы уже достаточно наошибались.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

*Напечатано в газете "За СССР" в номере 9(46) за 1998 г.*

^^

## ПАКТ О НЕНАПАДЕНИИ МЕЖДУ СССР И ГЕРМАНИЕЙ - ВЕЛИЧАЙШИЙ ДОГОВОР В ИСТОРИИ

В 1989 году враги СССР навязали Съезду народных депутатов СССР обсуждение (имея целью осуждение) договоров между СССР и Германией в августе и сентябре 1939 г. То, что главным оценщиком Пакта о ненападении между СССР и Германией "архитектор" перестройки А.Н.Яковлев назначил себя, говорит о том, что Пакт вызывал у наших врагов кровавые слезы, и им требовалось во что бы то ни стало его дискредитировать, что формально и было сделано.

В действительности же заключение договоров с Германией было для СССР в той международной обстановке и при том соотношении сил единственным спасением от неминуемой гибели.

Разумеется, никто в нашем правительстве Гитлера не любил и не хотел участвовать с ним в (предлагавшемся нам позднее, при встрече Молотова с Гитлером) разделе и грабеже мира. У нас была другая, не эксплуататорская идеология, да и внутри страны работы был непочатый край. Разделы и переделы мира для целей грабежа - это специальность империализма. А для нас все эти соглашения с Германией были сугубо вынужденными, верно учитывавшими реальную обстановку в мире и наши собственные возможности. По сути соглашения реализовали хорошо усвоенную Сталиным установку Ленина на необходимость использовать для целей сохранения нашей страны неизбежные межимпериалистические противоречия (вот вам, господа непонятливые патриоты-антимарксисты польза марксистской теории). Тут все ясно: империалисты могут растратить свои силы еще и в борьбе между собой за колонии, сырье, рынки и т.д., так что до нас у них и руки могли бы не дойти или хотя бы в уже ослабленном виде. Если говорить открыто, Советский Союз своей дипломатией направил неизбежную агрессию Германии сначала на запад

вместо того, чтобы пассивно ждать, когда Гитлер при несомненном сочувствии или даже при прямой поддержке англо-французского блока примется за нас. Было бы безответственной и преступной халатностью или безмозглостью и также преступной самонадеянностью дожидаться этого последнего варианта. В СССР, конечно, не говорили в открытую об этой очевидной для нормальных людей цели разделить единый антисоветский фронт империалистов. Но никакого морального неудобства для нас тут не было. Англия и Франция сами этого долго добивались и в конце концов добились. Наши только вовремя сообразили и смогли держать в узде свою враждебность к фашистам, что было очень нелегко. Требовалось очень реалистично изображать добрососедские чувства к Германии и пунктуально выполнять соглашения - с Гитлером шутки были плохи.

Во всяком случае, нет сомнений и известно по документам, что Англия, Франция, а также США толкали Гитлера на СССР и всячески ему потакали. История Мюнхенского сговора Англии и Франции с Гитлером о сдаче ему Чехословакии и последующего захвата Германией Чехословакии не имеют аналога в обозримой для нас истории. Чехословакию, у которой были сильнейшие укрепления в горах на границе с Германией, полуторамиллионное войско, чуть ли не превышавшее немецкую армию, огромное число отличных танков, заставили отказаться от нашей военной помощи и, несмотря на боевой дух ее народа, сдаться без боя! В результате танковые войска Германии сильно пополнились. Потом танки, конечно, продолжали выпускаться на заводах Шкода. А нас при этом полностью изолировали.

Ход переговоров в Москве с Англией и Францией летом 39-го и документы говорят о том, что наши партнеры по переговорам и не собирались заключать с нами соглашения в защиту от Гитлера. Послали они к нам третьестепенных людей. Наши эту унижительную и мало-

обещающую пилюлю проглотили. Между прочим, делегация Англии не летела самолетом, не пришла на военном корабле, а плыла - это в конце июля-то - на какой-то частной развалюхе с заходом в Швецию, как будто они прогуливались. Они прибыли без полномочий подписывать что-либо. Ворошилову пришлось потребовать у них оформить документы как следует. Хороших мы союзничков заимели бы, если бы договор с ними был заключен. Они явно были бы не прочь, если бы Гитлер напал на нас. Они нас обманывали, говоря до самого конца, что выясняют вопрос о разрешении Польши пройти нашим войскам в случае войны через ее территорию на ее западную границу до соприкосновения с Германией, хотя Бек сразу же дал отказ. Они тогда от ненависти к нашей стране все лишились разума. Они ненавидели нас сильнее, чем Гитлера, да по отдельности у них против нас кишка была тонка. И Испанская республика была задавлена Гитлером и Муссолини главным образом с разрешения Англии.

Еще в начале тридцатых годов были надежды на организацию системы коллективной безопасности в Европе. Мюнхенским сговором эти надежды были окончательно похоронены. Забавно, как выражаются некоторые, что похороны начала Польша в 1934 году заключением двустороннего договора - с кем бы Вы думали? - с гитлеровской Германией!

Почему-то никто не говорит о том, что, как это для кого-то ни странно, заключение договора между нами и Англией и Францией оказалось бы для нас смертельной ловушкой. Нет сомнения, что они нас предали бы, как предали Польшу, с которой у них был договор. Точнее, предали бы с удовольствием. Это прекрасно понимал Гитлер. Когда после нападения Германии на Польшу Англия объявила войну Германии, он сказал: "Объявить-то они объявили, но воевать погодят", - и как в воду глядел. А после

Польши Германии оставалось только выбирать, на кого первого напасть. Так на кого ей удобней было бы напасть?

Если бы был заключен советско-англо-французский договор о взаимопомощи, то на запад Гитлер не пошел бы. Всем известна была пунктуальность тогдашнего нашего правительства в выполнении международных договоренностей. Кроме того, только для невежественных или просто для дураков была неизвестна враждебность нашей страны и ее руководства к фашистскому строю. Так что ни у Гитлера и ни у кого не было бы никакого сомнения, что в случае агрессии Германии на запад и при наличии нашего договора с Англией и Францией Германия получила бы от нас удар в спину согласно этому договору, что ей, конечно, не могло понравиться.

А если бы она напала на нас? Что бы последовало со стороны Запада? А ничего кроме радостных надежд на свершение мечты Чемберлена о крушении ненавистой ему Советской России (как они называли СССР, презрительно игнорируя волю большинства нашего народа). Они бы нам еще и добавили вместе с Гитлером, начав раздирать на куски. И это не фантазия. Известны планы Франции 40-го года и Англии даже июня 41-го против нас. Так что при нашем договоре с Англией и Францией Гитлер был бы просто вынужден начать с нас!

Чего хотят те умники, которые осуждают Пакт? Они хотели бы, чтобы Гитлер пошел в 40-м году не на Францию, а на нас? И дали бы нам те же Англия и Франция победить Германию, если бы мы с ней начали справляться? Конечно, не дали бы.

А ведь в то время шли бои на Халхин-Голе. Возможна была война на два фронта (а при Чемберлене и Даладье - и на четыре). Говорят, заключение Пакта ошеломило демократическую общественность. Но оно же ошеломило Японию. Сразу же после заключения Пакта пало японское правительство. Япония перестала доверять Германии и в

последующем направила свои стопы в основном не в нашу сторону. Разумеется, на нее оказало воздействие и поражение на Халхин-Голе, но и разочарование в Германии не следует сбрасывать со счетов.

А известно ли "демократической" общественности, что на 24-е августа намечался полет Геринга в Англию - понятно зачем. Так что если бы мы гордо и тупо воротили нос от этой мерзкой фашистской Германии, нам бы его оторвали вместе с головой, а Япония, Англия и Франция помогли бы Гитлеру в этом. Но мы подписали Пакт 23-го!

Что же касается осуждения Сталина за секретные протоколы, за вступление наших войск 17-го сентября в восточные районы гибнущей Польши, которые сейчас есть часть Украины и Белоруссии, за последующий договор "О границе и дружбе", то это и вовсе нонсенс. Все "демократы" выискивают какие-то бумажные основания мирового правопорядка! Что, лучше бы Гитлер сразу занял всю Польшу и Прибалтику? Кстати, Клайпеду (тогда Мемель) Германия захватила еще в марте 1939 года. Этот порт ей потом пригодился. Что же касается слова "дружба" в названии осеннего договора, то Германия это слово давно предлагала, в том числе и к Пакту 23-го августа. Тогда наши не согласились. Но в то время нельзя было вечно ломаться. И не следует забывать, что платой за это слово было лишение немцев Литвы. Что, лучше бы Гитлер и Литву тогда захватил?

Насколько еще сладкой застойной жизнью до 90-х годов было упрощено понимание многими ситуации в 39-м году, видно, например, по книге Владимира Карпова "Полководец". Там, кроме всего прочего, автор возмущается ответом Молотова на телеграмму Риббентропа о вступлении немцев в Варшаву числа 9-го сентября. Хотя они тогда Варшаву еще не взяли, Молотов поздравил немецкого министра иностранных дел, чем Карпов остался очень недоволен. Просто курам на смех! А что Молотову было

делать? Сказать: "Ах ты, мерзавец! Ужо будет тебе за это!"? С луны, что ли, Карпов свалился?

Договоры 39-го года создали международные предпосылки нашей будущей победы и вообще спасения всего мира от гитлеровского фашизма, и в этом великая заслуга тогдашнего правительства СССР. И в сороковом-сорок первом годах Англия принуждена была понять, что ей нужен союз с СССР, что и для нас было спасением.

Говорят еще, что два года передышки были с преступной бездарностью упущены. Это говорят те, которые не понимают, какие армия и вооружение были в 39-м году. Они были в плачевном состоянии и до 37-го года. В течение года перед 22 июня 41-го года у нас было выпущено полмиллиона офицеров. Основные высокотехнические виды вооружения, с которыми страна провела всю войну, пошли в производство в сороковом и сорок первом годах. Предыдущие виды морально устарели, не могли быть модернизированы, и с ними войну на износ нельзя было начинать с надеждой ее выиграть.

Мировые войны требовали напряжения всех сил основных участников, и тут поверхностные оценки поведения правительства нашей страны, в одиночку (если не считать Монголии) стоявшей перед всем враждебным миром, совершенно неуместны. Если бы не было Пакта о ненападении, то сейчас практически никого бы из нас не было. И в развязывании второй мировой войны на СССР нет никакой вины. Это была уже вторая мировая война, развязанная империализмом.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

*Напечатано в газетах "Гласность", "За СССР" и "Мысль" весной 2006 г.*  
 ~~~~~

**ПОКА НЕ ПОЗДНО!**  
**(ПИСЬМО К АНТИГЛОБАЛИСТАМ)**



С исчезновением СССР несчастьем всего мира стала потеря правильных, здоровых и справедливых ориентиров: что хорошо и что плохо, что желательно и что возможно. Между тем не управляемый разумом и наукой мир ускоренно движется к хищническому истощению средств существования и отравлению всего и вся, включая культуру, знания и нравственность.

Буржуазные планировщики и пропагандисты строят благостные картины устойчивого развития золотого полумиллиарда “общества потребления” и пяти-шести миллиардов потерявших надежду нищих. Не говоря уж о бесчеловечности такого порядка, капиталистическая система в принципе не может пресечь хищническую трату ресурсов, как сырьевых, так и трудовых человеческих, поскольку высший ее критерий - прибыль, прибыль любой ценой, так что организация “устойчивого развития” лишь несущественно оттянула бы всеобщий крах и по сути является лишь фиговым листком мирового империализма.

Уже устройство и поддержание мирового “устойчивого развития” требует огромных затрат. Казалось бы странным, отчего после исчезновения СССР военные расходы США удвоились и достигли пятисот миллиардов долларов в год? Да именно для силового установления пресловутого глобалистского порядка, который раньше научно назывался ультраимпериализмом. И одновременно - потому что капиталистам безразлично, куда идут трудовые и сырьевые ресурсы: на обеспечение благополучия детей или на свалку - лишь бы приносили им максимум дохода и как можно скорее. А их буржуазное государство гарантирует прибыль от военных производств, и это решает дело. При этом США оплачивают эти полтриллиона средствами, получаемыми с остального мира в обмен за горы зеленых бумажек и за обещания когда-то расплатиться более осязаемыми вещами. В итоге пускаются на ветер средства,

достаточные для сытного и здорового содержания полумиллиарда детей. Во всем же мире военные расходы составляют триллион - по доллару в день на беднейшую недоедающую половину населения земли.

Да и сами удовлетворение и гордость современной буржуазии по поводу возникновения общества потребления (!) - занятого потреблением! какое высокое, благородное и интеллектуальное занятие! - совершенно дегенеративны. И многие наши советские люди купились на раскрашенные обертки западных товаров. И теперь иная упаковка, включая рекламу, дороже содержимого: продавцу, преследующему максимальную прибыль, ни к чему экономия сырья и человеческого труда, а состоятельный покупатель всё оплатит. Несостоятельный же никого не волнует. Во всяком случае не буржуазии и ее слугам говорить о разумном расходовании ресурсов - расчетливо экономном и для всеобщего блага. Смехотворно было бы даже подумать, что разъезжающий на мощном лакированном авто ценой в тысячи так называемых МРОТ (минимальных размеров оплаты труда) “предприниматель” или администратор дал настоящему трудовому народу своим трудом что-то эквивалентное взамен: его вклад в производство, науку, культуру или необходимое управление почти однозначно равен нулю. Нет, он просто отнял у него эти средства. И продолжает отнимать, сжигая в час больше энергоресурсов, чем семья в трехкомнатной квартире за месяц. Если бы, к примеру, в Москве случайно по какой-то природной причине пресеклась деятельность нескольких десятков тысяч таких “состоявшихся” личностей, то для российских дел это отнюдь не стало бы катастрофой. Также без справедливой компенсации - активными воздействиями на фунт и иену, приведшими к их обрушению в известный момент - добыл свои миллиарды, то есть по сути ограбил Англию, Японию и ряд других стран - разрешаемым буржуазным правом образом! - знаменитый и

уважаемый многими Сорос. И использовал их, заодно с ЦРУ, для разрушительной пропаганды и “благотворительности” в Югославии, России, на Украине - настоящий глобалист.

Юридически законные в буржуазном обществе нетрудовые способы обогащения на деле - с точки зрения нормальной человеческой справедливости, требующей за получаемые блага отдавать эквивалентный продукт в ответ создающим их, - оказываются жульническими, грабительскими, преступными с самого начала и до самого конца. Эта законность фактического воровства и грабежа совместно с верховенством денег исключают возможность ликвидации при капитализме крупной и массовой коррупции и одновременно бесправия безденежных.

Не очень многие сейчас знают, что регулярную, правильную, формально законную прибыль капиталистов при свободнорыночной экономике составляет присваиваемая ими *прибавочная стоимость* продуктов, вырабатываемая особым товаром - наемной рабочей силой - сверх стоимости сырья, оборудования и самого этого товара. Этот товар стоит столько, сколько ему требуется на жизнь и трудовое обучение как качественного товара, годного к употреблению. Всё сверх того у него отбирается: товару прибыль не положена. А при монополистическом капитализме и империализме, которые властвуют уже больше ста лет, возникают дополнительные источники паразитической прибыли, основанные на подавлении свободы конкуренции мощью монополий и империалистических государств, на дележе по силе. Болтовня слугак империализма вроде Буша и Блэра о рыночной свободе и о свободе вообще при капитализме, о которой они якобы только и пекутся, есть прямая, бессовестная ложь. Капитализм в настоящее время максимально вредоносен и становится опасен для всего человечества.

Он препятствует экономическому развитию в мире и прямо разрушает производство. Так, на территории СССР,

ГДР и в других странах Восточной Европы почти полностью уничтожено высокотехнологичное производство и наука, вдвое уменьшилось производство важнейшего продукта - животного белка, зато число занятых в торговле достигло в России 30 миллионов и миллионов трех - число охранников самого производительного возраста и вида. Империализм многие годы воевал против прогрессивных освободительных движений в Азии, Африке и Латинской Америке, и сейчас в своих эксплуататорских целях "мирными" и иными средствами успешно сохраняет там культурную и производственную отсталость и провоцирует конфликты. В результате чрезвычайного разрыва в уровне жизни и спокойствия тамошнее население массово стремится устроиться в более богатых и благополучных странах, бросая свои на произвол судьбы. Западноевропейцы это давно наблюдают у себя. И у нас в Москве за короткий срок обосновалось, спасаясь от невзгод, более полутора миллионов из одних только закавказских республик, в прошлом - при социалистической политике культурного, технического и социального развития отсталых окраин - мирных, трудовых и цветущих. Во всех странах капитализма, включая главные из них, существует большая постоянная безработица.

Империализм всеми силами препятствует полноценным научным общественным и мировоззренческим знаниям, старается выработать у людей обрывочное, мозаичное сознание, его пропаганда совершенно лжива. Ее главный инструмент - телевидение - преднамеренно разрушает нравственность, в остальном он выродился в полный мещанский тупизм и маразм, к тому же раздражающий назойливой принудительной рекламой. В нарушение формальных законов усиленно поощряются феодальные пережитки, религия, суеверия, мистика и лженауки вроде астрологии и замалчиваются или дискредитируются передовые (хотя и не обязательно новые) научные взгляды,

например об источниках прибыли капиталистов и о монополистическом этапе капитализма. Позором современности является официальное - на долларах - упование на бога. И упоминание бога в гимнах некоторых государств, прежде социалистических, есть показатель дикости и враждебности истине, правде и общественному прогрессу. Усилия империалистических государств по сохранению зависимости и неразвитости отсталых стран порождают там стихийный протест, выливающийся, при недостатке информации, образования и передовых трудящихся масс, в первую очередь в объединение народов на реакционной религиозной основе, тем более что во времена СССР США и их союзники усиленно поощряли, наускивали, подкармливали и вооружали на войну с ним, его идеями и его друзьями тамошних мракобесов, от католических и униатских до исламских всех толков. Неизвестно, какими еще бедами обернется человечеству нынешний разгул религии. Сейчас против социализма, разума и знаний откровенно, интенсивно и беззастенчиво действует и официальная Русская православная церковь во главе с Алексием II (А. М. Ридигером), который, по-видимому, только этим и озабочен и который в этом не лучше выглядевшего очень добреньким Иоанна-Павла II (К.Войтылы). Бедность и неуверенность в завтрашнем дне большей части нашего населения и практическая невозможность получения ими научных атеистических знаний толкают их в объятия религии и прочих суеверий.

Итак, современный капитализм в отличие от капитализма до 20 века стал вполне реакционным и опасным для будущего. С тех пор он устроил две мировых войны и породил фашизм - террористический вариант диктатуры крупной буржуазии. Если бы не социалистический Советский Союз, то эти войны не были бы осуждены как преступления

против человечества. И он же спас мир от фашизма, а также способствовал уничтожению колониальной системы и воспрепятствовал после второй мировой войны установлению ядерного мирового господства США и их ближайших империалистических коллег. Теперь громадные корпорации опутали мир и диктуют свои частные корыстные интересы и цели, пренебрегая общечеловеческими. Сопротивление и конкуренция подавляются в зародыше. В то же время реальное деловое руководство высокоорганизованными монополиями перешло к непосредственным специалистам, в силу чего необходимость в собственно капиталистах для производства отпала. Поэтому обычные, традиционные оправдания частного владения корпорациями и тем самым существования капиталистов как якобы дающих людям работу и организующих производство, без них же оно не сдвинется, давно устарели. Это доказано и невиданными в истории производственными успехами СССР, пока его руководство не почilo на лаврах и не покинуло научно-классовую стезю.

Таким образом,

чтобы ликвидировать принципиальный общественный дефект капиталистических монополий в виде преследования исключительно своих частных прибылей, вплоть до выдумывания для людей ненужных потребностей, без возможности общественного воздействия на монополии при подавлении конкуренции и отсутствии выбора,

чтобы им стать общественно-полезными, социалистическими, с задачей оптимального выпуска продукции, нужной населению,

надо превратить их в общественную собственность и организовать прямое сознательное научное планирование и управление со стороны и в интересах

всего общества.

При этом необязательно бороться за разукрупнение монополий, ведь они и высокопроизводительны именно в силу своей концентрированной мощи и комплексности. Размножать варианты естественных монополий - слишком дорогое удовольствие за создание искусственной конкуренции. Вполне успешные образцы работы крупнейших комплексных производств, действовавших в интересах всего общества, надежных и максимально экономивших труд и ресурсы - советская единая энергосистема, тепло- и водоснабжение городов, железные дороги, Аэрофлот, птицепром и другие.

При обобществлении средств производства и организации производства не для прибыли, а для прямого удовлетворения основных, первейших потребностей и для работ на перспективу и при распределении благ в основном по труду немедленно ликвидируется гигантское воровство, множество присосавшихся к человечеству пиявок, бессмысленная трата труда и ресурсов на незаслуженную и вызывающую роскошь. Миру не до роскоши. Производство нормально может расти в год всего лишь на несколько процентов. Изымание в настоящее время в России явно большей доли из общественного продукта в криминальную сферу, на содержание “законных” трутней и гипертрофированной сферы “услуг” не допускает даже простого воспроизводства. Без обобществления средств производства исправить такое положение невозможно. Сторонники трудящихся в парламентах обязаны постоянно заявлять, указывать и напоминать, что отнятие прибавочной стоимости является грабежом и должно быть лишено прикрытия респектабельности - как будто так и надо! - и поставлено вне закона.

При обобществлении средств производства и при оплате по труду люди перестают быть товаром и становятся

хозяевами жизни. Одновременно естественно проистекают и другие положительные следствия. Люди перестают быть врагами друг другу. Естественным образом исчезает заинтересованность в военном производстве, и если обобществление распространится на весь мир, то возможность войн и гонка вооружений ликвидируются. *“До тех пор, пока мы живем лишь благодаря наживе, до тех пор пока действует принцип “ты или я”, а не “ты и я”, до тех пор, пока речь идет не о прогрессе, а об опережении - до тех пор будет война. Пока будет существовать капитализм - будет существовать война... Борьба за мир - это борьба против капитализма.”* (Брехт)

Так же естественно, в противоположность капитализму, устанавливается демократия трудящихся и возрождаются нормальная справедливость, нравственность и культура.

Обществу, владеющему средствами производства и не имеющему других целей, кроме оптимального планирования и руководства своей жизнью, нужна вся научная истина в отличие от капитализма в его высшей стадии, когда он скрывает, искажает и фальсифицирует общественные знания, поскольку они в лице исторического материализма говорят об исчерпании его исторической роли и неизбежном - рано или поздно - его конце. Поэтому наука как система, ищущая истину, должна быть на стороне социализма и коммунизма.

Никакого доверия буржуазным радио, телевидению и газетам. Можно заранее быть уверенными, что их “информация” по общественным темам принципиально искажена и деструктивна. Потому что она, обращенная к народу, имеет основным назначением - скрыть или обелить несправедливость и хищническую природу буржуазного режима и лишить людей знаний и понимания положения вещей, отвлечь нездоровыми интересами от истинных забот. Ее всегда надо встречать враждебно. Сознательные защитники трудящихся не допускаются к средствам массовой информации на пушечный выстрел, в то же время сколько угодно поучают



личности, презираемые большинством сознательного населения.

Без социализма для России и всего мира нет будущего. Пусть владыкой мира будет взаимно согласованный товарищеский труд. Пока не поздно!

В. Б. Губин (Москва)

А. Н. Дьячков (Тверь)

## ОБЩЕЕ И ПОРТРЕТНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

### **"БЕЙ ПРОФЕССОРОВ - ОНИ ГАДЮКИ, ОНИ НАМ ЗАМУТИЛИ ВСЕ НАУКИ !"**

В редакцию газеты "День"

*(Они не опубликовали, естественно. Поставлено сюда из-за первого абзаца - для полноты. Остальное позже напечатано в газете "За СССР" (см. ниже).)*

Года четыре назад в "Литературной газете" академик ВАСХНИЛ Тихонов, воюя с общественным хозяйством, указывал на главный его недостаток: оно не поспевает за прихотливыми изменениями спроса, потребностей и моды. У нас тогда в такой моде было мясо, что его не хватало. Я встревожился: "Что, если заскорузлое и неповоротливое общественное хозяйство разгонится с производством мяса, как оно разогналось с птицефабриками, и не сможет перестроиться на производство одуванчиков, когда мода на мясо пройдет? Ах, какое немодное это общественное хозяйство! Крушить его!"

А 13 мая 93-го года примерно в 15.15 по "Радио России" член президентского совета академик той же ВАСХНИЛ Емельянов, приводя доводы в пользу раздачи земли "собственникам", сказал между прочим, что копающимся летом в земле и отдых в санаториях ни к чему. Я в первый момент опешил: "Вот еще один из асфальтовых земледельцев, о которых кричат красно-коричневые! Видно, есть что-то рациональное в лозунге «Бей профессоров, они гадюки.» " Но потом вспомнил о статье Н.Веретенникова в 18-м номере "Дня", где объяснялась тонкая и хитрая политика нашего дорогого министра

иностранных дел Козырева, пытающегося всучить японцам Курилы, чтобы впоследствии забрать их обратно вместе с Японией, и помогающего присоединить Молдавию к Румынии, чтобы потом мы смогли прибрать к рукам и Румынию. И я подумал, может и с Емельяновым не все так просто. Быть не может, чтобы академик не ведал, что от сельскохозяйственных работ, тем более у единоличника, живот трещит, и санаторий тут вовсе бы не помешал! А потом я догадался, что Емельянов, как и Козырев, тоже тонкая штучка. Он явно пятая колонна красно-коричневых в команде президента и все делает для его дискредитации. Вот, мол, каких умников президент себе набрал, а ведь лучшие его люди! И теперь я ломаю голову: кто еще из команды в этой колонне? Надо будет других послушать. Как услышу подобную ахинею, сразу же будет ясно, кто есть кто и почему.

13 мая 1993 г.

=====

*Напечатано в 11(24) номере газеты "За СССР" за 1996 г.*

~~~~~

### **ЧТО ПОНИМАЕТ ЕГОР ГАЙДАР В ЭКОНОМИКЕ ?**

Юрий Мухин утверждал в "Завтра", что наши новопредставленные экономисты Гайдар, Шаталин, Бунич и прочие им подобные (почему-то он не вспомнил Емельянова) соображают в экономике меньше, чем любой узбек, продающий на базаре свой урюк, хотя, возможно, больше, чем его урюк. Правда, по отношению к узбекам, я считаю, Мухин в пылу полемики допустил нетактичность, а в остальном все верно.

В 93-м году академик ВАСХНИЛ, тогдашний член президентского совета, а ныне ректор академии государственной службы (бывшего института информации по общественным наукам) Емельянов, приводя доводы в пользу раздачи земли "собственникам", заявил по радио, что копающимся летом в земле и отдых в санаториях ни к

Ответ меня потряс. Перед ним стояла противоречивая задача: и память деда не опозорить, и свою приверженность капитализму оправдать. Он додумался сказать, что вот и Тимур (с его командой) защищал сады от набегов - то есть защищал частную собственность. Вы понимаете, это сказал экономист с высшим советским образованием! Оказывается, он не знает, что такое частная собственность, о которой все время толкуют. Под частной собственностью у нас понимают собственность, используемую для эксплуатации других людей, а не всякую собственность. Если старушка не использует в своем садике батраков, то этот садик, согласно научному определению, не частная собственность.

— \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \*

В эпопею с перестройкой и “реформами” многие наши вузовские и академические ученые, выступая якобы за прогресс против советской “отсталости” и разрушая государство, выказали себя позорно не только с нравственной стороны, но

и как научные невежды. Еще памятли лживые и неграмотные выступления целого сонма так называемых экономистов, как будто по заказу дискредитировавшие советский строй и представлявшие как образец давно ушедшую в прошлое - уже больше столетия - свободнорыночную экономику, то бишь идеализированный домонополистический капитализм. Некоторые договаривались до явных и откровенных глупостей, которых (по выражению Честертона, описывавшего типичные черты части интеллектуалов, восторгающихся умом, но не пользующихся им) постеснялась бы и корова. Так, академик еще ВАСХНИЛ В.А.Тихонов, участвовавший в проекте по уничтожению колхозов и совхозов, упрекал их в неповоротливости, из-за которой они не успевают за меняющимися нуждами, - как будто у нас регулярно исчезала потребность в мясе, молоке и прочих подобных надоедавших всем примитивах и появлялся массовый спрос на одуванчики или нечто еще более оригинальное. Академик той же академии сельскохозяйственных наук А.М.Емельянов, которому радио и телевидение постоянно предоставляли возможность нести ахинею в массы и который помимо этого поучал тому же и студентов МГУ, выдумал какую-то более высокую производительность мелкого хозяйства по сравнению с крупным. Это при том, что тогда в США - рекомендуемом образце для подражания - 80% мяса и молока давали две сотни ферм, из которых полсотни имели больше 100 тысяч голов - куда до них нашим бывшим совхозам и тем более колхозам! Он у мелких хозяйств нашел даже тот плюс, что тем, кто покопается в земле, даже не нужны санатории! В награду он стал первым президентом-ректором привилегированной Российской академии государственной службы при президенте РФ. Я не думаю, что он говорил несообразности исключительно ради собственной выгоды и административного роста - нет, специально до этих афишируемых им мыслей додуматься почти невозможно. А вот глупость и

невежество не имеют границ. И иногда используются и поощряются теми, кому это выгодно.

Тогда же по радио регулярно вел сериал “Час Григория Явлинского” одноименный “экономист”, выученик, если говорить политкорректно, не то математика, не то экономиста академика Шаталина. Кто ему обеспечил эфир - покрыто мраком неизвестности. Он и сейчас пытается давать советы, как нам жить.

Об экономисте Егоре Гайдаре, пересевшем из кресла весьма определяющего члена редколлегии журнала “Коммунист” в кресло ельцинского премьера и заставившего большинство населения затянуть пояса туже некуда, и вспоминать противно. Два его деда - Павел Бажов и Аркадий Гайдар, должны переворачиваться в гробах от возмущения внуком.

Не могу забыть также программную статью в “Правде” юриста академика В.Н.Кудрявцева о правах человека, в которой он почему-то позабыл упомянуть о праве трудящихся не позволять эксплуататорам отнимать созданную трудящимися прибавочную стоимость, то есть о праве трудящихся не быть товаром.

Вспоминаются и разочаровавшие широкие массы выступления на Съездах депутатов СССР академика А.Д.Сахарова. И еще фотография, где он стоит с плакатом “Вся власть советам”. Сейчас эту фотографию не афишируют, неудобно: “Вот тебе, дедушка, и власть советов!” Это его демонстрирование внесло лепту в установление диктатуры Ельцина, олигархов и компрадоров. Интересно, как это он так думал, что вместо добра поспособствовал небывалому в истории преступлению?

В советниках у генсека КПСС Горбачева ходил философ академик И.Т.Фролов. Вообще его статьи невозможно было читать, настолько они были пусты: кроме назойливого повторения слова “гуманизм” там ничего не было (а вот тоже ученая, только не наша, Кондолиза Райс, бывшая как-то

ректором Стенфордского университета, для разъяснения политики США употребляет в два раза больше слов: “свобода” и “демократия”). Недавно научная общественность отмечала его юбилей. Его философская премудрость вполне может быть оценена по результатам деятельности его шефа.

Рядом с Горбачевым часто показывали и вице-президента Академии наук Е.П.Велихова, которого шеф подзывал для мелких надобностей. Академик десятки лет обещал вот-вот дать неисчерпаемый источник термоядерной энергии, на что получал миллиарды, хотя еще в начале 60-х наш лектор по ядерной физике на физфаке МГУ профессор В.А.Петухов показывал нам на доске, что съём энергии с кубометра термоядерной плазмы был бы порядка ватта! Велихову и до сего времени предоставляют телеэфир, и он всегда, обязательно кидал камень в советскую власть. И профессору С.П.Капице продолжают давать время для передач “Очевидное - невероятное”, в которых он также никогда не преминет сказать какую-нибудь гадость в адрес советского строя. Им представляется, что высокий уровень и широта науки - вещь естественная для России, как будто это в порядке вещей и так и должно было быть. Но нет ничего более неверного, чем такое представление. Без советской власти об этом нечего было и думать. Формально они об этом, конечно, знают, но воспринимать как истину для себя не могут, не хотят. Вот один яркий образчик их благодарности стране и приверженности истине. Однажды во второй половине 90-х на одном семинаре я слышал, как С.П.Капицу спросили: могут ли все страны жить как США? Он немедленно ответил: нет, ресурсов на всех не хватит. А он в этом хорошо ориентируется, ведь он - член Римского клуба и как раз непосредственно занимался проблемами народонаселения. Тут всплывает вот какой вопрос: у него была возможность сказать это массам перед реформами - почему же он не сделал этого, когда их лживо соблазняли

перспективой жить как в “цивилизованных” странах? И почему он сейчас не говорит нам о диком расточении капитализмом этих якобы дефицитных ресурсов?

В конце 90-х бывший директор Института США и Канады академик Г.Арбатов по телевидению сказал примерно следующее: “Как это так получается? У нас расходы на оборону резко сократились, а США тратят почти как раньше - 260 миллиардов долларов (сейчас почти 500. - В.Г.). Как это так? Это нехорошо!” Можно себе представить, что этот столь недогадливый академик “научно” нарекомендовал падкому на либералистические советы Горбачеву! А чуть позже мне привелось послушать лекцию известного деятеля, в большой мере выпестованного в том же печально знаменитом Институте США и Канады, бывшего замдиректора этого института, бывшего замминистра обороны, бывшего председателя Совета безопасности, ныне директора института проблем международной безопасности РАН члена-корреспондента и и.о. вице-президента РАН А.А.Кокошина. В частности, он, как и его учитель, тоже кое-чему удивился: “Удивительно, что наши реформаторы (реально могли подразумеваться Е.Гайдар, Чубайс и прочая команда. - В.Г.) не поняли, что главное - человеческий капитал.” Как и в случае с Арбатовым, это удивление не вызывает ничего, кроме недоумения, смешанного с презрением, и тревоги за нашу безопасность. Не тот уровень, чтобы мирно повторить Пушкина: “Люблю тебя, сосед Пахом - ты просто глуп, и слава богу!” Как, будучи в здравом уме, грамотный человек мог подумать, что эти “реформаторы” преследовали сколько-нибудь благие цели?! О каком таком сознательном созидательном использовании “человеческого капитала” вообще могла идти речь в их преступных, разрушительных “реформах”?

А теперь давайте посмотрим на пропаганду академика Е.Д.Свердлова, директора института молекулярной генетики. В 2004 году во 2-м и 9-м номерах журнала “Вестник РАН”



напечатаны его интервью “Полвека отечественной молекулярной биологии” и отдельная статья “Возвращение преподающего Томаса Мальтуса”, причем слово “преподающего” употреблено отнюдь не иронично, а наоборот - почтительно и чуть ли не подобоострастно.

В первой статье он сначала рассказывает своими словами историю подавления у нас генетики в 48-м году (примерно на 8-10 лет). Он сообщает, что “людей занимавшихся анализом генетических причин наследования признаков, преследовали, увольняли с работы, сажали в тюрьмы и расстреливали.” Ну, после войны генетиков вроде не расстреливали. Хотя тогда, а особенно до войны расстрелы вообще бывали, времена были напряженные. В частности, преследовалась евгеника, которая имела успех в США и у германских фашистов. А преследовали и увольняли и гораздо позже и не только у нас. Меня вот в 81-м тоже преследовали, а в 83-м уволили даже уже из другого места работы - за письмо в ВАК против невежественной диссертации. Преследовали и увольняли сами же граждане ученые (и даже, как ни покажется кому-то удивительным, метафизические материалисты диалектических). Это обычное дело. И сейчас так делают. И Е.Д.Свердлов отмечает: “Конечно, в мировой генетике тоже были свои “лысенки”, но там научные проблемы решались не с помощью уголовного права, а путем научных дискуссий.” Как бы не так! О научности дискуссий и их крутых последствиях “там” можно почитать, например, в книге “Эроусмит” Синклера Льюиса и посмотреть в фильме “Богач, бедняк” по роману Ирвина Шоу. Если же напомнить об “обезьяньем процессе” в США над дарвинизмом, который принес больше практического вреда людям, чем торможение генетики у нас, то несогласные могут сказать, что это было давно! Но ведь всего за двадцать лет до той сессии ВАСХНИЛ 1948 года! Что же тогда они назойливо вспоминают сейчас события более чем полувекковой давности? А ведь кое-где “там” еще до сих пор обычный дарвинизм в

школах не в административном почете, не говоря уж об официальном - на долларах - уповании на бога. Представьте: им тогда ничто не угрожало кроме их собственных кризисов, а нам сначала надо было пробежать в 10-15 лет вековое отставание, а потом срочно восстановить разоренную войной страну, ведь у нового “вероятного противника” уже были атомные бомбы и возможность их доставки на наши головы, а у нас этого не было. Поневоле надо было круто вмешиваться в медленный естественный процесс. А не ошибается тот, кто ничего не делает.

И никто из жалующихся сторонников генетики не понял, что в то время не нашлось никого из них, кто смог бы связно изложить руководству проблему и состояние дел. Один ученый до сих пор с возмущением вспоминает, что на той сессии ВАСХНИЛ висел плакат с надписью “Наука - враг случайностей!” Вот, мол, глупость! Он имел в виду, конечно, отрицание лысенковцами случайностей изменения наследственности. Но упускал из виду другой, вполне приемлемый, верный смысл: ведь наука и вправду существует именно для уменьшения случайностей в результатах наших действий! Она несомненно в первую очередь - враг случайностей. Столько лет путаться в смыслах - это надо уметь!

Иногда показывают отрывки из документального фильма о выступлении Лысенко. Ясно видно, что это искренне увлеченный человек, честно считающий нашу науку выше буржуазной и несколько даже жалеющий их ученых. Подобных уверенных в превосходстве своих ненаучных теорий и сейчас порядком, может быть меньшего калибра, чем Лысенко. Но становится понятным, что провал генетиков был поражением узких, недоразвившихся, нешироких ученых, которых на их же территории побил перед лицом широкой общественности увлеченный фанатик, а вовсе не банальный мерзкий прохвост, и которые ничего в этой эпопее до сих пор не поняли и ничему не научились.

Так, Е.Д.Свердлову был задан вопрос о “причине антисциентизма того времени”. Вопрос неправомерный. Никакого антисциентизма, т.е. специальной антинаучной направленности политики не было. Тогда и позже, до самых 90-х, у нас всегда приветствовалась наука (вместе с практикой) и воспитывалось к ней уважение, да и сама коммунистическая доктрина опирается на науку и обязана ее поддерживать и развивать. И генетика была аттестована именно как антинаучная, за что и поплатилась. Так сказать, “своя своих не познаша”. Разумеется, интервьюируемый не поправил интервьюера. Он еще добавил исторической и научной несообразности: “Почему только того? Сейчас мы наблюдаем то же самое. Современные СМИ ...” Всё недостойным ученого образом свалено в кучу. Современные СМИ и воровской и компрадорский истеблишмент в отличие от советских времен попросту не ставят науку ни во что и отнюдь не собираются ее отстаивать и разбираться в ее проблемах. Она им нужна не больше, чем каприз, как и благотворительность. Кроме того - интересный момент - годы со второй половины 50-х и до 90-х никто из этих генетических страдальцев, в том числе и Е.Д.Свердлов, не поминает лихом: всё поправилось, устроилось, открывали институты и кафедры, денег давали сколько могли. Так почему они с таким наслаждением до сих пор лелеют ту обиду и лягают советскую власть - до такой степени, что сами же и привели к власти истинно антинаучные и вообще античеловеческие силы? Ума и знаний что ли у них не хватает, чтобы понимать, чем обернется для людей и науки их неперестающее нытье? В то время как недостатки советского времени можно было исправлять, для чего, конечно, следовало иногда и прилагать к тому усилия, ублюдочность (нельзя даже сказать - антинаучность) нынешнего времени коренится в самом критерии успеха: частной прибыли в первую очередь, - и может быть исправлена только его коренной заменой.

Далее Е.Д.Свердлов приводит свое поверхностное объяснение “антисциентизма” того времени: “Теперь представьте себе людей, находящихся у власти. Для них непостижимы законы генетики и квантовой физики. Это действительно сложнейшие дисциплины. Даже Эйнштейн, например, не понимал квантовой теории.” Прервемся. Эйнштейн, да будет известно академику, прекрасно понимал и вполне признавал квантовую механику. Другое дело, что он не считал ее окончательной и исчерпывающей теорией, как полагали многие другие ученые (копенгагенцы), в том числе Бор. И в этом именно он, по-видимому, был прав. Как раз сейчас не понявшие его ученые выдают совершенно нереалистические выдумки для преодоления тех явных контрпримеров, которые он вместе с Подольским и Розеном привел против копенгагенской интерпретации квантовой механики. Вот с таким же непониманием Е.Д.Свердлов объясняет и провал генетики: “Конечно, не понимали ее и лидеры сталинской (и послесталинской) эпохи.” Но, во-первых, они, возможно, не понимали и теории подъемной силы крыла самолета! Странно, почему они не запретили производить самолеты? Вот же чудо! (Я имею в виду чудо не с лидерами, а с логикой академика.) Во-вторых, по-видимому ничего плохого из непонимания генетики послесталинскими лидерами не проистекло - почему же это объяснение должно быть применимо к сталинскому времени? В-третьих, для лидеров вовсе не обязательно знать теории в полном объеме. Так, Сцилард и Эйнштейн добились понимания Рузвельтом атомной проблемы. А в основах, которые тогда были действительно важны, генетика весьма проста и вполне доступна для “лидеров”. Сдается мне, что Сталин был не слабее Рузвельта, а идея генетики отнюдь не сложнее атомной. Не требовалось даже сцилардов и эйнштейнов. Но и обычных широкообразованных ученых для нормального изложения не нашлось.

В действительности тут, помимо замешанности евгеники, был один сбивающий фактор, по-видимому, оказавшийся недоступным узким ученым. В те времена на слуху была фраза: “Бытие определяет сознание”. И справедливо полагалось, что условия жизни определяют результат. А тут вдруг изменения (мутации) объявлялись случайными, беспричинными, что методологически (т.е. научно!) было неприемлемо. На самом же деле, во-первых, они не были беспричинными, а во-вторых - те причины, конечно, входили в условия жизни, только они не контролировались явно, контролирующие возможности были слишком грубы. Что же касается лысенковского “воспитания” новых качеств созданием внешних условий существования, то их реальные возможности были слабы для воздействия на наследственный аппарат. Каждая истина конкретна, в том числе и механизм изменения наследственности. Что и надо было раскрыть.

Затем академик выражает удовлетворение тем, что сейчас у нас иная система, чем в 48 году. Хотя “нынешние российские власти рассуждают примерно так же: стране нужны практические разработки, готовые технологии, а не абстрактные умствования. И будь сейчас та же система, повторилось бы то, что уже было в 1948 году. Может быть, ученых не расстреляли бы и не посадили в лагерь, но с работы уж точно уволили.” Господи-господи! Что он говорит! Да сейчас целые отрасли науки и техники обезлюдели из-за безденежья! Ниже он сам сетует на то, что некому передать научную эстафету. Автор этих строк в последний раз слышал обещание (не исполнившееся) конкретного заказа по важной технологической теме в начале 92-го года! Вся отрасль рухнула. Какие практические разработки нужны нынешним властям? И какие научные способности нужны, чтобы так пугаться в оценках? И дальше он хорохорится: “К счастью, время сейчас другое, мы

инкорпорированы в мировое сообщество и надо вести себя “цивилизованно”. То есть цивилизованные страны не позволят уничтожить нашу науку! Вот же бред! Всё с ног на голову.

На этом мы покончим с генетикой и перейдем к реальной конкретно-античеловеческой лженауке, которую принялся возрождать у нас академик Е.Д.Свердлов.

“В настоящее время недоедает большая часть населения планеты (Азия, Африка, Латинская Америка (о нас он не вспомнил. - В.Г.)), но если в ближайшие годы не увеличить производство продовольствия, то с голодом столкнется и развитый мир. Сейчас очевидно, что Мальтус был абсолютно прав, предсказывая разрыв между производством продовольствия и ростом населения. В полном соответствии с его прогнозом население нашей планеты растет в геометрической прогрессии, а производство сельскохозяйственной продукции - в арифметической.” То есть ресурсов на всех не хватает.

Ну, для начала оставим всю планету в покое и посмотрим на себя, на Россию, которая сама составляет приличную планету. Население отнюдь не растёт, и уже давно, т.е. этой причины для страхов и доказательства справедливости мальтузианства нет и особенно не было в доперестроечные времена. Но теперь с питанием населения стало резко хуже несмотря на то, что стали больше покупать продуктов за границей на нефтяные деньги. Сами перестали производить и в то же время самые трудовые массы не могут найти работы по специальности. Почему бы это? Может быть, есть другая причина помимо мальтузианской отговорки?

А ведь неявно совет подается прямо для нас - как будто мы сами виноваты в нынешней бедности: вон сколько народищу наплодили! Вот когда уменьшим население до 15 миллионов, тогда ему хватит (оставляемых ему) ресурсов для

достойной жизни - видимо, примерно до доперестроечного уровня.

А теперь представим, что население всей планеты уменьшилось в 10 раз - что, голод исчезнет? Да неужели? Разве эти добрые глобалисты (как стали сейчас называть ультраимпериалистов) это позволят? Разве у них, да и у собственных национальных пиявок есть предел хищническим аппетитам? Да для них никакого ресурса не хватит. Так что оставим мальтузианские объяснения нищеты легковерным.

Нет никакого сомнения в том, что мировые производительные силы и ресурсы сейчас достаточны для безбедного питания всего человечества и, конечно, будут расти в дальнейшем. Когда академик говорит о прекращении роста мирового продукта, он не разбирается в конкретных причинах, а усредняет производство, скажем, в Китае и у нас, т.е. поступает вроде статистика, приводящего среднюю температуру по больнице. Это уж-жасно научно! И еще не упоминает известного демографического факта, что с достижением населением некоторого высокого производственно-культурного уровня резкий рост населения прекращается. То есть по крайней мере на многие годы даже резервы роста в мире есть. Требуется лишь рациональное устройство жизни. А будущие поколения будут посильнее нас в решении подобных проблем.

Мальтузианство ложно методологически, оно выводит из рассмотрения, скрывает, затушевывает существенный для человеческого общества социальный фактор.

Во-первых, производство в мире не организовано для пользы всего общества. Во-вторых, огромная часть продукта присваивается не теми, кто его производит, и к тому же направляется не на пользу обществу или хищнически растраниживается на выдумываемые потребности. Частный пример тому - наше нынешнее телевидение: ни уму, ни сердцу или хуже того: огромный вред для того и другого при

огромных возможностях для пользы ума и сердца. Или одна только трата триллиона долларов в год на военные расходы составляет нелегкое и не неизбежное бремя для человечества. Это уже переживший себя общественный строй заставляет большую часть человечества заниматься производством того, что ему совершенно не нужно и часто даже вредно. Академик цитирует статистику: “Около четверти человечества выживает менее чем на 1 долл. в день.” Значит, уничтожение военных трат могло бы по крайней мере вдвое улучшить их обеспечение. В том числе и очень многих наших людей.

Мальтузианство вполне уподобляет человечество диким животным. Оно являет собой так называемый социальный дарвинизм. Интересно поискать обратное сравнение: есть ли, скажем, у животных какие-нибудь подобию Лас-Вегаса? Свердлов со странной нелогичностью в качестве довода в пользу применимости теории Мальтуса к человечеству приводит тот факт, что Дарвин успешно применил ее к объяснению естественного отбора в среде неразумных животных. Но именно там более или менее ее настоящее место. Для человеческого же общества разных периодов развития она слишком проста. В отличие от животных человеческое общество исторически существенно меняется. С изменением средств производства меняются общественные отношения и характер зависимости людей от стихийного хода вещей и от сознательных планов общества. Принципиальный скачок происходит при обобществлении средств производства. Появляется возможность критерий прибыли сменить на производство ради конкретных людских потребностей, оцененных научно. Это скачок из царства необходимости - куда вывезет кривая, управляемая полудиким, хищническим и безжалостным критерием прибыли, - в царство свободы: в область сознательного управления жизнью.



Если хищнически транжирить ресурсы (чего обычно нет даже у животных), что порождается критерием прибыли, то никаких ресурсов не хватит. Только сознательное, сбалансированное планирование, производство и развитие, возможное при обобществлении средств производства, может спасти мир.

Принять мальтузианство как нормальное представление - это значит принять ницшеанство как руководство в своей деятельности: бейся за ресурсы, бери их больше, больше, сколько возьмешь, сколько проглотишь! - и пусть другие хотьдохнут. Главное - опередить конкурентов. Брехт писал: "До тех пор, пока мы живем лишь благодаря наживе, до тех пор пока действует принцип "ты или я", а не "ты и я", до тех пор, пока речь идет не о прогрессе, а об опережении - до тех пор будет война. Пока будет существовать капитализм - будет существовать война." Мальтузианство - первейшая, якобы научная, база для оправдания эксплуатации и геноцида. По своей простоте, мнимой очевидности и бесспорности и оправдательной способности она не уступает известным сентенциям вроде "помещик - отец крепостным, а они - его дети", "капиталист дает работу и пропитание людям". По научности же даже как будто превосходит их, поскольку упоминает (предполагает!) сразу целых две математических прогрессии.

Вернемся на минуту к осуждению академиком советской власти за неприятие мальтузианства. "Мальтус был не менее, а скорее, более ненавидим советскими идеологами марксизма, чем Мендель, Вейсман, Морган." Конечно, ведь генетика касалась все же технической стороны, а не сути жизни общества. Мальтузианство же отводит глаза людей от главной причины бедности низших слоев населения, прикрывает грабеж одних другими и нерациональную трату ресурсов, в том числе и трудовых человеческих. "Вот как высказывается по его поводу Советский энциклопедический

словарь: "...англ. экономист, основоположник антинауч. концепции мальтузианства. Утверждал, что безработица и бедственное положение трудящихся при капитализме - результат "абсолютного избытка людей", действия "естественного закона народонаселения". Несостоятельность концепции М. доказана классиками марксизма".

Совершенно правильно трактовал словарь: концепция Мальтуса антинаучна, она подменяет главную причину по меньшей мере второстепенной. Еще раз подумаем: если бы на земле жили пара тысяч людей - насколько бы они были богаты, здоровы, защищены от напастей и счастливы? Вероятно, на всех деревьях висели бы объявления: требуются..., требуются..., требуются... (прямо как в советские времена). И советское понимание мальтузианства как антинаучной и опасной, практически античеловеческой теории как раз и доказывает гуманизм и научность советской власти.

Уму непостижима решительность многих ученых выступать с проповедями в тех вопросах, в которых они не разбираются. Как можно ученому не понимать, где ты твердо ориентируешься, а где нет? Совместно с некоторой долей излишней самоуверенности, чувством причастности к избранным, "элитным" слоям человечества и небольшими дефектами совести невежество приводит к глубоко античеловеческим поступкам. Особенно нетерпимо бравирование ученых насмешками над весьма даже научными теориями диалектического и исторического материализма. Некоторые наши ведущие физики-теоретики за это сильно поплатились, остановившись в 40-х 50-х годах на недиалектическом материализме. Так в структуре элементарных частиц они по собственному почину затормозили исследования с не меньшими потерями, чем в генетике сессия ВАСХНИЛ 48-го года. Из-за того же недиалектизма не приняли правильной интерпретации термодинамической необратимости и продолжают держаться копенгагенской интерпретации

квантовой механики. "Презрение к диалектике не остается безнаказанным. Сколько бы пренебрежения ни выказывать ко всякому теоретическому мышлению, все же без последнего невозможно связать между собою хотя бы два факта природы или уразуметь существующую между ними связь. Вопрос состоит только в том, мыслят ли при этом правильно или нет, - и пренебрежение к теории является, само собою разумеется, самым верным путем к тому, чтобы мыслить натуралистически и тем самым неправильно." (Энгельс)

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \*

*Эта статья была напечатана в газете Российской партии коммунистов и "Движения в защиту детства" "Мысль" в номере 21(160) за 1998 г. и в газете "За СССР" в номере 15(52) за 1998 г.*

~~~~~

### **ЧТО ТАКОЕ "ВАРИАТИВНОСТЬ" ОБРАЗОВАНИЯ ?**

2 октября вечером по телевизору показали "филиппику" заместителя министра Минобразования Асмолова. Он сторонник "вариативного" обучения и пожелал уйти с должности в знак протеста против тоталитарно-думского направления обучения, которого якобы собирается придерживаться новый министр Владимир Михайлович Филиппов, бывший ректор Российского университета дружбы народов. Замминистра говорил с едким сарказмом. Он даже подчеркнул, что Филиппов был ректором университета имени *Патриса Лумумбы* (хотя университет давно уже не носит этого имени). Правда, он не разъяснил нам, несмышленишам, чем провинился перед нами Патрис Лумумба и какое отношение к предполагаемым его винам имеет Владимир Михайлович. Похоже, замминистра страдает склонностью к шитью дел. Так и хотелось сказать традиционное: "Врачу - исцелися сам!" Диктор сообщил, что замминистра - заведующий кафедрой на факультете

психологии МГУ. Со мной передачу смотрели несколько студентов РУДН. Они недоумевали: "Что это он так раздражен и несдержан?" Я им ответил, что они видят лицо ярко выраженного "демократа". Вот такие у нас "демократы"!

Итак, замминистра сокрушила предполагаемая линия Филиппова на свертывание "вариативного" преподавания. Оператор при этом многозначительно продемонстрировал лежавшую там на столе пресловутую книгу Кредера, одно из любимых детищ "демократов", продукт их "вариативности", из-за которой разгорелся сыр-бор в Воронежской области, освещавшийся по телевидению.

Что "демократы" протаскивают под маской "вариативности"? Формально этим термином они называли существенно расширенную, по сравнению с советскими временами, возможность разных уровней, подходов, методик, идей и учебников в преподавании. На первый взгляд это допустимо, разумно и полезно - но ведь в определенных рамках, а не до глупости же! Однако не будем слова так называемых "демократов" понимать в прямом смысле, как слова честных и откровенных людей, имеющих благие намерения! Это, как говорится, себе дороже. Так, они с конца восьмидесятых называли себя прогрессивными, левыми, а сторонников социализма - консерваторами, правыми, - все с точностью до наоборот, все антинаучно и лживо. На свою беду большинство принимало их терминологию за чистую монету, в том числе множество людей с высшим образованием, в свое время "проходивших" общественные науки, но прошедшие не их, а мимо них. Теперь гораздо больше людей знают настоящую цену словам "демократов" - ведь стало воочию видно, чем обернулись их уговоры и обещания! Но все-таки поумнели далеко не все и не по всем пунктам. Один из таких пунктов как раз и есть болтовня о вариативности образования - этаким плюрализме в обучении детей и юношества. Реально же под маркой

"плюрализма"- "вариативности" введено вполне одностороннее - антинаучное и антироссийское - изложение общественных наук.

С "плюралистами" в преподавании и, соответственно, в истине я довольно хорошо знаком заочно по их разрушительным антинаучным трудам, планам и рекомендациям, проводимым асмоловыми в жизнь. Например, в вузах неуклонно исполняется план по курсу "История и теория мировой культуры", составленный П.С.Гуревичем, в котором, между прочим, на полном серьезе предлагается изучать псевдонаучный бред Д.Л.Андреева "Роза Мира" и В.Шмакова "Основы пневматологии. Теоретическая механика становления духа", но даже не упоминается очень глубокая и широко известная книга Л.Е.Кертмана "История культуры стран Европы и Америки (1870-1917)." Эти "плюралисты" кого только не причисляют к русским философам, но только не Плеханова и Ленина, по сравнению с которыми причисляемые - просто недоразумение. Вот к чему сводится их плюрализм!

В статьях об Асмолове, появившихся после 2 октября, уже говорилось о лживом и антипатриотическом реальном содержании "вариативных" учебников. Говорилось и о том, что корни такой позиции - в лакействе перед Западом. Но не указывалось, что в качестве якобы научного, методологического оправдания "вариативности" используется антинаучное представление о непознаваемости истины, о том, что в теориях нет объективного содержания, и что поэтому равноправными можно считать различные теории вплоть до противоположных, следовательно - мели, Емеля - вот диапазон лжи, который они себе выговорили, будто бы опираясь на науку.

Мне пришлось в научной печати анализировать труды одного из самых знаменитых западных "плюралистов" в теории познании П.Фейерабенда. Он предложил теоретико-

познавательный анархизм (плюрализм) - разрешение (рекомендацию) выбирать из теорий явлений и событий те, которые вам больше понравятся. Если вы спросите, по каким же критериям они должны нравиться, то истинный плюралист, каковым является Фейерабенд, вам скажет: "Просто нравятся." Понятна глубина и польза рекомендации? Уважаемые читатели! Как этот подход ни глуп и смешон, это предлагалось совершенно серьезно. Известно, что наилучшее представление о бесконечности дает глупость: она не имеет пределов и даже может принимать наукообразный вид.

И вот некоторые наши ученые недоучки с радостью подхватили эту чушь, псевдонаучно обосновывающую невозможность науки. А подобные умники из сферы управления образованием использовали ее для оправдания антисоветизма и, соответственно, антиисторизма в школьном и вузовском образовании. Удачным для них оказалось, что власть в нашей стране захватили антинародные силы. Известно, что вся истина нужна только передовым классам. Реакционным же классам, к которым в настоящее время относится правящая у нас буржуазия, иностранные колонизаторы и просто обычное крупное ворье, - им вся истина не нужна. Им нужна только та "истина", которая им нравится. Буржуазии в определенной степени нужны знания только о технологических приемах. А уж в общественных делах - чем больше мути для широких масс, тем для хозяев лучше, сподручней.

Они желали бы готовить в школах и вузах с помощью гуманитарных дисциплин самое обыкновенное обывательское быдло с мещанскими, индивидуалистическими склонностями, представлениями и предрассудками, что и осуществляется уже ряд лет известной программой преобразования гуманитарного образования в России.

Прием оболванивания - комплексный, основанный на подмене науки псевдонаукой, литературы - дамской

литературой, серьезных выводов - сопливым сюсюканьем, - и все это подается как исправление якобы нецивилизованного советского образования в сторону более передового и гуманистического западного направления - на радость соросам и бжезинским. И вот появляются школьные учебники истории, в которых главным событием советского периода представляется разрушение храма Христа-спасителя, и соответственно билеты по истории, в которых спрашивается о цене победы в Великой Отечественной войне, но отнюдь не о причинах и основаниях победы - создании мощной современной промышленности, колхозного строя, подъема культуры и образования, воспитании советского патриотизма и направляющей во всем этом роли ВКП(б). Версия о более передовом характере западного образования в области общественных наук по сравнению с бывшим советским уровнем - изначально и принципиально лжива. Именно потому, что правящей на Западе буржуазии, тем более в стадии монополистического капитализма и империализма, не нужна не только вся истина, но даже ее основные положения, которые у нас, несмотря на издержки разных периодов, всегда стояли на переднем плане. Империалистам из "золотого миллиарда" выгодно выдавать свою грабительскую международную деятельность как цивилизаторскую. Буржуазии выгодно воспитывать (по крайней мере у своих антагонистов) индивидуализм, чтобы эксплуатируемые, ограбленные, униженные и оскорбленные не объединялись на базе общих долгосрочных интересов, как раз и указываемых правильной общественной теорией - историческим материализмом. Так какую же можно ожидать истину в той истории, которую эксплуататоры и их пособники желали бы представить массам, тем более в нашей стране, попавшей под двойной гнет своих и чужеземных захребетников? В их добрые и честные намерения могут верить только болваны или полностью необученная темнота. Трудящимся и

обездоленным массам нужна истина. Так о какой же "вариативности" преподавания переживал Асмолов, считая, что ей стала угрожать опасность? Что эти "цивилизаторы" выдавали за вариативность?

Они говорили, что в связи с приходом к нам "свободы" преподаватели должны быть в состоянии выбирать, по какому учебнику из целого их спектра вести преподавание. Так вот: этому их обоснованию - грош цена, как и всем обоснованиям и уговорам "демократов", к которым они прибегают в своей разрушительной деятельности. Во-первых, никакой реальной "вариативности" учебников нет и в нашей резко нищающей стране быть не может уже по причине нехватки средств на издание дополнительного множества учебников: и минимальное-то их количество издается с большим скрипом. Во-вторых, вредной для буржуазии "вариативности" эти "плюралисты" и не собирались допускать. Ссылаясь на вариативность, они проповедуют только ложь - будто бы теория познания разрешает и такое - лживое - мнение! Все новые учебники по общественным наукам - антисоветского направления, а о соросовских пособиях и говорить не приходится. В-третьих, словоблудием о "вариативности" псевдодемократы дискредитируют во мнении людей саму истину и настоящую науку (в которой они сами, кстати, не очень-то и ориентируются). Как будто истина может быть по сути "вариативной"!

Изложение по какой-то теме может проводиться на разных уровнях сложности, разными словами и т.д., но основные научные принципы и классификации не должны искажаться! Этак в одном учебнике будет доказываться, что дважды два - четыре, а в другом - пять. А кто же ее знает, истину-то? Может, кому "пять", а то и "шесть" больше подходят? Плюрализм! "Демократам" не жалко! "Демократы" позволяют! Но зачем детей водят в школу? Учиться. Чему? По-видимому, все-таки хорошо установленным истинам и правильным методам. И никакой особой "вариативности"



истины в обучении быть не должно. А то, гладишь, я поведу ребенка в школу, а там учительница будет выбирать, какую из ахинеи ему вдалбливать. Еще чего! Корень учения горек, ученье - не мед, здоровья не прибавляет, и попусту тратить время или тем более изучать затуманивающую мозги чушь - извините! Почему-то в любимых "демократами" американских судах клянутся говорить правду, только правду, ничего кроме правды, а нам "демократические" поводыри желают всучить на выбор сразу целую серию разнообразных "правд", из которых на поверку - все кривды.

Плоды деятельности "демократов" на ниве просвещения поистине удивительны. Все их долго перечислять: от бегства вузовских преподавателей за границу до платного образования в стране нищих. Что же касается школы, то возьмем для примера не самый плохой, а наоборот, выделяющийся обширностью интересных материалов учебник для 7 класса Жаровой, Мишиной, Пономарева, Рогожкина, Федоренко "Новая история. Часть I" (издание 1997 г.) Уже в аннотации сообщается: "История рассматривается авторами как процесс развития и взаимодействия цивилизаций и культур." Это очень мило в нескольких отношениях.

Надо сказать, ссылаться на цивилизацию - дело весьма благодарное при защитах диссертаций - для придания речам вящей глубокомысленности. Но говорить так со школьниками - нехорошо. Цивилизация - чрезвычайно многозначное слово - от противопоставления дикости до синонима культуры в самом широком смысле. Школьные отличники еще что-то со слезами на глазах отложат себе в головы от таких словес, а все остальные не получают ничего кроме отращения к учению.

Но достаточно тренированный читатель поймет, что в данной ситуации упоминание цивилизаций и культур означает переход к опоре на понимание истории и культуры по

Шпенглеру, Данилевскому и Ницше вместе с отбрасыванием исторического материализма - научной основы понимания истории. Почему бы в таком случае не издать учебники, в аннотациях к которым можно было бы, например, написать: "История рассматривается авторами как процесс реализации предначертаний вселенского разума"? Сославшись на цивилизации и культуры, издатели мягко скрыли отказ рассматривать производство как основу жизни и развития и классовую борьбу как важнейший фактор истории и сущностную основу государства.

Несмотря на декларируемую "цивилизаторскую" систематику, в объяснениях главных этапов развития авторы все же сбиваются на указание промышленных и хозяйственных оснований, стыдливо прибегая к помощи истмата - без него все было бы слишком бессмысленно. Но эту уступку они наверстывают. Во всей книге звучит рефрен: те-то исторические деятели считали так-то, а те-то считали то-то - без разъяснений, правильно считали или нет, тем самым сводя учебник к несистематизированному набору фактов.

Разумеется, при такой каше истмат регулярно "посрамляется". Так, на странице 30 получается, что Возрождение в Италии возникло потому, что там раскопали несколько скульптур античных мастеров. А вот как поясняется одна известная поговорка: "Скажем, один купец за час торговли выручил сумму денег, достаточную для того, чтобы кормить в течение месяца семью, а другой за этот же час ничего не продал. Давая, например, ссуду, владелец денег сам определял время выплаты долга. Поэтому и купец, и банкир говорили: "время - деньги"." Тут приходит на ум "Кошкин дом" с его "Вот это стол, на нем сидят, вот это стул, за ним едят." Дальше: "Гуманистов и купцов мы называем "новыми" людьми. И для тех, и для других время становится земной, реальной ценностью." И это написано для наших

земных, воспитанных на телединозаврах двенадцатилеток! Кстати, непонятно, куда в своей земной жизни спешил не гуманист и не купец Юлий Цезарь, постоянно занятый одновременно множеством дел. Господи, какие неумехи эти "либеральные" "демократы"! Не могут внятно сформулировать простейшие мысли. И книжка-то не самая плохая, не злобная, как некоторые из серии "Наше отечество", а просто глупенькая во многих местах и ненаучная в целом. Все-то они беспокоятся о правах человека, понимая их чисто формально, и о разделении властей, даже не догадываясь, что Гегель отмечал неизбежность подавления одной ветвью власти других при отсутствии некой тотальности (которая, скажем, в США бесспорно наличествует). А в финале авторы восхищаются американской конституцией, этим нескончаемым пирогом для американских юристов. Остается только непонятным, почему Англия и Франция ее не скопировали, недостаточно цивилизованны, что ли?

Авторы приводят много фактов, они обо многом наслышаны, но почти ничего не понимают связно. Что ни страница, то перл происхождения не от мира сего. Так, авторы совершенно не поняли величия "Дон Кихота", утверждая: "Дон Кихот - символ уходящей эпохи." Если бы это было так, то в Испании эту книгу не стали бы называть просто книгой. Легковерные авторы осмеливаются проникать, что Сервантес "вопреки своему намерению и помимо собственной воли" не только справился со своей основной задачей - развенчать рыцарские романы, но еще и нечаянно создал печальный образ бедного дворянина. В действительности же главное не то, что Дон Кихот беден и печален, а то, что он добрый и самоотверженно борется за справедливость и тем самым вечен как само человечество. Об этом как раз и говорит сам Сервантес в конце книги, которую авторы учебника, видимо, не дочитали до конца. А историями с мельницами Сервантес учит добрых и

рыцарственных не быть наивными. Так не будем же и мы простаками перед лицом "демократов"!

Учебник для двенадцатилеток написан ужасным языком, каким пишут плохие диссертации. О нем с мукой отзываются учителя. И что же они могли бы взять вместо него при нынешних возможностях в области вариативности? Вдобавок это московский учебник, который отличил сам Лужков в помещенном там обращении, в котором он не слишком тактично выделяет столичное образование по сравнению с нестоличным.

В общем, уход Асмолова не должен нас испугать. Избави нас бог от таких наших радетелей, в противном случае наши учащиеся будут учиться только проносить ложку мимо рта.

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

Не опубликовано, основное послано в "Компьютерру".

~~~~~

### **БАРАБАН СТРАДИВАРИ ДЛЯ «КОМПЬЮТЕРРЫ»**

Однажды новый русский (НР) в музыкальном магазине приобрел барабан Страдивари. Однако когда он стал дома хвастать покупкой перед гостями, те подняли его на смех, уверяя, что Страдивари делал скрипки. Тогда НР помчался в магазин выяснять ситуацию и, возвратившись, успокоил братков: «Страдивари делал скрипки для лохов, а для настоящих парней он делал барабаны!»

Атаковавшие советскую власть «демократы» вменяли ей в вину заидеологизированность печати. Но после уничтожения Союза мы воочию убедились, что безоговорочные победители намного превзошли прежних идеологизаторов в масштабах и уж в чем особенно - так это в невежестве и в вульгаризациях, замене научного подхода пошлым и подлым

примитивом. Сейчас мертвого льва и пока еще живых сторонников «красных» обязательно пинают походя почти в любых писаниях все, кому не лень: от откровенных агентов ЦРУ и платных лакеев международного вора до остепененных псевдоученых и дремучих сторонников разных религий и возврата к феодализму.

И вот в 6-м номере «Компьютерры» (от 9 марта 2001 г.) продавцы много чего современного тоже решили пококлетничать своей изысканной интеллектуальностью - мол, у нас не только intel внутри! - и выпустили журнал с каламбуром на обложке: «мифов.нет». В нем много разговоров о мифах, в общем-то совсем не обязательных, достаточно банальных и случайных. Но я думаю, что все расходы покрывает статья Юрия Ревича «Искусство быть наукой». Как говорится, у кого что болит, тот о том и говорит, и «аксиомы геометрии опровергались бы, если бы затрагивали интересы людей».

К показу заботящих его больных мест, которых оказалось всего два, автор «тонко» подводит читателя. В первом предложении он задается вопросом, на кого «нужно списать (и с плечь долой? - В.Г.) все происходившие за все это время изменения качества жизни». Во втором абзаце - «как отличить науку от не-науки? ...миф от научной теории?» А в третьем абзаце уже мечтает об «однозначном проверяемом критерии, по которому каждый журналист ... смог бы отличить наукообразную лапшу ... от действительно серьезных эпохальных открытий...». Вот это да! И чтоб частным случаем была таблица умножения? Тогда «стало бы невозможным, к примеру (ну ка, угадайте, какой пример он приведет? - В.Г.), позиционировать (ишь ты! как клево выразился! - В.Г.) марксистское учение, как “научный подход к конструированию будущего” (ну т.е. чтобы любая моська могла помочиться на слона. - В.Г.) или “научно” доказывать превосходство одних подвидов человеческих особей (рас)

над другими.» Последнюю часть тирады сразу и не поймешь: вроде правильно, но не оставляет подозрение, что тут какой-то подвох, уж больно лихо автор умалчивает! К чему бы это? И верно. Продолжу цитирование. «У всех на слуху широко эксплуатируемый миф о “геноциде русского народа”, ...» Прерву предложение. С такой легкостью отметить - обозвал мнение словом «миф», и победил! - почти всеобщую оценку хотя бы двойного превышения смертности над рождаемостью в стране - для этого надо иметь особые способности. Более того, автор не сказал «широко распространенный миф», а употребил термин, ненавязчиво навязывающий мысль о какой-то широкой наживе на этом мифе! А это уже неприлично. Продолжу предложение: «...основанный на представлении, будто снижение численности населения обусловлено ухудшающимся экономическим положением масс.» Свят, свят, свят! А оказывается - улучшающимся? Сразу видно, что без желаемого автором подспорья - простого, всем доступного (даже журналистам!) критерия - не каждый журналист и даже философ может отличить явную ахинею от правдоподобного предположения!

Ну ладно, эксплуатируют себе миф о геноциде, и эксплуатируют. А что им еще делать? Чем бы дитя ни тешилось, лишь бы не плакало. Не успела же советская власть всех сделать учеными, чтобы всем было понятно, что народ исключительно с жиру перестал плодиться и размножаться, так какой спрос с широких масс? Что это Ю.Ревича так волнует? Или к чему это он?

А ларчик просто открывался. После некоторого мусора (типа наполнителя в таблетках) в следующем абзаце промелькнуло как бы косвенно (вроде я не я и лошадь не моя): «Не будем касаться сейчас законов массовой психологии, согласно которым любую простую идею типа объяснения происходящего в России происками “жидомасонов” ничего не стоит внедрить в общественное сознание путем применения соответствующих технологий ... - особенно если

в общественном сознании соответствующая ниша ничем не занята.» О господи, ну и наворочал же автор! В каждом периоде и в целом.

Во-первых, попробовал бы он внедрить очень простую идею, что вся беда в частной собственности на средства производства, и что оплата по труду справедлива и приводит к решению основных социальных и международных проблем! А идея-то гораздо проще, чем о происках «жидомасонов», хотя бы потому, что подавляющая часть народа просто не в курсе относительно каких-то там масонов. Люди больше валят на происки мирового империализма. Да и от первой половины сложного слова «совки» (к которым я принадлежу) в основном давно отучены или вообще не были обучены.

Во-вторых, кто это внедряет указанную «простую идею» «в общественное сознание путем применения соответствующих технологий»? Что, у ее сторонников под руками СМИ и они обучены этим, как их - технологиям? Или ее и без них внедряет телевидение и высокотиражные «Аргументы и факты» и «Московский комсомолец»? Помнится, они внедрились на решающих выборах «Да»- «Да»- «Нет»- «Да».

В-третьих, отчего это «в общественном сознании соответствующая ниша ничем не занята»? Десятилетний разнузданный телесквозняк выдул? И реформаторы ничего научного взамен не смогли предложить? И автор тоже почему-то не объясняет причин наших, мягко говоря, бед. Не хочет, что ли? Так кто же виноват? Вот народ и теряется в догадках, перебирая то ту, то другую. В том числе, между прочим, и связанную с «людьми кавказской национальности», которая автору, видно, показалась неинтересной или невыигрышной, так что он о ней и не вспомнил. А я вот сейчас вспомнил, как после землетрясения в Спитаке пожилая медсестра в московской больнице, держа на руках ребенка оттуда и рассказывая об улучшении его состояния, радостно целовала его ручки и ножки - и никого это не

удивляло! А что хочет автор видеть во ввергнутом в нищету и дезориентированном народе гибнущей страны? Расцвета наук, искусств и ремесел? Высокonaучного понимания и смиренного принятия (свобода - это осознанная необходимость!) происходящих благих преобразований, базирующихся на любви к нашему народу и стране и освещенных светом подлинной науки - а не какого-то там задрипанного, антинаучного марксизма?

И автор через предложение снова прикидывается: «Но мы сейчас не об этом.» Ну конечно! Облил помоями, но как бы ничего не произошло! Взял бы да себя облил. А в конце статьи все же опять - паки и паки - напомним о том пресловутом заговоре.

Но так как начал он с ненаучности расизма (о чем советским людям было известно получше, чем ему), то хотелось бы более ясного пояснения, при чем тут расизм и чей? Ведь не случайно же он это сказал!

Из того, что он не указал каких-либо групп, придерживающихся мнения об упомянутом заговоре, а сказал только о «широко эксплуатируемом мифе о “геноциде русского народа”», можно подумать, что расисты - это широкие массы русских. Впору просить ООН признать русских расистами. Или хотя бы идею о том заговоре. Имелся же прецедент, когда ООН признала (временно) сионизм расистской теорией. Так сказать, вели и его зарезать, как зарезал ты маленького царевича! Тоже можно временно, до лучших времен.

Только не совсем понятно, почему масоны - это раса, а недовольство клановой политикой, организованной по национальной принадлежности, интерпретируется как расизм? Или не организованной? Хм! Может быть, и не организованной?

А сейчас я скажу кое-что про запас на будущее. Оказалось, что гипотезе о заговоре вполне можно противопоставить альтернативную гипотезу об отсутствии



заговора! Очевидно, ее придерживается сам Ю.Ревич. Следовательно - и специалисты не дадут мне соврать - по критерию, который он пожелает ниже использовать как довод о ненаучности гипотезы о заговоре, он должен признать ее как раз допустимой для науки, потому что она, что называется, фальсифицируема, в принципе опровержима! Совершенно аналогично дело обстоит с научностью-ненаучностью «мифа о “геноциде русского народа”».

Мало ли кто недоволен помощью РФ нерусским беженцам из сопредельных «независимых государств» при отсутствии таковой для русских беженцев! И что - это недовольство есть расизм? Телевидение практически ничего не говорило о бедствиях и жертвах русского населения в Чечне. Или их не было? Разве молчание телевидения по этому вопросу не есть антирусская позиция? И недовольство ею - это русский национализм?

Ну вот мы и выяснили постановку вопроса. А теперь Ю.Ревич переходит к простому, как помидор, оружию демаркации между научными теориями и ненаучными. И что же мы видим в качестве следовой полосы? О боже! Убогое изобретение недиалектической, формалистской философии под названием фальсифицируемость, придуманное К.Поппером. Степень убогости можно увидеть по изложению Ю.Ревичем рецепта Поппера: «Он очень прост: (уже одно это изречение кажется почти невероятным - чтобы в философии что-то было «очень простым»! - В.Г.) «следует стремиться обнаруживать свои ошибки или, иначе, критиковать собственные теории»». Вы понимаете, какая глубокая мысль заключена в последней рекомендации?! А мы-то, дураки, не знали, что надо стараться не ошибаться и смотреть, что пишешь! Продолжим: «Выражаясь “научно”, требование верифицируемости (по-русски - проверяемости. - В.Г.) утверждений (то есть необходимости соответствия утверждения фактам) Поппер заменяет на требование

принципиальной фальсифицируемости. Иными словами, утверждение может считаться научным (к мелочам изложения не будем придирааться. - В.Г.), осмысленным, если оно сформулировано так, что в принципе допускает опровержение (фальсификацию).»

Поясню историю этого дела. Западные формалисты, совершенно девственные в отношении диалектики, придумали попервоначально в качестве критерия правильности теорий требование верифицируемости - проверки правильности фактами. Однако через некоторое время они к большому сожалению обнаружили (а возможно, им подсказали более диалектично мыслящие ученые, в числе таковых был, между прочим, Эйнштейн), что понятие факта - вещь очень непростая, и что и как там проверять - сразу и не скажешь. Так, однажды Гейзенберг предложил строить теории только по наблюдаемым величинам. Эйнштейн ему резонно возразил: «А что можно наблюдать - определяет ваша теория!» Вот и думай. Хотя существование человечества так или иначе свидетельствует в пользу возможности успешного в определенной степени процесса познания в целом. И вообще: никакая теория ни с какими фактами никогда точно не совпадает. И вот на замену верификации Поппер предложил фальсифицируемость. Купите, мол, кирпич!

Вообще-то требование фальсифицируемости - вещь неплохая. Бред сумасшедшего, я думаю, не всегда легко фальсифицировать, то есть хотя бы мысленно ему что-то противопоставить, так что журналист, которому случайно придется демаркировать его, может и затрудниться с оценкой. Принципиально нефальсифицируемы мнения солипсиста (субъективного идеалиста) - с его же позиции, - так как он не обязан соблюдать никаких правил. Но и все.

Однако в рамках того же формалистского подхода методолог П.Фейерабенд показал невозможность фальсификации любой теории, поскольку все они, формально строго

говоря, попросту несоизмеримы, то есть говорят о разных вещах, и никакой теории реально нельзя противопоставить ничего. Строго говоря, ни философию, ни физику нельзя точно проверить, но также нельзя и фальсифицировать (это элементарное положение диалектической теории познания). По причине всеобщей несоизмеримости Фейерабенд выступил «против методологического принуждения», предложив эпистемологический (теоретико-познавательный) анархизм - признание любых теорий равноправными. Пользуйся, какой хочешь, все годится, anything goes! Можно даже считать все теории фальсифицируемыми. Замечательно! Не зря раньше Ю.Ревич оговорился: «Существует направление мысли - релятивизм, - которое декларирует вообще равноправие любых теорий (он и тут передергивает: Фейерабенд не декларирует, а логически выводит. - В.Г.). Но мы договоримся (ну а если не договоримся? что тут, детский сад, что ли? - В.Г.), что все же есть (объективно существует) некая “научная” картина в противовес “псевдонаучной”.» Давайте, мол, договоримся, что луна сделана из сыра? Он хотел сказать «а», но не говорить «б». Как нехорошо!

Фейерабенд честно и последовательно привел к очевидности вывод, давно известный диалектике во всех ее воплощениях, что строгий формализм в познании несостоятелен (см. статью И.С.Нарского к «Избранным трудам по методологии науки» П.Фейерабенда, М., Прогресс, 1986 г., а также 3-й параграф 3-й главы моей книги «Физические модели и реальность» и статью «О совместимости, согласованности и преемственности физических теорий» / Философские науки, 1989, вып. 12, с. 107-112, есть на моем сайте [www.gubin.narod.ru](http://www.gubin.narod.ru)). Но действительно есть «некая “научная” картина в противовес “псевдонаучной”.» Эта картина создается на основе общественно-исторической практики долгим развитием знания, как указывает теория познания диалектического

материализма. И научность заключается в последовательном систематическом изучении состояния дел. Историческое рассмотрение обязательно. Первым требованием является согласование всего знания, вырастание его из предыдущего на базе нового опыта, причем метод не исходит из априорных принципов, а находит их как результат и постоянно уточняет вновь и вновь. И в этом отношении трудно отыскать более основательное научное построение, чем марксизм, который, как известно, является синтезом и развитием великих учений: высшего достижения немецкого идеализма - гегелевской диалектики, французского материализма 18-го века, английской политэкономии и преднаучного социализма Мелье, Сен-Симона, Фурье и Оуэна. А на плечах каких гигантов стоял Поппер? Я думаю, что если бы он назвал кого-нибудь из больших предшественников, те в ужасе отшатнулись бы, «стыдом и страхом замирая».

И самый главный недостаток способа демаркации по Попперу - подмена трудного - и бесконечного - процесса познания парой фокуснических фраз, как выражались классики. На негожее для философа непонимание Поппером диалектики указывал уже в «наше» время В.С.Библер (Что есть философия? / Вопросы философии, 1995. № 1. С. 159-183). Чтобы увидеть несостоятельность попперовского критерия, достаточно представить, что было бы, если бы его предложили оценить Гегелю. Вот бы смеху было! Чтобы с такой худосочной конструкцией осмелиться поднять руку на глыбу диамата и истмата, надо быть поистине философским недотепой!

И еще бы ничего, если бы измышления Поппера рекламировались только «Компьютеррой»! Нет, они включены в вузовские программы по философии и культурологии как одни из самых ведущих, в то время как труды Энгельса и Ленина по диалектико-материалистической

теории познания, например «Диалектика природы» и «Материализм и эмпириокритицизм», необходимые каждому не рутинно работающему ученому и половине преподавателей, чаще всего вообще не упоминаются. Это можно было бы понять как часть политики геноцида нашего народа, если бы такого же состояния дел с теорией познания не было на Западе. Просто буржуазии не нужна вся истина. Чисто технологическая - пожалуйста, но вся - нет. Она проводит геноцид в планетарном масштабе. Невежество и корысть идут рука об руку. Только поэтому Поппер в таком фаворе.

В общем, «Компьютерра» приобрела редкий по качеству барабан Страдивари. И нельзя сказать, чтобы его ей «впарили». Как говорил Маркс, этикетка, бывает, обманывает не только покупателя, но и продавца.

Перефразируя Маяковского, резюмируем:

В «Компьютерре» - философия для широких масс:

Читайте, сисадмины и ламеры-лохи

Сентенции, которые мы списали для вас

Со стен уборных эпохи!

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

*Не опубликовано. Никто не решился. Хотелось устроить коллективное  
подписание, но не вышло.*

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

### **РОДИТЕЛИ ! ЗАНИМАЙТЕСЬ СВОИМИ ДЕТЬМИ !**

В последнее десятилетие наш трудовой народ получил жестокий урок: в простоте и неуместной доверчивости не разобравшись в демагогии жуликов, лживо присвоивших себе имя демократов, или бездумно и пассивно выжидая исхода "перестройки" и "реформ", он оказался разорванным по живому, разоренным и погибающим.

Большая часть населения приветствовала антиалкогольную кампанию, усмотрев в ней признаки благой решительности, но не обратила внимания на авантюризм и

трусость, с которыми Горбачев замял вопрос об источниках пополнения бюджета.

Наперсточники из ЦК КПСС (во главе, видимо, с А.Н.Яковлевым) шутя обвели застоявшуюся КПСС вокруг пальца постановлением о работе журнала "Коммунист", содержащим запрет клеить ярлыки, что фактически запрещало называть вещи своими именами: вора вором, предателя предателем, ревизиониста ревизионистом, контру контрой.

На выборах президента РСФСР народ проголосовал за Ельцина, хотя к тому времени он достаточно проявил себя предательством партии, контактами с прибалтийскими националистами, благосклонностью к территориальным претензиям Японии к нам, провоцированием совершенно ненужных трудящимся суверенитетов, несложностью высказываний и продемонстрированным всему миру пьянством.

Миллионы избирателей отдали голоса Лебедю. Их не насторожил его предательский переход к Ельцину во время ГКЧП, его по меньшей мере странное поведение в Приднестровье, неизвестно откуда взявшиеся у него громадные деньги на избирательную кампанию и рекламирование его явно антинародным телевидением, его откровенное и вызывающее название себя "зеленым", как называли себя бандиты в гражданскую войну, его назойливое остроумничанье и примитивные и зловещие угрозы навести порядок.

Аферы с МММ, "Чарой", "Гермесом" и т.п. показали, что когда вкладчики учились в школах и вузах, научные объяснения источников богатства влетали к ним в одно ухо и вылетали из другого. То же самое показал успех болтовни средств массовой информации о социально ориентированном рынке да и вообще о рыночной свободе, к тому же в век монополий.

Теперь наша страна пожинает чудовищные плоды наивности, непроницательности и излишней доверчивости

людей. Этот урок следует хорошенько затвердить. На ошибках надо учиться. Но в то время как взрослое население, хотя и с большим трудом, начинает разбираться в друзьях и врагах, с выработкой ориентировки у детей дело обстоит трагически. Все познается в сравнении, а им не с чем сравнивать, да и не обучены они это делать. Они не знают истории и реального положения дел. Школьные учебники наполнены ложью о нашей истории и антинаучными сказками о демократии. По литературе проходят массу второстепенных и сбивающих с толку произведений. Называющие себя демократическими радио, телевидение и газеты источают ложь, суеверия и мистику. Прилавки завалены тупыми и бесчеловечными книгами. Пионерская и комсомольская организации ликвидированы, и теперь вне дома никто не требует от школьников гуманности, нравственности и ума. Разнузданная порнография по телевидению не только непосредственно деморализует детей и подростков, но и отбивает у них мысли о будущей семье и детях. Эта подлая пропаганда - составная часть геноцида нашего народа.

Родители! Берегите детей, заботьтесь о них. На вас лежит большая ответственность за их будущее. Если вы хотите, чтобы у них были нормальная психика и взгляды, чтобы они выросли знающими и проницательными, чтобы в будущем ими не вертели с легкостью по своему произволу и к своей выгоде всяческие ловкачи и захребетники - свои и чужие, - занимайтесь детьми, не оставляйте их расти, как трава.

Заниматься детьми - это не только кормить, одевать и по возможности холить их. Занимайтесь их учебой и воспитанием. Учеба может стать интересной, так помогайте им добиться такого состояния. Пробуждайте у них интерес к знаниям. Объясняйте, что знание удовлетворяет любопытство и придает спокойствие и уверенность.

Знание - сила. И не только знание техники и бухгалтерии, но и знание людей и общественных отношений. Приучайте детей читать хорошие книги - в первую очередь русскую и советскую классику, воспоминания о Великой Отечественной войне, а также советские учебники по истории. Надо помогать детям вырабатывать основы здорового и верного понимания жизни, а в литературе и искусстве - хороший вкус, чтобы не покупаться на ту дешевку, которой пичкают нас телевидение и антикомсомольский "Московский комсомолец". Учите детей с сожалением и недоверием относиться к мужчинам, верящим в бога, ибо они не понимают, куда идти и куда вести других, как им подобало бы.

Внушайте детям: когда вырастешь, можешь заниматься чем угодно, но не будь невежественным болваном, ибо невежественный - тот же слепой.

Убеждайте детей не ссориться по пустякам с такими же, как они, не обижать маленьких и слабых, не курить и не пить: у нас и без того слишком много врагов, чтобы еще враждовать со своими людьми и самим разрушать свое здоровье и разум. Дружная, согласная, сознательная жизнь со взаимным вниманием и поддержкой - замечательная вещь.

1999 г.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

Напечатано в газете Российской партии коммунистов "Мысль" в номере 22(161) за 98-й год под заголовком "Разве плох соцреализм?".

~~~~~

### **ТАК ЛИ УЖ ПЛОХ СОЦРЕАЛИЗМ ?**

Есть один термин из прошлой советской жизни, о котором "демократические" средства массовой информации сейчас почти забыли, хотя по его поводу в течение нескольких последних лет часто злорадно - и тупо - ехидничали. Это - социалистический реализм.



Приводившиеся в учебниках и пособиях определения соцреализма в основном были поверхностными и почти не вскрывали подлинной сущности этого термина. Попробуем разобраться сами.

Ну, с реализмом понятно. Временных пределов для него пока не видно, в обозримом будущем он будет оставаться ведущим методом "читабельной" литературы. А что же должно означать слово "социалистический" в применении к реализму? С чего его взяли? Можно ведь придумывать различные комбинации слов и приписывать им какое-то содержание, но будут ли они полезными, будут ли они означать что-то особенное, будут ли они необходимыми в применениях?

Таким образом, вопрос заключается в том, чем потенциально отличается социалистический реализм от, скажем, критического реализма прошлого века. Что нового потребовали от писателя времена революции и после нее? Не было ли во введении нового термина попытки искусственного деления обычного реализма в угоду пропаганде достоинств советской эпохи?

Нет, не было, и отличие - глубинное и вполне существенное. В чем же оно заключается?

Все познается в сравнении. Вот и будем сравнивать.

Чем в прошлые века заслужили русские писатели уважение и положение властителей дум? Тем, что с живой заинтересованностью показывали жизнь, поднимали важнейшие человеческие проблемы и ставили вопросы о счастье и несчастье, справедливости и несправедливости, достоинстве человека и его попрании, самоотверженности и безразличии. Подавляющим весом этих проблем и гуманистической позицией классическая русская литература заметно выделяется во всей мировой литературе. Этим она и заслужила почетную и ответственную роль школы жизни, высокой нравственности и реалистичности.

Но что получилось бы, если бы сейчас, в конце двадцатого века, некто стал писать, как, например, Достоевский? Кто-то воскликнет: о, как было бы замечательно! Замечательно, да не очень. Мы здесь не говорим об удивительной сострадательности Достоевского, чем он в действительности заслужил великую память. Речь о другом. Писать сейчас, совсем в другую эпоху, с таким же пониманием исходных причин страданий и способов их преодоления, как у Достоевского, - это значило бы оказаться в положении вечного нытика и отставшего от века, остановившегося в развитии советчика, т.е. уже не быть учителем народа, как полагается русскому писателю.

Что нового в положение писателя внесла советская эпоха? А вот что: возможность и обязанность (или хотя бы желательность) глубоко, на базе расширившегося опыта и научного знания, понимать общественно-исторические корни жизни общества и взаимоотношений в нем. До этого допустимыми были картины жизни уже хотя бы внешне, феноменально типичные, характерные, с гуманизмом лишь сострадательным, но без сколько-нибудь верного и ясного понимания возможностей и путей выхода из круга противоречий. Скажут: ну вот! проблемы упрямы и не хотят исчезать. Но я не говорю, что требуется знать и предлагать легкие способы или что-то подобное. Я говорю о ясном понимании основ жизни, в том числе, возможно, о понимании того, что какие-то противоречия, тяготы, несправедливости будут существовать очень долго. Именно все это и должен понимать и держать у себя в голове и душе "социалистический реалист". В этом он в идеале должен бы умело разбираться и своими способами, т.е. выстраивая картины жизни согласно своим представлениям и пониманию, учить читателей. Не разбирающийся в этом, а тем более воинственно отпихивающий от себя общественные знания писатель оказывался со времен революции просто-

напросто темным невеждой и соответствующим учителем. В советское время была тенденция таких в печать не пускать, а сейчас для них в этом отношении - полная свобода и даже по понятным причинам возможна поддержка.

Конечно, в соответствии со спецификой литературы не требуется социалистическое мировоззрение, научно разработанный гуманизм прямолинейно и декларативно выставлять напоказ. Как обычно в искусстве, писатель такого "социалистического" направления вовсе не обязан делать своих героев учеными теоретиками и образцами для подражания. Надо только, чтобы он сам и его позиция, возможно "закадровая", были истинно мудрыми, проницательными и умело проводимыми. Такая позиция присутствует в явном виде, например, в "Чапаеве" Фурманова, а в гораздо более скрытом виде - в "Тихом Доне" Шолохова. Когда Брехта спросили, почему его мамаша Кураж, маркитантка, потерявшая в войну сыновей, не перестала приветствовать войну, приносящую ей прибыль, почему он ее изобразил ничего не понявшей, он ответил: неважно, что она не поняла, важно, чтобы понял читатель (или зритель).

Другими словами, поскольку социалистическая ориентировка в отношениях между людьми означает сознательное и грамотное *знание* законов этих отношений, постольку изображение в соцреализме обладает истиной. То есть соцреализм тождествен истинному реализму, по-настоящему реалистическому реализму. Социалистический реализм - это реализм нового времени.

С течением времени у человечества меняются даже сами представления о справедливости и нравственности. Так, под грабежом когда-то понимали прямолинейное, откровенное отнятие ценностей, скажем, на "большой дороге". Но с тех времен, когда наука открыла прибавочную стоимость и ее происхождение, понятие грабежа весьма основательно расширилось. И с тех времен, когда был научно открыт

исторически преходящий характер тех или иных конкретных общественных отношений, разговоры о вневременных истинах в общественной сфере (чем многие очень гордятся и, бывает, хорошо кормятся) стали принадлежностью только недостаточно информированных, невежественных людей - или жуликов и их лакеев. В общем-то, начиная с середины прошлого века какие-либо более или менее серьезные разговоры об общественных делах, "за жизнь", ведущиеся без учета научных знаний, фактически оказываются безнравственными, потому что объективно - ложными или попросту лживыми.

Примитивным, прямолинейно-пропагандистским, нудно-назидательным и тем самым враждебным искусству соцреализм представляется как раз только самим примитивным или недобросовестным его оппонентам, в лучшем случае чистосердечно блуждающим в потемках. Надо сказать, степень чистосердечия в данном случае невелика. В советское время у подавляющего большинства была возможность поучиться и понять, что к чему. При таких условиях для выступлений, опирающихся лишь на заинтересованный "пошлый опыт", нужна достаточная доля бессовестности.

Кстати. Многие ли из нынешних литераторов, журналистов, теле- и радиокомментаторов понимают, какой это "пошлый опыт - ум глупцов" имел в виду Некрасов Коля, сын покойного Алеши? Почему он назвал опыт пошлым и при чем тут глупцы? Неужели опыт - это пошло, и нужно витать в эмпиреях, "под сенью струй", как выразился Манилов? Нет. Некрасов подразумевал определенный сорт выводов из жизни, полученных приниженными людьми или обычными карьеристами, мещанами, недалеким, затрапезным, ползучим, бескрылым умом, без полета высоких и честных мыслей. Отличный пример такого "опыта" он изобразил в "Песне Еремушке". Именно на пошлом опыте

стояла и стоять будет "демократическая" журналистика, что на их радио и телевидении, что в их газетах.

Не следует думать, что можно и без правильной общей линии стать хорошим писателем - были бы, мол, способности! Думать так было бы крупной ошибкой. В этом отношении поучителен пример Гоголя. После смерти Пушкина он писал: "Моя жизнь, мое высшее наслаждение умерло с ним. Когда я творил, я видел перед собою только Пушкина. Ничто мне были все толки, я плевал на презренную чернь, известную под именем публики; мне дорого было его вечное и непреложное слово." Создавая свои произведения, он все время оглядывался на Пушкина как на высшего судию. Раз такое дело, то при Пушкине он никогда не решился бы обратиться к облагораживанию "свинных рыл", к вымученным хэпиэндовским рецептам повышения производительности крепостного хозяйства, к темам богоискательства и религиозным поучениям. Все эти разъяснения божественных литургий и религиозных совершенств, которыми он стал позже пробавляться, вызвали бы у Пушкина разочарование (если не прямую насмешку), что Гоголь, несомненно, провидел бы, и поэтому постеснялся бы ими заняться: ему перед Пушкиным было бы неудобно. Но после смерти Пушкина этот тормоз исчез, и Гоголь, лишившись его, постепенно перестал быть великим писателем. Все его великие произведения написаны или начаты при Пушкине. Как только запасенный при Пушкине импульс исчерпался, Гоголь как великий русский писатель скончался. Перейдя к проповедям религиозного понимания и усовершенствования жизни, он отошел от ее действительного понимания, даже интуитивно-художественного, тем самым закопав свой художнический талант, как это четко и справедливо отметил Белинский. Аналогично и наши писатели, перестав чувствовать социалистический запрос, социалистическую сверхзадачу, пошли молотить всякую ерунду, обывательщину

самого тупого пошиба. Те из бывших советских писателей, которые сами не были способны стать на социалистическую платформу, то есть попросту понять, почувствовать ее и иметь достаточно ума, чести и твердости признать ее наилучшей, без этого внешнего подталкивания (со стороны "тоталитаризма") ничего путного никогда не написали бы. Поэтому они этому "тоталитаризму" должны быть навеки благодарны (чего многие из них, ныне еще здравствующие, отнюдь не выказывают) за то, что хоть что-то сделали, из-за чего их будут некоторое время вспоминать с уважением. Сейчас, не имея такого направляющего подталкивания, писатели в большинстве своем производят вздор, общеизвестную, сто раз пережеванную другими жвачку, которая лишь им кажется новой. Это, разумеется, не относится к тем, кто талантлив в собственно творческом отношении и одновременно достаточно умен, грамотен и проницателен в общественных делах. Само собой, число таких может измеряться не больше, чем единицами, да сейчас и им плохо, если они есть. Что же касается остальной оравы, то она выдает просто низкопробное барахло, иногда, возможно, остроумно и красиво отделанное и упакованное и на что-то назойливо претендующее, но тем не менее барахлом остающееся.

Времена меняются, а с ними меняются проблемы и критерии. В архаичной древнегреческой литературе мощный герой вроде Аякса уже по определению был вне критики, а рабы вообще не брались в расчет. И это тогда было нравственным и реалистичным. С началом новой эры и зарождением феодализма произошла своеобразная революция в умах: в христианстве формально все уравнились перед господом и каждый должен был получить по заслугам своим, правда, на том свете. (Аналогичное равенство постулировалось также в буддизма и исламе.) Все же и во времена феодализма литература большее почтение испытывала к

аристократам, хотя бы они и были мерзавцами, чем к простолюдинам. И это был реализм того времени. Один лишь добрый дон Кихот уважительно отнесся к своему оруженосцу - за что и не был понят в течение двух-трех столетий, по крайней мере вне своей родины. Со второй половины восемнадцатого века возникает интерес к маленькому человеку: бюргеру, буржуа, чиновнику. Их проблемы становятся достойными интереса литераторов: Ричардсона, Шиллера, Гоголя, - а вопросы нравственности, связанные с ними, начинают оцениваться не только господом, но и людьми. Ну и так далее. Мы видим, что никаких вечно неизменных нравственных оценок не существует. С появлением научного социализма оценки также скорректировались. Социализм в отличие от предшествовавших систем есть строй, который не может развиваться стихийно, а должен управляться сознательно с использованием достаточно хорошо понятых общественно-исторических законов. Именно соответственно такому его характеру сами принципы нравственности с этого времени должны в какой-то степени полагаться наукой. Поэтому позиция писателя, изображающего события в общественной сфере в соответствии с доморощенными представлениями и критериям, не может более считаться вполне нравственной.

Пусть не воображают писатели, что в наше время они могут подняться на уровень истинно великих и без руководства социалистической сверхзадачей. И самым опасным местом для писателя является московская кухня с ее густым мещанским духом. Еще в шестидесятые годы стало очевидным, что москвич по рождению и духовному воспитанию (в то время) не может стать великим русским писателем. Его "творения" могут нравиться дамам, мужчинам с красивыми бородками, горячо обсуждаться в научных и учебных институтах, но по большому счету будут совершенными пустышками. Кто с этим не согласен, пусть

вспомнит сцену из фильма "Печки-лавочки", где Шукшин, посмотрев в московской квартире претенциозно-кокетливые фокусы какого-то интеллигентного гостя, которые милое общество тепло приветствует, спрашивает жену: "Тебе было смешно?" - на что та отвечает: "Нет." Поясним (кому непонятно, а такие, к сожалению, всегда находятся в большом числе), что отвечала не жена, а сам Василий Макарович. Этой сценой Шукшин со всей своей резкостью припечатал массовую московскую гуманитарную элиту. Впрочем, не следует, с другой стороны, забывать, что и у крестьян есть свой снобизм. А вот соцреализм все это преодолевает. Так что те литераторы, которые посмеиваются над соцреализмом, когда-нибудь обязательно прослезятся. За эти насмешки они расплатятся быстрым забвением.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_



Сейчас множество людей читает и слушает рассказы астрологов. Помимо того, что они попусту теряют время на это занятие да еще тратят деньги на покупку астрологических "прогнозов" и "пособий", они часто действительно следуют этим высосанным из пальца советам и рекомендациям и, что тоже достаточно плохо, теряют обычный здравый смысл, хоть сколько-нибудь связанный с проверенными знаниями, и отвлекаются от поиска действительных причин происходящих событий.

Особенно неприятно и опасно то, что среди молодежи приобщение к религии и другим антинаучным веяниям, хотя бы поверхностное, внешнее и формальное, приобрело характер моды. В обществе почти исчезло презрительное отношение к суевериям и невежеству. У молодого мужчины спрашивают, кто он "по зодиаку", и он вполне серьезно отвечает! И ему не стыдно! Это ж надо!

Нормальные ученые неоднократно исследовали степень совпадения астрологических предсказаний с реальными событиями. Выводы были самые плачевные для астрологии. И это даже при том, что обычно предсказания формулируются очень уклончиво, размыто. Пробовали давать людям и просто случайные предсказания, сфабрикованные в астрологическом духе, или уже выданные астрологами, но перемешанные и из такой смеси выбранные наугад. Оказывалось, что 90% клиентов были довольны этими "предсказаниями". Тут, конечно, свою роль играла большая неопределенность формулировок, которые как будто бы подходят ко многим и разнообразным фактам. Но на широкую публику, особенно гуманитарную (то есть не научно-техническую) или вообще никакую, выводы из этих экспериментов, отрицающие какую-либо предсказательную

способность астрологии, не производили впечатления, тем более что о них в широкой печати почти не сообщалось.

Лет пять назад мне привелось увидеть в телепередаче, насколько просты сами астрологи. Какой-то астролог мужского пола сказал, что когда-то давно ось вращения Земли лежала в плоскости ее орбиты, и климат поэтому был лучше. Одному богу известно, что этот умник понимал под словом "лучше". Ведь при таком положении оси северный полярный круг опускался бы до экватора (а южный до него поднимался), и полярная ночь не менее трех месяцев была бы везде севернее Краснодара. Годовые контрасты температур были бы невыносимы. На полюсах полярным днем солнце, совершая по небу почти горизонтальные суточные круги, опускалось бы от зенита до горизонта по полгода. Летом жарче Сахары, а зимой холоднее центральной Антарктиды! Даже в таких простейших вещах они не ориентируются. И находятся массы людей, которые слушают измышления этих дремучих "ученых"!

А в другой раз показывали "диспут" Т.Глобы и профессора-астронома. Разумеется, царила Тамара. Ее цветущий вид служил лучшим доказательством истинности астрологии. Примерно как вид сытого и ухоженного Понтия Пилата на знаменитой картине Н.Ге "Что есть истина?" А профессор, в отличие от печального Христа с той же картины, с трудом сдерживал смех, чем с его стороны дискуссия и ограничилась, так что он, по общему впечатлению, потерпел сокрушительное поражение. Вероятно, он не мог отделаться от мысли, что находится среди малых детей, рассказывающих друг другу сказки и на полном серьезе предлагающих в них верить. Смех над претензиями астрологии на научность и реалистичность вполне понятен - как над Хоттабычем, пожелавшим сделать телефон из сплошного куска мрамора, - но, к сожалению, недостаточен для того, чтобы убедить людей в ее неосновательности.

Конечно, процесс осознания ошибочности какого-то метода действий - не всегда легкое дело. Многие с доверием относятся к астрологии, думая, что она - наука. Некоторые ссылаются на то, что какой-то пункт предсказаний для них когда-то оказался правильным. Но проверка астрологии должна быть основана на большом числе опытов, а не на двух-трех. Два-три предсказания для кого-то могут совпасть с действительными событиями просто случайно. Из этого не следует, что и будущие предсказания окажутся удачными. Во-первых, для множества других людей - таких же по зодиaku (или как их там называют) - эти же предсказания не сбылись. Но, может быть, вы думаете, что именно на вас звезды обращают свое особое внимание? Во-вторых, не думаете же вы, что если вас уже пару раз автомобиль не сбивал потому, что шофер успевал затормозить, то это значит, что и в следующий раз вам так же повезет. Кстати, я уверен, что жертвы автокатастроф не различаются по этому самому зодиaku. А вы как думаете?

Вообще-то, специальных статистических проверок астрологии и не надо проводить. Жизнь уже сама неоднократно это делала. Читатели и сами могут осознать, что звезды не очень-то выборочно одевают людей своей благосклонностью. Как вы думаете, атомные бомбы в Хиросиме и Нагасаки выбирали, кого убивать и кого пощадить? Или все родившиеся в счастливый период, скажем, в первой половине сентября, ко времени бомбардировок уехали из этих городов? Японцы в Китае, бывало, убивали в день десятки тысяч людей, не обращая внимания на дни рождения. А наводнения в Бангладеш, при которых погибало сразу по несколько сот тысяч человек, разве разбирали, кого губить? В 1915 году турки уничтожили примерно миллион армян независимо от созвездий, под которыми те родились. Во время Великой Отечественной войны тоже, кажется, не было замечено преимуществ у

родившихся в какой-либо период года. Вот это и есть хорошее, статистически весьма достоверное опровержение оснований астрологии. В этом вряд ли кто станет сомневаться. Но как только дело доходит до частных предсказаний - снова здорово: забывают все, чему учились и что когда-то поняли.

Астрономы иногда выступали в научно-популярных изданиях против астрологии. Их доводы были правильны, но недостаточны.

На самом же деле главным, помимо экспериментальной проверки, опровержением научности астрологии, т.е. обоснованности ее предсказаний, служит полная, бросающаяся в глаза несообразность малочисленности и не важности факторов, на которые она опирается в своих предсказаниях, тем многообразным и тонким событиям, которые она пытается предсказывать, вроде известной задачки: битва при Каннах произошла в 214 г. до н.э., спрашивается, сколько лет моей бабушке. Множество людей, весело реагирующих на подобные загадки, почти всерьез внимают астрологам. Они не видят, что связь причин и следствий, данных и выводов в этих задачах - одного порядка, т.е. практически отсутствует.

Вывод о несостоятельности теории, в частности астрологии, может быть сделан не только на основании отрицательных результатов сопоставления ее предсказаний с конкретными данными, но и на основании более широких знаний, даже без экспериментальной проверки анализируемой теории. На основании других, уже хорошо установленных знаний бывает возможно понять, что данная теория и не может быть сколько-нибудь верной, так что ее можно даже не проверять экспериментально, разве что для смеха.

Тут слово берут более сложные, но и более глубокие критерии истинности. Это согласованность с другими

науками и историческая развиваемость проверяемой на истинность науки (теории).

Как, например, вы отнеслись бы к совету подвести к вашему не желающему заводиться автомобилю корову, чтобы она помычала, - тогда автомобиль поедет? А ведь удачные совпадения могут быть! И что, после такой удачи вы станете бегать за коровой, а не проверять электрические контакты в машине? Конечно, нет. Вы же довольно хорошо знаете связь причин и следствий. Но ведь так же обстоит дело и с оценкой астрологии.

Логика, которая применяется для отбора относящихся к делу явлений и для получения выводов, представляет собой, по словам Гегеля, "существенное содержание всех иных знаний". Реально это означает, что модель (теория), предлагаемая для описания мира или его части, должна быть согласована со всем другим знанием, известным из исследований, проводившихся до сих пор во всех областях (науках), причем с пониманием, возникающим из рассмотрения исторического хода познания.

Ясно, что для правильного решения какой-то задачи требуется учитывать важнейшие факторы и просчитывать следствия достаточно точно, без потери необходимых подробностей и без внесения недопустимых погрешностей. Недоучет существенных причин аналогичен попытке предсказать для какого-то момента времени положение конкретной молекулы газа в сосуде только по объему и давлению в нем. Уже этого достаточно для несостоятельности предсказаний. Но даже если все основные факторы включены в исходные данные, но достаточно точный расчет их действия во времени и пространстве не производится, то указать результат тоже практически невозможно.

Эти особенности, препятствующие правильному решению задачи прогнозирования, в самой полной мере присутствуют при астрологических предсказаниях. Объявля-

ется решающим влияние каких-то там созвездий, которые, как известно из астрофизики, действуют на нас не сильнее, чем мыши в подвале соседнего дома. Объявляется также решающим положение созвездий в давно прошедший момент рождения человека, т.е. фактически взаимное расположение Земли, Солнца и созвездий в то время. Нет никакого понимания, что за прошедшее время слабое влияние этого фактора совершенно стерлось, погребенное под горой других важных для человека событий вроде, скажем, ГКЧП. Кроме того, очевидно, что ответы для разных людей, хотя бы они и родились под одинаковыми созвездиями, из-за разных частных должны быть весьма разнообразными. Следовательно, и конкретные расчеты должны были бы быть чрезвычайно подробными и точными. Но ничего подобного не делается. Один факт появления астрологических прогнозов типа: февраль благоприятен в финансовом отношении для всего стада "овнов" (баранов), - полностью опровергает астрологию как науку. Нельзя предлагать простые однообразные решения для предсказания разнообразных и прихотливо варьирующихся событий. Поэтому из всех невероятных модных ныне штук типа телепатии, телекинеза, парапсихологии, полтергейста и т.д. астрология - это самое последнее, что может быть верным. Относительно других "учений" еще кое-как можно предполагать, что физика пока упустила какие-то виды взаимодействий, хотя это и маловероятно, но астрология откровенно пренебрегает очевидно существенными причинами и сколько-нибудь точным расчетом их влияния во времени. Из-за этого заключения астрологии в принципе нельзя принимать во внимание.

Таким образом, манипуляции астрологов во всяком случае слишком просты для решения сложнейшей задачи предсказания реальных событий. Поэтому астрология не может быть верной. Но эта чрезмерная простота становится

видной только после накопления знаний о природе и о многообразии ответов, которые должны получаться. Так что, граждане, учитесь, учитесь и учитесь!

У нас раньше научная критика астрологии была неактуальна. А теперь как раз наука - защитница народа - неактуальна. Да и верхушка Академии Наук - обычные чиновники, у которых душа не болит от антинаучного маразма, во всяком случае не настолько, чтобы рискнуть своими постами. Поэтому от них ждать протестов против обмана народа не приходится.

Три года назад пришлось мне присутствовать на одной конференции по этическим и философским проблемам науки и техники, где вступительное слово сказал президент нашей кастрированной Академии Наук Ю.С.Осипов. О чем же он говорил? Об уничтожении науки и образования? О чудовищной и необычной исторической катастрофе и ее причинах? Ну, нет, это бы было не современно и не респектабельно. Он обрушился на прежнее вторжение идеологии в науку. Слава богу, мол, мы от этого избавились. Какой идеологии, в какую науку - он не расшифровал. Лично у меня возникло подозрение, что он и не смог бы этого связно сделать, если бы его попросили. Дело в том, что вопрос этот совсем не так прост, как полагают многие "общечеловеки". Тут все свалено в кучу: и действительно неуместное и неумное вмешательство, происходившее на разных уровнях и по разным причинам, и весьма желательное, если не безусловно необходимое требование ответственности ученого, а также требование поменьше заниматься схоластикой, поскольку это оплачивается народными денежками, требование применять в науке научные методы и т.п. Наши всезнайки-критиканы, раньше на словах ратовавшие за презумпцию невиновности, все шьют на одну обвинительную версию, любое лыко вставят в излюбленную строку, каждое выступление прежнего

начальства стараются интерпретировать как дурацкое или вообще преступное. Это относится и к идеологическому управлению, бывшему, кстати, совершенно недостаточным: в действительности почти все было отдано на откуп самим ученым. Скажите, кто кому смотрел в рот: Абалкин, Аганбегян, Шаталин и Раиса Максимовна Горбачеву или наоборот? Теперь и мы видим, что он там высмотрел!

Одно из оснований универсальной способности вечно обвинять - мещанская отстраненность от забот государства, подчеркиваю: любого государства в любом из его проявлений; оппозиция всякому, кто на деле требует от людей чего-то общественно-полезного. Это смахивает на оппозицию уголовников любому регулярному, не криминальному режиму. Второе основание обвинительного уклона - некомпетентность. Слышали звон - и выработали по нему свое - у чиновников дежурное - мнение. Третье - обыкновенная неумность, в том числе и многих философов. Где-то в начале перестройки по телевизору выступил один известный академик-философ. Он тоже клял тиски, в которых у нас вынуждена была влачить существование философия в послевоенное время. В результате за это время в философии ничего не было сделано. Прямо так и сказал. Я не собираюсь здесь оспаривать это его утверждение. Я просто не мог взять в толк, за что же тогда он сам получил академика и как он сам не видит, что выставляет себя на посмешище? Тоже мне философ! И между прочим, насколько я в курсе, именно он был автором вышедшей в пятидесятых годах скандальной статьи против кибернетики, подписанной псевдонимом "Материалист". Кстати, надо сказать, подобная критика не оказала никакого влияния на развитие у нас вычислительной техники и математического обеспечения, хотя указанные обвинители до сих пор ноют по ее поводу. Никто не обращал внимания на эту критику.



Итак, значительную часть своего напутствия той конференции президент Осипов посвятил язвам проклятого прошлого. Он ни слова не сказал о разрушении науки и необратимой потере ценнейших знаний, о гибельности этого пути для России. При таком ясно проявившемся понимании им задач остается только пожалеть несчастную Академию в частности и науку и технику в целом. Сейчас мы их почти уже и не видим. Ну а в заключение он посетовал на расплодившиеся теперь у нас псевдонауки. Как говорится, с приездом: ничего себе следствие "освобождения" от идеологии! Позабавило, что он на это жаловался аудитории, в большей части состоявшей из полуголодных младших специалистов. Он не сказал, как он использует свое высокое положение, чтобы притормозить пропаганду этих "наук" на радио и телевидении. Он и близко не связал эту пропаганду с идеологическим социальным заказом правящего антинародного режима. Вот вам и критика прежнего вторжения идеологии в науку! Если он не понимает обусловленности сегодняшней пропаганды темноты и невежества интересами режима, то какой он президент Академии Наук? Если же понимает, но помалкивает, то что это за Академия, которая его выбрала и в конце 96-го года вновь переизбрала?

Правящий режим очевидным образом попустительствует всей этой астрологической и прочей псевдонаучной ахинее. Почему? Ну, во-первых, чтобы массам было чем отвлечься, чтобы они были заняты чем-нибудь безобидным вроде футбола и чтобы им было на что надеяться, хотя бы на астрологию: чем бы дитя ни тешилось - лишь бы не плакало. Во-вторых - а зачем режиму истина? Вся истина нужна только наиболее прогрессивному классу. А класс, который что-то теряет при установлении порядков, соответствующих новому и передовому, по мере своего устаревания перестает быть заинтересованным в полной правде и начинает утаивать истину, особенно в области общественных и методологиче-

ских знаний. Такова сейчас буржуазия, апологеты которой в годы перестройки - ползучей контрреволюции - переставили все общественные научные определения и истины с ног на голову и успешно внедрили эту кашу в массы. Например, они сами назвали себя демократами, и народ им так поверил, что и снижение уровня жизни в 10-20 раз далеко не всех отрезвило. Разве являются демократами Ельцин, предатель партии и следовательно народа А.Н.Яковлев, Бурбулис, Чубайс, Егор Гайдар, Козырев, Солженицын, носящийся с "наследником" российского престола Собчак, Светлана Сорокина, а также Гурнов, с довольной улыбкой оповестивший однажды телезрителей о том, что где-то в Юго-Восточной Азии крестьяне поймали трех коммунистов и выкололи им глаза? И разве помогающие им и направляющие их американское Центральное разведывательное управление и Международный валютный фонд радуют о демократии, а не о загребании денег их хозяевами? Очень нужна им истина, особенно чтобы вы ее знали! А вам самим она нужна? Если нет, то можете верить астрологам. Чем бы дитя ни тешилось, лишь бы не плакало.

1997 г.

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

*Опубликовано в газете "Вечерний Ленинград" примерно в 96 году.*

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

### **ИНТЕЛЛЕКТ ИНТЕЛЛЕКТУ РОЗНЬ**

Силы, явившиеся опорой "реформаторов", весьма разнообразны. Это и криминальные элементы, и переродившаяся партийно-бюрократическая прослойка, докатившаяся до неспособности защитить даже себя, и расслабившиеся от безмятежной жизни обыватели, пожелавшие еще меньше работать и еще больше получать, что им было обещано, и массы просто доверчивых людей, привыкших полагаться на правительство и средства массовой

информации, и ряд других слоев. Все эти составляющие еще подлежат подробному изучению.

Особое место занимает псевдоинтеллектуальная "элита". Мы все ее видели, да не все раскусили. И родилась она не вчера. Вот что писал об одной из ее разновидностей Честертон в эссе "Упорствующий в правоверии".

"Те, кого мы зовем интеллектуалами, делятся на два класса: одни поклоняются интеллекту, другие им пользуются. Бывают исключения, но чаще всего это разные люди. Те, кто пользуется умом, не станут поклоняться ему - они слишком хорошо его знают. Те, кто поклоняется, - не пользуются, судя по тому, что они о нем говорят. От этих, вторых, и пошла современная возня вокруг интеллекта, интеллектуализма, интеллектуальной жизни и т.п. На самом деле интеллектуальный мир состоит из кружков и соборщ, где говорят о книгах и картинах (преимущественно новых) и о музыке (наинowejшей). Для начала об этом мире можно сказать то, что Карлейль сказал о человеческом роде: почти все - дураки. ... Я часто бывал в таких кружках, и всегда несколько участников оказывались гораздо глупее, чем может быть человек. При этом они так и светились от того, что попали в интеллектуальную атмосферу. Я помню почтенного борода-того человека, который, судя по всему, и спал в салоне. Время от времени он поднимал руку, призывая к молчанию, и предупреждал: «Мысль», а потом говорил что-нибудь такое, чего постеснялась бы корова. ... Надо сказать, такими были почти все мысли, особенно у свободомыслящих."

Не знаю, как в Англии в те отдаленные времена, а у наших подобных "интеллектуалов" преобладающим была жгучее чувство, что им не отдают должное. Как же, глубокие умы! Не какие-нибудь там Карлы Марксы, непонятно что выдумавшие и за это превозносимые.

Эти невежественные в широком плане, завистливые и несправедливые существа и образовали заметный слой,

— \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \*

~~~~~

Помнит сейчас кто-нибудь, как в начале перестройки выступавшие по радио и телевидению через одного жаловались на "остаточный принцип"? "Ах, нас финансируют по остаточному принципу!" Затмение в головах началось задолго до официального прихода к власти "демократов". Как власти, так и народ уже тогда достаточно "демократизировались".

Никто из жалобщиков не подумал, что остаточный принцип - это не только не обязательно плохо, но он не выдумка нехороших дядей, а объективный закон жизни, и каждый нормальный человек живет по нему. Мало денег - расходует только на еду, побольше - еще и на одежду, еще больше - на образование и развлечения и т.д. Человеку свойственно планирование своих действий, и всегда что-то делается в первую очередь, что-то во вторую, а если останутся какие-то возможности, то можно будет сделать что-то еще. Это очевидно.

Издевавшиеся над СССР личности говорили о том, что наши не могут делать красивую упаковку, яркие этикетки, блестящую фурнитуру, элегантные корпуса для часов и т.п. Так, сделанные у нас часовые механизмы на Западе вставлялись в тамошние корпуса и продавались с хорошей прибылью.

Недавно я слышал такой разговор. Спрашивают одного "демократа": почему это Новомосковский и некоторые другие химкомбинаты вывозят стиральный порошок за границу в мешках, там его рассыпают по

коробкам и продают нам же намного дороже? На что тот отвечает: "А что же наши сами не могут сделать хорошую упаковку? Вот и расплачиваются." И отвечает-то со злорадным удовлетворением. Надо сказать, эти "демократы" - все больные. Обычно они реагируют на настоящие и прошлые события не как нормальные люди. Нормальный человек о наших бедах говорит с сожалением и досадой, а они о них рассказывают с удовольствием. Не обратили внимание, как многие из них просто наслаждаются рассказами о репрессиях?

Ну, это к слову. Вышеприведенный ответ выдает как лживость, так и тупость отвечавшего. Лживость заключается в умалчивании того, что за эти манипуляции со стиральным порошком несомненно заплачено взяткой. А тупость - в непонимании того, что нам сейчас (да и почти всегда раньше и долго еще впредь) не до красивых, лощеных, многоцветных упаковок. Стирает, и ладно. Помню, в конце советского времени по радио кто-то разливался: ах, при царе в каком-то магазине в продаже было четыреста сортов мыла. Жили же люди! Жить-то жили, да не все. У очень многих был только один сорт "мыла" - самодельный щелок. Те, кто чрезмерно озабочен упаковками, фактически толкают к тому, чтобы большинство могло получить только упаковки, бывшие в употреблении, с помоек - секунд, как говорится, хенд.

Кстати, "демократы" много разглагольствовали об экологии. Сейчас, правда, поутихли. А ведь производство дорогостоящих оберток гораздо больше разрушает среду обитания, чем производство простых. Да и безнравственно в сегодняшнем мире, где сотни миллионов голодают, растрачивать людской труд на пустяки.

В период второй мировой войны американцы исследовали наш танк Т-34. Оказалось, что в нем и то не так сделано, и другое не отполировано, и третье грубо покрашено и т.д. Смех и грех! Да у танка, по крайней мере на

нашем фронте, боевая жизнь в среднем продолжалась в течение всего лишь нескольких атак. Прилизанность не была жизненно необходимой. Но зато он был относительно простым в производстве, дизельным (труднее загорался), довольно быстрым, отлично защищенным, с мощной пушкой и хорошей проходимостью - не то, что их красиво обделанные "Матильды", с пробково-резиновым покрытием внутри, которое наши танкисты немедленно сдирали, чтобы меньше горело, с пукалкой вместо пушки и опрокидывавшиеся на небольших склонах.

Я не знаю об их анализе штурмовика Ил-2. Возможно, они решили, что это вообще не самолет, а нечто непонятное с крыльями. Он ведь выше тысячи метров и не поднимался, иногда даже пропеллером немцев косил.

И последний пример. Все видят на каждом углу массу киосков и ряды женщин с различной мелочью в руках. Покупай - не хочу! Не то, что раньше мучались с очередями. Сейчас у нас тридцать миллионов торгующих. Но не лучше ли было бы, чтобы миллионов двадцать из них работали на производстве и производили бы полезные вещи, в том числе и торговые автоматы?

Хотите вы этого или нет, но остаточный принцип действует всегда! Это самый жизненный принцип. Отвергающие его отрицают реальную жизнь. В каждый данный момент ресурсы разного рода ограничены. Вопрос только в том, как их распределять: в пользу прихвизаторов или в пользу трудящихся, проесть сейчас или часть пустить на новое производство. Тот, кто скулит о радующей глаз упаковке, беспокоится только о живущих не нетрудовые доходы. При капитализме всегда найдутся покупатели, не знающие, куда девать деньги, пускающие друг другу пыль в глаза и плюющие на остальных. А нам пока не до жиру. И если мы начнем выкабкиваться, то не в последнюю очередь

за счет правильного применения остаточного принципа в интересах трудового народа.

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

*Эта статья без последнего абзаца напечатана в газете "Мысль" (ЦИК РПК), номер 8(147) за 1998 г.*

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

### **ОТЧАЛИВШАЯ РУСЬ**

После смерти в январе композитора Свиридова по радио "Орфей" много раз передавали его музыку. Она, конечно, того стоит. Музыка к "Метели", "Подъезжая под Ижоры", на революционные стихи Маяковского (после этой музыки пианистка Мария Юдина перестала со Свиридовым здороваться) есть продолжение и развитие русской и советской классической музыки и широко известна еще с прежних времен. А ныне взамен "Левого марша" и самой России мы получили возможность досыта насладиться печальными песнями о России. Вот и "Орфей" с января раз пять передал в исполнении Дмитрия Хворостовского "Отчалившую Русь" Свиридова на стихи Есенина.

Когда вслушаешься, то всплывают пронзительно-щемящие картины давно ушедшей нашей довольно суровой, покрытой травой и лесами и слегка пересеченной проселочными дорогами родины. Тут можно много добавить, в частности - "иных уж нет!" (а тех, кто далече - beyond the sea, - тех не было). Ах, как хороша наша родина! Очень даже понятно, с какой тоской ностальгировали по ней белогвардейцы в каком-нибудь занюханном Париже. Ну что ж, они этого упорно добивались. Свиридов для всех создал из ряда вон выходящее произведение. Слезу выжимает!

Выжимать-то выжимает, да надо бы патриотам помнить, что та милая, спокойная, зеленая, где просто мокрая, а где пересушенная, экологически почти чистая Россия с телятами, попадавшимися на глаза то там, то сям, с

крышами без соломы, пошедшей на корм мамашам этих телят (после чего мамаш до новой травы приходилось подвязывать к стропилам), с лаптями, на каждую пару которых шло не менее одной липы, была обречена или на гибель под давлением менее зеленых, но технически более развитых и весьма агрессивных стран, или на решительную прогрессивную революцию, способную дать импульс к сознательному, а не стихийному и потому слишком медленному промышленному и культурному развитию.

Наивные патриоты могут страдать и вновь и вновь повторять, что Россия исчерпала лимит на революции, а большевики изуродовали ее лицо и душу. В действительности к 17-му году Россия исчерпала лимит на отсталость - культурную, техническую и промышленную. Еще бы чуть-чуть, и она полностью превратилась бы в колонию "цивилизованных" стран. Полуколонией она уже фактически была. Многие представляют тогдашнюю Россию в виде мощного Советского Союза, который они еще помнят. Людям в голову не приходит, что раньше могло быть иначе. Но это совершенно неверно. Советский Союз стал мощным, культурным и развитым в результате сознательных, комплексных, весьма четко организованных и чудовищно напряженных усилий всей страны, совершенно невозможных без большевиков. И пусть патриоты не устают говорить спасибо большевикам за то, что те почти всеобщее возмущение 17-го года постарались и практически смогли направить в справедливое, конструктивное и созидательное русло. Как раз большевики-то и сохранили Россию, которая при них развилась в Советский Союз. Русский - это совсем не обязательно невежественный бородач в лаптях и с крестиком на груди. А вот с гибелью Советского Союза "отчала" и Россия.

Лично мне больше всего жаль русского языка. Я не вижу, как он теперь может сохраниться. А мне кажется, что



— \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \* — \*

Был такой анекдот. Бежит заяц и кричит: "Спасайся, кто может! Идет лев и отрывает ..., у кого три!" Ему резонно

отвечают: "Ты-то чего боишься? Ведь у тебя два." - "А он сначала отрывает, а потом считает!"

Этот анекдот как нельзя лучше подходит к указу Ельцина о борьбе с фашизмом: велено с ним бороться, а что он такое - определим потом, пусть Академия Наук над этим покумекает.

Так как у нас сейчас академики, особенно по общественным наукам, почти поголовно лебезят перед начальством, то научного подхода в таком политическом деле ждать от них не приходится - так же, как искать его в указах Ельцина. Можете себе представить, насколько объективное и научное определение может дать академик(!) А.Н.Яковлев, изменник партии и Родины! Да он любых не изменников, которые требуют наказать изменников, зачислит в фашисты! Да и такие "юристы", как Собчак, не утруждают себя доказательствами при возведении поклепов на своих противников. 15 мая по телевидению он обвинил коммунистов в разжигании фашизма. Чего еще можно было ожидать от этого "демократического" обожателя баронесс, королев и маленького жирного Гогенцоллерна, которого он желал бы видеть на российском престоле (как гаранта его собственной неприкосновенности)?

Так что же такое - фашизм?

Определений можно напридумать сколько угодно. Однако желательно, чтобы они отражали не интересы антинародного, компрадорского и коррумпированного режима, а были научно адекватными тому явлению, которое стало известным под этим зловещим именем. Исчерпывающий анализ фашизма был сделан в докладе Георгия Димитрова на VII конгрессе Коминтерна в 1935 году.

Фашизм - это террористическая диктатура монополистической буржуазии, опирающаяся на отчаявшиеся массы мелкой буржуазии, деклассированных элементов и люмпенов.

В фашизме главное - это крупномасштабное террористическое подавление трудящихся масс, использующее как объект апелляции и как таран широкие слои мелкой буржуазии, взбесившиеся (и провокационно в том подогреваемые) от трудностей и страха перед будущим в определенные периоды кризисов буржуазного строя. Все остальное - вождизм, расизм, агрессивность по отношению к другим странам и т.д. - вещи не обязательные, привходящие, не принципиальные. Хотя они и естественны для фашизма, но не вполне обязательны, а зависят от реальных условий и могут существовать и вне его. Поэтому сами по себе они еще не определяют фашизм как особый способ диктатуры буржуазии. Но совершенно обязательной - вне зависимости от конкретных условий - чертой фашизма является антикоммунизм по самой направленности террора против трудящихся. Таким образом, фашизм - целиком порождение буржуазии.

С другой стороны, нынешние власти породили и порождают условия, которые создают реальную опасность для будущего и самой жизни миллионов людей. Очевиден геноцид против русского и всего советского народа. Таким образом, есть объективные причины для национально-освободительной борьбы всего советского народа против сил, рядящихся в тогу приверженцев общечеловеческих интересов. А в условиях искусственно организованного режимом снижения роли научных знаний (кроме чисто технической информатики и бухгалтерии) и санкционированной властями массовой пропаганды невежества, религиозности и прочей чертовщины многие оказываются не в состоянии разобраться в причинах тягот и методах выхода из общенациональной катастрофы и усматривают спасение в чуждых коммунистам методах, например, в шовинизме, национализме и расизме. Но антинародный и антипатриотический режим имеет наглость огульно называть патриотов фашистами, а национально-освободительную борьбу -

проявлением фашизма. Сами они фашисты. А за то, что эта борьба не всегда имеет вполне корректные формы, надо благодарить то же самое правительство, а не коммунистов.

Во всяком случае, фашизм - это разновидность диктатуры буржуазии и всегда имеет антикоммунистическую направленность. Поэтому нет никаких оснований бросать в связи с фашизмом камень в огород коммунистов.

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

*Напечатано в газете "Советский Союз" в номере 2, 1995 г. ("А.Слепцов").*  
 ~~~~~

### **ВЛАСОВСКИЙ ТРЕХЦВЕТНЫЙ ФЛАГ И ГИТЛЕРОВСКУЮ СВАСТИКУ - НА ПОМОЙКУ ИСТОРИИ!**

"Демократы" в своей тупой ненависти к социализму постарались уничтожить символы советского государства: красный флаг и замечательный герб. В качестве своего знамени они выбрали власовский, что весьма знаменательно, ибо их с власовцами объединяет вражда к советскому строю. Они, конечно, не называют этот флаг власовским, а якобы восстанавливают историческую преемственность - берут традиционно российский символ. Однако это - обыкновенная демагогия. О России они пекутся не больше, чем о Советском Союзе - с этим не приходится спорить. Суть их операции с флагом - попытка дискредитации и предания забвению народности советского строя и его великих боевых и трудовых свершений. И власовцы в свое время выбрали себе трехцветку по тем же антисоветским соображениям, разумеется, обставив эту процедуру теми же "историческими" оправданиями.

Но выбором Власова бело-сине-красный флаг был, очевидно, навсегда опозорен как антинародный, антинациональный и вообще античеловеческий. После этого никакой хоть сколько-нибудь здравый режим никогда не признал бы

его своим. А наши "демократы" это сделали. И генерал Лебедь с этим согласился.

Об идиотском для конца двадцатого века гербе в виде двухголовой когтистой хвостатой курицы со змеиными языками и недоразвитыми крыльями нечего и говорить. Устремляясь в будущее, вспомнили средневековье. Наш народ уже достаточно культурен, чтобы даже в символическом виде не сблизать себя с хищными пернатыми мутантами. А ведь эти "демократические" болваны действительно думают, что в будущем лучше быть с капитализмом, чем с социализмом. Точнее сказать, они не думают, а полагают, а также полагают, что думают.

С другой стороны, некоторые националистически (или, может быть, лучше сказать, шовинистически) настроенные русские, на первый взгляд неожиданно, бросились в другую крайность: взяли себе в качестве символа проклятую всем нашим народом свастику. Обоснования - самые разные: то это символ солнца по какой-то там интерпретации древних ариев, от которых вроде бы ведут происхождение и русские, то символ силы и превосходства над всякими там другими, закосневшими в грехе народами, то символ превосходства белой расы и т.д. Ничего удивительного в этих шараханьях нет. Лишив народ гуманистической, научно обоснованной идеологии, "демократы" обрекли его на метания во мраке, что также должно быть поставлено им в счет. Некоторые из выбравших свастику отрешиваются от обвинений в близости к гитлеровскому фашизму тем, что у их свастики концы повернуты в другую сторону. Но убей меня бог, если я (и большинство людей) в состоянии запомнить, какая из них какая, - все эти различия - второстепенные мелочи. Свастика вызывает у нашего народа глубокое отвращение, и никакие оправдания и стилизации ничего с этим не поделают. Никаких шансов на поддержку масс, несмотря на все нынешние лишения народа и промывку мозгов, у носящих свастику нет и не будет.

Некоторые из наших доморощенных фашистов (или как там они себя называют) обзывают советскую красную звезду пентаграммой, выдуманной чуждыми России людьми. И вот здесь следует сделать общее заключение о символах.

Сами по себе рисунки, графики, изображения и т.п. ничего не означают и вообще не имеют никакого смысла. Они приобретают значение и смысл только в связи с отношением к ним людей: с событиями, с которыми их связывают люди, и с ассоциациями, которые они у них вызывают. Так вот нынешний российский флаг, первоначально совершенно нейтральный, сейчас ассоциируется с мерзавцем Власовым. Свастика, которая когда-то у кого-то, да и сейчас где-то в глухих уголках Индии что-то там значившая, с первой половины XX века для Советского Союза, России, Украины, Белоруссии и всей Европы олицетворяет диких грабителей и убийц, намеревавшихся уничтожить, в частности, и славянские народы. И власовскую трехцветку, и гитлеровскую свастику пытаются всучить русскому народу или темные дураки или провокаторы.

Красное знамя, советский герб и боевая красная звезда в течение семи десятилетий были символами надежды всех угнетенных народов, о чем нам не следует забывать особенно сейчас, когда угнетен и уничтожается и русский народ. Пусть болтают что угодно про пентаграмму - с красной звездой и под красным знаменем мы выгнали интервентов и своих феодалов в гражданскую войну и фашистских захватчиков в Великую Отечественную. Когда в послевоенное время в фильмах про войну в напряженных ситуациях дети видели появление вооруженных людей со звездочками, то поднимался радостный крик: "Наши!" И тот русский, кто об этом забывает, русский только по названию.

Р. С. Подобную же позицию занимает газета белорусских коммунистов "Товарищ". В статье "Чужой рыцарь на гербе" с подзаголовком "Тень свастики скрывается

за государственной символикой Республики Беларусь" (номер от 27 января) она приводит два письма.

Ветеран Великой Отечественной войны Феликс Освейский с Витебщины пишет: "Я не могу стать под бело-красно-белый (нынешний. - Авт.) флаг и считать его символом своего Отечества. Под этим стягом полицаи - белорусские нацисты - с бело-красно-белыми нарукавными повязками вместе с фашистскими карателями расстреляли моего отца, мать, трех несовершеннолетних сестер и брата. Брату было тогда семь лет..."

Другое письмо. "Ни один уважаемый человек, подлинный белорус, которому дорога Родина, никогда не примет использовавшиеся фашистскими прихвостнями "Погоню" (герб с изображением рыцаря на коне. - Авт.) и бело-красно-белый флаг. Они никогда не станут святыми для белорусского народа, это говорю я, коренной житель Белоруссии, Потапенко Георгий Федорович, от имени миллионов своих земляков-белорусов."

"Товарищ" приводит отрывок из статьи в газете "Советская Белоруссия" о праздновании в минувшем году Дня Победы в Минске: "Под ярким солнцем полыхали красные знамена СССР с серпом и молотом, знамена БССР, фронтовые. Было выцветшее, партизанского отряда имени Калинина. Оно полоскалось на ветерке, открывая взгляду оборот с вышитым девизом "За нашу Советскую родину!" Ни один ветеран, ни дети их, ни внуки - никто не поднял государственного флага Республики Беларусь..."

## ДУЭЛЬ С "ДУЭЛЬЮ"

*Это письмо было написано редактору газеты "Дуэль" Ю.И. Мухину в ответ на его статью в 10-м номере за 1997 г. "Гений еврейской сотни". Не опубликовано.*

~~~~~

### **В ЗАЩИТУ ЭЙНШТЕЙНА И МАРКСА**

Уважаемый Юрий Игнатьевич!

Вы часто говорите, что не любите профессионалов. Некоторые основания для этого действительно есть. Английский писатель Пристли как-то сказал: "Специалист - это человек, не допускающий ни одной даже самой малой ошибки на пути к основной ошибке". Как будто он глядел на бывшего председателя Верховного Совета СССР Лукьянова, говорившего, что он даже читает регламент на ночь, и дочитавшегося известно до чего.

Однако без умения и вошь не убьешь. Если же речь идет о науке, то без долгого и упорного ее изучения делать в ней просто нечего. Конечно, было бы приятнее, если бы знание и понимание можно было глотать в виде таблеток, но пока это невозможно. Еще хуже то, что даже длительных и упорных занятий, бывает, оказывается недостаточно - как в сказке про дурачка, который несмотря на многократную науку все-таки снова и снова говорил невпопад. Ученому чрезвычайно полезно знать для себя, до какого уровня знаний дошла его наука, что он сам хорошо в ней понимает, а что не совсем твердо или вовсе не понимает. Если говорить о честных людях, то в сложных областях не только непрофессионалам следует больше молчать и слушать, но и



большинству профессионалов лучше не высовываться на широкую публику - хотя бы ради того, чтобы не дискредитировать почти беззащитную науку. О нечестных же и говорить нечего. А беззащитность науки подтверждается, например, почти всеобщей ненавистью и презрением к экономической науке, опозоренной нашими "учеными" экономистами от Абалкина и Аганбегяна через Гаврилу Попова и Шаталина до Шмелева и Явлинского.

Науку надо уважать, а с нею - и ее создателей и лидеров. Почему надо уважать науку? Потому что она - наиболее полное и систематизированное знание. Если бы было что получше в отношении знаний, то именно это и было бы наукой: "лучше гор могут быть только горы". И ведь бывали такие гении, что в своей области глубоко разбирались! Такими были Маркс, которого Вы, Юрий Игнатьевич, постоянно полощите, и Эйнштейн, которого Вы, на Ваше несчастье, ни к селу, ни к городу выбрали своей мишенью в 10-м номере "Дуэли" в статье "Гений еврейской сотни".

Надо сказать, подавляющее большинство физиков-теоретиков всего мира относятся к Эйнштейну с теплым уважением и почтением не только за его знания, интуицию, многочисленные достижения и явную заинтересованность в истине (даже если слышали о каких-то его действительных или мнимых промахах в физике - кто не без греха!), но и за его благожелательность к другим.

Между прочим, его вклад в развитие науки отнюдь не исчерпывается работами по теории относительности - специальной (для скоростей, сравнимых со скоростью света) и общей (учитывающей еще и гравитацию). Он теоретически предсказал фотон и объяснил фотоэффект, развил теорию броуновского движения, разработал первую квантовую теорию теплоемкости твердых тел, нашел соотношение между спонтанным и вынужденным излучением - основу теории лазеров, является одним из создателей квантовой

статистики, начал поиски единой теории поля (уже после него здесь был достигнут большой успех), развил глубокую критику так называемой копенгагенской интерпретации квантовой механики - стандартной для сегодняшней физики. За любую из этих проблем он заслуженно остался бы в истории физики. А у него их вон какая куча. Так что преувеличить его роль в физике 20-го века довольно трудно.

Что же касается совершенно некомпетентно разбираемого Вами вопроса о том, является ли теория относительности теорией или это гипотеза, то скажу Вам следующее.

Во-первых, в физике теорией называется любое предназначенное для более или менее точного описания реальности построение из совокупности формул и правил, указывающих, когда и что с этими формулами делать, и разъясняющих собственно физический смысл. Теория относительности этим требованиям удовлетворяла.

Во-вторых, в физике хорошо проверенная теория и более или менее обоснованная гипотеза не отличаются абсолютно строго, так как любая работающая в данное время теория когда-нибудь будет заменена более общей, точной и совершенной. Это только в метафизическом (додialeктическом) материализме считалось, что открываемые законы дают абсолютные и вечные истины о природе. Приближенный, неисчерпывающий, временный характер теорий о реальном мире (и потому всегда имеющих налет гипотез *ad hoc* [к данному случаю]), был вскрыт Гегелем, Марксом, Энгельсом и Лениным (об известной раньше его книге "Материализм и эмпириокритицизм" мы ниже еще вспомним).

В-третьих, если уж говорить о теории как о подтвержденной гипотезе, то трудно указать другую теорию, более подтвержденную, чем теория относительности. Точнее сказать, во всей экспериментальной и практической работе

нет пока ни одного наблюдения, противоречащего теории относительности. Если бы она была неверной, то построенные ускорители заряженных частиц (исключая старые низкоэнергетичные циклотроны) не работали бы: частицы садились бы на стенки, а ускорители на встречных пучках не давали бы особой выгоды. Энерговыведение ядерных реакций считают по массам исходных и конечных частиц и не ошибаются. Когда-то уже давно была неясность: почему у некоторых мезонов из космоса такой длинный пробег, ведь они короткоживущие и должны быстро распадаться. Оказалось, что их собственное время замедляет ход из-за страшной, почти световой скорости, - как в парадоксе близнецов. Даже для расчетов межпланетных космических траекторий уже использовалась теория относительности.

Поэтому ваша ссылка на знаменитого электротехника Н.Теслу, сказавшего о теории относительности: "Считать это физической теорией могут только наивные люди", - у физиков может вызвать только смех: ссылки на него в этой области так же основательны, как ссылки одного нашего современного изобретателя в области ядерной физики на Жукова и Косыгина.

А сейчас я Вам дам бесплатно кусочек сыра. Помимо того, что теория относительности вместе с Эйнштейном вызывает у Вас подозрения, она принадлежит не только Эйнштейну. У него были предшественники, да еще какие! Формулы специальной теории относительности, опубликованные Эйнштейном в 1905-м году, уже были известны великому французскому математику Анри Пуанкаре, который потом обижался на Эйнштейна за то, что тот на него не сослался. А еще раньше почти все формулы были получены Лоренцем и в меньшей степени Фитцджеральдом (умер в 1901-м). Основные преобразования координат и времени в специальной теории относительности называются преобразо-

ваниями Лоренца, хотя за 4 года до него их получил Лармор, а 17-ю годами раньше похожие преобразования использовал Фойгт. В чем же тогда заслуга Эйнштейна? И уравнение поля тяготения в общей теории относительности Эйнштейн выдал на гора в 1915-м году - на две недели позже великого немецкого математика Давида Гильберта, но независимо от него. Правда, известно письмо Эйнштейна Гильберту с разъяснением того, что надо сделать, так что специалисту по формулам и уравнениям не составляло большого труда записать требуемое.

Гильберта оставим, а история с Пуанкаре, проясняющая роль Эйнштейна, по-моему, поучительна.

Читали, Юрий Игнатьевич, "Материализм и эмпириокритицизм"? Должны были в вузе проходить. Ну да ладно. Так вот в этой книге, написанной в 1908-м году, Ленин критикует Пуанкаре за уступки идеализму в понимании опыта и отношения физической теории к реальности. Он называет его махистом, а по более принятой терминологии Пуанкаре был конвенционалистом. Он считал физическую теорию лишь удобным, по соглашению, упорядочением опыта, без обязательного, вынуждаемого природой объективного вклада в вид, форму и связь законов. Этот его крен объяснялся тем, что он был по преимуществу математиком с естественным для них уклоном в формализм, ну и конечно тем, что его не заставляли изучать "Материализм и эмпириокритицизм". И за это он жестоко поплатился. У него получилось: вон там - такая-то формула, там - такая, а там - еще одна. Они, конечно, связаны между собой, но это в основном и все. А у Эйнштейна - физика от бога - получилась *новая картина мира*, причем увиденная и поданная исключительно выпукло, красиво. Эта картина и произвела ошеломляющее впечатление на почтенную публику, прочно привыкшую к хорошо обжитому миру с абсолютными и не связанными между собой временем и пространством, из чего проистекли

многие плодотворные последствия. Вот почему известный физик Лоренц не имел претензий к Эйнштейну. (На самом деле все пять уже упомянутых, да еще, может быть, Минковский внесли свои изюминки в создание специальной теории относительности, так что если уж ругать кого-то за нее, то всех.)

Пример с Пуанкаре показывает, как важна верная философия в кардинальных вопросах конкретных наук. Я мог бы привести еще примеры того, как привычная примитивная, недиалектическая философия или неуместное применение ее отдельных положений приносили огромный вред науке и людям. Конечно, кардинальными проблемами занимаются немногие, так что судите сами, всех ли, скажем, студентов-физиков надо было охватывать обязаловкой по теории познания диалектического материализма или только тех, о которых заранее было известно, что только они способны открыть что-то достаточно великое. Но если уж кто-то берется рассуждать по принципиальным, основополагающим вопросам - пусть лучше не выступает с бухты-барахты.

Теперь об упоминаемой Вами критике Максимовым теории Эйнштейна. Максимов выступал по существу и, соответственно, критиковал не Эйнштейна, а саму теорию относительности, причем только специальную и, напомню, созданную не только Эйнштейном. Академики Фок, Тамм, Кикоин и другие выступили против Максимова тоже по делу, именно потому, что теория относительности работала и была необходима в расчетах, а Максимов вместо нее предлагал пока что шиш с маслом. Понятно? Так что суть "доноса" академиков - оградить работающую, возможно, приближенную и временную вычислительную модель от некомпетентной, неконструктивной (не предлагающей замены) и разрушительной критики. Кстати сказать, Максимов существенно использовал неверные ссылки на диамат (хотя академиков это тогда не интересовало). Замечу, что диамат

не обязан отвечать за непонимание его Максимовым, но, тем не менее, из-за Максимова он был в какой-то степени дискредитирован, что дало лишний повод многим безответственным попрыгунчикам потешить свое самолюбие швырянием камней в огород научной философии.

Вы, Юрий Игнатьевич, пишете: "В фашистской Германии Эйнштейна не признавали, а атомную бомбу создавали." Это как понимать признание. Одно дело, что он кому-то там не нравился как еврей, а другое дело, что несмотря на это теорией относительности все-таки пользовались, обычно не те, кто его выжил из Германии. И знаете, что получилось не в последнюю очередь из-за этой каши? Когда сидевшие летом 45-го в Англии немецкие атомщики узнали об атомных бомбардировках Японии, они изумились, как это американцы умудрились взгромоздить атомные котлы (реакторы) на самолеты?

Теперь об отзыве Д.И.Блохинцева на критику Фока. Во-первых, Блохинцев пишет: "Статья В.А.Фока представляется мне принципиально правильной." Как говорится, если "да", то почему "но"? Принципиальное согласие с Фоком - это главное, а остальное - замечание побочное, относящееся к трудностям согласования разных теорий, к развитию более широкой теории, и вдобавок не вполне корректное. Так, Блохинцев пишет, что "введение в теорию размеров частиц приводит к противоречиям с теорией относительности..." В связи с этим расскажу об эпопее с размерами частиц и заодно о презираемом Вами марксистском диамате.

Когда я студентом в начале 60-х читал "Теорию поля" Ландау и Лифшица, меня несколько насторожило настоятельно подчеркивающееся там утверждение, что "в пределах классической теории элементарные частицы должны рассматриваться как точечные". Смысл утверждения заключается в следующем. Самые элементарные частицы уже не должны иметь более подробной структуры. Следовательно,

при конечных размерах они должны быть абсолютно твердыми, иначе они состояли бы из чего-то еще более элементарного. Но в теории относительности протяженное абсолютно твердое тело невозможно, так как если его стукнуть с одной стороны, то с другой стороны это отозвалось бы немедленно, с бесконечной скоростью, посрамив теорию относительности с ее утверждением о невозможности скоростей, превышающих скорость света. Значит истинно элементарные частицы должны быть точечными.

Вообще-то и без теории относительности представлять подобно Демокриту, что мир состоит из конечных и абсолютно твердых кирпичиков, было бы несколько несовременным. Абсолютно твердое тело, приводящее к бесконечной скорости распространения воздействия, бесконечно большим ускорениям и бесконечно большим силам при столкновениях, не допускается не только теорией относительности (спасибо ей за это), но и обычным здравым смыслом, не говоря уж о научном диамате.

Что ж, в принципе я не против требования, чтобы действительно "последние", "первоначальные" частицы (если бы они были) были точечными. Но с какой стати относить это к тем частицам, которые мы знаем? - а подтекст был именно такой. Похоже, у наших физиков-теоретиков была некоторая склонность действительно рассматривать известные тогда так называемые элементарные частицы как истинно элементарные. Вот они и пытались встроить недопустимое в теорию и удивлялись, что это приводит к противоречиям. Вот с чем связана та трудность, о которой упомянул Блохинцев. Тут не знаешь, смеяться или плакать! За полвека до того Ленин в "Материализме и эмпириокритицизме" сказал известную всем (до перестройки) фразу: "Электрон так же неисчерпаем, как и атом..." Ее заставляли

всех учить, вдавливали, разжевывали, но - как об стенку горох.

Что же из этого вышло?

В 54-м году Я.П.Терлецкий опубликовал в "Докладах Академии Наук СССР" простенькую модель составных элементарных частиц. Но у нас она не получила отклика. Помоему, тут сказались как неприязнь группы ученых к нему - в прошлом научному руководителю группы переводчиков разведанных по атомному проекту (см. книгу П.Судоплатова "Разведка и Кремль"), - так и описанное выше предубеждение против неисчерпаемости элементарных частиц. Ну что ж, тогда за это дело взялся японец Саката и во второй половине пятидесятих годов появилась первая работающая модель составных частиц Сакаты, давшая сильный импульс весьма результативным исследованиям в этом направлении. В 62-м году в журнале "Вопросы философии" был опубликован рассказ самого Сакаты о том, как он пришел к этой задаче. Надо сказать, после войны в Японии многие изучали диалектический материализм. В их числе был и Саката. Он прямо так и сказал, что на поиски структуры частиц его подтолкнул диалектический материализм, а свой рассказ он завершил перефразированной цитатой из "Материализма и эмпириокритицизма": "Нужно помнить, что, по-видимому, «нейтрино так же неисчерпаем, как и атом»." Я не знаю, кусали ли после этого себе локти в ФИАНе (Физическом институте Академии Наук) и Блохинцев (директор ОИЯИ - Объединенного института ядерных исследований) в Дубне или так ничего и не поняли. Во всяком случае, когда в 74-м году на одном ученом совете я, предъявив положительный отзыв Терлецкого, просил направить мою статью на депонирование в ВИНТИ (это примерно как в могилу, то есть дело-то чепуховое), известный доктор, член совета, не удержался и сказал: "Вообще-то Терлецкий слабый ученый..."



Они там, видно, о нем друг другу легенды рассказывали. Бумагу мне проштамповали, но каковы профессионалы!

Года три назад прочитал я в журнале Академии Наук "Природа" историю с Глэшоу, нобелевским лауреатом, одним из авторов объединенной теории взаимодействий. Оказывается, в пятидесятые годы после окончания вуза в Америке он решил поехать в Москву в ФИАН в теоретический отдел стажироваться. Однако это мерзкое КГБ так долго тянуло с разрешением, что он плюнул и решил сидеть дома. Журнал обвинял "органы" в том, что по их милости мы лишились нобелевского лауреата. Но из изложенного выше с очевидностью следует, что Глэшоу должен регулярно ставить благодарственные свечи в память славному КГБ, так как в ФИАНе ему не удалось бы сделать ничего из ряда вон выходящего.

В заключение вернемся к Вам, Юрий Игнатьевич. Вы пишете: "...умозаключения Эйнштейна... возможно, (это моя гипотеза) надолго затормозило поиск действительной истины в физике, как и марксизм затормозил поиск истины в государственном строительстве." Во-первых, раз уж винить, то кроме Эйнштейна тут надо было упомянуть Фитцджеральда, Лармора, Лоренца, Пуанкаре, Минковского и Гильберта. Во-вторых, по такой методологии можно договориться до того, что механика Ньютона затормозила науку, ибо без нее более точную теорию - теорию относительности - открыли бы раньше. Так же и МиГ-15, наверно, затормозил появление МиГ-21-го, и т.д. Да нет. Теории никогда не бывают абсолютно точными и совершенными. Они уточняются и развиваются постепенно. Как раз это здоровое положение (вместе с некоторыми другими) и утверждает теория познания диалектического материализма - составная часть марксизма. С.И.Вавилов, президент Академии Наук (брат биолога и генетика Н.И.Вавилова) еще в 27-м году написал статью о позитивной

роли несовершенства опыта в развитии науки. Совершенный опыт дал бы такой сложный результат, что его никакой теорией не опишешь и в результате не будешь иметь вообще ничего.

Марксистский метод - совершенно неубиенный, в частности потому, что не только допускает возможность своего совершенствования, но и вменяет это в обязанность. Так что не марксизм затормозил поиск истины в государственном строительстве, а его недостаточное применение, вызванное многими причинами, о которых здесь говорить не место.

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

*Второе письмо Ю.И.Мухину, 1998 г. Написано в ответ на вторую статью Мухина о науке - "Вавиловица", - в которой он, в частности, критикует мои доводы из моего предыдущего письма. Кажется, было опубликовано (но, конечно, не в "Дуэли"). Привожу с некоторыми сокращениями.*

~~~~~

### **КТО СКАЗАЛ "ЛАМЦАДРИЦА-ЦАЦА"?**

Как утверждал один средневековый гуманист, самым законным основанием для действий является высокая идея и знание. А Б.Рассел уже в нашем веке писал: "...благая жизнь - это жизнь, вдохновляемая любовью и направляемая знанием. ...Ни любовь без знания, ни знание без любви не могут привести к благой жизни." И это совершенно верно.

Почти вся нынешняя оппозиция искренне желает добра нашему народу, да, я думаю, и всем хорошим людям в мире. А вот какими средствами достичь этой цели - тут большой разницей.

Вот и известный публицист и ведущий автор "Дуэли" Ю.Мухин со справедливым омерзением относится к нынешнему режиму. Более того, его идеал - коммунизм. Однако какие пути он предлагает?

Ну, некоторые приемы - по-моему, пока нереалистические - предлагает. Но, во всяком случае, они весьма частные. Нужна более широкая и систематическая методологическая основа. Базой ее должна служить наука об обществе. И вот тут Ю.Мухин отказывает в доверии марксизму. По каким основаниям?

В 10-м номере "Дуэли" в статье "Гений еврейской сотни" он писал: "...умозаключения Эйнштейна... возможно, (это моя гипотеза) надолго затормозило поиск действительной истины в физике, как и марксизм затормозил поиск истины в государственном строительстве." Так вот сразу, в одно касание и теорию относительности, и марксизм - на свалку.

Большинство мечущихся в поисках спасения страны оппозиционеров в крахе Советского Союза усматривают доказательство несостоятельности марксизма. Но чем виноват марксизм? Может быть виноваты те, кто по должности обязан был его применять, но не делал этого? Скажите: применяли ли его в должной мере волонтирист Хрущев, застойщик Брежнев и серятин Горбачев? Не смешите, граждане! Я понимаю В.Бондаренко из газеты "Завтра", когда он говорит, что Ельцин вырос из марксистского корня: на то Бондаренко и ярый антисоветчик, чтобы городить такую провокационную чушь. Но вы-то не такие же дремучие!

Некомпетентные преподаватели общественных наук в вузах говорили об окончательности победы нашего социализма, и это утверждение неявно отождествлялось с несуществующим утверждением марксизма. Марксизм вовсе не указывает, в каком году социализм должен победить окончательно. Так что сама по себе наука - марксизм - ни в чем здесь не виновата.

Хотя, конечно, марксистская теория общества по ряду причин была недостаточно разработана в подробностях

применительно к послекапиталистическому периоду, особенно к периоду "развитого социализма", однако и в существующем виде она дает для понимания событий и ориентировки в них несравненно больше, чем любая другая теория. Так что марксизм надо применять и развивать, опираясь на его же метод, а не отбрасывать вообще с заменой его доморощенной отсебятиной. Марксистский метод - совершенно неубиенный, в частности потому, что не только допускает возможность своего совершенствования, но и вменяет это в обязанность.

Но чтобы совершенствоваться или хотя бы честно и со знанием дела критиковать марксизм, надо с ним как минимум пуд соли съесть. Это вам не детская считалочка. Никакая теория не обязана быть простой. И знания, и логика, с которыми производятся выводы, должны быть основательными. Какие же они у Мухина?

.....

А теперь взглянем на подготовленность Мухина к теоретическим дискуссиям по тем высоким материям, относительно которых он пытается поучать.

О теории относительности он, конечно, только слышал. В подтверждение своего негативного мнения о ней он ссылается на электротехника конца прошлого - начала нынешнего века Н.Теслу (1856-1943). Мухин пишет: "Насколько он (Тесла. - В.Г.) велик по сравнению, скажем, с Эйнштейном, читатель может определить, оглянувшись - в любом электрическом приборе и устройстве находится Дело, в начале которого стоит Тесла."

Ну, во-первых, если уж спор идет об основательности оценки Теслой теории относительности, следовало бы выразиться по-другому: "Насколько он велик по сравнению с Фитцджеральдом, Лармором, Г.А.Лоренцем, А.Пуанкаре, Д.Гильбертом и Эйнштейном...", - потому что помимо Эйнштейна у этой теории были и другие авторы. А уж о

превосходящем величии Теслы над этой компанией говорить не приходится. Ну хорошо, оставим одного Эйнштейна и сравним величия.

Положим, в обыкновенных электрических плитах, чайниках, утюгах, лампах и звонках вклада Теслы нет. Но в редакции "Дуэли" компьютеры, вероятно, укомплектованы лазерными дисковыми для компакт-дисков и лазерными принтерами. А лазеры работают на принципе, который в 1916 году теоретически(!) предсказал Эйнштейн - примерно как С.Карно открыл максимальный коэффициент полезного действия тепловой машины. В том же 1905-м году, когда Эйнштейн опубликовал свою знаменитую статью по теории относительности, он еще предсказал фотон и объяснил фотоэффект (за что и получил нобелевскую премию - а не за теорию относительности!), так что в редакционных принтерах и ксероксах фотоэлементы работают по Эйнштейну. И в том же 1905-м он (одновременно со Смолуховским) написал статью по теории броуновского движения, фактически доказав существование молекул и развив статистическую физику, вклад которой в редакционное оборудование я коротко объяснить затрудняюсь, хотя он там есть. Несколько лет спустя он фактически ввел понятие кванта колебаний (фонон по нынешнему) атомов в кристаллах, которых полно в редакции. Я уж не упоминаю об атомной бомбе, которой в редакции "Дуэли" наверняка нет, а она рассчитывалась с учетом связи массы и энергии, то есть теории относительности. Так что Эйнштейну в его влиянии на практику палец в рот тоже не следует класть.

Но действительно, Тесла настолько лихо обращался с токами высокой частоты, что однажды в Лондонском королевском обществе (английской академии наук) ему в знак уважения налили вина из бутылки, из которой когда-то пил сам Фарадей! Он вообще любил демонстрировать

фокусы и рекламой не пренебрегал. Однако, насколько я в курсе, у него не было изобретений, так уж очевидно тянувших бы на нобелевскую премию. В то время электротехнические изобретения не меньшего уровня сыпались как из рога изобилия. Кроме того, нобелевских премий по электротехнике нет. Есть премии по физике, но электротехника - не физика. Путать эти вещи - все равно что отождествлять области деятельности и знания умелого печника и, скажем, того же С.Карно.

Дальше о Тесле. Все эффекты, которые он открыл и использовал, следуют из уравнений Максвелла для электромагнетизма (1860-1865). Вряд ли инженер Тесла разбирался в этих уравнениях. В те времена это было чрезвычайной редкостью. Да и для этого надо довольно хорошо знать высшую математику. Но почти наверняка он не знал, что уравнения Максвелла оказались релятивистскими, то есть полностью соответствовали именно теории относительности. Так что, пренебрежительно отзываясь об этой теории, он плевал как раз в тот колодец, из которого сам же и пил. Бывает.

Уже давно мне рассказывали историю о том, как один молодой выпускник мехмата МГУ сдавал за кого-то вступительный экзамен по математике в Рязанский радиотехнический институт. И вот заспорили они с экзаменатором о какой-то математической тонкости. Долго препирались, и наконец мехматянин не выдержал и в пылу праведного гнева выдал себя: "Что ты со мной споришь?! Я мехмат закончил!" И это был правильный довод. Даже в одной области уровни понимания бывают разные. И очень желательно хорошо осознавать уровень своей компетенции в тех вещах, о которых говоришь. С этим у Теслы, судя по приводимому Мухиным отзыву о теории относительности, было слабо. И у Вас, Юрий Игнатьевич, такой необходимой осторожности, к сожалению, нет.

Так, Вы пишете: "А какое отношение к физике, товарищ Губин, имеет Ленин, чтобы его суждение об атоме считать «основательными»? В данном случае дело не в Ленине, а в том, что для Вас в одном случае мнение профессионала Теслы не годится, в мнение любителя Ленина, случайно сказавшего банальное «ламцадрица-цаца», уже является неоспоримым доказательством. И что мне делать с такой Вашей логикой - смеяться или плакать?"

С моей логикой все в порядке, и Вам, Юрий Игнатьевич, споткнувшись на ней, лучше плакать, потому что если что-то не понимаешь, то смеяться как-то неуместно. Во-первых, Тесла, как сказано выше, профессионал, да не в той области, чтобы ругать "умозаключения Эйнштейна". Во-вторых, на Ленина я сослался не для доказательства состоятельности теории относительности, а для пояснения Вам, Юрий Игнатьевич, того, как физическая теория относится к реальности, к истине, чтобы Вы не жонглировали невпопад словами "теория", "гипотеза", "истина" и т.п. В-третьих, мнение "любителя" Ленина о неисчерпаемости атома имеет к физике самое непосредственное отношение, и вдобавок чрезвычайно глубокое и существенное. И высказал он его не случайно, а как вывод теории познания диалектического материализма, жизненно необходимый для настоящих физиков и в то время им в лучшем случае почти не известный. О том, что это мнение вовсе не было банальным, говорит описанная мной в письме к Вам история торможения у нас исследований по структуре элементарных частиц, потому что они представлялись нашим физическим авторитетам до середины 50-х годов истинно элементарными, то есть бесструктурными, в результате чего первую работающую модель составных частиц разработал японец Саката. Позже он прямо говорил, что на поиски структуры частиц его подтолкнул диалектический материализм, а свой рассказ он завершил перефразированной цитатой из

ленинского "Материализма и эмпириокритицизма": "Нужно помнить, что, по-видимому, «нейтрино так же неисчерпаем, как и атом»."

Банальной фраза о неисчерпаемости атома Вам, Юрий Игнатьевич, представляется потому, что Вас ее заставляли учить в вузе, и Вы ее много раз слышали, но до Ленина (и Маркса с Энгельсом) практически никто этой неисчерпаемости не осознавал. Вдобавок она настолько не банальна, что Вы сами постоянно говорите противоречащую этой "банальной" неисчерпаемости чепуху об отношении физической теории к реальности. Ведь если атом, как и любой другой объект или явление, неисчерпаем, то никакая теория не может его полно и точно описать. А Вы что пишете? "Как я, не физик, могу узнать, что теория Эйнштейна - это истина, а не фрагмент ее?" Да как раз фрагмент! Если бы Вы в свое время вчитывались в диамат, а не хихикали над ним, то, может быть, и не задали бы такого неграмотного вопроса. Понимание неисчерпаемости материи должно бы заставить понять, что не бывает теорий-истин в точном смысле слова, а бывают теории-приближения, или, если хотите, теории - фрагменты истины! Так нет же, опять двадцать пять! Как об стенку горох! И Вы с таким детским багажом позволяете себе снисходительно язвить, как это делаете в ответе А.Н.Тонову в том же номере в статье "Беда диалектики": "...в чем я, безусловно, согласен с А.Н.Тоновым, так это в том, что «неумение мыслить диалектически и стало подлинной бедой наших дней». Особенно эта беда свирепствует среди диалектиков." Извините, но все-таки эта беда больше свирепствует среди недиалектиков.

Вы еще пишете: "...Максимов критиковал не "вычислительную модель", а то, что эта модель вписана в теорию, которую он за таковую не считал." Знаете, теория есть теория, а считает кто-то теорию теорией - это его



личное дело. Но, возможно, Вы имели в виду, что теория относительности - не теория в том смысле, что она недоразвита, так как дает не истину, а ее фрагмент. Но это мы только что прошли. И, знаете, Юрий Игнатьевич, в теоретической физике модель и теория - одно и то же. Там модель - это не нечто вроде игрушечного автомобильчика. И я использовал термин "вычислительная модель" как обозначение теории, применяемой для конкретных расчетов, исключительно из литературных соображений, чтобы не надоедать повторами терминов. Я не подумал, что Вы ухватитесь за такую малую соломинку. Еще раз извините.

В такой ситуации, наученный горьким опытом, я заранее отвечаю еще на одно возможное Ваше возражение против моих доводов. Вы, мол, товарищ Губин, сами говорите, что теория относительности не точная модель мира, а приближение к истине. Но ведь тогда эту теорию можно и нужно уточнять! А Вы, Губин, отвергаете критику!

Во-первых, как я уже сказал, пока нет наблюдений, отклоняющихся (больше, чем на ошибки измерений) от этой теории. В этом смысле теория относительности пока выглядит как точное отображение абсолютной истины. Что Вы тут хотели бы улучшить?

Во-вторых, другие варианты аналогов теории относительности делались и делаются в большом количестве, но они отличаются на эффекты, пока не наблюдаемые, так что почти все нормальные (не бредовые, которые тоже бывают) альтернативные теории повисают в воздухе за ненужностью. Максимов же вообще ничего не предлагал, он только ругался. Так что Ваш упрек физикам в неприятии критики в этой области в общем несправедлив, хотя, конечно, инциденты бывают.

.....

А теперь представьте на минуту, что марксизм верен. И вот некто, его не знающий, но слышавший звон и вставший

не с той ноги, разовьет кипучую деятельность по его дискредитации. Ну, для самого по себе марксизма это, может быть, и семечки, а для людей - опасно. Потому что нет ничего практичней хорошей теории. А если хорошую теорию дискредитировать в глазах заинтересованных в истине масс, то не заинтересованные в истине смогут ловить рыбку в мутной воде. Ясно? Поэтому прежде чем полоскать марксизм, надо сто раз подумать, достаточно ли ты его знаешь, чтобы быть уверенным в его ошибочности хотя бы в каком-нибудь пункте. Как говорил Маркс, подвергай все сомнению. В том числе и свои предубеждения.

До сих пор я от вас отцеплялся. А теперь давайте я к Вам прицеплюсь. Вы пишете: "...есть... люди-паразиты, марксизм их определил - капиталисты." Капиталист-то паразит, но не всегда был вредным, а когда-то даже прогрессивным, необходимым для симбиоза. Маяковский об этом писал так: "Капитализм в молодые года был ничего, деловой парнишка: первый работал - не боялся тогда, что у него от работ засалится манишка." А вот когда относительно свободная конкуренция сменилась засилием монополий, капиталист-монополист стал чистым паразитом, не нужным в процессе производства даже как контролер-организатор. Вот тут-то и наступило время смены форм собственности, общественного строя и типа государства. Примерно так говорит марксизм. Что тут неправильного? Чем он мешает Вам разрабатывать "истину в государственном строительстве"? Ваша критика марксизма смахивает как раз на "ламцадрица-цаца".

Судя по всему, и в теории относительности, и в марксизме Вы, Юрий Игнатьевич, достигли уровня своей некомпетентности. Не лезли бы Вы не в свои дела. Теория относительности Вам вообще не нужна, а марксизм Вам для начала надо просто уважать, а там - видно будет. Хотя, помоему, исключено, что Вы в нем достаточно разберетесь, так

как помимо очень большого времени, нужного для этого, для понимания его необходимо максимальное отсутствие самоуверенности, чтобы внутренний поток ваших собственных "объясняющих" мыслей не забивал марксистских объяснений еще до того, как Вы их прочитаете. Для Вас, похоже, это нереально.

Давайте теперь, Юрий Игнатьевич, поговорим о точном адресовании обвинений. В Вашем ответе написано: "Вы говорите: «науку надо уважать». За что?" Отвечаю: за знание! Вы путаете науку с теми, кто с ней связан, а из них, конечно, не всех следует уважать и не за все. Не все, называющие себя учеными, действительно ими являются. Точно так же Вы обвиняете марксизм вместо того, чтобы предъявлять претензии конкретным людям.

"За то, что она (наука. - В.Г.) ловко приспособилась сосать кровь из народа?" А Вы, инженер, что, отвергаете инженерную науку, например, сопромат, потому что существует множество никчемных, ни на что, кроме пьянства, не способных инженеров? Да ведь не они - наука. Наука - это высшее, что есть в соответствующих областях знания, а также работа по дальнейшему усовершенствованию этого

Дальше. "Сколько среди вас, советских ученых, чистых паразитов?" Много, но и в других странах, поверьте, не меньший процент. Вы спрашиваете, почему же у наших меньше научных результатов? Это как посмотреть. Только СССР и США закрывали по отдельности весь фронт научных исследований (как и все виды промышленных производств, где у нас работало больше инженеров, чем в США). Во многих областях науки мы были в первых рядах. Например, в математике, где кроме головы, образования и карандаша часто ничего больше не требуется. А вообще-то нас сдерживала бедность. Так, уже больше тридцати лет вину за нынешнее отставание нашей генетики объясняют лысенковщиной.

Но в действительности с идеями в области генетики у нас, уж во всяком случае с шестидесятых годов, было все в порядке, не хватало только приборов и реактивов. То же самое в физике, химии и т.д. Видели бы Вы хлам, на котором работали в Институте космических исследований. Стипендии аспирантам не изменялись со времен Сталина, хотя за это время средняя зарплата выросла раз в пять. А в столовой Ленинской библиотеки цены кусались, да и занимавшихся там на износ, в том числе после работы и по субботам и воскресеньям, еще и заставляли выстаивать часовые очереди.

И, потом, почему Вы в дискуссии о теории относительности в качестве аргумента используете обвинение "нас, советских ученых" в паразитизме? Во-первых, паразиты мы или не паразиты - это не имеет никакого отношения к разбору качества теории относительности, созданной не советскими учеными. Зачем в таком случае была нужна эта тирада? Во-вторых, если Вы ее произносите в связи с другими обстоятельствами, нежели спор со мной, но все же в процессе этого спора, то почему говорите "вы, ученые - паразиты"? Это можно понять только так, что это относится и ко мне. Что за манеры? А вдруг обвинение не по адресу? Я, кстати, ни к каким кланам не принадлежу, теорией относительности не занимался и защищаю ее от Вас исключительно ради истины, а не из-за шкурного интереса. Не говорю же я Вам, инженеру: "У вас, инженеров, руки не оттуда растут: не смогли даже разработать унитазы, чтобы у них крышка не падала и чтобы ее не приходилось придерживать в нужные моменты!" Вы-то, наверно, к производству унитазов не имели отношения? Хорошо было бы, если бы еще и бесцеремонность в споре не имела к Вам отношения.

- \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* - \* -

В 9-м номере "Дуэли" студентка В.В.Селина опубликовала статью "Гнилость верхушки - не гнилость России!" Основной пафос статьи направлен против марксизма. Статья боевая и ошибочная.

Уже название Вашей статьи порождает недоумение. Интересное дело: верхушка (голова) сгнила, а все остальное цветет и благоухает. В отдельные, начальные моменты это, может быть, и возможно, но долго так продолжаться не может.

Вы утверждаете, что фраза Ленина была бы исправлена добавлением в нее слова "верхушки": "Крымская война показала всю гнилость и бессилие *верхушки* крепостной России." Это совершенно неверно, а по

отношению к середине 19-го века просто дико. Выходит, если бы у *крепостной* России была хорошая верхушка, то она и без капиталистических фабрик и заводов могла бы быть на высоте. Вы соображаете, что крепостное право тормозит развитие промышленного производства хотя бы потому, что сдерживает подвижность населения? Вы можете представить промышленность в мире, показанном Гоголем в "Мертвых душах"? На самом деле Вы являетесь отрицательным примером, доказывающим реалистичность марксизма. Следование Вашей логике немедленно приводит к абсурду.

Как раз тогда верхушка России во главе с Николаем Павловичем была очень сильна и достаточно блестяща. Но она задержала развитие России. Она жестоко гнула в сторону сохранения приятного для нее самодержавно-крепостнического статус-кво, и на это у нее вполне хватило сил. Результатом ее успешной деятельности в этом направлении и были гнилость и бессилие России в целом, что и выявилось наглядно в Крымской войне.

Лидер славянофилов Хомяков написал тогда стихотворение о России, содержащее строки:

"В судах черна неправдой черной  
И игом рабства клеймена,  
Безбожной лести, лжи тлетворной,  
И лени мертвой и позорной  
И всякой мерзости полна."

А вот что писал в "Моих записках" об общей атмосфере в России другой славянофил, А.И.Кошелев, которого тоже невозможно подозревать в склонности к марксизму: "...мы были убеждены, что даже поражение России сноснее и даже для нее и полезнее того положения, в котором она находилась в последнее время. ...Несмотря на то что войны против мусульман за единоверцев и единоплеменников всегда встречали в России народное сочувствие, манифест об ополчении был принят всеми сословиями не только холодно,

но даже с тяжелым чувством. ...не видно было в народе никакого одушевления, хотя дело уже шло о защите своей земли. В дворянских собраниях заметно было то же: шли в ополчение только те дворяне, которые с приличием не могли от того уклониться; а кого освобождали лета, здоровье или особенные семейные обстоятельства, те, с едва скрываемой радостью, отказывались от чести и долга защищать свое отечество."

А западник, но еще более яркий антисоциалист и по времени первый в России критик марксизма Б.Н.Чичерин писал так: "Русское сердце не могло не биться при рассказах о подвигах севастопольских героев. А между тем нельзя было не видеть, что победа могла только вести к упрочению того порядка вещей, который с такой горечью и с такой силою бичевал Хомяков... Мудрено ли, что Грановский писал в одном письме, что он хотел бы пойти в ополчение не затем, чтобы желать победы России, а затем, чтобы за нее умереть."

Все трое процитированных были против крепостного права.

Может быть после этого понятней станет пораженческая позиция большевиков в русско-японскую войну?

И не следует думать, что крепостничество держалось на одном только солдафоне Николае I. Б.Н.Чичерин писал: "При всей безграничности своей власти Николай не умел провести даже той реформы, которая ближе всего лежала у него к сердцу, освобождение крестьян. Он чувствовал, что Россия не может оставаться при том необузданном помещичьем праве, которое в то время господствовало у нас. Он любил безграничную власть, но в своих, а не в чужих руках; а тут было соперничество: все, что отдавалось помещику, отнималось у правительства. Но русского дворянства он опасался, а потому не решался принять сколько-нибудь действительные меры. Под конец вопрос совершенно замолк." Между прочим, не кого-нибудь, а его

папашу Павла I убили именно за попытку стать выше дворянства и командовать им по своему хотению. Так что определял курс весь класс помещиков-крепостников, и давно пережившие свое время реакционнейшие крепостнические порядки отравляли все сферы жизни.

Когда Вы читаете, надо бы понимать написанное. Ленин ведь говорил о России в целом, о ее способности вершить жизненно необходимые дела, нисколько этим не оскорбляя ни Нахимова, ни Кошку и вообще никого из "наших". Ленин сам был наш не менее, чем Вы. Господи, даже неудобно это разьяснять! Но приходится, ведь Вы с таким жалким багажом лезете в критики Ленина! Можете быть уверены, что я это пишу без удовольствия, у меня и без того много дел, да и патриотов не хотелось бы укорять. В своем отношении к Ленину Вы мне напоминаете мою бывшую соседку по коммуналке, которая со мной, спецом по термодинамике, спорила о правильном обращении с газовым водонагревателем (разумеется, с негодной автоматикой). Да я зримо представляю, где, как и с какой скоростью рождается тепло, как оно распространяется, и где и когда образуются горячие пятна, опасные перегревом и вскипанием воды. Так нет же, все равно она меня поучала, а ее муж регулярно пережигал этот нагреватель. Смех и грех. Но там-то вопрос был как-никак мелкий, а поучать Ленина! - ну, это, знаете ли, не каждому дано!

Почитайте лучше "Левшу" Лескова. Лесков там как раз и написал о дикой отсталости вконец прогнившей феодальной России перед Крымской войной. Умельцы в Туле, конечно, были. И без мелкоскопа обходились - "глаз пристрелявши". Но "мелкоскоп", наверно, не помешал бы. И арифметика тоже. А то ведь после русскойковки английская стальная блоха танцевать-то перестала! Не рассчитали и перетяжелили подковки. Думаете, Лесков случайно это написал? Да у него душа болела из-за нашей отсталости. А по



возвращении из Англии встревоженный Левша пытался поднять голос против чистки ружей кирпичом - была тогда такая застойно-показушная парадность (как у нас введение аксельбантов в период застоя), - но не был услышан. Спячка продолжалась вплоть до Крымской войны, что и аукнулось. "В тогдaшнее время как стали ружья заряжать, а пули в них болтаются, потому что стволы кирпичом расчищены."

Вам, женщине-студентке, не представляется ли застоєм и гнилостью предреволюционной России (через 60 лет после Крымской войны), ее дикой отсталостью по сравнению с западноевропейскими странами почти поголовная (свыше 90%) неграмотность женщин? Или Вы считаете, что бабе дорога - от печи до порога? Может быть, хорошо и прогрессивно, что тогда почти всякий муж мог безнаказанно регулярно "учить" до полусмерти свою жену? То, что очень многие женщины в России тем не менее оставались добрыми, сострадательными и самоотверженными, вовсе не опровергает и не реабилитирует этой дикости.

Почти все Ваши доказательства-то основаны на подмене тезиса. Вам говорят, что Россия не могла справиться с важными задачами, ставшими на повестку дня, что и означает ее бессилие, а вы в ответ толкуете о смелости матроса Кошки и милосердии Даши Севастопольской (между прочим, у англичан тоже была не менее знаменитая Флоренс Найтингел). Ведь эти и другие подобные положительные примеры в сопоставлении с плачевным результатом войны как раз и подчеркивают глубину кризиса, в который завели Россию крепостники вместе со своим сторожевым псом Николаем Палкиным. Вы приводите высказывание о Крымской войне: "Это была война, в которой побежденные прославились больше победителей". Возможно, самоотверженность русских солдат и офицеров и произвела заслуженное впечатление, но все же войны ведутся в первую очередь для того, чтобы побеждать, а не производить впечатление. А ведь прославившиеся были побеждены! Никакой героизм не

смог компенсировать внутривластическую и экономическую отсталости России, тридцать лет гнившей в крепостничестве после подавления декабристов. Поучитесь, барышня, рассуждать. Как будто к Вам обращался писатель и марксист Брехт (слышали о таком?): "Сказать, что добрые побеждены не потому, что они добры, а потому, что они слабы, - для этого требуется мужество." Возможно, Вы очень любите свою родину, но это не достаточное основание для неправильных выводов о ее состоянии.

К родине, конечно, надо хорошо относиться. Но перегибать палку, впадая в квасной патриотизм, тоже не следует. А то от самолюбования можно впасть в опасное шапкозакидательство и просто в глупость. С этим доходило до смешного. Например, в школьном учебнике физики начала пятидесятых был помещен портрет Майкла Фарадея с подписью: "Михаил Фарадей". Оно, конечно, тешило сердце, что у Фарадея было русское имя, но все-таки это была неправда. Не помню уж, сам ли видел или мне говорили, что видели в подобном случае портрет Конрада Рентгена с подписью "Кондратий Рентген". Уж не из Ваших ли собственных прабабушек или прадедушек кто-то так постарался? Думаю, уважаемый Вами Сталин не стал бы так мелко передергивать.

И еще одну неправду Вы пишете. Вы утверждаете, что Сталин лишь на словах был "верным учеником Маркса-Энгельса". Насколько точно он разбирался в тонкостях марксизма, я судить не могу, сам в них нетверд. Но бесспорно, что он считал марксизм верным учением и основы его знал. Он считал способ производства в конечном счете фундаментом общественного строя. Он знал и об обратном влиянии общественной, государственной надстройки на развитие производительных сил - тормозящее, если государственный строй и его учреждения отстают от уровня их развития, и ускоряющее, если соответствуют. Классовые

противоречия он, конечно, считал определяющими в общественной жизни. По крайней мере в исторической перспективе он был против эксплуатации человека человеком. Соответственно, он в полном согласии с марксизмом и планами Ленина проводил политику индустриализации СССР, причем учитывая реальные международные обстоятельства. Между прочим, Ленин разъяснял, что диалектика - это не выбор золотой середины, а правильный учет обстоятельств. Кроме того, Ленин, развивший марксизм применительно к эпохе империализма и открывший закон неравномерного развития империалистических государств и нарастание между ними противоречий из-за колоний и рынков сбыта, учил использовать эти противоречия на пользу социализма, без чего не было спасения нашей стране. Сталин об этом всегда помнил и потому, хотя это было чрезвычайно неприятно, и заключил исключительно вовремя Пакт о ненападении между СССР и Германией - величайший договор в истории, расколовший единый антисоветский фронт империалистов, заставивший их воевать друг с другом, а не всем вместе против СССР и тем спасший СССР от неминуемой гибели. То-то "демократы" - это "поношение человеков", эти подлые и тупые враги народа - так окрысились на этот договор, прямо плач стоял и скрежет зубовный! Так что брать Сталина в союзники в борьбе с марксизмом - дело неверное.

Когда Вы называете великого ученого, мыслителя и гуманиста Маркса "ослепленным классовыми противоречиями", вашей рукой движет мысль, "освещенная" невежеством и отчасти смешной, отчасти отвратительной самоуверенностью. Маркс ничем не был ослеплен. Ваша убежденность в его неправоте - это убежденность неведения. Попробуйте кроме "Левши" почитать сказки народов мира. Огромная часть их - именно о классовых противоречиях, причем сочувствие всегда на стороне трудящихся бедняков, а не на стороне обирающих их богачей - это и на заметку

литераторам, бравлирующим элитарностью, но тем не менее претендующим на длительную известность.

Ну чего Вы привязались к Марксу?! По тому, что Вы о нем пишете, ясно видно, что в его учении Вы ориентируетесь как слепой щенок, и вернее всего его самого вообще не читали, а пробавляетесь случайным звоном. Вот и женщину, которая Вас экзаменовала в школе и которая догматически не желала русские, но "царские" войска 1812 года называть "нашими", Вы считаете безошибочной выразительницей взглядов Маркса и по ее высказываниям оцениваете марксизм. А сам Маркс о войнах против Наполеона писал: "Все войны за независимость, которые в то время велись против Франции (в том числе гораздо более мощная, чем у нас, партизанская война в Испании. - В.Г.), носили двойственный характер: возрождения и реакции в одно и то же время..." Понятно? Вот Вам для комплекта еще высказывания марксистов.

Ленин: "...после победы реакции внутри страны (Франции. - В.Г.) контрреволюционная диктатура Наполеона превратила войны со стороны Франции из оборонительных в завоевательные." "...войны великой французской революции начались как национальные и были таковыми. Эти войны были революционны: защита великой революции против коалиции контрреволюционных монархий. А когда Наполеон создал французскую империю с порабощением целого ряда давно сложившихся, крупных жизнеспособных, национальных государств Европы, тогда из национальных французских войн получились империалистические, породившие в свою очередь национально-освободительные войны против империализма Наполеона."

В связи с этим, конечно, не следовало бы обзывать русские войска царскими. Так, по поводу бесперспективности предложения Наполеоном из Москвы мира царю, который лично был бы рад на него согласиться, марксист

Франц Меринг заметил, что Наполеон "не думал о том, что заключать мир с ним будет русская нация, а не царь".

История, политэкономия, философия - сложнейшие науки, отнюдь не проще какой-нибудь физики. Стали ли бы Вы спорить со мной, скажем, по проблемам термодинамики, вычислительной оптики или методологии естествознания? Или поостереглись бы ввиду некомпетентности? А вот величайших мыслителей, ученых и исторических деятелей Маркса и Ленина журить не страшно! А чего бояться! Почти все себя считают в состоянии (то есть компетентными?) без подготовки давать советы по экономике и политике. Мели, Емеля! Никто за руку не схватит. А в прессе молоть еще приятней. Пятерки в школе уже поставили, а в вузе о марксизме теперь говорят мало и уклончиво, спрашивать же вообще не спрашивают, сами не знают, как реагировать. Ох, грехи наши тяжкие!

Так вот послушайте приблизительно марксистский анализ смысла Крымской войны. Более высокий общественный - капиталистический - уровень развития Англии и Франции по сравнению с российским феодализмом не делал позицию Англии и Франции в этой войне прогрессивной: они воевали не с целью развить у нас капитализм и буржуазные права человека, облегчить крепостное бремя и "предпринимательство". Цель у них была иная. Англия и Франция основной целью имели сохранить турецкий щит, прикрывавший их колонии в Индии, на Ближнем и Среднем Востоке и в Африке, а заодно и ослабить Россию как конкурентку и свою потенциальную колонию. Эта война с их стороны была колониальной, а со стороны России и с точки зрения угнетенных Турцией балканских народов - оборонительной, справедливой и способствовавшей прогрессу. Так что Вы спокойно можете гордиться Нахимовым и его соратниками. Марксизм Вам это позволяет. Но все же гнилость тогдашней России наложила неприятный отпечаток даже на это святое дело: гордиться-то гордитесь, да помните,

что если бы Нахимов со товарищи победили, то крепостной застой в России продолжался бы до гораздо более сокрушительного ее поражения. Вот теперь я Вас спрошу: хорошо или плохо, что Россия проиграла Крымскую кампанию? Учитывая, что наука, способствовавшая отмене крепостного права, была приобретена относительно малой кровью, я думаю - хорошо.

Что же касается ожидаемого Вами развития общественной теории, чего марксизм вообще-то не запрещает, а наоборот - приветствует, то обычно развивают новую (правильную) теорию те, кто хорошо знает старую. Иначе нельзя даже сколько-нибудь верно определить и сформулировать вопросы, которые надо разрешить с помощью новой теории. Это общенаучный принцип. Так что от девственно чистых относительно марксистских знаний "ученых" ничего действительно научного ждать не приходится.

Почему Вы, проводя параллель между марксизмом и механикой Ньютона и считая марксизм, подобно ньютоновской механике, "по-своему верным" (хотя я сомневаюсь, что Вы понимаете, в каком это отношении он "по-своему" верен) и между будущей общественной теорией, превосходящей марксизм, и теорией относительности, превосходящей ньютоновскую механику, с таким ехидством и злом говорите о "ярких сторонниках Маркса" и о самом марксизме? Вы слышали когда-нибудь, чтобы люди, знающие теорию относительности, с остервенением костерили ньютоновскую механику? Да никогда! Обычно они понимают ее место в системе знаний и с благодарностью отдают ей должное как важному этапу на пути познания реальности.

Когда устанавливается новая, более совершенная теория, то становятся видными круг условий, при которых была применима прежняя теория, причины, вызывавшие ее применимость, и эффекты, которые она могла предсказывать. Становится также видным, какие явления она не могла

объяснять и предсказывать и почему. Если же теория, предлагаемая в качестве более общей и совершенной, ничего такого не проясняет и даже не может сделать всего того, на что была способна прежняя теория, то эта новая теория есть заблуждение. То есть новая теория должна быть более широкой и мощной по условиям применимости и результатам (но не обязательно по сложности), чем старая. Вы где-нибудь видели связно изложенную теорию, выдвигаемую на смену марксизму и удовлетворяющую таким жестким требованиям?

А теперь о Вашем словечке "бабенция", которым вы обозвали Вашу экзаменаторшу. Как знакома эта якобы лихая, а в действительности глупая и эгоистическая манера у многих детей клеить обидные клички старшим, на чью долю выпало несчастье стать учителями этих милых деток! Это так понятно! Все эти насмешки совершаются исключительно ради обеспечения морального, но не разумного оправдания своего поведения. Обозвал - и можно не выслушивать, можно и места в транспорте не уступать. Чего слушать эту старую каргу! Мы тут веселились, все поломали и зеркала побили, а она пришла и все испортила!

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_

**ПИСЬМО ВЛАДЕ СЕЛИНОЙ**

В ответ Селина написала в редакцию энергичное письмо с эпиграфом "Бей марксят, пока не обрусееют". В нем она, в частности, в ответ на обвинения ее в слабой ориентировке в общественных науках сообщала, что училась на пятерки и даже участвовала в олимпиадах по математике. Я ей ответил частным письмом, надеясь, что ей все же что-то западет в голову. Но она продолжает "сдабривать" свои патриотические заметки в "Дуэли" прежними антимарксистскими, следовательно - антинаучными, следовательно - вредными измышлениями. Это вынуждает нас опубликовать (с небольшим редактированием) мое ответное письмо ей в конце 97-го года.

Мне показалось, что Вы считаете себя более русской, по крайней мере по духу, и большей патриоткой, чем я. А я думаю, что Вы сильно ошибаетесь. Я еще думаю, что русский не обязательно должен быть простаком и невеждой.

В качестве некоторого доказательства сказанного посылаю Вам свою брошюрку "Читайте хорошие книги". В общем она ничего, хотя там много следов спешки, так как я решил ее срочно выпустить от раздражения телепропагандой между двумя турами президентских выборов в прошлом году,



и она вышла через полтора месяца. Если я смогу выпустить второе издание, то многочисленные мелкие огрехи в основном исправлю, но главное останется неизменным, а на него и надо обращать внимание.

Так вот явные следы спешки в уже выпущенной брошюре - это пустяки, связанные с обстоятельствами, по сравнению с существом целого, главного, - совершенно так же, как некоторые чепуховые и несущественные высказывания Маркса по эпизодам Крымской войны. Какая мне разница, что он там писал о каком-то капитане Слэйде или о синопском сражении? Главное у Маркса: диалектический и исторический материализм, верный анализ общественных отношений, правильное деление общества на группы - классы - в связи с отношением к средствам производства, анализ возникающих из-за этого противоречий, предсказание тенденций развития. Он утверждал победу капитализма над феодализмом не как свое желание, а как неизбежный факт истории. Наши славянофилы (а фактически русофилы) этого не осознавали, и из их мечтаний получился только пшик, перешедший затем (в частности, у Вас) в реакционность.

Так, марксизм отрицает существенную роль терроризма в перестройке общества, находящегося в стабильном состоянии (а не в состоянии революционной или контрреволюционной ситуации). Наши народовольцы - замечательные люди - этого не понимали и самоотверженно ломились не в ту дверь. Хорошо, что нашлись Плеханов и Ленин, которые грамотно показали несостоятельность народнического пути.

Вы писали, что ждете будущую теорию от С.Кара-Мурзы (в числе прочих). Не ждите. Он не знает, в чем марксизм ошибался и ошибался ли. Марксизма достаточно хорошо он не знает, и его представления слишком обрывочны, чтобы так вот сразу стать согласованными и достаточно исчерпывающими. У него нет метода, чтобы

построить мощную и верную теорию. Он хорош как критик "демократов" и их дел, но не более того. Человек он хороший, но, как говорится, хороший человек - не профессия.

Что касается отношения к России, то у Маркса были веские основания относиться к ней тогда весьма паршиво. Не далее как за пять лет до начала Крымской войны Россия вместе с австрийскими славянами подавила буржуазную революцию в Венгрии, которая при ином исходе могла бы развалить феодальную и, между прочим, всегда враждебную России империю Габсбургов.

Кстати, П.В.Анненков в своих замечательных мемуарах рассказал, "как великий князь Михаил Павлович, не одобрявший войны ("с венгерцами за Австрию"), произнес во всеуслышание пророческие слова: "Мы впутались в чужое дело, - теперь нам надо ждать гостей уже к себе"". Ждать пришлось пять лет.

Анненков продолжает: "На пути из западных губерний войско, на первых переходах, оставило за собою целые полки отсталых, ослабелых и обессиленных. ... на стоянках у разоренных помещиков и бедствующих крестьян Литвы и Белоруссии солдаты, кроме пустых щей, и то не всегда, ничего не ели. Когда нужно было тронуться в путь с ранцами и ружьями на плечах, половина из них попадали как дети."

Тем не менее Маркс приветствовал проникновение России в Среднюю Азию и на Балканы, отмечая, что следующие из этого проникновения преобразования там носят буржуазный характер в сравнении с тем, что там было до того.

И товарищ Сталин не велел (как Вы утверждаете, я не в курсе) цитировать Маркса в "Крымской войне" явно потому, что простаки, не отличающие зерно от плевел, из-за этих цитат могли удариться в антимарксизм. Он же знал, что таких - пруд пруди.

Но пусть даже Маркс перед Россией провинился, написав нечто неприемлемое для нее. Это же не означает, что его теория - марксизм - неверна. Так, Ньютон был весьма неприятным типом. Например, он выдал за свое открытие закон тяготения, присланный ему в письме Гуком. После же смерти Гука и назначения Ньютона главой Королевского общества Ньютон сделал все, чтобы вытравить память о Гуке. В результате не осталось ни одного портрета Гука. Кроме того, он плохо вел себя в спорах с Лейбницем, подставлял посредников (тогда контакты с Германией преследовались). Но это никак не относится к нашей оценке правильности ньютоновой механики, оптики, дифференциального и интегрального исчисления. Теория оценивается только с точки зрения того, правильна она или нет, а не от того, брюнет ее автор или блондин, брился ли он или даже ногтей не стриг, еврей он или немец. Аналогично и с марксизмом. Не уподобляйтесь Степанычу, который на конференции НДР несколько лет назад призывал наплевать на "измы", демагогически перехватывая у вашего брата - квасного патриота - знамя антинаучности.

Во всяком случае, пока что лучше Маркса, Энгельса и Ленина об основах общества никто ничего не написал. Например, человек, читавший и понявший объяснения Лениным (в его книгах начала 900-х годов) понимания свободы и демократии, никогда не попался бы на удочку "демократов", наживленную призывами ко *всеобщей* свободе и демократии, каковых вообще не бывает. Он бы ясно осознавал, что реализация таких лозунгов обязательно приводит к свободе только денежного мешка. Он понял бы, следовательно, что эти зазывалы или жулики, или тупицы, или то и другое вместе. Маркс еще в "Нищете философии" указал, что под лозунгом гражданского общества и прав человека буржуазия боролась с феодализмом, но в конечном

счете он приводит к той же власти денежного мешка. Такие дела.

А когда Вы говорите, что в Пакте о ненападении не больше марксизма, чем в союзе Александра Невского с Ордой, то Вы не замечаете, во-первых, что Александр Невский заключил бы этот союз и при отсутствии немцев. Тогда и без них с Ордой шутки были плохи. Во-вторых, Вы не замечаете, что правильность и своевременность Пакта с точки зрения марксизма (учет противоречий между империалистами) и с точки зрения Александра Невского (учет здравого смысла) как раз и есть одно из свидетельств того, что марксизм - не глупость. А Вы ругаете марксизм из-за того, что в нем содержится кроме непонятого Вам научного еще и понятный почти всем обычный здравый смысл. То есть Вы вменяете в вину марксизму наличие в нем здравого смысла. Здравствуйте!

Вы плохо рассуждаете даже с точки зрения обыденного здравого смысла. А марксизм кроме того учит, как рассуждать не по простой формальной логике в простых ситуациях, но и по диалектической. Это когда надо сделать вывод при бесконечном количестве разнородных вводных: как, по словам Ленина, выделить главное звено, потянув за которое, можно вытянуть всю цепь. Именно этот метод выделил из множества противоречий основное противоречие классового общества - классовое. И пока у нас был такой подход к анализу ситуаций, все было более или менее нормально. Но как только к власти пришли люди, только лишь называвшие себя марксистами-ленинцами (и которых Вы вместе с откровенным антисоветчиком В.Бондаренко из "Завтра" доверчиво называете марксистами), - так сразу же все пошло наперекосяк вплоть до перерождения и предательства.

Чтобы говорить, что марксизм привел страну к краху, надо прежде показать, что страна руководствовалась

марксизмом. В действительности после Сталина он был лишь дежурной декларативной вывеской, не обязательно (при Хрущеве и Брежневе) сознательно лживой, но неадекватной просто в силу марксистской неграмотности руководства. Ничего удивительного в этом нет: он сложен, да еще требует честности. У Сталина еще сохранился импульс знаний от Ленина, которого он в основном понял и постоянно перечитывал. Привело страну к краху именно недостаточное присутствие марксизма в выборе пути и в управлении. Сталин тоже не нашел, как устроить дело так, чтобы верха и после него не разлагались и оставались на классовых позициях. В "Кратком курсе истории ВКП(б)" у него есть требование связи партии с народом, но конкретного механизма этой связи он не выработал.

Какой же марксист Хрущев, если он резко разбалансировал оплату по труду. Добренький, он раньше времени непропорционально поднял зарплату низкоквалифицированным работникам. Уборщицы, работавшие по часу на трех работах, стали получать намного больше инженеров. Инженеры стали рваться в рабочие. Возникла более или менее скрытая инфляция, порождавшая теневую экономику и разрушавшая производство и мораль. На этом немарксистском пути мы и докатились до конца.

Неужели Вы и Горбачева назовете (как это делал В.Бондаренко) марксистом? Горбачев же отказался от классового подхода (то есть предал трудящихся). Но раз нет классового подхода, то нет и марксизма!

Вот я Вам расскажу еще один пример применения Сталиным именно марксистско-ленинской теории. Году в 47-м в Москву приехала Долорес Ибаррури еще с кем-то из руководства компартии Испании. Она рассказывала в своей книге, написанной году в 75-м, что на встрече со Сталиным он предложил им подумать о прекращении военных (подпольных и партизанских) действий против режима

Франко, которые не останавливались со времен гражданской войны. Он это мотивировал тем, что там нет революционной ситуации, и поэтому нет шансов и смысла продолжать вооруженную борьбу, а надо бы перейти к другим методам: работе в профсоюзах, пропаганде и использовании иных допускаемых возможностей. Она говорит, что они с соратником были ошеломлены и возмущены: как это бросить дело, которому они отдали столько сил и т.д. А Сталин им на это привел в качестве довода известный пример из нашей истории. Кажется, в 1907-м году, на излете первой русской революции, большевики бойкотировали выборы в Думу. Ленин позже признал, что это было ошибкой, так как революция уже выдохлась, и в новых условиях следовало вести себя по-иному. Продолжение применения революционных методов в той ситуации фактически означало переход к терроризму, что грозило просто разгромом авангарда партии и рабочих и дискредитацией всего социал-демократического движения перед лицом масс. Кроме того, следовало воспользоваться для пропаганды и организации хотя бы той дозой свободы, которая была связана с думской деятельностью. Сталин предложил им подумать еще. Они вернулись к себе, постепенно пришли в себя и мало-помалу почувствовали правильность совета. Потом пошли в испанскую колонию, которая тогда была в Москве, и тоже предложили товарищам подумать над этим же вопросом. Те тоже поначалу встали на дыбы, но потом осознали разумность предложения. Вот так-то. Не думайте, что Сталин был просто умным. Он был еще и довольно грамотным марксистом.

В связи с таким советом Сталина испанцам и оценкой бойкота Думы в 1907-м я не очень уверенно критикую Зюганова (хотя есть в газете моя критика КПРФ в этом направлении - статья "Организации медленного реагирования"). Думаю только, что он был неправ с точки зрения

марксизма, не бойкотировав выборы в конце 93-го года. Ситуация тогда была довольно-таки подвешенная и была возможность создать некоторый вакуум у власти. Но тут дело заключается в полноте оценки ситуации, а этого я не знаю. Думаю, что позже с его стороны было бы правильно всегда дистанцироваться от исполнительной власти, как сделал Ленин, сказав "никакой поддержки Временному правительству", пусть, мол, они и отвечают за все сами.

И так уже длинно получилось, поэтому перечислю бегло еще некоторые Ваши пункты.

Вы мне тычете установленным Сталиным орденом Нахимова, как будто я написал Вам, что не считаю Нахимова национальным героем. С чего это Вы взяли? Какое-то странное у Вас понимание написанного.

Вы пишете, что Крымскую войну мы проиграли из-за дураков и изменников в руководстве. Но у противников тоже с этим было не блестяще. Нахимов говорил, что после войны он расскажет, где у Севастополя была слабина, откуда и надо было англичанам нападать. Что же они сами этого не поняли и не использовали? А англичанам на это было начхать. У них была такая экономическая, техническая и транспортная мощь, что они отсталую Россию могли бить одной левой, даже при своем бездарном руководстве и даже на далеком расстоянии от метрополии. Возможно, того, что производили заводы и фабрики России в середине прошлого века, и могло бы хватить на победу в Крымской войне над всего лишь экспедиционным корпусом, однако всего этого нечем было подвезти в Крым, к Вашему сведению.

Ваша логика в споре просто удивительна. Вот цитата из Вашего письма. "Вы вот распинаетесь, что крепостное право отменили после Крымской войны, ибо по-вашему Россия была тогда дремуче-феодальной." Но я вовсе не писал, что крепостное право отменили после Крымской войны потому, что Россия была тогда дремуче-феодальной.

Она и перед Крымской войной была дремуче-феодальной, однако же крепостного права до той войны не отменили. Я писал, что крепостное право отменили после Крымской войны потому, что поражения заставило увидеть, что его причиной в конечном счете оказалось давно пережившее свое время крепостное право, приведшее к середине века к бессилию России. Неужели не видите разницы???

И почему это я *распинаюсь*, когда я просто показываю причину (по моему мнению), повелительно толкнувшую Александра II на отмену крепостного права? Ваша бесцеремонность здесь совершенно ни к селу, ни к городу. Мы же выясняем истину. Или мы спорим, или Вы просто ругаетесь по причине неумения спорить или потому, что чувствуете, что запугались. Когда слышишь возражение, обдумай его сначала и уж во всяком случае старайся его не передергивать! Как говаривал Маркс (повторяя чьи-то слова), подвергай все сомнению. В том числе свою позицию и ее исходные принципы. Это общий диалектический принцип познания. Новое знание должно быть согласовано со всем предыдущим, понимание которого должно соответственно корректироваться, чтобы получилась целая согласованная картина. При таком согласовании и исходные принципы должны критически пересматриваться. Бывает убежденность, не прошедшая через сомнение. Вот уж что не годится в познании.

Потом Вы пишете, что "абсолютно абсолютистская Российская Империя времен Екатерины II опережала капстраны по всем показателям тяжелой промышленности". Во-первых, в то время была только одна, и то еще не слишком капиталистическая страна - Англия (не считая мелких голландий). Во-вторых, к Вашему сведению, во времена Екатерины II (и еще Елизаветы Петровны) в России была своеобразная аристократическая демократия, что очень способствовало продвижению способных людей. В-третьих,



и это главное, Вы екатерининское опережение притягиваете, чтобы доказать замечательное состояние России ко времени Крымской войны. Иначе зачем Вы упомянули о екатерининском времени?

Но пример с екатерининским временем бьет против Вас. В ее время крепостное право у нас экономически еще не пережило себя, и Россия еще могла жить да поживать спокойно. Но уже к эпохе декабристов, когда пришло самое время резко развивать промышленность, этому стало принципиально мешать крепостное право. Может быть Вы думаете, что декабристы - это случайность. Или даже может быть Вы считаете их мерзавцами? Тогда почитайте оценку декабристов Л.Н.Толстым, который как раз из-за них написал "Войну и мир". А уж к пятидесятым годам застой превратился в гнилость.

Я Вам, по Вашему выражению, "тыкал" "Мертвыми душами" (могу еще упомянуть "Антон-Горемыку", "Обломова", "Записки охотника", "Пошехонскую старину", "Господ Головлевых" и "Мальчика в штанах и мальчика без штанов" [из "За рубежом"] Салтыкова-Щедрина) вовсе не из-за Чичикова и прочих жуликов, как Вы посчитали, судя по вашему противопоставлению им Диккенса и Теккерея с их продажными судьями. Я ссылаясь на "Мертвые души" не из-за жуликов, а из-за картины мертвенного мира крепостников и крепостных, совершенно не способного на развитие. Неужели это оказалось непонятным? В мире Диккенса, как он ни жесток и продажен, все подвижно. Там всем движет выгода. А в мире "Мертвых душ" все спит в затхлой атмосфере. Авантюрист Чичиков выглядит лучом света в сонном царстве, он вполне дорос до капиталистической предприимчивости. А остальные - чистые трутни. Неужели Вы любите крепостное право?

Ваши странные возражения на мои доводы весьма многочисленны.

Почему-то московского мещанина Андрея Тарковского, автора "Зеркала" (в котором его круг холит и лелеет свой вечный испуг от 37-го года), вы называете верным карловичем. Неужто Вы считаете его марксистом? Свят, свят, свят! Окститесь! Ну, истинно Вы являетесь доказательством того, что небываемое бывает!

Вы говорите, что сначала надо покончить с врагами внешними, а потом браться за внутренних. Вообще-то разные бывают ситуации, но обычно внешних врагов нельзя победить, не победив сначала сильных внутренних. Так произошло и в Крымской войне, и в Афганистане, и в Чечне. Очевидно, уважаемый Вами Сталин считал внутренних врагов самыми опасными. Не обратили на это внимания?

Вы пишете, что Николай I и его верхушка никогда сильными не были - ни в военном деле, ни в дипломатии. Это верно касательно указываемых пунктов. Но они были достаточно сильны внутри страны, чтобы сохранить приятное для себя статус-кво и сдержать ее развитие, из чего и проистекла слабость России в военном деле - в Крымской войне, чего Вы никак не можете понять.

Вы, довольная, пишете, что Россия тогда официально отменила высшую меру наказания. А не помните, какое прозвище было у Николая I ? По поводу официального отсутствия в России смертной казни Л.Н.Толстой хорошо прошелся в "Хаджи-Мурате". Он показал Николая, который подписывает приказ: прогнать двенадцать раз сквозь тысячу палок (как в "Коньке-горбунке": "Два пять - это будет десять, - царь велел ему отвесить"), - и гордится, что у него в стране нет смертной казни.

Стремясь доказать хорошее развитие России и возлагая вину за поражение в Крымской войне на негодных высших военачальников и хапуг чиновников, Вы пишете, что у нас (в качестве компенсации за плохие ружья?) были первые в мире морские мины, а у англичан их не было. Но

англичанам они и не понадобились, что они, возможно, предвидели. Вы не знаете, чьи корабли были затоплены в Севастопольской бухте?

Вы совершенно не соразмеряете роли этих единичных мин и многих десятков тысяч плохих, расчищенных кирпичом ружей. У противника были нарезное оружие, стрелявшее втрое дальше наших ружей и гораздо точнее. Возможно, если бы не это, то Нахимов остался бы жив. Какой же Вы дипломированный инженер, если не понимаете принципиальных, решающих преимуществ массового производства и использования лучшей техники? Авиаконструктор Ильюшин говаривал, что решающее значение имеет не экспериментальное оружие и даже не серийное, а массовое. И его Илов выпустили больше сорока тысяч. Вот это дело! А ведь у немцев были и реактивные самолеты, да толку-то от них! Вы думаете, что Лесков был дурак, приписав Левше главный урок от Англии - не чистить ружья кирпичом? Кстати, об этом же говорил еще Суворов.

В книге Грабина "Оружие победы" рассказывается о том, как Тухачевский в 33-м году разогнал наш главный артиллерийский научно-исследовательский и конструкторский институт с тем, чтобы все силы бросить на ракеты. Он и Грабина уговаривал заняться ракетами, но тот отказался. Так вот решение бросить все силы на ракеты было ошибочным. Ракеты, конечно, были вещью передовой. Однако вторая мировая война оказалась в основном артиллерийской. Основным средством поражения, помимо стрелкового, была обычная артиллерия. И поэтому именно ее не следовало прекращать совершенствовать.

В "Московских ведомостях" за 13 декабря 1876 г. было написано: "В Крымскую кампанию наше войско, обученное, дисциплинированное и свыкшееся со всевозможными лишениями, не выдержало кампании именно потому, что у неприятеля оружие было лучше." (Цит. по книге

"Россия и национально-освободительная борьба на Балканах. 1875-1878.") Вот Вам и мины. Да и русско-турецкая война, которую русские войска с огромным трудом выиграли - в первый и последний раз после 1812 года, - завершилась весьма унижительным для нас Берлинским трактатом (13 июля 1878 г.) в частности потому, что не было флота и мощной артиллерии, чтобы преградить англичанам путь через проливы. Вот какой сильной, как Вы утверждаете, была Россия.

По поводу Ваших попыток убедить меня в безнравственности капитализма скажу вот что. Я лучше Вас знаю, что о какой-либо совести капиталистический чистоган заставляет забыть, и тем самым развращает в том же направлении все население. Если бы я сам до этого не додумался, то смог бы прочитать у Маркса, он это хорошо разъясняет. Энгельс тоже: "В условиях развитого капиталистического способа производства ни один человек не разберет, где кончается честность и где начинается мошенничество." ["Крестьянский вопрос во Франции и Германии"] В этом отношении феодализм имеет преимущество, так как там не все продажно, есть понятия о чести и достоинстве, хотя бы у отдельных, но не малых групп людей, правда, естественно сочетающиеся со спесью и презрением в отношении к низшим. А более высоким капитализм является просто исторически. Об этом долго говорить. Достаточно сказать, что страна, засевшая слишком надолго в феодализме, в конечном счете будет завоевана тем или иным способом капиталистической страной. И тут Вы что хотите, то и делайте. Кабы на цветы да не морозы, и зимой бы цветы расцветали.

Вы говорите о развитой России. Года три назад я слышал на конференции у физиков выступление одного известного в Москве гуманитария. Он подобно Вам доказывал физикам (которые об этой стороне знают

побольше его), что перед революцией у нас с техникой, наукой и производством, в частности - с авиацией, было все в порядке. А вот Сталин, авторитет для Вас, с ним не согласился бы, а также и с Вами. В 20-х годах он говорил примерно следующее: "Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Или мы их догоним за 10-15 лет, или нас сомнут." Чей мудрец, согласно "Дубинушке", придумал машину? Откуда выписывали механиков? Куда наши естественники ездили учиться? Где была вынуждена преподавать С.Ковалевская? До чтения Вашего письма я думал, что инженеры тоже кое-что кумекают в нашей хозяйственной истории. Ан нет!

По поводу оправдывания Вами названия Фарадея Михаилом (про Кондратия Рентгена Вы тактично умолчали) - предложите через "Дуэль" называть Жана Маре Иваном Маре, Джона Кеннеди Иваном Кеннеди, Джона Буля Иваном Булем, а дядюшку Сэма дядей Семеном или дядей Сеней. Хотел бы я посмотреть на реакцию Мухина на такое предложение.

Иная простота хуже воровства. Не надо перегибать палку и в принципиальных вопросах впадать в квасной патриотизм - и тут же оплевывать русофилов (как Вы необычайно "удачно" выразились - "всех этих") Хомякова и Кошелева. Добавили бы к ним еще и троих Аксаковых. Можете ко "всем этим" присовокупить более позднего Есенина, писавшего (в начале "Анны Снегиной"): я - "первый в страну дезертир". С 14-го до 17-го года (без 17-го) в русской армии было 2 миллиона дезертиров. Вы упрекаете Хомякова и Кошелева за то, что они "сидели в теплых креслах и занимались трепом, в то время как лучшие люди России умирали за Родину." Уважаемая мадемуазель! Такой критерий деления на лучших и худших слишком прост, чтобы быть верным. Может быть, Вы думаете, что Флеров (не тот Флеров, что был под Оршей с первыми катюшами, а другой, впоследствии академик-ядерщик), написавший в

начале войны письмо наверх о необходимости развернуть работы по ядерному оружию и затем отозванный с фронта, не относится к нашим лучшим людям? Первый государь всея Руси Иван III, имевший прозвища "Великий", "Грозный" и еще "Правосуд", был первым, кто перестал ходить впереди войск и вообще с войсками, что его противники-феодалы вменяли ему в вину. Но у него, конечно, были более важные дела, чем рубить мечом. И Хомяков с Кошелевым занимались не трепом. Я вам цитировал отрывок из стихотворения Хомякова с мрачной оценкой внутреннего состояния России. Вы опять скажете: ну и что? А вот что. Прочитайте выступление Сталина 3 июня 41-го года. Что там указано в качестве первой нашей задачи? Первая задача - осознать опасность! А Хомяков как раз и призывал осознать опасность мерзкого внутреннего состояния России. А Вы - за то, чтобы все только кулаками махали. Господи, ну и весело же с Вами! А Кошелев работал по крестьянской реформе, и такие были редкостью. Кроме того, что Вы ничего не понимаете и путаетесь в двух соснах, Вы еще и несправедливы, т.е. у Вас нет склонности к объективности, то бишь к истине. Незнание - дело поправимое, если есть тяга к истине, но без такой тяги, преодолевающей пристрастия, и нельзя узнать эту самую истину.

Вы написали, что "нельзя руководить государством опираясь на Маркса, который даже кварталом не управлял". Но есть такая диалектическая мудрость, не знаю, кто ее первым высказал, но не марксисты: "Нет ничего практичней хорошей теории." И это глубоко верно. В частности, Ленин и Сталин доказали ее своей успешной деятельностью, в которой они принципиально опирались на теорию. Кроме того, Марксу пришлось на протяжении десятков лет в труднейших условиях заниматься оргвопросами коммунистического движения. У Ленина тоже была подобная практика. Руководителю государства не обязательно знать, как

расставить по кварталу городских, но ему надо знать интересы разных слоев населения и историческую судьбу этих слоев (в чем марксисты как раз и обязаны разбираться), чтобы не бороться с ветряными мельницами и не пытаться раздавать всем сестрам по серьгам. Вот, например, как Энгельс в 1894 году в "Крестьянском вопросе..." [Собр. соч., т.22, с. 501-525] критикует французских социалистов за ошибки в их (Нантской) программе по крестьянскому вопросу. Он пишет, что действительно *"против воли"* мелкого крестьянина никакой прочный переворот во Франции невозможен." И французские социалисты для привлечения крестьян собрались пообещать помочь сохранить мелкокрестьянское землевладение - фактически против уничтожающего такое землевладение капиталистического хода истории, и это при том, что эти же самые социалисты знали, что такие обещания исторически невыполнимы. Энгельс указывает на это противоречие и продолжает: "Но вовсе не в наших интересах привлекать крестьянина на свою сторону уже сегодня, с тем чтобы он завтра снова отошел от нас, когда мы не сможем выполнить свои обещания." И затем Энгельс излагает необходимую стратегию отношения социалистов к мелкому крестьянству, указывая и на тонкости тактики, учитывающей конкретные реальные условия в разных областях Германии и Франции. Очень интересно и поучительно. Попробуйте прочитать, статья одна из самых простых.

В советском гимне были слова: "...и Ленин великий нам путь озарил." Вы не задумывались, о чем это? Это ведь не пустяковая строчка, при Сталине случайных слов и тем более идей в гимне не могло быть. Да ведь речь шла о свете именно этого самого марксизма-ленинизма, которого Вы вблизи не видите! Если бы Вы только сами блуждали в потемках, это было бы злом еще не так большой руки. Гораздо хуже то, что Вы Вашу тьму энергично проталкиваете

в массы, и есть люди, которые Вам в этом способствуют - на радость не любимой Вами буржуазии.

Однажды, в отчаянный момент октября 41-го, у Сталина вырвались слова: "Мы не сохранили то, что завещал нам Ленин. Нет нам прощения!" Этого специально не выдумаете. И это бесспорно опровергает утверждения, что Сталин лишь для вывески, укреплявшей его положение, призывал учиться у Ленина.

Я думаю, что Вы неисправимы, потому что не научились рассуждать в ситуациях, не подвластных формальной логике. С ней Вы могли участвовать в олимпиадах, но в живой жизни можно только утыкаться то в яму, то в канаву, а если поэнергичней - то дрова ломать.

Желаю вам учиться, учиться и учиться коммунизму - именно так сказал Ленин (а не просто "учиться, учиться и учиться"). Как говорил Маяковский, марксизм - оружие, огнестрельный метод; применяй умеючи метод этот.

1 декабря 97 г.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_



## **ПРИВЕТ ТРУЖЕНИКАМ НАУКИ**

*Эта статья напечатана в сборнике В.Б.Губина "О методологии лженауки" (2004).*

~~~~~

### **ПЛЮРАЛИЗМ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ШИЗОФРЕНИЯ**

За последние полтора десятилетия мы много наслышались об оптимальности, прогрессивности и, можно сказать, цивилизованности плюрализма. Плюрализм - необходимая принадлежность демократии! При этом, надо отметить, никакого более или менее широкого и глубокого его обоснования и расшифровки и конкретизации не давалось (кстати, как и той самой демократии, если не считать способа выбора пути жизни при ней, по выражению Карлейля, с помощью ящика - разумеется, ящика для голосования, а не телевизионного, о котором ему не довелось высказаться).

Упоминания о плюрализме появлялись чисто призывные или хвалебно-оправдательные. Разумеется, он выдвигался как противовес отсталому и примитивному тоталитаристскому единомыслию и догматизму, которые, как полагалось, господствовали в нашем прошлом. Область его применимости также не указывалась. Не упоминались в этом отношении математика, физика, геология, биология и т.п. науки с довольно ясными и почти не обсуждаемыми критериями правильности - о приложениях "метода" плюрализма практически заботились только в основополагающих мировоззренческих проблемах.

Не указывались и пропорции и их критерии, с которыми должны были бы входить разные версии в оптимальный букет пониманий, разъяснений, мнений и теорий того или иного явления. В этом отношении, по-видимому, допускался полный произвол. Реально это обстоятельство приводило к результатам совершенно противоположного характера в плане плюралистичности, но одинаково антинаучным: от изложения разных версий важных событий с полным отказом от анализа, сопоставления и каких-либо выводов об их причинах и природе до вполне однозначной и бесспорной смены в школьном преподавании исторической парадигмы (с истматовской на цивилизационную) без всяких вступительных пояснений и оправданий.

Исходных точек для обоснования плюрализма, которое в итоге как бы само собой витает в воздухе, а апологетами, по-видимому, должно подразумеваться, - две.

Во-первых, ввиду того, что знания добываются и понимаются субъектом, который весьма ограничен в своих возможностях по крайней мере в каждый момент, никакой ученый не может ни точно отобразить реальность, ни быть вполне уверенным в своей правоте. Более того, как говорится, что ни человек, то свой мир, и каждый воспринимает внешний мир не объективно, а по-своему. Некоторые гуманитарии даже думают, что физик строит теории по своему личному видению, с ослабленной общезначимостью [1], так что верные теории могут быть различными и по существу. Следовательно, продолжается рассуждение, надо дать возможность и другим ученым иметь свою точку зрения. Этот вывод зачастую экстраполировался вообще до признания равноправия и равного веса мнений разных ученых и вообще любых идей - прямо как у Фейерабенда, обосновывавшего теоретико-познавательский анархизм, о котором, впрочем, большие массы плюралистов вернее всего и не слышали.

Во-вторых, естественная относительно широкая допустимость разных версий понимания и интерпретации явления на начальном этапе его изучения по инерции некритично или вообще бездумно распространялась и на окончательное состояние вопроса, когда суть становилась уже ясной и весьма однозначной. Этот фактор, в развитие первого, фактически означал априорный формальный отказ исследованиям в какой-либо объективности и результативности.

Итак, сторонники плюрализма декларируют методологически обоснованную естественность и неустранимость множественности мнений по одному и тому же вопросу о причинах и основаниях явлений, а также их оценок с точки зрения желательности или нежелательности, пользы или вредности. Обычным конечным доводом в пользу плюрализма (а зачастую также и начальным - такая уж простенькая схема его обоснования) служит вопрос: а судьи кто? Этот вопрос оказывается всесокрушающим, поскольку задающие его ожидают, само собой, столь же простого ответа. Это стандартное сомнение, являющееся решающим методологическим средством, доводимое до абсолюта (против которого и выступают-то!), делает невозможной науку и вообще какое-либо продвижение в познании. Оно уравнивает знания амебы и Сократа, тем более, что, как утверждают, он сам знал, что ничего не знает. Высший судья разума - здравый смысл - просто вопиет против такого обескураживающего, явно порочного вывода. Но, конечно, истинному плюралисту, как и солипсисту, всё нипочем. Ему нельзя доказать, что он что-нибудь знает и может сказать что-то сколько-нибудь внятное и определенное помимо отвержения кумулятивности познания и познания вообще. К сожалению, сторонники плюрализма не доходят до осознания и обсуждения порождаемого ими затруднения - очевидной неразумности логически следующего у них конечного вывода о невозможности познания.

Вот и Фейерабенд результатами анализа своих сомнений, выводом из них, противоречил здравому смыслу. И у него получается, что ребенок знает не меньше, чем он сам. Следовало бы задуматься также над претензиями на научность вывода, что научность невозможна. Но Фейерабенд остановился на той же позитивистской разрозненности знаний, из которой исходил. Перед лицом же этих несообразностей следовало бы сменить свой локальный, обрывочный и формальный критерий правильности и обоснованности знаний на более реалистичный диалектический, комплексный, учитывающий более широкий круг знаний.

Конечно, за это надо платить. Нестопроцентной однозначностью доказательств и выводов. Однако это не значит, что неабсолютная обоснованность не может быть удовлетворительной. Например, еще никто не видел, чтобы брошенный камень не упал на землю, как ему и предсказывается теорией, работающей и во многих других случаях и не противоречащей никаким другим знаниям, поддерживаемой ими и со своей стороны поддерживающей их. И можно с большой долей уверенности ожидать, что он и впредь еще долго будет падать вниз, а не вверх, и планировать свою деятельность на этом знании.

Вообще-то, платить надо также необходимостью иметь широкие знания и основательной работой по их согласованию, вновь и вновь возобновляемой по мере развития теорий.

Методологическим источником этого плюрализма является неправильно понятое смысл и следствия разного и неполного видения объекта с разных точек зрения. А понимаются они неправильно из-за представления о прямом порождении знания непосредственно данными (фактами) наблюдения - без, проще говоря, обдумывания, исследования и обобщения. При таком представлении знание как бы только то и есть, что непосредственно видится в данном акте

видения или в их несинтезированном наборе. В другой раз получаемое знание будет другим. Знание - относительно. И никакого совместного синтеза нет. Тем более не видится общий критерий общественно-исторической практики, историческое развитие знаний при постоянном процессе взаимного и диалектического согласования всего комплекса знаний.

В действительности же есть три существенных момента в понимании места и роли этой относительности, меняющих и в общем отвергающих плюралистическое заключение.

Во-первых, само понимание относительности наблюдаемой картины объекта, понимание неабсолютности отражения, его незеркальности уже есть некоторое знание, и в свою очередь проясняет реальную картину познания, дает толчок и некоторые указания к дальнейшему изучению реального состояния дел. И тут как раз естественно возникает продуктивный интерес к изучению картины объекта в разных условиях. Это даст лучшее и более полное представление о нем, чем картина с одного ракурса. Может показаться, что это и есть основание плюралистического представления и сам плюрализм как он есть. Однако при этом будет упущено, что исходный объект все же един, так что останавливаться на простой констатации множественности бессвязных картин видения без какого-либо проявления и экстрагирования существа, касающегося самого наблюдаемого объекта (референта), как материального, так и идеального, нет никаких оснований. В действительности наука и даже обыденное познание так никогда не поступают, а стремятся найти единственный ответ, насколько это позволяет конкретный этап познания. Таким образом, из наличия вклада субъекта в получаемые факты и данные следует не абсолютная их относительность и, соответственно, бесполезность, а необходимость изучения механизма их образования и в дальнейшем разделения и очищения вкладов, что должно

составлять специальную задачу науки. По-видимому, главным и наиболее перспективным в этом направлении является деятельностный подход (см., например, [3, 4]).

Во-вторых, далее, в конкретной реальности никогда не требуется и не производится поиск всеохватывающего, исчерпывающего знания - как по ненужности, так и из-за невозможности его в неисчерпаемом мире. Реальные вопросы задаются ограниченного характера, только о каких-то отдельных частях реальности, только о каких-то главных сторонах явления или процесса. Никакая деятельность не рассчитывает(ся) и не совершается в расчете на исчерпывающую полноту и бесконечную точность результата: без этого условия она не может оказываться успешной. Поэтому, во-первых, к данному случаю требуется изучать реальность только в каких-то отдельных ракурсах (частные науки), выделяя, скажем, только энергетическую составляющую процессов (например, термодинамика). Соответственно должны возникать и возникают обобщения, выделяющие главное, отбрасывающие несущественное и объединяющие многие факты, причем не обязательно точно. При обобщении каждый факт как бы обволакивается возникающей в этом процессе интерпретацией, погружается в общую среду (вообще говоря, иерархическую, с более общими принципами и с более конкретными реализациями, связывающую и согласовывающую всё знание воедино), так что и в последующем новые факты понимаются и осознаются в первую очередь с точки зрения этой среды, которая в свою очередь при поступлении фактов нового рода должна перестраиваться. В такой ситуации от суверенности отдельного факта мало что остается вплоть до того, что, как говорил Эйнштейн, именно теория указывает, что можно наблюдать.

В-третьих, как наука, так и нормальный здравый смысл ищут объяснения по возможности не экзотические -

каждое к своему факту, - а наиболее универсальные, обычные, типичные. Неограниченное введение бессвязных причин событий не дает возможность предсказывать последствия уже при слегка измененных условиях, не сопровождается выделением важнейших оснований, сущностей явлений. В методологии науки имеется соответствующее правило: не вводи сущностей сверх необходимых. Это чуть ли не основное, ведущее правило науки называется принципом бритвы Оккама. Плюрализм в методологическом плане фактически его отвергает (хотя открыто и не говорит об этом, а многие этого просто не осознают).

Следует специально отметить один важный источник, систематически порождающий ложное понимание правильности подхода к изучению реальности. Как на весьма общее основание обычной, стандартной, очень почтенной и респектабельной квазинаучной принципиальной ошибки в общей методологии познания следует указать на постоянно высказываемое желание или требование чрезмерной строгости доказательств: формальной точности и завершенности. Здесь медвежьёю услугу методике познания реальности делает математика, принимаемая за образец науки. Математика работает с формальными структурами, и в ней есть два варианта вывода: доказано или не доказано - типа 1 или 0. В реальности же никогда точно и математически строго нельзя доказать, что что-то действительно есть или что его нет. Строго говоря, ничего совершенно такого, как в модели или в каком-нибудь высказывании или описании, в действительной реальности нет. Но нечто похожее в определенном смысле - может быть. И люди в познании реальности на самом деле могут пользоваться только промежуточными оценками достоверности между нулем и единицей. Такое нечистое, в отличие от математического идеала доказанности в математике или формальной логике, поле деятельности у многих очень требовательных нереалистов порождает агностицизм - мнение о невозможности узнавать что-то

систематическое и существенное о реальности, а у еще многих других - просто блуждания типа бесплодного перебора формальных критериев истины или научности или предложения придерживаться плюрализма. К сожалению, до сих пор явно или неявно многие ученые, не разобравшись в научной методологии познания, сплошь и рядом представляют себе идеалом математическую строгость доказательств, а любую другую считают по меньшей мере второсортной и ущербной.

Самый яркий пример неумения понять и осознать характер и действительную мощь реального познания - довольно массовое непонимание именно реальной доказанности человеческого происхождения религии. Не понимается, что отсутствие бога доказывается не одним каким-то мудрым силлогизмом или цепью их вроде теоремы, которые всем доказали бы бесспорно, что бога нет, а всем комплексом фактов в их связи, рассматриваемым в исторической перспективе. Взгляд на историю возникновения и развития суеверий и религий, а также полное отсутствие согласованности религиозных представлений с научными знаниями показывают с огромной очевидностью и достоверностью как естественность и неизбежность появления на некоторых этапах истории человечества религиозных представлений, так и их ошибочность. И хотя достоверность здесь, как и везде, не стопроцентна, но так мало от нее отличается, что практически разница не имеет значения. Во всяком случае, не может быть и речи о равновероятности обсуждаемых вариантов, как это получается у многих формалистов.

Диалектический подход знает все доводы, на которых, гипертрофируя их значение, в первую очередь основывают свои системы метафизики - метафизические материалисты, редукционисты, формалисты, структуралисты, позитивисты, прагматики и т.д. (в том числе и примыкающие к ним психоаналитики). Диалектика эти доводы вполне признает -



но в меру, каковой не оказывается у метафизиков. А эта мера бывает порой очень жесткой - как в нашем последнем примере с суевериями. Так что некоторая неизбежная относительность объектов и истины не означает плюрализма.

Два века назад мудрый наш предшественник Гегель сказал [5]: “То, что испокон веку считалось самым позорным и недостойным, - отказ от познания истины - возвещается в наше время как высочайший триумф духа.” Как это напоминает наши продвижения!

Состояние, когда в голове мирно уживаются одновременно две противоположные, взаимоисключающие мысли, принято называть шизофренией. По аналогии методологию плюрализма, допускающую мирное, без борьбы, сосуществование различных интерпретаций и даже отказывающуюся искать истину, вполне можно квалифицировать как теоретико-познавательскую шизофрению.

Разумеется, видеть проблемы в целом в пропорциональной иерархической и нежесткой взаимосвязи вещей - дело непростое. Тут важны и индивидуальные особенности, и обучение. С обучением же - затруднения двух родов. Известно часто справедливое уподобление специалиста флюсу как следствие одностороннего развития знаний, привычек и склонностей. Есть даже не очень вежливое выражение “профессиональный идиотизм” как неспособность разумно ориентироваться в посторонней по отношению к основной специальности области, перенесение на неё собственных узко профессиональных приемов и требований. Но тут издержками преувеличения платят хоть за какие-то специальные знания. А вот неверное направление обучения - это не только дополнительная плата ни за что, но и вообще антинаучно, нечто вроде суеверий, деструктивно. В государственном образовании это совершенно недопустимо.

Однако нынешняя мода оправдывает и это, якобы “уважая” всякие мнения. Но получается как-то так, что за научные систематически принимают совершенно случайные

или вообще антинаучные, и побеждают последние. Например, программа курса культурологии П.С.Гуревича [6] почтительно рассматривала мистику Кастанеды, эзотерику Шмакова и нездоровые построения Д.Андреева, совершенно упуская самую обычную и широкую культуру, освещенную научными знаниями. А четыре года назад Минобразование для некоторых гуманитарных специальностей (в том числе философии) утвердило “Примерную программу дисциплины “Концепции современного естествознания”” [7] авторов Буданова В.Г., Мелеховой О.П. и Степина В.С., замечательную, во-первых, тем, что составлена отнюдь не широкими специалистами в этом самом современном естествознании, во-вторых - чрезвычайно претенциозную по изысканной терминологии, проводимой самоновейшей классификации и громадному объему, так что реально потребовала бы огромного времени для изучения и отсутствующих в природе невероятно широко образованных лекторов, и, в-третьих, включающую совершенно произвольные антинаучные [8] “открытия” одного из авторов программы, В.Г.Буданова, никем из естественников не апробированные и тем более не устоявшиеся и вообще не принятые в нормальной науке. Как современный конструктив там предлагается “когнитивная триада Хаос-Логос-Космос”, которой пробавлялась еще Блаватская и обновил Буданов [9-10]. И личная находка В.Г.Буданова - уподобление мыслительного познавательного процесса ряду теории возмущений квантовой электродинамики (“когнитивные графы Фейнмана”), откуда он вдобавок вывел невероятно странную интерпретацию принципа бритвы Оккама [11]. Помимо этого программа прямо содержит пункт: “Наука, философия и религия. Новые возможности для диалога.” Можно подумать, что наука еще не доказала, что религия - ложная ветвь на древе познания. Можно подумать, что наука может уважать религию (примерно как математика - “равенство”  $2 \times 2 = 5$ ), что диалог может идти на равных -

совсем по-плюралистически, и что наука в результате диалога почерпнет нечто положительное и конструктивное и сможет у себя что-то с пользой подкорректировать.

В рекомендуемом списке литературы помимо четырех собственных фантастических работ Буданова предлагается и чужая: “Дао физики” Ф.Капры, исключительно популярная в околонуочно-эзотерических кругах. Видимо, то, что ее не читают и тем более не изучают физики, должно компенсироваться изучением и принятием к руководству молодыми, только что начинающими глубоко познавать мир гуманитариями. Как выражался по такому случаю блистательный Фейерабенд, “anything goes”! Правда, его существенно опередили горьковские персонажи: Лука в “На дне” - “Ни одна блоха не плоха”, и молодой прогрессивный купец Петр Бессеменов в “Мещанах”, в отличие от своего прямолинейно крутого отца уважавший чужие мнения, “поскольку, - пояснил Л.Андреев [12], - это уважение дает возможность пожимать руки и мерзавцам”.

#### *Литература*

- [1] Губин В.Б. О приведении к очевидности как доказательстве в реальности / Философские науки, 2002, № 3, с. 144-157; № 4, с. 141-148; № 5, с. 151-157 (см. также [2], с. 264-312).
- [2] Губин В.Б. О физике, математике и методологии. - М.: ПАИМС, 2003.
- [3] Губин В.Б. Физические модели и реальность. Проблема согласования термодинамики и механики. - Алматы, 1993.
- [4] Губин В.Б. О роли деятельности в формировании моделей реальности / Вопросы философии, 1997, № 8, с. 166-174 (см. также [2], с. 114-133).
- [5] Гегель Г.В.Ф. Политические произведения, М., 1978, с. 371.

- [6] Гуревич П.С. История и теория мировой культуры (программа курса) / Философские науки, 1995, № 5-6, с. 283-311.
- [7] Примерная программа дисциплины “Концепции современного естествознания” / М.: ГНИИ “Информика”, 2000.
- [8] Губин В.Б. Синергетика - опора астрологии? / Философские науки, 2003, № 7, с. 143-152.
- [9] Буданов В.Г. Мезопарадигма синергетики: моделирование человекоразмерных систем и метод ритмокаскадов / Синергетика. Труды семинара. Том 4. Естественнаучные, социальные и гуманитарные аспекты.” - М.: Изд-во МГУ. 2001, с. 54-57.
- [10] Буданов В.Г. Синергетическая алгебра гармонии / Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. - М.: Прогресс-Традиция, 2000, с. 121- 137.
- [11] Буданов В.Г. Синергетика событийного языка в науке и культуре / Синергетика. Труды семинара. Том 3. Материалы круглого стола “Самоорганизация и синергетика: идеи, подходы и перспективы” - М.: Изд-во МГУ. 2000, с. 187-204.
- [12] Андреев Л.Н. “Мещане”.

\_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \*

*Напечатано в номере 5(60) газеты "За СССР" в1999 г. Источник - до 5/05/95.*

~~~~~

### **ПОРТФЕЛЬ**

Аркадий Аркадьевич Башмачкин поставил на пол свой распухший портфель и облегченно выпрямился. Прошел на кухню, открыл кастрюлю. Пахнуло кислым.

- Эх, не успел. Не выдерживает суп. Ну, хоть что-то. Уже поздно. Все спят. Можно почитать. А раз суп не очень,

то можно почитать подольше. Тоже хорошо. Жена хозяйством пренебрегает. Тоже ученая. Хорошая жена, умная. Работе не мешает.

Четыре года уже в столовую не ходил. Туго с финансами. Физик - устаревшая профессия. Стал забывать вкус котлет. А большой специалист был. Можно сказать, эксперт по свежести. Котлета свежая - когда при глотании не ощущаешь ничего эдакого. А если чувствуется без глотания, то это уже по меньшей мере третья свежесть. Сейчас это не актуально.

Аркадий Аркадьевич принес стул, достал из портфеля книгу, и процесс пошел. Когда читал, по ассоциациям думал о многом постороннем. Приходилось перечитывать. Отдыхал. Эти часы да еще поездки в метро - самое лучшее время. Больше всего он любил читать. Почти все. Кроме детективов и библейских историй. Последнее время трудно стало с книгами. Сплошная белиберда, несерьезная. А редкие приличные ужасно дороги. Хорошо, дети успели вырасти с книгами. И у них сейчас ничего не достанешь. Такие же ученые.

Закончив пищеприемный процесс, Аркадий Аркадьевич потянул портфель достать папироску. Но у портфеля вдруг отвалилась ручка. Аркадий Аркадьевич похолодел. Он уже давно этого ожидал, и даже появился интерес, когда же это случится? Но одно дело ждать, а другое - дожидаться. Все места уже чинил кроме ручки. Портфель был старый и, как ни берег его Аркадий Аркадьевич, при последнем издыхании. В начале перестройки не догадался купить запасной. Мыло закупил, а о портфеле не подумал. Теперь нет ни денег, ни портфелей в магазинах. А без портфеля физику - как без рук. Так называемый кейс - это так, для фразеров. В том числе и для называющих себя учеными. Настоящему ученому нужен портфель, большой, с тремя отделениями. Всегда найдутся бумаги и книги, которые надо

носить с собой, так что лишнего места в нем не бывает. Даже если не требуется, когда идешь на работу, заталкивать туда в булочной пару буханок. Одну себе на работу, другую для дома. Когда ночью возвращаешься, все уже давно закрыто. Когда-то пара арбузов влезала. Может, и сейчас бы влезла, да неактуально. Добрый был портфель. Орудие труда и средство производства. А теперь? М-да-а. Ручку иголкой не пришьешь, тут нужны слесарные навыки. А теоретик только формулы умеет писать, ну, может, еще и немного думать. Аркадий Аркадьевич остановился в растерянности. Что же делать?

Он вспомнил один случай. Считал когда-то на большой машине, а она "зависла". Дежурным оператором был новенький, недавний аспирант, кандидат, физик. Знать не знал машины. Подошел и говорит: "Сейчас поправим. Я же физик, физик все может!" Постоял немного, строго глядя на машину и переваливаясь с пяток на носки и обратно, как Альберто Сорди в "Уличном регулировщике", когда добился престижного поста итальянского гаишника, - и завел. "Я ведь тоже физик. Ну, может, не такой лихой. Но все же!"

Аркадий Аркадьевич принялся разглядывать портфель. Ручка оторвалась только с одной стороны. Легко подсчитать, что это в два раза легче. Но из "струменту" только плоскогубцы. Что с ними сделаешь? Он вспомнил о Кавендишской лаборатории. Ее называли веревочно-сургучной, потому что они там стряпали себе приборы из консервных банок, и хорошо получалось. Давно это было. Чем бы скрепить? Он раскрыл портфель, разгреб содержимое и увидел на дне скрепку. Хорошая скрепка, большая. Теперь надо как-то приделать. За скобу на портфеле зацепить можно. А вот с ручкой надо подумать. Ну, думай, не думай, а придется зацепить за кожаную обтяжку ручки, благо кожа не сингапурская. Повозившись немного, Аркадий Аркадьевич с сомнением посмотрел на свою веревочно-сургучную продукцию. Некрасиво, в глаза бросается. О, изолентой

обмотать - и концы в воду. И крепче будет. Так и сделал. Кайф, как говорят некоторые, хотя надо говорить "кейф". Умиротворенный, Аркадий Аркадьевич пошел спать.

На следующий день на душе было легко. Аркадий Аркадьевич, шагая со своим портфелем, с удовольствием поглядывал на него. Довольный тем, что все так просто обошлось, он вспоминал чудесного робота из каттнеровского "Робота-зазнайки", который с восхищением разглядывал в зеркале свои колесики: "Крутятся!"

Но к ночи, когда он шел от метро, произошло непоправимое. Какие-то двое, разумеется, не пожилые, попросили у него закурить, а так как курева не оказалось, поинтересовались содержимым портфеля. Долго они в нем вдвоем копались: портфель - не кейс. Ничего полезного для себя они там, конечно, не нашли. В раздражении один так напододал портфель ногой, что портфель отлетел, а ручка осталась в руках у второго. И тот ее запустил куда-то далеко-далеко. В темноте не видать. И они, слава богу, пошли дальше.

Аркадий Аркадьевич подобрал портфель и бумаги, которые впотьмах нашлись, взял все это в охапку и потащился домой. Все, переживал он, теперь придется ходить с авоськой. Ну, что ж поделаешь? Может, оно и к лучшему? Очень уж портфель тяжелый. К старости такую тяжесть вредно таскать. Да и не нужна никому физика, все уж в глаза смеются - тоже труженик нашелся, демонстрирует тут со своим портфелем. Как раньше говорили: "А еще шляпу надел!"

Моголь

\* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \*

\* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \* \_ \*





## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                         |     |
|-------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b>                                                      | 3   |
| <b>О ВЕЧНОМ</b>                                                         |     |
| ПОСЛАНИЕ К ИОАННУ (Ладожскому и Петербургскому)                         | 5   |
| БЕЗДУХОВНОЕ ДУХОВЕНСТВО                                                 | 19  |
| КАКУЮ ДЕРЖАВУ ХОЧЕТ УСТРОИТЬ НАМ<br>МИХАИЛ НАЗАРОВ ?                    | 23  |
| ЦЕРКОВЬ В ПРОХОРОВКЕ ? (В память о погибших<br>атеистах)                | 28  |
| О НАУЧНОЙ ОЦЕНКЕ РЕЛИГИИ                                                | 30  |
| <b>ПО ПОРТРЕТАМ ИХ УЗНАЕМ ИХ</b>                                        |     |
| ПОЧЕМУ СОЛЖЕНИЦЫН НЕ ПРИЗНАЕТ ШОЛОХОВА?                                 | 50  |
| ...А ОТ ВРАГОВ МЫ САМИ ИЗБАВИМСЯ                                        | 50  |
| ЗНАЕТ ЛИ ГОВОРУХИН ?..                                                  | 60  |
| ХОРОШИЕ, НО ДЛЯ КОГО ? (О лебедином стане белых<br>и Феликсе Кузнецове) | 72  |
| ЭДВАРД РАДЗИНСКИЙ И БЕРНАРД ШОУ                                         | 82  |
| ПОСЛУШАЙ «ДЕМОКРАТОВ» И ПОЙМИ НАОБОРОТ !                                | 87  |
| ЧЕМУ ОНИ УДИВЛЯЮТСЯ ? (Г.Арбатов и К°, включая<br>А.Кокошина)           | 99  |
| НА ЧЬЮ МЕЛЬНИЦУ ЛЬЕТ ВОДУ ФРАКЦИЯ<br>«ЖЕНЩИНЫ РОССИИ» ?                 | 108 |
| НЕ ИМПЕРИЯ, А ГОСУДАРСТВО ТРУДЯЩИХСЯ !<br>(Об ученом Кургиняне)         | 110 |
| СУПЕРМЕНЫ И РОССИЯ                                                      | 113 |
| РИМСКИЙ КЛУБ И «ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ»<br>ПРОВОКАЦИЯ                          | 115 |

|                                                                                                |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>ПСИХОАНАЛИТИК УНД ПСИХОПАТОЛОГИК</i>                                                        | 116 |
| <i>«НЕОБХОДИМО ВМЕШАТЕЛЬСТВО» ИЗВНЕ В НАШУ СТРАНУ ?</i>                                        | 119 |
| <i>ОРДЕН ДЛЯ МАЗЕП ? (Орден святого Андрея<br/>Первозванного светского государства Россия)</i> | 121 |
| <b>МЕЛОЧЕВКА</b>                                                                               |     |
| <i>КТО СКАЖЕТ СПАСИБО МАРКУ ДЕЙЧУ ?</i>                                                        | 123 |
| <i>ЗВЕРСКАЯ ПАРОДИЯ</i>                                                                        | 124 |
| <i>КОГДА АДАМ ПАХАЛ, А ЕВА ПРЯЛА - КТО БЫЛ ТОГДА<br/>ДВОРЯНИН?</i>                             | 125 |
| <i>ЧЕРНОМЫРДИН И ЛИСА</i>                                                                      | 126 |
| <i>ПРАГМАТИК ЧЕРНОМЫРДИН</i>                                                                   | 126 |
| <i>КУДА Ж НАМ ПЛЫТЬ ... ИЛИ УЖЕ ПРИПЛЫЛИ ?</i>                                                 | 130 |
| <i>«ПУСКАЙ ПРОСЛАВЯТСЯ<br/>СРЕДИ ГЕРОЕВ НАШИ ИМЕНА !»</i>                                      | 131 |
| <b>ПОЛИТИКА</b>                                                                                |     |
| <i>«ДЕМОКРАТЫ» И БОЛЬШЕВИКИ</i>                                                                | 133 |
| <i>НЕЗАДАЧЛИВЫХ ПРОФЕССИОНАЛОВ - ВЗАШЕЙ !</i>                                                  | 138 |
| <i>О БОРЬБЕ С ПЕРЕРОЖДЕНИЕМ ПАРТИИ</i>                                                         | 141 |
| <i>ОРГАНИЗАЦИИ МЕДЛЕННОГО РЕАГИРОВАНИЯ</i>                                                     | 143 |
| <i>ЗА КОГО ГОЛОСОВАТЬ ?</i>                                                                    | 148 |
| <i>ПАКТ О НЕНАПАДЕНИИ МЕЖДУ СССР И ГЕРМАНИЕЙ<br/>- ВЕЛИЧАЙШИЙ ДОГОВОР В ИСТОРИИ</i>            | 155 |
| <i>ПОКА НЕ ПОЗДНО! (ПИСЬМО К АНТИГЛОБАЛИСТАМ)</i>                                              | 161 |
| <b>ОБЩЕЕ И ПОРТРЕТНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ</b>                                                          |     |
| <i>«БЕЙ ПРОФЕССОРОВ - ОНИ ГАДЮКИ,<br/>ОНИ НАМ ЗАМУТИЛИ ВСЕ НАУКИ !»</i>                        | 170 |

|                                                                                           |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|                                                                                           | <b>307</b> |
| <i>ЧТО ПОНИМАЕТ ЕГОР ГАЙДАР В ЭКОНОМИКЕ ?</i>                                             | 171        |
| <i>УЧЕНЫЙ УПЫРЬ</i>                                                                       | 172        |
| <i>ЧТО ТАКОЕ «ВАРИАТИВНОСТЬ» ОБРАЗОВАНИЯ ?</i>                                            | 187        |
| <i>БАРАБАН СТРАДИВАРИ ДЛЯ «КОМПЬЮТЕРРЫ»</i>                                               | 196        |
| <i>РОДИТЕЛИ! ЗАНИМАЙТЕСЬ СВОИМИ ДЕТЬМИ !</i>                                              | 206        |
| <i>ТАК ЛИ УЖ ПЛОХ СОЦРЕАЛИЗМ ?</i>                                                        | 209        |
| <i>АСТРОЛОГИЯ - МОДНАЯ ЛЖЕНАУКА</i>                                                       | 217        |
| <i>ИНТЕЛЛЕКТ ИНТЕЛЛЕКТУ РОЗНЬ</i>                                                         | 226        |
| <i>ОСТАТОЧНЫЙ ПРИНЦИП</i>                                                                 | 228        |
| <i>ОТЧАЛИВШАЯ РУСЬ</i>                                                                    | 231        |
| <i>К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ФАШИЗМА</i>                                                              | 234        |
| <i>ВЛАСОВСКИЙ ТРЕХЦВЕТНЫЙ ФЛАГ<br/>И ГИТЛЕРОВСКУЮ СВАСТИКУ -<br/>НА ПОМОЙКУ ИСТОРИИ !</i> | 236        |
| <b>ДУЭЛЬ С ДУЭЛЬЮ</b>                                                                     |            |
| <i>В ЗАЩИТУ ЭЙНШТЕЙНА И МАРКСА</i>                                                        | 240        |
| <i>КТО СКАЗАЛ «ЛАМЦАДРИЦА-ЦАЦА» ?</i>                                                     | 250        |
| <i>А В ОСТАЛЬНОМ, ПРЕКРАСНАЯ МАРКИЗА,<br/>ВСЕ ХОРОШО...</i>                               | 261        |
| <i>ПИСЬМО ВЛАДЕ СЕЛИНОЙ</i>                                                               | 272        |
| <b>ПРИВЕТ ТРУЖЕНИКАМ НАУКИ</b>                                                            |            |
| <i>ПЛЮРАЛИЗМ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ<br/>ШИЗОФРЕНИЯ</i>                                      | 289        |
| <i>ПОРТФЕЛЬ</i>                                                                           | 301        |



ББК 63.3

**Г 93**

**В.Б.Губин. Газетчик поневоле: Истина против лжи нашего времени. - М.: Изд-во РУДН, 2006. - 308 с.**

Книга представляет собой сборник полусотни статей автора по горячо обсуждавшимся вопросам общественной жизни, в основном опубликованных в малотиражных газетах за последние 12 лет. Их актуальность не стареет, а собранные вместе они должны помогать друг другу с кумулятивным эффектом как по впечатлению, так и по научению.

Сайты со статьями автора и книгами **«Физические модели и реальность. Проблема согласования термодинамики и механики», «О физике, математике и методологии», «О методологии лженауки» и «О науке и о лженауке»** и рекомендательным списком 1500 книг **«Читайте хорошие книги»**:

<http://gubin.narod.ru>, <http://www.vgubin.info>.

Просьба присылать отзывы и замечания на адреса электронной почты: [VBGubin@yandex.ru](mailto:VBGubin@yandex.ru), [VBGubin@mail.ru](mailto:VBGubin@mail.ru).

ISBN 5-209-00841-X

© Губин В.Б., 2006

---

Губин Валерий Борисович  
Газетчик поневоле: Истина против лжи нашего времени

Отпечатано с авторского оригинал-макета

Подписано в печать 11.07.2006. Формат 60х84/16.

Печать офсетная. Бумага офсетная № 1.

Усл. печ. л. 17,90. Усл. кр.-отт. 18,03.

Тираж 300 экз. Заказ 671.

---

Издательство Российского университета дружбы народов  
117923, ГСП-1, г. Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3

---

Типография ИПК РУДН  
117923, ГСП-1, г. Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3, тел. 951204-41