



М. А. ЖЕЛУДКОВ,
О. П. КОПЫЛОВА, С. В. МЕДВЕДЕВА, А. Г. КАРТАШОВА

ДОЗНАНИЕ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ (ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ)

Тамбов
Издательский центр ФГБОУ ВО «ТГТУ»
2019

Тамбов 2019 г.

УДК 343.123.1
ББК Х75
Ж52

Рецензенты:

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Международное право» ФГБОУ ВО «ТГТУ»
А. Н. Попов

Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин Тамбовского филиала АНО ВО «РОСНОУ»
Н. П. Печников

- Желудков, М. А.**
Ж52 Дознание в органах внутренних дел (история и современность)
[Электронный ресурс, мультимедиа] : учебное пособие / М. А. Желудков,
О. П. Копылова С. В. Медведева, А. Г. Карташова. – Тамбов : Издательский
центр ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). –
Системные требования : ПК не ниже класса Pentium II ; CD-ROM-
дисковод ; Mb ; RAM ; Windows 95/98/XP ; мышь. – Загл. с экрана.
ISBN 978-5-8265-2020-8

Затронуты актуальные вопросы предварительного расследования в форме
дознания. Авторами исследована история, система органов дознания и организация их
деятельности, раскрыты виды дознания, а также проанализированы проблемы
правового регулирования сокращенной формы дознания.

Предназначено для студентов 3, 4 курсов направления подготовки
«Юриспруденция» очной и заочной форм обучения.

УДК 343.123.1
ББК Х75

*Все права на размножение и распространение в любой форме остаются за разработчиком.
Нелегальное копирование и использование данного продукта запрещено.*

ISBN 978-5-8265-2020-8

© Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Тамбовский государственный технический
университет» (ФГБОУ ВО «ТГТУ»), 2019

ВВЕДЕНИЕ

Традиционно всеми процессуалистами предварительное расследование делится на две формы: предварительное следствие и дознание. А дознание в свою очередь рассматривается в трех видах:

- 1) дознание по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно;
- 2) дознание по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно;
- 3) дознание в сокращенной форме.

Актуальность исследования заключается в том, что с начала 2000 годов законодатель существенно реформировал уголовное судопроизводство, основательно изменив правовое регулирование досудебного производства по уголовным делам. Преобразованное уголовно-процессуальное законодательство, сохранив традиционные формы предварительного расследования, оставило сравнительно модернизированную модель дознания. Как альтернативная предварительному следствию ускоренная и упрощенная форма предварительного расследования, дознание сохранило в себе некоторые черты отмененной протокольной формы досудебной подготовки материалов и отдельные элементы процессуальных средств «старого» дознания. Вместе с тем, деятельность органов дознания по производству неотложных следственных действий по возбужденному уголовному делу, подследственному следователю, в качестве независимого вида дознания в УПК РФ некоторыми авторами не признается.

Исследование нацелено на выявление и анализ основных факторов правового регулирования предварительного расследования в форме дознания, которое представляет особый интерес для дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства.

В последние десятилетия в уголовно-процессуальном праве отчетливо наблюдается тенденция к упрощению процессуальной формы и обеспечению тем самым значительной экономии в тех случаях, когда стороны защиты не

оспаривают поставленные органами уголовного преследования фактические обстоятельства дела и их правовую оценку.

Очередным проявлением данной тенденции стало принятие Федерального закона от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в ст. 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которым в УПК РФ введена глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме».

Законодатель ввел в уголовный процесс новую форму предварительного расследования, характеризующуюся сокращенными процессуальными сроками, спецификой процесса доказывания, расширением процессуальных прав сторон и одновременным ограничением процессуальной самостоятельности дознавателя.

Уменьшение нагрузки, связанной с определением дознавателем фактических обстоятельств дела при производстве дознания в сокращенной форме, в значительной степени обеспечивается за счет перенесения этой нагрузки на стадию возбуждения уголовного дела. В связи с этим, чтобы «внести» новую форму предварительного расследования в сформировавшуюся модель досудебного производства, законодателю пришлось привести основательные изменения в регламентацию стадии возбуждения уголовного дела, значительно усилив ее познавательные возможности.

Авторами была изучена статистическая информация о деятельности органов внутренних дел Российской Федерации и обобщена следственная и судебная практика. А также использован личный опыт работы в качестве следователей и дознавателей УМВД России по Тамбовской области и ЛУ МВД России на ст. Москва–Рязанская.

В результате освоения дисциплины у обучающихся должны быть сформированы компетенции:

ПК-7 – владение навыками подготовки юридических документов;

ПК-10 – способность выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения;

ПК-13 – способность правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации.

1. РАЗВИТИЕ ДОЗНАНИЯ В РУССКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Крылов И. Ф. считал, что «главным органом дознания в дореволюционной России являлась полиция, управление которой до 1860 г. было полностью направлено на расследование преступлений. По закону от 8 июля 1860 г. полиция была освобождена от следственных функций. Ей поручалось обнаружение противозаконных деяний и виновных в их совершении лиц. Эта обязанность осуществлялась путем дознания, т.е. негласного разведывания»¹.

Более детально дознание регламентировалось в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. В данном Уставе сообщалось, что о всяком происшествии, заключающем в себе признаки преступления или проступка, полиция немедленно и никак не позже суток по получении о том сведения обязана сообщить судебному следователю и прокурору или его товарищу. Если же никого из этих должностных лиц не оказывалось на месте, полиция не ограничивалась сообщением, а проводила в нем дознание². В подобных эпизодах она заменяла следователя и имела право проводить следственные действия, не терпящие отлагательства: осмотры, освидетельствование, обыски, выемки.

Схожее право полиция осуществляла при условии, когда заставляла совершающееся или только что совершившееся преступление, а также, когда следы обнаруженного преступления могли быть утеряны до прибытия на место происшествия следователя. С прибытием следователя материалы дознания передавались ему.

¹ Крылов И. Ф. Розыск, дознание, следствие: учеб. пособие / И. Ф. Крылов, А. И. Бастрыкин. Л.: ЛГУ, 1984. С. 142.

² Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс]: Гарант. Информационно-правовой портал. URL: <http://base.garant.ru/57791498/> (дата обращения: 21.12.2016).



Правом производства дознания располагали многочисленные полицейские чины. Давыдов В. Н. писал, что «прокурор Харьковской судебной палаты в специальной инструкции приводил следующий их перечень: 1) полицмейстеры, исправники, приставы, помощники всех этих лиц, полицейские надзиратели и все другие лица, временно исполняющие обязанности указанных полицейских чиновников; 2) околоточные надзиратели, полицейские урядники, чины речной и морской полиции; 3) волостные старшины, их помощники, сельские старосты, сотские и десятские; 4) чины отдельного корпуса жандармов при исполнении ими, в указанных законом случаях и местностях обязанностей общих полиции; 5) в области Войска Донского станичные и хуторские атаманы и заседатели»³.

Наравне с общей полицией, дознание в дореволюционном уголовном процессе проводились также чинами Отдельного корпуса жандармов и жандармских полицейских управлений железных дорог. Офицеры жандармского корпуса при производстве дознаний по делам о преступлениях, признававшихся государственными, были наделены правами, которых полиция не имела. Они могли составлять протоколы, производить осмотры, освидетельствования, обыски и выемки. «При обнаружении общих преступлений жандармские чины обязывались принимать меры к сохранению следов преступления и пресечению возможности для подозреваемого скрыться»⁴. Надзор за дознанием, проводимым как общей полицией, так и чинами жандармерии, возлагался на прокуратуру.

³ Давыдов В. Н. Инструкция чинам полиции округа Харьковской палаты по обнаружению и исследованию преступлений. Харьков, 1898. С. 113.

⁴ Крылов И. Ф. Розыск, дознание, следствие. С. 144.

Характеризуя порядок и образ действий полиции по производству дознания И. Я. Фойницкий писал, что закон избегает регламентировать его с точностью «для того именно, чтобы не стеснить в полицию в этой деятельности, по существу своему, требующей быстроты и целесообразности соответственно с видоизменяющимися обстоятельствами»⁵.

Введение в 1864 г. Судебных уставов существенно не изменило положения дел. При производстве дознания продолжали царить произвол и анархия. Это ярко продемонстрировала работа комиссии, образованной в 1894 г. при Министерстве юстиции и осуществившей в 1896 г. единовременную ревизию всех судебных учреждений России с тем, чтобы объективно оценить деятельность судов, а также судебные порядки⁶. Материалы ревизии показали, что полиция мало и редко содействовала осуществлению задач уголовного правосудия.

В объяснительной записке, составленной в комиссии к проекту устава уголовного судопроизводства, наблюдалось, что «полицейские дознания не только в уездах, но даже в губернских городах и столицах, не соответствуя по большей части требованиям полноты и ясности, обнаруживают неподготовленность и неспособность полицейских чинов к розыскной деятельности. Ревизионные отчеты, относящиеся к последнему пятилетию, удостоверяют, что полицейские дознания проводятся медленно, неумело, а иногда и с явным злоупотреблением властью. Очень часты, – говорилось, например, в отчете по округу Тамбовского окружного суда, – случаи вымогательства сознания путем угроз, лишения свободы и даже причинения побоев, а иногда и истязаний»⁷.

Вместе с тем, комиссия, зафиксировав столь существенные ошибки, пришла к выводу о том, что необходимо сузить круг дел, по которым обязательно производство предварительного следствия, и расширить права полиции при производстве дознания. По мнению И. Ф. Крылова: «составленный комиссией проект предусматривал право полиции на производство допросов свидетелей в

⁵ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Альфа, 1996. С. 362.

⁶ Материалы ревизии. «Труды» комиссии. В 2 т. / [Электронный ресурс]. URL: <http://www.adhdportal.com/> (дата обращения: 25.12.2016).

⁷ Вестник Европы. Книга 7. СПб., 1900 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.prlib.ru> (дата обращения: 25.12.2016).

тех случаях, когда она заменяет отсутствующего судебного следователя. Широкие права в проекте нового Устава предоставлялись полиции в части принятия мер к пресечению способов уклонения от следствия и суда. Но проект силы закона не получил. Дознание сохранило вид, какой был придан ему Уставом уголовного судопроизводства. Старыми остались и его недостатки»⁸.

Дознание в советский период развивалось следующим образом.

Слово дознание происходит от широко в прошлом распространенных русских слов «дознать», «дознаться», т.е. точно разузнать, определить, удостовериться в чем-нибудь⁹. В качестве юридического понятия это слово обозначает особую форму расследования уголовных дел, осуществляемого уполномоченными на это государственными органами (рис. 1).



Рис. 1. Органы дознания

По вопросу о понятии дознания в советской процессуальной литературе не было единого мнения. В трудах большинства советских процессуалистов в качестве основного признака дознания назывались его срочность и неотложность. Подчеркивалось и то, что действия по дознанию совершаются на начальном этапе

⁸ Крылов И. Ф. Розыск, дознание, следствие. С. 146.

⁹ Даль В. И. Русский толковый словарь [сайт]. URL: www.onlinedics.ru (дата обращения: 25.12.2016).

расследования преступления. Так, В. И. Громов рассматривал дознание «как первоначальную или простейшую форму расследования»¹⁰. Чельцов М. А. находил дознание «как первичную деятельность по установлению события преступления и его материальных следов»¹¹. Позиция, в соответствии с которой основной чертой дознания являлся неотложный характер действий, направленных на раскрытие преступлений и установление виновного лица, был положен и в основу определения, сформулированного М. С. Строговым. «Дознанием, – пишет М. С. Строгович, – называется первоначальный этап расследования уголовного дела, на котором фиксируются следы преступления и производятся неотложные следственные действия для раскрытия преступления и обнаружения преступника»¹².

Одновременно с указанной имелась и другая позиция, сторонники которой считали, что дознание – это вид деятельности не любых, а определенных государственных (административных) органов. Свойственной чертой дознания являлось сочетание оперативно-розыскной и следственных функций. Целью дознания являлось не только раскрытие, но и обнаружение, предотвращение и пресечение преступлений. Иванов В. А., например, писал что дознание – это «деятельность специально на то уполномоченных административных органов государства, сочетающая оперативно-розыскную и следственную функции и направленная на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, розыски и изобличение виновных»¹³.

Таким образом, одни авторы сводили дознание только к фиксации следов преступления и производству неотложных следственных действий. Но при таком подходе в стороне оставалось дознание как форма расследования уголовных дел, по которым производство предварительного следствия не обязательно.

Другие авторы (В. А. Иванов, Р. М. Готлиб и А. М. Донцов) включали в определение дознания главным образом те признаки, которые характеризовали не

¹⁰ Громов В. И. Дознание и предварительное следствие. М.: Юрид. издательство, 1928. С. 22.

¹¹ Чельцов М. А. Советский уголовный процесс. М.: Госюриздат, 1951. С. 228.

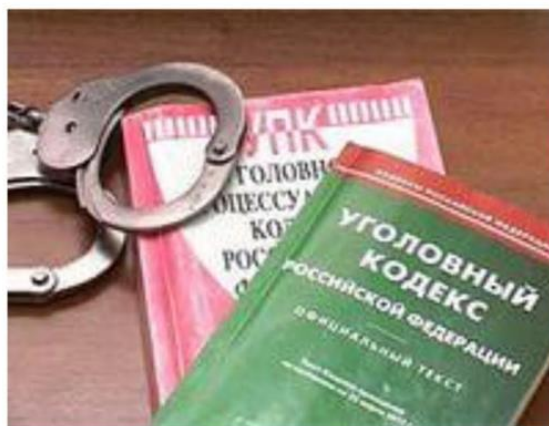
¹² Строгонов М. С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1978. С. 27.

¹³ Иванов В. А. Дознание в советском уголовном процессе. Л., 1966. С. 8.

столько саму деятельность по дознанию, сколько органы, его производящие, и цели, стоящие перед этими органами.

Первоначальную регламентацию дознания получило в инструкции НКВД и НКЮ РСФСР об организации советской рабоче-крестьянской милиции, принятой в 1918 г. Законодатель в п. 27 указанной инструкции возлагал обязанности дознания по уголовным преступлениям и проступкам на советскую милицию. Круг ее деятельности по производству дознаний был определен в п. 28 инструкции. К ведению советской милиции было отнесено: «1) производство розысков и дознаний по уголовным делам под руководством и указаниям Народных Судей и Следственных Комиссий; 8) производство в порядке, предусмотренном особым циркуляром Народного комиссариата по внутренним делам, обысков, осмотров, выемок как по постановлениям Народных Судов и Следственных Комиссий, так и в особых случаях, по своей инициативе для пресечения сокрытия следов преступления»¹⁴. В заключительной части в п. 27 указывалось, что при производстве дознания должностные лица советской милиции руководствовались соответствующими постановлениями Рабоче-крестьянского правительства.

Таким образом, милиция была первым органом, которому в советском уголовном процессе были приданы функции дознания.



¹⁴ Об организации Советской Рабоче-крестьянской милиции: Постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 13.10.1918 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_376.html (дата обращения: 25.12.2016).

Принятый в 1922 г. на 3-й сессии ВЦИК первый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР значительно расширил число органов дознания¹⁵. В нем были более отчетливо определены задачи дознания и увеличен круг следственных действий, которые могли проводить органы дознания. К числу органов дознания были отнесены органы милиции и уголовного розыска; органы государственного политического управления; органы инспекций: податной, продовольственной, санитарной, технической, торговой, труда. Инспекции могли проводить дознания лишь по делам, отнесенным законом к их ведению¹⁶.

Задачи дознания были сформулированы в ст. 103 УПК РСФСР, согласно которой «органы дознания должны принимать меры к тому, чтобы были сохранены следы преступления и устранена возможность скрыться для подозреваемого»¹⁷. «Для реализации этих задач, в тех случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что следы преступления и другие вещественные доказательства могут быть уничтожены или скрыты, органы дознания согласно ст. 101 УПК имели право опрашивать подозреваемых лиц и свидетелей, производить выемки, обыски, осмотры и освидетельствования»¹⁸.



¹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakonprost.ru/help/dictionary/> (дата обращения: 25.12.2016).

¹⁶ Крылов И. Ф. Розыск, дознание, следствие. С. 103.

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakonprost.ru/help/dictionary/> (дата обращения: 25.12.2016).

¹⁸ Там же.

Если совершенное преступление влекло за собой наказание, не превышающее одного года лишения свободы, органы дознания могли передавать уголовное дело непосредственно в суд. Все прочие дела должны были направляться прокурору.

Принятый в 1923 г. УПК РСФСР в основном сохранил процессуальную регламентацию дознания, принятую в УПК 1922 г. Были лишь уточнены процессуальные положения органов дознания в зависимости от характера уголовных дел. В статье 98 УПК указывалось, что «деятельность органов дознания различается в зависимости от того, действуют они по делам, по которым производство предварительного следствия является обязательным, или же по делам, по которым акты дознания могут послужить основанием к преданию обвиняемого суду без производства предварительного следствия»¹⁹.

Важное решение по поводу дознания было принято на 5-м Всероссийском съезде деятелей советской юстиции (1924 г.). Съезд признал необходимым сблизить дознание с предварительным следствием. Учитывая это, на 2-й сессии ВЦИК XI созыва в том же году было изменено содержание ст. 108 УПК РСФСР, в соответствии с которой предварительное следствие устанавливалось лишь для дел, рассматриваемых губернскими судами и трибуналами. По всем остальным делам предварительное следствие проводилось лишь по особому в каждом конкретном случае постановлению народного судьи или по предложению прокурора²⁰. В новой редакции давался перечень конкретных статей УК РСФСР, по которым предварительное следствие было обязательным²¹.

В то же время были расширены процессуальные права органов дознания, в частности, они получили право приостанавливать и прекращать уголовные дела, находящиеся у них в производстве.

Надзор за производством дознания по каждому конкретному делу, согласно ст. 107 УПК РСФСР, возлагался на следователя, на участке которого действовал

¹⁹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 15.02.1923 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://музейреформ.рф/node/13986> (дата обращения: 25.12.2016).

²⁰ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 15.02.1923 г.

²¹ Донцов А. М. Проблемы соотношения дознания и предварительного следствия в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.02. Л., 1971. С. 11.

данный орган дознания. После принятия Положения о прокурорском надзоре в СССР, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 мая 1955 г., надзор за деятельностью органов дознания полностью перешел к прокурорам²².



Четкие процессуальные границы между дознанием и предварительным следствием были закреплены в таких актах, как Положение о прокурорском надзоре в СССР от 24 мая 1955 г. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г., УПК союзных республик, принятых в 1959–1960 гг.

Дознанию в Основых была посвящена отдельная статья, в которой говорилось: «Органами дознания являются милиция, уполномоченные на то законом учреждения и организации, а также командиры воинских частей, соединений и начальники военных учреждений.

На органы дознания возлагалось принятие необходимых оперативно-розыскных мер в целях обнаружения признаков преступления и лиц, их совершивших.

²² Об утверждении Положения о прокурорском надзоре в СССР: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 24.05.1955 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikisource.org/wiki/> (дата обращения: 25.12.2016).

При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания возбуждал уголовное дело и руководствовался правилами уголовно-процессуального закона. Производил неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей.

Об обнаружении преступления и начале расследования орган дознания немедленно уведомлял прокурора.

По делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, материалы дознания являлись основанием для рассмотрения дела в суде»²³.

До 1991 года в 30 городских (районных) отделах внутренних дел Тамбовской области работало всего 25 инспекторов дознания, в областном аппарате таковых не было. В августе 1991 года в УВД Тамбовской области была сформирована группа дознания из 4 человек. В октябре 1992 года после издания Приказа МВД России № 368 «О мерах по укреплению подразделений дознания и совершенствованию раскрытия преступлений, по которым предварительное следствие не обязательно» в каждом отделе внутренних дел были созданы отделения (группы) специализированных подразделений дознания милиции общественной безопасности, инспекторы дознания были переименованы в дознавателей. Штат дознавателей в целом по области увеличили до 132 человек, в УВД Тамбовской области было создано отделение из 10 человек.

В связи с принятием в 2001 году нового УПК РФ штат дознавателей увеличили на 50 сотрудников.

История развития института дознания в советском уголовном процессе убеждала в том, что существование двух форм расследования уголовных дел – дознания и предварительного следствия – полностью себя оправдывало.

²³ Основы уголовного судопроизводства СССР от 25.12.1958 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://музейреформ.рф/node/13878> (дата обращения: 25.12.2016).

2. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ

2.1. Понятие, сущность и правовые аспекты производства дознания

Производство процессуальных действий тесно связано с осуществлением государственными органами (должностными лицами) и участниками процессуальных действий своих прав и обязанностей. Вследствие этого они вступают между собой в определенные правоотношения, в данном случае, в отношения, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Стало быть, дознание есть уголовно-процессуальная деятельность, регулируемая правом и, таким образом, реализуемая в уголовно-процессуальных правовых отношениях. Правоотношения всегда носят двусторонний или многосторонний характер в них реализация прав одного субъекта (участника) требует реализации обязанностей другого. Для дознания свойственно, что вся система процессуальных действий и каждое отдельное действие производятся в предусмотренном законом процессуальном порядке. Этот порядок обязателен для всех, так как обеспечивает законность производства по делу, права, интересы и свободы лиц, участвующих в деле, создает гарантии обоснованности и справедливости принимаемых решений.

Таким образом, дознание – это осуществляемая в установленном законом порядке деятельность органов дознания по расследованию определенной категории уголовных дел, имеющая своей задачей обеспечить защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Эти задачи могут быть выполнены при условии обеспечения соблюдения прав всех лиц, участвующих в уголовном процессе.

Кроме задач, перечисленных в ст. 6 УПК РФ, В. Л. Зуев относит к задачам органов дознания: «борьбу с преступными посягательствами на определенную сферу общественных отношений, либо с преступностью в целом. Данная деятельность осуществляется в четырех основных направлениях: предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование преступлений. Первое

из них нацелено на недопущение наступления общественно опасных последствий преступного деяния»²⁴.

Дознание производится при наличии следующих обязательных и взаимосвязанных между собой условий. Первое условие – уголовные дела возбуждаются по признакам преступлений, которые перечислены в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, т.е. речь идет о тех преступлениях, которые обладают меньшей общественной опасностью по сравнению с теми, которые подведомственны органам предварительного следствия. Их обнаружение и характер самих преступлений связан непосредственно с профессиональной деятельностью органов дознания. А в отдельных случаях они совпадают с теми составами преступлений, которые обладают повышенной общественной опасностью и которые подследственны следователям. К таким уголовным делам о преступлениях, по которым производится дознание, закон относит: умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 ч.1 УК РФ); нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 116.1 УК РФ); клевета (128.1 ч. 1 УК РФ)²⁵.



Второе условие – в качестве исключения, дознание может производиться по уголовным делам, по которым имеется письменное указание прокурора. Как

²⁴ Зуев В. Л. Профильная деятельность дознавателя: лекция. М.: МЦ при ГУК МВД России, 1995. С. 14.

²⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (УК РФ) (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

указывает В. А. Качалов: «в данном случае, преступления должны быть небольшой или средней тяжести. В случаях, когда уголовное дело возбуждено органом дознания либо дознавателем, то оно также должно быть согласовано с прокурором, и, будет считаться возбужденным с момента дачи такого согласования»²⁶.

Дознание производится дознавателями в соответствии с предметным (родовым) и территориальным признаками подследственности уголовных дел. Так, дознаватели органов внутренних дел РФ производят дознание по всем уголовным делам, за исключением тех, которые не подследственны другим органам дознания.

Дознаватели пограничных органов ФСБ РФ производят дознание по уголовным делам о преступлениях, которые связаны: с нарушением законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ, с незаконной добычей водных животных и растений и т.д. Весь перечень преступлений, подследственных дознавателям пограничных органов ФСБ РФ определен в п. 3 ч. 3 ст. 151 УПК РФ.

Дознаватели органов службы судебных приставов Министерства юстиции РФ производят дознание по уголовным делам, связанным с преступлениями против правосудия. Речь в данном случае идет о преступлениях, предусмотренных ст. 294 УК РФ (Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования), ст. 297 УК РФ (Неуважение к суду), ст. 315 УК РФ (Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного решения) и т.д.²⁷

Дознаватели таможенных органов РФ осуществляют предварительное расследование в форме дознания по уголовным делам, связанным с контрабандой, уклонением от уплаты таможенных платежей.

Дознаватели органов Государственной противопожарной службы производят дознание по уголовным делам о преступлениях, связанных с

²⁶ Качалов В. А. Уголовно-процессуальное право. М.: МГИУ, 2007. С. 223.

²⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

уничтожением или повреждением имущества по неосторожности, нарушением правил пожарной безопасности, уничтожением или повреждением лесов.



Срок производства дознания существенно отличается от сроков предварительного следствия и составляет 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. Дознание считается оконченным с момента составления обвинительного акта, который вместе с материалами уголовного дела должен быть направлен прокурору²⁸.

Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания. Срок дознания может быть продлен прокурором до 30 суток. В ходе производства дознания дознаватель вправе производить все следственные и процессуальные действия, которые предусмотрены УПК РФ.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо подчеркнуть, что дознание – это уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами в целях установления лица, совершившего преступление, и других обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

²⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

2.2. Система органов дознания и организация их деятельности

Производство дознания осуществляют органы дознания. Перечень органов дознания предусмотрен ч. 1 ст. 40 УПК РФ и включает в себя следующие органы (рис. 2).

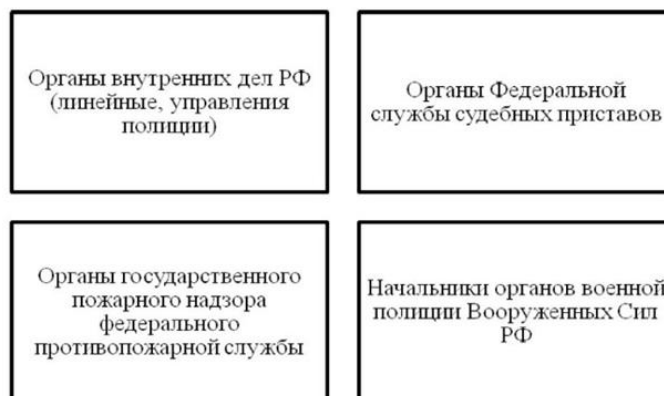


Рис. 2. Органы дознания (ст. 40 УПК РФ)

Согласно п. 24 ст. 5 УПК РФ, «органы дознания – государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия»²⁹.

Законодательное толкование понятия должностного лица содержится в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. В соответствии с указанным примечанием, «должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации»³⁰.

²⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001. № 174-ФЗ.

³⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001. № 174-ФЗ.



Однако, какие бы функции не выполнялись бы должностным лицом, очевидно, что таковым может являться только физическое лицо, гражданин, но никак не организация. Таким образом, законодательное определение понятия «орган дознания» изначально содержит в себе внутренние противоречия, существенно затрудняющие его интерпретацию. На данное несоответствие ранее обращали внимание и другие авторы. Так, в частности, С. И. Гирько считает, что «законодательное определение понятия «орган дознания», по сути, не содержит в себе никакого определения. По его обоснованному мнению, определять «органы» через органы – тавтология, гносеологическая ошибка. С этимологической точки зрения орган дознания означает «учреждение, организация, «дознание» – форма предварительного расследования преступления. Должностное лицо не учреждение, а потому оно не может рассматриваться в качестве органа дознания»³¹.

Нужно сказать, что многие авторы и ранее, и сейчас в своих научных работах в части, касающейся рассматриваемой проблематики, избегали и продолжают избегать теоретических формулировок понятия «орган дознания», ограничиваясь их перечислением с использованием положений ст. 40 УПК РФ.

Эта неуспешная законодательная конструкция соответствующей нормы в УПК РФ побудила ряд авторов самостоятельно сформулировать определение, что

³¹ Гирько С. И. Расследование преступлений в форме дознания в системе МВД России // Юридический консультант. 2008. № 9. С. 18.

такое «орган дознания». На сегодняшний день в юридической литературе представлены разнообразные точки зрения по данному дискуссионному вопросу. Анализ различных взглядов, по нашему мнению, представляет теоретический интерес.

Так, по мнению А. А. Чекалина, «органы дознания – это органы предварительного расследования, уполномоченные, как и следователи, осуществлять процессуальную деятельность в связи с поступающей к ним информацией о совершении преступлений, возбуждать и расследовать уголовные дела»³².

Как считает А. П. Рыжаков, «органы дознания представляют собой учреждение, либо должностное лицо, на которое законом возложена обязанность (предоставлено право) производить направленную на обеспечение расследования уголовно-процессуальную и иную деятельность в связи с наличием у него информации о возможном совершении преступления»³³.



Болотов М. Ю. полагает, что «орган дознания – это специально уполномоченный на производство дознания федеральный орган исполнительной власти или руководитель структурного подразделения федерального органа

³² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. А. А. Чекалина. М.: Экзамен, 2006. С. 271. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawmix.ru/commlaw/879> (дата обращения: 06.01.2017).

³³ Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учеб. для вузов. М.: Издательское Дело и Сервис, 2011. С. 204.

исполнительной власти, имеющий своей непосредственной задачей организацию производства дознания»³⁴.

Не отрицая теоретической значимости вышеприведенных определений, отметим, что при определенных дифферентах данные авторы, формулируя определение понятия «орган дознания», используют ту же самую словарную конструкцию, что и законодатель в п. 24 ст. 5 УПК РФ.

Другой подход использует А. С. Есина, которая под органом дознания предлагает понимать «процессуальный статус участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, которым наделяются государственные учреждения и должностные лица, указанные в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие уголовно-процессуальные полномочия»³⁵.

Думается, что последний рассмотренный подход к определению понятия «орган дознания» является вполне обоснованным и верным. В этой связи представляется целесообразным взять за основу определение, предложенное А. С. Есиной, но при этом изменить в нем акценты, поставив на первое место участника уголовного судопроизводства, а на второе – его статус. Таким образом, орган дознания будет определяться не как процессуальный статус субъекта уголовного судопроизводства, а как субъекта (участника) уголовного судопроизводства, имеющего определенный процессуальный статус.

Необходимо обратить внимание, что в период действия УПК РСФСР, в юридической литературе достаточно широкое распространение получила точка зрения, согласно которой органы дознания могут осуществлять разные виды деятельности – уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную. Причем, уголовно-процессуальная деятельность не только сочетается с иными направлениями деятельности органа дознания, но и носит по отношению к ним вторичный характер.

³⁴ Болотов М. Ю. Дознание по делам, отнесенным к подследственности пограничных органов федеральной службы безопасности РФ: дис. ... канд. юрид. наук. 20.02.03. М., 2008. С. 74.

³⁵ Есина А. С. Дознание в органах внутренних дел: учеб. пособ. М.: Проспект, 2005. С. 109.

Схожая позиция представлена и в современной юридической литературе. Например, О. В. Мичурина полагает, что органам дознания законом предоставлены не только процессуальные полномочия, но и полномочия по реализации оперативно-розыскной деятельности³⁶.

Некоторые нормы УПК РФ действительно дают основания полагать, что в деятельности органа дознания присутствуют и оперативно-розыскные, и уголовно-процессуальные элементы, во всяком случае, в них используется термин «оперативно-розыскные мероприятия». Так, например, п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ закрепляет право следователя давать органу дознания в случаях и порядке, которые установлены УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий. В части 4 ст. 157 УПК РФ предусмотрено, «что после окончания производства неотложных следственных действий по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия является обязательным, орган дознания может производить по нему оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя, а в случаях, когда лицо, совершившее преступление, не установлено и без такового»³⁷. Однако на наш взгляд, эти и некоторые другие законодательные положения схожего содержания не могут быть истолкованы в том смысле, что орган дознания осуществляет оперативно-розыскную деятельность.

Исходя из всего вышесказанного, более правильным представляется в качестве органа дознания рассматривать участника уголовного судопроизводства, не уполномоченного, а правомочного осуществлять именно уголовно-процессуальную деятельность, но не оперативно-розыскную, а равно какую-либо иную деятельность.

Резюмируя вышесказанное, мы полагаем возможным предложить следующее определение понятия «орган дознания». Орган дознания – участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения, правомочный возбуждать уголовное дело и производить по нему неотложные следственные действия, осуществлять иные процессуальные полномочия.

³⁶ Мичурина О. В. Концепция дознания в уголовном процессе РФ и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: монография. М.: МосУ МВД России, 2008. С. 164.

³⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

Перечень государственных органов, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, закреплён в ст. 13 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». В соответствии с данной нормой, кроме оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правом заниматься оперативно-розыскной деятельностью наделены оперативные подразделения следующих государственных органов:

- федеральной службы безопасности;
- федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны;
- таможенных органов Российской Федерации;
- службы внешней разведки Российской Федерации;
- федеральной службы исполнения наказаний³⁸.

В этой связи следует обратить внимание на несоответствие данной нормы положениям ст. 40 УПК РФ. Так, ч. 1 ст. 40 УПК РФ устанавливает, что органами дознания являются органы исполнительной власти, в том числе органы внутренних дел, тогда как в ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» предусмотрено, что правом осуществления оперативно-розыскной деятельности наделяется не весь орган исполнительной власти, а только его оперативное подразделение.

Далее, п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ сформулирован таким образом, что можно сделать вывод о том, что органами дознания являются все без исключения органы исполнительной власти, наделённые в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. Именно такой вывод делают, например, Н. А. Кузнецова, Д. В. Осипов, В. В. Вандышев, а также ряд иных авторов³⁹.

Данная точка зрения представляется дискуссионной. По нашему мнению, анализ положений ст. 151 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что уголовно-

³⁸ Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

³⁹ Вандышев В. В. Уголовный процесс: конспект лекций. СПб.: Питер, 2012. С. 49.

процессуальная деятельность может осуществляться не всеми органами, чьи оперативные подразделения упомянуты в ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

В частности, ч. 3 ст. 151 УПК РФ устанавливает подследственность только для дознавателей органов внутренних дел (п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК), дознавателей пограничных органов федеральной службы безопасности (п. 3 ч. 3 ст. 151 УПК), дознавателей службы судебных приставов (п. 4 ч. 3 ст. 151 УПК), дознавателей органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы (п. 6 ч. 3 ст. 151 УПК), дознавателями таможенных органов Российской Федерации (п. 9 ч. 3 ст. 151 УПК РФ). Таким образом, не имеют подследственности такие указанные в ст. 13 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» органы (их оперативные подразделения), как федеральные органы государственной охраны, Служба внешней разведки Российской Федерации, Федеральная служба исполнения наказаний, разведка Министерства обороны РФ.

Законодатель в ст. 151 УПК РФ не предусматривает подследственности, а стало быть, и возможности производства дознания не только для командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений или гарнизонов (п. 3 ч. 1 ст. 40 УПК РФ), но и для начальников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, хотя они также именуются в законе органами дознания (п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ).

Наличие законодательно закреплённой подследственности является необходимым условием и для производства расследования в любой форме, и для осуществления неотложных следственных действий в порядке ст. 157 УПК РФ. Однозначно правы В. Н. Григорьев и А. В. Селютин, указывая на «необходимость точного и строгого соблюдения правил подследственности при расследовании уголовных дел. Не определив ни предметную, ни персональную, ни какую-либо иную подследственность вышеуказанных органов исполнительной власти,

законодатель тем самым фактически лишил их возможности осуществления дознания»⁴⁰.

Если начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы упоминаются хотя бы в п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ, в качестве субъектов производства неотложных следственных действий, то никаких указаний на счет процессуальных полномочий должностных лиц федеральных органов государственной охраны, Службы внешней разведки Российской Федерации, разведки Министерства обороны РФ в УПК РФ вообще нет.

Если данные органы (их должностные лица) не вправе ни осуществлять расследование в форме дознания в порядке гл. 32 УПК РФ, ни производить неотложные следственные действия в порядке ст. 157 УПК РФ, то правовые основания считать их органами дознания отсутствуют, а ч. 1 ст. 40 УПК РФ нуждается в корректировке и с этой точки зрения.

Как уже отмечалось, при определении видов органов дознания мы полагаем целесообразным пойти по пути составления конкретного, если можно так выразиться, «поименного» их списка, не подлежащего расширенному толкованию. И при составлении такого перечня необходимо уйти от расплывчатой формулировки «иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности», исключив ее из текста ст. 40 УПК РФ.

С учетом вышесказанного представляется целесообразным предложить следующий перечень органов дознания, который, следует закрепить в ч. 1 ст. 40 УПК РФ («Орган дознания»).

«1. Органами дознания являются:

- 1) органы внутренних дел Российской Федерации;
- 2) органы федеральной службы безопасности;
- 3) органы федеральной службы судебных приставов;
- 4) таможенные органы Российской Федерации;

⁴⁰ Григорьев В. Н. Подследственность в уголовном процессе (понятие, основания и порядок определения, проблемы разграничения): учеб. пособие / В. Н. Григорьев, А. В. Селютин. М.: Книжный мир, 2002. С. 115.

5) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;

6) командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений или гарнизонов;

7) начальники учреждений органов уголовно-исполнительной системы;

8) капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании;

9) руководители геологоразведочных станций и зимовок в период отсутствия транспортных связей с зимовкой;

10) главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации».

2.3. Виды дознания

В российском уголовном процессе существуют три вида дознания:

- 1) дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно;
- 2) дознание по делам, по которым предварительное следствие не обязательно;
- 3) сокращенная форма дознания (подробнее будет рассмотрена в 3 главе).

Дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно, имеет свои особенности.

В соответствии со ст. 157 УПК РФ при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ, возбуждает уголовное дело и проводит по нему неотложные следственные действия. Исходя из содержания этой нормы, следует сделать вывод, что, получив заявление или иное сообщение о преступлении, уполномоченное начальником органа дознания должностное лицо при обнаружении им признаков преступления составляет рапорт. Затем согласно ст. 144, 146 УПК РФ должна быть проведена проверка. В связи с изменениями, внесенными законодателем в УПК РФ, с марта 2013 года допускается при проверке сообщения о преступлении получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов.

Копия постановления дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий или зимовок, начальниками российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от

мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начатом расследовании. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела передается прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности. В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело. О принятом решении дознаватель незамедлительно уведомляет заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.



Решение о возбуждении уголовного дела облекается в форму соответствующего постановления, с момента вынесения которого исчисляется 10-суточный срок расследования. В течение этого срока должны быть выполнены неотложные следственные действия⁴¹. Данный срок является предельным и не может быть продлен ни прокурором, ни начальником органа дознания. Согласно ст. 157 ч. 3 УПК РФ после производства неотложных следственных действий и не

⁴¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с п. 3 ст. 149 УПК РФ.

Согласно п. 19 ст. 5 УПК РФ неотложные следственные действия – «действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования»⁴².

Таким образом, в конкретной ситуации можно признать неотложным любое следственное действие из числа указанных в УПК РФ. Законодатель в ст. 157 УПК РФ разграничивает полномочия между органами дознания по производству неотложных следственных действий⁴³. Дознание в виде неотложных следственных действий производится лишь в экстренных ситуациях: когда необходимо пресечь преступление или когда следователь не может немедленно приступить к расследованию, а промедление может привести к потере доказательств.

При производстве неотложных следственных действий органы дознания руководствуются правилами, установленными уголовно-процессуальным законом (гл. 2, 9, 10, 12 – 15, 19, 20, 24 – 27 УПК РФ)⁴⁴.

По окончании дознания составляется постановление о передаче дела по подследственности следователю.

Дознание по делам, по которым предварительное следствие не обязательно. Оно предусмотрено главой 32 УПК РФ. Это дознание в чистом виде. Обнаружив признаки преступления, по которому производство предварительного следствия не обязательно, орган дознания, дознаватель возбуждает уголовное дело в отношении лица или по факту, принимает его к своему производству и предпринимает все предусмотренные уголовно-процессуальным кодексом меры для установления обстоятельств, подлежащих

⁴² Там же.

⁴³ Якимович Ю. К. Досудебное производство по УПК РФ. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 115.

⁴⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

доказыванию по уголовному делу, проводит необходимые следственные действия.

Существовавшее в УПК РСФСР дознание в форме полного расследования преступлений (ст. 120), практически ничем не отличалось от предварительного следствия, фактически приводило к дублированию функции последнего⁴⁵. А на практике эта процедура расследования в течение одного месяца и последующего судебного разбирательства по общим правилам (месяц только до назначения судебного заседания, если обвиняемый не содержится под стражей) при условии, что лицо, подозреваемое в совершении преступления, известно и обстоятельства противоправного деяния очевидны, была достаточно длительной и до вступления приговора в законную силу с момента возбуждения уголовного дела проходило, как правило, не менее 3–4 месяцев.

В значительной степени проблему сокращения сроков предварительного расследования и судебного разбирательства по большинству (до 350 тыс. в год) преступлений небольшой и средней тяжести в 1980-е годы по УПК РСФСР решала протокольная форма досудебной подготовки материалов (ст. 414 – 419). Она проводилась в течение 10 дней. Однако такая процедура предварительного расследования в значительной мере ограничивала права подозреваемого, обвиняемого и других участников уголовного процесса, поскольку уголовное дело возбуждалось по завершении расследования, и защитник допускался в дело лишь с этого момента. Не предусматривала эта форма предварительного расследования и избрания меры пресечения. В результате ежегодно по 300 – 350 тыс. материалов, по которым в отношении обвиняемых мера пресечения не избиралась, создавались дополнительные трудности при отправлении правосудия.

С 2002 года взамен «протокольной формы» в УПК РФ было введено дознание, которое проводилось в течение 15 суток, что способствовало значительному сокращению сроков производства по делу при безусловном обеспечении прав подозреваемого, обвиняемого. Срок расследования мог быть продлен прокурором до 20 суток⁴⁶.

⁴⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г.

⁴⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

В то же время дознавателю была предоставлена возможность избрания меры пресечения, в том числе и в виде заключения под стражу (с согласия прокурора по судебному решению). В последнем случае обвинительный акт должен был быть составлен не позднее 10 суток с момента заключения подозреваемого под стражу. При отсутствии возможности составить обвинительный акт в указанный срок подозреваемому должно было быть предъявлено обвинение по правилам главы 23 УПК РФ, либо данная мера пресечения подлежала отмене. Обязательность предъявления обвинения в течение 10 суток при осуществлении дознания не относится к процедуре избрания иных, кроме заключения под стражу, мер пресечения, применяемых к подозреваемому.

По прошествии нескольких лет, в УПК РФ были внесены изменения, и 15 суточный срок дознания вырос до 30 суток, который согласно ч. 3 ст. 223 УПК РФ может быть продлен прокурором еще до 30 суток. А максимальный срок дознания в настоящее время составляет 12 месяцев (ч. 5 ст. 223 УПК РФ).

Согласно ст. 223.1 УПК РФ подозреваемое лицо должно быть уведомлено о том, что в отношении него возбуждено уголовное дело и ведется дознание.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не обязывает дознавателя выносить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявлять ему обвинение. Оно формулируется в обвинительном акте, который составляется по окончании дознания. В нем указываются:

- дата и место составления;
- должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;

- перечень доказательств, подтверждающих обвинение и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;

- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

- данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;

- список лиц, подлежащих вызову в суд (ст. 225 УПК РФ)⁴⁷.

Обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 2 ст. 225 УПК РФ).

Потерпевшему или его представителю, по его ходатайству могут быть представлены для ознакомления материалы уголовного дела в том же порядке, который установлен ч. 2 ст. 225 УПК РФ для обвиняемого и его защитника.

К обвинительному акту прилагается справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, о вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

Обвинительный акт утверждается начальником органа дознания и вместе с материалами уголовного дела направляется прокурору (ч. 4 ст. 225 УПК РФ).

Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 2 суток принимает по нему одно из следующих решений о:

- утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;

- возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ со своими письменными указаниями. При этом

⁴⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

прокурор может установить срок дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта – не более 3 суток;

- прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24 – 28 УПК РФ;

- направлении уголовного дела для производства предварительного следствия⁴⁸.

При утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения, либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

⁴⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017).

3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОКРАЩЁННОЙ ФОРМЫ ДОЗНАНИЯ

3.1. Основания и порядок производства дознания в сокращенной форме

Дознание может производиться не только в общем порядке, но и в сокращенной форме. Такая дифференциация позволяет более эффективно осуществлять уголовно-процессуальную деятельность, в результате надлежащего обеспечения прав и законных интересов личности. Вследствие этого одной из важнейших тенденций современной науки уголовного процесса – поиске оптимальных процедур досудебного производства, дознанию в сокращенной форме отводится не последняя роль.

Проявлением данной мысли стало принятие Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которым в УПК РФ введена глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме»⁴⁹.

При производстве дознания в сокращенной форме законодатель предлагает исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, безосновательное затягивание сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а также сосредоточено на достижении существенной процессуальной экономии.

Дознание в сокращенной форме производится по общим правилам производства дознания, но с изъятиями, установленными главой 32¹ УПК РФ.

Основанием производства дознания в сокращенной форме является ходатайство подозреваемого об этом. Равным образом необходимо наличие одновременно следующих условий:

«1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;

⁴⁹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

3) отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме (ст. 226² УПК РФ), а именно:

- подозреваемый является несовершеннолетним (п. 1);
- имеются основания для применения принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ (п. 2);
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный гл. 52 УПК РФ (п. 3);
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них относится к преступлениям, по которым обязательно производство предварительного следствия (п. 4);
- установлено, что подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство (п. 5);
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме (п. 6)⁵⁰.

Срок производства дознания в сокращенной форме исчисляется с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (а не с момента возбуждения уголовного дела) и до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением и составляет не более 15 суток. При этом обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Срок дознания в сокращенной форме согласно ч. 9 ст. 226⁷ УПК РФ может быть продлен до 20 суток.

Судебное производство по делу, дознание, по которому производилось в сокращенной форме, осуществляется в особом порядке с назначением наказания, не превышающего одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

⁵⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

Основной гарантией обеспечения прав участников уголовного процесса, а также достижения объективной истины при производстве дознания в сокращенной форме является возможность перехода к производству дознания в обычном порядке в любой момент производства по делу, вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч. 2 ст. 226², ч. 3 ст. 226³, ч. 9 ст. 226⁷, п. 3 ч. 1 ст. 226⁸, ч. 4 ст. 226⁹ УПК РФ).

При наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, дознаватель в пределах своей компетенции выносит постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

Дознаватель до начала первого допроса разъясняет подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка (ч. 1 ст. 226⁴ УПК РФ)⁵¹.

В протоколе допроса целесообразно отразить факт признания подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда, а также факт отсутствия возражений против правовой оценки инкриминируемого деяния, содержащейся в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, подписанное подозреваемым, а также его защитником, подается дознавателю не позднее 2 суток со дня разъяснения права на заявление такого ходатайства. Если срок заявления ходатайства был пропущен подозреваемым по уважительной причине, он подлежит восстановлению на основании постановления дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело (ст. 130 УПК РФ)⁵².

Дознаватель рассматривает поступившее ходатайство и в срок не более 24 часов с момента поступления ходатайства выносит одно из следующих постановлений об:

⁵¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

⁵² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

- удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме;
- отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

В случае удовлетворения ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов дознаватель составляет и направляет уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого прокурору, а также потерпевшему.

В соответствии с ч. 5 ст. 226⁴ УПК РФ в уведомлении потерпевшему разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против него.

Согласно ч. 3 ст. 226³ УПК РФ «подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Такое ходатайство подлежит обязательному удовлетворению лицом, в производстве которого находится уголовное дело»⁵³.

В случае, когда обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 226² УПК РФ, становятся известны или возникают после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, дознаватель, в производстве которого находится уголовное дело, выносит постановление о производстве дознания в общем порядке.

Если обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 226² УПК РФ, становятся известны или возникают после поступления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления и до направления уголовного дела в суд, прокурор принимает решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке.

В случае, когда обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 226² УПК РФ, становятся известны или возникают в ходе судебного производства до удаления

⁵³ Там же.

суда в совещательную комнату для постановления приговора, судья возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

В соответствии со ст. 226⁵ УПК РФ в ходе дознания в сокращенной форме дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, отсутствие которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств.

При производстве дознания в сокращенной форме нет ограничений для применения мер пресечения, в том числе заключения под стражу (ч. 1 ст. 226¹, ст. 224, ч. 10 ст. 226⁷ УПК РФ).

Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением.

Вместе с тем при производстве дознания в сокращенной форме может возникнуть вопрос о приостановлении производства по уголовному делу, если подозреваемый скрылся от следствия, либо место его нахождения не установлено по иным причинам (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). В этом случае перед приостановлением производства по указанному основанию дознаватель должен принять решение о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 154 УПК РФ дознаватель вправе выделить в отдельное производство уголовное дело о тех подозреваемых, дознание по которым производится в сокращенной форме, если в отношении остальных подозреваемых или обвиняемых дознание производится в общем порядке⁵⁴.

Основанием для принятия решения о выделении уголовного дела является установление таких обстоятельств, с наличием которых закон связывает возможность производства в отношении конкретного подозреваемого дознания в сокращенной форме. В частности, такими обстоятельствами являются:

⁵⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

- наличие удовлетворенного ходатайства подозреваемого и его защитника о производстве дознания в сокращенной форме (ч. 2 ст. 226.1, ст. 226.4 УПК РФ);
- отсутствие обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ).

Вместе с тем, необходимо учитывать положения ч. 2 ст. 154 УПК РФ, согласно которым выделение уголовного дела не должно отразиться на всесторонности и объективности его расследования и разрешения.

В соответствии с ч. 3 ст. 154 УПК РФ выделение уголовного дела проводится на основании постановления дознавателя.

Постановление о выделении уголовного дела составляется в трех экземплярах: один из них остается в выделенном деле, другой – направляется прокурору, третий – приобщается к основному уголовному делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 226⁷ УПК РФ, признав, что необходимые следственные действия произведены, и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, дознаватель составляет обвинительное постановление, в котором указываются обстоятельства, перечисленные в п. 1 – 8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, а также ссылки на листы уголовного дела.

Обвинительное постановление подписывается дознавателем и утверждается начальником органа дознания (ст. 226⁷ УПК РФ). В горрайоргане внутренних дел начальником органа дознания, как правило, является начальник отдела полиции, либо его заместитель.

Дознаватель знакомит обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и с обвинительным постановлением не позднее 3 суток со дня его составления, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела делается соответствующая отметка (ч. 4 ст. 226⁷ УПК РФ). Потерпевший и(или) его представитель знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела по их ходатайству в этот же срок (3 суток), о чем в протоколе ознакомления

участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела также делается отметка.

В случаях, когда составить обвинительное постановление в течение 10 суток либо завершить ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего и(или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в течение 3 суток не представляется возможным, дознаватель выносит постановление о производстве дознания в общем порядке.

Согласно ч. 6 ст. 226⁷ УПК РФ обвиняемый, его защитник, потерпевший и(или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить следующие ходатайства о:

«1) признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;

2) производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

3) производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу;

4) пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям, предъявляемым УПК РФ»⁵⁵.

Дознаватель рассматривает заявленные ходатайства и принимает одно из следующих решений об:

- удовлетворении поступившего ходатайства;
- отказе в удовлетворении поступившего ходатайства.

⁵⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

При удовлетворении ходатайства о пересоставлении обвинительного постановления, о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым, дознаватель в течение двух суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего и(или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела пересоставляет обвинительное постановление, предоставляет указанным лицам возможность ознакомления с пересоставленным обвинительным постановлением и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору.

В случае удовлетворения одного из ходатайств, предусмотренных п. 1 – 3 ч. 6 ст. 226⁷ УПК РФ, дознаватель в течение двух суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего и(или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела производит необходимые следственные и иные процессуальные действия, пересоставляет обвинительное постановление с учетом новых доказательств, предоставляет указанным лицам возможность ознакомления с пересоставленным обвинительным постановлением и дополнительными материалами уголовного дела и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору. Если пересоставить обвинительное постановление и направить уголовное дело прокурору в этот срок не представляется возможным вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий, срок дознания может быть продлен до 20 суток в порядке, установленном ч. 2 ст. 226⁶ УПК РФ. В случае невозможности окончить дознание в сокращенной форме и в этот срок, дознаватель продолжает производство по уголовному делу в общем порядке, о чем выносит соответствующее постановление.

Если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела от обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя ходатайства не поступили, либо если в удовлетворении поступивших ходатайств было отказано, уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору (ч. 7 ст. 226⁷ УПК РФ).

В соответствии с ч. 10 ст. 226⁷ УПК РФ к обвинительному постановлению прилагается справка, в которой указываются сведения о месте жительства или месте нахождения лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, об избранной мере пресечения, о сроке содержания под стражей или домашнего ареста, если обвиняемому была избрана одна из этих мер пресечения, о вещественных доказательствах, о сроке дознания в сокращенной форме, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должна быть ссылка на соответствующие листы уголовного дела.

Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение трех суток принимает по нему одно из следующих решений:

«1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям ч. 1 ст. 226⁷ УПК РФ, устанавливая для этого срок не более 2 суток;

3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в следующих случаях:

а) наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 226² УПК РФ;

б) если при производстве по уголовному делу были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

в) если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;

г) наличия достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого;

4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24, 25, 27, 28 и 28¹ УПК РФ»⁵⁶.

При утверждении обвинительного постановления прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо

⁵⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. Копия обвинительного постановления с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и(или) его представителю в порядке, установленном ст. 222 УПК РФ.

После вручения копий обвинительного постановления прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего и(или) его представителя.

Хотелось бы отметить, что дознаватель поставлен в беспрецедентную подчиненность от сторон. Причем обязанностью дознавателя выполнять ходатайства сторон, которые фактически приобрели значение указаний, данная зависимость не исчерпывается. Законодатель пошел дальше, вручая сторонам право своеобразного надзора за действиями дознавателя, что выражается в праве подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя ходатайствовать о пересоставлении дознавателем обвинительного постановления, в случае его несоответствия установленным требованиям (п. 4 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ). Смогут ли дознаватели в данных обстоятельствах обеспечить действительную процессуальную экономию и при этом сохранить приемлемое качество доказательственной деятельности – вот ключевой вопрос, от ответа на который зависит жизнеспособность новой формы предварительного расследования.

3.2. Особенности доказывания при сокращенном дознании

В части 1 ст. 226.5 УПК РФ определен круг вопросов, подлежащих доказыванию в ходе проведения сокращенного дознания. К ним отнесены: событие преступления, характер и размер причиненного вреда, а также виновность лица в совершении преступления⁵⁷. При этом за рамками доказывания остаются важнейшие обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовным делам, в соответствии со ст. 73 УПК РФ. Помимо перечисленных в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ обстоятельств, дознаватель должен собрать и определенные сведения о личности подозреваемого. По крайней мере, о наличии либо отсутствии у него иждивенцев. На существование такой обязанности указывает требование отражения в справке, прилагаемой к обвинительному постановлению, сведений о принятых мерах по обеспечению прав иждивенцев «обвиняемого», при наличии таковых у последнего (ч. 10 ст. 226.7 УПК РФ)⁵⁸. Следовательно, одним из направлений сокращения дознания стало сужение предмета доказывания по данной категории дел.

Лицо, заявляющее ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, будучи ознакомлено с его особенностями, регламентированными только гл. 32.1 УПК РФ, не имеет представления о других нормах уголовного и уголовно-процессуального права, которые могли бы быть применены в данном конкретном деле (имеется в виду вышеуказанное), соответственно, все правовые последствия заявленного ходатайства будут для него не очевидны.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ дознаватель обязан выполнить только те следственные и процессуальные действия, не производство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств.

Кругликов А. П. считает, что «буквальное толкование данной нормы означает, что дознаватель в данном случае вообще освобождается от обязанности доказывания в том случае, если угроза невозможной утраты следов

⁵⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

⁵⁸ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. А. А. Чекалина. М.: Экзамен, 2006. С. 271.

преступления или иных доказательств отсутствует. Следовательно, наряду с уменьшением предмета доказывания, законодатель существенно сокращает и обязанность доказывания»⁵⁹.

Так же при производстве дознания в сокращенной форме, законодатель нарушает логику процесса доказывания по уголовным делам, допуская возможность исключения из него этапа проверки доказательств. Так, п. 1 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ гласит: «дознаватель вправе не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем»⁶⁰.

По закону дознаватель вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении. Однако на практике суды не принимают во внимание в качестве доказательств, показания участников уголовного процесса, которые сформулированы в объяснениях.

Необходимо отметить то, что дознаватель вправе не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении.

В основу конструкции сокращенного дознания, в частности, его доказательственной части, легли положения, вытекающие из принципа состязательности уголовного судопроизводства. Признание своей вины в совершении преступления в условиях состязательного процесса означает фактическое прекращение спора о виновности.

Подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела. Это означает, что

⁵⁹ Кругликов А. П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2013. № 7. С. 4.

⁶⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

в случае проведения сокращенного дознания, обвинение основывается на признании подозреваемым своей вины.

В части 2 ст. 77 УПК РФ установлено, что признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств. В отношении подозреваемого данной нормы не предусмотрено.

Вполне логично было бы признать, что данное положение в полной мере касается и подозреваемого как лица, подвергаемого уголовному преследованию.

Прокуратурой Тамбовской области проанализировано применение данной формы досудебного производства по уголовным делам. В первом полугодии 2013 года в производстве у дознавателей территориальных органов внутренних дел области в сокращенной форме находилось 16 уголовных дел. Из них 8 дел или 50% относились к преступлениям против личности (ч. 2 ст. 116, 119 УК РФ). Удельный вес уголовных дел о преступлениях против собственности составил 30% – 5 уголовных дел (ч. 1 ст. 158, ч.1 ст. 161 УК РФ). По одному уголовному делу в сокращенной форме дознания расследовано о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 157, 222, 314.1 УК РФ⁶¹ (рис. 3).

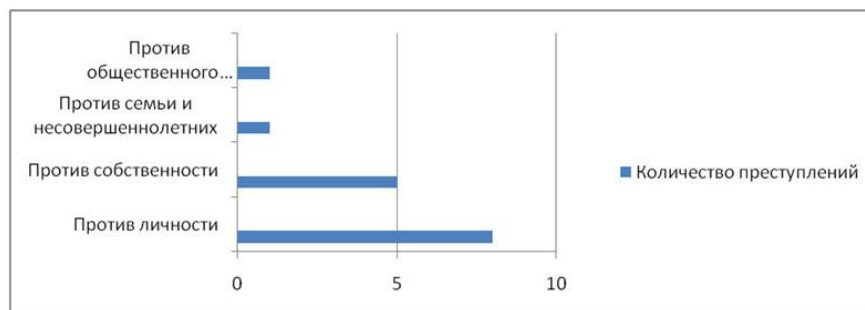


Рис. 3. Количество уголовных дел в первом полугодии 2013 г. в сокращенном производстве

⁶¹ Официальный сайт Прокуратуры Тамбовской Области. URL: <http://www.prokuratura-tambov.ru/> (дата обращения: 20.01.2017).

В ряде случаев дознаватель при производстве следственных действий избирал тактику производства первого допроса подозреваемого после сбора основополагающих доказательств и установления обстоятельств, имеющих значение для дела. При указанных обстоятельствах производство дознания в сокращенной форме практически не оказывало существенного влияния на срок дознания.

Например: 04.06.2013 года около 2 часов гражданин К., находясь в коридоре возле квартиры № 2 дома № 47 ул. Пролетарская г. Моршанска Тамбовской области, увидел многоскоростной велосипед марки «Iron Horse», стоимостью 3600 рублей, на заднем колесе которого имелся противоугонный трос с кодовым замком стоимостью 120 рублей, принадлежащий гр-ке К. Затем у обвиняемого возник преступный умысел на совершение кражи данного велосипеда с противоугонным тросом. В целях осуществления своего преступного замысла он убедился, что за его противоправными действиями никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений, вынес велосипед на руках на улицу, держа его за раму, совершив тем самым кражу вместе с противоугонным тросом. После этого, осуществляя свое преступное намерение, К. вместе с похищенным направился в принадлежащий ему гараж, расположенный на ул. Комсомольская г. Моршанска напротив магазина «Продукты», где отсоединил от заднего колеса противоугонный трос и спрятал похищенный им велосипед. В результате кражи многоскоростного велосипеда марки «Iron Horse» модель «Maverick Disc», номер рамы СС501122 черного цвета и противоугонного троса с кодовым замком К. причинил потерпевшей К. ущерб на общую сумму 3720 рублей. Таким образом, К. совершил тайное хищение чужого имущества, т.е. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Доказательствами его вины стали: протокол явки с повинной; протокол допроса потерпевшей; заключение товароведческой судебной экспертизы, согласно которой стоимость многоскоростного велосипеда марки «Iron Horse» на июнь 2013 г. составляет 3600 рублей; справка, согласно которой стоимость

противоугонного троса с кодовым замком составляет 120 рублей; протокол осмотра места происшествия; протокол проверки показания на месте⁶².



Из вышеизложенного можно сделать вывод, что институт дознания в сокращенной форме в существующем виде не позволяет сохранить установленные гарантии прав и законных интересов потерпевших, обвиняемых и других участников процесса, не отвечает задачам уголовного судопроизводства. Так как в основе производства по уголовным делам лежит процесс доказывания, то, исключив из этого процесса важнейшие элементы в виде проверки доказательств, сузив предмет доказывания, нельзя обеспечить принятие по делу справедливого и объективного решения.

⁶² Архив Моршанского районного суда Тамбовской области. Уголовное дело № 1-342. 2013 г.

3.3. Сложности реализации сокращенной формы дознания на практике

С момента введения института дознания в сокращенной форме прошло 5 лет.



За это время выработалась практика, которая представила, какие факторы замедляют применение этого вида расследования уголовных дел. Еще в начале введения сокращенного дознания ученые и практические работники высказывали опасения по поводу сложностей, с которыми столкнется этот вид ускоренного судопроизводства⁶³. По представлению А. А. Сумина, «сокращенное дознание имеет все шансы превратиться в дознание в общем порядке и к тому же с превышением начального процессуального срока. Хотели как лучше, получилось как всегда. И даже хуже»⁶⁴. Кальницкий В., Муравьев К., Воронов Д. отмечали, что «реальное сокращение досудебного производства может и не произойти»⁶⁵, связывая это с тем, что законодатель изначально создал чрезмерно широкий потенциал для возвращения к простому порядку дознания.

⁶³ Александров А. С. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 28.

⁶⁴ Сумин А. А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. 2013. № 10. С. 8.

⁶⁵ Кальницкий В. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. 2013. № 3. С. 85.

Доля Е. А. , подвергая анализу нововведения, пришел к выводу, что «они привели к нарушению принципа упрощения, согласно которому упрощать явление возможно в любых объемах, но при непременном сохранении его сущности»⁶⁶.

Александров А. С. считает, что «причины настолько отрицательных оценок заключались в том, что создатели нового вида дознания еще на «старте» заложили в него целый ряд концептуальных недостатков, обесценив тем самым свой замысел»⁶⁷. И если исходить из того, что российский уголовный процесс полон парадоксов, то один из них в том, что некогда упрощенная форма стала объектом нового упрощения.

Можно выделить несколько несовершенств института дознания в сокращенной форме:

- правило о том, что сокращенное дознание может проводиться только в случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;
- обязательное согласие потерпевшего на применение процедуры сокращенного дознания;
- формальные сроки подачи подозреваемым ходатайства о проведении сокращенного дознания;
- правила, еще более сокращающие срок сокращенного дознания;
- процедура ознакомления с материалами уголовного дела в срок сокращенного дознания.

Рассмотрим данные недостатки более подробнее.

Как считает А. П. Кругликов: «правило об обязательном согласии потерпевшего на сокращенную форму дознания (п. 6 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ) – главная преграда на пути сокращенного дознания. Публичное уголовное судопроизводство поставлено в подчиненность от воли частного лица, что недопустимо. Дознаватель вплоть до конца рассмотрения дела в суде находится

⁶⁶ Доля Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. 2013. № 6. С. 46.

⁶⁷ Александров А. С. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. 2013. № 4. С. 19.

под «дамокловым мечом» возвращения дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ»⁶⁸.

Возвращение дела может изменить позицию подсудимого. Вероятно, что право подсудимого на возражение против производства дознания в сокращенной форме (п. 6 ч. 1 ст. 226.1 УПК РФ) реализуется на досудебных стадиях процесса и должны быть исключены из оснований для возвращения уголовного дела прокурору. Возвращение уголовного дела прокурору надлежит применять только при подтверждении сведений о самооговоре или применении незаконных средств получения признательных показаний.

Право вето на сокращенную форму дознания со стороны подсудимого может привести и приводит к злоупотреблению этим правом. Пользуясь тем, что доказательства при сокращенной форме дознания могут не проверяться, подсудимый может в конце судебного заседания, перед удалением суда для вынесения приговора, отказаться от своих признательных показаний и потребовать проведения расследования в обычной форме. В этот момент возможности по собиранию и проверке доказательств по делу в полном объеме объективно уже могут быть утрачены.

До недавнего времени дознаватели расценивали изменение позиции потерпевшего или подсудимого в качестве одного из самых сильных сдерживающих факторов в применении сокращенной формы дознания. Дело в том, что по статистике МВД России возвращение судами уголовных дел по ходатайствам подозреваемых (обвиняемых, потерпевших) негативно влияет на показатели деятельности органов внутренних дел и прокуратуры. Эту проблему удалось в некоторой степени решить посредством Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 20.02.2015 г. № 83. В соответствии с данным приказом с 2015 года сведения об уголовных делах, возвращенных судом прокурору по инициативе подсудимого или потерпевшего, не учитываются как нарушения

⁶⁸ Кругликов А. П. Уголовный процесс. М.: Норма, 2015. С. 152.

законности⁶⁹. Данное изменение привело к тому, что сокращенная форма дознания стала применяться значительно чаще.

Однако Г. Х. Шаутаева, М. В. Лапатников, Е. С. Кудряшова полагают, что «проблема права вето остается одной из главных, несмотря на то, что число возвращенных уголовных дел ввиду изменения позиции потерпевшего или подсудимого больше не влияет на оценку работы дознавателей МВД России»⁷⁰.

Оценка судом разногласий в позиции подсудимого. В качестве оснований возвращения уголовного дела прокурору для перехода на общий порядок дознания суды расценивают практически любые противоречия или изменения в позиции подсудимого. При этом для суда может не иметь значения, согласен ли подсудимый по-прежнему на особый порядок и признает ли он свою вину в полном объеме.



Другой причиной возвращения уголовного дела прокурору для перехода на общий порядок производства дознания послужило ходатайство обвиняемого о переквалификации обвинения.

⁶⁹ Приказ Генеральной прокуратуры РФ «Об утверждении и введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознании» от 20.02.2015 г. № 83. [Электронный ресурс]: Гарант. Информационно-правовой портал. URL: <http://base.garant.ru/71265538/> (дата обращения: 20.01.2017).

⁷⁰ Шаутаева Г. Х., Лапатников М. В., Кудряшова Е. С. Сокращенная форма дознания: проблемы практики. // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 15. [сайт]. URL: <http://www.ugpr.ru/> (дата обращения: 20.01.2017).

В частности, гражданин К. обвинялся по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ (покушение на грабеж). В ходе дознания К. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. В судебном заседании К. пояснил, что с квалификацией его преступных действий он не согласен, поскольку им было совершено покушение не на открытое хищение чужого имущества, а на тайное, т.е. на кражу. Государственный обвинитель возражал против возвращения уголовного дела прокурору, полагая, что действия подсудимого квалифицированы, верно. При этом сам подсудимый и его адвокат Н., несмотря на несогласие К. с квалификацией его действий, также возражали против возвращения дела прокурору и просили рассмотреть его с применением особого порядка судебного разбирательства. Тем не менее, суд вернул уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке⁷¹.

Вместе с тем суды считают, что ходатайство о прекращении уголовного дела, в том числе и по нереабилитирующим основаниям, заявленное по делу, которое расследовалось в сокращенной форме дознания, не влечет за собой возвращение уголовного дела прокурору, а разрешается непосредственно в суде.

Еще одной неясностью является то, что в ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ установлено, что до начала первого допроса подозреваемого дознавателем должны быть определены условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ. Логически это неверно, поскольку в п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ содержится положение о том, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда и не оспаривает правовую оценку деяния, приведенного в постановлении о возбуждении уголовного дела⁷². Тогда как можно до первого допроса подозреваемого узнать, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела? Думается, для того, чтобы у дознавателя появилась обязанность разъяснить подозреваемому право ходатайствовать о

⁷¹ Архив Котовского городского суда Тамбовской области. Уголовное дело № 56682. 2013 г.

⁷² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

производстве дознания в сокращенной форме до начала первого допроса, достаточно вероятности того, что предусмотренное п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК условие соблюдено. Иначе говоря, подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела⁷³. Поэтому дознаватель должен разъяснить подозреваемому право ходатайствовать о дознании в сокращенной форме, как в ходе допроса, после обстоятельств, указанных в п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, так и после него.

Определение ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ приведет к тому, что право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме будет объясняться всем подозреваемым, а не только тем, которые признали свою вину.

Законодатель в ч. 4 ст. 226.4 УПК РФ предоставляет право обжалования решения дознавателя, принятое по результатам рассмотрения ходатайства о дознании в сокращенной форме, как подозреваемому, так и потерпевшему. Потерпевший узнает о вынесении постановления дознавателем, об удовлетворении ходатайства и производства дознания в сокращенной форме через уведомление. В уведомлении потерпевшему разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против дознания в сокращенной форме. В данной ситуации законодатель закрепляет право обжалования действий и решений дознавателя по правилам главы 16 УПК РФ. Однако, фактически в уведомлении данное право не поясняется, что является нарушением прав потерпевшего.

Еще более в худшем положении находится подозреваемый, так как в законе не прописано, как и каким образом он узнает о результатах рассмотрения его ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме. Согласно ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему или его представителю предоставлено право заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства

⁷³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dogovor-urist.ru> (дата обращения: 20.05.2017).

дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора⁷⁴.

Ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке может быть заявлено лишь на стадии предварительного расследования. На судебных стадиях в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора обвиняемый, потерпевший или его представитель могут возражать против применения особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ. В этом случае судья руководствуется требованиями ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ, выносит постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке. Законодатель прямо запретил судье в рассматриваемой ситуации выносить постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке. Однако производство дознания в сокращенной форме завершается составлением обвинительного постановления, после чего начинается новый этап – судебное разбирательство. Возникает вопрос, почему указанные лица заявляют ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке, если досудебное производство, в данном случае дознание, уже завершено и решение по делу принимает суд.



⁷⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением законодатель с учетом положений ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ сократил до двух статей – 316 и 317 УПК РФ, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заменил ходатайством подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме. Следовательно, подозреваемый, заявляя ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, автоматически лишается права выбора между особым порядком судебного разбирательства и общим порядком.

В свою очередь, из ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ следует, что приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном ч. 3 ст. 226.9 УПК РФ. В данной норме определено, что по ходатайству стороны защиты, судья вправе приобщить к уголовному делу и учесть при определении меры наказания надлежащим образом оформленные документы, содержащие дополнительные данные о личности подсудимого, в том числе о наличии у него иждивенцев, а также иные данные, которые могут быть учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание⁷⁵. Но таким образом законодатель, судя по приведенным положениям, фактически лишает обвиняемого права ходатайствовать о приобщении доказательств и иных прав, предусмотренных законом; в результате нарушается основополагающий принцип состязательности и равноправия сторон, предусмотренный ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК РФ.

Одним из самых существенных преград и противоречащих духу упрощенной процессуальной формы правил является правило о том, что обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ). Предоставленная норма фактически сокращает срок дознания до 10 суток вместо положенных 15.

⁷⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

С целью разрешения этих и других проблемных вопросов, возникших при использовании сокращенной формы дознания, Министерством на основе проведенного анализа предложены пути их решения, которые были рассмотрены 5 июня 2014 года на межведомственном совещании руководителей правоохранительных органов Российской Федерации по вопросу: «Об эффективности применения правоохранительными органами норм уголовно-процессуального законодательства, определяющих порядок производства дознания в сокращенной форме». Во исполнение решения данного совещания Министерством совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации проработано и направлено в территориальные органы МВД России для использования в практической деятельности информационное письмо «О состоянии законности и практике производства дознания в сокращенной форме». Также со стороны МВД РФ осуществляется постоянное методическое и организационное обеспечение данного направления деятельности. Территориальными органами МВД России, в свою очередь, выработаны и реализованы мероприятия, направленные на расширение использования сокращенного дознания. В результате предпринятых усилий в 2014 году удалось существенно активизировать использование данной формы расследования. В рассматриваемый период на территории России вынесено более 32 тысяч постановлений о производстве сокращенного дознания, по итогам которого в суд направлено более 31 тысячи уголовных дел. Наиболее часто данная форма досудебного производства применяется по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 158 «Кража» (24,1%), ч. 1 ст. 119 «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» (16,2%), ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» и ст. 116 «Побои» (8,4%), ч. 1 и 3 ст. 327 «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» (6,9%) УК Российской Федерации, а также по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств (13,3%)⁷⁶ (рис. 4).

⁷⁶ Сайт Министерства Внутренних Дел России [сайт]. URL: <https://мвд.рф/mvd/structure1/Departamenti/> (дата обращения: 20.01.2017).

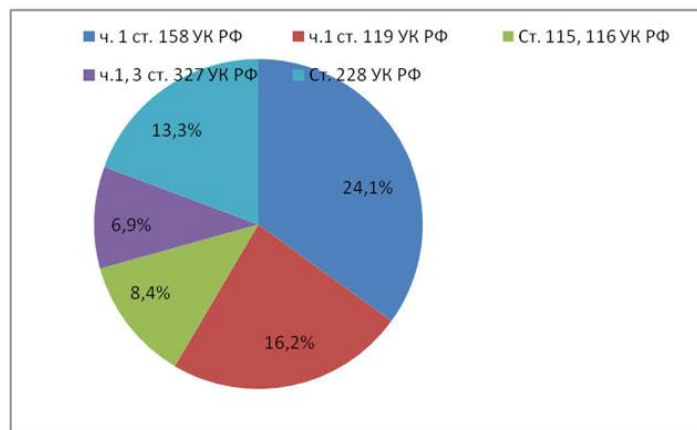


Рис. 4. Применение сокращенного дознания по преступлениям за 2014 г.

Необходимо отметить, что существенным сдерживающим фактором применения сокращенной формы дознания в 2013–2014 гг. являлась неадаптированность существующей формы статистической отчетности, в соответствии с которой возвращение уголовных дел из суда по предусмотренному УПК РФ ходатайству подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или его представителя учитывалось как нарушение законности и негативный показатель деятельности органов внутренних дел и прокуратуры.

Для разрешения данной проблемы Министерством на основе анализа причин возвращения уголовных дел судами в порядке, предусмотренном ч. 1.1 ст. 237 УПК Российской Федерации, проработаны предложения, которые учтены в приказе Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 20.02.2015 № 83.

В соответствии с данным приказом с января 2015 г. сведения об уголовных делах, возвращенных судом прокурору по инициативе подсудимого, потерпевшего или его представителя, не учитываются как нарушения законности. Эта нормативная правовая новелла позволила в январе – марте 2015 г. значительно активизировать применение сокращенной формы дознания⁷⁷.

⁷⁷ Об утверждении и введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания»: Приказ Генеральной прокуратуры РФ № 83 от 20.02.2015 г.

Количество уголовных дел рассматриваемой категории, находившихся в производстве дознавателей, увеличилось по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 131,9% (с 5458 до 12 657).

В 2,1 раза (с 5307 до 11 393) выросло число дел, направленных в суд с обвинительным постановлением, их удельный вес от общего числа дел, направленных в суд, увеличился с 6,7 до 11,4%⁷⁸.

Изучив и проанализировав уголовные дела, находившиеся в производстве ОД ОМВД России по Тамбовскому району, видно, что дознавателями существенно нарушаются сроки проверки заявлений о преступлениях. С момента совершения преступления до возбуждения уголовного дела и заявления обвиняемым ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме проходит несколько месяцев.

Так, 20.11.2016 года примерно в 14 часов 00 минут гражданин Б., находясь по адресу: Тамбовская область, Тамбовский район, пос. с-за Селезневский, умышленно с целью причинения телесных повреждений, используя в качестве оружия нож, нанес им удар в область живота гражданину К., причинив тем самым телесные повреждения, квалифицирующиеся как легкий вред здоровью. 23.03.2017 года по данному факту возбуждено уголовное дело № 11701680015000085 по признакам преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ в отношении гражданина Б. Подозреваемому Б. разъяснено право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме и правовые последствия такого производства. 29.03.2017 года от подозреваемого Б. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, поскольку он свою вину в совершенном преступлении, предусмотренном ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ признал полностью, а также не оспаривает правовую оценку деяния⁷⁹.

По данным ОД ОМВД России по Тамбовскому району окончено уголовных дел с составлением обвинительных постановлений: за 2015 г. – 50, 2016 г. – 85, за первые 4 месяца 2017 г. – 52⁸⁰ (рис. 5).

⁷⁸ Статистика Министерства внутренних дел России. Официальный сайт. [сайт]. URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 25.04.2017).

⁷⁹ Архив суда Тамбовского района Тамбовской области. Уголовное дело № 21085. 2017 г.

⁸⁰ Статистика ОД ОМВД России по Тамбовскому району.

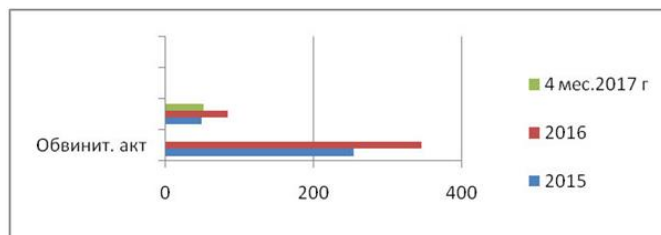


Рис. 5. Количество уголовных дел с обвинительными актами и обвинительными постановлениями

Рассмотрим статистику ОД ОМВД России по Тамбовскому району применения сокращенной формы дознания за 2015 и 2016 года⁸¹ (рис. 6).

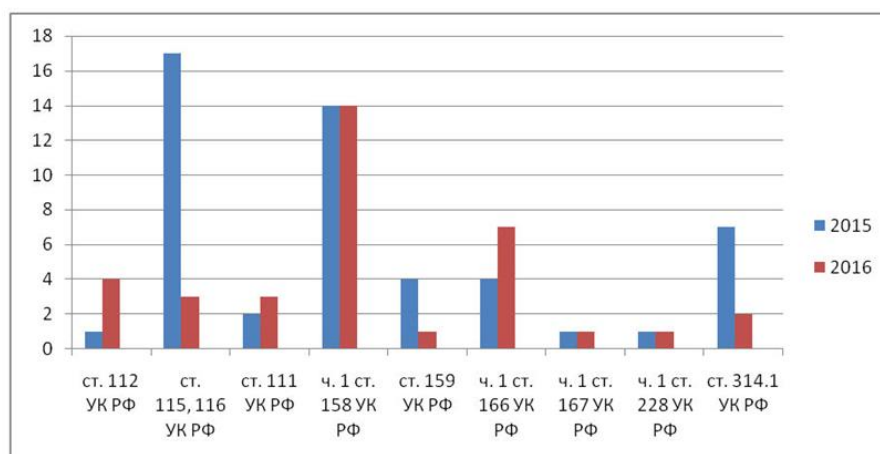


Рис. 6. Количество уголовных дел в производстве сокращенного дознания за 2015 и 2016 гг.

Из приведенной выше таблицы видно, что наиболее часто сокращенная форма досудебного производства применяется по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 115, 116 УК РФ (Умышленное причинение легкого вреда здоровью, Побои), ч. 1 ст. 112 УК РФ (Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью) ч. 1 ст. 158 УК РФ (Кража), ч. 1 ст. 166 УК РФ

⁸¹ Статистика ОД ОМВД России по Тамбовскому району.

(Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения).

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, о том, что в настоящее время сокращенная форма расследования прочно вошла в практику работы органов внутренних дел и рассматривается как наиболее перспективное направление развития службы дознания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования необходимо подчеркнуть следующие положения.

Главным органом дознания в дореволюционной России являлась полиция, которая до 1860 г. занималась расследованием преступлений.

Дознание регламентировалось в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. В данном Уставе сообщалось, что о всяком происшествии, заключающем в себе признаки преступления или проступка, полиция немедленно и никак не позже суток по получении о том сведения обязана сообщить судебному следователю и прокурору или его товарищу.

История развития института дознания в советском уголовном процессе убеждала в том, что существование двух форм расследования уголовных дел – дознания и предварительного следствия полностью себя оправдывало. Предварительное следствие нельзя было заменить дознанием, ибо фактически это означало слияние процессуальной формы расследования с непроцессуальной оперативно-розыскной деятельностью, осуществляемой органами дознания. Нельзя было ликвидировать дознание как самостоятельную процессуальную форму расследования, так как в этом случае расследование оказалось бы слишком удаленным от оперативно-розыскной деятельности, а, кроме того, органы пожарного надзора, исправительно-трудовые учреждения и т.д. стали бы выступать в несвойственной им роли предварительного следствия.

Развитие советского законодательства о дознании шло по линии сужения круга преступлений, расследование которых в полном объеме осуществлялось милицией. Одновременно расширялся круг преступлений, по делам о которых обязательно производство предварительного следствия.

В УПК РФ 2001 г. законодателем впервые было дано определение дознавателя. Процессуальному положению дознавателя как участника уголовного судопроизводства посвящена ст. 41 УПК РФ. А глава 32 УПК РФ посвящена такой форме предварительного расследования, как дознание. В ней определены порядок и сроки дознания, процедура уведомления лица о подозрении в

совершении преступления, особенности избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу при производстве дознания, порядок производства дознания группой дознавателей, содержание обвинительного акта.

В связи с принятием Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в ст. 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» УПК РФ был дополнен новой главой 32.1 (дознание в сокращенной форме).

Дознание – это уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами с целью установления лица, совершившего преступление, и других обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

К задачам органов дознания относятся: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; борьба с преступными посягательствами на определенную сферу общественных отношений либо с преступностью в целом. Данная деятельность реализуется в четырех основных направлениях: предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование преступлений.

Дознание производится при наличии следующих обязательных и взаимосвязанных между собой условий. Первое условие – уголовное дело возбуждено по признакам преступлений, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, т.е. речь идет о тех преступлениях, которые обладают меньшей общественной опасностью по сравнению с теми, которые подведомственны органам предварительного следствия. Второе условие – в качестве исключения, дознание, может производиться и по уголовным делам, по которым имеется письменное указание прокурора. Но в данном случае, преступления должны быть небольшой или средней тяжести.

Орган дознания – участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения, правомочный возбуждать уголовное дело и производить по нему неотложные следственные действия, осуществлять иные процессуальные полномочия.

На данный момент в российском уголовном процессе существуют три вида дознания. Дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно; дознание по делам, по которым предварительное следствие не обязательно; сокращенная форма дознания.

По замыслу законодателя производство дознания в сокращенной форме предполагает исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, безосновательное затягивание сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а также сосредоточено на достижение существенной процессуальной экономии.

Институт дознания в сокращенной форме в существующем виде не позволяет сохранить установленные гарантии прав и законных интересов потерпевших, обвиняемых и других участников процесса, не отвечает задачам уголовного судопроизводства. Так как в основе производства по уголовным делам лежит процесс доказывания, то исключив из этого процесса важнейшие элементы в виде проверки доказательств, сузив предмет доказывания, нельзя обеспечить принятие по делу справедливого и объективного решения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Конституция** Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. **Уголовно-процессуальный кодекс** Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) (УПК РФ) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 4921.
3. **Уголовный кодекс** Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (УК РФ) (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. **Уголовно-процессуальный кодекс** РСФСР от 25.05.1922 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.zakonprost.ru/help/dictionary/>
5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 15.02.1923 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://музейреформ.рф/node/13986>
6. **Устав** уголовного судопроизводства от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс]: Гарант. Информационно-правовой портал. – URL : <http://base.garant.ru/57791498/>
7. **Основы** уголовного судопроизводства СССР от 25.12. 1958 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://музейреформ.рф/node/13878>
8. **О полиции** : федер. закон (ред. от 04.07.2016 г.) от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.
9. **О прокуратуре** Российской Федерации : федер. закон от 17.01.1992 г. № 2202-1-ФЗ (ред. от 19.12.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.
10. **Об оперативно-розыскной деятельности** в Российской Федерации : федер. закон от 12.08.1995 г. № 144 – ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

11. **О едином учете преступлений** : Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29.12.2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 (ред. от 20.02.2014 г.) // Российская газета. – 2013. – № 282.

12. **Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции** : Постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 13.10.1918 г. [Электронный ресурс]. – URL : http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_376.htm

13. **Об утверждении Положения о прокурорском надзоре в СССР** : Указ Президиума Верховного Совета СССР от 24.05.1955 г. [Электронный ресурс]. – URL : <https://ru.wikisource.org/wiki/>

14. **Артамонов, А. Н.** Уголовный процесс : учебник / А. Н. Артамонов. – М. : Юрайт, 2013. – 630 с.

15. **Александров, А. С.** Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» / А. С. Александров, М. В. Лопатников // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 22. – С. 28.

16. **Александров, А. С.** Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения / А. С. Александров, М. В. Лопатников // Уголовный процесс. – 2013. – № 4. – С. 12 – 19.

17. **Бобров, В. К.** Уголовный процесс : учебник / В. К. Бобров. – М. : Юрайт, 2014. – 573 с.

18. **Вандышев, В. В.** Уголовный процесс: конспект лекций / В. В. Вандышев. – СПб. : Питер, 2012. – 118 с.

19. **Головко, Л. В.** Курс уголовного процесса / Л. В. Головко. – М. : Статут, 2016. – 1274 с.

20. **Готлиб, Р. М.** Прокурорский надзор за исполнением законов при производстве дознания органами милиции [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р. М. Готлиб. – Л., 1970. – С. 4. – URL : <http://lib.sgap.ru/cgi-bin/irbis64/>

21. **Григорьев, В. Н.** Подследственность в уголовном процессе (понятие, основания и порядок определения, проблемы разграничения) : учеб. пособие / В. Н. Григорьев, А. В. Селютин. – М. : Книжный мир, 2002. – 161 с.
22. **Громов, В. И.** Дознание и предварительное следствие [Электронный ресурс] / В. И. Громов. – М. : Юрид. издательство, 1928. – 364 с. – URL : <http://lawlibrary.ru/izdanie48110.html>.
23. **Даль, В. И.** Русский толковый словарь [Электронный ресурс] / И. В. Даля. – URL : <http://www.onlinedics.ru>.
24. **Доля, Е. А.** Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме / Е. А. Доля // Российский судья. – 2013. – № 6. – С. 46.
25. **Донцов, А. М.** Проблемы соотношения дознания и предварительного следствия в советском уголовном процессе [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. М. Донцов. – Л., 1971. – С. 11. – URL : <http://lawlibrary.ru/izdanie23833.html>.
26. **Есина, А. С.** Дознание в органах внутренних дел : учеб. пособие / А. С. Есина. – М. : Проспект, 2005. – 315 с.
27. **Закревский, Р. А.** Дознание в сокращенной форме: еще раз о духе законов [Электронный ресурс] / Р. А. Закревский. – URL : <https://pravo163.ru/sokrashhennaya-forma-doznaniya-problemy-praktiki/>
28. **Зуев, В. Л.** Профильная деятельность дознавателя. Лекция / В. Л. Зуев. – М. : МЦ при ГУК МВД России, 1995. – 16 с.
29. **Иванов, В. А.** Дознание в советском уголовном процессе / В. А. Иванов. – Л., 1966. – 37 с.
30. **Кальницкий, В.** Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования / В. Кальницкий, К. Муравьев, Д. Воронов // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 85.
31. **Колоколов, Н. А.** Уголовно-процессуальное право : учеб. пособие / Н. А. Колоколов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 663 с.
32. **Кругликов, А. П.** Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства / А. П. Кругликов // Российская юстиция. – 2013. – № 7. – С. 4.

33. Крылов, И. Ф. Розыск, дознание, следствие: учеб. пособие / И. Ф. Крылов, А. И. Бастрыкин. – Л. : ЛГУ, 1984. – 217 с.
34. **Комментарий** к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.dogovor-urist.ru> (дата обращения: 20.05.2017).
35. **Манова, Н. С.** Уголовный процесс : учебник / Н. С. Манова. – М. : Дашков и Ко, 2014. – 422 с.
36. **Мичурина, О. В.** Концепция дознания в уголовном процессе РФ и проблемы ее реализации в органах внутренних дел : монография / О. В. Мичурина. – М. : МосУ МВД России, 2008. – 164 с.
37. **Официальный сайт** Прокуратуры Тамбовской Области [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.prokuratura-tambov.ru/>
38. **Смирнов, А. В.** Уголовный процесс : учеб. пособие / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. – М. : Питер, 2014. – 336 с.
39. **Статистика** Министерства внутренних дел России. Официальный сайт. [сайт]. – URL : <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 25.04.2017).
40. **Строгович, М. С.** Курс советского уголовного процесса [Электронный ресурс] / М. С. Строгович. – М. : Наука, 1978. – 470 с. – URL : <http://kalinovskyy-k.narod.ru/b/strogovich/Strogovich.html>
41. **Сумин, А. А.** Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса / А. А. Сумин // Адвокат. – 2013. – № 10. – С. 8.
42. **Шаутаева, Г. Х.** Сокращенная форма дознания: проблемы практики / Г. Х. Шаутаева, М. В. Лапатников, Е. С. Кудряшова // Уголовный процесс. – 2016. – № 10. – С. 15.
43. **Якимович, Ю. К.** Досудебное производство по УПК РФ / Ю. К. Якимович, Т. Д. Пан. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – 297 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Москва

10 июля 2017 г.

18 час. 05 мин.

Ст. дознаватель ОД ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская ст. лейтенант полиции Карташова А.Г., рассмотрев сообщение о преступлении, зарегистрированное в КУСП ЛУ за № 3905 от 10.07.2017 года,

УСТАНОВИЛ:

10.07.2017 года, примерно в 13 часов 50 минут, гр. Исмагилов Гаян Галиевич, находясь на пути № 2 пл. № 1 ж.д. пл. Томилино мжд, расположенной в пос. Томилино Люберецкого р-на Московской области, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, подошел к спящему на лавке гр. Хамитову Харису Халиевичу и умышленно тайно похитил принадлежащую ему сумку (барсетку) из кожи черного цвета, стоимостью с учетом износа 200 рублей, внутри которой: мобильный телефон в корпусе черного цвета марки «Samsung» gt-s5830 стоимостью 1500 рублей с сим-картой оператора сотовой связи «Билайн», не представляющей материальной ценности, денежная купюра достоинством 1000 рублей, и другие личные вещи, не представляющие материальной ценности. С похищенным имуществом, принадлежащим гражданину Хамитову Х. Х., гражданин Исмагилов Г. Г. попытался скрыться, однако в 14 часов 00 минут на железнодорожных путях платформы Томилино мжд был задержан сотрудниками полиции по подозрению в совершении хищения имущества, и в 14 часов 30 минут доставлен в дежурную часть ЛОП на ж.д. ст. Люберцы. При личном досмотре, похищенное имущество было обнаружено и изъято. Материальный ущерб для гр. Хамитова Х.Х. составил 2700 рублей, что для него является незначительным ущербом.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело в отношении Исмагилова Гаяна Галиевича, в действиях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить Московско-Рязанскому транспортному прокурору.

Ст. дознаватель

_____подпись_____

Копия настоящего постановления направлена Московско-Рязанскому транспортному прокурору «10» июля 2017 г. в 18 ч. 10 мин.

О принятом решении сообщено «10» июля 2017 года Хамитову Х. Х. и лицу в отношении, которого возбужденно уголовное дело – Исмагилову Г. Г.

Ст. дознаватель

_____подпись_____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании потерпевшим

г. Москва
(место составления)

« 10 » июля 2017 г.

Ст. дознаватель ОД ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская

(должность следователя (дознавателя),

ст. лейтенант полиции А. Г. Карташова

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 11701009604000215 ,

У С Т А Н О В И Л :

10.07.2017 года, примерно в 13 часов 50 минут, гр. Исмаилов Гаян Галиевич, находясь на пути № 2 пл. № 1 ж.д. пл. Томилино мжд, расположенной в пос. Томилино Люберецкого р-на Московской области, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, подошел к спящему на лавке гр. Хамитову Харису Хабиевичу и умышленно тайно похитил, принадлежащую ему сумку (барсетку) из кожи черного цвета, стоимостью с учетом износа 200 рублей, внутри которой: мобильный телефон в корпусе черного цвета марки «Samsung» gt-s5830 стоимостью 1500 рублей с сим-картой оператора сотовой связи «Билайн», не представляющей материальной ценности, денежная купюра достоинством 1000 рублей, и другие личные вещи, не представляющие материальной ценности. С похищенным имуществом, принадлежащим гражданину Хамитову Х. Х., гражданин Исмаилов Г. Г. попытался скрыться, однако в 14 часов 00 минут на железнодорожных путях платформы Томилино мжд был задержан сотрудниками полиции по подозрению в совершении хищения имущества, и в 14 часов 30 минут доставлен в дежурную часть ЛОП на ж.д. ст. Люберцы. При личном досмотре, похищенное имущество было обнаружено и изъято. Материальный ущерб для гр. Хамитова Х. Х. составил 2700 рублей, что для него является незначительным ущербом.

На основании изложенного, и учитывая, что Хамитову Харису Хабиевичу
(фамилия, имя, отчество)

физического лица или наименование юридического лица,

признаваемого потерпевшим)

причинен имущественный ущерб

(физический, имущественный и (или)

моральный вред; вред имуществу и (или)

деловой репутации юридического лица)

руководствуясь ст. 42 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Признать потерпевшим Хамитова Хариса Хабиевича

(фамилия, имя, отчество физического лица)

либо наименование юридического лица)

по уголовному делу № 11701009604000215 , о чем объявить ему
под расписку.

Следователь (дознаватель)

(подпись)

ПРОТОКОЛ
разъяснения прав о производстве дознания в сокращенной форме

Г. Москва
(место составления)

“ 10 ” июля 2017 г.

Ст. дознаватель ОД ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская

(наименование органа предварительного следствия или дознания,

Ст. лейтенант полиции Карташова А.Г.

классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя)

Перед началом

(наименование следственного действия, Ф.И.О. обвиняем..... (подозреваем.....))

разъяснил подозреваемому

Исмагилову Гаяну Галиевичу и его

(Ф.И.О. подозреваем..... и его(ее) защитнику Ф.И.О.

защитнику Тепловскому Сергею Владиславовичу

права о производстве дознания в сокращенной форме по уголовному делу №

В соответствии с ч. 1 ст. 226 УПК РФ: 1) Дознание в сокращенной форме производится в порядке, установленном главой 32 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными данной главой; 2) дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий: – уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ; – подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела; – отсутствуют предусмотренные ч. 2 ст. 226 УПК РФ, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

В соответствии с ч.3 ст.226 УПК РФ: 1) Участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей; 2) Физическое или юридическое лицо, которому преступлением причинен вред, не позднее 3 суток со дня возбуждения уголовного дела признается потерпевшим и наделяется всеми правами, предусмотренными ст. 42 УПК РФ; 3) Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель вправе заявлять ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Такое ходатайство подлежит удовлетворению лицом, в производстве которого находится уголовное дело.

В соответствии с ч. 9 ст. 226 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, назначение подсудимому наказания не может превышать $\frac{1}{2}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Подозреваемый(ая)

_____/_____
(подпись) (фамилия)

Защитник

_____/_____
(подпись) (фамилия)

Права разъяснил:

Ст. дознаватель ОД

_____/_____
(подпись) (фамилия)

Ст. дознавателю ОД ЛУ МВД
России на ст. Москва-Рязанская
ст. лейтенанту полиции
Карташовой А. Г.

От подозреваемого по
уголовному делу № 11701009604000215

ХОДАТАЙСТВО

Я Исмаилов Гаян Галиевич, являющийся подозреваемым по уголовному делу № 11701009604000215, возбужденному в отношении меня по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, ходатайствую о производстве дознания по настоящему уголовному делу в сокращенной форме. Я признаю свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспариваю правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела. Ходатайство заявлено после консультации с защитником.

10 июля 2017 г.
(дата)

Исмаилов
(подпись, ФИО)

Защитник

Тепловский
(подпись, ФИО)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении защитника

г. Москва

«10» июля 2017 года

Ст. дознаватель ОД ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская лейтенант полиции А. Г. Карташова, рассмотрев материалы уголовного дела № 11701009604000215,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 11701009604000215 возбуждено «10» июля 2017 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ в отношении Исмагилова Г. Г.

10.07.2017 года, примерно в 13 часов 50 минут, гр. Исмаилов Гаян Галиевич, находясь на пути № 2 пл. № 1 ж.д. пл. Томилино МЖД, расположенной в пос. Томилино Люберецкого р-на Московской области, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, подошел к спящему на лавке гр. Хамитову Харису Халиевичу и умышленно тайно похитил, принадлежащую ему сумку (барсетку) из кожи черного цвета, стоимостью с учетом износа 200 рублей, внутри которой: мобильный телефон в корпусе черного цвета марки «samsung» gt-s5830 стоимостью 1500 рублей с сим-картой оператора сотовой связи «билайн», не представляющей материальной ценности, денежная купюра достоинством 1000 рублей, и другие личные вещи, не представляющие материальной ценности. С похищенным имуществом, принадлежащим гражданину Хамитову Х. Х., гражданин Исмаилов Г. Г. попытался скрыться, однако в 14 часов 00 минут на железнодорожных путях платформы Томилино МЖД был задержан сотрудниками полиции по подозрению в совершении хищения имущества, и в 14 часов 30 минут доставлен в дежурную часть ЛОП на ж.д. ст. Люберцы. При личном досмотре, похищенное имущество было обнаружено и изъято. Материальный ущерб для гр. Хамитова Х. Х. составил 2700 рублей, что для него является незначительным ущербом.

При разъяснении прав на защиту, подозреваемый Исмаилов Гаян Галиевич заявил, что нуждается в квалифицированной юридической помощи, об участии защитника по соглашению не ходатайствовал.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 51 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить защитником Исмаилова Гаяна Галиевича, 07.08.1984 г.р. подозреваемого по уголовному делу № 11701009604000215, адвоката Московской коллегии адвокатов «ЮРКОМ» Тепловского Сергея Владиславовича, предъявившего удостоверение адвоката № 6629, выданное Управлением МЮ РФ по Московской области от 29.06.2009 года и ордер № 981 от 10.07.2017 года.

2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Ст. дознаватель ОД ЛУ МВД России
на ст. Москва-Рязанская
ст. лейтенант полиции

Карташова А. Г.

ПРОТОКОЛ
допроса подозреваемого

г. Москва
(место составления)

« 10 » июля 2017 г.

Допрос начат в 21 ч 00 мин
Допрос окончен в 22 ч 25 мин

Старший дознаватель ОД ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская
(должность следователя (дознавателя),

ст. лейтенант полиции Карташова А. Г.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении служебного кабинета № 208 ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская
(каком именно)

в соответствии с частью второй ст. 46, ст. 189, 190 (частью первой ст. 223¹) УПК РФ допросил
по уголовному делу № 11701009604000215 в качестве подозреваемого:

1. Фамилия, имя, отчество **Исмагилов Гаян Галиевич**

2. Дата рождения 07.08.1984 года

3. Место рождения с. Ишкинино Гайского р-на Оренбургской области

4. Место жительства и (или) регистрации г. Гай, ул. Октябрьская, д. 58, кв. 68

д. 23, кв. 8

телефон

5. Гражданство РФ

6. Образование средне-специальное

7. Семейное положение, состав семьи холост, официально детей нет

8. Место работы или учебы официально не трудоустроен

телефон

9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный

(где состоит на

воинском учете)

10. Наличие судимости Судим

(когда и каким судом был осужден,

по какой статье УК РФ, вид и размер

наказания, когда освобожден)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваем копия заявления
Формы 1 о выдаче паспорта гр. РФ

12. Иные данные о личности подозреваемого на учетах в НД и ПНД состоит

Подозреваемый

(подпись)

с участием защитника Тепловского С. В. отводов, которому не заявлено
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в следственном

действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств ПК «Benq»

принтер «Нр» старшим дознавателем для составления протокола

(каких именно, кем именно)

Мне разъяснено, что в соответствии с частью четвертой ст. 46 УПК РФ я вправе:

1) знать, в чем я подозреваюсь, и получить копию постановления о возбуждении против меня уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении ко мне меры пресечения;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. Я предупрежден о том, что при моем согласии дать показания мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 части второй ст. 75 УПК РФ;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 – 3¹ части третьей статьи 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до моего первого допроса;

3.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов подозреваемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству, ходатайству моего защитника либо законного представителя;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Мне разъяснено также, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Подозреваемый

(подпись)

Подозреваемому Исмагилову Г. Г., объявлено, что он подозревается в совершении покушения на кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, недовведенное до конца по независящим от него обстоятельствам, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Подозреваемый

(подпись)

По существу подозрения могу показать следующее: с постановлением о возбуждении уголовного дела ознакомлен. Мне разъяснено право о производстве дознания в сокращенной форме по уголовному делу, а также разъяснена процедура освобождения от уголовной ответственности с применением судебного штрафа. Зарегистрирован в настоящее время я по вышеуказанному адресу, где проживаю с сожительницей Барановой Оксаной Викторовной, с которой у нас есть ребенок Баранов Артем Гаянович, 2012 года рождения, но официально я ему отцом не являюсь, так он не записан на меня. Сыну и сожительнице я помогаю материально. Номер телефона сожительницы я не помню. На учетах в НД и ПНД не состою. Ранее был осужден, в 2009 году Гайским городским судом по ч. 2 ст. 161 УК РФ, приговорен к 1,5 годам лишения свободы условно, в 2010 году также был осужден Гайским городским судом по ч. 2 ст. 158 УК РФ, приговорен к 2 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, отбывал наказание в ИК-1 г. Оренбург, освобожден по отбытии срока наказания в 2013 году. Паспорт гражданина РФ на мое имя я потерял около двух недель назад, где именно я не знаю. Паспорт я пока не восстанавливал. В г. Москву я прибыл в июне 2017 года с целью трудоустройства, устроился вахтой грузчиком на склад, расположенный в г. Домодедово, затем уволился оттуда. На данный момент я официально не работаю. Проживаю и подрабатываю в рабочем доме «Новая жизнь», расположенном в п. Удельная Московской области. 10.07.2017 года примерно в 13 часов 30 минут я пришел на платформу ст. Томилино с целью посадки в электропоезд и убытия на ст. Удельная. Проходя по платформе, я увидел ранее неизвестного мне мужчину (впоследствии я узнал, что это Хамитов Х.Х.), который спал на лавочке, расположенной возле турникетного павильона и рядом с ним, также на лавочке лежала сумка (барсетка) из кожи черного цвета. Так как денежных средств на продукты питания у меня не было, и я хотел восстановить паспорт, я решил похитить данную сумку с целью дальнейшей продажи, а также подумал, что в ней могут быть денежные средства либо иные ценные вещи. После этого я подошел к данному мужчине, осмотрелся, чтобы удостовериться, что за мной никто не наблюдает и забрал сумку (барсетку), повесив ее себе на плечо, так как на ней был ремень, и направился в конец платформы. После этого я спрыгнул с платформы и пошел по жд. путям в сторону Москвы, но пройдя примерно 10 метров, меня и еще одного гражданина (впоследствии я узнал, что это Лукоянов А. А.), так как он шел позади меня, остановили двое мужчин в гражданской форме одежды, которые представились сотрудниками полиции, предъявили свои служебные удостоверения, а также спросили у нас документы, на что я и Лукоянов А. А. пояснили, что документов при себе не имеем. Сотрудники полиции спросили у нас, есть ли у нас, что-либо запрещенное, либо добытое преступным путем, я пояснил, что при себе ничего не имею, Лукоянов А. А. также пояснил, что ничего не имеет при себе. Сотрудники полиции у меня поинтересовались, мне ли принадлежит барсетка, висящая у меня на плече, я пояснил, что нет и что я взял ее у спящего гражданина на жд. ст. Томилино. Сотрудники полиции попросили нас проследовать с ними в д/ч ЛОП на жд ст. Люберцы. При доставлении в дежурную часть в отношении меня физическая сила и специальные средства сотрудниками полиции не применялись. Прибыв в дежурную часть, сотрудник полиции пояснил мне, что в отношении меня будет проведена процедура личного досмотра. В ходе проведения личного досмотра всем, участвующим были разъяснены права и обязанности, после чего, в присутствии двоих понятых – мужчин, у меня была обнаружена и изъята барсетка (сумка) черного цвета, внутри которой: мобильный телефон марки «SAMSUNG» в корпусе черного цвета с задней крышкой белого цвета с сим-картой оператора сотовой связи «Билайн», упаковка из под сим-карты сотового оператора «Билайн», зажигалка красного цвета, денежные средства в сумме 1000 рублей. Все обнаруженное у меня было изъято и упаковано в полимерный пакет черного цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета. Данный пакет был опечатан оттиском печати, а также снабжен пояснительной записью и подписями, участвующих в досмотре лиц. Составленный протокол личного досмотра был прочитан вслух сотрудником полиции, проводившим личный досмотр. После ознакомления, понятые поставили свои подписи в данном протоколе, подтвердив правильность составления, я также поставил свою

подпись. Жалоб и заявлений, по поводу составления протокола, от меня и понятых не поступало. На действия сотрудников полиции жалоб и претензий не имею. Свою вину признаю полностью, чистосердечно раскаиваюсь, умысла скрываться от дознания не имею.

Подозреваемый

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса подозреваемого от участвующих лиц
подозреваемого Исмагилова Г. Г. и защитника Тепловского С. В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступали . Содержание заявлений : нет
(поступили, не поступили)

Подозреваемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан Лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу Отсутствуют

(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Подозреваемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Следователь (дознаватель)

(подпись)

**ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля**

г. Москва
(место составления)

« 11 » июля 2017 г.

Допрос начат в 19 ч 40 мин
Допрос окончен в 20 ч 35 мин

Старший дознаватель ОД ЛУ МВД России на станции Москва-Рязанская
(должность следователя (дознавателя),

ст. лейтенант полиции Карташова А. Г.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении служебного кабинета № 208 ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская

(каком именно)

в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 11701009604000215

в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество **Морозов Михаил Михайлович**

2. Дата рождения 01.03.1992 года

3. Место рождения п. Мосолова Шиловского р-на Рязанской обл.

4. Место жительства и (или) регистрации ЛУ МВД России на станции Москва-Рязанская

г. Москва, Комсомольская пл., д. 4

телефон 8(499) 266-97-79

5. Гражданство Российская Федерация

6. Образование Высшее

7. Семейное положение, состав семьи Женат

8. Место работы или учебы ЛУ МВД России на станции Москва-Рязанская,

телефон

9. Отношение к воинской обязанности Военнообязанный

(где состоит на

воинском учете)

10. Наличие судимости вопрос не задавался

(когда и каким судом был осужден,

по какой статье УК РФ, вид и размер

наказания, когда освобожден)

Свидетель

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля личность
установлена согласно удостоверению УТИЦ УТ МВД России по ЦФО

12. Иные данные о личности свидетеля с Исмагиловым Г. Г. не знаком

с участием _____ не участвовали

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств компьютер,
(каких именно)
принтер старшим дознавателем для составления протокола

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден

Свидетель

(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее: я состою в должности младшего оперуполномоченного ОСО УР ЛУ МВД России на станции Москва-Рязанская. В мои обязанности входит раскрытие и выявление преступлений совершаемых на территории оперативного обслуживания ЛУ МВД России на станции Москва-Рязанская и прилегающей территории. 10.07.2017 года с 12 часов 00 минут я совместно с Врио начальника ОУР ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская Тарасовым В. С., оперуполномоченным ГУР ЛОП на жд. ст. Люберцы Котусовым М. И., находился на жд. пл. Томилино МЖД, где нами проводились оперативно-профилактические мероприятия, направленные на выявление лиц, занимающихся преступной деятельностью на объектах жд. транспорта. Находясь на пл. № 1 жд. пл. Томилино (путь № 2) нами был замечен гражданин (впоследствии, установленный как Хамитов Харис Хабинович), который спал на лавке для сиденья пассажиров. Рядом с Хамитовым Х. Х. на лавочке лежала сумка-барсетка из кожи черного цвета. Примерно в 13 часов 50 минут к Хамитову Х. Х. подошел неизвестный нам гражданин мужского пола (впоследствии установленные как Исмаилов Гаян Галиевич). Затем Исмаилов Г. Г. взял лежащую рядом с Хамитовым Х. Х. сумку-барсетку из кожи черного цвета, повесил ее себе на плечо, и быстрым шагом направился к краю платформы, затем спрыгнул с нее. Затем он проследовал по жд. путям в сторону Москвы. Котусов М. И. и Тарасов В. С. спрыгнули с платформы и побежали за ним, а я направился к Хамитову Х. Х. Разбудив Хамитова Х. Х., я представился, предъявил служебное удостоверение, попросил предъявить документы, удостоверяющие личность, а также спросил у него, все ли его вещи на месте. Хамитов Х. Х. ответил, что паспорт гр. РФ он утерял, и затем осмотрелся по сторонам и пояснил, что пока он спал, у него пропала сумка-барсетка из кожи черного цвета. Мной было предложено Хамитову Х. Х. проследовать со мной в дежурную часть ЛОП на жд. ст. Люберцы для написания заявления, и, дождавшись электропоезда мы с Хамитовым Х. Х. проследовали в ДЧ ЛОП. Примерно в 14 часов 30 минут

10.07.2017 года вместе с Хамитовым Х. Х. я прибыл в дежурную часть ЛОП на ж.д. ст. Люберцы, в это же время в ДЧ ЛОП Котусовым М. И. и Тарасовым В. С. были доставлен Исмагилов Г. Г. В дежурной части ЛОП Тарасов В. С. написал рапорт и передал его оперативному дежурному. Затем мы все ушли на свои рабочие места. Более по данному факту пояснить ничего не могу. Я не против оглашения моих показаний в суде.

Свидетель

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц _____

свидетеля Морозова М. М.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили _____ . Содержание заявлений: Нет
(поступили, не поступили)

Протокол прочитан Лично _____
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу Отсутствуют _____
(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Свидетель

(подпись)

Ст. дознаватель

(подпись)

ПРОТОКОЛ осмотра предметов (документов)

г. Москва

«11» июля 2017 г.

Осмотр начат в 20 час. 30 мин.

Осмотр окончен в 21 час. 50 мин.

Ст. дознаватель ОД ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская ст. лейтенант полиции
Карташова А. Г. в присутствии понятых:

1. Мартыненко Иван Андреевич, проживающий по адресу: Волгоградская
(фамилия, имя, отчество)
область, Жирновский район, Р/П Красный Яр, пер. Леманский, д. 6
и место жительства понятного)
2. Лискин Петр Петрович, проживающий по адресу: Республика Мордовия,
(фамилия, имя, отчество)
г. Саранск, ул. Студенческая, д. 8, кв. 82.

с участием: потерпевшего, специалиста ЭКО Зорькиной Г. А.

в соответствии со ст. 164, частью первой ст. 176, частями первой-четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел осмотр в служебном кабинете № 208 ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская личных вещей, принадлежащих потерпевшему Хамитову Х. Х., изъятых в ходе личного досмотра гр. Исмагилов Г. Г. Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые:

1. _____
2. _____

Специалисту (эксперту) разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58(57) УПК РФ.

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств

принтер, компьютер, фотоаппарат «Canon A 1100»

Осмотр производился в условиях смешанного освещения.

Осмотром установлено: объектом осмотра является пакет из полимерного материала черного цвета, горловина которого перевязана нитью, свободные концы, которой оклеены биркой из бумаги белого цвета с пояснительным текстом, и подписями понятых. При вскрытии пакета в нем обнаружена сумка из материала черного цвета, бывшая в употреблении, квадратной формы, размером 40×45 см с двумя ручками черного цвета и мобильный телефон марки «SAMSUNG» в корпусе черного цвета. Сумка состоит из одного отделения, закрывающегося на молнию. На передней стороне сумки имеется два кармана, закрывающиеся на молнию, по бокам также два кармана, закрывающиеся на молнию, и карман с задней стороны сумки, закрывающийся на молнию. При вскрытии сумки в ней обнаружено:

– **барсетку из кожи черного цвета, прямоугольной формы, с ремешком из материала черного цвета, барсетка имеет одно отделение закрывающееся на молнию**

– **1 купюра достоинством 1000 рублей с номером мб 3165787 размер – 157×69 мм.** На купюре просматриваются водяные знаки, имеются рельефные элементы: эмблемы банка, надписи «билет Банка России», защитная нить, микроперфорация. Под воздействием УФ света на однотонном поле при наклоне банкноты появляется число «1000», каждая цифра которого имеет свою окраску. При повороте банкноты окраска каждой цифры меняется.

– **зажигалка красного цвета марки CRICKER**

– **мобильный телефон марки «SAMSUNG» в корпусе черного цвета.** Тип корпуса – моноблок. Материал корпуса – пластик.

На левой боковой панели расположен небольшой зазор для снятия аккумуляторного блока. Клавиатура является сенсорной. Дисплей реализован на базе TFT-матрицы резистивного

типа, имеет размер – 2.8 дюймов, 360×640 пикселей. Управление телефоном осуществляется навигационной клавишей, тип устанавливаемый сим-карты – обычный. Над дисплеем расположена небольшая прорезь коммуникационного динамика. На лицевой панели расположена небольшая прорезь встроенного микрофона. Телефон имеет мультимедийные возможности MP3, FM-радио, видео-камера 2.0 мп. Тип аккумуляторной батареи Li-ion. Главное меню организовано стандартно, в виде матрицы 3×3 содержащей следующий набор пунктов: Контакты, Вызовы, Настройки, Сообщения, Мультимедиа, Радио, Магазин Ovi.

При снятии крышки задней панели телефона обнаружена аккумуляторная батарея серебристого цвета. При снятии аккумуляторной батареи обнаружена: микро сим-карта сотового оператора «Билайн».

Внутри телефона под аккумуляторной батареей имеется металлическая вставка, на которой находится надпись: IMEI : 358533/04/637467/2. При включении телефона, установлено, что он находится в технически-исправном состоянии, так как загорается дисплей, высвечивается приветствие, далее появляется картинка-заставка. Об эксплуатации свидетельствуют мелкие царапины и потертости корпуса. При осуществлении звонка сигнал проходит.

– документы на сим-карту, оператора сотовой связи «БИЛАЙН»

Мобильный телефон марки «SAMSUNG», зажималка красного цвета марки CRICKER, 1 купюра достоинством 1000 рублей с номером мб 3165787 размер – 157×69 мм, барсетку из кожи черного цвета, документы на сим-карту, оператора сотовой связи «БИЛАЙН» подлежат возвращению, Хамитову Х. Х.

В ходе осмотра фото-, видеосъемка проводилась

К протоколу приложения иллюстрационные таблицы

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра от участвующих лиц, понятых: Мартыненко Ивана Андреевича, Лискина Петра Петровича, потерпевшего, специалиста ЭКО Зорькиной Г. А.

Заявления не поступили. Содержание заявлений нет

Понятые:

Специалист (эксперт)

Иные участвующие лица

Протокол прочитан ст. дознавателем ОД вслух.

Замечаний к протоколу не имеется

Понятые:

Специалист (эксперт)

Иные участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 УПК РФ.

Ст. дознаватель ОД

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель Московско-Рязанского
транспортного прокурора
советник юстиции

М. А. Яшенков

« ____ » _____ 2017 года

УТВЕРЖДАЮ

Начальник ЛУ МВД России
на ст. Москва-Рязанская
полковник полиции

Г. А. Юров

« ____ » _____ 2017 года

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по обвинению Исмагилова Гаяна Галиевича в совершении преступления,
предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ.**

1. Фамилия, имя, отчество: Исмагилов Гаян Галиевич
2. Дата рождения: 07 августа 1984 года
3. Место рождения: с. Ишкинино Гайского р-на Оренбургской области
4. Место регистрации: г. Гай, ул. Октябрьская, д. 58, кв. 68
5. Гражданство: гражданин РФ
6. Образование: среднее-специальное
7. Семейное положение, состав семьи: холост, официально детей не имеет
8. Место работы: не работает
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный
10. Наличие судимости:

– 03.11.2009 года осужден Гайским городским судом Оренбургской области по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к двум годам лишения свободы со штрафом 3000 рублей, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком два года, постановлением Гайского городского суда Оренбургской области от 27.07.2010 года условное осуждение по приговору Гайского городского суда Оренбургской области от 03.11.2009 года отменено, постановлено исполнять наказание в виде двух лет лишения свободы со штрафом 3000 рублей, назначенное данным приговором суда, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; 25.08.2010 года осужден Гайским городским судом Оренбургской области по п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года без ограничения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединено неотбытая часть наказания по приговору Гайского городского суда Оренбургской области от 03.11.2009 года и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года и десять месяцев без ограничения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Постановлением президиума Оренбургского областного суда от 05.03.2012 года сокращен срок наказания до 2 лет 8 месяцев лишения свободы в ИК общего режима. Отбывал наказание в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Оренбургской области. Освободился 26.03.2013 года по отбытии срока наказания.
(в настоящее время судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке)

(л.д. 57-59)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого: копия заявления формы – 1 о выдаче паспорта гр. РФ серии 5309 № 830472, выданного 11.08.2009 года ОУФМС России по Оренбургской области в г. Гае и Гайском районе (код подразделения 560014) (л.д. 11)

12. Иные данные о личности обвиняемого:
– на учетах у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

(л.д. 41,42, 45, 104)

Исмагилов Гаян Галиевич обвиняется в том, что совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, которое не было доведено до конца, по независящим от него обстоятельствам, а именно: 10 июля 2017 года, примерно в 13 часов 50 минут, находясь на пути № 2 пл. № 1 ж.д. пл. Томилино Московской железной дороги, расположенной в 23 метрах от дома № 2 по ул. Жуковского пос. Томилино Люберецкого района Московской области, обратил внимание на ранее ему неизвестного спящего на лавочке для сидения пассажиров гражданина Хамитова Хариса Хабиевича, рядом с которым находилась сумка-барсетка из кожи черного цвета фирмы «НТ». Во исполнение своего преступного умысла, осознавая общественно-опасный характер своих намерений, предвидя неизбежность наступления опасных последствий в виде причинения материального ущерба гр. Хамитову Х. Х. и, желая их наступления, воспользовавшись тем, что Хамитов Х. Х. спит и, убедившись в том, что за его преступными действиями никто из окружающих лиц не наблюдает, он (Исмагилов Г. Г.), руководствуясь корыстными побуждениями, умышленно, то есть, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, подошел к спящему Хамитову Х. Х. и взял, то есть, тайно похитил вышеуказанную сумку из кожи черного цвета фирмы «НТ» стоимостью 200 рублей с учетом износа, в которой находились: мобильный телефон марки «SAMSUNG GT-S5830» в корпусе черного цвета с задней панелью белого цвета IMEI: 358533/04/637467/2 стоимостью 1500 рублей с сим-картой оператора сотовой связи «Билайн» № 897019917026082240, не представляющей материальной ценности, 1 купюра достоинством 1000 рублей с номером иб 3165787, упаковка из под документов на сим-карту оператора сотовой связи «Билайн», не представляющая материальной ценности, зажигалка красного цвета марки «Cricket», не представляющая материальной ценности, то есть совершил тайное хищение имущества, принадлежащего Хамитову Х. Х. причинив ему ущерб на общую сумму 2700 рублей. Взяв похищенное, Исмагилов Г. Г. повесил вышеуказанную сумку-барсетку с содержимым себе на плечо, и, удерживая похищенное при себе, с места происшествия попытался скрыться, однако довести свой преступный умысел до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, так как на железнодорожных путях ж.д. пл. Томилино Московской железной дороги был задержан сотрудниками полиции и в 14 часов 30 минут 10 июля 2017 года доставлен в дежурную часть ЛОП на ж.д. ст. Люберцы, расположенную по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Кисилевская, д. 4, где в ходе личного досмотра похищенное у него было обнаружено и изъято. Общий ущерб для гражданина Хамитова Х. Х. составил 2700 рублей.

Таким образом, Исмагилов Гаян Галиевич совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Исмагилова Г.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ являются:

– показания подозреваемого Исмагилова Гаяна Галиевича о том, что он зарегистрирован в настоящее время по адресу: г. Гай, ул. Октябрьская, д. 58, кв. 68, где проживает с сожительницей Барановой Оксаной Викторовной, с которой у него есть ребенок

Баранов Артем Гаянович, 2012 года рождения, но официально он ему отцом не является, так он не записан на него. Сыну и сожительнице он помогает материально. Номер телефона сожительницы Исмагилов Г. Г. не помнит. На учетах в НД и ПНД не состоит. Ранее был осужден, в 2009 году Гайским городским судом по ч. 2 ст. 161 УК РФ, приговорен к 1,5 годам лишения свободы условно, в 2010 году также был осужден Гайским городским судом по ч. 2 ст. 158 УК РФ, приговорен к 2 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, отбывал наказание в ИК-1 г. Оренбург, освобожден по отбытии срока наказания в 2013 году. Паспорт гражданина РФ на его имя он потерял около двух недель назад, где именно он не знает. Паспорт Исмагилов Г. Г. пока не восстанавливал. В г. Москву он прибыл в июне 2017 года с целью трудоустройства, устроился вахтой грузчиком на склад, расположенный в г. Домодедово, затем уволился оттуда. На данный момент он официально не работает. Проживаю и подрабатывает в рабочем доме «Новая жизнь», расположенном в п. Удельная Московской области. 10.07.2017 года примерно в 13 часов 30 минут Исмагилов Г. Г. пришел на платформу ст. Томилино с целью посадки в электропоезд и убытия на ст. Удельная. Проходя по платформе, Исмагилов Г. Г. увидел ранее неизвестного ему мужчину (впоследствии он узнал, что это Хамитов Х. Х.), который спал на лавочке, расположенной возле турникетного павильона и рядом с ним, также на лавочке лежала сумка (барсетка) из кожи черного цвета. Так как денежных средств на продукты питания у него не было, и Исмагилов Г. Г. хотел восстановить паспорт, он решил похитить данную сумку с целью дальнейшей продажи, а также подумал, что в ней могут быть денежные средства либо иные ценные вещи. После этого Исмагилов Г. Г. подошел к данному мужчине, осмотрелся, чтобы удостовериться, что за ним никто не наблюдает и забрал сумку (барсетку), повесив ее себе на плечо, так как на ней был ремень, и направился в конец платформы. После этого Исмагилов Г. Г. спрыгнул с платформы и пошел по ж.д. путям в сторону Москвы, но пройдя примерно 10 метров, его остановили двое мужчин в гражданской форме одежды, которые представились сотрудниками полиции, предъявили свои служебные удостоверения, а также спросили у него документы, на что Исмагилов Г. Г. пояснил, что документов при себе не имеет. Сотрудники полиции спросили у него, есть ли у него, что-либо запрещенное, либо добытое преступным путем, Исмагилов Г. Г. пояснил, что при себе ничего не имеет. Сотрудники полиции у Исмаилова Г. Г. поинтересовались, ему ли принадлежит барсетка, висящая у него на плече, Исмагилов Г. Г. пояснил, что нет и что он взял ее у спящего гражданина на ж.д. ст. Томилино. Сотрудники полиции попросили его проследовать с ними в д/ч ЛОП на ж.д. ст. Люберцы. При доставлении в дежурную часть в отношении него физическая сила и специальные средства сотрудниками полиции не применялись. Прибыв в дежурную часть, сотрудник полиции пояснил Исмаилову Г. Г., что в отношении него будет проведена процедура личного досмотра. В ходе проведения личного досмотра всем, участвующим были разъяснены права и обязанности, после чего, в присутствии двоих понятых – мужчин, у него была обнаружена и изъята барсетка (сумка) черного цвета, внутри которой: мобильный телефон марки «SAMSUNG» в корпусе черного цвета с задней крышкой белого цвета с сим-картой оператора сотовой связи «Билайн», упаковка из под сим-карты сотового оператора «Билайн», зажигалка красного цвета, денежные средства в сумме 1000 рублей. Все обнаруженное у Исмаилова Г. Г. было изъято и упаковано в полимерный пакет черного цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета. Данный пакет был опечатан оттиском печати, а также снабжен пояснительной записью и подписями, участвующих в досмотре лиц. Составленный протокол личного досмотра был прочитан вслух сотрудником полиции, проводившим личный досмотр. После ознакомления, понятые поставили свои подписи в данном протоколе, подтвердив правильность составления, Исмаилов Г. Г. также поставил свою подпись. Жалоб и заявлений, по поводу составления протокола, от него и понятых не поступало. На действия сотрудников полиции жалоб и претензий не имеет. Свою вину признает полностью, чистосердечно раскаивается, умысла скрываться от дознания не имеет.

(л.д. 76-79)

— **показания потерпевшего Хамитова Хариса Хабиевича** о том, что ему разъяснено право о производстве дознания в сокращенной форме, против проведения дознания в сокращенной форме он не возражает. На учетах в НД и ПНД не состоит. Проживает по адресу: г. Стерлитамак, ул. Братская, д. 11, кв. 155 один. Ранее он был женат, сейчас разведен. В г. Москву прибыл в январе 2017 года с целью трудоустройства. На данный момент нигде официально не работает. Подрабатывает и проживает в рабочем доме, расположенном в п. Красково Московской области. 10.07.2017 года у него был выходной день и примерно в 09 часов 00 минут он от ж.д. ст. Красково на электропоезде проследовал в г. Москву с целью прогулки по городу. По прибытию на Казанский вокзал г. Москвы примерно в 09 часов 45 минут он вышел из вокзала и проследовал гулять. Во время прогулки Хамитов Х. Х. употреблял спиртные напитки, а именно пиво, а также водку, поскольку у него с собой была бутылка водки объемом 0,25 л. После этого примерно в 12 часов 30 минут 10.07.2017 года Хамитов Х.Х. решил ехать обратно в поселок Красково, и с этой целью Хамитов Х. Х. проследовал на Казанский вокзал г. Москвы, где осуществил посадку в электропоезд. Далее в пути следования электропоезда, так как Хамитов Х. Х. находился в состоянии алкогольного опьянения, я перепутал остановочный пункт и вышел раньше своей станции, а именно на ст. Томилино. На платформе Томилино, поняв, что ему нужно ехать дальше (в сторону области), Хамитов Х. Х. решил присесть на лавочку и дожидаться следующего электропоезда, но выпив еще немного водки, Хамитов Х. Х. уснул. У него при себе находилась сумка по типу барсетки из кожи черного цвета с ремешком, стоимостью с учетом износа 200 рублей, которую он приобрел примерно три года назад за 2000 рублей, в которой находился мобильный телефон марки «SAMSUNG» в корпусе черного цвета с белой задней панелью стоимостью 1500 рублей с сим-картой сотового оператора «Билайн» (номер 8-968-715-88-05), не представляющей для него материальной ценности. Мобильный телефон он приобрел 8 июля 2017 года в переходе универмага «Московский» за 1500 рублей. Документов на телефон у него нет. Также в сумке-барсетке находилась зажигалка «Крикет» красного цвета, материальной ценности не представляющая, денежные средства одной купюрой номиналом 1000 рублей, упаковка из под документов на сим-карту «Билайн», материальной ценности для меня не представляющая. Барсетка у него находилась рядом с ним. Сколько он точно проспал, он не помнит, но его разбудил неизвестный ему мужчина, который представился сотрудником полиции, предъявил служебное удостоверение и спросил у него «не пропало ли у него, что-нибудь из личных вещей? все ли его вещи на месте?», а также попросил предъявить документы, удостоверяющие личность. Хамитов Х. Х. пояснил, что паспорт свой он утерял, затем он осмотрелся и обнаружил отсутствие находящейся при нем вышеуказанной сумки (барсетки). Хамитов Х. Х. сообщил об этом сотруднику полиции и он предложил проехать с ним на электропоезде на ст. Люберцы-1 в д/ч ЛОП на ж.д. ст. Люберцы, для написания заявления. Прибыв в ДЧ ЛОП Хамитов Х. Х. написал заявление по данному факту. Ущерб, причиненный Хамитову Х. Х. действиями неизвестного лица, составил 2700 рублей, который для него является не значительным. Кто мог у него похитить барсетку Хамитов Х. Х. не знает. По окончании дознания с материалами уголовного дела знакомиться не желает, также не желает знакомиться ни с назначением, ни с заключением каких-либо экспертиз. Гражданским иском воспользоваться не желает, при ходатайстве подозреваемого о разбирательстве дела в особом порядке не возражает. Он не против оглашения его показаний в суде.

(л.д. 61-64)

— **показания свидетеля Тарасова Вадима Сергеевича** о том, что он в настоящее время состоит в должности Врио начальника ОУР ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская. 10.07.2017 года с 12 часов 00 минут он совместно с оперуполномоченным ГУР ЛОП на ж.д. ст. Люберцы Котусовым М. И., мл. оперуполномоченным ОСО УР ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская Морозовым М. М. находился на ж.д. пл. Томилино МЖД, где ими проводились оперативно-профилактические мероприятия, направленные на выявление лиц, занимающихся преступной деятельностью на объектах ж.д. транспорта. Находясь на пл. № 1 ж.д. пл. Томилино (путь № 2) ими был замечен гражданин (впоследствии, установленный как

Хамитов Харис Хабиевич), который спал на лавке для сиденья пассажиров. Рядом с Хамитовым Х. Х. на лавочке лежала сумка-барсетка из кожи черного цвета. Примерно в 13 часов 50 минут к Хамитову Х. Х. подошел гражданин мужского пола (впоследствии установленный как Исмагилов Гаян Галиевич). Затем Исмагилов Г. Г. взял лежащую рядом с Хамитовым Х. Х. сумку-барсетку черного цвета, повесил ее себе на плечо, и быстрым шагом направился к краю платформы, затем прыгнул с нее и проследовал по ж.д. путям в сторону Москвы. Ими было принято решение задержать данного гражданина, и они с Котусовым М. И. прыгнули с платформы и побежали за ним, а Морозов М. М. направился к Хамитову Х. Х. Догнав Исмагилова Г. Г. они подошли к нему, представились, предъявили служебные удостоверения, а также попросили предъявить его документы, удостоверяющие личность, на что Исмагилов Г. Г. пояснил, что таковых при себе не имеет. Тарасов В. С. поинтересовался у Исмагилова Г. Г. имеет ли он при себе что-либо запрещенное либо добытое преступным путем. Он ответил, что ничего не имеет. Тарасов В. С. спросил, у Исмагилова Г. Г. ему ли принадлежит, висящая у него на плече сумка-барсетка, он стал нервничать и пояснил, что взял ее у спящего гражданина на ж.д. пл. Томилино. Ими было принято решение задержать данного гражданина, и они предложили ему проследовать с ними на электропоезде в дежурную часть ЛОП на ж.д. ст. Люберцы для дальнейшего разбирательства, на что он согласился. Морозов М. М. также проследовал с Хамитовым Х. Х. на электропоезде в ЛОП на ж.д. ст. Люберцы, но только в другом вагоне. Досмотр Исмагилова Г. Г. на месте ими не производился. По дороге в дежурную часть физическая сила и специальные средства в отношении него ими не применялись. Примерно в 14 часов 30 минут 10.07.2017 года вместе с Исмагиловым Г. Г. они прибыли в дежурную часть ЛОП на ж.д. ст. Люберцы, также туда прибыл Морозов М. М. с Хамитовым Х. Х., где Тарасов В. С. написал рапорт и передал его оперативному дежурному. Затем они все ушли на свои рабочие места. Более по данному факту пояснить ничего не может. Тарасов В. С. не против оглашения его показаний в суде.

(л.д. 96-99)

— **показания свидетеля Морозова Михаила Михайловича** о том, что он состоит в должности младшего оперуполномоченного ОСО УР ЛУ МВД России на станции Москва-Рязанская. В его обязанности входит раскрытие и выявление преступлений совершаемых на территории оперативного обслуживания ЛУ МВД России на станции Москва-Рязанская и прилегающей территории. 10.07.2017 года с 12 часов 00 минут он совместно с Врио начальника ОУР ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская Тарасовым В. С., оперуполномоченным ГУР ЛОП на ж.д. ст. Люберцы Котусовым М. И., находился на ж.д. пл. Томилино МЖД, где ими проводились оперативно-профилактические мероприятия, направленные на выявление лиц, занимающихся преступной деятельностью на объектах ж.д. транспорта. Находясь на пл. № 1 ж.д. пл. Томилино (путь № 2) ими был замечен гражданин (впоследствии, установленный как Хамитов Харис Хабиевич), который спал на лавке для сиденья пассажиров. Рядом с Хамитовым Х. Х. на лавочке лежала сумка-барсетка из кожи черного цвета. Примерно в 13 часов 50 минут к Хамитову Х. Х. подошел неизвестный им граждан мужского пола (впоследствии установленный как Исмагилов Гаян Галиевич). Затем Исмагилов Г. Г. взял лежащую рядом с Хамитовым Х. Х. сумку-барсетку из кожи черного цвета, повесил ее себе на плечо, и быстрым шагом направился к краю платформы, затем прыгнул с нее и проследовал по ж.д. путям в сторону Москвы. Котусов М. И. и Тарасов В. С. прыгнули с платформы и побежали за ним, а Морозов М. М. направился к Хамитову Х. Х. Разбудив Хамитова Х. Х., Морозов М. М. представился, предъявил служебное удостоверение, попросил предъявить документы, удостоверяющие личность, а также спросил у него, все ли его вещи на месте. Хамитов Х. Х. ответил, что паспорт гр. РФ он утерял, и затем осмотрелся по сторонам и пояснил, что пока он спал, у него пропала сумка-барсетка из кожи черного цвета. Морозовым М. М. было предложено Хамитову Х. Х. проследовать с ним в дежурную часть ЛОП на ж.д. ст. Люберцы для написания заявления, и, дождавшись электропоезда они с Хамитовым Х. Х. проследовали в ДЧ ЛОП. Примерно в 14 часов 30 минут 10.07.2017 года вместе с Хамитовым Х. Х. Морозов М. М. прибыл в дежурную часть ЛОП на ж.д.

ст. Люберцы, в это же время в ДЧ ЛОП Котусовым М. И. и Тарасовым В. С. был доставлен Исмаилов Г. Г. В дежурной части ЛОП Тарасов В. С. написал рапорт и передал его оперативному дежурному. Затем они все ушли на свои рабочие места. Более по данному факту пояснить ничего не может. Морозов М. М. не против оглашения его показаний в суде.

(л.д.100-102)

– **показания свидетеля Католик Александра Анатольевича**, о том, что он ранее не судим, на учетах в НД и ПНД не состоит. В настоящее время он состоит в должности путейца ПЧ-5. 10 июля 2017 года, в дневное время, около 14 часов 35 минут, он был приглашен сотрудниками полиции в дежурную часть ЛОП на ж.д. ст. Люберцы в качестве понятого вместе со своим коллегой – Дьячковым А. Н. Когда они прибыли в дежурную часть, сотрудник полиции пояснил ему и Дьячкову А. Н., что будет проведен личный досмотр гражданина, который доставлен по подозрению в тайном хищении чужого имущества. После чего в служебное помещение, сотрудник полиции завел ранее неизвестного им мужчину. Личный досмотр проводился в отдельном помещении с составлением протокола. Всем участвующим были зачитаны права и обязанности. Досматриваемый мужчина представился как Исмаилов Гаян Галиевич. Он был одет по сезону, на плече у него висела сумка черного цвета. От Исмаилова Г. Г. каких-либо заявлений, в частности о наличии похищенных вещей и желании их выдать добровольно, до начала проведения личного досмотра не поступало. Сотрудник полиции задал вопрос Исмаилову Г. Г., имеет ли он что-либо запрещенное при себе либо добытое преступным путем, Исмаилов Г. Г. пояснил, что не имеет. В ходе личного досмотра у гражданина Исмаилова Г. Г. было обнаружено в сумке-барсетке черного цвета: мобильный телефон марки «SAMSUNG» в корпусе черного цвета с белой задней панелью и с сим-картой сотового оператора «Билайн», денежные средства одной купюрой номиналом 1000 рублей, другие личные вещи. Под одеждой и в карманах одежды надетой на гражданине Исмаилов Г. Г., ничего обнаружено не было.

На вопрос кому принадлежат все обнаруженные вещи, Исмаилов Г. Г. пояснил, что сумку-барсетку черного цвета с содержимым он похитил у спящего на лавочке пьяного гражданина на ж.д. пл. Томилино. Все обнаруженное было помещено в сумку-барсетку, которая вместе с содержимым упакована в полимерный пакет черного цвета, горловина которого обвязана нитью белого цвета, концы которой оклеены листом бумаги, на который нанесена пояснительная записка, подписи, участвующих в досмотре лиц, оттиски печати. Все обнаруженное и изъятое было внесено в протокол. Составленный протокол личного досмотра был прочитан вслух сотрудником полиции. После ознакомления, Католик А. А., второй понятой и Исмаилов Г. Г. поставили свои подписи в данном протоколе, подтвердив правильность составления. Жалоб и заявлений, по поводу составления протокола, от него, второго понятого и Исмаилова Г. Г. не поступило. По окончании процедуры личного досмотра, Католик А. А. ушел из дежурной части ЛОП. Более по данному факту пояснить ничего не может.

(л.д. 107-110)

– **протокол личного досмотра и изъятия вещей, предметов, документов**, согласно которому 10.07.2017 года в помещении дежурной части ЛОП на ж.д. ст. Люберцы оперуполномоченным ОУР ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская ст. лейтенантом полиции Исаковым Д. А. присутствии понятых у Исмаилова Г. Г. была обнаружена сумка-барсетка из кожи черного цвета марки «НТ» было обнаружено: мобильный телефон марки «SAMSUNG» в корпусе черного цвета с задней панелью белого цвета. В телефоне вставлена сим-карта оператора сотовой связи «Билайн»; зажигалка марки «Cricket» красного цвета, упаковка из под документов на сим-карту «Билайн», денежные средства в сумме 1000 рублей. Все обнаруженное было обратно помещено в сумку-барсетку, которая была упакована со всем содержимым в полимерный пакет черного цвета, горловина которого скреплена нитью белого цвета, концы которой оклеены отрезком бумаги белого цвета, на который нанесена

пояснительная запись, подписи, участвующих в досмотре лиц, оттиски печати ЛОП на ж.д. ст. Люберцы. Результаты досмотра записаны в протокол, который подписали понятые, задержанный. Жалоб и заявлений по действиям сотрудников полиции не поступило.

(л.д. 8-9)

– **протокол осмотра предметов (документов)**, согласно которому в присутствии понятых был осмотрен: пакет из полимерного материала черного цвета, горловина которого перевязана нитью, свободные концы, которой оклеены биркой из бумаги белого цвета с пояснительным текстом, и подписями понятых. При вскрытии пакета в нем обнаружена сумка-барсетка из кожи черного цвета марки «НТ», бывшая в употреблении, квадратной формы, размером 40×45 см с ручкой из ткани черного цвета. Сумка состоит из одного отделения, закрывающегося на молнию. На сумке имеется карман с задней стороны, закрывающийся на молнию. При вскрытии сумки в ней обнаружено: – 1 купюра достоинством 1000 рублей с номером мб 3165787 размер – 157×69 мм. На купюре просматриваются водяные знаки, имеются рельефные элементы: эмблемы банка, надписи «билет Банка России», защитная нить, микроперфорация. Под воздействием УФ света на однотонном поле при наклоне банкноты появляется число «1000», каждая цифра которого имеет свою окраску. При повороте банкноты окраска каждой цифры меняется. – мобильный телефон марки «SAMSUNG GT-S5830» в корпусе черного цвета с задней панелью белого цвета. Тип корпуса – моноблок. Материал корпуса – пластик. На левой боковой панели расположен небольшой зазор для снятия аккумуляторного блока. Клавиатура является сенсорной. Дисплей реализован на базе TFT-матрицы резистивного типа, имеет размер – 2.8 дюймов, 360×640 пикселей. Управление телефоном осуществляется навигационной клавишей, тип устанавливаемый сим-карты – обычный. Над дисплеем расположена небольшая прорезь коммуникационного динамика. На лицевой панели расположена небольшая прорезь встроенного микрофона. Телефон имеет мультимедийные возможности MP3, FM-радио, видео-камера 2.0 мп. Тип аккумуляторной батареи Li-ion. Главное меню организовано стандартно, в виде матрицы 3х3 содержащей следующий набор пунктов: Контакты, Вызовы, Настройки, Сообщения, Мультимедиа, Радио, Магазин Ovi. При снятии крышки задней панели телефона обнаружена аккумуляторная батарея серебристо-черного цвета. При снятии аккумуляторной батареи обнаружена: микро сим-карта сотового оператора «Билайн» № 897019917026082240.

Внутри телефона под аккумуляторной батареей имеется металлическая вставка, на которой находится надпись: IMEI : 358533/04/637467/2. При включении телефона, установлено, что он находится в технически-исправном состоянии, так как загорается дисплей, высвечивается приветствие, далее появляется картинка-заставка. Об эксплуатации свидетельствуют мелкие царапины и потертости корпуса. При осуществлении звонка сигнал проходит. – упаковка из под документов на сим-карту оператора сотовой связи «Билайн». При открытии упаковки обнаружена деталь от сим-карты оператора сотовой связи «Билайн». Каких-либо документов обнаружено не было. В кармане с задней стороны сумки обнаружена:

– зажигалка красного цвета марки Cricket.

По окончании осмотра объекты – не упаковывались, в связи с тем, что они подлежат возвращению законному владельцу. Как пояснил, участвующий в осмотре потерпевший Хамитов Х.Х., что данная мужская сумка-барсетка с личными вещами принадлежит ему, поскольку он опознает свои вещи по индивидуальным признакам, к примеру, в мобильном телефоне имеются его фотографии в разделе «Мультимедиа», а также в телефонной книге имеется контакт с именем «Сестра». Мобильный телефон марки «SAMSUNG GT-S5830» с сим-картой оператора сотовой связи «Билайн», зажигалка красного цвета марки Cricket, 1 купюра достоинством 1000 рублей с номером мб 3165787, сумка (барсетка) из материала черного цвета, упаковка из под документов на сим-карту оператора сотовой связи «Билайн» подлежат возвращению Хамитову Х. Х.

(л.д. 49-53)

– **вещественные доказательства:** сумка-барсетка из кожи черного цвета марки «НТ», мобильный телефон марки «SAMSUNG GT-S5830» в корпусе черного цвета с задней панелью белого цвета IMEI 358533/04/637467/2, сим-карта оператора сотовой связи «Билайн» № 897019917026082240, 1 купюра достоинством 1000 рублей с номером иб 3165787, упаковка из под документов на сим-карту оператора сотовой связи «Билайн», зажигалка красного цвета марки «Cricket»

(л.д. 54)

– **по постановлению вещественные доказательства** выданы их владельцу – потерпевшему Хамитову Х. Х. под расписку.

(л.д. 59,60)

– **рапорт Врио начальника ОУР ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская майора полиции Тарасова В. С.,** согласно которому 10.07.2017 года им совместно с оперуполномоченным ГУР ЛОП на ж.д. ст. Люберцы капитаном полиции Котусовым М. И., мл. оперуполномоченным ОСО УР ЛУ МВД России на ст. Москва-Рязанская ст. сержантом полиции Морозовым М. М. проводились оперативно-профилактические мероприятия, направленные на выявление лиц, занимающихся преступной деятельностью на объектах ж.д. транспорта, в ходе которых в 13 часов 50 минут на пути № 2 пл. № 1 ж.д. пл. Томилино МЖД ими был замечен гражданин (впоследствии, установленный как Хамитов Харис Хабиевич), который спал на лавке для сиденья пассажиров. Рядом с Хамитовым Х. Х. на лавочке лежала сумка-барсетка из кожи черного цвета. Примерно в 13 часов 50 минут к Хамитову Х. Х. подошел гражданин мужского пола (впоследствии установленный как Исмагилов Гаян Галиевич). Затем Исмагилов Г. Г. взял лежащую рядом с Хамитовым Х. Х. сумку-барсетку черного цвета, повесил ее себе на плечо, и быстрым шагом направился к краю платформы, затем прыгнул с нее и проследовал по ж.д. путям в сторону Москвы. Ими было принято решение задержать данного гражданина, и они с Котусовым М. И. прыгнули с платформы и побежали за ним, а Морозов М. М. направился к Хамитову Х. Х. Исмагилов Г. Г. были задержан на ж.д. путях и примерно в 14 часов 30 минут был доставлен в ДЧ ЛОП на ж.д. ст. Люберцы. Морозовым М. М. был доставлен в это же время Хамитов Х. Х.

(л.д. 7)

– **заявление Хамитова Х. Х.** о привлечении к уголовной ответственности неизвестного лица, которое 10.07.2017 года тайно похитил у него принадлежащую у ему сумку-барсетку стоимостью 200 рублей, в которой находились телефон марки «SAMSUNG» стоимостью 1500 рублей и денежные средства в размере 1000 рублей. Сумма ущерба составила 2700 рублей, что является для него незначительным материальным ущербом. Данный факт имел место на ж.д. пл. Томилино.

(л.д. 5)

– **протокол осмотра места происшествия,** согласно которому установлено, что хищение имущества, принадлежащего Хамитову Х. Х. имело на участке местности, находящимся на пути № 2 пл. № 1 ж.д. пл. Томилино МЖД, расположенной в пос. Томилино Люберецкого р-на Московской области, в 23 метрах от дома № 2 по ул. Жуковского пос. Томилино Люберецкого р-на Московской области.

(л.д. 37-43)

– **справка о стоимости из ООО «+АВАНТАЖ+»,** согласно которой стоимость мобильного телефона марки «SAMSUNG GT-S5830» на 10.07.2017 года составляет 1500 рублей

(л.д. 45)

Доказательств, на которые ссылается обвиняемый, защитник:

Показания обвиняемого Исмагилова Г. Г. о том, что свою вину в инкриминируемом деянии признает полностью, в содеянном раскаивается.

(л.д. 76-79)

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание:

Обстоятельством, которое в соответствии со ст. 61 УК РФ, может быть признано судом, смягчающим наказание Исмагилова Г. Г. дознанием не установлено.

Обстоятельством, которое в соответствии со ст. 63 УК РФ, может быть признано судом отягчающим наказание Исмагилова Г. Г. является рецидив преступления.

Обвинительное постановление составлено «20» июля 2017 года в городе Москве и вместе с уголовным делом № 11701009604000215 направлено Московско-Рязанскому транспортному прокурору.

Ст. дознаватель ОД ЛУ МВД России
на ст. Москва-Рязанская
ст. лейтенант полиции

А. Г. Карташова

Список лиц, подлежащих вызову в суд:

1. Обвиняемый:

Исмагилов Гаян Галиевич

место регистрации: г. Гай, ул. Октябрьская, д. 58, кв. 68
(л.д. 76-79)

Защитник, назначенный в порядке ст. 51 УПК РФ:

Тепловский Сергей Владиславович,

Коллегия адвокатов «ЮРКОМ»

117042, г. Москва, ул. Южнобутовская, д. 25, корп. 2-66
(л.д. 73,74)

2. Потерпевший:

Хамитов Харис Хабиевич

место регистрации: г. Стерлитамак, ул. Братская, д. 11, кв. 155

место проживания: Московская обл., Люберецкий р-он, п. Красково, ул. Пушкина, д. 37
(л.д. 61-64)

3. Свидетели обвинения:

Искаков Дмитрий Александрович

адрес для вызова в суд:

Московская обл., г. Люберцы, ул. Кисилевская, д. 4
(л.д. 103-106)

Тарасов Вадим Сергеевич

адрес для вызова в суд:

г. Москва, Комсомольская пл., д. 4
(л.д. 96-99)

Морозов Михаил Михайлович

адрес для вызова в суд:

г. Москва, Комсомольская пл., д. 4
(л.д. 100-102)

Католик Александр Анатольевич

адрес для вызова в суд:

Брянская обл. Унечский р-н, с. Горяны, ул. Юбилейная, д. 28
(л.д. 107-110)

Ст. дознаватель ОД ЛУ МВД России

на ст. Москва-Рязанская

ст. лейтенант полиции

А. Г. Карташова

**Приложение к обвинительному постановлению
справка**

1. Срок дознания 10 суток. Уголовное дело возбуждено «10» июля 2017 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ.
(л.д. 1-2)

2. Исмагилов Г.Г. в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ не задерживался.

3. «19» июля 2017 года Исмагилову Г. Г. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении
(л.д. 132-134)

4. Исмагилову Г. Г. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ «20» июля 2017 года.

5. Вещественные доказательства выданы их владельцу – потерпевшему Хамитову Х. Х. под расписку
(л.д. 59, 60)

6. Гражданский иск по уголовному делу не заявлен

7. Меры, принятые в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

8. Процессуальных издержек по уголовному делу: оплата труда защитнику, назначенному в порядке ст. 51 УПК РФ в сумме _____ руб.

9. Меры, принятые по обеспечению прав иждивенцев обвиняем__ и потерпевш__ не принимались.

10. Меры, принятые по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа не принимались

11. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому Исмагилову Г. Г. и его защитнику Тепловскому С.В. «20» июля 2017 года.

12. Обвиняемый Исмагилов Г. Г. и его защитник Тепловский С. В. ознакомились с материалами уголовного дела «20» июля 2017 года.

13. Уголовное дело с обвинительным постановлением направлено прокурору Московско-Рязанской транспортной прокуратуры «20» июля 2017 года.

Ст. дознаватель ОД ЛУ МВД России
на ст. Москва-Рязанская
ст. лейтенант полиции

А. Г. Карташова