

Российская академия естественных наук  
Общероссийская общественная организация «Лига здоровья нации»  
Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
«Академия социально-политической психологии, акмеологии и менеджмента»  
Ноосферная общественная академия наук  
Ассоциация ноосферного обществознания и образования  
Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ  
Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасова  
Северо-Восточный федеральный университет им. М.К.Аммосова  
Смоленский институт РАО  
Вологодский государственный педагогический университет  
Государственная полярная академия

**А.И. Субетто**

# **ГЛОБАЛЬНАЯ ПАТОЛОГИЯ И ГЛОБАЛЬНОЕ ЗДОРОВЬЕ В КОНТЕКСТЕ ИМПЕРАТИВА НООСФЕРНОЙ ГАРМОНИИ**

*Под научной редакцией д.псих.н., к.б.н., профессора  
Николая Петровича Фетискина*

Санкт-Петербург  
2014

ББК 87.6(2)6: 8852

С89

Печатается по решению редакционно-издательского совета НОУВПО «АСППАМ»

Рецензенты:

- доктор философских наук, кандидат медицинских наук, профессор *Рагимова Ольга Александровна*;
- доктор психологических наук, доктор технических наук, доктор педагогических наук, профессор *Лукоянов Виктор Витальевич*

**С89 Субетто А.И.** Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии : монография / Под научной редакцией доктора психологических наук, кандидата биологических наук, профессора Н.П. Фетискина. – СПб. : Астерион, 2014. – 114 с.

ISBN 978-5-00045-122-9

В монографии раскрываются категории «глобальная патология» и «глобальное здоровье», как категория связанные и с гармонией и дисгармонией взаимодействия хозяйствующего на Земле человечества с глобальной Системой Жизни – Биосферой Земли. Показана взаимосвязь глобального здоровья с процессом перехода Биосферы в Ноосферу, со становлением ноосферного человека и ноосферной гармонии, как главного условия Будущего человечества.

Книга адресована к самому широкому читателю, а также ко всем специалистам, работающим в области науки о здоровье – валеологии

*При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 29.03.2013 г. №115-рз и на основании конкурса, проведенного Общероссийской общественной организацией «Лига здоровья нации».*

© Субетто А.И., 2014

ISBN 978-5-00045-122-9

*Посвящается*

*светлой памяти Виктора Порфирьевича Петленко, доктора медицинских наук, доктора философских наук, доктора психологических наук, профессора, генерала, создателя и руководителя первой кафедры валеологии в России при Санкт-Петербургской Медицинской Академии последипломного образования, одного из основоположников отечественной валеологии, Главного Ученого Секретаря Петровской академии наук и искусств в 90-е годы XX века, ученого-энциклопедиста, человека величайшей доброты и огромной души, с которым автору подарила судьба дружбу и интенсивный диалог о судьбах российской науки и России в целом, о законах творчества и жизни человека на Земле*

*Субетто Александр Иванович*

*«Пусть дети называют себя героями и применяют к себе качества замечательных людей. Пусть дадут им книги четкого изложения, где без примирительных смазываний будет очерчен облик труда и воли. Даже для медицинских целей этот бодрый зов жизни незаменим»<sup>1</sup>*

~ . ~

*«Человек несет в себе проявления Космоса, Значительны те явления функций Космоса в человеке. Когда он отражает в себе все космические функции, он измеряет собою те возможности, которые проявляются в Космосе»<sup>2</sup>*

~ . ~

*«Когда человек стал игрушкой рока, тогда он сам избрал свою судьбу. Когда человек явил подчинение устремлениям к собственности, то эго самости затмило развитие... человек стал рабом темных сил...»<sup>3</sup>*

~ . ~

*«В школах должен быть введен предмет – синтез науки. Из него учащиеся усмотрят, как тесно связаны многие отрасли познания. Они увидят, как велик круг науки! Они поймут, что каждый ученый соприкасается с целым кругом научных областей. Если он не может вполне познать их, то, по крайней мере, должен понимать их задачи!»<sup>4</sup>*

~ . ~

*«Верховная воля к выводу за пределы мещанского мироустройства каким-то естественным образом ведет нас их глубины веков»<sup>5</sup>*

---

<sup>1</sup> Учение живой этики в трех томах. Том 1 / Сост. Г.Е.Чирко. – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1993. – 586с.; с. 349

<sup>2</sup> Учение живой этики в трех томах. Том 2 / Сост. Г.Е.Чирко. – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1994. – 571с.; с. 87

<sup>3</sup> Там же, с. 195

<sup>4</sup> Учение живой этики в трех томах. Том 3 / Сост. Г.Е.Чирко. – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1993. – 814с.; с. 772

<sup>5</sup> Розанов О. Освящение матери // Завтра. – 2014. – Апрель. – № 5(1064). – С. 2.

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	6
Литература .....	10
<b>Часть I. Глобальная гармония как выражение глобального, ноосферного здоровья человечества. Ноосферный императив преодоления глобальной патологии</b> .....	11
1. Глобальная гармония мира как форма выражения глобального здоровья.....	12
2. Гармония здоровья .....	16
3. Глобальный кризис как глобальная патология в развитии человечества .....	18
4. Основа глобального и духовного здоровья человечества – управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция на базе общественного интеллекта.....	27
5. Еще раз о гармонии в теоретической системе Ноосферизма .....	31
Литература .....	38
<b>Часть II. Ноосферная парадигма популяционной и глобальной валеологии</b> .....	42
1. Валеология – интегративная наука о здоровье и мониторинговый механизм .....	43
2. Ноосферная парадигма валеологии .....	48
Литература .....	54
<b>Часть III. Компьютерогенная катастрофа как аспект Глобальной Информационной Катастрофы и выражение негативных информационно-экологических последствий компьютерной революции</b> .....	56
1. Компьютерогенная катастрофа человеческой психики как момент Глобальной Информационной Катастрофы .....	57
2. Валеологические опасности виртуальной компьютерной реальности.....	62
3. «Компьютерное порабощение» человека: чем это грозит человеку?.....	65
4. Проблема этики и морали в компьютеризованном обществе .....	68
5. Компьютерогенное интерперсональное разобщение – движение к аутизму «информчеловека».....	71
6. Компьютерогенное нарушение биоритмологии человека .....	75
7. Машинизированный кризис психики «ЯППИ» – американских бизнесменов .....	79
8. О соотношении веры и информации .....	83
9. Информационные войны как ускорители информационной катастрофы человечества. К ноосферной валеологии .....	85
Литература .....	88
<b>Часть IV. От глобальной патологии – к глобальному здоровью человечества на основе ноосферной гармонии</b> .....	91
1. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – ведущий признак глобальной патологии .....	92
2. От глобальной патологии – к глобальному здоровью .....	100
Литература .....	105
<b>Заключение</b> .....	108
Литература .....	113

## Введение

*«Разум, будучи «снятием» самосознания, есть способность к рефлексии, к пониманию человеком самого себя и своего собственного сознания, способность не только знать, но и владеть своим знанием. Владение же есть способность, выходящая за пределы сознания, и в таком случае она есть не что иное, как свобода воли, способность, в которой соединяется воедино овладение человека знанием и самим собой. В соединении этих феноменов заключена та сила, которая делает человека человеком»*

*В.Ф.Сержантов*

*[В.Ф.Сержантов, 1994, с. 38]*

Представляемая мною, автором, на суд читателя монография имеет название «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии». Она «вызревала» в «голове» автора в течение последних почти 20 лет, определенные цельные разделы по проблемам глобального здоровья, глобальной гармонии и глобальной валеологии были опубликованы в монографии «Ноосферизм» в 2001 году. Затем я неоднократно возвращался под тем или иным «углом зрения» к этой проблеме, причем в разной форме, включая научные доклады.

Данная монография издается в рамках научно-исследовательского проекта, осуществляемого Академией социально-политической психологии, акмеологии и менеджмента (руководитель Н.П.Фетискин), реализуемого с помощью государственной поддержки, в форме гранта, в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 29.03.2013г. №115-рл и на основании конкурса, проведенного Общероссийского общественной организацией «Лига здоровья нации». Монография в каких-то смыслах может рассматриваться как развитие идей монографии автора, изданной в 2013 году, на тему: «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества».

Каковы главные положения предлагаемой на суд читателя авторской концепции?

*Первое.* На рубеже XX и XXI веков состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая с одной стороны, может трактоваться как Глобальная Антропологическая Катастрофа, измерениями которой выступают Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы, а с другой стороны – как глобальная патология человечества, своеобразное состояние его системно-экологического «нездоровья». Что собой представляет первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы? В первую очередь, «катастрофу экологической ниши, которую занимает человечество, в системе Биосферы и планеты Земля

как суперорганизмов, которая произошла по вине человека, по вине неправильной, неадекватной системы ценностей, обслуживающей рыночно-капиталистический строй жизни и хозяйственного природопотребления на Земле» [А.И.Субетто, 2013, с. 9]. Можно говорить о глобальной патологии человечества как о глобальной форме нарушения границ экологической ниши человечества, грозящей ему экологической гибелью в XXI веке. Б.Коммонер еще в 70-х годах XX века предупреждал, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, т.е. подрывают витальный базис человечества [Б.Коммонер, 1973].

*Второе.* Проблема глобальной патологии и глобального здоровья тесно связаны с законом гармонии, как законом бытия любых систем, как целостностей, в мире.

*Третье.* Переход к глобальному здоровью человечества одновременно означает и его выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, реализацию императива выживаемости как ноосферного императива, связанного с переходом Биосферы в Ноосферу, на что, как на закономерность глобальной эволюции, впервые указал В.И.Вернадский.

*Четвертое.* Само становление глобального здоровья означает собой восстановление гармонии единства Биосферы и Человечества, ликвидацию социобиосферного конфликта, а это и есть установление ноосферной динамической гармонии, поддерживаемой через управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*Пятое.* Категории глобальной патологии и глобального здоровья расширяют предмет валеологии, как науки о здоровье, выделяют как самостоятельное направление – глобальную валеологию, которая в единстве с императивом ноосферной гармонии обретает качество ноосферной валеологии.

*Шестое.* На пути к глобальному здоровью и ноосферной гармонии должна «созреть» стратегия преодоления Духовной и Информационной катастроф, в частности компьютерогенной катастрофы человеческой психики и других психопандемий.

*Седьмое.* Важным механизмом стратегии выхода из экологического тупика Истории является научно-образовательное общество, понимание механизмов просвещения и образования как механизмов поддержания глобального здоровья и установления ноосферной гармонии.

*Восьмое.* Сам переход от глобальной патологии к глобальному здоровью человечества образует единство с переходом Биосферы в Ноосферу и с Эпохой Великого Эволюционного Перелома, когда на смену Стихийной истории на базе доминирования закона конкуренции приходит Управляемая история, но в расширенном ноосферном формате – как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*Девятое.* При этом, интеллектуальной основой ноосферного преобразования общественного интеллекта и соответственно глобального здоровья, как нормы развития социального человечества, служит Ноосферизм – ноосферная научно-мировоззренческая система и на ее базе – ноосферно-ориентированный синтез наук и ноосферное образование.

О том, что капитализм исчерпал свой экологический потенциал развития написано много. Гудленд, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году, в докладе, выполненном под их руководством группой ученых по заказу Мирового банка, аргументированно показали, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок исчерпал свой потенциал развития. Морис Стронг, Генеральный секретарь Рио-де-Жанейрской конференции ООН в 1992 году, так сформулировал дилемму развития, с которой сталкивается человечество: «Центральными вопросами, которыми нам предстоит заниматься, являются: *характер производства и потребления в промышленно развитой части мира, который подрывает системы поддерживающие жизнь на Земле, взрывоопасный рост населения...* и, наконец, *экономическая система, которая не учитывает экологические ценности и ущерб*, – система, которая рассматривает неограниченный рост как прогресс» (выдел. мною, С.А.) [А.П.Федотов, 2002, с. 119, 120].

Глобальная патология мира, таким образом, порождена рыночно-капиталистической системой, главным лейтмотивом которой стало отчуждение человека от природы и самого себя, превращающееся в расчеловечивание человека. Технологический прогресс на фоне регресса человека, его системы ценностей и духовно-нравственной системы, – и привел к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, в которой проявился экологический приговор со стороны Биосферы рынку и капитализму.

Вот почему «движение» в сторону глобального здоровья человечества смыкается с установлением ноосферного экологического духовного социализма. А.П.Федотов по этому поводу заметил: «Капиталистическая система, набрав огромные обороты, в принципе не способна остановиться ни в получении прибыли, ни в накоплении материального богатства, ни в разрушении биосферы Земли – ее внутренней механизм не способен это делать. Машина неуправляема. Она может остановиться лишь после трансформации в принципиально другую» [А.П.Федотов, 2002, с. 126]. В какую? – Ноосферно-социалистическую и одновременно экологическую общественную систему.

В монографии «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии» (2014), состоящей из 13 частей, я пытался показать и доказать, что «Зов Будущего» – это «Зов» к установлению «Ноосферы Будущего» – «Гармонии между человечеством и Природой, т.е. ноосферной гармонии» [А.И.Субетто, 2014, с. 10]. Тринадцатую часть «Тринадцать гимнов Зова Будущего» замыкает «Гимн Человеку!».

В этом Гимне есть такие слова:

«Человек – твой Разум, твое Творчество человечьи, а значит – духовны, выражая собой Дух Земли, Дух Космоса, Дух Вселенной!

Оглянись вокруг и пойми – ты – не потребитель Природы, ты – её и слуга, и хозяин одновременно, выстраивающий свое хозяйство на Земле как великую Заботу о Природе!

Человек! – Ты рожден Планетой Земля, она – твоя Мать, она – и твой планетарный дом, она же – и твой Космический Корабль, летящий по просторам Вселенной!



Человек! – Возвысься до своего предназначения, стань Человеком!

...

Настала Эпоха Ноосферной Гармонии Жизни!

Настала Эпоха действительного Человеческого Разума!

Настала Эпоха Созидания, жизни без слепого, сумасшедшего потребительства, жизни без наркотиков, курения и алкоголя, и прочих предметов искушения ««в падении во зло», настала Эпоха Добротоделания! Слава Человеку Земли» [А.И.Субетто, 2014, с. 630].

Путь к восстановлению глобального здоровья человечества – это путь к планетарной кооперации народов-этносов, к миру без войн и насилия, – и одновременно путь становления действительного Человека, Человека Человеческого!

Я приношу признательность Ольге Александровне Бодровой, осуществившей электронный набор монографии, а также моим друзьям и соратникам, чья поддержка постоянно ощущается мною в моем творчестве: Р.Н. Авербуху, И.Г. Асадулиной, К.М. Басанговой, А.А. Белоусову, В.Н. Бобкову, А.В. Воронцову, С.И. Григорьеву, А.А. Горбунову, Л.А. Зеленову, Г.М. Иманову, В.П. Казначееву, В.Д. Комарову, В.В. Концевому, В.И. Кулайкину, В.В. Лукоянову, И.С. Лукьянову, Н.Н. Лукьянчикову, И.А. Макарьевой, Г.М. Мануйлову, Т.И. Мироновой, Е.И. Михайловой, П.Г. Никитенко, В.С. Новикову, Н.В. Носовой, В.И. Оноприенко, Ю.М. Осипову, В.Т. Пуляеву, В.И. Патрушеву, Н.М. Рассадину, А.И. Сальникову, Н.А. Селезневой, Б.Я. Советову, Ю.Е. Суслову, Л.Г. Татарниковой, В.Г. Тыминскому, Н.П. Фетискину, В.А. Шамахову, Дж.П. Шанти, Ю.В. Яковлеву и многим другим.

В.П. Казначеев писал: «Вся эволюция человечества, если кратко ее суммировать, есть преодоление тех или иных лимитов. Совершенно очевидно, что залогом выживания последующих поколений на планете Земля является сохранение и поддержание жизненно важных экологических условий – чистоты воды, воздуха, определенного качества продуктов и их запасов» [В.П. Казначеев, 1996, с. 200].

Сейчас человечество сталкивается с особым системным биосферным лимитом, т.е. с Пределом самого себя, как рыночно-капиталистического, по форме бытия, человечества. Путь к ноосферной гармонии и к глобальному здоровью означает глубинную ноосферную человеческую революцию, механизмом которой должно стать ноосферное образование и просвещение.

И данная небольшая монография, я надеюсь, станет частью такого ноосферного образования и просвещения. Эпиграфы к книге и эпиграфы к частям и разделам монографии выполняют функцию расширения интеллектуального пространства рефлексии, в котором осуществляются логика и научный дискурс монографии. Это, как я надеюсь, должно возбуждать интуицию читателя и ставить вопросы по развитию тех вопрошаний и ответов, которые представлены в тексте монографии.

## Литература

*Казначеев, В.П.* Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисл. А.И.Субетто/ В.П.Казначеев, [Текст]. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 248с.

*Коммонер, Б.* Замыкающийся круг/ Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Лениздат, 1973

*Сержантов, В.Ф.* Природа человека и его судьба. Философская антропология/ Отв. ред. Г.В.Гребеньков/ В.Ф.Сержантов, [Текст]. – СПб. – Донецк: АОЗТ «Маратон», 1994. – 427с.

*Субетто, А.И.* Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: Монография/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – Кострома: НОУВПО «АССПАМ», 2013. – 254с.

*Субетто, А.И.* Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.

*Субетто, А.И.* Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм /А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Кирилла и Мефодия, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

*А.И. Субетто, Президент Ноосферной общественной академии наук, д.ф.н., д.э.н., к.т.н., проф., Лауреат Премии Правительства РФ, Заслуженный деятель науки РФ*

4 мая 2014 года

*«...научные дисциплины о строении орудия научного познания, неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление ее организованности. Это науки «о духовном» творчестве человеческой личности в ее социальной обстановке, науки о мозге и органах чувств, проблемах психологии или логики. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху, охваченную человеком биосферу в новое естественное тело по своим геологическим и биологическим процессам – в новое ее состояние, в ноосферу...»*

В.И.Вернадский  
[В.И.Вернадский, 1991, с. 124]

## **Часть I**

**Глобальная гармония как выражение  
глобального, ноосферного здоровья  
человечества.**

**Ноосферный императив  
преодоления глобальной патологии**

# 1. Глобальная гармония мира как форма выражения глобального здоровья

*«И вдруг все стало музыкой...»*

*Ирина Киселева*

*[И.Киселева, 1994, с. 15]*

*Среди важнейших смысловых "корней" категории ноосферы как категории ноосферизма занимает категория гармонии.*

Уже в самих постановках проблем коэволюции, управления динамической гармонией социальной и биосферной эволюций, становления новой целостности в форме антропобиосферы, становления ноосферы как биосферы, ассимилированной человеческим разумом, в моей постановке – становления нового социоприродного гомеостаза, с общественным интеллектом в центре его, лежит представление о гармонии, в том числе о глобальной гармонии.

*Что есть гармония?*

*Глобальная гармония мира – сложное понятие. Как известно, гармония – понятие, уже используемое древними мыслителями человечества, несет в себе несколько смыслов: смысл совершенства мира, человека, создаваемых произведений искусства и труда, смысл определенной соразмерности, пропорциональности элементов, образующих "разнообразие внутри целого", смысл упорядочения, порядка, противостоящего хаосу. Гармония включает в себя симметрию во всем ее смысловом многообразии.*

*Гармония - закон существования и организации целого.*

И. Ш. Шевелев замечает: "Мы хотим абстрагировать общий принцип всеобщей связи всего со всем, который можно было бы распространить на любые феномены Бытия, т.е. уяснить для себя сущность понятия "Гармония" – абстрагировать идею связи, которой обусловлено бытие феноменального мира, связи, не будь которой, все целостное распалось бы на составные части, и не существовало бы живой природы" [И. Шевелев, 1995, с. 12].

*Красота – выражение или проявление гармонии.* Будучи категорией эстетического познания мира человечеством, гармония в последнее время приобретает характер философской, общенаучной категории, выражающей одно из фундаментальных свойств онтологии мира.

Сформированные мною современные новые парадигмы организации единого корпуса знаний – системная, классификационная (таксономическая), циклическая, качественная, рефлексивно-методологическая парадигмы и системная, классификационная, циклическая, качественная, креативная онтологии мира, онтологический принцип "самотворящего Бытия", взгляд на Космос как на Пантакреатора, креативный эволюционизм [А. И. Субетто, 1994, 1997], расширяют, развивают и усложняют содержание категории гармонии. Наряду с представлением о *статической гармонии, гармонии структуры* появляются

представления о динамической гармонии, гармонии эволюции, в которую входят и дисгармония как момент такой динамической, эволюционной гармонии.

Дисгармония выступает фактором напряженности, фактором развития (на это указывает В. И. Вернадский в своем учении об энантиоморфности "пространства - времени" живого вещества [В. И. Вернадский, 1988, 1993]).

Происходит разделение сущности дисгармонии на два типа:

- дисгармонию как момент динамической гармонии и
- дисгармонию как момент ее "отрицания", ведущий к распаду данной динамической системы.

Переходя к информационно-энергетическому механизму функционирования и развития систем, гармония предстает в форме "неравновесного равновесия" как необходимого момента развития открытых систем, включающего в себя обмен с окружающей средой веществом, энергией и информацией.

В таком общем понимании гармонии "патология" предстает как проявление дисгармонии, определенного нарушения целостности, нарушение закона гармонии "внутри целого".

Причем с учетом вышеизложенного дуализма сущности дисгармонии формируется и дуализм сущности "патологии" системы:

- "патология", как компонента динамической гармонии, динамической "нормы" развития системы,
- и "патология", как форма нарушения этой динамической гармонии, динамической "нормы" развития.

Эволюционно-космологическая картина мира на базе новой парадигмы теории эволюции, объединяющей Дарвиновскую, Кропоткинскую и Берговскую парадигмы [А.И.Субетто, 2001, 2014], включает в себя взгляд на ту часть Космоса, в которой находятся Галактика, Солнечная система, Земля, Человечество, как на Мир, развивающийся по закону прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности, разнообразия Вселенной, ее эволюционного "оразумления".

Окружающий нас Мир развивается по закону "сходящейся спирали" (закону сходящегося "конуса развития"), в которой выражен процесс усложнения эволюционных новообразований, рост разнообразия и сокращение времени жизни каждого нового поколения все более сложных и более кооперированных систем в Мире. Сопряженным процессом усложнения и кооперирования систем является процесс их интеллектуализации, увеличения роли в эволюционных механизмах "механизма интеллекта" как механизма "опережающей обратной связи".

В эволюции действует, как я уже показал [А.И.Субетто, 2001, 2014], динамическая гармония парных законов конкуренции и кооперации со сдвигом от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта. Кооперация как движитель космогонической эволюции имеет синергетический эффект не только в росте свободной энергии и ее более экономном использовании в пользу кооперирующихся "элементов-систем", но, и, главным образом, в росте свободной ин-

формации, развитие которой и определяет развитие интеллекта в системах – космогонических новообразованиях.

*Космогонический закон роста Интеллекта систем на протяжении эволюции Космоса выражает собой процесс его интеллектуализации, сопрягающийся с процессом усложнения и кооперирования систем.* Три Больших Космогонических Взрыва как взрывы творчества Космоса - Пантакреатора: Большой Космологический Взрыв, Большой Биологический Взрыв, Большой Ноосферный Взрыв, – являются началами трех космогонических эволюционно-творческих волн-спиралей: Космогонической Эволюции, Биологической Эволюции, Ноосферной Эволюции. Последние две эволюции наиболее исследованы на Земле.

Биологическая эволюция на Земле делится на три волны-спирали, определяемых Большим Биологическим Взрывом (появление простейших живых систем на Земле, царство одноклеточных). Большим Биокооперационным Взрывом (появление многоклеточных на Земле при переходе от докембрия к кембрию и запуск процессов цефализации) и Большим Бионоосферным Взрывом (появление человека: по гипотезе В. П. Казначеева появление человека сопровождается появлением интеллекта нового качества, когда полевые формы каждого из 12-15 млрд. нейронов головного мозга протогоминид объединялись в "единое солитонно-голографическое образование", повысив информационные свойства памяти протогоминид на 10-15 порядков [В. П. Казначеев, 1995]) [А.И.Субетто, 2001].

*Бионоосферная эволюция на Земле, в моей оценке, символизирует собой антропогенез (антропную эволюцию) и включает в себя кроме Большого Бионоосферного Взрыва, обозначившего ее начало, Большой Социальный Взрыв (определивший запуск социальной эволюции – Истории, его начальная граница очевидно связана с Неолитической революцией) и Большой Соционоосферный Взрыв (который определяет особенность рубежа второго и третьего тысячелетий нашей эры).*

Кроме антропной эволюции выделяется социальная эволюция, в основном охватывающая послеледниковый период истории человечества, в котором кроме Большого Социального Взрыва, символизирующего начало Истории, как его "реперные точки" предстают Большой Энергетический Взрыв (начало XX века) и Большой Соционоосферный Взрыв (конец XX - Начало XXI веков).

*Структура "Больших Взрывов" – Начал новых витков креативной эволюции как определенных "реперных точек" "конусов" космогонической эволюции (Большого Космологического "конуса", Биологического "конуса" эволюции на Земле, Антропогенного "конуса" эволюции на Земле и "конуса" социальной эволюции человечества) калибрует сходящуюся космогоническую спираль с позиций "наблюдателя-человека" на Земле, к появлению которого и привела эта эволюция (новый тип Антропного принципа в теории космогонической эволюции).*

*Здесь динамическая гармония космогонической эволюции раскрывается через определенный тип ритмологической повторяемости "трех-частного такта" эволюции со все увеличивающимися сложностью и интеллектом сис-*

*тем. Рост разнообразия и сложности систем в космогонической эволюции может трактоваться как космогоническая эволюция самой гармонии – как закона связывания разнообразия в рамках "единого".*

*С этих позиций глобальная гармония предстает и как результат космогонической, биологической, ноосферной и социальной эволюций на Земле, и как процесс их сопряжения, совместности, определяющий перспективы социоприродной эволюции на Земле.*

*Глобальное здоровье – глобальное здоровье человечества, глобальное здоровье Биосферы и планеты Земля – есть отражение глобальной гармонии, как закона и нормы их бытия.*

*Иерархия мира, системная иерархия строения Земли, Биосферы, Социума, Человека определяет иерархию динамических и статических гармоний, их сложный характер взаимодействия, которое и определяет содержание глобальной гармонии мира.*

*Появление человека как некоторой эволюционно-космогонической меры "оразумления" Космоса – "оразумления", проявленного на Земле, сопровождалось появлением и эволюцией духовного, информационного, культурного пространства, имеющих собственную динамическую и статическую гармонию и дисгармонию, воздействие которых на глобальную гармонию усиливается по мере роста роли идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.*

*Можно сформулировать тезис: глобальная гармония начинает все больше определяться гармонией в "мире человека", в его духовном, информационном, культурном, социальном и экономическом пространствах. В этом состоит особенность Бионоосферной, и грядущей Соционоосферной эволюций.*

*Сама культура в своей гомеостатической функции выступает гармонизатором отношений между человеком и природой со стороны человека. Формируя теорию антропогеосферы, А.М. Буровский подчеркивает значение культуры как гармонии между обществом и природой, как способа и системы отношений ко всему внешнему миру [А. М. Буровский, 1994]. Таким образом, глобальная гармония мира во многом зависит от того, насколько культура выполняет свою социоприродную гармоническую миссию.*

## 2. Гармония здоровья

*"Как только физики разложат атом, все мы предстанем перед решением страшного вопроса: быть или не быть? ...Если конец Космоса мог быть ожидаем через неопределенное число лет..., то искусственный конец земного шара, по-видимому, не за горами! Недолго остается ждать человечеству такого конца-самоубийства!"*

*К. Э. Циолковский в разговоре с  
А. Л. Чижевским,  
[А. Л. Чижевский, 1995, с. 415].*

Уже из изложенного следует определенная смысловая тождественность гармонии и здоровья [А.И.Субетто, 1992, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998]. Если расширить понятие здоровья путем введения абстрактной категории *"здоровья системы"*, то *"здоровье системы"* предстает как определенная норма функционирования и развития системы, сохраняющая ее динамическую гармонию, а значит и целостность. Можно сказать, что *гармония есть отражение "здоровья системы"* [А.И.Субетто, 1997, 1998].

*Обращаясь к проблеме здоровья человека, следует определить ту смысловую эволюцию, которая произошла с категорией здоровья в последние три десятилетия. По определению ВОЗ здоровье человека синтезирует физическое, духовное и социальное здоровье, в котором проявляется сохранение сбалансированного, уравновешенного отношения со средой, а значит, гармонизированного отношения человека со средой.*

В.П.Казначеев со своими учениками развивает категорию здоровья, связывая ее с *"этническим потоком"*, в котором отражается преемственность этносов, поколений людей, восходящее воспроизводство репродуктивного потенциала этноса, его динамическая гармония, вводятся новые категории *"здоровья этноса"*, *"здоровья нации"*, *"исторического здоровья"*, *"здоровья человечества"*, *"пирамиды здоровья человечества"*, в которой отражается иерархия гармоний, сложная структура взаимодействия здоровья отдельного человека в его физическом, духовном и социальном измерении, здоровья этноса, здоровья нации, здоровья человечества.

В.П.Казначеев отмечает, что историческое здоровье – *"это новое, синтетическое, интегральное определение той гигантской пирамиды, где в основе находится личность, оплодотворение, затем – преемственность поколений и весь ход исторического развития, который в конечном счете на любом этапе реализуется через активное, творческое начало личности, коллектива личностей, которые отражают национальные и духовно-исторические интересы народа"* [В.П.Казначеев, 1996, с. 46]. Развивая учение о ноосфере В.И.Вернадского, В.П.Казначеев показывает, что *"исторический процесс ... коренным образом меняется и человек впервые в истории Земли, охватил всю биосферу и закончил процесс географического расселения по поверхности планеты. Человечество своей жизнью стало единым це-*



лым и решение назревших перед ним глобальных проблем принципиально связано с пониманием сущности феномена Человека и его Интеллекта на планете Земля, своевременным и правильным предугадыванием направления его дальнейшей эволюции" [В.П.Казначеев, 1995, с.9]. Таким образом, *историческое здоровье человечества, как глобальной, целостной системы, предстает как определенная норма его социальной эволюции, корреспондируемая с глобальной гармонией мира* [А.И.Субетто, 1996].

*Историческое здоровье человечества и есть его глобальное здоровье. Последнее понятие подчеркивает наличие социоприродной или ноосферной гармонии* [А.И.Субетто, 2014].

*В таком понимании "здоровья - эволюционной нормы" оно включает в себя не только биогенетические механизмы, но и этногенетические, социогенетические, культурогенетические, ноогенетические, в широком смысле – системогенетические, механизмы развития. Важнейшими социогенетическими механизмами выступают общественный интеллект (как совокупный интеллект общества, в котором отражается "управление будущим" со стороны общества как целого), образование и семья (как механизмы воспроизводства общественного интеллекта)* [А.И.Субетто, 1992, 1994, 1997].

*Поэтому "здоровье нации", "историческое здоровье", «глобальное здоровье человечества» включает в себя образование и просвещение нации, определяющие норму социогенетического потока. Низкое качество образования, невысокий образовательный ценз населения в условиях растущих технологической, интеллектуальной, информационной "емкостей" экономических и экологических основ жизни общества трансформируется в фактор антропогенного нарушения баланса человека, общества, человечества со средой, и, следовательно, в фактор падения здоровья индивидуума, нации, этноса, человечества, в фактор формирования глобальной ноосферной патологии.*

В этом проявляется глубинная связь в техногенной цивилизации качества общественного интеллекта, а значит уровня развития культуры, науки, образования, интеллекта отдельной личности, и качества здоровья.

Мировоззренческий фон интеллекта личности и общественного интеллекта, духовное состояние общества определяют тенденцию к гармонии или дисгармонии человека и окружающей среды, определяют тенденцию к возвышению здоровья или к его деградации. К. Лоренц отмечал, что недостатки воспитания могут быть разрушительными в социальном значении, а мы добавим, и в эколого-ноосферном, и в валеологическом значении. Подводя итоги в логике развертывания категории исторического здоровья, В.П. Казначеев заключает: *"...проблема института образования как системы, которая пронизывает все общество, включая и воспитательные элементы, становится в повестке для выживания, становится одной из ведущих наряду с экологическими и геокосмическими проблемами"* [В.П. Казначеев, 1996, с. 167] (выдел. мною, С.А.).

*Таким образом, здоровье и гармония оказываются в определенной степени тождественными категориями, и одновременно взаимодополняющими друг друга, позволяя глубже оценить связи здоровья человека, глобального здоровья человечества, гармонии, красоты и творчества, перспективы их развития в системе Соционоосферной эволюции.*

### 3. Глобальный кризис как глобальная патология в развитии человечества

*«Впервые пришедшая к нам эпоха антропогенно перегруженной Земли радикально отличается от ушедшей эпохи и является чрезвычайно опасной для судьбы человечества. Поэтому и меры по реконструкции мира носят исключительно радикальный, интеллектуально революционный характер»*

*А.П.Федотов*

*[А.П.Федотов, 2001, с. 119]*

Здесь следует осмыслить характеристики конца XX века и начала XXI века с позиций категории глобальной гармонии. *Конец XX века обозначил собой глобальный системный кризис, отражающий собой нарушение глобальной гармонии мира, появление глобальной патологии или глобального нездоровья в развитии человечества.* Человечество вошло, по моей оценке, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая продолжает развиваться и углубляться. Эта глобальная дисгармония грозит превратиться в трагедию гибели цивилизации в XXI веке.

Внутренняя Логика Социальной Эволюции определяется диалектикой двух видов детерминаций: стихийной детерминации на базе закона конкуренции и механизмов естественного и социального отборов (Рынок, Голод, Войны и др.) и идеальной детерминации на базе закона кооперации и механизмов общественного интеллекта. Особенность логики Истории до конца XX века состоит в том, что она разворачивалась при доминанте стихийной исторической детерминации, хотя действовал закон роста идеальной детерминации в истории по мере роста сложности и кооперированности социальных систем. Стихийная логика Истории определяла ее непредсказуемость для человечества, что нашло отражение в законе "искажения великодушных идей", упомянутом Ф.М.Достоевским в своем "Дневнике писателя". Этот закон назван мною в ряде работ "законом Достоевского".

*Закон Достоевского* отражает разрушительный характер мирохозяйствования человека на протяжении всей истории, *достижение снижения энтропии социального пространства жизни человечества за счет еще большего роста энтропии в окружающей среде.* Рост упорядоченности и социальных стандартов жизни человечества осуществляется за счет потребления негэнтропии (на что указывал Шредингер), созданной Биосферой в процессе ее эволюции на Земле. *В этой логике социальной эволюции гармонизатором социоприродной эволюции выступала Биосфера, в определенной степени – Земля - Гея, как суперорганизмы, вследствие действия их гомеостатических механизмов.*

А.Л.Чижевский формулирует закон *квантитативно-компенсаторной, гармонизирующей функции Биосферы*. Действие этого закона обеспечивало восстановление глобальной гармонии мира, благодаря опережению "потока компенсаций повреждений" со стороны Биосферы по отношению к "потоку" разрушающего воздействия мирохозяйственного механизма человечества. Можно утверждать, что *генерируемая стихийной Историей глобальная патология "лечилась" Биосферой*.

Поэтому Большая Логика Социоприродной Эволюции оставалась как бы в "тени", не возбуждая особого интереса со стороны философов, социологов, историков.

Я уже показывал в своих работах [А.И.Субетто, 1996, 1997, 2001, 2014], что если *взять энергетический базис обменных процессов между обществом и природой за основу стадиялизации Истории - Социальной Эволюции, то вся история или социальная эволюция как бы делится на две "эпохи-цивилизации"*:

- *аграрную или вещественную цивилизацию (до XX века) и*
- *энергетическую цивилизацию (XX век).*

Их разделяет рубеж – переход от XIX века к XX веку. Этот рубеж определил скачок в энергетике мирохозяйствования, измеряемый величиной в несколько порядков.

*В аграрной или вещественной цивилизации, олицетворяющей собой всю Историю до XX века, вследствие малой социоприродной энергетике, гармонизирующая функция Биосферы доминировала над дисгармонизирующей функцией мирового хозяйства человечества ("мирового хозяйства" в смысле совокупного хозяйствования человека на Земле на всех стадиях, циклах Истории вплоть до конца XIX века).*

*В энергетической цивилизации, олицетворяющей собой Историю человечества в XX веке, энергетика мирохозяйствования приблизилось к пределу энергетического потенциала гомеостатических механизмов Биосферы. Это привело к резкому возрастанию неустойчивости цивилизационного развития в социальном и социоприродном измерениях. Большой Энергетический Взрыв в логике социальной эволюции определил энергетическую цивилизацию XX века как нарастающую глобальную дисгармонию, глобальную патологию, выражающуюся в росте "катастрофизма развития" – потока социогенных и техногенных катастроф все более крупного масштаба.*

*Конец XX века характеризуется уже состоявшейся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы. Такая драматическая оценка глобальной экологической ситуации определяется рядом факторов.*

*Первое.* На Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992г.) по окружающей среде и развитию было зафиксировано, что если биологическое разнообразие Земли будет уничтожаться такими темпами, как они сложились по своему уровню к 1992 году, то оно за ближайших полвека сократится на 30-50%. *Данная оценка, по моему мнению, уже должна рассматриваться как индикатор Глобальной Экологической Катастрофы антропогенного характера.* Биосфера с периодичностью в 80-120 млн. лет переживала Глобальные Экологические Катастрофы, оборачивающиеся гибелью живых систем от 50 до 80% по отно-

шению ко всему биологическому разнообразию. Темпы развития антропогенной Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков опережают темпы развития прошлых "естественных" экологических катастроф биосферного масштаба от 4 до 6 порядков раз.

Остроту данной ситуации передает понятие "*интеллектуальной черной дыры*", введенное В.П.Казначеевым, в котором фиксируется отставание темпов научного познания живого вещества на Земле и биосферы в целом от темпов изменений в них в конце XX века под воздействием мирового хозяйства цивилизации.

*"Интеллектуальная черная дыра" – одно из ярких проявлений патологий или дисгармоний энергетической цивилизации, названной мною информационно-интеллектно-энергетической асимметрией коллективного разума или общественного интеллекта (ИИЭАР) и отражающей неуравновешенность большой энергетической мощи мирохозяйствования соответствующим качеством коллективного разума, его прогностической мощью, что и приводит к резкому увеличению катастрофизма развития. Глобальная Экологическая Катастрофа – свидетельство патологической функции ИИЭАР, ее колоссальной дисгармонизирующей роли в глобальном измерении. "Интеллектуальная черная дыра" – один из важнейших симптомов катастрофического падения качества общественного интеллекта.*

Запаздывание человеческого Разума на процессы развития первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы назовем *Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой*. *Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра – это форма выражения глобальной патологии человеческого Разума – общественного интеллекта, обусловленной, если прибегнуть к оценке Н.А.Бердяева, своекорыстием рыночно-капиталистического человека [А.И.Субетто, 2003, 2008].*

*Второе.* Происходит резкое сокращение общих площадей плодородных земель и падение плодородия почвы – этого поистине витального базиса человечества, важнейшего индикатора его "глобального здоровья". Водная и ветровая эрозии почвы, пылевые бури, опустынивание обширных пространств земли вследствие вырубki лесов, громадные площади засоления почв вследствие неправильной технологии ведения водополивного сельского хозяйства, химическая деградация почв приняли катастрофические размеры и темпы. Семьдесят процентов всех засушливых земель планеты – около 3,6 миллиарда га – уже пострадали от деградации почвы. Это одна четвертая часть земной суши – территория, которая по площади в 3 раза больше Европы ["Встреча на высшем уровне "Планета Земля"...", 1993, с.21].

*Третье.* Произошло резкое увеличение загрязнения пресных вод – этого ведущего витального ресурса. Объем мирового потребления пресных вод поднялся за последние 40 лет от 1700 куб. км. в год до почти 5000 куб. км. в год. Основным потребителем выступает сельское хозяйство (до 75% от всего объема потребления), осуществляя массовое загрязнение (на фоне использования интенсивных химических технологий) пресных вод. Это привело к увеличению доли населения на Земле, не имеющего доступа к чистой воде (в Южной Азии –

больше 50%, в целом по Азии и Океании – около 40%), что порождает массовые заболевания.

*Экопаталогия или ноосферная патология переходит в антропоэкопаталогию, выражающуюся в массовых заболеваниях.*

*Четвертое. Происходит, начиная с 60-х годов, "взрывной рост" мутагенеза в генофонде человечества, приобретающий черты первой фазы экологической катастрофы. Э.М.Сороко, опираясь на данные исследований Н.П.Дубинина, пришел к выводу что рост "давления" мутагенной составляющей на динамику качества репродуктивного потенциала характеризуется экспоненциальной закономерностью. Если число новорожденных с отклонением от нормы составляло в 1966 году 4%, в 1972 г. – 6%, в 1980 – о10,5%, то в 1990 г. – эта величина по его расчетам составляла 30%, а к 2000-му году приблизится к 50%. Статистика динамики патологий у новорожденных в России свидетельствует об аналогичной картине.*

*Море стало своеобразным глобальным транспортером экологических загрязнений (по радиоактивности, ртути, мышьяку, кадмию и др.) по мировым трофическим цепям, замыкающим звеном которых стал человек. Э.М.Сороко пишет: "Дары моря становятся дарами данайцев, принося специфические экологические болезни: болезнь Микомоты, вызываемую ртутным перенасыщением организма; Итай-Итай – перенасыщением кадмием и его соединениями; пятна "Чизолла" – мышьяком. В почках современного человека в 47 раз больше кадмия, чем сто лет назад" [Э.М.Сороко, 1989, с. 8].*

*Пятое. Глобальный экологический кризис затрагивает не только константы функционирования живого вещества в биосфере Земли, но и геохимические константы биосферного гомеостаза по углероду, кислороду, тяжелым металлам.*

По прогнозным оценкам В. А. Зубакова Биосфера находится "не только в кризисе, а накануне коллапса, который может начаться уже в середине XXI века", и который по масштабам сравним с предрифейским кризисом, в результате которого 2 млрд. лет назад существовавшая ранее восстановительная геохимическая среда (хемобиосфера) сменилась кислородной биосферой (оксибиосферой) [В. Зубаков, 1995, с. 6, 7]. Данный прогноз также является индикатором, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась.

За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, по нашей оценке, незримо "присутствуют" состоявшиеся *Глобальные Духовная и Информационная Катастрофа*.

*Глобальная Духовная Катастрофа* человечества имеет несколько измерений.

*Первое измерение выражает сложившуюся тупиковость духовности Западной цивилизации (Европа, США и другие), претендующей на то, чтобы представлять собой Дух всего человечества.*

*Катастрофа Духа Западной цивилизации есть катастрофа Духа капитала, рыночной капиталистической цивилизации, рыночной духовности. Фактически в конце XX века вместе с экологической катастрофой проявились Пределы системы ценностей Запада: Частной Собственности; Частного Инте-*

*реса; Индивидуализма; культура Свободы без уравнивающего этот культ культура Ответственности, Коллективизма; эгоцентричного Гуманизма, восходящего к эпохе Возрождения.*

Гимн Фауста "Сатана там правит бал, люди гибнут за металл", прозвучавший в опере Гуно "Фауст" 150 лет назад, в конце XX века становится злобещим предвестником возможной гибели человечества "за металл" – рыночно-генного Апокалипсиса.

Здесь уместно вспомнить горькое признание Альберта Гора в его работе «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» [А.Гор, 1993, с. 12, 404]: «...Все это (имеется в виду состояние научной, культурной и духовной мысли, С.А.) свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного её внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели» (с. 404); «Я пришел также к более глубокому пониманию самого устрашающего факта из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя» (с. 12).

Д.Х. и Д.Л.Медоузы, Й.Рандерс указывают, что «Человеческое невежество гораздо глубже, чем кажется большинству из нас. В тот момент, когда мировое сообщество становится как никогда интегрированным, когда оно оказывает давление на динамические пределы удивительно сложной планеты, когда необходимо совершенно новое мышление, оказывается, что ни один человек не обладает достаточными знаниями. Ни один лидер, каким бы авторитетным он ни хотел оказаться, не понимает всего происходящего...» [Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуз, Й.Рандерс, 1994].

Главная причина такого состояния коллективного Разума – рыночно-капиталистическая форма жизни общества, ставящая на передний план прибыль, обогащение, деньги.

*На передний план выходит императив обуздания бесконтрольного обогащения индивидуума, которое становится не только формой поглощения человеческих жизней (антропофагии), адсорбирующихся на товаре и деньгах, но и природы во все больших размерах.* На передний план выходит проблема ограничений, воздержания в материальных потребностях, решения вопросов социальной справедливости. Дискуссия на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992г.) подтвердила, что, если проблема социальной справедливости не будет решена (в страновом и глобальном измерениях), декларация о необходимости перехода человечества к устойчивому развитию в XXI веке останется пустым звуком, а значит, не будет достигнута глобальная гармония. Что и подтвердила более чем 20-летняя история после этой Конференции.

*Трагедия состоит в том, что духовная инерция менталитета Западной Европы и США свидетельствует о его неготовности кардинально пересмотреть свои мировоззренческие позиции.* Геополитолог Жак Аттали создает концепцию Цивилизации Рынка, Строя Денег, которые становятся формой Финала Истории, формой современного бытия, в котором происходит распространение товарных отношений на человека, завершая цикл Свободы ее полным отрицанием. Свобода Рынка, начав со свободы человека, во времена Адама Смита,

окончательно ее поглощает. "Однажды, – пишет Аттали, – человек будет самовоспроизводиться подобно товару. Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности", при этом "человек будет производиться и мыслиться как предмет, товар", а "магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности, ... неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой, телефоном и телефаксом... Она станет настоящим протезом "Я" человека, охватывающим ему доступ к универсальному Рынку" ["Наш современник", 1995, с. 125].

Аттали – только лишь один из идеологов *современного мондиализма, являющегося концентрированным выражением духовной катастрофы*, попытки западных идеологов решить проблему устойчивого развития через установление "нового мирового порядка" силой, выделяя "золотой миллиард" человечества в лице населения США, стран Западной Европы, Канады, Японии и оставляя остальные "не-золотые миллиарды" в глобальных резервациях на постепенное вымирание. Французский геополитолог Пьер-Мари Голуа, генерал и ученый, характеризовал "новый" американский глобальный порядок как тупик. "Мир по рецептам США – это скандальное отрицание всего, что было в традиции уважения прав и законов свободных людей" [Пьер-Мари Голуа, 1996, с. 10].

Кризис западной духовности – это ее тупик, предел, как форма предельной духовной роботизации, об опасности которой предупреждал еще Н. А. Бердяев. Духовное потребительство как отражение "общества потребительства" достигло своего апогея. А.А.Зиновьев отмечает идеологическое оболванивание западного человека, которое настолько изощренно, настолько всепроникающе в духовной атмосфере Запада, что "сами люди даже не отдают себе отчета в том, что они оболваниваются, обрабатываются". "Там все это растворено в самом воздухе. Но поглощение – это западный путь". Западные люди по А.А.Зиновьеву настолько "обработаны, стандартизированы", что кажутся "полуроботами" [А. Зиновьев, 1996, с. 1].

*Второе измерение выражает потерю мировой культурой человечества гомеостатической функции, обеспечивающей ориентацию человека на гармонию со средой обитания.*

*Культура, особенно в лице масс-культуры, контр-культуры, приобрела черты дисгармонии, черты "культуропатии", переходящей в экологические болезни. Культы насилия, сексуального гедонизма, дисгармонии в музыке, живописи, некрофилии предстают как индикаторы духовной катастрофы. При этом дисгармонические факторы в музыке, живописи, кино, эстраде в форме диссонансов, "металл-рока", порнографии становятся факторами инициации психосоматических заболеваний в массовом масштабе.*

Л.В.Янковская приводила такие факты из области экологии музыкальной среды или "музыкального ландшафта" (по Янковской). "Установлено, что *низкие частоты ударных установок безвозвратно уничтожают хранилища памяти, а высокие – разрушают высшие центры мозга, ответственные за формирование интеллекта*. Сегодня неопровержимо доказано, что *подобная нар-*

*котическая музыка замедляет рост, снижает жизнедеятельность и защитные силы любых организмов и даже вызывают их гибель. Японские ученые установили, что слушание беременными женщинами эстрадной музыки ведет к рождению дебильных детей. Трехчасовая дискотека по своему отрицательному наркотическому воздействию эквивалентна принятию одной бутылки водки и требует двух недель для восстановления расстроенных запасов психической энергии. Естественно, что на две недели снижается умственный потенциал... По данным немецкого исследователя Пан Ван Хелзинга в течение многих десятилетий поставщиками видеопродукции осуществляется воздействие на слушателей с помощью "маскировки обратного звучания" и высоких составляющих звучания. Например: группа "Kizz" – песня "Бог грома" – сообщение "Дьявол – сам бог"; Мадонна: песня "Наподобие девы" – сообщение "Я трансформируюсь в грехе"; Принс: песня "Пурпурный дождь" – сообщение "Небеса нужно было взорвать еще раньше". То же – с хэви-металл, рэив – и техномузыкой" [Л. В. Янковская, 1999, с. 10] (выдел. мною, С.А.).*

*Исследования показали, что любое "целое" с позиций соотношения размеров его частей, их несущих частот и т.д. подчиняется закону негауссового распределения Мандельбротта - Лотки - Лоренца - Ципфа - Юла, которое если записать на язык "музыкальных рядов", «играет» мелодию [А.И.Субетто, 1992].*

*Американскими исследователями была материализована метафора Пифагора о музыке небесных сфер. Когда они воспроизвели траектории движения звезд на небесном своде на языке музыки, то зазвучала мелодия. В то же время, погружение "здорового организма" человека в акустическое пространство, с наведенными в нем диссонансами, приводит к резонансам на низких частотах этих диссонансов с несущими частотами органов организма, ведущих к их разрушению. Так, по данным Ж.-П. Режимбаля рок-музыка (по выше приведенной причине) явилась источником гибели ряда рок-звезд, массовых психических заболеваний молодежи. Рок-музыка вызывает озлобленность, психическое истощение, панику, нарциссизм, расстройство пищеварения, гипертонию, наркотические заболевания. Подводя итог антикультурной рок-революции на Земле, Режимбаль замечает: "За 30 лет существования рок-н-ролла молодежь переживает беспрецедентную моральную и социальную деградацию".*

*Разворачивается "экологическая" катастрофа планетарного масштаба, отражающая размеры "нравственного загрязнения" молодежи [А.И.Субетто, 1992, с. 66, 67].*

*Третье измерение отражает тупиковость сложившейся технократической асимметрии единого корпуса знаний и всей культуры. Глобальную катастрофу терпит вместе с либерализмом Запада и рационализм Западной культуры, рационализм в форме механицизма. Вопрос встал о преодолении технократизма культуры и науки через глубинное осознание человеком общества, культуры, окружающей природы как "организмов".*

*"Организмическая" логика познания и культурного освоения окружающей действительности требует отказа от "атомарности" человека, "социально-*



атомарной модели" общества и вытекающей из этой модели концепции свободы.

С.Г.Кара-Мурза в монографии ["Экономическая теория...". 1996, с. 166, 167] справедливо указывает на сопряженность в конце XX века кризиса либерализма (неолиберализма) и кризиса гуманизма, восходящего к эпохе Возрождения, – гуманизма, в основе которой лежит "атомарная" антропологическая модель. Здесь социальная атомарность предстает как проявление социального технократизма. Преодоление кризиса есть "преодоление антропологической модели – признание, что человек не атом, что он включен в крупные "молекулы" солидарных связей; преодоление модели общества как арены войны всех против всех, отказ от глубокого коренящегося в индустриальной культуре социал-дарвинизма (мое замечание: этот отказ и включает в себя признание фундаментального значения закона кооперации в эволюции, т.е. становления "молекул" солидарных связей), переход от метафоры и ритуалов борьбы к метафоре и ритуалам взаимопомощи (что для Хайека означало "путь к рабству"); преодоление экономического детерминизма и признание того, что мир сложен, что отклонения в нем нелинейны, – отказ от инструментализма и претензий на то, что политэкономия – естественная наука; преодоление самого разделения знаний и морали, главного кредо науки Нового времени. Наконец, преодоление тех постулатов, которые и определили прометеевский характер индустриальной цивилизации, прежде всего, переосмысление категорий прогресса и свободы, восстановление их диалектики с категорией ответственности" (подчеркнуто мною, С. А.). Здесь высказывание С.Г.Кара-Мурзы находится полностью в интеллектуальном резонансе с разработанным мною учением о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества и Кризиса Классической, Стихийной Истории.

*Перелом исторического развития на рубеже XX и XXI веков предстает как отрицание сложившихся оснований рыночно-капиталистической цивилизации, причем теперь уже отрицание не в логике социальной истории человечества, а в Большой Логике Социоприродной Эволюции, – отрицание, требующее смещение доминант от "конкурентной социальной эволюции" к "кооперативной социальной эволюции". Это диалектическое отрицание - часть современного этапа ноосферогенеза, оно входит в теоретическую базу Ноосферизма [А.И.Субетто, 2001].*

Отмечу "по пути", что на глубокий кризис либерализма указывают и мыслители либерального толка, например, Гюнтер Рормозер в монографии "Кризис либерализма", которая вошла в десятку лучших книг 1994 года в ФРГ [Гюнтер Рормозер, 1996]. Он пишет, что "справиться с ситуацией исторического кризиса такого масштаба, как нынешний, не под силу либерализму, которому не хватает корректировки и противовеса со стороны консерватизма" (с. 12).

*Глобальная Информационная Катастрофа выражает собой катастрофическую неадекватность информационных картин мира в головах людей реальности, в которой они живут.*

*Сформировалась информационная экология, порождающая не только неадекватную культуру и неадекватные формы социального поведения, но и мас-*

*совые информогенные психозы и другие заболевания, включая массовый суицид.*

Вместе с появлением средств массовой информации, информационного общества *появились технологии манипулирования общественным сознанием* через средства массовой информации, психотропное оружие и информационные войны. Внедрение рынка в сферу производства информации и знаний еще более усилило эти негативные тенденции.

Мною выдвинута гипотеза о том, что привитие на уровне сознания архетипов поведения (кодов), норм, ценностей через средства массовой информации, противоречащих национально-этническому архетипу, который воспроизводится механизмами этногенетики, социогенетики и меняется намного более медленно, чем структуры рационального сознания, индуцирует конфликты внутри психики человека "между сознательным и бессознательным", связанные с потерей смысложизненных ориентаций. Такие эндогенные психические коллизии, часто неосознаваемые человеком, – возможные причины, ведущие к суициду.

*Социальная вирусология* (понятие, разработанное мною в ряде работ) – стратегия разрушения национально-этнических архетипов, духовных основ через незаметную подмену ценностей, мировоззренческих установок, которая может привести к процессу самоуничтожения нации. Ряд данных этнологии (когда исчезли племена вследствие некорректного поведения наблюдателей-этнологов, привносящих "чужие ценности" в "мир" этих племен) свидетельствует о реальности социальной вирусологии как формы смертельных "этнопатий" ("социопатий") [А.И.Субетто, 1997]

*Концентрированным выражением Глобальных Духовной и Информационных Катастроф и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.* Здесь идеальная детерминация через общественный интеллект в условиях информационно-интеллектно-энергетической асимметрии Разума имеет "катастрофическое наполнение", порождая движение от динамической дисгармонии, патологии духовного и информационного миров человека к динамической дисгармонии, патологии бытия человечества как такового в его взаимодействии с Биосферой, Землей, Космосом.

*Императив выживаемости человечества в XXI веке, ноосферный императив, предстают как императив воссоздания глобальной гармонии в социо-природном и духовно-экологическом измерениях, как императив преодоления информационно-интеллектно-энергетической асимметрии и "интеллектуальной черной дыры".*

А.Н.Дмитриев и А.В.Русанов говорят о *техно-природном паритете*, об обществе, входящем в гармонию с природой, в которой оно научается использовать жизненные силы природы, не уменьшая их, а наоборот, наращивая. Отмечая, что в России действует тенденция к такой природопаритетности, А. Н. Дмитриев подчеркивает: "И нас бьют не за то, что мы отстающие, а за то, что мы – передовые! Нас бьют за то, что у нас есть шанс выжить. И это, я уже говорил, тот твердый фундамент, на котором можно стоять, – природопаритетность" [А. Н. Дмитриев, А. Р. Русанов, 1997, с. 75].

#### **4. Основа глобального и духовного здоровья человечества – управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция на базе общественного интеллекта**

*«Хотя человек, Homo sapiens, есть поверхностное явление в одной из оболочек земной коры – в биосфере, но новый геологический фактор, вносимый его появлением в историю планеты – разум – так велик по своим последствиям и их возможностям, что, мне кажется, можно не возражать против внесения этого фактора для геологических подразделений наряду со стратиграфическими и тектоническими. Масштаб изменений сравним... «Мыслящий тростник» – создатель науки в биосфере – здесь может и должен судить о геологическом ходе явлений по-иному, ибо сейчас впервые он научно понял свое положение в организованности планеты»*

*В.И.Вернадский  
[В.И.Вернадский, 1991, с. 52]*

*Достижение глобального и духовного здоровья человечества как формы динамической социоприродной гармонии возможно только на путях принятия коллективным разумом человечества эстафеты по гармонизирующей функции социоприродного развития от Биосферы, т.е. возможно только на пути ноосферной эволюции.*

Таким образом, преодоление первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, значит, Кризиса Классической, Стихийной Истории на рубеже тысячелетий, связано с переходом от энергетической цивилизации XX века к ноосферной цивилизации XXI века, в которой преодолевается информационно-энергетический дисбаланс и реализуется управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества [А.И.Субетто, 2001, 2012, 2013, 2014].

Как отмечалось выше, ведущей тенденцией в развитии человечества становится его переход к механизмам социоприродного гомеостаза, в центре которого находится общественный интеллект. Такой гомеостаз реализуется только при соблюдении закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

А это означает, что информационное общество конца XX века с его информационной экологией трансформируется в образовательное общество, устраняющее изложенные выше негативы через всеобщее образование и просвещение.

*Образовательное общество есть общество XXI века, в котором образование экспансируется на все сферы жизни общества и в котором реализуются:*

- императив всеобщего высшего образования к концу первого десятилетия XXI века (Японии, США, Германии и ряд других стран уже приняли соответствующие программы);
- императив универсально-целостного, творческого, всесторонне-гармоничного развития личности (как условия общей гармонии мира);
- императив проблемно-ориентированного, энциклопедического профессионализма;
- императив непрерывного образования как условия существования личности в мире высокой инновационной динамики;
- императив крестьянского высшего образования как нового института, предназначенного для воспроизводства сельской интеллигенции в сельском пространстве жизни;
- императив гуманизации и фундаментализации образования;
- императив кооперирования образования с институтами культуры, науки и экономики.

Предпосылки перехода к образовательному обществу "зреют" в современную эпоху в форме усиления роли образования как главного движителя экономики (эдукологизация и сайентизация экономических процессов), трансформации современной экономики в антропоэкономику (по В. П. Казначееву, 1996), обеспечивающей динамическую гармонию (баланс) между человекопотреблением и человекопроизводством в популяционно-экономической динамике, и, следовательно, здоровья нации.

*Предстоящий цивилизационный метаморфоз, который лежит в основе императива выживаемости человечества в XXI веке, и есть Соционоосферный Большой Взрыв. Он затрагивает все основания Бытия Человечества и запускает соционоосферную эволюцию.*

Новую форму этого Бытия я и назвал *Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества.*

Она несет в себе смысл ряда происходящих изменений:

1. *Переход "функции глобального гармонизатора" от Биосферы к общественному интеллекту, к человеческому разуму. Это не означает исчезновение механизма гармонизации внутри Биосферы и Геи - Земли как суперорганизмов, а означает лишь только то, что человечество "научается" их использовать в стратегии социоприродной динамической гармонизации, правильно резервируя нетронутые хозяйственной деятельностью блоки ("монолиты") Биосферы.*

2. *Трансформацию человеческого разума (коллективного и индивидуального) из состояния "Разум-для-себя" в состояние "Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса". Это требует массового осознания человечеством своей космической-биосферной регулятивной функции и соответственно Ответственности за все живое на Земле. Такая трансформация опирается на расширение функций социального института образования, на изменений его содержания в сторону усиления его космо-ноосферной направленности.*

3. *Преодоление сложившейся технократической асимметрии* в организации единого корпуса знаний за счет развития наук о живом веществе, интеллекте, становления человековедения, биосфероведения, ноосферологии, таких "стыковых" наук как биохимия, биогеохимия, валеология, экология, земледевие и других.

4. *Синтез в глубинном содержании Истины, Добра и Красоты, что связано со становлением Неклассических науки и культуры, с пониманием того, что научная истина – не есть полностью истина без корректировочного воздействия критериев Добра и Красоты.* Этические и эстетические основания в условиях социоприродной логики развития входят в пространство функционирования научной истины.

5. *Синтез Интеллекта и Нравственности. Происходит их взаимопроникновение друг в друга. Интеллект только тогда выполняет "родовую" свою функцию управления будущим, если он является нравственным, этическим интеллектом.* Одновременно нравственность только тогда является настоящей нравственностью в интеллектогенной цивилизации, если она включает в свои регуляторы интеллект, если нравственное осуждение некомпетентности, непрофессионализма, ошибки, оборачивающейся гибелью людей, необразованности становится важнейшим ее ориентиром.

6. *Становление биосфероцентрической, космоцентрической нравственной парадигмы.* Этика Альберта Швейцера с императивом "благоговения перед любой жизнью" входит неотъемлемой частью в такую систему нравственности.

7. *Становление ноосферных и экологических экономики, образования, общества и в целом цивилизации со сменой функционала качества экономических организаций: от прибыли – к функционалу качества жизни* [«В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития...», 2013, 1742с.]. Качество жизни в его многообразном диалектическом содержании с ведущими мерами физического и духовного здоровья, средней продолжительности жизни, доминирования человека над человеком, уровнем социальной сохранности семьи, уровнем рекреации и т.д. становится главным функционалом ноосферной экономики.

8. *Сохранение и развитие цивилизационного, культурного и этнического разнообразия человечества как условия его глобального и духовного здоровья, как условия его прогрессивного развития.* Мондиалистская унификация культур, гомогенизация мировой цивилизации – процессы, в которых за эталон предлагается американизованная унификация, ведут к гибели человечества, порождают социопатии, культуропатии, стратегии социальной вирусологии. С позиций данного вектора изменений космополитические мировоззренческие системы (примером могут служить понятия "гражданин мира", "общечеловеческие ценности" – понятия, которые, если они ставятся "во главу угла", ведут к разрушению национально-этнических духовных основ, исторического самосознания), используемые в мондиалистских стратегиях, не имеют будущего, утопичны, генерируют "разрывы" в духовной эволюции народов.

*Россия – уникальная евразийская цивилизация, занимающая важнейшее место в системе глобальной гармонии мира. Достоинством России являются ее*

Дух, созданные ее историей Культура, Духовность, Наука, в частности русская философия, русский космизм и холизм [А.И.Субетто, 2001, 2013].

*В "вершинах" русских духовности и культуры скрыты предлагаемые основания бытия человечества, которое на много опередили рефлексию человечества в целом (Всеединство, Софийность, Соборность, идея Общего Дела, философия любви, учение о ноосфере В.И.Вернадского, идея регулируемой социоприродной эволюции Н.Ф.Федорова, концепция антропокосмизма Н.Г.Холодного, учение этногенеза Л.Н.Гумилева и др.).*

Сейчас Россия переживает глубочайший кризис, в котором проявились в том числе и мондиалистские стратегии по установлению "нового мирового порядка". Наметилась тенденция по вымиранию русского суперэтноса, особенно в Сибири, по вымиранию малых народов Севера и Сибири. Наметились глубочайшие кризисные тенденции в духовном и культурном пространстве.

*Основная причина этих кризисных процессов кроется в радикальном западничестве политики реформ, большей частью американской ориентации. Обретение российской нацией нормы здоровья – физического, духовного, социально-этнического – произойдет тогда, если мы осознаем глобальную цивилизационную логику и ценность нашего исторического прошлого в рамках этой логики.*

Приведу слова цитированного выше французского генерала Пьер-Мариа Голау: "... я убежден: Россия с ее огромными пространствами и богатствами вновь станет способной пользоваться ими, она защитит себя и составит со всей Европы силу, которая сможет сохранить мир... Надо объяснить русским, что у них своя история, свои победы и поражения, свои традиции и обычаи, что они отличаются от других народов и своих соседей. Навязывать им чуждые устои – абсурд. Запад воображает, будто его образ жизни, организация общества являются образцом, которому все должны следовать. Нет никакой причины соглашаться с этим. Каждый народ приходит к созданию общества, которое соответствует объективным условиям его существования, его миропониманию" [Пьер-Мариа Голау, 1996, с. 10] (выдел. мною, С.А.).

Осознание каждой цивилизацией и каждым обществом своей уникальности с одновременной открытостью к диалогу, с готовностью внести свой вклад в глобальную гармонию мира – вот те основания, которые определяют глобальное, духовное и ноосферное здоровье нации, общества и каждого человека в их единстве.

*Быть в этом потоке гармонии, чувствовать ее, правильно ее понимать и, познавая, управлять ею – вот общая формула здоровья, которая, увы, не просто осваивается человечеством. Ноосферная эволюция, начало которой связано со становлением интеллектно-информационной цивилизации XXI века на базе общественного интеллекта и образовательного общества, есть новое качество глобальной динамической гармонии, в которой совокупный разум человечества становится ноосферным. А это и есть глобальное, ноосферное здоровье, как основание гармонии Биосферы в ее новом качестве – качестве Ноосферы.*

## 5. Еще раз о гармонии в теоретической системе ноосферизма

*«Возникает необходимость оценить, диагностировать напряжение, утомление и «заболевание» участков биосферы для принятия своевременных мер... В такой диагностике наряду с наземными методами индикации весьма эффективно могут использоваться методы аэрокосмических средств исследования. Работы, связанные с управлением состоянием биосферы регионов и материков, должны быть включены в соответствующие системы аэрокосмического мониторинга»*

*В.П.Казначеев, Е.А.Спирин  
[В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с. 67]*

Таким образом, гармония важнейшая категория Ноосферизма [А.И.Субетто, 2001]. Будучи законом существования "целого", она по отношению к ноосфере – важнейший закон ее функционирования. Поэтому будущая цивилизация человечества это не только "интеллектно-информационная", "кооперационная", "образовательная", но и *цивилизация человечества-гармонизатора*, которое становится частью "ноосферы – гармонизатора", синтезирующей гармонизирующие функции Биосферы, Земли -Геи и Человечества.

Борис Тихонович Малышев, которого можно причислить к сонму русских космистов второй половины XX века, непризнанный советский философ, в своей теории "Диалектической Самодвижущейся Материальной Системы" (ДСМС) (данную категорию он считает основной философской категорией, поскольку через ДСМС по его мнению самодвижется все мироздание) *ввел три типа личностей людей: "гармонителя", "властителя" и "жалкую и страшную тень властителя"*.

По Малышеву, гармонитель – это личность, привлекающая, увлекающая, приобщающая, возвышающая, облагораживающая, наполняющая радостью и счастьем, она – "радивый Пасечник", "творец", "бог". Он показывает, что "необходимо избавить человека от властительства, взлелеять в нем созидательное начало, гармонителя – и тогда изменится мир" [Д. Тукмаков, 1998, с. 6]. Если использовать малышевское понятие "гармонителя", то *"человечество – гармонизатор" есть такое состояние человечества, в котором человек поднимается до состояния "гармонителя", а это и означает переход из состояния "Разума-для-Себя" в "Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса", и общественный интеллект, совокупный человеческий разум начинает выполнять гармонизирующую функцию в пространстве социоприродной эволюции.*

Впервые в истории философии фундаментально поставила вопрос о ключевой роли гармонии в онтологии человека и в онтологии Мира пифагорейская

школа. *Пифагорейство онтологизирует число как форму проявления гармонии.* "...природа и сила числа действует не только в демонических и божественных вещах, но также повсюду в человеческих делах и отношениях, во всех технических искусствах и в музыке" ["Антология мировой философии", т.1, ч.1, с.289]. Гармония пифагорейцами трактуется в рамках ими созданной своеобразной диалектики противоположностей. Пифагореец Филолай считал, что "гармония вообще возникает из противоположностей. Ибо гармония есть соединение разнообразной смеси и согласие разногласного" ["Антология мировой философии", т.1, ч.1, с.289]. И там же: "...Все совершается по необходимости и согласно с [законом] гармонии" (с. 289).

Таким образом, *гармония выступает как мера соединения противоположностей и закон "целого", которое предстает как "единство разнообразного".* Трактовки гармонии как единства разнообразного придерживаются Г.Хома, Ф.Хатчесон, В.Хогарт, Ш.Монтескье, А.Баумгартен, И.Гердер и другие. Леонардо да Винчи подчеркивал: "Гармония складывается не иначе как общий контур объемлет отдельные члены, из чего порождается человеческая красота" [Леонардо да Винчи, 1935, т.2, с. 76].

*Из философии гармонии "вырастает" категория гармоничной личности.* Обращение к проблеме гармоничной личности – достаточно представительная тенденция немецкой классической философии и русской философии, в которой она имплицитно находит отражение в категориях "всеединства", "всечеловека" и др.

Э.М.Сороко при анализе данной тенденции отмечает, что *"проблема гармонизации человека и его жизненных условий встала в соответствии с проявлением объективных естественноисторических законов общественного развития, хотя и не вскрытых еще теоретически: закона соответствия производственных отношения характеру и уровню производительных сил; закона перемены деятельности и его превращенной формы – закона возрастания разнообразия, обогащения содержания и характера труда; закона возвышения потребностей и др."* [Э.М.Сороко, 1984, с. 63] (выдел. мною, С.А.).

*Социализм по Шарлю Фурье предстает как "строй гармонии" – строй, который должен нести в себе "новый хозяйственный социентарный мир"* [Фурье Ш., 1951, т.1, с. 115]. *Как императив данное положение Ш. Фурье возвращается к нам в новом содержании, – в содержании ноосферизма, ноосферного социализма и в новом содержании самой категории гармонии, но уже как условие реализации "императива выживаемости" человечества в XXI веке в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*Данный тип гармонии, выступающей законом бытия Ноосферы как целостности, как нового качества Биосферы, может быть назван ноосферной гармонией* [А.И.Субетто, 2014].

Э.М.Сороко создает развитую *концепцию структурной гармонии мира* [Э.М.Сороко, 1984], в которой используется наработанный потенциал учения об *инвариантах (различных "теорий инвариантов")*. Наличие инвариантностей в мире как его гармонических начал и условия структурного единства мира уже



следует из законов системогенетики, разрабатываемой мною со середины 70-х годов уходящего XX столетия, в частности, – *законов системного наследования, инвариантности и цикличности развития, спиральной фрактальности системного времени* и других [А.И.Субетто, 1983, 1992, 1994, 1998, 2001, 2012, 2014]. Собственно говоря, *системогенетический закон инвариантности и цикличности*, так как я его сформулировал, отражает синтез двух начал в наследственных потоках в "системном мире" – инвариантности, т.е. наличия некоего неизменного начала, неизменной структуры, постоянства в любом "наследовании", в процессе преемственности, и цикличности, дрейфующей или «толерантной» цикличности [А.И.Субетто, 1982, 1994].

Фактически – *это еще один тип гармонии в эволюционных наследственных процессах – гармонии постоянства и изменчивости, инвариантности и цикличности.*

"Закон инвариантности и цикличности развития" в такой формулировке отличается от близких констатаций, например, о существовании закона цикличности развития у Ю.В.Яковца. Он определяет *принцип единства наследования, преемственности и цикличности.* Любой процесс наследования, любой процесс эволюции имеет пульсирующий, циклично-спиральный или спирально-ритмологический характер.

*Системогенетический закон дуальности управления и организации систем* [А.И.Субетто, 1982, 1989, 1994, 1997, 1998, 2001, 2014] дополняет указанные законы, раскрывая механизм цикличности, пульсации как волновой механизм соединения двух потоков наследования в любой системе: "от прошлого" на уровне "подмира" системы, который и обеспечивает поток "инвариантов наследования" (одного из необходимых условий самого наследования) и "от будущего" на уровне "надмира" системы, который обеспечивает поток "ниш" или "дырок" надсистемы, в которых только и разрешен "поток ее изменчивостей", Онтологического творчества. Э.М.Сороко использует категорию биполярного универсума (1984).

Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) через системогенетическую онтологию Мира [А.И.Субетто, 1994, 1998] раскрывает эволюционно-генетический источник его биполярного устройства. Сама биполярность, паст-футуристический диморфизм (паст-футуристический диморфизм как следствие действия ЗДУО уже в устройстве "морфологии" систем, паст - прошлое, футур – будущее) предстают как важнейший инвариант в организации мира, его систем и самого процесса эволюции.

У.Р.Эшби писал: "Через все значения слова "устойчивость" проходит основная идея "инвариантности". Эта идея состоит в том, что хотя система в целом претерпевает последовательные изменения, некоторые ее свойства ("инварианты") сохраняются неизменными" [У.Р.Эшби, 1959, с. 109].

Таким образом, *гармония предстает как динамическая, циклически-волновая, пульсирующая гармония, в которой биполярность уже в трактовке биполярности: "прошлое-будущее", "инвариантность-изменчивость", поток наследования от "прошлого" на уровне системы и ее подсистем ("подмира") и поток наследования от "будущего" на уровне надсистем ("надмира"), "устой-*

чивость-неустойчивость", – играет важнейшую роль и как ее свойства, характеристики, и как ее фундаментального источника.

Именно из этого ее качества следует существование дисгармонии как важнейшего элемента гармонии в ее динамической интерпретации.

Э. М. Сороко (1984), исходя из образа пульсирующего биполярного универсума и раздвоенного единства – информации связанной и свободной, меры однообразия и меры разнообразия и т.п., пришел к обобщенному тождеству:  $A+B=const=Universum$ .

Принцип раздвоения единого предопределил общую логическую форму закона сохранения субстанции систем (с. 192):

$$\tilde{A} + \tilde{B} = 1$$

где  $\tilde{A}$  и  $\tilde{B}$  относительные вклады ("веса") составляющих единство компонентов, или частей сторон некоей единой сущности. Показав, что принцип квантованности есть онтологический принцип онтологии любых систем, и согласно принципу кратных отношений, Э. М. Сороко выводит билогарифмическую связь:

$\log R = (s+1) \log \tilde{H}$  и  $\log \tilde{H} = (s+1) \log R$ , где  $R$  и  $\tilde{H}$  – сегменты  $[0, 1]$ . Он показал, что решая уравнения этих связей, которые есть отражения обобщенного тождества полярностей систем, мы получаем ряды «узлов меры» (меры качества) ("стоячих волн"), квантованные по закону фибоначчиевых рядов и его аналогов (ряда "обобщенных фибоначчиевых чисел").

Потенцирование билогарифмических связей определяет "обобщенные параболы" (по Сороко) виды  $\tilde{H}^{s+1}=R$ ,  $R^{s+1}=\tilde{H}$  и им симметричные  $R^{s+1}=1-\tilde{H}$ ,  $R=(1-\tilde{H})^{s+1}$ , которые есть узловые линии мер стационарности (гармоничности) структурных состояний систем, оптимальности организации [Э. М. Сороко, 1984, с. 214]. Такой подход воспроизводит новый тип пифагорейства. Обобщенные фибоначчиевые числа определяют "зоны" структурной гармонии и дисгармонии (на основе обобщенных показателей  $\tilde{H}$  и  $R$ ).

Нельзя обойти вниманием и биполярно-симметрические построения В.С.Смирнова, в которых он фактически воспроизводит дуальность организации Мира с новых позиций [В. С. Смирнов, 1996]. Он предлагает универсальную "конструкцию" "родона" как универсальной структуры мироздания.

Модель родона – конечная двойная сфера. Образуются "левые" и "правые" пространства, между которыми взаимодействие подчиняется закону маятниковой пульсации, когда в одном "пространстве" происходит наполнение и расширение в другом – "сжатие" и "схлопывание", после чего процесс начинает разворачиваться в обратном направлении.

"Все родоны во Вселенной образуют как бы два Полюса, на одном из которых находится тонкая Материя с бесконечно большой частотой вибрации (фотоны всех длин волн, "резонансные" частицы), а на другом чрезвычайно грубые ее формы, например, галактики и вселенные. Между этими полюсами расположено бесчисленное множество родонов. Может возникнуть вопрос: что является границей раздела микро- и макро- мира? Исследование привело автора к выводу, что ею является пространство фотона с энергией  $E=1,02$  мэВ, со-

стоящего из электрона и позитрона. Фотон является нулевым элементом Периодической таблицы Д. И. Менделеева, он условно делит Мир на микро- и макромир, являясь Золотым сечением Вселенной" [В.С.Смирнов, 1996, с. 10]. И далее: "...родон подобен легендарной птице Феникс, возрождающейся из пепла, и представляет собой вечный маятник Вселенной, длина которого обратно пропорциональна частоте колебаний родона" (с. 11). Здесь для меня важно *воспроизведение дуальной, биполярно-пульсирующей, сферической гармонии Мира, которая коррелируется с законом дуальности управления и организации систем, в какой-то степени подтверждается его онтологический характер.*

Цикл как дуальную (биполярно-пульсирующую структуру) трактует и "общая теория цикла" в версии Ю.Н.Соколова (1995). Цикл предстает как процесс взаимоперехода двух полностью противоположных полюсов друг в друга, с изменением направления противодействующих сил на противоположные, что совпадает с трактовкой представленного выше обобщенного тождества по Э.М.Сороко (см. [Ю.Н.Соколов, 1995, с. 14-16]).

*Принцип дуальности* проявляется и в еще одном важном системогенетическом законе – законе *спиральной фрактальности системного времени* (ЗСФСВ) открытом мною, на основе обобщения проявления аналогов принципа Геккеля в разных предметных областях. В соответствии с этим законом структура филогенетической спирали эволюции систем повторяется в структуре системного онтогенетического времени, т.е. в структуре "цикла жизни" этой системы [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1997, 2001, 2014].

Этот закон формирует *еще один тип гармонии Мира - тип спирально-рефлексивной гармонии* [А.И.Субетто, 1997], которая может трактоваться как *гармония своеобразного "удвоения"* (филогенеза в онтогенезе).

Механизм действия ЗСФСВ предстает как *еще один важный механизм передачи инвариантов в прогрессивной эволюции* (в "конусе прогрессивной эволюции"). Здесь рефлексия приобретает онтологический характер, как рефлексия мира, которая и есть удвоение его структур. В работе "Бессознательное. Архаика. Вера" (1997) я писал: "... можно говорить о *"законе удвоения"*, который порождает целый класс симметрий в мире симметрий рефлексивного характера. Но не являются ли тогда все существующие симметрии в мире результатом действия этого закона? Пока я оставляю это вопросом. Подчеркну только одно: это необходимость различения *"удвоение в синтезе"* и *"удвоение расщепления"*. Закон дуальности управления и организации систем есть механизм *"удвоения в синтезе"*, когда в процессе рождения системы и ее функционирования соединяются два наследственных потока: *"от прошлого"* и *"от будущего"*. *"Удвоение расщепления"* есть механизм тиражирования через отображение и соответственно через информацию" (с. 89). Принцип раздвоения единого в каком-то смысле несет на себе печать *"удвоения расщепления"*.

*ЗСФСВ собственно говоря объясняет механизм накопления эволюционной памяти в системах Мира в процессе прогрессивной эволюции и соответственно процесс оразумления.*

*Ноосферизация в эволюционно-рефлексивном смысле, т.е. в рамках спирально-рефлексивной гармонии, предстает как "оразумление" Биосферы, ко-*

*торое приобрело после Большого Биосферного Взрыва, запустившего антропную эволюцию на Земле, особенно большие темпы.*

*Ноосфера в соответствии с данным положением – это не только Биосфера, ассимилированная человеческим разумом (это первый шаг понимания), но Биосфера "удваивающая" себя через познания самой себя с помощью человеческого разума как "Разума-для-Биосферы", т.е. "биосферного разума", иными словами, Биосфера "оразумляющаяся" человеческим разумом.*

*Еще один аспект гармонии как нормы эволюции и ноосферного гомеостаза и соответственно "глобального здоровья" – это сферные симметрии и гармонии.*

Данная линия тоже восходит к Пифагору, к его "музыке сфер". И.Кеплер изобразил модель Солнечной системы в *форме последовательности вложенных друг в друга политопов (платоновых тел)*. Диаметры описанных вокруг каждого из них концентрически расположенных сфер соответствовали, по его мнению, диаметрам планетных орбит [Э. М. Сороко, 1984, с. 58]. Э. М. Сороко замечает, что это *"последняя в истории культуры модель, завершающая двухтысячелетний период жизни античной парадигмы под названием "гармонии сфер"* (там же, с. 58; выдел мною, С. А.). Но мне кажется, что мой близкий друг, Эдуард Максимович Сороко поспешил с этой оценкой.

Борис Васильевич Гладков строит сфероидно-метрическую гармоническую картину мира, исходя из модели вложенных друг в друга пульсирующих сфероидов [Б. В. Гладков, 1998]. Его построение базируется на постулате, что "сфероид – основная форма пространства", поскольку в мире доминирует "сферическая симметрия". Он справедливо обращает внимание, что "точек" в реальном мире не существует и следует ввести вместо абстракции "точки" единичный сфероид (единичный сфероидальной объем). На базе достаточно простой математики, которую можно было бы назвать "сфероидально-объемной", Гладков получает большое количество нетривиальных результатов. Вводя требование равенства "толщин" между поверхностями вложенных сфероидов он получил своеобразную объемно-сферическую метрику. При этом он подчеркивает, что *необходимое условие существования любого объема – пульсация*, что позволило ему описать *сфероидно-матрешечную пульсирующую гармонию мира*. Из этой модели мира Гладков получил как следствие *"принцип семиричности мироздания"* (с. 44), фундаментальную константу  $A=240, 2401$  слоев любого критического объема в изотропной среде, связь "золотого сечения" ( $\Phi$ ) с фундаментальной константой  $A(A=\Phi^{(3/2)^6})$ , структуры "натурального музыкального звукоряда", ядерного ряда химических элементов и т.д. [Б.В. Гладков, 1998].

Сфероидная топология мира несет в себе новые эвристики к пониманию космологической, земной, биосферной эволюций, к осмыслению сферного подхода к глобальной экологии, который последовательно сформулирован у Н.Ф. Реймерса.

*Управление динамической социоприродной гармонией со стороны общественного интеллекта подразумевает использование современного потенциала*

*учения о гармонии и симметрии. Ноосферизм как теоретическая система опирается на законы гармонии в их богатстве.*

*В определенной степени Ноосферизм может трактоваться как, гармонизирующая социобиосферные отношения, система знаний.*

*В настоящее время интенсивно развивается в России гомеостатика ["Гомеостатика...", 1990] как абстрактная теория о гомеостатических механизмах в любых сложных гомеостатических системах.*

Гомеостаз (или гомеостазис) предстает как механизм сохранения определенных "инвариантов" (функционально-структурных, параметрических), отражающих устойчивость "внутренней среды" системы. Одновременно с позиций теории гармоний он есть гармонизирующий механизм в открытых системах, поддерживающий их целостность. Таким образом возникает цепочка понятий: "норма эволюции" – "гармония" – "здоровье системы" – "гомеостаз" как форма поддержания "нормы" – "здоровья".

*Дисгармония "внутри" динамической гармонии в развитии системы – это такое отклонение от гармонии, которое остается в пределах "циклически-волновой", динамической нормы. "Гомеостаз" выстраивает так систему обратных связей, чтобы обеспечить "компенсирующие потоки" (энергии, информации, вещества), позволяющие не выходить амплитудам "волн-циклов" (по своим параметрам) за определенные пределы. Известен биологический постулат: "поддержание внутренней среды есть свобода жизни" ["Гомеостатика...", В. П. Казначеев, 1990, с. 11].*

*Закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по А.Л. Чижевскому и есть проявление гомеостаза Биосферы, ее "здоровья", глобального здоровья.*

*"Человечество-гармонизатор" есть ноосферное человечество, т.е. такое его состояние, в котором оно научается "встраиваться" своим совокупным интеллектом (наукой, искусством, в целом культурой, образованием) в систему биосферного гомеостаза таким образом, чтобы обеспечить гармонизацию социоприродного развития – развития системы "Человечество-Биосфера" с помощью использования гармонизирующего потенциала гомеостатических механизмов Биосферы.*

## Литература

"Наш современник" (журнал). – 1995. – №7.

Антология мировой философии. В 4-х томах М.: 1969-1972.

Буровский, А. М. Антропоэкология (концепция антропогеосферы, её сущности, морфологии, структуры, динамики, истории)/ А.М.Буровский, [Текст]. – Красноярск: РАУ, Ноосферно-экологический ин-т, 1994. - 216с.

В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – 574с.

Вернадский, В. Н. Философские мысли натуралиста/ В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1988. - 320с.

Вернадский, В.И. Научная мысль как планетное явление/ В.И.Вернадский, [Текст]/ Отв. ред. А.Л.Яншин; состав. – Ф.Т.Яншина. – М.: Наука, 1991, - 271с.

Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминание современников. Суждение потомков / Сост. Г. П. Аксенов; Худож. Б. А. Лавров; Фотохудож. Г. Е. Малофеев. – М.: Современник, 1993. - 688с.

Встреча на высшем уровне "Планета Земля". Программа действий. Повестка дня на XXI век и другие документы конференции Рио-де-Жанейро / Составит. Майкл Китинг. - Женева (Швейцария), 1993 - 70с.

Гладков, Б. В. Сферодинамика. Математические начала объемного мышления/ Б.В.Гладков, [Текст]. - СПб.: Междунар. Федерация Шейпинга, 1998. - 123с.

Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем / Отв. ред. Ю. М. Горский. – Новосибирск: "Наука", Сиб отд., 1990 - 350с.

Гор, Э. Земля на чашек весов. Экология и человеческий дух/ Пер. с англ./ Э.Гор, [Текст]. – М.: ППП, 1993. – 432с.

Дмитриев, А. Н. Про возвестия, про рочества, про гнозы.../ А.Н.Дмитриев, А.В.Русанов, [Текст]. – Новосибирск: Изд-во "Трино", 1997. – 145с.

Зиновьев, А. Сопrotивление // Советская Россия. – 1996. – Июнь. – №73.

Зубаков, В. Наше будущее – техносфера или экогеизм / Тезисы к дискуссии "Экобудущее: путь к катастрофе или к ноосфере?" – СПб.: Фирма "АРИ-НИС", 1995. - 19с.

Казначеев, В. П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ В.П.Казначеев, [Текст]/ Предисл. и науч. ред. А.И.Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1996. – 246с.

Казначеев, В. П. Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины третьего тысячелетия // Вестник МИКА (Международного института космической антропологии им. Н. А. Козырева), вып.2. – 1995. – С. 7-24.

Киселева, И. Словом белым я вернусь/ И.Киселева, [Текст]. – Томск: Объединение "Виргупа", 1994. – 79с.

Леонардо да Винчи. Избранные произведения. В 2-х томах. – М.: 1935.

Медоуз, Д.Х. За пределами роста. Учебное пособие/Пер. с англ./ Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуз, Й.Рандерс, [Текст]/ Под ред. Г.А.Ягодина. – М.: Прогресс – Пангея, 1994. – 304с.

Пьер - Мари Голуа: "Если бы я смог увидеть возрожденную Россию такой же мощной как СССР, то тогда отправил бы свою душу с песней на небеса"// Правда – 5. – 1996. – №24. - С. 10.

Рормозер Гюнтер. Кризис либерализма. / Пер. с немец. - М.: РАН, Ин-т философии, 1996 - 292с.

Смирнов, В. С. Древняя Русь и Ветхий Завет. Геометрия, Материя, Душа/ В.С.Смирнов, [Текст]. - СПб.: РИФ "ИНТЕГРАФ", 1996. - 198с.

Соколов, Ю. Н. Цикл как основа мироздания/ Ю.Н.Соколов, [Текст]. – Ставрополь: Изд-во "ЮРКИТ", 1995. - 123с.

Сороко, Э. М. Критерий гармонии самоорганизующихся социоприродных систем/ Научный доклад/ Э.М.Сороко, [Текст]. – Владивосток: Обществ. Ин-т ноосферы ДО АН СССР, 1989. - 63с.

Сороко, Э. М. Структурная гармония систем/ Э.М.Сороко, [Текст]. – Минск: "Наука и техника", 1984 - 264с.

Субетто, А. И. "Икебана" из 13 "цветков" моих научных идей в области философии, обществоведения, цивилизациологии, квалитологии, человековедения // I Междунар. Нижегородская ярмарка идей. XXVI Симпозиум "Интеллектуальная собственность в информационном обществе". Тез. докл. ред. коллег: председ. Л. А. Зеленов, члены – В. А. Кутырев, Е. В. Федетов, В. П. Петров. – Н.-Новгород: ОАЧ, 1998. – С. 490-496.

Субетто, А. И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – М. - Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. - 132с.

Субетто, А. И. Глобальная гармония мира, экологическое и духовное здоровье человека // Вестник психотерапии. – СПб. – 1997. – №4(9). – С. 103-107.

Субетто, А. И. Дуальность управления и организации как фундаментальной объяснительный принцип механизма цикличности развития. // Всесоюзная научно-теоретическая конференция по Фундаментальн. междисц. проблеме "Организация и управление" (Минск, 13-15 ноября 1989г.). тез. докл. 1. Секция общих теоретико-методолог. проблем... - Минск: НС АН СССР, АН БССР, 1989. - С. 16-32.

Субетто, А. И. Здоровье нации как норма социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта // Физическая культура, спорт и здоровье нации. Мат. междунар. конгресса. Июнь, 12-15, 1996. - СПб.: СПб. Гос. акад. физ. культ. им. П. Ф. Лесгафта, 1996. - с. 295.

Субетто, А. И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. - Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

Субетто, А. И. Манифестация Креативно-циклической Онтологии Мира, Космоэволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества // Системогенетика образования. Образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке. Мат. секции "Закономерности развития

образования и формирования поколений XXI века". III Междунар. Кондратьевская конференции / Под. ред. Субетто А. И., Чекмарев В. В. - Кострома: КГПУ, 1998. - С. 62-86.

*Субетто, А. И.* От глобальной патологии – к гармонии мира. // Знамя мира. Газета духовного единения. – 1997. – №1. – Январь. - С. 12.

*Субетто, А. И.* Системогенетика и теория циклов. Часть 1-3. В 2-х кн./ А.И.Субетто, [Текст] – М.: Междунар Фонд Н. Д. Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. - 243с.; 260с.

*Субетто, А. И.* Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов/ А.И.Субетто, [Текст]. – Л.: 1983. – Деп. во ВНИИИС Госстроя СССР 25.09.84, рег. №5309. - 199с.

*Субетто, А. И.* Системологические основы образовательных систем. Части 1, 2. В 2-х кн./ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. - 284с.; 321с.

*Субетто, А. И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/ А.И.Субетто, [Текст]. - М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. - 169с.

*Субетто, А. И.* Спирально-рефлексивная гармония мира / Послеслов. к кн.: Г. Г. Дзясин. Азбука Гермеса Трисмегиста или молекулярная тайнопись мышления. – М.: "Белые альвы". 1998. - С. 127-138.

*Субетто, А. И.* Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. - М.: Изд. фирма "Логос", 1992. - 204с.

*Субетто, А. И.* Теория циклов и закон формирования качества сложных объектов/ А.И.Субетто, [Текст]. – Л.: 1982. - Деп. во ВНИИИС Госстроя СССР 28.03.83, рег. №4084. – 121с.

*Субетто, А. И.* Экокультура как форма Неклассического социоприродного гомеостаза на базе общественного интеллекта // Экологическая культура в научных, философских и богословских интерпретациях. Матер. IX Междунар. конгресса. СПб, 17-19 октября 1996г. – СПб.: СПбГМТУ, 1996. – С. 112-115.

*Субетто, А.И.* Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: Монография/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – Кострома: НОУВПО «АСППАМ», 2013. – 254с.

*Субетто, А.И.* Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.

*Субетто, А.И.* Критика «экономического разума»/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

*Субетто, А.И.* Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

*Субетто, А.И.* Ноосферное смысловедение/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

*Субетто, А.И.* Разум и Анти-Разум/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.



*Субетто, А.И.* Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

*Тукманов, Д.* Философ тридцатого века // Завтра. – 1998. – Февраль. – №7(220). – С.6.

*Федотов, А.П.* Глобалистика: начала науки о современном мире/ А.П.Федотов, [Текст]/ 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

*Фурье, Ш.* Избранные сочинения. В 4-х томах. – М. – Л.: 1951-1954.

*Чижевский, А. Л.* На берегу Вселенной. Годы дружбы с Циолковским. Воспоминания. / А.Л.Чижевский, [Текст]. - М.: Мысль, 1995. – 715с.

*Шевелев, И.* Формообразование. Число, форма. Искусство. Жизнь/ И.Шевелев, [Текст]. - Кострома: Издат-во "ДаАр", 1995. - 166с.

*Экономическая теория на пороге XXI века* / Под ред. Ю. М. Осипова и В. Т. Пуляева Коллективная монография. – СПб.: ТООТК "Петрополис", 1996. - 416с.

*Эшби, У. Р.* Введение в кибернетику. /У.Р.Эшби, [Текст]. - М.: 1959.

*Янковская, Л. В.* Экологические проблемы музыкальной культуры в современном мире // "Левша". Межрегиональная общественная газета в защиту культуры (Н.-Новгород) – 1999. - №7(15). – С. 10, 11.

*«...бесследному исчезновению общественных миражей препятствует писаная история, т.е. историография, которая возводила и продолжает возводить в исторический масштаб множество объективных материальных кажимостей, образующих вполне определенное качество – онтологию историографической лжи... Однако ложь историографии... есть продукт иррациональных побуждений и слепого эгоизма... Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется за правду»*

В.Г.Комаров

[В.Г.Комаров, 2001, с. 143, 144]

## **Часть II**

# **Ноосферная парадигма популяционной и глобальной валеологии**

# 1. Валеология – интегративная наука о здоровье и мониторинговый механизм

*"Любовь к жизни как к сумме наслаждений и пользы для нас, либо же как к материалу, который мы насильственно и тиранически претворяем в то, чего хотим, - вот импульс, подлежащий безоговорочному и полному преодолению в нас самих."*

*Д. Л. Андреев "Роза мира"  
[Д. Л. Андреев, 1991, с. 189]*

*Ноосферогенез в эпоху Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества опирается на индикаторы здоровья как меры гармонизации социо-природной эволюции [Субетто А.И., 1992, 2013].*

Здоровье в его различных измерениях как "потокосная норма", норма биогенетической, этногенетической, социогенетической динамики, служит основой синтеза, "схождения" управления качеством жизни и управления социо-природной эволюцией.

На это направление синтеза (Большого Синтеза по В.И. Вернадскому) мною указывалось неоднократно, см. например [А.И. Субетто, 1992, 1996, 1997].

*Валеология как новая интегративная наука о здоровье и как своеобразный мониторинговый механизм в социогенетической логике придает этому направлению новые смысло-жизненные основания.*

В логике теоретической системы Ноосферизма эти основания предстают и как ноосферологические, и ноосферогенетические основания, определяя ноосферную парадигму организации научного валеологического знания.

*Общественный интеллект не выполнит предстоящую миссию гармонизатора социо-природной эволюции, если в арсенал его действий в системе механизмов социобиосферного гомеостаза не будет входить мониторинг как здоровья, так и всей "пирамиды здоровья". С этих позиций с учетом будущих перспектив развития валеологии очевидно можно и нужно говорить валеологическом "срезе" Большой Логике Социо-природной Эволюции и соответственно Логике Ноосферогенеза.*

Валеология – новая проблемно-ориентированная отрасль науки – наука о здоровье человека, популяции, этноса, нации, человечества в целом.

*Неклассическое образование как механизм воспроизводства Неклассического общественного интеллекта подразумевает тотальную ноосферизацию, экологизацию, космизацию и валеологизацию содержания образования.*

Формирование валеологического образования в системе среднего и высшего образования в России происходит достаточно быстрыми темпами.

*"Бум" валеологии в России 90-х годов, становление медицинского и педагогического "блоков" валеологии (медицинская валеология и педагогическая ва-*

леология как отдельные "науки" и одновременно составляющие валеологии) обусловлен социальным запросом, вызванным кризисом здоровья российской нации, по ряду параметров приобретающего черты катастрофы. По всем классам заболеваний детей России, формирующих хроническую патологию, увеличилось за последние годы на 5,6%. Ниже приводимая таблица динамики заболеваний по возрастным когортам на 100 тысяч населения [С.В.Васильев, 1999, с. 5] достаточно убедительно демонстрирует увеличивающийся кризис здоровья российской нации (российского суперэтноса):

№ n/n	Классы болезней	Дети до 14л.	Подростки 15-17 лет	Взрослые
1	Инфекционные и паразитарные болезни	9060,4	4048,8	3053,5
2	Болезни органов дыхания	66780,4	31366,8	15073,2
3	Болезни эндокринной системы, растр. питания, наруш. обмена веществ и иммунитета	1049,1	1364,0	454,1
4	Болезни нервной системы и органов чувств	8676,5	5818,6	5299,0
5	Близорукость	834,1	143,1	171,5
6	Новообразования	172,6	148,6	882,4

По данным Совета безопасности при Президенте России в связи с катастрофическим перенасыщением почвы свинцом (а главным загрязнителем выступает автомобильный транспорт вследствие использования в качестве топлива этилированного бензина, в котором для повышения октанового числа используется свинец) в России у 44% детей наблюдается проблемы в поведении и обучении, а 9% детей уже необходимо лечение. Свинец разрушает нервную систему, мужчины становятся импотентами, дети отстают в развитии ["Пикник на обочине", 1999, с. 3]. З. И. Тюмасева (1999) обращает внимание на явление, которое я бы назвал "*недоплатией*". Скачки в учебных нагрузках детей (поступление в 1-й класс – возрастание нагрузки на 150-300%; переход из начальной школы в неполную среднюю т.е. из 4-го в 5-й; из 7-го в 8-ой и т.д.) ведут к стрессовым воздействиям, после которых к концу школы почти 96% выпускников не являются здоровыми [З.И.Тюмасева, 1999, с. 178].

К этому следует добавить, что по данным И.А.Гундарова *популяционная патология в России, приобретающая черты демографической катастрофы, имеет своим главным источником духовное неблагополучие, духовный кризис российского общества*. Он пишет: «Духовное неблагополучие оказывает повреждающее влияние на организм не только непосредственно, но и опосредованно, стимулируя другие механизмы риска: вредные привычки (курение, алкоголизм, наркомания), избыточный или недостаточный вес и др. Их распространенность

значительно повышается в условиях безысходности, потери смысла жизни, агрессивности. *Например, курильщики, как выявлено в популяционном исследовании [...], характеризуются более рискованным поведением: меньшей удовлетворенностью жизнью, более высоким уровнем депрессий, меньшим жизненным оптимизмом и т.п. Описанные явления формируют единый фундамент для действия законов инфекционной и неинфекционной эпидемиологии.* Становится понятным, почему в 1992 – 1993гг. наблюдался рост не только неинфекционных, но и инфекционных заболеваний [...] на фоне адекватной деятельности санитарно-эпидемиологической службы, стабильных микробиологических показателей почвы, продуктов питания, воды, воздуха [...]. Например, в 1993 году заболеваемость дифтерией выросла по сравнению с 1989 годом в 25 раз. И это при том, что среди заболевших детей 71% были привиты против дифтерии. К тому же доля взрослых среди всех больных составила 70%. *Причиной столь масштабной эпидемии послужило выраженное угнетение иммунных систем у пострадавших возрастных групп из-за негативного психологического воздействия реформ.* Аналогичные закономерности проявились и в сфере токсикогенных процессов. В 1993г. *депрессия общероссийского масштаба вызвала сильное угнетение анти-токсических функций организма, что алкогольные психозы и смертельные отравления стали наступать при значительно более низких концентрациях спирта в крови, чем ранее.* Действие психических факторов на устойчивость к алкогольной интоксикации наблюдалась среди населения и других постсоветских государств» [И.А.Гундаров, 2001, с. 86, 87] (выдел. мною, С.А.).

Данная причина – духовное неблагополучие, как фактор угнетения иммунных механизмов человеческого организма, – стала и доминантным фактором в механизмах снижения рождаемости, т.е. процесса депопуляции. По И.А.Гундарову этот фактор выразился в увеличении среди женщин гинекологических дисфункций на 240% за 1990 – 1998гг., в росте бесплодия за этот же период на 200%. «У мужчин также наблюдалось увеличение частоты репродуктивных повреждений. *В результате первично бесплодные браки у молодых семей стали встречаться в ряде регионов у каждой пятой семьи*» [И.А.Гундаров, 2001, с. 90, 91] (выдел. мною, С.А.).

О чем эти факты, и другие (в работе И.А.Гундарова их приведено убедительное множество), свидетельствуют?

*Первое. Здоровье, в его самой широкой смысловой трактовке, включая популяционное здоровье, здоровье нации, глобальное здоровье, в целом – «пирамиду здоровья» народов и человечества, как выразитель закона гармонии (как закона бытия любой целостности), оказывается в значительной степени зависимым от социально-психологического качества жизни, от того, насколько креативно-гармоничен внутренний мир человека, насколько он адекватен тому «миру изменений», в котором он живет. Нарушение адекватности человека, выражением которой служат социальные и экологические кризисы и катастрофы, сразу же находит отклик в здоровье человека, в здоровье популяции, в здоровье нации или общества.*

*Второе. Здоровье (как и динамическая гармония) человека и общества связано с действием закона опережающего развития качества человека, каче-*

*ства общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, как системного закона опережающей адекватности человека и общества по отношению к меняющемуся миру, к возникающим социальным и экологическим вызовам в форме кризисов и катастроф.*

Этот закон впервые мною был сформулирован в 1988 году и затем опубликован в монографии «Опережающего развития человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990). Данный закон является основным законом ноосферогенеза в XXI веке, он становится ведущим императивом в пространстве императива выживаемости человечества, в пространстве императива становления ноосферной гармонии на Земле, как ведущего условия экологического спасения человечества.

Интересно, что на основе своего анализа И.А.Гундаров в цитируемой работе «Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России» (2001) приходит к выводу, что действует закон «духовно-демографической детерминации», который, в моей оценке, является своеобразной «калькой» сформулированного мною закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект и связанного с ним закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [А.И.Субетто, 1990].

У И.А.Гундарова он формулируется так: «при прочих равных условиях улучшение (ухудшение) нравственно-эмоционального состояния общества сопровождается улучшением (ухудшением) демографической ситуации» [И.А.Гундаров, 2001, с. 97], а значит, я добавлю, – улучшением (ухудшением) репродуктивного здоровья общества или нации.

Он отмечает, что в период, после распада СССР, когда бывшими союзными республиками был взят курс на рыночно-капиталистическую реконструкцию социалистического общества (через приватизацию и рыночные реформы), «процессы жизненной устойчивости в рассматриваемые годы определялись среди народов СНГ на 70 – 80% духовным состоянием общества (качество жизни) и на 20 – 30% материальными условиями существования (уровень жизни)» [И.А.Гундаров, 2001, с. 75].

А.А.Ухтомский, П.К.Анохин, Н.А.Бернштейн, К.В.Судаков и другие ученые в СССР – России доказали огромное значение целевых, ценностных установок в определении поведении человека, в его отношении к жизни, семье, обществу и здоровью.

В.П.Казначеев в монографии «Здоровье нации. Просвещение. Образование» (1996) показал огромное значение внутренней картины здоровья, как фактора поведения человека, который в значительной степени определяется воспитанием, образованием, просвещением, в целом – качеством процесса социализации.

При этом сам механизм этой картины здоровья должен затрагивать всю «пираму здоровья» человечества и, следовательно, находится в корреляции с императивом становления ноосферной гармонии, и значит - ноосферного здоровья человечества.

В.П.Казначеев замечает: «Можно выделить понятие здоровья всего человечества. В этом случае нужно учитывать социальные структуры, духовные,

культурные, религиозные, мировоззренческие традиции, степень и темпы урбанизации, научно-технический прогресс тех или иных этносов, наконец, условность государственных границ, прозрачных сегодня в экологическом и социальном отношениях. И тогда здоровье переходит пределы отдельного этноса, национального образования или их структур и распространяется на все население земного шара. *И когда мы говорим о здоровье человечества, то речь идет о будущем планеты как космического образования, космического корабля, о выживании не отдельной нации или государства, а о сохранении и развитии в целом народонаселения планеты* [В.П.Казначеев, 1996, с.44] (выдел. мною, С.А.).

И тогда возникает представление о «пирамиде здоровья», связывающей здоровье человечества и здоровье отдельного человека, а также историческое здоровье, категория которого, по В.П.Казначееву, «вбирает в себя историзм прошлых поколений, культур, социальных тенденций, климато-географических, естественно-природных окружений, взаимодействий бактериально-вирусных, химических, физических и т.д.». Историческое здоровье, пишет он, «означает совокупное взаимодействие всех предшествующих факторов этой пирамиды, где как в фокусе отражается психология, физиология, биология данного человека» [В.П.Казначеев, 1996, с. 45].

Подчеркну, вслед за Казначеевым, что в этом контексте *категории «историческое здоровье», «глобальное здоровье» по своему смыслу и содержанию являются интеграционно-научными категориями, выводящими валеологию как науку за пределы всей совокупности медицинских, гигиенических, даже биологических знаний. В моей оценке, она обретает ноосферный статус, становится ноосферным, научно-синтетическим и научно-проблемным комплексом.*

К такому процессу становления и развития валеологии подталкивает состоявшаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

В.П.Казначеев так оценивал складывающуюся глобальную ситуацию в 1995 году: «Сегодня лимит природных источников, явный или скрытый, становится новым планом реорганизации современных диктатур, и сегодня можно сказать, что XX век – это скрытая или явная диктатура дефицита экологического, природного богатства. Любая власть, любая сила не может превысить некий предел природных ресурсов, так как очевидно, что при превышении этого предела сама диктатура, как бы она ни казалась всевластной, будет обречена на гибель. Значит, XX век заканчивается не диктатурой власти, ни диктатурой социальных, исторических инструментариев, которые формировались в виде формаций, а диктатурой ресурсов планеты, ее живого вещества – биосферы, воздуха, воды, жизненного пространства и всего, что лимитирует сегодня дальнейший ход человеческого благополучия» [В.П.Казначеев, 1996, с. 47].

*Валеология, таким образом, в своем становлении в XXI веке, есть ноосферная интегративная наука, которая одновременно несет в себе смысл и постоянного мониторингового механизма, отслеживающего динамику всей «пирамиды здоровья» всего человечества, который в свою очередь является частью механизма Ноосферного Прорыва человечества и ноосферного развития в XXI веке* [А.И.Субетто, 2010, 2012, 2014].

## 2. Ноосферная парадигма валеологии

*«Третий тип социальных скачков становится возможным в постиндустриальную эпоху, когда создаются условия для массового восприятия общественным сознанием (или подсознанием) новых глобальных идей. Тогда «теория, овладев массами, превращается в материальную силу». Здесь революция может возникнуть без предварительного количественного увеличения социальной материи. Действует другой механизм перехода к новому качеству, обозначенной академиком АМН СССР Д.С.Саркисовым как «рекомбинационный» или «перегруппировочный»*

*И.А.Гундаров*

*[И.А.Гундаров, 2001, с. 216, 217]*

Таким образом, императив выживаемости человечества и России в XXI веке, который есть одновременно и ноосферный императив, ставя перед образованием проблему формирования космопланетарных пространства сознания и Ответственности у человека, *актуализирует проблемы становления новой – ноосферной – парадигмы валеологии, раскрытия ее научных подкомплексов, ориентированных на исследование проблем здоровья в его ноосферном, глобальном, национально-этническом и историческом измерениях.*

При этом, популяционная и глобальная валеология, сопрягаясь и "резонируя" с содержанием глобальной экологии, космоантропозэкологии, определяют через образование *космовалеологическую, космоантропозэкологическую, лингвоэкологическую, ноосферогенетическую мотивацию в социальном и социоприродном поведении личности, отдельных социальных групп, наций и этносов, служат одним из мировоззренческих базисов в становлении новой, ноосферной личности, готовой взвалить на свои плечи груз ответственности за дальнейшее развитие социоприродной, глобальной гармонии.*

Отдавая должное И. И. Брехману, введшему в научный оборот понятие валеологии, В. П. Казначеев ставит *вопрос о валеологии как социальном заказе на оценку и мониторинг современного состояния народонаселения, на раскрытие "проблемы адаптации при хронических напряжениях" населения, особенно в таких регионах России как регионы Сибири [В. П. Казначеев, 1996, 1997].*

*Валеология через призму здоровья раскрывает механизм гармонии не только "внутри" организма человека, но и в системе процессов "человекопроизводства", включая не только генетический, но и лингвоэкологический популяционногенетический, этногенетический, биосфероведческий уровни [И.А.Гундаров, 2001; В.П.Казначеев, 1996; А.И.Субетто, 2001; Е.А.Сущенко, 2011; Л.Г.Татарникова, 1995; и др.].*



Примером того, как может влиять валеологически и эндоэкологически неориентированная культура на массовые нарушения гармонии (внешней и внутренней), ведущие к массовым патологиям, является *сексуальная революция*, сексуально-центрическая культура, массовое применение противозачаточных средств и аборт.

"Гедонистический секс оказался оторванным от репродуктивного. И вот здесь биологический резерв к началу XXI века "шумит" очень сильно, это очень опасная вещь, она чревата депопуляцией", – отмечает В. П. Казначеев [В.П.Казначеев, 1996, с. 69].

По данным В.П.Казначеева *применение прерывания беременности с помощью абортов и противозачаточных средств ведет к росту количества рождаемых гомосексуалистов (вероятность достигает 7%)* (с. 69).

Очевидно здесь "срабатывают" на популяционно-генетическом уровне какие-то популяционно-генетические механизмы, блокирующие через гомосексуализм репродуктивные процессы в человеческой популяции. *Растущий гомосексуализм в данной интерпретации становится индикатором депопуляции, растущей популяционной патологии*, а, следовательно, и внутренней дисгармонии в системе механизмов человекопроизводства на популяционном уровне.

И.А.Гундаров подчеркивает парадоксальную зависимость роста «антисексуального эффекта» от «сексуальной революции». Он пишет: «Психиатрам хорошо известно, что навязывание через рекламу широкого сексуального потребления, рост индустрии интимных развлечений, стремление к сексу ради секса, деперсонализация любовных связей ведет к ослаблению либидо, потенции и оргазма [...]. Пресыщение интимными утехами через телеэкран, привыкание и интригующим частям женского тела через мелькание их на страницах многочисленных газет и журналов снижает для мужчин чувственную привлекательность находящихся рядом жен, замученных к тому же проблемами повседневной жизни» [И.А.Гундаров, 2001, с. 96]. К этому еще добавляется хитрая образовательная программа полового образования, которая явно или неявно (здесь нужно разобраться в мотивации авторов этой школьной программы), с помощью официальной образовательной политики в России, внедряет «сексуальную революцию» в школьное пространство, порождая сексуальную патологию в процессе развития детей, подростков, юношей и девушек. И.А.Гундаров так рефлексирует данную ситуацию: «Большую опасность массовых сексуальных дисфункций несет внедрение в школьные программы раннего полового образования. Снятие покрова романтичности с отношений между мужчиной и женщиной, низведение любви до сугубо технических аспектов интимной связи, приводит к торможению эротического чувства, а затем – к необходимости поиска необычных, извращенных способов удовлетворения половой потребности» [И.А.Гундаров, 2001, с.96, 97].

Здоровье как динамическая гармония, как "эволюционная" или "динамическая", "потокосная" норма, приобретает особый смысл именно для популяционной и глобальной валеологии, как важнейшего фактора ноосферогенеза. При этом сама валеология *начинает приобретать содержание, выходящее за пределы науки*, – содержание своеобразного социального, мировоззренческого,

*рефлексивного института в структуре общественного интеллекта, вооружающего его дополнительными основаниями повышения качества "управления будущим" через организацию мониторинга здоровья.*

По свидетельству А.А.Келлера и В.И.Кувакина, «В исследовании «Здоровье людей и экосистем», проведенной Канадской ассоциацией общественного здравоохранения (1992), отмечается, что *наше здоровье зависит от здоровья биосферы, лишь небольшой частью которой мы являемся.* Н.А.Агаджанян (1998) отмечает, что *здоровье человека, как и биосферы надо рассматривать в комплексе, как здоровье единого организма, которое зависит от здоровья всех его частей* (мое замечание: а это и есть предмет становящейся ноосферной валеологии, как важного механизма ноосферогенеза XXI века, С.А.), и приводит данные, характеризующие зависимость между здоровьем человека и здоровьем биосферы. В настоящее время во внешней среде зарегистрировано 4 млн. токсических веществ и ежегодно их количество возрастает на 6000; в организм человека попадает около 100 тыс. ксенобиотиков; каждый 4-й житель Земли страдает аллергией и аутоиммунными заболеваниями; *более 80% болезней обусловлены экологическим напряжением.* Н.А.Агаджанян указывает, что самые серьезные загрязнения биосферы заключаются в генетических последствиях: уже сейчас известно более 2500 видов нарушений здоровья, локализованных на геномном и хромосомном уровнях; 10% новорожденных имеют отклонения от нормального развития; около 50% генофонда европейского населения из-за экологического напряжения не воспроизводится в следующем поколении» (выдел. мною, С.А.) [А.А.Келлер, В.И.Кувакин, 1998, с. 213, 214]. Уже эти данные, которые приведены, могут рассматриваться как параметры *первой фазы Глобальной Эндоекологической Катастрофы человечества*, т.е. экологоразрушительного процесса катастрофического масштаба, уже идущего внутри монолита разумного живого вещества в системе живого вещества Биосферы, представленного человечеством.

*Еще раз отмечу, что "здоровье" рассматривается как "гигантская пирамида здоровья", сканирующая "гигантскую пирамиду глобальной гармонии", в которой "институт образования" как ведущий социогенетический механизм опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта приобретает все большую значимость в функции неотъемлемой компонента здоровья нации, этноса, глобального здоровья, исторического здоровья.*

Здесь здоровье приобретает смысл нормы социогенетики, этногенетики, системогенетики культуры, популяционной генетики как процессов "трансляции" и "преемственности" на соответствующих уровнях, сохраняющих и развивающих "разнообразие системогенофонда" [А.И.Субетто, 1996, 1997]. И в этом понимании нормы на передний план выходит *рефлексосистемогенетика как форма синтеза рефлексивных и наследственных процессов*, как форма рефлексивного управления на базе общественного интеллекта "наследственными потоками" [А. И. Субетто, 1994, 1996, 1997], а также проблема воспитания соответствующего "мировоззренческого фона" и образования как валеологическая проблема.

*"Сексуальная революция" в ее негативном валеологическом значении, несущая в себе возможные "зародыши" эндоэкологической катастрофы человечества, может рассматриваться как результат "невежественной в этом вопросе культуры", технократической асимметрии системы знаний, транслируемой образованием, иллюзорности "картин мира" в головах людей по поводу "возможного" и "невозможного" по отношению к "собственной природе".*

*Сложность формирования адекватного мировоззренческого фона состоит в том, что процессы, исследуемые популяционной и глобальной валеологией, затрагивают "циклы" развития, по своей масштабности, далеко выходящие за пределы жизни одного поколения людей.*

В.П.Казначеев заостряет внимание на том, что "прагматизм Европы" создал "левополушарную" мыслительную традицию в социальной психологии Европы, не заглядывающую в будущее за временный горизонт больше длительности одного поколения.

В то же время мыслительная традиция в России, как уникальной евразийской цивилизации, состоит в противоположном свойстве, обусловленном синтезом "славянского, в основном, европейского левополушарного принципа, рациональных методов управления и жизнеобеспечения, с азиатскими способами существования", – свойства заглядывать в будущее при прогнозировании развития на 5-6 поколений людей [В. П. Казначеев, 1996]. В этом плане *"евразийство"*, по Казначееву *есть особая форма социальной психологии, характерная для России, ориентированная не только на "ближнее целеполагание", но и "дальнее целеполагание"*. Аналогичную мысль высказывал Н.А.Бердяев в начале XX века.

Русский космизм и русский холизм, теленомичность российского менталитета и образования, когда наряду с европейскими менталитетными вопросами "как" и "почему" выходит характерный вопрос только для русского менталитета "для чего" [В.П.Казначеев, 1996], становятся объективными следствиями этого, вышеуказанного, свойства российских цивилизации, образования и культуры.

*Популяционная и глобальная валеология, в ее ноосферной парадигме, требует "ломки" социальной психологии Европы именно с позиций учения об общественном интеллекте, доминантой которого являются механизмы управления будущим на долгосрочном горизонте. Здесь особенности национально-этнического архетипа России – тяга к "дальним стратегиям", затрагивающим многие поколения людей, определяют мессианскую функцию русских – российских духовности, духа и культуры для всего Мира, поскольку эти особенности наиболее адекватны императиву выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, что и есть ноосферная эволюция.*

Когда я ставлю вопрос о популяционной и глобальной валеологии как науке и как учебной дисциплине в рамках непрерывного валеологического образования, то всегда необходимо держать в поле своего зрения ее наиболее высокую сопряженность с ноосферологией и с экологией, для которой неблагополучие со здоровьем населения, процессы депопуляции выступают как индикаторы не-

*благополучия экологического, ноосферогенетического.* Здесь проявляется взаимодействие гармоний и дисгармоний различных уровней иерархии в "глобальной пирамиде гармоний", в которой человек, популяция, этнос, человечество в целом резонируют своим здоровьем-нездоровьем, нормой-патологией на глобальную экологию, являясь частью Целого: суперорганизмов Биосферы и Земли-Геи.

Так, например шум, вибрации, электромагнитные излучения ведут к нарушениям сна, психологического и соматического здоровья, слухового восприятия. Исследования ["Эко-информ", 1993, с. 66] показали, что "авиационный шум" вблизи аэродромов является стрессовым фактором для сердечно-сосудистой системы. Наиболее подверженными этому оказались дети. Физиолого-гигиеническое обследование детей в районах аэропортов Внуково и Астрахани выявило *ухудшение умственной работоспособности на 10-46 % (что сказывается на успеваемости)*, с ростом шумовой нагрузки увеличились показатели заболеваемости по классам болезней органов дыхания (на 6-13 %), нервной системы (на 26-27%), имели место функциональные нарушения сердечно-сосудистой системы. Выше я уже отмечал, что аналогичные последствия несет в себе рок-культура, индуцируя шумовые воздействия высокой интенсивности на слушателя.

*В популяционной и глобальной валеологии приобретают значение все гармонии-дисгармонии, генерируемые системогенетическими законами дуальности управления и организации систем и спиральной фрактальности системного времени и др., раскрытыми мною в теории системогенетики [А.И.Субетто. 1992, 1993, 1994, 1997, 2001, 2014]. В частности – лево-правополушарные гармонии-дисгармонии в интеллектуальной, творческой деятельности, андрогенные гармонии-дисгармонии, отражающие половой диморфизм, на популяционном уровне, гармонии-дисгармонии фило-онтогенетической гомологии, программирующей развитие личности и этноса, в том числе на подсознательном уровне [А.И.Субетто, 1992, 2013].*

Так, например, *феминизация российской школы, вследствие низкой оплаты учителей, привела к недооценкам мужской педагогики, к определенному своеобразному "воспитательно-образовательному" прессингу на психику мальчиков со стороны женщин-учителей, индуцирующих агрессивность поведения, психические патологии, блокирующие мотивацию к обучению.*

Л.Г.Татарникова, поднимая эту деликатную проблему, пишет [Л. Г. Татарникова, 1995, с. 171]: "Есть мужской стиль поведения в женской интерпретации. Он особенно проявляется в неполной и материнской семье, а также в феминизированной школе. Результаты такой трансформации плачевны. Приведем некоторые данные наших исследований. Дети отмечают: жестокость и безапелляционную категоричность у 56 % учителей; невнимание к психическому состоянию -46,3%; стремление наказать и добиться любыми путями исполнения (авторитарность) – 63,3 %. ... Женщина решила быть строгой и через строгость решать все нравственные и мировые проблемы... Исследования показали, что засилье мужской модели поведения в школе и дома, при женских способах самоутверждения вызывает у мальчиков ироничное отношение к женщине, а че-

рез них транслируется на девочек. Наши исследования показали: приобщение женщин к валеологическим знаниям (на уровне детской и взрослой программы) совершенно меняет стереотип мышления женщин, стиль их поведения по отношению к мальчикам и девочкам. И если освободить сознание женщин от мужского способа мышления, почти все женские проблемы, в том числе и психологические, предстанут совершенно в другом качестве, другом свете".

*Императив выживаемости или ноосферный императив требует глубинного метаморфоза сознания и интеллекта людей, глубокой самоидентификации на уровне отдельного интеллекта человека и общественного интеллекта как космического разума, "разума-для-Биосферы, Земли, Космоса" и на базе этой самоидентификации – выхода за рамки индивидуально-бытового, "обезьяньего" пространства сознания, связанного с вещным потребительством, агрессивностью потребления для себя.*

*Нарушения глобальной гармонии мира, связанные с неудержимой экспансией "общества потребительства" на базе механизмов рыночно-капиталистической цивилизации, завели человечество в исторический тупик. Происходит мучительное осознание этого "исторического тупика".*

*Российская цивилизация через особенности созданных ею духовности, культуры, образования, философии, научно-философского движения в лице ноосферизма, русских космизма и холизма, ноосферологии, космоантропозологии, человековедения, социогенетики, учения об общественном интеллекте, сохраняющиеся русские ценности всеединства, соборности, всемирной отзывчивости, общего дела, любви, общинности как никакая другая цивилизация мира способна возглавить это мучительное осознание.*

В заключение вернемся к мысли Даниила Андреева в "Розе мира", приведенной в эпиграфе и в которой подчеркивается *ложность любви к жизни "как сумме наслаждений и пользы", – любви, которая лежит в основе современного экономического рыночного человека (Homo economicus). Эта мысль совпадает с "валеологическим законом", по которому гедонистическая культура, в более узком варианте смыслового содержания – "гедонастический секс", ведут к дисгармонии, а в конечном итоге к патологии на популяционном и глобальном уровнях. "Жесткие" последствия этого закона прекрасно показываются В.П.Казначеевым и И.А.Гундаровым.*

Завершу этот раздел продолжением мысли Д.Андреева: "Любовь к жизни как мировому потоку, творимому Богом, иерархиями и человеком, благословенному во всем, от созвездий и солнц до электронов и протонов – во всем, кроме демонического, – прекрасному не только в нашем слое, но и в сотнях других слоев, и ждущему нашего участия в нем во имя любви, – вот то, без чего человечество придет лишь к абсолютной тирании и к духовному самоугашению" [Д. Л. Андреев, 1991, с. 189], что и происходит. Глобальная Духовная Катастрофа в конце XX века – в начале XXI века подтверждает сказанное. Выход из нее связан в том числе со становлением ноосферной валеологии и ноосферно-валеологического образования

## Литература

*Андреев, Д.* Роза мира. Метафилософия истории/ Д.Андреев, [Текст]. - М.: "Прометей", 1991. - 287с.

*Васильев, С. В.* Формирование валеологической культуры профессионально-педагогической деятельности работников детских образовательных учреждений. /Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н.. Специальность 13.00.01 - Общая педагогика. - СПб.: СПбУПМ, 1999. - 138с.

*Гундаров, И.А.* Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России/ И.А.Гундаров, [Текст]. – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001. – 352с.

*Казначеев, В. П.* Здоровье нации. Просвещение. Образование / Предисл. А. И. Субетто "Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий"/ В.П.Казначеев, [Текст]. - М. - Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ, 1996. - 248с.

*Казначеев, В. П.* Проблемы человековедения / Науч. ред. и послеслов. А.И.Субетто "Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение"/ В.П.Казначеев, [Текст]. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. - 360с.

*Келлер, А.А.* Медицинская экология/ А.А.Келлер, В.И.Кувакин, [Текст]. – СПб.: «Петроградский и К<sup>0</sup>», 1998. – 256с.

*Комаров, В.Г.* Правда: онтологическое основание социального разума/ В.Г.Комаров, [Текст]/ Под науч. ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2001. – 556с.

*Пикник на обочине.* / Петровский Курьер. – 1999 - №3 - 1 февраля. - С.3

*Субетто Александр Иванович.* Библиография опубликованных работ. Избранные статьи. Состав. и научн. ред-р Н. А. Селезнева. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 240с.

*Субетто, А. И.* Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. - М. - Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. - 132с.

*Субетто, А. И.* Здоровье нации как норма социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта // Физическая культура, спорт и здоровье нации. Матер. Междун. конгресса. Июнь, 12-15, 1996. – СПб.: СПбГАФК им. П.Ф.Лесгафта, 1996. - С. 295.

*Субетто, А. И.* Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – Тольятти: Международная Академия Бизнеса и Банковского Дела, 1994. - 47с.

*Субетто, А. И.* Рефлексивная квалиметрия и рефлексосистемогенетика// Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Сб. научных статей. Часть 1-2. Под ред. Субетто А. И. и Селезневой Н. А. - М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – С.118-138.

*Субетто, А. И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интеграционный синтез)/

А.И.Субетто, [Текст]. - М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994 - 168с.

*Субетто, А. И.* Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. - М.: Изд. фирма "Логос", 1992. - 204с.

*Субетто, А. И.* Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта – Неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосферы // Проблемы ноосферы и устойчивого развития. Мат. первой междунар. конф. С.-Петербург, 9-15 сентября 1996 года. – СПб.: СПбГУ, 1996. - С. 311-313.

*Субетто, А.И.* Жизнь как единство творчества здоровья и гармонии человека и общества: монография/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – Кострома: НОУВПО «АСППАМ», 2013. – 254с.

*Субетто, А.И.* Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

*Субетто, А.И.* Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

*Субетто, А.И.* Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

*Субетто, А.И.* Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.

*Субетто, А.И.* Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

*Сущенко, Е.А.* Словарь-справочник лингвоэкологических терминов и понятий/ Е.А.Сущенко, [Текст]/ Под ред. Л.Г.Татарниковой – СПб.: ИД «Петрополис», 2011. – 424с.

*Татарникова, Л. Г.* Педагогическая валеология. Генезис, тенденции развития/ Л.Г.Татарникова, [Текст]. - СПб.: РЕТРОС, 1995. – 350с.

*Тюмасева, З. И.* Валеология и образование: проблемы и решения. Часть 1/ З.И.Тюмасева, [Текст]. – Челябинск: Изд-во ЧПГУ, 1999. – 220с.

*Эко-информ* / Государственный доклад "О состоянии здоровья населения Российской Федерации в 1992 году". - 1993. - №11-12.

*«...если научный мир будет познавать живое вещество в прежнем темпе, то отставание будет нарастать и нарастать. В конечном итоге мы попадем в интеллектуальную «черную дыру»... если для изучения косного вещества имеется запас времени, то для изучения живого вещества такого резерва нет... В общей научной картине мира объемы знаний о живом и косном веществе существенно различны. Если все научные, практические знания принять за 100%, то оказывается, что 95% – это знания о косном веществе. На долю живого вещества в мировой научной литературе приходится примерно около 5%. Человеку в научной картине мира посвящено менее 1% знаний»*

В.П.Казначеев

[В.П.Казначеев, 1996, с. 33]

## **Часть III**

# **Компьютерогенная катастрофа как аспект Глобальной Информационной Катастрофы и выражение негативных информационно-экологических последствий компьютерной революции**



# 1. Компьютерогенная катастрофа человеческой психики как момент Глобальной Информационной Катастрофы

*"... мерой рациональности общественной организации мне представляется степень согласованности "стратегии общества" и "стратегии Природы"*

*Н.Н.Моисеев  
[Н.Н.Моисеев, 1996, с. 39].*

Выше мною было показано важнейшее место валеологии как одного из механизмов ноосферогенеза. Можно в определенной степени говорить о системе валеологических законов ноосферогенеза, нарушение которых формирует тенденцию "ноодеградации", тенденцию потери общественным интеллектом своего качества и, следовательно, тенденцию дисгармонизации Большой Логике Социоприродной Эволюции и Внутренней Логике Социального Развития, тенденцию, ведущую к росту интенсивности катастрофизма цивилизационного развития человечества, что и происходило в условиях растущего энергетизма XX века, и происходит в начале XXI века.

*Данный раздел развивает концепцию Глобальной Информационной Катастрофы как момента нарушения глобального здоровья человечества.*

*Здесь вопрос стоит о компьютерогенной катастрофе человека и человеческой психики, определяющей собой важнейшее измерение Глобальной Информационной Катастрофы.*

*Преодоление "компьютерогенной катастрофы человеческой психики" входит в содержание "императива выживаемости человечества" в XXI веке и является составной частью ноосферогенеза.*

Данный раздел был подготовлен с помощью известного российского хронобиолога, моего друга, Натальи Ивановны Моисеевой. К сожалению 1998 году она ушла в "мир иной", но память о ней будет жить с нами, ее коллегами и друзьями, пока мы живы.

*Компьютерогенная катастрофа человека и человеческой психики как категория введена мною для того, чтобы привлечь внимание к отрицательным последствиям компьютерной революции в сфере человеческих психики и интеллекта, приобретающим катастрофические масштабы, ставящие под сомнение прогресс индивидуального и общественного интеллектов в конце XX – в начале XXI века, определяющие генезис Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.*

*Фактически компьютерная революция как бы обострила проблему эндоэкологии ("внутренней экологии") человека, выводя проблему согласования "стратегий общества" и "стратегий Природы", о которой пишет Н.Н.Моисеев, в пространство "внутренней природы" человека.*

Теперь вопрос о "согласовании" приобретает смысл вопроса о согласовании "стратегий общества" и "стратегий внутренней Природы человека", как части "стратегий Природы" вообще. Иными словами конфликт техногенного мира человека, в котором олицетворялись механизмы рыночно-капиталистической цивилизации, и Природы, Биосферы, включает в себя и конфликт собственно с Природой Человека, как неотъемлемой частью этой же Природы.

Уже на заре кибернетики ее создатель Норберт Винер ощутил опасность слишком широкой компьютеризации жизни для самого человека. "Мы столь радикально изменили нашу среду, – пишет он, – что теперь, для того, чтобы существовать в этой среде, мы должны изменить себя" [Н. Винер, 1958, с. 58]. И, ставя так вопрос, Винер, прежде всего, имел в виду проблемы изменения человеческой этики, связанные с всеобщей механизацией антропосферы. Он писал: "...Машины могут быть не только из меди и железа. Когда человеческие атомы скреплены в организацию, в которой они используются не в соответствии со своим назначением, как разумные человеческие существа, а как зубцы, рычаги и стержни, то большого значения не будет иметь то обстоятельство, что их сырьем являются плоть и кровь. То, что используется в качестве элемента в машине, действительно представляет собой элемент машины..." [Н. Винер, 1958, с. 180], а у машины, как известно, нет ни эмоций, ни этики, ни целеполагания.

Уже тогда, около 60 лет назад, рассматривая цели, ради которых все человечество дружно стремится к прогрессу (коими являются освобождение от тяжелого физического, а может быть и вообще от всякого, труда и всеобщее благоденствие), Н. Винер сомневается не только в реальности достижения подобных целей, но и в естественности стремления к ним, поскольку "вера в прогресс" относится только к небольшой части письменной истории и определяет резкий разрыв с нашими собственными религиозными верованиями и традициями.

"Ни для католиков и протестантов, ни для иудеев мир не является "хорошим" местом, где можно ожидать длительного счастья. Церковь назначает свою цену за добродетель не в монете, которая имеет хождение среди "царей земли", а в виде долговой расписки под "рай"... Ислам, само название которого означает смирение перед волей бога, не более восприимчив к идее прогресса. О буддизме с его надеждой на нирвану и на освобождение от житейских забот мне нечего сказать: он непреклонно враждебен идее прогресса, и это в равной степени верно для всех родственных буддизму религий Индии" [Н. Винер, 1958, с. 54].

Человечество, стремясь к целям, биологически эволюционно не запрограммированным (поскольку для процветания не только вида, но и отдельной особи, необходима активная деятельность, в том числе физическая нагрузка, а излишний комфорт не нужен<sup>5</sup>, а следование законам природы обязательно), а

---

<sup>5</sup> Конрад Лоренц говорит, что наступает "тепловая смерть чувства потому, что все - комфорт и нет препятствий. А удовлетворение масштабных, глубинных желаний не поддается бес-

определяемым Внутренней Логикой Социального Развития, встало на путь передачи собственных функций собственного организма создаваемым механизмам [А. И. Субетто, 1994].

Пока дело касалось только передачи машинам выполнения физической работы, "валеологическая плата" за передачу этих функций реализовалась в виде последствий: гиподинамии (с которой человечество достаточно неуспешно борется с помощью бега трусцой и разного рода упражнений) в виде относительно слабого развития мускулатуры; важных нарушений кровообращения (преимущественно в нижней половине тела и нижних конечностях); нарушений пищеварения; вибрационных болезней, приобретающих катастрофический масштаб.

*Компьютерная революция есть революция в процессе передачи интеллектуальных функций машинам* [А.И.Субетто, 1994]. Появились "мыслящие машины".

Но это привело к ситуации, при которой сам человек может теперь под влиянием полученных с помощью техники результатов и изменяться, и превращаться в средство деятельности в системе "человек – машина". Данную ситуацию рассматривает В.А.Кутырев [В.А.Кутырев, 1989], полагая что "в современном мире все меньше мест и времени, в которых человек действует как целостное телесно-духовное существо... в существовании человека возникает огромное напряжение по линии связи мысли и чувства, духа и тела, деятельности и общения. Живое за пределами жизни!".

Кутырев фактически свидетельствует уже о произошедших изменениях чувственного восприятия человеком окружающего мира [В.А.Кутырев, 1989, 1994]. Наряду с восприятием естественным (человек предметы видит, слышит, осязает и т.д., т.е. контактирует с ними как живое телесное существо), *человек приобрел восприятие "неестественное"*. Он "...начал проникать за пределы непосредственно данной реальности, получать результаты без прямого контакта с вещами. Расщепив атом, он включил в диапазон своего действия микромир... Другим примером несоразмерности деяний человека с ним самим как земным природным существом является выход в космос – его активность в масштабах мегамира". И далее: "... деятельность человека начинает выходить за пределы не только его чувств, но и его мышления и воображения" [В.А.Кутырев, 1989, с. 5].

Прошло всего немного времени, по историческим меркам, после того, как были написаны эти слова, а развитие информационных технологий уже позволило создать технические и психологические феномены, которые открыли для человека новое качество восприятия и переживаний, новый мир – мир "виртуальной реальности", "мир мнимой реальности", или "мир ВР-систем". Суть этого мира в том, что путем разработки специальных средств передачи информации и выработки нового качества восприятия и переживаний при помощи компьютерных и других технических систем *человек погружается в придуманно*

---

препятственно легкому и немедленному удовлетворению" (К. Lorenz. Die acht Todsunden der Zivilisierten Menschheit, p.107)

*мантый программистом мир, весьма похожий на настоящий, и получает возможность стать не только зрителем, но и его активным участником, не только соперником, но и творцом событий этого мира. Причем этот мир – мир не только мечтаний, но мир реальных переживаний и поступков.*

По оценке японских ученых, в 2000 году объем продажи новых технологий, связанных с миром мнимых реальностей, составил 100 миллионов долларов США, иными словами виртуальная реальность "врывается" в психику человека, становясь фактором ее "деформации".

Основным элементом систем виртуальной реальности является развитая система стереоскопической визуализации мнимого (виртуального) пространства и перемещающихся в них реалистических объектов.

Эта система дает:

- 1) полное погружение сознания человека в компьютерную модель;
- 2) чувственное и интуитивное изменение воспринимаемых образов и изменение мышления;
- 3) выполнение прямых манипуляций с синтезированной моделью в виртуальном трехмерном пространстве.

Технология "виртуальных реальностей" доразвилась уже до создания "Киберсекса", т.е. замены физиологического общения между мужчиной и женщиной компьютеризованным онанизмом. *По поступающим данным виртуальный "киберсекс" вызывает такие формы физиологического наслаждения, при которых человек полностью "изнашивается" и погибает. При этом индуцируются самого разного вида патологии.*

*Фактически соединение сексуально-гедонистической направленности культуры Западной цивилизации с возможностями компьютерно-виртуальных технологий усиливает углубление духовной, и более того - психосоматической, катастрофы человека. Компьютерогенная катастрофа человека в этом своем измерении предстает как плата за нарушение "валеологического закона", требующего этического, вернее этико-валеологического, ограничения в системе сексуальных отношений между мужчиной и женщиной, вытекающего из "нормы" как проявления популяционно-генетического механизма [А.И.Субетто, 2001].*

Мною было показано [А.И.Субетто, 1992], что "рай", в котором гедонистическое измерение жизни достигает своего "абсолютного предела", когда удовлетворяются мгновенно любые желания и позывы к наслаждению, приводит к прекращению действия репродуктивно-популяционных механизмов уже на третьем поколении. Крысы в эксперименте "рая" не родили ни одного крысенка уже в 3-м поколении [А.И.Субетто, 1992, с. 17].

В.И.Барабашем в ряде публикаций было указано на факт, что ряд цивилизаций в прошлом погибли в результате "сексуальных революций" (хетты, например, и другие). *"Виртуально-сексуальная реальность", снимая любые ограничения, делает компьютер в единстве с его "виртуальными программами" убийцей Природы в самом человеке, а значит и его самого.*

В.П.Казначеев прямо указывает, что гедонистическая культура антиэкологична и антивалеологична, что сексуальный гедонизм ведет к возникновению

патологии в наследственных механизмах этнического потока [В. П. Казначеев, 1996]. Он ставит *вопрос о "сексуальной революции" как оружии "психоинформационной войны", ведущейся с целью создания среды "управления человеком и его зомбирования"* [В.П.Казначеев, 1996]. "Нам известно, что в целом ряде лабораторий США, Японии и европейских стран ведутся закрытые работы по расшифровке интеллектуально-психологических и эмоциональных свойств человека или группы людей. Идет поиск мощных по своему информационному принципу воздействий на компьютерные системы, а также на настроение и поведение животных и человека", – указывает *В.П.Казначеев (1996)*.

*Сексуально-гедонистическое "виртуальное" измерение компьютерогенной катастрофы человеческой психики, интеллекта, и в целом человека, оказывается резонансно усиленным под воздействием целенаправленных стратегий информационно-психических войн, в которых проявляется хищническое, античеловеческое измерение Духа Капитала, всей Природы рыночно-капиталистической цивилизации на фоне роста технических возможностей проникновения в тайну природы человека.*

## 2. Валеологические опасности виртуальной компьютерной реальности

*«В ситуации исчерпанности цивилизационного проекта Нового времени, кризиса человека потребляющего и играющего, в поисках новых планетарных альтернатив нельзя обойти величайший проект, впервые созданный в духе всеобщего синтеза (религии, науки, искусства), в виду самой высшей, предельно благой цели, какую только можно себе помыслить. Надо только понимать, что настоящая развилка развития, признание нового фундаментального выбора ценностей и цели происходит в большом историческом времени, несоизмеримым пока, увы, с нашим куцым индивидуальным малым временем жизни (70 – 90 лет). Но рефлекс такой высшей цели уже сейчас чрезвычайно ценен: он начнет оздоравливать психику и волю, укреплять в бытии, гармонизировать и отдельно-го человека, и человеческие сообщества»*

*С.Г.Семенова  
[С.Г.Семенова, 2010]*

*Виртуальная компьютерная реальность таит в себе "гены" возможного появления компьютерных интеллектуальных "монстров", вступающих в борьбу с человеком. Уже появились статьи, например, как "Компьютерный Маугли" (1997), в которые проникла информация о ведущихся в США экспериментах по созданию сканированного компьютерного варианта человеческого мозга.*

У 33-летней Надин М. родился малыш по имени Сид, жизнь которого была обречена, он не мог выжить. Несколько суток в крохотном тельце поддерживалась жизнь. И в это время с помощью специальной аппаратуры проводилось ментальное сканирование мозга Сида. И вот к удивлению ученых "записанные аппаратурой электрические потенциалы нейронов мозга Сида, перенесенные в компьютер, зажили своей ирреальной (сверхреальной?) жизнью". О том, что ребенок умер, а его мозг в компьютерном варианте зажил своей жизнью, сообщили вначале только матери (М. Надин), а потом отцу. В конце концов, родители смирились с компьютерным существованием мозга сына. "Компьютерный ребенок" стал жить и развиваться, взаимодействовать с родителями и учеными. "Исследователи оснастили компьютер системами, дающими возможность не только видеть Сида "трехмерного и в натуральную величину", но слышать его голос и даже "брать в руки". Проект с "компьютерным мальчиком" скрывался в США, был засекречен военными. Данные о нем просочились на компьютерной

конференции в Лас-Вегасе (США), когда один из участников проекта некий Стим Роулер рассказал о нем. Журнал "Сайентифик Обсервер" полностью один из номеров посвятил истории Сида.

По данным публикации Стим Роулер в Лас-Вегасе туманно намекал, что *появление "виртуального демона"*, списанного с живого человека, может иметь для нашей цивилизации весьма серьезные и непредсказуемые последствия. Как отмечает корреспондент Галина Лелянова, автор статьи "Компьютерный Маугли", "Электронные оборотни (этот термин как нельзя лучше подходит к таким виртуальным личностям – хоть на экранах мониторов они и похожи на людей, но таковыми не являются, так как действуют по чуждой и неизвестной нам программе) обладают реальной силой влиять на ход земных событий. Даже если разум того же *"компьютерного Маугли"* не превысит уровень интеллекта среднего человека, *он, при желании, способен будет без особых усилий стать Властелином мира.* Ведь в его распоряжении окажутся колоссальные возможности. Через общую компьютерную сеть он способен будет управлять спутниками, самолетами, подводными лодками, тайно манипулировать счетами в банках. А так как *виртуальные технологии изначально создавались для того, чтобы создавать ложные объекты, максимально похожие на реальность, люди могут даже не понять, что к власти рвется машина.* Компьютер может смоделировать конкретный образ вождя, показывать, как он "встречается с народом", или отдыхает "в кругу семьи"... Виртуальные технологии уже достигли того уровня, что ни одна экспертиза не сможет установить факт подделки или фальсификации этих "документальных кадров" ["Компьютерный Маугли", 1996, с. 6] (выдел. мною, С. А.).

Конечно, данное сообщение может оказаться не совсем соответствующим действительности, хотя и выглядит правдоподобно. Но для моего осмысления это не важно. Важно то, насколько мы уже с готовностью принимаем такую информацию, *свыклись с тем, что сверхопасные эксперименты (для судеб человечества) не ставятся под контроль сообщества, или совсем не запрещаются.* "Компьютерный мир" уже готов родить "монстра", опасного для человечества.

По ряду публикаций в сети INTERNET уже появились особого типа вирусы, оказывающие с экрана дисплея биологическое воздействие на человека, индуцируя в нем смертельно опасные заболевания. *Опасно даже не то, что, возможно, такой уже "Компьютерный Маугли" появился, а то, что мы с легкостью принимаем такую информацию без механизмов ее проверки, и если она истинна, то не ставим вопрос о контроле и гласности подобных экспериментов, которые могут быть предметом обсуждения на Конференции ООН.* "Время рассудит – станет ли "компьютерный Маугли" и ему подобные сущности, – пишет Галина Лелянова, – нашими злыми демонами виртуального мира. Нам предстоит еще узнать это. Ведь, что бы там ни говорили скептики, человечеству, судя по всему, уже не удастся избежать появления на баррикадах научно-технической революции "искусственного интеллекта" ["Компьютерный Маугли", 1997].

Проблема состоит, не в том, что могут появляться "компьютерные демоны Зла", которые могут нанести вред человечеству, а в том, что мы творим такую опасность и не ставим даже вопрос, может быть, о запрете на такие проекты, пока действует Дух Капитала, творящий социальное Зло.

*Закон Стихийной Истории – "Не ведаем, что творим" – уже, действуя в компьютерогенной реальности, формирует возможные "гены" компьютерного самоубийства человечества. В этом тоже проявляется некая патология человеческой психики в ее коллективном измерении, патология общественного интеллекта XX века, которая отражает потерю охранительных механизмов по отношению к обеспечению будущего человечества. Ведь когда такие рукотворные "компьютерные Демоны" появятся, может оказаться, что уже будет поздно с позиций мобилизации усилий для спасения человечества. Нельзя играть с огнем, когда не знаешь, как его укротить, если он выйдет из-под контроля.*



### 3. «Компьютерное порабощение» человека: чем это грозит человеку?

*«Наступила эпоха массового социального самоослепления, когда фетишизация рыночных ценностей достигла такого апогея, при котором самые одиозные формы капиталистических отношений выпали в мировоззренческие основания и тем самым превратились в невидимые не только для практического познания, но и для постмодернистски ориентированной социальной философии. Она совсем не случайно поспешила исключить из типологии современных обществ производные от капитала... современный напарник Фауста правит бал так, словно на всем белом свете не осталось людей с незавязанными глазами»*

*В.Г.Комаров  
[В.Г.Комаров, 2001, с. 197]*

*В более слабой степени, но зато повсеместно, негативы компьютерной революции предстают в форме "компьютерного порабощения", охватывающего все человечество, начиная со взрослых и кончая детьми.*

*Формы этого порабощения различны – прежде всего, компьютерные игры – от хоккея (когда шайбу гоняют световым лучом), до так называемых "деловых игр", а также игр во всякие войны.*

*Далее, очень модное ныне компьютерное обучение. Вред его, как и компьютерных игр, трудно переоценить.*

*Как известно, одна из главных трудностей создания мыслящих машин заключается в необходимости введения модели мира, в которой эта машина будет действовать. Трудность заключается не только в необычайно большом объеме нужной памяти, но и в необходимости формализации всех представлений, поскольку ЭВМ "бестелесна".*

*Модель мира, формирующаяся у ребенка (и продолжающаяся формироваться до конца жизни) есть отражение самого мира, воспринимаемого пятью органами чувств.*

*Обучение у экрана компьютера дает обедненную и искаженную картину мира, поданную на зрительный и слуховой анализаторы, да и то в пределах неполного набора оттенков цвета и сокращенного набора звуков, из коих исчезают обер- и унтер- тона. Исчезают экологически значимые, миллионы лет присутствовавшие для всего живого звуки шелеста листы, журчания воды, осыпающегося песка...*

*С помощью изображений на экране невозможно развитие эмоций, которые, согласно теории П.В.Симонова [П.В.Симонов, 1965, 1987], в ряде случаев есть нечто иное, как компенсаторный механизм, восполняющий дефицит ин-*

*формации, необходимый для достижения цели или удовлетворения потребностей.*

Так, ярость компенсирует недостаток сведений, необходимых в борьбе, а исчерпывающие сведения делают борьбу хладнокровной. Если у человека в споре нет доводов, он восполняет этот дефицит эмоциональной речью. Эмоциональность детей – не столько "свежесть чувств", сколько отсутствие опыта в преодолении препятствий. Но ярость не рождается в псевдодраке на экране, которую в случае неприемлемого положения можно прекратить и начать сначала. А что такое удар, боль и обида малыш начинает понимать только после того, как ему расквасят нос. Тогда же он начинает учиться сочувствию и станет думать о справедливости.

В реальной жизни, поколотив товарища и увидев его синяки, мальчишка узнает, что такое вина и сожаление. Расстреливая на экране корабли и сметая бомбами города, ничего, кроме удовольствия от собственной ловкости он не ощутит. И вырастит или безэмоциональным, или жестоким, роботом, т.е. вырастет не человеком, а компьютерно-машинизированным роботом. Что мы и наблюдаем в последнее время, по телевизору, когда американский офицер-оператор за 1000 км, оперируя на компьютере и управляя беспилотниками-роботами, уничтожает целые семьи, дома в Пакистане. Так вооруженные силы США уничтожают ни в чем не повинных мирных жителей, якобы ведя борьбу с террористами.

Далее, *существует два вида знаний*, усвоение которых идет совершенно разными путями. Это формальные сведения, которые можно прочесть в книге или получить от работы. Например, что «дважды два – четыре», а «Волга впадает в Каспийское море». Таких сведений тьма, и все равно, как они достались.

Другое дело – *коды поведения*. Их нельзя вычитать из книг или увидеть в театре. Их надо усвоить в совершенно реальной обстановке, где все детально известно. Надо знать, как на несправедливость реагирует мать, отец, бабушка, брат и т.д. Надо понять, когда следует смолчать, а когда драться; как поступить, если разбита чашка или упал в грязь кусок хлеба, какую пищу подавать горячей, а какую холодной.

*Да, с помощью компьютера можно развивать рациональный, формально-логический интеллект – инструмент для рационально-процедурной манипуляции вещами и людьми, но нельзя обрести интеллект как управление будущим, разум – как средство обнаружения истины и предвидения всех последствий тех или иных событий и собственных поступков, последствий как желаемых, так и нежелательных, но неизбежных.*

Можно довольно часто слышать об усилении творческой активности за счет использования компьютеров как вспомогательного средства, о специальных алгоритмах изобретения [Г.С.Альтшуллер, 1969], об управлении интеллектуальной деятельностью [Чавчанидзе, 1974], об АРИЗ<sup>6</sup> и ТРИЗ<sup>6</sup>, но все это имеет прямо отношение к решению задач, к преодолению трудностей, а не к

---

<sup>6</sup> АРИЗ – алгоритм решения изобретательских задач; ТРИЗ – теория решения изобретательских задач. Издается «Журнал ТРИЗ», в котором описываются основные приемы открытия новых явлений и закономерностей.

творческому процессу, протекающему в психике человека, ибо результат может быть получен не только творческим путем, а и путем чистой логики или использования неких стандартных приемов.

*Творческий путь начинается с инсайта, интуитивного прозрения. Логика используется для доказательства найденной истины. Это есть получение нового (для данного лица) знания новым путем (способом мышления) с изменением системы знания в себе [Н.И.Моисеева, 1990].*

*Творчество требует мобилизации мощности всего мозга, сконцентрированного на решении проблемы. И насильственное включение момента "инсайта" в немашинных способах активизации решения задач – в частности, в методе "брейншторминга"<sup>7</sup> – влечет за собой тяжелую психологическую инвалидизацию членов группы после 2 -3 лет работы, что повлекло за собой официальное запрещение деятельности американской фирмы "Синектика", поставляющей такие группы заказчикам. К такому же результату, по всей вероятности, поведут в случае своего воплощения и мечты проповедников – ТРИЗ, требующих «творческой грамотности» и говорящих о «творческой педагогике», включающей все лучшее из лучшего, главное – ТРИЗ, с которым (еще не зная этого слова) ребенок встретится в своих первых книжках и компьютерных играх, «болея» за "супермыслителя" и "поисковика - прогрессора" – любимых видеогероев, в программах яслей, детского сада и школы, где он не просто изучает, скажем, физику поля или фотоквантовые преобразования, а заново создает их, решая творческие задачи [Гриншурун В. А. и др., 1991].*

Все это звучит довольно смешно, но компьютеризация столь грозно наступает, что кто знает – не примутся ли действительно крушить мозги детям ясельного возраста с помощью "поисковика - прогрессора", что навсегда лишит их возможности использования недоступных машинам "криволинейной логики", интуиции и эмоций.

Далее, следует отметить, что Винер особое место в обеспечении безопасности использования интеллектуальных компьютеров отводил свойствам людей, к ним обращающихся, говоря, что *помочь машины людям могут, но при условии, что наши честь и разум будут удовлетворять правилам высокой морали* [Н. Винер, 1983]. Человек не может просто "положиться на компьютер" потому, что *всякая машина всегда должна "играть на выигрши", а этические рассуждения у нее отсутствуют.*

---

<sup>7</sup> Брейншторминг – мозговой шторм и проводится следующим образом. Собирается группа из семи человек разных специальностей, очень четко ставится задача. Затем все начинают наперебой говорить все, что придет в голову, при этом чужие мысли развивать можно, а критиковать нельзя. Высказывания записываются на магнитофон и после 30-40 минут работы группы анализируются. При правильном подборе и хорошем обучении групп, куда обязательно входят биологи, филологи, инженеры, задача за это время решается.

## 4. Проблема этики и морали в компьютеризованном обществе

*«Какими чертами рисуется желанный строй? Его принципы настолько отличаются от всего существовавшего прежде, что Господь говорит: «Царство Мое не от мира сего» [...]. Оно строится по совершенно иным законам. Социальной основой является бесклассовое общество, где нет угнетения одних групп другими. Исчезнут сословные привилегии, не будет преимуществ рождения и богатства. Последний из мытарей становится таким же великим, как потомок знатного первосвященника»*

*И.А.Гундаров  
[И.А.Гундаров, 2001, с. 241]*

Важнейшую роль этики и морали в компьютеризованном обществе все шире осознают философы и социологи. В последние годы даже разработан "закон эволюционных корреляций", согласно которому цивилизация попадает в кризис при нарушении баланса между технологической вооруженностью и моральными средствами сдерживания агрессии, которые выступают как антиэнтропийный фактор. Либо растущая сила сопровождается совершенствованием морали, либо общество падает жертвой своего собственного могущества [А.П.Назаретян, 1991]. Далее следует подчеркнуть, что машине можно задать граничные условия ее деятельности, но не в приложении к этике, поскольку понятие "добра" по Дж. Муру формально неопределимо [Дж. Мур, 1984].

Это прекрасно понимал крупный ученый (биолог) и известнейший писатель-фантаст Айзек Азимов, который сказал о себе: "Я писал научную фантастику, я – не зная этого – положил начало цепи событий, которые изменили лицо мира" [J. Asimov, 1982, с. 12] (поскольку именно его рассказы заставили Жозефа Энгельбергера создать первую фирму изготовления роботов). В его рассказах были рассмотрены достоинства и недостатки роботов, главнейший из коих - отсутствие этики – Азимов попробовал ликвидировать с помощью *трех законов робототехники*, которые обязательно закладываются в мозг каждого робота.

*Первый Закон.* Робот не может применить вред человеку или своим бездействием допустить, чтобы человеку был причинен вред.

*Второй Закон.* Робот не может повиноваться командам человека, если эти команды не противоречат Первому Закону.

*Третий Закон.* Робот должен заботиться о своей собственной безопасности, поскольку это не противоречит Первому и Второму Законам.

Решение вопроса необычайно остроумное. Сам Айзек Азимов считает, что "Три Закона робототехники совпадают с основными принципами большинства этических систем, существующих на Земле. Конечно, каждый человек наделен инстинктом самосохранения. У робота – это Третий Закон. Каждый порядочный человек, чувствующий свою ответственность перед обществом, подчиняется определенным авторитетам. Он прислушивается к мнению своего врача, своего хозяина, своего правительства, своего психиатра, своего приятеля, он исполняет Законы; следует обычаям, соблюдая приличия, даже если они лишают его некоторых удобств или подвергают опасности. А у роботов это Второй Закон. Кроме того, предполагается, что каждый хороший человек должен любить своих ближних как себя самого, защищать своих товарищей, рисковать своей жизнью ради других. Это у робота – Первый Закон" [J. Asimov, 1992, с. 159-176]. Тот, кто соблюдает все три Закона – или робот, или очень хороший человек.

Таким образом, *лица, соблюдающие Первый и Второй законы – это высокопорядочные люди. И те из них, которые способны пренебречь Третьим законом – альтруисты, способные на самопожертвование в одиночку.*

Лица, соблюдающие (в той или иной степени) все три закона – обычные "средние" люди, способные на героические поступки, но при условии, если все кругом тоже готовы к жертве.

*Лица, соблюдающие только Третий закон, – просто эгоисты, заботящиеся только о себе. Последние несколько поколений содержат в себе новый тип молодого человека – "лиминальные" личности с неопределенным статусом, выпавшие из общества, называющие себя неформалами, отличающиеся ощущением несчастья, одиночества, отверженности. Для них оптимизм неуместен, даже неприличен [Т. Б. Щепаньская, 1993]. Законы для них недействительны, в том числе – и все три закона робототехники. Они не заботятся даже о себе, возлагая это на общество.*

*Однако при всей рациональности подхода Айзека Азимова к обеспечению "этической безопасности" при использовании мыслящих машин, практическое его воплощение даже на бумаге, в 31 новелле, посвященной роботам (а также в ряде романов), сталкивается с трудностью неопределенности понятия добра.*

Так, в рассказе "Лжец", робот читающий мысли, во исполнение Первого закона – не желая огорчить человека, говорит ему не то, что есть, а то, что ему хочется. Люди верят – и возникает масса серьезных неприятностей. В романе Азимова детективного жанра убийство совершается руками двух роботов. Один из них изготовил раствор яда и налил в стакан. А другой этот стакан подал жертве. Блестящая идея, как обезопасить человечество от роботов, оказалась непригодной для воплощения.

А иных идей вообще нет. И страх перед безработицей и перед оказываемым вычислительной техникой косвенным влиянием на определение путей развития глобальной экономики и даже мировой политики в 70-х гг. нашего века вылился в движение луддистов XX века, громивших (особенно много в Италии) вычислительные центры [П.И.Исаченко, Г.Б.Кочетков, И.М.Могилевкин, 1985].

*Всеобщая компьютеризация с размещением прямо на дому видеотерминалов приводит к тому, что возникло интерперсональное разобщение. Поскольку, как известно, за границей весьма распространена доставка на дом необходимых продуктов и товаров, уже сегодня многие лица просто не выходят из дому – видеотерминал разрешает и работать, и обучаться, и развлекаться, не вставая с кресла. Как показал З. Какабадзе (1970), труд оказывается при этом лишенным свободно-творческого элемента (если речь идет не о создании новых программ, а только об их использовании). Наступила всеобщая регламентация жизни по "средне-массовым стандартам", а отдельный человек теряет свое "я" и контакт с природой. Наконец, сама человеческая жизнь "катастрофически теряет качество" [З. Какабадзе, 1970, с. 124].*

## 5. Компьютерогенное интерперсональное разобщение – движение к аутизму «информчеловека»

*«Расцвет искусства и науки является разрешением житейских кризисов. Именно он обращает упадочное перепроизводство к более высокому качеству. Именно он заставляет людей задуматься над проблемами жизни...»*

*Н.К.Перих*

*[Н.К.Перих, 1992, с. 50]*

Интерперсональное разобщение в ряде философских систем, апологетирующих компьютеризованные социальные системы, приобретает онтологическое обоснование в форме философии "клеточно-организмической" организации и "клеточного" управления в таких фирмах, как фирма ИБМ [Д. Мерсер, 1991, с. 367-369].

*Данная "клеточная" онтология бытия человека в "компьютеризованном мире" естественно синтезируется с апологией абсолютного индивидуализма, который рассматривается как высшее проявление человека [Д. Мерсер, 1991]. Эта линия компьютерной клеточной онтологии оказала влияние и на формирование информационно-сотовой картины мира по И.И.Юзвину (1996), в которой общественный идеал предстает как информационно-сотовая организация общества, в которой человек приобретает черты "информчеловека" [И.И. Юзвин, 1996, с. 159].*

Не возражая против самого представления о "клеточной организации" общества как одной из форм осмысления "общества-организма" в плане общей тенденции роста социально-экономической кооперации человечества, на что обращалось мною внимание в ряде моих работ [А.И.Субетто, 2001, 2014], представляется полезным заострить внимание на утопичности "картины", в которой делается ставка на отделенность одной "клетки-человека" от другой "клетки-человека", т.е. абсолютизируются ценности индивидуализма и игнорируются ценности коллективизма, социально-психологической кооперированности.

*Именно в этой компьютерогенной индивидуализации лежат истоки катастрофы человеческой психики, связанной с эмоциональным обеднением жизни, с конфликтом между индивидуалистическим сознанием и "коллективным бессознательным", в котором отражено коллективистское измерение спирали антропогенеза, воплощенной в соответствии со системогенетическим законом спиральной фрактальности системного времени в спиральной организации бессознательного в человеческом организме [А.И.Субетто, 1994, 1997, 2001, 2014].*

*Здесь конфликт между "Я-сознанием" и "Я-бессознательным" в человеке [А.И.Субетто, 1997], вследствие незнания им своей собственной "природы", приобретает под воздействием компьютерогенного интерперсонального ра-*

*зобщения масштабы глобальной патологии, материализующиеся в компьютерогенных массовых психических заболеваниях, в частности в психических заболеваниях, индуцируемых растущим одиночеством, переходящим в аутизм.*

Отметим, что в какой-то мере это понимают и сами апологеты информационного общества и компьютерной революции. А.Кинг пишет: "Несмотря на легкость электронной коммуникации, возникает опасность изоляции и отчуждения (что и происходит, и находит отражение в компьютерогенной катастрофе психики, С.А.), которые может породить информационное общество с его тенденциями поощрять работу на дому и насыщенностью образовательными и развлекательными каналами, результатом чего явится отход семьи от непосредственных контактов с посторонними людьми. Опасаться следует не того активного отказа от массовых форм культурной жизни, который мы наблюдаем сегодня, а постепенно закрадывающегося отчуждения индивидов – пассивного и коварного. *Если выразиться более резко, – возникает вопрос: способна ли автоматизация значительной доли человеческой деятельности привести к автоматизации самого рода людского? Возможно, но этого не следует допускать*" [А. Кинг, 1989, с. 6] (выдел. мною, С.А.).

*Обратим внимание, что допущение возможности автоматизации рода человеческого само по себе свидетельствует о глубоком незнании тех пределов, которые ставит Природа внутри человека на путях его машинизации и роботизации.* Чувство опасности самоуничтожения на этом пути информационно-компьютерного отчуждения человека друг от друга пока не присутствует в данной рефлексии.

*Компьютерогенная катастрофа психики предстает как частичное проявление "информациогенной катастрофы" человеческой психики, более того как ее "усилитель".*

По данным ВОЗ количество заболеваний неврозом за последние полвека многократно возросло [П.В.Симонов, 1987, с. 162]. П.В.Симонов по этому поводу отмечает: "Причину столь резкого скачка иногда усматривают в особенностях жизни для населения промышленного развитых стран, в негативных последствиях научно-технической революции. Этнологическое значение таких факторов, как необходимость переработки больших количеств информации при строго ограниченном времени для принятия ответственных решений, ускоренный темп жизни..., недостаточная двигательная активность лиц умственного, операторского и управленческого труда, привело к представлению об "информационных неврозах" и даже "информационной патологии" высшей нервной деятельности человека (Хананашвили, 1978, 1983)" [П.В.Симонов, 1987, с. 163].

Компьютеризация действительно уменьшила объем труда, необходимого для поддержания существования человека. Оказалось возможным выделить не 1, а 2 дня в неделю для отдыха, за рубежом (а теперь и в России) появились армии безработных, живущих на пособие. Возникла проблема свободного времени, которое якобы разрешит заняться самообразованием и самоусовершенствованием, а на деле повлекла за собой преимущественно тягу к развлечениям, острым ощущениям и к "разрушению", к деструкции. В Америке уже серьезно ставится вопрос о том, что человек должен учиться развлекаться, что привер-



женность, потребность в работе – пережиток [И.И.Исаченко, Г.Б.Кочетков, И.М.Могилевкин, 1985].

Философ Зураб Какабадзе полагает, что *скука тогда, когда человек обеспечен*. Это тоска по настоящему, возвышенному делу, которое нельзя найти в развлечениях. Как заметил известный писатель Честерон, праздник, ставший образом жизни перестает быть праздником.

*Именно скуке З. Какабидзе отводит ведущую роль во все растущей алкоголизации населения*. "Не находя истинно возвышенного дела и при этом не вынося своего "падения", он (человек) тешит себя алкогольной иллюзией возвышения" [З. Какабадзе, 1970, с. 11]. Реальный выход из этого тупика видится в показе человеку иного, совершенного бытия, "поскольку в конечном итоге он хочет принять участие в вечнозначимых делах и движениях и утвердить себя, таким образом, в вечности, в вечном бесконечном бытии" [З. Какабидзе, 1978, с. 12].

*Но такое индивидуалистически-компьютеризованное "бытие" – уже не бытие, а быт, – быт в компьютеризованном безэмоциональном чрезмерно искусственном мире, где человеческое сознание катастрофически теряя качество, индуцирует деградацию всей психики человека*.

Среди высказываний, которые относятся к серии "физики шутят", а позже вообще "ученые шутят", имеется заметка Дойла «Семь способов подавить творчество ученого», среди которых почетное место занимает совет: "научите его программировать". Далее описывается, как человек, привыкший "советоваться" (как он полагает) с ЭВМ, *теряет всякую способность осуществлять работу без участия машины*. Ожидая своей очереди на машину (заметка написана до появления персональных компьютеров), он будет болтать, пить кофе, курить - словом "совершать ритуал безделья", но сам работать, мыслить уже не может.

*Постепенное общение с компьютером ведет к стандартизации мыслительной деятельности, к потере способности что-то сделать не так, как это в машинной программе предусмотрено*, даже если это столь простое действие, как перепечатка текста согласно правилам конкретного журнала.

Оказывается затруднительным соблюсти число строк на 1 странице и число ударов в строке, предписанных в правилах для авторов, если в программе "редактор" заложено иное, а на ходу слегка изменить программу или вообще "редактора" отключить и использовать пульт исключительно как пишущую машинку, оператор уже не в состоянии.

Оператор, компьютерно-стереотипно мыслящий, уже не в состоянии додумать до того, чтобы сверить напечатанный текст с текстом оригинала, полностью полагаясь на автоматического корректора, который ошибки допускает, особенно в именах, названиях новых приборов и фирм и редко употребляемых терминах.

Возникла столь большая психологическая зависимость от машины, в которой человек уже непросто начинает перекладывать решения на машину, которую якобы невозможно постичь, но которая якобы обладает бесспорной объективностью (как этого боялся Н. Винер), а уже перекладывает ее.

*Фактически создан стиль жизни, при котором человек в человеке больше не нуждается и который "убивает" "человека" в человеке*.

*И люди перестают мыслить человеческими категориями, заменяя их среднестатистическими, абстрактными, часто приобретающими античеловеческий характер, рассуждениями о благе человечества.*

Так, например, абсолютно серьезно обсуждается вопрос о том, что развитие медицины, обеспечившей продление жизни, привело к "скандалу здоровья" [V. Coleman, 1988]. "На сегодня в Англии каждый пятый - пенсионер, – пишет автор книги, - и число их непрерывно растет. Что дальше? Скоро небольшая рабочая популяция (из которой исключается не только старики, но и дети) будет должна кормить "гериатрическую массу".

Для [V. Coleman, 1988] старики – это не отец и мать, не школьный учитель и домашний врач его детства, это "масса" – прожорливая, занимающая жизненное пространство, мешающая в транспорте... и т.п.

*"Компьютерогенная психика", привыкшая к манипуляциям на моделях в компьютере с визуализацией решений на дисплее и дистанцирующаяся от реальных ответов на реальные вопросы реального Бытия, часто создает стратегии будущего развития, в которых исчезают "проклятые вопросы" человеческой жизни.*

К этим стратегиям относятся стратегии сокращения численности человечества на Земле в пользу "золотого миллиарда". Особенно кощунственно апологетика этих стратегий звучит в устах российских ученых, поскольку Россия нуждается не в демографическом сокращении, а, наоборот, в демографическом прогрессивном росте численности и качества населения. Таковым является заключение К.Я.Кондратьева, В.И.Данилова – Данильяна, В.К.Донченко, К. С. Лосева в книге "Экология и политика" (СПб, 1993), в соответствии с которым устранить дальнейшее разрушение биосферы можно изменением технологий и т.д., но "решающее значение может иметь лишь сокращение численности населения... и установление нового, более справедливого экономического порядка" (с. 7). Поскольку понятие справедливости относится к числу не формализующихся, по видимому, компьютерная логика будет использована для отбора той части населения, которую надо отстреливать, и одними стариками тут не обойдешься.

*Проблема здесь состоит и в том, что "технократический рационализм" Запада в этой концепции "усечения" человечества до "золотого миллиарда" не учитывает глобально-валеологические законы, требующие с позиций разнообразия не только генофонда, но и этнофонда, сохранения ныне сложившейся численности населения.*

В.П.Казначеев в пишет: "В концепции стабильного развития при утверждении оптимальной (критической) массы народонаселения планеты постулируется 1-1,5 млрд. В свете сказанного, это число недостаточно для сохранения информационно-генетического и психического резерва и при реализации такого сокращения последует полная депопуляция населения планеты через 5-7 поколений. Другими словами, сведение народонаселения планеты к "золотому миллиарду" предпринимает процесс самоуничтожения человечества» [В.П. Казначеев, 1996, с. 64] (выдел. мною, С.А.). При этом важно подчеркнуть компьютерогенную деформацию психики авторов таких проектов, в какой-то степени "завороженных" легкостью решения задач в "компьютерном мире".

## 6. Компьютерогенное нарушение биоритмологии человека

*«Нет плодородия без духовности тех, кто землю пашет. Нет духовности вне общения с землей»*

*С. Забелин*

*[И.Ю. Винокуров, 2007, с.9]*

Среди направлений развития компьютерогенной катастрофы человека и "человеческой психики" важное место занимает нарушение лево-правополушарной ритмо-циклической гармонии деятельности человеческого интеллекта. В соответствии с *креатологическим законом лево-правополушарной (рационально-иррациональной) волны* [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1997, 2001, 2014] *динамическое равновесие и динамическое развитие индивидуального интеллекта (интеллекта человека) подчиняются лево-правополушарному циклическому ритму* (в масштабе суток, в масштабе более длительных периодов и, наконец, в масштабе цикла жизни человека – онтогенеза: закон "*длинной лево-правополушарной волны*", в соответствии с которым в течение жизни происходит сдвиг от доминанты правополушарного познания и творчества к доминанте левополушарного познания и творчества с учетом специфических особенностей, определяемых антропотипом человека, принадлежностью к полу, этносу, к определенному типу культуры и т.п.). Это означает, что, как в циклической ритмике дневной активности с учетом степени "зрелости" человека, так и в циклической ритмике развития психики человека, проявляется особая закономерность смены лево- и правополушарных видов деятельности. Рациональные, процедурно-алгоритмизованные виды деятельности должны сменяться иррациональными, более интуитивно-творческими, с определенной долей спонтанности, с доминированием аналого-ассоциативных механизмов, видами деятельности, в которых осуществляется более активное проявление интуиции, бессознательного.

*Чрезмерная работа за компьютером нарушает указанную ритмику.* Возникает доминирование левополушарной, рационально-логической, алгоритмизированной деятельности, навязываемой "логикой работы с компьютером", особенностями логической организации "памяти" компьютера, в которой материализовались интеллектуальные функции левополушарного интеллекта разработчиков. Это приводит к "угнетению" правополушарного интеллекта, к потере качества интуиции, к *трансформации человеческого интеллекта в "левополушарный" компьютерный придаток.*

Именно здесь кроется источник массового появления "*компьютерных дураков*", *потерявших потенциал интуиции и творчества.* Происходит *левополушарная компьютерогенная наркотизация*, потому что даже функциональное частичное "отключение" правого полушария в форме "угнетения" правополушарного интеллекта и "искусственного" сдвига "асимметрии" в функциональном диморфизме мозга в сторону еще большего доминирования левополушарного интеллекта приводит к чувству "легкости", "эйфорического" восприятия реальности, к недооценке сложности реалей, в котором живет и трудится данный человек.

*Особенно разрушительны последствия ранней компьютеризации обучения для психики детей. Японцы, будучи самой компьютеризованной нацией, одни из первых "забили" тревогу по поводу вреда компьютерных технологий обучения для детей. По поступающим сведениям ими запрещено использование компьютеров в начальной школе и введен временной регламент контакта детей с компьютерами для средних классов. И это справедливо, потому что именно в начальной школе необходимо доминирование правополушарных технологий обучения (игры, живопись, искусство, музыка, занятия на природе и т.д.), требующих эмоциональной загрузки, коллективистских форм обучения и общения, развития ассоциативных, аналоговых форм познания, наиболее активно развивающих интуицию.*

Кроме того, что увеличивается загрузка в течение дня левополушарного интеллекта, возникает и более общий вопрос об общей величине интеллектуальной загрузки в работе с компьютером.

Но является ли 6-ти - 8-ми и более часовая компьютерная нагрузка на мозг адекватной для его возможностей? Сколько времени может человек непрерывно, не отвлекаясь даже на процесс написания мысли на бумагу, выдвигать и проверять идеи, – словом, сколько можно заниматься не технической (подготовительной) умственной работой, а именно обдумыванием вариантов и их оценкой.

Мы не говорим сейчас о тех редких периодах жизни, когда человек уже годами накопивший необходимый багаж знаний и гипотез, подходит к финишу, как это было с Менделеевым, который последний месяц перед открытием им периодической системы элементов ни о чем другом, как о способе расположения химических веществ друг по отношению к другу, думать не мог. Последнюю неделю это состояние было столь неотвязным, что ученый почти не спал, и, наконец, заснув на восьмую ночь, увидел всю Периодическую систему во сне.

Речь идет о постоянной ежедневной умственной работе – работе, которую можно выполнять годами.

На эту тему в литературе трудно найти высказывания, и все-таки удалось обнаружить следующую фразу у Ноберта Винера ("Я-математик", М., 1964, с. 123): "Интенсивная исследовательская работа изматывает до предела. Если ученый лишится возможности отдохнуть с такой же полнотой, с которой он отдается работе, это сразу же сказывается на качестве его статей".

В комментариях к книге крупнейшего современного хирурга В.Ф.Войно-Ясенецкого (Архиепископа Луки) (1996), лауреата Сталинской премии за книгу "Очерки гнойной хирургии" и при этом священнослужителя (вследствие чего он провел 11 лет в тюрьмах и ссылках), говорится: "Владыка Лука приходил в крайнее утомление от научной работы и считал, что ему необходима регулярная практическая работа на полдня, чтобы не трудиться целый день мозгом" (с. 146).

Чарльз Дарвин, согласно сведениям из его подробной биографии, тяжело больным прожил последние 40 лет жизни (а именно тогда написаны все его труды), не только безвыездно в его имении Даун, но даже мало вставал с постели. Работать он мог 1-2 часа в день.

Всем известно о пристрастии академика И. П. Павлова к физическим упражнениям и физической работе. По воспоминаниям потомков А.В.Тимофеева (друга Ивана Петровича, с которым он постоянно виделся), Павлов особенно

любил работу с землей и занимался ею ежедневно. Он запрещал, к примеру, садовнику убирать дорожки парка в Колтушах и всегда делал это сам<sup>8</sup>.

Итак, четверо крупнейших ученых, необычайно успешно работавших, достигших воистину необыкновенных результатов, не "изматывали свои мозги до предела", а работали рационально, не на постоянном крайнем напряжении, а на напряжении умеренном, в пределах нормальной человеческой скорости переработки информации.

А эта скорость совсем не так уж велика. Всем известно, что для получения слитного изображения на экране кадры подаются в количестве 24 за минуту. И если дать больше – например, 25, и если этот 25-й кадр изображает что-то, не относящееся к сюжету остальных, – человек его не замечает, изображение подсознательно воспринимается (что используется в информационных войнах), но в сознание не поступает.

Скорость любого процесса – будь то движение руки или переработка информации – имеет верхнюю и нижнюю границу и среднее. Самые высокие возможности могут и должны быть использованы только в экстремальных ситуациях, а не в каждодневной работе. Ежедневное, ежечасное, ежеминутное напряжение есть состояние антифизиологическое.

Здесь нужно отметить, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть фиксация катастрофического Предела отчуждения человека, в котором роль значительного фактора влияет ставка современной информационной экономики Запада на короткопериодную ритмику функционирования, с отсечением длиннопериодной ритмики. Монетарная революция в основаниях бытия мировой капиталократии [А.И.Субетто, 2000], когда диктатура финансово-монетарного капитала сопровождается фантастическим ростом фискальной денежной массы, функционирующей по формуле Д.- Д' (денежные потоки «вращаются», перераспределяя фискальные капиталы, в виртуальном мире, надстраиваемом над миром материальных товарных потоков и материального производства), еще более усилила этот процесс роста паразитизма финансовой капиталократии.

*Сам по себе паразитизм мировой финансовой капиталократии уже является глобальной «болезнью» капитализма, участвующей как значительный фактор в усилении процессов глобальной патологии мира, усиливая отчуждения человека и социума от природы.* А.С.Панарин, называя этот тип строя и экономики «модерном», подчеркивает, что он «насаждает... психологию одномерного потребительского человека на планете», у которого «атрофирована потребность в высокосложном и уникальном».

*«Когда у человека обрываются связи с природным и культурным космосом, память ландшафта и память предков, тяга к земле и устремленность к небу, мы получаем заводную куклу потребительского общества, управляемую рекламой. Эта кукла живет в мире коротких фраз и вполне соответствует представлениям бихевиоризма об идеально простых системах, где на одной стороне есть «стимул», на другой – «реакция»; а то, что прежде называлось внутренним*

---

<sup>8</sup> Сведения получены Н. И. Моисеевой от Н. Г. Озерцовой – внучки А. В. Тимофеева, в течение 25 лет, вплоть до 1916 года заведовавшего психиатрической больницей Александра III (ныне Скворцова-Степанова), в которой И. П. Павлов бывал по воскресеньям в целях знакомства с психиатрией.

миром, заменяется понятием «черного ящика». Ясно, что этот тип «экономического животного» в принципе не способен откликнуться на сложнейшие вызовы эпохи, на глобальные проблемы современности. Следовательно, *модерн не только порождает роковые глобальные проблемы – он формирует тип человека, в принципе неспособного мобилизоваться перед лицом их. Имеет место трагический разрыв в проблемном поле «человек – мир»: на одной стороне небывалые по сложности проблемы бытия, на другой – небывало упрощенный человеческий тип, замкнутый в кругу культуры «коротких фраз»* (выдел. мною, С.А.) [А.С.Панарин, 2000, с. 269].

*Система современного империализма мировой финансовой капиталоκραтии, промодернизированная с помощью информационно-компьютерной и монетарной революций, сделала доминирующим в ритмологии жизни человека, общества, в функционировании психики и интеллекта человека, короткопериодные циклы, лишаящие человека и общества прогностического потенциала. То, что А.С.Панарин называет «модерном», есть Глобальная социальная Капитал-Мегамашина, которая утилизирует человека и природу, превращая их в инструмент наращивания Капитала, становящимся и Капиталом-Богом, и Капиталом-Сатаной, а в общем – Капиталом-Фетишем* [А.И.Субетто, 2000, 2009]. «Модерн, – отмечает А.С.Панарин, – выступил как машина утилизации природы, культуры и самого человека и поставил задачу перевода наличной информации из дескриптивного (описательного) состояния в прескриптивное (технологически рецептурное). Те информационные слои культуры, которые не поддавались процедурам такого перевода, третировались как «пережиток», создающий «информационный шум» [А.С.Панарин, 2000, с. 263].

*Не это ли мы наблюдаем в современной системе российского образования, когда, исходя из ложного принципа рыночного фундаментализма, ее содержание подвергли «ЕГЭ – обрезанию» и соответственно «ЕГЭ - модернизации», превращающих учащихся в те «потребительские», по отношению к знаниям, «куклы» и соответственно «одномерных», не способных решать сложные проблемы, которые выдвигает реальность жизни, «человеков», о которых пишет А.С.Панарин? Ответ на этот вопрос один – «Да»!*

*А императив, стоящий перед современным человеком – человеком XXI века, – императив экологической выживаемости, требует от человека сложности внутреннего мира, адекватного сложности реального мира его бытия на Земле. Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, которая на фоне развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, есть отражение катастрофического состояния в области прогностичности интеллекта человека, общественного интеллекта, и управления будущим, есть не что иное, как выражение катастрофической неадекватности человека, его профессионализма, в целом общественного интеллекта, а значит – науки и образования, той сложности мира, которая предстает как «вызов Будущего» по отношению к человеку и человечеству.*

*Компьютерогенное нарушение биоритмологии человека, таким образом, есть одна из форм проявления капиталогенного нарушения не только биоритмологии человека, но ритмологии социально-экономической, которая подвергается редукции, с «обрезанием» длиннопериодной составляющей ритмологии бытия человека и общества.*

## 7. Машинизированный кризис психики «ЯППИ» – американских бизнесменов

*«Земная жизнь – есть проекция звездного неба», – к этому определению неоднократно обращались философы и пророки. Высказывания Канта также связаны с неким вселенским инвариантом... В малой частице заключалось и целое; микрокосм дублировал макрокосм... Человек видел во Вселенной то, чем обладал сам; в мире находил свое продолжение и в себе обнаруживал Вселенную»*

*И.Ю.Винокуров  
[И.Ю.Винокуров, 2007, с. 216]*

Приведем пример антифизиологической машинизации жизни человека в результате компьютерно-технотронной революции на опыте, казалось бы, самого процветающего слоя населения в странах капитализма – бизнесменов.

А.Тарасов в статье "Яппи", в которой "ЯППИ" есть слэнговое самоназвание западными, в первую очередь, американскими бизнесменами, и которое одновременно есть определенный стиль жизни бизнесмена, раскрывается по сути *валеологическая катастрофа в их жизни*. "Яппи" фактически работают мозгом непрерывно, почти 24 часа в сутки. На сон остается 5 часов. "Многие жалуются на то, что работают все уик-энды и бывают дома не чаще 2-3 раза в месяц, практически не видят жен и детей и уже тем более – прочих родственников". «Яппи» в своих письмах в особые, малотиражные, "свои" журналы, которые пишутся и печатаются под псевдонимом, жалуются на "все убыстряющийся темп деловой жизни и все ожесточающуюся конкуренцию. *Время на личную жизнь, на досуг, на отдых ограничено у них не потому, что они трудоголики, а из-за напряженной ситуации в мире бизнеса*: современные коммуникации, сделавшие доступным весь мир, резко увеличили скорость проведения финансовых и других деловых операций и так же резко умножили число конкурентов" (выдел. мною, С.А.). "Яппи" отмечают, что оставить "дело" без присмотра даже на лишний час просто опасно, так как за это время можно разориться [А. Тарасов, 1999]. Чем не пример растущей неустойчивости деловой жизни бизнесмена!

Поэтому у "яппи" возникает постоянный дефицит времени, который, как я еще показал в монографии "Творчество, жизнь, здоровье и гармония" (1992), ведет, особенно для людей физиотипа "А", к гипертонии, к инфарктам, к инсультам после 40 лет и выше.

По данным статьи А. Тарасова, практически все "Яппи" принимают транквилизаторы, поскольку только так оказывается возможным бороться с чудовищно напряженным ритмом жизни. Их раздражает вся оргтехника, "окружающая" их. "Яппи" раздражают автоответчики (за их механический голос и

постоянное отсутствие абонента), факсы (за то, что постоянно заняты), радиотелефоны (за то, что не дают заниматься "любовью", за то, что "звонки" как бы "внедряются" в жизнь в самое неподходящее время). "Окончательно жизнь яппи отравил радиотелефон, – пишет А.Тарасов, обобщая информацию зарубежной печати. – Теперь яппи везде в автомобиле, в самолете, на пляже, в ванной – занимается делами: ему постоянно звонят по неотложным делам и не дают расслабиться. Заниматься любовью из-за радиотелефонов стало просто невозможно. Но отказаться от радиотелефона страшно: потерянные минуты могут обернуться миллионными убытками" [А.Тарасов, 1999]. Постоянное принятие снотворных таблеток, постоянная хроническая дезадаптация организма из-за постоянных перелетов ведут к *хронической психосоматической патологии*. «Яппи» обращаются постоянно к врачам, некоторые заводят личных врачей, вынужденных сопровождать их как тень, они фактически ведут образ жизни "древних больных стариков" [А. Тарасов, 1999].

*Капитал, которому они отдают жизнь, получает и их здоровье. Оказывается, быть "жрецом капитала" небезопасно, рано или поздно, он тебя поглотит.*

«Яппи» терзает страх перед будущим. Некий "R. R. R." в статье в журнал "Young Businessman" красочно описывает свои состояния: "Я хотел очень много денег. Я рассуждал так: повкалываю лет 15, создам свою "империю" – и дальше буду только отдыхать и жить в свое удовольствие. Деньги сами будут приращивать деньги (мой комментарий: в каждом капиталисте сидит мечта стать рантье, чтобы деньги приращивали деньги сами, чтобы много денег было только у него, создавая империю, и чтобы они были "из воздуха", С. А.). Но я все чаще с ужасом думаю, что ничего из этого плана не выйдет: эти проходимцы – мои подчиненные – разорят меня сразу же, как только я перестану за ними следить. Мои деньги для них – чужие. Они готовы эти деньги тратить, но не хотят приращивать (мой комментарий: зачем "чужие деньги" приращивать, С. А.). Я допускаю, что методом тщательного многолетнего отбора я подыщу надежную компанию, – но мне тогда будет, наверное, лет 70. *И от такой жизни, как сейчас, я буду трясущийся полупарализованной развалиной, которую возят в коляске* (мой комментарий: *вот он образ "валеологической катастрофы" в жизни "яппи"*, С. А.). *Как спрашивается, я смогу воспользоваться тогда плодами своих достижений?*" [А. Тарасов, 1999] (выдел. мною, С. А.).

*Особое психотравмирующее впечатление на «яппи» производят встречи с бывшими соучениками, друзьями детства или студенчества, которые не избрали жизненный путь "яппи" и живут нормальной, духовно-творческой жизнью.*

В этом случае "яппи" страдает, остро ощущая процесс своей постоянной культурной, интеллектуальной, духовной деградации, – и начинает писать письма в журнал" [А. Тарасов, 1999] (выдел. мною, С.А.). Тот же, вышеупомянутый "R. R. R." жалуется в "журнал" через статью: "У него (приятеля) нет даже загородного дома – но ему, как выяснилось, на это наплевать. Зато он добрых полчаса рассказывал мне с восторгом, каким гением был Шекспир, – особенно если читать по сравнению с его современниками: Фордом, Вебстером,



Джонсоном, Тернером". И «яппи» возмущенно сетует: "Черт, у меня есть поместье на родине Шекспира. Но нет времени прочитать Шекспира, не то что в оригинале..., но даже в дайджестах! И вообще я чувствовал себя полным кретинном... Этот парень никогда не был на Багамах и будь я проклят – не хочет туда. Зато он ходит на все выставки и женщины липнут к нему сами...". И далее: "На кой черт мне столько денег, если у меня с ними только бессонница и расстройство желудка..." [А.Тарасов, 1999].

*Здесь компьютерная катастрофа здоровья, психики у процветающих бизнесменов налицо.* Хотя в статье слово компьютер напрямую и не использовано, но именно оно стало центральным, системообразующим фактором, увеличившим скорость ритма деловых операций и "коммуникационного кругооборота", которая выходит за Пределы с позиций внутренней природы человека.

Если воспользоваться категорией "диктатуры лимитов природы" Казначеева, то можно говорить о «диктатуре лимитов» *внутренней природы человека, которая восстает против его безудержной механизации и компьютеризации через катастрофу здоровья, истощение резервов психики и в целом резервов жизни человека.*

*Капитал забирает у бизнесмена его жизнь, его здоровье, деградируя его духовный мир до уровня "робота-винтика" капитала.* Капитал как некая социальная мегамашина, созданная человеком, капиталистом, "убивает" не только человека трудящегося, но, и как теперь становится видно, самого капиталиста [А.И.Субетто, 2000, 2001].

*Это парадоксальный факт, но факт, отражающий те Пределы Истории, рыночно-капиталистической утопии жизни, которые обнажились уже в конце XX века. Компьютеризация, механизация жизни, управления потому и "убивает" человека, что она есть инструмент каннибалитской сущности Духа Капитала. Дух Капитала "съедает" и "высушивает" и самого капиталиста. В этом проявляется антиноосферная сущность рыночно-капиталистической цивилизации, которая с позиций ноосферного императива должна быть преодолена ради спасения самого человечества.*

Подойдем теперь к этому вопросу с другой стороны. В одной из наукометрических работ рассмотрена корреляция между успешностью научной работы (измеряемой числом и значимостью публикаций) и количеством часов за рабочий день (исходя из 8 часов), когда данное лицо может заняться собственными исследованиями, а не тем, что называется "организацией науки" (расплывчатое понятие, куда входит и организация лабораторных помещений, и добывание аппаратуры, и планы-отчеты, и рецензирование, редактирование, руководство чужими работами и т.д.). На таблице, где параллельно расположено число часов, которое посвящаются собственной научной работе – в данном случае в области химии (от 8 до 1) и решению паранаучных вопросов (от 0 до 7) и среднее число публикаций, оптимум оказался не посередине, как обычно предполагают, а в самом низу таблицы. Наиболее продуктивны те лица, которые только час в день отдают любимому делу – почти как Чарльз Дарвин. Остальное – техническая, мало интеллектуальная работа.

*Постоянное, ежедневное умственное напряжение на условиях, предлагаемых компьютером человеку (высокие скорости и получение только тех результатов, которые заложены в материале и могут быть обнаружены с помощью заданных методов обработки), может дать положительный конечный результат в виде решения поставленной задачи, но на творческие способности влияет только отрицательно. Новое не содержится в исходных данных и не может быть из них выведено, для его обнаружения необходим инсайт, и именно его душит машинная логика. Человек постепенно теряет способность мыслить целостным образом.*

Кроме того, привыкая все больше полагаться на машину, он все более теряет уверенность в себя.

Все то, что приходит через машину, получает ореол несомненности, хотя теоретически каждому ясно, что положишь – то и найдешь. Американские исследователи грустно шутят, говоря, что нередко они работают по методу "GIGO"<sup>9</sup>, поскольку точность полученных результатов не может быть выше точности заложенных данных.

И все же, достаточно упомянуть, что то, что проанализировано "на машине" или, скорее, "машиной", как заключение, становится убедительным. А поскольку ввод и вывод информации и программирование – вещи стандартизированные – происходит параллельно деиндивидуализация человека в смысле его механизации, о которой говорил Н. Винер, и обожествление машины.

---

<sup>9</sup> GIGO – Garbage (гниющий мусор, отбросы) In/в, имеется в виду ЭВМ/ - Garbage – Out (из ЭВМ).

## 8. О соотношении веры и информации

*«Научная мысль подходит к такому рубежу в истории планеты, когда ее универсум, говоря словами Тейяр де Шардена, или ноосферогенез, по В.И.Вернадскому, или пневмосферогенез, по П.А.Флоренскому, открывают для человечества потребности в новых знаниях, где главным феноменом, обладающим обратной связью, становится сохранение и развитие здоровья нации»*

*В.П.Казначеев*

*[В.П.Казначеев, 1996, с. 164]*

По-видимому, первым всерьез задумался о соотношении веры и информации писатель-фантаст (медик, ставший биологом) Станислав Лем (1968), который полагает, что *мозг является не только познавательной (гностической), но и верящей машиной. Вера же есть не что иное, как ожидание того, на что мы надеемся.* У мыслящих автоматов (Лем назвал их гомеостатами) вера должна быть обязательно, поскольку она замещает отсутствующую пока информацию.

*В таком контексте вера является отражением представлений о законах мира и окажется с положительным знаком только в том случае, если эти законы основаны на справедливости.* Эта идея была подхвачена А. Азимовым, который в рассказе "Логика" (1991) показывает процесс формирования роботом на основе логических построений представлений об устройстве миропорядка, сведенных к формуле: "Нет Господина кроме Господина, и КТ-I – пророк его".

Всеобщая компьютеризация в повести З. Юрьева "Человек под копирку" [Кэтлин Парте. «Что делает писателя русским?», Вопросы литературы, 1996, №1] приводит к тому, что "Отцы-программисты" создают с помощью ЭВМ налигию (научную религию). Люди становятся прихожанами Первой Всеобщей Научной Церкви и возносят инлитву (информационную молитву), а также по телефону машине исповедуют грехи в делах и мыслях.

*«Таким образом, механизация человека и его психики приводит к механизации религии и веры. Это не научная религия и не Научная Церковь, как трактует З. Юрьев, а механизированная религия и механизированная церковь, к которым обращаются механизированные люди, став такими в компьютеро-генном мире, полностью вытеснившим мир человеческой духовности.* Отметим, что в Церкви Сайентологии эта "анти-утопия" стала реальностью (см. например: "Руководство по основам обучения. По трудам Л. Рона Хаббарда". – М.: Изд. группа НЬЮ Эра, 1996. – 278 с.).

Полное рассмотрение прямого вреда, который компьютеры могут принести здоровью, не входит в задачи проводимого анализа.

Отметим только, что компьютеры вносят немалый вклад в "загрязнение" среды электростатическими полями и в облучение человека большим набором частот электромагнитного спектра, что влечет за собой массовые патологии.

Что же касается механизма воздействия магнитных полей, согласно данным ВОЗ: "Между магнитными полями и живой тканью может иметь место широкий спектр механизмов взаимодействия. На уровне макромолекул и более крупных структур взаимодействия постоянных магнитных полей с биологическими системами можно охарактеризовать как электродинамическое или магнитомеханическое. Электродинамические эффекты возникают при взаимодействии магнитных полей с потоками электролитов, способствуя индуцированию электрических потенциалов и токов. Магнитомеханические явления включают ориентационные воздействия на ансамбли макромолекул в гомогенных полях и трансляцию парамагнитных и ферромагнитных молекул в сильных градиентных полях. Переменные магнитные поля также взаимодействуют с живыми тканями на макро- и микроскопических уровнях, способствуя образованию циркулирующих токов посредством механизма магнитной индукции" ["Магнитные поля...", 1992, с. 44].

Соответственно, воздействие электромагнитных излучений вызывает целый ряд нарушений со стороны сердечно-сосудистой, дыхательной систем человека и т.д. Что касается влияния на нервную систему – уменьшается быстрота реакции, снижается умственная способность, повышается утомляемость, увеличивается психологический дискомфорт – все это ведет к увеличению вероятности принятия неверных решений, к травматизму и авариям ["Электромагнитное загрязнение...", 1993].

По данным В. И. Барабаша в мире имеется около 20-25% всего населения земного шара (1 миллиард 200 миллионов населения), которые являются умственно недоразвитыми (маргиналами) по причине генетического дефекта, в число факторов появления которого входят электромагнитные излучения, занимающее не последнее место в инициации этого дефекта. Компьютерная экспансия через персональные ЭВМ в быт усиливает воздействие этого фактора, добавляя отрицательное воздействие на сумму рассмотренных направлений компьютерогенной катастрофы человеческой психики и в целом человека.

## 9. Информационные войны как ускорители информационной катастрофы человечества. К ноосферной валеологии

*«...переход от идеала служения Богу к идеалу максимума богатства и потребления приводит к поведению по принципу: «Бог мертв – следовательно, все дозволено». Но это и есть атмосфера торжествующего зла: всемогущество как дозволенность. Воля к власти в ее потребительском модусе хотя и мелка, но в сочетании с мощными техническими средствами становится особенно опасной»*

*В.Н.Сагатовский*

*[В.Н.Сагатовский, 2000, с 43]*

Следует отметить, что компьютеризация информационного пространства стран мира, развитие электронных сетей INTERNET сопровождается разработкой спецслужбами Пентагона – Министерства Обороны США вариантов их использования как средства массового информационного (а в некоторых случаях и биологического) поражения человека, в первую очередь мозга, психики и интеллекта. С 1995 года ведутся секретные работы в США в области технологий информационной (электронной) войны. Проведенные исследования позволили определить важнейшие черты информационной войны [С.Гриняев, 2001, с. 10]: крушение статуса традиционных государственных границ при подготовке и проведении информационных операций; *усиление роли управления восприятием ситуации путем манипулирования информацией по ее описанию*; направление усилий стратегической разведки на завоевание и удержание информационного превосходства. В соответствии с отчетом MR – 964 – OSD формируется стратегия разработки средств информационного противоборства второго поколения (2 nd Generation Strategic Information Warfare), в перечень которых включается широкий набор средств воздействия на каналы, память, содержание информации по всем системам массовой информации, включая компьютерные сети, а также включение в программы системы программного обеспечения «спящих вирусных программ», уничтожающих всю память и программное обеспечение компьютеров по сигналу со спутника.

*В «информационное противоборство второго поколения» входят методы:*

- *создания атмосферы бездуховности и безнравственности, негативно-го отношения к культурному наследию противника;*
- *манипулирование общественным сознанием и политической ориентацией социальных групп населения страны с целью создания политической напряженности и хаоса;*

- *дестабилизация политических отношений между партиями, объединениями и движениями с целью провокации конфликтов, разжигания недоверия, подозрительности, обострения политической борьбы, провоцирование репрессий против оппозиции и даже гражданской войны;*
- *снижение уровня информационного обеспечения органов власти и управления, инспирация ошибочных управленческих решений;*
- *дезинформация населения о работе государственных органов, подрыв их авторитета, дискредитация органов управления;*
- *провоцирование социальных, политических, национальных и религиозных столкновений»;*

и т.д. [С. Гриняев, 2001, с. 12].

Примечательно, что директивой президента PDD – 68 от 30 января 1999 года Белый Дом создал новую структуру под названием International Public Information Group (IPG). В задачи этой группы входит профессиональное использование разведывательной информации в целях оказания «на эмоции, мотивы, поведение иностранных правительств, организаций и отдельных граждан» [С. Гриняев, 2001, с. 12].

Таким образом, в условиях установок правительства США на информационную войну (аналогичные тенденции наблюдаются и в странах, входящих в НАТО), которые являются частью империалистических планов мировой финансовой капиталократии в США, *компьютерогенная катастрофа психики человека, как часть Глобальной Информационной Катастрофы, в значительной степени усугубляется стратегиями такой информационной войны.*

Создается «токсическое информационное пространство», которое оказывает разрушительное воздействие на психику молодежи и в целом населения, что мы наблюдаем, если вести речь об определенных каналах, в России и на Украине. В последнее время появилось много публикаций, показывающих, как «тонко» управляются из США процессы воздействия в рамках стратегии информационной войны против России. Частично это подтверждают факты, опубликованные в монографии П. Хлебникова «Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России» (2001).

*Преодоление "компьютерогенной катастрофы" входит в систему императивов выживаемости человечества в XXI веке и предстает как часть тенденции ноосферогенеза в форме перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

В.П.Казначеев подчеркнул особое значение валеологии как механизма обеспечения нормы "этнического потока", потока воспроизводства репродуктивного потенциала человечества, включающего в себя механизмы образования и просвещения и в свою очередь представляющего как часть нового типа социоприродного гомеостаза, который можно было бы назвать ноосферным [В. П. Казначеев, 1996].

*С этих позиций рассмотренные выше аспекты валеологии, если просинтезировать изложенное, ставят вопрос о ноосферной валеологии. Валеология должна стать и ноосферной, и Неклассической, входя в систему Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.*

Здесь категории "пирамиды здоровья", "исторического здоровья", "здоровья нации", "этнического здоровья", "глобального здоровья", "популяционного здоровья" играют непреходящее значение, позволяя через развитие валеологии как науки и одновременно как цивилизационного механизма развития *включить в арсенал знаний и действий теперь уже Неклассического общественного интеллекта механизмы познанных валеологических законов в популяционном и глобальном измерениях. Чтобы это произошло, необходим глубинный синтез ноосферологии и валеологии.*

*Ноосферная валеология становится в таком понимании частью теоретической системы ноосферизма. Преодоление "компьютерогенной катастрофы человеческой психики и человека" связано со становлением знаний о валеологических ограничениях Великого соприкосновения человека и компьютерной техники и задействования этих знаний через механизмы образования и культуры, в более глубоком контексте – механизмы общественного интеллекта и ноосферного образования.*

## Литература

- "Компьютерный Маугли" / Г. Лелянова // НЛО. Невероятное, легендарное, очевидное – 1997. – Июнь. – №6(40). – С.9.
- Asimov J.* Introduction. The Complete robot. – London. – Auckland, 1982, 682 (p.12).
- Coleman V.* The health skandal. - London, 1988, 245p.
- Азимов, А. Логика // Я, робот. - Л.: Издатель, 1991. - С. 51-72.
- Альтшуллер, Г.С. Алгоритм изобретения/ Г.С.Альтшуллер, [Текст] - М.: Московский рабочий, 1969.
- Архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий). Я полюбил страдания (автобиография). – М.: 1996. - 207с.
- Винер, Н. Кибернетика и общество/ Н.Винер, [Текст] - М.: Наука, 1958.
- Винер, Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине/ Н.Винер, [Текст]. – М.: Изд-во "Наука", 1983. - 340с.
- Винокуров, И.Ю. Эволюция почвенных экосистем: Химическое загрязнение, саморегуляция, самоорганизация, устойчивость/ И.Ю.Винокуров, [Текст]. – М.: Юркнига, 2007. – 320с.
- Гринширун, В. А. и др. Теория решения изобретательских задач в 21 веке // Журнал ТРИЗ. - 1991. - Январь. - №2. - С. 8-13.
- Гриняев, С. Взгляды военных экспертов США на ведение информационного противоборства// Зарубежное военное обозрение. – 2001. - №8(653). – С. 10-12.
- Гундаров, И.А. пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России/ И.А.Гундаров, [Текст]. – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001. – 352с.
- Доил, Л. Семь способов подавить творчество ученого // Знание – сила. – 1979. – №10.
- Исаченко, И. И., Кочетков, Г. Б., Могилевкин, И. М. Наука и техника против человека. – М.: Мысль, 1985. – 238с.
- Казначеев, В. П. Гипотеза устойчивого развития и проблемы геополитики // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том I. Под ред. А. М. Буровского. – Красноярск: Изд-во НМЦ НЭО, 1996. - С. 59-64.
- Казначеев, В. П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. Предислов. А. И. Субетто/ В.П.Казначеев, [Текст]. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. –248с.
- Какабадзе, З. Человек как философская проблема/ З.Какабадзе, [Текст]. – Тбилиси: Мицниереба, 1970. - 135с.
- Кинг, А. Великий переход // Международный форум по информации и документации. –1989. – т.14. – №2 - С. 3-8.
- Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ В.Г.Комаров, [Текст]/ Под науч. ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во С.-Петербург, ун-та, 2001. - 556с.
- Кутырев, В. А. Естественное и искусственное: борьба миров/ В.А.Кутырев, [Текст]. – Н. -Новгород: Изд-во "Нижний Новгород", 1994. – 199с.



*Кутырев, В. А.* Человек в "постчеловеческом" мире: проблема выживания // *Природа*. – 1989. – №5. – С. 3-10.

*Лем, С.* Сумма технологий/ С.Лем, [Текст]. – М.: Мир, 1968. – 608с.

*Магнитные поля.* Совместное издание. Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Всемирной организации здравоохранения и Международной ассоциации по радиационной защите ВОЗ. – Женева, 1992. – 191с.

*Мерсер, Д.* ИБМ. Управление в самой преуспевающей корпорации мира/ Д.Мерсер, [Текст]. – М.: Прогресс, 1991. – 454с.

*Моисеев, Н. Н.* XX век и видимые контуры рационального общества // *Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том 1.* Под ред. А. М. Буровского – Красноярск: Изд-во НМЦ НЭО, 1996. – С. 36-58.

*Моисеева, Н. И.* Познавая – творю // *Когда отступает фантастика.* – Л.: Лениздат, 1990. – С.138-157

*Мур, Дж.* Принципы этики/ Дж.Мур, [Текст]. – М.: Мир, 1984.

*Назаретян, А. П.* Интеллект во Вселенной. Истоки. Становление. Перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса/ А.Н.Назаретян, [Текст]. – М.: Недра, 1991. – 222с.

*Панарин, А.С.* Глобальное политическое прогнозирование/ А.С.Панарин, [Текст]. – М.: Алгоритм, 2000. – 352с.

*Рерих, Н.К.* Держава света; Священный дозор/ Н.К.Рерих, [Текст]. – Рига: «Виeда», 1992. – 285с.

*Сагатовский, В.Н.* Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни)/ В.Н.Сагатовский, [Текст]. – СПб.: Изд-во «Петрополис», 2000. – 148с.

*Семенова, С.Г.* Высшая правда Николая Федорова (интервью)// *Экслибрис*, 2010. 28 января ([http://exlibris.ng.ru/консер/2010-01-28/4\\_fedorov.html](http://exlibris.ng.ru/консер/2010-01-28/4_fedorov.html)).

*Симонов, П. В.* Мотивированный мозг. Высшая нервная деятельность и естественнонаучные основы общей психологии/ П.В.Симонов, [Текст]. – М.: Наука, 1987. – 237с.

*Симонов, П. В.* О роли эмоций в приспособительном поведении живых систем// *Вопросы психологии*. – 1965. – №4. – С. 75-84.

*Субетто, А. И.* Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. - М. - Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов. 1997. – 132с.

*Субетто, А.И.* Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

*Субетто, А.И.* Капиталократия и глобальный империализм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

*Субетто, А. И.* Системогенетика и теория циклов. Кн. 1 и 2. / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с.

*Субетто, А. И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/ А.И.Субетто, [Текст].. – М.: Исследовательский центр проблем качества подг-ки спец-ов. 1994. – 168с.

*Субетто, А. И.* Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Изд-во "Логос", 1992. – 204с.

*Субетто, А.И.* Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

*Тарасов, А. Яппи* // Поколение Икс. Межвузовская независимая студенческая газета (выпуск издат. – полиграф. Ассоциацией вузов С. - Петербург). – 1999. – №1 (4) - 17 февр. – С.12, 13.

*Хлебников, П.* Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России/ П.Хлебников, [Текст]. – М.: «ДЕТЕКТИВ – ПРЕСС», 2001. – 384с.

*Чавчанидзе, В. В.* Проблемы управления интеллектуальной деятельностью/ В.В.Чавчандзе, [Текст]. - Тбилиси: Мицниереба, 1974. – 369с.

*Щепаньская, Т. Б.* Символика молодежной Субкультуры. Опыт этнографического исследования системы 1986-89гг/ Т.Б.Щепаньская, [Текст]. – СПб.: Наука, 1993. – 341с.

*Электромагнитное загрязнение окружающей среды.* – СПб.: 1993.

*Юзвишин, И. И.* Информациология/ И.И.Юзвишин, [Текст]. – М.: Радио и связь, 1996. – 214с.

*«Предельный эгоцентризм, алчность, всевозможные излишества в наиболее богатой части общества, распространяются, пропагандируются и искушают всех и каждого. Все более опасные тенденции проявляются в отравляющем воздействии средств массовой информации. С полным основанием можно утверждать, что серьезно нарушена «экология информационного общества». Либерализм, провозгласивший свободу без ответственности, и, соответственно, без нравственного ограничения, практически пропагандирует вседозволенность. И поэтому вновь и вновь люди, ответственные за жизнь, бьют тревогу и ищут пути и средства выхода из этого «наркотического состояния»»*

Г.Н.Фурсей  
[Г.Н.Фурсей, 2008, с.6]

## **Часть IV**

# **От глобальной патологии – к глобальному здоровью человечества на основе ноосферной гармонии**

## 1. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – ведущий признак глобальной патологии

*«Человек в самой своей глубинной сущности – это существо, ответственное за свой творческий выбор и подчиняющее этому выбору ту информацию и технику (средства искусственного воздействия на мир), которыми он располагает. Естественно, человек зависит от тех природных и социальных циклов и волн, в рамках которых протекает его жизнь. Но он способен оседлать эти волны и так конфигурировать эти циклы, как это позволяют имеющиеся в его распоряжении и вновь созданные ими объективные средства на основе его субъективного творческого выбора, т.е. проложить свой путь, осуществить свой виндсерфинг, а не просто быть щепкой, способной сознать, как и почему она движется по волнам»*

*В.Н.Сагатовский*

*[В.Н.Сагатовский, 2000, с. 27]*

Итак, «здоровье» в его расширительном понимании, если обратиться к системной онтологии мира [А.И.Субетто, 1992, 1994, 2001, 2013, 2014], есть норма функционирования и развития любых систем, через которую выражается действие Закона Гармонии как закона бытия (самосохранения) любой целостности.

*В этом контексте любая «система», бытийствующая в каком-то «системном мире» и выражающая собой качественную целостность, свойственную именно этой системе, обладает «здоровьем» как формой выражения ее внутренней гармонии, определяющей эту качественную целостность.*

Именно в данном контексте можно трактовать определение целостности человеческого бытия на Земле, предложенное В.Н.Сагатовским, как «*социально-антропологической целостности (САЦ), существующей как взаимодополнительное единство структурных уровней: общества, отдельного человека и социальных групп (объединения людей, возникающих в результате разделения деятельности общества)*» [В.Н.Сагатовский, 2000, с. 26]. САЦ Сагатовского и есть качественно-целостное описание антропосферы, как части Биосферы Земли, причем такой ее части, которая служит основанием перехода Биосферы в Ноосферу.

Исходя из этого расширительного, системного определения здоровья, можно говорить о *ноосферном здоровье планеты Земля* (тем более, что появляются все новые и новые данные, позволяющую считать планету Земля живым суперорганизмом, обладающим собственными гомеостатическими механизма-

ми; Дж.Лавлок вел понятие «Гея» или «Гайя», чтобы подчеркнуть, что речь идет о Земле как живом суперорганизме), о здоровье Биосферы, о глобальном здоровье человечества, о «пирамиде глобального здоровья человечества», находящегося в корреляционной связи с «пирамидой глобального здоровья Биосферы».

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы* или другими словами – первая фаза катастрофической формы Глобального Экологического Кризиса – свидетельствует о том, что в системе глобального здоровья человечества, и возможно – даже в системе глобального здоровья Биосферы, наступила глобальная патология, как форма выражения такой системной дисгармонии внутри Биосферы, в отношениях между человечеством – частью Биосферы – и самой Биосферой, как целым, которая ставит под вопрос само Будущее человечества как единого целого, как социально-антропологической целостности (САЦ), монолита разумного живого вещества, погруженного в живое вещество Биосферы.

В.И.Вернадский, в своем учении о ноосфере, сформулировал *переход Биосферы в Ноосферу*, вместе с появлением человеческого разума, в отличие от Леруа и Тейяра-де-Шардена, как *закономерность в его представлении о глобальной эволюции Земли*. По моей инициативе вместе с А.А.Горбуновым это открытие В.И.Вернадского было зарегистрировано в Европейской академии наук и искусств в 2013 году, в год 150-летия со дня рождения В.И.Вернадского, как научное открытие.

Мною в монографии «Ноосферизм» (2010), в рамках предложенной авторской теоретической системы *новой, ноосферной парадигмы универсального эволюционизма*, было показано, что для любого «конуса» прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности, кооперативности структур, действует *метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма «естественного отбора» (доминанты дарвиновской схемы эволюции) – к доминанте закона кооперации и механизма «интеллекта» (доминанты кропоткинской схемы эволюции с учетом моей – «субеттовской» – интерпретации эволюции и развития, потому что вместо размытого понятия сотрудничества у П.А.Кропоткина вводится четкое понятие закона кооперации или «коогенеза» [А.И.Субетто, 2003] и понятие эволюционного механизма – «интеллекта», под которым понимается механизм опережающей обратной связи в эволюции или механизм управления будущим).*

Данный *метазакон порождает второй метазакон – метазакон «оразумления» или интеллектуализации любой прогрессивной эволюции*, в том числе «оразумления» прогрессивной космогонической эволюции Вселенной, «оразумления» прогрессивной биологической эволюции – эволюции Системы Жизни на Земле – и «оразумления» прогрессивной социальной эволюции человечества на Земле.

*Из этого метазакон следует, что ноосферный этап в космогонической эволюции Вселенной, связанной с появлением разума в ее просторах, ноосферный этап в глобальной эволюции Биосферы на Земле, который начался с появления человека, т.е. связан с началом антропной эволюции, и ноосферный этап*

в социальной эволюции человечества, который наступает в XXI веке и именно с его началом связаны Роды действительного человеческого Разума и действительного человечества, является фундаментальной закономерностью [А.И.Субетто, 2001, 2003, 2012, 2013, 2014].

В своих системах аргументации к пониманию, что ноосферный этап эволюции на Земле – отражение эволюционной закономерности, приходят В.А.Зубаков, А.Е.Куликович и А.А.Яшин.

В.А.Зубаков в работе «О научной трактовке ноосферы как этапа эволюции» (2003) вводит, в рамках своей темпоральной периодизации, понятие «ноосферотемп», как этап эволюции, закономерно сменяющий «биосферотемп» [«Вернадскианская революция...», 2003, с. 124]. Правда, он считает возможными два качественно разных состояния Будущего в рамках «ноосферотемпа», которые он назвал «техногайя» и «экогайя». «Техногайя» возникает на пути стихийно-рыночной парадигмы социальной эволюции, как «коллапс эукариот», т.е. гибель Системы Жизни на основе клеток, и торжество «техносферы с киборгами – искусственным интеллектом». В моей теоретической системе Ноосферизма – это зубаковская модель есть утопия и в действительности обернется экологической гибелью человечества. «Экогайя» в трактовке В.А.Зубакова есть «симбиоз объединенного человечества с Биосферой» на базе «Коллективного разума», который подразумевает «сознательно-регулируемую» эволюцию на базе «Эковсеобуча» [«Вернадскианская революция...», 2003, с. 127]. Собственно говоря, это и есть то, что мною было определено в рамках теоретической системы Ноосферизма, как *управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества* [А.И.Субетто, 1990, 1994, 2001], которая есть единственная ноосферная модель экологического спасения человечества в XXI веке.

А.Е.Куликович в работе «Системогенетика и фундаментальная революция в философии», исходя из моей теоретической системы системогенетики, в частности законов дуальности управления и организации систем и закона спиральной фрактальности системного времени, выстроил свою темпоральную логику прогрессивной космогонической эволюции на основе двойных ритмических рядов – «орфеевых систем», в основе которых лежит «принцип фрактального, поактавного развертывания мироздания» [«Вернадскианская революция...», 2003, с. 136]. Он показал, что в спирали космогонической эволюции наблюдается «эстафетная последовательность» фундаментальных событий космоантропогенеза, закручивающаяся по законам конуса в «субеттовскую спираль» [«Вернадскианская революция...», 2003, с. 145], которая закономерно подводит к ноосферному этапу в эволюции жизни и человека на Земле, который является важнейшим моментом «сверхточной мегавселенской синхронизации» [«Вернадскианская революция...», 2003, с. 140]. Иными словами, А.Е.Куликович показывает, что ноосферный этап в космоантропогенезе – закономерный этап, калибруемый открытыми им сходящимися двойными орфеевскими рядами, т.е. космос не только становится все более живым, но и все более разумным и появление человеческого Разума на Земле – часть этого процесса.

А.А.Яшин (2010, 2011, 2013) также признает эволюционную закономерность наступления ноосферного этапа, но его позиция ближе к модели В.А.Зубакова, в форме «прощания с биологическим этапом эволюции жизни на Земле» и становления ноосферного интеллекта человека, близкого к интеллекту биоробота, «лишенного эмоций» [А.А.Яшин, 2011, ч.2., с. 8]. То, что В.А.Зубаков назвал «техногаией», у А.А.Яшина предстает как «переход биологической эволюции в виртуальность» [А.А.Яшин, 2011, ч.2., с.8]. Правда, этот окончательный переход А.А.Яшин относит к отдаленному будущему, а в настоящем времени на передний план выходит экоразвитие [«В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития...», 2013, т.3., с. 285].

*Еще раз подчеркну, что по моим взглядам ноосферный этап оразумления биологической эволюции, через его появление на Земле, не прерывает биологическую эволюцию, а делает ее в определенном смысле управляемой человеческим разумом, с соблюдением законов биологической эволюции, вернее – законов эволюции Биосферы, которая становится эволюцией Биосферы в новом качестве – качестве Ноосферы. При этом, чтобы это произошло, сама социальная эволюция человечества должна претерпеть качественный скачок – обрести качество ноосферной социальной эволюции или ноосферной социальной истории, что подразумевает конец рыночно-капиталистической формы истории и переход к ноосферно-социалистической форме истории. А именно – в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного (научно-образовательного) общества [А.И.Субетто, 1990, 2001, 2011, 2013, 2014].*

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы фактически означает, что человечество, как «социально-антропологическая целостность» по В.Н.Сагатовскому, на рыночно-капиталистической базе своего хозяйствования, и, следовательно, – хозяйственного природопотребления, смертельно больно, оно экологически несостоятельно. Вернее – экологически несостоятельно не человечество, а экологически несостоятельна рыночно-капиталистическая формация, и если человечество не «сбросит с себя», как экологически отжившую, «рыночно-капиталистическую оболочку», то оно погибнет вместе с рыночно-капиталистической формой бытия, от которой так и не сумело отказаться. Причем – погибнет уже в XXI веке.*

*Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает экологически смертельную, глобальную «болезнь» рыночно-капиталистического человечества, преодоление которой требует освобождения человечества от главного источника этой болезни – мировой системы рынка и капитализма, строя мировой финансовой капиталократии [А.И.Субетто, 2000, 2001, 2009]. Все глобальные частные формы ее проявления – распад семьи, пандемия гомосексуализма, некрофилия, процветающая в буржуазной культуре, наркотизация, алкоголизация и никотинизация населения, сопровождаемая репродуктивным кризисом, мутация вирусно-микробной составляющей Биосферы, как ее реакция на антропогенное давление на живое вещество Биосферы, порождающая все новые типы вирусов и микробов, опасных для здоровья человечества, и др. – есть только частные признаки глобального рассогласования между хозяйст-*

вующим на Земле человечеством и Биосферой, которое приобрело катастрофические и конфликтные масштабы в XXI веке.

В 2011 году я написал научно-философское эссе «Исповедь последнего человека», в котором пытался дать ответы на множественные вопрошания со стороны постороннего «Разума-Наблюдателя» (в лице последнего человека на Земле, оставшегося живым), связанные с одной проблемой – «Почему человечество погибло?», «Почему его не спас его Разум, его духовно-нравственная система?», «Почему его не спасли ни наука, ни религия, ни оснащенные передовой теорией и идеологией партии?» (и этот список вопросов может быть продолженным). Конечно, это пока научно-фантастическая, искусственная ситуация, сконструированная мною, чтобы в такой иносказательной форме найти ответ на вопрос о стратегии выхода человечества из состояния глобальной патологии.

*Биосферу я рассматриваю как «макросистему – суперорганизм», имеющую собственные гомеостатические механизмы и соответственно собственную систему своеобразного «биосферного иммунитета». Биосферный иммунитет имеет множество «колец прямых и обратных связей», поддерживающих параметры-константы своей внутренней среды, включая живое вещество, атмосферу, гидросферу, почву, и т.п.*

*И в рамках функционирования «биосферного иммунитета» вполне возможна реакция Биосферы на нынешнюю агрессивную форму рыночно-капиталистического хозяйственного природопотребления через управляемый мутагенез вирусно-микробной составляющей, как мощной обратной отрицательной связи в таксономической пирамиде организменного строения Биосферы, который породит «вирус-истребитель», убирающий человечество, как «раковую опухоль» на «теле» Биосферы, грозящей ее целостности и ее будущему. Но это только один из множества сценариев стратегий Биосферы по ликвидации эколого-катастрофического давления человечества на ее системные параметры как суперорганизма.*

Конрад Лоренц еще в 1988 году оценил нынешнюю рыночно-капиталистическую форму хозяйствования на Земле, оснащенную мощными технологиями, как «грех» и «преступление» человечества. Он писал [K.Lorenz,1988]: «Можно считать психическим заболеванием, коллективным помешательством тот факт, что люди, опьяненные своими технологическими победами, делают глупость прилагать технические средства к живой Природе, разрушая, таким образом, основы собственной жизни. Но если они упорствуют в этом образе действий, зная уже, что, таким образом, отнимают у своих собственных внуков уже не только море, но даже и кислород, то это больше чем грех, это преступление» (выдел. мною, С.А.).

С.В.Авакян в своих трудах показывает, что «ионосфера Земли становится достаточно мощным источником микроволнового излучения, не только несущего к биосфере информацию о силе космических факторов влияния, но и промодулированные по амплитуде различными низкочастотными ионосферными колебаниями, включая инфразвук, волны Шумана и Альвена». Таким образом, «физический механизм гелиогео-биокорреляций», открытый впервые в своей



гелиобиологии А.Л.Чижевским, включает в себя, по Авакяну, «новую – энергетическую составляющую – микроволновое (с длинами волн от мм до дм) излучение, обеспечивающее передачу энергии вспышки на Солнце или магнитной бури до биообъекта. Микроволновое излучение резонансно взаимодействует с такими биологическими объектами как клетка, межклеточные мембраны, молекула гемоглобина, ДНК, РНК и др. Очень важно, что имеется резонанс с электрическим полем вокруг эритроцита» [«В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития...», 2013, т. II, с. 247].

О чем это свидетельствует?

*Первое*, о том, что человечество, как антропосфера и как «системно-антропная целостность», и как монолит разумного живого вещества, погружено в сверхсложную сеть «сильных» и «слабых» прямых и обратных связей, не только внутри Биосферы и планеты Земля, но в системе солнечно-земных связей и связей космических всей Вселенной, как суперорганизмической системы.

*Второе*, о том, что даже такое *воздействие на электро-магнитную структуру Биосферы и Земли, как система мобильной (сотовой) связи, как система интернет*, опоясывающая всю Землю, *может стать причиной пандемий и вирусно-микробного ответа Биосферы на деятельность, не хотящего знать всю экологическую сложность Системы Жизни, в которую погружен, человека.*

С.В.Авакян замечает по этому поводу: «Следует отметить неизученную пока роль ионосферного микроволнового излучения в проблеме вредного влияния сотовой телефонии. Здесь спорадическое возрастание потока этого излучения (в периоды, как солнечных вспышек, так и магнитных бурь) может сильно увеличивать воздействие работы телефона на организм абонента благодаря известному эффекту стохастического резонанса» [«В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития...», 2013, т. II, с. 247]. Если к этому добавить открытый В.П.Казначеевым и Л.П.Михайловой достоверный факт дистанционной связи клеточных структур в оптическом диапазоне [В.П.Казначеев, А.В.Трофимов, 2004, с. 248], а также открытие Н.А.Козыревым явления так называемого «физического времени», с помощью которого происходит мгновенная передача энергии от одного космического тела в космическом пространстве к другому [Н.А.Козырев, 1982, 1991] (это позволило В.П. Казначееву даже ввести понятие «пространство-времени Козырева», отличного от «пространства-времени Эйнштейна-Минковского»), то можно только догадываться, что мы, человечество только приблизились к пониманию «тонкой структуры» взаимодействия (и ближнего, и дальнего), с задействованием всех типов физических полей (открытых и гипотетических), *как в пространствах планеты Земля, Биосферы, так и Солнечной системы, Галактики, Вселенной (или Универсума, или, по одной космологической гипотезе, – Мультиверсума).*

Есть очень много данных, что *Солнце – своеобразный регулятивный центр гомеостатики Солнечной системы, и что оно, вполне возможно, реагирует на антиэкологическую активность человечества на Земле.* На это указывают В.П.Казначеев и А.Н.Дмитриев, в какой-то мере косвенно указывал и А.В.Дьяков, «бог погоды», как его называли, построивший теорию предвидения погоды на длительные сроки на «энергоклиматической основе» [А.В.Дьяков,

1953 – 2011, 1974]. В.П.Казначеев и А.В.Трофимов замечают: «...живое вещество – это сам Космос, его эволюция, динамика – Универсум. Живое вещество отражает движение Космоса, порождая сознание, реализуя его в разных многочисленных формах в космическом пространстве. Мы, люди, суть сочетание этих форм, и мы соединяем в себе то, что относится к неизвестности «пространства Козырева»...» [В.П.Казначеев, А.В.Трофимов, 2004, с. 289].

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, которую я, как феномен состояния нашей науки и нашего разума, отмечал выше, есть «запаздывание» в реакции человечества на ускоряющиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в том числе вследствие «затемнения» человеческого разума «денежной», «прибыльной», гедонистической мотивацией поведения. Н.А.Бердяев в «Русской идее», впервые увидевшей свет в 1918 году, пришел к грустному для человечества выводу: «Можно было бы сказать, что в корыстном интересе таится безумие...» [Н.А.Бердяев, 1997, с. 470].

Можно усилить этот вывод Бердяева, с учетом того, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась, и один из главных её источников – безумие своекорыстия рыночно-капиталистического человека:

- *Прибыльно-рыночная мотивация поведения хозяйствующих субъектов – капиталократии – порождает экологическую слепоту.*

В условиях скачка в энергетике хозяйственного природопотребления от 3-х до 10-ти порядков в XX веке, такая мотивация, порождая экологическую слепоту не только «интеллекта» капиталократии, но и обслуживающей ее корыстные интересы науки, да еще и управляемой с помощью корыстного интереса самих ученых, породила глобальный экологический кризис, который к концу XX века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

*Рыночно-капиталистический мир, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, предстал как экологически-безумный мир, а его разум превратился в Анти-Разум, т.е. «разум, экологически-самоуничтожающийся». Вот почему первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает Антропологическую Катастрофу, означает глобальную патологию человечества, охватывающую все системы его жизнеобеспечения, включая и духовность, нравственность, культуру, информационное обеспечение и информационное пространство бытия, систему науки и образования.*

В «Исповеди последнего человека» я указывал на эту капиталогенную версию экологической гибели как на главную версию для XXI века. Из этого теоретического вывода вытекает, что «лечение» глобальной патологии человечества, «зеркальным отражением» которой (по закону удвоения человека и человеческого разума, открытого мною в теории фундаментальных противоречий человека [А.И.Субетто, 2004]) служит первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, состоит только в переходе человечества от рыночно-капиталистической системы к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму [А.И.Субетто, 2011]. В этом и состоит суть Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую мы – человечество – переживаем в начале XXI века.

*Подчеркну один важный вывод: глобальная патология человечества на биологическом уровне, которая, в значительной степени, индуцируется вирусно-микробным давлением Биосферы как суперорганизма – действием ее «иммунного механизма», как «ответом» на антропогенное давление на живое вещество Биосферы, является «вторичным явлением» по отношению к глобальной патологии в социально-экономическом устройстве общественной жизни человечества, позволяющей антиэкологические, антиноосферные формы хозяйственного взаимодействия с Природой.*

*Вот почему возвращение глобального здоровья человечеству, выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и переход к Ноосферной Гармонии неразрывно связаны с ноосферным социализмом и на его базе с установлением ноосферной планетарной кооперации народов-этносов и соответственно мира без войн и насилия.*

Нужно задуматься над тем, что Природа, так называемая Материя, не пассивна, а активна (активность как всюду присутствующий элемент включал в свою картину мира еще И.Ньютон) и по-своему разумна.

Можно ввести, как научную метафору, понятие разума Природы! Тогда первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это Ультиматум Разума Природы человечеству, чей разум, тоже есть разум Природы, и поэтому должен ему соответствовать.

*Здесь скрывается то, что я называю Родами Действительного Разума человечества и Действительного Человечества! Его Роды, которые должны состояться в XXI веке, и означают собой появление Ноосферного Человека и Ноосферного разума!*

## 2. От глобальной патологии – к глобальному здоровью

*«Сегодня, в начале XXI в., можно утверждать, что на нашей планете выживание каждого этноса, каждой страны или объединения стран будет невозможно без сохранения благополучия биосферы и человечества в целом»*

*В.П.Казначеев, А.В.Трофимов  
[В.П.Казначеев, А.В.Трофимов, 2004, с. 133]*

Подведем итоги. Итак, человечество находится в состоянии глобальной патологии, за которой скрывается глобальная дисгармония между хозяйствующим на Земле человечеством и Природой в лице планеты Земля и Биосферы, как суперорганизмов. Возможно, что эта дисгармония выходит за системные границы Земли и оказывает давление на системные связи Земли с Солнцем, а через Солнце и солнечную систему, и на «тонкие», чувствительные к малым возмущениям, структуры Космоса, всей Галактики.

*Выход из глобальной патологии человечества есть одновременно выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. И включает он в себя ноосферное преобразование самого разума человечества, его духовно-нравственных основ, науки, образования, экономики, в целом общественной организации жизни.*

Русский космист Н.Ф.Федоров еще в конце XIX века писал «о несовершенности недоразвитого человечества», представляющего собой «слепой организм», подчеркивая, что «Вступление же в совершеннолетие может выразиться только в самосознании, или в совокупном самоисследовании, и в самоуправлении...» [В.А.Усольцев, 2012, с. 451]. *Теперь, в XXI веке, спустя более века, этот федоровский вердикт обрел новое смысловое измерение: «несовершеннолетие» человечества, помноженное на «безумие» корыстного интереса рыночно-капиталистического человека, на фоне резкого энергетического скачка в базисе хозяйственного освоения природных сил и ресурсов, обернулось реальной угрозой экологической «смерти», определившейся процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

*Космопланетарный инфантилизм совокупного Разума человечества, генерируемый рыночно-потребительскими формами сознания и поведения масс людей, поддерживаемыми целенаправленно Глобальной Капитал-Мегамашинной, олицетворяющей собой глобальную «капитало-машинность» строя мировой финансовой капиталократии, «споткнулся» о барьер сложности реального мира и необходимость Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле.*

Императив выживаемости, как императив перехода к ноосферной гармонии, одновременно предстает как императив ноосферной трансформации чело-

веческого Разума, поднимающей его на уровень Управляющего Социоприродной Эволюцией и коллективного Гармонизатора социоприродных отношений.

Ю.И.Новоженков, по свидетельству В.А.Усольцева, в контексте выдвинутой им филетической эволюции человека, подчеркивал: «Культура... проникает в святая святых – в эволюционный процесс, когда-то породивший человека. Биологическая эволюция становится культурной... Человек не может оставаться пассивным объектом эволюции... Лишь управляемая эволюция обеспечит ему новое будущее, бесконтрольная эволюция неизбежно приведет к вымиранию» [В.А.Усольцев, 2012, с. 451].

Императив управляемой социоприродной эволюции входит в фундамент моих теоретических построений в учениях об общественном интеллекте, образовательном обществе и в Ноосферизме [А.И.Субетто, 1990, 1992, 1994, 2001, 2012, 2013, 2014]. Но переход к управляемой социоприродной или ноосферной эволюции, сопровождающийся переходом, по В.И.Вернадскому, Биосферы в Ноосферу, требует ноосферной человеческой революции, преодоления космопланетарного инфантилизма Разума, частичными формами которого являлись выше сформулированные Интеллектно-Информационно-Энергетическая Асимметрия человеческого разума (ИИЭАР), технократическая асимметрия системы знаний и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, доминанта стремления к простоте.

«Роды» действительного человеческого Разума означают, что вся предшествующая История человеческого Разума в «утробе» Биосферы и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначили Пределы такой стихийной, экологически безответственной (Маркс: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню) эволюции человечества. Переживаемая глобальная патология может оказаться как смертельной, так и эпизодом эволюции человечества, если оно сможет выйти из этого состояния «космопланетарного инфанта» и перейти в состояние космопланетарно ответственного Разума, что и означает, я повторяюсь, переход из состояния «Разума-для-Себя» (Разума-Эгоиста) в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», что, в свою очередь означает собой рождение Ноосферного Разума и Ноосферного Человека.

В.Т.Пуляев обращает внимание, что «При самом общем рассмотрении мира с позиций экологии реально обнаруживается единство человека и природы. Диалог человека с природой кладет конец абсолютизации их противопоставления... человек в социоприродной системе в значительно большей степени, чем это осознавалось раньше, зависит от природы, окружающей среды. Человек не должен ставить себя над миром. Наоборот, он должен стать терпеливым и послушным учеником, вбирающим в себя всю мудрость мира, которую дают ему познание природы, опыт исторического развития, анализ всего социального и культурного многообразия различных стран, этносов, религиозных концессий, субкультур. Самая страшная правда – разрушение атмосферы, а самая разрушительная ее сила – человек» [В.Т.Пуляев, 2008, с. 20].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это наступивший предел Стихийной, на базе частной собственности, рынка и капиталократии,

Истории. Императив «подлинной истории» Карла Маркса, который в неявном виде присутствует в философии его творческого наследия, причем это будущая «подлинная история» и есть коммунизм по Марксу, возвращается к нам в XXI веке в новом качестве – в качестве ноосферного императива, т.е. императива «подлинной» (управляемой) истории в ноосферном формате или ноосферной истории и ноосферной, социоприродной эволюции. В чем различие? В том, что на смену Внутренней Логике Социального развития, выражающей собой определенную автономность оснований исторического, социального развития человечества, пришла, и это показала первая Фаза Глобальной Экологической Катастрофы, Большая Логика Социоприродной Эволюции, обозначившая собою Предел автономности Истории. *История человечества должна выйти из своей «социальной капсулы», когда она обеспечивала движение социальной организованности за счет бесконтрольного, стихийного потребления ресурсов Природы, и перейти в новое, ноосферное качество.*

Человечество должно войти в новую парадигму Истории – ноосферную, когда История становится Историей Коллективного Разума человечества как Разума Биосферы и планеты Земля, т.е. Разума, отвечающего за Ноосферную Гармонию.

*Обретение человечеством глобального здоровья теперь немислимо без установления Ноосферной Гармонии как Закона Бытия новой Целостности – Биосферы в качестве Ноосферы, в которой человеческий планетарный Разум выполняет свое предназначения как гармонизатора социоприродных отношений.*

*Именно, в таком качестве глобальное здоровье человечества обретает статус ноосферного планетарного здоровья – нормы ноосферной эволюции.*

Что для этого надо?

- Осознание Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как ведущего закона устойчивого, ноосферного развития.

- Становление научно-образовательного общества, в котором образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства, а наука – силой управления и производительной силой. Научно-образовательное общество – основа ноосферного, устойчивого развития.

- Становление ноосферной экономики, направляющей научно-технический и технологический прогресс в русло ноосферной эволюции – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*Путь к Ноосферной Гармонии мира должна открыть Россия. Почему именно Россия? Отвечу коротко:*

- потому что именно Россия первой совершила Социалистический Прорыв человечества в XX веке;

- потому что именно в России, на протяжении последних, более чем 300 лет, разворачивается Эпоха Русского Возрождения с космо-ноосферным «век-

тором» своих духовно-мировоззренческих и культурно-научных устремлений, включая такой феномен как Русский Космизм;

- потому что именно в России в середине XX века был совершен Космический Прорыв в форме космического полета вокруг Земли первого космонавта Юрия Алексеевича Гагарина 12 апреля 1961 года;

- потому что русский народ создал общинную, евразийскую цивилизацию, на основании кооперации народов-этносов, живших на этой евразийской территории, скрепляя союз народов не силой и насилием, а любовью (как писал Ф.И.Тютчев).

Ответ на этот вопрос в развернутом виде представлен мною в таких работах как «Эпоха Русского Возрождения» (2008), «Ноосферный Прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Слово о русском народе и русском человеке» (2013), «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии» (2014).

Концепция ноосферного здоровья только обретает свои основания. О.А.Рагимова предложила концепцию социального здоровья человека как субъекта ноосферы [«В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития...», 2013, т. II, с. 502 - 510]. Большой вклад в проблемы ноосферной парадигмы валеологии вносит Л.Г.Татарникова [«В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития...», 2013, т. II, с. 315 - 325]. Нельзя не отметить в целом Ноосферную научную школу, которая заложила основы ноосферной экологии, космоантропозологии, валеологии популяционного здоровья, ноосферной валеологии. В.П.Казначеев в монографии «Здоровье нации. Просвещение. Образование». (1996) показал единство здоровья нации, исторического здоровья и просвещения и образования, как механизмов воспроизводства здоровья и, следовательно, валеологических механизмов воспроизводства качества жизни.

Н.Н.Моисеев еще в 90-х годах XX века обозначил «Систему «Учитель» как механизм перехода к эпохе ноосферы. Развитием этого положения стала концепция ноосферного образования, как основы становления ноосферного, образовательного общества.

Развивая тезисы Н.Н.Моисеева и В.П.Казначеева, можно выдвинуть положение-тезис:

- путь к становлению глобального здоровья человечества и ноосферной гармонии мира лежит через становление ноосферного образования, на базе ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке.

Этот тезис и служит основой деятельности Ноосферной общественной академии наук, Ассоциации ноосферного обществознания и образования.

*Здоровье человека образует единство со смыслом жизни человека. Бессмысленная жизнь делает бессмысленным здоровье.*

*Здоровье это не просто норма жизнедеятельности человека, а норма насыщенной высоким смыслом и творчеством жизни.*

*Глобальное здоровье человечества – это такая пирамида здоровья, которая пронизана творчеством – ноосферным творчеством – как законом жизни человека. Триединство творчества, здоровья и гармонии обретает свое ноосферное измерение и человек обретает свою космопланетарную человечность.*

О России сейчас многие пишут. Приведу в качестве заключения, опираясь на обобщение В.А.Усольцева, ряд высказываний о призвании России [В.А.Усольцев, 2012, с. 531]:

- *Святой старец Серафим Саровский*: «Господь через страдания приведет ее к великой славе»;

- *Макс Гендель* (1865 – 1919): «Со вступлением Солнца в знак Водолея, Русский народ и Славянская Раса в целом достигнут степени духовного развития, которая продвинет их много выше нынешнего состояния...»;

- *Эдгар Кейси* (1877 – 1945): «Из России в мир придет надежда...»;

- *Серафим (Роуз)*: «...всемирное слово о покаянии начнется с России – и это есть то «последнее и окончательное слово», которое, согласно Достоевскому, Россия принесет миру...».

*Эпоха Конкурентной Истории закончилась, начинается Эпоха Кооперационной Истории – Истории на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. А это и есть Эпоха становления ноосферного глобального здоровья и ноосферной гармонии.*



## Литература

Lorenz K. La accion de la naturaleza y el destino del hombre. – Madrid, 1988, p.322

*Бердяев, Н.А.* Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К<sup>0</sup>», 1997. – 541с.

*В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.*

*Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.*

*Дьяков, А.В.* Использование информации об активности солнца в гидрометеорологическом прогнозировании на длительные сроки (1940 – 1972)// Солнечно-атмосферные связи в теории климата и прогнозах погоды. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – с. 307 – 313

*Дьяков, А.В.* Предвидение погоды на длительные сроки на энергоклиматической основе: теория и практические результаты, примененные в период 1943 – 1953гг. / А.В.Дьяков, [Текст]. – Темир-Тау; Иркутск, 1953 – 2011. – 151с.

*Казначеев, В.П.* Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля/ В.П.Казначеев, А.В.Трофимов, [Текст]. – Новосибирск: «Наука», 2004. – 312с.

*Козырев, Н.А.* Время как физическое явление// Моделирование и прогнозирование в экологии/ Н.А.Козырев, [Текст]. – Рига: Латвийск. гос. ун-т, 1982. – с. 59 – 72

*Козырев, Н.А.* Избранные труды/ Н.А.Козырев, [Текст]. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1991. – 443с.

*Пуляев, В.Т.* Экологические проблемы в современном обществе/В.Т.Пуляев, [Текст]. – СПб.: «Знание», 2008. – 63с.

*Сагатовский, В.Н.* Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни)/ В.Н.Сагатовский, [Текст]. – СПб.: Изд-во «Петрополис», 2000. – 148с.

*Субетто А.И.* Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.

*Субетто, А.И.* Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества./ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – Кострома: НОУВПО «АСППАМ», 2013. – 254с.

*Субетто, А.И.* Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии./ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.

*Субетто, А.И.* Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион; Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.

*Субетто, А.И.* Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

*Субетто, А.И.* Капиталократия и глобальный империализм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.

*Субетто, А.И.* Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

*Субетто, А.И.* Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – Тольятти: Междун. Академ. Бизнеса и Банковского Дела, 1994. – 47с.

*Субетто, А.И.* Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

*Субетто, А.И.* Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации/ Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» (на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.

*Субетто, А.И.* Ноосферная научная школа в России: Итоги и перспективы/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

*Субетто, А.И.* Ноосферный формат будущей «подлинной» истории// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2013. – 14 марта. – №5(277), с. 7 - 9.

*Субетто, А.И.* Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

*Субетто, А.И.* Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

*Субетто, А.И.* Системогенетика и теория циклов. Части 1 – 3. В 2-х кн./ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с.

*Субетто, А.И.* Системогенетические основы образовательных систем. I и II части. В 2-х кн./ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с.

*Субетто, А.И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез)/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.

*Субетто, А.И.* Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Изд. «Логос», 1992. – 204с.

*Субетто, А.И.* Теория фундаментальных противоречий человека/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

*Субетто, А.И.* Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества (Научный доклад)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

*Усольцев, В.А.* Русь изначальная, русский космизм и столетие падения России/ В.А.Усольцев, [Текст]. – Екатеринбург: УГЛТУ, 2012. – 600с.

*Фурсей, Г.Н.* Поиск пути/ Г.Н.Фурсей, [Текст]. – СПб.: Изд-во «АураИнфо»; Изд-во «ВИС», 2008. – 59с.

*Яшин, А.А.* Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч.2: Мышление и виртуальная реальность: Монография/ А.А.Яшин, [Текст]/ Предисл. акад. РАМН В.Г.Зилова. – М.: Изд-во ЛКИЛ/ URSS, 2010. – 280с.

*Яшин, А.А.* Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч.1: Естественно-научный базис: Монография/ А.А.Яшин, [Текст]/ Предисл. акад. РАМН В.Г.Зилова. – М.: Изд-во ЛКИЛ/ URSS, 2010. – 368с.

*Яшин, А.А.* Феноменология ноосферы: Развертывание ноосферы. Ч.1: Теория и законы движения ноосферы: Монография/ А.А.Яшин, [Текст]/ Предисл. Акад. РАМН В.Г.Зилова. – М. – Тверь – Тула: Изд-во «Триада», 2011. – 312с.

*Яшин, А.А.* Феноменология ноосферы: Развертывание ноосферы. Ч.2: Информационная и мультиверсумная концепция ноосферы: Монография/ А.А.Яшин, [Текст]/ Предисл. акад. РАМН В.Г.Зилова. – М. – Тверь – Тула: Изд-во «Триада», 2011. – 360 с.

*«Человек как биологический вид появился в эпоху наибольшего за всю историю Земли биоразнообразия, оцениваемого ныне в 10 млн. видов. Но в настоящее время стремительный рост населения, его расселение по все новым и новым уголкам дикой природы, быстро растущее потребление природных ресурсов и возмущение местообитаний естественной биоты, приводит к такому падению биоразнообразия, какого не было в последние 65 млн. лет (после мелового вымирания видов). Процесс возмущения биоразнообразия начался 10 – 12 тыс. лет назад во время появления сельского хозяйства и был вначале незначительным. Но во второй половине XX столетия он приобрел угрожающий характер»*

А.П.Федотов

[А.П.Федотов, 2002, с. 63, 64]

## *Заключение*

*Проблема глобальной патологии человечества предстает как проблема восстановления глобального здоровья человечества, за которой «прячется» проблема перехода человечества от состояния катастрофической социоприродной дисгармонии, представленной первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, к состоянию социоприродной – ноосферной гармонии.*

В.И.Вернадский в первой половине XX века создал свое учение о биосфере и ноосфере. Он показал, что вместе с развитием мировой науки, с научно-техническим прогрессом,

- когда научная мысль, при своей материализации в средствах производства, в технологиях, вооружилась большой энергетикой воздействия на живое вещество Биосферы,

- когда планетарная научная мысль стала, по своему масштабу воздействия как ход геологической истории, равной другим факторам этой эволюции, начался переход Биосферы в свое новое состояние – Ноосферу.

Свое учение о ноосфере В.И.Вернадский создавал в эпоху научно-технического оптимизма, когда экологические пределы научно-технического и социально-экономического развития, независимо от спора между капитализмом и социализмом (потому что он касался вопроса только социальной справедливости, преодоления эксплуатации человека человеком), еще так не проявились зримо. Они обозначились явно во второй половине XX века, особенно с конца 50-х годов, когда в поле политической и научной рефлексии вошло *понятие глобальных экологических проблем*, касающихся таких процессов на поверхности материков и в водоемах Земли, вызванных хозяйственной деятельностью человека, как сокращение площадей и уменьшение плодородия почв (до 60% к концу XX века), сокращение лесистости территории (до 80% по всему миру), загрязнение пресных вод, атмосферы, литосферы, гидросферы тяжелыми металлами, химическими веществами, которых не было до этого в геохимических кругооборотах и т.д., и т.п.

*Это поставило проблему перехода Биосферы в Ноосферу к концу XX века в новую плоскость, а именно связало ее, особенно на фоне первой фазы Глобальной Экологической Проблемы, с императивом выживаемости человечества, с одновременным изменением самого качества взаимодействия Человека и Природы, а именно с переходом, в моей оценке к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*Именно, исходя из указанного положения, мною была поставлена проблем перевода учения о ноосфере в научно-проблемный комплекс, который я в 90-х годах XX века предложил назвать Ноосферизмом. В настоящее время «ноосферизм», как научная категория, вошел в научную рефлексию, по крайней мере, в России и в целом на территории стран СНГ. Думаю, что со временем она будет принята и научно-культурным сообществом мира.*

*Ноосферизм – это теоретическая система, раскрывающая законы перехода Биосферы в Ноосферу, а также универсальный эволюционизм в ноосферно-системогенетической парадигме. В теоретической системе ноосферного универсального эволюционизма действуют метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона*

*кооперации и механизма интеллекта, а также метазакон оразумления или интеллектуализации «конуса» любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности систем.*

Одновременно, ноосферизм есть программа синтеза всех наук в XXI веке, который призван вооружить Коллективный Разум человечества, чтобы он смог выполнить свою ноосферную миссию – управлять социоприродной эволюцией, подчиняясь действию законов гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.

К настоящему времени теоретическая система Ноосферизма представлена в моей монографии «Ноосферизм» (2001), в издаваемом 13-томном собрании «Сочинений» автора (издано 9-ть томов в виде 14 книг), объединенных идеями и концептами Ноосферизма, в серии коллективных монографий, изданных по результатам научным форумов и конференций: «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России в XXI веке» (2007, 2009, 2011; 3 тома из 6 книг), «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009, 2010, 2011, 2012; 4 тома из 6 книг), «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003), «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013), «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» (2012), «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России» (2013) и др.

Ноосферизм, в моей оценке, это не только ноосферно-ориентированная научно-мировоззренческая система, но и взгляд на ноосферное социально-экономическое устройство жизни. И в этом своем качестве он становится тождественным по смыслу Экологическому Духовному Социализму. Кстати, взгляд на научный социализм как основание становления ноосферы будущего был характерен и для В.И.Вернадского к концу его жизни.

*Ноосферизм в начале XXI века – это учение о ноосфере, дающее стратегию человечеству по выходу из экологического тупика Истории, в котором оно оказалось вследствие рыночно-капиталистической формы своего хозяйствования на Земле, и, следовательно – учение, определяющее стратегию перехода человечества от состояния глобальной патологии к состоянию глобального здоровья, т.е. стратегию «лечения» глобальной капиталогенной и рыночногенной «болезни» человечества, его Разума, причем в катастрофической экологической форме ее проявления, которую я обозначил первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.*

Но чтобы это произошло, в духовно-нравственной системе и системе ценностей должно произойти смещение доминант:

- от доминанты эгоизма, питающегося своекорыстием, гонкой за прибылью (человек как «центр прибыли»), человек, управляемый «цифровыми ценностями» денег по Дж.Соросу), к доминанте альтруизма, питаемого смыслом «жизни для других», а также стремлением к росту совершенства человека и качества жизни всех людей на основе ноосферной гармонии;

- от доминанты индивидуализма – к доминанте коллективизма, соборности, общинности;
- от доминанты закона конкуренции – к доминанте закона кооперации (сотрудничества, любви);
- от доминанты функционала прибыли в экономическом поведении людей и организаций – к доминанте функционала качества жизни;
- от доминанты рынка в функционировании экономических систем – к доминанте плана и управления стратегией развития экономических систем.

За этим стоит то, что можно назвать ноосферной или ноосферно-социалистической революцией, определяющей содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома, в которой находится человечество XXI века.

Таким образом, проблема здоровья как проблема нормы функционирования и развития живых систем, включая человека, человеческую популяцию, нацию или народ, общество, человечество, Биосферу и даже планету Земля, которая есть «планетарный дом» для человечества, далеко выходит за пределы привычного «предмета» медицины как науки и резко расширяет предмет валеологии как науки о здоровье.

В.П.Петленко в своей работе «Исповедь перед Природой: Экологический Манифест Века» (1998) писал: «Человеку нужна революция. Но не та, которыми полна наша история – борьбой за власть, за господство над людьми. Революция Ума, Революция Экологическая, чтобы открыть новую гуманную страницу взаимосвязи Человека-сына и Матери-природы. Человеку – человечье, Природе – природово. И это все во имя блага людей, во имя жизни людей, во имя здоровья и счастья людей. Прислушайтесь к голосу Природы. И сквозь рев моторов и транзисторов мы услышим журчание ручья, шелест деревьев, пение птиц, неповторимую звенящую тишину Природы. Над всем этим сегодня нависла угроза – угроза «экологического кризиса» – «призрак» бродит по планете – призрак «покорителя» и «завоевателя». И пока мы с ним не покончим – не будет будущего у Природы и Человечества. Не покоритель и господин нужен Природе, а Принц Сент-Экзюпери, который живет по принципу: встал, умойся и умой свою планету, на которой растет Прекрасная Роза» [В.П.Петленко, 1998, с. 481].

В.П.Казначеев в своей монографии «Здоровье нации. Просвещение. Образование» (1996), в которой я имел честь быть рецензентом и к которой я написал предисловие «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетия», уже поставил проблему о здоровье российской нации, в частности населения Сибири, и увязал ее с *проблемой «внутренней картины здоровья», через которую здоровье нации, историческое здоровье оказываются тесно связанными с институтами просвещения и образования, как механизмами или восходящего воспроизводства здоровья нации, или, наоборот, ускоряющими деградацию здоровья, вследствие трансляции неправильных установок* (например, заложенных в программах так называемого «полового воспитания»). Следует прислушаться к голосу ученого, прозвучавшего почти 18 лет назад: «Я работаю почти 50 лет в области санологии, я – клиницист, терапевт, но занимаюсь также адаптацией, экологией, социальны-

ми проблемами. Я, как ученый российского склада, прихожу к выводу – что сегодня состояние здоровья нашего поколения будет зависть во многом от того, насколько мы в нашем социальном, культурном, экологическом резерве государства развернем проблемы валеологии. Валеология – это ключевое стратегическое направление» [В.П.Казначеев, 1996, с. 59].

*Проблема глобальной патологии и раскрытие стратегии ее решения в контексте перехода Биосферы в Ноосферу и соответственно к ноосферной гармонии расширяет предмет валеологии, делает ее частью ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, определяя ее как ноосферную и глобальную одновременно валеологию.*

Итак, проблема глобальной патологии и глобального здоровья человечества решается через систему представлений о «пирамиде глобального здоровья» человечества, которая корреспондируется, через свои экологические связи, с таксономической «пирамидой» живых организмов в устройстве Биосферы. Примером может служить связь здоровья нации со здоровьем природных систем («кормящего ландшафта» по Гумилеву), в которых осуществляется ее воспроизводство, развивается ее репродуктивный потенциал.

*Решение проблемы глобальной патологии, обеспечения глобального здоровья человечества, таким образом, связано со стратегией выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, со становлением научно-образовательного общества и на его основе – ноосферного социализма, с установлением ноосферной гармонии.*

При этом, надо помнить пророческое предупреждение Титана Эпохи Русского Возрождения Николая Александровича Морозова: «Лишь то поколение способно будет осуществить гражданственно-свободный, а не деспотический, социализм, у которого угаснут в душах первобытные чувства корыстолюбия, зависти, ревности, самомнения, суеверия, честолюбия, властолюбия и т.д. Кроме того, гражданственно-свободный всенародный социалистический строй возможен только при высоком развитии человеческой умственности. При безграмотности или полуграмотности всякий социалистический строй будет иметь непреодолимую готовность вновь выделить из себя все прежние привилегированные классы частновладельческого строя и перейти в него» [А.И. Субетто, 2008, с. 239]. Этот прогноз реализовался в нынешней рыночно-капиталистической реформации России, породившей ее системно-цивилизационный кризис и демографическую катастрофу. Но ноосферно-социалистический императив как императив выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы действует, и он требует духовно-умственного преобразования человека, становления в нем ноосферного человека. А это и есть тот императив, на который в свое время указал великий провидец Н.А. Морозов.

Россия в XXI веке наиболее подготовлена к тому, чтобы стать духовным водителем человечества по выходу из экологического тупика истории и из глобальной патологии, обусловленной этим тупиком.

*Речь идет о духовной революции XXI века, о возвращении человечеству высокого смысла его бытия на Земле и в Космосе – стать Ноосферным Разумом, а на его основе – и Космическим, на базе непрерывного процесса самосовер-*



*шенствования и возвышения на уровень Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле, неся всем живым существам на Земле и в Космосе в своем Творчестве Добро, Гармонию, и значит Красоту, и Любовь!*

А.П.Федотов ввел понятие «запредельного мира», т.е. мира человечества и Биосферы, который уже вышел за «антропогенный предел Земли» [А.П.Федотов, с. 23]. А это и означает глобальную патологию, которая смертельно опасна, потому что по «третьей аксиоме» его «Глобалистики» «Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития» [А.П.Федотов, 2002, с. 23]. Исходя из этого он предупреждал, что встраивание России, которая была в лице СССР социалистическим обществом, в экологически обреченный мир капитализма, лишает Россию будущего, делает ее такой же экологически обреченной. «Восходящее развитие России возможно лишь в случае, если сама Россия войдет в международное сообщество с проектом реконструкции мира и станет инициатором реализации этого проекта» [А.П.Федотов, 2002, с. 24]. Высказывал неоднократно аналогичную мысль и я.

*Излечение мира от глобальной патологии должно начаться с России, с ее перехода на ноосферный и социалистический путь развития, с учетом необходимости «высокого развития человеческой умственности» по Н.А.Морозову, т.е. с учетом требований закона ноосферного социалистического бытия – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе!*

На этом я, как автор этой небольшой научной монографии, ставлю не «точку», а «троеточие», что означает, что выявленные вопрошания еще нуждаются в развернутых теоретических ответах, – и поиск таких «ответов» есть Общее Дело всей науки и культуры, в том числе науки и культуры России.

## Литература

*Казначеев, В.П.* Здоровье нации. Просвещение. Образование / В.П. Казначеев, [Текст]/ Предисл. А.И.Субетто. – М.. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 248с.

*Петленко, В.П.* Валеология человека. Здоровье – любовь – красота. В 2-х книгах, 5 томах. Книга 1-я (т.1, т.2 и т.3)/ В.П.Петленко, Н.А.Агаджанян, С.В.Алексеев и др. авторы, [Текст]. – СПб.: Изд-во «Петроградский и К<sup>0</sup>», 1998. – 718с.

*Субетто, А.И.* Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

*Федотов, А.П.* Глобалистика: Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов, [Текст]/ 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 204с.

*Научное издание*

СУБЕТТО Александр Иванович

ГЛОБАЛЬНАЯ ПАТОЛОГИЯ  
И ГЛОБАЛЬНОЕ ЗДОРОВЬЕ  
В КОНТЕКСТЕ ИМПЕРАТИВА  
НООСФЕРНОЙ ГАРМОНИИ

*Монография*

Электронный набор О.А. Бодровой

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 044. Подписано в печать 06.05.2014 г. Бумага офсетная.

Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 7,125 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел. /факс (812) 685-73-00, 970-35-70

E-mail: asterion@asterion.ru