

**О.И. ЛАВРУШИН  
О.Н. АФАНАСЬЕВА  
С.Л. КОРНИЕНКО**



# **БАНКОВСКОЕ ДЕЛО:**

**СОВРЕМЕННАЯ  
СИСТЕМА  
КРЕДИТОВАНИЯ**

**КНОРУС**

**О.И. ЛАВРУШИН**  
**О.Н. АФАНАСЬЕВА**  
**С.Л. КОРНИЕНКО**

# **БАНКОВСКОЕ ДЕЛО:**

## **СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА КРЕДИТОВАНИЯ**

Под редакцией заслуженного деятеля науки  
Российской Федерации,  
доктора экономических наук,  
профессора **О.И. Лаврушина**

Издание третье, дополненное

Рекомендовано УМО по образованию  
в области финансов, учета и мировой экономики  
в качестве **учебного пособия**  
для студентов, обучающихся по специальности  
«Финансы и кредит»



**МОСКВА**  
**2007**

УДК 336.7(075.8)

ББК 65.262я73

Л13

**Рецензенты:**

**В.Н. Шенаев**, проф. Московского банковского института, д-р экон. наук,

**Е.И. Шохин**, заведующий кафедрой «Финансы предприятий и финансовый менеджмент» Финансовой академии при Правительстве РФ, канд. экон. наук, проф.

**Лаврушин О.И.**

**Л13** Банковское дело: современная система кредитования : учебное пособие / О.И. Лаврушин, О.Н. Афанасьева, С.Л. Корниенко ; под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. наук, проф. О.И. Лаврушина. — 3-е изд., доп. — М. : КНОРУС, 2007. — 264 с.

**ISBN 5-85971-603-6**

Рассматриваются актуальные вопросы функционирования системы кредитования в России: элементы этой системы, методы и практика оценки кредитоспособности заемщика, механизм минимизации кредитного риска. При изложении материала по оценке кредитоспособности заемщика учитывались положения Базельского комитета по банковскому надзору. Освещаются и такие современные проблемы, как применение нейронных сетей при оценке кредитоспособности заемщика и кредитование в пределах кредитной линии.

Приводятся многочисленные примеры из практики. Для лучшего усвоения материала после каждого параграфа даны вопросы для самоконтроля.

*Для студентов, аспирантов, преподавателей вузов и слушателей системы послевузовского образования, а также для работников банков и других кредитных организаций.*

**УДК 336.7(075.8)**

**ББК 65.262я73**

**ISBN 5-85971-603-6**

**978- 5-85971-603-6**

© Лаврушин О.И., Афанасьева О.Н.,  
Корниенко С.Л., 2005, 2006, 2007

© КНОРУС, 2005, 2006, 2007

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	6
<b>Глава 1. Содержание и современные тенденции развития системы кредитования в России</b> .....	9
1.1. Кредитование как система и ее элементы .....	9
Вопросы для самоконтроля .....	16
1.2. Тенденции развития системы кредитования в России .....	17
Вопросы для самоконтроля .....	38
<b>Глава 2. Современная практика и новые явления в оценке кредитоспособности заемщика</b> .....	39
2.1. Критерии и показатели оценки кредитоспособности заемщика в системе минимизации кредитного риска .....	39
2.1.1. Эволюция представлений о критериях оценки кредитоспособности .....	40
2.1.2. От разрозненных оценок кредитоспособности к формированию кредитного рейтинга .....	50
2.1.3. Современные тенденции использования кредитного рейтинга как основного показателя кредитоспособности заемщика .....	54
2.1.4. Требования Базельского комитета при расчете кредитного риска .....	58
2.1.5. Перспективы применения нового методического обеспечения кредитного рейтинга .....	61
Вопросы для самоконтроля .....	65
2.2. Современные методы оценки кредитоспособности заемщика .....	66
2.2.1. Мировой опыт классификации заемщика и внутренняя информационная база моделирования .....	66
2.2.2. Международная и отечественная практика оценки финансового состояния заемщика .....	75
2.2.3. Критическая оценка опыта анализа кредитоспособности .....	90
2.2.4. Анализ денежного потока как инструмент оценки кредитоспособности заемщика .....	108
Вопросы для самоконтроля .....	116
2.3. Внешние источники информации о кредитоспособности заемщика ....	117
2.3.1. Централизованная система информационного обеспечения ...	117
2.3.2. Роль рейтинговых агентств в информационном обеспечении ...	125
2.3.3. Роль кредитных бюро в информационном обеспечении .....	128

2.3.4. Перспективы развития внешних источников информации в России .....	134
Вопросы для самоконтроля .....	144
2.4. Алгоритмы присвоения кредитного рейтинга заемщику .....	145
2.4.1. Расчет показателей, участвующих в кредитном рейтинге .....	146
2.4.2. Установление шкалы классности показателя на основе его значения .....	151
2.4.3. Распределение весов между показателями и определение кредитного рейтинга .....	153
Вопросы для самоконтроля .....	157
2.5. Оценка кредитоспособности заемщика в контексте новых требований Базельского комитета по банковскому надзору .....	157
2.5.1. Перспективы использования стандартизированного метода оценки кредитного риска и кредитоспособности заемщика в России .....	159
2.5.2. Перспективы использования внутренней рейтинговой системы ( <i>IRB</i> ) для оценки кредитного риска и кредитоспособности заемщика в России .....	161
2.5.3. Взаимное влияние кредитоспособности экономических субъектов и цикличности развития экономики .....	162
2.5.4. Новые требования Базельского комитета по учету специфики деятельности заемщиков разных отраслей .....	167
Вопросы для самоконтроля .....	174
2.6. Нейронная сеть как инструмент оценки кредитоспособности заемщика .....	174
2.6.1. Содержание и возможности использования нейронных сетей при оценке кредитоспособности заемщика .....	175
2.6.2. Обучение нейронных сетей .....	184
2.6.3. Использование обученной нейронной сети для оценки кредитоспособности заемщика .....	193
Вопросы для самоконтроля .....	200
<b>Глава 3. Особенности современной практики краткосрочного кредитования .....</b>	<b>201</b>
3.1. Особенности практики кредитования предприятий в пределах кредитной линии .....	201
3.1.1. Общая характеристика и преимущества кредитования в пределах кредитной линии .....	201
3.1.2. Границы кредитования предприятий в пределах кредитной линии .....	205
3.1.3. Отечественный и зарубежный опыт кредитования по укрупненному объекту .....	210
Вопросы для самоконтроля .....	220

3.2. Особенности и проблемы применения овердрафта в российской экономике .....	220
3.2.1. Специфика и преимущества овердрафта .....	220
3.2.2. Организация выдачи и погашения кредитов по овердрафту ...	230
Вопросы для самоконтроля .....	238
3.3. Развитие и совершенствование целевого кредитования предприятий .....	238
3.3.1. Содержание и классификация целевых кредитов .....	238
3.3.2. Условия выдачи и погашения целевых кредитов .....	243
Вопросы для самоконтроля .....	249
Заключение .....	250
Приложение 1. Сравнительная характеристика основных отечественных и зарубежных методик оценки кредитоспособности заемщика .....	254
Приложение 2. Сравнительная характеристика альтернативных источников информации о кредитоспособности заемщика .....	256
Литература .....	257

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Для экономики современной России большое значение имеет банковское кредитование, позволяющее организациям использовать значительные заемные ресурсы для расширения производства и обращения продукции. Кредитование как фундаментальная составляющая деятельности банка является существенным источником инвестиций, содействует непрерывности и ускорению воспроизводственного процесса, укреплению экономического потенциала субъектов хозяйствования и способно занять основное место в объеме банковских операций, приносящих доход.

Обладая значительными позитивными качествами, банковское кредитование в современной экономике России не реализовало их еще в полной мере. Коммерческие банки и организации пока не имеют возможности широко использовать кредит для развития своей деятельности. Как те, так и другие не в силах игнорировать риски, возникающие при совершении кредитных операций. Банки опасаются невозврата кредита и связанных с этим крупных потерь, организации зачастую не могут не только в достаточной мере гарантировать своевременное и полное погашение ссуды, но и использовать ссуду из-за низкой рентабельности своего производства и невозможности уплаты ссудного процента. Как следствие, несмотря на рост доли кредитов в активах коммерческих банков и их удельного веса как источника формирования оборотного капитала организаций, они все же имеют низкий удельный вес.

Предлагаемое вниманию читателей учебное пособие актуально как с практической, так и с научной точки зрения, поскольку помогает выяснить, как с помощью кредитного механизма можно повысить эффективность функционирования кредита, какие тенденции доминируют в настоящее время в кредитных взаимоотношениях банков с клиентами, что нового рыночная экономика привнесла в организацию кредитных отношений, какие новые инструменты появились в области управления кредитным риском.

К сожалению, в российской экономической литературе комплексный анализ форм кредитования в последние годы не проводился. Это ослабляет эффективность использования кредита, увеличивает кредитные риски. Неслучайно в банковской кредитной практике накопилось немало проблем, связанных с нарушением срочности, обеспеченности, платности кредитования; стимулирующие качества кредита снизились.

Изучение направлений повышения эффективности кредитования организаций является актуальной задачей. Оно будет содействовать преодолению противоречий между позитивными качествами кредита и недостатками его использования в современной хозяйственной практике. Ос-

новное внимание в учебном пособии сосредоточено на анализе кредитования как системы взаимоотношений банка с клиентами, на поиске путей совершенствования организации кредитного процесса как на его ранних, так и на последующих стадиях. Необходимость такого подхода связана с появлением в российской практике новых элементов системы кредитования организаций. Кредит в пределах кредитной линии, по овердрафту, кредит с применением векселей являются для национальной банковской системы новыми видами ссуд. Обобщение практики их организации еще не стало в нашей стране предметом специального изучения. Между тем российские коммерческие банки пока не полностью овладели знанием особенностей кредитных инструментов в рыночной экономике. Методическое обеспечение, которым располагают российские коммерческие банки, в основном базируется на представлениях и опыте каждого конкретного кредитного учреждения. Нормативных документов, подробно раскрывающих оценку кредитоспособности ссудополучателей, механизм выдачи и погашения кредитов, расчет размера кредитных линий, сроки погашения ссуд, пока не существует. В результате те или иные виды кредитов, которые предоставляют банки своим клиентам, по отдельным компонентам системы кредитования часто различаются как в конкретных кредитных учреждениях, так и в международной банковской практике.

Нельзя не заметить и того, что при проведении активных операций коммерческие банки руководствуются нормами Банка России и внутренними, самостоятельно разрабатываемыми инструкциями и положениями, которые не лишены недостатков. Собственный регламент коммерческих банков по организации кредитования, расчету кредитоспособности клиентов часто носит формальный характер, находится в отрыве от теоретической базы и накопленного мирового и отечественного опыта в данной области.

Эта проблема относится не только к деятельности российских коммерческих банков. Известно, что до настоящего времени подходы отечественных и западных надзорных органов к вопросам оценки кредитоспособности заемщика с точки зрения ее места в системе управления кредитными рисками практически не различались — величина кредитного риска не ставилась в зависимость от надежности деятельности конкретного заемщика. Однако новые требования Базельского комитета по банковскому надзору, которые планируется ввести в действие с 2008 г., кардинальным образом меняют сложившуюся практику. Увеличивается роль, отводимая банкам и рейтинговым агентствам при оценке кредитоспособности заемщика, которая начинает учитываться при определении достаточности капитала банка. Такие структурные сдвиги в мировой банковской деятельности оказывают влияние и на банковскую систему нашей страны. Принимая во внимание переход бухгалтерского учета рос-



сийских банков на международные стандарты, в 2004 г. было введено в действие Положение Банка России № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ей задолженности».

Полагаем, что объективно сложившаяся реальность современного банковского общества диктует необходимость очередного переосмысления как теоретических, так и практических положений анализа одного из важнейших элементов кредитной системы — системы кредитования экономических субъектов.

Авторы ставили перед собой цель выявить тенденции развития современной системы кредитования организаций, в том числе исследовать российскую и зарубежную практику кредитования организаций, и выявить их различия, предложить конкретные рекомендации по совершенствованию деятельности российских банков по организации кредитования.

Учебное пособие может быть использовано в процессе овладения банковским делом как студентами (в рамках бакалаврата и магистратуры), так и практическими работниками. В данной работе читатели найдут полезную информацию об организации кредитных отношений в контексте требований рыночной экономики, о направлениях модернизации кредитного процесса и на стадии анализа возможности и целесообразности выдачи ссуд, и на последующих стадиях использования кредита.

# **ГЛАВА 1**

## **СОДЕРЖАНИЕ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ КРЕДИТОВАНИЯ В РОССИИ**

### **1.1**

#### **КРЕДИТОВАНИЕ КАК СИСТЕМА И ЕЕ ЭЛЕМЕНТЫ**

- Изучив материалы данного параграфа, вы узнаете:
- какими признаками должна обладать система кредитования;
  - из каких элементов должна состоять система кредитования;
  - что из себя представляет базовый (фундаментальный) блок системы кредитования;
  - какие элементы входят в организационный блок системы кредитования;
  - что такое регулирующий блок системы кредитования и из каких частей он состоит.

Термин «система кредитования» часто используется в учебной литературе, в научных изданиях, в нормативных актах Центрального банка Российской Федерации. Однако при всей частоте употребления этот термин практически не раскрыт, его содержание не исследовано в полной мере. Ни в отечественной, ни в зарубежной литературе ему не уделено должного внимания. Научные работы, посвященные проблемам кредитования как системе, крайне малочисленны и зачастую содержат лишь упоминание о системе кредитования, но не раскрывают ее сути.

Между тем неудачи в банковской сфере и неразвитость кредитования в нашей стране непосредственно связаны с отсутствием понимания и реализации процесса кредитования как системы. Определение данного понятия могло бы способствовать, с одной стороны, повышению роли кредита в стимулировании реального сектора экономики, с другой стороны, совершенствованию системы управления кредитным процессом с целью минимизации кредитных рисков.

На наш взгляд, исследование понятия «система кредитования» в теоретическом плане необходимо начать с определения общего понятия «система».

Напомним, что слово «система» (от греч. *systema* — целое, составленное из частей) означает множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенную целостность, единство.

Система кредитования только тогда получает право на существование, когда в ней представлен такой состав, такая совокупность элементов, которые являются достаточными для реализации ее сущности. Отсутствие одного из ее элементов, превалирование в ней значения одного элемента в ущерб реализации другого, отсутствие связи между ними на практике может привести к нарушению целостного образования.

История знает немало примеров, когда нарушение целевого характера кредитования неизбежно подрывает всю цепь взаимоотношений, приводит к затруднениям возврата кредита, банкротству как кредитора, так и заемщика.

Игнорирование планирования в современной системе кредитования снижает ее эффективность, поэтому в теоретическом плане в первую очередь следует определить состав элементов, без которых система кредитования не может состояться. Это в равной степени относится и к другим понятиям. Смешение их друг с другом может привести к постановке вопросов, не свойственных рассматриваемой совокупности.

Известно, что к понятию «система кредитования» примыкает другой немаловажный термин «кредитная система». Что же под ним понимается?

Некоторые экономисты под кредитной системой понимают совокупность различных кредитно-финансовых институтов, действующих на рынке ссудных капиталов и осуществляющих аккумуляцию и мобилизацию денежного капитала<sup>1</sup>.

Несколько иной взгляд содержится в работе «Транзитивность и экономические противоречия развития российской кредитной системы», где *кредитная система* определяется как совокупность кредитных отношений, приходящихся на определенный исторический период, между различными ее субъектами: кредитными учреждениями финансового сектора экономики, производственными предприятиями, населением. *Кредитные же отношения* автор названной работы определял как систему взаимосвязей по поводу движения определенного количества временно свободных денежных средств, образующихся в результате особенностей кругооборота капитала. Элементами кредитных отношений, по его мнению, являются объекты и субъекты кредитных отношений<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Общая теория денег и кредита : учебник / под ред. Е.Ф. Жукова. М. : Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995. С. 19.

<sup>2</sup> *Жиронкин С.А.* Транзитивность и экономические противоречия развития российской кредитной системы : дис. ... канд. экон. наук. Кемерово : Кузбасский государственный технический институт, 2000. С. 10.

Несколько ранее об этом писалось и в других работах, где рассматривалась распределительная кредитная система как совокупность элементов, характеризующих кредитные отношения и их использование государством в процессе управления общественным производством<sup>1</sup>.

В литературе можно встретить и другие суждения о содержании данного понятия, в основном расширяющие состав элементов системы.

Можно сказать, что несмотря на многообразие позиций доминируют два подхода: так называемый функциональный и институциональный. Согласно функциональному подходу кредитная система — это не только совокупность кредитных отношений, но и формы, и методы кредитования. В соответствии с институциональным подходом кредитная система есть совокупность кредитных институтов, создающих, аккумулирующих и предоставляющих денежные средства исходя из основных принципов кредитования.

Выделяют три звена кредитной системы: Центральный банк Российской Федерации, коммерческие банки, специализированные кредитно-финансовые институты (пенсионные фонды, страховые компании, взаимные фонды, инвестиционные банки, ипотечные банки, ссудосберегательные ассоциации)<sup>2</sup>.

На наш взгляд, кредитная система — это система, обеспечивающая функционирование кредита в обществе, реализация его сущности и функций.

Кредитные отношения являются базисом, на котором строятся все элементы кредитной системы, и связаны с оборотом временно свободных денежных ценностей, переданных кредитором должнику на условиях добровольности, срочности и возвратности. Именно в них проявляется функциональный аспект данной системы.

Объектом кредитных отношений является ссуженная стоимость, которая представляет собой движение средств на началах возвратности. Передача, получение и использование ссуженной стоимости происходят на условиях, присущих только кредитному процессу: платности, срочности, а также обеспеченности и целенаправленности.

---

<sup>1</sup> Организация и планирование кредита : учебник / под ред. О.И. Лаврушина. М. : Финансы и статистика, 1991. С. 15.

<sup>2</sup> См.: Курс экономической теории / под ред. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. Киров. : МГИМО МИД РФ, 1994. С. 374; Основы экономической теории (политэкономия) : учебное пособие для вузов / под ред. Д.Д. Москвина. М. : МИСИС, 1998. С. 341; Экономика : учебник / под ред. А.С. Булатова. М. : Юристъ, 1999. С. 461; Экономическая теория : учебник для студентов высших учебных заведений / под ред. В.Д. Камаева. М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2000. С. 318.

Одним из субъектов кредитных отношений является кредитор — сторона кредитных отношений, предоставляющая ссуду. Кредиторами могут быть юридические и физические лица, выдающие ссуду, т.е. реально предоставляющие нечто во временное пользование. Для того чтобы выдать ссуду, кредитору необходимо располагать определенными средствами. Их источниками могут стать как собственные накопления, так и ресурсы, позаимствованные у других субъектов воспроизводственного процесса. В современном хозяйстве банк-кредитор может предоставить ссуду не только за счет своих собственных ресурсов, но и за счет привлеченных средств, хранящихся на его счетах, а также мобилизованных посредством размещения акций и облигаций.

Субъектом кредитных отношений является и заемщик — сторона кредитных отношений, получающая кредит и обязанная возвратить полученную ссуду. Исторически заемщиками были отдельные лица, испытывающие потребность в дополнительных ресурсах. С образованием банков происходит не только концентрация кредиторов, но и значительное расширение состава заемщиков. В современных условиях помимо банков заемщиками выступают предприятия, население и государство. Банки при этом становятся коллективными заемщиками, поскольку занимают не для себя, а для других.

Таким образом, кредитная система — это система обеспечения интересов кредитора и заемщика, система функционирования ссужаемой стоимости.

Реализуют и организуют кредитные отношения специализированные учреждения, образующие кредитную систему. По мнению ряда экономистов, здесь проявляется институциональный аспект, определяющий, как уже отмечалось, кредитную систему как совокупность кредитных институтов, создающих, аккумулирующих и предоставляющих денежные средства в соответствии с основными принципами кредитования.

В то же время главным звеном кредитной системы служат банковские институты, где роль лидера принадлежит банкам, осуществляющим кредитование экономики. Деятельность коммерческих банков при этом дополняют операции специальных банковских институтов, как правило, осуществляющих кредитование низкоприбыльных и рискованных областей экономики (сельское хозяйство, жилищное хозяйство, малый бизнес, а также внешняя торговля).

Думается, что при такой постановке вопроса уместно говорить не об институциональном аспекте кредитной системы, а об ее составной части — банковской системе, которая определяется как совокупность типов и форм кредитных организаций, а также правил их функ-

ционирования<sup>1</sup>. Элементами банковской системы являются банки, некоторые специализированные финансовые институты, выполняющие банковские операции, но не имеющие статуса банка, а также некоторые дополнительные учреждения, образующие банковскую инфраструктуру и обеспечивающие жизнедеятельность кредитных институтов. Банковская инфраструктура — это различного рода предприятия, агентства и службы, которые обеспечивают жизнедеятельность банков: информационное, методическое, научное, кадровое обеспечение, а также средства связи, коммуникации и др.

Таким образом, функциональный аспект позволяет лучше раскрыть суть кредитной системы, ибо определяет ее как совокупность кредитных отношений и является сердцевиной кредитной системы.

Кредитная система в любом случае (в институциональном или функциональном смысле) не может заменить другое понятие, которое часто употребляется в нашей экономической литературе,— «система кредитования».

**Система кредитования** — совокупность элементов, обеспечивающих рациональное использование ссудных ресурсов, которая охватывает принципы, объекты, методы кредитования, планирование кредитных отношений, механизм предоставления и возврата ссуд, а также банковский контроль в процессе кредитования, т.е. включает в себя элементы, которые имеют связь с деятельностью по предоставлению ссудных ресурсов со стороны кредитора. В системе кредитования наиболее важными выступают такие основы, как субъекты кредита, обеспечение кредита, объекты кредитования, доверие.

На наш взгляд, понятие «кредитная система» отражает сущность кредита как экономической категории и является базисным по отношению к понятию «система кредитования». Это означает, что кредитную систему необходимо рассматривать на макроуровне, на уровне кредитных отношений, складывающихся в обществе в целом (вне зависимости от формы кредита, вида кредитора или заемщика). Отсюда кредитная система — это совокупность отношений, складывающихся между кредитором и заемщиком по поводу движения ссуженной стоимости, следовательно, это сам кредит как экономическая категория и его формы (базисный и функциональный блоки системы), а также институты, осуществляющие регулирование кредитных отношений (институциональный блок). Во второй блок входят разного рода денежно-кредитные институты (различные банки или, по современной

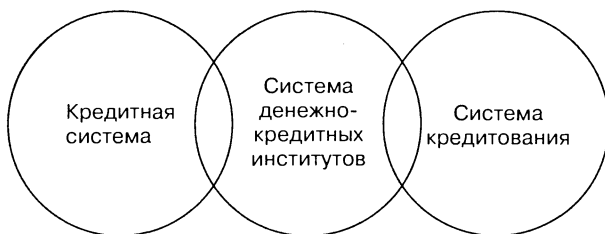
---

<sup>1</sup> Деньги, кредит, банки : учебник / под ред. О.И. Лаврушина. 2-е изд., перераб. и доп. М. : КНОРУС, 2004.

западной терминологии, кредитные институты, не имеющие статус банков, но выполняющие ограниченный круг банковских и других операций). Вместе со своей инфраструктурой денежно-кредитные институты образуют банковскую систему, или систему денежно-кредитных учреждений.

Система кредитования — система регулирования кредитных отношений со стороны денежно-кредитных институтов, она охватывает деятельность кредитора (в современном обществе это прежде всего банк) по предоставлению и возврату денежных ссуд.

Таким образом, систему кредитования можно понять как триединство блоков (рис. 1.1).



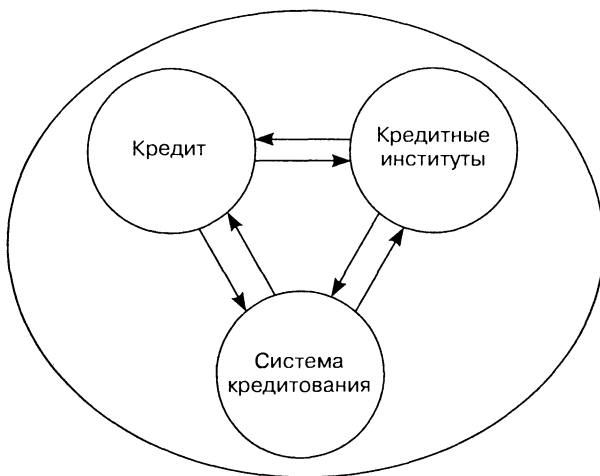
**Рис. 1.1.** Взаимодействие кредитной системы, системы денежно-кредитных институтов и системы кредитования

Система кредитования тесно взаимосвязана как с кредитной системой, в том числе с кредитом, его сущностью и функциями, так и с банками, руководствующимися в своей деятельности принципами кредитования.

В качестве альтернативного видения взаимосвязи рассматриваемых систем можно дать несколько иное представление: кредитная система как целое включает в себя собственно кредит, кредитные институты и систему кредитования (рис. 1.2).

Между этими двумя версиями кредитной системы нет противоречия. Если последовательное сцепление блоков системы показывает логику восхождения от общего к частному, то другой рисунок характеризует систему как целое, составленное из определенных частей.

В каждой из представленных версий система кредитования раскрывает непосредственно систему предоставления и возврата ссуд, основанную на фундаментальных свойствах и функциях кредита и банков. В любом случае система кредитования есть совокупность, обеспечивающая целостность процесса взаимоотношений между кредитором и заемщиком.



**Рис. 1.2.** Кредитная система и ее элементы

Кредитование как процесс предоставления временной финансовой помощи предполагает предоставление кредита на возвратной основе. Специфика кредита заключается в возвращении средств, предоставляемых заемщику во временное пользование. Поэтому в силу сущности кредита цель кредитования — обеспечение возвратного движения ссужаемых средств.

Разумеется, возвратность не является самоцелью системы кредитования. Банки, предоставляя кредит, рассматривают его как существенный доход. Доходность кредитной операции служит важнейшим источником прибыли кредитных организаций. Бесспорно, предоставляя ссуду, банки преследуют цель не только оказания временной финансовой помощи заемщику, но и получения дохода от кредитных операций. Поэтому цель системы кредитования двояка: с одной стороны, обеспечение возврата ссужаемых средств, с другой стороны, обеспечение получения банком дохода от кредитных операций.

Изучение работы системы кредитования невозможно без раскрытия ее структуры и элементов.

Думается, структуру системы кредитования можно представить следующим образом.

### **Фундаментальный блок.**

*Базовый подблок:*

- 1) принципы кредитования;
- 2) субъекты процесса кредитования;
- 3) объекты кредитования.



*Стратегический подблок:*

- 1) кредитная политика;
- 2) кредитное планирование.

**Экономико-технологический блок.**

- 1) виды кредитов;
- 2) методы кредитования;
- 3) формы ссудных счетов;
- 4) лимиты кредитования;
- 5) кредитная документация.

**Организационный блок.**

*Управляющий подблок:*

- 1) управление кредитом;
- 2) управление кредитными рисками;
- 3) управление кредитным портфелем.

*Общий организационный подблок:*

- 1) предварительный этап кредитования;
- 2) этап выдачи и оформления кредита;
- 3) этап последующего контроля.

Элементы системы кредитования неразделимы. Успех приходит к банку только в том случае, если эти элементы дополняют друг друга, усиливают надежность кредитной сделки. Попытка разорвать их единство неизбежно нарушает всю систему, подрывая ее, и может привести к нарушению возвратности банковских ссуд.

К сожалению, в современной системе кредитования конкретных организаций данные блоки представлены не в полном объеме, некоторые из них в своей содержательной части не проработаны в должной степени. Особенно это касается стратегического подблока.

Практика показывает, что в ряде банков кредитная политика носит формальный характер, кредитное планирование осуществляется на низком уровне, а кредитная стратегия формируется без должного обоснования. По общему признанию, управление кредитными рисками является слабым звеном российской кредитной практики. Как будет показано далее, установление лимитов кредитования по отдельным видам банковских ссуд (в частности, при кредитовании в пределах кредитной линии) нуждается в существенном улучшении.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Что такое система кредитования?
2. Что входит в базовый подблок системы кредитования?
3. Из каких элементов состоит экономико-технологический блок?
4. Каков состав общего организационного подблока?

## 1.2

### ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ КРЕДИТОВАНИЯ В РОССИИ

Изучив материалы данного параграфа, вы узнаете:

- как развивалась система кредитования в последние годы;
- какие тенденции в развитии системы кредитования наблюдались как с количественной, так и с качественной точки зрения;
- как изменялись сроки кредитования, процентные ставки, обеспечение и целевое направление кредитов;
- что лежало в основе происходящих изменений в кредитовании;
- по каким направлениям в дальнейшем должны пойти позитивные изменения в системе кредитования.

Рассмотренные нами элементы системы кредитования устойчивы в рамках ее сущности. Согласно современной теории устойчивость — это не нечто застывшее, неизменное, а напротив, качество системы, характеризующее ее развитие. Поэтому элементы системы кредитования — это не навсегда что-то заданное по содержанию, они отражают имеющееся целое, находящееся в стадии развития.

В каком направлении происходит это развитие, мы будем говорить в данном параграфе. По В.И. Далю, тенденция означает направление, стремление, тягу к чему-то. Тенденция (лат. *tendentia* — направленность, *tendo* — направляю) определяется как «направленное развитие какого-либо явления или процесса».

При анализе данных явлений или процессов необходимо различать:

- односторонне направленные и противоположные тенденции;
- ведущие тенденции и второстепенные, а также локальные тенденции;
- сходные и различные тенденции для родственных процессов.

Тенденции развития обычно рассматриваются применительно к определенному историческому этапу, так как тенденция — это развитие на определенном отрезке времени. Тенденция, проявляемая как нечто постоянное в развитии, характеризует существенную связь между процессами, становится закономерностью. Поэтому важно понимать, что является тенденцией данного этапа, что неприемлемо для определенного времени и что может существенно видоизменяться при определенных экономических и политических условиях.

Тенденции развития кредитования мы рассматриваем:

- 1) по отношению к переходной экономике;
- 2) как целостный процесс, в котором каждый элемент кредитования развивается в специфических направлениях;
- 3) как процесс, зависящий от макро- и микроэкономических предпосылок.

В отличие от системы кредитования распределительного хозяйства действующая система отражает процесс трансформации экономики — ее переход к рыночным отношениям. Как во всякой системе, находящейся между прошлым и настоящим, новое содержание продолжает сосуществовать с прежним. Как справедливо считает Т.М. Рыскина, старая система кредитования оказалась разрушенной, новая система должна была быть создана на базе новых ценностей и идей, адекватных рыночной экономике.

В связи с переходом к рыночным отношениям произошла коммерциализация отношений между хозяйствующими субъектами. Целевая ориентация в цепочке «банк-кредитор — предприятие-заемщик» сместилась в сторону прибыли. При этом наблюдались общее падение объема производства и уменьшение объема инвестиций, высокие темпы инфляции, разрушение прежних хозяйственных связей. Под влиянием макро- и микроэкономических факторов увеличивалось число убыточных предприятий.

К сожалению, на первых порах это не помешало российским коммерческим банкам упростить порядок выдачи кредита. Доверительные отношения между банком и заемщиком в начале 90-х годов стали преобладающими. Кредитная документация, предоставляемая в банк, анализировалась слабо, довольно распространенными были так называемые дружеские кредиты. Бесспорно, все это отразилось на динамике и структуре кредитных вложений банков, которая отражена в табл. 1.1.

**Таблица 1.1**

**Динамика валового внутреннего продукта, кредитных вложений банков в нефинансовый сектор экономики(без межбанковских кредитов) в период 1980—1990 гг.**

(трлн руб.)

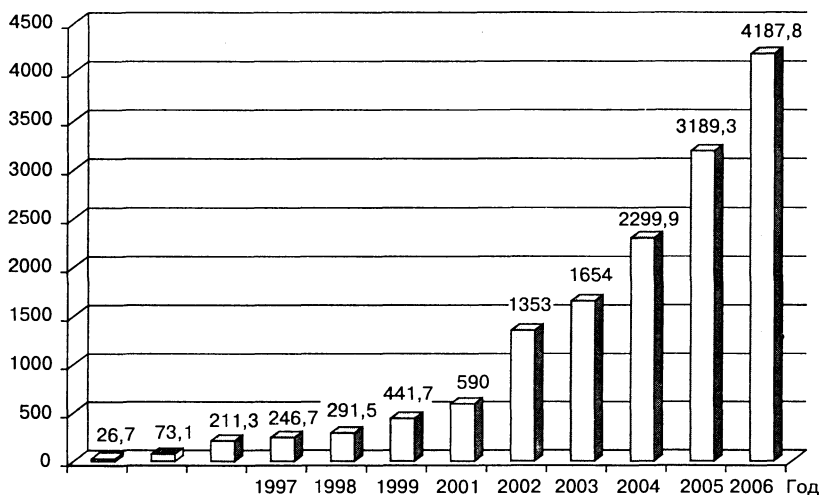
Год	Кредиты	Валовой внутренний продукт
1980	–0,34	0,56
1985	–0,52	0,70
1986	–0,45	0,72
1988	–0,40	0,79
1990	–0,18	0,64

*Источник:* Журнал «Деньги и кредит». 1995. № 11. С. 33.

Как показывает табл. 1.1, за период с 1980-го по 1990 г. с некоторыми интервалами происходило снижение размера кредита. Это особенно стало заметно в период с 1985-го по 1990 г., когда кредитные вложения в нефинансовый сектор экономики снизились с 0,52 до

0,18 трлн руб., или почти в 3 раза. Согласно расчетам, в те годы кредиты в днях к ВВП снизились в 2 раза. В последующем можно было наблюдать аналогичную картину. Кредиты в днях к ВВП с 1991-го по 1994 г. снизились более чем в 2,5 раза.

С 1 января 1997 г. кредитные вложения коммерческих банков в ценах соответствующих лет к 1 января 2006 г. существенно возросли (рис. 1.3).



**Рис. 1.3.** Динамика кредитных вложений коммерческих банков в 1997—2006 гг. в целом по России (млрд руб.)

**Источник:** рассчитано по данным Бюллетеня банковской статистики. 1998. № 1. С. 52, 53; 2000. № 1. С. 80; 2002. № 8. С. 91; 2004. № 2; 2005. № 2; 2006. № 6; журнала «Деньги и кредит». 1995. № 11. С. 33; Обзора банковского сектора. Банк России. Апрель 2004.

Согласно представленной диаграмме кредитные вложения в период с 1997 по 2006 гг. увеличились в 17 раз. Несколько иная картина складывается, если на динамику размера кредитов взглянуть не с позиции цен соответствующих лет, а в реальном выражении (табл. 1.2).

Таблица 1.2

**Доля кредитов в совокупных активах кредитных организаций  
с 1 января 1998 г. по 1 января 2006 г.**

(%)

Показатель	Год								
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Доля кредитов в совокупных активах	30,3	28,4	28,1	32,4	37,7	38,9	41,1	44,7	42,9

*Источник:* рассчитано по данным Бюллетеня банковской статистики. 1998. № 2—3; 1999. № 2; 2000. № 2; 2001. № 2; 2002. № 2; 2003. № 2; 2004. № 2; 2005. № 2; 2006. № 2.

Как показывают данные табл. 1.2, за период с 1 января 1998 г. по 1 января 2006 г. доля кредитов, предоставленных реальному сектору экономики, в совокупных активах кредитных организаций увеличилась на 12,6%.

Таким образом, можно утверждать, что вслед за тенденцией к существенному сокращению объемов кредита, наблюдавшейся в период с 1980-го по 1990 г., в начале 90-х годов обозначилась тенденция к росту кредитных вложений. Кредит при этом оставался незначительным источником формирования оборотных средств предприятий. Если в дореформенный период доля кредита как источника формирования оборотных средств организаций в разные годы была на уровне 40—50%, то в последующие годы эта доля существенно снизилась. К примеру, в 1997 г. удельный вес кредита как источника формирования оборотного капитала был на уровне 7—8%, или в 5—6 раз меньше, чем в начале — середине 80-х годов. Подавляющая доля приходилась на кредиторскую, в том числе просроченную, задолженность.

Не без основания можно заключить, что на протяжении 90-х годов кредит постепенно терял свою роль в развитии экономики. Организации, испытывающие острую потребность в платежах, переходили на альтернативные формы финансирования, в том числе посредством невыполнения своих платежных обязательств перед контрагентами. В целом опосредование кредитом процесса создания валового внутреннего продукта неуклонно снижалось.

В последующие годы положение стало выравниваться: наблюдалось некоторое повышение доли кредита как источника формирования оборотных средств предприятий до уровня 23%<sup>1</sup> в 2001 г., правда,

<sup>1</sup> Аналитический банковский журнал. 2001. № 6 (73). С. 36.

это в 2 раза меньше, чем в начале — середине 80-х годов; общая картина снижения роли кредита продолжала сохраняться.

Соответствующие данные приведены в табл. 1.3.

**Таблица 1.3**

**Отношение размера кредитов к валовому внутреннему продукту на конец года (в ценах соответствующих лет)\***

Год	Отношение в целом	Изменение по сравнению	
		с 1980 г.	с предшествующим периодом
1980	60,7	—	—
1985	74,3	+13,6	+13,6
1986	62,5	+2,5	-11,8
1988	50,6	-10,1	-11,9
1990	28,1	-32,6	-22,5
1996	9,6*	-51,1	-18,5
1997	10,2*	-50,5	+0,6
1998	8,5	-52,2	-1,7
2001**	11,9	-48,8	+3,4
2002	14,6	-46,1	+2,7
2005	19,0	-41,7	+4,4

\* Без учета Сбербанка России.

\*\* На 1 октября 2001 г.

**Источник:** рассчитано по данным журнала «Деньги и кредит». 1995. № 11. С. 33; 2001. № 12. С. 23; Годового отчета Банка России. 2000; Аналитического банковского журнала. 2003. № 7; Годового отчета Банка России. 2005.

Как показывают данные таблицы, начиная с 1986 г. отношение размера кредитов к ВВП неуклонно снижалось. Особенно заметным это снижение стало в 1989—1990 гг., когда участие кредита сократилось почти в 2 раза, всего же за период с 1980-го по 1997 г. отношение кредитов к ВВП уменьшилось в 6 раз.

Столь значительное сокращение кредита в опосредовании создания ВВП в основном было связано с кризисными явлениями в российской экономике, когда сжатие кредита стало естественным процессом и отражало как уменьшение ресурсной базы российских кредитных учреждений, так и возрастание рисков потерь от кредитных операций. На протяжении десятилетия число убыточных организаций в общей численности хозяйствующих субъектов находилось на уровне 40—

50%<sup>1</sup>. Так, в сентябре 1998 г. в целом по стране действовало 48,9% убыточных хозяйственных субъектов, в том числе в промышленности — 50,1%, на транспорте — 59,2%. Естественно, эти организации были исключены из числа субъектов кредитования.

В январе — августе 2001 г. удельный вес убыточных организаций по сравнению с аналогичным периодом 2000 г. сократился и составил 37,2%<sup>2</sup>, а по итогам 2005 г. — 34,5%<sup>3</sup>. Быстрый рост стоимостных объемов реализации позволил предприятиям выйти на более высокие уровни рентабельности. Сальдированный финансовый результат в промышленности по итогам января — октября 2005 г. более чем на 63% превысил значение соответствующего периода предыдущего года. Следствием этого, а также роста ресурсной базы коммерческих банков явилось увеличение отношения кредитов к ВВП за период с 1998 по 2005 гг. в 2,2 раза.

Немаловажен и размер платы за кредит. К примеру, в 1995 г. основные ставки по кредитам составили 320,3%, в 1996 г. — 146,8% годовых, в то время как рентабельность продукции организаций составляла соответственно 15,8 и 4,8%<sup>4</sup>. Естественно, при таком разрыве говорить о широком использовании кредитов не приходилось, кредит был слишком дорогим.

В последующем процентная ставка по ссудам имела тенденцию к снижению (табл. 1.4).

**Таблица 1.4**

**Средневзвешенные процентные ставки по кредитам,  
предоставленным организациям в период  
с 1 января 1997 г. по 1 января 2006 г.**

Вид кредита	(% годовых)									
	01.01. 1997	01.01. 1998	01.01. 1999	01.01. 2000	01.01. 2001	01.01. 2002	01.01. 2003	01.01. 2004	01.01. 2005	01.01. 2006
До 30 дней	49,5	21,1	39,0	31,9	16,9	15,6	12,1	10,5	8,7	8,4
От 31 до 90 дней	53,5	36,4	54,4	38,7	21,2	20,5	18,7	14,6	13,2	11,4
От 91 до 180 дней	34,3	33,9	51,4	35,6	21,5	21,5	14,8	15,1	14,3	12,6
От 181 дня до 1 года	30,4	29,0	46,5	32,7	19,2	19,3	20,8	15,1	14,3	13,1

<sup>1</sup> Финансы России : Стат. сб. Госкомстата России. М., 1998. С. 86, 223.

<sup>2</sup> Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2002 год. // Деньги и кредит. 2001. № 12. С. 18.

<sup>3</sup> Россия. Экономическое и финансовое положение. ЦБ РФ, февраль 2006.

<sup>4</sup> Статистический сборник. 1996. С. 433; Финансы России. 1998. С. 86, 223.

Вид кредита	01.01. 1997	01.01. 1998	01.01. 1999	01.01. 2000	01.01. 2001	01.01. 2002	01.01. 2003	01.01. 2004	01.01. 2005	01.01. 2006
От 1 го- да до 3 лет	10,9	26,3	48,4	25,7	21,3	16,1	18,1	15,3	13,5	12,8
Свыше 3 лет	—	25,1	16,5	17,3	12,6	13,7	13,3	15,6	14,4	13,2

**Источник:** рассчитано по данным Бюллетеня банковской статистики. 1999. № 2. С. 83; 2000. № 2. С. 85; 2001. № 2. С. 84; 2001. № 11. С. 85; 2004. № 2. С. 85; 2006. № 1, 6.

Нетрудно заметить, что процентная ставка с 1 января 1997 г. по 1 января 2000 г. продолжала быть довольно высокой, она колебалась по кредитам до 30 дней от 21,1 до 49,5%, по кредитам от 31 до 90 дней — от 36,4 до 54,4%, по кредитам от 91 до 180 дней — от 33,9 до 51,4%, по кредитам от 181 дня до 1 года — от 29 до 46,5%. В тот же период довольно существенной была и ставка рефинансирования; к примеру, в середине 1998 г. она была на уровне 60% и лишь к ноябрю 2000 г. сократилась до 25% годовых. К концу 1999 г. процентная ставка продолжала оставаться высокой.

К ноябрю 2000 г. процентные ставки по ряду российских коммерческих банков колебались в зависимости от срока от 17 до 80% — по кредитам в рублях и от 10 до 80% — по кредитам в валюте. Более низкой была плата за кредит, взыскиваемая Международным промышленным банком, где кредиты в рублях от 1 месяца до 1 года и выше стоили от 17 до 27% годовых, а кредиты в валюте на эти же сроки — от 10 до 19% годовых, что наиболее приемлемо для российских клиентов. Крайне дорогой была плата за кредит, взыскиваемая рядом других коммерческих банков, где за рублевые кредиты на срок от 1 месяца до 1 года и выше взыскивали от 40 до 90% годовых, а за валютные кредиты в пределах тех же сроков — от 20 до 80% годовых. Наиболее типичной ставкой по кредитам в рублях в пределах 6 месяцев была ставка 25–30% годовых, а по валютным кредитам в пределах этого же срока — 15–20% годовых, что, естественно, было довольно дорого.

К концу 2003 г. процентная ставка по кредитам предприятиям несколько снизилась и составила 15%. Привлечение кредитов при такой ставке было рентабельно для предприятий, на которые приходилось 50% промышленного производства.

Неоднократное снижение в 2004–2005 гг. Банком России ставки рефинансирования (с 16 до 12%), а также сокращение обязательных резервов, депонируемых кредитными организациями в Банке России, способствовали удешевлению привлекаемых банками ресурсов, что,



в свою очередь, позволило банкам снизить стоимость предоставляемых кредитов. Так, на 1.01.2006 г. процентная ставка по кредитам, предоставленным в рублях, составила 10,4%, в долларах США — 9,1%, в евро — 7,1%. Таким образом, можно сделать вывод, что некоторое улучшение финансового положения производственного сектора наряду со снижением платы за кредит способствовали развитию кредитных операций банков. В то же время наличие все еще широкого слоя убыточных организаций наряду с сохраняющимся уровнем рисков продолжает пока быть препятствием на пути развития кредитных вложений коммерческих банков в реальный сектор экономики.

Определенные явления можно наблюдать и в структуре кредитов, выданных коммерческими банками. В отраслевом разрезе структура кредитов представлена в табл. 1.5.

Обращает на себя внимание прежде всего изменение доли кредитов, предоставленных материальному производству. Если в 1970 г. на долю материального производства приходилось 45,7% всего объема кредитов, в 1980 г. — 61,7%, в 1991 г. — 45,4%, в 2000 г. — 54,9%, то в 2004 г. — 40%. За промышленностью закрепилось основное место в отраслевой структуре кредитных вложений. В 2004 г. ее удельный вес составил 28%. Заметно увеличились вложения банков в строительство и транспорт, снизилась доля кредитов, предоставляемых сельскому хозяйству, где убыточность производства и риск оказались особенно высокими.

**Таблица 1.5**

**Структура кредитных вложений в отраслевом разрезе  
в 1970—2004 гг.**

(на конец года в % к итогу)

Наименование отрасли	Год										
	1970	1975	1980	1986	1991	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Промышленность	35,3	33,8	31,8	33,7	33,9	36,1	42,2	40,1	36,7	33,3	28,0
Сельское хозяйство	8,7	17,4	25,8	25,9	8,9	1,2	1,5	1,8	2,2	2,4	2,7
Транспорт	1,1	1,1	1,1	1,1	х	5,2	5,2	4,5	4,6	5,1	4,8
Связь	0,04	0,02	0,03	0,04	х	х	х				
Строительство	0,6	0,9	3,0	3,7	2,6	7,5	6,0	4,2	4,4	4,4	4,5
Торговля	36,1	32,4	25,7	22,9	9,5	17,7	18,6	19,6*	21,6*	20,6*	18,8*

Наименование отрасли	Год										
	1970	1975	1980	1986	1991	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Материально-техническое снабжение и сбыт	9,1	8,3	7,9	7,8	х	х	х	х	х	х	
Заготовки	8,3	5,4	3,9	3,8	2,1	х	х	х	х	х	
Бытовое обслуживание	0,4	0,3	0,4	0,3	4,3	х	х	х	х	х	
Прочие отрасли	0,4	0,4	0,4	0,8	18,1	32,2	26,5	29,8	30,5	34,2	41,1

\* Данные по торговле и общественному питанию.

**Источник:** рассчитано по данным ЦСУ СССР за соответствующие годы; Бюллетень банковской статистики. 2001. № 2. С. 128, 132; Обзора банковского сектора. Банк России. Апрель 2004; Март 2005.

В целом динамику структуры кредитных вложений российских коммерческих банков можно представить следующим образом (табл. 1.6).

Таблица 1.6

**Укрупненная структура кредитных вложений коммерческих банков по субъектам экономики**

(на конец года в % к итогу)

Год	Кредиты, предоставленные		
	организациям	населению	банкам
1992**	92,7*	х	7,3
1993**	76,1*	х	6,8
1994**	69,0*	х	9,8
1995	74,9*	х	25,1
1996	73,2*	х	26,8
1997	78,6***	6,6	14,8
1998	67,7	4,6	13,4
1999	71,0	4,4	14,3
2000	83,7	4,8	11,5
2001	78,4	6,7	11,1
2002	79,5	7,0	10,5

Год	Кредиты, предоставленные		
	организациям	населению	банкам
2003	79,0	10,3	6,7
2004	75,4	14,6	7,2
2005	69,8	19,6	7,8

\* В сумму кредита включены ссуды населению.

\*\* В составе кредитов отдельно также выделялись ссуды, предоставленные правительству. С 1992 г. они соответственно составляли 1, 17,1 и 21,2%.

\*\*\* Использованы данные на 1 февраля 1998 г.

**Источник:** рассчитано по данным Бюллетеня банковской статистики. 1996. № 12. С. 38; 1997. № 12. С. 47; 1998. № 2, 3. С. 47; 1999. № 2. С. 70; 2000. № 2. С. 71; 2002. № 8. С. 91; 2004. № 2. С. 92; 2006. № 6; журнала «Деньги и кредит». 1995. № 11. С. 34.

Как свидетельствует данная таблица, подавляющая доля кредитов, выданных коммерческими банками, приходится на предприятия и организации. На конец 2005 г. другим банкам было предоставлено 7,8% всех кредитов, это на 0,5% больше, чем в 1992 г.

Можно заметить, что в последнее время банки в основном сохранили структуру своих кредитных вложений — решающая часть кредитов предоставлялась нефинансовому сектору экономики. Кредиты шли в те отрасли промышленности, которые были наиболее приоритетными в структуре экономики, тем самым сохраняли тенденцию к взаимодействию с наиболее важными материальными потоками. Однако размер кредитов, снизившийся под влиянием сокращения материальных активов предприятий и организаций, ресурсной базы коммерческих банков, обострения рисков в условиях длительного экономического кризиса, в настоящее время все еще не достиг достаточного уровня для покрытия спроса хозяйства на дополнительные денежные средства.

Так, наиболее крупные российские компании активно привлекают средства на международных финансовых рынках посредством ценных бумаг (еврооблигаций), выпускаемых нерезидентами в интересах конкретных российских организаций.

Можно сказать, что за последнее время в связи с некоторым оживлением производства кредиты начали возрастать как в абсолютном, так и относительном значении. По данным Банка России, задолженность по кредитам реальному сектору экономики уже в 2001 г. на 35,3% превышала предкризисный уровень. Отношение размера кредитов к ВВП составляло 11,9%, что выше, чем за предыдущие 5 лет. В последующем эта доля продолжала возрастать, достигнув в 2005 г. 19%. Без-

условно, это можно расценить как благоприятную, но весьма скромную тенденцию, которая наблюдается в рамках существенного отставания роли кредита в опосредовании ВВП по сравнению с тем, что было ранее. Напомним, что в 1990 г. соотношение кредита и ВВП составляло 28,1%.

Что касается срочности кредитования предприятий, то инфляция, экономический кризис, высокие риски и здесь сказали свое слово. К сожалению, недостаток информации не позволил нам проследить динамику показателя срочности кредитования за длительный промежуток времени. Регулярно банковская статистика публикует данные о кредитах с точки зрения их сроков начиная с 1 января 1998 г. Картина выглядит следующим образом (табл. 1.7).

**Таблица 1.7**

**Доля кредитов предприятиям и организациям по срокам  
с 1 января 1998 г. по 1 января 2006 г.**

	(%)								
Срок кредита, предоставленного организациям	01.01. 1998	01.01. 1999	01.01. 2000	01.01. 2001	01.01. 2002	01.01. 2003	01.01. 2004	01.01. 2005	01.01. 2006
До 30 дней	4,2	2,4	6,2	6,7	14,7	15,9	14,9	8,1	6,2
От 31 до 90 дней	8,9	5,2	6,5	7,7	9,9	7,8	6,4	9,1	7,8
От 91 до 180 дней	17,6	9,3	10,3	15,8	14,8	15,6	10,1	11,0	11,5
От 181 дня до 1 года	36,4	27,3	33,5	34,6	31,5	27,0	28,9	30,5	29,4
От 1 года до 3 лет	18,6	26,4	18,7	17,9	19,4	24,0	28,4	28,7	29,1
Свыше 3 лет	8,1	15,7	16,8	11,7	7,3	7,8	9,5	11,0	14,5

**Источник:** рассчитано по данным Бюллетеня банковской статистики. 1999. № 4. С. 79; 2000. № 1. С. 80; 2001. № 8. С. 81; 2003. № 12. С. 88; 2004. № 2. С. 92., 2006. № 6.

Можно заметить, что с момента кризиса в сроках кредитования произошли некоторые изменения. Вслед за ростом кредитов до 30 дней с 4,2% на 1 января 1998 г. до 15,9% на 1 января 2003 г. они снизились до 6,2% на 1 января 2006 г. Выросла доля кредитов свыше 1 года — с 26,7% на 1 января 1998 г. до 43,6% на 1 января 2006 г. Таким образом, наметилась тенденция уверенного роста доли кредитов свыше года в общей структуре ссудной задолженности предприятий и организаций перед банками.

Происходящие изменения связаны, в первую очередь, с «длинными» рублевыми займами, полученными банками: за последние два года их объемы увеличились примерно в 3 раза, а также с ростом

объема средств, привлекаемых кредитными организациями из-за рубежа.

Вместе с тем практика показывает, что рост кредитных вложений банков в реальную экономику, в том числе удлинение сроков кредитования, по-прежнему сдерживается дефицитом средне- и долгосрочных ресурсов в составе ресурсов кредитных учреждений. По данным Банка России, обязательства банков со сроком исполнения свыше 1 года к концу 2005 г. составили 17,3% от совокупных обязательств банковского сектора, что на 9,3% больше по сравнению с докризисным периодом (на 1 июля 1998 г.)<sup>1</sup>. По оценкам Банка России, преобладание краткосрочных пассивов и дефицит средне- и долгосрочных ресурсов продолжает сдерживать возможности банков по предоставлению среднесрочных кредитов нефинансовому сектору экономики.

Позитивным сдвигом в структуре кредитных операций является снижения доли кредитов, предоставленных в иностранной валюте. Так, если на 1 января 1999 г. она составляла 66,8%, то на конец 2005 г. не превышала 28%. Этот факт служит хорошим свидетельством укрепления доверия к национальной валюте.

Как показывают данные табл. 1.8, наиболее неблагоприятным с точки зрения возвратности банковского кредита были начало 1992, 1994, 1995 и 1999 гг., когда удельный вес просроченных кредитов составлял соответственно 10,3, 12,1, 23,1 и 12,4%. Столь высокий удельный вес просроченных платежей отражал наиболее трудный этап в экономическом развитии.

**Таблица 1.8**

**Динамика удельного веса просроченной задолженности  
по кредитам в общей сумме кредитных вложений  
с 1 января 1992 г. по 1 января 2006 г.**

(%)

Год	Доля просроченных кредитов банков	Год	Доля просроченных кредитов банков	Год	Доля просроченных кредитов банков
1992	10,3	1998	6,9	2003	1,8
1994	12,1	1999	12,4	2004	1,6
1995	23,1	2000	6,2	2005	1,5
1996	6,5	2001	5,9	2006	1,3
1997	9,5	2002	2,3		

**Источник:** Деньги и кредит : 2003. № 9; Бюллетень банковской статистики. 2004. № 2; 2005. № 2; 2006. № 2.

<sup>1</sup> Годовой отчет Банка России за 2005 г.

На начало 1992 г. из-за резкого роста цен и нестабильности экономической ситуации задержки во взаиморасчетах между предприятиями привели к нарастанию в стране платежного кризиса. Среднемесячные темпы роста просроченных платежей составляли 164,4%.

Как отмечают исследователи тех лет, «по состоянию на 1 марта 1992 г. сумма неплатежей практически совпала с суммой кредитных вложений (долгосрочных и краткосрочных). Это свидетельствовало о том, что предприятия почти полностью прекратили погашать кредиты. Выданные Банком России и Правительством кредиты на покрытие просроченных платежей предприятий быстрого эффекта не дали. Вал неплатежей продолжал нарастать. Низкая платежеспособность предприятий, недостаток оборотных средств в условиях роста цен сдерживали процесс производства и стабилизации финансового положения предприятий. Однако кредитная эмиссия все-таки способствовала ослаблению положения с неплатежами в народном хозяйстве. Во втором полугодии начался процесс резкого снижения этого показателя. Вместе с тем по-прежнему около  $\frac{4}{5}$  предприятий так и не могут получить с потребителей полную сумму средств за поставленную продукцию»<sup>1</sup>. В течение 1992 г. просроченная задолженность по банковским ссудам в общем объеме кредитов сохранялась на уровне 10–15%. В последующем она продолжала возрастать, достигнув к 1 января 1995 г. 23,1%. Причины оставались прежними, лишь их груз продолжал усиливаться из-за продолжающегося спада производства.

Весьма сложное положение возникло и в августе — сентябре 1998 г. в связи с объявленным дефолтом. Кризис привел к снижению кредитной активности банковского сектора. Объем рублевых кредитов упал на 16,3%, валютных — на 14,7%. Коммерческие банки быстро отреагировали на повышение темпов инфляции: 44% обследованных банков повысили процентные ставки по предоставленным кредитам. После кризиса проценты по ссудам возросли с 40% в июле 1998 г. до 100% и более после кризиса<sup>2</sup>. Просроченная задолженность по кредитам стала увеличиваться. Если на 1 августа 1998 г. она составляла 6,0%, то к 1 декабря 1998 г. возросла до 10,9%, а к 1 января 1999 г. — до 12,4%.

Под влиянием стабилизационных мер, начавшегося оживления экономики доля просроченных платежей по банковским ссудам стала

---

<sup>1</sup> Кредитная политика банков России в 1992 г. (аналитический обзор) / Центральный банк Российской Федерации. Департамент исследований и информации. М., 1992. С. 11.

<sup>2</sup> Деньги и кредит : 1999. № 1. С. 12.

существенно сокращаться. В 1999 г. валовой внутренний продукт увеличился на 5,4%, в 2000 г. — на 8,3%. Производство товаров в 1999-м и 2000 г. возросло на 10,7%. По итогам 2001 г. инфляция сократилась, составив 18,8% против 36,5% в 1999 г.<sup>1</sup> В 2005 г. инфляция еще больше снизилась и составила 10,9% при продолжающемся росте ВВП. На 1 января 2006 г. просроченная задолженность по кредитам в общей сумме кредитных вложений составила 1,3%. Это наименьший показатель просроченной задолженности за последние 10 лет.

Это свидетельствует о том, что:

- за последние 14 лет с позиции срочности возврата кредита достигнут существенный прогресс: доля просроченных ссуд снизилась с 10 до 1,3% в общем объеме кредитных вложений;
- внутри рассмотренного периода имело место неравномерное, скачкообразное движение просроченных платежей банкам: в условиях нарастающего экономического кризиса просроченная задолженность в общем объеме предоставленных ссуд достигала 23%;
- начиная с 1999 г. прослеживается тенденция к сокращению неплатежей предприятий банкам. За последние годы удельный вес просроченной задолженности по ссудам сократился в несколько раз. К началу 2006 г. доля просроченных платежей по кредитам составила 1,3%. Это стало следствием улучшения структуры оборотных средств предприятий, уменьшения отвлечения оборотных активов в задолженность покупателей и неплатежи, роста реальной платежеспособности российских предприятий (отношение денежных средств в составе оборотных активов и просроченной задолженности поставщикам). По данным Банка России, этот последний показатель уже по состоянию на 1 сентября 2001 г. достигал 43,4%, в том числе в промышленности 32,6%, в то время как на 1 сентября 2000 г. реальная платежеспособность в экономике была на уровне 30,5%, в промышленности — 25,1%<sup>2</sup>;
- достигнутое сокращение доли просроченных платежей по банковским ссудам, отражая позитивные изменения в структуре кредитных вложений, не дает пока оснований для вывода о том, что проблема неплатежей по ссудам в полной мере решена.

Представляется, что при всем прогрессе в этой области сложившийся удельный вес просроченных платежей по ссудам носит неустой-

---

<sup>1</sup> Смулов А.М. Проблемы взаимодействия промышленных предприятий и банков. М.: Финансы и статистика, 2002. С. 161.

<sup>2</sup> Деньги и кредит. 2001. № 12. С. 4.

чивый характер, так как у организаций были проблемы с финансами. Доля убыточных организаций хотя и снизилась, продолжает оставаться на высоком уровне. Сохраняется существенная отраслевая дифференциация в финансовых результатах, что сдерживает развитие инвестиций в некоторые отрасли и организации, а значит, и темпы экономического развития.

Причины неплатежей заложены не только в самом хозяйстве, они существуют и внутри банковской системы. Оценка кредитного риска на ранних и последующих стадиях кредитного процесса, качество кредитного портфеля ряда банков не находятся на должном уровне. Современная организация кредитования, о чем более подробно будет сказано в дальнейшем, содержит еще ряд заметных недостатков. Российским банкам много еще предстоит сделать в области совершенствования кредитования предприятий и организаций, сокращения просроченных платежей по ссудам.

Не случайно, по оценке Банка России, в начале XXI в. расширение кредитования организаций при отсутствии решения ряда структурных вопросов может вызвать накопление системных факторов риска.

Структуру кредитных вложений можно рассматривать не только с позиций субъектов кредитования, размера и срочности кредита, но и с позиции целевого характера и обеспеченности банковских ссуд. К сожалению, статистика здесь весьма скудная. Однако можно заметить, что если на 1 января 1991 г. ссуды преимущественно предоставлялись под товарно-материальные ценности, производственные затраты, неотложные нужды и выплату заработной платы, то и в настоящее время здесь мало что изменилось — направление кредитов, объекты кредитования остались те же. Кредиты под товарно-материальные ценности преобладают и сейчас. Это не исключает и того, что некоторые кредитные учреждения используют полученные в банках ссуды на осуществление спекулятивных операций, не по целевому назначению. Установить, какая часть кредитов направлена на ту или иную хозяйственную потребность исходя из опубликованной банковской статистики, не представляется возможным.

Определенные изменения в кредитовании происходили и с качественной точки зрения. В современной структуре кредитов продолжала возрастать доля стандартных ссуд и соответственно снижаться доля проблемных и безнадежных ссуд.



Можно заметить, что с 1 января 1999 г. наблюдается тенденция сокращения доли сомнительных и безнадежных ссуд, которая к 1 января 2004 г. составила 5,0% (табл. 1.9). В связи с изменением методики определения качества ссуды со вступлением в силу с 1.08.04 Положения Банка России от 26.03.04 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» сравнение доли проблемных и безнадежных ссуд возможно только начиная с 01.09.2004. Данный показатель также характеризуется снижением с 3,8% на 1 января 2005 г. до 3,2% на 1 января 2006 г.

**Таблица 1.9**

**Доля проблемных и безнадежных ссуд в общем объеме ссуд  
с 1 января 1999 г. по 1 января 2006 г.\***

Дата	Доля проблемных и безнадежных ссуд банков	Дата	Доля проблемных и безнадежных ссуд банков	Дата	Доля проблемных и безнадежных ссуд банков
01.01.99	17,3	01.01.02	6,2	01.01.05	3,8
01.01.00	13,4	01.01.03	5,6	01.01.06	3,2
01.01.01	7,7	01.01.04	5,0		

\* До 01.09.2004 сомнительных и безнадежных ссуд. В соответствии с Положением Банка России от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» изменен порядок определения качества ссуд, начиная с отчетности на 01.09.2004.

**Источник:** Обзор банковского сектора РФ. Банк России. Февраль 2005; Июнь 2006.

Улучшение структуры кредитов сопровождалось ростом резервов на возможные потери по ссудам. В январе 1999 г. показатель достаточности (отношения резервов к просроченной задолженности) в коммерческих банках Москвы впервые превысил 100% и составлял 126,4%<sup>1</sup>. К началу 2006 г. число банков, создавших резервы на возможные потери по ссудам в размере не менее 100% от расчетного, скорректированного с учетом фактора обеспечения, составляло 1186, а их удельный вес в активах банковского сектора — 98,4%. Разумеется, эти тенденции можно охарактеризовать как положительные.

В современных условиях банки стремятся повысить эффективность кредитования своих клиентов. В целях повышения роли обеспе-

<sup>1</sup> Банковское дело в Москве. 1999. № 3 (51). С. 35.

чения кредита первоочередным вниманием пользуются вложения в непроизводственную сферу: служебные помещения, магазины, земельные участки, другие объекты недвижимости.

Сложившаяся практика показывает, что основная масса кредитов, выдаваемых коммерческими банками, представлена кредитами крупным промышленным предприятиям, частным и государственным, а также кредитами крупным производителям в агропромышленном комплексе. Данная категория заемщиков всегда вызывала интерес у коммерческих банков, поскольку крупные предприятия, работающие в области энергетики, тяжелой промышленности, добычи и обработки полезных ископаемых, занимали ведущее место в экономике. Падение производства и ухудшение общей экономической ситуации меньше сказывались именно в этих отраслях. Огромные оборотные средства крупных предприятий всегда были хорошим обеспечением кредитов, гарантировали возврат ссуженных средств и достаточно четкое выполнение обязательств перед банками.

В агропромышленном комплексе приоритетными являются переработка сельскохозяйственной продукции и строительный комплекс, особенно производство стройматериалов и жилищное строительство, так как производимая продукция обеспечивает первейшие потребности человека в пище и жилье, ориентирована на конечного потребителя, и поэтому предприятия этих отраслей меньше других затронуты неплатежами. Среди них наибольшее количество средних динамично развивающихся предприятий с хорошим уровнем рентабельности и конкурентоспособной продукцией.

Проекты в нефтяном и нефтехимическом комплексе и металлургии, продукция которых сейчас доминирует в российском экспорте, относятся ко второму эшелону, так как производства этих отраслей гораздо сильнее концентрированы, масштабны и капиталоемки.

Экспортные производства (особенно сырьевые) уже поделены между крупными кредитными институтами. Завоевание средними банками своей ниши в высокотехнологичных, наукоемких отраслях, у которых есть хорошие перспективы на внешнем и внутреннем рынках, во многом зависит от отлаженности механизма привлечения, отбора, обслуживания массового клиента, взаимодействия с властными структурами, с предпринимательскими и финансовыми кругами в России и за рубежом, с международными экономическими организациями, от технической оснащенности самого банка.

Кредитование международной торговли в последнее время является одним из наиболее широко развивающихся направлений кредитной политики крупных универсальных российских банков. Развитие

этих операций во многом сдерживается из-за того, что только узкому кругу российских банков открыты линии для подтверждения аккредитивов западными кредитными институтами. Этот круг ограничивается крупнейшими западными кредитными институтами, в капитале которых участвуют международные банки (Московский международный банк), Европейский банк реконструкции и развития. К этому кругу также принадлежат некоторые банки, образовавшиеся на базе отраслевых министерств и государственных банков. Подтверждение аккредитивов остальных банков осуществляется западными банками в основном под 100%-ный залог депозитов. Так же поступают и крупные российские банки по отношению к своим заемщикам или мелким и средним банкам.

Реальное содействие кредитам в производство банки зачастую оказывают через развивающееся проектное финансирование (управление проектами). Кредитный институт самостоятельно или совместно с предприятием выбирает проект для прямого кредитования, оценивает его обоснованность, эффективность с учетом различного рода рисков, разрабатывает общую концепцию, технико-экономическое обоснование, бизнес-план. Практика показывает, что для расширения участия банков в проектах кредитования целесообразно законодательно определить программу стимулирования инвестиций в российскую экономику.

Постепенно российские банки начинают осуществлять проекты совместно с российскими партнерами.

Особым направлением деятельности коммерческих банков является кредитование сферы малого бизнеса. Этот сегмент рынка в последние годы постоянно растет. Появляются новые малые предприятия, работающие в сфере услуг, торговли и мелкого производства. Именно они в настоящий момент остро нуждаются в свободных денежных средствах. Однако здесь банки сталкиваются с основной проблемой — возвратом кредитов.

Сложность проблемы состоит в том, что вновь открываемые и даже действующие организации не обладают необходимым имуществом и капиталом и не в состоянии предоставить обеспечение получаемым ссудам. Прежде чем открыть кредит подобному предприятию, соответствующему подразделению коммерческого банка необходимо тщательно изучить ситуацию в данной сфере экономики, проверить благонадежность предпринимателя, его способность к правильному ведению дел и только после этого принимать решение о предоставлении кредита. И хотя существует множество федеральных и государственных программ, связанных со страхованием кредитов, предостав-

ляемых коммерческими банками частным предпринимателям, малым предприятиям сферы услуг, торговли и производства, все же банки неохотно предоставляют им ссуды. Одним из флагманов кредитования малого бизнеса является Сбербанк России, предлагающий несколько условий и схем кредитования данной категории заемщиков.

К сожалению, состав кредитных инструментов, применяемых в настоящее время российскими коммерческими банками, однотипен, неразнообразен. Слабо используются такие широко применяемые в развитых странах финансовые инструменты и методы кредитования, как ломбардное кредитование, лизинг, факторинг, облигационное кредитование, синдицированное кредитование.

Соотношение между отдельными видами кредитов в разных банках неодинаково. Вместе с тем необходимо отметить достаточно широкое развитие кредита в пределах кредитной линии. Это свидетельствует о том, что банки стремятся установить долговременные связи с клиентами (более подробно это изложено в главе 3).

В целом развитие кредитования в России проходит довольно противоречиво. Между масштабами кредитных операций и материальным производством прослеживается весьма важная закономерность: объемы развития кредитов определяются масштабами развития экономики. Вместе со спадом производства и обращения товаров на протяжении последних 20 лет сокращались и кредитные вложения. Некоторое оживление экономики, рост валового внутреннего продукта и промышленного производства приводили к постепенному росту кредитных вложений. Кризис и оживление экономики соответственно сопровождалось падением и некоторым увеличением кредитных вложений.

В соответствии с данной закономерностью в развитии кредита за последнее время прослеживается тенденция, связанная с длительным периодом спада экономики, существенным уменьшением объемов кредитования, сокращением доли кредита как источника формирования оборотных средств организаций, удорожанием платы за кредит, снижением его роли в экономическом развитии. К 1996 г. отношение размера кредита к ВВП снизилось до 9,6%, или почти в 6 раз по сравнению с 1980 г.<sup>1</sup> В 1997 г. удельный вес кредита как источника формирования ВВП был в 6—7 раз меньше, чем в середине 80-х годов. К середине 90-х годов плата за кредит превышала условную рентабельность производства. За кредиты в пределах года организациям нужно было платить от 30 до 50% годовых, в то время как в распределительной си-

---

<sup>1</sup> Рассчитано по данным журнала «Деньги и кредит». 1995. № 11. С. 33; Аналитического банковского журнала. 2001. № 1 (68). С. 21.

стеме хозяйства до перехода к системе рыночных отношений плата за кредит составляла 1—2% годовых.

В этот период происходили и другие важные процессы. Вслед за реформой банковской системы в конце 80-х годов начались коммерциализация кредитных отношений, их приспособление к новой системе хозяйствования. От кредитования объектов банки переходили к кредитованию субъектов, полнее учитывали их кредитоспособность. Шел процесс освоения новой технологии и процедур рассмотрения кредитной заявки, расчета размера кредита с учетом различного рода рисков, выдачи и погашения банковских ссуд. Принципы кредитования хотя и оставались с экономической точки зрения прежними, однако их реализация приобретала несколько иные формы (в частности, действовали ограничения на размер крупных кредитов, уровень ликвидности и др.).

Характерно и то, что с момента образования первых коммерческих банков в России в структуре кредитов также происходили существенные изменения. Вместо кредитов под товарно-материальные ценности, товары отгруженные и затраты возникали новые ссуды: по аккредитиву (впоследствии был упразднен), по овердрафту, в пределах кредитной линии, с применением векселей. В российской практике все чаще стали прибегать к жилищным ипотечным ссудам, синдицированным кредитам, лизингу и др. Происходил своеобразный процесс обновления кредитного портфеля, когда появлялись новые ссуды, расширяющие границы кредитования, при общем снижении (вплоть до середины 90-х годов) масштабов кредитования. Таким образом, тенденция сокращения масштабов кредитования сосуществовала с расширением перечня банковских ссуд, подтверждая тем самым возможность появления противоположных тенденций родственных процессов (о чем мы упоминали в самом начале этого параграфа).

Главной тенденцией мы считаем происходящий процесс формирования новой системы кредитования, адекватной переходной экономике, где между участниками кредитного процесса создаются иные отношения, отображающие интересы обеих сторон, появляются иные формы кредитования, позволяющие снизить кредитные риски. Данная тенденция, как уже отмечалось, проявляется в обновлении арсенала банковских ссуд, применении технологии их выдачи и погашения (см. об этом подробно в главах 2 и 3).

Не только меняются процедуры кредитования, обновляется понятийный аппарат. Сейчас не применяются понятия так называемых специальных и простых ссудных счетов, кредитов на долевых началах, выдаваемых предприятиям тяжелой промышленности, кредитов под расчетные документы в пути и др. Одновременно в банковской прак-

тике появляются новые термины, которых не было до перехода к рыночным отношениям. Вполне естественным стало употребление таких понятий, как кредитный комитет, кредитный анализ, кредитные процедуры, кредитные инструменты, кредитный мониторинг, кредитная история, культура кредитования.

К локальным тенденциям можно отнести тенденции необщего, местного значения, отображающие отдельные стороны кредитного процесса. Такие тенденции могут выражать как количественную, так и качественную сторону развития системы кредитования, поэтому следует различать количественные и качественные локальные тенденции.

К тенденциям, отображающим количественную сторону развития системы кредитования, относятся:

- снижение абсолютного размера кредитных вложений (в том числе в отраслевом разрезе), имевшее место с середины 80 до начала 90-х годов;
- увеличение абсолютного размера кредитных вложений (в том числе в отраслевом разрезе), начавшееся в начале 90-х годов;
- рост доли кредита в совокупных активах, наблюдающийся в последние пять лет.

К тенденциям, выражающим качественную сторону развития системы кредитования, можно причислить:

- падение доли кредита как источника формирования оборотных средств предприятий, происшедшее в 1990-х годах;
- снижение отношения размера кредита к ВВП, имевшее место во второй половине 80-х годов;
- увеличение отношения размера кредита к ВВП, наблюдающееся в последние пять лет;
- увеличение срока пользования ссудами, обслуживающими основную производственную деятельность предприятий (по сравнению с началом 90-х годов);
- сокращение доли просроченных платежей по банковским ссудам, наблюдающееся в последние годы (начиная с 1999 г.);
- сокращение доли проблемных и безнадежных ссуд, проявляющееся в послекризисный период;
- более высокое покрытие кредитных вложений резервами, создаваемыми на возможные потери по ссудам, наблюдаемое с 1999 г.

Индикаторами позитивных тенденций могут служить:

- ускорение оборачиваемости кредита;
- рост доходов на каждый рубль кредита;

- улучшение структуры кредитных вложений, адекватной приоритетам экономического развития страны;
- развитие новых видов кредитов и форм кредитования;
- сокращение размера и доли пролонгируемых ссуд;
- снижение себестоимости кредитных операций;
- снижение цены кредита и расширение его доступности для более широкого круга клиентов;
- формирование инфраструктуры кредитных операций (в том числе информационного, методического, кадрового обеспечения и т.п.);
- улучшение регулятивной базы, в том числе законов, защищающих права кредиторов и заемщиков, и др.

Представляется, что на определенных отрезках времени направление каждой из данных и других тенденций может не совпадать, поскольку при всей их сопряженности кредиту как таковому и системе кредитования каждый элемент системы отображает локальную характеристику, которая может меняться в разных плоскостях, зачастую не меняя генеральную линию развития, определяемую переходной экономикой, макро- и микроэкономическими предпосылками.

В дальнейшем нам предстоит определить, насколько организационная сторона кредитования представляет собой достаточно совершенную конструкцию, что сдерживает ее позитивное развитие и что необходимо предпринять, чтобы устранить существующие недостатки в механизме кредитования предприятий.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Какие виды тенденций можно выделить в развитии системы кредитования?
2. Какова ведущая тенденция развития системы кредитования?
3. Какие локальные тенденции можно выделить в развитии системы кредитования?
4. В чем могут в дальнейшем выражаться позитивные изменения системы кредитования?

## ГЛАВА 2

# СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА И НОВЫЕ ЯВЛЕНИЯ В ОЦЕНКЕ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА

### 2.1

#### КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА В СИСТЕМЕ МИНИМИЗАЦИИ КРЕДИТНОГО РИСКА

- Изучив материалы данного параграфа, вы узнаете:
- как развивалось представление о критериях кредитоспособности заемщика;
  - из каких этапов складывается процесс оценки кредитоспособности;
  - на какие показатели следует ориентироваться при оценке кредитоспособности;
  - какое место кредитный рейтинг занимает в оценке кредитоспособности заемщика;
  - как в соответствии с требованиями Базельского комитета по банковскому надзору должна использоваться оценка кредитоспособности заемщика в контексте управления кредитными рисками;
  - в чем состоят проблемы оценки кредитоспособности клиентов банка в России.

Кредитоспособность заемщика представляет собой способность к совершению сделки по предоставлению стоимости на условиях возвратности, срочности и платности, или, другими словами, способность к совершению кредитной сделки. В процессе управления кредитным риском коммерческие банки используют совокупность критериев и показателей, рассмотрение и анализ которых позволяют сделать вывод об уровне кредитоспособности заемщика. Конкретный набор показателей, характеризующих деятельность предприятия в разных банках, неодинаков и видоизменяется в процессе развития кредитных отношений.

Особенности развития банковской системы, в частности российской, имеют большое значение для понимания эволюции формирования понятия «кредитоспособность», раскрытия экономического смысла, вкладываемого в данное понятие. Экономисты рассматривают кредитоспособность с разных точек зрения, преобладающих в тот или иной момент времени. Ретроспективная оценка развития кредитных



отношений в России позволяет сделать вывод о тесной взаимосвязи понятия кредитоспособности и развития кредитных отношений.

По нашему мнению, критерии и показатели оценки кредитоспособности заемщика во многом определяются экономическими особенностями развития общества. Формирование товарно-денежных отношений, развитие предпринимательства и частного сектора, эволюция форм и видов кредита, государственная политика в области кредита выступают ключевыми факторами для поиска актуальных показателей кредитоспособности. Уровень развития банковского дела и сложившаяся культура кредитования также накладывают своеобразный отпечаток на процесс анализа кредитоспособности. Критерии, которые в настоящее время свидетельствуют о кредитоспособности предприятия, завтра могут не приниматься во внимание. Сегодняшний тип заемщика, пользующийся уважением и расположением банковского общества, завтра может перестать считаться таковым.

Впервые понятие кредитоспособности появилось в экономической литературе XVIII в. В своих трудах его использовали А. Смит и Д. Кейнс, Н. Бунге и В. Косинский. Конечно, и до этого времени кредиторов интересовала способность заемщиков к совершению кредитных сделок, но попытки такой оценки носили несистематический, разрозненный характер. Отсутствие комплексного подхода в данной области не очень удачно компенсировалось поиском *отдельных* характеристик, свидетельствовавших, по мнению специалистов того времени, о действительном уровне кредитоспособности. Выявление таких критериев позволяет понять, какой смысл вкладывали наши предшественники в понятие кредитоспособности, что является особенно актуальным сегодня, когда современное отечественное банковское сообщество также не отличается использованием комплексного, всеобъемлющего подхода к вопросам оценки кредитоспособности.

### **2.1.1. Эволюция представлений о критериях оценки кредитоспособности**

Основой для зарождения кредитных операций как в отечественной, так и в мировой истории являлось ростовщичество. В нашей стране ростовщичество имело особую форму. Оно развивалось более медленными темпами, чем в европейских государствах. Экономические отношения, сложившиеся в обществе в первой половине XVIII в., определяли основной круг заемщиков ростовщического кредита. Главной отраслью экономики России того времени было сельское хозяйство, где преобладающим типом предприятия выступало помещичье имение, ведущим сословием — дворянство, поэтому основным типом кре-

дитных отношений выступало кредитование помещиков и дворян под залог сельскохозяйственных угодий. В таких условиях основными факторами кредитоспособности заемщика выступала его репутация, размер имения, предоставляемого в залог, и количество крепостных крестьян. Вместе с тем невозможность законного перехода земли в руки недворян сужало потенциальные границы кредитования. Несмотря на то что развитие ростовщического кредита в России не было таким бурным, как в Европе, преобладающие факторы кредитоспособности заемщика эпохи ростовщичества в должной мере сформировались. Это доверие кредитора к заемщику и способность последнего получать доход. Основой же такой способности выступали не предпринимательские качества заемщика, а количественная и качественная оценка его активов: земельных наделов и крепостных душ. Именно эти факторы позволяли кредитору надеяться на своевременный возврат кредита.

Особенностью кредитной системы России на следующем этапе развития банковского дела в XVIII — первой половине XIX в. являлось преобладание государственной собственности в банковской сфере, где ведущую роль играли государственные (казенные) кредитные учреждения. Объяснялось это тем, что в отличие от стран Западной Европы, где развитие банковского дела шло рука об руку с развитием капитализма, в России кредитные учреждения развивались в рамках полуфеодальной экономики с ее крайне узкими возможностями для развития частного предпринимательства. Как писал российский исследователь начала XX в. М.И. Боголепов, оригинальность банковской системы России заключалась в том, что до 1864 г. (год появления первого частного банка) «частная инициатива совершенно была чужда банковскому делу»<sup>1</sup>. Мотивы создания государственных кредитных учреждений были просты и понятны: сбить вызывающий всеобщее недовольство высокий ростовщический процент, стремление государства обеспечить казне легкодоступный кредит и экономически подержать дворянское сословие.

Первые государственные кредитные организации игнорировали значительную часть россиян — помещиков-землевладельцев. Как правило, выдаваемые этими организациями ссуды предоставлялись по знакомству и в зависимости от степени влияния и близости ко Двору потенциального заемщика. И если в начале существовало некоторое опасение вредных последствий задолженности землевладельцев (брались в залог не деревни, а только драгоценности), то позднее под давлением дворянства отношение изменилось.

---

<sup>1</sup> *Боголепов М.И.* Государственный банк и коммерческий кредит. Киев, 1914. С. 286.

Необходимость в кредитных учреждениях объяснялась и дальнейшим ростом процентных ставок у ростовщиков, связанным с недостатком частного кредита. В 1754 г. были созданы Государственный банк для дворянства в Санкт-Петербурге и Москве при Сенате и Сенатской конторе, а также Банк для поправления дел купеческих при Санкт-Петербургском порту. Как отмечал К. Маркс, развитие кредитного дела совершается как реакция против ростовщичества. В данном случае Россия стала на путь законодательного ограничения нормы процента. Однако, как показало время, ограничение процента было явным свидетельством желания государства защитить от разорения особый тип заемщика — дворянство, для остальных же заемщиков это вело лишь к удорожанию и усложнению процедуры получения кредита.

Во времена царствования Екатерины II многие учреждения, доставшиеся ей в наследство от предшественников, прекратили свое существование. Результаты деятельности практически всех ранее созданных под крылом государства банков были неутешительны — казенные капиталы были розданы в первые же годы в немногие руки приближенных чиновников и царедворцев. Последние имели обыкновение не платить проценты и не возвращать ссуды в срок. Тем не менее такая практика кредитования некредитоспособных, но избранных заемщиков продолжалась — интересы помещиков учитывались государством в первую очередь. Так, условия выдачи ссуд Дворянским банком в 80-е годы XVIII в. были также чрезвычайно льготными. Позднее, при Павле I, создается Вспомогательный банк для дворянства. В Манифесте об образовании банка говорится, что банк оказывает помощь дворянским фамилиям, имеющим собственность в недвижимых имениях, обремененных долгами и тягостными процентами.

Создание Вспомогательного банка для дворянства было апогеем практически бесконтрольной раздачи государственных средств заемщикам, не отвечающим критериям кредитоспособности. В результате отвлечения громадных сумм для кредитования дворянства не было возможности выделять средства на кредитование промышленности и торговли. Зарождающийся класс капиталистов проявлял недовольство условиями кредитования в стране.

Развитие кредитования в России на основе четких и ясных критериев кредитоспособности заемщика во многом зависело от позиции министра финансов. Так, граф Гурьев, занимавший этот пост до 1823 г., выступал принципиальным сторонником развития промышленности на основе кредитования. Он предлагал направлять свободные средства на кредитование надежных и кредитоспособных предприятий промышленности и торговли. В его идеях отчетливо видна попытка ограни-

чить монополию дворян на использование дешевого и льготного кредита в непроеизводительных целях.

Преемник Гурьева на посту министра финансов граф Канкрин придерживался противоположенной точки зрения. Он считал, что «в государстве земледельческом, как российское государство, земельный кредит помещикам должен составлять главную опору всей финансовой системы»<sup>1</sup>. Говоря о кредитовании промышленности, Канкрин замечал, что такое кредитование едва ли не ведет к большим потерям вследствие рискованности операции. Уходя с поста министра финансов, он утверждал, что «ошибочно думать, что промышленность в России поддерживалась какими-либо жертвами... на протяжении 25 лет для поддержания фабрик не было истрачено каких-либо существенных средств»<sup>2</sup>.

Подводя итоги развития кредитных отношений в России до 1860 г., можно сделать вывод о том, что в стране сложился основной, своеобразный тип кредитоспособного заемщика — это дворянин-помещик, владеющий земельным наделом и крепостными крестьянами. История этого периода подтверждает, что основные потоки кредитования приходились на заемщиков данного типа. Подмена четких и равных для всех критериев кредитоспособности принадлежностью к сословию и близостью к правящим кругам государства привела к значительному ухудшению качества ссуд. Кредитование, основанное на таких принципах, обречено на провал. Такая практика кредитования считалась правильной и находила поддержку у руководителей государства и банков<sup>3</sup>.

В 1860 г. был создан Государственный банк. Согласно Уставу, утвержденному 31 мая 1860 г., Государственный банк был создан для решения двух важных задач: оживления торговых оборотов и упрочения денежной кредитной системы. Для реализации этих задач Госбанку было дано право осуществления таких коммерческих операций, как учет векселей и других срочных бумаг, выдача ссуд и рефинансирование банков. Таким образом, Государственный банк создавался как полноценное коммерческое кредитное учреждение. Новый Устав 1894 г.

---

<sup>1</sup> Вессель Н.Х. Значение правильно устроенного государственного земельного кредита для наших финансов и земледелия. СПб., 1893. С. 2.

<sup>2</sup> Боровой С.Я. Кредит и банки России. М., 1958. С. 231.

<sup>3</sup> К сожалению, подобное явление можно встретить и в современном хозяйстве. Особенно оно проявилось в период трансформации экономики, когда экономические субъекты (в том числе и коммерческие банки), заручившись кратковременной поддержкой представителей власти, теряли затем льготные условия, терпели убытки и в конечном счете становились несостоятельными.

еще больше расширил перечень разрешенных коммерческих операций. Теперь в качестве уставных целей Банка было записано содействие не только торговле, но и промышленности и сельскому хозяйству. Государственный банк предоставлял ссуды промышленным предприятиям и сельским хозяйствам. Промышленные ссуды предоставлялись предприятиям лишь тех отраслей, которые по мнению Министерства финансов заслуживали государственной поддержки. Основным направлением коммерческой деятельности Госбанка в 60—80 гг. XIX в. было кредитование торговых предприятий, развивавшееся преимущественно в форме вексельного учета, а также ссуд под залог товаров и ценных бумаг. Коммерческие операции Государственного банка по кредитованию предприятий и учету (переучету) векселей позволили накопить большой объем статистической информации о деятельности экономических субъектов, а также выработать критерии оценки кредитоспособности предприятий-заемщиков. Операции Госбанка были построены на оценке экономической эффективности деятельности предприятий, а также на равных условиях доступности кредита в случае, если финансовое положение заемщика не вызывает сомнений.

Подъем деловой активности в экономике и преобразования в области государственного банковского дела привели к бурному росту численности негосударственных кредитных учреждений. На 1 января 1872 г. в России насчитывалось 76 негосударственных кредитных учреждений, действовавших в сфере краткосрочного и долгосрочного кредита<sup>1</sup>. Помимо них в кредитной системе России действовали частные банкирские дома и учреждения мелкого кредита. Закон 1872 г. даже запретил создание новых банков в крупных городах.

Коммерческие банки начинают оказывать заметную конкуренцию Государственному банку, играют активную роль в банковской системе страны и постепенно становятся ее ведущим звеном. Характерной чертой кредитных операций банков становится рост промышленного кредита. Ссуды выдаются предприятиям, имеющим стабильный доход, в основном под соло-векселя. Закон 1883 г. предписывает банкам создание учетных комитетов внутреннего контроля для рассмотрения принимаемых к учету векселей и принятия решения о целесообразности предоставления кредита. Такие решения основываются в основном на достаточности и ликвидности обеспечения.

В 1860—1910 гг. наблюдается развитие учреждений мелкого кредита. Их появление в России было связано с недоступностью кредита для крестьянства, недостаточная кредитоспособность которого и отсут-

---

<sup>1</sup> Устав кредитный. Вып. 4. С. 3—4.

ствии гарантий возврата кредита делали невозможным кредитование в учреждениях иного типа. Разобщенность надзора за этими учреждениями, отсутствие в крестьянской среде достаточного количества грамотных людей, способных самостоятельно вести дело, привели к тому, что на начальном этапе ссуды выдавались без обеспечения или поручительства; обычной была практика переписки ссуд на новые сроки, ссуды часто использовались не по назначению. В дальнейшем основой для предоставления кредита являлась не оценка кредитоспособности заемщика, а наличие обеспечения.

Тем не менее положительные черты развития банковской системы России за период с 1860 по 1917 гг. в сфере предоставления кредита на основе справедливой оценки кредитоспособности заемщика и эффективности обеспечения ссуды сопровождались и некоторым движением назад. В 1886 г. начинает свои операции Государственный дворянский земельный банк. Созданию Дворянского банка предшествовали многочисленные обращения дворянства разных губерний с жалобами на нестерпимую дороговизну кредита частных кредитных учреждений и с просьбами предоставить дворянам льготный поземельный кредит. Александр III одобрил эту идею и приказал создать государственное кредитное учреждение для предоставления дворянству кредита на более выгодных условиях. Вся история Дворянского банка, по словам С.Ю. Витте, «представляет сплошную цепь всевозможных ходатайств о льготах в пользу клиентов-дворян и жалоб на управляющего Дворянским банком в том смысле, что они враги дворянства, потому что не оказывают просимых льгот»<sup>1</sup>.

Подводя итог развитию банковского дела в России до 1917 г., можно сделать вывод о том, что ясно обозначился переход от кредитования по знакомству к кредитованию на основе анализа и оценки кредитоспособности заемщика. Преобладающим критерием кредитоспособного предприятия выступала его способность к получению дохода. Возможности расширенного воспроизводства позволяли высвободить средства из кругооборота фондов и направить их на погашение ссудной задолженности. Большое внимание уделялось деловой репутации и моральным качествам заемщика. Известны слова И.Е. Адагурова, цитируемые в наше время по различным источникам: «первым и важнейшим условием кредита является необходимость, чтобы личность, ищущая у вас возможность кредитоваться, по своим нравственным качествам внушала нам доверие к тому, что врученная ей ценность возвратится в обусловленное время и в обусловленной сумме»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Витте С.Ю. Воспоминания. Т. 2. М., 1994. С. 494–496.

<sup>2</sup> Адагуров И.Е. Основы кредитоспособности. Киев, 1914. С. 45.

После Октябрьской революции 1917 г. банковская система страны подверглась существенным преобразованиям. До конца 1917 г. происходила национализация Государственного банка, упразднение ипотечных банков: Государственного дворянского земельного банка и Крестьянского поземельного банка. В конце 1917 г. был принят Декрет «О национализации банков», которым банковское дело объявлялось государственной монополией, а все существовавшие частные банки и банкирские конторы подлежали объединению с Государственным банком. Подрыв и свертывание товарно-денежных отношений в государственном секторе народного хозяйства привели к резкому сужению сферы кредитования и расчетов. Многие считали это важным этапом перехода к безденежным отношениям. Теоретические и практические наработки в области кредита и, в частности, оценки кредитоспособности оказались безвозвратно утеряны. Данный исторический период характеризуется отсутствием интереса экономистов к вопросам кредитоспособности, что объясняется свертыванием кредитных операций.

Однако уже в ходе Гражданской войны обнаружилась несостоятельность политики военного коммунизма, и в начале 1921 г. было объявлено о переходе к новой экономической политике — нэпу. Высокие темпы развития кредитных операций заставили заново сформулировать принципы предоставления и погашения кредита, проработать теоретические основы процесса кредитования. Банковское общество вновь обратилось к изучению вопросов кредитоспособности. Согласно распространенной точке зрения того времени кредитоспособность представляла собой такое хозяйственно-финансовое состояние предприятия, которое дает уверенность в том, что кредит своевременно и целесообразно будет воспроизведен<sup>1</sup>. Также критерием кредитоспособности выступала способность правильно усвоить предоставленные для оборота средства.

Таким образом, при рассмотрении вопросов кредитоспособности экономисты данного периода развития основное внимание уделяли финансовому положению заемщика, а также его способности получать доход.

Однако во второй половине 20-х годов в связи с отказом от нэпа и переходом к формированию командно-административной системы управления экономикой вновь была реанимирована идея «единого банка». Дальнейшее развитие банков было подчинено именно этой идее.

---

<sup>1</sup> *Волькштейн Б.* Бухгалтерский учет в диаграммах Ганта // Счетоводство. 1928. № 8. С. 15.

Принципы кредитования в советский период претерпели значительные изменения. «Кредитование приобрело черты механической выдачи средств при наличии определенных условий»<sup>1</sup>. Кредитование предприятий было основано на утверждаемых планах и сметах, не учитывало реальных потребностей заемщика в заемных средствах и возможностей по возврату кредита. Планирование кредита на уровне Госбанка не позволяло учитывать условия экономической деятельности на местах. Не возвращенные в срок кредиты без особых сложностей списывались на убытки. При выдаче кредита банки руководствовались исключительно плановыми показателями, полученными сверху, реальное положение заемщика, его кредитоспособность в расчет не принимались. Близость директора предприятия к верхушке власти, руководителям отраслевых министерств часто играла решающую роль при принятии решения о выдаче кредита. Нередки были случаи кредитования по звонку из вышестоящей инстанции. Таким образом, отсутствие необходимости оценки кредитоспособности заемщика в очередной раз привело к потере теоретической базы данного понятия. Экономисты советского периода (за исключением периода нэпа) не занимались вопросами кредитоспособности.

В результате реформ к началу XXI в. в России сложилась двухуровневая банковская система. Кредитование конечных заемщиков осуществляется коммерческими банками. Законы рыночной экономики распространяются и на банковское дело, вынуждая банки искать четкие и ясные критерии рационального кредитования. Понятие кредитоспособности возвращается в экономическую литературу.

На современном этапе развития банковского дела основным показателем кредитоспособности заемщика становится его рейтинг. Рейтинг кредитоспособности (кредитный рейтинг) представляет собой универсальное значение, сформированное на основании значений определенного количества показателей. Процесс присвоения кредитного рейтинга заключается в переходе от нескольких показателей, присущих деятельности заемщика, к агрегированному значению одного показателя, характеризующего класс кредитоспособности. Появление рейтинга обусловлено необходимостью единого показателя, обладающего высокой степенью информативности при анализе кредитоспособности. Так, рассмотрение финансовых показателей предприятия в отдельности недостаточно для выявления уровня кредитоспособности предприятия в целом. Существование большого количества разрозненных показателей затрудняет процесс принятия решений при

---

<sup>1</sup> Шенгер Ю.Е. Очерк советского кредита. М., 1961. С. 276.



предоставлении кредита. Таким образом, оценка кредитоспособности производится по всей совокупности показателей, характеризующих, например, способность заемщика получать доход, аккумулировать денежные средства для погашения кредита, наличие достаточных активов и т.д.

Результаты проведенного исследования истории данного вопроса приведены в табл. 2.1.

**Таблица 2.1**

**Сравнительная характеристика критериев кредитоспособности заемщика в зависимости от исторического этапа развития банковского дела**

Исторический этап	Основной тип заемщика	Аспекты и принципы кредитования	Государственная политика	Критерии кредитоспособности
Ростовщичество	Помещики Дворяне	Кредитование под залог имений	Отсутствие государственной политики в данной области	Способность получать доход Репутация Размер имения Количество крепостных
Государственный кредит (до 1860 г.)	Помещики Дворяне	Кредитование по знакомству	Полная поддержка дворянства	Наличие титула Формальный залог Критерии носят формальный характер
Госбанк и развитие частных банков (1860—1917 гг.)	Дворяне Предприятия	Ослабление кредитования по знакомству, разработка одинаковых критериев кредитоспособности, принципы возвратности, срочности, платности	Кредитование кредитоспособных предприятий	Наличие обеспечения Репутация Способность получать доход Кредитная история
НЭП (1920-е годы)	Хозрасчетные предприятия	Принципы возвратности, срочности, платности	Кредитование кредитоспособных предприятий	Финансовое положение Способность получать доход Ликвидность

Исторический этап	Основной тип заемщика	Аспекты и принципы кредитования	Государственная политика	Критерии кредитоспособности
Советская власть (1917—1991 гг.), за исключением НЭПа	Государственные предприятия	Планирование кредита Принципы возвратности, срочности, платности нарушаются	Кредитование по строгому плану	Финансовое положение Близость к аппарату Критерии носят формальный характер
Современный этап	Предприятия всех форм собственности	Принципы возвратности, срочности, платности	Надзор	Кредитный рейтинг, основанный: — на способности получать доход — на ликвидности — на оборачиваемости — на репутации — на кредитной истории и т.д.

На протяжении всего исторического развития банковского дела в нашей стране, начиная от ростовщического и государственного кредита XVIII в. и вплоть до современного этапа, века XXI, красной нитью проходит выделение из общего числа потенциальных заемщиков группы, обладающей значительными преимуществами и пользующейся более выгодными условиями получения и погашения кредита. Такое кредитование по знакомству подменяет рыночные факторы кредитоспособности заемщика административными, делает оценку кредитоспособности затруднительной, усложняет выработку единых методологических критериев анализа. В результате кредит получают не самые надежные и эффективные субъекты экономической деятельности, а наиболее приближенные к органам, ответственным за распределение заемных средств, будь то казна, госбанк или председатель совета директоров. Более того, возвращение таких кредитов чаще всего является сомнительным для банка, проценты — нереальными для взыскания, и в конце концов задолженность подлежит списанию. Поднятая проблема на сегодняшний день является для России самой актуальной в сфере вопросов эффективной оценки кредитоспособности.

### **2.1.2. От разрозненных оценок кредитоспособности к формированию кредитного рейтинга**

Проведенный анализ позволяет проследить эволюцию критериев и показателей кредитоспособности заемщика, начиная от нескольких разрозненных характеристик эпохи ростовщичества до интегрального показателя, отвечающего современному этапу развития банковского дела, — кредитного рейтинга заемщика. Белые пятна в оценке кредитоспособности, соответствующие по времени государственному кредиту XVIII в. и советскому периоду, показывают, что подмена четких принципов определения кредитоспособности несколькими формальными критериями приводит к негативным последствиям.

Основными критериями кредитоспособности на протяжении нескольких веков являются способность заемщика к получению дохода и его репутация. Время неизбежно предъявляет дополнительные требования к участникам кредитной сделки, однако эта пара количественного и качественного показателей остается неизменной. Особое внимание уделяется и составу активов, находящихся в собственности заемщика. Они не только свидетельствуют об экономическом положении предприятия, но и могут служить обеспечением кредита.

Несмотря на отсутствие интереса к изучению вопросов кредитоспособности в советское время, накопленный в течение 70 лет опыт в области анализа хозяйственной деятельности и финансового состояния организаций служит хорошей основой современной оценки кредитоспособности. Действительно, начиная со второй половины XIX в. банки учитывают финансовое состояние организации (ликвидность, сбалансированность активов и пассивов) при определении уровня кредитоспособности. Более того, на современном этапе расчета финансовых показателей деятельности заемщика отводится основное место.

Анализ совокупности количественных и качественных показателей деятельности заемщика позволяет перейти к интегральному значению кредитного рейтинга. Присвоенный кредитный рейтинг используется банками в различных целях, в том числе для:

- определения стоимости размещаемых ресурсов (низкий класс кредитоспособности увеличивает надбавку за риск, делая тем самым привлечение средств менее привлекательным);
- формирования резервов на возможные потери по ссудам;
- определения лимитов кредитования;
- анализа кредитного портфеля в разрезе классов кредитного рейтинга с целью оценки кредитного риска;
- вознаграждения сотрудников, размещающих кредитные средства.

Проведенный Федеральной резервной системой США в 1995 г. опрос 115 американских банков показал, что уже в то время 85% банков использовали внутренние системы рейтинговой оценки ссуд и заемщиков<sup>1</sup>. Причем среди крупных банков все 100% кредитных организаций присваивали кредитные рейтинги. Опрос показал, что большинство банков (80%) рассматривали не только кредитный рейтинг заемщика, но и рейтинг кредита, предоставленного данному заемщику; 97% абсолютного объема кредитного портфеля банка получило оценку кредитного рейтинга.

В теоретическом плане необходимо разграничивать понятия рейтинга заемщика и рейтинга ссуды. Оба этих понятия восходят к кредиту, однако если рейтинг заемщика целиком и полностью основывается на его кредитоспособности, то рейтинг ссуды учитывает дополнительные особенности конкретной кредитной сделки, такие, как достаточность и ликвидность залога, срок кредита, наличие гарантий и поручительств и т.д. Кредитный рейтинг заемщика является более общим базовым показателем по сравнению с рейтингом ссуды. Широкое распространение в мировой практике получило понятие рейтинга обязательств, аналогичное по смыслу понятию рейтинга ссуды. Так, ведущие рейтинговые агентства регулярно публикуют не только кредитные рейтинги организаций, но и рейтинги их обязательств с учетом индивидуальных условий этих обязательств.

Оценка кредитоспособности заемщика представляет собой процесс отбора и анализа показателей, оказывающих влияние на величину кредитного риска, их анализ и систематизацию в виде присвоения кредитного рейтинга. Кредитный рейтинг заемщика должен не только отражать текущее финансовое состояние предприятия, но и давать прогноз на перспективу. Увеличение срока кредитования, как правило, повышает уровень кредитного риска, выдвигая повышенные требования к более тщательной оценке кредитоспособности заемщика. При долгосрочном кредитовании меняется традиционный, исторически сложившийся в отечественной литературе смысл кредитоспособности, а именно наблюдается переход от оценки текущей кредитоспособности к плановой, прогнозной, т.е. рассчитанной на ближайшую перспективу. Мировая и отечественная практика выделяет следующие этапы такой оценки:

- 1) анализ макроэкономической ситуации в стране (Macroeconomic analysis);
- 2) отраслевой анализ (Industry analysis);

---

<sup>1</sup> *English W.* Bank risk rating of business loans / Federal reserve board, 1998. P. 4.

- 3) положение заемщика на рынке (Market position);
- 4) анализ финансового положения (Quantitative analysis);
- 5) оценка менеджмента (Qualitative analysis);
- 6) присвоение кредитного рейтинга (Rating).

Рассмотрение основных методик оценки кредитоспособности заемщика позволяет сделать вывод об идентичности вышеуказанных этапов в процессе оценки. Эволюционное развитие рейтинговой оценки предприятий сделало возможным такое выделение этапов, при котором имеют место достаточность, надежность и информативность оценки. Ключевым этапом оценки кредитоспособности является анализ финансового положения заемщика, когда рассматриваются количественные показатели экономического состояния организации.

Анализ финансового положения организации обычно проводится по двум направлениям: структурный анализ бухгалтерской отчетности и расчет финансовых коэффициентов.

**Структурный анализ бухгалтерской отчетности.** Оценивая кредитоспособность заемщика, кредитные организации особое внимание уделяют количественному и качественному анализу его хозяйственной деятельности. Один из инструментов такого анализа — структурный анализ бухгалтерской отчетности, а именно бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках. На этом этапе, как правило, не рассматривается отчет о движении денежных средств, так как он анализируется при рассмотрении денежного потока.

При структурном анализе значение статей бухгалтерского баланса представляется не в числовом, а в процентном соотношении. Это позволяет оценить доли тех или иных статей в общей сумме активов/пассивов, динамику изменения структуры показателей.

**Показатели, используемые для оценки экономической деятельности заемщика.** Второй основной инструмент анализа экономической деятельности заемщика — использование финансовых коэффициентов. Основным источником информации на этом этапе работы — бухгалтерская отчетность организации. В последнее время появилось большое количество переводных изданий, описывающих опыт анализа финансового состояния предприятий, а также много работ российских авторов, дающих рекомендации по данному вопросу. Общие рекомендации сводятся к двум основным моментам:

- 1) для анализа применяется группа (система) показателей, на основе которых рассчитываются коэффициенты, характеризующие различные стороны деятельности предприятия;
- 2) полученные значения коэффициентов сравниваются со значениями, рекомендованными в качестве нормативных.

При практической реализации этих рекомендаций приходится решать ряд проблем.

Сколько и какие показатели использовать для анализа? Количество рассчитываемых коэффициентов может быть неограниченно велико. Компьютерные программы позволяют получать 100 и более коэффициентов. Цель финансового анализа будут определять количество и набор необходимых показателей. С одной стороны, чем больше коэффициентов рассчитывается, тем более подробный анализ можно провести, с другой стороны, при росте числа показателей задачи анализа усложняются. Для выяснения того, какие коэффициенты необходимы, из групп коэффициентов могут быть выделены значимые (независимые) коэффициенты, анализ которых обязателен. Остальные коэффициенты будут носить производный характер и анализироваться во вторую очередь. Проведенный стандартный статистический анализ определил коэффициенты, обладающие высокой степенью зависимости (дублирующие друг друга). Анализ показал, что девять коэффициентов вполне достаточно для определения кредитоспособности заемщика<sup>1</sup>. Подтверждением вывода об отсутствии необходимости рассчитывать большое количество коэффициентов является то, что рейтинговая фирма «Dun & Bradstreet» использует не более 14 ключевых коэффициентов (они будут рассмотрены при раскрытии методики оценки кредитоспособности «Dun & Bradstreet»). Обязательные для анализа показатели классифицируются следующим образом:

- показатели ликвидности;
- показатели деловой активности (оборачиваемости активов);
- показатели прибыльности;
- показатели финансовой устойчивости.

Необходимость использования именно этих показателей вытекает из определений кредитоспособности и кредита. Так, прибыльность и деловая активность деятельности заемщика отвечают принципу платности кредита; ликвидность — принципам срочности и возвратности; финансовая устойчивость — целесообразности совершения кредитной сделки.

Полученные после расчетов коэффициенты имеют количественное выражение. Какие же значения следует считать нормативными и критическими?

Прежде всего отметим, что для успешной оценки и изучения тенденций финансового положения заемщика необходим временной ряд

---

<sup>1</sup> *Тупенко Н.Г.* Определение лимитов кредитования предприятий // Банковское дело. 1997. № 6. С. 22.

коэффициентов. Анализ коэффициентов на несколько отчетных дат позволяет получить необходимый ряд. При финансовом анализе, проводимом в российской организации, реализовать эти рекомендации бывает, как правило, затруднительно, так как сравнение с более ранними показателями зачастую невозможно из-за постоянного изменения законодательства, регулирующего работу предприятия. Да и сами заемщики вправе самостоятельно определять свою учетную политику. При рассмотрении показателей заемщика для кредитной организации важна преемственность использования того или иного выбранного метода учетной политики.

Еще сложнее осуществить сравнение показателей анализируемого предприятия с нормативными коэффициентами. В Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов Министерства финансов Российской Федерации (1994 г.) отмечалось, что твердые критерии допустимых уровней значений отдельных показателей при современном состоянии российской экономики вообще не могут быть приведены. В процессе анализа рекомендовалось пользоваться в качестве сравнительного эталона системой показателей предприятия, близкого по профилю выпускаемой продукции и имеющего устойчивое финансовое положение. Позднее приказом № 118 от 1 октября 1997 г. Министерство экономики Российской Федерации утвердило Методические рекомендации по разработке финансовой политики предприятия, в которых для некоторых показателей устанавливались критические нормы ( $1 < K_{\text{покрытия}} < 2$ ;  $K_{\text{левереджа}} < 0,7$ ).

В 2005 г. появилась методика, рекомендованная Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденным приказом Федеральной службы по финансовым рынкам от 16 марта 2005 г. № 05-5/пз-н. (ред. от 01.11.2005). Положение устанавливает нормативное значение коэффициента текущей ликвидности равным 1 и рациональное значение коэффициента быстрой ликвидности – 1,0 и выше.

Итак, основным показателем, характеризующим кредитоспособность заемщика, является его кредитный рейтинг. Какое место занимает рейтинг кредитоспособности заемщика в системе управления кредитным риском?

### **2.1.3. Современные тенденции использования кредитного рейтинга как основного показателя кредитоспособности заемщика**

Для ответа на вопрос, поставленный в предыдущем параграфе, кредитный рейтинг целесообразно рассматривать в нескольких плос-

костях: кредитный рейтинг с точки зрения отечественных и западных органов пруденциального надзора (I); кредитный рейтинг с точки зрения отечественных и западных коммерческих банков (II). Существуют и другие подходы.

*Основными документами* пруденциального надзора, регламентирующими порядок расчета кредитного риска в России, служат нормативные документы Центрального банка, обязательные к применению.

Классификация выданных ссуд и оценка кредитных рисков до недавнего времени проводилась по Инструкции № 62а «О порядке формирования и использования резерва на возможные потери по ссудам» Банка России (отменена в 2004 г.) на комплексной основе: в зависимости от *финансового состояния заемщика, оцененного с применением подходов, использовавшихся в отечественной и международной банковской практике*, возможностей заемщика по погашению основной суммы долга и уплаты в пользу банка обусловленных договором процентов, комиссионных и иных платежей, а также в зависимости от других критериев, приведенных в этой Инструкции. Тем не менее использование результатов оценки финансового состояния заемщика в целях формирования РВПС лишь декларировалось.

Данная классификация была основана исключительно на ретроспективном анализе, поскольку основным критерием миграции ссуды из одной категории в другую являлось *фактическое* наличие просроченной задолженности по кредитной операции. Классификация только констатировала реальное ухудшение качества ссуды, но по ней нельзя было рассчитывать такое ухудшение на ближайшую перспективу, особенно на том этапе, когда платежи по ссуде еще не являлись просроченными. Действительно, любая текущая задолженность без просроченных процентов относится к незначительной (I группа риска). Задача же банка — заранее рассчитать и определить, какая ссуда может в будущем стать проблемной. В этом состоял один из основных недостатков данной классификации. Например, банки не могли использовать Инструкцию № 62а в ежедневной практике для оценки возможных *будущих* потерь по кредитным операциям.

Подчеркнем, что на практике классификация ссуд в зависимости от степени кредитоспособности заемщика не проводилась. Это, с одной стороны, позволяло вести более надежную кредитную политику коммерческого банка, но, с другой стороны, не давало возможности учитывать объективные, индивидуальные различия качества ссудной задолженности предприятий.

Аналогичный подход (т.е. подход, не учитывающий кредитоспособность заемщика при классификации ссуд по группам риска, а лишь



фиксирующий уже имеющиеся факты наличия просроченной задолженности) имел место и ранее (см. письмо Банка России от 20 декабря 1994 г. № 130-а «О порядке резервирования средств на возможные потери по ссудам»).

В настоящее время кредитные организации руководствуются Положением Центрального банка РФ от 26 марта 2004 г. № 254-П «О порядке формирования резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности». Принятие данного документа позволило перейти от теоретического декларирования использования показателей кредитоспособности при оценке кредитного риска к его непосредственному применению. Так, одним из критериев определения категории качества ссуды стало финансовое положение заемщика. Несмотря на то, что перечень финансовых показателей и порядок их расчета определяются кредитной организацией самостоятельно, возможное деление финансового состояния заемщиков на хорошее, среднее и плохое значительно повышает достоверность определения уровня кредитного риска, позволяя определять его уровень с более высокой точностью.

Согласно Инструкции № 1 нормативы кредитных рисков  $H_6$ ,  $H_7$  и  $H_9$  характеризуются единым алгоритмом расчета: общая сумма требований к конкретному лицу (группе лиц) взвешивается по степени риска и соотносится с размером собственных средств банка. Налицо установление нормативов по абсолютному, количественному признаку. При этом расчете также не учитывается финансовое положение заемщика, его кредитоспособность. Несмотря на то что активы «взвешиваются по степени риска», такое взвешивание, как будет показано ниже, не основано на оценке кредитоспособности предприятия.

При расчете норматива достаточности капитала  $H_1$  капитал банка соотносится с активами, взвешенными по степени риска. В данном случае нас интересуют ссуды, выданные предприятиям и организациям. Учитывается ли результат оценки кредитоспособности заемщика при выборе коэффициента риска? Причисление некоторых ссуд ко II и III группам риска обусловлено наличием гарантий Правительства РФ, залога драгоценных металлов в слитках; залога ценных бумаг субъектов Федерации и поручительства органов государственной власти субъектов Федерации. Большинство выданных кредитов относится к V, наиболее рискованной группе, и нет различий между заемщиками с высоким и низким уровнем кредитоспособности.

К сожалению, рассмотренные выше нормативы никак не отражают взаимосвязь между уровнем кредитоспособности заемщика и величиной кредитного риска. При расчете норматива достаточности капи-

тала активы взвешиваются по степени риска, причем кредиты, предоставленные предприятиям и организациям, в большинстве случаев относятся к пятой группе риска. Дальнейшая классификация ссуд исходя из кредитоспособности различных предприятий не имеет практического значения, поскольку не способна оказать влияние на степень кредитного риска в целях расчета норматива достаточности капитала. В нормативах кредитных рисков оценивается абсолютное значение риска, не учитывается его природа. Использование такого подхода диктуется осторожностью, но не является ли такая осторожность чрезмерной? Организации с различным финансовым состоянием приравниваются одна к другой, несмотря на очевидные различия степени риска, возникающего при совершении кредитной сделки. Коммерческие банки при этом также испытывают определенные недостатки, поскольку, например, расчет норматива  $H_1$  косвенным образом ограничивает возможность банка к кредитованию реального сектора экономики.

Таким образом, в отечественной банковской практике сложилась следующая ситуация. С одной стороны, коммерческие банки вынуждены рассчитывать показатели и нормативы кредитных рисков в соответствии с требованиями Банка России. Данные показатели, как было показано выше, не способны выступать действенным инструментом управления кредитными рисками, так как не только не учитывают объективно сложившиеся различия в деятельности заемщиков, но и не способны определить уровень риска на ближайшую перспективу. С другой стороны, необходимость ежедневного мониторинга кредитных рисков заставляет банки разрабатывать собственные расчетные методики. Это усложняет работу банка, увеличивает документооборот и трудозатраты.

Необходимость перемен осознают и западные органы банковского надзора. Так, в январе 2001 г. Базельский комитет по банковскому надзору выпустил для обсуждения документ, регламентирующий новую, революционную методику расчета норматива достаточности капитала. Данный документ имеет огромное значение не только для мирового банковского сообщества. Очевидно, что при работе над Инструкцией № 1 Банк России использовал многие положения соответствующего документа Базельского комитета 1988 г. С течением времени положения нового порядка расчета достаточности капитала будут использоваться и в России. Смогут ли они найти эффективное приложение в отечественном банковском сообществе? Ниже рассматриваются основные положения новой методики применительно к расчету кредитного риска, т.е. риска, связанного с кредитованием предприятий и организаций.

#### 2.1.4. Требования Базельского комитета при расчете кредитного риска

Базельский комитет рекомендует использовать один из двух подходов к расчету кредитных рисков: стандартизированный подход (standardized) и подход на основе использования внутренней рейтинговой системы (internal rating based system — IRB).

**Стандартизированный подход** к оценке кредитного риска является более простым по сравнению с использованием внутренней рейтинговой системы. Он предполагает использование дифференцированной системы весов риска, не требуя при этом громоздких расчетов. Как и в документе 1988 г. кредитный риск рассматривается в разрезе ссуд государствам, банкам и предприятиям, однако границы допустимого риска значительно расширяются. В основе определения величины кредитного риска лежит кредитный рейтинг, присвоенный данному заемщику/обязательству сторонней организацией, специализирующейся на присвоении кредитных рейтингов (далее — кредитное агентство). Органы банковского надзора формируют списки кредитных агентств, чьи рейтинги могут быть использованы в расчетах. Критериями признания агентством достаточности капитала являются:

- объективность методологии присвоения рейтинга;
- независимость деятельности агентства от политических и экономических структур, способных оказывать на него давление;
- прозрачность и легкость доступа к присвоенным рейтингам;
- раскрытие методологии присвоения кредитного рейтинга — описание качественных и количественных факторов, влияющих на значение рейтинга, публикация фактических уровней дефолта (default rates);
- наличие надежных источников информации о деятельности заемщика;
- репутация агентства и надежность присвоенного рейтинга.

Базельский комитет предлагает взвешивать рассматриваемый тип активов по следующим степеням риска:

Кредитный рейтинг, присвоенный агентством	AAA–AA	A+–A–	BBB+–BB–	Ниже BB–	Рейтинг не присвоен
Риск, %	20	50	100	150	100

**Источник:** The standardized approach to credit risk. Basel Committee, 2001. P. 8.

Соответствие того или иного рейтинга проценту риска определяется органами банковского надзора с учетом объективных факторов, в том числе исторически сложившихся уровней (вероятностей) дефолта (данная информация публикуется мировыми агентствами на регулярной основе).

Таким образом, нормативный риск при кредитовании высоконадежных предприятий уменьшается до 20%. По сравнению с ситуацией текущего уровня риска, равного 100%, имеет место существенное ослабление требований достаточности капитала со стороны надзорных органов. Вместе с тем кредитный риск при кредитовании заемщиков с низким уровнем кредитоспособности (ниже BB+) увеличивается до 150%.

Еще один вопрос, волнующий заемщиков на мировом рынке, заключается во взаимосвязи рейтинга, присвоенного государству, в котором зарегистрирован заемщик, и непосредственно рейтинга заемщика. До недавнего времени существовал так называемый рейтинговый потолок государства, при котором рейтинг отдельно взятого предприятия не мог превышать рейтинга государства. Принимая во внимание мировую практику присвоения кредитных рейтингов последних лет, Базельский комитет предлагает отказаться от такого ограничения.

**Подход на основе использования внутренней рейтинговой системы (IRB)** базируется на системе построения кредитных рейтингов, используемой банком самостоятельно. Впервые идея использования IRB в регулировании достаточности капитала прозвучала в 1999 г. Такой подход представляется более чувствительным к кредитному риску и стимулирует дальнейшее совершенствование внутрибанковских систем рейтинговой оценки. Анализ таких систем, проведенный Базельским комитетом, свидетельствует, что большинство западных коммерческих банков с успехом рассчитывают показатели кредитоспособности и кредитных рисков на основе внутренних систем оценки. Существует несколько типов систем внутренней рейтинговой оценки:

- системы, основанные на анализе кредитоспособности заемщика;
- системы, основанные на анализе конкретных инструментов активных операций;
- системы, совмещающие анализ кредитоспособности заемщика и анализ инструментов активных операций.

Использование внутренней рейтинговой системы в целях расчета норматива достаточности капитала предусматривает наличие нескольких этапов оценки.

1. *Классификация активных операций.* Очевидно, что различные банковские операции подвержены разному по величине уровню риска.

Более того, различаются не только абсолютные значения риска, но и причины, факторы, находящиеся в основе и присущие каждой группе активных операций. Поэтому Базельский комитет предлагает деление активных операций на следующие шесть групп:

- а) операции с отдельными государствами;
- б) операции с банками;
- в) операции с предприятиями;
- г) операции с населением;
- д) проектное финансирование;
- е) операции с акциями.

2. *Выделение компонентов риска.* При кредитовании организаций существуют следующие составляющие риска:

- вероятность дефолта (Probability of default — PD). PD является основным показателем, характеризующим уровень кредитоспособности заемщика. Данный показатель отражает возможную вероятность дефолта по всем обязательствам предприятия, так как в основе расчета PD лежит финансовое состояние заемщика. Как известно, при осуществлении рейтинговой оценки заемщикам присваивается класс кредитоспособности. Организации одного класса имеют определенные сходства в своей деятельности. Очевидно, что PD по организациям одного класса кредитоспособности должна совпадать;
- уровень возможного убытка (Loss Given Default — LGD). Речь идет об особенностях активной операции. Уровень возможного убытка определяется степенью обеспечения обязательства по кредитной сделке, наличием полученных гарантий, использованием кредитных деривативов и т.д.;
- сумма требований по активной операции (Exposure at default — EAD). Эта сумма характеризует абсолютное значение требований банка к заемщику по данной активной операции;
- срок обязательства (Maturity — M). Очевидно, что срок действия кредитного договора оказывает влияние на значение кредитного риска. Долгосрочные кредиты традиционно считаются более рискованными по сравнению с краткосрочными.

3. *Расчет значения весов активов.* На основании показателей PD, LGD, EAD, M рассчитывается вес отдельных активных операций с целью дальнейшего взвешивания активов по степени риска.

4. *Взвешивание активов по степени риска.*

5. *Сопоставление собственных средств банка и активов, взвешенных по степени риска.*

Показатели достаточности капитала, рассчитанные по одной из рассмотренных методик (стандартизированный подход или подход

на основе использования внутренней рейтинговой системы), более точно соответствуют действительному уровню риска. Мало того, налицо использование результатов оценки кредитоспособности заемщика при расчете достаточности капитала. Именно в таких условиях можно говорить о том, что показатели и критерии оценки кредитоспособности заемщика занимают достойное место и становятся действенным инструментом управления кредитным риском.

Сопоставление основных тенденций в сфере оценки места и значения кредитоспособности заемщика в системе управления кредитным риском с точки зрения органов пруденциального надзора позволяет сделать вывод о том, что до 2001 г. позиции Банка России и западных центральных банков не различались: использование показателей кредитоспособности в целях управления кредитным риском согласно пруденциальным требованиям только декларировалось, но в реальности не производилось. Уровень кредитного риска определялся иными факторами. В 2001 г. позиция мирового банковского сообщества, сформулированная Базельским комитетом, кардинально изменилась и приобрела следующий вид: кредитный рейтинг заемщика является определяющим критерием при расчете норматива достаточности капитала. В настоящее время проводятся активные консультации относительно практической стороны внедрения в жизнь предложенной методики. Можно не сомневаться, что в 2006 г. новые требования приобретут обязательный характер для мирового банковского сообщества.

### **2.1.5. Перспективы применения нового методического обеспечения кредитного рейтинга**

Эти перспективы представляются весьма туманными. Стандартизированный подход к оценке кредитного риска предусматривает использование кредитных рейтингов, присвоенных заемщикам мировыми рейтинговыми агентствами. Однако масштаб деятельности последних на территории России оставляет желать лучшего. В таких условиях возможность применения данного подхода ограничивается кредитными сделками с десятком нефтяных компаний и рядом крупных компаний экспорто ориентированных отраслей. Подавляющее же большинство отечественных заемщиков будет отнесено к последней группе предприятий, кредитный рейтинг которым не присвоен. В этом случае алгоритм расчета кредитного риска не изменится, а его величина останется на текущем уровне — 100%.

Расчеты кредитного рейтинга по методу внутренней рейтинговой системы также не смогут найти масштабного применения в связи с жесткими требованиями, предъявляемыми к принципам функцио-

нирования таких систем. Так, Базельский комитет подчеркивает, что «банки должны будут продемонстрировать, что их внутренние рейтинговые системы надежны и неизменны в течение времени»<sup>1</sup>. Принципы функционирования внутренних банковских систем должны совпадать с требованиями Базельского комитета, а срок, в течение которого IRB-системы используются в ежедневной банковской деятельности, должен составлять как минимум три года<sup>2</sup>. Удовлетворяющие критериям IRB-системы присваивают кредитные рейтинги двух типов: рейтинг заемщика и рейтинг по конкретному обязательству. Количество классов рейтинговой оценки составляет от 8 до 11, причем охват предприятий кредитным рейтингом должен быть на уровне 100%.

В свете вышеизложенного представляется целесообразным проведение Банком России и другими государственными органами мероприятий, направленных на синхронизацию отечественных и западных пруденциальных требований в области достаточности капитала. Стимулирование и создание режима благоприятствования для деятельности мировых рейтинговых агентств на территории России повысят степень охвата отечественных организаций кредитным рейтингом и расширят возможности применения стандартизированного подхода. Уже сейчас Банку России необходимо разработать соответствующие критерии IRB-систем для их применения в России. Затягивание решения данного вопроса откладывает на неопределенный срок и ставит под сомнение успешное внедрение методики Базельского комитета в Российской Федерации.

Реформирование отечественной системы банковского надзора началось в марте 2004 г., когда Банк России принял Положение № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

Согласно этому положению в целях определения размера расчетного резерва в связи с действием факторов кредитного риска ссуды классифицируются на основании профессионального суждения (за исключением ссуд, сгруппированных в портфель однородных ссуд) в одну из пяти категорий качества:

I (высшая) категория качества (стандартные ссуды) — отсутствие кредитного риска (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде равна нулю);

II категория качества (нестандартные ссуды) — умеренный кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполне-

---

<sup>1</sup> The New Basel Capital Accord. Basel Committee, 2001. P. 32.

<sup>2</sup> Там же. С. 35.

ния либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде обуславливает ее обесценение в размере от 1 до 20 процентов);

III категория качества (сомнительные ссуды) — значительный кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде обуславливает ее обесценение в размере от 21 до 50 процентов);

IV категория качества (проблемные ссуды) — высокий кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде обуславливает ее обесценение в размере от 51 процента до 100 процентов);

V (низшая) категория качества (безнадежные ссуды) — отсутствует вероятность возврата ссуды в силу неспособности или отказа заемщика выполнять обязательства по ссуде, что обуславливает полное (в размере 100 процентов) обесценение ссуды.

Ссуды, отнесенные к II—V категориям качества, являются обесцененными».

*Оценке кредитоспособности заемщика* в системе управления кредитным риском отечественные и западные банки отводят разные роли. Как показал анализ эволюции банковского дела в России, в некоторые исторические этапы критерии кредитоспособности сильно формализуются в угоду кредитованию по знакомству. Современный период не является исключением. Тем не менее хочется надеяться, что тенденции ухудшения качества кредитных портфелей заставят отечественные банки по-новому взглянуть на актуальность действенной оценки кредитоспособности заемщика.

Кредитование заемщиков западными коммерческими банками не подвержено столь сильно субъективным тенденциям, характерным для нашей страны. Целесообразность заключения кредитной сделки определяется множеством факторов, ключевым из которых является кредитоспособность заемщика. Именно показатели кредитоспособности реально оценивают возникающий уровень кредитного риска. Такие глубокие различия культур кредитования обуславливают основное различие в показателях кредитоспособности, используемых в отечественной банковской практике.

Ранее отмечалось, что основным показателем кредитоспособности заемщика на современном этапе развития банковского дела является кредитный рейтинг. Рейтинг представляет собой некое буквенное/количественное выражение способности заемщика к совершению кредитной сделки. Высокое значение рейтинга свидетельствует о высоком классе кредитоспособности, низкое — о низком. Однако отечественная банковская практика останавливается на данном этапе, заканчивая



тем самым процесс оценки. Но присвоение кредитного рейтинга не может и не должно быть единственной целью анализа кредитоспособности. Важно установить зависимость между значением кредитного рейтинга и величиной кредитного риска. В отечественной практике интерпретация рейтинга с точки зрения уровня кредитного риска происходит субъективно: рейтингу класса А, например, соответствует низкий уровень кредитного риска; рейтингу класса В — средний, а рейтингу класса С — высокий. Так, типичным конечным выводом кредитных специалистов об уровне кредитоспособности заемщика можно считать фразу: «заемщику присвоен кредитный рейтинг 3-го класса, уровень кредитного риска по операциям с данным заемщиком считается средним». К сожалению, есть все основания полагать, что аналогичная картина наблюдается у большей части отечественных банков.

Кредитный рейтинг, рассчитываемый западными банками, несет иную смысловую нагрузку, более расширенную и основанную на математико-статистических расчетах. Конечным результатом оценки кредитоспособности заемщика является не сам рейтинг, а показатель вероятности дефолта заемщика (изменения кредитного рейтинга).

Поэтому имеет место построение так называемых матриц изменения кредитного рейтинга (transition matrix) (пример приведен в табл. 2.2), которые оценивают вероятность изменения класса кредитоспособности с течением времени (другое название — таблица миграции рейтинга (rating migration)). Сначала такие матрицы получили широкое распространение в деятельности мировых рейтинговых агентств, а сейчас с успехом используются и западными коммерческими банками. Они основаны на информации прошлых периодов о дефолтах по ссудам с различным кредитным рейтингом.

**Таблица 2.2**

**Матрица изменения кредитного рейтинга**

(%)

	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	Дефолт
AAA	87,74	10,93	0,45	0,63	0,12	0,10	0,02	0,02
AA	0,84	88,23	7,47	2,16	1,11	0,13	0,05	0,02
A	0,27	1,59	89,05	7,40	1,48	0,13	0,06	0,03
BBB	1,84	1,89	5,00	84,21	6,51	0,32	0,16	0,07
BB	0,08	2,91	3,29	5,53	74,68	8,05	4,14	1,32
B	0,21	0,36	9,25	8,29	2,31	63,89	10,13	5,58
CCC	0,06	0,25	1,85	2,06	12,34	24,86	39,97	18,6

*Источник: Gupron G.M. Credit Metrics — Technical document. New York, 1997. P. 76.*

Матрица отражает вероятность миграции рейтинга из одной категории в другую. Заголовок строк представляет собой первоначальный кредитный рейтинг, а заголовок столбцов — будущее, планируемое значение рейтинга. Пересечение строк и столбцов матрицы показывает вероятность миграции рейтинга. Так, вероятность дефолта заемщика с кредитным рейтингом ВВ (см. соответствующую строку) составляет 1,32% (см. пересечение строки ВВ с графой «Дефолт»); вероятность понижения рейтинга с уровня ВВ до уровня В (см. пересечение строки ВВ с графой В) составляет 8,05%; вероятность того, что рейтинг ВВ не изменится, — 74,68% (см. пересечение строки ВВ с графой ВВ). Построение матрицы позволяет банку оценить вероятность изменения качества кредитного портфеля с течением времени исходя из текущего значения рейтинга кредитоспособности.

Таким образом, на современном этапе развития западного банковского дела основным показателем оценки кредитоспособности выступает не просто кредитный рейтинг заемщика, а соответствующая данному рейтингу вероятность дефолта. Присвоение кредитного рейтинга перестает быть целью оценки кредитоспособности, а становится лишь одним из этапов такой оценки. Отсутствие публикаций о вероятности дефолта в научной отечественной литературе и внутренних документах коммерческих банков России позволяет сделать выводы о существенном отставании российского банковского дела от западного и о неадекватной оценке кредитного риска. По мнению авторов, возможность внедрения новых требований Базельского комитета в России потребует от отечественных банков соответствующей дополнительной работы.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. В чем состояли недостатки оценки кредитоспособности заемщиков в дореволюционной России?
2. Каково содержание кредитного рейтинга?
3. Чем рейтинг заемщика отличается от рейтинга ссуды?
4. Перечислите показатели, используемые для оценки экономической деятельности заемщика.
5. В чем заключается суть требований Базельского комитета при расчете кредитного риска?

## 2.2

### **СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА**

Изучив материалы данного параграфа, вы узнаете:

какие три основных способа моделирования уровня кредитоспособности заемщика используются в мировой банковской практике;

как субъективность влияет на присвоение рейтинга кредитоспособности;

какую роль в оценке кредитоспособности заемщика играет прогнозирование его банкротства и в чем состоит суть этого метода;

какие методики определения кредитного рейтинга используют зарубежные банки;

в чем суть методики оценки кредитоспособности, используемой в отечественной практике;

в чем достоинства и недостатки показателей, которые применяются в различных методиках оценки кредитоспособности.

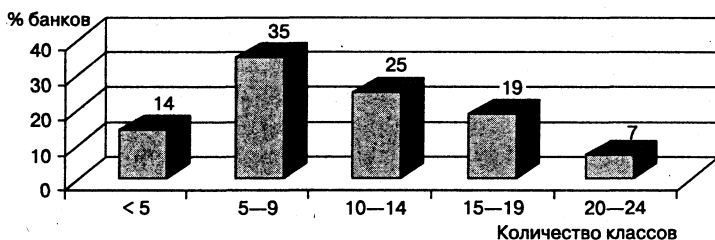
#### **2.2.1. Мировой опыт классификации заемщика и внутренняя информационная база моделирования**

В настоящее время в мире не существует единой стандартизированной системы оценки кредитоспособности. Банки используют различные системы анализа кредитоспособности заемщика. Причинами такого многообразия являются:

- различная степень доверия к количественным (т.е. поддающимся измерению) и качественным (т.е. поддающимся измерению с большим трудом, с высокой степенью допустимости) способам оценки факторов кредитоспособности;
- особенности индивидуальной культуры кредитования (кредитной культуры) и исторически сложившейся практики оценки кредитоспособности;
- использование определенного набора инструментов минимизации кредитного риска, сопровождающееся пристальным вниманием к отдельным инструментам;
- многообразие факторов, оказывающих влияние на уровень кредитоспособности, которое приводит к тому, что банки уделяют им различное внимание при присвоении кредитного рейтинга;
- результат оценки кредитоспособности заемщика, принимающий различные формы, — некоторые банки останавливаются на простом расчете финансовых коэффициентов, другие — присваивают кредитные рейтинги и рассчитывают уровень кредитного риска.

Как отмечается в работе Базельского комитета по банковскому надзору, «за последние 10 лет банки достигли значительного прогресса в повышении эффективности систем рейтинговой оценки»<sup>1</sup>. Результаты данной оценки используются в таких основных областях управления рисками, как установка лимитов кредитования, определение уровня процентной ставки, формирование резервов на возможные потери по ссудам и т.д.

Как сказано ранее, основным показателем кредитоспособности заемщика является его кредитный рейтинг. При присвоении кредитного рейтинга банки ранжируют заемщиков по различным классам. По оценке Базельского комитета, банки в среднем используют 10 различных классов оценки кредитоспособности, включая так называемые промежуточные классы, обозначаемые знаками «+»/«-»<sup>2</sup>. Во многом это объясняется стремлением банков привести внутреннюю систему ранжирования в соответствие с системами, используемыми ведущими рейтинговыми агентствами. Согласно рис. 2.1<sup>3</sup> необходимое количество классов определяется банком самостоятельно исходя из собственной необходимости и целей присвоения кредитного рейтинга. Так, в случае если кредитный рейтинг используется исключительно для мониторинга финансового состояния заемщика и прогноза качества кредитного портфеля, может использоваться небольшое количество классов. Увеличение классов рейтинга характерно для банков, рассчитывающих рентабельность и уровень кредитного риска в зависимости от кредитного рейтинга.



**Рис. 2.1.** Количество классов рейтинговой оценки

<sup>1</sup> Range of practise in Banks' Internal Ratings systems. Базельский комитет по банковскому надзору, 2000. С. 9.

<sup>2</sup> Там же. С. 14.

<sup>3</sup> Там же. С. 14.

Также существуют классы рейтинговой оценки, которые характеризуют дефолтное (преддефолтное) состояние заемщика. Эти классы в мировой банковской практике получили название «непроходные». По мнению Австралийского регулирующего органа пруденциального надзора, APRA, большая часть австралийских банков использует 2—4 «непроходных» и 5—10 «проходных» рейтинговых классов<sup>1</sup>.

В последнее время увеличилось количество классов рейтинговой оценки, причем крупные банки используют большее количество классов по сравнению с небольшими кредитными организациями. Это объясняется, с одной стороны, тем, что крупные банки работают с большими, сложными кредитными портфелями и, следовательно, подвержены большему кредитному риску, с другой стороны, расширенными возможностями использования материальных и человеческих ресурсов при внедрении систем оценки. Тем не менее необходимо помнить о том, что чрезмерное увеличение классов может привести к усложнению работы банка, нивелировать уровень кредитного риска, соответствующего каждому данному классу кредитоспособности.

Согласно мировому опыту различают три основных способа моделирования уровня кредитоспособности заемщика:

- 1) модели, основанные на статистических моделях (методах) оценки;
- 2) модели ограниченной экспертной оценки;
- 3) модели непосредственно экспертной оценки.

Такие различия обусловлены приоритетностью использования количественных (расчет финансовых коэффициентов) и качественных (личные мнения банковских специалистов) способов анализа. На практике различия между моделями несколько нивелируются, что объясняется одновременным применением этих методов. Так, информация, используемая при статистических методах анализа, первоначально обрабатывается банковскими работниками, поэтому носит на себе некоторый отпечаток субъективизма. Наблюдаются отличия и в оценках того, какие факторы являются качественными, а какие — количественными. Например, в некоторых случаях такие качественные факторы, как кредитная история, качество менеджмента заемщика, отраслевые особенности или географическое местоположение, получали количественную оценку в баллах и в дальнейшем использовались в количественных расчетах.

**Статистические модели** оценки кредитоспособности представляют собой процесс присвоения кредитного рейтинга исключительно на основе количественного, статистического анализа. Лишь небольшое

---

<sup>1</sup> Credit risk ratings at Australian banks / APRA, 2000. P. 12.

количество банков полагаются в полной мере на статистические модели. Подобные модели основаны на расчете кредитного рейтинга по определенной формуле, включающей как количественные факторы — финансовые коэффициенты, так и некоторые качественные факторы, но стандартизированные и приведенные к количественному значению аспекты деятельности заемщика, например, отраслевые особенности, кредитную историю.

Процесс функционирования статистической модели проходит три этапа.

На *первом этапе* определяются переменные (как правило, финансовые коэффициенты), оказывающие влияние на значение кредитного рейтинга.

На *втором этапе* на основе статистических данных прошлых периодов определяется влияние каждого фактора на уровень кредитоспособности, что находит соответствующее отражение в весе коэффициента.

На *третьем этапе* текущие переменные взвешиваются по степени влияния и определяется некое значение рейтинга, выраженное в баллах. Различные баллы соответствуют различным классам кредитоспособности заемщика. Экономические расчеты в данном случае проводятся с применением программных средств и минимальным действием человеческого фактора. Такие системы оценки используются в основном для анализа кредитоспособности малых и средних предприятий.

**Модели ограниченной экспертной оценки** основаны на применении статистических методов с последующей корректировкой на основании неких качественных параметров. Например, балльное значение рейтинга может быть скорректировано на несколько баллов в зависимости от мнения кредитного экономиста. Также банк может установить максимальное количество баллов для оценки качественных параметров, ограничивая тем самым влияние субъективных факторов на итоговое значение рейтинга. По оценкам Базельского комитета<sup>1</sup>, около 20% банков используют данную модель при анализе кредитоспособности крупных предприятий.

**Модели непосредственно экспертной оценки** используются 50% банков при определении кредитоспособности крупных и средних заемщиков<sup>2</sup>. При такой оценке определить влияние того или иного фактора на величину кредитного рейтинга практически не представляется возможным. Экономисты рассчитывают финансовые коэффициенты, но значения интерпретируются индивидуально по каждому заемщику.

---

<sup>1</sup> Range of practise in Banks' Internal Ratings systems, Базельский комитет по банковскому надзору, 2000. С. 9.

<sup>2</sup> Там же.

Тем не менее в некоторых случаях на начальном этапе оценки используются именно статистические модели, задавая направление и границы дальнейшего анализа. По данным Федеральной резервной системы США, в 1995 г. большая часть американских банков не имела детального описания процедуры присвоения кредитного рейтинга — этот процесс представлял собой субъективное мнение кредитного работника<sup>1</sup>.

Влияние человеческого фактора имеет большое значение при определении надежности и достоверности кредитного рейтинга. Изучение возможных мотивов и заинтересованности в искажении результатов оценки позволяет учесть отклонения от реальности. Так, в случае определения размеров вознаграждения сотрудникам, заключающим кредитные договоры, в зависимости от класса кредитоспособности может иметь место искусственное повышение рейтинга. Похожая ситуация может сложиться при определении лимитов кредитования и стоимости размещаемых средств на основе значения кредитного рейтинга.

В полной мере оценить влияние субъективных факторов при присвоении рейтинга кредитоспособности на основе экспертной оценки помогает показательный эксперимент, проведенный в одном из австралийских банков. Руководство банка попросило 8 экономистов кредитного отдела самостоятельно присвоить кредитные рейтинги 5 заемщиков. Несмотря на то что эксперты руководствовались одинаковой информацией, результаты получились разные<sup>2</sup>.

Пример субъективной классификации заемщиков приведен в табл. 2.3.

**Таблица 2.3**

**Субъективная классификация заемщиков**

Кредитный рейтинг	Заемщик				
	1	2	3	4	5
A1					
A2					
A3					
Baa1					
Baa2					
Baa3					
Ba1					
Ba2					
Ba3					
B1					
B2					

<sup>1</sup> English W. Bank risk rating of business loans / Federal reserve board. 1998. P. 6.

<sup>2</sup> Credit risk rating at Australian banks / APRA, 2000. P. 8.

Как показывают результаты эксперимента, кредитный рейтинг каждого заемщика принимает как минимум пять различных значений, а предприятие № 1 получило 8 значений из 8 возможных. Это свидетельствует о необходимости дополнительного контроля за субъективным процессом присвоения рейтинга кредитоспособности, а также более тщательного расчета уровня кредитного риска.

Анализ моделей оценки кредитоспособности заемщиков, проведенный Федеральной резервной системой США по 50 крупнейшим национальным банкам в 1998 г., показывает, что в большинстве банков не существует специального документа, описывающего полную технологию этапов и критериев оценки<sup>1</sup>. Существующие документы, как правило, рассматривают основные факторы, оказывающие влияние на значение кредитного рейтинга, однако степень влияния каждого фактора определяется индивидуально. Среди основных причин этого явления называются многообразие качественных факторов, изменения количественных показателей и их весовой оценки в зависимости от вида деятельности, отрасли заемщика, макроэкономической ситуации. Сведение всех сценариев моделирования в один документ не представляется возможным. Поэтому первостепенное значение при количественной оценке показателей, входящих в рейтинг, имеют обучение персонала, накапливаемый опыт и знания, передаваемые внутри банка. Это находит отражение в формировании внутрибанковской культуры кредитования, которая представляет собой определенные стандарты кредитования и поведения.

Основным источником информации о кредитоспособности заемщика является его бухгалтерская отчетность: баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет о движении денежных средств. Характеризуя значение бухгалтерской отчетности как источника информации о кредитоспособности заемщика, можно привести в пример статистику использования различных источников информации английскими банками (табл. 2.4).

Итак, самым важным и наиболее часто используемым источником информации о кредитоспособности английские банки считают заверенную аудитором бухгалтерскую отчетность заемщика. Можно с уверенностью сказать, что данный источник является основным и в России. Это объясняется тем, что бухгалтерская отчетность свидетельствует о финансово-экономическом положении предприятия и позволяет рассчитывать показатели и коэффициенты, необходимые для присвоения кредитного рейтинга. Вместе с тем отечественным бан-

---

<sup>1</sup> Treacy W.F. Credit risk rating at large US Banks. P. 11.



кам, а как свидетельствуют бухгалтерские скандалы с манипулированием данными отчетности на Западе, и иностранным банкам следует более широко использовать альтернативную информацию, получаемую, например, из внешних источников. В противном случае достоверность присвоенного рейтинга ставится под сомнение.

**Таблица 2.4**

**Источники информации английских банков  
о кредитоспособности заемщиков**

Источник информации	Значимость источника, %			Частота использования, %		
	очень важный	достаточно важный	недостаточно важный	всегда	часто	эпизодически
Бухгалтерские отчеты заемщика, заверенные аудитором	88	12	—	83	16	1
Внутренняя банковская документация об опыте кредитования заемщика в прошлом	80	18	2	84	12	4
Промежуточные бухгалтерские отчеты, не заверенные аудитором	67	28	5	59	23	18
Учредительные документы заемщика	58	26	16	57	13	30
Информация из налоговых органов	51	29	20	41	17	42
Пресса о заемщике	26	63	11	19	41	40
Сопоставление заемщика с другими компаниями	14	73	13	7	30	63
Информация специальных служб банка	13	65	22	8	23	69
Информация независимых агентств и иных источников информации	12	47	41	8	16	76
Правительственные статистические сборники	3	30	67	1	6	93

**Источник:** Операции коммерческих банков / Е.Б. Ширинская. М. : Финансы и статистика, 1995. С. 54.

Большое значение банки отводят кредитной истории заемщика, накопленной в данной кредитной организации. Безусловно, она служит источником надежной и достоверной информации, однако при заключении кредитного договора в первый раз не может быть использована. В этом случае банк обращается к независимым источникам информации. К сожалению, как показывает статистика, использование этого источника носит эпизодический характер.

Особое внимание хотелось бы обратить на процедуры сопоставления заемщика с другими аналогичными предприятиями. Несмотря на то что большинство английских банков (73%) считают данный источник информации достаточно важным, он используется при присвоении кредитного рейтинга лишь эпизодически. По нашему мнению, именно сравнение предприятий одной и той же отрасли позволяет оценить реальную кредитоспособность заемщика и определить, какие значения финансовых показателей считать хорошими, средними или плохими. Более того, поскольку отраслевые особенности деятельности носят ярко выраженный характер, сравнение заемщиков между собой следует проводить только в пределах одной отрасли.

В то время как банки, использующие статистические модели оценки кредитоспособности, применяют строго определенный набор финансовых показателей, экспертная оценка подразумевает некоторую свободу при анализе бухгалтерской отчетности.

Для достоверной и надежной оценки необходимы данные ретроспективного анализа. Возможности такого анализа определяются наличием информации о данном заемщике за последние несколько лет. В случае если предприятие уже привлекало кредитные ресурсы в данном банке, можно воспользоваться открытым кредитным досье, в котором содержатся основные сведения о клиенте, его репутации, а также о кредитных взаимоотношениях с данным банком. Этот вид информации является одним из наиболее надежных, так как составляется непосредственно кредитной организацией. Особое внимание уделяется вопросам кредитной истории заемщика: как часто клиент испытывает потребность в кредитовании, каковы лимиты кредитования, имели ли место факты просрочки ссудной задолженности. Тем не менее только крупные банки могут позволить себе расчеты на основании данных собственного кредитного портфеля. Большая часть банков вынуждена использовать информацию, накопленную третьими лицами. Так, австралийские банки приобретают такие базы данных на открытом рынке<sup>1</sup>. В нашей стране еще не сложился рынок продажи подобной

---

<sup>1</sup> Credit risk rating of Australian banks / APRA, 2000. P. 17.

информации, поэтому большое значение приобретает деятельность кредитных агентств, бюро и других внешних источников, основные из которых рассмотрены в параграфе 3 главы 2.

Большую роль при дальнейшем анализе кредитного рейтинга играет временной горизонт (time horizon), в течение которого рейтинг имеет силу. Первоначально рейтинг присваивается на начальной стадии взаимоотношения банка с заемщиком, т.е. до предоставления кредита. Базельский комитет отмечает, что значительное количество банков устанавливает рейтинг с последующим ежегодным пересмотром. Существуют два типа временных горизонтов рейтинговой оценки: «рейтинг сквозь экономический цикл» (through the cycle) и «рейтинг на конкретный момент времени» (point in time). Основное различие между этими понятиями заключается в том, что кредитный рейтинг на конкретный момент времени подвержен значительным колебаниям в зависимости от фазы экономического цикла. При рейтинге сквозь экономический цикл учитывается наихудшее значение кредитного рейтинга, соответствующее фазе депрессии. Такой рейтинг не испытывает серьезных колебаний с течением времени.

Специалисты APRA подчеркивают, что большинство австралийских банков не занимается присвоением кредитного рейтинга сквозь экономический цикл<sup>1</sup>. Поэтому кредитный рейтинг заемщика, рассчитанный банком, в отличие от рейтингов ведущих мировых рейтинговых агентств, подлежит корректировке при изменении фазы экономического цикла. Такая корректировка имеет важное значение, поскольку многие банки сравнивают и используют рейтинги агентств в своей практике.

Анализ деятельности крупнейших банков показывает, что кредитный рейтинг присваивается не всем заемщикам кредитной организации. В то время как подавляющее большинство крупных заемщиков получают кредитный рейтинг, довольно значительная доля средних и малых предприятий остается не охваченной рейтинговыми процедурами. Это может быть связано с небольшими объемами привлекаемых средств, а также с физической невозможностью банка присвоить рейтинг каждому предприятию.

Как показывает мировой опыт банковского дела, банки присваивают кредитные рейтинги большинству (96%) крупных и средних предприятий. Это объясняется высокими показателями кредитного риска по данной группе заемщиков. Однако работа в этом направлении должна идти только в сторону увеличения доли предприятий с присвоен-

---

<sup>1</sup> Credit risk rating of Australian banks / APRA, 2000. P. 17.

ным кредитным рейтингом. Необходимо добиваться 100%-ного охвата крупных предприятий и повышения доли банков с присвоенным рейтингом.



**Рис. 2.2.** Охват предприятий кредитным рейтингом

*Источник:* Credit risk rating of Australian banks/APRA, 2000. P. 17.

Большинство банков не ограничивается определением кредитного рейтинга заемщика и вероятностью его дефолта. Далее определяется уровень возможного убытка в случае дефолта по конкретному виду актива, изучаются обеспечение, предоставленное заемщиком, и другие возможности уменьшения кредитного риска. В этом случае рейтинг отражает не только уровень кредитного риска заемщика, но и величину риска по отдельным активным операциям. Так, при выдаче кредита одному заемщику на разные сроки и под разные виды обеспечения значение кредитного рейтинга будет меняться. Опыт работы иностранных банков свидетельствует о том, что 100% австралийских банков<sup>1</sup> и 50% банков, работающих в Европе и США<sup>2</sup>, используют данную методику.

### **2.2.2. Международная и отечественная практика оценки финансового состояния заемщика**

В отечественной и в особенности в мировой практике накоплен достаточный опыт оценки финансового положения предприятий-заемщиков. Обращение к этому опыту может быть полезным и в современ-

<sup>1</sup> Credit risk rating of Australian banks / APRA, 2000. P. 10.

<sup>2</sup> Range of practice in Banks' Internal Ratings systems. Basel, 2000. P. 18.

ных условиях, так как можно с уверенностью говорить о том факте, что определение кредитоспособности клиента носит в каждой кредитной организации индивидуальный, субъективный характер и общих рекомендаций по этому вопросу недостаточно. К сожалению, приходится констатировать, что детальный алгоритм определения рейтинга кредитоспособности является своеобразным ноу-хау конкретного банка (рейтинговой организации). Мы не можем с уверенностью говорить о степени влияния отдельных факторов на значение рейтинга. Хотя в случае использования моделей непосредственной экспертной оценки вопрос о степени влияния факторов остается в любом случае открытым. Поэтому ограничимся рассмотрением совокупности факторов, принимаемых во внимание при определении кредитного рейтинга. Приведем некоторые выработанные с годами методики оценки кредитоспособности заемщика.

**Методика «Dun & Bradstreet».** Кредитное досье на заемщика, составляемое компанией «Dun & Bradstreet» (D&B), состоит из следующих разделов.

1. Идентификация предприятия (Identification). В этом разделе находят свое отражение название компании, юридический и фактический адрес, телефоны, год образования, форма собственности, число работающих, сумма уставного капитала и сфера деятельности.
2. Результат кредитного анализа (Evaluation). В данном разделе указываются присвоенный предприятию кредитный рейтинг, максимальная сумма кредита, которая может быть предоставлена данному заемщику, среднее количество дней допущенной просроченной задолженности, количество баллов, присвоенное предприятию по специальной шкале D&B.
3. Общественная информация (Public notice information). Информация публичного характера, такая, как рассмотрение дел о предприятии в судах, обзор основных подписанных договоров (основное внимание уделяется договорам залога).
4. Банки (Banks). Перечень открытых счетов предприятия с краткой характеристикой банков, которые ведут его расчетно-кассовое обслуживание.
5. Состав директоров (Principals). Сведения о составе совета директоров, менеджерах высшего звена, секретарях.
6. Финансовая информация (Financial information). Приводятся данные бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках на последнюю отчетную дату.
7. Сравнение финансовых показателей (Financial comparison & key performance ratios). Дается сравнение основных финансовых показателей и ключевых коэффициентов за три года (табл. 2.5).

**Данные сравнения основных показателей  
и ключевых коэффициентов**

Показатель (коэффициент)	31.12.02	31.12.03	31.12.04
Выручка от реализации за минусом НДС			
Чистая прибыль			
Собственный капитал (Net worth)			
Основные средства (Fixed assets)			
Оборотные активы (Current assets)			
Активы — всего (Total assets)			
Краткосрочные пассивы (Current liabilities)			
Оборотный капитал (Working capital)			
Долгосрочные пассивы (Long term debt)			

При анализе кредитоспособности D&V использует три группы показателей: прибыльности, финансового состояния и оборачиваемости активов (табл. 2.6).

Таблица 2.6

**Показатель для анализа кредитоспособности заемщика**

Показатель	31.12.02	31.12.03	31.12.04
<b>Прибыльность</b>			
Норма прибыли (Profit margin) = Налогооблагаемая прибыль : Выручка без НДС			
<b>Финансовое состояние</b>			
К мгновенной ликвидности (Acid test) = = Высоколиквидные активы : Краткосрочные пассивы			
К покрытия (Current ratio) = Оборотные активы : Краткосрочные пассивы			
К леввереджа (Solvency ratio) = = Пассивы : Собственный капитал			
Основные средства : Собственный капитал			
<b>Оборачиваемость активов</b>			
Оборачиваемость запасов (Stock turnover rate) = Выручка без НДС : : Запасы и незавершенное производство			

Показатель	31.12.02	31.12.03	31.12.04
Период оборачиваемости дебиторской задолженности (Collection period-days) = Дебиторская задолженность × × 365 : Выручка без НДС			

На основе указанных коэффициентов заемщику присваивается рейтинг D&B. К сожалению, методика подсчета рейтинга (веса коэффициентов, критериальные значения и т.д.) не раскрывается. Затем определяется максимально возможная сумма кредита, т.е. лимиты кредитования.

8. Расчетная политика (Payment habits). На основе среднестатистических отраслевых данных D&B определяет среднюю продолжительность просроченной задолженности и присваивает предприятию определенное количество баллов. Например, балл 78 означает, что предприятие по длительности допущенной просроченной задолженности занимает место в первом сегменте, т.е. не допускает задержки в расчетах более чем на 3 дня. При задержке расчетов на срок от 3 до 16 дней количество баллов равно 69, а в случае наличия более значительной длительности просроченной задолженности — 59.
9. Структура предприятия (Corporate structure). В данном разделе указываются сведения об акционерах предприятия, филиалах, подразделениях, системах управления.

Таким образом, согласно рассмотренной выше методике составления кредитного досье компании присваивается кредитный рейтинг на основе коэффициентов прибыльности, ликвидности, леввереджа и оборачиваемости. Данная методика еще раз свидетельствует об основной проблеме рейтинговой оценки предприятий — подбор оптимальных весов для коэффициентов, входящих в рейтинг, и критериальные значения рейтинга, с помощью которых определяется принадлежность заемщика к той или иной группе надежности.

**Метод оценки кредитоспособности заемщика с целью предсказания его банкротства.** Модели предсказания платежеспособности, разработанные на основе коэффициента Z (Z-score technique), получили широкое распространение в США и Великобритании. Цель данной модели — выработка простого, оперативного и точного метода заблаговременного выделения компаний, испытывающих финансовые затруднения и близких к банкротству. В основе методики формирования модели лежит распределение предприятий на два класса: предпри-

ятия — потенциальные банкроты и прочие предприятия (считается, что эта группа — стабильно функционирующие организации). Z-счет был разработан в 1968 г. профессором Нью-Йоркского университета Эвардом Альтманом при помощи метода дискриминантного анализа. Данный метод анализа являлся преобладающим и наиболее широко используемым при оценке кредитоспособности заемщика в XX в., а Альтман по праву считается пионером в вопросах классификации предприятий на группы кредитоспособности. Проанализировав отчетность сотен компаний, он вывел формулу для прогнозирования банкротства предприятия:

$$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + X_5,$$

- где  $X_1$  — отношение оборотного капитала к сумме активов;  
 $X_2$  — отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;  
 $X_3$  — отношение операционной прибыли к сумме активов;  
 $X_4$  — отношение рыночной стоимости акций к сумме кредиторской задолженности;  
 $X_5$  — отношение выручки к сумме активов<sup>1</sup>.

Значение показателя  $Z$  меньше 1,81 является признаком того, что предприятие испытывает определенные трудности, а показатель  $Z$ , равный 2,7 и более, говорит о небольшой вероятности банкротства.

В 1983 г. Альтман получил модифицированный вариант своей формулы для компаний, акции которых не котируются на бирже:

$$Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,701X_3 + 0,42X_4 + 0,995X_5,$$

- где  $X_4$  — это балансовая, а не рыночная стоимость акций. Пограничное значение для этой формулы — 1,23.

В 1972 г. Р. Лис получил следующую формулу для Великобритании:

$$Z = 0,063X_1 + 0,092X_2 + 0,057X_3 + 0,001X_4,$$

- где  $X_1$  — отношение оборотного капитала к сумме активов;  
 $X_2$  — отношение операционной прибыли к сумме активов;  
 $X_3$  — отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;  
 $X_4$  — отношение собственного капитала к заемному.

Здесь предельное значение равняется 0,037.

В 1977 г. Таффлер предложил следующую формулу:

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4,$$

- где  $X_1$  — отношение операционной прибыли к краткосрочным обязательствам;  
 $X_2$  — отношение оборотных активов к общей сумме обязательств;  
 $X_3$  — отношение краткосрочных обязательств к сумме активов;  
 $X_4$  — отношение выручки к сумме активов.

<sup>1</sup> Скоун Т. Управленческий учет. М., 1997. С. 132.



Если величина Z-счета больше 0,3, то у предприятия неплохие долгосрочные перспективы, а если меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно.

В основе данной методики — линейная связь между финансовыми показателями и фактом банкротства. Основная же задача состоит в нахождении формулы связи между показателями, способной наиболее полно отразить (предсказать) банкротство. Так, на первом этапе, после анализа первой группы отчетности стабильных и обанкротившихся предприятий, получают формулу для дальнейших расчетов. Далее, формулу проверяют на второй группе отчетности предприятий. При подтверждении ранее полученной зависимости Z счет может быть использован и для дальнейшей классификации.

**Методика кредитного скоринга австрийского банка «Кредитанштальт».** При оценке кредитоспособности заемщика банк использует три балансовых показателя (табл. 2.7), рассчитанных на основе бухгалтерской отчетности. Данные показатели взвешиваются по степени значимости, и, в зависимости от набранных баллов, предприятие попадает в одну из четырех групп риска.

**Таблица 2.7**

**Балансовые показатели оценки кредитоспособности заемщика**

Показатель	Границы, %	Вес
Эффективность капитала	2—15	50
Коэффициент ликвидности	15—40	20
Акционерный капитал	2—35	30

Класс кредитоспособности/группы риска приведен в табл. 2.8.

**Таблица 2.8**

Класс кредитоспособности	Балльная оценка
A	Более 90 баллов
B	От 40 до 90 баллов
C	От 20 до 40 баллов
D	Менее 20 баллов

*Составлено* по методике «Standard & Poor's».

Алгоритм присвоения кредитных рейтингов ведущими мировыми рейтинговыми агентствами до недавнего времени не раскрывался. Однако недавно под давлением общественности и участников рынка рейтинговые агентства были вынуждены обнародовать основные критерии определения кредитного рейтинга.

Сформулированные ниже факторы позволяют выявить основные области оценки кредитоспособности заемщика рейтинговыми агентствами.

Качественные факторы:

- анализ и прогноз развития отрасли;
- технологические нововведения в отрасли;
- положение предприятия на рынке отрасли;
- оценка уровня менеджмента;
- ассортимент выпускаемой продукции;
- конкуренция;
- барьеры по вступлению в отрасль;
- административное регулирование;
- диверсификация деятельности;
- структура собственности, степень зависимости от собственников;
- структура затрат.

Количественные факторы:

- показатели денежного потока и ликвидности;
- структура капитала предприятия (показатели левереджа, долгосрочные источники финансирования, внебалансовые обязательства);
- показатели прибыльности;
- финансовая независимость (изучаются возможные ограничения деятельности, связанные с взятыми на себя обязательствами по страхованию, полученным кредитам, облигациям и т.д.).

Присвоение кредитного рейтинга в данном случае представляет собой модель непосредственной экспертной оценки, поскольку реальный вклад каждого показателя в значение рейтинга определяется по усмотрению агентства.

**Французская методика.** Процесс определения кредитоспособности заемщика во Франции включает в себя три блока:

- 1) общая финансово-экономическая оценка предприятия;
- 2) прикладная оценка кредитоспособности, специфическая для каждого банка;
- 3) обращение в картотеку банка Франции.

Что касается первого блока, то речь идет о характере деятельности предприятия, особенностях его работы, а также о факторах производства. Два других блока изучаются с точки зрения следующих аспектов: трудовых ресурсов (образование, компетентность и возраст руководителей, наличие преемников, частота передвижения менеджеров по рабочим местам, структура персонала, размеры оплаты труда); производственных ресурсов (соотношение амортизации и амортизи-

руемых основных средств, уровень инвестиций, степень изношенности оборудования); финансовых ресурсов; экономической среды (на какой стадии жизненного цикла находится выпускаемая продукция, является ли предприятие монопольным производителем, уровень развития менеджмента и маркетинга).

Во втором блоке проводится формализованная оценка заемщика, базирующаяся на отчетных балансах и отчетах о прибылях и убытках. Так, «Credit Lione» использует следующие пять показателей:

$K_1$  = Валовой эксплуатационный доход : Добавленная стоимость;

$K_2$  = Финансовые расходы : Добавленная стоимость;

$K_3$  = Капиталовложения за год : Добавленная стоимость;

$K_4$  = Долгосрочные обязательства : Добавленная стоимость;

$K_5$  = Чистое сальдо наличности : Оборот,

где      Добавленная стоимость = Выручка – Материальные затраты;

Валовой эксплуатационный доход = Добавленная стоимость – Затраты.

После расчета этих пяти показателей образуется их сумма с весовыми коэффициентами, значение которой и является результатом второго блока анализа.

Обращение к картотеке позволяет банку выстроить некоторую картину о будущем заемщике со стороны независимого наблюдателя (Банка Франции), ознакомиться с кредитной историей заемщика.

**Методика, используемая некоторыми австралийскими банками<sup>1</sup>.** Банки, работающие в Австралии, при присвоении кредитного рейтинга заемщику опираются на информацию внутренних и внешних источников.

Существуют четыре основные группы факторов, участвующих в расчете рейтинга:

1) финансовые коэффициенты, рассчитанные по бухгалтерской отчетности заемщика;

2) показатели денежного потока;

3) оценка менеджмента заемщика;

4) отраслевые особенности деятельности заемщика.

Определение рейтинга, как правило, предусматривает использование 2–3 показателей из каждой группы. Внутренние рейтинговые шкалы многих банков приведены в соответствие со шкалами рейтинговых агентств «Moody's» и «Standard & Poor's», что позволяет сравнивать рейтинги различных заемщиков. Каждому значению рейтинга соответствует вероятность дефолта заемщика данного класса. Сопоставление такой вероятности и уровня возможного убытка по отдель-

---

<sup>1</sup> Credit risk rating of Australian banks / APRA, 2000. P. 16.

ным активным операциям позволяет с эффективностью управлять величиной кредитного риска.

**Обобщенная методика американских банков<sup>1</sup>.** Большинство банков США учитывает следующие факторы при оценке кредитоспособности заемщика:

- анализ финансовой отчетности заемщика. Особое внимание уделяется денежному потоку заемщика, его способности своевременно отвечать по принятым на себя обязательствам;
- анализ отрасли деятельности заемщика. Подверженность отрасли экономическим циклам. Текущее состояние отрасли и прогноз ее развития в течение периода кредитования;
- качество финансовой отчетности заемщика. До недавнего времени основным признаком достоверности и надежности отчетности предприятия являлось аудиторское заключение. Однако недавние корпоративные скандалы в США и Европе, связанные с искажением бухгалтерской информации, серьезно подорвали доверие к институту аудита. В настоящее время мировое банковское и экономическое сообщество ищут новые инструменты доказательства и подтверждения достоверности отчетности. Одним из таких инструментов может стать присяга руководства компании об отсутствии умышленного искажения отчетности, подкрепленная ужесточением соответствующего наказания;
- наличие у заемщика кредитного рейтинга, присвоенного рейтинговым агентством;
- оценка уровня менеджмента заемщика;
- размеры компании заемщика (сумма выручки и активов, капитализации по данным фондового рынка);
- возможность свободного выхода на финансовый рынок заимствований.

Присвоение рейтинга в основном происходит с использованием метода непосредственной экспертной оценки. Большое значение имеет сложившаяся в данном банке кредитная культура. Присвоенные рейтинги пересматриваются на регулярной основе.

В практике американских банков часто применяется «правило пяти си», где критерии отбора клиентов обозначены словами, начинающимися на букву «си»:

- character (характер заемщика);
- capacity (финансовые возможности);
- capital (капитал);

---

<sup>1</sup> Treacy W. Credit risk ratings at large US banks, 1998. P. 14.

- collateral (обеспечение);
- conditions (общие экономические условия).

**Метод А-счета.** Еще один способ оценки финансового состояния предприятия, используемый в настоящее время на Западе, был разработан Джоном Аргенти. Отметим, что цель данного метода состоит в определении тенденций предприятий к банкротству, т.е. неудовлетворительной кредитоспособности. В основу данного метода положен не только анализ сложившихся на предприятии финансовых коэффициентов, но и рассмотренные ниже факторы. Аргенти назвал свой метод А-счетом. Он выяснил, что большинство обанкротившихся фирм проходят через три четкие стадии: недостатки, ошибки и симптомы. Каждому фактору определенной стадии присваивается определенное количество баллов, а затем рассчитывается агрегированный показатель — А-счет (табл. 2.9).

**Таблица 2.9**

**Метод А-счета**

Фактор по Аргенти	Балл по Аргенти
<b>Недостатки</b>	
Директор-автократ	8
Председатель совета директоров также является директором	4
Пассивность совета директоров	2
Внутренние противоречия в совете директоров из-за различий в знаниях и навыках	2
Слабый финансовый директор	2
Недостаток профессиональных менеджеров среднего и нижнего звеньев	1
<b>Недостатки системы учета:</b>	
отсутствие бюджетного контроля	3
отсутствие прогноза денежных потоков	3
отсутствие системы управленческого учета затрат	3
Медленная реакция на изменения (появление новых продуктов, технологий, рынков сбыта и т.д.)	15
Максимально возможная сумма баллов	43
«Проходной балл»	10
Если сумма баллов больше 10, недостатки в управлении компанией могут привести к серьезным ошибкам	
<b>Ошибки</b>	
Слишком высокая доля заемного капитала	15
Недостаток оборотных средств из-за быстрого роста бизнеса	15

Фактор по Аргенти	Балл по Аргенти
Наличие крупного проекта	15
Максимально возможная сумма баллов	45
«Проходной балл»	15
Если сумма баллов на этой стадии (с учетом предыдущей) больше или равна 25, то предприятие подвергается определенному риску	
<b>Симптомы</b>	
Ухудшение финансовых показателей	4
Использование «фиктивного» бухгалтерского учета	4
Нефинансовые признаки неблагополучия (ухудшение качества продукции, падение настроения в коллективе, снижение доли рынка и т.д.)	4
Окончательные симптомы кризиса (судебные иски, скандалы, отставки)	3
Максимально возможная сумма баллов	12
Максимально возможный А-счет	100

Для интерпретации значения А-счета используется следующая шкала (табл. 2.10).

Таблица 2.10

**Шкала для интерпретации А-счета**

Деятельность предприятия успешна	До 25 баллов
Предприятие может обанкротиться в течение ближайших 5 лет	От 25 до 35 баллов
Предприятие испытывает серьезные трудности в настоящее время	Свыше 35 баллов

Сравнительная характеристика основных отечественных и зарубежных методик оценки кредитоспособности заемщика приведена в приложении 1.

**Особенности российской практики.** Кредитные организации рассчитывают следующие показатели, характеризующие финансовое состояние российского заемщика:

*коэффициент текущей ликвидности*, который характеризует обеспеченность предприятия собственными средствами и рассчитывается как соотношение оборотных активов и наиболее срочных обязательств предприятия (краткосрочные обязательства за вычетом некоторых статей баланса). Предельное значение показателя:  $\geq 2$ ;

*коэффициент обеспеченности собственными средствами*, который определяет наличие собственных оборотных средств, необходимых для финансовой устойчивости, и рассчитывается как соотношение разности раздела III «Капитал и резервы» и раздела I «Внеоборотные активы» и раздела II «Текущие активы». Предельное значение данного показателя:  $\geq 0,1$ ;

*стоимость чистых активов заемщика*, которая не должна быть меньше величины уставного капитала предприятия.

Дополнительные требования Банка России включают в себя анализ прогноза денежного потока заемщика, планирование объема продаж и прибыли, а также анализ бизнес-плана и технико-экономическое обоснование (ТЭО) кредита. Также желательно ознакомление с кредитной историей заемщика. Кредитный рейтинг не присваивается.

Основным критерием кредитоспособности выступает финансовое состояние заемщика, анализ которого проводится по следующим направлениям:

- финансовые результаты (прибыль, убыток);
- ликвидность (платежеспособность);
- рыночная позиция (деловая активность, конкурентоспособность, устойчивая динамика положения на рынке);
- движение денежных потоков, прогноз на срок кредитования.

В качестве корректирующих показателей оценки могут выступать качественные факторы деятельности заемщика, например, добросовестность выполнения обязательств по другим договорам и перед другими кредиторами; качество управления, включая личностные характеристики и компетентность руководства предприятия-заемщика; деловая репутация; степень зависимости от государственных дотаций; общее состояние рынка по отрасли; общие позиции предприятия в конкурентной борьбе в его секторе или отрасли.

Результатом анализа становится помещение предприятия в одну из пяти предложенных групп: очень хорошее, хорошее (среднее), среднее, плохое среднее, плохое финансовое состояние.

Существенными недостатками предложенной методики является отсутствие четких критериев классификации факторов деятельности предприятий, отсутствие системы весов показателей и критериальных границ значений финансовых коэффициентов.

Недостатки методического обеспечения, предложенного Банком России, усугубляются низким качеством внутренних документов (методик) кредитного учреждения, имеющих в их распоряжении и регламентирующих оценку кредитоспособности заемщиков. Конеч-

но, в отечественной практике нередки примеры, когда эта работа в банках организована должным образом: с учетом международного и отечественного опыта разработано хорошее методическое обеспечение, позволяющее адекватно оценивать кредитные риски, отклонять заявки клиентов с низким уровнем кредитоспособности, обоснованно формировать необходимые резервы. Однако довольно часто встречаются и другие примеры, когда банки вместо надлежащей организации оценки кредитоспособности заемщиков разрабатывают методики под сложившийся уровень своего кредитного портфеля, позволяя минимизировать отчисления в резервы по ссудам.

На практике можно встретить и такие внутрибанковские методики, которые определяют преднамеренно заниженные параметры коэффициентов, которые невозможно не выполнить. Нередко отдельные банки искусственно улучшают оценку заемщика за счет повышения значимости таких показателей, как «деловая репутация» (с весом до 20%), «категория клиента» (с весом до 10%), «категория кредита» (с весом до 20%). Конечно, подобные показатели повышают рейтинг клиента, но дают слабое представление о способностях заемщика возратить кредит в перспективе.

Слабость методического обеспечения при расчете кредитоспособности российских заемщиков является не единственным фактором, снижающим эффективное использование кредита.

Анализ российской практики показывает, что организация кредитного процесса не отличается пока должной глубиной. Во взаимоотношениях с заемщиком зачастую доминирует поверхностный анализ его финансового положения, надлежащий мониторинг «старых» ссудополучателей отсутствует, вместо должным образом оформленных заявок на кредит нередко особенно небольшие банки ориентируются на устную информацию, представляемую предприятиями, слишком оптимистично оценивают возможности выхода клиента из кризисной ситуации исходя из его прошлой кредитной истории, преувеличивают управленческие способности заемщиков.

На практике можно наблюдать игнорирование принципов кредитования-срочности возврата, обеспеченности, кредитования в меру объективной потребности. В силу зависимости от собственников кредитного учреждения и/или лиц исполнительной власти, конфликта интересов и других причин менеджмент банка сознательно предоставляет заведомо рискованные ссуды. Нередки примеры кредитования «своих» по родственному соображению, ссуды «хорошим знакомым», предприятиям, принадлежащим топ-менеджерам или владельцам банка, инсайдерам на особо льготных условиях.



Кредиты в размерах, превышающие объективную потребность в дополнительных капиталах и возможности заемщика их возврата, теоретически помогают предприятиям выйти из сложного финансового положения, на деле нередко приводят к втягиванию кредита в нерациональные затраты, а впоследствии к убыткам, существенно ухудшающим финансовое положение кредитного учреждения. Втягивание банковских ресурсов, например, в кругооборот средств ресурсоемких проектов заемщика без должной оценки их окупаемости, выдача ссуд в размерах, превышающих деятельность ссудополучателя, часто оборачивается неприятностями для самого банка, неоправданно рискнувшего использовать привлеченные капиталы в экономику слабых или проблемных предприятий.

Убытки от кредитной деятельности особенно малых банков зачастую являются следствием недостаточной компетентности кредитных работников. Их можно встретить как в больших банках (в лице самоуверенных специалистов, на деле познавших лишь основы кредитной практики, но не умеющих остановиться при выдаче кредита там, где высокий доход от кредитной операции сосуществует с огромной опасностью невозврата ссуд), так и в малых кредитных учреждениях или банках, не имеющих в своих рядах опытных квалифицированных специалистов или технических возможностей для получения и анализа информации, достаточной для обоснованного решения вопроса о предоставлении кредита.

Отсутствие достаточной информации о финансовом состоянии заемщика и зачастую неумение выявить ложную информацию о нем являются наиболее распространенным недостатком в деятельности банка по оценке кредитоспособности его клиентов. Практика показывает, что финансовая документация, полученная банком, не всегда удовлетворяет необходимым требованиям, а дополнительная информация о прогнозах денежного потока, о предполагаемых затратах и потребностях в заемных средствах просто отсутствует. Нельзя игнорировать и случаи искажения заемщиком отчетных данных о своем реальном финансовом состоянии. Известно, что предприятия могут завышать себестоимость своего продукта, занижать доход от реализации продукции и оказания услуг, собственные средства могут фиксироваться в балансе в виде кредиторской задолженности. Все это искажает реальные масштабы позаймствования заемного капитала, усиливает риски при определении возможностей заемщиков выполнять условия кредитного соглашения.

Определенную помощь здесь могла бы оказать информация Центрального банка Российской Федерации, который за последние 6 лет

накопил сведения о более чем 10 тысячах предприятий, рассчитывает представительное количество коэффициентов, группирует их по отраслям, подотраслям и видам деятельности, рассчитывает средние значения отраслевых показателей. Использование такой статистической информации о заемщиках позволило бы коммерческому банку более точно оценивать их финансовое состояние, определять их положение в сравнении со средними значениями по отраслям и видам деятельности.

Банкам не хватает также информации о кредитной истории новых заемщиков, опыта взаимодействия в этой связи с другими кредитными организациями. Конечно, недостаточность подобной информации может быть восполнена кредитными бюро, созданными с 1 октября 2005 г. в соответствии с Федеральным законом «О кредитных историях». Однако их деятельность пока находится на начальной стадии и лишь в будущем можно будет рассчитывать на компенсацию недостатка информации, повышения на этой основе уровня сведений об экономике заемщика и качества прогнозирования его возможности погашать полученные в банке кредиты. Мировой опыт показывает, что деятельность кредитных бюро позволяет исключить из кредитного процесса в прошлом недобросовестных заемщиков.

Известно искажение кредитоспособности клиентов зачастую происходит и вследствие преувеличения значимости обеспечения кредита. Известно, что в мировой практике обеспечение кредита наряду с другими источниками является последней защитой от невозврата банковских ссуд. К сожалению, в российской практике обеспечение кредита является не столько последним, сколько в случаях банкротства предприятия единственным источником возврата ссуд и уплаты ссудного процента. Изначально в этих случаях расчет кредитоспособности акцентирует внимание не на достижение эффективности с помощью кредита, развитие предприятия, улучшение денежных потоков, а на возможные негативные последствия, которые могут привести к несостоятельности ссудополучателя. Нельзя не учитывать здесь и другое обстоятельство: при всей достаточности размера обеспечения его реализация может оказаться дорогостоящим мероприятием, которое поглотит весь доход от сделки. Известно и то, что стоимость обеспечения может снижаться, и следовательно, своим размером не покрывать возврат банковской ссуды.

Не менее значимым фактором, снижающим эффективность оценки кредитоспособности заемщиков, является недостаточно емкое изучение банком их экономики. Знание экономики ссудополучателя является фундаментальным фактором, обеспечивающим соблюдение принципов кредитования. Между тем, как отмечалось, некоторые банки не очень утруждают себя анализом деятельности заемщика, пред-

почитают действовать по принципу «ты меня уважаешь, я тебя уважаю», что и приводит на практике, особенно в период предкризисных обострений, к финансовым затруднениям и неплатежам.

При оценке заемщика важно избегать неоправданных оптимистических оценок. Известно, что для таких отраслей экономики, как торговля, сфера услуг, характерны значительные циклические колебания. Если, к примеру, на стадиях «оживления» и «подъема» при расчете кредитоспособности руководствоваться исключительно предположением о возрастании доходов и активов и не учитывать эффекты бизнес-цикла заемщика, то это неизбежно может привести к искажению его возможностей своевременно и в полной мере погашать полученные кредиты. К сожалению, так собственно и случается в реальной практике.

Влияние на оценку кредитоспособности заемщика могут оказывать не только неравномерность его бизнес-циклов, но и другие факторы. Известно, что на рынке могут измениться цены, обостриться конкуренция. Под воздействием этих факторов стоимость активов может существенно снизиться, прогнозы окажутся несостоятельными, риски усилятся, а вероятность убытков кредитных учреждений возрастет. Отсутствие анализа сценариев развития событий в экономике клиента, разнообразных моделей поведения банка при возникновении неблагоприятных событий не позволяет правильно рассчитать последствия кредитования, снижает его эффективность.

В целом можно отметить, что практика оценки кредитоспособности клиентов банка нуждается в значительном улучшении. Это касается как качества анализа кредитных заявок, оценок источников погашения кредитов, сбора и обработки информации, дающей возможность более точно определить кредитный риск, так и совершенствования методического обеспечения при расчете кредитоспособности, а также повышения квалификации банковского персонала, организующего кредитный процесс.

### **2.2.3. Критическая оценка опыта анализа кредитоспособности**

Проведенный анализ позволяет выявить слабые стороны, недостатки существующих методик оценки кредитоспособности и определить необходимые действия, направленные на их преодоление. Критическое переосмысление накопленного в данной области опыта способно повысить эффективность банковской работы в сфере управления кредитным риском отечественными коммерческими банками.

1. *Практический опыт*, накопленный банковским сообществом в области оценки кредитоспособности, свидетельствуют о том, что основные принципы подавляющего большинства методик оценки не оформлены в виде специального банковского документа, обязательного для

всеобщего применения специалистами кредитных отделов. Как отмечалось ранее, это объясняется достаточной сложностью алгоритма проведения оценки. По мнению авторов, отсутствие такого документа повышает уровень кредитного риска и подвергает процесс присвоения кредитного рейтинга заемщика излишнему субъективизму, что затрудняет сравнение заемщиков между собой; усложняет работу банка в случае увольнения сотрудников, ответственных за анализ кредитоспособности, и нарушает преемственность используемых принципов во времени. Поэтому представляется необходимым создание и утверждение документа, описывающего алгоритм оценки кредитоспособности, показатели, на основании которых происходит присвоение рейтинга, и иные обязательные мероприятия.

2. *Одна из основных целей проведения анализа кредитоспособности заемщика* — оценка уровня кредитного риска, возникающего по кредитной операции с данным заемщиком. Действительно определить значение кредитного риска должен расчет вероятности дефолта (или изменения кредитного рейтинга) заемщика. Конкретное значение кредитного рейтинга свидетельствует как раз о такой вероятности. Тем не менее большое количество методик не уделяет внимания построению матриц изменения рейтингов. Это в свою очередь лишает кредитную организацию возможности определения математического значения кредитного риска, сводит деятельность кредитного экономиста к субъективному формулированию уровня риска: высокий, средний, низкий и т.д. Необходимость расчета таких матриц, по мнению Базельского комитета, является одним из критериев возможности использования IRB-подхода к расчету кредитных рисков зарубежными банками. Думается, построение матриц российскими кредитными организациями позволит перенести оценку кредитоспособности заемщика на качественно иной, научный уровень и привести внутренние нормы внутрибанковского анализа в соответствие с международными, что ускорит адаптацию к новым международным требованиям достаточности капитала в случае их принятия в России.

3. Как было отмечено ранее, основным показателем кредитоспособности заемщика выступает *интегральный показатель кредитного рейтинга*. Тем не менее некоторые методики не занимаются присвоением рейтингов заемщикам, ограничиваясь определением совокупности показателей, свидетельствующих об уровне кредитоспособности. Такой подход представляется нам ограниченным и не отвечающим современному этапу развития мирового и отечественного банковского дела. Отсутствие единого показателя не только делает невозможным сравнение заемщиков между собой, но и не позволяет рассчитывать имеющие большое значение показатели вероятности дефолта. Это

также усложняет процесс принятия решения о целесообразности кредитования. Таким образом, присвоение кредитного рейтинга является необходимым звеном оценки кредитоспособности заемщика.

4. *Рассмотренные методики* свидетельствуют о том, что количество классов рейтинговой оценки различается от банка к банку. Это не позволяет анализировать значения кредитного риска по предприятиям каждого класса на постоянной основе, использовать накопленную на протяжении многих лет информацию в данной области мировыми рейтинговыми агентствами для целей банковского анализа. В современных условиях Базельский комитет предлагает использование банками и рейтинговыми агентствами строго определенного количества классов. Соблюдение данного требования отечественными банками позволит привести принципы оценки кредитоспособности в соответствие с практикой мирового банковского дела.

5. *Определение кредитного рейтинга* основано на всестороннем анализе деятельности предприятия, его количественных показателей и качественных характеристик. Однако некоторые методики опираются исключительно на количественные показатели — финансовые коэффициенты. Это уменьшает эффективность проводимой оценки. Как считают специалисты Moody's, при определении кредитного рейтинга «учитываются такие факторы, как репутация заемщика, текущее положение отрасли, экономики в целом»<sup>1</sup>. По нашему мнению, качественные факторы должны приниматься во внимание в обязательном порядке. Основная трудность в этом случае заключается в интерпретации таких показателей. В таких условиях негативным образом проявляется субъективизм оценки. На сегодняшний день не существует действенного механизма решения данной проблемы. Первые попытки (достаточно успешные) рассмотрения качественных показателей деятельности заемщика на научной основе будут сделаны в следующей главе.

6. Большое значение в процессе присвоения кредитного рейтинга имеет *интерпретация не только качественных, но и количественных* показателей. Какие значения показателей можно считать хорошими, а какие плохими? По нашему мнению, необходимо ориентироваться только на среднеотраслевые значения. Это объясняется специфическими условиями деятельности предприятий разных отраслей экономики. Такого же подхода придерживается и фирма «Dan & Bradstreet». В параграфе 2.3 будет показан математический алгоритм процесса определения шкалы классности количественных показателей.

---

<sup>1</sup> Rating methodology of industrial companies. Moody's, 2000. P. 23.

7. *Десятилетие деятельности* коммерческих банков в России пока не позволяет говорить о наличии достаточного количества внутренней информации, необходимой для эффективной оценки кредитоспособности заемщика. В таких условиях целесообразно использование внешних независимых источников информации. Тем не менее большинство рассмотренных методик не обращается к таким источникам. Это сужает ретроспективные возможности оценки, снижает степень ее достоверности. Считаем, что отечественные банки должны в большей степени полагаться на внешние источники информации, а в случае отсутствия таковых инициировать их появление.

8. *Как показывают результаты проведенного анализа*, механизмы присвоения кредитного рейтинга сильно различаются в зависимости от применяемой методики. Одни организации используют статистические модели перехода от группы показателей к кредитному рейтингу, другие — модели ограниченной экспертной оценки, третьи основываются исключительно на мнении кредитных экспертов. Все вышеперечисленные механизмы страдают существенным недостатком: они слишком субъективны. Как показано ранее, мнения кредитных работников могут кардинально отличаться друг от друга. С одной стороны, использование статистических методов позволяет сделать расчеты понятными; с другой стороны, не учитываются качественные показатели, что является серьезным упущением в данных моделях. Субъективность выбора весов показателей, входящих в кредитный рейтинг, способна привести к существенным искажениям точности расчетов, что будет показано в параграфе 2.3.

Таким образом, на сегодняшний день банковское сообщество не имеет действенного математического аппарата расчета кредитного рейтинга заемщика с одновременным учетом качественных факторов его деятельности и обоснованием системы используемых весов для определения вклада каждого показателя в значение кредитного рейтинга. По нашему мнению, таким аппаратом может стать искусственная нейронная сеть, моделирующая процессы анализа использования возможностей искусственного интеллекта.

9. *Присвоение кредитного рейтинга* представляет собой оценку деятельности заемщика по всем направлениям. Тем не менее ключевое значение имеет анализ экономической деятельности заемщика, а именно расчет финансовых коэффициентов и денежных потоков. Проведенный анализ показывает существующие различия в данной области. Так, по некоторым методикам не рассчитывают денежный поток заемщика на ближайшую перспективу, что сильно искажает величину кредитного риска. Существуют различия и в наборе используемых финансовых коэффициентов, что не позволяет говорить об

идентичности принципов оценки. Поэтому одному и тому же предприятию могут быть присвоены разные рейтинги.

Накопленный в нашей стране опыт анализа хозяйственной деятельности служит хорошей базой для проведения расчетов кредитоспособности заемщика. Однако, по нашему мнению, анализ хозяйственной деятельности (АХД) не может использоваться коммерческими банками в чистом виде, так как у оценки по этим направлениям разные цели. Инструментарий АХД требует некоторого пересмотра с точки зрения кредитных отношений. Рассмотренные ниже принципы и методология расчета финансовых коэффициентов и денежного потока заемщика должны повысить эффективность ежедневной деятельности отечественных кредитных организаций.

Как мы говорили ранее, основные количественные показатели кредитоспособности, участвующие при расчете кредитного рейтинга, — это коэффициенты ликвидности, деловой активности, левереджа и рентабельности (прибыльности).

**Коэффициенты ликвидности.** Общий показатель ликвидности баланса заемщика (сбалансированность активов и обязательств) выражает способность последнего осуществлять расчеты по всем видам обязательств — как по краткосрочным, так и по долгосрочным одновременно. Этот показатель не дает представления о возможностях заемщика в плане погашения именно краткосрочных обязательств. Поэтому для оценки ликвидности предприятия в краткосрочном масштабе используются несколько показателей ликвидности, различающихся совокупностью ликвидных средств, рассматриваемых в качестве покрытия обязательств. Однако прежде чем говорить непосредственно о самих показателях, необходимо четко определить понятие ликвидности.

Некоторые иностранные специалисты финансового менеджмента определяют ликвидность как способность предприятия отвечать по своим краткосрочным обязательствам при наступлении срока платежа<sup>1</sup>. На данном этапе исследуется взаимосвязь текущих (краткосрочных) активов и обязательств. Понятие краткосрочности можно интерпретировать по-разному. В мировой практике, например, краткосрочным считается период длительностью не более одного года. В российских же условиях возможно применение и других периодов: месяц, квартал, полугодие. Определение краткосрочности периода зависит от факторов, определяемых кредитной организацией, — это, как правило, планируемый срок кредитования. Мы рассматриваем период, равный одному году, в качестве краткосрочного, что определяется, во-первых,

---

<sup>1</sup> *Khan K.J. Financial analysis, 1995. P. 54.*

мировой практикой, во-вторых, классификацией Министерства финансов Российской Федерации. Тем не менее достаточно часто в качестве источника погашения краткосрочных обязательств выступают отнюдь не краткосрочные активы: средства, мобилизованные от продажи отдельных объектов основных средств, поступившие арендные платежи, средства, поступившие от размещения ценных бумаг, сроком погашения свыше одного года и т.д. Анализ этих и других аналогичных источников финансирования деятельности предприятия кредитная организация проводит на этапе оценки денежного потока. Так, при определении показателей ликвидности текущие обязательства сопоставляются с текущими активами. Как показывает практика, очень часто при проведении такого сравнения используются все статьи разделов II и V бухгалтерского баланса. Этот подход, по нашему мнению, представляется не совсем правильным, поскольку каждая статья баланса заслуживает дополнительного детального рассмотрения и оценки.

*Текущие активы.* В бухгалтерском балансе текущие активы отражаются в разделе II «Оборотные активы». По мнению авторов, все активы данного раздела целесообразно разделить по степени ликвидности на несколько групп.

К *классу I* относятся активы заемщика, находящиеся в денежной форме, а также краткосрочные финансовые вложения. В мировой практике используется понятие «денежная наличность и эквиваленты денежной наличности» (cash and cash equivalents). К денежной наличности принято относить непосредственно денежные средства в кассе предприятия, на расчетных счетах и депозиты до востребования. Под определение эквивалентов денежной наличности подпадают активы с незначительным сроком погашения и небольшой степенью риска, связанной с изменениями процентных ставок. К таким активам относятся только те, первоначальный срок погашения которых не превышает трех месяцев (90 дней). Является ли данный актив эквивалентом денежной наличности? Ответ на данный вопрос дается в момент приобретения актива и не изменяется в течение всего срока его нахождения на балансе заемщика. Например, годовой депозитный сертификат не становится эквивалентом денежной наличности через девять месяцев. И наоборот, в случае приобретения такого сертификата на вторичном рынке менее чем за три месяца до погашения он будет считаться эквивалентом денежной наличности. Если предприятие-заемщик приобретает актив с длительным сроком погашения на период до трех месяцев, то это также не эквивалент денежной наличности, потому что существует значительный риск изменения стоимости



актива. Намерение заемщика реализовать актив за короткий срок не уменьшает риск изменения его котировки.

Таким образом, *класс I* ликвидных активов составляют следующие статьи: касса, расчетные и валютные счета, краткосрочные финансовые вложения, которые могут быть реализованы в течение 90 дней.

*Класс II* ликвидных активов образуют легкореализуемые активы: краткосрочные финансовые вложения, не удовлетворяющие первому классу ликвидности, дебиторская задолженность.

*Класс III* ликвидных активов образуют остальные краткосрочные активы, не вошедшие в предыдущие два класса, но со сроком обращения до одного года. Это запасы и затраты, готовая продукция, НДС по приобретенным ценностям.

Деление текущих активов на классы ликвидности может быть представлено в виде равенства:

$$\text{Текущие активы} = \text{Активы класса I} + \text{Активы класса II} + \text{Активы класса III} + \text{Прочие активы}.$$

Данное равенство, по нашему мнению, заслуживает дополнительной проработки на предмет «качества» дебиторской задолженности и финансовых вложений, отраженных в разделе II баланса.

*Анализ дебиторской задолженности.* В балансе дебиторская задолженность отражается в зависимости от времени платежа: дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты и в течение 12 месяцев. К текущим активам относятся только последние. Несмотря на такое разграничение, по нашему мнению, кредитной организации необходимо проверить реальность взыскания задолженности за указанный период времени. Необходим структурный анализ дебиторов, формирующих данные по статьям «Покупатели и заказчики», «Авансы выданные», «Векселя полученные», «Прочие дебиторы». Выявление фактов финансовой неустойчивости дебиторов заемщика, опротестования или отсрочки платежей по эмитированным ими векселям и т.д. позволяет кредитной организации исключить данную дебиторскую задолженность из совокупности текущих активов.

Повышенное внимание кредитной организации должна привлекать статья баланса «Задолженность дочерних и зависимых обществ». Погашение данной дебиторской задолженности может иметь иной характер, если речь идет о других организациях-дебиторах заемщика. Финансирование деятельности зависимых обществ тесно связано с политикой, принятой на данном предприятии, и может носить как краткосрочный, так и долгосрочный характер, возможно, в виде дотаций. По нашему мнению, необходимо запросить у заемщика график

погашения данной задолженности на период кредитования. Это позволит значительно повысить точность и надежность расчетов.

*Анализ рыночной стоимости финансовых вложений.* Ценные бумаги, находящиеся на балансе предприятия-заемщика, могут быть подвержены изменениям рыночных котировок. Правила ведения бухгалтерского учета предусматривают переоценку *некоторых* видов финансовых вложений: государственных ценных бумаг, акций, котирующихся на фондовых биржах. При анализе данных активов целесообразно проверить стоимостное соответствие балансовой стоимости и рыночной котировки. Тем не менее векселя переоценке не подлежат и отражаются в учете по сумме номинала. Финансовое положение векселедателя и количество дней до погашения определяют размер дисконта при учете векселя. Известны случаи отказа от погашения векселя при его предъявлении к оплате векселедателью, мотивированные недостатком у него денежных средств. Таким образом, при расчете показателей ликвидности финансовые вложения учитываются по рыночной стоимости за минусом сумм, получение которых может быть поставлено под сомнение. Например, при оценке кредитоспособности на основании бухгалтерской отчетности необходимо выяснить состав краткосрочных финансовых вложений и определить их действительную рыночную стоимость.

Подлежит проверке и сам факт законности приобретения финансовых вложений, что подтверждается выписками реестродержателей и депозитариев. Последние регулярно публикуют списки сомнительных ценных бумаг (пропавших, украденных и т.д.). Принадлежность ценных бумаг заемщика к таким спискам позволяет усомниться в реальности платежей по обязательствам, обеспеченным данными ценными бумагами.

Текущие активы (ТА), используемые для расчета коэффициентов ликвидности, рассчитываются по следующей формуле:

ТА = Раздел II баланса – Сомнительные активы.

*Текущие (краткосрочные) обязательства.* Это такие обязательства предприятия, которые подлежат погашению в течение одного года. В бухгалтерском балансе они отражаются в разделе V.

Вместе с тем не все статьи, указанные в разделе V баланса, участвуют в расчете показателей ликвидности. На наш взгляд, из данного раздела баланса следует исключить статью «Доходы будущих периодов». Это обусловлено тем, что указанная статья относится к формированию и распределению прибыли предприятия и не имеет отношения к кредиторской задолженности. Так, доходы будущих периодов представляют собой доходы, полученные в отчетном периоде, но реаль-

но относящиеся к будущим периодам (полученная на несколько месяцев вперед арендная плата, курсовые разницы и т.д.).

Краткосрочные обязательства (КО), принимаемые во внимание при расчете коэффициентов ликвидности, могут быть представлены следующей формулой:

$$\text{КО} = \text{Раздел V баланса} - \text{Доходы будущих периодов.}$$

Коэффициенты ликвидности показывают соотношение между текущими активами различных классов и краткосрочными обязательствами. Поскольку текущие активы были разделены нами на три класса, то целесообразно рассмотреть три коэффициента ликвидности. Первый из них — коэффициент мгновенной ликвидности ( $K_{\text{мл}}$ ) — вычисляется так:

$$K_{\text{мл}} = \text{Текущие активы класса I} : \text{Краткосрочные обязательства.}$$

Данный коэффициент показывает, какая часть краткосрочной задолженности предприятия может быть погашена без дополнительной мобилизации средств.

Второй коэффициент — промежуточный коэффициент ликвидности ( $K_{\text{пл}}$ ) — рассчитывается следующим образом:

$$K_{\text{пл}} = (\text{Текущие активы класса I} + \text{Текущие активы класса II}) : \text{Краткосрочные обязательства.}$$

Этот коэффициент отражает возможность предприятия погашать краткосрочные обязательства за счет средств денежной наличности и при условии своевременного проведения расчетов с дебиторами.

Третий коэффициент — коэффициент покрытия ( $K_{\text{п}}$ ) — исчисляется по формуле:

$$K_{\text{п}} = (\text{Текущие активы класса I} + \text{Текущие активы класса II} + \text{Текущие активы класса III}) : \text{Краткосрочные обязательства.}$$

Коэффициент покрытия показывает соотношение общей суммы текущих активов и обязательств и в случае превышения последних свидетельствует о нарушении экономических границ кредитования.

Какой из рассмотренных показателей предпочтительнее для банка? Сравним показатели ликвидности двух предприятий (табл. 2.11).

В результате сравнения, проведенного в табл. 2.11, получены противоречивые результаты: по коэффициенту покрытия предпочтение отдается предприятию № 1, по коэффициенту мгновенной ликвидности — предприятию № 2, а по промежуточному показателю ликвидности предприятия практически не отличаются друг от друга. Это объясняется тем, что использование коэффициентов покрытия и промежуточной ликвидности имеет серьезное ограничение, так как приравнивает активы всех трех классов друг к другу: 1 руб. товарных запасов сопоставляется с 1 руб. дебиторской задолженности и денежной

наличности. Эти показатели дают количественную оценку степени ликвидности предприятия-заемщика, поэтому для кредитной организации важно не столько значение этих показателей, сколько их сравнение с единицей. Расчет коэффициента покрытия — первый этап определения возможности предоставления кредита. В случае если текущие пассивы превышают текущие активы ( $K_{\Pi} < 1$ ), это свидетельствует о нарушении экономических границ кредитования и служит сигналом неудовлетворительного финансового положения заемщика. Однако значение данного коэффициента больше 2 считается также нежелательным, поскольку свидетельствует о нерациональном вложении предприятием своих средств и их использовании.

**Таблица 2.11**

**Сравнение двух предприятий по трем показателям ликвидности**

Активы и обязательства	Предприятие № 1, тыс. руб.	Предприятие № 2, тыс. руб.
Активы класса I	1 743 003	3 931 276
Активы класса II	50 443 274	47 037 902
Активы класса III	10 250 174	1 782 609
Итого текущих активов	62 436 451	52 751 787
Текущие обязательства	37 658 575	36 514 060
$K_{\Pi}$	1,658	1,445
$K_{\Pi\text{Л}}$	1,386	1,396
$K_{\text{мл}}$	0,046	0,108

Вместе с тем коэффициент мгновенной ликвидности имеет более качественную основу, так как активы класса I наиболее ликвидны. Однако и он не дает объективную оценку состояния ликвидности. Допустим, предприятие № 2 оплатило кредиторскую задолженность в размере 3 000 000 тыс. руб. Очевидно, что ликвидность предприятия не изменилась, но коэффициент мгновенной ликвидности уменьшился с 0,108 до 0,028, т.е. более чем в 3 раза. Кроме того, инфляция и постоянная нехватка денежных средств приводят к тому, что величина активов класса I постоянно стремится к нулю у большинства предприятий.

Таким образом, отвечая на вопрос о приоритетности одного из трех коэффициентов ликвидности перед остальными, нужно найти значение качественного коэффициента ликвидности ( $K_{\text{кл}}$ ). Возможно использование корректирующих коэффициентов ( $D_1$  и  $D_2$ ) для взвешивания активов по степени ликвидности:

$$K_{\text{кл}} = (\text{Активы класса I} + \text{Активы класса II} \times D_1 + \text{Активы класса III} \times D_2) : \text{Текущие обязательства.}$$

Некоторые зарубежные специалисты, например А.Д. Розенберг, предлагают использовать в качестве значений весов ( $D_1$  и  $D_2$ ) средне-статистические показатели, такие, как 0,9 и 0,7. Этот подход, на наш взгляд, субъективен, поскольку в каждом конкретном случае могут наблюдаться отклонения от средних величин. Представляется целесообразным в качестве весов принимать значения скорости оборота активов классов II и III, ибо данный показатель действителен для заемщика. Тогда качественный коэффициент ликвидности может быть использован в качестве основного коэффициента ликвидности данной группы.

**Коэффициенты деловой активности.** Для оценки финансового состояния предприятия-заемщика необходимы показатели, характеризующие эффективность управления его оборотными активами. Эти коэффициенты позволяют уточнить и оценить изменение показателей ликвидности во времени. В общем виде коэффициент деловой активности (оборачиваемости)  $K_{\text{ДА}}$  может быть представлен следующим образом:

$$K_{\text{ДА}} = \text{Выручка от реализации} : \text{Средняя сумма активов за период времени.}$$

Данная группа коэффициентов показывает скорость превращения определенного вида актива в денежную наличность (количество оборотов за отчетный период). Так как все оборотные активы предприятия делятся на три класса, целесообразно придерживаться такого деления и при рассмотрении данных показателей.

**Оборачиваемость активов класса II.** Коэффициент оборачиваемости активов этого класса ( $K_{\text{ОВII}}$ ) выглядит так:

$$K_{\text{ОВII}} = \text{Выручка} : \text{Средняя стоимость активов класса II.}$$

Данный показатель отражает скорость оборота (в количестве оборотов за период) активов класса II. Значение знаменателя представляет собой среднее арифметическое значение суммы активов класса II. В качестве отчетного периода целесообразно использовать один квартал, поскольку большая часть предприятий располагает балансовыми данными именно в квартальном разрезе. Основа для расчета выручки от реализации — строка 010 отчета о финансовых результатах (форма № 2). По данной строке отражается выручка от реализации товаров, работ, услуг за минусом НДС и акцизов, и использование данной величины в вышеуказанной формуле, на наш взгляд, не совсем правомерно. Выручка от реализации отражает сумму *отгруженной* продукции, *выполненных* работ, *оказанных* услуг, но в российских условиях между фактом отгрузки и оплаты существует значительный временной лаг. Помимо этого широко применяется практика бартера и взаи-

мозачетов. Кредитную же организацию интересует величина денежных средств, аккумулируемых на предприятии. Таким образом, показатель строки 010 формы № 2, по мнению авторов, следует скорректировать на сумму увеличения дебиторской задолженности, сумму реализации по бартеру и сумму начисленных с выручки НДС и акцизов за отчетный период (знаменатель коэффициента можно получить из отчета о движении денежных средств (форма № 4), где содержится показатель суммы денежных поступлений в счет отгрузки продукции за отчетный период). Коэффициент оборачиваемости активов класса II видоизменяется:

$$K_{\text{ОБII}} = \text{Денежные поступления в счет отгрузки} : \text{Активы класса II.}$$

Количество оборотов активов класса II может быть преобразовано в период оборачиваемости в днях ( $\text{По}_{\text{дн}}$ ). Для этого необходимо воспользоваться формулой

$$\text{По}_{\text{дн}} = \text{Количество дней в отчетном периоде} : K_{\text{ОБII}}.$$

Значение данного показателя объясняется тем, что он показывает реальный и нормативный (указанный в договорах) периоды оборачиваемости активов. В случае превышения реального уровня над нормативным имеет место факт задержки платежей в счет отгруженной продукции. Также можно сравнить период оборачиваемости активов класса II и период оборачиваемости кредиторской задолженности, определяемой по аналогичной формуле, с целью корректировки политики платежей (если период оборачиваемости кредиторской задолженности превышает показатель активов класса II, то вероятность необходимости привлечения дополнительных заемных средств увеличивается).

*Оборачиваемость активов класса III.* Коэффициенты оборачиваемости активов данного класса практически идентичны вышеуказанным коэффициентам, за некоторым исключением. Так, видоизменяется понимание выручки от реализации продукции. Оборачиваемость активов класса III, другими словами, оборачиваемость товарно-материальных запасов — это процесс, состоящий из двух этапов:

- 1) оборачиваемость активов класса III в активы класса II;
- 2) оборачиваемость активов класса II в активы класса I (т.е. в денежную наличность).

Таким образом, общий период оборачиваемости товарно-материальных запасов равен сумме периода оборачиваемости активов класса III в активы класса II и периода оборачиваемости активов класса II. Почему необходима именно такая последовательность в расчетах? Практически все российские авторы предлагают просто соотносить среднюю величину выручки и товарно-материальные запасы. Этот

подход представляется ошибочным, так как при расчетах возможна следующая ситуация: если сумма активов класса II превышает сумму активов класса III, то аналогичная ситуация имеет место и с периодами их оборачиваемости. Однако очевидно, что период оборачиваемости дебиторской задолженности не может превышать период оборачиваемости товарно-материальных запасов.

Некоторые специалисты, как уже названный нами А.Д. Розенберг, ошибочно предлагают при расчете оборачиваемости активов класса III соотносить последние не с выручкой в ценах реализации, а с выручкой по себестоимости реализованной продукции, достигая тем самым сопоставимости цен сравниваемых величин. Но себестоимость реализованной продукции не отражает величину денежных средств, которую предприятие способно получить в процессе реализации, а именно это важно для кредитной организации (предприятия работают с разной нормой прибыли, а размер денежных средств, получаемых за реализованную продукцию, включает прибыль).

Взаимосвязь между рассмотренными показателями ликвидности и оборачиваемости активов отражается при расчете  $K_{кл}$ , формулу которого мы привели выше.

Основная цель применения данного коэффициента — приравнять различные по степени ликвидности активы друг к другу. Отличительная особенность активов класса I состоит в том, что это средства, которые доступны или будут доступны предприятию в течение 90 дней. Активы класса II характеризуются более длительным периодом оборачиваемости, но некоторая часть из них будет доступна предприятию в виде денежных средств также в течение 90 дней. Основным вопросом при использовании веса  $D$  заключается в том, как соотносится период оборачиваемости актива того или иного класса со сроком в 90 дней.

Итак, мы выяснили взаимосвязь показателей ликвидности и деловой активности предприятия, на основе чего можно сделать следующий вывод: рассчитав качественный коэффициент ликвидности, кредитная организация может не рассчитывать остальные коэффициенты деловой активности и ликвидности.

**Коэффициенты леве́реджа.** Английский термин «leverage» выражает явление так называемого финансового рычага, когда относительно небольшие изменения одного фактора вызывают значительно большие изменения другого. В финансовом анализе эффект леве́реджа (финансового рычага) означает повышение рентабельности (прибыльности) предприятия за счет увеличения доли заемных средств. Коэффициенты леве́реджа показывают структурное соотношение источников финансирования предприятия — собственных

и заемных. Структура источников финансирования деятельности предприятия представлена в пассиве бухгалтерского баланса.

I. Капитал и резервы.

II. Долгосрочные обязательства.

III. Краткосрочные обязательства.

При рассмотрении коэффициентов левереджа, по нашему мнению, целесообразно разделить их на две группы:

1) коэффициенты, характеризующие соотношение собственных и заемных средств;

2) коэффициенты, показывающие соотношение процентов, подлежащих уплате по заемным средствам, и прибыли предприятия.

Это позволит не только выявить соотношение собственных и заемных средств предприятия, определив при этом, не нарушаются ли экономические границы кредитования, но и оценить источник погашения ссудного процента. Ситуация, когда источником погашения начисленных процентов выступает не прибыль, а, например, выручка или привлечение новых кредитов, является опасным сигналом. Именно поэтому отечественным банкам следует обратить особое внимание на показатели второй группы.

К первой группе показателей относится коэффициент левереджа ( $K_L$ ) (финансовой автономии,  $D/E$  ratio):

$$K_L = \text{Заемные средства} : \text{Собственный капитал}.$$

Он показывает долю заемных средств в собственном капитале предприятия-заемщика.

Следует ли включать краткосрочные пассивы в показатель заемных средств или ограничиться только долгосрочными? Некоторые авторы предлагают не учитывать величину краткосрочных обязательств при расчете данного коэффициента, полагая, что только долгосрочные заемные средства оказывают влияние на эффект финансового рычага<sup>1</sup>. С последним утверждением трудно не согласиться, однако несмотря на то, что величина краткосрочных заемных средств может быть подвержена значительным колебаниям в пределах балансовых дат, определенная ее часть присутствует в балансе предприятия-заемщика из месяца в месяц, т.е. в некоторой степени является долгосрочной задолженностью. Таким образом, на наш взгляд, сумма заемных средств складывается из величины долгосрочных и краткосрочных обязательств.

---

<sup>1</sup> Khan K.J. Financial analysis, 1995. P. 77.



Анализируя баланс заемщика с целью расчета данного коэффициента необходимо перегруппировать некоторые статьи пассива. Во-первых, особое внимание нужно уделить строке «Добавочный капитал», по которой отражается, в частности, сумма переоценки основных фондов предприятия. Данная величина отражает фиктивный капитал предприятия и может быть исключена из расчетов. Во-вторых, данные по строкам «Доходы будущих периодов» и «Резервы предстоящих расходов и платежей», отражаемые в разделе краткосрочных пассивов, нужно отнести в раздел «Капитал и резервы», так как это источники собственных средств. В дополнение к сказанному отметим возможность использования показателя рыночной капитализации предприятия-заемщика вместо показателя собственного капитала. Насколько это правомерно в российских условиях? Под рыночной капитализацией принято понимать произведение рыночной стоимости одной акции предприятия на количество эмитированных акций. В условиях неразвитости отечественного фондового рынка специалисты отмечают его огромную недооцененность, т.е. ситуацию, когда рыночная капитализация акций во много раз меньше активов предприятия. Таким образом, вышеуказанную замену показателей в российских условиях пока производить нельзя, за исключением, быть может, десятка отечественных компаний.

Какое значение коэффициента лeverеджа считается оптимальным? Кредитная организация самостоятельно определяет пределы значения данного показателя. С одной стороны, чем меньше коэффициент, тем меньше используется потенциал финансового рычага. С другой стороны, высокое значение показателя свидетельствует о чрезмерной зависимости предприятия от заемных средств, что может оказать негативное влияние на независимость финансовой политики заемщика. Министерство экономики РФ предлагает считать максимальной долю привлеченных средств, равную 70%. Превышение указанной границы означает «потерю финансовой устойчивости (автономности)».

Вторая группа показателей — покрытие процента (в частности, коэффициент покрытия процентов  $K_{пп}$ ) — отражает, способно ли предприятие своевременно уплачивать проценты по заемным средствам, так как источник уплаты процентов — прибыль предприятия, то в расчетах используются данные отчета о прибылях и убытках (формы № 2).

$$K_{пп} = \frac{\text{Балансовая прибыль до уплаты налогов}}{\text{Проценты начисленные}}$$

Расчет этого показателя значительно затруднен отсутствием отчетных данных по статье «проценты начисленные», которые в отечественных условиях рассчитываются внесистемным путем. В форме

№ 2 предусматривается статья «Проценты уплаченные», но они не всегда совпадают с суммой начисленных процентов. В бухгалтерском учете предприятий в отличие от кредитных организаций сумма начисленных процентов может присоединяться к сумме основного долга и отдельно не отражается.

Экономический смысл коэффициента покрытия процентов состоит в том, чтобы определить достаточность прибыли на выплату этих расходов. Критериальный уровень коэффициента покрытия — 1 ( $K \geq 1$ ). Однако при расчете нужно учитывать сумму процентов, причитающихся к выплате всем кредиторам.

Все указанные показатели имеют производный характер от коэффициента левереджа, поэтому при анализе кредитоспособности заемщика можно ограничиться расчетом последнего.

**Показатели рентабельности (прибыльности).** Основная цель функционирования любого предприятия — получение прибыли, поэтому по ее размеру можно с достаточной долей уверенности судить об эффективности деятельности предприятия. Кредитная организация, осуществляя кредитные операции, должна осознавать тот факт, что именно прибыль является источником погашения процентов по выданным ссудам, и уделять большое внимание анализу прибыльности предприятия.

Данные о прибыли предприятия содержатся в отчете о прибылях и убытках. Эта форма бухгалтерской отчетности приведена к международным стандартам бухгалтерского учета. При анализе прибыльности кредитная организация самостоятельно выбирает необходимый для расчета показатель и обеспечивает его преемственность во времени. Исходя из данных отчета о прибылях и убытках могут быть использованы следующие показатели прибыли:

- прибыль от продаж продукции, работ, услуг;
- прибыль до налогообложения;
- прибыль от обычной деятельности;
- чистая прибыль.

В западной практике широкое применение нашли следующие показатели:

*EBDIT* — прибыль до уплаты процентов, налогов, до вычета амортизации;

*EBIT* — прибыль до уплаты процентов, налогов;

*EBT* — прибыль до уплаты налогов;

*EAT* — прибыль после уплаты налогов.

При более детальном рассмотрении западные показатели прибыли оказываются схожими с российскими: *EBT* — прибыль до налогообложения, *EAT* — чистая прибыль и т.д.

Предварительный анализ прибыльности начинается с анализа величины абсолютной прибыли предприятия и ее динамики в течение временного ряда. При анализе прибыли, например, учитываются ее составляющие, такие, как прибыль от реализации продукции, прибыль от реализации основных фондов, прибыль от внереализационных операций. Во избежание колебаний величины прибыли могут производиться следующие корректировки:

- устранение сезонного фактора (например, резкий рост прибыли в течение определенных месяцев года);
- корректировка прибыли от реализации основных фондов и другого имущества в случае резких скачков данной составляющей (например, продажа крупных объектов основных средств в отчетном периоде).

Среди всего многообразия показателей прибыльности нам представляется целесообразным выделить следующие: норма прибыли ( $H_{II}$ ),  $ROA$ ,  $ROE$  и коэффициент Дю Пона ( $ROI$ ).

$H_{II}$  = Прибыль : Выручка от реализации.

В качестве показателя прибыли, по нашему мнению, целесообразно рассматривать прибыль от реализации продукции, работ, услуг, поскольку в противном случае нивелируется связь между прибылью от реализации и величиной выручки (внереализационные доходы и прибыль от реализации основных фондов не связаны с выручкой от реализации продукции и в случае значительного удельного веса первых в общей массе прибыли искажают норму прибыли).

$ROA$  = Прибыль : Активы.

В качестве показателя активов используется средняя сумма активов за рассчитываемый период. В отличие от банков для предприятия достаточно трудно определить сумму активов, приносящих доход, и сумму неработающих активов. Тем не менее  $ROA$  можно рассчитывать отдельно по основным (за минусом незавершенного строительства) и оборотным средствам. Если в расчет берутся совокупные активы предприятия, т.е. итог по активу баланса, из общей суммы активов исключается сумма убытков. При анализе активов важно исходить из их рыночной стоимости, поскольку занижение (завышение) балансовой стоимости, например в результате переоценки основных фондов, может ввести в заблуждение.

Данный коэффициент находит широкое применение не только при анализе деятельности предприятий, но и в банковской практике.  $ROA$  показывает, насколько эффективно предприятие использует свои активы. Часто  $ROA$  рассчитывается неверно, потому что не принима-

ются во внимание колебания прибыли, обусловленные различными уровнями процентных расходов. Теоретически, проценты уплаченные — это часть отдачи на активы. Наличие значительных объемов заемных средств само по себе приводит к снижению коэффициента по сравнению с предприятием, функционирующим без привлечения заемных средств, а это в свою очередь вуалирует эффективность работы активов.

Поэтому целесообразно скорректировать числитель на величину процентов уплаченных. Некоторые зарубежные специалисты<sup>1</sup> предлагают в качестве прибыли использовать нераспределенную прибыль предприятия, оставшуюся в его распоряжении после уплаты налогов, или, другими словами, ЕАТ. На наш взгляд, более правильным было бы применение балансовой прибыли, так как налог на прибыль не отражает эффективность использования активов. Налоговые ставки различаются по регионам сравнения, налоговым льготам и т.д.

$ROE = \text{Прибыль} : \text{Акционерный (собственный) капитал.}$

В качестве прибыли рассматривается нераспределенная прибыль предприятия, т.е. прибыль после уплаты налогов, но до выплаты дивидендов. Корректировка прибыли на сумму уплаченных процентов не производится.

В условиях широко развитого фондового рынка в качестве акционерного капитала используется показатель капитализации компании, который рассчитывается как произведение рыночной (биржевой) цены на количество акций, находящихся в обращении. В российских условиях из-за неразвитости фондового рынка показатель акционерного капитала может быть получен из бухгалтерского баланса. Должен ли он включать в себя величину нераспределенной прибыли? По нашему мнению, должен, но только в размере нераспределенной прибыли прошлых периодов.

Данный показатель имеет большое значение для акционеров (учредителей) предприятия и в меньшей степени важен для кредитной организации, поскольку он характеризует отдачу (прибыльность) на собственный капитал. Тем не менее *ROE* часто рассчитывается в справочных целях и широко используется в случаях кредитования под залог контрольного пакета акций либо если кредитная организация выступает акционером предприятия.

К сожалению, дать рекомендации по поводу оптимального значения коэффициентов прибыльности нельзя, поскольку уровень прибыльности субъективен и подвержен колебаниям в различных отрас-

---

<sup>1</sup> Карлин Т.П. Анализ финансовых отчетов. М. : ИНФРА-М, 1998. С. 29.

лях. При кредитовании банк при прочих равных условиях выбирает такого заемщика, уровень рентабельности которого максимален.

Таким образом, при анализе прибыльности предприятия решающее значение кредитная организация придает двум коэффициентам: норме прибыли и *ROA*. Более детальный анализ показывает, что необходимо учитывать оба показателя только вместе, а не в отрыве один от другого. Так, сравнивая два предприятия по норме прибыли, можно прийти к ошибочным выводам, если не учитывать размеры их активов, а именно их оборачиваемость. Коэффициент Дю Пона (*ROI* — *Return on investments*) учитывает оборачиваемость активов:

$$ROI = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка от реализации}} \times \frac{\text{Выручка от реализации}}{\text{Совокупные активы}}.$$

Таким образом, *ROI* становится универсальным показателем для измерения прибыльности функционирования предприятия, поскольку учитывает не только уровень рентабельности, но и период оборачиваемости активов. Используя данную формулу, кредитный аналитик видит возможности дальнейшего повышения рентабельности через воздействие либо на норму прибыли, либо на период оборачиваемости.

#### **2.2.4. Анализ денежного потока как инструмент оценки кредитоспособности заемщика**

Следующая основная часть оценки кредитоспособности заемщика — анализ денежного потока. Поскольку погашение ссудной задолженности осуществляется денежными средствами, то размер аккумулируемых денежных средств на расчетных, валютных и других счетах, в кассе предприятия, а также иных краткосрочных ликвидных активов имеет большое значение для кредитной организации. Именно анализ денежного потока позволяет ответить на вопрос о достаточности денежных средств на предприятии. При оценке величины денежного потока сопоставляются притоки и оттоки денежных средств заемщика за период, соответствующий периоду кредитования. На основе полученных данных может быть смоделирован денежный поток на планируемый период. В качестве источников информации могут выступать:

- формы бухгалтерской отчетности;
- банковские выписки по счетам клиента;
- информация оперативного учета клиента.

В России существует обязательная форма бухгалтерской отчетности — отчет о движении денежных средств (форма № 4), которая может быть использована кредитной организацией в качестве одного

из инструментов анализа денежного потока. В США подобная форма отчетности тоже является обязательной и необходимой для каждого периода, за который представляется отчет о прибылях и убытках. Так, Комиссия по ценным бумагам и биржам США требует предоставления отчета о прибылях и убытках за три последних года с поквартальной разбивкой; отчет о движении денежных средств представляется с такой же периодичностью. Отечественные кредитные организации могут использовать накопленный в этой области мировой опыт. Основным документом, которым руководствуются западные организации при составлении отчета о движении денежных средств, — Инструкция Комитета по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) № 95 «Отчет о движении денежных средств» (Statement of cash flows). Российские издания в последнее время уделяют большое значение термину «денежный поток» (cash flow), опираясь во многом на западную литературу.

Основные принципы анализа денежного потока:

- ключевое понятие отчета — денежная наличность и эквиваленты денежной наличности. Определение данного термина дано при анализе коэффициентов ликвидности предприятия. В дальнейшем при анализе денежного потока будет использован термин «денежные средства»;
- в отчете не находят отражения неденежные формы расчетов: бартер, взаимозачет, вексель и т.д.;
- в отчете используются развернутые показатели денежных потоков, например привлечение и погашение кредитных ресурсов в течение отчетного периода отражается по отдельным статьям;
- итоговая величина денежного потока должна быть равна разнице остатков денежных средств на конец и на начало отчетного периода;
- денежные потоки в иностранных валютах пересчитываются в валюту отчета по курсу, действовавшему на дату операции. Возникающие при этом курсовые разницы отражаются по отдельной статье «курсовые разницы»;
- денежные потоки должны быть разделены на операционный, инвестиционный и финансовый. При этом определяется закрытый перечень статей по инвестиционному и финансовому денежному потоку и денежные потоки, которые не удовлетворяют этим перечням, автоматически классифицируются как операционные;
- используется либо прямой, либо косвенный способ расчета денежного потока.

Рассмотрим некоторые принципы более подробно.

### **1. Деление отчета на три раздела: операционный, инвестиционный и финансовый денежные потоки.**

Денежный поток от инвестиционной деятельности:

- покупка и продажа долговых обязательств других предприятий;
- привлечение и выдача ссуд;
- покупка и продажа основных средств;
- покупка и продажа нематериальных активов.

Денежный поток от финансовой деятельности:

- выпуск и погашение собственных облигаций;
- выпуск собственных акций;
- выплата дивидендов по акциям и процентов по облигациям;
- расходы по эмиссии акций и облигаций.

Денежный поток от операционной деятельности: сюда относятся все операции, не нашедшие отражения в предыдущих двух разделах. В качестве примера можно привести наиболее часто встречающиеся элементы:

- выручка от реализации продукции, работ, услуг;
- проценты и дивиденды, полученные по инвестиционным активам;
- платежи в счет погашения кредиторской задолженности;
- проценты, уплаченные по кредиторской задолженности;
- платежи по налоговым (фискальным) обязательствам;
- заработная плата сотрудников;
- командировочные расходы и т.д.

При составлении итогового отчета получают промежуточные величины денежных потоков:

- чистый денежный поток от операционной деятельности (считается, что он должен быть положительным);
- чистый свободный денежный поток (чистый денежный поток от операционной деятельности плюс чистый денежный поток от инвестиционной деятельности);
- итоговое значение чистого денежного потока.

Таким образом, анализируя денежные потоки, аккумулируемые предприятием, кредитная организация получает представления об основных источниках поступления денежных средств и направлениях их расходования.

**2. Пересчет денежных потоков, выраженных в иностранной валюте.** Предприятия, осуществляющие экспортно-импортные операции, должны пересчитывать денежные потоки, выраженные в иностранной валюте, по курсу на дату операции. Это особенно важно

в условиях отечественной банковской системы, когда преобладающим типом кредитоспособного заемщика выступают экспортно-ориентированные предприятия ТЭК. Девальвация национальной валюты 1998 г. показала сильную зависимость таких предприятий от изменений валютных курсов. Средние (средневзвешенные) курсы могут быть использованы, только если результаты такого пересчета незначительно отличаются от результатов, полученных при расчете по курсам на дату операций. Отчет о движении денежных средств должен содержать отдельную статью о влиянии курсовой разницы на величину денежного потока.

**3. *Использование прямого либо косвенного метода.*** Наиболее трудно решаемая проблема для кредитной организации — это выбор способа расчета денежного потока. Прямой метод характеризуется использованием валовых денежных потоков, в то время как при косвенном методе денежные потоки отражаются в чистом виде. Как показывает западная практика, кредитные организации настаивают на применении прямого метода расчета, в то время как предприятия предпочитают косвенный.

*Косвенный метод расчета денежного потока.* Денежный поток по этому методу рассчитывается на основе либо бухгалтерского баланса, либо отчета о прибылях и убытках. Поскольку периодичность указанных отчетов составляет, как правило, один квартал, то величину денежного потока за месяц получить достаточно сложно. При использовании бухгалтерского баланса в отчетную форму вводится дополнительная колонка — изменения по данной статье за отчетный период, а сами статьи группируются в зависимости от принадлежности денежного потока к операционной, инвестиционной или финансовой деятельности.

Перечислим отрицательные и положительные стороны данного метода:

- данный метод расчета является наиболее простым и наименее трудоемким;
- данный метод наименее точен, поскольку основан не на валовых, а на чистых денежных потоках (разница в арифметических итогах), что менее информативно;
- несмотря на то что итоговая величина денежного потока совпадает с величиной изменения денежных средств, значения денежных потоков по различным видам деятельности могут быть искажены, поскольку нераспределенная прибыль (убыток) в бухгалтерском балансе, например это сумма прибылей (убытков) от операционной, инвестиционной и финансовых деятельности;



- возможное искажение происходит и из-за следующего: оттоки и притоки денежных средств по абсолютным значениям сопоставимы с валютой баланса, но в наших российских условиях необходимо учитывать тот факт, что значительная доля расчетов приходится на бартерные операции.

При использовании отчета о прибылях и убытках в качестве основы для расчета денежного потока подразумевается описанный далее алгоритм действий.

Основная цель, как и в предыдущем случае, — преобразовать отчет о прибылях и убытках с целью приведения его к форме отчета о движении денежных средств.

На практике возникает немало проблем. Во-первых, отчет о прибылях и убытках построен на основе метода начисления: и доходы, и расходы отражаются здесь не в момент платежа, а в момент начисления. Например, себестоимость реализованных товаров представляет собой именно начисленную стоимость затрат, которая практически не совпадает с суммой уплаченных денежных средств, относящейся к данной статье. Во-вторых, в отчете о прибылях и убытках отражаются не только денежные средства, но и неденежные доходы и расходы. Классическим примером служит амортизация, величина которой добавляется к прибыли от реализации при переходе от одного отчета к другому. Таким образом, на первом этапе происходит переход от начисленных сумм к *реально полученным (уплаченным) денежным суммам*. На втором этапе происходит перегруппировка статей отчетов. Без аналитических сведений из дополнительных источников осуществить такую перегруппировку: практически невозможно. Несмотря на то что приведенная итоговая величина прибыли от реализации отражает значение денежного потока от операционной деятельности, оставшиеся доходы и расходы достаточно трудно классифицировать между инвестиционной и финансовой деятельностью. Поэтому отчет о прибылях и убытках может быть использован кредитной организацией в качестве основы расчета денежного потока, но в этом случае будет нарушен один из принципов составления отчета о движении денежных средств, т.е. разделение денежных потоков на операционный, инвестиционный и текущий.

*Прямой метод расчета денежного потока.* Данный метод в отличие от косвенного метода позволяет преодолеть основные ограничения и неточности первого метода.

Основное преимущество прямого метода заключается в том, что он показывает *валовые* поступления и выплаты денежных средств.

Знание источников поступлений и направлений использования денежных средств может оказаться полезным при оценке движения денежных средств в будущем. Другими словами, будущую величину денежного потока можно определить только на основе прямого метода. Очевидно, что относительные размеры основных видов поступлений и расходов в их взаимосвязи с другими позициями финансовых отчетов более информативны, чем их арифметические итоги.

Суммы валовых поступлений и выплат особенно важны при оценке кредитоспособности заемщика, поскольку показывают *обороты* по притокам и оттокам денежных средств. Ясно, что абсолютные значения денежных потоков двух предприятий могут совпадать, а величины притоков (и соответственно оттоков) могут расходиться на несколько порядков. Это утверждение необходимо использовать при установлении лимитов кредитования.

При анализе денежного потока возможно использование не только более детализированных статей (степень детализации определяется кредитной организацией), но и внутренней разбивки статей на непосредственно организации-получатели (организации-плательщики) денежных средств. Это позволяет по аналогии с банковскими нормативами рассчитывать риск неплатежа на одного дебитора, максимальные риски неплатежа, а также проводить постоянный мониторинг контрактов.

Прямой метод расчета является более дорогим и трудоемким по сравнению с косвенным, но вместе с тем и более точным. Внедрение прямого метода расчета денежного потока позволяет не только прогнозировать кредитоспособность заемщика с высокой вероятностью точности расчетов, но и решить внутренние проблемы предприятия, такие, как грамотное управление дебиторской (кредиторской) задолженностью, бюджетирование, финансовый анализ и планирование.

Прямой метод расчета рекомендован Инструкцией КМСФО № 95 «Отчет о движении денежных средств».

Каким же образом кредитная организация может использовать прямой метод расчета денежного потока? В России существует форма бухгалтерской отчетности № 4 «Отчет о движении денежных средств», которая основана именно на прямом методе расчета денежного потока. Тем не менее кредитной организации необходимо изменить форму данного отчета в целях получения более удобного источника информации. Во-первых, данная форма является годовой, т.е. в обязательном порядке представляется только с годовым отчетом. По нашему мнению, данную форму целесообразно заполнять ежемесячно. Во-вторых, в форме № 4 присутствуют справочные цифры по расчетам

в наличной форме (для целей фискального контроля со стороны налоговых органов). Очевидно, что эту часть отчета можно пропустить. В-третьих, необходимо исключить проблему двойного счета, т.е. не учитывать дважды такие операции, как снятие (зачисление) денежных средств на счет, внутренние расчеты при переводе с одного расчетного счета предприятия на другой. В-четвертых, данная форма не учитывает движение денежных средств, выраженных в иностранной валюте. При проведении указанных преобразований получается отчет о движении денежных средств по прямому методу.

Итак, величина денежного потока рассчитана. Каким образом можно интерпретировать это значение? Некоторые специалисты предлагают делать это следующим образом: если клиент имел устойчивое превышение притока над оттоком денежных средств, то это свидетельствует о его финансовой устойчивости и кредитоспособности. Колебание величины общего денежного потока, кратковременное превышение оттока над притоком средств говорит о более низком классе кредитоспособности клиента. Наконец, систематическое превышение оттока над притоком средств характеризует клиента как некредитоспособного.

Сложившаяся средняя положительная величина общего денежного потока (превышение притока над оттоком денежных средств) может использоваться и как предел выдачи новых ссуд. Указанное превышение показывает, в каком размере заемщик может погашать долговые обязательства<sup>1</sup>.

На наш взгляд, такой метод анализа кредитоспособности заемщика на основе рассчитанного денежного потока не совсем правомерен. Величина денежного потока не может однозначно выступать неким ориентиром, лимитом объема кредитования по нескольким причинам:

- предприятия имеют неодинаковые производственные циклы, которые неизбежно накладываются друг на друга. Средства, поступившие от реализации продукции, направляются на приобретение материалов, работ следующего производственного цикла. К тому же в условиях инфляции остатки денежных средств на счетах предприятий постоянно стремятся к нулю. И это вовсе не свидетельствует о низком классе кредитоспособности заемщика. Вместе с тем величина денежного потока есть разница между остатками денежных средств на начало и конец отчетного периода, которая подвержена колебаниям, является нестабильной, а зачастую субъективной;

---

<sup>1</sup> Анализ экономической деятельности клиентов банка : учебное пособие / под ред. О.И. Лаврушина. М. : ИНФРА-М, 1996.

- денежный поток не может свидетельствовать и о лимите кредитования, ибо не учитывается значение привлеченного кредита, который будет отражаться по статье притока денежных средств.

Таким образом, представляется возможным использование денежного потока следующим образом. Кредитоспособность заемщика можно установить только на основе подсчета денежного потока на будущий период времени, соответствующий периоду кредитования. Анализ денежного потока за прошлые периоды позволяет выявить особенность движения денежных средств на предприятии, а именно:

- какие покупатели составляют основную долю поступления денежных средств;
- насколько стабильны эти поступления;
- совпадают ли реальные сроки поступления денежных средств с установленными в договорах и соглашениях;
- насколько быстро предприятие может мобилизовать средства, отвлеченные в дебиторскую задолженность;
- каковы основные статьи платежей на предприятии;
- объемы платежей по этим статьям стабильны из месяца в месяц или подвержены колебаниям;
- допускает ли предприятие задолженность по бюджетным платежам или предпочитает рассчитываться вовремя и т.д.

По результатам проведенного нами анализа можно сделать следующие основные выводы:

1. Главный показатель, используемый западными коммерческими банками для оценки кредитоспособности заемщика,— кредитный рейтинг.
2. Анализ зарубежных методик определения кредитоспособности подтверждает факт перехода от набора показателей к интегральному понятию рейтинга. Использование рассмотренных методик в чистом виде в отечественных условиях затруднено объективными межстрановыми различиями в деятельности заемщиков. Проведение комплекса мероприятий, направленных на исправление недостатков рассмотренных методик, позволит повысить точность и эффективность расчетов.
3. Кредитный рейтинг рассчитывается на основании совокупности количественных и качественных показателей. Трудность их интерпретации, а также отсутствие научного обоснования весов показателей делает оценку кредитоспособности излишне субъективным и недостаточно надежным инструментом управления кредитным риском.

4. Ключевое место в системе показателей, входящих в состав кредитного рейтинга, занимают финансовые коэффициенты. Несмотря на существующие различия в современной банковской практике, можно выделить четыре группы таких коэффициентов: коэффициенты ликвидности, оборачиваемости, левереджа и прибыльности.
5. Подсчету финансовых коэффициентов для определения кредитного рейтинга предшествует раскрытие методологии расчета показателей. Непостоянство в принципах методологии может исказить итоговый результат.
6. Анализ денежного потока заемщика представляет собой действенный инструмент оценки его кредитоспособности. При этом определяются основные притоки и оттоки денежных средств. Планирование денежного потока позволяет спрогнозировать поведение заемщика в будущем и оценить источники погашения кредита.

#### **Вопросы для самоконтроля**

1. В чем состоит суть каждого из трех способов определения уровня кредитоспособности заемщика?
2. Какие источники информации следует использовать в процессе оценки кредитоспособности ссудополучателей?
3. Раскройте содержание модели предсказания платежеспособности на основе коэффициента  $Z$ .
4. Перечислите основные недостатки, которые свойственны методам, используемым для расчета кредитоспособности заемщика.
5. В чем выражается взаимосвязь показателей ликвидности и деловой активности предприятия?
6. Каково содержание и оптимальное значение коэффициента левереджа?
7. Назовите показатели, которые банки используют для анализа прибыльности предприятия.
8. В чем состоит суть косвенного и прямого методов расчета денежного потока?

## 2.3

### **ВНЕШНИЕ ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ О КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА**

Изучив материалы данного параграфа, вы узнаете:

- какие внешние источники информации используются в международной практике для определения кредитоспособности предприятий;
- как организована централизованная система информационного обеспечения в международной и отечественной практике;
- в чем состоят задачи и роль рейтинговых агентств в информационном обеспечении;
- как в мировой практике организована деятельность кредитных бюро;
- что сдерживает развитие внешних источников информации о кредитоспособности заемщика в России.

В настоящее время согласно мировой банковской практике при оценке кредитоспособности заемщика учитывается не только информация, полученная из внутренних источников, но и данные внешних источников. К таким источникам следует относить:

- централизованную регистрацию кредитов;
- централизованную базу данных отчетности;
- кредитные агентства;
- кредитные бюро.

#### **2.3.1. Централизованная система информационного обеспечения**

Централизованная регистрация кредитов, ЦРК (Central Credit registers, CCR), и централизованная база данных отчетности, ЦБДО (Central financial statements database, CFSD), — это своеобразный вид услуг, предоставляемых европейскими центральными банками самостоятельно либо совместно с банковским сектором, являющимся основным потребителем такой информации. Анализ централизованных систем сбора информации, проведенный рабочей группой Базельского комитета в таких европейских странах, как Австрия, Бельгия, Франция, Германия, Италия, Португалия, Испания, США, позволяет сформулировать основные общие черты функционирования этих систем.

Основная предпосылка создания централизованных систем заключается в необходимости анализа кредитоспособности предприятий при такой операции центрального банка, как учет векселей. На протяжении многих лет центральные банки накапливали и анализировали финансовую информацию о предприятиях, эмитирующих векселя, для оценки возможности проведения учетных операций. Позднее к такой информации были допущены и коммерческие банки.

Централизованные системы функционируют по национальному признаку, практически монополизируя рынок отдельно взятой страны. Предоставление информации в ЦРК (и в некоторых странах в ЦБДО) носит обязательный характер, закрепленный на законодательном уровне. Основное отличие таких систем сбора информации от рейтинговых агентств состоит в том, что последние используют информацию, предоставляемую непосредственно заемщиками, в то время как информация в централизованные системы поступает либо от кредиторов, либо из общедоступных (публичных) источников. Деятельность ЦРК и ЦБДО, как правило, не преследует цели извлечения прибыли, и плата за доступ к источникам информации необходима лишь для покрытия операционных издержек.

Для сбора информации обычно используется разветвленная сеть территориальных отделений центральных банков. Основным видом информации — кредитные операции и финансовые отчеты организаций. В ряде стран собирается информация о кредитных сделках с органами власти (правительство, региональные субъекты, муниципалитеты).

**Централизованная регистрация кредитов.** ЦРК включает в себя сбор, обработку, анализ и предоставление информации о кредитных сделках, совершаемых банками. Собственность на ЦРК закреплена за центральными банками, которые и осуществляют управление информацией. Эта система существует достаточно долго (во Франции — с 1946 г., в Испании — с 1963 г., в Италии — с 1967 г.). Основная цель ЦРК заключается в улучшении прозрачности кредитных операций и уменьшении кредитных рисков. Принимая во внимание необходимость тесной информационной работы центрального банка с коммерческими банками, в европейских странах были приняты соответствующие законодательные акты, обязывающие центральные банки собирать и обрабатывать информацию о кредитных сделках в банковской сфере. Так, деятельность ЦРК в Германии регулируется Законом о банковской деятельности (Banking Act). Положение об образовании ЦРК в Бельгии в 1967 г. нашло дальнейшее отражение в Законе о банковском надзоре (Banking Supervision Law) 1993 г. Указ Комитета по кредиту и сбережениям (Committee for Credit and Savings) в 1964 г. положил начало деятельности ЦРК в Италии.

Основная информация ЦРК включает в себя наименование заемщика, его идентификационный номер, юридический адрес, отрасль и сущность кредитной сделки (сумма кредита, срок и т.д.). Структура информации о заемщиках отражена в табл. 2.12.

Таблица 2.12

## Структура информации о заемщиках, содержащаяся в ЦРК

Показатель	Австрия	Бельгия	Франция	Германия	Италия	Португалия	Испания
Число заемщиков, информация о которых содержится в ЦРК	95 000	425 000	600 000	270 000	1 600 000	3 400 000	10 000 000
Предприятия	x	x	x	x	x	x	x
Кредитные организации	x	x	x (только иностранные)	x	x	x	x
Государственные органы	x	x	x (только иностранные)	x	x	x	x
Домашние хозяйства		x			x	x	
Топ-менеджеры банков				x			

**Источник:** Credit ratings and complementary sources of credit quality information (Базельский комитет по банковскому надзору). Август 2000. С. 78. По данным этого же источника составлены табл. 2.13, 2.15 и 2.16.

Информация по кредитным рискам и операциям в разрезе заемщиков собирается на регулярной (ежемесячной/ежеквартальной) основе (табл. 2.13). Помимо информации относительно непосредственно кредитных операций различные страны собирают дополнительную информацию по банковским гарантиям, кредитным деривативам, залогам, фактам банкротства. Наиболее развитая система существует в Германии, где согласно последним изменениям в Законе о банковской деятельности обязательно предоставление информации даже по операциям инвестиционных компаний. Лизинговые компании направляют информацию по своей деятельности в ЦРК, только если они являются дочерними предприятиями коммерческих банков. Кроме того, в ЦРК Германии включаются операции местных отделений иностранных банков и страховых компаний.



Таблица 2.13

**Информация, предоставляемая в ЦРК,  
и периодичность ее предоставления**

Показатель	Австрия	Бельгия	Франция	Германия	Италия	Португалия	Испания
Кредиты	Месяц	Квартал	Месяц	Квартал	Месяц	Месяц	Месяц
Кредитные линии	Месяц	Месяц	Месяц		Месяц		Месяц
Гарантии выданные				Месяц		Месяц	
Гарантии полученные					Месяц		Месяц
Деривативы	Месяц		Месяц	Квартал			
Дополнительная информация		Банкротство	Банкротство, рейтинг банка Франции, просроченная задолженность по платежам	Банкротство, ипотечные ссуды	Просроченные кредиты		

Очевидно, что сбор информации по банковским операциям предприятий представляет собой сложный и трудоемкий процесс. Поэтому в большинстве стран, кроме Португалии, существует нижний количественный порог, выраженный в местной валюте, по сумме сделки (соответствующие данные в евро приведены в табл. 2.14). Среднее значение такого порога составляет 300 000 евро.

Таблица 2.14

**Показатель нижнего порога суммы сделки**

Показатель	Австрия	Бельгия	Франция	Германия	Италия	Португалия	Испания
Значение нижнего порога, евро	363 364	24 789	76 225	1 533 876	77 469	—	6 010

База данных ЦРК охватывает значительную часть кредитных операций коммерческих банков европейских стран. Накопленная годами

информация позволяет узнать достоверную кредитную историю заемщика в сжатые сроки без существенных дополнительных материальных и временных расходов.

**Централизованная база данных отчетности, ЦБДО.** Финансовая отчетность предприятий является общедоступным документом, публикуемым для всеобщего ознакомления (термин «финансовая отчетность» используется на Западе и имеет то же значение, что «бухгалтерская отчетность» в России, далее по тексту эти понятия используются как синонимы). Сбор, обработка и анализ отчетности могут осуществляться любой организацией, независимо от правового статуса. Поэтому центральные банки не обладают монополией по управлению ЦБДО. В некоторых странах они конкурируют с частными компаниями, специализирующимися на предоставлении информационных услуг. В отличие от ЦРК, где имеет место сбор относительно небольшого объема информации, аккумулируемой исключительно банковским сектором, информация по бухгалтерской отчетности поступает в ЦБДО из сотен источников — предприятий различных отраслей экономики. В этом случае существенно возрастают расходы по сбору и управлению информационной базой данных.

Несмотря на некоторые отличия в технологиях сбора и обработки информации, в большинстве европейских стран центральные банки ведут собственные базы данных по отчетности предприятий и организаций. Исключением является Италия, где Центральный банк Италии и Ассоциация итальянских банков (Italian Banking Association) образовали совместное предприятие в целях формирования ЦБДО. Независимые рейтинговые агентства и торговые палаты также занимаются аналогичного рода услугами, составляя конкуренцию центральным банкам. Так, Dun & Bradstreet имеет отделения в каждой европейской стране и занимает значительную долю рынка. Более того, во Франции Dun & Bradstreet конкурирует не только с Банком Франции, но и с такими организациями, как COFACE-SCRL (база данных содержит 15 млн отчетов) и ORT (20 млн отчетов).

Основную часть информации ЦБДО составляют финансовые отчеты предприятий. Они заносятся в базу данных либо по стандартизированной форме, либо в соответствии с основными правилами бухгалтерского учета той или иной страны. Поиск предприятия осуществляется по идентификационному номеру, наименованию или отраслевому признаку. В большинстве случаев данные ЦБДО могут быть сопоставимы с информацией, содержащейся в ЦРК.

При анализе формирования ЦБДО наблюдается эффект 20 : 80, согласно которому большая часть ВВП формируется незначительной

долей средних и крупных предприятий. Поэтому центральные банки, как правило, не собирают информацию по предприятиям малого бизнеса.

Французская ЦБДО — FIBEN (Fichier Bancaire des Entreprises) — охватывает существенную часть национальных компаний. Согласно данным Французского национального института статистики (INSEE) в стране зарегистрировано около 2,1 млн предприятий. Необходимость предоставления ими финансовой отчетности в налоговые инспекции закреплена законом. В целях налогообложения предприятия разбиты на две группы: 1,7 млн предприятий занимаются коммерческой деятельностью и 400 тыс. — некоммерческой; 64% предприятий, получающих прибыль от коммерческой деятельности, предоставляют отчетность по упрощенной форме, в то время как оставшиеся 640 тыс. предприятий составляют детализированные отчеты. Именно на эти предприятия приходится большая часть ВВП и ссудной задолженности банковскому сектору. FIBEN собирает информацию по предприятиям с годовым оборотом более 760 000 евро. В этой ЦБДО содержится информация по  $\frac{1}{3}$  предприятий, предоставляющих детализированные финансовые отчеты, что составляет 90% суммы ссудной задолженности французских предприятий.

Соответствующие данные приведены в табл. 2.15.

**Таблица 2.15**

**ЦБДО Банка Франции**

Оборот, млн франков*	% от общего количества предприятий	% от общей суммы задолженности	% от общего количества занятых	Отражение в FIBEN
< 5	62,8	9,5	12,4	Не отражаются
5—100	34,5	27,2	39,6	Отражаются
100—250	1,7	13,6	11,0	Отражаются
> 250	1,0	49,7	37,0	Отражаются
Итого по предприятиям, входящим в FIBEN	37,2	90,5	87,6	

\* Данные, полученные до введения евро.

Отраслевой анализ данных по предприятиям, отчетность которых содержится в ЦБДО Банка Франции, свидетельствует о том, что наибольшую долю занимают промышленные и торговые предприятия (табл. 2.16).

**Деление по отраслям предприятий,  
отчетность которых содержится в ЦБДО Банка Франции**

ЦБДО Банка Франции (FIBEN)	Отраслевое деление, %
Промышленность	28
Торговля	36
Строительство	11
Транспорт	5
Услуги	20

ЦБДО собирает информацию в течение более чем 25 лет и содержит не только индивидуальные отчеты предприятий, но и консолидированную отчетность.

В Германии ЦБДО Бундесбанка ежегодно на протяжении этого периода пополняется 70 000 отчетов, что в количественном выражении составляет примерно 60% оборота немецких предприятий. Значительная доля отчетов приходится на крупные предприятия промышленности. В отличие от FIBEN основным критерием занесения отчетности предприятия в ЦБДО являются не показатели годового оборота, но требования Бундесбанка по операциям рефинансирования, а именно величина ссудной задолженности и залога.

Первая ЦБДО Испании, которая была образована в 1983 г. СВА (Central de Balances Annual), включает в себя 8000 детализированных финансовых отчетов крупных предприятий, на которые приходится около 36% суммарного национального оборота. Информация обновляется ежегодно. Кроме того, база данных содержит дополнительный вид информации — отчет о движении денежных средств (Cash flow analysis). Дополнительная база данных (Central de balances Trimestral) функционирует с 1993 г. Эта информация имеет упрощенный характер и основана на ежеквартальных отчетах о прибылях и убытках 1000 крупнейших организаций. Для охвата предприятий среднего и малого бизнеса Банк Испании на протяжении 10 лет успешно сотрудничает с национальной торгово-промышленной палатой, владеющей информацией по 300 000 предприятий.

В связи с развитием Европейского Союза формируются дополнительные требования к составу информации ЦБДО. Европейский комитет по ЦБДО был сформирован в 1985 г. и начал работу по формированию сводной европейской базы данных — ВАСН. В настоящее время ВАСН содержит отчетность по предприятиям 13 стран, сформированную по единым стандартам бухгалтерского учета.

Информация поступает в ЦБДО по двум каналам: от предприятий, публикующих отчетность, и через организации, специализирующиеся на сборе финансовой информации. Так, Бундесбанк и Национальный банк Австрии собирают финансовую отчетность предприятий на обязательной основе в том случае, когда коммерческие банки учитывают векселя предприятий или заключают с ними договоры залога. В этом случае центральный банк проводит рефинансирование только при условии предоставления отчетности в ЦБДО, которая в дальнейшем обрабатывается и анализируется специальным департаментом. Для расширения базы данных налажены тесные связи с предприятиями по сбору информации о малом и среднем бизнесе. Банк Франции и Национальный банк Бельгии получают финансовые отчеты непосредственно от предприятий. Во Франции используется территориальная сеть Банка Франции, насчитывающая 211 отделений, что позволяет не только установить взаимодействие с предприятием, но и учитывать местные особенности ведения бизнеса. Анализ отчетности выполняется на местах, в то время как Банк Франции устанавливает методологические основы сбора и обработки информации.

Банки Италии и Испании делегировали полномочия по сбору информации совместному предприятию и соответственно независимой организации, обладающей необходимым оборудованием и программными средствами. Таким образом, сотрудники указанных банков специализируются исключительно на анализе собранной информации.

Основная часть информации собирается в электронном виде и передается по каналам дистанционной связи. Это позволяет уменьшить расходы по сбору и хранению информации, а также увеличить скорость получения необходимых отчетов. В качестве выходной информации могут выступать не только финансовые отчеты, но и рейтинги кредитоспособности заемщиков, рассчитанные по методикам центральных банков.

Главными пользователями ЦБДО являются центральные банки. На протяжении многих лет они оценивают кредитоспособность заемщиков при учете векселей и проведении иных мероприятий по рефинансированию. Такое использование ЦБДО первостепенно в Германии и Австрии, где центральные банки не обладают надзорными полномочиями над банковской системой. Органы банковского надзора также имеют доступ к ЦБДО в целях осуществления анализа банковской деятельности. Центральные банки европейских стран тоже используют ЦБДО для микро- и макроэкономического анализа, выявления отраслевых тенденций развития предприятий.

Коммерческие банки также используют информацию ЦБДО в собственных целях. Подборка финансовых отчетов, содержащаяся в ЦБДО, позволяет оперировать надежной, проверенной информацией, собранной за достаточное для анализа количество лет. Кредитный рейтинг предприятия, присваиваемый центральным банком, служит своеобразным ориентиром и первоначальным этапом при собственной оценке кредитоспособности заемщика.

Третий тип пользователей централизованных систем сбора информации — предприятия, которые имеют возможность прибегать к дополнительным услугам центрального банка, а именно к анализу финансовых коэффициентов предприятия, ретроспективной выборке, консультационным услугам, а также к выработке рекомендаций по дальнейшему ведению бизнеса.

### **2.3.2. Роль рейтинговых агентств в информационном обеспечении**

Значительное число рейтинговых агентств представляют собой дочерние предприятия крупных компаний. Деятельность рейтинговых агентств приобретает новый экономический смысл в связи с требованиями Базельского комитета в области достаточности капитала. Появление рейтинговых агентств и соответственно кредитных рейтингов как основного продукта деятельности агентства приходится на один из тяжелых периодов экономической истории США — середину XIX в. Это было время окончания Гражданской войны (1861—1865), бурного освоения Запада, восстановления разрушенной экономики Юга. Освоение Запада превратило строительство и эксплуатацию железных дорог едва ли не в самый доходный и вместе с тем самый криминальный бизнес в стране. В погоне за субсидиями из федерального бюджета железнодорожные магнаты пускались на отчаянные трюки и фальсификацию. Именно в это время Генри Пур, чья фамилия теперь присутствует в названии одного из лидеров международного рейтингового бизнеса — агентства «Standard & Poor's», начал публиковать свои независимые аналитические исследования железнодорожных компаний, что стало прологом к началу присвоения современного кредитного рейтинга. Дефицит доверия породил спрос на независимую экспертизу и неподкупную репутацию. С тех пор они стали товаром, сопутствующим любой финансовой сделке, долговой операции. Различие между кредитным рейтингом как мнением и простым описанием финансово-экономических характеристик той или иной компании имеет фундаментальный характер и приводит нас к формулированию еще одного важнейшего основания репутации рейтингового агентства — норм кон-

фиденциальности. Вся та информация, которая передана предприятием рейтинговому агентству и которую предприятие считает конфиденциальной, не может этим рейтинговым агентством разглашаться, хотя и была использована самим агентством для принятия решения об уровне кредитного рейтинга. В этом нет ничего удивительного, поскольку именно мнение о кредитоспособности, т.е. аналитический продукт, есть товар рейтингового агентства. Несоблюдение норм конфиденциальности грозит рейтинговому агентству потерей бизнеса. Поэтому рейтинговое агентство подписывает специальные договоры о конфиденциальности со своими клиентами — заказчиками рейтингов, а также с каждым из своих сотрудников.

Кредитный рейтинг заемщика выражает текущее мнение агентства об общей кредитоспособности предприятия, его способности и намерении своевременно и полностью отвечать по своим долговым обязательствам по мере наступления срока платежа и в долгосрочной перспективе. Рейтинговые агентства также занимаются присвоением рейтингов долговым обязательствам эмитентов, что выражает мнение о кредитном риске по конкретным долговым обязательствам (облигациям, кредитам банков, займам, другим финансовым инструментам), однако данный продукт деятельности рейтинговых агентств не является предметом рассмотрения этой работы.

Кредитный рейтинг агентства — это результат сложного и кропотливого финансово-экономического анализа предприятия, основанного на специальных критериях и правилах. Профессионализм экспертов и методологические правила, которым они следуют, играют важнейшую роль в работе рейтингового агентства. Аналитический инструментарий рейтингового аналитика очень широк и в значительной степени общепринят: им пользуются эксперты инвестиционных банков, аналитические службы компаний, консалтинговые фирмы. Жесткие правила принятия решения о присвоении того или иного рейтинга предприятию, т.е. алгоритм формулирования мнения о кредитоспособности и его содержания, отличают рейтинговое агентство от консалтинговых компаний и других организаций, предоставляющих аналитические информационные услуги. И все-таки главный актив рейтингового агентства — это его репутация в широком смысле, которая, собственно, и делает возможным существование рейтингового бизнеса как такового. Прислушиваются к мнению и платят за него только тогда, когда репутация носителя мнения безупречна.

Рейтинговая шкала — главная отличительная черта рейтингового агентства по отношению к любому информационному агентству. Именно наличие шкалы и соответствующих каждой рейтинговой

категории дефиниций дает возможность рейтинговому агентству присваивать кредитные рейтинги в отличие от рангов (часто они ошибочно называются рейтингами), появляющихся в многочисленных списках, столь любимых информационными агентствами. Если для рейтингов характерно четкое определение вероятности риска, независимое от числа присвоенных рейтингов и типа рейтингуемых объектов, то ранг целиком зависит от состава объектов, их числа и особенностей; стоит вывести из списка хоть один объект, и все ранги изменятся. Итак, ранги — это всего лишь способ предоставления информации, а рейтинг — мнение, присвоенное в соответствии с определенной шкалой.

Деятельность рейтингового агентства основана на нескольких принципах. Первый и самый важный из них — это независимость агентства от государственных органов и частных коммерческих структур. Мнению рейтингового агентства можно доверять только тогда, когда есть уверенность в его беспристрастности и неподкупности. В конечном итоге число ошибок, совершаемых рейтинговым агентством, говорит само за себя и прямо влияет на его репутацию. Нет сомнений в том, что даже самые известные в мире рейтинговые агентства совершают ошибки. Вопрос только в том, каково их количество относительно числа присвоенных рейтингов, как меняется это соотношение от года к году и насколько доступна информация об ошибках рейтингового агентства. Публичное признание собственных ошибок и четкое их отслеживание по каждой рейтинговой категории — второй по значимости принцип деятельности рейтингового агентства, от которой прямо зависит его репутация. Публикация частотных таблиц по дефолтам для каждой рейтинговой категории, включая самые надежные, дает возможность следить за качеством предоставляемых услуг. Субъективность присваиваемого рейтинга представляет собой третий принцип работы рейтингового агентства. Кредитный рейтинг — это мнение о кредитоспособности конкретного агентства, за которое оно несет ответственность, его позиция, а не дескриптивная информация и не продукт цифровой комбинации.

Таким образом, главная задача рейтингового агентства состоит в выражении ответственного собственного мнения о кредитоспособности заемщика. Значительная часть информации, получаемая агентством, носит качественный характер и не параметризуема в принципе.

По территориальному признаку агентства делятся на национальные, региональные и глобальные. Первый тип рейтинговых агентств характерен для Швеции, где несколько агентств оценивают кредитоспособность *всех* предприятий страны без исключения. Таким образом, коэффициент покрытия шведских компаний услугами рей-



тинговых агентств составляет 100%. Вторая категория агентств специализируется на определенных регионах и территориях (в мировом масштабе, например, Центральная и Восточная Европа, Азия, Северная Америка). Такие агентства могут функционировать как в наднациональном режиме, так и на отдельных внутригосударственных территориях. Рейтинговые агентства глобального, мирового типа имеют свои отделения практически в каждой стране.

Присвоение кредитного рейтинга и обеспечение доступа к такой информации осуществляются двумя основными способами. Во-первых, заинтересованные лица могут получить доступ к рейтингу предприятия или группы предприятий, оплатив соответствующую стоимость подписки. Во-вторых, предприятия, непосредственно заинтересованные в получении рейтинга кредитоспособности, могут обратиться в агентство и, оплатив стоимость вознаграждения, сделать свой рейтинг достоянием общественности. В первом случае агентства полагаются на общедоступную, публикуемую в печати информацию о предприятии, не вступая, как правило, в контакт с последним. Такой рейтинг получил название «предоставляемого по собственной инициативе» (unsolicited). При этой системе рейтинговой оценки предприятие не имеет возможности оспорить присвоенный ему рейтинг. Во втором случае предприятие предоставляет по запросу агентства дополнительную информацию. Это делает рейтинг «по инициативе заемщика» более надежным и качественным.

Тем не менее последствия азиатского кризиса конца 1997 — начала 1998 г. заставляют пересмотреть отношение банковской системы к рейтинговым агентствам. Так, снижение рейтинга японской фирмы «Yamaichi Securities» агентством «Moody's» сразу на семь пунктов лишь зафиксировало факт банкротства, произошедшего через два дня. По значению предыдущего рейтинга вероятность невыполнения обязательств фирмы «Yamaichi Securities» не превышала 0,4%.

### **2.3.3. Роль кредитных бюро в информационном обеспечении**

В большинстве стран кредитные организации на постоянной основе обмениваются информацией о кредитоспособности заемщиков через кредитные бюро. Основные преимущества функционирования банковского сектора при наличии кредитного бюро заключаются в следующем. Во-первых, кредитные бюро повышают уровень сведений банков о потенциальных заемщиках и дают возможность более надежной оценки кредитоспособности заемщика. Во-вторых, кредитные бюро позволяют уменьшить плату за поиск информации, которую взимали бы банки со своих клиентов. Это ведет к выравниванию информационного

поля внутри кредитного рынка и заставляет кредиторов устанавливать конкурентные цены на кредитные ресурсы. В-третьих, кредитные бюро формируют своего рода дисциплинирующий механизм для заемщиков. Каждое предприятие знает, что в случае невыполнения обязательств его репутация в глазах потенциальных кредиторов рухнет, отрезая его от заемных средств или делая их более дорогими. Этот механизм также повышает стимул заемщика к возвращению кредита, уменьшая риск недобросовестного поведения.

Кредитные бюро выступают в качестве информационных посредников, либо учрежденных и принадлежащих самим кредиторам, либо действующих независимо и получающих прибыль от своей деятельности. Кредиторы снабжают бюро данными о своих клиентах. Бюро сопоставляет их с информацией, полученной из других источников, и формирует картотеку на каждого заемщика. Кредиторы при условии регулярности и достоверности предоставления информации о своих клиентах могут постоянно получать из бюро отчеты о кредитных операциях потенциальных заемщиков. Жесткость правил предоставления данных обусловлена тем, что кредитные бюро, особенно принадлежащие самим кредиторам, потенциально подвержены конфликту интересов: каждый хочет получать полную и достоверную информацию, не предоставляя своих данных. Другими словами, деятельность кредитных бюро основана на принципе взаимного обмена, который устанавливается в соглашении, заключаемом между бюро и кредиторами.

Кредитные бюро предоставляют разного рода отчеты о кредитных операциях в зависимости от наличия информации о потенциальном заемщике, вида предоставляемого кредита и, что наиболее важно, от степени детализации, необходимой кредитору. Самый простой отчет содержит информацию о прошлых невозвратах и просрочках ссуд — так называемые черные (black), или негативные (negative), данные. Самые детальные отчеты — белые (white), или позитивные (positive), содержат весь комплекс информации об активах и пассивах ссудополучателя, гарантиях, структуре задолженности по срокам и времени погашения.

Сильное сдерживающее влияние на процессы формирования института кредитных бюро оказало и продолжает оказывать понятие коммерческой и личной тайны. Во избежание законодательных коллизий необходимо четкое нормативное разграничение информации, составляющей и не составляющей коммерческую (банковскую) тайну. В противном случае существует опасность судебных разбирательств в отношении деятельности кредитного бюро. В большинстве стран

законодательство о кредитных бюро приведено в соответствие с нормами общегражданского права. Более того, некоторые страны, например Швеция, уведомляют предприятия о возможности передачи сведений о них в кредитное бюро.

Первые кредитные бюро появились на рынке потребительского кредитования. Этот рынок, как и рынок кредитования малого бизнеса, характеризуется большим количеством потенциальных заемщиков, стремящихся получить ссуды небольшого объема. Поэтому индивидуальная оценка каждого из них требует дополнительных затрат и невыгодна кредиторам, особенно учитывая то, что анализ, основанный на характеристиках заемщика и его кредитной истории, должен быть достоверным и объективным. Таким образом, кредитные бюро, аккумулирующие информацию, полученную от многих кредиторов в течение нескольких лет, обладают базой данных для формирования широкого информационного поля и построения статистических моделей оценки риска.

В настоящее время кредитные бюро в той или иной организационной форме действуют практически во всем мире. Большинство стран пришло к выводу о том, что эффективное развитие экономики невозможно без информационной открытости и прозрачности. Подтверждением этому могут служить данные Центра исследований в области экономики и финансов (Centre for Studies in Economics and Finance, CSEF) по состоянию на май 1999 г. Выделив ряд показателей, характеризующих эффективность и объемы кредитования, и сгруппировав данные по 40 странам, специалисты Центра получили любопытные результаты (табл. 2.17).

**Таблица 2.17**

**Взаимосвязь кредитования и обмена информацией**

Показатель	Обмен информацией		
	нет	только «черная»	«черная» и «белая»
Банковские кредиты/ВВП, %	31,10	67,57	66,42
Резервы на потери по ссудам/ Общий объем кредитов, %	1,31	0,86	0,81
Кредитный риск (0—50)	15,2	5,11	7,14

**Источник:** Information Sharing, Lending and Defaults: Cross-Country Evidence/ T. Jappelli and M. Pagano, 1999. P. 22.

Выяснилось, что обмен информацией стимулирует рост банковских кредитов по отношению к ВВП примерно на 20%. Кроме того,

значительно снижается уровень кредитного риска и соответственно уменьшается доля резервов на возможные потери по ссудам в общем объеме кредитования. Таким образом, увеличение степени доступности информации в сфере финансового посредничества позитивно сказывается на эффективности кредитования и, как следствие, на росте валового внутреннего продукта и производительности труда.

Мировой опыт демонстрирует многообразие форм организации кредитных бюро. При этом количество и вид собственности кредитных бюро может быть различным в каждой стране. Так, в ряде стран, таких, как США, Бразилия, Аргентина, большинство кредитных бюро являются частными предприятиями, функционирующими с целью получения прибыли от предоставления информационных услуг. Кроме того, в этих странах действуют и несколько местных кредитных бюро, созданных торговыми палатами и ассоциациями как некоммерческие организации.

В Японии и большинстве европейских стран кредитные бюро создаются, как правило, в форме частных компаний, принадлежащих консорциуму кредиторов. В Великобритании действуют два кредитных бюро, абсолютно самостоятельные и не зависящие от кредитных организаций. В Финляндии и Бельгии кредитные бюро управляются или лицензируются государственными органами.

В Канаде действует разветвленная система мелких местных кредитных бюро, находящихся в частных руках и непосредственно работающих с потребителями услуг по проверке кредитоспособности. Конкурентом ей являются крупные частные корпорации, работающие в сфере оказания услуг по проверке кредитоспособности. Информация о финансовом положении организаций поступает в информационную сеть системы местных кредитных бюро примерно от 250 компаний, которые в свою очередь являются ее активными пользователями. На местном уровне собирается информация о задолженностях по налогам, денежным искам и т.д. Зарегистрированный в местном кредитном бюро пользователь имеет возможность с помощью выданных ему компьютерных кодов и пароля практически мгновенно получить необходимую ему информацию.

Приведем данные о частных кредитных бюро, основанные на информации, полученной Центром исследований в области экономики и финансов от крупнейших представителей этого вида бизнеса в различных странах (табл. 2.18).

Базы данных кредитных бюро в наиболее развитых странах формируются, как правило, на протяжении нескольких десятков лет. В США, Канаде, Финляндии и ЮАР кредитные бюро начали свою

деятельность еще в конце XIX — начале XX вв. В некоторых странах, например в Италии, частные кредитные бюро — достаточно новое явление, тем не менее они развиваются и приобретают все большее значение. В ряде латиноамериканских и азиатских стран кредитные бюро находятся в стадии становления, аккумулируя небольшой объем в основном негативной информации.

**Таблица 2.18**

**Кредитные бюро в мире**

Страна	Год появления первого кредитного бюро	Вид предоставляемой информации (В — «черный», W — «белый»)
Австралия	1930	В
Австрия	1860	В—W
Аргентина	1950	В—W
Бельгия	1987	В
Бразилия	1996	В
Великобритания	1960	В—W
Германия	1927	В—W
Гонконг	1982	В
Греция	Нет	
Дания	1971	В
Египет	Нет	
Зимбабве	Нет	
Израиль	Нет	
Иордания	Нет	
Ирландия	1963	В—W
Испания	1994	В
Италия	1990	В—W
Канада	1919	В—W
Кения	Нет	
Мексика	1997	Нет данных
Нигерия	Нет	
Нидерланды	1965	В—W
Новая Зеландия	Нет данных	В
Норвегия	1987	В
Пакистан	Нет	
Перу	1995	В—W

Страна	Год появления первого кредитного бюро	Вид предоставляемой информации (В — «черный», W — «белый»)
Португалия	Нет данных	В—W
Сингапур	1987	В
США	1890	В—W
Тайвань	1975	В—W
Турция	Нет	
Филиппины	1982	В
Финляндия	1900	В
Франция	Нет	
Чили	1990	В—W
Швейцария	1968	В—W
Швеция	1890	В—W
Шри-Ланка	Нет данных	
ЮАР	1901	В—W
Южная Корея	1985	В—W
Япония	1965	В—W

**Источник:** Information Sharing, Lending and Defaults: Cross-Country Evidence/ T. Jappelli and M. Pagano, 1999. P. 14.

Существуют различия в процессах становления и эволюции кредитных бюро в США и в европейских странах. Пик активности и стремительного роста обмена информацией о заемщике в США приходится на 20-е годы XX в., что связано с принятием Закона о филиальной деятельности банков. Жесткие требования по ограничению развития сети филиалов сдерживали развитие конкуренции в отдельно взятом регионе, что способствовало снятию напряжения в борьбе за потенциальных клиентов и повышало мотивацию обмена кредитной информацией. Вместе с тем деятельность банков в Европе не ограничена в плане развития филиальных сетей, и острая конкуренция привела к тому, что кредитные бюро начали появляться здесь позднее. Так, средние и малые банки Италии образовали кредитное бюро только в 1990 г., а крупные итальянские банки на протяжении нескольких лет воздерживались от присоединения к этой организации, опасаясь повышенной конкуренции.

В 90-х годах начался процесс расширения поля деятельности кредитных бюро на международном уровне. Крупнейшие представители этого бизнеса поставили своей целью перерасти в транснациональные

компаний. Первым шагом на этом пути стало установление контроля или приобретение национальных кредитных бюро в странах Латинской Америки, Европы и Азии.

Тенденции укрупнения деятельности кредитных бюро и перехода на наднациональный уровень особенно отчетливо проявляются на территории Европейского Союза. Увеличение товарооборота между европейскими странами и формирование единого экономического пространства позволили привлекать кредитные ресурсы иностранных банков без видимых усилий. Таким образом, появилась необходимость обмена информацией не только между банками одной страны, но и между иностранными организациями.

#### **2.3.4. Перспективы развития внешних источников информации в России**

Первые попытки организации кредитных бюро в России были предприняты в середине 90-х годов XX в. В 1995 г. ряд российских банков и процессинговых компаний, имеющих отношение к карточным программам, работали над созданием Межбанковского бюро кредитной информации, которое планировалось открыть в начале 1996 г. В разработке устава бюро принимали участие представители 20 банков, в частности Московского банка, Сбербанка, ОНЭКСИМбанка, «Менатеп», Столичного банка сбережений, Московского банка реконструкции и развития, а также компаний UCS, «Кардцентр» и «STB-Card». Предполагалось, что доступ к базе будет открыт только для банков — участников бюро. Войти в состав участников можно было лишь при согласии всех уже имеющих на момент его вступления членов системы.

Активное обсуждение вопроса о создании кредитного бюро началось в 1997 г., когда VI Международный банковский конгресс в Санкт-Петербурге, посвященный проблеме рисков, принял рекомендации, которые содержали пункт об активизации создания независимых информационных систем по вопросам кредитной истории ссудозаемщиков (в частности, в форме кредитных бюро). В 1998 г. совместной Программой Правительства РФ и Банка России «О мерах по реструктуризации банковской системы Российской Федерации» была предусмотрена разработка мер по созданию Банком России системы кредитных бюро, накапливающих и распространяющих информацию о кредитной истории банковских заемщиков. Однако на государственном уровне идея создания кредитного бюро так и осталась идеей.

В наибольшей степени на пути создания в России кредитного бюро продвинулась дочерняя структура одной из крупнейших в мире

информационных корпораций «Дан энд Брэдстрит СНГ», с середины 1999 г. взявшая на себя инициативу создания объединенной базы данных коммерческих банков по безнадежным ссудам.

Предполагалось, что базу данных должников будут наполнять сведения о месте выдачи кредита, его основных характеристиках, цели займа, характере конфликтной ситуации и, главное, данные о высшем менеджменте компании и ее учредителях. Это позволило бы исключить из процесса кредитования недобросовестных заемщиков, мигрирующих из банка в банк, от поставщика к поставщику под разными вывесками компаний-однодневок.

Следует отметить, что проект при содействии материнской корпорации «Дан энд Брэдстрит» был реализован в 1998 г. в Мексике, переживавшей в период кризиса проблемы, похожие на российские. При реструктуризации банковской системы этой страны по требованию Всемирного банка было создано кредитное бюро в качестве одного из условий предоставления стабилизационного займа. Владелец бюро выступил консорциум ведущих банков страны. Был выработан единый информационный стандарт о кредитной истории заемщиков, а также утверждены порядок и режим распространения данных. Владельцы бюро договорились обмениваться как позитивной, так и негативной информацией. С другими компаниями бюро делится только негативными сведениями. К деятельности бюро подключились небанковские организации типа ипотеки и компании, предоставляющие товары длительного спроса в кредит.

Однако на пути создания кредитного бюро в России «Дан энд Брэдстрит СНГ» столкнулась с проблемой нежелания большей части банков раскрывать даже такую информацию. Несмотря на высказываемую поддержку самой идеи, банки, опираясь на сложившийся стиль работы — точечный маркетинг, кредиты инсайдерам, залоговые схемы, перекредитование, личные связи и интересы, не проявили практической заинтересованности участвовать в системе обмена информацией.

С учетом этого корпорация «Дан энд Брэдстрит СНГ» предприняла попытку пойти по пути обязательного предоставления информации по безнадежным ссудам кредитному бюро. Это предполагалось осуществлять посредством издания специальных инструкций Банка России, а также внесения изменений в существующую законодательную базу. Предусматривалось создать кредитное бюро на акционерной основе с участием крупнейших коммерческих банков как корпорацию, подконтрольную в своих функциях Банку России, или на базе компании, определенной на условиях тендера и имеющей характеристики, такие же как у самой корпорации. Однако эти предложения тоже



пока не привели к конкретным результатам. Поэтому «Дан энд Брэд-стрит СНГ» перенесла акцент на создание клубов кредиторов по обмену информацией о практике исполнения платежей, организуемых по отраслевому признаку (на текущий момент это фармацевтическая, пищевая и аграрная отрасли). Такого рода клубы кредиторов рассматриваются в качестве промежуточного этапа организации институтов кредитных историй в Российской Федерации.

Перечислим основные трудности, стоящие на пути формирования кредитного бюро в России:

- нежелание коммерческих банков раскрывать информацию о клиентах, что может привести к недобросовестной конкуренции на кредитном рынке в случае неполного раскрытия информации отдельными банками;
- существование такой формы проверки финансового состояния заемщика и работы с проблемными кредитами, как служба безопасности. Незрелость арбитражной практики исполнения обязательств вынуждает банки использовать иные, порой неофициальные, методы работы с заемщиком;
- отсутствие доступа к кредитным историям, которые позволяют банкам кредитовать дочерние предприятия, акционеров, инсайдеров и других зависимых (заинтересованных) лиц без осложнений. Значительные объемы такого кредитования в России выявляют мотивы нежелания банков работать над созданием кредитного бюро.

В этом заключается основная причина того, что банки неохотно идут на создание системы, которая бы делала прозрачной репутацию недобросовестных заемщиков. Перевешивают сиюминутные внутренние корпоративные интересы. Иначе не объяснить нежелание банков предавать огласке информацию даже о компаниях, которые уже не реагируют на запросы либо по которым принято решение арбитражного суда. Однако практика такого кредитования складывалась в России веками. Кредитование по знакомству всегда имело приоритет по сравнению с традиционным кредитованием, основанным на справедливой для всех оценке кредитоспособности заемщика. Таким образом, работа по формированию кредитного бюро должна вестись по двум направлениям:

- 1) снятие нормативной неопределенности в вопросе трактования банковской тайны;
- 2) преодоление нежелания коммерческих банков формирования кредитного бюро.

При этом необходимо разъяснить целесообразность взаимного обмена информацией, формализовать условия раскрытия информации,

распространить указание об обязательности передачи такой информации и предусмотреть санкции за невыполнение этой процедуры. Данные меры могут быть осуществлены на уровне инструкций Банка России.

**Кредитные агентства в России.** К сожалению, мировые рейтинговые агентства практически не работают в России. Рейтинги присваиваются нерегулярно. В получении кредитного рейтинга заинтересованы только крупные предприятия, имеющие доступ на мировой кредитный рынок. Выступая заемщиками по отношению к зарубежным банкам, такие предприятия вынуждены предоставлять информацию о кредитном рейтинге, присвоенном одним из ведущих рейтинговых агентств. При отсутствии этого рейтинга зарубежные банки, как правило, отказываются от кредитования либо устанавливают процентную ставку по размещаемым ресурсам на чрезвычайно высоком уровне. Отечественные же кредитные организации пока не требуют от заемщиков подобных рейтингов. Изменить положение призвано новое Базельское соглашение. Присвоение рейтинга по инициативе агентства — пока явление нераспространенное. Причины заключаются в неадекватности цены подписки, приемлемой для коммерческого банка, и себестоимости сбора информации.

Информация о количестве присвоенных рейтингов содержится в табл. 2.19.

**Таблица 2.19**

**Количество рейтингов, присвоенных предприятиям  
в территориальном разрезе**

Страна	«Moody's»	«S & P»
Бельгия	6	4
Великобритания	155	147
Германия	18	18
Голландия	56	39
Италия	1	4
Люксембург	2	2
Россия	2	6
США	2 645	2 224
Франция	26	37
Швейцария	11	13
Швеция	21	19
Япония	254	40

**Источник:** Information Sharing, Lending and Defaults: Cross-Country Evidence / T. Jappelli and M. Pagano, 1999. P. 14.

Предпосылками полноценной работы мировых рейтинговых агентств в России служат увеличение доли иностранных банков в банковском секторе, выход отечественных предприятий на мировые рынки капитала и внедрение международных принципов ведения бухгалтерского учета. Неслучайно всплеск активности деятельности рейтинговых агентств в России приходился на начало 1998 г. — на докризисный период развития экономики, сопровождавшийся активными заимствованиями российских предприятий на мировых рынках.

**Формирование централизованных баз данных отчетности предприятий в России.** За последние несколько лет Банком России накоплен некоторый опыт создания и ведения централизованных баз данных отчетности. В соответствии с утвержденной методологией в системе Банка России организован мониторинг предприятий различных отраслей экономики. База данных носит выборочный характер и позволяет отслеживать основные макроэкономические тенденции на предприятиях. ЦБДО используется исключительно для нужд Банка России. По мере увеличения численности предприятий, информация о которых будет отражаться в ЦБДО, и при условии возможности доступа к ней со стороны коммерческих банков, ЦБДО сможет занять свое место в системе источников достоверной информации о кредитоспособности заемщика. Система мониторинга строится по следующим основным взаимосвязанным блокам:

- ежемесячный анализ изменения экономической конъюнктуры, позволяющий оценивать текущие тенденции в формировании спроса и предложения в секторе нефинансовых предприятий;
- ежеквартальный анализ финансового положения предприятий, позволяющий Банку России получать независимые оценки результатов хозяйственной деятельности предприятий с позиции формирования источников самофинансирования, потребности в заемных ресурсах, а также их платежеспособности;
- ежеквартальный анализ инвестиционной деятельности предприятий.

Основным элементом мониторинга является разработанная специалистами Департамента исследований и информации Банка России совместно с иностранными экспертами проекта ТАСИС методология анализа финансового состояния предприятий. Эта информация, ориентированная на осуществление общеэкономического анализа, служит основой дальнейшей разработки методики оценки финансовой стабильности и надежности отдельных предприятий. Анализ проводится по данным финансовых анкет Банком России на регулярной основе с I квартала 1999 г. Так, в I полугодии 1999 г. в мониторинге участво-

вали 1760 предприятий разных отраслей экономики (кроме сельского хозяйства) 32 регионов России. Мониторинг базируется на взаимодействии главных управлений Банка России, национальных банков и Банка России. Территориальные органы Банка России проводят большую работу, в том числе комплекс подготовительных мероприятий: совещания с представителями местных органов власти, ассоциаций производителей, директорами предприятий, рассылку бланков финансовых анкет, разъяснения по их заполнению и др. Полученная информация обобщается и на ее основе готовится стандартизированный отчет. Анализ данных по всей выборке в Российской Федерации осуществляется в разрезе регионов и отраслей Банком России. Финансовая анкета построена на принципе идентичности названий и содержания запрашиваемых показателей в анкетах, с одной стороны, и статей в балансах предприятий, определенных в инструкциях по заполнению годовых (квартальных) форм отчетности и в Плане счетов бухгалтерского учета — с другой. Вместе с тем анкета содержит ряд показателей, которых нет в годовой (квартальной) отчетности и которые содержатся в аналитическом учете или могут быть рассчитаны. На основе финансового мониторинга формируются данные по размещению и источникам средств предприятий, а также отражаются особенности учетной политики предприятий. На вопросы финансовой анкеты отвечают как мелкие и средние, так и крупные предприятия. Таким образом, эта выборка отличается от выборки крупных и средних предприятий, охваченных территориальными органами государственной статистики. В ближайшее время предусмотрено существенно расширить состав регионов и соответственно предприятий — участников процесса мониторинга Банка России, что повысит репрезентативность получаемых данных и сформулированных на их основе выводов. Важная особенность мониторинга — одновременное участие практически всех предприятий в опросах по конъюнктурной, инвестиционной и финансовой анкетам. Это позволит значительно углубить и дополнить анализ их финансового положения, обосновать полученные выводы, выявить мотивацию решений. Результаты мониторинга дают возможность усовершенствовать существующую в Банке России систему общеэкономического анализа: не только оценивать макроэкономические и региональные тенденции развития экономики, но и получать информацию о состоянии экономической конъюнктуры в реальном секторе и возможных ожиданиях ее изменения; более оперативно проводить анализ финансового состояния предприятий и важнейших факторов, определяющих инвестиционную активность предприятий; собирать более полную финансовую информацию и в более ранние сроки, чем это делают органы

статистики (что крайне важно для своевременной оценки экономической ситуации и принятия оперативных решений).

Методология финансового анализа нацелена на комплексную оценку финансового положения опрошенных предприятий по следующим направлениям:

- динамика основных компонентов капитала предприятий;
- структура капитала предприятия и тенденции ее изменения;
- стратегия предприятия в управлении активами и пассивами, в том числе в отношении:
  - самофинансирования,
  - формирования оборотных активов,
  - заимствования средств,
  - состояния расчетов,
  - движения фондов предприятия, которое позволяет выявить наличие или недостаток средств у предприятия для обеспечения его производственной, инвестиционной и финансовой деятельности и результирующее изменение остатков денежных средств;
- эффективность управления капиталом предприятия, которая определяется изменениями показателей ликвидности и рентабельности.

Таким образом, в настоящее время мониторинг предприятий, проводимый Банком России (первые шаги по построению в нашей стране ЦБДО), нацелен на обеспечение следующих основных направлений деятельности Банка России:

- анализ и прогнозирование изменения экономической конъюнктуры на макро- и микроуровнях;
- осуществление политики рефинансирования;
- надзор за деятельностью кредитных организаций;
- совершенствование банковской системы.

В дальнейшем при сохранении сопоставимого круга предприятий-респондентов финансовый мониторинг позволяет получать динамические ряды по важнейшим показателям предприятий, что значительно расширяет возможности банков по анализу кредитоспособности заемщика.

**Централизованная регистрация кредитов в России.** Идея создания системы централизованной регистрации кредитов в России нашла отражение в законопроекте «О кредитных историях»: должен быть установлен порядок комплектования, хранения, учета и использования документов, содержащих информацию о кредитных историях физических и юридических лиц — заемщиках кредитных организаций.

С вступлением в силу Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 21-ФЗ «О кредитных историях» в России началось формирование Центрального каталога кредитных историй. Под кредитной историей понимается документ, содержащий установленную законом информацию о кредитных операциях юридического лица. Для осуществления операций по хранению и использованию кредитных историй создается Центральный каталог — подразделение Банка России, задачами которого являются:

- комплектование и организация использования архивных фондов кредитных историй;
- учет и обеспечение сохранности кредитных историй;
- соблюдение режима банковской тайны в работе с кредитными историями;
- проведение научно-технической обработки архивных материалов;
- разработка и развитие автоматизированной базы данных по документам архивного фонда и системы поиска информации.

Центральный каталог принимает первичные документы от кредитных организаций для формирования архивных фондов кредитных историй; разрабатывает нормативно-методические документы по организации порядка комплектования, хранения, учета и использования кредитных историй; ведет учет и обеспечивает сохранность кредитных историй; выдает в установленном порядке копии и выписки из кредитных историй; обеспечивает соблюдение особого режима хранения, учета и использования документов, содержащих сведения, составляющие банковскую, служебную и личную тайну.

Для осуществления своей деятельности Центральный каталог имеет право требовать от банков соблюдения установленных правил формирования первичных документов по кредитным историям и подготовки их передачи в Центральный каталог.

Кредитная история юридического лица должна содержать следующую информацию:

- полное официальное наименование;
- идентификационный налоговый номер;
- фамилия, имя, отчество и пенсионный страховой номер руководителя исполнительного органа, подписавшего кредитный договор;
- текущее кредитное состояние;
- данные о кредитах, срок погашения которых истек, с указанием банка-кредитора, размера кредита, даты его погашения по договору;

- сведения о несвоевременно погашенных кредитах за последние пять лет с указанием банка-кредитора, размера кредита, даты его погашения по договору и даты фактического погашения.

В целях формирования архивных фондов банки обязаны предоставлять в Центральный каталог титульную часть кредитной истории, а именно:

- полное и сокращенно наименование заемщика — юридического лица;
- адрес;
- номер ЕГРН;
- ИНН;
- сведения о реорганизации.

Сведения о кредитной истории будут выдаваться заинтересованным лицам только с согласия юридического лица, за исключением некоторых случаев, предусмотренных законом, на безвозмездной основе. За непредоставление информации в Центральный каталог кредитных историй, а также предоставление недостоверной, неполной или ложной информации предусмотрены финансовые и административные санкции.

Современная практика банковского дела в России требует ускоренного развития внешних источников информации. На текущем этапе представляется реальным интенсивное развитие ЦРК и ЦБДО. Появление кредитных бюро сдерживается отсутствием заинтересованности коммерческих банков в данном институте, что объясняется страхом недобросовестной конкуренции. Деятельность мировых рейтинговых агентств практически не востребована в связи с невозможностью выхода большинства предприятий на мировые рынки капитала. Крупные внешнеторговые компании соглашались на повышенные процентные ставки по привлеченным ресурсам, предпочитая не обращаться за присвоением кредитного рейтинга. Основная причина, очевидно, заключается в нежелании раскрывать внутреннюю систему организации бизнеса, что является одним из основных требований рейтингового агентства, и невозможностью предоставления бухгалтерской отчетности по международным стандартам. Повышение же эффективности ЦРК и ЦБДО может и должно быть возложено на Банк России, отвечающий за развитие и укрепление банковской системы Российской Федерации. Исполняя надзорную функцию (контроль за деятельностью банковского сектора), Банк России имеет полномочия на издание нормативной базы, определяющей методологию и порядок сбора необходимой информации. Развитая сеть территориальных банков позволяет охватить практически все регионы страны, повышая тем са-

мым целостность системы. Задача создания всеобъемлющих баз данных на современном этапе не представляется осуществимой, поэтому целесообразно сфокусировать усилия на деятельности крупных организаций. Опыт, накопленный Банком России по мониторингу деятельности предприятий, безусловно, окажется полезным.

С точки зрения банковской и коммерческой тайны деятельность ЦБДО соответствует законодательству, так как в Положении по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации указывается, что «годовая бухгалтерская отчетность организации является открытой для заинтересованных пользователей: банков, инвесторов, кредиторов, покупателей, поставщиков и др., которые могут знакомиться с годовой бухгалтерской отчетностью и получать ее копии». Согласно данному Положению организация должна «обеспечить возможность для заинтересованных пользователей ознакомиться с бухгалтерской отчетностью». Для полноценного функционирования ЦБДО необходимо ввести Банк России в число заинтересованных пользователей бухгалтерской отчетности с обязательным представлением последней в территориальные отделения Банка России. Это позволит получать надежную и качественную информацию.

Принятие Федерального закона «О кредитных историях» и изменений в ст 857 ГК РФ «Банковская тайна» сделало возможным полноценное развитие ЦРК в России. Тем не менее стремление отечественных банков к созданию собственных кредитных бюро может на некоторое время затормозить эволюцию данного явления.

В России сложились необходимые предпосылки для дальнейшего развития альтернативных источников информации о кредитоспособности заемщика. Действенное вмешательство государства позволит вывести этот процесс на иной качественный уровень.

Из того, что было сказано о внешних источниках информации относительно кредитоспособности заемщика, можно сделать следующие выводы.

1. Осуществляя оценку кредитоспособности заемщика, коммерческие банки опираются не только на внутреннюю информацию о предприятии, но и на данные из внешних источников.
2. Централизованная регистрация кредитов (ЦРК) представляет собой процесс сбора, обработки, анализа и предоставления информации о кредитных сделках, совершаемых банками. Доступ к системе ЦРК позволяет оценить кредитную историю конкретного заемщика. Мировой опыт свидетельствует о том, что большинство развитых стран использует ЦРК в качестве одного из дополнительных источников надежной информации при



присвоении кредитного рейтинга. Закон об аналоге ЦРК в России находится на стадии обсуждения.

3. Бухгалтерская отчетность предприятий может направляться на постоянной основе в централизованную базу данных отчетности (ЦБДО). Информация ЦБДО служит достоверным источником для расчета финансовых показателей и кредитного рейтинга. Важность формирования ЦБДО обусловлена тем, что бухгалтерская отчетность заемщика была и остается основным документом при оценке кредитного рейтинга. Работа по созданию ЦБДО Банком России, несомненно, должна быть продолжена.
4. Деятельность кредитных агентств, в том числе в России, приобретает иной смысл и становится особенно актуальной в связи с планируемым вступлением в силу новых требований Базельского комитета в 2006 г. Независимость, надежность и доступность услуг кредитного агентства являются главными направлениями развития их деятельности в России.
5. Обмен информацией по кредитным сделкам между коммерческими банками может проводиться в форме организации кредитного бюро. Информация о ненадежных заемщиках становится достоянием большого числа потенциальных кредиторов, что значительно уменьшает кредитный риск. Необходимо скорейшее принятие закона о кредитных историях.
6. Как показывает мировой опыт, сбор информации о заемщиках может осуществляться на обязательной и добровольной основе. Обязательность требований в данной сфере не должна вступать в противоречие с понятием банковской тайны, законодательство о раскрытии которой требует уточнения.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. В чем состоит суть централизованной регистрации кредитов?
2. Как организованы сбор и обработка информации о деятельности предприятий при формировании централизованной базы данных отчетности в зарубежных странах?
3. На каких принципах построена деятельность рейтинговых агентств?
4. В чем заключаются сходство и различие в деятельности кредитных бюро в зарубежных странах?
5. По каким направлениям развиваются внешние источники информации о кредитоспособности заемщика?

## 2.4

### **АЛГОРИТМ ПРИСВОЕНИЯ КРЕДИТНОГО РЕЙТИНГА ЗАЕМЩИКУ**

Изучив материалы данного параграфа, вы узнаете:

как следует рассчитать показатели, используемые при определении кредитного рейтинга;

как рассчитать шкалу классности показателя на основе его значения;

как правильно распределить веса между показателями в процессе расчета кредитного рейтинга.

Как отмечалось ранее, присвоение кредитного рейтинга в большинстве случаев представляет собой субъективный процесс, не только основанный на математических расчетах, но и проходящий с учетом человеческого фактора. Представляется, что основные проблемы заключаются в высокой вероятности неверной оценки заемщика, что может привести как к искажению степени принимаемого риска по кредитным операциям, так и к неадекватности процентной политики по размещаемым ресурсам.

Присвоение кредитного рейтинга состоит в переходе от совокупности показателей к единственному значению — рейтингу. Как мы уже говорили, существуют три основных подхода к определению кредитного рейтинга: статистические методы расчета, ограниченная экспертная оценка и непосредственная экспертная оценка. Модели непосредственной экспертной оценки обычно являются ноу-хау ее разработчиков, а последовательность действий не поддается описанию и определяется квалификацией конкретного кредитного работника. Данный метод достаточно дорогостоящий и используется в основном ведущими мировыми рейтинговыми агентствами.

Определение кредитного рейтинга по результатам статистических расчетов применяется при оценке количественных показателей деятельности заемщика. Модели ограниченной экспертной оценки базируются на применении статистических методов с последующей корректировкой на основе неких качественных параметров.

Количественными показателями являются данные бухгалтерской отчетности заемщика, а качественными факторами признаются макроэкономическая ситуация, отраслевые особенности, положение заемщика на рынке, оценка менеджмента и т.д. Кредитные рейтинги рассчитываются по количественным показателям с использованием методов статистики. Затем значение рейтинга дополнительно модифицируется с учетом качественных факторов.

Преобладающим способом присвоения кредитного рейтинга исходя из количественных показателей деятельности заемщика

до недавнего времени была балльная оценка показателей, основанная на существовании линейной зависимости между показателями, входящими в состав рейтинга. Этапы такой оценки:

- 1) расчет показателей, участвующих в кредитном рейтинге;
- 2) установление шкалы «классности» показателя на основе его значения;
- 3) распределение весов между показателями;
- 4) подсчет значения кредитного рейтинга.

Кредитный рейтинг предприятия, на наш взгляд, следует рассчитывать по четырем финансовым коэффициентам. Это показатели рентабельности, ликвидности, оборачиваемости и левереджа. Методология и особенности определения данных показателей уже были нами рассмотрены.

#### **2.4.1. Расчет показателей, участвующих в кредитном рейтинге**

Статистическое наблюдение представлено предприятиями нефтяной отрасли России (данные ФКЦБ России)<sup>1</sup>. Это 31 организация, разбитая на четыре группы:

- 1) промышленные предприятия, занимающиеся добычей углеводородов;
- 2) снабженческо-сбытовые предприятия, осуществляющие торговлю нефтепродуктами;
- 3) холдинговые компании;
- 4) промышленные предприятия, находящиеся в стадии банкротства (внешнего управления).

Объекты наблюдения: бухгалтерский баланс (форма № 1) и отчет о прибылях и убытках (форма № 2) — рассматривались в большинстве случаев за четыре последовательных календарных года — с 1997 по 2000 гг. Таким образом были проанализированы около 120 бухгалтерских отчетов. Принадлежность предприятий к одной отрасли — нефтяной — не случайна. Очевидно, что торговые и промышленные предприятия разных отраслей могут отличаться как по условиям деятельности, определяемым спецификой конкретной отрасли, так и по значениям финансовых показателей, участвующих в определении кредитного рейтинга. Анализ предприятий, работающих в одной отрасли, позволяет не принимать в расчет возможные отраслевые различия, такие как цикличность развития отрасли, макроэкономическая ситуация в отрасли, изменение мировых (внутренних) цен. Подобные от-

---

<sup>1</sup> Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. преобразована в Федеральную службу по финансовым рынкам.

раслевые особенности теряют свою индивидуальность внутри отрасли, что позволяет надеяться на повышение точности и надежности произведенных расчетов. Более того, полученные результаты исследования не могут быть использованы при анализе предприятий иных отраслей без соответствующей корректировки и проверки.

Включение в выборку трех предприятий, находящихся на стадии банкротства, позволит выявить характерные особенности предприятий этой группы. Финансовые трудности в то или иное время испытывали и другие предприятия нефтяной отрасли. Однако данные по этим предприятиям получить не удалось. Неразвитость цивилизованных процедур банкротства, информационная закрытость акционеров и менеджеров существенно ограничивают количественный состав некредитоспособных предприятий и делают выборку нерепрезентативной.

По мнению авторов, для повышения точности вычислений средних значений показателей целесообразно провести взвешивание коэффициентов как по каждому предприятию за четыре года исходя из суммы активов (выручки) за каждый отчетный период (для *ROI*, коэффициента качественной ликвидности, доли привлеченных средств в сумме пассивов — взвешивание по сумме активов; для оборачиваемости активов — взвешивание по сумме выручки), так и по совокупности предприятий внутри каждой отрасли исходя из средней суммы активов (выручки).

Ряд дополнительных показателей рассчитывают с целью выявления основных тенденций, наблюдаемых на предприятиях разных отраслей. К числу таких показателей относятся доля внеоборотных активов в общей сумме активов (взвешивание по сумме активов), доля долгосрочных пассивов в общей сумме пассивов (взвешивание по сумме пассивов), сбалансированность активов и пассивов, доля кредитов в общей сумме пассивов (взвешивание по сумме пассивов).

Внутриотраслевые данные приведены в табл. 2.20.

**Таблица 2.20**

**Итоговые внутриотраслевые показатели**

Показатель	Торговые предприятия	Промышленные предприятия	Холдинговые компании	Предприятия на стадии банкротства
Выручка, тыс. руб	729 612	2 659 242	36 455 568	2 440 447
Активы, тыс. руб.	315 990	11 271 247	41 267 663	5 472 830
<i>ROI</i> , %	6,93	-1,74	13,11	-16,41

Показатель	Торговые предприятия	Промышленные предприятия	Холдинговые компании	Предприятия на стадии банкротства
ROI для рентабельных предприятий	8,73	7,44	13,11	—
Оборачиваемость, дни	78	192	183	194
Коэффициент качественной ликвидности	1,06	0,92	1,33	0,80
Доля привлеченных средств: Левередж, %	55	46	51	65
Доля внеоборотных активов, %	39	67	45	71
Обязательства, тыс. руб.	171 698	6 084 799	20 265 595	3 561 659
Доля долгосрочных обязательств, %	1	30	29	27
Доля предприятий со сбалансированными активами и пассивами (обязательствами), %	70	41	90	25
Доля кредитов в обязательствах, %	2	24	26	26

Проведенный анализ позволяет выделить характерные черты, присущие предприятиям различных видов деятельности.

1. Доля внеоборотных активов в общей сумме активов предприятий промышленности (67%) значительно выше, чем у торговых предприятий (39%) и холдинговых компаний (45%). Это объясняется спецификой деятельности данной группы предприятий, а именно наличием большого количества основных производственных фондов.

2. Необходимость поддержания внеоборотных активов на достаточном уровне требует дополнительных долгосрочных источников

финансирования, что выражается в более высокой доле долгосрочных обязательств (в общей сумме обязательств) в промышленности (30%) по сравнению с торговлей (1%). Тем не менее промышленные предприятия в недостаточной степени используют эффект левереджа. Снабженческо-сбытовые организации традиционно относятся к предприятиям с более высокой долей привлеченных средств. Так, показатель левереджа в промышленности составляет 46%, в торговле — 55%, у холдинговых компаний — 51%. Согласно рекомендациям Правительства РФ максимальный уровень данного показателя — 70%.

3. Длительный производственный цикл промышленных предприятий выражается в увеличении периода оборачиваемости активов (192 дня). Данный показатель в торговле в несколько раз меньше (78 дней), а у предприятий на стадии банкротства период оборачиваемости самый длительный (194 дня).

4. Показатели прибыльности в промышленности крайне нестабильны. Так, средний уровень рентабельности активов здесь является отрицательной величиной ( $-1,74\%$ ). Наличие убытков ряда предприятий может быть объяснено как расширением производства, так и спецификой отечественного бухгалтерского учета, направленного на чрезмерную минимизацию налогового бремени. Показатели рентабельности торговых организаций в сочетании с высокой оборачиваемостью активов позволяют получить более привлекательный показатель *ROI* как в среднем по совокупности ( $6,93\%$ ), так и по рентабельным предприятиям ( $8,73\%$ ). Показателен и пример холдинговых компаний. В данной группе нет ни одного убыточного предприятия, показатели рентабельности принимают наибольшее значение из показателей рассматриваемых отраслей ( $13,11\%$ ).

5. Сбалансированность активов и пассивов (обязательств) промышленных предприятий внушает опасения. Только 41% предприятий имеют удовлетворительную структуру баланса. Этот показатель важен для кредитных организаций, поскольку является своего рода формой коэффициента покрытия. Несбалансированность в подавляющем большинстве случаев означает нарушение экономических границ кредитования и ведет к невозможности предоставления кредита. В промышленности это усугубляется низкой оборачиваемостью активов (192 дня). Именно в промышленности период оборачиваемости активов может превышать 360 календарных дней. Это находит отражение в уменьшении значения коэффициента качественной ликвидности. По предприятиям промышленности этот показатель менее допустимого уровня ( $0,92$ ). Худшее значение данного показателя наблюдается только у предприятий на стадии банкротства ( $0,80$ ).

6. По результатам анализа наиболее предпочтительные показатели имеют холдинговые компании, которые в большей степени отражают положение дел в нефтяной отрасли. Так, среднеотраслевое значение *ROI* (13,11%) свидетельствует о высокой рентабельности активов, значение коэффициента качественной ликвидности (1,33) говорит о хорошей способности отвечать по своим обязательствам. Тем не менее, как уже отмечалось, показатель леввереджа (51%) может быть увеличен с целью более эффективного использования эффекта финансового рычага.

7. У предприятий, находящихся на стадии банкротства, низкое значение показателей ликвидности (0,80%) и несбалансированная структура баланса (в 1999 г. — у трех предприятий, в 1996—1998 гг. — у двух). По этим показателям можно сделать вывод об абсолютной нецелесообразности кредитования в данных условиях. Показатели рентабельности отрицательные (–16,41%), что свидетельствует об убыточной деятельности. Замедленная оборачиваемость активов (период оборачиваемости составляет 194 дня) в большинстве случаев объясняется снижением объемов реализации. Финансовые трудности, как правило, сопровождаются уменьшением собственного капитала и увеличением привлеченных средств.

8. Особое внимание нужно уделять показателю доли полученных кредитов в общей сумме пассивов. Очевидно, что снабженческо-сбытовые организации далеко не в полной мере используют возможности банковского кредита (2%). Это свидетельствует о недостаточной работе кредитных организаций с данными предприятиями. Этот вывод парадоксален, поскольку торговые организации традиционно считались одной из основных групп заемщиков на кредитном рынке. Вместе с тем указанное положение может быть характерно исключительно для предприятий нефтяной промышленности, в которой большая часть снабженческо-сбытовых организаций являются дочерними предприятиями холдинговых компаний. Недостаток денежных средств во многих случаях восполняется за счет материнской компании, которая может выступать номинальным заемщиком. Процедура предоставления кредита холдинговой компании проще и быстрее; возможно получение кредита исключительно «под имя» компании. Кредитование материнской компании также считается менее рискованным, что находит свое отражение в уменьшении процентных ставок. Доля кредитов в общей сумме обязательств холдинговых компаний действительно максимальна по сравнению с другими предприятиями (26%).

Выявленные особенности предприятий разных отраслей еще раз подтверждают сделанный нами ранее вывод о необходимости оценки

кредитоспособности заемщиков с учетом объективно сложившихся отраслевых различий.

#### **2.4.2. Установление шкалы классности показателя на основе его значения**

Установление шкалы классности показателей (коэффициентов) — второй этап присвоения кредитного рейтинга. Для этого нужно определить, какое значение показателя считается высоким, средним, низким. Математическое обоснование шкалы классности коэффициентов состоит в определении значений средних показателей и анализа вариации. Вариация возникает в результате того, что индивидуальные значения показателя складываются под совокупным влиянием разнообразных факторов, которые по-разному сочетаются в каждом отдельном случае. Средняя величина — это абстрактная, обобщающая характеристика признака изучаемой совокупности. Расчет средних показателей производится по формуле *средней арифметической взвешенной*:

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i n_i}{\sum n_i}.$$

Из данной формулы видно, что средняя зависит не только от значений признака, но и от состава совокупности, ее структуры. При помощи средней происходит сглаживание различий в величине признака, которые возникают по тем или иным причинам у отдельных единиц наблюдения.

В отечественной банковской практике используются трехбалльные шкалы классности для каждого показателя. Средняя арифметическая взвешенная делит совокупность на две части: показатели выше и ниже среднего. Научно обоснованный переход от двухбалльной шкалы к трехбалльной становится возможным благодаря расчету показателей вариации. Анализ вариации позволяет оценить степень зависимости изменений в изучаемом признаке от определяющих ее факторов. Например, изучая силу и характер вариации в выделяемой совокупности, можно оценить, насколько однородной является данная совокупность в количественном, а иногда и качественном отношении, следовательно, насколько характерна исчисленная средняя величина. Степень близости данных отдельных единиц к средней измеряется рядом абсолютных, средних и относительных показателей. Основными обобщающими показателями вариации в статистике являются дисперсия и среднее квадратическое отклонение.



*Дисперсия* — это средняя арифметическая квадратов отклонений каждого значения признака от общей средней. Дисперсия обычно называется средним квадратом отклонений и обозначается как  $S^2$ .

$$S^2 = \frac{\sum (x_i - \bar{x})^2 n_i}{\sum n_i} \text{ — дисперсия взвешенная.}$$

*Среднее квадратическое отклонение* представляет собой корень квадратный из дисперсии и обозначается  $S$ :

$$S = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \bar{x})^2 n_i}{\sum n_i}} \text{ — среднее квадратическое отклонение взвешенное.}$$

Среднее квадратическое отклонение — это обобщающая характеристика абсолютных размеров вариации признака в совокупности. Выражается оно в тех же единицах измерения, что и признак (в процентах, долях единицы и т.д.). Среднее квадратическое отклонение служит мерилем надежности средней. Чем меньше среднее квадратическое отклонение, тем лучше средняя арифметическая отражает всю представляемую совокупность.

Трехбалльная шкала классности имеет следующий вид:

$$X_i < X_{\text{ср}} - S; X_{\text{ср}} - S < X_i < X_{\text{ср}} + S; X_i > X_{\text{ср}} + S.$$

Среднеотраслевые фактические показатели могут быть с успехом использованы для установления шкалы классности. Ранее неоднократно отмечалось, что сравнение показателей между собой правомерно проводить *только* в пределах заемщиков одной отрасли, причем определить, высокое или низкое значение имеет тот или иной показатель, можно *лишь* сопоставив полученное значение со среднеотраслевой величиной. Например, по расчетам, средняя оборачиваемость активов в торговле составляет 78 дней, в промышленности — 192 дня. Для правильной интерпретации данного показателя необходимо знать отраслевую принадлежность предприятия, так как хорошее значение показателя для промышленности для торговли будет считаться плохим. Установить шкалу классности, отражающую реально сложившиеся уровни показателей, позволяет расчет среднеотраслевой дисперсии и среднего квадратического отклонения, которые характеризуют степень вариантности показателя.

Приведем итоговые значения расчетов для торговых предприятий:

$$S^2(ROI) = 2,3\%;$$

$$S(ROI) = 15,2\%;$$

$$S^2(O6) = 1\,887 \text{ дн.};$$

$$S(O6) = 43 \text{ дн.};$$

$$S^2(K_{\text{кл}}) = 0,04;$$

$$S(K_{\text{кл}}) = 0,202;$$

$$S^2(\text{левередж}) = 0,052;$$

$$S(\text{левередж}) = 0,228.$$

Таким образом, шкала классности количественных показателей приобретает следующий вид (табл. 2.21).

**Таблица 2.21**

**Шкала классности количественных показателей**

Группа	ROI, %	Оборачива- емость	$K_{\text{кл}}$	Лeverедж, %
I	> 9,2	< 35	> 1,26	< 77
II	4,6—9,2	35—121	1,00—1,26	32—77
III	< 4,6	> 121	< 1,00	< 32

Пояснения к таблице:

группа I — показатели выше среднего ( $X_i > X_{\text{ср}} + S$ ) — 3 балла;

группа II — средние показатели ( $X_{\text{ср}} - S < X_i < X_{\text{ср}} + S$ ) — 2 балла;

группа III — показатели ниже среднего ( $X_i < X_{\text{ср}} - S$ ) — 1 балл.

Данная шкала может быть с успехом использована для оценки кредитоспособности снабженческо-сбытовых предприятий нефтяной отрасли России. Очевидно, что показатели промышленных предприятий не поддаются классификации по данной шкале. Это объясняется как различием в средних значениях показателей промышленности (и любой другой отрасли), так и неодинаковыми величинами среднего квадратического отклонения. Думается, можно сделать следующий вывод: руководствуясь целью проведения эффективного и достоверного анализа кредитоспособности, целесообразно рассчитывать разные шкалы классности в зависимости от вида деятельности заемщика.

#### **2.4.3. Распределение весов между показателями и определение кредитного рейтинга**

Выбор весов финансовых показателей, принимающих участие в определении кредитного рейтинга, — один из недостатков статистических методов анализа. Это обусловлено невозможностью достоверно определить «вклад» каждого показателя в итоговое значение рейтинга. Значения весов сильно колеблются в зависимости от кредитной

политики банка. Так, коммерческие банки, уделяющие основное внимание способности заемщика получать доход, увеличивают вес показателей рентабельности. В случае, например, повышенного внимания к способности предприятия отвечать по своим обязательствам увеличивается значение коэффициентов ликвидности. Неодинаковое распределение весовых пропорций повышает допустимый уровень риска, делает оценку кредитоспособности субъективной, затрудняет оценку заемщиков. Так, кредитный рейтинг предприятия, определяемый на основе четырех финансовых коэффициентов, принимает разные значения в зависимости от изменения системы используемых весов (табл. 2.22).

**Таблица 2.22**

**Кредитный рейтинг предприятия,  
определяемый на основе финансовых коэффициентов**

	<i>ROI</i>	Об	<i>К<sub>кл</sub></i>	Лeverедж	Рейтинг
Значение коэффициента	39,73%	131	7,7	8%	
Шкала классности	I	III	I	III	
Балл по шкале	3	1	3	1	
Вес	0,25	0,25	0,25	0,25	2
	0,30	0,20	0,30	0,20	2,2
	0,40	0,20	0,20	0,20	2,2
	0,50	0,20	0,20	0,10	2,4
	0,60	0,10	0,20	0,10	2,6
	0,70	0,10	0,10	0,10	2,6
	0,10	0,30	0,30	0,30	1,8

Вариация показателя кредитного рейтинга достаточно существенна — от 1,8 до 2,6 балла. В случае классификации заемщиков по значению кредитного рейтинга в размере четырех групп *одно и то же предприятие может получить различный кредитный рейтинг*, что объясняется не характером деятельности, а субъективными различиями системы весов, принятой в данном кредитном учреждении.

Итак, можно сделать заключение о том, что статистические методы присвоения кредитных рейтингов заемщикам не решают проблему искажения результатов оценки из-за чрезмерной субъективности процесса анализа.

Каким же образом можно перейти от набора финансовых показателей к обобщенному интегрированному значению кредитного рейтинга? Мировой опыт в области моделирования этого процесса выделяет два основных способа перехода от состояния оценки финансового положения заемщика к уровню кредитоспособности.

1. Наличие линейной зависимости между финансовыми показателями и значением кредитного рейтинга. Впервые данная модель была предложена в 1966 г. Э. Альтманом. Рейтинг кредитоспособности построен с помощью аппарата мультипликативного дискриминантного анализа (MDA) и позволяет в первом приближении разделить хозяйствующие субъекты на стабильные предприятия и потенциальных банкротов. При построении рейтинга Альтман обследовал 66 предприятий, половина которых обанкротилась в 1946—1965 гг., а половина работала успешно, и исследовал 22 аналитических коэффициента, которые могли быть полезны для прогнозирования возможного банкротства. Из этих показателей он отобрал пять наиболее значимых и построил многофакторное регрессионное уравнение. Таким образом, рейтинг кредитоспособности представляет собой функцию от некоторых показателей, характеризующих экономический потенциал предприятия и результаты его работы за истекший период.

2. Моделирование на основе нейронных сетей. Нейронная сеть представляет собой многослойную сетевую структуру, состоящую из однотипных элементов — нейронов, имитирующих работу головного мозга человека. Нейроны, связанные между собой сложной топологией межсоединений, группируются в слои, из которых выделяются входной и выходной слои. В нейронных сетях, применяемых для анализа и прогнозирования кредитоспособности, нейроны входного слоя воспринимают информацию о финансовых показателях предприятия, а выходной слой сигнализирует о возможной реакции на эту ситуацию. Сначала нейронная сеть проходит специальный этап настройки — обучение. Как правило, сети предъявляется большое количество заранее подготовленных примеров, для каждого из которых известна требуемая реакция в виде присвоения того или иного значения рейтинга. После определенного периода обучения сеть достигает состояния, в котором с высокой долей точности возможно присвоение предприятию рейтинга кредитоспособности.

Итак, исследование данной темы параграфа позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Алгоритм присвоения кредитного рейтинга заемщика включает в себя несколько этапов, а именно: определение количественных и качественных показателей, установление шкалы класс-

- ности коэффициентов, выбор весов, расчет рейтинга и его корректировка на основании качественных факторов.
2. С экономической точки зрения основными финансовыми показателями, характеризующими деятельность заемщика, служат показатели рентабельности, ликвидности, оборачиваемости и левереджа.
  3. После расчета коэффициентов необходима их интерпретация. Какие значения считать оптимальными, а какие нет? Установление шкалы классности на основе показателей вариации — дисперсии и среднего квадратического отклонения — позволяют классифицировать значения коэффициентов. Рассчитанные показатели вариации правомерно использовать только для анализа заемщиков, принадлежащих к одной отрасли, так как средние значения показателей сильно различаются от отрасли к отрасли.
  4. Основным инструментом перехода от группы финансовых коэффициентов к интегрированному показателю рейтинга до настоящего времени являлся метод дискриминантного анализа, согласно которому между коэффициентами и рейтингом существует линейная зависимость. Степень влияния коэффициента на значение рейтинга определяется весом коэффициента. Проблема оптимального выбора весов коэффициента — слабое звено данной методики. Субъективизм, присущий процессу присвоения весов, искажает результаты расчетов.
  5. Линейная зависимость между финансовыми показателями и значением кредитного рейтинга является простейшей, но не самой точной формой связи, поскольку проблема выбора весов коэффициентов остается нерешенной. Дальнейшая корректировка кредитного рейтинга с учетом качественных показателей представляется не совсем разумной, так как изначально выбранный тип связи между количественными показателями (линейная зависимость) субъективен. Тем не менее кредитные организации, рассчитывающие кредитный рейтинг по данной методике, не вправе останавливаться на данном этапе, а должны дополнительно учитывать предложенные качественные показатели.
  6. Присвоение кредитного рейтинга с использованием нейронных сетей начинает применяться в мировой банковской практике. Данная методика позволяет избежать проблемы выбора весов коэффициентов. В процессе обучения нейронная сеть исследует нелинейную зависимость между финансовыми коэффи-

циентами и значениями рейтингов. На основе выявленной зависимости и новых значений коэффициентов потенциального заемщика определяется рейтинг его кредитоспособности.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Как для точности расчета следует взвешивать коэффициенты, используемые при определении финансовых показателей деятельности предприятий?
2. Каковы особенности, присущие предприятиям разных видов деятельности; следует ли учитывать их при оценке кредитоспособности заемщика?
3. Каково содержание трехбалльной шкалы классности каждого показателя, используемой в российской банковской практике?
4. В чем заключается суть перехода от набора финансовых показателей к обобщенному интегрированному значению кредитного рейтинга?

## **2.5**

### **ОЦЕНКА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА В КОНТЕКСТЕ НОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ БАЗЕЛЬСКОГО КОМИТЕТА ПО БАНКОВСКОМУ НАДЗОРУ**

Изучив материалы данного параграфа, вы узнаете:

каковы перспективы использования стандартизированного подхода к оценке кредитного риска и кредитоспособности заемщика в России; что предстоит сделать в России для использования системы внутренней рейтинговой оценки;

как проявляется взаимосвязь кредитоспособности экономических субъектов и цикличности развития экономики;

можно ли дать количественную оценку влияния цикличности развития экономики на кредитный рейтинг предприятия;

в чем заключается суть новых требований Базельского комитета по банковскому надзору к учету специфики деятельности заемщиков разных отраслей.

Развитие и совершенствование оценки кредитоспособности заемщика в процессе управления кредитным риском во многом определяется особенностями деятельности кредитных организаций и надзорных органов. До недавнего времени позиция органов банковского надзора — Базельского комитета и Банка России — относительно места и значения кредитоспособности в процессе управления кредитным риском не отличалась четкостью. Необходимость проведения оценки кредитоспособности заемщика только декларировалась. Так, значения

кредитных рейтингов не учитывались при расчете обязательных нормативов и показателей достаточности капитала. В таких условиях, руководствуясь необходимостью эффективного управления кредитными рисками и соблюдения требований органов пруденциального надзора, коммерческие банки были вынуждены разрабатывать различные модели оценки кредитных рисков: для надзорных органов и отдельно для внутреннего пользования.

Существующая в России система регулирования банковской деятельности во многом опирается на рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору, созданного при Банке международных расчетов в апреле 1974 г. для выработки предложений по регулированию работы банков на международных рынках. Так, Базельское соглашение о достаточности капитала (1988 г.) заложило принципы регулирования капитала более чем в 100 странах, а сфера применения норматива достаточности капитала была расширена и на банки, оперирующие на местных рынках. Основные идеи Базельского соглашения 1988 г. нашли свое отражение в Инструкции № 1 Банка России. Переход отечественных банков на международные стандарты ведения бухгалтерского учета с 1 января 2006 г. позволит говорить о гармонизации российских и западных принципов банковской деятельности. В связи с этим большое значение имеет изучение современных тенденций развития и регулирования международного банковского дела, а также возможности и перспективы эффективного внедрения названных принципов в России.

В 1999 г. Базельский комитет предложил для обсуждения новую редакцию Соглашения о достаточности капитала, которая, как ожидается, вступит в силу в 2006 г. Несмотря на очевидные достижения Соглашения 1988 г., практика выявила и его существенные недостатки, один из которых состоит в слишком большой приблизительности оценки кредитного риска. «Часто приводимый пример такой ситуации состоит в том, что к кредиту индонезийскому банку сроком до 1 года применяется коэффициент риска 20%, а кредит компаний „Дженерал электрик“ или „Майкрософт“ требует уже 100%. В результате банкам оказывается выгоднее кредитовать более рискованных заемщиков под большие процентные ставки, если они требуют того же капитала, что и более надежные заемщики»<sup>1</sup>. Революционность предложений Базельского комитета заключается в том, что новое Соглашение решает эту проблему за счет применения дифференцирован-

---

<sup>1</sup> *Матовников М.* Подходит ли России новая система регулирования достаточности капитала Базельского комитета? Опубликовано на сайте М. Матовникова в Интернете.

ных коэффициентов риска *в зависимости от уровня кредитоспособности* каждого конкретного заемщика. Именно оценка кредитоспособности заемщика становится краеугольным камнем методологии определения достаточности капитала банковской системы.

Нельзя отрицать важность данного документа для регулирования деятельности отечественных кредитных организаций. Принятие новых требований Базельского комитета в России — вопрос времени. Подходят ли данные требования России, к каким результатам приведет их применение в нашей стране и готовы ли Банк России и банковское сообщество к новому порядку регулирования?

Согласно предложениям Базельского комитета кредитные организации используют один из двух предложенных методов оценки кредитного риска и кредитоспособности заемщика: стандартизированный метод и метод внутренней рейтинговой оценки.

### **2.5.1. Перспективы использования стандартизированного метода оценки кредитного риска и кредитоспособности заемщика в России**

Согласно первому методу кредитный риск определяется на основе рейтинга кредитоспособности (кредитного рейтинга), присвоенного заемщику внешней организацией — рейтинговым агентством. В настоящее время в России действует множество рейтинговых агентств, занимающихся оценкой экономической деятельности предприятий и присвоением кредитных рейтингов. Однако лишь незначительное количество агентств удовлетворяет необходимым критериям, сформулированным Базельским комитетом. К таким критериям относятся, например, объективность методологии присвоения рейтинга, независимость деятельности рейтингового агентства, раскрытие методологии присвоения рейтинга, международная репутация агентства и признание агентства органами банковского надзора. Очевидно, что в нашей стране таким критериям будут удовлетворять только ведущие мировые агентства, например, «Moody's» и «Standard & Poor's». Именно эти организации с большим энтузиазмом приветствовали новую редакцию Базельского соглашения, поскольку оно способно расширить рынок деятельности агентств за счет новых клиентов.

Официальная статистика «Standard & Poor's» позволяет оценить масштаб деятельности агентства в России. Так, по состоянию на конец I квартала 2003 г. агентством присвоено 56 различных кредитных рейтингов, в том числе 26 рейтингов присвоено нефинансовым предприятиям; 15 рейтингов — финансовым институтам и банкам; 14 — субъек-



там Федерации и 1 — рейтинг России<sup>1</sup>. Невысокая активность в России объясняется, во-первых, низким уровнем спроса на услуги рейтинговых агентств, который ограничен экономическими субъектами, в большинстве своем работающими на международном рынке капитала, а во-вторых, высокой стоимостью услуг агентств. К сожалению, такое количество присвоенных рейтингов не позволяет говорить о возможности эффективного использования Базельского соглашения в России, поскольку охват экономических субъектов кредитным рейтингом существенно низок. Более того, при рассмотрении значений кредитных рейтингов выясняется, что большинство рейтингов, в том числе суверенный рейтинг России, лежат в границах рейтинга В, которому по методологии Базельского комитета соответствует 100%-ный коэффициент риска. Некоторые субъекты, например ОАО «Центр-Телеком» (Республика Татарстан), имеют рейтинг ССС, что повышает значение коэффициента риска до 150%. Большинству отечественных заемщиков рейтинг не присвоен, следовательно, уровень риска принимает значение 100%. Заемщиков с высоким уровнем кредитоспособности (категории А, по терминологии «Standard & Poor's») в России пока нет, значит, минимальным значением коэффициента риска будет уровень 100%.

Думается, шкала кредитоспособности, предложенная Базельским комитетом, нуждается в доработке и адаптации к российским условиям, поскольку в нынешнем виде она непривлекательна для экономических субъектов: слишком высока вероятность присвоения низкого рейтинга и, как следствие, повышение показателя риска до 150% по сравнению со 100%-ным показателем для предприятий, не имеющих кредитного рейтинга.

Совершенствование стандартизированного подхода в России, по нашему мнению, должно идти по пути расширения сферы деятельности рейтинговых агентств. Как показывает практика, возможности мировых агентств в России существенно ограничены стоимостью их услуг, поэтому представляется целесообразным создание специальной организации, финансируемой за счет государственного бюджета, которая занималась бы присвоением кредитных рейтингов, в том числе в целях соблюдения требований Базельского комитета. Причем такая деятельность может быть совмещена с работой по ведению ЦБДО и ЦРК. Функции специализированной организации могут быть возложены, например, на соответствующие департаменты Банка России. К сожалению, действия ЦБДО и ЦРК в России пока также не носят

---

<sup>1</sup> Рассчитано по материалам агентства «Standard & Poor's».

массового характера. И новые требования Базельского комитета служат еще одним аргументом в пользу усиления внимания государства к формированию таких организаций, как ЦБДО, ЦРК и рейтинговые агентства.

Пока Россия не готова к использованию стандартизированного подхода в области оценки кредитоспособности заемщика. Необходима доработка Базельского соглашения с целью расширения значений коэффициентов риска и их адаптации к отечественным условиям банковской деятельности, а также государственная политика, направленная на расширение и совершенствование рейтинговой оценки предприятий.

### **2.5.2. Перспективы использования внутренней рейтинговой системы (*IRB*) для оценки кредитного риска и кредитоспособности заемщика в России**

По оценке Базельского комитета, только небольшое число банков будет допущено к использованию *IRB* подхода в целях оценки кредитоспособности заемщика. Это объясняется тем, что внутренние рейтинговые системы банков отличаются высокой субъективностью, поэтому должны удовлетворять необходимым критериям: определенный срок использования *IRB*-систем, определенное количество рейтинговых классов, 100%-ный охват заемщиков кредитным рейтингом и расчет вероятности дефолта по каждому классу кредитоспособности. На сегодняшний день таких *IRB*-систем у отечественных банков нет. И только исходя из первого критерия — срока использования рейтинговой системы не менее трех лет — можно сделать вывод о «неполноценном» использовании данного подхода в России до 2007 г.

По нашему мнению, Банку России требуется сформулировать необходимые критерии для приведения внутренних банковских систем оценки кредитоспособности заемщика в соответствие с международными стандартами.

Требования Банка России значительно отстают от принятых в международной практике. При проведении оценки кредитоспособности заемщика Банк России использует 5 классов рейтинговой оценки, а Базельский комитет требует наличия 8—11 классов. На взгляд авторов, именно поэтому нужно гармонизировать отечественные и международные требования. В противном случае крупные российские банки, которые в перспективе могли бы принять базельские принципы, по-прежнему будут строить двойные системы оценки кредитоспособности.

Идея необходимости соответствия классов кредитного рейтинга вероятности дефолта, к сожалению, не получила должного развития

в нормативных актах Банка России. Хотя согласно требованиям Базельского комитета этот критерий выступает в качестве обязательного. Западные банки на протяжении нескольких лет составляют матрицы изменения кредитных рейтингов, в отечественных же банках этот процесс до сих пор не налажен. Видимо, необходимо четко сформулировать требование относительно обязательного расчета показателей вероятности дефолта и построения матриц изменения рейтингов. Это не только приблизит российское банковское дело к мировым стандартам, но и повысит эффективность управления кредитными рисками.

### **2.5.3. Взаимное влияние кредитоспособности экономических субъектов и цикличности развития экономики**

Ранее мы говорили о необходимости учета макроэкономических показателей при процедуре присвоения кредитного рейтинга. В этом проявляется односторонняя связь между фазой экономического цикла и кредитоспособностью предприятия. С иной точки зрения оценить взаимное влияние кредитоспособности и цикличности развития экономики позволяют требования Базельского комитета. По мере их введения в действие именно уровень кредитоспособности заемщика будет играть значительную роль в формировании циклических процессов развития экономики. Это объясняется тесной зависимостью между уровнем достаточности капитала и кредитным рейтингом. Так, норматив достаточности капитала определяется значением кредитного рейтинга предприятия в данный момент времени: норматив увеличивается в случае понижения рейтинга и уменьшается при его улучшении. Очевидно, что возможности банков по осуществлению кредитных операций во многом определяются требованием к соблюдению достаточности капитала. По мнению Е. Катарине-Рабелл, существует реальная опасность того, что повышение нормы «достаточности капитала в кризисной фазе экономического цикла может привести к серьезному замедлению темпов кредитования»<sup>1</sup>, а это сильно увеличит продолжительность и амплитуду кризисной фазы. Действительно, очевидная необходимость создания дополнительных резервов и провизий с целью уменьшения возможных потерь по ссудным операциям, характерная для данной фазы экономического цикла, усугубляется серьезным ужесточением требований достаточности капитала. Так, в случае понижения кредитного рейтинга с АА до ВВВ, уровень риска по данному виду актива повышается с 50 до 150%<sup>2</sup>. Улучшение показателей рейтинга,

---

<sup>1</sup> *Catarineu-Rabell E.* Procyclicality and the New Basel Accord — banks choice of loan rating system. 05/03/2002. P. 2.

<sup>2</sup> The standardized approach to credit risk. Basel Committee, 2001. P. 8.

происходящее обычно в фазе подъема экономики, снижает величину норматива достаточности капитала, расширяя тем самым способности банковского сообщества к наращиванию темпов кредитования. Как отмечает Ф. Лоув, «уровень достаточности капитала, рассчитываемый в соответствии с новыми требованиями Базельского комитета, будет неизбежно сокращаться в случае экономического роста. Более того, даже незначительные по амплитуде экономические циклы сделают такие колебания капитала существенными»<sup>1</sup>.

Как отмечалось ранее, введение в действие аналогичных норм управления достаточностью капитала в России — вопрос времени. Однако текущее положение отечественной банковской системы внушает серьезные опасения. Даже сейчас, когда еще нет оснований говорить о тесной взаимосвязи между уровнем кредитоспособности и пруденциальными нормами достаточности банковского капитала, отечественное банковское сообщество, по убеждению С. Петровой, стоит перед трудным выбором: стабильность банковской системы ценой замедления роста экономики либо форсированный рост кредитования, чреватый системным банковским кризисом. Высокая потребность отечественных предприятий в средствах на модернизацию производства растет, а обеспеченность оборотным капиталом, как отмечают эксперты, падает. Замедление же темпов кредитования до «безопасного» уровня затормозит модернизацию экономики и может привести к ее стагнации. Допустив, что Базельские требования действуют в России уже сейчас, можно предположить, насколько сильно уменьшится банковский капитал и без того недокапитализированной отечественной банковской системы в случае снижения кредитных рейтингов предприятий при ухудшении их финансового состояния.

Согласно подходу *внутренней рейтинговой оценки* кредитный рейтинг подлежит пересмотру в случае выявления условий, оказывающих серьезное влияние на деятельность заемщика. Очевидно, что к таким условиям относится и изменение макроэкономических показателей в стране.

Основанием для пересмотра кредитного рейтинга, рассчитанного по *стандартизированному* подходу, является изменение рейтинга, присвоенного заемщику рейтинговым агентством. При рассмотрении показателей и условий деятельности заемщика мировые агентства принимают во внимание цикличность развития экономики. Тем не менее такой «рейтинг сквозь цикл» также претерпевает изменения в зависи-

---

<sup>1</sup> Lowe P. Credit risk measurement and procyclicality. BIS working paper N 116. Сентябрь 2002. Р. 2.

мости от фазы экономического цикла. Поэтому большое значение приобретает вопрос изучения степени чувствительности рейтинга кредитоспособности заемщика к текущей конъюнктуре экономического цикла. Предприятия с высокими стабильными рейтинговыми показателями, несмотря на понижение рейтинга во время спада, как правило, возвращаются к исходным рейтинговым значениям в процессе прохождения фаз цикла.

Иная картина может наблюдаться у заемщиков, которым присвоен низкий рейтинг кредитоспособности. Прохождение фаз спада и депрессии может быть болезненным и даже фатальным. Для таких предприятий фаза подъема может и не наступить.

Влияние цикличности на экономическую деятельность заемщика односторонняя, поскольку заемщик в большинстве случаев не в состоянии контролировать циклические процессы. При оценке кредитного рейтинга цикличность является отрицательным фактором, поскольку усложняет процедуру расчета и определенным образом влияет на значения финансовых коэффициентов, участвующих в расчете рейтинга. В западной литературе используется понятие «рейтинг сквозь цикл» (rating through the cycle). Такой рейтинг нивелирует влияние циклических процессов на кредитоспособность заемщика. Например, нет веских причин присваивать более высокий кредитный рейтинг предприятию, находящемуся в фазе роста, если такая фаза — временное явление. Фазы спада и депрессии ухудшают финансовое состояние заемщика, но это временное ухудшение, которое не может (или не должно) привести к снижению рейтинга. Ярким примером обоснованности данного подхода служит рейтинговая оценка предприятий химической промышленности агентством «Standard & Poor's». Кредитный рейтинг крупных предприятий данной отрасли оставался так или иначе стабильным на протяжении последних лет, в течение которых отрасль прошла два полных отраслевых цикла<sup>1</sup>.

Тем не менее рейтинг сквозь цикл в большинстве случаев представляет собой идеальную модель. Перенесение же идеальной теоретической модели в практическую плоскость требует точного прогноза модели циклических фаз, что составляет основную трудность в оценке. Если и существуют практические модели идеального цикла, то они единичны. Конечно, при моделировании процессов цикличности можно ориентироваться на прошлые циклы, но фазы будущего цикла длиннее или короче во времени, тяжелее или легче в экономическом смысле. Оценка цикличности мировой экономики также усложняет возмож-

---

<sup>1</sup> Rating methodology. 2000. Standard & Poor's. P. 33.

ное прогнозирование. Более того, даже прогнозируемые циклы могут по-разному влиять на финансовое состояние заемщика. Например, во время подъема предприятие может аккумулировать достаточное количество финансовых ресурсов для покрытия значительных расходов, неизбежных во время депрессии. Положение заемщика может настолько ухудшиться во время депрессии, что он будет не в состоянии вернуться на прежние позиции во время роста. Поэтому вполне можно заключить, что существует высокая вероятность банкротства во время депрессии.

Таким образом, на практике наблюдается изменение рейтинга заемщика при прохождении последним различных фаз цикла. Имеет место прямая связь между циклической фазой и изменением рейтинга, однако изменение рейтинга не в полной мере отражает амплитуду циклических колебаний.

Чувствительность к экономическим циклам изменяется от заемщика к заемщику. Предприятия с высокими стабильными рейтинговыми показателями, несмотря на понижение рейтинга во время спада, как правило, возвращаются к исходным рейтинговым значениям в процессе прохождения фаз цикла. Иная картина может наблюдаться у заемщиков, которым присвоен низкий уровень кредитоспособности. Прохождение фаз спада и депрессии может быть болезненным и даже фатальным.

При анализе цикличности необходимо тщательно рассматривать причины циклических фаз, поскольку колебания в отраслях различаются по амплитуде. Так, циклы, основанные на изменении спроса, могут затрагивать одни отрасли, а циклы, основанные на изменении предложения, — другие. Например, наблюдавшийся в 2000—2001 гг. рост в отечественной алюминиевой промышленности во многом определялся увеличением спроса на алюминиевую фольгу со стороны предприятий пищевой отрасли. Существует сильная корреляция между предложением нефти и ценовыми колебаниями, что отражается на процессах цикличности. Климатические особенности региона могут оказывать влияние на цикличность развития предприятий, занятых в сельском хозяйстве.

При анализе будущей кредитоспособности большую сложность представляют так называемые наложения циклов. Например, фаза подъема макроэкономического цикла может по времени совпадать с отраслевым подъемом в строительстве, связанным с развитием новых технологий.

Перечисленные циклы различаются по продолжительности, амплитуде колебаний и воздействию на экономические процессы.

Например, беспрецедентный непрерывный в течение восьми лет подъем экономики США хотя и последовал за кризисом 1982 г., но не был спрогнозирован в должной мере, и не было оснований полагать, что последующий за ним спад станет таким сильным, несмотря на непродолжительность. Необходимо помнить и о том, что макроэкономические циклы затрагивают одни отрасли в большей степени, чем другие. Так, повышение процентных ставок, сопровождавшее спад 1980—1981 гг. в США, привело к резкому уменьшению продаж товаров длительного пользования, автомобилей, бытовой техники и т.д.

Необходимость принимать во внимание цикличность развития экономики и ее влияние на деятельность заемщика при анализе кредитоспособности не вызывают сомнений. Основная трудность заключается в подборе надежного алгоритма учета указанных явлений при присвоении кредитного рейтинга. Тем не менее влияние цикличности развития экономики на кредитный рейтинг предприятия все-таки подлежит количественной оценке. Западные банки для характеристики изменения рейтинга кредитоспособности заемщика во времени используют матрицы изменения кредитных рейтингов. Основным элементом такой матрицы является вероятность изменения кредитного рейтинга в течение определенного периода. Для составления матрицы используются различные временные периоды, в течение которых и рассчитываются показатели вероятности, например 1 год или 5 лет. Если в качестве периода подобрать конкретные фазы экономического цикла, соответствующие экономическому росту и рецессии, и рассчитать необходимые показатели изменения кредитных рейтингов, то будет получена матрица изменения кредитных рейтингов с учетом фазы экономического цикла.

Аналогичным образом П. Никель рассчитывал матрицы изменения рейтингов промышленных предприятий США, используя кредитные рейтинги агентства «Moody's» за период с 1970 по 1997 гг. (табл. 2.23).

**Таблица 2.23**

**Вероятности изменения рейтинга,  
рассчитанные для фазы рецессии\* и роста**

Рейтинг	Aaa	Aa	A	Baa	Ba	B	Саа	Са	Дефолт
Aaa	89,0 (92,4)	10,0 (7,1)	0,9 (0,5)	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Aa	0,6 (1,4)	87,8 (91,9)	10,9 (6,5)	0,5 (0,2)	0,1 (0,1)	— —	— —	— —	— —
A	0,1 (0,1)	2,3 (2,3)	92,4 (92,3)	4,7 (4,8)	0,4 (0,5)	0,1 (0,1)	— —	— —	— —

Рейтинг	Aaa	Aa	A	Baa	Ba	B	Сaa	Ca	Дефолт
Baa	—	0,2	4,6	89,5	4,8	0,7	0,1	—	0,1
	—	(0,2)	(4,5)	(89,5)	(4,9)	(0,7)	(0,1)	—	(0,1)
Ba	—	—	0,2	3,5	85,7	8,5	0,3	—	1,8
	—	—	(0,3)	(4,4)	(86,7)	(7,0)	(0,2)	—	(1,3)
B	—	—	0,2	0,5	5,7	83,5	2,1	0,5	7,5
	—	—	(0,2)	(0,6)	(7,0)	(83,9)	(1,8)	(0,4)	(0,6)
Сaa	—	—	—	—	2,2	7,5	68,1	3,9	18,3
	—	—	—	—	(4,8)	(12,3)	(69,7)	(2,8)	(10,5)
Ca	—	—	—	—	—	3,9	13,1	61,8	21,2
	—	—	—	—	—	(8,8)	(20,5)	(59,4)	(11,4)

\* Указаны в скобках.

*Источник:* Nickell P. Stability of rating Transitions, 1998. P. 29.

Данные табл. 2.23 свидетельствуют о том, что вероятности изменения кредитных рейтингов сильно зависят от фазы экономического цикла. Так, в периоды рецессии повышается вероятность понижения кредитных рейтингов, что особенно хорошо прослеживается на примере предприятий, обладающих высокими (Aaa, Aa) и низкими (Сaa, Ca) значениями рейтингов; стабильные кредитные рейтинги (Baa—B) не испытывают сильной зависимости от цикличности развития экономики, а фаза подъема характеризуется повышением низких значений рейтингов. Точность расчетов повысится, если показатели матриц рассчитывать в пределах предприятий одной отрасли.

Введение норм Базельского комитета в действие окажет существенное влияние на формирование экономических циклов, значительно усилит их амплитуду, поэтому большое значение приобретают способность эффективного планирования макроэкономических факторов, прогнозирование возможных изменений кредитоспособности заемщика. Действенным инструментом оценки кредитного риска с учетом макроэкономических показателей становится алгоритм построения отраслевых матриц изменения кредитных рейтингов, широко используемый западными кредитными организациями, но пока, к сожалению, практически не известный в России.

#### **2.5.4. Новые требования Базельского комитета по учету специфики деятельности заемщиков разных отраслей**

Согласно нормам Базельского комитета при присвоении кредитного рейтинга должна приниматься во внимание любая важная информация о деятельности заемщика, в том числе его текущее положение



внутри отрасли и будущие перспективы развития. Базельский комитет считает, что необходимо проводить анализ возможных событий в будущем, которые могут оказать влияние на рейтинг кредитоспособности и значение кредитного риска. К числу таких событий Базельский комитет относит, например, оценку макроэкономической ситуации в стране и внутриотраслевые циклы. Банк России также придерживается мнения, что анализ финансового состояния заемщика должен осуществляться с учетом отраслевой специфики его деятельности. Однако до сих пор нет четких критериев оценки качественных параметров отраслевой специфики, а это делает работу банков в данной области субъективной и не поддающейся контролю со стороны надзорных органов. Так, Аньес де Петиньи, рассматривая методологию оценки «Standard & Poor's», выделяет такие основные направления анализа, как расчет финансовых показателей и анализ отраслевых особенностей и уровня менеджмента компании<sup>1</sup>.

В России положение усугубляется тем, что Банк России до недавнего времени даже не декларировал необходимость подобного анализа. Поэтому отечественные банки ограничиваются упрощенными расчетами кредитных рейтингов, не учитывая влияние характера деятельности заемщика на оценку его кредитоспособности, что в корне неверно. Как справедливо отмечает Е. Ананькина, «рейтинг заемщика во многом зависит от отраслевого контекста: благоприятные тенденции в развитии отрасли могут повысить рейтинг, но даже при самых лучших финансовых показателях участник нестабильной отрасли не может получить высокий рейтинг»<sup>2</sup>.

Современное банковское сообщество (правда, пока только его западная часть) предъявляет дополнительные требования к рейтингу кредитоспособности: каждому классу кредитоспособности соответствует не расплывчатые определения «высокий», «средний», «низкий» уровень кредитного риска, а математическое значение вероятности дефолта заемщика данного класса кредитоспособности. Более того, в соответствии с требованиями Базельского комитета вероятность дефолта является ключевым показателем при расчете норматива достаточности капитала. Составление матриц миграции кредитного рейтинга позволяет оценить изменение значения кредитного риска в будущем.

В течение последних лет западные специалисты опубликовали ряд работ, в которых показали, что матрицы миграции рейтингов суще-

---

<sup>1</sup> Де Петиньи А. Методология определения корпоративных рейтингов. Standard & Poor's, 2002. С. 12.

<sup>2</sup> Ананькина Е. Влияние отраслевых рисков на кредитоспособность предприятий российской нефтяной отрасли // Кредит Russia. Декабрь 1999. С. 1.

ственно различаются в зависимости от отраслевой принадлежности заемщика. Так, Л. Карти отметил, что «различия в показателях миграции кредитных рейтингов во многом обусловлены отраслевыми особенностями деятельности предприятия»<sup>1</sup>. Этот вывод подтвердил и П. Никель, рассчитав матрицы изменения рейтингов согласно статистике рейтингового агентства «Moody's» за период с 1970 по 1997 гг. по предприятиям всех отраслей экономики и выделяя промышленные предприятия (данные приведены в скобках) (табл. 2.24).

**Таблица 2.24**

**Матрица миграции кредитных рейтингов, вероятность дефолта**  
(%)

	Aaa	Aa	A	Baa	Ba	B	Caa	Ca	Дефолт
Aaa	91,4 (91,6)	8,7 (7,8)	0,8 (0,7)	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Aa	1,1 (1,1)	89,5 (89,3)	8,9 (9,1)	0,4 (0,3)	0,4 (0,2)	— —	— —	— —	— —
A	0,1 (0,1)	2,3 (1,9)	92,1 (92,4)	5,0 (4,8)	0,5 (0,6)	0,1 (0,2)	— —	— —	— —
Baa	— —	0,2 (0,1)	5,4 (3,9)	89,1 (89,9)	4,4 (4,9)	0,6 (0,8)	0,1 (0,1)	0,1 —	0,1 (0,2)
Ba	— —	— (0,1)	0,5 (0,4)	5,4 (3,4)	85,7 (87,0)	6,7 (7,4)	0,2 (0,2)	— —	1,3 (1,5)
B	— —	0,1 (0,1)	0,2 (0,2)	0,7 (0,5)	6,8 (6,2)	83,0 (84,0)	1,9 (1,9)	0,5 (0,4)	6,9 (6,8)
Caa	— —	— —	— —	0,9 (0,8)	2,5 (2,1)	8,0 (7,5)	66,6 (68,2)	3,7 (7,8)	18,4 (17,6)
Ca	— —	— —	— —	— —	0,9 (1,4)	5,6 (6,8)	15,0 (20,5)	57,9 (56,2)	20,6 (15,1)
Дефолт	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	100 (100)

*Источник:* Nickell P. Указ. соч. P. 24, 25.

Как показывают данные табл. 2.24, по каждому классу рейтинговой оценки наблюдаются межотраслевые колебания между промышленными предприятиями (данные в скобках) и предприятиями всех отраслей экономики, увеличивающиеся по мере понижения рейтинга. Этот факт позволяет сделать два основных вывода:

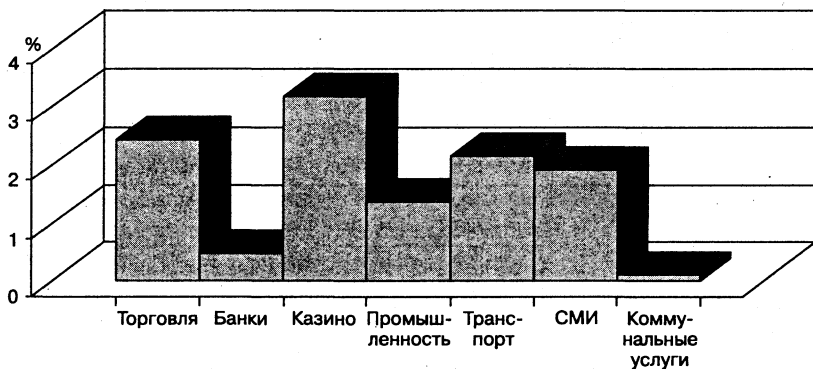
- 1) в процессе управления кредитным риском показатели вероятности дефолта необходимо рассчитывать только в пределах

<sup>1</sup>Carty L. Measuring changes in credit quality, 1993. P. 16.

одной отрасли. Средние значения, рассчитанные по совокупному кредитному портфелю, искажают точность расчетов. Предприятия разных отраслей, даже имеющие одинаковый рейтинг, будут подвержены неодинаковому риску, поэтому их сравнение неправомерно;

- 2) предложенная Базельским комитетом методика присвоения кредитного рейтинга на основе *IRB*-подхода нуждается в доработке, поскольку в соответствии с этим подходом используются усредненные по экономике в целом показатели вероятности дефолта.

Кредитные рейтинги, присваиваемые рейтинговыми агентствами предприятиям разных отраслей на протяжении многих лет, позволяют определить среднеотраслевые вероятности дефолта с точки зрения общего количества получивших кредитный рейтинг предприятий разных отраслей (рис. 2.3).



**Рис. 2.3.** Среднеотраслевой уровень дефолта по предприятиям разных отраслей в 1970—2000 гг.

**Источник:** Default and Recovery Rates of Corporate Bond Issuers, 2000. Moody's Special Comment, 2001. P. 17.

Как показано на рис. 2.3, промышленные предприятия подвержены меньшему кредитному риску по сравнению с предприятиями торговли, вероятность дефолта которых имеет один из самых высоких удельных показателей. Это опять-таки свидетельствует о необходимости учета отраслевых различий предприятий в процессе управления кредитным риском и детального анализа кредитоспособности предприятий отдельных отраслей. Например, западные банки, анализируя кредитоспособность предприятий коммунального хозяйства, ограничива-

ются упрощенной процедурой присвоения кредитного рейтинга, чем в случае с промышленными предприятиями.

Итак, помня о цели проведения достоверного и отражающего реальный уровень риска анализа кредитоспособности, коммерческие банки должны принимать во внимание отраслевые факторы специфики деятельности заемщиков. Однако, как мы уже говорили, такой отраслевой анализ пока принят далеко не везде за рубежом и почти не практикуется отечественными банками отчасти потому, что надзорные органы не выдвигали обязательных требований по расчетам кредитоспособности заемщика. В такой ситуации банки ограничивались упрощенными методиками присвоения кредитных рейтингов. Это привело к тому, что практически единственным институтом, учитывающим названные особенности, стали мировые рейтинговые агентства. Так, «Standard & Poor's» к числу отраслевых факторов относит динамику спроса на продукцию заемщика, степень конкуренции, особенности ценообразования, длительность производственного цикла, административное регулирование, экспортный потенциал отрасли.

Думается, присваивая кредитные рейтинги с учетом характера отраслевой деятельности заемщика, необходимо руководствоваться только основными типичными характеристиками отрасли. Это позволит, во-первых, существенно повысить достоверность расчетов кредитного риска, не опираясь на субъективную оценку, во-вторых, снизить затраты времени и денег, необходимые для такого анализа. Эффективным механизмом оценки отраслевых особенностей деятельности экономических субъектов является построение матриц изменений кредитных рейтингов в отраслевом разрезе.

Результаты проведенного исследования и перспективы совершенствования оценки кредитоспособности показаны в табл. 2.25.

**Таблица 2.25**

**Основные направления развития оценки кредитоспособности заемщика в контексте новых требований Базельского комитета**

Требования Базельского комитета и возможные последствия их принятия	Современная банковская система России в части требований Базельского комитета	Перспективы для России
Стандартизированный подход к оценке кредитоспособности	Неразвитость деятельности рейтинговых агентств Незначительный охват предприятий кредитным рейтингом Низкие показатели странового рейтинга России	Создание благоприятных условий развития рейтинговых агентств в России Формирование государственного кредитного агентства с возмещением функции ЦРК и ЦБДО

Требования Базельского комитета и возможные последствия их принятия	Современная банковская система России в части требований Базельского комитета	Перспективы для России
	и большей части присвоенных рейтингов свидетельствуют о 100—150%-ном коэффициенте риска, что снижает мотивацию к присвоению рейтингов, поскольку коэффициент риска по заемщику с неприсвоенным рейтингом составляет 100%	Адаптация Базельской шкалы риска к российским условиям с учетом специфики деятельности отечественных предприятий
Оценка кредитоспособности на основе метода внутренней рейтинговой оценки	<p>Существующие в России системы оценки кредитоспособности заемщика не отвечают требованиям Базельского комитета, так как:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— количество рейтинговых классов, как правило, меньше требуемых</li> <li>— показатели вероятности дефолта по каждому рейтинговому классу не рассчитываются</li> <li>— отсутствует 100%-ный охват заемщиков кредитным рейтингом</li> </ul> <p>Критерии надлежащих систем оценки кредитоспособности заемщика не сформулированы</p>	<p>Формирование критериев систем оценки кредитоспособности, удовлетворяющие требованиям Базельского комитета</p> <p>Приведение соответствующих норм российского законодательства в соответствие с рекомендациями Базельского комитета</p> <p>Расчет показателей вероятности дефолта</p> <p>Разработка и внедрение отечественными банками систем оценки кредитоспособности заемщика, удовлетворяющих требованиям Базельского комитета</p>
Взаимное влияние кредитоспособности экономических субъектов и цикличности развития экономики	Данная проблема в России пока не рассматривается	<p>Изучение влияния изменений кредитного рейтинга заемщиков на формирование и развитие экономических циклов</p> <p>Построение матриц изменения кредитных рейтингов с учетом конкретных фаз экономического цикла</p> <p>Собирание аналитического материала для проводимых исследований, так как показатели цикличности в России пока не используются</p>

Требования Базельского комитета и возможные последствия их принятия	Современная банковская система России в части требований Базельского комитета	Перспективы для России
Оценка кредитоспособности заемщика с учетом отраслевых особенностей	Отраслевые особенности учитываются банками самостоятельно, поскольку Банк России не предъявляет требований (рекомендаций) по этому вопросу Критерии учета отраслевых особенностей в соответствии с Положением Банка России «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможность потерь по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» не носят четкого и ясного характера, их применение без дальнейших разъяснений затруднительно Матрицы изменения кредитных рейтингов в пределах предприятий одной отрасли не составляются	Приведение Положения Банка России «О порядке формирования кредитными организациями резервов...» в соответствие с рекомендациями Базельского комитета Разработка четких критериев отраслевого анализа Сравнение кредитных рейтингов только в пределах одной отрасли

Итак, полагаем, что современная банковская система России не готова к принятию новых требований Базельского комитета. Низкая активность рейтинговых агентств в России, различия в международном и отечественном банковском законодательстве, отсутствие четких критериев системы рейтинговой оценки кредитоспособности сдерживают введение в действие передовых мировых норм в области анализа кредитоспособности заемщика и оценки достаточности капитала. Положение Банка России «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности», безусловно, является шагом вперед, однако не устраняет существующих различий между отечественными нормами пруденциального надзора и рекомендациями Базельского комитета. По нашему мнению, в данной сфере необходима скорейшая синхронизация. Начинать нужно уже сейчас, взяв на вооружение методологию Базельского комитета. Разработка и внедрение эффективных систем оценки кредитоспособности заемщика

отвечает и требованиям Базельского комитета, и интересам повышения надежности функционирования отечественной банковской системы. Одной из таких систем выступает механизм оценки кредитоспособности заемщика с использованием нейронных систем, рассматриваемый ниже.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. По каким направлениям должно пойти совершенствование стандартизированного подхода оценки кредитоспособности?
2. На что следует обратить внимание при анализе цикличности развития экономики и ее влияния на финансовое состояние заемщика?
3. Каково содержание отраслевых матриц изменения кредитных рейтингов?
4. Что предстоит предпринять в России для развития оценки кредитоспособности в контексте международного опыта?

## **2.6**

### **НЕЙРОННАЯ СЕТЬ КАК ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА**

Изучив материалы данного параграфа, вы узнаете:

- в чем состоит идея использования нейронных сетей в процессе оценки кредитоспособности заемщика;
- в чем заключается обучение нейронной сети при анализе кредитоспособности заемщика;
- каким целям служат алгоритмы обучения нейронных сетей;
- как можно использовать обученную нейронную сеть при оценке кредитоспособности заемщика.

В последние десятилетия в мире бурно развивается новая прикладная область математики, специализирующаяся на искусственных нейронных сетях (НС). Растущий интерес к НС объясняется их успешным применением в различных областях деятельности при решении задач классификации и прогнозирования. Такие характеристики НС, как возможность нелинейного моделирования и относительная простота реализации, делают их незаменимыми при решении сложных многомерных задач.

НС нелинейны по своей природе и представляют собой мощный метод моделирования, воспроизводящий сложные зависимости. На протяжении многих лет основным методом изучения функциональных зависимостей в большинстве областей являлся метод линейного моделирования с разработанным алгоритмом оптимизации. Однако

там, где линейная аппроксимация неудовлетворительна и линейные модели работают плохо, основным инструментом становятся нейросетевые методы.

### **2.6.1. Содержание и возможности использования нейронных сетей при оценке кредитоспособности заемщика**

Первые попытки искусственно воспроизвести функции биологических нейронов были предприняты в 40-е годы XX в. Успехи, достигнутые в 50—60-е годы при моделировании решения задач распознавания образов с помощью простейших НС — однослойных персептронов, стимулировали попытки использовать их в самых разнообразных практических приложениях. Однако на рубеже 70-х годов XX в. стало ясно, что однослойные персептроны не в состоянии воспроизвести решение некоторых простейших задач. Вследствие этого до середины 80-х годов в основном шло теоретическое изучение искусственных НС. Новый и гораздо более мощный всплеск практического интереса к НС, наблюдаемый в последние годы, связан с разработкой алгоритмов создания и обучения многослойных НС, а также с появлением элементной базы, позволяющей конструировать аппаратные модели таких сетей.

Довольно длительное время основной областью приложений НС был военно-промышленный комплекс. Однако широкие возможности решения банковских и финансовых задач привели к тому, что ряд крупных разработчиков НС занялся созданием систем, нацеленных на решение исключительно банковских проблем. Применительно к банковской сфере можно выделить следующие основные группы задач, решаемых посредством НС:

- прогнозирование временных рядов (курсов акций, валютных курсов и т.д.);
- анализ и выявление аномалий в поведении объекта (обнаружение злоупотреблений в сфере пластиковых карт);
- распознавание подписи клиента;
- классификация заемщиков в зависимости от значения кредитного риска.

Мы уже говорили, что основным показателем кредитоспособности заемщика является его кредитный рейтинг. Процесс присвоения кредитного рейтинга заключается в переходе от группы показателей, в основном финансовых, к единственному интегрированному значению — рейтингу. Инструментом такого перехода в большинстве случаев служит уравнение линейной зависимости. При этом веса показателей, участвующих в расчете рейтинга, устанавливаются банками



на субъективной основе. Такая практика, как уже отмечалось, искажает результаты анализа и чрезвычайно рискованна. Именно неудовлетворенность возможностями традиционных методов статистики и неплохие результаты, полученные в данной области с помощью НС, позволяют сделать вывод о появлении нового инструмента оценки кредитоспособности заемщика. Некоторые считают, что мы переживаем период перехода от сравнительно слабого использования научных методов в банковской сфере к такому положению дел, когда научные методы будут определять сам характер банковского дела. При этом ключевая роль отводится использованию НС.

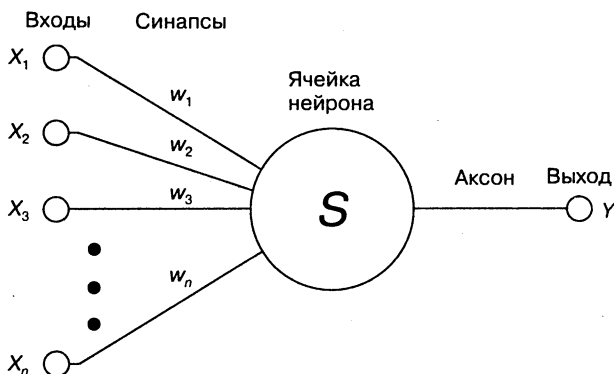
В 1993 г. в Европе для изучения возможностей применения НС при оценке кредитного риска была создана организация «Equifax Europe New Technology Club». Анализ существующих программных продуктов по НС показал, что некоторые из них позволяют добиться гораздо более высоких результатов, чем в случае применения традиционных методов анализа.

В российской банковской практике НС почти не используются, а мировой опыт сосредоточен в области оценки кредитного риска по заемщикам — физическим лицам.

Идея НС родилась в ходе исследований в области искусственного интеллекта, а именно в результате попыток воспроизвести способность биологических нервных систем обучаться и исправлять ошибки, моделируя структуру человеческого мозга. Мозг состоит из очень большого числа нейронов, соединенных многочисленными связями. Нейроны — специальные клетки, способные распространять электрохимические сигналы.

Нейрон имеет разветвленную структуру ввода информации (дендриты), ядро и разветвляющийся выход (аксон) (рис. 2.4). Аксоны клетки соединяются с дендритами других клеток с помощью синапсов. При активации нейрон посылает электрохимический сигнал по своему аксону. Через синапсы этот сигнал достигает других нейронов, которые могут в свою очередь активироваться. Нейрон активируется тогда, когда суммарный уровень сигналов, пришедших в его ядро из дендритов, превысит определенный уровень (порог активации). Интенсивность сигнала, получаемого нейроном, и, следовательно, возможность его активации зависят от активности синапсов.

Таким образом, будучи построен из очень большого числа простых элементов (каждый из которых берет взвешенную сумму входных сигналов и в случае если суммарный вход превышает определенный уровень, передает сигнал дальше), мозг способен решать чрезвычайно сложные задачи.



**Рис. 2.4.** Структура нейрона

Алгоритм работы искусственных НС практически копирует сущность биологических нейронных систем. Искусственный нейрон получает сигналы через несколько входных каналов. Каждый входной сигнал проходит через соединение (синапс), имеющее определенную интенсивность (вес). Текущее состояние нейрона определяется как взвешенная сумма его входов:

$$s = \sum_{i=1}^n x_i w_i.$$

С каждым нейроном связано определенное пороговое значение. Текущее состояние нейрона сравнивается с порогом активации и в результате получается величина активации нейрона. Сигнал активации преобразуется с помощью функции активации и в результате получается выходной сигнал нейрона:

$$y = f(s).$$

Нелинейная функция называется активационной и может выглядеть по-разному. Одной из наиболее распространенных является нелинейная функция с насыщением, так называемая логистическая функция, или сигмоид (т.е. s-образная кривая):

$$f(x) = \frac{1}{1 + e^{-\alpha x}}.$$

Совокупность нейронов, соединенных таким образом, что выходной сигнал одного нейрона служит входной информацией другого нейрона, представляет собой многослойную НС.

Как правило, НС используется тогда, когда между известными входными значениями и неизвестными выходами существует связь,

но не известен точный тип связи. Особенность НС состоит в том, что зависимость между входом и выходом находится в процессе обучения сети. Для обучения НС применяют алгоритмы двух типов: управляемое (обучение с учителем) и неуправляемое (обучение без учителя). Для управляемого обучения сети нужно подготовить набор обучающих данных. Эти данные представляют собой наборы входных данных и соответствующих им выходов. НС учится устанавливать связь между первыми и вторыми. Обычно обучающие данные берутся из исторических сведений. В качестве инструмента обучения может быть использован один из нескольких алгоритмов. Если сеть обучена хорошо, она приобретает способность моделировать неизвестную функцию, связывающую значения входных и выходных переменных, и впоследствии такая НС используется для прогнозирования ситуации, когда выходные значения не известны.

Задача обучения заключается в эмпирическом нахождении нелинейной зависимости между исходными показателями и результатом, т.е. нахождении такого типа функции  $y = f(s)$ , которая максимально точно отражала бы взаимосвязь рассматриваемых показателей. Переменная  $s$  в данном случае представляет собой значение нейрона, которое, как показано ранее, определяется произведением величины входа  $X$  (исходные показатели обучения) и веса нейрона  $w$ . Другими словами, в процессе обучения анализируется уравнение  $Y = f(\sum X_i w_i)$ , где  $X_i$  и  $Y$  — переменные, значения которых известны, а значения  $w_i$  подлежат определению. Обучение НС происходит с помощью так называемых наблюдений. В процессе первого наблюдения НС, обладая способностью обнаруживать зависимости, самостоятельно устанавливает первоначальные значения  $w_i$ . Эти значения подставляются в формулу  $f(\sum X_i w_i)$ , и полученная в результате функция определяет величину результирующего показателя  $Y$ . Рассчитанная величина  $Y$  сравнивается с реальной величиной показателя выхода из обучающего набора данных, и вычисляется отклонение между этими показателями. Если отклонение велико, то проводится еще одно аналогичное наблюдение, т.е. сначала корректировка веса  $w$ , потом расчет функции  $f(\sum X_i w_i)$ , затем определение нового значения  $Y$  и его сравнение с реальным показателем. Наблюдения повторяются до тех пор, пока ошибка расчета  $Y$  не станет близка к нулю. Считается, что по мере проведения наблюдений НС все ближе и ближе приближается к нахождению нужного типа связи.

Применительно к анализу кредитоспособности заемщика обучение НС происходит следующим образом: имеется совокупность предприятий с уже присвоенными кредитными рейтингами. Этим рейтин-

гам соответствуют значения количественных и качественных показателей, содержащиеся в кредитном досье. В процессе наблюдений НС вычисляет вес каждого показателя, учитывающегося при расчете кредитного рейтинга. Полученные значения весов корректируются до тех пор, пока рассчитываемые с помощью этих весов кредитные рейтинги всей исходной совокупности заемщиков не совпадут с заданными значениями. В этом случае ошибка обучения будет сведена к нулю, а НС воспроизведет точный тип связи между показателями деятельности заемщика и его кредитным рейтингом.

Процесс решения задачи с помощью НС начинается со сбора данных для обучения. Обучающий набор данных представляет собой уже известную информацию, для которой указаны значения входящих и выходящих переменных. Выбор переменных, по крайней мере первоначальный, может осуществляться интуитивно. На первом этапе рассматривается вся совокупность переменных, которые способны оказывать влияние на результат. Затем это множество сокращается.

Ранее мы показали, что оценка кредитоспособности проводится на основе всестороннего анализа деятельности заемщика. Это, например, и расчет финансовых коэффициентов, и определение величины денежного потока, и учет отраслевых особенностей деятельности, макроэкономического положения в стране. Совокупность такой информации о деятельности заемщика и представляет собой набор входящих переменных. Такому набору данных соответствуют уже рассчитанные значения кредитных рейтингов, т.е. выходящие переменные.

НС работают с числовыми данными без ограничений. Более трудной задачей является работа с данными нечислового характера. Чаще всего нечисловые данные бывают представлены в виде номинальных переменных типа Пол = (Мужской, Женский). В таком случае номинальные переменные преобразуются в числовую форму. Это позволяет НС учитывать факторы, которые не поддаются описанию другими статистическими методами.

Вопрос о том, какие данные взять в качестве входных для НС, — один из самых сложных. Это объясняется несколькими причинами. Во-первых, при решении реальных задач часто неизвестно, как прогнозируемый показатель связан с имеющимися данными. Поэтому собираются разнообразные данные в больших объемах; среди этих данных предположительно есть и важные, и такие, ценность которых не известна и сомнительна. Во-вторых, в задачах нелинейной природы среди параметров могут быть взаимозависимые и избыточные. Например, каждый из двух параметров может сам по себе ничего не значить, но вместе они несут чрезвычайно важную информацию. Поэтому

попытки ранжировать параметры по степени значимости могут оказаться неправильными. И наконец, иногда лучше просто убрать некоторые переменные, в том числе несущие значимую информацию, чтобы уменьшить число входных переменных, а значит, и сложность задачи, и размеры сети. Проблема значительного усложнения расчетов за счет незначительного увеличения числа входящих переменных получила название «проклятие размерности».

Единственный способ получить гарантию того, что входящие данные выбраны наилучшим образом,— перепробовать все возможные варианты входных наборов и выбрать наилучший. На практике сделать это невозможно из-за огромного количества вариантов. Одно из действенных средств решения вопроса — генетический алгоритм отбора входных данных. Этот алгоритм выполняет большое число экспериментов с различными комбинациями входных данных, строит для каждой из них вероятностную сеть, оценивает ее результаты и использует их в дальнейшем поиске наилучшего варианта.

Поскольку процесс понимания работы генетического алгоритма очень важен, обратимся к эволюционной теории естественного отбора, служащей начальной точкой отсчета в данном вопросе. Суть естественного отбора состоит в том, что наиболее приспособленные особи лучше выживают, чем менее приспособленные, причем признаки и свойства следующего поколения наследуются от предыдущего. Основным носителем наследственной информации — хромосома, состоящая из определенного числа генов. Каждый отдельный ген отвечает за определенное свойство. Процесс появления новых хромосом носит название «кроссовер». При кроссовере нити хромосом разрываются в нескольких случайных местах и затем обмениваются частями. Таким образом изменяется состав генов, входящих в хромосому. Вторым важным фактором, влияющим на наследственность,— мутации, которые выражаются в изменении некоторых участков хромосом. Мутации также случайны и могут быть вызваны разными факторами.

Итак, естественный отбор гарантирует, что наиболее приспособленные особи дадут достаточно большое потомство, а благодаря генетическому наследованию часть этого потомства не только сохранит высокую приспособленность родителей, но и будет обладать некоторыми новыми свойствами. Если эти новые свойства окажутся полезными, то с большой вероятностью они перейдут и в следующее поколение. Таким образом происходят накопление полезных качеств и постепенное повышение приспособляемости биологического вида в целом. Зная, как решается задача оптимизации видов в природе, можно применить данный метод при решении реальных задач.

Ранее было показано, что нейронные сети изучают функцию  $f(X_1, X_2, \dots, X_n)$ , где  $X_i$  — совокупность входящих параметров явления. В генетическом алгоритме хромосома — это совокупность параметров одного наблюдения, т.е. некоторый числовой вектор, а набор хромосом определяет решение задачи. Какие именно векторы следует рассматривать при решении конкретной задачи, определяет пользователь. Далее работа генетического алгоритма заключается в том, что посредством операций кроссовера и мутации модифицируются параметры, составляющие вектор наблюдения. В простейшем случае кроссовер в генетическом алгоритме реализуется так же, как в биологии. Как мы говорили, хромосомы разрываются в случайной точке и обмениваются частями. Так, если хромосомы  $(a, b, c, d, e)$  и  $(0, 0, 0, 0, 0)$  разрезать между третьим и четвертым генами и обменять их части, то получится следующее поколение:  $(a, b, c, 0, 0)$  и  $(0, 0, 0, d, e)$ . В генетическом алгоритме сохраняется основной принцип естественного отбора: чем информативнее значение вектора (хромосомы), тем с большей вероятностью он будет участвовать в кроссовере. Мутация вектора состоит в случайном изменении одного из его показателей. Затем старая популяция частично или полностью уничтожается и рассматривается следующее поколение. Популяция следующего поколения содержит столько же хромосом, но в силу отбора их информативность становится выше. В каждом новом поколении наблюдается возникновение совершенно новых решений поставленной задачи и число «хороших» решений будет возрастать.

Вопрос о том, сколько наблюдений нужно иметь для достоверного обучения сети, часто оказывается непростым. Известен ряд правил, увязывающих число необходимых наблюдений с размерами сети. Простейшее правило гласит, что число наблюдений должно быть в 10 раз больше числа связей в сети. На самом деле это число зависит также от сложности отображения, которое НС стремится воспроизвести. С ростом количества переменных количество требуемых наблюдений возрастает нелинейно, так что уже при довольно небольшом числе переменных, например 50, может потребоваться огромное число наблюдений. Для большей части реальных задач, как правило, достаточно несколько сотен наблюдений. Если есть меньший набор данных, то полученной информации будет недостаточно для правильного обучения сети. В любом случае количество наблюдений определяется для каждой НС индивидуально на основе величины ошибки рассчитанного и заданного выходящего показателя.

Большое значение для эффективного использования НС имеет выбор архитектуры сети. Многослойная НС (многослойный персептрон), описанная в начале параграфа, используется наиболее часто.

Каждый элемент такой сети строит взвешенную сумму своих входов, затем пропускает эту величину активации через передаточную функцию, и таким образом получается выходное значение этого элемента. Элементы организованы послойно с прямой передачей сигнала. Такую сеть легко интерпретировать как модель «вход — выход», в которой свободными параметрами являются веса и пороговые значения. Сеть подобной структуры может моделировать функцию практически любой степени сложности, причем число слоев и число элементов в каждом слое определяют сложность функции.

После того как определено число слоев и элементов НС, нужно найти значения для весов и порогов сети, которые бы минимизировали ошибку прогноза, выдаваемого сетью. Именно для этой цели служат алгоритмы обучения. С помощью собранных исторических данных веса и пороговые значения автоматически корректируются с целью минимизировать ошибку. В упрощенном виде этот процесс представляет собой подгонку модели НС к имеющимся обучающим данным. Ошибка для конкретной конфигурации сети определяется путем прогона через сеть всех имеющихся наблюдений и сравнения реально выдаваемых выходных значений с целевыми. Такие разности суммируются в функцию ошибки, значение которой и есть ошибка сети. Чаще всего для построения функции ошибки все ошибки выходных элементов для всех наблюдений возводятся в квадрат и затем суммируются. Самый известный способ обучения НС — алгоритм обратного распространения.

По завершении процесса обучения сети можно сделать вывод о том, что НС установила существующие зависимости между переменными. Тогда на вход сети подаются данные наблюдения, сущность которого нужно оценить. В задаче классификации сеть относит каждое новое наблюдение к одному из нескольких классов.

Высокие результаты работы НС объясняются следующими свойствами нейросети:

- способностью к полной обработке информации. Большая часть известных задач решается при помощи НС. Это достигается за счет ассоциативности сети, способности к классификации, обобщению и абстрагированию;
- самоорганизацией. В процессе работы НС самостоятельно или под воздействием внешней среды обучается решению разнообразных задач. Нейросеть формирует алгоритм своей деятельности, уточняя и усложняя его в течение времени;
- обучаемостью. В процессе обучения НС выявляет нелинейные зависимости между переменными, и на основе такого знания строит свой прогноз;

- параллельностью обработки информации. Каждый нейрон формирует свой выход только на основе своих входов и собственного внутреннего состояния под воздействием некоторой функции активации.

Таким образом, теоретические разработки в области нейронных сетей показали возможность использования НС в качестве надежного и действенного инструмента анализа и прогнозирования социально-экономических явлений, в том числе в сфере расчета кредитных рисков индивидуальных заемщиков — физических лиц.

Как уже было показано, процесс анализа кредитоспособности заемщика, другими словами, присвоение кредитного рейтинга, заключается в переходе от нескольких показателей к интегрированному значению — кредитному рейтингу. В течение последних 50 лет в литературе по данной тематике, а также в банковской практике сложилось устойчивое представление о существовании линейной зависимости между кредитным рейтингом и показателями, характеризующими деятельность заемщика. Такое положение приводит к тому, что методики, используемые коммерческими банками при оценке кредитоспособности заемщика, субъективны, не отражают достоверно и в полной мере экономическое положение анализируемого предприятия. Гипотезы о нелинейной зависимости показателей долгое время не могли быть рассмотрены на практике в связи с отсутствием необходимого инструментария. Появление нейронных сетей позволяет открыть новые перспективы в этой области. В данном параграфе речь идет о возможности использования механизма НС для эффективной оценки кредитоспособности заемщика.

При определении кредитного рейтинга предприятия воспользуемся многослойной нейронной сетью. На этапе обучения на вход НС будем подавать информацию, характеризующую экономическую деятельность заемщика. Такая информация может быть основана на уже существующих кредитных досье коммерческого банка. В качестве выходящей информации, необходимой для обучения НС, используются уже рассчитанные на основании входящих показателей кредитные рейтинги. В процессе обучения НС выявляет нелинейные зависимости между показателями и рейтингом. Обучение НС происходит по методу обратного распространения ошибки. Цель обучения состоит в минимизации ошибок при присвоении кредитных рейтингов заданной совокупности предприятий. Обучение идет до тех пор, пока веса показателей, а следовательно, и функция связи показатели — рейтинг не «научится правильно» классифицировать предприятия, т.е. пока рассчитанные НС рейтинги не будут совпадать с заданными. После



завершения обучения на вход НС будем подавать информацию аналогичного формата, по которой необходимо определить значение кредитного рейтинга.

Свои расчеты мы делаем с использованием компьютерной программы «STATISTICA Neural Networks». Алгоритм работы НС, как уже отмечалось, состоит из двух этапов:

- 1) обучение НС на основании уже имеющейся совокупности показателей и присвоенных кредитных рейтингов;
- 2) использование обученной НС с найденной функцией зависимости «показатели — кредитный рейтинг» для рейтинговой оценки будущих заемщиков.

### 2.6.2. Обучение нейронных сетей

В качестве исходной информации используется бухгалтерская отчетность предприятий нефтяной отрасли России за 1996–2000 гг., в частности, холдинговых компаний и предприятий, находившихся на стадии банкротства. Выбор предприятий, находящихся на стадии банкротства, был неслучаен. Это своего рода дополнительная проверка расчетов, так как подобные предприятия можно с полной уверенностью отнести к 4–5 группам кредитоспособности.

Шкала кредитных рейтингов, используемая банком для оценки кредитоспособности заемщиков, состояла из пяти классов (табл. 2.26): 1 — высший рейтинг кредитоспособности; 2 — стабильный рейтинг с планируемым повышением; 3 — стабильный рейтинг с планируемым понижением; 4 — рейтинг повышенного риска; 5 — неудовлетворительный рейтинг.

Таблица 2.26

**Кредитные рейтинги предприятий, рассчитанные кредитными специалистами банка**

Предприятие/рейтинг	1997	1998	1999	2000
Предприятие № 1	—	4	2	4
Предприятие № 2	4	4	5	2
Предприятие № 3	X	4	3	3
Предприятие № 4	3	4	2	1
Предприятие № 5	3	3	3	3
Предприятие № 6	3	3	—	—
Предприятие № 7	3	4	4	4
Предприятие № 8	5 — 1996 г.	5 — 1997 г.	—	—
Предприятие № 9	5 — 1996 г.	5 — 1997 г.	—	—
Предприятие № 10	5 — 1996 г.	5 — 1997 г.	—	—

Как показано ранее, одним из основных критериев успешной работы НС выступает выбор входящих показателей, на основании которых сначала происходит обучение сети, а потом определение кредитоспособности рассматриваемых предприятий. Думается, целесообразно провести обучение НС по двум следующим направлениям.

1. Рейтинговая оценка предприятий на основании четырех ключевых показателей, рассмотренных в этой главе выше:

- 1) *ROI*;
- 2) оборачиваемость активов;
- 3) коэффициент качественной ликвидности;
- 4) коэффициент левереджа.

2. Проведенный Дж. Хеканахо анализ исследований западных экономистов в области определения кредитного рейтинга показал, что при расчетах были использованы 33 коэффициента, определяемых на основе данных бухгалтерской отчетности заемщика<sup>1</sup>. В этом случае будем определять кредитные рейтинги на основании этих показателей. Незрелость отечественного фондового рынка и неполный состав бухгалтерской отчетности анализируемых предприятий сократил количество возможных коэффициентов до 23:

- 1) денежные средства/краткосрочные обязательства;
- 2) денежные средства/выручка;
- 3) денежные средства/активы;
- 4) оборотные активы/краткосрочные обязательства;
- 5) оборотные активы/выручка;
- 6) оборотные активы/активы;
- 7) оборотные активы/капитал и резервы;
- 8) капитал и резервы/выручка;
- 9) запасы и затраты/выручка;
- 10) долгосрочные обязательства/капитал и резервы;
- 11) долгосрочные обязательства/оборотный капитал;
- 12) нераспределенная прибыль/оборотные активы;
- 13) быстрореализуемые активы/запасы и затраты;
- 14) выручка/активы;
- 15) быстрореализуемые активы/краткосрочные обязательства;
- 16) быстрореализуемые активы/выручка;
- 17) быстрореализуемые активы/активы;
- 18) левередж;
- 19) обязательства/активы;
- 20) оборотный капитал/выручка;

---

<sup>1</sup> *Hekanaho J. Analysing bankruptcy data with multiple methods, 2000. P. 4.*

- 21) оборотный капитал/капитал и резервы;
- 22) оборотный капитал/активы;
- 23) *ROI*.

В предыдущих параграфах мы неоднократно отмечали, что проводимые специалистами оценки кредитоспособности в современных условиях, особенно в России, весьма субъективны и существенно ограничены в связи с тем, что нет механизма, с помощью которого можно объективно учитывать качественные параметры деятельности заемщика. Эти недостатки являются серьезным основанием для того, чтобы признать существующие методы анализа ограниченными и способными к искажению данных о реальной кредитоспособности заемщика. Принципы же работы НС позволяют с высокой степенью точности определить зависимости между входящими показателями (и количественными, и качественными) и кредитным рейтингом. Именно поэтому считаем целесообразным построение двух дополнительных вариантов работы НС к каждой из уже существующих двух групп.

1. Рейтинговая оценка на основании 4 и 23 финансовых коэффициентов и 2 качественных параметров: фаза экономического цикла и качество менеджмента. Мы рассмотрели две условные фазы экономического цикла развития нефтяной отрасли России: период 1996—1997 гг., характеризующийся низкими ценами на нефть, и период 1998—2000 гг., характеризующийся высокими ценами на нефть и дополнительным влиянием фактора девальвации национальной валюты. Уровень (качество) менеджмента (табл. 2.27) определялся по материалам периодической печати. В результате предприятия получили следующие качественные оценки в зависимости от уровня менеджмента: G — высокий уровень, A — средний уровень и B — плохой уровень.

**Таблица 2.27**

**Уровень (качество) менеджмента компаний,  
принимающих участие в анализе**

Предприятие/рейтинг	Год			
	1997	1998	1999	2000
Предприятие № 1	X	A	A	G
Предприятие № 2	A	B	B	B
Предприятие № 3	X	A	A	A
Предприятие № 4	A	A	G	G
Предприятие № 5	A	A	G	G
Предприятие № 6	A	A	A	A
Предприятие № 7	A	A	G	G

Предприятие/рейтинг	Год			
	1997	1998	1999	2000
Предприятие № 8	В	В	В	В
Предприятие № 9	В	В	В	В
Предприятие № 10	В	В	В	В

2. Рейтинговая оценка на основании 4 и 23 финансовых коэффициентов и двух качественных параметров: фаза экономического цикла и качество менеджмента, причем необходимые показатели отбираются при помощи генетического алгоритма. В соответствии с этим алгоритмом показатели каждого наблюдения были представлены в виде хромосомы  $S(i)$ ;  $i = 1$ , если  $i$  принимает участие в расчете рейтинга;  $i = 0$ , если не принимает ( $i_1$  = фаза экономического цикла;  $i_2$  = качество менеджмента;  $i_n$  — финансовый показатель в порядке, приведенном ранее). Если, например, все 6 показателей (4 количественных и 2 качественных) используются при определении кредитного рейтинга, то хромосома  $S$  принимает следующий вид:  $S_1(1, 1, 1, 1, 1, 1)$ . В случае использования 25 показателей (23 количественных и 2 качественных) хромосома  $S_2$  выглядит так:  $(1, 1)$ . Механизм работы генетического алгоритма, реализованный в программе STATISTICA Neural Networks, работает по принципам, сформулированным в предыдущем параграфе. В результате применения генетического алгоритма были получены хромосомы следующего вида:

$S_1(1, 1, 1, 1, 1, 0)$ , т.е. в качестве показателей для определения кредитного рейтинга используются два качественных показателя — фаза экономического цикла и качество менеджмента и три количественных —  $ROI$ , оборачиваемость и ликвидность.

$S_2(1, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 1, 1)$ , здесь в качестве показателей выступают два качественных показателя и 10 количественных (принимающие значение 1 в порядке, указанном ранее. Показатели, принимающие значение 0, в расчетах не участвуют).

Таким образом, после проведения обучения будут получены шесть типов НС, каждую из которых можно использовать для дальнейшей оценки кредитоспособности заемщика. Каждому из шести типов соответствует набор входящих и исходящих переменных (табл. 2.28).

Структура рассматриваемых НС приведена в табл. 2.28.

## Структура рассматриваемых НС

НС	Показатель, на основе которого присваивается кредитный рейтинг	Значение кредитного рейтинга
Обучение 1	В основе 4 ключевых финансовых показателя	Кредитные рейтинги, присвоенные предприятиям банками
Обучение 1а	4 финансовых показателя	
Обучение 1в	4 финансовых показателя + 2 качественных показателя	
Обучение 1с	4 финансовых показателя + 2 качественных показателя + генетический алгоритм	
Обучение 2	В основе 23 финансовых показателя, наиболее часто используемых западными аналитиками	
Обучение 2а	23 финансовых показателя	
Обучение 2в	23 финансовых показателя + 2 качественных показателя	
Обучение 2с	23 финансовых показателя + 2 качественных показателя + генетический алгоритм	

В процессе обучения каждой из шести рассматриваемых НС было проведено 400 наблюдений. По нашему мнению, результаты обучения могут быть признаны успешными, так как процент неправильной классификации кредитных рейтингов не превысил 13,3%. Кредитные рейтинги в наших вычислениях присваивались не на основе классификации заемщиков по рейтинговым группам, а с использованием математических расчетов. Именно поэтому рейтинги заемщиков принимают дробные значения. Более того, при анализе ошибок необходимо учитывать направление отклонения полученного рейтинга от заданного. Во всех случаях ошибочной классификации НС присваивала пониженные кредитные рейтинги по сравнению с заданными. Такой тип ошибки считается более предпочтительным, чем присвоение повышенного рейтинга. Полученные ошибки свидетельствуют о более консервативной оценке заемщиков, что, безусловно, не делает работу банка более рискованной. Так, процент ошибки обучения НС на основе 4 количественных показателей составил 6,67%, при добавлении 2 качественных факторов процент ошибки увеличился до 10%. Это объясняется усложнением системы учета качественных показателей при присвоении кредитных рейтингов. Однако после применения генетического

алгоритма процент ошибки опять уменьшился до 6,67. Обучение НС на основе 23 показателей дало несколько худшие результаты. Так, процент ошибки для НС, работающей только с количественными показателями, и для НС, сочетающей 23 количественных и 2 качественных фактора кредитоспособности, составил 13,33%. Генетический алгоритм, сокративший количество применяемых показателей, позволил уменьшить процент ошибки до 10%. Для оценки эффективности обучения НС можно также рассчитать средний уровень ошибки по НС и среднего квадратического отклонения. Нами такие расчеты не производились, так как количество заемщиков позволяет выявить полученные отклонения непосредственно по каждой позиции. Кредитный портфель коммерческого банка включает в себя большее количество предоставленных кредитов. В этом случае определение среднеквадратического отклонения ошибки является необходимым критерием качества обучения. Результаты обучения НС приведены в табл. 2.29.

Таким образом, проведенное обучение свидетельствует, что НС, функционирующие на небольшом количестве показателей, отобранных с учетом их экономического значения, показывают более точные результаты. Дополнительный учет качественных показателей требует повышенной осмотрительности, поскольку повышает процент ошибки. Тем не менее использование незначительного числа ключевых качественных факторов, особенно в сочетании с применением генетического алгоритма, делает работу НС эффективной.

**Таблица 2.29**

**Результаты обучения НС методом обратного распространения**

№ п/п	Предприятие		Обучение на основе 4 показателей			Обучение на основе 23 показателей		
	наименование	рейтинг, присвоенный банком	4 финансовых показателей	4 финансовых показателей + 2 качественных показателя	4 финансовых показателей + 2 качественных показателя + генетический алгоритм	23 финансовых показателей	23 финансовых показателей + 2 качественных показателя	23 финансовых показателей + 2 качественных показателя + генетический алгоритм
1	Предприятие № 1, 1998 г.	4	4,45	4,29	4,19	4,47	4,31	4,27

№ п/п	Предприятие		Обучение на основе 4 показателей			Обучение на основе 23 показателей		
	наименование	рейтинг, присвоенный банком	4 финансовых показателей	4 финансовых показателей + 2 качественных показателей алгоритм	4 финансовых показателей + 2 качественных показателей + генетический	23 финансовых показателей	23 финансовых показателей + 2 качественных показателей алгоритм	23 финансовых показателей + 2 качественных показателей + генетический
2	Предприятие № 1, 1999 г.	2	2,39	2,39	2,49	2,17	2,43	2,3
3	Предприятие № 1, 2000 г.	4	3,99	4,16	4,19	3,78	3,81	4,00
4	Предприятие № 2, 1997 г.	4	4,36	4,39	4,11	4,17	4,19	4,34
5	Предприятие № 2, 1998 г.	4	4,19	4,29	4,19	3,76	3,87	4,12
6	Предприятие № 2, 1999 г.	5	5,01	5,19	4,79	5,15	5,36	4,87
7	Предприятие № 2, 2000 г.	2	2,47	2,26	2,19	2,37	2,18	2,18
8	Предприятие № 3, 1998 г.	4	4,14	4,27	4,39	3,67	3,89	3,89
9	Предприятие № 3, 1999 г.	3	3,07	3,39	3,39	3,28	3,15	3,13
10	Предприятие № 3, 2000 г.	3	3,72	3,89	3,79	4,14	3,99	3,68
11	Предприятие № 4, 1997 г.	3	3,88	3,67	3,89	3,91	3,89	3,75

№ п/п	Предприятие		Обучение на основе 4 показателей			Обучение на основе 23 показателей		
	наименование	рейтинг, присвоенный банком	4 финансовых показателей	4 финансовых показателей + 2 качественных показателей алгоритм	4 финансовых показателей + 2 качественных показателей + генетический	23 финансовых показателей	23 финансовых показателей + 2 качественных показателей алгоритм	23 финансовых показателей + 2 качественных показателей + генетический
12	Предприятие № 4, 1998 г.	4	4,26	4,39	4,36	4,34	4,39	4,36
13	Предприятие № 4, 1999 г.	2	2,12	2,29	2,26	1,87	2,00	2,15
14	Предприятие № 4, 2000 г.	1	1,20	0,89	1,20	1,20	1,20	1,18
15	Предприятие № 5, 1997 г.	3	2,74	3,00	2,87	2,69	2,99	3,12
16	Предприятие № 5, 1998 г.	3	3,40	3,39	3,04	3,33	3,41	3,29
17	Предприятие № 5, 1999 г.	3	3,29	3,37	2,87	3,17	3,29	3,27
18	Предприятие № 5, 2000 г.	3	3,12	3,19	3,23	2,89	3,18	3,04
19	Предприятие № 6, 1997 г.	3	3,14	3,39	3,16	3,16	3,41	3,22
20	Предприятие № 6, 1998 г.	3	3,41	2,89	3,19	3,40	2,94	3,00
21	Предприятие № 7, 1997 г.	3	3,46	3,21	2,88	3,35	3,38	3,11



№ п/п	Предприятие		Обучение на основе 4 показателей			Обучение на основе 23 показателей		
	наименование	рейтинг, присвоенный банком	4 финансовых показателей	4 финансовых показателей + 2 качественных показателей алгоритм	4 финансовых показателей + 2 качественных показателей + генетический	23 финансовых показателей	23 финансовых показателей + 2 качественных показателей алгоритм	23 финансовых показателей + 2 качественных показателей + генетический
22	Предприятие № 7, 1998 г.	4	4,48	4,69	4,47	4,71	4,69	4,79
23	Предприятие № 7, 1999 г.	4	4,29	4,40	4,39	4,64	4,83	4,46
24	Предприятие № 7, 2000 г.	4	4,28	3,91	3,83	3,75	3,79	3,80
25	Предприятие № 8, 1996 г.	5	4,61	5,47	5,35	4,93	5,00	5,00
26	Предприятие № 8, 1997 г.	5	5,21	5,39	4,87	5,47	5,64	5,39
27	Предприятие № 9, 1996 г.	5	5,38	5,11	5,45	5,19	5,27	5,16
28	Предприятие № 9, 1997 г.	5	5,58	4,65	4,78	4,85	4,97	4,89
29	Предприятие № 10, 1996 г.	5	5,09	5,16	5,37	5,16	5,27	5,35
30	Предприятие № 10, 1997 г.	5	4,73	4,68	5,12	4,95	5,00	5,17
	Процент ошибки обучения		6,67	10	6,67	13,33	13,33	10

### 2.6.3. Использование обученной нейронной сети для оценки кредитоспособности заемщика

По завершении процесса обучения, сопровождающегося анализом ошибок данного процесса, полученная НС используется для рейтинговой оценки заемщиков. На этом этапе мы присваивали кредитные рейтинги четырем предприятиям на основе той же совокупности факторов, что и при обучении.

На вход НС были представлены данные предприятий, рейтинг которых подлежит определению. Для расчетов использовалась идентичная совокупность показателей, что и при обучении НС: 4 количественных, 23 количественных, 2 качественных и генетический алгоритм. Было проведено шесть исследований. В результате использования обученных НС предприятиям были присвоены следующие кредитные рейтинги (табл. 2.30).

**Таблица 2.30**

#### Присвоение кредитных рейтингов с использованием НС

№ п/п	Предприятие		Обучение на основе 4 показателей			Обучение на основе 23 показателей		
	наименование	рейтинг, присвоенный банком	4 финансовых показателей	4 финансовых показателей + 2 качественных показателей	4 финансовых показателей + 2 качественных показателей + генетический алгоритм	23 финансовых показателей	23 финансовых показателей + 2 качественных показателей	23 финансовых показателей + 2 качественных показателей + генетический алгоритм
1	Предприятие № 6, 1999 г.	3	3	3	3	3	3	3
2	Предприятие № 6, 2000 г.	—	1	1	1	1	1	1
3	Предприятие № 8, 1998 г.	5	5	5	5	5	5	5
4	Предприятие № 8, 1999 г.	—	4	4	4	5	5	4

№ п/п	Предприятие		Обучение на основе 4 показателей			Обучение на основе 23 показателей		
	наимено- вание	рейтинг, присво- енный банком	4 финан- совых показа- теля	4 финан- совых показа- теля + + 2 каче- ствен- ных показа- теля  алгоритм	4 финан- совых показа- теля + + 2 каче- ствен- ных показа- теля + + генети- ческий	23 фи- нансо- вых показа- теля	23 фи- нансо- вых пока- зателя + + 2 каче- ствен- ных показа- теля  алгоритм	23 фи- нансо- вых пока- зателя + + 2 каче- ствен- ных показа- теля + + генети- ческий
5	Предпри- ятие № 9, 1998 г.	5	5	5	5	5	5	5
6	Предпри- ятие № 9, 1999 г.	—	5	5	5	5	4	5
7	Предпри- ятие № 10, 1998 г.	5	5	5	5	5	5	5
8	Предпри- ятие № 10, 1999 г.	—	5	5	5	4	5	5

Полученные результаты свидетельствуют о том, что все шесть рассмотренных НС присваивали практически одинаковые рейтинги предприятиям, за исключением четырех случаев. Такие отклонения объясняются тем, что все они имели место во второй группе НС, в которой кредитный рейтинг определялся на основе большого количества показателей, некоторые из них были взаимозависимыми. В таком случае НС оказалась перегруженной. Именно поэтому результаты, полученные на том же множестве данных, но с применением генетического алгоритма, оказались сопоставимыми с результатами остальных испытаний. Это подтверждает один из принципов работы НС, согласно которому необходимо тщательно отбирать совокупность исходной информации. Основной вывод, который можно сделать после проведенных испытаний, состоит в том, что механизм работы НС не подвержен влиянию субъективных факторов оценки, а его надежность определяется достоверностью данных, используемых при обучении НС. В дальнейшем полученное значение кредитного рейтинга может

претерпеть незначительные изменения в зависимости от данных о денежном потоке заемщика, информации, полученной из внешних источников, и пр.

Очевидно, что при применении механизма НС в качестве исходной информации могут быть использованы и другие качественные показатели, рассмотренные выше.

Существует еще один тип архитектуры НС, который сильно отличается от рассмотренного выше. Это сеть Кохонена. Большая часть сетей предназначена для решения задач с управляемым процессом обучения, сеть Кохонена рассчитана на неуправляемое обучение. В случае неуправляемого обучения обучающие данные содержат только значения входных переменных. Соответствующих им выходных значений нет. На первый взгляд это может показаться странным. Тем не менее сеть Кохонена учится понимать саму структуру анализируемых данных. Сеть Кохонена распознает кластеры в данных, а также устанавливает близость классов. Если в совокупности данных распознаны классы, то их можно выделить и приступить к решению задачи классификации. Сеть Кохонена можно использовать и в тех случаях, когда классы уже заданы. Тогда преимущество будет в том, что сеть сможет выявить сходство между различными классами.

Другая возможная область применения данной НС — это обнаружение новых явлений. Сеть Кохонена распознает кластеры в обучающих данных и относит все данные к тем или иным кластерам. Если после этого сеть встретится с наблюдениями, не похожими ни на один из известных образцов, то она не сможет классифицировать такой набор и выявит дополнительный новый кластер.

Принципы работы и обучения сети Кохонена были сформулированы финским ученым Т. Кохоненом в 1982 г. Основная его идея — введение в правило обучения нейрона информации об его расположении. Сеть Кохонена имеет один входной слой с числом нейронов, равным числу входов, и единственный скрытый (выходной) слой нейронов, образующий одномерную или двухмерную решетку. По аналогии с топографическими картами такую НС называют еще самоорганизующейся картой Кохонена.

Использование НС Кохонена при определении кредитоспособности заемщика позволяет преодолеть основной недостаток обычных НС. Так, обучение НС основано на выявлении скрытых зависимостей между показателями деятельности заемщика и присвоенным ему кредитным рейтингом. Иными словами, данные для обучения НС подвержены субъективности, поскольку кредитные рейтинги для обучающей совокупности предприятий присваиваются кредитными работниками

банка. Конечно, в этом случае уровень субъективности значительно ниже, чем при традиционных методах анализа кредитоспособности. Это объясняется тем, что используемые для обучения рейтинги, будучи рассчитаны для уже предоставленных и погашенных ссуд, прошли проверку временем.

Во всех расчетах для сети Кохонена будем использовать шесть показателей:

- 1) *ROI*;
- 2) оборачиваемость активов;
- 3) коэффициент качественной ликвидности;
- 4) коэффициент левереджа;
- 5) фазу экономического цикла;
- 6) качество менеджмента.

**Обучение сети Кохонена.** В процессе обучения сети Кохонена на вход подаются значения шести показателей. Информации о присвоенных кредитных рейтингах нет, поэтому НС самостоятельно классифицирует предприятия в один из пяти возможных классификационных классов. Количество классов рейтинговой оценки пользователь задает сам, причем возможно увеличение классов до количества, рекомендованного Базельским комитетом. В нашем случае применялись пять рейтинговых классов. Результаты обучения сведены в табл. 2.31. Методом обратного распространения их можно сравнить как с первоначальными рейтингами банка, так и с предыдущими результатами обучения НС.

**Таблица 2.31**

**Результаты обучения сети Кохонена**

№ п/п	Предприятие		Обучение НС на основе 6 показателей	Обучение сети Кохонена на основе 6 показателей
	наименование	рейтинг, присвоенный банком	4 финансовых показателя + + 2 качественных показателя	4 финансовых показателя + + 2 качественных показателя
1	Предприятие № 1, 1998 г.	4	4,29	4,13
2	Предприятие № 1, 1999 г.	2	2,39	3,09
3	Предприятие № 1, 2000 г.	4	4,16	4,46
4	Предприятие № 2, 1997 г.	4	4,39	4,18
5	Предприятие № 2, 1998 г.	4	4,29	4,41
6	Предприятие № 2, 1999 г.	5	5,19	5,25

№ п/п	Предприятие		Обучение НС на основе 6 показателей	Обучение сети Кохонена на основе 6 показателей
	наименование	рейтинг, присвоенный банком	4 финансовых показателя + + 2 качественных показателя	4 финансовых показателя + + 2 качественных показателя
7	Предприятие № 2, 2000 г.	2	2,26	3,40
8	Предприятие № 3, 1998 г.	4	4,27	3,65
9	Предприятие № 3, 1999 г.	3	3,39	4,39
10	Предприятие № 3, 2000 г.	3	3,89	4,27
11	Предприятие № 4, 1997 г.	3	3,67	3,99
12	Предприятие № 4, 1998 г.	4	4,39	4,37
13	Предприятие № 4, 1999 г.	2	2,29	3,38
14	Предприятие № 4, 2000 г.	1	0,89	1,12
15	Предприятие № 5, 1997 г.	3	3,00	3,95
16	Предприятие № 5, 1998 г.	3	3,39	3,78
17	Предприятие № 5, 1999 г.	3	3,37	3,62
18	Предприятие № 5, 2000 г.	3	3,19	4,07
19	Предприятие № 6, 1997 г.	3	3,39	3,80
20	Предприятие № 6, 1998 г.	3	2,89	3,79
21	Предприятие № 7, 1997 г.	3	3,21	3,11
22	Предприятие № 7, 1998 г.	4	4,69	4,79
23	Предприятие № 7, 1999 г.	4	4,40	4,67
24	Предприятие № 7, 2000 г.	4	3,91	3,73
25	Предприятие № 8, 1996 г.	5	5,47	5,14
26	Предприятие № 8, 1997 г.	5	5,39	5,06
27	Предприятие № 9, 1996 г.	5	5,11	5,45
28	Предприятие № 9, 1997 г.	5	4,65	5,29
29	Предприятие № 10, 1996 г.	5	5,16	5,31
30	Предприятие № 10, 1997 г.	5	4,68	5,36

Основная задача обучения сети Кохонена состоит в группировке предприятий по классам рейтинговой оценки на основе выявления скрытой зависимости между имеющимися показателями и неизвестным значением кредитного рейтинга. В дальнейшем полученные формы зависимости используются для оценки кредитоспособности заем-

щика. Как показывают результаты обучения сети Кохонена, данный тип нейронной сети классифицирует предприятия иным образом, чем обычная НС и специалисты банка. Процент ошибки обучения обычной НС по сравнению с мнением банка составил 10% (или 3 случая из 30 возможных), а результаты обучения сети Кохонена различаются с присвоенными кредитными рейтингами банка уже на 53% (или 16 случаев из 30 возможных). Тем не менее этот итог обучения не считается неудовлетворительным, поскольку основное назначение сети Кохонена заключается в *самостоятельной* классификации явлений. Если обычная НС выявляет нелинейные зависимости между известными факторами кредитоспособности и заданным значением кредитного рейтинга, то сеть Кохонена использует в расчетах только исходные факторы без учета результирующего признака. Это свойство сети Кохонена позволяет преодолеть субъективизм, присущий процессу оценки кредитоспособности. Сеть Кохонена оказалась более консервативной, так как все полученные различия понижали кредитный рейтинг предприятий по сравнению с данными банка. По нашему мнению, это делает работу банка более надежной.

**Использование обученной сети Кохонена для оценки кредитоспособности заемщика.** На следующем этапе работы полученные в процессе обучения зависимости используются с целью определения кредитных рейтингов анализируемых предприятий. Для этого на вход сети Кохонена подается та же совокупность количественных и качественных факторов кредитоспособности, что и при первоначальном обучении. Сеть Кохонена присваивает кредитные рейтинги на основе зависимостей, полученных в процессе обучения. В результате использования обученной сети Кохонена предприятиям были присвоены следующие кредитные рейтинги (табл. 2.32).

**Таблица 2.32**

**Присвоение кредитных рейтингов с использованием  
сети Кохонена**

№ п/п	Предприятие		Использование обученной НС на основе 4 показателей	Использование обученной сети Кохонена на основе 4 показателей
	наименование	рейтинг, присвоенный банком	4 финансовых показателя + + 2 качественных показателя	4 финансовых показателя + + 2 качественных показателя
1	Предприятие № 6, 1999 г.	3	3	4
2	Предприятие № 6, 2000 г.	—	1	2

№ п/п	Предприятие		Использование обученной НС на основе 4 показателей	Использование обученной сети Кохонена на основе 4 показателей
	наименование	рейтинг, при- своенный бан- ком	4 финансовых показателя + + 2 качествен- ных показателя	4 финансовых показателя + + 2 качествен- ных показателя
3	Предприятие № 8, 1998 г.	5	5	5
4	Предприятие № 8, 1999 г.	—	4	5
5	Предприятие № 9, 1998 г.	5	5	5
6	Предприятие № 9, 1999 г.	—	5	5
7	Предприятие № 10, 1998 г.	5	5	5
8	Предприятие № 10, 1999 г.	—	5	5

Результаты использования сети Кохонена, как и результаты обучения сети, являются более консервативными по сравнению с оценкой банковских специалистов и результатами обучения обычной НС. Различия в присвоенных рейтингах кредитоспособности выделены в табл. 2.32 жирным шрифтом. Критерием успешной работы данного типа НС, по мнению авторов, выступает классификация предприятий, находящихся на стадии банкротства: НС присваивает всем предприятиям-банкротам рейтинг кредитоспособности 5, т.е. самый худший.

Таким образом, показана возможность использования и надежность НС в качестве практического инструмента определения кредитоспособности заемщика. Функционирование механизма НС в данной области основано на выявлении сложной нелинейной зависимости между количественными и качественными показателями деятельности предприятия и его кредитным рейтингом. Работа НС не зависит от субъективных факторов, присущих современным методикам оценки кредитоспособности. Небольшой процент ошибки обучения НС свидетельствует о том, что зависимость «показатели — рейтинг» определяется НС с достаточно высокой точностью. Тем не менее большое значение имеет выбор показателей для обучения. Такая информация может быть получена как из собственного кредитного досье коммерческого банка по уже предоставленным и погашенным ссудам, так и из внешних источников. Разработанный алгоритм расчета кредитного рейтинга может быть эффективно применен в деятельности отечественных коммерческих банков.



## **Выводы**

1. Нейронные сети представляют собой инструмент моделирования, способный воспроизводить сложные нелинейные зависимости. Одно из главных приложений НС в банковской сфере — оценка кредитоспособности заемщика. Использование НС для присвоения кредитного рейтинга позволяет преодолеть устоявшееся мнение о линейной зависимости показателей и рейтинга и перейти к моделированию нелинейных связей.
2. Изучение нелинейных связей происходит во время так называемого обучения сети, когда значения входящих переменных сопоставляются с выходным результатом. Наиболее распространенным алгоритмом обучения является метод обратного распространения. В том случае, если существует большой набор входящих переменных и невозможно определить степень влияния переменной на результат, используют генетический алгоритм, позволяющий воспроизводить биологические процессы.
3. Если на этапе обучения сети сопоставить финансовые показатели заемщика и значение его кредитного рейтинга, то полученные зависимости можно использовать в дальнейшем при анализе новых заемщиков.
4. В процессе обучения можно опираться не только на количественные, но и на качественные показатели, например, фазу экономического цикла и качество менеджмента. Это позволяет практически исключить возникновение субъективных ошибок.
5. Нейронные сети представляют собой качественно новый, надежный инструмент работы по оценке кредитоспособности заемщика.

## **Вопросы для самоконтроля**

1. Какими свойствами обладают нейронные сети?
2. В чем состоит задача и алгоритм обучения нейронной сети?
3. От чего зависит эффективность работы нейронной сети?
4. Каковы принципы обучения нейронной сети Кохонена?
5. В чем проявляются возможность использования и надежность нейронной сети в качестве инструмента определения кредитоспособности заемщика?

# ГЛАВА 3

## ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ КРАТКОСРОЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ

### 3.1

#### ОСОБЕННОСТИ ПРАКТИКИ КРЕДИТОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ В ПРЕДЕЛАХ КРЕДИТНОЙ ЛИНИИ

Изучив материалы данного параграфа, вы узнаете:

каково содержание данного вида кредита  
с экономической точки зрения;

в чем преимущество данного вида кредита в сравнении  
с разовой выдачей ссуды;

как определяются пределы кредитования по укрупненному объекту;  
какие виды кредитных линий используются при данной разновидности  
банковских ссуд;

как при определении границ кредитования следует учитывать факторы,  
обуславливающие неравномерность кругооборота  
средств заемщика;

какие рациональные формы управления кредитованием укрупненного  
объекта используются в зарубежной банковской практике.

В условиях переходной экономики формы кредитования предприятий значительно изменились. На смену отраслевому признаку кредитования пришли в определенной степени универсальные схемы выдачи и погашения кредитов. Из практики исчезли такие понятия, как «кредитование сезонных и несезонных производств», «кредитование по товарообороту», «кредитование на долевых началах», «кредитование сверхнормативных запасов товарно-материальных ценностей и затрат». Появились новые термины, например «кредитование в порядке кредитной линии».

#### **3.1.1. Общая характеристика и преимущества кредитования в пределах кредитной линии**

Открытие кредитной линии как способ размещения средств клиентам банка представляет собой заключение соглашения (договора) о максимальной сумме кредита, которую заемщик сможет использовать в течение обусловленного срока и при соблюдении определенных условий соглашения.

Данное определение, характеризующее процесс кредитования клиентов с юридических позиций, вошло и в учебную литературу. Так, профессор Г.Г. Коробова в учебнике «Банковское дело» отмечает, что кредитная линия «представляет собой юридически оформленное соглашение между банком и заемщиком об обязанности банка предоставлять заемщику в течение определенного периода времени кредиты в пределах согласованного лимита»<sup>1</sup>.

Таким образом, при характеристике данного кредита все дело сводится к максимальной сумме кредита — **лимиту кредитования**. Этот подход действительно возможен. При классификации видов кредитов нередко используется критерий, который определяет их зависимость от того, лимитируется или не лимитируется ссудная задолженность. Хотя этот критерий иногда квалифицируют как «более мелкий признак»<sup>2</sup>, что не исключает многообразия ссуд, размер которых регламентируется лимитом кредитования. Еще в советское время широко употреблялись такие термины, как «лимит задолженности», «лимит выдач», «снижающийся лимит», «свободный лимит». В современной практике лимит кредитования регламентирует практически все виды кредитов, предоставляемых юридическим и физическим лицам.

Представляется, что название рассматриваемого вида кредитов — «кредит в пределах кредитной линии» — не выражает его специфики; по существу оно не только не выделяет его особенности, но напротив, «сливает» его в общую массу современных краткосрочных кредитов, предоставляемых различным типам заемщиков. При таком названии не ясно, например, чем отличается рассматриваемый вид кредитов от кредита по овердрафту, целевых кредитов, других ссуд, задолженность по которым также лимитируется.

В международной практике развитых европейских стран такое название видов кредитов не используется. При классификации видов кредитов в Англии и во Франции выделяется овердрафт, в Германии — контокоррент. Конечно, данные виды кредитов не соответствуют отечественной практике кредитования в пределах кредитной линии (см. об этом далее), однако по емкости опосредования кредитом кругооборота средств предприятий они в какой-то степени приближаются к друг другу (в целом их можно сравнивать).

Термина «кредитование в пределах кредитной линии» не было как в советское время, так и в дореволюционный период. Сто лет назад подобный класс кредитов входил в разряд активной контокоррент-

---

<sup>1</sup> Банковское дело : учебник / под ред. Г.Г. Коробовой. М. : Юрист, 2002. С. 332.

<sup>2</sup> Банковское дело / под ред. О.И. Лаврушина. М. : Финансы и статистика, 1998. С. 225.

ной операции. «Активная контокоррентная операция,— писал по этому поводу Б. Бухвальд,— в чистом виде практикуется русскими банками редко, ввиду своей рискованности... У нас она носит название специального текущего счета „on call“, или описанного счета»<sup>1</sup>. Вообще в дореволюционной, а потом и в советской России больше прибегали к кредитованию с простых и специальных ссудных счетов. К сожалению, соответствующие термины из советской практики почти исчезли, на смену им пришли новые названия, которые, на наш взгляд, менее удачны.

Более приемлемой с экономической, но не с организационной точки зрения мы склонны считать классификацию кредитов в зависимости от масштабов опосредования кредитом потребностей клиентов. В связи с этим удачным можно считать деление кредитов в зависимости от объектов кредитования на две группы: кредиты по укрупненному объекту и кредиты по частному объекту. К первой категории кредитов мы относим кредит по контокорренту, по овердрафту (см. следующий параграф) и рассматриваемую ссуду, которую рекомендуем называть **кредитом по укрупненному объекту в пределах кредитной линии**. Данный кредит выдается под множество объектов, не отделенных друг от друга, а соединенных в общий (совокупный) объект.

Кредиты по укрупненному объекту в пределах кредитной линии в современной практике используются довольно часто. Наиболее распространенными являются именно эти кредиты и разовые (целевые) ссуды. Большая часть банков дает также кредиты по овердрафту, а половина банков предоставляет кредиты с применением векселей.

На кредит по укрупненному объекту в пределах кредитной линии приходится от 22 до 65% всех краткосрочных кредитных вложений.

Кредит по укрупненному объекту в пределах кредитной линии, как правило, связан с движением оборотного капитала предприятия, предоставляется под общий разрыв в платежном обороте предприятия, вызванный недостатком собственного оборотного капитала (например, при сезонных изменениях товарных запасов или при росте дебиторской задолженности). В банковской практике в ряде случаев встречается оформление единой кредитной линии как на затраты капитального характера, так и на затраты в оборотные средства.

Удельный вес кредита по укрупненному объекту в пределах кредитной линии в коммерческих банках Москвы в общем объеме ссуд-

---

<sup>1</sup> Бухвальд Б. Техника банковского дела: справочная книга и руководство к изучению практики банковских и биржевых операций / пер. с нем. ; под ред. и с предисл. Е.М. Эпштейна. М. : Издание Т-ва «МІРЪ», 1914. С. 45.

ной задолженности юридических лиц составляет 39%, что говорит о частом использовании данного кредитного инструмента.

Кредитование по укрупненному объекту в пределах кредитной линии предполагает:

- оперативное зачисление заемных средств на расчетный счет клиентов по мере возникновения у них потребности в дополнительных ресурсах на цели, предусмотренные в кредитном договоре;
- определение пределов максимальной и минимальной сумм средств, предоставляемых в кредит, а также изменение пределов кредитования во времени;
- согласование с клиентом предельной величины ссудной задолженности, определение лимита кредитной линии с учетом не только потребности клиента, но и его возможности погасить ссуду;
- выдачу кредитов в одной или нескольких валютах;
- установление индивидуальных режимов пользования каждым траншем выдаваемых ссуд — поэтапная выдача ссуд, определение сроков погашения ссуд по кредитным проектам;
- соглашение о начислении процентов на неиспользованную часть предельной суммы в качестве платы за потенциальную возможность получения кредита;
- отражение в кредитных договорах особых условий контроля банка за возвратом кредита.

В зарубежной практике кредитная линия не является безусловным контрактом, обязательным для банка, который может аннулировать договор до окончания срока, если, например, финансовое положение клиента существенно ухудшится или не будут выполнены другие условия контракта. Российские же банки не всегда следуют этому правилу. В случае снижения класса кредитоспособности заемщика они зачастую не пересматривают лимит кредитной линии.

Заемщик в силу тех или иных причин также может не использовать кредитную линию полностью или частично. Предварительно согласованная величина кредитной линии может быть скорректирована банком в случае резкого изменения конъюнктуры или в связи с юридическими ограничениями (например, превышением законодательно установленного лимита ссуд одному заемщику).

С учетом данных особенностей кредита по укрупненному объекту в пределах кредитной линии в целом можно выделить следующие его преимущества перед разовым соглашением:

- более определенная перспектива коммерческой деятельности, экономия на накладных расходах и экономия времени, неиз-

бежно связанные с ведением переговоров и заключением каждого отдельного кредитного соглашения. Использование кредитной линии направлено на освобождение предприятия от систематического оформления документов для получения кредитов и тем самым на сокращение временного разрыва между возникновением потребности в кредите и его выдачей. Документы на выдачу кредита оформляются один раз на срок до одного года. В течение этого года предприятие может неоднократно получать и погашать кредиты в рамках кредитной линии, предъявляя в банк только платежные документы;

- достаточно длительный период использования;
- оперативность расчетов;
- подвижность рамок лимита. Лимит кредитования рассчитывается банком индивидуально для каждого предприятия и определяется его финансовым состоянием и оборотами по расчетному счету. Установленный лимит может быть увеличен в связи с улучшением финансового состояния и увеличением кредитных оборотов по счетам предприятия в банке;
- процедура выдачи кредита ни по срокам, ни по объему оформления документов не отличается от оформления традиционного кредита;
- гибкость погашения;
- предприятие при необходимости может одновременно использовать как формы традиционного кредитования, так и все формы кредитных линий;
- процентная ставка зависит от срока, на который берется кредит, оборотов по счету клиента и определяется банком индивидуально для каждого предприятия.

### **3.1.2. Границы кредитования предприятий в пределах кредитной линии**

По сравнению с кредитом по овердрафту кредит по укрупненному объекту в пределах кредитной линии отличается целевой направленностью и длительностью кредитования. Если кредит по овердрафту, как это показано далее, используется для устранения платежного дисбаланса и погашается по мере появления на расчетном счете свободных денежных средств, то кредит по укрупненному объекту в пределах кредитной линии формирует потребность клиента, связанную не только с платежным оборотом, но и с формированием оборотных фондов (материальных запасов и затрат).

В экономической литературе дается следующая формула расчета размера кредитной линии ( $K_L$ ):

$$K_L = (ПЗ + НП + ГП + ДЗ + ТО) - (КЗ + СС),$$

где ПЗ — производственные запасы;  
НП — задасы незавершенного производства;  
ГП — остатки готовой продукции;  
ДЗ — дебиторская задолженность;  
ТО — товары отгруженные;  
КЗ — кредиторская задолженность;  
СС — собственные средства.

Эта формула в работе отечественных коммерческих банков практически не применяется. Расчеты ведутся по их собственным методикам.

Снижение размера кредитной линии обусловлено не столько фактом появления свободных денежных средств на расчетном счете заемщика, сколько конкретными сроками снижения кредитруемых запасов и затрат. По нашему мнению, это требует:

- обоснования и выбора способа определения и пересмотра кредитной линии;
- определения максимального срока действия кредитной линии и погашения отдельных кредитов, выдаваемых в ее рамках;
- расчета размера процента за пользование ссудой;
- выбора способа обеспечения кредита;
- определения порядка кредитования в случае ухудшения финансового положения заемщика и нарушения им установленных в договоре условий;
- рассмотрения возможности преобразования отдельных кредитов и всей задолженности в разовую срочную ссуду.

К сожалению, эти вопросы прорабатываются банками недостаточно тщательно, в связи с чем фактическая задолженность по данным банковским ссудам существенно отличается от запланированного предела.

В связи с этим к числу наиболее важных проблем кредитования по укрупненному объекту в пределах кредитной линии следует отнести совершенствование методики определения лимита кредитования. Как отмечалось, размер кредитной линии связан с двумя факторами: потребностью клиента в заемных средствах и его возможностью погасить ссудную задолженность в искомом объеме. Иными словами, потребность клиента в заемных средствах должна быть соизмерена с потенциальной возможностью возврата ссуды. Для согласования этих величин, на наш взгляд, целесообразно рассчитывать два показателя:

лимит потребности клиента в заемных средствах и лимит кредитного риска заемщика.

Первый показатель можно рассчитать на основе технико-экономического обоснования потребности в ссуде. Его величина в этом случае будет определяться совокупностью затрат клиента, связанных с кредитуемым объектом.

Второй показатель, отражающий оценку кредитного риска заемщика, нужно рассчитывать на основе оценки возможных источников погашения ссуды. Путем сопоставления лимитов названных двух видов банк может принять решение о наиболее рациональном лимите кредитной линии. Думается, в этом случае важно выбрать минимальное значение одного из двух указанных лимитов. Это может быть величина либо в пределах расчета по ТЭО, если полученная сумма находится в пределах лимита кредитного риска, либо в пределах лимита кредитного риска, если данный лимит меньше объема потребности в ссуде, рассчитанного на основе анализа технико-экономического обоснования.

Такая методика апробирована в некоторых банках Москвы; ее можно рекомендовать другим российским кредитным организациям.

Важно также обратить внимание на способ оценки кредитного риска заемщика. В принципе возможны два подхода.

Первый подход ориентирован на оценку кредитоспособности клиента на основе расчета финансовых коэффициентов. При всех его положительных качествах, как уже отмечалось, он не идеален и не позволяет достаточно точно определить абсолютную сумму лимита. Для расчета размера кредита больше подходит метод оценки кредитоспособности клиента на базе анализа и оценки денежных потоков. Правда, данный подход в российских условиях может быть применен с некоторыми ограничениями, главным образом в отношении заемщиков, имеющих стабильный бизнес и длительное время размещающих свои ресурсы на расчетных счетах в данном банке. Нельзя не учитывать и того, что определение будущих потоков по данным прошлых лет не совсем корректно, в связи с чем степень достоверности прогноза может оказаться недостаточной. Поэтому для определения лимита кредитного риска можно прибегнуть к другому подходу, базирующемуся на оценке вторичных источников погашения ссуды, — дисконтированию активов заемщика или активов поручителя.

В подобных случаях лимит кредитного риска лучше рассчитывать в такой последовательности:

- 1) оценка кредитоспособности заемщика на основе наиболее эффективных методов, избранных банком, и критериальных уровней;



- 2) дисконтирование активов заемщика с учетом выделения четырех групп ликвидности активов и установленного коэффициента дисконтирования, дифференцированного в зависимости от группы ликвидности и класса кредитоспособности заемщика;
- 3) исчисление суммы лимита кредитного риска путем уменьшения дисконтированной суммы активов на совокупную сумму краткосрочных обязательств заемщика;
- 4) сопоставление суммы лимита кредитного риска, предполагаемого при выдаче кредита, с предельной величиной крупных кредитов в соответствии с нормативными требованиями Банка России.

Вторая задача, которая возникает в процессе кредитования по укрупненному объекту в пределах кредитной линии, связана, как уже отмечалось, с определением конечного срока действия кредитной линии. Этот срок устанавливается также с учетом потребности клиента в дополнительных ресурсах на определенный период и его кредитоспособности. Обычно это отрезок времени от трех месяцев до одного года. Данные о сроке погашения кредита по обследованным предприятиям представлены в табл. 3.1.

**Таблица 3.1**

**Сроки погашения кредитов по укрупненному объекту  
в пределах кредитной линии по группе предприятий**

Наименование предприятия-заемщика	Срок кредита
ООО «Балтийская строительная компания»	1 год
ООО «Инструментальные системы»	1 год
ЗАО «Круг»	3 месяца
ОАО «Импекс»	4 месяца
ООО «Молодежная мода»	6 месяцев

Конкретные сроки погашения кредитов, выдаваемых в рамках кредитной линии, определяются заемщиками самостоятельно либо фиксируются в дополнительных соглашениях к кредитным договорам. Часто обеспечением кредитной линии служат кредитуемые банком запасы или неоплаченные счета. Нередко кредитный договор сопровождается обязательством клиента хранить минимальный компенсационный остаток на текущем счете в банке в размере 20–30% суммы кредитной линии. (В одних случаях остаток хранится на счете в течение всего периода действия кредитной линии, в других — лишь при фактическом ее использовании.)

Компенсационный остаток не только цементирует отношения банка и заемщика, снижает колебания депозитов, но и увеличивает

реальный доход по ссуде. Так, заемщик, использовавший кредитную линию на 200 тыс. дол. из 9% годовых в течение года, уплатит банку 18 тыс. дол. в виде процентов по займу. Но при наличии минимального остатка в 20% (40 тыс. дол.) фактическая ставка будет равна 11,25% годовых (18 тыс. дол.: 160 тыс. дол.). Эта переплата может быть частично компенсирована заемщику за счет установления льготной ставки по кредиту.

При расчете размера кредитной линии, на наш взгляд, следует учитывать и особенности кругооборота средств заемщика — равномерный (несезонный) или неравномерный (сезонный) характер.

Известно, например, что у торговых организаций кредитуются весь совокупный оборот, причем оборот фондов носит несезонный характер. Это означает, что определенная часть ссудной задолженности будет постоянно находиться в распоряжении заемщика.

Для расчета размера кредитной линии следует предложить два варианта.

Первый вариант (жесткий) предполагает полное использование кредитной линии, полное погашение ссудной задолженности с правом ее возобновления в дальнейшем.

Второй вариант заключается в необходимости анализа оборачиваемости активов заемщика. Если оборачиваемость оборотных активов стабильна или имеет тенденцию к ускорению, можно считать возврат кредита обеспеченным оборотом фондов, сопровождаемым трансформацией ссудной задолженности с одного объекта на другой (изменяется состав кредитуемых товаров). При замедлении оборачиваемости активов лимит кредитования необходимо рассчитывать с учетом дисконтирования активов, ужесточая режим кредитования и требуя от заемщика частичного погашения ссудной задолженности. Данный вариант зачастую предпочтительнее. Он позволяет учитывать потребности клиента и снижать кредитный риск банка.

Иной механизм следует установить для предприятий с сезонным кругооборотом фондов. Известно, что сезонный фактор позволяет четко выделять периоды потребности в кредите и периоды его погашения. Применительно к этим периодам в кредитных договорах с клиентами должны быть обозначены сроки выдачи ссуд и сроки их погашения (с соответствующим отражением данных оборотов в динамике лимита кредитной линии).

Как показывает изучение практики кредитования сезонных производств, лимит кредитной линии не всегда увязан с реальным движением кредитных затрат, в результате лимит кредитной линии в период снижения сезонных затрат может не соответствовать реальной потре-

ности клиента в заемных ресурсах. Поэтому при кредитовании сезонных производств важно устанавливать снижающийся лимит. Его отсутствие может привести к перекредитованию клиента, т.е. к выдаче ссуд в пределах лимита на другие, не связанные с сезонностью цели или к неоправданному продлению сроков погашения ссуд.

Кроме того, отражение за балансом нереальной суммы лимита кредитной линии затрудняет оценку аналитиками банка его ликвидности. Завышенная величина неиспользованного лимита кредитной линии может отрицательно отразиться на оценке ликвидности банка и даже привести к потере некоторой части дохода, поскольку для выполнения соответствующих обязательств банку потребуются ликвидные активы, в том числе в виде завышенного остатка на корреспондентском счете.

При заключении кредитного договора применительно к сезонным объектам следует предусматривать дифференцированную величину лимита кредитной линии с учетом периода сезонного нарастания затрат и периода их снижения.

### **3.1.3. Отечественный и зарубежный опыт кредитования по укрупненному объекту**

В современной российской практике нет четких подходов к определению механизма кредитования. Это связано с тем, что российские коммерческие банки не располагают исчерпывающе четкой методической и нормативной базой. Отсюда многообразие подходов банков к организации краткосрочного кредитования. Так, сегодня российские коммерческие банки предоставляют два вида кредитных линий: невозобновляемые и рамочные.

**Невозобновляемая кредитная линия** открывается для осуществления:

- платежей, связанных с одним или несколькими контрактами или партией товара (например, для оплаты таможенной очистки, перевалки, транспортировки и прочих расходов);
- регулярных финансово-хозяйственных операций;
- покрытия периодически возникающих временных разрывов в платежном обороте предприятий.

Объектами кредитования при невозобновляемой кредитной линии являются приобретение товаров и услуг, производственные затраты, заработная плата и др. В данном случае выдача кредита происходит в пределах установленного лимита, при этом погашенная часть кредита не увеличивает свободный лимит кредитования. Например, предприятию торговли открывается невозобновляемая кредитная

линия с лимитом в размере 500 тыс. руб. и сроком на пять месяцев для проведения регулярных финансово-хозяйственных операций. Предприятие один раз подготавливает все документы, необходимые для выдачи кредита, а в дальнейшем для получения отдельных частей кредита в пределах лимита в банк предъявляются только платежные документы. Предприятию необходим в течение первого месяца кредит в размере 300 тыс. руб. Через месяц оно гасит 100 тыс. руб. После этого погашения предприятие имеет остаток кредита в размере 200 тыс. руб. и может взять кредит в пределах кредитной линии еще на 200 тыс. руб. (500—300).

**Рамочная кредитная линия** открывается для оплаты отдельных поставок товаров в рамках контрактов, реализуемых в течение определенного периода, а также для финансирования этапов осуществления затрат, связанных с реализацией целевых (коммерческих) программ организации-заемщика. В этом случае под каждую поставку (или на этап целевой программы) заключается отдельный кредитный договор в рамках генерального соглашения об открытии рамочной кредитной линии.

Практика показывает, что создаваемые самим банком положения о кредитовании не содержат информации о том, какого вида кредитные линии могут открываться клиентам (рамочные, сезонные, общие (под совокупный объект)): с твердым обязательством банка-кредитора предоставлять заемщику ресурсы в счет открытого лимита кредитной линии или без такового (по мере наличия ресурсов у банка), с правом клиента на превышение лимита кредитной линии; чем следует руководствоваться при установлении лимита кредитной линии и каков порядок кредитования в случае ухудшения показателей финансовой деятельности заемщика.

Во внутрибанковских положениях об организации рассматриваемого вида кредитов зачастую не раскрывается методика мониторинга сроков погашения отдельных кредитов, предоставляемых в пределах общего срока действия кредитной линии, и не говорится о возможности преобразования отдельной ссуды и всей задолженности по кредитной линии при наступлении срока ее погашения в разовую срочную ссуду.

Все это делает необходимой разработку Банком России подробного положения по организации кредитного процесса. На базе этого положения менеджеры коммерческих банков будут создавать свои методические указания, отражающие специфику данного коммерческого банка.

Важно использовать и опыт зарубежных банков, которые применяют определенные механизмы функционирования кредитных линий.

Прежде всего это касается порядка предоставления кредитных ресурсов, условий погашения кредита, принципов установления и взимания процентных ставок, вариантов изменения основных условий кредитования.

В зарубежных банках, когда клиент нуждается в безусловной гарантии получения кредита, его предоставление сопровождается **специальной процедурой открытия кредита**.

По существу, данная процедура — это предварительная договоренность клиента с банком о возможности беспрепятственного получения кредита в момент возникновения потребности в банковской ссуде, это обещание банковской помощи, которая предоставляется клиенту при определенных условиях и на определенное время.

Для клиента выгода от предварительной договоренности с банком вполне очевидна. Во-первых, благодаря данному рамочному соглашению клиент полностью уверен в получении заемных средств в размере, согласованном с банком. Во-вторых, это соглашение никак не обязывает клиента действительно воспользоваться безусловным правом на получение кредита — он может воспользоваться этим правом полностью, частично либо совсем не воспользоваться. В-третьих, получив кредит, клиент может погашать ссуду единовременным взносом или постепенно в сроки, которые он сам определил.

Предварительная договоренность клиента с банком о выделении кредита оформляется договором. Договор в этом случае является согласованным, взаимобязывающим, последовательным, не подлежащим передаче и, как правило, возмездным. Поскольку намерение предоставить ссуду не есть еще сама ссуда, обязательство предоставить кредит не рассматривается как реальный договор.

Продолжительность предварительной договоренности может быть:

- с определенным и неопределенным сроком;
- возобновляемой автоматически или невозобновляемой;
- ограниченной во времени;
- с оговоркой и без оговорки о досрочном истребовании;
- сокращенной или прерываемой (лишь по письменному уведомлению и по окончании срока).

Конечно, во всех этих случаях необходима гарантия возврата, поэтому банк может потребовать любую материальную или личную гарантию от клиента. По правилам прекращение предварительной договоренности о кредитной помощи не должно быть для клиента неожиданным. Предупреждение об аннулировании договоренности обя-

зательно, кроме случаев предосудительного поведения потенциального заемщика, в том числе при его некорректном поведении — превышении запрашиваемой суммы кредита, непредставление оговоренных гарантий.

В договоре всегда важно уточнять сумму предоставляемого кредита и правила вознаграждения (проценты и комиссионные). Недавно кассационный суд требует письменного установления договорной ставки.

В любом случае обещание помощи — это не сам процесс кредитования, это лишь прелюдия к нему. Заключив договор, в котором указаны сумма и срок кредита, клиент приобретает гарантированную возможность получения заемных средств.

В процессе кредитования зарубежные банки могут устанавливать первоклассным заемщикам на короткий срок лимиты, в пределах которых клиенты в любой момент могут обращаться в банк за кредитными ресурсами, не заключая предварительных кредитных соглашений. Об установлении кредитной линии банк сообщает клиенту с одновременной просьбой подписать кредитный договор. Иногда в зависимости от правил законодательства и практики в конкретной стране могут использоваться уведомительные письма. Такие линии особенно прочно вошли в практику межбанковского кредитования.

Особенность таких кредитных линий состоит в том, что они не имеют обязательного характера для банка, который может отказаться предоставить кредитные ресурсы в случае, если это окажется экономически невыгодным, например из-за ухудшения финансового положения заемщика или ликвидной позиций банка.

Для заемщика также есть определенная выгода. В кредитных линиях необязательного характера стоимость привлеченных ресурсов оказывается меньшей, так как не нужно платить комиссионные, которые уплачивает заемщик за обязательные кредиты.

В зарубежной практике применяются и так называемые **постоянные кредитные линии** (evergreen). Соглашения по ним различаются у разных кредитных институтов, но неизменным для всех остается главная особенность — в таких кредитных линиях не фиксируется дата погашения кредитов. Однако если банк хочет востребовать свои ресурсы, он посылает заемщику соответствующее уведомление. Иначе кредитные линии остаются в распоряжении заемщика сколь угодно долго, вплоть до полного погашения кредита. Срок, в течение которого заемщик должен вернуть кредит после уведомления, может быть довольно продолжительным: от одного года (либо 1 год и 1 день, чтобы для бухгалтерского учета кредит не попадал в группу текущих

обязательств) до 5 лет (что редко). Условия функционирования кредитных линий предусматривают, что заемщик может посылать уведомление как в любой момент, так и на определенные даты один раз в год или в полгода по истечении определенного периода. Даты для пересмотра обязательств банки выбирают в зависимости от готовности бухгалтерской отчетности, в большинстве случаев в августе, хотя по английским автомобильным фирмам, финансовый год которых часто заканчивается в августе, пересмотр осуществляется в декабре.

Постоянные кредитные линии привлекают заемщиков максимальной гибкостью. Банки обычно не дают уведомления заемщику, пока его финансовое положение или конъюнктура рынка серьезно не ухудшится. Это означает, что при нормальных условиях заемщик получает квазиперманентный источник средств, не обременяющий графиками погашения. Длительный период уведомления позволяет легко найти альтернативный источник привлечения ресурсов. Плата за эти ресурсы тоже дает преимущества для клиента, поскольку банки, как правило, снижают плату в период после уведомления и она становится даже ниже ставок по долгосрочным кредитам.

По свидетельству специалистов одного из лондонских банков, отсутствие четкого графика погашения и необходимость формального обращения банка к клиенту по поводу возврата средств делают эти линии удобными для немногих целей, могут использоваться главным образом для узкого круга высококредитоспособных заемщиков.

Обыкновенные долгосрочные кредиты обладают большей привлекательностью, чем постоянные кредитные линии, из-за неограниченных возможностей структурирования сделок. Тем не менее в порядке погашения такого кредита, его гибкости банки видят возможности снижения кредитных рисков, одновременно уделяют особое внимание типу и качеству источников погашения, достаточности потока денежных средств, графику погашения ссуд.

Кредитные линии другого типа — линии обязательного характера — в основном имеют условия погашения двух видов: невозобновляемые и возобновляемые (револьверные).

**Невозобновляемые кредитные линии** имеют четкий график погашения. В этом случае любая сумма, уплаченная заемщиком ранее оговоренного срока, будет засчитываться при погашении последующих платежей в зависимости от условий договора либо в прямом (с зачетом первых и последующих платежей), либо в обратном (с зачетом последних платежей и сокращением срока кредитования) порядке и не может быть использована вновь. Для банков невозобновляемые кредитные линии интересны тем, что упорядоченный график

погашения делает эти активы источником дохода постоянного уровня. Отсутствие для заемщика ограничений по возврату кредита не всегда выгодно для банка, поскольку нарушает процесс его управления активами. Поэтому банки стремятся ограничить свободу заемщика в возврате кредитных ресурсов или возлагают на него штрафы.

Невозобновляемые кредитные линии подходят для тех случаев, когда погашение происходит из определенных источников, которые позволяют довольно точно прогнозировать движение денежных средств в определенный период. Как уже отмечалось, российские коммерческие банки довольно часто используют данную разновидность кредитных линий.

В качестве графика платежей по возврату ссуд в банковской практике используются два метода погашения кредита, которые дают банку возможность прогнозировать движение денежных средств, а заемщику — возможность смягчить тяжесть долговых обязательств, оптимизируя поток денежных средств для привлечения более выгодных небанковских инвесторов или осуществления свопов. Это методы погашения кредита относительно малыми частями в течение кредитного периода и большей суммой по истечении срока (*balloon repayment*) и единовременное погашение общей суммой в конце периода (*bullet repayment*).

Поскольку большая часть промышленных компаний постоянно нуждается в кредитах на покрытие оборотного капитала для поддержания стабильности производственного цикла, **револьверные кредитные линии** погашаются обычно одной суммой в конце периода. Из этого можно сделать вывод, что банки, дабы пролонгировать кредитные ресурсы, используют график погашения в целях контроля финансового состояния заемщиков.

Для надежных заемщиков банки предоставляют револьверные кредитные линии сроком на 5—10 лет на общие производственные нужды. Устанавливая такие линии, банки оставляют за собой контроль за целевым использованием заемных средств. Следовательно, пределы, в которых заемщик может использовать кредиты, например участвовать в поглощениях или скупать акции других компаний, регулируются обязательствами кредитного договора.

При возобновляемости кредитных линий заемщик вправе погасить кредит в любое время, а затем снова занять ресурсы в соответствии с условиями кредитного договора.

По установленным, но неиспользуемым кредитным линиям (например, по револьверным кредитным линиям или по обязательствам банка предоставить кредитные ресурсы на определенную дату)



клиент обычно платит комиссию за невостребованную сумму обязательств. Обычно размер этой комиссии составляет 0,05—0,5% годовых в зависимости от кредитного риска. Альтернативным способом платы является начисление процентов на установленный размер кредитной линии, независимо от ее использования; в размере маржи за фактическое использование кредитных ресурсов обычно учитывается эта плата.

Большое внимание в процессе кредитования зарубежные банки уделяют плате за кредит. Используются как ссуды с фиксированной, так и с плавающей процентной ставкой. Кредиты, процентный период которых превышает один год, принято считать кредитами с фиксированной ставкой. Кредиты, в которых фиксирование процентной ставки происходит с промежутками менее года, рассматриваются как кредиты с плавающей процентной ставкой. Во всех этих случаях заемщики могут также просить банк изменить продолжительность процентных периодов во время действия кредитной линии.

Выбор между плавающей и фиксированной процентными ставками зависит от тактики управления рисками банка и, что немаловажно, от ожиданий относительно тенденций колебания процентных ставок. Фиксированная процентная ставка не страхует банк от риска потерь, но позволяет получить прибыль, если ставки пойдут вниз. Когда заемщик берет ресурсы по фиксированной процентной ставке в момент низких процентных ставок, он, безусловно, выигрывает на этом. Но если ставки продолжают снижаться и заемщик досрочно возвращает кредит, то риск банка увеличивается на вероятность убытка от нового инвестирования полученных средств по более низкой ставке. Этот убыток равен разнице (в текущей стоимости) между доходом от последующего инвестирования и издержками по привлечению кредитных ресурсов за оставшийся период. Неслучайно считается, что получение кредитных ресурсов по фиксированной процентной ставке обходится дороже, так как с ростом периода кредитования кривая доходности показывает увеличение процентных ставок.

В большинстве случаев кредиты с использованием кредитной линии предоставляются одному конкретному заемщику; в этом случае она носит персональный характер. Однако на практике встречаются случаи, когда банки устанавливают кредитную линию на группу заемщиков (чаще всего для материнской и дочерней компаний). При этом каждый заемщик отвечает за свою часть кредита (разумеется, если договор не предусматривает совместную ответственность или один заемщик представляет гарантию за другого). Такая система позволяет холдинговой компании осуществлять более гибкое управление —

получать кредит через подразделение, которое имеет наилучшие условия с точки зрения экономической деятельности, бухгалтерского учета и налогообложения.

Следствием развития этой концепции стало применение кредитных линий, получивших в зарубежной практике название «зонтик», по условиям которых банк согласовывает с заемщиком (как правило, с материнской компанией) общий лимит для всего концерна. Некоторые компании внутри группы могут получать кредиты в пределах определенных сублимитов «под общим зонтиком».

Основное внимание в процессе использования данного типа кредитной линии обращают на следующие моменты:

- право взыскания обращено только на одного заемщика или предоставляется гарантия от материнской компании либо компании гарантируют обязательства друг друга;
- процедуру контроля материнской компании и степень контроля банка за участвующими заемщиками;
- адекватность получаемому доходу административных издержек по обслуживанию «зонтика» с большим кругом филиалов и дочерних подразделений.

Такая практика, на наш взгляд, могла бы представлять интерес для российских банков и их крупных клиентов.

С развитием и интеграцией мирового рынка банковских услуг кредитные институты стали предоставлять больше услуг транснациональным корпорациям. Так, в кредитной политике крупных банков с международной филиальной сетью создаются условия, в соответствии с которыми номинантам кредитных линий предоставлено право выбора страны, валюты и процентной ставки заимствования. Этот тип кредитной линии получил название «мультивалютная кредитная линия».

Смысл мультивалютных кредитных линий состоит в том, что заемщику предоставлено право получать кредитные ресурсы в любых валютах межбанковского рынка, что помогает ему управлять валютными рисками. Банки при этом оставляют за собой право требовать возврата суммы превышения, если из-за увеличения валютного курса размер кредита превысит установленный лимит. Оказание таких услуг довольно сложно для банка, поскольку может нарушить систему управления рисками валютных требований и обязательств.

Международная банковская практика породила и так называемые мультиопционные кредитные линии, которые представляют собой сочетание кредитных линий обязательного для банка характера с правом заемщика выбирать различные инструменты финансового рынка.

Мультиопционные кредитные линии могут как минимум открывать в течение установленного периода доступ к многочисленным основам определения процентной ставки по кредитным ресурсам (ЛИБОР, Нью-Йоркские депозитные сертификаты, ставка Prime и т.д.) на даты их фиксирования или к многочисленным банковским услугам (так называемым тендерным панелям банков), включающим выгодные краткосрочные кредиты, домицилирование краткосрочных векселей, процентные, валютные свопы и т.д.

Гибкость такого типа кредитных линий дает заемщику возможность выбирать из широкого круга банковских услуг наиболее дешевые источники ресурсов в необходимой валюте. Большая часть подобных линий предоставляется исключительно крупным клиентам, так как административные издержки делают эти операции экономически невыгодными для малых сделок. Банки для обслуживания этих линий образуют синдикаты.

Опционные кредитные линии необязательного характера обычно предоставляются по рыночным процентам, что выгодно банкам, которые готовы предоставить по просьбе заемщика эти опционы по ставке, не оговоренной в соглашении синдиката. Ставки по таким линиям банки регулируют в зависимости от конкуренции на рынке. Иногда банки предоставляют кредиты по ставкам ниже, чем ставки, возможные при линиях обязательного характера, хотя заемщик не может полагаться на подобные кредиты из-за отсутствия обязательств со стороны банка.

Опыт западных банков, накопленный в области предоставления кредитных линий и режимов их функционирования, показывает, что кредитные линии в условиях конкуренции стали мощным инструментом привлечения новой клиентуры. От того, насколько удобны режимы действия кредитных линий как для банка, так и для клиента, зависит создание клиентской базы расчетных и депозитных счетов.

В международной практике наибольшее распространение получили кредитные линии с правом выбора условий заимствования. При этом зарубежный опыт свидетельствует, что кредитные линии могут заменять традиционные договорные формы предоставления кредитных ресурсов. Наиболее совершенные формы применяются на межбанковском рынке, во взаимоотношениях банков с крупнейшими корпорациями. Анализ показывает, что это неслучайно говорит об изменении в кредитной политике банков, учитывающих экономическую конъюнктуру развития финансовой инфраструктуры, появление новых видов кредитов, необходимость расширения «панели услуг».

Опыт западных банков в области установления кредитных линий и режимов их функционирования — это хорошая база для совершенствования услуг российских банков. Мы уже показали, что как и в западных странах, в России сейчас используются обязательные и необязательные кредитные линии. Особой областью кредитных операций на Западе стали мультилинии, открываемые крупным клиентам. Эти линии предоставляют заемщику выбор разных условий получения кредитных ресурсов и платы за них. Осуществление подобных операций в России сопряжено со многими трудностями. Кроме прочего, нужна особая подготовленность банковского персонала. Мультиопционные кредитные линии требуют развития финансовой инфраструктуры, формирования прочной структуры кредитных инструментов, высокого качества банковских услуг. Поскольку в нашей стране эта инфраструктура находится на начальной стадии формирования, то данные операции в массовом порядке возможны только в перспективе. В настоящих условиях российские банки вынуждены делать упор на гарантии возврата кредитных ресурсов и выбирать режим функционирования кредитных линий в зависимости от обеспечения возвратности.

Однако нельзя не видеть и того, что кредитные линии являются наиболее универсальным видом банковского обслуживания. Они весьма удобны как для банка, так и для клиента, и от того, какие более совершенные формы кредитования будут использоваться в банковской практике, зависит конкурентная позиция кредитной организации на рынке. В связи с этим, на наш взгляд, российским коммерческим банкам важно использовать следующий зарубежный опыт функционирования кредитных линий:

- специальную процедуру открытия кредита;
- установление первоклассным заемщикам на короткий срок лимитов, в пределах которых клиент в любой момент может обращаться в банк за кредитными ресурсами, не заключая предварительных кредитных соглашений;
- использование максимально гибких постоянных кредитных линий, не имеющих фиксированной даты погашения кредитов;
- применение кредитных линий, дающих возможность группе заемщиков в пределах общего «зонтика» получать ссуды в пределах сублимитов.

## **Вопросы для самоконтроля**

1. В чем состоят преимущества кредитования по укрупненному объекту в сравнении с разовым кредитом?
2. Какие методы расчета кредитной линии применяются в отечественной банковской практике?
3. Что такое снижающаяся кредитная линия, и в каких случаях она используется банками?
4. В чем смысл заключения предварительной договоренности клиента с банком об открытии кредита?
5. В чем состоит различие между постоянными и невозобновляемыми кредитными линиями?
6. В каких случаях в зарубежной практике используется кредитная линия «зонтик»?

### **3.2**

#### **ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОВЕРДРАФТА В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Изучив материалы данного параграфа, вы узнаете:

каково экономическое содержание овердрафта;

чем овердрафт отличается от контокоррента;

чем отличается отечественная практика использования овердрафта от зарубежной;

какие требования банк предъявляет к заемщикам в случае разрешения пользоваться кредитом по овердрафту;

как определяется лимит кредитования предприятий по овердрафту;

какова процедура выдачи и погашения кредитов по овердрафту.

##### **3.2.1. Специфика и преимущества овердрафта**

К числу новых видов краткосрочных банковских кредитов, получивших за последние годы определенное распространение в России, относится кредит по овердрафту. Овердрафт — это кредитование банком расчетного (текущего, корреспондентского) счета клиента банка (при недостаточности или отсутствии на нем денежных средств) и оплаты расчетных документов с расчетного (текущего, корреспондентского) счета клиента банка.

Будучи новым для российской практики, овердрафт широко известен за рубежом. По мнению Э.Я. Брегеля, исследовавшего кредитную систему капиталистического общества, овердрафт появляется тогда, когда «банки предоставляют владельцам обыкновенных текущих счетов право выписывать чеки на сумму, превышающую их вклады.

В результате на текущем счете образуется дебетовое сальдо, и он превращается для банка из пассивной статьи в активную»<sup>1</sup>.

В современной российской экономической литературе воспроизводится та интерпретация овердрафта, которая характеризует его с организационной, можно сказать, технологической стороны. «Овердрафт, — пишет Г.Г. Коробова, — представляет собой краткосрочный кредит, который предоставляется путем списания средств по счету клиента банка, сверх остатка средств на счете; другими словами, это возможность образования на счете клиента отрицательного дебетового сальдо»<sup>2</sup>.

Между тем по своей экономической сути овердрафт представляет собой *сложную форму краткосрочного кредитования*. Он является универсальной гарантированной формой удовлетворения внезапно возникших кратковременных потребностей клиентов.

В чистом виде российская практика применения овердрафта существенно отличается от зарубежной практики. Принципиальное различие — в срочности кредитования. Согласно французскому законодательству овердрафт бессрочен<sup>3</sup>, а в нашей стране устанавливается его срок: кредитование банком расчетного/текущего или корреспондентского счета при недостаточности или отсутствии на нем денежных средств осуществляется при установленном лимите (т.е. максимальной сумме, на которую может быть проведена указанная операция) и сроке, в течение которого должны быть погашены возникающие кредитные обязательства клиента банка. Представляется, что в России произошло объединение двух разнообразных кредитов, используемых за рубежом: кредитов по овердрафту и краткосрочных кредитов для погашения денежных обязательств. Как и в отечественной версии овердрафта, при краткосрочном кредите для погашения денежных обязательств установлен срок в несколько дней, он предназначен помочь предприятиям преодолеть краткосрочный дефицит наличности в определенные периоды, компенсирует разрыв между расходами и поступлениями, имеет достаточную ясность верхнего предела кредитования<sup>4</sup>. Как и в зарубежной практике, российская версия овердрафта предусматривает только безналичную оплату обязательств, лимитирование ссуды и кратковременное покрытие платежного дефицита.

---

<sup>1</sup> Брегель. Э.Я. Кредит и кредитная система капитализма. М. : Госфиниздат, 1948. С. 174.

<sup>2</sup> Банковское дело : учебник / под. ред. Г.Г. Коробовой. М. : Юрист, 2002. С. 335.

<sup>3</sup> Гавальда К., Стуфле Ж. Банковское право. Учреждения — счета — операции — услуги. М. : Финстатинформ, 1996. С. 264.

<sup>4</sup> Там же. С. 265.

Не менее отчетливо проявляются и другие отличия отечественной практики от зарубежной. Эти отличия можно показать на данных табл. 3.2.

**Таблица 3.2**

**Сравнительная характеристика использования овердрафта в зарубежной и российской практике**

Зарубежная практика	Российская практика
Бессрочная ссуда	Срок кредитования 30 дней
Кредитование текущего счета без соблюдения задолженности на отдельном ссудном счете	Кредитование, основанное на переводе в конце рабочего дня суммы оплачиваемых обязательств на открываемый для этой цели ссудный счет
Предусмотрен длительный овердрафт	Длительный овердрафт не предусмотрен
Предусмотрен регулярный овердрафт	Регулярный овердрафт не предусмотрен
Не требуется гарантия	Требуются гарантия и залог
Возможна прерываемая и непрерываемая ссудная задолженность	Образуется прерываемая ссудная задолженность
Кредитование основано на письменном соглашении, однако возможно и без него	Кредитование осуществляется только на основе договора

Несмотря на существующие различия, овердрафт в модифицированном виде активно используется в российской практике.

Овердрафт зачастую рассматривается как разновидность контокоррентного кредита. Конечно, для таких выводов есть определенные основания. Как кредит по овердрафту, так и кредит по контокорренту относятся к категории ссуд, обусловленных совокупной потребностью в дополнительных заемных средствах. Дефицит платежных средств вне зависимости от его природы в обоих случаях покрывается краткосрочным банковским кредитом. Цель кредита при овердрафте и контокорренте — удовлетворение текущей потребности в дополнительном капитале, обусловленной не кругооборотом какого-то определенного вида товарно-материальных ценностей и затрат, а кругооборотом в целом.

Кредиты по овердрафту и контокорренту схожи и по некоторым общим организационно-технологическим деталям, а именно:

- предоставляются первоклассным заемщикам (1-й, 2-й класс кредитоспособности);
- формально являются кредитами до востребования, но на практике продлеваются для постоянных клиентов;

- используются в объеме, не превышающем установленный лимит;
- обеспечиваются материальными ценностями, залогом, гарантиями, поручительствами;
- оформляются кредитным договором.

Тем не менее рассматриваемые виды кредитов при всем их сходстве, безусловно, различаются. Эти различия представлены в табл. 3.3.

**Таблица 3.3**

**Различия овердрафта и контокоррента**

Овердрафт	Контокоррент
<b>По объекту кредитования</b>	
Текущие производственные потребности	Текущие (кратковременные) производственные потребности и капитальные затраты
<b>По взаимодействию с расчетным счетом</b>	
Расчетный счет сохраняется (размер кредита является недостаток или отсутствие денежных средств на расчетном счете)	Расчетный счет закрывается, открывается единый активно-пассивный счет
<b>По организации платежного оборота</b>	
Все платежи по текущим обязательствам производятся с расчетного счета	Все платежи производятся с единого счета контокоррента
<b>По сроку кредитования</b>	
Срок до 30 дней	Срок не устанавливается
<b>По механизму заключения договора</b>	
Договор каждый раз заключается заново и содержит лишь одно соглашение о предоставлении кредита	Договор предполагает автоматическое продление кредитных соглашений на протяжении всего контокоррентного периода
<b>По регулированию сальдо счета</b>	
Образовавшийся разрыв в платежном обороте в конце рабочего дня обособливается на расчетном счете	Все платежи производятся на контокорренте; дебетовое сальдо квалифицируется как долг клиента банку; кредитовое сальдо расценивается как долг банка клиенту
<b>По наличию других счетов</b>	
Наряду с расчетным счетом существуют другие счета, в том числе по целевым кредитам	Контокоррент — единственный счет
<b>По предоставлению целевых кредитов</b>	
Целевые кредиты предоставляются	Целевые кредиты не предоставляются, так как все обособливается на контокорренте



Овердрафт	Конткоррент
<b>По целям предоставления</b>	
Не может использоваться для выплаты заработной платы, премий и иных видов вознаграждений сотрудникам организации-заемщика, а также для погашения задолженности по кредитам, полученным в ином банке	Может использоваться для выплаты заработной платы, премий и иных видов вознаграждений сотрудникам организации-заемщика, а также для погашения задолженности по кредитам, полученным в ином банке
<b>По погашению кредита</b>	
Образовавшееся кредитовое сальдо на расчетном счете используется для погашения задолженности	Погашение кредита осуществляется путем зачисления выручки от реализации продукции, вкладов на конткоррент
<b>По методу регулирования</b>	
Все суммы, зачисленные на расчетный счет клиента, направляются на погашение задолженности, поэтому объем кредита изменяется по мере поступления средств	Расчеты по конткорренту производятся через определенные промежутки времени, раз в квартал или полугодие, а не по каждой отдельной сделке

Как показывает табл. 3.3, между кредитом по овердрафту и кредитом по конткорренту существует различие как по масштабам опосредования заемным капиталом кругооборота средств, так и по организационно-технологическим признакам. Неслучайно овердрафт применяется в тех случаях, когда возникает кратковременная потребность в платежах с помощью заемных ресурсов. С помощью овердрафта предприятия получают возможность беспрепятственно рассчитываться по своим обязательствам.

Таким образом, овердрафт является не разновидностью конткоррента, а самостоятельным видом банковских ссуд, существенно отличающимся по своим свойствам и организационным признакам от других банковских кредитов.

Характерная черта рассматриваемого вида кредитов — оперативность предоставления без предварительного анализа причин, вызывающих потребность в средствах для осуществления платежей с расчетного счета. Поэтому овердрафт является формой кредитования только клиентов, имеющих устойчивое финансовое положение и положительную кредитную историю.

Пользование овердрафтом дает определенные преимущества (по сравнению с традиционным расчетным и кредитным обслуживанием) как для коммерческого банка, так и для заемщика.

Можно выделить следующие *преимущества овердрафта для коммерческого банка*:

- рациональное использование собственных и привлеченных денежных ресурсов;
- простая система открытия овердрафта и проведения операций с ним:
  - автоматическая выдача банком кредита при недостатке на расчетном счете средств для осуществления платежей,
  - относительная оперативность возврата кредита, поскольку он погашается по требованию кредитной организации,
  - относительно быстро реализуемая возможность прекращения предоставления кредита по расчетному счету;
- гибкость, которая имеет два аспекта:
  - она непосредственно связана со схемой выплат предприятия и отражает ежедневные потребности в денежных средствах,
  - так как овердрафт обычно является обновляемым, то он будет на деле постоянным или возобновляемым источником финансирования.

*К преимуществам овердрафта для заемщика* можно отнести:

- автоматическое получение заемных средств при возникновении разрывов в поступлениях и платежах по счету;
- возможность использования ресурсов банка для ликвидации кассовых разрывов;
- отсутствие необходимости предоставления в банк каких-либо дополнительных документов на получение или погашение кредита по овердрафту, а также уплату процентов. Заявления на получение кредита, срочные обязательства, фиксирующие сроки возврата ссуд, в банк не предоставляются, процесс осуществляется как бы автоматически;
- быстрое принятие решения и оформление сделки (не более 2—5 дней с момента предоставления полного пакета документов).

Кредитование расчетного счета клиента позволяет ему осуществить платежи, даже если поступления денежных средств запаздывают. В торговый час пик, когда возрастают суммы платежей и объем оборота, для предприятий очень важна помощь банка, опора на его солидные финансовые ресурсы. Овердрафт становится в такой ситуации надежным и эффективным инструментом поддержания нормального (без спадов и разрывов) торгового и производственного процесса.

Анализ показал, что в среднем примерно 80% овердрафтов предоставляются крупным предприятиям, 20% — средним и мелким (табл. 3.4).

Таблица 3.4

**Удельный вес овердрафта,  
предоставленного различным типам предприятий  
отдельными российскими коммерческими банками**

Банк	Удельный вес овердрафта, предоставленного крупным предприятиям в общем объеме овердрафта, предоставленного банком, %	Удельный вес овердрафта, предоставленного средним и мелким предприятиям в общем объеме овердрафта, предоставленного банком, %
1	67	33
2	90	10
3	83	17

Как свидетельствуют данные табл. 3.4, в трех банках доля овердрафта, предоставленного крупным предприятиям, колебалась от 67 до 90%. Удельный вес данного вида кредитов, предоставленного средним и мелким заемщикам, находился в пределах от 10 до 33%.

Клиентами банков при кредитовании по овердрафту являлись предприятия, занятые в сфере наличного денежного оборота, сервиса, торговли. Имея устойчивые обороты по приходу торговой выручки на счета в банке, они получали возможность увеличивать свои оборотные средства, за счет банковской ссуды оплатить стоимость контракта по импорту товаров, расширить складские запасы, увеличить ассортимент или решить другие задачи, например отремонтировать торговое оборудование.

Как уже отмечалось, заемщиками данных кредитов являются не все клиенты, у которых возникает потребность в заимствовании средств в кредитном учреждении, а лишь надежные с точки зрения банка. Это можно заключить по данным табл. 3.5.

Таблица 3.5

**Удельный вес овердрафта, предоставленного предприятиям  
различных классов кредитоспособности  
отдельными российскими коммерческими банками**

Банк	Удельный вес овердрафта, предоставленного предприятиям I класса кредитоспособности, %	Удельный вес овердрафта, предоставленного предприятиям ниже I класса кредитоспособности
1	100	0
2	87	13
3	92	8

Таким образом, удельный вес овердрафта, предоставленного предприятиям I класса кредитоспособности в трех анализируемых нами

банках, колебался от 87 до 100%. Доля овердрафта, предоставленного предприятиям ниже I класса кредитоспособности, находилась в пределах 0—13%.

Для рассмотрения возможности предоставления овердрафта клиент с позиции банка должен удовлетворять следующим основным требованиям.

Прежде всего по российским правилам, устанавливаемым Банком России, заемщики должны иметь расчетный счет в банке, предоставляющем овердрафт.

Коммерческие банки обращают также внимание на постоянство и равномерность поступления средств на расчетный счет.

Российские коммерческие банки принимают также во внимание величину оборотов по расчетному счету за месяц. Например, может быть поставлено условие, что сумма должна быть не ниже 100 000 руб.

Весьма примечательно и то, что банки в зависимости от срока непрерывной работы с клиентом, открывшим свой счет в данном банке, дифференцируют ряд важнейших условий кредитования. Так, с удлинением периода открытия клиентом своего счета в банке существенно меняются не только размеры предоставляемого кредита, но и его сроки. Например, по мере увеличения срока непрерывной работы банка с клиентом и минимальный лимит кредитования, и срок ссуды могут увеличиться в 2 раза.

Еще одно требование, которое выдвигает банк по отношению к клиенту при рассмотрении возможности предоставления ему кредита по овердрафту, связано с мощностью денежного потока, достаточностью поступления выручки от реализации продукции для погашения кредита.

Практика показывает, что у большинства заемщиков финансовые коэффициенты оказываются ниже нормативного уровня. Формально это дает основание для отказа в выдаче кредита, но банк может выяснить, что у потенциального заемщика достаточно мощен регулярный денежный поток. В этих условиях банк может принять решение о предоставлении кредита по овердрафту.

При решении вопроса о возможности предоставления рассматриваемого вида кредитов российские коммерческие банки отдают предпочтение клиентам, которые, во-первых, открывают свой расчетный счет в данном кредитном учреждении, во-вторых, имеют стабильно формирующийся денежный оборот, характеризующийся постоянным, систематическим поступлением выручки от реализации; в-третьих, демонстрируют устойчивую кредитоспособность, оцененную на основе финансовых коэффициентов.

Существует и ряд других требований, которым клиент должен удовлетворять при решении вопроса о возможности предоставления ему кредита по овердрафту, а именно:

- устойчивое, конкурентоспособное положение на рынке по основному виду деятельности, продолжительный период работы в данной сфере;
- наличие постоянных деловых партнеров;
- отсутствие просроченной задолженности перед банком по любым обязательствам;
- отсутствие картотеки не оплаченных в срок платежных документов;
- отсутствие ограничений операций по счету, наложенных налоговыми и иными органами в случаях, предусмотренных законодательством;
- отсутствие картотеки просроченных долгов перед бюджетом и внебюджетными фондами.

Интересен опыт зарубежных банков, которые при решении вопроса о возможности кредитования руководствуются комплексом принципов:

- кредит не может быть предоставлен, если не определен источник его погашения или определен лишь умозрительно либо не известно, как будет использован кредит;
- кредит предоставляется только идентифицированным и приемлемым клиентам;
- обеспечение сделки и источник погашения ссуды никоим образом не должны влиять на репутацию банка;
- цена кредита должна определяться в соответствии с уровнем риска и используемой моделью оценки;
- реализация обеспечения по кредиту должна быть второстепенным, а никак не главным источником погашения кредита;
- предоставленный кредит должен соотноситься с разработанной заемщиком деловой стратегией;
- банк должен иметь возможность проследить за использованием кредита;
- цена среднесрочных и долгосрочных кредитных сделок, их структура и обеспечение должны быть таковыми, чтобы банк в случае необходимости мог продать кредит третьей стороне;
- необходимы дополнительные меры предосторожности, если кредит предоставляется предприятиям, осваивающим новый рынок, производящим новую продукцию;
- все клиенты должны иметь менеджеров, ответственных за мониторинг показателей деятельности предприятия на основе данных бухгалтерского учета;
- кредит не должен предоставляться клиенту, рассчитывающему погасить его только в случае удачного стечения обстоятельств;

- следует избегать непропорционально большого размера риска на одного заемщика и концентрации рисков определенной категории заемщиков;
- рыночные риски и риски определенных групп заемщиков должны быть покрыты обязательствами лиц, достаточно кредитоспособных, чтобы рассчитаться по этим обязательствам;
- кредитные услуги должны предоставляться лишь в том случае, если все риски находятся в границах допустимых лимитов;
- заемщики должны предоставлять регулярную и полную информацию, касающуюся их деятельности и их финансового положения<sup>1</sup>.

Эти требования целесообразно было бы использовать и российским коммерческим банкам.

Интересен и анализ предстоящих денежных поступлений и платежей, проводимый английскими банками для определения верхнего предела кредитования по овердрафту. Этот предел рассчитывается на период действия кредитного договора на основе бизнес-плана и планов реализации продукции фирмы-заемщика. Расчеты могут, например, выявить, что на счете фирмы в конце каждого месяца в связи с крупными расходами по выплате заработной платы, налогов и т.д. будет возникать временная нехватка средств (дебетовое сальдо). Однако в начале следующего месяца равновесие восстанавливается, и на расчетном счете вновь образуется кредитовый остаток. Именно на этот период банк и планирует предоставить фирме кредит по овердрафту. С 25-го числа предыдущего месяца до 5-го числа следующего месяца на сумму прогнозируемого дебетового сальдо клиенту устанавливается право на получение соответствующей суммы кредита.

Хотя динамика средств на счете с овердрафтом носит ярко выраженный колебательный («свинговый») характер, при котором кредитовое сальдо периодически сменяется дебетовым и в обратном порядке, в практике английских банков нередки случаи, когда периоды использования кредита удлиняются, а периоды погашения кредита и положительного сальдо на счете укорачиваются. Более того, наличие дебетового сальдо может стать перманентным состоянием счета. Возникают так называемые тяжелые овердрафты. В отношении солидных клиентов банки, в принципе, допускают подобную ситуацию, но при этом ужесточают контроль и следят за состоянием платежеспособности фирмы. При возникновении тяжелых овер-

---

<sup>1</sup> *Hitchins J., Hogg M., Mallet D. BANKING. An industry accounting and auditing guiders. The Institute of Chartered Accountants in England and Wales, 1996. P. 358.*

драфтов банк обычно рекомендует клиентам оформлять целевые кредиты<sup>1</sup>.

### 3.2.2. Организация выдачи и погашения кредитов по овердрафту

Кредитные ресурсы, получаемые по договору овердрафта, заемщики могут использовать на разные цели:

- оплату расчетных документов за приобретаемые товарно-материальные ценности и услуги по основной деятельности заемщика;
- перечисление налоговых и иных обязательных платежей заемщика;
- проведение платежей по операционным и иным расходам заемщика;
- оплата аккредитивов, выставляемых заемщиком и на иные хозяйственные цели.

По одному из заемщиков складывается следующая картина (табл. 3.6).

**Таблица 3.6**

#### **Оплата обязательств за счет кредита по овердрафту по клиенту № 1 за III квартал**

Структура дебетового оборота	Сумма платежей, тыс. руб.	Удельный вес в общих платежах за квартал, %
Оплата обязательств по товарным поставкам	3 229 678,9	72,6
Оплата обязательств за техническое обслуживание занимаемых помещений	101 846,4	2,3
Оплата документов за техническое обслуживание весового оборудования	16 488,0	0,4
Арендная плата	455 132,51	10,2
Оплата различного рода налогов	643 566,59	14,5
<b>Всего платежей</b>	<b>4 446 712,4</b>	<b>100</b>

По данным табл. 3.6 можно сделать вывод о том, что в структуре дебетового оборота анализируемого заемщика основное место занимает оплата обязательств по товарным поставкам — 72,6%. Значитель-

<sup>1</sup> *Hitchins J., Hogg M., Mallet D.* Указ. соч. Р. 360.

ную часть платежей также представляет оплата различного рода налогов — 14,5%. Наименьшие суммы за счет кредита по овердрафту оплачиваются за техническое обслуживание весового оборудования — 0,4%.

Кредит по овердрафту погашается из денежных средств, поступающих от реализации продукции. Размер поступающих платежей, их интенсивность имеют существенное значение для возврата кредита. Неслучайно лимит кредитования при данном виде банковских ссуд (в отличие от кредитования в пределах кредитной линии, рассмотренного нами в предыдущем параграфе) рассчитывается не по объему платежей по дебету счета, а по объемам поступлений выручки. Эти поступления могут быть разными.

В зависимости от условий работы и структуры оборотов по счетам в обслуживающих банках и кассе потенциальные заемщики делятся на несколько групп.

К *группе 1* относятся те, у которых более 80% кредитовых оборотов по счетам клиента составляют безналичные поступления;

К *группе 2* причисляются заемщики, у которых не менее 50% кредитовых оборотов по расчетным счетам в обслуживающих банках приходится на поступления от инкассации;

К *группе 3* относятся заемщики, у которых более 20% оборотов составляют поступления по кассе без зачисления на расчетные счета.

Для групп 1 и 2 кредитовый оборот, используемый для расчета лимита по овердрафту, принимается равным среднемесячному (за последние шесть месяцев) кредитовому обороту по счетам клиента в банках; при этом необходимо соблюдать следующие требования (табл. 3.7).

**Таблица 3.7**

**Характер кредитовых оборотов  
по счетам заемщиков группы 1 и 2**

Учитываются в кредитовых оборотах	Не учитываются в кредитовых оборотах
Поступления на счета клиента в сторонних банках*	Перевод средств между открытыми счетами клиента (транзитные операции)*
Поступления на счета клиента в банке	Полученные клиентом кредиты или транши в рамках установленных лимитов кредитных линий*
	Средства, поступившие по исправительным проводкам
	Средства, поступившие в качестве финансовой помощи (дотаций)

\* В связи с этим становится необходимым представление подробной расшифровки кредитовых оборотов из обслуживающих банков или копий акцептованных банком платежных поручений и выписок о движении по расчетному счету.



Для группы 3 кредитовый оборот, используемый для определения лимита по овердрафту, принимается равным сумме месячного кредитового оборота по счетам клиента в банках и подтвержденного месячного поступления денежных средств по кассе клиента за последние шесть месяцев; при этом необходимо соблюдать следующие требования (табл. 3.8).

**Таблица 3.8**

**Характер кредитовых оборотов по счетам заемщиков группы 3**

Учитываются в кредитовых оборотах	Не учитываются в кредитовых оборотах
Поступления на счета клиента в сторонних банках	Перевод средств между открытыми счетами клиента (транзитные операции)
Поступления на счета клиента в банке	Полученные клиентом кредиты или транши в рамках установленных лимитов кредитных линий
Приход денежных средств по кассе клиента*	Средства, поступившие по исправительным проводкам
	Средства, поступившие в кассу клиента со счетов клиента в банках*
	Средства, поступившие на счета клиента в банках как инкассация (зачисление) наличных денежных средств
	Средства, поступившие в качестве финансовой помощи (дотаций)

\* Необходимо предоставление клиентом копии оборотной ведомости (движение средств по кассе), копии формы № 4 к балансовому счету, выписки из кассовой книги или других официальных документов, достоверно свидетельствующих о размере оборотов по кассе клиента и их использовании (предоставленные клиентом документы должны быть заверены печатью предприятия и подписями руководителя и главного бухгалтера предприятия).

Таким образом, в отличие от групп 1 и 2 для группы 3 в кредитовых оборотах не учитываются средства, поступившие в кассу клиента со счетов клиента в банках, а также средства, поступившие на счета клиента в банках как инкассация (зачисление) наличных денежных средств.

Из полученного среднемесячного кредитового оборота клиента банки вычитают предстоящие платежи по кредитам (с учетом начисляемых процентов), полученным в сторонних кредитных организациях (в размере среднего месячного платежа до окончания срока кредита или в соответствии с установленным графиком погашения кредита, предусмотренным кредитным договором).

Большая часть российских коммерческих банков предоставляет три вида лимита овердрафта:

- 1) стандартный лимит овердрафта;
- 2) лимит овердрафта под инкассацию, устанавливаемый клиенту, если не менее 50% кредитовых оборотов по его расчетному счету составляет выручка от инкассации, сдаваемая в банк;
- 3) лимит технического овердрафта, устанавливаемый клиенту без учета его финансового состояния под оформленные в банке платежи (продажа/покупка валюты на бирже или другие гарантированные поступления на счет клиента).

Каждый банк самостоятельно выбирает способ определения суммы лимита. Наиболее эффективным является следующий алгоритм расчета лимита овердрафта.

**Стандартный лимит овердрафта и лимит овердрафта под инкассацию** следует рассчитывать исходя из минимального скорректированного месячного кредитового оборота по расчетному (текущему) счету клиента в банке. Этот кредитовый оборот как основу возврата кредита нужно определять следующим образом:

- 1) из каждого месячного кредитового оборота по расчетному (текущему) счету за последние шесть месяцев вычитать по три максимальных поступления в каждом месяце;
- 2) из полученных таким образом «усеченных» оборотов выбирать наименьший, который и использовать в последующих расчетах.

Расчет стандартного лимита овердрафта выглядит следующим образом:

$$L = O : 2,$$

где  $L$  — расчетный лимит овердрафта;

$O$  — минимальный скорректированный месячный кредитовый оборот по расчетному счету клиента.

Российские коммерческие банки устанавливают лимит овердрафта в основном в размере до 30% от суммы среднемесячных за последние три — шесть месяцев чистых поступлений средств на расчетный счет клиента в коммерческом банке, но не более 50% минимальных ежемесячных поступлений на счет клиента за этот же период. Под чистыми поступлениями подразумевается общая сумма поступлений денежных средств (кредитовых оборотов) на текущий счет клиента в банке, уменьшенная на размер кредитов, поступлений от конверсионных операций между счетами клиента в разных валютах, сумм денежных средств, возвращенных с депозитов или полученных от продажи ценных бумаг банка (векселей, депозитных сертификатов и пр.).

Если кредит по овердрафту подтверждается реальным залогом, то размер лимита увеличивается до 50%.

Практика показывает, что потребность в кредите целесообразно планировать не на основе усредненных фактических данных за прошлый период, которые часто не совпадают с текущей ситуацией, а на основе предполагаемого или фактического объема несовпадения платежей и поступлений средств.

Лимит овердрафта под инкассацию определяется по формуле

$$L = I : 1,5,$$

где  $I$  — минимальный скорректированный (за минусом трех максимальных поступлений) месячный оборот по инкассации в течение шести предыдущих месяцев.

Лимит технического овердрафта исчисляется так:

$$L = 0,9 \times Su \times K, \text{ или } L = 0,9 \times S,$$

где  $Su$  — сумма средств в валюте, направленных на конвертацию;  
 $S$  — сумма гарантированных поступлений на счет клиента в течение ближайших трех рабочих дней;  
 $K$  — биржевой курс (рубль/валюта) на день перевода средств.

Иной расчет лимита овердрафта производится в случае открытия клиентом депозита в банке или предоставления банку залога в виде векселей. В зависимости от срока размещения средств лимит дифференцируется следующим образом (табл. 3.9).

**Таблица 3.9**

**Лимит овердрафта при открытии депозита  
или под залог векселей**

Срок размещения, месяцы	Лимит овердрафта, % от суммы размещенных средств
1	95
2	90
3	90
4	85
5	75
6	75

Как показывает табл. 3.9, по мере удлинения срока размещения средств лимит кредитования по овердрафту сокращается.

Установленный лимит овердрафта подлежит постоянному мониторингу. Сотрудник кредитного подразделения банка обязан следить за финансовым состоянием заемщика и динамикой поступления денежных средств на расчетный счет, по которому установлен лимит кредитования. Такие лимиты подлежат ежемесячному пересмотру.

При необходимости по результатам анализа банк может увеличить лимит кредитования, о чем сотрудник кредитного подразделения информирует заемщика.

По всем установленным лимитам кредитования по овердрафту начисляются проценты. В настоящее время процентные ставки, предлагаемые банками по овердрафту, колеблются в диапазоне 12—18% годовых в рублях. При погашении образовавшейся задолженности в течение одного дня проценты не взимаются, что привлекательно для клиентов. В случае превышения или недоиспользования заемщиком установленного ему лимита кредитования по овердрафту может быть установлен такой порядок: на сумму, превышающую лимит, ежедневно начисляются штрафные проценты согласно установленным банком штрафным ставкам.

Процентная ставка по овердрафту может снижаться, если заемщик активно пользуется этой услугой в пределах установленного лимита кредитования.

Банк обычно имеет право в одностороннем порядке изменить размер процентной ставки за пользование кредитом, установленной соглашением, предупредив об этом заемщика за пять банковских дней, в течение которых стороны должны согласовать новую процентную ставку путем подписания дополнительного соглашения.

Банк может в одностороннем порядке изменить процентную ставку по кредиту без такого подтверждения в следующих случаях:

- 1) при принятии Правительством РФ законодательных актов и (или) Банком России нормативных документов, существенно влияющих на деятельность кредитных организаций Российской Федерации;
- 2) при принятии Банком России решения об изменении ставки рефинансирования.

При несогласии с вновь устанавливаемым банком размером процентной ставки заемщик в течение пяти банковских дней обязан письменно сообщить об этом банку. При этом заемщик лишается права получать кредитные средства с даты такого сообщения и обязан до даты введения в действие новой процентной ставки погасить кредит. Если до даты введения в действие измененного размера процентной ставки заемщик не погасил кредит, то эта процентная ставка за пользование кредитом вступает в силу.

Овердрафт предоставляется как в рублях, так и в иностранной валюте. Валюта ссуды определяется:

- 1) спецификой кредитуемого мероприятия и основной деятельностью заемщика (внутрироссийские или экспортно-импортные операции);

2) необходимостью хеджирования банком или заемщиком финансовых рисков, присущих финансово-хозяйственной деятельности сторон кредитной сделки.

Сейчас российские коммерческие банки предоставляют в основном овердрафт в рублях и устанавливают единые для всех клиентов предельные сроки кредитования по овердрафту, что нецелесообразно, так как фактические сроки пользования овердрафтом у заемщиков неодинаковы вследствие особенностей организации расчетов.

Сроки погашения каждого транша кредита в рамках овердрафта в различных банках устанавливаются по-разному. Фактические сроки пользования кредитом по овердрафту (3—14 дней) по группе банков оказались меньше предельных сроков (30 дней). И это неслучайно, поскольку клиенты заинтересованы в более быстром погашении ссудной задолженности, дабы уменьшить плату за пользование кредитом.

Что касается обеспечения по овердрафту, то оно также неоднородно по различным банкам. Стабильные поступления денежных средств на счета заемщика коммерческие банки рассматривают как основной источник обеспечения возвратности кредита по овердрафту. В качестве обеспечения возвратности кредита выступают также залог и поручительства финансово-кредитных и других юридических лиц. Преимущество данной формы кредитования может заключаться и в том, что заемщик, имевший свой расчетный счет не менее трех месяцев в данном банке, может не предоставлять залог.

Еще одной формой обеспечения возвратности овердрафта является депозитная гарантия, когда от клиента требуется положить на год минимально необходимую стабильную величину денежных средств на срочный депозит в данном банке.

В ряде российских коммерческих банков основной документ, определяющий взаимоотношения банка и клиента при выдаче овердрафта,— договор по овердрафту. Достоинство овердрафта состоит в оформлении договора на длительный срок.

Кредитное учреждение контролирует своевременность погашения кредита по овердрафту, принимает меры к предотвращению случаев образования просроченной задолженности: ежемесячно банк подготавливает и рассылает клиентам выписки о состоянии их счетов с указанием совершенных за отчетный период операций и начисленных на остаток счета процентов, а также о задолженности, которую клиент должен погасить за пользование овердрафтом.

Для предоставления клиенту информации о размере задолженности и величине неиспользованного лимита овердрафта в режиме реального времени большая часть коммерческих банков в соответствии

с письменным запросом клиента устанавливает режим просмотра ссудного счета по системе «Банк — Клиент».

Важно и то, что банк требует от клиента представления ряда документов, свидетельствующих:

- о смене лица, уполномоченного от имени клиента заключать сделки;
- о смене главного бухгалтера или лица, фактически исполняющего у клиента его обязанности;
- о получении от третьего лица копии искового заявления, содержащего обращение к суду признать клиента несостоятельным (банкротом);
- о принятии арбитражным судом указанного заявления к производству;
- о принятии уполномоченным органом клиента решения о его ликвидации или реорганизации;
- о принятии уполномоченным органом клиента решения об уменьшении размера его уставного капитала.

В случае снижения размера фактического среднемесячного кредитового оборота по счету клиента, а также в случае нарушения клиентом условий договоров на расчетно-кассовое обслуживание и овердрафт или ухудшения финансового положения заемщика банк имеет право:

- уменьшить установленные в договоре об овердрафте лимиты кредита;
- потребовать дополнительного обеспечения под задолженность по овердрафту;
- приостановить дальнейшее кредитование заемщика.

Поступающие на расчетный счет заемщика денежные средства направляются на погашение имеющейся задолженности перед банком при условии соблюдения очередности платежей, установленной действующим законодательством и соглашением о кредитовании счета.

Погашение задолженности выполняется в следующей очередности:

- 1) погашение начисленной платы за право пользования овердрафтом;
- 2) погашение неустоек за несвоевременное погашение просроченной задолженности по овердрафту;
- 3) погашение просроченных процентов по овердрафту;
- 4) погашение срочных процентов по овердрафту;
- 5) погашение просроченного овердрафта;
- 6) погашение разрешенного овердрафта.

Практика показывает, что в случае задержки заемщиком предусмотренных договором платежей он уплачивает банку пеню в размере 0,5% суммы неисполненного платежа за каждый день просрочки, начиная со дня, когда платеж должен был быть совершен, по день его совершения включительно.

Подводя итоги, отметим, что кредит по овердрафту — это самостоятельный вид банковского кредита, покрывающий дефицит платежных средств, который образуется в результате кратковременных совокупных потребностей заемщика в дополнительных оборотных средствах. Из-за особых рисков данный кредит выдается кредитоспособным, высоконадежным клиентам. Его потребителями являются преимущественно крупные предприятия, которые отвечают определенным требованиям банка. Среди этих требований — достаточно мощный денежный поток, кредитовая часть которого может гарантировать возврат ссуды. Отечественная практика кредитования по овердрафту существенно отличается от зарубежной. Кредит носит многоцелевой характер и создает ряд преимуществ как для банка, так и для заемщика.

На наш взгляд, порядок кредитования по овердрафту может быть усовершенствован. При этом следует:

- определить принципы кредитования по овердрафту;
- при возникновении так называемых тяжелых овердрафтов рекомендовать клиентам оформлять целевые кредиты;
- дифференцировать лимит кредитования по овердрафту в зависимости от совокупного среднемесячного кредитового оборота по расчетному/текущему счету заемщика, а также в зависимости от типа обеспечения;
- сократить срок пользования данным видом кредита до 15 дней, предусмотрев индивидуальный период пользования кредитом; в дальнейшем перейти на систему кредитования предприятий на срок до востребования;
- упорядочить систему кредитования по овердрафту, установить более детальные правила пользования данным видом кредита, разработать для этого специальные положения, рекомендуемые Банком России для всех российских коммерческих банков.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Каково экономическое содержание кредитования по овердрафту?
2. В чем сходство и принципиальное различие кредитования по овердрафту от кредитования по ссуде?
3. Перечислите преимущества, которые дает овердрафт банку.
4. Какие преимущества получает заемщик от кредитования по овердрафту?

5. Какие требования выдвигает банк к заемщикам, получающим кредит по овердрафту?
6. Перечислите виды лимита по овердрафту, которые применяются в банковской практике. Как они рассчитываются?
7. Как и в какой очередности погашается данная разновидность банковских ссуд?

### **3.3**

## **РАЗВИТИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЦЕЛЕВОГО КРЕДИТОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Изучив материалы данного параграфа, вы узнаете:  
какими признаками обладают целевые кредиты;  
на какие группы целесообразно разделять данный вид  
банковских ссуд;  
что является обеспечением целевых кредитов;  
на какие сроки предоставляются целевые кредиты  
и как целесообразно упорядочить их пролонгацию.

### **3.3.1. Содержание и классификация целевых кредитов**

Понятие «целевой кредит» базируется на принципе целевой направленности кредита и целевом характере кредитования. Последние два понятия не тождественны.

Цель кредита определяет весь процесс кредитования. Цель кредита по отношению к цели кредитования является более общей категорией; она определяет цели при кредитовании хозяйственных организаций и как более частная категория имеет конкретную форму. При кредитовании банк взаимодействует с реальным заемщиком, заявляющим свою конкретную потребность в ссуде. Цель кредитования — удовлетворение потребности заемщика в дополнительных денежных средствах на началах возвратности.

Цель кредитования во многом определяет возникновение термина «целевой кредит», который отражает детальный (частный) характер ссуды.

Точного определения термина «целевой кредит» в экономической литературе нет, но по существу речь идет о кредитах, которые выдаются субъектам на удовлетворение их целевой потребности, обусловленной конкретными и частными экономическими операциями. Их отличие от кредитов, предоставляемых по укрупненному объекту, очевидно: выделяется не глобальная потребность в заемных средствах, вызванная множеством факторов, а вполне определенная потребность, свя-



занная с движением определенной группы материальных запасов и затрат. Если при глобальном (совокупном) кредитовании ссуда выдается под укрупненный объект, то в данном случае кредит предоставляется под отдельный частный объект.

В нашем понимании целевой кредит взаимосвязан с целенаправленным удовлетворением потребности экономических субъектов в дополнительном оборотном капитале, обусловленной наличием конкретного объекта кредитования. Целевой кредит по своей природе — это кредит под конкретный (целевой) объект. Полагаем, что целевой кредит может покрывать не только разовую (одноразовую) потребность в заемном капитале, но и многоразовую потребность в дополнительных ресурсах.

Под один и тот же объект заемщик может получить несколько кредитов. Частота получения кредита зависит от частоты возникновения потребности, обусловленной характером движения объекта кредитования. Мы склонны считать, что целевой кредит вопреки сложившимся представлениям по характеру возникновения потребности носит не разовый, а многоразовый характер. Под *разовым целевым кредитом* следует понимать выдачу, которая происходит лишь однажды. Например, у предприятия-заемщика может возникнуть объективная потребность в заемных ресурсах для выплаты заработной платы сотрудникам. Банк после оценки кредитоспособности заемщика выдает целевой кредит на эту цель. Такая потребность в целевом кредитовании носит, как и сам кредит на выплату заработной платы, разовый характер. Однако потребность в подобной ссуде может по тем же причинам повторяться. Цель кредита осталась прежней, но выдача стала многоразовой.

Разовость (многоразовость) целевого кредита чаще ассоциируется с *прерывностью (непрерывностью) ссудной задолженности*. Кредит на выплату заработной платы клиент может получать много раз, но каждый раз отдельно выданная ссуда обособливается на отдельном ссудном счете, она имеет конкретный срок, погашается в этот срок и прекращает существование. Целевой кредит в этом смысле — такой кредит, задолженность по которому получает отражение на отдельном ссудном счете и прерывается в рамках установленного срока кредитования. Потребность в данном кредите может возникать вновь и вновь, т.е. можно говорить о ее многоразовости. Однако это не означает, что по организационно-экономическому строению кредит на заработную плату приобретает многоразовый характер. Целевые кредиты по технологии — это кредиты, задолженность по которым отражается на отдельном ссудном счете с каждой новой выдачей. По истечении срока кредитования каждая новая ссуда (если при этом не было пролонгации) обособливается на новом ссудном счете.

Итак, целевой кредит обладает вполне определенными признаками. Данная разновидность ссуды:

- удовлетворяет индивидуальные потребности заемщика, которые могут носить многообразный характер;
- характеризует частные потребности в рамках того или иного объекта кредитования;
- получает отражение на отдельном ссудном счете, на котором фиксируется задолженность по каждому отдельному частному объекту кредитования;
- каждая новая выдача ссуды после погашения задолженности в установленные сроки фиксируется на новом ссудном счете.

Целевые кредиты легко отличить от другой рассмотренной нами ранее группы кредитов, покрывающих совокупную (глобальную) потребность в заемном капитале, в том числе потребность, вызванную дефицитом платежных средств.

При всей своей определенности целевые кредиты неоднородны, так как обслуживают разные потребности субъектов хозяйствования, различные сферы производства и обращения продукции. В связи с этим можно предложить следующую классификацию целевых кредитов.

*Первая группа:* кредиты, обслуживающие платежные нужды экономических субъектов.

*Вторая группа:* кредиты, обслуживающие потребности субъектов, возникающие в ходе производственного и торгового цикла.

*Третья группа:* кредиты, вызванные необходимостью прироста капитала.

Кредиты первой группы используются для покрытия кратковременного разрыва в платежном обороте между обязательствами по платежам и имеющимися ресурсами для их погашения. Это категория так называемых платежных и расчетных кредитов (особенно широко применялись данные кредиты в советской практике хозяйствования).

К данной группе целевых кредитов мы относим кредиты, используемые для:

- выплаты заработной платы;
- внесения платежей в бюджет;
- завершения зачета взаимных требований;
- выставления аккредитивов и покупки чековых книжек;
- вексельного обращения.

Ко второй группе целевых кредитов следует отнести:

- кредиты на накопление товарно-материальных ценностей;
- кредиты на осуществление производственных затрат;

- кредиты на переработку сырья, содержащего драгоценные металлы;
- кредиты на осуществление затрат по добыче золота;
- кредиты на текущие нужды сельскохозяйственным предприятиям;
- кредиты на торгово-посреднические операции, включая кредиты на финансирование внутренних и внешних торговых контрактов, а также на финансирование покупки в рассрочку товаров длительного пользования так называемым розничным торговцам;
- кредиты на чрезвычайные нужды.

В третью группу целевых кредитов мы относим кредиты на пополнение оборотного капитала в текущем году.

Целевые кредиты в России относятся к категории наиболее распространенных видов ссуд. Деятельность российских коммерческих банков в области целевого кредитования ориентирована прежде всего на крупные промышленные предприятия со стабильной производственной и финансовой базой. По представлению российских банкиров, крупный клиент интересен банку в первую очередь с точки зрения комплексного обслуживания. Такой заемщик привлекателен тем, что может освоить значительные кредитные ресурсы. Однако зачастую он имеет сложную и не всегда прозрачную структуру обязательств. Кредитование такого клиента сопряжено с существенными кредитными рисками. Нельзя забывать и о том, что крупные предприятия в большей степени подвержены системным рискам.

Российские коммерческие банки предоставляют целевые кредиты также и средним предприятиям, финансовые показатели деятельности которых свидетельствует о рентабельности, достаточной ликвидности активов, значительных объемах реализации, сбалансированной стратегии развития, грамотном производственно-финансовом менеджменте и высоком рыночном потенциале.

Приоритетным с позиции целевого кредитования для российских коммерческих банков является кредитование промышленных предприятий. Предпочтение отдается следующим отраслям и направлениям деятельности:

- электроэнергетика (производство и продажа электроэнергии) и энергетическое машиностроение;
- электросвязь;
- добыча и переработка нефти и газа;
- металлургия (производство и реализация цветных и черных металлов);

- производство и реализация продуктов питания (пищевая промышленность, в том числе переработка мяса и молока);
- добыча и переработка драгоценных металлов, в том числе золотодобыча;
- производство и реализация на экспорт минеральных удобрений;
- химическая и нефтехимическая промышленность;
- оборонная промышленность, в особенности ориентированная на экспорт.

Основная часть целевых кредитов российских коммерческих банков направляется на цели финансирования промышленных предприятий топливно-энергетического комплекса, металлургической и нефтехимической промышленности.

Конечно, целевые кредиты предоставляются транспортным и строительным организациям, предприятиям торговли и сервиса, сельскохозяйственного комплекса и другим, однако по удельному весу потребления данной разновидности ссуд предприятия указанных отраслей значительно уступают промышленным предприятиям.

### **3.3.2. Условия выдачи и погашения целевых кредитов**

При принятии решения о целевом кредитовании российские коммерческие банки обращают особое внимание на следующее:

- устойчивое финансовое положение заемщика;
- надежное ликвидное обеспечение кредита;
- отсутствие просроченной ссудной задолженности;
- отсутствие нарушающих сроков внесения платы за кредит;
- наличие бизнес-плана, который должен включать данные о результатах анализа рынка (уровень спроса и предложения, конкурентоспособность), а также о предстоящих затратах и доходах, динамике денежных потоков, сроке окупаемости и др.

При принятии решения московскими банками о целевом кредитовании учитываются и другие критерии: наличие счета клиента в данном банке, осуществление заемщиком своей деятельности на территории Москвы и Московской области, срок профессиональной деятельности заемщика, удельный вес его участия в финансировании кредитуемого проекта и размер ежемесячного денежного оборота, проходящего через кредитное учреждение, и другие факторы.

Практика свидетельствует о том, что может возникнуть ситуация, когда анализ финансового состояния предприятия-заемщика и прогнозируемый баланс финансовых потоков по проекту приводят банк

к диаметрально противоположным выводам. Например, при предполагаемом положительном сальдо денежных потоков по финансируемому проекту текущая ликвидность предприятия-заемщика может оказаться неудовлетворительной, а при сомнительной эффективности проекта финансовая устойчивость заемщика может находиться на вполне приемлемом уровне. Предпочтение в таких случаях отдается результатам, к которым приводит анализ денежного потока.

Анализ финансовых потоков проекта характеризует возможность погашения процентов и суммы основного долга за счет поступлений, генерируемых непосредственно финансируемым за счет кредита проектом.

Представляется, что в любом случае при проведении анализа финансовое состояние заемщика и прогноз финансовых потоков по проекту должны рассматриваться в комплексе.

Большое внимание в процессе целевого кредитования обращают на размер процентной ставки. При этом учитываются:

- содержание цели кредитования;
- кредитная история заемщика/уровень кредитного риска;
- финансовое состояние заемщика;
- конъюнктура денежного рынка;
- срок кредитования;
- вид предоставляемого обеспечения, степень ликвидности залога;
- валюта кредитования;
- порядок уплаты процентов.

Плата за целевые кредиты, предоставляемые банками, колеблется из года в год, причем важны срок кредитования и валюта кредита.

Процентные ставки по целевым кредитам в валюте ниже процентных ставок по целевым кредитам в рублях. По кредитам, предоставленным в рублях, процентная ставка напрямую зависит от ставки рефинансирования Банка России.

Определенный интерес представляет так называемый комплексный подход к бизнесу клиента, позволяющий банкам более гибко устанавливать размер ставки. Суть этого метода состоит в том, что процентная ставка по кредиту, выдаваемому банком, устанавливается на несколько пунктов ниже среднесуточных ставок, действующих на данный момент. Банк, однако, от этого не проигрывает: недополученную прибыль он компенсирует в других секторах (например, при приеме у покупателей магазина наличной валюты с последующей ее конвертацией в рубли, которые зачисляются на счет магазина в оплату купленных товаров).

В процессе целевого кредитования важнейшим элементом выступает обеспечение кредита. Как показывает практика, основными видами обеспечения при целевом кредитовании являются: залог товарно-материальных ценностей, недвижимости, оборудования, ликвидных ценных бумаг, а также поручительства юридических лиц и банков, гарантии.

Залоговая цена имущества, предлагаемого в качестве обеспечения, определяется, как правило, в размере не более 70% от рыночной стоимости.

В некоторых случаях для оценки рыночной стоимости и ликвидности имущества (например, недвижимости, производственного оборудования) банкам рекомендуется привлекать одну из фирм — профессиональных независимых оценщиков из числа пользующихся доверием банка.

При сумме кредита свыше 5 млн дол. США банк может потребовать от заемщика проведения двух независимых оценок. Затраты на осуществление оценки стоимости закладываемой недвижимости обычно оплачиваются заемщиком (залогодателем), так же как расходы на нотариальное заверение и государственную регистрацию залога при оформлении кредита.

Сумма кредита, предоставляемого банком под залог недвижимости, в большинстве случаев не превышает 50—55% рыночной стоимости объекта по данным отчета оценщика при положительной характеристике ликвидности залога. Если ликвидность закладываемого объекта оценивается как низкая (неудовлетворительная), то банки чаще всего либо отказывают в предоставлении кредита, либо устанавливают повышенный залоговый дисконт (60—80%). При позитивной оценке финансового состояния и эффективности деятельности заемщика, хорошей обоснованности и документальной подтвержденности финансируемой сделки, отличной кредитной истории заемщика, активной его работе по счетам в банке банки могут индивидуально установить по закладываемому объекту льготный дисконт (например, 30%) и предоставить кредит в сумме до 70% стоимости залога по данным оценщика.

В последнее время одним из обязательных требований банка при предоставлении кредитов под залог имущества (недвижимости, автотранспортных средств, оборудования, товарно-материальных ценностей и пр.) является страхование этого имущества на срок кредита плюс несколько месяцев от всех (либо основных) видов риска (пожар, залив, хищение, противоправные действия третьих лиц и др.). Страхуются также жизнь и здоровье поручителей — физических лиц.

Указанные виды обеспечения используются как по отдельности, так и в сочетании. При этом принимаемое обеспечение возврата кредита рассматривается как дополнительный (вторичный) источник его погашения. Наличие обеспечения является необходимым, но не достаточным условием предоставления кредита.

Традиционно кредиты под обеспечение товарно-материальных ценностей считались наиболее надежными. Такие кредиты квалифицировались как самоликвидирующиеся, поскольку при этом обеспечивается автоматическое погашение ссуды.

Не случайно фактически до окончания Второй мировой войны зарубежные банки предоставляли предприятиям в основном самоликвидирующиеся кредиты. Эти кредиты обычно использовались для финансирования закупок товарно-материальных запасов (сырья и материалов), а также готовой продукции, предназначенной для продажи. Достоинство подобных кредитов заключается в обеспечении нормального денежного оборота клиента:

- 1) денежные средства (включая заимствования у банка) расходуются на приобретение запасов сырья и материалов, полуфабрикатов и готовой продукции;
- 2) товары изготавливаются или размещаются на полках как предназначенные для продажи;
- 3) осуществляется продажа (зачастую в кредит);
- 4) полученные (немедленно или позже, после продажи в кредит) денежные средства используются для погашения банковского кредита.

Большая часть кредитов предприятиям предоставляется на срок в несколько недель или месяцев. Во многом это обусловлено характером потребностей заемщика в дополнительных денежных средствах, необходимых для финансирования закупок товарно-материальных ценностей, покрытия производственных издержек, уплаты налогов и осуществления других платежей.

На практике по отдельным целевым ссудам банки устанавливают следующие сроки возврата кредита (табл. 3.10).

**Таблица 3.10**

**Нормативные сроки целевых кредитов,  
устанавливаемые коммерческими банками**

Вид целевого кредита	Нормативный срок кредитования
Кредиты на накопление товарно-материальных ценностей	30 дней
Кредиты на выплату заработной платы, платежей в бюджет	30 дней

Вид целевого кредита	Нормативный срок кредитования
Кредиты для предприятий по вторичной переработке сырья, содержащего драгоценные металлы	125 дней
Кредиты на затраты по добыче золота в текущем промышленном сезоне	1 год
Кредиты на финансирование импортных торговых контрактов, исполнение экспортных контрактов	180 дней
Кредиты на чрезвычайные нужды	90—120 дней

Итак, нормативный срок целевых кредитов варьируется от 30 до 360 дней. Ссуды для пополнения оборотного капитала предполагают получение предприятиями краткосрочных средств на срок от нескольких дней до одного года. Эти кредиты зачастую используются для финансирования закупок товарно-материальных ценностей, складирования готовой продукции или для приобретения сырья и материалов, поэтому они сходны с описанным выше традиционным самоликвидирующимся кредитом.

Зачастую кредит под оборотный капитал предназначается для покрытия сезонных пиков в производственном цикле предприятий и потребностей в кредитовании. Например, производителю одежды, который ожидает осенью значительного роста спроса на одежду для школы и зимнюю одежду, требуется краткосрочный кредит в конце весны и летом для формирования запасов и найма дополнительных работников, а с тем, чтобы увеличить выпуск продукции и подготовить товары к поставке розничным торговцам, — в августе — декабре. В этом случае банк, обслуживающий производителя одежды, может открыть кредитную линию на срок от 6 до 9 месяцев, позволяя производителю в этот период пользоваться данной линией по мере необходимости.

Своевременность возврата целевых ссуд — основная проблема, возникающая в связи с использованием рассматриваемой разновидности кредитов.

Порядок погашения кредита оговаривается в кредитном договоре. Погашение проводится в сроки, указанные в срочных обязательствах клиента. Таких сроков может быть несколько. Технологически при наступлении этих сроков кредит погашается при помощи списа-



ния денежных средств с расчетного счета заемщика. Если есть только одно срочное обязательство, банк выписывает разовое распоряжение о возврате кредита. В случае когда расчетный счет заемщика находится в другом банке, кредитное учреждение, выдавшее ссуду, выписывает платежное поручение на беспорочное списание средств с данного счета.

По соглашению сторон погашение может быть произведено и другим путем, а именно на основании платежного поручения клиента о списании соответствующих сумм с его расчетного счета. При отсутствии денежных средств у заемщика кредит погашается путем списания средств с расчетного счета его гаранта (поручителя).

В России значительная часть ссуд, выданных рядом банков, погашается с нарушением первоначально установленных сроков, т.е. имеют место одна или несколько пролонгаций. У некоторых банков пролонгированы практически все ссуды, у большей части банков пролонгировано 20 и более процентов ссуд.

Если даже пролонгированные ссуды в будущем погашаются, любая пролонгация создает сложности в управлении активами и пассивами банка, затрудняет прогнозирование ликвидной позиции банка. Поэтому каждый факт пролонгации нуждается в изучении.

Основными причинами возникновения потребности в пролонгации срока полученной ссуды могут быть, в частности, временное или устойчивое ухудшение финансового состояния заемщика, необоснованное установление банками сроков погашения ссуд.

При временных финансовых затруднениях клиентов пролонгация ссуд возможна, однако условия ее предоставления должны быть упорядочены. На наш взгляд, срок пролонгации не может превышать первоначальный срок ссуды.

Следует помнить и то, что пролонгация нужна лишь при условии, что заемщик к моменту предоставления отсрочки выплатил значительную часть ссудной задолженности.

Зачастую необходимость пролонгации возникает в связи с тем, что банк на стадии рассмотрения кредитной заявки недостаточно детально изучил перспективы движения денежной наличности клиента, поэтому установил экономически необоснованные сроки погашения ссуды. Выявление такого факта при анализе причин пролонгации ссуд должно привести к принятию руководством банка мер по углублению аналитической работы и повышению требований к персоналу кредитного отдела. Это позволит снизить риски, возникающие в процессе функционирования целевых кредитов.

## **Вопросы для самоконтроля**

1. Какие кредиты называются целевыми?
2. На какие три группы можно разделить целевые кредиты и какие кредиты входят в каждую из групп?
3. Что чаще всего является обеспечением целевых кредитов?
4. Как и в какие сроки погашаются целевые кредиты?

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ организации кредитования показывает, что в современной банковской практике происходят существенные изменения: идет процесс обновления арсенала видов кредитов, меняются процедуры и технология кредитных операций. Постепенно улучшается структура кредитов: сокращаются доля просроченных платежей по банковским ссудам и доля проблемных и безнадежных кредитов, наблюдается более высокое покрытие кредитных вложений резервами, создаваемыми на возможные потери по ссудам. Из банковского лексикона уходят старые термины и приходят новые, характерные для экономики рыночного типа. Совершенствуется оценка объектов и субъектов кредитных отношений. Господствующей тенденцией кредитного процесса становится формирование системы, адекватной современным условиям.

Практика, однако, показывает, что при некотором оживлении кредитования предприятий удельный вес кредитных операций в активах банка, доля кредита как источника формирования оборотного капитала еще далеки до оптимального уровня. За последние 20 лет произошло заметное уменьшение доли кредита в источниках оборотных средств предприятий, сохраняется низкое соотношение размера кредита и ВВП, в целом развитие кредитных отношений происходит довольно противоречиво.

Наряду с макроэкономическими факторами, препятствующими быстрому развитию процесса кредитования предприятий (значительные кредитные риски, высокая плата за кредит, неупорядоченность банковского законодательства и др.), существуют нерешенные теоретические и практические вопросы кредитного процесса. Причины кроются в недооценке построения системы кредитования, слабом развитии кредитной инфраструктуры, недостаточном аналитическом обеспечении кредитования на стадии ранней диагностики банковских ссуд, некачественной оценке кредитоспособности заемщиков.

Как показывает опыт развития отечественных и зарубежных банков, проблема совершенствования системы кредитования, в том числе определения уровня кредитоспособности заемщика, в настоящее время не теряет своей актуальности, поэтому требует дополнительного теоретического и методологического переосмысления. Это объясняется не только увеличением удельного веса кредитного портфеля в общем объеме активных операций кредитных организаций, но и повышением интереса к вопросам кредитоспособности заемщика со стороны контролирующих организаций. Так, Базельский комитет по банковскому надзору планирует к 2008 г. радикальным образом изменить требования к достаточности капитала.

Критический анализ законодательных и нормативных актов, используемых отечественными банками в повседневной практике, показывает, что вопросам изучения кредитного процесса, кредитоспособности заемщика уделяется мало внимания. Реальное финансовое состояние предприятий, особенности кругооборота их капитала не рассматриваются как один из критериев управления кредитным риском. В результате стабильные и благополучные организации зачастую приравниваются к экономически неустойчивым. Законодательство не требует от банков достоверной оценки кредитоспособности заемщиков. Согласно нормам предлагаются простые расчеты нескольких коэффициентов и денежного потока. Представляется, что такая точка зрения ни при каких обстоятельствах не может быть признана правильной.

Авторы учебного пособия полагают, что в настоящее время в условиях универсализации банковского дела нужно больше внимания уделять внутриотраслевым различиям, построению интегрального показателя кредитного рейтинга заемщика, развитию новых инструментов — моделированию нелинейных зависимостей при оценке кредитного риска, в том числе нейронных сетей, имитирующих работу человеческого мозга.

К сожалению, с точки зрения развития внешних источников информации о деятельности заемщиков отечественная практика банковского дела сильно отстает от практики экономически развитых западных стран. Несмотря на вступление в силу Федерального закона «О кредитных историях», формирование таких институтов, как кредитные агентства, кредитные бюро, централизованные базы данных финансовой отчетности и регистрации кредитных операций, происходит крайне медленно. Данный факт особенно настораживает в свете возрастающей роли кредитных агентств при определении кредитных рейтингов в соответствии с новыми требованиями Базельского комитета.

Также в нашей стране необходима разработка единой методической базы организации кредитования. В настоящее время эта база имеет незавершенный характер. В инструкциях по организации кредитования, рекомендованных коммерческим банкам, детально не прописан механизм выдачи и погашения ссуд. Банки нуждаются в нормативных документах, более подробно раскрывающих порядок планирования, процедуру кредитования и контроля за использованием кредита.

Представляется, что совершенствование системы кредитования должно пойти по пути:

- создания системы кредитования, направленной на реализацию сущностных черт кредита и обеспечение коммерческих интересов участников кредитной сделки;

- реализации принципов кредитования (срочности, обеспеченности, платности, целевого характера) в увязке с принципами рационального кредитования, используемыми зарубежными банками;
- адаптации международного опыта кредитования к российской банковской практике;
- построения системы кредитования, основанной на более качественном планировании потребностей предприятий в заемных средствах;
- приближения сроков кредитования к реальному движению материальных запасов и затрат;
- дифференциации процесса кредитования с учетом характера кругооборота средств предприятий;
- развития новых форм кредитования, соответствующих интересам и заемщика, и банка-кредитора;
- усиления контроля банка за использованием банковских ссуд.

Анализ практики кредитования предприятий показал необходимость совершенствования отдельных видов банковских ссуд. В частности, при кредитовании укрупненного объекта в пределах кредитной линии следует:

- изменить способ установления лимита кредитования, рассчитывая его как на базе размера совокупных затрат клиента, так и на основе оценки возможных источников возврата кредита;
- при определении размера кредитной линии учитывать особенности кругооборота средств заемщика — его равномерный (несезонный) или неравномерный (сезонный) характер, применяя, в частности, дифференцированную величину лимита кредитной линии с учетом периода сезонного нарастания затрат и периода их снижения;
- использовать зарубежный опыт функционирования кредитных линий, в том числе:
  - специальную процедуру открытия кредита, предусматривающую предварительную договоренность клиента с банком о возможности беспрепятственного получения кредита в момент возникновения потребности в банковской ссуде,
  - установление первоклассным заемщикам на короткий срок лимитов, в пределах которых они в любой момент могут обращаться в банк за кредитными ресурсами, не заключая предварительных кредитных соглашений,

- использование максимально гибких постоянных кредитных линий (evergreen), не имеющих фиксированной даты погашения кредитов, и др.

При кредитовании по овердрафту целесообразно:

- использовать комплекс специальных принципов, которыми руководствуются зарубежные коммерческие банки;
- дифференцировать лимит кредитования по овердрафту в зависимости от совокупного среднемесячного кредитового оборота по расчетному (текущему) счету заемщика, а также в зависимости от типа обеспечения;
- предусмотреть индивидуальный период пользования кредитом.

В процессе предоставления кредитов, покрывающих частные потребности предприятий, необходимо:

- модернизировать механизм кредитования с применением векселей путем:
  - разработки действенного механизма снижения рисков операции. Учет векселей проводить только при предоставлении банку достаточного объема информации о кредитной истории векселя и платежеспособности заемщика, а также дополнительных гарантий возврата кредита или ликвидного обеспечения,
  - выдачи кредитов векселями банков под проработанную цепочку взаиморасчетов полученными векселями;
- использовать комбинированную форму кредитования, предусматривающую одновременное применение кредита, выдаваемого векселями банка, и краткосрочного коммерческого кредита; кредита, выдаваемого векселями банка, и кредита по укрупненному объекту в пределах кредитной линии;
- упорядочить порядок пролонгации банковских ссуд.

В целом система кредитования предприятий нуждается в существенной модернизации, направленной на снижение рисков и повышение эффективности банковской и предпринимательской деятельности.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ МЕТОДИК  
ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА**

Критерий	D & B	Z-счет	Банк России	Кредитан- штальт	Standard & Poor's	Француз- ская мето- дика	Австралий- ские банки	Американ- ские банки	A-счет
Вводная ин- формация о заемщике	+	-	+	+	+	+	+	+	-
Наличие бухгалтер- ского балан- са и отчета о прибылях и убытках	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Расчет дина- мики финан- совых пока- зателей	+	-	+	+	+	+	+	-	-
Расчет финан- совых коэф- фициентов	+	+	+	+	+	+	+	+/-	+
Учет каче- ственных факторов	+	-	-	-	+	-	+	+	-

Критерий	D & B	Z-счет	Банк России	Кредитан-штальт	Standard & Poor's	Француз-ская мето-дика	Австралий-ские банки	Американ-ские банки	A-счет
Присвоение кредитного рейтинга	+	+	-	+	+	+	+	-	+
Способ при-своения кредитного рейтинга	Ограничен-ная эксперт-ная оценка	Статистичес-кая модель	-	Статисти-ческая модель	Непосред-ственная экспертная оценка	Статисти-ческая модель	Ограничен-ная эксперт-ная оценка	Ограничен-ная эксперт-ная оценка	Статисти-ческая модель
Зависимость показателей и кредитно-го рейтинга	Линейная	Линейная	-	Линейная	Нелинейная	Линейная	Линейная	Линейная	Линейная
Обоснова-ние весов коэффици-ентов при расчете рейтинга	-	Средние	-	-	-	-	-	-	-
Дополните-льные све-дения неза-висимого источника	-	-	-	-	-	+	+	+	-
Расчет денежного потока	-	-	+	-	+	-	+	+	-



## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ ИНФОРМАЦИИ О КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА

Критерий оценки	ЦРК	ЦБДО	Рейтинговые агентства	Кредитные бюро
Предпосылки формирования	Необходимость оценки кредитоспособности предприятий при переучете векселей и других ценных бумаг Банком России		Независимая оценка кредитоспособности с целью дальнейшего представления заинтересованным лицам на платной основе	Получение кредитных историй заемщика по ранее осуществленным кредитным сделкам с другими банками
Источник информации	Коммерческие банки	Предприятия Общедоступная информация	Коммерческие банки Предприятия Общедоступная информация	Коммерческие банки
Характер получения информации	Регулярный Обязательный	Регулярный Может быть как обязательным, так и необязательным	По мере необходимости В соответствии со спросом со стороны коммерческих банков	По мере совершения кредитных операций
Объект информации	Кредитная история	Бухгалтерская отчетность	Бухгалтерская отчетность	Кредитная история
Пользователи информации	Банк России Коммерческие банки	Центральный банк Коммерческие банки	Коммерческие банки	Коммерческие банки
Управление информацией	Банк России	Центральный банк	Независимая компания	Независимая компания
Цель	Формирование кредитной истории	Формирование ретроспективы отчетности	Присвоение кредитного рейтинга	Формирование кредитной истории

## ЛИТЕРАТУРА

### КНИГИ

Анализ экономической деятельности клиентов банка : учебное пособие / под ред. О.И. Лаврушина. М. : ИНФРА-М, 1996.

*Антонов Н.Г., Пессель М.А.* Денежное обращение, кредит и банки. М. : Финстатинформ, 1995.

Банки и банковские операции : учебное пособие / под ред. Е.Ф. Жукова. М. : ЮНИТИ, 1997.

Банковская система России. Настольная книга банкира. Книга II / Л.И. Абалкин, Г.А. Аболихина, М.Г. Адиебеков, Л.Д. Андросова и др. М. : Дека, 1995.

Банковские операции : учебное пособие / под общ. ред. О.И. Лаврушина. М. : ИНФРА-М, 1995. Ч. 1.

Банковское дело / под ред. О.И. Лаврушина. М. : Банковский и биржевой научно-консультационный центр, Страховое общество «РоСТо», 1992.

Банковское дело: стратегическое руководство / Н. Бакстер, Т. Беррел, Г. Вейнс и др. / под ред. В. Платонова, М. Хиггинса. 2-е изд. М. : Консалтбанк-ир, 2001.

Банковское дело : учебник / под ред. Г.Г. Коробовой. М. : Юристъ, 2002.  
*Боголепов М.И.* Государственный банк и коммерческий кредит / под ред. Л.Н. Яснопольского. Киев, 1914.

*Боровой С.Я.* Кредит и банки России. М., 1958.

*Боровой С.Я.* Кредитная политика и банки России в XVIII веке. Одесса, 1957.

*Брегель Э.Я.* Кредит и кредитная система капитализма. М. : Госфиниздат, 1948.

*Бухвальд Б.* Техника банковского дела: справочная книга и руководство к изучению практики банковских и биржевых операций / пер. с нем.; под ред. и с предисл. Е.М. Эпштейна. М. : Издание Т-ва «МІРЪ», 1914.

*Быльцов С.Ф.* Настольная книга российского инвестора : учебно-практическое пособие. СПб. : Бизнес-Пресса, 2000.

*Валравен К.Д.* Управление рисками коммерческого банка : учебное пособие / под ред. М.Э. Ворд. Институт экономического развития Мирового банка. Вашингтон, 1993.

Введение в управление кредитным риском / пер. с англ. М. : Price Waterhouse, 1994.

*Вессель Н.Х.* Значение правильно устроенного государственного земельного кредита для наших финансов и земледелия. СПб., 1893.

*Грязнова А.Г., Лаврушин О.И.* Кредитный процесс КБ. Настольная книга банкира. М. : ДеКа, 1995.

Денежное обращение и банки : учебное пособие / под ред. Г.Н. Белоглазовой, Г.В. Толоконцевой. М. : Финансы и статистика, 2000.

Деньги и кредит в социалистическом обществе : учебное пособие / под ред. О.И. Лаврушина. М. : Финансы и статистика, 1990.

Деньги. Кредит. Банки : учебник для студентов вузов по экономическим специальностям / под ред. Е.Ф. Жукова. М. : Банки и биржи, ЮНИТИ, 1999.

Деньги, кредит, банки : учебник для студентов вузов по экономическим специальностям / под ред. О.И. Лаврушина. 3-е изд. М. : КНОРУС, 2004.

*Долан Э.Дж., Егорова Н.Е., Смулов А.М.* Модели и методы анализа финансовых инструментов кредитной политики банка и динамики его развития в условиях переходного периода. Препринт. М. : ЦЭМИ РАН, 1997.

*Долан Э.Дж., Кэмпбелл К.Д., Кэмпбелл Р.Дж.* Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика / пер. с англ. СПб., 1993.

*Кара-Мурза С.Г.* Оценка кредитоспособности государственных, кооперативных и частных торгово-промышленных предприятий. М. : Техника управления, 1930.

*Ковалев А.И., Привалов В.П.* Анализ финансового состояния предприятия. 4-е изд. с доп. М. : Центр экономики и маркетинга, 2000.

*Кох Т.У.* Управление банком / пер. с англ. Уфа : Спектр, 1993. Ч. 5.

*Лаврушин О.И.* Кредит как стоимостная категория социалистического воспроизводства. М. : Финансы и статистика, 1989.

*Льюис К.Ф.* Методы прогнозирования экономических показателей. М. : Финансы и статистика, 1993.

*Матук Ж.* Финансовые системы Франции и других стран. М. : Финстатинформ, 1994.

Международные валютно-кредитные и финансовые отношения : учебник / под ред. Л.Н. Красавиной. М. : Финансы и статистика, 2000.

Общая теория денег и кредита : учебник / под ред. Е.Ф. Жукова. М. : Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995.

Организация и планирование кредита : учебник / под ред. О.И. Лаврушина. М. : Финансы и статистика, 1991.

*Рид Э., Коттер Р., Гилл Э., Смит Р.* Коммерческие банки. М. : Космополис, 1991.

*Роуз Питер С.* Банковский менеджмент. Commercial Bank Management / пер. с англ. со 2-го изд. М. : Дело, 1997.

Руководство по кредитному менеджменту / пер. с англ.; под ред. Б. Эдвардса. М. : ИНФРА-М, 1996.

*Синки Дж.Ф.* Управление финансами в коммерческих банках / пер. с англ. М. : Catallaxy, 1994.

*Скоун Т.* Управленческий учет. М. : ЮНИТИ, 1997.

*Смулов А.М.* Проблемы взаимодействия промышленных предприятий и банков. М. : Финансы и статистика, 2002.

*Соколинская Н.Э.* Учет и анализ краткосрочных и долгосрочных кредитов. М. : Консалтбанкир, 1997.

*Стрельцова Н.Т.* Условия деятельности коммерческого банка в современной российской экономике. Новосибирск : Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН. Препринт, 2000.

*Уоссермен Ф.* Нейрокомпьютерная техника. М. : Мир, 1992.

Финансы, денежное обращение и кредит : учебник / В.К. Сенчагов, А.И. Архипов, Г.Н. Чубаков и др; под ред. В.К. Сенчагова, А.И. Архипова; Ин-т экономики РАН; РАН. М. : Проспект, 2001.

*Фридмен М.* Если бы деньги заговорили ... (экономика — идеи и портреты) / пер. с англ. М. : Дело, 1999.

*Шеремет А.Д.* Методика финансового анализа. М. : ИНФРА-М, 1995.

*Эдвардс Б.* Руководство по кредитному менеджменту. М. : ИНФРА-М, 1996.

Экономическая теория : учебник / под ред. В.Д. Камаева. М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2000.

*Якубов С.Я.* Основы кредитоспособности предприятий. Вологда, 1926.

## **МАТЕРИАЛЫ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ**

*Азаров М.В.* О влиянии форм кредита на деловую активность фирмы // Бизнес и банки. 2002. № 14.

*Андреюк О.А.* К вопросу стимулирования кредитных вложений в реальный сектор // Деньги и кредит. 2000. № 8.

Банковская система России: состояние, актуальные проблемы, перспективы. Социологический опрос участников конференции // Вестник банковского дела. 2000. № 10.

*Беляков А.В., Ломакина Е.В.* Кредитный риск: оценка, анализ, управление // Финансы и кредит. 2000. № 9.

*Большаков А.В.* Вопросы оценки и управления кредитными рисками коммерческими банками // Вестник банковского дела. 2000. № 8.

*Буйлов М.* Банки готовы раздать деньги народу // Деньги. 2001. № 10.

*Волькштейн Б.* Бухгалтерский учет в диаграммах Ганта // Счетоводство. 1928. № 8.

*Герашенко В.В.* Банки готовы кредитовать производство, да риски не пускают // Банковское дело в Москве. 2001. № 4 (76).

*Голованов В.* Финансирование воспроизводственного процесса реального сектора экономики России // Вестник НАУФОР. 2001. № 9 (53).

*Горский И.И.* Определение рейтинга привлекательности кредитной заявки // Банковское дело. 1999. № 7.

*Гришаев С.П.* Кредитный договор // Деньги и кредит. 2001. № 3.

*Гусева К.Н.* Долгосрочное кредитование как метод интеграции банковского и промышленного капиталов // Деньги и кредит. 2000. № 7.

*Дахтлер К., Эргенцингер Т.* Управление кредитными рисками: необходимо целостное видение // Бизнес и банки. 1999. № 29, 30.

*Захаров В.С.* Банки должны научиться зарабатывать деньги на классических операциях // Финансист. 1999. № 2.

*Зондхоф Х.* Кредитный рейтинг для промышленных предприятий России — рыночные требования и возможности // Рынок ценных бумаг. 1998. № 5.

*Иванов В.В., Малютин О.Н.* Методика анализа обеспечения при совершении операций кредитования // Финансы и кредит. 2000. № 5.

*Килзер Дж.Р.* Качество кредитов — залог успеха банков // Финансовый бизнес. 1998. № 2.

*Королев Д.* Классификация требований к АБС // Банковские технологии. 2000. № 10.

*Лаврушин О.И., Жуков А.И.* Экономические и правовые проблемы использования кредита // Бизнес и банки. 2000. № 1.

*Масленникова О.А.* Совершенствование норморегулирования для активизации банками кредитования промышленности // Вестник банковского дела. 2000. № 7.

*Матовников М.* Парадоксы и риски послекризисного развития // Банковское дело в Москве. 2000. № 4.

*Милюков А.И.* О расширении банковского кредитования производства (проблемы и пути решения) // Вестник АРБ. 2002. № 7.

*Михайлов Л.* Проблемы реструктуризации банковской системы // Бюллетень финансовой информации. 2000. № 6 (61).

*Москвин В.А.* Виды обеспечения при долгосрочном кредитовании предприятий // Банковское дело. 2000. № 7.

Нейросети: работа над ошибками // Валютный спекулянт. 2000. № 8.

*Непомнящих Е.В.* Стимулирование кредитования предприятий реального сектора экономики кредитными организациями // Вестник банковского дела. 2000. № 6.

*Нортон М.* Нервный бизнес // Банковские технологии. 1995. № 1.

Обзор банковского сектора. Центральный банк Российской Федерации. 2004.

*Овсий В., Бугаев Е.* Аналитика для эффективности банка // Банковские технологии. 2000. № 4.

*Пессель М.А., Костерина Т.М.* Проблема объективного и субъективного в современных кредитных отношениях // Банковское дело. 2001. № 2.

*Провкин И.Ю.* Инвестиции в реальный сектор экономики: роль банков / Деньги и кредит. 2001. № 3.

*Степанов Д.* Эффект финансового левереджа и специфика его расчета в российских условиях // GAAP.RU. 2000.

*Струнков Т.* Думал ли Гильберт о нейронных сетях? // PC Week. 1999. № 13.

*Струнков Т.* Что такое генетические алгоритмы // PC Week. 1999. № 19.

*Турбанов А.* Стимулировать сбережения и обеспечить возврат кредитов // Банковское дело в Москве. 2001. № 4 (76).

*Хейфец Б.А.* Суверенный кредитный рейтинг России // Финансы. 2001. № 10.

*Храмников В.В.* Центральный банк Российской Федерации в сфере кредитования реального сектора // Бизнес и банки. 2002. № 27, 28.

*Шмарова Ю., Федоров В.* Инвестиционный писк // Профиль. 2000. № 50.

*Эйгель Ф.* Критерии оценки кредитного риска // Рынок ценных бумаг. 1999. № 5.

Лаврушин Олег Иванович  
Афанасьева Оксана Николаевна  
Корниенко Сергей Леонидович

## **БАНКОВСКОЕ ДЕЛО: СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА КРЕДИТОВАНИЯ**

Учебное пособие

Издание третье, дополненное

Редактор *О.Б. Степанченко*  
Корректор *Е.Н. Зоткина, Н.А. Гежа*  
Компьютерная верстка: *И.В. Рощина*

Санитарно-эпидемиологическое заключение  
№ 77.99.02.953.Д.007021.10.05 от 27.10.2005 г.

Подписано в печать 18.10.2006.

Формат 60×90/16. Гарнитура «PetersburgC». Печать офсетная. Бумага газетная.

Усл. печ. л. 16,0. Уч.-изд. л. 13,4. Тираж 3000 экз. Заказ № 1463.

ЗАО «КНОРУС». 129110, Москва, ул. Большая Переяславская, 46.

Тел.: (495) 680-7254, 680-0671, 680-1278.

E-mail: office@knorus.ru <http://www.book.ru>

Отпечатано в ОАО «Домодедовская типография»,  
г. Домодедово, Каширское ш., д. 4, корп. 1.