

Я.А. Шер, Л.Б. Вишняцкий, Н.С. Бледнова

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЗНАКОВОГО ПОВЕДЕНИЯ



НАУЧНЫЙ МИР

ББК 71.1 Ш49

Шер Я.А., Вишняцкий Л.Б., Бледнова Н.С.

Ш49 ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЗНАКОВОГО ПОВЕДЕНИЯ. - М.: Научный мир, 2004.-280с.,

1бцв. вкл.

ISBN 5-89176-251-X

Книга представляет собой первый в отечественной литературе опыт комплексного анализа проблемы становления знакового поведения. Дается определение специфики знакового поведения как феномена культуры и рассматривается генезис тех видов деятельности, суть которых составляет создание и использование знаков, и прежде всего знаков-символов. Особое внимание уделено вопросам происхождения языка и тех многочисленных форм знакового поведения, которые в современной культуре принято объединять понятием "искусство".

Обсуждению специальных вопросов предпосланы краткие сводки новейших данных по эволюции человека и развитию культуры в эпоху палеолита (древнего каменного века). Работа написана

профессиональными археологами и базируется главным образом на археологических материалах, но немаловажное место в ней занимают также данные физической антропологии, зоопсихологии и психологии развития. Изложение ведется в доступной для неспециалистов форме, благодаря чему книга может представлять интерес для широкого круга образованных читателей, неравнодушных к общим вопросам гуманитарного знания.

И

Публикуется при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 03-06-87056)

Sher J.A., Wshnyatsky L.B., Blednova N.S.

THE ORIGINS OF SIGNING BEHAVIOR. - Moscow: Scientific World, 2004.-280 p., 16 color 111.

The book represents an attempt to analyze the problem of the formation of symbolic culture from a multidisciplinary perspective. Particular attention is given to the origins of language and all those kinds of activities which presently are habitually designated as "art". The discussion of special questions is preceded with introductory chapters where the readers will find up-to-date reviews of latest advances in the study of human evolution and cultural developments in the Old Stone Age. While the book is written by archaeologists and based mainly on archaeological evidence, it includes also a number of chapters devoted to the analysis of relevant data from the fields of physical anthropology, primatology and psychology. This may be useful reading both for professional anthropologists and for all those who are interested in the origins and role of symbolic culture in shaping our lives.

ISBN 5-89176-251-X

© Шер Я.А., Вишняцкий Л.Б., Бледнова Н.С., 2004 © Научный мир, 2004

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
Введение	у
Глава 1. Истоки знакового поведения	14
Глава 2. Краткий очерк антропогенеза	27
Глава 3. Культура на ранних стадиях эволюции человека (нижний и средний палеолит)	49
Глава 4. Вещественные свидетельства неутилитарного и знакового поведения в нижнем и среднем палеолите.....	65
Глава 5. Проблема происхождения языка	70
Глава 6. Верхнепалеолитическая революция, информационный взрыв и знаковое поведение	87
Глава 7. Изобразительные памятники: ареал, типология, хронология	98
Глава 8. Изобразительная деятельность как знаковое поведение	121
Глава 9. Психофизиологические основы знакового поведения	156
Глава 10. Творчество детей - модель зарождения изобразительной деятельности	195
Глава 11. Музыка и танец.....	228
Заключение	246
Литература	248

CONTENTS

ПРЕДИСЛОВИЕ

Foreword	5
Introduction	'
Chapter 1. The roots of signing behavior	14
Chapter 2. A brief overview of human evolution	27
Chapter 3. Culture in the earliest stages of human history (the Lower and Middle Paleolithic)	49
Chapter 4. The material evidence of non-utilitarian and signing behavior in the Lower and Middle Paleolithic	65
Chapter 5. The origins of language	70

Chapter 6. The Upper Paleolithic revolution, information explosion and signing behavior	87	
Chapter 7. Paleolithic images: geography, typology, chronology	98	
Chapter 8. Image-making as signing behavior	121	
Chapter 9. The psycho-physiological basis of signing behavior	156	ш
Chapter 10. The creative work of children as a model for the origin of figurative arts	195	1с
Chapter 11. Music and dance	228	
Conclusion	246	
Bibliography	248	'

Авторы этой книги - археологи, изучающие многотысячелетнюю древность, точнее, - следы деятельности людей, живших сотни и тысячи лет тому назад. Насколько правомерно археологу браться за исследование проблемы, традиционно относящейся к области семиотики и еще больше - к психологии? Поначалу никто из нас не задумывался над этим. Просто мы занимались темой, которая была нам интересной. Пройдя через некоторую полосу сомнений, мы все же решили, что правомерно. Для более или менее достоверных выводов нужно исследование достоверных исходных материалов. По периоду зарождения и формирования знакового поведения никаких других данных, кроме археологических и палеоантропологических, не существует. Понятно, что одни и те же факты могут интерпретироваться разными авторами по-разному. А оценить достоверность археологических материалов и правдоподобие их интерпретации может только профессионал-археолог. Конечно, критической оценки исходных данных мало для получения каких-либо новых знаний. Нужен еще и некий позитивный вклад в рассмотрение данной проблемы. Для этого было необходимо не только дать свою интерпретацию археологических фактов, но придать им соответствующее наполнение данными психологии и изложить на языке психологических и семиотических понятий. Но эта задача уже не показалась непреодолимой. Насколько удалось что-то сделать - судить читателю.

Когда книга создается разными авторами, роль редактора должна по идее возрастать, особенно когда речь идет о том, чтобы преодолеть различия в литературном стиле книги и соблюсти терминологическое единство. Не снимая с себя редакторской ответственности, я бы хотел отметить, что главы и разделы, написанные моими коллегами, почти не подвергались не согласованной с авторами правке даже тогда, когда я не был согласен с их стилем изложения и терминологическими предпочтениями. Это, прежде всего, касается терминов, образованных путем "калькирования" с английского. Каждый автор - творческая личность, изначально обладающая правом на свой стиль и свое понимание тех или иных терминов. Тем самым он берет на себя свою долю ответственности.

Авторы благодарны программе "Университеты России" за финансовую поддержку работы над книгой. Главы 1-6 написаны Л.Б. Вишняцким, Введение и главы 7-9 - Я.А. Шером при участии Н.С. Бледновой (9.9), главы 10,11 - Н.С. Бледновой при участии Я.А. Шера. При написании глав 7 и 9 использованы некоторые материалы С.С. Макарова и Е.С. Гольдшмидта.

Я.А. Шер май 2003 г.

ВВЕДЕНИЕ

Семиотика - одна из самых «модных» наук. О знаковых системах и знаковом поведении пишется и публикуется очень много статей и книг. В чем же своеобразие предлагаемой книги и в чем ее отличие от другой литературы на эту тему? В трудах по семиотике в основном рассматриваются сложившиеся знаковые системы, как правило, те, которые уже ушли далеко от своих первых шагов. Самые архаичные из них могут отображать некоторые реликтовые формы эпохи первобытности. Между тем, до неолитической революции, когда человек начал переходить от присваивающего хозяйства к производящему, история вида *Homo sapiens sapiens* длилась не менее 30 тыс. лет в Европе и более 100 тыс. лет на Переднем Востоке и в Африке к югу от Сахары. И одной из важнейших особенностей всей этой истории было сложение и развитие разных видов знакового поведения. Предполагается даже, что его зарождение относится к еще более отдаленным эпохам гоминид раннего плейстоцена (Козинцев, 1997, с.99-100), а использование символов и "анти-поведения" (тоже своего рода символизм) можно наблюдать у шимпанзе (Вишняцкий, 1999, с.34; Козинцев, Бутовская, 1996, с.49-53).

Из этого, конечно, не следует, что наука вообще не уделяет внимания древнейшим в истории человечества знаковым системам. Очень много работ посвящено памятникам палеолитического искусства (даже краткий перечень ссылок занял бы больше места, чем все Введение; см., например, Столяр, 1985; Филиппов, 1997; Abramova, 1995; Leroi-Gourhan, 1965, 1995; Lorblanchet, 1999 и многие другие). Однако, за редким исключением (Топоров, 1972), искусство рассматривается в них, во-первых, с позиций современной эстетики, во-вторых, как самостоятельная, отдельная от других, область материальной и духовной культуры, а не как часть общей, неразделимой в древности системы знакового поведения. В археологии палеолита сложилось особое направление, изучающее различные знаки, процарапанные или вырезанные на древнейших предметах (Фролов, 1974, 1991 и др.; Marshack, 1972, 1997 и др.). В этой области главное внимание исследователей уделяется различным подходам к истолкованию семантики этих знаков в широком диапазоне интерпретаций, как правило, весьма неоднозначных (см. подробный разбор: Elkins, 1996). То же можно сказать и о многих исследованиях, посвященных происхождению языка, музыки, танца и других форм знакового поведения, когда они рассматриваются каждая в отдельности, вне связи с другими.

Проблема

Одно из значений слова "проблема" (лрорХтца) - трудность, препятствие, В этом смысле любая попытка нетривиального рассмотрения вопроса о том, как появилось и во что развивалось дальше знаковое поведение, представляет собой не просто проблему, а целую вереницу проблем. Главные трудности следующие.

1. Время, когда у человека или у его эволюционных предшественников зарождалось и складывалось знаковое поведение безвозвратно ушло в прошлое. Иными словами, прямыми данными об этом процессе наука сегодня не располагает и вряд ли будет располагать в обозримом будущем. Мы даже приблизительно не знаем, когда на смену инстинктивному сигнальному поведению животного пришло осознанное знаковое поведение человека. Например, по вопросу о времени появления речи и языка мнения специалистов расходятся даже не на десятки, а на сотни тысяч и миллионы лет (см., например, Бунак, 1951, с.241-242, 1966; Козинцев, 1997, с.96-104; Lieberman, 1989, p.391-413; Tobias, 1995, p.74-76, 1998, p.74 и др.).

2. Косвенные данные, на которые можно было бы опереться хотя бы для приблизительной исторической реконструкции происхождения и первоначального развития знакового поведения, фрагментарны и допускают неоднозначную (иногда - противоположную) интерпретацию. Те материалы, которые до нас дошли, относятся, в основном, к сфере компетенции таких наук, как археология и антропология. Для построения ассоциативных интерпретационных гипотез привлекаются этнографические факты и наблюдения. Если археологические и антропологические материалы можно считать косвенными данными первого порядка, то этнографические факты и наблюдения являются косвенными данными второго порядка, поскольку ни один, даже самый отсталый в развитии культуры, народ нельзя считать оставшимся на уровне не только верхнего палеолита, но и более поздних эпох. В общепринятом смысле проблема, рассматриваемая в настоящей книге, состоит в попытке сформулировать единый подход к разным видам знаковых средств древнейшей культуры и на этом основании выявить общие закономерности их зарождения и формирования.

Гипотеза

Этой книге предшествовала другая книга ("Первобытное искусство: проблема происхождения", Кемерово, 1998), написанная теми же авторами. В ней речь шла о происхождении изобразительного искусства или, точнее, - изобразительной деятельности. Одной из главных идей, высказанных в той книге, была гипотеза о том, что, во-первых, изобразительное искусство - явление естественноисторическое, т.е. оно возникло в результате формирования у *Homo sapiens* определенных психофизиологических свойств, и в частности - высокого уровня функциональной асимметрии головного мозга. Во всяком случае, в самом начале искусство было очень мало связано с законами социального развития и с трудовой деятельностью. Во-вторых, искусство рассматривалось нами как одна из частей целостного информационного поля культуры, наряду с языком. В-третьих, была высказана догадка, что механизм появления изобразительной деятельности в какой-то мере (пока неясно, в большой или в малой)

воспроизводится в каждом ребенке, когда он осваивает речь и в какой-то момент спонтанно начинает рисовать. Это подобие биогенетического закона действует примерно до 8-11 лет и потом либо исчезает без следа (у большинства детей), либо у некоторых из них развивается в художественный талант. Таким образом, изучение процесса, в котором ребенок естественным путем "втягивается" в существующую в обществе систему знакового поведения, может стать дополнительным источником понимания происхождения всей системы.

Еще во время работы над упомянутой выше книгой, у автора этих строк сложилось впечатление, что поскольку язык и изобразительная деятельность - части единого информационного поля культуры, к этому же полю должны относиться и другие формы знакового поведения, как имеющие некоторое подобие в живой природе (танец, пение), так и не имеющие его (музыка, ритуал, рисование и т.п.). А если это так, то можно попытаться и их генезис проследить на той же методологической основе, т.е. на основе допущения, что культура - это единое информационное поле и в нем действуют свои, общие для разных его проявлений, законы. В предлагаемой работе предпринимается попытка, не теряя из виду конкретных форм и способов знакового поведения, найти в них общие черты и показать, что освоение человеком разных областей знакового поведения происходило в разных местах ойкумены по одним и тем же естественноисторическим законам. В этом собственно и состоит суть гипотезы, изложенной в данной книге.

Что такое знаковое поведение?

Обычно под знаком понимается некий материальный, чувственно воспринимаемый объект (жезл автоинспектора) или действие (свадебные песни), представляющее некий иной объект или действие. Любой знак о чем-то **сообщает**, т.е. способствует возникновению какой-то информации. Например, полосатый жезл сам по себе ничего не значит. Тот же жезл в поднятой руке автоинспектора может быть знаком приказа двигаться в указанном направлении или вообще остановиться. Однако если тот, кому адресован приказ, не знает его значения, никакой информации не возникнет. Свадебная песня подруг невесты - это всего лишь песня. И она останется только песней для человека, не знающего данного обряда. *io* как часть ритуала бракосочетания песня подруг невесты является знаком прощания с девичеством и перехода в новый социальный статус. Со временем первоначальный смысл того или иного ритуала может быть утрачен или претерпеть изменения, но его знаковая и эстетическая форма остается и продолжает воспри- [иматься слушателем (зрителем). Такой подход в целом согласуется с общепри- [ятым определением знака (Байбурин, 1989, с.63-88; Выготский, Лурия, 1993; Аванов, 1989, с.38-62 и др.)

Под поведением обычно понимается способность к взаимодействию со сре- [юй, состоящему из реакций на то, что происходит во внешнем мире и в самом ;ебе, а также из определенных действий, отвечающих на внешние воздействия ;реды и внутренние раздражители. Таким образом, определить, что такое знако- [ое поведение, казалось бы, нетрудно, соединив *поведение со знаком* и назвать ;го *поведением, элементами которого являются знаки*. Но тогда мы останемся *ia* уровне тавтологии и не определим природу знакового поведения. В целом в поведении живых организмов, в том числе и приматов, можно ви- (еть два больших класса действий.

1. Действия энергетические, направленные на самосохранение, на поддержа- [ше энергетического баланса организма путем непосредственного удовле- [ора- [ния инстинктивных потребностей (в пище и воде, в предотвращении или избега- [нии опасностей, в размножении и т.д.), т.е. комплекс естественных реакций, под- (ерживающих организм в состоянии энергетического равновесия со средой.
2. Действия информационные, направленные на получение, хранение, пере- [аботку и передачу информации об окружающем мире и себе самом, в том числе *i* [нформацию, связанную с действиями первого класса. Вместе они создают осно- [у для физиологического и популяционного гомеостаза. Иными словами, второй лассе действий является информационным обеспечением первого. У всех живот- [ых эти действия образуют "естественное знаковое поведение", которое не нуж- (ается в обучении. Это- [звукотворная и моторная сигнализация, брачные танцы, «бои» «жду самцами, маркировка территории и т.п. У высших животных в дополне- [ше к инстинктивным, т.е. наследственным, способам поведения складываются фиобретенные формы знакового поведения - условные рефлексy. Последние не

шследуются, а усваиваются в процессе обучения.

Человек наряду с инстинктивными и рефлекторными способами переработки информации пользуется осознанным ее анализом. Но далеко не всегда. В экстремальных случаях человек тоже действует почти автоматически. Люди тоже подвластны генетически унаследованным инстинктам, и у людей тоже вырабатываются рефлексы - индивидуальные приобретенные формы поведения. Но по мере развития культуры инстинкты и рефлексы все больше подчиняются индивидуально-личному и социальному контролю.

Осознанное поведение со временем приобретает все более самостоятельное, независимое от инстинктивных действий значение, достигая в отдельных случаях

ВВЕДЕНИЕ

11

ях самодостаточности (например изобразительная деятельность и другие виды искусств).

Все это можно сформулировать иными словами так: деятельность человека реализуется в двух взаимосвязанных плоскостях - инстинктивной и сознательной. Эти плоскости неразрывны подобно двум сторонам одного листа бумаги. Предпосылки к сознательному поведению находятся там, где создаются или используются первые элементы знаковых действий, полученные по негенетическому каналу.

Культура состоит из двух взаимосвязанных и взаимодействующих составляющих: духовной и материальной культуры. Одна без другой не существует. Каждая из этих составляющих в свою очередь состоит из множества более мелких структур и образующих их элементов.

Минимальным, т.е. неделимым действующим элементом культуры можно считать индивидуум. Не обязательно только человека (см. гл. 1), хотя вообще в этой работе речь пойдет о человеческой культуре. Индивидуумы вступают между собой в разные отношения: семейные, родственные, трудовые, ритуальные и т.д. Это также могут быть отношения дружбы и вражды, любви и ненависти, взаимной помощи и т.п. Никакие из этих отношений (независимо от того, сложились ли они на основе инстинктов, условных рефлексов, или осознаны) не возможны без обмена информацией. *Знаковое поведение представляет собой совокупность "механизмов" информационного обеспечения взаимодействия как между материальной и духовной сферами культуры, так и внутри каждой из них, т.е. между образующими их более дробными структурами и элементами (индивидуумами).* Иными словами, знаковое поведение пронизывает собой все сферы культуры и дает ей возможность существовать и развиваться. Зачатки знакового поведения можно наблюдать в мире животных (см. гл. 1). В основном это - инстинктивное или условно-рефлекторное поведение. В предлагаемой книге ставится и рассматривается вопрос о том, на каком этапе антропогенеза инстинктивное знаковое поведение, свойственное не только человеку, но и животным, дополняется сознательным знаковым поведением, присущим только человеку. Точнее, речь пойдет об антропологических и археологических материалах и наблюдениях, позволяющих видеть в них древнейшие следы осознанного знакового поведения. Параллельно возникает и требует рассмотрения вопрос о характере изменений в поведении эволюционных предшественников *Homo sapiens*: была ли эволюция других, более ранних видов *Homo* медленной, постепенной и непрерывной или "ступенчатой", т.е. с резкими переходами от одного состояния к другому.

Знаковое поведение реализуется посредством знаковых систем (естественных и искусственных). В знаковом поведении людей преобладают искусственные знаковые системы, состоящие из знаков и правил их употребления. В данной работе используется традиционное представление о знаке. Как уже было сказано выше, главное свойство любого знака состоит в том, что он о чем-то **сообщает**.. **Язы-**

12

ВВЕДЕНИЕ

ковый знак, как и знак вообще, как раз относится к сфере информации". Наборы знаков, объединенные определенными правилами употребления, образуют знаковые системы (языковые и неязыковые), используемые для получения, хранения, переработки и передачи информации. Если следовать Ч. Пирсу относительно трех типов знаков (индексные, символические и иконические), то их можно соотнести с основными формами поведения и даже попытаться выстроить некоторую диахронию.

Генетически предопределенное употребление знаков-индексов можно наблюдать в поведении высших животных (половой диморфизм, маркировка территории, демонстрация превосходства, злобы, страха, сексуальной активности). С определенными оговорками можно рассматривать как знаки-индексы различные намеренные царапины, штрихи и зарубки на предметах мустьерской эпохи. С равным успехом их можно объяснять и как знаки-символы. Однако ни доказать, ни опровергнуть такое объяснение пока невозможно. Формы знакового поведения, основанные на зрительном восприятии и узнавании чего- или кого-либо, сопровождаются созданием и употреблением иконических знаков. Последние, а также знаки-символы можно считать присущими только человеку.

Разумеется, мы не сможем охватить в данной работе все виды знакового поведения.

Основными объектами нашего рассмотрения будут членораздельная речь и язык, изобразительная деятельность, отдельные общие формы ритуального поведения, включающие в себя музыку и танец. Представляется, что на этом материале можно понять и сформулировать некоторые общие закономерности знакового поведения.

Знаковое поведение является неотъемлемой частью жизни и деятельности человека. Оно настолько прочно и глубоко вошло в нашу жизнь, что кажется, будто оно существовало всегда. Если отсчитывать историю человека от времени появления *Homo sapiens sapiens*, то можно сказать, что осознанное знаковое поведение было всегда. Но многие специалисты начинают отсчет древнейшего прошлого человечества от австралопитеков (Борисковский, 1979, с.30-34 и др.). Для этих эпох, отделенных от сапиенса миллионами лет, мы пока не располагаем никакими - ни прямыми, ни косвенными - следами осознанного знакового поведения.

Как уже отмечалось выше, о времени начала осознанного знакового поведения можно судить только по косвенным археологическим и антропологическим материалам. Может быть, еще не наступило время для постановки данной проблемы, и стоит подождать, пока накопится достаточное количество исходных данных? Вряд ли следует надеяться на то, что новые археологические открытия сами по себе прольют свет на эту проблему. Сообщения о новых находках следов наиболее очевидных знаковых действий - древнейшей живописи, графики, пластики - публикуются почти каждый год. Но за редчайшим исключением все они относятся к эпохе верхнего палеолита, т.е. ко времени существования *Homo sapiens sapiens*.

Многочисленные свидетельства существования неизобразительных искусств (музыки, танца, зачатков театра и т.п.) тоже не древнее этого же времени. Осознанное знаковое поведение стало таким же качественно новым этапом в истории Земли, каким было появление жизни, превращение неживой материи в живую. С момента образования "молекул, способных к конвариантной редупликации (возникновение и сохранение вариантов в ходе воспроизведения), начинается биологическая эволюция" (Тимофеев-Ресовский, цит. по: Шноль, 1990, с.23). Перефразируя высказывание выдающегося генетика, по аналогии можно сказать, что с момента появления осознанного знакового поведения начинается эволюция социальная. Из этого не следует, что до верхнего палеолита не было никакой социальной эволюции. Многие авторы, исходя из того, что "человека создал труд", уверенно пишут о начале социализации уже в эпоху нижнего палеолита. Однако на сегодняшний день никаких достоверных следов осознанного знакового поведения в эпоху нижнего палеолита неизвестно. Единичные косвенные данные об этом относятся ко второй половине мустьерской эпохи и только в верхнем палеолите появляются несомненные и многочисленные свидетельства знакового поведения.

Предположение о том, что все формы знакового поведения относятся к сфере информации, принимается в данной работе как постулат. Наиболее важной и всеобъемлющей формой знакового поведения является членораздельная речь, язык и, следовательно, - его происхождение. Этому вопросу посвящена глава 5.

В отличие от других задач, решение которых ищут на стыке биологических и социальных наук, к проблеме происхождения знакового поведения неприменимы экспериментальные методы исследования. Возможно, что когда-нибудь удастся воспроизвести *in vitro* реакцию перехода от макромолекулы вещества к биополимеру и тем самым экспериментально проверить гипотезу о зарождении жизни (Нусинов, Марон, 1991, с.26-31; Хорган, 1992, с.87). Но для проблемы происхождения знакового поведения такой путь исключен, и можно

надеяться только на мысленную реконструкцию по данным, лежащим на пересечениях гуманитарных и естественных наук. Без естественнонаучных знаний проблему происхождения знакового поведения вряд ли удастся даже поставить надлежащим образом, поскольку это - явление, производное от самых сложных функций живого вещества: психических, коммуникативных и, возможно, каких-то еще, неизвестных.

Итак, знаковое поведение - это совокупность действий, направленных на восприятие, хранение, переработку и передачу какой-либо информации в прямой или опосредованной форме при помощи природных и искусственных средств. Это не только прямые средства и способы информации, но и неявные, традиционные, ритуальные элементы поведения, выражающие уважение, почитание, подчинение или, наоборот, власть и т.п. К сфере знакового поведения относятся также способы закрепления и представления социальной иерархии, правил бракосочетания и других отношений (родства, дружбы, вражды и т.п.).

15

Глава 1 ИСТОКИ ЗНАКОВОГО ПОВЕДЕНИЯ

1.1. Знаковое поведение и культура

Знаковое поведение играло и играет в развитии культуры огромную и притом, видимо, все возрастающую роль. Важность знаков и знаковых систем для существования современной культуры просто невозможно переоценить. Неудивительно поэтому, что во многих определениях культуры знаковое поведение, взятое в его наиболее развитой форме (символизм), выступает в качестве предиката и рассматривается как необходимое условие для отнесения того или иного рода деятельности (и ее результатов) к миру культурных феноменов. Такой подход особенно характерен для тех авторов, кто, прежде чем определить, что такое культура, заранее уже рассматривает ее как нечто специфически человеческое, нечто, появляющееся и существующее только вместе с человеком. В этом случае определение культуры фактически сводится к определению специфики человеческого поведения, к поискам того, что отличает его от поведения всех остальных живых существ. Рассуждая подобным образом, обычно приходят к выводу о невозможности определить культуру иначе, кроме как через символизм (White, 1959, p.3; Geertz, 1964, p.39; Davidson, Noble, 1992, p.139; Turtle, 2001). Однако рассматриваемый подход имеет два серьезных недостатка. Во-первых, ограничивать сферу существования культуры, еще не определив, что это такое, человеческим поведением - значит совершать логическую ошибку (следствием которой может стать гавтологичность итогового определения¹). Во-вторых, утверждать, что способность к символизму (созданию и использованию символов) является достоянием только человека, - значит попросту игнорировать многочисленные факты, говорящие в пользу того, что эта способность может быть обнаружена еще у ряда видов (см. ниже). Например: культура - это "способ осуществления человеческой деятельности", а человеческая деятельность - это деятельность, осуществляемая "с помощью механизмов культуры" (Маркарян 1983, с.97).

Избежать указанных недостатков можно, если попытаться определить сущность культуры безотносительно к тому, кто может или не может быть ее носителем. Взятая в самом широком смысле, слово «культура» служит для обозначения особой сферы реальности, в известном смысле противостоящей природе. Существование этой сферы возможно лишь при условии появления у живых существ такого поведения, в основе которого лежит не генетическая программа, а информация, накапливаемая посредством научения, т.е. благодаря способности к запоминанию индивидуального опыта и его пополнению через наблюдение, подражание, умозаключение и т.д. Однако это условие хоть и необходимое, но еще не достаточное, поскольку, скажем, условный рефлекс - тоже результат научения, внегенетического усвоения информации, но вряд ли кто-то станет выделение желудочного сока у подопытного животного в ответ на привычный раздражитель считать культурным феноменом. Поэтому в искомое определение нужно ввести еще один критерий. Этот критерий - избирательность. Поведение, связанное с культурой, формируется не только не генетически, но и не механически, т.е. активно, избирательно. Появление и развитие такого поведения возмещает конец эры детерминизма и предсказуемости и начало эры свободы и непредсказуемости (простой пример: поведение большинства животных в той или иной конкретной ситуации "просчитать" гораздо проще, чем поведение большинства людей).

Подытоживая, можно сформулировать такое определение: культура - это все формы поведения, основанные на внегенетически и притом избирательно (не механически) усваиваемой, хранимой и передаваемой информации, а также их результаты (вещественные и идеальные). Является ли такое поведение исключительно человеческим или нет - это должно быть установлено эмпирическим путем, но для определения культуры как таковой никакого значения не имеет. Эмпирические же

данные говорят о том, что становление культуры началось задолго до появления человека, и сейчас ее простейшие формы тоже могут быть обнаружены не только среди людей. Символизм и вообще знаковое поведение при таком подходе к определению культуры - лишь одна из ее возможных форм, приобретшая, правда, огромное значение, но в принципе не обязательная и развившаяся, видимо, на сравнительно поздних этапах эволюции культуры в ходе общего ее усложнения. Помимо символизма существуют иные негенетические способы активного (не механического) извлечения и передачи информации, как, например, заимствование опыта в результате наблюдения, прямое научение посредством демонстрации определенных действий и исправления ошибок научаемого и т.д. Эти способы часто играют важную роль в распространении культурной информации, не являясь при этом видами знакового поведения. Конечно, символизм есть наиболее яркое выражение сути культуры, но все же не сама эта суть; являясь признаком вполне достаточным для констатации наличия культуры, он, однако, не является признаком необходимым.

16

і ллал і

Что касается самого знакового поведения, то его можно определять широко, как всякое использование одних предметов и явлений для обозначения других, а можно говорить о нем в узком смысле, исключая из рассмотрения те его формы, которые представляют собой реализацию врожденных поведенческих программ. Специфика предмета этой работы заставляет остановиться на узком определении, которое к тому же лучше согласуется с классической дефиницией знака.² Таким образом, под знаковым поведением здесь и далее подразумевается не всякое вообще использование одних предметов и явлений для обозначения других, а лишь сознательное, т.е. основанное не на инстинкте или слепом подражании, а на осознании особого рода связи между обозначающим и обозначаемым. Знаковое поведение в таком понимании - это уже по определению непременно культурное поведение. Что же касается его функциональных аналогий, столь широко распространенных и вне культуры (мечение территории, брачные «танцы», пение птиц и т.д.), то их можно условно обозначить как «сигнализирующее поведение». Соответственно, если сигнал - это естественное средство коммуникации, то знак - "искусственное орудие общения и познания" (Андреев, 1988, с.201). Сигнализирующее поведение, как и знаковое, предполагает нейропсихологическую активность субъекта³, но характер и форма этой активности либо предопределены генетически, либо приобретены в результате механического научения (условный рефлекс, импринтинг и т.д.) и потому не являются культурными.⁴ При этом вполне возможно, что отдельные элементы знакового поведения (жесты и др.) могли вырастать на основе аналогичных элементов сигнализирующего поведения, такой переход одного в другое (превращение сигнала в знак) возможен как в филогенезе, так и в онтогенезе.

1.2. Знаковое поведение у животных

Мало кто станет оспаривать, что сигнализирующее поведение обычно и для животных, и для человека (врожденные мимические сигналы, плач младенца и т.д.). Что же касается знакового поведения, то иногда его рассматривают как исключительно человеческое свойство, а иногда признают наличие соответствующих способностей и у некоторых животных. Если следовать сформулированному

По Ч. Пирсу, знак - это "что угодно, что определяет нечто другое (свой *интерпретант*) как отсылающее к объекту, к которому подобным же образом отсылает оно само" (Пирс, 2000, с.93). Под интерпретантом здесь подразумевается мысленный эквивалент физического знака, понятие.

Поэтому, скажем, покраснение и набухание половой кожи у самок обезьян в период эструса (течки), или залитое краской смущения лицо человека хотя и служат признаками определенных состояний, сигнализирующим поведением в точном смысле не являются.

⁴ Правда, этологи часто называют культурной преемственностью всякую передачу информации от поколения к поколению негенетическим путем, т.е. в том числе и через импринтирование (напр. Мак-Фарленд, 1988, с.468).

выше широкому определению культуры, то трудно не признать, что ее проявления возможны и в животном мире. Как известно, в поведении многих его представителей важную роль играет не только программа, заложенная в генах, но и информация, накапливаемая благодаря способности к запоминанию индивидуального опыта и его пополнению через наблюдение, подражание, намеренное научение. Однако обращение к истории изучения способов передачи информации у животных показывает, что с уверенностью определить природу того или иного поведенческого акта как естественную (биологическую) или искусственную (культурную) очень часто бывает крайне затруднительно. С одной стороны, нельзя *a priori* исключить, что относительно простые, на первый взгляд, сигналы, подаваемые животными, на проверку могут оказаться элементами

знакового поведения, а с другой, даже имея дело с внешне очень сложными формами передачи информации, трудно доказать, что в основе их лежит нечто большее, чем инстинкт или условный рефлекс.

С начала 80-х годов широкую известность приобрели исследования некоторых аспектов коммуникативного поведения одного из видов маргышек (*Cercopithecus aethiops*, или верветки). Наблюдения, проведенные в природных условиях и проверенные затем экспериментально (с помощью магнитофона), показали, что крики тревоги, издаваемые этими обезьянами, не просто сигнализируют об опасности как таковой, но и точно обозначают ее источник. Для этого верветки пользуются различающимися между собой вокализациями, так что появлению леопарда сопутствует один звук, орла - другой, а змеи - третий. Воспринимаются эти звуки вполне адекватно: услышавшие их обезьяны смотрят либо на деревья, либо в небо, либо на землю. Замечено, что точность подачи сигналов возрастает по мере взросления обезьян: малыши, например, часто реагируют сигналом "орел" на вполне безобидных птиц, или даже на падающие листья, тогда как зрелые особи подобных ошибок не допускают. Следовательно, данный вид поведения, по крайней мере частично, формируется в результате научения (Seyfarth et al., 1980; Сифарт, Чини, 1993).

Более чем вероятно, что по мере того как специальному изучению станут подвергаться все новые виды обезьян (и не только обезьян), число подобного рода фактов будет возрастать. Уже получены аналогичные данные для некоторых других видов маргышек (Zuberbiihler, 2000), а также для лемуров (Pereira, Macedonia, 1991). В первом случае с помощью весьма остроумного эксперимента было достаточно убедительно показано, что акустические сигналы, издаваемые при появлении орла и леопарда, имеют для воспринимающих их животных смысловое значение, т.е. несут семантическую нагрузку. Эти эксперименты основывались на знании того обстоятельства, что маргышки, бурно реагируя криками опасности на первый раз услышанный рык леопарда или клекот орла, при повторении того же звука в том же месте ведут себя гораздо тише, избегая, таким образом, лишней раз привлечь к себе внимание хищника. В эксперименте сначала вое-

18

/ГЛАВА

производилась магнитофонная запись крика, которым маргышки сигнализируют о близости леопарда или орла, а затем через 5 минут воспроизводился звук, издаваемый одним из этих животных. Если это был звук того хищника, о котором обезьяны уже были предупреждены, то они вели себя, как и следовало ожидать, тихо; если же после предупреждения об орле раздавался рык леопарда, или наоборот, то реакция была, напротив, очень шумной. Интересно, что в экспериментах такого рода маргышки дианы (*C. diana*) реагировали описанным образом не только на сигналы, издаваемые особями их вида, но и на крики маргышек Кэмп-белла (*C. campbelli*), с которыми они живут в близком соседстве (Zuberbiihler, 2000).

Кажется, что в данном случае сигналы опасности, издаваемые обезьянами, вполне могут быть квалифицированы как знаки даже в классическом понимании (см. прим. 2). Применительно к ним можно говорить о так называемом "семантическом треугольнике", который, согласно логической семантике, включает: 1) имя, 2) предмет, обозначаемый им (денотат, или десигнат), т.е. значение имени, 3) смысл имени, т.е. мысленное содержание выражения, ту заключенную в нем информацию, благодаря которой происходит отнесение выражения к тому или иному предмету (интерпретант по Пирсу). Однако от описания фактов, подобных приведенным, еще очень далеко до вывода о подлинно знаковом (т.е. культурном) характере соответствующих коммуникативных актов, поскольку, строго говоря, почти всегда (а при большом желании, наверно, всегда) можно найти им иное объяснение, интерпретировав как пусть и очень сложное, но все же только сигнализирующее поведение. И действительно, генетические программы и простейшие (механические) формы научения могут обеспечивать столь впечатляющие своей целесообразностью и согласованностью последовательности действий и.п. даже взаимодействий, что на их фоне сама человеческая речь перестает порой казаться чем-то из ряда вон выходящим.

В области коммуникативного поведения лучшей иллюстрацией сказанному является "танец" медоносной пчелы, содержащий весьма сложным образом закодированную информацию о местонахождении источника пыльцы или нектара и о расстоянии до него. Этот феномен многократно описан в специальной и популярной литературе (на русском языке см. напр., Лопатина, 1971; Фриш, 1980; Панов, 1983, с.186-211) и широко известен. Из описаний явствует, что "танцу" пчелы присущ ряд свойств, которые в работах лингвистов, антропологов и философов часто фигурируют в качестве определяющих особенностей человеческих систем коммуникации,

не встречающихся в животном мире. Например, то обстоятельство, что физически элементы "танца" не имеют ничего общего с обозначаемыми предметами, дает некоторые основания (по крайней мере формальные) рассматривать его как один из видов символической коммуникации. Поскольку же обозначаемый объект при этом еще и удален в пространстве, т.е. не оказывает прямого воздействия на органы восприятия вовлеченных в коммуникативный акт пчел, то можно говорить и о том, что "танец" отвечает такому важному критерию

и/или ЖНАКУМУИ и

19

настоящего языка, как перемещаемость (*displacement*). Американский лингвист Ч. Хоккет, введший последнее понятие, признал в одной из своих работ ("Курс современной лингвистики"), что, помимо человеческого языка, свойством перемещаемости обладает еще сигнальный код - танец - пчел. Это иногда отмечают и этологи, соглашающиеся также с тем, что некоторые аспекты коммуникации у пчел включают использование символов (Мак-Фарленд, 1988, с.440, 444-445). По мнению американского генетика петербургской школы Ф. Добжанского, феномен "языка" пчел говорит о том, что символические системы коммуникации возникали в ходе эволюции по меньшей мере дважды, причем явно независимо и у несвязанных родством организмов. Однако если у человека такая система существует благодаря способности к научению, то у пчелы благодаря инстинкту (Dobzhansky, 1962, с.210). Правда, точно выяснить, каким именно путем пчелы приобретают умение кодировать информацию, очень трудно, но представить, что это не врожденный дар, еще труднее. Таким образом, считается почти само собой разумеющимся, что "языки" насекомых⁵ генетически фиксированы и овладение ими не требует научения⁶, а это выводит их за рамки культуры и, следовательно, за рамки знакового поведения.

Так есть ли кто-то, кроме человека, кого невозможно вывести за эти рамки? Все большее число исследователей начинает сейчас склоняться к положительному ответу на этот вопрос. Их позиция основывается на результатах изучения поведения человекообразных обезьян, или, по крайней мере, некоторых их видов. Данных, подтверждающих большие интеллектуальные возможности человекообразных обезьян, становится с каждым годом все больше (Фирсов, 1987; Гудолл, 1992; McGrew, 1992; Бутовская, Файнберг, 1993; Бутовская, 1998; Voesch, Tomasello, 1998; Parker, Mitchell, 1999; Whiten et al., 1999; Voesch, 2003). Особенно отличаются в этом отношении шимпанзе, которые, не прикладывая к тому никаких усилий, сделали, тем не менее, за последнее десятилетие просто головокружительную "карьеру". Можно сказать, что шимпанзе, сами о том не ведая, почти вплотную приблизились к людям, так что кажется, еще чуть-чуть, и они станут полноправными членами если не человеческого общества, то, во всяком случае, человеческого рода. Собственно, формально их зачисление в один с нами род уже состоялось: появились классификации приматов, в которых человек и шимпанзе рассматриваются как два подрода (*Homo и Pan*), составляющих вместе род *Homo* (Goodman et al., 1998). Это, однако, чисто биологическая систематика, а нас здесь интересует, скорее, положение вещей с философской точки зрения. В этом отношении особенно важно то обстоятельство, что в поведении шимпанзе и ряда дру-⁷ Помимо пчел, довольно сложные способы передачи информации зафиксированы также у муравьев (Резникова, Рябко, 1988).

⁵ Хотя известно, что поведение, например, рабочей пчелы формируется постепенно, и каждая из них прежде чем начать вылетать за взятками, проводит какое-то время на внутренних работах, не покидая улей.

20

ГЛАВА I

гих обезьян обнаруживается все больше и больше таких черт, которые традиционно считались исключительно человеческим достоянием. По мнению некоторых приматологов, накопленные к настоящему времени данные "существенно подрывают традиционные представления о качественной уникальности человека и делают поиски пресловутой грани между ним и человекообразными обезьянами малоперспективными" (Бутовская, 1998, с.94). Существование различий при этом, конечно, не отрицается, но они рассматриваются как преимущественно количественные, а не качественные.

В тех видах поведения, которые требуют особенно сложной интеллектуальной деятельности, человекообразные обезьяны демонстрируют невиданные в животном мире достижения, действительно ставя тем самым под сомнение реальность пропасти, якобы отделяющей их от человека. Во-первых, они почти наверняка обладают самосознанием и способностью к сам о идентификации. Во-вторых, они хорошие психологи и иногда искусно используют это свое качество в отношениях как с себе подобными, так и с людьми, манипулируя действиями партнеров. В-третьих, все крупные человекообразные обезьяны обладают неплохими

лингвистическими способностями. Разговаривать, они, конечно, не могут и вряд ли когда-нибудь научатся, но вот искусственный язык жестов осваивают вполне успешно, а освоив, довольно охотно им пользуются. Наконец, шимпанзе и еще некоторые обезьяны часто применяют, а иногда даже изготавливают орудия, умеют и любят охотиться, делятся друг с другом добываемой в результате охоты пищей и т.д. При этом информация, приобретаемая путем научения, играет в их поведении едва ли не большую роль, чем врожденная, генетическая программа, и потому между разными группами обезьян часто прослеживаются различия, которые без всякой натяжки можно назвать культурными (Nishida, 1987; McGrew, 1993; Voesch, Tomasello, 1998, p.592-595; Whiten et al., 1999). Не удивительно, что в последние годы в связи с обнаружением все новых и новых доказательств культурной "продвинутой" высших приматов на стыке приматологии, зоопсихологии и антропологии стала формироваться особая дисциплина, не имеющая пока еще общепринятого наименования, но, по сути, представляющая собой не что иное, как *культурную приматологию*. Вполне вероятно, что через несколько лет это словосочетание, уже используемое некоторыми авторами (Brumann, 2002, p.510), станет для нас таким же привычным, каким сегодня является культурная *антропология*.⁷ В рамках культурной приматологии, кстати, проводятся уже и археологические исследования. Первые работы такого рода были проведены на территории национального парка Тай, где по всем правилам археологии было раскопано одно из мест, в течение многих лет служивших шимпанзе для раскалывания орехов с помощью камней (Mercader et al., 2002).

⁷ Применительно к шимпанзе, родовое название которых - *Pan*, стали говорить также о культурной пантропологии (Whiten et al., 2003).

ИСТОКИ ЗНАКОВОГО ПОВЕДЕНИЯ

21

Начнем, однако, с начала, т.е. с самосознания. Можно считать твердо установленным, что и обыкновенные шимпанзе (*Pan troglodytes*), и карликовые (*Pan paniscus*) могут узнавать себя в зеркале. Впервые существование у них такой способности доказал американский исследователь Дж. Гэллуп (Gallup, 1970), поставивший для этого серию относительно простых экспериментов. На протяжении 10 дней и в течение 8 часов каждый день четырех шимпанзе содержали поодиночке в помещениях с зеркалами, наблюдая при этом за их поведением. Сначала обезьяны реагировали на свое отражение так, как если бы они увидели другое животное, но по прошествии 2-3 дней характер реакции начал меняться. Все 4 подопытных шимпанзе стали использовать зеркала для осмотра тех частей собственного тела, которые иначе не увидят (например лица). Подобное поведение, заключил Гэллуп, возможно лишь у существ, опознающих отражение в зеркале как свое собственное. Этот вывод он дополнительно подтвердил следующим образом. Обезьян усыпили и на ухо и бровь каждой особи нанесли красной краской метки. Когда через несколько дней "разукрашенных" таким образом шимпанзе вновь поместили в помещения с зеркалами, все они, любуясь своим отражением, исследовали при этом отсутствовавшие ранее пятна, внимательно рассматривая их и многократно прикасаясь к ним руками. Многие исследователи вслед за Гэл-лапом истолковывают подобное поведение обезьян не просто как показатель узнавания ими своего тела, но и как свидетельство наличия у них самосознания, способности к самоидентификации (Povinelli, 1987, 1993; Westergaard, Hyatt, 1994). Правда, как показали новые эксперименты, в среднем примерно лишь половина шимпанзе реагирует на свое отражение описанным выше образом, но, в конце концов, и среди людей ведь тоже встречаются индивиды, вполне способные пройти мимо зеркала, не поглядевшись в него. Интересно, кстати, что возраст, начиная с которого шимпанзе могут узнавать себя в зеркале, лишь немногим больше, чем у человека. В первом случае это 2,5 года, во втором — 1,5-2.

Кроме шимпанзе способностью узнавать свое отражение определенно обладают также две другие крупные человекообразные обезьяны - орангутан и горилла, а вот у всех остальных приматов она, как кажется, отсутствует (Swartz et al., 1999). Даже капуцины - южноамериканские обезьяны, известные своими незаурядными способностями по части использования и изготовления орудий, - не выказывают в экспериментах с зеркалом никаких признаков самоузнавания (Westergaard, Suomi, 1995). Это позволяет думать, что в том, что касается самосознания, "между человекообразными обезьянами и всеми остальными существует качественное различие, тогда как разница между первыми и человеком главным образом количественная" (Hart, Karmel, 1996, p.343).

Что касается психологических способностей шимпанзе и их ближайших сородичей, то здесь им также нет равных в животном мире. Если не считать человека, то человекообразные обезьяны, вероятно, единственные живые существа на нашей планете, обладающие, по крайней мере,

несколько метафорически называют "теорией ума" (O'Connell, 1995; Dunbar, 1998, 2000). Речь идет о способности мысленно ставить себя на место другого, приписывать другим особям определенные умственные состояния и представления, понимая при этом, что они могут быть ложными (не соответствовать действительности) и могут отличаться от наших собственных. Сколь бы естественным ни казалось нам обладание этим качеством, даже у людей оно формируется лишь на четвертом-пятом году жизни, а в некоторых случаях (аутизм) не формируется никогда. Индивиды, у которых "теория ума" отсутствует, могут вполне адекватно реагировать на наблюдаемые ими события, включая человеческие действия, но воспринимают при этом лишь их внешнюю сторону, не будучи в состоянии принять в расчет мысли других людей и сам факт осознания ими происходящего. Поясню сказанное сначала на примере простого эксперимента. Ребенку показывают коробку от конфет и спрашивают, что, по его мнению, в ней лежит. Когда он отвечает, что в ней лежат конфеты, коробку открывают, и испытуемый видит, что на самом деле в ней находятся карандаши. Следующий, ключевой, вопрос формулируется так: "Сейчас в комнату войдет твой друг <имя>, и мы тоже спросим его (ее), что лежит в коробке. Как ты думаешь, что он (она) ответит?" Дети возраста, предшествующего приобретению "теории ума", обычно считают, что ответ будет "карандаши", тогда как дети постарше, понимающие, что их приятеля введет в заблуждение рисунок на коробке, уверенно выбирают вариант "конфеты". С обезьянами подобный эксперимент, к сожалению, невозможен, и для них пришлось придумать более изощренную проверку. Испытанию подверглись четыре шимпанзе, а для сравнения аналогичную задачу было предложено также решить детям возрастом от 3 до 6 лет, и взрослым аутистам. Испытываемым предъявлялся аппарат с четырьмя выдвижными ящиками, к одному из которых экспериментатор на их глазах прикреплял специальный значок. После этого он уходил за аппарат, чтобы положить в помеченный ящик некое лакомство, и - что важно запомнить - занимал при этом такое положение, из которого явно не мог видеть метку. Затем участникам опыта предоставлялся доступ к аппарату, и методом проб и ошибок они усваивали, что лакомство всегда кладется в ящик со значком. Здесь тестирование вступало в решающую фазу. После того как экспериментатор в очередной раз уходил за аппарат, значок как бы сам по себе, случайно, соскальзывал на другой ящик. Теперь сделать правильный выбор мог лишь тот, кто способен был принять в расчет "ложное" представление экспериментатора о расположении метки, что оказалось совсем не просто. Никто из аутистов с этой задачей не справился, дети трехлетнего возраста справились с ней плохо, и лишь шестилетние показали практически стопроцентный результат. Что касается шимпанзе, то они, в общем, проявили себя неплохими психологами: их способности по этой части оказались примерно эквивалентны таковым детей четырех-пяти лет. Наличие "теории ума" может быть установлено не только экспериментальным путем, но и в случае обнаружения таких форм поведения, существование

и

которых без нее было бы трудно представить. Первое место среди таких видов поведения занимает обман. Он требует намеренного искажения реальности и, следовательно, по мнению многих ученых, предполагает осознание возможности ложного понимания ситуации другой особью. Еще в конце прошлого века английский натуралист Дж. Ромене, автор книги "Ум животных" (1882, русский перевод, 1888), высказал мысль о том, что человекообразные обезьяны как ближайшие родственники людей должны обладать способностью к намеренному обману. Сегодня в том, что такая способность у них действительно есть, уже никто не сомневается. О ее существовании свидетельствуют многократно описанные случаи так называемого тактического обмана, когда обезьяна пытается заставить (часто с успехом) партнера по общению принять в качестве руководства к действию ложную информацию о ее состоянии, поступках, намерениях и т.д. Объектом дезинформации при этом может выступать как другая обезьяна, так и человек. Шимпанзе, орангутаны и гориллы довольно часто прибегают к утаиванию информации или распространению ложных сведений. Они делают это, чтобы получить монопольный доступ к пище или иным привлекательным для них вещам, обеспечить собственную безопасность, завоевать расположение особи противоположного пола или сородичей, имеющих более высокий социальный статус и т.д. Для достижения подобных целей они способны прятать объекты, указывать неверное направление и местонахождение, скрывать собственную заинтересованность в

чем-то, выказывать дружелюбие, чтобы замаскировать агрессивные намерения, создавать искаженное представление о собственном состоянии (например симулировать хромоту) и совершать множество других хитроумных поступков. Правда, в большинстве подобных случаев поведение обманщиков можно при желании объяснить не наличием у них "теории ума", а тем, что они просто помнят, какую реакцию вызывают определенные действия, и пользуются этим (Mitchell, 1999), но есть и факты, явно не укладывающиеся в такое объяснение. В основном они получены благодаря наблюдениям над обезьянами, обученными искусственным способом коммуникации. Например, описан случай, когда орангутанг, владевший полутора сотнями знаков языка глухонемых, взяв понравившийся ему ластик, притворился, что проглотил его, и просигнализировал об этом соответствующими жестами (ПИЩА-ЕСТЬ) хозяину украденного предмета.

Наличие "теории ума" является необходимым условием знакового поведения и рассматривается как важный индикатор языковых способностей. Тот факт, что оно отсутствует, или, во всяком случае, очень слабо развито у низших обезьян (т.е. нечеловекообразных), дает основание рассматривать его как эволюционное приобретение, сделанное около 16 млн. лет назад общим предком орангутана, гориллы, шимпанзе и человека (Byrne, 1996, p.177).⁸

* Следует все же отметить, что, по мнению некоторых исследователей, вопрос о наличии у человекообразных обезьян "теории ума" пока не решен окончательно, и положительный ответ на него давать рано (Povinelli, 1996).

24

ГЛАВА I

Все сказанное заставляет ожидать, что по своим коммуникативным способностям человекообразные обезьяны также окажутся гораздо ближе к людям, чем другие животные, и что у них, наконец, мы сможем найти несомненные свидетельства знакового поведения. Данных, чтобы судить, насколько такие ожидания оправданны, накоплено уже довольно много. Основные выводы, вытекающие из их анализа, сводятся к следующему.

Во-первых, экспериментами в лабораторных условиях было подтверждено высказанное Ламетри еще в XVIII веке предположение, что при необходимости обезьяну можно научить знакам, используемым для обучения глухонемых. Такие эксперименты были начаты в СССР еще в 40-е годы на макаках-резусах (Уланова, 1950), но в дальнейшем развития не получили, и сейчас они проводятся, главным образом, в США и Англии и исключительно с человекообразными обезьянами. Убедительно продемонстрировано, что шимпанзе, гориллы и орангутаны способны общаться с людьми и друг с другом с помощью усвоенных в результате научения визуальных символов (на русском языке см. напр., Панов, 1983, с.117-147; Сергеев, 1986, с. 168-179). Большинство шимпанзе в экспериментах осваивали от 120 до 170 знаков, и это не было пределом. Словарь орангутанга Чантека включал 150 знаков, причем ежедневно он оперировал примерно 50 из них. Среди знаков - не только названия объектов и действий, но и имена собственные, обозначения цвета, определения (хорошо, больно) и т.д. (Miles, Harper, 1994; Miles, 1999).

Во-вторых, выяснилось, что знаковым системам коммуникации обученных обезьян свойственны такие важные качества человеческого языка, как перемещаемость (см. выше), семантическая гибкость и продуктивность. "Знак пнсшкнта есть знак приросший, знак интеллекта - подвижный" (Бергсон, 1998 [1907], с. 171). Значения слов, используемых нами, могут расширяться, сужаться, переходить с объекта на объект. Подобная же подвижность свойственна и знакам, которыми оперируют обезьяны. Зафиксировано довольно много случаев, когда они фактически изобретали новые смысловые единицы, обозначая отсутствовавшие в их "лексиконе", но ставшие необходимыми понятия сочетаниями известных им знаков, либо перенося значение последних с одного предмета или явления на другие (Miles, Harper, 1994, p.266). Горилла Коко, например, прославилась тем, что изобрела несколько весьма остроумных комбинаций символов для обозначения объектов и понятий, не входивших до этого в ее "словарь". Так, лысину она поименовала "босой головой", страуса - "жирафом птицей", а куклу Пиноккио с длинным носом определила с помощью знаков "слон" и "ребенок".

Наконец, в третьих, обезьяны способны комбинировать знаки (обычно от 2 до 4, но иногда и больше), соблюдая при этом элементарные синтаксические требования. Они улавливают смысловые различия, вытекающие из изменения порядка знаков (например: "Я щекотать ты" и "Ты щекотать я"), и выстраивают их, как правило, в должной последовательности. Более того, есть некоторые основания

полагать, что простейшие элементы синтаксиса могут играть определенную роль даже в коммуникативных взаимодействиях низших обезьян, влияя, в частности, на то, как они интерпретируют содержание издаваемых сородичами сигналов тревоги (Zuberbuhler, 2002).

В прошлом веке довольно часто предпринимались попытки научить обезьян (главным образом шимпанзе) говорить, но успеха в этом никому достичь не удалось. Дальше 2-3 простейших слов дело не шло, да и те произносились с трудом и неохотно. Однако было замечено, что хотя разговаривать с людьми обезьяны явно не способны, понимать нашу речь они могут. Для этого даже не обязательно специально их обучать - иногда достаточно просто дать им возможность с раннего возраста постоянно находиться в человеческом обществе. Особую известность своими успехами в пассивном овладении английским приобрел карликовый шимпанзе (бонобо) Канзи, прославившийся также умением изготавливать каменные орудия. Английская исследовательница С. Сэвидж-Рамбо, вырастившая Канзи, убеждена, что он хорошо понимает человеческую речь. Вот, например, как она описывает весьма любопытную сцену с участием своего любимого питомца и самки бонобо Тамули. Канзи хотел, чтобы открыли дверь, разделяющую его и Тамули клетки, но ключ был у Тамули, и она не отдавала его. Тогда Сэвидж-Рамбо просто объяснила Канзи ситуацию и сказала: "Тебе нужно попросить Тамули отдать мне ключ, чтобы я могла открыть дверь". Канзи посмотрел на Тамули, издал несколько звуков, и после этого его "собеседница" вернула ключи их хозяйке (Savage-Rumbaugh, 1998, рД34-135). Конечно, истории, подобные только что изложенной, трудно рассматривать в качестве полноценных научных аргументов. Их можно интерпретировать по-разному, и, кроме очевидцев, они мало кого способны в чем-то убедить. Однако, если исходить из всей совокупности имеющихся данных, то вывод, что в области коммуникативного и знакового поведения между высшими приматами и человеком тоже существует скорее преемственность, чем непроходимая пропасть, кажется вполне обоснованным (Сергеев, 1986, с.177; King, 1991, p.112; Snowdon, 1998). Принимая его, многие исследователи считают, что лингвистические способности человекообразных обезьян соответствуют таковым двух-трехлетнего ребенка (Miles, Harper, 1994, p.269; Savage-Rumbaugh, 1994). Поэтому, как пишет М. Ичас, "всякая попытка определить "человеческий язык" таким образом, чтобы язык шимпанзе оказался "не языком", ведет к заключению, будто и язык двух-трехлетних детей не имеет отношения к человеческому. По-видимому, - продолжает он, - куда более разумно говорить, что хотя язык, которому обучаются шимпанзе, действительно лишен многих свойств "нормального" человеческого языка, он, тем не менее, сходен с одной из стадий в его развитии" (Ичас, 1994, с.467-468). Вместе с тем нельзя не заметить, незаурядные лингвистические способности человекообразных обезьян проявляются почти исключительно только в условиях эксперимента, тогда как у особей и групп, живущих на воле и не подвергшихся

26

ГЛАВА I

"аккультурации" человеком, ничего подобного зафиксировано до сих пор не было. Правда, несколько лет назад появились сообщения, что карликовые шимпанзе применяют знаковые средства передачи информации и в природе, используя палки и ветки в качестве указателей маршрута группы или, например, пути к броду (Savage-Rumbaugh et al., 1996), но это чуть ли не единственный известный пока пример такого рода, нуждающийся к тому же в подтверждении. Получается, что хотя интеллектуальный потенциал человекообразных обезьян вполне достаточен для осуществления ими весьма сложных форм знакового поведения, реализуется он редко, и в естественных условиях коммуникативный репертуар даже самых развитых приматов включает лишь отдельные настоящие знаки, не связанные в сколько-нибудь целостную систему. По этой причине, вероятно, некоторые исследователи относятся к успехам обезьян в лабораториях с повышенной подозрительностью, но на самом деле отмеченное несоответствие возможности и действительности не является чем-то неожиданным. Напротив, оно представляет собой вполне закономерное и часто встречаемое в эволюции явление (Крушинский, 1974, с.201-203; Сергеев, 1986, с.178-179), поскольку избыточность интеллекта и нервной системы в целом обеспечивает живым организмам известный запас прочности на случай резкого изменения условий существования. У шимпанзе и других человекообразных обезьян, живущих в давно ими освоенной и относительно стабильной (по крайней мере до недавнего времени) среде, этот запас остается пока неостребованным, но кому-то из их близких родственников он однажды, несомненно, понадобился. Кому, когда и почему - об этом говорится в следующих главах.

Глава 2 КРАТКИЙ ОЧЕРК АНТРОПОГЕНЕЗА

2.1. Основные этапы эволюционной истории приматов до появления гоминид

С точки зрения зоологической систематики, вид *Homo sapiens*, к которому принадлежит все современное человечество, представляет собой всего лишь один из таксонов внутри отряда

приматов (*Primates*), равноценный другим таксонам низшего (видового) уровня. Из ныне существующих животных в состав отряда входят обезьяны, долгопяты и лемуры, и каждая из этих групп, имеющих статус подотрядов, включает множество подразделений более низкого ранга: семейств, родов и видов. Возможные варианты систематики приматов весьма многообразны, как и предлагаемые разными исследователями реконструкции их эволюционной истории. В этой главе дается краткий очерк тех событий этой истории, которые имеют непосредственное отношение к происхождению человека (подробней см.: Вишняцкий, 2002, главы 1⁴; 2003).

Считается, что приматы ведут происхождение от одной из групп отряда насекомоядных (*Insectivora*), и их появление на эволюционной арене приходится на рубеж мезозойской и кайнозойской эр. Оно совпадает со временем широкой адаптивной радиации (так биологи называют интенсивное формообразование, связанное с освоением новых экологических ниш) млекопитающих, имевшей место в конце мелового периода и самом начале палеогена. Согласно некоторым расчетам, основанным на количестве известных видов приматов (современных и ископаемых) и средней продолжительности "жизни" вида (примерно 1 миллион лет), первые их представители должны были существовать уже 80 млн. лет назад, но большинству специалистов такая древность кажется маловероятной, поскольку значительно превышает возраст всех имеющихся ископаемых находок. Самые ранние из этих находок происходят из палеоценовых отложений и попадают в хронологический диапазон от 55 до 60 млн. лет назад (рис. 2.1).

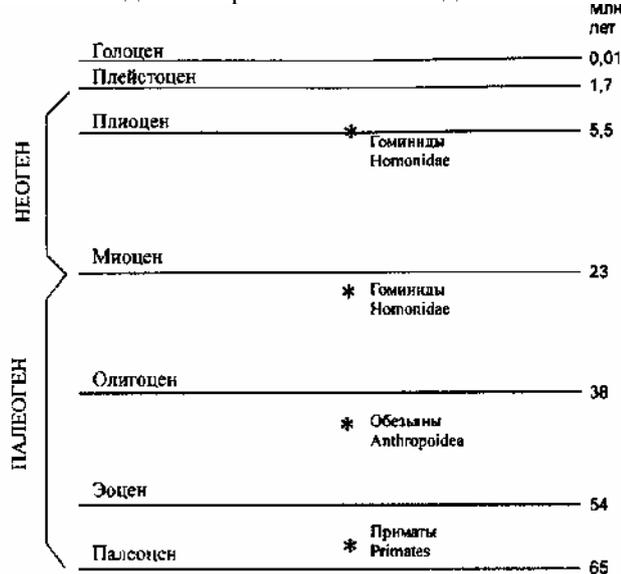


Рис. 2.1. Геохронологическая шкала кайнозойской эры

Согласно существующим реконструкциям, древнейшие приматы были мелкими (от приблизительно 100 г до нескольких килограммов весом) насекомоядными и частично, по-видимому, растительноядными зверьками. Они вели преимущественно древесный образ жизни и в отличие от своих предков >жс имели приспособленные к захвату конечности с относительно длинными фалангами пальцев. За вычетом последней особенности внешне они, возможно, больше всего походили на современных тропических белок, и лишь благодаря специфическому строению зубов опознаются сейчас как приматы. Судя по географии находок, в палеоцене они обитали, главным образом, в Северной Америке и Западной Европе, соединенных в то время широкой полосой суши. Отдельные ископаемые приматы происходят также из Юго-Восточной Азии и из Африки, которые в начале кайнозойской эры также имели несколько иные очертания, нежели сейчас.

В раннем эоцене в пределах отряда приматов выделяется уже множество семейств, родов и видов, среди которых есть и предки современных полуобезьян, как называют лемуру и долгопятов. Судя по находкам в Восточной Азии и Северной Африке, не позднее 40 млн. лет назад, то есть, скорее всего, в середине или даже начале эоцена, происходит обособление линии высших приматов - антропоидов, или, иначе говоря, собственно обезьян (*Anthropoidea*). Следует иметь в виду, что в отечественной литературе термин антропоиды часто применялся, а иногда применяется и сейчас для обозначения человекообразных обезьян. Однако такое его употребление хотя и находит некоторое оправдание в этимологии

самого слова "антропоиды" (от греч. *anthropos* - человек), нежелательно и ведет к путанице. По общепринятой зоологической номенклатуре, антропоиды - это все обезьяны вообще, а для отдельного обозначения человекообразных обезьян существует и применяется во всем мире термин "гоминоиды" (от латинского *homo* - человек).

Уже ранние обезьяны заметно отличаются от низших приматов (полуобезьян) многими особенностями строения зубной системы и глазничной области черепа, свидетельствующими об изменениях в диете в сторону большей растительности (точнее, фругиворности, т.е. поедания фруктов) и о переходе от ночного образа жизни к дневному. С этими особенностями в их поведении связано и то обстоятельство, что зрение у них развито гораздо лучше, чем у большинства животных, а обоняние, наоборот, утратило остроту. Самая же важная отличительная черта антропоидов - это относительно большой размер мозга. Если у низших приматов объем мозга примерно такой же, как у других животных аналогичного размера, то у обезьян он в среднем в два раза больше, чем следовало бы ожидать от млекопитающих их "весовой категории".

Обезьяны делятся на широконосых (*Platyrrhini*), живущих сейчас только в Южной Америке, и узконосых (*Catarrhini*), населяющих Старый Свет. Наиболее древние кости первых обнаружены в Боливии, в отложениях возрастом около 25 млн. лет, а вторых - в Северной Африке и на Аравийском полуострове, где они залежали в геологических слоях, сформировавшихся 31-35 млн. лет назад, а частично, возможно, и ранее. Примерно на рубеже олигоцена и миоцена или чуть раньше происходит разделение дотоле единого ствола узконосых обезьян на две ветви:

Cercopithecoidea (церкопитекоиды, или собакоголовые) и *Hominoidea* (гоминоиды, т.е. человекообразные). Это разделение, по всей видимости, во многом было обусловлено тем, что часть узконосых (предки церкопитекоидов) перешла к питанию листьями, тогда как другая часть (предки гоминоидов) осталась фруктоядной. Различия в меню сказались в частности на строении зубов, что чрезвычайно важно для палеонтологической систематики, поскольку именно зубы составляют большую часть ископаемых находок. Кроме того, гоминоидов отличает от остальных узконосых обезьян также отсутствие хвоста, более короткое (по отношению к конечностям), плоское и широкое туловище и, наконец, специфическое строение плечевого сочленения, обеспечивающее большую свободу вращения верхних конечностей в разных плоскостях. По-видимому, все перечисленные признаки были приобретены в результате приспособления к таким способам передвижения по деревьям, которые требуют вертикального положения тела. Это лазание с опорой на нижние конечности, а также так называемая брахиация, т.е. перенос или перебрасывание тела с ветки на ветку с помощью верхних конечностей.

Самые древние костные останки гоминоидов происходят из Восточной Африки, где они были найдены в отложениях раннего миоцена. Сопоставление после-

30

1 JnsiUsr 4

довательностей нуклеотидов в молекулах ДНК, взятых у современных церкопитекоидов и гоминоидов, также говорит, по мнению большинства специалистов, о том, что эволюционные пути этих групп разошлись в интервале от 22 до 28 млн. лет назад. Таким образом, палеонтологические и генетические данные, взятые вместе, позволяют считать, что самостоятельная филогенетическая история *Hominoidea* - группы, куда из ныне живущих приматов входят человек и человекообразные обезьяны (шимпанзе, горилла, орангутанг, гиббон, сиаманг), - началась около 25 млн. лет назад.

Практически нет сомнений в том, что появились гоминоиды в Африке, и почти 10 млн. лет их история оставалась связанной исключительно с этим континентом. Если не считать некоторые спорные материалы, то самые ранние гоминоиды, найденные на нижнемиоценовых местонахождениях Восточной Африки, относятся к роду *Proconsul* (иногда говорят о семействе *Proconsulidae*). Правда, существует точка зрения, согласно которой проконсул тоже не являлся еще собственно гоминоидом, но и ее сторонники допускают, что какой-то из видов этого рода вполне мог быть общим предком всех позднейших человекообразных обезьян (рис. 2.2).

В конце раннего миоцена наряду с проконсулом в Африке жили уже представители и нескольких других родов человекообразных обезьян: дендропитеки, микропитеки, афропитеки, турканопитеки. Все формы, для которых имеются ко-

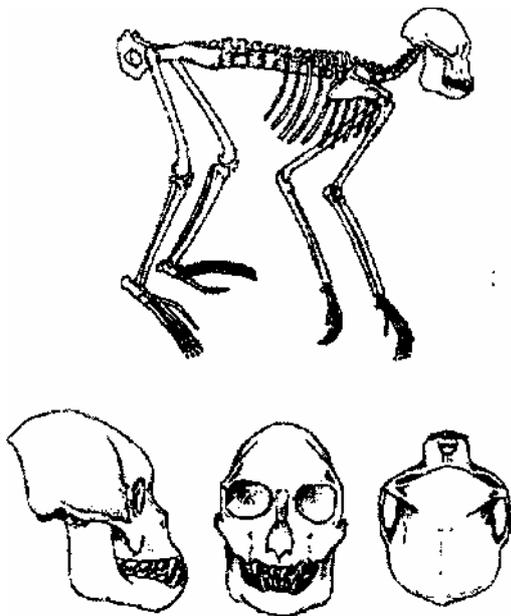


Рис. 2.2. Проконсул

сти конечностей, дающие возможность судить о способе передвижения, были четвероногими и вели, по мнению большинства специалистов, преимущественно древесный образ жизни. Единственная из известных форм миоценовых гоминоидов, которая, возможно, была двуногой и прямоходящей, обитала не в Африке, а в Европе. Это ореопитек, или, точнее, вид *Oreopithecus bamboli*, изученный по костным материалам, найденным в Италии (Rook et al., 1999).

В среднем миоцене, когда между Африкой и Евразией образовалась сухопутная перемычка (16-17 млн. лет назад), гоминоиды заселили юг Европы и Азии. Их наиболее древние ископаемые представители в Европе имеют возраст около 13-15 млн. лет, а в Азии - порядка 12 млн. лет. Однако если в Азии, по крайней мере на ее юго-восточных окраинах, человекообразные обезьяны сохранились до сего дня (орангутанги, гиббоны), то в Европе условия оказались менее подходящими, и, пережив короткий период расцвета, к концу миоцена гоминоиды здесь вымирают (в отложениях возрастом моложе 7 млн. лет их останков в Европе не найдено). В Африке для этого времени (от 15 до 5 млн. лет назад) также отмечается значительное сокращение числа видов гоминоидов, но, несмотря на это, она все же остается местом основных событий в их дальнейшей эволюции.

2.2. Первые гоминиды и австралопитеки

Если оценивать значимость эволюционных процессов с антропоцентристской точки зрения, то наиболее важным событием в позднемиоценовой истории гоминоидов было, конечно, появление первых представителей семейства гоминид (*Hominidae*), т.е. отделение гоминидной линии эволюции, ведущей к человеку, от общего с другими человекообразными обезьянами генеалогического ствола. Люди и те их предки (как прямые, так и представляющие собой так называемые боковые или тупиковые ветви нашего генеалогического древа), которые жили уже после того как совершилось указанное филогенетическое расхождение, составляют группу, часто обозначаемую как клада (*clade*) человека (рис. 2.3). Следует подчеркнуть, что термин гоминиды здесь и далее употребляется именно и только для обозначения членов этой клады. Еще недавно такое понимание рассматриваемого термина было почти общепринятым и не нуждалось в оговорках, но в последние годы вследствие развития молекулярных методов реконструкции филогенеза в семейство гоминид часто стали включать еще и африканских человекообразных обезьян, а иногда, в качестве подсемейства, и орангутанга и даже гиббона. Таксономический ранг группы, включающей только членов клады человека, при этом соответственно понижается. Иногда ее выделяют как подсемейство с названием *Homininae*, иногда как трибу *Hominini*, а иногда как род (*Homo*), или даже подрод (*H. homo*) (см., напр., Goodman et al., 1998). Однако многие антропологи и палеозоологи, считая такой пересмотр классификационных схем с

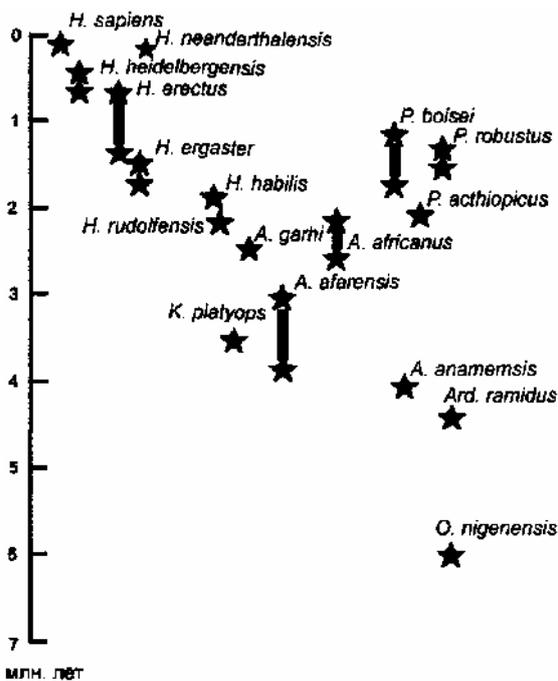


Рис. 2.3. Время существования разных видов гоминид

Степень филогенетической близости к *Homo sapiens* убывает слева направо

формальной точки зрения в общем оправданным, предпочитают все же во избежание путаницы применять термин гоминиды по-прежнему лишь по отношению к представителям человеческой ветви, и пока такое словупотребление остается наиболее распространенным.

Сейчас можно с достаточной степенью уверенности утверждать, что эволюционные пути наших предков и предков наших ближайших родственников - современных африканских человекообразных обезьян - разошлись где-то в интервале от 8 до 4,5 млн. лет назад. Правда, не совсем ясно еще, в какой последовательности это происходило, но постепенно накапливающиеся новые молекулярные и палеонтологические данные заставляют думать, что, скорее всего, сначала от общего ствола отделилась линия гориллы, а затем шимпанзе. Сопоставление ДНК человека и шимпанзе указывает на то, что их последний общий предок жил в самом конце миоцена или начале плиоцена. Немногочисленные ископаемые материалы, имеющиеся для этого периода, заставляют думать, что прародиной го-минид были северные районы Восточной и, возможно, Центральной Африки. Именно отсюда происходят костные останки существ, которых большинство исследователей считает сейчас древнейшими представителями клады человека. Самый солидный возраст - от 6 до 7 млн. лет - постулируется для черепа, найденного в Чаде в 2002 г. и послужившего основанием для выделения рода и вида *Sahelanthropus tchadensis*. Хотя объем мозговой полости в данном случае не превышает 380 см³, что даже несколько меньше, чем средний объем мозга шимпанзе, такие признаки, как продвинутое к центру основания черепа положение затылочного отверстия, относительно плоское лицо и небольшой размер клыков как будто указывают на принадлежность их обладателя к гоминидам (Brunet et al., 2002). С такой же степенью вероятности к гоминидам можно отнести и костные остатки *Orrorin tugenensis*, найденные в 2000 г. в Кении и имеющие возраст порядка 6 млн. лет (Senut et al., 2001). Наконец, еще одним кандидатом в наши древнейшие предки является *Ardipithecus ramidus*, известный по находкам в Эфиопии. Первоначально фрагменты скелета этого существа были обнаружены в 1994 г. в отложениях, сформировавшихся 4,4 млн. лет назад, но впоследствии к ним добавилось еще несколько костей, древность которых оценивается в 5,2-5,8 млн. лет. Правда, их обладателя выделяют в особый подвид, именуемый *A. g. kadabba* (Haile-Selassie, 2001).

Благодаря открытию *A. ramidus*, *O. tugenensis* и *S. tchadensis*, стало окончательно ясно, что гоминидная линия эволюции выделилась не менее 5 млн. лет назад, и что те несколько видов австралопитеков, которые еще недавно считались нашими древнейшими предками, на самом деле далеко не исчерпывают собой всего разнообразия форм ранних гоминид. Тем не менее именно австралопитеки остаются пока главным источником сведений о самых ранних стадиях эволюционной истории наших предков. В отложениях возрастом от 4 до 2 млн. лет кости их довольно многочисленны, и каждый год приносит новые находки. Судя по распределению этих находок на хронологической шкале и в пространстве (см. рис. 2.3; рис. 2.4), австралопитеки появились и обитали первоначально в восточной части Африки, и лишь в самом конце неогена, около 3 млн.

лет назад, проникли на южную оконечность этого континента, а также, возможно, в его центральные районы.

Наиболее заметной особенностью австралопитеков, сближающей их с людьми и отличающей от ископаемых и современных человекообразных обезьян, является двуногость (*Ardipithecus* и *Orrorin*, по-видимому, также передвигались по земле без использования верхних конечностей). Многие анатомические особенности, свойственные этим гоминидам (короткий и широкий таз, сводчатая стопа, непротивопоставляемый большой палец ноги и др.), показывают, что они передвигались уже не на четырех, а на двух ногах, хотя, вероятно, сохраняли при этом и некоторые анатомические черты, связанные с древесным образом жизни. О дву-ногости австралопитеков говорит и анализ их следов, сохранившихся в застывшей вулканической лаве на местонахождении Лэтоли в Танзании (возраст следов около 3,6 млн. лет). Еще ряд признаков, прежде всего таких, как S-образный изгиб позвоночного столба и положение затылочного отверстия в основании чере-

2—1127

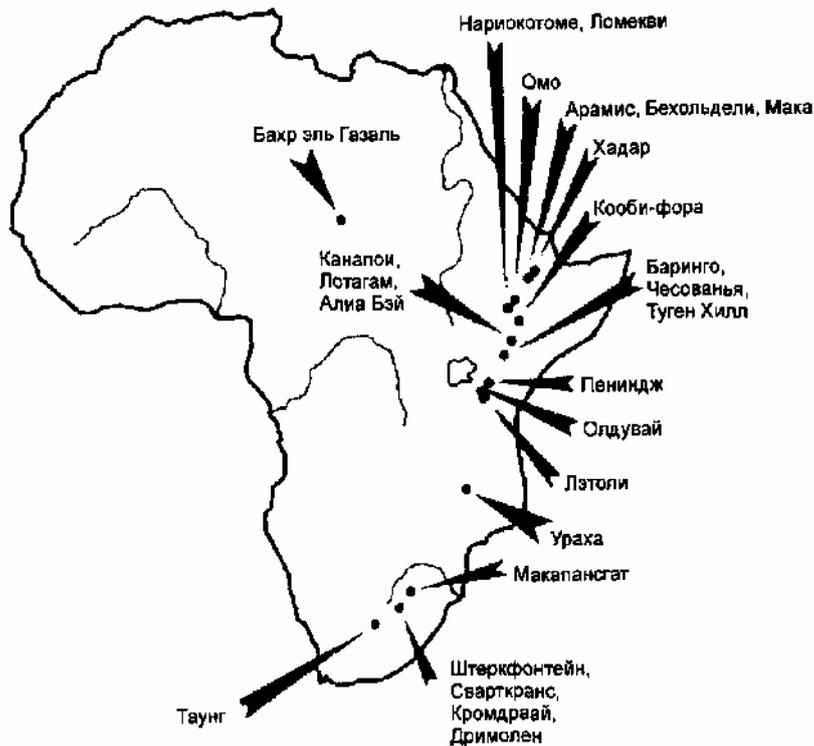


Рис. 2.4. Основные местонахождения австралопитеков

па, свидетельствуют о "стройности" австралопитека, выпрямленном положении его тела, что вполне соответствует выводу о прямохождении этого существа.

Тенденцию к развитию в сторону сближения с человеком демонстрируют также зубная система (для австралопитеков характерны слабая выраженность или отсутствие диастемы, и более плавная, U-образная, в отличие от V-образной обезьяньей, форма зубной дуги), некоторые кости черепа и, в гораздо меньшей степени, верхние конечности. По абсолютному объему мозговой полости (400-500 см³) австралопитеки в целом мало отличаются от шимпанзе, а гориллам даже несколько уступают, но последнее объясняется сравнительно небольшими размерами тела ранних гоминид, вес которых, согласно имеющимся реконструкциям, в большинстве случаев составлял от 30 до 50 кг. Что же касается относительной величины мозга, то по этому показателю они, вероятно, превосходили всех гоминоидов, как вымерших, так и современных.

Самые древние останки австралопитеков происходят с местонахождений Ка-напои и Алиа Бэй в Кении. Здесь в 1994-1997 гг. были найдены зубы и фрагменты челюстей, а также несколько костей скелета, не относящихся к черепу. Эти

L

материалы, имеющие возраст от 4,2 до 3,9 млн. лет, послужили для выделения вида *Australopithecus anamensis*, представляющего собой наиболее раннюю и примитивную из всех

известных сейчас форм рода *Australopithecus* (Ward et al., 1999). Всего в пределах этой группы выделяют сейчас до восьми таксонов видового ранга (*A. anamensis*, *A. afarensis*, *A. aethiopicus*, *A. africanus*, *A. boisei*, *A. robustus*, *A. bahrelghazali*, *A. garhi*), а часто ее делят еще на два рода или подро-да: собственно *Australopithecus* и *Paranthropus*. В один из них включают так называемые "грацильные" формы (*A. afarensis*, *A. africanus*, *A. garhi*), а в другой "массивные" (*P. boisei*, *P. robustus*, *P. aethiopicus*), причем разница между теми и другими заключается, главным образом, в величине челюстей и зубов. В качестве общего названия австралопитеков и парантропов часто используют термин авст-ралопитецины.

Недавние (1998-1999 гг.) находки на местонахождении Ломекви в Кении (западное побережье оз. Туркана), включавшие довольно хорошо сохранившийся череп возрастом 3,5 млн. лет, послужили основанием для выделения еще одного рода гоминид, сосуществовавших с австралопитеками. Этот род, названный *Kenyanthropus*, представлен пока единственным видом *K. platyops* (Leakey et al, 2001). От всех остальных известных сейчас своих современников кениантроп отличается, прежде всего, необычайно низкой степенью выступания нижней части лицевого скелета, сближаясь в этом отношении с более поздними гоминидами. Эта особенность нового таксона отражена, кстати, в его видовом имени, которое образовано от греческих слов *plains* и *opsis*, означающих соответственно "плоский" и "лицо". Периоды существования большинства видов австралопитеков частично перекрываются. Единственным исключением в этом отношении является, возможно, вид *A. afarensis* (Табл. I), описанный по находкам с танзанийского местонахождения Лэтоли, эфиопских местонахождений Феджедж, Билохдели, Мака и Хадар и кенийского местонахождения Кооби-Фор[^]. Появившись примерно 4 млн. лет назад, этот вид, насколько можно судить по имеющимся в настоящее время данным, оставался в течение следующего миллиона лет единственной формой австралопитеков (сосуществовая в течение какого-то времени лишь с кениантропом). Правда, относительно его гомогенности высказывались и высказываются некоторые сомнения, но большинство антропологов склонно относить присущий *A. afarensis* полиморфизм (более заметный, чем у других австралопитеков) на счет высокой степени полового диморфизма, характеризующего, как считается, эту форму гоминид. *A. afarensis* рассматривают, как правило, в качестве предкового вида для всех остальных австралопитеков (кроме, разумеется, более древнего *A. anamensis*), или, по крайней мере, в качестве наиболее приемлемого аналога для воссоздания морфотипа такого вида, но и то и другое - лишь рабочие гипотезы, которым еще предстоит выдержать (или не выдержать) проверку временем и новыми находками.

36

ГЛАВА

Вообще допустимых вариантов реконструкции филогенеза ранних гоминид чрезвычайно много, и в ближайшем будущем их количество будет, скорее всего, увеличиваться, а не сокращаться. Сейчас все чаще поднимается вопрос о том, в какой степени филогенетические гипотезы, построенные на анализе ископаемых костей, т.е. главным образом зубов, челюстей и иных фрагментов черепа, отражают действительные генеалогические взаимоотношения вымерших видов. Первые итоги обсуждения этой темы малоутешительны. В частности, было показано, что если бы те признаки и методы, которые служат в качестве базовых при построении родословного древа ранних гоминид, использовались для установления степени родства современных видов обезьян (как человекообразных, так и низших), то результаты оказались бы очень далекими от реальности (Collard, Wood, 2000). Антропологи, однако, вынуждены работать с тем материалом, который есть, возмещая его низкие разрешающие возможности совершенствованием методики.

Особенно сложен и далек от разрешения вопрос о том, какая из групп поздних австралопитеков послужила субстратом дальнейшей эволюции человека, т.е. дала начало роду *Homo*, и наличествуют ли вообще останки представителей такой группы в добытом к настоящему времени палеонтологическом материале. Еще недавно наиболее перспективным - хотя и не безупречным - кандидатом на эту роль считался *A. africanus*, живший 3-2,5 млн. лет назад и известный главным образом по находкам в Южной Африке (местонахождения Таунг, Штеркфонтейн, Макапансгат), но в последнее время его позиции сильно пошатнулись. Выяснилось, что по пропорциям конечностей этот вид в отличие от более ранних *A.*

anamensis. *A. afarensis* находится ближе к человекообразным обезьянам, чем к гоминидам, то есть, попросту говоря, руки у него были, вероятно, длиннее ног. Это неожиданное открытие окончательно запутывает и без того запутанную ситуацию, поскольку по строению зубов и черепа (Табл. II) африканус, наоборот, намного ближе к *Homo*, чем *A. afarensis*, не говоря уже об *A. anamensis*. Остается предполагать, что либо *A. africanus* приобрел это сходство с поздними гоминидами параллельно, т.е. не будучи звеном филетической линии, ведущей к человеку (тогда на первый план в качестве возможного предка выдвигается *A. afarensis*), либо, наоборот, раннее приобретение конечностями *A. afarensis* человеческих пропорций совершилось независимо и не является признаком, указывающим на филогенетическую связь этой формы с *Homo* (McHenry, Berger, 1998).

2.3. Ранние стадии эволюции рода *Homo*

Австралопитеки исчезли с лица земли только в плейстоцене, успев задолго до этого дать начало роду *Homo* и будучи, следовательно, свидетелями (а в какой-то степени, по-видимому, и жертвами) эволюционного триумфа новой формы гоминид. Первым представителем этой новой формы, или промежуточным звеном

между ней и австралопитеками, считается, с рядом оговорок, вид *Homo habilis*, обособившийся около 2,4 млн. лет назад. Интересно, что примерно к этому же времени относятся и древнейшие из известных сейчас каменных орудий со следами намеренного изготовления.

Homo в переводе с латыни означает "человек", но из этого вовсе не следует вывод, что человек и *Homo* - одно и то же. "Человек", "люди" - это понятия совсем другого смыслового ряда, нежели понятия "гоминиды" или "члены рода *Homo*". Они подразумевают совершенно разные классификации живых существ, и поэтому не следует воспринимать их как синонимы. В первом случае мы имеем дело с философской классификацией, во втором - с биологической. Для того, чтобы быть *Homo sapiens*, или *Pan paniscus* (шимпанзе), или *Canis lupus* (волк), достаточно просто родиться, а для того, чтобы быть человеком, надо им стать, то есть подвергнуться воздействию искусственной среды, культуры. В этом смысле можно сказать, что качественная разница между животными и людьми состоит в том, что первыми рождаются, а вторыми становятся, становятся лишь определенное время спустя после рождения и лишь при наличии определенных условий (культурной среды). Не исключено, что такого рода инкультурация имела какое-то значение уже для хабилисов. Отмечаемый на этой стадии эволюции резкий рост объема мозга может косвенным образом указывать на увеличение периода, в течение которого детеныши зависели от матерей (или обоих родителей?), а если это так, то, значит, они получали более основательное воспитание, чем, скажем, потомство австралопитеков.

Если кости конечностей *Homo habilis* в общем довольно мало отличаются от аналогичных частей посткраниального скелета австралопитеков, а по пропорциям могут быть даже близки к архаичному типу, установленному для *A. africanus*, то зубы и особенно череп демонстрируют множество новых важных черт строения (Табл. III). Менее выраженным становится выступание лицевой части черепа, не столь заметна массивность нижней челюсти, зубная дуга приобретает еще более параболическую форму, коренные зубы уменьшаются в размере и эмаль на них утоньшается. Стенки черепа становятся тоньше, затылочная часть делается более округлой, а главное, ряд серьезных изменений претерпевает мозг. Наиболее существенные из этих изменений заключались в увеличении его абсолютного и относительного размера, значительном расширении теменной области, формировании подобного человеческому узору борозд и появлении достаточно хорошо выраженных специфических выпуклостей в областях, где у людей находятся речевые центры: поля Брок и Вернике (Tobias, 1995).

Давно уже было замечено, что материалы, относимые к *Homo habilis*, - а в основном это фрагменты черепов - довольно полиморфны. Свойственная им высокая степень варибельности, явно превышающая таковую у современных людей, может объясняться по-разному, например, хронологическими различиями или развитым половым диморфизмом в пределах вида, но в последнее десятилетие возобладала тенденция рассматривать ее как результат таксономической неоднородности группы. Стали проводить различие между *H. habilis sensu lato* (хабилис в

широком смысле) и *Habilis sensu stricto* (т.е. хабилис в узком смысле или собственно хабилис), и те находки, которые не могут быть отнесены к последнему таксону, зачислять в вид *H. rudolfensis*. Допускается также, что южноафриканские образцы могут представлять еще один, третий, вид, не известный в Восточной Африке, но названия для него пока не предложено.

В последнее время ставится под сомнение не только единство хабилисов как вида, но и правомерность отнесения их к роду *Homo*. Для этого есть некоторые основания. По тем анатомическим характеристикам, которые могут быть более или менее надежно реконструированы и которые тесно связаны с экологическими, демографическими и репродуктивными параметрами поведения вида (размер и форма тела, характер локомоции, скорость онтогенеза, особенности жевательного аппарата), хабилисы явно ближе к группе австралопитеков, чем к пришедшим им на смену *H. ergaster* и другим членам рода *Homo*. Правда, при сравнении по относительному размеру мозга картина получается не столь однозначной, и все же некоторые антропологи считают, что правильнее в настоящее время переместить виды *habilis* и *rudolfensis* в род, *Australopithecus* (Wood, Collard, 1999). Судя по имеющимся сейчас данным, хабилисы в широком смысле жили в интервале примерно от 2,4 до 1,7 млн. лет назад, после чего им на смену пришли более "продвинутые" гоминиды. История этих последних, таким образом, целиком приходится на плейстоцен (табл. 2.1). С большей или меньшей степенью условности ее можно разделить на три частично перекрывающихся периода, или стадии: стадию архантропов, стадию палеоантропов и стадию неоантропов.

Архантропы - это общее название для гоминид, ранее именовавшихся питекантропами и синантропами, а сейчас относимых обычно к видам *Homo ergaster* и *Homo erectus*. Термин палеоантропы может служить в качестве собирательного обозначения всех близких и дальних потомков архантропов, за исключением людей современного физического типа. Как правило, этих потомков зачисляют в виды *Homo heidelbergensis* и *Homo neanderthalensis*, хотя есть и иные варианты их классификации. Наконец, неантропы - это люди современного физического типа, т.е. принадлежащие к виду *Homo sapiens*. Во избежание разночтений следует подчеркнуть, что здесь и далее видовое наименование *Homo sapiens* используется для обозначения исключительно и только неантропов. Это уточнение необходимо, поскольку начиная с середины 60-х годов многие антропологи предпочитают обозначать неантропов как *Homo sapiens sapiens*, отводя последним тем самым подвидовой ранг в пределах одного вида с классическими неандертальцами (*H. sapiens neandertalensis*) или со всеми палеоантропами вообще. Однако у такого подхода, кажется, больше недостатков, чем преимуществ. Главный из этих недостатков заключается в том, что расширительный подход к определению состава-

лгл(лггг)

Геохронологическая шкала плейстоцена (два варианта периодизации)

39

Таблица 2.1

Млн. лет назад.	Шкала, принятая за рубежом	Шкала, принятая в СССР и России
0,01 0,1	Голоцен	Голоцен
	Верхний плейстоцен	Верхний нео плейстоцен
0,2	Средний плейстоцен	Средний нео плейстоцен
0,4		
0,5		Нижний нео плейстоцен

0,6		
0,7		
0,8		
	Нижний плейстоцен	Эо плейстоцен
1,7		

ва вида *Homo sapiens* выглядит довольно спорно в свете приобретающих сейчас все больший размах палеогенетических исследований. Сопоставление фрагментов ДНК, извлеченных из костей классических неандертальцев, с аналогичными фрагментами ДНК современных людей показало, что разница между первыми и вторыми в три с лишним раза превышает генетическое расстояние между ныне существующими расовыми группами человека (Krings et al., 1997; Ovchinnikov et al., 2000). По строению скелета и особенно черепа *H. sapiens* и *H. neanderthalensis* тоже различаются между собой намного больше, чем следовало бы ожидать от представителей одного биологического вида. Таким образом, более целесообразно

40

ГЛАВА

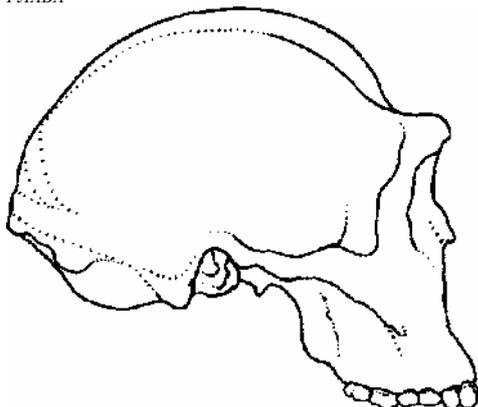


Рис. 2.5. Череп *H. erectus* из Кооби-Фора (KNM-ER 3733)

ным кажется оставить обозначение *Homo sapiens* лишь за неоантропами (что, разумеется, не следует понимать как отказ в "разумности" иным типам гоминид).

Архантропы, судя по находкам на восточном (местонахождение Кооби-Фора) и западном (местонахождение Нариокотоме) побережьях оз. Рудольф (Туркана) в Кении, появились около 1,8-1,9 млн. лет назад. Наиболее древних африканских представителей этой формы, отличающихся от остальных некоторыми особенностями строения мозгового и лицевого отделов черепа, часто выделяют сейчас как *Homo*

ergaster (рис. 2.5), хотя иногда правомерность такого обособления оспаривается. Указывается в частности, что варибельность черепов гоминид возрастом от 1,7 до 0,5 млн. лет не превышает таковой внутри современного человечества, представляющего собой один биологический вид. По этой и по ряду других причин некоторые антропологи считают, что выделение в составе архантропов нового таксона недостаточно обосновано, и предпочитают по-прежнему говорить о едином, хотя и неоднородном, виде *H. erectus* (Табл. IV).

В целом этот вид характеризуется, прежде всего, опережающим развитием посткраниального скелета, который по многим параметрам, в том числе по размерам и пропорциям, приближается к современному состоянию. Особенно показательным в этом смысле соотношением длины бедренной, плечевой и предплечевых костей. У шимпанзе оно равняется примерно 1:1, а у людей, хотя плечо имеет почти тот же абсолютный размер, бедро удлинено, а предплечье укорочено. Впервые эти человеческие пропорции фиксируются именно у эректусов около 1,5 млн. лет назад (Asfaw et al., 1999). Кроме того, уже у самых ранних *Homo erectus* (т.е. у *H. ergaster*) посткраниальный скелет

полностью лишен каких бы то ни было черт, свидетельствующих о сохранении древесных адаптации. Череп изменяется меньше, хотя тенденция к росту объема мозговой полости сохраняется. Это хорошо видно при сравнении, например, с черепом *A. africanus* (Табл. V). Средний размер эндокрана у *H. erectus* составляет около 1000 см³. Правда, остается пока неясным, был ли процесс энцефализации постоянным и непрерывным, или же он носил у *H. erectus* скачкообразный характер. Одни исследователи считают, что на протяжении всей истории этого вида во всех областях его расселения прослеживается постепенное увеличение мозга его представителей. Другие, отмечая увеличение мозга у первых архантропов, не видят существенных изменений в

41

последующий период вплоть до появления палеоантропов. Последние специальные работы на эту тему демонстрируют очень малую изменчивость относительного размера мозга гоминид в интервале от 1800 тыс. лет назад до 600 тыс. лет назад, то есть фактически в течение всего периода существования *H. erectus* (Ruff et al., 1997).

Первые полмиллиона лет своего существования *H. erectus* провели, по-видимому, почти безвыходно в Африке, совершая иногда более или менее продолжительные вылазки лишь в некоторые соседствующие с ней районы. Одним из таких районов, несомненно, был Ближний Восток, а другим, более отдаленным - Кавказ, где недавно обнаружены три хорошо сохранившихся черепа ранних архантропов и их каменные орудия возрастом около 1,7 млн. лет. Правда, даты и в полтора, и даже в два миллиона лет докладывались еще для индонезийских *H. erectus*, но обоснованность их оставляет желать много лучшего, и, по мнению многих исследователей, сейчас, как и прежде, нет достаточных оснований полагать, что *H. erectus* появился на Яве раньше 1,2 млн. лет назад (Langbroek, Roebroeks, 2000). Нет пока таких оснований, несмотря на непрекращающиеся попытки их найти, и для Китая, где древнейшие достоверные следы пребывания человека имеют возраст не более или лишь немногим более 1 млн. лет. Еще более поздний возраст имеют известные сейчас европейские гоминиды: самые ранние из них, если принимать в расчет только хорошо проверенные данные, датируются концом нижнего плейстоцена (по европейской шкале), т.е., иначе говоря, временем около 800 тыс. лет назад. Впрочем, проникновение наших предков в Европу началось, несомненно, еще в более древнее время, на что указывают находки в соответствующих отложениях обработанных камней и других следов жизнедеятельности гоминид (Oms et al., 2000), но не исключено, что сначала это были не более чем эпизодические короткие визиты. Всерьез же расширением ойкумены эректусы занялись, по-видимому, не ранее конца нижнего плейстоцена, когда они прочно обосновались в Восточной и Юго-Восточной Азии и на юге Западной Европы.

Несмотря на то, что архантропы заселяли, по крайней мере на поздних этапах своей истории, огромный ареал (всю Африку, юг Европы и большую часть Азии) и отдельные их популяции почти наверняка длительное время были разделены естественными барьерами, в морфологическом отношении они представляли собой сравнительно однородную группу. Конечно, ископаемые материалы, относимые к *H. erectus*, анатомически довольно разнообразны, но присущие тем или иным находкам специфические особенности не обнаруживают четкой географической локализации, проявляясь в пространстве скорее чересполосно. Поэтому большинство антропологов не согласно с иногда высказываемым предложением оставить название *Homo erectus* только за восточноазиатскими архантропами, а африканских именовать иначе, и продолжают рассматривать первых и вторых как один полиморфный вид.

42

ГЛАВА 2

Около полумиллиона лет назад в Африке и в большинстве других регионов, где обитали *Homo erectus*, им на смену приходят гоминиды несколько иного типа, которые здесь будут условно именоваться палеоантропами. Всех ранних палеоантропов - и африканских, и азиатских, и европейских - сейчас обычно относят к виду *Homo heidelbergensis*, который существовал примерно от 600 до 150 тыс. лет назад. Его представители, сохраняя еще такие черты архантропов, как низкий покаты́й лоб, развитые надбровные дуги, массивный подбородок без выступа и ряд других, тем не менее, повсеместно отличаются от своих предшественников общей формой черепа (более широкий лоб, разросшаяся теменная область, округлый затылок) и, главное, заметно возросшим объемом мозговой полости (рис. 2.6). Последняя, как правило, превышает 1100 см³, а в отдельных случаях достигает даже размеров, обычных для современных людей (1400 см³ и более).

Особняком среди останков ранних палеоантропов стоят многочисленные кости из пещеры Гран Долина в Атапуэрке на северо-востоке Испании, найденные в 90-е годы. Эти материалы, имеющие древность около 800 тыс. лет, послужили основанием для выделения нового вида, названного *Homo antecessor* (Bermudez de Castro et al., 1997). По многим важным признакам обитатели Гран Долины сильно отличались от своих современников - *H. erectus*, приближаясь к гораздо более поздним гоминидам. По мнению испанских антропологов, выделивших и описавших новый вид, *Я. antecessor* был не только связующим звеном между *H. ergaster* и ранними европейскими палеоантропами (*Я heidelbergensis*), но и последним общим предком неандертальцев и современных людей. Согласно другой точке зрения, находки, относимые к *Я. antecessor*, могут быть с не меньшими основаниями отнесены и к *Я. heidelbergensis*. В этом случае нельзя не отметить, что гоминиды из Гран Долины стоят только у истоков линии, ведущей к классическим неандертальцам, и не имеют прямого отношения к происхождению *Я sapiens* (Rightmire, 1998).



Рис. 2.6. Череп *Я. heidelbergensis* из Брокен-Хилл

КРАТКИЙ ОЧЕРК АНТРОПОГЕНЕЗА

43

Поздние палеоантропы, обитавшие на разных континентах, различались между собой, судя по их костным останкам, гораздо больше, чем ранние. Правда, об азиатских представителях этой группы гоминид известно пока очень мало, но зато их африканские и особенно европейские современники изучены сейчас уже довольно детально. В Африке палеоантропов, живших после 150 тыс. лет назад, часто выделяют в особый вид *Homo helmei*, который рассматривается как промежуточное звено между *Я. heidelbergensis* и *Я. sapiens*. В Европе же, а также в Западной Азии потомками *Я heidelbergensis* были так называемые "классические" неандертальцы (*Homo neanderthalensis*). Этот вид появился не позднее 130 тыс. лет назад и существовал на протяжении как минимум 100 тысячелетий: последние его представители жили в ряде горных районов Евразии еще 30 тыс. лет назад и даже позднее.

Для классических неандертальцев характерны массивность костей скелета, все еще довольно низкий и покатый лоб, крупные орбиты глаз с развитым надбровным рельефом, отсутствие или очень слабая выраженность подбородочного выступа. Череп (Табл. VI, рис. 2.7) в целом длинный и относительно низкий, наибольшая ширина приходится на среднетемennую часть. Специфическими чертами анатомии черепа, отличающими неандертальцев от всех современных им и более поздних гоминид, считаются его субсфероидная форма (если смотреть сзади), сильное выступание средней части лица, наличие выраженных затылочного валика и жевательного гребня за слуховым отверстием и некоторые другие признаки. Несмотря на общий "архаизм" облика неандертальцев, абсолютная величина мозговой полости у них и в среднем (1400-1500 см³), и по размаху вариаций практически не отличалась от таковой у современных людей. Что же до величины относительной, то здесь некоторая - пусть и незначительная - разница в нашу

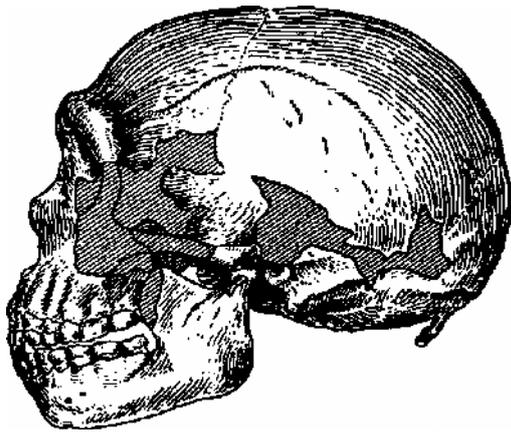


Рис. 2.7. Череп неандертальца из Табуна
44

ГЛАВА 2

пользу все же, видимо, существовала, хотя достигнута она была, скорее всего, не за счет увеличения самого мозга, а за счет уменьшения массы тела неантропов (Kappelman, 1996). Впрочем, абсолютный размер мозга *Homo sapiens* также слегка изменялся от эпохи к эпохе, что, по всей вероятности, в значительной степени было связано с эпохальными изменениями размеров тела. В частности, показано, что в Европе с конца верхнего палеолита и до неолита люди постепенно становились меньше, и абсолютный размер мозга в этот период также уменьшался. Не исключено, что последний процесс продолжался и впоследствии. По мнению некоторых антропологов, основанному на изучении тысяч черепов из разных регионов, уменьшение размера мозга шло непрерывно на протяжении всего голоцена, и минимального для *H. sapiens* значения этот показатель достиг в нашу эпоху.

Очень сложен вопрос об эволюционной судьбе классических неандертальцев, тесно связанный с проблемой происхождения людей современного физического типа. Еще сравнительно недавно многие исследователи считали, а некоторые считают до сих пор, что *H. neanderthalensis* был предком *H. sapiens*, но результаты уже упоминавшихся генетических исследований, а также твердо установленный факт сосуществования этих двух видов в Западной Европе не благоприятствуют такой точке зрения. Сейчас преобладающим является мнение, что *Homo sapiens* пришли в Европу извне и не ранее 40 тыс. лет назад, а ее исконные обитатели, неандертальцы, скорее всего, не выдержали конкуренции с пришельцами и разделили незавидную участь многих других видов млекопитающих, исчезнувших в конце плейстоцена с лица земли.

2.4. Происхождение *Homo sapiens*

При всем многообразии нюансов, присущих взглядам разных исследователей на проблему происхождения *Homo sapiens* (подробней см. Stringer, 2001), все предлагаемые варианты ее решения могут быть сведены к двум противостоящим точкам зрения. Согласно одной из них (полицентризм, "мультирегиональная" теория), эволюционное превращение *Homo erectus* в *Homo sapiens* происходило повсеместно, то есть и в Африке, и в Азии, и в Европе, при постоянном обмене генетическим материалом между населением перечисленных континентов. Согласно другой (моноцентризм), ареной этого процесса являлся какой-то достаточно ограниченный регион, откуда неантропы впоследствии расселились по всей планете, постепенно вытеснив, уничтожив или ассимилировав предшествовавшие им в разных местах автохтонные популяции гоминид. В качестве такого исходного региона сейчас почти неизменно указывают на Южную и Восточную Африку, где останки *Homo sapiens* имеют наибольшую древность (рис. 2.8).

Кости неантропов возрастом около 100 тыс. лет были обнаружены в пещерах Класиес и Бордер на юге Африки. Близкую к ним древность имеют и предполо-

КРАТКИЙ ОЧЫК АНiruilUI

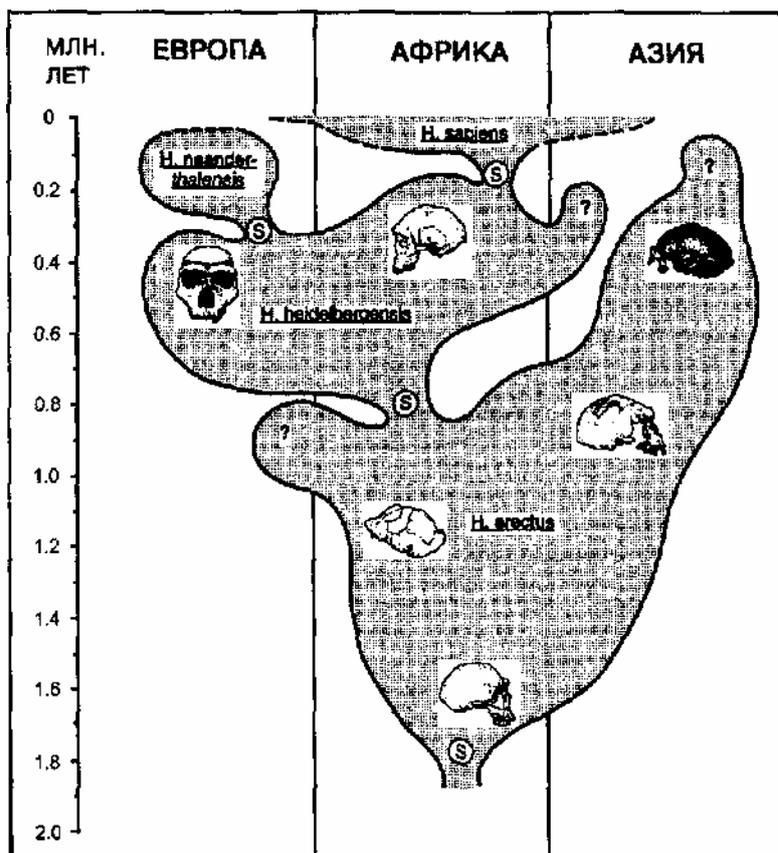


Рис. 2.8. Схема эволюции рода *Homo*, предполагающая африканское происхождение *H. Sapiens* S (Speciation) - моменты появления новых видов (Rightmire, 1998)

жительно относимые к *Homo sapiens* антропологические находки из ряда других южноафриканских пещер (ди Келдерс, пещера Лошади, Бломбос), но эти материалы представлены в основном зубами (зачастую молочными) и хуже поддаются определению. В Восточной Африке также имеются достаточно определенно датированные ископаемые кости, свидетельствующие о весьма раннем появлении здесь форм, идентичных *Homo sapiens* или, во всяком случае, очень близких таковым. Это, прежде всего, череп Омо I (рис. 2.9), обнаруженный в отложениях формации Кибиш, неподалеку от северного побережья оз. Туркан (Эфиопия). Неплохо сохранившиеся лобная и особенно затылочная кости этого черепа анатомически вполне современны, равно как и остатки костей лицевого скелета. Фиксируется достаточно развитый подбородочный выступ. Возраст черепа не определен точно, но он, несомненно, древнее дат, доступных радиоуглеродному методу (50 тыс,

46
1 л илл



Рис. 2.9. Один из древнейших черепов *Homo sapiens* (Омо 1, Эфиопия) лет назад), и может оцениваться в пределах от конца среднего плейстоцена до середины верхнего. Для раковин из слоя, откуда происходит череп Омо I, торий-урановым методом была получена дата около 130 тыс. лет, и она сейчас рассматривается большинством

специалистов как вполне реалистичная. Сопоставимые по возрасту останки неантропов были обнаружены также на ряде др\; м\ ;ос-точноафриканских памятников, например в гроте Мумба (Танзания) и пещере Дирэ-Дауа (Эфиопия). В Северной Африке пока нет антропологических находок, которые позволяли бы уверенно говорить о том, что неантропы появились здесь так же рано, как на юге и на востоке континента. Тем не менее человеческие костные останки, обнаруженные на таких памятниках, как Джебел Ирхуд, Дар эс Солтан, Мугарет эль Алия и ряде других, принадлежат индивидам, явно отличавшимся от неандертальцев и приближавшимся по ряду важных анатомических признаков к людям современного физического типа. Возраст наиболее древних из них, судя по имеющимся данным, может значительно превышать 50 тыс. лет.

За пределами Африки останки *Homo sapiens*, близкие по возрасту находкам из Южной и Восточной Африки, известны сейчас лишь на Ближнем Востоке. Они происходят из израильских пещер Схул и Кафзех и датируются временем от 70 до 100 тыс. лет (Schwarz, 1994, Valladas et al., 1999). Материалы из других районов земного шара, значительно уступают по возрасту перечисленным африканским и ближневосточным находкам. В Европе пока нет прямых свидетельств присутствия людей современного физического типа ранее 36 тыс. лет назад.

В Азии (кроме Ближнего Востока) также пока не известны останки *Homo sapiens*, древность которых превышала бы 40 тыс. лет. Правда, в самое последнее время стали появляться сообщения, что на юге Китая есть кости неантропов, не уступающие по возрасту африканским (Shen et al., 2002), но речь идет о старых находках, сделанных в ходе хозяйственных работ и лишенных точной стратиграфической привязки. В данном случае нет и не может быть никакой уверенности в том, что полученные абсолютные даты действительно имеют отношение к человеческим костям. Помимо спорных китайских материалов можно упомянуть лишь череп вполне современного типа из пещеры Ниа на о-ве Калимантан (Индонезия), возраст которого оценивается в 39 тыс. лет. Для скелета с местонахождения Мунго 3 в Австралии наиболее вероятной является примерно такая же или даже чуть более ранняя (до 43 тыс. лет) датировка (Bowler et al., 2003).

Важным доводом в пользу гипотезы об африканской прародине нашего вида служит тот факт, что пока из всех континентов только в Африке известно большое количество ископаемых находок переходного характера, позволяющих проследить процесс трансформации местных архантропов в палеоантропов, а последних - в людей современного физического типа. Считается, что непосредственными предшественниками *Homo sapiens* в Африке могли быть гоминиды, представленные черепами типа Синга (Судан), Омо II (Эфиопия), Лэтоли 18 (Танзания), Флорис-бад (ЮАР), Джебел Ирхуд (Марокко) и др. Их иногда зачисляют в уже упоминавшийся выше вид *Homo helmei*. В качестве несколько более ранних промежуточных звеньев эволюционной последовательности *Homo erectus* - *Homo sapiens* рассматриваются, как правило, черепа *Homo heidelbergensis* из Брокен-Хилл (Замбия), Эландсфонтейна (ЮАР), Ндуту (Танзания), Бодо (Эфиопия) и ряд других образцов. В Западной Азии единственной антропологической находкой, не относящейся ни к неандертальцам, ни к *Homo sapiens*, является череп из пещеры Зуттиех (Израиль). Его возраст и филогенетическая позиция пока не установлены.

Восточная и Юго-Восточная Азия дали довольно большое число ископаемых гоминид, относимых в подавляющем большинстве к *Homo erectus*. Этот регион можно считать главной цитаделью полицентризма. Сторонники местной эволюции *Homo sapiens* подчеркивают тот факт, что коренное население Восточной Азии (монголоидное) имеет ряд специфических, не присущих другим расовым группам черт, которые в то же время фиксируются у восточноазиатских архантропов и палеоантропов. К сожалению, останки последних представлены в регионе единичными находками, а имеющиеся определения их возраста получены в основном путем разного рода корреляций (геологических и фаунистических), в то время как число надежных абсолютных дат пока невелико. Тем не менее палеоантропы, кости которых (в основном фрагменты черепов) были обнаружены в Дали, СуЙцзяо (Северный Китай), Мапе (Южный Китай) и Нгандонге (Индонезия) могут, по мнению сторонников мультирегиональной теории, претендовать на роль связующего звена между *Homo erectus* и *Homo sapiens* в Восточной Азии. Воз-

можно, в этот же ряд следует поставить череп, открытый в долине р. Нармада в Индии. В Европе людям современного физического типа предшествовали "классические" неандертальцы, о которых говорилось в предыдущем разделе. В период от 130-150 до 35—40 тыс. лет назад они, по всей вероятности, были единственными обитателями нашего континента. Затем, на протяжении примерно 10 тыс. лет, неандертальцы сосуществовали с неантропами. Эволюция от первых ко вторым маловероятна, и большинством антропологов такая возможность сейчас отрицается. В последние десятилетия важную роль в дискуссии между моноцентристами и полицентристами стали играть данные молекулярной биологии и генетики. Они, по мнению большинства исследователей, тоже указывают на Африку как первоначальный центр формирования *Homo sapiens* (Ke et al., 2001; Takahata et al., 2001; Zhivotovsky, 2001). Многие генетики пытались рассчитать и наиболее вероятное время появления нашего вида. Как правило, они относят это событие к периоду от 90 до 160 тыс. лет назад, но иногда предлагают и гораздо более древние датировки.

Когда бы ни появились люди современного физического типа, их широкое распространение за пределы Африки и Ближнего Востока началось, судя по антропологическим и археологическим данным, не раньше 50-60 тыс. лет назад. Сначала, по всей видимости, ими были освоены южные районы Азии и Австралия, а в период примерно от 35 до 40 тыс. лет назад представители нашего вида впервые проникли в Европу. В процессе своего расселения разным популяциям *Homo sapiens* приходилось приспосабливаться к жизни в разных природных условиях, результатом чего стало накопление более или менее четко выраженных биологических различий между ними, приведшее к формированию современных рас. Нельзя исключить, что определенное влияние на последний процесс оказали и контакты с автохтонным населением осваиваемых регионов, которое, видимо, было в анатомическом плане довольно пестрым.

Глава 3

КУЛЬТУРА

НА РАННИХ СТАДИЯХ ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА (нижний и средний палеолит)

3.1. Начало нижнего палеолита. Олдувайская эпоха

Знаковое поведение - важнейшая составляющая культуры. Уже поэтому можно предполагать, что его развитие во многом определялось теми же факторами, что и развитие культуры в целом, и что переломные моменты в истории последнего процесса должны в какой-то мере совпадать с переломными моментами в истории процесса первого. Действительно, археологические данные убедительно свидетельствуют о том, что в период перехода от среднего палеолита к верхнему, называемый иногда еще "верхнепалеолитической революцией" (см. гл. 6), важным компонентом культурных изменений были изменения в сфере знакового поведения. На начало верхнего палеолита (35⁰ тыс. лет назад) приходится настоящий взрыв таких форм символизма, которые оставляют длительные и выразительные материальные следы (см. гл. 9). Однако для предшествующего времени, т.е. для нижнего (2500-250 тыс. лет назад) и среднего (250⁰ тыс. лет назад) палеолита, столь же надежных данных нет. Единственный способ подвести под анализ становления знакового поведения в эволюции человека сколько-нибудь твердую основу заключается в том, чтобы рассматривать его не как изолированный, абсолютно самостоятельный процесс, а как часть общего развития культуры и на фоне такого развития. С этой целью, а также чтобы дать необходимые базовые сведения читателю не-археологу и включена в книгу настоящая глава, представляющая собой краткий очерк развития культуры в нижнем и среднем палеолите. Начальный период нижнего палеолита получил в археологической литературе название олдувайской эпохи. Этот термин происходит от наименования ущелья Олдувай в Танзании, где английский археолог Л. Лики в конце 50-х - начале

50

ГЛАВА 3

60-х годов впервые обнаружил каменные орудия, облик и возраст которых заставили дополнить периодизацию палеолита новой стадией, более древней, чем все дотоле известные. После находок Лики, другими исследователями был сделан еще целый ряд открытий, которые подтвердили большую древность олдувайских орудий. Древнейшие достоверные каменные изделия, известные сейчас археологам, происходят из ряда местонахождений в районе Када Гона на севере Эфиопии. Для них, а точнее, для базальтов и туфов, подстилающих и перекрывающих геологические слои, в которых были найдены эти орудия, с помощью калий-аргонового метода были получены даты

порядка 2,5-2,6 млн. лет (Харрис, Джохансон, 1986; Semaw, 2000). Не исключено, что в будущем удастся обнаружить еще более древние свидетельства орудийной деятельности гоминид, однако если даже этого не произойдет, следует помнить, что самые ранние артефакты (т.е. искусственно созданные предметы) изготавливались, почти наверняка, не из камня, а из дерева, и потому просто не могли сохраниться. На таких местонахождениях, как Омо-Шунгура (Эфиопия), Локалелей и Канжера (Кения), возраст олдувайских изделий также превышает 2 млн. лет, а в большинстве других случаев он составляет от 2 до 1,6 млн. лет или чуть менее.

Наиболее известными памятниками олдувайской эпохи, давшими особенно богатый и ценный материал для ее изучения, являются помимо самого Олдувая местонахождения Кооби-Фора (Кения), Чесованья (Кения), Мелка Кунтуре (Эфиопия) и некоторые другие. Все они сконцентрированы в Восточной Африке, но отдельные находки, весьма близкие по своему характеру и возрасту к олдувайским, известны также на юге и на севере континента (рис. 3.1) и в Пол-е или Айн-Ханеш-



Рис. 3.1. Карта основных африканских памятников олдувая и раннего ашеля

51

менее тесно соседствующих с Африкой районах Азии, прежде всего на Ближнем Востоке и в Закавказье. Таким образом, можно думать, что уже в середине или конце олдувайской эпохи началось постепенное распространение культуры за пределы исходного (восточноафриканского) ареала. В Южной Африке самые ранние ее следы имеют возраст чуть менее 2 млн. лет (пещеры Сварткранс и Штеркфонтейн), на Ближнем Востоке 1,4 млн. лет (местонахождение Убейдия в Израиле), на Кавказе около 1,5 млн. лет (Дманиси).

Вопрос о том, к какому роду и виду принадлежали гоминиды, оставившие олдувайские памятники, пока не решен. Учитывая тот факт, что возраст древнейших каменных изделий несколько превосходит возраст костных останков первых представителей рода *Homo*, можно думать, что их творцами были австралопитеки. Несомненно, сходные орудия изготавливали и хабиласы (*Homo habilis*), чьи кости найдены на главных олдувайских местонахождениях (Олдувай, Кооби-Фора). Наконец, самые поздние олдувайские памятники, вероятно, были оставлены уже гоминидами иного типа - архантропами (*H. ergaster* или *H. erectus*), которые оставили также и древнейшие памятники следующей (ашельской) эпохи. Таким образом, получается, что биологическое развитие гоминид не влекло за собой автоматически развитие их культуры: связь, несомненно, существовавшая между двумя этими процессами, была гораздо более сложной.

Для олдувайской эпохи характерны грубо обработанные изделия, среди которых трудно выделить четкие, устойчивые типы. Наиболее легко различимы три группы предметов: оббитые куски породы (гальки, желваки), сколы, снятые с них (отщепы), и отбойники, т.е. камни, посредством которых производилось скалывание. Оббитые куски породы в зависимости от их формы и намерений древнего мастера могли служить либо в качестве орудий, которыми рубили, резали, раскалывали и т.д., либо как источник для получения сколов, т.е. как нуклеусы, причем во многих случаях, видимо, одна и та же вещь выполняла поочередно обе эти функции. Сначала желвак, галька или просто кусок камня использовался как нуклеус, от которого ударами отбойника отделяли сколы с целью последующего применения их в разных трудовых операциях, а затем,

после небольшой дополнительной обработки или даже без нее, этот же нуклеус мог быть употреблен, как рубящее или раскалывающее орудие, а также как отбойник. В более поздние периоды нуклеусы становятся строго специализированной категорией артефактов и, как следствие этого, приобретают особые, характерные только для них формы, но в олдувае они еще трудно отличимы или совсем не отличимы от крупных грубо оббитых орудий, типичных для этой эпохи. Чоппер - наиболее характерное для олдувая эпохи каменное изделие (рис. 3.2). Он имеет один приостренный конец или край, созданный односторонней либо двухсторонней оббивкой, в то время как остальная поверхность остается необработанной и сохраняет первичную корку. Чопперы, так же как и другие древнейшие каменные изделия, часто изготавливались из галек, почему культуру ол-

52

ГЛАВА

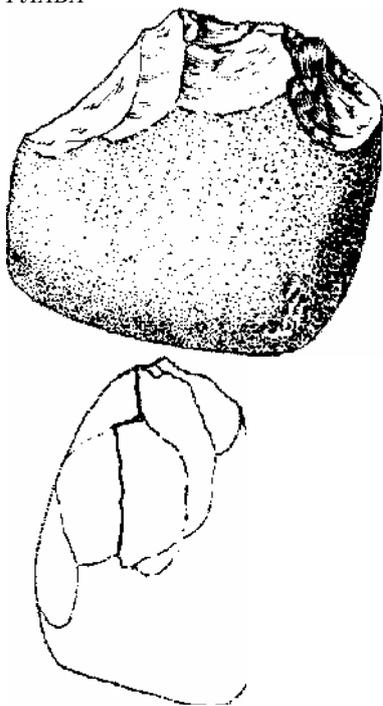


Рис. 3.2. Олдувайский чоппер

дувая называют иногда "галечной культурой". Функции этих орудий могли быть самыми разными: ими, видимо, рубили ветви и стволы деревьев, расчленили туши животных, разбивали кости и т.п. Вероятно, важную роль играли в жизни обитателей олдувайских стоянок простые отщепы, которые применялись для свежевания туш, резания мяса и растительных материалов, обработки дерева. Некоторые из отщепов имеют следы дополнительной подправки края мелкой оббивкой (т.е. ретушью). На разных олдувайских памятниках представлены изделия из разных пород камня, но чаще всего в качестве сырья использовались куски лавы и кварцевые гальки.

Анализ олдувайских артефактов показывает, что изготовлявшие их гоминиды уже знали об основных закономерностях раскалывания имевшихся в их распоряжении пород камня. Делая свои орудия, они учитывали свойства обрабатываемого сырья. Выбор сырья также проводился вполне осознанно, о чем свидетельствует уже хотя бы то обстоятельство, что порой разные его виды служили для разных целей. Так, древнейшие обитатели Олдувайского ущелья использовали лаву в основном для изготовления крупных рубящих орудий (чопперов и др.), тогда как кварцевые и кремнистые гальки и куски были для них, прежде всего, источником для получения отщепов (Kimura, 1999). На ряде памятников зафиксировано использование таких пород камня, которые не встречаются в их окрестностях, что свидетельствует о намеренной транспортировке сырья, причем иногда на десятки километров.

Иногда в качестве орудий применялись и кости животных. Правда, костяные орудия, выявленные на олдувайских памятниках (Сварткранс, Штеркфонтейн, Олдувай), не имеют явных признаков намеренной обработки, но видимые под микроскопом следы износа свидетельствуют о том, что эти предметы использовались для копания и в некоторых других целях (Backwell, d'Errico, 2001).

Их воз-

КУЛЬТУРА НА РАННИХ СТАДИЯХ ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА...

53

раст составляет от 2 до 1,5 млн. лет, и вполне возможно, что будут обнаружены еще более древние предметы такого рода.

Каменные и костяные орудия олдувайской эпохи удается обнаружить благодаря тому, что гоминиды, пользовавшиеся ими, достаточно длительное время проводили - постоянно или с перерывами - в одних и тех же местах, где в итоге накапливались разнообразные и, главное, археологически уловимые следы их жизнедеятельности. Помимо артефактов эти следы включают многочисленные кости животных, на которых иногда удается выделить царапины и порезы, оставленные каменными орудиями в процессе разделки. Кроме того, в местах подобных скоплений находок нередко встречаются камни, не имеющие следов обработки, но, тем не менее, явно принесенные туда гоминидами (о чем говорит отсутствие других таких же камней в данной местности) - это так называемые манупорты. Многие археологи считают возможным рассматривать такие скопления находок как свидетельство существования относительно постоянных, фиксированных в пространстве центров хозяйственной и социальной деятельности, служивших одновременно и местом изготовления и хранения орудий, и площадкой для расчленения туш животных, и "столовой", и убежищем для ночлега. Согласно другой точке зрения, перечисленные виды жизнедеятельности в рассматриваемый период времени еще не были соединены в пространстве и осуществлялись в разных местах, а олдувайские памятники представляют собой либо места гибели животных, куда гоминиды приносили орудия, позволявшие ускорить разделку падали, либо "склады", где хранили запасы орудий и куда доставляли мясную добычу для обработки.

Располагались олдувайские стоянки, как правило, на берегах ручьев и озер, иногда при впадении ручьев в озера, в местах, где имелось достаточное количество деревьев, использовавшихся, по-видимому, в качестве убежища при возникновении опасности, а также, возможно, и для ночлега. Достоверных следов жилищ или каких-либо иных искусственных сооружений на памятниках олдувайской эпохи не обнаружено. Использование огня также сомнительно, во всяком случае, убедительных доказательств такового пока нет. Характер стертости зубов у гоминид олдувайской эпохи, наряду с некоторыми другими данными, говорит о том, что основу их рациона составляли растительные продукты, но мясная пища, как видно из обилия костей на некоторых древнейших памятниках, также приобрела уже немаловажное значение. Ее добывание, сопряженное с конкуренцией с такими хищными животными, как леопарды, львы и гиены, было, видимо, одним из главных факторов, сплавивавших древнейшие человеческие сообщества. По всей вероятности, главным источником мяса для австралопитеков и хабили-сов были туши естественным образом погибших или убитых хищниками животных, причем каменные орудия в этом случае были просто необходимы для быстрой их разделки, иначе гоминид опередили бы другие падальщики, лучше вооруженные природой. Охота велась от случая к случаю, и объектом ее были в основном

54

ГЛАВА 3

животные сравнительно мелкого размера, как это имеет место и у современных шимпанзе. В какой-то мере потребности в белковой пище могли удовлетворяться также за счет сбора медленно передвигающихся животных, насекомых и т.д. Например, на местонахождениях Локалелей 1 и 2С (Кения, возраст около 2,35 млн. лет) каменные изделия были найдены вместе с останками черепахи и скорлупой страусовых яиц, что, по мнению исследователей этих памятников, указывает на собирательскую деятельность гоминид (Roche et al., 1999).

3.2. Вторая половина нижнего палеолита. Ашельская эпоха

Примерно 1,6-1,5 млн. лет назад к артефактам, характерным для олдувайской эпохи, добавляются, постепенно сменяя их, новые типы изделий, наиболее заметными среди которых являются крупные, обработанные с обеих сторон по всей поверхности орудия с приостренным концом - рубила (рис. 3.3). Их появление знаменует собой для археологов начало ашельской эпохи, или просто ашеля (по названию местечка Сент-Ашель на севере Франции, где в позапрошлом веке были обнаружены многочисленные рубила). Древнейшие находки, относимые к этой эпохе, происходят с местонахождений Пениндж (Танзания) и Карари (Кения), лишь немногим уступают им в возрасте рубила и сопровождающие их изделия с ряда других памятников Восточной Африки (Гадеб, Мелка Кунтуре и др.).

Следует иметь в виду, что понятие ашель употребляется для обозначения не только хронологической стадии развития культуры, но и для обозначения определенного типа орудийного набора (индустрии), который, будучи наиболее характерным для второй

половины нижнего палеолита, все же отнюдь не исчерпывает собой всего культурного разнообразия этой эпохи. В ашельское время наряду с ашельскими существовали (а в некоторых регионах преобладали) и индустрии



Рис. 3.3. Ашельские рубила

НА
55

иных типов. Зона распространения ашеля в собственном смысле включала Африку, Западную Европу, Кавказ, Ближний Восток и Южную Азию (п-ов Индостан).

В начале ашельской эпохи в отдельных районах Африки еще доживали свой век последние австралопитеки, но создателями и первыми носителями новых традиций обработки камня были не они, а архантропы (*H. ergaster* и *H. erectm*), чьи костные остатки часто залегают в близком соседстве с рубилами и кливерами. Такая картина была зафиксирована на ряде памятников Восточной (Мелка Кунтуре, Олдувай и др.), Северной (Тернифин и др.) и Южной (Сварткранс) Африки, и она типична для первой половины ашеля. Однако в более позднее время в Африке ашельская индустрия оказывается связанной уже не с архантропа-ми, а с ранними палеоантропами (например, на таких местонахождениях, как Бодо, Ндугу и др.), которые хотя и заметно отличались от первых анатомически, изготавливали в течение большей части периода своего существования в общем те же орудия и вели тот же образ жизни. В Европе, в Западной и Южной Азии местные ранние палеоантропы тоже продолжали ашельские традиции, тогда как в Восточной и Юго-Восточной Азии и местные *Homo erectm*, и их потомки оставались этим традициям чужды.

Ашельские рубила и другие крупные двусторонне обработанные орудия (иногда их все вместе обозначают собирательным термином бифасы) представляют собой как бы логическое развитие предшествующих им олдувайских форм изделий, прежде всего - чопперов. Рубила могут иметь те же очертания, что и чопперы, но в отличие от последних они обработаны по всей поверхности (т.е. сплошь покрыты негативами оббивки), и лишь иногда приостренному ретушью или более грубой оббивкой концу противостоит обушок (пятка), покрытый коркой. Рубила бывают копьевидной, сердцевидной, миндалевидной и иных форм, края их, если смотреть в профиль, обычно имеют извилистые очертания. Вопреки своему названию, рубила служили не только для рубки, но и для резания, скобления и других операций. Это были многофункциональные орудия, использовавшиеся людьми для разных целей и в самых разных ситуациях. Одной из важных функций древнейших рубил являлась обработка дерева, о чем свидетельствуют, в частности, материалы уже упоминавшегося местонахождения Пениндж. Специальный анализ позволил обнаружить на рабочих краях бифасов с этого памятника мельчайшие окаменевшие частицы древесного происхождения - так называемые фи-толиты, которые попали на орудия в процессе использования последних (Dominguez-Rodrigo et al., 2001).

Интересно, что, как давно уже было замечено многими археологами, ашельские рубила часто имеют гораздо более совершенную форму, чем это необходимо для выполнения их

физических функций. В связи с этим даже возникло предположение, что "симметрия и совершенство отделки некоторых из ранних ашель-ских рубил, выходящие, безусловно, за рамки основных утилитарных нужд, мо-

56

И.ЛАКА 3

гут отражать первое проявление эстетического восприятия формы" (Clark, 1974: 190).

Вторым типом бифасов, характерным для ашеля и неизвестным в предшествующую эпоху, являются кливеры (по-русски иногда их называют еще колунами). От рубил их отличает, прежде всего, широкий рабочий конец, не имеющий дополнительной обработки. Наличие такого конца придает кливерам топорovidную в целом форму (рис. 3.4). Как и рубила, кливеры могли использоваться для выполнения нескольких видов работы, в частности, они применялись для разных операций, связанных с разделкой туш животных. Чопперы также продолжают встречаться на многих ашельских памятниках, особенно на древнейших.

По сравнению с олдуваем в ашеле больше становится орудий на сколах. Формы последних во многом еще случайны, и вторичная обработка, как правило, затрагивает лишь незначительные участки, не меняя существенно первоначальных очертаний изделий. Однако встречаются уже и некоторые хорошо выраженные типы: настоящие скребла - отщепы с длинным тщательно ретушированным рабочим краем (одним или несколькими), ножи, у которых острому лезвию противопоставлен удобный для захвата рукой обушок (естественный или намеренно притупленный) и т.д. Ашельские нуклеусы, предназначенные для получения отщепов, приобретают достаточно специфический облик и, как правило, легко отличимы от орудий. Начиная с ашеля значительная часть каменных изделий изготавливается из кремня, который в большинстве регионов продолжает оставаться основным сырьем до самого конца каменного века.

К ашельскому времени относятся первые достоверные свила е, илч на существования деревянных изделий. В числе находок такого рода фрагменты из Амброны (Испания) и Клэктон-он-Си (Англия), а также точно не определяемая, но явно обработанная человеком деревянная вещь со стоянки Джиср Бенот Яков (Израиль). На местонахождении Каламбо Фоллз в Замбии был обнаружен предмет, который предположительно рассматривается как сделанная и использовавшаяся гоминидами дубинка. Особенно интересны копьё из ели и другие деревян-

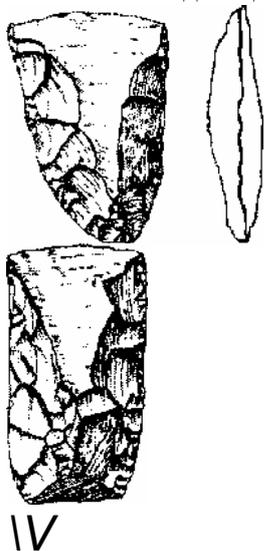


Рис. 3.4. Ашельские кливеры

ные орудия, обнаруженные недавно на нижнепалеолитической стоянке Шенин-ген в Германии. Хорошо сохранившиеся в торфяниковых отложениях копьё изготовлены по одному стандарту, имеют тщательно заостренные концы и примерно одинаковую длину (около или чуть больше 2 м у целых экземпляров). Геологические условия залегания находок не оставляют сомнений в том, что возраст их составляет не менее 300 тыс. лет (Thieme, 1997).

В ашеле продолжала применяться и кость. На ряде памятников этой эпохи костяные изделия встречены даже в довольно больших количествах, но при этом они почти всегда представляют собой либо лишь незначительно модифицированные предметы, либо орудия, морфологически идентичные каменным и изготовленные, как и последние, с помощью оббивки и ретуши. Кроме того, очень часто кости использовались в качестве орудий и без всякой дополнительной обработки.

В течение длительного периода своего существования, растянувшегося более чем на миллион лет, ашельский орудийный набор, как кажется, не претерпел сколько-нибудь значительных изменений. И для ранних, и для поздних ашельских памятников характерны в основном одни и те же типы изделий, изготовленных с использованием сходных методов. Лишь в самом конце рассматриваемой эпохи в каменных индустриях отдельных регионов появляются новые своеобразные черты, маркирующие начало периода перемен в культуре. Эти индустрии часто рассматривают как переходные между нижним и средним палеолитом и обозначают особыми терминами. Таковы, например, *ябрудьен* на Ближнем Востоке, отличающийся от классического ашеля прежде всего обилием массивных скребел специфического облика, или *сангоан* в Африке к югу от Сахары, выделяемый благодаря присутствию так называемых пик (удлиненные бифасы с треугольным или четырехугольным сечением) и ряда других форм, не свойственных местному ашелю.

В ашельскую эпоху начинается расселение гоминид за пределы Африки и проникновение их в глубинные районы Евразии. Если исходить лишь из хорошо обоснованных и проверенных датировок и материалов, то получается, что и в Азии, и в Европе первые поселенцы появились немногим ранее 1 млн. лет назад (это не относится к Ближнему Востоку и Кавказу, куда, как уже говорилось, гоминиды впервые проникли по меньшей мере 1,5 млн. лет назад). Их путь в новые районы пролегал, скорее всего, через Ближний Восток, где существовал сухопутный мост, связывавший Африку с Евразией, и где уже для рубежа олдувая и ашеля известен такой памятник, как Убейдия. Кроме того, не исключено, что в районах Гибралтара и Африканского Рога тоже были какие-то перемычки, делавшие возможными миграции из Северной Африки непосредственно в Европу, а из Восточной Африки на Аравийский полуостров и далее в глубинные районы Азии.

Древнейшими археологическими памятниками Европы являются Валлоне и Солейяк, находящиеся на юге Франции, Атапуэрка, Фуэнте Нуэва и Барранко Леон в Испании, Исерния Ля Пинета и Монте Погиоло в Италии. Возраст этих и некоторых других местонахождений превышает 500 тыс. лет, а в ряде случаев может достигать и миллиона лет (последнее наиболее вероятно для упомянутых испанских памятников). В Азии (кроме Ближнего Востока и Закавказья), если не считать сомнительные находки (т.е. ненадежно датированные, либо представляющие собой скорее естественным образом оббитые камни, чем артефакты), самые ранние следы человеческой культуры также датируются временем около или чуть более миллиона лет назад. Среди древнейших памятников этого региона Донгутто, Гонгванглинг и Сяошанглианг в Китае, а также несколько уступающее им по возрасту местонахождение Кульдара в Таджикистане.

К началу среднего плейстоцена, т.е. около 700-800 тыс. лет назад, область распространения культуры включала уже всю или почти всю Африку, часть Европы, Западную, Центральную и Восточную Азию. Вероятно, в нее входила и Юго-Восточная Азия, где костные остатки *Homo erectus* имеют возраст не менее 1 млн. лет, но не сопровождаются столь же древними артефактами. Скоро всего, последние пока просто не найдены, хотя нельзя полностью исключить и вероятность того, что первоначально гоминиды обходились в этом регионе вообще без каменных орудий, найдя им более или менее равноценную замену в изделиях из иных, менее долговечных материалов, таких, например, как бамбук.

Обращает на себя внимание то загадочное для археологов обстоятельство, что все древнейшие памятники Евразии, названные выше, содержат каменные изделия скорее олдувайского, чем ашельского облика. На них практически отсутствуют настоящие рубила и кливеры, а основу инвентаря составляют чонмеры и грубые сколы. Этот факт пока еще не получил сколько-нибудь убедительно! > чояс-нения, но примечательно, что если в Восточной Азии такой характер орудийного набора сохраняется и в дальнейшем, то в Европе, напротив, уже в среднем плейстоцене распространяются типичные ашельские индустрии. К этому времени заселенной оказывается уже и Южная Азия (п-ов Индостан), где рубила и кливеры также доминируют, и в итоге на археологической карте мира с середины ашельской эпохи вырисовываются две своеобразные культурные зоны: собственно ашельская, или зона рубил, которая охватывает Африку, Европу, Западную и Южную Азию, и зона так называемых "галечных" индустрий, или зона чопперов, охватывающая Восточную и Юго-Восточную Азию. Несхожесть культуры этих двух областей сохраняется и даже усиливается в последующие эпохи - в среднем, а затем в верхнем палеолите, причем восточная зона выглядит гораздо более консервативной, чем западная. Данных об образе жизни людей в рассматриваемый период по-прежнему немного. Тем не менее,

тот факт, что площадь ойкумены постепенно увеличивалась, свидетельствует о возрастании численности гоминид, а по мере возрастания их численности неизбежно должна была усиливаться и конкуренция за ресурсы. Это заставляло совершенствовать старые и искать новые способы жизнеобеспечения,

одним из которых могла стать систематическая охота, в том числе и на крупных животных.

Некоторые свидетельства такой охоты появляются в ашельское время на ряде местонахождений Европы, Африки и Азии. Так, например, обитатели стоянок Торральба и Амброн в Испании, как предполагается, успешно охотились на слонов, которых сначала загоняли в топкое болото, а потом убивали. Этот же метод архантропы, жившие в Олдувайском ущелье, использовали при охоте на крупных копытных. Еще более многочисленны и красноречивы свидетельства активной охоты в сред непалеолитическое время, когда круг добываемых животных расширяется. Вместе с тем растительная пища в рассматриваемый период оставалась основой существования человеческих коллективов, и не следует забывать, что люди того времени - особенно обитатели низких широт - были не только и не столько охотниками, сколько собирателями.

Многие стоянки, начиная уже с ашельской эпохи, использовались в течение длительного времени либо постоянно, либо с перерывами. Одни из них носили сезонный, другие, возможно, даже круглогодичный характер. На таких памятниках обычно накапливался мощный и богатый находками культурный слой, содержащий орудия, кости животных, остатки очагов и иные следы жизнедеятельности человека. Были и кратковременные стойбища, где люди проводили от случая к случаю несколько дней или часов, например, в ходе охотничьих экспедиций, при разделывании добычи и т.д. Наконец, особый тип памятников представляют собой мастерские - богатые сырьем места, где, как правило, производились только его отбор и первичная обработка. Степень оседлости человеческих коллективов была неодинаковой в разных районах и зависела, главным образом, от местных условий, от обилия и стабильности жизненно важных ресурсов.

3.3. Средний палеолит

Около 250 тыс. лет назад нижнепалеолитические, и в том числе ашельские, индустрии начинают постепенно исчезать, уступая свое место среднепалеолитическим. Средний палеолит (примерно 250-40 тыс. лет назад) часто называют еще мустьерской эпохой, или мустье (по названию грота Ле Мустье в юго-западной Франции), но последний термин, подобно термину ашель, может использоваться и в более узком смысле. Часто он служит для обозначения не всего среднего палеолита, а лишь одной их характерных для этой эпохи индустрий. Эта индустрия, т.е. мустье в собственном смысле, была распространена от Иберийского полуострова на западе до Южной Сибири (Алтай) на востоке, но не известна в своем классическом виде ни к югу от Сахары, ни в Индии, ни в Восточной Азии.

Процесс смены нижнего палеолита средним растянулся более чем на 100 тысячелетий и окончательно завершился он в большинстве районов лишь около 100-150 тыс. лет назад, когда в Европе, Западной Азии и на большей части Африки

распространились индустрии мустьерского и близких ему типов. Основной особенностью, отличающей эти индустрии от нижнепалеолитических вообще и ашельских в частности, является возрастание роли орудий на сколах, которые становятся теперь не только гораздо более многочисленными, чем раньше, но и гораздо более совершенными, выразительными. Появляются нуклеусы для получения сколов заранее заданной, predetermined формы, отщепы делаются более стандартизированными. В ряде случаев встречаются в довольно большом количестве длинные симметричные сколы ножевидной формы (их называют пластинами), а также специальные нуклеусы для снятия таких сколов. Первичное скалывание ведется главным образом все еще с помощью каменного отбойника, но для отделки орудий (ретуши) начинают применяться и более мягкие - каменные и костяные - отбойники.

Количество типов орудий увеличивается: кроме многочисленных разновидностей скребел (рис. 3.5), ножей, зубчато-выемчатых изделий, широкое распространение получает такая типичная для среднего палеолита форма, как острие. Изделия этой категории представлены множеством типов. Для мустьерских индустрий характерны треугольные острия, обработанные ретушью только по краю и только с одной стороны, - их называют остроконечниками (рис. 3.6).



Рис. 3.5. Скребло

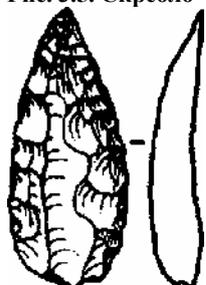


Рис. 3.6. Мустьерские остроконечники



Рис. 3.7. Листовидные острия

Для некоторых других сред непалеолитических индустрий, например для *микока*, более свойственны острия листовидной формы, обработанные с обеих сторон и притом по всей поверхности (рис. 3.7). Рубила, кливеры и другие орудия из от-дельностей породы, определявшие общий облик нижнепалеолитических индустрий, либо вовсе исчезают, либо встречаются намного реже, при этом там, где они продолжают существовать, их размеры часто уменьшаются, а обработка становится более тщательной.

Как и для предыдущих эпох, для среднего палеолита тоже нельзя говорить о существовании прямой связи между биологическим типом гоминид и характером их культуры. Так, хотя останки неандертальцев, находимые на археологических памятниках, почти всегда сопровождаются мустьерскими или микокскими орудиями, в нескольких случаях зафиксирована их связь и с более развитыми верхнепалеолитическими индустриями (см. гл. 6).

В среднем палеолите еще отсутствовала жесткая связь между формой изделий и их функцией. Во всяком случае, изучение следов износа на каменных орудиях свидетельствует о том, что вещи одного типа часто служили для различных целей, причем даже один и тот же предмет вполне мог употребляться для выполнения самых разных трудовых операций. Например, остроконечники использовались и как ножи, и как скребла, и как составная часть колющего и метательного оружия. О первых двух их функциях говорят характерные микроповреждения на краях, а последнюю можно считать доказанной, благодаря ряду уникальных находок, сделанных в последние годы. В частности, на мустьерской стоянке Умм

£9

' л пол ->

Эль Тлель в Сирии был обнаружен позвонок дикого осла с вонзившимся в него каменным острием. Здесь же найдены остатки вещества, с помощью которого такие острия прикрепляли к древку дротика или копья (Voeda et al., 1999).

Деревянных изделий мустьерского времени сохранилось очень немного, но отдельные находки весьма впечатляющи. Особенно интересно копьё длиной 2,4 м, найденное между ребер скелета ископаемого слона на стоянке Леринген в Германии. Острый конец этого орудия несет следы воздействия огня, что, скорее всего, свидетельствует о намеренном его обжиге древним мастером с целью сделать дерево более твердым. Кость, как и в предшествующие эпохи, использовалась, но в подавляющем большинстве случаев по-прежнему без сколько-нибудь серьезной предварительной обработки. Целые кости и их фрагменты от случая к случаю употреблялись в качестве отбойников, "наковален" для раскалывания камня, копательных инструментов и т.д. Некоторые изделия несут даже негативы оббивки и ретуши, подобные таковым на каменных артефактах. Однако вырезанные или шлифованные с помощью абразивов костяные орудия, столь характерные для более поздних эпох, в среднем палеолите чрезвычайно редки. Это не обязательно означает, что люди не умели их делать: возможно, в этом долгое время просто не было необходимости, поскольку для удовлетворения ограниченных потребностей гоминид нижнего и среднего палеолита вполне хватало изделий из камня и дерева. Впрочем, на некоторых среднепалеолитических памятниках Африки (Катанда в Заире, пещера Бломбос в ЮАР) встречаются костяные орудия, по совершенству обработки ничуть не уступающие верхнепалеолитическим (Yellen et al, 1995; Henshilwood et al., 2001).

В среднем палеолите граница ойкумены на востоке Европы и в Лжи «сколько сдвигается к северу, но в других направлениях существенных изменений не происходит. Вместе с тем своеобразие культуры различных регионов еще более возрастает. В восточной зоне это не так заметно, поскольку индустрии среднего палеолита здесь в большинстве своем весьма аморфны и очень мало отличаются от нижнепалеолитических (Gao, Norton, 2002), но на западе при общем господстве мустьерских и близких им индустрий выделяется ряд локальных образований, обладающих особенностями, характерными только для них. Такова, например, так называемая *атерийская*, или *атерская* культура Северной Африки, отличающаяся обилием орудий с выделенным черешком и наличием типов, больше характерных для верхнего, чем для среднего палеолита (скребки), таковы и некоторые среднепалеолитические индустрии Центральной Европы с листовидными двусторонне обработанными наконечниками и оригинальными типами ножей и скребел (часто тоже двусторонне обработанных). Таковы, наконец, некоторые индустрии Западной Азии, Африки (к югу от Сахары), Восточной Европы. Это нарастание локального своеобразия культуры представляет собой вполне естественное и неизбежное явление, которое в рассматриваемый период было обусловлено, с одной стороны, спецификой условий существования, к которым при-

ходилось приспосабливаться населению разных регионов, а с другой стороны изолированностью многих регионов, способствовавшей сложению и длительному сохранению самобытных культурных традиций, в том числе и традиций обработки камня.

В процессе расселения за пределы Африки гоминидам приходилось осваиваться в новых, непривычных, а часто и неблагоприятных для них природных условиях, и это также вынуждало использовать все более сложные и разнообразные способы приспособления к среде. Вряд ли правильно думать (хотя такая точка зрения существует), что, скажем, изобретение одежды и жилищ или овладение огнем привели к освоению людьми районов с умеренным и холодным климатом; скорее наоборот, именно необходимость освоить эти районы, вызванная давлением избыточного населения, заставила начать шить одежду, сооружать на стоянках более или менее фундаментальные укрытия, систематически использовать, а значит, в конце концов, и добывать огонь. Не случайно самые ранние достоверные следы использования людьми огня в виде кострищ и остатков очагов обнаружены в основном на нижнепалеолитических памятниках северного полушария. На стоянках Вертешселлеш (Венгрия), Бильцингслебен (Германия), Терра-Амата (Франция), Торральба (Испания) и ряде других найдены следы костров, горевших здесь примерно 300-400 тыс. лет назад. Для среднего палеолита находок такого рода известно еще больше: очаги и кострища на мустьерских и одновременных с ними памятниках представляют собой уже вполне обычное явление.

Следы разного рода строительных конструкций из костей и камней, хотя и не столь часты, как очаги и кострища, и труднее поддаются однозначной интерпретации, встречаются, тем не менее, по всей Европе от Испании до Украины. В некоторых случаях какие-то подобию искусственных укрытий устраивались даже внутри пещер, как о том говорят находки на мустьерских пещерных стоянках Ля Феррасси и Комб Греналь (Франция), а также некоторых других.

Трудно сказать что-либо определенное о том, каковы были и как регулировались в рассматриваемый период отношения между разными группами людей, между индивидами внутри групп, а также между полами. Хотя на этот счет существует целый ряд гипотез, они целиком умозрительны и непроверяемы. С относительной уверенностью можно утверждать, что численность человеческих групп была невелика. Средняя продолжительность жизни их членов, судя по данным палеоантропологии, не превышала 20-25 лет при высокой детской смертности, но отдельные индивиды могли достигать возраста в 40-50 лет и, возможно, даже больше. Характер и темпы онтогенетического развития архантропов и палеоантропов, как свидетельствуют их костные остатки, все в большей степени приближались к современному типу, а это значит, что увеличивался период, в течение которого выживание детей прямо зависело от опеки взрослых. Следовательно, должны были укрепляться, становиться более стабильными как парные связи между индивидами разного пола, так и отношения между членами групп вообще.

Последнее предположение находит некоторое подтверждение в антропологических материалах. Находки на ряде сред непалеолитических памятников скелетов физически неполноценных людей, которые не могли бы существовать без посторонней помощи, но тем не менее прожили, будучи больными, несколько лет, говорят о том, что по крайней мере для некоторых человеческих сообществ этого времени была уже характерна высокая степень сплоченности и взаимопомощи. В то же время наличие явных признаков каннибализма, например в Гран Долине (Испания) или в Крапине (Хорватия), а также имеющиеся на некоторых скелетах следы ран, нанесенных почти наверняка орудиями, заставляют предположить, что и в эту эпоху насилие и вооруженные столкновения были частью жизни человеческого общества.

Глава 4

ВЕЩЕСТВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА НЕУТИЛИТАРНОГО И ЗНАКОВОГО ПОВЕДЕНИЯ В НИЖНЕМ И СРЕДНЕМ ПАЛЕОЛИТЕ

Если о ранних стадиях эволюции культуры в целом, или, по крайней мере, ее материальной основы, имеется, благодаря археологии, хоть и далеко не исчерпывающая, но все же достаточная для некоторых общих реконструкций информация, то о ранних стадиях эволюции знакового поведения гоминид приходится судить в основном по косвенным данным. Вещественные свидетельства такого поведения для периодов нижнего и среднего палеолита не только крайне редки, но и в большинстве своем двусмысленны, т.е. их знаковая функция, как правило, далеко не очевидна. Кроме того, некоторые виды знакового поведения в силу самой своей природы не оставляют материальных следов - такова, прежде всего, речь. Поэтому тема, обозначенная в

названии этой главы, открывает широкий простор для самых разных, часто взаимоисключающих, предположений и гипотез, многие из которых основаны не столько на фактах, сколько на их отсутствии. В такой ситуации особенно важно четко разграничивать то, что мы действительно знаем, и то, что можем лишь с большей или меньшей степенью вероятности допускать. Как уже говорилось, вещественные свидетельства знакового поведения для периодов нижнего и среднего палеолита, во-первых, крайне редки, а во-вторых, с трудом поддаются однозначной интерпретации. В подавляющем большинстве случаев речь просто идет о вещах, не имеющих видимого утилитарного значения, не связанных непосредственно с жизнеобеспечением. Выполняли ли такие предметы знаковые функции, как правило, далеко не очевидно, и единственное, о чем они действительно свидетельствуют, это о том, что в жизни людей, их оставивших, помимо чисто материальных интересов и забот, порожденных необходимостью добывания средств существования, было еще нечто возвышавшееся над повседневностью или, во всяком случае, не сводимое напрямую к быту. Объекты

3—1127

такого рода можно разделить на шесть категорий. 1) Предметы естественного происхождения, привлекавшие внимание людей благодаря не совсем обычным физическим свойствам или случайной антропо(зоо)морфности и иногда приносившиеся на стоянки. 2) Куски красящих веществ (охры, двуокиси марганца). 3) Различные насечки, штрихи, углубления, пятна искусственного происхождения на костях, камнях, скальных поверхностях и т.д. 4) Нателные украшения (бусы, подвески и т.д.). 5) Фигуративные или сюжетные изображения, т.е. опознаваемые искусственно созданные образы объектов реального мира. 6) Погребения. Ниже все эти категории объектов рассматриваются в том порядке, в каком были здесь перечислены. Скорее всего, мы никогда точно не узнаем, какую роль они играли в древности, но уже само их существование заставляет повнимательнее присмотреться к нашим, во многом еще внешне не похожим на нас, предкам и не отказывать им заранее в каких-то чисто человеческих качествах, в частности, в любопытстве, способности удивляться необычному, радоваться прекрасному, задумываться о себе самих и о мире.

1. "Курьезные" объекты. В 1925 г. в 3-м слое костеносной брекчии южноафриканской пещеры Макапансгат, известной благодаря находкам останков австралопитеков, была найдена яшмовая галька, имеющая несколько естественных повреждений, делающих ее похожей на голову антропоморфного существа (Табл. VII). Поскольку ближайший источник таких галек находится, как сообщает Р. Дарт, в 30 км, то можно предполагать, что описанный предмет был принесен в пещеру ранними гоминидами (Oakley, 1981). Если учесть, что высшие обезьяны способны легко опознавать и различать даже двухмерные изображения людей и животных, то в таком предположении нет ничего невероятного, хотя доказать его истинность, конечно, тоже невозможно. На ашельскую стоянку Сити Галав в Раджастхане (Индия) ее обитателями были принесены несколько (найдено шесть) кварцевых кристаллов похожей формы, но разного размера, которые также вряд ли могли иметь какое-либо утилитарное значение. Другие находки, могущие быть отнесенными к рассматриваемой категории (курьезных объектов), известны в Чжоукоудяне, Торральбе, Амблоне, Терра Амате (Edwards, 1978), а в среднем палеолите их число еще более возрастает.

2. Красящие материалы. На целом ряде памятников ашельской и мустьерской эпох в разных частях нижнепалеолитической ойкумены обнаружены куски и скопления красящих веществ (Edwards, 1978; Couraud, 1991; Barham, 2002), которые приносили порой издалека и, вероятно, иногда использовали для нанесения каких-то изображений. О последнем говорит то обстоятельство, что на многих таких кусках остались четкие следы стирания (фасетки) о твердую или мягкую поверхность. Неоднократно предполагалось, что минеральные пигменты служили для раскраски тела, игравшей ритуальную роль, что красная охра ассоциировалась с кровью и символизировала кровь и раны. Существует даже широко распространенная гипотеза, согласно которой в среднем плейстоцене охра использо-

67

валась беременными и кормящими женщинами как средство, с помощью которого они обманым путем (т.е. симулируя менструацию) пытались сохранить свою притягательность для мужчин и обеспечить таким образом сколь можно более постоянный вклад последних во возвращение потомства (Power, 1999). Однако сам по себе факт использования красящих свойств охры или других веществ еще не означает, что это непременно было связано со знаковым поведением. С равной долей правдоподобия можно допустить, что такого рода деятельность была следствием

простого любопытства, например, желания понаблюдать, как охряной "карандаш" оставляет след на стене пещеры, или как он в процессе использования меняет первоначальный вид (Chase, Dibble, 1987).

3. "Метки". Вещи, несущие на себе различные непонятные метки явно или предположительно искусственного происхождения - насечки, штрихи, кривые или пересекающиеся линии, углубления, пятна краски и т.д. - описаны сейчас в довольно большом количестве (сводки и обзоры: Столяр, 1985, с. 124-134; Marshack, 1990; Bednarik, 1992, 1995, 2002; Cremades, 1996). Древнейшие объекты такого рода относятся еще к ашельскому времени (рис. 4.1), а для среднего палеолита их число достигает нескольких десятков. Хотя специальное изучение ряда старых находок (из Пеш де л'Аз, Буа Рош, Куэва Морин и др.) показало, что многое из того, что рассматривалось ранее как графические изображения на обломках костей, представляет собой на самом деле следы кровеносных сосудов или результат частичного переваривания в желудках гиен (D'Errico, Villa, 1997), в целом, благодаря новым открытиям (Cremades et al., 1995; Cremades, 1996; Marshack, 1996; Henshilwood et al., 2002), корпус вещей, составляющих рассматриваемую категорию свидетельств неутилитарного поведения, количественно не уменьшился (рис. 4.2). Дело, однако, в том, что признание искусственного и неслучайного проис-



Рис. 4.1. Фрагмент кости с серией искусственных насечек. Бильцинглебен, Германия, нижний палеолит



Рис. 4.2. Кусок охры с прочерченным по его поверхности "узором" из перекрещивающихся линий. Пещера Бломбос, ЮАР, средний палеолит

68

хождения тех или иных насечек и штриховок еще совсем не означает признания их в качестве свидетельств знакового поведения. Намеренность в данном случае вовсе не обязательно подразумевает знаковость. Не исключено, конечно, что, по крайней мере, некоторые из вещей рассматриваемой категории воспринимались оставившими их людьми именно как знаки, как материальные эквиваленты каких-то понятий, но столь же допустимо, что они представляют собой не более чем результат попыток освоения простейших изобразительных средств и никакого "вложенного" содержания не имеют.

4. Нателные украшения. В среднем палеолите, а может быть, еще в конце нижнего появляются первые украшения — бусы и подвески из зубов и костей животных, а также из скорлупы страусовых яиц (в Африке) и раковин. В поздне-ашельском слое стоянки Эль-Грейфа в Ливии, возраст которого составляет порядка 200 тыс. лет назад, найдены фрагменты трех бусин из скорлупы, сделанных в сходной манере и имеющих одинаковые размеры (Bednarik, 1997). Если датировка верна и если эти бусины в самом деле являются частью ашельского инвентаря памятника, а не попали во вмещающий их слой извне, то их можно считать древнейшими из известных сейчас изделий такого рода. Аналогичные находки из пещеры Энкапуне Йя Мутто в Кении имеют возраст около 46 тыс. лет назад. Немногочисленные украшения в виде подвесок из просверленных зубов и фаланг млекопитающих обнаружены и на ряде среднепалеолитических памятников Европы, например на стоянке Бокштайншмиде в Германии.

5. Фигуративные изображения. Очень редко встречаются на памятниках до-верхнепалеолитического времени и настоящие - пусть даже примитивные - изображения. Древнейшее из них, найденное на ашельской стоянке Берега! Рам в Израиле, имеет возраст не менее 200 тыс. лет и представляет собой гальку мягкой породы, которая в результате намеренной подправки ее естественной формы человеком приобрела антропоморфный облик (D'Errico, Nowell, 2000). Этот предмет (Табл. VIII) отдаленно напоминает некоторые скульптурные женские изображения верхнего палеолита. Очень интересен также предмет, обнаруженный в мустьерском слое пещеры Ла Рош Котар во Франции (Табл. IX). Это круглый кусок кремня с двумя естественными углублениями в центре, соединенными естественным же отверстием. В отверстие кем-то из среднепалеолитических обитателей пещеры была вставлена костяная щепка, так что получившаяся в итоге вещь явно стала похожа на человеческое лицо с глазами и носом (Marquet,

Lorblanchet, 2000).

6. Погребения. Еще одним источником информации о неутилитарном поведении гоминид нижнего и среднего палеолита могут быть их костные остатки. Нередко они несут более или менее четкие следы работы каменными орудиями, что иногда истолковывается просто как свидетельство каннибализма, а иногда рассматривается как указание на выполнение людьми начиная уже с ашеля неких ритуалов, связанных со смертью (Ullrich, 1999). Более веские аргументы в пользу

69
существования таких ритуалов дает изучение мустьерских (неандертальских) погребений. Они были открыты и изучены в пещерах Ля Феррасси и Ля Шапелль (Франция), Монте Чирчео (Италия), Шанидар (Ирак), Табун, Кебара и Амуд (Израиль) и многих других. В ряде случаев намеренный характер захоронений оспаривается, но в целом существование в мустьерскую эпоху обычая хоронить умерших несомненно (Смирнов, 1991; Алекшин, 1995). Изредка скелеты в могильных ямах сопровождают специально туда положенные вещи - погребальный инвентарь, что сближает неандертальские погребения с более поздними. Например, на скелет ребенка, похороненного в пещере Амуд (Израиль), была положена верхняя челюсть благородного оленя, других костей которого на памятнике не обнаружено (Hovers et al., 2000). Есть и другие факты такого рода (Riel-Salvatore, Clark, 2001). Они, а также наличие некоторых повторяющихся элементов в ориентации и положении костяков не позволяют принять гипотезу об исключительно гигиенических причинах захоронений (т.е. рассматривать их просто как результат стремления избавиться от разлагающегося тела) и заставляют искать более сложное объяснение.

Глава 5

ПРОБЛЕМА ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЯЗЫКА

Согласно простому и емкому определению Ф. де Соссюра, язык - это "система дифференцированных знаков, соответствующих дифференцированным понятиям". Для передачи и восприятия таких знаков может в принципе служить любое из пяти чувств (глухонемые общаются с помощью зрения, люди, лишенные зрения, читают и пишут благодаря осязанию, легко представить также язык запахов или вкусовых ощущений), и хотя для подавляющего большинства людей язык - это, прежде всего, звук, проблема происхождения языка гораздо шире проблемы происхождения речи. Способность использовать язык может осуществляться разными путями, не обязательно в звуковой форме. Речь - это только одна из форм знакового поведения, а вербально-звуковой язык, лежащий и а-снопе. -только один из возможных видов языков, поскольку все остальные ныне существующие их виды являются в той или иной мере производными от него. Именно генезис языка оказывается почти всегда в центре внимания тех, кто задается проблемой, обозначенной в названии этой главы.

Проблема происхождения языка имеет несколько весьма автономных, хотя и тесно взаимосвязанных между собой аспектов. Во-первых, необходимо понять, почему вообще появляется язык, возникает ли он в связи с необходимостью совершенствования способов коммуникации, или лишь как средство мышления, и почему это происходит только после отделения гоминидной линии эволюции. Далее, для существования языка необходимы определенные анатомические и нейро-психологические предпосылки и способности. Вопрос об их возникновении составляет второй аспект рассматриваемой проблемы. Третий ее аспект связан с генезисом знаков, образующих язык. Как они возникали? В какой форме: вербальной, жестовой, или иной? Каковы были источники их формирования, как за ними закреплялось определенное значение? Четвертый аспект проблемы - это происхождение синтаксиса. Здесь возникают вопросы с теми же неизбежными "как" и "почему". Наконец, особняком стоят вопросы о том, в какую эпоху

71

и на какой стадии эволюции человека сформировалась способность к языку, когда она была реализована, когда приобрел свое нынешнее значение синтаксис и т.п. Далее все выделенные аспекты проблемы происхождения языка рассматриваются в том порядке, в каком они были здесь перечислены.

5.1. Причины возникновения языка

Как было показано в первой главе этой книги, интеллектуальный потенциал шимпанзе и ряда других человекообразных обезьян вполне достаточен для осуществления ими довольно сложных форм знакового поведения. Однако в естественных условиях, без специального воздействия человека, этот потенциал реализуется лишь в крайне незначительной степени. Правда, следует иметь в виду, что голосовые сигналы живущих на воле высших обезьян изучены гораздо хуже,

чем голосовые сигналы верветок и некоторых других видов мартышек, но те исследования, которые уже проводились, пока не дают оснований подозревать, что вокализации, например, шимпанзе, имеют знаковую природу (Arcadi, 2000). Таким образом, если шимпанзе и находятся, как считают некоторые авторы, "на грани создания языка" (Kendon, 1991, p.212), они все же явно не переходят эту грань. Что же, если не недостаток соответствующих способностей, удерживает их?

Э. Кендон, задав этот вопрос, отвечает на него так: "Шимпанзе не создали систему коммуникации, подобную языку, потому что они не нуждаются в ней. Их социальная жизнь ее не требует".

Намного раньше эту же мысль другими словами высказал Ф. Энгельс, заметив, что животным просто нечего сказать друг другу, а то небольшое, что они имеют сообщить, "может быть сообщено и без помощи членораздельной речи". По-видимому, действительно, знаковая коммуникация не получила в поведении ныне живущих высших обезьян сколько-нибудь заметного распространения не потому, что они к ней в принципе не способны, а потому, что в естественных условиях они просто не испытывают в ней необходимости. Среда их обитания была до самого недавнего времени (до начала активного воздействия на нее современной цивилизации) относительно стабильной, и складывавшийся в течение миллионов лет характер приспособления к ней не требовал реализации языкового потенциала. Объем информации, циркулирующей в сообществах обезьян и необходимой для сохранения этих сообществ, оставался достаточно низок, а ее природа достаточно проста для того, чтобы все нужное можно было передать посредством врожденных сигналов, либо же - в отдельных случаях - с помощью простейших зачаточных знаков (подобных зафиксированным у некоторых видов мартышек, см. гл. 1), выступающих еще изолированно, а не в качестве составляющих некоей знаковой системы.

72

1.1.1.1.1

Аналогичная ситуация, когда способность к какому-либо виду деятельности возникает намного раньше, чем реализуется (если она вообще когда-либо реализуется, что совсем не обязательно), весьма типична для истории культуры в целом (Вишняцкий, 2002а, с.28-30) и для истории знакового поведения в частности. В качестве наиболее близкого к обсуждаемой теме примера, хорошо иллюстрирующего эту мысль, может послужить возникновение письменности. Как известно, на протяжении десятков тысяч лет истории нашего биологического вида существовали и сейчас существуют бесписьменные общества, члены которых, окажись они в другой культурной среде, легко могли бы освоить (и часто это действительно происходит) грамоту. Тем не менее она создается не тогда, когда появляются достаточно сообразительные для ее изобретения индивиды, а намного позже, когда резко возрастает количество необходимой для жизни общества информации и появляется потребность в новых искусственных средствах ее хранения и передачи. Таким образом, "способность читать и писать существовала в течение долгого времени, но была реализована лишь тогда, когда письмо было изобретено и стало передаваться из поколения в поколение. *А изобретено оно было только тогда, когда усложнившийся образ жизни потребовал его практического применения*" (Ичас, 1994, с.465, курсив мой -Л.В.).

Сходным образом, вероятно, обстояло дело и со становлением языка. "Потребность в коммуникации порождает средства коммуникации; общение и закрепляет, и изменяет, и совершенствует их" (Якушин, 1985, с.67). Почему же у гоминид потребность в коммуникации достигла такого уровня, что тех средств ее удовлетворения, которые достались им в наследство от предшествующей стадии развития, оказалось недостаточно? Почему им пришлось пустить в де,к- ; с интеллектуальные резервы, которыми столь упорно "пренебрегают" человекообразные обезьяны, и начать все более активно прибегать к таким способам общения, которые требуют использования знаков? Скорее всего, это можно объяснить лишь общим усложнением поведения и среды обитания гоминид, которое началось примерно 2,5-3 млн. лет назад и заключалось, прежде всего, в расширении круга используемых ресурсов, вхождении в практику новых способов и средств жизнеобеспечения, появлении новых аспектов во взаимоотношениях между особями и группами. Происходившие изменения можно рассматривать как первую культурную революцию в истории человечества (подробней о ней, ее причинах и последствиях см. Вишняцкий, 2002, гл. 3). Мир гоминид становился все разнообразней, для жизни в нем требовалось все больше сведений о все большем количестве вещей. При принятии решений все больше становился выбор возможных вариантов и все больше факторов надо было учитывать, чтобы решение не оказалось в итоге фатальным. Все чаще возникали ситуации, когда врожденных сигналов оказывалось недостаточно для взаимопонимания, координации действий, сообщения жизненно важной информации, так что

выми, имевшими уже знаковый характер. Таким образом, возникновение и последующее развитие языка было следствием общего усложнения культуры и проистекающей из этого необходимости оперировать (приобретать, хранить, передавать) все возрастающим количеством информации. Не исключено, что главную роль в становлении знакового поведения и вообще в развитии высших психических функций первоначально играла необходимость приспособления не столько к естественной, физической среде, сколько к среде социальной. Применительно к интеллекту в целом первым эту идею в развернутом виде изложил и обосновал Н. Хамфри, статья которого, опубликованная четверть века назад (Humphrey, 1976), оказала большое влияние на последующее изучение поведения приматов и их когнитивной эволюции. Ф. Де Вааль в книге о шимпанзе, вышедшей несколько лет спустя после появления работы Хамфри (de Waal, 1982), рассмотрел их "социальные стратегии" в свете некоторых политических рекомендаций Макиавелли. Эта аналогия была подхвачена вскоре Э. Уитеном и Р. Бирном, введшими в употребление понятие "макиавел л неевский ум" (Byrne, Whiten, 1988; Byrne, 1996), призванное отразить и подчеркнуть те особенности поведения и мышления обезьян, которые демонстрируют их немалую искусственность в сфере выстраивания и поддержания отношений с другим^ особями внутри сообщества. То, что развитие интеллекта у обезьян действительно направлялось в большей степени необходимостью приспособления к окружению из себе подобных чем к физической среде, подтверждается, как будто, наличием довольно устойчивой корреляции между степенью энцефализации разных видов и степенью и> социальности, с одной стороны, и отсутствием столь же явной зависимости от экологических параметров, с другой. Сопоставление данных по 43 видам приматов (долгопятов и обезьян) показало, что у них существует прямая связь между размером коры головного мозга и численностью сообществ (Barton, 1996).

Р. Данбар, отталкиваясь от факта такой корреляции, предложил оригинальную гипотезу происхождения языка (Dunbar, 1993; Aiello, Dunbar, 1993). Он заметил, что существует прямая связь не только между относительной величиной корь мозга и численностью сообществ, но также между их численностью и количеством времени, которое представители каждого сообщества расходуют на гру-минг-одно из главных средств снятия напряжения во взаимоотношениях между; особями, установления партнерских отношений, поддержания сплоченности внутри групп и сохранения их целостности. Поскольку же количество затрачиваемой на это времени не может расти беспредельно, то логично предположить, что п< достижении сообществами гоминид некоего порогового значения численное™ должно было стать необходимым замещение или, во всяком случае, дополненж груминга каким-то другим средством обеспечения социальной стабильности, тре бующим меньше времени, но не менее эффективным. Таким средством и ста!

язык (о регулятивной функции простейших форм звуковой коммуникации у при

74

ГЛАВА 5

матов и в том числе людей см. также Locke, 2001). Остается, правда, непонятным, чем мог быть вызван постоянный рост размера групп,¹ но, возможно, что, говоря о гоминидах, ведущую роль следует отводить уже не количественному изменению сообществ (как полагает Данбар), а их качественному усложнению, обусловленному появлением новых сфер социальной жизни, новых аспектов взаимоотношений, и также требовавшему увеличения временных затрат на груминг.

5.2. Биологический фундамент языка

Биологический фундамент языка - это наличие участков мозга, контролирующих производство и восприятие знаков, а применительно к вербально-звуково-му языку - это еще и обеспечивающие артикуляцию необходимых фонем органы грудной клетки, гортани и ротовой полости. Ниже суммируются имеющиеся данные о том, как шло в процессе эволюции гоминид преобразование перечисленных структур.

Наиболее интенсивно изучалось и изучается развитие мозга. Основным материалом для таких исследований служат слепки эндокранов, т.е. муляжи мозговой полости (рис. 5.1). Они дают возможность судить не только об объеме мозга ископаемых форм, но и о некоторых важных особенностях его структуры, находящих отражение в рельефе внутренней поверхности черепной коробки. Абсолютный объем мозговой полости большинства австралопитеков варьирует в пределах 400-500 см³. По этому показателю они в целом мало отличаются от тимпан ie и уступают гориллам, но если принять в расчет различия в размерах тела, 10 К01ФФИЦИ-энт церебрализации у них чуть выше, чем у современных гоминоидов (Kappelman, 1996). Анализ очень скудных

материалов по эндокранам ранних (древнее 3 млн. лет) австралопитеков приводит к заключению, что для первого этапа существования гоминид как самостоятельной линии эволюции нет убедительных свидетельств изменений строения мозга или его размеров по сравнению с человекообразными обезьянами (Tobias, 1995, p.64)². Для следующего хронологического интервала (после 3 млн. лет назад) некоторые сдвиги уже прослеживаются. Особенно важно для нашей темы, что на эндокранах поздних австралопитеков (*A. africanus*) наме-

¹ Коротко, - пишет Данбар, - ответить на этот вопрос можно, просто признав, что ответа у нас нет (Dunbar, 1998: 105). О близости макроструктуры мозга австралопитековых форм к таковой современных человекообразных обезьян еще 40 лет назад писала В.И. Кочеткова (1961, с.16). Изучая слепки эндокранов гоминид, она пришла к выводу, что их поверхность у ископаемых, относимых к роду *Homo*, имеет, как правило, резко выраженный рельеф (поскольку мозг в процессе антропогенеза увеличивался неравномерно), а у австралопитека эндокран "округл, равномерно выпукл и не имеет участков, заметно возвышающихся над остальными" (там же). Хотя в свете новых данных последнее обобщение, возможно, нуждается в некотором уточнении, общий вывод остается в силе.

ИЛЬИНА НИКОЛАЯ ЯЗЫКА

75

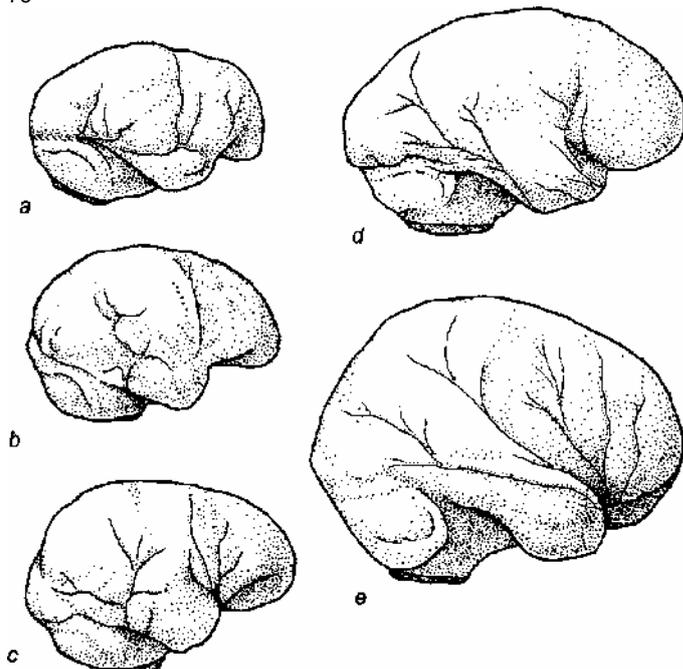


Рис. 5.1. Эндокранные слепки (Holloway, 1985)

a - шимпанзе, *b* - *A. africanus*, *c* - *P. robustus*, *d* - *H. erectus*, *e* - *H. sapiens*

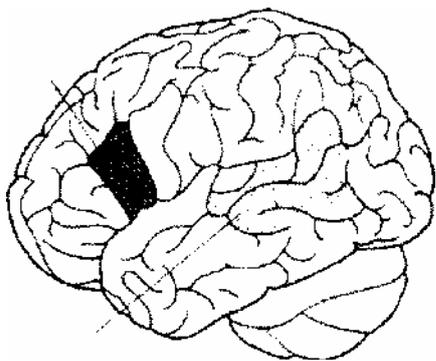
чаются выпуклости в некоторых из тех областей, где у людей, как считается, находятся основные речевые центры. Обычно выделяют три таких центра, но один из них, расположенный на медиальной поверхности лобной доли мозга, не оставляет отпечатка на костях черепа и потому судить о степени его развития и самом существовании у ископаемых гоминид невозможно. Два других такие отпечатки оставляют. Это поле Брока, связанное с латеральной поверхностью левой лобной доли, и поле Вернике, находящееся также на латеральной поверхности левого полушария на границе теменной и височной областей (рис. 5.2).³ У *A. africanus* отмечается поле Брока, а в одном случае предположительно и поле Вернике (Tobias, 1998, p.74). Если же учесть, что в результате недавних исследований у шимпанзе была обнаружена характерная для человека левополушарная асимметрия височной доли в области поля Вернике (Gannon et al, 1998), то можно думать, что у австралопитека соответствующее образование тоже имелось, и лишь вследствие специфичности ископаемого материала не может быть четко зафиксировано.

³ Правда, следует иметь в виду, что в точности функции полей Брока и Вернике еще не выяснены. Нельзя исключить также, что первоначальное становление этих структур связано с неречевыми функциями (Wilkins, Wakefield, 1995).

76

ГЛАВА 5

поле Брока



поле Вернике

Рис. 5.2. Речевые центры

С появлением *Homo habilis* (около 2,4 млн. лет назад) в эволюции мозга "был сделан гигантский шаг к новому уровню организации" (Tobias, 1998, p.77). Наиболее существенные изменения заключались в увеличении абсолютного и относительного размера мозга, значительном расширении теменной области, формировании подобного человеческому узору борозд и появлении достаточно хорошо выраженных специфических выпуклостей в областях, где находятся поле Брока и поле Вернике (Tobias, 1995, p.74-76).

Тенденция к росту объема мозговой полости, отчетливо намечающаяся у *H. habilis*, сохраняется и у *Homo erectus*. Средний размер эндокрана достигает на этой стадии 1000 см³. Правда, как уже говорилось во второй главе, остается пока неясным, был ли процесс энцефализации постоянным и непрерывным, или же он носил у *H. erectus* скачкообразный характер. Одни считают, что на протяжении всей истории этого вида во всех областях его расселения прослеживается постепенное увеличение мозга его представителей (Wolpoff, 1984; Henneberg, 1987; Krantz, 1995). Другие, отмечая увеличение мозга у первых архантропов, не видят существенных изменений в последующий период вплоть до появления палеоантропов (Rightmire, 1981). По мере того как хронология ископаемых гоминид становится более надежной и совершенствуются методы оценки их массы тела и объема мозга, вторая точка зрения начинает казаться лучше обоснованной (Ruff et al., 1997).

У ранних палеоантропов объем мозговой полости, как правило, превышает 3100 см³, а у классических неандертальцев достигает 1400 см³. По абсолютному размеру эндокранов неандертальцы в среднем даже несколько превосходят *Homo sapiens*, причем это относится как к палеолитическим, так и к ныне живущим представителям нашего вида. По относительному размеру, напротив, *Homo*

77

neanderthalensis стоит на втором месте. Последнее обстоятельство иногда истолковывают как свидетельство интеллектуального превосходства людей современного физического типа, но правомерность такого вывода далеко не бесспорна. Дело в том, что у приматов, как показывают исследования, проводимые с разными их видами, абсолютный размер мозга лучше коррелирует с результатами тестов по оценке уровня интеллектуального развития, чем размер относительный (Beam et al., 1999). В строении мозга также не удалось пока выявить какие бы то ни было различия, которые бы однозначно указывали на умственное превосходство одного вида над другим. По мнению ряда специалистов в этой области, мозг неандертальцев был уже "вполне человеческим, без каких-либо существенных отличий в своей организации от нашего собственного мозга" (Holloway, 1985. p.323).

Если понимание эволюции мозга важно для оценки способности к знаковому поведению в целом, то изучение строения дыхательных и голосовых органов гоминид проливает свет на развитие речевой способности, необходимой для нашего вербально-звукового языка. Одно из направлений такого рода исследований, получившее название палеоларингологии (Laitman et al., 1992), имеет целью реконструировать верхние дыхательные пути наших предков. Реконструкции возможны благодаря тому, что анатомия основания черепа (базикраниума) коррелирует с некоторыми особенностями мягких тканей верхних дыхательных путей. В частности, исследованиями на целом ряде млекопитающих было показано, что существует связь между степенью изогнутости основания черепа и положением гортани в горле: при слабо изогнутом основании гортань расположена высоко, при сильно изогнутом - значительно ниже (Laitman, Reidenberg, 1988). Последняя черта характерна лишь для людей, причем у детей до двух лет гортань расположена так же высоко, как у животных (что дает им и животным возможное™ есть и дышать практически

одновременно). Лишь к трем годам гортань начинав! опускаться (что позволяет лучше и разнообразнее артикулировать звуки, но создает опасность подавиться). С целью реконструировать положение гортани изучались базикраниумы ископаемых гоминид. Было установлено, что австралопитеки в этом отношении гораздо ближе к человекообразным обезьянам, чем к современным людям. Следовательно, их голосовой репертуар был, скорее всего, очень ограничен. Изменения в современном направлении начались у ранних Я. *erectus* анализ черепа KNM-ER 3733 возрастом около 1,5 млн. лет выявил зачаточный изгиб базикраниума. У ранних палеоантропов (Петралона, Брокен Хилл) фиксируется уже полный изгиб, близкий к характерному для черепов современных людей.

Еще один орган, связанный с речевой деятельностью, - это диафрагма, обеспечивающая точный контроль дыхания, необходимый для быстрой членораздельной речи. У современных людей одним из следствий такой функции диафрагмы является рост числа тел нервных клеток в спинном мозге грудных позвонков, что

1

78

УИКА

имеет результатом расширение позвоночного канала грудного отдела по сравнению с другими приматами. У *Homo ergaster*, судя по грудным позвонкам скелета из Нариокотоме, такого расширения еще не произошло - они в этом отношении ближе к обезьянам, чем к современным людям (MacLarnon, 1993). Напротив, неандертальцы по рассматриваемому признаку мало чем отличаются от представителей нашего вида (MacLarnon, Hewitt, 1999).

Важное значение для развития речевых способностей ископаемых гоминид имели изменения размеров и строения челюстей и ротовой полости. Сравнительное изучение имеющихся ископаемых материалов привело к выводу, что и архантропы, и неандертальцы могли совершать языком все движения, необходимые для того, чтобы успешно артикулировать гласные и согласные звуки (Duchin, 1990, p.694-695; об изменениях в строении нижней челюсти в связи с речью см. также: Бунак, 1966, с.530-531).

Недавно была предпринята попытка использовать в качестве показателя наличия речи также толщину канала подъязычного нерва (он расположен в лелще затылочной кости черепа между яремным отростком и мышелком). Поскольку этот нерв обеспечивает движения почти всех (кроме одного) мускулов языка, и поскольку можно ожидать, что число таких движений возрастало в процессе развития речи, было высказано предположение, что и сам нерв, и, соответственно, канал, должны были увеличиваться, а коль скоро это так, то размер последнего мог бы служить показателем фонетических возможностей как современных, так и ископаемых видов. Проведенное сравнение величины сечения канала у обыкновенных и карликовых шимпанзе, горилл, современных людей и ряда ископаемых гоминид показало, что у грацильных австралопитеков и, возможно, члои, ИИ-сов она еще не выходит за рамки вариабельности, свойственные человекообразным обезьянам, а вот у ранних палеоантропов и классических неандертальцев, наоборот, достигает уже тех же значений, что и у ныне живущих представителей *Homo sapiens* (Kay et al., 1998). Однако как исходный постулат этого исследования (положительная корреляция между толщиной подъязычного нерва и шириной соответствующего канала), так и его выводы были вскоре поставлены под сомнение (DeGusta et al., 1999), так что остается неясным, может ли в действительности предложенный признак служить в качестве критерия степени развития речи. Отдельным и весьма активно обсуждаемым аспектом проблемы становления биологического фундамента речевой способности является вопрос, в какой мере этот фундамент влияет на то, как мы усваиваем язык и говорим. Существуют две противостоящие точки зрения. Согласно одной из них, разделяемой большинством исследователей, врожденной является лишь общая способность к научению языку, а какую форму он в результате примет, зависит исключительно от конкретных обстоятельств и среды, в которых эта способность реализуется. Согласно альтернативной точке зрения, люди обладают неким врожденным аппаратом для освое-

79

ния языка, который не просто обеспечивает возможность научения, но и прямо влияет на характер нашей речи, организуя ее в соответствии с генетически детерминированной системой правил. Эту не зависящую от научения систему правил Н. Хомский - основоположник рассматриваемого подхода - рассматривал как некую общую для всего нашего биологического вида "универсальную грамматику", коренящуюся в нейронной структуре мозга ("языковой орган") и обеспечивающую быстроту и легкость усвоения языка и пользования им (Chomsky, 1972). По мнению сторонников

первой точки зрения, считающих становление знакового поведения и языка постепенным эволюционным процессом, теория Хомского была бы верна при внезапном качественном изменении лингвистических способностей приматов, которое можно объяснить только "либо божественным вмешательством, либо несколькими одновременными и координированными мутациями", что крайне маловероятно и не согласуется с фактом морфологической эволюции мозга и голосовых органов (Miles, Harper, 1994, p.269-270).

5.3. Источники и генезис языковых знаков. Происхождение синтаксиса

Существует две основных точки зрения относительно происхождения языковых знаков. Одна заключается в том, что они изначально носили вербально-звуковой⁴ характер и выросли из разного рода естественных вокализаций, характерных для наших отдаленных предков, другая же предполагает, что звуковому языку предшествовал жестовый, который мог сформироваться на основе кинетических и мимических движений, столь широко представленных в коммуникационном репертуаре многих современных обезьян. Внутри каждого из этих двух направлений сосуществует множество конкурирующих гипотез, рассматривающих в качестве исходного материала для генезиса языковых знаков разные виды естественных звуков и движений и по-разному рисующих детали реконструируемых процессов. История большинства гипотез интересно и довольно подробно изложена в нескольких книгах на русском языке (Донских, 1984, 1988; Якушин, 1985), и здесь на ней можно специально не останавливаться. Следует сказать лишь несколько слов о нынешнем состоянии проблемы.

Начало современного этапа ее обсуждения на Западе часто связывают с работами Ч. Хоккетта, который выделил полтора десятка так называемых "конструк-

⁴ В одной из классических работ этого направления авторы, дав волю фантазии и желая подчеркнуть несводимость проблемы происхождения речи к вопросу об эволюции голосовых органов, указывают на теоретическую возможность того, что при несколько ином раскладе анатомических реалий речь в принципе могла бы носить не вербально-звуковой, а сфинктерно-звуковой характер (Hockett, Ascher, 1964, p. 142).

80

1. ЛАВА

тивных черт" (design features), характеризующих человеческую речь (перемещаемость, продуктивность, дуальность, дискретность, семантичность, произвольность и др.) и попытался показать, каким образом их возникновение и развитие привели к превращению естественной коммуникационной системы в язык (Hockett, 1960; Hockett, Ascher, 1964). Особое внимание Хоккетт уделил теме трансформации фиксированных вокализаций в слова, объяснению того, как и почему фонемы складывались в морфемы и как за последними закреплялось определенное значение. Он заметил, что коммуникационная система наших отдаленных предков, будучи закрытой, т.е. состоящей из ограниченного числа сигналов, прикрепленных к столь же ограниченному числу явлений, неизбежно должна была претерпеть радикальную трансформацию в случае появления необходимости обозначать все большее количество объектов. Первым шагом такой трансформации, ведущим к превращению закрытой системы в открытую, было, по Хоккетту, увеличение фонетического разнообразия вокализаций. Однако этот путь естественным образом ограничен и, кроме того, чреват возрастанием количества ошибок как при производстве звуков, так и особенно при их восприятии, поскольку различия между отдельными звуками по мере возрастания их числа должны были становиться все более тонкими и трудноуловимыми. Следовательно, при сохранении тенденции к увеличению количества объектов, явлений и отношений, требовавших обозначения, возникла необходимость в более эффективном способе повышения информационной емкости коммуникативной системы. Естественным решением проблемы было наделение значением не отдельных, пусть даже сложных звуков, а их легко различаемых и численно неограниченных сочетаний. Так "пре-морфемы стали морфемами, звуки стали фонологическими компонентами, а пре-язык стал языком" (Hockett, Ascher, 1964, p.43). Интересно, что в недавних работах специалистов в области теории игр "модель" Хоккетта - правда, без ссылок на его работы и без упоминания его имени - получила математическое выражение и подтверждение (Nowak, Krakauer, 1999).

Хотя в принципе многие из понятий, предложенных Хоккеттом, применимы и к языку жестов, в целом его гипотеза - это гипотеза происхождения именно речи. В отечественной литературе столь же большую роль в обсуждении проблемы генезиса речи сыграли работы В.В. Бунака, выделившего в ее развитии семь стадий (от голосовых сигналов до речевых синтагм) и даже сопоставившего их со стадиями в эволюции мышления, орудийной деятельности и физического типа гоми-нид (Бунак, 1966). Бунак считал источником будущих звуковых знаков, голосовых сигналов так называемые органические, или жизненные шумы, издаваемые животными в

спокойном состоянии. Другие авторы, напротив, видели этот источник в аффектированных звуках, связанных у обезьян с различными эмоциями и побуждениями (напр. Леонтьев, 1963).

Сторонники "речевого" направления обычно категорически отвергают возможность того, что первоначально язык мог быть жестовым, или, по крайней

81

мере, относятся к ней весьма скептически, но у их оппонентов есть все же некоторые аргументы, с которыми трудно не считаться. У обезьян, как известно, коммуникация осуществляется через несколько сенсорных каналов (см., напр., Васильев, Дерягина, 1991), но при этом вокализации часто служат не для того, чтобы передать конкретную информацию, а лишь чтобы привлечь внимание к визуальным, тактильным или иным сигналам (Wallman, 1993, p.44). Как заметила по этому поводу Дж. Ланкастер (Lancaster, 1975, цит. по Wallman, 1993, p.44), слепое животное в сообществе приматов было бы в гораздо большей степени ущемлено в плане общения, чем глухое. В пользу гипотезы существования дозвуковой стадии в развитии языка может свидетельствовать и тот факт, что искусственные знаки, используемые шимпанзе в природе и в условиях эксперимента, - жестовые, тогда как звуковые сигналы, судя по всему, - врожденные. Есть также данные, что маленькие дети усваивают жестовый язык легче, чем голосовой. Иконичность, свойственная первому в гораздо большей степени, чем второму⁵, - еще одно свойство, которое могло обеспечить его исторический приоритет. Даже то обстоятельство, что формирование органов речи завершилось на сравнительно поздних стадиях эволюции, иногда рассматривается как косвенное указание на жестовый характер языка в предшествующий период.

О том, что речи предшествовал жестовый язык, развитие которого привело затем к появлению языка возгласов, писал еще Э. Кондильяк. Сходных воззрений придерживались также Э. Тайлор, Л.Г. Морган, А. Уоллес, В. Вундт и некоторые другие классики антропологии, биологии и философии. О "кинетической речи", предшествовавшей звуковой, писал Н.Я. Марр. Что же касается современности, то число приверженцев идеи об исходной жестовой стадии в истории языка едва ли не превышает число тех, кто считает, что язык изначально был звуковым. Важный импульс для теоретизирования в этом направлении дали получившие широкую известность работы Г. Хьюза (Hewes, 1973, 1976). Впоследствии различные сценарии возникновения и эволюции языка жестов до звукового языка или параллельно с ним были предложены целым рядом лингвистов, приматологов, антропологов (Brown, 1981; Якушин, 1985; Parker, 1985; Васильев, Дерягина, 1991; Kendon, 1991; Milo, Quiatt, 1993; Armstrong et al., 1994). Им приходится решать в общем-то те же по сути своей проблемы, над которыми бьются "речевики", а кроме того еще и объяснять, как и почему жестовый язык в конечном счете все же превратился в звуковой. "Если звуковому языку предшествовал язык жестов, то проблема глоттогенеза ~ это проблема возникновения языка жестов. Но она, в свою очередь, остается проблемой происхождения языка. Точно так же, как и в случае со звуками, необходимо указывать источники развития жестикуляции,

⁵ Жестовый язык в отличие от звукового обладает таким качеством, как "пространственность [dimensionality] (Hockett, 1978), что создает гораздо более широкие возможности для использования иконических (по Пирсу) знаков.

82

UlatSA

объяснять причину того, что жесты получили определенное значение, описывать синтаксис языка жестов. Если это сделано, то проблема возникновения звукового языка становится проблемой вытеснения жестов сопровождающими их звуками" (Донских, 1984, с.6-7).

Последняя часть сформулированной О.А. Донских задачи интересно решается в книге Б.В. Якушина, где представлена картина того, как язык иконических и индексных знаков мог превратиться в язык символов, сменив при этом визуальную форму на звуковую (Якушин, 1985, с.126-134).

В принципе, кстати, нельзя исключить, что становление языка изначально носило полицентрический характер и совершалось независимо в нескольких географически изолированных популяциях гоминид. В этом случае процесс мог протекать в очень различающихся между собой формах, но ни реконструировать их, ни даже просто оценить степень правдоподобия такой гипотезы нет никакой возможности.

Одной из главных или, возможно, самой главной особенностью нашего языка, наглядно отличающей его от коммуникативных систем обезьян и других животных, является наличие синтаксиса. Некоторые исследователи, придающие этому признаку особенно большое значение, считают, что именно и только с появлением синтаксиса можно говорить о языке в собственном смысле слова, а архаичные бессинтаксические формы знаковой коммуникации, предполагаемые

для ранних гоминид, лучше называть протоязыком (Bickerton, 1990,1996,2000). Существует точка зрения, довольно спорная, что отсутствие синтаксиса ограничивало не только эффективность языка, но и крайне негативно сказывалось на мышлении, делая невозможным или, во всяком случае, сильно затрудняя построение с.к'-ных логических цепочек типа: "событие *x* произошло потому, что произошло событие *y*; *x* всегда случается, когда случается *y*; если не произойдет *x*, то не произойдет и'" и т.д. (Bickerton, 1990, p.162-163). Правда, речь в последнем случае идет уже о довольно сложных синтаксических отношениях и конструкциях, тогда как простейшие их формы (вроде тех, что используют иногда шимпанзе, обученные визуальным знакам, см. гл. 1) допускаются и для протоязыка.

Существует целый ряд гипотез относительно возникновения синтаксиса. Одни авторы полагают, что это событие было подобно взрыву, т.е. произошло быстро и резко, за счет некоей макромутации, вызвавшей соответствующую реорганизацию мозга (Bickerton, 1990, p. 190), тогда как другие считают его результатом постепенного эволюционного процесса (Aiello, Dunbar, 1993, p. 190; Armstrong et al, 1994, p.356; Mithen, 1997, p.156; Tobias, 1998, p.76). Предложена математическая модель, демонстрирующая неизбежность синтаксизации языка при условии, что количество используемых его носителями знаков превышает определенный пороговый уровень (Nowak et al., 2000). Показано также, что решающую роль в становлении синтаксиса в принципе могли играть жестовые, а не звуковые знаки (Armstrong et al., 1994).

S3

5.4. Время происхождения языка

Хотя ни речь, ни жестовый язык, если таковой ей предшествовал, в силу своей невещественной природы археологически неуловимы и точно установить время их появления и тем более датировать основные стадии эволюции - надежды очень мало, приблизительные оценки на основе разного рода косвенных данных все же вполне возможны.

Большинство таких оценок основаны на анализе антропологических материалов. Факт заметного увеличения мозга уже у *Я habilis* истолковывается обычно как показатель возросшего интеллектуального, и в том числе языкового, потенциала этих гоминид. Наличие у *H.habilis* образований, гомологичных нашим полям Брока и Вернике, также служит в качестве довода в пользу существования уже на этой ранней стадии эволюции зачатков речи (Tobias, 1987,1995,1998). Более того, Ф. Тобайас даже допускает, что уже поздние австралопитеки (*A. africanus*) могли обладать зачаточными речевыми способностями (Tobias, 1998, p.77). Однако здесь стоит вспомнить, что, во-первых, как показывает пример человекообразных обезьян, обладать способностями - еще не значит пользоваться ими, а во-вторых, функции обоих названных полей, особенно на ранних этапах их эволюции, точно пока не выяснены. Не исключено, что их формирование не имело прямого отношения к становлению знакового поведения, и, таким образом, их наличие не может служить "железным" доказательством наличия языка.

Труднее поставить под сомнение эволюционный смысл некоторых преобразований голосовых органов. Дело в том, что низкое положение гортани, обеспечивающее, как считается, возможность членораздельной речи, имеет и отрицательную сторону - человек в отличие от других животных может подавиться. Маловероятно, что риск, связанный с такого рода анатомическими изменениями, был их единственным результатом и не компенсировался с самого начала иной, полезной функцией (или функциями). Поэтому резонно предполагать, что те гоминиды, у которых гортань уже была расположена достаточно низко, не просто имели возможность членораздельной речи, но и пользовались ей. Произошло же это, как свидетельствуют результаты палеоларингологических исследований, уже у ранних палеоантропов, т.е. по меньшей мере 300-400 тыс. лет назад (Laitman, Reidenberg, 1988, p. 107; Laitman et al., 1992, p.393), а то и раньше, у *Я erectus* - между 1 млн. и 500 тыс. лет назад (Crelin, 1987, p.253-254).

Особняком стоит вопрос о фонетическом репертуаре и языковых способностях классических неандертальцев. Их часто оценивают весьма уничижительно, ссылаясь при этом главным образом на известную работу Ф. Либермана и Э. Крелина (Lieberman, Crelin, 1971), реконструировавших по черепу из Ля Ша-пель-о-Сен вокальный тракт его обладателя, а затем попытавшихся определить на этой основе возможность произнесения им различных звуков. Согласно выводам, полученным в итоге, неандерталец не мог артикулировать ряд гласных ("и",

84

ГЛАВА 1>

"а", "у")^н мог испытывать трудности с некоторыми согласными. Это, однако, ни в коем случае

не означает, что *H. neanderthalensis* были лишены речи (такого вывода не делает и сам Либерман). Во-первых, чтобы говорить, совсем не обязательно произносить все звуки, которые произносит современный человек, тем более что и сейчас существует немало языков, располагающих лишь одной или двумя гласными (при обилии согласных), либо же очень ограниченным числом фонем в целом. И десятка звуков достаточно для создания сколь угодно большого количества слов. Во-вторых, восстановление мягких тканей по костям скелета - не слишком надежная основа для сколько-нибудь далеко идущих выводов. Работа Либермана и Крелина в этом отношении не раз подвергалась критике с методической точки зрения (напр. Wind, 1981, 1988; Houghton, 1993), тем более что новая реконструкция черепа из Ля Шапель-о-Сен (Neim, 1989) предполагает гораздо большую степень изогнутости его основания, чем старая реконструкция М. Буля, которой пользовались американские исследователи. В-третьих, морфология найденной в пещере Кебара (Израиль) неандертальской подъязычной кости свидетельствует, по мнению ряда исследователей, что ее обладатель был способен к членораздельной речи в той же мере, что и современный человек (Arensburg, Tiliier, 1990; Arensburg et al., 1990; Schepartz, 1993).⁶

Интересные возможности для определения времени возникновения языка открывает уже рассматривавшаяся гипотеза Р. Данбара. Существование прямой зависимости между относительной величиной коры головного мозга (т.е. отношением коры к остальному мозгу) и размером сообществ приматов, с одной стороны, и между размером сообществ и временем, которое их члены тратят на гру-минг, - с другой, позволяет рассчитать приблизительную численность i ; $p >$ пп ранних гоминид. Для этого используются данные по эндокранам, а затем устанавливается, на каком этапе их эволюционной истории эта численность достигла того порогового значения, при котором должно было стать необходимым замещение или, во всяком случае, дополнение груминга каким-то другим средством обеспечения социальной стабильности, менее времязатратным. Поскольку приматы могут тратить на груминг без ущерба для других видов активности до 20% дневного времени,⁷ то критическая точка предположительно соответствует такой численности, при которой эти затраты возросли бы до 25-30% (у современных людей при естественной численности сообщества в 148 членов они достигли бы

Здесь, правда, остается еще много неясного, поскольку сама по себе морфология кости, даже если она в самом деле очень близка таковой у современных людей, не показательна в смысле артикуляционных возможностей, а для вывода о ее низком (как у нас) положении в горле достаточных оснований нет (Lieberman, 1992, 1993).

⁷ Интересно, что и сегодня, как правило, люди тратят на разные виды социального взаимодействия (беседы, участие в ритуалах, визиты и т.д.) не более или лишь немногим более 20% дневного времени. Данные, подтверждающие это, получены для самых разных культур от Шотландии до Африки и Новой Гвинеи (Dunbar, 1998, p.97, tabl. 6.1).

ЯЗЫКА

85

40%). Такая точка, как показывают расчеты, была наверняка уже достигнута 250 тыс. лет назад, а то и в два раза раньше, и значит, по крайней мере, ранние палеоантропы (*H. heidelbergensis*), если не поздние архантропы (*H. erectus*), должны были уже обладать речью. Сколь бы ненадежными и спорными не казались такие расчеты, нельзя не заметить, что "естественная" численность сообщества, выведенная Данбаром для современных людей (148 человек), находит подтверждение в этнографических данных. Она соответствует как раз тому пороговому значению, до достижения которого отношения родства, свойства и взаимопомощи оказываются вполне достаточными для упорядочения социальных отношений. Если же этот предел превышает, то организационные отношения имеют тенденцию усложняться, происходит сегментация, "группа делится на подгруппы более высокого уровня, чем домохозяйства или семьи", причем это находит выражение и в ритуалах (Forge, 1972: 371; см. также Kosse, 1990). Следует отметить, что датировка происхождения языка, предлагаемая Данбаром, полностью согласуется с выводами, сделанными на основе изучения эволюции гортани, ротовой полости и подъязычного канала.

Археологи по своим материалам также пытаются судить о времени происхождения языка (обзоры см.: Davidson, 1991; Hewes, 1993; Graves, 1994; Ingold, 1994). Некоторые из них считают, что первые достоверные признаки его существования появляются лишь в верхнем палеолите, вместе с искусством и другими новациями в культуре. Однако, как заметил П. Грэйвс, строго говоря, только изобретение письма может служить прямым свидетельством

наличия языка (Graves, 1994, p. 168), но ведь мало кто на этой основе рискнет утверждать, что люди бесписьменных эпох им не обладали. Интересное возражение против мнения, будто язык появился лишь с переходом к верхнему палеолиту, выдвинула С. Сэвидж-Рамбо.

Постулат, что орудийная деятельность предшествует языку, требует, пишет она, допущения, что когнитивные способности, необходимые для изготовления орудий, менее сложны, чем способности, требуемые для образования простого языка. Однако такой взгляд трудно совместим с тем фактом, что дети начинают говорить несколько раньше, чем они становятся способны конструировать простейшие орудия (Savage-Rumbaugh, 1994, p.15).

Впрочем, и наличие орудий, даже требующих высокого уровня мастерства для их изготовления, само по себе вряд ли может быть доказательством наличия языка. В частности, эксперименты показывают, что весьма сложные приемы обработки камня могут быть освоены новичками в этом деле без словесного инструктажа со стороны мастера, посредством наблюдения и имитации его действия (Ohnuma et al., 1997). Тем не менее это не значит, что археологические данные абсолютно ничего не могут дать для определения времени появления языка. Есть виды деятельности, которые невозможно или, по крайней мере, очень трудно осуществлять без хотя бы какого-то общения и предварительного обсуждения. Зафиксировав отражение таких действий в археологическом материале, можно, еле-

86

ГЛАВА 5

довательно, с большой степенью вероятности предполагать наличие в соответствующий период языка. По мнению А. Ронена, древнейшим свидетельством наличия языка и символизма в целом является использование огня, который, как он пишет, кое-где был "приручен" (т.е. постоянно поддерживался) уже в нижнем палеолите (Ronen, 1998).

Более надежным признаком наличия и использования лингвистических способностей может, видимо, служить факт мореплавания. Еще недавно сторонники мнения о позднем возникновении языка утверждали, что древнейшим достоверным свидетельством его существования является факт заселения Австралии 50-55 тыс. лет назад, поскольку дальнейшее путешествие по морю (иного способа добраться до Австралии, как считается, не было) требовало специальной подготовки (постройки плавсредств, создания запасов провизии и воды и др.) и предварительного обсуждения (Davidson, Noble, 1992). Теперь, однако, если руководствоваться этой же логикой, но обратиться к истории иных островов, можно найти основания, чтобы удревнить язык как минимум до 700 тыс. лет. Именно этим временем датируются кости животных и камни, найденные в нескольких пунктах на о-ве Флорес (восток Индонезии). Остров этот так же, по-видимому, не имел в среднем плейстоцене (и позже) сухопутной связи с материком, и потому наличие здесь столь древних каменных изделий означало бы его заселение морским путем, что, в свою очередь, предполагало бы существование языка у первопоселенцев. Такой вывод, собственно, и был уже сделан рядом авторов (Bednarik, 1995; Morwood et al., 1999), но, к сожалению, приводимые в публикациях рисунки не убеждают в том, что в данном случае мы действительно имеем дело с артефактами, а это заставляет воздержаться от окончательного заключения.

Многие археологи, не отрицая возможности существования языка уже на ранних стадиях эволюции человека, считают, тем не менее, что "полностью современный", "развитый синтаксический язык" появился лишь у людей современного физического типа и стал катализатором бурных изменений в иных сферах культуры, фиксируемых для этого периода (Clark, 1970, p.146-147, 1995; White, 1985; Mellars, 1996, p.390-391). Однако никаких прямых данных, которые подтверждали бы эту гипотезу (т.е. что язык приобрел современную форму именно в рассматриваемый период), нет, так что она остается пока "чисто спекулятивной" (Straus, 1997, p.244). Ф. Тобайас по поводу отделения "полностью современного" языка от "не полностью современного" заметил, что на деле было, скорее, не две, а целая последовательность стадий понятийного, синтаксического и фонетического усложнения языка. При этом, однако, и ранние формы, и более развитые поздние - все подходят под определение "человеческая речь"¹ (Tobias, 1998, p.76).

Глава 6

ВЕРХНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ, ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЗРЫВ И ЗНАКОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ

6.1. Верхнепалеолитическая революция и ее причины

Около 40 тыс. лет назад в нескольких регионах Старого Света примерно одновременно появляются первые верхнепалеолитические культуры. На северо-востоке Африки (Киренаика) это даббан, на Ближнем Востоке эмиран и ахмариан, в области Переднеазиатских нагорий барадост, в предгорьях Пиренеев и Альп шательперрон, ориньяк и селет и т.д. (рис. 6.1). Все они, обладая своеобразными чертами (подробней: Вишняцкий, 2000), в то же время заметно отличаются от предшествующих им среднепалеолитических индустрий как в техническом отношении (т.е. по способам изготовления орудий), так и с точки зрения типологии (т.е. по формам изделий). Орудия на широких заготовках (отщепках), как правило, заменяются в них орудиями на удлинённых узких заготовках (пластинах). Соответственно, плоские среднепалеолитические нуклеусы, пригодные в основном для получения отщепов, уступают место так называемым призматическим нуклеусам, часто действительно имеющим форму призмы и специально предназначенным для снятия больших серий стандартных заготовок - пластин (рис. 6.2А). Призматические нуклеусы, длинные тонкие пластины и разнообразные орудия на пластинах - скребки, резцы, проколки и другие (рис. 6.2Б) - и составляют тот специфический набор каменных артефактов, который характерен для "классического" верхнего палеолита. Второй отличительной особенностью нового орудийного набора является наличие многочисленных, разнообразных и весьма совершенных по форме вещей, сделанных из кости и рога: шильев, игл (по форме многие из них идентичны современным), мотыжек, лопаточек, ножей, наконечников, гарпунов и т.д. (рис. 6.2В). Для изготовления этих предметов стали широко применяться методы, почти не использовавшиеся при обработке кости в пред-

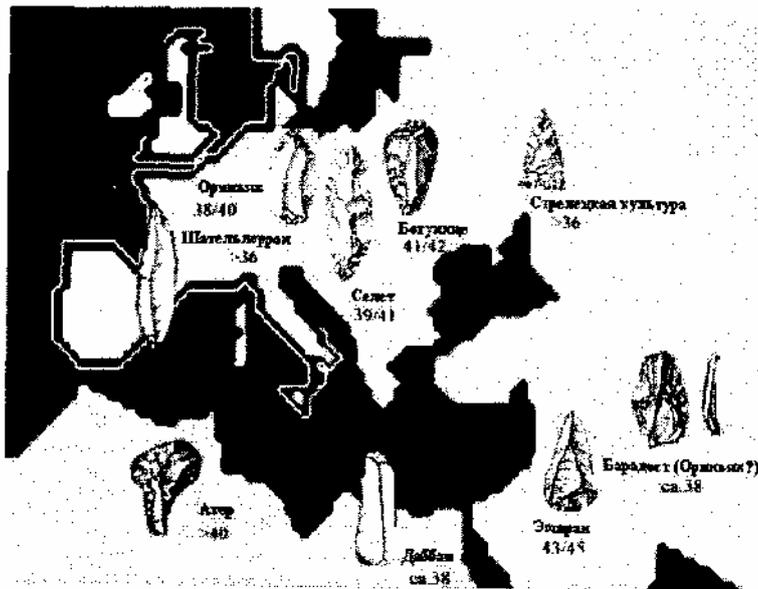


Рис. 6.1. Основные переходные и ранние верхнепалеолитические индустрии в Западной Евразии и Северной Африке
Цифры означают минимальный возраст в тысячах лет

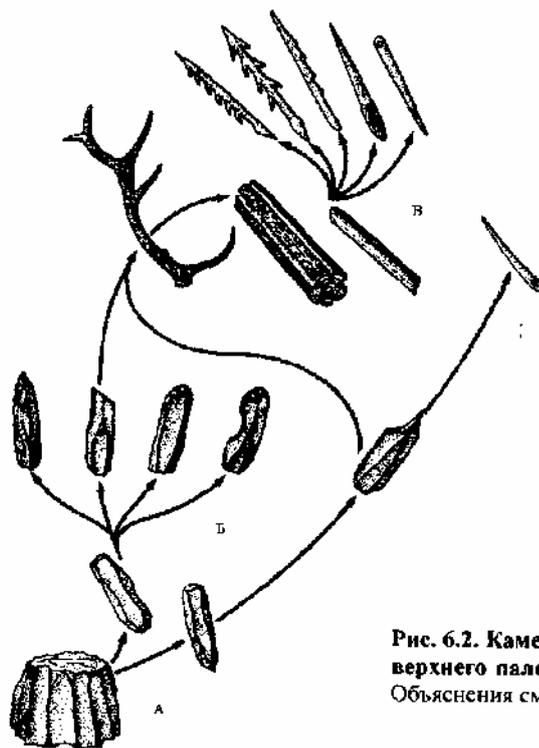


Рис. 6.2. Каменная и костяная индустрия верхнего палеолита (Mithen, 1996)
Объяснения см. в тексте

шествующие эпохи: резание, строгание, шлифовка, сверление. Наконец, что особенно важно для темы этой книги, уже на ранних стадиях верхнего палеолита в некоторых регионах появляются несомненные и довольно многочисленные свидетельства символизма - предметы, которые мы сегодня определяем как украшения и произведения искусства. Кроме того, сравнивая верхний и средний палеолит, археологи часто говорят об изменении структуры поселений, методов охоты, а также стратегий и способов жизнеобеспечения в целом, хотя материальные свидетельства новшеств в этих сферах деятельности человека далеко не всегда поддаются однозначной интерпретации.

В верхнем палеолите находит свое логическое завершение ряд тенденций, наметившихся еще в предшествующую эпоху, и подготавливается почва для многих будущих достижений в технике, искусстве, социальной жизни и иных областях культуры. Численность населения

Земли значительно увеличивается, а ойкумена приобретает в целом ее нынешние границы. Гораздо заметней делается локальное своеобразие культуры, и еще более выраженной становится неравномерность ее развития в разных регионах. Наконец, меняется соотношение темпов биологической и культурной эволюции: первый из этих процессов теперь просто незаметен на фоне второго.

Возможно, наиболее существенным отличием верхнепалеолитической культуры от культуры всего предшествующего периода являются даже не столько какие-то конкретные инновации, сколько ее динамизм в целом. Если в нижнем и среднем палеолите культурная эволюция, насколько можно судить о ней по археологическим данным, носила прерывистый характер, и за короткими фазами изменчивости следовали длительные периоды застоя, то в верхнем палеолите картина меняется. В таких хорошо изученных регионах, как Западная Европа и Ближний Восток, эта эпоха подразделяется на ряд существенно различающихся между собой стадий, а иногда внутри этих стадий можно вычленил еще более дробны* фазы, образующие довольно плавную эволюционную последовательность. Та ким образом, в то время как в нижнем и среднем палеолите развитие культур совершалось, главным образом, экстенсивным путем, выражаясь, прежде всего в ее все большем территориальном распространении и приспособлении к своеобразным условиям разных частей ойкумены, то в верхнем палеолите во многих регионах наблюдается переход от экстенсивного развития к интенсивному, со стоящему в непрерывном нарастании разнообразия и сложности культурных явлений.

Перечисленные изменения знаменуют собой один из важнейших "переходов в развитии культуры, который, чтобы подчеркнуть его значение, сейчас часто называют "верхнепалеолитической революцией". В зарубежной, особенно англоязычной, литературе широкое хождение имеет идея, что главное содержание этой "революции" составляло формирование так называемого "современного культурного поведения". Согласно весьма популярной точке зрения, сущность и главная

отличительная черта современного культурного поведения заключается в той роли, которую играет в нем символизм. Человеческая культура сегодня настолько пронизана символами и системами символов, что, кажется, исчезли они, и от самой культуры ничего не останется. Поскольку же первые несомненные и массовые вещественные свидетельства символизма появляются только в верхнем палеолите, то, по мнению многих авторов, лишь начиная с этой эпохи человеческое поведение может характеризоваться как "современное", а по отношению к поведению и культуре людей предшествующих эпох этот эпитет неприменим (напр. Noble, Davidson, 1991; Klein, 1992). Принимаем ли мы подобное разграничение или нет, тот факт, что именно на начало верхнего палеолита приходится настоящий взрыв таких форм символизма, которые оставляют длительные и выразительные материальные следы, не подлежит сомнению и нуждается в объяснении, как нуждается в нем и феномен верхнепалеолитической революции в целом.

Согласно одной из наиболее распространенных точек зрения, переход к верхнему палеолиту был прямым следствием появления людей современно/о физического типа. В качестве главного или единственного фактора, ограничивавшего культурный прогресс у их предшественников, при этом мыслится биологически обусловленный недостаток интеллектуальных и иных способностей. Однако тот несомненный факт, что физическая организация задавала и задает определенный "потолок" потенциально возможных культурных достижений, вовсе не означает, что степень культурного развития была или является простой функцией от степени развития биологического. Подобное утверждение было бы неверно даже применительно к самым древним гоминидам, и тем более непригодно оно для объяснения изменений, имевших место при переходе от среднего палеолита к верхнему. Об этом свидетельствуют два следующих факта. Во-первых, возраст наиболее древних костных останков людей современного физического типа примерно на 50 тыс. лет превосходит возраст первых верхнепалеолитических памятников. Следовательно, появление нашего вида само по себе не имело сколько-нибудь заметных последствий для развития культуры. Во-вторых, создателями некоторых ранних верхнепалеолитических культур были не *Homo sapiens*, а неандертальцы. В частности, это можно считать доказанным для шатльперрона - своеобразной культуры, существовавшей на территории Франции и Испании 35 тыс. лет назад. Таким образом, можно заключить, что переход к верхнему палеолиту совершался, скорее всего, вне прямой

зависимости от биологической эволюции человека.

Рассмотрение других объяснений перехода к верхнему палеолиту (см. Виш-няцкий, 2000) приводит к выводу, что они в большинстве своем также либо плохо согласуются с фактами, либо уязвимы с точки зрения логики постулируемых причинно-следственных связей. Положительным исключением в обоих отношениях является эколого-демографическое объяснение, которое хотя и не лишено слабых мест, кажется все же наиболее перспективным. Суть его заключается в том, что

в качестве первопричины культурных изменений, знаменующих переход к верхнему палеолиту, рассматриваются, прежде всего, демографические процессы, действие которых, как предполагается, приводило к нарушению равновесия между средой и человеческими сообществами (т.е. экологического равновесия) и заставляло людей расширять круг используемых ресурсов и внедрять новые, все более сложные, способы и средства их эксплуатации. Хотя в истории большинства, если не всех, человеческих популяций периоды их количественного роста чередовались с периодами сокращения, основной и для больших отрезков времени достаточно очевидной тенденцией было, несомненно, увеличение численности и, главное, плотности населения. Правда, возможности для конкретных оценок в этой области более чем ограничены, но ряд фактов все же позволяет предполагать, что интенсификация культурного развития, начавшаяся с середины верхнего плейстоцена, явилась, прежде всего, следствием довольно резкого роста демографической напряженности в наиболее благоприятных для обитания людей районах Старого Света.

На рост демографической напряженности в период, непосредственно предшествующий верхнепалеолитической революции, указывают данные таких разных наук, как генетика, палеозоология и археология. Исследования характера варибельности ДНК у современных людей привели ряд специалистов в этой области к выводу, что в интервале примерно от 100 до 50 тыс. лет назад должно было произойти нечто вроде демографического взрыва среди предковых популяций, а эпицентром этого взрыва являлась, скорее всего, Африка (Reich, Goldstein, 1998; Relethford, Jorde, 1999). Об увеличении демографической напряженности среди неандертальцев в тот же период косвенным образом свидетельствует их экспансия на Ближний Восток, а затем и в Центральную Азию, начавшаяся примерно 70-80 тыс. лет назад. Следует заметить, что рост демографической напряженности мог и не сопровождаться ростом численности или плотности населения, а происходить вследствие неблагоприятных природных изменений, ведущих к сокращению пригодных и доступных для эксплуатации ресурсов. В частности извержение вулкана Тоба на Суматре, случившееся примерно 70-75 тыс. лет назад и ставшее крупнейшим за полмиллиона лет, повлекло за собой, как считается, "вулканическую зиму", негативные последствия которой особенно сильно проявились в северных широтах, где и обитали в то время неандертальцы (Ambrose, 1998). Не исключено, что именно это стало главной причиной колонизации ИМП Западной и части Центральной Азии.

О росте давления человеческих популяций на ресурсы свидетельствует также тот факт, установленный для ряда памятников Средиземноморья, что среди употреблявшихся людьми в пищу мелких животных в конце среднего палеолита за метно увеличивается доля представителей быстро размножающихся, но трудн добываемых видов (куропатка, заяц), тогда как доля представителей видов, обладающих противоположными качествами (черепашки, морские моллюски), напротив, сокращается (Stiner et al., 1999).

Наконец, вряд ли случайным является и то обстоятельство, что, судя по археологическим данным, именно в этот период, т.е. около 50 тыс. лет назад, завершается в основном заселение Старого Света (кроме северо-востока Азии). К концу среднего палеолита освоенными оказываются вся Африка, почти вся внеледниковая Европа, Средний Восток, Индостан, Центральная и Восточная Азия, значительная часть Сибири. В это же время, т.е. примерно 50 тыс. лет назад (или не позже 40 тыс. лет назад, если брать самые осторожные оценки), начинается и проникновение людей в Австралию (O'Connell, Allen, 1998; Bowler et al., 2003), что можно рассматривать как косвенное свидетельство усиления демографической напряженности в "метрополии".

Особенное значение для понимания причин перехода к верхнему палеолиту может иметь то обстоятельство, что этот процесс не только совпадает в целом по времени с периодом экспансии *H. sapiens* в регионы, где автохтонным населением были *H. neanderthalensis*, но и фиксируется он там и только там, где обитали неандертальцы. Ареал памятников раннего

верхнего палеолита почти в ~очности совпадает с областью расселения *H. neanderthalensis* (рис. 6.3). Столь устойчивая связь вряд ли может быть случайной. Появление пришлых человеческих популяций в районах, издавна и прочно освоенных неандертальцами, - или даже только на подступах к этим районам, - обязательно должно было повлечь за собой обострение соперничества за жизненно важные ресурсы¹ и стимулировать тем са-

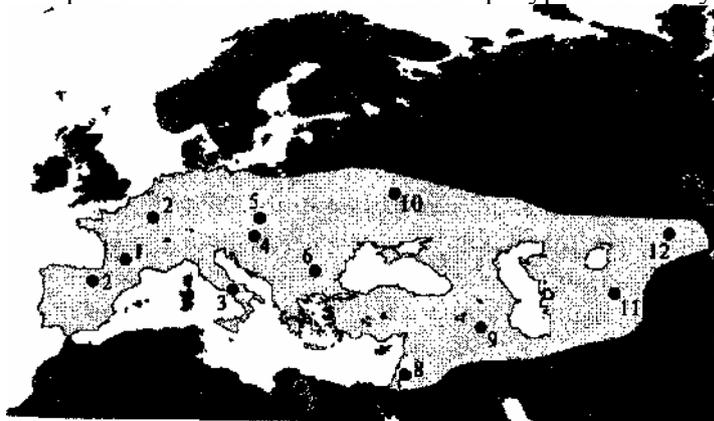


Рис. 6.3. Ареал расселения неандертальцев после 50 тыс. лет назад и индустрии переходного типа и раннего верхнего палеолита

1 - шательперрон; 2-ориньяк; 3 -упуццо; 4-селет; 5 - богунце; 6 - бачокирьен; 7 -даббан; 8 - эмиран, антелиан, ахмариан; 9 - барадост; 10 - стрелецкая и спицынская культуры; 11 - Кара-Камар; 12 - Кара-Бом; 13 - Макарове

¹ Имеется в виду соперничество не только между неандертальцами и неантропами, но и внутри каждой из этих групп.

мым изменение методов жизнеобеспечения, технологические новации и прочие изменения в культуре. Напротив, в тех регионах, где в позднем плейстоцене неандертальцев не было, и где, следовательно, некому было составить достойную конкуренцию расселяющимся *H. sapiens*, верхнего палеолита либо нет вообще (Восточная и Юго-Восточная Азия, Австралия), либо он представлен только поздними памятниками, относящимися уже ко второй половине этой эпохи (Индостан, большая часть Северной Азии).

Таким образом, есть достаточно серьезные основания предполагать наличие причинно-следственной связи между демографической ситуацией, сложившейся к середине верхнего плейстоцена, и интенсификацией культурного развития, описываемой археологами как переход к верхнему палеолиту. Примерная одновременность появления последнего в разных районах Африки, Европы и Азии при таком подходе перестает казаться загадкой. Она вполне может объясняться ростом демографической напряженности, то есть, иными словами, обострением конкуренции за ресурсы в условиях, когда разрешение кризисных ситуаций за счет оттока избыточного населения на свободные территории становилось все более и более проблематичным. В таких условиях системы жизнеобеспечения, а вместе с ними и основные технологии по необходимости должны были подвергнуться значительному обновлению, что и отразилось в археологических материалах, относящихся к рассматриваемому времени. Самым же ярким показателем важности произошедших перемен служит появление в верхнем палеолите многих регионов большого количества эффектных изобразительных символов - натальных украшений, рисунков на стенах пещер, фигурок, вырезанных из кости и камня и т.д.

6.2. Информационный взрыв и знаковое поведение

Почему археологически уловимые следы знакового поведения столь редки и, как правило, спорны в нижнем и среднем палеолите, и, напротив, столь многочисленны и красноречивы (по крайней мере, в отдельных регионах) в верхнепалеолитическое время? Есть три основных варианта ответа на этот вопрос.

По мнению многих исследователей, все дело здесь в том, что биологические (прежде всего, нейропсихологические) структуры, необходимые для создания адекватного восприятия символов, сформировались лишь к началу верхнего палеолита. Сторонники этой точки зрения убеждены, что "генезис древнейшего искусства неотделим от ... процесса становления современного физического типа человека" (Фролов, 1991, с.50). В качестве определяющего фактора при этом может рассматриваться, например, развитие лобных долей (Фролов, 1974а, с.62) или функциональной асимметрии мозга (Шер, 1993, с. 15 и главы в этой книге) либо

объединение относительно автономных, слабо связанных между собой об

ластей мышления в единую интегрированную систему. В последнем случае предполагается, что все психические способности, необходимые для символизма, были в наличии уже в среднем палеолите, но существовали независимо одна от другой, в разных "когнитивных сферах" или "модулях", и лишь в период, соответствующий переходу к верхнему палеолиту, между ними установилась прочная связь (Mithen, 1994, p.35-36, 1996, p.181-186). Никаких прямых данных, которые подтверждали бы, что необходимый для символизма биологический субстрат действительно сформировался не ранее 40 тыс. лет назад, нет, и, по сути, рассматриваемое объяснение базируется только на убеждении его сторонников, что если бы такой субстрат был, то он непременно проявился бы в поведении и, соответственно, материальной культуре. Однако, как уже говорилось в предыдущей главе, для истории культуры весьма типична ситуация, когда способность к какому-либо виду деятельности возникает намного раньше, чем реализуется, - это, скорее, правило, чем исключение.

Согласно второй точке зрения, наиболее древние следы символизма вообще, и искусства в частности, просто по тем или иным причинам не сохранились. Это могло произойти, например, потому, что долгое время изображения делались не по камню и кости, а на недолговечных материалах (шкурах, коре, дереве и т.д.) и если и пережили своих создателей, то ненадолго. Отсутствие свидетельств не является свидетельством отсутствия, подчеркивают приверженцы такого объяснения. Эта мысль в той или иной форме проводится во множестве работ (Chase, Dibble, 1987, p.284; Bahn, Vertut, 1988, p.68, 192; Bednarik, 1994, 1995; Gibson, 1996, p.41). Ни доказать, ни опровергнуть рассматриваемое предположение практически невозможно (разве что будут найдены сохранившиеся в идеальны-, • ^...овиях деревянная скульптура или рисунки на коре достаточно большой древности), но в принципе оно выглядит вполне правдоподобно, и его следует иметь в виду.

Наконец, третий вариант ответа заключается в том, что потенциально предшественники людей верхнего палеолита были вполне способны к созданию самых разных визуальных символов, но из-за отсутствия соответствующих общественных и индивидуальных запросов имевшиеся потенции оставались до поры до времени невостребованными (Belfer-Cohen, 1988, p.27; Marshack, 1988, 1990). В этой связи часто обращают внимание на то обстоятельство, что во многих регионах, таких, например, как Восточная Азия или Северная Африка, никаких или почти никаких следов существования символизма не обнаружено не только в среднем палеолите, но и на памятниках верхнепалеолитического времени. Даже на Ближнем Востоке, обитатели которого в эту эпоху в иных отношениях мало в чем уступали их европейским современникам, массовые свидетельства изобразительной деятельности появляются лишь в натufийской культуре около 12 тыс. лет назад (Bar-Yosef, 1997). С другой стороны, на ряде памятников шатальперрона - верхнепалеолитической культуры, связываемой с неандертальцами, — обнаружены многочисленные и разнообразные украшения, вырезанные из кости и зубов

животных и, безусловно, служившие в качестве визуальных символов (D'Errico et al., 1998).

Объяснить такого рода факты призвана гипотеза, рассматривающая появление многочисленных следов символизма в верхнем палеолите как следствие произошедшего в эту эпоху информационного взрыва. Суть ее заключается в предположении, что возникновение в разных регионах в разное время тех или иных форм знакового поведения, и в том числе изобразительной деятельности, могло явиться следствием появления необходимости в таких способах хранения и передачи культурной информации, которые позволили бы преодолеть естественный барьер памяти путем создания средств памяти искусственной. Необходимость же в этом возникала там и тогда, где и когда культура (характер адаптации, способы жизнеобеспечения, внутри- и межгрупповые отношения, обрядовая практика и т.д.) в ходе приспособления к все усложняющейся (в результате, прежде всего, роста численности населения и конкуренции за ресурсы) среде обитания сама усложнялась настолько, что ее функционирование и, следовательно, существование человека и общества становились невозможными без усвоения, сохранения и использования огромного - на уровне индивидуальной психики - неохватного количества самых разных сведений об окружающем мире и о том, как его понимать и как в нем выжить. Именно такой процесс, вероятно, и происходил в некоторых регионах в ходе "верхнепалеолитической революции", когда культура впервые вступила в фазу интенсивного развития. Вследствие растущего демографического давления на природные ресурсы усиливалась конкуренция между человеческими сообществами, расширялся круг используемых людьми животных, растений, органических и

неорганических материалов. В сфере хозяйственной активности по необходимости во все большем объеме вовлекались такие их виды, добывание и обработка которых были сопряжены со значительными трудностями и требовали не только увеличивающихся затрат времени и энергии, но и специальных знаний. Усложнению систем и способов жизнеобеспечения должно было сопутствовать усложнение социальных отношений и обрядовой практики, что также вело к росту объема сведений, которые человеку приходилось держать в памяти и учитывать в своей деятельности. В итоге информационная нагрузка и на каждого индивида, и на каждое отдельное сообщество увеличилась настолько, что понадобились ее вспомогательные носители, в том числе носители долговечные, могущие аккумулировать и сохранить опыт и знания многих поколений. В силу неодинаковости природных условий и исторических обстоятельств освоения разных частей ойкумены "пороговое" - в смысле информационной емкости культуры - состояние было достигнуто где-то раньше, а где-то позже, и поэтому пространственная и хронологическая разорванность, "очаговость" палеолитического символизма представляет собой вполне закономерное явление.

В последнее время на этнографических и фольклорных материалах все активней изучается та роль, которую играют в адаптации первобытных обществ к естественной среде различные формы словесного творчества (Scalise Sugiyama, 2003).

Убедительно показано, что сказки, легенды, мифы, помимо того что они удовлетворяют духовные потребности людей, зачастую несут информацию, имеющую чисто утилитарное, прикладное значение. Выживание человеческих популяций в условиях периодических и часто непредсказуемых колебаний ресурсов во многом зависит от коллективной памяти о прошлых кризисных ситуациях и о возможных стратегиях приспособления к ним. Один из механизмов, используемых бесписьменными обществами для фиксации и увековечивания такого рода знаний, состоит во включении их в различные устные традиции группы. Четверть века назад Дж. Коув, проанализировав с этой точки зрения мифологию североамериканских кагуру и восточноафриканских тсимши, пришел к выводу, что "она является идеальным средством хранения и передачи знаний о способах выживания, и особенно таких знаний, нужда в которых возникает нечасто (лишь в исключительных кризисных ситуациях), и которые из-за редкого применения на практике могли бы быть утеряны" (Cove, 1978, p.243). Несколько позже аналогичное заключение было сделано Л. Минк на основании изучения фольклора эскимосов тареумиут и нунамиут, живущих на Аляске. В ее статье убедительно показано, как сказки и мифы могут выполнять роль источника информации о способах выживания в кризисных ситуациях и способствовать сохранению соответствующих традиций и моральных установок (Mine, 1986). Наконец, недавно детальному изучению под интересующим нас углом зрения была подвергнута мифология индейцев кламат и модок. Выяснилось, что более чем в 10% их мифов говорится о голоде или угрозе голода и содержится информация о наиболее эффективных способах преодоления пищевых кризисов (Sobel. Ben lo-. 2000). Более чем вероятно, что разные формы изобразительного символизма также выполняли не только эстетические и идеологические функции, но и имели прикладное значение, и что именно с этим последним было во многом связано само их появление. В частности, рост плотности населения и, как следствие этого, увеличение важности межгрупповых границ, с одной стороны, и внутригрупповой сплоченности, с другой, могли повлечь за собой использование различных символов (нательных украшений, скульптуры, настенных рисунков и т.д.) для социальной идентификации и консолидации, обозначения территориальных рубежей, выражения прав пользования или групповой собственности. Они могли также служить для разрешения или профилактики конфликтных ситуаций в ходе специальных ритуалов. В этом случае изобразительные символы выступали как средство социальной коммуникации, имеющее адаптивное значение и ставшее необходимым вследствие экологически и демографически обусловленных изменений в способах жизнеобеспечения и структуре верхнепалеолитических сообществ. (Gamble, 1991; Barton et al., 1994). Есть также основания думать, что одной из важнейших и древнейших функций изображений была мнемоническая функция. Известно, что в бесписьменных обществах запоминание может в значительной степени опираться на особые вспомогательные средства и приемы, например эпос или миф (Коул, Скрибнер, 1977, с.56). Достаточно убедительно аргументировано, что близкую роль - визуальных подсказок, облегчающих извлечение из памяти необходимых сведений, -

могли выполнять и верхипалеолитические изображения разных видов (Mithen, 1988, 1996, p.196-197). Кроме того, они могли использоваться для передачи информации от поколения к поколению, служить в качестве наглядных пособий при обучении (Mithen, 1988). Предполагается также, что некоторые отдельные изображения или целые их комплексы представляют собой топографические знаки, а то и настоящие карты местности (Eastham, Eastham, 1991). Наконец, для многих произведений палеолитической графики постулируются счетная или календарная функции, в них прямо видят "записи" каких-то важных событий, фиксацию смены сезонов, различных астрономических циклов и иных природных и общественных явлений (Фролов, 1974а, 1992; Marshack, 1991; D'Errico, 1995; D'Errico, Cacho, 1994). Географическое распространение и хронология древнейших вещественных свидетельств символизма, будь то бусы и подвески, рисунки на стенах пещер, гравировки на костяных орудиях, или вырезанные из бивня и камня фигурки животных, свидетельствуют о том, что генезис многих из подобных форм деятельности имел, скорее всего, полицентрический характер, т.е. совершался независимо в разных регионах. Не исключено, что и первоначальные функции этих видов деятельности также не совпадали. Тем не менее одной из главных причин появления в разных регионах в разное время тех или иных форм символизма могла явиться именно необходимость выработки специальных вспомогательных способов хранения и передачи культурной информации. В дальнейшем в процессе исторического развития этих видов знакового поведения происходило расширение и изменение их функций. Их традиционные формы наполнялись постепенно новым содержанием, утрачивая при этом утилитарное значение и во все большей степени переходя в сферу духовной культуры.

4—1127

Глава 7

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫЕ ПАМЯТНИКИ: АРЕАЛ, ТИПОЛОГИЯ, ХРОНОЛОГИЯ

7.1. Древнейшие изобразительные памятники

Рассматривая происхождение такого вида знакового поведения, как изобразительная деятельность, необходимо иметь некоторое представление о самих древнейших изображениях, об их ареале, типологии и датировках. Здесь приведены самые общие характеристики, может быть, даже слишком общие. Это сделано потому, что подробное рассмотрение всех памятников и разбор всех, имеющихся на сегодняшний день, их типологий и датировок занял бы очень много места. Специалистам все это хорошо известно. Есть публикации подробных каталогов палеолитической живописи, графики и пластики (Абрамова, 1962, 1979; Abramova, 1995; Бадер, 1965; Barriere, 1997; Scelinskij, Sirokov, 1999; i'lassard J., 1999; L'Artdescavernes..., 1984 и др.), а также прекрасные по полиграфическому уровню альбомы древнейших изобразительных памятников на территории Франции, Испании и других стран (Chauvet et al., 1996, 1996a; Clottes, Courtin, 1994, 1996; Clottes, 1995; Altuna, 1997; Guidon, 1991 и многие другие). К сожалению, почти вся эта литература выходит за рубежом. В нашей стране она практически недоступна. Правда, за последние 2-3 года появилось довольно много сайтов в ИНТЕРНЕТе, представляющих памятники первобытного искусства. Вот адреса некоторых из них:

www.vm.kemsu.ru

<http://www.kemsu.ru/org/sapar> (здесь большой каталог ресурсов)

<http://www.culture.gouv.fr/culture/arcnat/chauvet/fr/index.html>

<http://info.uned.es/dpto-pha/index.htm>

<http://europreart.net/preart.htm> и многие другие, которые можно найти в каталогах археологических ресурсов ИНТЕРНЕТа.

Читатель-профессионал может без ущерба для себя пропустить эти страницы при чтении книги.

Что же касается менее подготовленного читателя, то поскольку на русском языке нет даже краткого обзора памятников палеолитического искусства¹, для общего знакомства с ними данная глава может оказаться небесполезной.

7.2. Ареал

Еще сравнительно недавно считалось, что искусство эпохи палеолита - явление исключительно европейское или евразийское, и что на других континентах таких памятников нет. Были даже попытки обосновать эту исключительность про-тоевропейской культуры (Breuil, 1957; Брейль, 1971). Однако исследования 1960-1970-х годов в разных регионах планеты показали, что это не

так, и сейчас можно предполагать, что ареал древнейших изобразительных памятников совпадает с ойкуменой того времени. Просто в одних местах, в силу хороших условий сохранности и интенсивного изучения, их известно много, в других - мало, а в третьих они либо еще не найдены, либо безвозвратно утрачены.

Наибольшее количество самых древних плоских и объемных изображений найдено на евразийском континенте (от Португалии до Прибайкалья). По понятным причинам лучше всего сохранилась живопись на стенах заброшенных пещер, входы в которые оказались наглухо заваленными тысячелетия назад. Большинство из этих пещер и гротов были открыты для науки и стали объектами специального изучения за последние сто лет. В течение тысячелетий самой природой в них поддерживались неизменные температура и влажность, а также стабильный состав воздуха. Поэтому хорошо сохранилась не только настенная живопись, но и многие другие свидетельства деятельности человека, включая четкие следы босых ног взрослых и, что особенно впечатляет, - детей на сыром полу некоторых пещер.

По степени насыщенности памятниками такого рода особенно выделяются департаменты Дордонь, Арьеж и Верхние Пиренеи во Франции, а также прилегающие к Пиренеям с юга испанские провинции Кантабрия и Астурия. В литературе принято обобщенное название этих областей "Франко-Кантабрия" (рис. 7.1). Менее "густо" сосредоточены памятники палеолитического искусства на французской и итальянской Ривьере, в Альпах, в Моравии, на Украине, Среднерусской равнине, на Южном Урале и в Сибири.

Плоскостные живописные и графические изображения найдены в Австралии и на Тасмании (рис. 7.2). Их возраст исчисляется от 40 до 12 тыс. лет (Елинек,

¹ Исключением являются книги П.П. Ефименко (1953) и З.А. Абрамовой, хотя и они связаны с определенными ограничениями: территориальными (Абрамова, 1962) или тематическими (Абрамова, 1966; Abramova, 1995; Столяр, 1985). Хорошие цветные иллюстрации помещены в работах (Монгайт, 1973; Каган (ред.), 1994). Очень краткий обзор был приведен в работе (Шер (ред.), 1998).

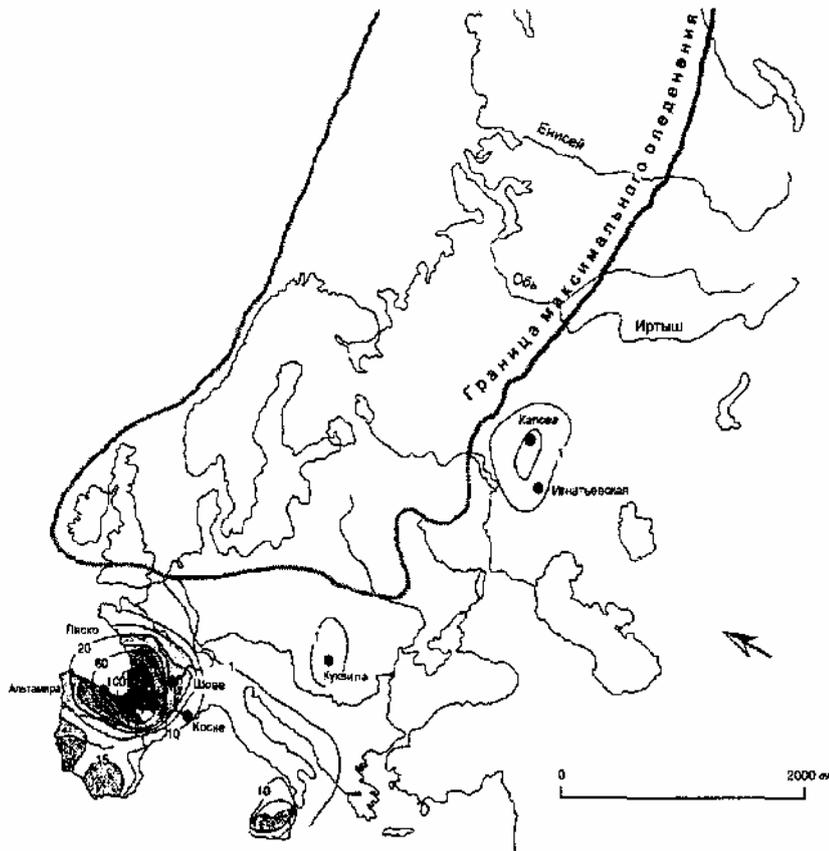


Рис. 7.1. Ареал пещерной живописи (Lorblanchet, 1995)



**Рис. 7.2. Овальный знак, выбитый на плоскости скалы.
Квинсленд, Австралия (Bahn, Vertut, 1997)**

1983, с.283;Lorblanchet, 1980, р.30-40; 1988, р.271-316; 1990, р.10-12;Bahn, 1996, р.3; Bednarik, 1994, р.173; Franklin, 1996, р.145-162). Правда, пока таких дат немного, разумная осторожность в оценках датировок австралийского первобытного искусства остается актуальной (Bednarik, 2000, р.19; 2002, р.23-31). Сравнительно недавно сообщалось (Guidon, Delbras, 1986) о находках изобразительных материалов палеолитического возраста в Бразилии, однако эта информация требует дополнительного подтверждения. Если отнесение к эпохе верхнего палеолита отдельных наскальных изображений Сибири (Окладников, 1959; Окладников, Запорожская, 1959; Абрамова, 1962, с.53; Abramova, 1995, р.110) вызывает сомнения (Формозов, 1969; Мельникова, 1992, 1992а и др.), то сам факт наличия в Западной и Восточной Сибири изобразительной деятельности в эту эпоху подтверждается находками предметов мелкой пластики (подробнее см. п. 7.4).

Имеются также свидетельства о находках памятников палеолитического искусства в Южной Анатолии (Otte, 1995, p.931-944; Marshak, 1996, p.357-365) и в Южной Африке (Leroi-Gourhan, 1988, p.207-225; Jolly, 1996, p.277-306, там же подробная библиография). На юге Африки, в Намибии особенно интересны находки в гроте Апполо И. В 1969 г. В.Э. Вендт провел здесь предварительные раскопки. Стратиграфический шурф дал пять слоев от колониальной эпохи до среднего палеолита (70000 лет). В слое между средним и верхним палеолитом были найдены две расписные каменные плитки величиной с ладонь (Bahn, 2000, p.26-28). Одна из них была расколота на два фрагмента. На одной из плиток черной краской нанесено изображение носорога, на другой - какого-то копытного животного (рис. 7.3). Они датированы по ^{14}C между 28000 и 26000 лет (Wendt, 1974, p. 1-42; Keuthmann, 1996, p.34-36). Данные о недавних открытиях в Южной Африке см. (Prins, Woodhouse, 1996).

Здесь же, в Южной Африке, в Львиной Пещере было найдено древнейшее из известных сейчас на Земле место добычи охры, датированное по ^{14}C около 43200 лет (Beaumont, Boshier, 1972, p.19-29). Есть краткие сообщения о находке палеолитического искусства в Китае (Bednarik, You Yuzhu, 1991, p. 119-123; Bednarik, 1992a, p.116; 1994, p.351-375).

Одна из первых попыток объяснения локальных особенностей верхнепалеолитических изображений (правда, не всех, а только изображений человека, в основном в искусстве малых форм) принадлежит З.А. Абрамовой, которая выделила четыре крупные области: пиренейско-дордоньскую, дунайско-моравскую, дес-нинско-донскую и ангарскую (Абрамова, 1966, с. 108).

М. Лорбланше считает, что наши нынешние представления об ареале палеолитического искусства отражают не столько исторические закономерности, сколько фактическую изученность территорий, особенно - пещер (Lorblanchet, 1995, p.31 -32). С этим нельзя не согласиться. Думается, что редкость находок произведений палеолитического искусства на территориях между франко-кантабрийским и си-

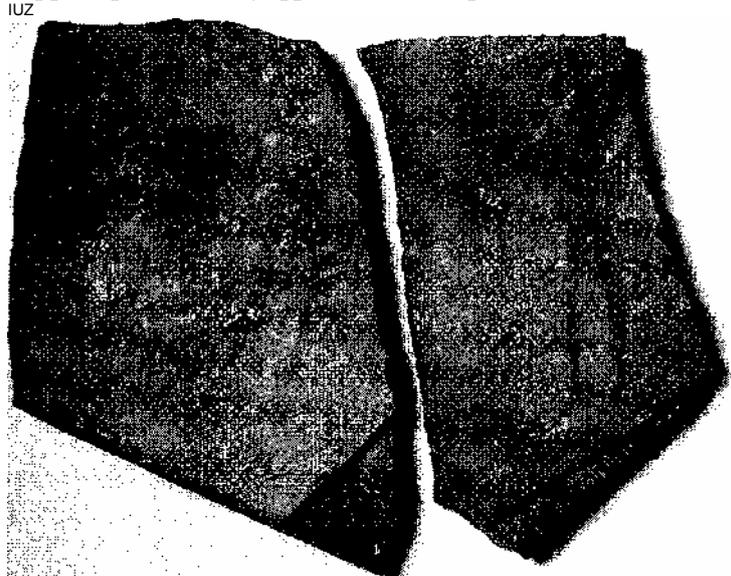


Рис. 7.3. Пещера Ап пол о 11, Южная Африка (Prins, Woodhouse, 1996)

бирским регионами скорее объясняется неоднородной изученностью регионов и неблагоприятными условиями сохранности, чем какими-либо иными причинами.

7.3. Живопись и графика

Речь пойдет в основном о территории Евразии. Находки памятников искусства эпохи палеолита на других континентах пока чрезвычайно редки и количественно несопоставимы с евразийскими. По состоянию на конец XX в. в Европе было известно более 300 пещер с живописью или гравюрами, *бесспорно* относящимися к эпохе верхнего палеолита (см. рис. 7.1). Из них на юге и юго-западе Франции - 154, на Иберийском полуострове - 128 (125 в Испании и 3 в Португалии), на Аппенинах - 22, на Балканах - 2, в Центральной Европе - 2, в Приура-лье (Россия) - 2 (Lorblanchet, 1995, p.31-32). После выхода книги М. Лорбланше была открыта живопись в еще трех пещерах.

Открытия новых памятников палеолитического искусства происходят почти ежегодно. В интервью журналу "Cahiers des explorateurs" (N 19, 1967) А. Леруа-Уран говорил, что в конце 50-х - начале 60-х годов он изучал палеолитическую живопись примерно в 70 известных тогда во

Франции пещерах. К моменту созда-

ЛЮБКА
ИЛИ
ИЛИ

ния каталога "Искусство пещер" (GArt des cavernes, 1984) их количество почти удвоилось, а за десять последующих лет во Франции был открыт еще 21 новый памятник такого рода (Clottes, 1994, p.221). В их числе такие выдающиеся "собрания" древнейшей живописи, как Коске и Шове-Понт-д'Арк, по древности, богатству и разнообразию не уступающие всемирно известным росписям в пещерах Альтамира, Ляско, Нио и др., а Шове, пожалуй, занимает теперь и вовсе первое место среди них. В книге "Первобытное искусство: проблема происхождения" мы писали: "Никто не может исключить, что завтра не будет открыта пещера с еще более разнообразной, совершенной и еще более древней живописью" (Шер (ред), 1998, с.46). И в самом деле, не успели затихнуть восторженные отзывы об открытии Шове, как на северо-востоке Италии близ Вероны в давно известной пещере Фумане была обнаружена живопись, предварительная дата которой находится между 36,5 и 32 тыс. лет назад (Broglia, Creaaschi, 2000, p.419-420), а во Франции - в 2000 г. были открыты изображения в ранее не известной пещере Куссак (Табл. X).

Если двигаться с юго-запада Европы на северо-восток, в степи Евразии, можно отметить следующие наиболее яркие (с точки зрения автора этих строк) скопления местонахождений древнейшего искусства.

Испания. Большинство из более чем 120 пещер с изображениями на территории Испании открыто за последние 20-30 лет. Их преобладающая часть (около 100) находится в провинциях, прилегающих к Пиренеям (Кантабрия, Астурия, Арагон и др.), а также в долинах рек Эбро и Дуэро. Лучше других изучены и всемирно известны своей живописью, гравировками и мелкой пластикой кантабрийские пещеры: Альтамира, Кастильо, Чименеас, Пасьега и Монедас. Они изучаются с конца прошлого века, после того как М. де Саутуола высказал предположение об их принадлежности к эпохе верхнего палеолита и был осмеян самыми крупными специалистами по археологии каменного века. Он не дождался признания и умер, оскорбленный подозрением в мошенничестве (Guinea, 1979, p.3-52; Ларичев, 1980). Но вскоре все стало на свои места, и в научное исследование Альтамиры (Табл. XI) и других пещер Кантабрии внесли свой вклад такие выдающиеся исследователи тех лет, как А. Брейль, Г. Обермайер, П. Тейяр де Шарден. Не так давно в Кантабрии и в Астурии были открыты ранее не известные пещеры, гроты и навесы: Фуэнто дель Салин, Ковасиелла, Сайта Адриано, Тито Бус-тильо, Карина и др. А совсем недавно была сделана целая серия открытий петроглифов палеолитического возраста, расположенных не в пещерах, а на открытом пространстве: Снега Верде, Доминго Гарсиа, Пьедрас Бланка и др. (Balbu Behrmanetal., 1989, 1994; Lopez et al., 1994, p. 12-21) (Табл. XII).

Португалия. На территории современной Португалии известно три пещеры с живописью. Недавно в связи со строительством плотины в долине р. Коа были* обнаружены петроглифы эпохи верхнего палеолита на открытом воздухе (Табл XIII). Показательно, что после этого открытия под давлением научной обществен-

104

ности правительство приостановило строительство плотины, чтобы можно было изучить и спасти от затопления петроглифы. Здесь есть изображения быков, козлов, лошадей и т.п., стилистика которых почти неотличима от стиля росписей и графики на стенах пещер. Пока еще палеолитические наскальные изображения не в пещерах, а на открытом воздухе встречаются очень редко. Дискуссия о датировке петроглифов из долины Коа сначала была довольно оживленной (Bahn, 1995, p.231-237; Bednarik, 1995, p.877-883 и др.), но после итоговых публикаций (Zilhao, 1995, 1998) постепенно стихает.

Франция. Во Франции сейчас известно около 160 верхнепалеолитических памятников пещерной живописи. Эта страна лидирует не только по количеству открытых памятников палеолитического искусства, но и по их изученности и, что особенно заметно, - по уровню мер, предпринимаемых правительством и местной администрацией для их консервации и реставрации. Большинство пещер находится в юго-западных департаментах страны: Арьеж, Дордонь, Верхние Пиренеи, Рона Альпы и др.

Наибольшей известностью пользуются пещеры Ляско, Фон де Гом, Пеш-Мерль, Нио, Труа-Фрер. Совсем недавно открыта древняя живопись и графика в пещерах Коске (Табл. XIV), Шове (Табл. XV) и Куссак (см. Табл. X). В этих трех пещерах оказались древнейшие рисунки (32-22 тыс. лет назад). В Восточных Пиренеях неподалеку от Тутавеля в урочище Верхний Форнол Ж. Абеланэ впервые обнаружил палеолитические петроглифы на "пленэре" (Табл. XVI), а Д. Сак-ки доказал их палеолитический возраст (Sacchi et al., 1987, 1987a, 1988).

Италия. На территории Италии известно 23 местонахождения с древними изображениями. 16 из них находятся на Сицилии, в основном в ее sa>iu той части (Bouvier, 1993, p. 13-15). Здесь, в гротах Леванцо, Кала Женевезе и других были обнаружены замечательные изображения животных, сходные с франко-кантабрийскими (Монгайт, 1973, с.158; Leroi-Gourhan, 1988, p.620).

Россия. В России, на Южном Урале (правый берег р. Белой) в Каповой пещере в 1959 г. была открыта живопись: более 40 изображений мамонтов, лошади, носорога (Бадер, 1963, 1965; Любин, 1991, с.20; Любин, Щелинский, 1988, с.41-43; Schelinsky, 1989, 1989a; Schelinsky, Sirokov, 1999; Leroi-Gourhan, 1988, p.544-545) (Табл. XVII, XVIII). Изображение лошади и другие росписи охрой, относимые к эпохе верхнего палеолита? найдены и в Игнatieвской пещере (Табл. XIX) (Петрин, 1992).

Основным содержанием палеолитической живописи являются изображения животных.

Представлены практически все виды плейстоценовой фауны: мамонт, бизон, тур, лошадь, благородный олень, олень-мегацерос, северный олень, носорог, медведь, лев и т. д. В живописи изображения человека встречаются очень редко. Среди них есть рисунки людей с головой какого-либо животного или птицы (маска?). Чаще наблюдаются графические изображения людей.

Обычно они сделаны тонкими гравированными линиями и бывают похожи на шаржи и/или

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫЕ ПАМЯТНИКИ: АРЕАЛ, ТИПОЛОГИЯ, ХРОНОЛОГИЯ

105

детские рисунки (см., напр., Абрамова, 1966, табл. XXIV и др.). В основном преобладают профильные изображения животных и людей, хотя есть и анфас, и три четверти.

В литературе много места занимают рассуждения о композициях и сюжетах в палеолитической живописи и графике. Однако после того как были получены точные датировки некоторых изображений по технологии AMS, оказалось, что в единую, как считалось, композицию входят отдельные изображения, отстоящие одно от другого во времени на сотни и даже тысячи лет (Альтамира, Куньяк и др.). Между тем в некоторых, довольно редких, случаях прослеживаются и композиционное единство, и даже очевидная сюжетность. Например, сюжет столкновения человека с быком (Ляско, де Виллар, Пиндаль, Нижняя Ложери) можно считать несомненным. Не столь уверенно, но с высокой вероятностью можно говорить о каких-то протогеральдических композициях в росписях из пещер Шове и Руффиньяк (Табл. XX), о единой семантической основе разных композиций, изображающих женщину и быка (см. Шер (ред.), 1998, с.90-94).

7.4. Крупная и мелкая пластика

К крупной пластике можно отнести изображения, превышающие 0,5 м в поперечнике. В большинстве случаев это - барельефы, как правило, недвижимые. Большинство из них найдено во Франции. Размеры одних барельефных изображений колеблются около 0,5 м (Лоссель, Тюк д'Одубер и др.), другие превышают 1,2- 1,5 м (Ла Магдален, Кап Блан), а "три грации" на стене пещеры Англъ сюр-Англен - изваяны почти в натуральную величину.

При раскопках открытых стоянок, з пещерах, а также при случайных обстоятельствах найдено теперь уже трудно исчислимое количество предметов мелкой пластики (Табл. XXI), в частности, в России их число уже превысило полторы сотни. К мелкой пластике относятся предметы, которые, грубо говоря, помещаются на ладони. Это объемные статуэтки женщин, животных, птиц, а также гравировки на уплощенных поверхностях небольших предметов. Сам предмет может быть и крупным, как, например, копьёметалка, но его художественная резная деталь не превышает 10-12 см. Находки произведений мелкой пластики распространены намного шире, чем живопись (рис.

7.4). Так, на территории России мы не знаем достоверно датированной палеолитической живописи восточнее Урала, а самые восточные находки палеолитических статуэток обнаружены в Прибайкалье (Абрамова, 1966, 1979, 1987, 1988; Abramova, 1995). Однако из этого не следует, что эти два вида палеолитического искусства существовали независимо один от другого. Как это уже отмечалось выше, живопись хуже сохраняется. К тому же восточная часть евразийского ареала пока еще изучена намного меньше западной. Найти палеолитическую живопись даже в давно известной пещере не так

106

ГЛАВА 7

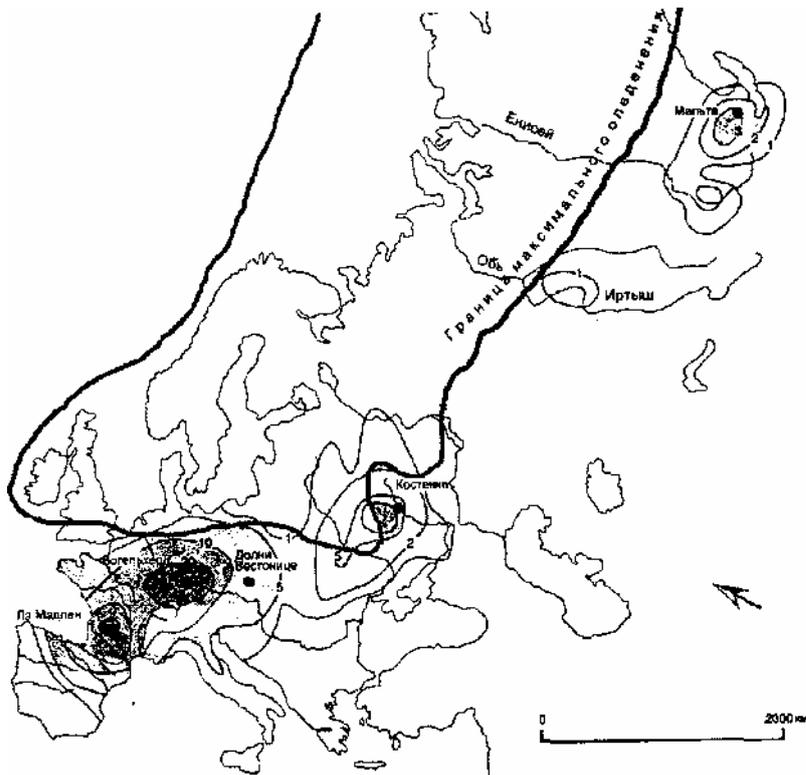


Рис. 7.4. Распространение находок мелкой пластики на территории Евразии (Lorblanchet, 1995)

просто. Для того чтобы увидеть размытые следы живописи под натеками кальцита, нужен особо наметанный глаз профессионала.

Среди художественных изделий мелкой пластики и барельефов, найденных на открытых стоянках и в пещерах Франко-Кантабрии, особенно выделяются статуэтки и рельефы из Ла Магдален, Мае д'Азиль, Брасемпуи, Лоссель, Леспюг, Англи-сюр-Англен и др. Отдельные находки подобных произведений малых форм известны в Бельгии (Тру де Шало, Тру Маргрит), Германии (Петерсфельс, Фо-гельгерд), Австрии (Виллендорф). В Чехии и Словакии на стоянках Долни Весто-ниче, Пржедмость, Пекарна, Павлов и других найдено довольно много предметов мелкой пластики. Среди них - широко известные, выдающиеся образцы: женские статуэтки из обожженной глины и бивня мамонта, резные фигурки людей и животных (Абрамова, 1966, с.181-184; Елинек, 1983, с.229-232) (Табл. XXII).

Из мног их верхнепалеолитических стоянок, открытых и изученных на Украине и содержащих изобразительные материалы, наиболее известны Мезин, Мо-
ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫЕ ПАМЯТНИКИ: АРЕАЛ, ТИПОЛОГИЯ, ХРОНОЛОГИЯ
 107

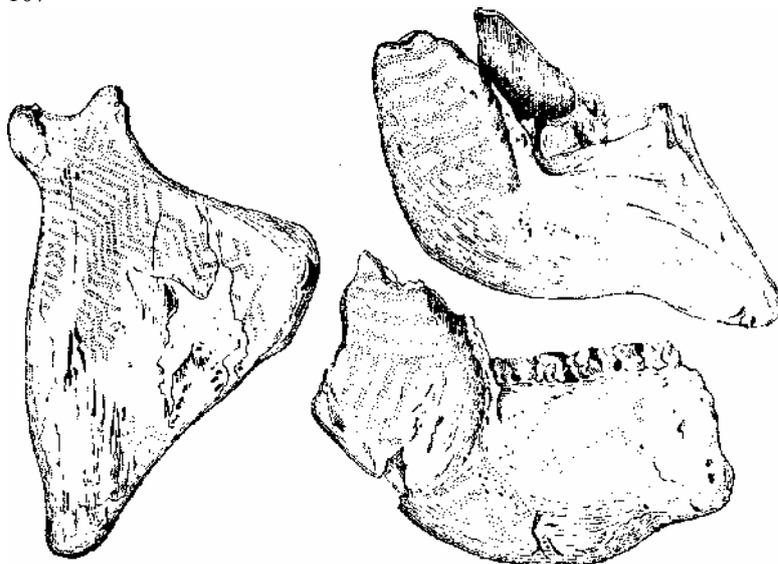


Рис. 7.5. Предметы мелкой пластики из бивня мамонта. Мезин, Украина (Абрамова, 1962)

лодова V, Елисеевичи и др. При раскопках Мезинской стоянки были найдены оригинальные

предметы из костей мамонта, покрытые геометрическим узором, не имеющие аналогий (Абрамова, 1966, с.143) (рис. 7.5). Много попыток толкования и объяснения вызвали браслеты из бивня мамонта, покрытые гравированным меандровидным и "елочным" орнаментами (Фролов, 1974, с. 191-193). Некоторые предметы были раскрашены или разрисованы охрой. Несколько раскрашенных крупных костей мамонта со следами частых и сосредоточенных ударов были найдены в сгруппированном виде в одном месте. Высказывалось предположение о том, что они представляют собой комплекс "музыкальных инструментов" из "праздничного дома" (Бибиков, 1978, с.29-46).

В Центральной России женские и иные статуэтки и изображения найдены на расположенной близ Курска стоянке Авдеево (Ефименко, 1953, с.436-439; Гвоз-довер, 1953, с.216-218; Абрамова, 1966, с. 186-187; Leroi-Gourhan, 1988, p.90-91), близ Воронежа в Костенках (Береговая, 1960, с.45-52; Абрамова, 1966, с. 188-194; Рогачев, Аникович, 1984, с.162-271; Leroi-Gourhan, 1988, p.575-580 и др.), близ г. Липецка в Гагарине (Ефименко, 1953, с.439-447; Береговая, 1960, с.58-59; Абрамова, 1966, с. 187-1884; Leroi-Gourhan, 1988, p.410идр.) и на других памятниках (Табл. XXIII). Особенно можно отметить Сунгирь, поселение близ Боголюбова Владимирской обл., на левом берегу Клязьмы. Здесь в могиле со скелетами

108

ГЛАВА 7

двух подростков 7-9 и 12-13 лет, положенных головами друг к другу и обильно посыпанных охрой, среди многочисленных предметов и украшений были найдены резные фигурки лошадей, покрытые точечным узором (Бадер, 1959, с. 144-145; 1961, с.135-139; Елинек, 1983, с.423).

Самая первая находка палеолитической мелкой пластики в России случилась в 1871 г. в Сибири при строительстве военного госпиталя в Иркутске. Это были "скульптурные поделки из бивня мамонта с орнаментом" (Абрамова, 1970, с.78). В то время во Франции еще дискутировали, кому принадлежат подобные вещи, кельтам или другим варварам. Затем, в 1928 г. М.М. Герасимов в долине Ангары обнаружил стоянку Мальта, при раскопках которой было найдено около 30 статуэток, женских и неясных, фигурки летящих птиц, пластина с гравированным изображением, пластина со спиралевидным узором и извилистыми линиями на обратной стороне (Герасимов, 1931, 1941, с.65-85, 1958; Ефименко, 1953, с.471-482; Абрамова, 1962, с.44-51; Leroi-Gourhan, 1988, p.656-657). В 1936 г. А.И. Окладников здесь же в долине Ангары, нашел и исследовал стоянку Буреть с четырьмя последовательными слоями и остатками жилища. Отсюда происходят пять своеобразных статуэток из бивня мамонта, женских и неопределенного пола, как бы показанных в меховой одежде (Окладников, 1940, с.290-293; 1941, с.104-108; Ефименко 1953, с.482-485; Абрамова, 1962, с.51-52; Leroi-Gourhan, 1988) (Табл. XXIV).

В верхнем течении Енисея (Саянский каньон, левый берег Енисея близ поселка Майна) С.А. Васильев нашел в культурном слое палеолитической стоянки (дата по ^{14}C : 16176 ± 180) антропоморфную статуэтку из красновато-коричневой обожженной глины с примесью отдельных зерен песка. Высота 9,6 см, ширина (с руками) 7,3 см, толщина в середине 1,9 см (рис. 7.6). До этой находки статуэтки из глины были известны только в Восточной Европе (Долни Вестонице).



Рис. 7.6. Статуэтка из керамической массы. Долина Енисея, Майна, Россия
*илмятккп: лгалл, trinuŋtvi пл,лгипили**

пш



Рис. 7.7. Гравировка на бивне мамонта. Берелех, Якутия, Россия (Флинт, 1972)

Среди верхнепалеолитических предметов мелкой пластики много изображений различных животных, птиц и рыб. На сегодняшний день их известно более 500. Здесь представлен практически весь репертуар четвертичной фауны; кошачьи, медведь, мамонт, носорог, лошадь, олень, лань, бык, бизон и т.д. Встречаются такие статуэтки и гравировки и на территории России. Обломок бивня мамонта с тонко гравированным стилизованным рисунком мамонта (рис. 7.7) был найден в 1965 г. в Якутии, в подмытом рекой Берелех обрыве (Флинт, 1972, с.94; Бадер, Флинт, 1977). По заключению О.Н. Бадера, "гравировку на берелехском бивне следует считать палеолитической" (Бадер, 1972, с.95). В 1981 г. Н.И. Дроздов при раскопках стоянки Усть-Кова (левый берег Ангары) в верхнепалеолитическом слое (датировка слоя 23920 ± 310) нашел схематичную фигурку мамонта ($8 > 5$ см), вырезанную из бивня (Васильевский, Дроздов, 1983, с.61). На стоянке Толбага в Забайкалье, на р. Хилок найдена скульптурная головка медведя, сделанная путем резной подправки естественного рельефа кости (Абрамова, 1984, с.334).

Итак, ареал находок палеолитической мелкой пластики охватывает почти век Евразию от берегов Атлантики до Прибайкалья и Якутии. Уже сам этот фау косвенно свидетельствует о том, что здесь были изображения на природных плоскостях, либо еще не найденные, либо уже уничтоженные суровой природой ледникового периода. Вряд ли могло быть так, что люди эпохи верхнего палеолит*

умели вырезать и гравировать изображения по кости и бивню, но не умели рисовать или выбивать их на скалах.

7.5. Типология

Можно ли рассчитывать на создание какой-то "естественной" типологии? Для того, чтобы разделить памятники верхнепалеолитического искусства на типы или группы в соответствии со взглядами и представлениями людей, которые их создавали или были современниками их создателей, наши знания слишком малочисленны и фрагментарны. Не забывая о том, что любая типология в большей или меньшей степени условна, все памятники древнейшей изобразительной деятельности можно разделить сначала на две больших группы. Это - плоскостные изображения и объемные. Попытки "привязаться" при помощи типологических классификаций к хронологии памятников и каким-то образом упорядочить их во времени оказались малопродуктивными. Все предположения о том, что была какая-то эволюция в технике и способах воспроизведения изображений - например, сначала объем (макет), потом рельеф, потом гравюра и затем живопись - не оправдались хотя бы уже потому, что на сегодняшний день самыми древними оказались наиболее яркие полихромные росписи и гравировки из пещер Шове и Куссак (32-22 тыс. лет назад).

Вообще попытки найти такую классификацию, которая позволила бы увидеть какую-то эволюцию в искусстве палеолита, вряд ли будут успешными. В отличие от технологии обработки камня, в которой прогресс прямым образом зависит от ее изменений, в искусстве вообще не действуют законы прогрессивного развития. Именно поэтому настоящее искусство не устаревает. Меняются и усложняются (или наоборот - упрощаются) только материальные носители изображений и технические средства их воспроизведения. Периодически меняются выразительные особенности (стили), но об этом - отдельно, ниже.

В связи с этим вряд ли уместно предлагать какую-то "новую" типологию палеолитического искусства или присоединяться к какой-либо "старой". Ведь сама по себе типология не нужна. Она необходима для каких-то определенных исследовательских задач. Думается, что для целей данной работы, кроме подразделения изображений на плоские и объемные, можно те и другие разделить еще на два очевидных класса - фигуративные и абстрактные. К первым относятся изображения, в которых распознаются люди, животные, птицы, рыбы, зоо- и антропоморфные существа. Ко вторым - знаки, не имеющие очевидной семантической трактовки, хотя иногда она может быть вполне вероятной (например знаки женского пола).

С точки зрения знакового поведения, фигуративные изображения либо вообще не следует считать знаками, либо считать таковыми с определенными оговор-

iiiiYLSt i uz2I\II.

1111 i _j i _sj itst,ji l/a n_n/x! lisi

111

ками. По Пирсу, они вполне соответствуют тому, что называется иконическими знаками и, как стремился показать Леруа-Гуран, могут также играть и роль символов. Но в некоторых направлениях семиотики изображения, непосредственным образом воспроизводящие образ денотата (бизона, мамонта, носорога и т.д.), не могут считаться настоящими знаками, поскольку в них не соблюдается принцип конвенционализма, согласно которому форма знака не имеет ничего общего с внешним видом денотата. Однако для целей данной работы этими семиотическими тонкостями можно пренебречь, поскольку нас интересует сама изобразительная деятельность, ее происхождение, а не то, как она трактуется в семиотике.

По поводу фигуративных изображений можно говорить хотя бы о том, *что* изображено (мамонт, носорог, женщина и т.д.), и строить содержательные классификации по видам персонажей. По поводу абстрактных знаков, процарапанных или вырезанных на других предметах, в литературе преобладают только догадки, диапазон которых перекрывает всю "шкалу" от более или менее правдоподобных до фантастических (работы А. Леруа-Гурана, А. Ламинь-Эмперер, В.Е. Ларичева, А. Маршака, Э.Е. Фрадкина, Б.А. Фролова и др.). Попытки М. Рафаэля, А. Леруа-Гурана и А. Ламинь-Эмперер проанализировать чередование и расположение знаков в пещерах и построить на этом анализе теорию бинарных оппозиций типа "мужское - женское" не оправдали надежд, а лунарно-календарные интерпретации А. Маршака и вовсе, как это показано в некоторых работах, не могут считаться результатом "точного прочтения" знаков и их последовательностей (Elkins, 1996, p. 185-226). Единственно возможная область приложений типологического анализа - стиль изображений, материя весьма тонкая и трудноуловимая (см. п. 7.7.).

7.6. Определение возраста

О трудностях датировки пещерной и наскальной живописи и графики, а также мелкой пластики написано много (см., напр., Абрамова, 1972, с.17; Log-blanchet, 1995, здесь же библиография; 1996, р.18-19 и др.). В первой половине XX в. возможность "привязать" свои наблюдения к какому-либо геологическому пласту уже считалась большим успехом. К сожалению, со временем ситуация в этой области меняется очень медленно. С одной стороны, конечно, умножаются методические возможности археологии. Но, с другой стороны, - параллельно с появлением новых методов абсолютного и относительного датирования растет требовательность к достоверности и воспроизводимости результатов. В связи с этим подвергаются как обоснованному, так и не вполне обоснованному пересмотру датировки многих памятников. И все же можно сказать, что за последние два десятилетия накопился некоторый опыт и определенная совокупность новых результатов определения абсолютного и относительного возраста палеолитических

112

1 ЛЛОЛ /

изображений при помощи различных методов. Это позволяет, проявляя сдержанный оптимизм, надеяться на то, что в не очень отдаленном будущем мы получим достаточно надежную и подробную хронологическую шкалу для памятников древнейшего первобытного искусства. В целом методы абсолютного и относительного датирования наскальной живописи можно разделить на две группы:

- 1) прямое датирование по остаточному ^{14}C в образцах пигментов, по содержанию образов, по взаимному перекрыванию линий, по микротопографии изображений на плоскости, а также по следам инструмента, которым наносилась краска;
- 2) косвенное датирование по стратиграфическим напластованиям, по соотношениям со слоем и найденными в нем предметами, а также сравнением выявленных устойчивых стилистических особенностей.

Обе группы способов датирования чреватые специфическими сложностями. За последние 15-20 лет наиболее важное место в изучении пещерной живописи приобрел метод абсолютного датирования по остаточному радиоактивному углероду - ^{14}C , с использованием AMS-технологии². Однако пока такие определения редки. Сейчас известно более 300 палеолитических пещер с настенными росписями и гравировками. По состоянию на 1995 г., только для 40 из них получены датировки радиоизотопными методами (Lorblanchet, 1996, р.18-19, 279). На сегодняшний день ситуация изменилась незначительно (абсолютные даты живописи получены не более чем для 50 пещер). Но примерно для половины из датированных памятников получены серийные определения абсолютного возраста, что естественно, повышает достоверность их положения на шкале времени. Во времена использования радиоизотопных методов для датирования древней живописи и графики сыграет не менее революционную роль, чем для других древних объектов. Если для археологии севера Западной Европы радиоуглеродное датирование уже привело к пересмотру больших историко-археологических концепций (Renfrew, 1979), то для первобытного искусства роль точных абсолютных дат только начала осознаваться.

Датирование по содержанию образов не очень надежно. С одной стороны, например, изображения мамонта или носорога действительно не могут быть "моложе" верхнего палеолита, но они могут быть более поздними копиями или подражаниями. Были и частично остались сомнения в подлинности изображения мамонта из Берелеха. В пещере Руффиньяк есть фриз с тремя носорогами. Относительно одного из них некоторые исследователи высказывали сомнения в подлинности. Эти сомнения не без юмора разрешил Брейль, который сказал, что такую подделку мог бы сделать только он один, но он не рисовал третьего носорога.

² AMS-технология (accelerator mass spectrometry) - модификация традиционного метода абсолютного датирования по ^{14}C , которая позволяет использовать образец массой 0,5 мг. Соскоб краски в 0,5 мг со стены пещеры практически не повреждает изображения.

113

Как справедливо отмечает Лорбланше, обе группы методов обладают весьма неравными возможностями и значением. Одни из них приводят к стопроцентной уверенности в датах, другие - лишь к предположениям, не лишенным субъективности, и поэтому могут быть чреватые спорными результатами (Lorblanchet, 1995, р.241-243).

Исследование остатков краски, факельной копоти и угольков, найденных на полу пещеры непосредственно под рисунками, делают эту картину более объемной и конкретной. По такой комплексной схеме в последние годы изучалась живопись в пещерах Куньяк и Пеш-Мерль. В пещере Нио изучался состав пигментов, что позволило идентифицировать различные "заготовки" к живописным изображениям. Их "рецепты" могут иметь хронологическое значение, поскольку

они, по всей видимости, менялись со временем. Сравнение этих "заготовок" с красителями на предметах мелкой пластики и с изображениями, найденными в других местах данного региона, позволило увидеть искусство Нио в культурном "контексте" регионального мадлена (Clottes et al., 1990). Благодаря комплексному подходу, одной из наиболее изученных пещер Европы стала пещера Портель (раскопки под руководством Ж. Везиана, систематическая съемка и акустические исследования, проводимые уже не первый год М. Довуа). Достижения в области методов датирования древнейшей живописи и графики несомненны. Вместе с тем они пока еще не могут заслонить и, тем более, - заменить всего того, что было сделано по хронологии памятников искусства верхнего палеолита задолго до появления новых методов.

7.7. Периодизация

Первая схема периодизации древнейших изобразительных памятников была разработана Брейлем, роль которого в изучении всего комплекса проблем, связанных с первобытным искусством, невозможно переоценить (Абрамова, 1970, с.22-39; Lorblanchet, 1995, p.81-82). Им были изучены на месте практически все известные при его жизни произведения палеолитического искусства в разных местах мира. Его ученики и сотрудники подсчитали, что, изучая древнейшие фрески и графику, аббат Брейль провел в подземельях пещер в общей сложности более 700 дней.

В условиях когда не было никаких хронологических привязок, кроме макро-геологических наблюдений, Брейль использовал любую малейшую возможность опереться на стратиграфию. В редких случаях, когда в культурном слое обнаруживались предметы с плоскостными (каменные плитки) или объемными изображениями, они сравнивались по особенностям стиля с настенной живописью и графикой и таким образом получалось хотя и косвенное, но свидетельство принадлежности настенных изображений определенным периодам. Так, Брейлю все

114

ИЛИАВА /

же удалось наметить общую схему периодизации искусства палеолита, значение которой в основных чертах сохранилось и сейчас (Breuil, 1905, 1952). В ней необычным образом сочеталось мировоззрение католического священника с эволюционной теорией Дарвина, которая в неявном виде легла в основу его хронологических построений. Вся хронология Брейля состоит из двух протяженных эпох: *ориньяко-перигор* и *солютре-мадлен*. Каждая из них делится внутри на периоды.

Самыми ранними Брейль считал контуры ладоней либо обведенные красочной линией, либо сделанные способом "суффляж", когда контур приложенной к стене ладони получается в результате ее обрызгивания жидкой краской, выдуваемой изо рта. Несколько более поздними Брейль считал позитивные отпечатки ладоней, намазанных краской, а также красные или желтые извилистые линии ("меандры"), нанесенные сразу несколькими пальцами, первые контурные фигуры. К начальному же этапу были отнесены некоторые нефигуративные изображения - упорядоченные ряды черных или красных точек, отдельные контурные фигуры. И тогда же, по мнению Брейля, появляются крупные изображения животных и знаки - клавиформы. Это - вертикальные фигуры не вполне ясного смысла. Иногда они похожи на профильное схематичное изображение женщины, иногда отдаленно напоминают ключ (отсюда - название: фр. cle, clef). Контурный рисунок, по схеме Брейля, входит в употребление позднее. К этой группе он относил контурные изображения из пещер Кастильо, Пеш-Мерль, Фон-де-Гом, Ляско и так называемые "тектиформы" (от фр. toit - крыша). Затем появляются изображения, нанесенные широкими, расплывчатыми линиями, иногда сливающимися с рядами точек. Еще более поздними он считал плоские расписные, сначала частичные, затем - полные изображения животных, сделав • Е1.1С красной краской (Альтамира, Ляско и др.), черной и сепией (Фон-де-Гом, Пеш-Мерль и др.). Продолжается использование тектиформ и других знаков. К этому же этапу относятся двухцветные росписи и рисунки на обломках обвалившегося свода из ориньякских и перигордийских слоев.

Параллельно с росписями, по представлениям Брейля, развивается графика, которая ведет свое начало от рисунков пальцем по влажной пещерной глине. Сначала это параллельные бороздки - "макаронны", затем - натуралистические фигуры животных, сделанные уже не пальцем, а зубчатым каменным орудием. "Ног у фигур часто нет, а если и нарисованы, то в виде прямых линий; рога почти всегда видны анфас при голове и туловище, нарисованных в профиль. Может быть, к этой древней эпохе следует отнести несколько примитивных гравюр, а также многочисленные изображения вульв и иногда фаллосов, которые находят на обломках, происходящих из слоев типичного ориньяка Везеры" (Абрамова, 1971, с.33-35).

К концу *ориньяко-перигора* Брейль относил гравированные изображения на стенах пещер сначала едва заметными тонкими линиями (Альтамира, Труа-Фрер и др.), а затем и более глубокими. Еще позднее появляются настоящие барельефы, такие, как хорошо датированное изображение крупной лошади из Абри Ла-баттю, Лоссель, Ле Фижье. По-видимому, к этому же времени относятся несколько гравюр из Ляско (Абрамова, 1971, с.35).

НАМММтunW. АЛЛАЛ, ИМПУЛЛУИ ИМ, АУНУЛЛУ

115

В целом, по хронологии Брейля, получалось так, что ни во Франции, ни в Испании нет таких росписей, которые можно было бы несомненно соотнести с периодом *солютре*. Были известны только отдельные рисунки на каменных плитках из солютрейских слоев. Зато к периоду *мадлен*, по хронологии Брейля, относится много изобразительных памятников. Он разделил их на шесть этапов: мадлен I-VI.

В схеме Брейля легко просматривается идея развития от простого к сложному. Именно в этой идее Брейль ошибся. Но вряд ли кто избежал бы этой ошибки на его месте. Это была ошибка не столько самого Брейля, сколько тогдашнего уровня науки. В то время интуиция исследователя еще не подвергалась столь жестким формализованным проверкам, какие вошли в моду в конце 60-х и, особенно, в 70-х годах XX в. Авторитет Брейля был столь велик, что его мнения по тому или иному вопросу было достаточно для коллег. Впрочем, и сейчас сторонники сверхстрогих правил верификации гипотез убедились, что наука без интуиции невозможна, но, чтобы "не поступаться принципами", то, что раньше называли интуицией, теперь стали называть экспертной оценкой. При всей своей приверженности эволюционизму Брейль видел и отмечал в своих хронологических построениях не только сплошную последовательность, но и параллельные линии. В отличие от некоторых современных исследователей, он считал барельефы и вообще трехмерные фигуры более поздними, чем плоскостные. Хронологическая схема Брейля долго была общепринятой и почти без изменений просуществовала до второй половины 60-х годов, т.е. до того времени, когда был опубликован фундаментальный труд Леруа-Гурана "Доистория западного искусства" (Leroi-Gourhan, 1965 [1995]).

Как это хорошо видно из рисунка 7.8, схема последовательности стилей, созданная Леруа-Гураном, в целом не очень отличается от схемы, предложенной Брейлем (Leroi-Gourhan, 1965; Абрамова, 1972, с. 14). Ниже мы рассмотрим схему Леруа-Гурана с иной точки зрения и увидим, что ее главная ценность не столько в определении хронологической принадлежности тех или иных памятников палеолитического искусства, сколько в том, что она стала первым приближением к естественной классификации древнейших изображений.

Леруа-Гуран разделил палеолитическое искусство на четыре стиля (Leroi-Gourhan, 1965; комментарии см.: Абрамова, 1972, с.20-23; Lorblanchet, 1995, p.81-82, 1999) и сопроводил их следующими характеристиками.

Дофигуративное искусство (до 28000 лет: вырезанные или нацарапанные на предметах, а также на стенах пещер знаки, полосы, извилистые линии и т. п., не образующие какой-либо реальной фигуры. Такие предметы находили в пещерах Эрмитаж, Ля Ферраси, Тата и др.

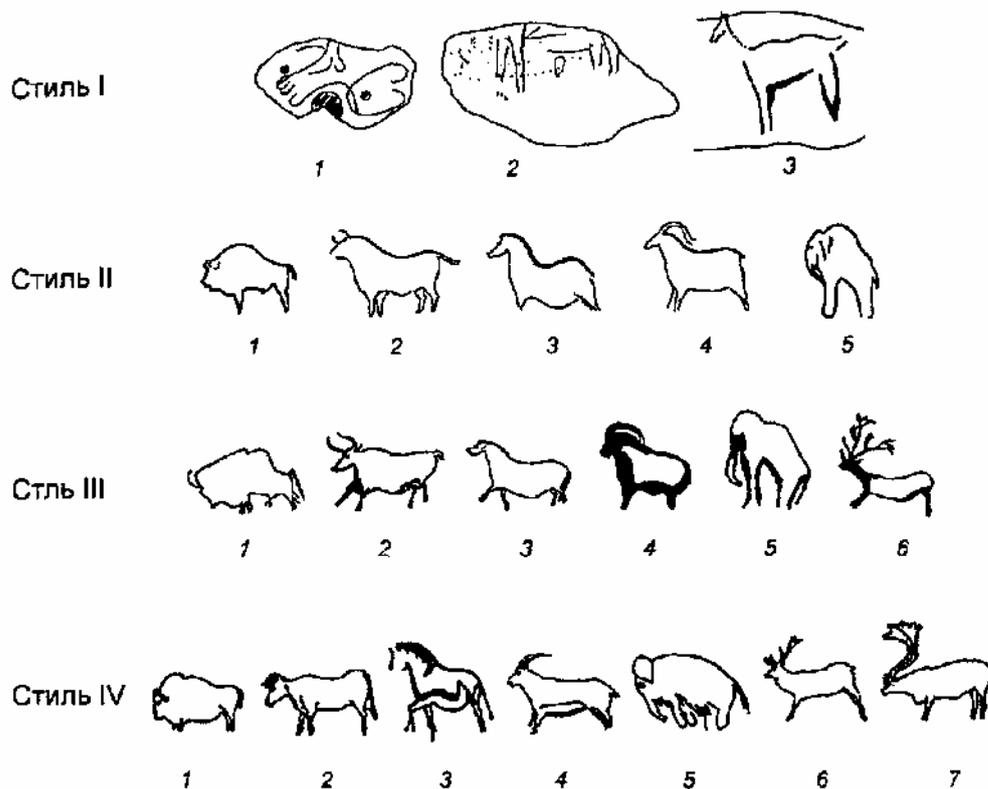


Рис. 7.8. Изменения стиля верхнепалеолитического искусства во времени (Leroi-Gourhan, 1988)

Стиль I - ориньяк (27000): 1 - Селье, 2 - Ла Феррасси, 3 - Белькар.

Стиль II - граветт (25000-18000): 1 - Ла Грез, 2 - Ля Мут, 3-5 - Пэр-нон-Пэр.

Стиль III - солютре - ранний мадлен (17000-13000): 1 - Пеш-Мерль, 2, 3-Ляско, 4- Куньяк, 5 - Пеш-Мерль, 6 - Ляско.

Стиль IV - поздний мадлен (13000-8000): 1 - Фон-де-Гом, 2 - Тейжа, 3 - Портель, 4 - Нио, 5 - Арси-сюр-Кюр, 6 - Тейжа, 7 - Фон-де-Гом

Стиль I (ориньяк - 28000-26000): первые фигуративные изображения в основном из Дордони. Известняковые блоки или плитки с изображениями. Контуры грубые и неумелые. Параллельно с фигурами животных изображались знаки женского и мужского пола, а также "точки" и "палочки" (Селье, Кастане, Ла Фер-раси).

Стиль II (граветт - 26000-19000): появление первых настенных росписей, фигуры, преимущественно гравированные, находятся вблизи от входа в пещеру и освещены дневным светом. Все контурные фигуры животных образуются линией шеи-спины, изогнутой в форме лежащей буквы "S" с добавлением некоторых деталей, идентифицирующих образ. При профильном изображении рогатых животных их рога показаны анфас. Статуэтки и барельефы соответствуют точному канону. Женские статуэтки из различных поселений очень похожи и меняются в пределах от максимума реализма (Костенки) до максимума стилизации (Леспюг). Образцы этого стиля: Пер-нон-Пер, Белькэр, Гаргас, Шабо, Улен, Ле Фигюр, Ла Грез, Ла Мут, Верхняя Ложери, Лоссель, Ла Феррасси, Виллендорф, Долни-Восто-нице, Костенки I.

Стиль III (солютре - мадлен I-II: 17000-13000 до н.э.). Появляются "глубокие святилища", т.е. удаленные от входа. Линия головы-спины еще остается синусоидальной, но условных деталей становится все больше. Корпус животного кажется раздутым и удлиненным, лошадиные шеи тонки, а головы маленькие, "как утиный клюв". Конечности коротки и показаны как бы в прыжке, что подразумевает движение. Постоянно используются выпуклости рельефа (Габийю, Ляско, Пеш-Мерль, Куньяк, Кастильо, Пасьега, Альтамира, может быть Эббу).

Стиль IV (мадлен: 13000-8000 до н.э.). Появляется визуальная перспектива и более яркая и реалистичная передача животных (Фон-де-Гом, Руффиньяк, Нио, Комбарелль, Труа-Фрер, Альтамира). Этот стиль может быть подразделен на два периода: ранний мадлен и поздний мадлен (подробнее по-русски см.: Абрамова, 1972, с.20-23; Шер (ред.), 1998).

Как отметил Лорбланше, стили Леруа-Гурана "гармонически следуют один за другим, хотя могли быть и некоторые незначительные наложения в пространстве и времени" (Lorblanchet,

1995, p.87). Этот вопрос представляется очень важным. Каким бы эволюционистом ни казался Брейль, блестящее знание материала постоянно приводило его к необходимости отмечать в одних и тех же пещерах разновременные изображения. Поэтому в его схеме периодизации названия одних и тех же пещер постоянно повторяются в разных хронологических подразделениях. Это вполне естественно.

Несколько иначе у Леруа-Гурана. В его хронологических этапах-стилях повторения очень редки. Это тоже понятно, если вспомнить, что Леруа-Гуран, как и его единомышленники Рафаэль и Ламинь-Эмперер, отвергая этнографический компаративизм, видел в реальной последовательности фигур зверей на стенах пещер определенные "семантические структуры". Правда, не вполне ясно, где эти "структуры" выведены из дистрибутивной статистики расположения самих фигур, а где эти "структуры" спроецированы на стены пещер интеллектом исследователя. Но так или иначе, хронологическая схема стилей-периодов Леруа-Гурана выглядит более последовательной (в буквальном смысле) и линейной, чем периодизация Брейля. Сходство и различия между периодизациями Брейля и Леруа-Гурана рассмотрены в работе (Григорьев, 1997, с.70-75). Естественно задаться вопросом, какая же из этих двух периодизаций больше соответствует действительности. Или — точнее - что в обеих периодизациях сохранило свою актуальность в свете новых фактов.

118

ГЛАВА 7

Схема Брейля не давала точных абсолютных дат, но в ее логике отразилось понимание реального положения предмета исследования. В каждой пещере живопись накапливалась в течение длительного времени, и поэтому некоторые росписи отделены одна от другой сотнями и тысячами лет. Эта мысль Брейля теперь подтвердилась. По результатам датирования 11 образцов пигментов из пещеры Альтамира (от 18800 до 13400 лет назад), пришлось, например, признать, что роспись всемирно известного плафона представляет собой не единую и одноразовую композицию, как это считалось много лет, а состоит из групп разновременных изображений. Подобные же результаты были получены по возрасту росписей из пещер Куньяк, Пеш-Мерль, Эль-Кастильо и др.

Как уже отмечалось выше, на первый взгляд, схема последовательности стилей, созданная Леруа-Гураном, мало отличается от схемы Брейля. Но у нее несколько иная логика. Главная заслуга Леруа-Гурана не в определении хронологической принадлежности тех или иных памятников палеолитического искусства, а в том, что он нашел общую для разных периодов основу для их классификации. Это была попытка построить самостоятельную схему развития палеолитического искусства на основании изменений, наблюдаемых в стиле живописи и графики. При этом он не пренебрегал датировками, полученными благодаря редким удачным стечениям обстоятельств, когда в слой попадают вещи с изображениями или обломки сводов и стен с росписями и гравюрами.

Сама последовательность стилей, выделенных Леруа-Гураном, заполнившая огромный период времени от 26 до 8 тыс. лет, особых сомнений не вызывает. Но в ней оказалось два слабых места, которые обнаружились далеко не сразу Первое - привязка к периодам традиционной археологической периодизации, построенной на изменениях в технологии обработки камня (ориньяк-граветт-солютре-мадлен). Второе - соотношение с абсолютной хронологией. Оно заколебалось после первых же серий абсолютных датировок по ¹⁴C.

Наибольшее несоответствие выявилось с абсолютными датами живописи из пещеры Шове. "Черные рисунки" из пещеры Шове (около 32 тыс. лет) оказались на 4 тыс. лет старше дофигуративной стадии. Остальную датированную живопись и графику из Шове следовало бы отнести к граветту, но на самом деле она намного раньше. Наряду с самыми ранними датировками в Шове есть графика и живопись, сравнительно более поздняя. Все даты вместе перекрывают интервал почти в 13 тыс. лет с "паузами" от 6 до 2 тыс. лет.

Примерно на семь тысяч лет позднее "черных рисунков" из Шове серия датированных изображений из гротов Куньяк и Пеш Мерль. В 1984 г. были получены даты образцов из шурфов перед "лошадью в яблоках" и перед "черным фризом" (L'Art des cavernes, 1984, p.468), а также изображения лошади, метаподии оленя и др. (Lorblanchet, 1981, p.37; 1990, p.10-12; 1995, p.151-155, 241-247; 1996, p.19-20). По схеме Леруа-Гурана, живопись этих пещер в основной массе должна была относиться к стилю III, т.е. солютре-мадлен (17000-13000). Правда, два изобра-

11АМЯІНИКИ: АГЪАН, ІМІІІІІІ ІММ, АІІІІІІІ ІІХ

119

жения из пещеры Куньяк близки к этому времени (15000±200 и 14300±180). Но основная масса

оказалась намного более древней. И здесь тоже заметны лакуны: между 22000 и 19000 лет, между 19000 и 15000 лет, а также между 15000 и 11000 лет.

В пещере Коске есть отпечатки ладоней, сделанные черной краской на основе угля (27400-25900). Они заполняют интервал между самой ранней графикой Шове и последующей живописью. Затем, после промежутка почти в 9 тыс. лет, появляется еще ряд живописных изображений лошадей, бизонов и хищника. Их датировки расположились очень плотно в интервале между XX и XIX тысячелетиями. Отдельно, почти на 2 тысячи лет отпала последняя дата из Коске: 16370±350. Это - кусочек угля, скорее всего от факела, который, собственно, мог быть использован и при позднейшем посещении пещеры, до того как вход в нее стал заполняться морской водой. Корректность датировки черных отпечатков рук подверг сомнению Беднарик (Bednarik, 1994), заметивший, что датирован был только древесный уголь, а не момент рисования руки. Для этого мадленский человек, как и любой другой доисторический человек, мог, по мнению Беднарика, брать уголь в уже существовавшем очаге. В пещере Коске как раз была такая возможность: на полу зала с росписями сохранились остатки очага, датируемого тоже около 27000 лет. Ранним датам пещеры Коске соответствует дата живописи из пещеры Гаргас (26820±420), которая, по схеме Леруа-Гурана, находится между стилями II и III, т.е. по радиоуглероду оказалась на самом деле древнее примерно на 8 тыс. лет.

Вместе с тем в ряде случаев новые абсолютные даты вполне согласуются со схемой Леруа-Гурана. Например, живопись в пещере Нио он относил к стилю IV (мадленская эпоха), что в целом подтвердили и радиоуглеродные даты. Примерно те же результаты дали абсолютные датировки памятников пещерной живописи Кантабрии: как это и предполагалось раньше, они относятся к разным этапам эпохи мадлен.

Еще до открытия Шове, под впечатлением расхождений между абсолютными датами и стилистической схемой Леруа-Гурана, Лорбланше не без иронии заявил о начале "постстилистической эры" в изучении палеолитической живописи (Lorblanchet, 1990). Вскоре его поддержат Бан. В 1992 г. на II конгрессе Австралийской Ассоциации исследователей наскального искусства (AURA) был организован специальный симпозиум, на котором встал вопрос о "несостоятельности стилистических хронологий". По его результатам был издан сборник под названием "Исследования наскального искусства: постстилистическая эра или куда мы от нее пойдём?" (Lorblanchet, Bahn (ed.), 1993). Однако спустя некоторое время эти же авторы выступили с более сдержанными формулировками, признавая поспешность своих высказываний (Lorblanchet, Bahn, 2000).³

³ Пользуясь случаем выразить благодарность П. Бану за любезно присланный препринт этой статьи до ее публикации.

Подводя итог, можно сказать, что за последние 30-40 лет количество известных изобразительных памятников эпохи верхнего палеолита увеличилось более чем вдвое. Кроме выдающихся произведений пещерного искусства во Франции, Испании и Португалии были открыты петроглифы эпохи верхнего палеолита на пленэре, а находки произведений мелкой пластики прибавляются постоянно. Ареал несомненных верхнепалеолитических изображений расширился за счет Южного Урала, Сибири, Малой Азии, Австралии, Южной Африки. Все эти данные укрепляют уверенность в том, что искусство не было каким-то исключительным, европейским или евроазиатским феноменом и появилось не в какой-то одной области, а, по-видимому, везде, где обитал *Homo sapiens*. Преимущество европейского и, особенно, франко-кантабрийского региона состояло в удачных условиях, благодаря которым древнейшие памятники искусства сохранились несравненно лучше, чем в других местах.

Методы абсолютного датирования подтвердили древность пещерных палеолитических росписей. Из изображений, абсолютный возраст которых определен, живопись пещеры Шове является на сегодняшний день самой древней в Европе и во всем мире. Установлено, что стены пещер использовались в течение длительного промежутка времени: в пещере Куньяк - 10 тысячелетий, в Коске - 8, в Аль-тамире - 2 тысячи лет и не менее тысячи лет в Черном Салоне Нио. Многие абсолютные даты не вписываются в стилистическую хронологию Леруа-Гурана и, в меньшей степени, в периодизацию Брейля, что вызвало некоторое сомнение в их истинности. Это неудивительно: обе схемы построены на основе интуиции двух выдающихся специалистов и рано или поздно должны были быть подвергнуты корректировке. Однако пока хотя бы для половины известных изображений не будет получено абсолютных дат (а на это

уйдет не менее 30 лет), разработки Брейля и Леруа-Гурана будут занимать достойное место в науке о первобытном искусстве. Особенно - стилистическая классификация. Даже если ее хронологические привязки окажутся частично ошибочными, сама теория временной и пространственной изменчивости стиля в первобытном искусстве будет жить еще долго. Думается, что еще не исчерпаны возможности "внутреннего", как призывал Ле-руа-Гуран, анализа изменений палеолитического (и не только палеолитического) искусства во времени. Например, можно попытаться построить независимую хронологию памятников первобытного искусства по их собственному контексту. Подобно тому, как в развитии языка сначала возникают слова, затем понятия и еще позднее - фразы, в изобразительной деятельности можно наблюдать отдельные реалистические изображения (слова), схематические изображения (понятия) и сцены (фразы). Эту гипотезу можно проверить, применив к подобным изображениям методы абсолютного датирования по технологии AMS.

Глава 8

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ЗНАКОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ

8.1. О понятиях "искусство" и "изобразительная деятельность"

Если попытаться построить какую-то приблизительную иерархию форм знакового поведения, то изобразительное искусство займет в ней место если не рядом (параллельно) с языком, то не дальше второго после языка. Однако понятие "искусство" весьма расплывчато. Когда применительно к первобытной эпохе оно используется без каких-либо оговорок, вольно или невольно возникает некоторая семантическая аберрация. Первобытное искусство как бы уравнивается с произведениями искусства последующих эпох вплоть до современности, хотя вполне очевидно, что цели, мотивы и действия первобытных художников, мягко говоря, сильно отличались от деятельности современных живописцев, графиков, скульпторов и т.д. К сожалению, это обстоятельство часто не учитывается.

Формулировки, привычные для историков современного (в широком смысле, т.е. после эпохи Возрождения) искусства широко используются в научных исследованиях древних изобразительных памятников и попадают даже в вузовские учебники. Вслед за понятием "искусство" идет в ход весь остальной понятийный аппарат современного искусствоведения (художественное творчество, эстетические нормы и принципы, "идейное содержание", "отражение жизни", реализм и т.д.). При самых разумных основаниях употребление подобных понятий, хотим мы этого или не хотим, уводит в сторону от специфики первобытного искусства и не способствует его пониманию и объяснению.

Сейчас искусство является такой частью культуры, или, как иногда говорят, "особым способом духовного производства" (Беляев (ред.), 1989, с.И9), границы и направленность которой вполне осознаны как создателями, так и "потребителями" искусства. Однако чем глубже в древность, тем эти границы были более размытыми в сознании человека. Даже в наши дни, казалось бы, четко различаемые материальная и духовная культуры, физический и умственный труд, техническое

122

Ulatfa б

и художественное творчество не параллельны и независимы, а нередко тесно переплетаются как между личностями и коллективами, так и в деятельности одной личности. Тем более - в древности. Искусство не выделялось в какую-то особую специализированную сферу деятельности.

Способностью к созданию изображений, как и сейчас, обладали редкие люди, которым, по-видимому, приписывались некие сверхъестественные свойства. Вероятно, это ставило их в особые условия в своем коллективе, о характере которых можно только догадываться. Не исключено, что способность отдельных людей что-то изобразить на плоскости или в объеме и сами эти изображения могли вызывать у большинства сородичей не столько эстетическое наслаждение, сколько, в лучшем случае, настороженную реакцию как на нечто недоступное остальным и поэтому непонятное. А все непонятное в первобытных обществах не могло не отторгаться до тех пор, пока оно не проходило длительный "приемочный общественный контроль".

Процесс осознания обществом самостоятельной роли изобразительного искусства и различных его направлений начался намного позднее того времени, когда появились первые изображения. Достоверные данные о начале понимания искусства как особой области духовной культуры, видимо, относятся ко времени Платона и Аристотеля, когда были сформулированы основы

эстетического восприятия. Но это было только начало. Процесс становления искусства и его общественного осознания как самостоятельной сферы культуры затянулся почти на две тысячи лет и завершился не ранее эпохи Ренессанса. Показателем осознания обществом тех или иных новых видов культуры становятся новые слова для их обозначения. Например, в языке древних греков, достигших высочайшего уровня в разных видах искусств, только к VI-V векам до н.э. появились слова, отличающие художника, работающего на плоскости (t^{\wedge} - ypcuroQ от скульптора (xpro-JtXaCTTT|Q). Не отличались разнообразием терминов из области искусств и раннегреческие лирики. "Не может не обратить на себя внимания почти полное безразличие Пиндара к изобразительному искусству. Лишь немногие слова (статуя, художественное изделие) имеют к нему отношение... В сфере искусства Пин-дара привлекают вопросы, связанные с прославлением: богов, как песней, так и словом, музыкальным их оформлением в хоровом исполнении" (Гринбаум, 1990, с.94-96). Не отразилось ли здесь историческое "запаздывание" осознания обществом изобразительной деятельности как искусства?

У Гомера все люди и события независимо от их характера с точки зрения морали и все вещи неизменно трактуются как "прекрасные" и "божественные", а сам термин "искусство" совершенно одинаково применяется и к ремеслам (от гончарного до ювелирного), и к изящным искусствам, и к любым актам человеческой деятельности и жизни. После Гомера наступает полуторатысячелетний период античной литературы, где термин "искусство" используется весьма широко применительно к самым разным сферам жизни и деятельности людей. Гераклит считал искусство той же природой, поскольку в нем тоже выражается единство противоположностей, как и в природе. Насколько широко уже в те времена понимался термин "искусство", видно из того, что он относился и к человеческому быту, начиная от искусства добывания пищи и кончая магической практикой и предсказаниями. Все это называлось одним и тем же словом (teghne), которое означало не столько искусство в современном понимании, сколько искусность, т.е. уровень мастерства. Даже когда началось разделение наук, они еще продолжали называться искусствами (Лосев, 1985, с.294-296). А.Ф. Лосев писал: "Древний грек с его врожденным космически-мифологическим, а позже - онтологически-натурфилософским сознанием, действовал еще далеко не сознательно и в очень малой степени свободно, ибо он еще почти не отличал идеальное от реального, а самого себя от природы вообще" (цит. по: Бородай, 1996, с.253).

Личностное начало на ранних этапах истории античного мира было лишено условий для своего развития, У античного художника как у мастера не было возможностей для выявления собственного стиля, к тому же отсутствовала сама потребность в индивидуализации стиля. Представление о творчестве как о личной акции восторжествовало в период полисного кризиса, а интерес к личности творца сделался всеобщим еще позднее, когда все виды творческой деятельности оказались канонизированы, и демифологизация стала осознанным фактом. Те же тенденции заметны и в области литературы. При всем блеске древнегреческой словесности, которая легла в основу всей европейской художественной культуры, литературы в современном смысле этого слова тогда еще не было. Литература как письменно зафиксированное авторское словесное искусство, ориентированное на читателей и широко тиражированное для них, возникает в Греции только в эллинистическую эпоху, на рубеже IV-III веков до н.э. (Чистякова, 1988, с. 105-110).

Когда применительно к искусству первобытности говорят "творческий акт...", творческий процесс, натуральное творчество нижнего палеолита, знаковое творчество" (Столяр, 1985, с.123-180 и др.) и т.п., в эти слова, может быть даже невольно, вкладывается наше понимание творчества и творческого процесса. Но это - понятия очень поздние, они сами являются плодом развития художественной культуры нового времени. Человек эпохи верхнего палеолита вряд ли осознавал себя творцом в этом смысле. Если натуральные макеты действительно создавались, как думает Столяр, то это была одна из составных частей некоего ритуала. Сам же ритуал (разумеется, понятия "ритуал" тоже не было в ностратическом языке) был столь же необходимым звеном реальной жизни, как и добывание пищи, изготовление орудий, строительство жилищ и иные действия, как бы и не очень "творческие".

Представление о первобытном "творчестве" стало столь же формульным и каноническим, как всеобщая уверенность в том, что "человека создал труд". Долгое время в нашей стране эти формулы насаждались везде, и прежде всего в учебниках, и поэтому усваивались еще со школьной скамьи и без должного критического рассмотрения. При таком подходе к истории труд стал рассматриваться не

только как главное условие в процессе превращения обезьяны в человека, но и, как писали в некоторых учебниках, "именно благодаря труду и возникло искусство". "Решающую роль в возникновении и развитии искусства, как и эстетических чувств и потребностей человека, сыграл труд" (Беляев (ред.), 1989, с.118).

На самом же деле говорить об искусстве первобытности можно только в иносказательном смысле (см., напр., Штейнер, 1988). Вся духовная жизнь первобытных людей проходила в единой, не расчлененной на отдельные сферы культуры духовно-мировоззренческой среде. В этой связи представляется наивной мысль о том, что в первобытном искусстве были художники и зрители, как у нас, или что тогда все люди были художниками-любителями и зрителями одновременно (нечто вроде нашей художественной самодеятельности). Думается, что и о досуге, который древние люди якобы заполняли разными искусствами, у нас неверное представление. Вряд ли у них был досуг в нашем понимании, как время, свободное от "службы", которое можно занять чем-то отвлеченным от повседневной работы. Если в конце эпохи верхнего палеолита в редкие дни и недели, не занятые напряженной борьбой за существование, и появлялось время, для того чтобы оглянуться по сторонам и посмотреть на небо, то оно, это время, заполнялось ритуальными и иными действиями, которые, конечно же, не были отвлеченными или досужими, а тоже направленными на благополучие своего рода и себя самого.

Другим, не совсем удачным следствием использования терминологии современного искусствоведения является несоблюдение общепринятых методов научного исследования. Еще в 1960-х годах Ю.М. Лотман в "Лекциях по структуральной поэтике" отмечал: "большим недостатком современных гуманитарных наук является то, что они описывают изучаемые ими явления в терминах. ,\>вршенно неприменимых не только в системе общенаучного познания, но и в соседних науках гуманитарного цикла. Термины музыковедения или теории живописи применимы в литературоведении лишь как метафоры, а не как научные определения. Это связано с тем, что термины в каждой отдельной отрасли гуманитарного знания, в свою очередь, как правило, не складываются в единую, строгую систему с взаимоднозначными и измеримыми соотношениями^ то есть, по существу, терминами не являются. Ссылки на то, что терминологическая обособленность гуманитарных наук - результат своеобразия их предмета (в данном случае - искусства), что терминологическое объединение повлечет за собой утрату специфики искусствознания, вульгаризацию исследовательских приемов,- неубедительны... введение явлений искусства в общую систему объектов научного познания не отрицает их специфики. Наоборот, именно строгое выявление *общего* между искусством и различными видами не-искусства позволит выделить и возможно более точно определить *специфику* искусства. Таким образом, первым шагом к определению своеобразия искусства становится уяснение того, в каких рядах более общих процессов познания найдет себе место исследование художественного творчества человека" (Лотман, 1994, с.28-29).

В начале 1960-х годов в Ленинградском Доме ученых на полулегальном в тех условиях семинаре под руководством Г.С. Васюточкина была выдвинута и активно обсуждалась идея об адаптивном и моделирующем характере искусства. Вскоре в научный оборот вошло понятие о вторичных моделирующих системах, возникающих на основе языка и затем приобретающих самостоятельное значение (Иванов, Топоров, 1965). В те времена Ю.М. Лотман писал: "Если нам удастся доказать правомерность взгляда на произведение искусства, как на модель действительности, то тогда уместно будет использовать при изучении природы искусства современные научные представления о сущности моделей и определить, что в искусстве роднит его с другими типами моделей, а что составляет своеобразие данного вида моделирования. Встанет вопрос о рассмотрении искусства в ряду других моделирующих систем. Вторая из отмеченных особенностей искусства позволяет применить к его изучению современные представления о специфике разных форм передачи сведений, информации" (Лотман, 1994, с.30). Теперь такой подход можно считать бесспорным и положить в основу последующих рассуждений. Это позволяет, как и предполагал Ю.М. Лотман, сопоставить искусство с другими знаковыми системами, и прежде всего с языком как первичной моделирующей системой. Это также позволяет применить к изучению искусства представления об информации, о психофизиологическом механизме ее восприятия, переработки и передачи.

Необходимо только сделать оговорку по поводу "модели действительности". Иногда в нашей литературе "модель действительности" трактуется несколько прямолинейно, особенно при рассмотрении древних сюжетных изображений. Наскальное изображение лучника, стреляющего в оленя или козла, - "сцена охоты"; изображение повозки, запряженной быками или лошадьми, - "сюжет, повествующий о миграции". В данном случае речь должна идти о модели другого рода: о модели естественно исторического процесса, который привел *Homo sapiens* к изобразительной деятельности.

Связь искусства не только с языком, но и с письменностью многократно подчеркивается всеми историками и теоретиками письма. При естественных для всякой науки разных точках зрения на частности, они единодушны в том, что "потребность передавать мысли от человека к человеку через барьеры, создаваемые временем и пространством, в первобытные времена удовлетворялась рисунками или символическими пометами: зарубками на палке, узлами на ремнях" (Дьяконов, 1976, с.5). Для большинства специалистов очевидно и то, что "человечество прошло трудный и сложный путь от передачи мысли и отдельного слова с помощью рисунка до сознательного выделения слогов и звуков" (Фридрих, 1979, с.9), но также очевидно, что пока никто достоверно не знает, как этот трудный и сложный путь был пройден в реальной истории. Действовали ли на этом пути единые для всего человечества объективные законы или каждый древний коллектив сам находил свое решение?

126

Интуитивно представляется, что если бы каждое сообщество самостоятельно создавало для себя ту или иную знаковую систему, мы бы имели столько же письменностей, сколько языков. На самом же деле первых на один-два порядка меньше, чем вторых. Этот факт можно объяснять по-разному. Возможно, что в связи с неравномерностью развития одни древние культуры заимствовали системы письма у других. Например, многие древние буквенно-слоговые системы письма восходят к финикийскому алфавиту.

Однако прежде чем та или иная система письма изобреталась или заимствовалась, сам способ переноса образной информации на внешние носители (на стены пещер, на скалы, на предметы из кости, рога, бивня мамонта и на менее долговечные материалы, до наших дней не сохранившиеся) существовал уже десятки тысяч лет. Решающий прорыв в этой сфере древнейшей "информационной технологии" произошел более 30 тыс. лет назад. В последующие периоды уже было неважно, что становится внешним носителем, стена сырцового дома, поверхность керамического сосуда, бронза, золото, папирус или бумага.

Наша задача состоит в том, чтобы понять "механизм" этого прорыва, был ли он вызван общими для разных человеческих популяций законами развития психофизиологического аппарата восприятия, переработки и передачи информации, или же это были какие-то локальные явления, разные в разных местах, но со временем пришедшие к общему виду.

В последующем тексте вместо понятия "искусство" будет использоваться введенное когда-то А.А. Миллером в русскую археологическую литературу понятие "изобразительная деятельность" (Миллер, 1929). Это понятие использовалось в том же смысле Б.Б. Пиотровским и А.Д. Столяром (Пиотровский, 1976; Столяр, 1971, 1981, 1985 и др.). Дополнительно отметим, что изобразительная деятельность на начальных этапах своего существования рассматривается здесь не как эстетическая или развлекательная, а как одна из форм адаптивного поведения первобытного человека.

Важно еще уточнить, что считать изображением. Понятие "изображение" восходит к корневому в данном случае понятию "образ". Следует ли считать изображениями царапины, штрихи, зарубки и иные, как иногда говорят, "абстрактные отметины" (Hodgson, 2000) на различных предметах, на стенах пещер и на скалах. Эти "отметины" стали предметом особого, упоминавшегося в главе 6 направления в археологии, которое развивает целый ряд исследователей (В.Е. Ларичев, Б.А. Фролов, А. Маршак и другие). Если "да", то образами чего они являются? Они могли быть символами, если в то время у наших эволюционных предшественников уже складывалось символическое мышление, которое, как известно из экспериментов, при обучении доступно шимпанзе. Но вряд ли оправдано считать их образами. Ведь даже пресловутые фосфены (световые пятна, которые "видит" человек закрытыми глазами, если на них нажать пальцами или сильно зажмуриться) по своей структуре сложнее "абстрактных отметин". Думается, что одиночные, неразделимые на части штрихи, зарубки, царапины и т.п. не были изображениями и не следует их относить к таковым даже в качестве "предвестника" искусства. На стенах пещер с

живописью нередко встречаются извилистые линии, следы когтей медведя. Но ни один медведь не процарапал своими когтями какого-то осмысленного изображения.

Как уже отмечалось выше, целесообразно разделить изображения на фигуративные и абстрактные и рассматривать их раздельно. Первые соотносимы с реальными или фантастическими образами каких-то реальных или мифических существ и объектов. Вторые, в лучшем случае, могут рассматриваться как символы¹. Но главное отличие первых от вторых не обязательно связывать с содержанием образов. Достаточно того, что абстрактные "отметины" элементарны, однокомпонентны и не обладают никакой информационной избыточностью. Фигуративные изображения сложны, многокомпонентны. Даже частично поврежденные они угадываются и распознаются за счет своей информационной избыточности, подобно тому, как угадываются слова с отдельными пропущенными буквами.

Еще недавно Столяр писал: "Мы не знаем ни одной работы, которая ставила бы своей ведущей целью изучение отправной для всей истории искусства темы его становления, работы, которая пыталась бы представить возникновение изобразительной деятельности *ab ovo* в виде реального конкретно-исторического процесса" (Столяр, 1985:9). Тогда это было верно. Сейчас такие работы появляются, и, по-видимому, их число будет расти (Bahn, 2000; Bednarik, 2002; Hodgson, 2000; Sher, 1998; Шер, 1997; Шер (ред.), 1998 и др.). Уже оформились основные разногласия между авторами. Одно из них состоит в различном ответе на вопросы, когда появилось искусство, только в верхнем палеолите и только у современного человека или в нижнем и среднем палеолите и, соответственно, у хабилуса или неандертальца? Второе - как проходил процесс зарождения искусства: путем медленной эволюции или в результате прорыва через некий барьер в новое качество? Третье - где появилось искусство? В этом вопросе тоже возможны моноцентристская и полицентристская точки зрения: была ли у искусства некая "колыбель" или оно возникало в разных местах? А если в разных местах, то везде по одним и тем же естественноисторическим законам или в разных регионах по-разному?

Дискуссионность вопроса о времени появления изобразительной деятельности требует рассмотрения и анализа имеющихся на сегодняшний день фактов, после чего можно сформулировать свою позицию в дискуссии. Рассмотрение фактов не бывает абсолютно "нейтральным". К какой бы объективности ни стремился исследователь, в его профессиональном научном потенциале обязательно присут-

¹ Можно, конечно, предположить, что один штрих обозначает, например, одно, два штриха-другое, перечеркнутый штрих - третье и т.д. Однако это предположение мало продуктивно, поскольку требует допустить существование у мустьерского человека, кроме символического мышления, развитой системы счета.

128

ствует некая индивидуальная точка зрения, с которой он рассматривает и анализирует факты. Даже если рассматриваются различные альтернативные гипотезы, что бывает крайне редко, наличие точки (точек) зрения, которая часто именуется "подходом", не отменяется. Точку зрения не только не следует скрывать, а, наоборот, нужно сформулировать как можно более четко. Тогда не будет почвы для недоразумений в полемике. Поэтому необходимо уточнить терминологию. По вопросу, рассматриваемому в настоящей главе, точка зрения автора этих строк состоит в том, что искусством (результатом изобразительной деятельности) следует считать лишь фигуративные изображения. Абстрактные "отметины" следует относить не к изобразительной деятельности, а либо к непреднамеренным царапинам, не несущим никакого смысла, либо к символам. Конечно, между ними нет непреодолимой грани. В логическом пространстве между теми и другими находится, например, орнамент. От фигуративных изображений он отличается тем, что по преимуществу состоит из абстрактных элементов. Но орнамент отличается и от одиночных или неупорядоченных абстрактных "отметин" своей регулярной периодичностью и повторяемостью. Примерами орнаментов эпохи верхнего палеолита могут служить "елочный" или меандровидный узоры на предметах из Костенок 1, из Мезина (Рогачев, Аникович, 1984, рис. 102, 11; 103, 7-8) и другие, подобные им (рис. 8.1). Здесь очевидна периодичность и повторяемость в отличие от не связанных в единую последовательность "отметин" в виде черточек, точек, ямок, нанесенных на предметы, стены пещер или скалы. Более сложные орнаменты - растительные, зооморфные и т.п., появляются через 5-6 тыс. лет после завершения эпохи верхнего палеолита и поэтому в данном контексте не рассматриваются. О знаках-символах, не имеющих прямого отношения ни к изображениям, ни к "отметинам", речь пойдет особо.

129



Рис. 8.1. Орнаменты на предметах (Абрамова, 1962)
Л 2-Костенки!;3н5-Мезин

8.2. Когда появилась изобразительная деятельность?

Фактические материалы, обобщенно представленные в главе 7, свидетельствуют о том, что самые ранние достоверные, многочисленные и потому пригодные для обобщений памятники изобразительной деятельности относятся к эпохе верхнего палеолита. Основная часть древнейших изображений датируется разными стадиями мадленского времени, менее многочисленные относятся к ориньяку, а единичные — к рубежу между средним и верхним палеолитом. В абсолютных датах начало верхнего палеолита - это весьма условный рубеж. Для Западной и Восточной Европы, где памятники верхнего палеолита изучены подробнее, чем в других местах, переход от мустье (среднего палеолита) к шатальперрону и ориньяку (начало верхнего палеолита) относится ко времени около 40 тыс. лет назад. В это время происходят изменения природных условий. Относительно теплый и влажный климат ресс-вюрмского межледниковья опять сменился сухим и холодным, начались перемены в растительности, в составе фауны и т.п. Какое-то достаточно продолжительное время (примерно 10-15 тыс. лет) здесь параллельно жили два разных вида семейства гоминид: *Homo sapiens* и *Homo neandertalensis*.

На Ближнем Востоке процесс "сапиентации", как говорят антропологи (Козинцев, 1994: 4), начался значительно раньше, чем в Европе — примерно около 200 тыс. лет назад. Если не вдаваться в узкоспециальные подробности, то в целом средний палеолит - время неандертальца. В абсолютных датах эпоха среднего палеолита в Европе (мустье) лежит примерно между 100 и 40 тыс. лет назад. Концом этого периода датировались отдельные археологические находки, в которых можно было видеть следы "предыстории" искусства. Например, упоминавшиеся выше (см. п. 7.7) плоская круглая галька с начерченной на ней крестообразной фигурой со стоянки Тата (Венгрия) и костяные предметы из Ля Ферраси (Франция), на которых нанесены как бы упорядоченные штрихи и царапины, образующие перекрещивающиеся двойные и тройные линии. Здесь же были найдены плоские камни с округлыми углублениями и нечто вроде "карандашей" из намеренно заостренных кусочков охры и двуокиси магния (Григорьев, 1968, с.40-41; Столяр, 1985, с.125, 136; Филиппов, 1997, рис. 2; Bordes, 1968, с.ПО; Vertes, 1964 и др.). В знаменитом мустьерском поселении Терра-Амата (юг Франции, Ницца) А. де Люмлей нашел гальку с глубокими резными штрихами (Столяр, 1985, с.125). Все эти находки считались, а в некоторых работах и сейчас считаются "бесспорными доказательствами" мустьерской стадии в процессе происхождения искусства. Относительно костяной пластины с симметричными углублениями из Ля Ферраси, которая иногда рассматривается как предмет мустьерского искусства, то "по всем хорошим ее воспроизведениям видно, что это явное преувеличение. П.И. Борисковский, осмотревший эту пластинку, справедливо не усматривает в ней ничего, что напоминало бы подлинные образцы палеолитическо-

го искусства более поздней эпохи, и объясняет частую интерпретацию ее в качестве предмета искусства только увлечением" (Алексеев, 1976, с.77).

Если исходить из представленного выше разделения изображений на фигуративные и абстрактные (см. п. 8.1) и рассматривать их отдельно, то ни один из этих предметов не может считаться эволюционным предшественником искусства. В лучшем случае - это следы самой ранней символической деятельности, если не просто случайных царапин. За десятки или сотни тысячелетий ситуация не изменилась. И сейчас абстрактные "отметины" на разных материалах может создать любой человек. Что-то изобразить может человек либо одаренный от природы, либо прошедший специальное обучение рисованию. Этому можно возразить, что домик, кораблик, человечка тоже может нарисовать любой. Однако это не совсем так.

Действительно, многие дети в определенном возрасте рисуют, а потом перестают рисовать (об этом подробнее - см. гл. 9). Но это - дети, выросшие в определенной культурной среде, в которой есть книжки с картинками, есть карандаши, фломастеры, бумага и, наконец, - есть кому подражать. Опыты Выготского и Лурии с детьми и взрослыми, выросшими в другой среде, в которой никакого рисования не было, показывают, что они не в состоянии воспроизвести на бумаге какую-либо более или менее цельную, осмысленную фигуру (Выготский, Лурия, 1993, с.144-146, подробнее см. п. 9.7).

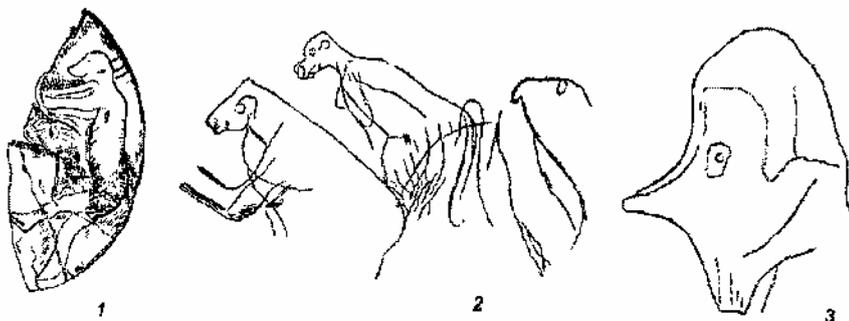
Тому, что художественно одаренные от природы люди уже были в эпоху верхнего палеолита, у нас достаточно доказательств. Следы детских ног в некоторых пещерах могут быть косвенными свидетельствами того, что уже были какие-то действия, похожие на обучение (или самообучение) рисованию. Об этом же могут свидетельствовать неуклюжие, очень похожие на детские, палео-инипиские рисунки (Абрамова, 1966, табл. XII, XVI, XIX, XXVI и др.; см. также: Barriere, 1997; Leroi-Gourhan, 1995 и многие другие) (рис. 8.2).

В ряде публикаций справедливо отмечается, что к сообщениям о новых находках изображений эпохи палеолита нужно относиться с большой осторожностью. Сообщения о находках таких изображений время от времени поступают со всех континентов, за исключением разве что Северной Америки и Антарктики. Иногда публикуются находки изображений эпохи среднего и даже нижнего палеолита, процарапанные на костях животных (Черныш, 1978; Сытник, 1983), однако их достоверность не подтвердилась трасологическим исследованием.

В цитированной выше книге Столяра предистории искусства посвящена целая глава под вполне сенсационным названием "Натуральное творчество нижнего (!) палеолита" (Столяр, 1985, с.123-179). На самом деле в заголовок, видимо, вкралась опечатка, поскольку содержание всей главы посвящено все же не нижнему, а среднему палеолиту - эпохе мустье. Основным предметом рассмотрения являются все те же находки из пещер Ла Феррасси и Эрмитаж (Франция), из Донской пещеры (Грузия), со стоянки Тата (Венгрия)² и др. К этой же эпохе относятся скопления медвежьих костей в пещерах Драхенлох, Вильдкирхли и т.д.

Считает-

~~искусства, который демонстрирует как эволюционное поведение~~



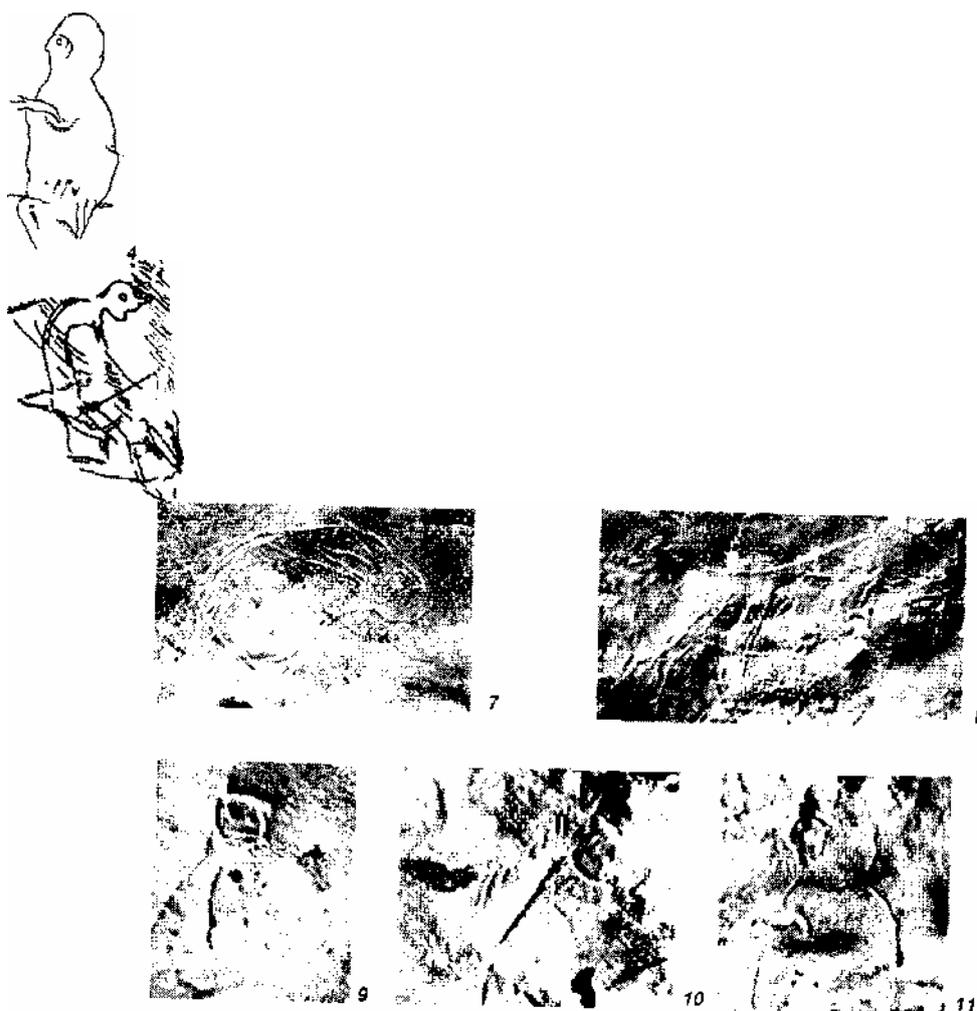


Рис. 8.2. Верхнепалеолитические рисунки, похожие на детские

1 – Мас д'Азиль; 2 – Комбарелль; 3 – гравировка на плитке из Ла Марш; 4 – Габийю (по З.А. Абрамовой); 5 – гравировка на плитке из Истюриц; 6 – Арси-сюр-Кюр; 7–11 – Габийю (по А. Леруа-Гуран)

² Любопытно, что сенсационные в свое время находки из Ла Феррасси и Тата исчезли из современных справочных изданий (Leroi-Gourhan, 1988, р.384-385, 1028, 1037) и уже давно не упоминаются в числе "бесспорных доказательств" мустьерских корней искусства.

132

ся, что их смысл в "символическом, а вовсе не практическом характере древнейших "складов" медвежьих костей" (Столяр, 1985, с.151).

Если исходить из символического смысла этих скоплений медвежьих костей, то вполне логично предположить, что они являются остатками или прототипом "натурального макета как перехода к скульптуре" (Столяр, 1985, с. 180-210). В итоге складывается следующая эволюционная последовательность: сначала "натуральный макет", т.е. туша убитого медведя; затем объемная скульптура, т.е. нечто вроде чучела (шкура и голова медведя накладываются на искусственную или естественную выпуклость); далее из этого вырастает барельеф и уже потом - изображения на плоскости. Гипотеза "натурального макета" в целом вызвала положительный отклик у отечественных исследователей. Когда в печати появилась попытка ее критического разбора, ведущие специалисты выступили в ее защиту (Алексеев, 1976; Пиотровский, 1976 и др.). Однако эта гипотеза, может быть, и приемлемая с логической точки зрения, вскоре вступила в противоречие с фактами. Еще до открытия живописи в пещере Шове самыми ранними из известных древнейших изображений были не барельефы, а "гравюры как на стенах пещер, так и на отдельных плитках" (Абрамова, 1972, с.28).

Известно, что на плафоне пещеры Альтамира свернувшиеся бизоны написаны на выпуклых поверхностях. Столяр видит в этом "признаки своих генетических корней - родимое пятно,

обусловленное творческой наследственностью" (Столяр, 1985, с.233). Правда, росписи Альтамыры датируются временем между 13500 и 12400 лет назад (Guinea, 1979, p. 102), а медвежьи пещеры автор относит к мус-тье и даже нижнему палеолиту, т.е. "родимое пятно" должно было проявиться как минимум через добрую сотню тысяч лет или 4000 человеческих и; -ко. Исний. Столяр называет эти вещи предметами "знакового творчества" мустьерской эпохи и считает их прообразами или зачатками изобразительной деятельности на плоскости. В этой связи уместно вспомнить предостережение Пиотровского, сделанное почти 70 лет тому назад: "такое использование готовых форм не может быть первоначальным видом изобразительного искусства, как это полагают некоторые археологи" (Пиотровский, 1932, с.147).

Почему именно 100 тыс. лет отводится предыстории искусства верхнего палеолита, а не больше или не меньше? На этот вопрос тоже нет ясного ответа. По-видимому, счет идет круглыми цифрами. Отсутствие прямых материальных следов "эмбриональной стадии созревания" искусства заменяется рассуждениями, суть которых сводится к тому, что если в XXXII-XV тысячелетиях было такое совершенное и яркое искусство, то его созревание должно было начаться по крайней мере за 100 тыс. лет до этого, т.е. примерно в начале среднего палеолита. Поэтому периодические "открытия" упоминавшихся выше мустьерских изображений еще до специальной экспертизы охотно признавались даже высокими профессионалами.

За последнее время появились новые публикации, в которых отстаивается идея мустьерской или даже домустьерской предыстории искусства. В одной из них представлена сводка "наибольшего на сегодняшний день" количества данных на эту тему (Bednarik, 2002). Однако обзор древнейших изображений по континентам, предпринятый Беднариком в этой статье, оставляет много вопросов. Он считает, что "изделия, похожие на искусство" (Art-like productions) и относящиеся к нижнему палеолиту, известны на трех континентах, а среднепалеолитические - на четырех. Однако более внимательный просмотр данных, приведенных Беднариком, не избавляет от сомнений, а приумножает их. Абсолютные датировки петроглифов и росписей Северной и Южной Америки в основном относятся к эпохе, соответствующей позднему европейскому мадлену (15250-9000 лет). Исключением является одно местонахождение в северной Бразилии (Педро Фурада), которое датируется по ^{14}C около 40000 лет. Однако при этом датируется не сама роспись, а древнейшие следы заселения этой территории. Здесь не все так однозначно. Первые известия об открытии в Бразилии палеолитической живописи (см. гл. 7), датированной не позднее 32000 лет назад (Guidon, Delibras, 1986), породили ряд сомнений, и даже более поздняя дата наскальных изображений Педра Фурада в 17000 лет самим Беднариком была воспринята с некоторым скептицизмом (Bednarik, 1989, p.101-111, 1994, p. 172). Остальные датировки изображений из Южной Америки тоже не древнее европейского мадлена. Азиатские изобразительные памятники имеют абсолютные датировки тоже в основном не старше 35000 лет. Это - костяная головка медведя, найденная на стоянке Толбага и вырезанная из кости фигурка мамонта со стоянки Усть-Кова (рис. 8.3). Но нельзя не принимать во внимание, по крайней мере, два обстоятельства. 35000 лет - древ-



3 см

Рис. 8.3. Фигурка мамонта, стоянка Усть-Кова, Сибирь

134

ность нижнего слоя Толбаги (верхний - 15100±520). К какой календарной дате привязывать находку - неясно. Комплекс из Усть-Ковы, в котором найдена фигурка мамонта, датирован по ^{14}C 23920±310 лет (Абрамова, 1984, с.311-317), Палеолитический возраст петроглифов Лены всегда оспаривался (Формозов, 1969, с.96-100). После специальных полевых исследований эти сомнения

усилились (Мельникова, 1992, с.55-57). Но даже если бы их не было, в любом случае в Сибири нет ни одного изобразительного памятника, который был бы древнее верхнего палеолита.

К той же эпохе относятся и все упомянутые Беднариком новые находки в Китае. Что же касается Индии, то круглое углубление и выбитые извилистые линии, перекрытые *предположительно* (см. Bednarik, 1994a, p.358, подпись под рис. 5) ашельским слоем в пещере Аудиториум (Бхимпетка III F-24), пока, до ознакомления с документацией находки, не могут служить основанием для утверждения о появлении искусства в эпоху нижнего палеолита. В этой связи уместно вспомнить ранние публикации В. Ваканкара, в которых временем верхнего палеолита (около 20000 лет назад) без какого-либо обоснования датировались многие петроглифы Бхимпетки явно более позднего облика (Wakankar, 1978, p.72-90). Другие находки подобных углублений на скальных плоскостях в Центральной Индии (Дараки-Чаттан) или гематитового "карандаша" из ашельского слоя Карнатака могут быть только косвенными основаниями к предположениям о возможных проблесках к полусознанному знаковому поведению, но не более того.

Перечисленные Беднариком европейские находки из Чехии, Германии, Франции, а также африканские, происходящие из ашельских и мустьерских слоев, тоже не дают ни одного фигуративного изображения. Все это либо процарапанные или резные, прямые или изогнутые линии, либо кусочки красителей, которые могли использоваться для нанесения изображений, но не сами изображения. В Африке кроме известных верхнепалеолитических находок (см. гл. 7) Беднарик упоминает действительно ранние местонахождения. На территории ЮАР при раскопках ашельских слоев (900-800 тыс. лет назад) в пещере Уондерворк находят кусочки охры вместе с ашельскими бифасами и кристаллами кварца. На местонахождении Макапансгат в Трансваале еще в 1925 г. была найдена яшмовая галька с естественными выемками, напоминающими глаза, нос и рот антропоморфного существа (см. рис. 4.1). Эта находка послужила основанием к предположению, что подобравший ее около 3 млн. лет назад австралопитек обладал некоторыми свойствами символического мышления, поскольку увидел в ней некое подобие себя и своих сородичей (Bednarik, 2002; Bahn, 2000). Как предположение такая идея интересна, но до доказательства еще очень далеко. То, что зачатками символического мышления обладают шимпанзе, доказано, но не менее четко доказано, что из этого еще не следует способность к созданию изображений.

На европейского читателя производит впечатление заявление Беднарика о том, что в Австралии росписей и петроглифов эпохи среднего палеолита в сотни раз

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ЗНАКОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ

135

больше, чем в Европе. Судя по доступным нам публикациям, действительно есть интересные находки петроглифов, поверхность которых была заложена древней органикой. Это позволило определить дату по ^{14}C (AMS-технология) около 40000 лет назад, но все же это не средний и тем более не нижний палеолит.

Рассмотрев имеющиеся на сегодняшний день данные, можно сказать, что пока мы не знаем достоверных, не одиночных материалов о фигуративном искусстве, которые бы относились к эпохе, более ранней, чем верхний палеолит. Одно исключение (Берехат Рам) уже упоминалось выше (см. рис. 4.4) и речь о нем еще пойдет. Итак, учитывая сегодняшний уровень наших знаний, ответить на вопрос, поставленный в подзаголовке, можно только следующим образом.

Подавляющее большинство известных сейчас фигуративных изобразительных памятников относится ко времени верхнего палеолита, причем большая их часть датируется второй половиной этой эпохи.

Разумеется, из этого не следует, что предпосылки к появлению фигуративной изобразительной деятельности не могли сложиться раньше. Любая новая форма поведения должна была назреть. Но созревало не само искусство, а способности к нему, т.е. те психофизиологические особенности высшей нервной деятельности человека, которые побуждают некоторых (очень редких) людей взять в руку кусок охры или угля и нарисовать на стене пещеры мамонта или носорога. Рисунок в подходящих условиях может и сохраниться до наших дней, но никаких материальных следов того, как шел процесс вызревания способностей (и потребности) в изобразительной деятельности, мы никогда не найдем. Правда, есть еще очень слабая надежда на то, что когда-нибудь палеоантропологи научатся находить на эндокранах древних людей не только отпечаток рельефа центра речи, но и следы центра управляющего рисованием. Наиболее вероятно, что весь "приготовительный" этап проходил латентно. Способность к изобразительной деятельности накапливалась в виде неявных психофизиологических изменений в аппарате восприятия и

воспроизведения образов. Но вряд ли следует тогда надеяться на реконструкцию "эмбрионального искусства" традиционными для археологии методами, т.е. на основе каких-то материальных свидетельств его зарождения. Вместе с тем, исходя из данных о более ранней "сапиентации" на Ближнем Востоке, можно думать о том, что этот процесс, не имевший внешних проявлений, развивался задолго до начала европейского верхнего палеолита.

8.3. Где появилась изобразительная деятельность?

На основе рассмотренных данных можно сказать, что в целом современное состояние наших представлений по вопросу о месте и времени происхождения изобразительной деятельности только чуть-чуть сдвинулось с той точки, на которой мы находились 30 лет назад, во время первого издания фундаментальной

13б

ГЛАВА 8

книги Леруа-Гурана. Тогда он не без юмора писал: «для решения проблемы происхождения искусства не хватает двух "мелочей": его точной даты и места происхождения» (Leroi-Gourhan, 1965, p.37). Одна из этих "мелочей" - абсолютные даты - начала завоевывать свое законное место. О них речь уже шла. О второй "мелочи" - месте происхождения искусства, речь пойдет ниже. Недавно П. Бан опубликовал в одном популярном журнале статью под названием "Не ищите колыбель искусства" (Bahn, 2000), в которой высказался решительно против идеи "взрыва", т.е. внезапного появления искусства в эпоху верхнего палеолита без какой-либо "предыстории" в предшествующие эпохи среднего и нижнего палеолита. Бан, безусловно, прав в том, что не следует искать такого места на планете, которое было бы колыбелью искусства и от которого когда-то началось распространение этой формы знакового поведения по всем континентам. Бан отвергает идею "взрыва". Это тоже верно, но не в том смысле, как излагает Бан. "Взрыву" он противопоставляет медленную эволюцию искусства, которая могла длиться десятки тысячелетий. Действительно, взрыва не было, но и не было медленной эволюции, был переход эволюции в другую фазу, в другое качественное состояние (об этом - ниже, см. п. 8.5).

По тем наблюдениям, которыми располагает современная наука, а также в результате косвенных данных можно предполагать, что процесс зарождения и появления изобразительной деятельности был напрямую связан с изменениями вида *Homo* в процессе антропогенеза. По мере развития интеллекта и связанной с ним функциональной асимметрии головного мозга у отдельных представителей этого вида нарастала потребность перенести на внешние носители 'моменты своего образного мышления. Все это происходило под воздействием природных, возможно, не всегда полностью осознаваемых "механизмов" высшей нервной деятельности. Эта внутренняя потребность возникала там и тогда, где и когда реструктуризация функций полушарий головного мозга достигала определенного уровня, который позволил бы замкнуть цепь нервных импульсов между зрительным восприятием, образным мышлением, аналитическим мышлением и действиями руки.

Статуэтка из Берехат-Рам. Первые следы изобразительной деятельности, более древней, чем европейский верхний палеолит, уже известны. В 1981 г. при раскопках палеолитической стоянки Берехат Рам (Израиль) в слое вулканической лавы был найден предмет из окатанного вулканического туфа, похожий на заготовку для изготовления антропоморфной статуэтки высотой 3,5 см (см. рис. 4.4). Процарапанными бороздками на заготовке были намечены голова, шея, плечи, руки и бюст (Goren-Inbar, 1986, p.7-12; Schepartz, 1993, p.9Ы26, fig. 8; см. также Bednarik, 1994a, p.353; Renfrew, Bahn, 1996, p.374; Marshack, 1991, 1996; d'Errico, Nowell, 2000). Геологический уровень, в котором был найден этот предмет, находится между двумя хорошо датированными вулканическими слоями, указывающими на то, что в период между 150 и 280 тыс. лет назад на территории памятни-

1 СМЛЛЛЛСЛ

ка были люди. Мнения специалистов по поводу природы борозд на поверхности этого предмета разделились: кто их создал, человек или природа?

Ф. д'Эррико и Э. Науэлл изучили эти бороздки при помощи оптического и электронного микроскопов. Для сравнения использовались образцы такого же туфа из того же слоя. Бороздки наносились на эти образцы орудиями, подобными тем, что были найдены на территории памятника. Некоторые места заготовки (статуэтки) отшлифованы таким образом, что фигурка могла стоять на поверхности. Эксперимент показал, что обработка предмета могла продолжаться от 15 до 30 минут. После нее осталось довольно большое количество красного красящего порошка, который мог быть использован для приготовления красителя. Фигурка похожа на антропоморфные изображения, характерные для верхнего палеолита Европы, но по одной вещи трудно судить и делать окончательные выводы. Несомненно, что предмет был сделан старательно,

его черты были тщательно обдуманы, и его нельзя ставить в один ряд с находками кусочков минеральных красителей, которые встречаются в Европе и в Африке в слоях нижнего и среднего палеолита. Наиболее вероятно, что это была подвеска. Во всяком случае, бороздка, отделяющая шею от корпуса, была удобна для подвешивания (d'Errico, Nowell. 2000, p.25). По всем опубликованным данным, сомневаться в которых нет никаких оснований, статуэтка из Берехат-Рам происходит из мустьерского или даже из ашельского слоя (Goren-Inbar, 1986, 1990; Bednarik, 1994a и др.). Казалось бы, - вот и фактическое доказательство существования мустьерского или даже нижнепалеолитического искусства, т.е. искусства неандертальца или вообще эректуса. Однако не следует торопиться с выводами на основании единичной находки. Как уже отмечалось выше, процессы "сапиентации" палеолитического человека на Ближнем Востоке происходили не совсем так, как в Европе (Козинцев, 1994, с.4-6) В то время, к которому относится статуэтка из Берехат-Рам, природные условия здесь были более благоприятными, чем в европейской приледниковой зоне. Характерной особенностью палеолита Восточного Средиземноморья было сосуществование ашельских и леваллуазских комплексов. Кости людей, найденные в мустьерских слоях пещеры Кафзех, морфологически ближе к сапиенсу, чем к неандертальцу (Козинцев, 1994, с.4-6). Человеческие кости эпохи среднего палеолита на Ближнем Востоке дают большие вариации морфологических типов, но очень немногие из них датированы в достаточно узких пределах. Поэтому целесообразно говорить о "мустьерском человеке", а не о "неандертальце", имея в виду не столько антропологическую, сколько его историко-культурную характеристику. Тогда отнесение статуэтки и других "неутилитарных" предметов с царапинами и другими отметинами ко времени конца нижнего и начала среднего палеолита может быть принято, но с оговоркой, что в то время, когда в Европе сапиенса еще не было, на Ближнем Востоке он уже появился. Тогда не исключено, что статуэтка из Берехат-Рам была сделана ранним сапиенсом. Конечно, все сказанное - не более чем догадка.

Известные на сегодняшний день самые ранние ближневосточные сапиенсы - примерно на 130 тыс. лет позже слоя, в котором была найдена статуэтка. Но ведь еще 50 лет назад считалось, что самый ранний гоми-нид - питекантроп. А последующие находки отодвинули начало эволюции гоми-нида на три с лишним миллиона лет назад. Во всяком случае, на фоне сотен пещер с живописью, графикой и пластикой, десятки из которых датированы по радиоактивному углероду, на фоне многих сотен статуэток и иных мелких и крупных объемных изображений, найденных в верхнепалеолитических слоях европейских памятников, статуэтку из Берехат-Рам пока трудно считать убедительным свидетельством ранней "предыстории" искусства. Тем более что и эта статуэтка не свидетельствует ни о каком-то "вызревании" и ни о каких-то начальных звеньях эволюции изобразительной деятельности. Как показал д'Эррико, это тщательно сделанная вещь, а не след каких-то эволюционных переходных форм, какого-то медленного преобразования из "неискусства" в искусство. Другой вопрос в том, что, возможно, время появления изобразительной деятельности придется передвинуть в древность. Однако пока, на основании одного факта, вряд ли об этом можно говорить уверенно. Но и отвергать такую возможность тоже нельзя. "Колыбель" искусства, по-видимому, находилась там же, где и колыбель сапиенса. Если сложение вида *Homo sapiens sapiens* происходило в разных местах, как считают сторонники полицентристской теории, то и способность к изобразительной деятельности складывалась в разных местах планеты. Если же, как это думают моноцентристы, мы все вышли из Африки, то искать древнейшие следы проявления изобразительной деятельности нужно в Африке и на путях движения сапиенса оттуда на Передний ИксхоК и в Европу.

8.4. Внезапность или постепенное вызревание?

Почти все исследователи первобытного искусства, в том числе и те, кто отстаивает альтернативные гипотезы, сходятся в одном: изобразительная деятельность не могла возникнуть внезапно, "из ничего". Самые ранние европейские образцы живописи, графики и пластики порождают у наблюдателя впечатление об уже давно сформировавшейся способности к рисованию. «Подчеркивая своеобразную зрелость раннеориньякских памятников, можно сказать, что мы имеем "дитя без матери". Не зная ни его рода, ни племени, мы встречаемся с сюжетным творчеством уже в достаточно сложившемся состоянии. Загадкой остается не только его длительное эмбриональное становление, но и младенчество. Подпочву этого развития следует искать в неандертальской среде мустьерской эпохи. Другого выбора археологическое прошлое человечества нам не оставляет» (Столяр, 1985, с. 122).

В то время, когда писались эти строки, еще не была открыта пещера Шове, где искусство раннего ориньяка оказалось по своим художественным достоин-

ствам чуть ли не самым "зрелым" из всей верхнепалеолитической живописи, которую мы сегодня знаем. Елинек, отмечает, что древнейшие произведения искусства "появляются внезапно, будучи при этом слишком совершенными в техническом и художественном отношении, чтобы их можно было рассматривать как первые, несмелые опыты человека". Он считает, что первые художественные опыты палеоантропов до нас не дошли, поскольку наносились на предметы из нестойких материалов. "Органические материалы, такие, как дерево, кора, кожа и т.д., которые, несомненно, играли огромную роль как в материальной культуре, так и в художественном творчестве первобытного человека, в большинстве своем не сохранились. Обнаружение значительных количеств красной краски в культурных слоях мустьерского времени также недвусмысленно говорит о том, что по-зднепалеолитическому искусству вне всякого сомнения предшествовало довольно продолжительное развитие" (Елинек, 1983, с.465).

Примерно так же рассуждают Бан, Лорбланше, Столяр, Филиппов и многие другие авторы. Однако отметим, что из схемы "генеалогии древнейшего искусства", созданной Столяром, "следует, насколько поток развития был насыщен качественными переходами, обозначавшими разрывы постепенности, и неравномерностью темпов символического формообразования" (Столяр, 1985, с.258). Думается, что именно в этих качественных переходах и разрывах непрерывности скрывается суть проблемы "колыбели искусства".

Представление о том, что искусство появилось внезапно, "из ничего" иногда называют внеисторичным. При этом как-то упускается из виду, что "из ничего", -это всего-навсего метафора и что в данном случае речь идет об особой внезапности. Внезапно появились сами произведения искусства, т.е. материализованные абстрактные и фигуративные знаки, а потенция к изобразительной деятельности накапливалась у наших эволюционных предшественников довольно долго. Как долго? Этого сейчас никто сказать не сможет. Объектом научного изучения стало не "длительное эмбриональное становление" (Столяр, 1985, с. 122) а его результат - живопись, графика, пластика. Вернее - та часть художественного наследия первобытности, которая чудесным образом сохранилась примерно за 40 тыс. лет.

Зарождение и становление потребности в изобразительной деятельности \ способностей к ней происходило в глубине нейрофизиологического аппарата высшей нервной деятельности и поэтому не оставило никаких материальных следов. Конечно, можно, как Елинек и многие другие авторы, предполагать, что в течение "эмбрионального" развития использовались нестойкие материалы, которые до нас не дошли. Вероятно, так оно и было. Но все это, во-первых, не более* чем умозрительные предположения и, во-вторых, они не объясняют самого явления. В самом деле, если рассуждать так, то ничто не мешало неандертальцу или эректусу наносить изображения как на нестойкие, так и на долговечные материалы. В физических свойствах носителя изображения нет никаких предпочтений

140

/ 'ЛАВА

которые бы определяли некую эволюционную последовательность от менее стойких к более стойким носителям изображений.

У сапиенса появилась совершенно новая форма поведения, обусловленная, в основном, генетическими факторами, которые складывались благоприятно не у всех, а у небольшого процента людей. Существовала ли у них возможность обучаться рисованию? Вряд ли. Взрослые учили детей многому. Но в те времена это была не учеба в нашем нынешнем понимании. Овладение основными поведенческими и трудовыми навыками, необходимыми для самостоятельной жизни, происходило в повседневной житейской практике. Дети в меру своих сил и возможностей участвуют в семейном труде и таким образом усваивают сначала простые и легкие, а потом все более сложные трудовые навыки. Такая традиция еще недавно существовала (а кое-где сохранилась и поныне) в многодетных крестьянских семьях любой национальной принадлежности. Но это были именно те навыки (трудовые или ритуальные), которые постоянно использовались для поддержания жизнедеятельности. При этом ритуальные действия были столь же жизненно важными, как и добывание пищи и других материальных благ. Возможно, что и рисование или изготовление объемных изображений со временем тоже могло стать частью общепринятых ритуальных действий и предметом обучения подрастающего поколения, но далеко не сразу после появления первых изображений. Были ли такие способности у гоминид до сапиенса? Вряд ли, но это - личное мнение автора.

Точно на этот вопрос пока никто ответить не сможет.

8.5. Фазовые переходы

Не только изобразительная деятельность не имеет материальных следов эмбрионального развития и появляется "внезапно". Современная теория эволюции полностью подтверждает главную идею Дарвина - движущим механизмом эволюции является естественный отбор. Мутации происходят случайно, но их закрепление и передача по наследству направлены. По Дарвину, эволюционное развитие имеет постепенный, непрерывный характер. Установленное палеонтологией отсутствие промежуточных видов у ряда линий развития ископаемых древних животных объяснялось недостаточной изученностью. Дарвин ошибался, когда утверждал, что "Natura non facit saltus" (природа не делает скачков). Он "считал, что материалом, на основе которого действует естественный отбор, являются небольшие непрерывные, случайные изменения, обязательно встречающиеся даже в наиболее однородной популяции, ибо доказано, что эти изменения не наследуются" (Шредингер, 1972, с.39).

Вместе с тем хорошо наследуются мутации - скачкообразные изменения, не имеющие промежуточных форм. Благодаря свойству передаваться потомкам, му-

тации служат также подходящим материалом и для естественного отбора, который может работать над ними и производить виды, как это описано Дарвином элиминируя неприспособленные и сохраняя наиболее приспособленные. К тому же мутации должны быть достаточно редкими событиями. Если бы они случались часто, то среди них преобладали бы вредные для вида мутации и вид бы, в конце концов, погибал (Шредингер, 1972, с.39-41, 46). Анализ уравнений популяционной генетики указывает на те же скачкообразные процессы, поскольку функция видообразования носит разрывный характер, она подобна "фазовому переходу первого или второго рода" (Волькенштейн, 1985, с.98).

Восприняв во второй половине XIX в. дарвинизм, археология обогатила свой теоретический потенциал (Г. де Мортилье, О. Монтелиус, В.А. Городцов и др.) и превратилась из собирательства в науку. Однако теория эволюции за истекшие 100 лет не стояла на месте. Дальнейшее развитие учения об эволюции и отборе, в особенно - взаимодействие дарвинизма и генетики привели к открытиям разных форм эволюции, в том числе квантовой, при которой происходит "быстрый сдвиг характеристик группы" (Тимофеев-Ресовский и др., 1977, с.228). А.Н. Леонтьев подразделяет развитие психики животных на три стадии: элементарная сенсорная психика, перцептивная психика и интеллект. Переход от каждой предыдущей стадии к последующей осуществляется не путем постепенного восхождения, а ступенчато (Леонтьев, 1981, с.219-260). Когда обезьяна в классическом опыте, не достав банан рукой, использует ящик в качестве подставки, между этими действиями нет никаких промежуточных фаз, между ними качественная разница.

Понятие "фазовый переход" употребляется И.М. Дьяконовым для разделения отдельных этапов древнего общества (Дьяконов, 1994, с.27). Нечто подобное тому, что называется здесь фазовым переходом, отмечает Фабри, рассматривая вопрос о появлении труда. «Орудийная деятельность у наших животных предков не могла непосредственно "перерасти" в качественно совершенно иную, трудовую деятельность... Даже высшие проявления манипулятивной (орудийной) деятельности ископаемых человекообразных обезьян никогда не вышли бы за пределы чисто биологического приспособления, если бы не наступили *переломные* (здесь] далее курсив мой ~Я.Ш.) изменения в манипулятивной активности, аналогичные тем, которые у современных обезьян наблюдаются в *экстремальных* условиях...» (Фабри, 1973, с.85).

Членораздельная речь (не как набор звуков, а как набор звуковых знаков, т.е. как естественный язык) тоже появляется как будто на пустом месте, "из ничего" Ведь нельзя же серьезно рассматривать первую сигнальную систему, существующую в живой природе, в качестве эволюционного предшественника членораздельной речи. Между двумя сигнальными системами — качественная разница, нет никаких переходных форм, которые бы свидетельствовали о непрерывно

материальных свидетельств постепенного непрерывного перехода от отдельных сигнальных звуков к полноценной артикуляции. Редчайшая находка - подъязычная кость от скелета "неандерталоида" из Кебары, так же как и статуэтка из Берехат-Рам, свидетельствует не об эволюции, а об уже свершившемся переходе: первая - к возможности артикуляции, вторая - к изобразительной деятельности.

То же самое можно сказать и о музыке как о не голосовом воспроизведении звуковых образов. Она тоже не имеет никаких следов предшествующей "эмбриональной" стадии в своей эволюции. И еще много других особенностей поведения современного человека, как врожденных, так и приобретенных, не имеет видимых следов постепенных преобразований в жизни его эволюционных предков, и появились как бы без промежуточных стадий вызревания. Это относится как к физиологическим особенностям, так и к достижениям культуры. К первым можно отнести плач со слезами, изменения в голосовых связках и в морфологии гортани, потерю волосяного покрова на большей части тела и т.п. Ко вторым - овладение огнем, переход к тепловой обработке пищи, изобретение керамики, ткани, плавки металлических руд и пр. Охотничья ловушка, которая, по выражению Ю. Липса, была "первой машиной", лук и стрела, колесо, понятийное мышление - все эти достижения культуры тоже не имели истоков и промежуточных фаз ни в биологической, ни в исторической эволюции вида *Homo*. Подобных "внезапных" сдвигов в истории культуры (фазовых переходов) много. Все они являются результатом не длительного эволюционного вызревания в недрах культуры, а качественно новыми этапами развития. Вообще если обратиться к теории естественного отбора Дарвина, то далеко не все изменения в эволюции животного мира можно объяснить как закрепление случайных мутаций, выдержавших испытание отбором. С этих позиций, например, совершенно необъяснимо появление археоптерикса-летающего ящера (Скулачев, 1998, с. 12-13).

К отдельным из перечисленных достижений культуры при желании можно подобрать соответствующие "прототипы" в природе, которые могли служить некими первичными импульсами для сознания древнейшего человека. Например, извержения вулканов, грозы, молнии и лесные пожары для использования огня; наводнения - для создания плавающих средств и т.п. Однако от этого сам факт перехода к новому качеству не меняется.

Казалось бы, можно увидеть некую предтечу речи, музыке, танцам и архитектуре, например, в дифференциации голосовых звуков у животных, в пении птиц, в брачных танцах у тех и других, в строительном инстинкте и др. Но, во-первых, все эти аналогии могут считаться истоками только на первый взгляд. На самом же деле между зачатками таких форм поведения у животных и соответствующими видами деятельности у людей лежит непреодолимая грань. Животные и птицы на протяжении сотен тысяч лет издают одни и те же звуки, исполняют одни и те же брачные танцы, строят одни и те же соты, норы, хатки, гнезда и все это заложено генетически и одинаково у всех. У людей рисуют, поют и играют на музыкальных инструментах, а также танцуют далеко не все, а очень незначительное меньшинство, и те, кто рисует, играет, поет и танцует, делают это по-разному, то же касается и всех остальных искусств.

Иногда говорят о рельефных или плоскостных природных объектах, которые в результате выветривания или иных процессов приобретают случайное внешнее сходство с человеком, зверем и т.п. Якобы они могли дать импульс к подражательным изобразительным действиям. Но если дело только в имитации, то тогда изобразительная деятельность должна была возникнуть не только у человека и раньше, чем у человека, у многих видов животных, способных к имитативным действиям. Ведь если очень настойчиво учить обезьян рисованию (см. ниже), а скворцов - воспроизведению звуков членораздельной речи, у них такая имитация иногда получается. Иногда они достигают таких "высот", что даже исследователи-профессионалы склоняются к гипотезам о сознательном поведении или, по крайней мере, о поведении, не мотивированном биологическими раздражителями (Лавик-Гудолл, 1974; Богатырева, Богатырев, 1993 и др.).

Есть также попытки увидеть "индивидуальность почерка" в изображениях, "нарисованных" обезьянами, и их подобие рисункам маленьких детей (Кэрригер, 1969). Если в сходстве с рисунками детей раннего возраста, безусловно, есть предмет для научного анализа, то "индивидуальный почерк" обезьяны следует отнести к издержкам современного искусствоведения. На самом деле ни изобразительные искусства, ни музыка (на основе не голосовых звуков) не имеют непосредственных природных истоков не только на первый взгляд, но и при более пристальном рассмотрении. "Очевидные" истоки или корни обманчивы. Ни животные, ни птицы не могут произвольно менять структуру своей "песни" или рекомбинировать элементы брачного танца. Случаи изменения песни или танца у птиц или иных животных,

выросших в среде другого вида, - это тоже не произвольное изменение, а навязанное окружением. Гипотеза фазовых переходов достаточно свободно вписывается в общие законы развития животного мира, в соответствии с которыми между эволюционными предками и их "наследниками" как давно уже замечено палеонтологами, почти всегда отсутствуют переходные формы. Это явление "характерно почти для всех отрядов всех классов, как позво ночных, так и беспозвоночных" (Симпсон, 1948 [1944], с.168; цит. по: Вишняцкий, 1999, с.13).

8.6. Знаковое поведение и информация

Как это уже было отмечено во Введении, все виды знаковой деятельности сводятся к единой основе - информации. Изобразительное и другие искусства вообще все виды знакового поведения по своей физической природе представляют собой информацию. Информационные процессы происходили в природе задолго до появления человека и существуют сейчас. Они фундаментальны в том смысле, что с ними связано превращение неживой материи в живую (Кастлер, 1967). В живой природе информация передается разными путями, но самым стабильным, по-видимому, является аппарат наследственности. Элементы генетического кода выполняют информационные функции, подобные перестановкам букв в тексте (рекомбинации генов), замене одних букв другими или стиранию отдельных букв (хромосомные и генные мутации). Белки можно рассматривать как линейный текст, записанный 20 буквами, роль которых играют аминокислоты (Налимов, 1979, с. 196)

Поведение каждой особи в популяции животных складывается как бы из двух векторных компонент: наследственной и приобретенной. Первая жестко задана и контролируется генами, передается по наследству и изменяется только в результате мутаций. Вторая компонента поведения, приобретенная, порождается взаимодействием с другими особями и с окружающей средой, проявляется в виде условных рефлексов, по наследству не передается и обладает значительно большей гибкостью. Получается как бы два канала, по которым циркулирует информация: внутренний и внешний (Шер, 1966; близкие точки зрения см. Маршак, Маршак, 1981, с.35; Cohen, 1968; Otte, 1995).

Информация, передаваемая по внутреннему каналу, наследуется от предков и не зависит ни от самой данной особи, ни от среды обитания. По внешнему каналу информация передается комплексом различных сигналов (звуковых, моторных, запахов и т.п.), составляющих "язык" животных. Но и этот язык КУ/KU генетически предопределен, закрыт, ограничен для каждого вида определенным набором сигналов, которые используются в отдельности и не могут связываться в разные последовательности, чтобы создавать таким образом новые сигналы. Трудно согласиться с утверждением М. Отта о том, что "передача генетической и культурной информации часто в эволюции противостояли друг другу" (Otte, 1995, p.336). Скорее, здесь действовал принцип дополненности, но не столько осознанно, сколько объективно. Однако это - особая дополненность, при которой наследственная компонента должна оставаться достаточно стабильной, чтобы обеспечить воспроизводство вида, а приобретенная компонента, культурная, наоборот, должна изменяться, постепенно совершенствоваться, иначе не будет прогресса.

Вместе с человеком в живую природу вошел качественно новый способ восприятия, освоения и переработки информации - сознание. Однако параллельно с сознанием продолжает действовать механизм естественного отбора. Врожденная или приобретенная способность к сигнализации об опасности обогащается введением в оборот каких-то новых, осознанных сигнальных действий. Тогда популяция, использующая сознательные сигналы, получает дополнительные шансы к

145

выживанию, и это подхватывается естественным отбором. Сознательная информация, накапливаясь до определенной "критической массы", обретая необходимую и оптимальную знаковую форму, как правило дискретную, создает условия для осуществления новых фазовых переходов от одного состояния к другому.

Особенность сигнальной системы в "дочеловеческой" живой природе состоит в том, что ни наследственная, ни приобретенная информация никогда не фиксируется на носителях, внешних по отношению к особи. Такие, казалось бы, случаи внешней фиксации сигналов, как маркировка территории у собак, волков, кошачьих и других животных, тоже предопределены генетически и не являются результатом сознательного выбора. Сигналы животных в отличие от сигналов в языке человека лишены значения и являются естественной реакцией на биологические раздражители (голод, боль, страх и т.п., подробнее см. п. 1.1). Теми же раздражителями формируются и условные рефлексы, приобретенные элементы поведения, не передающиеся по наследству. По Дж. Эклсу, в общей системе сигнализации, присущей живой природе, можно различить четыре уровня.

1. Экспрессивная функция (животные и человек). На этом уровне животные и люди выражают свое эмоциональное состояние или какие-то иные текущие реакции криком, призывом, смехом. Эти сигналы, как правило, заложены в генотипе и передаются по наследству.
2. Сигнальная функция (животные и человек) отличается от экспрессивной тем, что направлена на вызов некоей ответной реакции у реципиента. Например, тревожный крик птицы сообщает об опасности всей стае, и вся стая в ответ на сигнал приходит в движение. Установлено, что перечень сигналов достаточно велик и их разнообразие увеличивается в зависимости от степени эволюционного развития данного вида. Наибольшее разнообразие наблюдается у приматов. К этому следует добавить сигналы между разными видами животных и между людьми и животными, особенно последние, которые могут достигать уровня индивидуализации (наездник и лошадь, пастух или охотник и собака и т.д.)- В данной системе используются сигналы, как правило, приобретенные и закрепленные рефлексами.
3. Описательная функция (только человек) понимается здесь в несколько более широком смысле, чем описание неких дискретных объектов, фактов и состояний. Это, скорее, - описание опыта для его передачи другому человеку. На эмоциональном или сигнальном уровне высказывание связано с ситуационной ситуацией и не содержит в себе ничего, кроме непосредственной реакции на воздействие среды. Невозможно предположить, чтобы птица дала заведомо ложный сигнал опасности для "розыгрыша" своих партнеров по стае. В отличие от этого описание чего-то может быть истинным или ложным. Отличить ложь от истины возможно далеко не всегда именно потому, что ложь - это подразумеваемая возможность.
4. Функция аргументации и дискуссия (только человек) представляет собой самый высокий уровень речи, предполагающий способность рационального мыш-

ления, понимания причинно-следственных связей, выстраивания цепочек логичных рассуждений, умение находить в них сильную и слабую или противоречивую аргументацию. Сложность этой функции позволяет предполагать, что она была последней в филогенезе, и это подтверждает онтогенез (Eccles, 1992, с.97-98).

Все четыре уровня системы сигнализации хорошо видны на примере развития ребенка. Начиная с рождения, он постепенно проходит все уровни от наиболее простого по форме сигнала до сложной аргументированной дискуссии. Вся эта схема имеет векторный характер: она проницаема "снизу вверх", т.е. от простых сигналов к более сложным уровням, но непроницаема в обратном направлении. Описательная и аргументационная речь не обходится без сигнальной и эмоциональной составляющей, тогда как участие аргументации или описания в экспрессивных реакциях или сигналах невозможно.

В свете взаимодействия между развитием речи и аналитического (дискретного) мышления можно вернуться к вопросу о так называемых "абстрактных; ; отметинах", т.е. о процарапанных на разных плоскостях прямых и косых черточках. Если исходить из предположения об их символическом значении, а также о том, что они появляются еще у неандертальца или эректуса, то можно допустить, что в разных популяциях развитие знаковых систем шло разными путями. Например, "в одних культурах в большей степени использовался символизм, а в других - языковость" (Мамарадашвили, Пятигорский, 1997, с. 183-184). Вообще при таком подходе можно было бы сказать, что каждая культура - это индивидуальный тип соотношения "символизма" и "языковости", что в целом представляется маловероятным.

8.7. Информационные барьеры

Новые возможности взаимодействия при помощи голосовых сигналов, жестов и мимики постепенно расширяли внешний канал связи и, по-видимому, к концу эпохи среднего палеолита были исчерпаны. Наступил первый в доистории информационный барьер.

8.7.1. Барьер общения

Преодолеть барьер общения удалось благодаря качественно новой и, вероятно, первой осознанной форме знакового поведения — членораздельной речи. Но, по-видимому, сначала в процессе естественного отбора высшие приматы приобрели уникальное для природы средство расширения негенетического канала пе-

КАК ЗНАКОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ

147

редачи информации - жест. Вряд ли древнейшая жестикуляция была полностью осознанной, Леруа-Гуран писал: "Рука, освобождающая слово" (Leroi-Gourhan, 1965, p.40). Освобождение

передних конечностей от опорных функций способствовало не только их превращению в руки, но и появлению так называемой "кинетической" речи - коммуникативных сигналов-жестов, которых практически нет у животных. Пока невозможно сказать, обладали ли первые жесты и мимика определенным значением или это были те же естественные реакции в расширенном репертуаре. Наряду с умением имитировать звуки животных иных видов эти два новых средства обмена информацией вместе с изменением морфологии гортани привели к появлению членораздельной речи.

Растущая роль звуковой сигнализации требовала большей дифференциации звуков. Морфологические изменения голосового аппарата постепенно закреплялись в генотипе и становились наследственными. По мере выпрямления спины и шеи существенно менялась форма гортани и резонирующих полостей носоглотки. Сам процесс изменения и наращивания морфофизиологических и нейропси-хологических функций, способствовавших формированию членораздельной речи, несомненно, был очень длительным. Разные авторы по-разному оценивают его продолжительность.

По результатам детального исследования В.В. Бунака, дифференцированные артикуляции появились уже у австралопитековых, а у неандертальца они были достаточно разнообразными (Бунак, 1966, с.550). Со схемой Бунака был согласен -Я.Я. Рогинский, который считал, что она согласуется с его гипотезой о "двух скачках" в человеческой эволюции (Рогинский, 1977, с.206-207). Если следовать схеме Бунака с учетом всех позднейших данных по датировкам австралопитеков, то формирование членораздельной речи длилось более трех миллионов лет. Ф. Ли-берман относит начало формирования речи ко времени свыше 500000 лет назад и считает, что она достигла своего современного состояния в последние 100000 лет (Lieberman, 1989, p.391-392). Правда, он не уточняет, какой интервал в этой сотне тысячелетий имеется в виду. В основном эта оценка не противоречит схеме Бунака.

В цели данной работы не входит вступление в дискуссию по частным вопросам, относящимся к компетенции профессионалов-антропологов. Важно еще раз подчеркнуть то, что полвека назад отметил Л. Уайт: возникновение членораздельной речи и языка было самой радикальной инновацией в эволюции самой эволюции со времен возникновения жизни (White, 1949). Язык и речь стали не просто новым способом передачи старых типов информации. С языком возникла совершенно новая форма информации, привнесшая новое содержание, в результате чего мир существенно изменился (см. Раппапорт, 1995, с.19-20). Так или иначе, но все специалисты, не всегда соглашаясь в деталях, исходят из того, что язык, будучи порождением социальных отношений, не мог бы возникнуть без соответствующей морфофизиологической и нейропсихологической основы.

148

ГЛАВА

Разумеется, социальный аспект глоттогенеза отрицать бессмысленно, без него нет коммуникации. Но и без соответствующих морфологических изменений голосового аппарата гортани и носоглотки появление речи - инструмента озвучивания языка - было бы невозможно.

Следовательно, была бы невозможна и обратная связь между речью, мышлением и языком.

Поэтому преувеличивать какую-то одну сторону этого многогранного и сложного явления - значит идти по линии ее неоправданного упрощения.

Для закрепления морфологических изменений в организме требуются десятки и сотни тысячелетий. Освоение новых слов происходит несоизмеримо быстрее. Ребенок в норме тратит на это не более четырех-пяти лет, в шесть-семь -уже говорит почти вполне грамматически правильно. Новые слова входили в употребление со скоростью, немыслимой для темпов биологической эволюции. По существу человек вырвался из рамок биологической эволюции, благодаря такой форме знакового поведения, как язык. Почти три миллиона лет до этого гомини-ды оббивали камни и пользовались ими, т.е. "трудились", по традиционным представлениям многих теоретиков. Однако никакого заметного прогресса ни в технологии, ни в сознании такая деятельность не приносила. В этой связи представляются вполне естественными и логичными рассуждения С.Н. Замятина, который доказывал единообразие всей нижнепалеолитической техники по всему ареалу и начало разделения ее на локальные варианты усматривал только в верхнепалеолитическое время (Замятин, 1951, с.89-152). Это объясняется, прежде всего, тем, что не работал (или работал очень слабо) внешний, внебиологический канал передачи информации от предков к потомкам. Потомки в лучшем случае \ спевали научиться тому, что делали их предки. Речь коренным образом преобразила ситуацию. Она способствовала ускоренному обучению,

позволяла накапливать знания и навыки и передавать их следующим поколениям во всевозрастающем объеме. В негенетическая передача новой информации стала значить больше, чем генетическая (Дольник, 1994, с.193). С речью резко увеличилась пропускная способность канала негенетической наследственности, и это положило начало опережающему развитию новых поколений. Если в эпоху среднего палеолита в развитии вида *Homo* и появились какие-то зачатки социальной эволюции, то они, в лучшем случае, развивались как бы параллельно с эволюцией биологической. В верхнем палеолите началось небывалое до этого ускорение за счет передачи информации по каналу социальной наследственности, за которой биологическая эволюция уже не могла поспевать.

После того как в механизм формирования ноосферы включился совершенно новый элемент - слово, оно стало одновременно мощным стимулом и средством аналитической мысли, взаимодействующим с характерным для неандертальца потоком нерасчлененного образного сознания. С этого времени темпы социальной эволюции стали нарастать. Изменение темпов развития можно проиллюстрировать следующими цифрами (ср. Льюис, 1964, с.57):

мзыАзтьльНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК знАшкии шивьдьниъ

149

эпоха

Нижний палеолит Средний палеолит Верхний палеолит

продолжительность

3-Ю⁶ лет 5-10⁵ лет 5-10⁴ лет

Каждый последующий период оказывается почти на порядок короче предыдущего. По мере нарастания количества осмысленных слов, рано или поздно должны были созреть условия для нового информационного барьера. Предшествующий барьер, преодоленный речью, был еще в каком-то смысле доисторическим. Это был переход от животного состояния к человеческому. Следующий информационный барьер - барьер памяти - был первым информационным барьером в истории современного человека.

8.7.2. Барьер внутренней памяти

В языках американских индейцев, кафиров, австралийцев, коренных жителей Африки, Южной Америки и других народов, отставших в своем развитии, очень заметна дробность и конкретность слов, обозначающих разные варианты одних и тех же объектов и действий, обилие выражений множественности, многочисленных глагольных форм и других средств, "служащих для передачи особенностей действия, субъекта и объекта" (Леви-Брюль, 1994, с.121; см. также Выготский, Лурия, 1993, с.95-108). Например, в языке эскимосов один и тот же морж будет называться по-разному в зависимости от того, спит он или ест (Бу-нак, 1966а, с.511). В языке туземцев Южной Африки существует специальное имя для каждого рода дождя (Леви-Брюль, 1994, с. 13 7). Обычно подобные языковые явления, отражающие строй мышления, трактуются как реликтовые формы древнейших языков, характерной особенностью которых был острый дефицит абстрактных понятий. Общие понятия стали входить в языки намного позднее. Даже в европейских языках, основанных на латыни и отражавших уже довольно высокий уровень развития мышления, понятия "культура", "религия" (вообще, а не какая-то конкретная), "человек вообще", "общество" и др. как слова, употребляемые в нашем обиходе, появились где-то в конце XVII в. (Пятигорский, 1996, с.43-46). Понятие "природа" (φύσις) у древних греков с их высокоразвитой философской культурой появилось тоже сравнительно поздно, а его употребление в ранних поэтических, философских и медицинских текстах носило намного более конкретно-прикладной характер (Рожанский, 1974, с.80-81).

Такой вывод, сделанный с точки зрения современного человека, представителя европейской культуры, не учитывает некоторых особенностей "неприрученного" мышления (следовательно, и языка). На самом же деле это не совсем так. Недостаток абстрактных понятий не создавал какого-либо дискомфорта для пер-

.50

ГЛАВА 8

вобытного человека. В своем стремлении осмыслить окружающий мир, не имея "достаточных языковых средств для выражения общих понятий, он вынужден был выражать общее через отдельное" (Дьяконов, 1977, с.9).

Леви-Стросс считает, что дело не в недостатке способностей к абстрагированию, а в иной форме абстракции. "Долгое время нам доставляло удовольствие ссылаться на языки, где отсутствуют термины для выражения таких понятий, как дерево или животное, хотя там можно найти все

необходимые слова для подробного инвентаря видов и разновидностей" (Леви-Стросс, 1994, с. 113). Леви-Брюль приводит в качестве примера калматский язык, "который можно рассматривать в качестве представителя весьма многочисленной языковой семьи Северной Америки". В этом и других подобных языках максимально выражено все, что связано с пространственными отношениями, все, что может быть удержано зрительной и мышечной памятью (Леви-Брюль, 1994, с.121-122). Наряду с множеством специальных слов, обозначающих отдельные разновидности и детали каких-то объектов, действий и явлений, все исследователи отмечают феноменальную с точки зрения европейца память "дикаря", в которой свободно помещались и мгновенно извлекались нужные к употреблению слова. В этой связи возникает вопрос, который подробнее будет рассмотрен ниже (см. гл. 9), не проявляется ли в мышлении и в поведении первобытных народов доминирование правого полушария?

Однако с какой бы точки зрения ни рассматривать эти факты истории языка, несомненно, что рано или поздно должна была возникнуть проблема хранения в памяти такого большого и постоянно растущего обилия словоформ. Природные возможности запоминания слов не могли быть безграничными. Косвенным свидетельством "поиска" Природой способа преодоления этого барьера с || ^ и г мозг неандертальца, который превосходил по объему мозг современного человека. "Позднемустье́рские гоминиды характеризуются преимущественно увеличением размеров мозгового черепа" (Бунак, 1966, с.287). Сначала эволюция шла путем экстенсивного наращивания массы мозга (объем черепной полости палеоантропа из пещеры Шанидар 1610 см³, ребенок 9-11 лет из Тешик-Таша - 1490 см³), но вскоре наступил предел физических возможностей. Достигнув максимума, возможного при экстенсивном увеличении массы мозга, развитие вида неандертальца пришло к эволюционному тупику, выйти из которого уже не удалось. Тем временем вперед вышел африканский "родственник" неандертальца - *Homo sapiens sapiens*, который отличался от своего собрата, прежде всего, большей потенциальной способностью к реструктуризации коры головного мозга (Eccles, 1992, p.97-125) и строением носоглотки (Arensburg, 1989; Lieberman, 1989; Mechsner, 1998, p.76-83 и др.).

Реструктуризация коры головного мозга, активизация функций левого полушария позволили решить задачу наращивания емкости памяти не увеличением массы, а более эффективным путем. В результате мозг, несколько уменьшившись в объеме, стал активно меняться по своей структуре. Заложенная еще в мозге животных тенденция к развитию межполушарной асимметрии, получила новое

1М

ускорение за счет формирования локальных центров, управляющих теми или иными функциями высшей нервной деятельности. Барьер памяти, по-видимому, был преодолен в два приема и двумя разными путями: внутренним и внешним. Первый путь - это усиление функциональной асимметрии полушарий и развитие в них центров, управляющих разными видами высшей нервной деятельности. Наряду с дальнейшим развитием реструктуризации мозга, с усилением межполушарной асимметрии шло формирование центров локализации определенных участков памяти в префронтальной коре головного мозга (Goldman-Rakic, 1992; Гольдман-Ракич, 1992, с.63-70; Кэндел, Хокинс, 1992, с.43-51; Kandel, Hawkins, 1992), а также центра речевой деятельности в височной доле левого полушария. Как установлено специальными исследованиями с применением позитронной эмиссионной томографии, можно найти не только обобщенный центр речи в левом полушарии, но и участки внутри его, ответственные, например, за соответствие словесных обозначений цвета реальным цветам, или за использование глаголов, существительных и служебных слов (Дамасиу, Дамасиу, 1992, с.55-61; Damasiu, Damasiu, 1992).

8.7.3. Барьер внешней памяти

Второй путь - обращение к внешним носителям информации. Предметы из мустье́рских слоев и памятников, несущие на себе преднамеренные царапины, штрихи и зарубки, вероятно, и были древнейшими внешними носителями информации. Преодоление барьера внешней памяти - вопрос для нашей темы наиболее интересный. Если наращивание емкости памяти и реструктуризация полушарий происходили по законам естественного отбора, то здесь впервые главная роль принадлежала сознательному выбору, который состоял в том, что была осознана возможность использования каких-то предметов не по прямому назначению, а в качестве знаков, "узелков на память". Эксперименты с выработкой такого употребления предметов у приматов и современных детей очень хорошо описаны в разных изданиях (см., напр., Выготский, Лурия, 1993, с.65 и след., с. 153-175). Это был настоящий фазовый переход без каких-либо промежуточных, "эмбриональных" состояний, вообще невозможных в подобных процессах.

В этой связи не было бы ничего неестественного, если бы некоторые костяные, роговые и каменные предметы со штрихами и зарубками, из тех, что уже много лет изучают Маршак и Фролов, оказались бы по абсолютным датировкам самыми ранними следами человеческой символической деятельности (Marshack, 1972, 1972a, 1985, 1996, с.357-365; Фролов, 1974, 1988, 1990 и др., см. также Мириманов, 1996). К сожалению, отсутствие более или менее точных датировок не позволяет этого утверждать. Если это было так, то подобные знаки могли бы свидетельствовать о первом решительном шаге не просто к абстракции от созна-

152

ГЛАВА 8

ния, обремененного постоянно растущим количеством слов, а к впервые открытому человеком способу свертывания информации без потери ее смысла.

В истории человечества было еще несколько информационных барьеров, которые преодолевались созданием различных, но всякий раз новых способов хранения, переработки и распространения информации. Барьер обобщения информации был преодолен созданием понятий. Вместо того чтобы называть разными именами каждый предмет, объект, явление, действие, появилась возможность связывать одно слово с целым классом сходных предметов, явлений, действий. Как писал Л.С. Выготский, "язык есть единство общения и обобщения". Затем начала работать обратная связь: понятия стали средством мысленной классификации предметного мира.

Первыми классификационными понятиями стали бинарные оппозиции. Бинарные оппозиции в фольклоре были обнаружены и описаны под другим названием задолго до Леви-Стросса, когда они стали употребляться в своем нынешнем значении. Под названием "контрастные понятия" их ввел в научный оборот в конце прошлого века Дж. Д. Кертин (Налепин, 1983: 226). По времени барьер обобщения, по-видимому, совпадает со второй половиной эпохи верхнего палеолита и с переходом к мезолиту и неолитической революции.

Около IV тысячелетия до н.э. возник новый информационный барьер - барьер хранения информации. Он был преодолен созданием письменности. Еще через шесть тысячелетий барьер распространения информации породил книгопечатание. Затем барьер скорости переработки - компьютерную технологию и т.д. Любопытно, что моменты преодоления этих барьеров по времени совпадают (или связаны?) с кардинальными социально-экономическими преобразованиями в истории.¹ Барьер обобщения информации в понятиях можно связать с переходом к неолиту и производящему хозяйству. Создание письменности - с формированием мировых цивилизаций. Книгопечатание - с началом промышленной революции. Компьютерные технологии - постиндустриальное общество. Однако эта тема, сама по себе чрезвычайно интересная, выходит за рамки задач настоящей работы.

8.8. Условия появления изобразительной деятельности

Одна из главных трудностей в исследовании проблемы происхождения изобразительного искусства состоит в том, что 32 тыс. лет назад оно уже существовало в виде прекрасных фресок пещеры Шове и далеко не в "зачаточной" форме

¹ Идея информационных барьеров как этапов исторического развития человеческого общества была высказана автором в общем виде в 1970 г. (Колчин и др., 1970, с.4). Развернутая публикация на данную тему (ему тогда была невозможна в силу якобы противостояния ортодоксальной теории общественно-экономических формаций.

(Clottes et al., 2001). Судя по статуэтке из Берехат-Рам, на Ближнем Востоке изображения появились уже около 200 тыс. лет назад или даже раньше. Видимо, еще на рубеже среднего и верхнего палеолита начали действовать факторы неравномерного развития культуры в разных регионах. Поэтому ставить вопрос о времени появления изобразительной деятельности в абсолютных или даже в относительных (в археологическом смысле) датах, не очень предметно. По-видимому, пока речь должна идти не столько о том, когда появилась изобразительная деятельность (как, впрочем, и иные, неизобразительные искусства), сколько об условиях, в которых она могла и, что важнее, - должна была появиться. А в разных местах необходимые и достаточные условия складывались не в одно и то же время.

Важнейшим из этих условий представляется членораздельная речь. Если продолжить приводившийся выше афоризм Леруа-Гурана ("рука освободила слово"), то слово освободило знак, а последний, в свою очередь, стал предтечей фигуративного образа. Развивающаяся речь со временем потребовала выхода на внешние носители и фиксации в виде знаков. Дальнейшее расширение внешнего канала передачи социальной наследственной информации было невозможно без дополнительных носителей знаков. Естественных носителей информации у палеоантропов было всего три: голос, мимика и жесты. Как показало последующее развитие, возможности этих естественных способов обмена информацией не исчерпаны и вполне успешно

используются сейчас. Но каждый из них действует только при непосредственном общении (в режиме реального времени). Ни один из них не соответствовал новой потребности: запоминать информацию не столько для себя, сколько для ее передачи во времени. Наступило очередное кризисное состояние системы средств обмена информацией. Выход из этого кризиса был возможен только с появлением качественно нового носителя информации и фиксации на нем именно той информации, которая не находила выражения ни в словах, ни в выражении лица, ни в жестах. Таким качественно новым средством стало плоскостное или объемное изображение. Носителями новой информации стали материальные предметы: костяные или роговые пластинки, каменные плитки, поверхности скал, стены пещер. Какая информация стала фиксироваться раньше, знаковая или образная, пока сказать трудно. Во всяком случае, ведущую роль* психических образов в поведении высших животных, в котором условные рефлексы выполняют далеко не доминирующую функцию, можно считать доказанной (Батуев, Соколова, 1999, с.135-140). Отсюда вероятно предположение, что первыми на внешних носителях оказались знаки психических образов.

Как показали наблюдения этнографов, слова, обозначающие конкретные предметы и действия, запоминаются и без внешней фиксации (см. п. 8.7.2). Освоения языка ребенком происходит полностью со слуха, а размытые психические образы и представления, не имеющие четких словесных эквивалентов, больше нуждаются в закреплении на каких-то внешних носителях.

154

1 ЛАВА

Появившись на рубеже между средним и верхним палеолитом (по европейской периодизации), осознанные знаковые функции стали заполнять собой все сферы жизни. Элементы знакового поведения постепенно включаются в трудовые действия и, способствуя их более глубокому осознанию, становятся мощным стимулом к совершенствованию технологии. При обучении подрастающего поколения обычные ранее действия по принципу "делай как я" начинают сопровождаться все большим количеством словесных и иных знаковых пояснений. Возможно, что главное отличие осознанного труда от инстинктивного состоит именно в его сочетании со знаковым поведением.

Так же, как речь, как использование огня, тепловой обработки пищи, керамики и многих других достижений культуры, возможность использования внешних носителей информации возникла у неантропов (или еще у палеоантропов) в разных регионах стихийно, параллельно и независимо один от другого. Здесь еще действовали в большей мере не вполне осознанные механизмы законов природы (психофизиологической природы человека). Поэтому еще не было нужды в заимствованиях, все шло естественным путем, и различия могли быть только в темпах: в одних регионах с опережением, в других - с запаздыванием. Но, начавшись однажды, эта новая форма знаковой деятельности уже не могла не распространяться.

Нанося на плоскостях штрихи и зарубки, кто-то рано или поздно должен был "обнаружить" у себя врожденную, природную способность к тому, чтобы изобразить на костяной пластине, или на каменной плитке, или на стене пещеры не только линии, крестики и т.п. знаки, но и образы окружающей действительности. Как и сейчас, людей с такими врожденными способностями было и [^] ;:-ь мало. И опять же в силу законов природы художественные способности человека той эпохи могли реализоваться только тогда, когда они были настолько выдающимися, что "прорывались" сами, без какого-либо намеренного развития и обучения, которое появилось только спустя много тысячелетий, во времена цивилизации.

Сейчас существует система художественного воспитания и образования детей. И даже при такой системе, при многочисленных средствах и методах развития врожденных способностей, в художественные кружки, школы и студии попадают не более 10-15% детей, а из них посвящают свою жизнь изобразительному творчеству и того меньше. Не удивительно, что в древности человек, обладавший даром рисования, был явлением крайне редким и не мог не вызывать определенной реакции у своих сородичей и соплеменников. Как уже отмечалось выше, скорее всего, эта реакция была отрицательной и отторгающей, как следствие необычного и непонятного, как естественное стремление не допустить ничего нового, не убедившись в том, что оно не повредит жизни рода. Причем не в нашем понимании "убедиться", поскольку такого понятия в те времена не было, а на полубессознательном уровне. Начало вечного трагического конфликта художника и толпы, вероятно, относится уже к эпохе верхнего палеолита.

Итак, изобразительная деятельность могла появиться только при определенных психофизиологических и социально-психологических условиях, в которых как-то не

просматривается особая роль труда и, по-видимому, вполне понятно, почему. Труд как изготовление орудий для обеспечения жизнедеятельности, как добыча или даже производство пищи, как изготовление утвари и т.д. - явление массовое, трудом были заняты все: кто мог - сам, кто еще не мог - учился, кто уже не мог - в меру сил помогал. Способность к осознанному труду выросла из инстинктивного труда. Здесь вполне очевидны и "эмбриональный" период продолжительностью чуть ли не в 3 млн. лет, и длительное вызревание, хотя о моменте перехода от инстинктивного труда к сознательному еще долго будут спорить.

Искусство - явление редкое, даже редчайшее (особенно если учитывать огромную детскую смертность в ту эпоху). Сотни, тысячи и десятки тысяч людей постоянно оббивали камни, скалывали с них отщепы и делали орудия, но только редкие единицы были способны к изобразительной деятельности. Не поэтому ли им приходилось уходить в глубину пещеры, чтобы не навлечь на себя гнев и преследование со стороны сородичей? При этом вполне уместен вопрос: насколько далеки от реальности широко известные попытки художественной реконструкции жизни в эпоху верхнего палеолита, особенно в тех случаях, когда "воссоздаются" трогательные своей непосредственностью сцены с участием древнейших художников на картинах З. Буриана, П. Жамена, Э. Гэррье (Аугуста, Буриан, 1971; Peintres ..., 1990)?

Глава 9

ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЗНАКОВОГО ПОВЕДЕНИЯ

"...для объяснения общественных событий и перемен в древности необходимо, помимо изучения проблем истории материальной культуры и истории социальных структур и механизмов, привлекать и историческую социальную психологию"

(И.М. Дьяконов, 1988, с.40)

Каждая форма человеческого поведения обусловлена двумя основными "механизмами": природным и социальным (иначе - наследственным и приобретенным). В исследованиях разных форм первобытной культуры основное внимание уделяется социальным факторам. Не отрицая важной роли социальных факторов, без которых вряд ли могло сложиться осознанное знаковое поведение, в данной главе предпринята попытка рассмотреть его психофизиологическую, т.е. природную составляющую.

Как уже отмечалось во Введении, главное исходное допущение рассматриваемой гипотезы о происхождении знакового поведения состоит в том, что и речь, и изобразительная деятельность, и все формы ритуалов, мифов и символов имеют общую физическую природу: все они относятся к сфере информации. Второе, важное для дальнейших рассуждений допущение состоит в том, что *Homo sapiens* эпохи верхнего палеолита обладал таким же нейрофизиологическим устройством, как и современный человек. Такое допущение широко используется в работах, посвященных древней духовной культуре (см., напр., Clottes, Lewis-Will Jams, 1996, p. 11). Если эти допущения верны, то все виды знакового поведения, присущие сапиенсу эпохи верхнего палеолита, складывались на основе тех же функций системы высшей нервной деятельности, которые действуют и сейчас. Это позволяет, разумеется, с некоторыми поправками на время, переносить наблюдения над современными психофизиологическими "механизмами" речевых, изобразительных и других знаковых действий на аналогичные действия в поведении древнего человека.

Конечно, за 40 тысячелетий не могло не накопиться различий, но они не затрагивают главных нейрофизиологических функций. Прежде всего, различия должны были проявляться в степени осознанности тех или иных форм знакового поведения. Ведь язык, речь как средство общения существовали и успешно функционировали за многие тысячелетия до того, как стали объектом сознательного научного изучения. То же касается и изобразительной деятельности, и всех других форм знакового поведения. Они возникли и существовали естественным образом задолго до того, как были вполне осознаны. Конечно, как на ранних, так и на поздних стадиях развития знакового поведения определенное место в нем занимали и занимают бессознательные или подсознательные психические действия. Однако, как в свое время тонко заметил Н. Бор, "Бессознательное не есть проблема измерения человеком глубин своего подсознания, а есть проблема создания условий для нового сознательного опыта... Бессознательное имеет смысл только тогда, когда оно само есть какой-то особый элемент сознания" (цит. по: Мамара-дашвили, Пятигорский, 1997, с.30).

Разные формы знакового поведения могли появиться (разумеется, не одновременно) только при достижении видом *Homo sapiens* определенной, весьма высокой ступени психологической "готовности" к такому поведению. Одним из важнейших показателей такой готовности является определенный уровень функциональных асимметрий: моторной, сенсорной и психической (Брагина, Доброхотова, 1988), особенно последней, которая напрямую зависит от глубины

разделения функций между полушариями головного мозга. Рассмотрим этот вопрос немного подробнее.

9.1. Симметрия и асимметрия в природе

Симметрия и асимметрия представляют собой фундаментальные явления природы. Рассмотрение основных свойств симметрии (см., напр., Вейль, 1968; Вигнер, 1970) выходит за пределы содержания данной книги. Из гуманитарных приложений свойств симметрии к объектам исторических наук можно отметить методы изучения орнамента в этнографии, археологии и в искусствоведении (Берсенева, Яглом, 1974, с.274-289; Рындина, Леонов, 3992; Фролов, 1971, Сенчилов, 2000 и др.).

Асимметрия менее известна в гуманитарной среде. Ее универсальный характер для всей природы многократно подтверждался различными исследованиями, в частности, работами Ли Цзундао и Ян Чжэньнина по несохранению четности при слабых взаимодействиях, а на макроуровне - теоремой И.Р. Пригожина с термодинамике неравновесных процессов (все трое удостоены за эти работы Но-

белевских премий). Земля и другие планеты земной группы обладают тектонической асимметрией (Пушаровский и др., 1978, с.32-41). Асимметрия времени и пространства - явление достаточно очевидное, хотя и существует гипотеза об обратимости физического времени (Н.А. Козырев). Право-левая асимметрия заметна на всех уровнях живой природы от структуры молекулы ДНК до человека: у белков, которые состоят из левовращающих аминокислот и Сахаров (все правые); у растений, особенно выющихся, у животных (раковины моллюсков, клешни ракообразных, бивни, рога, конечности и т.п.), у человека (право- и левору-кость и менее очевидная асимметрия структуры ряда органов и процессов, регулирующих функции высшей нервной деятельности). Л. Пастер считал открытую им молекулярную асимметрию четкой границей между химией живой и неживой природы.

Эволюция материи от механических и физико-химических форм движения к биологическим и социальным обнаруживает тенденцию к возрастанию асимметрии по мере усложнения структурного и морфологического устройства организмов и их сообществ. Например, имущественное расслоение и иные виды социальной дифференциации в обществе можно рассматривать как своеобразное проявление законов асимметрии на уровне общественных отношений.

Самые явные проявления асимметрии наблюдаются в строении нервной системы всех живых существ. Чем выше уровень живого существа на древе эволюции и чем оно сложнее, тем заметнее в его строении и действиях право-левая асимметрия. Исследования показали, что и на биохимическом уровне существуют отличия в составе полушарий мозга (Брагина, Доброхотова, 1988).

Напрашивается аналогия с изменениями энтропии любой термодинамической или информационной системы. Если по мере упорядочения и усложнения системы ее асимметрия растет, то соответственно энтропия той же системы должна уменьшаться. Возможно, асимметрия выполняет некую, не вполне еще изученную антиэнтропийную функцию не только в природе, но и в культуре.

9.2. Асимметрия полушарий мозга у человека

Фундаментальный характер явления асимметрии для всего мира природы и общества позволяет думать, что феномен межполушарной функциональной асимметрии головного мозга человека является одновременно и частью общей тенденции к усложнению асимметрии живой природы и, по-видимому, самым сложным и высокоорганизованным "механизмом" высшей нервной деятельности.

После известных исследований и открытий французского хирурга и антрополога П. Брока, установившего, что "мы говорим левым полушарием" (цит. по Бианки, 1985, с.6), т.е. что речевые функции контролируются центром, расположенным в левом полушарии мозга, сложилась теория доминирующей роли лево-

го полушария при логико-понятийном мышлении и сознательном управлении двигательными функциями. Например, эксперименты по составлению "карты мозга" показали, что при мыслительных операциях с числами активность левого полушария усиливается (Стрелец, 1999, с. 166).

Левым полушарием контролируется дискретизация окружающего мира, способность к комбинационным сочетаниям дискретных элементов и другие, чисто человеческие функции: лингвистические, абстрактно-логические и математические, такие, как способность восприятия

знаков и формализованных структур.

Наблюдения показали также, что управление речью левым полушарием характерно только для правой, а у левой может быть "все наоборот". В случаях патологий - врожденных пороков и т.п. - срабатывают компенсаторные механизмы, в результате чего функции одного полушария могут, хотя и не в полной мере, выполняться и противоположным полушарием. Однако это происходит не всегда. При острой шизофрении левое полушарие более заторможено и теряет контроль над правым. Отсюда повышенная эмоциональность больных. Наоборот, при хроническом течении той же болезни тормозится правое полушарие, эмоциональная сфера подавлена, а способность к адаптации резко сокращается или отсутствует совсем. Исследования патологических нарушений связей между полушариями показывают, что уровень специализации полушарий головного мозга, достигнутый современным человеком, связан в основном с клетками новой коры, эволюционно более молодой и поэтому более подверженной нарушениям. Иными словами, психические заболевания - плата за качественно новые возможности нашего мозга, приобретенные в процессе эволюции (Стрелец, 1999, с. 166-171).

В целом левополушарное доминирование, связанное с речью и высшими психическими функциями, сначала автоматически приписывали только человеку, а отсутствие функциональной асимметрии мозга у животных считалось установленным. «В течение более столетия функциональная межполушарная асимметрия считалась уникальной особенностью мозга человека. Этому способствовали как теоретические представления, так и отрицательные результаты опытов на животных... Левое полушарие признавалось доминирующим не только в отношении языка, но и для концептуального мышления, определенных типов моторной деятельности и ориентации тела. Правое полушарие при этом третирувалось как "субдоминантное", "малое", "немое", а иногда даже как "безграмотное" и "глухое"... Эта идея в крайнем своем выражении использовалась Экклсом (Eccles, 1965 1992), который утверждал, что сознание локализуется только в левом полушарии человека, а правое полушарие представляет собой лишь простой автомат» (Бианки, 1985, с.3-7).

Работа В.Л. Бианки была первой в мире монографией, в которой были систематизированы данные, полученные на широком спектре видов млекопитающих птиц, а также рыб и насекомых.

Выяснилось, что межполушарная специализация почти не бывает абсолютной, т.е. в процессах переработки информации уча-

160

ствуют оба полушария, но с разной степенью доминирования одного над другим и с разной интенсивностью обмена между ними (Бианки, 1985, 1989). Многолетние исследования под руководством Бианки вывели проблему межполушарной асимметрии мозга на качественно новый уровень. По результатам серийных экспериментов в его лаборатории начали накапливаться сведения о неполном доминировании левого полушария, о смене доминирования в процессе различной деятельности и на разных ее этапах, а также в разное время суток и в различных экологических условиях (Бианки, 1967, 1985, 1989 и др.).¹ После работ Бианки и его сотрудников можно считать доказанным, что у большинства видов животных имеется индивидуальная межполушарная асимметрия, а у некоторых - и видовая.

Что же касается человека, то, унаследовав церебральную асимметрию от животного мира, эволюция человека "первоначально лишь использовала, а затем развила и, возможно, качественно преобразовала способность левого полушария к абстрактно-понятийному отражению. Это преобразование осуществлялось, вероятно, под влиянием труда, членораздельной речи, а также главного органа труда - руки" (Бианки, 1985, с.264, со ссылкой на Энгельса; вопрос о роли труда в этих превращениях будет рассмотрен ниже, см. п. 9.4). Но нужно отметить, что "под влиянием" не следует понимать как "по причине". По мнению специалистов по этой проблеме, Бианки считал, что латеральная специализация возникла в эволюции не в связи с появлением речи и праворукости, т.е. она не обусловлена трудовой деятельностью. Ведь действительно, речь, как и праворукость и все другие проявления чисто человеческой деятельности, были не причиной асимметрии мозга, а, наоборот, ее порождением. И труд не создает асимметрию. -- л ^.-чувствует ее проявлению (Брагина, Доброхотова, 1988, с.56, 70). Также желательно отметить, что разграничение функций между полушариями не следует воспринимать буквально и прямолинейно (подробнее см. Иванов, 1978). Наряду с разделением функций между полушариями мозга существует прочная и многоканальная связь, которая позволяет им вести постоянный обмен информацией в виде нервных импульсов и в случае необходимости одно из них может брать на себя какие-то функции другого. В частности, когда говорят о "вербальности" левого и "молча-

ливости" правого полушария, это вовсе не следует понимать как "немоту" последнего. Правое полушарие специализируется на образно-сенсорных и интуитивно-подсознательных функциях. Правополушарный центр образного восприятия находится в нижней теменной области (поля 39 и 40, по Бродману) и является анатомически зеркальным отражением центра речи в левом полушарии. Можно предположить, что области мозга, отвечающие за формирование образа, развивались

Здесь привелены ссылки **только** на обобщающие работы В.Л. Бианки, см. также серию статей ⁶⁰ и соавторов.

161

параллельно с развитием центров речи, а взаимодействие между образом и движениями руки, создающей что-то, зависит не только от правой теменной доли, но и от предлобных долей (Eccles, 1992, p. 185- 187). Если у глухонемого человека повреждено левое полушарие, он продолжает нормально воспринимать язык жестов, но теряет возможность пользоваться пальцевой азбукой, в которой каждый знак соответствует букве письменного языка. Японец, владеющий и иероглифическим, и слоговым письмом (хирагана и катакана), при поражении левого полушария теряет способность пользоваться слоговым письмом, но иероглификой пользуется, как и раньше (Иванов, 1978, с.24-25). Наоборот, при поражении правого полушария речевые способности сохраняются, но теряется возможность распознавания зрительных образов, включая лица членов собственной семьи.

Правое полушарие "ведает" функциями образного мышления и восприятия, в частности, пространственных соотношений. Все без исключения исследователи так называемых примитивных народов единогласно подчеркивали выдающиеся свойства их памяти, и особенно - памяти топографической. Как показали специальные исследования, такие особенности памяти распространены среди современных "умственно отсталых или культурно недоразвитых детей... По мере вставания примитивного человека в культуру мы будем наблюдать спад этой памяти, уменьшение ее, подобно тому, как мы наблюдаем это уменьшение по мере культурного развития ребенка" (Выготский, Лурия, 1993, с.85-87).

Правое полушарие "безмолвно", т.е. не способно к восприятию и активной переработке словесной информации. В правом полушарии доминируют функции, связанные с целостным, синтетическим, а не аналитическим восприятием. Это слуховые (но не вербальные), зрительные, но не знаковые, сомато-сенсорные и моторные сигналы, позволяющие схватывать суть наблюдаемого без его разложения на составные части. Эти особенности мышления, как было установлено еще путешественниками XVIII-XIX вв. и обобщено Л. Леви-Брюлем и другими этнопсихологами, со всей полнотой отражены в языках аборигенов Австралии, Африки, Северной и Южной Америки (Леви-Брюль, 1994, с. 114-143; см. также п. 8.7.2). Для правого полушария свойственны континуальность, аналого-вость и многозначность. По-видимому, здесь сосредоточены функции интуиции и художественного, образного мышления. Несколько упрощая, можно считать, что правое полушарие тоже "говорит", но другим языком, не словесным, а образным.

Почти одновременно с Дж. Эксом серию исследований пациентов с расщепленным мозгом начал Р. Сперри (Sperry, 1966). Эти работы подтвердили накапливавшиеся ранее наблюдения об особой роли правого полушария в зрительном восприятии и пространственном ориентировании, а также в распознавании образов. Они привели к новому пониманию взаимодействия полушарий головного мозга, которое вкратце можно охарактеризовать как "переменную доминантность" полушарий, т.е. доминирует не левое над правым или наоборот, а либо правое,

6—1127

160

1 ЛЛВЛ У

ствуют оба полушария, но с разной степенью доминирования одного над другим и с разной интенсивностью обмена между ними (Бианки, 1985, 1989). Многолетние исследования под руководством Бианки вывели проблему межполушарной асимметрии мозга на качественно новый уровень. По результатам серийных экспериментов в его лаборатории начали накапливаться сведения о неполном доминировании левого полушария, о смене доминирования в процессе различной деятельности и на разных ее этапах, а также в разное время суток и в различных экологических условиях (Бианки, 1967, 1985, 1989 и др.).¹ После работ Бианки и его сотрудников можно считать доказанным, что у большинства видов животных имеется индивидуальная межполушарная асимметрия, а у некоторых - и видовая.

Что же касается человека, то, унаследовав церебральную асимметрию от животного мира, эволюция человека "первоначально лишь использовала, а затем развила и, возможно, качественно преобразовала способность левого полушария к абстрактно-понятийному отражению. Это преобразование осуществлялось, вероятно, под влиянием труда, членораздельной речи, а также

главного органа труда - руки" (Бианки, 1985, с.264, со ссылкой на Энгельса; вопрос о роли труда в этих превращениях будет рассмотрен ниже, см. п. 9.4). Но нужно отметить, что "под влиянием" не следует понимать как "по причине". По мнению специалистов по этой проблеме, Бианки считал, что латеральная специализация возникла в эволюции не в связи с появлением речи и праворукости, т.е. она не обусловлена трудовой деятельностью. Ведь действительно, речь, как и праворукость и все другие проявления чисто человеческой деятельности, были не причиной асимметрии мозга, а, наоборот, ее порождением. И труд не создает асимметрию.: - и ч:обству-ет ее проявлению (Брагина, Доброхотова, 1988, с.56,70). Также желателно отметить, что разграничение функций между полушариями не следует воспринимать буквально и прямолинейно (подробнее см. Иванов, 1978). Наряду с разделением функций между полушариями мозга существует прочная и многоканальная связь, которая позволяет им вести постоянный обмен информацией в виде нервных импульсов и в случае необходимости одно из них может брать на себя какие-то функции другого. В частности, когда говорят о "вербальности" левого и "молчаливости" правого полушария, это вовсе не следует понимать как "немоту" последнего. Правое полушарие специализируется на образно-сенсорных и интуитивно-подсознательных функциях. Правополушарный центр образного восприятия находится в нижней теменной области (поля 39 и 40, по Бродману) и является анатомически зеркальным отражением центра речи в левом полушарии. Можно предположить, что области мозга, отвечающие за формирование образа, развивались

¹Здесь приведены ссылки только на обобщающие работы В.Л. Бианки, см. также серию статей его и соавторов.

161

параллельно с развитием центров речи, а взаимодействие между образом и движениями руки, создающей что-то, зависит не только от правой теменной доли, но и от предлобных долей (Eccles, 1992, p.185-187). Если у глухонемого человека повреждено левое полушарие, он продолжает нормально воспринимать язык жестов, но теряет возможность пользоваться пальцевой азбукой, в которой каждый знак соответствует букве письменного языка. Японец, владеющий и иероглифическим, и слоговым письмом (хирагана и катакана), при поражении левого полушария теряет способность пользоваться слоговым письмом, но иероглификой пользуется, как и раньше (Иванов, 1978, с. 24-25). Наоборот, при поражении правого полушария речевые способности сохраняются, но теряется возможность распознавания зрительных образов, включая лица членов собственной семьи.

Правое полушарие "ведает" функциями образного мышления и восприятия, в частности, пространственных соотношений. Все без исключения исследователи так называемых примитивных народов единогласно подчеркивали выдающиеся свойства их памяти, и особенно - памяти топографической. Как показали специальные исследования, такие особенности памяти распространены среди современных "умственно отсталых или культурно недоразвитых детей... По мере вставания примитивного человека в культуру мы будем наблюдать спад этой памяти, уменьшение ее, подобно тому, как мы наблюдаем это уменьшение по мере культурного развития ребенка" (Выготский, Лурия, 1993, с. 85-87).

Правое полушарие "безмолвно", т.е. не способно к восприятию и активной переработке словесной информации. В правом полушарии доминируют функции, связанные с целостным, синтетическим, а не аналитическим восприятием. Это слуховые (но не вербальные), зрительные, но не знаковые, сомато-сенсорные и моторные сигналы, позволяющие схватывать суть наблюдаемого без его разложения на составные части. Эти особенности мышления, как было установлено еще путешественниками XVIII-XIX вв. и обобщено Л. Леви-Брюлем и другими этнопсихологами, со всей полнотой отражены в языках аборигенов Австралии, Африки, Северной и Южной Америки (Леви-Брюль, 1994, с. 114-143; см. также п. 8.7.2). Для правого полушария свойственны континуальность, аналого-вость и многозначность. По-видимому, здесь сосредоточены функции интуиции и художественного, образного мышления. Несколько упрощая, можно считать, что правое полушарие тоже "говорит", но другим языком, не словесным, а образным.

Почти одновременно с Дж. Эклсом серию исследований пациентов с расщепленным мозгом начал Р. Сперри (Sperry, 1966). Эти работы подтвердили накапливавшиеся ранее наблюдения об особой роли правого полушария в зрительном восприятии и пространственном ориентировании, а также в распознавании образов. Они привели к новому пониманию взаимодействия полушарий головного мозга, которое вкратце можно охарактеризовать как "переменную доминантность" полушарий, т.е. доминирует не левое над правым или наоборот, а либо правое,

либо левое - в зависимости от выполняемых функций. "В общей форме, согласно этой теории, левое полушарие у людей специализируется на вербально-символических функциях, а правое - на пространственно-синтетических" (Бианки, 1985, с.8).

Еще одно свойство "правополушарного мышления" представляется важным для понимания особенностей поведения первобытного человека и может стать ключом к пониманию многих магических и ритуальных действий (см., напр., Уолш, 1996). Установлено, что правое полушарие способно воспринимать и осуществлять семантический анализ слов и адекватно реагировать на них, но при этом не осознается ни сам стимул, ни связь с ним той реакции, которая последовала. На этой почве у испытуемого возникают так называемые "безотчетные" эмоции, создающие психологический дискомфорт и даже стресс. В норме правое полушарие обрабатывает информацию быстрее, чем левое. Но если на человека воздействовать, например, алкоголем или дурманящими веществами (ср. действия шамана), наблюдается безусловное торможение реакций и усиливаются отрицательные последствия "безотчетных" эмоций (Костандов, 1983, с. 153-156). Эти данные позволяют более конкретно подойти к рассмотрению многих явлений в первобытной культуре, которые объединяются в расплывчатом понятии "психология бессознательного" (см., напр., Леви-Стросс, 1983, 1994). Звуки речи воспринимаются левым полушарием, но музыка - правым. Активизация аналитических функций левого полушария привела к более дифференцированным и точным действиям правой руки. В то же время целый ряд этих манипуляций невозможен без параллельного взаимодействия с правым полушарием (Иванов, 1978, с.23-25).

В целом, если правое полушарие связано с функциями первой сигнальной системы, то левое - со второй. Однако и здесь не все так просто и прямолинейно. При отключении левого полушария электросудорожным шоком больной теряет способность понимания абстрактных терминов, имеющих понятийные значения (здоровье, злоба, радость, религия и т.п.) при полном сохранении понимания названий конкретных предметов (Иванов, 1978, с.46). Еще одна пикантная особенность, установленная в наблюдениях над больными-афатиками: при отключенном левом полушарии люди теряют способность к связной, логически стройной речи, но не теряют способность к нецензурной брани.

Итак, функциональная асимметрия мозга - явление, свойственное не только человеку, но у человека оно достигло очень высокого уровня и стало одним "из условий нормального развития высших психических функций, например, способности к чтению и членораздельной речи" (Ожигова, 1989, с.205; см. также: Спрингер, Дейч, 1983; Geschwind, 1970; Sperry, 1966; Eccles, 1992, p.97-125). Усиление межполушарной асимметрии головного мозга положило начало формированию двух типов нервной системы, названных И.П. Павловым "художественным" и "мыслительным".

9.3. Возрастные изменения межполушарной асимметрии

Созревание разных отделов центральной нервной системы идет неравномерными темпами: самые древние, глубоко залегающие механизмы и структуры жизнеобеспечения формируются еще до рождения или к концу первого года жизни. На этой стадии развития в филогенетически "древних" структурах практически не выявляется морфо-анатомической асимметрии, что вполне согласуется с данными электроэнцефалографии (ЭЭГ) о высокой межполушарной синхронизации по низкой частоте (1-3 Гц).

В области более высоких частот (4-8 Гц) электроэнцефалоактивность у детей до одного года еще только формируется и носит локальный и неустойчивый характер. У младенца созревание нервных путей, проводящих сенсорную информацию в мозг (покрытие миелиновой оболочкой), в основных чертах заканчивается к концу первого года жизни. В то же время ассоциативные пути, обеспечивающие связь между различными сенсорными зонами мозга, только вступают в фазу созревания. При предъявлении ребенку различных стимулов, пространственная дифференциация ЭЭГ отсутствует, что прямо указывает на отсутствие асимметрии, хотя в общей скорости созревания уже обнаруживается преобладание правого полушария. Ф. Либерман и Э. Крелин считают, что гортань и полость рта новорожденного ребенка более сходны с таковыми у неандертальца, чем у современного взрослого человека (Линден, 1981, с.74).

В возрасте 6 месяцев становятся заметными некоторые признаки асимметрии при восприятии

слов, в 7-8 месяцев - при выборе ведущей руки (Денисова, 1984, с.29). Двухлетний младенец уже имеет покрытые миелиновой оболочкой нервные волокна спинного мозга, ствола мозга и мозжечка, созревшие сенсорные нервные пути в проекционные и ассоциативные зоны мозга. Примерно к этому же возрасту большинство детей начинают говорить и у них заканчивается так называемая стадия "сенсомоторного интеллекта".

Дальнейшее развитие человеческого мозга связано с формированием филогенетически наиболее молодых зон и путей, и именно здесь наблюдается максимальное разнообразие и наибольшая асимметрия. Этой стадии можно условно сопоставить стадию довербальных понятий (вторичного языка, по Л.А. Фирсо-ву), на которой появляется новый способ взаимодействия с миром - установление многосторонних лабильных связей.

Данной стадии, вероятно, соответствует период появления большого индивидуального разнообразия, изменчивости структур коры головного мозга от австралопитеков до неантропов, хотя в целом имеющихся наблюдений недостаточно для уверенных выводов (Кочеткова, 1973, с.99 и след.). До уровня двухлетнего ребенка и даже чуть дальше в овладении речью могут доходить наиболее выдающиеся представители человекообразных обезьян. При наличии специальных условий (незвуковой язык) возможна даже передача речевых навыков другим инди-

164

видам. Однако после двух лет человек начинает резко опережать в усвоении новых речевых, двигательных и мыслительных навыков самых развитых приматов. На этом же возрастном этапе проходит граница между животными и человеком по способности к рисованию. К четырем-пяти годам дети переходят от хаотических линий и пятен к предметно упорядоченному использованию линий, форм и цвета. Большинство специалистов считает, что речь и рисование не только развиваются параллельно (Мухина, 1981, с.76), но и представляют собой единую ана-литико-синтетическую деятельность, проявляющуюся в двух формах (Хайкин, 1992, с.54ислед.). Переход детей от "бумагомарания" к рисунку с ясным пониманием формы и пространства по времени примерно соответствует переходу от неполноценной речи к правильному языку. Таким образом, рисунок - это "графическая" речь (Выготский, 1968, с. 111) и способ освоения знаковой, вневременной действительности (Мухина, 1981, с.80). Исследования ЭЭГ показали, что уже в три года появляется отчетливая межполушарная асимметрия синхронизации ритмов мозга, которая изменяется в зависимости от эмоционального состояния, типа деятельности и пола ребенка. В этот же период появляется значимая асимметрия по комплексу мануальных тестов: для трехлетних 65% правшей, 14% левшей и 21 % амбидекст-ров, для четырех-пятилетних - до 100% правшей (данные Е.С. Гольдшмидта).

Процесс формирования речи связан не только с изобразительными действиями, но и с имеющим важнейшее значение для рисования тактильно-двигательным анализатором, который в процессе созревания усиливает свою асимметрию: двигательная кора чаще доминирует в левом полушарии (если ведущая рука -правая), а тактильная - в правом полушарии.

Развитие речи и ощущение себя в пространстве связано с созреванием темен-но-височной затылочной (ТВЗ) ассоциативной зоны, особенно правой, что показано для взрослых людей.

Палеоанатомические исследования показывают, что первым явственным признаком формирования мозга человека оказывается резкое усиление размеров ТВЗ области мозга у архантропов, особенно в левом полушарии (Ожигова, 1989, с.242).

У современных детей в возрасте от 3 до 5 лет еще не заметно явного и сильного доминирования левого полушария, поскольку в эти годы речевая функция мозга распределена примерно одинаково между правым и левым полушариями. Ребенок в этот период пользуется речью более в "иероглифической" форме, активно используя правое полушарие, как левша (Иванов, 1978, с.44-45). В это время идет интенсивное созревание мозолистого тела, совершенствуется межполушарная коммуникация, и после четырех лет наблюдается усиление дифференциации полушарий при сильной синхронизации их электроэнцефалограмм. К концу данного периода (к 6 годам) ребенок осваивает основные грамматические структуры, самоконтроль и управление своим поведением на основе вербально-обобщенного обучения и воспитания. Подходит к завершению процесс созревания мозолисто-

го тела, продолжают формироваться ассоциативные связи между различными сенсорными зонами коры головного мозга. Именно в это время практически все дети начинают активно рисовать, причем, как правило, без каких-либо стимулов со стороны взрослых (подробнее см. гл. 10). Между 7 и 10 годами начинается новый период, сопровождающийся резким сдвигом общей

асимметрии вправо, причем параллельно идет формирование и левых асимметрий. По наблюдениям Е.С. Гольдшмидта, количество правых признаков у мальчиков и девочек увеличивается между 6 и 9 годами соответственно от 43 и 40% до 47 и 44%, а число неопределенных асимметрий падает от 25 до 17%. Асимметрия измерялась набором из 8 различных тестов для двигательной и сенсорных систем (Брагина, Доброхотова, 1981). В этом возрасте начинается интенсивное созревание лобных отделов коры мозга и усиление их влияния на активирующие подкорковые образования мозга, регулирующие уровень и картину возбуждения коры головного мозга, ретикулярную формацию и таламус (Костан-дов, 1983, с.24), что проявляется в совершенствовании произвольного внимания. При этом происходит усиление дифференциации устойчивых ЭЭГ мозговой активности, усиливается синхронизация доминантных зон (фокусов активности ЭЭГ) в левой ТВЗ и правой лобной долях мозга. Примерно к этому же сроку формируется самосознание, морфологической основой которого можно считать вторичные (передние) ассоциативные зоны. Начинается формирование а-ритма ЭЭГ с присущим взрослому человеку пространственным рисунком, продолжают интенсивно формироваться межполушарные связи, появляются четкие различия между правшами и левшами в строении мозолистого тела.

Взаимосвязь полушарий у левшей выражена значительно сильнее - у них более развито мозолистое тело и сильнее межполушарная синхронизация ЭЭГ полушарий в диапазоне а-1 (7,5-9,5 Гц) и а-2 (10,7-12,7 Гц). У детей с доминированием левого полушария усиление межполушарных связей улучшает эффективность пространственной деятельности. Однако при доминировании правого полушария, т.е. у левшей, этого не наблюдается, поскольку для них характерна исходно более высокая интеграция полушарий.

Затем, к 9-10 годам, значительно усложняются межнейронные связи коры мозга и устанавливается явная связь топографии ЭЭГ по коре мозга с типом деятельности человека в данный момент. Все это происходит на фоне резкого роста мышечной массы, физической работоспособности, стабилизации частоты пульса в покое, в крови повышается концентрация гормона щитовидной железы — тироксина, достигается пик активности иммунной системы.

К подростковому возрасту потребность ребенка (не обладающего особыми художественными способностями) в рисовании резко падает, его общая активность уменьшается. Ребенок становится более послушным, его внутренний мир для окружающих "тускнеет", наступает так называемый "провальный", т.е. тихий, незаметный для окружающих, возраст (Полунина, 1982, с.76).

Происходит

166

1 л/мл

качественный сдвиг, свидетельствующий о завершении определенного этапа развития (Хайкин, 1992, с.55). Примерно в этом же возрасте наблюдается резкое торможение развития тимуса и всей лимфоидной ткани организма на фоне стабилизации темпа развития мозга. Исследование ЭЭГ-реакций в состоянии направленного внимания у детей в возрасте 9 лет выявило феномен "зеркальности" полушарий, когда явное доминирование одного из них как бы теряется, и каждое полушарие может и стремится взять на себя выполнение несвойственных ему функций. Это указывает на недостаточную сформированность сознания и излишнюю перегруженность памяти, дублирование механизмов внимания.

Улучшение качества восприятия в юношеском возрасте и у взрослых соответствует увеличению повторяемости и уменьшению зеркальности ЭЭГ-реакций. Результаты исследований свидетельствуют о длительном, неритмичном и асинхронном процессе формирования асимметрии полушарий в различных зонах мозга.

В период от 6 до 16 лет правое полушарие преобладает в зрительно-пространственном манипулировании, в опознании эмоционально значимых объектов. Примером неритмичного и асинхронного развития асимметрии может служить доминирование правого полушария при восприятии облика знакомого и чужого человека, которое выявлено уже во втором полугодии жизни и продолжается до 5-6 лет, затем, в 8-10 лет, снижается и вновь возрастает к 14-16 годам, а к периоду полного созревания стабилизируется.

9.4. Асимметрия и изобразительная деятельность

Любой акт создания того или иного изображения на плоскости или в объеме можно представить в виде процесса, состоящего, по крайней мере, из следующих трех звеньев: 1) визуальное образное восприятие, т.е. сложный механизм переработки информации сознанием, при котором проецируемое на сетчатку двумерное отражение видимой части объекта транслируется в

соответствующие центры мозга; 2) формирование визуального трехмерного образа объекта в сознании по его двумерному отражению на сетчатке, т.е. "додумывание" невидимой части объекта ("мы видим не глазами, а мозгом"); 3) возвращение к двумерному пространству в случае плоского изображения или к трехмерному - в случае объемного изображения, но в любом случае измененному по масштабу, цвету, стилистике и т.п.

Если в двух первых звеньях главным "действующим лицом" является мозг со своими функциями зрительного восприятия и визуального суждения, то в третьем звене решающую роль приобретает рука, разумеется, управляемая импульсами, идущими от мозга.² Этот вопрос пока не нашел должного отражения в ли-

² **Исключительные** случаи, когда люди, лишенные рук, **рисуют инструментом, зажатым зубами или пальцами ног, ничего не меняют, а, наоборот, подчеркивают приоритетную** роль сознания. **которое может** направить импульсы, **управляющие рукой, в другой орган - "заместитель"**.

ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЗНАКОВОГО ПОВЕДЕНИЯ

167

тературе. В большинстве публикаций, по разным проблемам антропогенеза, особенно в русскоязычных, рука рассматривается почти исключительно в контексте формулы "человека создал труд".

В формировании психофизиологических предпосылок искусства сама рука и ее "конструкция" занимают, по-видимому, не первое место. В специальных работах показано, что рука *Homo erectus* анатомически мало отличалась от руки *Homo sapiens* (Delpart, 1993, p.9). Рука неандертальца отличается от руки современного человека, в основном, в пястных костях кисти, не давая полной свободы большому пальцу, а также в форме фаланг, которые у неандертальца сильнее выгнуты, чем у человека (Oberlin, Sakka, 1993, p. 18-31). Усложнение и совершенствование техники ручных манипуляций, свойственное современному человеку, продолжалось не столько в силу изменений "конструкции" руки, сколько за счет изменений в голове. В этой связи возникает извечный вопрос о том, что чем порождено: является ли рука "продуктом труда" (Энгельс) или же человеческий интеллект "произошел" от руки (Брока)? Ответ на эти вопросы находится, по всей видимости, где-то посередине. То, что мы имеем сегодня, является результатом действия механизма, подобного генератору с обратной связью: рука и кора головного мозга постоянно взаимодействуют и стимулируют друг друга.

Если главную роль в совершенствовании точных действий играет не рука, а сознание, это становится важным дополнительным доводом в пользу гипотезы о том, что неандерталец рисовать не мог. Физически и морфологически его рука уже была способна к достаточно точным действиям. Однако на протяжении 60 тыс. лет он не смог подняться в самой повседневной и массовой трудовой деятельности выше леваллуазской техники (подробнее о леваллуазской технике и запутанности всей леваллуазской проблемы см. Деревянко и др., 1994, с. 102-104). Тем более - в искусстве. Даже если бы какие-то отдельные, редкие индивиды, далеко отклонившиеся в своем развитии от нормы, и могли бы подняться выше "нормального" уровня сознания неандертальца, то они были бы тут же отторгнуты своими сородичами. Видимо, все же дело не в руке, а в уровне сознания. А что значит "уровень сознания" с точки зрения функциональной межполушарной асимметрии? Это - преодоление определенного порога реструктуризации коры головного мозга, после чего начинается нечто подобное "цепной реакции": бурный рост дифференциации функций, как непосредственно трудовых, так и знаковых. Все это хорошо видно и по резкому изменению технологии обработки камня в верхнем палеолите, и по многочисленным плоским и объемным изображениям, появившимся как бы "из ничего".

Клинический материал по изобразительной деятельности шизофреников иногда создает предпосылки для гипотезы о том, что первые верхнепалеолитические художники были людьми с нездоровой психикой. Такую гипотезу высказал проф. Д.Д. Иванов в своем докладе на заседании сектора палеолита и неолита ИИМК РАН в середине 1960-х годов. Он продемонстрировал большое количество рисун-

168

1. ЛАПА У

ков душевнобольных людей. Некоторые подтверждения его гипотезы можно найти в характере симптомов. Например, у хронических шизофреников наблюдается стремление к социальной обособленности, к аутизму (Стрелец, 1999, с.166). Но эта гипотеза вряд ли будет подтверждена. Она опровергается, прежде всего, тем, что при подавленном левом полушарии у острых больных значительно хуже функционирует рука, и поэтому яркие образы правого полушария выражаются

не столько изображениями, сколько словесным бредом. В обратном случае, при хроническом течении болезни, рука может функционировать нормально, но не будет достаточно яркого образного, т.е. правополушарного восприятия.

Многочисленные эксперименты и наблюдения над художниками с патологиями в правом или левом полушарии дают весьма пеструю картину. У немецкого художника Ловиса Коринта "после повреждения правого полушария радикальным образом изменился стиль и его произведения стали смелее и экспрессивнее, уровень его мастерства остался таким же высоким, как и до болезни. Цельность изображений не пострадала. Антон Редершейдт после правостороннего инсульта тоже продолжал писать картины с присущим ему блеском. Правда, поначалу он игнорировал левую половину холста, однако со временем такая асимметрия исчезла. Один из крупных французских художников с патологией левого полушария и афазией продолжал писать в том же стиле и с таким же мастерством, что и раньше. Болгарский живописец, который был вынужден держать кисть в левой руке после правостороннего паралича, вызванного левосторонним инсультом, овладел высокой техникой, но у него выработался совсем иной стиль" (Леви, 1995, с.237).

Д. Леви считает, что при патологиях правого полушария рисунки утрачивают целостность общей конфигурации. Главные особенности изображаемого* = ибьскта отсутствуют или искажены почти до неузнаваемости. При поражении левого полушария основная конфигурация объекта обычно воспроизводится, но рисунок обеднен деталями. Что касается нормы, то, по его мнению, логично предполагать у людей искусства повышенную способность к межполушарной интеграции функций. Возможно, что процессы, играющие важную роль в художественном творчестве, представлены у художников более "двусторонне", -так что взаимодействие полушарий у них осуществляется на более широкой основе (Леви, 1995, с.234-237). Это подтверждает высказанную выше мысль о том, что для успешной реализации потенциала к изобразительной деятельности необходим особенно высокий уровень дифференциации и взаимодействия полушарий, присущий только *Homo sapiens*.

9.5. Речь и изобразительная деятельность

Исходя из того что язык и искусства относятся к общей информационной сфере, а также из сходства психологических механизмов речи и изобразительной деятельности, коснемся еще раз вопроса о появлении языка (см. гл. 5). Этот вопрос долго был "запретным" не только потому, что Парижское лингвистическое общество когда-то наложило запрет на его рассмотрение. Проблема происхождения и ранней истории языка "не может быть поставлена в силу того, что любая попытка этого описания уже содержит в себе те условия и те средства, происхождение которых как раз и должно быть выяснено, и потому... наука лингвистика должна принимать факт языка как целое, нерасчленимое с точки зрения его генезиса. Мы не можем восстановить язык как девственный факт, до которого не было языка, а потом язык появился как нечто первичное. Мы можем описывать в диахроническом плане только конкретные структуры какого-то существующего языка, отвлекаясь от проблемы происхождения языка и структуры языка вообще" (Мамара-дашвили, Пятигорский, 1997, с.32-33). Нетрудно видеть, что все, сказанное выше о языке, практически "один к одному" подходит к проблеме происхождения изобразительной деятельности и осознанного знакового поведения вообще. Тем самым еще раз подтверждается правомерность рассматривать язык и изобразительную деятельность как близкородственные формы знакового поведения.

В.В. Бунак и В.И. Кочеткова считают, что центр речи в левом полушарии начал формироваться уже у неандертальца (Бунак, 1951, с.241 -242; Кочеткова, 1973, с.203-209). Правда, из этих наблюдений следует только то, что мозговые структуры неандертальца уже были физиологически предрасположены к речи, но насколько она была реализована, судить по эндокранам практически невозможно. К тому же для артикуляции звуков, кроме центра Брока, необходимо еще и определенное устройство голосового аппарата, который, как явствует из антропологических исследований, у неандертальца еще не достиг уровня современного человека. Выше (см, п. 5.4) уже упоминались наблюдения и выводы американского антрополога Ф. Либермана. Его доводы о том, что неандерталец не владел в полной мере членораздельной речью, основанные на морфологических наблюдениях, частично оспариваются. Однако помимо чисто морфологических условий (строение надгортанного тракта и наличие гиоида) для полноценной членораздельной речи необходимы еще, по крайней мере, два условия, связанные не столько с морфологическими особенностями артикуляционного и слухового аппаратов, сколько с сознанием.

Первое из них состоит в том, что речь - явление двустороннее: звуки членораздельной речи должны не только кем-то произноситься, но и быть услышанными и понятыми тем, кому они

адресованы. Механизм восприятия и адекватного понимания звуков человеческой речи, воспроизводимых с высокой скоростью, исследован еще недостаточно. Специальная компьютерная программа может разложить магнитную запись звуков человеческой речи на формантные частоты и, подсчитывая их с высокой скоростью, распознавать и идентифицировать речевые звуки. Можно предположить, что аналогично работает и специальная функция сознания, которая как бы "в уме", с той же скоростью воспринимает и рас-

170

1 ЛЮДА У

познает звуковую речь, хотя многие звуки, особенно гласные, очень мало отличаются по частоте ("вода" - "вада").

«Почти идеальная идентификация гласных у людей, возможно, обусловлена тем, что люди имеют сложный нейтральный детектор, который рассчитывает формантные частоты звуков речи. Компьютерные алгоритмы, которые моделируют этот процесс, могут подсчитывать формантные частоты неносовых звуков достаточно точно. В связи с этим важно отметить, что очень трудно подсчитать формантные частоты гласных, когда они назализованы. Когда нос смыкается с остальным надгортанным голосовым трактом, он образует носовые форманты и "нули", "затемняющие" модели формантной частоты, которыми различаются гласные. У слушающего человека те же проблемы: носовые гласные не распознаются на 30-50% чаще, чем не-носовые. Другими словами назализованная речь по своей сущности воспринимается хуже» (Lieberman, 1989, с.394).

Если вспомнить бесспорный для всех антропологов факт- гортанная полость у неандертальца была короткой, располагалась высоко и, как следствие, издавала преимущественно назальные звуки, - то вряд ли можно утверждать, что он обладал полноценной членораздельной речью (как в физическом, так и в психологическом смысле).

Второе, неморфологическое условие функционирования речи связано с тем, что язык - не только средство общения, но и средство обобщения. У современного человека, выросшего в нормальной языковой среде (не в высокоинтеллектуальной, а в средней), "...только к возрасту полового созревания заканчивается в самом основном процесс овладения речью, так как только с этого времени речь становится для ребенка орудием образования абстрактных понятий. ,гс,ICBOM абстрактного мышления" (Выготский, Лурия, 1992, с.67). О более чем ограниченных способностях неандертальца к обобщению говорит уже упоминавшийся выше практически неизменный за много тысячелетий уровень технологии обработки камня.

Связь (или психофизиологическая аналогия) между членораздельной речью и изобразительной деятельностью проявляется в механизме, в чем-то подобном явлению рекомбинации: рекомбинация генов в аппарате наследственности, рекомбинация звуков в формировании членораздельной речи, рекомбинация мысленных дискретных элементов из которых строится визуальный образ. Этот механизм действует примерно по тем же законам, по которым из 30-40 элементарных звуков можно строить 100-200 тыс. слов разговорного языка. Из ограниченного набора штрихов, мазков, выбоин или элементов объема может быть создано бесчисленное множество изображений.

Исследования А. Галабурды из Медицинской школы Гарвардского университета показали, что при нарушениях асимметрии полушарий в зонах, связанных с языком и речью, особенно - в левом полушарии, у людей возникают большие трудности при письме: "зеркальное письмо" и другие аналогичные аномалии.

ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ иснишы МАКОВО! и

171

Таким образом, связь межполушарной асимметрии с языком и письмом (письмо - разновидность изобразительной деятельности) получила еще одно подтверждение как бы с "обратной стороны" (Веллютино, 1987, с.4-12).

С первых же шагов развития языка сознание должно было накапливать понятия-классификаторы, но, по-видимому, не сразу в словесной форме, а сначала в форме психических образов, которые до определенного этапа в развитии межполушарной асимметрии должны были преобладать в восприятии неандертальца. Психические образы и ритуал изо ванне действия заложены в генотипе высших животных (Мак-Фарленд, 1988, с.359-360, 452 и др.).

Появление первых словесных понятий, объединяющих в себе целые классы одинаковых объектов или явлений, на какое-то время разгрузило человеческую память от необходимости хранения избыточной информации, но она непрерывно продолжала накапливаться. Не все представления, чувства и мысли об окружающем мире находили себе эквиваленты в словах.

Выше упоминался (см. п. 8.7.2) острый дефицит абстрактных понятий в древних языках. Даже много тысячелетий спустя, когда уже складывалась литература, например в поэзии Пиндара, такие абстрактные понятия, как "дерево" (вообще), употреблялись во множественном числе (Гринбаум, 1990, с. 19-29), т.е. еще как совокупность конкретных деревьев. Было очень мало слов для обозначения представлений о времени. У того же Пиндара таких слов всего 18, причем два из них впервые зафиксированы в его текстах (Гринбаум, 1990, с. 19-29). После того как определенные ритмичные промежутки времени и сезоны приобрели словесные обозначения, необходимость фиксации всего, что связано с течением времени, сменой дня и ночи, времен года, отдельных частей суток и т.д., не только не отпала, но потребовала для себя особого графического воплощения. Возможно, что первыми подобными средствами "внешней памяти" для абстрактных понятий были системы штрихов и зарубок, ямок и царапин, известные на многие верхнепалеолитических и отдельных более ранних предметах (см. работы Фролова и Маршака).

9.6. Археологические данные о зачатках знакового поведения

В данном разделе частично повторяются вопросы, уже рассмотренные в главе 3. Избежать этого не удалось в связи с тем, что разный подход к интерпретации одних и тех же фактов иногда приводит к неодинаковым результатам.

Рассматривая проблему формирования мышления, сознания, искусства и иных форм знакового поведения, многие авторы обращаются к археологическим материалам и как правило находят в них подтверждения своим гипотезам. Иногда: даже несовместимые альтернативные гипотезы как будто подтверждаются археологическими наблюдениями. В этой связи возникает необходимость более внимательного

172

ГЛАВА 9

внимательного рассмотрения ссылок на археологическую аргументацию в исследованиях, посвященных межполушарной асимметрии мозга и связанному с ней знаковому поведению. Книга Экслса очень наглядно демонстрирует, что при ссылках на факты, полученные в смежных областях, в которых автор не является специалистом, необходим критический подход к отбору материалов и, главное, - рассмотрение альтернатив. В главе о происхождении изобразительной деятельности все археологические примеры обработки каменных орудий австралопитеком, хабилисом и неандертальцем Экслс берет из работ Франсуа Борда (Eccles, 1992, p. 180-182; Hordes, 1968 и др.). Нисколько не умаляя выдающийся вклад Борда в экспериментальную археологию и в типологию мустьерских каменных орудий, все же нужно отметить, что существуют и другие подходы к объяснению различий в технологии обработки камня между нижним и средним палеолитом. Например, другой не менее авторитетный специалист по археологии палеолита Николас Тот пишет: «Исследования показывают, что многие формы древних ядрищ могли возникать *неосознанно* (курсив мой -Я.Ш.) в процессе отделения отщепов и сколов с куска породы. Таким образом, очертания многих ранних орудий, вероятно, носят случайный характер и, следовательно, не могут свидетельствовать ни о намерениях их создателей, ни об их функциональном назначении... То, что многие формы олдувайских орудий не обязательно связаны с "мысленными моделями", подтвердили эксперименты, в которых изготовлением каменных орудий занимались неподготовленные люди ...»(Тот, 1987, с.85).

Если бы, например, археолог или любой другой представитель гуманитарных наук в своих рассуждениях о роли межполушарной асимметрии в эволюции человека пользовался только исследованиями нобелевского лауреата Экслса и не рассматривал, например, результаты работ другого нобелевского лауреата -Сперри, его выводы были бы, безусловно, односторонними. Борда исходил из того, что различия между ранними (олдувай) и более поздними (ашель) техниками обработки камня - это результат исторического развития и прогресса сознания, а мустьерская техника скальвания пластин демонстрирует Дальнейший прогресс в интеллектуальном потенциале неандертальца.

Если же исходить из другого предположения, что все изменения в технике обработки камня - от олдувая до мустье - отражают не эволюцию в развитии трудовой деятельности и сознания, а деятельность разных параллельных сапиен-су ветвей в эволюции гоминид, то тогда получается, что вполне осознанные действия по изготовлению заранее задуманных орудий, особенно - составных, были свойственны только сапиенсу и в неполной мере его боковой ветви - неандертальцу.

Бесспорными свидетельствами вполне осознанных действий при обработке камня можно признать только такие предметы, для изготовления которых требовалось не меньше двух последовательных,

технологически разных процедур. Например, когда обработка камней происходила в два этапа: получение промежуточных заготовок и изготовление орудий из этих заготовок. Такие орудия, несомненно, свидетельствуют о том, что у изготовителя в сознании был предварительный план. Он осознавал, что для изготовления скребка или режущего орудия необходимо сначала сделать удобную заготовку, а затем путем дополнительной раскалывания или ретуширования изготовить нужное орудие. Другое, еще более веское доказательство сознательной деятельности - изготовление составных орудий, невозможное без предварительной мысленной модели (топор и рукоятка, наконечник копья, средства его прикрепления к древку и само древко и т.п.). К сожалению, такие факты пока известны только по косвенным данным - следам эры ботанности, которые позволяют предположить, что орудие было составным: ударная часть и рукоятка (Семенов, 1957, 1968; Anderson-Gefraud, Helmer, 1987 с.37-54; Beyries, 1984, с.55-62).

Нельзя также не принимать во внимание фундаментальную качественную разницу между деструктивной мустьерской и конструктивной верхнепалеолитической технологиями. Первая предполагает расщепление, раскалывание исходного камня до необходимых размеров и формы. Вторая подразумевает создание конструкции из специально подготовленных деталей. В этом проявляются качественно разные уровни сознания.

Напомним упомянутые в главе 7 рассуждения Замятнина (представителя того же поколения, что и Ф. Борд) о единообразии всей нижнепалеолитической техники по всему ареалу (Замятнин, 1951, с.89-152). Да и сам Эклс отмечает, что "и всех этих орудий самые качественные были изготовлены представителем вида *Homo sapiens sapiens*" (Eccles, 1992, с. 182), т.е. в верхнем палеолите. Для доказательства высокого уровня сознания палеоантропа Эклс ссылается на наблюдения при раскопках де Люмлея 1966 г. на французской Ривьере в Ницце, где, как считает Эклс, были найдены остатки капитального жилища ашельского времени (Терра Амата). На самом деле, в лучшем случае, речь может идти о следах хижины шалашного типа. Еще более удивительно утверждение об олдувайских жилищах со ссылкой на книгу Г. Стеббинза "От Дарвина до ДНК" (Stebbins, 1982).

По Эклсу, ярким примером образного мышления является опубликованная Маршаком известная костяная пластинка из Бланшар. Эклс принимает безоговорочно интерпретацию процарапанных на ней знаков как двухмесячный с четвертью цикл луны (Marshak, 1985), хотя, как отмечалось в пункте 6.5, многие выводы Маршака, сделанные им при изучении различных знаков, штрихов и зарубок на костяных и роговых палеолитических пластинках, не могут считаться достоверными (Elkins, 1996, p. 185-201).

В книге Эклса есть раздел "Творчество в изобразительном искусстве". К сожалению, надежды на то, что здесь будут рассмотрены функции сознания, позволившие человеку эпохи верхнего палеолита создавать изображения, не оправдались. Вместо этого говорится о восхищении при взгляде на наскальные рисунки

174

ИЛАВА У

и статуэтки от эпохи мадлен до шумера, приводятся цитаты из философских трактатов А. Баумгартена и К. Поппера, а также общие рассуждения об эстетическом опыте, накопленном чуть ли не от древнейших приматов (Eccles, 1992, p. 182-189). Вообще взглядам Эклса свойственна определенная экзотичность (он, например, считает, что душа не связана с телом - Крик, Кох, 1992, с.113).

Наряду с прочно устоявшимися представлениями о сознательном труде неандертальца, о том, что мустьерская технология обработки камня была весьма сложным процессом, который требовал от человека значительного опыта, знаний, точной координации движений и иных, чисто интеллектуальных свойств, получили широкое распространение ссылки на разные виды следов духовной культуры у неандертальца, и прежде всего на "неандертальские погребения". Начиная с находки скелета неандертальца, как будто специально уложенного в углублении в гроте Буффа близ Ля Шапель-о-Сен (1908), обсуждается проблема появления в среднем палеолите намеренных захоронений людей и первых ритуальных (т.е. знаковых) действий (см. гл. 4). Тогда же были высказаны первые гипотезы о наличии у неандертальцев веры в загробную жизнь (А. Буисони, Г. Обермайер) или в сверхъестественные свойства мертвеца (М. Эберт). Сейчас имеется уже более 60 местонахождений, на которых найдены кости или почти целые скелеты неандертальцев, позволяющие предполагать преднамеренные захоронения. Наряду с этим высказываются столь же обоснованные предположения о

каннибализме и/или о стремлении избавиться от гниющих останков.

Не вступая в довольно длительную и не очень результативную дискуссию по этой проблеме (русскоязычные обзоры: Алекшин, 1992, 1993, 1994, 1995а, 1998; Смирнов, 1979, 1987, 1990, 1991, 1997; иноязычные: Bahn, 1994, 1997. Bar-Josef, 1988; Leroi-Gourhan Arl., 1999; 2000; Meilars, 1996; Tattersall, 1999, p.157-175; Ullrich, 1986 и многие другие; см. также раздел 4.6 наст. изд.), хотелось бы отметить, во-первых, что не всякое намеренное захоронение трупа следует однозначно считать ритуальным действием. Находки сопровождающих захоронение вещей могли бы существенно усилить гипотезу о ритуале, но их либо нет, либо они недостаточно документированы.

Единственный памятник, который, казалось бы, надежно истолковывается и как ритуал, и даже как свидетельство наличия языка, - Шанидар 4 (Leroi-Gourhan Arl., 1999, 2000), тоже может получить альтернативную интерпретацию. Арлетт Леруа-Гуран считает, что если среди костей скелета найдена пыльца только от 7 видов цветов, а в данной местности их росло намного больше, то, следовательно, у тех, кто хоронил погребенного, был осознанный выбор. Осознанный выбор, в свою очередь, свидетельствует об определенном ритуальном наборе цветов, а также о том, что они имели свои названия (Leroi-Gourhan Arl., 2000, p.293). Но сама Леруа-Гуран отмечает, что почти все из 7 видов цветов относятся к лекарственным растениям и тут же высказывает сомнение, что неандертальцы могли *знать* об их целебных свойствах. Однако об этом не нужно ничего знать. Многочисленные животные чисто инстинктивно выбирают такие растения, когда испытывают недомогание. Неандерталец, скончавшийся в пещере Шанидар, мог незадолго до смерти съесть некоторое количество целебных трав, но они ему не помогли. Конечно, это не более чем догадка, но она по степени своей обоснованности малс отличается от гипотез о ритуальных захоронениях.

Хуже другое: когда документация раскопок публикуется профессионалом, ее можно обсуждать и рассматривать различные версии объяснения. Однако чае то, что специалисты высказывают в лучшем случае предположительно, при последующем пересказе превращается в "несомненное" и попадает в литературу дл* широкого читателя. Например, в пещере Кафзех "ребенок в возрасте примерно 12 лет лежал на спине. На скрещенные на груди руки были бережно (курсив мой -Я.Ш.) положены рога лани", и далее: "Несомненно (курсив мой - Я.Ш.), что ы всех этих случаях мы имеем дело с такой же человеческой деятельностью, кого руо невозможно истолковать как утилитарную. Она связана с существованием і людей, кроме определенных знаний о внешнем мире, также и иллюзий о нем причем иллюзий определенного рода - религиозных" (Семенов, 1989, с.240). Ка ким образом автор мог из описания раскопок сделать вывод о том, что рога лаш были уложены "бережно", остается загадкой. Здесь не следует усматривать про тивопоставление археологов этнографам. Археолог А.П. Окладников был актив ным сторонником "беспорности" того, что у неандертальцев существовал по гребальный ритуал, выражающий религиозно-магические представления (Окладников, 1952, с. 159-180). Этнограф С.А. Токарев склонялся к тому, что в "захоронениях" неандертальцев "... проявлялись, с одной стороны, полуинстинктивна забота о сочлене своей орды, привязанность к нему, не исчезающая с наступлени ем смерти, с другой - пол у инстинктивное стремление избавиться от гниущеп трупа" (Токарев, 1986, с.28).

Примерно теми же словами высказался о неандертальских "захоронениях Ян Тэйтерсал из Колумбийского университета и Американского музея естествен ной истории:"... для неандертальцев это могло быть не более чем эмоционально выражение горя, или просто средство избавления от мертвого тела, или слое» избежать визитов гиены... особое значение имеет тот факт, что ни в одном и известных погребений неандертальцев нет ничего, что можно было бы с уверен ностью интерпретировать как "могильные предметы... и если в захоронении н€ андертальца находится какой-либо артефакт или кость животного, то подобны предметы в большом количестве находятся и на самой неандертальской стоянк< Скорее да, чем нет, что такие предметы попали в могилы случайно в процессе и заполнения" (Tattersall, 1999, с. 167).

В этих примерах нет и, пожалуй, никогда не будет полной уверенности в до< товерном "прочтении" первичных археологических данных. Например, Теши! Таш рассматривается как несомненное неандертальское намеренное захоронени с определенным ритуалом (рога

козлов). Эта интерпретация долгие годы поде[

I

1/0

живалась высоким авторитетом А.П. Окладникова. Новое рассмотрение исходных данных (Ульрих, 1982; Алекшин, 1992) оставляет место для сомнений как в самом факте ритуального захоронения, так и в деталях новой интерпретации. Например, гипотезе В.А. Алекшина о зарождении продуцирующей магии вполне можно противопоставить более простое и менее противоречивое объяснение: на костях ребенка остались следы каннибализма. Однако и в этом случае дискуссия пойдет по замкнутому кругу.

Столь же не бесспорны и другие вторичные интерпретации некоторых находок, которые считаются символическими. "Противопоставление красного цвета (который, судя по находкам охры, очень рано - *еще до мустье - приобретает символическое значение в погребальных обрядах у предков человека*) и черного является общечеловеческим" (Иванов, 1978: 86, курсив мой - Я.Ш.). Действительно, встречаются кусочки охры, пегматита и иных красящих минералов в весьма древних слоях: в Южной Африке - в слоях 900-800 тыс. лет назад (последнюю сводку см. Bahn, Vertut, 1997, p.23-24). Но разве из этого следует, что они уже имели символическое значение?

Примерно так же обстоят дела и с фактами, якобы свидетельствующими о появлении тотемизма, магии и искусства в эпоху нижнего и среднего палеолита. Переходящие из публикации в публикацию ссылки на находки в мустьерских слоях Ла Ферраси, пещер Драхенлох, Гешик-Гаш и др. черепов и других костей медведя, волка, а также черепов копытных дают авторам основание к утверждениям о символическом характере этих находок, хотя никаких твердых доказательств этому нет.

9.7. "Творчество" неандертальца

По результатам изучения эндокранов можно допустить, что неандерталец морфологически уже вполне "созрел" для отдельного восприятия и переработки целостной визуальной информации и отдельных, еще не вполне дифференцированных звуковых и иных сигналов. Можно также предположить, что он воспринимал окружающий мир в виде ярких зрительных и эмоциональных образов, и в этом смысле был вполне "готов" к изобразительной деятельности. Однако для практической реализации потенциальной способности к созданию изображений этой "готовности" мало. Одна из особенностей истории культуры состоит в том, что те или иные потенции довольно долго остаются невостребованными и нереализованными (см. гл. 4).

Любое изображение является совокупностью линий, цветных пятен, точек и т.п. дискретных элементов, которые вместе создают целостный образ. Между тем процесс создания образа, в данном случае неважно - плоского или объемного, возможен только путем "наращивания" и соединения между собой дискретных

177

элементов (штрихи, мазки, выбоины, фрагменты объема). Для этого человек должен обладать способностью сначала мысленным взором расчленив возникший в его сознании целостный образ на дискретные элементы (на линии, пятна, точки и т.п.), а затем так воспроизвести и расположить эти элементы на плоскости или в объеме, чтобы вновь получился целостный образ. Причем все это должно происходить без осознания каждого отдельного действия, а в едином и непрерывном акте творчества. Последние слова: "в едином и непрерывном", конечно, недостаточно точны, чтобы выразить данную мысль. Поэтому удобнее пояснить ее на примере. Одна из главных особенностей искусства как информационной системы состоит в том, что основная суть сообщения передается не поэлементно (как, например, в телевизоре: точка за точкой), а целостными блоками образов. Вместе с тем если то или иное изображение воспринимается как целостный образ или совокупность образов, то его создание невозможно иначе чем последовательным воспроизведением отдельных элементов.

На первый взгляд это кажется достаточно тривиальным, но в действительности перенести мысленный образ на внешний носитель оказывается не так просто. В пункте 7.2 упоминались опыты с детьми и взрослыми из среды, где не было рисования. Лурия приводит рисунки взрослой женщины из отдаленного узбекского кишлака и пятилетнего ребенка, созданные

именно путем наращивания или, как он пишет, "нанизывания" деталей (Выготский, Лурия, 1993, с.145). Только после словесных пояснений, мобилизуя все ресурсы воображения, можно даже не догадаться, а домыслить, что хотели изобразить рисовавшие (рис. 9.1).

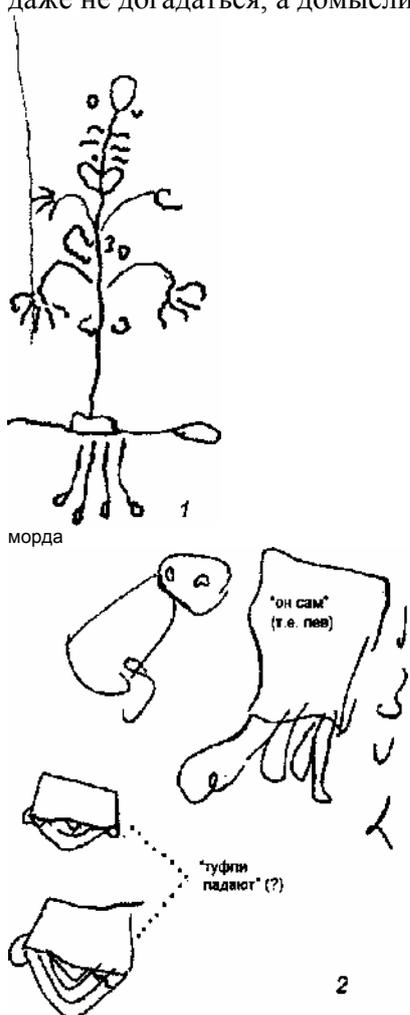


Рис. 9.1. Опыт с детьми и взрослыми, среда которых не имела опыта рисования (Выготский, Лурия, 1993, с. 145) / - рисунок взрослой женщины, изобразившей всадника на лошади; 2 - рисунок мальчика 5 лет, изобразившего льва 178

Иными словами, чтобы создать зрительный образ, воспроизведение его деталей необходимо, но недостаточно. В палеолитическом и более позднем первобытном искусстве очень много примеров так называемых "парциальных" изображений, когда минимальным количеством штрихов, линий или пятен создается целостный образ. В отличие от только что приведенных рисунков в них намного меньше деталей, но, тем не менее, образ есть и распознается мгновенно без каких-либо пояснений. Парциальность, т.е. неполнота изображения того или иного персонажа, является одной из самых характерных черт первобытного наскального искусства, особенно, когда изображаются хорошо известные животные: мамонт, носорог, бизон, лошадь и т.д.

Как отметил Вяч. Вс. Иванов, символы диких животных входят в такую систему категорий, которая по ее абстрактности может быть отнесена к символам левополушарного типа (Иванов, 1986, с.22). В самом деле, ведь парциальные изображения - это использование части вместо целого или, точнее, - части как целого. Независимо от того, создавались ли изображения для зрителя или только "для себя", сам факт замещения целого образа его частью уже свидетельствует о развитом уровне левополушарного, аналитического мышления у первобытного художника. При этом и его правополушарное, образное мышление тоже должно быть достаточно ярким, чтобы держать в сознании целостный образ, который, прежде чем будет вынесен в "сокращенном" виде на стену пещеры или скалу, пройдет целый цикл скрытых от внешнего наблюдателя преобразований в виде нейронных импульсов в коре головного мозга.

Из этого следует, что для более или менее свободного владения изобразительным инструментом к образному восприятию мира правым полушарием должно добавиться активное взаимодействие с левым полушарием, благодаря которому достигается точность действий руки (правой в норме) и осознание структуры изображаемого объекта (например невидимые детали).

Кроме того, нужно, по крайней мере, еще одно условие: должен заработать моторный механизм воспроизведения образной информации. Иными словами, если неандерталец рисовал, то в его сознании должны были функционировать специализированные связи между зрением, межполушарным обменом и действиями руки. Был ли неандерталец способен к такой деятельности?

Прямого ответа на этот вопрос пока, к сожалению, нет. Но есть косвенный ответ, или, вернее, нечто вроде "доказательства от противного". Выше уже отмечалось, что природные способности к изобразительному творчеству - явление редкое. В отличие от него, трудовая деятельность - явление массовое. Допустим, что система высшей нервной деятельности неандертальца достигла такого уровня развития, что у него уже локализовались функции правого и левого полушарий, уже налажился межполушарный обмен информацией и уже закрепились связи между левым полушарием и точными функциями правой руки. То, что среди неандертальцев были правши, установлено (Семенов, 1961), но установлено также

ОСНОВЫ ЗНАКОВОГО ПОВЕДЕНИЯ

179

и то, что процент амбидекстров среди них намного превышал современную норму (Тот, 1987; о левше-неандертальце см. также: Koffmann, 1994, p.32-42, 1995 p.56-66). Если всеми этими прогрессивными качествами неандерталец уже обладал, они не могли не отразиться и на характере каменной индустрии. А между тем общеизвестно, что даже в Восточном Средиземноморье, там, где обитал так называемый "прогрессивный неандерталец", мустьерская индустрия практически остановилась на уровне леваллуазской техники и оставалась в этом качестве более 15 тысячелетий (Solecki, 1963, p.179-193; 1971, p.252-265). Вряд ли эти факты согласуются с предположением о том, что у неандертальца уже сложился необходимый для изобразительной деятельности механизм связей между мозгом и рукой.

Уже давно, почти 50 лет назад, были отмечены и описаны морфологические различия мозга европейского ("типичного") и палестинского ("атипичного", или "прогрессивного") неандертальца именно в сторону уменьшения объема и усложнения структуры тех частей мозга последнего, которые ведают морфологической приспособленностью руки к тонким и точным действиям (Якимов, 1951, с.84, 1966, с.79-83; Леонтьев, 1963, с.75-76). Дж. Экклз предполагает, что постепенное развитие предлобных частей коры и, возможно, некоторых частей теменных и височных долей головного мозга дало возможность более эффективного использования задатков, уже сложившихся у гоминид. Глазодвигательная система уже достигла своего полного развития, но разрозненные потенциальные возможности не реализовались до тех пор, пока предлобные и теменные области не связали их в единую систему, как у *Homo sapiens* (Eccles, 1992, p. 187). Представленные выше доводы и соображения позволяют думать, что для успешного рисования неандертальцу уже хватало образного мышления и воображения, возможно, хватало точных действий руки, но не хватало того уровня меж-полушарной дифференциации, при котором образное мышление, воображение и рука действуют в единой системе и способны воспроизводить образы, запечатленные зрительной памятью.

9.8. Асимметрия в первобытном искусстве (предварительные наблюдения)

В некоторых публикациях археологические наблюдения оказываются искаженными вовсе не по вине или непрофессионализму их авторов, действовавших из самых лучших побуждений.

Например, в работах Л.Р. Зенкова, по-видимому, весьма важных с точки зрения нейропсихологии, рассматривается 556 изображений зооморфных и человекоподобных существ эпохи неолита и бронзы с верховьев Енисея. Среди них автор обнаружил 70% правопрофильных (Зенков, 1994) и на этом основании пришел к выводу, что их рисовали леворукие художники.

180

ГЛАВА V

Эти наблюдения были бы чрезвычайно важны, если бы были приведены сами исходные данные или хотя бы ссылки на местонахождения, откуда брались изображения для подсчетов. Сейчас практически все изображения тех районов, которые Зенков называет верховьями Енисея, хорошо известны, документированы и опубликованы (Савенков, 1910; Адрианов, 1904; Дэвлет, 1976, 1980, 1982 и др.; Шер, 1980). Для тех, кто знает петроглифы Енисея, 556 изображений - очень небольшое количество. Только в первых четырех томах многотомного издания "Петроглифы Центральной Азии. Корпус источников" (Sher et al., 1994, 1995, 1996, 1999) опубликовано более 2500 изображений. На очереди еще около двух тысяч. Если к ним присовокупить петроглифы Тувы, опубликованные Дэвлет, то получится вполне впечатляющая и статистически очень надежная картина. Но, к сожалению, об их принадлежности к эпохе неолита мы никакими более

или менее достоверными данными не располагаем, и об этом, в лучшем случае, можно только догадываться по косвенным наблюдениям. Таким образом, все подсчеты Зенкова, к сожалению, теряют свою научную ценность, и их придется повторить. Между тем сама идея о достоверных основаниях для разе познавания изображений, сделанных правой или левой рукой, несомненно, плодотворна.

Очень интересны выводы А.П. Ожиговой, из которых следует, что палеолитический человек был амбидекстром (Ожигова, 1989, с.206), однако неясно, на каких наблюдениях основаны эти выводы. Из заслуживающих доверия археологических наблюдений пока можно сослаться только на упоминавшиеся выше результаты, полученные Семеновым и Тотом (Семенов, 1961, 1987; Toht, Schick, 1999).

Специальные исследования влияния межполушарной асимметрии чючга на формирование навыков рисования (Николаенко, 1983) показали, в частности, что в норме правши рисуют профиль человека или изображение движения чаще всего направленными в левую сторону, и это направление сохраняется даже при угнетении левого полушария. Размер изображения тоже зависит от активности полушарий: при угнетении левого полушария рисунки по своим размерам мало отличаются от размеров контрольных рисунков либо значительно превосходят их по величине. Противоположная тенденция наблюдается при угнетении правого полушария - в этом состоянии выявляется склонность к миниатюризаци.

Здесь много "информации к размышлению". Простейший, чисто эмпирический анализ подтверждает, что профильное плоскостное изображение чего бы то ни было (зверя, человека, лодки, повозки и т.п.) удобнее рисовать обращенным влево, если рабочая рука правая и наоборот. Это эмпирическое правило действует особенно тогда, когда рисование происходит не с натуры, а по памяти. Читатель может легко убедиться в этом сам. Все это подтвердил в частной беседе известный петербургский реставратор и художник А.В. Брянцев, которому автор очень благодарен за консультацию. Таким образом, подсчеты, предпринятые Зенковым, очень важны, но они должны опираться на достоверные по хронологии данные.

ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЗНАКОВОГО ПОВЕДЕНИЯ

181

Если размер изображения зависит от активности полушарий, то приобретают новое объяснение большие и даже очень большие размеры палеолитических рисунков и заметная тенденция к уменьшению размеров наскальных изображений в последующие эпохи. Из исследований Николаенко следует, что непосредственно видимое пространство воспринимается и анализируется правым полушарием а для левого полушария характерен анализ уже сформированного в сознании образа, плоскостное изображение трехмерных объектов, "чертежные приемы", прямая перспектива и изображение невидимых деталей. Интересна также связь между деятельностью разных полушарий и распознаванием цвета. Освобожденные от взаимного контроля, правое и левое полушария ведут себя принципиально по-разному. Распознавание красного цвета происходит практически одинаково правым и левым полушарием. Три основных цвета - красный, черный и желтый -распознаются уверенно правым полушарием. Когда же нужно назвать (обозначить словами) промежуточные цвета - в действие вступает левое полушарие (Николаенко, 1983, с.86-94; см. также Лотман, 1983, с.17).

Некоторые предварительные результаты по доступным сейчас материалам дают следующую картину (табл. 9.1).

Таблица 9.1 Соотношение изображений эпохи верхнего палеолита, обращенных вправо и влево

Памятник	Изображение обращено:		Всего изображений
	влево (правша)	вправо (левша)	
Капова пещера	10(91%)	1 (9%)	11
Игнatieвская пещера	3 (25%)	9 (75%)	12
Нио	15(34%)	28 (66%)	43
Руффиньяк	49 (48%)	52 (52%)	101
Ляско	44 (54%)	37 (46%)	81
Комбарелль I и II	180(49%)	187(51%)	367
Альтамира	44 (54%)	37 (46%)	81
Эжен	19(43%)	25 (57%)	44
Альтксерри	35 (79%)	9(21%)	44
Фоз Коа	65 (35%)	119(65%)	184
Шове	94 (66%)	48 (34%)	142
Коске	53 (64%)	29 (36%)	82

Всего:	611 (51,2%)	581(48,8%)	1192
--------	-------------	------------	------

Наиболее точные данные относятся к пещере Комбарелль. Ее рисунки опубликованы полностью (Barriere, 1997). По остальным памятникам могли быть допущены ошибки (в пределах 2-3 единиц). Например, по одной из первых публикаций Шове было подсчитано 94 и 48 изображений, повернутых в разные стороны (Chauvet et al., 1996a). По последней публикации (Clottes et al., 2001) их оказалось 91 и 41. Все приведенные цифры пока следует рассматривать не более

ГЛАВА 9

чем призыв к детальному исследованию. По первому впечатлению казалось, что огромное количество публикаций росписей и гравировок из всех франке-кантаб-рийских пещер сделает подобную работу несложной. К сожалению, эти публикации недостаточно полны для такого исследования. В подавляющем большинстве изданий публикуются одни и те же, наиболее яркие, впечатляющие материалы, а достоверные результаты возможны только при условии полного перебора всех изображений. Думается, что такое исследование даст новые и интересные наблюдения.

Полные данные доступны пока лишь по шести памятникам: Капова и Игна-тьевская пещеры (Бадер, 1965; Scelinskij, Sirokov, 1999; Петрин, 3992), Комба-релль (Barriere, 1997), Фош Коа (Zilhao (ed), 1998), Экен и Альтксерри (Altuna, 1997). Массовыми, пригодными для статистики материалами можно считать только Комбарелль и Фош Коа. За последние годы издательством "Seuil" под руководством Ж. Клотта опубликовано несколько роскошных альбомов, среди которых использованные в вышеприведенной таблице материалы из пещер Шове и Коске (Chauvet et al., 1996, 1996a; Clottes, Courtin, 1996; Clottes et al., 2001). Подсчеты право- и левосторонних изображений в этих пещерах (неопределимые изображения не учитывались) дали весьма разные результаты с точки зрения интерпретации.

В Комбарелль количество гравировок, сделанных правой и левой рукой, примерно одинаково. Это значит, что либо количество право- и леворуких художников было одинаковым, либо они были амбидекстрами. Датируется Комбарелль периодом мадлен IV-VI (Barriere, 1997, p.541).

В Шове и в Коске явно преобладают левосторонние изображения (i с. сделанные правшами). Живопись из Шове почти на 20 тыс. лет, а из Коске на i: ibic. лет старше рисунков из Комбарелль. Не наблюдается ли здесь некоторая динамика изменения асимметрии с течением времени или это - чисто субъективные характеристики людей, оставивших изображения в данных пещерах? На эти вопросы ответа пока нет.

Можно было предположить, что большинство росписей в пещере Шове были сделаны одним человеком, правшой, но это не подтверждается абсолютными датами. Даже в "зале Хиллари" и в "галерее мегацеросов", где датировки распределились достаточно плотно, разница между датами отдельных изображений измеряется тысячами лет.

В долине р. Коа правосторонних изображений (т.е. сделанных левшами) вдвое больше, чем левосторонних. После специальных исследований с помощью радиоизотопных методов ($^{36}\text{C1}/^{14}\text{C}$) дискуссия о возрасте петроглифов долины Коа (Bednarik, 1995; Zilhao, 1995 и др.) завершается в пользу их палеолитического возраста между средним и поздним мадленом (Phillips et al., 1998, p.436-438; Dorn, 1998, p.439-448).

Рассмотрим также далеко не исчерпывающие данные по наблюдениям в Южной Сибири. Здесь тоже нет твердых хронологических определений. Однако

183

опыт показал, что архаические петроглифы, более ранние, чем эпоха бронзы (насколько - пока никто сказать не может), отличить от более поздних можно. Если среди енисейских и алтайских петроглифов отделить архаические изображения от петроглифов эпохи бронзы и раннего железа и сосчитать соотношение правых и левых, получим следующие результаты (табл. 9.2, 9.3).

Таблица 9.2 Соотношение архаических изображений Енисея и Алтая, обращенных вправо и влево

Памятник	Изображение обращено:		Всего изображений
	влево (правша)	вправо (левша)	
Енисей (архаика)			
Оглахты	76 (25%)	223 (75%)	299
Тепсей Усть-Туба	21 (11%)	159(89%)	180
Суханиха (Большой фриз)	14(22%)	64 (78%)	78
Каратаг	6(15%)	33 (85%)	39
Черемушный Лог и Усть-Кулог	10(14%)	60 (86%)	70

Всего:	127(23,5%)	539 (76,5%)	666
Алтай (архаика)			
Калбак-Таш 1	61 (13%)	401 (87%)	462
Кал гуты	8 (44%)	10 (56%)	18
Елангаш	69(14%)	411 (86%)	480
Всего:	138(14%)	822 (86%)	960
Томские писаницы	25(10%)	213(90%)	238

Таблица 9.3 Соотношение изображений эпохи бронзы Енисея и Ангары, обращенных вправо и влево

Памятник	Изображение обращено:		Всего изображений
	влево (правша)	вправо (левша)	
Енисей (эпоха бронзы и раннего железа)			
Оглахты	28 (32%)	59 (68%)	87
Тепсей и Усть-Туба	126(43%)	162(57%)	288
Кедровая	14(32%)	29 (68%)	43
Всего:	168 (40%)	250 (60%)	418
Ангара			
Каменный Остров (1,2)	28(21%)	103 (79%)	131
Медвежий Ручей	1 (20%)	4 (80%)	5
Баля Озерная	4(21%)	15(79%)	19
Бал я Сухая	6(13%)	40 (87%)	46
Большая Када	2(15%)	11 (85%)	13
Низовья Ангары	1 (25%)	3 (75%)	4
Всего:	42(19%)	176(81%)	218

184

ГЛАВА V

Данные почерпнуты из полевых наблюдений автора и из публикаций (Kubarev, Jacobson, 1996; Sher et al., 1994, 1995, 1999; Молодин, Черемисин, 1999; Окладников, 1966; Окладников, Мартынов, 1972; Окладников и др. 1979, 1980, 1981; Семенов, Килуновская, 2000).

Сравнение данных как внутри южносибирского региона (Алтай, Енисей), так и сопоставление с ангарскими материалами, дает устойчивую картину преобладания в архаическое время правосторонних (т.е. сделанных левшами) изображений. Показательно, что в инокультурных и территориально отдаленных регионах архаические изображения распределяются близким образом (табл. 9.4).

Соотношение архаических изображений Казахстана и Гобустана, обращенных вправо и влево (Mar'jashev et al., 1998; Джафарзаде, 1973)

Таблица 9.4

Памятник	Изображение обращено:		Всего изображений
	влево (правша)	вправо (левша)	
Южный Казахстан			
Тамгалы	22(21%)	82 (79%)	104
Гобустан			
Беюкдаш (верхняя терраса)	82 (36%)	146(64%)	228

По наблюдениям Н. Тота, полученным в результате исследования сколов от нуклеусов эпохи среднего палеолита, оказалось, что количество левшей и правшей среди неандертальцев было примерно одинаковым, т.е. преобладали амби-декстры. Профильные изображения животных в верхнепалеолитическ. >й лсиво-писи показывают, что среди тех, кто эти фигуры рисовал, левшей и правшей тоже было примерно поровну, хотя по отдельным комплексам живописи (Шове, Коске и др.) вторых было вдвое больше, чем первых. Далее, в эпоху неолита и энеолита, ситуация меняется, и среди "художников" однозначно преобладают левши (от 75 до 90%), а спустя еще 2-3 тысячелетия, к концу эпохи бронзы и началу железного века, положение меняется в обратную сторону, приближаясь к одинаковому количеству тех и других (43% правшей и 57% левшей). В данном случае уместно вспомнить об изменениях в доминировании полушарий в детском возрасте (см. п. 9.3). Не прослеживается ли и здесь какая-то природная филогенетическая закономерность? Интересно было бы также проверить, действительно ли среди художников левшей в среднем больше, чем среди людей, не одаренных художественными способностями.

Конечно, приведенные наблюдения очень неполны и предварительны. Как уже говорилось выше, это пока первая прикидка. Но уже на этих, весьма ограниченных материалах тенденция к выравниванию соотношения левых и правых профилей во времени настолько очевидна, что не

нуждаются ни в какой специальной статистической обработке.

Тем не менее все эти подсчеты приводятся пока только с одной целью: призвать "держателей" полевой документации по первобытному искусству вернуться к своим материалам и провести по ним более подробное исследование, разделив изображения хотя бы грубо на архаические и более поздние периоды.

9.8. Отпечатки правых и левых рук

На стенах пещер с палеолитической живописью часто встречаются отпечатки рук, вернее, - ладоней или кистей рук. Впервые изображения рук были найдены в начале XX в. в пещерах Франко-Кантабрии (Альтамира, Гаргас, Кастильо и др.). В целом их известно несколько сотен. Эти изображения сделаны в основном двумя способами: "негативным" и "позитивным". Первые названы так потому, что имеют вид отчетливого негатива кисти, окруженного "облаком" точек красного или черного цвета. Вторые - представляют собой простые отпечатки кисти руки красного, черного, коричневого и иногда белого цвета, полученные прикладыванием к поверхности скалы ладони, обмазанной краской. Таких отпечатков немного. Некоторые из них отличаются тем, что отдельные пальцы их укорочены так, будто крайние фаланги подогнуты или ампутированы. Кроме обычных вопросов (каков возраст изображений, каким образом они были сделаны, каков их смысл) отпечатки кистей рук ставят новые вопросы: правой или левой рукой они сделаны и почему некоторые из них с неполными пальцами. Далее для краткости и те и другие будем называть "отпечатками", добавляя при необходимости "позитив" или "негатив". Изображения кистей рук встречаются не только в палеолитическом наскальном искусстве. Они могут относиться к самым разным эпохам, вплоть до недавней современности, например на Алтае (Kubarev, Jacobson, 1996, p. 119, 491), в Саянах (Дэвлет, 1980, с.65) в Австралии (Lorbianchet, 1993) и во многих других местах. Их можно видеть в изобразительном искусстве практически всех времен - от Древнего Египта, Месопотамии и Древней Индии до творчества современных художников. О смысле отпечатков кистей рук можно только догадываться, и не исключено, что в разные эпохи значение этих изображений было различным.

Изучая обнаруженные в пещере Гаргас отпечатки рук, Брейль пришел к выводу о том, что большинство из них (около 90% из 160) представляют собой левую руку, приложенную ладонью к стене пещеры, а отсутствующие фаланги он объяснил как увечье (Leroi-Gourhan, 1983, p.222). В то время изображения рук были известны в 12 пещерах, но отпечатки с неполными пальцами были найдены только в Гаргас и в пещере Тибиран, находящейся в нескольких сотнях метров от нее. В настоящее время известно более 30 пещер с такими изображениями не только во Франко-Кантабрии, но и в Италии, а также, возможно, на скале в верховьях р. Губе на Кубани (Формозов, 1966, p.54, 58) (табл. 9.5). Количество памятников с

186

ГЛАВА V

Таблица 9.5

Перечень изображений рук

Памятник	Количество отпечатков	Наличие неполных пальцев*
Бедейяк	2	
Портель	К?)	
Труа-Фрер	5	
Бом Латрон	5	+
Фон-де-Гом	5	
Комбарелль	1	
Ле Бизон	2	
Ляско		
Бернифаль	4	
Ле Пуассон	1	
Лабаттю	1	
Бей сак	1	
Кап Блан	2	
Арси-сюр-Кюр	6	+
Пеш-Мерль	12	
ЛеФьё	12	
Ле Мервей	6	

Рукадур	9	
Му л ен-де-Л аген ей	2	
Байоль	2	
Гаргас	Всего 236. лев. 136, прав. 22, неопр. 78	+
Тибиран	10	
Труа-Фрер	5	
Эрберуа	3	
Монтеспан	1(?)	
Коске	пр. 4, лев. 35, неопр. 2	
Эль Кастильо	64	
Фуэнте дель Салин	15	
Альтамира	3	
Л а Пасьега	1	
Астуриас		
Мальтравьезо	24	+
Эль Фуэнте дель Трюшо	14	+
Кудон		
Тито Бастильо		
Сантьян	ок.10	
Пиндаль		

ам не удалось найти точных данных о количестве отпечатков ладоней с неполными пальцам

отпечатками "искалеченных" рук значительно меньше, но область их распространения все же достаточно широка (Испания, французские Пиренеи, Гард и Ионн). Существует точка зрения, согласно которой полученные таким простым способом изображения относятся к числу самых ранних и отражают начальный, стихийно возникший прием изобразительной деятельности. Это - сформулированная Г. Люке в его большой и богато иллюстрированной книге "Искусство и религия ископаемого человека" (Luquet, 1926) так называемая "гипотеза руки", согласно которой "рука" была изначальным прообразом всего искусства эпохи верхнего палеолита. Гипотеза руки, поддержанная с разных мировоззренческих позиций Л.-Р. Нуже и А.С. Гуциным, была подвергнута критике А.Д. Столяром, видевшим ее несостоятельность, главным образом, в том, что невозможно проследить переход от отпечатков и трафаретов рук к анималистическому творчеству верхнепалеолитического человека. Он определил слабое место "гипотезы руки" в "совершенно абстрактном характере предлагаемых объяснений и их историко-логической неубедительности" (Столяр, 1976, с. 13; 1985, с.55-69). В целом верная, критика Столяра все же несколько прямолинейна. Дело вовсе не в том, что от отпечатка кисти руки к "анималистическому творчеству" не наблюдается какого-то перехода. Отпечаток руки - это уже образ, т.е. перенесенная на внешний носитель копия реальной ладони. В данном случае неважно, что от образа ладони до образа мамонта или бизона нет никаких переходных звеньев. Важно то, что появился прецедент, новая форма знакового поведения, к тому же еще и не обусловленная наличием художественного таланта.

Позднее Г. Люке опубликовал специальную статью, посвященную поврежденным пальцам на отпечатках рук (Luquet, 1938). В ней были подробно рассмотрены все возможные причины этих аномалий. Существовали магические обряды и традиции ампутации отдельных пальцев (траур, наказание, профилактика болезней и т.д.). Но такие повреждения касались только мизинца или третьей фаланги безымянного пальца левой руки. Большое внимание уделил вопросу об укороченных пальцах на палеолитических отпечатках А. Сали в книге "Поврежденные руки в доисторическом искусстве" (Sahli, 1966). Он рассмотрел все 15 возможных заболеваний, которые могли бы привести к подобным увечьям. Они оказались очень редкими. Наиболее вероятными из них были проказа, болезнь Рейно и обморожения. Но Р. Тардо показал, что ни одно из них не могло оставлять таких избирательных деформаций. При проказе действительно поражаются прежде всего ногтевые фаланги, но у всех пальцев, включая большой. На отпечатках рук, большой палец никогда не показан укороченным. Тот же результат дают и осложнения от болезни Рейно,

вызывающие спазмы сосудов, но опять же на всех пальцах, и обморожения, которые вообще были наиболее вероятны в условиях последнего оледенения, но при этом не могли действовать избирательно и шадить большие пальцы рук. Тардо считает, что наиболее вероятное объяснение поврежденных пальцев - это ампутация. В этой связи не следует оставлять без внимания факты, относящиеся к несколько более позднему времени, но вполне подтверждающие гипотезу о возможных увечьях и ампутациях, в том числе ритуальных. С.Н. Бибииков при раскопках грота Мурзак-Коба в Крыму обнаружил скелеты мужчины, женщины и ребенка. У женщины в возрасте около 25 лет или немного старше на

обеих руках были ампутированы по две крайние фаланги 5-х пальцев (мизинцев). По заключению Д.Г. Рохлина, усечение было произведено весьма тщательно, без следов послеоперационных осложнений, а симметричность усечения на обеих руках позволяет думать не о случайной травме, а о ритуальном вмешательстве.

Любопытна одна этнографическая аналогия. Рассматривая обрядовые праздненства совершеннолетия девицы, Д.К. Зеленин приводит со ссылкой на Гель-вальда пример обряда, существовавшего в одном из австралийских племен. "Девушка, сделавшись женой, подвергается мучительной операции: одна из старух откусывает у нее два сустава мизинца левой руки, и только после этого новобрачная удостоивается чести быть принятой в число замужних женщин...

Напомним, что откусывание пальца - одно из очень распространенных истязаний, которым подвергаются при наступлении совершеннолетия юноши" (Зеленин, 1994, с. 184).

В 1960 г. изучением отпечатков рук занялся А. Леруа-Гуран вместе с Р.П. Ур-сом и М.

Брезийоном. Они начали работу по копированию всех изображений рук, найденных в пещере Гаргас, в соответствии с их топографическим положением. Работа была закончена в 1966 г., и результаты исследований были обобщены в специальной статье (Leroi-Gourhan, 1983).

Леруа-Гуран считал несостоятельными попытки объяснения недостающих фаланг пальцев следствием болезни или намеренного отсечения. Он писал: "отрезать пальцы рук охотникам ради удачи в охоте, тем более будущим охотникам (большинство отпечатков рук в Гаргас небольшого размера и были сделаны, по его мнению, женщинами и/или подростками), абсурдно с точки зрения здравого смысла, даже для примитивного общества" (Leroi-Gourhan, 1983, p.240: см. также: Delluc, Delluc, 1993, p.37).

Стремясь выяснить причину отсутствия пальцев, он определил все возможные 15 комбинаций с отсутствующими фалангами (начиная с полной руки и заканчивая рукой с неполными четырьмя пальцами) (рис. 9.2). Из 15 комбинаций на стенах пещеры Гаргас было зафиксировано 11. Это еще больше укрепило его в мысли о том, что ни "ритуальная" ампутация, ни различные болезни костей не могли дать такого количества вариантов, а изображения-с отсутствующими фалангами выполнялись путем подгибания пальцев (это, по его мнению, подтверждается тем, что количество "удобных" изображений рук больше, чем трудновыполнимых). Леруа-Гуран считал возможным, что комбинации пальцев, оставленные на стенах пещеры, представляли собой определенный жестовый код, и проиллюстрировал свою гипотезу примером из языка жестов, который применяют бушмены во время охоты (Leroi-Gourhan, 1983, p.227) (рис. 9.3). Следует отметить, что подобные сравнения приводят и для изображений рук более позднего времени. Например, в Австралии в Квинсленде в гроте Блэк Пэлас найдены негативные отпечатки рук (рис. 9.4, А-Е), хорошо сравнимые с жестовыми комбинациями, применяемыми жителями северо-западного Квинсленда на охоте (рис. 9.4, F-J) (Lorblanchet, 1993, p.74).

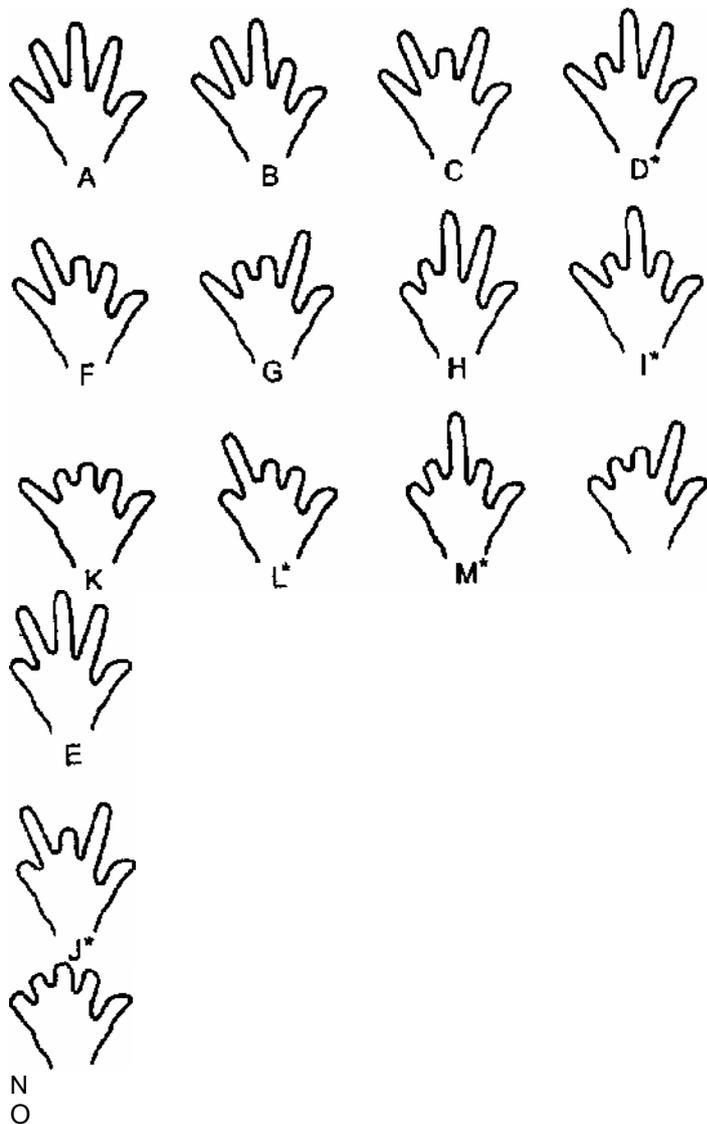


Рис. 9.2. Комбинации рук с отсутствующими пальцами (Leroi-Gourhan, 1983, p.225)

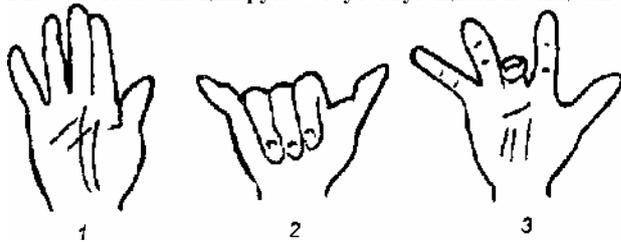


Рис. 9.3. Охотничьи и повествовательные жесты бушменов Калахари (Leroi-Gourhan, 1983, p.228)

1 - представленный рукой знак; 2 - дикий кабан - представлено рыло; 3 - жираф - представлены уши и рога

В поисках закономерностей пространственного распределения изображений рук в пещере Гаргас Леруа-Гуран выделил три ансамбля, каждый из которых разделил на несколько секций, учитывая выпуклости и вогнутости скальной поверхности. Он заметил, что изображения рук сочетаются с другими знаками: красными палочками, точками и овальными пятнами. Количество красных отпечатков рук возрастает по мере продвижения в глубину: 22% в первом ансамбле, 25% - во втором и 58% в третьем. Еще Брейль показал, что некоторые изображения



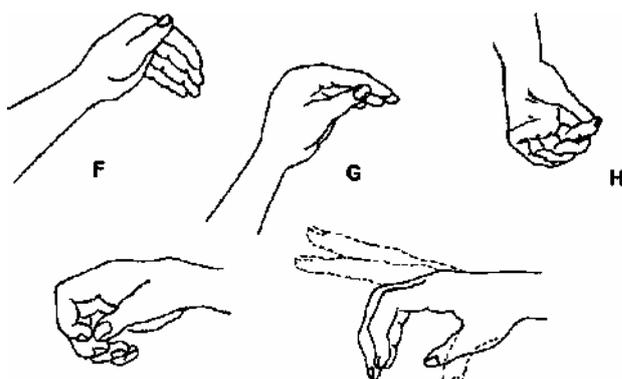


Рис. 9.4. Негативные отпечатки рук и же с го вый язык (Lorblanchet, 1993, p.74) А-Е - отпечаток рук из грота Блэк Пэлас; F-J - жестовый язык: F, G - страус эму. H - пеликан, I - опоссум, J - попугай одной и той же руки повторяются несколько раз. Леруа-Гуран выявил, по крайней мере, 27 случаев, содержащих два или три одинаковых изображения (Leroi-Gourhan, 1983, p.234). Он также полагал, что изображения рук наносились на стены пещер не случайно, что они подчинены определенному порядку и что между ними, так же как и между изображениями животных и знаков в других пещерах, имеется определенная связь. Руки могли соответствовать изображениям животных или знакам. А комбинации пальцев соответствовали содержанию определенных тем. Как всегда, стремясь извлечь максимум информации непосредственно из самого первичного материала, Леруа-Гуран провел анализ всех обнаруженных вариантов и выделил основные "формулы" ансамблей: I = O A C; II = O A H; III = O A N (табл. 9.6). В результате получилось, что в пещере Гаргас чаще всего встречаются четыре варианта отпечатка руки с недостающими пальцами (на рис. 9.2 они обозначены буквами O, A, C и H). **Процентное соотношение разных вариантов отсутствия пальцев и изображений животных (Leroi-Gourhan, 1983, p.239)**

Таблица 9.6

Гаргас	Пиренеи	Нио	Сантис мамин	Альтамира (плафон)
оЛл				
O	бизон: 49%	52%	70%	78%
⁰ O: 47%				
^A A: 13%	лошадь; 28%	28%	11%	9%
tf	каменный козёл: 6%	17%	11%	лань: 9%
^{c'} C: 14%				
4%	олень: 4%	1,5%	4%	кабан: 4%
17 V H: 7,5%				

Леруа-Гуран считал, что расположение изображений в каждой конкретной пещере было подчинено определенной логике. Сравнительный анализ комбинаций с неполными пальцами позволил ему предположить наличие какого-то не вполне ясного соотношения этих комбинаций пальцев с элементами структуры "пещерного послания". Некоторое процентное сходство между соотношением вариантов рук и соотношением изображений животных подтолкнуло его к предположению, что изображения животных и изображения рук с различным количеством недостающих фаланг, имеют сходное значение. Иными словами, в символическом сознании человека палеолита все изображения соответствовали какому-то коду, только для одних это были рисунки животных разных видов, а для других (тех, например, которые приходили в Гаргас) - изображения рук с неполными пальцами. К тому же, по Леруа-Гурану, возможно, изображения руки были воплощением в наскальном искусстве жестовых охотничьих символов, которые изображали животных. Слабым местом этой идеи является то, что она не объясняет смысла отпечатков рук в других пещерах и не отвечает на вопрос, почему в Гаргас сосуществуют и "кодированные", и обычные изображения животных? Может быть, они очень одновременны?

Новый интересный вклад в проблему "искалеченных" пальцев рук внес испанский археолог С. Риполл Лопес. Вместе с Э. Перелло и И. Жиральдо он про-

вел специальное исследование отпечатков рук в пещере Мальтравьезо (Эстрема-дура, запад

Испании) при помощи съемки изображений в инфракрасной и ультрафиолетовой зонах спектра. Оказалось, что фаланги некоторых пальцев были покрашены тем же пигментом, который был использован для нанесения трафарета (Bahn, Vertut, 1997³; Lopez et al., 1999, 1999a). Эти наблюдения ставят под сомнение гипотезы о намеренной ампутации и направляют мысль исследователей в сторону других объяснений, хотя и не снимают полностью вопрос об ампутациях, поскольку они все же случались в древности (см. выше). Интересно, что среди отпечатков рук в пещере Мальтравьезо значительно больше таких изображений, которые могли бы быть сделаны только путем физически очень неудобного положения руки, либо, если это делали два человека, - один прикладывал к стене ладонь, а другой обрызгивал ее краской.

Сопоставляя данные из Гаргас с подобными материалами из других пещер (Тибиран, Рокамадур, Пеш-Мерль, Кастильо, Бернифаль, Байоль, Пиндаль), Ле-руа-Гуран предположил, что руки небольшого размера, нарисованные около центральных композиций или в центре основных фигур и соединенные со знаками из мужской группы, могли играть роль женских знаков (Leroi-Gourhan, 1995, p. 169), тем более что небольшие размеры отпечатков рук считались детскими или женскими. В дальнейшем выяснилось, что, скорее всего, Леруа-Гуран ошибался, так как малый размер мог быть обусловлен способом выполнения трафаретов: жидкая краска, наносимая вокруг приложенной руки путем выдувания, слегка подтекала и уменьшала изображение по сравнению с реальной кистью руки.

После Леруа-Гурана отпечатками рук специально занимались Кллод Барьер и Мишель Сюэр, посвятивший этой проблеме свою диссертацию (Banmix -Hieres, 1993). Результаты их исследования позволяют по-новому взглянуть на отпечатки рук, однако не решают всех проблем, связанных с этими изображениями.

Барьер и Сюэр экспериментально воспроизвели все возможные способы нанесения подобных трафаретов: выдувание сухого пигмента, нанесение сухой краски тампоном и кистью, выдувание изо рта жидкого, размешанного со слюной или с водой красителя и т.п. Они пришли к выводу, что единственным способом, пригодным для нанесения рисунков, подобных негативным отпечаткам рук в Гаргас, был последний. Леруа-Гуран тоже отметил этот способ как один из возможных. Определяя количество воды экспериментально, Барьер и Сюэр заключили, что можно составить жидкую краску такой консистенции, которая позволяет избежать образования подтеков и добиться ореола вокруг руки, подобного легкому облачку, сконцентрированному в центре и постепенно рассеиваемому к краям. Растворение красящего вещества в воде подтвердилось анализами красителя, которые не выявили наличия в нем других примесей и связующих веществ, в отличие от красителей, использованных для выполнения других наскальных изображений (Barriere, Sueres, 1993, p.48). Этот вывод не поддержали Б. и Ж. Деллюки, которые продолжают считать, что некоторые негативные трафареты выполнялись все-таки при помощи кисти или губки (Delluc, Delluc, 1993, p.32).

Леруа-Гуран не ставил перед собой задачи определить, правые это были руки или левые, так как считал, что изображения рук в пещерах могли быть выполнены по-разному. Рука могла прикладываться к скальной поверхности ладонью или тыльной стороной, в зависимости от рельефа поверхности (там, где поверхность была вогнутой, ладонь было трудно плотно прижать). В основу своих рассуждений Барьер и Сюэр положили данные палеоантропологии, согласно которым кисти рук людей верхнего палеолита по размеру, форме и способностям к манипулированию идентичны рукам современного человека. Они изучили антропометрические данные рук двухсот современников, людей разного пола, возраста и рода занятий, и сделали множество отпечатков рук во всех положениях (приложенных ладонью, тыльной стороной, а также с загнутыми пальцами). Этот эксперимент позволил им не согласиться с заключением Леруа-Гурана о том, что в Гаргас руки прикладывались как ладонью, так и ее тыльной стороной. Они считают, что "руки, изображенные в Гаргас, могли быть приложены только ладонью, так как тыльной стороной их можно приложить только после маловероятной тренировки, а иногда вообще невозможно в данном месте расположения рисунка" (Barriere, Sueres, 1993, p.50; Delluc, Delluc, 1993, p.34). Кстати, именно такие "маловероятные" отпечатки можно наблюдать среди изображений в пещере Мальтравьезо (Lopez et al., 1999, fig. 28, 38, 41 и, особенно, 46 и 55). По последним подсчетам Барьера, в пещере Гаргас 236 отпечатков, 136 из которых - достоверно "левые", а 22 - "правые" (Barriere, Sueres, 1993, p.50). Это примерно 86 и 14%. Примерно такое же соотношение и в пещере Коске: 4 отпечатка правой руки и 35 -левой (при двух неопределенных), т.е. 10 и 90% (Clottes, Courtin, 1996, p.71-75). Обычно вместе с изображениями рук из Гаргас

приводятся близкие в процентном отношении подсчеты из Эль Кастильо - 4 правых и 12 левых (Иванов, 1972, с. 111; 1978, с.85). Однако наш осмотр изображений в пещере Кастильо в 1996 г. и консультации на месте с директором департамента древностей Кантабрии Х.М. Цебалъос дель Морал заставляют усомниться в точной идентификации отпечатков правых и левых рук. Намного более поздние изображения ладоней в искусстве американских индейцев и аборигенов Австралии дают тоже статистически близкие соотношения: соответственно 78% правых и 22% левых, 100% правых (Иванов, 1978, с.85). В связи с этим представляют интерес данные о том, что среди аборигенов Австралии, эскимосов и других, отставших в своем развитии народов наблюдается необычно высокий процент левшей (Аршавский, 1988, с. 112).

Поскольку люди, которые оставляли отпечатки своих рук, не думали о том, что через 30 тыс. лет их будут внимательно изучать, не могло быть преднамерен-

7—1127

ного приоритета какой-то одной руки над другой. Следовательно, можно считать, что человек эпохи верхнего палеолита прикладывал к стене ту руку, которая была ему удобнее, и той стороной (ладонью или тыльной частью кисти), которой ему в данный момент хотелось. Это позволяет надеяться, что подсчеты соотношения изображений правых и левых рук в целом отражают их реальную асимметрию, а возможные ошибки наблюдателя сгладятся за счет большого количества наблюдений. Преобладание отпечатков левых рук может только подтверждать тот факт, что человек верхнего палеолита обладал хорошо развитой асимметрией рук, а следовательно - функциональной асимметрией головного мозга.

Не исключено, что преобладающая сейчас праворукость - особенность современного человека - начала формироваться в конце верхнего палеолита под воздействием интенсивного развития левополушарных функций сознания. Возможно, что наблюдаемые в онтогенезе возрастные колебания в доминировании полушарий являются отдаленным отражением филогенетических колебаний. Тогда становится яснее, почему неандерталец был амбидекстром, а среди кроманьонцев и близких к ним по "историческому возрасту" австралийских аборигенов и эскимосов много левшей.

Обычно считается, что изображения левой и правой руки в первобытном искусстве были знаками, отражающими одну из первых логических оппозиций - символическое противопоставление мужского и женского начала (Leroi-Gourhan, 1965, 1992; Иванов, 1978, с.85). Думается, что прежде чем отдать предпочтение именно такой интерпретации, целесообразно рассмотреть более простую и естественную: чаще наносились позитивные отпечатки той руки, которая была рабочей, а негативные отпечатки - наоборот, поскольку здесь требуется лрно.тигель-ное действие, которое удобнее выполнять рабочей рукой, приложив к скале другую руку. Разумеется, из этого не следует отрицание самих бинарных оппозиций в древнейшей изобразительной мифологии. Из этого следует только необходимость более корректного и критичного подхода к анализу исходных материалов.

В свете данных, рассмотренных в настоящей главе, выявляется целая область наблюдений, в которой прямым или косвенным образом можно видеть некоторые следы психофизиологических особенностей человека верхнепалеолитической эпохи, свидетельствующие о процессе становления изобразительной деятельности.

Есть интересные случаи, когда у исключительно одаренных детей, особенно у мальчиков, в том числе у тех немногих левшей, чье главное речевое полушарие -правое, наблюдается заторможенность работы речевого полушария, которая сказывается в отставании владения речью и в молчании, иногда - полном (Иванов, 1991, с. 111). В таких ситуациях иногда могут включаться компенсаторные механизмы, при помощи которых человек, сильно стесненный в речи, находит выход образам, переполняющим его сознание, в гармонии музыки, в живописи, графике или скульптуре.

Глава 10

ТВОРЧЕСТВО ДЕТЕЙ - МОДЕЛЬ ЗАРОЖДЕНИЯ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Интерес к детскому изобразительному творчеству возник в конце XIX в. практически одновременно с открытием Э. Геккелем биогенетического закона (онтогенез представляет собой краткое и быстрое повторение филогенеза). В начале XX в. проблемы детской психологии и изобразительной деятельности ребенка стали рассматриваться более активно (подробнее см. Лабунская, 1965, с.15-39; Мухина, 1981, с.9-15). В это же время появляются первые предположения о сходстве детских рисунков с первобытным искусством (Бехтерев, 1910, с.3;

Зеньков-ский 1995, с. 191). В соответствии с биогенетическим законом, можно предположить, что психологический механизм возникновения и развития изобразительной деятельности у детей в многократно ускоренном темпе повторяет тот путь длиной в тысячелетия, который прошли высшие гоминиды к моменту возникновения первобытного искусства. Настоящая глава посвящена рассмотрению этой гипотезы.

ЮЛ. Природные истоки

С первого взгляда может показаться, что спонтанное детское рисование не является чем-то совершенно новым, не имеющим прототипов в живой природе. Исследования поведения высших обезьян, в том числе с момента их рождения, например работы Д. Морриса, показывают, что до определенного момента и дети, и шимпанзе проходят в рисовании одинаковые стадии. Первые в мире наблюдения и научные эксперименты по изучению способностей человекообразных обезьян к рисованию были начаты Н.Н. Ладыгиной-Коте (1923) в рамках ее общих исследований умственных способностей шимпанзе.

Первое знакомство с обезьяньей "живописью" создает впечатление, что все упоминавшиеся выше три звена, из которых складывается изобразительная дея-

196

1Л#0Л IV

тельность (см. п. 8.4), можно наблюдать в "творчестве" обезьян (Lenain, 1995, там же библиография). Когда шимпанзе дают в руки пишущий инструмент и лист бумаги, подопытное животное может нанести на бумагу какие-то линии, веерообразные фигуры и т.п. - все, что при желании можно назвать зачатками изобразительной деятельности. Есть некоторое сходство с первыми попытками рисования у ребенка: спонтанность, отсутствие какой-либо явной мотивации. Попавший в руки пишущий инструмент простым перебором испытывается на разные свойства (в том числе берется в рот) и обнаруживается, что при "черкании" он оставляет линейные следы. Хорошо известны давние наблюдения В. Келера. Приведем их в изложении Л.С. Выготского. "Однажды на площадку для игр были принесены комки белой глины. Без всякого побуждения извне постепенно обезьяны, играя глиной, "открыли" рисование. Когда обезьяны впоследствии опять получили глину, у них немедленно началась та же самая игра. Мы видели, как вначале обезьяны лизали незнакомое вещество: вероятно, они хотели попробовать его на вкус. После неудовлетворительного результата они вытирали, как они это делали в подобных случаях, высунутые языки о ближайшие предметы и естественно сделали их белыми. Через несколько мгновений разрисовка железных столбов, стен, балок превратилась в самостоятельную игру, так, что животные языками набирали краску, иногда целые куски, разминали их во рту, смачивали их, превращая в тесто, снова рисовали и т.д. Дело заключалось именно в рисовании, а не в том, чтобы растереть во рту глину, потому что сам рисующий и все остальное общество, если оно было не слишком занято, следило с величайшим интересом за результатом. Очень скоро язык перестал служить кистью, как и следовало ожидать.. 1; (шимпанзе берет в руку комок глины и рисует гораздо увереннее и быстрее. При этом, правда, нельзя было ничего заметить, кроме больших белых размазанных пятен или, при особенно энергичной деятельности, совершенно забеленных поверхностей. Впоследствии животные имели возможность употреблять и другие цвета" (Выготский, Лурия, 1993, с.58).

Здесь можно усмотреть некие проблески сознания. Подобно тому, как хабили-сы и неандертальцы сначала создавали каменную заготовку (промежуточный этап), а потом с нее скалывали нужные отщепы (конечный результат), шимпанзе сначала размягчает и размачивает глину во рту (промежуточный этап), чтобы затем ее использовать для "рисования" (конечный результат). Иными словами, эти действия можно расценить как результат рассуждения.

К настоящему времени известно уже довольно много примеров рисования приматов, и не только высших. Павиан, отковырнув кусок штукатурки, малевал им что-то на бетонном полу, а затем с интересом рассматривал свое произведение (Фридман, 1972, с. 101). Молодая горилла по кличке Менг пыталась указательным пальцем окантовать свою тень на стене, а обезьяна Гуа рисовала кончиками пальцев или ногтями на запотевшем от ее дыхания оконном стекле (Кэрригер, 1969, с. 187). Самка шимпанзе по имени Люси с "ожесточением вычерчивала круги", получая от этого колоссальное удовлетворение (Линден, 1981, с.92).

Обезьяна Пи-Уай из рода капуцинов начала рисовать без всякого внешнего побуждения - при помощи проволоки, гвоздя и палки она царапала линии на бетонном полу лаборатории, впоследствии она рисовала мелом на полу и карандашами на бумаге. Ее рисунки обладали полноценной формой и законченностью, она рисовала с большой охотой, и было видно, что этот

процесс имел для нее очень большое значение (Кэрригер, 1969, с. 189-190). Есть еще несколько примеров рисования капуцинов, хотя в целом капуцины в общем развитии заметно уступают высшим приматам. Последние, как известно, добились признания своего "творчества" еще в 1958 г., когда Институт современного искусства устроил выставку рисунков двух шимпанзе - Бетси из Балтиморского зоопарка и Конго из Лондонского. Дабы затруднить покупку произведений обезьяньей живописи, на выставленные "шедевры" были назначены высокие цены, но, несмотря на это, почти все рисунки были распроданы. Конечно, это была чисто рекламная акция, а искусство обезьян даже нельзя назвать абстрактным, если рассматривать последнее как сознательное действие.

Таким же "абстрактным" было творчество Элли, одного из шимпанзе, обучавшихся знаковому языку глухонемых (как и Люси). Он рисовал маслом по холсту и вообще проявлял удивительные способности, в том числе и в овладении языком, а его рисунки произвели огромное впечатление на одного искусствоведа. "Это новый Поллок!" - твердил он исследователю, который, разумеется, также был в восторге. Отметим, что стремление к рисованию именно у этого шимпанзе было каким-то образом связано с обучением языку. С одной стороны, здесь можно усмотреть сходство с процессом детского рисования. С другой - дополнительное подтверждение гипотезы о том, что язык и рисование относятся к единому информационному полю культуры. Подобный же успех имели "картины" других шимпанзе, выставленные в музее среди живописи современных художников, без объявления их авторства (Линден, 1981, с.118).

В настоящее время в Санкт-Петербургском зоопарке живет самка орангутана Моника.

Наблюдения над ней проводит группа сотрудников под руководством Л.А. Фирсова. Моника очень любит "рисовать" красками и делает это охотно и без всякого побуждения почти каждый день. В ее рисунках, представляющих сочетание ярких пятен и линий, не всегда случайных, чувствуется стремление организовать цветные пятна и линии и выделить центр. Ладыгина-Коте отмечала, что рисунки обезьян постепенно улучшались, но очевидно, что уровень развития трех-четырёхлетнего ребенка обезьяна перешагнуть не может (Ладыгина-Коте, 1935).

По другим наблюдениям, этот уровень кажется сильно завышенным. К. Бю-лер предложил называть "шимпанзеподобным" возраст ребенка между 10 и 12 месяцами (Выготский, 1983, с.317-318).

198

Иллюстрация

Целый ряд высказываний о том, что у приматов есть способность к эстетическому восприятию, вызывают сомнения. Примеры того, "что обезьяны украшают себя цветами, на протяжении многих лет кочуют из книги в книгу как доказательство эстетического чувства у животных. Между тем никем не было доказано, что речь идет действительно о чувстве прекрасного в строгом смысле слова. В опытах обезьяны охотно разрисовывают чистые поверхности красками, чернилами, карандашом, но пока не удалось, да, по-видимому, и невозможно найти в этой хаотической магне и нагромождении линий какой-то порядок" (Алексеев, 1976, с.74).

Многочисленные экспериментальные исследования изобразительного "творчества" обезьян показывают, что сходство с поведением ребенка чисто внешнее. Ребенок в своем "черкании" рано или поздно, к четырем-пяти годам, к моменту более или менее правильного понимания и воспроизведения слов, приходит к рисованию распознаваемых образов. "Около 5 лет происходит скачок от неполноценных слов к правильному языку, и в этот же период дети начинают рисовать пространство, осознавать связь верха и низа, а начав пользоваться словами для выражения своих мыслей, ребенок оказывается способным изображать сцены, сказки (Хайкин, 1992, с.60; см. также: Мухина, 1981).

Действительно есть большое неврологическое и поведенческое сходство между обезьяной и человеком в младенческом и в раннем детском возрасте, что не вызывает особых вопросов, поскольку все детеныши млекопитающих обладают некоторыми общими не только неврологическими и поведенческими, но и даже морфологическими чертами (Дольник, 1994, с.61). Однако и поведение взрослой обезьяны больше похоже на поведение ребенка, чем взрослого человека. Если вернуться к рисованию, то сходство заканчивается после того как ребенок начинает рисовать пусть неуклюжие, но вполне осмысленные объекты. Этого уровня, как отмечалось выше, не достигает ни одна обезьяна (Кэрригер 1969, с. 183). В "рисовании" высших обезьян можно видеть лишь нейрофизиологические предпосылки к изобразительной деятельности людей, некоторые зачатки предметно-орудийной деятельности и эстетических предпочтений, вызванных склонностью к стройной композиции.

10.2. Этапы развития детского рисунка

Для того чтобы можно было сравнить детскую и первобытную изобразительную деятельность, необходимо рассмотреть как, в зависимости от возрастных психофизиологических параметров, меняются особенности детского рисования.

В соответствии с принятым в данной книге разграничением между понятиями "изобразительное искусство" и "изобразительная деятельность" (второе гораздо шире первого), будем отличать изобразительную деятельность детей от детского искусства. Первое - одна из стадий процесса "духовного и мыслительного развития" каждого ребенка (Щербаков, 1969, с.67), второе - явление более сложное, присущее не всем детям, а только редким обладателям художественных способностей. На последующих страницах речь пойдет о рисовании детей в первом смысле.

Стремление черкать, подражая пишущему взрослому, проявляется у некоторых детей в конце первого года жизни, а в возрасте трех-четырёх лет у всех детей возникает увлечение рисованием, которое затем, наряду с речью, становится важнейшим способом творческого отражения окружающего мира. В восемь-десять лет у подавляющего большинства детей интерес к этому виду деятельности снижается, а затем пропадает совсем и никогда больше не возобновляется (сказанное не относится к тем детям, у которых проявился талант к изобразительному творчеству). Именно поэтому рисунки взрослого, не прошедшего специального обучения, похожи на рисунки восьми-десятилетних детей. В основе всех объяснений этого спада лежит мысль о том, что рисование исполнило предназначавшуюся ему защитную роль в психическом развитии ребенка (Осорина 1977, с.251; Хайкин 1992, с.56).

На основании работ Г. Кершенштейнера, Ж. Пиаже, Л.С. Выготского, Е.И. Игнатьева, В.С. Мухиной, А.А. Смирнова и других исследователей, в рисовании ребенка можно выделить несколько стадий: доизобразительную, схематическую, физиопластическую, стадию правдоподобных и стадию правильных изображений. Эти стадии некоторым образом можно соотнести с этапами психического развития ребенка: младенчество (первый год жизни); раннее детство (от одного до трех лет); дошкольное детство (от трех до семи лет); младший школьный возраст (от семи до одиннадцати-двенадцати лет); подростковое детство (от двенадцати до четырнадцати лет) и ранняя юность (пятнадцать-шестнадцать лет).

Что же в целом представляет собой развитие ребенка? А.Р. Лурия считает, что его «нельзя свести к простому росту и созреванию врожденных качеств... в процессе своего развития ребенок "переворужается", изменяет свои самые основные формы приспособления к внешнему миру. Этот процесс выражается, прежде всего, в том, что непосредственное приспособление к миру с помощью заложенных от природы "натуральных" возможностей сменяется другой, более сложной стадией: ребенок вступает в контакт с миром не сразу, а вырабатывает сначала некоторые приемы, приобретает некоторые "культурные навыки"; он начинает употреблять всякого рода "орудия" и знаки и уже через их посредство осуществляет это значительно успешнее, чем делал это раньше» (Выготский, Лурия, 1993, с.197).

10.2.1. Доизобразительная стадия

Доизобразительная стадия (штриховой рисунок) начинается в разное время -от одиннадцати месяцев до четырех лет, это различие никак не связано с графическими способностями (Полуянов, 1988, с. 10) и продолжается полтора-два года; длительность этой стадии различна и зависит от индивидуальных особенностей, культурного уровня среды и воспитания.

Первый год жизни ребенка - младенчество - возраст, когда складывается основа, на которой всю последующую жизнь будет формироваться все его социальное поведение. Содержание психической жизни детей первого года характеризуется сначала аффективно окрашенными ощущениями, а затем глобально аффективно переживаемыми впечатлениями (см. подробно: Рыбалко, 1990). В этом возрасте психическое развитие отличается максимально выраженной интенсивностью не только по темпам, но и по качественным преобразованиям. Формируются сенсорно-перцептивные функции восприятия, моторики, что проявляется в развитии акта хватания и прямохождения. Складывается функция памяти, мышления и психомоторики. В этом возрасте в сознании ребенка доминирует восприятие, а также складываются ранние генетические формы предистории речи, происходит тренировка голосового аппарата, образование связей слухового, зрительного и речедвигательного анализаторов (Божович, 1978, с.28; Рыбалко, 1990, с. 140-142). Напомним, что ребенок рождается с высоко расположенной носоглоткой, морфологически сходной с носоглоткой шимпанзе. Это позволяет ему одновременно дышать и сосать материнскую

грудь. В первые полтора-два года жизни носоглотка постепенно опускается и приобретает человеческий вид, способный к артикуляции звуков.

В возрасте от трех до трех с половиной месяцев ребенок начинает повторять те звуки, которые он слышит от окружающих его людей. Он отвечает на разговор со взрослым, "гулит". После шести-семи месяцев в произносимых звуках можно услышать многократное повторение некоторых слогов - лепет, который к концу первого года проявляется все чаще. Во второй половине первого года жизни происходит подготовка речевого слуха и речедвигательного аппарата к восприятию и произношению слов. В возрасте одиннадцати месяцев наблюдается расцвет лепетной формы речи, причем выявлено, что генетически первичным образованием является интонационная структура речи (Тонкова-Ямпольская, 1968, с. 100). Предпосылки овладения речью развиваются в зависимости оттого, как часто ребенок слышит речь взрослых и пытается ее воспроизвести. Как отмечает А.А. Люблинская, развитие слуха и всего аппарата восприятия речи является одним из решающих достижений годовалого ребенка. Что касается превращения звукового раздражителя (слова) в "сигнал сигналов", он должен пройти длительный путь отвлечения и обобщения. Этот процесс развивается на втором году жизни, а к концу первого года устанавливаются лишь первые ассоциации слова как знака, как сигнала предмета или конкретного движения (Люблинская, 1965, с. 79-83).

Во второй половине первого года жизни кроме первых начатков речи очень важным для ребенка является освоение пространственной ориентации, с которой

~ мидель

201

связано формирование функций руки и глаз. "Известно, что глаз - не только чувствующий, но и двигательный аппарат, а рука - не только аппарат рабочих движений, но и орган восприятия (активного осязания). Такими сенсомоторными системами они не являются с момента рождения, а становятся на первом году жизни ребенка, по мере накопления жизненного опыта" (Ананьев, Рыбалко, 1964, с.64).

По данным Н.И. Голубевой, на третьем месяце жизни отмечается противопоставление большого пальца руки остальным и фиксация взора ребенка на своей двигающейся руке, т.е. произошло образование условнорефлекторной связи между рукой и глазом. В четыре месяца возникают зачатки предметных действий, разностороннее развитие которых происходит во втором полугодии первого года жизни (Ананьев, Рыбалко, 1964, с.80).

Большую роль в развитии ребенка играет предметно-орудийная деятельность. Первоначальное обобщение опыта самостоятельной предметной деятельности ребенка связывается с последующим возникновением у него действий на основе подражания деятельности взрослых. По мнению С.Л. Новоселовой, "это подготавливает функциональную основу для усвоения обобщенного опыта, данного ребенку в слове; через овладение орудийной деятельностью перед ребенком как становящимся человеком открываются перспективы дальнейшего развития мышления и овладения понятием" (Новоселова, 1965, с.32). Принимая во внимание, что парная работа больших полушарий головного мозга есть специальное приспособление высших организмов к пространственным условиям существования, интересно проследить развитие этой асимметрии у человека в раннем возрасте. По данным разных авторов, приведенным Б.Г. Ананьевым и Е.Ф. Рыбалко, при том что энцефалограммы обоих полушарий головного мозга младенцев одинаковы, до седьмого месяца наблюдается некоторое незначительное преобладание левой руки, а с восьмого-девятого месяца начинается все возрастающее доминирование правой руки, что, скорее всего, связано с переходом ребенка к прямоходящему и ходьбе (Ананьев, Рыбалко, 1964, с.-16, 80-92; см. также п. 8.3). Вероятно, в этом возрасте начинается сложный и длительный процесс - развитие такого уровня взаимодействия полушарий головного мозга, которое свойственно только человеку. Можно сформулировать следующую гипотезу. Рисование как одна из форм предметно-орудийной и знаковой деятельности человека действует подобно генератору с обратной связью. Получив какой-то первый, внешний импульс (возможно, от подражания взрослому), рисование "заработало", с одной стороны, как результат предшествующего развития асимметрии, с другой - стало служить дальнейшей дифференциации функций разных полушарий головного мозга. Здесь уместна аналогия с рукой и мозгом. Трудовые, поначалу не очень дифференцированные действия руки в режиме обратной связи действуют на развитие мышления, которое, в свою очередь, "учит руку".

В отдельных случаях первые опыты "изобразительной деятельности" ребенка относятся к возрасту одиннадцати-двенадцати месяцев, у ребенка появляется

стремление подражать пишущему человеку, и если ему попадает карандаш, он беспорядочно черкает им по бумаге, испытывая истинное удовольствие сначала от самих движений, а затем - от линий, которые появляются на бумаге в результате этих движений. Нанесение беспорядочных линий - это своего рода удовлетворение огромной потребности в движении, линии - первые "изображения" - это своеобразные "прыжки по бумаге" (Арнхейм, 2000, с. 166). Раньше начинают рисовать дети в тех семьях, где взрослые чаще и больше пишут. Казалось бы, что в этом и состоит главная причина обращения ребенка к рисованию. Тем не менее есть наблюдения, когда ребенок, никогда не видевший, как пишут или рисуют взрослые и не имеющий под рукой письменных принадлежностей, все равно начинает рисовать, например маминой губной помадой на обоях (Полуянов, 1988, с.29).

Но чаще ребенок все же получает карандаш из рук взрослого. Карандаш еще не слушается ребенка, его рука движется взад и вперед, результатом чего бывают произвольные короткие штрихи, часто идущие в одном направлении, которыми ребенок еще ничего не пытается выразить. Направление и форма этих штрихов почти всегда определяются случайным положением руки, а все линии выполняются с одинаковым нажимом.

Позднее, когда рука ребенка приобретет некоторый навык, появляются короткие прямые штрихи, которые уже не зависят от случайного положения руки (Игнатъев, 1961, с.15). Затем линии принимают закругленную или зигзагообразную форму. Иногда в хаосе линий получаются случайные сочетания, которые могут напомнить ребенку (иногда при подсказке взрослого) некоторые знакомые предметы. Например, произвольно проведя линию в виде спирали, ребенок может обозначить ее (сопровождая соответствующими звуками) как дым. Л ;нм«, случайно сомкнутая в круг, может быть соотнесена с любым круглым предметом и т.д. (Смирнов, 1980, с.54). Известный американский исследователь в области психологии искусства Р. Арнхейм считает, что окружность, эта "наипростейшая зрительно воспринимаемая модель", преобладающая в детских рисунках над другими формами, является генетически заданным выражением вследствие перцептивной простоты круглой формы (Арнхейм, 2000, с. 167).

Так, постепенно, детские каракули, еще ничего реально не изображающие, начинают приобретать для ребенка определенный смысл, приходящий к нему через слово. Рисование детей вообще тесно связано с речью, ее включение в процесс рисования "преимущественно связано с активностью речевых разделов мозга и рисунок отражает тот уровень обобщения, который доступен ребенку в мышлении" (Полуянов, 1988, с.21). В том возрасте, когда ребенок обучается речи, его рисунок обнаруживает характерные черты работы левого полушария, изображающего обычно отдельные изолированные предметы и их детали вне целостной перспективы (Иванов, 1991, с.111).

В конце второго - начале третьего года жизни рисунки детей все еще представляют собой, в основном, неопределенные сочетания пятен, линий, каракулей, происходящих от круговых движений руки (Лиманцева, 1967, с.30); впервые встречается простая проволочная линия, которой ребенок пытается передать контур предмета¹. Особую трудность представляет выделение основных признаков предмета. В возрасте двух - двух с половиной лет наблюдается исчезновение графического беспорядка, который представляет собой проявление характерной черты детства - отсутствия дифференциации (Заззо, 1968, с. 147). Завершение доизобразительной стадии, как и ее начало, у разных детей различно, замечено только, что негативное отношение взрослых к рисункам детей приводит к тому, что ребенок может прекратить рисовать, а это нежелательно сказывается на его дальнейшем развитии (Полуянов, 1988: 31). Для нашей темы представляют особый интерес приведенные выше наблюдения над детьми, никогда не видевшими, как пишут или рисуют взрослые и не имеющими под рукой письменных принадлежностей. То, что они все равно рано или поздно даже без внешнего стимула начинают рисовать, может пролить новый свет на проблему зарождения изобразительной деятельности в глубокой древности. Это наблюдение служит хотя и косвенным, но важным дополнительным доводом в пользу гипотезы о спонтанном зарождении искусства, без каких-либо внешних стимулов.

10.2.2. Схематическая стадия

Эта стадия наблюдается с трех (в некоторых случаях с четырех) до шести-семи лет. В психическом развитии ребенка выделяется два периода: преддош-кольный, или раннее детство (один-три года), который может быть назван критическим, так как в это время на основе овладения речью осуществляется переход от естественного к социальному типу развития

(Рыбалко, 1990, с.149), и дошкольный (четыре-шесть лет). В возрасте до трех лет за довольно короткое время ребенок овладевает речью - от употребления отдельных слов в один год до начала интенсивного формирования грамматической структуры предложений в два-три года. В этом же возрасте начинает формироваться регуляторная функция речи, которая проявляется при выполнении ребенком простых действий при побудительной словесной инструкции взрослого. Специфика преддошкольного возраста состоит в том, что формирование новых психических функций осуществляется в связи со степенью развития перцепции, которая в этот период является доминирующей. Складываются разнообраз-

¹ Е.И. Игнатъев выделяет в детском рисунке четыре типа линии: простую, проволочную, которая впервые встречается среди каракулей у детей дошкольного возраста и часто бывает дрожащей: сложную, нащупывающую, состоящую из ряда мельчайших отрезков, проведенных один около другого (появляется не ранее семилетнего возраста); штриховую, очень правильно и уверенно очерчивающую контур предмета, которой рисуют технически грамотные подростки и художники: валерную, доступную только мастерам-художникам (Игнатъев, 1961, с.104).

204

ГЛҀДЯ ТУ

ные составляющие мыслительной деятельности, такие, как способность к обобщению и широкому переносу приобретенного опыта, умение устанавливать связи и отношения и решать конкретные задачи посредством различных объектов. Речь и практическая деятельность играют главную роль в развитии мышления ребенка. Появляются произвольная форма внимания, произвольная форма вербального кратковременного запоминания, которые тесно связаны с речью. По темпам развития ведущей является пространственная зрительная память, опережающая в этом возрасте образную и вербальную (Рыбалко, 1990, с.149-163). Таким образом, на пути становления культурного человека делается первый серьезный шаг. "Натуральные формы внимания и памяти не могут ответить на этот запрос, и естественно, что рядом с ними должны развиваться какие-то иные механизмы, уже искусственные, приобретенные, разрешающие создавшееся положение. Должно создаться искусственное, произвольное, "культурное" внимание..." (Выготский, Лурия, 1993, с.176-177).

В период раннего детства "происходит интенсивное овладение предметно-орудийными операциями, формируется так называемый практический интеллект. Детальные исследования генезиса интеллекта у детей, проведенные Пиаже и его сотрудниками, показали, что именно в этот период происходит развитие сенсо-моторного интеллекта, подготавливающего возникновение символической функции" (Эльконин, 1989: 71). Д.Б. Эльконин считает, что, несмотря на интенсивное развитие в раннем детстве вербальных форм общения, ведущей деятельностью является предметно-орудийная. Это, на его взгляд, подтверждается анализом речевых контактов ребенка, который показал, что речь используется ребенком главным образом для налаживания контактов со взрослыми внутри совместной предметной деятельности; само общение опосредуется предметной деятельностью ребенка, "внутри которой происходит усвоение общественно выработанных способов действия с предметами" (Эльконин, 1989, с.72). На основе подражания предметной деятельности взрослого подготавливается функциональная основа для усвоения обобщенного опыта, данного ребенку в слове.

Рисование представляет собой разновидность предметно-орудийной деятельности, в ней закреплён общественно-исторический опыт человечества. Шаг за шагом ребенок воспринимает способы действия в рисовании от взрослого, который раскрывает перед ним этот опыт, овеществлённый в каждом конкретном инструменте, орудии. Эта, более сложная форма деятельности предъявляет новые требования к моторике ребенка, принуждает его овладеть новыми двигательными навыками и умениями. Рука ребенка - человеческая рука, - тренируясь в процессе различных действий, к трем годам достигает уже определенного развития. Для изобразительной деятельности необходимо "не просто развитие руки, а совместное развитие руки и глаза" (Комарова, 1976, с. 18).

Во второй половине третьего года у детей начинают возникать ассоциации, они находят в своих каракулях сходство с предметами, чаще это происходит, когда взрослый спрашивает, что нарисовано; позже дети не только опредмечивают рисунок, но и заранее говорят, что хотят нарисовать (Лиманцева, 1967, с.31). Начальные попытки передачи контуров крайне несовершенны, изобразительная линия - очень извилистая, кривая или ломаная (Игнатъев, 1961, с.20). В рисунках преобладают "фризовые" композиции, вид сверху, полное неподчинение какому-либо обучению или влиянию со стороны взрослых (Лабунская, 1965, с. 112; Хайкин, 1992, с.54-55).

В четыре-пять лет наблюдается сосредоточение не на акте рисования, а на предмете, причем, рисуя, он передает в рисунке то, что он знает о предмете, а не то, что он видит. Иногда в рисунке

передается действие или состояние. Поэтому он часто рисует лишнее, или, наоборот, опускает в рисунке многое такое, что для него является несущественным в изображаемом предмете (Выготский, 1997, с.68). "Ребенок пяти-семи лет, зная, что у собаки четыре ноги, не позволит себе нарисовать ее с двумя или тремя. Он долгое время не справляется с профильным изображением человеческого лица не потому, что у него нет верного восприятия профиля, а потому, что он обладает знанием о наличии двух глаз у человека, и это знание на определенной ступени развития для него авторитетнее случайного поворота" (Флерина, 1961, с.119). По данным психологии, зрительное восприятие не отмечает и не запечатлевает все детали, содержащиеся в образе на сетчатке глаза, таким образом, восприятие начинается не с частных, переходящих посредством интеллекта в абстракции, его начальной особенностью является всеобщность (Арнхейм, 2000, с. 159). В этом смысле наиболее ранние художественные изображения отражают эту всеобщность, именно поэтому дети рисуют всеобщие понятия и неискаженные формы.

Вполне вероятно, что дети видят в предмете гораздо больше, чем могут изобразить, более того, - они нередко подмечают такие особенности, которые остаются незамеченными взрослыми, но в отличие от взрослых ребенок не умеет выделить существенное в предмете. Точно так же и в своих суждениях маленькие дети трех-пяти лет, "не видя сущности предмета и воспринимая его слитно, нерасчленинно, используют по мере надобности то один его признак, то другой, то одну сторону, то совсем другую" (Люблинская, 1965, с.260).

Способность выделять существенное, как и графические навыки, приобретаются в процессе опыта, под влиянием обучения. "Без специального обучения дети изображают не то, что непосредственно видят, а то, что они знают. Детей интересует не как, а что изображено на рисунке. Стремление к точности не свойственно маленькому рисовальщику; он не добивается сходства изображения с моделью, довольствуется тем, что можно узнать предмет в рисунке" (Денисова, 1974, с. 142). Это явление продолжается довольно долго, несколько лет. Яркой иллюстрацией этого может служить наблюдение одного школьного учителя, который, дав задание детям нарисовать с натуры кувшин, через некоторое время вынес его из класса, а дети не обратили на это внимания и продолжали рисовать.

206

Они рисовали по памяти, не думая о внешнем сходстве с натурой (Чернявская, 1991.С.49).

Иногда ребенок дополняет свой схематический, имеющий отдаленное сходство с изображаемым предметом рисунок речью. Нередко звукоподражания и жесты используются для передачи динамики предметов, которую трудно выразить графическими средствами. Лишь постепенно осуществляется переход от динамики моторного плана к динамике зрительной, изображаемой (Коломинский, Панько, 1988, с.90). Словестный аккомпанемент отражается в таких характерных чертах детского рисунка, как контурность, непропорциональность, примитивность композиций, многоэпизодность, симметричность (дети увлекаются ритмичными изображениями в орнаментальных рисунках), схематизм (в рисунках выражаются только отдельные характерные черты предмета), "прозрачность", обратная перспектива, гиперболизация отдельных частей рисунка (Выготский, 1997, с.68-71; Игнатьев, 1961, с.42). Некоторые исследователи даже полагают, что ребенок использует словесный "комментарий" потому, что еще не умеет объединить детали рисунка графическими средствами (Денисова, 1974, с. 150). Интересно, что во время лепки речь детей бывает менее активной, чем при рисовании. Это объясняется тем, что создавать трехмерные изображения (объединять его части в одно целое) как-будто всегда легче, чем графические (двумерные), благодаря реальности объемной формы трехмерного изображения, которая напоминает предмет (Флерина, 1956, с.13).

В процессе рисования ребенок перечисляет то, что появляется в результате его действий. Рисунок, который ребенок строит по принципу перечисления отдельных частей без особой связи друг с другом, отражает специфику мыслительного процесса ребенка, которое подчинено другой логике (логике "примитива"), нежели мышление взрослого культурного человека. Именно поэтому часто на рисунке можно встретить изображение глаз, ушей, носа отдельно от головы, рядом с ней, но не связано (Выготский, Лурия, 1991, с. 144; см. также в данной главе рис. 10.4). Замечено также, что рассказы по законченным рисункам намного богаче, гораздо более эмоциональны, чем сами рисунки. В таком рассказе содержится эмоциональное отношение к описываемому событию, обобщенное представление о его участниках - все, что присуще

замыслу рисунка, однако замысел у маленьких детей оказывается не в начале, как план (так рисует взрослый художник), а как итог рисования (Полуянов, 1988, с. А3). Исследования М.В. Осориной показали, что даже у семилетних детей в процессе перевода образа на графический язык уже происходит выделение и фиксация в рисунке таких существенных признаков предмета, которые еще не могут быть определены ребенком словесно. Она считает, что "для вербального определения необходим анализ и абстрагирование отдельных характеристик, которые затрудняют ребенка, в то время как в процессе рисования он вычленяет и передает взаимосвязь основных признаков внутри структуры "изобразительного понятия" (Осориная, 1977, с.254-255). Это наблюдение очень важно для проблемы происхождения первобытного искусства в связи с предположением, что древнейший рисунок или пластическая фигурка осуществляли своего рода компенсаторную функцию в условиях острого дефицита абстрактных понятий (Шер, 1993, с.13-16; 1997, с. 11). По мере того как дети усваивают законы художественного выражения, словесное сопровождение постепенно исчезает, так как рисунок становится понятным без специальных пояснений.

10.2.3. Физиопластическая стадия

Эта стадия в среднем относится к возрасту шести-семи лет и в изобразительной сфере характеризуется появлением потребности не только перечислить конкретные признаки изображаемого предмета, но и передать взаимоотношения его частей.

С шести лет интерес ребенка перемещается с предмета на процесс рисования, в этом возрасте ребенок уже способен к хорошо организованным действиям, связанным с рисованием, и делает первые попытки писать. В шесть лет можно наблюдать очень интересное явление в детском рисунке: появление человеческого профиля, повернутого влево, по мнению Р. Заззо, "в интеллектуальном плане это представляется уже как значительный прогресс" (Заззо, 1968, с.145-147).

Характерной чертой данного возрастного периода является интенсивное развитие психических функций, сформированных в раннем детстве: сенсорики, перцепции, образной памяти, внимания, практического мышления, моторики, т.е. базовых функций для формирования новых способов произвольного поведения в познавательной сфере. У детей двух-трехлетнего возраста объем как непроизвольной, так и произвольной памяти одинаков. У половины детей четырех-пяти лет произвольная память ненамного опережает непроизвольную, у остальных они одинаковы. Статистически достоверные различия между произвольной и непроизвольной памятью выявлены у детей шести-семи лет. Только с этого возраста у детей, как и у взрослых, произвольная форма памяти доминирует (Коновалов, 1986, с.52).

В этот период преобладают вербальные и произвольные компоненты психофизиологических функций, которые развиваются при непрерывном участии речи в различных ее проявлениях; речь не только углубляет процесс познания предметного мира, но и стимулирует развитие самих психофизиологических механизмов. При взаимодействии ребенка с предметами формируются социальные формы психики.

Старший дошкольный возраст (шесть-семь лет) выделяется в педагогике и психологии как один из переходных, критических периодов детства, получивший

208

ГЛАВА IV

наименование "кризиса семи лет". Психологическая готовность к обучению в школе - следствие прохождения ребенком кризиса семи лет. Этот кризис подготавливается всем предшествующим развитием ребенка в стабильном возрасте. Развитие новых форм поведения в стабильном возрасте "представляет собой исходный момент для всех динамических изменений" (Выготский, 1984, с.258). Согласно периодизации психического развития, предложенной Выготским, центральной новой функцией дошкольного возраста является развитие воображения.

Считается, что воображение - основа человеческого творчества, развитие воображения связывают с общим психическим развитием ребенка, оно является непременным условием психологической подготовки детей к школе. "В психологическом смысле как психический

процесс воображение предполагает, во-первых, видение целого раньше частей и, во-вторых, перенос функции с одного предмета на другой" (Кравцова, 1991, с. 121). С другой стороны, Е.Е. Сапогова считает, что вместе с воображением "развитие символической функции также обуславливает степень внутренней готовности к школе... Если уровень развития этого новообразования не достиг того, который достаточен для перехода ребенка к школьному обучению, то помещение ребенка в условия учебной деятельности является преждевременным" (Сапогова, 1986, с. 172-173).

По мнению Е.Е. Кравцовой, воображение является генетически исходным по отношению к мышлению, а непонимание этого влечет за собой неправильную организацию дошкольного воспитания, и как следствие - недостаточное развитие воображения. Для полноценного же психического развития дошкольников необходимо не только усвоение ими целого ряда культурно-историч^к норм, образцов и эталонов, но и развитие собственного творчества (Кравцова, 1991, с.130).

Основная деятельность, внутри которой происходит развитие новых форм поведения в дошкольном периоде и психологическая подготовка ребенка к кризису семи лет, - игра. Тем не менее рисование в этом процессе играет не последнюю роль. В психологическом смысле рисование считается своеобразной формой усвоения социального опыта. Рисунок обладает свойствами, присущими знакам в целом, поэтому овладение рисованием одновременно есть овладение знаковым видом деятельности. "Усвоение функции обозначения связано с формированием способности к установлению различия и связей между обозначением и обозначаемым, к выполнению действия замещения, то есть формирования определенного уровня знаково-символической деятельности" (Сапогова, 1993, с.142). В своем обобщающем исследовании Сапогова, рассматривая рисование как знаковую деятельность, приводит интересные для нас выводы: у шестилетних детей еще нет осознанного отношения к знаку, знак и обозначаемый им предмет в сознании детей этого возраста не разделены (Сапогова, 1993, с. 152). Именно в шести-семи-летнем возрасте происходит формирование отношения к рисунку как к знаку. Если

шестилетние дети еще не способны создать условные изображения, то уже к семилетнему возрасту формируется осознанное отношение к создаваемому символическому изображению как к средству психической деятельности.

Сапогова также заметила, что в старшем дошкольном возрасте дети достаточно легко используют изображения в качестве обозначений предметов, однако затрудняются абстрагировать обозначение от обозначаемого. Это объясняется тем, что "использование уже созданных, отфиксированных и апробированных в человеческой культуре, усвоенных в общении с взрослыми и обучении условных изображений дается старшим дошкольникам легче, чем собственное создание символа, извлечение некоего обобщенного признака из живой действительности" (Сапогова, 1993, с.149).

К шести-семи годам формируется целостность восприятия, что проявляется в способности вычленять форму объекта. Наступает переломный момент в развитии структурности мышления: только с пяти лет ребенок может построить штос-костную фигуру из отдельных частей и связать части изображения в целое (Денисова, 1974, с. 150) и только к шести годам он начинает справляться с задачей выкладывания контура фигуры без ошибок (Якобсон, 1957, с.84). Дети начинают воспринимать образ предмета целиком, в то время как ранее они выделяли один или два его признака. Иными словами, происходит переход от наглядно-действенного к наглядно-образному мышлению (Рыбалко, 1990, с.165-171).

Совершенствование рисунка достигается увеличением деталей. На этой стадии развития детского рисунка еще можно заметить смесь формального и схематического изображения, но уже "зарождается отказ от схемы и появляется изображение, которое выглядит похожим на реальность". Изобразительная линия -простая, проволочная, которая приблизительно передает контур изображаемого предмета (Игнатъев, 1961, с. 107). В младшем школьном возрасте начинает развиваться способность вместо словесных пояснений связывать отдельные элементы композиционного рисунка графическим способом (Денисова, 1974, с.150). Однако такие черты рисунка, как непропорциональность, примитивность композиции (неумение расположить рисунок на пространстве листа), остаются в связи с недостаточной развитостью пространственного восприятия. Это, по мнению Б.Г. Ананьева и Е.Ф. Рыбалко, связано с тем,

что у детей семи-восьми лет еще не сложился необходимый для этого тип взаимодействия полушарий головного мозга (Ананьев, Рыбалко, 1964, с. 127).

Психофизиологические функции развития в этот период являются одним из основных направлений психической эволюции. Вербальное внимание, отличающееся большей сложностью, противоречивостью и более ускоренными темпами развития, уже в восемь-десять лет значительно опережает развитие перцептивного; школьный период характеризуется интенсивным развитием познавательных, сенсорно-перцептивных, мыслительных функций и памяти (Рыбалко, 1990, с. 184-185).

210

10.2.4. Стадия правдоподобных изображений

Стадия охватывает рисунки детей девяти-одиннадцати лет. Кратко ее можно охарактеризовать как перестройку изобразительной деятельности (Игнатъев, 1961, с. 125). Схематичность изображений проявляется все реже, постепенное овладение новыми изобразительными средствами дает возможность воспроизводить действительный вид предметов, начинается поиск способов передачи точной формы и цвета изображаемого объекта. Появляется новое средство изображения - сложная линия (Игнатъев, 1961, с. 126). Прослеживается переход от рисунка - описания и перечисления отдельных деталей, к рисунку - правдоподобному изображению предмета, похожего на его настоящий вид.

В возрасте старше восьми лет, когда уже есть опыт восприятия профилей и когда рука уже не столь "самостоятельна", как в младенчестве, ребенок способен отдаляться от нейромоторных детерминант, и примерно к девяти годам на первый план выдвигаются сенсорные элементы. Рисунки детей уже имеют сходство со зрительно воспринимаемой действительностью, и проявляются первые попытки беглого чтения текстов и письма (Заззо, 1968, с. 147). Тем не менее и на этом этапе можно выделить три характерные особенности детских рисунков, которые продолжают оставаться неизменными: контурность, непропорциональность, "прозрачность" (Смирнов, 1980, с. 57). Ребенок, не имеющий особых способностей к рисованию, остановится на этой стадии, если не будет специально учиться. Именно поэтому почти все взрослые, своевременно не прошедшие специальный курс рисования², обнаруживают в своем "творчестве" характерные особенности рисунков детей на этой стадии. Но если ребенку даются систематические занятия о способе исправления ошибок в его изобразительном творчестве, он достигает следующей стадии.

10.2.5. Стадия правильных изображений

На этой стадии детский рисунок характеризуется пластичностью изображений, их выпуклостью, переданной при помощи распределения света и тени, появляется перспектива, передается движение. В возрасте одиннадцати-тринадцати лет возникает особый интерес к рисованию "как к одному из видов художественно-творческой деятельности" (Щербаков, 1969, с. 93), т.е. здесь уже можно говорить об отношении к рисованию как к искусству. На этой стадии подросток осваивает основные принципы построения композиции и техники изображения. Этот трудный и сложный процесс пройдут немногие, остальные остановятся на предшествующих этапах пути: кто в восемь-девять лет, а кто - немного позже.

² Уроки рисования в обычной школе мы не учитываем, потому что в начальной школе практически всегда эти уроки дает учитель основных предметов и очень редко - специалист.

10.3. Причины детского рисования

Почему же большинство детей рисует только до определенного возраста? Существуют разные объяснения этому. Почти все они основаны на том, что рисование у детей до определенного возраста играет особую роль в психическом развитии, что оно обязательно в той или иной степени проявляется у каждого человека, а значит, вполне вероятно, является существенной и целесообразной частью психоонтогенетического развития (Хайкин, 1992, с. 56). По наблюдениям педагогов, "изображение - доступная форма мышления ребенка, связанная со всем процессом образования представлений и понятий, выяснения связей и отношений, умозаключений. Рисунок как необходимая форма сопровождает у детей активный процесс анализа и синтеза, абстрагирования и выделения частного. Рисунок имеет для ребенка ту ценность, что он сообщает его мышлению конкретно-чувственный характер. Естественно, что с развитием его духовных сил, по мере того как усложняется его психическая жизнь, эта конкретно-чувственная, зрительно-образная сфера уступает место... другим, более необходимым для его возраста, формам мышления" (Щербаков, 1969, с. 65).

Замечено, что задержка умственного развития бывает непосредственно связана с отсутствием или

затруднениями в предметном рисовании, что высокий уровень графической деятельности невозможен без соответствующего уровня психического и интеллектуального развития (Сакулина, 1953, с.97; Заззо, 1968, с.148; Осорина, 1977, с.255; Грошенко, 1982, с. 17). Детский рисунок отражает не только определенный уровень развития психики, но и степень умственной отсталости, и общее физическое и психическое состояние у здоровых, и особенно у больных (умственно неполноценных) детей, впрочем, как и у душевнобольных взрослых. Это дает возможность использовать рисунок в целях диагноза и прогноза (Хайкин, 1992; Wiart, 1967). Кроме того, между рисунками детей и душевнобольных имеется определенное сходство. Так же как у детей, в рисовании больных отмечается "поразительное упрощение внешних форм..., здесь форма изображений должна представлять собою лишь роль знака или простого указателя в изображении той или другой мысли, - ничуть не более, причем и отдельные части, обыкновенно ничего не значащие, получают в глазах больных, как и у детей, особое, чисто символическое значение" (Бехтерев, 1910, с.49).

Однако по вопросу о роли душевных болезней в стимулировании и развитии творчества (не только изобразительного) специалисты высказываются весьма противоречиво. Например, П.И. Карпов считал, что циклотимики³ дали самые высокие образцы в области искусства (Карпов, 1926), а В.П. Эфроимсон полагал, что Карпов "во много раз преувеличивает подлинный удельный вес циркулярных больных среди гениев и выдающихся ученых... прежде всего, необходимо четко

³ Больные маниакально-депрессивным психозом.

212

подчеркнуть ошибочность стремления видеть в психозе и психопатии стимул творчества в тех случаях, когда в действительности болезнь творчеству препятствует... Представления о том, что гений почти обязательно психотик или психопат... сама постановка вопроса в корне неверна, потому что гении, при всех своих отличиях от "обыкновенных смертных", не более чем в 3-4% случаев оказываются действительно психически больными, причем само творчество у них происходит вовсе не в состоянии психоза, а в здоровом, приподнятом состоянии" (Эфроимсон, 1998, с. 143). Это утверждение прямо противоположно наблюдениям клиницистов над больными, которые активно рисуют в процессе обострения болезни и практически никогда - в состоянии ремиссии (личная информация психиатра проф. Д.Д. Иванова). Сам Эфроимсон в "патографиях" многих выдающихся личностей отмечает их подверженность маниакально-депрессивным психозам и иным душевным заболеваниям (Эфроимсон, 1998, с. 145-215). С точки зрения психоанализа, "искусство занимает среднее место между сновидением и неврозом и что в основе его лежит конфликт, который уже "перезрел для сновидения, но еще не сделался патогенным" (Rank, Sachs, 1913, p.53, цит по: Выготский, 1968, с.97).

По сообщению психоаналитика Грегга М. Ферса, использующего в своей практике арттерапию, так называемые "спонтанные" рисунки профессиональных художников выглядят неумелыми, по-детски наивными и похожими на рисунки обычных людей. Он считает, что "любой рисунок имеет очистительное воздействие, и именно катарсис позволяет символу перемещать внутреннюю психическую энергию и инициировать процесс излечения" (Ферс, 2000, с.35). К этому можно добавить, что, поскольку за образное мышление, связанное с процессом рисования, "отвечает" правое полушарие, очень важно принять во внимание результаты новых исследований функциональной асимметрии полушарий в выработке механизмов психологической защиты. В ходе этих исследований выявлены два типа регуляции функционального состояния стресса - левополушарный и правополушарный, большая выраженность психотизма, эмоциональной неустойчивости выявлены при правополушарном профиле (Удачина, 2000, с.63).

Следует отметить закономерность: если ребенок хорошо рисует, как правило, он достаточно развит в интеллектуальном плане⁴ (Мухина, 1981, с.150), одаренный ребенок демонстрирует опережающую свой возраст умелость, оригинально использует средства художественной выразительности, его произведения включают множество деталей, отличаются хорошей композиционностью, конструкцией и цветом, отмечены печатью индивидуальности.

Процесс рисования является для ребенка предметно-орудийной деятельностью и тесно связан с развитием его речи и мышления в тот период, когда дети еще осваивают словесный язык, когда только начинается становление понятийной системы (Флерина, 1961, с.172; Мухина, 1981, с.20).

Рисование не только

Подчеркнем, это правило не действует в обратном порядке.

формирует опыт и самопознание ребенка, но несет и некие функции психологической защиты, которые оказываются исчерпанными к восьми-девяти годам (Хайкин, 1992, с.57). Оно "дает человеку особый канал передачи информации, который позволяет ему легче освободиться от

различных аффективных состояний (ср. Давиденков, 1947, 1975; Хайкин, 1992) и устанавливать невербальный контакт с миром" (Осорина, 1977, с.251). К тому же изобразительная деятельность, которая бурно развивается именно в период овладения ребенком знаковыми системами, существующими в обществе, наряду с игрой, речью и другими формами деятельности ребенка выполняет функцию создания индивидуальных символов (Осорина, 1977, с.252). В то же время, графические знаки ребенка уже на самых ранних этапах рисования (от двух до четырех лет) нельзя интерпретировать как сугубо индивидуальные, так как другие дети узнают в изображениях именно те предметы, которые хотел изобразить рисовальщик (Мухина, 1981, с.20).

10.4. Детский рисунок и первобытное искусство

Многие исследователи детского рисования обращали внимание на сходство рисунков детей народов, находящихся на разных ступенях общественного развития и живущих в разных природных и социальных условиях. Отмечается также и сходство между изображениями разных эпох, происходящими с различных, не связанных между собой территорий. Все исследования по сравнению процесса индивидуального развития у детей, воспитанных в разных культурах, свидетельствуют об общности этого процесса вплоть до девяти-десяти лет. Целый ряд специальных наблюдений, проведенных среди детей разных этнических групп, показал, что существуют одни и те же стадии развития рисования. Не было обнаружено никакой разницы между особенностями рисунков французских детей и детей всех тех других национальностей, в отношении которых проводились соответствующие эксперименты (Заззо, 1968, с.148; Зеньковский, 1995, с.192). "Подобное сходство может свидетельствовать о том, что в первую очередь в детском рисовании обнаруживается усвоение ребенком не конкретно-исторических, а общечеловеческих форм культуры, которые и определяют специфику изображения. Основная из таких форм - знаковая функция сознания и связанное с ней "очеловеченное" восприятие, основанное на применении сенсорных эталонов, которому детское рисование в значительной мере обязано своим обобщенным, "схематическим" характером" (Мухина, 1981, с.20-21).

Думается все же, что речь должна идти не столько об "общечеловеческих формах культуры", сколько об общечеловеческих нейропсихологических особенностях восприятия и мысленной переработки информации об окружающем мире. В частности, существуют общие нейрофизиологические законы зрительного восприятия, совершенно не связанные с той или иной культурной средой. Б.В. Рау-

214
шенбах, создатель математической теории преобразования трехмерного визуального пространства в плоское двумерное, показал, что существуют различия между плоским отображением на сетчатке глаза и видимой человеком (не глазами, а мозгом) трехмерной картиной пространства (Раушенбах, 1997, с.75-91; см. также 1975,1980,1986)⁵. В частности, вертикальное и горизонтальное направление форм является универсальной базой формирования реалистической концепции (Хай-кин, 1992,с.57).

Общие природные нейропсихологические функции порождают близкие формы выражения, которые особенно заметны на ранних стадиях изобразительной деятельности (примерно до эпохи энеолита). Хорошим примером могут служить фрески Чатал-Хюкжа, практически неотличимые от наскальных изображений. Поэтому древнейшие изображения, обнаруживаемые на разных континентах, кажутся похожими. Позднее, когда формируются локальные особенности культуры и этнические стереотипы восприятия, начинается расхождение и формирование своеобразных художественных традиций.

После девяти лет в развитии ребенка факторы культуры начинают преобладать над факторами индивидуального развития. Начиная с семи лет идет ярко выраженное формирование асимметрии головного мозга, которая, хотя и обусловлена генетически (Костандов, 1983, с.9), до этого возраста проявляется слабо. К девяти годам становится заметной ориентация графических изображений в левую сторону не только при письме, но и при рисовании. В 1960-е годы Р. Заззо провел эксперимент, в ходе которого ребенку очень быстро предъявлялись различные фигуры и ставилась задача обнаружить профили в этих картинках. Оказалось, что в возрасте семи-восьми лет дети находили столько же профилей, обращенных в одну сторону, сколько и в другую. Девятилетние дети, так же как и взрослые, почти все видят только те профили, которые повернуты влево (Заззо, 1968, с. 146). Этот факт сопоставим с приведенными выше наблюдениями над соотношением между направленными вправо и влево профильными фигурами в первобытной живописи и графике (см. п. 8.8).

Можно считать, что существует тесная связь рисования с взаимодействием полушарий головного

мозга, которые формируются при активном участии зрительных путей. Поскольку именно правое полушарие имеет преимущественное отношение к творческой деятельности, у творческих личностей оно относительно активнее левого. Таким образом, детскую изобразительную активность можно рассматривать как функцию организации межполушарного взаимодействия (Хай-кин, 1992, с.58), тесно связанную со становлением орудийной и знаково-символической деятельности, мышления, речи, которые хотя и заданы у *Homo sapiens*

⁵ Еще в 20-е годы XX в. выдающийся русский философ отец Павел Флоренский впервые сформулировал основные принципы анализа пространства в изобразительном искусстве с точки зрения естественных наук и математики (Флоренский, 2000).

sapiens генетически, однако развиваются только в определенных условиях - в человеческом обществе. Вместе с тем при сравнении детских рисунков с древними изображениями можно видеть и прямые аналогии, которые скорее отражают общие закономерности, чем случайные совпадения. Рассмотрим некоторые из них.

10.4.1. Контур

Первое изображение ребенка, появившееся среди беспорядочных линий и пятен - контурное (рис. 10.1.7). Р. Арнхейм считает изображение контура объекта психологически наиболее простым и естественным приемом создания образа, имитирующим в какой-то степени жестовое очертание формы предметов (Арнхейм, 2000, с. 165). Так ребенок воспроизводит форму на бумаге, так первобытный художник мог зафиксировать описательное движение руки, очерчивающей контур предмета, на песке или стене пещеры. Первые фигуративные образы появились в ориньяке, это были контурные рисунки (рис. 10.1.2), и именно из контура затем возникли рельефные изображения с тонкой моделировкой или поли-хромные росписи. Что касается изобразительного искусства последующих эпох, то в наскальном искусстве выбитые контурные изображения преобладают. И даже если принять во внимание, что выбитые контуры затем были закрашены, первичность самого контура не вызывает сомнений.



Рис. ЮЛ. Контурные изображения (Leroi-Gourhan, 1995)

/ - в детском рисунке; 2 - в первобытном искусстве

10.4.2. Схематизм

Наиболее характерной чертой ранних детских рисунков, которая привлекает особое внимание исследователей, является схематизм, т.е. первичная обобщенность графической формы (рис. 10.2).



Рис. 10.2. Схематизм в детском рисунке

Некоторые авторы считают, что схема - единственно возможный начальный этап рисования - представляет собой элементарное выражение таких признаков, которые позволяют узнать класс изображаемых предметов. Достигнув в определенном возрасте значительного совершенства в изображении отдельных предметов (например фигуры человека), ребенок может продолжать рисовать и схематичные изображения, как бы упрощая или сокращая сам рисунок. Упрощаются комбинированные рисунки, в то время как рисунки какого-либо предмета отличаются большей проработкой деталей. Своего рода схематизацией рисунка является и сокращенное число пальцев рук или ног (прием, известный в первобытном искусстве), нереальное расположение отдельных деталей образа, например глаз вне овала лица и др. (Бехтерев, 1910, с.24-31).

Рисуя окружающие его объекты (людей, животных, здания, деревья), ребенок не копирует их, а обозначает лишь их основные черты, притом не совсем так, как мы это видим. Иными словами, при схематическом рисовании ребенок естественным образом, спонтанно начинает овладевать знаковой функцией. Можно предполагать, что здесь действует тот же самый (или очень близкий) нейропсихологический механизм, благодаря которому ребенок усваивает родной язык. В первобытном искусстве можно видеть все те же элементы упрощения и схематизации, что, вероятно, было связано с развитием абстрактного мышления и с его знаковой функцией (рис. 10.3).

Выдающийся знаток первобытного искусства Ф. Боас отмечал, что в каждом изображении можно найти некоторую долю символизма, и чем изображение более схематично, тем заметнее в нем выступают характерные черты (Boas, 1955, с.78). Не исключено, что среди сохранившихся изображений эпохи верхнего па-

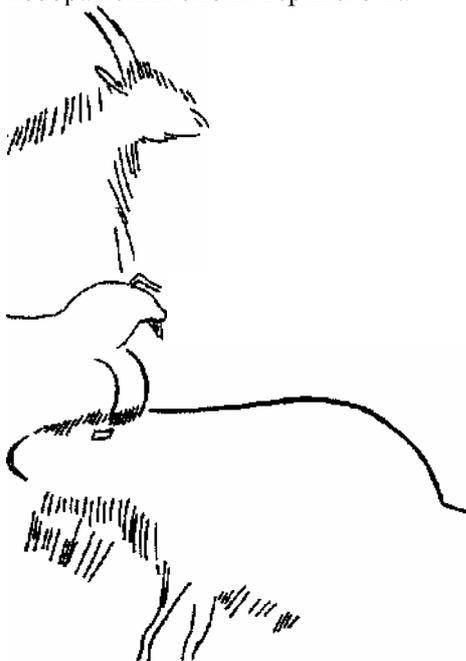


Рис. 10.3. Парциальные изображения в палеолитическом искусстве (Leroi-Gourhan, 1995)

леолита на стенах пещер и скалах есть рисунки детей (см., напр., Абрамова, 1966, табл. XIX: 2-3; XXVI: 1, 9; XXVII: 12; XXIX: 6, 13 и др.; см. гл. 8, рис. 8.2).

10.4.3. Симметрия и ритм

Дети очень увлекаются ритмичными изображениями в орнаментальных рисунках и очень радуются, если им удастся достичь удачного повторения какого-нибудь элемента. Ритмичные каракули становятся первыми "узорами" ребенка (Игнатъев, 1961, с.47). Некоторые психологи считают, что тенденция к стереотипизации движений обусловлена биологически: ритмические движения более экономны. В случае стереотипного "рисования" при повторном воспроизведении жеста мало-помалу уменьшается величина и упрощается форма воспроизведения каракулей, когда же величина и форма каракулей сохраняются, появляются построения орнаментального вида (Мухина, 1981, с.98), орнамент "вырастает из игры линиями" (Зеньковский, 1995, с. 178). Графические и живописные построения орнаментального вида становятся специальным выразительным средством в детском рисовании. "Красивое" очень часто украшается орнаментами, "некрасивое" - никогда. Этот феномен можно объяснить тем, что ритмическое действие само по себе привлекательно для ребенка (Мухина, 1981, с.212-213). Кроме того, в построениях орнаментального типа прослеживается симметрия, что привлекательно для зрения. С симметрией тесно связана красота. Симметрия и орнамент - это ритм, а ритмичность - качество, присущее всей живой природе (Вейль, 1968, с.35). По мере обучения симметричность исчезает из рисунков детей, а ритмичность (повторение одних и тех же форм при изображении однородных предметов или частей, например снежинок или листьев на деревьях) становится богаче (Лабунская, 1965, с.72-74).

9—1127

218

1 J/DSi t U

Симметрия является одной из характерных особенностей, которую можно наблюдать в искусстве всех времен и народов. Она вообще могла быть едва ли не самым изначальным декоративным элементом, который появляется как бы "сам собой" при ритмических повторениях одних и тех же технических приемов, т.е. при скалывании, тесании и т.д. Образцы ритмической формы поверхности, обусловленной соответствующими техническими приемами, встречаются во многих производствах и во всех частях мира. На утонченную правильность регулярной ретуши указывал Ф. Боас на примерах кремневых орудий из Египта и Северной Америки, как и на то, что в ряде случаев элементы, расположенные симметрично, настолько сложны, что симметрия могла быть достигнута только посредством старательного планирования. Многие другие примеры из восточной торовтики, доисторической "гофрированной" керамики Дальнего Запада Северной Америки, из плетеных изделий представляют собой те же образцы художественного эффекта регулярности и симметрии (Boas, 1955, fig. 5, 21, 32, 40) (рис. 10.4).



Рис. 10.4. Перуанский текстиль (Boas, 1955, p.49)

10.4.4. Нарушение пропорциональности

Первые детские рисунки людей называют "головоногами", они представляют собой изображения головы, из которой растут ноги, причем соотношения частей тела не учитываются вовсе (рис. 10.5).

Несколько по-иному "головоногое" объясняет Арнхейм, исходя из того, что начальное детское творчество не дифференцировано: доминирующая на ранних стадиях художественного развития окружность в данном случае символизирует человеческую фигуру в целом, точно так же, как она может означать и другие

01 о



Рис. 10.5. Детские рисунки "головоноги" (Выготский, 1997)

целостные объекты. Позднее форма дифференцируется путем добавления некоторых деталей (Арнхейм, 2000, с. 189).

Впоследствии ребенок рисует многоэтажный дом и себя рядом, раза в два больше дома, или дерево с листьями, руку с пальцами, части туловища, не соблюдая реального соотношения их размеров (рис. 10.6). Это объясняется просто: не умея зрительно сопоставлять отдельные части предмета и их отношение к целому, ребенок не придает значения реально существующим пропорциям. На ранних стадиях развития человеческого сознания оно в большой степени зависит от чувственного опыта, поэтому перцептивное опознание довольно незначительно зависит от размеров объектов (Арнхейм, 2000, с. 156, 185). Довольно поздним приобретением является умение ребенка строить перспективу на рисунке, однако соразмерность отдельных частей появляется еще позднее. Единицы изобразительного контекста воспринимаются равными по размеру до тех пор, пока не появится потребность в дифференциации.



Рис. 10.6. Несоразмерность изображений

1 - в первобытном искусстве (Leroi-Gourhan, 1995); 2 - в детском рисунке

220

Особое место среди выразительных средств в рисунках детей занимает преувеличение отдельных элементов изображения. Это делается с целью усиления впечатления, выделения какого-то признака или качества предмета. Ребенок сильнее выделяет и подчеркивает наиболее важные с его точки зрения, значимые части для узнавания, наиболее выразительные элементы целого - чаще это делается путем увеличения той части изображения, значимость которой нужно подчеркнуть. Это, как правило, характерно для детей дошкольного возраста. Становясь старше, дети гораздо реже прибегают к подчеркнутому увеличению отдельных частей рисунка (Мухина, 1981, с.212-213). В первобытном искусстве тоже известна такая непропорциональность. Она проявляется в разных формах. Изображения людей и животных подчеркнуто увеличены целиком по отношению к окружающим рисункам (например, изображение быка длиной более 4 м из "ротонды" пещеры Ляско; изображение верблюда длиной 2,5 м из Жалтырак-Таш и многие другие). Увеличены или уменьшены отдельные части фигуры. Например, детский рисунок "волк хочет съест., зайчика", в

котором подчеркнута преувеличенная зубастая пасть символизирует свирепость и кровожадность хищника (рис. 10.7), имеет массу аналогий в первобытном искусстве разных эпох.



Рис. 10.7. Образ хищника

/ - в первобытном искусстве (Шер, 1980); 2 - в детском рисунке (Выготский, 1997)

На стенах древнеегипетских гробниц в рельефах и росписях главное место везде занимает фигура наивысшего по социальному положению лицаTM царя или вельможи. "Эта фигура всегда намного превышает по размерам все другие и, в противоположность разнообразным находящимся в движении группам работающих людей, совершенно спокойна и неподвижна" (Матье, 1958, с.61).

10.4.5. "Прозрачность"

Так называемые "рентгеновские изображения", когда у всадника видна вторая нога, а у одетого человека тело "просвечивает" сквозь одежду (рис. 10.8),



Рис. 10.8. "Рентгеновские" изображения

/ - в первобытном искусстве; 2 - в детском творчестве (Выготский, 1997)

показывают, что при помощи рисунка ребенок старается объяснить то, что он знает о предмете, а не только то, что он видит в данный момент. Арнхейм объясняет данное явление необходимостью плоским двумерным изображением символизировать внутреннее содержание объемного тела (Арнхейм, 2000, с. 192). Именно поэтому изображаются "лишние" детали: второй глаз у профильного изображения человека, ствол или даже корни у дерева с кроной и т.д.

"Рентгеновские изображения" встречаются довольно часто и в древнейшем искусстве. На человеческих фигурах изображаются ребра, на рисунках животных - внутренности или детеныши в чреве матери и т.п. В искусстве древнего Египта изображение предметов, не видимых ни художником, ни зрителем, но присутствие которых в определенном месте известно, было закреплено канонически (Матье, 1958, с.10).

Ф. Боас отмечает, что такой способ рисования, когда изображают невидимые детали, характерен для "примитивных" народов и детей, но он "никоим образом не доказывает неспособность видеть

и рисовать в перспективе; он просто показывает, что интерес сосредоточен на полном изображении символов" (Voas, 1955, p.75). В связи с этим на вопрос, поставленный когда-то З.А. Абрамовой о путях, которыми "в гениальное творчество Пикассо проникли отголоски искусства ледникового периода" (Абрамова, 1972, с.28), можно ответить: по общим законам развития искусства. Они в той или иной мере повторяются в творчестве каждого художника, подобно тому как в развитии зародыша ускоренно повторяется вся предшествующая биологическая эволюция. Обращение современных художников к идеям и образам, присущим первобытному искусству, иногда тоже происходит спонтанно. Это хорошо показано в работах известного искусствоведа Н.В. Бродской. А. Руссо и Н. Пиромани не видели и не изучали первобытного искусства. А. Джакометти был уверен, что его собственный стиль в искусстве формируется без всяких внешних влияний. Он начал рисовать в своем, близком к первобытному искусству, стиле задолго до того как познакомился с искусством этрусков. А в первый раз поехал посмотреть пещеры с древнейшими рисунками лишь после того, как искусствоведы стали настойчиво сравнивать его скульптуру с первобытным искусством (Бродская, 1999, с.33; см. также произведения Хоана Миро и др.: BrodskaTa, 2000, p.53 и др.). Увидев впервые африканскую скульптуру, принесенную А. Дереном в мастерскую А. Матисса, П. Пикассо, "... нашел в ее обобщенных образах систему выявления в пластике первоначальной геометрической основы формы, что стало непосредственным толчком к появлению кубизма" (Бродская, 1999, с.27).

10.4.6. Композиция и перспектива

Считается, что дети не умеют строить перспективу. Видимо, поэтому все исследователи детского рисования отмечают такую его характерную особенность, как "фризовая" композиция: выстраивание изображаемых объектов в одну горизонтальную линию. При этом ребенок может на одном листе бумаги расположить один над другим два, или даже три фриз (рис. 10.9). По мере своего развития дети переходят от пространственно неупорядоченных изображений, когда, например, рисуя человека, ребенок может разместить отдельные его части в разных местах листа, к первым попыткам иерархической организации: к фризовому построению и обратной перспективе. Существует довольно устойчивое мнение о том, что прямая перспектива - изобретение эпохи



Рис. 10.9. Фризовые композиции
1 - в детском искусстве; 2 - в первобытном искусстве
- Мицдель

223

Возрождения и что до XVI в. рисунок был плоскостным, т.е. фигуры, предметы изображались не расположенными в глубину, а находились на одной плоскости. Поэтому казалось естественным предположение о том, что все композиции первобытного искусства построены без соблюдения какого-либо порядка и перспективы.

На самом же деле достаточно присмотреться к римской живописи, сохранившейся на стенах некоторых помпейских домов, чтобы убедиться, что это не так. В XV-XVI вв. была разработана

геометрическая теория линейной (или научной) перспективы, а вполне успешные попытки изображения глубины пространства известны у древних греков. После открытия живописи в пещере Шове рухнул миф о том, что художники первобытности не умели располагать объекты в глубину. Правда, нельзя исключить, что отдельные стены в пещере Шове были расписаны редким во все времена гением, намного опередившим свое время. Поэтому пока следует признать, что в первобытном искусстве все же преобладали плоские ярусные или фризовые композиции. Общее в данном случае состоит в том, что и сейчас дети до пяти-шести лет и представители традиционных развивающихся культур не понимают перспективы, считают предметы изображенными не вдали, а просто малыми по размерам. Именно поэтому перспективные рисунки отсутствуют в творчестве детей довольно долго. Восприятие перспективы - не естественное свойство сознания, оно усваивается в результате воспитания и нередко нарушается не только древними, но и современными художниками (Арнхейм, 1994, с.179-185). Для того чтобы создать перспективный рисунок, необходимо видеть перспективные сокращения. Л.А. Венгер считает, что первым художникам, принявшим новую систему живописи, приходилось нелегко. Возможно, они пользовались разного рода искусственными приемами, чтобы оценить перспективу. Об этом свидетельствуют руководства, в которых рекомендуется "смотреть на изображаемую натуру через кисею", тогда как "сейчас оценка перспективных изменений формы и величины предметов входит в число способностей, необходимых для изобразительной деятельности, и формируется (хотя, как и другие способности, не в равной мере) у всех людей, занимающихся рисованием. Она стала достоянием человеческого рода" (Венгер, 1973, с.62-63). На сегодняшний день самое полное и всестороннее исследование проблем пространственных построений в изобразительном искусстве, включая их математическое обоснование, представлено в работах Б.В. Раушенбаха (1975, 1980, 1986).

10.4.7. Многоэпизодность

В связи с тем, что рисунок для ребенка является графическим рассказом, он может на одном рисунке изобразить несколько событий или последовательные

224

ГЛАВА IУ

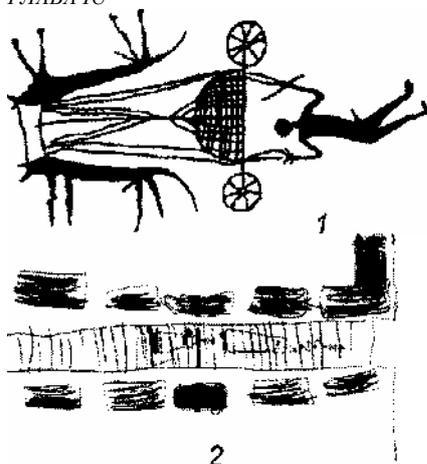


Рис. 10.10. План

/ - в наскальном искусстве - Акджилга, Памир; 2 - в детском рисунке - "машины едут по улице"

действия и состояния (рис. 10.10). Очень часто действие представляется несколькими фигурами на одном и том же рисунке, изображающем различные стадии действия. Например, возможно увидеть такое: девочка читает книгу, она же бежит по дорожке, она упала. Хотя о точном смысле многих произведений первобытного искусства можно только догадываться, но есть основания думать, что и в них отразились многоэпизодные события. Примерами могут служить изображения эпизодов из скифской генеалогической легенды на электровом сосуде из кургана Куль-Оба, многоэпизодные сюжеты на Чертомлыкской серебряной амфоре, на пекторали из Толстой Могилы (Раевский, 1977, с.30-36; 1978, с.И 5-134; 1985, с.17-18), изображения на сибирских шаманских одеждах и аксессуарах, на многих рисунках индейцев северо-западного побережья Северной Амц>;-м! iVoas, 1955,p.67-76)идр.

Редко бывает что-либо более новое, чем давно забытое старое. В 1910 г. В.М. Бехтерев писал: "Что касается сходства детских рисунков с живописным искусством доисторического человека, то оно, очевидно, основано на том, что законы развития искусства в жизни народов те же, что и законы развития искусства в жизни отдельных лиц. На этом основании

естественно, что общие черты развития детского рисунка как бы повторяют ступени развития человеческого искусства, которое оно проходило начиная от доисторического периода (Бехтерев, 1991.С.388).

Рассмотренные данные позволяют думать, что детская изобразительная деятельность в ускоренном темпе повторяет и в определенной мере моделирует многотысячелетний процесс зарождения и развития первобытного искусства. Разумеется, речь идет не о прямых аналогиях. Даже если бы нам были известны все созданные когда-то изображения, а не та их мизерная часть, которая сохранилась до нашего времени, вряд ли удалось бы найти прямые аналогии между изобразительным творчеством современных и кроманьонских детей. Между ними нет разницы психофизиологической, но в отличие от детей эпохи верхнего палеолита современные дети вырастают в совершенно иных условиях, которые не могут не стимулировать развитие "спящих" способностей. По-видимому, как и сейчас, кроманьонские дети тоже что-то "черкали" на подходящих плоскостях до того возраста, до которого "черкают" все дети (см, рис. 8.2). По-видимому, так же как и у современных детей, у их кроманьонских ровесников к возрасту достаточно полного освоения языка интерес к рисованию угасал. Только у очень редких, сверходаренных индивидуумов срабатывала некая функция "прорыва" таланта. И тогда, движимый этой, непонятной ни для него самого, ни для его сородичей силой, он уходил в глубину пещеры и там выплескивал на ее стены образы, переполнявшие его сознание.

В данном случае важно отметить, что детское творчество может служить моделью длительного процесса зарождения и развития первобытного искусства. Модель понимается здесь в своем классическом определении, т.е. как некий "заместитель" оригинала, помогающий познанию последнего, при условии, если не забывать о замещающем характере модели, ее схематизме, упрощении и иных свойствах.

Даже при таком осторожном подходе могут быть сделаны некоторые не совсем тривиальные выводы.

1. Изобразительное искусство (как и другие, неизобразительные виды искусства: танец, пение, музыка, поэзия) появилось в результате внутренних изменений в структуре органов высшей нервной деятельности, и прежде всего в связи с достижением определенного уровня межполушарной асимметрии головного мозга. В определенной степени фигуративное изобразительное творчество присуще только виду *Homo sapiens* и, по всей видимости, оно является формой биологической адаптации организма в условиях нейропсихологических изменений.

2. Предварительным условием, без которого изобразительная деятельность была бы физически невозможна, стала членораздельная речь. "Путь, который мысль проходит за мгновения, занимает долгие годы онтогенеза. Речь детей на ранних этапах формирования и фонетически, и грамматически, и по содержанию поразительно напоминает высказывания правого полушария. Лишь к 10-12 годам завершается речевое развитие и высказывания приобретают те черты, которые свойственны взрослым, те черты, которые характерны для высказываний левого полушария... путь, который у современного человека занимает мгновения, у ребенка более 10 лет, у человечества занял многие и многие тысячелетия, пройдя через мифотворческое сознание, архаическое мышление. Анализ этого мышления, производившийся несколькими поколениями выдающихся ученых, обнаруживает уже знакомые черты, роднящие его с детским мышлением и мышлением людей с выключенным левым полушарием: образность, конкретность, превалирование чувственных впечатлений, невыделенность личности из окружающего мира, отсутствие логически построенных понятий и абстракций" (Дег-лини др., 1983, с.31-42).

226

3. Великолепные памятники искусства эпохи верхнего палеолита, от Шове до Мальты и Бурети, от Каповой пещеры до пещеры Апполо 11, безусловно, представляют собой завершающую стадию процесса формирования феномена изобразительной деятельности. Прочитав эту фразу, любой профессионал скажет: "это и так было ясно". Действительно, большинство исследователей, указывая на совершенство верхнепалеолитического искусства, видели в нем финальную стадию генезиса, но искали следы его "предыстории" в слоях среднего и нижнего палеолита.

4. Изобразительное искусство появилось внезапно, в том смысле, что обусловившие его предпосылки (функциональная асимметрия, образное восприятие, взаимодействие между мозгом и рукой) тысячелетиями накапливались латентно и не могли оставлять привычных для археологии вещественных следов. В отличие от детского рисования, в котором более или менее четко прослеживаются определенные возрастные стадии, в первобытном искусстве на начальных этапах его развития таких стадий быть не могло или границы между ними были настолько размыты, что редкие, сохранившиеся до нашего времени памятники не позволяют их уловить. Это объясняется прежде всего тем, что среди произведений пещерного искусства преобладают изображения, сделанные взрослыми людьми. Между тем посещения детьми пещер в пору их функционирования засвидетельствовано документально: в целом ряде пещер наряду со следами взрослых людей, сохранились следы стоп, оставленные детьми в возрасте от 6 до 12 лет (Duday, Garsia, 1985:37-9). То, что это были следы современников пещерных росписей, подтверждается некоторыми точными данными. Например, в ряде пещер проходы в помещения, где обнаружены следы, были перекрыты обв.и.ччи еще в верхнем палеолите. То, что следы принадлежали детям *Homo sapiens*, а не неандертальца, подтверждается многими специальными исследованиями. Было бы интересно попытаться поискать среди верхнепалеолитических изображений результаты несомненно детского творчества того времени.

Заслуживает быть отмеченным такой факт, что коренные изменения в содержании культурной среды, в которой живут современные дети, произошедшие за 100 с лишним лет психологических наблюдений, никак не повлияли на процесс овладения речью и изобразительными навыками. Это говорит о преобладающей роли внутренних нейропсихологических факторов над внешними - предметно-орудийными, и еще раз подчеркивает не самую первостепенную роль труда в этих процессах.

В отличие от детей, которые вырастают в культурной среде, где есть кому подражать, где речь и изобразительная деятельность складываются из подражания, неандертальский ребенок не имел таких образцов для подражания. Поэтому в среде "прогрессивного" неандертальца, как, впрочем, и в ранних популяциях сапиенса, были возможны только спонтанные прорывы таланта редчайших гениев-одиночек. Хотелось бы закончить эту главу словами выдающегося нейропсихолога нового времени А.Р. Лурия: "Процесс превращения примитивного человека в культурного по самой природе своей отличен от процесса превращения обезьяны в человека. Или иначе: процесс исторического развития поведения человека и процесс его биологической эволюции не совпадают, и один не является продолжением другого, но каждый из этих процессов подчинен своим особым законам" (Выготский, Лурия, 1993, с.79).

Глава 11 МУЗЫКА И ТАНЕЦ

"У животных не существует членораздельной звуковой речи, у них не существует и музыки. Мир звуков речи, как и мир музыки, - это творение человечества" (Леонтьев, 1981. с.197).

Известный английский композитор и музыковед Э. Бёрджес писал: "Мы не знаем, какая внутренняя сила создает темы и мелодии, мы лишь можем преклоняться перед ее творениями. Великая тайна музыки остается неразгаданной" (Бёрджес, 1986, с. 13). Эти слова остаются актуальными и сейчас, и, по-видимому, еще долго люди будут искать те условия и причины, которые породили это волшебное искусство.

В отличие от изобразительной деятельности, в которой нет ничего сиюминутно утилитарного, многие считали и продолжают считать источником танца и музыки труд, особенно те его разновидности, которые требуют ритмичных и согласованных усилий значительной группы людей (типа "раз-два, взяли!"). Но такой подход представляется очень упрощенным. С одной стороны, в живой природе можно увидеть танец как носитель информации (пчелы), но с другой - Джейн Гудолл наблюдала однажды группу шимпанзе, исполнявшую что-то вроде "танца дождя" (Линден, 1981, с.21), не связанного ни с какими практическими действиями.

Зачатки музыки¹ и танца наряду с зачатками пластических искусств существовали на самых ранних ступенях развития человеческой культуры. Нынешнее разделение искусства на несколько самостоятельных областей - явление позднее. Синкретизм первобытной культуры соединял их в целостном ритуально-мифологическом информационном пространстве и поэтому довольно долгое время раз-

¹ Слово "музыка" восходит к греческому "мусическое искусство", "искусство муз" - богинь пения, музыки и танца. личные формы искусства были взаимосвязаны в едином комплексе различных трудовых,

обрядовых и культовых действий, в праздниках, представлениях, в зрелищах, карнавалах и т.д. В древности, в античности, в средние века и даже в наше время изобразительное искусство, поэзия, музыка и танец представляют собой некий художественный синтез, как правило, связанный с ритуальными действиями. С течением времени ритуальный характер этих действий меняется от явного в первобытную эпоху, в древности и средневековье до завуалированного в современной политической жизни.

В обрядах, культовых мистериях, в народных карнавалах или театрализованных действиях "слуховые и зрительные впечатления были элементами единого образного целого. Музыка редко воспринималась без участия зрительных впечатлений" (Ванслов, 1983, с.39).

В искусствоведении принято разделять все виды искусства на вневременные - в основном изобразительные - живопись, скульптуру, архитектуру, произведения которых воплощены в долговечных материалах, и временные², т.е. протяженные во времени - танец, музыка, пение, речитатив.

В современном музыковедении происхождение музыки рассматривается в двух различных аспектах: с одной стороны - ее выделение из синкретической культуры древности, античности и средневековья, а с другой - формирование собственно музыкальной составляющей в этом конгломерате искусств, т.е. формирование музыкально-высотных, ладовых соотношений. Не обращаясь к сугубо специальным аспектам теории музыки, попытаемся проследить, какое влияние оказывал* музыка на психику первобытного человека и какова ее знаковая функция.

В музыковедении различаются две формы музыкальной организации: временная - ритм, и звуковысотная - лад. Все звуки подразделяются на тоны (разновидности звуков определенной высоты), шумы (звуки неопределенной высоты) и такие звуки, высота которых неизменна (например удары барабана). В музыкальном искусстве в основном используются тоны, а шумы имеют вспомогательное значение. В эмоционально-психологическом аспекте тоны воспринимаются как звуки упорядоченные, несущие и удерживающие некоторое напряжение психики шум в сознании человека отражается как явление по большей части отрицательное, раздражающее.

Звуки музыки активно воздействуют на слух. В сравнении со зрительными впечатлениями звуки, обращенные к слуху, несут менее широкую и многостороннюю информацию о мире. Слуховые ощущения не дают того богатого и дифференцированного, полного и определенного представления об отдельных предметах, их свойствах, расположении, расстоянии, как зрительные. Слуховые впечат

² Здесь мы не можем не упомянуть, что среди музыковедов иногда говорят о "музыкальном странстве" (Ванслов, 1983, с.27); а также утверждают, что музыка - не только временная, но пространственная структура (Рудь, Цуккерман, 1974, с.272).

230

11/11/2011

ления всегда более или менее разрозненны, не составляют целостной картины. Звуки музыки воздействуют на эмоциональный мир человека, отражая его переживания. В некотором смысле музыка - это своеобразный язык, сложный динамический и энергетический процесс, влияющий на определенные стороны и структуры душевного и эмоционального строя (Мазель, 1972).

Современные теоретики музыки считают, что до музыки, вне музыки этих сторон и структуры душевной и эмоциональной жизни не было в природе вообще (Розин, 1989, с.11). Воздействие звуков на объекты живой природы (не только на человека) может быть и благотворным, и разрушительным (инфразвук).

Следуя гипотезе Бахтина-Виготского (Выготский, 1960) о знаковости психической жизни, В.М. Розин считает, что психика и музыка формируются одновременно. Реконструируя становление классической музыки, он предполагает, что "психика (определенные ее стороны) находит себя (самоорганизуется, формируется) в музыке, а музыка находит себя (организуется, формируется) через психику человека" (Розин, 1989, с. 12). Звуки оказывают непосредственное физиологическое воздействие на организм человека, но кроме этого опосредованно воздействуют на психику в качестве носителей информации о мыслях и эмоциях людей. Эти особенности слуха обусловили включение звуковой составляющей в разные сферы жизнедеятельности уже в первобытности. Основным назначением звуков в жизни человека является их использование в процессах общения и обмена информацией (сигналы, звуковая символика, членораздельная речь). Подобно тому как в изобразительных искусствах с течением времени меняются стили, каждая эпоха вырабатывала свои музыкальные традиции, изменчивость которых хорошо заметна особенно за последние три столетия. И вместе с тем, как и в других искусствах, появляются бессмертные творения,

актуальные в любую эпоху (Бах, Моцарт, Чайковский и др.).

Рассматривая развитие специфических черт музыкального искусства, Л. Мазель выделяет три стадийных типа, связанных с развитием человеческого общества. Первая стадия - чисто фольклорная, когда профессионализации искусства еще не было, вторая - стадия профессионального искусства устной традиции, третья - письменное искусство, которое предполагает печатные издания самих музыкальных произведений, допускающие их различные исполнительские интерпретации (Мазель, 1991, с.24). Первые две стадии - синкретические. На первой стадии нет дифференциации автора и исполнителя, нет и произведения как такового, участники единого действия, сочетавшего в себе пение, танец, игру, исполнение обряда, были и исполнителями, и слушателями-зрителями. На второй стадии исполнитель уже отделился от слушателя (во времени - это античность, средневековье до XV в.).

Вплоть до средних веков музыка, как, впрочем, и литература, и живопись, имевшие больше утилитарное назначение как неотъемлемая составная часть культовых или светских обрядов, не была в полном смысле искусством. Только в эпо-

ху Возрождения поиски выражения в музыке мыслей и раздумий человека об окружающем мире и его все более всесторонних и глубоких переживаний превратили музыку в самостоятельный вид искусства. В европейской музыке это произошло в XVII в., а в некоторых странах Востока эта стадия не наступила до сих пор. Самостоятельность музыки, существующей ранее в виде аккомпанемента к танцам и песням, выразилась в том, что развились инструментальные жанры. Вокальная музыка сопровождается теперь инструментальным аккомпанементом, который не ограничивается только ритмическими и ладовыми опорами для мелодии. Лады, существовавшие со времен античности, вытесняются мажором и минором, а мензуральная ритмика - тактовой (Харлап, 1972, с.221).

Но, даже став самостоятельной, музыка продолжает хранить память о своих "собратях", с которыми была связана синкретическим единством. Не случайно, видимо, на протяжении истории искусства (конечно, на более развитых ее этапах) возникает множество аналогий, и отмечаются поразительно сходные параллели между некоторыми средствами выразительности пространственных искусств и музыки. На основании свидетельств разных авторов Н. Бергер, например, указывает на некую параллельность "между изобразительным искусством средних веков с его стремлением отделаться от трехмерного мира вещей и одноголосием григорианского хора; между готической архитектурой и одной из форм ранней полифонии-дискантом; между перспективой в живописи и гармонией в музыке: между тональностью и тембром в музыке и цветом в живописи и даже методом получения цвета художниками-импрессионистами и некоторыми фоническими аффектами в музыке, в частности, "вибрирующего звука" в партитуре Стравинского, в музыке Бартока и т.д." (Бергер, 1980, с.61).

Танец и музыка восходят к одной психофизиологической подоснове — к движениям и колебаниям внутреннего тонуса, к потребностям и возможностям внешнего динамического выражения психических состояний (Незайкинский, 1988, с.8) Для того чтобы понять, как музыка воздействует на человека, необходимо рассмотреть, какую роль играют слуховые ощущения. Музыка (как и речь) воздействует звуками и непосредственно обращена к слуху. Слуховые впечатления на ряду со зрительными являются в психике человека основными. Если не принимать в расчет речь, то очевидно, что звуковые ощущения имеют меньшее значение чем зрительные (соотношение приблизительно 30% к 70%) (Сохор, 1970, с.16) Однако слуховые ощущения имеют и определенные преимущества: они более активны, т.е. способны привлечь внимание, обладают большей проницаемостью дальностью действия, они не зависят от условий освещения. Звуки в отличие от зрительных впечатлений неизбежно ассоциируются с каким-то действием, служа, таким образом, свидетельством, признаком, "сигналом" какого-то события процесса или явления в жизненной практике человека (Сохор, 1970; Мазель, 1991)

Эта активность звуковых воздействий на нервную систему человека - причина того огромного влияния музыки, с которым связана ее способность объеди-

нить большие массы людей, заражать их единым устремлением, порывом. Посредством звуков люди способны передавать самую различную информацию - сообщения о фактах или логические суждения и обобщения, а также эмоции. Некоторые звуковые средства пригодны только для передачи сообщений, среди них можно назвать системы сигнализации, основанные на звучащих предметах, или "язык свиста", что-то подобное отмечается и у некоторых видов животных, использующих звуки-сигналы, например предупреждение об опасности. В животном мире звук

используется для передачи в первую очередь эмоциональной информации; в выражении чувств голос играет большую роль, чем выражающие их движения - мимика и жесты, которые у животных являются инстинктивными, природными и безусловными для особей одного вида. У человека биологическая функция звуков сохранилась как объективная предпосылка их эмоциональной выразительности. Разные звуки способны вызвать различные физиологические реакции вегетативной нервной системы (громкие и резкие - возбуждение, а мягкие и нежные - успокоение). При всем при том словесный язык человека - знаковая система, которая дает возможность передавать не только эмоции и сообщения, но и мысли - обобщения. В звучании речи человек различает "фонемы", складывающиеся в слова и разговорную интонацию. Речевая интонация - это изменение высоты, громкости, ритма, а отчасти и тембра речи в процессе произнесения слов. Интонация играет не очень большую роль в воплощении понятийного смысла речи³, главная ее функция - это выразительность, через интонацию в речи непосредственно выражается эмоциональное состояние говорящего. Именно интонация роднит речь и музыку, будучи одной из основных ее составляющих. Интонационная информация достаточно; •, мих і венная и в речи, но только в музыке (и инструментальной, и вокальной) она приобретает самостоятельный характер.

Считается, что и речевая интонация, которая впервые проявляется в лепете ребенка, и музыка имеют общие корни и заключаются в способности голоса непосредственно, а не только через значение слов или в связи с ними, передавать эмоциональные состояния человека и разные степени их напряжения - стон, плач, смех, восклицание (Мазель, 1991, с. 10). Речевая интонация и музыка имеют много общих черт: образование высоты звуков (тонов) в музыке и произнесение гласных, обуславливающих интонацию в речи, создается голосовыми связками; особенности дыхания определяют расчленение и речи, и мелодии на фразы; существует определенный темп, как музыки, так и речи. Однако имеются и отличия. Речевое интонирование не вырабатывает своей собственной системы дифференцированных и фиксированных высот, они носят расплывчатый характер, а музыкальное интонирование имеет самостоятельное значение и вырабатывает собствен-

³ Исключение составляют так называемые "тональные" языки (например китайский, вьетнамский и др.), в которых от интонации зависит смысл каждого отдельного слова.

ную высотную организацию - особого рода систему звуковысотных отношений и связей, называемую ладами. Без этой системы невозможно было запоминать, передавать из поколения в поколение и воспроизводить мелодии.

Лады исторически порождаются в практике самого музыкального интонирования. Формирование языковых фонем и музыкальных тонов и интервалов связано с акустическими и физиологическими особенностями человека, но они не носят ни биологического, ни физиологического, ни акустического характера. «Это особые "очеловеченные" звуки, складывающиеся исторически вместе со всей системой языка - словесного или музыкального» (Мазель, 1991, с. 13).

Первым видом музыки была голосовая музыка. В глубокой древности люди заметили, что животные, на которых они охотились, издают звуки разной высоты, и даже научились узнавать их по этой высоте. Первые мелодии были сходны с мелосом речи или последовательностью звуковых сигналов, используемых в жизни (Розин, 1988, с.14). Первоначально пение, вероятно, напоминало вой животных, пение птиц, затем развилось так называемое скользящее пение (то, что сейчас называется глиссандо). Когда было замечено, что звуки, обладающие тоном (в отличие от шумов), слышны лучше и на более далеком расстоянии, возникли определенные системы звуковой сигнализации, магические заклинания, коммуникативные песни, попевки на 2-3 тона (подробнее см.: Сохор, 1970, с.31-32). Возможность выделить и закрепить в памяти определенные звуковые последовательности важна и для осуществления функции эмоционального объединения.

Первичное эмоциональное (возбуждающее или успокаивающее) воздействие звуков стало использоваться в различных ситуациях, требующих одинакового состояния присутствующих, в основном в обрядовой практике. В таких случаях пение обладает существенным воздействием, поскольку организаторская функция соединяется с эмоциональной.

Овладение тоном и тембром происходило медленно. Первоначальные заклинания и сигнальные попевки в конечном итоге позволили осознать связь между степенью напряжения голосовых связок и высотой звука. Извлечение высоких тонов требует большего напряжения, они обладают и большим эмоциональным выражением. Восприятие тембра связано с физиологическими особенностями нервной системы человека: низкие звуки воспринимаются как темные, тяжелые, тупые, толстые, а высокие - как светлые, легкие, острые, тонкие. Это происходит как в результате

различий в количестве обертонов, так и в связи с врожденными связями ощущений: слуховые ощущения порождают зрительные (темнота-светлота), осязательные (тупость-острота) и ощущения веса (тяжесть-легкость).

Кроме высотной координаты музыки существует еще и временная, выраженная ритмом. Ритм - не сугубо специфический элемент музыки. Ритмическое начало имеет глубокие корни в биологической природе человека. Эмоциональное воздействие ритма связано с его биологической ролью, с особенностями нервной системы человека, с его сигнальными системами. Законы ритма пронизывают

234

1^Г^_

как неорганическую природу, так и весь животный мир. Ритм проявляется и в строгой периодичности явлений и процессов в природе, и в деятельности нервной системы человека.

Воздействие динамики и ритма наблюдается и у животных, чувство ритма у человека функционально связано с комплексом безусловных рефлексов, с инстинктом. В такт элементам ритмического ряда (т.е. периодическим, равномерным чередованиям раздражителей), особенно если они близки ритмам дыхания и сердцебиения, рефлекторным путем создаются ответные реакции в том же ритме. Под влиянием любых периодических раздражений у человека происходит бессознательное изменение пульса, дыхания, сокращения мышц рук, ног, головы, ему также подчиняется ритм биотоков мозга. "Правильные" ритмы затормаживают, успокаивают, ритмы с переборами - возбуждают. В одном случае ритм вызывает у человека эмоции положительного характера, а в другом - отрицательного (Зданович, 1975, с.10; Сохор, 1970, с.23).

Особенно ярко значение ритма проявляется в ритуальной шаманской практике. Для шамана или жреца музыкальные ритмы, сопровождающие соответствующие ритуальные движения, имеют одну цель - вызвать состояние религиозного экстаза. Шаман не может противостоять влиянию духов, духи управляют шаманом (Ревуненкова, 1973). Т.е. здесь на первый план выступает то, что стремится преодолеть певец, творческий порыв которого направлен на достижение совершенной гармонической формы, утверждение эстетического начала (Антонова, Кузнецова, 1986, с. 11). Это достаточно важное, первостепенное и определяющее значение ритма в музыкально-танцевальной практике первобытного человека позволяет утверждать, что музыкальные инструменты каменного века - преимущественно ритмичны. Об этом мы можем судить по достаточно известным находкам декорированных костей мамонта и различных костяных предметов и украшений на верхнепалеолитической стоянке Мезин. С.Н. Бибикоз отнес их к ритмично-ударным инструментам (по современной классификации музыкальных инструментов - к группе ненастраиваемых, резонаторных и безрезонаторных). Видимо, изначально ритм для первобытного человека имел большее значение, нежели мелодия. Отбивка ритма производилась любым возможным способом - для этого применялись любые материалы, из которых можно было извлечь звук (рис. 11.1).

Происхождение и сущность инструментальной музыки связаны с голосом, с представлением об интонировании как о живом высказывании. Одним из первых музыкальных инструментов, "производящих" мелодию, была флейта (дудка, свирель). Трубка с отверстиями представляла собой определенное свистковое устройство. Простые костяные флейты-трубочки (или наборы трубочек разной длины без отверстий) были найдены на палеолитической стоянке Молодова V, на окском неолитическом стоянке Черная Гора, на неолитическом поселении Гу-дабертка в Грузии, а составные - в погребениях Прибайкалья, Поволжья, Приазовья и Крыма, датированных III тысячелетием до н.э. Эти находки сопровожда-

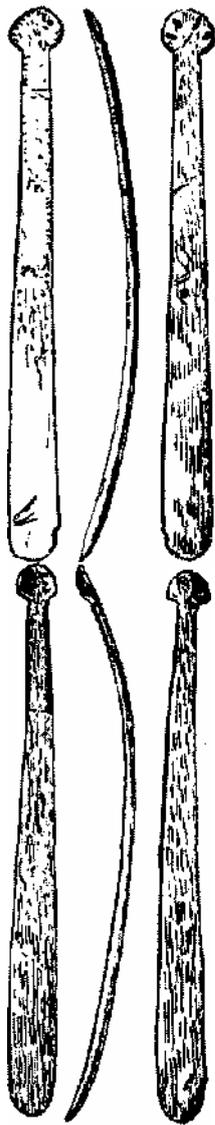


Рис. 11.1. Музыкальные трещотки из ребер мамонта. Костенки, Украина

лись произведениями изобразительного искусства - орнаментированными предметами, костяными фигурками птиц и животных, глиняными статуэтками (Формозов, 1986, с.24). Инструменты типа "флейт" были обнаружены на раскопках палеолитических памятников Франции (Леспног, Гурдан), Чехословакии (Долни Вестонице), Германии (Ранис), Венгрии (Иштоллошке) и др. (Бибиков, 1981, с.87). Более вероятно, что сначала использовались трубки без отверстий: более длинные издавали высокий звук, короткие - низкий. Однако звуки, извлекаемые из таких трубок, неподвижны по высоте звучания. Хотя достоверных находок нет, но не исключено, что существовал более древний прототип "Флейты Пана", когда в одном инструменте соединялись в ряд трубки разной длины, а уже затем появилась одна трубка с отверстиями. Таким образом, получился наиболее последовательный хроматический звукоряд с равными интервалами. Такой инструмент стало возможным использовать в качестве аккомпанемента поющим. Использование хроматической флейты ознаменовало собой открытие, изучение и применение законов акустики. Несмотря на его простоту, на этом инструменте возможно было играть любые мелодии на любой высоте звучания. Наверное, поэтому он дожил при небольших изменениях до наших дней⁴.

⁴ Свисток - ствол с шестью отверстиями и небольшой раструб ~ в таком виде дудка имела распространение в странах Древнего Востока, Греции, Рима, меняя длину, форму, название. В XVIII в. в Европе этот инструмент бытовал под названием "продольная флейта" и со временем был вытеснен поперечной флейтой, существующей до сих пор.

Древнейшие флейты и ударные инструменты каменного века свидетельствуют о том, что в эпоху палеолита происходило освоение обеих форм музыкальной организации - лада и ритма, а это является свидетельством существования не зачатков музыки, а в какой-то степени "сложившегося ранее музыкального искусства, вызывающего сложную гамму чувств, эмоций, возникающих у человека под влиянием определенным образом организованных звуковых посылок" (Бибиков,

1981, с.88). Здесь уместно добавить, что некоторые костяные инструменты были декорированы геометрическим орнаментом. Это говорит о связи музыки и танца, их ритмики с соответствующим изобразительным воплощением.

Наиболее ярким свидетельством этой связи является так называемый "шумящий браслет" из пяти тонких пластинок, изготовленных из бивня мамонта (рис. 11.2), найденный вместе с музыкальными инструментами на стоянке Мезин. Подтверждение тому, как он применялся, находим на верхнепалеолитических статуэтках (рис. 11.3). К этому орнаментированному браслету мы вернемся позже.

Изобретение лука и стрел положило начало появлению монохорда - первого струнного инструмента. На многих наскальных рисунках лук изображен именно как музыкальный инструмент. Пожалуй, один из самых ранних примеров этого, относящийся к эпохе верхнего палеолита, показан на рисунке 11.4. Здесь отчетливо виден лук (монохорд), который держит в руках "одетый в маску колдун".

Таким образом, флейта, монохорд и "барабан", появившиеся в первобытности, в некоторой степени ознаменовали собой рождение основных групп музыкальных инструментов - духовых, струнных и ударных.



Рис 11.2. Браслет из бивня мамонта. Мезин, Украина



Рис. 11.3. Изображение шумящего браслета на руке женской статуэтки. Авдееве, Украина



Рис. И.4. Изображение "колдуна". Пещера Труа-Фрер, Франция

238

ГЛАВА И

Для того чтобы понять значение музыки в древнейшем человеческом обществе, обратимся к более позднему периоду. Под словом "музыка" древние греки понимали "мусическое искусство", "искусство муз", то есть всякое занятие, находящееся под покровительством муз. К тому же греческий термин "музыка" означал не только собственно музыку, но и теорию музыки (Шестаков, 1975, с.П).

Все современные представления об античной музыке имеют главным образом теоретический характер и основываются на литературных источниках. Особенности античной музыки, ее место и значение в общей системе античной культуры мы познаем по свидетельствам античных авторов - в специальных трактатах о музыке, философских трактатах, сочинениях по этике, воспитанию и религии, математике, риторике, медицине, космологии и астрономии. Широко известно, что музыка античной Греции была тесно связана со сценическим искусством, танцем, ритмикой, жестом, а также с поэзией и словом. Античная музыка была по преимуществу вокальной.

Инструментальная же музыка служила главным образом для аккомпанемента, поэтому неудивительно, что в ней ритм преобладал над мелодией и полностью отсутствовала полифония. Основой, на которую опиралась греческая теория музыки, была мифология. В мифологических образах закреплялись и на протяжении веков развивались народные представления о музыке, ее происхождении, значении, воздействии на человека. В античной мифологии можно обнаружить, прежде всего, древнейшее, относящееся к первобытной ступени античной истории понимание музыки как магии (Шестаков, 1975, с. 15). По предложенной выше типологии, античная музыка относится ко второй стадии. Однако содержащиеся в ней многочисленные образы и представления, в которых музыка осознается и переживания как явление магического и мифологического характера, отражают изначально присущее музыке назначение. Из этого следует, что, обусловленная своим возникновением человеческой психикой, музыка отражала те мифологические представления, которые существовали в первобытном обществе, и служила средством исполнения магическо-обрядовой деятельности.

В древних высокоразвитых цивилизациях теории музыки придавали очень большое значение. Ее культивировали как одну из наук, на которой зиждется вселенная. В античные времена математика и музыка представляли собой одну область человеческих знаний. Известно, что древнейшим предшественником современного рояля является монохорд - простой однострунный инструмент древнегреческих теоретиков, служивший им для математических вычислений и определения звуковых интервалов. Позже была добавлена вторая струна, которая использовалась для контроля высоты звука и величины интервала.

О связи музыки с архитектурой в этот период свидетельствует то, что в античной музыке отразились названия архитектурных стилей (дорийский, ионийский и т.д.), которые отражали местные особенности зодчества отдельных родов. В музыке с этими именами связаны названия ладов. Таким образом происходило осознание музыкально-стилевых особенностей, различных по месту происхождения (Золтаи, 3977:

15; Михайлов, 1981, с.7).

Сходство музыки и архитектуры обусловлено особенностью психического восприятия. Архитектура, обращенная к зрению, не изображает предметы внешнего мира, а музыка, обращенная к слуху, не изображает каких-либо звучаний. Таким образом, музыка и архитектура занимают сходное место, музыка среди временных, а архитектура среди пространственных. Между музыкой и архитектурой нет реальных сходных средств, общности происхождения или тесных связей. Но, несмотря на это, и в одном и в другом видах существуют одинаковые элементы: повторы частей, уравновешенные пропорции, различные виды симметрии, обусловленные глубокой психологической структурой, в математике называемой "порядковой" (Ксенакис, 1986, с.6).

В средние века музыка, по-видимому, рассматривалась как наука точная. Об этом свидетельствует включение ее не в "тривиум" (первая ступень университетского обучения - грамматика, риторика, логика), а в "квадриум" (вторая ступень, содержащая наряду с музыкой арифметику, геометрию и астрономию).

В отличие от законов ритма, метра и некоторых форм, которые являются общими для многих видов искусства, законы гармонии специфичны только для музыки. Гармония проявляется в ладовой организации явлением консонанса (согласное, гармоничное звучание). В этом смысле немалое влияние на эволюцию музыкальной науки оказали пифагорейские идеи. Музыкальные теоретики уже в античности знали, что длины струн, дающие "чистые" интервалы, соотносятся как небольшие целые числа, и чем эти числа меньше, тем консонанс совершеннее. Таким образом, сущность консонанса заключается в числовой пропорции. Гармония чисел распространялась и на аккорды. Впоследствии оказалось возможным записать все соотношения интервалов, аккордов и тональностей на языке математических групп. Потребность записывать музыку возникает у людей значительно позже, чем потребность записывать речь, обычно тогда, когда письменность соответствующего языка уже устоялась (Ланглебен, 1972, с.431),

Самые совершенные консонансы были известны в античности - унисон (1:1) и октава (1:2); затем идут квинта (2:3) и кварта (3:4), в эпоху средневековья к ним добавились две терции (5:4 и 6:5). Ю.Н. Холопов, анализируя образцы многоголосой музыки за последние 1000 лет, воплощающие типичные для данной эпохи отношения оптимального консонанса, вывел своего рода хронологическую "периодическую систему" компонентов целостного процесса эволюции музыки. Причем смена так называемого консонантного коэффициента ("сонанс" - обобщенное наименование консонансов) в общем совпадает с переходом к новой художественной эпохе. По мнению автора, "история музыки оказывается реализацией запрограммированного единого "генетического кода" музыки как целого" (Холопов, 1993, с. 114).

Танец наряду с поэзией - ближайший родственник музыки. Объединяющим их началом служит то, что они тесно связаны с эмоционально-выразительными проявлениями человеческого организма, которые в одном случае воспринимаются зрением, а в другом - слухом. Поскольку эмоции человека стремятся не только к голосовому, но и двигательному выражению, интонация и жест имеют сходную природу. "Жест - это как бы интонация, реализованная движением, а интонация ~ как бы голосовой жест" (Мазель, 1991, с. 17).

Танцы, несомненно, были очень распространены в первобытном обществе. Они, конечно, были далеки от того, что мы теперь называем этим словом. Первый вопрос, на который нужно ответить вразумительно: "какие факты свидетельствуют о наличии танца в столь отдаленные времена?". Факты есть. Они говорят о том, что в эпоху верхнего палеолита танец уже не только существовал, но и приобрел характер некоего протокарнавала. В искусстве верхнего палеолита, и в настенных росписях и гравировках, и в антропоморфных статуэтках, угадывается динамика танца.

Разнообразными движениями и жестами человек передавал свои впечатления от окружающего мира, вкладывая в них свое настроение и эмоциональное состояние. Скорее всего, танцующие стремились к тому, чтобы с помощью движения танца, жестом, мимикой передать определенную информацию - мысль, действие, поступок (Васильева, 1997, с.47). Наиболее яркие свидетельства этого можно видеть в пещере Труа-Фрер, в небольшом труднодоступном "святилище", удаленном от входа почти на полкилометра. Чтобы в него попасть, нужно преодолеть очень узкий проход, в который взрослый человек едва протискивается. Все три изображения расположены на скальных стенах "святилища" чуть выше человеческого роста.

Если относительно "человека-оленья" и двух "минотавров" и с Гр\ ;s Фрер еще и можно чисто теоретически сомневаться в их принадлежности к u⁻¹-jv ;;;i плейстоценовой фауны (поскольку перед нами маски и шкуры не вымерших животных), то "человек-мамонт" (по А. Брейлю) из

пещеры Комбарелль с правой стороны прохода в сегменте VI G (Barriere, 1997, p.43, 168) (рис. 11.5) никаких сомнений в синхронности эпохе палеолита не вызывает. В Комбарелль есть еще, по крайней мере, две антропоморфные фигуры с головами животных (Абрамова, 1966, с.205-206).

Не вызывает возражений тот факт, что танец практически всегда требует музыкального сопровождения, или, по крайней мере, ритмического (крики, хлопки, ритмичные постукивания и пощелкивания). Это обусловлено той активностью звуковых воздействий, благодаря которым ритм воспринимается ярче и отчетливее при его звуковом, а не световом воплощении. Танец сыграл существенную роль в формировании музыки, возможно, не меньшую, чем песенное начало. Танец непосредственно связан с ритмом. Наряду с описанным выше психоэмоциональным воздействием ритм имеет и другие значения - расчленять, упорядочивать, организовывать ход всевозможных процессов, в том числе и развертывающийся во времени звуковой поток (Мазель, 1991, с.18).

МУЗЫКА И ТЛНЬЦ



Рис. 11.5. "Человек-мамонт". Пещера Комбарелль, Франция (Barriere, 1997, p. 168)

Танец, как и музыка, связан с другими видами искусства. Его можно сопоставить со скульптурой (только ритмический танец связан не с непрерывностью, а со сменой поз), с архитектурой (симметричное расположение застывших групп танцующих может напоминать произведение архитектуры). Еще раз обратимся к одному из браслетов со стоянки Мезин. Благодаря своим ритмичным орнаментальным мотивам и способности производить звуки (музыку) в движении (танец) он символизирует то единство этих видов искусства, которое существовало в древности. Исследуя связь древнегреческого орнамента с военными танцами (орнамент-своеобразная запись военных танцев), В.В. Ромм попытался применить свою гипотезу к орнаментации этого браслета. Реконструкция орнамента браслета, выполненная Б.А. Фроловым (рис. 11.6), показалась удивительно близкой древнегреческим орнаментам, которые Ромм трактует как запись линий танцев (Ромм, 1999). Это сходство определяется тем, что все рисунки мезинского браслета выполнены из линии, ломаной под прямым углом. Не наблюдается закруглений - как на древнегреческих рисунках меандров. Есть и отличия: в древнегреческом орнаменте все меандры одинаковы и связаны бесконечной линией, на мезинском браслете - различаются и по величине, и по рисунку, и по количеству отрезков, линия чаще всего возвращается в точку начала или обрывается в середине меандра. Характерной особенностью является то, что линии обязательно имеют выход к границе браслета. Пытаясь представить, что "художник", выполнивший орнамент, имел в виду запись танца с ору-

242

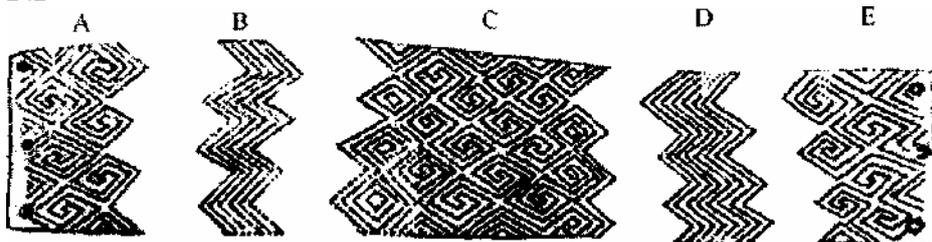


Рис. 11.6. Реконструкция орнамента мезинского браслета (Фролов, 1974)

жием, Ромм проводит предварительный выборочный подсчет левых и правых поворотов (полный

анализ всех пяти групп, по словам автора, очень длительное и трудоемкое занятие). Гигантский временной интервал, который отделяет мезинский браслет от ди-пилонских амфор, не позволяет автору говорить о прямой преемственности, однако остается некоторая возможность применения узоров браслета в качестве записи танца. Нас может заинтересовать другое: количество левых и правых поворотов на меандрах дипилонской амфоры практически всегда равно, в то время как только черновой анализ четырех групп мезинского браслета дает явное преобладание левых поворотов: в шести случаях из восьми преобладание левых поворотов - от 1 до 6 в трех центральных группах и от 6 до 12 - в крайних группах.

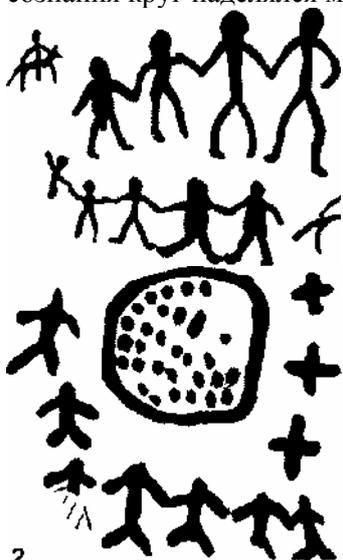
Проблема происхождения танца впервые в отечественной литературе достаточно подробно была рассмотрена в монографии Э.А. Королевой "Ранние формы танца" (Королева, 1977). Несмотря на время, прошедшее с момента выхода этой книги, она остается наиболее полным исследованием данной проблемы. Опираясь на этнографические и археологические источники, - в основном на произведения наскального искусства разных эпох и территорий, автор реконструирует древнейшие формы танца и выявляет значение, которое имел танец в первобытном обществе. Остановимся на основных ключевых аспектах данного исследования, которые могут быть интересными в рамках этой книги. Многие произведения первобытного изобразительного искусства показывают танцующие фигуры: в наскальном искусстве - пляшущие человечки в Аддоре (Италия), скачущие, одетые в шкуры козлов человечки в пещере Тейжа (рис. 11.7), "колдун" из пещеры Труа-Фрер (см. рис. 11.5), изображения женщин из пещеры Лоссель и т.д., в искусстве мелкой пластики - антропоморфные фигурки, руки и ноги которых передают движение танца.

Суммируя все существующие дефиниции танца, автор определяет танец как "пространственно-временное искусство, художественные образы которого создаются средствами эстетически значимых, ритмически систематизированных дви-



Рис. 11.7. "Пляшущие человечки" на "железе начальника". Пещера Тейжа, Франция жений и поз" (Королева, 1977, с.21). Для нас важен вывод о том, что танец является одной из знаковых систем, обладающих в человеческом обществе социально обусловленной коммуникативной функцией. Рассматривая танец как отдельный компонент первобытного

художественного синкретического действия, автор классифицирует танцы первобытных народов и выявляет рисунки танцев и семантику движений и поз. Характерно, что в пластике танца воспроизводились символические знаки, распространенные во многих, если не сказать - во всех - культурах, а также геометрические фигуры. Например, многие первобытные (и не только первобытные) народы исполняют круговые пляски, иллюстрации чему можно найти в наскальных изображениях (рис. 11.8). Круг является одним из древнейших универсальных символов. Однако круг, окружность - также наипростейшая зрительная модель, перцептивно генетически преобладающая над другими геометрическими формами. В процессе развития человеческого сознания круг наделялся магическим значением.



2

Рис. 11.8. Изображения кругового танца

/ - Чудак; 2 - Забайкалье

244

ЛАКА И

Связь танца (как и музыки, и изобразительного искусства) с магией на сегодняшний день не подвергается сомнению. Пляски, музыка, пантомима, словесное искусство были непременным атрибутом любой обрядовой деятельности. "Являясь важнейшим компонентом обрядов инициации, тотемические танцы были одной из основных форм сохранения накопленного племенем жизненного опыта и передачи его подрастающему поколению. В этом заключалась их основная функция. Кроме того, тотемическая пляска была своеобразным паспортом рода, клана или даже отдельной личности" (Королева, 1977, с.50). В этом смысле характерно, что в таких обрядовых танцах довольно существенную роль играл костюм. Уже начиная с эпохи палеолита известны антропоморфные изображения "переодетых" в животных замаскированных людей. Возможно, таким образом достигалось сходство со зверем-тотемом. Здесь уместно сказать, что эта связь музыки, танца, пантомимы и словесного искусства, дополненные применением костюма, породили театрализованные представления. В танцах проявился образ мышления древнего человека, и, как считает Королева, "условные позы и жесты каждого исполнителя, подчиненные определенным законам симметрических и ритмических повторов⁵, составляли единую логически выстроенную пластическую композицию" (Королева, 1977, с.168). Она считает, что появление святилищ способствовало канонизации поз и движений. В условиях ритуальной практики, когда участников плясок было довольно много, необходимо было выработать четкие каноны танцев, сохранявшиеся в течение длительного времени и способствующие сохранению древнейших форм пластики. Данные этнографии дают возможность предположить, что уже на ранних этапах танцы некоторых народов обладали сложной лексической структурой: рой, развитой поликинетичностью, одновременным сочетанием нескольких пластических мотивов (Королева, 1977, с. 170),

На основании рассмотренных данных можно сделать следующие выводы.

Существование танца и музыки в эпоху верхнего палеолита не вызывает сомнений. Наряду с другими видами искусства (выделяемыми нами) в древнейшем обществе они были компонентами единой зарождающейся культуры человека и служили средствами

ЛИТЕРАТУРА

- АБРАМОВА З.А., 1962. Палеолитическое искусство на территории СССР. М.-Л.
- АБРАМОВА З.А., 1966. Изображения человека в палеолитическом искусстве Евразии. М.-Л.
- АБРАМОВА З.А., 1970. Палеолитическое искусство // Каменный век на территории СССР. М.
- АБРАМОВА З.А., 1971. Анри Брейль (1877-1961 гг.) и относительная хронология палеолитического искусства // Первобытное искусство. Новосибирск. С. 22-39.
- АБРАМОВА З. А., 1972. Древнейшие формы изобразительного творчества (Археологический анализ палеолитического искусства) // Ранние формы искусства. М.
- АБРАМОВА З.А. (ред.), 1979. У истоков искусства. Каталог выставки Предисловие.
- АБРАМОВА З.А., 1984. Поздний палеолит Азиатской части СССР // Палеолит СССР. М. С. 302-346.
- АБРАМОВА З.А., 1987. О некоторых особенностях палеолитических женских статуэток Сибири // Первобытное искусство. Антропоморфные изображения. Новосибирск. С. 28-36.
- АБРАМОВА З.А., 1988. Характерные особенности палеолитического искусства на Русской равнине // Закономерности развития палеолитических культур на территории Франции и Восточной Европы. Л. С. 39-41.
- АДРИАНОВ А.В., 1904. Предварительные сведения о собирании писаниц в Минусинском крае летом 1904 г. // Известия Русского комитета для изучения Средней и Восточной Азии за 1904 г. СПб.
- АЛЕКСЕЕВ В.П., 1976. Раздвигая время // СЭ. № 6. С. 74-79.
- АЛЕКСЕЕВ В.П., 1984. Становление человечества. М.
- АЛЕКСИШИН В.А., 1992. Погребение неандертальского ребенка в гроте Тешик-Таш (Узбекистан) // Северная Евразия от древности до средневековья. Тезисы конференции к 90-летию со дня рождения Михаила Петровича Грязнова. СПб. С. 33-35.

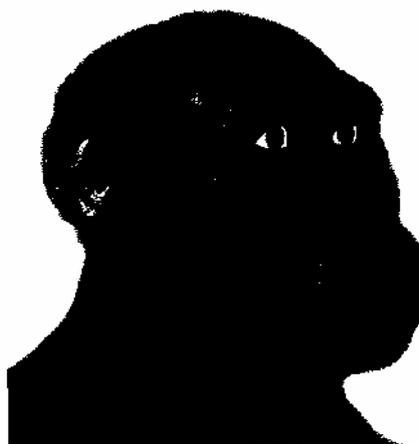
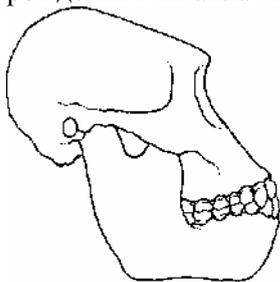


Табл. I. Реконструкция черепа и внешнего вида *A. afarensis*

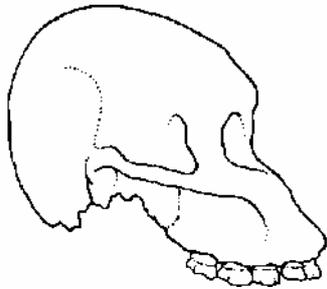
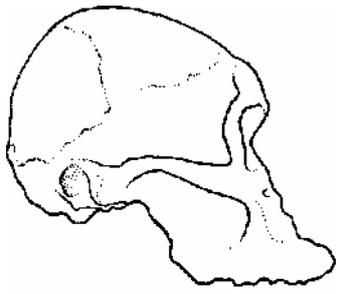


Табл. II. Черепа и реконструкция внешнего вида *A. africanus* из Штеркфонтейна



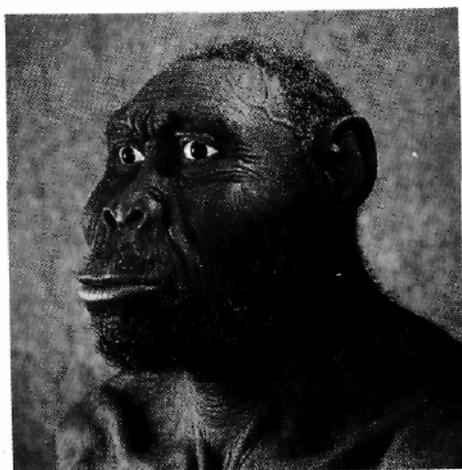
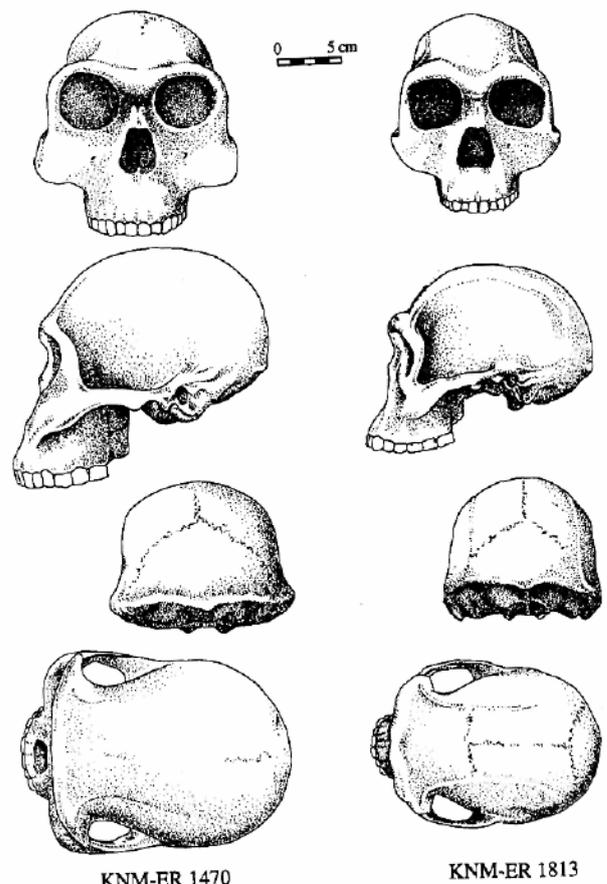


Табл. III. Черепа и реконструкции внешнего вида
H. rudolfensis (слева) и *H. habilis* (справа)

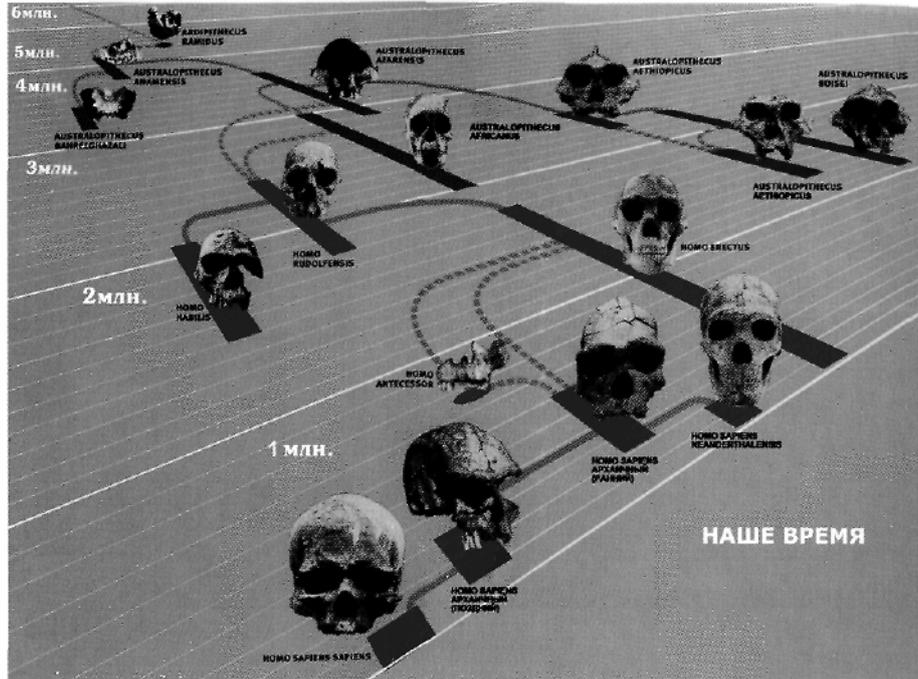


Табл. IV. Один из вариантов реконструкции филогенетического дерева гоминид

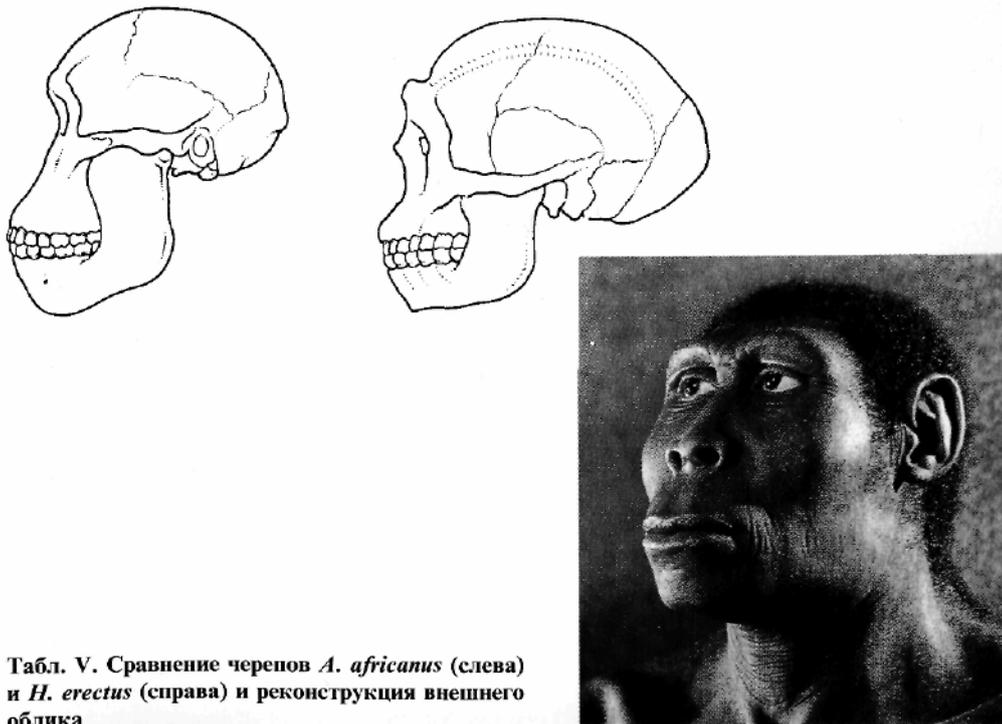


Табл. V. Сравнение черепов *A. africanus* (слева) и *H. erectus* (справа) и реконструкция внешнего облика

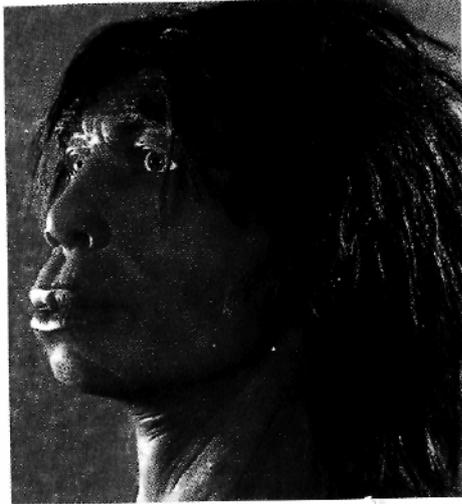
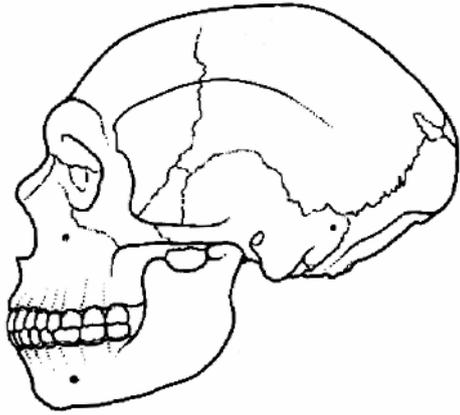


Табл. VI. Череп и внешний вид *Homo neanderthalensis*



Табл. VII. Галька из пещеры Макапэнсгат, ЮАР

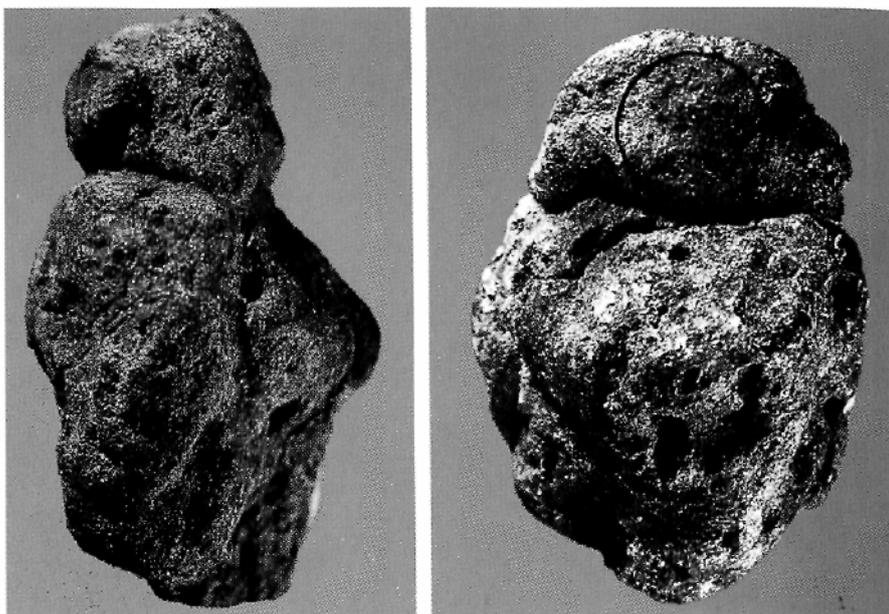


Табл. VIII. Берехат Рам, Израиль, нижний палеолит
Вид сбоку и спереди



Табл. IX. Ла Рош Котар, Франция, средний палеолит

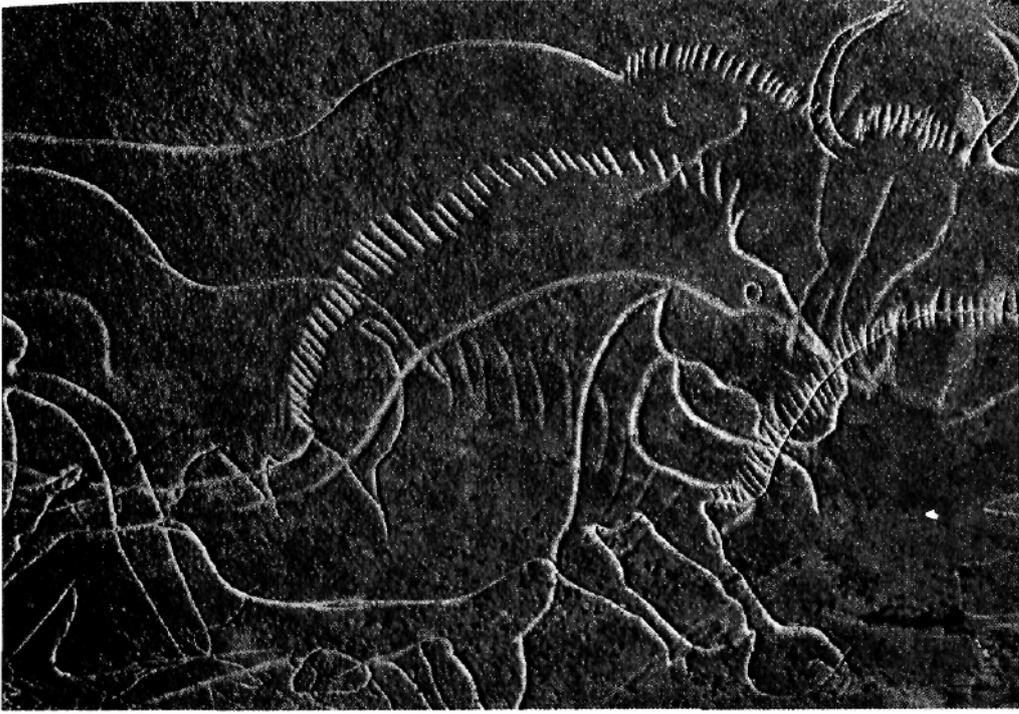


Табл. X. Куссак, Франция (Delluc, 2001)



Табл. XI. Альтамира (Guinea, 1979)



Табл. XI. (продолжение)

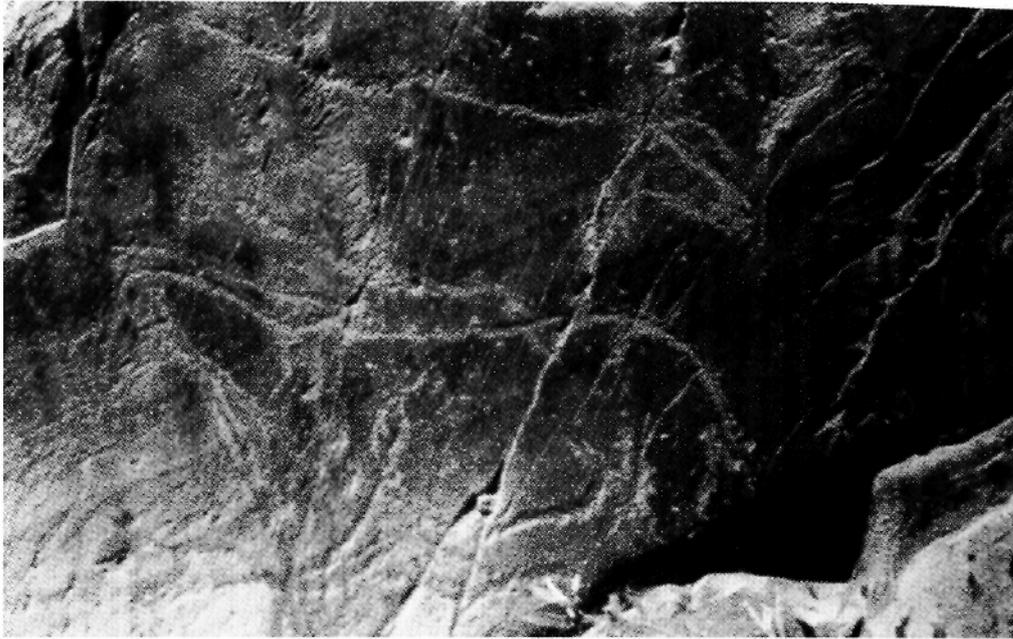


Табл. XII. Петроглифы эпохи палеолита под открытым небом.
Сьега Верде, Испания (Bahn, 1995)



Табл. XIII. Петроглифы эпохи палеолита под открытым небом.
Долина р. Коа, Португалия (Bahn, 1995)



Табл. XIV. Пещера Коске, живопись, Франция (Clottes, Courtin, 1994)



Табл. XV. Пещера Шове, живопись, Франция (Clottes et al., 2001)

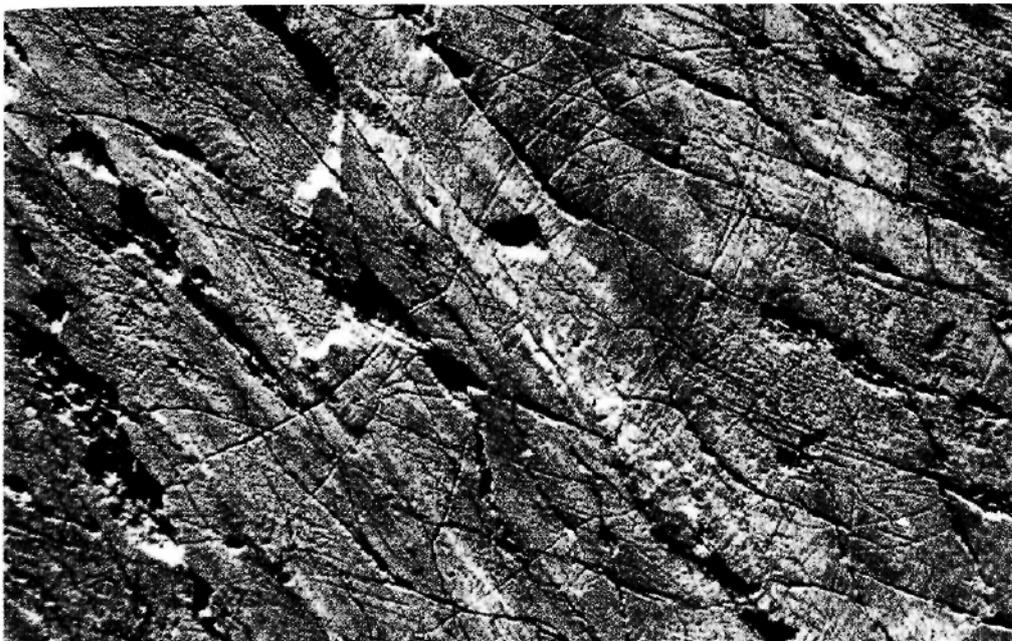


Табл. XVI. Петроглифы эпохи палеолита под открытым небом.
Верхний Форнол (Sacchi et al., 1987)



Табл. XVII. Вход в Капову пещеру. Южный Урал, Россия (фото Н.О. Бадера)



Табл. XVIII. Капова пещера, живопись (Scelinskij, Sirokov, 1999)



Табл. XIX. Игнатьевская пещера. Южный Урал, Россия (Scelinskij, Sirokov, 1999)



Табл. XX. Протогеральдика в росписях из пещер Шове и Руффиньяк
(Clottes et al., 2001; Plassard, 1999)
Вверху – пещера Шове, внизу – пещера Руффиньяк



Табл. XXI. Резьба по кости. Лез Эйзи, Франция (Вапп, 1995)



Табл. XXII. Женские статуэтки из обожженной глины и бивня мамонта, резные фигурки людей и животных (Абрамова, 1966; Елинек, 1983)



Табл. XX. Протогеральдика в росписях из пещер Шове и Руффиньяк
(Clottes et al., 2001; Plassard, 1999)
Вверху – пещера Шове, внизу – пещера Руффиньяк

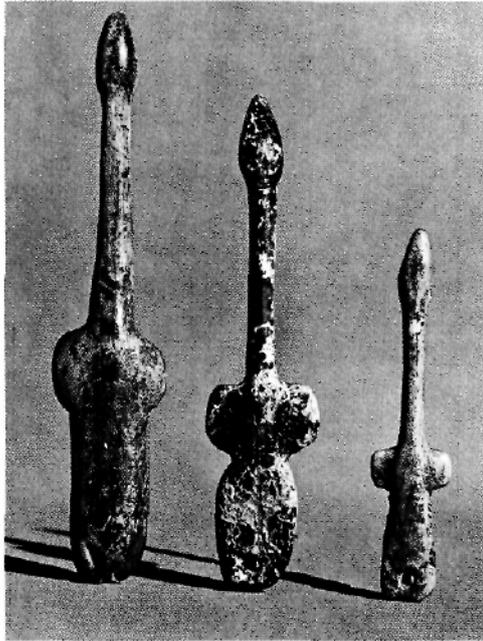


Табл. XXI. Резьба по кости. Лез Эйзи, Франция (Bahn, 1995)



Табл. XXII. Женские статуэтки из обожженной глины и бивня мамонта, резные фигурки людей и животных (Абрамова, 1966; Елинек, 1983)



Табл. XXIII. Статуэтки
1, 2 – Костенки; 3, 4 – Гагарино; 5 – Буреть (Ефименко, 1956)



Табл. XXIV. Статуэтки из Сибири (Абрамова, 1966)

АЛЕКШИН В.А., 1993. Две модели погребального обряда эпохи палеолита и мезолита (по материалам юго-запада Франции) // Динамика культурных традиций: механизм передачи и формы адаптации. Тезисы докладов Симпозиума по теме гранта "Культурные трансляции и исторический процесс". СПб. С. 11-14.

АЛЕКШИН В.А., 1994. Новые данные о мустьерских погребениях Ближнего Востока // Археологические Вести. № 3. СПб. С. 136-143.

АЛЕКШИН В.А., 1995. Мустьерские погребения Западной Европы // Археологические вести. № 4. С. 188-216.

АЛЕКШИН В.А., 1995а. Дискуссионные проблемы изучения мустьерских погребений // Ритуал и ритуальный предмет. СПб. С. 22-32.

АЛЕКШИН В.А., 1998. Неандерталь, Крапина, Монте Чирчео. Ритуалы в среднем палеолите

//АВ. № 5. С. 241-249.

- АНАНЬЕВ Б.Г., РЫБАЛКО Е.Ф., 1964. Особенности восприятия пространства у детей. М.
- АНДРЕЕВ И.Л. 1988. Происхождение человека и общества. М.
- АНТОНОВА О.А., КУЗНЕЦОВА З.М., 1986. Музыкальное искусство и религия. Томск.
- АРНХЕЙМ Р., 1994. Новые очерки по психологии искусства. М.
- АРНХЕЙМ Р., 2000. Искусство и визуальное восприятие. Благовещенск.
- АРШАВСКИЙ В.В., 1988. Межполушарная асимметрия в системе поисковой активности (К проблеме адаптации человека в приполярных районах Северо-Востока СССР). Владивосток.
- АУГУСТА И., БУРИАН З., 1971. Жизнь древнего человека. Прага.
- БАДЕР О.Н., 1959. Палеолитическая стоянка Сунгирь на р. Клязьме // СА. № 1. С. 144-145.
- БАДЕР О.Н., 1961. Уникальная палеолитическая фигурка со стоянки Сунгирь // КСИА. №82, С. 135-139.
- БАДЕР О.Н., 1963. Палеолитические рисунки Каповой пещеры (Шульган-Таш) на Урале //СА. № 1.С. 125-134.
- БАДЕР О.Н., 1965. Каповая пещера. Палеолитическая живопись. М.
- БАДЕР О.Н., 1972. Художник рисовал с натуры // Природа. № 8. С. 95-96.
- БАДЕР О.Н., ФЛИНТ В.Е., 1977. Гравировка на бивне мамонта с Берелеха // Мамонтовая фауна Русской равнины и Восточной Сибири. Л.
- БАЙБУРИН А.К. 1989. Семиотические аспекты функционирования вещей // Этнографическое изучение знаковых средств культуры. Л. С. 63-88.
- БАТУЕВ А.С., СОКОЛОВА Л.В., 1999. От Павлова к современной психофизиологии // Природа. № 9. С. 135-140.
- БЕЛЯЕВ А.А. (ред.), 1989. Эстетика: Словарь. М.
- БЕРГЕР Н., 1980. Гармония как пространственная категория музыки // Проблема высотной и ритмической организации музыки. М. С. 60-82.
- 10—1127
250
ЛМ I Lj ST. 1
- БЕРГСОН А., 1998 [1907]. Творческая эволюция. М.
- БЁРДЖЕС Э., 1986. Тайна мелодии // Курьер ЮНЕСКО. Май. С. 12-13.
- БЕРЕГОВАЯ Н.А., 1960. Палеолитические местонахождения СССР. М.-Л.
- БЕРСЕНЕВА В.Я., ЯГЛОМ И.М., 1974. Симметрия и искусство орнамента// Ритм, пространство и время в литературе и искусстве. Л. С. 274-289.
- БЕХТЕРЕВ В.М., 1910. Первоначальная эволюция в объективном изучении. СПб.
- БЕХТЕРЕВ В.М., 1991. Объективная психология. М.
- БИАНКИ В.Л., 1967. Эволюция парной функции мозговых полушарий. Л.
- БИАНКИ В.Л., 1985. Асимметрия мозга животных. Л.
- БИАНКИ В.Л., 1989. Механизмы парного мозга. Л.
- БИБИКОВ С.Н., 1978. Мезин. "Праздничный дом" и костяной музыкальный комплекс//СА. № 3. С. 29-46.
- БИБИКОВ С.Н., 1981, Древнейший музыкальный комплекс из костей мамонта. Очерк материальной и духовной культуры палеолитического человека. Киев.
- БОГАТЫРЕВА О.А., БОГАТЫРЕВ Н.Р., 1993. Человек и другие животные: в поисках критерия отличия // Язык в океане языков. Новосибирск. С. 173-183.
- БОЖОВИЧ Л.И., 1978. Этапы формирования личности в онтогенезе // Вопросы психологии. № 4. С. 23-35.
- БОРИСКОВСКИЙ П.И., 1979. Древнейшее прошлое человечества. Л.
- БОРОДАЙ Ю.М., 1996. Эротика - смерть - табу: трагедия человеческого сознания. М.
- БРАГИНА Н.Н., ДОБРОХОТОВА ТА., 1981. Функциональная асимметрия мозга человека. М.
- БРАГИНА Н.Н., Т.А.ДОБРОХОТОВА, 1988. Функциональные асимметрии человека. М.
- БРЕЙЛЬ А., 1971. Запад - родина великого наскального искусства // Первобытное искусство. Новосибирск. С. 40-52.
- БРОДСКАЯ Н.В., 1999. "Примитивное искусство", петроглифы и художники XX века // Международная конференция по первобытному искусству 3-8 августа 1998. Труды. Т. I.С. 23-35.
- :
- БУНАК В.В., 1951. Происхождение речи по данным антропологии // Труды ИЭ АН СССР. Т. XVI. М.

- БУНАК В.В., 1966. Мозговая коробка // Ископаемые гоминиды и происхождение человека // Труды ИЭ АН СССР. Нов. сер. Т. 92. М.
- БУНАК В.В. 1966а. Речь и интеллект, стадии их развития в антропогенезе // Ископаемые гоминиды и происхождение человека. М. С. 497-555.
- БУТОВСКАЯ М.Л., 1998. Эволюция человека и его социальной структуры // Природа. № 9. С. 87-99.
- БУТОВСКАЯ М.Л., ФАЙНБЕРГ Л.А., 1993. У истоков человеческого общества. М.
- ВАНСЛОВ В.В., 1983. Изобразительное искусство и музыка. Л.
- ВАСИЛЬЕВ С.В., ДЕРЯГИНА М.А., 1991. Формы коммуникации у обезьян и этапы происхождения речи // Поведение приматов и проблемы антропогенеза. М. С. 15-26.
- ВАСИЛЬЕВА Т.К (сост.), 1997. Секрет танца. СПб.
- ВАСИЛЬЕВСКИЙ Р.С., ДРОЗДОВ Н.И., 1983. Палеолитические скульптурные изображения из Восточной Сибири // Пластика и рисунки древних культур: (Первобытное искусство). Новосибирск. С. 59-65.
- ВЕЙЛЬ Г., 1968. Симметрия. М.
- ВЕЛЛЮТИНО Ф.Р., 1987. Дислексия // В мире науки. № 5. С. 4-13.
- ВЕНГЕР Л.А., 1973. Педагогика способностей. М.
- ВИГНЕР Е., 1970. Этюды о симметрии. М.
- ВИШНЯЦКИЙ Л.Б., 1999. История одной случайности, или происхождение человека// Stratum. № 1. С. 10-51.
- ВИШНЯЦКИЙ Л.Б. 2000. "Верхнепалеолитическая революция": география, хронология, причины // Stratum. № 1. С. 245-271.
- ВИШНЯЦКИЙ Л.Б. 2002. Введение в преисторию. Проблемы антропогенеза и становления культуры. Кишинев.
- ВИШНЯЦКИЙ Л.Б. 2002а. О движущих силах развития культуры в преистории // Восток (Oriens). № 2. С. 19-39.
- ВИШНЯЦКИЙ Л.Б., 2003. Человек в лабиринте эволюции. М.
- ВОЛЬКЕНШТЕЙН М.В., 1985. Биологическая эволюция и эволюция макромолекул // Природа. № 6. С. 82-89.
- ВЫГОТСКИЙ Л. С., 1968. Психология искусства. М.
- ВЫГОТСКИЙ Л.С., 1983. История развития высших психических функций // Собрание сочинений в 6 томах. М.
- ВЫГОТСКИЙ Л.С., 1984. Собрание сочинений в 6 томах. М.
- ВЫГОТСКИЙ Л.С., 1997. Воображение и творчество в детском возрасте. М.
- ВЫГОТСКИЙ Л.С., ЛУРИЯ А.Р., 1993. Этюды по истории поведения. М.
- ГВОЗДОВЕР М.Д., 1953. Обработка кости и костяных изделий Авдеевской стоянки // МИА. № 39. М.-Л. С. 192-226.
- ГЕРАСИМОВ М.М., 1931. Палеолитическая стоянка в Мальте // СГАИМК. № 11-12. С. 55-57.
- ГЕРАСИМОВ М.М., 1941. Обработка кости на палеолитической стоянке Мальта //МИА. №2. С. 65-85.
- ГЕРАСИМОВ М.М., 1958. Палеолитическая стоянка Мальта (раскопки 1956-1957 гг.)//СЭ. №3.С. 28-52.
- ГОЛЬДМАН-РАКИЧ П.С., 1992. Оперативная память и разум // В мире науки. № 11-12. С. 63-70.
- ГРИГОРЬЕВ Г.П., 1968. Начало верхнего палеолита и происхождение Homo sapiens. Л.
- 7S2
ЛП 11.11.11 11.11
- ГРИГОРЬЕВ Г.Л., 1997. Возраст палеолитического искусства и его определение радиоуглеродным методом // Радиоуглерод и археология. Ежегодник радиоуглеродной лаборатории. Вып. 2. СПб.
- ГРИНБАУМ Н.С., 1990. Художественный мир античной поэзии. Творческий поиск Пиндара. К 2500-летию со дня рождения поэта. М.
- ГРОШЕНКОВ И.А., 1982. Изобразительная деятельность во вспомогательной школе. М.
- ГУДОЛЛ Дж., 1992. Шимпанзе в природе: поведение. М.
- ДАВИДЕНКОВ С.Н., 1947. Эволюционно-генетические проблемы в невропатологии. Л.
- ДАВИДЕНКОВ С.Н., 1975. Психофизиологические корни магии//Природа. № 8.
- ДАМАЗИУ А.Р., ДАМАЗИУ А., 1992. Мозг и речь // В мире науки. № 11-12. С. 55-61.
- ДЕГЛИН В.Л., БАЛОНОВ Л.Я., ДОЛИНИНА И.Б., 1983. Язык и функциональная асимметрия мозга // Текст и культура. Уч. зап. Тартуского гос. университета. Вып. 635. Труды по знаковым системам XVI. Тарту. С. 31-42.

- ДЕНИСОВА З.В., 1974. Детский рисунок в физиологической интерпретации. Л.
- ДЕРЕВЯНКО А.П., МАРКИН С.В., ВАСИЛЬЕВ С.А., 1994. Палеолитоведение. Введение и основы. Новосибирск.
- ДЖАФАРЗАДЕ И.М., 1973. Гобустан. Петроглифы Закавказья. Баку
- ДОЛЬНИК В.Р., 1994. Непослушное дитя биосферы. Беседы о человеке в компании птиц и зверей. М.
- ДОНСКИХ О.А., 1984. Происхождение языка как философская проблема. Новосибирск.
- ДОНСКИХ О.А., 1988. К истокам языка. Новосибирск.
- ДЬЯКОНОВ И.М. (ред.), 1976. Тайны древних письмен. Проблемы дешифровки. М.
- ДЬЯКОНОВ И.М., 1977. Введение// Мифологии Древнего Мира. М.
- ДЬЯКОНОВ И.М., 1988. История эмоций? // ЗС. № 5. С. 36-42.
- ДЬЯКОНОВ И.М., 1994. Киммерийцы и скифы на Древнем Востоке // РА. № 1. С. 108-116
- ДЭВЛЕТ М.А., 1976. Петроглифы Улуг-Хема. М.
- ДЭВЛЕТ М.А., 1980. Петроглифы Мургул-Саргола. М.
- ДЭВЛЕТ М.А., 1982. Петроглифы на кочевой тропе. М.
- ЕЛИНЕК Я., 1983. Большой иллюстрированный атлас первобытного человека. Прага.
- ЕФИМЕНКО П.П., 1953. Первобытное общество. Очерки по истории палеолитического времени. 3-е изд. Киев.
- ЕФИМЕНКО П.П., 1956. Очерки истории СССР. Первобытно-общинный строй и древнейшие государства на территории СССР. Гл. 1. Под. ред. П.Н. Третьякова и АЛ. Монгайт. М.
- Лит. гл.*
- ЗАЗЗО Р., 1968. Стадии психического развития ребенка // Развитие ребенка. М. С. 131-161.
- ЗАЙЦЕВ А.И., 1986. Праиндоевропейские истоки древнегреческого эпоса // Проблемы античного источниковедения. М.-Л. С. 96-107.
- ЗАМЯТНИН С.Н., 1951. О возникновении локальных различий в культуре палеолитического периода // ТИЭ. Нов. сер. Т. 16. С. 89-152.
- ЗДАНОВИЧ А.П., 1975. Психофизиологические предпосылки художественного творчества и особенности вокального исполнительства // Музыковедение и вопросы теории искусства. Ростов. С. 3-16.
- ЗЕЛЕНИН Д.К., 1994. Обрядовое празднество совершеннолетия девицы у русских // Избранные труды. Статьи по духовной культуре 1901-1913. М. С. 178-192.
- ЗЕНКОВ Л.Р., 1994. Бессознательное и сознание в аспекте межполушарного взаимодействия. Бессознательное. Сборник статей. Новочеркасск. С. 201-212.
- ЗЕНЬКОВСКИЙ В.В., 1995. Психология детства. Екатеринбург.
- ЗОЛТАИ Д., 1977. Этос и аффект. М.
- ИВАНОВ Вяч. Вс., 1972. Об одном типе архаичных знаков искусства и пиктографии // Ранние формы искусства. М.
- ИВАНОВ Вяч. Вс., 1978. Чет и нечет. Асимметрия мозга и знаковых систем. М.
- ИВАНОВ Вяч. Вс., 1986. Образы природной среды в знаковых системах культуры и искусства // Художественное творчество. Вопросы комплексного изучения. Человек - природа - искусство. М. С. 20-30.
- ИВАНОВ Вяч. Вс., 1989. Проблемы этносемиотики // Этнографическое изучение знаковых средств культуры. М. С. 38-62.
- ИВАНОВ Вяч. Вс., 1991. Высшие формы поведения человека в свете проблемы доминантности полушарий // О человеческом в человеке. М. С. 100-121.
- ИВАНОВ В.В., В.Н.ТОПОРОВ, 1965. Славянские языковые моделирующие семиотические системы (Древний период). М.
- ИГНАТЬЕВ Е.И., 1961. Психология изобразительной деятельности детей. М.
- ИЧАС М., 1994. О природе живого: механизмы и смысл. М.: Мир.
- КАГАН М.С. (ред.), 1994. Художественная культура первобытного общества. Хрестоматия. СПб.
- КАРПОВ П. И., 1926. Творчество душевнобольных и его влияние на развитие науки и техники. М.-Л.
- КАСТЛЕР Г., 1967. Возникновение биологической организации. М.
- КОЗИНЦЕВ А.Г. 1994. Связи между коллективами позднелайстоценовых гоми-нид: полицентризм и моноцентризм на современном этапе // Культурные трансляции и исторический процесс (палеолит-средневековье). СПб.
- КОЗИНЦЕВ А.Г., 1997. Проблема грани между человеком и животным // ЭО. № 4. С. 96-104.
- КОЗИНЦЕВ А.Г., БУТОВСКАЯ М.Л., 1996. О происхождении юмора // ЭО. № 1. С. 49-53.

- КОЛОМИНСКИЙ Я.Л., ПАНЬКО Е.А., 1988. Учителю о психологии детей шестилетнего возраста. М.
- КОЛЧИН Б.А., МАРШАК Б.И., ШЕР Я.А., 1970. Археология и математика (вместо предисловия) // Статистика ко-комбинаторные методы в археологии. М.
- КОМАРОВА Т.С., 1976. Обучение детей технике рисования. М.
- КОНОВАЛОВ В.Ф., 1986. Онтогенетические аспекты адаптивных механизмов поведения // Механизмы адаптивного поведения. Л. С. 49-53.
- КОРОЛЕВА Э., 1977. Ранние формы танца. Кишинев.
- КОСТАНДОВ Э.А., 1983. Функциональная асимметрия полушарий и неосознаваемое восприятие. М.
- КОУЛ М., СКРИБНЕР С., 1977. Культура и мышление. М.
- КОЧЕТКОВА В.И., 1961. Эволюция специфически человеческих областей коры мозга гоминид // Вопросы антропологии. Вып.7. С. 14-22.
- КОЧЕТКОВА В.И., 1973. Палеоневрология. М.
- КРАВЦОВА Е.Е., 1991. Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе. М.
- КРИК Ф., КОХ К., 1992. Проблема сознания // В мире науки. № 11-12. С. 113-120.
- КРУШИНСКИЙ Л.В., 1974. Элементарная рассудочная деятельность животных и ее роль в эволюции // Философия и теория эволюции. М. С. 156-215.
- КСЕНАКИС Я., 1986. Музыка и наука // Курьер ЮНЕСКО. №5. С. 4-9.
- КЭНДЕЛ Э.Р., ХОКИНС Р.Д., 1992. Биологические основы обучения и индивидуальности // В мире науки. № 11-12. С. 43-51.
- КЭРРИГЕР С., 1969. Дикое наследство природы. М.
- ЛАБУНСКАЯ Г.В., 1965. Изобразительное творчество детей. М.
- ЛАВИК-ГУДОЛЛ Д., 1974. В тени человека. М.
- ЛАДЫГИНА-КОТС Н.Н., 1923. Исследование познавательной способности шимпанзе. М.
- ЛАДЫГИНА-КОТС Н. Н., 1935. Дитя шимпанзе и дитя человека. М.
- ЛАНГЛЕБЕН М.М., 1972. О некоторых музыкальных системах и музыкальных нотациях древности // Ранние формы искусства. М. С. 429-444.
- ЛАРИЧЕВ В.Е., 1980. Альтамира - трагедия и величие открытия дона Марсели-но де Саутуолы (к столетию начала исследования пещерного искусства) // Первобытное искусство. Звери в камне. Новосибирск. С. 8-35.
- ЛЕВИ Д., 1995. Церебральная асимметрия и эстетическое переживание // Красота и мозг. М. С. 227-250.
- ЛЕВИ-БРЮЛЬ Л., 1994. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.
- ЛЕВИ-СТРОСС К., 1983. Структурная антропология. М.
- ЛЕВИ-СТРОСС К., 1994. Первобытное мышление. М.
- ЛЕОНТЬЕВ А.А., 1963. Возникновение и первоначальное развитие языка. М.
- ЛЕОНТЬЕВ А.Н., 1981 Проблемы развития психики. Изд. 4. М.
- угл
- 255
- ЛИМАНЦЕВА.Р., 1967. Об изобразительной деятельности в раннем возрасте // Дошкольное воспитание. № 7. С. 30-32.
- ЛИНДЕН Ю., 1981. Обезьяны, человек и язык. М.
- ЛОПАТИНА Н.Г., 1971. Сигнальная деятельность в семье медоносной пчелы. Л.
- ЛОСЕВ А.Ф., 1985. Древнегреческий термин "teghne" в до платоновский период античной эстетики // Проблемы изучения культурного наследия. М.
- ЛОТМАН Ю.М., 1983. Асимметрия и диалог // Труды по знаковым системам. Том 16: Текст и культура. Тарту. С. 15-30.
- ЛОТМАН Ю.М., 1994. О природе искусства // Ю.М. Лотман и тарту с ко-московская семиотическая школа. М. С. 432-438.
- ЛЬЮИС Д., 1964. Человек и эволюция. М.
- Л'ЭРИТЬЕ, 1970. Детерминизм в биологии // Философские вопросы биологии и биокibernетики. М.
- ЛЮБИН В.П., 1991. Изображения мамонтов в палеолитическом искусстве (по материалам Каповой пещеры) // СА. № 1. С.20.
- ЛЮБИН В.П., ЩЕЛИНСКИЙ В.Е., 1988. Изображения мамонтов и лошадей в монументальном палеолитическом искусстве Урала // Закономерности развития палеолитических культур на

территории Франции и Восточной Европы. Л. С. 41-43.
ЛЮБЛИНСКАЯ А.А., 1965. Очерки психического развития ребенка. М.
МАЗЕЛЬ Л.А., 1972. Проблемы классической гармонии. М.
МАЗЕЛЬ Л.А., 1991. О природе и средствах музыки. М.
МАК-ФАРЛЕНД Д.Д., 1988. Поведение животных. Психобиология, этология и эволюция. М.
МАМАРАДАШВИЛИ М.К., ПЯТИГОРСКИЙ А.М., 1997. Символ и сознание. Метафизические рассуждения о сознании, символическом и языке. М.
МАРКАРЯН Э.С., 1969. Очерки теории культуры. Ереван.
МАРКАРЯН Э.С., 1983. Теория культуры и современная наука. М.
МАРШАК Б.И., МАРШАК М.И., 1981. Сходные информационные процессы в развитии вещей и эволюции живых организмов // Количественные методы в гуманитарных науках. М. С. 35-40.
МАТЪЕ М.Э., 1958. Искусство древнего Египта. М.
МЕЛЬНИКОВА Л.В., 1992. Изображения негр на верхней Лене (Шишкинская писаница) // Наскальные рисунки Евразии. Новосибирск. С. 69-71.
МЕЛЬНИКОВА Л.В., 1992а. Новое в изучении памятника древнего изобразительного искусства "Шишкинские писаницы" на реке Лене // Проблемы археологии, истории, краеведения и этнографии Приенисейского края. Сборник научных трудов. Т. II. Красноярск. С. 55-57.
МИЛЛЕР А.А., 1929. Первобытное искусство // История искусств всех времен и народов. Вып. 1. Л.

256

ЛИТЕРАТУРА

МИРИМАНОВ В.Б., 1996. Универсалии дописьменного искусства // Гуманитарная наука в России. Соросовские лауреаты. Материалы Всероссийского конкурса научно-исследовательских проектов в области гуманитарных наук 1994 г. М. С. 147-156.
МИХАЙЛОВ М.К., 1981. Стиль в музыке: исследование. Л.
МОЛОДИН В.И., ЧЕРЕМИСИН Д.В., 1999. Древнейшие наскальные изображения плоскогорья Укок. Новосибирск.
МОНГАЙТ А.Л., 1973. Археология Западной Европы. Каменный век. М.
МУХИНА В.С., 1981. Изобразительная деятельность ребенка как форма усвоения социального опыта. М.
НАЛЕПИН А.Л., 1983. Проблемы реконструкции мифологических систем (работы Дж. Д. Кертана) // Фольклор и историческая этнография. М.
НАЛИМОВ В.В., 1979. Вероятностная модель языка. М.
НЕЗАЙКИНСКИЙ Е., 1988. Звуковой мир музыки. М.
НИКОЛАЕНКО Н.Н., 1983. Функциональная асимметрия мозга и изобразительные способности // Текст и культура. Труды по знаковым системам. Т. 16. Уч. зап. Тартуского университета. Вып. 635. Тарту.
НОВОСЕЛОВА С.Л., 1965. Становление опосредованной деятельности у детей раннего возраста // Вопросы психологии. № 4. С. 21-32.
НУСИНОВ М.Д., МАРОН В.И., 1991. Эволюция вещества во вселенной и происхождение жизни на Земле // Природа. № 4. С. 26-31.
ОЖИГОВА А.П., 1989. К проблеме эволюции высших корковых центров мозга человека // Биологическая эволюция и человек. М. С. 200-219.
ОКЛАДНИКОВ А.П., 1940. Буреть-новая палеолитическая "стоянка" на Ангаре // СА. №5. С. 290-293.
ОКЛАДНИКОВ А.П., 1941. Палеолитическая статуэтка из Бурети (раскопки 1936 г.) // МИА. № 2. С. 104-108.
ОКЛАДНИКОВ А.П. 1952, К вопросу о происхождении искусства // СЭ. № 2. С. 3-22.
ОКЛАДНИКОВ А.П., 1959. Шишкинские писаницы - памятник древней культуры Прибайкалья. Иркутск.
ОКЛАДНИКОВ А.П., 1966. Петроглифы Ангары. М.-Л.
ОКЛАДНИКОВ А.П., ЗАПОРОЖСКАЯ В. Д., 1959. Ленские писаницы. М.-Л.
ОКЛАДНИКОВ А.П., МАРТЫНОВ А.И., 1972. Сокровища томских писаниц. М.
ОКЛАДНИКОВ А.П., ОКЛАДНИКОВА Е.А., ЗАПОРОЖСКАЯ В.Д., СКРЫНИ-НА Э.А., 1979. Петроглифы долины р. Елангаш (Юг Горного Алтая). Новосибирск.
ОКЛАДНИКОВ А.П., ОКЛАДНИКОВА Е.А., ЗАПОРОЖСКАЯ В.Д., СКРЫНИ-НА Э.А., 1980. Петроглифы Горного Алтая. Новосибирск.

- ОКЛАДНИКОВ А.П., ОКЛАДНИКОВА Е.А., ЗАПОРОЖСКАЯ В.Д., СКРЫНИ-НА Э.А., 1981. Петроглифы Чанкыр-келя: Алтай. Елангаш. Новосибирск. 257
- ОСОРИНА М.В., 1977. О роли рисования в развитии мышления ребенка // Психология — производству и воспитанию. Л.
- ПАНОВ Е. Н., 1983. Знаки, символы, языки, М.
- ПЕТРИН В.Т., 1992. Палеолитическое святилище в Игнatieвской пещере на Южном Урале. Новосибирск.
- ПИОТРОВСКИЙ Б.Б., 1932. Первобытное искусство // Первобытное общество. М.
- ПИОТРОВСКИЙ Б.Б., 1976. Все ли виды изобразительной деятельности палеолитического человека были искусством? // СЭ. № 5. С.51-54.
- ПИРС Ч.С., 2000. Логические основания теории знаков. СПб.
- ПОЛУНИНА В.Н., 1982. Искусство и дети. М.
- ПОЛУЯНОВ Ю.А., 1988. Дети рисуют. М.
- ПУЩАРОВСКИЙ Ю.М., КОЗЛОВ В.В., СУЛИДИ-КОНДРАТЬЕВ Е.Д., 1978. Тектоническая асимметрия Земли и других планет // Природа. №3. С. 32-41.
- ПЯТИГОРСКИЙ А.М., 1996. Несколько слов об изучении религии // Избранные труды. М.
- РАЕВСКИЙ Д.С., 1977. Очерки идеологии скифо-сакских племен. М.
- РАЕВСКИЙ Д.С., 1978. Из области скифской космологии (Опыт семантической интерпретации пекторали из Толстой Могилы) // ВДИ. № 3. С. 115-134.
- РАЕВСКИЙ Д.С., 1985. Модель мира скифской культуры. Проблемы мировоззрения ираноязычных народов евразийских степей I тысячелетия до н. э. М.
- РАПШАПОРТ Р. А., 1995. Эволюция человечества и будущее антропологии // ЭО. №6. С. 18-30.
- РАУШЕНБАХ Б.В., 1975. Пространственные построения в древнерусской живописи. М.
- РАУШЕНБАХ Б.В., 1980. Пространственные построения в живописи. М.
- РАУШЕНБАХ Б.В., 1986. Общая теория перспективы в изобразительном искусстве. М.
- РАУШЕНБАХ Б.В., 1997. Пристрастие. М.
- РЕВУНЕНКОВА Е.В., 1973. Шаман и жрец у батаков Суматры // Мифология и верования народов восточной и южной Азии. М. С. 117-131.
- РЕЗНИКОВА Ж.И., РЯБКО Б.Я., 1988. Язык муравьев и теория информации // Природа. №.6. С. 64-71.
- РОГАЧЕВ А.Н., АНИКОВИЧ М.В., 1984. Поздний палеолит Русской равнины и Крыма // Палеолит СССР. М. С. 162-271.
- РОГИНСКИЙ Я.Я., 1977. Проблемы антропогенеза. М.
- РОЖАНСКИЙ И.Д., 1974. Понятие "природа" у древних греков // Природа. № 4. С. 78-82.
- РОЖДЕСТВЕНСКИЙ Ю.В., 1970. Что такое "теория клише"? // см.: ПЕРМЯКОВ ГЛ., 1970, Послесловие.
- РОЗИН В.М., 1988. Исследование музыкальной реальности и выразительных средств музыки // Выразительные средства музыки. Красноярск. С. 6-26.

258

ЛИТЕРАТУРА

- РОЗИН В.М., 1989. Музыкальное произведение как социокультурный и психический феномен. Опыт гуманитарной реконструкции становления классической музыки // Музыкальное произведение в системе художественной коммуникации. Красноярск. С. 7-24.
- РОЗИН Э., 1995. Эстетика и кухня: разум возвышает материю // Красота и мозг. М.
- РОМЕНС Д., 1888. Ум животных. СПб.
- РОММ В.В., 1999. Секреты танцев Древней Греции (геометрический орнамент и танец). Новосибирск.
- РУДЬ И., ЦУККЕРМАН И., 1974. О пространственно-временных преобразованиях в искусстве // Ритм, пространство и время в искусстве. Л.
- РЫБАЛКО Е.Ф., 1990. Возрастная и дифференциальная психология. Л.
- РЫНДИНА О.М., ЛЕОНОВ В.П., 1992. Опыт структурного анализа орнаментов // ЭО. № 1. С. 61-71.
- САВЕНКОВ И.Т., 1910. О древних памятниках изобразительного искусства на Енисее // Труды XIV археологического съезда. Т. I. М.
- САКУЛИНА Н.П., 1953. Анализ рисования // О педагогическом изучении учащихся

- вспомогательной школы. М.
- САПОГОВА Е.Е., 1986. Психологические особенности переходного периода в развитии детей 6-7 лет. М.
- САПОГОВА Е.Е., 1993. Ребенок и знак. Тула.
- СЕМЕНОВ В.А., КИЛУНОВСКАЯ М.Е., 2000. Петроглифы Каратага и горы Кедровой. СПб.
- СЕМЕНОВ С.А., 1957. Первобытная техника (опыт изучения древнейших орудий и изделий по следам работы). М.-Л.
- СЕМЕНОВ С.А., 1961. Следы работы на орудиях и доказательства работы неандертальцев правой рукой // КСИА. № 84. М.-Л.
- СЕМЕНОВ С.А., 1968. Развитие техники в каменном веке. Л.
- СЕМЕНОВ Ю.И. 1987. Происхождение человека в свете современных данных науки // Вестник АН СССР. № 7. С. 120-130.
- СЕМЕНОВ Ю.И., 1989. Назаре человеческой истории. М.
- СЕНЧИЛОВ А.П., 2000. Геометрический орнамент эпохи бронзы. Белово.
- СЕРГЕЕВ Б.Ф., 1986. Ступени эволюции интеллекта. Л.
- СИМПСОН Дж. Г., 1948. Темпы и формы эволюции. М.
- СИФАРТ Р.М., ЧИНИ Д.Л., 1993. Разум и мышление у обезьян // В мире науки. №2-3. С. 68-75.
- СКУЛАЧЕВ В.П., 1998. Стратегия эволюции и кислород// Природа. № 12. С. 11-20.
- СМИРНОВ А.А., 1980. Детские рисунки // Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии. М. С. 53-62.
- СМИРНОВ Ю.А., 1979. Погребение в Ля Шапелль-о-Сен и проблема "информационного шума" в археологии // Вопросы антропологии. № 61. С. 164-169.
- ЛИТЕРАТУРА*
- 259
- СМИРНОВ Ю.А., 1987. К вопросу о культе черепа и нижней челюсти в раннем палеолите // Проблемы интерпретации археологических источников. М С. 50-69.
- СМИРНОВ Ю.А., 1990. Морфология погребения (опыт создания базовой модели) // Исследования в области балто-славянской духовной культуры. Погребальный обряд. М. С. 216-224.
- СМИРНОВ Ю.А., 1991. Мустьерские погребения Евразии. М.
- СМИРНОВ Ю.А., 1997. Новое о мустьерских погребениях // СА. № 4. С. 170-175.
- СОХОП А., 1970. Музыка как вид искусства. М.
- СПРИНГЕР С., ДЕЙЧ Ч., 1983. Левый мозг, правый мозг. М.
- СТОЛЯР А.Д., 1971. "Натуральное творчество" неандертальцев как основа генезиса искусства // Первобытное искусство. Новосибирск. С. 118-164.
- СТОЛЯР А.Д., 1976. О "гипотезе руки" как традиционном объяснении происхождения палеолитического искусства// Первобытное искусство. Новосибирск. С. 8-24.
- СТОЛЯР А.Д., 1981. Проблема происхождения палеолитического изобразительного искусства как предметно-генетическая задача (к вопросу о методике историко-археологического исследования) // Древний Восток и мировая культура. М. С. 5-11.
- СТОЛЯР А.Д., 1985. Происхождение изобразительного искусства. М.
- СТРЕЛЕЦ В.Б., 1999. Болезнь "раздвоенного" мозга // Природа. № 9. С. 163-169.
- СЫТНИК А.С., 1983. Гравированный рисунок на кости с мустьерской стоянки под Тернополем // Пластика и рисунки древних культур. Новосибирск.
- ТИМОФЕЕВ-РЕСОВСКИЙ Н.В., ВОРОНЦОВ Н.Н, ЯБЛОКОВ А.В., 1977. Краткий очерк теории эволюции. М.
- ТОКАРЕВ С.А., 1986. Религия в истории народов мира. М.
- ТОНКОВА-ЯМПОЛЬСКАЯ Р.В., 1968. Развитие речевой интонации у детей первых двух лет жизни // Вопросы психологии. № 3. С. 94-101.
- ТОТ П., 1987. Первая технология // В мире науки. № 6. С. 86.
- УАЙТ Р., 1989. Образное мышление в ледниковую эпоху // В мире науки. № 9. С. 54-61.
- УДАЧИНА Е.Г., 2000. Функциональная асимметрия полушарий мозга и регуляция эмоционального состояния // Психологический журнал. Т. 22. № 2. С. 57-65.
- УЛАНОВА Л.И., 1950. Формирование у обезьян условных знаков, выражающих потребность

в пище // Протопопов В.П. (ред.). Исследование высшей нервной деятельности в естественном эксперименте. Киев.

УЛЬРИХ Г., 1982. Искусственные повреждения на ископаемых человеческих костях - проблемы и интерпретации // XI Конгресс ИНКВА. Тезисы докладов. Т. 3.М. С. 319-320.

УОЛШ Р., 1996. Дух шаманизма. М.

260

УСПЕНСКИЙ Б.А., 1995. Семиотика искусства. М.

ФАБРИ К.Э., 1973. Зоопсихология и антропогенез // Природа. № 2. С. 84-85. ФЕРС Г.М., 2000.

Тайный мир рисунка. Исцеление через искусство. СПб. ФИЛИППОВ А.К., 1997.

Происхождение изобразительного искусства. СПб. ФИРСОВ Л.А., 1987. Высшая нервная деятельность обезьян и проблемы антропогенеза // Физиология поведения : нейробиологические закономерности. Л.

С. 639-711. ФЛЕРИНА Е.А., 1956. Изобразительное творчество детей дошкольного возраста. М.

ФЛЕРИНА Е.А., 1961. Эстетическое воспитание дошкольника. М.

ФЛИНТ В.Е., 1972. Древность или современность? // Природа. № 8. С. 94.

ФЛОРЕНСКИЙ П.А., 2000. Исследования по теории искусства // История и философия искусства. М. С. 79-388.

ФОРМОЗОВ А.А., 1966. О наскальных изображениях Зараут-Камара в ущелье Зараут-Сай // СА. № 4. С. 14-26.

ФОРМОЗОВ А.А., 1969. Очерки по первобытному искусству. М.

ФОРМОЗОВ А.А., 1986. Памятники первобытного искусства на территории СССР. М.

ФРИДМАН Э.П., 1972. Лабораторный двойник человека. М.

ФРИДРИХ И., 1979. История письма. М.

ФРИШ К., 1980 [1927]. Из жизни пчел. М.

ФРОЛОВ Б.А., 1965. К вопросу о содержании первобытного искусства // СЭ. № 1. С. 165-168.

ФРОЛОВ Б.А., 1971. Познавательное начало в изобразительной деятельности палеолитического человека // Первобытное искусство. Новосибирск. С. 91-117.

ФРОЛОВ Б.А., 1974. Числа в графике палеолита. Новосибирск.

ФРОЛОВ Б.А., 1974а. Неоантроп: искусство и психология творчества // Вопросы антропологии. Вып. 46. С. 52-65.

ФРОЛОВ Б.А., 1988. Развитие рациональных знаний и возникновение искусства // История первобытного общества. Эпоха классового общества. М. С. 397-406.

ФРОЛОВ Б.А., 1990. Предыстория символа // Этнознаковые функции культуры. М. С. 86-128.

ФРОЛОВ Б.А., 1991. Искусство первобытное // Свод этнографических понятий и терминов. Вып. 4. Народные знания. Фольклор. Народное искусство. М. С. 49-52.

ФРОЛОВ Б.А. 1992. Первобытная графика Европы. М.

ХАЙКИН Р.Б., 1992. Художественное творчество глазами врача. СПб.

ХАРЛАП М.Г., 1972. Народно-русская музыкальная система и проблема происхождения музыки // Ранние формы искусства. М. С. 221-273.

261

ХАРРИС Дж.У, ДЖОХАНСОН Д.К., 1985. Археологические открытия в районе Афара, Эфиопия, стоянка Вест-Гона // Исследования четвертичного периода М. С. 145-156.

ХОЛОПОВ Ю.Н., 1993. О формах постижения музыкального бытия // ВФ. №4 С. 106-116.

ХОРГАН Дж., 1992. Жизнь в пробирке // В мире науки. № 7. С. 47-48.

ЧЕРНЫШ А.П., 1978. О времени возникновения палеолитического искусства в связи с исследованиями 1976 г. стоянки Молодова I // У истоков творчества. Новосибирск. С. 18-23.

ЧЕРНЯВСКАЯ М.С., 1991. Изобразительное искусство и младший школьник // Опыт художественных занятий с младшими школьниками. М.

ЧИСТЯКОВА Н.А., 1988. Исторические типы античной художественной культуры // Античность как тип культуры. М.

ШЕР Я.А., 1966. Типологический метод в археологии и статистика // Доклады и сообщения археологов СССР (VII Международный Конгресс доисториков и протоисториков в Праге). М.

ШЕР Я.А., 1980. Петроглифы Средней и Центральной Азии. М.

ШЕР Я.А., 1980а. Ранний этап скифо-сибирского звериного стиля // Скифо-сибирское

- культурно-историческое единство. Кемерово. С. 338-347.
- ШЕР Я.А., 1993. Природные истоки происхождения изобразительной деятельности // Историческое познание: традиции и новации. 4.1. Ижевск. С. 13-15.
- ШЕР Я.А., 1997. Происхождение искусства: одна из возможных гипотез // ВДИ. № 1. С. 3-14.
- ШЕР Я.А. (ред.), 1998. Первобытное искусство (проблема происхождения). Кемерово.
- ШЕСТАКОВ В.П., 1975. От этоса к аффекту. История музыкальной эстетики от античности до XVIII в. М.
- ШНОЛЬ С.Э. 1990. Хватает ли времени дл>: дарвиновской эволюции? // Природа. № 11. С. 23-26.
- ШРЕДИНГЕР Э., 1972. Что такое жизнь? С точки зрения физики. М.
- ШТЕЙНЕР Е.С., 1988. О роли иконической знаковой деятельности в сложении мифологических образов (териоантропоморфные существа) // Жизнь мифа в античности. Ч. 1. М.
- ЩЕРБАКОВ В.С., 1969. Изобразительное искусство. Обучение и творчество. М.
- ЭЛЬКОНИН Д.Б., 1989. Избранные психологические труды. М.
- ЭФРОИМСОН В.П., 1998. Гениальность и генетика. М.
- ЯКИМОВ В.П., 1951. Ранние стадии антропогенеза // Происхождение человека и древнее расселение человечества. М.
- ЯКИМОВ В.П., 1966. Австралопитековые // Ископаемые гоминиды и происхождение человека. М. 262
- ЛИТЬГАТУГА
- ЯКОБСОН С.Г., 1957. Соотношение зрения и осязания в восприятии формы детьми дошкольного возраста // Вопросы психологии. № 3. С. 81-87. ЯКУШИН Б.В., 1985. Гипотезы о происхождении языка. М.
- ABRAMOVA Z., 1995. L'Art Paléolithique d'Europe orientale et de Sibirie. Grenoble. AIELLO L.C., DUNBAR R.I.M., 1993. Neocortex size, group size, and the evolution of language // Current Anthropology. Vol. 34. № 2. P. 184-193. ALTUNA J. 1997. L'Art des cavernes en pays Basque. Paris. AMBROSE S.H., 1998. Late Pleistocene human population bottlenecks, volcanic winter, and differentiation of modern humans // Journal of Human Evolution. Vol. 34. P. 623-661. ANDERSON-GEFRAUD P., HELMER D., 1987. L'emmanchement au moustérien // La main et l'outil: manches et emmanchement préhistoriques. Paris. P. 37-54. ARCADI A.C., 2000. Vocal responsiveness in male wild chimpanzees: implications for the evolution of language // Journal of Human Evolution. Vol. 39. № 2. P. 205-223. ARENSBURG B., 1989. New skeletal Evidence Concerning the Anatomy of Middle Palaeolithic Populations in the Middle East: the Kebara Skeleton // The Human Revolution Behavioural and Biological Perspectives on the Origins of Modern Humans. Edinburgh University Press. P. 165-171. ARENSBURG B., TILLIER A.-M., 1990. Le langage des Néandertaliens // Recherche. Vol. 21. №224. P. 1084-1086. ARENSBURG B., SCHEPARTZ L.A., TILLIER A.-M., Vandermeersch B., DUDAY H., RAK Y., 1990. A reappraisal of the anatomical basis for speech in Middle Paleolithic hominids // American Journal of Physical Anthropology. Vol. 83. №2. P. 1-46. ARMSTRONG D.F., STOKOE W.C., WILCOX S.E., 1994. Signs of the origin of syntax // Current Anthropology. Vol. 35. № 4. P. 349-368. ASFAW B., WHITE T., LOVEJOY O., LATIMER B., SIMPSON S., SUWA G., 1999. Australopithecus garhi: A new species of early hominid from Ethiopia // Science. Vol. 284. P. 629-635. BACKWELL L.R., D'ERRICO F., 2001. Evidence of termite foraging by Swartkrans early hominids // Proceedings of the National Academy of Sciences USA. Vol. 98. №4. P. 1358-1363. BAHN P.G., 1994. Cannibalism or ritual dismemberment? // Jones, S., R. Martin, D. Pealbem (eds.). The Cambridge Encyclopedia of Human Evolution: 330. Cambridge: Cambridge University Press.
- BAHN P.G., 1995. Cave art without the caves // Antiquity. № 69. P. 231. BAHN P.G., 1996. New Developments in Pleistocene Art, 1990-1994 // Rock Art Studies. News of the World I. Oxbow Monograph.
- BAHN P.O., 1997. Re-creating Neandertals // Archaeology. Vol. 50. № 6. P. 72-76. BAHN P.G., 2000.

Ne cherchez pas le berceau de Irart // La Recherche, hors serie №4.

P. 26-28.

ЛИБИУ-ДА

- BAHN P.G., VERTUT J., 1988. Images of the Ice Age. N.Y.
- BAHN P., VERTUT J., 1997. Journey through the Ice Age. London.
- BALBIN BEHRMAN R. de, GONZALEZ J. A., SANTONJA M, MARTIN R. p., 1989. Siega Verde (Salamanca). Yacimiento artistico paleolitico al aire libre // Del Paleolitico a la historia. Museo de Salamanca. BALBIN BEHRMAN R. de, GONZALEZ J. A., MANUEL SANTONJA GOMEZ.
1994. Siega Verde i el arte rupestre paleoitiico al aire libre // 6 Congreso Hispano-Ruso. Madrid. BARHAM L.S., 2002. Systematic pigment use in the Middle Pleistocene of South-Central Africa // Current Anthropology. Vol. 43. № 1. P. 181-190.
- BARRIERE Cl., 1997. L'Art parietal des grottes des Combarelles. Paleo. Angouleme. BARRIERE Cl., SUERES M., 1993. Les mains de Gargas // Les dossiers d'archfiologie. № 178. P. 46-54. BARTON C.M., CLARK G.A., COHEN A.E., 1994. Art as information: explaining Upper Palaeolithic art in Western Europe // World Archaeology. Vol. 26. № 2. P. 185-207. BARTON R.A., 1996. Neocortex size and behavioural ecology in primates // Proceedings of the Royal Society of London, Biol. Vol. 263. P. 173-177. BAR-YOSEF O., 1988. Evidence for Middle Palaeolithic symbolic behavior: a cautionary note//L'Homme de Neandertal. Vol. S.LaPensee. Liege. P. 11-16. BEARN M.J., GIBSON K.R., RAMBAUGH D.M., 1999. Predicting hominid intelligence from brain size // The Descent of Mind. Psychological Perspectives on Hominid Evolution. Oxford. N.Y. BEAUMONT P., BOSHIER A., 1972. Mining in Southern Africa and the Emergence of Modern Man // Optima (March 4). P. 19-29. BEDNARIK, R.G., 1989. On the Pleistocene Settlement of South America// Antiquity. Vol. 63. P. 101-111. BEDNARIK R.G., 1992. Pataeoart and archaeological myths // Cambridge Archaeological Journal. Vol. 2. № 1. P. 27-57.
- BEDNARIK R.G., 1992a . Palaeolithic Art found in China//Nature. №35. P. 116 BEDNARIK R.G., 1994. A taphonomy of palaeoart // Antiquity. Vol. 68. № 258. P. 68-74. BEDNARIK R.G. 1994a. The Pleistocene Art of Asia // Journal of World Prehistory. Vol. 8. №4. P. 351-375.
- BEDNARIK R.G., 1994b. Art Origin // Anthropos. Vol. 89. № 1-3. P. 169-180. BEDNARIK R.G., 1995. Concept-mediated marking in the Lower Palaeolithic // Current Anthropology. Vol. 36. № 4. P. 605-634. BEDNARIK R.G., 1997. The role of Pleistocene beads in documenting hominid cognition // Rock Art Research. Vol. 14. № 1. P. 13-18. BEDNARIK R. G., 2000. Earliest known Historical rock art in Australia // Rock Art Research. Vol. 17. №2. P. 131-133.
- 264
- BEDNARIK R.G., 2002. The earliest known palaeoart // Первобытная археология. Человек и искусство. Новосибирск. P. 23-31. BEDNARIK R.G., YOU YUZHU, 1991. Palaeolithic Art from China // Rock Art Research. Vol. 8. P. 119-123. BELFER-COHEN A., 1988. The appearance of symbolic expression in the Upper Pleistocene of the Levant as compared to Western Europe // L'Homme de Neandertal. Vol. 5. La Pensee. Liege. P. 25-29. BERMUDEZ DE CASTRO J.M., ARSUAGA J.L., CARBONELL E., ROSAS A., MARTINEZ I., MOSQUERA M., 1997. A hominid from the Lower Pleistocene of Atapuerca, Spain: possible ancestor to Neanderthals and modern humans // Science. Vol. 276. P. 1392-1395. BEYRIES S., 1984. Quelques exemples des stigmates d'emmanchements observfts sur des outils du PalAolitique moyen // La main et l'outil: manches et emmanchement prehistoriques. Paris. P. 55-62.
- BICKERTON D., 1990. Language and Species. Chicago. BICKERTON D., 1996. Language and Human Behaviour. London. BICKERTON D., 2000. How protolanguage became language // The Evolutionary Emergence of Language. Cambridge: Cambridge University Press. P. 264-284. BOAS R, 1955. Primitive art. N.Y. BOEDA E., GENESTE J.M., GRIGGO C., MERCIER N., MUHESEN S., REYSS

J.L., ТАНА А., VALLADAS H., 1999. A levallois point embedded in the vertebra of a wild ass (*Equus africanus*): hafting, projectiles and Mousterian hunting weapons // *Antiquity*. Vol. 73. № 280. P. 394-402. BOESCH C., 2003. Is culture a golden barrier between human and сгнили/се? // *Evolutionary Anthropology*. Vol. 12. № 2. P. 82-91. BOESCH C., TOMASELLO M., 1998. Chimpanzee and human cultures // *Current Anthropology*. Vol. 39. № 5. P. 591 -614. BORDES R., 1968. *The Old Stone Age*. N.Y. - Toronto. BOUVIER J.-M., 1993. *Generalites // L' Art parietal paleolithique*. Paris. BOWLER J.M., JOHNSTON H., OLLEY J.M., PRESCOTT J.R., ROBERTS R.G., SHAWCROSS W., SPOONER N.A., 2003. New ages for human occupation and climatic change at Lake Mungo, Australia // *Nature*. Vol. 421. P. 837-841. BREUIL H., 1905. L'evolution de la peinture et de la gravure sur murailles dans les cavernes ornees de Page du Renne. *Congres prehistorique de France*. Perigueux. BREUIL H., 1952. *Quatre cents siecles d'art parietal*. Montignac. Dordogne. BREUIL H., 1957. *L'Occident, patrie du grand art rupestre*. Lisboa. BRODSKAIA N., 2000. *L'Art Naif*. N.Y. BROGLIO A., CREMASCHI M., 2000. *Paintings in Italian Cave May Be Oldest Yet* // *Science*. Vol. 290. P. 419-420. BROWN R.W., 1981. *Symbolic and syntactic capacities // The Emergence of Man*. London. P. 197-204. 265

BRUMANN C., 2002. *On culture and symbols // Current Anthropology*. Vol. 43. № 3. P. 509-510. BRUNET M., GUY F., PILBEAM D. et al., 2002. A new hominid from the Upper Miocene of Chad, Central Africa // *Nature*. Vol. 418. P. 145-151. BYRNE R.W., 1996. *Machiavellian intelligence // Evolutionary Anthropology*. Vol. 5. № 5. P. 172-180. BYRNE R.W., WHITEN A. (eds.), 1988. *Machiavellian Intelligence: Social Expertise and the Evolution of Intellect in Monkeys, Apes, and Humans*. Oxford: Clarendon Press. CHASE Ph.G., DIBBLE H.L., 1990. *On the emergence of modern humans // Current Anthropology*. Vol. 31. № 1. P. 58-59. CHAUVET J.-M., BRUNEL-DECHAMPS E., HILLAIRE C., 1996. *Chauvet Cave. The Discovery of the Chauvet Cave*. Paris. CHAUVET J.-M., BRUNEL-DECHAMPS E., HILLAIRE C., 1996a. *Dawn of Art. The Discovery of the World's Oldest Painting*. London. CHOMSKY N., 1972. *Language and Mind*. N.Y. CLARK J.D., 1970. *The Prehistory of Africa*. London. CLARK J.D., 1974. *Africa in prehistory: Peripheral or paramount? // Man*. Vol. 10. № 2. P. 175-198. CLARK J.D., 1995. *Recent developments in human biological and cultural evolution // South African Archaeological Bulletin*. Vol. 50. № 162. CLOTTES J., 1994. *L'art parietal paleolithique en France: dernieres decouvertes // Complutum*. № 5. P. 221-223. CLOTTES J., 1995. *Les cavernes de Niaux*. Paris. CLOTTES J., MENU M., WALTER Ph., 1990. *La preparation des peintures magdalenines des cavernes axegeois* // *Bull/ SPE mensuel*. T. 84. P. 6. CLOTTES J., COURTIN J., 1994. *La grotte Cosquer*. Seuil. CLOTTES J., COURTIN J., 1996. *The Cav? beneath the Sea. Paleolithic Images at Cosquer*. N.Y. CLOTTES J., LEWIS-WILLIAMS D., 1996. *Les chamanes de la prehistoire. Trans et magie dans les grottes ornees*. Seuil, Paris. CLOTTES J., ARNOLD M., AUJOULAT N., BAFFIER D., DEBARD E., DELANNOY J.-J., EVIN J., FERUGLIO V., FOSSE Ph., FERRIER C., FRITZ C., GARCIA M.-A., GELY B., GENESTE J.-M., GIRARD M., GUERIN C., KERVAZO B., LE GUILLOU Y., MAKSUD F., MOREL Ph., OBERLIN C., PACKER C., PERRETTE Y., PHILIPPE M., ROBERT-LAMBLIN J., ROUZAUD F., SCHEFER J.-L., TIZNERAT N., TOSELLO G., VALLADAS H., 2001. *La Grotte Chauvet. L'Art des origins*. Paris. Seuil. COHEN M. N., 1968. *The meaning of human history*. La Salle. Collins & Onians. COLLARD M., WOOD B., 2000. *How reliable are human phylogenetic hypotheses? // Proceedings of the national Academy of Sciences USA*. Vol. 97. № 9. P. 5003-5006. 266

ЛГНБ/Л УГЛ
COURAUD C., 1991. *Les pigments des grottes d'Arcy-sur-Cure (Yonne) // Gallia Prehistoire*. T. 33. P. 17-52. COVE J.J., 1978. *Survival or extinction: Reflections on the problem of famine in*

Tsimshian and Kaguru mythology // Extinction and survival in human populations. N.Y. P. 231-244. CRELIN E.S., 1987. The Human Vocal Tract. Anatomy, Function, Development and Evolution. N.Y. CREMADES M., 1996. L'expression graphique au paleolithique inferieur et moyen // Bulletin de la Soc. Prehistorique Framaise. T. 93. № 4. P. 494-501. CREMADES M., LAVILLE H., SIRAK.OV N., KOZLOWSKI J.K., 1995. Une pierre gravee de 50000 ans B.P. dans les Balkans // Paleo. T. 7. P. 201-209. DAMASIU A. R., DAMASIU A., 1992. Brain and Language // Scientific American, September. Vol. 267. № 3. DAVIDSON I., 1991. The archaeology of language origins : a review//Antiquity. Vol. 65. №246. P. 39-48. DAVIDSON I, NOBLE W., 1992. Why the first colonization of the Australian region is the earliest evidence of modern human behaviour // Archaeology in Oceania. Vol. 27. №3. P. 135-142. DeGUSTA D., GILBERT W.H., Turner S.P., 1999. Hypoglossal canal size and hominid speech // Proceedings of the National Acad. Sci. USA. Vol.96. P. 1800-1804. DELLUC B., DELLUC G., 1993. Images de la main dans notre prehistoire // Les Dossiers d'archeologie. № 178. P. 39-45. DELPARTJ., 1993. Phylogenese del amainede Phomme // Les Dossiers d'Archeologie. № 178. P. 4-11. D'ERRICO F., 1995. A new model and its implications for the origin of writing: the La Marche antler revisited // Cambridge Archaeological Journal. Vol. 5. № 2. P. 163-206. D'ERRICO F., CACHO C., 1994. Notation versus decoration in the Upper Palaeolithic: a case study from Tossal de la Roca, Alicante, Spain // Journal of Archaeological Science. Vol. 21. № 2. P. 185-200. D'ERRICO F., NOWELL A., 2000. A new look at the Berekhat Ram figurine: Implications for the origins of symbolism // Cambridge Archaeological Journal. Vol. 10. № 1. P. 123-167. D'ERRICO F., VILLA P., 1997. Holes and grooves: the contribution of microscopy and taphonomy to the problem of art origins // Journal of Human Evolution. Vol.33. № 1. P. 1-31. D'ERRICO F., ZILHAO J., JULIEN M., BAFFIER D., PELEGRIN J., 1998. Neanderthal acculturation in Western Europe? A critical review of the evidence and its interpretation // Current Anthropology. Vol. 39. Supplement 1. P. 1-44. DOBZHANSKY T., 1962. Mankind Evolving. The Evolution of the Human Species. New Haven and London.

VTA
267

DOMINGUEZ-RODRIGO M., SERRALLONGA J., JUAN-TRESSERRAS J., ALCALA L., LUQUE L., 2001. Woodworking activities by early humans: a plant residue analysis on Acheulian stone tools from Peninj (Tanzania) // Journal of Human Evolution. Vol. 40. № 4. P. 289-299. DORN R. I., 1998 (1997). Constraining the age // Arte Rupestre e Pre-Historia do Vale do Coa. Trabalhos de 1995-1996. Ministerio de la Cultura. Lisboa. P. 441-453. DUCHIN L.E., 1990. The evolution of articulate speech: comparative anatomy of the oral cavity in Pan and Homo // Journal of Human Evolution. Vol. 19. № 6/7. P. 687-697. DUDAY H., GARSIA M.-A., 1985 . L'homme et la caverne // Les dossiers histoire et archeologie. № 90. P. 35 - 39. DUNBAR R.I.M., 1993. Co-evolution of neocortex size, group size, and language in humans // Behavior and Brain Sciences. Vol. 16. P. 681-735. DUNBAR R.I.M., 1998. Theory of mind and the evolution of language // Approaches to the Evolution of Language. Cambridge. P. 92-110. DUNBAR R.I.M., 2000. On the origin of the human mind // Evolution and the Human Mind. Modularity, Language and Meta-Cognition. Cambridge. P. 238-253. EASTHAM M., EASTHAM A., 1991. Palaeolithic parietal art and its topographical

context//Proceedings of the Prehistoric Society. Vol. 57. Pt.1. P. 115-128. ECCLES J.C., 1965. The brain and the unity conscious experimnce // 19-th Eddington memorial lecture. Cambridge.

ECCLES J.C., 1992. Evolution du cerveau et creation de la consience. Fayard. EDWARDS S.W., 1978. N on utilitarian activities in the Lower Palaeolithic: a look at the two kinds of evidence//Current Anthropology. Vol. 19.№ 1.P. 135-137. ELK.INS J., 1996. On the Impossibility of Close Reading. The Case of Alexander Marshack // Current Antropology. Vol. 37. № 2. P. 185-226. FORGE A., 1972. Normative factors in the settlement size of Neolithic cultivators (New Guinea) // Man, Settlement and Urbanisn;. London: Duckworth. P. 363-376. FRANKLIN N., 1996. Rock Art in Australia and New Guinea 1990-1994: Research, Management and Conservation // Rock Art Studies. News of the World I. Oxbow Monograph.

GALLUP G.G., 1970. Chimpanzees: self-recognition? // Science. Vol. 167. P. 86-87. GAMBLE C. 1991. The social context for European Palaeolithic art // Proceedings of the Prehistoric Society. Vol. 57. Pt. 1. P. 3-15. GANNON P.J., HOLLOWAY R.L., BROADFIELD D.C., BRAUN A.R., 1998. Asymmetry of chimpanzee planum temporale: humanlike pattern of Wernicke's brain language area homolog // Science. Vol. 279. P. 220-222. GAO X., NORTON C.J., 2002. A critique of the Chinese 'Middle Palaeolithic' // Antiquity. Vol. 76. P. 397-III. GEERTZ C. 1964. The transition to humanity // Horizons of Anthropology (ed.S.Tax). Chicago: Aldine 268

GESCHWIND N., 1970. The organization of language and the brain // Science. Vol. 179. P. 111-117. GIBSON K.R., 1996. The biocultural human brain, seasonal migrations, and the emergence of the Upper Paleolithic // Modelling the Early Human Mind. Cambridge. P. 33-46. GOLDMAN-RAKIC P. S., 1992. Working Memory and the Mind // Scientific American. Vol. 267. №3. P. 63-72. GOODMAN M., PORTER C.A., CZELUSNIAK J., PAGE S.L., SCHNEIDER H., SHOSHANI J., GUNNELL G., GROVES C.P., 1998. Toward a phylogenetic classification of primates based on DNA evidence complmented by fossil evidence // Molecular Phylogenetics and Evolution. Vol. 9. № 3. P. 585-598. GOREN-INBAR N., 1986. A figurine from the Acheulian site of Berekhat Ram // Mi'Tekufat Ha'Even. Vol. 19. P. 7-12. GOREN-INBAR N., 1990. Quneitra: A Moustierian site on the Golan Heighst. Monographs of the Institute of Arcaeology, Hebrej University of Jerusalem. GRAVES P., 1994. Flakes and ladders: what the archaeological record can tell us about the origins of language // World Archaeology. Vol. 26. № 2. P. 158-171. GUIDON N., 1991. Peintures prehistoriques du Bresil. Paris. GUIDON N., DELBRAS G., 1986. Carbon 14 Dates Point to Man in the America 32000 Years Ago //Nature. Vol. 321. P. 769-771.

GUINEA M.A.G., 1979. Altamira et d'autres grottes de la region Cantabrique. Madrid. HAILE-SELASSIE Y., 2001. Late Miocene homnids from the Middle Awash, Ethiopia //Nature. Vol.412. P. 178-181. HART D., KARMEI M.P., 1996. Self-awareness and self-knowledge in huniaii v apes, and monkeys // Reaching into Thought. The Minds of Great Apes. Cambridge. P. 325-347. HEIM J.-L., 1989. Une nouvelle reconstitution du crane neandertalien de la Chapelle-aux-Saints // Compte Rendu de l'Academie des Sciences de Paris. T. 308. № 6. P. 1187-1192. HENNEBERG M. 1987. Hominid cranial capacity change through time: a Darwinian process // Human Evolution. Vol. 2. № 3. P. 213-220. HENSHILWOOD C., D'ERRICO F, MAREAN C.W., MILO R.G., YATES R., 2001. An early bone tool industry from the Middle Stone Age at Blombos Cave, South Africa: implications for the origins of modern human behaviour, symbolism and language //Journal of Human Evolution. Vol. 41. № 6. P. 631-678. HENSHILWOOD C., D'ERRICO F. et al., 2002. Emergence of modern human behavior:

Middle Stone Age engravings from South Africa // *Science*. Vol. 295. P. 1278-1280. HEWES G.W., 1973. Primate communication and the gestural origin of language // *Current Anthropology*. Vol. 14. № 1-2. P. 5-24. HEWES G.W., 1976. The current status of the gestural theory of language origins // *Annals of the New York Academy of Sciences*. Vol. 280. P. 482-504. 269

HEWES G.W., 1993. A history of speculation on the relation between tools and language // *Tools, Language and Cognition in Human evolution*. Cambridge. P. 20-31. HOCKETT C.F., 1960. The origin of speech // *Scientific American*. Vol. 203. P. 89-96. HOCKETT C.F., 1978. In search of Jove's brow // *American Speech*. Vol. 53. P. 243-315. HOCKETT C.F., ASCHER R., 1964. The human revolution // *Current Anthropology*. Vol. 5. P. 135-168 HODGSON D. 2000. Art, perception and information processing: an evolutionary perspective // *Rock Art Research*. Vol. 17. № 1. P. 3-34. HOLLOWAY R. L., 1985. The poor brain of *Homo sapiens neanderthalensis*: see what you please ... // *Ancestors: The Hard Evidence*. N.Y. P. 319-324. HOUGHTON P., 1993. Neandertal supralaryngeal vocal tract // *American Journal of Physical Anthropology*. Vol. 90. № 2. P. 139-146. HOVERS E.W., KIMBEL W.H., RAK Y, 2000. The Amud 7 skeleton: still a burial: response to Gargett // *Journal of Human Evolution*. Vol. 39. № 2. P. 253-260. HUMPHREY N .K., 1976. The social function of intellect // *Growing Points in Ethology*. Bateson P.P.G., Hinde R.A. -eds. Cambridge. P. 303-317. INGOLD T., 1994. Tool-using, tool-making, and the evolution of language // *Hominid Culture in Primate Perspective*. Niwot: University Press of Colorado. P. 279-314. JOLLY P., 1996. Symbolic Interaction between Black and South-Eastern San // *Current Anthropology*. Vol. 37. № 2. P. 277-306. KANDEL E. R., HAWKINS R. D., 1992. The Biological Basis of Learning and Individuality // *Scientific American*. Vol. 267. № 3. P. 43-54. KAPPELMAN J., 1996. The evolution of body mass and relative brain size in fossil hominids // *Journal of Human Evolution*. Vol. 30. № 3. P. 243-276. KAY R.F., CARTMILL M., BALOW M., 1998. The hypoglossal canal and the origin of human vocal behavior // *Proceedings of the National Acad. Sci. USA*. Vol. 95. P. 5417-5419. KE Y, SU B., SONG X. et al., 2001. African origin of modern humans in East Asia: a tale of 12,000 Y chromosomes // *Science*. Vol. 292. P. 1151 -1153. KENDON A., 1991. Some considerations for a theory of language origins // *Man*. Vol. 26. P. 199-221. KEUTHMANN K. (ed), 1996. *Weisse Dame - Roter Reise. Felsbilder aus Namibia*. Koln. KIMURA Y, 1999. Tool-using strategies by early hominids at Bed II, Olduvai Gorge, Tanzania // *Journal of Human Evolution*. Vol. 37. № 6. P. 807-831. KING B.J., 1991. Social information transfer in monkeys, apes, and hominids // *Yearbook of Physical Anthropology*. Vol. 34. P. 97-115. KLEIN R.G., 1992. The archaeology of modern human origins // *Evolutionary Anthropology*. Vol. 1. № 1. P. 5-14. KOFFMANN M.-J., 1995. Les hominoides reliques dans l'antiquite // *Archeologia*. №. 307. P. 32-42. 270

K.OFFMANN M.-J., 1995. Les hominoides reliques dans l'antiquite // *Archeologia*. № 308. P. 56-66. KOSSE K., 1990. Group size and societal complexity: Thresholds in the long-term memory // *Journal of Anthropological Archaeology*. Vol. 9. № 3. P. 275-303. KRANTZ G.S., 1995. *Homo erectus* brain sizes by subspecies // *Human Evolution*. Vol. 10. №2. P. 107-117. KRINGS M., STONE A., SCHMITZ R.W., KRAINITZKI H., STONEKING H, PAABO S.. 1997. Neanderthal DNA sequences and the origin of modern humans // *Cell*. Vol. 90. P. 19-30 KUBAREV V. D., JACOBSON E., 1996. *Repertoire des petroglyphes d'Asie Centrale*. Fascicule 3. Sibirie du sud3: Kalbak-Tash 1 (Republique de f'Altai). Paris. LAITMAN J. T., REIDENBERG J. S., 1988. Advances in understanding the relationship between the skull base and larynx with comments on the origins of speech // *Human Evolution*. Vol. 3. № 1-2. P. 99-109. LAITMAN J.T., REIDENBERG J.S, GANNON P.J., 1992. Fossil

skulls and hominid

vocal tracts: new approaches to charting the evolution of human speech // Language

Origin: A Multidisciplinary Approach. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.

P. 385-397.

LANCASTER J. 1975. Primate behavior and the emergence of human culture. N.Y. LANGBROEK M.,

ROEBROEKS W., 2000. Extraterrestrial evidence of the age of the

hominids from Java // Journal of Human Evolution. Vol. 38. №6. P. 595-600. L'ART DES CAVERNES,

1984. Atlas des grottes ornees paleolithiques francaises. Paris. L'ART PARIETAL PALEOLITHIQUE,

1993. L'Art parietal paleolitique Techniques

et methodes d'etude. Reunis par le Groupe de Reflexion sur l'Art Parietal Kiiiochtique,

Paris. LEAKEY M.G., SPOOR F., BROWN F.H., GATHOGO P.N., KIARIE CH., LEAKEY

L.N., MCDUGALL L., 2001. New hominin genus from eastern Africa shows diverse

middle Pliocene lineages // Nature. Vol. 410. P. 403-440. LENAIN T., 1995. Ape-painting and the

problem of the origin of the An // Human

evolution. Vol. 10. № 3. P. 205-215.

LEROI-GOURHAN A., 1965. Prehistoire de l'Art occidental. Paris. LEROI-GOURHAN A., 1983. Les

maines de Gargas. Essai pour une etude d'ensemble

// Le fil du temps. Ethnologie et prehistoire (1935-1970). Paris. P. 222-240. LEROI-GOURHAN A.,

1988. Dictionnaire de la prehistoire. Paris. LEROI-GOURHAN A., 1992. L'art parietal. Langage de la

prehistoire. Grenoble. LEROI-GOURHAN A., 1995. Prehistoire de l'art occidental. Paris. LEROI-

GOURHAN A., 1999. Shanidar et ses fleurs // Paleorient. Vol. 24/2. P. 79-88. LEROI-GOURHAN

A., 2000. Rites et Langage a Shanidar // Bull. de la Societe

Prehistorique Francaise. T. 97. № 2. P. 291-293. LIEBERMAN Ph., 1989. The Origins of Some Aspects

of Human Language and

Cognition // The Human Revolution. Behavioural and Biological Perspectives on

271

the Origins of Modern Humans. Paul Mellars and Chris Stinger Editors. Princeton

University Press. Princeton, New Jersey. P. 391-413. LIEBERMAN Ph., 1992. On Neanderthal speech

and Neanderthal extinction // Current

Anthropology. Vol. 33. № 4. P. 409-410. LIEBERMAN Ph., 1993. On the Kebara KMH 2 hyoid and

Neanderthal speech // Current

Anthropology. Vol. 34. № 2. P. 172-175. LIEBERMAN PH., CRELIN E., 1971. On the speech of

neanderthal man // Linguistic

Inquiry. Vol. 2. P. 203-222. LOCKE J.L., 2001. Rank and relationships in the evolution of spoken

language // The

Journal of the Royal Anthropological Institute. Vol. 7. № 1. P. 37-50. LOPEZ S.R., GONZALES L.M.,

IBANEZ F.J.M., MARTIN S.P., Moreno de Redrojo

J.L., 1994. El Cerro de San Isidro en Domingo Garica. Nuevos descubrimientos //

Revista de Arqueologia. Vol. XV № 157. P. 12-21. LOPEZ S.R., PERELLO, GIRALDO H.C.,

CORNELLA M.M., JORDA PARDO J.E.,

1999. Maltravieso. El santuario extremeño E.R. de las manos // Trabajos de prehistoria,

Vol. 56. № 2. P. 59-84. Madrid. LOPEZ S.R., PERELLO E.R., GIRALDO H.C., 1999a. Maltravieso. El

santuario

extremeño de las manos. Junta de Extremadura. Merida. LORBLANCHET M., 1980,

Art rupestre australien // Archeologia. № 147. P. 30-40.

LORBLANCHET M., 1980. Art rupestre australien // Archeologia. № 147. P. 30-40. LORBLANCHET

M., 1981. Pech-Merle centre de prehistoire grotte & musee. LORBLANCHET M., 1988. De l'art parietal

des chasseurs de rennes a l'art rupestre

des chasseurs de kangourous // L'Anthropologie (Paris). T. 92. № 1. P. 271-316. LORBLANCHET M.,

1990. De nouvelles methodes de datation de l'art prehistorique

// Pour la science. № 156. P. 10-12.

LORBLANCHET M., 1993. Avertissement // L'Art parietal paleolitique. Paris. P. 5-6 LORBLANCHET

M., 1995. Les grottes ornees de la prehistoire. Nouveaux regards

Paris. LORBLANCHET M., 1996. La datation de l'art parietal paleolitique. Etat de la question

(juin 1995) // Dossiers d'archeologie. № 209. P. 18-19.

LORBLANCHET M., 1999. La naissance de l'art. Genese de l'art prehistorique. Paris LORBLANCHET

M., BAHN P.(ed.), 1993. Rock Art Studies: The post Stylistic Era 01

Where do we go from here?, 2d AURA Congress, Oxbow Monograph. LORBLANCHET M., BAHN P., 2000. Ten Years of the "Post-stylistic era": where do we stand now? // *Edades*.

LUQUET G.-H., 1926. L'art et religion des hommes fossiles. Paris. LUQUET G.-H., 1938. Sur les mutilations digitales // *Journal de Psychologie normale et*

pathologique. Vol. 35. P. 548-598. MacLARNON A.M., 1993. The vertebral canal // *The Nariokotome Homo erectus*;

skeleton. Cambridge (MA): Harvard University Press. P. 359-390.

272

ЛИТЕРАТУРА

MacLARNON A.M., HEWITT G.P. 1999. The evolution of human speech: the role of enhanced breathing control // *American Journal of Physical Anthropology*. Vol. 109.

№3. P. 341-363. MAR'JASHEV A.N., GORJACEV A.A., POTAPOV S.A., 1998. Répertoire des pétroglyphes d'Asie Centrale. Fascicule 5: Kazakhstan 1: choix de pétroglyphes du

Semirech'e. Paris. MARQUET J.-C., LORBLANCHET M., 2000. Le "masque" moustérien de la Roche-Cotard, Landeois (Indre-et-Loire) // *PALEO*. T. 12. P. 325-338. MARSHACK A., 1972. The Roots of

Civilisation. N.Y. MARSHACK A., 1972a. Upper paleolithic notation and symbol // *Science*, Wash. Vol. 178. №4063. P. 817-828. MARSHACK A., 1985. Hierarchical Evolution of the human Capacity: the

paleolithic

Evidence. N.Y. MARSHACK A., 1988. The Neanderthals and the human capacity for symbolic thought: cognitive and problem-solving aspects of Mousterian symbol // *L'Homme de*

Neandertal. Vol.5. La Pensée. Liège. P. 57-91. MARSHACK A., 1989. Evolution of the Human Capacity: The symbolic evidence //

Yearbook of Physical Anthropology. Vol. 32. P. 1-34. MARSHACK A., 1990. Early hominid symbol and evolution of the human capacity //

The Emergence of Modern Humans. Ithica: Cornell University Press. P. 457-498. MARSHACK A., 1991. *The Roots of Civilisation*, 2-ed. N.Y. MARSHACK A., 1996. A Middle Paleolithic symbolic composition from the Golan

Heights: the earliest known depictive image // *Current Anthropology* Vol. 37. №2.

P. 357-365. MARSHACK A., 1997. The Berekhat Ram figurine: a late Acheulian carving from the Middle East // *Antiquity*. Vol. 71. P. 327-337. McGREW W.C., 1992. *Chimpanzee Material Culture: Implications for Human Evolution*.

Cambridge. McGREW W.C., 1993. The intelligent use of tools: Twenty propositions // *Tools, Language and Cognition in Human Evolution*. K.R. Gibson, T. Ingold - eds. Cambridge.

P. 151-170. McHENRY H.M., BERGER L.R., 1998. Body proportions in *Australopithecus afarensis* and *A. africanus* and the origin of the genus *Homo* // *Journal of Human Evolution*.

Vol. 35. №1. P. 1-22.

MECHSNERF., 1998. Wersprachdaserstewort? // *GEO wissen*, September. P. 76-83. MELLARS P., 1996. *The Neanderthal Legacy. An Archaeological Perspective from Western Europe*. Princeton University Press, Princeton, New Jersey. MERCADER J., PANGER M., BOESCH C., 2002. Excavation of a chimpanzee stone

tool site in the African rainforest // *Science*. Vol. 296. P. 1452-1455. MILES H.L., 1999. Symbolic communication with and by great apes // *The Mentalities of Gorillas and Orangutangs. Comparative Perspective*. Cambridge. P. 197-210.

ЛИТЕРАТУРА

273

MILES H.L., HARPER S.E., 1994. "Ape language" studies and the study human

language origins // *Hominid Culture in Primate Perspective*. Niwot: University Press of Colorado. P. 253-278. MILO R.G., QUIATT D., 1993. Glottogenesis and anatomically modern *Homo sapiens*:

The evidence for and implications of a later origin of vocal language // *Current Anthropology*. Vol. 34. P. 569-598. MINC L.D., 1986. Scarcity and survival: The role of oral tradition in mediating

subsistence crisis // *Journal of Anthropological Archaeology*. Vol. 5. №1. P. 39-113. MITCHELL R.W., 1999. Deception and concealment as strategic script violation in

great apes and humans // *The Mentalities of Gorillas and Orangutangs. Comparative Perspective*. Cambridge. P. 295-315. MITCHELL R.W., 1999. Deception and concealment as strategic script violation in

great apes and humans // *The Mentalities of Gorillas and Orangutangs. Comparative Perspective*. Cambridge. P. 295-315. MITCHELL R.W., 1999. Deception and concealment as strategic script violation in

great apes and humans // *The Mentalities of Gorillas and Orangutangs. Comparative Perspective*. Cambridge. P. 295-315. MITCHELL R.W., 1999. Deception and concealment as strategic script violation in

great apes and humans // *The Mentalities of Gorillas and Orangutangs. Comparative Perspective*. Cambridge. P. 295-315. MITCHELL R.W., 1999. Deception and concealment as strategic script violation in

great apes and humans // *The Mentalities of Gorillas and Orangutangs. Comparative Perspective*. Cambridge. P. 295-315. MITCHELL R.W., 1999. Deception and concealment as strategic script violation in

gathering // World Archaeology. Vol. 19. № 3. P. 297-327. MITHEN S.J., 1994. From domain specific to generalized intelligence: a cognitive interpretation of the Middle/Upper Palaeolithic transition // The Ancient Mind. Elements of Cognitive Archaeology. Cambridge. P. 29-39. MITHEN S., 1996. The Prehistory of the Mind. London: Thames and Hudson. MITHEN S., 1997. What more is there to say? Three books on the evolution of language // Cambridge Archaeological Journal. Vol. 7. № 1. P. 152-157. MORWOOD M.J., AZIZ F., O'SULLIVAN P., NASRUDDIN, HOBBS D. R., RAZA A., 1999. Archaeological and paleontological research in central Flores, east Indonesia: results of fieldwork 1997-1998 // Antiquity. Vol. 73. № 280. P. 273-286. NISHIDA T. 1987. Local tradition and cultural transmission // Primate societies. Chicago. P. 462-474. NOBLE W., DAVIDSON I., 1991. The evolutionary emergence of modern human behaviour: language and its archaeology // Man. Vol. 26. № 2. P. 223-253. NOWAK M.A., KRAKAUER D.C., 1999. The evolution of language // Proceedings of the National Acad. Sci. USA. Vol. 96. P. 3028-8033. NOWAK M.A., PLOTKIN J.B., JANSEN V.A.A., 2000. The evolution of syntactic communication // Nature. Vol. 404. P. 495-498. OAKLEY K.P., 1981. Emergence of higher thought 3.0-0.2 Ma B.P. // The Emergence of Man. London. P. 205-211. OBERLIN C., SAKKA M., 1993. Les mains de La Ferrasi // Les Dossiers d'Archeologie. № 178. P. 18-23. O'CONNELL S.M., 1995. Empathy in chimpanzees: Evidence for theory of mind // Primates. Vol. 36. № 3. P. 397-410. O'CONNELL J.F., ALLEN J., 1998. When did humans first arrive to Greater Australia and why it is important to know? // Evolutionary Anthropology. Vol. 6. № 4. P. 132-146. OHNUMA K., AOKI K., AKAZAWA T., 1997. Transmission of tool-making through verbal and non-verbal communication: preliminary experiments in Levallois flake production // Anthropological Science. Vol. 105. P. 159-168.

274

ЛИТЕРАТУРА

QMS O., PARES J.M., MARTINEZ-NAVARRO B., AGUSTIJ., TORO I., MARTINEZ-FERNANDEZ G., TURQ A., 2000. Early human occupation of Western Europe: Paleomagnetic dates for two paleolithic sites in Spain // Proceedings of the "National Academy of Sciences USA. Vol.97. № 19. P. 10666-10670. OTTE M, 1995. Processus educationelles au paleolithique // Man and Environment in the Palaeolithic. By ed. RUlrich. Liege. P. 335-339. OVCHINNIKOV I.V., GOTHERSTROM A, ROMANOVA G.P., K.HARITONOV V.M., LIDEN K., GOODWIN W.> 2000. Molecular analysis of Neanderthal DNA from the northern Caucasus // Nature. Vol. 404. P. 490-493. PARKER ST., 1985. A social-technological model for the evolution of language // Current Anthropology. Vol. 26. № 5. P. 617-639. PARKER S.T., MITCHELL R.W., 1999. The mentalities of gorillas and orangutans in phylogenetic perspective // The Mentalities of Gorillas and Orangutans. Comparative Perspective. Cambridge. P. 397-411. PEINTRES, 1990. "Peintres d'un monde disparu". La prehistoire vue par des artistes de la fin du XIX-eme sciecle a nos jours. Solutre. PEREIRA M.E., MACEDONIA J.M., 1991. Ringtailed lemur antipredator calls denote predator calls, not response urgency // Animal Behavior. Vol. 41. P. 543-544. PHILLIPS P.M., FLINSH M., ELMOR D., SHARMA P., 1998 (1997). Maximum ages of the Cõa valley (Portugal) engravings with Chlorine-36 // Arte Rupestre e Pre-Historia do Vale do Coa. Tralhos de 1995- | 996. Ministerio de la Cultura. Lisboa, P. 436-440. PLASSARD J., 1999. Rouffignac le sanctuaire des mammoths. Seui. P;H' ^ P OVINELLI D. J., 198 ^ . Monkeys, apes, mirrors and minds: The e\ ni- ., ••; .-' self-awareness in primates // Human evolution. Vol. 2. P. 493-509. POVINELLI D.J., 1993. Reconstructing the evolution of mind // American Psychologist Vol.48. F. 493-509. POVINELLI DJ., 1996. Chimpanzee theory of mind? The long road to strong inference // Theories of theories of mind. Eds. P. Carruthers, P.K. Smith. Cambridge: Cambridge

University Press,

JO WER C., 1999. Female proto-symbolic strategies: a testable model for earliest symbolic behaviour // *Hominid Evolution. Lifestyles and Survival Strategies*. Geisenkircher./ Schwelm: Edition Archaea. P. 526-542. PRINS F.E., WOODHOUSE H.C., 1996. *Subsaharian Africa. The State of the Art: Rock Art in Southern and Tropical Africa -the last Five Years* // *Rock Art Studies: News of the World I*. Oxford. P. 71-84. REICH D.E., GOLDSTEIN D.B., 1998. Genetic evidence for a Paleolithic human population expansion in Africa // *Proceedings of the National Academy of Sciences USA*. Vol. 95. P. 8119-8123.

275

RELETFORD J.H., JORDE L.B., 1999. Genetic evidence for larger African population size during recent human evolution // *American Journal of Physical Anthropology* Vol. 108. №3. P. 251-260. RENFREW C., 1979. *Before Civilisation. The Radiocarbon Revolution and Prehistoric Europe*. London. RENFREW C., P. BAHN, 1996. *Archaeology. Theories, Methods and Practice*. Thames and Hudson. London. RIEL-SALVATORE J., CLARK G.A., 2001. *Grave Markers. Middle and early Upper Paleolithic burials and the use of chronotypology in contemporary Paleolithic research* // *Current Anthropology*. Vol. 42. № 4. P. 449-479. RIGHTMIRE G.P., 1981. Patterns in the evolution of *Homo erectus* // *Paleobiology*. Vol. 7. P. 241-246. RIGHTMIRE G.P., 1998. Human evolution in the Middle Pleistocene: the role of *Homo heidelbergensis* // *Evolutionary Anthropology*. Vol. 6. № 6. P. 218-227. ROCHE H., DELAGNES A., BRUGAL J.-P., FEIBEL C., KIBUNJIA M., MOURRE V., TEXIER P.-J., 1999. Early hominid stone tool production and technical skill 2.34 Myr ago in West Turkana, Kenya // *Nature*. Vol. 399. P. 57-60. RONEN A., 1998. Domestic fire as evidence for language // *Neandertals and Modern Humans in Western Asia*. N.Y.: Plenum Press. P. 439-447. ROOK L., BONDIOLI L., KOHLER M., MOYA-SOLE S., MACCHIARELLI R., 1999. *Oreopithecus* was a bipedal ape after all: Evidence from the iliac cancellous architecture // *Proceedings of the national Academy of Sciences USA*. Vol. 96. № 15. P. 8795-8799. RUFF C.B., TRINKAUS E., HOLLIDAY T.W., 1997. Body mass and encephalization in Pleistocene *Homo* // *Nature*. Vol. 387. P. 173-176. SACCHI D., ABELANET J., BRULE J.-L., MASSIAC Y., RUBIELLA C., VILET-TE P., 1987. *Le rocher grave de Fornols-Haut a Campome, Pyrenfies-Orientales, France. Etude pmliminaire* // *Bajo Aragon Prehistoria. I Congreso Internacional de arte rupestre*. Zaragoza. Vol. VII-VIII. P. 279-293. SACCHI D., ABELANET J., BRULE J.-L., 1987a. *Le roche grave de Fornols-Haut* // *Arceologia*. № 225. P. 53-57. SACCHI D., ABELANET J., BRULE J.-L., MASSIAC Y., RUBIELLA C., VILET-TE P., 1988. *Les gravures rupftstres de Fornols-Haut, Pyrenues-Orientales* // *L'Antropologie (Paris)*. T. 92. № 1. P. 87-100. SAHLI A., 1966. *Les mains mutilee dans Γ art prehistoriques*. Maison tunisienne de l'edition. Privat, Toulouse. P. 318. SAVAGE-RUMBAUGH E.S., 1994. *Hominid evolution: looking to modern apes for clues* // *Hominid Culture in Primate Perspective*. Niwot: University Press of Colorado. P. 7-49.

276

ЖИТЕПАТҮПА

SAVAGE-RUMBAUGH S.E., 1998. *Ape language. Between a rock and a hard place / The Origins of Language. What Nonhuman Primates Can Tell Us*. Santa Fe: School of American Research Press. P. 115-188. SAVAGE-RUMBAUGH S.E., WILLIAMS S., FURUICHI T., KANO T., 1996. *Language percieved: Paniscus branches out* // *Great Ape Societies*. Cambridge. P. 173-184. SCALISE SUGIYAMA M., 2001. *Food, foragers, and folklore: the role of narrative in*

human subsistence // *Evolution and Human Behavior*. Vol. 22. P. 221-240. SCHELINSKY V.E., 1989. Some Results of New Investigations at the Kapova Cave in the Southern Urals // *Proceedings of the Prehistoric Society*. № 55. P. 181-191. SCHELINSKY V.E., 1989a. Nouvelles decouvertes dans la grotte Kapovaia // *l'Antropologie (Paris)*. T. 93. № 2. P. 615-622.

SCHELINSKY V.E., SIROKOV V.N., 1999. Hohlenmalerei in Ural. Sigmaringen. SCHEPARTZ L., 1993. Language and modern human origins // *Yearbook of Physical Anthropology*. Vol. 36. P. 91-126. SCHWARCZ H.P., 1994. Chronology of modern humans in the Levant// *Late Quaternary Chronology and Paieoclimates of the Eastern Mediterranean*. Tuscon. SEMAW S., 2000. The world's oldest stone artefacts from Gona, Ethiopia: Their implications for understanding stone technology and patterns of human evolution between 2.6-1.5 million years ago//*Journal of Archaeological Science*. 2000. Vol. 27. № 12. P. 1197-1214. SENUT B., PICKFORD M., GOMMERY D., MEIN P., CHEBOI K., COPPENS Y., 2001. First hominid from the Miocene (Lukeino formation, Kenya) *C. R. Acad. Sci. Paris, Sciences de la Terre et des plannts*. T. 332. P. 137-144. SEYFARTH R.M., CHENEY D.L., MARLER P., 1980. Monkey responses to three different alarm calls: evidence of pradator classification and semantic communication // *Science*. Vol. 210. P. 801-803.

SHEN G., WANG W., WANG Q., ZHAO J., COLLERSON K., ZHOU C., TOBIAS P.V., 2002. U-series dating of Liujiang hominid site in Guangxi, Southern China // *Journal of Human Evolution*. Vol. 43. № 6. P. 817-829. SHER J.A., 1992. A propos des origines du "style animalier"// *Arts Asiatiques*. T. XLVII. P. 5-18. SHER J.A., 1998. Les origines de Part: une hipotese, etat de la question // *Bulletin de la Societii Prehistorique Fran9aise*. № 4. P. 457-465. SHER J., GARYAEVA O., 1996. The Rock An of Northern Eurasia // *Rock Art Studies News of the World I*. Oxford. P. 105-126. SHER J.A., BLEDNOVA N., LEGTCHILO N., SMIRNOV D., 1994. Repertoire des petroglyphes d'Asie Central. Fasc. 1. Siberie du Sud 1: Oglakhty I-III (Russie, Kakhassie). Paris. SHER J.A., BLEDNOVA N., FRANCFORT H.-R., LEGTCHILO N., MARTIN L., SACCHI D., SMIRNOV D., SOLEILHAVOUP F., VIDAL P., 1995. Repertoire 277 des petroglyphes d'Asie Central. Fasc. 2. Siberie du Sud 2: Tepsej I-III, Ust'-Tuba I -VI (Russie, Kakhassie). Paris. SHER J.A. et al., 1999. Repertoire des petroglyphes d'Asie Central. Fasc. 6. Siberie du Sud 1: Cheremushny Log, Ust'-Koulog etc. (Russie, Kakhassie). Paris. SNOWDON C.T., 1998. An empiricist view of language evolution and development // *The Origins of Language. What Nonhuman Primates Can Tell Us*. Santa Fe: School of American Research Press. P. 79-114. SOBEL E., BETTLES G., 2000. Winter hunger, winter myths: subsistence risk and mythology among the Klamath and Modoc // *Journal of Anthropological Archaeology*. Vol. 19. №3. P. 276-316. SOLECKI R.S., 1963. Prehistory in the Shanidar Valley, Northern Iraq // *Science*. Vol. 139. № 1551. P. 179-193.

SOLECKI R.S., 1971. Shanidar & The first flower people. N.Y., Knopf, XV. P. 290. SPERRY R. W., 1966. Brain Bisection and Mechanismus of Consciousness // *Brain and Conscious Experience*. C.Eccles-ed. Heidelberg. STEBBINS G.L., 1982. Darwin to DNA, Molecules to Humanity. N.Y. STINER M.C., MUNRO N.D., SUROVELL T.A., TCHERNOV E., BAR-YOSEF O., 1999. Paleolithic population growth pulses evidenced by small animal exploitation // *Science*. Vol. 283. P. 190-194. STRAUS L.G., 1997. The Iberian situation between 40000 and 30000 B.P. in light of European models of migration and convergence // *Conceptual Issues in Modern Human Origin Research*. N.Y. P. 235-252. STRINGER C.B., 2001. Modern human origins -

distinguishing the models // African

Archaeological Review. Vol. 18. № 2. P. 67-75.

SWARTZ K.B., SARAUD D., EVANS S., 1999. Comparative aspects of mirror self-recognition in great apes // The Mentalities of Gorillas and Orangutangs. Comparative

Perspective. Cambridge: Cambridge University Press. P. 283-294. TAKAHATA N., LEE S.H., SATTA Y., 2001. Testing multiregionality of modern humans

//Molecular Biology and Evolution. Vol. 18.№2.P. 172-183. TATERSALL L, 1999. The Place of Neandertals on Human Evolution, and the Origin of

Homo Sapiens // Ecce Homo. Writing in Honour of Third-Millennium Man.

D.C.Johanson, G.Ligabue-eds. Electa. Milan. P. 157-173. THIEME H., 1997. Lower Palaeolithic hunting spears from Germany // Nature.

Vol. 385. P. 807-810. TOBIAS P.V., 1987. The brain of Homo habilis: a new level of organization in cerebral

evolution//Journal of Human Evolution. Vol. 16. №6. P. 741-761. TOBIAS P.V., 1995. The brain of the first hominids // Origins of the Human Brain.

Oxford. P. 61-81. TOBIAS P.V., 1998. Evidence for the early beginnings of the spoken language // Cambridge Archaeological Journal. Vol. 8. № 1. P. 72-78.

278

ЛИТЪГАТУГА

TOTH N., SCHICK K.D., 1999. The Lithic industry: the Archaeological Evidence for

the Human Capacity for Culture. "Electa", Milan. P. 177-203. TUTTLE R.H., 2001. On culture and traditional chimpanzees // Current Anthropology.

Vol. 42. P. 407-408. ULLRICH H., 1986. Manipulations of human corpses, mortuary practice and burial in

palaeolithic times // Fossil Man. New Facts - New Ideas // Anthropos. Vol. 23.

P. 253-262. ULLRICH H., 1999. Life and death, mortuary practices and survival strategies in the Palaeolithic // Hominid Evolution. Lifestyles and Survival Strategies. Gelsenkirchen

// Schwelm: Edition Archaea. P. 543-562. VALLADAS H., MERCIERN., FROGET L., HOVERS E., JORON J.-L., KIMBEL

W.H., RAK Y., 1999. TL dates for the Neanderthal site of the Amud Cave, Israel //

Journal of Archaeological Science. Vol. 26. № 3. P. 259-268.

VERTES L., 1964. Tata, eine mittelpalaeolithische Travertinsiedlung in Ungarn. Budapest. WAAL F.

de, 1982. Chimpanzee politics: Power and Sex among Apes. London: Jonathan

Cape. WAKANKAR V.S., 1978. Bhimpetka - the prehistoric paradise // Jahrbuch der Gesellschaft für vergleichende Felsbildforschung 1977/78. Indische Felsbilder. Gratz.

P. 72-90.

WALLMANJ., 1993. Comment//Current Anthropology. Vol. 34. № 1.P. 44-45. WARD C.,

LEAKEY M., WALKER A., 1999. The new hominid species

Australopithecus anamensis // Evolutionary Anthropology. Vol. 7. № 6. P. 197-205. WENDT W.E.,

1974. "Artmobiller" aus der Appollo II-Grotte in Südwest-Afrika. Die

ältesten datierten Kunstwerke Afrikas // Afrika Praehistorica et Archaologica.

№5. S. 1-42. WESTERGAARD G.C., HYATT C.W., 1994. The responses of bonobos (Pan paniscus)

to their mirror images: Evidence of self-recognition // Human Evolution. 1994.

Vol. 9. P. 273- 279. WESTERGAARD G.C., SUOMI S.J., 1995. Mirror inspection varies with age and

tool-using ability in tufted capuchin monkeys (Cebus apella) // Human Evolution.

Vol. 10. P. 217-223.

WHITE L, 1949. The Science of Culture: A Study of Man and Civilization. N.Y. WHITE L.A.,

1959. The Evolution of Culture. The Development of Civilization to the

Fall of Rome. N.Y. WHITE R., 1985. Thoughts on social relationships and language in hominid evolution

// Journal of Social and Personal Relationships. Vol. 2. P. 95-115. WHITEN A., GOODALL J.,

MCGREW W.C, NISHIDA T., REYNOLDS V.,

SUGIYAMA Y., TUTIN C.E.G., WRANGHAM R.W., BOESCH C., 1999. Cultures

in chimpanzees//Nature. Vol. 399. P. 682-685. WHITEN A., HORNER V., MARSHALL-PESCINI S., 2003. Cultural panthropology

// Evolutionary Anthropology. Vol. 12. № 2. P. 92-105.

ЛИТЕРАТУРА

279

WIART C., 1967. Expression pictural et psychopathologie. Paris.

WILKINS W.K., WAKEFIELD J., 1995. Brain evolution and neurolinguistic

preconditions//Behavioral and Brain Sciences. Vol. 18. P. 161-226. WIND J., 1981. Langage articule chez leess neandermaliens? // Les processus de

l'hominisation. Paris. P. 153-157. WIND J., 1988. Les neandertaliens: ont-ils parle? // L'Homme de Neandertal. Vol.5.

Pensee. Liege. P. 117-124. WOLPOFF M.H., 1984. Evolution in Homo erectus: The question of stasis //

Paleobiology. Vol. 10. P. 389-406. WOOD B., COLLARD M., 1999. The changing face of the genus Homo // Evolutionary

Anthropology. Vol. 8. № 6. P. 195-207.

YELLEN J.E., BROOKS A.S., CORNELISSEN E., MEHLMAN M.J., STEWART K., 1995. A Middle Stone Age worked bone industry from Katanda, Upper Semliki Valley, Zaire // Science. Vol. 268. P. 553-556. ZHIVOTOVSKY L.A., 2001. Estimating divergence time with the use of

microsatellite

genetic distances: impacts of population growth and gene flow // Molecular Biology

and Evolution. Vol. 18. № 5. P. 700-709. ZILHAO J., 1995. L'art rupestre paleolithique de plein aire. Vallee do Coa (Portugal)

// Dossiers d'archeologie. № 209. P. 106-117. ZILHAO J., 1998 (1997). The age of the Coa valley (Portugal) rock-art: validation of

archaeological dating to the Paleolithic and refutation of "scientific" dating to historic

or proto-historic times // Arte Rupestre e Pre-Historria do Vale do Coa. Trabalhos

de 1995-1996. Ministerio de la Cultura. Lisboa. P. 417-435. ZUBERBUHLER K., 2000. Interspecies semantic communication in two forest primates

// Proceedings of the Royal Society of London. Series B. Vol. 267. № 1444. P. 713-

718. ZUBERBUHLER K., 2002. A syntactic rule in forest monkey communication // Animal Behavior. Vol. 63. № 2. P. 293-299.