

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ УКРАИНЫ

Н.Ф. Котляр

УДЕЛЬНАЯ РАЗДРОБЛЕННОСТЬ РУСИ

Киев–2013

УДК 94(477):1-056.4

Рекомендовано к печати решением Ученого совета
Института истории Украины НАН Украины
от 26 февраля 2013 г.

Котляр Н.Ф.

Удельная раздробленность Руси. — К.: Институт истории Украины НАН
Украины, 2013. — 270 с.

ISBN 978-966-02-6747-3

© Котляр Н.Ф., 2013

© Институт истории Украины НАН Украины, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ЖЕСТОКИЙ МИР СРЕДНЕВЕКОВЬЯ (вместо введения)	8
ГЛАВА 1. РОЖДЕНИЕ И ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ	18
ГЛАВА 2. ФЕНОМЕН РАЗДРОБЛЕННОСТИ (краткая историография)	27
ГЛАВА 3. ПРЕДТЕЧА РАЗЪЕДИНЕНИЯ ГОСУДАРСТВА (князья-изгои)	37
ГЛАВА 4. РАЗДЕЛ ВОЛОСТЕЙ МЕЖДУ ЯРОСЛАВИЧАМИ	57
Ряд Ярослава в развитии земельных отношений между Рюриковичами	57
Иерархия феодальных отношений	58
Соправление старших Ярославичей	60
Полоцк среди волостей государства	61
Слабость государственной структуры	65
Изгнание и возвращение Изяслава	67
Конец эпохи Ярославичей	69
ГЛАВА 5. РОЖДЕНИЕ И СТАНОВЛЕНИЕ КНЯЖЕСКИХ КЛАНОВ	72
Ольговичи	73
Мономашичи (Владимировичи)	81
Мстиславичи	86
Ростиславичи	93
Давидовичи	98
Галицкие Ростиславичи	105
ГЛАВА 6. ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ И ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ	
В ДРЕВНЕЙ РУСИ	114
Рождение частного землевладения	114
Княжеские владения	120
Особенности княжеских земельных владений на Руси	129
Земельные владения бояр и дружинников	138
Кормление. Источники боярского землевладения	145
Условное владение землей	149
ГЛАВА 7. КНЯЖЕСКИЕ КЛАНЫ В СОПЕРНИЧЕСТВЕ	
ЗА КИЕВ И ОБЩЕРУССКУЮ ВЛАСТЬ	152
Земельные владения Рюриковичей	152
Межусобная война 1146–1151 гг.	153
Соперничество за родовое и государственное первенство	156
Старейшинство в политических отношениях Мономашичей	
с Ольговичами	159
Генеалогическая канва общественно-политической жизни	
60-х–90-х годов XII в.	161

Соперничество между Ростиславичами, Ольговичами и Мономашичами	163
Династические и земельные споры первой трети XIII в.	168
Продолжение борьбы за старейшинство	170
ГЛАВА 8. СТРУКТУРА КНЯЖЕСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ НА РУСИ	
ВРЕМЕН РАЗДРОБЛЕННОСТИ	173
<i>Галицко-Волынская Русь</i>	176
Стадиальность развития территории	176
Волынская земля	176
Образование и развитие территории Волынского княжества	181
Волынская земля в XI веке	184
Территориальная эволюция Волынского княжества в XII веке	187
Образование и разрастание территории Галицкого княжества	195
Государственная территория Галицко-Волынского княжества	208
Рубежи и пограничные города Галицко-Волынского княжества	218
<i>Чернигово-Северская земля</i>	235
Летописные племена южнорусского Полесья	235
Начало государственного освоения Чернигово-Северщины. Олег	237
Игорь унаследует власть Олега	238
Упрочение государственности в княжение Ольги	242
Укroщение древлян	243
Святослав Игоревич в заботах об укреплении государства	246
Древлянская волость после Святослава	248
Выделение Черниговского княжества	249
Города, городки и крепости	255
Рубежи и порубежные города	259
ПОСЛЕСЛОВИЕ	268

ПРЕДИСЛОВИЕ

Удельная раздробленность явилась следствием общественно-экономического и политического развития восточнославянского общества. Это был важный и неизбежный этап в развитии Древнерусского государства, которого не смогли избежать почти все европейские страны. Раздробленность не могла придти сама собой, без участия людей. Ее родили главным образом князья Ярославичи.

Созданное в княжения Владимира Святославича и его сына Ярослава относительно монолитное и унитарное государственное объединение восточных славян после смерти последнего (1054 г.) децентрализовалось. К власти пришел триумvirат его старших сыновей Изяслава, Святослава и Всеволода. В последующие годы власть киевского князя (за исключением времени княжения Владимира Мономаха в 1113–1125 гг.) не была сильной, а с 1140-х годов и вовсе перестала распространяться на всю территорию государства. Относительно единая держава Ярославичей в 40-х–70-х годах XII в. стремительно разделилась на полтора десятка автономных княжеств и земель. Времена удельной или феодальной (в основе ее лежали явления феодального развития общества) раздробленности Руси отразились на страницах источников, главным образом летописей. Велись беспрерывные войны между князьями, в которые были вовлечены все жители страны, горели города и села, гибли тысячи неповинных людей, а половцы почти безнаказанно разоряли и грабили Русскую землю.

Историки издавна дискутировали о причинах наступления раздробленности. Лишь в 1930-е годы трудами Б.Д. Грекова и С.В. Юшкова, а в послевоенные годы М.Н. Тихомирова, Б.А. Рыбакова, Л.В. Черепнина, В.Т. Пашуто было установлено, что она стала следствием развития феодальных отношений в русском обществе. Тогда и начали использовать термин «феодальная раздробленность».

Ослабление единства Древнерусского государства вызревало в недрах общества не одно десятилетие, в значительной степени оно стало результатом его социально-экономической эволюции в центре и на местах, в Киевской земле, прочих землях и княжествах: Черниговском, Галицком, Волынском, Владимиро-Суздальском, Новгородском и др. Там в течение конца XI–XII вв. выросла земельная знать, бояре и дружинники. Вотчинники-феодалы сидели в укрепленных усадьбах и замках, имели собственные отряды вооруженных людей. Неслучайно наступление удельной раздробленности совпало во времени с началом активного участия бояр-землевладельцев и старших дружинников-вотчинников в общественно-политической жизни страны. Вотчинники перестали быть заинтересованными в общерусских походах против кочевников, ибо, не пускаясь в рискованные военные предприятия, получали постоянную ренту от зависимых крестьян и горожан. И все же главный толчок приходу раздробленности на Русь задали князья Ярославичи.

Отдельные земли Древнерусского государства накануне наступления раздробленности настолько выросли и окрепли, что киевский центр власти с

великим князем во главе начал мешать им в решении задач внутренней и даже внешней политики. Ярославичи стремились пустить корни на местах, обзавестись земельными владениями и передавать столы в наследство детям, нарушая традиционный порядок «лествичного восхождения». Так в 1140-е годы возникали княжеские земельные кланы: Мономашичи, Мстиславичи, Ростиславичи, Ольговичи, Давидовичи, Галицкие Ростиславичи. Обособление земель и княжеств поддерживали местное боярство и ремесленно-торговая верхушка городов, заключавшая «ряды» (договоры), с князьями, в собственных интересах помогала им освободиться из-под власти или опеки Киева.

По мнению ряда авторитетных историков, вступление Древнерусского государства в эпоху раздробленности вовсе не означало его распада. Произошло социально-политическое обособление княжеств и земель в рамках государства вследствие нарастания процессов феодализации. Однако и в условиях раздробленности наряду с центробежными продолжались центростремительные процессы. Параллельно со стремлением феодальной верхушки на местах к автономии, а то и к освобождению от центральной власти, действовали силы, объединявшие и сплачивавшие Русь, прежде всего развитие экономических и культурных связей между княжествами и землями. Способствовали консолидации государства проведение в жизнь идеи древнерусского единства, стремление к восстановлению централизованного государства, усиленное постоянной половецкой угрозой. Да и сама борьба потомков Ярослава за киевский престол была почти для каждого из них борьбой за собственный вариант единства государства.

На смену раннефеодальной, относительно централизованной монархии X–XI в. в середине XII в. пришла монархия федеративная, более соответствовавшая развитому этапу феодальной формации. Одни историки (Л.В. Черепнин, В.Т. Пашуто) считают, что Русской землей совместно управляли сильнейшие Ярославичи, другие (Б.А. Рыбаков, Н.Ф. Котляр) склоняются к мысли, что политическую стабильность в стране поддерживали дуумвираты глав сильнейших княжеских кланов¹.

На мой взгляд, существующие концепции наступления раздробленности недостаточно учитывают личностный фактор, деятельность отдельных князей и княжеских кланов. На страницах книги рассказано о деструктивной относительно целостности государственного организма деятельности князей-изгоев, о стремлении членов дома Ярослава разделить страну между собой, руководствуясь эгоистическими соображениями и намерениями. В основе действий почти всех князей лежало стремление обзавестись земельными владениями, нарастить их за счет владений близких и далеких соседей. В книге рассмотрено влияние родственных отношений между Ярославичами на общественно-политическую и социально-экономическую жизнь государства, показано, как постоян-

¹ См.: Греков Б.Д. Киевская Русь. М., 1953. С. 505–514; Рыбаков Б.А. Первые века русской истории. М., 1964. С. 147–157; Пашуто В.Т. Черты политического строя Древней Руси // Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965; Черепнин Л.В. К вопросу о характере и форме Древнерусского государства X — начала XIII вв. // Исторические записки. 1972. № 89; Котляр М.Ф. Як і чому настала удільна роздробленість на Русі (XII–XIII ст.). Київ, 1998. 106 стр. и другие работы.

ное стремление князей к земельным приобретениям в значительной степени породило саму удельную раздробленность и вело к ее углублению. Генеалогические и земельные аспекты удельной раздробленности в центре внимания автора, что отличает книгу от других работ этой тематики.

ЖЕСТОКИЙ МИР СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

(вместо введения)

Летописцы ярко и эмоционально описывают наступившее в XII в. разделение Древнерусского государства на отдельные земли, княжества и уделы и гневно осуждают его. Удельная раздробленность ознаменовалась нескончаемыми и ожесточенными «кото́рами» (сварами) среди князей и бояр и даже настоящими межкняжескими войнами, когда брат шел на брата, а сын покушался на престол отца. Пылали города и села, гибли многие тысячи русских людей, а кочевники южных степей, побуждаемые отсутствием единства военных сил Руси, почти ежегодно вторгались в ее пределы, грабили земли, села и города, убивали многие тысячи мирных людей, уводили в плен крестьян и горожан.

Уже под 1134 г. новгородский летописец, весьма удаленный от драматических событий в ядре государства, вокруг стольного града Руси, но тем не менее прекрасно осведомленный о содержании и смысле тамошних событий, с горечью отметил: «А Изяславъ [Мстиславич] иде къ Киеву, и раздрася вся земля Руская»¹. В этом контексте глагол «раздрася» означает «разорвалась», в данном случае, — разделилась, раздробилась, вступила в полосу смуты. Речь идет о стремлении старшего сына Мстислава Великого добыть себе долю в южной Русской земле, и это послужило одним из толчков к наступлению удельной раздробленности.

Минет около ста лет, и другой, уже галицкий, летописец с тоской отразит смуту, продолжавшую господствовать и набирать силы на Руси: «Начнем же сказати бещисленьна рати, и великия труды, и частыя войны, и многыя крамолы, и частая въстания, и многыя мятежи...»² Разделявшие эти два текста почти сто лет пролетели в почти непрерывных межкняжеских стычках, мятежах бояр против своих князей, строительстве крепостей и замков, все более активного участия городского населения (бюргерства) в политической жизни страны. Рассмотрим же и мы историко-эмоциональную сторону раздробленности, пройдя страницами основных южнорусских летописей: Киевского свода XII в. и Галицко-Волынского XIII в.

В исторической литературе начало удельной раздробленности обычно относят к 40-м годам XII в. Тогда обострилось противостояние нескольких княжеских кланов, сначала Мономашичей и Ольговичей. В процессе этого противостояния выделились новые кланы сыновей Мстислава Владимировича — Мстиславичей во главе со старшим его сыном Изяславом и Ростиславичей, возглавляемым младшим братом последнего Ростиславом. Старшие Мономашичи обосновываются во Владимиро-Суздальской земле. Ими были старший на то время среди сыновей Владимира Всеволодича Вячеслав и его брат Юрий по прозвищу

¹ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. Под ред. и с предисл. А.Н. Насонова. М.: Л., 1950. С. 208.

² Галицко-Волыньский літопис. За ред. М.Ф. Котляра. Київ, 2002. С. 89.

Долгорукий. Это противостояние вылилось в первую на Руси гражданскую войну 1146–1151 гг., начатую в роду Мономашичей-Мстиславичей (борьба вокруг Киева и общерусской власти между Изяславом Мстиславичем и Юрием Владимировичем), в которую были вовлечены практически все тогдашние члены дома Ярославичей.

Начало дробления государства, на мой взгляд, следует отнести к середине 30-х годов XII в., когда после кончины старшего сына Мономаха Мстислава (1132 г.) на киевский стол сел его брат Ярополк, человек, по-видимому, лишенный качеств, необходимых для правителя громадного государства. Свои претензии на Киев и власть в стране тогда начали проводить в жизнь Ольговичи, потомки Святослава Ярославича, сидевшего на киевском престоле в 1073–1076 гг.

Впрочем, все началось в стане самих Мономашичей. В 1135 г. Юрий Владимирович, сидевший в далеком Ростово-Суздальском княжестве³, «испроси у брата своего Ярополка Переяславль, а Ярополку дасть Суждаль и Ростов и прочую волость свою», но с этим не смирились Ольговичи. Всеволод⁴ же с братью своею... поидоша воююще села и города Переяславьской власти и люди съкуще, даже и до Киева придоша...⁵. Едва ли не впервые в истории Руси князь Ярославич разоряет и грабит русскую волость, убивает множество горожан и крестьян. Вот с этого знаменательного и печального события, думаю, начинаются кровавые события, ознаменовавшие приход удельной раздробленности на Русь.

Ярополк Владимирович вынужден был удовлетворить территориальные притязания Ольговичей, в это время уже выступавших сплоченным, единым кланом. В следующем году «вда Ярополкъ Олговичемъ отчину свою⁶, чего и хотѣли. И тако утиши благоумный князь Ярополкъ брань ту лютую»⁷. Однако «утишил» Ярополк Мономашич лютую брань и ее зачинщиков Ольговичей совсем ненадолго. Политическое и социальное положение в стране оставалось взрывоопасным. Всеволод с братьями затаились и выжидали кончины Ярополка.

После его смерти (1139 г.) в Киеве вокняжился было следующий по старшинству Мономашич — Вячеслав. Как проясняет ситуацию киевский книжник, Всеволод узнал о кончине Ярополка и пробрался с братом Святославом в киевский городок Вышгород, расположенный совсем близко от стольного града. Не вступая в переговоры с Вячеславом, «поиде Всеволод Олговичъ из Вышегорода къ Киеву, изрядивъ полкы, и пришедь ста у города в Копыревѣ конци, и нача зажигати дворы» в этом окраинном районе столицы. В дело вмешался митрополит, ублаженный, наверное, Ольговичами, и велел Вячеславу Владимировичу передать Киев Всеволоду Ольговичу. Вячеславу пришлось уйти в свой домен Туров, а Всеволод в начале марта 1139 г. вокняжился в стольном граде Русского государства⁸. Так насильственным путем с общерусского престола был свергнут глава династии Мономашичей.

³ В котором он княжил также до 1132 г.

⁴ Ольгович, глава клана.

⁵ Летопись по Ипатскому списку. СПб., 1871. С. 213.

⁶ «часть» в южной Русской земле, которой распоряжался в то время великий князь киевский.

⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 215.

⁸ Там же. С. 217.

Очутившись на киевском столе, Всеволод Ольгович, вдохновленный неожиданно легкой уступкой Мономашичами ему Киева, решил распространить свою власть и на Переяславль, ключевой город при овладении киевским столом, оспаривая тем самым право потомков Владимира Всеволодича владеть волостями в южной Русской земле. Он «хотѣ выгнати Андрѣя⁹ [из Переяславля], а брата своего посадити, Андрѣеви рекуче: «Курьску изволи ити».¹⁰ Но Андрей решительно отказался оставить свою отчину, разбил и отбросил войско Всеволодова брата Святослава. Всеволоду пришлось мириться с Мономашичем¹¹. Возмущенный требованием Всеволода Андрей изрек: «Не дивно нашему роду такоже и переже было: Святополкъ про волость не уби [ли] Бориса и Глѣба? А самъ чи долго поживе?»¹²

После смерти Андрея, последовавшей в 1142 г.¹³, в Переяславле сел его младший брат Вячеслав, что было принято Всеволодом. Но братья Всеволода Игорь и Святослав потребовали у него богатых волостей, а получили какие-то четыре городка, даже не названные в летописи. Они рассорились с братом и «поѣхаша от Киева къ Переяславлю ратью». Всеволод был вынужден защитить Вячеслава, послав ему на помощь войско с союзными печенегами¹⁴. В отместку за дядю Изяслав и Ростислав Мстиславичи «повоевали» волости Ольговичей возле Гомеля и Чернигова¹⁵...

Так начиналась кровавая круговерть взаимных обид, наездов, вооруженных конфликтов и настоящих войн между членами многочисленного рода Ярославичей. Может показаться удивительным то обстоятельство, что киевские летописцы в большинстве случаев вовсе не ужасаются внутренним войнам на Руси, привыкают к ним, стоически воспринимают их как данность, если и становясь на сторону одного из участников «которых», то вовсе не потому, что признавали его правым, а из-за того, что они в силу тех или иных обстоятельств симпатизировали этому князю (обычно служили ему прямо или опосредствованно). Лишь изредка летописцы вкладывают в уста князей призывы сплотиться против внешнего врага и отказаться, пусть на время, от «котор». Да эти призывы выглядят неубедительными.

В разгар межусобной войны между Изяславом Мстиславичем и Юрием Долгоруким (1148 г.) чернигово-северские князья Ольговичи и Давидовичи попросили помощи у Юрия против Изяслава, но не получили ее. Тогда они «послаша послы свои къ Изяславу Мьстиславичю, ищюще мира, и тако рекуче: «То есть было преже дѣдъ нашихъ и при отцихъ нашихъ, миръ стоять до рати, а рать до мира». Оправдываясь перед Изяславом Мстиславичем за военные действия против него обидой за брата Игоря Ольговича¹⁶, они призвали его мири-

⁹ Сына Мономаха.

¹⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 218.

¹¹ Там же. С. 218–219.

¹² Там же. С. 219. Князья не скрывали, что соперничество за волости лежало в основе их раздоров.

¹³ *Донской Д.* Справочник по генеалогии Рюриковичей. Ч. 1. Ренн, 1991, № 117, с. 58.

¹⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 222–223.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Сброшенного Изяславом с киевского стола.

ться ради Русской земли («а мы доколѣ хотимъ Рускую землю губити? А быхомъ ся уладили»)¹⁷. За этими высокими словами стоит прозаическая причина: оказавшись в безвыходном положении, чернигово-северские князья наконец вспоминают о благе Русской земли.

Точно так же через три года, когда выяснилось, что их союзник Юрий Долгорукий проиграл войну Изяславу Мстиславичу, Ольговичи решают мириться с Давидовичами и посылают к главе их клана Изяславу, произнеся сакраментальные и вновь неискренние слова: «Брате! Миръ стоит до рати, а рать до мира; а нынѣ, брате, братья есмы собѣ, а прими насъ к собѣ», на что Изяслав Давидович ответил согласием¹⁸. Нельзя всерьез воспринимать призывы к миру чернигово-северских (да и других, не названных мною) князей, они диктовались сугубо тактическими соображениями, никто не собирался следовать этим призывам.

Через полвека после начала вызванных раздроблением государства межкняжеских ссор и войн безымянный певец «Слова о полку Игореве» с талантом и эмоциональной силой отразит ужасы и смерти, принесенные раздробленностью, обратившись к ее предвестнику, Олегу Святославичу: «Тогда, при Олзѣ Гориславличи / сѣяшеться и растяшеть усобицами,/ погибашеть жизнь Дажьбожа внука¹⁹; / въ княжихъ крамолахъ вѣщи человѣкомъ скратишась./ Тогда по Руской земли рѣтко ратаеве кикахуть, / но часто врани граяхуть,/ трупия себѣ дѣляче, / а галици свою рѣчь говоряхуть, / хотять полетѣти на уедие»²⁰.

Горького апофеоза достигли княжеские раздоры и столкновения княжеских кланов в начале 1169 г., когда коалиция князей, в которой одну из главных ролей сыграл черниговский клан Ольговичей, штурмом, словно вражеский город, взяла Киев и разграбила его убив, множество мирных жителей, священников, монахов, мужчин, женщин и даже младенцев: «Взять же бысть Киевъ мѣсяца марта в 8-е, ... и грабиша за 2 дни весь градъ, Подолье и Гору, и монастыри, и Софью, и Десятинную Богородицу, и не бысть помилования никому же ниоткуда»²¹. С потрясающей силой летописец передает впечатления очевидца. Горели церкви, убивали христиан, жен уводили в плен, младенцы рыдали, видя в беде матерей своих. Разграбили церкви, ризы, иконы, книги и даже колокола унесли князья под водительством сына Андрея Боголюбского Мстислава. Сожгли священный для всех русских людей Печерский монастырь²². Самую сущность происходившего тогда на Руси лаконично выразил автор «Слова о полку Игореве» в образе одного из злых гениев Руси накануне раздробленности: «Тѣй бо Олегъ [Гориславличъ] мечемъ крамолу коваше / и стрѣлы по земли сѣяше»²³.

Княжеские раздоры и военные столкновения сопровождалась гибелью многих тысяч людей, разорением и сожжением городов и сел. При этом князья

¹⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 256.

¹⁸ Там же. С. 307.

¹⁹ Древние русичи считали себя детьми и внуками языческого бога Солнца Дажьбога.

²⁰ Слово о полку Игореве. Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1950. С. 16.

²¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 372–373.

²² Там же. С. 373.

²³ Слово о полку Игореве. С. 15.

не делали разницы между имуществом своих родственников Ярославичей, их дружинников и простых горожан с крестьянами. В 1146 г. Изяслав Мстиславич вокняжился в Киеве, сбросив при помощи горожан со стола Игоря Ольговича. Самого Игоря заточили в монастырь святого Иоанна, а затем — «розъграбиша кияне съ Изяславомъ домы дружины Игоревы и Всеволожъ, и села, и скоты, взяша имѣнья много в домехъ и в манастырехъ»²⁴. Речь шла о монастырях, пребывавших под опекой Ольговичей.

Даже степные хищники, непрерывно, из года в год, несшие смерть и разрушения южнорусским землям, ужаснулись содеянному людьми Изяслава Мстиславича: «Слышавше половецкыи князи створившееся надъ Игоремъ, прислашася ко Изяславу мира просяче»²⁵ — надо думать, мира на Руси.

Пятилетняя межусобная война 1146–1151 гг. ознаменовалась наездами князей друг на друга, смертями их дружинников, но преимущественно убийствами горожан и крестьян, бывших разменной картой в этом безумии. Летописцы внешне беспристрастно описывают эти кровавые события, лишь изредка раздражаясь возмущением (отражая мнение большинства народа). Даже вызывавшие симпатии у книжников государи совершают поступки, несовместимые ни с княжеским достоинством, ни с христианской моралью.

Один из главных героев Киевской летописи Изяслав Мстиславич (ему в ней посвящена апологетическая Повесть, занявшая большую часть этого свода), воевал с Ольговичами и «взяша Всеволожь градъ на щить» — штурмом, словно вражеский город. Затем им были взяты многие черниговские грады, население которых не успело убежать от его воинов. «Изяславъ же повелѣ зажечи грады ты»²⁶. В следующем году «Нача Изяславъ молвити: «Се есмы села ихъ [Ольговичей] пожгли вся, и жизнь [добро] ихъ всю,... а пойдемъ к Любчю [городу Любечу], идеже ихъ есть вся жизнь»²⁷. Приходится признать, что русские князья в очень многих случаях вели себя на своей земле хуже половцев и вряд ли лучше монголов, завоевывавших Русь в 1137–1141 гг.!

И последующие годы XII в. ознаменовались почти непрерывными межкняжескими столкновениями, битвами и войнами. Вот лишь несколько фактов 40-х и 50-х годов, отмеченных киевскими книжниками. В 1148 г. Изяслав и Ростислав Мстиславичи воюют землю Юрия Долгорукого, жгут города и села, о чем невозмутимо пишет летописец²⁸. В 1152 г. Изяслав велел разграбить загородный дом в Перемышле своего соперника и союзника Долгорукого Володимирка Володаревича галицкого²⁹. В отместку Юрий Владимирович решает разорять и жечь земли Мстиславичей и Ростиславичей: «Оже есте мой Городецъ пожгли и божницу, то я ся тому отъожгу противу»³⁰.

²⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 233.

²⁵ Там же.

²⁶ Там же. С. 252.

²⁷ Там же. С. 254.

²⁸ Там же. С. 260.

²⁹ Там же. С. 310.

³⁰ Там же. С. 314.

Но не только землю Долгорукого жгут и грабят Мстиславичи и Ростиславичи. В 1157 г. сын Изяслава Мстиславича Мстислав «еха изъѣздомъ на стрья своего на Володимира³¹ Володимирю [Волынскому]. И я жену его и мать его, и всадивъ я на возы везе я, Лучьску посла, а стрый его Володимеръ утече Перемышлю, и дружину его изограби, и товаръ [добро] весь отъя...»³² Мстислава не смутило то обстоятельство, что Владимир Мстиславич был родным братом и верным соратником его отца. В том же году Мстислав разграбил дружину другого союзника своего отца Изяслава Давидовича, «зая товара много Изяслави дружины, золота и серебра, и челяди³³, и коний, и скота, и все провади [городу] Володимирю»³⁴. Между тем, Мстислав Изяславич в глазах киевского летописца был образцом человека чести, рыцарственности и смелости.

Нападения князей друг на друга, несоблюдения ими союзных и прочих соглашений, нарушения клятв, приносимых в церкви, сопровождают историю Древнерусского государства вплоть до конца его существования. В 1160 г. соперник Ростиславичей Изяслав Давидович вкупе с ханами воюет Смоленскую волость, «и тамо много зла створиша половци, взяша душу более тмы [тысячи], а иныя изъкоша»³⁵. Можно было бы умножить число примеров жестокости и близорукости князей, губивших свою страну, но ограничусь сентенцией А.Е. Преснякова: «Киевское старейшинство пало, так как процесс децентрализации жизненных интересов земель-волостей, составлявших Древнюю Русь, взял верх над их объединением вокруг Киева; и горький плач черниговского поэта³⁶, что никто из князей не слышит призыва вступить в «златъ стремя» за землю Русскую, прозвучал надгробным словом уходящей в прошлое старине»³⁷.

Естественно думать, что дружинники и бояре были пособниками своих князей в кровавых делах, но летописи обычно оставляют их в тени своих господ. Исключение составляет Галицко-Волынский свод, с яростной силой обличающий галицких бояр, препятствовавших своим князьям в деле консолидации страны и даже умышлявших на их жизнь. Впрочем, некоторые сведения об этом содержатся в его предшественнике, Киевской летописи XII в. Историки издавна отмечали необыкновенную, ни с кем не сравнимую силу и наглость галицких бояр, противостоявших своим князьям и стремившихся поставить их под свою власть. Эту силу они продемонстрировали в событиях, отраженных в летописи под 1173 г.

В свои зрелые годы галицкий князь Ярослав Владимирович (1152–1187 гг.) влюбился и потерял голову. Его избранницей стала молодая и, можно думать, прекрасная Анастасия из боярского рода Чагров. Этот род был новый и незнатный, поэтому какое-то время галицкие великие бояре пренебрегали им, но дальше воспринимали его уже с опаской и ненавистью, убедившись в том, что

³¹ Брата его отца.

³² Летопись по Ипатскому списку. С. 333.

³³ Следовательно, в рабство обращали своих, русских людей.

³⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 344.

³⁵ Там же. С. 348.

³⁶ Имеется в виду автор «Слова о полку Игореве».

³⁷ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. М., 1993. С. 93.

многочисленные и деятельные Чагры выдвигаются на первые роли в княжеском дворе, прибирают к рукам придворные должности, земли и богатства. Главное же — княжескую благосклонность и ласку. Так родился заговор в среде ближних бояр государя, и летопись застаёт его уже на заключительном этапе.

Трудно сомневаться в том, что княгиня Ольга давно уже знала о существовании соперницы. В 1170 г. она демонстративно бежала от мужа вместе с сыном Владимиром, на которого князь, видимо, перенес нелюбовь к его матери: «Выбѣже княгини Ярославля изъ Галича в Ляхи, съ сыномъ с Володимиромъ, и Кстятинъ Сѣрославичъ³⁸ и мнози бояре с нею быша тамо 8 месяцев³⁹». Это был сигнал для недовольных государем великих бояр, которых возглавил неведомый науке Святополк, по мнению некоторых историков, служебный князь Ярослава Владимировича.

Далее случилась невиданная на Руси вещь: бояре взяли под стражу своего князя и принудили его покориться силе. Бояре-победители присылают ко княжичу Владимиру радостную для него весть: «Поѣдь стряпать [спешно], отца ти есмы яли [схватили], и приятели его Чаргову чадь избилѣ; а се твой ворог Настасъка». Далее «галичане», т. е. бояре, сожгли на костре Анастасию Чагровну («накладше огонь сожгоша ю»), ее сына Олега взяли под стражу, а «князя водивше ко кресту, яко ему имѣти княгиню въправду, и тако уладившеся»⁴⁰.

Эта грустная история с диким и незаконным сожжением молодой женщины отражает не столько семейные распри князя Ярослава, сколько ожесточенную и безжалостную борьбу за власть, землю и преобладание при княжеском дворе Галича между разными боярскими группировками, общее стремление боярства держать государя в своих руках..

Гораздо больше известий о галицком боярстве, его роли в социальной и политической жизни своей земли содержит Галицко-Волынская летопись, апология сильной княжеской власти, олицетворяемой Даниилом Романовичем и его братом Васильком. Бояре пытались избавиться от Романовичей, звали в князья Рюриковичей со стороны. Уже на первых страницах Галицко-Волынской летописи содержится известие о том, что их отец выгнал из княжества могущественного боярина Владислава Кормильчича, — «славяху [он] бо Игоревича»⁴¹. Речь идет о попытках великого галицкого боярства противопоставить Роману Мстиславичу князя из семейства черниговских Ольговичей, одного из сыновей героя «Слова о полку Игореве» Игоря Святославича.

После гибели Романа в Польше в июне 1205 г. подавленная им было боярская оппозиция вышла из повиновения его вдове Анне, оставшейся с двумя малолетними сыновьями Даниилом и Василько. Ей придется перебраться из враждебно-боярского Галича в мужнин Владимир, но и там она не найдет прибежища и покоя⁴². Тамошние бояре, ранее ползавшие на коленях перед ее грозным и самовластным мужем, склоняются к мысли о выдаче княгини и детей

³⁸ Один из лидеров боярской оппозиции Ярославу Владимировичу.

³⁹ Летопись по Ипатскому списку. С. 384.

⁴⁰ Там же. С. 385.

⁴¹ Галицко-Волинський літопис. С. 77.

⁴² Подробно об этом см.: *Котляр М.Ф.* Данило Галицький. Київ, 2002. С. 89–102 и др.

пришельцам из Черниговской земли Игоревичам. Анна с детьми бежит за границу. Начинается многолетняя одиссея скитаний малолетних Романовичей (этим именем галицкие книжники будут называть Даниила и Василька в течение всей их жизни) по чужим мирам. Завершая поэтический панегирик Роману Мстиславичу, галицкий книжник восклицает: «Велику мятежю въставшю въ земли Руской, оставившима же ся двѣма сынома его, единь 4 лѣта, а другъй двѣ лѣтъ»⁴³.

Но если владимирские бояре в основной своей массе все же остались верны Роману Мстиславичу и его семье, то галицкие в течение последующих сорока лет будут неустанно бороться против сыновей своего недавнего сюзерена, стремясь всеми способами не допустить их возвращения в Галич и княжество. Несколько раз в течение 1211–1244 гг. Даниил будет овладевать Галичем, опираясь на бюргерство Галича, нарождавшееся дворянство и свою дружину, но будет вынужден под натиском бояр оставлять город и отправляться в свою отчину Владимир-Волинский...

Галицкие боярские олигархи чувствовали себя подлинными хозяевами земли и соответственно вели себя в быту. Они жили в роскоши, носили дорогую иноземную одежду и обувь, были увешаны золотыми цепями и прочими украшениями, ездили на дорогих конях, привозимых из Венгрии и других западных стран, их оружие было скорее ювелирными изделиями, чем средством защиты и нападения. Бояре строили себе не то что дворцы, а настоящие замки. В городке Судовая Вишня возле Львова археологи раскопали хорошо укрепленный феодальный замок, куда бояре Молибоговичи в 1230 г. решили заманить Даниила Романовича, чтобы убить его.

Галицко-Волинская летопись ярко отразила этот эпизод, бывший в ряду многих покушений на жизнь и достоинство галицко-волинского государя: «Крамоль же бывши въ безбожныхъ боярехъ галицкихъ, а съвѣтъ сътворше съ браточядиемъ его Олександромъ⁴⁴ на убиение и предане земли его». Лишь случай спас Даниила: его брат Василько, обнажил меч и вступил в шуточный поединок с одним из слуг. Это так испугало трусливых Молибоговичей, что они в панике бежали, «яко и оканный Святополк»⁴⁵ [Окаянный]. Состоялось еще несколько боярских заговоров против Романовичей, имевших целью не только их убийство, но и свержение с престола и замену их угодными боярам князьями.

Боярский замок в Вишне раскопал львовский археолог А.А. Ратич. Он существовал в XII–XIII вв. Ученый обнаружил могучие земляные валы, в которых сохранились остатки деревянных креплений (городен), подобных тем, которые находятся в валах Киева, Чернигова, Галича и других крупных древнерусских городов⁴⁶. В этом замке боярские слуги могли выдержать в течение длительного времени осаду сильного войска. Материалы раскопок и наша летопись свидетельствуют о том, что в таких замках бояре накапливали значительные запасы продовольствия и оружия.

⁴³ Галицко-Волинський літопис. С. 77.

⁴⁴ Двоюродный брат Романовичей, белзский князь Александр Всеволодич.

⁴⁵ Галицко-Волинський літопис. С. 93.

⁴⁶ Ратич А.А. Древнерусские городища в Судовой Вишне // Тезисы докладов советской делегации на I Международном конгрессе славянской археологии. М., 1968. С. 39–41.

Боярское самовластие и анархия дошли до того, что, воспользовавшись народной смутой и слабостью приведенных боярами князей Игоревичей, в Галиче в 1213 г. вокняжился... великий боярин Владислав!⁴⁷ Это было неслыханным и циничным нарушением законов феодальной иерархии, согласно которым на Руси князем мог стать лишь рожденный им член династии Рюриковичей. Впервые на Руси боярин взгромоздился на княжеский стол, пусть и ненадолго! Возмущение в древнерусском обществе, да и за пределами Руси, было, вероятно, столь велико, что в следующем году его устранил венгерский король: «Володислава оковавше, ведоша въ Угры»⁴⁸.

Бояре помыкали предшественником Даниила Романовича на галицком престоле, приглашенным польским князем Лешекком в 1219 г. Мстиславом Мстиславичем из династии смоленских Ростиславичей. В последние месяцы 1227 г. стареющий князь просто сидел на галицком столе, его уже никто не слушался, а ближние бояре, можно думать, создали ему столь невыносимые условия жизни во дворце, что он был уже, кажется, рад как можно быстрее оставить и его, и стольный град Галицкого княжества. Боярский предводитель Судислав цинично и нагло заявил Мстиславу: «Княже! Дай дъщерь свою обрученную за королевича⁴⁹ и дай ему Галичь: не можешь бо дрѣжати самъ, а бояре не хотятъ тебе»⁵⁰. Летописец, словно не понимая предательства боярами национальных интересов и суверенности княжества, бесстрастно отметил: «Мъстиславъ дасть Галичь королевичю [угорскому] Андрѣви, а самъ взя Понизие, оттуду иде к Тръцескому»⁵¹. Мстислав Мстиславич давно владел частью Русской земли в Понизье Днепра и сел в городке Торческе, который он делил с ханами черных клобуков. Там он вскоре и скончался.

А Даниилу пришлось отвоевывать отцовский стол у бояр, венгров и чужеземных князей, приглашаемых боярами на галицкий престол, — только бы не допустить его в Галич. В 1238 г. галицкие бюргеры («мужи градские»), воспользовавшись отсутствием в городе боярского ставленника Ростислава Михайловича, решились пригласить Даниила на княжение. Когда он подъехал к городским воротам, горожане, по словам летописца, «пустишася яко дѣти къ отцу и яко пчелы к матцѣ, яко жажуци воды къ источнику»⁵². Распорядившиеся в городе, враждебные Романовичам епископ Артемий и дворский Григорий, «узрѣвшима же, яко не можета удрѣжати града, яко малодушна блюдящася о предании града, изыдоста слезными очима и ослабленнымъ лицемъ и лижюща уста своа, яко не имеюща власти княжения своего, рѣста же с нужею: «Прийди, княже Данило! Прийми градъ!»⁵³ В этих саркастических словах, представляющих одну из вершин древнерусской изящной словесности, отражено истинное

⁴⁷ Галицько-Волинський літопис. С. 81.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Наследника венгерского престола Андрея.

⁵⁰ Галицько-Волинський літопис. С. 89.

⁵¹ Там же.

⁵² Там же. С. 99.

⁵³ Там же.

отношение галичан к Даниилу Романовичу, их презрение к двоедушным и коварным светским и духовным феодалам.

Но утверждение Романовичей в стольном граде их отца оказалось не окончательным. Бояре притаились и лишь ожидали удобного времени, дабы вновь восстать против своих князей. Это время настало после сокрушительного нашествия орд Батыя на западнорусские земли весной 1241 г. Когда Даниил после того, как Батый прошел через земли его княжества на Запад, вернулся в Галич, он встретился с новым боярским бунтом. Литературно одаренный галицкий книжник ярко и эмоционально отразил события: «Бояре же галицьстии Данила княземъ собѣ называху, а сами всю землю дрѣжаху; Доброславъ же въкняжилъся бѣ и Судьичъ поповъ внукъ, и грабяше всю землю, и вышелъ въ Бакату⁵⁴, все Понизье прия, безъ княжа повеления, Григориа же Васильевича себѣ горнюю страну Премышльскую мысляше одържати; и бысть мятежь великъ въ земли и грабежь отъ нихъ»⁵⁵.

Предводители двух могущественных боярских партий вскоре поссорились и — пришли на суд ко князю Даниилу! Таков уж был менталитет олигархов. И они, и общество по-прежнему видели в князе законного государя, который один лишь имел право вершить суд в стране. Посоветовавшись с братом, Даниил Романович «повелѣ я изымати», бросил в темницу, после чего они исчезают со страниц летописи и, надо думать, из самой жизни.

Окончательно подавил боярскую оппозицию Даниил Романович после громкой победы в битве у галицкого города Ярослава в августе 1245 г. с венгерским и польским войсками, приведенными соперником в борьбе за галицкий стол Ростиславом Михайловичем, которого поддержали также отряды враждебных Романовичам бояр. Сразу же после сражения он повелел казнить предводителя одной из боярских партий Владислава⁵⁶ и, вероятно, многих других враждебных ему бояр. После этого источники не упоминают о какой бы то ни было боярской оппозиции Романовичам.

Провидческое видение сущности социально-политической жизни на Руси эпохи раздробленности, ожесточения правящего класса против народа и друг против друга, губительной роли князей, певец «Слова» выразил такими словами: «Усобица княземъ на поганья погыбе,/ рекоста бо братъ брату:/ «Се мое, а то мое же!»/ И начаша князи про малое/ «Се великое» мльвити,/ а сами на себѣ крамолу ковати./ А погании⁵⁷ съ всѣхъ странъ [сторон] прихождаху съ побѣдами/ на землю Русскую»⁵⁸. В этих словах звучит ощущение безнадежности положения Руси в средневековом мире. Чутье не обмануло поэта. Минет лишь полстолетия, и «тьмочисленная» конница Батыя огненным смерчем прокатится по Русской земле, неся смерть, разрушения и пожары (1237–1241 гг.). Древнерусское государство прекратит свое более, чем трехсотлетнее существование.

⁵⁴ Галицкий порубежный город на Днестре Бакота.

⁵⁵ Там же. С. 103.

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Галицько-Волинський літопис. С.108.

⁵⁷ Половцы.

⁵⁸ Слово о полку Игореве. С. 17.

ГЛАВА 1

РОЖДЕНИЕ И ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Уже давно историкам стали привычными слова: «Корни славянства теряются в бездне столетий» или же им подобные. И это в общем верно. Ведь и поныне не существует возможности хотя бы приблизительно определить отправную точку исторически необозримого и бесконечно длительного пути эволюционного развития славянской этнокультурной общности. Не известно даже, когда славяне выделились в особый этнос из громадного этнокультурного массива, который их предки составляли вместе с балтами и другими древними пранарадами, и когда они появились на европейском пространстве. Вместе с тем, существует возможность хотя бы в общих чертах представить процесс возникновения и развития восточнославянской, затем древнерусской государственности.

Возникновение первых государственных объединений у восточных славян. Точно так же трудно аргументировано ответить на другой вопрос: когда родились первые протогосударственные объединения в восточнославянской среде. Древнейшая среди сохранных временем летописей, составленная предположительно Нестором в начале XII в. «Повесть временных лет», застаёт славян в процессе расселения с территории их общей прародины¹ и естественным образом уделяет наибольшее внимание славянам восточным: «Такое же и ты словѣне пришедше и сѣдоша по Днѣпру и нарекошася поляне, а друзии древляне, зане сѣдоша в лѣсѣх; а друзии сѣдоша межю Припетью и Двиною и нарекошася дреговичи; инии сѣдоша на Двинѣ и нарекошася полочане... Словѣни же сѣдоша около езера Илмеря [Ильмень], и прозвашася своимъ именемъ [словени], и сдѣлаша градъ и нарекоша и Новъгородъ. А друзии сѣдоша по Деснѣ, и по Семи, по Сулѣ, и нарекошася сѣверь. И тако разидеся словѣньский языкъ [народ], тѣм же и грамота прозвася словѣньская»².

Современные историки и археологи в общем согласны в мысли, что эти поляне, древляне и другие общности людей, которые Нестор называет «родами», были союзами племен и племенными княжениями восточных славян. В процессе развития они заложили фундамент древнерусской народности и государственности. Но что представляла собой эта государственность, особенно на начальной стадии бытия?

Обстоятельства и само время рождения Древнерусского государства, которое историки называли Киевской или Древней Русью, а летописцы именовали

¹ Находившейся, согласно новейшим исследованиям археологов и лингвистов, между Днепром и Вислой.

² Повесть временных лет. Подг. текста, статьи и коммент. Д.С. Лихачева. 2-е изд. СПб., 1999. С. 8.

Русской землей или просто Русью, поныне остаются не вполне ясными. Это при том, что уже более двухсот лет проблематика древнерусской истории пребывает в фокусе исследовательского внимания ученых многих стран и народов. Создано немало обобщающих трудов — достаточно припомнить соответствующие тома многотомных историй Н.М. Карамзина, М.С. Грушевского, С.В. Соловьева, В.О. Ключевского, книги Б.Д. Грекова, В.В. Мавродина, М.Н. Тихомирова, Б.А. Рыбакова, П.П. Толочко и многих других. Однако все они посвящены собственно *истории* Киевской Руси, политической, социальной, экономической и культурной. Становление же и развитие *государственности* и княжеской власти остались в трудах большинства историков как бы на втором плане.

Далее мною кратко рассматриваются социальная сущность и природа государства, княжеской власти, княжеской службы, их место в динамическом развитии общества (в частности, законы и практика престолонаследования), формирование административного и судебного, на первых порах примитивных, аппаратов. Немало внимания уделено характеру и структуре верховной власти, единовластным и совместным (дуумвираты и триумвираты) формам правления на Руси.

Главным, а в большинстве случаев и единственным, источником исследования процессов и явлений образования восточнославянского государства и государственной власти на Руси до сих пор остается летопись. Многолетнее изучение знаменитого этногеографического введения к «Повести временных лет» привело ученых к мысли, что летописец последовательно воссоздал картину расселения славян на пространстве Восточной и Центральной Европы, сплочения племен в союзы, дальнейшего перерастания крупнейших среди них (полян, северян, вятичей, волынян, дулебов и др.) в объединения стадияльно высшего типа — племенные княжения. Эти процессы и явления охватывают конец V–IX вв. Возникновение и развитие частной собственности (со временем и на землю) и связанные с ними имущественное и социальное расслоение общества стали, на мой взгляд, одним из основных факторов перерастания союзов племен в племенные княжения. Сыграли немалую роль и причины духовного, культурного и экономического характера.

Представляется ошибочным мнение, неоднократно высказывавшееся в научной литературе, будто в подобных княжениях существовала социально обособленная от массы потомственная племенная знать во главе с князем и его дружиной³. Для предшествовавших образованию государственности времен это трудно представить. Ведь резкое и окончательное отчуждение власти от народной массы принадлежит к главным признакам государственной организации. Племенные княжения еще не были начальной формой восточнославянской государственности. То были объединения предгосударственного типа. Вместе с тем, они составили фундамент образования государственности и стали непосредственными предшественниками первого славянского государственного объединения, возникшего в Среднем Поднепровье в середине IX в. Речь идет о княже-

³ См., напр.: *Королюк В.Д.* Основные проблемы формирования раннефеодальной государственности и народностей славян Восточной и Центральной Европы // Становление раннефеодальных славянских государств. Киев, 1972. С. 218.

стве, во главе которого стоял Аскольд (в «Повести временных лет» рядом с ним назван Дир, вероятно, княживший после Аскольда).

Существуют летописные свидетельства, позволяющие думать, будто процессы огосударствления территории Среднего Поднепровья происходили уже во времена Аскольда. Этот первый известный нам по имени из летописи князь подчинял себе окрестные союзы племен,⁴ проводил активную внешнюю политику: наряду с походом на Константинополь в 860 г., он воевал с волжскими болгарами и нанес поражение печенегам⁵. Киевское государственное объединение (можно назвать его княжеством Аскольда) стало той этнокультурной, социальной и политической сердцевиной, вокруг которой впоследствии, с конца IX в., начало складываться Древнерусское государство. Это княжество было первым восточнославянским государством, расположенным на небольшой территории Среднего Понепровья.

Первое твердое свидетельство «Повести» относительно существования *общерусской государственности* относится ко времени после утверждения князя Олега в Киеве около 882 г.: «Се же Олегъ нача города ставити, и устави дани словѣномъ, кривичемъ и мери»⁶. Был определен вначале приблизительный порядок собирания дани на подвластных князю землях, которые подобным образом окняжались (вводились в состав государства); также создавались опорные пункты центральной власти на землях племенных союзов и княжений. Этот созидательный процесс было энергично продолжен Олегом в последующие годы.

Резонно считая временем рождения первого восточнославянского, — но еще не общерусского! — государства середину IX в., трудно отрицать, что первые систематические и достоверные сведения о возникновении и начальном развитии государственности *на Руси* начинаются в летописи лишь с конца IX в. Утверждение Олега в Киеве стало решающим шагом на пути государственного строительства в восточнославянской среде. Русский Север был присоединен к русскому Югу, а Киев провозглашен столицей уже не Киевского княжества, а Древнерусского государства. В уста князя Олега Нестор вложил вещие слова: «И рече Олегъ: «Се буди [Киев] мати градомъ Русьскимъ!»⁷, т. е. столицей.

После свидетельств о строительстве князем Олегом градов и определения им даней «Повесть временных лет» рисует картину последовательного распространения центральной власти на земли племенных союзов и княжений. Земли присоединяемых к Киеву восточнославянских племенных объединений сразу же окняжались методом распространения на них систем собирания дани, судопроизводства и администрации:

⁴ В Никоновской летописи под весьма условным 864 г. сказано, что в том году воевали Аскольд и Дир полочан и много принесли им зла (ПСРЛ. Т. 9. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб., 1862. С. 9. Далее — Никоновская летопись), а новгородский летописец знал, что эти князья «бѣша ратнии съ древяны и съ улици» (Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 106). И в том и в другом случае речь шла о насильственном «окняжении» земель названных союзов племен. Впрочем, источник этих сведений Никоновской летописи остается неизвестным.

⁵ Никоновская летопись. С. 9.

⁶ Повесть временных лет. С. 14.

⁷ Там же.

«Поча Олегъ воевати деревляны, и примучивъ а, имаше на них дань по чернѣ кунѣ [со двора] (883 р.); «иде Олегъ на сѣверяне, и побѣди сѣверяны, и възложи на нь дань легъку, и не дасть имъ козаромъ дани платити, рекъ: «Азь имъ противень, а вамъ не чему» (884 р.); «посла [Олегъ] къ радимичемъ, рька: «Кому дань даете?» Они же рѣша: «Козаромъ». И рече имъ Олегъ: «Не дайте козаромъ, но мнѣ дайте» (885 р.)... И бѣ обладая Олегъ поляны, и деревляны, и сѣверяны, и радимичи, а съ уличи и тѣверци имяше рать»⁸. Летописец в динамике отразил времена начала складывания Киевского государства. Одни союзы племен уже покорены киевским князем, с другими он еще воюет, стремясь присоединить их к Киеву.

Главные этапы формирования государства. С полуполюгендарных времен княжения Олега в Киеве начинается история древнерусской государственности и государственной власти. По моему мнению, формирование Киевского (Русско-го) государства прошло три основных этапа.

Первый, начальный этап определяется временем княжений Олега и его преемника Игоря (приблизительно 912–944 гг.). В то время государство было еще непрочным, связи между его землями — слабыми, а власть княжеского центра на местах мало ощущалась, была в ряде земель по существу номинальной. Племенные вожди, особенно отдаленные от Киева, ощущали себя независимыми от князя и вели себя соответственно. Смена князя в Киеве обычно приводила к отпадению от Киева части сильных племенных княжений. Под 913 г. «Повесть временных лет» коротко отметила: «Поча княжити Игорь по Олзѣ... И деревляне затворишася от Игоря по Олговѣ смерти»⁹, т. е. перестали платить дань и отказались подчиняться его министериялам. Древляне закрыли перед ними ворота своих «градов». К этому следует присовокупить нерегламентированность повинностей и взимание дани в наиболее примитивной и насильственной форме полюдья.

О характере и методах собирания полюдья и связанной с этим смертью князя Игоря красноречиво поведала «Повесть временных лет». Осенью 944 г. Игорь «иде в Деревя [к древлянам] в дань, и примышляше къ первой дани, и насиляше имъ и мужи его». Обстановка в Древлянской земле накалилась, но князь не желал видеть этого. Осмотрев награбленное, он велел дружине: «Идѣте съ данью домови, а я възвращюся, похожо [пособираю дань] и еще»¹⁰. Убедившись в ненасытности киевского государя, нарушении им соглашений с их знатью, древляне убили его. Этот жестокий урок учла вдова и преемница Игоря на киевском престоле в 944–964 гг.

Существуют основания думать, что **второй этап в развитии государственности Руси** начался именно с княжения Ольги. Жестоко подавив в 945 г. восстание древлян и отомстив им и их князьям за убийство мужа, «иде Вольга по Дервьвьстѣй земли, съ сыномъ своимъ и съ дружиною, уставляючи уставы и уроки». Этим ее деятельность в области государственного строительства не

⁸ Повесть временных лет. С. 14.

⁹ Там же. С. 21.

¹⁰ Там же. С. 26, 27.

ограничилась. В следующем году «иде Вольга Новугороду и уставы по Мьсть повосты [погосты] и дани, и по Лузъ [названия рек] — оброки и дани, и ловища ея суть по всей земли»¹¹.

В фольклорно-легендарной форме Нестор описал решительные меры княгини по упорядочению системы и норм взимания дани, создания опорных пунктов княжеской власти на местах, распространения административной и судебной организации на все подвластные Киеву земли. Разумные, дальновидные и целенаправленные действия Ольги были решающим шагом на пути огосударствления племенных княжений и союзов, началом превращения их в общую государственную территорию Киевской Руси.

Этот второй этап создания государственности завершается в начале княжения Владимира Святославича (978–1015 гг.), когда племенные союзы и княжения были окончательно инкорпорированы в состав страны. Вскоре после этого она начала превращаться в раннефеодальное государство.

Единовластие киевского государя. Как сообщают летописи, в последней четверти X в. княжеская власть, оставаясь наследственной, делается единоличной. «Повесть временных лет», рассказывая о восхождении Владимира на престол, лаконично констатирует: «И нача княжити Володимеръ въ Киеве единъ»¹², т. е. единовластно. Еще больше укрепило его власть принятие христианства на Руси в качестве государственной религии (988–990 гг.). Собор русских епископов вскоре торжественно заявил князю: «Ты поставленъ еси от Бога на казнь злымъ, а добрымъ на милованье»¹³. Тем самым провозглашался божественный характер его власти. На времена Владимира и его сына и наследника Ярослава (1019–1054 гг.) приходится, по моему мнению, **третий и заключительный этап государственного строительства** в восточнославянском обществе.

Таким образом, древнерусская государственность родилась и развивалась больше ста лет в обществе восточных славян, остававшемся еще родоплеменным. Предлагаю назвать первое русское государство середины IX–X вв. **надплеменным**, поскольку тогда власть не только отделилась от народа, но и возвышалась над самой племенной верхушкой, приобрела индивидуальный и наследственный характер. Это государство было организовано уже по территориальному признаку, чем решительно отличалось от всех предшествовавших ему протогосударственных объединений. Такова была **социальная сущность** Древнерусского государства времен его складывания.

Что же касается **формы** восточнославянской державы IX–X вв., то стоит принять удачное ее определение, предложенное известным современным медиевистом Е.А. Мельниковой: **дружинное государство**¹⁴. Ведь господствовавший класс такого государства был представлен верхушкой дружины, а из ее членов состоял элементарный аппарат управления. Дружина осуществляла от

¹¹ Повесть временных лет. С. 29.

¹² Там же. С. 37.

¹³ Там же. С. 56.

¹⁴ Мельникова Е.А. К типологии становления государства в Северной и Восточной Европе // Образование Древнерусского государства. Спорные проблемы. М., 1992. С. 39.

имени князя соби́рание дани, административные и судебные функции. Такой была юная пора существования Русского государства.

Современные историки в общем сходятся во мнении, что Русская земля времен Владимира и Ярослава было относительно объединенной монархией. Л.В. Черепнин утверждал, что со времени княжения Владимира существуют основания говорить о раннефеодальной монархии на Руси. А форма государства при Владимире и Ярославе выглядит иначе, чем при Олеге, Игоре и Свято-славе¹⁵. Все же консолидация государства эпохи до Владимира была недостаточной, чтобы им можно было действительно управлять. Для этого слишком большой, едва ли не необозримой, была территория страны. Даже в первые годы правления Владимира Древняя Русь оставалась, по выражению Б.А. Рыбакова, аморфным государством. Благодаря проведению Владимиром Святославичем административной, судебной, военной, религиозной и других реформ Русь сделалась более сплоченной. Со второй половины его княжения можно говорить, вероятно, о *Древнерусском государстве как о раннефеодальном*.

Приход к власти Ярослава Владимировича в 1019 г. после четырехлетней кровавой войны с братьями за Киев и власть в стране поставил этого преемника Владимира перед трудными задачами. Необходимо было восстановить единовластную монархию, что ему удалось совершить лишь после смерти брата Мстислава в 1036 г. Требовали укрепления государственная структура, система управления на местах, создание нового, первого на Руси письменного свода законов, которые бы соответствовали изменениям в общественно-политической жизни государства. Так родилась Правда Русская. В княжение Ярослава Владимировича Русь достигла вершины своего могущества, экономического подъема, расцвета культуры и добыла международный авторитет. Нестор назвал Ярослава «самовластцем Русьстей земли»¹⁶.

Изменение методов руководства государством. Триумvirаты и дуумvirаты. Кончина Ярослава Мудрого в 1054 г. знаменовала утрату, пусть и на время, единовластной формы правления на Руси. К власти пришел триумvirат его старших сыновей Изяслава, Святослава и Всеволода. Причины этого состояли в правовой неопределенности завещания («ряда») самого Ярослава¹⁷ — и в отсутствии качеств самодержца у его старшего сына Изяслава, который, согласно «Ряду», все таки сел в Киеве. Триумvirы совместно правили на Руси почти двадцать лет. При том, что братья заботились прежде всего о наращивании собственных земельных владений, их соправление в определенной степени способствовало внутренней стабилизации страны.

¹⁵ Черепнин Л.В. К вопросу о характере и форме Древнерусского государства IX — начала XIII вв. // Исторические записки. М., 1972. № 89. С. 359–360.

¹⁶ Повесть временных лет. С. 66.

¹⁷ Князь не назвал имени своего преемника на киевском столе, но лишь молвил: «Поручаю себе мѣсто столь старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Киевѣ; сего послушайте, якоже послушасте мене, да той вы будете в мене мѣсто» (Повесть временных лет. С. 70). Эта многословная и расплывчатая формула была истолкована, вероятно, младшими братьями Изяслава лишь как признание его старшим в роде.

Но усилиями честолюбивого и стремившегося к власти Святослава Ярославича в начале 1073 г. триумvirат был разрушен: «Въздвигне дьяволь котору въ братьи сей Ярославичихъ». И оказались в ссоре Святослав с Всеволодом против Изяслава¹⁸, эмоционально пишет Нестор. Изяславу пришлось бежать в Польшу, затем в Германию, а вернулся он оттуда на Русь лишь после смерти Святослава (севшего в 1073 г. в Киеве) в конце 1076 г. Однако Изяслав не стал единолично править в стране, а создал дуумvirат с братом Всеволодом, в то время черниговским князем. Этот дуумvirат действовал немногим более года (с середины 1077 до начала октября 1078 г.) и был прерван гибелью Изяслава в битве с племянниками Борисом Вячеславичем и Олегом Святославичем, пытавшимися отнять владения у своих дядьев¹⁹.

В Киеве единовластно, казалось, вокняжился единственный оставшийся среди живых Ярославич Всеволод. Но и он отдал дань традиции соправительства — с сыном Владимиром Мономахом. Их узкосемейный дуумvirат продолжался вплоть до кончины Всеволода в 1093 г., после чего Владимир добровольно уступил киевский княжеский стол генеалогически старшему среди Ярославичей, сыну Изяслава Святополку²⁰.

Святополк Изяславич сел на «золотой» киевский престол в трудное для Руси время. Усилился натиск половецких ханов на южные земли Киевского государства. Поэтому по совету своего окружения он заключил союз с двоюродным братом Владимиром Всеволодичем, к тому времени зарекомендовавшим себя успешным полководцем в противоборстве с хищной Половецкой степью. Этот дуумvirат, при всей противоречивости отношений между его членами, действовал вплоть до кончины Святополка в 1113 г. Его продолжительности способствовали постоянная половецкая угроза и необходимость держать в узде буйных черниговских Святославичей во главе с печально известным сообщником половецких ханов Олегом «Гориславичем»²¹, прозванным так в «Слове о полку Игореве» за наведение половцев на Русскую землю и разжигание усобиц.

Соправление Святополка с Мономахом на Руси вовсе не означало разрушения монархического способа правления. Древнерусское государство продолжало оставаться монархией, пусть не с одним, а с двумя государями во главе. Для той поры соправительство двух Ярославичей принесло не только определенное ослабление центральной власти, но и стабилизацию внутреннего положения в стране и способствовало успеху в борьбе с хищной кочевнической степью. Это особенно ярко проявилось во времена действия дуумvirата, когда вследствие чреды успешнейших походов русских князей в Степь в 1103–1111 гг. половецкие ханы были далеко отброшены от рубежей Русского государства²².

Громкие победы над половцами благоприятствовали не только защите русских людей и страны от степных хищников и убийц, но и повышению ее

¹⁸ Повесть временных лет. С. 78.

¹⁹ Там же. С. 85–86.

²⁰ Там же. С. 95.

²¹ Котляр Н.Ф. Соправительство в Древней Руси (XI — начало XII вв.) // Восточная Европа в древности и средневековье. X Чтения к 80-летию В.Т. Пашуто. М., 1998.

²² Повесть временных лет. С. 117–125.

международного авторитета и славы. Описывая наиболее выдающуюся викторию русского войска над Половецкой степью, добытую под водительством Владимира Мономаха в 1111 году, Нестор с гордостью и восхищением восклицает: «Възвратишася русьстии князи въсвои съ славою великою къ своимъ людемъ; и ко всимъ странамъ далнимъ, рекуще къ Грекомъ [Византии] и Угромъ, и Ляхомъ, и Чехомъ, дондеже и до Рима проиде, на славу Богу всегда и ныня, и присно во вѣки, аминь!»²³

Кончина Святополка в середине апреля 1113 г. очередной раз круто изменила течение социально-политической жизни государства. В Киеве вспыхнуло восстание против окружения умершего государя, совершавшего насилия и издевательства над горожанами. Киевские верхи, собрав вече, позвали в князья уже немолодого, но авторитетного Владимира Всеволодича. Горожане сказали ему: «Поиди, княже, Киеву; аще ли не поидеши, то вѣси, яко много зла уздвигнется, ... и будешь отвѣтъ имѣль, княже, оже ти монастыри разъграбятъ»²⁴. В связи с угрозой падения княжеской власти и наступления общественного хаоса Владимир после тяжких раздумий согласился занять беспокойный киевский престол: «Сѣдѣ на столѣ отца своего и дѣдѣ своихъ, и вси людье ради быша, и мятежь влеже»²⁵ [утих].

Восстановление Владимиром Мономахом единовластной монархии. Его вокняжение привело к реставрации забытой, казалось, в обществе единоличной монархии. Ошибаются историки, писавшие и пишущие, будто самовластие Владимира было разве что тенью самовластия его деда Ярослава и прадеда Владимира: мол, он якобы не мог, подобно им, распорядиться на Руси, переводить князей из одного удела в другой без их на то согласия и пр. Действительность была иной.

Уже первые шаги Владимира в качестве великого князя киевского обнаруживают стремление к неограниченной власти. Он, подобно отцу и деду, сажает подвластных ему князей (а все Ярославичи беспрекословно подчинялись ему) на те или иные столы, переводит их из одной волости в другую, карает непокорных лишением столов. Самовластие Владимира проявилось в эпизоде усмирения в 1116 г. минского князя Глеба Всеславича, столь ярко описанном в «Повести»: «Приходи Володимерь на Глѣба: Глѣбъ бо бяше воевалъ дрѣговичи²⁶ и Случескъ пожегъ, и не каешеться о семь, ни покаешеться, но противу Володимеру глаголюще, укаряя и». Как видим, и речи не шло о выступлении Глеба против великого князя. Но и словесного его недовольства оказалось достаточным для того, чтобы Мономах силой усмирил Глеба и, «наказавъ его о всемъ, вдасть ему Менескъ», но уже как единовластный государь... «И общася Глѣбъ по всему послушати Володимера»²⁷.

²³ Повесть временных лет. С. 125.

²⁴ Там же. С. 126.

²⁵ Там же.

²⁶ Без дозволения великого князя киевского.

²⁷ Повесть временных лет. С. 128–129.

Времена княжения Владимира Святославича, Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха следует считать временами расцвета древнерусской государственности, торжеством княжеской власти на Руси.

Но относительно объединенная раннефеодальная монархия на Руси, достигшая вершины могущества и славы в княжение Владимира Мономаха, вдруг перестала существовать вскоре после его кончины (1125 г.). В определенной мере княжение в Киеве его сына Мстислава (до 1132 г.) было инерционным продолжением самовластного царствования великого отца. При том, что Мстислав был выдающимся полководцем, пользовался большим авторитетом на Руси и в Европе, железной рукой держал всех других Ярославичей в покорности. Все же признаки упадка монархии начали ощущаться уже в годы княжения Мстислава.

Наступление удельной раздробленности государства. Казалось бы, ничего не предвещало русскому обществу драматических событий, наставших вскоре после кончины Мстислава Владимировича. Внешне монолитная и объединенная держава Древняя Русь неожиданно для общества раскололась на полтора десятка земель и княжеств, государи которых стремятся к максимальной автономии, а то и к независимости от великого князя киевского. Относительно единому Восточнославянскому государству, казалось, пришел конец. Оно вступило в эпоху удельной раздробленности (30-е годы XII–XIII в.).

ГЛАВА 2

ФЕНОМЕН РАЗДРОБЛЕННОСТИ

(краткая историография)

Летописцы четко и красочно обозначили рубеж между единоличным великим княжением Владимира Мономаха и смутой в державе, наставшей после смерти его старшего сына и преемника Мстислава. Этого не могли не заметить уже первые представители исторической науки, зародившейся в России и на Украине примерно в начале XVIII в. Один из основоположников науки истории в современном понимании этого термина В.Н. Татищев отнес начало деления Киевской Руси (по меньшей мере на две части) к началу 1150-х годов. В своей «Истории Российской» он поместил специальный раздел с красноречивым названием «Разделение государства на два великие княжения», в котором после рассказа о поражении Юрия Долгорукого в соперничестве за Киев и Южную Русь в 1151 г. утверждал: «По многих так несчастливых предприятиях великий князь Юрий Владимирович Долгорукий пришел в Суздаль и видя себя Русской земли совсем лишена, от великого княжения Киевскаго отсчета, основал престол в Белой¹ Руси». Его решение историк объяснил тем, что Юрий хотел «так утолить печаль свою, что лишился великаго княжения Русскаго»².

Итак, Татищев объяснил разделение Древнерусского государства на две половины потерей Долгоруким Киева и его стремлением вознаградить себя образованием нового великого княжества на севере Русской земли. Дореволюционной историографии Киевской Руси, как российской, так и украинской, вообще были присущи сугубо политические объяснения самого факта ослабления государственного единства страны и его последствий. Впрочем, в этих объяснениях было немало справедливого.

Некоторые историки середины — второй половины XIX вв. усматривали главные причины нестабильности государственной жизни на Руси XII–XIII вв. в слабости политических, генеалогических и прочих связей внутри страны. М.П.Погодин писал, например, будто княжеские усобицы были вызваны выделением большого количества волостей еще на заре восточнославянской истории. Он полагал, что в установившихся для XII–XIII вв. пределах эти земли-волости существовали уже в середине XI в., т. е. после смерти Ярослава Мудрого, — более того, к тому времени они уже сложились и якобы совпадали с территориями предшествовавших им древних племенных объединений³. Эта мысль была подхвачена многими историками.

¹ В этом контексте: Северо-Восточной Руси.

² *Татищев В.Н. История Российская*. Т. 3. М.; Л., 1964. С. 44.

³ *Погодин М.П. Исследования, замечания и лекции по русской истории*. Т. 4. М., 1850. С. 328–330.

С Погодиным был солидарен Н.И. Костомаров, рассматривавший Древнюю Русь как существовавшую с незапамятных времен федерацию княжеств, зиждившуюся на общности происхождения народа, единстве языка, быта, вер, а также на единстве княжеского рода. Мол, Русь с самого начала шла к федеративному устройству государства и в конце концов стала федерацией⁴. При том, что Костомаров был специалистом в истории Украины XVII–XVIII ст. и не разбирался должным образом в тонкостях истории древнерусской, его мнение обычно учитывают при рассмотрении истории Древнерусского государства X–XIII вв.

Кажется, первым среди историков второй половины XIX в. серьезное внимание причинам наступления удельной раздробленности государства уделил В.О. Ключевский. Подобно своим предшественникам, он также рассматривал ее как сугубо политический феномен. XII лекция его «Курса русской истории» начинается параграфом, носящим знаменательное название: «Политическое раздробление». По его мнению, оно было двойным: династическим и земельным. «По мере размножения князей отдельные линии княжеского рода все далее расходились друг с другом, отчуждались одна от другой». Ярославичи разделились на враждующие ветви: вначале Мономашичей и Святославичей, затем делятся и те и другие, соперничая друг с другом. Каждая ветвь «все плотнее усаживалась на постоянное владение в известной области». Все это и привело к распаду государства на обособленные земли⁵. Эта мысль и сегодня выглядит удивительно современной.

Далее Ключевский подчеркивает ослабление центральной власти на Руси во времена удельной раздробленности. Места посадников великого князя киевского в разных областях занимают князья, чрезмерно размножившиеся к тому времени. Эти по существу удельные князья перестают платить дань Киеву, следовательно, разрывают связь с верховным сюзереном, что привело к ослаблению политической связи между княжествами и землями. Источники дают основания согласиться и с этой мыслью.

Ученому принадлежит тонкое наблюдение над положением князей в землях, добившихся автономии от Киева: «Но, делаясь менее зависимыми сверху, областные князья становились все более стесненными снизу. Постоянное передвижение князей со стола на стол и сопровождавшие его споры роняли земский авторитет князя. Князь не прикреплялся к месту владения, к тому или иному столу ни династическими, ни даже личными связями. Он приходил и скоро уходил, был политической случайностью для области, блуждающей кометой»⁶. Это «прикрепление» князей к волостям произошло к 30-м–40-м годам XII в. На мой взгляд, Ключевский ближе других историков, и не только дореволюционных, подошел к решению главной, вероятно, загадки феномена наступления удельной раздробленности.

В историографии XIX была распространена идея, согласно которой Древнерусское государство разделилось прежде всего потому, что Ярославичи чрез-

⁴ Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования. Т. 1. СПб., 1872. С. 3, 21, 49 и др.

⁵ Ключевский В.О. Сочинения в девяти томах. Т. 1. М., 1987. С. 199.

⁶ Там же. С. 200.

мерно расплодилось, и на всех князей просто не хватало столов. Поэтому, мол, многие были вынуждены силой добывать себе княжения. Подобные объяснения наступления раздробленности лежат на поверхности этого сложного, многообразного и противоречивого явления. Действительно, летописцы приводят множество примеров как будто в подтверждение этого соблазнительного тезиса. Но никто из его приверженцев не задумывался над тем, почему это раньше, в недавние годы существования единовластной монархии Мономаха, когда количество князей также превышало число столов, редкий член правящего дома осмеливался с оружием в руках выступить не то что против великого князя киевского, но и отвоевывать земли у более богатых и удачливых соседей.

Приведенную только что мысль некоторые историки подкрепляли другой: ослабление единства государства случилось еще и потому, что, сделавшись слишком многочисленными к середине XII в., Ярославичи принялись нарушать традиционный порядок престолонаследования — согласно порядку родового старейшинства в пользу порядка отчинного. Положение усугублялось и резко возросшей активностью горожан в политической жизни⁷. Эта мысль во многом справедлива.

Платонов считал исключительно важной особенностью страны в XII–XIII вв. то, что «политическая связь киевского⁸ общества была слабее всех других его связей, что и было одною из самых видных причин падения Киевской Руси»⁹. Вне сомнения, ученый имел в виду *внутренние* политические связи между правящей прослойкой государства, с одной стороны, и населением различных земель и княжеств — с другой.

Как это ни удивительно, мало внимания уделил выявлению причин наступления раздробленности на Руси выдающийся знаток истории древнерусского общества и его властных институций А.Е. Пресняков. Он лишь коротко обрисовал начало разделения государства, сделав акцент на сложности отражения историками соперничества принципов отчины и старейшинства в межкняжеских отношениях. В представлении ученого нескончаемая борьба между князьями в XII в. была соревнованием отчинного порядка и принципа родового старейшинства. По его мнению, именно внедрение отчинного порядка владения волостями привело к дроблению Руси и составлявших ее земель и княжеств¹⁰. Подобное объяснение этого феномена правдоподобно.

В своих «Лекциях по русской истории» Пресняков сделал пронизательное замечание, свидетельствующее о его глубоком понимании социально-экономических сил и обстоятельств наступления раздробленности: «Вторая половина XII в. — период резкого развития этого процесса перехода к новому строю. Его политическая сторона сказалась в усилении обособленности отдельных земель-княжеств... Его социальная сторона — в развитии землевладельческого боярства, которое, врастая все глубже в местную жизнь той или иной области, под-

⁷ См., напр.: Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. СПб., 1901. С. 93.

⁸ В значении: древнерусского.

⁹ Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. С. 94.

¹⁰ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. М., 1993. С. 81, 83, 102.

чиняя ее себе, разбивается на ряд провинциальных, областных обществ, замыкающихся в местных интересах»¹¹. К сожалению, эта плодотворная в научном плане идея не была развита историком в последующих работах.

Подробно описывая перипетии политической жизни Древней Руси времен удельной раздробленности, М.С. Грушевский при этом мало интересовался причинами ее наступления, да и вообще не рассматривал этого явления в качестве феномена общественно-политической и экономической жизни страны. Впрочем, это присуще и абсолютно большинству нынешних сочинений о древнерусской истории. Трудно назвать современное исследование, в котором бы подробно разбирались причины и течение удельной раздробленности. Наука в этой теме, кажется, застыла на уровне 60-х–80-х годов прошлого века.

В представлении Грушевского Древняя Русь всегда была разобщенной. Ученый просто исследовал межкняжеские отношения, не касаясь изменений ее государственной структуры. Из отдельных его замечаний следует, что даже времена Ярослава Мудрого — пик единовластной монархии! — он толковал как эпоху упадка: «Напоминая очень близко времена Владимира, княжение Ярослава было уже ослабленной копией их» и далее: «времена Ярослава входили уже во времена распада старого Киевского государства»¹², но какие же именно времена он считал эпохой подъема, и при каком государе существовало это «старое» государство: при Владимире Святославиче, положившим полжизни на его сколачивание — и не достигшим в конечном счете полного успеха! — или при его полулегендарных предшественниках от Олега до Святослава, которым так и не было суждено сплотить племенные княжения и союзы в пусть даже относительно единый государственный организм?!

Что же касается времени после смерти Владимира Мономаха, то Грушевский завершал княжением его старшего сына Мстислава (1125–1132 гг.) «первую стадию в процессе разложения Киевского государства», хотя неохотно признавал, как это не удивительно (принимая во внимание его пессимистический взгляд на государственную целостность Киевской Руси), что на этой стадии эволюции «традиции единства и концентрационные (т. е. объединительные. — Н.К.) еще борются с этим разложением, и временами с успехом». Но уже после Мстислава, отмечает он, «нарастает процесс разложения Киевской державы», в котором историк не пожелал увидеть никаких объединительных сил (вне сомнения, всегда существовавших).

Третий раздел второго тома своей «Истории Украины-Руси» он так и назвал «Упадок Киева», в котором свел многообразную историю страны времен раздробленности к нескончаемым стычкам между Мономашичами, Мстиславичами, Ростиславичами, Ольговичами и Давидовичами, усугублявшим разделение страны и губившим ее. Нашествие орд Батыя лишь довершило дело: оно «приносит с собой полный кризис княжеского дружинного строя в Среднем Поднепровье»¹³ (напомню читателю, что его реликты канули в лету еще при Ярославе Мудром).

¹¹ Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 460.

¹² Грушевський М. Історія України-Руси. Т.2. Львів, 1905. С. 2.

¹³ Там же. С. 128.

Сосредоточенному на южнорусских темах Грушевскому не было дела до того, что происходило на прочих русских землях, а это окончательно искажает нарисованную им картину социально-политической и экономической жизни Руси времен раздробленности.

Современному читателю, вероятно, стоит напомнить о том, что, подобно многим своим предшественникам и современникам, Грушевский искал причины социально-экономической нестабильности Древнерусского государства в XII–XIII вв. исключительно в политической плоскости, к тому же многое объясняя якобы враждебным отношением северорусских князей к южнорусскому народу.

Как и раньше, большинство русских и украинских историков конца XIX — начала XX вв. продолжало считать, что число Ярославичей в первые десятилетия XII века настолько возросло, что им перестало хватать волостей и земель. Сложность определения генеалогического и физического старшинства¹⁴ (бывало, что племянник по годам был старше дяди), а, временами, нежелание признавать чье-либо старейшинство вообще, приводило к нарушениям древнего и законного порядка замещения столов — по принципу родового старейшинства. К тому же в конце XI в. князья-изгои начали противопоставлять ему другой, отчинный принцип владения волостями и городами. Нарастание раздоров в роду Ярославичей все чаще приводило к вооруженным столкновениям, а то и к настоящим межкняжеским войнам. Все это, по мысли историков, и породило удельное разъединение Руси и продолжало разжигать ее.

Ни Преснякову, ни Платонову, ни Грушевскому не казалось, что в фундаменте раздробленности могут лежать не только генеалогические или политические причины, но и социально-экономические факторы. Нельзя ставить это им в вину, они работали на уровне, притом наивысшем, современной им науки. Но в их времена, примерно так же, как и ныне в Украине и в России, социально-экономическая история была не в почете. Ею занимались и занимаются неохотно: дело это трудоемкое и не приносящее сиюминутных выгод, многочисленных статей и толстых книг. Между тем, штудии на ниве политической истории, в частности изучение проблем образования и развития государственности, невозможно проводить в отрыве от исследований общественно-экономических, а также культурных и религиозных процессов и явлений в обществе. Сами лишь политические события и лозунги вкуче с силовыми действиями или дипломатическими переговорами не в состоянии определить поступательное развитие народа во все времена.

Эти истины вовсе не сразу были осознаны российскими и украинскими учеными, начавшими (или развернувшими) свою научную деятельность в 20-е–30-е годы XX в. Не случайно главный авторитет советской исторической науки тех лет М.Н. Покровский, сформировавшийся как ученый в дореволюционную эпоху, просто не признавал не то что раздробленности Киевского государства, но и самого существования этого государства: мол, «рассыпаться было нечему!»¹⁵ Даже те исследователи, которые признавали существование восточнославян-

¹⁴ Ключевский В.О. Указ. Соч. С. 189 и сл.

¹⁵ См.: Греков Б.Д. Избранные труды. Т. 2. М., 1959. С. 469.

ского государства, далеко не сразу обратились к поискам причин его раздробления в социально-экономической области.

Ярко и эмоционально изложил свой взгляд на удельную раздробленность (впрочем, не именуя ее подобным образом) А.С. Орлов в замечательной книжке о внуке Ярослава Владимировича Владимире Всеволодиче: «Уже в ранней юности Владимир Мономах был вовлечен в водоворот усобиц, проистекавших главным образом от того, что, осиротевшие при жизни дедов или старших дядей, князья исключались не только из старшинства, не только не получали отцовских волостей, но даже часто и никаких»¹⁶. Ученый имел в виду князей-изгоев, которые, и на мой взгляд, были одними из зачинщиков и проводников процессов и явлений раздробленности. Орлов был согласен с мнением другого знатока процессов дробления государства С.М. Соловьева, который объяснял его исключением из старшинства полоцких Изяславичей их враждой к потомкам Ярослава Владимировича, сепаратистскими действиями Ярославова внука Ростислава Владимировича и его сыновей Рюрика, Володаря и Василька. Изгоев удалось утихомирить лишь в княжение Мономаха¹⁷.

В солидном историографическом обзоре древнерусской проблематики советских времен справедливо сказано: «В русской буржуазной науке не было понятия феодальной раздробленности, существовало лишь представление о чисто политическом явлении — распаде государства на отдельные княжества. В советской науке впервые было установлено, что в основе раздробления единого древнерусского государства лежал процесс социально-экономического развития, процесс феодализации, возникло понятие феодальной раздробленности — явлении, обусловленном развитием феодальных отношений»¹⁸. Впервые это было провозглашено в книге Б.Д. Грекова «Киевская Русь» (1939 г). Прибавлю к этому, что в последующих изданиях этого труда наш выдающийся историк развил собственную теорию социально-экономической основы удельной раздробленности, охватившей Русь в XII в.

Лишь в послевоенное время, к концу 40-х годов XX в., теоретические постулаты Грекова начали утверждаться в отечественной науке. Даже его главный оппонент предвоенных лет Юшков принялся поддерживать концепцию социально-экономического происхождения раздробления Древнерусской державы, заявляя, что распад Киевской Руси на отдельные земли явился закономерным следствием нарастания процессов феодализации¹⁹.

В 60-х–70-х годах XX в. в советской исторической науке сложилась теория, согласно которой удельная или феодальная раздробленность вовсе не внезапно и не случайно охватила Древнерусское государство. Она вызревала в глубинах его общества в течение нескольких десятилетий. Впервые ее элементы проявились сразу же после смерти Ярослава Мудрого. Однако во второй половине XI в. социально-экономическое развитие Руси, в особенности на местах, в княжествах

¹⁶ Орлов А.С. Владимир Мономах. 1946. С. 7.

¹⁷ Орлов А.С. Владимир Мономах. С. 7–8.

¹⁸ Советская историография Киевской Руси. Л., 1978. С. 147.

¹⁹ Юшков С.В. Общественно-политический строй и право Киевского государства. М., 1949. С. 140.

и землях, оказалось недостаточным для развертывания центробежных политических сил. Они дали себя отчетливо знать лишь с 30-х годов XII в.

Выдающимся достижением советской исторической науки явилось открытие и признание исторически объективными и неизбежными процессов развития производительных сил и производственных отношений, которые привели к подъему экономики всех земель, княжеств и городов. Если раньше, в конце IX–XI вв., общественно-экономическая жизнь Древнерусского государства сосредоточивалась в Киеве и вокруг Киева, в Поднепровье, то с началом XII в. заметно усилились экономические и социальные процессы и явления в основных русских землях, составных частях этого государства.

Эволюция феодального способа производства, приведение ему в соответствие институтов власти стимулировали генезис и постепенное возрастание крупного и среднего (княжеского и боярского) землевладения, родила прослойку крупных землевладельцев, которых летописцы обычно называют универсальным термином «бояре». Все это происходило не только в центре государства, в Киевской земле, но и повсеместно, даже в отдаленных от Киева землях: Владимиро-Суздальской, Черниговской, Тверской, Новгородской, Галицкой, Волынской. Землевладельцы-феодалы благодаря своему богатству приобрели большую политическую силу, стремились к независимости от центральной власти, оказывали давление на местных князей, дабы решать по собственному усмотрению все вопросы внутренней и даже внешней политики. Впрочем, мне представляется несколько преувеличенной оценка роли боярства в наступлении раздробленности. Эта оценка, благодаря высокому научному авторитету Грекова, оказала влияние на последующие поколения исследователей.

Б.Д. Греков писал, что накануне наступления раздробленности отдельные земли Киевской Руси настолько выросли и окрепли, что уже не нуждались больше в помощи и защите государства. Он прозорливо заметил: «Новые экономические условия, при которых в XII в. продолжали существовать входившие в состав государства отдельные феодальные княжества и их борьба между собой, создали новую политическую карту Европы, где Киеву отведено было более скромное место»²⁰.

Убедительную и масштабную панораму раздробленности Древнерусской державы создал в трудах 60-х–80-х годов Б.А. Рыбаков: «В 1132 г. Киевская Русь как бы внезапно распалась на полтора десятка княжеств... Однако эта внезапность лишь кажущаяся — на самом деле процесс кристаллизации самостоятельных княжеств-королевств (или, как мы говорим, процесс феодальной раздробленности) подготавливался уже давно всем ходом исторического развития: росли производительные силы, возникали и ширились новые городские центры, крепла политическая сила и горожан, и местного боярства, усиливалась классовая борьба в городах и феодальных вотчинах»²¹.

Согласно стройной и логичной теории Рыбакова, выделение обособленных (ученый даже считал их самостоятельными!) земель произошло прежде всего

²⁰ Греков Б.Д. Киевская Русь. М., 1953. С. 505.

²¹ Рыбаков Б.А. Первые века русской истории. М., 1964. С. 147.

в интересах местных землевладельцев-бояр: оно поддерживалось сокращением масштабов «круговорота» князей, которые раньше чаще перемещались из одного города и княжества в другой, а со временем постепенно оседали в тех или иных землях. Ученый полагал, что территории тех полутора десятков княжеств, на которые распалась Русь, более или менее соответствовали землям древних племенных союзов, которых он насчитал также полтора десятка. Историк считал, что для социального и экономического развития на местах уже не были нужны огромные масштабы государства в целом. А верховная власть киевского князя, по его мнению, навсегда отошла в прошлое. «Создание полутора десятков крупных княжеств установило в 1130-е годы полное соответствие новой политической формы достигнутому высокому уровню производительных сил и этим обеспечило небывалый расцвет культуры во всех русских землях XII в.»²²

Можно, однако, сделать несколько существенных замечаний к созданной Б.А. Рыбаковым логичной и яркой концепции феодальной раздробленности. Во-первых, на мой взгляд, Русское государство вовсе не распалось (как он думает), и те полтора десятка княжеств не были полностью самостоятельными. Во-вторых, будучи порождением в целом прогрессивного социально-экономического развития общества, удельная раздробленность в общественно-политическом отношении оказалась отрицательным явлением: ослабело государство и центральная власть. Внутренняя история Руси во многом стала определяться межкняжескими усобицами, в ходе которых гибли тысячи людей и уничтожались те самые производительные силы, развитие которых привело к состоянию раздробленности. Вызванное последней ослабление Древнерусского государства активизировало половецкие вторжения, также уничтожавшие население страны и ее хозяйство. Об этом я счел нужным рассказать во Введении к этой книжке. Б.А. Рыбаков не видел действий князей-Ярославичей, стимулировавших, а то и породивших раздробленность, обвиняя в ее приходе одних лишь бояр. Удельная раздробленность была диалектически противоречивым явлением, и положительная характеристика жизни и развития Руси в ее времена представляется мне односторонней и преувеличенной.

Один из наиболее значительных вкладов в теоретические исследования проблем причин, течения и последствий раздробленности на Руси принадлежит В.Т. Пашуто. Его основной тезис относительно побудительных факторов наступления раздробленности четко выражен в статье 70-х годов XX в.: «Относительно единая государственная структура, сложившаяся во времена княжения Владимира Святославича и Ярослава Мудрого, оказалась недолговечной. Причина этого кроется не в упадке страны, а в ее социально-экономической эволюции, где наблюдаются два ряда причинно взаимосвязанных явлений: развитие феодализма вширь и ослабление экономической и политической мощи центральной власти»²³.

В этой и в ряде других работ Пашуто подчеркивал развитие сеньориальной земельной собственности как фактора, приведшего к ослаблению единства

²² Рыбаков Б.А. Первые века русской истории. С. 150.

²³ Пашуто В.Т. Историческое значение периода феодальной раздробленности на Руси, Польша и Русь. М., 1974. С. 11.

страны и верховной власти. В этапной для его понимания процессов и явлений раздробленности другой статье ученый писал: «К власти пришла та группа феодалов, которая искала источники обогащения в первую очередь внутри собственно Руси ... и не хотела отрывать своих смердов от пашен не только ради далеких походов, но иногда даже ради защиты страны от нашествий кочевников, если они прямо не задевали ее владений»²⁴.

Как мне кажется, ближе других подошел к определению главной движущей силы удельной раздробленности Л.В. Черепнин. Значение цитированной ниже его статьи представляется мне особенно важным, если принять во внимание, что она была опубликована еще в 1953 г. и, следовательно, писалась в особенно трудные для советской исторической науки времена. «При изучении процессов феодального раздробления, — отметил он, — вопрос о феодальной собственности приобретает особенное значение». Ученый справедливо полагал, что «закономерный экономический процесс развития феодального способа производства привел к расчленению относительно единого раннефеодального государства... Росло крупное землевладение и усиливалась феодальная знать на местах. В условиях натурального хозяйства и слабо развитых экономических связей этот процесс вел к изменениям в политическом строе, к расчленению государства»²⁵. Подобно Рыбакову и Пашуто, Черепнин отмечал возросшую роль городов и городского патрициата в социально-политической, экономической и культурной жизни Русской державы.

В последние годы историки ослабили внимание (и перед тем, впрочем, незначительное) к теоретическим аспектам удельной или феодальной раздробленности. С одной стороны, эти аспекты, как может показаться при беглом обращении к теме, основательно изучены нашими предшественниками, в особенности, только что упомянутыми. С другой — вообще угас интерес к социально-политической и социально-экономической истории. Вместо этого повсеместно обсуждаются (особенно на телевидении, в газетах и журналах) вопросы истории политической, культурной и церковной. Особенно усердствуют в этом дилетанты, полку которых с каждым днем все прибавляется. Поэтому части историков тема раздробленности могла показаться исчерпанной.

Проблема социально-экономических факторов наступления раздробленности вовсе не представляется мне основательно изученной. Движущие силы удельного разъединения Древнерусского государства определены историками прошлых лет в несколько обобщенном, не всегда конкретизированном виде. Преувеличены все же факторы общественно-экономического толка. Недаром современный историк не так давно иронически заметил: «Как это ни выглядит парадоксальным, во всей обширной литературе, посвященной XII–XIII вв., при самом внимательном чтении мы не найдем работы или хотя бы мнения о том, какие же

²⁴ Пашуто В.Т. Место Древней Руси в истории Европы // Феодальная Россия во всемирно-историческом процессе. М., 1972. С. 190.

²⁵ Черепнин Л.В. Основные этапы развития феодальной собственности на Руси // Черепнин Л.В. Вопросы методологии исторического исследования. М., 1981. С. 116.

именно экономические процессы обусловили наступление раздробленности и какие из них определили ее столь очевидное своеобразие»²⁶.

Вопреки распространенному мнению о решающей роли землевладельцев-бояр в создании и углублении механизма раздробленности²⁷ вижу одну из основных причин ее наступления именно в деятельности князей-Рюриковичей. В источниках отсутствуют сведения о порядке передачи земли и прочего имущества в семьях бояр-землевладельцев. Но естественнее всего думать, что они унаследовали свои земли исключительно по отчинному праву, от отца к сыну, тогда как князья долгое время вынуждены были довольствоваться родовым правом «лествичного восхождения», когда земли и прочее добро передавались от старшего брата к следующему по времени рождения. Младшее же княжеское поколение (сыновья, племянники и др.) не участвовало в этом процессе, многие чувствовали себя обделенными и протестовали против такого порядка, часто берясь за оружие²⁸.

В последние годы появилось немало книг и статей, в той или иной степени касавшихся темы удельной раздробленности Руси. Почти все они зиждутся на трудах предшественников, часть из которых названа мною в этом обзоре. Назову некоторые из них²⁹. На последующих страницах этой книги попытаюсь обосновать взгляд на деятельность князей-изгоев как на один из основных факторов ослабления государственного единства Руси и наступления удельной раздробленности.

²⁶ Толочко А.П. Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология. Киев, 1992. С. 173.

²⁷ См., напр.: Рыбаков Б.А. Первые века русской истории. С. 150.

²⁸ Котляр М.Ф. Князі-ізгої та удільна роздробленість на Русі // Український історичний журнал. 2011. № 3.

²⁹ Горский А.А., Кучкин В.А., Лукин П.В., Стефанович П.С. Древняя Русь. Очерки политического и социального строя. М., 2008; Кривошеев Ю.В. Русская средневековая государственность. СПб., 2008; Свердлов М.Б. Домонгольская Русь Князь и княжеская власть на Руси. СПб., 2003; Слободин В.П. Причины феодальной раздробленности на Руси. М., 1998; Пузанов В.В. Древнерусская государственность. Брянск, 2010.

ГЛАВА 3

ПРЕДТЕЧА РАЗЪЕДИНЕНИЯ ГОСУДАРСТВА (князя-изгой)

Речь пойдет об отчинном наследовании земли и прочего имущества в среде древнерусских феодалов: князей, бояр и верхушки дружинников. На мой взгляд, идея отчины и проведение ее в жизнь князьями-Рюриковичами стали мощным стимулом в социальной жизни и государственном строительстве Древней Руси, начиная с 60-х–70-х годов XI в. На первых порах борьба за отчины носила спорадический, спонтанный, характер, войдя в практику межкняжеских отношений лишь с конца 70-х – в 80-х годах XI в. Полагаю, что отстаивание отчинного принципа унаследования земли и движимого имущества было одной из важнейших причин наступления удельной (феодальной) раздробленности на Руси.

С наступлением 1140-х годов князья-Рюриковичи стремятся пустить корни на местах, в землях и княжествах, обзавестись земельными владениями, которых многие из них ранее не имели. Они желали передавать столы и волости в наследство детям и внукам, нарушая традиционный порядок «лестничного восхождения». С середины 1060 г. князьями-изгоями предпринимаются попытки внедрить и отстоять «отчинный» принцип замещения княжеских столов.

Само понятие «отчины» вовсе не извечно в летописи. Согласно моим наблюдениям над источниками, оно появляется в Повести временных лет в значении наследственного княжеского владения лишь под 1097 г. в изложении постановления знаменитого Любечского съезда князей о распределении земель в государстве: ««Кождо да держить отчину свою: Святополкъ Киевъ Изяславлю, Володимерь Всеволожоу, Давыдъ и Олегъ и Ярославъ Святославлю», далее этот текст продолжен словами: «А им же роздаяль Всеволодь города: Давыду Игоревичу Володимерь, Ростиславичема Перемышль Володареви, Теревовль Василкови»¹. Однако отстаивание отчины (без употребления этого термина) отмечено в Повести временных лет уже с середины 60-х годов XI в.

Вероятно, не случайно само понятие отчины появилось на страницах летописи лишь в конце XI в. В то время на Руси зарождается индивидуальное землевладение, княжеское и боярское. Природа их была различной. Более того, по смыслу и характеру они во многом противоречили друг другу. Но разница между ними возникла лишь тогда, когда в общественное правосознание вошло само представление об индивидуальном землевладении. Это произошло, по моему мнению, в конце X — начале XI в.² Затем княжеские и боярские владения

¹ Повесть временных лет. СПб., 1999. С. 110.

² Котляр Н.Ф. К истории возникновения нормы частного землевладения в обычном праве Руси // Древние славяне и Киевская Русь. Киев, 1989.

оформляются обычным правом (вторая половина XI–XII вв.). Противоречивость представлений о землевладении разных социальных групп и обуславливала различную мотивацию и поведение князей и бояр в общественно-политической и экономической жизни.

Первое столкновение земельных интересов в среде Рюриковичей случилось за несколько десятилетий до выхода на политическую сцену безземельных князей (изгоев). Произошло оно между двумя сыновьями Владимира Святославича Ярославом и Мстиславом, уцелевшими после братоубийственной войны за Киев и власть 1015–1019 гг. Они соперничали прежде всего за Киев, южную Русскую землю и общерусскую власть.

Герой «Слова о полку Игореве» Мстислав Владимирович был образцом князя-воина и обладал громкой славой на Руси. Припомним знаменитые слова этого памятника: вещий Боян «пѣснь пояше / старому Ярославу, / храброму Мстиславу, иже зареза Редедю предъ пълкы касожьскими»³. Певец вспоминает эпизод времен пребывания Мстислава на Северном Кавказе, о котором подробно рассказывает летописец: «Въ си же времена Мьстиславу сущю Тмуторокани, поиде на касогы [черкесов]. Слышавъ же се князь касожьскый Редедя изыде противу тому. И ставшема обѣма полкома противу собѣ, и рече Редедя къ Мьстиславу: «Что ради губивѣ дружину межи собою? Но снидеве ся сама бороть. Да аще одолѣши ты, то возмеша имѣнье мое, и жену мою, и дѣти моѣ, и землю мою. Аще ли азъ одолѣю, то възму твое все». Мстислав одолел Редедю, взял его землю и семью и в честь славной победы возвел церковь Богородицы в Тмуторокани»⁴.

Воспетый в летописи и «Слове» строитель Спасо-Преображенского собора в Чернигове, Мстислав, вероятно, был героем многочисленных фольклорных преданий и легенд, дружинных песен и баллад, которые, к сожалению, почти не отразились в письменных источниках и не дошли до наших дней. Нельзя не вспомнить само громкое появление Мстислава в Южной Руси, эмоционально поведенное нам Нестором. Учитывая обстоятельства и крайнее напряжение борьбы между Мстиславом и Ярославом за Киев и верховную власть, особенно важным представляется его место среди сыновей Владимира Святославича: в каком родовом отношении он был относительно Ярослава, иначе говоря, был ли он старшим или же младшим его братом. В этом вопросе нет ясности.

Свидетельства Нестора на этот счет явно противоречивы. Под 980 г. летописец так рассказывает о потомках Владимира: от Рогнеды князь «роди 4 сыны: Изеслава, Мьстислава, Ярослава, Всеволода, а 2 дщери; от грекинѣ — Святополка; от чехинѣ — Вышеслава; а от другоѣ — Святослава и Мьстислава; а от болгарыни — Бориса и Глѣба»⁵. Из этого перечня выходит, что у Владимира было два сына по имени Мстислав, и один из них был старше Ярослава. Однако под 988 г., пересказывая ход административной реформы государя, среди его сыновей «Повесть» упоминает лишь одного Мстислава, и тот был младше

³ Слово о полку Игореве. Под ред. В.П. Адриановой-Перетц. М., Л., 1950. С. 9 (Литературные памятники).

⁴ Повесть временных лет. С. 64.

⁵ Там же. С. 37.

Ярослава: «Вышеславъ, Изяславъ, Ярославъ, Святополкъ, Всеволодь, Свято-славъ, Мъстиславъ, Борисъ, Глѣбъ, Станиславъ, Позвиздъ, Судиславъ»⁶.

Это противоречие попытался объяснить А.А. Шахматов. По его мнению, процитированный первым перечень детей Владимира был позднейшей вставкой в Начальный свод 1095 г., заложенный в фундамент «Повести временных лет». Ученый думал, будто составитель этого свода заимствовал перечень потомков Владимира Святославича под 980 г., содержащий имена двух Мстиславов, из какой-то особенной повести про Владимира. Перечисляя имена детей Рогнеды, автор Начального свода просто ошибся и после Изяслава вписал вместо «Вышеславъ» — «Мстиславъ»⁷. Но ведь Вышеслав также присутствует в этом перечислении, и он назван сыном «чехини»!

Считаю аргументацию Шахматова в пользу старшинства Ярослава относительно Мстислава недостаточной. Текстологи, а он был выдающимся текстологом, в неудобных случаях часто объясняют противоречия текста позднейшими вставками, не всегда доказывая существование таких вставок. Вероятно, поэтому его гипотезу не стал учитывать другой знаток летописания А.Е. Пресняков, заметив: «Его [Мстислава] Повесть временных лет считает сыном Рогнеды, старшим Ярослава, вторым сыном после Изяслава Полоцкого»⁸.

Признаю наиболее заслуживающим доверия свидетельство Нестора под 980 г., по которому Мстислав среди детей Рогнеды был старше Ярослава. Во-первых, это свидетельство приблизительно датировано. Ярослав родился около 979 г., следовательно, Мстислав годом раньше, а на Рогнеде Владимир женился в 978 г., однако хронология его завладения и Полоцком, и самим Киевом до сих пор представляется сомнительной. Все же не стоит просто отбрасывать без надежных оснований утверждение Нестора под этим годом (или объяснять его опиской летописца), по которому Мстислав был старше Ярослава.

Ведь не стоит особенно доверять словам Мстислава, сказанным Ярославу после выигранной им Лиственской битвы 1024 г.: «Сяди в своемъ Кыевъ, ты еси старѣйшей братъ»⁹. К тому времени Ярослав уже около пяти лет княжил в Киеве, был формальным главой «Володимирова племени» и поэтому должен был почитаться родичами как старший в роде, как «отец и господин». Выглядит вероятным, что эти слова были вписаны покорным Ярославу летописцем, дабы подсластить горечь поражения возле Листвена и подтвердить, несмотря на него, его преимущественные права на главный стол Руси.

Если принять мнение о старшинстве Мстислава в отношении Ярослава, то можно будет объяснить ту решительность и уверенность в своем династическом праве, которые он продемонстрирует в 1023–1026 гг. Эта история начинается в 1023 г. записью Нестора: «Поиде Мъстиславъ на Ярослава с козары и съ касогы»¹⁰, следовательно, он вышел из Тмуторокани, где тогда княжил. Его дружина состояла из уроженцев Северного Кавказа. В то время Ярослав нахо-

⁶ Повесть временных лет. С. 54.

⁷ Шахматов А.А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908. С. 136–139.

⁸ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. М., 1993. С. 370.

⁹ Повесть временных лет. С. 65.

¹⁰ Там же. С. 64.

дился в Новгороде Великом, поэтому Мстислав не встретил сопротивления. Он двинулся на Киев, но «не прияша его кыяне»¹¹, — следовательно, он предложил себя в князья киевскому вечу, но получил отказ. Мстислав прибегнул к законному с позиции феодального права акту, предложив себя киевлянам в князья. После этого он сел в Чернигове. Если отрицать мысль о его старшинстве относительно Ярослава, то покажется странным, почему воинственный, решительный и властный Мстислав не предпринял даже попытки овладеть Киевом, — вероятно, он считал свои права на стольный град вполне законными и большими, чем права Ярослава. Поэтому и надеялся на мирное решение спора с братом за киевский престол. В пользу моего мнения свидетельствует, как мне кажется, и дальнейшее развитие событий.

Ярослав с возмущением встретил попытку Мстислава сесть в Киеве, тем самым устранив его со стола. В следующем году он решился укротить Мстислава: «приде Новугороду, и посла за море по варягы», — собственная дружина Ярослава была, наверное, малочисленной и не особенно боеспособной. Во главе варяжских наемников стоял Якун с «золотой лудой». Одни историки думают, что то был расшитый золотом плащ, другие — всего лишь наклейка на глаз (выбитый в какой-то стычке). Когда Ярослав вместе с варягами Якуна пошел на Мстислава, тот со своей дружиной вышел ему навстречу к Листвену¹².

Произошло одно из знаменитейших сражений на Руси XI в. Имевший богатый боевой опыт, добытый в многочисленных стычках с местными племенами на Северном Кавказе, Мстислав победил Ярослава. Тот, как свидетельствуют летописи, был несчастлив в битвах, проиграв почти все, в которых принимал участие. А Мстислав прибегнул к классическому приему воинской стратегии средневековья. Он сознательно ослабил центр, поставив туда ополчение из своих подданных северян, вряд ли имевших боевой опыт, сам же расположил на флангах приведенную из Тмуторокани испытанную дружину, состоявшую из ясов (осетинов), касогов (черкесов) и хазар. После того, как варяги изнемогли («и трудишася варязи секуще сѣверь») и понесли потери, «посемь наступи Мьстиславъ со дружиною своею и нача сѣчи варязи»¹³. Ярослав потерпел сокрушительное поражение, ему пришлось бросить все и бежать с кучкой воинов в Новгород.

Долго о Ярославе не были ничего слышно. Трудно понять, почему тогда Мстислав не пошел на стольный град, дабы выбить оттуда людей Ярослава и сесть на главный русский престол. Вместо этого, дождавшись его возвращения, «посла Мьстиславъ по Ярослава», предложив ему оставаться в Киеве, «а мнѣ буди си сторона»¹⁴ Днепра. Лишь через два года после поражения у Листвена Ярослав вернулся в Киев и «створи миръ с братом своим Мьстиславомъ у Городця. И раздѣлиста по Днѣпръ Русьскую землю: Ярославъ прия сю сторону, а Мьстиславъ ону»¹⁵. И начаста жити мирно и в братолюбствѣ, и уста усобица

¹¹ Повесть временных лет. С. 64.

¹² Ныне село Малый Листвен Черниговской области, на полпути от Чернигова к Любечу.

¹³ Повесть временных лет. С. 65.

¹⁴ Там же.

¹⁵ То есть, Ярославу досталось Правобережье, а Мстиславу Левобережье Днепра. Этот раздел надолго сохранится в общественной памяти, дожив по меньшей мере до конца XII в.

и мятежь, и бысть тишина велика в земли»¹⁶. Так был создан первый на Руси дуумвират, правивший страной десять лет. В отличие от тех дуумвиратов, которые начали складываться с конца XI в. и должны были уравнивать отношения между главами основных княжеских кланов, спонтанно созданный Ярославом и Мстиславом союз был компромиссом двух князей, не желавших ни в чем уступать друг другу.

Как это, на первый взгляд, ни удивительно, Ярослав, желавший единоличной власти на Руси и недавно победивший в кровавой войне за нее Святополка Ярополчича, смирился с разделом Южной Русской земли и не предпринимал больше попыток подчинить Мстислава. Возможно, он побаивался военной мощи брата и трезво взвесил собственные силы. Но, вероятно, еще и потому, что Мстислав имел не меньшие, чем он, права на верховную власть. В общественном мнении того времени, и это отмечено летописью, братья считались соправителями Руси, своеобразными дуумвирами. Лишь в 1036 г., когда Мстислав внезапно умер, Нестор смог отметить: «Посемь же перея власть его [Мстислава] всю Ярославъ, и бысть самовластець Русьстѣй земли»¹⁷.

В этом дуумвирате, если даже судить по чрезвычайно благожелательному к Ярославу тону летописца, братья были равными. В 1031 г. Мстислав помог Ярославу отвоевать у Польши Червенские грады¹⁸. Заслуживает доверия известие Никоновской летописи под 1029 г.: «Ярославъ ходи на ясы [осетинов] и взять ихъ»¹⁹ — вне сомнения, помогать Мстиславу, не прерывавшему, вероятно, связей с Северным Кавказом.

Мир и согласие, наставшие в Русской земле после соглашения в Городке 1026 г., можно объяснить еще и тем, что общество и государство на Руси достигли более высокого, чем раньше, уровня развития и стабильности, когда подписанный между князьями мирный договор мог действовать в течение десяти лет. Трудно представить себе подобную ситуацию в 70-е годы XI в., во времена распри между Ярополком, Олегом и Владимиром Святославичами.

В завершение приведу еще один аргумент в пользу мнения о том, что Мстислав был старшим братом Ярослава Владимировича или, по меньшей мере, полагал себя равным ему. В начале 30-х годов XI в. он заложил в Чернигове величественный Спасо-Преображенский собор, который соперничал и с Десятинной церковью и даже с Софией Киевской. Согласно летописи, в нем он был и погребен в 1036 г.²⁰ Это была вторая в XI в. по времени постройки церковь на Руси. Ведь Софийские соборы в Новгороде и Полоцке возведены позже (соответственно в 1045–1050 и 1044–1066 гг.). Никто из его современников князей не осмеливался соперничать с Ярославом Владимировичем в этом деле. Строительством Спасо-Преображенского храма Мстислав Владимирович в наиболее

¹⁶ Повесть временных лет. С. 65.

¹⁷ Там же. С. 66.

¹⁸ Там же. С. 65.

¹⁹ ПСРЛ. Т. 9. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб., 1862. С. 79.

²⁰ Повесть временных лет. С. 66.

характерный и действенный для того времени способ утвердил свои государственные претензии.

При нынешнем состоянии источников, на углубление свидетельств которых не приходится рассчитывать, мнение относительно места Мстислава в семействе Владимира Святославича остается лишь гипотезой. Однако, как мне кажется, вполне вероятной.

Правовое регулирование земельных отношений на Руси долгое время отсутствовало, даже среди Рюриковичей. Надежды обзавестись волостями среди младшего поколения князей были порождены «рядом» (завещанием) Ярослава Владимировича 1054 г. и его проведением в жизнь. Вот извлечение из краткого текста «ряда», отразившегося в Повести временных лет: «Се же поручаю в собе мѣсто столь старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Киевѣ; ...а Святославу даю Черниговѣ, а Всеволоду Переяславль, а Игорю Володимерь, а Вячеславу Смолинескъ»²¹. Новгородская первая летопись младшего извода и несколько поздних летописных сводов конкретизируют эту скупую картину раздела Руси между Ярославичами: «И раздѣлиша землю: и взя вятшии Изяславъ Киевѣ и Новгород, и ины города многы Киевскыя въ предѣлѣхъ; а Святославъ Черниговѣ и всю страну вѣсточную и до Муррома, а Всеволодъ — Переяславль, Ростовѣ, Суждаль, Белоозеро, Поволжье»²².

Ученые по-разному отнеслись к процитированным словам Новгородской первой летописи²³, источника вообще солидного и авторитетного: например, А.Е. Пресняков со скепсисом²⁴, а М.С. Грушевский, напротив, с полным доверием²⁵. Думается, ближе к истине был Грушевский, поскольку раздел государства между Ярославичами отразился в позднейших летописных известиях, а также в «Поучении» Владимира Мономаха. Выглядит правдоподобным, в частности, известие некоторых летописей, например, Софийской первой, о переходе Новгорода в сферу власти Изяслава еще при жизни отца, вероятно, вскоре после смерти в этом городе старшего Ярославича Владимира (1052). Повествуя о болезни Ярослава Владимировича под 1054 г., воскресенский летописец замечает: «Изяславу сущу тогда въ Новѣгородѣ»²⁶. На мой взгляд, это известие заслуживает доверия. Наверное, киевский князь поручил старшему сыну присматривать за отдаленным от стольного града Новгородом, — подобно тому, как раньше это делал по воле отца Владимир Ярославич. Ведь сепаратистские тенденции тамошнего боярства давали себя знать чуть ли не со времени объединения древнерусских Севера и Юга в конце IX в.

В «Ряде» был провозглашен давний порядок замещения столов — «лествичного восхождения», от одного брата к следующему по возрасту, что следует из

²¹ Повесть временных лет. С. 70.

²² Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 469.

²³ Это статья, помещенная в рукописи Археографической комиссии перед Комиссионным списком Новгородской первой летописи.

²⁴ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. М., 1993. С. 35–41 (впервые опубликовано в 1909 г.).

²⁵ Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 2. Львів, 1905. С. 46, 62 и др.

²⁶ ПСРЛ. Т. 7. Летопись по Воскресенскому списку. СПб., 1856. С. 333.

рассказа Нестора о последних месяцах жизни Всеволода Ярославича, занимавшего киевский стол с 1078 до 1093 г.²⁷ Для тогдашнего поколения Ярославичей это выглядело естественным. Однако в документе не был упомянут еще один Ярославич — Ростислав, сын Владимира. Ему не досталось ничего из отцовского наследия, да и не могло, на первый взгляд, достаться, поскольку он выпадал из принципа наследования, отстаиваемого Ярославом. Ведь действие этого «Ряда» распространялось лишь на его сыновей. Тем не менее, существуют основания думать, что Ростислав, сын старшего Ярославича Владимира, получил от деда волости, почему-то не упомянутые в его завещании-«ряде».

Под 1060 г. Повесть временных лет кратко отметила: «Преставися Игорь, сынъ Ярославль»²⁸. Позднейшие летописи добавляют к этому, что Изяслав, Святослав и Всеволод разделили его Смоленскую волость на три части²⁹. Между тем, Игорь оставил двух сыновей, но дядья ничего не дали им из отцовской волости (или какой-либо другой), превратив их в безземельных князей (изгоев). Тремя годами ранее они поступили так же с единственным сыном умершего Вячеслава — Борисом. Все это заложило зерна больших усобиц в государстве, проросшие двумя десятилетиями позднее.

А в статье 1064 г. Повесть поместила остающееся до сей поры загадочным сообщение: «Бѣжа Ростиславъ Тмутороканю, сынъ Володимеръ, внукъ Ярославль, и с нимъ бѣжа Порѣй и Вышата, сынъ Остромирь, воеводы Новгородского. И пришедь выгна Глѣба³⁰ изъ Тмуторокана, а самъ сѣде в него мѣсто»³¹. К слову «бѣжа» Никоновский, Тверской и некоторые другие поздние своды прибавляют «изъ Новагорода»³². Вслед за В.Н. Татищевым С.М. Соловьев утверждал, что Ростислав бежал на юг с Волыни³³, но вряд ли старшие Ярославичи могли отдать ему эту важную для консолидации государства землю и выпустить ее из своих рук. Грушевский высказал вероятную догадку, что уточнение «изъ Новагорода» появилось в позднейших сводах благодаря тому, что вместе с Ростиславом в Тмуторокань отправился Вышата, сын новгородского посадника Остромира³⁴. Добавлю к этому, что Порей был киевским воеводой, а Вышата еще в 1043 г. ходил вместе с Владимиром Ярославичем в поход на Греков³⁵. Однако это не может быть аргументом в пользу мнения о бегстве Ростислава на юг из Киева.

Зато выглядит вероятным предположение того же Грушевского, согласно которому Ростислав Владимирович получил по «ряду» деда территорию будущего Галицкой земли (Перемышльскую, Теревовльскую и Звенигородскую волости) и был затем изгнан оттуда дядьями. Ведь этот внук Ярослава в час

²⁷ Повесть временных лет. С. 91.

²⁸ Там же. С. 71.

²⁹ См., напр.: ПСРЛ. Т. 15. Тверская летопись. СПб., 1863. Стб. 153.

³⁰ Сына Святослава Ярославича.

³¹ Повесть временных лет. С. 71.

³² ПСРЛ. Т. 9. Патриаршая или Никоновская летопись. М., 1862. С. 92; Тверская летопись. Стб. 154.

³³ См. разбор различных мнений Д.С. Лихачевым в кн.: Повесть временных лет. СПб., 1999. С. 492–493.

³⁴ Грушевский М. Указ. соч. С. 53.

³⁵ Повесть временных лет. С. 67,85, 492.

предсмертной болезни деда был уже взрослым княжичем, и Ярославу, можно думать, пришлось дать ему волость, что могло произойти между 1052 и 1054 гг. Историк исходил из того, что по решению Любечского княжеского съезда 1097 г. Перемышль и Теробовль были закреплены соответственно за Володарем и Василько Ростиславичами в качестве пожалования Всеволода Ярославича³⁶. Но тогда зачем Ростиславу в 1064 г. понадобилось силой захватывать захолустную Тмуторокань, где сидел сын Святослава Ярославича Глеб?

На Любечском съезде был признан отчинный принцип владения землями, поэтому естественно думать, что Ростиславичи добивались в Любече закрепления за ними отчины и получили ее³⁷. В историографии остается доминирующей мысль, согласно которой около 1084 г. Рюрик, Володарь и Василько Ростиславичи получили от Всеволода Ярославича отцовские волости, позднее ставшие составными частями Галицкого княжества Володимирко Володаревича³⁸. Возможно, Всеволоду Ярославичу довелось узаконить владения Ростиславичей. Совсем иначе пришлось их отцу, ставшему первым князем-изгоем (потерявшим волость или не имевшим ее) на Руси.

Ростислав Владимирович в 1064 г. решил с оружием в руках отстаивать свое право на волость. По неизвестным науке причинам он не осмелился отвоевывать западнорусские земли, а посягнул на Тмуторокань, согласно «ряду» 1054 г. принадлежавшую Святославу Ярославичу и его детям. Когда Ростислав в 1064 г. выгнал сына Святослава Глеба из Тмуторокани, Святослав в следующем году вернул Глеба на стол. Но как только Святослав возвратился в свой Чернигов, Ростислав вновь выгнал Глеба и утвердился в Тмуторокани. А в феврале 1066 г. его отравил византийский котопан (наместник) Херсона³⁹. Летописец объясняет это событие боязнью греков чрезмерного усиления Ростислава, который проявил себя владетельным князем, собиравшим дань с касогов и иных народов⁴⁰. Более вероятным, на мой взгляд, выглядит убийство Ростислава херсонским котопаном по наущению Святослава Ярославича, желавшего вернуть город себе и своим сыновьям. В дальнейшем мы видим в Тмуторокани сыновей Святослава: Романа и Олега. Тем временем подросли и умножились княжичи-изгои.

В 1073 г., нарушив родовой порядок замещения киевского стола, Святослав Ярославич устранил старшего брата Изяслава и сел на его место. Изяславу пришлось бежать за границу. Святослав сосредоточил под своей властью Киевскую (великокняжеский домен), Черниговскую, Северскую, Муромскую, Новгородскую, и Псковскую земли, а также Поволжье и Тмуторокань. По размерам владений, материальным ресурсам и военному могуществу он решительно превосходил Всеволода и руководил вновь созданным дуумвиратом, возникшим скорее *de facto*, нежели путем заключения соответствующего соглашения между братьями. Источники, прежде всего Повесть временных лет, скупо освещают недолгое (менее четырех лет) пребывание Святослава Ярославича на киевском

³⁶ Повесть временных лет. С. 110.

³⁷ Грушевський М. Указ. соч. С. 75.

³⁸ См., напр.: Крип'якевич І.П. Галицько-Волинське князівство. Київ, 1984. С. 68.

³⁹ Повесть временных лет. С. 72.

⁴⁰ Там же.

престоле. Летопись создает впечатление, что он стремился устранить Всеволода от руководства государством. Есть основания согласиться с мнением Грушевского: «Сделав столь сильный шаг на пути к единовластию и устранив одного брата, Святослав вряд ли имел желание успокоиться на этом. Но пока он имел опасного противника в лице Изяслава и пока с ним справился, смерть настигла его, — слишком быстро, дабы он мог обнаружить свои планы»⁴¹. Кончина Святослава в конце декабря 1076 г. превратила его девятерых (!) сыновей из могущественных наследников киевского стола в бесправных изгоев, поскольку источники не дают оснований думать, будто хоть кто-нибудь из них получил от Изяслава или Всеволода даже незначительные волости. Особенно остро переживал свое общественное падение второй по времени рождения Святославич — Олег. Он одним из первых среди поколения изгоев конца 70-х годов XI в. и взялся за оружие, при этом поднялся не против равных себе, а против самого великого князя киевского!

Впрочем, немного раньше по этому тернистому пути двинулся сын Вячеслава Ярославича Борис. Весной 1077 г. он воспользовался отсутствием в Киеве Всеволода (тот двинулся на Волынь навстречу возвращавшемуся из Польши брату Изяславу) и дерзким изездом внезапно захватил Чернигов. Правда, он смог удержаться в городе лишь 8 дней (с 4 по 12 мая) и вынужден был бежать в Тмуторокань, где сидел другой изгой, старший сын Святослава Ярославича Роман⁴². Это стало началом масштабной борьбы изгоев против Всеволода Ярославича, развернувшейся в следующем, 1078 г.

В том году к Всеволоду, сидевшему на черниговском столе, явился Олег Святославич, лишившийся, по воле Изяслава Ярославича, Владимира Волынского. Можно допустить, что Олег требовал для себя волости: если не Чернигова, то каких-то городов в Чернигово-Северской земле, как следует из дальнейшего развития событий. Нет сомнения в том, что он руководствовался «отчинным» правом: эта земля принадлежала его отцу. Но вместо удовлетворения его требований Всеволод вместе с сыном Владимиром ... угостили его обедом! Оскорбленный Олег бежал проторенным Ростиславом Владимировичем и Борисом Вячеславичем путем из Чернигова в Тмуторокань. Там он объединился с Борисом⁴³.

В концепциях причин и течения удельной раздробленности на Руси, разработанных советской наукой в 50-е–70-е годы XX в., на мой взгляд, был недостаточно учтен личностный, человеческий фактор. Кто знает, как бы возникали и проходили социально-экономические и политические процессы в обществе первой трети XII в., если бы не деструктивная в отношении государственного единства деятельность самих князей-изгоев! Возможно, при отсутствии их активности процессы и сопутствующие им явления раздробленности были бы более постепенными и менее болезненными для народной массы, да и самих князей и бояр. Но — история не знает альтернативы...

⁴¹ Грушевський М. Указ. соч. С. 62.

⁴² Повесть временных лет. С. 85.

⁴³ Там же. С. 85, 102. Летописец подчеркнул, что Олег «бежа» от Всеволода.

Энергично действовавшие изгои насильственными действиями стремились вернуть себе отчины: Олег Святославич Чернигово-Северскую, а Борис Вячеславич — Смоленскую земли. В борьбе за волости они не остановились перед аморальным и небывалым для той поры на Руси поступком: привлекли к участию во внутриволостной борьбе в государстве смертельных врагов, половецких ханов. Трудно сомневаться в том, что содеянное Олегом и его сообщником Борисом произвело тяжелое впечатление на древнерусское общество, приведя его в ужас. Нестор под 1078 г. эмоционально поведал об этом леденящем душу событии: «Приведе Олегъ и Борисъ поганья на Русьскую землю... И побѣдиша половци Русь, и мнози убьени быша ту... Олегъ же и Борисъ придоша Чернигову, мняще одолѣвше, а землѣ Русьскѣй много зло створше, проливше кровь хрестьянску, ея же крове взищеть Богъ от руку ею, и отвѣтъ дати има за погубленыа душа хрестьянскы»⁴⁴.

И в последующие годы Олег Святославич неоднократно будет наводить половецких ханов на Русь. Минет более ста лет, и безымянный певец «Слова о полку Игореве» страстно осудит Олега, дав ему меткое и красноречивое прозвище «Гориславич»:

«Тѣй бо Олегъ мечемь крамолу коваше/ и стрѣлы по землѣ сеяше.../ Тогда, при Олзѣ Гориславличи / сеяшеться и растяшеть усобицами, /погибашеть жизнь Дажьбожа внука⁴⁵; / в княжихъ крамолахъ вѣщи человекомь скратишась./ Тогда по Руской земле рѣтко ратаеве кикахуть, /но часто врани граяхуть, / трупиа себѣ деляче, / а галичи свою рѣчь говоряхуть, / хотять полетѣти на уедие»⁴⁶.

Вначале Олег с Борисом и половецкой ордой, составившей основную силу их войска, разбили дружину Всеволода и захватили Чернигов. Всеволод попросил помощи у старшего брата, вернувшегося на киевский стол Изяслава Ярославича. Тот, забыв обиду, пришел ему на помощь. 3 октября 1078 г. они совместными усилиями разгромили изгоев в кровопролитной битве на Нежатиной Ниве вблизи Чернигова. Во время сражения погибли великий князь киевский Изяслав и Борис. Олег с остатками дружины вновь бежал в Тмуторокань, а Всеволод сел на киевском столе⁴⁷. Так завершился второй акт драмы, повествующей о злоключениях князей-изгоев на пути к овладению отцовским наследием.

Третий ее акт пришелся на княжение в Киеве Всеволода Ярославича (1078—1093 гг.), который в отношении изгоев поначалу действовал быстро и решительно. Он сразу же «посади сына своего Володимера Черниговѣ, а Ярополка Володимери, придавъ ему Туровѣ»⁴⁸. Эти действия были направлены прежде всего против Олега Святославича: напомним, что ранее он сидел во Владимире Волынском и зарился на Чернигов. А в Турове княжил одно время отец Ярополка Изяслав. В следующем году Всеволод во главе войска остановил возле днепровской крепости Воинь брата Олега Романа, явно претендовавшего на волость

⁴⁴ Повесть временных лет. С. 85.

⁴⁵ Русские люди считали себя детьми и внуками языческого божества Солнца — Дажьбога.

⁴⁶ Слово о полку Игореве. Под ред. В.П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1950 (Литературные памятники). С. 15–16.

⁴⁷ Повесть временных лет. С. 85–86.

⁴⁸ Там же. С. 87.

в Чернигово-Северской земле. Затем у Переяславля Русского Всеволод «створи миръ с половци», приведенными Романом. Смерть Романа от рук тех же половцев на обратном пути в Тмуторокань вряд ли была случайной. Нестор с огорчением отметил: «Суть кости его [Романа] и доселъ лежаче тамо»⁴⁹.

Властную руку киевского государя можно усмотреть и в другом сообщении Повести временных лет того же 1079 года: «А Олга [Святославича] емше козаре и поточиша и за море Цесарюграду. Всеволодъ же посади посадника Ратибора Тмуторокани»⁵⁰. Гибель Романа и ссылку мятежного Олега в Византию, вероятнее всего, можно связать с политикой Всеволода, направленной на подавление изгоев и, тем самым, на сплочение государства, точно так же, как и посадение киевского посадника в Тмутороканском анклав.

Впрочем, летописное известие 1081 г. несколько противоречит мнению о самовластной политике Всеволода Ярославича, одной из целей которой было преодоление выступлений изгоев. Грушевский остроумно заметил, что Всеволод все свое княжение только и делал, что отбивался от изгоев. Историк имел в виду, кроме прочего, известие Повести: «Бѣжа Игоревичъ Давыдъ с Володаремъ Ростиславичемъ... И придоста Тмутороканю, и яста Ратибора, и сѣдоста Тмуторокани»⁵¹. Можно принять мысль историка, согласно которой изгой совершили неудачную попытку отнять у Ярополка Изяславича Волынь или по меньшей мере ее часть, но, получив отпор, подались в далекую Тмуторокань, традиционное убежище изгнанников-Рюриковичей. Это мнение исходит из позднейших попыток Ростиславичей и Давида Игоревича овладеть Волынской землей⁵².

Важным представляется иное: самовольное овладение Давидом и Володарем принадлежавшей киевскому князю Тмутороканью, да еще и устранение его посадника Ратибора. Ведь это было прямым вызовом Всеволоду, его власти в государстве. Однако киевский государь не отреагировал на мятежные действия двух изгоев, хотя мог бы послать в Тмуторокань Мономаха и выбить оттуда Давида с Володарем, подобно тому, как поступил в 1065 г. его брат Святослав, выгнавший из этого города Ростислава Владимировича.

Можно думать, Всеволод и его соправитель и сын Владимир объективно и трезво оценили положение, сложившееся в Крыму и Предкавказье. Изгой приносили с каждым годом все больше неприятностей Киеву. Половецкая степь была вечной головной болью киевских государей, а на кочевников всецело опирались изгой — им больше не на кого было опереться. К тому же в то время активизировался Ярополк Изяславич, старейший после Всеволода Ярославич, и приходилось тратить силы на его сдерживание⁵³. Быть может, Всеволод и его сын поняли, что им не удержать Тмуторокань, поскольку коммуникации между нею и другими русскими городами все больше перекрывались половцами?

⁴⁹ Повесть временных лет. С. 87.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Там же.

⁵² Грушевський М. Указ. соч. С. 73.

⁵³ Вряд ли Всеволод мог вести себя с Ярополком столь же бесцеремонно, как с прочими изгоями.

Вновь сделал русской Тмуторокань Олег Святославич, неожиданно для прочих изгоев (и, можно думать, для киевского князя) явившийся из византийской ссылки. В 1083 г. он схватил Давида и Володаря, а сам уселся на тмутороканский стол. Но вскоре Олег отпустил изгоев на Волынь, где видим Ростиславичей в следующем году⁵⁴. И вновь Всеволод Ярославич и Мономах не предприняли карательных акций против Олега. Правда, Тмуторокань издавна считалась на Руси владением или хотя бы зоной влияния черниговских князей. Быть может, из-за этого дуумвиры взглянули на дерзкий поступок Олега сквозь пальцы.

Но совсем иначе реагировали они на непослушание князей-Рюриковичей на реально подвластной Всеволоду территории государства. Под 1084 г. Повесть временных лет замечает: «В се же время выбегоста Ростиславича два⁵⁵ от Ярополка⁵⁶ и пришедша прогнаста Ярополка. И посла Всеволодь Володимера, сына своего, и выгна Ростиславича, и посади Ярополка Володимери»⁵⁷. Всеволод поступил как настоящий феодальный сюзерен: поставил на место одних вассалов и восстановил в правах другого.

И все же Всеволоду и Владимиру не удалось выдержать последовательную линию соблюдения порядка сюзеренитета-вассалитета и сдерживания непокорных изгоев. В том же 1084 г. «Давидъ [Игоревич] зая грькы въ Олешьи» — вероятно, то были «гречники» — русские купцы, ходившие в Византию по Греческому пути. Действия дуумвиров в этом, в сущности, уголовном деле оказались политически нечеткими и компромиссными: «Всеволодь же, пославъ, приведе и [Давида], и вда ему Дорогобужь»⁵⁸. Подобным образом Всеволод с Владимиром пытались усмирить энергичного и бесцеремонного изгоя. Как видим, в отношениях с изгоями дуумвиры использовали политику кнута и пряника: одних подавляли, другим бросали кость. Это приносило временное успокоение политико-социальной обстановки, но в конечном счете вело к ослаблению центральной власти и единства государства, что сказалось вскоре после смерти Всеволода Ярославича и отстранения его сына Владимира от киевского престола в 1093 и в последующие годы.

Допускаю, что, отдавая Давиду Игоревичу Дорогобуж с волостью, расположенный вблизи Волынского княжества Ярополка Изяславича, Всеволод и Владимир предвидели, что этот изгой, отец которого по «ряду» Ярослава получил г. Владимир с землей, будет претендовать на волынский стол. Возможно, дуумвиры стремились таким способом сдерживать претензии Ярополка получить часть отцовских владений. А появление на волынском порубежье напористого и неразборчивого в средствах (что он столь ярко продемонстрирует в 1097 г.) Давида Игоревича не могло не встревожить Ярополка. Вероятно, волынский князь увидел в пожаловании его двоюродному брату Дорогобужа (и увидел,

⁵⁴ Повесть временных лет. С. 87.

⁵⁵ Не названные по имени, вероятно, Рюрик и Володарь Ростиславичи.

⁵⁶ Возможно, пересаживали у него в г. Владимире некоторое время после изгнания из Тмуторокани.

⁵⁷ Повесть временных лет. С. 87.

⁵⁸ Там же.

убежден, справедливо) стремление киевского государя лишить его Волыни. И поэтому решился на отчаянный шаг.

Под 1085 г. (в действительности это случилось в 1086-м) явно симпатизировавшая старшему Изяславичу Повесть отметила: «Ярополкъ же хотяше ити на Всеволода, послушавъ злых совѣтниківъ». Узнав об этом, киевский князь послал против него Мономаха. Ярополк не стал оказывать сопротивления и бежал в Польшу, оставив в Луцке семью и дружину. А «Володимеръ же посади Давыда Володимери, въ Ярополка мѣсто»⁵⁹.

Так оправдались наихудшие опасения Ярополка Изяславича. Его опаснейший соперник овладел-таки Владимиром. Поэтому через год «приде Ярополкъ из Ляховъ и створи миръ съ Володимеромъ... Ярополкъ же сѣде Володимери»⁶⁰. Казалось, status quo был восстановлен. Но вскоре Ярополк неожиданно двинулся на принадлежавший Ростиславичам Звенигород галицкий и погиб от руки подосланного, вероятно, другим изгоем (Рюриком) Нерядца, — не случайно после убийства Ярополка тот бежал к Рюрику в Перемышль⁶¹.

Стоит отметить удивительную солидарность изгоев в отстаивании своих отчин, даже тогда, когда их самих разделяли несогласия и вражда — они дали себя знать в полной мере десятью годами позднее между Давидом Игоревичем и Ростиславичами. Но в 1087 г. все они соединенным фронтом шли на Ярополка, в котором небезосновательно видели преемника Всеволода на киевском престоле.

Велеречиво и трогательно поведав о смерти и торжественном погребении Ярополка Изяславича в киевской церкви святого Петра⁶², Нестор далее на десять лет как будто забывает о судьбах Волынской земли и ее князьях. Но из дальнейших известий Повести временных лет, в частности из решений Любечского съезда 1097 г., ясно, что Всеволод с Мономахом около 1093 г. решили разделить Волынскую землю на несколько волостей. Львиную долю с г. Владимиром получил Давид Игоревич. Берестейскую землю киевский государь отдавал старшему Изяславичу — Святополку, а себе взял Погорину, присоединив ее к киевскому великокняжескому домену⁶³.

Для темы моего исследования важно то, что Давид, наконец, получил выделенный его отцу в 1054 г. Ярославом Владимировичем город Владимир Волынский. Однако на этом он не успокоился и продолжал претендовать на иные волости, пусть и принадлежавшие другим Рюриковичам. Близорукая политика умиротворения агрессора в конечном счете привела к страшному преступлению, совершенному Давидом Игоревичем сразу же после княжеского съезда в Любече.

Было ли получение Давидом отцовского Владимира простым стечением обстоятельств? Вряд ли. Слишком активно и открыто домогался он Волыни, чтобы Всеволод с Владимиром могли закрыть на это глаза. Мятежного изгоя, внука Ярослава, можно было утихомирить, даровав ему любое иное владение.

⁵⁹ Повесть временных лет. С. 87.

⁶⁰ Там же.

⁶¹ Там же. С. 88.

⁶² Там же.

⁶³ См: Грушевський М. Указ. соч. С. 77; Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 49.

Но он получил «отчину»! Так впервые на Руси фактически была отдана дань отчинному порядку замещения стола, — задолго до Любечского съезда, согласившегося с этим порядком⁶⁴.

Отчинный порядок серьезно подрывал саму идею единовластной монархии и вел к ее структурному ослаблению. Б.Д. Греков считал наивным летописное объяснение неспособности Всеволода держать в повиновении изгоев его немощью и старостью. Историк писал, что тогда уже наступили «новые времена» и присоединился к мнению С.М. Соловьева, что при Всеволоде началась борьба за создание обособленных от Киева «вотчин-княжений»⁶⁵.

Вижу одну из основных причин наступления раздробленности в деятельности не бояр, но князей-Рюриковичей, прежде всего изгоев. В источниках отсутствуют сведения о порядке передачи земли и прочего имущества в семьях бояр-землевладельцев. Естественнее всего думать, что они унаследовали свои земли исключительно по отчинному праву, от отца к сыну, тогда как князья долгое время вынуждены были довольствоваться родовым правом «лествичного восхождения», когда земли и прочее добро передавались от старшего брата к следующему по времени рождения. Младшее же княжеское поколение (сыновья, племянники и др.) не участвовало в этом процессе, многие чувствовали себя обделенными и протестовали против такого порядка, временами хватаясь за оружие.

Думается, прав был А.Е. Пресняков, утверждая, что изгои расшатывали устои государства, а «Всеволод, не в силах довести последовательно до конца политику концентрации волостей, вынужден идти на уступки отчичам отдельных частей земли Русской, уступки, которые подготовляют постановления Любечского съезда»⁶⁶. Но при этом он, как и большинство историков, мне кажется, не учитывал того важного обстоятельства, что Всеволод правил на Руси не единолично, а совместно с сыном.

Трудно уверенно ответить на вопрос: чем была вызвана непоследовательность дуумвиров в деле объединения государства, к чему они явно стремились, и, соответственно, — в удерживании в покорности подчиненных им князей. Можно было бы объяснять ее мягким и уступчивым характером Всеволода, его отмеченным летописью нежеланием прибегать к силе, когда, казалось, без этого было не обойтись. Но он имел сына и соправителя Владимира, которому было не занимать ни государственного ума, ни решительного характера, ни полководческого умения. Наверное, нечто, не подвластное ни Всеволоду ни Мономаху, препятствовало им постоянно удерживать в послушании изгоев.

Это «нечто», по моему мнению, находилось в правовой плоскости. Ведь правовое поле «ряда» 1054 г. в сфере престолонаследия и распределения волостей ограничивалось в этом документе единственным, первым поколением Ярославичей — пятью сыновьями старого князя. Даже старший и взрослый внук Ярослава Ростислав не был внесен в «ряд». И хотя нет уверенности в том, что

⁶⁴ Котляр Н.Ф. Древнерусская государственность. СПб., 1998. С. 207–214.

⁶⁵ Греков Б.Д. Киевская Русь. М., 1953. С. 499.

⁶⁶ Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 48.

завещание Ярослава дошло до нас в полном и неискаженном виде, приходится исходить из отраженного в летописях текста.

Как бы там ни было, Всеволод с Мономахом к концу 90-х годов XI в. в общем удовлетворили претензии изгоев на волости. Казалось бы, последние годы жизни этого еще не старого, пусть и дряхлого, государя могли пройти спокойно. Да этого не случилось. Племянники требовали у него все новых волостей, ему приходилось удовлетворять их аппетиты, и это омрачало его жизнь: «Съдящю бо ему Киевѣ, печаль бысть ему от сыновець своихъ, яко начаша ему стужати, хотя власти [волости] ов сея, ово же другие; сей же, омиряя их, раздаваше власти имъ»⁶⁷.

Эти искренние слова Нестора свидетельствуют прежде всего о том, что политика Всеволода и Владимира в отношении изгоев не была успешной. Она не принесла дуумвирам удовлетворения, а государству — усиления центральной власти и единства, пусть даже относительного. Покидая мир, Всеволод оставил Русь, на которую надвигалась волна усобиц. Она накрыла государство уже через год после его кончины. И, как и прежде, эту волну взметнули изгой.

Итак, 13 апреля 1093 г. в Киеве скончался Всеволод, последний из сыновей Ярослава. Перед его сыном и соправителем Владимиром Мономахом открывался прямой путь к престолу — пусть, основанный на отчинном порядке, который столь упрямо и отчаянно отстаивали с оружием в руках изгой и, вероятно, сумели утвердить его в правосознании части крупных феодалов. Однако Владимир Всеволодич не стал использовать открывшуюся перед ним возможность. Он отдавал себе отчет в сложности, противоречивости и опасности для страны сложившегося положения.

По свидетельству Нестора, «Володимеръ же нача размышляти, река: «Аще сяду на столѣ отца своего, то имам рать съ Святополкомъ взяти, яко есть столѣ прежде отца его былъ»⁶⁸. Усматриваю в этих словах четкое доказательство признания Мономахом порядка «лествичного восхождения», ведь согласно ему не только Изяслав Ярославич, но и Святополк Изяславич были старшими в роде. Вряд ли нужно искать в поступке Мономаха, добровольно передавшего Киев сидевшему в захолустном Турове Святополку, трезвого расчета или боязливости войны с ним⁶⁹. Ведь в военном отношении Мономах был неизмеримо сильнее Святополка, да и обладал воинскими способностями, в отличие от этого своего двоюродного брата. В течение последующих двадцати лет, вплоть до вокняжения в Киеве в 1113 г., Владимир Всеволодич последовательно отстаивал принцип родового старейшинства в отношении киевского престола. К тому же, вероятно, дороживший общественным мнением Мономах не мог сразу же отказаться от традиционного порядка замещения киевского стола.

Но князя-изгой, прежде всего неугомонный Олег Святославич, продолжали настаивать на своих отчинных правах, Олег жаждал Чернигова с землей, и Мономах в следующем 1094 г. отдал ему город, в котором княжил более

⁶⁷ Повесть временных лет. С. 91–92.

⁶⁸ Там же. С. 92.

⁶⁹ Как думал, напр. Грушевский (Указ. соч. С. 81).

двадцати лет. Правда, — под грубым давлением со стороны Олега, приведшего с собой к Чернигову половецкую орду. Еще весной 1093 г. Святополк с Владимиром создают дуумвират, главными тактическими целями которого было отражение резко усилившейся половецкой угрозы и сдерживание натиска изгоев, прежде всего Олега Святославича. Повесть временных лет повествует о несчастливой для Руси войне с половцами, в ходе которой «смыслении [мужи] же глаголаху [Святополку]: ... «Послися к брату своему Володимеру, да бы ти помогль»... Володимеръ же собра вои свои, и посла по Ростислава, брата своего, Переяславлю, веля ему помагати Святополку»⁷⁰.

Начало активной деятельности этого дуумвирата приходится на конец февраля 1096 г. Тогда Святополк и Владимир собрались в поход против половцев и позвали пойти с ними Олега Святославича, тот пообещал, но уклонился от этого предприятия. После возвращения из победоносного похода дуумвиры принялись упрекать Олега: «Се ты не шель еси с нама на поганья, иже погубили суть землю Русьскую... Ты есть ворогъ нама и Русьстѣй земли». Они пытались принудить черниговского князя присоединиться к их борьбе с кочевниками, но «Олегъ же сего не послуша, и бысть межи ими ненависть»⁷¹. Свою непримиримость к этому князю Владимир Мономах объяснит более, чем через двадцать лет после того в «Поучении»: «Зане ся бяше [Олег] приложилъ к половцем»⁷².

Вскоре после этого, в том же 1096 г., Святополк и Мономах позвали Олега Святославича в Киев на снем для публичного заключения договора об объединении сил против половцев. Они явно видели в княжеских съездах средство укрепления единства и военной мощи Руси. Однако Олег отказался выполнить приказ дуумвиров. Он выбежал из Чернигова, затворился в слабо укрепленном Стародубе, где и был ими осажден.

Продержавшись в осаде немногим больше месяца, Олег повинился перед Святополком и Мономахом. Они «вдаста ему миръ», но потребовали явиться в Киев на снем для заключения всеобщего мира. Олег пообещал, но вместо того подался отвоевывать у сына Мономаха Изяслава Муромскую землю. Вблизи позднейшего города Ярославля ему нанес сокрушительное поражение старший сын Владимира Всеволодича Мстислав, после чего Святославичу пришлось с повинной головой прибыть на съезд 1097 г. в небольшом городке Черниговского княжества Любече⁷³.

Решения Любечского съезда поныне вызывают дискуссии в среде историков. Его участники сокрушались о том, что из-за княжеских свар половцы безнаказанно грабят Русскую землю, и постановили: «Нонѣ отсель имемся въ едино сердце и блюдем Рускыѣ земли». Затем было принято важное решение: «Кождо да держитъ отчину свою: Святополкъ Кыевъ Изяславлю, Володимеръ Всеволожою, Давыдъ и Олегъ и Ярославъ Святославлю, а им же [далее названным] роздаяль

⁷⁰ Повесть временных лет. С. 92.

⁷¹ Там же. С. 96.

⁷² Там же. С. 103.

⁷³ Там же. С. 109.

Всеволодь города: Давыду [Игоревичу] Володимерь, Ростиславичема: Перемышь Володареви, Теробовль, Василкови»⁷⁴.

В этом тексте осталось неясным, что же получил из наследства Святослава его старший сын Олег. Из позднейших рассказов летописи узнаем, что после Любеча Давид сел в Чернигове, а Ярослав княжил в Муроме. В научной литературе обычно говорится о том, что на съезде 1097 г. Олегу «Гориславичу» дали Новгород-Северский с волостью. Согласно моим наблюдениям над летописью, Олегу достался всего лишь Курск, тогда провинциальный город в Новгород-Северском удельном княжестве⁷⁵. Он явно был наказан за нежелание воевать с половцами и мятеж против Мономаха и его сыновей.

Историки обращали внимание на то, что в решениях съезда в Любече отчины четко отделены летописцем от пожалований Всеволода Ярославича изгоям. «Летописный пересказ постановлений Любечского съезда ... знает только три отчины: Изяславлю, Святославлю и Всеволожою, а волости, доставшиеся младшим князьям, считает данные им по воле Всеволода»⁷⁶.

Но существовала ли на самом деле подобная владельческая разница между отчинами и пожалованиями Всеволода? Полагаю, что нет. Прежде всего, вчерашние безземельные изгой почувствовали себя в полученных от киевского государя владениях полновластными хозяевами, что дало себя знать сразу же после съезда в Любече. Во-вторых, за изгоями закрепили, по существу, их же отчины. Как ни удивительно, никто из историков, провозглашавших новаторство решений Любечского съезда (признание законности отчинного наследования), а то и определения ими политических судеб Руси, как будто не заметил, что они так и не были проведены в жизнь и сразу же были перечеркнуты феодальной смутой, развязанной в стране недавним изгоем, а тогда уже волынским князем Давидом Игоревичем — при содействии одного из гарантов этих решений Святополка Изяславича. Демонстративность поступка Давида поражает, ведь он бросил вызов постановлениям Любеча и всему роду Рюриковичей!

Более того, как справедливо заметил В.О. Ключевский, княжеский съезд в Любече не выработал постоянного правила престолонаследия, не отменил раз и навсегда родового старейшинства и не заменил его отчинным. Его решения были рассчитаны лишь на существующих князей и их отношения⁷⁷. Но почему-то все сторонники мнения о замене в Любече родового порядка наследования столов отчинным не заметили того, что в летописном изложении решений съезда об *отчинном наследовании* как раз не было сказано ни слова! Среди историков, кажется, лишь один Б.А. Рыбаков справедливо заявил, что «благородные принципы, провозглашенные в живописном днепровском городке, не имели гарантий и оказались нарушенными через несколько дней после торжественного целования креста в деревянной церкви любечского замка»⁷⁸.

⁷⁴ Повесть временных лет. С. 109–110.

⁷⁵ Котляр Н.Ф. Древнерусская государственность. С. 246–259.

⁷⁶ Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 50.

⁷⁷ Ключевский В.О. Сочинения в девяти томах. Т. 1. М., 1987. С. 192.

⁷⁸ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. С. 449.

Действительно, лучше всего опровергает распространенное мнение об основополагающей роли съезда в Любече в изменении порядка, принципов престолонаследия и системы княжеского владения волостями ход событий, развернувшихся сразу же после его завершения. Не удовлетворившись обширным Волынским княжеством, Давид Игоревич начал подговаривать Святополка Изяславича против Мономаха и Василька теребовльского, желая присвоить волость последнего. При этом Давид игнорировал оба главных решения съезда: обязательства князей быть «в едино сердце» и нерушимость владений каждого Ярославича.

После варварского ослепления Василько Ростиславича Давид, в сущности, остался безнаказанным. Разве что под давлением общественного мнения Святополку пришлось отмежеваться от него и даже совершить в том же 1097 г. демонстративный поход против преступника. Давид бежал в Польшу⁷⁹. Затем у него на съезде князей в Витичеве 1100 г. все же отняли Владимир Волынский с волостью, но взамен дали ряд небольших волынских городков, а Мономах с Ольговичами еще и, дабы утешить его, — 400 гривен серебра⁸⁰.

Следовательно, дуумвират Святополк–Мономах не достиг главной цели: приведения в покорность изгоев. Не привели к успеху и попытки привлечь наиболее смиренных изгоев к участию в управления страной (Давид Святославич). Все это сказалось на целостности государства, которое сразу же почувствовало усиление натиска Половецкой степи. Благодаря усилиям и решительности Владимира Всеволодича в течение 1103–1116 гг. было проведено четыре масштабных похода против ханов, вынудивших их отступить далеко за Дон. Вероятно, эти громкие победы напугали Олега Святославича, навсегда ушедшего в тень. Тем не менее, проблема изгоев продолжала беспокоить Мономаха. Между тем, изгой к тому времени обзавелись волостями и вовсе не были безземельными. Другое дело, что почти все они были недовольны имеющимися землями и претендовали на лучшие. Решения Любечского съезда в сущности стерли разницу между изгоями и прочими князьями. Почти все они снизили активность в деле добывания земель. За исключением сына Святополка Изяславича Ярослава, которого можно назвать последним изгоем.

К сожалению, почти все процессы и явления, происходившие в государстве в 20-х–30-х годах XII в., скрыты под спудом летописного текста. А тогда происходили важные вещи. В начале XII в. укрепились галицкие Ростиславичи Володарь и Василько, с оружием в руках отстоявшие свои волости от Святополка и Мономаха. В течение первой трети столетия Ольговичи с Давидовичами постепенно овладели громадной Чернигово-Северской землей, и это укрепило их экономически, социально и политически, позволив конкурировать с ранее недоступными для них Мономашичами. А среди самих Мономашичей после смерти Мстислава Владимировича (1132 г.) возникали противоречия и несогласия. Младшее их поколение составило земельные кланы, оформившиеся к середине 1140-х годов (Мстиславичи и Ростиславичи). Раздоры среди Мономашичей впоследствии позволили потеснить их черниговским Ольговичам и Давидовичам.

⁷⁹ Повесть временных лет. С. 114.

⁸⁰ Там же. С. 116.

16 апреля 1113 г. близ Вышгорода скончался Святополк Изяславич. В Киеве сразу же вспыхнуло восстание против его прислужников и ростовщиков, которым протезировал покойный. Тогда киевское вече позвало на стол Владимира Всеволодича. «Се же слышавъ Володимеръ, плакася велми, и не поиде, жая си по братъ»⁸¹. В этих словах проступают сомнения Мономаха в своем праве занять киевский стол, будучи даже призванным городским вече. Его сомнения имели под собой реальную правовую почву.

Ведь согласно порядку родового старейшинства в Киеве должен был бы сесть Давид Святославич: и он, и его брат Олег в роду Рюриковичей были старше Владимира Всеволодича. Лишь после того, как к Мономаху в Переяславль спешно приехало еще одно посольство от киевского веча, умоляя его согласиться стать великим князем под угрозой всеобщего восстания в стольном граде Руси, «Володимеръ поиде в Киевъ»⁸². Поднявшись на великокняжеский престол в более, чем 60-летнем возрасте, Владимир Всеволодич прилагает усилия к укреплению централизации страны и усилению своей власти.

Подобно своему деду Ярославу Владимир свободно и по собственной воле перемещал князей из одной волости в другую, не считаясь с порядком родового старейшинства. Его самовластие четко проявилось в 1116 г. в эпизоде с упокоением минского князя Глеба Всеславича, который без его дозволения «воевалъ дрѣговичи и Случескъ пожегъ», но не признал своей вины перед сюзереном, да еще и «болѣ противу Володимеру глаголюще, укаряя и». В летописи даже речи не было о вооруженном выступлении Глеба против киевского государя. Но и словесного выражения недовольства оказалось достаточно для того, чтобы Владимир силой укротил Глеба и, «наказавъ его о всемъ, вдасть ему Менескъ» — уже как единоличный сюзерен. Глеб же «обѣщаяся... по всѣму послушати Володимера»⁸³.

В 1117 г. Мономаху довелось усмирить старшего среди изгоев — своего племянника Ярослава Святополчича, сидевшего тогда во Владимире Волынском. Можно предположить, что Ярослав выразил недовольствие переводом старшего сына Владимира Мстислава из Новгорода Великого в Белгород, поближе к Киеву. Он, вероятно, усмотрел в этом намерение Мономаха передать главный русский престол в качестве отчины старшему сыну, нарушив порядок родового старейшинства. Возможного недовольствия Ярослава могло хватить для того, чтобы Владимир Всеволодич во главе коалиции покорных ему южнорусских князей пошел на Ярослава и усмирил его, указав ему его место — своего вассала: «И наказавъ его Володимеръ о всемъ, веля ему к собѣ приходити: «Когда ты позову»⁸⁴.

Но на этом история с Ярославом не закончилась. Последний изгой, Ярослав Святополчич, пусть и имел волость, Владимирское княжество, однако, вне сомнения, претендовал на большее: ведь его отец Святополк Изяславич был великим князем киевским и владел большинством русских земель. В следующем

⁸¹ Повесть временных лет. С. 126.

⁸² Там же. С. 126.

⁸³ Там же. С. 128–129.

⁸⁴ Там же. С. 129.

году «выбѣже Ярославъ Святополчичъ изъ Володимера Угры, и бояре его и отступиша отъ него»⁸⁵ — окружение Ярослава не верило в успех его эскапады. Минуло три года, и в 1121 г. «приходи Ярославъ с Ляхы къ Чьръвну,...и воротишася опять, не въспѣвше ничтоже»⁸⁶. Западные соседи Руси, Венгрия и Польша, поддержали изгоя, надеясь на него в соперничестве с могущественным киевским государем.

Противоборство Ярослава Святополчича с Мономахом достигло высшей точки кипения в 1123 г., когда Ярослав во главе большого войска, данного ему Венгрией, Польшей и Чехией, внезапно для Владимира Всеволодича осадил Владимир Волынский. Его поддержали галицкие Ростиславичи, недавние изгои Володарь и Василько. Положение сидевшего во Владимире сына Владимира Всеволодича Андрея стало критическим, ведь отец не успевал прислать ему подмогу. Ситуация разрешилась сама собой. Объезжая город, Ярослав наткнулся на двух враждебных ему польских всадников, и те убили его⁸⁷. После этого коалиция распалась, а ее участники принесли Мономаху извинения.

Постепенно право отчинности входило в жизнь, его принимала часть господствовавшего слоя. Да и сам Владимир Всеволодич, сев на киевский престол, склонялся к этому порядку, намереваясь закрепить Киев за своими детьми. Однако впервые публично провозгласил принцип унаследования киевского стола от отца к сыну (т.е. по вертикали, а не по горизонтали, как было прежде) внук Мономаха. Изяслав Мстиславич, в 1146 г. овладевший главным русским престолом в обход своих дядьев Мономашичей Вячеслава и Юрия и решительно отрицавший права на него другой ветви Рюриковичей — Ольговичей. Началась первая на Руси гражданская война (1146–1151 гг.), ознаменовавшая наступление удельной раздробленности государства.

⁸⁵ Летопись по Ипатскому списку. СПб., 1871. С. 205.

⁸⁶ Там же. С. 205–206.

⁸⁷ Там же. С. 206–207.

ГЛАВА 4

РАЗДЕЛ ВОЛОСТЕЙ МЕЖДУ ЯРОСЛАВИЧАМИ

Однако не одни лишь князья-изгои подрывали целостность государства и абсолютистскую власть киевского государя. И в первоначальном ослаблении прочности государственного устройства Руси были повинны не только и даже не столько изгои. Его фундамент заложил «ряд» Ярослава Владимировича 1054 г. Историки в общем сходятся в том, что многократно обсуждавшееся политическое завещание Ярослава создало предпосылки изменения государственного устройства Руси. Монархическая власть государя по Ряду уступила место совместному правлению его трех старших сыновей. К сожалению исследователей, Ряд дошел до нашего времени в сокращенном, излишне кратком виде, нет даже уверенности в том, что летописи верно передали смысл и реальности документа.

Ряд Ярослава в развитии земельных отношений между Рюриковичами

Летописцы уверенно свидетельствуют о том, что Ярослав не продолжил политику своего отца — посажения сыновей в разных частях и городах государства. Он держал их в Киеве, вероятно, опасаясь того, что вдали от стольного града они могут вынашивать сепаратистские намерения (подобно ему самому в Новгороде, а Святополку в Турове). Однако для Новгорода Великого он мог сделать исключение. Известно, что с 1036 г. вплоть до кончины Ярослава в городе находился его старший отпрыск Владимир¹. В.О. Ключевский подытожил наблюдения над Рядом Ярослава словами: «Раздел² основан был на согласовании генеалогического отношения князей с экономическим значением городских областей»³. В этом то и было все дело: в обладании волостями. Экономическое значение тех или иных земель в отношениях между Ярославичами с самого начала преобладало над установленным обычаем порядком престолонаследования и замещения столов. Принадлежавшие Изяславу волости были намного больше и богаче того, что досталось его братьям. Так были заложены корни соперничества и вражды между членами триумvirата Ярославичей, возникшего вскоре после кончины отца, — Изяславом, Святославом и Всеволодом.

¹ Повесть временных лет. С. 66, 67, 70.

² Земель между сыновьями Ярослава.

³ Ключевский В.О. Курс русской истории // Сочинения в девяти томах. Т. 1. М., 1987. С. 181.

Иерархия феодальных отношений

Историки уже много лет дискутируют относительно вклада Ряда 1054 г. в развитие древнерусской государственности, изменение социально-политической структуры после кончины Ярослава Владимировича. Думаю, что авторитету А.Е. Преснякова историография обязана мнением, до сих пор бытующим в ней, будто бы завещание государя отразило родо-патриархальные отношения в стране и самом княжеском роде. Оно не было обращено в будущее. «Цель завета Ярослава — сохранение семейного союза между его сыновьями ради внутреннего мира и единства в борьбе с врагами»⁴. Ученый полагал, будто Ряд не установил ни порядка преемственности во владении волостями, ни порядка старейшинства среди Рюриковичей. Но в этом он ошибался. Еще в начале XX века Ключевский обосновал мысль, согласно которой порядок унаследования киевского и других важных столов по принципу «старшему в роде» берет начало от Ряда Ярослава. По убеждению ученого, Ряд как раз и определил порядок старшинства между князьями⁵. В его работе проглядывает мысль о том, что отношения сюзеренитета-вассалитета в роду Рюриковичей также берут начало от завещания Ярослава.

По мнению выдающегося знатока социальной истории Руси Л.В. Черепнина, Ряд Ярослава поистине был для своего времени новаторским документом, он зиждился на началах феодальной иерархии, а фундамент союза между его сыновьями могли составлять принципы сюзеренитета-вассалитета⁶. Эти мысли историк развил в позднейших работах. В своем завещании Ярослав обязал сыновей быть в союзе («имейте в себе любовь, будете мирно живущие»), основой которого должны были служить начала иерархии. Старший Ярославич Изяслав, которому он завещал свой стол, после смерти отца становился для братьев старейшим как по счету родства, так и по месту на «лестнице» феодальной иерархии. «Сего [Изяслава] послушайте, яко же послушаете мене». Такая система, надеялся Ярослав Владимирович, гарантировала целостность государства⁷. Впрочем, рассматривая в статье в «Исторических записках» феодально-иерархическую структуру державы Ярославичей, Черепнин строит исследование в основном на позднем летописном материале. Ведь межкняжеские отношения XI — начала XII вв. намного хуже отражены в летописи.

По моему мнению, иерархические отношения между Ярославичами, а далее и вообще в среде господствовавшего класса, прямо вытекали из Ряда Ярослава. Система сюзеренитета-вассалитета не только связана с порядком замещения столов на началах «лестничного восхождения», но и рождена этим порядком. Наделение Всеволодом племянников волостями, о котором столь ярко поведал Нестор под 1093 годом, основывалось на правовом акте, вероятнее всего, на

⁴ Пресняков А.Е. Княжеское право в Древней Руси. Лекции по русской истории. М., 1992. С. 36 (эти слова были написаны в 1909 г.).

⁵ Ключевский В.О. Указ. соч. С. 183, 184.

⁶ Черепнин Л.В. Общественно-политические отношения в Древней Руси и Русская Правда // Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965. С. 170.

⁷ Черепнин Л.В. К вопросу о характере и форме Древнерусского государства X — начала XIII в. // Исторические записки. Т. 89. М., 1972. С. 360.

Ряде 1054 г. Или, по меньшей мере, на норму устного, обычного права, логически вытекавшей из этого Ряда. Напрасно часть историков думает, будто завещание 1054 г. не внесло ничего нового в политическую структуру Русского государства второй половины XI в. (С.В. Юшков, П.П. Толочко и др.).

Вместе с тем, не стоит идеализировать социально-политическое значение Ряда Ярослава Владимировича и его роль в жизни правящего класса и страны. Он был документом своего времени, и не следует требовать от него большего, чем надлежит. В Ряде не было четко и недвусмысленно определен главный в плане дальнейшего развития государственности вопрос: порядок наследования киевского стола. Нечеткая и невыразительная формула «се же поручаю в собе место стол старейшему сыну моему и брату вашему Изяславу Киев» и призыв слушаться Изяслава так же, как слушались его, Ярослава, не воспринимались общественным правосознанием, да и самими Ярославичами, в том плане, что главный престол в государстве прямо передается старшему в роде — Изяславу. Недаром вскоре после смерти Ярослава, вопреки его наказу, возникает триумvirат трех его старших сыновей Изяслава, Святослава и Всеволода. Единовластие киевского государя было нарушено его же наследниками. Приходится признать, что в Ряде были подсознательно заложены зерна усобиц в семье Ярославичей, которые проросли через два десятилетия после его кончины — в 70-е годы XI века.

Хотя в Повести временных лет и позднейших летописях завещание Ярослава пересказано в сокращенном виде и в самой общей форме, его текст производит все же впечатление, что Ряд предусматривал передачу Киева (следовательно, и других стольных градов волостей) по системе «лествичного восхождения». Это впечатление подкрепляется рассказом Повести о последних месяцах жизни Всеволода Ярославича в 1093 г. На это обратил внимание еще В.О. Ключевский⁸. По словам Всеволода, перед смертью Ярослав велел позвать к нему этого любимого сына и сказал ему: «Сыну мой! Благо тобѣ, яко слышу о тобѣ кротость, и радуюся, яко ты покоиши старость мою. Аще ти подасть Богъ прияти власть стола моего, *по братьи своей, с правдою, а не с насильемъ* (выделено мной. — Н.К.), то егда Богъ отведеть тя от житья сего, да ляжеши, идеже аз лягу, у гроба моего, понеже люблю тя паче братьи твоее. Се же сбысться глаголь отца его, якоже глаголаше бѣ. Сему приимшу послѣже всея братья столь отца своего, по смерти брата своего»⁹. Действительно, Всеволод Ярославич стал киевским князем после кончины двух старших братьев Изяслава и Святослава. Следовательно, Ярослав и его сын Всеволод считали порядок лествичного восхождения единственно законным, и Всеволод придерживался его, в отличие от своего амбициозного брата Святослава.

Можно допустить, что слова отца Всеволода Ярославича передал в завещание своему старшему сыну Владимиру Мономаху. Ибо тот руководствовался правилом лествичного восхождения в один из решающих моментов своей княжеской карьеры: после смерти Всеволода Ярославича в 1093 г., когда он пренебрег

⁸ Ключевский В.О. Указ. соч. С. 183.

⁹ Повесть временных лет. С. 21.

возможностью занять киевский стол, унаследовав бы его от отца. Об этом речь пойдет впереди.

Соправление старших Ярославичей

Триумвират Ярославичей (1054 или 1055–1072 гг.) в начале своего действия стабилизировал социально-политическое положение Руси. Двух младших братьев они устранили от управления государством. В летописи Игорь и Вячеслав Ярославичи выступают в сугубо пассивных ролях. К тому же второй из них вскоре (1057 г.) скончался: «Преставися Вячеславъ, сынъ Ярославль Смолинскѣ, и посадиша [триумвиры] Игоря Смолинскѣ, из Володимеря выведше»¹⁰. Вероятнее всего, Волынь досталась старшим Ярославичам. Наверное, они разделили ее между собой, как поступили со Смоленской волостью тремя годами позднее. Высказывалось вполне возможное предположение, будто в 1057 г. Волынью завладел Изяслав. Позднейшие источники свидетельствуют о пребывании этой земли в его руках¹¹.

А под 1060 г. Повесть временных лет кратко извещает: «Преставися Игорь, сын Ярославль»¹², и позднейшие своды прибавляют к этим словам: «Разделиша Смоленскѣ [триумвиры] собѣ на три части»¹³. Игорь оставил трех сыновей, но дядья не дали им ничего из отцовской волости, превратив их в изгоев. Тремя годами раньше они поступили точно так же и с единственным известным нам из летописи сыном Вячеслава Борисом. Отпрыски Игоря и Вячеслава из владетельных князей превратились в безземельных изгоев, что не могло не обидеть их и не побудить к борьбе за отцовские земли.

Сообщение летописи под 1064 г. дает основания допустить, что тогда лишился своей волости и старший внук Ярослава Ростислав Владимирович: «Бѣжа Ростиславъ Тмутороканю, сынъ Володимерь, внукъ Ярославль... И пришед выгна Глѣба¹⁴ изъ Тмуторокана, а самъ сѣде в него мѣсто»¹⁵. Представляется резонным предположение, что перед тем Ростислав был изгнан дядьями из волостей Западной Руси (Перемышльской и Теревовльской), которые он получил от деда, будучи в начале 50-х годов XI в. уже взрослым. Тогда он мог получить частицу дедовского наследства.¹⁶

Грушевский исходил из решений Любечского съезда князей 1097 г., которыми Перемышль и Теревовль были закреплены за Володарем и Васильком Ростиславичами в качестве пожалований киевского государя Всеволода Ярославича¹⁷. На этом съезде признали отчинный порядок владения волостями, потому ученый и счел, что Ростиславичи в Любече добивались закрепления за ними отчины Ростислава и добились этого. Следовательно, триумвиры перед 1064 г. могли

¹⁰ Повесть временных лет. С. 21.

¹¹ См.: Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 2. Льв., 1905. С. 52.

¹² Повесть временных лет. С. 71.

¹³ ПСРЛ. Т. 15. Тверская летопись. СПб., 1863. Стлб. 153.

¹⁴ Сына Святослава Ярославича.

¹⁵ Повесть временных лет. С. 71.

¹⁶ Грушевський М. Указ. соч. С. 46, 52, 363.

¹⁷ Повесть временных лет. С. 110.

отнять у Ростислава и его детей земли, пожалованные Ярославом. Так эти волости вошли в состав Русской земли, подвластной Ярославичам. Случилось это, исходя из последовательности событий, в начале 1060-х годов. Слова же постановления Любечского съезда «им же роздаял Всеволодь городы: ... Ростиславичема Перемышль Володареви, Теревовль Василкови»¹⁸ как раз могут свидетельствовать о том, что киевский государь восстановил справедливость, вернув Ростиславичам пожалованное его отцу.

Вне власти триумвиров оставалась лишь Полоцкая земля, со времен Владимира Святославича занимавшая обособленное положение среди прочих древнерусских земель и не признававшая власти Киева. Поэтому Изяслав, Святослав и Всеволод попытались отнять у полоцкого князя Всеслава волость, пожалованную Владимиром Святославичем его деду и своему сыну Изяславу. Тогда еще братья действовали сообща, земельные споры еще не разделили их.

Полоцк среди волостей государства

Обособленное положение Полоцкого удела со времен Владимира до сих пор представляет загадку для историков. Согласно свидетельству Нестора, Рюрик в 862 г. (эта дата, как и практически все годы, проставленные в Повести временных лет, Новгородской первой и других летописях вплоть до начала правления Ярослава в Киеве, весьма условна), по приходе на север Руси, посадил в нескольких городах страны своих наместников: «И раздая мужемъ своимъ грады, овому Полотескъ, овому Ростовъ, другому Бѣлоозеро»¹⁹. Возможно, полоцким наместником тогда стал Рогволод, потомка которого, тоже Рогволода, убил перед походом на Киев в 978 г. Владимир Святославич²⁰, насильственно женившись на его дочери Рогнеде и распространив свою власть на Полоцкое княжество²¹.

Около 988 г. Владимир Святославич провел административную реформу, рассадив сыновей в важнейших стратегических пунктах государства. Государь «посади Вышеслава в Новѣгородѣ, а Изяслава Полотьскѣ, а Святополка Туровѣ, а Ярослава Ростовѣ...»²² Трудно ответить на вопрос, почему Владимир Святославич передал Полоцкую волость в наследственное владение своему второму по рождению сыну Изяславу, тем самым отличив его от прочих сыновей. Когда вскоре после распределения сыновей по городам в Новгороде умер его старший сын Вышеслав, Владимир не стал срывать из Полоцка Изяслава, а послал наместником в северный град десятилетнего Ярослава²³.

А Изяслав просидел в Полоцке вплоть до смерти в 1001 г. В летописном известии о его кончине обозначена его родословная по вертикали: «Преставися

¹⁸ Повесть временных лет. С. 110.

¹⁹ Там же. С. 13.

²⁰ По свидетельству Повести временных лет, этот «Рогъволодь пришель и-Заморья» (С.36) как и его предок.

²¹ Повесть временных лет. С. 36.

²² Там же. С. 54.

²³ Там же.

Изяславъ, отецъ Брячиславль, сын Володимерь»²⁴. Вряд ли эту формулу следует считать случайной, ведь в Полоцке, начиная с первого его наместника Изяслава, устанавливается отчинный порядок замещения стола, — в отличие от всех других волостей Руси. Это обстоятельство постоянно подчеркивают летописцы. Например, в известии о кончине Брячислава Изяславича: «В се же лѣто [1044 г.] умре Брячиславъ, сынъ Изяславль, внукъ Володимерь, отецъ Всеславль, и Всеславъ, сынъ его, сѣде на столѣ его»²⁵.

Особый статус Изяславовой династии в Полоцке подчеркивается Нестором отрубностью, фактической независимостью этого княжества от Киева. Через два года после того, как Ярослав Владимирович утвердился на киевском столе, «Брячиславъ, сынъ Изяславль, внукъ Володимѣрь» дерзким изъездом захватил и разграбил Новгород Великий, взяв множество пленных. Ярослав разгромил его в сражении на реке Судомире, и тот бежал в Полоцк²⁶. Но киевский государь не стал изгонять его из Полоцка, довольствовавшись, по-видимому, формальным признанием вассалитета со стороны Брячислава. Показательно, что полоцкий князь счел возможным подняться против общерусского государя.

Подбное же, мало зависимое от Киева положение занимал сын Брячислава Всеслав. Он даже не упомянут в Ряде Ярослава. Летопись создает впечатление, что полоцкий князь вряд ли принимал участие в социально-политической жизни государства. Летописцы не упоминают Всеслава до той поры, когда он в 1067 г. захватил и разграбил Новгород. Перед тем он, по сведениям некоторых источников, захватил было и Псков. В Новгородской четвертой летописи под 1065 г. читается известие, вероятно, псковского происхождения: «Князь Всеславъ Полоцкий былъ у Пскова ратью и перси [стены] билъ пороки». По словам Д.С.Лихачева, это же сообщение читается в ряде псковских летописей²⁷.

Свидетельство новгородских и псковских летописей о нападении Всеслава на Псков не вызывает особого доверия. Невероятным выглядит использование осадной техники «пороков» (катапульт, баллист и таранов) в 60-е годы XI в.: они входят в практику на Руси с XII века, да и то в ее западнорусском регионе, в Галицко-Волынской Руси. Можно предположить, что поход любимца фольклорных произведений Всеслава на Новгород был просто распространен удаленными от эпицентра событий летописцами на соседний Псков.

В сообщении о набеге Всеслава на Новгород Нестор подчеркивает, что Всеслав был сыном Брячислава («Заратися Всеславъ, сынъ Брячиславль, Полочскѣ, и зая Новѣгородъ»)²⁸, но незадолго перед тем Свяослав Ярославич выступает в летописи без упоминания имени отца: «Иде Святославъ на Ростислава къ Тмуроканю»²⁹. В следующем году Ярославичи наголову разгромили Всеслава в воспетой в «Слове о полку Игореве» битве на речке Немиге³⁰, автор которого

²⁴ Повесть временных лет. С. 57.

²⁵ Там же. С. 67.

²⁶ Там же. С. 64.

²⁷ См.: Лихачев Д.С. Комментарии // Повесть временных лет. СПб., 1999. С. 493.

²⁸ Повесть временных лет. С.72.

²⁹ Там же. С. 71.

³⁰ Приток Свислочи, недалеко от Минска.

поэтически-печально сравнивает ее с кровавой жатвой³¹. Вскоре триумвиры коварно заманили Всеслава в Киев и бросили его в поруб³².

Даже из краткого перечня дел старших Ярославичей после смерти отца явствует, что каждый из них заботился прежде всего и почти исключительно о наращивании личных владений, а это логически и неминуемо ослабляло единство государства. О его фактической полицентричности в 60-х–70-х годах XII в. говорит беспрецедентная в древнерусской истории децентрализация церковной жизни страны. Наряду с Киевской, до того времени единственно общерусской митрополией, во времена существования триумvirата Ярославичей возникли еще две новые, соответственно в Чернигове и Переяславле. Эти дополнительные митрополии были основаны в начале 1070-х годов, вероятно, одновременно. Свидетельства источников на этот счет разрозненны, неполны, а то и разноречивы. Это церковно-административное равенство стольных градов триумvirов, в равной мере подчиненных константинопольскому патриархату, должно было подчеркивать их внутривосточное равенство³³.

Впрочем, по мнению А.Поппэ, новые митрополии остались титулярными³⁴, они не исполняли обязанностей, положенных митрополичьим кафедрам, играя таким образом чисто символическую роль. Поэтому после распада триумvirата в начале 1073 г., насильственном вокняжении Святослава Ярославича в Киеве в марте этого года, его смерти в декабре 1076 г., а затем и гибели Изяслава Ярославича в начале октября 1078 г., которая привела к восстановлению единовластного правления Всеволода Ярославича на Руси, существование митрополичьих кафедр в Чернигове и Переяславле утратило смысл и значение, и они были упразднены Константинопольским патриархатом, с согласия которого и были учреждены³⁵.

Внешне целостное, Древнерусское государство времен действия триумvirата Ярославичей на самом деле было слабо объединено и консолидировано. Достаточно было первого сильного внешнего удара, чтобы оно пошатнулось. Этим толчком стало нашествие половецких ханов на Переяславское княжество в начале осени 1068 г. и поражение триумvirов в битве с ними на реке Альте.

Оставляя в стороне прекрасно известные из летописи события возвращения Ярославичей в Киев, восстания недовольных горожан, освобождения ими Всеслава Полоцкого из темницы и его вокняжения в Киеве, замечу разве что, во всей этой истории полоцкий князь, вообще-то энергичный, эмоциональный и отважный, действовал нерешительно и пассивно: «Людьє же³⁶ высѣкоша

³¹ «На Немизѣ снопы стелють головами, молотять чеши харалужными, на тоцѣ животь кладуть, вѣють душу отъ тѣла. Немизѣ кровави брезѣ не бологомъ бяхуть, посьяни, посьяни костыми рускихъ сыновъ» (Слово о полку Игореве. М.;Л., 1950. С.25 (Литературные памятники)).

³² Повесть временных лет. С.72.

³³ Щапов Я.Н. Государство и церковь Древней Руси X–XIII вв. М., 1989. С. 60 и сл.

³⁴ Поппэ А. Русские митрополии Константинопольской патриархии в XI в. // Византийский временник. Т. 28. М., 1968. С. 97–103.

³⁵ Щапов Я.Н. Указ. соч. С. 56–62.

³⁶ Восставшие киевляне, среди них участники вечевого собрания.

Всеслава ис поруба, в 15 день семтября, и прославиша и средѣ двора кнѣжа»³⁷. Когда же через год Изяслав Ярославич с помощью польского князя Болеслава Смелого пошел на Киев, Всеслав во главе киевского войска вышел ему навстречу. Однако, не дождавшись столкновения с противником, он «бывши нощи, утаивься кыян, бѣжа из Бѣлагограда Полотьску»³⁸. Летописцы дают понять, что Всеслав не зарился на киевский стол и лишь по воле случая оказался на нем³⁹. Он ощущал себя в стольном ограде чужим и воспользовался случаем для возвращения в родной Полоцк. Подобно своему отцу, Всеслав считал сферой своего влияния русский Север, Новгородскую и, вероятно, Псковскую земли.

Изяслав решил воздать должное полоцкому князю. Согласно «Повести временных лет», в том же 1069 г. он «прогна Всеслава ис Полотьска, посади сына своего Мѣстислава Полотьскѣ; он же вскорѣ умре ту. И посади в него мѣсто брата его Святополка⁴⁰; Всеславу же бѣжавшю»⁴¹. Впервые киевский князь пренебрег интересами братьев и единолично присвоил себе Полоцкую волость. Произошла трещина в союзе Ярославичей. Но через два года «выгна Всеславъ Святополка ис Полотьска». Однако вскоре третий сын Святополка Ярославича Ярополк победил его возле Голотичьска, городка в Полоцком княжестве⁴². Все же Всеслав сумел сохранить Полоцк и землю, как явствует из позднейших свидетельств летописи, и продолжал участвовать в социально- политической жизни Руси⁴³.

В последующие годы Киев de facto признал автономное, в сущности, — независимое от центральной власти положение Полоцкого княжества в государстве. Тем временем, захватив было Полоцк в 1069 г., Изяслав отдал Новгород Великий брату Святославу⁴⁴. Когда же Всеслав отвоевал свою волость у киевского государя, Святослав не возвратил ему Новгород, что, по выражению Грушевского, «нарушило равновесие княжеских паев»⁴⁵. Так земельный вопрос впервые разделил триумвиров. К тому же Изяслав отказался от намерения подчинить Полоцк, вступив в дружеские отношения со Всеславом. Недаром позднее Святослав ставил в вину киевскому государю: «Изяславъ сватится со Всеславомъ, мысля на наю»⁴⁶. Целостность триумвирата Ярославичей оказалась под угрозой.

³⁷ Повесть временных лет. С. 74.

³⁸ Там же. С. 75.

³⁹ Невольно оказавшись на киевском престоле, «Всеславъ, вздохнувъ, рече: «О, кресте честный! Понеже к тобѣ вѣровах, избави мя от рва [напасти] сего» (Повесть временных лет. С. 74).

⁴⁰ Будущего киевского великого князя.

⁴¹ Повесть временных лет. С.

⁴² Там же. С. 75.

⁴³ Там же. С. 79, 102.

⁴⁴ Из летописей известно, что в 1071 г. В Новгороде сидел сын Святослава Глеб (Повесть временных лет. С. 79; Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 196).

⁴⁵ Грушевський М. Указ. соч. С. 61.

⁴⁶ Повесть временных лет. С. 79.

Слабость государственной структуры

Между тем, первый и главный удар триумvirату Ярославичей нанесли все же события сентября 1068 г. «Повесть временных лет» достаточно подробно описывает обстановку на юге страны и в стольном граде Руси: «Придоша иноплемьеници на Русьску землю, половьци мнози. Изяславъ же, Святославъ, и Всеволодъ изыдоша противу имъ на Лъто [реку Альту]. И бывши нощи, подыдоша противу собѣ. Грѣхъ же ради нашихъ пусти Богъ на ны поганья, и побѣгоша русьскыи князи, и побѣдиша половьци»⁴⁷.

Изяслав со Всеволодом прибежали в Киев, Святослав возвратился в Чернигов. Ополченцы, составлявшие основное войско Ярославичей в походе против половцев, также вернулись в стольный град, собрались на вече у торговища и послали к Изяславу со словами: «Се половци росулися по земли; дай, княже, оружие и кони, и еще бьемся с ними». Изяслав же сего не послуша»⁴⁸. Это привело к вооруженному восстанию горожан, первому на Руси. Как писал исследователь народных движений на Руси М.Н. Тихомиров, волнения в Киеве начались задолго до открытого бунта. Восставшие вначале освободили «дружину свою ис погреба»⁴⁹, следовательно, в час восстания в темнице сидела какая-то часть горожан, можно думать, наиболее активных противников княжеской власти. Быть может, в «поруб» были брошены и зачинщики прихода к Изяславу с требованием оружия и коней. Историк думал, будто словом «дружина» повстанцы назвали своих единомышленников⁵⁰.

Обстановка в городе была накалена до предела, а отказ государя вооружить бежавших с поля битвы ополченцев взорвал ее. Летописец подробно и ярко живописует дальнейшие события: «И раздѣлишася надвое: половина ихъ иде к погребу, а половина ихъ иде по мосту»⁵¹; си же придоша на княжь дворъ. Изяславу же сѣдящю на сѣнехъ с дружиною своею». Восставшие «начаша прѣтися со княземъ, стояще долѣ». Легко зримо представить это противостояние знати и народной массы. Пока князь препирался с ополченцами, другая их половина «высѣкоша Всеслава ис поруба, въ 15 день семтября, и прославиша»⁵² и средѣ двора кнѣжа...Изяслав же бѣжа в Ляхы»⁵³. Он подался в Краков, к своему шурину Болеславу Смелому, польскому государю, женатому на его племяннице Вышеславе Святославне.

Между тем, Святослав в своем Чернигове собрался с силами и нанес поражение половцам, грабившим его волость. Его конное войско ударило по половцам возле Сновска и, невзирая на четырехкратный количественный перевес кочевников, разгромило их и взяло множество пленных, другая их часть утонула в реке Сновь. Но в Киев Святослав не пошел, он вернулся в Чернигов. Всеволод,

⁴⁷ Повесть временных лет. С. 71.

⁴⁸ Там же. С. 74.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Тихомиров М.Н. Крестьянские и городские восстания на Руси XI–XIII вв. М., 1955.

⁵¹ Вероятно, переброшенный через ров, отделявший княжеский двор от домов горожан, церкви и др..

⁵² Провозгласили князем при живом Изяславе!

⁵³ Повесть временных лет. С. 74.

вероятно, бежал в Переславль. В Киеве же сел «народный избранник», как пышно именовал его Грушевский, Всеслав полоцкий⁵⁴. В действительности, не подготовленного к киевскому княжению и не желавшего его Всеслава посадил на стол бунт горожан против Изяслава. Его вокняжение сопровождалось грабежами и насилием: «Дворъ же княжь разграбиша, бецисленое множество злата и сребра, кунами и бѣлюю»⁵⁵, т.е. слитками и ломом серебра. В последующих событиях Всеслав играл сугубо пассивную роль, о чем свидетельствует летописец. Он, по образному выражению певца «Слова о полку Игореве», «счочи къ граду Киеву / и дотчеся стружиемь/ злата стола киевскаго./ Счочи отъ нихъ лютымъ звѣремъ...»⁵⁶ — Всеслав лишь коснулся древком копья киевского золотого стола!

Обиженный на братьев⁵⁷, не оказавших ему поддержки и помощи, в следующем году Изяслав Ярославич, получив воинов от Болеслава краковского, двинулся на Русь. Всеслав с ополчением вышел ему навстречу. Но, придя к одной из киевских крепостей Белгороду, он ночью «утаивься кыянь, бѣжа из Бѣлагограда Полотьску». Ополченцы вернулись в Киев, вновь собрали вече и обратились к Святославу и Всеволоду Ярославичам с покаянными словами и просьбой о защите: «Мы уже зло створили есмы, князя своего прогнавшѣ», а он «ведеть на ны Лядскую землю». Они угрожали Ярославичам... поджечь Киев и бежать в Греческую землю!⁵⁸ Страх перед расплатой лишил ополченцев чувства реальности и здравого смысла.

Святослав со Всеволодом прислушались к просьбам обезумевших от страха горожан и попросили Изяслава не вводить польское войско в Киев. Он согласился, но послал в город своего сына Мстислава с дружинниками, и тот жестоко расправился с зачинщиками и участниками событий сентября 1069 г.⁵⁹ После этого Болеслав с войском вернулся в Краков. Братское объединение Ярославичей с каждым годом становилось все более формальным.

Понимая это, в мае 1072 г. они решились продемонстрировать народу и верхушке общества свое единение. Для этого был выбран лучший с позиций средневековой ментальности повод: совместное перенесение мощей первых русских святых Бориса и Глеба Владимировичей из прежней церкви в новую в Вышгороде. Во главе действия встали киевский митрополит Георгий, епископы и игумены основных русских монастырей. «И отпѣвшѣ литургию, обѣдаша братья на скупь⁶⁰, кождо с бояры своими, с любовью великою»⁶¹.

⁵⁴ Повесть временных лет. С. 74. (Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 2. Льв. 1905. С. 56–57).

⁵⁵ Там же. С. 74.

⁵⁶ Слово о полку Игореве. С. 35.

⁵⁷ Десятью годами позднее Изяслав вспомнил свое бегство из Киева в 1078 г.: «Не изгнанъ ли бѣхъ от ваю, брату своею? Не блудилъ ли бѣхъ по чюжимъ землям, имѣнья лишень. Не створихъ зла ничто же?» (Повесть временных лет. С. 85).

⁵⁸ Повесть временных лет. С. 75.

⁵⁹ Там же.

⁶⁰ В данном случае это слово означает, вероятно, «розно».

⁶¹ Повесть временных лет. С. 78.

Изгнание и возвращение Изяслава

Любви этой Ярославичам хватило ненадолго. Минет меньше года, и «въздвиге дьяволь котору въ братьи сей Ярославичихъ», Святослав при безмолвной поддержке Всеволода выгнал Изяслава из Киева, а сам сел на его место. Летописец с осуждением отметил, что Святослав со Всеволодом «внидоста в Киевъ, мѣсяца марта 22 [1073 г.], и сѣдоста на столѣ на Берестовомъ, преступиша заповѣдь отню»⁶². Это известие источника весьма характерно. Во-первых, как следует из летописи, инициатором изгнания Изяслава был Святослав⁶³, он же и уселся на киевском столе. Во-вторых, братья демонстративно обосновались на княжеском месте в сельце Берестовом, где последние месяцы жизни обитал их дед Владимир, но где не жили ни Ярослав, ни Изяслав. Вероятно, сельцо это было в сущности уже не один год необитаемо. Надо думать, этим поступком Ярославичи пытались придать видимость законности своему деянию, никак не укладывавшемуся в рамки и феодальной, и человеческой морали. Чуть ниже Нестор высказался более определенно: «А Святославъ сѣде Киевѣ, прогнавъ брата своего, преступив заповѣдь отню, паче же Божью»⁶⁴.

Против неугодного Господу поступка Святослава выступил главный духовный авторитет того времени, игумен Киево-Печерского монастыря Феодосий. В написанном Нестором «Житии Феодосия» повествуется, что тот решительно осудил Святослава и потребовал от него: «Створи волю мою и възврати брата твоего на столѣ, иже ему благоверный отецъ твой предасть»⁶⁵. Перед нами четкое доказательство того, что Ярослав своим Рядом передал престол старшему сыну Святославу. Лишенный, по всей вероятности, моральных принципов Святослав отказался выполнить повеление Феодосия. Тем не менее, он болезненно воспринял осуждение игумена. Сначала он решил напугать Феодосия, выслать его из Киева, но затем одумался и принялся заискивать перед ним: часто бывал в монастыре, подчеркнуто демонстрировал покорность и уважение к старцу — и в определенной степени достиг цели. Умирая, Феодосий поручил монастырь опеке Святослава и позволил упоминать князя на эктении, хотя после того, как покинет мир законный киевский государь, Изяслав Ярославич.

Итак, в общественном правосознании на Руси начала 70-х годов XI в. уже утвердилась мысль, что Ярослав Владимирович завещал стол и власть своему старшему сыну и что младший брат мог унаследовать главный русский престол лишь после смерти последнего. Вряд ли эта правовая норма могла возникнуть при жизни Ярослава, тем менее, — Владимира. Дело не только в том, что Владимир не оставил завещания («ряда»). В рассаживании им сыновей в различных городах (согласно административной реформе около 988 г.) слабо проглядывает тенденция согласовать социально-экономическое значение земель со старшинством отпрысков. Однако и она нарушается уже при первом переме-

⁶² Повесть временных лет. С. 78–79.

⁶³ «Святослав же бѣ начало выгнанию братнюю, желая болшее власти» (Повесть временных лет. С. 79).

⁶⁴ Повесть временных лет. С. 79.

⁶⁵ *Абрамович Д.* Киево-Печерський патерик. Київ, 1931, С. 69.

щении сыновей Владимира после смерти старшего Вышеслава в Новгороде, куда государь послал не следующего по времени рождения Изяслава, а младшего, Ярослава⁶⁶. Да и Ярослав, по моему мнению, не был вторым порождению после Изяслава: вспомним Мстислава, тмутороканского и черниговского князя, который в перечне сыновей Владимира от Рогнеды назван выше Ярослава: «От нея же [Рогнеды] роди 4 сыны: Изяслава, Мьстислава, Ярослава, Всеволода»⁶⁷. К тому же в источниках содержится свидетельство того, что и усыновленный Владимиром Святополк был старше Ярослава — в упомянутом рассказе «Повести временных лет» под 988 г. об административной реформе государя помещен перечень старших Владимировичей, в котором Святополк назван перед Ярославом: «И посади Вышеслава в Новѣгородѣ, а Изяслава Полотьскѣ, а Святополка Туровѣ, а Ярослава Ростовѣ»⁶⁸. Старшим сыном Владимира Святополка считала часть киевского боярства, отдававшая ему предпочтение перед Ярославом⁶⁹. Поэтому имеются основания утверждать, что Владимир Святославич не установил порядка замещения киевского и других значительных престолов Руси.

Насильственно устранив с киевского стола старшего брата Изяслава в 1073 г., Святослав наряду с Киевской землей (великокняжеским доменом) завладел Поволжьем, уступленным ему Всеволодом в обмен на Волинь и Туровскую волость. Под его властью оказались Киевская, Черниговская, Муромская, Ростовская, Суздальская, Новгородская и Псковская земли, а также Тмуторокань. По масштабам владений, материальным ресурсам и военной мощи Святослав значительно превосходил Всеволода и единовластно руководил дуумвиратом, возникшим скорее *de facto*, чем путем соглашения между братьями.

В сущности, короткие годы правления Святослава Ярославича в Киеве (1073–1076) стали временем реставрации единовластной монархии Ярослава и Владимира. Он стал по существу полновластным хозяином в Древнерусском государстве, распоряжаясь как бывшими в его воле князьями, так и теми, которые формально подчинялись Всеволоду. Даже сильный характером, но еще молодой и неопытный, Владимир Мономах вынужден был выполнять распоряжения Святослава. В его «Поучении» читаем: «Посла мя Святославъ в Ляхы»⁷⁰. Эти слова согласуются с летописной статьей 1076 г.: «Ходи Володимеръ, сынъ Всеволожь, и Олегъ, сынъ Святославль, Ляхомъ в помочь на Чехы»⁷¹. Летописи, почти исключительно «Повесть временных лет», весьма скупо освещают недолгое, менее четырех лет, нахождение Святослава Ярославича на великокняжеском столе. Источники создают впечатление, что он стремился отстранить Всеволода от руководства государством.

Триумвират Ярославичей сложился благодаря взаимодействию объективного (правовая нечеткость Ряда 1054 г.) и субъективного (неспособность Изясла-

⁶⁶ Повесть временных лет. С. 54.

⁶⁷ Там же. С. 37.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ См., напр.: *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. Т. 1. М., 1874. С. 194–195.

⁷⁰ Повесть временных лет. С. 102.

⁷¹ Там же. С. 85.

ва руководить государством⁷²) факторов. Он оказался нестойким и мало пригодным управлять Русью, бывшей во времена Ярослава централизованной монархией. При всем том триумvirат в значительной мере стабилизировал внутреннее положение в стране, но оказался не в состоянии обеспечить единство державы, целенаправленную и согласованную с другими князьями внешнюю политику и защиту от кочевников⁷³.

Можно полагать, древнерусское феодальное общество постепенно убедилось в неспособности старших Ярославичей сохранить стабильность государства и защитить страну от половцев. Вероятно, установление в начале октября 1078 г. единоличной власти даже столь заурядного государя, каким был Всеволод Ярославич, могло быть воспринято в народе как возвращение к старым добрым порядкам...

Конец эпохи Ярославичей

Правовая ограниченность Ряда Ярослава Владимировича неоднократно отмечалась исследователями древнерусской истории. Государь распределил земли лишь между сыновьями, обойдя внуков, к тому же не установил порядка замещения престолов во втором, третьем и последующих поколениях Ярославичей. Как отмечали некоторые дореволюционные историки, при Ярославе все было просто и ясно. «Отец должен идти впереди сыновей, старший брат — впереди младших. Но эту элементарную схему стало трудно прилагать к дальнейшим поколениям Ярославова рода, когда он размножился и распался на несколько параллельных ветвей, когда в княжеской среде появилось много сверстников и трудно стало распознать, кто кого старше и насколько, кто кому кем доводится»⁷⁴.

Близкую по смыслу мысль высказал современный историк. По его мнению, ко времени появления на исторической сцене второго поколения Ярославичей, юридические основы, на которых строили свои отношения их отцы, оказались исчерпанными. Поэтому, считает А.П. Толочко, завещание Ярослава не имело целью установить единый порядок престолонаследия на долгосрочную перспективу⁷⁵. Вернее, в 1054 г. об этом никто из князей не думал.

Трудно не согласиться с приведенными мнениями. Ярослав Владимирович как будто забыл, что его сыновья также имеют потомков, и что со временем они тоже обзаведутся сыновьями. Вероятно, государь полагал, что в Ряде им определен основной принцип престолонаследия: киевский стол достается старшему

⁷² Приходится признать, что из Изяслава Ярославича не вышел государственный муж, способный сосредоточить в своих руках власть в Киевском государстве, разумно и успешно им руководить. У него не было ни способностей, ни характера, дабы управлять братьями. Благожелательный к нему киевский летописец в посмертном панегирике этому князю признавал: «Не бѣ в немъ лсти, но простъ мужъ умомъ» (Повесть временных лет. С. 86). .Такого характера, нрава и ума человек не мог быть полновластным великим князем. Зато необходимые качества имелись у его брата Святослава, по меньшей мере, необузданное честолюбие. При полном отсутствии моральных норм, о чем можно судить из летописи.

⁷³ *Котляр Н.Ф.* Древнерусская государственность. СПб., 1998. С. 176–182.

⁷⁴ *Ключевский В.О.* Указ. Соч. С. 190.

⁷⁵ *Толочко А.П.* Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология. Киев, 1992. С. 34–35.

в роде, а другие столы также наследуются согласно порядку родового старейшинства, известному каждому члену феодального общества, тем более — князьям Рюриковичам.

Битва на Нежатиной Ниве 3 октября 1078 г. коренным образом иповлияла на социально-политическую жизнь Руси, она изменила и форму государственного устройства. Изгой Олег Святославич и Борис Вячеславич привели половецкую орду и захватили было Чернигов, «земль Русьскѣй много зла створше, проливше кровь хрестьяньску»⁷⁶. Всеволод обратился за помощью к старшему брату, киевскому государю Изяславу. Тот преступил обиду, нанесенную ему Всеволодом вкупе со Святославом (изгнав его из Киева и Русской земли), и пришел младшему Ярославичу на помощь. В кровавой битве на Нежатиной Ниве вблизи Чернигова Ярославичи разгромили изгоев. Борис погиб в ее начале, пал на поле брани Изяслав, Олег с кучкой дружинников бежал в Тмуторокань. Всеволод сел на киевском столе⁷⁷. Так была восстановлена единовластная монархия Владимира и Ярослава. Но она лишь внешне походила на свою предшественницу.

О зарождении на Руси вассально-сюзеренных отношений, складывании феодальной иерархии свидетельствует Повесть временных лет в рассказе о последних месяцах жизни Всеволода Ярославича. К нему не раз обращались историки. Летопись следующим образом повествует об отношениях Всеволода с племянниками: «Съдящю бо ему Киевѣ, печаль бысть ему от сыновець своихъ, яко начаша ему стужати, хотя власти [волости] ов сея, ово же другие. Сей же, омиряя ихъ, раздаваше власти имъ»⁷⁸.

Эти слова взяты мной из описания в летописи последних лет жизни дряхлевшего Всеволода и представляют обобщение его взаимоотношений с изгоями в течение его 15-летнего правления в стольном граде Руси. К сожалению, Повесть донесла до нас разве что отдельные эпизоды противостояния государя со своими энергичными племянниками, среди которых буйным и неуживчивым нравом выделялся Олег Святославич⁷⁹: выступление против Всеволода его брата Романа Святославича и его смерть от рук нанятых им же половцев в 1079 г., ссылка Олега (явно по велению Всеволода) в том же году в Византию, захват Тмуторокани Давидом Игоревичем и Володарем Ростиславичем в 1083 г., набег галицких Ростиславичей на Владимир Волынский в 1084 г. И все же, подавляя мятежи одних изгоев и раздавая волости другим, Всеволод смог без особенных забот досидеть до кончины на киевском столе.

В правосознании господствующего феодального класса со времен Всеволода утвердилось представление о том, что государь по своему усмотрению может раздавать волости и прочие владения своим вассалам, другим членам рода Ярославичей. Наряду с приведенными словами источника о раздаче земель Всеволодом племянникам об этом свидетельствует краткий пересказ летописцем решений Любецкого съезда князей 1097 г., в котором читаем: «А им же роздаяль

⁷⁶ Повесть временных лет. С. 85.

⁷⁷ Там же. С. 85–86.

⁷⁸ Там же. С. 91–92.

⁷⁹ Вспомним гиперболические, но не лишённые оснований, слова Грушевского о том, что Всеволод Ярославич во времена своего княжения в Киеве только и делал, что отбивался от изгоев!

Всеволодь города: Давыду Игоревичу Володимерь, Ростиславичема Перемышль Володареви, Теревовль Василкови»⁸⁰. Но, наряду с упоминанием о волостных пожалований киевского князя признается существование отчин»: «Кождо да держить отчину свою: Святополкъ Кыевь Изяславлю, Володимерь Всеволожою, Давыдь и Олегъ и Ярославъ Святославлю...»⁸¹

Процитированные слова вовсе не были признанием отчинного порядка наследования волостей, они зафиксировали тогдашнее распределение владений в стане Ярославичей. Однако они позволили князьям-изгоям толковать их в выгодном для них смысле: ведь со времени выхода изгоев на политическую сцену они всеми силами и методами, не исключая вооруженного, стремились узаконить такой порядок.

⁸⁰ Повесть временных лет. С. 110.

⁸¹ Там же.

ГЛАВА 5

РОЖДЕНИЕ И СТАНОВЛЕНИЕ КНЯЖЕСКИХ КЛАНОВ

Внутренняя жизнь Древнерусского государства, чуть ли не все процессы и явления, происходившие в нем после Любечского съезда и до середины 30-х годов XII в., почти не отразились в летописных текстах. Это вызывает огорчение исследователей, поскольку в течение этих сорока лет произошли принципиальные изменения в структуре феодального общества, в отношениях внутри большого рода Ярославичей. Тогда начали складываться и утверждаться княжеские кланы, называемые летописцами по именам их основателей.

Вероятно, следует подробнее рассказать об отношениях между князьями и княжескими кланами, в значительной мере стоявших на древних традициях и обычном праве, которые выражались преимущественно в понятиях отчины и родового старейшинства. Благодаря этому, как мне кажется, можно лучше понять движущие силы, причины, обстоятельства, динамику и социально-политические пружины межкняжеской дипломатии. Опираясь на давние узаконения и обычаи, толкуя их в выгодном для себя смысле, князья и кланы боролись за первенство, общерусскую власть и Киев — даже тогда, когда (с 60-х годов XII в.) обладание стольным градом уже не могло гарантировать решительного перевеса над соперниками, да и не давало полноты власти.

Не стоит преувеличивать слаженность действий членов тех или иных родовых кланов, обезличивать социальные и политические усилия составлявших их князей, уравнивать активных членов клана с теми, кто пассивно или просто добросовестно исполнял клановую дисциплину. Родовая солидарность не исключала самостоятельных поступков отдельных князей. Да и сама клановая дисциплина оставляла желать лучшего в большинстве княжеских родов. Разве что черниговские Ольговичи всегда и во всех случаях выступали сплоченно. Но Ольговичи все же составляли исключение среди Ярославичей. Среди них долгие десятилетия, чуть ли не до Батыева нашествия, действовал родовой порядок замещения столов, так называемое лествичное восхождение. В прочих же кланах с 40-х годов XII в. придерживались отчинного порядка. Важно отметить, что кланы и их главы далеко не всегда и не во всем руководствовались принципами «отчины» и родового старейшинства, не всегда соблюдали клановую солидарность и дисциплину. Личный интерес и сиюминутная выгода ставились выше всего большинством участников дипломатической и военной игры вокруг Киева.

В 70-х годах XI — начале XII в. укрепились в своих волостях галицкие Ростиславичи Володарь и Василько (Рюрик скончался в 1092 г.)¹, с оружием в

¹ Повесть временных лет. СПб., 1899. С. 91.

руках отстоявшие в 1097–1098 гг. свои волости от Святополка и Мономаха². В течение названного времени Ольговичи с Давидовичами постепенно овладели громадной Чернигово-Северской землей, но рассказ об этой их деятельности в конце XI — первом тридцатилетии XII полностью отсутствует в «Повести временных лет» и других летописных сводах. Большие экономические и социальные ресурсы этой земли позволили им выступать на русской политической сцене единым фронтом уже в княжение Владимира Всеволодича Мономаха (с 1116 г.)³.

Наиболее сильный клан потомков Владимира Всеволодича Мономашичи после смерти Мстислава Владимировича (1132 г.) начал расслаиваться, в нем возникали противоречия и несогласия. Младшее их поколение составило земельные кланы, оформившиеся к середине 1140-х годов (Мстиславичи и Ростиславичи). Раздоры среди Мономашичей впоследствии позволили потеснить их черниговским Ольговичам и Давидовичам.

В фундаменте складывания княжеских кланов лежала все та же сепаратистская деятельность князей-изгоев, которые не только пытались оттянуть у своих дядьев волости, но и сплачивали вокруг себя родичей, выявляли большую солидарность в деле обзаведения волостями. Посему целесообразно начать более подробное изучение клановых объединений Рюриковичей именно с Ольговичей, клан которых родился намного раньше других и превосходил их по сплоченности и солидарности действий.

Ольговичи

Итак, обратимся к могущественному и разветвленному клану чернигово-северских Ольговичей. Если прочие земельные кланы возникают на страницах летописей в 40-х годах XII в., то Ольговичи — тридцатью годами раньше. Этот феномен социально-политического бытия Древнерусского государства нуждается в серьезном изучении и объяснении. Впервые Ольговичи выступили единым родом еще при Мономахе в 1116 г. Тогда киевский государь Владимир Всеволодич решил укротить непокорного князя Глеба, затворившегося в Смоленске, и «поиде къ Смоленську, съ сынми своими, и с Давыдомъ Святославичемъ, и Олговичи»⁴. Важно отметить, что другой чернигово-северский клан Давидовичей был в те годы еще далек от складывания. Тогда Ольговичи беспрекословно повиновались самовластному киевскому властелину.

Вокняжение Мстислава Владимировича в Киеве (1125–1132 гг.) показало, что положение в стане самих Ольговичей было взрывоопасным. В 1128 г. глава клана Всеволод Ольгович схватил своего дядю Ярослава в Чернигове и сел на его место. Ярослава же он отослал в Муром. По своему обыкновению Всеволод позвал на помощь половцев, но во время не заплатил им, и это обстоятельство получило огласку. Мстислав Владимирович собрался было силой укротить Все-

² Повесть временных лет. С. 114, 115, 116.

³ Там же. С. 128; Летопись по Ипатскому списку. СПб., 1871. С. 203.

⁴ Летопись по Ипатскому списку. СПб., 1871. С. 203.

волода, но под влиянием игумена Андреевского монастыря в Киеве Григория, любимца его отца, не решился на рать, дабы не проливать крови христиан⁵. Так дала первую трещину самодержавная власть сына Мономаха. Впрочем, он еще удерживал в повиновении всех князей. В 1130 г. «поточи Мьстиславъ Полотский князь съ женами и с дѣтми, в Грѣкы, еже приступиша хрестьное целование»⁶ — явно за непослушание.

В конце 20-х — начале 30-х годов XII в. Ольговичи пребывают во власти тяжелого на руку киевского суверена Мстислава, старшего сына Владимира Мономаха. В 1132 г. «ходи Мьстиславъ на Литву, съ сынъми своими, и съ Олговичи, и съ Всеволодомъ Городеньскимъ»⁷. Но в киевское княжение слабого брата Мстислава Ярополка (1132–1139 гг.) Ольговичи уже осмеливаются «каторовать» с ним, соперничать за Киев с ранее недостижимыми для них Мономашичами.

Особенно выразительна, на мой взгляд, запись Киевского летописного свода 1136 г. о сражении между Ярополком с братьями (кланом Мономашичей) и Всеволодом во главе Ольговичей: в ее ходе половцы «Олговѣ» побежали, за ними погналась «Володимерича [Ярополка] «дружина лутшая», «а князья их Володимеричи⁸ бьяхуся со Олговичи»⁹. Затем «Олговичи с половци переидоша Днѣпръ, ... и почаша воевати отъ Трьполя»¹⁰. За год перед тем Всеволод Ольгович с братьями воевал «села и города Переяславской власти»¹¹, и люди сѣкуще»¹². В межклановой борьбе постоянно страдали крестьяне и горожане. Особенно «преуспели» в жестокостях Ольговичи.

В результате компромисса «вда Ярополкъ Олговичемъ отчину свою, чего и хотели»¹³. В процитированном тексте речь идет несомненно о предоставлении Ольговичам «части» в южной Русской земле — земельного владения в великокняжеском домене. Приход на киевское княжение непоследовательного и слабохарактерного Ярополка Владимировича позволил Ольговичам выступить в качестве особой и влиятельной политической силы

И на следующих страницах Киевского свода общее клановое определение «Ольговичи» встречается чаще, чем перечисление имен князей, принадлежавших к этому клану. Вначале Ольговичами в источниках назывались сыновья Олега Святославича: Всеволод, Игорь и Святослав, а затем сыновья Всеволода Ольговича Глеб, Святослав и Ярослав; сыновья Святослава Ольговича Всеволод, Игорь и Олег; сыновья Глеба Ольговича Игорь, Олег, Изяслав и Ростислав, сыновья князя следующего поколения Олега Святославича Давид и Святослав.

После кончины Ярополка Владимировича (1139 г.), так и не сумевшего сплотить родичей вокруг своего престола, в Киеве уселся следующий по старшинству в клане Мономашичей Вячеслав. Но, узнав о смерти Ярополка,

⁵ Летопись по Ипатскому списку. С. 209–210.

⁶ Там же. С. 211.

⁷ Там же. С. 212.

⁸ Первичное название многочисленного клана Мономашичей.

⁹ Летопись по Ипатскому списку. С. 214.

¹⁰ Там же. С. 215.

¹¹ Давняя и безусловная отчина Мономашичей.

¹² Летопись по Ипатскому списку. С. 213.

¹³ Там же. С. 215.

«поиде Всеволодь Ольговичъ из Вышегорода къ Киеву, изрядивъ полкы, и пришедъ ста у города в Копыревѣ конци, и нача зажигати дворы» в этом окраинном районе столицы. В дело вмешался киевский митрополит, поддержавший Ольговичей, и велел Вячеславу передать Киев Всеволоду. Чем руководствовался церковный иерарх, летописец не сообщает. Вячеславу довелось уйти в свое доменное владение Туров, а Всеволод в начале марта 1139 г. вокняжился в стольном граде Русского государства¹⁴. Так с циничным применением военной силы глава династии Мономашичей был сброшен Всеволодом с киевского стола.

Получив в совместное владение Киев (так, по меньшей мере, полагали братья Всеволода), Ольговичи принялись изменять систему земельных владений на Руси. Им противодействовали, и порой успешно, Мономашичи и отпочковавшиеся от них Мстиславичи с Ростиславичами. Захватив киевский престол, Всеволод, вероятно, удивленный неожиданной передачей Вячеславом Владимировичем ему стольного града, вознамерился захватить и Переяславль, отчину Мономашичей, пренебрегая тем самым их правом владеть волостями в южной Русской земле. Он «хотѣ выгнати Андрѣя¹⁵ [из Переяславля], а брата своего посадити, Андрѣеви рекуче: «Курьску изволи ити»¹⁶. Андрей Владимирович гневно отказался оставить свою отчину, разгромив и отогнав воинский контингент Святослава Ольговича. Всеволод был вынужден примириться с Андреем¹⁷.

Скорая кончина Андрея (1142 г.)¹⁸, позволила вокняжиться в Переяславле не так давно изгнанному Всеволодом из Киева Вячеславу, с чем согласился Всеволод, обычно избегавший военных конфликтов в тех случаях, когда можно было решить дело миром. Но его младшие братья Игорь и Святослав потребовали у него волостей, и не удовлетворились подачкой мелких земельных владений от старшего Ольговича. Они даже «поѣхаша отъ Киева къ Переяславлю ратью». Всеволоду как верховному сюзеру Ярославичей пришлось взять под защиту Вячеслава и направить ему на подмогу свою рать вместе с союзными печенегами¹⁹. Мстя за дядюшку, Изяслав и Ростислав Мстиславичи «повоевали» волости Ольговичей возле Гомеля и Чернигова²⁰...

В 40-е–50-е годы XII в. Ольговичи продолжили соперничество с другими княжескими кланами вокруг обладания Киевом, южной Русской землей и общерусской властью. Но постепенно набирали силу прочие кланы, прежде всего отпочковавшиеся от Мономашичей-Владимировичей: Мстиславичи и Ростиславичи. Киевская летопись содержит множество примеров солидарных действий членов этих кланов, хотя упоминания об Ольговичах намного преобладают над известиями о деятельности названных семейств. Приведу лишь несколько характе-

¹⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 217.

¹⁵ Сына Мономаха.

¹⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 218.

¹⁷ Там же. С. 218–219.

¹⁸ *Донской Д.* Справочник по генеалогии Рюриковичей. Ч. 1. Ренн, 1991. № 117. С. 58.

¹⁹ Летопись по Ипатскому списку. С. 222–223.

²⁰ Там же. С. 223.

рных известий о потомстве Олега Святославича-«Гориславича»²¹ в этом источнике 1140-х — начала 1150-х лет.

В 1142 г. Ростислав Мстиславич, в ту пору смоленский князь, услышав, что «билися Олговичи у Переяславля съ стрьемъ его с Вячеславомъ и съ братомъ его Изяславомъ, и поиде на волость ихъ и взя около Гомия [Гомеля] волость ихъ всю»²². А в 1144 г. Всеволод Ольгович затеял поход на Володимирка Володаревича галицкого. Недавний изгой, глава клана галицких Ростиславичей Володимирко ослушался своего киевского сюзерена (которого он таковым, по-видимому, и не считал). Запись киевского летописца свидетельствует о том, что клановый термин «Ольговичи» к тому времени прочно вошел в общественное сознание: «Ходиша Олговичи на Володимирька, Всеволодь съ братома, съ Игоремъ, Святославомъ, Давыдовиць Володимирь...»²³, глава складывавшегося тогда клана Давидовичей, но не упомянутый в этом качестве. Согласно моим наблюдениям над летописью, до 1144 г. никакой другой клан (кроме обширного рода Володимировичей, далеко не всегда выступавшего под этим названием) не упоминается столь часто на страницах Киевского и других летописных сводов.

Вокняжение Изяслава Мстиславича в стольном граде Руси в 1146 г. после насильственного устранения им с престола члена клана Ольговичей Игоря, младшего брата Всеволода, решительным образом изменило социально-политическую карту страны. К власти пришел глава клана Мстиславичей, еще не порвавшего с отчим родом Мономашичей.

Киевский летописец, отражавший мнения Мономашичей и новых кланов Мстиславичей и Ростиславичей, в рассказе о событиях 40-х годов XII в., решительно встает на их сторону в конфликте с Ольговичами. Уже при описании первого прихода Мстислава Изяславича в Киев в 1146 г. он пишет о словах киевских вечников, обращенных к нему: «Ты нашъ князь, поѣди [к нам], Олговичевъ не хотимъ быти, акы в задничи»²⁴. Точно так же в следующем году, когда Изяслав Мстиславич зовет киевлян в поход против Юрия Долгорукого, они отвечают ему, что не могут поднять руку на «Володимере племя, на Гюрьгя», а на Ольговичей охотно пойдут²⁵. То же самое читаем в летописи того же 1147 г.: «Куряне рекоша Мьстиславу²⁶: Оже се идуть Олговичъ, ради ся за тя бьемъ и с дѣтьми, а на Володимере племя на Гюргевича не можемъ руки подѣяти»²⁷.

В 1147 г. Ростислав с гордостью сообщает Изяславу Мстиславичу, что он «зла есмь Олговичемъ много створиль»²⁸. В ходе гражданской войны противостояние соперников приобрело опасное для них самих и древнерусского общества ожесточение, несовместимое с декларативными заявлениями обеих сторон

²¹ Названного так в «Слове о полку Игореве» за разжигание усобиц и наведение половцев на родную землю.

²² Летопись по Ипатскому списку. С. 223.

²³ Там же. С. 225.

²⁴ т.е. в наследстве (Летопись по Ипатскому списку. С. 230).

²⁵ Летопись по Ипатскому списку. С. 246.

²⁶ Сыну Изяслава Мстиславича.

²⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 250.

²⁸ Там же. С. 251.

о своем благородстве, чести и вере в Бога. Дальнейшие страницы летописи изобилуют свидетельствами о кровавой гражданской войне в Южной Руси, главными фигурантами которой были все те же кланы Ольговичей и Мстиславичей-Ростиславичей. В 1147 г. Изяслав Мстиславич сообщает брату Ростиславу о плане действий против Долгорукого и его союзников: «А мнѣ како Богъ дасть съ Олговичема и съ Давыдовичема»²⁹. Впервые в Киевском своде Давидовичи выступают единым, отдельным от Ольговичей кланом. Однако они не были столь последовательны в действиях против Изяслава Мстиславича. Братья Изяслав и Владимир Давидовичи обычно избегали прямой конфронтации с Изяславом и его братом, предпочитая дипломатическое лавирование, о чем речь пойдет далее.

В кровавой гражданской войне 1146–1151 гг. между Изяславом и Юрием, в которую были втянуты почти все остальные Рюриковичи, Ольговичи, как и раньше, выступают единым кланом, под общим этим родовым именем³⁰. Так, в 1149 г. Изяслав Мстиславич, сидевший тогда в Киеве, услышал о приходе Юрия с войском и посетовал, что тот не желает вершить дела мирным путем: «Но оже на мя половци привель и ворогы моя Олговичѣ, то хочю ся бити»³¹. В 1150 г. «Изяславъ же посла къ Мьстиславу сынови своему, река ему: «Идеть на мя къ Киеву Володимеръ Галичьской, а отсельъ Дюрги съ Олговичи». В подобном контексте названы Ольговичи и в дальнейшем повествовании о событиях этого года: «Володимеръ, пришедь, свѣчався со Олговичи и погналь мя ис Киева», говорит Изяслав венгерскому королю. Дальше же Изяслав восклицает: «А мнѣ Бог помочникъ на Гюргя и на Олговичѣ!»³²

Напряжение в войне между Изяславом и Юрием достигает предела в 1151 г. Чаша весов склонялась в одну или другую сторону. Незадолго до решающей битвы Изяслав обращается к королю: «Гюргий есть силенъ, а Давыдовичи и Олговичи съ нимъ суть» и просит помощи. Несколько позднее после победы над Юрием его старший брат Вячеслав, союзник Изяслава Мстиславича, обращается к Юрию: «Поеди же у свой Переяславль и въ Курескъ, и съ своими сыны, ... и Олговичи пусти домови, а сами ся [без них!] урядимъ»³³. Перед решающей битвой с Юрием Изяслав вел с ним переговоры о мирном «докончании» войны, но «Олговичемъ и половцемъ не дадушимъ миритися, зане *скори бяху на кровопролитье*». Выделенные мной слова отражают отношение летописца и к затяжной кровопролитной войне, и к Ольговичам, и к степнякам, основным ремеслом которых была война, убийства и грабеж. Однако в ходе битвы ненадежный степной сообщник, чувствовавший себя уверенно разве что при десятикратном превосходстве в силе, подвел и Ольговичей, и Долгорукого: «половци же Гюргеви ни по стрелѣ путивше, тогда побѣгоша, а потомъ Олговичѣ, а потом побѣже Дюрги с дѣтьми»³⁴.

²⁹ Летопись по Ипатскому списку. С. 253.

³⁰ Там же. С. 251, 253, 265, 278 и др.

³¹ Там же. С. 265.

³² Там же. С. 278, 282, 284.

³³ Там же. С. 291, 292, 298.

³⁴ Там же. С. 301, 303.

Вплоть до начала XIII в. Ольговичи действуют в летописи совместно, под их клановым наименованием. В 1162 г. «цѣловаша хрестъ Олговичи к Ростиславу³⁵, Святославъ Олговичъ и Всеволодича оба». А в 1170 г. киевский государь Мстислав Изяславич организует поход южнорусских князей против половцев: «Посла же Чернигову къ Олговичемъ всимъ, ... веля имъ быти всимъ у себе: бяху бо тогда Олговичи въ Мстиславли воли»³⁶. Пристрастное отношение летописцев Киевского свода XII в. к Ольговичам не раз ощущается в источнике, они не упускают случая опорочить черниговских князей. В 1171 г. Ростиславичи потерпели поражение от половецких ханов. «То слышавши Олговичи, Всеволодичъ Святославъ, обрадовашася, аки не вѣдуще Божия казни»³⁷. Не лишне напомнить читателю, что Ольговичи, как никакой иной княжеский клан, постоянно дружили со степняками, вступали в родственные отношения, сотрудничали и воевали вместе с половецкими ханами, — против русских князей.

С 1181 по 1194 г. их глава Святослав Всеволодич совместно с главой Ростиславичей Рюриком управлял южной Русской землей. Это в определенной мере стабилизировало межкняжеские отношения в Южной Руси, вынудило княжеские кланы к сотрудничеству. Но после смерти Святослава противоборство вспыхнуло с новой силой.

В 1195 году, согласовав свои действия с владимиристо-суздальским князем Всеволодом Юрьевичем Большое Гнездо, старейшим тогда в Русской земле, Рюрик и Давид Ростиславичи потребовали от Ярослава Всеволодича и прочих Ольговичей «не искати отцины нашея, Києва и Смоленська, подъ нами, и подъ нашими дѣтми, и подъ всимъ нашимъ Володимеримъ племенем: како нась роздѣлиль дѣдъ нашъ Ярославъ по Днѣпръ, а Києвъ вамъ не надобѣ!». Оскорбленные Ольговичи пожаловались Всеволоду: «Ажъ намъ еси вмѣнили Києвъ тоже ны его блюсти подъ тобою и подъ сватомъ твоимъ Рюрикомъ, то в томъ стоимъ, ... мы есмы не Угре, ни Ляхове, но единого дѣда есмы внуци»³⁸, следовательно, имеем одинаковые с Ростиславичами права на стольный град Руси и на Рускую землю.

Упоминание же киевского летописца о том, что Всеволод поручил блюсти Киев также и Ольговичам, отражает систему коллективного сюзеренитета над южной Русской землей, открытую В.Т. Пашуто. Он писал, что к середине XII в. политическая структура Руси утратила форму раннефеодальной единовластной монархии, ей на смену пришла монархия эпохи феодальной раздробленности. Стольный град Киев и великокняжеский домен Русской земли превратился в совместное владение наиболее влиятельных и сильных Ярославичей, считавших себя коллективными владельцами южной Руси и требовавших себе там части («причастья»), доли собственности³⁹. В этом громадную роль играло стремление князей утвердиться в Русской земле как в своей отчине. Ссылка же

³⁵ Киевскому князю.

³⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 356, 368.

³⁷ Там же. С. 409.

³⁸ Там же. С. 462–463.

³⁹ Пашуто В.Т. Историческое значение периода феодальной раздробленности на Руси // Польша и Русь. М., 1974. С. 11.

Ростиславичей-Мономашичей на разделение Руси по Днепру их «дедом» Ярославом Владимировичем между ними и Ольговичами заслуживает более подробного рассмотрения, так же, как и утверждение об их, Ростиславичей, исключительном отчинном праве на Киев.

Речь шла, вне сомнения, о событиях далекого 1026 года. В начале 20-х годов Ярослав, казалось, окончательно утвердился на киевском престоле, но в 1023 или в начале 1024 г. его брат Мстислав, княживший ранее в Тмуторокани, воспользовался отсутствием Ярослава в Киеве и предложил себя в князя киевскому вечу: «Ярославу сущю Новѣгородѣ, приде Мьстилавъ ис Тьмутороканя Киеву, и не прияша его кыяне. Онъ же, шедъ, сѣдѣ на столѣ Черниговѣ»⁴⁰. Соперничество за стольный град между братьями привело к компромиссу. Проиграв в 1024 г. битву Мстиславу, в 1026 г. Ярослав «створи миръ с братом своим Мьстиславомъ у Городця. И раздѣлиста по Днѣпръ Русьскую землю: Ярославъ прия сю сторону, а Мьстиславъ ону. И начаста жити мирно»⁴¹. Лишь когда в 1036 г. Мстислав умер в Чернигове, «перяя власть [волость] его всю Ярославъ, и бысть самовластецъ Русьстѣй земли»⁴².

Раздел Южной Руси (Русской земли) в 1026 г. между братьями Ярославичами было как будто эпизодом в межкняжеском соперничестве за Киев. Но он оставил глубокий след в родовой памяти Рюриковичей и, вероятно, феодального общества Древнерусского государства, и этот эпизод причудливо отразился в общественном сознании. Ведь и Ярослав и Мстислав были сыновьями одного отца, Владимира Святославича. Кроме того, Мстислав умер бездетным, поэтому все последующие Рюриковичи были Ярославичами, имея теоретически равные права на его наследство.

Следующий раздел южнорусских волостей произошел в 1054 г. по «Ряду» Ярослава Владимировича. Родоначальник черниговских Ольговичей и Давидовичей Святослав, второй среди живших в то время сыновей Ярослава, получил Чернигов с землей⁴³. Этот раздел мог, вероятно, в исторической памяти древнерусского общества контаминироваться с разделом 1026 г. — и восприниматься как его следствие. Можно допустить, что когда Олег Святославич отстаивал свои права на черниговскую отчину, он (или его окружение) мог ссылаться на договор 1026 г. как на одно из подтверждений его извечного права на эту землю. Следовательно, речь шла об отчинном порядке наследования земель или волостей. Однако эта ссылка была бы некорректной, поскольку Олег не принадлежал к потомству Мстислава Владимировича, у которого после смерти сына Евстафия не осталось потомков мужского рода. Олег был Ярославичем-Святославичем.

Вероятно, уже тогда Олегом или кем-то из его соратников была произведена своеобразная коррекция исторической памяти в пользу этого беспокойного внука Ярослава Владимировича. Вокняжение в Киеве в октябре 1078 г. единственного оставшегося к тому времени в живых сына Ярослава — Всеволода и привле-

⁴⁰ Повесть временных лет. СПб., 1999. С. 64.

⁴¹ Там же. С. 65.

⁴² Там же. С. 66.

⁴³ Там же. С. 70.

чение им к управлению страной старшего сына Владимира (Мономаха) на полтора десятка лет стабилизировано положение на Руси.

Вмешательство владими́ро-суздальского государя Всеволода Большое Гнездо в 1195 г. вынудило черниговский клан искать компромисс: «Олговичи же убоявьшеся» и послали к Рюрику послов с предложением воздержаться от военных действий⁴⁴. Характерная запись помещена в Киевском своде под 1196 г.: «Того же лѣта во Олговичехъ преставися князь Всеволодь Святославичь, ... и тако спряташа тѣло его вся братья во Олговичехъ племени»⁴⁵. А в том же 1196 г. Всеволод Юрьевич и Давид Ростиславич смоленский дали отпор Ольговичам, ворвавшимся в их земли и жегшим волости их. После этого Всеволод предложил мириться, на что Давид неохотно согласился. Всеволод послал послов к Ярославу Всеволодичу черниговскому и «умолви с нимъ про волость свою и про дѣти своя, а Києва подь Рюрикомъ не искати, а подь Давыдомъ Смоленска не искати; и води Ярослава ко честному кресту и всихъ Олговичь»⁴⁶. Речь шла о праве Всеволода на общую отчину Мономашичей.

Как известно, Киевский свод в дошедшем до нас виде завершается на последних годах XII в. Отдельные известия об Ольговичах содержатся в Воскресенском своде за XIII в., который, по мнению знатоков летописания, отразил не сохранившуюся Киевскую летопись первого сорокалетия XIII в. (В.Т. Пашуто, В.И. Ставиский). По-прежнему в первые годы этого столетия они выступают единым кланом, о чем свидетельствуют статьи этой летописи 1202–1207 гг. В 1202 г. Роман Мстиславич входит в Киев и «посла на Гору⁴⁷ к Рюрикови и ко Олговичемъ, ... и пусти Рюрика [Ростиславича] во Вручий⁴⁸, а Олговичи за Днѣпръ»⁴⁹.

В 1205 г. Роман Мстиславич, князь галицко-волынский, погиб в Польше. «Слышавше же се Олговичи и идоша къ Киеву»⁵⁰, поскольку раньше они не решались напасть на Киев, находившийся под властью грозного и удачливого в войнах Романа. В следующем году они пытаются захватить Галич, оставшийся без князя после кончины Романа Мстиславича, но безуспешно: «Король же омиривъ Ляхы⁵¹ и поиде за горы, а Олговичи поидоша назадъ»⁵². Последнее упоминание об Ольговичах в Воскресенской летописи относится к 1207 г. Они тогда по обыкновению навели половецкую орду на Русь. «Слышавъ же великий князь Всеволодь Юрьевичъ, внукъ Володимера Маномаха, яко Олговичи воюють землю Рускую съ погаными, и сжалися о томъ...»⁵³

Так выглядит участие князей-изгоев клана Ольговичей в политической жизни Руси XI–XII вв. Далее термин Ольговичи исчезает со страниц Воскресенской

⁴⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 463.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Там же. С. 468–469.

⁴⁷ Верхняя часть города, где располагались княжеские дворцы и многие храмы.

⁴⁸ Овруч, родовое гнездо Ростиславичей.

⁴⁹ ПСРЛ. Т.7. Летопись по Воскресенскому списку. СПб., 1856. С. 107.

⁵⁰ Летопись по Воскресенскому списку. С. 112.

⁵¹ Краковский князь Лешек также стремился наложить руку на Галич.

⁵² Летопись по Воскресенскому списку. С. 113.

⁵³ Там же. С. 114.

летописи, другие же кланы в ней и других летописных сводах начала XIII в. просто не упоминаются.

Мономашичи (Владимировичи)

Политическая система Руси после смерти Владимира Мономаха и вокняжения в Киеве его старшего сына Мстислава выглядела следующим образом. Во главе государства и рода Ярославичей стоял Мстислав Владимирович. Сам он владел Киевом, Новгородом и Смоленском. На новгородский стол Мстислав посадил старшего сына Всеволода, на смоленский — третьего по рождению своего отпрыска Ростислава. Четыре других сына Мономаха с согласия Мстислава занимали такие столы: старейший после него Ярополк был в Переяславле Южном, престол которого был удобной ступенькой к овладению общерусским тронном, Вячеслав сидел в Турове, Андрей во Владимире Волынском, а младший среди живших тогда Юрий (прозванный впоследствии Долгоруким) в Ростово-Суздальской земле⁵⁴. Как заметил М.С.Грушевский, «при Мстиславе это семейство [Мстиславиичи] держится солидарно и составляет основную силу в политической системе»⁵⁵. Но так продолжалось недолго, лишь до кончины Мстислава Владимировича (1132 г.).

Можно считать основателем кланового подхода к престолонаследию на Руси самого Мономаха, когда он, став киевским князем, начал отдавать предпочтение отчинному порядку перед родовым в замещении киевского стола. Он же первым позиционировал свой семейный клан и начал проводить внутреннюю политику в стране в его интересах. Уже на пятом году своего киевского княжения «приведе Володимеръ Мъстислава из Новагорода, и дасть ему отецъ Бѣльгородъ, а Новгородъ сѣде Мъстиславичъ, сынъ его, внукъ Володимеровъ»⁵⁶. Это вызвало недовольство старшего в следующем поколении Ярославичей, Ярослава Святополчича⁵⁷. Но ситуация оставалась спокойной, слишком велик был авторитет и военная мощь Мономаха, чтобы другие родственники осмелились восстать против введения отчинного порядка в его роду.

В киевское княжение сильного и авторитетного Мстислава Владимировича (1125–1132) у него возник конфликт с Ольговичами. Как обычно, чернигово-северские князья не поделили между собой волости. В 1128 г. глава Ольговичей Всеволод Ольгович схватил своего дядю Ярослава в Чернигове и услав его в Муром, усевшись на черниговском столе. Мстислав собирался было оружием усмирить Всеволода, но под влиянием авторитетного игумена Андреевского монастыря в Киеве Григория, любимца его отца, не решился на рать, дабы не проливать кровь⁵⁸. Трещина в клане Мономашичей случилась с началом кня-

⁵⁴ Сведения об этом заимствованы главным образом из Киевского свода XII в. (Летопись по Ипатскому списку. СПб., 1871). Имеются они и в Лаврентьевской, Новгородской первой, Воскресенской, Никоновской и других летописях. См.: *Котляр Н.Ф.* Дипломатия Южной Руси. СПб., 2003. Ч. 3. гл. 7: «Княжеские кланы в дипломатической борьбе за Киев». С. 209–229.

⁵⁵ *Грушевський М.* Історія України-Руси. Т. 2. XI–XIII вік. Львів, 1905. С. 122.

⁵⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 204.

⁵⁷ Там же. С. 205–207.

⁵⁸ Там же. С. 209–210.

жения младшего брата Мстислава Ярополка (1132–1139 гг.), государя слабого и нерешительного. Вскоре он, подобно отцу, вознамерился посадить преданного ему племянника Всеволода Мстиславича вблизи Киева и «да ему Переяславль, съ завтрия же съде в ньмь, а до обѣда выгна и Юрье, стрый его, и съдѣ в ньмь 8 дний», после чего Ярополк (не без согласия симпатизировавшего Изяславу Юрия Долгорукого) посадил в Переяславле другого Мстиславича Изяслава, приведя его из отдаленного Полоцка⁵⁹ (1133 г.).

Память о Мономахе, как ни о каком другом основателе клана, долго жила в источниках. Его род часто выступает в них под именем «Володимеричи». В 1136 г. Всеволод Ольгович с «братъею» пришел к Переяславлю Южному, туда же явился киевский князь Ярополк, сын Мономаха, также с «братъею» и дружиной. Они «бишася крѣпко, но воскорѣ побѣгоша половци Олговѣ, и погнаша по нихъ Володимерича [Ярополка] дружина лутшая, а князья ихъ Володимеричи⁶⁰ бѣяхуся со Олговичи»⁶¹. Как известно из летописи, раздоры в стане потомков Владимира Мономаха облегчили захват Киева Всеволодом Ольговичем в 1139 г. Но он чувствовал себя на киевском престоле неуютно и непрочно. «И тогда нача слатися къ Володимеричемъ [Всеволод] и ко Мстиславичема, хотя мира с ними», однако потомки Мономаха отказались от его предложений. Они «съсылахуться сами межи собою, хотяче на ня поити Киеву»⁶². Мономашичи не могли смириться с овладением Ольговичами Киевом, который они считали своей отчиной и дединой.

В 1135 г. произошел обмен волостями между Мономашичами: «Юрьи испроси у брата своего Ярополка Переяславль, а Ярополку дасть Суждаль и Ростовъ и прочюю волость свою, но не всю, и про то заратишася Олговичи»⁶³, понявшие, что Юрий намеревается использовать ближний к Киеву Переяславль как приступку к киевскому трону. Следовательно, Ольговичи впервые открыто выступили против киевского государя с требованием себе волостей. В том же году вспыхнула война между Ярополком Владимировичем и Ольговичами. Тогда Всеволод Ольгович воевал «села и городы Переяславской власти [волости] и люди съкуше». Его войско дошло даже до Киева, грабя и уводя в полон людей. С позиции силы Ольговичи предложили Ярополку мир⁶⁴. Все это стало следствием раздоров внутри Мономашичей. Так вступал в силу жестокий мир усобиц удельной раздробленности. В соперничестве с Ольговичами Мономашичи провели последние три года киевского княжения Ярополка.

В 1147 г. Мстислав Изяславич узнает, что на него идет сын Долгорукого вкупе со Святославом Ольговичем. Куряне, к которым он обратился за помощью, сказали ему: «Оже се идуть Олговичь, ради ся за тя бьемъ и с дѣттьми, а на

⁵⁹ Летопись по Ипатскому списку. С. 212.

⁶⁰ Так названа «братъя» Ярополка, члены клана Мономашичей.

⁶¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 214.

⁶² Там же. С. 218.

⁶³ Там же. С. 213.

⁶⁴ Там же. С. 213.

Володимере племя⁶⁵ на Гюргевица не можемъ руки подъяти»⁶⁶. Вскоре сын Долгорукого «поссорившись» с отцом (это была инсценировка), не давшим ему волости в Суздальской земле, пришел к Изяславу Мстиславичу и заявил ему: «Пришель есмь, нарекъ Бога и тебе, зане ты еси старѣй насъ въ Володимирихъ внуцѣхъ»⁶⁷. В 1148 г. Изяслав Мстиславич собирает вече в Новгороде, и ему там говорят: «Ты нашъ Володимиръ, ты нашъ Мьстиславъ»⁶⁸. Речь шла о Мономахе и его наследнике, сумевшем поддержать единство страны и усмирить прочие кланы, прежде всего Ольговичей.

Память о «Володимере племени» дожила в киевском летописании и древнерусском обществе до конца XII в. В 1195 г. Всеволод Юрьевич прислал послов к Рюрику Ростиславичу со словами: «Вы есте нарекли мя во своемъ племени во Володимерѣ старѣйшаго»⁶⁹. В том же году Рюрик Ростиславич объясняет недовольному им зятю, Роману Мстиславичу: «А намъ безо Всеволода нельзя быти, положили есмы на немъ старѣшинство вся братья во Володимерѣ племени»⁷⁰. Вновь в том же году Рюрик со Всеволодом Юрьевичем обращаются к Ольговичам с требованием: «Не искати отцины наша, Києва и Смоленска, подъ нами, и подъ нашими дѣтми, и подо всимъ нашимъ Володимеримъ племенемъ»⁷¹.

Возмутивший спокойствие Русской земли в 1195 г., член клана Мономашичей галицко-волынский государь Роман Мстиславич вошел в ее историю с громкой славой победителя половецких ханов. Древнерусские книжники не раз сравнивали его с Владимиром Мономахом. Память о Владимире активно жила на Руси и в XIII веке. Галицко-Волынская летопись, редко вспоминая о киевских и прочих, не «своих» князьях, начинается с панегирика князю Роману Мстиславичу, в котором его победы над половецкими ханами объясняются наследованием славным подвигам великого Владимира Всеволодича.

В панегирике говорится: «Ревна же дѣду своему Мономаху, погубившему поганья измаилтяны, рекомыя половци, изгнавшю Отрока въ Обезы⁷², за Желѣзныя врата. Сърчанови⁷³ же оставшю у Дону, рыбою оживши. Тогда и Володимеръ Мономахъ пиль золотымъ шеломомъ Донь, приемши землю ихъ всю, и загнавшю окааньныя агаряны. По смерти же Вьлодимери, оставшю у Сыръчана единому гудыцю же Ореви, и посла и въ Обезы, река: «Вьлодимеръ умерль естъ, а вьротися, брате, поиди въ землю свою. Молви же ему моя словеса, пой же ему пѣсни половецкиа, аже ти не вьсхощеть, дай ему поухати зелия, именемъ емшанъ». Оному же не вьсхотѣвшю обратитися, ни послушати, и дасть ему

⁶⁵ Еще одно название клана Мономашичей.

⁶⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 250.

⁶⁷ Там же. С. 257.

⁶⁸ Там же. С. 259.

⁶⁹ Там же. С. 459.

⁷⁰ Там же. С. 461.

⁷¹ Там же. С. 462.

⁷² На Кавказ.

⁷³ Его брат

зелие; оному же обухавшю и въсплакавшю, рече: «Да лучше есть на своей земли костью лечи, нежели на чюжей славному быти». И прииде въ свою землю»⁷⁴.

Перед нами, вероятно, отрывок половецкой песни, каким то чудом дошедшей до нашего времени в составе Галицко-Волынской летописи. Скорее всего, речь может идти об отрывке половецкого эпоса, содержащем немало черт к характеристике половецкого быта⁷⁵. Несхожесть похвалы Мономаху (этой части панегирика Роману) с традиционными летописными текстами послужила основой для предположения, будто она представляет собой утраченную часть «Слова о полку Игореве», в доказательство чего приводятся выражения этой похвалы: «пил золотом шеломом Дон», «песни половецкия», гиперболизированное изображение Кончака и др.⁷⁶

Согласно представлениям летописца, восточные кочевые и полукочевые народы происходили от библейских Измаила, сына Авраама, и его рабыни Агари. Поэтому они именуется в древнерусских текстах измаилтянами и агарянами. В данном контексте «Обезы» следует понимать как Грузию. Сложнее установить, какую местность имел в виду летописец под «Желѣзными вратами». От В.Н. Татищева идет традиция видеть в них Дербент, его турки именуют Темир Капи, т.е. «Железные ворота»⁷⁷. Однако подобная локализация выглядит невероятной, поскольку Дербент находится вблизи самого Каспийского моря, поэтому «изгнавшю за Желѣзныя врата» означало бы загнать Отрока в Каспийское море!

Между тем, грузинская позднесредневековая хроника «Картлис-Цховреба» открывает возможность, пусть и гипотетически, локализовать «Желѣзныя врата». Ее сообщение о переселении в Грузию при царе Давиде (1089–1125 гг.) громадной половецкой орды позволяет видеть в этих «вратах» один из проходов в западной части Кавказского хребта. В хронике повествуется о том, как царь Давид, готовясь к войне с турками-сельджуками, решил использовать силы половцев, которые, по свидетельству этого источника, обитали вблизи Грузии. Далее Картлис-Цховреба сообщает что Давид женился на дочери предводителя кочевников Атрака Шараганидзе (Отрока летописи) и переселил в Грузию сорок тысяч половцев вместе с семьями. Впоследствии половецкие всадники принимали участие у боях с турками⁷⁸. Сопоставление известий «Повести временных лет» и Киевской летописи XII в. о походах на половцев в 1103–1116 гг. привело меня к выводу, что поэтический зачин поздней грузинской хроники соответствует известию Нестора о большой победе русских ратников над страшным врагом, случившейся в 1111 году.

Владимир Мономах неоднократно присутствует в Галицко-Волынской летописи в повествованиях о делах сыновей и племянника Даниила Романовича. Например, в рассказе о битве на Калке 1223 г. читаем: «Данилови же крѣпко

⁷⁴ Галицко-Волынский літопис. За ред. М.Ф. Котляра. Київ, 2002. С. 77.

⁷⁵ Пархоменко В.А. Следы половецкого эпоса в летописях // Проблемы источниковедения. Сб. 3. М.; Л., 1940. С.391–393. Этот отрывок явно переработан летописцем.

⁷⁶ Миллер Вс. Взгляд на «Слово о полку Игореве». М., 1877.С. 137–141.

⁷⁷ Татищев В.Н. История Российская. Т. 2. М.; Л., 1963. С. 241, 311.

⁷⁸ Джанашвили М. Известия грузинских летописей и историков о Северном Кавказе и России. // Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа. Вып. 22. Тифлис, 1877. С. 35–36.

борящуюся, и избивающа татары; видѣвъ то Мьстиславъ Нѣмый, мнѣвъ, яко Даниль збодень бысть, потече и самъ в ня, ...понѣже ужика [родич] сый Роману отъ племени Володимеря, прирокомъ Мономаху»⁷⁹. Памятью о Мономахе освещены также произведения не летописной светской литературы Руси конца XII — первого десятилетия XIII в. Певец «Слова о полку Игореве», созданного, по мнению Д.С.Лихачева, в 1187 или 1188 г., вспоминая княжеские «которые» второй половины XI в., с горечью восклицает: «Того стараго Владимира / нельзѣ бо пригвоздити къ горамъ киевскимъ»⁸⁰. По мысли Лихачева, «здесь, несомненно, под «старым Владимиром» разумеется Владимир I Святославич с его многочисленными походами на внешних врагов Русской земли. Владимира нельзя было удержать в Киеве: так как он стремился к походам против врагов»⁸¹. Это объяснение процитированного текста выглядит неубедительным. Прежде всего, потому, что историческая память автора «Слова» не опускалась во времени глубже середины XI в. (Ирреальные «время Бусово» и «вечи Траяни» удовлетворительно объяснить все же не удастся). Да и победы Владимира над печенегами никак не вписываются в контекст памятника. Зато Владимир Мономах как нельзя лучше подходит для роли государя, громившего половецких ханов и державшего всех князей в узде. Много и углубленно занимавшийся его личностью академик А.С.Орлов был уверен, что певец «Слова» имел в виду Владимира Всеволодича. С этим трудно не согласиться.

Другое светское литературное произведение «Слово о погибели Русской земли» обычно суммарно датируют XIII веком. Исследования последних лет (Л.А.Дмитриев и др.) позволяют отнести памятник к промежутку времени между 1238 и 1246 гг. Среди героев этого «Слова» прославляется больше всех Владимир Мономах. Автор памятника охватывает взглядом всю территорию Древнерусского государства и восклицает: «То все покорено было Богом крестиянскому языку [народу] поганьскыя страны ...Володимеру Манамаху, которым то половцы дети своя страшаху в колыбели, а Литва из болота на свет не выныкываху, а Угры твердыху каменные горы железными вороты, абы на них великий Володимер тамо не въехал. А Немци радовахуса, далече будуче за синим морем...». А далее в этом «Слове» уж вовсе гиперболически говорится: «И кюр Мануил Царегородскый опас имея, поне и великыя дары посылаше к нему, абы под ним великий князь Володимер Царягорода не взял...»⁸² Не приходится говорить, что упомянутый здесь Мануил правил в IX веке и был тем самым византийским императором, который имел дело с Аскольдом в 860 году!

А.С. Орлов привел относящийся к Владимиру Мономаху текст из знаменитого «Сказания о князях Владимирских» (XV в.), в котором говорится: «В лето 6622 (1114) бысть сий князь великий Владимир Всеволодичь Манамах, князь великий Киевский, правнук великаго князя Владимира...». Далее рассказывается в легендарном духе и с множеством невероятных подробностей о походах на Царьград Олега и какого-то Всеслава Игоревича (?), а затем более подробно

⁷⁹ Галицько-Волинський літопис. С. 87.

⁸⁰ Слово о полку Игореве. Под ред. В.П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1950. С. 26.

⁸¹ Там же. С. 459.

⁸² Цит. в упрощенной орфографии по кн.: Орлов А.С. Владимир Мономах. М.; Л., 1946. С. 44

о вовсе фантастическом победоносном походе на византийскую столицу самого Владимира Всеволодича. Испуганный император Константин Мономах посылает в Киев с великими дарами своих послов со своим царским венцом в подарок. Подробный рассказ об этом завершается словами: «И с того времени князь великий Владимир Всеволодович наречется Манамах, царь великая Россия... Оттоле и доньне тем царским венцом венчаются великии князи Владимирстии, его же прислал греческий царь Константин Манамах, егда поставятся на великое княжение Российское»⁸³.

Процитированные памятники древнерусской письменности отражают продолжительное бытование в исторической (устной и фольклорной) традиции образа Владимира Мономаха, при том, что он оставался неизменно положительным и хвалебным. Историки летописания и древнерусской литературы вообще прослеживают, как образ защитника родной земли, объединителя Руси в течение трех–четырёх веков развился в фигуру единовластного государя, увенчанного инсигниями самодержавной власти.

Мстиславичи

Летописи за 30–е–40–е годы XII в. (главным образом, Киевская) отразили процесс деления потомков Владимира Мономаха на ветви собственно Мономашичей, — его сыновей Вячеслава и Юрия, и внуков, — детей его сына Мстислава: Изяслава и Ростислава, красноречиво и эмоционально выразив отношение горожан и вечевых собраний русских городов к этому феномену. Во главе Мстиславичей, внуков Мономаха, встал старший сын Мстислава Владимировича Изяслав. У Изяслава было всего два сына, активно действовавших на политической сцене: Мстислав и Ярослав. Никакого участия в социально-политической жизни Руси не принимал еще один сын Изяслава Ярополк, впервые упомянутый в Киевском своде под 1160 г.⁸⁴, через 15 лет после кончины отца. Еще двое сыновей Изяслава умерли в раннем детстве⁸⁵. Уже поэтому не может быть оснований говорить об особом клане Изяславичей. Вступив на киевский престол в 1146 г., Изяслав приблизил к себе младшего брата Владимира (родился в 1132 г.⁸⁶), но тот до конца киевского княжения старшего брата не мог играть сколько-нибудь самостоятельной политической роли, хотя бы ввиду юношеского возраста.

В Киевской и других летописях за XII в. термин Изяславичи не встречается, а клановое наименование Мстиславичей имеет весьма широкое значение. Так именуют сыновей Мстислава Владимировича Изяслава и Ростислава, а также их детей. Изяслав и его ближайшая родня ощущают себя Мстиславичами и прямыми потомками Владимира Мономаха. (Вероятно, из-за этого сами они не называли себя Изяславичами). Летописные контексты, относящиеся к потомству

⁸³ Орлов А.С. Владимир Мономах. С. 46–47.

⁸⁴ Летопись по Ипатскому списку. СПб., 1871. С. 349.

⁸⁵ Потомству Мстислава Изяславича посвящена недавняя объемистая монография польского исследователя Д. Домбровского: *Dąbrowski D. Genealogia Mśisławiczów. Kraków, 2008. 814 s.*

⁸⁶ «В се же лѣто родися у Мьстислава сынъ и нарекоша имя ему Володимерь» (Летопись по Ипатскому списку. С.212). См.: *Донской Д. Справочник по генеалогии Рюриковичей. Ч. 1. Ренн (Франция), 1991. S. v.*

Мономаха, в значительной мере отражают совместную деятельность Изяслава и его родни. Они выступают на страницах летописи обычно не как особый клан, а персонально, в качестве Изяслава и его сыновей, членов большого рода Мстиславичей.

Когда в 1146 г. Изяслав овладел киевским престолом, то исходил из своего отчинного права, которое, как он полагал, не уступало родовому праву его дядьев Вячеслава и Юрия, стремившихся вокняжиться в Киеве согласно порядку лестничного восхождения. Ведь Изяслав был сыном Мстислава, — Мстиславичем, следовательно, и Мономашичем. Однако право сыновей Мономаха на киевский стол в мнении феодального общества было выше права Изяслава. Древний порядок лестничного восхождения в этом мнении преобладал над принципом отчинности.

После вокняжения в стольном граде Изяслав Мстиславич вступил в длительный вооруженный конфликт со своим дядей Юрием Долгоруким за Киев, Южную Русь и общерусскую власть. В 1147 г., уже занимая киевский стол, Изяслав Мстиславич объявил на вече в Киеве, что решил вместе с Давидовичами и Святославом Всеволодичем «пойти на Гюргя на стрья своего, и на Святослава [Ольговича] к Суждалю». Однако вечники попросили князя уладить дело миром. Когда же вообще-то умевший ладить с вечем Изяслав стал настаивать на своем, собрание заявило ему: «Княже! Ты ся на насъ не гнѣвай, не можем на Володимире племя руки възняти»⁸⁷. Однако Изяслав не внял их доводам и пошел к Чернигову. Для киевлян, их наиболее политически активной части — участников вечевых собраний, — все потомки Мономаха были тогда еще одним «племенем».

Точно так же смотрели на Мономахов род жители многих русских городов. В 1147 г. куряне не пожелали помочь сыну Изяслава Мстиславу⁸⁸ изгнать Глеба Юрьевича из Суздаля, заявив ему: с Ольговичами будем биться, а «на Володимире племя, на Гюргевича не можемъ руки подъяти»⁸⁹. Затем курское вече вообще перешло на сторону Долгорукого и послало к Глебу просить себе посадника. Следует принять во внимание и то, что Курск относился к Черниговскому княжеству, а его вече обычно бывало солидарно с Ольговичами в политических симпатиях и антипатиях.

И в дальнейшем, когда разделение сыновей и внуков Мономаха на два (а затем и на три) клана стало для всех очевидным, в народном сознании продолжало жить ощущение их родового единства. В 1149 г. Изяслав вновь обратился к киевскому вечу с просьбой поддержать его поход против Долгорукого, мотивируя это тем, что Юрий не просто просил у него как у киевского князя «часть», удел в Киевской земле, но навел на него половцев и Ольговичей: «Кианомъ же не

⁸⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 243. См. также: ПСРЛ. Т. 7. Летопись по Воскресенскому списку. СПб., 1856 (далее — Воскресенская летопись) С. 40: «Кыяне же реша: «Княже! Не ходи ты, ни брат твой [Ростислав], на стрья своего на Юрья, лучшее с ним смиритесь».

⁸⁸ Впервые упомянут в летописи под 1146 г.: «Изяславъ же съ Мьстиславомъ сыномъ своимъ и съ своею дружиною въеха в нѣ...» (Летопись по Ипатскому списку. С. 232). Речь шла об участии Мстислава в сражении с Ольговичами за Киев. Отсюда делаем вывод, что к тому времени Мстислав достиг 15–16 летнего возраста.

⁸⁹ Летопись по Ипатскому списку. С. 250:

хотящимъ [идти в поход], глаголющимъ: «Мирися, княже, мы не идемъ»⁹⁰ — вероятно, в их умах еще теплилась мысль о единстве всех Мономашичей. Однако Изяславу тогда удалось уговорить горожан.

Вечевые собрания крупных, княжеских городов обычно поддерживали своего государя. В случае же с Киевом, в котором в 40-х–70-х годах часто менялись князья, представлявшие Мономашичей, Мстиславичей и Ростиславичей, Ольговичей и Давидовичей, вече предпочитало держаться потомков Мономаха вообще, еще многие годы полагая всех их одним родом. Поэтому неоднократная смена на киевском столе в 1147–1151 гг. Изяслава Мстиславича Юрием Владимировичем и наоборот обычно санкционировалась большинством участников вечевого собрания. Ни тот ни другой поэтому не могли рассчитывать в борьбе между собой на сколько-нибудь постоянную и длительную поддержку веча, которое руководствовалось, кроме прочего, конкретными политическими соображениями и собственной выгодой.

Тем не менее, воскресенский летописец под 1150 г. отметил предпочтение, отдаваемое киевским вечем Изяславу перед Долгоруким, занимавшим тогда великокняжеский стол: «Изяслав прииде вьмале [дружине] из Володимеря к Киеву хотящим его кияном, и выгна Юрья из Киева»⁹¹. Еще более определенно высказалась по этому поводу Киевская летопись: «Гюрги вышель ис Киева, а Вячъславъ [его брат] сѣдить ти в Киевѣ, а мы его не хотимъ»⁹².

Однако из этого эпизода политически бурного года, когда Киев несколько раз переходил из рук Юрия в руки Изяслава и обратно, не следует делать поспешного вывода, будто киевское вече всегда поддерживало Изяслава Мстиславича. Дело состояло, скорее всего, в том, что Изяслав умел ладить с горожанами и киевским вечем, а Долгорукий — вовсе нет. Он обладал трудным характером, заносчивым и подозрительным нравом. Вспомним слова Изяслава, обращенные к сыну Юрия Ростиславу: «Всихъ насъ старѣй отецъ твой, но с нами не умеѣть жити»⁹³.

Вокняжившись в Киеве и будучи готовым к упорной и изнурительной войне за стольный град Руси, Изяслав и прочие Мстиславичи последовательно отстаивали свое отчинное право на владение им и связанное с этим старейшинство в государстве. Выделявшийся в ту пору из рода Мстиславичей клан младшего брата Изяслава Ростислава (Ростиславичи) руководствовался теми же соображениями. При этом Ростислав считал права старшего брата законными и незыблемыми и всегда и во всем помогал ему.

В августе 1146 г. Изяслав Мстиславич, победив в решающем сражении у ворот Киева полки Игоря Ольговича, вокняжился в стольном граде и «сѣде на столѣ дѣда своего и отца своего».⁹⁴ Тем самым покорный Изяславу киевский летописец подтверждает его отчинное право на Киев, отвергая подобное право Игоря Ольговича. Но Изяслав Мстиславич вокняжился, переступив через пре-

⁹⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 265.

⁹¹ Воскресенская летопись. С. 48.

⁹² Летопись по Ипатскому списку. С. 276.

⁹³ Там же. С. 257.

⁹⁴ Там же. С. 233.

имущественное (по порядку родового старейшинства) право на великокняжеский престол своего дяди Вячеслава Владимировича.

Его поступок расколол общественное сознание и само феодальное общество. Одни князья и бояре признали отчинное право Изяслава, другие опротестовали его, поддержав сыновей Мономаха. Вскоре после этого началась большая война, первая гражданская на Руси, в которую были вовлечены все русские князья, южные, восточные, западные и северные (1146–1151 гг.).

Основные соперники Изяслав Мстиславич и Юрий Долгорукий оспаривали право владения Киевом, Южной Русью и властью в государстве. Эта война зримо отразила начало удельной раздробленности государства. Вне сомнения, захват Киева Изяславом стал лишь поводом к началу войны в обществе, испытывавшим все усиливавшееся социальное напряжение в результате нараставших с каждым годом княжеских котор. Причины войны лежат во взаимодействии процессов и явлений, вызывавших дробление государства.

Изяслав Мстиславич, вероятно, опирался на опыт и авторитет своего великого деда Владимира Мономаха, нарушившего порядок замещения киевского престола вскоре по вокняжении в Киеве в 1113 г. Утвердившись на киевском «золотом» столе, Мономах не только восстанавливает единоличную монархию своего деда Ярослава, но вскоре перестает заботиться о соблюдении принципа родового старейшинства, который он отстаивал после смерти своего отца Всеволода в 1093 г. Летопись отразила начало и активизацию действий Владимира Всеволодича по проведению в жизнь принципов отчинности, — естественно, в собственных интересах и интересах своих сыновей и внуков, т.е. формируемого им клана Мономашичей. В 1117 г. он перевел своего старшего сына Мстислава из Новгорода Великого в киевский небольшой город Белгород⁹⁵, из которого было легко в считанные часы доехать до Киева в случае болезни или смерти отца.

Намерение Мономаха передать главный русский престол в качестве отчины Мстиславу (нарушив порядок родового старейшинства) отлично понял его старший племянник Ярослав Святополчич, имевший преимущество по праву рождения перед Мстиславом. Вероятно, Ярослав публично выразил несогласие с поступком киевского князя. Тогда Владимир Всеволодич собрал покорных ему князей и пошел на Ярослава, сидевшего тогда во Владимире Волынском, усмирил его и указал ему его статус — своего безусловного и покорного вассала: «И наказавъ его [Володимер] о всемъ, веля ему к собѣ приходити: «Когда тя позову!»⁹⁶

Таким образом, Изяслав Мстиславич имел возможность опираться на прецедент проведения в жизнь принципа отчинности, утвержденный авторитетом его великого деда, — если бы не то деликатное обстоятельство, что он вознамерился обойти не двоюродных братьев, равных ему в родовой иерархии, а представителей старшего поколения Мономашичей, родных дядей Вячеслава и Юрия Владимировичей. Нетрудно понять, что при этом Изяслав исходил из собственных интересов — желал отнять у них Киев и общерусское княжение.

⁹⁵ Повесть временных лет. С. 126–129.

⁹⁶ Там же. С. 129.

Объективности ради отмечу, что придерживаться родового порядка с годами становало все труднее, даже его безусловным адептам, к которому долгое время принадлежал сам Мономах. Рюриковичи размножались (князья обычно имели по многу сыновей), делалось все сложнее отделять старейшинство физическое от генеалогического. Изяслав чутко уловил настроения в феодальном обществе и выразил их афористически: «Не идетъ мѣсто къ головѣ, но голова к мѣсту»⁹⁷, настаивая на превосходстве государственных достоинств князя над генеалогическим правом. Эти слова, по свидетельству летописца, он повторял неоднократно.

Вместе с тем, не стоит видеть в нем чуть ли не реформатора феодального времени. Он добивался лишь киевского стола, ссылаясь на удобное для него (как раньше для князей-изгоев) отчинное право. В теории же Изяслав признавал все же родовое старейшинство, называя Юрия Долгорукого старейшим среди князей⁹⁸. При этом, правда, он словно забывал о старшем Мономашиче Вячеславе. Всеми доступными способами Изяслав пытался завладеть Киевом на правах отчины.

Основной политической идеей Изяслава Мстиславича, отраженной в Киевской, Лаврентьевской и частично в Воскресенской летописях, была идея отстаивания киевской и вообще Южнорусской отчины (Северо-Западная и Северо-Восточная Русь оставались вне его интересов, да и возможностей), идеологическое обоснование владения ею кланом Мстиславичей. Эта мысль четко выражена в словах изгнанного Долгоруким в 1150 г. из Киева Изяслава, обращенных к его сыну Андрею: «Мнѣ отчины въ Угрехъ нѣтуть, ни в Ляхохъ, токмо в Руской земли!»⁹⁹ И в дальнейшем Изяслав Мстиславич, по словам летописца, последовательно отстаивает идею принадлежности ему (и его клану Мстиславичей) Русской земли в ее южнорусском значении. Он говорит своим дружинникам: «Язь паки своя дѣдины и отчины не могу перезрѣти; но любо голову свою сложю, паки ли отчину свою налѣзу»¹⁰⁰.

Мстислав Изяславич, впервые упомянутый в летописи под 1146 г. в рассказе о битве отца против Ольговичей¹⁰¹, был посажен им в том году в Переяславле Южном. В ходе войны между Изяславом и Юрием Долгоруким он не раз терял город и утвердился в нем лишь в 1152 г. Тогда он по велению отца ходил на половцев и одержал над ними громкую победу, воспетую в летописи¹⁰². Для Мстислава, постоянно отбивавшегося от кочевников в выдвинутом в степь Переяславле, половецкая опасность представляла главную угрозу Руси.

Заняв киевский стол в мае 1167 г., Мстислав, подобно отцу, также рассматривал Южную Русскую землю в качестве отчины, однако в минуты опасности со стороны кочевников отдавал себе отчет в том, что она представляет собой общее достояние Ярославичей и обращался к ним с призывом ее защитить. В 1168 г. он, правнук Мономаха и внук Мстислава, зовет братию заступиться за Русь: «Съзва братью свою и нача думати с ними, река имъ тако: «Братье! Пожальтесь о Руской

⁹⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 306.

⁹⁸ Там же. С. 257.

⁹⁹ Там же. С. 281.

¹⁰⁰ Там же. С. 284.

¹⁰¹ «Изяславъ же съ Мъстиславомъ сыномъ своимъ и съ своею дружиною...» (Там же. С. 232).

¹⁰² Летопись по Ипатскому списку. С. 316–317.

земли и о своей отчинѣ и дѣдинѣ»¹⁰³, ведь тогда половцы перекрывали торговые пути Руси на юг, а это подрывало ее благополучие, угрожало жизни и имуществу населения южнорусских земель. Поход южнорусских князей под водительством Мстислава Изяславича в степь принес им громкую победу. Киевский летописец не преминул упомянуть о нежелании чернигово-северских князей воевать со своими друзьями и союзниками половецкими ханами: «Посла же Чернигову къ Олговичемъ всимъ и къ Всеволодичема, веля имъ быти всимъ у себе: *бяху бо тогда Олговичи въ Мьстислави воли*»¹⁰⁴.

Постоянное уклонение чернигово-северских князей от совместных с другими государями походов в степь (берущее начало со времен мятежного Олега «Гориславича») вызывало осуждение во всех слоях древнерусского общества. Поэтому Мстислав выгодно выглядел в его глазах, что, вероятно, сделало его популярным в народе и вызывало раздражение у лидеров других кланов. Особенно был недоволен им глава владимиро-суздальских Мономашичей Андрей Боголюбский, сын Юрия Долгорукого. Князь Андрей стремился быть главой всех Ярославичей и распространить свое влияние и власть на стольный град. Видимо, поставить под свою власть самолюбивого Мстислава Изяславича ему не удалось. И тогда обладавший вспыльчивым и амбициозным характером Андрей затеял преступный поход на Киев. Этому варварскому походу предшествовала краткая запись Киевского свода: «В то же веремя бѣ Андрѣй Гюргевичъ в Суждали княжа, и той бѣ не имѣя любви къ Мстиславу», после чего летописец отмечает: «И болши вражда бысть на Мьстислава отъ братьѣ, и нача снашивати рѣчьми братья вся на Мьстислава...»¹⁰⁵

12 марта 1169 г. объединение русских князей, в котором, судя по рассказу Киевского свода, одну из основных ролей сыграли черниговские Ольговичи, штурмом взяло, словно вражеский город, Киев и практически уничтожило (разгромило и сожгло) его главную часть, «Гору»¹⁰⁶. Думаю, что дало себя знать давнее, с 30-х годов, соперничество Мстиславичей и Ольговичей вокруг стольного града и южной Русской земли. Приходится признать, что единство некогда большого клана Мономашичей кануло к тому времени в прошлое. С середины 40- годов ожесточенно боролись за обладание стольным градом главы Мономашичей Юрий Владимирович и Мстиславичей — Изяслав. Ольговичи в междоусобной войне 1146–1151 гг. всецело поддерживали Долгорукого. Все это и привело к страшному разгрому Киева русскими князьями¹⁰⁷.

Мстислав был, вероятно, сломлен несчастьем, свалившимся на Киев и на его голову. Он ушел было во Владимир Волынский, домен Мстиславичей. В начале следующего года Мстислав, собрав полки, смог вокняжиться в Киеве, но ввиду угрозы нападения со стороны Глеба Юрьевича, брата Боголюбского, вновь вернулся на Волынь, где и скончался в августе 1171 г.¹⁰⁸ С той поры Мстисла-

¹⁰³ Летопись по Ипатскому списку. С. 368–369.

¹⁰⁴ Там же. С. 368.

¹⁰⁵ Там же. С. 371–372.

¹⁰⁶ Там же. С. 372–373.

¹⁰⁷ Там же.

¹⁰⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 374–376, 381–382.

вичам не удавалось вокняжиться в Киеве. Сын Мстислава Роман на долгие годы (до 1199 г.) обосновался во Владимире Волынском. В дальнейшем соперничество вокруг Киева пройдет между другими Мстиславичами, Ростиславичами и Ольговичами.

История совершает причудливые ходы, а генеалогические отношения развиваются в неожиданном для историков плане. После тридцатилетнего прозябания в провинциальном Владимире (1170–1199 гг.) Роман Мстиславич сумел вокняжиться в соседнем Галиче после смерти последнего галицкого Ростиславича Владимира Ярославича, воспользовавшись тем, что тот не оставил потомка мужского рода. Романа призвало в князя галицкое вече. С того времени старая династия Мстиславичей трансформировалась в немногочисленный клан Романовичей, состоявший из двух сыновей и внуков Романа. Ее основатель Роман Мстиславич вошел в историю как основатель и строитель Галицко-Волынского княжества, созданного объединением Галичины и Волыни¹⁰⁹.

Галицко-Волынская летопись, апология Романа и его потомства, на всем ее протяжении часто и систематически использует термин «Романовичи», временами подменяя им имена его сыновей Даниила и Василька. Впервые это понятие появляется на первых страницах источника, в повествовании о драматической судьбе детей Романа, погибшего в польском походе в июне 1205 г. Тогда его вдова Анна с малолетними сыновьями перебралась из враждебного ей Галича в мужнин Владимир Волынский, но и там не нашла покоя. Призванные боярами марионеточные князья Игоревичи (сыновья героя «Слова» Игоря Святославича) хотели истребить семейство Романа: «посла же [Игоревичи] Володимерь, съ совѣтомъ галицкыхъ боярь на речья попомъ къ володимерцемъ, река имъ: «Не имать остатися градъ вашъ, аще ми не выдасте Романовичи...»¹¹⁰. Вдова Романа княгиня Анна ни разу не названа в летописи по имени, выступая на ее страницах как «великая княгиня Романовая» или просто «Романовая»¹¹¹.

С той поры начинаются, казалось, бесконечные странствия семейства Романа чужими мирами. Достигнув совершеннолетия, старший сын и наследник Романа Мстиславича Даниил сначала возвращает себе Волынский домен отца, а в 1238 г. утверждает в Галиче¹¹². Вплоть до конца жизни Даниила (умер в 1264 г.) Романовичи держались вместе, были сплоченным кланом, что позволяло им успешно отстаивать независимость Галицко-Волынского княжества, подавить боярскую оппозицию. Кончина же Даниила Романовича нанесла удар единству клана, привела к раздроблению некогда мощного Галицко-Волынского княжества на уделы¹¹³.

¹⁰⁹ См.: Котляр Н.Ф. Даниил, князь галицкий. СПб., 2008. С. 31–50.

¹¹⁰ Галицько-Волинський літопис. С. 77.

¹¹¹ Там же. С. 77, 81, 83, 84 и далее.

¹¹² Галицько-Волинський літопис. С. 83, 98, 99 и др.

¹¹³ Котляр Н.Ф. Даниил, князь галицкий. С. 301–312.

Ростиславичи

Второй после Изяслава сын Мстислава Владимировича Ростислав встал во главе клана своего имени во время бурных событий 40-х годов XII в. Он и тогда и в дальнейшем последовательно поддерживал старшего брата. Но в то время термин Ростиславичи еще незнаком летописи. Он появится на ее страницах лишь с началом 70-х годов, когда сыновья Ростислава Мстиславича столкнутся с властным владими́ро-суздальским государем Андреем Юрьевичем (Боголюбским). Клан Ростислава состоял из его сыновей Романа, Святослава, Рюрика, Давида и Мстислава и их многочисленных сыновей¹¹⁴.

После жестокого разгрома Киева по наущению Боголюбского группой князей в 1169 г. на первое место в социально-политической жизни страны стремился выдвинуться новый центр государственной концентрации — г. Владимир на Клязьме, стольный град могущественного князя Андрея, сына Долгорукого. Он претендует на старейшинство уже не в клане Мономашичей, а среди всех русских князей, стремится к первенству и общерусской власти. Однако неожиданно для себя он натолкнулся на сильное сопротивление сплоченных потомков Мстислава Великого — смоленских Ростиславичей. Вначале Андрей пытался задобрить их, дав в 1171 г. Рюрику Новгород Великий¹¹⁵. Законность этого пожалования была в глазах феодального общества сомнительной, поскольку раздача волостей на Руси оставалась пока еще прерогативой великого князя киевского. Но Ростиславичи все же приняли Новгород. Боголюбский опрометчиво расценил поступок Рюрика как признание всеми Ростиславичами его старейшинства. Как показали дальнейшие события, он очень ошибался. Затем Андрей стал действовать со свойственной ему безоглядной решительностью.

В следующем году «присла Андрѣй к Ростиславичемъ, река тако: «Нарекли мя есте собѣ отцемъ, а хочю вы добра, а даю Романови брату вашему Киевъ»¹¹⁶. В этих словах явственно слышится самоутверждение сына Долгорукого в собственном старейшинстве, объявление себя общерусским князем. По этому поводу Л.В. Черепнин заметил: «Старейшим» становился не тот, кто достигал этого положения в силу родового старшинства, а тот, кого таким «нарекли», т.е. официально наименовали другие князья»¹¹⁷. Но вряд ли в том году (или немного раньше) состоялся «снем» русских князей с объявлением старейшиной Андрея Юрьевича. Скорее всего, он воспользовался выражением покорности со стороны кого-нибудь (или всех вместе) из Ростиславичей, — возможно, когда Роман принял от Боголюбского Киев. Источники, прежде всего Киевская и Лаврентьевская (Суздальская) летописи, не сохранили свидетельств избрания Андрея Юрьевича прочими князьями старейшим на Руси. А вот известия 1195 г. о том, что его брат Всеволод действительно был избран старейшим, заслуживают доверия¹¹⁸. Наверное, только в 1172 г. Ростиславичи осознали всю опасность

¹¹⁴ Dąbrowski D. Genealogia Mśisławiczów. Kraków, 2008. Tabl. 6 a, 6 b, 6 c, 6 d, 6 e.

¹¹⁵ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 33.

¹¹⁶ Летопись по Ипатскому списку. С.387; Лаврентьевская летопись. Стлб. 364–365.

¹¹⁷ Черепнин Л.В. Пути и формы политического развития русских земель XII — начала XIII вв. // Польша и Русь. М., 1974. С. 29.

¹¹⁸ Летопись по Ипатскому списку. С.459, 461.

утверждения в Южной Руси сильного князя, чей центр власти находился на Северо-Востоке.

Следовательно, князь Андрей не имел династического права распоряжаться по своему усмотрению киевским великокняжеским столом. Тем не менее, Ростиславичи не выразили удивления и приняли этот незаконный дар от него, сделав вид, будто он законен: «Послаша по Романа Смоленську¹¹⁹, и приде Романъ Киеву, и усрѣтоша и съ кресты, митрополить, и архимандрить, Печѣрьскый игумень, и инии игумени вси, и кияне вси, и братья его»¹²⁰. Вероятно, Ростиславичи решили не смотреть дареному коню в зубы, надеясь на свою удачу и поддержку киевского веча в отношениях с жестоким и переменчивым Боголюбским. Они неверно оценили положение. «Князь же Романъ вниде въ Киевъ и сѣде на столѣ отца своего и дѣда, сынови Ярополку да Смоленскъ, и бысть радость всимъ челоувѣкомъ о Романовѣ княженьи»¹²¹. Однако всеобщая радость длилась недолго. Ростиславичи и глава клана Роман, надо думать, не высказывали слов благодарности, покорности и умиления своему нежданному покровителю. Повод для ссоры был найден Андреем Юрьевичем вскоре после этого, как с ним обычно и бывало.

В том же 1172 г. «нача Андрѣй вины покладывати на Ростиславичи; и присла къ нимъ Михна¹²², река тако: «Выдайте ми Григоря Хотовича, и Степаньца, и Олексу Святословца, яко тѣ суть уморилѣ брата моего Глѣба¹²³», но Ростиславичи отказали ему в этом. Они понимали, что этим владими́ро-суздальский государь не удовлетворится, и последуют новые требования, столь же вздорные. Тогда «рече Андрѣй Романови: «Не ходиши в моей воли съ братьею своею, а поиди с Киева, а Давыдъ исъ Вышегорода, а Мьстиславъ из Бѣлагограда; а то вамъ Смоленскъ, а темъ ся подѣлите»¹²⁴. Ростиславичи не выполнили его требований, и напряжение между ними и Боголюбским нарастало. Как видим, Боголюбский отрицал право Ростиславичей (и прочих Мономашичей) владеть Русской землей, оставляя им лишь отчий Смоленск, с чем они не могли согласиться. Это было грубым нарушением княжеского права. Дело шло к вооруженному конфликту.

Продолжая излагать события 1172 г., летописец сочувственно пишет: «И пожалишаси велми Ростиславичи, оже ихъ [Андрей] лишаеть Руськой земли, а брату своему Михалкови даеть Киевъ». Роману пришлось вернуться в свой Смоленск, а осторожный Михалко послал вместо себя в Киев брата Всеволода. Встревоженные Ростиславичи (в своем рассказе летописец предпочитает название этого клана именам отдельных Ростиславичей) послали к Андрею со словами: «Брате!¹²⁵ въ правду ты нарекли есмы отцемъ собѣ, и крестъ есмы

¹¹⁹ Родовая отчина Ростиславичей.

¹²⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 387.

¹²¹ Там же.

¹²² Своего мечника.

¹²³ Глеб умер киевским князем в 1172 г. (летопись по Ипатскому списку. С. 384).

¹²⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 388.

¹²⁵ Но не «отче», хотя он и был на поколение старше их. Тем самым они еще и не признали его верховенства.

цѣловали к тобѣ, и стоимъ въ крестномъ цѣлованьи, хотяче добра тобѣ». Но вместе с тем Ростиславичи выразили неудовольствие тем, что Андрей «нынѣ брата нашего Романа вывелъ еси исъ Кыева, а намъ путь кажеша и изъ Руськой земли безъ нашеѣ вины»... Андрѣй же отвѣта имъ не въда»¹²⁶. Покорный Боголюбскому новгородский летописец изображает дело иначе: «Того же лѣта, на зиму выиде ис Кыева князь Романъ Ростиславиць волею своею(!), и по немъ съде Михалко Юрьевичъ в Кыевъ»¹²⁷.

После этого Ростиславичи отказались повиноваться Андрею и стали действовать решительно, смело и без оглядки на него. Они ночью «въехали» в Киев и «яша Всеволода Юрьевича, ...братья же даша Кыевъ Рюрикови». Он торжественно вступил в Киев и «съде на столѣ отецъ своихъ и дѣдъ своихъ»¹²⁸.

Обращает на себя внимание настойчивое и постоянное употребление киевским летописцем сборного термина «Ростиславичи» вместо названия имен братьев. Можно думать, что эти князья стремились утвердить свое *коллективное старейшинство* (сюзеренитет) над южной Русской землей — древним ядром государства. В их напряженных переговорах с Боголюбским речь идет не столько о Киеве, сколько о Русской земле.

После насильственного возвращения себе Кыева и Руськой земли Ростиславичами события приобрели характер открытого противостояния между ними и Боголюбским. Летопись подробно излагает столь ценный для истории межкняжеских отношений на Руси сюжет. Андрей Юрьевич продолжал настаивать на уходе Ростиславичей из Руськой земли. К нему охотно (“ради быша”) примкнули признавшие себя его вассалами Ольговичи, у которых, как известно из летописи, всегда были виды на стольный град и Кыевскую землю¹²⁹. В интерпретации киевского книжника подзуживаемый Ольговичами Андрей¹³⁰ вновь «посла Михна мѣчника, рекъ ему: «ѣдъ к Ростиславичемъ, рци ти имъ: «Не ходите в моей воли, ты же, Рюриче, поиди в Смолньскъ, къ брату во свою отчину; а Давыдови рци: «А ты поиди въ Берладъ, а въ Руськой земли не велю ти быти; а Мьстиславу молви: «В тобѣ стоять все, а не велю ти в Руськой землѣ быти»¹³¹.

Это было неслыханным для Ярославичей оскорблением. Оно состояло не только в том, что потомков Мономаха, своих племянников, вотчинников, извечно княживших в Руськой земле, пытался изгнать из нее другой Мономашич. Расположенная в Днестровско-Дунайском понизье Берладъ в глазах феодальной верхушки Руси была местом, где скоплялся различный сброд, выброшенные из общества люди. Вспомним, что к звенигородскому князю Ивану Ростиславичу,

¹²⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 388.

¹²⁷ Новгородская первая летопись... С. 222.

¹²⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 388.

¹²⁹ «Святославъ Всеволодичъ и вси братья его послаша мужѣ своѣ Андрѣви, поводяче и на Ростиславичѣ, а ркуче ему: «Кто тобѣ ворогъ, то ти и намъ; а се мы с тобою готови» (Летопись по Ипатскому списку. С. 389).

¹³⁰ «Андрѣй же примъ съвѣтъ ихъ, исполнивъ високоумья, разгордѣвъся велми...» (Летопись по Ипатскому списку. С. 389). Вероятно, он возлагал надежды на вооруженную поддержку Ольговичей в борьбе с Ростиславичами. И получил ее, но этого оказалось недостаточно для победы над Ростиславичами..

¹³¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 389–390.

осмелившемуся соперничать с дядей Володимирко Володаревичем за Галич в 1145 г., потерявшему свое маленькое княжество и бежавшему в низовья Днестра, крепко пристало презрительное прозвище «Берладник»¹³².

В ответ на нанесенное ему Боголюбским тяжкое оскорбление Мстислав Ростиславич «повелѣ Андрѣва посла емше постричи голову передь собою и бороду, рекъ ему: «Иди же ко князю своему и рци ему: «Мы тя досихѣмѣсть акы отца имѣли по любви (но не по обязанности. — Н.К.); аже еси съ сякими рѣчьми прислалъ, не акы къ князю, но акы къ подручнику и просту человѣку, а что умыслилъ еси, а тое дѣй, а Богъ за всѣмъ». Аньдрѣй же то слышавъ отъ Михна, и бысть образъ лица его попуснѣлъ; и възострися на рать, и бысть готовъ»¹³³. Собрав огромное войско, Андрей Юрьевич ринулся на юг против Ростиславичей, однако неожиданно натолкнулся на сильное, слаженное и хорошо организованное сопротивление.

Сражение между войсками Боголюбского и Ростиславичей не принесло никому перевеса, но истощило обе стороны. Ростиславичи укрепились в киевских замках Белгороде и Вышгороде, дав отпор полкам Андрея. Тогда-то «приде Ярославъ лучьскый на Ростиславичѣ же, ...ища собѣ старѣшинства въ Ольговичѣхъ, — и не ступишася ему Києва. Он же сослався с Ростиславичи и урядився с ними о Києвъ, и отступи отъ Ольговичь...»¹³⁴. Ростиславичи отдали Киев этому своему двоюродному брату Ярославу, сыну Изяслава Мстиславича, который после Андрея Боголюбского был старшим в роду Мономашичей. Это был тонкий стратегический и династический ход, придававший законность их противостоянию с Андреем.

Впрочем, Ростиславичи неохотно даже на время расставались с киевским старейшинством. Поэтому выглядит неслучайным, что, когда Ярослав, «урядися с ними», приблизился к Киеву, он увидел сильное войско Мстислава Ростиславича и «побегоша через Днепр», решив, что они передумали. Ему помогло возвращение к Киеву «всей силы Андрея Суждальского», после чего «Ростиславичи же положиша на Ярослава старѣйшинство, и даша ему Киев»¹³⁵. Себе же они оставили киевские волости: Белгород, Вышгород и др. И в последующие годы Ростиславичи не раз отдавали Киев Ольговичам, владея киевским укрепленными городами-замками, что давало им господство в Южной Русской земле, обычно соответствовавшей в те годы земле Киевской.

Сколь измелъчало понятие старейшинства, воскликнет читатель, если его возлагают на случайного претендента, удельного князька, пусть и Мстиславича, — ввиду необходимости противостоять сильному сопернику! А в Новгородской первой летописи младшего извода (симпатизирующей, как мы уже знаем, Андрею), дело изображено так, будто его сын Юрий прогнал Ростиславичей из Киева и посадил там Ярослава Изяславича¹³⁶.

¹³² Летопись по Ипатскому списку. С. 234.

¹³³ Там же. С. 390.

¹³⁴ Там же. С. 392.

¹³⁵ Там же.

¹³⁶ Новгородская первая летопись... С. 223.

Андрей Юрьевич Боголюбский и в дальнейшем не оставлял своих давних планов подчинить себе Киев и южную Русскую землю, стать старейшим для всех князей, не собираясь, в то же время, садиться на киевский престол и предпочитая держать там своего подручника. Ростиславичи же, опрометчиво посадив в Киеве Ярослава Изяславича, задумали избавиться от него при помощи... того же Боголюбского! В 1173 г. «прислашася Ростиславичи ко князю Андрѣви,...просяче Романови Ростиславича княжить въ Киевѣ; князю же Андрѣви рекуще: «Пождите мало, послал есмь къ братъи своей в Русь (т. е. в Южную Русскую землю. — Н.К.), как ми вѣсть будетъ отъ нихъ, тогда ти дамъ отвѣтъ»¹³⁷.

По-видимому, неудачи в военных действиях против Ростиславичей сделали Боголюбского осторожнее и рассудительнее, к тому же возможно, он опасался с их стороны подвоха, и решил посоветоваться с кем-то из южнорусских князей, скорее всего — с давними союзниками Ольговичами. Трудно сказать, как бы развивались события вокруг Киева и Русской земли, если бы в них вновь вмешался Андрей Юрьевич. Однако его масштабным планам утвердиться в общерусском старейшинстве помешал боярский заговор, в результате которого он был убит в Боголюбове 29 июня 1174 г.¹³⁸

После смерти Андрея уже в июле 1174 г. на киевский стол вернулся Роман Ростиславич. Летописец изобразил отставку Ярослава Изяславича в юмористическом тоне: «Тогда же пришелъ бяшетъ Романъ исъ Смоленска, ... Ярославъ же рече: «Привели есте брата своего Романа, а даете ему Киевъ», и поиде ис Кыева в Луческъ. Они же [Ростиславичи] почаша слати по немъ, вабяче опять въ Киевъ. Онъ же не послуша ихъ и поиде в Луческъ»¹³⁹. Роман вновь сел на киевском столе. Надо думать, братья Ростиславичи на словах выражали почтение к дядюшке, но с Киевом расставаться не собирались, и Ярослав это, наверное, понял.

В дальнейшем Ростиславичи вступили в соперничество с Ольговичами за Киев и южную Русскую землю, которая в последней четверти XII в. обычно понималась как земля Киевская. Летопись за 70-е–90-е годы достаточно подробно отразила противоборство и мирные отношения этих княжеских кланов. Так, под 1177 г. источник отметил: «Святослав [Всеволодич-Ольгович] же увѣда, оже хотятъ ему дати полкъ [сражение] Ростиславичи, и побѣже Святославъ чересь Днѣпръ устья Лыбеди», утопив при этом множество своих людей¹⁴⁰. В 1180 г. «вышедшу Святославу ис Кыева, ниже Тръполя стоящю, съжидаючи къ собѣ Ростиславичь»¹⁴¹ (в качестве союзников).

В последующих записях Киевского свода термин «Ростиславичи» уступает место имени главы клана, Рюрика Ростиславича. Показательны тексты 1195 г., где он отождествляет себя и родню с «Володимерим племенем». Тогда Всеволод Юрьевич Большое Гнездо присылает к Рюрику посла со словами: «Вы есте

¹³⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 394; Лаврентьевская летопись. Стлб. 367; Воскресенская летопись. С.89 (в ней содержится верная дата: 1173 г.)

¹³⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 398.

¹³⁹ Там же. С. 407.

¹⁴⁰ Там же. С. 410.

¹⁴¹ Там же. С. 415.

нарекли мя во своемъ племени во Володимерѣ старейшаго» и потребовал долю в южной Руси. Позже Рюрик объясняет своему зятю Роману Мстиславичу, у которого был вынужден отнять «часть» в Русской земле и передать ее владими́ро-суздальскому государю: «А намъ безо Всеволода нельзя быти, положили есмы на немъ старѣшинство вся братья во Володимерѣ племени». Тогда же Рюрик совместно со Всеволодом обращаются к Ольговичам с требованием: «Не искати отцины нашея, Кыева и Смоленска, подъ нами, и подъ нашими дѣтми, и подо всимъ нашимъ Володими́римъ племенемъ»¹⁴².

В летописных текстах XIII в. термин «Ростиславичи» мне не встречался.

Давидовичи

Клан Давидовичей был вторым по значению в Чернигово-Северской земле. В летописях он представлен сыновьями младшего брата Олега Святославича («Гориславича») Давида Владимиром и Изяславом. Давид имел пятерых сыновей¹⁴³, но двое (Всеволод и Ростислав) умерли в 20-х годах XII в., а еще один, Святослав по прозвищу «Святоша», в 1106 г. постригся в Киево-Печерском монастыре и не принимал участия в политической жизни¹⁴⁴. После смерти Всеволода Ольговича и устранения Изяславом Мстиславичем Игоря Ольговича с киевского стола Давидовичи претендовали на Новгород-Северский, но зарились и на Чернигов. Судьба распорядится так, что младший Давидович Изяслав вскоре после кончины Изяслава Мстиславича (в конце 1154 г.) окажется даже на киевском престоле¹⁴⁵...

Будучи с начала 1140-х годов отодвигаемы Ольговичами на второй план в межкняжеских отношениях на Руси, Давидовичи сразу же после вокняжения Изяслава Мстиславича в Киеве охотно откликнулись на его зов воевать против них. Однако, вступив в конфронтацию с Ольговичами в начале войны 1146–1151 гг., Давидовичи волею обстоятельств в дальнейшем были вынуждены временами объединяться с ними: ввиду опасных для обоих кланов военных успехов Изяслава Мстиславича или давления Долгорукого, обладавшего немалым военным потенциалом.

В 1147 г. Давидовичи нарушили крестное целованье к Изяславу. Его посол Улеб, войдя в Чернигов, узнал, что Владимир и Изяслав Давидовичи целовали крест к Святославу Ольговичу, «хотяче убити лестью Изяслава». Посол «прибѣже ко князю своему Изяславу и сказа ему, оже его отступили князи Черниговскийи и цѣловали на нь хрестъ. И приде ему вѣсть от приятелей изъ Чернигова: «Княже! Не ходи оттолѣ никамо, ведутъ ти лестью, хотять убити, любо яти во Игоря мѣсто»¹⁴⁶. Игорь Ольгович тогда пребывал в заключении в киевском монастыре св.Федора.

¹⁴² Летопись по Ипатскому списку. С. 459, 461, 462.

¹⁴³ Baumgarten N. de. *Généalogies et mariages Occidentaux des Rurukides Russes*. Roma, 1928. Tabl. IV, № 7–11.

¹⁴⁴ Повесть временных лет. СПб., 1999. С.539.

¹⁴⁵ См.: Котляр Н.Ф. Дипломатия Южной Руси. СПб., 2003. С.214 и сл.

¹⁴⁶ Летопись по Ипатскому списку. С.244.

Узнав об этом, разгневанный Изяслав Мстиславич напомнил Давидовичам об их клятве на кресте и потребовал объяснения. Тогда они вкупе со Святославом Ольговичем заявили, что крест целовали ему вынужденно, в качестве его вассалов («а мы подлѣ тебе ѿздимь»¹⁴⁷). Давидовичи и Святослав назвали послу киевского князя и причину их измены: тот продолжает удерживать в неволе их брата Игоря Ольговича. В свою очередь, Изяслав напомнил Давидовичам о том, что передал им волости Игоря и Святослава Ольговичей, затем упрекнул в коварстве и «поверже имъ грамоты хрестьня»¹⁴⁸, т.е. официально разорвал союзный договор с ними и дипломатические отношения вообще. Здесь, как и в большинстве других случаев пересказа договорных отношений между князьями и содержания соответствующих грамот, летописцы, вероятно, воспользовались документами из княжеских канцелярий и архивов.

В следующем, 1148 году Изяслав Мстиславич собрал князей на «снем» у Городка вблизи Киева, куда приехали и Давидовичи. Целью княжеского съезда была выработка плана дальнейших действий против Долгорукого. Изяслав отметил, что Ольговичи не прибыли на «снем», а Давидовичи заявили ему: «Мы вси хрестъ цѣловали на томъ, ако где твоя обида будетъ, а намъ быти с тобою»¹⁴⁹.

Участники этого «снема», на котором присутствовали и другие южнорусские князья, вассалы Изяслава Мстиславича, решили совместно пойти на Юрия к Ростову. В летописном пересказе решения съезда, явно заимствованном из текста постановления княжеского съезда у Городка (вероятно, хранившегося в великокняжеской канцелярии), подробно расписано, кто и куда пойдет¹⁵⁰. Отсюда следует, что после «повержения хрестныхъ грамотъ» Изяславом Мстиславичем Давидовичам они вновь сумели войти в доверие к великому киевскому князю и признали себя его вассалами. (незадолго перед тем они целовали крест также Юрию Долгорукому, но не получили от него помощи)¹⁵¹...

В продолжении летописного рассказа о деятельности Ольговичей в 1148 г. было упомянуто, что тогда Давидовичи вместе с ними выжидали, кто одержит верх в поединке Изяслава с Юрием. Но после этого они порывают с Ольговичами и на недолгое время остаются союзниками Мстиславичей¹⁵². Когда в 1149 г. Долгорукий отправился походом в Чернигово-Северскую землю, глава Давидовичей Владимир поставил в известность об этом Изяслава Мстиславича и подтвердил верность — свою и своей родни — союзным обязательствам киевскому князю¹⁵³. Справедливости ради нужно отметить, что в то время чаша весов военного и политического успеха начала склоняться на сторону Мстиславичей и Ростиславичей.

¹⁴⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 245.

¹⁴⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 244–245; см. также: Воскресенская летопись. С. 40–41.

¹⁴⁹ Стандартная для летописей формула признания вассалитета. Летопись по Ипатскому списку. С. 258.

¹⁵⁰ Там же; Лаврентьевская летопись. Стлб. 320; Воскресенская летопись. С. 44.

¹⁵¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 255.

¹⁵² *Котляр Н.Ф.* Дипломатия Южной Руси. С. 214–220.

¹⁵³ Летопись по Ипатскому списку. С. 262.

Тогда «посла Гюрги и Святославъ послы своя къ Давыдовичема, рекуча: «Брата! Поедита с нами на Изяслава!» Но Давидовичи отказали им, заявив: «Нынѣ цѣловала есѣвъ крестъ къ Изяславу Мьстислаличю, с тѣми же хочевѣ быти, а душою не можемъ играти»¹⁵⁴ — едва ли не впервые в свидетельствах летописи о событиях тех лет сказано о недопустимости нарушения моральных обязательств! Давидовичи «отрѣкостася» от Юрия со Святославом и сообщили Изяславу об их предложении и готовящемся против него походе Юрия совместно со Святославом Ольговичем. Впрочем, как следует из ярких и эмоциональных рассказов Киевской летописи, Давидовичи, равно как и Ольговичи, неоднократно «играли душой», преступали клятвы, принесенные на кресте в церкви, поддерживая то Изяслава, то Юрия.

Накануне генерального сражения 1151 г., решившего исход пятилетней войны за Киев и общерусское старейшинство в пользу Изяслава Мстиславича, Юрий «посла Чернигову къ Давыдовичю къ Володимеру и къ Святославу Ольговичю, река тако: «Се уже Изяславъ в Киевѣ, а пойдита ми в помощь»¹⁵⁵. Слегка помедлив, Святослав Ольгович пошел к Юрию на подмогу. Давидовичи же осмотрительно разделились, поскольку исход решительной схватки Изяслава с Юрием был им неясен. Старший, Владимир, примкнул к Долгорукому, но более тонкий и хитрый политик «Изяславъ Давыдовичъ иде Киеву к Вячьславу и къ Изяславу Мьстиславичю»¹⁵⁶. Это позволило Давидовичам сохранить владения и нейтралитет Изяслава после окончательного поражения Юрия Владимировича в том 1151 г.

После победы Изяслава Мстиславича над Юрием Долгоруким Святославу Ольговичу пришлось бежать на север Черниговской земли, в Новгород-Северский. Владимир Давидович был убит во время бегства войска Долгорукого после ожесточенной битвы, решившей судьбу киевского стола и Русской земли, во время переправы через реку Руту: «Бѣжащимъ имъ чересь Руть, много дружины потопе в Руту,... и ту убиша Володимира князя Давыдовича черниговьского, доброго и кроткого, и ины многы избиша»¹⁵⁷. Его более удачливый брат Изяслав занял черниговский стол с благословения победителя, которому он оказался полезным и в нужном месте, и в нужный час¹⁵⁸. Так прекратил существование клан Давидовичей.

Изяслав Мстиславич скончался 13 ноября 1154 г.¹⁵⁹, в Киеве остался княжить его соправитель последних трех лет, миролюбивый и нерешительный Вячеслав Владимирович, старший брат Долгорукого. Этим решил воспользоваться Изяслав Давидович и двинулся в Киев. Но на перевозе через Днепр его встретили люди Вячеслава и не впустили в город. Вероятно Вячеслав (или его советники, что в сущности одно и то же) понял, что в одиночку ему не усидеть на шатком киевском престоле. Он призвал Святослава Всеволодича «перебыть» в Киеве и защищать его от Давидовича. Перед этим Вячеслав послал к младшему брату

¹⁵⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 264.

¹⁵⁵ Там же. С. 292.

¹⁵⁶ Там же. С. 293.

¹⁵⁷ Там же. С. 303.

¹⁵⁸ Там же. С. 304.

¹⁵⁹ Там же. С. 323.

Изяслава Мстиславича Ростиславу звать его в Киев и разделить с ним княжение¹⁶⁰. Изяславу Давидовичу пришлось вернуться в Чернигов. Можно думать, Вячеслав вспомнил о том, что они с Ростиславом принадлежат к общему клану Мономашичей.

Но соправление Вячеслава с Ростиславом оказалось мимолетным, продолжившись едва ли больше двух недель. В самом конце 1154 или начале 1155 г. Вячеслав внезапно скончался. Его люди приехали к Ростиславу, стоявшему возле Вышгорода, и сказали: «Сы ночи [Вячеслав] былъ весель съ своею дружиною и шель спать здоровъ; якоже легль, тако боле того не всталъ, ту и Богъ пояль»¹⁶¹. Перед Ростиславом Мстиславичем открылась возможность единоличного княжения в стольном граде. Но он воспользовался ею неразумно.

Ростислав решил было сразу же пойти на Изяслава Давидовича к Чернигову, стремясь упредить его поход на Киев. Однако советники сказали ему: «Се Богъ пояль стрья твоего Вячеслава, а ты ся еси еще с людьми Киевѣ не утвердилъ; а поѣди леплѣ в Киевѣ же с людьми утверди»¹⁶². Но, вместо того, чтобы поклониться киевскому вечу и заручиться его поддержкой, Ростислав двинулся в наспех подготовленный поход на Изяслава Давидовича, а тот привел сына Долгорукого Глеба с половецкой ордой. Пришлось Ростиславу Мстиславичу мириться. Явно переоценив свои силы, он предложил Изяславу Давидовичу жесткие условия мира: «Цѣлуй к нама хрестъ, ты въ отцинѣ своей Черниговѣ сѣди, а мы у Киевѣ будемъ»¹⁶³. Это был неудачный политический ход. Изяслав Давидович тогда решил, что пришел его час владеть Киевом. Он ответил Ростиславу, что не сотворил ничего дурного ему, его племяннику Мстиславу и поддержавшему их Святославу Всеволодичу, но поскольку они на него пришли с войском, то ему, Изяславу, ничего не остается, как защищаться!¹⁶⁴

Военно-политическая обстановка в Южной Руси стремительно изменилась. Ростислав и его союзники пришли к Чернигову лишь с малой дружиной, а половцев у Глеба Юрьевича было множество. Когда Глеб соединился с Изяславом Давидовичем и пошел на Ростислава, тот, «убояся», предложил ему совсем иные условия мира: «Начать слатися къ Изяславу къ Давыдовичю, мира прося, поча даяти ему подѣ собою Киевѣ, а подѣ Мьстиславомѣ Переяславль»¹⁶⁵, из-за чего оскорбленный Мстислав Изяславич «повороти конь» прочь¹⁶⁶.

Робость Ростислава подзадорила Изяслава и Глеба, и они не приняли столь выгодных условий мира, желая оружием добиться большего. Битва принесла им победу. Ростислав ушел в Смоленск, его киевское княжение продолжалось всего лишь несколько дней. Изяслав Давидович заявил киевскому вечу: «Хочю к вамъ поѣхати». Опасаясь разграбления своего города кочевниками (приведенными Глебом), вече вынужденно послало к Изяславу епископа Демьяна со словами:

¹⁶⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 324–325.

¹⁶¹ Там же. С. 325.

¹⁶² Там же. С. 326.

¹⁶³ Там же.

¹⁶⁴ Там же.

¹⁶⁵ Никак не согласовав это с Мстиславом Изяславичем.

¹⁶⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 327; Лаврентьевская летопись. Стлб. 343.

«Поеди Киеву, ать не возмутъ насъ половци». Так вечники выбрали из двух зол меньшее. После этого Изяслав сел в Киеве, а Глеба Юрьевича посадил в Переяславле¹⁶⁷.

Вокняжившись в Киеве, Изяслав Давидович решил привлечь на свою сторону Ольговичей. Он «посла къ Святославу Олговичю и поча с нимъ думати, якоже бы Изяславу у Киевѣ сѣдѣти, а Святославу у Черниговѣ»¹⁶⁸. Все это происходило в последние недели 1154 г. Но карты чернигово-северским князьям спутал Долгорукий. Получив это предложение Изяслава, Святослав узнал, что на юг двинулся Юрий, «и тако передь Гюргемъ не возможно бы имъ удержатися»¹⁶⁹.

Наученный горьким опытом противостояния с Мстиславичами, Долгорукий решил уладить дело с Ростиславом дипломатическими средствами. На пути к Киеву он вошел в Смоленскую землю. Ростислав Мстиславич собрал сильное войско, вышел навстречу и «послася къ Дюргеви, прося у него мира, река: «Отце!¹⁷⁰ Кланяются, ты переди до мене добръ был еси, и азъ до тебе; а нынѣ кланяются, стрый ми еси яко отець». На это Юрий ему ответил: «Право, сыну, съ Изяславомъ есмь не могль быти, а ты ми еси свой братъ и сынъ», после чего они «цѣловаста межю собою хрестъ на всей любви¹⁷¹, Гюрги же поиде Киеву, а Ростиславъ у свой Смоленскъ»¹⁷².

Таким образом, глава Ростиславичей отказался от претензий на Киев и счел за лучшее поддержать Долгорукого против своего врага и соперника Изяслава Давидовича. Дальнейшие события показали, что дипломатический и стратегический расчет Ростислава оказался верным, пусть даже он струсил перед Юрием. Но трудно с позиций логики межкняжеских отношений и мнения городской общины объяснить новое призвание киевским вече на стол Изяслава Давидовича после внезапной кончины Юрия, последовавшей 15 мая 1157 г.

До сих пор в научной литературе не дано удовлетворительного объяснения нового приглашения киевским вече на стол Изяслава Давидовича. Грушевский истолковал его следующим образом. Сразу же после смерти Долгорукого в Киеве вспыхнуло восстание против его приближенных и министерялов, к которому, как обычно бывало в средневековых городах, охотно присоединился уголовный элемент, начавший грабить дворы самого покойного князя, его сына и других знатных людей¹⁷³. Напуганные богатые бюргеры, составлявшие ядро городского вече, обратились к тому из претендентов на великое княжение, кто был ближе всего, — к черниговскому князю Изяславу Давидовичу¹⁷⁴. В этом поступке была своя логика.

¹⁶⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 327–328; Лаврентьевская летопись. Стлб. 343–344.

¹⁶⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 327–328.

¹⁶⁹ Там же. С. 328.

¹⁷⁰ Самим этим обращением Ростислав признал старейшинство Юрия и свой вассальный в отношении его статус.

¹⁷¹ Заключили дружественный договор.

¹⁷² Летопись по Ипатскому списку. С. 328; краткое изложение событий: Воскресенская летопись. С. 63.

¹⁷³ Летопись по Ипатскому списку. С. 336.

¹⁷⁴ Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 2. С. 181.

Полагаю, однако, что дело обстояло гораздо сложнее. Вокняжение в Киеве главы Давидовичей стало, по-видимому, следствием ожесточенного торга как между Ольговичами и Давидовичами, так и внутри самого клана Ольговичей. Занавес над этим торгом и сопровождавшими его военными акциями устрашения конкурентов слегка приоткрывает Киевская летопись в том же рассказе о вступлении Изяслава Давидовича в Киев. Перед тем Изяслав оставил в Чернигове родного племянника Святослава Владимировича «съ всеимъ полкомъ своимъ».

Когда Святослав Ольгович с племянником Святославом Всеволодичем приблизились к Чернигову, «нача Володимиричъ не пустити его в городъ, но битись с нимъ»; Ольговичам пришлось отойти от Чернигова и встать невдалеке. В это время подоспел Изяслав Давидович из Киева с войском («с полкы своими») и остановился против них на берегу р.Свинь. Пришлось обратиться к переговорам: «И начаша слати межю собою, и тако умирившеся, и хрестъ целоваша межю собою; и даша Святославу Олговичю Черниговъ, а Всеволодичю Новъгородъ [Северский], а Изяславъ иде въ свой Киевъ»¹⁷⁵.

Из приведенного летописного текста следует, что, перебравшись в Киев, Изяслав Давидович хотел удержать за собой и Чернигов (вспомним, что именно так поступил Всеволод Ольгович в 1139 г.), но ему все же пришлось передать город с областью Святославу Ольговичу. Его племянник Святослав Всеволодич получил прежнюю волость Святослава Ольговича — Новгород Северский. Однако значительную часть Черниговской земли Изяслав все же удержал за собой, что стало впоследствии причиной недовольства Святослава Ольговича и его родичей¹⁷⁶.

Отношения Изяслава Давидовича с Мстиславичами сначала выглядели внешне дружескими. Возможно, он предварительно договорился с ними об условиях занятия киевского стола; вместе с тем, Изяслав оттеснял от киевского престола Ростислава, стремившегося вернуться в Киев. После смерти Мономаха и Мстиславичи и Ростиславичи считали себя наиболее достойными киевского старейшинства и стольного града. Обстановка в Южной Руси сложилась неустойчивая, нервная и раздражавшая соперников Изяслава Давидовича. Не удивительно, что отношения между основными южнорусскими кланами быстро стали портиться¹⁷⁷.

Началось с охлаждения между Изяславом Давидовичем и Мстиславичами. Изяслав вмешался в семейную ссору между Владимиром Мстиславичем и его племянником Мстиславом Изяславичем, но не примирил их, а лишь вызвал обиду Мстислава¹⁷⁸. Затем в 1158 г. киевский князь Изяслав Давидович поссорился со своим союзником Ярославом, князем галицким, отказавшись выдать ему его врага Ивана Берладника. Демарш Ярослава поддержали Ольговичи, Ростиславичи, Владимир Андреевич [Мономахич], венгерский король и польские князья.

¹⁷⁵ Летопись по Ипатскому списку. С. 336–337; Воскресенская летопись. С. 66 (близкий по смыслу текст).

¹⁷⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 343 («Всю волость Черниговскую собою держить, и съ своимъ сыновцемъ, и то ему не досыти»).

¹⁷⁷ Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 2. С. 182.

¹⁷⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 337–338.

Все они «послаша послы Киеву къ Изяславу Давыдовичю» с поддержкой требования Ярослава¹⁷⁹.

Изяслав не дал себе труда задуматься, почему по столь частному поводу против него объединились не только почти все княжеские кланы, но и венгерский король и польские князья. Вместо этого он пренебрег переговорами. По выражению летописца, «Изяславъ же припрѣ всихъ [разгневался на них], и отвѣтъ имъ давъ, отпусти я»¹⁸⁰, т. е. их послов.

Очевидно, полнейшей неожиданностью для него оказалась быстрая и, конечно же, неадекватная обычной ссоре между князьями реакция Ярослава Владимировича галицкого: «Увѣдавъ Изяславъ, оже на нь хотять ратью пойти про Ивана [Берладника] Ярославъ, Мьстиславъ, Володимиръ Андрѣевичъ, и посла къ брату Святославу Чернигову...»¹⁸¹. Святослав Ольгович пошел на примирение с двоюродным братом: «Тогда же и сняшася въ Лутавѣ¹⁸² Изяславъ, и Святославъ Олговичъ, и сынъ его Олегъ, Игорь, и Всеволодичъ [Святослав], и Володимиричъ Святославъ, и бысть любовь велика межи ими»¹⁸³. Осторожному Ярославу Владимировичу пришлось отложить поход, но социально-политическое положение в Южной Руси оставалось напряженным.

Великий князь киевский Изяслав, не понимая этого, по-прежнему считал себя хозяином положения и решил поддержать претензии опекаемого им Ивана Берладника на галицкий престол. Ивана позвало галицкое вече (вернее, какая-то его часть): «Поущивають его к собѣ, рекуче: «Толико явишь стягы, и мы отступимъ отъ Ярослава»¹⁸⁴. Но когда Изяслав Давыдович вновь обратился за поддержкой к Ольговичам, те отказали ему, заявив: «Брате! Кому ищещи волости, брату ли или сынови? А добро ти бы ради не починавши переди» [первым], но пообещали помочь, когда на него самого нападут¹⁸⁵.

Изяслав не внял совету Ольговичей, пришел в ярость и стал угрожать Святославу Ольговичу изгнанием из Чернигова! Это лишило его последних союзников, и в конце 1158 г. Ярослав галицкий и сговорившийся с ним Мстислав Изяславич (давно уже претендовавший на киевское княжение) вошли в Киев. Изяславу пришлось бежать во Вятичскую землю. Верный политике отца не претендовать на стольный град и старейшинство, Ярослав вместе с Мстиславом Изяславичем и Владимиром Андреевичем «послаша по Ростислава Смоленску, вабяче и Киеву на столь». Характерным был ответ Ростислава: «Оже мя въправду зовете с любовию, то я всяко иду Киеву на свою волю, яко вы имѣти мя отцемъ собѣ въ правду и въ моемъ вы послушаньи ходити»¹⁸⁶. Из текста его грамоты (пересказанной летописцем) явствует, что глава клана Ростиславичей

¹⁷⁹ Летопись по Ипатскому списку. С.341.

¹⁸⁰ Там же.

¹⁸¹ Там же.

¹⁸² Ныне село в Козелецком р-не Черниговской обл.

¹⁸³ Летопись по Ипатскому списку. С. 341–342.

¹⁸⁴ Там же. С. 342.

¹⁸⁵ Там же.

¹⁸⁶ Там же. С. 344–345.

претендовал не только на верховную власть в государстве, но и на старейшинство, — по меньшей мере, в Южной Руси.

12 апреля 1159 г. Ростислав сел на киевский стол. Его великое княжение (он умер киевским князем 14 марта 1167 г.¹⁸⁷) ознаменовалось стабилизацией политической обстановки на Руси. Лишь Изяслав Давидович продолжал стремиться вернуть себе престол. Он озлобился, враждовал и с Ростиславом и с Ольговичами. В 1160 г. Изяслав «повоевал» Смоленскую волость Ростислава и «оттолѣ посла къ Дюргевичю къ Андрѣви...и испроси у него помочь». Узнав, что сын Боголюбского, тоже Изяслав, идет с войском в Черниговскую землю, Ольговичи пошли на мир¹⁸⁸. С этого времени активизируется участие Андрея Боголюбского в южнорусских делах, источники отмечают его стремление к общерусской власти и старейшинству.

В начале февраля 1161 г. Изяслав Давидович с половецкой помощью захватил Киев, однако под угрозой приближавшегося войска Мстислава Изяславича оставил стольный град и осадил Ростислава Мстиславича, который утвердился в сильно укрепленном Белгороде. Во время объезда крепости 6 марта 1161 г. Изяслав был убит союзными Ростиславу торками¹⁸⁹. С его гибелью прекратил существование клан Давидовичей.

После возвращения Ростислава Мстиславича на киевский престол Мстиславичи, Святославичи и Ольговичи признали его старейшим на Руси. А новгородцы «пояша... Святослава Ростиславича к собѣ княжить опять, а Гюргевича внука выгнаша от себе Мьстислава»¹⁹⁰, признав таким образом общерусское старейшинство главы Ростиславичей. Так исчез с политической сцены Руси последний Давидович. С того времени чернигово-северские князья представлены одними лишь Ольговичами, многочисленным и сплоченным больше других кланом.

Галицкие Ростиславичи

Они стоят особняком среди других семейств Ярославичей, ведя начало еще с 60-х годов XI в. Немногочисленная династия галицких Ростиславичей происходила от старшего внука Ярослава Мудрого. Ростислав был сыном Владимира Ярославича, наместника отца в Новгороде, умершего там осенью 1052 г.¹⁹¹ По «ряду» Ярослава 1054 г. Ростислав не получил ничего. Сам он одно время сидел в Тмуторокани и был в начале 1067 г. отравлен в этом городе византийским чиновником¹⁹². Византия опасалась утверждения властного Ярославича в Крыму, находившемся частично под ее властью, частично — под ее влиянием. Не исключено, что к убийству Ростислава был причастен Святослав Ярославич, считавший Тмуторокань своим владением.

¹⁸⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 364.

¹⁸⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 348; Воскресенская летопись. С. 72 (под 1159 г.).

¹⁸⁹ Летопись по Ипатскому списку. С. 351–354. Новгородский летописец коротко сообщил об этом под ошибочным 1160 г.: «Тое же зимы победи Ростислав Изяслава Давыдовица у Белгорода, и самого убиша, и множество половец паде» (Новгородская первая летопись... С. 218).

¹⁹⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 355.

¹⁹¹ Повесть временных лет. СПб, 1999. С. 70.

¹⁹² Там же С. 72.

М.С. Грушевский предположил, что Ростислав Владимирович все же получил от деда волость на территории позднейшей Галицкой земли¹⁹³. Это как будто косвенно подтверждается решениями Любечского съезда князей 1097 г., которыми Перемышль и Теробовль отданы его сыновьям Володарю и Василько¹⁹⁴. Тогда возникает вопрос: почему Ростислав, получивший немалые волости на территории будущей Галицкой земли, позарился на захолустную Тмуторокань, отрезанную к тому же кочевнической степью от прочих русских городов и земель? Он оставил трех сыновей: Рюрика, Володаря (Владимира) и Василько, которые с середины 1080-х годов княжили в трех центрах складывавшейся Галицкой земли: Перемышле, Звенигороде и Теробовле. Рюрик скончался в 1092 г., и его Перемышльская волость досталась Володарю. Тот умер в 1024 г., а его младший брат Василько теробовльский — годом позднее. К 1140 г. скончались все сыновья братьев-Ростиславичей, за исключением сына Володаря — Володимирко (Владимира)¹⁹⁵.

Следовательно, клан Ростиславичей изначально возник в качестве изгойского, подобно семьям Ольговичей и Давидовичей. Время его рождения пришлось на времена, последовавшие после активизации изгоев с конца 1070-х годов (ими были Олег Святославич и Борис Вячеславич). Ростислав стал первым князем-изгоем, опередившим свое время, но складывание его клана относится ко временам после его кончины, когда его сыновья уже прочно осели в западных волостях. О существовании клана Ростиславичей узнаем из решений Любечского съезда князей 1097 г., в котором говорится: «А им же роздаяль Всеволодь города: ... Ростиславичема Перемышль Володареви, Теробовль Василкови»¹⁹⁶. К тому времени сидевший в Перемышле старший Ростиславич Рюрик скончался (в 1092 г., его впервые упоминает летописец под 1086 г.)¹⁹⁷, и главный стол формировавшейся Перемышльской земли отошел к его младшему брату Володарю.

«Горная страна Перемышльская», как называет ее галицкий летописец XIII в.¹⁹⁸, принадлежала к древнейшим государственно-территориальным объединениям на пространстве позднейшей Галицко-Волынской Руси. Исходя из того, что в первом известии «Повести временных лет» о Перемышле 981 г. он назван даже перед Червеном¹⁹⁹, А.Н. Насонов допускал, что уже тогда этот протогород был центром складывавшейся особой земли²⁰⁰.

Историки не раз отмечали выгодное географическое положение Перемышля, возле которого проходил древний торговый путь из Регенсбурга на Дунае через

¹⁹³ Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 2. Львів, 1905. С. 46.

¹⁹⁴ Повесть временных лет. С. 109–110

¹⁹⁵ Baumgarten N. Op. cit. Tabl. III. P. 16; Котляр Н.Ф. Формирование территории и возникновение городов Галицко-Волынской Руси IX–XIII вв. Киев, 1985. С. 37 и сл.

¹⁹⁶ Повесть временных лет. С. 110.

¹⁹⁷ Там же. С. 88, 91.

¹⁹⁸ Галицько-Волинський літопис. С. 103.

¹⁹⁹ «Иде Володимеръ к Ляхомъ и зая грады их, Перемышль, Червень и ины грады, иже суть и до сего дне подъ Русью» (Повесть временных лет. С. 38).

²⁰⁰ Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства. М., 1951. С. 132.

Прагу и Краков на Русь²⁰¹. К сожалению, историко-археологическая изученность Перемышля оставляет желать много лучшего. Согласно материалам раскопок послевоенного времени, город возник во второй половине X в. Мощные земляные валы окружали скромную по размеру площадь града около одного га. В XI–XII вв. городская территория увеличилась, образовался посад. В XI в. (возможно, между 1018 и 1030 гг.) построена одноабсидная церковь-ротонда. Известна также церковь, возведенная, вероятно, при Володаре Ростиславиче (умер в 1124 г.). В первой половине XIII в. городская застройка охватывала площадь более 30 га. На Замковой горе открыты остатки укрепленного княжеского дворца (в детинце). Под горой расположено Предградье²⁰².

Летописи отражают процессы сплочения Перемышльской земли вокруг ее главного центра и укрепления Ростиславичей в регионе. «Повесть временных лет» под 1086 г. свидетельствует, что тогда в Перемышле уже существовал княжеский стол и его занимал старший Ростиславич Рюрик. В том году убийца Ярополка Изяславича Нерядец «бѣжа... Перемышлю к Рюрикови»²⁰³. После смерти Рюрика в 1092 г. его княжеское место перешло к Володарю²⁰⁴. Киевский князь Всеволод Ярославич (при котором за Ростиславичами были закреплены владения) умер в 1093 г., следовательно, Володарь получил Перемышльское княжество не позже этого времени. Итак, в Любече Перемышль был признан наследственным владением галицких Ростиславичей.

А вот княжеский стол в Теребовле, закрепленный в Любече за Василько Ростиславичем, на мой взгляд, не имел самостоятельного значения, будучи вначале в подчинении Перемышля, а позднее, когда возник Галич, — этого стольного града Галицкой земли. Не последнюю роль в этом сыграло окраинное положение Теребовля, на р. Серете, рубеже с Киевской землей, доменом киевских государей. Прав был А.Н. Насонов, назвавший Теребовль «воротами в Галицкий край»²⁰⁵. На второстепенное положение Теребовля в Перемышльской (а затем в Галицкой) земле, на мой взгляд, указывают жестокие слова Владимира Мономаха и Святополка Изяславича, сказанные Володарю Ростиславичу после Витичевского княжеского снema 1100 г.: Поими брата своего Василка къ собѣ, и буди вама едина власть [волость], Перемышль²⁰⁶. Этими словами Перемышльская земля признается волостью, т. е. огосударственной территорией. А вот Теребовльская — нет. Перемышльская волость сохранила обособленное положение и в составе Галицкого княжества, сложившегося во второй половине XII в. Во времена раздробленности (конец XII — сороковые годы XIII в.) она временами превращалась в удельное княжество, оплот протистоявшей галицким князьям боярской оппозиции с марионеточными князьками во главе.

Теребовль немало значил в процессе складывания Галицкого княжества. Город был сильно укреплен, о чем свидетельствует наличие остатков укреплений

²⁰¹ См.: Тихомиров М.Н. Древнерусские города. М., 1956. С. 336.

²⁰² Żaki A. Przemyśl // Słownik starożytności słowiańskich. Wrocław etc. 1970. T.4. Cz.1. S. 387–388.

²⁰³ Повесть временных лет. С. 88.

²⁰⁴ Там же. С. 110.

²⁰⁵ Насонов А.Н. Указ. соч. С. 136.

²⁰⁶ Повесть временных лет. С. 116.

на обоих берегах Серета²⁰⁷. Впрочем, археологически он почти не изучен. Есть основания предполагать, что первоначальные укрепления Теревовля (детинец) и церкви были вначале возведены на Замковой горе и почти полностью уничтожены впоследствии, при возведении позднесредневековой крепости. Частично сохранились два вала раннесредневекового времени, отстоявших друг от друга на 120 м и окружавших древнерусский город. Археологи обнаружили культурный слой того времени²⁰⁸.

Братья Ростиславичи сумели удержать свои владения до смерти. Володарь и Василько по свидетельству Киевской летописи скончались в 1124 г.²⁰⁹ Поздняя Никоновская летопись называет иное время кончины Володаря и Василька: 28 февраля 1125 г.²¹⁰ Последняя дата относится скорее всего к одному Василько Ростиславичу. В последние годы жизни братьев-Ростиславичей в западнорусском регионе происходят важные социально-экономические и политические изменения. К сожалению, они крайне скупо и с пробелами отражены в Киевском своде XII в., единственном южнорусском источнике за это время. Тогда в недрах традиционных и, казалось, устойчивых волостей вызревают новые, выражением чего служит как бы внезапное (на самом деле, подготовленное предыдущим социально-экономическим развитием) выдвижение на историческую авансцену новых городов, Звенигорода и Галича²¹¹.

Звенигород впервые упомянут в Киевской летописи под 1086 г. Пошедший на Ростиславичей Ярополк Изяславич пал возле этого города от руки подосланного, вероятно, его соперником Давидом Игоревичем убийцы. Вероятно, приложил к этому руку и старший Ростиславич Рюрик — «Бъжа Нерадец²¹² треклятый Перемышлю Рюрикови», сообщает составитель «Повести временных лет»²¹³. Названный источниками полустолетием раньше Галича Звенигород был, наверное, и старше будущей столицы Галицкого княжества. Но он не развился, подобно Галичу, в крупный городской центр, оставшись захолустным городком вблизи позднейшего Львова.

Дошедшие до нас летописи ничего не знают о разделе наследства Володаря между его сыновьями. Но использовавший неведомые нам древнерусские источники Ян Длугош уверенно сообщает: «Владимиру достался Звенигород, а Ростиславу Перемышль»²¹⁴. Завещав перед смертью Перемышль с волостью старшему сыну Ростиславу, Володарь Ростиславич счел нужным выделить особый стол

²⁰⁷ Wędkowski A. Trembowla // Słownik starożytności słowiańskich.. Т. 6. cz. 1. S. 152–153.

²⁰⁸ Ратуш О.О. Давньоруські археологічні пам'ятки на території західних областей СРСР. Київ, 1957. С. 70–71.

²⁰⁹ Летопись по Ипатскому списку. СПб., 1871. С. 208.

²¹⁰ ПСРЛ. Т. 9. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб., 1862. С. 152.

²¹¹ Котляр Н.Ф. Формирование территории и возникновение городов Галицко-Волынской Руси IX–XIII вв С. 77 и сл.

²¹² Убийца Ярополка.

²¹³ Повесть временных лет. С. 88.

²¹⁴ Jana Długosza Roczniki czyli Kroniki sławnego Królestwa Polskiego. Warszawa, 1969/ Ks.3/4. S. 370–371. (Далее: *Dugosz*). См. критический разбор русских известий Длугоша в кн.: Лимонов Ю.А. Культурные связи России с европейскими странами в XV–XVIII вв. Л., 1978.

младшему сыну, по всей вероятности, опасаясь того, что, энергичный и неразборчивый в средствах Володимирко (Владимир) поднимется против брата. В обоснованности подобных предположений убеждает развитие событий. Думается, именно решением Володаря в 1124 г. в составе Перемышльского княжества возникло удельное княжество Звенигородское.

Предприимчивый Володимирко не пожелал удовлетвориться скромным звенигородским столом и вскоре после смерти отца попытался отнять у Ростислава Перемышль. Согласно Длугошу, это произошло в 1127 г., по В.Н. Татищеву в 1126-м. Последняя дата выглядит более вероятной, поскольку Татищев, при всей его склонности к историческим фантазиям, мог все же заглядывать в доступные ему, но не сохранившиеся до нашего времени источники. Он утверждает, будто Володимирко опасался гнева Владимира Мономаха и не начинал войну, пока тот был жив. Смерть этого «самодержца земли Русской» (19 мая 1125 г.) предоставила, казалось, Володимирко благоприятную возможность выступить против брата.

Длугош и Татищев согласно сообщают, что Ростислава Володаревича поддерживали преемник и сын Мономаха киевский государь Мстислав и сыновья Василько Ростиславича Григорий (Ростислав) и Иван (Игорь). Володимирко обратился за помощью к Уграм. Это дает определенные основания видеть в нем зачинщика ссоры, поскольку на Руси считали праведным дело Ростислава. Польский и русский историки (время жизни которых разделено тремя столетиями) повествуют о тщетной попытке Мстислава Владимировича примирить братьев, о бегстве Володимирко с семейством в Венгрию и безуспешной осаде Звенигорода войском его брата Ростислава²¹⁵.

Война между Володимирко и Ростиславом Володаревичами из-за Перемышля окончилась примирением, как явствует из скудных известий источников. Древнерусские летописи вплоть до 1140 г. ничего не знают о событиях в Перемышльской, Теробовльской и Звенигородской волостях. По всей вероятности, Ростислав княжил в Перемышле до смерти, определить дату которой затруднительно. Предложенный известным генеалогом год его кончины 1128-й²¹⁶ можно принять разве что условно. Васильковичи же, Ростислав (Григорий) и Иван (Игорь) тем временем княжили в отцовском домне. Ростислав явно был старше, поскольку сидел в Теробовле. Ивану достался новый стол в Галиче. Вначале Галич представлял собой скромный в социально-экономическом отношении центр, скорее всего, княжеский замок, лишенный посада. Вовсе не случайно вплоть до начала 40-х годов XII в. о нем не упоминают летописи.

Между 1126 и 1140 гг. скончался также старший сын Василько Ростиславича Григорий. Когда в 1140 (1139) г. киевский князь Всеволод Ольгович пошел на Вольнь, он «Ивана Василковича и Володаревича из Галича Володимерка, на Вячеслава и на Изяслава на Мьстиславича посла»²¹⁷. Однако не следует буквально доверять этому сообщению, ведь в Галиче княжил тогда Иван Василькович, что следует из известия той же Киевской летописи под следующим годом: «Сего

²¹⁵ *Długosz*. S165; *Татищев В.Н.* История Российская. М.; Л., 1963. С. 138.

²¹⁶ *Baumgarten N.* Op. cit. Tabl. III. 5.

²¹⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 218.

же лѣта преставися у Галичи Василковичъ Иванъ, и прия волость его Володимирко Володаревичъ; сѣде во обою волостью, княжа в Галичи»²¹⁸. Последней записи летописца, хотя бы в силу ее большей подробности и конкретности, можно доверять больше, чем предыдущей. Вероятно, слова «из Галичя» в тексте статьи 1140 г. принадлежат кому-то из первых переписчиков Киевской летописи, знавших, что последние годы жизни Володимирко сидел на галицком столе.

Основываясь на приведенных выше, чрезвычайно скупых и отрывочных сведениях источников, попробую кратко представить династическую историю Ростиславичей, а также принадлежавших им Перемышльской, Теревольской и Звенигородской волостей, затем и Галицкой волости в 20-х — начале 40-х годов XII в. После смерти Ростислава (Григория) Васильковича, возможно, в конце 30-х годов, его теревольский стол достался младшему брату Игорю. Он не перешел на место Ростислава в Тереволь, а остался в Галиче. А Володимирко приблизительно с конца 20-х годов княжил в Перемышле. Об этом пост фактум свидетельствует известие Киевского свода под 1144 г. о нахождении на звенигородском столе его племянника Ивана Ростиславича²¹⁹. В соответствии с правилами родового замещения столов (лествичного восхождения) освободившийся после смерти (или перехода на другой стол) того или иного князя престол замещался его следующим по старшинству братом, но не сыном, как это вошло в практику межкняжеских отношений на Руси с середины 1140-х годов.

Кончина Ивана Васильковича в 1141 (1140) г. позволила Володимирко завладеть и Теревольской и Галицкой волостями. С той поры в его руках оказалась почти вся территория формировавшейся тогда Галицкой земли, от Карпатских гор на западе до р.Стыря на востоке, от верховьев р.Сана на севере до среднего течения Днестра на юге. Довольно быстро новый княжеский клан (состоявший вначале из самого Володимирко и его сына Ярослава) начал играть заметную роль на сцене древнерусского политического действия

Одиноким островком в этом море владений Володимирко оставалось небольшое удельное княжество Ивана Ростиславича. В январе 1145, воспользовавшись отсутствием князя (он выехал из города на охоту), «послашася галичане²²⁰ по Ивана по Ростиславича въ Звенигородъ, и въведоша к собѣ в Галичъ»²²¹. Володимирко сумел отбить Галич у Ивана, и тот ушел на юг, превратившись в первого русского князя-кондотьера, служившего разным русским князьям вплоть до 1162 г., когда он пал в византийском городе Фессалониках от руки подосланного, наверное, его врагом Ярославом галицким убийцы²²². И в дальнейшем против Володимирко, его сына Ярослава и внука Владимира неоднократно возникали боярские заговоры, имевшие целью подчинить князя крупным феодалам.

²¹⁸ Летопись по Ипатскому списку. С.221.

²¹⁹ Там же. С. 226.

²²⁰ Вероятнее всего, тамошние бояре.

²²¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 226.

²²² Там же. С. 355.

По моему мнению, Галич вовсе не случайно впервые упоминается в аутентичном письменном источнике лишь под 1140 г.²²³ — необычайно поздно, по мнению местных галицких патриотов, уже давно пышно отпраздновавших его тысячелетие. Между тем, усиленное образование городов на Руси с 40-х годов было явлением повсеместным и в полной мере дало себя знать в западнорусском регионе. Все без исключения города в Галицкой земле, возникшие в XII в., называются летописью лишь с 40-х годов этого столетия: Голые Горы, Микулин, Тысьмяница, Ушица²²⁴ (1144 г.), Санок (1150 г.), Болшево²²⁵, Ярослав (1152 г.), Кучелмин (1159 г.)²²⁶ и др. Это еще раз подтверждает неоднократно высказывавшуюся мною мысль о том, что город Галич родился ближе к началу 40-х годов XII в.

Возникновение нового княжества на родовых землях галицких Ростиславичей стимулировало социально-экономические процессы в крае, благоприятствовало рождению и развитию галицких городов, прежде всего стремительно поднимавшегося Галича. В дальнейшем сплочение значительной части западнорусских земель вокруг нового очага феодальной концентрации было стимулировано и облегчено действием центробежных процессов удельной раздробленности, активизировавшихся с рубежа 30-х и 40-х годов XII в. Киевский центр власти не смог противостоять образованию Галицкого княжества и его стремлению к автономии. Великокняжеский стол с первых лет существования нового княжества прилагал усилия для подчинения Володимирко Володаревича и даже для его замены на престоле, свидетельством чего могут быть походы на Галич киевского князя Всеволода Ольговича в 1144 и 1146 гг.²²⁷

Вокняжение в Киеве в 1146 г. деятельного и целеустремленного Изяслава Мстиславича, стремившегося централизовать распадавшееся государство, еще более усложнило положение галицких Ростиславичей. Изяслав сразу же начал добиваться ограничения автономии Володимирко Володаревича. Волынское княжество принадлежало Мстиславичам в качестве домена, и Володимирко оказался зажатым между владениями Мстиславичей. Кроме того, Изяслав в своей дипломатии, направленной против галицкого князя, опирался на родственника, польского князя Болеслава Кривоустого, и другого родича, венгерского короля Гезу, постоянно и действенно ему помогавшего.

Володимирко Володаревич вначале предпочитал вмешательству в общерусское межклановое соперничество за Киев занятия внутренними делами своего княжества, находившегося в процессе формирования. Однако постоянная угроза со стороны киевского князя, сначала Всеволода Ольговича, а затем Изяслава Мстиславича, вынудила его принять участие в гражданской войне 1146–1151 г., — в переменчивом для сторон 1149 году²²⁸.

²²³ Летопись по Ипатскому списку. С. 218.

²²⁴ Там же С. 226.

²²⁵ Там же. С. 319

²²⁶ Там же. С. 341. См. также: *Тихомиров М.Н.* Древнерусские города. М., 1956. С. 32–42.

²²⁷ *Котляр М.Ф.* Галицько-Волинська Русь. С. 121–122.

²²⁸ Там же. С. 222–223.

Тогда вытесненный из Киева Долгоруким Изяслав был вынужден просить своего недруга Володимирко: «Уведи мя в любовь къ строеви моему и своему свату Дюргеви» Володимеру же молящюся [перед Юрием] о Изяславѣ»²²⁹. Однако обиженный Изяславом сын Долгорукого Ростислав воспрепятствовал соглашению между отцом и Мстиславичем. В том году Володимирко еще не решался вмешиваться в соперничество за Киев, помогая одной из сторон. Его намерения резко изменились в следующем году, когда он женил сына Ярослава на дочери Долгорукого²³⁰. Так посредством династического брака был основан военно-политический союз между Мономашичами и галицкими Ростиславичами. Вероятно, к этому шагу осторожного галицкого князя склонила все та же угроза со стороны Изяслава Мстиславича, упрочение которого на киевском престоле было для него опасным и нежелательным. Обращаясь к Володимирко, Изяслав называет его «сватом Дюргевым»²³¹.

Уже вскоре после этого, сев на короткое время на киевский стол, Юрий «съимася с Володимеромъ [Володимирко] в Печерьскомъ монастыри; и сътвори-ста любовь межи собою велику»²³². Подобная устойчивая в летописях формула означала заключение тесного политического, в данном случае — прежде всего, военного, союза. В ожесточенной борьбе за общерусское старейшинство и Киев, развернувшейся между Долгоруким и Изяславом Мстиславичем в 1150–1151 гг., Володимирко постоянно и активно поддерживал суздальского князя. Когда Изяслав на время терял Киев и оказывался во Владимире Волынском, галицкий князь держал его там под присмотром. А только лишь Изяслав Мстиславич отправлялся в поход на Киев, Володимирко молниеносно вторгался в Волынскую землю, дабы оттянуть силы соперника от Поднепровья. События этих лет хорошо известны из подробного и красочного рассказа Киевской летописи²³³.

В качестве платы за помощь Долгорукий в 1150 г., когда недолго сидел на киевском престоле, отдал «часть» Володимирко Володаревичу: область Погорину и город Бужск. Лишь прочно овладев киевским великокняжеским столом в 1151 г., Изяслав решил сполна рассчитаться с Володимирко и лишит его волости. Для этого он заключил тесный союз с венгерским королем Гезой. В 1152 г. полки Володимирко были наголову разгромлены войсками Изяслава и Гезы. Ему пришлось признать вассалитет, пообещать вернуть Погорину и Бужск киевскому князю, изъявить полную покорность Изяславу²³⁴. Однако затем, когда король ушел в Венгрию и увел войско, Володимирко изменил своему слову²³⁵.

Изяславу Мстиславичу так и не удалось вынудить Володимирко Володаревича отдать ему порубежные киевские земли. Тот в конце 1152 (или в начале 1153 г.) скончался, оставив престол единственному сыну Ярославу. Ярослав по-

²²⁹ Летопись по Ипатскому списку. С. 273; Лаврентьевская летопись. Стлб. 325.

²³⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 275.

²³¹ Там же. С. 273.

²³² Там же. С. 280.

²³³ Там же. С. 277–290, 299–302, 309–314; см.: *Котляр М.Ф.* Галицько-Волинська Русь. С. 123–124.

²³⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 310–313.

²³⁵ Там же. С. 318–319.

обещал Изяславу сделать это, но не сдержал слова, выполнив обещание позднее, как следует из косвенных свидетельств Киевского летописного свода. А кончина Изяслава Мстиславича в следующем году решительно изменила политическое положение в южнорусском регионе²³⁶.

Ярослав Владимирович галицкий отказался от политики противостояния Киеву, присущей его отцу и ранее — Василько и Володарю Ростиславичам, поскольку ему больше не угрожала опасность со стороны Волыни, в сущности, вышедшей из под власти Мстиславичей. Он сосредоточился на внутренней жизни своего княжества, добившись успехов в области экономики, ремесел, земледелия и торговли. Однако Ярославу не удалось справиться с могущественными боярскими олигархами, подмявшими его под себя и вмешивавшимися даже в его личную жизнь (сожгли на костре на его глазах любимую женщину Настасью)²³⁷.

Сменивший его на престоле единственный законный сын Владимир попытался укротить боярских олигархов, однако не сумел совладать с ними. Опасаясь за свою жизнь, жизнь гражданской жены и детей, в 1188 г. он призывает на помощь венгерского короля Белу III, но тот вместо того, чтобы помочь Владимиру удержаться на столе, захватывает его и увозит в Венгрию, где сажает в крепость. Бежав из венгерского плена, Владимир Ярославич заручился (за большие деньги) поддержкой германского императора Фридриха Барбароссы и в 1189 г. вернулся в Галич. Но там он продолжал чувствовать себя в опасности от бояр, поэтому обратился к могущественному владимиристо-суздальскому князю Всеволоду Большое Гнездо, своему дяде, признав себя его вассалом и попросив утвердить его на галицком столе, что Всеволод и сделал²³⁸.

Последние десять лет жизни Владимира минули спокойно, бояре не докучали ему. Он тихо скончался в 1199 г., не оставив законного сына. Династия Галицких Ростиславичей угасла.

²³⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 323.

²³⁷ Котляр М.Ф. Галицько-Волинська Русь. С. 124–128. См.: Летопись по Ипатскому списку. С. 384–385.

²³⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 444–448.

ГЛАВА 6

ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ И ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ В ДРЕВНЕЙ РУСИ

Тема принадлежит к числу наиболее проблемных в исследовании древнерусской истории. В книге двадцатилетней давности А.П. Толочко справедливо заметил, что «не существует работы, которая соединяла бы исследование отношений землевладения и междукняжеских отношений». Отсюда он сделал вывод, что это свидетельствует о принципиальной несовместимости вотчинно-сеньориальной схемы развития феодализма на Руси и отношений в обществе древнерусского времени¹. В его эмоциональных словах немало верного, однако, на мой взгляд, землевладение в Древнерусском государстве все же опиралось на социально-политические связи в среде господствующего (феодального) класса, более того, всецело зависело от них. Об этом и пойдет речь ниже.

Мне представляется, что существовала универсальная причина раздробления Руси на уделы, — социально-экономическая и даже политическая сила, приводившая в движение все процессы и явления жизни в государстве, и действие этой силы ощущается уже во второй половине XI в. Она всецело пребывала в области феодального землевладения: княжеского и боярского (дружинного), частично состояла в различной природе того и другого. Ускорили же наступление раздробленности князья-изгои, расшатавшие родовой порядок унаследования волостей.

Рождение частного землевладения

Проблемы возникновения и эволюции крупного и среднего феодального землевладения на Руси, княжеского и боярского, принадлежат к наиболее сложным, наименее исследованным и вовсе не однозначным. Они до сих пор не нашли в историографии убедительного объяснения, при том, что к ним обращались многие исследователи социально-экономической истории Древнерусского государства. Дискуссионными остаются источники, сам ход процесса возникновения и развития княжеского и боярского землевладения и землепользования на Руси. Причина этого состоит в отсутствии письменных источников, освещающих этот процесс, в бедности и противоречивости свидетельств летописей и памятников права XII в., и заслуживающих доверия известий о существовании крупного феодального землевладения вообще. Из-за этого нетерпеливые историки прошлого принялись искать его в глубинах восточнославянской истории, начиная с IX в.

По своему характеру и внутреннему содержанию частное боярское землевладение отличалось от княжеского, возникшего значительно позже. В земельном вопросе боярские и княжеские интересы решительно расходились, как и сама природа их землевладения. Впрочем, это расхождение и противоречие обнару-

¹ Толочко А.П. Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология. Киев, 1992. С. 174.

жилося лишь тогда, когда в общественном правосознании родилось само понятие индивидуального землевладения, а это случилось в конце X — начале XI в. Далее речь пойдет о, казалось бы, частном эпизоде 70-х годов X в.

Статья Повести временных лет под весьма условным 975 годом гласит: «Ловъ дѣюще Свѣналдичю, именемъ Лють, ишедь бо ис Киева, гна по звѣри в лѣсѣ И узрѣ и Олегъ², и рече: «Кто се естъ?». И рѣша ему: «Свѣналдичь». И заѣхавъ, уби я, бѣ бо ловы дѣя Олегъ³. И о томъ бысть межю ими ненависть, Ярополку на Ольга, и молвяше всегда Ярополку Свѣналдъ: «Поиди на братъ свой и прими волость его», хотя отмстити сыну своему»⁴.

В последнем издании Повести временных лет (1999 г.) эта статья осталась не прокомментированной. Между тем, она интересна не только своей острой фабулой, предваряя межусобное соперничество на Руси, но и подспудным смыслом, выяснение которого может пролить свет на обстоятельства и время зарождения частного землевладения в стране. Действующие лица отраженного в летописи кровавого конфликта — сын Святослава древлянский князь Олег и сын могущественного воеводы Свенельда, правой руки Святослава, его отца Игоря и матери Ольги, Свенельд сумел войти в доверие также к Ярополку, сменившему Святослава на киевском столе в 972 (973) году.

Накануне своего последнего похода в Болгарию 968 г., как сообщает Нестор, «Святославъ посади Ярополка в Киевѣ, а Ольга въ Деревѣхъ»⁵, т.е. в Древлянской земле. Думаю, что выбор стола для малолетнего Олега не был произвольным и не обошелся без совета со Свенельдом. Завоеванная тремя десятилетиями ранее Ольгой Древлянская земля вряд ли окончательно покорилась, и за ней нужен был верный глаз. Все же некоторые историки недоумевали этому решению Святослава: вместо того, чтобы посадить младшего сына в более важном городе Русской земли (например, в Чернигове) он отослал Олега в захолустье, да еще и полное опасностей.

По этому поводу С.М. Соловьев резонно заметил: «Это вовсе не значит, чтобы этими волостями⁶ ограничивались владения русских князей: уже при Олеге все течение Днепра до Киева было в русском владении, в Смоленске и Любече сидели мужи киевского князя, Ольга ездила и рядила землю до самых северных пределов Новгородской земли; следовательно, деление Святослава означает, что у него было только двое способных к правлению сыновей, а не только две волости — Киевская и Древлянская; остальные же волости оба брата должны были поделить между собою»⁷ Почему то историк не принял в расчет внебрачного сына Святослава Владимира, — возможно, потому, что тот выдвинулся на русскую политическую сцену несколькими годами позднее.

В словах Соловьева проступает верная мысль: Русская земля поручалась Святославом своим сыновьям, которые в качестве его посадников заменили

² Младший сын Святослава. Игоревича.

³ В княжеском лесу в то же время и в том же месте.

⁴ Повесть временных лет. С. 35.

⁵ Повесть временных лет. С. 33.

⁶ В которых Святослав посадил своих трех сыновей.

⁷ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн1. Т. 1–2. М., 1959. С.163.

местных племенных князьков. Перед нами прообраз административной реформы Владимира Святославича, рассадившего (в условном 988 г.) своих многочисленных сыновей наместниками в важнейших городах своего государства⁸. О.М. Рапов называет Ярополка и Олега наместниками, которые все же рассматривали полученные от отца волости как «полную безусловную собственность»⁹. Впрочем, это утверждение выглядит излишне категорическим, хотя бы потому, что мы не знаем, сложилось ли в общественном правосознании Руси третьей четверти X в. столь важное и принципиально новое понятие, как индивидуальное земельное владение, пусть даже покуда княжеское. Да и властный Святослав Игоревич, уходя в свой последний поход, естественно, не задумывался над тем, что его сыновья воспримут данные им волости как собственность.

Но и у Люта Свенельдича также имелись основания претендовать на Древлянскую землю. Новгородская первая летопись младшего извода, источник чрезвычайно авторитетный (вспомним, что А.А. Шахматов на ее основе реконструировал Начальный свод), под 922 г. свидетельствует: «И дасть же [Игорь] дань деревьскую Свѣндѣду, и имаша по чернѣ кунѣ от дыма. И рѣша дружина Игоревѣ: «Се далъ еси единому мужевѣ много»¹⁰ — в этих словах явно проступает уточнение: «слишком много»!

Историки в общем сходятся во мнении, что Игорь передал Свенельду право собирать в его пользу дань с Древлянской земли, не передавая тому во владение самой этой земли¹¹. Источники определяют подобное пользование доходами с волости термином «кормление». В научной литературе такое владение называют леном, состоящим из даней. Отмечу, что передача Свенельду права взимания дани с Древлянской земли была, вероятно, обычной в социальной практике Древнерусского государства X в. В рассказе Константина Багрянородного о собирании полюдя на Руси Л.В. Черепнин увидел свидетельство о «княжеских мужах», получавших в лен собирание дани с общинников¹².

Можно предположить, что Свенельд получил весьма значительную часть большой древлянской дани. О ее немалом размере и значении говорит сопоставление статей Повести временных лет за 883 г. («Поча Олегъ воевати деревляны, и примучив а, имаше на нихъ дань по чернѣ кунѣ») и 914 г. («Иде Игорь на деревляны, и побѣдивъ а, и возложи на ня дань болши Олговы»).¹³ Судя по летописи, Древлянская земля была очень велика и многолюдна. Однако Свенельду все же была дарована, возможно, не вся дань с древлян. По всей вероятности, установленное Игорем превышение нормы древлянской дани над уровнем взимаемой его предшественником Олегом шло в княжескую казну. Но нет сомнения в том, что значительная ее доля («по чернѣ кунѣ отъ дыма») досталась Свенельду и его сыновьям.

⁸ Повесть временных лет. С.54.

⁹ Рапов О.М. Княжеские владения на Руси в X — первой половине XIII в. М., 1977. С.15.

¹⁰ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 109.

¹¹ Свердлов М.Б. Генезис и структура феодального общества в Древней Руси. Л., 1983. С. 47.

¹² Черепнин Л.В. Спорные вопросы истории феодальной земельной собственности в IX–XV вв. // Новосельцев А.П., Пашуто В.Т., Черепнин Л.В. Пути развития феодализма. М., 1972. С. 152.

¹³ Повесть временных лет. С. 14, 21.

Передача Игорем Свенельду права собирания дани с древлян, по-видимому, была обычной в социально-политической практике Руси X в. В рассказе Константина Багрянородного о собирания полюдья в Поднепровье киевскими князьями Л.В. Черепнин видел свидетельство о «княжеских мужах», получавших в лен сбор дани с общинников¹⁴. Это вполне вероятное утверждение ученого нуждается в дополнительном обосновании источниками. То, что доля древлянской дани Свенельда была весомой и вызывала зависть других варягов, подтверждается дальнейшим рассказом Нестора: «В се же лѣто¹⁵ рекоша дружина Игоревы: «Отроки Свѣнльжи изодѣлися суть оружьемъ и порты, а мы назѣ. Поиди, княже, с нами в дань, да и ты добудеши, и мы». И послуша ихъ Игорь...»¹⁶

Если доверять хронологии Новгородской первой летописи младшего извода, Свенельд «кормился» древлянской данью более двадцати лет. Благодаря этому он с родней и многочисленными его дружинниками благоденствовал. Можно представить и возмущение Игоревой дружины: ведь их предводитель стоял на иерархической лестнице выше Свенельда, а они были беднее его «отроков» (или полагали себя таковыми, что не меняет существа дела). И здесь мы вплотную подходим к одной из основополагающих проблем генезиса феодальных отношений на Руси — о характере первоначального земельного владения.

Наукой признано, что первой формой земельной собственности в доклассовом обществе была племенная. Верховным собственником земли при родоплеменном строе были община, племя. На последнем этапе существования этого строя возникают зачатки индивидуальной земельной собственности, складывается аллод. А уже на первых этапах становления феодализма верховным собственником земли становится феодальный класс в целом. Во главе этой корпорации феодалов стоял князь, являвшийся, таким образом, верховным феодальным собственником государственной территории. Так было всюду в Европе, так было и на Руси. Можно быть уверенным в том, что общественное правосознание вначале не признавало за князем понятия и права индивидуальной земельной собственности.

Действительно, корпорация феодалов, к которой принадлежала старшая дружина Игоря, в силу уровня развития общества вряд ли считала права Игоря на Древлянскую землю безусловными, о чем ясно свидетельствует Повесть временных лет. В начале летописной статьи 945 г.¹⁷ речь идет о соперничестве между двумя дружинами: княжеской и боярской, что было отражением в сознании общества корпоративного порядка землевладения. Да и само наделение Свенельда древлянской данью вызвало возмущение Игоревой дружины только потому, что та усмотрела в нем нарушение справедливости порядка («Се даль еси единому мужевѣ много»¹⁸). А.А. Шахматов даже предположил, будто Игорь мог погибнуть от руки Люта Свенельдича в споре из-за древлянской дани¹⁹. Но это

¹⁴ Черепнин Л.В. Русь. Спорные вопросы... С. 152.

¹⁵ Речь шла об осени 944 г.

¹⁶ Повесть временных лет. С.26.

¹⁷ События происходили в 944 г.

¹⁸ Новгородская первая летопись. С. 109.

¹⁹ Шахматов А.А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908. С. 340–378.

мнение было скептически воспринято историками²⁰. Летописная статья 945 г. дает основания предположить, что древлянская дань была разделена: основная часть была отдана Свенельду, остальное же киевский князь использовал для содержания собственной дружины (собирая «полюдь»)²¹.

Предположенная мной двойственность древлянской дани и неустановленность ее норм (ведь собрав ее однажды, Игорь молвил своей дружине: «Идѣте съ данью домови, а я възвращюся, похожую и еще»²²) были непосредственной причиной того, что Ольга, жестоко подавив восстание в Древлянской земле, изменила ее характер и нормы: «И възложиша на ня²³ дань тяжьку: 2 части дани идета Киеву, а третья Вышегороду к Ользѣ; бѣ бо Вышегородъ градъ Вользинь. И иде Вольга по Дервьстѣй земли съ сыномъ своимъ и съ дружиною, уставляючи уставы и уроки»²⁴.

Так Ольга лишила Свенельда древлянской дани, разделив ее между князем и государством в ипостаси стольного града Киева. Едва ли не впервые на страницах летописи выступает государство как обладатель Русской земли. Но действительно ли Свенельд и его родня лишились «кормления»? Источники умалчивают об этом, однако есть основания думать, будто в годы княжения Святослава он вернул себе древлянскую дань, по меньшей мере, какую-то ее часть. Как и при Игоре, Свенельд оставался ближайшим помощником и советчиком Святослава в государственных делах. Об этом свидетельствует русско-византийский договор 971 г., кратко излагая содержание которого летописец выделяет Свенельда среди ближайшего окружения князя: «Равно другаго свѣщанья, бывшаго при Святославѣ, велицѣмъ князи рустѣмъ, и при Свѣналдѣ, писано при Фефелѣ синкелѣ и к Ивану, нарицаемому Цѣмьскию, царю гречьскому, въ Дерестрѣ...»²⁵ и т.д. А в повествовании о возвращении Святослава из Болгарии Свенельду также отводится ведущее место, подчеркивается, что он — военачальник, служивший еще отцу князя: «И рече ему воевода отень Свѣналдъ: «Поиди, княже, на конихъ около, стоять бо печѣнези в порозѣх». И не послуша его и поиде в лодьяхъ»²⁶.

Весомым, пусть и косвенным, доказательством продолжавшегося в княжение Ярополка Святославича в Киеве пользования Свенельдом и его семейством данью с Древлянской земли, представляется то, что его сын Лют поехал из Киева охотиться именно в эту землю (как следует из контекстов Новгородской первой летописи младшего извода и Повести временных лет). Князья и бояре ревностно оберегали свои охотничьи угодья. Из летописей создается впечатление, что именно «ловища» и «перевесища» первыми стали восприниматься в общественном сознании как частные владения феодалов. Трудно предположить, чтобы Лют

²⁰ См. напр.: *Мавродин В.В. Образование Древнерусского государства*. Л., 1945. С. 247.

²¹ *Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв.* М., 1982. С. 318 сл.

²² *Повесть временных лет*. С. 27.

²³ Древлянскую землю.

²⁴ *Повесть временных лет*. С. 29.

²⁵ Там же. С.34.

²⁶ Там же. С. 35.

Свенельдич без каких либо правовых оснований преступил княжеское право охоты²⁷.

Исследователи издавна проявляют редкое единодушие в оценке социальной подоплеку конфликта между Олегом Святославичем и Лютом Свенельдичем. Н.М. Карамзин по своему обыкновению дал моральную оценку случившегося в Древлянском лесу: Олег «умертвил сына его [Свенельда], встретившись с ним на ловле в своем владении: причина достаточная по тогдашним грубым нравам для поединка или самого злодейского убийства»²⁸. С.М. Соловьев присовокупил к этому, что «везде князья предоставляли себе касательно охоты большие права, жестоко наказывая за их нарушение. Это служит достаточным объяснением происшествия, рассказанного нашим летописцем»²⁹.

Историография середины — второй половины XX в. в общем приняла подобное объяснение причин кровавой стычки между Олегом и Лютом. Правда, В.В. Мавродин допускал, что в те суровые времена бояре «мирно уживались с князем, собирая дань с земли, где появлялись за тем же княжеские мужи». В духе своего непростого времени историк полагал без необходимых оснований, что в те далекие времена уже разрасталась и укреплялась частная собственность на землю: «На этой почве³⁰ и произошло столкновение между Олегом древлянским и Лютом Свенельдичем»³¹. Подобное мнение было присуще советской историографии 40-х–50-х годов, удревявшей возникновение феодального землевладения на Руси, исходя при этом в основном из логических соображений, нежели из свидетельств источников.

Рассматривая эпизод убийства Люта Олегом Святославичем и последовавшую вслед за тем войну между последним и Свенельдом, после чего на первый план истории Руси выдвинулся сводный брат Олега и Ярополка Владимир, Б.Д. Греков заметил: «В этих крупных политических событиях, несомненно, была своя логика, скрытая от нас в слишком лаконичной передаче летописца»³². По-видимому, крупнейший наш историк имел в виду социальную подоплеку события. Однако это его проницательное замечание не было должным образом учтено впоследствии, и ученые, исследовавшие закономерности складывания феодального землевладения на Руси, продолжали видеть в ссоре Олега с Лютом одно лишь стремление оградить от посягательств свои охотничьи угодья³³. М.Б. Свердлов, отнесший время складывания княжеского домена к X в., думает, что в него включались также и «ловища», и продолжает: «Показательно, что именно конфликт на «ловах» вероятно, вызванный нарушением права княжеской охоты, стал причиной убийства Люта Свенельдича Олегом Святославичем»³⁴. Не менее показательно и то, что ни Свердлов, ни многие другие историки не учли

²⁷ См.: *Котляр Н.Ф.* К истории возникновения нормы частного землевладения в обычном праве Руси // Древние славяне и Киевская Русь. Киев, 1989.

²⁸ *Карамзин Н.М.* История государства Российского. СПб., 1897. Т. 1. С. 151.

²⁹ *Соловьев С.М.* Указ. соч. С. 170.

³⁰ Неясно, чьей именно собственности.

³¹ *Мавродин В.В.* Указ. соч. С. 292.

³² *Греков Б.Д.* Киевская Русь. [М.], 1953. С. 467.

³³ См., напр.: *Рапов О.М.* Указ. соч. С. 32.

³⁴ *Свердлов М.Б.* Указ. соч. С. 73.

того факта, что у Люта были свои права на Древлянскую землю, пусть и иного порядка, чем княжеские.

Даже И.Я. Фроянов, с особенным удовольствием ниспровергавший авторитеты, не соблазнился пересмотром традиционного взгляда на это событие и в полном соответствии с предшественниками писал: «Князья ревниво относились к своим охотничьим загонам, оберегая их от вторжения посторонних». Сказанное он иллюстрирует цитатой из Повести временных лет о столкновении между Олегом и Лютом³⁵. Особняком стоит мнение П.П. Толочко, считающего, что в основе конфликта лежал вопрос: кому владеть Древлянской землей, поскольку оба считали ее своей собственностью на правах пожалования³⁶. Историк, на мой взгляд, верно назвал истинную социальную подоплеку кровавого события.

Полагаю, что объяснение жестокого поступка Олега Святославича в отношении Люта Свенельдича одной лишь заботой юного в то время овручского князя о неприкосновенности своих охотничьих угодий или вообще жестокостью нравов, свойственной тому времени, вряд ли может удовлетворить современную историческую науку. Ведь Олег должен был принять во внимание то, что Лют был сыном могущественного воеводы Свенельда, первого среди сподвижников его старшего брата Ярополка. Убийство Люта должно было вызвать гнев Ярополка и его ответные враждебные действия.

На это обстоятельство обратил внимание еще С.М. Соловьев, объяснивший неразумное убийство Люта юным Олегом тем, что «воля его [Олега] была подчинена влиянию других, какого-нибудь сильного боярина, вроде Свенельда»³⁷. И эта интерпретация подоплеки конфликта не кажется мне вероятной, и не только потому, что предложенный Соловьевым «Олегов боярин» — из области зыбких гипотез. Убежден в том, что в основе столкновения боярского сына с древлянским князем должна была лежать причина крайне серьезного, принципиального характера, вынудившая Олега и его окружение пренебречь опасностями, приносимыми убийством Люта. Эта причина, полагаю, состояла в защите князем собственных землевладельческих прав.

Княжеские владения

Мысль о возникновении земельных владений князей и бояр в IX–X вв. принадлежит историкам середины — второй половины XIX в.³⁸ В 30-х–40-х годах XX в. Б.Д. Греков соглашался с подобной датировкой и утверждал, что социально-политическое могущество бояр в IX–X вв. должно было основываться на земельных владениях, но он не конкретизировал своих слов³⁹. Его оппонент

³⁵ Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Л., 1974. С. 46.

³⁶ История Украинской ССР. Киев, 1981. Т. 1. С. 348 (автор текста П.П. Толочко).

³⁷ Соловьев С.М. Указ. Соч. С. 170.

³⁸ См., напр.: Хлебников Н. Общество и государство в домонгольский период русской истории. СПб., 1873. С. 102.

³⁹ Греков Б.Д. Киевская Русь. [М.], 1953. С. 129. За это его через двадцать с лишним лет сурово критиковал И.Я. Фроянов, заметив, что, судя по источникам, бояре заводят «села» лишь в XI в. При этом он ссылался лишь на Русскую Правду, источник неоднозначный и многослойный (Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Л., 1974. С. 65).

С.В. Юшков допускал нахождение земель в боярской собственности лишь со второй половины XI в.⁴⁰, что остается поныне дискуссионным. Письменные источники этого не подтверждают.

Далее обращаюсь к одной из наиболее дискуссионных проблем генезиса феодальных отношений на Руси: *времени и обстоятельствам рождения княжеского землевладения*. Когда же князья-Рюриковичи, стоявшие во главе феодального класса, вначале, как я думаю, персонифицировавшие корпоративную земельную собственность и в этой роли раздававшие «кормления» (подобные тому, какое получил Свенельд от Игоря в Древлянской земле), стали действительно индивидуальными землевладельцами, и общественное правосознание (а это было сознание правящего слоя) признало их в этом новом качестве?!

Свидетельства источников на этот счет крайне скупы и разноречивы, благодаря чему мнения историков носят различный характер. Поскольку Киевская Русь, по меньшей мере, конца X века признается большинством историков феодальным государством, а основную и определяющую черту феодализма обычно видят в монопольной собственности феодалов на землю, то логически искали эту собственность, к тому же частную, индивидуальную, в X в. и даже раньше. Б.Д. Греков, в соответствии с идеологическими установками партийной власти сталинского времени, допускал возможность существования боярского землевладения в IX–X вв. И, не находя этому подтверждения в источниках, писал в своей книге «Киевская Русь»: «Самое верное решение этой задачи будет состоять в допущении, что могущество этих бояр основывалось не на «сокровищах», а на земле»⁴¹.

Еще более откровенно охарактеризовал свой логически-дедуктивный метод выявления земельной собственности у русских феодалов в IX–X вв. Греков в другой своей фундаментальной работе «Крестьяне на Руси»: «Процесс образования крупной земельной собственности весьма длителен. Сколько-нибудь точную его периодизацию установить невозможно. Но совершенно необходимо предполагать (здесь и выше подчеркнуто мною. — Н.К.), что если этот процесс дал столь яркие и очевидные результаты к X–XI вв., то он протекал и в VIII, и в VII, и в VI вв, и даже раньше»⁴². Авторитет Грекова, глубокого знатока источников и блестящего теоретика, был и остается столь большим, что его мнение о существовании частного, пусть даже боярского, землевладения на Руси в X в. поныне признается многими учеными в России и зарубежом.

Однако ни Греков, ни другие ученые-историки 30-х–50-х лет недостаточно принимали во внимание то обстоятельство, что феодальная формация не сводится лишь к земельным отношениям, к земельной собственности или земельному владению. Едва ли не основную роль играли отношения в обществе: внутри самой феодальной верхушки, между феодалами и зависимым населением, между различными группами этого населения и, наконец, между феодалами и свобод-

⁴⁰ Юшков С.В. Нариси з історії виникнення й початкового етапу розвитку феодалізму в Київській Русі. Київ, 1992 (переиздание книги, увидевшей свет в 1938 г.).

⁴¹ Греков Б.Д. Киевская Русь. С.129. Эти мысли ученый высказывал с начала 30-х годов XX в., во всех изданиях «Киевской Руси» и положенных в ее основу предыдущих работах.

⁴² Греков Б.Д. Крестьяне на Руси. С древнейших времен до XVII в. М.; Л., 1946. С. 94.

ными людьми. Стычка между Олегом и Лютом вполне укладывается в рамки отношений среди людей, принадлежавших к правящему классу.

Крупнейший знаток истории складывания и развития феодальных отношений в Европе А.Я. Гуревич исходил из принятой в его время характеристики этого уклада: противоречие между крупной собственностью на землю и мелким производством крестьян, внеэкономическое принуждение, условный характер земельной собственности и ее иерархическая структура, соответствующая иерархии господствующего класса⁴³. Ученый настаивал на том, что неотъемлемой чертой феодализма было «господство межличных, прямых социальных связей и их преобладание в раннефеодальном обществе над отношениями чисто внешнего характера». Историк не видел в этом черту обязательно феодальных отношений, поскольку это присуще любой формации, но, как метко заметил он, «без непосредственных личных отношений между людьми нет феодализма»⁴⁴.

Как известно, сведений древнерусских источников о феодальном землевладении на Руси до X в. не существует, а социальная же интерпретация археологического материала и вовсе затруднена, поэтому обратимся к свидетельствам летописей о феодальном землевладении в X–XI в., когда, согласно приведенному выше утверждению Б.Д. Грекова, «этот процесс дал столь яркие и очевидные результаты». Свидетельства источников на этот счет немногочисленны, к тому же весьма спорны, поэтому однозначное их толкование историками имело и сторонников и противников. К первым принадлежал С.В. Юшков. Он, как и Греков, чисто логически полагал, что рост крупного землевладения «должен был быть заметен в X в.» (Подчеркнуто мной. — Н.К.). Но были и решительные противники этого тезиса о существовании крупного земельного владения в X в., наиболее авторитетным среди которых следует считать современника Грекова С.В. Бахрушина. В отношении свидетельств памятников X в. об этом возражения выдающегося источниковеда сводятся к следующему.

Бахрушин утверждал, что «нет ни одного известия о селах⁴⁵ X в., которое бы не носило черт легенды»⁴⁶. Ученый имел в виду категорическое утверждение Грекова о том, что, землевладение на Руси в X в. было делом вовсе не новым, князья и бояре имели свои дворы и хозяйство, база которых, несомненно, заключалась в земле. В частности, это касается двора и хозяйства княгини Ольги»⁴⁷. Действительно, сведения Повести временных лет, Лаврентьевской летописи XII в. и Утюжского свода о существовании принадлежащих князьям X века сел очень уязвимы с позиций источниковедческой критики, что, в частности, подтвердил А.А. Зимин.⁴⁸ Его соображения безуспешно пытался опровергнуть М.Б. Свердлов. Сомнительным в теоретическом плане выглядят утвержде-

⁴³ Гуревич А.Я. Проблемы генезиса феодализма в Западной Европе. М., 1970. С. 7.

⁴⁴ Там же. С. 221.

⁴⁵ Княжеских владениях.

⁴⁶ Бахрушин С.В. Некоторые вопросы истории Киевской Руси // Историк-марксист. 1937., № 3. С. 169.

⁴⁷ Греков Б.Д. Крестьяне на Руси. С. 96.

⁴⁸ Зимин А.А. Холопы на Руси. М., 1973. С. 53–55.

ние последнего, будто бы приведенные сообщения⁴⁹ были лишь попутными упоминаниями о княжеских земельных владениях. Поэтому указанные опровержения⁵⁰ известий о княжеском землевладении представляются неубедительными не только в каждом конкретном случае (?), но и в обобщающем заключении»⁵¹ (?). Думаю, что Свердлов погорячился.

Л.В. Черепнин справедливо отмечал, что в рассказах о княжеских селах X в. «источники слишком удалены от событий, о которых идет речь. Эти источники в основном относятся к XII в., а в лучшем случае — ко второй половине XI в. Иногда перед нами позднейшие припоминания, а, может быть, и домысел. Наконец, неясно, что же это были за села: загородные замки или усадьбы, были ли они населены челядью или крестьянами и т.д.»⁵² Добавлю к этому, что из упомянутых сообщений летописи неизвестно главное: были ли земли при этих селах и эксплуатировались ли они князем, т. е. являлись ли они княжеским землевладением в подлинном смысле этого понятия. И А.А. Зимин и Л.В. Черепнин сходятся в том, что первые достоверные сведения о княжеских селах и княжеском землевладении относятся ко второй половине XI в. Зимин отметил, что статьи 19–40 Правды Русской (созданной по мнению большинства исследователей в 70-х годах XI в.) «рисуют живую картину крупного княжеского земледельческого хозяйства»⁵³. Эти слова все же выглядят преувеличением.

Необходимо принять во внимание и то обстоятельство, что земельная собственность складывалась постепенно, в течение длительного времени, и отмеченное правовым источником княжеское землевладение должно было бы формироваться раньше 70-х годов. Если еще учесть, что в средневековье законодательство отставало от реальностей и потребностей жизни (впрочем, иногда забегая вперед), то можно допустить, что княжеские владения могли родиться раньше отражения их в Правде. Черепнин заметил, что «при всем критическом отношении к известиям о селах X в. нельзя их просто откинуть»⁵⁴.

Мне кажется, что прояснению дискуссионного вопроса о зарождении княжеского землевладения в Киевской Руси поможет начало летописной статьи 975 г. Известно, что X век был временем, когда общественные отношения регулировались нормами обычного, устного права. И для того, чтобы феодальное землевладение вошло в обычай, нужно было его закрепление в общественном правосознании, признание его прежде всего господствующим слоем. Рассказ летописца о ссоре Олега с Лютом, на мой взгляд, приоткрывает завесу над течением процесса зарождения и развития в общественном мнении (в этом, равно, как и в других случаях, речь идет преимущественно о верхушке общества) самого понятия о правомерности владения землей князем, а, следовательно, над началом складывания ростков самого феодального землевладения на Руси⁵⁵.

⁴⁹ О княжеских селах в X в.

⁵⁰ С.В. Бахрушина, А.А. Зими́на и др.

⁵¹ *Свердлов М.Б.* Указ. Соч. С. 71.

⁵² *Черепнин Л.В.* Спорные вопросы... С. 158.

⁵³ *Зимин А.А.* *Холопы на Руси.* М., 1973. С. 53–55.

⁵⁴ *Черепнин Л.В.* Спорные вопросы... С. 158.

⁵⁵ *Котляр Н.Ф.* К истории возникновения норм частного землевладения... С. 152.

Посаженные Святославом наместниками соответственно в Киеве и Древлянской земле Ярополк и Олег после смерти отца (весна 972 г.) стали вскоре, вероятно, чувствовать себя полновластными владельцами, возможно, вкладывая в это понятие уже индивидуальное, частновладельческое содержание. Сказанное мной касается не только киевского, но и зависимого от него древлянского князя. Олег Святославич мог счесть свои частновладельческие права на Древлянскую волость законными и выше прав «кормленщика» Люта Свенельдича. В правосознании общества, пусть даже его части, Олег Святославич, можно думать, уже воспринимался как владелец Древлянской земли. Поэтому он и решился на убийство Люта Свенельдича, понимая, вне сомнения, что этот поступок вызовет гнев Ярополка.

Историки уже обращали внимание на то, что хотя Повесть временных лет свидетельствует о неустанных происках Свенельда против древлянского князя и подстрекательстве им киевского государя к войне («и молвяше всегда Ярополку Свенелд: «Поиди на брать свой и прими волость его»⁵⁶), поход Ярополка против Олега состоялся лишь через два года, что в условиях того стремительного времени было слишком уж замедленной реакцией. Это вынуждает меня почти наверняка исключить мотив личной мести в качестве движущей силы в этом военном предприятии. По-видимому, прав был О.М. Рапов в утверждении: «Из текста летописи вытекает, что поход Ярополка в Древлянскую землю был организован, чтобы лишить Олега его земельных владений»⁵⁷. А заодно и для того, чтобы сосредоточить землю и власть на Руси в своих руках.

Олег погиб в войне с братом, и «прия власть [волость] его Ярополкъ»⁵⁸ — казалось, в правящей верхушке все уладилось. Но перелом в общественном мнении и правосознании свершился. Думаю, Олег мог остаться в памяти своих соотечественников как первый частный владелец одной из древнерусских земель. Так, думается, начала складываться в обычном праве норма, закрепившая в XI в. в Правде Русской принцип княжеского индивидуального землевладения.

Минет не менее ста лет, прежде чем примитивное вначале представление о частном землевладении на Руси начнет постепенно претворяться в жизнь. Во второй половине XI–XII вв. княжеские и боярские владения оформляются юридически, преимущественно нормами устного, обычного права. Различная природа и представления в обществе о землевладении бояр и князей обуславливали различное поведение тех и других в частной и общественной жизни Древнерусского государства эпохи раздробленности.

Строго опиравшиеся на источники работы Л.В. Черепнина относительно общих закономерностей и локальных особенностей землевладения в ранне-средневековой Руси были важным шагом вперед в исследовании проблемы. Выдающийся ученый, посвятивший истории землевладения и землепользования в Древнерусском государстве немало статей и книг, пришел к выводу, что в X–XI вв. господствующей формой феодальной земельной собственности была

⁵⁶ Повесть временных лет. С. 35.

⁵⁷ Рапов О.М. Указ. соч. С. 32.

⁵⁸ Повесть временных лет. С. 35.

государственная. В ее фундамент была заложена корпоративная собственность господствовавшего класса, выросшая из родоплеменных общественных отношений. А уже к XII в. складываются землевладение княжеское, боярское и церковное⁵⁹. Высказанные Л.В. Черепниным соображения выглядят резонными.

Впрочем, и Л.В. Черепнину ввиду отмеченной выше бедности, противоречивости и общей недостаточности сведений памятников древнерусской письменности не удалось аргументировано ответить на главный вопрос, неизбежно встающий перед исследователем генезиса феодального землевладения на Руси: когда и каким образом возникают княжеские и боярские вотчины? Ученый с понятной в этом случае осторожностью допускал, что «раньше других, по видимому, рождаются княжеские домениальные домены (т. е. имения, принадлежащие не государству, а самим князьям как феодалам)»⁶⁰.

Однако на Руси князь прежде всего был верховным властителем и олицетворял государство, а его личные владения (если они и существовали в X—первой половине XI в.) вряд ли отделялись от общегосударственных — как в его понимании, так и в представлениях его подданных. С наступлением же удельной раздробленности областной князь в экономической области также оставался независимым от великого князя киевского или (в Северо-Восточной Руси) владими́ро-суздальского. Ведь источники, прежде всего, летописи, никак не выделяют особо личные владения князя. Да и сам Л.В. Черепнин скептически относился к тому, что термин «село» используется источниками XI–XII вв. в рассказах о событиях, начиная с середины X в. Это село княгини Ольги Ольжичи («есть и доселе»)⁶¹, сельце Владимира Святославича Предславино (Владимир свою жену Рогнеду «посади на Лыбеди, иде же ныне стоит сельце Предъславино»)⁶², село Ракома возле Новгорода Великого, вблизи озера Ильмень принадлежавшее Ярославу Владимировичу и где был его двор.⁶³ Из летописных текстов неясно, какое содержание вкладывали летописцы в понятие «село». Эти села могли быть скорее всего загородными резиденциями, а не феодальными имениями.

Л.В. Черепнин указывал на Правду Ярославичей (около 1072 г.) как на источник, «уже бесспорно свидетельствующий о наличии княжеского домена»⁶⁴. Еще более уверенно высказался по этой теме другой авторитетный исследователь древнерусской жизни А.А. Зимин: «Статьи Краткой Правды⁶⁵ представляют собой единое целое, которое можно назвать княжеским Уставом Ярослава, так как все они при общей стройности и целенаправленности рисуют живую

⁵⁹ Черепнин Л.В. Спорные вопросы истории феодальной земельной собственности в IX–XV вв. // Пути развития феодализма. М., 1972. С. 150.

⁶⁰ Черепнин Л.В. Спорные вопросы... С. 157–158.

⁶¹ Повесть временных лет. С. 29.

⁶² Там же. С. 37.

⁶³ Там же. С. 62, 473. Во время восстания новгородцев против варяжской дружины своего князя «Ярославу тогда в ту ночь сушу на Ракомѣ» (Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. Под ред. и с предисл. А.Н. Насонова. М.; Л., 1950. С. 174).

⁶⁴ Черепнин Л.В. Спорные вопросы... С. 158.

⁶⁵ Созданной в начале княжения Ярослава Мудрого.

картину крупного княжеского землевладельческого хозяйства»⁶⁶. Подобная оценка этого юридического памятника выглядит несколько преувеличенной. В лучшем случае в нем разве что смутно угадываются черты будущего княжеского домена. На мой взгляд, Правда Русская во всех ее редакциях и вариантах выглядит скорее не как реальный юридический кодекс, а как идеальное представление о правовом государстве, в которое Русь так и не смогла превратиться. Следовательно, необходимо осторожно и критически относиться к Правде Русской как к источнику, отражающую в весьма причудливой форме общественно-экономическую жизнь страны.

Нельзя также отождествлять раннефеодальное господское хозяйство с понятием «двор», тем паче с понятием княжеского домена, что нередко встречалось в исторической литературе. Двор был резиденцией феодала, князя или боярина, не более того. Ни из Краткой редакции Правды Русской, ни из летописей или княжеских уставов, — конечно же, при корректном и объективном толковании их свидетельств, — нельзя сделать вывод о том, будто двор был средоточием феодального имения, вотчины⁶⁷. Не может быть поэтому принятым распространенное в научной литературе использование в качестве тождественных и взаимозаменяемых понятий «двор» и «отчина».

Обращаясь к теме наличия или отсутствия крупного и среднего феодального землевладения в Древнерусском государстве, следует помнить, что в это понятие теория вкладывает не только его размеры или численность людей во дворе или иной структуре, но и признает *феодальный характер* самого владения, когда оно обязательно соединяется с эксплуатацией зависимого населения в форме ренты, т. е. признается его производственная сущность⁶⁸.

Сведения о первоначальном феодальном землевладении на Руси в источниках скудны и неоднократно разбирались историками. Обычно на первый план выдвигается летописный рассказ о последних годах княжения Всеволода Ярославича под 1093 г. Повесть временных лет поведала о досаждавших Всеволоду племянниках в следующих словах: «Съдящю бо ему Кыевъ, печаль бысть ему от сыновецъ своихъ, яко начаша ему стужати, хотя власти [волости] ов сея, ово же другие; сей же, омиряя их, раздаваше власти имъ»⁶⁹. Наиболее вероятное толкование этого текста состоит в предположении, что эти волости раздавались Всеволодом в условное владение («держание»). Так его понимали многие историки. Однако никаких подтверждений в источниках этому нет. К тому же известие Повести 1093 г. стоит особняком, оно само по себе исключительно, поэтому представляется недостаточным для каких либо выводов о характере княжеского землевладения в государстве конца XI в.

Тем более нельзя утверждать о существовании на Руси порядка получения и потери волостей за службу сюзерену. Единственного и мало конкретного свидетельства Повести под 1093 г., на мой взгляд, недостаточно для реше-

⁶⁶ Зимин А.А. Холопы на Руси. М., 1973. С. 73.

⁶⁷ Свердлов М.Б. Генезис и структура феодального общества в Древней Руси. Л., 1983. С. 106–108.

⁶⁸ Черепнин Л.В. Еще раз о феодализме в Киевской Руси // Из истории экономической и общественной жизни России. М., 1976. С. 17.

⁶⁹ Повесть временных лет. С. 91–92.

тельного утверждения, будто бы «все условия обладания волостями⁷⁰ весьма близко напоминают аналогичный институт бенефиция в Западной Европе» и что даже «существовал механизм распределения волостей, четкие условия наделения ими и столь же четкие условия их лишения» (?) Автор этих слова, впрочем, сразу же признал, что этот механизм часто нарушался⁷¹.

Однако существование подобной системы не то что не подтверждается источниками, а находится в противоречии с ними. В практике межкняжеских отношений было замещение столов либо по принципу лествичного восхождения, либо (к концу XII в.) по отчинному порядку, причем вначале господствовал первый, родовой принцип, а затем, с выходом на политическую сцену князей-изгоев (во второй половине XI в.), они принялись утверждать отчинный порядок. При этом нарушались оба порядка, господствовало право сильного, опиравшееся на правовую нечеткость понятий генеалогического и физического старейшинства, чему объективно способствовало постоянное соперничество между отчинным и родовым порядками замещения столов⁷².

Для древнерусского времени летописи не знают случаев лишения князьями-сюзеренами вассалов столов. А ведь во многих европейских странах того времени бенефиции не только раздавались, но и отнимались сюзеренами. Даже совершивший братоубийственный поступок (ослепление Василько теребовльского) Давид Игоревич хотя и был смещен со стола Владимира Волынского решением княжеского съезда в Уветичах (1100 г.), но получил в компенсацию четыре волыньских города от киевского князя Святополка и к этому 400 гривен от Владимира Мономаха и Давида и Олега Святославичей⁷³, вероятно, в «утешение» за потерю владимирского стола. При том, что отдельные князья-сюзерены, правда, уже в годы раздробленности, откровенно и цинично настаивали на своем праве лишать волостей. Лишь в отдельных случаях сюзерены могли отнимать волости и давать вместо них другие, как правило, равноценные.

Беспринципный и неверный политик Святослав Всеволодич (многократно нарушавший клятвы на кресте) в конце 1170-х годов прямо заявил члену могущественного клана смоленских Ростиславичей киевскому государю Роману: «Рядь наш такъ есть: оже ся князь извинить [виноват], то въ волость⁷⁴, а мужъ у голову»⁷⁵. Да этот случай не показательен, ведь речь шла не о вассале Святослава, а о брате Романа Давиде, который был в примерно равном статусном положении со Святославом. Изгнание же князя подданными, которыми изобилует история Новгорода Великого XII, XIII и последующих столетий, вовсе не связано с межкняжескими отношениями вообще.

Формально соблюдение принципа наделения землей князя за службу как будто прослеживается в пожалованиях киевскими князьями в XII в. «частей» в южной Русской земле другим князьям в обмен на обязательство защищать ее от

⁷⁰ По мнению автора, прописанные в летописи.

⁷¹ Толочко А.П. Князь в Древней Руси. С. 156.

⁷² Котляр Н.Ф. Древнерусская государственность. С. 321–322.

⁷³ Повесть временных лет. С. 116.

⁷⁴ Будет ее лишен.

⁷⁵ Лишится головы. Летопись по Ипатскому списку. СПб., 1871. С. 409.

половцев и других врагов. Однако в подобных случаях не стоит говорить ни о бенефициях, ни о следовании сюзеренно-вассальным отношениям, хотя бы потому, что преимущественное право на такую часть с середины XII в. имел великий князь владими́ро-суздальский Андрей Юрьевич, затем его брат Всеволод. Показателен случай, происшедший в 1195 г., когда вспыхнул конфликт между киевским государем Рюриком Ростиславичем и его зятем, волынским князем Романом Мстиславичем. Предоставлю слово киевскому летописцу, так рассказавшему об этом.

События, вызвавшие вмешательство Всеволода Юрьевича в южнорусские дела в 90-е годы XII в. и продолжавшиеся, можно думать, не один месяц, а то и год, сведены киевским летописцем под 1195 годом. В 1188 г. волынский князь Роман Мстиславич решил отнять Галич и землю у своего родича князя Владимира Ярославича. Однако в дело вмешался венгерский король Бела III, выгнал из Галича севшего было в нем Романа и посадил на стол своего сына Андрея. Роман пришел к своему тестю Рюрику Ростиславичу киевскому и получил от него «часть» на половецком пограничье, в Поросье, — крепость Торческ с округой и еще четыре города, о чем узнаем из дальнейшего свидетельства летописца⁷⁶.

Однако в 1195 г. Всеволод Большое Гнездо обратился к Рюрику с обиженными словами: «Вы есте нарекли мя во своемъ племени во Володимерѣ старѣйшаго⁷⁷; а нынѣ [ты] сѣлъ еси в Киевѣ, а мнѣ еси части не учинилъ в Руской землѣ, но раздалъ еси инѣмъ молодѣющимъ братѣи своей»⁷⁸. Всеволод Юрьевич сокрушался о том, что ему не дали «части» в Русской земле, т.е. в земле Киевской (которую в подобных контекстах книжники отождествляли с южной Русской землей), и с обидой молвил: «А кому еси в ней часть далъ, с тем же ея и блюди, и стережи»⁷⁹. Эта запись киевского летописца, кажется, единственная, раскрывающая обязанности князя, получившего «часть» (или «причастие») в Русской земле: блюсти ее и стеречь от врага.

Рюрик Ростиславич оказался в затруднительном положении, ведь «Всеволодъ бо просяше у него Торцького, Треполя, Корьсуня, Богуславля, Канева, еже бѣ далъ зяти своему Романови и крестъ к нему целовать, ажъ ему подъ нимъ не отдати никому же», Рюрик склонялся к удовлетворению требования Всеволода, но наткнулся на сопротивление зятя, не хотевшего иной волости. Развился острый конфликт, грозивший перерасти в военную стычку между Рюриком и Романом («и хотѣша мѣжи собою возстати на рать»). В дело вмешался киевский митрополит Никифор и снял с Рюрика «крестное цѣлование к Романови про волость», после чего его «часть» была передана Всеволоду. Казалось, спор между Рюриком, Всеволодом и Романом был улажен⁸⁰.

Поначалу Роман как будто с пониманием отнесся к происшедшему. Он заявил тестю, что ради сохранения миру между киевским и владими́ро-суздаль-

⁷⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 459.

⁷⁷ Можно предположить, что незадолго перед тем Ярославичи избрали Всеволода Юрьевича своим главой, старейшиной.

⁷⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 459.

⁷⁹ Там же. С. 459.

⁸⁰ Там же. С. 459–460.

ским государями он согласен получить иные земли: «А мнѣ любо иную волость в тое мѣсто даси, любо кунами даси за нее, во что будеть была»⁸¹. Но, узнав о том, что Всеволод вступил во владение принадлежавшими ему как «часть» городами в Поросье, он вновь принялся жаловаться тестю на совершенный тем поступок и требовал справедливости.

Оправдываясь перед зятем Романом Мстиславичем в том, что он отнял у него волость и передал ее Всеволоду (как «часть» в Русской земле), Рюрик заявил: «А намъ безо Всеволода нелзя быти», поскольку он старейший князь. Надо думать, он был признан старейшим среди всех князей вообще. Во всяком случае, именно так понимал владими́ро-суздальский князь свое положение⁸².

Передача Рюриком волости от Романа Всеволоду вызвала возмущение зятя, вскоре начавшего военные действия с тестем. Воскресенская летопись подробно описывает течение этого конфликта и дипломатическое разрешение его. Сначала Рюрик, посоветовавшись с «братиею и с мужи своими», послал к Всеволоду и поведал ему, будто «Романъ приложися ко Олговичемъ и подводит ихъ на Киевъ». Затем Рюрик призвал Всеволода как старейшего в Володимировом племени «промыслити о Руской земли и о своей чести и о нашей» — в отношении со Всеволодом Рюрик Ростиславич настойчиво подчеркивал общность их [Мономашичей] «отчины» — южной Русской земли и необходимость защиты ее от Ольговичей. Одновременно Рюрик послал послов к Роману и «обличи его и грамоты поврѣже ему», т.е. официально разорвал с ним дипломатические и прочие отношения. Роман, по словам летописца, испугался (наверное, совместных против него действий киевского и владими́ро-суздальского государей) и ушел в Польшу⁸³.

Реальному действию системы пожалования волостей вассалам сюзеренами («частей» в южной Русской земле), хотя бы приблизительно установившейся, препятствовал также семейно-психологический фактор. Вассальные обязанности также исполнялись Ярославичами скорее из чувства долга и верности родственным связям. Все древнерусские князья, от великих и могущественных киевского и владими́ро-суздальского до мельчайших слонимского или вщижского, принадлежали к одному, пусть и чрезвычайно многочисленному, разделенному на различные кланы, роду Ярославичей-Рюриковичей.

Особенности княжеских земельных владений на Руси

Как упоминалось, эти владения обладали своеобразием, серьезно отличавшим их и по форме и по содержанию от владений бояр и старшей дружины. Полагаю, что эти их черты в немалой степени повлияли на правовой и общественный статус и князей, и бояр, а также на отношения между этими слоями феодального класса в государстве. Размеры и характер земельных владений отразились также на отношениях внутри каждого слоя владельцев. Впрочем, в научной литературе обычно княжеское землевладение не отделяется от бояр-

⁸¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 460.

⁸² Там же. С. 460–461.

⁸³ ПСРЛ. Т. 7. Воскресенская летопись. СПб., 1856. С. 104.

ского и дружинного — ни по природе, ни по статусу, ни по содержанию, ни по форме, — оба рассматриваются как явления одного и того же порядка, либо просто констатируется существование и того, и другого. Единственный среди известных мне трудов, в котором убедительно и достаточно подробно исследована кардинальная разница, а то и противоположность между земельными владениями князей и бояр, — книга Б.А. Рыбакова по истории Древней Руси XII–XIII вв.⁸⁴

Рассматривая особенности княжеского землевладения на Руси времен раздробленности, важно иметь в виду то обстоятельство, что верховным и единственно законным владельцем земли в Древнерусском государстве долгое время считался — и был им в действительности — великий князь киевский, во всяком случае, во времена существования централизованной монархии, от Владимира Святославича до Владимира Мономаха.

Итак, обычно историки писали о княжеских и боярских волостях и отчинах, не задаваясь целью определить правовые рамки и статус каждого термина, выявить их реальное содержание. Изучавшие феодальные отношения на Руси историки обращали основное внимание на доказательства самого факта существования землевладения. Неизмеримо меньше исследователей интересовало изучение форм земельной собственности, их особенностей в разные периоды древнерусского времени.

Сложности возникают уже при обращении к текстам источников. Обычно они называют княжеское владение словом «волость». В ряде контекстов термин «волость» равен понятию «земля», а это позволяло некоторым историкам отождествлять их. Однако внимательное чтение летописных текстов дает понять, что подобное тождество возможно разве что в случае, когда земля (Волынская, Полоцкая, Галицкая) составляла волость какого-либо одного князя. Например, после кончины государя Черниговской земли, своего брата Мстислава в 1036 г. «перяя власть [волость] его всю Ярославъ, и бысть самовластець Русьстѣй земли»⁸⁵. Или в 1097 г. «поиде Давыдъ [Игоревич], хотя переяти Василкову волость»⁸⁶, т.е. Теробовльское княжество.

Однако так случалось обычно до наступления раздробленности. Когда же она началась, то не свелась к обособлению и превращению в княжества тех полутора десятков крупных земель, о которых упоминают историки. Во многих больших землях, прежде всего в Киевской и Черниговской, вскоре выделяются волости (княжества), составлявшие части этих земель. В территориальном плане волость в источниках обычно выглядит более узким, чем земля, понятием⁸⁷. Приведу летописные контексты в подтверждение этой мысли.

Когда глава черниговских Ольговичей Всеволод вокняжился в стольном граде Руси (1139 г.), его брат «Святославъ же ѣха к нему изъ Стародуба, и не уладися с нимъ о волостехъ. Иде Святославъ Курьску, бѣ бо и Новѣгородѣ сѣдя

⁸⁴ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества. С. 420, 470–477 и др..

⁸⁵ Повесть временных лет. СПб., 1999. С. 66.

⁸⁶ Там же. С. 113.

⁸⁷ Толочко А.П. Князь в Древней Руси. С. 152.

Съверьскѣ⁸⁸. Из летописного контекста следует (и это подтверждается последующими свидетельствами источников), что Святослав просил у старшего брата стольный град Чернигово-Северского княжества, но, сделавшись киевским государем, Всеволод Ольгович до конца киевского княжения продолжал удерживать за собой и черниговский стол.

Четкое деление Чернигово-Северской земли с конца 1140-х годов на две основные волости-княжества (в каждой из них существовало по нескольким меньшим) постоянно отмечалось киевским книжником. Под 1142 г. читаем.: «Послашася братья⁸⁹ к Всеволоду, рекуче: «Се в Киевѣ съдѣши, а мы просимъ у тебе Черниговской и Новгородской [Новгород-Северской] волости...»⁹⁰ Владения черниговских Ольговичей были разбросаны на огромном пространстве Восточной Европы, далеко за пределами собственно Черниговской земли. Когда в 1146 г. после смерти Всеволода Ольговича на киевский стол сел внук Владимира Мономаха Изяслав Мстиславич, к нему обратился с жалобой член другого черниговского княжеского клана Давидовичей Владимир: «Се заялъ Олговичъ Святославъ волость мою Вятчѣ, поидивѣ на нь!»⁹¹. Вятчская земля была расположена в междуречье Волги и Оки.

Из летописей создается впечатление, что длительное время волости не считались извечными доменальными владениями князей, а добывались обычно «в держание» от верховного сюзерена — вначале только лишь от киевского государя, а в дальнейшем и от других сильных князей, черниговского, владимиро-суздальского или смоленского, пусть даже de facto они представляли собой наследственные домены тех или иных князей. Среди многочисленных свидетельств источников, на мой взгляд, подтверждающих это мнение, приведу несколько, достаточно показательных. Обычно речь шла о небольших владениях.

Черниговский князь Святослав Ольгович в 1154 г. жалуется своему племяннику Святославу Всеволодичу одни города, отнимая у него другие: «Прида ему три города, а Сновескъ собѣ отъя, и Корачевъ, и Воротинескъ, зане же бѣ его отступиль»⁹². Речь шла о том, что племянник отступился от Святослава Ольговича, изменив своему долгу. В приведенной цитате черниговский государь выступает подлинным феодальным сюзереном, жалующим и отнимающим города и волости. Когда сам Святослав Всеволодич стал черниговским князем, он в 1167 г. поссорился с двоюродным братом Олегом Святославичем из-за небольшого городка Вщижа. В их спор вмешался киевский князь Ростислав Мстиславич и «нача слати къ Олгови, веля ему миритися. Олегъ же послуша его, взя миръ съ братомъ. Святославъ же да Олгови 4 городы...»⁹³

Князя крупных и богатых земель могли давать волости по собственному усмотрению, произвольно, не придерживаясь генеалогического старейшинства. Известен случай, когда волость от государя получил даже иноземец. В 1165 г.

⁸⁸ Летопись по Ипатскому списку. СПб., 1871. С. 221.

⁸⁹ Игорь и Святослав Ольговичи.

⁹⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 222.

⁹¹ Там же. С. 242.

⁹² Там же. С. 329.

⁹³ Там же. С. 360.

претендент на византийский престол Андроник Комнин бежал в Галич к князю Ярославу: «И да ему Ярославъ нѣколько городовъ на утѣшение»⁹⁴. Государи крупных княжеств имели право наделять землями князей, бывших в вассальной зависимости от них. Когда в 1146 г. сын Юрия Долгорукого Иван пришел в Новгород-Северский к Святославу Ольговичу, то стал держать у него Курск с областью Посемьем⁹⁵. Это был богатый удел, и сын Юрия получил его от Святослава, дабы задобрить его отца в предвидении жаркой схватки черниговских Ольговичей и Давидовичей с киевским князем Мстиславом Изяславичем, союзником которых с той поры стал Долгорукий.

Но трудно уверенно ответить на естественный вопрос: за что князья-сюзерены обычно жаловали волости князьям-вассалам? В западноевропейских странах, где господствовали феодальные отношения так называемого классического типа (в Северной Франции, например) вассал получал землю с условием несения военной службы сюзерену. Так должно было быть и на Руси. Но в древнерусских источниках нечасто можно встретить подобные сведения.

Когда в 1146 г. после смерти Всеволода Ольговича на киевский стол сел его младший брат Игорь, против него выступил другой претендент на киевский стол Изяслав Мстиславич. Не желая кровопролития, «Игорь же посла къ братома своима, Володимиру [Давидовичу] и Изяславу [Мстиславичу], и рече: «Стоита ли, брата, у мене у хрестьномъ целованин?»⁹⁶ Она же и въспросиста у него волости много. Игорь же има вда и повелѣ има ити къ собе»⁹⁷. В приведенном отрывке Киевской летописи факт пожалования волости (пусть даже вынужденного) за военную службу не вызывает сомнений. О службе такого рода речь идет в другом рассказе этого же источника. В 1149 г. сын Долгорукого Ростислав «роскоторавься съ отцемъ своимъ, оже ему отецъ волости не даль в Суждальской земли»⁹⁸, и приде к Изяславу [Мстиславичу] Киеву, поклонився ему, рече: «Отець мя переобидиль, и волости ми не даль,... зане ты еси старѣй насъ въ Володимирихъ внуцѣхъ»⁹⁹, а за Рускую землю хочю страдати и подлѣ тебе ѣздити»¹⁰⁰. Эти слова не что иное, как формула признания вассалитета и обязательство служить давшему удел сюзерену.

Как повествует далее летописец, Изяслав Мстиславич с удовлетворением выслушал смиренную просьбу сына своего врага и дал ему пять небольших городков в Болоховской земле с наиболее заметным Божьским¹⁰¹. Ростислав Юрьевич призвал свою дружину служить новому сюзерену: «Поидем, дружино моя, къ Изяславу, то ми есть сердце свое, ту ти дасть ны волость»¹⁰². Также за службу получил удел в 1154 г. Святослав Всеволодич от другого киевского государя. Тогда на престоле после смерти Изяслава Мстиславича утвердился его

⁹⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 359.

⁹⁵ Там же. С. 236.

⁹⁶ Собираетесь ли выполнять ваши вассальные обязательства?

⁹⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 231.

⁹⁸ В этом контексте волость — часть Суздальской земли.

⁹⁹ Среди внуков Мономаха.

¹⁰⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 257.

¹⁰¹ Там же. С. 257.

¹⁰² ПСРЛ. Т. 2. Лаврентьевская летопись. Вып. 2. Л., 1927. Стб. 319–320.

брат Ростислав. Он и «рече Святославу Всеволодичю, сестричичю своему: «Се ти даю Туровъ и Пинескъ про то, оже еси приѣхаль къ отцю моему Вячеславу и волости ми еси сблюль, то про то надѣляю тя волостью»¹⁰³. Аналогичный случай отмечен Суздальской летописью под 1205 г., когда после победоносного похода в землю половец Рюрик Ростиславич киевский, его сын Ростислав и бывший его зять Роман Мстиславич галицко-волинский съехались в Переяславле Южном, и «ту было мироположение в волостехъ, кто како терпель за Рускую землю»¹⁰⁴. Киевский государь пожаловал волости в качестве награды за вклад в военный успех. Повидимому, в данном случае речь шла о «частях» в южной Русской земле, которые давались киевским государем в лен другим князьям. Следовательно, князья-сюзерены жаловали волости князьям-вассалам и точно так же отнимали их, если последние не придерживались условий соглашений или прогневили их. Но все же сведений в источниках о получении (и потере) волостей, вероятно, слишком мало для того, чтобы видеть в этом сложившуюся систему.

На мой взгляд, подобная система могла существовать разве что в теории, недаром о ней почти нет прямых сведений в источниках. В практике же межкняжеских отношений господствовали произвол и право сильного, опиравшиеся на нечеткость понятий генеалогического и физического старейшинства, чему способствовала постоянная борьба между родовым и отчинным порядками замещения столов, дожившая до монгольского нашествия. Об этом многократно свидетельствуют летописи.

Существованию и реальному действию пусть даже приблизительно выработанной системы пожалования волостей вассалам сюзеренами препятствовал также семейно-психологический фактор. Все древнерусские князья, от могущественных киевского или владими́ро-суздальского до мельчайших слонимского или вщижского, принадлежали к одному-единственному, пусть и громадному, с многими ответвлениями, роду Рюриковичей-Ярославичей, особенно разросшемуся во второй половине XII–XIII вв. Все князья приходились друг другу родными, двоюродными и троюродными братьями, дядьями и племянниками, дедами и внуками различных степеней родства. Родовая солидарность была одним из весомых факторов, скреплявших династию. Поэтому они обращались друг к другу, используя в значении феодально-иерархических сугубо родственные термины: отец, брат, сын, стрый, сыновец, уй и др.

Поэтому, вероятно, было непросто в моральном отношении Изяславу Мстиславичу киевскому выгонять своего старого дядюшку Вячеслава Владимировича из Киева, на который тот имел преимущественные по родовому старейшинству права, а Давиду Святославичу черниговскому — требовать службы от своего старшего брата Олега «Гориславича», то ли курского, то ли новгород-северского князя. Почти во всех других странах Европы того времени за главный престол соперничали главы и члены разных аристократических семейств, что облегчало

¹⁰³ Летопись по Ипатскому списку. С.324. Речь шла о том, что после смерти Изяслава в Киеве сел его дядюшка Вячеслав Владимирович, а Святослав Всеволодич охранял киевский стол от других претендентов.

¹⁰⁴ ПСРЛ. Т. 2. Лаврентьевская летопись. Вып. 2. Стб. 420.

им и установление отношений сюзеренитета-вассалитета и делало более простым и законным в правовом отношении пожалование и отнятие бенефициев-феодов.

В условиях феодальной анархии, характерной для эпохи удельной раздробленности на Руси, наделение князей-вассалов волостями несло в себе немалую опасность для самого сюзерена. Князь раздавал земли обычно потому, что нуждался в службе и в союзниках, укрепляя таким способом и свой стол, и свое войско. Но так бывало в случаях, когда вассалы выполняли свои обязательства. Ведь получая волости от великого князя киевского или владими́ро-суздальского или черниговского, а временами и от меньших земельных государей¹⁰⁵, вассалы тем самым укрепляли свое экономическое состояние и политическое положение и получали возможность быть более независимым от сюзерена, а то и изменить ему. В этом состояло одно из кардинальных противоречий эпохи удельной раздробленности.

К тому же, жалуя земли вассалам, сюзерены не так уж часто руководствовались стратегическими расчетами, а преследовали сугубо тактические, временные цели, заботясь обычно о том, чтобы победить соперника или просто удержаться на своем столе. Все это еще более углубляло раздробление государства, приводило к анархии, военным противостояниям, а то и к настоящим войнам, чего можно было бы избежать мирным путем, при помощи переговоров и взаимных уступок. Но культура межкняжеских отношений оставалась тогда на элементарном уровне. Ведь, достигая земельными пожалованиями быстрого и кратковременного успеха, сюзерены часто закрывали себе пути к упрочению статуса и укреплению власти. Потому что волости давались, как правило, дабы привлечь на свою сторону того или иного князя, еще лучше — переманить его из враждебного лагеря в свой.

Типичной была в этом плане земельная политика Всеволода Ольговича, сменившего на киевском столе сына Владимира Мономаха Мстислава. В годы недолгого княжения в Киеве (1139–1146) он лавировал между кланами Мономашичей, Давидовичей и своих родичей Ольговичей, заботясь не о сплочении государства, а о том, как бы лучше перессорить вероятных претендентов на его престол и разъединить их. Киевский книжник ярко и эмоционально изображает хитроумные, коварные и при этом близорукие политические комбинации Всеволода Ольговича, которые привели в конечном счете к первой гражданской войне на Руси в 1146–1151 гг. и потере кланом Ольговичей киевского стола и верховенства на Руси.

Под 1142 г. Киевская летопись сообщает: «Посла Всеволодь ис Киева на Вячслава¹⁰⁶ Сѣдѣши во Киевьской волости, а мнѣ достоить. А ты поиди въ

¹⁰⁵ Об одном из многочисленных подобных пожалований поведала Киевская летопись под 1147 г.: «Всеволодичъ Святославъ держаше у Изяслава [Мстиславича] Божьски, и Мечибожие, Котелницу, а всихъ пять городовъ», затем он приехал к Изяславу с мольбой: «Отче! Пусти мя Чернигову, ... у Изяслава [Давидовича] хочю волости просити!» (Летопись по Ипатскому списку. С. 243). В этих словах отразилась иерархическая «лествица»: на Руси: великий князь киевский — черниговский земельный князь — удельный князь, имеющий волости от двух сюзеренов: главного и непосредственного, о чем не раз писали историки западноевропейского средневековья.

¹⁰⁶ Владимировича, сына Мономаха, сидевшего в Турове, на краю Киевской земли.

Переяславль, отчину свою»¹⁰⁷. Затем Всеволод дал своему племяннику Изяславу Мстиславичу Владимир Волынский, дабы перетянуть энергичного Мономашича на свою сторону, а своему сыну Святославу передал отнятый у Вячеслава Туров. «И бысть братья его, — продолжает летописец, — тяжко сердце Игорю и Святославу: волости бо дает сынови, а братью не надѣли ничимъ же»¹⁰⁸. Эти слова свидетельствуют в пользу признания Ольговичами законности порядка родового старейшинства при замещении княжеских престолов. Столы давались по горизонтали, от брата к брату. В их клане этот порядок действовал вплоть до монгольского нашествия. После этого братья Всеволода попытались отнять Переяславль у Вячеслава Владимировича, но Всеволод защитил его. Далее Всеволод Ольгович отобрал у Изяслава Мстиславича Владимир Волынский, и отдал город своему сыну Святославу. Но, рассчитывая на поддержку Изяслава в соперничестве с братьями, он передал ему более престижный Переяславль Южный, расположенный вблизи Киева. «И не любяхуть сего Олговичи, братья Веволожа»¹⁰⁹.

Недальновидные, основанные на своих симпатиях и антипатиях и тактических соображениях земельные комбинации Всеволода Ольговича с пожалованием и отниманием волостей в Среднем Поднепровье привели к тому, что после его смерти (1146 г.) Ольговичи были оттеснены от киевского престола, на который уселся напрасно опекаемый прежде Всеволодом Изяслав Мстиславич.

Новый киевский государь, по-видимому, учтя печальный опыт своего предшественника, сначала нейтрализовал военной силой Ольговичей и решил привлечь в союзники другой черниговский княжеский клан, Давидовичей. Они охотно откликнулись на его предложения, будучи обиженными Ольговичами. В 1146 г. «посла Володимиръ и Изяславъ Давыдовича изъ Чернигова послы ко Изяславу, князю киевскому, река: «Брате! се заяль Олговичъ Святославъ волость мою Вятичъ»¹¹⁰. Киевский князь не только вернул им Вятичскую землю, но и ублажил братьев Давидовичей: «Волости Святославли и Игоревѣ даль вамъ есмь, ...и даль Новъгородъ [Северский] и Путивль»¹¹¹. Думаю, еще одной целью Изяслава Мстиславича было разъединить дотоле дружные черниговские княжеские кланы, чего он в течение своего княжения и достиг.

Разногласия и ссоры происходили во времена раздробленности и в других кланах. Бывшие еще недавно единым родом Мономашичи в 40-е годы XII в. разделились на два семейства, Мстиславичей и Ростиславичей. Их главы в дальнейшем овладевали властью на Руси, сменяя друг друга на киевском престоле вплоть до конца XII в. В 1162 г. коалиция князей во главе с сыном тогдашнего киевского государя Ростислава Мстиславича Рюриком выгнала брата Ростислава Владимира из Слуцка, центра небольшого удельного княжества. Ростислав

¹⁰⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 222.

¹⁰⁸ Там же.

¹⁰⁹ Там же. С. 223.

¹¹⁰ Там же. С. 242.

¹¹¹ Там же. С. 245.

поступил как настоящий верховный сюзерен: «Дасть ему [Владимиру] Трьполь, ины 4 города придасть ему къ Трьполю»¹¹².

Неоднократно сами вассалы требовали от сюзеренов волостей авансом, обещая поддержку в будущем. В 1167 г. в Киеве вознамерился вокняжиться правнук Владимира Мономаха Мстислав Изяславич. Его положение было шатким, это осознавала родня и принялась делить шкуру еще не убитого медведя: «И тако начаша ся *рядити о волость*, шлючи межи собою, Рюрикъ и Давыдъ [Ростиславичи], и Володимиръ [Мстиславич] съ Мьстиславомъ [Изяславичем], и *уладившеся о волость*, цѣловаша хрестъ. Мьстиславъ же у понедѣльникъ вниде въ Киевъ»¹¹³. Однако вскоре союзники изменили Мстиславу (Томъ же лѣтъ переступи крестъ Володимиръ Мьстиславичъ...»¹¹⁴). Потому-то княжение Мстислава в Киеве оказалось недолгим и тревожным ввиду постоянной угрозы со стороны собственной родни и владимиру-суздальского князя Андрея Боголюбского. В 1169 г. Мстиславу пришлось уйти из Киева, а город был взят и разграблен князьями во главе с сыном Андрея Мстиславом¹¹⁵.

Бывало, что сюзерен жаловал волость верному вассалу, выполняя заключенное с ним соглашение. Около 1156 г. киевский государь Юрий Долгорукий обещал своему племяннику Владимиру Андреевичу город Владимир Волынский, но не смог отвоевать его у Мстислава Изяславича. Тогда Юрий обратился к нему со словами: «Нынѣ же, сыну, аче ти есмь Володимира не добылъ, а се ти волость», — и да ему Дорогобужъ и Пересопницу и всѣ Погориньския города»¹¹⁶.

Подводя итоги сказанному, выскажу мнение о том, что для Древней Руси эпохи удельной раздробленности не приходится говорить о складывании пусть даже элементарной и сколько-нибудь постоянной бенефициальной системы в государстве. Отсутствие сильной центральной власти, а с 60-х годов и соперничество между двумя очагами социально-политической концентрации, Киевским и Владимиро-Суздальским, политическая и иная нестабильность в стране, осложненная половецкими вторжениями и нескончаемыми ссорами между князьями, — все это делало недолговечными и весьма относительными отношения вассалитета-сюзеренитета, а практически невозможными связанные с ними бенефициальные отношения¹¹⁷.

В Древнерусском государстве времен раздробленности все князья, не исключая даже киевского, черниговского и владимиру-суздальского, вначале были временными, условными землевладельцами, поскольку владели городами и волостями, покуда княжили в них. До того времени, когда кланы и отдельные князья укоренились на местах, их можно рассматривать как своеобразных помещиков,

¹¹² Летопись по Ипатскому списку. С. 356.

¹¹³ Там же.

¹¹⁴ Там же. С. 367.

¹¹⁵ Там же. С. 372–373.

¹¹⁶ Там же. С. 335.

¹¹⁷ Можно согласиться с В.И.Сергеевичем в том, что в земельных пожалованиях и вообще в практике замещения княжеских столов не существовало никакого порядка, — все зависело от конкретных условий политической жизни, и если это и регулировалось, то лишь при помощи договоров между отдельными князьями (*Сергеевич В.И.* Древности русского права. Т. 2. Вече и князь. Советники князя. СПб., 1908.)

не задерживавшихся в той или иной волости. По образному выражению В.О. Ключевского, все они были кометами, блуждавшими среди звезд разной величины — бояр, уверенно и постоянно сидевших в своих вотчинах¹¹⁸.

Даже домениальные владения, казалось бы, безусловная (аллодиальная) и наследственная собственность князей, временами бесцеремонно нарушались сюзеренами. Так, в 1097 г. на Любечском княжеском съезде был признан «отчинный» порядок владения землями и волостями («каждо да держит отчину свою»). На мой взгляд, постановления съезда способствовали складыванию домениальных (личных) владений Ярославичей, наряду с образованием княжеских земельных кланов. На Любечском съезде Давид получил волость, которую «держал» его отец Игорь по «ряду» Ярослава Мудрого 1054 г., Владимир Волынский с землей¹¹⁹. Однако Давид преступным образом нарушил решения княжеского собрания, ослепив Василько теребовльского и попытавшись отнять у того княжество. Киевский государь Святополк Изяславич совместно с Владимиром Мономахом переяславским князем на следующем съезде в Витичеве 1100 г. лишили Давида Волынской волости, его княжеского домена¹²⁰. А Владимир Волынский взял себе Святополк Изяславич. Но то был все же исключительный случай, Давид своим поступком поставил себя вне законов феодального общества.

Впрочем, домены иногда отнимались и без особенной вины князя. В 1146 г., когда в Киеве, обойдя своих дядьев Вячеслава и Юрия Владимировичей, сел Изяслав Мстиславич, наивный Вячеслав, княживший тогда в захолустном Турове, возомнил себя старейшим, поскольку действительно был старшим среди Мономашичей. Когда киевский государь Изяслав Мстиславич даровал волость Святославу Всеволодичу, «Вячеславъ же се слышавъ, надѣяся на старишество [свое] и послушавъ бояръ своихъ, не приложи чести ко Изяславу, отъя города [у Святослава] опять». Это возмутило Изяслава Мстиславича, и он «посла брата своего Ростислава и Всеволодича Святослава на стрья своего Вячслава и отъя отъ него Туровъ, ... и посади сына своего Ярослава въ Туровъ»¹²¹. Из свидетельств Киевского свода известно, что Туров был домениальным владением Вячеслава Владимировича, но это не остановило Изяслава. И он отнял волость у старшего в роду Мономашичей, стоявшего выше него на иерархической «лестнице». В ходе войны за Киев и общерусскую власть с Юрием Долгоруким Изяслав, теряя на время киевский стол, отступал в свой домен Владимир Волынский, но Долгорукий стремился достать его и там, отнять у него домен. Так было и в дальнейшем, когда Волынская земля окончательно стала доменом Мстиславичей.

Характерно, что и сами владельцы доменов не всегда рассматривали свои собственные права на них безусловными (аллодиальными). В 1145 г. изгнанный из Киева Долгорукий Изяслав Мстиславич отсиживался на Волыни и униженно просил Юрия через его сына Андрея закрепить за ним его домениальную собственность: «Мнѣ отчины въУгрехъ нѣтуть, ни в Ляхохъ, токмо въ Руской

¹¹⁸ Ключевский В.О. Сочинения в девяти томах. Т. 1. М., 1987. С. 200.

¹¹⁹ Повесть временных лет. С. 110.

¹²⁰ Там же. С. 116–117.

¹²¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 234–235.

земли, а проси ми у отца волости по Горину¹²². Андрееви же молящюся отцу про Изяслава, и не хотящю ему [Юрию] волости дати»¹²³.

Понятно поэтому, что в обстановке отсутствия стабильности политической жизни и правовой незакрепленности земель за князьями им приходилось быть весьма подвижными, перемещаясь из одной волости в другую¹²⁴. Такие перемещения в большой мере были основаны на «лествичном» порядке замещения столов, когда кончина, например, черниговского князя приводила к тому, что с насиженных или не насиженных еще мест срывалось множество князей, стремясь перебраться с худшего, по их мнению, стола на лучший. До наступления раздробленности подобные перемещения со стола на стол случались гораздо реже и происходили под патронажем и с разрешения великого князя Киевского, который контролировал и корректировал этот порядок.

Земельные владения бояр и дружинников

Достаточно сложно выяснить обстоятельства и определить время возникновения землевладения у бояр и старшей дружины, социально связанной с боярством. Много лет назад Л.В.Черепнин признал, что нет возможности ответить на вопрос, когда же именно появляется на Руси боярское феодальное землевладение: «Этот вопрос пока еще не разрешен историками из-за недостатка источников»¹²⁵. Остается он неясным и в наше время, потому что за минувшие со времени написания этих слов годы круг необходимых для исследования письменных источников темы остался в сущности прежним. Из года в год находимые в Новгороде берестяные грамоты мало могут помочь в этом своей конкретной и локальной информацией. Неуклонное же накопление источников сугубо археологических также не особенно помогает делу обнаружения земельных владений бояр.

Еще в конце 1940-х годов в своем классическом труде «Древности Чернигова» Б.А. Рыбаков уверенно писал о том, что к началу X в., по меньшей мере в Черниговской земле, вассалитет без земельных пожалований князьями дружинникам и боярам отошел в прошлое¹²⁶. Следовательно, по его мнению, земельные пожалования в IX были обыкновенным делом. Но позднее В.В. Седов утверждал, будто время возникновения феодальных укрепленных усадеб в качестве центров боярских имений приходилось на конец XI–XII в.¹²⁷ Столь значительные противоречия в определении времени возникновения боярского землевладения нельзя объяснить одной лишь неравномерностью протекания процессов феодализа-

¹²² Река Горынь была тогда восточным рубежом Волынского княжества с Киевской землей (домекном великого князя). Выходит, Изяслав просил у Юрия волость, и без того ему принадлежавшую!

¹²³ Летопись по Ипатскому списку. С. 281.

¹²⁴ См., напр.: Рапов О.М. Княжеские владения на Руси в X — первой половине XIII вв. М., 1977.

¹²⁵ Черепнин Л.В. Спорные вопросы истории феодальной земельной собственности в IX–XV вв. // Новосельцев А.П., Пашуто В.Т., Черепнин Л.В. Пути развития феодализма. М., 1972. С. 159.

¹²⁶ Рыбаков Б.А. Древности Чернигова. М.:Л., 1949. С. 51–52.

¹²⁷ Седов В.В. Сельские поселения центральных районов Смоленской земли (VIII–XV вв.) // Материалы и исследования по археологии СССР. № 92. М., 1960. С. 124.

ции на обширном пространстве Восточной Европы (фактор в условиях средневековья весьма значительный) или различной методикой исследования упомянутых и многих других археологов. Полагаю, можно говорить об определенной ограниченности возможностей науки археологии в решении проблем социально-экономической истории. Поэтому целесообразно вновь обратиться к традиционным для историка письменным источникам, чьи сведения, на мой взгляд, использованы в недостаточной степени.

За минувшие четыре десятилетия со времени написания Л.В. Черепниным классического труда о дискуссионных вопросах земельной собственности феодалов не утратили силу его слова: «Показательно, что в Краткой реакции Русской Правды данных о боярском землевладении нет, и только в Пространной редакции (складывавшейся в конце XI–XII вв.) мы находим сведения о «тивуне боярске» (с. 11), «боярске рядовиче» (ст. 14), «боярстиих холопих» (ст. 46, «боярьстей заднице» (ст. 91)¹²⁸. Но в одной из предыдущих работ, специально посвященной Правде Русской, историк писал: «Длительный процесс сложения текста Русской Правды завершился к началу XIII в. созданием в Новгороде Пространной редакции памятника. Это произошло, как можно думать, после восстания 1209 г.» При этом Черепнин сослался на аналогичную мысль другого знатока этого правового памятника М.Н. Тихомирова¹²⁹. Создание Пространной редакции в начале XIII в. в целом признается современной наукой. Поэтому в случае с датировкой времени возникновения боярского землевладения главный и, в сущности, единственный древнерусский правовой свод помочь не сможет. Правда Русская лишь отметила, что оно *существовало* в начале XIII в.

На мой взгляд, используя Правду в штудировании социально-экономических процессов и явлений в Древнерусском государстве, исследователи недостаточно принимали во внимание то бесспорное обстоятельство, что этот важнейший свод древнерусского права отражал не только и, может быть, не столько реалии общественно-политической жизни, сколько нормы, к которым, по замыслу его создателей, необходимо было стремиться правящему слою и которых безусловно должны были придерживаться все члены общества. Образно выражаясь, Правда оказалась прекрасной и неосуществленной мечтой об идеальном правовом обществе. Поэтому закрепление той или иной правовой нормы в Правде Русской еще не означало следования ей в обществе. На мой взгляд, доказанным действие тех или иных статей памятника сможет считаться только при подтверждении их иными письменными источниками, прежде всего летописями. Излишне оптимистичным выглядит общий вывод Б.А. Рыбакова, будто бы Пространная редакция Правды отражает «не только княжеские, но и боярские интересы. Феодалный замок и феодалная вотчина очень рельефно выступают в этом законодательстве»¹³⁰. На мой взгляд, только в отдельных статьях источника мимоходом упоминаются боярские министерялы и зависимые от бояр люди.

¹²⁸ Черепнин Л.В. Спорные вопросы.... С. 160.

¹²⁹ Черепнин Л.В. Общественно-политические отношения в Древней Руси и Русская Правда // Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965. С. 276.

¹³⁰ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. М., 1982. С. 422.

Вопреки априорным ожиданиям многих исследователей, известия о боярском землевладении редко встречаются в летописях¹³¹ — а ведь, логически рассуждая, оно должно было стать распространенным и массовым явлением, по крайней мере, с началом наступления раздробленности в государстве. Одиночный и достаточно общий рассказ Повести временных лет 1096 г. о том, что сын Владимира Всеволодича Мономаха, прервав войну с Олегом Святославичем, «распусти дружину по селом»¹³², Л.В. Черепнин интерпретировал как доказательство существования собственных сел у дружинников Мстислава¹³³, но В.Т. Пашуто увидел в процитированном летописном отрывке разве что свидетельство того, что княжеских дружинников послали на прокорм в княжеские села¹³⁴.

Кормление как способ эксплуатации феодалами земли было особенно распространено в X и XI вв. О подобном методе княжеского пожалования на этапе складывания государственности речь шла в начале раздела о землевладении. Подобное пожалование сводилось к предоставлению вассалу дохода с села, города или даже с земли, — при том, что сами эти село, город и земля оставались в княжеской (государственной) собственности. Важно отметить, что эксплуатация права кормления отдавалась получившему его боярину или дружиннику. Солидарен с мнением В.Т. Пашуто относительно смысла рассказа Повести временных лет под 1096 г., поскольку оно подтверждается контекстом самого сообщения о разведении княжеских дружинников по селам, очевидно, находившихся в государственной (княжеской) собственности.

Об этом свидетельствует уже то обстоятельство, что постоянные сведения о существовании земельных владений у бояр (и старших дружинников) начнутся в летописи с 40-х годов XII в. То было время, когда вступила в силу удельная раздробленность, а бояре решительно и внешне внезапно вышли на историческую авансцену. Вряд ли было случайным совпадение во времени этих трех, казалось бы, разнородных явлений. Соответствующие тексты источников не раз изучались исследователями, что, благодаря их немногочисленности, нетрудно было сделать. Позволю и себе остановиться на некоторых из них.

Во время восстания против князей-Ольговичей, братьев только что скончавшегося киевского князя Всеволода (1146 г.), киевляне «разграбиша... дружины Игоря и Всеволода и села и скоты взяша именья много в домехъ и монастырехъ»¹³⁵. А под 1150 г. в той же Киевской летописи рассказывается о том, как дружинники киевского князя Изяслава пожаловались ему на невзгоды войны с Юрием Долгоруким. В ответ «Изяславъ же рече дружине своей: «Вы есте по мнѣ из Рускые земли вышли, *своихъ сель* и своихъ жизний [имущества] лишились», и пообещал либо сложить голову, либо вернуть себе дедину и отчину, и «вашю

¹³¹ Сказанное относится и к другим видам письменных источников.

¹³² Повесть временных лет. С. 109.

¹³³ Черепнин Л.В. Спорные вопросы... С. 160.

¹³⁴ Пашуто В.Т. Черты политического строя Древней Руси // Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965. С. 52.

¹³⁵ Летопись по Ипатскому списку. С. 233.

всю жизнь»¹³⁶. В статье 1177 г. северорусский летописец повествует вначале о том, как войско владими́ро-суздальского князя Всеволода Юрьевича «села боярская взяша, и кони, и скоть», а затем рассказывает, как рязанский князь Глеб Ростиславич «села пожже боярская»¹³⁷. Число летописных свидетельств о существовании боярского землевладения в XII в. можно было бы увеличить, однако не намного¹³⁸.

Это как будто нарочитое умолчание летописцев о боярских имениях при-суще и их рассказам о событиях первой трети XIII в., когда, судя по развитию событий и резко возросшей силе и роли бояр в общественно-политической и экономической жизни страны, их земельные владения были значительными и продолжали неуклонно увеличиваться. Источники XIII в. мало способны сообщить нечто новое в этой области. Приведу, впрочем, несколько красноречивых свидетельств из летописей.

В 1209 г. горожане Новгорода взбунтовались против посадника Дмитрия, его приспешников и министерялов. «И поидоша [новгородцы] на дворы их грабежомъ... Житье [имущество] их поимаша, а села ихъ распродаша, и челядь, а скровища ихъ изискаша...»¹³⁹. Летописец свидетельствует, что новгородские бояре имели не то что феодально зависимых от них людей, но даже и рабов (челядь). В той же Новгородской первой летописи младшего извода под 1230 г. кратко сказано, что во время волнений в городе был убит боярин Семен Борисович и «домъ его разграбиша весь, и села его», затем были разграблены «Водовиковъ дворъ и села»¹⁴⁰. Южнорусский источник — Галицко-Волынская летопись, сосредоточившая в своей первой части (до 1245 г.) внимание на противостоянии Даниила и Василька Романовичей с могущественным галицким боярством, повествует почти исключительно о политической деятельности бояр, их заговорах и прямых выступлениях против князей, разве что в единичных случаях упоминает о боярском землевладении. В 1220-е годы, борясь с мятежными боярами, «Даниль же взя дворъ Судиславль¹⁴¹, якоже вино, и овоща, и кърма, и кьпий, и стрел — пристраньно видѣти»¹⁴², удивляется летописец. Трудно сомневаться в том, что все это добро было накоплено благодаря обширным земельным владениям, а также даням с феодально зависимых от Судислава людей, трудившихся на этих землях. Однако сами владения Судислава летописец не называет.

Галицкие бояре владели не только селами, но временами захватывали принадлежавшие верховным сюзеренам Романовичам волости и города. Около

¹³⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 284.

¹³⁷ ПСРЛ. Т. 1. Лаврентьевская летопись. Вып. 2. Л., 1927. Стб. 382–383.

¹³⁸ Так, в Лаврентьевской летописи под 1169 г. поведено обесчинствах епископа Федорца во Владимир-Суздальском княжестве: «Много бо пострадаша чловеци от него въ держаньи его; и сель изнебывши, и оружья, и конь» (Там же. Стб. 355).

¹³⁹ Новгородская первая летопись ст. археого и младшего изводов. Под ред. и с предисл. А.Н. Насонова. М., Л., 1950. С. 248.

¹⁴⁰ Там же. С. 277.

¹⁴¹ Главы боярской оппозиции князьям.

¹⁴² Галицко-Волинский летопис. С. 92.

1231 г. «Даниль поиде съ братомъ и съ Олександромъ¹⁴³ к Плъснеську, и пришедъ взя и подь Аръбузовичи¹⁴⁴, и великъ плънь прия»¹⁴⁵. В 1241 г., после того, как орды Батые разорили и разграбили Галицкую землю, уничтожив множество крестьян и горожан, бояре уже не удовлетворились своими владениями, а посягнули на княжескую власть и земли государства. Княжеская власть была подорвана. С горечью и сарказмом летописец восклицает: «Бояре же галицьстии Данила княземъ собѣ называху, а сами всю землю дръжаху. Доброславъ же въкняжилъсѣ бѣ и Судьичъ, поповъ внукъ, и грабяше всю землю, и въшедъ въ Бакату¹⁴⁶, все Понизье прия, безъ княжа повеления. Григориа же Васильевича себѣ горною страну Премышльскую мысляше одържати, и бысть мятежь великъ въ земли и грабежь отъ нихъ»¹⁴⁷, бояр. Эти гневные слова принадлежат к лучшим страницам древнерусской литературы, их содержание и форма гармонично увязаны между собою. Однако через четыре года Даниил Романович искоренил (наверное, уничтожив глав и влиятельных членов враждебных ему родов) боярскую фронду в Галицкой земле. Но и тогда летописец почему то не упоминает о неизбежных конфискациях князем владений у опальных боярских олигархов.

На мой взгляд, почти полное умолчание о боярских имениях в летописях может быть объяснено социальной и жанровой спецификой самих этих источников. Ведь круг действующих персонажей, упоминавшихся на страницах летописей, очень и очень ограничен, определяясь в основном их принадлежностью к княжескому роду Ярославичей. Ярославичи, и только они, постоянно выступают в текстах этих памятников средневековой письменности. Все прочие исторические персонажи, даже великие бояре, встречаются в рассказах летописцев, как правило, случайно и попутно, обычно в связи с деятельностью их сюзеренов-князей. Это постоянно наблюдается в летописании, отразившем события XII–XIII вв. Попутно упоминаются и боярские имения.

Поэтому на основании ограниченных и в большинстве случаев случайных упоминаний о боярском землевладении не следует, полагаю, приходиться к категорическому выводу, будто бы оно было не типичным для Руси времен раздробленности. Между тем, серьезный исследователь В.Б. Кобрин утверждал: «Разумеется, эти вотчины были крайне немногочисленны, своего рода островки в море крестьянских общин»¹⁴⁸. Речь шла о Руси XII в. Однако если принять на веру эти слова, то будут утеряны возможности сколько-нибудь удовлетворительно объяснить общественно-политическую и экономическую активность и могущество бояр, которые делаются столь выразительными именно с 40-х–50-х годов XII в., о чем красноречиво и подробно повествуют летописи. Как доказано В.Л. Яниным, выдающиеся успехи новгородского боярства в антикняжеских действиях,

¹⁴³ Князем Белза и волости.

¹⁴⁴ Боярским родом, присвоившим княжескую собственность.

¹⁴⁵ Галицько-Волинський літопис. С. 96.

¹⁴⁶ Галицкий рубежный город на Днестре Бакота.

¹⁴⁷ Галицько-Волинський літопис. С. 103.

¹⁴⁸ Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России. М., 1985. С. 40.

начиная с рубежа XI и XII вв., были основаны на их богатейших вотчинах¹⁴⁹ — иного фундамента боярского политического и экономического могущества в Новгороде и Новгородской земле просто не могло существовать. Сказанное относится, пусть в меньшей степени, ко Пскову и его волости.

Итак, невзирая на скромность и несистематичность отражения в письменных памятниках боярского землевладения на Руси в XII — первой трети XIII вв., существуют достаточные основания считать его распространенным, массовым и определяющим в социальной жизни и экономике Руси явлением. Могу разделить оригинальную и образную интерпретацию социально-экономической структуры Древней Руси времен раздробленности: «Всю феодальную Русь мы должны представлять себе как совокупность нескольких тысяч мелких и крупных феодальных вотчин: княжеских, боярских, монастырских, вотчин «молодшей дружины». Все они жили самостоятельной экономически независимой друг от друга жизнью, представляя собой микроскопические государства, мало сцепленные друг с другом и в известной мере свободные от контроля государства»¹⁵⁰. В этих словах знатока древнерусской жизни все же видна недооценка социально-экономических и политических явлений, скреплявших все эти тысячи больших и малых вотчин. Они были объединены не только и не столько властью, сколько ежедневными потребностями и нуждами, вынуждены общаться друг с другом как внутри княжества, так и за его пределами.

Серьезным, пусть и литературно-полюемическим доказательством быстрой и неуклонной эволюции боярского землевладения на Руси в конце XII — начале XIII вв. может служить творчество своеобразного древнерусского «диссидента» Даниила Заточника. Краткая редакция его «Слова» относится к концу XII в., а следующая, которую ученые для удобства назвали «Посланием» — к первым годам XIII в.¹⁵¹ Но даже в столь короткий промежуток времени в боярском землевладении и его структуре произошли значительные изменения. Если «Слово» XII в. почти не упоминает о боярских усадьбах и хозяйствах, то в «Послании» XIII в. «боярский двор» ярко выступает в рассказе о жизненных несчастьях автора, Двор боярина, восклицает Заточник, несет человеку многообразное зло¹⁵². Следует обратить внимание читателя на то, что в «Послании» Даниила Заточника боярские двор и владения выступают как обыкновенные, обыденные понятия. В их распространенности на Руси начала XIII в. не приходится сомневаться.

Даже в источниках последней четверти XII в. феодальная прослойка, бояре и старшая дружина, выглядит уже многослойной, дифференцированной в социальном и имущественном отношении: на «бояр думающих» и «мужей храброствующих». К тем и другим обращается Игорь Святославич, оказавшись в труд-

¹⁴⁹ Янин В.Л. Новгородская феодальная вотчина. М., 1981; *Он же*. Социальнополитическая структура Новгорода в свете археологических исследований // Новгородский исторический сборник. Вып. 1 (11). Л., 1982. С. 90. Выводы ученого особенно важны благодаря привлечению им не только письменного, но и археологического материала.

¹⁵⁰ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества. С. 428.

¹⁵¹ Слово Даниила Заточника по редакциям XII и XIII вв. и их переделкам. Подг. к печ. Н.Н.Зарубин // Памятники древнерусской литературы. Вып. 3. Л., 1932.

¹⁵² Романов Б.А. Люди и нравы Древней Руси. М.; Л., 1932. С. 26–27.

ном положении во время своего прославленного в Киевской летописи и «Слове о полку Игореве» и несчастливого похода в Половецкую степь¹⁵³. Но если подобная общественная и профессиональная дифференциация существовала в немногочисленной дружине удельного князька, то что уж говорить о неизмеримо больших социумах: боярстве и многолюдных княжеских дружинах Киевской и Новгородской, Владимиро-Суздальской и Галицкой земель! Между различными группами бояр и старшей дружины уже тогда существовала значительная разница в имущественном положении¹⁵⁴, о чем сообщают не только летописи, но и археологические источники. Это может свидетельствовать, с одной стороны, о длительности процессов социальной поляризации, с другой — о давности генезиса и развития владетельного боярства в целом.

Мои многолетние исследования социально-экономической и социально-политической истории Галицко-Волынской Руси XI–XIII вв. позволяют, думается, пролить свет на формирование боярского землевладения и землепользования, в юго-западном регионе Древнерусского государства. Фонд письменных и материальных источников в его нынешнем состоянии не дает оснований для уверенного ответа на ключевой вопрос: когда и каким образом складывались боярские земельные владения в Галицкой и Волынской землях. Прибегну к иному методу: определить, пусть даже приблизительно, косвенным путем, время явной и откровенной активизации боярства в качестве весомой общественно-политической силы. Возвышение боярства могло произойти лишь тогда, когда эти феодалы сделались крупными землевладельцами, накопили богатства, завели отряды вооруженных людей, меряясь силами друг с другом и даже со своими сюзеренами-князьями.

Рассмотрю свидетельства письменных источников по социально-политической истории преимущественно галицкого боярства, ибо и в XII и, в особенности, в XIII веке оно намного активнее волынского участвовало в жизни своего княжества, временами вступая в союзы с волынскими и другими южнорусскими боярами. На мой взгляд, эта активность может быть объяснена целым комплексом причин, среди которых главными были, вероятно, особенности происхождения и формирования сословия галицких крупных феодалов и связанная с ним специфика возникновения их землевладения в соединении с традиционной слабостью княжеской власти в Галицком княжестве.

Киевская летопись 40-х — начала 50-х годов XII в., в которой, по мнению многих ученых, использованы свидетельства галицких информаторов, а, может быть, и галицкие письменные источники¹⁵⁵, обычно умалчивает о заметной роли бояр в политических событиях того времени. Если буквально толковать ее известия, то все вопросы внутренней жизни и внешней политики будто бы единолично решал основатель Галицкого княжества Володимирко (Владимир) Володаревич из династии галицких Ростиславичей — ведь летописец ни разу не называет рядом с ним его «мужей» — бояр.

¹⁵³ См.: Летопись по Ипатскому списку. С. 434.

¹⁵⁴ Романов Б.А. Указ. соч. С. 29.

¹⁵⁵ См.: Рыбаков Б.А. Русские летописцы и автор «Слова о полку Игореве». М., 1972. С. 147 сл.

Однако совсем в иных тонах киевский книжник описывает правление в Галицком княжестве его сына и преемника Ярослава. Если следовать за летописцем, то галицкое боярство вдруг сразу и неожиданно появляется на поверхности социально-политической жизни княжества. Буквально на следующий день после внезапной смерти отца (конец 1152 — начало 1153 гг.) Ярослав Владимирович возвращает с дороги грубо выгнанного Володимирко Володаревичем посла киевского князя Изяслава Петра. Войдя в княжескую палату, «види [Петр] Ярослава сѣдѣща на отни месте, ... такоже и вси мужи его»¹⁵⁶. Эти «мужи галичський» едва ли не молниеносно захватывают власть в Галицком княжестве и подчиняют себе князя Ярослава.

Уже в следующем, 1153 году, во время нападения киевского государя Изяслава Мстиславича на галицкую землю «галичський же мужи почаша молвити князю своему Ярославу: «Ты еси молодь¹⁵⁷, а поѣди прочь и нас позоруй¹⁵⁸, како ны будеть отець твой кормиль и любиль, а хочемь за отца твоего честь и за твою головы свои сложити»¹⁵⁹. Эти слова летописца доказывают, что к середине XII в. в Галицком княжестве уже сформировалась могущественная земельная знать — иной она просто не могла быть, ее благосостояние и сила зижделись безусловно на земельной собственности. Вторая из приведенных цитат позволяет понять не только статус, политический и военный вес бояр, но и констатировать существование в княжестве отношений сюзеренитета-вассалитета (пусть даже весьма своеобразных по характеру): следовательно, уже первого галицкого князя Володимирко окружали «галичський мужи», которых он, согласно их уверениям, «кормил и любил». Властный Володимирко был вынужден считаться с боярами, которые уже в начале его десятилетнего правления (в 1145 г.) восставали против него.

Кормление. Источники боярского землевладения

Древнерусский термин «кормление» не однажды ставал предметом дискуссий среди историков. В начале раздела о землевладении речь шла о Свенельде, получившем в «кормление» Древлянскую землю. Это был исключительный случай, по крайней мере, сказанное вытекает из текстов летописей, относящихся к IX–X вв. М.Н. Тихомиров толковал статус «кормленщиков» как лиц, получавших землю в компенсацию за службу сюзерену¹⁶⁰. С ним не согласился Л.В. Черепнин, считая, что приведенные Тихомировым контексты источников с упоминаниями «кормления хлебом» (статья 111 Пространной редакции Правды Русской и др.) означают не пожалование сюзереном земли вассалу, а лишь

¹⁵⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 319.

¹⁵⁷ В этих словах чувствуется едва скрытое пренебрежение бояр к юному и неопытному в военных делах князю.

¹⁵⁸ На нас посмотри!

¹⁵⁹ Летопись по Ипатскому списку. С. 321.

¹⁶⁰ Тихомиров М.Н. Условное феодальное держание на Руси XII в. // Академику Б.Д. Грекову ко дню семидесятилетия. М., 1952. С. 100–104.

предоставление права на «держание» городов и волостей и получение с них даней и повинностей¹⁶¹.

На мой взгляд, мнение Черепнина о содержании термина «кормление» находит подтверждение в Галицко-Волынской летописи XIII в. В 30-х годах XIII в. Даниил Романович «прия землю Галицкую и розда города боярамъ и воеводамъ, бяше корма у нихъ много»¹⁶². После нашествия полчищ Батя, завоевания и разорения «тьмочисленным» врагом Руси князь Даниил послал своего стольника Якова к обнаглевшему великому боярину Доброславу, самовольно захватившему было власть в Галицком княжестве, с повелением: «Чернѣговскихъ боярь не велѣхъ ти, Доброславе, приимати, но дати волости галицкымъ»¹⁶³. Лидер враждебных Даниилу бояр Доброслав поддерживал претендента на галицкий стол черниговского княжича Ростислава Михайловича.

Изучение возникновения и эволюции, характера и форм боярского землевладения на Руси усложняется бедностью источников, самой спецификой и неоднозначностью понятий феодальной собственности и владения землей в средневековом мире. Их размеры и правовые рамки бывали приблизительными и условными, а известия источников о них обычно кратки и невыразительны, оставляя возможности различного их толкования. Согласно наблюдениям С.Д. Сказкина, феодальная земельная собственность в средневековье могла иметь и точные рамки, и конкретные масштабы, однако вовсе не обязательно. Сюзерен часто оставлял за собой часть феодальной ренты с владения, пожалованного вассалу¹⁶⁴, а тот, в свою очередь, мог получить в качестве феода, т.е. «держания» (условного владения) землю с крестьянами от другого сеньора, следовательно, «держал» ее одновременно у двух, а то и больше, сюзеренов¹⁶⁵.

Возникновение и развитие крупного землевладения в древнерусских землях, особенно стремительное в Галицкой, Новгородской и Суздальской, вызывает естественный вопрос об его источниках. Мнения историков по этому поводу разноречивы. Приведу лишь несколько соображений, принадлежавших известным исследователям XX века. М.Н. Покровский видел один из основных факторов складывания подобных владений в пожаловании сюзереном заселенной земли в вотчину вассалу. Экспроприация феодалами общинных земель, сыграла, на его взгляд, второстепенную роль¹⁶⁶. Напротив, В.Д. Королук считал основным захват социальной верхушкой ранее свободных земель и порабощение самих общинников феодалами¹⁶⁷. По мнению В.Л. Янина, в особых условиях социально-экономического развития Новгородской земли главным путем развития земе-

¹⁶¹ Черепнин Л.В. Спорные вопросы... С. 161.

¹⁶² Галицко-Волинський літопис. С. 96.

¹⁶³ Там же. С. 103.

¹⁶⁴ Как было в случае с Игорем и его вассалом Свенельдом в 944 г.

¹⁶⁵ Сказкин С.Д. Очерки по истории западноевропейского крестьянства в средние века. М., 1968. С. 125–126.

¹⁶⁶ Покровский М.Н. Русская история с древнейших времен. Т. 1. М., 1933. С. 39.

¹⁶⁷ Кстати, вовсе не засвидетельствованный летописями и иными источниками, по крайней мере, южнорусск ими. Хотя, логически рассуждая, это происходило, притом повсеместно, на Руси. См.: Королук В.Д. Раннефеодальная государственность и формирование феодальной собственности у восточных славян (до середины XI в.). М., 1970. С. 7.

льной собственности боярства была покупка земли феодалами у общинников, особенно распространенная в XII и XIII вв.¹⁶⁸ Но, думается, подобный метод создания и наращивания феодальной собственности нельзя распространять на другие древнерусские земли, в особенности, на южнорусские: Киевскую, Черниговскую, Галицкую, Волынскую. Памятники древнерусской письменности вовсе не упоминают о земельных покупках боярства в этих землях, а могущество, своеволие, заносчивость, жадность и жестокость бояр при общей безнаказанности земельных захватов делают этот путь крайне сомнительным вообще. Думаю, и в Новгородской земле бояре нередко силой захватывали общинные земли.

Существует еще одно объяснение источников происхождения феодальной собственности на землю. Б.А. Рыбаков считал вотчину первичным звеном феодального способа производства, находя ее корни в собственности племенной земельной знати, превратившейся в процессе его развития в вотчинников-землевладельцев. «К этому можно прибавить, — пишет он, — некоторое количество захватов и бенефициальных пожалований со стороны высшей княжеской власти и ее дружинников»¹⁶⁹. Это мнение мне видится наиболее приемлемым и, в общем, соответствующим действительности.

Однако считаю неверными и даже исторически наивными попытки некоторых историков открыть универсальную или даже единственную причину, вызвавшую к жизни феодальное землевладение, в частности, боярское и дружинное. В отношении южнорусских земель, в особенности, Галицкой, предложенный Рыбаковым путь представляется не только вероятным, но и одним из главных. Ибо иначе не существует возможности объяснить факт поразительно быстрого возникновения и неимоверного по масштабам Руси усиления прослойки крупных феодалов в Галицком княжестве сразу же после его создания: *они могли выйти только непосредственно из родоплеменной знати!*

Недаром уже при первом появлении на исторической сцене, в летописных упоминаниях 1152–1153 гг., галицкое боярство выглядит сплоченной и могущественной силой, что может служить доказательством, пусть даже косвенным, того, что у них были крепкие корни, земельные и прочие владения и богатства уже в то время, когда Галицкое княжество еще только начинало складываться. Минет едва десять лет после того, когда Галицкое княжество впервые отразилось в Киевском летописном своде (1141 г.), а сын его основателя Ярослав Владимирович, повсеместно уважаемый и чтимый в средневековом мире¹⁷⁰, без согласия своих «передних мужей» шагу не смеет ступить на своей земле! Несмелые же попытки его сына Владимира избавиться от унижительной боярской власти над ним привели к потере княжеского стола, вернуть который ему

¹⁶⁸ Янин В.Л. Новгородская феодальная вотчина. М., 1981. С. 272.

¹⁶⁹ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества. С. 472.

¹⁷⁰ Вспомним посвященные ему возвышенные строки «Слова о полку Игореве»: Галичкы Осмомыслъ Ярославе! / Высоко сѣдиши на своемъ златокованнѣмъ столѣ, / подперъ горы Угорскыи своими желѣзными плѣкы, / заступивъ королеви путь, затворивъ Дунаю ворота, / меча бремены чрезъ облакы, суды ряда до Дуная. / Грозы твои по землямъ текуть, отворяеши Киеву врата, / стрѣляеши съ огня злата стола салтъана за землями» (Слово о полку Игореве. Под ред. В.А. Адриановой-Перетц. М.;Л., 1950. С. 22).

удалось при помощи германского императора, а закрепить — при поддержке могущественного дядюшки, великого князя владимиро-суздальского Всеволода Большое Гнездо. Не удалось усмирить боярскую фронду в Галицком княжестве и сменившему Владимиру на престоле Роману Мстиславичу, творцу Галицко-Волынского великого княжества.

Четверть века назад меня заинтересовал феномен необычайно медленного возникновения городов в Галицком княжестве второй половины XII в. — времени, когда в других русских землях особенно интенсивно рождались новые и расстраивались старые городские центры. Долгое время в Галицкой земле в XII в. вообще не было вновь возникших городов, а это может свидетельствовать лишь о том, что центральная власть вяло осваивала земли созданного в 1141 г. Володимирко Володаревичем княжества¹⁷¹. Вероятно, у князя на это просто не хватало сил и средств. Нет оснований не соглашаться с утверждением Б.А. Рыбакова, согласно которому «государственность в ее четкой форме возникает лишь тогда, когда сложится более или менее значительное количество подобных (городских. — Н.К.) центров, используемых для утверждения власти над аморфной массой общинников»¹⁷², и для оживления экономики, ремесел, промыслов, земледелия, скотоводства и торговли.

Явная слабость княжеской власти, — напомню, что Володимирко столкнулся с сопротивлением галицких бояр вскоре после перенесения своего стола из Перемышля в Галич! — поздняя и недостаточная централизация княжества, которой к тому же ожесточенно сопротивлялось боярство в течение всего времени его существования (1141–1199 гг.), отмеченная мною замедленность процесса горообразование; все это стало весомыми причинами запоздалого складывания государственной территории Галицкой земли. Она формируется только во второй половине XII в., а соседняя Волынская — ста годами ранее. Напомню читателю, что Киевская, Новгородская и Черниговские земли территориально оформились уже к концу X в.

Зато новый княжеский город Галич (вряд ли он мог возникнуть ранее рубежа XI–XII в.)¹⁷³ начал быстро развиваться с 40-х годов XII в. Его консолидирующее влияние на округу, экономическое и социально-политическое, было значительным, хотя и ослабевало на периферии княжества, да и в вотчинах крупных феодалов, фактически не подвластных князю бояр и их вассалов (дружинников, министериалов и пр.). Проще говоря, самого Галича попросту не хватало для создания реально централизованного государственного образования.

Все это и создало условия для того, чтобы галицкая племенная аристократия, в процессе общественно-экономической эволюции земли переросшая в аристократию феодальную, сумела сохранить и упрочить свое высокое имущественное

¹⁷¹ Котляр Н.Ф. Формирование территории и возникновение городов Галицко-Волынской Руси IX–XIII вв. Киев, 1985. С. 76, 90 и др.

¹⁷² Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества. С. 95.

¹⁷³ Письменные источники, прежде всего чрезвычайно подробная Киевская летопись XII в., уделявшая значительное внимание галицким делам, впервые сообщают о Галиче лишь под 1141 г. Нельзя объяснить молчание о нем летописцев до этого времени иначе, чем отсутствием самого города в этой земле.

и социальное положение. Выросшие из племенной знати бояре приумножили свои земельные владения за счет княжеских пожалований, возможных захватов общинных земель и, вероятно, их покупки. Аналогичная ситуация сложилась и на русском Севере, в Новгородской земле, где также княжеская власть была извечно слабой, а со временем стала и вовсе номинальной. В этой земле города возникали также медленно, они были немногочисленны, а племенная аристократия, переросшая в боярство, постепенно захватила власть и в Новгороде Великом и во всей его земле.

Условное владение землей

Следует кратко рассмотреть еще одну проблему боярского землевладения — его характер и содержание. Историки не раз спорили по поводу основного вопроса: каким оно было, вотчинным или поместным? Источники не в состоянии ответить на этот вопрос. Поэтому когда в литературе рассматриваются земельные пожалования, то обычно не указывается, за что бояре получали владения. Допускаю, что компенсацией за пожалования могла быть в основном военная служба сюзерену, вне зависимости от того, безусловным (вотчина, аллод) или условным (поместье, феодал) было владение вассала.

Думаю, прав был Л.В. Черепнин, когда писал: «По-видимому, бояре и княжеские «мужи» служили главным образом с вотчин. У нас нет сведений об условных земельных держаниях типа позднейших поместий»¹⁷⁴. Однако много лет назад я предположил, что в Галицко-Волынском княжестве Даниила Романовича существовали настоящие помещики, получавшие наделы при обязательном условии несения военной службы князю¹⁷⁵. Одним из доказательств этого послужил рассказ Галицко-Волынской летописи за 1241 г.

После того, как войско Батые ушло из пределов княжества, Даниил вернулся из эмиграции и узнал, что в его отсутствие боярин Доброслав отдал своим приспешникам в «держание» Коломыйскую волость. Слуга Даниила Яков от имени государя заявил Доброславу: «Какое можеша без повеления князя отдати ю сима, якъ велиции князи дръжати ю, сию Коломыю, на роздавание оружиномъ!»¹⁷⁶ Из приведенной цитаты следует, что в расположенной недалеко от рубежа Галицко-Волынского княжества Коломыйской волости нарезались земельные наделы воинам, обязанным за них служить с оружием князю. Быть может, поместная система в княжестве была достаточно развитой, поскольку в то время земли давали в условное владение («держание») не только князья, но и великие бояре, такие, как Доброслав Судыч.

И все же не следует делать вывод о том, будто условное землевладение было вообще распространено в Галицко-Волынской Руси и в других южнорусских землях XIII в. Более вероятной мне представляется иная мысль: поместное владение землей возникло в Галицкой земле не благодаря естественному соци-

¹⁷⁴ Черепнин Л.В. Спорные вопросы... С. 161.

¹⁷⁵ Котляр М.Ф. Джерела складання та форми феодального землеволодіння в Давній Русі // Український історичний журнал. 1984. № 2.

¹⁷⁶ Галицько-Волинський літопис. С. 103.

ально-экономическому развитию общества, а в экстремальных условиях смертельного противоборства братьев Романовичей с неимоверно сильным и агрессивным боярством, подрывавшим княжескую власть и не раз учинявшим покушения на своих сюзеренов. Тогда Романовичи и создали военную силу из среднего и мелкого боярства и младшей дружины, наделяя их землей с неременным условием службы князьям. Вероятно, эта сила оказалась действенным противодействием боярам и их вооруженным отрядам. Опираясь на таких условных землевладельцев, а также на сформированную в основном из горожан регулярную пехоту («пещев» летописи¹⁷⁷), Даниил и Василько Романовичи сумели сломить сопротивление непокорного и откровенно враждебного им крупного боярства.

Излишне категоричными и, кажется, не вполне соответствующими историческим реальностям домонгольского времени, выглядят слова Б.А. Рыбакова, допускавшего для XII в. бытование значительного слоя военных людей, служивших с поместий: «Рыцарственный XII век выдвинул не только боярство, находившееся ранее несколько в тени, но и разнообразное дворянство, включавшее в себя и дворцовых слуг, и воинов — «детских» или «отроков», и беспокойных всадников — торков и печенегов»¹⁷⁸. Эти реальности соответствуют жизни России разве что XIV–XV вв. Как справедливо считал В.Т. Пашуто, условное земельное владение в Древнерусском государстве XII — первой трети XIII просто не могло возникнуть, потому что «на бояр и других князей Юго-западной Руси великий князь смотрел как на своих слуг, мало при этом отличая вотчину от феода или бенефиция»¹⁷⁹.

Иное положение было в странах Западной Европы, где вассал пользовался личной свободой и значительной независимостью от сюзерена. Поэтому не случайно настоящее поместное владение землей возникло в Восточной Европе и распространилось на следующем и более высоком витке эволюции феодализма ближе к середине XIV в., когда источники фиксируют его существование в Московской Руси времен княжения Ивана Калиты (1325–1341 гг.)¹⁸⁰. Согласно наблюдениям М.С. Грушевского над источниками второй половины XIV в., служба с пожалованных великим и другими князьями наделов была обычным явлением на украинских землях, попавших в 60-е годы под власть великих князей литовских¹⁸¹.

Полагаю, что на Руси XII–XIII вв. боярское землевладение, среднее и крупное, почти во всех зафиксированных источниками случаях было безусловно вотчинным, аллодиальным. В таком его состоянии, по моему мнению, особенно много значила традиция, правовая память о временах, когда родоплеменная знать владела землями и ценностями, будучи мало зависимой от верховного вождя или князя. Согласно древнерусскому феодальному праву, князь-сюзерен не имел права лишить вассала, боярина или дружинника, земли, — разве что

¹⁷⁷ Котляр М.Ф. Полководці Давньої Русі. Київ, 1996. С. 36–37.

¹⁷⁸ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества. С. 478.

¹⁷⁹ Пашуто В.Т. Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. М., 1950. С. 139.

¹⁸⁰ См., напр.: Рожков Н.А. Город и деревня в русской истории. Пг., 1919. С. 38.

¹⁸¹ Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 5. Львів, 1905. С. 41 и сл.

в случае совершения тем преступления, ставившего его вне законов и обычаев общества. Бояре прочно и уверенно обладали своими владениями, в том числе и земельными, независимо от того, каким было происхождение собственности того или иного владельца: 1. получение наследства (особенно среди вышедших из племенной аристократии); 2. получение от князя за службу или в знак особенного благоволения; 3. захват или покупка общинной земли. Эта собственность была безусловной, вотчинной. Даже Даниил Галицкий, сильный и властный государь, изгонявший из княжества могущественных великих бояр и даже лишавший из жизни, не отнимал у них вотчин. Во всяком случае, в подробном жизнеописании Даниила Романовича в Галицко-Волынской летописи подобных сведений нет.

ГЛАВА 7

КНЯЖЕСКИЕ КЛАНЫ В СОПЕРНИЧЕСТВЕ ЗА КИЕВ И ОБЩЕРУССКУЮ ВЛАСТЬ

К началу 40-х годов XII в. земельные владения княжеских кланов в основном определились. Особенно крупными они оказались у черниговских семейств Ольговичей и Давидовичей¹. Предводители кланов боролись не только за земли, но и за первенство на Руси, за перевес над соперничающими родами. В конечном счете, все кланы (за исключением галицких Ростиславичей, представленных в то время Володимирко Володаревичем) стремились овладеть Киевом и общерусской властью, не желая принимать во внимание то обстоятельство, что бывшая сила и власть киевского государя отходила в прошлое.

Боярство Киевской земли (великокняжеского домена), Черниговской, Галицкой, Волынской, а также Владимиро-Суздальской, Новгородской и других северорусских земель, поддерживало своих князей в их намерениях и действиях, если те не расходились с боярскими интересами. В то же время, бояре все чаще стремятся к ограничению власти князей, пытаются сместить неудобных, приглашая на их столы более сговорчивых, и временами достигают успеха. Князья, в свою очередь, все чаще обращаются к бюргерам за поддержкой и защитой от соперников, пытаются опереться на них в деле ограничения боярских устремлений²... Так вступала Русь в бурную и насыщенную драматическими событиями эпоху удельной раздробленности.

Земельные владения Рюриковичей

С наступлением раздробленности они выглядели следующим образом. Киевская земля вначале пребывала во владении Мономашичей в качестве великокняжеского домена, поскольку главный русский стол до 1139 г. занимали сыновья Владимира Всеволодича Мономаха, после чего Киев на семь лет перешел к Всеволоду, главе клана Ольговичей. Киевскими оставались также города в пределах этой земли Белгород, Вышгород и другие небольшие городские образования и крепости, где обычно сидели родственники великого князя. Переяславское княжество, доставшееся в 1054 г. Владимиру Всеволодичу, тоже пребывало в сфере влияния Мономашичей даже после того, как они утратили великокняжеский стол. До середины XII в. им принадлежала Волынь, которую закрепили за собой в 60-е годы Мстиславичи. Ростиславичи владели Смоленским княжеством, Мономашичам принадлежала Ростово-Суздальская земля, доставшаяся Всеволо-

¹ См.: *Котляр Н.Ф.* Ольговичи в политической жизни Руси времен раздробленности // Древняя Русь. М., 2011. № 3.

² *Котляр Н.Ф.* К вопросу о причинах удельной раздробленности на Руси // Древняя Русь. М., 2001. № 1.

ду Ярославичу в результате «Ряда» 1054 г. Там обосновался с начала XII в. Юрий Владимирович (Долгорукий) и его семейство.

Не уступали Мономашичам в земельных владениях сыновья Святослава Ярославича. Ольговичи имели Черниговскую землю, дети его брата Ярослава — Муромскую. После Любечского съезда князей 1097 г. Черниговская волость досталась младшему брату Олега Святославича («Гориславича») Давиду. К середине XII в. образовался клан его детей, они претендовали на Чернигов и Новгород Северский. Но после гибели в войне 1146–1151 гг. Владимира и Изяслава Давидовичей их род пресекался. В громадной по площади, изобилующей малыми и большими городами Чернигово-Северской земле к концу XII в. образовалось несколько удельных княжеств, среди них Новгород-Северское (его стол был вторым по значению после черниговского), Курское, Трубчевское, Вщижское. Галицкие Ростиславичи, потомки внука Ярослава Мудрого Ростислава, сумели собрать под своей властью юго-западные земли Перемышльскую, Звенигородскую и Теробовльскую, на основе которых к 1141 г. было создано Галицкое княжество, ставшее сразу же играть значительную роль в жизни Древнерусского государства. Полоцкая земли и княжество образовались в конце X в., когда Владимир Святославич отдал Полоцк своему сыну Изяславу. Наибольшего подъема княжество достигло при внуке Изяслава Всеславе Брючиславиче (1044–1001 гг.), игравшем значительную роль в социально-политической жизни Древнерусского государства. Но уже к концу его жизни в Полоцком княжестве начали выделяться уделы: Минский, Друцкий, Витебский. В XII — первой трети XIII в. полоцкие князья активного участия в политической жизни государства не принимали, земельных споров с соседями обычно не вели. Трудно охарактеризовать земельные владения князей Новгородской республики, бывавших обычно приглашаемыми из Киева или Владимира на Клязьме и не имевших значительных наделов в самой Новгородской земле.

Межусобная война 1146–1151 гг.

Вокняжение Изяслава Мстиславича в Киеве в 1146 г. знаменовало новую эпоху в межкняжеских отношениях. Впервые представитель младшей линии княжеского рода пренебрег правами князей старшей линии, публично отстранив от власти в Киеве и государстве своих дядьев Вячеслава и Юрия Владимировичей, сыновей Мономаха. Для этого Изяслав прибег к силовым методам, что разделило феодальную верхушку на две половины. Одни смирились с содеянным Изяславом, другие поддержали старших Мономашичей³. Однако у Изяслава были определенные основания претендовать на великокняжеский стол, если принять во внимание его право «отчинного» наследования престола. Конечно, следует считать недоразумением распространенное в научной литературе мнение, будто бы на Любечском съезде 1097 г. был признан «отчинный» принцип владения престолами. Как резонно заметил Ключевский, Любечский съезд «не давал постоянного правила, не заменял раз навсегда очередного владения отдельным

³ См., напр.: Рыбаков Б.А. Древняя Русь и русские княжества XII–XIII вв. С. 469 и сл.

(т.е. родового порядка отчинным. — Н.К.), рассчитан был только на наличных князей и их отношения»⁴. Почему-то все историки, уверенные в том, что в Любече родовой порядок наследования был сменен отчинным, не пожелали заметить того, что в летописном изложении решений съезда 1097 г. об отчинном наследовании не упоминалось.

Тем не менее, Любечский съезд, на мой взгляд, все таки создал если не прецедент, то правовые основания заинтересованным князьям (это были прежде всего изгой) полагать, что «отчинный» порядок замещения столов имеет право на жизнь. Его начал проводить в жизнь не кто иной, как Владимир Мономах, ставший киевским государем в 1113 г. Уступивший двадцатью годами ранее киевский престол двоюродному брату Святополку Изяславичу, руководствуясь «лествичным порядком» и придерживаясь его вплоть до занятия главного русского престола, Мономах колебался принимать предложение веча стать киевским князем. Вероятно, потому, что тогда был еще жив старший среди Ярославичей Олег Святославич («Гориславич»). Недаром Владимир принял предложение киевских вечников лишь со второго раза. Но, утвердившись на столе Киева, он сразу же восстанавливает единоличную монархию Ярослава Владимировича и вскоре перестает поддерживать порядок родового старейшинства. Летопись отразила деятельность Владимира Всеволодича по проведению в жизнь принципа «отчинности» в собственных интересах: ради своих сыновей и внуков, формируемого им клана Мономашичей. Отчетливым признаком этого был перевод им в 1117 г. старшего сына Мстислава из Новгорода Великого в расположенный недалеко от Киева Белгород⁵, откуда легко было в считанные часы добраться до столицы в случае болезни или смерти отца.

Поэтому Изяслав Мстиславич, казалось, смог опереться на прецедент проведения в жизнь порядка «отчинности», освященный авторитетом его великого деда. Но этому препятствовало существование родных дядьев Вячеслава и Юрия, сыновей Мономаха. Поэтому в разгаре войны Изяслава с Юрием он заявил, будто в борьбе с Игорем Ольговичем добывал Киев не для себя, а для своего дяди⁶. Летописец цитирует слова Изяслава, обращенные к другому своему дяде Вячеславу: «Ты ми еси отецъ, нынѣ кланяются, съгрешилъ есмь, и первое, а того ся каю... Коли ми даль Богъ побѣдити Игоря у Києва, а язъ есмь на тобѣ чести не положилъ...»⁷ (На самом деле, Изяслав с самого начала пытался добыть Киев для самого себя и своих сыновей).

Из-за этого, вероятно, узнав о победе Изяслава над Игорем, Вячеслав от радости «не приложи чести къ Изяславу», а начал по своей воле раздавать города и волости, справедливо полагая себя старшим в роде («надѣяся на старѣишинство»), следовательно, имеющим преимущественные права на киевский стол), что вынудило Изяслава вмешаться и отменить распоряжения наивного дядюш-

⁴ Ключевский В.О. Курс русской истории. Ч. 1. М., 1987. С. 192.

⁵ Повесть временных лет. С. 129.

⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 297.

⁷ Там же. С. 289.

ки.⁸ Захватив Киев, он не пожелал делиться властью с кем бы то ни было. Но во времена затяжной войны с Юрием Долгоруким Изяславу не единожды приходилось не только торжественно объявлять Вячеслава Владимировича главой Мономашичей и своим отцом, но в особенно трудную минуту звать его занять киевский престол, вряд ли искренне. Впрочем, он сделал Вячеслава киевским государем уже в конце той войны, когда практическая необходимость этого, казалось, отпала. Возможно, Изяслав Мстиславич решил тогда для декорума придерживаться «лестничного порядка», хотя бы в пику младшему брату Вячеслава Юрию Долгорукому.

Свержение Изяславом Игоря Ольговича с киевского стола в 1146 г. произвело сильное впечатление на современников. Половецкие ханы, обычно радовавшиеся раздорам среди русских князей, облегчавшим им набеги на южнорусские земли, решились вмешаться: «Слышавше же половечстии князи створившеся надъ Игоремъ и прислаша послы ко Изяславу, мира просяще»⁹. Вероятно, ханы опасались чрезмерного усиления Изяслава и его возможного вторжения в Половецкую степь. Поддержание мира с половцами, стремление привлечь их на свою сторону в будущем соперничестве с Долгоруким стало одной из доминант политики Изяслава Мстиславича в грядущем столкновении с ним. Ведь на половецких ханов особенно стремился опереться их давний союзник и друг Юрий Владимирович Долгорукий, которого отец женил в 1107 г. на дочери видного половецкого хана Аепы Осеневича¹⁰.

Рассматривая бурные события межкняжеских отношений 1146–1151 гг., историки обычно обходят вниманием соперничество княжеских кланов, сводя борьбу за Киев и общерусскую власть к отношениям между отдельными князьями, прежде всего — Изяславом Мстиславичем и Юрием Долгоруким. Один лишь М.С. Грушевский более ста лет назад предпринял попытку рассмотреть войну 1146–1151 гг. в аспекте соперничества княжеских семейств, каждое из которых стремилось превратить Киев и Киевскую землю (великокняжеский домен) в свою собственность — и в свою отчину.

Юрий Владимирович Долгорукий считал себя первым претендентом на киевский престол среди Мономашичей. Своего старшего брата, простоватого и недалекого политика Вячеслава, законного главу рода, он попросту сбрасывал со счетов, чем существенно уронил себя в общественном мнении — в отличие от более гибкого Изяслава Мстиславича, временами декларативно выдвигавшего Вячеслава на первый план и тем облегчившего свое окончательное утверждение в Киеве в 1151 г.

Грушевский полагал, что Изяслав Мстиславич еще задолго до бурных событий 1146 г. попробовал договориться с Юрием о своем вокняжении в Киеве после кончины Всеволода Ольговича, но тот не был склонен ни к какому

⁸ ПСРЛ. Т. 1, Лаврентьевская летопись. Вып. 2. Л., 1927. Стб. 314; См.: *Грушевський М.* Історія України-Руси. Т. 2. Льв., 1905. С. 150.

⁹ Лаврентьевская летопись. Стб. 314; ПСРЛ. Т. 7. Летопись по Воскресенскому списку. СПб., 1856 (далее — Воскресенская летопись). С. 36.

¹⁰ Повесть временных лет. С. 120.

компромиссу и стремился к полному оттеснению Мстиславичей от киевского престола, отчины Мономашичей¹¹. Основанием для этого предположения историком послужил следующий текст Киевской летописи под 1143 г.: «Тое же зимы изииде Изяславъ къ стрывеви своему Дюрдеви Суждалю, и не уладився с нимъ...»¹².

Прямых доказательств гипотезе Грушевского в источнике нет, но продолжение текста этой статьи Киевской летописи утверждает в мысли о том, что Изяслав проявлял в том году завидную политическую активность и объезжал своих братьев-Мстиславичей, сидевших в ключевых городах государства: «Иде ко брату своему Ростиславу Смоленську, и оттолѣ иде къ другому брату своему Святополку Новугороду, и тамо же зимава; и приде Изяславъ из Новагорода у Переяславль свой, и бывъ у своеѣ братьи»¹³. Это настойчивое, двойное упоминание о пребывании Изяслава у своих братьев, вероятно, казалось особенно важным летописцу.

Сбросив в 1146 г. Игоря Ольговича с киевского престола и заключив его в монастырь, Изяслав Мстиславич попытался опереться на брата Игоря Святослава: «И приведе к собѣ [Изяслав] Святослава, и рече: «Свой ми еси сестричичь» — и поча ъ водити подлѣ ся»¹⁴, но Святослав Ольгович не пошел на мир с ним, он держался своего клана и был обижен на Изяслава за брата Игоря. Далее Изяслав Мстиславич продолжил поиски иных союзников среди Ольговичей. В том же 1146 г. «Изяславъ же, водивъ Всеволодича Святослава хресту, и да ему Бужьскый и Межибожье 5 городов, а из Володимиря выведе»¹⁵. Но Святослав не соблазнился подачкой, которая не могла ему заменить стольный Владимир Волынский. Так думали, вероятно, и остальные чернигово-северские князья.

Назревало столкновение Ольговичей с Мстиславом и его братом Ростиславом, в котором приняли участие основные русские князья. Оно переросло в том же году в гражданскую войну, первую на Руси.

Соперничество за родовое и государственное первенство

В понятие «отчины» Ярославичи прежде всего вкладывали конкретный, обычно сугубо материальный интерес, сводившийся к обладанию властью, землей, покорными вассалами, зависимыми крестьянами и горожанами. С «отчиной» увязывали и другой смысл: старейшинство среди всех русских князей и вокняжение в стольном граде. Особенно были активны в подобных устремлениях Мономашичи и Ольговичи.

Источники дают основания предполагать, что с 40-х годов XII в. Ярославичи перестают традиционно рассматривать великого князя киевского в качестве старейшего. И все же для всех крупных князей владение Киевом было крайне престижно, позволяло претендовать на старейшинство и волости, попытаться

¹¹ Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 2. Льв., 1905. С. 151.

¹² Летопись по Ипатскому списку. С. 224

¹³ Там же.

¹⁴ Там же. С. 233.

¹⁵ Там же. С. 234.

объявить великокняжеский домен своей «отчиной». Овладев на недолгое время Киевом, Ольговичи (Всеволод) стремятся пересмотреть рамки «отчины» Мономашичей, неправомерно сужая ее до клочка Южной Руси. Киевский хронист под 1142 г. бесстрастно повествует: «Посла Всеволодь [Ольгович] ис Киева на Вячьслава [Владимировича] река: «Съдѣши во Киевьской волости, а мнѣ достойть: а ты поиди въ Переяславль, отчину свою!»¹⁶ В представлении Всеволода отчиной Вячеслава могла быть разве что Переяславская земля (княжество), унаследованная его отцом Владимиром Мономахом после кончины Всеволода в 1093 г. В этом был свой резон: собственно, Киевская земля представляла собой домен великого князя, принадлежавший тому Ярославичу, который овладеет главным русским столом.

Однако Мономашичи и Мстиславичи смотрели на свою «отчину» иначе, чем Ольговичи. Для них ею были Киев и южная Русская земля в границах Киевской, Чернигово-Северской и Переяславской волостей (временами, в конце XII — начале XIII вв., сужавшаяся до одной лишь Киевской земли). Время, когда к власти на Руси пришел Владимир Мономах, по мнению А.Е. Преснякова, ознаменовалось борьбой двух начал: «отчинного» и родового старейшинства. Тогда родовой порядок престолонаследия преобладал над «отчинным». «Перед Мономахом стояли две задачи: укрепить за собою Киев, осуществив притом наиболее широкое представление о «Всеволожей отчине», и возродить старейшинство, придав ему значение династической привилегии своего потомства»¹⁷. Но после смерти Мономаха государство вступило в полосу упадка центральной власти, проявления сепаратистских тенденций среди Ярославичей. За старейшинство принялись соревноваться не только Мономашичи с Ольговичами. Раздоры начались и среди Мономашичей, между его сыновьями Вячеславом и Юрием и внуками Изяславом и Ростиславом Мстиславичами, основавшими новые кланы Мстиславичей и Ростиславичей

Соперничество за старейшинство внутри кланов и даже в государстве осуществлялось в основном мирными методами, путем переговоров и взаимных уступок. Оно протекало преимущественно в дипломатическом русле, начиная со времени удельной раздробленности. Но с 40-х годов XII в. в само понятие старейшинства принялись вкладывать новый смысл. Ранее оно принадлежало киевскому государю, все же остальные Ярославичи считались его вассалами, какие бы столы они не занимали. Однако с наступлением раздробленности они начали соперничество за общерусскую власть и старейшинство, которое с 60-х годов уже не обязательно связывается с пребыванием главы того или иного клана на киевском столе.

Это соперничество началось внутри клана Мономашичей еще до войны 1146–1151 гг. Связано оно с именем Юрия Владимировича Долгорукого, начавшего претендовать на старейшинство среди потомков Мономаха, хотя старшим в роде был не он, а его старший брат Вячеслав. Юрий отвергал претензии на Киев прочих князей: Всеволода Ольговича и своего племянника Изяслава Мсти-

¹⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 222; Воскресенская летопись. С. 33 (под 1141 г.).

¹⁷ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. М., 1993. С. 63.

славича. «Противъ моложьшему не могу ся поклонити»¹⁸, говаривал он Вячеславу даже после того, когда Изяслав начал брать над ним верх. На это старший брат резонно отвечал ему: «Да се язъ тебе старѣй есмь не маломъ, но многомъ, азъ уже бородачь, а ты ся еси родиль!»¹⁹

А.Е. Пресняков решился пересмотреть взгляд большинства ученых на Юрия Владимировича, согласно которому Долгорукий стремился княжить в Киеве в обход своего старшего брата. Историк привел летописные контексты в подтверждение своих слов. Так, ведя ожесточенную войну с Изяславом, Юрий в 1149 г. упрекал его в том, что тот «на мя еси приходиль и землю повоевалъ, и старѣшинство еси с мене снялъ (!), а затем предложил севшему в стольном граде Изяславу: «Дай ми Переяславль, ать посажю сына своего у Переяславли, а ты съди, царствуя, в Киевѣ»²⁰, но получил отказ. Однако эти слова Юрия выглядят тактической уловкой, вынужденной общим перевесом сил племянника в войне. Минет несколько месяцев, и Долгорукий забудет об этих (и многих других) своих словах и примется прилагать усилия к отвоеванию столицы у Изяслава для себя. О Вячеславе и уважении к нему со стороны Юрия в летописи речи вообще нет.

Летописец свидетельствует о том, будто можно «снять» старейшинство, и что возможны случаи, когда младший в роду может стать старейшим для старшего, человека предыдущего поколения! Следовательно, уже тогда, старейшинство рассматривалось не как генеалогическое (физическое), а политическое и социальное понятие. Пресняков видел в процитированных мной словах Долгорукого доказательство того, что Юрий вовсе не стремился княжить в Киеве. «Утвердившись в Киеве, он «повабя Вячеслава на стол Киеву», но бояре его отговорили, «рекуче: брату твоему не удержати Киева». И позднее он будто бы готов смириться с княжением в Киеве Вячеслава»²¹. Но в летописи нет подтверждения этим словам историка.

Преснякову можно возразить, что на самом деле Юрий Владимирович пренебрегал старшим братом, не раз отказывал ему в старейшинстве и лишь в трудные минуты вынужденно соглашался с его генеалогическим старшинством. У Юрия не было ясной и последовательно отстаиваемой позиции в этом пункте. А вот Изяслав Мстиславич в ходе пятилетней войны с ним постепенно пришел к мысли посадить рядом с собой на стол в качестве соправителя Вячеслава, чтобы лишить Юрия генеалогических, родовых оснований претендовать на киевское княжение. Летопись дает все основания для этого утверждения.

Изяслав первый раз предложил Вячеславу Владимировичу стать киевским князем в трудном для него 1149 году, когда Долгорукий завладел Киевом, а своим союзникам, черниговским князьям Владимиру Давидовичу и Святославу Ольговичу, дал в награду за поддержку волости; сыновья Юрия сели в Переяславле и городах Киевской земли. В почти безвыходном положении Изяслав обратился к Вячеславу: «Ты ми буди в отца мѣсто, поиди сяди же в Киевѣ!» Это

¹⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 298.

¹⁹ Там же.

²⁰ Там же. С. 266.

²¹ Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 84.

был вынужденный тактический ход, о чем свидетельствуют его слова: в случае отказа Вячеслава почтительный племянник грозился... сжечь его волость!²² Со старейшиной клана так не поступают.

В неискренности и лицемерности намерений Изяслава отдать киевский стол своему дяде убеждают события следующего, 1150 года. Тогда ему удалось выдавить Долгорукого из стольного града, чем воспользовался его простодушный дядюшка Вячеслав и «съѣде на Ярославли дворѣ». Уже добившийся военного перевеса над Юрием Владимировичем Изяслав возмутился и заявил, что прежде он сам звал его, Вячеслава княжить, но тот не пожелал, «а ны не ци сего еси дозрѣль?», обратился он к дяде²³. И потребовал, чтобы Вячеслав ушел в свой Вышгород. Киевское вече высказалось в пользу Изяслава, но Вячеслав заупрямился и остался во дворце. Изяслав отверг предложение своих сторонников подрубить сени, на которых сидел Вячеслав, и лаской убедил Вячеслава вернуться все же в свой Вышгород. Он явно рассчитывал использовать старшего дядю в противостоянии с Долгоруким. Развитие событий убеждает в правоте тактики Изяслава.

Старейшинство в политических отношениях Мономашичей с Ольговичами

Изяслав Мстиславич настойчиво стремился овладеть Киевом, великокняжеским доменом и общерусской властью. Он желал, дабы его признали старейшим другие Ярославичи на «снеме», на который бы съехались наиболее видные князья Древнерусского государства. Изяслав понимал, что Юрий Владимирович был старше его в генеалогическом отношении. Он как-то доверительно сказал сыну Юрия Ростиславу: «Всехъ насъ старей отецъ твой, но съ нами не умѣть жити»²⁴. Соперники словно забывали о том, что старейшим Мономашичем был тогда Вячеслав Владимирович.

В войне того же 1150 г. Изяслав Мстиславич оказался в стратегических клещах: Володимирко галицкий пошел на помощь своему свату Юрию (его сын Ярослав был женат на дочери Долгорукого Ольге). Поняв, что допустил стратегический просчет, Изяслав приехал в Вышгород, где тогда княжил Вячеслав Владимирович, и обратился к нему с покаянными словами: «Ты ми еси отецъ, а се ти Киевъ, а се волость; которое тобѣ годно, то возми, а иное мнѣ вдай!». Речь шла о разделе южной Русской земли между ними. Недавно обиженный племянником Вячеслав поупрямился, затем согласился. «И тако цѣловаста крестъ ... на томъ: Изяславу имѣти отцемъ Вячеслава, а Вячеславу имѣти сыномъ Изяслава»²⁵.

Вячеслав передал свою дружину Изяславу и поручил ему государственные дела. Так сложился его дуумвират с Изяславом. На словах Изяслав признавал старейшинство дяди, называл себя его вассалом, но в действительности Вячеслав

²² Летопись по Ипатскому списку. С. 269.

²³ Там же. С. 276.

²⁴ Там же. С. 275; см.: Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 84–85.

²⁵ Летопись по Ипатскому списку. С. 277–278.

Владимирович играл в их союзе сугубо декоративную роль. Изяслав использовал его и в качестве буфера в сложных отношениях с Долгоруким. Киевский летописец однозначно считает подлинным киевским государем Изяслава Мстиславича. Таким образом, институт старейшинства все более превращался в инструмент социально-политической борьбы в государстве, в козырную карту, с помощью которой можно было достигнуть законного, освященного традицией и родовым правом преимущества над соперником, не сумевшим прибегнуть к этому средству.

Добившись решающего преимущества над Долгоруким в 1151 г., Изяслав Мстиславич решает вытеснить его из Русской земли, из ядра государства. Он опирается на династическое старшинство Вячеслава и свое войско. Вместе они «посласта къ Дюргеви, рекша: «Иди Суждалю, а сына посади Переяслави, не можемъ с тобою быти сдѣ, приведеша на ны опять половци!». Это был меткий удар в самое больное место Юрия. Он чаще других князей, соперничая за власть на Руси, прибегал к помощи половецкой родни, сам будучи к тому же сыном половецкой хатуни. Ему пришлось покориться, потому что, по словам летописца, у него не было ни от кого из князей помощи, а «дружина его бяшетъ оно избита, оно изоимана»²⁶.

И все ж Юрий Владимирович медлил уходить в свою северную волость. Тогда Изяслав с согласия Вячеслава вынудил его к новому договору: «Цѣлуй хрестъ, яко ти в томъ въ всемъ устояти²⁷, и Киева подѣ Вячеславомъ и подѣ Изяславомъ не искати!»²⁸. Этими словами летописец свидетельствует, что Киевом совместно владеют дядя с племянником, и что это было признано феодальным обществом. Дополнительно к этому дуумвиры выставили Долгорукому еще одно важное условие: отказаться от союза со Святославом Ольговичем, заклятым врагом Изяслава. Трудно отказаться от мысли, что летописец располагал текстами грамот из великокняжеского архива.

Дальнейшие события середины 50-х–60-х годов отмечены активизацией Ростиславичей в соперничестве за общерусское первенство, а возвращение на неполных три года Юрия Владимировича на киевский стол (1154–1157 гг.) не изменило общей тенденции оттеснения Мономашичей Ростиславичами и Мстиславичами от Киева. 60-е годы ознаменовались началом энергичного вмешательства Андрея Боголюбского в южнорусские дела, носившего своеобразный характер: не претендуя на киевский престол, он стремился держать на нем послушного ему государя. Это привело к поляризации княжеского семейства Ярославичей.

²⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 298.

²⁷ Выполнишь обещание.

²⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 306.

Генеалогическая канва

общественно-политической жизни 60-х–90-х годов XII в.

Киев и южная Русская земля в 60-х годах продолжали оставаться предметом спора между Мстиславичами/Ростиславичами, Ольговичами, Давидовичами и Мономашичами. По прежнему это было соперничество за старейшинство, волости, земельные владения и стольный град. Князья в Киеве часто менялись, поэтому добытое старейшинство оказывалось обычно неустойчивым и быстротечным. Показателен эпизод 1168 г., когда правнук Мономаха, деятельный Мстислав сел на киевский стол, оказался старейшим среди русских князей и решил объединить силы против кочевнической степи: Вложи Богъ в сердце Мьстиславу Изяславичу мысль благу о Руской земли», и он призвал князей защитить ее от половецких ханов. Мстислав послал за Ольговичами, и те приехали с дружинами, потому что «бяху бо тогда Олговичи въ Мьстиславли воли», после чего двинулись в степь²⁹. В этом контексте старейшинство Мстислава выглядит намного скромнее, чем у его предшественников на киевском столе: он обращается лишь к ближайшим соседям и соперникам Ольговичам, а те откликаются на его зов лишь потому, что были тогда «въ его воли». Рассказ же Воскресенской летописи об этом вообще изображает дело так, как будто Мстислав лишь призвал братьев позаботиться о Руской земле³⁰.

В следующем году войско северо- и южнорусских князей (в котором главную роль сыграли Ольговичи), подталкиваемое Боголюбским, изгоняет Мстислава из Киева. Разграбление и сожжение Киева враждебными Мстиславичам и Ростиславичам князьями 6 марта 1169 г. привело к уменьшению его роли и значения как главного города государства. С того времени на первое место в стране постепенно выдвигается другой город Владимир на Клязьме³¹. Андрей Юрьевич решил создать новый, независимый от Киева очаг власти и возвысить его над древним стольным градом Руси. Он руководствовался выгодным ему отчинным принципом, будучи сыном Долгорукого и внуком Мономаха.

Однако неожиданно для себя Андрей встретил сильное и организованное сопротивление потомков Мстислава Владимировича Ростиславичей: Романа, Давида, Рюрика и Мстислава, рассматривавших свои права на Русскую землю и Киев как отчинные, идущие все от того же Владимира Мономаха. Сначала Боголюбский пытался задобрить Ростиславичей, усыпить их бдительность, жалую им города и волости, на что у него в сущности не было правовых оснований³²: в 1171 г. он дал Рюрику Новгород Великий, а в 1172 г. Роману Киев. Этим он публично объявил себя старейшим князем на Руси. Однако летопись умалчивает о подобном «наречении» Андрея другими князьями. Думаю, что он воспользовался выражением покорности от Ростиславичей, когда Рюрик принял от него Новгород, а Роман Киев.

²⁹ Летопись по Ипатскому списку. С. 368.

³⁰ Воскресенская летопись. С. 82.

³¹ Котляр Н.Ф. Дипломатия Южной Руси. СПб., 2003. С. 202 и сл.

³² Традиционно пожалования волостей и городов оставались прерогативой киевского государя.

В течение 1172 года события развивались стремительно и привели к новой войне. Киевская, Лаврентьевская и Новгородская первая летописи подробно излагают ее сущность и течение. Андрей Юрьевич собрал большое войско и двинулся на юг, где его уже поджидали братья Ротиславичи. Сражение у Вышгорода не принесло никому победы, но изнурило обе стороны. Ростиславичи закрепились в киевских крепостях Белгороде, Вышгороде и др.³³ Постояв недолго возле Киева, Боголюбский ушел во Владимир, а в Киеве Ростиславичи посадили Ярослава Изяславича (Мстиславича), который после Андрея Юрьевича был старшим среди Мономашичей. Это придало формальную законность поступку Ростиславичей. На несколько месяцев политическое положение в Южной Руси успокоилось.

Андрей Юрьевич после не принесшего ему успеха похода в Киевскую землю, вероятно, не оставлял планов подчинения Киева и Русской земли и стремления стать старейшим, но, как и до этого, не намеревался вокняжиться в стольном граде, предпочитая держать там послушного ему князя. Ростиславичи же, сочтя, что Ярослав Изяславич сыграл отведенную ему роль, попытались избавиться от него при помощи все того же Боголюбского.

В следующем, 1173 году «прислашася Ростиславичи ко князю Андрѣви, съ братьею своею, просяче Романови Ростиславича княжить въ Киевѣ, князю же Андрѣви рекуще: «Пождите мало, послалъ есмь къ братьи своей в Русь, какъ ми вѣсть будетъ отъ нихъ, тогда ти дамъ отвѣтъ»³⁴. Андрей Юрьевич после неудачи кампании 1172 г. стал осторожнее и решил посоветоваться с кем-то из союзников, вероятнее всего, с Ольговичами. Боярский заговор разрубил гордиев узел, завязавшийся в Поднепровье: Андрей был убит заговорщиками в Боголюбове 29 июня 1174 г.

После его насильственной смерти, произведшей сильное впечатление на общество (повести о его убиении содержатся и в Киевской, и в Лаврентьевской летописях), в Ростово-Суздальской земле вспыхнула борьба за власть между младшими братьями Андрея и сыновьями его брата Ростислава. Она принесла успех Всеволоду Юрьевичу, который сумел объединить под своей властью эту громадную и богатую землю. Спокойный и рассудительный политик и государственный деятель, Всеволод приходит к мысли добиваться, подобно старшему брату, старейшинства в Русской земле и власти над Киевом. Однако он не торопит события. Его реальное вмешательство в южнорусские дела летописи фиксируют лишь с первых лет последнего десятилетия XII в. А в Южной Руси во второй половине 70-х–80-е годы соперничество за старейшинство свелось к противоборству смоленских и киевских Ростиславичей и чернигово-северских Ольговичей.

³³ Летопись по Ипатскому списку. С. 391–392.

³⁴ Там же. С. 394; Воскресенская летопись. С. 89 (верная дата: 1173 г.).

Соперничество между Ростиславичами, Ольговичами и Мономашичами

Во второй половине 70-х годов глава Ольговичей Святослав Всеволодич продолжал упорно добиваться киевского стола и старейшинства среди южно-русских князей. Ему протистояли Ростиславичи во главе с Рюриком, почти всегда побеждая Ольговичей. Так, в 1181 г. Рюрик в сражении разгромил Святослава, «но возлюби мира паче рати». Как и в случае с Андреем Боголюбским, Ростиславичи предпочли владению Киевом обладание южной Русской землей, которая в те годы сузилась до границ Киевского великокняжеского домена. Это красноречиво свидетельствует об утрате Киевом действительного положения главного города Руси. За ним оставался разве что формальный статус стольного града. Был заключен соответствующий договор между Ростиславичами и Ольговичами: «И размысливъ, с мужи своими, угадавъ [Рюрик], бѣ бо Святославъ старѣй лѣты и урядився с нимъ, съступися ему старѣйшинства и Киева, а собѣ взя всю Рускую землю... и тако живяста у любви»³⁵.

На мой взгляд, летописец пересказал договорную грамоту, подписанную главами противостоявших семейств. Вероятно, трезвый политик Рюрик Ростиславич счел более выгодным для себя добровольно, победив соперника(!), уступить ему и старейшинство, и стольный град государства, взяв себе и своим братьям малые города Киевской земли и саму эту землю. Возможно, при этом разделе южной Руси Рюрик руководствовался желанием стабилизировать обстановку в стране, для чего образовал дуумвират со Святославом, существовавший около 14 лет.

Но существует иное объяснение неожиданного, вероятно, для феодальной верхушки страны поступка Рюрика Ростиславича. Предположу, что им руководил далекий стратегический расчет: удержать Киев ввиду неизбежного вооруженного конфликта со Всеволодом Большое Гнездо было вряд ли возможно, а вот сохранить самую Киевскую землю представлялось вероятным. Владение же ею, прекрасно укрепленными малыми городами, крепостями и их округами, давало Рюрику и Ростиславичам превосходство над Святославом, окруженным ими со всех сторон³⁶. Да и Всеволоду было бы непросто завладеть Киевской землей, в чем убеждает неудачный опыт его старшего брата Андрея.

Можно также предположить, что, пойдя на соправительство со Святославом Всеволодичем, Рюрик надеялся подавить княжеские усобицы и успешнее, чем до этого, сдерживать половецких ханов, нападения которых в 70-х — начале 80-х годов участились. Но с самого начала действия дуумвирата оказалось, что надежды на помощь Святослава Всеволодича в борьбе с кочевниками оказались призрачными: ведь Ольговичи, в особенности Олег Святославич и Святослав Всеволодич, печально прославились на Руси сотрудничеством с половецкими ханами в междоусобной борьбе в стране. Они без зазрения совести наводили ханов на своих соперников, предавая тем самым общерусские интересы и губя многие тысячи крестьян и горожан. История совместного правления в Киевской волости

³⁵ Летопись по Ипатскому списку. С. 422.

³⁶ Котляр Н. Ф. Дипломатия Южной Руси. С. 206, 253 и др.

и на юге Русской земли Рюрика и Святослава подтвердила опасения Рюрика, если они у него имелись. Трудно представить себе психологию и государственное мышление этого главы Ростиславичей. Но Рюрик сумел использовать и положительные стороны соглашения со Святославом.

В свою очередь, хитрый политик Святослав Всеволодич смог получить дивиденды от союза с Рюриком иного рода. Киевская летопись сообщает, что в 1183 г. он женил двух сыновей: Глеба на дочери Рюрика, а Мстислава на свояченице Всеволода Большое Гнездо. Названный вторым брак был значительным событием в жизни страны, о чем не преминула сообщить летопись³⁷. И в последующие годы Святослав прибегал к династическим бракам как средству достижения политических целей. В 1187 г. он женил племянника Святослава Игоревича на дочери Рюрика Ярославе, тогда же вернулся из Половецкой земли другой его племянник Владимир Игоревич с женой Кончаковной³⁸. Впрочем, и Рюрик Ростиславич породнился с суздальским государем: «Князь великий Всеволодь отда дщерь свою Верхуславу за Рюриковича Ростислава смоленского»³⁹. А в начале 1190-х годов Рюрик Ростиславич выдал свою дочь Предславу за Романа Мстиславича, в то время волынского князя⁴⁰. Эти браки несколько стабилизировали внутреннее положение и межкняжеские отношения в государстве.

Реальной выгодой для Руси, полученной благодаря соправительству Святослава с Рюриком, стала возможность наступления на Половецкую степь, — и это при том, что Ольгович избегал воевать против родичей, давних друзей и союзников. Однако статус великого князя киевского, от которого народ ждал защиты от хищных кочевников, попросту вынуждал Святослава Всеволодича участвовать в общерусских походах в степь и даже возглавлять их. С 1183 г. летописцы повествуют о нескольких победоносных походах русских князей в степь. Под этим годом киевский летописец отметил: «Того же лѣта Богъ вложилъ въ сердце Святославу, князю киевскому, и великому князю Рюрикови Ростиславичю и пойти на Половцѣ — и посласта по околнѣ князи». Источник перечисляет участников похода, от которого отказалась лишь часть Ольговичей, особенно тесно связанная с ханами⁴¹.

Стоит обратить внимание на то, что великим князем летописец называет лишь Рюрика, Святослав у него просто князь киевский. Возможно, это связано с изменением статуса Киева в сознании общества: город отходит как бы на второй план, а главное для книжника — Русская земля, средоточие государства. Успешные походы в Половецкую степь летописцы упоминают под 1185, 1187, 1190 и 1191 гг. Опасность для Руси со стороны агрессивных кочевников была ослаблена. Обычно, начиная рассказ о таком походе, книжники пишут: «Святославъ сослався съ Рюрикомъ, сватомъ своимъ, и сдумаста ити на Половцѣ».

³⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 422.

³⁸ Там же. С. 443.

³⁹ Воскресенская летопись. С. 101. Подробнее об этом браке см.: Летопись по Ипатскому списку. С. 443.

⁴⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 467, 476. См.: *Baumgarten N. Généalogie et mariages occidentaux des Rurikides Russes du X au XIII siècle. Roma, 1927. Tabl. IX, 20.*

⁴¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 426.

Только после этого их решения «совокупившеся вси князи Рускиѣ, поидоша по Днѣпру»⁴².

В то же время, соправительство Рюрика со Святославом происходило с небольшими трениями между ними. Одна из главных причин несогласия состояла в том, что Святослав тяготился присутствием Рюрика и его братьев в Киевской земле. Поэтому в 1189 г. он предпринял попытку вытеснить Ростиславичей из Поднепровья. Воспользовавшись ослаблением власти Владимира Ярославича в Галиче, дуумвиры «поидоша к Галичю, Святославъ съ сыны своими, а Рюрикъ с братьею своею.... И рядящимся о волость Галичкую, Святославъ же даяшетъ Галичь Рюрикови, а собѣ хотяшетъ всей Руской земли около Киева. Рюрикъ же сего не уллобашеть, лишитися отчины своея, не хотѣ подѣлитися Галичомъ; и тако не урядившеся и возвратишася восвоися»⁴³. Этот конфликт между дуумвирами не имел видимых последствий, но отразил нарастание напряженности отношений между ними.

В следующем году Святослав Всеволодич нарушил данное Рюрику обещание послать сына с войском против половцев, после чего «бьашеть ему тяжа с Рюрикомъ и с Давидомъ и Смоленскою землею», т.е. с кланом Ростиславичей. В это время Всеволод Юрьевич Большое Гнездо наконец решается вмешаться в южнорусские дела. Опираясь на него, Рюрик Ростиславич в 1190 г. послал сказать Святославу: «Ты, брате, к намъ крестъ целоваль на Романовѣ ряду, такоже нашъ братъ Романъ сѣдѣль в Киевѣ: дажъ стоиши в томъ ряду, то ты намъ братъ»⁴⁴, следовательно, обязан соблюдать давний договор. Своей грамотой Рюрик напомнил Святославу, что Роман Ростиславич раньше него сидел в Киеве, и что Святослав целовал на том крест. В случае отказа подтвердить верность договору, Рюрик решительно пригрозил Святославу вернуть «крестныя грамоты», т.е. разорвать добрые отношения. Святославу пришлось вновь целовать крест и подтвердить верность давнему соглашению с Ростиславичами⁴⁵.

25 июля 1194 г. умер киевский государь Святослав Всеволодич⁴⁶. Пришел конец его соправительству с Рюриком Ростиславичем в Южной Руси. Казалось бы, Рюрик должен был испытать удовлетворение, соединив в своих руках власть над столицей и великокняжеским доменом, и не сожалеть о соправителе, с которым у него, особенно в последние годы, случались разногласия и ссоры. Но летопись создает впечатление, что без Святослава Рюрик почувствовал себя одиноко и неуютно на престоле. Вероятно, после ухода Святослава из жизни и с политической сцены нарушалось зыбкое равновесие, доселе сохранявшееся между двумя очагами власти: Киевом и Владимиром.

Вероятно, ощущая это, Рюрик попытался укрепиться на киевском столе при помощи брата. Вскоре после кончины Святослава, в начале 1195 г., он обратился к своему брату Давиду с предложением: «Брате! Се вѣ осталася старѣйши всѣхъ в Руской землѣ, а поѣди ко мнѣ Киеву, что будетъ на Руской землѣ думы и о

⁴² Летопись по Ипатскому списку. С. 440.

⁴³ Там же. С. 446.

⁴⁴ Там же. С. 450–451.

⁴⁵ Там же. С. 451.

⁴⁶ *Baumgarten N.* Op. cit. Tabl. IV, № 22. P. 20.

братьи своей, о Володимерѣ племени⁴⁷, и то все укончаевѣ... И съ братомъ своимъ Рюрикомъ [Давид] ряды все уконча о Руской землѣ»⁴⁸.

В этих словах проступает стремление Рюрика представить Русскую землю владением той ветви Мономашичей, к которой он принадлежал — Ростиславичей. Всеволод Юрьевич им даже не упомянут, а ведь он тогда и был старейшим Мономашичем! Не принимались в расчет и Ольговичи, которых Рюрик и другие Ростиславичи последовательно и настойчиво отгесняли от киевского стола. Однако его планам было не суждено сбыться. В апреле 1197 г. Давид Ростиславич скончался⁴⁹, и Рюрику не было больше на кого опереться в противостоянии со Всеволодом Большое Гнездо.

Кратковременный семейный дуумвират братьев Ростиславичей способен был разве что удержать положение в Киеве и в Киевской земле. Он не влиял существенно на политическую обстановку в огромном государстве. Ведь в том же 1195 г. Всеволод Юрьевич был признан остальными Ярославичами старейшим, пусть даже «во Володимере племени»⁵⁰. Из-за этого Рюрику и Давиду Ростиславичам приходилось считаться с владимиристо-суздальским государем. Это видно из следующего эпизода 1195 г.

Оправдываясь перед зятем Романом Мстиславичем в том, что он отнял у него волость и передал ее Всеволоду как «часть» в Русской земле, Рюрик сказал: «А намъ безо Всеволода нелзя быти», поскольку мы все избрали его старейшим⁵¹. Всеволод Юрьевич понимал свой статус как старейшины не только Мономашичей, но и всех Ярославичей. Это следует из дальнейшего повествования Киевской, Суздальской и Воскресенской летописей. Уже вскоре после событий 1195 г. Всеволод выступил арбитром в давнем споре между Ростиславичами и Ольговичами. И те и другие отстаивали свои права на Киев и Южную Русь. Рюрик и Давид Ростиславичи попросили его поддержать их требования к Ольговичам «не искати отцины нашея, Києва и Смоленска, подъ нами, и подъ нашими дѣтми, и подо всимъ нашимъ Володимеримъ племенемъ». Узнав об этом, Ольговичи также обратились к Всеволоду, признавая его тем самым главой дома Ярославичей: «Ажь ны еси вмѣнили Києвъ тоже ны его блюсти подъ тобою и подъ сватомъ твоимъ Рюрикомъ, то в томъ стоимъ»⁵².

Этот текст отражает систему коллективного сюзеренитета Ярославичей над Южной Русью и рецепцию права Всеволода надзирать за Киевом⁵³. Он особенно ценен для исследователей, поскольку порядок коллективного сюзеренитета очень редко отражался в летописи. В своей ответной грамоте Ольговичи резонно заявили, что у них, «внуков Ярослава», такие же права на стольный град Руси, как и у Ростиславичей и Мстиславичей. После вмешательства Всеволода Юрье-

⁴⁷ Потомках Мономаха.

⁴⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 458–459; Лаврентьевская летопись. Стб. 414.

⁴⁹ Летопись по Ипатскому списку. С. 471.

⁵⁰ Там же. С. 461.

⁵¹ Там же. С. 461.

⁵² Там же. С. 462–463.

⁵³ *Пашуто В.Т.* Историческое значение периода феодальной раздробленности на Руси // Польша и Русь. М., 1974. С. 9–17.

вича, ставшего на сторону более близких ему Ростиславичей, «Олговичи же убоявъшесе..., и другия послы послаша ко Рюрикови» с предложением: «Аже есмы не укончали сее зимы ряду со Всеволодомъ и с тобою, и с братомъ твоимъ Давыдомъ, а ты ны еси близь, а целуй с нами крестъ, како ты ся с нами не воевати, доколѣ со Всеволодомъ и съ Давыдомъ любо ся уладимъ, любо ся не уладимъ»⁵⁴.

На попытку Ольговичей уладить мирным путем грядущий конфликт Рюрик «посла посоль ко Ярославу»⁵⁵, хотя и свести в любовь со Всеволодомъ и с Давыдомъ, и води и кресту, како ему не возстати на рать до ряду, а сам целова крестъ на томъ же къ нему, и роспусти дружину свою»⁵⁶. Следовательно, Рюрик Ростиславич предложил Ольговичам проект мирного разрешения спора, главным условием которого было не затевать войну до подписания мирного договора и «свести в любовь» четырех князей.

Но тогда еще «не приспе время» для того, чтобы мирные соглашения среди Ярославичей могли стать нормой и действовать сколько-нибудь продолжительное время. Вскоре после этого Ярослав Всеволодич и «вси Олговичи» напали на Смоленск. В ответ Рюрик разорвал с ними отношения. Обоюдные попытки вернуться к прежнему мирному договору не имели успеха. «И тако бывши межи ими распрѣ мнозѣ и рѣчи велицѣ, и не уладишася»⁵⁷. После этого Рюрик вновь обратился к Всеволоду Юрьевичу. Не получив ответа, но надеясь на его помощь, он начал воевать с Ольговичами.

Сознавая себя старейшиной Ярославичей, Всеволод Юрьевич в 1196 г. вновь принялся улаживать отношения между Ростиславичами и Ольговичами. Надо думать, он хотел «утишить» Южную Русь. В 1196 г. он призвал Ольговичей (они были нападающей стороной) договориться между собой о собственных клановых владениях, не пытаться добыть Киев у Рюрика, а Смоленск у Давида. Главу Ольговичей Ярослава и его родню водили к кресту присягать на этом. Однако мира между кланами так и не наступило.

Всеволод Юрьевич отличался осторожностью в отношениях с другими князьями, чего так недоставало его брату Андрею. Он оставил без внимания демарш Рюрика Ростиславича, упрекнувшего его в том, что он, мол, встал на сторону Ольговичей и даже отнявшего у Всеволода «часть» в Русской земле⁵⁸. А когда в том же году новгородцы выгнали своего князя Ярослава Владимировича (из Мстиславичей) и попросили у Всеволода сына в князья, он «ихъ воли не створи», вероятно, не желая обострять отношения с Рюриком Ростиславичем, в подобных случаях поддерживавшим Мстиславичей⁵⁹.

Не следует думать, впрочем, будто Всеволод Юрьевич перестал влиять на события в южной Русской земле. Лаврентьевская летопись под 1197 г. (в Киевском своде это сообщение не сохранилось) извещает, что Роман Мстиславич

⁵⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 463.

⁵⁵ Всеволодичу, тогдашнему главе клана Ольговичей.

⁵⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 463; Воскресенская летопись. С. 105 (под 1196 г.).

⁵⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 466.

⁵⁸ Там же. С. 470.

⁵⁹ Новгородская первая летопись. С. 239.

волынский выгнал свою жену, Рюрикову дочь, и целовал крест к Ольговичам. На жалобу Рюрика Всеволод отреагировал должным образом и силой принудил Ольговичей к миру: «Олговичи не могуще стати противу ему, поклонишася ему»⁶⁰. Межкняжеские отношения в государстве конца XII в., образно выражаясь, обращались вокруг оси Киев — Чернигов — Владимир на Клязьме. В них были вовлечены все князья, за исключением самых незначительных вроде вщижского, пересопницкого или торопецкого. В конце века продолжали заключаться династические браки среди Ярославичей, как и прежде, бывшие средством укрепления союзных отношений между кланами и отдельными князьями. Характерным для этого времени был династический союз между киевским и рязанским князьями, относящийся к 1199 г.: «Благовѣрный и великий князь Рюрик Ростиславичь отда дщерь свою Всеславу в Рязань, за Ярослава за Глѣбовича»⁶¹. Рязанский князь был ближним вассалом Всеволода Юрьевича, тем самым Рюрик попадал в орбиту влияния последнего, к чему был подготовлен событиями 1195–1197 гг.

К концу века известия летописей о раздорах среди князей вокруг Киева и общерусского главенства делаются все более редкими. Древнерусское государство продолжало неуклонно дробиться. Федерация земель и княжеств, в которую с началом раздробленности постепенно перерастает единовластная монархия Рюриковичей, с началом XIII в. превращается в конфедерацию. Связи между составлявшими ее землями и княжествами ослабевают, а во многих случаях делаются спорадическими и вовсе формальными. Стареющий Всеволод Юрьевич, поглощенный делами своего громадного княжества, все реже вмешивался в южнорусские дела. Хотя и в начале XIII в. и великий киевский князь Рюрик Ростиславич, и создатель Галицко-Волинского княжества Роман Мстиславич признают его «отцемъ и господиномъ» и просят его, «дабы ти [Рюрику] Киевъ опять даль»⁶².

Династические и земельные споры первой трети XIII в.

Образную и емкую характеристику этому времени дал А.Е. Пресняков: «Первая четверть XIII в. — тот хронологический момент, когда Древняя Русь окончательно распадается на ряд отдельных земель-княжений, о связи которых в одну цельную систему не может быть и речи. Старая Русь умирала, потому что умерло единство интересов, поддерживавших объединительную политику Киева: интересов южной торговли и национальной самообороны против степи. Тяжелее всего отражался этот распад объединения русских сил на южных областях — Переяславщине, Черниговщине, Киевщине»⁶³.

К этой яркой картине хочется добавить несколько штрихов. Все же, думается, полного распада Древнерусского государства тогда не произошло. И в

⁶⁰ Лаврентьевская летопись. Стб. 412–413.

⁶¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 474.

⁶² Воскресенская летопись. С. 108; Лаврентьевская летопись. Стлб. 419 (менее подробно) (1204 г.).

⁶³ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси... С. 470.

последние десятилетия XII в. южнорусские князья (как и все остальные) признают старейшим князем Всеволода Большое Гнездо и точно так же, как и раньше, обращаются к нему за судом, помощью и советом. Летописи сохранили достаточно свидетельств в пользу мнения о продолжении социально-политической жизни общего государства. Иное дело, что представлявшее собой во второй половине XII в. федерацию княжеств Древнерусское государство превратилось в их *конфедерацию*, о чем упоминалось выше. Межкняжеские связи все же ослабели.

На рубеже XII–XIII вв. политическая ситуация и расстановка сил в Южной Руси начала стремительно изменяться. Это было вызвано прежде всего образованием нового центра власти в юго-западных землях страны. В 1199 г. волынский князь Роман Мстиславич, дотоле занимавший скромное место в княжеской иерархии государства, объединил Волынскую и Галицкую земли в большое и сильное Галицко-Волынское княжество и сразу же стал претендовать на первую роль в Южной Руси.

После смерти черниговского князя Игоря Святославича (1202 г.), героя «Слова о полку Игореве», его стол занял другой Ольгович: Всеволод Святославич Чермный (Рыжий), сын соправителя Рюрика Ростиславича в Киеве в 1181–1194 гг. Святослава Всеволодича. Он вскоре начал предъявлять претензии на киевский престол. К тому времени Рюрик Ростиславич состарился и утратил былой авторитет, а его попытки привлечь к внутривосточной жизни Южной Руси Всеволода суздальского не имели особенного успеха. Тот предпочитал оставаться старейшим князем в государстве, однако не стремился больше держать Киев под своим непосредственным контролем. Тем не менее, ему пришлось вмешаться, когда случилась ссора, а затем и война между Рюриком Ростиславичем и его бывшим зятем Романом Мстиславичем в 1195 г., о чем речь шла выше. Всеволод продолжал заботиться о целостности государства.

Отраженная летописями картина межкняжеских отношений в Южной Руси первой трети XIII в. выглядит еще менее объективной и неполной, нежели аналогичное полотно предыдущего столетия. Если XII век освещен и в южном (Киевский свод), и в северо-восточном (Лаврентьевский свод), и в северо-западном (Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов и другие новгородские летописи) летописании, то XIII век находится в гораздо худшем положении. Общая для всей Южной Руси летопись, подобно Киевской, отсутствует вообще. Галицко-Волынская летопись по преимуществу является местной, сосредоточенной на южно-западнорусских делах, и лишь изредка касается других земель и княжеств. Лаврентьевская летопись освещает южнорусскую жизнь XIII в. скупо и к тому же неравномерно. Достаточно подробно (при учете его общей лапидарности) описав первые годы XIII в., Лаврентьевский свод далее временами вообще забывает о Южной Руси. Интересующие нас отрывочные сведения этого источника лишь в немногих случаях могут дополнить свидетельства других памятников. Воскресенская летопись сохранила некоторые известия о первом десятилетии XIII в., однако они не имеют аналогий в других источниках. Поэтому моя характеристика династических отношений в Древнерусском государстве неполна, она строится на несистематических сведениях летописей и не

претендует на освещение сколько-нибудь полной картины жизни страны в первой трети XIII в.

Единственная среди сохранившихся (хотя и в неполном виде) Галицко-Волынская летопись с ее нацеленностью на события местной истории при беглом ее чтении создает впечатление того, будто политическая жизнь Южной Руси в XIII в. свелась к жизни Руси Галицкой и что центр ее политической и социальной жизни переместился из Киева в Галич. Отсюда и расхожие дилетантские, провинциально-патриотические утверждения о Галицкой Руси как единственной преемнице Руси Киевской и лженаучная теория происхождения украинского народа от жителей Галицкой земли. Волынь в подобных построениях обычно даже не упоминается. Между тем, Волынское княжество Романа Мстиславича было той основой, вокруг которой сложилось княжество Галицко-Волынское. Именно волынские, а не галицкие бояре были опорой Романа в его деятельности, именно они действительно помогли ему создать свою державу. Волынское боярство и бюргерство всячески способствовали его сыновьям Даниилу и Васильку в борьбе за восстановление княжества отца.

Источники, та же Галицко-Волынская, Лаврентьевская, Новгородская, Воскресенская летописи, ясно свидетельствуют о том, что в эпоху раздробленности Киев и Поднепровская Русь оставались средоточием политической, социальной, культурной и экономической жизни и Южной Руси, и государства в целом. Общерусский митрополит пребывал в Киеве и рукополагал церковных иерархов других княжеств и земель. Его идейное влияние оставляло Киев в центре межкняжеских отношений и давало идеологические и прочие преимущества киевским князьям, по меньшей мере, в области духовной жизни страны. Вспомним неудачную попытку Андрея Боголюбского, стремившегося к полной независимости от Киева, обзавестись собственной митрополией и митрополитом Федором, о чем эмоционально рассказала Лаврентьевская летопись под 1169 г.⁶⁴

Продолжение борьбы за старейшинство

В 1202 г. развилось противостояние между Рюриком Ростиславичем киевским и Романом Мстиславичем волынским. Его корни уходят в 1195 г., когда Рюрику, чтобы удовлетворить требование Всеволода Большое Гнездо иметь «часть» в южной Русской земле, довелось отнять эту «часть» у зятя Романа и передать Всеволоду. Роман Мстиславич оскорбился, принялся враждовать с Рюриком, даже развелся с его дочерью.

Новый виток ссоры между Романом и Рюриком пришелся на 1202 год, и начал ее по словам летописцев киевский князь, открыв военные действия: «Вста Рюрикъ на Романа и приведе к собѣ Ольговичѣ в Киевѣ, хотя поити к Галичю». Киевскому князю пришлось, скрепя сердце, объединиться с Ольговичами, глава которых Всеволод Чермный уже тогда претендовал на Киев. «И упреди Романъ, скопя полки галичскыѣ и володимерскыѣ, и въѣха в Рускую землю»⁶⁵. Вероятно, агенты Романа подготовили почву для его вторжения в стольный град, —

⁶⁴ Лаврентьевская летопись. Стб. 355–357.

⁶⁵ Лаврентьевская летопись. Стб. 417; Воскресенская летопись. С. 107.

он был большим мастером по части завязывания интриг с горожанами. Именно этим путем ему удалось войти во Владимир Волынский в 1188 г., воспользовавшись неладами князя Владимира с городским вече.

Киевляне отворили ворота Роману, он въехал в город и сбросил со стола Рюрика Ростиславича. Он сослал бывшего тестя в его родовое владение Овруч, договорился с Ольговичами о нейтралитете и уходе их в Чернигов и посадил в Киеве Ингваря Ярославича⁶⁶ из Мстиславичей, сына Ярослава Изяславича, некогда бывшего князем киевским (в 1173 г.). Этим он попытался придать видимость законности своим действиям. Из Воскресенской летописи следует, будто Роман по своему усмотрению посадил Ингваря в стольном граде Руси⁶⁷.

Однако Лаврентьевская летопись в статье того же года, почти тождественной процитированному известию воскресенского летописца, несколько иначе изображает событие: «И посади великий князь Всеволодъ и Романъ Ингвара Ярославича в Киевѣ»⁶⁸. Вряд ли это соответствовало действительности. Северо-русский летописец счел уместным упомянуть в данном случае имя своего государя, но поход Романа на Киев был неожиданным и столь стремительным, что у него не оставалось времени послать гонца во Владимир и получить ответ от Всеволода перед свержением Рюрика со стола.

Впрочем, Рюрик не смирился с потерей Киева. Как только Роман ушел в Галич, он в союзе с Ольговичами и «всею Половецкою землею» 2 января 1203 г. взял штурмом Киев, разграбил и сжег его⁶⁹. Возможно, он мстил киевлянам за то, что годом ранее они открыли перед Романом городские ворота в Копыревом конце. Допускаю, что от немедленного ответного удара скорого на руку Романа удержал Всеволод Юрьевич. Вероятно, по велению Всеволода «приходи Романъ ко Вручему на Рюрика, отводя и отъ Олговичъ и отъ половецъ. И цѣлова Рюрикъ крестъ къ великому князю Всеволоду и къ сыну его Костянтину и ко братьи его, и къ Романови». Роман Мстиславич лицемерно заявил Рюрику, будто поддержит его просьбу к Всеволоду. «дабы ти Киевъ опять даль», что Всеволод и сделал, «не помяну зла Рюрикова»⁷⁰. Однако на этом история не закончилась. Оставить Рюрика безнаказанным Роман Мстиславич не мог.

Зимой 1204 г. (Воскресенская летопись дает 1203, Лаврентьевская — 1205 год) русские князья совершили большой и победоносный поход в Половецкую степь. Неожиданно для всех (как можно понять из слов летописца) «Роман поима Рюрика посла и въ Киевѣ и постриже его въ черньци и жену его и дщерь...» В плен к Роману попали также сыновья Рюрика Ростислав и Владимир⁷¹. Пришлось вновь вмешаться Всеволоду Юрьевичу. Воскресенская летопись сохранила более подробный, чем Лаврентьевская, рассказ: владими́ро-суздальский князь «посла къ Роману въ Галичъ посоль о зяти своемъ и о братѣ его.

⁶⁶ Воскресенская летопись. С. 107.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Лаврентьевская летопись. Стб. 418.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Воскресенская летопись. С. 108. Менее исправный текст см.: Лаврентьевская летопись. Стб. 419.

⁷¹ Лаврентьевская летопись. Стлб. 420; Воскресенская летопись. С. 108; Новгородская первая летопись... С. 240.

Романъ же, *послушавъ великого князя Всеволода*, и отпусти зятя его Ростислава и брата его Володимера. Князь же великий Всеволодъ *посади зятя своего Ростислава на столъ въ Киевѣ*⁷².

Так выглядела смена князя в Киеве в 1204 г. в толковании северорусских летописей, симпатизировавших владими́ро-суздальскому государю. На тенденциозность их известий в интерпретации событий в Южной Руси 1195–1194 гг. в свое время обратил внимание М.С. Грушевский⁷³. В действительности, думаю, Всеволод Юрьевич не мог тогда иметь столь сильного влияния на южнорусские дела. Судьба Киева явно была решена самим Романом Мстиславичем, а уж затем он, вероятно, сообщил о своем решении Всеволоду. Тогда он был достаточно силен для этого.

Следовательно, в 1204 г. Роман Мстиславич поставил под свою власть всю Южную Русь, посадив в Киеве своего ставленника Ростислава, пусть даже и сына своего давнего соперника Рюрика. Недаром через несколько десятилетий галицкий летописец с гордостью вспоминал: «Его же [Даниила Романовича] отецъ бѣ царь в Руской земли, иже покори Половецкую землю и воева на иные страны всѣ»⁷⁴. Гибель Романа 19 июня 1205 г. во время похода в Польшу⁷⁵ (цели которого так и остались неизвестными науке) круто изменила течение социально-политической истории Южной Руси, да и всех древнерусских земель.

⁷² Воскресенская летопись. С. 108–109; Лаврентьевская летопись. Стлб.421 (боле кратко и под неверным 1205 г.)

⁷³ Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 2. С. 217–227 и др.

⁷⁴ Галицько-Волинський літопис. С. 109.

⁷⁵ Monumenta Poloniae Historica. Т. 1. Lwów, 1864. P. 836, 876.

ГЛАВА 8

СТРУКТУРА КНЯЖЕСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ НА РУСИ ВРЕМЕН РАЗДРОБЛЕННОСТИ

Тема принадлежит к наименее изученным в науке, — при том, что ею занимались едва ли не все серьезные исследователи XX — начала XXI вв. Ведь рассмотрение закономерностей и особенностей этого феномена бросает свет на социально-экономическую и политическую историю Древнерусского государства XII–XIII вв. Выше речь шла о том, какими земельными богатствами владели Рюриковичи во времена наступления раздробленности, в течение второй половины XII в. их владения разрослись и упрочились¹.

Центром разобщенного государства оставалась Киевская земля, которую некоторые ученые называют княжеством. Но она представляла собой великокняжеский домен и не обладала признаками подлинного княжества. Согласно «Ряду» Ярослава 1054 г., Киев и Киевская волость достались его старшему сыну Изяславу. В своем домене киевские государи выделяли наделы прочим князьям, даже если те превосходили их земельными владениями, экономической и военной мощью (Всеволод Большое Гнездо, Ольговичи, смоленские Ростиславичи). К концу XII века, когда киевские князья заметно уступали в силе и авторитете владими́ро-суздальскому государю Всеволоду, признанному Ярославичами старейшим, наделение «частями» было им подспорьем в соперничестве с прочими князьями. Удельных княжеств в Киевской земле не было, но среднего размера города-крепости (Белгород, Вышгород², Канев) обладали определенной автономией и служили киевским государям укрытием в случае вторжения превосходящих сил соперника, как случилось во время войны Ростиславичей с Андреем Боголюбским в 1172 г.

Тесно связанным с Киевской землей было Переяславское княжество, полученное Всеволодом Ярославичем по «Ряду» 1054 г. О земельных владениях переяславских князей трудно сказать что-либо конкретное, поскольку оно было выдвинуто в Половецкую степь, его территория подвергалась почти непрерывным набегам кочевников. Владимир Мономах вспоминал в «Поучении», что в быт-

¹ Очерк написан с учетом литературы по данной проблеме. См.: *Насонов А.Н.* Русская земля и образование территории Древнерусского государства. М., 1951; *Рыбаков Б.А.* Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. М., 1982; *Рапов О.М.* Княжеские владения на Руси в X — первой половине XIII в. М., 1977; *Котляр Н.Ф.* Дипломатия Южной Руси. СПб., 2003; *Горский А.А.* Земли и волости // Древняя Русь. Очерки политического и социального строя. М., 2008 и др.

² Впрочем, Вышгород, одно время, в конце 30-х–40-х годов был выделен в удельное княжество, отданное старшему Мономашичу Вячеславу. Но после его перехода на киевский стол в 1151 г. известий об этом княжестве в летописях нет.

ность переяславским князем он «сѣдѣхъ в Переяславли 3 лѣта и 3 зимы, и с дружиною своею, и многы бѣды прияхом от рати и от голода»³. Переяславская земля не могла прокормить себя из-за каждодневной половецкой угрозы.

Понимая, вероятно, недостаточность социально-экономического потенциала Переяславской волости, Ярослав Владимирович, в «Ряде», прибавил Всеволоду к ней, по свидетельству Новгородской первой летописи младшего извода и некоторых других сводов (Тверского, Летописи Авраамки), земли в Поволжье и на русском севере: «И раздѣлиша землю; и взя вятшии⁴ Изяславъ Киевъ и Новгород и ины города многы Киевскыя в предѣлѣх; а Святославъ Черниговъ и всю страну вѣсточную до Мурома; а Всеволодъ Переяславль, Ростовъ, Суждаль, Бѣлоозеро, Поволжье»⁵.

Одна из причин недоверия некоторых историков к процитированному сообщению новгородского, тверского и других более поздних летописцев состояла в том, что в этом тексте Поволжье оказалось разделенным между Святославом и Всеволодом без указания, что именно кому принадлежит. А.Н. Насонов писал, что трое старших Ярославичей «получили право на эксплуатацию ряда далеких земель, подвластных «Русской земле», земель северо-восточных, от Мурома до Белоозера, Смоленской земли, а в XI в. даже далекой Тмуторокани»⁶. В более подробных летописных рассказах о разделе Руси между тремя старшими Ярославичами (в отношении их Насонов употребляет термин «триумvirат») отчетливо проступает материальная подоплека: все Ярославичи стремились получить как можно больше земельных владений.

Заслуживают доверия свидетельства некоторых летописей, например, Софийской первой, о переходе Новгорода под руку Изяслава еще при жизни отца, — можно предположить, после смерти старшего Ярославича Владимира (1052 г.). Вероятно, тогда стареющий князь задумывался о судьбе тех или иных волостей после его ухода из жизни. Это подтверждается также записью Воскресенской летописи: рассказывая о кончине Ярослава под 1054 г., она пишет: «Изяславу сущу тогда в Новѣгородѣ»⁷. Можно думать, что государь поручил старшему сыну присматривать за отдаленным от Киева Новгородом. Сепаратистские тенденции новгородского боярства давали себя знать едва ли не со времен Олега Вещего. И все же летописцы свидетельствуют, что Ярослав отказался от практики посажения сыновей в важнейших городах государства. Однако для Новгорода он мог сделать исключение: из летописей известно, что до 1052 г. Ярослава там находился его старший сын Владимир — с 1036 г.⁸

Всеволод, его дети и внуки владели Переяславской и Ростовской землями, а также волостями на северо-западе страны. Город Переяславль, давший название земле и княжеству, принадлежал к числу древнейших городских образований

³ Повесть временных лет. Подг. текста, перев, статьи и комм. Д.С.Лихачева. СПб., 1999. С. 103.

⁴ Больше других.

⁵ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 469. Эта статья помещена в рукописи Археографической комиссии перед Комиссионным списком Новгородской первой летописи.

⁶ Насонов А.Н. Указ. соч. С.47.

⁷ ПСРЛ. Т. 7. Летопись по Воскресенскому списку. С. 333.

⁸ Повесть временных лет. С. 66, 67, 70.

Восточной Европы. Повесть временных лет упоминает его среди городов, названных в договоре Олега с Византией 907 г., на которые греки должны были «даяти уклады»: Киев, Чернигов, Переяславль, Полоцк, Ростов и Любеч⁹. Но это свидетельство как будто опровергается рассказом Повести об основании города Владимиром Святославичем. Выиграв битву с печенегами в 992 г., «Володимиръ же радъ бывъ, заложи городъ на бродѣ томъ, и нарече и Переяславль, зане переяславу отроко ть»¹⁰. Высказывалось предположение, будто статья 907 г. попала в летопись позже известий 992 г., когда пересказ русско-византийского договора стал возможен благодаря доступу летописца в государственный архив¹¹. Более вероятным представляется мнение, в соответствии с которым Владимир заложил новый город того же имени на новом месте (старый Переяславль мог быть уничтожен кочевниками)¹². Наконец, не так давно А.Ю. Карпов написал, что Владимир Святославич около 992 г. мог заложить «новый «город» в смысле возведения новых стен, укреплений (остатки которых обнаружены археологами), может быть, даже на новом месте, но города не переименовывал»¹³. Как бы там ни было, Переяславль, вне сомнения, существовал в конце X в.

В течение едва ли не всего XII в. шел процесс наращивания земельных владений Рюриковичами, к концу века он свелся к переделу нажитого. Рассмотреть этот процесс для Южной Руси, а именно она стоит в центре моего исследования, целесообразно на конкретном материале земель и княжеств, расположенных в этом регионе. Переяславское княжество для этой цели не подходит, его князьям нечего было наращивать, оно с трех сторон было окружено Половецкой степью, и они сосредоточились на своих земельных владениях в Поволжье. Не подходит для этого и Киевская волость, великокняжеский домен. Занимавшие великокняжеский стол Ярославичи были озабочены наращиванием своих владений вне пределов Киевской земли, а в ней, наоборот, были вынуждены давать «части» («причастья») князьям, в которых они нуждались или которых они опасались (Всеволод Большое Гнездо).

Думается, исследование обстоятельств, условий и динамики расширения княжеских волостей во времена раздробленности следует выполнить на материале трех южнорусских княжеств: Черниговского, Волынского и Галицкого. Их возникновение и характер разрастания, как мне кажется, типичны для Древнерусского государства в целом.

⁹ Там же. С. 17.

¹⁰ Там же. С. 55. Упомянут русский юноша, победивший в поединке великана-печенега на месте Переяславля.

¹¹ См., напр.: *Рапов О.М.* Указ. соч. С. 136.

¹² *Тихомиров М.Н.* Древнерусские города. М., 1956. С. 308.

¹³ *Карпов А.* Владимир Святой. М., 1997. С. 315.

Галицко-Волынская Русь

Вплоть до настоящего времени в среде историков не прекращаются дискуссии вокруг красочного этногеографического полотна, созданного Нестором во введении к «Повести временных лет». В этой необыкновенно яркой картине донныне остается немало неясного. В частности, летописец не упомянул о том, когда и каким образом из многочисленных восточнославянских племенных образований выросли те или иные древнерусские земли и княжества, которые, в свою очередь, стали территориальными компонентами Киевского государства X–XIII вв. Попытаюсь ответить на эти вопросы сперва на материале Галичины и Волыни.

Стадиальность развития территории

Обе эти земли принадлежат к числу поздних (по сравнению с землями Среднего Поднепровья) социально-территориальных структур. Они складывались в течение двух, а то и трех столетий, что было обусловлено объективными историческими причинами. Во времена существования централизованной монархии на Руси (конец X — первая четверть XII вв.) и Волынская и, особенно, Галицкая земли пребывали на периферии политической и экономической жизни государства, будучи под властью киевских государей. Положение стало изменяться, когда с 40-х годов XII в. вследствие наступления удельной раздробленности власть Киева на периферии Руси ослабела, а на местах возвысились севшие там Рюриковичи. Они стремились сами распорядиться в своих землях. Особенно ярко это обнаружилось в Галицкой земле. И Волынская, и Галицкая областные территории возникли вовсе не сразу. Их формирование началось в XI веке и продолжалось в следующем, XII-м. Придерживаюсь мнения о стадиальности их складывания.

Волынская земля

Возникла на фундаменте предгосударственных образований на западе Восточной Европы, Червенской и Белзской земель. Состояние и специфика письменных источников таковы, что исследовать эти образования возможно лишь в комплексе с другими землями того же региона, прежде всего Перемышльской. Поэтому изучение велось в рамках всего Галицко-Волынского региона.

Уже первое летописное упоминание о будущей земле Волыни нельзя отделить от такого же свидетельства о будущей Галичине: «Иде Володимеръ к Ляхомъ и зая грады их, Перемышль, Червень и ины грады, иже суть и до сего дне под Русью»¹⁴. Почти тождественная формулировка содержится в авторитетном Летописце Переяславля Суздальского: «Поиде Владимиръ к Ляхомъ и взя градъ их Перемышль, Червень и ины грады»¹⁵. Но в рассказе той же Повести временных лет об отвоевании Польшей этой спорной территории в 1018 г. использовано

¹⁴ Повесть временных лет. С. 38.

¹⁵ Летописец Переяславля Суздальского. Изд. К.М. Оболенским. М., 1851. С. 18.

иное определение: Болеслав Храбрый «города Червеньскыя зая собѣ»¹⁶. Эту же формулировку видим в летописи и под 1031 г.: «Ярославъ и Мьстиславъ собрата вой многъ, идоста на Ляхы, и заяста грады Червеньскыя опять»¹⁷.

Благодаря двум последним свидетельствам в литературе появилось понятие «Червенские грады». До сих пор нет ответа на естественный вопрос: какие еще города входили в эту группу, ведь в первом летописном упоминании о занимающей нас территории рядом с Червеном назван Перемышль. Но это не дает оснований считать Перемышль червенским градом, он принадлежал к городам на земле будущего Галицкого княжества. В конце XI в. Перемышль был уже городом, который имел тогда куда большее значение, чем Червен, в это время уже захиревший. В Перемышле существовал княжеский стол, на котором сидел Володарь Ростиславич, правнук Ярослава Мудрого. Не имеет доказательств давняя гипотеза львовского историка Мирона Кордубы относительно принадлежности к Червенским городам волынского города Белза в 1030–1031 гг.¹⁸

Среди позднейших Червенских градов историки называли волынские города Столпье, Верещин Угровеск и Комов, упоминавшиеся в летописи лишь с начала XIII в., а также Сутейск, зафиксированный ею в 1069 г.¹⁹ Лишь Сутейск мог принадлежать к Червенским градам в 60-х годах XI в., но нет уверенности в том, что он существовал ранее середины XI в. Высказывалось предположение, будто город построен в 30-х годах XI в. Ярославом Мудрым²⁰, однако оно не имеет, на мой взгляд, достаточных оснований.

В плане исследования земельных владений князей Ярославичей особенно важно изучать в динамике развития то или иное территориальное образование. Однако авторы почти всех существующих сочинений о Червенской волости, вместо того, чтобы стремиться вначале определить ее рубежи для конца X и первых десятилетий XI в., а затем и для позднейших времен, делают это суммарно, используя весь скромный фонд источников X–XIII вв. А. Поппэ резонно заметил, что если известия о пределах Червенских градов в первой трети XI в. мало выразительны, то сведения о них начала XIII в. уже таковы, что площадь их можно установить весьма уверенно. Польский ученый считает, что Червенские грады Повести временных лет тождественны Червенской земле Галицко-Волынской летописи первой половины XIII в.²¹

До сих пор роль Червена как организующего ядра Червенской земли неясна. Никогда этот городок не был центром сколько-нибудь заметного княжества. Лишь в начале XIII в. Червен представлял собой стольный град небольшого уде-

¹⁶ Повесть временных лет. С. 63.

¹⁷ Там же. С. 65.

¹⁸ См.: *Исаевич Я.Д.* Територія і населення «Червенських градів» IX–XIII ст. // Український історико-географічний збірник. Вип. 1. Київ, 1971. С. 74.

¹⁹ *Кучкин В.А.* «Поучение» Владимира Мономаха и русско-польско-немецкие отношения 60-х–70-х годов XI в. // Советское славяноведение. 1971. № 2. С. 32.

²⁰ *Wartolowska Z.* Gród czerweński Suteisk na pograniczu polsko-ruskim. Warszawa, 1958; *Кучинко М.М.* Материальная культура населения междуречья Западного Буга и Вепря в IX–XIII вв. // Исследования по истории славянских и балканских народов. Киев, 1972. С. 80.

²¹ *Ponne A.* Деякі питання заселення польсько-руського рубежа в ранньому середньовіччі // Український історичний журнал. 1960. № 6. С. 60.

ла в Волынском княжестве. Поэтому можно принять предположение А. Поппэ, что в статьях Повести временных лет 1018 и 1031 гг. понятие «грады Червенские» возникло ошибочно, вследствие неверного прочтения позднейшим переписчиком летописи словосочетания «Червен и ины грады»²².

Возможно, впрочем, произошла не столько ошибка переписчика летописного текста, сколько сознательная подмена одного понятия другим. Древнерусские летописцы часто отождествляли слова «град» и «земля» (волость). Поэтому Нестор или его переписчик мог распространить название Червена на тяготевавшую к нему землю, вследствие чего и родилось парадоксальное, на наш взгляд, сочетание слов «грады Червенские», хотя других городов на этой земле в конце X — начале XI в. никому до сих пор найти не удалось. Археологически установлено, что Червен в момент своего появления в русской летописи был очень молодым городом. Поселение на его месте возникло в IX в., было укреплено (превращено в град) не ранее второй половины века X-го, незадолго до похода Владимира Святославича на Запад в 981 г.²³

Следовательно, Червенская земля²⁴ к 981г., когда в регионе оказался Владимир Святославич, находилась в процессе раннего формирования. Ее центр не успел сплотить прилегавшую к нему территорию. После же 1031 г. известия о Червенских градах исчезают из летописи. Вместо них несколько раз упоминается сам Червен, и далеко не всегда в роли центра удельного княжества. Существуют основания согласиться с Я.Д. Исаевичем в том, что «Червенские грады» были небольшим и недолго существовавшим территориальным образованием на западной окраине древней Волыни²⁵.

Другой составной частью будущей Волынской земли могла стать земля Белзская, отраженная в Повести временных лет в 1030 г.: «Ярославъ Белзы взялъ»²⁶. Но об этом можно говорить разве что гипотетически, поскольку это упоминание о Белзе остается единственным не только для XI, но и для первой половины XII в. Следующее по времени летописное известие о нем содержится в Киевском летописном своде под 1150 г. («Володимеръ же в то веремя стояше у Белза»²⁷). Известие того же источника под 1188 г. характеризует Белз как город, в котором находился княжеский стол, мало в чем уступавший самому Владимиру Волынскому: «Романъ же еха в Володимеръ, а Всеволодь во Белзь»²⁸. Речь идет о сыновьях Мстислава Изяславича, киевского и волынского князя в 60-х — начале 70-х годов XII в. Тогда Всеволод получил Белз в качестве компенсации за отданный Рюриком Ростиславичем киевским Роману Владимир.

²² *Ponnie A.* Назв. праця. С. 63.

²³ *Giesztor A.* Polskie badania na Grodach Czerwieńskich w latach 1952 i 1953 // *Kwart. Inst. pol.-radzieck.* 1954. № 1 (6). S. 147.

²⁴ этот термин применяю условно, как и в других подобных случаях, для времен X и XI вв.

²⁵ *Исаевич Я.Д.* «Грады Червенские и Перемышльская земля в политических взаимоотношениях между восточными и западными славянами (конец X — начало XI вв.) // Исследования по истории славянских и балканских народов. М., 1972. С. 109.

²⁶ Повесть временных лет. С. 65.

²⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 282. Речь идет о галицком князе Володимирко Володаревиче.

²⁸ Там же. С. 446.

Рассматривая свидетельства древнерусских источников, А. Поппе пришел к мнению, что «политический упадок Червена был тесно связан с возрастанием Белза, который с начала XI в. по своему значению был равен Червену. Уже в первой половине XIII в. Червен и Белз образовали единый княжеский удел, причем все выразительнее выступала роль Белза как главного центра этого удела»²⁹. В ряде случаев эти города выступают в летописях по отдельности³⁰. Естественно считать Белз и Червен времен раздробленности стольными городами небольших княжеств, которые при нескончаемых переходах волостей от одного князя к другому временами могли объединяться и иметь общий стол.

Центром удельного княжества Белз оставался до конца XIII в. В 20-е–30-е годы там княжил двоюродный брат Даниила Романовича, его недруг Александр Всеволодич, которого Даниил устранил в 1234 г.³¹ А в 1288 г. смертельно больной волынский князь Владимир Василькович укорил своего двоюродного брата Льва Даниловича: «аже Берестиа хочешь, а самъ държа княжения три: Галицкое, Перемышльское, Бельзское, да нѣту ти сыти!»³²

Археологические исследования дополнили скудные известия летописи о Белзе. Город был расположен в болотистой местности на полуострове, образованном слиянием рек Солокии и впадающей в нее Речицы. Сохранилось городище четырехугольной формы. С трех сторон его окружал вал, с четвертой город был защищен крутизной склона. Внутри валов Белз был разделен еще одним валом, отделявшим детинец от окольного града³³. Город был разрушен войском Батые в 1241 г., но по свидетельству Галицко-Волынской летописи впоследствии был отстроен³⁴.

Белз стоял на границе с Галицкой землей аналогично другому волынскому городу на Западном Буге — Бужску. Когда в 1097 г. Давид Игоревич пытался отнять у ослепленного им Василько Ростиславича Теребовльское княжество, «усрѣте и Володарь, братъ Василковъ, у Божьска»³⁵. Бужск был наиболее южным городом древней Белзской земли, а наиболее северным — Всеволож. Из рассказа Повести временных лет под 1097 г. явствует, что Всеволож был городом Белзского княжества: Давид обещал Василько «который ти городъ любь, любо Всеволожь, любо Шеполь, любо Перемиль»³⁶.

Долгое время историки (М.П. Погодин, Н.П. Барсов, А.М. Андрияшев, А.Н. Насонов) спорили о местоположении города Всеволожа. Изучив известные ему источники, П.А. Раппопорт предложил считать его реликтом большое древнерусское городище на левом берегу Западного Буга в 35 км от Владимира. Обнаружен культурный слой X–XI вв. Ученый связал возникновение Всеволожа со Все-

²⁹ Поппе А. Деякі питання заселення польсько-руського рубежа. С. 57.

³⁰ Котляр Н.Ф. Формирование территории и возникновение городов Галицко-Волынской Руси IX–XIII вв в Киев, 1985. С. 34.

³¹ Галицко-Волыньський літопис. С. 97.

³² Там же. С. 146.

³³ Ратич О.О. Давньоруські археологічні пам'ятки на території західних областей УРСР. Київ, 1957. С. 36.

³⁴ Галицко-Волыньський літопис. С. 129 и сл.

³⁵ Повесть временных лет. С. 113.

³⁶ Там же.

володом Владимировичем, княжившим во Владимире Волынском в конце X в.³⁷ После разрушения Всеволожа Володарем и Василько Ростиславичами в 1097 г.³⁸ город восстановили, но он не играл заменой роли в жизни Волыни. Около 1287 г. он упоминается в Галицко-Волынской летописи как волынский город, захваченный Мстиславом Даниловичем³⁹.

Древний центр племенного объединения бужан Бужск столетием позже выступает на страницах летописи в сравнении с другими аналогичными центрами: Пересечном (922 г.), Перемышлем и Червеном (981 г.). М.Н. Тихомиров был уверен, что этот город возник гораздо раньше первого упоминания о нем в Повести под 1097 г., «так как название Бужск тесно связано с племенным прозвищем бужан, ... в стране которых надо искать первые государственные объединения восточных славян»⁴⁰.

Древнерусский Бужск локализуется на месте нынешнего города Буска во Львовской области. Обнаружено два городища, одно из которых, более раннее, находится на мысу при впадении р.Полтвы в Западный Буг. Это небольшое городище, разрушенное при земляных работах позднейшего времени. Другое более крупное городище расположено на высокой террасе правого берега Западного Буга. Оно больше первого, и возникло, по-видимому, позже. На нем выявлены вещи времен Киевской Руси, среди них боевая секира.

Порубежное расположение Бужска отмечено летописью. В XII в. за него соперничали волынские и галицкие князья, временами на него распространялась власть великого князя киевского. В 1152 г. киевский государь, победив галицкого князя Володимирко Володаревича, «посла посадники своя въ городаы ... въ Бужескъ, въ Шумескъ, въ Тихомль, у Выгошевь, у Гноиницю»⁴¹. Все эти города стояли вблизи границы Волынского княжества с Киевской землей.

По свидетельству летописи, в 1177 г. Бужск принадлежал галицкому князю Ярославу Владимировичу, но киевские князья не переставали претендовать на него. Дальнейшая судьба города и волости неясна. Если после кончины Ярослава он и отошел к великокняжескому домену, то не окончательно. Из единственного для XIII в. упоминания о нем первой половины столетия ясно, что город находился во владении галицко-волынских государей⁴². М.Н. Тихомиров писал о Бужске: «Во второй половине XII в. в нем сидят порой отдельные князья, но это все-таки второстепенный центр каким он остается в течение всего киевского времени»⁴³. Упорное стремление занимавших киевский стол князей из династии Мономашичей/ Мстиславичей владеть этим городом бросает свет на его важное стратегическое значение в межкняжеском соперничестве. Иное дело, что во

³⁷ *Раппопорт П.А.* Новые данные по исторической географии Волыни // КСИА АН СССР. Вып. 99. 1964. С. 54–68.

³⁸ Повесть временных лет. С. 114.

³⁹ Галицко-Волинський літопис. С. 141.

⁴⁰ *Тихомиров М.Н.* Древнерусские города. М., 1956. С. 323.

⁴¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 313.

⁴² Галицко-Волинський літопис. С. 96.

⁴³ *Тихомиров М.Н.* Древнерусские города. С. 323.

времена удельной раздробленности Белзская земля растворяется в возникшей к тому времени Волынской земле и княжестве.

К древнейшим территориальным образованиям на пространстве будущей Галицкой земли принадлежала Перемышльская волость, «горная страна Перемышльская», как назвал ее галицкий летописец XIII в.⁴⁴ В первом известии о Перемышле в Повести временных лет за 981 г. он назван перед Червенном, поэтому допускали, что Перемышль был важнее этого города и мог быть тогда центром особой земли⁴⁵. Название Перемышля носит следы чешского влияния. Польский историк XV в. Иоанн Длугош считал даже, что город заложен чешским князем Пржемыслем (Пшемыслем)⁴⁶. Доказательств в источниках этому, кажется, нет, но представляется возможным пребывание Перемышльской земли в X веке в сфере политического влияния Чешского государства накануне закрепления ее за Киевской Русью в 981 г.⁴⁷

Историки отмечали выгодное историко-географическое расположение Перемышля в западном регионе Руси, возле него проходил древний торговый путь из имперского Регенсбурга через Прагу и Краков на Русь⁴⁸. Источники отразили постепенное сплочение Перемышльской волости вокруг ее центра. Повесть временных лет под 1086 г. сообщает, что в Перемышле тогда существовал княжеский стол, на котором сидел старший из братьев Ростиславичей Рюрик⁴⁹. После его смерти в 1092 г. в Перемышле вокняжился его младший брат Володарь. Перемышльская земля сохраняла обособленное положение в Галицком княжестве, сложившемся в течение второй половины XII в. Расположенность в труднодоступной горной местности, отсутствие хороших дорог и удаленность от Галича были причиной того, что Перемышльская волость в течение почти всего XIII в. оставалась удельным княжеством. Она была очагом сопротивления власти Даниила и Василька Романовичей в объединенном Галицко-Волынском княжестве.

Образование и развитие территории Волынского княжества

Из двух составных частей Галицко-Волынской Руси, Волынской и Галицкой, Волынское княжество рождается первым. Процесс его формирования активно проходит во второй половине XI в., тогда как Галицкая земля складывается лишь в середине — второй половине XII в. Эту разницу во времени отражает карта, на которой на территории будущей Волыни можно насчитать 16 городов X–XI вв., а в Галичине — лишь четыре. Поэтому естественно продолжить исследование с изучения процессов складывания Волыни. Городские центры исключительно важны в деле изучения крупного землевладения, поскольку выступают показателями освоения территории, ее «окняжения», т.е. распространения на нее систем сбора дани, управления и судопроизводства. В этом отношении возникновение

⁴⁴ Галицько-Волинський літопис. С. 103.

⁴⁵ Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства. М., 1951. С. 132.

⁴⁶ I.Dlugossii Opera omnia. Т. 10. Kraków, 1873. Р. 52.

⁴⁷ Исаевич Я.Д. «Грады Червенские и Перемышльская земля. С. 119.

⁴⁸ Тихомиров М.Н. Древнерусские города. М., 1956. С. 336.

⁴⁹ Повесть временных лет. С. 88.

и эволюция городских центров представляют собой своеобразные индикаторы развития княжеского землевладения в регионе.

Среди появившихся на страницах летописей в X веке городов обратим внимание на Владимир (первое упоминание под 988 г.), ставший стольным градом сложившегося в XI в. Волынского княжества. Источники XI и XII вв. содержат мало сведений о Волыни, потому изучение ее складывания затруднено. Многие ученые вовсе не отводят места Волынскому княжеству на политической карте западнорусских земель конца X — первой половины XII в. Знаток исторической географии Руси А.Н. Насонов писал: «Можно сомневаться, чтобы вся территория, отделявшая Червен от Берестья⁵⁰, была в X и в первой половине XI в. освоена в отношении дани и суда». Далее он утверждал, что на востоке червенская территория граничила с южной Русской землей⁵¹. Под влиянием Насонова в историографии утвердилось мнение, что будущая территория Волынской земли вплоть до середины XI в. частью была вообще не освоена, частью входила в состав Червенской земли.

Повесть временных лет в рассказе об административной реформе Владимира Святославича — замене местных князьков его сыновьями в наиболее значительных городах страны — сообщает, будто он «посадиша ...Всеволода Володимери»⁵². Но вряд ли уже тогда Владимир стал стольным городом рождавшегося княжества. Вероятно, это была крепость в недавно отвоеванной у Чехии Западной Руси. Городом она стала лишь в XII в. Понятно, что скромный город-крепость, каким был Владимир до XII в., не мог оказывать достаточно сильного консолидирующего влияния на округу. Владимир Волынский расположен при впадении р.Смочи в р. Луг, приток Западного Буга. Он находится в болотистой местности, что затрудняет подходы к нему в течение большей части года. По мнению М.К. Каргера, до середины XII в. в городе не было каменных храмов⁵³, а их наличие — показатель развитого городского центра. Только в 1157–1160 гг. князем Мстиславом Изяславичем был возведен Успенский собор, по плану напоминавший Успенский собор Киево-Печерского монастыря⁵⁴. Лишь в XIII в. город расцвел, разросся, стал средоточием ремесел и торговли.

Не случайно само понятие Волынь (Волынская земля) впервые упоминается в летописи под 1077 г. Тогда во время соперничества Ярославичей за власть «Всеволодъ же иде противу брату Изяславу на Волынь⁵⁵, и створиста миръ, и пришедь Изяславъ съде Киевѣ»⁵⁶. К тому же Волынь упоминается в этой статье мимоходом, потому что там был заключен мир между братьями. В этом тексте

⁵⁰ Основное ядро древней Волыни.

⁵¹ Насонов А.Н. Русская земля... С. 128, 133.

⁵² Повесть временных лет. С. 54.

⁵³ Каргер М.К. Вновь открытые памятники зодчества XII–XIII вв. во Владимире Волынском // Учен. зап. Ленингр. ун-та. Сер. обществ. наук. 1958. № 252. вып. 2. С. 3.

⁵⁴ Лонгинов А.В. Древний храм Святой Богородицы в г.Владимире Волынском. СПб., 1889.

⁵⁵ Д.С. Лихачев понимал этот топоним как *город* Волынь (Повесть временных лет. Комментарии. С. 503), но мне представляется, что в этом тексте речь идет о земле, территории, о чем свидетельствует и предлог «на», и контекст свидетельства летописи.

⁵⁶ Повесть временных лет. С. 85.

нет речи о княжестве. О его возникновении можно судить по известиям Повести временных лет середины XI в

Со времени административной реформы Владимира Святославича во Владимире Волынском сидели потомки последнего, сначала сын Всеволод, а затем внук Игорь. В 1057 Игоря перевели в Смоленск: «И посадиша Игоря Смоленскѣ, из Володимеря выведше»⁵⁷. Затем Изяслав Ярославич присоединил Волынскую землю к своим владениям. Вероятно, это произошло в 1060 г. после смерти Игоря, номинального волынского князя. Летопись отмечает, что позднее, в 1077 г., Изяслав пребывал на Волыни⁵⁸. Скорее всего, в собственной волости.

После гибели Изяслава Мстиславича в битве на Нежатиной Ниве в октябре 1078 г. в Киеве вокняжился его младший брат Всеволод. Он признал наследственные права потомков Изяслава на Волынь, о чем поведала летопись: «Всеволодъ же сѣде Кыеве на столѣ отца своего и брата своего, примѣ власть руськую всю. И посадилъ сына своего Володимера Черниговѣ, а Ярополка [Изяславича] Володимери, придавъ ему Туровѣ»⁵⁹. В этих словах Владимир уже выступает в качестве стольного города Волынского княжества. Если вспомнить, что при жизни Ярослава Изяслав сидел в Турове, то в этих словах можно увидеть взгляд летописца на Волынь как домениальное владение Изяславичей. Из Турова через тридцать лет придет на киевский стол другой сын Изяслава Святополк.

Однако сын Игоря Давид смотрел на Волынь как на свою «отчину», что было характерно для изгоев вообще, стремившихся получить отцовские волости. Он в союзе с другими изгоями Рюриком и Василько Ростиславичами в 1084 г. захватил Владимир, выгнав оттуда Ярополка. Но Всеволод Ярославич восстановил Ярополка на владимирском столе, послав туда сына Владимира с войском⁶⁰. Давид продолжал добиваться Владимира, Ярополк погиб в стремлении защитить свое Волынское княжество от него, и сын Игоря вернулся на владимирский стол. Это произошло в 1086 г.⁶¹ Затем после изгнания Давида из Владимира за ослепление Василько Ростиславича ему дали небольшие городки недалеко от Киева, умер он в Дорогобуже в 1112 г.⁶² Основная часть Волыни оказалась во владении сына Святополка Изяславича Ярослава. Переход Волыни в руки Ярослава означал превращение ее в политический придаток великокняжеского домена. В последующие годы XII в. Волынское княжество оказалось во власти потомков Мономаха: Мстиславичей и Ростиславичей. Последний волынский князь Роман Мстиславич (1170–1199 гг.) объединил его с Галицким, создав Галицко-Волынское княжество.

⁵⁷ Повесть временных лет. С. 71.

⁵⁸ Там же. С. 85.

⁵⁹ Там же. С. 87.

⁶⁰ Там же.

⁶¹ Там же. С. 87–88.

⁶² Там же. С. 125.

Волынская земля в XI веке

К концу XI в. пребывавшая в процессе формирования Волынская земля занимала территорию от Берестья на севере до Бужска и Выгошева на юге. Ее порубежными городами были на западе Сутейск и Червен, а на востоке Дорогубуж и Острог. Основные рубежи Волынского княжества установились в первой половине XII в.⁶³ Одним из древнейших городов Волынского княжества, вторым по значению после Владимира был Луцк. Однако не только о городах следует говорить, рассматривая развитие структуры Волынского и других княжеств в течение XI–XII в. Далее речь пойдет преимущественно о наращивании земельных владений волынскими князьями.

Малое количество известных по летописи волынских городов XI в. и лаконичность упоминаний о Волынской земле того времени лишают возможности с точностью установить ее рубежи начального этапа складывания. В той части, которую составляли древние Червенская и Белзская земли, значительных изменений территории не произошло, а в начавшейся колонизации междуречья Стыри и Горыни границы еще не установились. Это произошло в первой половине следующего, XII в. Колонизационные процессы территории Волынской земли, начавшиеся в конце X–XI вв., набрали силу с приходом раздробленности в середине XII в., показателем чего было интенсивное образование городов по всей земле Волынского княжества. Вначале следует остановиться на его территории в конце X–XI в.

На крайнем северо-западе рубеж княжества определял древний город Берестье, впервые упомянутый в летописи под 1019 г., когда разбитый Ярославом Владимировичем Святополк Ярополчич через Берестье бежал в Польшу⁶⁴. А Новгородская первая летопись младшего извода называет Берестье в статье 1017 г.: «Ярославъ иде къ Берестию»⁶⁵. Г.Ловмянский, рассматривая сведения источников, главным образом, летописей, о борьбе между сыновьями Владимира Святославича за киевский стол, полагал, что этот город существовал до 1016 г. и входил в княжеский удел Святополка. Во времена междоусобиц город был занят Польшей и удерживался ею до 1031 г., когда его вернул Руси Ярослав⁶⁶. Это предположение выглядит вероятным. Вполне логично к концу XI в. летопись называет Берестье в числе городов, пребывавших под властью киевских государей. В 1097 г., когда город упоминается впервые после 1017–1019 гг., он принадлежал Святополку Изяславичу⁶⁷. И в последующие годы киевские князья владели Берестьем, важным пограничным городом государства.

Другой пограничный город на западном рубеже Волынского княжества Сутейск датируется статьей Повести временных лет 1097 г.: «Ярославъ [Святополчич] же бѣжа на Ляхы, и приде Берестью, а Давыдъ займъ Сутѣску и Чер-

⁶³ Котляр Н.Ф. Формирование территории... С. 42–49.

⁶⁴ Повесть временных лет. С. 63.

⁶⁵ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 180.

⁶⁶ *Łowmiański H. Świętopelk w Breściu // Studia ku uczuzeniu prof. K. Tymienieckiego. Poznań, 1970. S. 229–244.*

⁶⁷ Повесть временных лет. С. 114–115.

вень»⁶⁸. Тогда велась междусобная война между князьями, вызванная вероломным пленением и ослеплением Василько Ростиславича Давидом Игоревичем. Сутейск также упомянут в «Поучении» Владимира Мономаха в описании событий, как полагали раньше, середины 70-х годов XI в.⁶⁹: «Та идохъ Переяславлю отцю, а по Велиць дни ис Переяславля та Володимерю, на Сутейску мира творить с Ляхы»⁷⁰. В.А. Кучкин предположил, что это известие о городе относится к 1069 г.⁷¹

Свидетельства Повести временных лет в сопоставлении с данными исторической географии позволяют судить, что Сутейск был расположен недалеко от Червена и Владимира. Городище обнаружено возле с. Соснядка Замостьского повета Польши. Детинец в форме прямоугольника с закругленными краями. Валы Сутейска, вероятно, достигали высоты 6–7 м. Археологами открыт могильник X–XI вв. Немалый интерес представляют находки на городище оловянных печатей Давида Игоревича, упомянутого в рассказе Повести временных лет о Сутейске под 1097 г.⁷² Высказываемое некоторыми историками предположение, будто этот город был основан в 30-е годы XI в. Ярославом Мудрым, зиждется на логике, но не на источнике. В описываемое мною время Сутейск находился на порубежье Волыни и Польши.

Южнее Червена, несколько отдаленного от границы с Польшей, на р.Стыре, стоял еще один порубежный город Волынского княжества Перемыль. Его локализация вызывала споры в науке. Пытаясь договориться в 1097 г. с ослепленным и плененным им Василько Ростиславичем, Давид Игоревич предлагал ему вместо Теробовльского княжества «любо Всеволожь, любо Шеполь, любо Перемиль»⁷³. Отсюда можно сделать вывод, что названные городки находились недалеко друг от друга. Полезно следующее известие Галицко-Волынской летописи. Летом 1233 г. Даниил Романович Галицкий вкуче с союзником Владимиром Рюриковичем, киевским князем, отражали нападение венгерского короля Андрея возле Перемыля и «бишася о мость»⁷⁴. Следовательно, город был расположен на реке. Вносит ясность в вопрос расположения Перемыля запись того же источника, относящаяся к концу 1286 г.: «Тако пойде Телебуга⁷⁵ на Ляхы, събравъ силу многу. Пришедшу же ему к Горини, и срете и Мьстиславъ [Данилович] с питиемъ и съ дары, и пойде оттолъ мимо Кремянецъ къ Перемилу» Далее орда двинулась к Бужковичам⁷⁶. Этот путь пролегал мимо современного с.Перемыль Гороховского р-на Тернопольской обл., стоящего на высоком берегу р. Стырь,

⁶⁸ Повесть временных лет. С. 115.

⁶⁹ Лихачев Д.С. Комментарии. С. 521–522.

⁷⁰ Повесть временных лет. С. 102.

⁷¹ Кучкин В.А. «Поучение» Владимира Мономаха // Советское славяноведение. 1971. № 2. С. 32.

⁷² Кучинко М.М. Материальная культура населения междуречья Западного Буга и Вепря в IX–XIII вв. // Исследования по истории славянских и балканских народов. Киевская Русь и ее славянские соседи. М., 1972. С. 80–81.

⁷³ Повесть временных лет. С. 113.

⁷⁴ Галицко-Волинський літопис. С. 96.

⁷⁵ Ордынський военачальник.

⁷⁶ Галицко-Волинський літопис. С. 139.

где сохранилось большое городище овальной формы в 210 саженой окружности, на 10 саженой возвышавшееся над окрестностями⁷⁷.

На юго-востоке порубежным городом княжества был Выгошев, жители которого впервые упомянуты в летописи под 1097 г.: «Мстиславъ затворися в градъ с засадою, иже бѣша у него берестьяне, пиняне, выгошевыи»⁷⁸, т.е. жители городка Выгошева. Из этого сообщения Повести временных лет Н.И. Надеждин и К.А.Неволин, знатоки исторической географии Древней Руси, работавшие в 40-х–60-х годах XIX в., пришли к выводу, что Выгошев был расположен между Берестьем и Пинском. Это мнение принял М.П.Погодин⁷⁹. Однако их аргументация кажется неверной. Вряд ли Мстислав Владимирович собирал войско лишь из соседствующих друг с другом округ. Определяет положение Выгошева свидетельство Киевского свода 1152 г.: «И пришедь Изяславъ [Мстиславич] Володимирю⁸⁰, посла посадники своя въ городы, на нихъ же бѣше хрестъ цѣловаль Володимеръ⁸¹, въ Божескъ, въ Шюмескъ, въ Тихомль, у Выгошевъ, у Гнойницю, и не да ихъ Володимеръ»⁸². Летописец очертил юго-восточный район Волыни середины XII в., пограничный с Галицким княжеством. По всей вероятности, Выгошев располагался на месте села Вышгородок Лановецкого р-на Тернопольской обл.

Недалеко от восточного рубежа Волынского княжества конца XI в. лежал Турийск, первый раз названный в летописи под 1097 г. Тогда бояре Давида Игоревича «Лазарь и Василь воротистася Турийску»⁸³, хоронясь от гнева ослепленного их князем Василько Ростиславича в этом отдаленном от Теребовля городке. Исследователи локализуют Турийск на месте нынешнего поселка Турийска Волынской обл, в верхнем течении р.Турья⁸⁴. восточнее г.Владимира. Сохранилось городище в виде правильного круга диаметром около 100 м. и следы оборонительного рва. Культурный слой свидетельствует, что Турийск был возведен во второй половине X — начале XI в.⁸⁵

Гораздо южнее Турийска, невдалеке от восточного рубежа княжества, расположен град Дубен (Дубно). Его в 1100 г. Святополк Изяславич дал Давиду Игоревичу вместе с несколькими небольшими городками⁸⁶ Град стоял над р. Иквой, среди непролазных болот, сохранилось его древнее городище. Во вре-

⁷⁷ Андрияшев А.М. Очерк истории Волынской земли до конца XIV в. Киев, 1887. С. 67–68.

⁷⁸ Повесть временных лет. С. 115.

⁷⁹ Погодин М.П. Разыскания о городах и пределах древних русских княжеств с 1054 по 1240 г. СПб., 1848. С. 22.

⁸⁰ Галицкому князю Володимирко Володаревичу.

⁸¹ Речь идет о городах в пограничной с Киевщиной области Погорине с основным городом Бужском. Эту «часть» пожаловал Юрий Долгорукий своему союзнику Володимирко во время недолгого сидения на киевском столе в 1150 г. Прочно овладев киевским престолом в 1151 г., Изяслав решил сполна рассчитаться с Володимирко Володаревичем, лишив его волости вообще. В союзе со своим зятем венгерским королем Гезой он победил Володимирко и тот пообещал вернуть «часть», Но после того, как Изяслав и Геза вернулись восвояси, Володимирко изменил своему слову (Котляр Н.Ф. Дипломатия Южной Руси. СПб., 2003. С. 229).

⁸² Летопись по Ипатскому списку. С. 313.

⁸³ Повесть временных лет. С. 114.

⁸⁴ Погодин М.П. Разыскания о городах... С.19; Насонов А.Н. Указ. соч. С.132.

⁸⁵ Tyszkiewicz J. Turijsk // Słownik starożytności słowiańskich. Т. 6, Cz.1. Wrocław etc., 1971. S. 216.

⁸⁶ Повесть временных лет. С. 116.

мя разведочных работ выявлен культурный слой древнерусского времени с керамическими, железными и бронзовыми изделиями⁸⁷. Восточнее Дубна находился Острог, также доставшийся Давиду в 1100 г. Он расположен при слиянии Иквы с Горынью. Известный в XVI–XVII город, родовое гнездо князей Острожских, археологически не изучен, а упоминание о нем в летописи под 1100 г.⁸⁸ осталось единственным для первой половины XII в. Острог, подобно Дубну, защищал восточный рубеж княжества.

Территориальная эволюция Волынского княжества в XII веке

С началом XII в. благодаря социально-экономическому и политическому развитию страны, активной деятельности княжеского сословия и боярства возникла потребность изменения структуры государства. В различных землях (Новгородской и Смоленской, Галицкой и Волынской, Черниговской и Полоцкой, Владимиро-Суздальской и Рязанской) вырастала и расширяла земельные и прочие владения феодальная знать, боярство и старшая дружина. Вотчинники-феодалы чувствовали себя хозяевами в своих укрепленных усадьбах и замках, накапливая запасы на случай осады. А.Н. Насонов писал, что с наступлением раздробленности «территории отдельных феодальных княжеств как бы отливаются, более или менее стабилизируются, приобретают устойчивую форму». Развивая эту тему, ученый отметил, что в конце XI и первые десятилетия XII в. земли и княжества, объединявшиеся вокруг городов со значительным социально-экономическим потенциалом, «пришли в соприкосновение друг с другом, и на значительном протяжении появились рубежи, и образовалась сплошная (хотя и разделенная рубежами) государственная территория»⁸⁹. Соглашаясь с глубоким замечанием А.Н. Насонова, можно разве что заметить: в Галицко-Волынской Руси этот процесс начался несколько позже, в 40-е годы XII в., и продолжился в следующем столетии.

Даже беглого взгляда на карту древнейших (до 1100 г.) городов Волыни достаточно, чтобы убедиться в том, что первоначальным ядром образующейся Волынской земли были Червенская и Белзская земли. Первые города будущего Волынского княжества возникают в этом регионе. Несомненно также, что затем начала формироваться территория на юго-восточной границе, где расположены Дорогобуж, Острог и Выгошев. Тенденция сохраняется на протяжении XII в.: к его середине почти все вновь возникавшие города, городки и замки Волыни сосредоточены в ее восточной части. Можно предположить, что это было вызвано близостью Восточной Волыни к Киевской земле, оказавшей катализирующее влияние на ее формирование. Киевский государь и его администрация прилагали усилия для включения Волыни в состав великокняжеского домена, а временами распространяли свою власть на всю область складывавшейся Во-

⁸⁷ Ратич О.О. Давньоруські археологічні пам'ятки на території західних областей УРСР. Київ, 1957. С. 36.

⁸⁸ Повесть временных лет. С. 116.

⁸⁹ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 26–27.

лыннской территории. Из-за этого быстрее других сложились волости, прилегавшие к Киевской земле.

Явный рост количества и размеров древнерусских городов в XII в. уже отмечался в научной литературе. М.Н. Тихомиров на основании подсчетов по летописям сделал вывод: «Наибольшее количество городов показано в наших источниках для XII в.» Из приведенных ученым сведений явствует, что массовые упоминания о городах на Руси начинаются с 40-х годов названного столетия⁹⁰. Это было характерно и для Волыни. Среди 17 впервые упоминаемых в летописи первой половины XII в. новых городов лишь один (Черторыйск) назван в его начале, остальные появляются в летописных известиях 40-х годов. Факторы усиленного горообразования на Руси с этого времени кроются в глубинных процессах социально-экономического развития Восточной Европы, приведших к удельной раздробленности. В обобщающей характеристике этой эпохи Б.А. Рыбаков отмечал: «Важным элементом средневекового общества являлись города, развивавшиеся в ту пору особенно бурно и полнокровно»⁹¹.

Бюргерство было значительной социально-экономической и политической силой, на которую стремились опереться местные князья и их наместники. Хозяйственная мощь городов была важнейшим фактором развития тяготевших к ним земель. Становление Волынской государственной территории шло рука об руку с эволюцией ее городских центров. Для середины XII в. можно уже говорить об устойчивости значительной части волыньских рубежей. Дальнейшее их упрочение произошло во второй половине XII–XIII в. Считаю наиболее верным определять направление и прохождение границ с учетом фиксирующих их порубежных городов. Рассмотрю основные пограничные города и городки Волыни на середину XII в, когда она выделяется в отдельное княжение.

Наиболее северными городами на восточной границе Волыни с Киевской землей были Черторыйск и Мычск в Погорынье. Расположенный на р.Стырь Черторыйск впервые появляется на страницах летописи в изложении решения Витичевского съезда князей 1100 г. в отношении Давида Игоревича: «Дубень и Черторыескъ» ему дал от себя киевский князь Святополк⁹². В зависимости от киевского государя Черторыйск оставался и позднее, о чем свидетельствует Киевская летопись под 1142 г.⁹³ Это дало основания вообще видеть в нем город Киевского великокняжеского домена, как полагали некоторые дореволюционные ученые. Однако летопись убеждает в ином. Черторыйск был все же городом Волынского княжества, пусть и стоявшим на самом его восточном пограничье. Краткое упоминание летописца в 1100 г. о Черторыйске позволяет видеть в нем уже заметный город, он входил в число городов, отданных Давиду в качестве компенсации за отнятый у него Владимир Волынский.

Мало что известно о другом волыньском порубежном городе Мычске, тоже расположенном в Погорынье. Судя по летописи Мычск также располагался на самой границе Волынского княжества с Киевской землей. В 1150 г. Изяслав

⁹⁰ Тихомиров М.Н. Древнерусские города. С. 36 и сл.

⁹¹ Рыбаков Б.А. Первые века русской истории. М., 1964. С. 155.

⁹² Повесть временных лет. С. 116–117.

⁹³ Летопись по Ипатскому списку. С. 222.

Мстиславич киевский столкнулся с Володимирко галицким: «И угада Изяславъ съ дружиною своею пойти чересь ночь къ Мичьску и нача велѣти всимъ воимъ своимъ огни великыи» [класть], и тако накладъше огни, а сами поидоша чересь ночь къ Мичьску»⁹⁴. В марте следующего года Изяслав утвердился в Киеве, но «Володимерю [Галицкому] же того не вѣдущо съ Андреемъ»⁹⁵, и стапта у Мичьска, и пославша сторожѣ и испытаста, оже Дюрги у Городци уже, а Изяславъ Киевѣ»⁹⁶. Володимирко не решился въехать в Русскую землю и повернул в Галич.⁹⁷

Южнее Мичьска был расположен еще один город Волынского княжества недалеко от киевского рубежа — Пересопница. Она не была сугубо пограничным городом, однако, вероятно, обеспечивала оборону пограничья. Пересопница являлась столицей удельного княжества, тяготевшего к важному городу Волынского княжества Луцку. При своем первом появлении в Киевском летописном своде под 1149 г. Пересопница выступает как удельный стол, на котором сидел старейший Мономашич Вячеслав: «И приде Дюрги къ брату Вячеславу в Пересопницу»⁹⁸. В следующем году «да Гюргий [Долгорукий] Андреѣви сынови своему Туровъ, Пинескъ и Пересопницю. Андрей поклонивъся отцу своему, и шедъ, сѣде, въ Пересопницю»⁹⁹. Можно думать, к середине XII в. Пересопница была уже значительным городским центром, если Андрей Юрьевич предпочел ей древний Туров, перенеся оттуда свой стол в Пересопницу.

Восточнее Пересопницы, на самом рубеже с Киевской землей, на р. Корчик, притоке Случи, стоял пограничный город Корчеськ (ныне город Корец). Его порубежное расположение определяется первым упоминанием о нем в Киевском летописном своде под 1150 г. Сын Изяслава Мстиславича Мстислав провожал сына Долгорукого Глеба «за Корчеськъ, и рече ему Мъстиславъ: «Поѣди же, брате, къ отцу своему, а то волость отца моего и моя по Горину»¹⁰⁰. В качестве границы Волынского княжества с Киевской землей полноводная река Горынь выступает и в Лаврентьевской летописи под более ранним 1139 г.¹⁰¹ В том же 1150 г. Изяслав Мстиславич обратился к Андрею Юрьевичу со словами: «Проси ми отца волости по Горину»¹⁰². Из контекста следует, что Изяслав стремился вернуть Волынское княжество или его часть, отнятое Долгоруким во время военных действий между ними в том году. Археологически Корчеськ не исследован. Он был укреплен, о чем свидетельствует его городище треугольной формы, окруженное валами и рвами, соединявшимися с р. Корчик¹⁰³.

Для первой половины XII в. не представляется возможным конкретизировать западный рубеж Волынского княжества ввиду небольшого количества

⁹⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 286.

⁹⁵ Сыном Юрия Долгорукого.

⁹⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 289.

⁹⁷ В этом контексте — Киевскую.

⁹⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 270.

⁹⁹ Там же. С. 281.

¹⁰⁰ Там же. С. 276.

¹⁰¹ Лаврентьевская летопись. Стб. 307.

¹⁰² Летопись по Ипатскому списку. С. 281.

¹⁰³ *Андріяшев А.М.* Очерк истории Волынской земли до конца XIV века. С. 70.

стоявших там городов и крепостей. По всей видимости, этот рубеж оставался тем же, что и в конце X–XI вв. и был обозначен Берестьем, Сутейском и Перемылем. Он в общих чертах совпадал с древней западнорусской границей с Польшей. Это же можно сказать и о северной границе: города в северной части Волыни появляются позже. Можно отметить разве то, что если в конце XI в. самым северным волынским городом было Берестье, то к середине XII в. граница княжества продвинулась по Бугу на север, достигнув Дорогичина.

Итак, наиболее северным городом Волыни на ее западной границе был Дорогичин, расположенный на высоком правом берегу Западного Буга. Он впервые упоминается в летописи под 1142 г. среди волынских городов, розданных Всеволодом Ольговичем, тогда киевским государем, своим братьям («Дает ны по городу, Берестий и Дорогычине, Черторыецьк и Кльчеськ») ¹⁰⁴. Но, согласно археологическим исследованиям, возникновение града (укрепленного поселения) Дорогичина можно датировать второй половиной XI в. Курганы в его окрестностях датируются VII — началом X в., а находившееся в 2 км от него поселение функционировало с VII до XIII в. Дорогичин в XII–XIII вв. состоял из детинца и посада, как почти все города на Руси. В городе были развиты гончарное, кузнечное и косторезное ремесла. Вероятно, там выделялись также пряслица из розового шифера. Дорогичин был одним из крупнейших торговых перевалочных центров на западнорусских землях, о чем свидетельствуют находки у подножья городища более 10 тысяч свинцовых пломб XI–XIII вв., служивших товарными знаками, которые привешивали к тем или иным товарам, главным образом к мехам ¹⁰⁵.

Следовательно, в первой половине XII в. на рубежах Волыни возникают города, городки и крепости, их защищавшие и служившие прибежищем местному населению в случае вражеского нашествия. Однако границы Волынского княжества устанавливаются во второй половине XII в., окончательно же Волынская государственная территория формируется уже в XIII в. Именно тогда источники конкретно отмечают и определяют ее рубежи. В значительной степени это объясняется существованием для XIII в. достаточно подробного источника — Галицко-Волынской летописи. Но не только этим.

Как было сказано, территория Волыни, как и еще в большей мере Галичины, начала складываться в сравнении с другими южнорусскими землями поздно, этот процесс завершился только в XIII в. В середине предыдущего столетия Волынь превращается в княжество, входившее во времена раздробленности в федерацию восточнославянских земель и княжеств. В конце жизни Изяслава Мстиславича, волынского и киевского князя (умер в 1154 г.), Волынское княжество пребывало во власти основанного им рода Мстиславичей. Они продолжали стремиться на киевский стол, и в 1167 г. в Киеве сел сын Изяслава Мстиславича Мстислав. До этого он княжил во Владимире Волынском, а в Луцке — его младший брат Ярослав. Но в 1169 г. коалиция северо-восточных и южнорусских князей

¹⁰⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 222.

¹⁰⁵ Musianowicz K. Drohiczyn we wczesnym średniowieczu // Materiały wczesnośredniowieczne. Wrocław etc. T. 6. S. 229–232.

штурмом взяла Киев, Мстиславу пришлось уйти на Волынь, последующие попытки вернуться на киевский стол не принесли успеха. Киев оказался в руках ближайших родственников Мстиславичей — Ростиславичей¹⁰⁶.

После смерти Мстислава Изяславича (1170 г.) Волынское княжество разделилось на Владимирское и Луцкое. В Луцке сидел его брат Ярослав. На Волыни существовали и небольшие удельные княжества: в Берестье княжил дядя Мстислава Владимир, в Червене — брат Святослав (он владел еще и Бужской волостью¹⁰⁷), в Белзе — еще один брат Мстислава Всеволод¹⁰⁸. Но об этих уделах источники сообщают отрывочные и скудные сведения. Даже о стольном Владимире и тяготевшей к нему округе после вокняжения там старшего сына Мстислава Романа в 1170 г. в летописях долгое время отсутствуют какие бы то ни было известия. Волынское княжество тогда находилось на периферии политической жизни государства, в нем не происходили события, которые бы могли заинтересовать составителей главной южнорусской летописи, Киевского свода. О существовании же собственно Волынской летописи (она могла писаться во Владимире) 70-х–90-х годов никаких свидетельств не существует.

Роман Мстиславич занял владимирский престол в трудное для Мстиславичей время. Их политическое влияние в 60-е–70-е годы упало до минимума. Киев вначале находился под властью потомков Юрия Долгорукого, затем Рюрика Ростиславича и Святослава Всеволодича. Семнадцать долгих лет просидел Роман во Владимире, не проявляя признаков социально-политической активности. Вплоть до 1187 г. он оставался в тени своего могущественного соседа, Ярослава Владимировича галицкого. Единственное упоминание о Ромane Мстиславиче в этот промежуток времени в Киевском своде под 1184 г. свидетельствует о его зависимом от Ярослава положении. В том году непокорный сын Ярослава Владимировича Владимир «выгнанъ бяшетъ отцемъ своимъ изъ Галича. То же Володимѣрь приде преже ко Володимѣрю къ Романови. Романъ блюдыся отца его, не да ему опочити у себе»¹⁰⁹.

В последней четверти XII — начале XIII в. Волынская земля продолжает дробиться. После смерти Ярослава Изяславича во второй половине 1170-х годов¹¹⁰ его Луцкое княжество распадается на несколько уделов, но неудовлетворительность сведений источников препятствует ясно представить это деление среди его сыновей. Известно лишь, что Луцк достался старшему Ярославичу Всеволоду¹¹¹, Дорогобуж и Шумск Ингварю¹¹², Пересопница Мстиславу (Немому)¹¹³. Осталось неясным, что именно получил четвертый Ярославич Изяслав (скончался в 1196 г.)¹¹⁴. Все эти карликовые княжества, а также Белзское и Червен-

¹⁰⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 342–376 и др.

¹⁰⁷ Там же. С. 383–384.

¹⁰⁸ Там же. С. 382–384, 446.

¹⁰⁹ Там же. С. 428.

¹¹⁰ Умер, вероятно, между 1174 и 1180 гг. См.: *Baumgarten N. Généalogie et mariages occidentaux des Rurikides Russes du X au XIII siècle. Roma, 1927. Tabl. 5. № 29.*

¹¹¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 426.

¹¹² Там же. С. 428, 485.

¹¹³ Там же. С. 485.

¹¹⁴ Там же. С. 464.

ское (выделившееся во Владимирской волости в конце XII — начале XIII вв.), были не в состоянии организовать в правящем слое движение за объединение Волыни. Единственной реальной силой оставалось Владимирское княжество во главе с Романом Мстиславичем.

В течение семнадцати лет княжения во Владимире Роман вынашивал планы объединить Волынское княжество с Галицким. Иначе трудно объяснить его неожиданное решение воспользоваться недовольством боярства и горожан Галича своим князем Владимиром Ярославичем. Киевский летописец откровенно пишет, что «Романъ же слашеть безъ опаса к мужемъ галичкимъ, подтыкая ихъ на князя своего, да быша его выгналъ изъ отчины своея, а самого быша прияли на княжение»¹¹⁵. Но, вокняжившись было в 1188 г. в Галиче, Роман Мстиславич не сумел там долго усидеть. Венгерский король Бела III выбил его из города, но не вернул его законному князю Владимиру Ярославичу, а посадил там своего сына Андрея. Роман оказался в трудном положении, ведь перед походом на Галич он, уверенный в успехе, отдал свой владимирский стол родному брату Всеволоду, заносчиво заявив: «Боле ми того не надобъ Володимерь!»¹¹⁶ Лишь с помощью тестя Рюрика Ростиславича, киевского государя, Роман смог вернуть себе Владимир (Рюрик «на брата его наслас грозою на Всеволода»), брату пришлось вернуться в Белз, где он до того княжил¹¹⁷.

Все же Роман не отказался от мысли овладеть Галичем и Галицким княжеством. В 1199 г. умер галицкий князь Владимир Ярославич, последний представитель рода галицких Ростиславичей. Эту дату зафиксировала поздняя Густинская летопись¹¹⁸. Есть основания доверять этому свидетельству, основанному на информации современника событий польского хрониста Кадлубка, а также И. Длугоша¹¹⁹. Владимир не оставил законного отпрыска, прижитые им от какой-то попадъи сыновья не имели династических прав. Династия галицких Ростиславичей угасла. Источники не сохранили сведений о времени перехода галицкого престола к Роману. Вероятнее всего, он вокняжился в Галиче в том же 1199 г.

Обращаясь к теме возникновения новых городов и крепостей в Волынском княжестве в середине — второй половине XII в., отмечу, что до конца столетия родилось 11 новых городов, и лишь три из них в центральной части княжества. Остальные были заложены вблизи киевских рубежей, в области Погорине, в бассейнах рек Горыни и Случи. Это подтверждает высказывавшуюся в XIX в. мысль, согласно которой спорная между киевскими и волынскими князьями Погорина во второй половине столетия была присоединена к Волынскому княжеству. Ошибочное представление о территории Волынского княжества в древнерусское время в сочетании с анахроничностью подхода к определению его рубежей привело А.М. Андрияшева к неверному мнению, будто бы граница

¹¹⁵ Летопись по Ипатскому списку. С. 444.

¹¹⁶ Там же. С. 445.

¹¹⁷ Там же. С. 446.

¹¹⁸ ПСРЛ. Т. 2. Ипатьевская летопись. СПб., 1843. С. 326.

¹¹⁹ Котляр М.Ф. Галицько-Волинська Русь. Київ, 1998. С. 131–132.

между ним и Киевской землей проходила по водоразделу между Стырью и Горыню. Он уверенно относил к Киевской земле Зареческ, Мыльск, Гнойницу и Тихомль¹²⁰. Но, по свидетельству Киевского летописного свода, эти городки принадлежали Волынскому княжеству, а сам волынско-киевский рубеж проходил по течению р.Случи.

На правом берегу Случи, между волынским пограничным городом Корческом и киевским — Ушеском¹²¹, лежал Чертов лес, признаваемый киевским летописцем середины XII в. пограничным¹²². Расположение его вытекает из летописного рассказа под 1150 г. о войне между Изяславом Мстиславичем и Юрием Долгоруким. Находясь в волынском городе Зареческе, Изяслав был застигнут врасплох вестью о том, что на него пошел Володимирко Володаревич галицкий. Изяслав оставил брата Святополка «блюсти» Владимир Волынский, а сам пошел на Киев против Юрия Долгорукого. Сначала он подошел к Дорогобужу, далее «перешедь Горину и ту ста на Хотрии, оттолѣ же поиде ко Коречьску». На следующий день киевский государь «переиде Случь, и оттолѣ поиде чересь Чертовъ лѣсъ к Ушьску и переиде рѣку Ушю подь Ушескомъ»¹²³.

Невдалеке от порубежного города Корческа стоял другой пограничный город Волыни Сапогынь. В 1151 г. княжившему в Киеве и боровшемуся с Юрием Долгоруким Изяславу Мстиславичу пошел на помощь с венгерским войском его сын Мстислав. Возле Сапогыня, судя по контексту рассказа летописи, на него напал союзник Юрия Володимирко галицкий, находившийся тогда на окраине Киевской земли. Когда Мстислав Изяславич стоял возле Сапогыня, «выслалъ ему бѣшетъ Володимеръ Андрѣевичъ питье из Дорогобужа много»¹²⁴. Отсюда выходит, что Сапогынь был расположен вблизи Дорогобужа. Н.И. Надеждин и К.А. Неволин указывают на с. Сапожин¹²⁵ Ровенской области. Их предположение выглядит вероятным.

В той же области Погорина располагались два других волынских городка Тихомль и Гнойница, впервые упомянутых в Киевской летописи под 1152 г. Тогда Изяслав Мстиславич из Владимира Волынского, домениального владения Мстиславичей, «посла посадники своя въ городы ...въ Бужескъ, в Шюмескъ, в Тихомль, у Выгошевѣ, у Гнойницу»¹²⁶. Тихомль еще несколько раз упоминается в летописи¹²⁷, наиболее вероятным представляется его отождествление с с. Тихомлем на Горыни, вблизи Ямполья. Сохранилось большое городище на высоком берегу Ямпольского пруда, окруженное с трех сторон высокими валами

¹²⁰ Андрияшев А.М. Указ. соч. С. 35.

¹²¹ При его локализации учтены наименования сел Ушица, Ушомир, Рудня Ушомирная Житомирской области.

¹²² Летопись по Ипатскому списку. С. 280.

¹²³ Там же. С. 284—285.

¹²⁴ Там же. С. 305.

¹²⁵ См.: *Погодин М.П.* Разыскания о городах и пределах древних русских княжеств с 1054 по 1240 г. СПб., 1848. С. 47.

¹²⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 313.

¹²⁷ Там же. С. 321, 488, 500, 513.

и рвами¹²⁸. На Горыни же стояла и Гнойница, вероятно, сторожевая пограничная крепость¹²⁹.

В северо-восточном углу Волыни находился пограничный город Небль. Под 1158 г. в Киевском своде упоминается «Небльская волость» в качестве бывшего владения Ярополка Изяславича¹³⁰, внука Ярослава Мудрого. О местоположении этого городка, возникшего, можно думать, еще при жизни Ярослава, говорит известие Галицко-Волынской летописи начала 60-х годов XIII в. Отражая нападение литовцев, волынский князь Василько Романович «угониша я у Небля городка. Литва же бяше стала при озерѣ». Узнав о приближении литовского войска, на помощь к Васильку приехали «князи Пиньсци»¹³¹. Отсюда следует, что город стоял на границе Волыни с Турово-Пинскими землями, недалеко от Пинска, при озере Небль, по левую сторону Припяти¹³².

Напротив Небля, в юго-восточном углу Волынского княжества на р.Хоморе располагался крупный пограничный город Полонное. О его порубежном положении свидетельствует и Галицко-Волынская летопись около 1254 г.¹³³ Кроме того, Киевская летопись под 1196 г. повествует, что, получив от тестя Рюрика Полонное, но не удовлетворившись этим, Роман Мстиславич «посла люди своя в Полоны, и отголѣ повѣлѣ имѣ ездячи воевати» в том числе и «волость Рюрикову» (великокняжеский домен), что вызвало ответную жесткую реакцию киевского государя¹³⁴. Пограничным городом Полонное оставалось и в 30-х годах XIII в., когда Даниил Романович схватил в этом городке в «лузѣ Хоморскомъ»¹³⁵, на самой границе, пытавшегося бежать в Киев своего двоюродного брата Александра Всеволодича белзского.

На той же Горыни, недалеко от слияния ее со Случью, возник еще один порубежный город Волынского княжества Дубровица. Неизвестно, когда был основан этот важный в стратегическом отношении город. Он лишь однажды, да и то не прямо, упоминается в Киевской летописи, знавшей «Глѣба Гюргевича, князя Дубровицьского»¹³⁶. Он участвовал в организованном Святославом Всеволодичем киевским походе на половцев. Из этого краткого сообщения известно, что Дубровица была стольным градом небольшого удельного княжества.

Непросто определить положение другого порубежного града Волыни Каменца, ведь в Юго-Западной Руси существовало несколько городов с этим названием. Изучение рассказа Киевской летописи о мерах возмездия, предпринятых в 1196 г. по указанию Рюрика Ростиславича в отношении его зятя Романа (вторгшегося в его земли из Полонного), привело меня к выводу, что нападение

¹²⁸ *Погодин М.П.* Указ. соч. С. 72.

¹²⁹ *Молчановский Н.* Очерк известий о Подольской земле до 1234 г. Киев, 1885. С. 77.

¹³⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 338.

¹³¹ Галицко-Волинський літопис. С.

¹³² *Барсов Н.П.* Очерки русской исторической географии. География Начальной летописи. Варшава, 1885. С. 121–122, 292.

¹³³ Галицко-Волинський літопис. С. 97.

¹³⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 468.

¹³⁵ Галицко-Волинський літопис. С. 97. Полонное стоит на р. Хомора.

¹³⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 426.

киевского войска на волость Романову около Каменца¹³⁷ произошло на восточном рубеже Волынского княжества.

Помогает установить местоположение этого Каменца известие Галицко-Волынской летописи о стычке Даниила Романовича с галицким боярством и болоховскими князьями в 1237 или 1238 гг.: «Прийдоша галичане¹³⁸ на Каменец и вси Болоховсции князи с ними, и повоеваша по Хомору, и пойдоша къ Каменцю»¹³⁹. Хомора — один из притоков Случи, на ней, как упоминалось, стояло Полонное. Летописному Каменцу на этом южном участке восточной границы княжества с Киевской землей лучше всего соответствует расположенная на левом берегу Случи с. Каменка Житомирской области.

Подводя итоги изучению процессов и явлений формирования Волынской земли и княжества до конца XII в., важно отметить, что они протекали неравномерно в различных ее частях. Вобрав в себя древние Червенскую и Белзскую земли на северо-западе, Волынь далее стала развиваться в восточном направлении, в порубежных с Киевской землей волостях. Этому способствовало несколько факторов, среди которых необходимо выделить стремление киевского очага власти подчинить себе Волынь, социально-экономическое влияние быстро развивавшейся Киевской земли, что особенно отчетливо проявилось в процессах горообразованием в Волынском княжестве.

Северная, западная и южная часть Волынской областной территории в XII в. заселялись и обрастали городами медленнее восточной, причиной чему был почти исключительно фактор внешней опасности: на западе со стороны польских князей, на севере ятвяжских племенных вождей и князьков, на юге кочевников-половцев. Лишь объединение Волынского княжества с Галицким в 1199 г., означавшее создание сильного государственного объединения, способного защитить свои границы от неприятеля, привело к равномерному освоению территорий обеих земель, в частности, к возникновению значительного количества новых городов на рубежах с Польшей, Венгрией, Литвой и землей ятвягов.

Образование и разрастание территории Галицкого княжества

Историки-медиевисты издавна отмечали необычно позднее, по их мнению, первое упоминание Галича в летописи. М.Н. Тихомиров, например, писал: «Галич появляется в наших летописях как бы внезапно, в 1140 г., когда в нем оказывается князем знаменитый Володимерко Володаревич»¹⁴⁰. Но, исходя из чуть ли не всеобщего убеждения в образовании Галицкого княжества в XI, а то и в конце X в., отдельные западноукраинские историки неоднократно пытались «удревнить» Галич, доказывая, что он возник гораздо раньше первого упоминания о нем в авторитетном источнике, Киевском летописном своде XII в. Ранних славянских поселений на земле Галича оказывалось им достаточным для утверждения о возникновении этого *города* в X в. и даже в более раннее время.

¹³⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 468.

¹³⁸ В подобных контекстах под «галичанами» следует понимать бояр.

¹³⁹ Галицко-Волинский летопис. С. 98.

¹⁴⁰ Тихомиров М.Н. Древнерусские города. С. 320.

При этом почему-то не принимался во внимание ключевой вопрос: о времени превращения неукрепленных сельских поселений на месте Галича в подлинный город. Между тем, хотя нет оснований сомневаться в том, что поселение на Крылосской горе существовало с VIII–IX вв., но оно не было укреплено. А это один из определяющих признаков феодального города (или протогорода) конца XI — начала XII вв. Раньше этого времени городские центры в этом регионе возникнуть просто не могли.

Настойчивое стремление во что бы то ни стало доказать существование *города* Галича в XI в. и даже раньше, основывается в основном на априорном убеждении в том, что он должен был возникнуть, по меньшей мере, тогда же, когда и основные города и протогорода региона: Перемышль, Червен, Волинь и др. Но, как упоминалось, Галицкая земля принадлежит к сравнительно поздним (в масштабах Южной Руси) территориальным образованиям. Подобно самому Галичу, она выдвигается на историческую сцену лишь около середины XII в.

Будущая Галицкая земля развилась в основном из территорий двух древних волостей, Перемышльской и Теревовльской, владений галицких Ростиславичей, а также за счет колонизации новых земель на западе, севере и юге. В центральной части Галицкой областной территории в конце XI — первом десятилетии XII выдвигаются новые очаги политогенеза Звенигород, а позднее Галич.

Процессы образования государственных территорий, возникновения новых земель на фундаменте ранее сложившихся, как это произошло с Волинью и Галичиной, в значительной степени скрыты от историков и археологов. Помогает пролить свет на них изучение событий социально-политической жизни региона. Феодальная война в Юго-Западной Руси вспыхнула в 1097 г. после ослепления Давидом Игоревичем Василько Ростиславича. Главной целью Давида было присоединение к Волини Теревовльского княжества Василько. По мнению современных историков, мало значительный сам по себе город Теревовль был пунктом, из которого осуществлялось освоение Днестровского Понизья, краеугольным камнем в фундаменте Галицкого княжества. Одним из оснований для подобного вывода могут служить слова самого Василько: «И посем хотѣль есмь переяти болгары дунайскыѣ и посадити я у собе»¹⁴¹.

Расположенный на слиянии р. Гнезны с р. Серетом и образно названный А.Н. Насоновым «воротами в Галицкий край»¹⁴², Теревовль впервые появляется на страницах летописи под 1097 г. Любечский княжеский съезд своим решением закрепил его за Василько и при этом записал, что младший Ростиславич получил город с волостью от великого князя киевского Всеволода Ярославича¹⁴³. Это произошло до 1093 г., когда скончался Всеволод. Летопись не сохранила каких бы то ни было подробностей о Теревовле и его княжестве. Археологически город почти не изучен. Есть определенные основания предположить, что первые укрепления Теревовля располагались на Замковой горе, но были почти полностью уничтожены при сооружении позднейшей крепости. Там частично сохрани-

¹⁴¹ Повесть временных лет. СПб., 1999. С. 113.

¹⁴² Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 136.

¹⁴³ Повесть временных лет. С. 110.

лись два ряда валов, отстоявших друг от друга на 120 м и окружавших град. Обнаружен культурный слой древнерусского времени¹⁴⁴. Братья Ростиславичи сумели отстоять свои владения от посягательств Давида Игоревича и киевского князя Святополка Изяславича. Володарь умер в Перемышле 19 марта 1124 г.¹⁴⁵, а Василько в Теревовле 28 февраля 1125 г.¹⁴⁶

В последние, небогатые политическими событиями (если судить по летописи) годы княжений братьев Ростиславичей в регионе происходят большие социально-экономические изменения. В глубинах древних территориях вызревают новые земельные области, выражением чего послужило как бы внезапное (хотя и подготовленное предыдущим социально-экономическим развитием) выдвигание на первый план политической сцены новых городских центров, вскоре сделавшихся княжескими городами, — Звенигорода и затем Галича.

Стоящий на р.Белке Звенигород впервые упомянут в Повести временных лет еще под 1086 г. Пошедший на недружественных ему Ростиславичей Ярополк Изяславич пал возле этого города от руки подосланного, вероятно, Рюриком Ростиславичем убийцы, бежавшего затем к нему в Перемышль¹⁴⁷. На основании этого лаконичного и лишённого каких бы то ни было подробностей известия иные историки делали далеко идущие выводы: якобы уже в конце XI в. Звенигород стал центром удельного княжества¹⁴⁸. В действительности лишь ретроспективно можно установить, что после смерти Володаря Ростиславича (1124 г.) этот тогда еще незначительный городок достался его сыну Володимирко¹⁴⁹. Летописи ничего не сообщают о разделе наследства Володаря между его сыновьями. Пользовавшийся предположительно не дошедшими до нас источниками И. Длугош отметил: «Владимиру достался Звенигород, а Ростиславу Перемышль»¹⁵⁰.

Согласно археологическим исследованиям, детинец Звенигорода был сооружен во второй половине XI в. Тогда же возник и его посад. Сохранились остатки оборонительных сооружений, относящихся к концу XI — началу XIII в.¹⁵¹ Описывая войну на Руси в 1146 г. между киевским государем Всеволодом Ольговичем и Володимирко Володаревичем, тогда галицким князем, киевский летописец сообщает: «И тако идяху на конехъ и на санехъ... къ городу [Звенигороду] и пожгоша около его остръгъ»¹⁵², т. е. укрепления окольного града. Следовательно, к 40-м годам XII в. Звенигород был уже классическим древнерусским городом.

¹⁴⁴ Ратич О.О. Давньоруські археологічні пам'ятки... С. 70–71.

¹⁴⁵ Летопись по Ипатскому списку. С. 208.

¹⁴⁶ Никоновская летопись. С. 152; Baumgarten N. Op. cit. Tabl. III, 3. P. 16.

¹⁴⁷ Повесть временных лет. С. 88.

¹⁴⁸ Шелом'янів-Терський В.С. З історії давньоруського міста Звенигорода // Київська Русь. Культура. Традиції. С. 20.

¹⁴⁹ Baumgarten N. Op. cit. Tabl. III. P.16.

¹⁵⁰ Jana Długosza Roczniki czyli Kroniki sławnego Królestwa Polskiego. Ks.3/ 4. Warszawa, 1969. S. 370–371 (Далее — Długosz.)

¹⁵¹ Терський-Шеломенцев В.С. Исследования детинца Звенигорода Галицкого // Советская археология. 1978. № 1. С. 269.

¹⁵² Летопись по Ипатскому списку. СПб., 1871. С. 228.

Завещав перед смертью Перемышль со всей его землей (будущую Галицкую землю) старшему сыну Ростиславу, предусмотрительный Володарь решил выделить особый стол младшему, опасаясь, что энергичный и неразборчивый в средствах Володимирко посягнет на престол брата. Вследствие этого в 1124 г. в составе Перемышльского княжества родилось Звенигородское удельное княжество. К тому времени Звенигород стал заметным социально-экономическим центром, о чем свидетельствуют материалы археологических раскопок¹⁵³. В городе львовским археологом И.К. Свешниковым найдены следы экономической и культурной деятельности горожан, среди них три берестяные грамоты — единственные находки в Южной Руси¹⁵⁴. Звенигород вполне мог бы сыграть роль очага консолидации тяготевшей к нему округи, пусть и незначительной по площади и социально-экономическим возможностям. Однако судьба распорядилась иначе.

Предприимчивый Володимирко не пожелал удовлетвориться скромным звенигородским столом и вскоре после смерти отца попытался отнять у Ростислава Перемышль. Согласно Длугошу, это случилось в 1127 г. Выдумщик В.Н. Татищев уверяет, что происшедшее датируется 1126 г. Он уверяет, что Володаревичи не начинали войну, опасаясь гнева киевского государя Владимира Мономаха. Смерть этого «самодержца земли Русской» 19 мая 1125 г. предоставила Володимирко возможность восстать против старшего брата. Длугош свидетельствует, что тогда Ростислава поддержали преемник Мономаха на киевском престоле Мстислав и сыновья Василько Ростиславича Григорий (Ростислав) и Иван (Игорь). Володимирко обратился за помощью к уграм. Это дает основания считать его зачинщиком ссоры, поскольку он не прибегнул к помощи кого-либо из русских князей. Длугош повествует о тщетных попытках Мстислава помирить братьев, бегстве Володимирко в Венгрию и о безуспешной осаде войском Ростислава Звенигорода¹⁵⁵.

Васильковичи Григорий и Иван сидели в отцовском домне, Теробовльском княжестве, одном из очагов формирования княжества Галицкого. Григорий как старший княжил в Теробовле, а Игорю достался новый стол в Галиче. В начале своего существования возникший в начале XII в. Галич был весьма скромным в социально-экономическом отношении поселением, вероятно, княжеским замком, лишенным посада, — вовсе не случайно до начала 40-х годов о нем не упоминают летописцы. Однако располагавшийся в сердцевине формировавшегося Галицкого княжества, стоявший на полноводной реке и в относительно плодородной местности, на большом торговом пути, связывавшем Киевскую Русь с Западом и Югом Европы¹⁵⁶, Галич развивался особенно быстрыми как для нового города темпами и оттеснил на второй план в ходе складывания нового княжества стоявший в предгорье, вдалеке от ядра формировавшегося княжества

¹⁵³ Терський-Шолом'янів В.С. Дослідження посаду літописного Звенигорода // Археологія. 1978. Вип.27. С. 86–93.

¹⁵⁴ Свешніков І.К. Звенигородські грамоти на бересті // Дзвін, 1990. № 6. См. также: Свешніков І.К. Дослідження давньоруського Звенигорода у 1982–1983. Археологія. № 57. Київ, 1987.

¹⁵⁵ Długosz. Ks. 3/4. S.165; Татищев В.Н. История Российская. Т. 2. М.:Л., 1963. С. 138.

¹⁵⁶ Аулих В.В. Историческая топография древнего Галича // Славянские древности. Киев, 1980. С. 145.

древний Перемышль и так и не ставший крупным городом и вскоре захиревший Теревовль.

Оставляя в стороне неоднократные и тщетные попытки «удревнить» город Галич, находя ему место на политической карте Руси XI, а то и X в.¹⁵⁷, отмечу, что стоявший на правом берегу р.Луквы в 5 км от ее впадения в Днестр, на высокой Крылосской горе и у ее подножья, город ведет свое начало от славянского поселения VIII и, может быть, даже VII в. Много лет раскапываемое археологами городище находилось на почти неприступной горе, высота которой над уровнем реки составляет 70 м. Детьнец второй половины XII–XIII в. занимал внушительную площадь около 50 га¹⁵⁸.

На мой взгляд, Галич вовсе не случайно впервые упоминается в аутентичном источнике под 1140 г.: отмечавшееся историками явление усиленного образования городов на Руси именно с 40-х годов XII в. было повсеместным и в полной мере дало себя знать в западнорусском регионе. Все без исключения города и крепости, возникшие в Галицкой земле в XII в., упоминаются летописью только с 40-х годов: Галич (1140 г.), Голые Горы, Микулин, Тысменица, Ушица (1144 г.), Санок (1150 г.), Ярослав, Болшево (1152 г.), Кучелмин (1159 г.) и т. д. Это еще раз подтверждает мою мысль о том, что Галицкое княжество в Юго-Западной Руси принадлежит к сравнительно поздно оформившимся.

Военные действия между Ростиславом и Володимирко Володаревичами из-за Перемышля закончилась, как следует из скудных сведений источников, безрезультатно. Вплоть до 1140 г. летописцы ничего не сообщают о событиях в Перемышльском и Теревовльском княжествах, в Звенигородской волости. По всей вероятности, Ростислав княжил в Перемышле до кончины, определить дату которой весьма затруднительно. Предложенный Н. Баумгартенем год его смерти — 1128¹⁵⁹ — можно принять разве что условно.

Между 1126 и 1140 годами умер также старший сын Василько Ростиславича Григорий. Когда в 1140 г. Всеволод Ольгович пошел с войском на Волынь, он «Ивана Василковича, и Володаревича изъ Галичя Володимерка, на Вячеслава и на Изяслава на Мьстиславича посла»¹⁶⁰. Но не следует доверять этому сообщению о Володимирко: в Галиче тогда еще княжил Иван Василькович, что следует из записи того же источника под следующим, 1141 г.: «Сего же лѣта преставися у Галичи Василковичъ Иванъ, и прия волость его Володимерко Володаревичъ, сѣде во обою волостью, княжа в Галичи»¹⁶¹. Последняя запись летописца в силу своей большей конкретности и предметности вызывает больше доверия, чем предыдущая. По всей вероятности, слова «из Галичя Володимерка» в статье 1140 г. принадлежали кому-то из первых переписчиков летописного текста, знавшего, что Володимирко последние десять лет жизни провел на галицком столе.

¹⁵⁷ См.: Аулих В.В. З історії долітописного Галича // Дослідження з слов'янорусської археології. Київ, 1976, и ряд других работ того же автора.

¹⁵⁸ Аулих В.В. Историческая топография древнего Галича. С. 141.

¹⁵⁹ См.: Baumgarten N. Op.cit. Tabl.III, 5.

¹⁶⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 218.

¹⁶¹ Там же. С. 221.

Основываясь на приведенных и некоторых других скупых и отрывочных сведениях источников, попытаюсь с необходимой в таких случаях осторожностью кратко представить формирование Перемышльского, Теробовльского и Звенигородского, а затем и Галицкого княжеств 20–40-х годов XII в. После смерти Григория (Ростислава) Васильевича стол в Теробовле достался его младшему брату Ивану (Игорю). Он не перешел на место брата в Теробовле, а остался в Галиче. Это косвенно свидетельствует о том, что уже к началу 40-х годов новый политический центр Галич превосходил старый Теробовль, будучи более выгодно расположенным стратегически. Ведь Теробовль стоял почти у самого рубежа с Киевским великокняжеским доменом, и его князю было бы затруднительно опекать большую территорию складывавшегося княжества.

Володимирко Володаревич с конца 20-х годов княжил в Перемышле. Об этом *post factum* косвенно свидетельствует известие Киевского свода под 1144 г. о нахождении на звенигородском столе его племянника Ивана Ростиславича¹⁶². Кончина Ивана Васильевича в 1141 г. позволила Володимирко завладеть и Теробовльской и Галицкой волостями. Под его властью оказалась почти вся территория формировавшегося Галицкого княжества от Карпатских гор на западе до р.Стыри на востоке, от верховьев Сана на севере до среднего течения Днестра на юге. В 1145 г. он избавился от Звенигородского удельного княжества, использовав выступление против него тамошнего князя, своего племянника Ивана Ростиславича и изгнав его из своей земли.

Сплочение значительной части западнорусской территории вокруг Галича было облегчено наступлением удельной раздробленности. Ослабленный ею Киевский центр власти, оказался не в состоянии воспрепятствовать созданию Галицкого княжества и его политическому обособлению. Его творец Володимирко Володаревич стремился ослабить утвердившихся на Волыни Мономашичей, прежде всего Изяслава Мстиславича. А киевский князь Всеволод Ольгович стал еще одним его противником, поскольку стремился вытеснить его из Галича и заменить на престоле одним из своих братьев. В 1144 и 1146 гг. Всеволод во главе коалиции южнорусских князей предпринял два больших похода против галицкого князя, но Володимирко устоял.

В 1146–1151 гг. Володимирко в стремлении обезопасить свои владения опирался на врага киевского государя и волынского князя Изяслава Мстиславича Юрия Долгорукого и с некоторыми трудностями досидел на галицком столе до кончины в конце 1152 или начале 1153 гг.¹⁶³ Его сын Ярослав проявил себя умелым политиком, приложившим усилия к разрастанию территории Галицкого княжества и повышению его авторитета на Руси и за ее пределами. Но он не сумел справиться с боярской фрондой. То же относится к его сыну Владимиру, конфликтовавшему с боярскими олигархами, изгнанному ими и сохранившему престол лишь с помощью своего дядюшки, владимиристо-суздальского государя Всеволода Большое Гнездо¹⁶⁴.

¹⁶² Летопись по Ипатскому списку. С. 226.

¹⁶³ Котляр Н.Ф. Дипломатия Южной Руси. СПб., 2003. С. 227–229 и др.

¹⁶⁴ Подробно рассказывает об этом Киевская летопись (Летопись по Ипатскому списку. С. 445–449 и др.). См., напр.: Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 2. Льв., 1905. С. 432–454.

Возрастание территории Галицкого княжества в 40-х–80-х годах XII в. прослеживается путем изучения его рубежей, фиксируемых в основном городами и замками, тогда возникшими или расстроившимися. В течение этого времени стольный город Галич развивался особенно быстрыми темпами в сравнении с другими западнорусскими городами. Однако новых городов в княжестве появилось в это время мало. Если на Волыни тогда возникают многочисленные городские центры, то в Галицком княжестве этот процесс происходил замедленно. Киевская летопись, единственный источник по истории княжества того времени, называет всего несколько новых городов, к тому же большинство из них было, судя по летописи, небольшими городками, пограничными замками и крепостями.

Сам же Галич в эти годы рос и многолюднел стремительными темпами. Об этом свидетельствует уже тот факт, что науке известно около 30 каменных храмов древнерусского времени в самом городе и ближайших его окрестностях, 9 из которых изучены археологически¹⁶⁵. Расцвет Галича в 40-е–50-е годы объясняли прежде всего его центральным расположением в княжестве, на скрещении торговых путей средневековой Европы¹⁶⁶. Ведь Галич стоял на одной из крупнейших европейских рек (на притоке Днестра Лукве, недалеко от ее впадения в Днестр), служившей прекрасной торговой магистралью, соединявшей город с рынками юга, прежде всего византийскими и ближневосточными. Известно свидетельство Киево-Печерского патерика о большом значении привоза соли из Галича в Киев и другие города Поднепровья¹⁶⁷. Издавна отмечалось торговое значение Галича, но мало внимания уделялось его ремеслам и промыслам, а ведь ремесленники составляли преобладающую и наиболее активную часть горожан. Галицкое бюргерство очень рано выступает на политическую сцену, всего через несколько лет после первого упоминания о городе в летописи. В 1145 г. горожане, среди которых главную роль, вероятно, сыграли бояре, восстали против Володимирко Володаревича и позвали на его место племянника Ивана Ростиславича. С трудом князю удалось выбить Ивана из города и жестоко подавить бунт.

Сам феномен слабости процессов образования городов и крепостей в Галицком княжестве после 40-х годов можно объяснить и сосредоточением ремесел, промыслов и торговли в самом стольном граде, который экономически и социально подавлял все остальные городские центры, а властного потенциала Галича было достаточно для консолидации территории княжества. Немалую роль сыграла также концентрация боярских усадеб вокруг Галича, кольцом охватывавших город¹⁶⁸. В этом отношении Галицкая земля была сходна с Новгородской, в которой также было мало городов, а стольный град так же возвышался над остальными. Представляется несомненным и то, что стоявший на юго-западной окраине Галицкой земли древний Перемышль сохранял свое социально-экономическое

¹⁶⁵ *Раннопорт П.А.* Русская архитектура X–XIII вв. Каталог памятников. Л., 1982. С. 108–111. См. также: *Пастернак Я.* Старый Галич. Льв., Краків, 1944.

¹⁶⁶ *Тихомиров М.Н.* Древнерусские города. С. 329.

¹⁶⁷ Патерик Киевского Печерского монастыря. СПб., 1911. С. 207.

¹⁶⁸ *Довженок В.И.* Селища и городища в окрестностях древнего Галича // КСИА АН УССР. 1955. Вып.4. С. 12–13.

значение, однако его порубежное положение не позволяло его боярству соперничать с галицким в обустройстве и жизни нового княжества.

Среди немногочисленных городских поселений, возникавших в середине — второй половине XII в., почти все были основаны в качестве пограничных крепостей и продолжали оставаться таковыми в дальнейшем. К ним принадлежал Санок, впервые названный летописцем под 1150 г. Его возвели на рубеже с Венгерским королевством. Киевская летопись повествует: «Король [венгерский] же прошедь Гору¹⁶⁹ и взя Санокъ городъ, и посадника его яша, и села у Перемышля многа взя»¹⁷⁰. Из контекста следует, что Санок был сторожевой заставой, защищавшей Перемышль со стороны Венгрии. Археологически Санок исследован мало. Археологами обнаружены детинец и посад, вероятно, торгово-ремесленного характера, XII–XIII вв. Этого недостаточно для того, чтобы считать Санок древнерусского времени развитым городом, каким его рисуют акты и источники XV–XVI вв. На противоположном берегу р.Сана найдено укрепление, возможно, прикрывавшее переправу¹⁷¹. Вплоть до начала XIII в. Санок оставался пограничной крепостью, что видно из сообщений Галицко-Волинской летописи этого времени¹⁷².

Подобным порубежным городом, но на границе с Польским королевством, был Ярослав, впервые названный киевским книжником под 1152 г. и, вероятно, тогда же построенный князем Ярославом Владимировичем. Там встретился киевский государь Изяслав Мстиславич с венгерским королем Гейзой: «Изяславъ же приде на Санъ рѣку, яже идетъ подъ Перемышль, и якоже пребредѣ рѣку Санъ, и ту пригна ему посоль отъ короля... Утри же день Изяславъ поиде къ Ярославлю, помина и ста обѣду, и ту присла к нему король мужа своего...»¹⁷³ Из процитированного текста явствует, что Изяслав встречался с послом Гейзы на русской границе. Представляется поэтому приемлемым мнение, что Ярославский замок, как и Санокский, был основан для защиты Перемышля от венгерских и польских князей¹⁷⁴.

Археологические исследования, проводившиеся с 1951 г., открыли рыночную площадь и предградье¹⁷⁵, а это свидетельствует о том, что со временем Ярослав превратился в настоящий городской центр с ремесленно-торговым населением и бюргерством. Город обладал мощными укреплениями, о чем дает возможность судить рассказ Галицко-Волинской летописи под 1245 г. о битве между русскими полками Даниила Галицкого и венгерским войском¹⁷⁶. Это позволяет считать Ярослав одной из сильнейших крепостей на галицком западном рубеже. По всей вероятности, на юго-западном и западном рубежах Галицкого княжества существовали не только основательные города-крепости, Там

¹⁶⁹ Один из Карпатских перевалов.

¹⁷⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 282.

¹⁷¹ Słownik starożytności słowiańskich. T.5. Wrocław, 1963. S. 50.

¹⁷² Галицько-Волинський літопис. С. 77, 94.

¹⁷³ Летопись по Ипатскому списку. С. 309.

¹⁷⁴ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 138.

¹⁷⁵ Rocznik Przemyski. T. 9. z. 2. 1961. S. 222.

¹⁷⁶ Галицько-Волинський літопис. С. 107.

могли стоять многочисленные небольшие замки, еще ждущие исследователей-археологов.

Пограничной рекой Галицкого княжества и с Польшей, и частично с Венгрией был полноводный в те времена Сан. Венгерские колонисты при поддержке властей проникали в Закарпатье, и все чаще летописи (сначала Киевская XII в., затем Галицко-Волинская и Воскресенская XIII в.) называют «Гору», т.е. Карпатский хребет, границей с Венгрией. Более ста лет назад Н.П.Дашкевич утверждал, что галицко-венгерский рубеж проходил Карпатским хребтом. Он обратил внимание на то, что позднейший (составленный не ранее XIV в.) список русских городов Воскресенской летописи называет в качестве русских городов ряд замков в самих горах¹⁷⁷.

По мнению известного археолога Б.А. Тимощука, с образованием Галицкого княжества, во второй половине XII в., была возведена Попрутская пограничная линия, основой которой стал верхний Прут, текущий вдоль восточных склонов Карпатских гор. Карпаты и размежевывали Венгерское королевство с Галицким княжеством. Пограничная полоса в этом регионе была очень широкой, достигая 200 км. Она охватывала Карпатские горы, по склонам которых располагались, выходя на равнину, порубежные укрепления Галицкого княжества и Венгерского королевства¹⁷⁸. Изучение топонимики левого берега р.Тиссы привело Я.Д. Исаявича к выводу, что северным рубежом Венгрии при Стефане I (978–1038 гг.) была эта горная речка. Лишь впоследствии, не ранее XII в., граница передвинулась к засечной линии между Мукачевым и Свалявой¹⁷⁹.

Восточный рубеж Галицкого княжества второй половины XII в. фиксировался древним Теревовлем и новыми замками Микулиным и Голыми Горами (оба впервые упомянуты под 1144 г.¹⁸⁰) Следовательно, галицкая граница проходила по Серету и направлялась к верховьям Стыри. Возле Голых Гор начинался галицко-волинский рубеж. Микулин локализуется известием Галицко-Волинской летописи, датирующимся приблизительно 1206 г. на основании близкого по смыслу сообщения Летописца Переяславля Суздальского¹⁸¹: «Събравшо же Рюрику Половци и Руси много и прииде на Галичь,... и срѣтоша его бояре галицкии и вълодимерьстии у Микулина, на рѣцѣ Сереть...»¹⁸² Это свидетельство летописи дает основания считать Микулин галицкой крепостью на рубеже с Киевской землей. Он был расположен на месте нынешнего села Микулинцы Тернопольской области.

¹⁷⁷ Дашкевич Н.П. Княжение Даниила Галицкого по русским и иностранным известиям. Киев, 1873. С. 64.

¹⁷⁸ Тимощук Б.О. Давньоруська Буковина (X — перша половина XIII ст.). Київ, 1982. С. 86.

¹⁷⁹ Исаявич Я.Д. Исторична географія Угорщини та суміжних країн XI–XIV ст. // Архіви України. 1967. № 2. С. 72–73.

¹⁸⁰ Нет уверенности в том, что названный в «Поучении» Владимира Мономаха Микулин (Повесть временных лет. С.103) идентичен галицкому замку на р. Серете.

¹⁸¹ Летописец Переяславля Суздальского. С. 108.

¹⁸² Галицко-Волинський літопис. С. 77.

А Голые Горы¹⁸³ находились на восточной границе Галицкого княжества с Волынским. В этом районе рубеж был давним и устойчивым. Рассказ Лаврентьевской летописи о походе Всеволода Ольговича киевского на Володимирко Володаревича в 1144 г. в деталях отличается от аналогичного повествования Киевского свода. В нем говорится, что Володимирко вначале встретил коалицию князей во главе со Всеволодом на восточном рубеже своих владений («Володимеръ весь совъкупивъся к Теробовлю»), но противники стояли на противоположных берегах Серета и двинулись вверх вдоль него. «И на Рожни Поли не могоша ся бити, зане Володимеръ стоя на Голыхъ Горахъ». Когда же Изяслав Давидович черниговский привел половцев и захватил с ними Ущицу и Микулин, Володимирко отошел к Звенигороду галицкому и приготовился к сражению со Всеволодом¹⁸⁴.

Это Рожне Поле упоминается в рассказе Повести временных лет под 1097 г. о битве Володаря и Василько Ростиславичей с киевским государем Святополком Изяславичем, пытавшимся отнять у них Теробовльское княжество. Летопись упоминает о том, что Володарь и Василько победили Святополка и сказали: «Довлѣть нама на межи своей стати», и не идоста никаможе»¹⁸⁵. Можно допустить, что Голые Горы это с. Гологоры Львовской области, расположенное возле урочища Рожне Поле.

Далее галицко-волынский рубеж направлялся на запад к Плеснеску. Его пограничное положение подтверждается летописью в рассказе о неудачной попытке Романа Мстиславича вокняжиться в Галиче в 1188 г. Выйдя с дружиной из киевского Белгорода, «Романъ же передъ с вои посла ко Прѣснску¹⁸⁶, да заѣдутъ Прѣснескъ»¹⁸⁷ переди. Они же затворишася»¹⁸⁷. Городище расположенного в верховьях Западного Буга Плеснеска локализуется на хуторе Плеснеско возле с. Подгорцы Львовской обл. По мнению исследовавшего его М.П. Кучеры Плеснеск возник еще в XI в. и тогда же построен замок. А в XII–XIII вв. Плеснеск был торгово-ремесленным городком¹⁸⁸.

Однако существуют основания считать, что пограничный замок Плеснеск был сооружен ближе к концу XII в., незадолго перед первым упоминанием о нем в летописи. Если бы он существовал раньше, то вряд ли бы его обошли вниманием источники, учитывая расположение городка в «горячей точке», на рубеже соперничавших княжеств, в сфере интересов киевского государя. Не случайно, вероятно, Плеснеск впервые упоминается одновременно и в летописи и в поэтическом источнике, «Слове о полку Игореве», созданном, по мнению

¹⁸³ Далеко не все исследователи видят в них населенный пункт, считая урочищем (см. Барсов Н.П. Очерки русской исторической географии. Варшава, 1885. С. 117–118).

¹⁸⁴ Лаврентьевская летопись, 2. Стб. 311.

¹⁸⁵ Повесть временных лет. С. 115.

¹⁸⁶ В Хебниковском и Погодинском списках Киевского свода здесь и в дальнейшем употреблена правильная форма этого слова «Плеснеск».

¹⁸⁷ Летопись по Ипатскому списку. С. 445.

¹⁸⁸ Кучера М.П. Основні етапи розвитку стародавнього Пліснеська // Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині. Вип. 2. Київ, 1959. С. 138–140.

большинства исследователей, в 1187–1188 гг.¹⁸⁹ От Плеснеска галицко-волын-ский рубеж уходил по Западному Бугу на северо-запад, к галицкому погранич-ному замку Унову (ныне с. Угнев) на р. Солокии, впадающей в Западный Буг. В 1169 г. великий князь Мстислав Изяславич бежал из Киева на запад, вы-тесненный большим войском северо-восточных и южнорусских князей. Оказав-шись в Галицком княжестве, «съ братомъ же Ярославомъ сняся за Уновью, и та-ко идоста Володимирию»¹⁹⁰, в свой домен. Археологически Унов не изучен, упомянут в летописи лишь однажды, поэтому можно заключить, что особого значения эта крепость не имела и не переросла в город. От Унова галицко-волынская граница устремлялась на северо-запад водоразделом Западного Буга и Сана.

Особо стоит остановиться на трассе южной границы Галицкого княжества в XII в. Киевская летопись позволяет определить ее для второй половины XII в. В 1158 г. князь-изгой Иван Ростиславич (Берладник), спасаясь от своего врага Ярослава Владимировича галицкого, бежит в южные степи и оказывается на Днестре. «И придоша к нему [Ивану] половци мнози и берладника у него скупися»¹⁹¹ 6000, и поиде къ Кучелмину, и ради быша ему, и оттуда къ Ушици поиде»¹⁹². В процитированном контексте названы пограничные города Галицкого княжества на юге. Вблизи Кучелмина и Ушицы начиналась его территория.

Местоположение Кучелмина долгое время вызывало споры среди знатоков исторической географии. Н.П. Барсов указывал на с. Кучу близ Ушицы, Н.В. Молчановский на с. Кучулмин возле г. Снятин Ивано-Франковской области¹⁹³. С такой локализацией согласился А.Н. Насонов. Не так давно Б.А. Тимошук предло-жил считать остатками летописного Кучелмина городище Галица возле с. Не-поротово в Черновицкой обл.¹⁹⁴ Эта локализация выглядит точнее предыдущих, согласуясь с маршрутом похода Ивана Ростиславича к Днестру. Выдвинутый на правый берег Днестра, Кучелмин мог быть сторожевой заставой, призванной встретить подходящего из поля врага. Он практически не изучен археологами. Археологически мало исследована также Ушица (ныне Старая Ушица в Хмель-ницкой обл.), располагавшаяся при впадении одноименной реки в Днестр. Исто-рики справедливо видят в ней галицкий порубежный город. Раскопками 70-х годов XX в. там открыты остатки сторожевой крепости, но следов хозяйственной деятельности жителей не найдено. Поселение использовалось в основном в воен-но-оборонительных целях¹⁹⁵.

¹⁸⁹ «Всю ночь с вечера бусови врани възгряху у Плесньска» (Слово о полку Игореве. М.: Л., 1950. С. 19 (Литературные памятники)).

¹⁹⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 372.

¹⁹¹ Этот глагол указывает на местное происхождение берладников, вольницы, обосновавшейся в Днестровско-Дунайском понизье, ведь берладники к Ивану пришли, а берладники скупися, находились в той области и собрались под его хоругвями.

¹⁹² Летопись по Ипатскому списку. С. 341.

¹⁹³ Барсов Н.П. Очерки русской исторической географии. С. 287; Молчановский Н.В. Очерк известий о Подольской земле до 1234 г. Киев, 1885. С. 86.

¹⁹⁴ Тимошук Б.О. Давньоруська Буковина. Київ, 1982. С. 84–85.

¹⁹⁵ Кучера М.П., Горшиний П.А. Исследования летописной Ушицы // Тез. докл. XVII научн. конф. Ин-та археологии АН УССР. Ужгород, 1978. С. 114.

Рассмотрение других летописных свидетельств также убеждает в том, что южный рубеж Галицкого княжества проходил возле Ушицы по Днестру. В 1144 г. Володимирко Володаревич стоял на Голых Горах с войском. На него Изяслав Давидович привел множество половцев и захватил Ушицу и Микулин¹⁹⁶. Контекст источника убеждает в том, что речь идет о пограничных городах и что военные действия разворачивались на широком пространстве.

К южным городам и крепостям Галицкого княжества второй половины XII в. следует отнести также Василев, Онут, Калиус и Бакоту, хотя в этом качестве они упоминаются уже Галицко-Волинской летописью первой половины XIII в. Можно предположить, что юго-восточные рубежи княжества при Данииле Романовиче не претерпели значительных изменений, ведь в начале этого столетия все тот же Микулин продолжал оставаться пограничным галицким городом¹⁹⁷. Порубежным городом-крепостью в XIII в. была и Ушица. В 1219 г. Даниил Романович «събра [землю Галицкую] отъ Бобръкы даже и до реки Ушицы и Прута»¹⁹⁸ и осадил Галич. И в те годы южные пределы Галицкого княжества простирались не далее среднего Поднестровья.

В 1219 г.¹⁹⁹ Даниил по велению своего тестя Мстислава Мстиславича оставил Галич в связи с наступлением венгерско-польского войска, «пройдоша в Онутъ и идоша въ Поле»²⁰⁰. Следовательно, сразу же за Онутом начиналась степь и заканчивалась Галицкая областная территория. Археологическими исследованиями 60-х годов XX в. установлено, что Онут находился на Днестре, на территории одноименного села Черновицкой обл. Вероятно, Онут был торговым портом²⁰¹. Возможно, это была пограничная крепость, подобно иным, расположенным на Днестре и его притоках.

Порубежными городами при Данииле Романовиче и, наверное, еще раньше, во второй половине XII в. были Калиус и Бакота: «Даниль же хотя землю уставити²⁰², и еха до Бакоты и Калиуса»²⁰³. И соперник Даниила Ростислав Михайлович, и татарские военачальники, вступая в войну с Романовичами, начинали ее обычно с захвата пограничной крепости Бакоты²⁰⁴. Эта же участь ожидала и менее укрепленный Калиус.

Полная археологическая неисследованность Калиуса (ныне село в Хмельницкой обл.) на Днестре, при впадении в него р.Калюсика²⁰⁵, не позволяет сказать о нем что-либо определенное. Рассказ источника дает возможность разве

¹⁹⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 311.

¹⁹⁷ Галицко-Волинський літопис. С. 77.

¹⁹⁸ Там же. С. 92.

¹⁹⁹ Дата установлена на основании свидетельства Никоновской летописи под этим годом о захвате Галича венграми (ПСРЛ. Т. 10. Патриаршая или Никоновская летопись. СПб., 1885. С. 82).

²⁰⁰ Галицко-Волинський літопис. С. 83 (В Хлебниковском списке «Онут»). См. правильную форму слова: Летопись по Ипатскому списку. С.491.

²⁰¹ Тимоцук Б.О. Літописні міста Буковини за археологічними даними // Укр. іст. журнал. 1960. № 6.

²⁰² Определить рубежи.

²⁰³ Галицко-Волинський літопис. С. 104.

²⁰⁴ Там же. С. 103, 117.

²⁰⁵ Барсов Н. Географический словарь Русской земли. С. 86–87.

что видеть в нем пограничную крепость. Археологи изучили городище летописной Бакоты. Обнаружены остатки укреплений XII–XIII вв., а также посада со следами железодельного производства²⁰⁶. Это дает основания видеть в Бакоте город с развитыми хозяйственными функциями. Можно предположить, что Бакота возникла еще во второй половине XII в. в качестве оборонительной крепости и со временем обросла посадом. Неподалеку от Онута лежал галицкий порубежный город Василев: «Пойде король [Даниил] к Василеву, и перейде Днѣстръ и пойде къ Пруту»²⁰⁷.

Хорошо изученный археологами Василев (ныне село Черновицкой обл.) был, подобно Бакоте, настоящим городом, но превосходил ее по размерам. Раскопки выявили замок, стоявший на горе, от которого сохранились следы земляных укреплений, торг и пристань. Исследован фундамент храма XII в., служившего усыпальницей (в нем найдено 9 саркофагов)²⁰⁸. Во время раскопок Василева найдено много артефактов XII–XIII вв., свидетельствующих о его разнообразных связях с древнерусскими городами. Основные культурные слои города датируются тем же временем. Общая площадь древнерусского города достигала 50 га.²⁰⁹ По-видимому, Василев возник во второй половине XII в., когда граница Галицкого княжества вплотную подступила к Днестру. Ближайшей к Галичу крепостью на южной границе в 40-е годы XII в. была Тысяница, лишь однажды упомянутая в Киевской летописи²¹⁰. Археологически она не изучена, известно ее городище над р.Стрымбой.

Упоминания о наиболее южных галицких городах и крепостях в летописи, часто с прямыми указаниями на их окраинное и порубежное расположение, позволяют достаточно четко определить южную границу Галицкого княжества второй половины XII в. Она проходила по Днестру через города и замки Василев, Онут, Бакоту, Ушицу, Калиус. Кучелмин был опорным пунктом, выдвинутым в степь, что делало его уязвимым со стороны поля.

Подобно Волынскому, Галицкое княжество складывалось различными темпами, в разных частях с неодинаковой интенсивностью и в разные времена. Наиболее быстро и успешно центральной властью осваивались Понизье и Среднее Поднестровье, к чему ее побуждали и политические и экономические интересы. Здесь возникают защитные линии с несколькими крупными городами и крепостями и рядом мелких. Прилагались усилия для укрепления западных границ с Венгрией и Польшей, благодаря чему были основаны Санок и Ярослав. Со стороны Киевской земли, на р.Серете, к ранее укрепленному Теребовлю прибавился также обладавший защитными сооружениями город Микулин.

При этом выше отмечалась необычная для второй половины XII в. вялость процессов возникновения городов и укрепленных поселений в Галицкой земле.

²⁰⁶ *Винокур И.С., Хотюн Г.Н.* Исследование средневекового дворца-замка в Бакоте на Днестре // Тези допов. Поділ. іст.красзнав. конф. Хмельницький, 1965. С. 85–86.

²⁰⁷ Галицько-Волинський літопис. С. 93.

²⁰⁸ *Логвин Г.Н., Тимощук Б.А.* Белокаменный храм XII в. в Василеве // Пам'ятники культури. М., 1961. С. 37–50.

²⁰⁹ *Тимощук Б.О.* Літописні міста Буковини. С. 164–165.

²¹⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 226.

Своеобразие ее социально-экономического и территориального развития состояло в том, что Галич долгое время оставался единственным ее центром, сплачивавшим вокруг себя землю. В нем как в фокусе сосредоточивались процессы многообразной жизни княжества. Засилье боярства, крупных землевладельцев в Галиче и вокруг Галича, также мешало появлению новых городов и крепостей, опорных пунктов власти в княжестве. Положение изменяется в 40-е годы XIII в., во второй половине княжения Даниила Романовича, когда им была окончательно подавлена боярская оппозиция и урегулированы отношения с западными соседями.

Государственная территория Галицко-Волынского княжества

Само образование Галицко-Волынского княжества в конце XII в. на фундаменте княжеств Галицкого и Волынского почти не отражено в источниках. Историкам мало известно о заключительном десятилетии княжения в Галиче последнего галицкого Ростиславича, Владимира Ярославича. Он состоял в союзнических отношениях с великим князем киевским (с 1194 г.) Рюриком Ростиславичем и поддерживал его в борьбе с зятем, волынским князем Романом Мстиславичем, покусившимся было в 1188 г. на галицкий престол. Под 1196 г. Киевская летопись сообщила: «Володимеръ... повоева и пожъже волость Романову около Перемиля, а отсель Ростиславъ Рюриковичъ ехавше, и повоеваша и пожгоша волость Романову около Каменця»²¹¹. У враждовавшего с тестем Романа Мстиславича, вероятно, тогда не было достаточно сил, дабы отомстить и ему, и галицкому князю.

Владимир Ярославич скончался в Галиче в 1199 г.²¹² Это сообщение Густинской компилятивной летописи XVII в. вызывает доверие историков. Оно основано на сведениях польского хрониста второй половины XII — первой четверти XIII в. Винсентия Кадлубка и зависевшего от него краковского историка XV в. Иоанна Длугоша. Составитель Густинской летописи, сообщив о смерти Владимира, сослался на полях своего сочинения на труды польских историков XVI в. М. Кромера и М. Бельского, использовавших сочинения Длугоша и Кадлубка. Приведенная же Длугошем дата смерти князя Владимира 1198 г. не вызывает доверия. Как издавна отмечается учеными, хронология русских событий в труде этого польского историка весьма неточна. Поэтому в историографии принято считать годом кончины Владимира Ярославича 1199-й.

Владимир не оставил законнорожденного сына, который мог бы унаследовать отцовское княжество (он имел лишь двух сыновей, прижитых от любовницы, какой-то попадьи). Династия Ростиславичей пресеклась. Это открыло возможность Роману Мстиславичу вновь претендовать на галицкий стол. Летописи (за исключением Радзивилловской, чей рассказ об утверждении Романа в Галиче все же краток и неточен) не сохранили достоверных сведений о переходе галицкого стола к волынскому князю. Посвященная Роману и его детям Галицко-Волынская летопись открывается словами: «Начало княжения великаго князя Романа,

²¹¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 468.

²¹² «В лето 6707 (1199). Преставися Володымеръ Галицкий» (ПСРЛ.Т.2. Ипатьевская летопись. СПб., 1843). С. 326.

самодержца, бывша всей Руской земли, князя Галицкого»²¹³. Речь идет о вокняжении его в Галиче и объединении им Галицкого и Волынского княжеств в Галицко-Волынское.

Согласно рассказу Кадлубка, на котором основано соответствующее известие Длугоша, вокняжение Романа в Галиче стало возможным благодаря поддержке и даже инициативе краковского князя Лешека Белого. Польское войско во главе с воеводой Николаем вместе с Романом поспешило к Галичу и захватило город, опередив венгерские полки, еще только приближавшиеся к Карпаттам²¹⁴. Польский историк Б. Влодарский на основании этой хроники уверял даже, будто Роман признал себя вассалом Лешека.

Опора Романа на силы соседа в деле занятия галицкого стола была обычным делом в те времена и не повлекла зависимости от польского государя. Как свидетельствует развитие событий, галицко-волынский князь проводил собственную внешнюю политику. Но, вместе с тем, рассказ Кадлубка содержит правдоподобную деталь: хронист сообщает, что великое галицкое боярство не желало поставления Романа в князья и предлагало большие дары польским военачальникам, дабы не допустить этого²¹⁵. К тому времени Роман стал известен галицким боярам как противник засилья светских и духовных феодалов в Волынском княжестве²¹⁶. Раньше многих русских князей он оценил значение городского патрициата (временами тот выступает в летописи под расплывчатым термином «лепшии мужи») в ограничении действий боярской знати и тем самым в централизации государства. Недаром даже в конце XIII в. городская верхушка Владимира Волынского с ностальгией вспоминала, как Роман Мстиславич ее «свободил бяшеть отъ всѣхъ обидъ»²¹⁷. Поэтому галицкие бояре не ожидали для себя ничего хорошего от прихода Романа в город.

Жестокая действительность подтвердила опасения могущественных галицких олигархов. Самые яростные враги сильной княжеской власти были либо истреблены²¹⁸, либо изгнаны в Венгрию. Отголосок этого изгнания проступает на начальных страницах Галицко-Волынской летописи²¹⁹. По мнению В.Т. Пашуто, конфискованными у бояр землями Роман Мстиславич «укрепил княжеский домен»²²⁰.

Уже после объединения Галицкого и Волынского княжеств Романом Мстиславичем в 1202 г. произошло решающее столкновение между ним и его тестем Рюриком Ростиславичем. Из скурых сведений летописей можно прийти ко

²¹³ Галицко-Волинський літопис. С. 77.

²¹⁴ *Magistri Vincentii Chronicon Polonorum* // *Monumenta Poloniae Historica*. Т. II. Lwów, 1872. Р. 436–441.

²¹⁵ *Ibid.* Р. 440.

²¹⁶ В частности, Длугош повествует об его остром конфликте с владимирским епископом (*Jana Długosza Roczniki czyli Kroniki Sławnego Królestwa Polskiego*. Warszawa, 1969. ks.6. S. 240–241).

²¹⁷ Галицко-Волинський літопис. С. 149.

²¹⁸ *Magistri Vincentii Chronicon Polonorum*. Р. 441.

²¹⁹ После смерти Романа галицкие бояре «приведоша Кормиличича [Владислава], иже бѣ загналь великий князь Романъ, невѣры [измены] ради». Этот боярин был лидером боярской партии, враждебной Роману Мстиславичу (Галицко-Волинський літопис. С. 77).

²²⁰ *Пашуто В.Т.* Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. М., 1950. С. 192.

мнению, что ссору затеял Роман, сосредоточивший в своих руках большую силу и претендовавший на верховную власть в Южной Руси. Но северорусский летописец отдает инициативу в конфликте Рюрику: «Того лета вста Рюрикъ на Романа, и приведе к собѣ Ольговичѣ в Киевѣ, хотя поити къ Галичю на Романа, и опереди Романъ, скопя полкы галичскыѣ и володимерскыѣ, и въѣха в Рускую землю»²²¹.

Когда Роман, не встречая сопротивления со стороны Рюрика, форсированным маршем двинулся к Киеву («еха наборзе»), киевское вече решило признать его своим князем, — при том, что в своем дворце в Верхнем городе сидел еще Рюрик: «И отвориша ему кыяне ворота Подольская в Копыреве конци, и въеха [он] в Подолье и посла на Гору к Рюрикови и ко Олговичем, ... И пусти Рюрика во Вручий²²², а Олговичи за Днепръ Чернигову». Рюрик был свергнут с киевского стола, но Роман не стал садиться в городе, а посадил там своего подручного удельного князька, Ингваря Ярославича луцкого²²³. Так Роман распространил свою власть на Киев, правда, ненадолго.

В начале следующего 1203 г. Рюрик в союзе с Ольговичами и половцами Кончака «взяша град Киевѣ на щить», варварски разграбили и сожгли его. Вероятно, это была месть Рюрика киевлянам за признание Романа своим князем. В ответ на это «посла Романъ Вячеслава²²⁴, веля ему Рюрика пострици в чернци»²²⁵. Лаврентьевская летопись подробнее описывает случившееся: «Романъ емъ Рюрика и посла в Киевѣ, и постриже в чернци, и жену его, и дщерь его...»²²⁶, с которой он незадолго перед тем развелся. Засадив Рюрика в монастырь, Роман Мстиславич прочно завладел Киевом. Летописи не знают имени иного киевского князя в 1203–1205 гг., вплоть до его смерти. Вероятно, Роман объявил себя киевским государем, но остался в Галиче, держа в стольном граде своего наместника. Он по-прежнему был всецело занят борьбой с галицкими боярами.

Этот громкий политический успех, поставивший его рядом с великим князем владими́ро-суздальским Всеволодом Юрьевичем, явно контрастировал с внутренним положением новосозданного великого княжества Романа Мстиславича. Объединение Галицкого и Волынского княжеств военными методами в общее государство оказалось непрочным и недолговечным. Для этого не хватало объективных социально-экономических предпосылок. Да и слишком недолго, всего около шести лет, существовало это государственное образование для того, чтобы могли сложиться единый административный аппарат, системы сбора дани и судопроизводства, могла упрочиться на местах власть княжеских чиновников. Слишком разными были эти части нового государства: Волынь с ее устойчивой и стабильной княжеской властью, земельной аристократией (боярством), в целом поддерживавшей своего князя и служившей ему, и подавленной боярской оппо-

²²¹ ПСРЛ. Т. 1. Лаврентьевская летопись. Вып. 2. Л., 1927 (далее — Лаврентьевская летопись, 2). Стб. 417.

²²² Его домениальное владение.

²²³ Лаврентьевская летопись, 2. Стб. 417–418.

²²⁴ Ближнего боярина.

²²⁵ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 240.

²²⁶ Лаврентьевская летопись, 2. Стб. 420.

зицией, и Галичина, в которой Роман так и не успел ни укротить боярских олигархов (правда, истребил часть из них), ни упрочить свою власть в центре и на местах.

Продолжению централизаторской и жесткой политики Романа в новом княжестве воспрепятствовала его неожиданная смерть в июне 1205 г. возле польского города Завихоста, в походе против краковского князя Лешека²²⁷. По мнению В.Т. Пашуто, Роман вмешался в соперничество в Германии сына Барбароссы Филиппа Швабского и сына Генриха Льва Оттона IV, союзника Лешека, дабы, отбросив польского князя, вторгнуться затем в Саксонию²²⁸. В свете этой опирающейся на средневековые германские хроники остроумной гипотезы масштабы авантюрной внешней политики Романа Мстиславича выглядят весьма внушительными.

Дальнейшее развитие событий после кончины Романа показало, что внешне прочное, обладавшее большим экономическим и военным потенциалом Галицко-Волынское княжество держалось благодаря усилиям его создателя, обладавшего сильным характером, государственными способностями и непререкаемым авторитетом, — этого «царя Руской земли», как *post factum* назвал его через много лет после кончины князя галицкий летописец²²⁹. В час гибели Романа его старшему сыну Даниилу едва исполнилось четыре года. Регентом при нем стала мать Анна, сразу же натолкнувшись на сопротивление галицкого боярства. Колесо истории, казалось, совершило полный оборот вспять. Галицкая и Волынская земли надолго погружаются в омут удельной раздробленности.

Большинство удельных князей и крупных бояр Галицкой земли, раньше смиренно сидевших в городах и селах, повиновавшихся Роману, плативших ему дань и по первому зову спешивших на подмогу с дружиной и отрядами вассалов, после смерти Романа ощущают себя полновластными хозяевами своих владений и перестают подчиняться центральной власти. Волынское же боярство, безоговорочно служившее Роману в 1199–1205 гг., и после смерти государя последовательно поддерживало его сыновей, которых летописцы обычно называют просто Романовичами. Биограф Даниила и Василька Романовичей, образованный галицкий летописец, с горечью вспоминает: «Велику мятежу въставшо въ земли Руской, оставившима же ся двѣма сынома его, единъ 4 лѣта, а другой двѣ лѣтъ»²³⁰.

Ко времени образования Галицко-Волынского княжества государственные территории двух его главных составных частей оказались уже сформированными, но в самом общем виде. Центральная власть во времена Романа Мстиславича была недостаточно сильной, чтобы ликвидировать удельные княжества на Волыни и подавить боярство в Галичине. Это, кроме прочего, сказалось в неравномерности заселения обоих регионов и на возникновении городов. Государственное управление, сбор дани и суд действовали далеко не на всей территории обеих земель. На местах почти неограниченными господами были

²²⁷ Monumenta Poloniae Historica. Т. II. Р. 836 (Rocznik Traski и др., польские хроники).

²²⁸ Пашуто В.Т. Внешняя политика Древней Руси. М., 1968. С. 165–166.

²²⁹ Галицко-Волинський літопис. С. 109.

²³⁰ Там же. С. 77.

крупные бояре и старшие дружинники, вассалами которых были более мелкие. Это касается прежде всего Галицкой земли.

Изучая складывание Волынского и Галицкого княжеств, я бегло касался роли боярства в этом процессе. Влияние бояр на течение общественно-экономического развития региона в XIII в. было исключительно велико, и это отразилось в Галицко-Волынской летописи и польских хрониках. Власть бояр в Галицко-Волынском княжестве основывалась на земельных владениях, точно так же, как и в XII в. Экономическое и социально-политическое могущество галицкого боярства, его общественный статус и система сюзеренитета-вассалитета в стране основательно изучены В.Т.Пашуто²³¹, поэтому хотелось бы остановиться лишь на одном обстоятельстве. Когда в научной литературе речь идет о земельных пожалованиях князей боярам и дружинникам, о даровании им «корма», далеко не всегда четко определяется, взамен чего им предоставлялись земли и привилегии. Компенсацией могли быть главным образом служба и личная преданность сюзерену, во все времена бывшая важным ему подспорьем, вне зависимости от того, условным ли (феод) или безусловным (аллод) было пожалованное владение.

Касаясь вопроса о служилом боярстве и дворянстве, владевших землей на правах феода или бенефиция, отмечу, что летописи знают даже служилых князей. Галицкие летописцы неоднократно упоминают их при дворах Романовичей. Они были безземельными или малоземельными Рюриковичами, вынужденными служить, дабы содержать себя, семью и дружину. В Галицко-Волынской летописи описаны такие князья Изяслав и Глеб Ростиславичи, Василько Романович и Юрий Поросский²³². В обязанности служивших с земельных наделов вассалов, можно думать, входило собиране крестыанского ополчения (в городах этим занимались тысяцкие и соцкие). Иначе трудно представить, каким образом было собирать массы вооруженных людей и обучать их: они, вероятно, были основной частью тех ратников, которые приводились вассалами от каждого «держания» в зависимости от размеров и доходности земельного надела.

Политическая и социальная история Галицко-Волынского княжества XIII в., равно как и его отношения с другими русскими княжествами и землями, при нынешнем состоянии источников исследованы, кажется, с максимально возможной полнотой. Далее кратко коснусь внутривполитической истории княжества в связи с изучением особенностей его территориального развития, определения рубежей и местоположения городов, прежде всего порубежных. А также деятельности Романовичей, их отношений с близкими и далекими соседями.

После внезапной гибели Романа Мстиславича в расцвете сил Галицко-Волынское княжество, не отличавшееся прочностью структуры и однородностью территории, вступило в полосу удельной раздробленности. В отдельных его частях и городах власть перешла к удельным князьям и даже к боярам, раньше бывших в них наместниками, «кормленщиками» и «держателями» великого князя. Трудно представить общую картину структуры великого княжества в ее полноте, поскольку Галицко-Волынскую летопись, по справедливому замечанию

²³¹ Пашуто В.Т. Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. С. 139 сл.

²³² Котляр М.Ф., Ричка В.М. Княжий двір Південної Русі X–XIII ст. Київ, 2008. С. 299–304.

А.М. Андрияшева, интересуется почти исключительно судьба самого Даниила Романовича²³³. Из этой летописи и других источников известно, что в Западной Волыни сидели племянники Романа Мстиславича: Александр Всеволодич в Белзе и его брат Всеволод в Червене, в восточной части двоюродные братья галицко-волынского государя: Ингварь Ярославич в Луцке (одно время он владел и Владимиром), а Мстислав по прозвищу Немой сидел в Пересопнице. В Турове и Пинске (городах Волынской земли) княжили Владимир и Ростислав Святополчичи, сыновья Святополка Юрьевича туровского. Об этом отрывочно сообщают Галицко-Волынская и Лаврентьевская летописи.

Как упоминалось, в Галицкой земле в 1206 г. вокняжаются поддержанные отцом первой супруги Романа Анны киевским князем Рюриком Ростиславичем и принятые галицкими боярами черниговские княжичи Владимир и Роман Игоревичи (сыновья воспетого в «Слове о полку Игореве» Игоря Святославича). Владимир садится в Галиче, а его брат Роман в Звенигороде. Затем Игоревичи претендуют и на Волынь, где во Владимире Волынском вскоре вокняжается Святослав²³⁴. Перебравшаяся во Владимир после смерти мужа его вторая жена княгиня Анна с детьми бежит в Краков²³⁵.

Не имевшие местных корней и поддержки горожан, в сущности, безземельные и бедные, князья Игоревичи довольно скоро вошли в конфликт с галицкими боярами, пытавшимися поставить их под свой контроль. Ссора завершилась беспрецедентным в истории Древней Руси финалом: бояре публично повесили князей перед этим устроивших их избиение: «Ятымъ же бывшимъ княземъ, Роману, Ростиславу, Святославу, ... предани бывша на повѣшение, мѣсяца сентября»²³⁶. Лишь старшему Игоревичу Владимиру удалось спастись бегством. Эта поразительная история демонстрирует исключительную силу галицкого боярства, могущего сравниться разве что с новгородским. Однако новгородские бояре все же не казнили своих князей.

В последующие годы Галич с землей неоднократно переходит из рук в руки, время от времени в городе сидит венгерский гарнизон и княжит сын венгерского короля, бывший обычно под сильным влиянием боярства. Тогда на Волыни хозяйничает враг Романовичей, их двоюродный брат Александр Всеволодич, утвердившийся в Белзе. Но в этом, казалось, хаотичном калейдоскопе событий проступает достаточно четкая линия поведения и действий наследников Романа Мстиславича, их матери и окружавших ее советников мужа во главе с преданным Романовичам волынским боярином Мирославом. Они завязали добрые отношения с ремесленно-торговым патрициатом волынских и галицких городов, опираясь на него в борьбе с боярством и в усилиях по объединению княжества. Это принесло плоды вначале на Волыни, где позиции Романовичей были прочнее. Около 1209 г. вече богатого города Берестья на западной волынской границе позвало княгиню Анну и ее сыновей княжить у них. Она с младшим

²³³ Андрияшев А.М. Очерк истории Волынской земли до конца XIV ст. Киев, 1887. С. 184.

²³⁴ Галицко-Волинський літопис. С. 77; См.: Пауто В.Т. Очерки по истории Галицко-Волинской Руси. С.195.

²³⁵ Галицко-Волинський літопис. С. 77–78.

²³⁶ Там же. С. 80.

сыном Василько (Даниил тогда вынужденно жил в Кракове, при дворе Лешека Белого) утвердилась в Берестье. С этого началось собирание Романовичами волынской «отчины», а в следующем году захвативший г. Владимир Александр Всеволодич был вынужден отдать им Белз. Затем Романовичи перебрались в небольшие волыньские города Кременец, потом в Тихомль и Перемышль. Сидя на небольшом клочке прежнего громадного Галицко-Волынского княжества, Даниил и Василько «на Володимерь зряща: «Се ли ово ли, Володимерь будет наю», Божию же помощию на Вьлодимерь призирающа»²³⁷.

В 1214 г. польский князь Лешек Белый, самочинно взявший на себя роль покровителя малолетних Романовичей, посадил Даниила во Владимире Волыньском²³⁸. Это деяние краковского государя нетрудно объяснить. Ведь в том году было подписано соглашение о разделе Галицкой земли между ним и венгерским королем Андреем²³⁹. Король получал Галич, где посадил своего сына Коломана, а Лешек западную часть земли с Перемышлем. Вдобавок Лешек прихватил забужские земли Волыни с городами Берестьем, Угровском, Верещиным, Столпьем и Комовым²⁴⁰, поэтому вынужденно дал компенсацию за них Романовичам.

В 1219 г. в Галиче вокняжился сидевший раньше в Новгороде Великом Мстислав Мстиславич из смоленских Ростиславичей, позванный Лешекком, дабы насолить королю Андрею, отнявшему у него Перемышль с волостью. Галицкие бояре приняли Мстислава. Романовичам пришлось смириться, они были поглощены собиранием волынской «отчины». Даниил женится на дочери Мстислава Анне, надеясь заручиться поддержкой тестя в волыньских делах, но сразу же попавший под влияние галицких бояр простоватый и слабохарактерный Мстислав ни в чем не помог зятю.

В 1227 г. бояре вынудили Мстислава Мстиславича отказаться от Галича в пользу Венгрии, цинично заявив ему: «Княже! Дай дьщерь свою обрученьную за королевича и дай ему Галичь: не можешь бо дрѣжати самъ, а бояре не хотять тебе»²⁴¹. Они всячески отговаривали Мстислава от намерения назначить своим наследником Даниила Романовича. Галицкий же патрициат хотел видеть своим князем Даниила, но городское вече не смогло преодолеть боярского сопротивления вокняжению наследника Романа Мстиславича. Об этом свидетельствует галицкий книжник²⁴². Продолжая собирать под своей рукой Волыньскую землю, Даниил в 1227 г. распространил свою власть на Луцк после кончины своего родича и союзника Мстислава Ярославича Немого²⁴³. В те же годы Романовичи вернули себе Берестье и Пересопницу с волостями.

²³⁷ Галицко-Волинський літопис. С. 82: «Так или иначе, а Владимир будет наш».

²³⁸ Там же.

²³⁹ Там же. Дата определяется сообщением нескольких поздних летописей о вокняжении Коломана в Галиче (ПСРЛ. Т. 10. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб., 1885. С. 66 (Далее: Никоновская летопись).

²⁴⁰ Об этом известно из последующего рассказа Галицко-Волинской летописи о том, как Даниил отвоевал эти города у Польши (С. 82)

²⁴¹ Галицко-Волинський літопис. С. 89.

²⁴² Там же.

²⁴³ Там же.

Кончина Мстислава Мстиславича в 1228 г.²⁴⁴ круто изменила положение в Галицко-Волынской Руси. С того времени Даниил Романович, которому развязала руки смерть Мстислава, начинает объединять Волынь под своей рукой. В начале 1234 г. он выгнал из Белза своего давнего врага и родича Александра Всеволодича, отняв у него еще и Червенскую волость²⁴⁵. До этого Даниил распространил свою власть на Восточную Волынь. Таким образом, в руках Романовичей оказалась практически вся Волынская земля. Накануне нашествия Батые, в 1237 г., они завладели важным порубежным торговым городом Дорогичином²⁴⁶. Между 1228 и 1237 гг. Даниил сосредоточил в своих руках экономическую и военную мощь Волынской земли и реформировал войско. Он проводит тщательную подготовку к овладению Галицкой землей, входит в переговоры с ремесленно-торговой верхушкой ее стольного града, пытается привлечь на свою сторону часть галицких бояр²⁴⁷.

После ряда неудачных попыток 1230-х годов Даниил Романович утверждает в Галиче в 1238 г. Образный рассказ летописца о его вокняжении в Галиче бросает свет на социальную опору князя: «"Подъехавшу же ему подь городъ, и рече имь: "О, мужи градъстии! Доколѣ хотите трѣпѣти иноплемьных князий дръжаву?!"» Верный своей политике опоры на городскую верхушку (патрициат) Даниил обратился не к враждебному ему коварному боярству, а к «мужам градским», представителям галицкого веча. Князь нашел у гордых галицких мужей самое болезненное место: Галичем и землей правили чужие, черниговские князья, чьи предки (Игоревичи) печально прославились в Галицкой земле еще в первые годы после смерти Романа Мстиславича. Горожане с восторгом встретили своего отчича: «Се есть дръжатель нашъ, Богомъ данный! И пустишася яко дѣти къ отцу и яко пчелы к матцѣ» Эти слова «градских мужей» свидетельствуют, что вечники Галича считали законным порядок утверждения ими князя — город передавался ему горожанами как бы в «держание». И это при том, что галицкие мужи видели в Данииле отчича, наследника по отцу галицкого стола.

Далее летописец четко определяет расстановку политико-социальных сил в самом Галиче: «Епискупу же Артемию и дворьскому Григорию възбранящю ему». Эти слова свидетельствуют, что духовная и земельная аристократия Галицкой земли переметнулась на сторону пришлых князей²⁴⁸, при которых им жилось вольнее, чем при суровом и властном Данииле Романовиче. Артемий и Григорий убедились в том, что «не можета удръжати града, яко малодушна блюдящася о предании града, ...рѣста же с нужею: «Прийди, княже Данило! Прийми градъ»²⁴⁹. Но торжественный въезд Даниила Романовича в стольный град Галицко-Волынского княжества имел горький привкус: на востоке Руси уже дрожала земля под топотом «тьмочисленной» конницы хана Батые.

²⁴⁴ Лаврентьевская летопись, 2. Стб. 450.

²⁴⁵ Галицко-Волинський літопис. С. 97.

²⁴⁶ Там же. С. 98–99.

²⁴⁷ Котляр Н.Ф. Даниил, князь Галицкий. СПб., 2008. С. 117–126 и др.

²⁴⁸ Сначала Игоревичей, а в 30-е годы — Ростислава Михайловича.

²⁴⁹ Галицко-Волинський літопис. С. 98–99.

Весной 1241 г. Галицко-Волынская Русь была разорена монголами, погибло множество людей. Была подорвана государственная власть, в битвах с монголами погиб цвет рыцарства, войско ослаблено, администрация на местах пришла в упадок. Из летописи можно понять, что волынские бояре в массе своей остались верны Романовичам, чего нельзя было сказать о мятежном галицком боярстве. Осмелев, оно стремится вырвать власть из княжеских рук²⁵⁰. Когда вскоре после ухода орд Батыея на запад Даниил Романович вернулся из Мазовии, где он был в эмиграции, один из бояр, его наместник в Дорогичине, отказался ему повиноваться и не впустил в город²⁵¹. А галицкие бояре Доброслав Судьич и Григорий захватили власть в Галицкой земле и, словно настоящие князья, жаловали земли своим вассалам, боярам меньшего ранга²⁵².

Даниил принял энергичные меры к «утишению земли» и устранению «грабительств нечестивых бояр». Княжеской власти было подчинено Понизье, подавлен очаг боярского сопротивления в Болоховской земле, своеобразной олигархической республике на восточной окраине Галицкой земли, разгромлено боярское враждебное гнездо в древнем Перемышле²⁵³. Все это дало Романовичам время и возможности подготовиться к решающему сражению с призванным галицкими боярами в князья черниговским княжичем Ростиславом, за которым стояли тесть, венгерский король, и польский князь. В августе 1245 г. у валов галицкой порубежной крепости Ярослава русские полки разгромили венгерско-польское войско и боярские отряды, приведенные Ростиславом. Битва подвела победоносную черту под тридцатилетними усилиями Романовичей подавить боярское сопротивление и восстановить Галицко-Волынское княжество, вновь объединив Галичину с Волынью. Выдающееся значение этого события понял галицкий летописец, описавший сражение возле Ярославля намного подробнее других побед, одержанных Даниилом Романовичем. Особо поведал летописец об уничтожении боярских предводителей в лагере Романовичей после Ярославской битвы²⁵⁴.

С 40-х годов XIII в. Галицко-Волынское княжество выступает в летописях сформированным государственным объединением, с которым приходилось считаться и европейским соседям, и Орде, и даже папской курии.²⁵⁵ Даниил Романович успешно борется с ордынцами, нанося поражения войскам Куремсы, прилагает усилия к консолидации русских сил для отпора монгольским поработителям. Государственная территория княжества к тому времени оказалась в целом сформированной. В дальнейшем происходит укрепление рубежей, строительство пограничных крепостей и городов.

Рубежи и пограничные города Галицко-Волынского княжества

В отечественной историографии существует немало серьезных работ по истории и исторической географии Древней Руси, в частности Юго-Западной.

²⁵⁰ Котляр М.Ф. Галицко-Волинська Русь. Київ, 1998. С. 196–199.

²⁵¹ Галицько-Волинський літопис. С. 102.

²⁵² Там же. С. 103.

²⁵³ Там же. С. 103–104.

²⁵⁴ Там же. С. 107–108.

²⁵⁵ Пауто В.Т. Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. С. 234–235.

Они использованы мной, особенно в теме локализации городов и определения рубежей. Но почти всем этим сочинениям присущ основной недостаток: в них отсутствует сама история складывания древнерусских земель, они даны в статике, без динамики развития, а их территории и рубежи определяются вообще, применительно ко всему древнерусскому времени. Полезное исключение составляет книга А.Н. Насонова²⁵⁶. Но этот труд носит обобщающий характер, в нем не прослежены детально этапы и хронология формирования тех или иных земель и волостей. Например, Галицкой и Волынской землям в книге отведено менее 20 стр., освещающих разве что отдельные аспекты проблемы.

Естественно было придти к убеждению, что понятие «земля» имеет динамический характер. Социально-экономический и природный комплекс — земля в процессе своего развития проходит различные этапы, от рождения к стабилизации, расцвету или упадку. Эта мысль, как мне кажется, подтверждается источниками всех типов. Мне хотелось показать, как постепенно складывалось древнейшее территориальное ядро будущих Волынской и Галицкой земель: Червенская, Белзская и Перемышльская земли, как на их фундаменте выросли Волынь и Галичина. Кажется, мною выявлены причины одновременности их формирования. Объединенное Галицко-Волынское княжество обладало сложившейся территорией и устойчивыми, преимущественно постоянными рубежами, но и оно в централизованном виде существовало едва ли три десятка лет, вновь распавшись под влиянием процессов удельной раздробленности, усилившихся в XIII в.

Думается, существуют основания говорить о стадийности образования и развития Волынской и Галицкой Земель. Думается, этот вывод приложим и к другим древнерусским землям и княжествам, например, Чернигово-Северской или Ростово (Владими́ро)-Суздальской. Полагаю, что на образование и развитие территорий древнерусских земель и княжеств, наряду с прочими факторами социально-экономической жизни, в большой степени влияло возникновение и эволюция городов. В полной мере разделяю высказывание Б.А. Рыбакова: «Государственность в ее четкой форме возникает лишь тогда, когда сложится более или менее значительное количество подобных [городских] центров, используемых для утверждения власти над аморфной массой общинников»²⁵⁷ (Добавлю к этому, что города оказывали значительное и постоянное влияние и на упрочение государственности, и на углубление общественного разделения труда, и на развитие ремесел, промыслов, земледелия и торговли).

Точно так же в упадке тех или иных социально-территориальных образований в значительной мере «повинны» города. Так, захирение Червена привело в конечном счете к упадку Червенской земли, наряду с глобальным изменением социально-экономической обстановки, недостаточной развитостью ремесленного и сельскохозяйственного производств. То же самое можно сказать и о Теребовле, оказавшемся бессильным сплотить вокруг себя Галицкую землю и уступившем первенство новому городу Галичу. Феодалная анархия, боярское своеволие, захлестнувшие Галицкую и Волынскую земли после гибели Романа Мстиславича,

²⁵⁶ Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства. М., 1951.

²⁵⁷ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. М., 1982. С.95.

самым неблагоприятным образом сказались на процессах горообразование. В течение первого двадцатилетия XIII в. в обеих землях возводятся преимущественно пограничные замки на западных рубежах, что вынуждалось необходимостью обороны от Венгрии и Польши.

Около 1210 г. Галицко-Волынская летопись сообщает, что «Олександръ [белзский] прия Угровескъ, Верещинъ, Столпье, Комовъ, и да Василкови [Романовичу] Белзь»²⁵⁸. Названные летописью города на западном пограничье представляли собой устойчивый территориальный комплекс. В том же порядке летописец перечисляет их в рассказе о возвращении Даниилом через десять лет этой части забужских земель: «Данилу же възвратившюся къ домови, и еха съ братомъ, и прия Берестий, и Угровескъ, и Верещинъ, и Столпье, и Комовъ, и всю украину»²⁵⁹. Эта волынская укрепленная линия, пограничная «украина» могла сложиться несколько раньше первого упоминания о ней в Галицко-Волынской летописи. Вероятно, эти оборонительные крепости возвели еще Ярослав Владимирович в 60–80 годы XII в. или Роман Мстиславич в начале XIII в.

Перечисленные городки между Западным Бугом и Вепрем, к сожалению, не исследованы археологически и локализуются лишь топонимически (работы М.П. Погодина, А.В. Лонгинова, Н.П. Барсова, Н.П. Дашкевича и др.), кроме, разумеется, Столпя. Усматриваю определенную закономерность в том, что они археологически до сих пор не обнаружены. Эти городки были оборонительными крепостями, поэтому тщетно искать в предполагаемых местах их расположения следы деятельности ремесленно-торгового населения. Сами же оборонительные сооружения Угровеска, Верещина, Столпя и Комова (за исключением знаменитой башни-донжона в Столпье) были, вероятно, срыты во второй половине XIV в., когда Польшей была захвачена часть Волыни. Далее речь пойдет о первом двадцатилетии XIII в.

Впервые названы летописью на рубеже первого и второго десятилетий XII в. два других порубежных города Волыни: Орельск и Ухани. Тогда польское войско во главе с Лешекком краковским посадило во Владимире сначала Александра белзского, а затем заменило его Ингварем Ярославичем: «По томъ же сѣде Инъгваръ в Володимерѣ. Поя у него Лестко дъщерь и пусти и, иде же къ Орельску»²⁶⁰, к границе с Польшей. Этот город стоял на правом берегу Вепря²⁶¹. Брак Лешка с дочерью Ингваря продолжался не меньше года, в течение которого он поссорился с Ингварем. Это произошло в 1209 г.²⁶² Вскоре Ингварь потерял Владимир в пользу Александра Всеволодича и вокняжился в Луцке²⁶³.

Место в системе пограничных крепостей Волыни другого названного в летописи города Ухани определяется рассказом о событиях следующего 1210 года: «Олександрю сѣдящю въ Володимери, а брату его Всеволоду в Червнѣ. Литва же и Ятвязѣ воеваху, и повоеваша же Турискъ и около Комова оли и до Червня,

²⁵⁸ Галицко-Волинський літопис. С. 78.

²⁵⁹ Там же. С. 82. Слово употреблено в значении «окраина».

²⁶⁰ Галицко-Волинський літопис. С. 78.

²⁶¹ *Погодин М.П.* Исследования, замечания и лекции по русской истории. Т. 4. М., 1850. С. 196.

²⁶² *Котляр М.Ф.* Коментар // Галицко-Волинський літопис. С. 173.

²⁶³ Галицко-Волинський літопис. С. 78.

и бишася у воротъ Червенескихъ, и застава въ Уханяхъ бѣ»²⁶⁴. Следовательно, военные действия велись литовско-явтяжским войском на широком театре от Комова и до Червена, враг проник вглубь территории Волыни. Указание летописца на «заставу» в Уханях свидетельствует о важном значении этой крепости, прикрывавшей Владимир с запада (она расположена примерно в 30 км восточнее Орельска).

Закрепление волынского гарнизона в Орельске сделало, по-видимому, возможным создание еще одной крепости — уже на левом берегу Вепря. Речь идет о Щекареве, названном в рассказе Галицко-Волынской летописи о столкновении Данила с Лешекком краковским: «Прииде Лестько на Данила къ Щекареву, бороня ити ему на помощь Мьстиславу, тестеви своему»²⁶⁵. События происходили в 1220/1221 г.²⁶⁶ Историки долгое время спорили о местоположении Щекарева. Большинство исследователей отождествляло его с нынешним городом Красноставом на Вепре²⁶⁷. Мне все же кажется более правдоподобным мнение М. Балиньского и Т. Липиньского, подкрепленное ссылками на польские источники, в соответствии с которым Щекарев был расположен вблизи Красностава, возможно, даже за Вепрем²⁶⁸.

Среди возникших в XIII в. городов Волыни близ западной границы летопись знает, кажется, лишь Каменец. Когда в 1213 г. Лешек с Александром Всеволодичем отняли Белз у Романовичей, «бояре вси не изневѣришася, но идоша вси съ княземъ Василкомъ в Каменецъ»²⁶⁹. Вскоре туда же приезжает из Венгрии Даниил Романович с матерью. Локализация этого Каменца вызвала затруднения, на западно-русских землях летописи знают несколько городов с подобным названием. Интересующий нас Каменец был расположен где-то на Волыни. Галицко-Волынская летопись указывает приблизительное место его расположения: «Лестько же поя Данила с Каменца, а Олександра из Володимера, а Всеволода из Белза, когождо ихъ съ своими вои»²⁷⁰. Следовательно, это не Каменец на р.Случи, упомянутый в Киевской летописи под 1196 г.²⁷¹

Точно так же не соответствует этому рассказу Галицко-Волынской летописи, относящемуся к 1213 г.²⁷², г.Каменец на Лосне, основанный Владимиром Васильковичем волынским около 1277 г. в местах, которые, по свидетельству этой летописи, пустовали в течение 80 лет, со времен Романа Мстиславича²⁷³. Вероятнее всего, названный в известии об изгнании Василько Романовича из Белза Каменец соответствует современному городу Камню Каширскому, расположенному севернее Ковеля.

²⁶⁴ Галицко-Волинський літопис. С. 78–79.

²⁶⁵ Там же. С. 84.

²⁶⁶ Котляр М.Ф. Коментар. С. 189.

²⁶⁷ Барсов Н.П. Очерки русской исторической географии. Варшава, 1873. С. 121; Иванов П.А. Исторические судьбы Волынской земли до конца XIV в. Одесса, 1895. С. 70 и др.

²⁶⁸ Baliński M., Lypiński T. Starożytna Polska. T. 2. Warszawa, 1895. S. 783.

²⁶⁹ Галицко-Волинський літопис. С. 81.

²⁷⁰ Там же.

²⁷¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 468.

²⁷² Котляр М.Ф. Коментар. С. 181–182.

²⁷³ Галицко-Волинський літопис. С. 133.

Менее активно, чем на Волыни, строились порубежные города в Галицкой земле во втором десятилетии XIII в. В 1213 или 1214 г. краковский князь Лешек предпринял неудачную попытку изгнать из Галича вокняжившегося там боярина Владислава. Галицкий летописец сообщает: «Лестко не може приати Галича, но шедь воева около Теробовля и около Моклекова и Збаряжа, и Быковень взят бысть Ляхы и Русью»²⁷⁴ (союзными Лешеку русскими князьями).

Названный в процитированном тексте Быковен (Быковно) представлял собой, вероятно, пограничный замок на Днестре, расположенный по течению реки ниже Галича. Он прикрывал стольный град княжества со стороны «поля». Возможно ему соответствует селище Буковна в Ивано-Франковской обл. Несколько больше известно о другом пограничном городке Збараже (совр. город того же названия), расположенном на восточном рубеже Галичины с Волынью. Археологически изучено городище Збаража, окруженное валами и рвами. Был найден древнерусский вещевой клад, в состав которого входили шейные гривны, серьги киевского типа и другие серебряные и бронзовые вещи²⁷⁵.

Вызывает недоумение упомянутый летописцем Моклеков. Тщетными оказались поиски его в топонимической номенклатуре региона. На мой взгляд, это искаженное название известного из летописи галицкого порубежного города Микулина на р. Серете. В пользу моего предположения говорит сама последовательность перечисления городков в рассказе о походе Лешека на Русь: он шел и воевал возле Теробовля, Моклекова и Збыража, они названы с юга на север. Между Теробовлем и Збаражем и стоял Микулин.

Трудно ответить на вопрос, когда на западном рубеже Галицкого княжества был основан Любачев, стоявший на впадающей в Сан р. Любачевке. Из рассказа летописи о событиях 1214 г. («Король [венгерский] посади сына своего в Галичи, а Лестькови да Перемышль, а Пакославу²⁷⁶ Любачевь»²⁷⁷ следует, что Любачев был уже немалым городом, поскольку назван в одном ряду с Галичем и Перемышлем. Его дали в «кормление» знатному польскому вельможе, вероятно, город обладал богатой сельскохозяйственной округой, развитыми ремеслами и торговлей. Однако сказанное остается лишь предположением ввиду археологической неизученности Любачева.

Неподалеку от западного рубежа Галицкой земли стоял еще один укрепленный город — Городок. Об этом свидетельствует летопись за 1219 г.: «Король же посла вой много и Лестко, и приидоша к Перемышлю... Мьстилавъ бо бѣ съ всѣми князи рускими и чернѣговьскими, и посла Дмитра, Мирослава и Михалка Глѣбовича противу имь к Городку. Городокъ бо бѣ отложился, бяхуть в немь людие Судиславли»²⁷⁸. «Отложиться» проще всего пограничному городу, а войско навстречу врагу обычно высылают к границе. Сохранились остатки деревоземляных укреплений Городка, на месте которых был позднее построен за-

²⁷⁴ Галицько-Волинський літопис. С. 82.

²⁷⁵ Janusz B. Zabytki prehistoryczne Galicyi wschodniej. Lwów, 1918. S. 277–278.

²⁷⁶ Крупный польский сановник, кастелян.

²⁷⁷ Галицько-Волинський літопис. С. 82.

²⁷⁸ Там же. С. 83.

мок²⁷⁹. Затем вражеское войско столкнулось с русским «на Щиреце (Щирке)»²⁸⁰. Погодин, Надеждин и Неволин думали, что речь идет о Городке, стоявшем на р. Щирке²⁸¹. Из летописного контекста следует, что дело действительно происходило на реке²⁸².

Галицко-Волинская летопись называет несколько городков и на южном, Днестровском порубежье Галичины. Когда в 1219 г. объединенное венгерско-польское войско осадило Галич, «много бою бывшую на Кровавомъ Броду, и паде на ня снѣгъ, и не могоша [враги] стояти, идоша за Рогожину, идоша на Мьстислава, и прогнаша [его] изъ землѣ»²⁸³. Можно согласиться с Надеждиным и Неволиным, указывающими на одноименное село Рогожино неподалеку от г.Стрыя на Днестре, ниже впадения в него р.Стрый²⁸⁴. Вероятно, Рогожино было пограничным замком.

Затем Даниил Романович, который, по поручению Мстислава Мстиславича галицкого, стерег Галич, оттуда отправился в Понизье, но когда он и его люди «быша противу Толмачю, угони и невѣрный Витовичъ Вьлодиславъ»²⁸⁵. Расположенный на правом берегу Днестра, на впадающей в него р. Толмач городок (совр. г. Тлумач в Ивано-Франковской обл.) был, думаю, одним из небольших замков, входивших в Днестровскую оборонительную линию Галицкой земли. К сожалению, как и Рогожино, он археологически не исследован.

Продвигаясь вдоль правого берега Днестра на юго-восток, Даниил Романович и его дружина «проидоша в Онуть и идоша в Поле»²⁸⁶. Сразу же за Онутом начиналась степь. Б.А. Тимощук считает, что поселение Онут, «скорее всего, представляло собой древнерусское село»²⁸⁷. Все же более вероятным представляется, что стоявший на рубеже со степью Онут был укреплен. Иное дело, что его жители занимались преимущественно земледелием. Как известно, оборонительные замки и крепости редко перерастали в подлинные города.

Историки много спорили о локализации Плава, к которому Даниил пришел после Онута: «Бывшую же гладу велику, пойдоша возы къ Плаву»²⁸⁸. Некоторые историки считали, что «плавом» могли назвать какой-либо речной брод, Надеждин и Неволин думали, что его следует искать где-то южнее Онута, в глубине степи²⁸⁹. Высказывалось также мнение, будто Плав это деревня Плавня на р. Орхее возле города Орхей в Молдавии²⁹⁰. Н.В. Молчановский отстаивал какое-то «miasto Pilawisko» на Пруте, упомянутое в старинном польском документе

²⁷⁹ Ратич О.О. Давньоруські археологічні пам'ятки на території західних областей УРСР. Львів, 1957. С. 21. Ныне г.Городок Львовской обл.

²⁸⁰ Галицко-Волинський літопис. С. 83.

²⁸¹ Погодин М.П. Указ. соч. С. 200.

²⁸² Галицко-Волинський літопис. С. 83.

²⁸³ Там же.

²⁸⁴ Погодин М.П. Указ. соч. С. 201.

²⁸⁵ Галицко-Волинський літопис. С. 83.

²⁸⁶ Там же.

²⁸⁷ Тимощук Б.А. Исчезнувшие города Буковины // Вопросы истории. 1964. № 5. С. 213.

²⁸⁸ Галицко-Волинський літопис. С. 83.

²⁸⁹ Погодин М. П. Указ. соч. С. 201.

²⁹⁰ Записки имп. Одес. О-ва истории и древностей. Т. 4. 1853. Отд. 1. С. 354.

и расположенное неподалеку от Кучелмина²⁹¹. Наиболее аргументированным представляется мнение Б.А. Тимошука, по которому древнерусскому Плаву соответствует городище, расположенное в 3 км ниже по течению Днестра у с. Перебыковцы Черновицкой обл.

К 30-м годам XIII в. относятся действия Даниила Романовича по укреплению Днестровского Понизья. Им был расстроен один из крупнейших городов Понизья Бакота и возведен пограничный замок Калиус. Вместе с существовавшими к тому времени в среднем течении Днестра Ушицей, Кучелминым, Онутом и Плавом он составил оборонительную линию, преодолеть которую оказались не в состоянии ни войско бояр, поддерживавших черниговского претендента на галицкий стол Ростислава, ни многотысячная орда Куремсы. Важным звеном в этой линии был главный по своему экономическому и культурному значению город Понизья Василев²⁹².

Во второй половине 20-х–30-е годы XIII в. на Волыни Романовичи возводят первоклассные крепости Кременец, Данилов и Холм с мощными каменными стенами и башнями, перед которыми оказались бессильными «пороки» (каменеты) и тараны Батые в 1241 г. («Видѣвъ же [Батый] Кремянецъ и градъ Даниловъ, яко невѣзможно прияти ему, отъиде отъ нихъ»²⁹³). Строительство этих крепостей следует связать с деятельностью Даниила Романовича в бытность его волынским князем по укреплению южных рубежей. В.Т. Пашуто обращал внимание читателей на плодотворность усилий князя Даниила в области градостроения, но относил возведение Холма и Данилова ко времени после посещения им Батыем в 1245 г.²⁹⁴ В действительности, оба названных города заложены еще до вторжения монголов на Русь.

Наиболее мощным городом-крепостью на южной границе Волыни с Галичиной был Кремянец. В 1227 г. «пойде король [венгерский] к Теревовлю, и взя Теревовль. пойде к Тихомлю и взя Тихомль, оттуду же прииде къ Кремянцю, и бися подъ Кремянцемъ, и много угорь избиша и раниша»²⁹⁵, но город выстоял. Отсюда следует, что мощью укреплений Кремянец превосходил и древний Теревовль, и возведенный в середине XII в. замок Тихомль. Известный в прошлом специалист по истории Волыни А.М. Андрияшев так передавал собственные впечатления от Кременца: «Уже по самой природе местности, Волынской Швейцарии, как ее называют, город не может представлять сплошной массы, а состоит только из одной улицы с разбросанными по сторонам, без всякого порядка, домиками. На горе, господствующей над городом, и теперь еще сохранились остатки некогда сильнейшей крепости на Волыни, которую не смог взять даже Батый»²⁹⁶. Андрияшев имел в виду, по-видимому, руины позднейшего замка литовского времени, возведенного на месте древнерусской крепости.

²⁹¹ Молчановский Н. Очерк известий о Подольской земле до 1234 г. Киев, 1885. С. 84–85.

²⁹² Котляр Н.Ф. Формирование территории... С. 156–157.

²⁹³ Галицько-Волинський літопис. С. 102.

²⁹⁴ Пашуто В.Т. Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. С. 164.

²⁹⁵ Галицько-Волинський літопис. С. 88.

²⁹⁶ Андрияшев А.М. Указ. соч. С. 61.

Беглое археологическое обследование Кременецкого городища обнаружило оружие, орудия производства, керамику и украшения «времен Древней Руси»²⁹⁷. Никаких следов былых укреплений XII–XIII вв. не выявлено. Это дало основание Андрияшеву предположить, что они были деревянными, — «иначе их было бы трудно уничтожить так быстро, как это сделал Василько при погроме Бурундая»²⁹⁸. Историк имел в виду вынужденную ликвидацию Романовичами осенью 1259 г. оборонительных сооружений галицких и волыньских городов и крепостей по требованию обладавшего громадным войском монгольского военачальника Бурундая. Тогда по велению Даниила и Василька «розметали» укрепления Данилова, Истожка, Кременца, Луцка. На требование же Бурундая «розметать» Владимир, «Василко нача думать собѣ про городъ, зане немощно бысть борзо розметати его величествомъ, повелѣ зажечи его. И тако черезъ ночь изгорѣ всѣ»²⁹⁹. Мнение Андрияшева о Кременце все же уязвимо: Василько мог приказать разрушить ворота, сжечь деревянные стены и заборола и засыпать рвы. В этом случае одни каменные стены не давали надежной защиты. Летописец действительно упоминает о «розметании» Кременца, следовательно, о ликвидации его деревянных укреплений.

Хотя город Данилов впервые назван летописцем лишь в рассказе о событиях зимы и весны 1241 г., из его рассказа явствует, что он был возведен раньше. Имеются основания связывать время постройки этой мощной крепости с основанием соседствующего с ней Кременца. Долгое время историки спорили о местоположении этого города. А.М. Андрияшев, подытоживая споры современников, заявил, что Данилов не удалось локализовать³⁰⁰. Лишь в начале 60-х годов XX в. П.А. Раппопорт открыл и обследовал древнерусское городище у с. Даниловка, в 16 км к востоку от Кременца. Городище расположено на высоком холме с очень крутыми склонами. На его вершине сохранилась ровная площадка 80x270 м. Тонкий (25–30 см) культурный слой насыщен археологическими материалами (железные предметы, оружие, стеклянные браслеты, керамика и др.), относящимися к XIII в.³⁰¹ Остатки каменных стен не обнаружены.

Батый не смог «приятить» Данилов, вероятно, по двум причинам: из-за наличия в нем каменных стен и крутизны склонов горы, ввиду чего нельзя было применить успешно служившую монголам осадную технику. «Пороки» (катапульты и баллисты) были не в состоянии метать свои снаряды круто вверх, а тараны невозможно было подтащить поближе к стенам ввиду отвесных склонов и ведения стрельбы из луков и «пороков» осажденными. Построенные или заново укрепленные, вероятно, в те же 20-е–30-е годы другие города и крепости на восточном рубеже Волыни встретили во всеоружии полчища Батыя в начале 1241 г.: «И прииде [Батый] к городу къ Колодяжьну, и постави порока 12, и не може разбити стѣны, и начать премлѣвливати люди; они же, послушавше злого

²⁹⁷ Ратич О.О. Назв. праця. С. 65; Археологічні пам'ятки УРСР. Т. 3. 1952. С. 407.

²⁹⁸ Андрияшев А.М. Указ. соч. С. 61.

²⁹⁹ Галицько-Волинський літопис. С. 124.

³⁰⁰ Андрияшев А.М. Указ. соч. С. 70.

³⁰¹ Раппопорт П.А. Новые данные по исторической географии Волыни // КСИА АН СССР. Вып. 99. 1964. С. 54–55.

съвѣта его, передашася, и сами избити быша. И прииде къ Каменцю, Ияславлю, взять я»³⁰².

Внимание историка в записи галицкого источника привлекает прежде всего Колодяжин, разрушенный и сожженный Батыем, но так и не взятый штурмом, невзирая на применение мощной осадной техники. Его городище вблизи с. Колодяжного Житомирской обл. расположено на правом берегу р. Случи. Оно изучалось археологами, обнаружившими все строительные остатки в обгоревшем состоянии. Колодяжин был окружен валом, в основе которого находились срубные конструкции. Специально исследовавший город В.К.Гончаров пришел к мнению, что он был построен как пограничная крепость при Данииле Романовиче: «Весь жилищный и фортификационный комплекс был конструктивно связан и строился одновременно»³⁰³.

М.К. Каргер видел остатки летописного Изяславля в городище на восточной окраине с. Городища Хмельницкой обл., на высоком берегу р.Гуски. Как и Колодяжин, Изяславль был сожжен завоевателями. Археологи собрали богатую коллекцию предметов вооружения (мечи, сабли, секиры, навершия шлемов, боевые булавы, наконечники стрел). Вблизи въезда на городище, в окольном граде, выкопан костяк русского воина в шлеме и кольчуге, с мечом и копьем³⁰⁴.

Ключевые позиции на западном рубеже Волыни с Польшей занимал Холм. Город был основан в 1236-1238 гг.³⁰⁵ Галицко-Волынская летопись поведала о его основании Даниилом спустя много лет после этого события³⁰⁶. Вначале был построен небольшой замок Холм, вокруг которого сложился и развился затем большой и сильно укрепленный город, который не смогли взять завоеватели в 1241 г.: «И сътвори [Даниил] градец малъ, и видѣвъ же се, яко Богъ помощникъ ему, [святой] Иоаннь спѣшителъ ему есть, и създа градъ иный, его же татарове не возмогоша приати, егда поима Батый всю землю Рускую»³⁰⁷. Любимый город Даниила Романовича Холм, превращенный им в 40-е годы в свою столицу, многократно упоминается в летописи. Галицкий летописец подробно описывает его строительство, рассказывает о его фортификациях. Согласно достижениям военной науки своего времени, в Холме возвели громадную башню-донжон. Подобные башни стояли внутри городских стен, вблизи наиболее уязвимых при штурме участков, на них размещались стрелки из луков и арбалетов, а также металлические машины. На подступах к Холму были возведены укрепленные замки, один из которых описан летописцем. Остатки одной из башен сторожевого укрепления Холма сохранились до наших дней³⁰⁸.

Археологически Холм изучен недостаточно. Он раскапывался лишь в 1910–1912 гг. архитектором П.П. Покрышкиным и историком Ф.В. Коралловым. Отчет

³⁰² Галицко-Волинський літопис. С. 102.

³⁰³ Гончаров В.К. Древний Колодяжин // КСИИМК. М., 1951. Вып. LXI. С. 53.

³⁰⁴ Каргер М.К. Древнерусский город Изяславль в свете археологических исследований 1957–1961 гг. // Тезисы докл. Сов. делегации на I Междунар. Конгр. слав. археологии. М., 1965. С. 39–41.

³⁰⁵ Котляр М.Ф. Комментар // Галицко-Волинський літопис. Київ, 2002. С. 222–223.

³⁰⁶ Галицко-Волинський літопис. С. 121–122.

³⁰⁷ Там же. С. 121.

³⁰⁸ Котляр М.Ф. Формирование территории и возникновение городов Галицко-Волинской Руси IX–XIII вв. Киев, 1985. С. 154–156.

о раскопках не сохранился. В архиве Петербургского Института истории материальной культуры имеются черновые чертежи раскопок и около 50 фотографий остатков стены и архитектурных фрагментов. Авторы сообщили в печати о находке дубовых ряжей, напоминающих киевские. По мнению П.А. Раппопорта, это были крепления склонов высокого холма, на котором возведен детинец города. Построенная Даниилом могучая крепость Холм была основана на прежнем древнерусском фундаменте.³⁰⁹

О сознательности и большой целенаправленности усилий Романовичей в области градостроительства свидетельствует и Галицко-Волинская летопись в рассказе о событиях 1245 г. Тогда Орда потребовала от Даниила впустить монгольских баскаков в Галицкую часть княжества. Он «бысть въ печали велици, зане не утвердилъ бѣ землѣ своя города»³¹⁰ — князь строил города и замки с целью сдерживания иноземной агрессии, в данном случае ордынской. Позднее, когда Даниил восстанавливал Холм после страшного пожара 1256 г., летописец с сожалением заметил, что князь не смог вновь построить башню-донжон: «Вежѣ же такоа не възможе създати, бѣ бо грады инья зиждай противу безбожнымъ татаромъ, за то не созда ея»³¹¹. Действительно, хотя во время княжения старшего Романовича Галицко-Волинское княжество обогатилось многими новыми городами и крепостями; большинство их, как и прежде, приходилось возводить на рубежах. Особенно интенсивно строились крепости на западной и северной границах Волыни с Польшей, Литвой и Ятвяжской землей, где постоянно нависала угроза вражеского вторжения.

Наиболее северной среди западных порубежных городов Волыни, названными летописью после нашествия Батыя, была крепость Влодава (Володава) при впадении р.Влодавы в Западный Буг. В 1242 г., получив известие о том, что монгольское войско возвращается на Русь из Венгрии, «Даниль же затворилъ Холмъ, еха ко брату си Василкови, и пойма со собою митрополита Курила; и татарове воеваша до Володавы и по озеромъ, и воротишася много зла сотвориша христианомъ»³¹². Правдоподобным выглядит предположение Н.П. Барсова, что упомянутая в летописной статье предыдущего года Водава соответствует этой Влодаве³¹³: «Вышедшу же Лвови изъ Угоръ з бояры галицькими, и приеха во Водаву къ отцю си»³¹⁴. Незадолго перед тем Даниил находился в Холме, недалеко от Влодавы³¹⁵.

Юго-западнее Влодавы, вероятно, в 30-х — начале 40-х годов был построен другой пограничный городок Волыни Андреев. Его крайнее положение определяется следующими словами летописи: «Приехавшу же ляхове воеваша же около Андреева»³¹⁶, следствием чего был ответный поход Романовичей из

³⁰⁹ Раппопорт П.А. Холм // Советская археология. Т. 2. 1954. С. 315–320.

³¹⁰ Галицко-Волинський літопис. С. 109.

³¹¹ Там же. С. 122.

³¹² Галицко-Волинський літопис. С. 105.

³¹³ Барсов Н. Географический словарь Русской земли. С. 131.

³¹⁴ Галицко-Волинський літопис. С. 103.

³¹⁵ Там же.

³¹⁶ Там же. С. 105.

Холма на Люблин, расположенный в верховьях р.Влодавы, вблизи другого порубежного города Волыни Верещина³¹⁷. В нескольких километрах южнее Андреева находился еще один город-крепость Тернава, упомянутый впервые в Галицко-Волинской летописи в рассказе о событиях 1262 г.: «Бысть снемъ рускымъ княземъ съ лядьскымъ княземъ Болеславомъ. И снимашася въ Тернавѣ Данило князь съ обѣма сынома своими, съ Лвомъ и съ Шварномъ, а Василко съ своимъ сыномъ Вѣлодимеромъ, и положиша рядъ межи собою...»³¹⁸ Из контекста неясно, кому тогда принадлежала Тернава. Но известие того же источника за 1266 г. указывает, что она относилась к Волыни: Василько Романович назначает там «снемъ» с краковским князем Болеславом³¹⁹.

Несколько юго-западнее Тернавы были построены два пограничных замка Бусовно и Охожа, оба упоминаются летописью в рассказе о событиях 1244 — начала 1245 г.³²⁰: «Воеваша ятвязѣ около Охожѣ и Бусовна, всю страну ту плѣниша, и еще бо Холму не поставлену бывъшю Даниломъ»³²¹. Последнее замечание летописца может вызвать недоумение: как мы знаем, город Холм был возведен между 1236 и 1238 гг. Эти слова следует трактовать протяженно во времени, — как мне кажется, книжник хочет сказать, будто набеги ятвягов были частыми и систематическими, они вынудили Даниила Романовича основать мощную крепость Холм. Наконец, самым южным из называемых летописью после 1241 г. западных волынских городков был Грубешов, расположенный на месте нынешнего города в Польше на р.Гучве, впадающей в Западный Буг. Он упоминается в рассказе об охотничьих свершениях Даниила около 1252 г.: «Едуцю же ему до Грубешева, но убивъ вепревъ шесть»³²².

Таким образом, к концу княжения Даниила Романовича (1264 г.) была сформирована система крепостей и замков на западном рубеже Волыни, которая, можно думать, удовлетворяла нуждам обороны. Об этом свидетельствует то обстоятельство, что вплоть до конца XIII в. источники не знают вновь возникших городков на этом рубеже.

Защитная линия была усовершенствована и на северной границе Волыни. В сообщениях летописцев второй половины 40-х годов появляются два новых волынских городка: Здитов и Мельник. В 1249 г. Даниил и Василько пошли войной на литовского князя Миндовга, встав на сторону его племянников Тевтивилла и Едивида. Даниил «брата си посла на Волковыескъ, а сына на Услонимъ, а сам иде къ Здитову»³²³. П.А. Раппопорт указывал на совр. деревню Здитово, расположенную на правом берегу р.Ясельды, в 6 км. к югу от г.Береза. Но существует и другое село с этим названием в 25 км. к северо-востоку от Берестья. В обоих не найдено городищ древнерусского времени.

³¹⁷ Барсов Н.П. Очерки русской исторической географии. С. 121.

³¹⁸ Галицько-Волинський літопис. С. 126.

³¹⁹ Там же. С. 129.

³²⁰ Котляр М.Ф. Коментар. С. 250–251.

³²¹ Галицько-Волинський літопис. С. 106.

³²² Там же. С. 117.

³²³ Там же. С. 112.

Можно локализовать еще один северный пограничный город-крепость Волини Мельницу. О ней упоминает летопись, описывая приход Бурундя в 1258 г. к рубежам Галицко-Волинского княжества и его обращенное к Даниилу требование: «Иду на Литву, аже еси мирень, поиди со мною». Вместо Даниила к монгольскому военачальнику отправился его брат Василько. Даниил проводил его до Берестья, а сам помолился за него «в городѣ Мѣлници, въ церкви святыя Богородица, и нынѣ стоить въ велици чести»³²⁴. Этот городок был расположен на Западном Буге, к юго-востоку от Дрогичина. Н.П.Барсов указывал на местечко Мельники в бывшей Гродненской губернии³²⁵.

Среди отмеченных летописью после 1241 г. волинских городов, наряду с Мельницей, можно назвать Рай (Райгород) и Стожок. В 1252 г. Даниил Романович предпринял поход на ятвяжских князей, и по пути домой «Данилу же королеви идущо ему по озеру, и видѣ при березѣ гору красну и градъ, бывши на ней преже, именемъ Рай»³²⁶. Из контекста следует, что этот Рай был, вероятно, разрушен впоследствии во время очередного набега ятвяжских князьков, но затем восстановлен: в нем доживал свои дни в 1287–1288 гг. смертельно больной волинский князь Владимир Василькович³²⁷.

П.А. Раппопорт, исходя из топонимики местности, размещал Рай недалеко от г. Ратно Волинской обл.³²⁸ Лаконичное упоминание волинского летописца о г. Стожке (по требованию Бурундя «Левъ розмета Даниловъ и Стожекъ»³²⁹) свидетельствует о том, что этот замок был хорошо укреплен, поскольку вошел в число городов, которые ордынские военачальники велели уничтожить. Но в 80-е годы XIII в. Стожок был уже отстроен³³⁰. Выглядит правдоподобным указание А.М. Андрияшева на с.Стожок недалеко от Кременца, возле которого на холме расположено городище в 310 сажень в окружности, окруженное рвом и валом, сохранившимся на высоту двух сажень. В валу было трое ворот³³¹.

Менее активным во второй половине XIII в. было городское строительство в Галицкой части княжества. Причины этого кроются в своеобразии социально-экономической эволюции Галицкой земли, в частности, концентрации крупного землевладения вокруг больших городов (Перемышль, Галич, Тереховль, Звенигород), и традиционной слабости центральной власти вплоть до середины 40-х годов. А победа Даниила над боярским беззаконием была одержана слишком поздно (1245 г.) для того, чтобы ее результаты в деле образования новых городов и развития прежних могла существенно сказаться. Во времена его княжения власть прилагает главные усилия к укреплению западного и южного рубежей Галичины.

Понимая, наверное, ключевое значение Перемышля и Ярослава, Даниил Романович заново выстроил их укрепления, по всей вероятности, после утвер-

³²⁴ Галицько-Волинський літопис. С. 123.

³²⁵ Барсов Н. Географический словарь Русской земли. С. 131.

³²⁶ Галицько-Волинський літопис. С. 116.

³²⁷ Там же. С. 341, 343.

³²⁸ Раппопорт П.А. Новые данные по исторической географии Волини. С. 55–56.

³²⁹ Галицько-Волинський літопис. С. 124.

³³⁰ «Рачьша же изнайде Мьстислава въ Стожьци» (Там же. С. 146).

³³¹ Андрияшев А.М. Указ. соч. С. 69.

ждения в Галиче в 1238 г. Когда в 1245 г. Ростислав Михайлович с венгерско-польским войском вторгся в Галицкую землю, он не смог взять ни Ярослава, ни Перемышля, при том, что у него было много воинов и мощная осадная техника («Събралъ тоземльць многыє, съсуды ратныє и градныє, и пороки, исполчивъ воя своа»³³²).

На пути из Галича в Венгрию лежал городок Синеводск, порубежное положение которого засвидетельствовано летописью в рассказе о событиях 1240 г.: «Ехалъ бѣ Даниль князь къ королеви въ Угры...И приеха в Синеводско в манастырь святаа Богородица. Наутрея же въставъ видѣ множество бѣжащихъ отъ безбожныхъ татаръ, и вѣротися назадъ въ Угры, не може бо пройти до Руское земли, зане мало бо с нимъ дружины»³³³. Синеводск расположен при слиянии рек Опир и Стрый (ныне с.Верхнее Синеводное во Львовской обл.). На удлинённом мысу, возвышающемся над долиной, в древнерусское время существовал монастырь. Его небольшая территория (всего 0,5 га) была окружена валами и рвами, на которых стояли дубовые стены. Сам монастырь находился на укрепленном мысовом городище площадью 4,5 га³³⁴. Все это превратило Синеводск в подлинную крепость.

Подобно Синеводску, был выдвинут на юго-запад, за древний днестровский рубеж Галицкой земли и г. Коломыя. Этот город с округой принадлежал княжескому домену, в котором Даниил и Василько Романовичи раздавали земельные наделы вассалам в условное владение («держание») с условием несения военной службы³³⁵. А.Н. Насонов считал Коломыю пограничным городом Галицкого княжества³³⁶. В течение второй половины XII — первого десятилетия XIII вв. его юго-западный рубеж, таким образом, продвинулся за Днестр, на линию Синеводск — Коломыя.

Необходимо упомянуть о ряде пограничных крепостей в предгорьях Карпат с русской стороны: в с. Спас Львовской обл., где известны оборонительная башня («столп») волинского типа и укрепления на Замковой горе, и в с. Урич во Львовской обл., возле которого располагалась древнерусская на скальная крепость, известная в документах XIV–XVI вв. как Тустань³³⁷. Эти крепости входили в оборонительную линию вдоль Карпатских гор. Однако отсутствие упоминаний о них в источниках древнерусского времени и невозможность определить время их возникновения не позволили нанести их на карту.

В середине XIII в. был заложен Львов. Впрочем, во второй его половине он оставался небольшим городом-крепостью, и летописцы упоминают о нем нечасто и неконкретно. Впервые этот городок упоминается в известии Галицко-

³³² Галицко-Волинський літопис. С. 107.

³³³ Там же. С. 102.

³³⁴ Рожко М.Ф. Карпатські фортеці доби Київської Русі // Київська Русь. Культура, традиції. Київ, 1982. С. 13.

³³⁵ Галицко-Волинський літопис. С. 103.

³³⁶ Насонов А.Н. Монголы и Русь. М., 1940. С. 138.

³³⁷ Рожко М.Ф. Указ. соч. С. 13–20.

Волынской летописи о грандиозном пожаре Холма, случившемся, как установили историки, около 1256 г.³³⁸

Подобно Киеву, Львов вырос не на пустом месте. Археологи обнаружили культурный слой времен Киевской Руси: железные, бронзовые и стеклянные изделия, керамику, архитектурные фрагменты X–XII вв. Львов как крепость в оборонительной системе Галицко-Волынской Руси был построен Романовичами на месте древнерусского городка, существовавшего на Замковой горе с XII в. Львов создали на высоких холмах, прорезанных глубокими оврагами. Город имел исключительно выгодное стратегическое положение, господствуя над обширной округой, и в этом качестве заменил соседний, обветшавший к тому времени Звенигород. В 1258 г. по требованию Бурундая «Левъ... посла Львовъ розметати»³³⁹. Вероятно, уже в начале своего существования Львов имел немалое оборонительное значение и признавался ордынцами опасным. В скором времени львовский замок был отстроен и представлял собой хорошо укрепленную твердыню. Об этом можно судить из рассказа летописи о безуспешной двухнедельной осаде города монгольским военачальником Телебугой в 1286 г.³⁴⁰

На мой взгляд, в княжение Даниила Романовича окончательно сформировалась территория и установились рубежи Галицко-Волынского княжества. Поэтому не рассматриваю города, появившиеся после его кончины. В пользу моего мнения говорит то обстоятельство, что пограничные города и крепости, называемые в летописи после 1264 г. и до конца XIII в., расположены внутри рубежей, установившихся в княжение Даниила. Например, упоминаемая в летописном рассказе о русско-польской войне 1265–1266 гг. крепость Грабовец³⁴¹ локализуется на р. Калиновке, между Грубешовым и Красноставом³⁴², восточнее линии Орельск–Червен, т.е. не выступает за установившийся к концу правления Даниила Романовича западный рубеж. Неудачей завершилась попытка Льва Даниловича продвинуть границу с Польшей на запад, далее г.Ярослава. В 1280 г.³⁴³ «Лестько иде на Лва и взя у него городъ Переворескъ, и исъсѣче весь от мала до велика, а городъ зажьже»³⁴⁴. Принятые краковским князем крутые меры можно объяснить тем, что Лев пытался пересмотреть давно установившийся рубеж, отодвинув его на запад. Несколько позднее летописец вновь упоминает об этом разорении Перевореска³⁴⁵, но не говорит о его возвращении или восстановлении русскими.

В период 1230-х–1260-х годов процессы образования новых городов и крепостей, расширения и укрепления старых городских центров в княжестве заметно усилились, невзирая на неблагоприятные условия удельной раздробленности, вторжения войска Батыея и установления ордынской власти. Эти процессы были следствием общего хозяйственного подъема, укрепления княжеской власти

³³⁸ Нариси історії Львова. Льв., 1956. С. 22; *Котляр М.Ф.* Формирование территории... С. 163–164.

³³⁹ Галицько-Волинський літопис. С. 124.

³⁴⁰ Там же. С. 139.

³⁴¹ Там же. С. 129.

³⁴² *Андріяшев А.М.* Указ. соч. С. 33, 93; *Барсов Н.* Географический словарь Русской земли. С. 50.

³⁴³ Дата установлена на основании свидетельств польских рочников Траски, Малопольского, Францисканского и др. (*Monumenta Poloniae Historica* T. 2 Lwów. P. 847; T. 3 P. 51, 181).

³⁴⁴ Галицько-Волинський літопис. С. 135.

³⁴⁵ Там же. С. 138.

и подавления боярского сопротивления централизаторским усилиям Романовичей. Немалую роль сыграл и фактор постоянной внешней опасности, вынуждавший возводить замки и укрепленные города на западных и южных рубежах. В.Т. Пашуто отмечал большое количество новых городских центров в Галицко-Волынской Руси XIII в., в особенно в сравнении с предыдущим, XII веком³⁴⁶.

Прохождение внешних рубежей Галицко-Волынского княжества в XIII в. в общем обозначается пограничными городами и крепостями второй половины века XII-го, о которых речь шла выше. Не следует, однако, буквально связывать города и рубежи: в большинстве случаев пограничные крепости находились в 15–20 км от границы, лишь некоторые из них были вплотную придвинуты к ней. На самом рубеже располагались сторожевые посты, наблюдательные пункты, временные укрепления (засеки, частоколы, рвы и прочие препятствия). Таким вынесенным на самую границу фортификационным сооружением был замок Ухани, упомянутый в рассказе о событиях 1210 г.: «Литва же и Ятвязь воеваху [Волынь], и повоеваша же Турискъ, и около Комова, оли и до Червня, и бишася у воротъ Червеньскыхъ, и застава въ Уханяхъ бѣ»³⁴⁷. Этот замок прикрывал Червен с севера.

Если в XII в. западный рубеж Волыни проходил по Западному Бугу и его притокам, то уже в начале XIII в. он вплотную придвинулся к р. Вепрю. Отголосок этого изменения границы виден в летописном тексте, составленном около 1208 г. Тогда Лешек краковский и Конрад мазовецкий поддержали претензии двоюродного брата Романовичей Александра белзского на Владимир Волынский: «И жаляхуся володимерци³⁴⁸: «Аще не быль бы сродникъ их [Романовичей] с ними Олександръ, то не перешли быша ни Буга»³⁴⁹. Но свидетельство той же Галицко-Волынской летописи от 1219 г. определенно указывает на Вепрь как на русско-польскую границу: «весне же бывши, ехавше ляхове воевать, и воеваша по Бугу». Даниил Романович послал войско против вторгшегося неприятеля: Тогда «ляхы же многы избиша, и гнаша по нихъ до рѣкы Вепря»³⁵⁰. Полагаю, что Буг считался в те годы вторым, внутренним рубежом Волыни. В 1227 г. венгерско-польское войско приблизилось к Волынской земле, двигаясь со стороны Галича: «Бяше бо король венгерский изнемоглься, Лестькови же в то время идущо в помощь, Данилови же бранящо ему не помагати королеви, оному же наипаче хотящо; Даниль же и Василко посласта люди своя къ Бугу, не даста ему приити»³⁵¹.

И в последующие годы Вепрь продолжал оставаться волынско-польской границей. В 1229 г. волынская рать направилась в поход против Польши: «Даниль же и Василко... идоша кы Калешю (Калишу). И прийдоша Вепру вечерь. Наутриа же свитающо, прейдоша рѣку Прѣсну³⁵² и пойдоста к городу»³⁵³ —

³⁴⁶ Пашуто В.Т. Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. С. 166.

³⁴⁷ Галицько-Волинський літопис. С. 78–79.

³⁴⁸ Мещане г.Владимира.

³⁴⁹ Галицько-Волинський літопис. С. 78.

³⁵⁰ Там же. С. 82–83.

³⁵¹ Там же. С. 89.

³⁵² Уже в Польше.

³⁵³ Галицько-Волинський літопис. С. 91.

летописец счел нужным отметить приход русского войска к границе с Польшей, хотя сама логика повествования его к этому не побуждала. А в 1237 г. полки Романовичей успешно отразили на р.Вепре нападение войска мазовецкого князя Конрада, поддерживавшего Михаила черниговского: «Кондрать побѣже до Ляховъ черезъ ночь, и потопилися бяше отъ вой его в Вепру множество»³⁵⁴. На северо-западе и западе Волыни граница с Литвой и Ятвягами проходила по Западному Бугу и его притокам, в частности, Лесне. Бассейн же р.Кросны принадлежал Волыни. Здесь одной из пограничных рек был Нур. В 1245 г. «Кондрать присла посоль по Василка, река: «Пойдемъ на Ятвязь». Падшю снѣгу и серену, не могоша ити, и въротишася на Нурѣ»³⁵⁵

Порубежное положение Берестья выступает в летописи достаточно явно. Берестье было главным укрепленным городом в этом беспокойном районе, постоянно страдавшем от вражеских набегов. Здесь, вдоль Буга, располагалось скопление пограничных замков и крепостей: наряду с Берестьем это были Каменец, Мельник и выдвинутый на север Дорогичин (Дрогичин). Около 1228 г. Галицко-Волынская летопись отмечает: «Воеваша ятвязи около Берестиа, и угониста и изъ Володимеря»³⁵⁶. А весной 1238 г. Даниил оказался в Берестье вблизи границы, замыслив поход на недавно захваченный крестоносцами Дорогичин: «Веснѣ же бывши, пойдоста на Ятвязь, и прийдоста к Берестью. Рѣкамъ наводнившимся, не возмогоста ити на Ятвязь»³⁵⁷. Оттуда Даниил двинулся к Дорогичину. Вплоть до конца XIII в. Берестье играло выдающуюся роль в деле защиты северных рубежей Волыни и всего Галицко-Волынского княжества. В середине 80-х годов «Лестько»³⁵⁸ взя Переворескъ городъ и Львовъ, то же Ляхове воеваша у Берестиа по Кръснѣ, и взяша сель десять и пойдоса назадъ. Берестиане же събрашася и гнаша по нихъ»³⁵⁹.

Таким образом, волыньско-польская граница в XIII в. была устойчивой, проходила от устья Нура почти прямо на юг через верховья р.Кросны вдоль Вепря, к водоразделу Вепря и Лады. Здесь проходил этнокультурный рубеж между западными и восточными славянами, что подтверждается материалами археологических раскопок³⁶⁰. Благодаря этому русско-польская граница отличалась устойчивостью и существенно не изменялась в течение древнерусского времени. О прохождении ее по верховьям Западного Буга и Вепря свидетельствуют и западноевропейские источники. Английский хронист Гервасий из Тильбери (XII в.) писал, что Польша граничит с «Лодомерией» (Волынским княжеством) по названным выше рекам³⁶¹, а его современник германский хронист Рагевин

³⁵⁴ Галицко-Волинський літопис. С. 98.

³⁵⁵ Там же. С. 110.

³⁵⁶ Там же. С. 89.

³⁵⁷ Там же. С. 98.

³⁵⁸ Куявский князь Лешек Черный, сын Казимира Спрведливого.

³⁵⁹ Галицко-Волинський літопис. С. 138.

³⁶⁰ *Кучинко М.М.* Материальная культура населения междуречья Западного Буга и Вепря в X–XIII вв. // Исследования по истории славянских и балканских народов. М., 1972. С. 89–90.

³⁶¹ *Gervasii Otia imperialia // Scriptorum rerum brunsviciensium.* Т. 2. Р. 764–765.

указывал, что восточный рубеж Польши проходит по Висле³⁶². Между Вепрем и Вислой лежало громадное плоскогорье, ограниченное на юге верхним Вислоком. Это сухое, практически безводное пространство в древнерусское время мало привлекало поселенцев. Оно и разграничивало Польшу и Русь³⁶³.

В завершение повествования о рубежах Волыни в XIII в. остановлюсь на дискуссионном вопросе о нахождении так называемых Ворот. Они упоминаются в летописи в рассказе о польско-русском военном столкновении 1266 г. Тогда Василько пошел в г. Тернаву на встречу с польским князем Болеславом и узнал по пути туда, что «Ляхове лєсть учинили, к сонмови не шли, но обишедше около [Тернаву], на Ворота, и тако поидоша к Белзу». Затем летописец указывает, что эти Ворота стояли на самой границе между Волынским княжеством и Польшей. Из летописного текста следует, что Ворота находились на Волынской земле³⁶⁴. Этот проход между Русью и Польшей использовался и ранее. Так, в 1262 г. «бысть снемь Рускымъ княземъ съ Лядскимъ княземъ с Болеславом, и снима-шася въ Тернавѣ³⁶⁵. Н.П. Барсов указывал Ворота вблизи Переворска, там стоит село Превратно³⁶⁶. Ему возразил А.И. Бунин, отметивший, что названное им селение, во-первых расположено слишком далеко от Тернавы, и, во-вторых, находится в равнинной, лесистой местности. Бунин пишет, что в 15 верстах к юго-востоку от Тернавы начинается горный кряж, который разрезан ущельем, выходящим к р. Гордец. По мнению ученого, это ущелье и было Воротами³⁶⁷. Предположение Бунина выглядит вероятным.

Отмеченная в отношении Волыни длительная устойчивость рубежей княжества относится и к Галицкой земле. Около 1230 г. во время осады Галича Даниил Романович, «събравъ землю Галицкую³⁶⁸, ...и събра отъ Бобръкы даже и до реки Ушици и Прута, и объѣде и въ силѣ тяжцѣ»³⁶⁹ — так образно и в общем верно книжник обозначил тогдашние пределы Галицкой земли. Существуют серьезные основания полагать, что основные рубежи Галицкой части княжества не претерпели в XIII в. заметных изменений. Разве что нуждается в уточнении и конкретизации карпатский рубеж Галичины с Венгрией. Способствуют этому археологические исследования, поскольку летописные данные немногочисленны и, по моему мнению, использованы историками с надлежащей полнотой. Перспективными представляются исследования М.Ф. Рожко и других львовских археологов, проводившиеся в Карпатах в 60-е–70-е годы XX в.³⁷⁰. Необходимо учитывать, что и непосредственно за Карпатским хребтом, на землях, находившихся под контролем Венгерского королевства, жило в основном русское

³⁶² См.: *Исаевич Я.Д.* Джерела про західні межі української етнічної території в період феодалізму // *Український історичний журнал.* 1968. № 12. С. 79.

³⁶³ *Крыжановский Е.* Забужская Русь. СПб., 1885. С. 46–47 и др.

³⁶⁴ Галицько-Волинський літопис. С. 129.

³⁶⁵ Там же. С. 126.

³⁶⁶ *Барсов Н.* Очерки русской исторической географии. С. 268–269.

³⁶⁷ *Бунин А.И.* Где находились Ворота, упоминаемые в летописи под 1268 г.? // *Известия XI Археологического съезда в Киеве.* 1899. № 12. С. 177–178.

³⁶⁸ Воинов со всей Галицкой земли.

³⁶⁹ Галицько-Волинський літопис. С. 92.

³⁷⁰ *Рожко М.Ф.* Древнерусские поселения в предгорьях Карпат в X–XIV вв. // *Новое в планировке и архитектуре села.* 1974. № 12; *Его же.* Крепость Тустань // *КСИА АН СССР.* Вып. 164. 1981 и др.

население. Летопись называет там русские города и крепости: Бардуев, Баню Родну, Барсуков Дол (Дел)³⁷¹.

Все эти города располагались вне границ Галицко-Волынского княжества. Об этом свидетельствует в основном Галицко-Волынская летопись. В 1241 г. Даниил Романович «иде изъ Угорь в Ляхы на Бордуевь, и прииде в Судомирь [Сандомир]³⁷². С.М. Середонин отождествлял Бардуев с Бартфельдом на р. Тополин, к северу от Эпернеша³⁷³. Труднее локализовать Баню Родну и Борсуков Дол, названные в летописи в связи с занятием Галича Даниилом и бегством Ростислава Михайловича в Венгрию в 1238 г.: «Наутриа же прииде к нему [Даниилу] вѣсть, яко Ростиславъ пошелъ бѣ к Галичю, слышав же приятие градское, бѣжа въ Угры путемъ, имь же идяше на Борьсуковъ Дѣль, и прииде къ Бани, рекомѣй Родна, и оттуда иде въ Угры»³⁷⁴.

Баня Родна помещалась Барсовым на месте городка Старая Рудня у истоков р. Большого Черемоша на Буковине³⁷⁵. Вблизи нее Надеждин и Неволин располагали Борсуков Дол³⁷⁶. Можно принять эту локализацию, не разделяя высказывавшегося Середониным и другими историками мнения, будто бы слово «дол» (дел) в нашем случае означает горный хребет, разделяющий две области, и что Борсуков дел — название местности: «В верховьях р. Быстрицы есть горы, называемые Горы Родны»³⁷⁷. Как мне представляется, в обоих случаях речь идет о пограничных городках.

После смерти Даниила Романовича (1264 г.) Галицко-Волынское княжество распадается. Его брат Василько, вероятно, не претендовал на Галич и великое княжение, а сохранил за собой часть Волыни со стольным Владимиром, хотя формально и считался великим князем («отцем и господином»). Но фактически главы династии и страны не стало. Галицкая земля была разделена между сыновьями Даниила: Шварн получил ее восточную часть с Галичем и Забужьем, Лев утвердился в Западной Галичине, обладая Перемышлем и Львовом. Холмскую землю вместе с Белзской и Черной Русью унаследовал Шварн. А Мстиславу Даниловичу досталась восточная Волынь с Луцком³⁷⁸.

Тем не менее, невзирая на оживившуюся удельную раздробленность и монгольское владычество, Галицко-Волынская Русь и после кончины Даниила Романовича оставалась относительно цельным социально-экономическим организмом. Этому способствовали эволюция экономической жизни, развитие городов, нараставшие торговые и культурные связи в регионе. Большое воздействие на сохранение ее экономической и культурной общности оказали претворявшиеся в жизнь идеи древнерусского единства, этнического родства всех восточных славян, глубоко овладевшие умами народных масс.

³⁷¹ Котляр Н.Ф. Формирование территории и возникновение городов Галицко-Волынской Руси. С. 169–170.

³⁷² Галицько-Волинський літопис. С. 102.

³⁷³ Барсов Н.П. Очерки русской исторической географии. С. 111; Середонин С.М. Историческая география. Пг., 1916. С. 187.

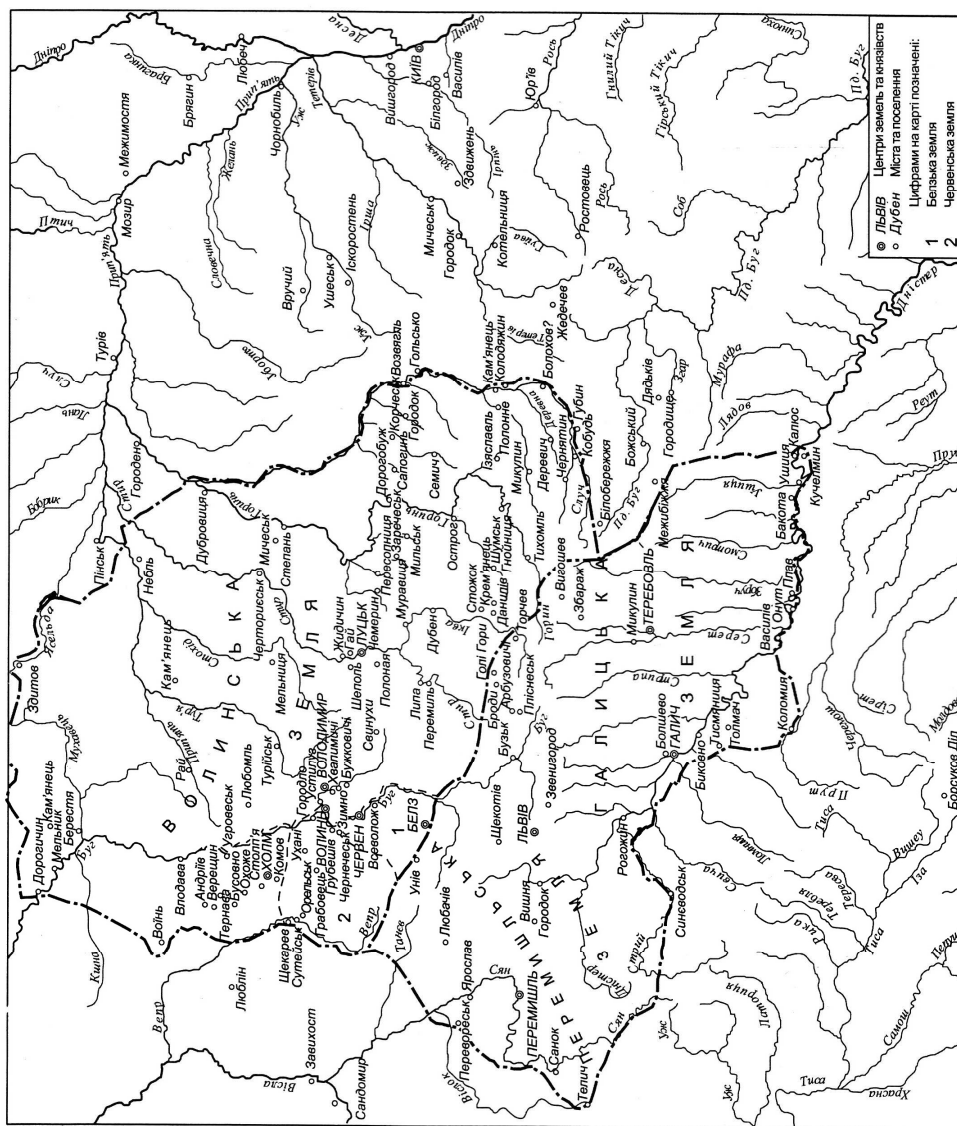
³⁷⁴ Галицько-Волинський літопис. С. 99.

³⁷⁵ Барсов Н.П. Очерки русской исторической географии. С. 111.

³⁷⁶ Погодин М.П. Указ. соч. С. 206.

³⁷⁷ Середонин С.М. Указ. соч. С. 189.

³⁷⁸ См., напр.: Крип'якевич І.П. Галицько-Волинське князівство. Київ, 1984. С. 105.



ГАЛИЦКО-ВОЛЫНСКАЯ РУСЬ XII-XIII в.

Чернигово-Северская земля

Чернигово-Северская земля и Черниговское (Чернигово-Северское) княжество на ее основе начинают формироваться в конце X — в течение XI в. Об этом свидетельствует летопись, хотя, вне сомнения, длительные процессы складывания этой земли, как и других древнерусских земель, уходят вглубь веков, в долетописное время. Эти территориальные образования определяются городами, городками и крепостями, расположенными в них. Особенно важны городские центры, стоявшие на рубежах с другими древнерусскими землями, позволявшие, пусть приблизительно, определить размеры территории. Границ с иноземными соседями Чернигово-Северская земля не имела. Поэтому в дальнейшем повествовании мною уделяется едва ли не главное внимание ее городам, городкам и крепостям.

Летописные племена южнорусского Полесья

Племенные образования, из которых выросли все древнерусские земли, включая и Чернигово-Северскую, фиксируются летописью в дописьменные время, с VI–VII вв. Это была пора создания союзов племен (часть которых переросла затем в племенные княжения), расселявшихся на восточноевропейской равнине³⁷⁹. Исследование этого явления сопряжено с немалыми трудностями, преодолеть некоторые из них не представляется возможным. Главный письменный источник, этногеографическое введение к Повести временных лет, в рассказе о расселении славян опирается на фольклорную традицию (родовые и исторические предания, легенды, притчи, дружинные песни и др.), поэтому ему присущи обобщенность изложения событий, неясность времени распространения славян в Восточной Европе и соседних регионах, неопределенность этапов и последовательности объединения их в большие и малые союзы и княжения.

Историки издавна стремились установить историческую реальность картины расселения славян во введении к Повести и определить, хотя бы приблизительно, период времени, когда оно происходило. Ученые стремились также использовать иностранные источники, выискивая в них соответствия известиями русской летописи. Например, А.И. Рогов и Б.Н. Флоря, исходя в основном из сведений довольно неясного и малоконкретного германского источника, «Баварского географа» первой половины IX в., пришли ко мнению, что свидетельства нашей летописи о восточных славянах отражают историческую действительность своего времени, а в отдельных случаях — даже более раннего. Эти историки полагают, что какие-то объединения восточнославянских племен существовали в VII–VIII вв., а некоторые, крупнейшие из них, — и раньше³⁸⁰. По видимому, они опирались также на авторитетное мнение Л.В. Черепнина, осторожно заметившего, что уже к VIII–IX вв. перечисленные в летописи союзы племен должны

³⁷⁹ См. подробно об этом: *Зайцев А.К.* Черниговское княжество X–XIII вв. Гл.2. Формирование ядра Черниговской земли. М., 2009. С. 44–59.

³⁸⁰ *Рогов А.И., Флоря Б.Н.* Формирование самосознания древнерусской народности // Развитие этнического самосознания славянских народов в эпоху раннего средневековья. М., 1982. С. 98–100.

были сложиться³⁸¹. В исторической литературе много раз отмечалось, что этногеографическое введение к Повести временных лет застаёт восточнославянский мир примерно с VI — начала VII вв. Имеются в виду рассказы о «примучивании» дулебов аварами, основании Киева тремя братьями полянами и ряд других.

Племенные объединения также отмечены летописью на территории будущей Чернигово-Северской земли. Речь идет о северянах, древлянах, радимичах, частично вятичах и др. О предыстории Чернигово-Северской земли летопись сообщает совсем мало. В рассказе Повести временных лет о расселении славян на восточноевропейской равнине называются древляне, «зане съдоша в лѣсѣх», и другие, «съдоша по Деснѣ, и по Семи, и по Сулѣ, и нарекошася сѣверь». Далее Нестор утверждает, что «живяху в мирѣ поляне, и древляне, и сѣверь, и радимичи, вятичи и хрвате»³⁸². Земли этих племенных объединений создавались благодаря распространению на них политической власти, — сначала из ядра возникавшего государства, Киева, а затем из центров самих этих образований. Летописцы связывают судьбу племенных территорий с городами (градами), к которым они «тянули»³⁸³. Особенно отчетливо процессы складывания земель древлян, северян, радимичей и др. союзов будущей Чернигово-Северской земли видны на примере Чернигова и его округа.

А.Н. Насонов определил, что территория, непосредственно зависевшая от Чернигова к западу и югу от него, стала формироваться еще до выделения Черниговского княжества по «ряду» Ярослава Владимировича 1054 г. Уже в первой трети XI в. юго-западные черниговские города стремились не к Киеву, что было бы естественным в свете его решительного социального и экономического преобладания над другими городами, но к Чернигову, если судить по разделу «Русской земли» между Ярославом и Мстиславом — по «ряду» между ними в 1026 г. По договору 1026 г. Левобережье досталось Мстиславу, а Правобережье — Ярославу. Часть Левобережья осталась под властью киевского государя, а на Правобережье г.Речица и несколько селений принадлежали черниговскому князю. По утверждению Насонова, старая граница между Чернигово-Северской и Переяславской землями возникла, вероятно, еще в начале XI в. Она была, можно думать, весьма устойчивой и не спускалась ниже устья Остра, ее фиксировал Остерский городок, стоявший на Переяславщине³⁸⁴.

Этот историк сумел конкретизировать и обобщить отрывочные свидетельства летописи, наложив их на археологическую и этнокультурную карту Чернигово-Северщины. Это была непростая работа, поскольку большинство наименований черниговских городов, городков, крепостей и селений называются летописцами не ранее 40-х годов XII в. Лишь небольшая их часть отмечена источниками для XI в. По мнению Насонова, это незначительное количество

³⁸¹ Черепнин Л.В. Русь: спорные вопросы истории феодальной земельной собственности в IX–XV вв. // Пути развития феодализма. М., 1972.

³⁸² Повесть временных лет. С. 8, 10–12 и др.

³⁸³ Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства. М., 1951. С. 52–53 и сл.

³⁸⁴ Там же. С. 60 и сл.; Повесть временных лет. С. 57, 65.

населенных пунктов, нанесенное на карту, определяет Черниговскую волость в ее древнейшей части. Он выделяет лишь три таких поселения: Сновск, Стародуб и Новгород-Северский («Сновская тысяча»), но Сновск впервые упоминается летописью под 1067 г., Стародуб под 1096-м, а Новгород-Северский и вовсе в XII в. (1141 г.)³⁸⁵, Это обстоятельство подчеркивает гипотетичность и относительность выкладок Насонова и других исследователей о размерах и рубежах Чернигово-Северской волости в раннее время. На мой взгляд, историк несколько преувеличил значение Сновской тысячи. В лучшем случае, она составляла один из очагов землеобразования этой волости.

Этот ученый и другие исследователи справедливо подчеркивали постепенный, динамический характер складывания Чернигово-Северской земли. Летописи неоднократно отмечают рост, расширение пределов этой земли. Она складывалась благодаря колонизационным процессам, освоению новых земель, частично не занятых соседями, частично незаселенных. Особенно велика в этом была роль городов, очагов власти и социально-экономической жизни. Значительное воздействие на процессы образования Чернигово-Северской земли оказало внеэкономическое принуждение, насильственные действия племенных вождей и князьков, покорение земель древлян, восточных северян, радимичей и вятичей киевскими князьями. Впрочем, подлинные княжеские столы появляются в этой земле достаточно поздно³⁸⁶.

Начало государственного освоения Чернигово-Северщины. Олег

Вплоть до 20-х годов XI в. находившаяся в процессе формирования Чернигово-Северская земля «окняжалась» и управлялась из Киева. Об этом свидетельствует Повесть временных лет начиная с конца IX в. Вскоре после вокняжения в Киеве (в 882 г.³⁸⁷) Олег «поча ...воевати деревляны, и примучивъ а, имаше на них дань по чернѣ кунѣ». В следующем, 884 г. «иде Олегъ на сѣверяне, и побѣди сѣверяны, и възложи на нь дань легьку», а в 885 г. он «посла къ радимичемъ, рька: «Кому дань даете?» Они же рѣша: «Козаромъ». И рече имь Олегъ: «Не дайте козаромъ, но мнѣ дайте»³⁸⁸. Отдавая себе отчет в обобщенности этих свидетельств и условности хронологии покорения Киевом племенных союзов на территории будущей Черниговской земли, все же отмечу, что характер и обстоятельства их насильственного присоединения к государству отражены в летописи Нестора достаточно четко, равно как и роль в этом действе киевского князя.

³⁸⁵ Хотя назван в «Поучении» Владимира Мономаха в рассказе о событиях 80-х–90-х годов XI в. как город Черниговской волости.

³⁸⁶ Насонов А.Н. Указ. соч. С. 60–61.

³⁸⁷ Дата условна, как и почти все даты летописей вплоть до княжения Ярослава Владимировича.

³⁸⁸ Повесть временных лет. С. 14.

Игорь унаследует власть Олега

Преемник Олега Игорь продолжил деятельность по упрочению своей власти среди союзов племен будущей Чернигово-Северской земли. Согласно летописи, он сосредоточил усилия на укрощении и присоединении к Киеву мощного и многолюдного союза древлян. Под 913 г. читаем в летописи: «Поча княжити Игорь по Олзѣ... И древляне затворишася от Игоря по Олговѣ смерти»³⁸⁹. Это «затворишася» означает, что древлянские старейшины (племенные вожди) закрыли ворота своих градов перед княжескими сборщиками дани и администраторами. Вероятно, выступление древлянского объединения племен против центральной власти было стихийным и спонтанным, иначе вряд ли князю посчастливилось бы столь легко его подавить в следующем году: «Иде Игорь на древляны, и побѣдивъ а, возложи на ня дань болши Олговы»³⁹⁰. Запомним эти слова («дань болши Олговы»), в них, кажется, скрыт ключ к истории трагической кончины Игоря в земле древлян.

Новгородская первая летопись младшего извода, источник чрезвычайно авторитетный³⁹¹, во многих случаях помогающий уточнить и конкретизировать сведения Повести временных лет, раскрывает ее упоминание о наложении новой дани на древлян: «И бѣ у него воевода, именемъ Свѣнделдъ, и примучи [Игорь] углѣче [уличей], възложи на ня дань, и вдасть Свѣнделду. ...И дасть же дань деревъскую Свѣнделду, и имаша по чернѣ кунѣ от дыма. И рѣша дружина Игоревѣ: «Се даль еси единому мужевѣ много»³⁹². Сообщено это летописцем под 922 г. Но ведь вокняжение Игоря в Киеве после смерти Олега также отнесено новгородским книжником к 922 г. Хронология этой летописи весьма условна, и это в особенности относится к ее части, описывающей события конца IX — первой половины X в. Летописец отразил древнейшую форму землепользования на Руси, так называемое кормление, когда сюзерен передавал вассалу за службу доход с земли или города, не отдавая ему во владение самую землю или город. В нашем случае «кормленщик» должен был вернуть князю часть собранной им дани. Иначе трудно объяснить, почему через много лет после этого (в 944 г.) Игорь пошел собирать полюдье с Древлянской земли, отданной им в кормление Свенельду.

Но не только древлян покорял Игорь в начале своего княжения. Новгородская первая летопись младшего извода упоминает о том, что он воевал и с уличами (угличами). Согласно ей Игорь покорил уличей, и лишь после этого принялся укрощать древлян³⁹³. Сколачиваемое Олегом и его преемником Игорем государство было рыхлым, мало управляемым, военные методы превалировали в этом над иными. Дело консолидации Руси продолжит Ольга, сумевшая «окняжить» значительную часть восточноевропейской равнины.

³⁸⁹ Повесть временных лет. С. 21.

³⁹⁰ Там же.

³⁹¹ и в древнейшей части отразивший Начальный свод.

³⁹² Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 109.

³⁹³ Там же.

Игорь и его соратники были недовольны отношениями с Византией, недостаточностью льгот для русских купцов и дипломатов, понемногу утрачиваемых после чрезвычайно благоприятного для Руси договора Олега с Греками 911 г. Поэтому в 941 и 944 годах Игорь осуществил два похода на Константинополь, но оба оказались неудачными. В рассказе о походе 944 г. читаем: «Игорь же совкупивъ вои многи, варяги, русь, и поляны, словѣни, и кривичи, и тѣверьцѣ, ...поиде на Греки в лодьях и на коняхъ...»³⁹⁴ В этом перечислении подвластных киевскому государю племенных образований нет ни одного, расположенного на Чернигово-Северской земле: древлян, северян, радимичей и вятичей. Это свидетельствует о том, что в годы своего княжения Игорю не удалось покорить их и присоединить к киевскому столу.

После несчастливого похода на Царьград 944 г. и подписания невыгодного для него мира с Византией князь Игорь занялся внутренними делами своей страны. Основанная на фольклорных преданиях и воинских песнях история последнего похода князя Игоря в Древлянскую землю (на которой зиждется рассказ Повести временных лет) красочно описывает его. Под 945 г.³⁹⁵ летопись Нестора сообщает: «Игорь же нача княжити въ Киевѣ, миръ имѣя ко всѣмъ странамъ. И приспе осень, и нача мыслити на деревляны, хотя примыслити большую дань. В се же лѣто рекоша дружина Игореву: «Отроци Свѣнльжи изодѣлися суть оружьемъ и порты, а мы нази. Поиди, княже, с нами в дань, да и ты добудеши и мы».³⁹⁶ Это внесенное в летопись народное предание, родившееся, можно думать, в недружественной Игорю дружинной среде, опирается на исторические реалии.

Итак, Игорь с дружинниками двинулся в полюдь. То была древнейшая, примитивная и насильственная форма взимания дани, собиравшаяся главным образом на содержание князя и его дружины. Возможно, с полюдьем было связано формирование системы погостов как постоянных мест остановок князя во главе дружины. Основания для такого мнения дает летопись. Покорив древлян в 945 г. Ольга «устави по Мьстѣ [реке] повосты [погосты] и дани и по Лузѣ оброки и дани, и ловища ея суть по всей земли»³⁹⁷. По мнению Б.А. Рыбакова, полюдь взималось лишь с племенных объединений древлян, северян, дреговичей и кривичей, а его маршрут проходил землями вдоль течения Днепра³⁹⁸. Обезд подвластной киевскому государю страны скреплял ее и способствовал ее социальной организации.

В труде современника Игоря, византийского императора и писателя Константина Багрянородного³⁹⁹ «Об управлении империей» описано собирание на Руси полюдь в времена этого киевского князя. По мнению многих историков, полюдь в качестве формы взимания ренты в Древнерусском государстве тогда доживало последние десятилетия. Можно предположить, что полюдь кормило

³⁹⁴ Повесть временных лет. С. 21.

³⁹⁵ Историки датируют отраженные в этой статье события 944 годом.

³⁹⁶ Повесть временных лет. С. 26.

³⁹⁷ Там же. С. 29.

³⁹⁸ Рыбаков Б.А. Смерды // История СССР. 1970. № 2.

³⁹⁹ В наши дни его бы, вероятно, назвали политологом.

князя и его дружину в течение года, накапливало запасы продовольствия на вторую его половину⁴⁰⁰.

В своем трактате византийский император отразил впечатления очевидцев, бывавших на Руси во времена Игоря: «Когда наступит ноябрь месяц, тотчас их архонты⁴⁰¹ выходят со всеми росами⁴⁰² из Киава и отправляются в полюдь, что именуется «кружением» Они собирают полюдь в окружающих Киев землях древлян, северян, кривичей, вятичей и др., являющихся данниками росов. «Кормясь там в течение всей зимы, они снова, начиная с апреля, когда растает лед на реке Днепр, возвращаются в Киев». Там они берут свои «моноксилы» [долбленки], снаряжают их и отправляются в Романию⁴⁰³ [Византию]. В другом месте своего трактата Константин поместил раздел «О росах, отправляющихся с моноксилами из Росии в Константинополь», в котором подробно рассказывает о подготовке и осуществлении такого путешествия. Он повествует о том, что возле Днепра в Киеве собираются люди со всех концов Руси, в частности из Новгорода, где сидит сын Игоря Святослав⁴⁰⁴, дабы отправиться на юг. Зависимые от киевского князя славяне, живущие выше Киева вдоль Днепра, изготавливают зимой челны-однодревки и сплавляют их в Киев, где и продают княжеским людям. На этих челнах купцы и дружинники спускаются к морю, преодолевая грозные и многочисленные днепровские пороги. Добравшись до острова Березань, они перебираются морем в Днестр, а оттуда, дождавшись благоприятной погоды, — в Дунай. Из устья Дуная они плывут в Византию⁴⁰⁵. Во времена Игоря существенно вырос объем торговли Руси с империей.

После несчастливого похода на Царьград 944 г. и подписания невыгодного для него мира с Византией князь Игорь занялся внутренними делами своей страны. Цитированные слова летописи о призыве дружинников к Игорю отправится собирать дань продолжают следующим образом: «И послуша ихъ [дружинников] Игорьъ, иде в Деревя [Древлянскую землю] в дань, и примышляше къ первой дани, и насилыше имъ и мужи его. Возьмавъ дань, поиде въ градъ свой. Идущу же ему въспясть, размысливъ, рече дружинѣ своей: «Идѣте съ данью домови, а я възвращюся, похожую и еще». Пусти дружину свою домови, съ маломъ же дружины възвратися, желая больша имѣнья».⁴⁰⁶

Древлянская дань была частично отдана князем воеводе Свенельду, другая же ее часть принадлежала, как следует из развития событий, самому Игорю. Когда Игорь первый раз двинулся в полюдь в Древлянскую землю, древляне не противились насилию со стороны его дружинников. Но еще один приход князя за данью нарушил все договоренности между ним и местной племенной верхушкой. Издавна дань, очевидно, была приблизительно регламентирована,

⁴⁰⁰ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. С. 328–329.

⁴⁰¹ Так в Византии обычно называли русских князей.

⁴⁰² Варяжской дружиной.

⁴⁰³ Константин Багрянородный. Об управлении империей. Текст. Перев. Комментар. Под ред. Г.Г. Литаврина, А.П. Новосельцева. М., 1989. С. 51.

⁴⁰⁴ Единственное упоминание в источниках о Святославе Игоревиче до 944 г.

⁴⁰⁵ Константин Багрянородный. Об управлении империей. С. 245–251.

⁴⁰⁶ Повесть временных лет. С. 26–27.

а Игорь увеличил ее, примыслив новые поборы к прежней дани. Поэтому когда киевский князь появился вновь, «желая больша имѣнья», произошла консолидация всех слоев древлянского общества: против него выступили древляне и их местные «князья» (племенные вожди) во главе с «князем князей» Малом⁴⁰⁷: «Слышавше же древляне, яко опять идеть, сдумавше со князем своимъ Маломъ: «Аще ся въводитъ волкъ в овцѣ, то выносить все стадо, аще не убьютъ его... И послаша к нему, глаголюще: «Почто идеши опять? Поималъ еси всю дань!» И не послуша ихъ Игорь, и вышедше изъ града Изъкорьстѣня древляне убиша Игоря и дружину его: бѣ бо ихъ мало»⁴⁰⁸.

Сравнение Игоря с волком показательно и характерно для менталитета древлян и вообще восточных славян. В этом сравнении отразилось столкновение двух начал в становлении государства, двух взглядов на существо княжеской власти. Возможно, древляне видели в полюдьѣ ритуал, освященный традицией, оно было в их глазах законным. И когда князь первый раз пришел за данью, он был в безопасности, пусть и творил насилия. Игорь же смотрел на полюдьѣ прозаически, как на способ обогащения. Эти взгляды не могли совместиться, и это привело Игоря к трагическому финалу⁴⁰⁹.

Древляне смотрели на убийство Игоря как на законное и оправданное обстоятельством деяние. Позже они скажут Ольге: «Мужа твоего убихомъ, бѣше бо мужъ твой аки волкъ восхищая [расхищая] и грабя, а наши князи добри суть, иже распасли суть Деревьску землю»⁴¹⁰. Летописи (Повесть временных лет и Новгородская первая летопись младшего извода) глухо упоминают о мученической смерти Игоря, не приводя никаких подробностей. А вот византиец Лев Диакон, современник Игоря, в шестой книге своей «Истории» пишет, что, отправившись в поход на германцев, Игорь был взят ими в плен, привязан к стволам двух пригнутых к земле деревьев и разорван пополам⁴¹¹. Изучавшие жизненный путь Игоря ученые удивлялись, почему Лев Диакон назвал древлян германцами. Некоторые думали, что византийский историк якобы знал об обособленности древлян (на мой взгляд, воображаемой) от других восточных славян и стремился ее подчеркнуть. Могу предложить более правдоподобное объяснение: византийский историк знал, что древляне, подобно древним германцам, сидели в непролазных, дремучих лесах, поэтому и назвал их германцами.

Погибший в древлянском лесу Игорь на смог преодолеть сопротивление древлян и других объединений племен Чернигово-Северской земли его мало-выразительной централизаторской политике (об этом, в частности, свидетельствует отсутствие их воинов в его войске, отправившемся в поход на Византию в 944 г.). На киевском столе его сменила жена Ольга. Впервые в русской истории

⁴⁰⁷ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. С. 327.

⁴⁰⁸ Повесть временных лет. С. 27.

⁴⁰⁹ Карпов А. Княгиня Ольга. М., 2009. С. 85.

⁴¹⁰ Повесть временных лет. С. 27. Обращает на себя внимание упоминание князей во множественном числе. Речь явно шла о племенных вождях разного ранга, которых у древлян было по меньшей мере несколько. Древлянское общество тогда находилось на поздней стадии разложения родоплеменного строя.

⁴¹¹ Лев Диакон. История. М., 1988. С. 57.

женщине довелось взять на свои плечи тяжесть государственных дел. Здесь были и восстание древлян, и напряжение в отношениях с печенегами, и ухудшение отношений с Константинополем.

Упрочение государственности в княжение Ольги

Как свидетельствует Повесть временных лет и Новгородская первая летопись младшего извода, Игорю так и не удалось справиться с нежеланием вождей союзов племен и княжений войти в создаваемое им государство. Этому способствовали и личные качества князя: он не имел сильного характера, был нерешительным человеком, не пользовался авторитетом среди дружины и, надо думать, среди народа. Ольге от Игоря досталось разоренное войной с древлянами государство. Вероятно, еще продолжалось военное противостояние с уличами, отнимавшее много сил и средств, страна была децентрализована, а ее внешняя политика потерпела неудачу из-за проигранных войн Византии. Мир с империей не устраивал Русь, и Ольга, как можно судить по ее усилиям, предпринятым на византийском направлении вскоре после вокняжения в Киеве, стремилась исправить содеянное ее мужем. Ей предстояло наладить отношения с империей, вернуть привилегии, предоставленные Руси соглашениями с Олегом, укротить древлян. Дело осложнялось еще и тем, что Ольга была женщиной.

Впервые в истории Руси женщина завладела верховной властью в государстве. Это не могло понравиться ни ее родне, ни ее боярам, ни ее дружинникам, ни племенным вождям, многие из которых ждали своего часа, дабы выступить против княгини. Но Ольга сразу же берется за государственные дела, обнаружив настойчивость, энергию и решительность, сопутствовавшие ей во время ее 20-летнего княжения. Первостепенной задачей, стоявшей перед Ольгой, было подавление восстания древлян и месть за убитого ими мужа. Пока она собиралась с мыслями и силами, инициативу проявили сами древлянские старейшины: «Послаша деревляне лучшии мужи, числомъ 20, въ лодыи к Ользѣ, и присташа подь Боричевымъ [узвозом, подъемом] в лодыи»⁴¹².

Нестор замечает: «Вольга же бяше в Киевѣ съ сыномъ своимъ Святославомъ, и кормилецъ его Асмудъ, и воевода бѣ Свѣнелдъ».⁴¹³ Этими словами летописец подтверждает, что именно Ольга села на главный русский престол⁴¹⁴ после кончины мужа, именно с ней пришлось договариваться древлянским старейшинам. Аналогичный по смыслу текст содержится и в Новгородской летописи «А Ольга же бяше в Киевѣ съ сыномъ своимъ дѣтскомъ Святославомъ...»⁴¹⁵. Древлянские послы прибыли в Киев осенью 944 г.

В летописных рассказах Ольга предстает прежде всего эпическим персонажем, легендарный образ закрывает реальные черты этой выдающейся исторической личности. Вся история прибытия послов древлян в Киев, мести княгини древлянам и дальнейших ее действий по покорению древлян всецело построена

⁴¹² Повесть временных лет. С. 27.

⁴¹³ Там же.

⁴¹⁴ Но не с сын Святослав, о чем любили писать историки прошлого.

⁴¹⁵ Новгородская первая летопись старшего и младшего извода. С. 111.

на фольклорном материале⁴¹⁶. «Три мести» Ольги древлянам, как показал Б.О. Рыбаков, вряд ли соответствовали действительности, они последовательно передавали древние языческие погребальные обряды⁴¹⁷. Последней стадией Ольгиной мести древлянам оказалась тризна с кровавыми жертвоприношениями, устроенная ею на могиле Игоря. После банкета, «яко упишася древляне, ... повелѣ [Ольга] дружинѣ своей съчи деревляны, и исѣкоша ихъ 5000»⁴¹⁸. Это произошло в 945 году. Так началось покорение Ольгой Древлянской земли.

Укрощение древлян

Страшная месть Ольги непокорным древлянам не остановилась на кровавой тризне. В следующем году она возглавила киевское войско, вторгшееся в Древлянскую землю. Командовали им ближние воеводы княгини Свенельд и Асмуд. Битва была короткой и кровавой, а древлянские воины, хуже киевских вооруженные и обученные, не смогли оказать сопротивления княжеской рати, состоявшей преимущественно из варягов. Поэтому «деревляне же побѣгоша и затворишася въ градѣхъ своихъ»⁴¹⁹. Не давая им опомниться, Ольга напала на «Искоростѣнь градъ, яко тѣе убиша мужа ея». Можно думать, что в Древлянской земле насчитывалось немало градов, т.е. протогородов: укрепленных поселений, центров племен и даже больших родов.

Некоторые из этих протогородов в X–XI вв. развились в подлинные городские центры, например, Овруч (летописный Вручий), Житомир и Малин, — в последнем историки видят резиденцию последнего древлянского князя Мала. Абсолютное же большинство этих градов известно лишь благодаря раскопкам археологов. Почти все они были взяты штурмом киевской ратью Ольги, часть их уничтожена, одним из свидетельств чего представляются остатки городища IX–X вв. в селе Городище (!) Малинского района Житомирской обл., явно разоренного людьми княгини. Все же большинство древлянских градов, вероятно, пережило нашествие Ольги⁴²⁰. Княгиня была государственным человеком и понимала, что лучше сохранить жизнь древлянам и обложить их данью, чем бессмысленно истребить. Главный же город Древлянской земли Искоростень оказал войску Ольги сильное сопротивление:

«А деревляне затворишася въ градѣ, и боряхуся крѣпко изъ града, вѣдяху бо, яко сами убили князя и на что ся предати»⁴²¹ — им не приходилось рассчитывать на милосердие Ольги. Сам Искоростень представлял собою настоящую крепость, с мощными стенами и рвами. Он был расположен на высоком и отвесном берегу р. Уж, притока Припяти, на гранитных скалах, на тридцать метров возвышавшихся над уровнем речки. Скромное по размерам городище было защищено

⁴¹⁶ Повесть временных лет. С. 27—29.

⁴¹⁷ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. С. 360–362.

⁴¹⁸ Повесть временных лет. С. 28.

⁴¹⁹ Там же.

⁴²⁰ Кучера М.П. Городища Волині й Поділля // Археологія. Т. 29. Київ, 1979. С. 64; його ж. Нові дані про городища Житомирщини // Археологія. Т. 41. 1983. С. 72–81.

⁴²¹ Повесть временных лет. С. 28.

тройной линией земляных валов и рвов, со всех сторон окружено водой. Его остатки производят большое впечатление и в наши дни. Исключительно удачное местоположение этой крепости с природными гранитными бастионами делало ее неприступной⁴²².

Осада Искоростеня была чрезвычайно трудным делом, летописец сообщает: «И стоя Ольга лѣто [один год], и не можаше взяти града»⁴²³. Срок осады мог быть преувеличением, столь характерным для народного предания и воспринятым летописцем. Вероятно, поняв, что силой ей не взять Искоростень, княгиня прибегла к сверхъестественным хитростям, в реальности которых приходится сомневаться. Летопись Нестора поместила яркую и захватывающую легенду о том, как Ольга сумела добыть Искоростень. Стоит отметить, что эта легенда отсутствует в Новгородской первой летописи младшего извода, хотя предыдущий рассказ которой о трех отмищениях княгини древлянам в ней существует. Вероятно, Нестор использовал народные предания иного круга, чем те, что попали в Новгородский летописный свод.

Убедившись в невозможности добыть Искоростень силой⁴²⁴, Ольга предложила древлянским старейшинам выплатить ей скромную дань: от каждого двора по три голубя и три воробья, после чего она уйдет домой. Обрадованные древляне прислали княгине требуемое. Она раздала птиц воинам и приказала привязать к их хвостам трут, поджечь его и отпустить голубей и воробьев. Птицы полетели к своим гнездам, под соломенные стрехи хижин, сараев, клетей и сеновалов. Город мгновенно вспыхнул, люди, спасаясь, побежали прочь из Искоростеня, а Ольга приказала хватать их. Так, по словам летописца, она «взя градъ и пожъже и; и старѣйшины же града изънима, и прочая люди, овыхъ изби, а другыя работѣ [в рабство] предасть мужемъ своимъ, а прокъ их остави платити дань»⁴²⁵.

Красочно описанный Нестором способ взятия Искоростеня Ольгой принадлежит к излюбленным мотивам мирового фольклора. Нет сомнения в том, что киевское войско взяло Искоростень и другие древлянские грады и жестоко подавило сопротивление горожан и крестьян, после чего могущественный еще недавно союз племен был включен в состав Древнерусского государства. Но вызывает большие сомнения сам способ овладения Искоростенем при помощи голубей и воробьев. Мотив использования в таких случаях птиц и зверей распространен в мировом фольклоре. Его причисляют к странствующим фольклорным сюжетам. Легендарный библейский герой Самсон таким способом наносил урон своим врагам филистимлянам. А скандинавская сага о Харальде Смелом (муже дочери Ярослава Мудрого Елизаветы) поет о том, как, используя

⁴²² *Самойловський І.М.* Стародавній Искоростень // *Археологія*. Т. 23. К., 1970; *Звіздецький Б.А., Пальгій В.І.* Історична топографія стародавнього Икоростеня // *Історія України-Руси (Історико-археологічний збірник)*. К., 1998.

⁴²³ Повесть временных лет. С. 28.

⁴²⁴ Историкам известно, что древние русы вплоть до конца XII в. не умели штурмовать укрепленных городов и крепостей, не имея необходимого снаряжения (катапульт, баллист, татанов, осадных башен, лестниц и др.). Поэтому они обычно просто осаждали город, терпеливо ожидая, когда нехватка еды и надежды отсидеться вынудит осажденных открыть городские ворота.

⁴²⁵ Повесть временных лет. С. 29.

подобным образом птиц, он добыл город на Сицилии. Датский хронист второй половины XII в. Саксон Грамматик поместил в своем труде рассказ о захвате города эпическим героем Халдигом «искоростенским» манером⁴²⁶. Подобных примеров немало в мировой фольклористике. В описанном летописцем эпизоде взятия Искоростеня мотив использования птиц с привязанной к ним зажигательной паклей мог быть навеян и реальным использованием зажигательных стрел, о которых упоминают древнерусские летописи.

Итак, восстание древлян против центральной власти государства было подавлено. Летопись Нестора сообщает, что Ольга «възложиша на ня [древлян] дань тяжьку»⁴²⁷. А древний «Летописец Переяславля Суздальского» так дополняет сведения Повести временных лет: княгиня обязала древлян платить по две шкурки чрезвычайно дорогой черной куницы, по две — белки, давать другой мех и мед⁴²⁸. Впрочем, Д.С. Лихачев полагал, что составитель Летописца неверно понял свидетельства Повести временных лет о даях разных лет в Русской земле⁴²⁹.

Превратив в пожарище богатый и многолюдный город Искоростень, Ольга «пошла по Деревьстѣй земли съ сыномъ своимъ и съ дружиною, уставляючи уставы и уроки; и суть становища еѣ и ловища»⁴³⁰. После уничтожения Искоростеня и возвращения в Киев Ольга в течение года собирала войско («пребывши [в Киеве] лѣто едино»), после чего (в 946 г.) она «иде...Новугороду, и уставы по Мьстѣ повосты [погосты] и дани и по Лузѣ оброки и дани; и ловища ея суть по всей земли, знамяня и мѣста, и повосты [погосты], и сани ее стоять въ Плесковѣ и до сего дне, и по Днѣпру перевѣсища и по Деснѣ. И есть село ее Ольжичи и доселе»⁴³¹.

Летопись сохранила для науки ценные сведения об организации княжеского домениального хозяйства в середине X в. В ней подчеркивается владельческий характер установлений Ольги. В побежденной и присоединенной к Киеву Древлянской земле был установлен порядок, присущий государственной территории: на население возложена тяжкая дань (надо думать, уже регламентированная), определены повинности, «уроки» и «уставы», т. е. судебные сборы и мыта. Для того, чтобы сделать безопасным взимание повинностей, княгиня установила в подвластных ей землях свои становища, опорные пункты при собирании полюдья и другой дани (погосты). Определены также границы княжеских охотничьих угодий, «ловищ», за нарушение которых тремя десятилетиями позднее внук Ольги Олег Святославич убьет варяга Люта Свенельдича. Так был возведен своеобразный каркас княжеского домена, закрепленный на сто лет позднее на страницах Правды Руской⁴³². Домениальные владения киевского государя отме-

⁴²⁶ См.: *Котляр Н.Ф.* Древняя Русь и Киев в летописных преданиях и легендах. Киев, 1986. С. 97–98.

⁴²⁷ Повесть временных лет. С. 29.

⁴²⁸ Летописец Переяславля Суздальского. С. 12. Изд. *К.М.Оболенским*. М., 1851. С. 12.

⁴²⁹ *Лихачев Д.С.* Комментарии // Повесть временных лет. СПб., 1999. С. 439.

⁴³⁰ Повесть временных лет. С. 29.

⁴³¹ Там же.

⁴³² *Рыбаков Б.А.* Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. С. 363.

чены летописью не только на Днепре и на Десне, но и на русском Севере, в Новгородской земле, по рекам Мсте и Луге. Наряду с погостами в летописи названы основные промысловые угодья, дававшие мед, воск и меха, «знамения» («знаменные борти»), охотничьи угодья и «мѣста», вероятно, главные рыбные угодья. Чтобы эта административная система могла действовать, чиновникам Ольги было необходимо размежевать угодья, охранять границы заказников и назначить людей, занимавшихся их эксплуатацией.

Легко понять, что повествование о походе Ольги в Новгородскую и Псковскую земли написано летописцами на основании фольклорных источников. Одним из свидетельств этого представляется стремление книжника доказать правдоподобность рассказа, опираясь на материальные реалии, что характерно для народных преданий в целом («сани ее стоять въ Плѣсковѣ до сего днѣ», «есть село ее Ольжичи и доселе»).

История подавления восстания древлян, при всем ее фольклорном оформлении в летописи, свидетельствует о том, что государственная структура Руси ко временам Ольги оставалась рыхлой и непрочной. Смена князя в Киеве обычно приводила к отпадению сильных союзов племен и племенных княжений. После смерти Олега из повиновения вышли древляне. Игорь было укротил их, но затем стал жертвой собственной ненасытности. Наиболее примитивная и насильственная форма дани «полюдь» оставалась ненормированной, а его взимание проводилось путем «примучивания» и грабежа сельского населения. Поэтому Ольга употребила решительные меры для установления норм, пусть и приблизительных поначалу, собирания полюдья. Организация погостов, стоянок, ловищ, «знамений», «мѣст», рыбных угодий и др. решения княгини способствовали упрочению и централизации Русского государства. Можно рассматривать княжение Ольги в Киеве в качестве второго этапа формирования древнерусской государственности (первый припал на княжения Олега и Игоря)⁴³³. Третий наступит в правление ее внука Владимира. Унаследовал Русь от Ольги ее единственный (если судить по летописи) сын Святослав.

Святослав Игоревич в заботах об укреплении государства

Он принял Русь из рук слабеющей матери в 964 г. (все летописцы определяют его реальное княжение с этого года). Международная обстановка сложилась к тому времени неблагоприятно для Руси. Пуская в ход дипломатические методы и военные средства, Византийская империя стремилась ослабить Русь, оттеснить ее от Черного моря, которое средневековые историки и географы называли Русским. С этой целью опытные и хитроумные греческие политики использовали «тьмочисленные» орды печенежских ханов, провоцируя их набеги на южнорусские земли. Постоянную угрозу нес Руси Хазарский каганат, грабивший ее юго-восточные земли и поставивший преграды на ее основных торговых путях на Восток и Юг, наглухо заперев устья Дона и Волги. Препятствовала восточной торговле Древнерусского государства и Волжская Булгария, стремившаяся держать эту торговлю в своих руках.

⁴³³ См.: Котляр Н.Ф. Древнерусская государственность. СПб., 1998. С. 51–54.

Словом, в последние годы княжения Ольги, основное внимание сосредоточившей на создании и упрочении добрых отношений с Византийской империей и подавлении сопротивления ее государственной политике со стороны племенных объединений, затянулся тугой международный узел, который, вероятно, мирными дипломатическими методами развязать было не под силу никому. Да и не существовало в те жестокие времена способов бескровного ведения дипломатии. Этот узел можно было лишь разрубить, точно так же, как разрубил легендарный Гордиев узел великий Александр Македонский. На Руси не оказалось более подходящего для этого человека, чем сын Ольги и Игоря Святослав.

Недаром бурное княжение Святослава Игоревича выдающийся историк А.Е. Пресняков охарактеризовал как «последний взмах меча, создавший основу Киевского государства. Потому «последний», что в то время уже работали другие исторические силы над созданием новых условий для концентрации восточного славянства как основы новой исторической народности»⁴³⁴. Б.А. Рыбаков также уподоблял победоносные походы Святослава «единому сабельному удару», амплитуда которого простиралась от Среднего Поволжья до Каспийского моря, и затем по Северному Кавказу и Причерноморью до Балкан⁴³⁵. В историографию Святослав Игоревич вошел в качестве завоевателя, поглощенного далекими походами и не заботившегося о родной земле. Для такого мнения существуют определенные сонования. Когда в 968 г. печенеги осадили Киев, князя не оказалось в городе, он был в Переяславце на Дунае. «И послаша кияне къ Святославу, глаголюще: «Ты, княже, чюжея земли ищещи и блюдеши, а своя ся охавивъ, малы бо нась не взяша печенѣзи!»⁴³⁶ И все же Святослав на свой лад заботился о своем государстве.

Вовсе не случайно, думается, едва придя к власти, Святослав Игоревич совершает первый свой поход в землю вятичей в 964 г., в ее северо-восточную часть, в Волжско-Окское междуречье: «И иде на Оку рѣку и на Волгу, и налѣзе вятичи, и рече вятичемъ: «Кому дань даете?» Они же рѣша: «Козаромъ по щялягу от рала даемъ». Можно допустить, что вятичские старейшины тогда не согласились платить дань киевскому князю и тем самым отказались признать его власть. Лишь через два года «вятичи побѣди Святославъ, и дань на нихъ възложи»⁴³⁷.

Могущественное и многолюдное племенное княжение вятичей более других племенных объединений будущей Чернигово-Северской земли было удалено от стольного града государства. Оно занимало обширную, поросшую лесом равнину в поймах двух больших рек и вело жизнь обособленную и мало зависимую и от Киева, и от других восточнославянских центров власти. Объединение вятичей составляло важную часть территории складывавшейся Чернигово-Северской земли, поэтому киевские князья заботились об упрочении связей с ним. Вятичей вновь доведется покорять сыну Святослава Владимиру, но еще долго после этого они будут стремиться к независимости от государственного центра.

⁴³⁴ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. С. 328.

⁴³⁵ Рыбаков Б.А. Первые века русской истории. С. 44.

⁴³⁶ Повесть временных лет. С. 32.

⁴³⁷ Там же. С. 31.

В «Поучении» Мономаха сказано: «А на вятичи ходихом по двѣ зимѣ на Ходоту и на сына его»⁴³⁸. Речь шла о вождях племенного объединения вятичей, сохранявшего определенную автономию. Эти лапидарные слова, написанные в начале XII в., открывают нам характер особого положения Земли вятичей в еще непрочном даже тогда Русском государстве.

Уходя в свой последний поход в Болгарию в 969 г.⁴³⁹, Святослав провел реформу государственной власти и структуры: «Посади Ярополка в Киевѣ, а Ольга в Деревѣхъ... И пояша ноугородьци Володимера к собѣ»⁴⁴⁰. По существу он выделил в государстве три очага власти: столичный во главе с Киевом, древлянский с городом Овручем и новгородский с рождавшимся тогда Новгородом Великим. Впрочем, этот раздел страны на три составные части был явно временным: Святослав не собирался нарушить целостность государства. Лишь после его гибели на Днепровских порогах в 972 г. это выделение трех центров власти вскоре дало себя знать.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что древлянский Овруч был причислен Святославом к важнейшим очагам государственной власти. Вероятно, сепаратистские настроения и действия в Древлянской земле не утихали, за нею следовало присматривать. Развертывание событий после гибели Святослава Игоревича вообще поставило эту землю в фокусе политической жизни страны. Минуло пять лет, когда вспыхнул конфликт между братьями: «Поиде Ярополкъ на Олга, брата своего, на Деревьску землю»⁴⁴¹. Этому предшествовали такие события.

Древлянская волость после Святослава

Древлянская земля, по меньшей мере, ее большая часть, после смерти Игоря оставалась во владении Свенельда (в «кормлении»), при Святославе ее статус, вероятно, не изменился, — летописцы об этом молчат. Свенельд и его сын Лют смотрели на эту землю как на свое владение. Однако посаженный отцом в тогдашнем центре Древлянской волости Овруче Олег Святославич рассматривал ее как свое безусловное владение. В те времена в общественном правосознании еще не сложились четкие понятия об индивидуальном землевладении, княжеском и боярском⁴⁴². Во всяком случае, само представление о княжеском владении выглядит достаточно размыто. Так продолжалось вплоть до начала княжения Владимира Святославича и определения им княжеских столов своим сыновьям. Однако в рассказе «Повести временных лет» 988 г. о территориальной реформе Владимира город Чернигов вовсе не упомянут⁴⁴³, что может означать отсутствие

⁴³⁸ Повесть временных лет. С. 103.

⁴³⁹ Повесть временных лет относит этот поход к 970 г. (с. 33), однако она опережает ход событий на один год. 969 же год согласно называют византийские источники.

⁴⁴⁰ Повесть временных лет. С. 33.

⁴⁴¹ Там же. С. 35.

⁴⁴² Котляр Н.Ф. К вопросу о возникновении нормы частного землевладения в обычном праве Руси // Древние славяне и Киевская Русь. Киев, 1989 (в статье рассматривается эпизод столкновения Олега Святославича с Лютом Свенельдичем).

⁴⁴³ Повесть временных лет. С. 54.

в нем княжеского стола и способе управления складывавшейся Чернигово-Северской землей непосредственно из стольного Киева. Как один из важных столов город назван лишь под 1024 г., когда в нем вокняжился брат Ярослава Мстислав, пришедший из Тмуторокани⁴⁴⁴.

Выделение Черниговского княжества

Итак, Чернигов появляется на страницах летописи на три с лишним десятилетия позже Киева и Новгорода, Ростова и Муroma, Полоцка и Турова. В повествовании летописца о рассажении сыновей Владимиром в разных городах страны этот город, возможно, упомянут анонимно: «Посадиша... [Ярослав] Святослава Деревъхъ»⁴⁴⁵. Причину умолчания в источниках о *городе Чернигове*, кажется, можно определить следующим образом.

В летописном изложении текста административной реформы Владимира под условным 988 г. во всех случаях названы города, куда направлялись его сыновья: «Посади Вышеслава в Новѣгородѣ, а Изяслава Полотъскѣ, а Святополка Туровѣ, а Ярослава Ростовѣ». Но Чернигов не упомянут. И далее в известии о перемещении сыновей Владимира со стола на стол после смерти Вышеслава также названы конкретные городские центры: «Посадиша Ярослава Новѣгородѣ, а Бориса Ростовѣ...»⁴⁴⁶. В этом рассказе Чернигов снова не упомянут. Надо думать, что Чернигов тогда, если и существовал в качестве города (протогорода), то не был действенным очагом власти, способным объединить вокруг себя землю⁴⁴⁷. Это произойдет лишь в 20-х годах XI в., к которым можно отнести появление Черниговского княжества на политической карте Древнерусского государства. До этого времени в летописи его заступает Любеч.

Необычно позднее (в сравнении с другими южнорусскими крупными городами) появление Чернигова на страницах летописи озадачивало некоторых исследователей и побуждало их «удревнять» его историю, произвольно опуская возникновение этого города в X, а то и в IX век. Но А.Н. Насонов ставил под сомнение саму возможность существования в те времена черниговского князя, подобного древлянскому Малу. «Равным образом нельзя предполагать в Чернигове существование княжеского стола в начале XI в.», писал он⁴⁴⁸. После поражения в войне с Ярополком и смерти Олега Святославича в 977 г. княжеский стол в Овруче был упразднен. Земли будущей Чернигово-Северской земли тогда управлялись прямо из Киева.

Невозможно обойти вниманием упоминания о Чернигове в договорах Руси с Греками в X в. В предварительном межгосударственном соглашении 907 г.

⁴⁴⁴ Повесть временных лет. С. 64–65.

⁴⁴⁵ Там же. С. 54.

⁴⁴⁶ Там же.

⁴⁴⁷ О связи в источниках между городом и его округой историки писали неоднократно. См. одну из последних работ применительно к нашей теме: *Коваленко В.П.* Місто і округа в Чернігово-Сіверській землі у X–XIII ст. // Україна і Росія в панорами століть. Чернігів, 1998. Парадоксальная на первый взгляд мысль А.Е. Преснякова: «Основной элемент древнерусской государственности — городская волость» (*Пресняков А.Е.* Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. М., 1993. С. 394) на самом деле во многом соответствует действительности Руси XII–XIII.

⁴⁴⁸ *Насонов А.Н.* «Русская земля»... С. 62–63.

читаем: «И заповѣда Олег даяти воем на 2000 корабль по 12 гривен на ключь, а потом даяти уклады на рускыя грады: первое на Киевѣ, та же на Чернигов, на Переяславль, на Полтѣскъ, на Ростов, на Любеч и на проча города; по тѣм бо городомъ седяху велиици князи, под Олгом суще»⁴⁴⁹. Также на втором месте после Киева среди русских городов назван Чернигов в договоре Игоря с Византией 944 г. В нем обуславливалась уплата месячины греками русским купцам: «первое от города Киева, паки изъ Чернигова и ис Переяславля и исъ прочих городовъ»⁴⁵⁰. Однако в последние годы историки склоняются к мнению, что русские переводы договоров Руси с Греками были вписаны в летопись не ранее XII в. При этом не исключен вольный перевод со вставками по разумению переводчика, знавшего, что тогда Чернигов был одним из крупнейших городов на Руси. Вряд ли существовало поселение городского типа на его месте в первой половине X в.

Первое достоверное упоминание о *городе Чернигове* содержится в «Повести временных лет» под 1024 г. Тогда вспыхнула борьба между Ярославом и Мстиславом Владимировичами за Киев и общерусскую власть: «Ярославу сущю Новѣгородѣ, приде Мъстиславъ ис Тьмутороканя Киеву, и не прияша его кыяне. Онъ же шедь, сѣде на столѣ Черниговѣ»⁴⁵¹. Летописный контекст не оставляет возможности думать, будто Мстислав изгнал из Чернигова какого-то иного князя. Стол был явно свободен, более того — этот стол явно основал Мстислав. Он решил обосноваться в Чернигове, о чем свидетельствует продолжение летописного рассказа. С того времени Чернигово-Северская земля управляется уже из Чернигова. Двойственность политического положения в стране и зыбкость собственной власти вынудила севшего было в Киеве Ярослава попытаться укротить брата и, быть может, упразднить стол в Чернигове.

Когда в 1024 г. Ярослав во главе отряда варягов пошел на Мстислава, тот вышел навстречу ему к селению Листвену⁴⁵². Состоялась битва между братьями, эмоционально описанная Нестором («И бысть сѣча силна, яко посвѣтяше молонья, блещашеться оружье, и бѣ гроза велика, и сѣча силна и страшна»), которая принесла решительную победу Мстиславу. Ярославу пришлось бежать в Новгород. С удовлетворением осмотрев поле битвы, Мстислав послал к Ярославу сказать: «Сяди в своемъ Киевѣ: ты еси старѣйшей братъ, а мнѣ буди сия сторона»...И сѣдьяше Мъстиславъ Черниговѣ, а Ярославъ Новѣгороде»⁴⁵³. В словах Мстислава «мнѣ буди сия сторона» уже выступает в самом общем виде территория его княжества. Через два года Ярослав и Мстислав заключат договор, утвердивший раздел между ними южной Русской земли: «И раздѣлиста по Днѣпръ Русьскую землю: Ярославъ прия сю сторону, а Мъстиславъ ону»⁴⁵⁴. Так

⁴⁴⁹ Повесть временных лет. С. 17.

⁴⁵⁰ Там же. С. 24.

⁴⁵¹ Там же. С. 64–65.

⁴⁵² В географическом указателе к «Повести» (СПб., 1999) Листвен назван городом. Это единственное упоминание о нем в летописи. Естественнее предположить, что это было урочище, местность.

⁴⁵³ Повесть временных лет. С. 65.

⁴⁵⁴ Там же.

соглашением между братьями было утверждено выделение Черниговского княжества в составе Древнерусского государства.

Этот раздел южной Русской земли оказался устойчивым. О нем упоминают летописцы вплоть до конца XII в. Ярослав больше не предпринимал попыток подчинить себе Мстислава, они оказались своеобразными соправителями, вместе ходили в походы, помогая друг другу (в 1031 г. Мстислав ходил вместе с Ярославом воевать «Лядскую землю»⁴⁵⁵, а перед этим Ярослав в 1029 г. поддержал его поход в Предкавказье⁴⁵⁶). Когда в 1036 г. Мстислав скончался, не оставив наследника, то и тогда Ярослав Владимирович не упразднил Черниговское княжество. Через два десятилетия он посадит в Чернигове своего второго по старшинству сына Святослава, утвердив тем самым существование этого княжества⁴⁵⁷, важного в структуре государства.

Неожиданное, на первый взгляд, возвышение Чернигова приоткрыло историкам сущность глубинных социально-экономических процессов и явлений, происходивших в его земле. Рождение Чернигова было следствием социально-экономического развития окружавшей его территории, процессов становления государственности. Существование вокруг древнего города громадного некрополя (частично расположенного в древней части города) с богатыми курганами племенной знати, сохранность в Чернигове древнейших русских архитектурных памятников придает городу особую историческую ценность⁴⁵⁸.

Во времена своего расцвета, во второй половине XII — первой трети XIII в., общая укрепленная площадь Чернигова превышала 450 га⁴⁵⁹. Возросла площадь детинца, достигавшая 16 га. Вокруг детинца располагались фортификации окольного града и Третьяка. Системой укреплений было обнесено Предградье (325 га). За границами города располагались монастыри, также имевшие укрепления, и многочисленные княжеские и боярские села⁴⁶⁰. Город обладал высоко развитой культурой, в нем жили квалифицированные ремесленники, велась интенсивная внутренняя торговля. Его большой социально-экономический потенциал способствовал сплочению территории округа, а со временем и Черниговского княжества. В этом сыграло заметную роль и удачное расположение города на полноводной в те годы Десне.

Города Чернигово-Северской земли вообще принадлежат к одним из древнейших на Руси. Есть основания предположить, что к началу XI в. Чернигов из протогорода превращается в ранний город с типичной для него структурой, состоявшей из детинца и окольного града. Вероятно, это произошло в то время и с Любечем и Сновском. В XI в. разрастаются уже существующие города, прежде всего Чернигов и Любеч. В Чернигове в 20-х–30-х годах строится новая линия

⁴⁵⁵ Повесть временных лет. С. 65.

⁴⁵⁶ ПСРЛ. Т. 9. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб., 1862. С. 79.

⁴⁵⁷ Повесть временных лет. С. 70.

⁴⁵⁸ Рыбаков Б.А. Стольный город Чернигов и удельный город Вщиж // По следам древних культур. Древняя Русь. М., 1953. С. 80.

⁴⁵⁹ Коваленко В.П. Основные этапы развития древнего Чернигова // Чернигов и его округа в IX — XIII вв. Киев, 1988. С. 22–23.

⁴⁶⁰ Коваленко В.П. Місто і округа в Чернігово-Сіверській землі. С. 24–25.

городских укреплений, отгородившая площадь, подобную «городу Ярослава» в Киеве⁴⁶¹. Во второй половине XI в. усиливаются оборонительные сооружения Любеча и его детинца⁴⁶². В течение этого времени превращаются в подлинные города Новгород-Северский, Сновск, Стародуб и, вероятно, Курск.

Освоение государственной властью территории складывавшегося княжества особенно активно происходило в междуречье Днепра и Нижней и Средней Десны, чему способствовал ее центр в Чернигове. Это был длительный процесс, следы которого в летописи обнаруживаются с конца X в., хотя большинство названий черниговских сел и городков появляются в источниках не ранее 40-х годов XII в. Существуют селения, которые в качестве черниговских называются и в летописных известиях XI в. Нанесенные на карту, селения эти предположительно указывают на территорию Черниговской «волости» в ее древнейшей, первоначальной части. Таких селений-городов А.Н. Насонов выделил три: Сновск, Новгород-Северский и Стародуб⁴⁶³.

Необходимо сказать, что все существующие в литературе определения государственной территории Чернигово-Северской земли весьма проблематичны и условны, особенно для второй половины X–XI вв. Они основываются на летописных известиях позднейшего времени, которые приобретают относительно систематический характер разве что с середины XII в. Имею в виду прежде всего сведения о возникновении городов и крепостей как в сердце этой земли, так, в особенности, на ее рубежах.

Генетически городские поселения, эти очаги социальной концентрации, восходят к VIII–IX вв. и происходят от городищ роменской культуры, которым присущи существование укреплений, зародышей ремесла и торговли, при том, что их жители в основном заняты сельским хозяйством и промыслами. Такие летописные центры историки и археологи называют предгородскими поселениями⁴⁶⁴. А в IX–X вв. происходит процесс превращения многих поселений в протогорода. Возле детинцев возникают посады, изменяется характер и обрядность некрополей, рождается имущественная и общественная дифференциация. В этих протогородских центрах были представлены в зародыше существенные признаки города⁴⁶⁵.

Чернигово-Северская земля обладала большим количеством городов и крепостей в сравнении со многими русскими землями, в частности Галицкой и Волынской. М.Н. Тихомиров однако отмечал, что хотя источники упоминают большое количество городов в этой земле, подавляющее их большинство были небольшими крепостями. Выделялись лишь немногие городские центры: Новгород-Северский, Путивль, Стародуб, Сновск, Любеч и др., не говоря уж о самом Чернигове. Эту особенность образования и развития городов в Чернигово-Северской земле ученый объяснял тем, что она лежала в стороне от больших водных

⁴⁶¹ Коваленко В.П. Основні етапи розвитку літописних міст Чернігово-Сіверської землі (VIII–XIII ст. // Український історичний журнал. 1983. № 8. С.122–124.

⁴⁶² Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. С. 423.

⁴⁶³ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 51–57.

⁴⁶⁴ Ляпушкин И.И. Городище Новотроицкое (МИА. № 74) М.; Л., 1958. С. 328.

⁴⁶⁵ Рыбаков Б.А. Киевская Русь // Очерки истории СССР, Т. 1. М., 1966. С. 526.

путей. Лишь Десна представляла собой полноводную судоходную реку, и на ней в основном располагались крупнейшие города этой земли⁴⁶⁶.

О социально-политическом значении Чернигова, его роли в государстве свидетельствует «ряд» Ярослава 1054 г. Киевская летопись в самом общем виде пересказала ту часть завещания князя, в которой речь шла о разделении земель государства между его сыновьями: «Се же поручаю в собѣ мѣсто столь старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Киевѣ, ... а Святославу даю Черниговѣ, а Всеволоду Переяславль, а Игорю Володимерь, а Вячеславу Смолинскѣ»⁴⁶⁷. Несколько позднейших летописных сводов (Тверская летопись, Летопись Авраамки и др.), а также авторитетнейшая среди ученых Новгородская первая летопись старшего извода конкретизируют эту скудную картину раздела Руси между Ярославичами: «И раздѣлиша землю: и взя вятшии⁴⁶⁸ Изяславъ Киевъ и Новгород и иныя города многа Киевскыя въ предѣлѣхъ; а Святославъ Черниговъ и всю страну вѣсточную и до Муромъ; а Всеволодъ Переяславль, Ростовъ, Суждаль, Бѣлоозеро, Поволожье»⁴⁶⁹. В известных науке летописных текстах «Ряда» Чернигов устойчиво помещен на втором месте в государстве, сразу же после Киева.

После смерти Ярослава Владимировича (1054 г.) к власти пришел триумvirат его старших сыновей Изяслава, Святослава и Всеволода. Термин «триумvirат» ввел в научный обиход А.Е. Пресняков⁴⁷⁰. Его принял Б.Д. Греков. Летопись его не знает, но пользуется тождественным по смыслу понятием «трие» (втроем): «Заратися Всеславъ, сынъ Брячиславль, Полочскѣ, и зая Новѣгородъ. Ярославичи же трие — Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ — совокупивше вои, идоша на Всеслава...»⁴⁷¹ (1067 г.). Можно предположить, что трое старших Ярославичей заключили соглашение о совместном управлении Русью. Само поведение трех братьев-князей свидетельствует об их взаимной договоренности⁴⁷². Они почти двадцать лет совместно вершили общерусские дела. Двух младших братьев триумвиры устранили от управления государством.

В летописи Игорь и Вячеслав Ярославичи выступают в пассивных ролях. К тому же второй вскоре, в 1057 г., умер: «Преставися Вячеславъ, сынъ Ярославль, Смолинскѣ, и посадиша [триумвиры] Игоря Смолинскѣ, из Володимеря выведше»⁴⁷³. Воля досталась трем старшим Ярославичам, и они разделили ее между собой, как поступили со Смоленской волостью тремя годами позднее. Под 1060 г. «Повесть» коротко заметила: «Преставися Игорь, сынъ Ярославль»⁴⁷⁴, а позднейшие летописи прибавляют к этому: «Разделиша Смоленскѣ собѣ на три части»⁴⁷⁵. Игорь оставил после себя двух сыновей, но дядья ничего не дали им из отцовской волости, превратив их в безземельных изгоев. Двумя годами

⁴⁶⁶ Тихомиров М.Н. Древнерусские города. М., 1956. С. 333.

⁴⁶⁷ Повесть временных лет. С. 0.

⁴⁶⁸ Здесь в значении: больше других.

⁴⁶⁹ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 469.

⁴⁷⁰ Пресняков А.Е. Лекции по русской истории. Киевская Русь. С. 389.

⁴⁷¹ Повесть временных лет. С. 72.

⁴⁷² Греков Б.Д. Киевская Русь. С. 490.

⁴⁷³ Повесть временных лет. С. 71.

⁴⁷⁴ Там же.

⁴⁷⁵ См., напр.: ПСРЛ. Т. 15. Тверская летопись. СПб., 1863. Стб. 153.

ранее они поступили так же с единственным сыном Вячеслава Борисом. Все это заложило зерна кровавых усобиц в государстве, проросшие двумя десятилетиями позднее.

Триумvirат Ярославичей распался в 1073 г. Святослав при поддержке Всеволода выгнал Изяслава из Киева и сел на его место. Затем он соправительствовал со Всеволодом, но в действительности единолично княжил на Руси. Святослав сосредоточил во своих руках большую часть русских земель: Киевскую, Чернигово-Северскую, Муромскую, Новгородскую и Псковскую земли. Ему принадлежали Поволжье и Тмутороканский русский анклав.

Источники дают основания думать, что Святослав стремился устранить Всеволода от руководства государством⁴⁷⁶, и лишь его преждевременная кончина воспрепятствовала этому. Чернигово-Северская земля в дальнейшем прочно была под властью местных династий Ольговичей и Давидовичей. Лишь во времена княжения Всеволода Святославича в Киеве (1078–1093 гг.) в Чернигове сидел его сын Владимир Мономах, но после смерти Всеволода город и землю отнял у Владимира сын Святослава Олег⁴⁷⁷. В дальнейшем в Чернигове княжили потомки Святослава Ярославича.

Летописи свидетельствуют о том, что территория Черниговской земли продолжала расти в последней четверти XI в. Была окончательно окняжена земля вятичей, отголоски чего содержатся в «Повести временных лет». В своем «Поучении» Владимир Мономах вспоминал, что, будучи черниговским князем, «въ Вятичи ходихом по двѣ зимѣ на Ходоту и на сына его, и ко Кордьну, ходихъ 1-ю зиму»⁴⁷⁸. «Племенной князь Ходота мог еще держаться где-либо в глуши Вятичской земли, не знавшей христианства», писал А.Н. Насонов⁴⁷⁹, устанавливать же местоположение Кордьны ученый затруднился. Д.С. Лихачев связал поход Владимира Всеволодовича на Кордьну с его экспедицией против переяславских торков в 1080 г.⁴⁸⁰ В этом случае Кордьна могла располагаться на юге Киевской земли, где обитали торки.

Кратко отмеченный Нестором поход Мономаха в Землю вятичей отразил усилия черниговских князей утвердиться в этом регионе, громадная территория которого вплоть до конца XII в. оставалась мало освоенной. В середине XII в. вятичские города Карачев и Воротыньск были в одном комплексе владений со Сновской тысячей в составе недавно образовавшегося Новгород-Северского княжества⁴⁸¹. Характерна запись киевского летописца около 1184 г.: «Святославъ князь иде въ Вятичѣ Корачеву, орудѣй дѣля своихъ»⁴⁸². Речь идет о внуке Олега Святославича Святославе Всеволодовиче, бывшим в то время великим князем киевским, но ревностно заботившимся о родовых чернигово-северских владениях. Карачев был важным городом Чернигово-Северской земли, опорным

⁴⁷⁶ См.: Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 2. Львів, 1905. С. 62.

⁴⁷⁷ Повесть временных лет. С. 87–95.

⁴⁷⁸ Повесть временных лет. С. 103.

⁴⁷⁹ Насонов А.Н. «Русская земля». С. 65.

⁴⁸⁰ Лихачев Д.С. Комментарии // Повесть временных лет. СПб., 1999. С. 524.

⁴⁸¹ Летопись по Ипатскому списку. С. 329

⁴⁸² Там же. С. 430.

пунктом в столкновениях с половецкими ханами. В следующем году этот князь «шелъ бяшетъ в Корачев, и сбирашетъ отъ вѣрхънихъ земель вои, хотя ити на половци к Донови на все лѣто»⁴⁸³. «Вырастая, территория черниговского завоевания и освоения пришла в соприкосновение с территорией освоения соседних «волостей» — Смоленской, Ростово-Суздальской и Муромо-Рязанской»⁴⁸⁴.

Историки неоднократно отмечали, что территория Черниговской (Чернигово-Северской) земли прирастала главным образом за счет освоения «неокняженных земель» на севере и востоке. Вначале это происходило по воле киевских князей, но со времен сыновей Святослава Ярославича, обосновавшихся в регионе, это стало делом князей местной династии. Увеличение же этой земли за счет Переяславского княжества и тем более Киевской земли (великокняжеского дома) было проблематичным, если это и происходило, то носило временный характер, будучи связано с военными успехами черниговских князей в противостоянии с князьями киевскими и переяславскими.

Удельная раздробленность 40-х годов XII — первой трети XIII в. стимулировала развитие городского строительства в землях и княжествах, составлявших Древнерусское государство. Процессы горообразование охватили Русь, активно они проявились и в Чернигово-Северской земле. Согласно выкладкам В.П. Коваленко, летописи этого времени называют 56 новых городов, 34 из которых выросли на основе уже существовавших поселений. По данным археологических исследований в то время было основано 23 новых города (городка, крепости), нашедших отражение в письменных источниках⁴⁸⁵.

Города, городки и крепости

Изучение процессов образования городов и крепостей в Чернигово-Северской земле бросает свет и на складывание самой земли, и на формирование ее территории, и на ее рубежи с другими русскими землями и княжествами. В конечном счете, — на развитие древнерусской государственности в XI–XIII вв. Показательна в этом плане история возникновения и развития стольного города Чернигова, о чем речь шла выше.

Важным городом, сплачивавшим тяготевшую к нему округу, был расположенный в центральной части Чернигово-Северской земли *Новгород-Северский*. Впервые он упомянут в «Поучении» Владимира Мономаха в рассказе о событиях зимы 1078–1079 г. Тогда половцы напали на черниговский город Стародуб. Незадолго перед тем посаженный отцом Всеволодом в Чернигове Владимир «шедь с черниговци и с половци»⁴⁸⁶. «...И на заутреѣ за Новымъ Городомъ разгнахомъ силны вои Белкатгина, а семечи»⁴⁸⁷ и полонъ весь отяхом.»⁴⁸⁸ Контекст сообщения позволяет предположить, что Новгород был построен недавно, по меньшей мере, его укрепления.

⁴⁸³ Летопись по Ипатскому списку. С. 434.

⁴⁸⁴ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 65.

⁴⁸⁵ Коваленко В.П. Основні етапи розвитку літописних міст. С. 124.

⁴⁸⁶ Состоявшие на службе у него.

⁴⁸⁷ Исследователи затрудняются объяснить это слово.

⁴⁸⁸ Повесть временных лет. С. 102.

Вплоть до конца XI в. в Новгороде-Северском не было княжеского стола, он был, вероятно, лишь крепостью. Можно предположить, что город с того времени принадлежал сыну Святослава Ярославича Олегу. Но был ли там княжеский стол, неясно. Полагаю, что Олег сидел в Курске, объединив его с Новгородом. В дальнейшем последним владели потомки Олега Святославича, Всеволод, Игорь и Святослав. Княжеский стол в городе возник около середины XII в.⁴⁸⁹ Новгород-Северским княжеством вплоть до середины XIII в. владели Ольговичи. Княжеству принадлежали обширные земли от Подесенья и Вятичей на севере до города Донца на юге, от Сновска и Стародуба на западе до Курска с Посемьем на востоке.

А.В. Куза писал о появлении первых укреплений в Новгороде Северском в конце X в. По его мнению, он был построен при Владимире Святославиче наряду с другими порубежными крепостями. Основание в Новгороде княжеского стола было отмечено строительством окольного града. В течение XII в. в городе возводятся каменные храмы, появляются владельческие села⁴⁹⁰. В начале XII в. город переживал время социально-экономического подъема. Тогда были построены укрепления детинца, подсыпаны валы, углублены рвы. Площадь города достигла 50 га. В первой половине XII в. складывается городская структура Новгорода-Северского⁴⁹¹. Археологические исследования 60-х годов XX в. выявили вдоль западного края вала детинца жилища княжеских дружинников с богатым инвентарем (вооружение, снаряжение всадника, предметы быта и украшения). Найдена свинцовая печать Святослава Ярославича. Находки свидетельствуют о существовании среди жителей детинца ремесленников, обслуживавших нужды княжеского двора и приближенных к нему людей⁴⁹².

Древнейшими городами Новгород-Северской волости, а впоследствии княжества, были Сновск и Стародуб. Оба были старше Новгорода; первым из них возник Сновск⁴⁹³. Б.А. Рыбаков датировал его возникновение VIII — началом IX в. и считал его протогородом, средоточием нескольких славянских укрепленных поселений, постепенно переросших в подлинный город⁴⁹⁴. Под 1149 г. Киевская летопись называет «Сновскую тысячу». Святослав Ольгович, владевший тогда Сновском, заявил Владимиру Давидовичу: «Держиши отчину мою», и тогда взял Курескь и с Посемьем, и Сновскую тысячу у Изяслава⁴⁹⁵ [Давидовича]. Историки немало дискутировали о территориальных рамках этой «тысячи». Вероятнее других кажется мнение А.Н. Насонова: это была своеобразная административная единица в районе нижнего течения р.Снови и на правом берегу

⁴⁸⁹ Котляр Н.Ф. Древнерусская государственность. СПб., 1998. С. 246–259 (Что получил Олег Святославич на Любечском съезде).

⁴⁹⁰ Куза А.В. Малые города Древней Руси. М., 1989. С. 77–79.

⁴⁹¹ Поляков А.Н. В граде Игорева. Новгород-Северский в конце X — начале XIII в. СПб., 2001. С. 67–70.

⁴⁹² Коваленко В.П., Моця А.П. Новгород-Северский в X–XIII вв. // Новгороду-Северскому 1000 лет. Чернигов, 1989. С.27.

⁴⁹³ Зайцев А.К. Черниговское княжество // Древнерусские княжества X–XIII вв. М., 1975. С. 80.

⁴⁹⁴ Рыбаков Б.А. Политическое и военное значение южной «Русской земли» в эпоху феодальной раздробленности // Вопросы географии. Сб. 83. М., 1970. С. 75–76.

⁴⁹⁵ Летопись по Ипатскому списку. С. 268.

Десны. Ученый включал в ее состав Стародуб и даже Новгород-Северский⁴⁹⁶. Последнее утверждение выглядит сомнительным, поскольку маленький городской центр Сновск вряд ли был способен консолидировать столь значительную округу. Археологические источники рисуют его незначительным городским поселением. С второй половины XI Сновск подчинялся Чернигову, а с середины XII в. — Новгороду-Северскому.

Явно превосходил Сновск и по размерам и по социально-политическому значению город Стародуб. Поселение на его месте существовало с конца X в., но в письменных источниках город впервые упоминается в конце 80-х годов XI в., в недатированном рассказе «Поучения» Владимира Мономаха «А на ту зиму повоеваша половци Стародубъ весь...». Из рассказа «Повести временных лет» под 1096 г. ясно, что уже тогда он был городом с солидными фортификациями. «Заратившийся» со Святополком Изяславичем и Владимиром Всеволодичем Олег Святославич «вбѣжа въ Стародубъ и затворися ту». Тридцатидневная осада не принесла результата Святополку и Мономаху, и лишь начавшийся в городе голод вынудил Олега сдать⁴⁹⁷.

Чернигово-Северская земля была богата городами в сравнении с большинством русских земель, в частности Галицкой и Волынской. М.Н. Тихомиров говорил о множестве упоминаний о них в источниках, утверждая, при этом что абсолютное большинство из них были небольшими крепостями. Кратко рассмотрим лишь некоторые городские центры этой земли. Одним из древнейших из них был *Любеч*, упомянутый в летописи под весьма условным 882 г.⁴⁹⁸ Археологически исследовано его древнее городище на высоком левом берегу Днепра, состоящее из детинца-замка и примыкавшего к нему окольного города, сохранившиеся валы окольного города достигали высоты 12 м.⁴⁹⁹ Любечский замок был подробно изучен Б.А. Рыбаковым, открывшим остатки деревянной стены, ров, через который перебрасывали мост, следы существования княжеского дворца, хозяйственных построек, мощной башни-донжона. Княжеский замок в Любече был основан предположительно Владимиром Всеволодичем Мономахом и продолжал существовать при Ольговичах⁵⁰⁰.

Любеч был северными «воротами» Южной Руси, где делали остановку русские ладьи на пути в Киев и далее в Византию. Согласно договору Олега с греками 907 г. Любечу шла часть дани с Византии⁵⁰¹, что свидетельствует о его важном значении в Древнерусском государстве. Все не случайно в городе по инициативе Владимира Мономаха был проведен знаменитый княжеский съезд 1097 г., призванный упорядочить междукняжеские отношения. В удельное время в городе не существовало княжеского стола, он управлялся наместниками черниговского государя. Во время гражданской войны 1146–1151 г. Любеч был разграблен и разрушен киевским князем Изяславом Мстиславичем, враждовавшим

⁴⁹⁶ Насонов А.Н. Русская земля... С. 58–59.

⁴⁹⁷ Повесть временных лет. С. 97.

⁴⁹⁸ Там же. С. 14.

⁴⁹⁹ Куза А.В. Малые города Древней Руси. М., 1989. С. 79.

⁵⁰⁰ Рыбаков Б.А. Любеч — феодальный двор Мономаха и Ольговичей // КСИА. Вып. 99. М., 1964.

⁵⁰¹ Повесть временных лет. С. 17.

с Ольговичами⁵⁰². Последствия этого разгрома город пережил лишь к 80-м годам XII в., и в 1180 г. Святослав Всеволодич созвал в нем съезд чернигово-северских князей⁵⁰³. Любеч был сожжен Менгу-ханом в 1239 г. во время нашествия монголов на Русь, когда были уничтожены Чернигов и многие другие чернигово-северские города⁵⁰⁴.

Иная судьба была уготована *Путивлю*, возникшему в конце XI в. (впервые упомянут в Киевской летописи под 1146 г.⁵⁰⁵) ближе к восточному рубежу Черниговской волости. Территория, на которой возник Путивль, была заселена в IX–X вв. Укрепленные поселения находились в урочищах Городок, Никольская Горка, Подмонастырская слобода и Коптева Гора. К концу X в. обитатели этих поселений сосредоточились в урочище Городок. Там найдены остатки городища древнерусского времени в этом урочище на правом берегу р. Сейма, там обнаружены следы рва и вала с остатками дубовых конструкций. Посад (судя по летописи, укрепленный) занимал высоты над урочищем. Новый центр округа развился в детинец древнерусского Путивля⁵⁰⁶. Общая площадь города в XII–XIII вв. достигала 200 га⁵⁰⁷. Летописи отражают историю Путивля с 40-х годов XII в. К тому времени Путивль стал центром небольшого княжества. В нем возводились каменные храмы.

В 1146 г. там сидел Игорь Ольгович, а в 1159 г. Олег Святославич. В 80-е годы XII в. путивльским князем был сын героя «Слова» Игоря Святославича Владимир⁵⁰⁸. Возможно, он досидел на путивльском столе до 1203 г. Постепенно складывалась Путивльская волость. Она упоминается в Киевской летописи под 1152 г.⁵⁰⁹ Во второй половине XII в. Путивль отмечался в Киевской и Воскресенской летописях как город, активно участвовавший в междоусобицах времен раздробленности. Этому способствовало его расположение в центре Чернигово-Северской земли. Согласно Воскресенскому летописцу, в 1159 г. город осаждал Изяслав Давидович, недавний киевский государь⁵¹⁰. В те времена Путивль часто бывал во власти новгород-северского князя А в 1223 г. «путивлицы... придоша коньми» на Калку во главе со своим князем⁵¹¹. Город был сожжен монголами в 1239 г.⁵¹²

Севернее Новгорода-Северского на р.Десне располагался город *Трубезж* (Трубчевск). Единственный раз упомянут в Киевской летописи под 1185 г. как стольный город «Буй-Тура» Всеволода Святославича, ходившего вместе с ним в 1185 г. в несчастливый поход в Половецкую степь. Тогда Игорь Святославич

⁵⁰² Летопись по Ипатскому списку. С. 251–255.

⁵⁰³ Там же. С. 415.

⁵⁰⁴ Куза А.В. Указ. соч. С. 79.

⁵⁰⁵ Летопись по Ипатскому списку. С. 234.

⁵⁰⁶ Сухобоков О.В. К возникновению и ранней истории» и Путивля // Древнерусский город. Материалы Всесоюзной археологической конференции, посвященной 1500-летию города Киева. Киев, 1984. С. 120–122.

⁵⁰⁷ Куза А.В. Указ. соч. С. 81.

⁵⁰⁸ Летопись по Ипатскому списку. С. 234, 346, 431 .

⁵⁰⁹ Там же. С. 316.

⁵¹⁰ ПСРЛ. Т. 7. Летопись по Воскресенскому списку. СПб., 1856. С. 71.

⁵¹¹ Галицько-Волинський літопис. С. 86. Речь шла о княжестве и о волости.

⁵¹² Куза А.В. Указ. соч. С. 81.

выступил из Новгорода-Северского, «поймя со собою брата Всеволода ис Трубецка⁵¹³, и Святослава Олговича сыновца своего из Рыльска, и Володимѣра сына своего ис Путивля»⁵¹⁴. Этими словами источника очерчен круг главных городских центров княжества Игоря. Открыто городище древнего Трубежа, состоявшее из двух укрепленных частей: детинца (0,2 га) и окольного града (3,6 га). Детинец от окольного града отделял ров, переходящий в овраг. П.А.Раппопорт раскопал фундаменты каменного храма второй половины XII — начала XIII в. Археологические реликты свидетельствуют о том, что территория окольного града начала заселяться не ранее середины XII в.⁵¹⁵

В зону социально-политического влияния Новгорода-Северского входил также *Курск*, упомянутый, наряду с летописью, в «Слове о полку Игореве». Он был расположен в пограничье между Переяславом Южным и Новгородом. М.П. Погодин даже утверждал о принадлежности Курска переяславским князьям а С.М. Соловьев относил его к Черниговскому княжеству. А.К. Зайцев резонно предположил, что до образования Черниговского княжества Курск управлялся из Киева⁵¹⁶. Под 1096 г. в «Повести временных лет» назван курский князь, сын Владимира Мономаха Изяслав⁵¹⁷, в котором И.Б. Михайлова безосновательно видит самостоятельного курского князя, мало зависимого от Киева⁵¹⁸. Есть основания считать Курск и его округу порубежной областью Чернигово-Северского княжества, предметом территориального спора между чернигово-северскими, переславскими и киевскими князьями. В этом качестве он представляет особый интерес для темы моего исследования.

Рубежи и порубежные города

Определение рубежей Чернигово-Северской земли, Черниговского, а затем и Новгород-Северского княжеств, представляется затруднительным прежде всего ввиду их громадной территории (кажется, превосходившей территории других земель и княжеств в сумме) и малого количества пограничных городов, городков и крепостей. Что уж говорить, если Москва, будущая столица великого княжества Владимиро-Суздальского и Российского государства, стояла на рубеже с Черниговской землей! Посему попытаюсь с некоторой долей уверенности провести приблизительные границы Чернигово-Северского княжества и земли для XI–XIII вв.

Особенно трудно сделать это в отношении его восточных рубежей. Эта земля была открыта с востока и мало защищена от вторжений кочевников: половцев, торков, ковуев, берендеев, печенегов и др. На восточном рубеже почти не существовало крепостей и городков. Малой защищенностью этого рубежа в

⁵¹³ В Хлебниковском списке Киевского свода: «ис Трубьска» (Летопись по Ипатскому списку. С. 430).

⁵¹⁴ Летопись по Ипатскому списку. С. 430–431..

⁵¹⁵ Раппопорт П.А. Трубчевск // Советская археология. 1973. № 4.

⁵¹⁶ Зайцев А.К. Черниговское княжество // Древнерусские княжества X–XIII вв. М., 1975. С. 89–95.

⁵¹⁷ Повесть временных лет». С. 96.

⁵¹⁸ Михайлова И.Б. Малые города Южной Руси в VII — начале XIII в. СПб., 2010. С. 215–218.

значительной степени можно объяснить соглашательскую политику черниговских (а затем и новгород-северских) князей в отношении половецких ханов, завязывание с ними приятельских и родственных отношений и даже их предательские действия относительно остальной Руси, когда они неоднократно наводили половцев на родную землю, пользовались их помощью в борьбе в прочих князьями.

Древняя часть южной Русской земли, — Чернигово-Северская — была окружена другими русскими землями. Эту ее особенность необходимо учитывать, определяя как ее рубежи, зачастую относительные и условные, так и стоявшие на них города, городки и крепости. Тяготевшая к Чернигову территория складывалась в течение многих десятилетий. Остается не поколебленным мнение А.Н. Насонова, о протяженности во времени формирования Черниговской «волости». Ученый исходил из местоположения поселений, упоминавшихся в летописных известиях веков XI–XIII-го. Речь шла о Новгороде-Северском, Сновске и Стародубе⁵¹⁹.

Постепенность складывания Чернигово-Северской земли неоднократно отмечалась учеными. Как упоминалось, ядром этой «волости», возможно, была «Сновская тысяча», охватывавшая территорию вдоль р. Снови⁵²⁰. В это образование входили и Стародуб, и Новгород-Северский⁵²¹. Насонов предполагал, что Сновская тысяча как устойчивое образование была древнее Новгород-Северского княжества. Оно было создано не в 1097 г. (как думал Насонов), а в начале 40-х годов XII в. Под 1141 г. Киевская летопись упоминает его первого князя Святослава Ольговича⁵²². С образованием Новгород-Северского княжества Сновская тысяча принадлежала ему. Насонов отмечал, что сплывавшаяся Черниговом территория начала складываться еще до выделения Черниговского княжества по «Ряду» Ярослава 1054 г. Тогда же определился рубеж между подвластными Чернигову и Переяславу городками и селениями, он отличался устойчивостью и прочностью. Точно так же задолго до «Ряда» 1054 г. определились юго-западные границы Черниговщины⁵²³. Конкретизировать эту картину возможно при помощи определения местоположения городов и крепостей, расположенных на рубежах или вблизи них. Выводы Насонова о территориальном формировании и развитии Чернигово-Северской земли были поддержаны последующими исследователями⁵²⁴.

Как и повсюду на Руси, социально-экономическое и территориальное освоение будущей земли основывалось на колонизации неосвоенных площадей, внеэкономическом принуждении, покорении земель древлян, восточных северян, радимичей и вятичей киевскими, а затем черниговскими князьями. Именно

⁵¹⁹ Насонов А.Н. «Русская земля». С. 57.

⁵²⁰ Андрияшев А. Нарис історії колонізації Сіверської землі // Записки історично-філологічного відділу ВУАН. кн. XX. 1928. С. 104.

⁵²¹ А.К. Зайцев не согласен с мнением о вхождении Новгорода-Северского в Сновскую тысячу в XII в. (Зайцев А.К. Черниговское княжество. М., 2009. С. 65).

⁵²² Летопись по Ипатскому списку. С. 221 («Иде Святославъ Курьску, бѣ бо и Новѣгородѣ сѣдя Сѣверьскѣ»).

⁵²³ Насонов А.Н. «Русская земля». С. 58–60.

⁵²⁴ См., напр.: Зайцев А.К. Черниговское княжество. С. 60 и сл.

область расселения вятичей составила значительную часть Чернигово-Северской земли. Но покорение этих территорий вначале проводилось в основном из Киева. Вспомним красноречивые свидетельства «Повести временных лет», собранные летописцем под смежными 883–885 г.: «Поча Олегъ воевати деревляны, и примучивъ а, имаше на них дань по чернѣ кунѣ»; «иде Олегъ на сѣверяне, и побѣди сѣверяны, и възложи на нь дань легьку, и не дасть имъ козаромъ дани платити, рекъ: «Азъ имъ противень, а вамъ не чему»; «посла [Олег] къ радимичемъ, рька: Кому дань даете?» Они же рѣша: «Козаромъ». И рече имъ Олегъ: «Не дайте козаромъ, но мнѣ дайте»... И бѣ обладая Олегъ поляны, и деревляны, и сѣверяны, и радимичи...»⁵²⁵ Перед нами яркая и динамическая картина насильственного вовлечения союзов племен и племенных княжений в состав Русского государства, которые и заложили фундамент будущей Чернигово-Северской земли. И только с образованием Черниговского княжества Мстиславом Владимировичем в 20-х годах XI в. дело дальнейшего освоения его территории переходит к черниговским князьям.

Как было сказано, более точное определение территории княжества, конкретизация его рубежей возможны путем установления местоположения городов и крепостей на границах с соседями. Естественно начать с южных границ Чернигово-Северской земли, с Киевской (великокняжеским доменом) и Переяславской землями. Они установились в 20-х годах XI в. вследствие соглашения между Ярославом и Мстиславом Ярославичами 1026 г.: И раздѣлиста по Днѣпръ Русьскую землю. Ярославъ прия сю сторону [правую], а Мьстиславъ ону [левую]. И начаста жити мирно в братолюбствѣ»⁵²⁶.

Южный рубеж Чернигово-Северской земли более точно фиксируется существованием на нем нескольких городков и крепостей, отраженных в летописи конца XI — первой половины и середины XII в. Топонимов времен соглашения между Ярославом и Мстиславом летопись не знает. Это побуждает считать условным определение южной границы того времени. Старейшим среди этих топонимов следует считать Белую Вежу (Беловежу), названную в «Поучении» Мономаха в рассказе о событиях середины 80-х годов XI в. Контекст рассказа о Беловеже позволяет рассматривать ее как пограничный городок, возле которого князь нанес поражение половцам⁵²⁷.

Как уверяет И.Б. Михайлова, в 1098 г. Владимиром Мономахом был основан Городец Остерский⁵²⁸. При этом она ссылается на «Повесть временных лет» под этим годом по Ипатьевскому списку⁵²⁹. Первое упоминание Городца содержится и в Лаврентьевском списке «Повести» под тем же 1098 г.: «Приде Володимеръ, и Давыдъ, и Олегъ и стаха у Городца, и створиша миръ...»⁵³⁰ В нем ни слова не сказано об *основании* Городца, он упомянут как уже существовавший в то время и хорошо знакомый город. Вначале он принадлежал Ольговичам, затем в Город-

⁵²⁵ Повесть временных лет. С. 14.

⁵²⁶ Там же. С. 65.

⁵²⁷ Там же. С. 103.

⁵²⁸ Михайлова И.Б. Малые города Южной Руси. С. 203.

⁵²⁹ ПСРЛ. Т. 2. Ипатьевская летопись. СПб., 1908. Стб. 248.

⁵³⁰ Повесть временных лет. С. 116.

це обосновались Юрий Долгорукий и его сыновья. Пограничное положение Городца приводило к частой смене власти над ним. В 1141–1146 г. в нем сидели Ольговичи, но затем Мономашичи (Долгорукий и его сыновья) вновь утвердились в этом приграничном городке.

Характерное для понимания роли этого городка в системе оборонительных крепостей на юге Чернигово-Северской земли содержится в нескольких поздних летописях, в том числе и в авторитетной Воскресенской летописи, в которой, по мнению некоторых исследователей, отразилась Киевская летопись конца XII — первого десятилетия XIII в.: «Князь великий Всеволод [Юрьевич] посла тивуна своего в Русь, и созда градъ Городецъ на Востри [Остре], обновив отчину свою»⁵³¹ (1194 г.). Речь шла об укреплении фортификаций ключевого города на черниговском пограничье. Всеволод Юрьевич тогда был признан старейшим среди Ярославичей, его забота о защите Черниговского княжества выглядит естественной, особенно в оживившемся тогда противостоянии между Ольговичами и Мстиславичами.

Порубежной крепостью на р. Десне следует считать и Моровийск, возле которого в 1139 г. Ярополк Владимирович киевский заключил мир со Всеволодом Ольговичем черниговским.⁵³² Сам характер сообщения об этом не оставляет сомнения в том, что в летописи речь шла о событиях на киевско-черниговской границе. Чуть ниже Моровийска на Десне располагалась Лутава, в которой в 1155 г. «снялись» Юрий Долгорукий, в то время киевский государь, с чернигово-северскими князьями Изяславом Давидовичем и Святославом Ольговичем⁵³³.

Порубежные «задесненские города» стояли вдоль левых берегов Десны и Сейма, в верховьях Остра и Сулы, они были укреплены. Это были Уненеж, Всеволож, Белая Вежа, Бахмач и Глебль. Летопись впервые называет их в описании событий 1147 года. Тогда Изяслав и Ростислав Мстиславичи в ходе гражданской войны 1146–1151 гг. с Юрием Долгоруким и поддерживавшими его Ольговичами «взяша Всеволожь градъ на щить... Слышавше инии гради, Уненѣжь, Бѣлавежа, Бохмачь, оже Всеволожь взять, и побѣгоша Чернигову, и инии гради мнози бѣжаша». Дело этим не ограничилось Мстиславичи добыли еще три града, вне сомнения, пограничные крепости, и подожгли их. «Слышевшѣ же глѣбльци, оже Уненѣжь, и Бохмачь, и Бѣлувѣжю [взяли], и не утягли убѣжати»⁵³⁴. Отбились от наступавших Мстиславичей лишь жители крепости Глебля⁵³⁵.

Перед нами описание единовременного уничтожения черниговской пограничной линии князьями Мстиславичами во время военных действий с союзниками Юрия Владимировича Долгорукого. В летописном повествовании эта линия предстает хорошо организованной, насыщенной крепостями на сравнительно небольшой территории и способной противостоять войску киевского и смоленского государей. Расположенный восточнее Глебля Вяхань был явно хорошо

⁵³¹ ПСРЛ. Т. 7. Летопись по Воскресенскому списку. СПб., 1856. С. 102.

⁵³² Летопись по Ипатскому списку. С. 216–217.

⁵³³ Там же. С. 331.

⁵³⁴ Там же. С. 252.

⁵³⁵ Там же.

укреплен, поскольку в том же 1147 г. дал отпор войску Изяслава Давидовича⁵³⁶. Севернее Выхана был расположен Вырь, как следует из контекста сообщения о нем, также хорошо укрепленный. В том году выревцы отказались сдаться Святославу Всеволодичу, заявив ему: «Князь у насъ Изяславъ»⁵³⁷. Расположенный на пограничье Вырь признавал тогда своим государем Изяслава Мстиславича киевского и волынского, что было характерно для того времени, когда социально-политическое положение на Руси молниеносно и неоднократно изменялось, а города и крепости многократно переходили из рук в руки. Тогда Изяслав Мстиславич превосходил в силе и воинском умении Ольговичей и Давидовичей.

Контрастной выглядит в сравнении с южной восточная граница Чернигово-Северской земли. Как упоминалось выше, этот рубеж прослеживается в источниках очень приблизительно ввиду почти полного отсутствия на нем крепостей и городков. Да и существовавшие там в XII–XIII вв. городки и крепости обычно довольно далеко располагались от рубежа, пролежавшего в чистом поле и кое-как соблюдавшегося русскими и противостоявшими им половцами. Подлинный город на восточной границы был только один, да и тот отстоял от нее на несколько десятков км. Тем не менее, Курск был важным форпостом в борьбе с кочевниками.

Вспомним «Слово о полку Игореве» с его похвалой курянам и их князю Всеволоду, обратившемуся к своему брату Игорю Святославичу с мужественными словами: «Сѣдлай, брате, свои бръзьи комони, а мои ти готови, осѣдлани у Курска напереди. А мои ти куряни свѣдоми къмети: подъ трубами повити, под шелома възлелѣяни, конецъ копия въскръмлени. Пути имь вѣдоми, яругы имь знаеми, луци у нихъ напряжени, тули отворени, сабли изъострени; сами скачють, акы сѣрьи вльци въ полѣ, ищучи себе чти, а князю славѣ»⁵³⁸. В этом поэтическом тексте возвышенной древнерусской литературы преломлены воинские реалии своего времени. Дружина Всеволода Святославича в пограничном Курске всегда готова к походу и отражению нападения половецких ханов, воины прекрасно знают местность, их оружие — сабли, луки со стрелами, а трубы зовут их в походы.

Впервые Курск упоминается в летописи под 1095 г.⁵³⁹ Это упоминание лаконично: «Приде Изяславъ, сынъ Володимерь, ис Курска к Мурому. И прияша и муромци, и посадника я Олгова»⁵⁴⁰. За этими словами стоит противостояние Владимира Мономаха с Олегом Святославичем, годом ранее оттягавшим Чернигов с волостью у него. В дальнейшем Курское Посемье временами то попадало под власть переяславских князей, то отходило к Чернигову⁵⁴¹. Причиной этого

⁵³⁶ Летопись по Ипатскому списку. С. 251.

⁵³⁷ Там же.

⁵³⁸ Слово о полку Игореве. Под ред. В.П. Ардиановой-Перетц. М.; Л., 1950. С. 11–12 (Литературные памятники).

⁵³⁹ Повесть временных лет. С. 96. Недоразумением следует считать слова И.Б. Михайловой о том, будто «в письменных источниках Курск впервые упоминается в 30-е–40-е годы XI в.» (Михайлова И.Б. Указ. соч. С. 214).

⁵⁴⁰ Повесть временных лет. С. 96.

⁵⁴¹ Насонов А.Н. «Русская земля». С. 60; Зайцев А.К. Черниговское княжество. С. 90–93.

было его положение вблизи Половецкой степи и общая незащищенность восточного рубежа Черниговского княжества.

Строго говоря, у нас нет оснований говорить даже о приблизительно фиксируемом восточном рубеже Чернигово-Северской земли. Речь должна идти лишь о широкой полосе земли, разделявшей Русь и Степь, о своеобразной контактной зоне. Не случайно на этом условном рубеже почти нет городков и крепостей, кроме Курска, да и тот стоял в отдалении от него. Другие же черниговские восточные поселения упоминаются в летописи лишь попутно, почти все они археологически не изучены. Речь идет о Дедославле, Лопасне и Свирильске.

Пограничный Дедославль назван в описании одного из сюжетов гражданской войны на Руси 1146–1151 гг. Тогда чернигово-северские князья Святославици и Давидовичи узнали, что Изяслав Мстиславич киевский решил идти на них: «И тако Давидовича пришедша ста ста Дъбрянське, а Святославъ [Ольгович] с Козельска иде до Дѣдославля, же иде Святославъ къ Осетру»⁵⁴². Тогда черниговские князья встали на своем рубеже. В следующем году Святослав Ольгович встретился с половецкими ханами у Дедославля и напустил их на Смоленск, тогда половцы «повоевали» верховья р. Угры⁵⁴³. На основании этих скудных сообщений нельзя даже приблизительно составить суждение о городке Дедославле, разве что можно заметить, — вероятно, он был местом встреч Ольговичей с союзными им половецкими ханами.

Единственный раз упоминаются в Киевской летописи расположенные на северо-востоке Чернигово-Северской земли небольшие городки Лопасна и Свирильск. В 1176 г., после замирения с владими́ро-суздальскими князьями, «Олег же проводив и⁵⁴⁴ възвратися во свою волость к Лопасну. Оттуду пославъ Олег зая Свѣрилескъ, бяшетъ бо и то волость Черниговская». Об этом узнал Глеб Ростиславич рязанский и попытался захватить Свирильск, однако Олег Святославич отстоял городок⁵⁴⁵. Летописный контекст как нельзя лучше отражает спорный характер волостей Лопасны и Свирильска, за которые с «законным» владельцем Олегом соперничали владими́ро-суздальские и рязанский князья.

От Свирильска на запад идет северный рубеж Чернигово-Северской земли. Согласно А.Н. Насонову, он образовался к XII в. вследствие дальнейшего проникновения ее князей в землю вятичей. В первой половине XII в., если не раньше, уже можно было определить приблизительно границы между Черниговской и Ростово-Суздальской, между Черниговской и Смоленской и между Черниговской и Ростово-Муромской «волостями». По р. Сосне Черниговская земля граничила с владениями Муромо-Рязанского княжества, рубеж проходил между рязанским городом Пронском на р.Прони и черниговским городом Дедославлем. А черниговский Колтеск был уже недалеко от границ Ростово-Суздальской земли. В западном направлении граница шла к р.Наре и пересекала р. Протву, ее фиксировали приблизительно городки Лобынск и Обловь. Наверное, в северо-западном углу Черниговского княжества Днепр служил границей, отделявшей

⁵⁴² Летопись по Ипаткому списку. С. 239.

⁵⁴³ Там же. С. 242.

⁵⁴⁴ Жен Всеволода и Михалка Юрьевичей восвояси.

⁵⁴⁵ Летопись по Ипатскому списку. С. 408.

Черниговскую землю от Полоцкой и Киевской земель, но сведений о том, где именно соприкасались черниговские и полоцкие владения в летописи нет. Насонов при этом сделал тонкое замечание: «Далеко не всегда владения волости могли быть строго разграничены, поскольку оставалась территория неосвоенная»⁵⁴⁶. Эти слова можно отнести к определению рубежей любой русской земли.

Среди городков и крепостей на северном рубеже Чернигово-Северской земли сравнительно хорошо изучен разве что Воротыньск, о котором А.Н. Насонов писал, что он известен с конца XI в. Воротыньск исследован археологами⁵⁴⁷. Его городище состоит из двух частей, детинца и окольного города, обе защищены валом и рвом. Укрепления окольного города возведены в XII в., тогда же обновлены валы и рвы детинца⁵⁴⁸.

Мало что известно науке о западных рубежах описываемой мной территории. Длинным «языком» она заходит между Киевской землей и Минским княжеством, образовавшимся в начале XII в. Этот «язык» чрезвычайно беден городками и крепостями, к тому же археологически мало изучен. Наиболее заметные среди них возникли в XII в. Под 1116 г. в «Повести временных лет» назван Слуцк (Слуцк), сожженный строптивым минским князем Глебом Всеславичем в тщетном желании противиться Владимиру Мономаху⁵⁴⁹. Стоявший на р. Случи Слуцк был, вероятно, важной порубежной крепостью Чернигово-Северской земли. К 1127 г. в Киевской летописи относится упоминание о Клеческе. Тогда в нем сидел Вячеслав Ярославич, бывший в зависимости от киевского государя Мстислава Владимировича⁵⁵⁰. Третьим заметным городком вблизи западного рубежа Чернигово-Северской земли был Рогачев, который в 1142 г. киевский князь Всеволод Ольгович отдал своему брату Игорю вместе с двумя другими небольшими городками⁵⁵¹.

Западный рубеж княжества был захоустьем, там обычно выделялись земли вассалам как черниговскими, так и киевскими государями. Черниговские князья не особенно заботились о его обустройстве, хотя и стремились держать под своей рукой в противостоянии с великим князем киевским.

* * *

Чернигово-Северская земля и возникшее на ее фундаменте княжество начали складываться в конце X–XI вв, но длительные и неоднозначные процессы ее формирования уходят вглубь веков, в долетописные времена. Объединения племен в регионе отмечены летописью с VI–VII вв. Историки установили, что территория, тяготевшая к Чернигову к западу и югу, начала образовываться еще до возникновения Черниговского княжества в соответствии с «рядом» Ярослава Мудрого 1054 г. С 20-х годов XI в. юго-западные черниговские города стремятся уже не к Киеву, но к Чернигову. Старая же граница между Черниговской и Переяславской землями возникла еще в начале XI в. Вплоть до образования

⁵⁴⁶ Насонов А.Н. «Русская земля». С. 65–66.

⁵⁴⁷ Никольская Т.Н. Земля вятичей. М., 1981. С. 167–169.

⁵⁴⁸ Куза А.В. Малые города Древней Руси. С. 84–85.

⁵⁴⁹ Повесть временных лет. С.128—129.

⁵⁵⁰ Летопись по Ипатскому списку. С. 210.

⁵⁵¹ Там же. С. 223.

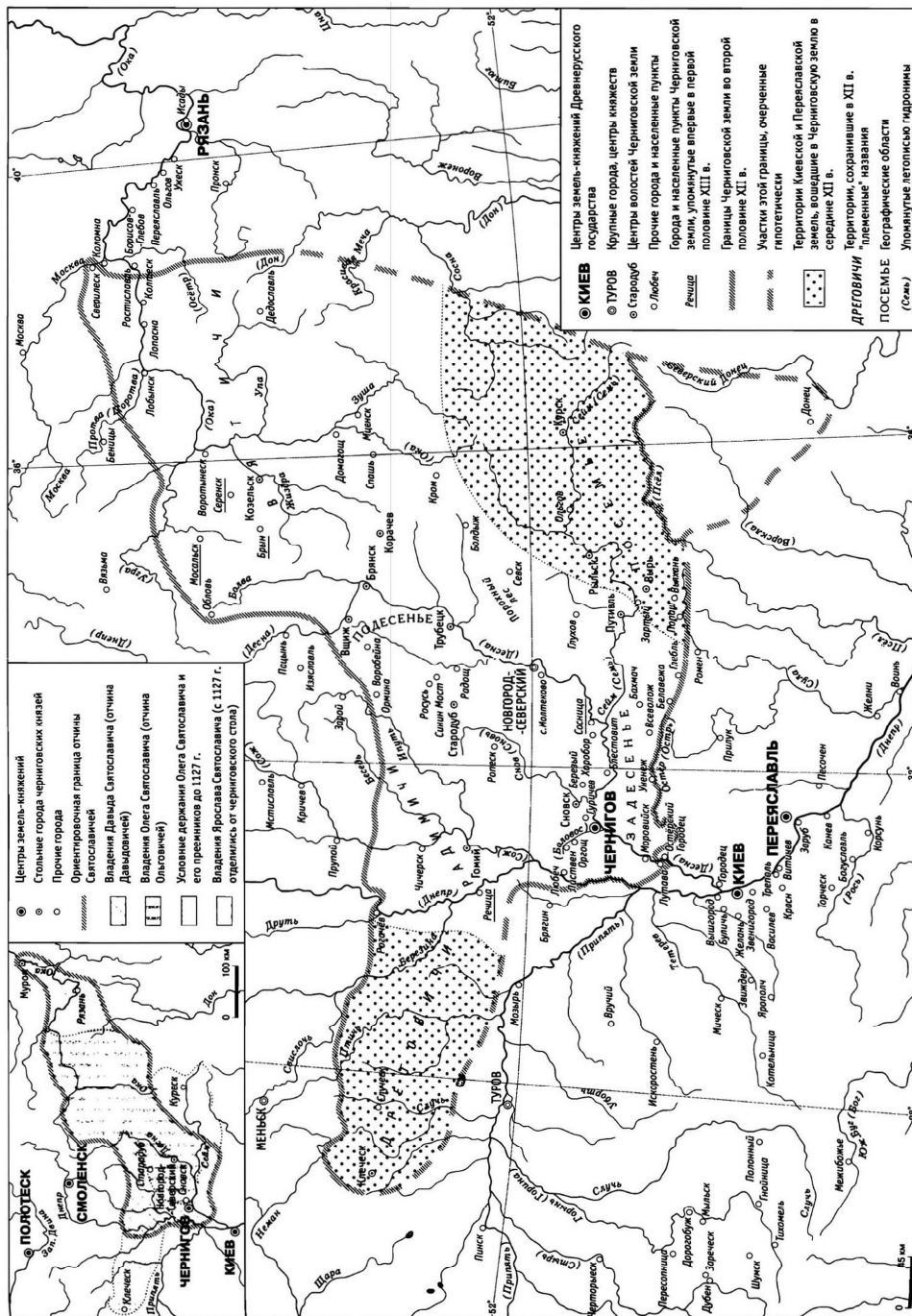
Черниговского княжества в 20-х годах XI в. Чернигово-Северская земля «окняжалась» и управлялась из Киева. Нарастанием ее территории последовательно занимались Олег, Игорь, Ольга и Владимир. Речь идет прежде всего о покорении Древлянской земли и Земли вятичей.

Впервые Чернигов появляется на страницах достоверных письменных источников лишь в 1024 г. Тогда после вооруженного столкновения между Ярославом и Мстиславом Владимировичами братья подписали мир, разделив по Днепру южную Русскую землю. Это и знаменовало возникновение Черниговского княжества. С той поры уже черниговские, а не киевские князья управляют Чернигово-Северской землей и заботятся о наращивании ее территории. Этот раздел Русской земли оказался устойчивым, о нем упоминают летописцы до конца XII в., а Ростиславичи с Ольговичами не раз обосновывали на его основании свои права на Киев.

Города Чернигово-Северщины вообще принадлежат к одним из старейших на Руси. К концу X в. Чернигов превращается из протогорода в ранний город, состоявший из детинца и окольного града. В течение второй половины XI в. вырастают в настоящие городские центры Любеч, Новгород-Северский, Сновск, Стародуб и, возможно, Курск. Источники упоминают большое количество городов, но подавляющее большинство их были все же небольшими крепостями. Своими размерами и социально-политическим значением выделялись лишь немногие из них. Территория Чернигово-Северской земли продолжала расти после Мстислава, в середине — второй половине XI в. Была полностью «окняжена» Земля вятичей в результате экспансии на севере и востоке Южной Руси, вначале под эгидой киевских князей, затем под властью местной династии, основанной Святославом Ярославичем.

Удельная раздробленность 40-х годов XII — первой трети XIII в. стимулировала возведение городов в Чернигово-Северской земле. А изучение этого явления позволяет проследить складывание ее территории, возникновение государственных структур, определить ее рубежи с другими русскими землями и княжествами. Наряду с Черниговом оказал немалое влияние на эти процессы Новгород-Северский, в котором княжеский стол возник около середины XII в.

Наиболее определенно фиксируется южный рубеж Чернигово-Северской земли благодаря существованию на нем нескольких городков и крепостей, отраженных в летописи конца XI — первой половины и середины XII в. Городских поселений в регионе времен договора между Ярославом и Мстиславом Ярославичами наша летопись не знает, что не позволяет устанавливать границы того времени между Чернигово-Северской, Киевской и Переяславской землями. Наиболее важными стратегически здесь были Городец Остерский, Унеч и Глебль. Напротив, восточный рубеж земли прослеживается в большей своей части условно ввиду почти полного отсутствия на нем городков и крепостей. Настоящий город вблизи этого рубежа был только один, Курск, да и тот располагался от него на несколько десятков км вглубь территории. Северный рубеж Чернигово-Северской земли шел от Свирильска на востоке, заметным городком на нем был Ворытск, городище которого датируется концом XI в. Западный же рубеж описываемой мною территории был расположен между Киевской землей и Минским княжеством. Среди городков и крепостей летопись выделяет здесь Слуцк, Клеческ и Рогачев.



ЧЕРНИГОВСКАЯ ЗЕМЛЯ в XII – первой половине XIII в.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Удельная раздробленность Руси, наступившая в 30-е–40-е годы XII в., не раз подвергалась исследованию отечественными и зарубежными историками конца XIX–XX вв. Советская историография выработала логичную и стройную концепцию этого явления, которая с незначительными модификациями признается и ныне. Напомню несколько мнений крупнейших советских историков о причинах наступления раздробленности, о ее движущих силах, течении и последствиях. Б.Д. Греков писал, что накануне раздробленности земли, составлявшие Киевское государство, настолько окрепли и выросли, что более не нуждались в помощи центральной власти. В новых экономических условиях образовались пусть и входившие в состав государства, но автономные и соперничавшие друг с другом княжества, а это создало новую политическую карту Восточной Европы. А Б.А. Рыбаков несколько преувеличивал, на мой взгляд, самостоятельность «княжеств-королевств», из которых состояла, по его мнению, удельно раздробленная Русь.

Теория возникновения раздробленности, ее течения и последствий для жизни страны была развита и конкретизирована в трудах Л.В. Черепнина и В.Т. Пашуто. Они в общем сошлись во мнении, что относительно единое и централизованное Древнерусское государство оказалось недолговечным. Причина этого крылась вовсе не в упадке Руси, а в ее социально-экономической эволюции, когда нарастали два причинно связанных между собой явления: развитие феодализма вширь и ослабление мощи центральной власти. Из-за этого государство стало федеративным, и Киеву в нем было отведено более скромное, чем раньше, место.

Эта безусловно обоснованная источниками и разумная теория, как мне кажется, обладает некоторыми уязвимыми местами. Во-первых, преувеличено значение и роль экономических факторов в жизни страны XII–XIII вв. при недооценке явлений политических, социальных, идеологических (религиозных), культурных. Во-вторых, вне ее рамок остались собственно те, кто руководил страной и имел самое непосредственное отношение к ее раздроблению. Личностный фактор учитывался недостаточно, простой и, казалось, наивный вопрос: повинны ли князья Ярославичи в наступлении раздробленности, оставался без ответа. Тезис о том, что народ творит историю, понимался нашей историографией 30-х–70-х годов XX в. однобоко и упрощенно. Над исследователями довлело наследие примитивного марксизма, неверно истолкованного советскими философами и историками, – в угоду власти.

Между тем, действия исторических личностей, без сомнения, влияли на явления и общественные процессы, среди них и на наступление и развитие удельной раздробленности Руси. Более того, эти действия отдельных личностей или их групп должны были задать толчок самому наступлению дробления государства. Этими личностями стали князья-изгои. Для того, чтобы объяснить их действия, необходимо вернуться во времени почти на сто лет назад, от 40-х годов XII в. – к «Ряду» (политическому завещанию) Ярослава Мудрого 1054 г.

В соответствии с его решением, земли государства были разделены между пятью сыновьями государя. А вот внуки в завещании не были названы. В государстве воцарился «лествичный» порядок наследования волостей, по которому столы переходили от старшего брата к следующему по времени рождения. После смерти своих отцов их сыновья выпадали из порядка престолонаследия, превращаясь в безземельных князей-изгоев.

Это привело к началу борьбы изгоев за отчины, за владения своих отцов. Особенно активным оказался сын Святослава Ярославича Олег, с мечом в руках принявшийся отстаивать свое право на владения отца. Но первым начал бороться за отчее наследие сын старшего Ярославича Владимира Ростислав в 1060 г., захватив принадлежавшую Святославу Ярославичу Тмуторокань. Он вскоре погиб, но его поступок положил начало борьбе изгоев за отчины. Эта борьба приобрела остроту и силу в 1078 и последующие годы. Поэтому на Любечском съезде князей в 1097 г. киевский князь Святополк Изяславич и переяславский Владимир Мономах решились закрепить за изгоями приобретенные ими отчины. Это на время стабилизировало ситуацию в стране.

Однако, вопреки распространенному в научной литературе мнению, отчинный порядок не был узаконен на Любечском съезде, он был на то время признан, не более того. Впервые его публично провозгласил и отстоял с оружием в руках внук Мономаха Изяслав Мстиславич в 1146–1151 гг. В 40-е годы XII в. князья, и не только изгои, но и все остальные, садятся на землю, образуют княжеские кланы, владевшие теми или иными волостями, в основном землями своих отцов. Речь идет о Мономашичах, Мстиславичах, Ростиславичах, Ольговичах, Давыдовичах и галицких Ростиславичах. В течение 40-х–50-х годов они укрепляются в своих владениях и стремятся выйти из-под власти великого князя киевского. Это привело к изменению формы государственного устройства. Ранее централизованная монархия Ярославичей превратилась в монархию федеративную, в процессе своего исторического развития переросшая к концу XII в. в конфедерацию княжеств и земель. Такой Русь встретила монгольское нашествие, прекратившее ее государственное существование.

Среди большого количества книг и статей, в той или иной степени освещающих проблему удельной раздробленности, мною кратко охарактеризованы наиболее, с моей точки зрения, значительные, оказавшие влияние на историографию вопроса и остающиеся актуальными в настоящее время. В последние годы опубликовано немало сочинений, в большинстве своем основанных на трудах предшественников, пусть даже их авторы и стремились по-новому изложить и истолковать проблему¹. Их я не касался.

¹ См., напр.: *Горский А.А., Кучкин В.А., Лукин П.В., Стефанович П.С.* Древняя Русь. Очерки политического и социального строя. М., 2008; *Коваленко В.П.* Політичне становиче південно-руських земель в XII–XIII ст. // Україна в Центрально-Східній Європі. Вип. «. Київ, 2002; *Кривошеев Ю.В.* Русская средневековая государственность. СПб., 2008; *Свердлов М.Б.* Домонгольская Русь. Князь и княжеская власть на Руси VI — первой трети XIII в. СПб., 2003; *Слободин В.П.* Причины феодальной раздробленности на Руси и борьба русского и других народов за независимость в XI–XIII вв. М., 1998.

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

Котляр Николай Федорович

УДЕЛЬНАЯ РАЗДРОБЛЕННОСТЬ РУСИ

Підписано до друку 15.01.2013 р. Формат 70x100/16
Ум. друк. арк. 21,94. Обл. вид. арк. 21,26.
Наклад 300 прим. Зам. 2. 2013

Поліграф. д-ця Ін-ту історії України НАН України
Київ-1, вул. Грушевського, 4.