

В. П. Яйленко

# ТЫСЯЧЕЛЕТНИЙ БОСПОРСКИЙ РЕЙХ

ИСТОРИЯ И ЭПИГРАФИКА БОСПОРА

VI в. до н. э.— V в. н. э.





## НАДПИСИ ВРЕМЕНИ ОТ КОТИСА II (123–132) ДО РЕСКУПОРИДА III (210–226)

Во II в. Боспор, как буферная часть Римской империи вместе с нею находится в состоянии расцвета, с конца столетия, опять-таки вместе с империей, вступает в полосу кризиса, в 220–240-х годах происходит упадок, вызванный передвижениями варваров, в первую очередь готов. Период со времени Савромата I до Рескупорида III (93–226 гг.) отличается историческим единством, обеспечиваемый династической стабильностью, вследствие чего выделяем надписи этого периода в особый раздел (надписи времени Савромата I выведены в отдельный блок, см. выше).

### 1. Посвящение за Котиса II КБН 32

Текст и пер. КБН (= IOSPE II, 26): Ὑπ[έρ τοῦ ἐκ προγόνων βα]σιλέως Β[οσπόρου Σαυρομάτου] φιλοκαίσαρος [καὶ φιλορωμαίου] εὐσεβοῦς νείκ[ης τῆς ἀπὸ τῶν Σκυ]θῶν Παρθενок[λῆς καὶ Πρεῖμος (?) καὶ] ἀντίμαχος οἱ ἐπ[ὶ --] θεοῖς νικηφόροις. [ἐν τῷ... ἔτει.] Горп[ιαίου..] «За победу над скифами потомка царей... великого царя Боспора Савромата, друга цезаря и друга римлян, благочестивого, Парфенокла, Прим (?) и Антимах, начальники... богам, дарующим победу, (посвятили) в... году, месяца Горпия». Здесь не восстановлена стк. 2, что явно обусловлено неправильно понятой последовательностью элементов титулатуры чествуемого царя. В титулатуре с формулой ὁ ἐκ προγόνων βασιλέων βασιλεὺς (μέγας) имя царя следует непосредственно за этой формулой (КБН 44, 53, 59, 60, 953, 1049, 1122, 1254, Addenda 1). Следовательно, в лакуне стк. 2 содержалось имя чествуемого царя. По этой причине [βα]σιλέως Β[οσπόρου--] стк. 3 относится уже не к чествуемому царю, а к указанию на его происхождение от царя такого-то, как в упомянутых надписях КБН 44, 53 сл. Исходя из этого, определим имя чествуемого царя. По упоминанию в стк. 6–7 Парфенокла и Антимаха надпись датируется концом I — первой пол. II в. (см. комм. КБН к ней, а также КБН 697). Это предполагает, что посвящение может быть поставлено

не только за Савромата I, как считал Латышев, но и за Котиса II (в титулатуре следующего царя Реметалка упоминания имени отца нет, см. с. 507). Что эта надпись поставлена в честь Котиса II, а не Савромата I, указывает ее полная идентичность с надписью КБН 33, которая чествует Котиса II и датирована 420 г. б. э. = 123а. Структура обеих надписей одинакова: обе построены по конструкции с ὑπέρ νείκης, в которую вставлена титулатура чествуемого царя, обе содержат одну и ту же мотивацию νείκης τῆς ἀπὸ τῶν Σκυθῶν, обе поставлены от имени официалов, обе завершаются точной датировкой по году и месяцу босп. эры.<sup>1</sup> На этом основании восстанавливаем стк. 1–3 посвящения КБН 32 так:

Ὑπ[έρ τοῦ ἐκ προγόνων βασιλέων βα]-  
σιλέως [μεγάλου Κότιος, υἱοῦ βα]-  
σιλέως Β[οσπόρου Σαυρομάτου κτλ.]

«За происходящего от предков царей великого  
царя Котиса, сына царя  
Боспора Савромата ...»

Длина строк примерно в 26 букв определяется уверенно дополняемой по титулатуре строкой 4 — φιλοκαίσαρος [καὶ φιλορωμαίου] εὐσεβοῦς. Элемент титулатуры Котиса II υἱὸς βασιλέως Σαυρομάτου представлен в КБН 1054. Элемент титулатуры Савромата I βασιλεὺς-- τοῦ σύμπαυτος Βοσπόρου содержится в КБН 1048. В надписях Котиса II конструкции с ὁ ἐκ προγόνων βασιλέων нет. Собственно, его титулатура представлена только в одной удовлетворительно сохранившейся надписи КБН 33 и присутствие ее у Котиса II вполне мыслимо на том основании, что она есть у его отца Савромата I. Указание в титулатуре отца, по нашему чтению стк. 2–3 исследуемой надписи, лишь титула βασιλεὺς, без μέγας, т. е. [υἱοῦ βα]σιλέως Β[οσπόρου Σαυρομάτου], обычно для боспорских надписей: к примеру, в одной надписи Рескупорида III отмечено, что он «сын великого царя Савромата», в другой он «сын царя Савромата» (КБН 55, 953).

### 2. Почетная надпись в честь Котиса II КБН 33

В стк. 1 на камне сохранились остатки букв, показанных в КБН как утраченных — вместо ὑπ[έρ] следует читать ὑπέρ. В стк. 2, напротив, за два десятка лет, прошедших со времени подготовки КБН, частично утрачены 3 буквы и полностью одна: Ἰουλί[ο]υ Κοττι[ος]. Стк. 3: [καὶ] φι[λ]ορ[ω]μα[ί]ου. В стк. 4 утрачены 3 буквы сравнительно с текстом КБН: [τῆς] πα[τρίδος]. Тем не менее, надо пользоваться текстом КБН, а не нынешним текстом. В КБН не отмечено, что стк. 6 начинается с отступом от старта предшествующих

<sup>1</sup> Поэтому неприемлема реконструкция Н. В. Левченко [1999, с. 214], по которой надпись поставлена за Савромата I: ὑπ[έρ Τιβερίου Ἰουλίου βα]σιλέως Β[οσπόρου Ρησκούποριδος κтл.]. Кроме того, географический детерминант βασιλεὺς Βοσπόρου не представлен в титулатуре Рескупорида II, тогда как у Савромата I он есть (КБН 1048). Также конструкция Τιβερίου Ἰουλίου βασιλεὺς *potest regis* представлена только у Савромата, см. с. 325.



строк: буква *tau* вырезана под первой *kap* стк. 5; иными словами, перед Т следует писать *tasat*. В стк. 6 также имеются утраты сравнительно с текстом КБН: Τρύ[φω]ν Α[ρ]ο[χ]ω[ν]ίου. В стк. 7 частично утрачены *сигма* и *каппа*. В КБН не отмечено, что в стк. 7-8 между цифрами и словами проставлены точки: *κν·ἑτε· καὶ μνη·*. В данном комментаторами КБН переводе опущено *τοῦ καὶ* стк. 4, т. е. здесь надо переводить: «а также благодетеля отечества».

### 3. Титулатура Котиса II по КБН 834

Фр. левого края мрам. плиты, текст КБН: --| Κότ[υος]--| φιλο[ρ]ωμαίου--| καὶ κ-- с комм.: «По характеру письма надпись может быть отнесена к первой половине II в. н. э., т. е. к годам правления Котиса II». При титулатуре стк. 3 καὶ κ-- вряд ли означает что-либо иное, нежели καὶ κ[τίστης]. Своими «основателями» боспорские цари именовали римских императоров в своих надписях в честь них (КБН 47, 1047), однако никейцы с азиатского Боспора (с. 328) завершают титулатуру Савромата I титулом *εὐεργέτης τῆς πατρίδος καὶ κτίστης* (КБН 44). Можно предположить, что после имени Котиса следовало указание на его происхождение от Савромата I, сопровождаемое титулатурой последнего, но это не находит поддержки в преамбулах боспорских надписей, где упоминание царского отца сопровождается его кратким титулом «(великий) царь». Остается заключить, что титул Савромата I *εὐεργέτης τῆς πατρίδος καὶ κτίστης* перешел и на его сына Котиса II.

### 4. Почетная надпись Реметалка в честь Адриана КБН 47

Надпись датирована 430 г. б. эры (133/4 г. н. э.), а эмиссии золота Реметалка датированы 428-450 г. б. эры (131/2-153/4р). Промежуток между началом эмиссии Реметалка и постановкой им статуи Адриана достаточно невелик — от одного до трех лет — для того, чтобы усмотреть взаимосвязь в указанных актах, а именно: статуя императора поставлена по случаю утверждения им Реметалка царем Боспора. Этим обстоятельством и обусловлен титул *ἰσὺν κτίστην*, которым Реметалк наделил своего благодетеля (стк. 3). Правильный по смыслу перевод этого выражения «своего утвердителя» (КБН) не совсем точен по форме. Ключ к пониманию этой формулы, как и другого близкого титула того же Адриана *κτίστης τῆς οἰκουμένης* [SEG III, 425 = Надаль, 1948, с. 212], дает титул Цицерона *σωτήρ καὶ κτίστης τῆς πατρίδος* «спаситель и восстановитель отечества»,<sup>1</sup> полученный им за подавление мятежа Катилины наряду с титулом «отец отечества». Таким образом, *κτίστης* данной надписи — не *conditor* и не *constitutor*, как понимали комментаторы КБН, а *restitutor*. Реметалк называл Адриана «своим восстановителем» на бо-

спорском троне; к примеру, пальмирский Оденат, разгромив врага римлян Шапура, получил от них титул «восстановителя (*Restitutor*) всего Востока». В связи с этим вспомним, что предшественник Реметалка на троне Котис II умер, не оставив наследника, как справедливо заключают на основании текста Арриана (Рег. Pontі Eux. 26 [Латышев, 1909, с. 114]). Реметалк выпустил свою «золотую» монету с 428 г. б. э., тогда как в этом и следующем году продолжал чеканить монету от своего имени также Котис II [Латышев, 1909, с. 114/5; Зограф, с. 202]. Следовательно, Реметалк стал в 428 г. б. э. (131/2р) соправителем Котиса. Точно такую же картину мы наблюдаем и в случае с Рескупоридом III и Котисом III, от имени которых дошли монеты 524 и 525 г. б. э., а также в случае с Котисом III и Савроматом III в чекане 526-527 г. б. э., которые также были соправителями [Голенко, 1978, с. 18/9]. По смерти Котиса II возник спор за боспорский трон между Евпатором и Реметалком, решенный Адрианом в пользу последнего (подробней [Доватур, 1959, с. 41]). Оба претендента не были прямыми наследниками Котиса II, но, судя по имени Тиберий Юлий, принадлежали к царскому дому Боспора, к побочной ветви Савромата I — Котиса II [Шелов, 1966, с. 274/5]. Изложенное не позволяет согласиться с выводом Б. И. Наделя [1948, с. 213/4], сделанным на основании анализа данной надписи, о том, что договор о дружбе с Римом не был наследственным и обновлялся при вступлении на боспорский престол каждым новым царем. Отдельный договор заключался в случае отсутствия прямого наследника, когда претенденту надо было получить согласие Рима. Так Реметалк поставил статую Адриана в знак благодарности за свое назначение на трон, ибо он не был прямым наследником. В случае с Реметалком наблюдается та же картина, что и с назначением Аспурга на трон, который также не был прямым наследником предшествовавшего царя Боспора.

### 5. Почетная надпись в честь царя II в. КБН 1010 из Фанагории

Фр. мрам. плиты, текст и пер. КБН: --[φιλοκαίσαρος καὶ] φιλο[ρ]ωμαίου, | εὐσεβοῦς, βασιλέως τοῦ σύμπαντος Βοσπ[ο]ρίου καὶ--| --ἡθου--| --αὐτ-- «... друга цезаря и друга римлян, благочестивого, царя всего Боспора и...» Полагаем, эта надпись II в. н. э. относится к разряду почетных:

[*nomēn regis* φιλοκαίσαρα καὶ] φιλο[ρ]ωμαίου,  
εὐσεβῆ, βασιλέα τοῦ σύμπαντος Βοσπ[ο]ρίου καὶ [e. g. τῶν πέριξ  
ἔθνων ἀνέστησεν ὁ δεῖνα Προμ[η]θεῖ (?) -- *officiū*  
[-- τὸν σωτήρα καὶ εὐεργέτην ἑα]ντ[οῦ]

«такого-то, друга цезаря и друга римлян, благочестивого, царя всего Боспора и окружающих народов (его статую) поставил имярек, сын Промефа (?) ... (должность), своего спасителя и благодетеля». Структурно данному документу близки почетные надписи КБН 53, 54, по которым восстановлена титулатура царя в стк. 1-3, а также [ἑα]ντ[οῦ] стк. 4. В соответствии с формуляром почетных надписей за патронимиком следовала должность постановщика статуи.

<sup>1</sup> Plut. Cic. 22, 5, cf. App. B. civ. II, 7; LSJ, s. v. κτίστης, II. Может быть, сюда и IOSPE P 425. 14.



## 6. Новая почетная надпись в честь Савромата II

Ее опубликовал В. Д. Кузнецов [2006, с. 166 сл.]: ἀγαθῇ τύχῃ | τὸν ἐκ προγόνων βασιλέων βασι[λέα μέγα]ν Τιβερίον Σαυρο[μάτην, υἱὸν βασιλέως Ρομῆ|τάλκου, φιλοκαίσαρα καὶ φιλορώμαιον,] εὐσεβῆν, φιλόпатριν, ἀρχιερέα τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου καὶ εὐεργέτην | τῆς πατρίδος, τὸν καὶ κτίστην, Ἰούλιος Μενέ|στρατος, ἀρχικοιτωνεΐτης, τὸν ἴδιον θεὸν |<sup>12</sup> καὶ δεσπότην τεῖμῆς χάριν. Надпись издана удовлетворительно, вызывает лишь частные замечания. Станным образом издатель счел ее посвятительной [с. 161], это, разумеется, почетная надпись. После слов πατρίδος и ἀρχικοιτωνεΐτης следует поставить запятые. Кузнецов возражает против топографических выводов Н. П. Розановой [1949], Н. В. Ломтадзе [1996], Яйленко [2003], сделанных ими на основании мест находки надписей на фанагорийском городище. Его аргументы: 1) в силу отсутствия документации мы не знаем, пребывали ли *in situ* найденные в XIX в. надписи с упоминанием божеств; соответственно, нет оснований связывать их с какими-либо постройками; 2) у названных авторов получается, что в городе было два храма Афродиты Апатуры. В обоих пунктах Кузнецов утрирует вопрос. Раскопочная документация отчасти имеется: сведения К. Гёрца (выбрал Я. М. Паромов [1993]), ОАК и издатель надписей о месте их обнаружения на городище. При этом находки не единичны и концентрируются в двух местах: по подсчетам Н. В. Ломтадзе [1996], 4 надписи найдены на месте хутора Боровика / Шапиро («Город А»), в двух упомянут храм Аполлона; на центральном плато города («Центр II», агора) найдено несколько надписей, в том числе упоминающие Афродиту Уранию и Аполлона Иетра. Находка посвящений Афродите Урании КБН 971, 972 у хутора Семеняки вполне объясняется вторичным употреблением плиты 971 в могиле, что резонно отнести и к вотиву 972, так как оба относятся ко времени Перисада. Второе святилище этой богини было, но не в городе, а на Майской горе. Пожалуй, Кузнецов прав в том, что предложенная Ломтадзе атрибуция раскопанного Забелиным храма Афродите Урании сомнительна, но она дала ее в качестве предположения и ее аргументы о терракотовых изображениях женского божества дают этому основания.

## 8. Почетная надпись Рескупорида III в честь сына, Котиса III — КБН 56

Текст и пер. КБН:

Τιβέριον Ἰούλιον βασι[λέα Σαυρομάτην Τιβε]-  
ρίος Ἰούλιος βασιλεὺς το[ῦ σύμπαντος Βοοσ]-  
πόρου καὶ τῶν περὶ ἐ[θνῶν] Ρησκούπορις φιλό-  
[καίσαρ] καὶ φιλορώ[μαιος, εὐσεβής]

«Тиберия Юлия, царя Савромата (его статую), Тиберий Юлий, царь всего Боспора и окрестных племен, Рескупорид, друг цезаря и друг римлян, благочестивый, (поставил)».

Комментаторы КБН полностью приняли восстановление и интерпретацию Л. А. Ельницкого [1947, с. 206], который по титулатуре стк. 3 счел, что это почетная надпись Рескупорида III в честь своего отца Савромата II. Правильно установив по титулатуре стк. 3, что надпись и статуя поставлены от имени Рескупорида III, Ельницкий, на наш взгляд, ошибся в заключении, что Рескупорид чествовал своего отца Савромата. Дело в том, что и Рескупорид и то лицо, которое он чествовал, равным образом во время постановки статуи были царями — βασιλ[έα] стк. 1 и βασιλεύς стк. 2. Следовательно, оба они — и Рескупорид III и чествуемый им царь Тиберий Юлий — были царями Боспора. Между тем, Рескупорид официально не был соправителем своего отца: до 507 г. б. эры монета чеканилась от имени Савромата II и в 508 г. Рескупорид начинает эмиссию от своего имени, продолжающуюся в последующие годы. Поскольку Рескупорид поставил надпись в честь своего соправителя, то таковым являлся его сын Котис III. По нумизматическим данным известно, что в 523 и 525 г. б. эры золото чеканилось от имени Рескупорида, а в 524 и 525 г. от имени Котиса III. Отсюда А. Н. Зограф [1951, с. 206/7] вслед за Гилем заключил, что Рескупорид III скончался в 523 г. б. э. (226p), а чекан с его именем 525 г. и буквами θε(ός) — мемориальный, предпринятый от имени обожествившего своего отца Котиса III. Поскольку известна монета Рескупорида 525 г. и без букв θε [Голенко, 1978, с. 35, т. XII-K], поскольку значение этих букв неясно (В. А. Анохин [1986, с. 119]: читается лишь буква Е с точкой) и поскольку предположение о мемориальном характере чекана 525 г. с именем Рескупорида и буквами θε дает уникальный для нумизматики Боспора случай, постольку более обоснованным представляет предположение К. В. Голенко [1978, с. 18/9], что в 524/5 г. б. э. (227/8p) Боспором правили Рескупорид и Котис, отец и сын соправители, подобно тому, как в 526–527 г. (229–230p) одновременно чеканили свою монету и были соправителями тот же Котис и (его брат?) Савромат III, что находит подтверждение в надписи КБН 1230 (с. 616) [Фролова, 1973, с. 54/5]. Таким образом, в предпоследний год жизни Рескупорид сделал Котиса III своим соправителем, что и ознаменовал постановкой его статуи. Такой интерпретации рассматриваемой надписи соответствует и соотношение титулов обоих царей: правивший уже много лет Рескупорид имеет пышный титул «царь всего Боспора и окрестных народов», тогда как только что заступивший на царство в качестве соправителя Котис назван просто «царем». Если предполагать вместе с Ельницким, что надпись поставлена Рескупоридом III в честь Савромата II, то в таком случае пришлось бы думать о мемориальном ее характере, а это встречает ряд препятствий. Во-первых, мемориальные надписи имеют свою типологию, во-вторых, в титулатуре Савромата II ожидалась бы более торжественная формула, нежели простое «царь», но места для нее в стк. 1 нет, судя по длине стк. 2–3, согласно дающих 34/36 букв. Итак, в стк. 1 рассмотренной надписи, на наш взгляд, следует читать Τιβερίον Ἰούλιον βασιλ[έα Κότυν Τιβε]ρίος κτλ. и датировать, в соответствии с вышеизложенным, 524/5 г. б. э. = 227/8p. Стк. 1–3 надписи сделаны на венча-



ющей части постаментов — карнизе, а стк. 4 на его теле, сразу под карнизом.<sup>1</sup> Ни Л. А. Ельницкий, ни издатели КБН не заметили, что в существующем виде мраморный пьедестал под статую неполон — утрачены основная часть его тела и пьедестал; они аккуратно отпилены при вторичном использовании камня. Это означает, что надпись сохранилась частично и имела продолжение, именно формулу  $\tau\epsilon\iota\mu\eta\varsigma \chi\acute{\alpha}\rho\iota\nu$  и точную дату по босп. эре.

### 9. Заметки к КБН

43. Почетная надпись в честь Савромата I со странным восстановлением его титулатуры без непременно титула  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\varsigma$ . Ошибку исправил Н. В. Левченко [1999, с. 215]:  $[\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\alpha \tau\iota\beta\acute{\epsilon}\rho\iota\omicron\nu \text{ } \text{'}\text{Ιούλιον Σαυρομάτην υἱὸν } \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\omega\varsigma \text{ Ρησκουπόριδ}] \omicron\varsigma \text{ κτλ.}$

841. Обломок верхнего края мрам. плиты с тремя буквами стк. 1: --ΥΒΑ-- (в КБН опечатка — строка показана третьей). Поскольку это первая строка, возможно чтение эпонимной датировки:  $[\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\omega\varsigma \text{ τοῦ } \delta\epsilon\iota\nu\omicron\varsigma, \text{ υἱὸ } \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\omega\varsigma \text{ τοῦ } \delta\epsilon\iota\nu\omicron\varsigma--]$ . По письму надпись скорее II в. н. э. (Н. С. Белова отнесла ее к первой пол. III в.).

842. Чтение Латышева убедительней маюскул комментаторов КБН.

849. Фр. мрам. плиты, текст и комм. КБН: --|--ος Βο--|--δος--|-- «По-видимому, фрагмент перечня личных имен». Может быть и так, но все 3 остатка этой хорошо исполненной надписи III в. н. э. вполне укладываются в царскую титулатуру и имя:  $[\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\omicron\nu\tau\omicron\varsigma \text{ } \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\omega\varsigma \text{ τοῦ } \sigma\acute{\upsilon}\mu\pi\alpha\nu\tau\omicron\varsigma \text{ Βο[σπόρου] } \tau\iota\beta\acute{\epsilon}\rho\iota\omicron\nu \text{ } \text{'}\text{Ιουλίου Ρησκουπόριδ}] \omicron\varsigma \text{ κτλ.}$  «при правящем царе всего Боспора Т. Ю. Р.». Элемент титулатуры  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\varsigma$   $\text{ τοῦ } \sigma\acute{\upsilon}\mu\pi\alpha\nu\tau\omicron\varsigma$  Восπόρου из трех Рескупоридов III в. представлен только у Рескупорида III (КБН 54, 56, 1008). Если наша трактовка фрагмента верна, это эпонимная датировка по правлению Рескупорида III (210–226); для заполнения стк. 1 перед  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\omicron\nu\tau\omicron\varsigma$  можно добавить вводную формулу  $\acute{\alpha}\gamma\alpha\theta\eta \tau\acute{\upsilon}\chi\eta$ .

901. Почетная надпись Пр из Тиритаки. «Местонахождение камня неизвестно» (КБН). Он хранится в подвале Керченского музея. Судя по профилю, эта почетная надпись была вмонтирована в какое-то сооружение, вероятно, основание монумента.

982. Наше мнение, что дата этой надписи ζκτ' [МБЭ, с. 123] ошибочно, она относится к 130р. См. теперь уточненный текст [АС, с. 88].

## ЭПИГРАФИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ О БОСПОРСКО-ХЕРСОНЕССКИХ И БОСПОРО- СКИФСКИХ ОТНОШЕНИЯХ ПРИ САВРОМАТЕ II И РЕСКУПОРИДЕ III

Письменных памятников о боспорско-херсонесских отношениях этого времени (173–226) нет, вообще от времени Антонина Пия до Диоклетиана нам мало что известно об этом. На наш взгляд, лакуну отчасти могут заполнить надписи времени Савромата II и Рескупорида III, найденные на западе Боспорского царства — КБН 902, 953, 955. КБН 902 от 208 г. н. э. — почетная надпись в честь Савромата II на постаменте статуи царя. Усилия С. А. Шестакова [2000] вывести ее из числа памятников Тиритаки и связать с поселением Ак-Бурун-II представляются обоснованными, как и вывод, что восстановление надписи осложняется нестандартностью ее формуляра [с. 124]. Полагаем, это все же решаемый вопрос. По типу надпись бесспорно почетная: хотя формула  $\tau\epsilon\iota\mu\eta\varsigma \chi\acute{\alpha}\rho\iota\nu$  присутствует и в эпитафиях, она сделана на постаменте под статую царя.<sup>1</sup> Заключительная ее часть (КБН: --υτοῦ--  $[\tau\acute{\omega}\nu] \text{ } \epsilon\nu\theta\acute{\alpha}\delta\epsilon \text{ } \sigma\tau\alpha\tau\iota\omega\tau\acute{\omega}\nu \text{ } \kappa\alpha\theta\epsilon\iota\delta\rho\upsilon\sigma(\epsilon)\nu \text{ } \tau\epsilon\iota\mu\eta\varsigma \text{ } | \text{ } \chi\acute{\alpha}\rho\iota\nu \text{ } \epsilon\nu \text{ } \tau\acute{\omega} \text{ } \epsilon\phi' \text{ } \acute{\epsilon}\tau\epsilon\iota \text{ } \kappa\alpha\iota \text{ } \mu\eta\iota \text{ } | \text{ } \Gamma\omicron\rho\tau\iota\alpha\acute{\iota}\omicron\nu \text{ } \alpha'$ ) необычна для боспорских почетных надписей, — ср. ординарные для Боспора почетные надписи в честь того же Савромата II КБН 1049 из Гермонассы и новую из Фанагории (выше, с. 508). Трудность восстановления происходит оттого, что перед  $[\alpha]\nu\tau\omicron\upsilon$  (от  $\alpha\lambda\phi\upsilon$  сохранились нижние окончания обеих глас), судя по фото в КБН-альбоме, стоит вертикальная гласа, препятствующая прочтению обычного для боспорских почетных актов  $[\acute{\epsilon}\alpha]\nu\tau\omicron\upsilon$ , да и две вертикали после  $[\alpha]\nu\tau\omicron\upsilon$  усугубляют проблему. Однако почетные надписи Греции дают основания для примерной реконструкции:  $[\tau\omicron\nu \text{ } \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\alpha \text{ } \mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\nu \text{ } | \text{ } \tau\iota\beta\acute{\epsilon}\rho\iota\omicron\nu \text{ } \text{'}\text{Ιούλιον } | \text{ } \Sigma\alpha\upsilon\rho\omicron\mu\acute{\alpha}\tau\eta\nu, \text{ } \phi\iota\lambda\omicron\kappa\alpha\acute{\iota} \text{ } | \text{ } \sigma\alpha\tau\alpha \text{ } \kappa\alpha\iota \text{ } \phi\iota\lambda\omicron\rho\acute{\omega}\mu\alpha\iota \text{ } | \text{ } \omicron\nu, \text{ } \epsilon\upsilon\sigma\epsilon\beta\eta, \text{ } \acute{\omicron} \text{ } \delta\epsilon\iota\nu\alpha \text{ } | \text{ } \tau\omicron\upsilon \text{ } \delta\epsilon\iota\nu\omicron\varsigma \text{ } \epsilon. \text{ } g. \text{ } \lambda\omicron\chi\alpha\gamma\acute{\omicron}\varsigma \text{ } \tau\omicron\nu \text{ } \text{'}\text{Ιδ\iota\omicron\nu } \sigma\omega\tau\eta\rho\alpha \text{ } \delta\iota\acute{\alpha} \text{ } \tau\epsilon \text{ } \tau\eta\nu \text{ } \epsilon\upsilon\nu\omicron\iota\alpha\nu \text{ } \pi\rho\acute{\omicron}\varsigma \text{ } \acute{\epsilon}\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon \text{ } \kappa\alpha\iota \text{ } \tau\eta\nu \text{ } \epsilon\upsilon\epsilon\rho\gamma\epsilon\sigma\acute{\iota} \text{ } | \text{ } \alpha\nu \text{ } | \text{ } \nu\tau\omicron\upsilon \text{ } \pi\rho\acute{\omicron}\varsigma \text{ } \tau\acute{\omega}\nu \text{ } | \text{ } \epsilon\nu\theta\acute{\alpha}\delta\epsilon \text{ } \sigma\tau\alpha\tau\iota\omega\tau\acute{\omega}\nu \text{ } | \text{ } \kappa\alpha\theta\epsilon\iota\delta\rho\upsilon\sigma(\epsilon)\nu \text{ } \tau\epsilon\iota\mu\eta\varsigma \text{ } | \text{ } \chi\acute{\alpha}\rho\iota\nu \text{ } \epsilon\nu \text{ } \tau\acute{\omega} \text{ } \epsilon\phi' \text{ } \acute{\epsilon}\tau\epsilon\iota \text{ } \kappa\alpha\iota \text{ } \mu\eta\iota \text{ } | \text{ } \Gamma\omicron\rho\tau\iota\alpha\acute{\iota}\omicron\nu$

<sup>1</sup> На Боспоре есть несколько почетных надписей в честь частных лиц (с. 528), но упоминание воинов тут указывает, что монумент посвящен царю как главнокомандующему по должности.

<sup>1</sup> Пьедестал состоит из цоколя, тела (стула) и карниза.



а «великого царя Тиберия Юлия Савромата, друга цезаря и друга римлян, благочестивого, имярек, е. г. лохаг, воздвиг (статую) своего спасителя за благосклонность по отношению к себе и его благодеяние в отношении здешних солдат почести ради, в 505 году, месяца Горпиея 1 числа». <sup>1</sup> Поскольку поле постаментов невелико — по 16/17 букв в строке, восстанавливаем минимальный текст, без вводной формулы ἀγαθῇ τύχῃ, частой в боспорских почетных надписях, но не обязательной, с простой титулатурой Савромата (хотя его почетные акты КБН 1049 и новый монумент из Фанагории содержат пышные титулы). Обычный грамматический оборот διὰ τε τῆν (εὐνοίαν) πρὸς (ἐαυτοῦ) καὶ τῆν (εὐεργεσίαν αὐτοῦ) πρὸς (τῶν) заимствуем из первой попавшейся под руку почетной надписи пергамлян в честь Цецилия Метелла и его жены: διὰ τε τῆν περὶ αὐτῆν σωφροσύνην καὶ τῆν πρὸς τὸν δῆμον εὐνοίαν (Syll.<sup>3</sup> 758). К мотивировке о благодеяниях царя по отношению к солдатам (εὐεργεσίαν αὐτοῦ πρὸς τῶν) ἐνθάδε στρατιωτῶν) ср. посвящение за царя Птолемея VI и Клеопатру II расквартированных в Омбосе «пехотинцев, всадников и других благосклонности (владык) ради по отношению к ним» (εὐνοίας ἕνεκεν τῆς εἰς αὐτοὺς). <sup>2</sup> Упоминание солдат указывает на воинскую должность почитателя, он скорее всего был командиром расквартированного в Гермисии отряда. С. А. Шестаков связал этот город (крепость?) с переправой на азиатский Боспор; если это так, отряд охранял ее от угрозы оттуда или со стороны внутреннего Крыма. Из надписи КБН 1237 известно, что Савромат вел ок. 193 г. военные действия против крымских скифов. Постановка почетной статуи с упоминанием спасительной роли царя для воинского контингента дает основание думать, что упомянутое в КБН 1237 «присоединение Таврики по договору» не стало длительным и ок. 208 г. тут снова велись военные действия.

Сюда явно тяготеет и удивительная по месту обнаружения в Партени-те почетная надпись Савромата II на мрам. плите в честь некой благодетельницы (текст и пер. В. В. Латышева = КБН 955, с нашими поправками по прорисовке Латышева): [T.] οὐλ(ιος) βασιλ(εύς) Σαυρο[μα]τῆς φιλοκ[αίσαρ] καὶ φιλορ[ωμ]αί(ος) εὐ[σεβ]ῆς τῆν ἰδ[ί]αν καὶ τῆς βασι[λείας] εὐ[εργ]ε[τ]ῆς [ιν--] «Тиберий Юлий царь Савромат, друг цезаря и друг римлян, благочестивый, личную свою и своего царства благодетельницу...». <sup>3</sup> Надпись удивитель-

<sup>1</sup> Возможна и конструкция с ἕνεκα: εὐνοίας ἕνεκα πρὸς ἐαυτὸν καὶ τῆς εὐεργεσίας того же смысла.

<sup>2</sup> [Michel, 1238]. Ср. [Ib. 1257]: «солдаты увенчали стратега и командира стражи доблести ради и справедливости по отношению к солдатам» (Афины, IVa).

<sup>3</sup> КБН: [-εὐ]σεβῆς τῆν ἰδ[ί]αν καὶ τῆς βασι[λείας] εὐ[εργ]ε[τ]ῆς [ιν--]. Чтение титула [τῆς] βασι[λείας] εὐ[εργ]ε[τ]ῆς [ιν--] прочно, других мало-мальски обоснованных вариантов нет. Первая строка длинная, остальные короче, это указывает, что справа от текста могло размещаться рельефное изображение. Другой обломок двух строк (в верхней сохранилось Ε, в нижней остаток буквы Ν) можно подсоединять справа к стк. 5–6 (как в КБН-альбоме), либо размещать его ниже и дополнять, быть может, обычную концовку [τετ]τῆς χάρι[τι], но не дату по босп. эре, так как цифры ΝΥ =

на не текстом — он типовой для метрополии, а местом обнаружения, так как район Гурзуфа на побережье Юго-Зап. Крыма принадлежал не Боспору, а Херсонесу. Вряд ли оправдано предположение Латышева [1908, с. 37] о перемещении плиты сюда в качестве строительного материала из Феодосии или Старого Крыма. Полагаем, ее присутствие тут объяснимо все тем же «присоединением Таврики по договору» к Боспору — благодарственный монумент благодетельнице мог быть воздвигнут за содействие заключению этого договора. В Херсонесе ключевую роль во внешнеполитических делах играли римляне, поэтому памятник боспорского царя на его территории не мог бы появиться без их содействия. Как сказано, Таврика присоединена к Боспору в результате войны со скифами. Но можно ли представить себе Таврику без территории Херсонесского государства? Вряд ли, поэтому следует заключить, что и Херсонес был по крайней мере номинально вновь, как в прежние времена, до Антонина Пия (о них [Анохин, 1977, с. 56 сл.; Фролова, 1978а; Кадеев, с. 19 сл.; Уженцев, 1999]), подчинен Боспору через союзный договор. Обратим также внимание, что сын и наследник Савромата II Рескупорид III был царем «всего Боспора и тавроскифов» (КБН 1008),<sup>1</sup> а не Таврики, как его отец, так что при Рескупориде Херсонес освободился от боспорской опеки. Разница терминов — Таврика у Савромата и тавроскифы у Рескупорида — показывает точность их употребления, соответствие политической действительности. Выявляемое археологическим материалом активное экономическое присутствие Херсонеса на Боспоре в это время [Сорочан, 2002] подтверждает политическую связь обоих государств.

По мнению В. Ф. Гайдукевича (комм. к КБН 955), партенитская почетная надпись поставлена Савроматом II в честь римской императрицы, что представляется нам сомнительным.<sup>2</sup> Понятно, почему Динамия и Пифодорида

450 не соответствуют правлению Савромата II и III, времени которых вполне соответствует шрифт надписи.

<sup>1</sup> [Гайдукевич, 1949, с. 336]. По письму эта надпись может относиться ко всему III в. и позднее, но правившие в бедственные для Боспора времена Рескупориды IV, V, VI не могли иметь такого титула.

<sup>2</sup> По письму надпись относится ко времени Савромата II и ко всему III в., но правившие в III в. Савромат III сидел на троне всего 2 года, а Савромат IV год, что сводит к минимуму их шансы на постановку надписи так далеко от Боспора. В. М. Зубарь [1998а, с. 113, прим.] принял мнение о постановке надписи римской императрице и связал это с вероятным «победоносным окончанием совместных действий против варваров» боспорян и римлян. Нам, однако, ничего неизвестно об участии римлян в военных действиях Савромата II, завершившихся присоединением Таврики «по договору»: вотив КБН 1237 сообщает лишь о присоединении да еще о войнах с сираками и скифами. Если б в надписи шла речь об императрице, скорее это была бы жена Септимия Севера Юлия Домна, императрица со 193 г. По краткости обладания этим титулом еще менее вероятны жена Марка Аврелия Фаустина, умершая в 176 г. (Савромат занял трон в 173) и жена Коммода Криспина (178–182). С 200 по 205 г. влияние Юлии Домны было невелико, она была в силах в 193–199 гг. и с 206 г.



поставили благодарственные надписи Ливии (с. 237, 238): хотя официальное решение выносил Август, почву царицы рыхлили в свою пользу через его жену. Однако участие римской императрицы в таком эпизоде внешне-политической истории на границах империи, как боспорско-херсонесские отношения, маловероятно. На наш взгляд, этой благодетельницей могла быть Аврелия Паулина, жена прокуратора провинции Нижняя Мезия Тита Аврелия Кальпурниана Аполлониды. В феврале 174 г. высокая супружеская пара посетила Херсонес и провела тут настолько важные для города мероприятия, что местные жители почтили ее почетными декретами, причем Аврелия Паулина удостоилась за свои благодеяния отдельного декрета.<sup>1</sup> По мнению издателей, визит прокуратора в город был обусловлен обстоятельствами Маркоманнской войны, поворотным годом которой стал как раз 174 г., когда Марк Аврелий добился перелома в свою пользу в военных действиях против германцев и переехал на восток, в Грануа (Словакия) и Сирмий (Сербия) для открытия фронта против языгов, роксолан и сарматов, наседавших на империю из междуречья Тиссы — Нижнего Дуная. С целью укрепления своих позиций в тылу у врага, лишить его подкреплений из Крыма и прилегающих областей Сев. Причерноморья, в Херсонес и был направлен прокуратор Нижней Мезии. Миссия его удалась: декрет в его честь возносит хвалу императору за то, что он «прислал такого прокуратора — спасителя прекраснейшего края (т. е. Херсонесской земли, — В. Я.), опору провинции... к благу нашего города он прислал такого вождя мира у нас».<sup>2</sup> Масштабные задачи миссии Аполлониды вряд ли могли увенчаться успехом без участия Боспора, основной силы в Крыму и Приазовье, поэтому можно предположить, что недавно вступивший на трон Савромат II был вовлечен в дела миссии. И Херсонес и Боспор были крайне заинтересованы в победе Рима над языгами, роксоланами и сарматами (в противном случае они оказались бы без римской поддержки, лицом к лицу с кочевыми находниками). Если Паулина оказала благодеяния Херсонесу, вероятно, не обошла она ими и Савромата, за что царь и поставил ей благодарственную надпись в Партените, неподалеку от Херсонеса. Если наши сопоставления верны, дата этой надписи 174 г.

Наша конструкция проливает свет еще на один нерешенный вопрос — о начале правления Савромата II (подробней об этом [Сапрыкин, 2009а, с. 330/1]). Он не был сыном своего предшественника, царя Евпатора, его отец — давно умерший Реметалк (131-153), соперник Евпатора. Последняя датированная монета Евпатора выпущена в 467 г. б. э. = 170/1 г. н. э., первая монета Савромата II — в 471 г. б. э. = 174/5 г., с указанием царского

<sup>1</sup> [Антонова, Яйленко, с. 62 сл.]. Начало декрета в честь Паулины отбито, поэтому реальное содержание ее благодеяний неизвестно.

<sup>2</sup> [Антонова, Яйленко, с. 62, 72 сл.]. Поправки к тексту и иную интерпретацию — Аполлонид вел в Крыму военные действия — дал Ю. Г. Виноградов [1996], критика его положений [Яйленко, 1998а; 2000а].

титула. Налицо 3-4-летний перерыв в преемственности боспорского престола. Означает ли этот *interregnum*, что Савромат получил царский титул не ранее октября — декабря 174 г.? Если принять нашу дату партенитской надписи — февраль 174 г. или чуть позднее, у него уже тогда был минимальный набор царских титулов: «Тиберий Юлий царь Савромат, друг цезаря и друг римлян, благочестивый». Вместе с тем получает объяснение также постановка почетной надписи в честь Паулины в качестве «личной своей и своего царства благодетельницы» — супруга прокуратора также причастна к благополучию для него разрешению вакуума власти на Боспоре Марком Аврелием.<sup>1</sup>

Тему отношений Боспора с таврическим Скифским царством, вероятно, освещает почетная надпись КБН 953 на мрам. постаменте со статуей Рескупорида III от 222 г., поставленная царю как благодетелю первым архонтом Пруссии, что на Гипии.<sup>2</sup> Надпись найдена в Старом Крыму, в глубинной части Вост. Крыма, что странно, так как интересы пруссийцев сосредоточены в портовых городах Сев. Причерноморья — Пантикапее, Ольвии (КБН 55, IOSPE I<sup>2</sup> 40 [Vinogradov, 1997, S. 351]); при этом, нет оснований предполагать, что сей полутораметровый постамент оказался здесь в результате перемещения, к примеру, из Феодосии. Тот же первый архонт пруссийцев Авре-

<sup>1</sup> Скорее всего постановка надписей херсонеситов и Савромата в честь Паулины обязана дипломатическому политезу — она чествует как супруга прокуратора. Как херсонеситы поставили благодарственную надпись в честь Аполлониды, дипломатично почтив и его супругу, тоже прибывшую в город, так и Савромат скорее всего тоже поставил две надписи, но случай сохранил для нас одну. Впрочем, раскопки Н. И. Решникова 1907 г. на Аю-Даге, обнаружившие нам ее, были минимальны, как и раскопки 1969 г. [Баранов, 1972]. Не исключено, что в будущем тут может быть найдена парная к ней надпись Савромата в честь Аполлониды. Фрагмент такого рода почетной надписи II в., чествующей благодетеля и благодетельницу, есть в Тиритакке (КБН 901, чтение Ю. Ю. Марти, дополнения бесспорны): [-- τῆς] ἑαυτοῦ πα[τρίδος] εὐεργετήν --| --η]ν τὴν ἰδία[ν] εὐεργετήν. Он вполне может составить пару к партенитской надписи Савромата. Основание: термин почетных надписей εὐεργετής редок в боспорских надписях: 3 раза он засвидетельствован применительно к Динамии и Ливии [КБН 978, 979; Болтунова, 1989, с. 86], помимо них только 2 раза — в партенитской и тиритакской надписях. При этом, надписи в честь Динамии и Ливии найдены там, где и должны быть их почетные акты (см. ниже) — в религиозно-государственных центрах Фанагории и Гермонассе. Следовательно, ввиду местонахождения вне этих центров, а также с точки зрения встречаемости термина εὐεργετής партенитская и тиритакская надписи образуют единство, так что не исключено, что это обломок декрета в честь Аполлониды и Паулины. Отдаленным по времени свидетельством связей боспорцев с Партенитом служит найденная там эпитафия настоятеля местного монастыря Никиты от 906 г., поставленная пресвитером из Боспора Николаем [Латышев, 1896, № 69].

<sup>2</sup> [Гаврилов, 2003, с. 91]: монеты, надписи из Старого Крыма и Судака указывают, что в конце II — начале III вв. власть Боспора распространялась на всю горную Таврику.



Авий Маркиан поставил в 223 г. еще одну почетную статую царя в Пантикапее. Заметим тут, что почетные надписи в честь царей и римских императоров ставились главным образом в трех религиозно-государственных центрах Боспора — Пантикапее, Фанагории, Гермонассе. Исключение составляют 3 надписи: горгиппийцы воздвигли статую Рескупориду II (КБН 1118), Рескупорид III поставил почетную надпись КБН 955 в Партените, а прусийцы воздвигают в честь него монумент в районе Старого Крыма, на самой границе Боспорского и Скифского царств.<sup>1</sup> Как сказано, согласно КБН 1008, Рескупорид III был царем «всего Боспора и тавроскифов» и это позволяет предположить, что его господство над Скифским царством прусийцы использовали для торговой деятельности в этом направлении. Обратим также внимание в связи с этим предположением на должность  $\acute{o} \epsilon \pi \iota \tau \eta \varsigma \beta \alpha \sigma \iota \lambda \epsilon \iota \alpha \varsigma$   $\kappa \alpha \iota \epsilon \pi \iota \tau \eta \varsigma \theta \epsilon \omicron \delta \omicron \varsigma \iota \alpha \varsigma$  в надписи царя Тираниса КБН 36. 14/15 от 275/8 г., которая указывает на важное значение Феодосии в III в. [Петрова, 2000, с. 128]. Это позволяет наметить маршрут торговой активности прусийцев: Феодосия — Старый Крым — Неаполь Скифский. Возможно, в остатках стк. 11–13 надписи в честь Рескупорида ( $\kappa \epsilon \iota \nu \alpha \tau \eta \varsigma \epsilon \nu$ ) читается имя его отца [ $\Sigma \alpha \upsilon \rho \omicron \nu$ ]  $\acute{\alpha} \tau \eta \varsigma$ , что не удивительно, так как последний правил всей Таврикой. Это могло бы указывать на разумную политику обоих боспорских царей в отношении таврических скифов — связать их с Боспором экономическими отношениями, в частности, используя торговую активность прусийцев (об экономических связях Неаполя Скифского с Боспором в I–III вв. см. [Высотская, 1979, с. 144, 147, 150]). По мнению В. М. Зубаря [1998а, с. 113], постановка боспорскими царями надписей в Старом Крыму и Судаке позволяет говорить о переносе боспорской границы к западу от Узунларского вала. Еще одну надпись — КБН 970, повествующую о строительстве Савроматом II крепости к западу от Узунларского вала (Ново-Николаевское городище), ввел в контекст боспорско-скифских войн А. А. Масленников [1998, с. 254] (см. также общую оценку ситуации [Труфанов, Юрочкин, 1999; Милеева, 2007, с. 319]).

## НАДПИСИ II–III вв. н. э. О ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВЕ И ЭКОНОМИКЕ

Несколько надписей трактуют вопросы наделения земель и реституции прежней земельной собственности — по две из Фанагории и Пантикапея, одна из Гермонассы (КБН 830, 837, 976, 983, 1096). Кроме того, в горгиппийской надписи Савромата I КБН 1122 говорится, что с постройкой оборонительной стены территория города увеличилась сравнительно с отеческими пределами. Из этих документов лишь КБН 976 сохранился целиком, давая представление о сути таких акций: «Тиберий Юлий царь Реметалк, друг цезаря и друг римлян, благочестивый, земли в Фианнеях, посвященные Летофором, и пелатов, как записано на стоящем рядом памятнике, которых стало со временем меньше, все собрав и приумножив, возвратил богине в целости попечением Александра, сына Мирина, ведающего святынями, в 448 году, месяце Апеллее, 20-го числа» (= 151р). Таким образом, по разным причинам порядок землевладения нарушался на уровне городов (КБН 983, 1096) или учреждений (храм, 976) и царь восстанавливал его: во всех этих надписях (кроме мелкого обломка 830) он основное действующее лицо. Четыре надписи, с учетом горгиппийской, относятся ко II в., две к III в. (837, 1096). Одна от 151 г. (Реметалк), в горгиппийской надписи упоминается Савромат I или II, фанагорийская почетная надпись поставлена в честь Тиберия Юлия, правившего во II в. (КБН: первая пол. II в., т. е. Савромат I или Котис II), гермонасская надпись КБН 1096 — это царский рескрипт III в. Упорядочение землеустройства связано с государственным фиском: в гермонасском рескрипте упоминается «царская казна», с фанагорийской почетной надписью КБН 983, чествующей Тиберия Юлия за наделение городов землями, можно поставить в связь тамошнюю почетную же надпись КБН 982 в честь Котиса II с упоминанием [ $? \tau \eta \varsigma \text{ πολιτ} \iota \kappa \eta \varsigma \text{ προσόδου}$ ] «государственного дохода». Рассмотрим надписи этого круга.

### 1. Царский рескрипт КБН 1096 о расширении хоры Гермонассы

Фр. мрам. плиты, при вторичном использовании обрезанный со всех сторон, текст надписи по Латышеву (Архив) = КБН: -- | --[ $\epsilon \lambda \lambda \iota \theta \eta \sigma \alpha \nu$   $\kappa \alpha \iota$   $\tau$  -- |

<sup>1</sup> Почетные надписи, найденные вне указанных центров, либо поставлены в честь частных лиц, либо отнесены к числу почетных ошибочно. Так, КБН 1240 из Таиаса не почетная, а посвятельная надпись (см. с. 588), КБН 958 с Темир-горы строительная (с. 573).



--[τὸ βα]σιλικὸν τα[μειὸν ?]-- | --αν τοῖς ἐαυτῶ[ν]-- | --αν καὶ τοῦτο-- || --ἀρξεις  
 οἷς ἀν-- | --οἵτινες μετὰ ταῦτα ?]-- | --τότης τοῦτο. | -- . Из комм. КБН:  
 «Дальнейшие строки чтению не поддаются. Кое-что удалось разобрать Мар-  
 ти. «Начиная со строки 9-ой, — пишет он, — идет перечень собственных  
 имен. Разобрать можно: IOYAI-- и ΠONTI--, т. е. Ἰούλιος (строки 9, 15, 16) и  
 Ποντικός (строка 14). Кажется, надпись была датирована». По мнению Ла-  
 тышева, надпись представляет собой какой-то декрет с прибавлением спи-  
 ска личных имен... По характеру письма — вторая пол. I — первая пол.  
 II в. н. э.» Добавим, что Латышев дал текст не по камню, а по фото публи-  
 кации Марти. Осмотр подлинника позволил нам уточнить текст и содер-  
 жание надписи (рис. 31, 31а). Она состоит из основного текста (стк. 1–8) и  
 списка имен, расположенных в столбец. Высота букв обеих частей разная:



ΚΙΙΙ  
 ΘΗΣΑΝΚΛΙΤ  
 ΒΑΣΙΛΙΚΟΝΤΑ  
 ΙΝΤΟΙΤ  
 ΑΝΚΑΙΤΟΙΟ  
 ΑΡΞΕΙΤΟΙΤ  
 ΟΙΤΙΝΕΣΙ Τ  
 ΓΟΥΗΤΟΤΟ  
 ΣΥ ΤΑΝΤΟ  
 ΙΟΥΛ  
 ΙΟΥΛ  
 ΙΟΥΛΙ  
 Ι  
 ΙΟΥΛ  
 Π Ν Π  
 ΙΟΥΛ  
 ΟΥ  
 Ι  
 ΟΙΙΙ  
 СΥ  
 Ι Ν

Рис. 31. Рескрипт КБН 1096  
 о расширении хоры Гермонассы  
 (фото А. И. Болтуновой)

Рис. 31а. Рескрипт КБН 1096 о рас-  
 ширении хоры Гермонассы, пропись

в стк. 1–6 1,8 см, далее 1,3 см. Кажется, слева и снизу плита обрезана нена-  
 много. Стк. 3–8 слегка выщерблены справа, стк. 10–24, т. е. список имен, на-  
 меренно затерты. Текст читаем так:

--κ-- [[? ἐλ]ύθησαν καὶ τι--  
 [τὸ βα]σιλικὸν τα[μειὸν ?]  
 --ιν τοῖς η--  
 5 --αν καὶ τόπος[υς--]  
 --ἀρξεις οἷς ? --  
 --οἵτινες μετ[ὰ--]  
 --τὸ τῆτος το--  
 σύγκλητο[ς--]  
 10 Ἰούλ[ιος--]  
 Ἰούλ[ιος--]  
 Ἰούλ[ιος--]  
 Ἰ[ού λιος--]  
 Ἰού[λιος--]  
 15 Π[ο]ν[τικός] Πο[ντικοῦ ?]  
 Ἰο[ύλ]ι[ος--]  
 [Ἰ]ο[ύλ]ι[ος--]  
 Ι [Π]ο[ν]τ[ικός]  
 20 [Ἰ]ο[ύλ]ι[ος--]  
 Π[ο]ν[τικός]

«...выплачены (?) и... царское казнохранилище... и земельные участки  
 (местности)... ты будешь управлять ими (земельными участками)... кото-  
 рые вместе ... нужда... буле: Юлий (и т. д. )». Далее на камне видны следы  
 еще 3 строк, кажется, и там повторялось имя Ἰούλιος. Письмо надписи чрез-  
 вычайно близко письму пантикапейской строительной надписи, которая по  
 упоминанию в ней Юлия Самбиона, камергера царского двора, упомянутого  
 также в датированной 214 г. н. э. надписи КБН 98, относится ко времени  
 Рескупорида III (с. 575). Соответственно и рассматриваемая гермонасская  
 надпись относится к тому же времени, поскольку обе они явно вышли из  
 одной мастерской (лишь сигма гермонасского документа отличается скре-  
 щением средника). По содержанию он представляет собой рескрипт царя,  
 обращенный, как и рескрипты Аспурга, к местному правителю: к ἀρξεις — 2  
 лицо будущего времени — ср. ποιή[σ]ατε, οἶκον[ο]μήσατε — 2 же лицо импе-  
 ратива аспурговых рескриптов [Блаватская, 1965, с. 198].

Рассмотрим текстологию памятника. От начала надписи утрачено неиз-  
 вестное количество строк. В стк. 1 сохранившегося текста видна капта и да-  
 лее основания трех вертикалей. Марти дал предположительное чтение κυρία,  
 но Латышев справедливо отверг его. В стк. 2–3, судя по восстановлению  
 Латышева [ἐλ]ύθησαν и [τὸ βα]σιλικὸν τα[μειὸν ?], он полагал, что речь идет о  
 внесении каких-то средств в царскую казну. В стк. 4 после τοῖς виден верх-  
 ний левый угол Ε или Π, далее текст утрачен. Стк. 5: чтение Марти τοῦτο,  
 принятое Латышевым, маловероятно, так как между обоими Ο, хорошо



видными, места для У и Т нет. Сохранившиеся основания двух вертикалей вполне соответствуют букве П, а получающееся тоπο имеет аналогию в почетной надписи в честь царя Тиберия Юлия, которого «народ агриппейцев» чувствует статуей как [τὸν εὐτ]υχῶς καὶ δωρεᾷ κα[τα]ράφα[ν]τα (?) ταῖς πόλεσιν τὸπ[ο]ις «счастливым образом и в дар приписавшего (?) к городам земельные участки» (см. ниже). Это позволяет читать τόπο[υς] или τόπο[ς] и в рассматриваемом гермонасском рескрипте (ср. также πλείονα τόπων) надписи КБН 1122, в которой сообщается об увеличении территории, обнесенной новыми стенами, до «отеческих пределов»). Видимо, в первой пол. III в. н. э. земельные владения Гермонассы были реорганизованы, в связи с чем обращает на себя внимание гермонасская надпись КБН 837, сообщающая о размежевании земельных владений города (см. ниже). По своей палеографической дате («не ранее конца II в. н. э., скорее первая пол. III в. н. э.», КБН) она синхронна рассматриваемому гермонасскому рескрипту, что позволяет сопоставить их и по содержанию: τόπο[υς] или τόπο[ς] рескрипта в свете документа 837, уточняющего границы хоры города, следует понимать в контексте реорганизации земельных владений Гермонассы. В сопоставлении с стк. 2-3 рескрипта, где упоминается, вероятно, «царское казнохранилище», мы получаем взаимосвязанную картину проведенного царем в Гермонассе мероприятия: земельные угодья города реорганизуются по царскому указу КБН 1096; документом КБН 837 уточняются их границы; упоминание царского казнохранилища в рескрипте позволяет думать, что реорганизация хоры города стояла в связи с царским фиском, вероятно, поземельной податью.

В стк. 6 Латышев читал ἀρχεὶς οἷς ἀν. Первое слово вполне читается как ἀρχεὶς, а вот после букв ΟΙ сохранилась только верхняя горизонталь какой-то буквы; вполне возможно, что здесь читается οἷς, под которым подразумеваются предыдущие τόπο[υς]. В целом ἀρχεὶς οἷς (ср. τόποις ?) означает «ты будешь управлять ими (земельными участками ?)». Это ἀρχεὶς, как указывалось, обращено к местному правителю, каковым был, на наш взгляд, ὁ ἐπὶ τῆς νήσου «наместник (Таманского полу)острова» [Латышев, 1909, с. 125]. В I-III вв. н. э. азиатский Боспор делился на 3 административные области, судя по наместническим должностям ὁ ἐπὶ τῆς Γορυππείας, ὁ ἐπὶ τῆς Θεοδοσίας, ὁ ἐπὶ τῆς νήσου (выше, с. 419). Города Таманского полуострова входили в «островное» наместничество, т. е. над Фанагорией и Гермонассой стоял один наместник, к которому и обращен, по всей видимости, данный рескрипт. Если бы он был обращен к гермонасским властям, то стояло бы мн. число ἀρχεῖς, поскольку мы знаем из надписи КБН 1051, что во главе Гермонассы-Кесареи стояли архонты. Итак, согласно стк. 6 рескрипта можно полагать, что общее управление новыми податными территориями Гермонассы было в ведении «наместника острова». В стк. 7 упоминаются οἱ τιμῆς μετ[ά], т. е. лица, «которые вместе»; поскольку далее следует список имен, скорее всего здесь подразумеваются перечисленные в списке лица. (Латышев читал здесь μετ[ά] ταῖτα, но второго Т на камне нет). В стк. 7 (по нашему счету,

8) Латышев читал τὸτῆτος; последних трех букв на камне сейчас не видно; ввиду очевидной утраты текста в новое время, хотя у скола слева можно читать не только Т, но также Г или П, следует придерживаться старого чтения ΤΟΤΗΤΟΣ. Понимаем это как τὸ τῆτος «нужда» — слово редкое (LSJ, s. v.), но подходящее по контексту. Стк. 9 Латышев не читал, Марти разобрал συγ-υτο. Камень дает однозначное чтение: σύγκλητος[s]. Слово вырезано с отступом от левого края плиты, т. е. это заголовок следующего далее списка имен. В таком контексте σύγκλητος может быть употреблено только в одном значении — как σύγκλητος, sc. βουλή (например, Syll.<sup>3</sup> 785, I в. н. э.), т. е. буле Гермонассы. Еще раз эта полисная коллегия упоминается в гермонасской надписи неизвестного времени КБН 1100: ἡ βουλή. Судя по сохранившимся остаткам списка, буле насчитывало не менее 15 человек.

Интересно выяснить, кто кооптировал этот совет — народное собрание города, так что боспорский царь данным рескриптом только утвердил его, или сам царь назначил угодных ему членов совета. В связи с этим обратим внимание на два обстоятельства: совет состоит из представителей лишь двух кланов — Юлиев и Понтиков; через какое-то время список подвергли коллективному *damnatio memoriae* — он был заглажен, тогда как текст рескрипта остался нетронутым. Эти обстоятельства могут быть истолкованы различным образом, но, по-видимому, присутствие списка имен при царском рескрипте означает, что царь назначил угодный ему состав членов буле. Ликвидация этого списка подразумевает противодействие, возможно, демоса или другого царя. Такая картина соответствует общему положению дел в свободных городах римской империи, призрачная автономия которых урезывалась фактическими хозяевами положения (ср. [Ранович, с. 45/6]). Кроме того, абсолютное большинство в совете составляют Юлии — лица, не обязательно родственные друг другу, но объединенные общей причастностью к привилегированному социальному слою, на вершине которого стояли Тиберии Юлии боспорского царского дома.<sup>1</sup> Напротив, клан Понтиков связан между собой родственными узами, так как это излюбленное в роду имя; социально он примыкает к Юлиям в качестве одного из менее значительных (судя по расположению во второй половине списка имен) звеньев привилегированного слоя. Подобного свойства роды с каким-либо излюбленным именем обретались при царских дворах Боспора издавна, к примеру, при Перисаде IV льнул к царской персоне клан Папиев (КБН 75). В гермонасской надписи 208 г. н. э. КБН 1055 упоминается Герак, сын Понтика, «главный переводчик аланов», который возвел в городе на свои средства какое-то сооружение, т. е. был состоятельным человеком. Отец этого Герака или сын (если учесть распространенный обычай наименования внука по деду) мог быть одним из Понтиков данного совета. Полученные данные о социально-верхушечном составе гермонасского буле соответствуют общей картине городской жизни

<sup>1</sup> В других надписях Гермонассы упоминаются Юлий Эротов, ближе неизвестный, — КБН 1055, и Юлий Менестрат, хилиарх, главный постельничий Савромата II, его пресбевт в Танансе, — КБН 1049, 1245.



времени империи: в советы и на магистратуры избирались преимущественно зажиточные люди, которые могли нести различного рода расходы на городские нужды [Ранович, с. 47].

## 2. Наделение городов землями по КБН 983

Почетная надпись агриппейцев в честь боспорского царя первой пол. II в. на мрам. постаменте. Обломана слева и справа, текст и пер. КБН: [βασιλέα Τιβερίου 'Ιουλίου]-- | --φιλοκαίσαρα καὶ | φιλορῶμαιον, εὐσεβ[ῆ], ἀρχιε[ρέα τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου καὶ | | εὐεργέτην τῆς πατρίδος-- | ἀνέστησε]ν ὁ δῆμος[ς] ὁ Ἀγριπ[πέων] | --εὐτυχῶς καὶ δωρεᾶ καὶ-- | --[τ]αῖς πόλεσιν τόπ[ους]-- | --τοῦς περὶ τὸ γυμν[άσιον] | | --ο ἐν ἐν ν-- «(статую) царя Тиберия Юлия., друга цезаря и друга римлян, благочестивого, пожизненного первосвященника августов и благодетеля отечества., поставил народ агриппейцев... счастливо и в дар и... городам (в городах ?) места... вокруг гимнасия...» Основное содержание надписи заключено в стк. 7-9: в стк. 7 определенно говорится о некоем деянии чествуемого царя, которое оказалось счастливым и принесено им в дар; в стк. 8 указано, что это земельная территория (τόποι) и что дар сделан городам; в стк. 9 неожиданным образом для такого контекста появляется гимнасий. Это недоразумение, на наш взгляд, устраняется иным пониманием выражения περὶ τὸ γυμν--. Бесспорно восстанавливаемая титулатура стк. 2-4, показывает, что в строках надписи содержалось по 22-24 буквы, причем последние строки вырезаны чуть поубористей. Таким образом, сохранившийся текст нужно соединить небольшими дополнениями, чтобы он принял связный вид. С учетом длины строк 5-10 примерно в 24-25 букв и в соответствии с камнем читаем их так:

[εὐεργέτην τῆς πατρίδος (? καθ-  
είδρουσε]ν ὁ δῆμος[ς] ὁ Ἀγριπ[πέων]  
τὸν εὐτ[υχῶς] καὶ δωρεᾶ κα[ταγρά-  
φαι]τα ?] ταῖς πόλεσιν τόπ[ους] ἐρή-  
μους ? τοῦς περὶ τὸ γυμν[άσιον] χωρίον ?  
e. g. πρὸς τὸ σ[ώ]ζε[ι]ν ν[αῶν] τεμένη  
«(царя такого-то), ... благодетеля отечества, поставил народ агриппейцев, счастливим образом и в дар приписавшего (?) к городам заброшенные (?) земельные участки у пустой местности (e. g. ) для сохранения храмовых теменов». В стк. 5-6 восстанавливаем [καθείδρουσε]ν вместо [ἀνέστησε]ν Латышева как лучше заполняющее лакуну по большому числу букв. Этот глагол употреблен в почетных надписях КБН 902 и Addenda I. Стк. 7: небольшая лакуна перед [εὐτ[υχῶς] заполняется артиклем τὸν, вводящим мотивировочную часть декрета, которая поясняет, за какие именно деяния ставится статуя царя. Смысл выражения ταῖς πόλεσιν τόπ[ους] «местности / участки городам» поясняется надписью КБН 1122, в которой сообщается, что царь Савромат, обнес город новыми стенами, увеличил его территорию: τῶν προϋοικῶν ἔργον πλείονα τόπον ἐπι[θ]οῦς τῇ πόλει «придав сравнительно с границами

предков большую территорию» (см. с. 622). Таким образом, горгиппийская надпись и декрет агриппейцев перекликаются по содержанию и ясно, что под πόλεσιν τόπ[ους] последней подразумевается увеличение территории городов, в том числе Фанагории. Выше мы выяснили, что в компетенцию «наместника острова» входило управление землями Гермонассы и Фанагории (с. 520), соответственно, они и подразумеваются под ταῖς πόλεσιν рассматриваемой надписи.<sup>1</sup> В связи с этим буквы КА стк. 7 (так читал Латышев, IOSPE II, 360; чтение КБН καὶ не подтверждается камнем, ибо скол прошел по альфе) следует дополнять в необходимое формально и по смыслу участие от глагола, обозначающего увеличение или восстановление территории городов, выделение им дополнительных земель. Поскольку это делалось в виде царских рескриптов (см. ниже о КБН 830), можно дополнить ка[ταγράφαι]та ?] «приписавшего (посредством указа)», а по ἀπεκατέστησε «возвратил» фанагорийской же надписи о возвращении Реметалком земель святилищу (КБН 976) можно дополнить ка[ταστάναι]та ?] «возвратившего». Какого рода местности царь выделил городам, неясно. По аналогии с фессалийской надписью 150-147 г. до н. э., в которой ведется речь о «полисной земле (дословно «земле народа») и пустынной местности» (πε[ρὶ] χώρας] δημοσίας καὶ περὶ χωρίου ἐρήμου, Syll.<sup>3</sup> 674. 20), освоенной одной из тяжущихся сторон, предположительно дополняем τόπ[ους] ἐρήμους ?] — пустынные, заброшенные или незанятые земли. Такой характер земли связан с нашим пониманием следующей стк. 9, дополнение в которой слова τὸ γυμν[άσιον] «гимнасий» никак не вписывается в контекст надписи о наделении городов земель, в связи с чем читаем [τοῦς περὶ τὸ γυμν[άσιον] χωρίον ?] — заброшенные (?) земельные участки у пустой местности (?). К γυμνός применительно к местности ср. Pind. Ol. III, 24: κῆπος γυμνός «пустой сад», т. е. без деревьев. В стк. 10 мы различили на камне после О (это может быть и *омега*) Z, далее E (без язычка), верхние остатки двух вертикалей, бланковое место для буквы или половины ее, NN, т. е. ....OZ[']..NN..... (до О утрачено 6 букв, после N 9-10). Читаем e. g. πρὸς τὸ σ[ώ]ζε[ι]ν ν[αῶν] τεμένη «для сохранения храмовых теменов». Близкое содержание представлено в фанагорийской же надписи 976: Реметалк собрал храмовые земли и «возвратил в сохранности богине» (т. е. храму — τῇ θεῷ σῶα).<sup>2</sup>

## 3. Рескрипт о дарении земли (?) КБН 830

Утраченный фр. мрам. плиты из Пантикапея, со всех сторон обломан (рис. 32), текст и комм. КБН: --οντων γε-- | --[τ]εσσαράκ[οντα]-- | --ρεαν συ-- | --κτησιο-- | --ρη--. «Определить содержание надписи невозможно». Полагаем,

<sup>1</sup> В πόλεσιν τόπ[ους] буквы NT даны в лигатуре.

<sup>2</sup> Если первая сохранившаяся буква стк. 10 все же *омикрон*, а не *омега*, то в папирусах глагол σῶζειν пишется и через *омикрон* (LSJ, s. v.). Расстояние между O и Z увеличенное, возможно, таким был также промежуток между *иотой* и *мю* σῶζειν.





Рис. 32. Рескрипт о дарении земли (?) КБН 830 (КБН-альбом)

в стк. 3 уверенно читается слово [δω]ρεάν «дар», в стк. 4 [κ]τήσιον «относящееся к собственности», в стк. 5 [π]ρίν «прежде, раньше». Слово δωρεά, хорошо представленное в греческой эпиграфике, раз употреблено и на Боспоре в почетном декрете фанагорийцев КБН 983 в честь одного из царей II в. н. э., поставленном ему за ценный дар городу — наделение земель (см. выше). Обломок 830 перекликается с этим декретом по упоминанию дара, а по указанию чего-то ранее бывшего ([π]ρίν) — с надписью КБН 976 о возврате Реметалком прежних земельных владений святилищу (τὰς -- γέας -- συναθροίσας ἀπαντα καὶ πλεονάσας ἀπεκατέστησε — некогда посвященные храму «земли...», собрав все и приумножив, возвратил). Некоторое лексическое подобие надписи 830 декрету 983 может указывать и на близость его содержания, т. е. в нем тоже может идти речь о земельных владениях, в связи с чем обратим внимание на стк. 1, текст --φύτων γέ[ων] -- которой естественно дополняется в --φύτων γέ[ων], к примеру, φύτων γέ[ων] «бывших (или существующих) земель», что вполне уравнивает по содержанию надписи 830 и 976, 983. В стк. 3 после [δω]ρεάν В. В. Латышев усмотрел предлог συν (КБН: συν). На наш взгляд (судим по эстампажу в КБН-альбоме), с N слова [δω]ρεάν в качестве первой буквы следующего слова соединена лигатурой не сигма (она прямоугольная в надписи), а Ε, в прямоугольник которого вписано мелкое Υ, апекс левого усика которого примыкает к язычку Ε, что в лигатуре дает ΕΥ. Справа от инициала следует верхняя половина N, так что в целом читается εὖν, что при ас. fem. [δω]ρεάν вполне дополняется в прилагательное εὖν[ουν]. По выражению εὖν[ουν] τῇ πόλει «благосклонного к городу» (Syll.<sup>3</sup> 572. 5, письмо ма-

кедонского царя Филиппа ок. 201 жителям о. Нисироса) и εὖν[ους] ἐσχηκέναι πρὸς τὴν ἑαυτῶν πόλιν «благожелательно отнестись к своему городу» (фанагорийский декрет о митридатовских ветеранах) в целом читаем в стк. 3 [δω]ρεάν εὖν[ουν] τῇ πόλει «благосклонный дар городу», что по смыслу близко выражению [εὖν]υχῶς καὶ δωρεά κα[ταγράφαντα ?] ταῖς πόλεσιν «счастливым образом и в дар приписавшего (?) к городам» упоминавшегося декрета агриппейцев КБН 983. В стк. 2 изучаемой надписи содержится цифра: [τ]εσσαράκ[οντα] «сорок» (Латышев, КБН; возможны варианты: [τὰ τ]εσσαράκ[αίδεκα] «четыре-надцать», [τ]εσσαράκ[αιδέκατος] «1/14 часть» чего-либо). Цифры в надписях, относящихся к земле, обозначают площадь, расстояние, денежные суммы; в данном случае мы не располагаем возможностью конкретизации содержания цифры 40 (или 14, 1/14). Читаемое в стк. 4 прилагательное [κ]τήσιον обычно употребляется в качестве эпитета к Зевсу, Афине, домашним богам, в документах оно редко (к χρήμα etc.). Поскольку наш документ связан с землей, может быть, следует дополнить к нему χωρίον «земельный участок». Читаем надпись 830 так:

-- ? φύτων γέ[ων] --	«... (?) бывших (или существующих) земель -- сорок- (четыре-надцат-) -- благосклонный дар городу
--τ]εσσαράκ[οντα]	-- приобретенный участок (?)
δω]ρεάν εὖν[ουν] τῇ πόλει	-- прежде --».
? χωρίον κ]τήσιον --	
[--π]ρίν--	

Близость надписи почетному декрету 983 может указывать, что и она относится к тому же типу документов. Вместе с тем своей конкретностью (цифра!), надпись ближе царским письмам вроде второго рескрипта Аспурга. Есть еще один тип документов — дарственные на землю, где находим те же элементы: δωρεά, γῆ, цифры,<sup>1</sup> однако на Боспоре пока таких актов нет. Согласно декрету КБН 983, боспорский царь II в. Тиберий Юлий провел восстановление земель в Фанагории и Гермонассе (ταῖς πόλεσιν); надпись 830, относящаяся по характеру письма к позднему II–III в. н. э., отстоит на полстолетия или век от него, так что, возможно, связана с реституцией земельного режима, примыкая по содержанию и времени к рассмотренному выше гермонасскому рескрипту КБН 1096.

#### 4. Гермонасский terminus КБН 837

Три обломка мрам. плиты, верх и низ утрачены, текст и пер. КБН (= Латышев [1910, с. 11 сл.]):

<sup>1</sup> Например: ἔδωκε δωρεάν ἐς ταφία τὰς γὰς... ὀργυῶν εἴκοσι πέντε — сообществу родосских эранистов «предоставил в качестве дара землю для кладбища... длиной в 25 оргий», Syll.<sup>3</sup> 1118.



—[εως τοῦ λόφου καὶ τῆς βαρ]-  
βαρικῆς ὁδοῦ καὶ ἀπὸ τοῦ [λόφου καὶ τῆς]  
βαρβαρικῆς [ὁδοῦ] εἰς τῆς δευτέρας  
καμπῆς καὶ τοῦ χαράδρου καὶ τῆς θα-  
λάσσης καὶ ἀπὸ τῆς θαλάσσης τὰ πρὸς  
5 δύνει εἰς τῆς κοίτης ὁδοῦ [καὶ ἀπὸ τῆς  
κοίτης ὁδοῦ [μ]έχρι τοῦ σάρματος--]

«... до холма и варварской  
дороги; от холма и от  
варварской дороги до второго  
ее поворота, и до оврага и  
моря; и от моря к западу  
до дороги в лощине, и от  
дороги в лощине до расселины...»

По Латышеву, τοῦ σαρμ-- стк. 7 скорее всего означает σαρμ[ατικῶν], что возможно; мы предпочитаем дополнить слово τὸ σάρμα «расселина», известное Etym. magn. Из комм. КБН: «Надпись представляет собой фрагмент документа, по-видимому, определявшего границы какого-то большого участка. Описания подобного типа нередки в греческой эпиграфике». Действительно, это надпись о межевании земельных владений, единственный в Сев. Причерноморье образец частых в Греции эпиграфических документов, именуемых *termini*, которыми определялись границы хоры полиса или отдельных ее участков, также теменосов, кладбищ, земель оргеонов и прочих коллективных союзов (образцы: DGE 62, 63, 157 etc.). Один из 3 обломков найден в Керчи на Митридате, два других в Тамани. Полагаем, это гермонасская надпись: один из ее обломков попал на Митридат аналогично фрагменту горгиппийской надписи КБН 77 + 1136, скорее всего в качестве корабельного балласта (ниже, с. 618). На гермонасское происхождение документа указывает его смысловая и хронологическая близость с надписью КБН 1096, в которой говорится, вероятно, о реорганизации хоры Гермонассы (см. выше). Мнение Латышева, что в надписи подразумевается размежевание участка на Крымском полуострове, поскольку выражение «от моря к западу» стк. 5-6 не соответствует расположению Таманского полуострова, ошибочно, так как со стороны Цукурского и Кизилташского лиманов, да и со стороны Таманского залива немало местностей, уходящих «от моря к западу» вследствие разнообразных изгибов берега.

### 5. Заметки к КБН.

КБН 975. Посвятительная надпись из Фанагории от 123 г. н. э. Перечисляются имена трех лиц, которые ἀνέστησαν τὸν τελαμῶνα θεῶν Ἀπόλλωνι τῷ ἐν Διοκλείῳ ἀτελεῖ. Комментаторы КБН вслед за Латышевым понимают ἀτελεῖ в качестве эпиклезы и переводят ее «Аполлону Вечному». Во-первых, это не совсем точное значение, Латышев перевел ближе к смыслу — «Аполлону Бесконечному» (IOSPE II, 351, ср. LSJ, s. v. ἀτελής, I, 4). Во-вторых, такой эпитет применительно к Аполлону, да и другим богам, в источниках не засвидетельствован, да и по значению своему такая эпиклеза необычна. Это заставляет понимать ἀτελεῖ в качестве вторичного наречия со значением «беспощинно», имеющего форму дат. падежа прилагательного ἀτελής, как ἀσυνεῖ и др. (ср. ἀτελεῖ τῇ ἰκτῇ, — Thuc. VIII, 27). Что конкретно подразуме-

валось под словом «беспощинно», из-за утраты начала надписи неясно, но имеющаяся аналогия подсказывает возможный путь объяснения — горгиппийская надпись КБН 1134, в которой сообщается, что Савромат II пожертвовал фиасу навклеров на храм Посейдона пошлину с вывоза тысячи артаб зерна (см. с. 000). Равным образом подобная привилегия могла быть предоставлена и упоминаемым в рассматриваемой надписи фанагорийцам, которые жертвовали разницу с беспощинной операции храму Аполлона, в частности, на установку стелы. Ср. предоставленное некоему гермонассцу во II в. н. э. «освобождение от всех взимаемых в царстве налогов» [КБН 1050; Блаватская, 1965а, с. 33]. Предложенное объяснение предполагает наличие в утраченной части фанагорийской надписи причастия πωλήσας или ἀποδοῖς и тому подобного, которое при ἀτελεῖ означало «выручив беспощинно».

КБН 976. Фанагория, памятная выписка из рескрипта Реметалка от 151 г. н. э. о реституции земельных владений и крепостных храму в Фианнеях. К топониму Φιαννέοι (ἐν Φιαννέοις надписи) ср. Φιαννική, область около Колхиды (Att. Reg. 8). Наше прежнее мнение, что Фианнеи — район фанагорийской хоры, населенный выходцами из Фианники [МБЭ, с. 77], вряд ли правильно, однако объяснить сходство названий можно другим нашим предположением, что азиатский Боспор назывался в архаическую эпоху Колхидой и что название трех Колхид — боспорской, иберской, индийской — оставили индоарии в процессе постепенного передвижения из Сев. Причерноморья через Закавказье на Индостан (о чем мы пишем в статье «Индоарии — киммерийцы — тавры», в печати, ср. [Яйленко, 1994]).



По утверждению А. И. Иванчика и С. Р. Тохтасьева [2009, с. 107], изданный ими почетный декрет из Танаса — единственный известный на Боспоре (еще один, полагают они, можно опознать в неизданном фрагменте из Керченского музея). Почтенные авторы плохо смотрели КБН. Конечно, на монархическом Боспоре почетные и мемориально-почетные надписи в честь лиц не царской фамилии редки, но есть: почетные — КБН 432Б, 823, 835, мемориально-почетные — 1051, 1121.<sup>1</sup> В полисах почетные надписи в честь частных лиц, скажем, в Ольвии или Херсонесе, обычны, на Боспоре они ставились в честь местных или римских владык. Здесь есть лишь одна надпись, поставленная царем частному лицу — надгробие аспургиянина Матиана, поставленное Динамией в условиях военного времени (с. 000). Это обстоятельство предполагает, что указанные боспорские почетные надписи в честь частных лиц поставлены частными же лицами и, подобно декрету КБН 432Б, городскими магистратами. Полагаем, к числу почетных относятся также надписи КБН 50, 1120, так что всего таковых набирается 7.

1. КБН 1120

Почетная надпись на обломке мрам. постамента (рис. 33), текст и пер.  
КБН: -- | -- | -Η-- | --ου-- [ἀνέστησα ἀνδριάν[τι]-- | --οινα-- | πρῶτος ἐπ[ὶ τῆς  
βασιλείας (?)] Ἐν τῷ... φ' ἔτει καὶ μηνὶ Ξαν[δικῳ ..] «... поставил статую... я,  
главный наместник царской резиденции (?)... в ... году и месяце Ксандике».  
При вторичном использовании камень стесан слева и справа, но не сверху,  
поэтому неправильно мнение издавшей надпись А. И. Болтуновой [1958,  
с. 110], принятое в КБН, что сбиты две первые строки — надпись расположе-  
на на постаменте так, что снизу осталось чистое поле, такое же поле должно  
быть и сверху. Таким образом, это 6-строчная надпись, в каждой строке со-

См. наши заметки к КБН 823, 835, 1051 на с. 292, 293, 541.



Рис. 33. Почетная надпись КБН 1120  
(фото А. И. Болтуновой)

--HAI--

--ου [? βασίλισσαν

εὐσεβῇ ἀνέστησεν ἀνδριάν[τι τὴν ἑαυτοῦ  
εὐεργέτιν καὶ δέσ[π]οιναν [ὁ δεῖνα  
τοῦ δεῖνος,] πρῶτος ἐπ[ὶ] τῆς βασιλείας;  
ἐν τῷ ..υ'(φ') ἔτει καὶ μηνὶ Ξανδικῶι]

хранились обрывки текста. На камне в стк. 1 после М стоит вертикальная гаста, которая может быть не только *iota*, но также принадлежать любой прямой букве, например, Ν. В стк. 3 перед *ню* видна правая гаста *альфы*, в стк. 4 перед ΟΙΝΑ заметны остатки горизонтали и вертикали Π. Наша попытка прочесть тут слово из поэтического лексикона [τά ἄρ' ὅπως «воздаяние»] (МБЭ, с. 124) и отнести надпись к числу стихотворных неприемлема — хотя стихотворные эпитафии могут иметь точную дату (КБН 147), а надгробие может быть в виде статуи (ἀνδριάς, Syll.<sup>3</sup> 1231), исследуемая надпись на постаменте почетная ввиду ее контекста:

«СТАТУЮ»

царицы (?) такой-то (имярек), своей благодетельницы и владычицы поставил (имя-патронимик), первый распорядитель царских земель (?) в году 400 (500).. и месяце Ксандике».

Стк. 1–2 содержали имя, отчество, титул женщины, чью почетную статую поставил горгиппийский официал. В стк. 3 Болтунова точно восстановила указание на постановку статуи по стк. 2 почетной же надписи КБН 1121 [ἀ]νέστησα ἀνδρίαν[τι]. Ключ к пониманию надписи дает титул [δέσ]ποιναу стк. 4, в котором, как сказано, перед *омикроном* видны правая часть горизонталы и вертикали Π; после *альфы* видны нижняя половина левой гасты и почти вся диагональ Ν. В почетных надписях римского времени почти обязателен титул *еввергет*, например, ὁ δῆμος ἀνδρίαντι τὸν εὐεργέτην (Syll.<sup>3</sup> 902); при постановке почетной надписи от имени отдельного лица обязательно ἑαυτοῦ, например, τὴν ἑαυτοῦ εὐεργέτην (Ib., 783, 812). Затем следуют имя-отчество заказчика; Болтунова с большой долей вероятности усмотрела тут упоминаемую еще лишь в КБН 1134 должность πρῶτος ἐπὶ τῆς βασιλείας (?). На наш взгляд, ее мнение [1958, с. 113 сл.] о том, что этот официал ведал царскими землями наиболее обосновано. Она же отнесла надпись к первой трети III в. н. э., что комментаторы КБН расширили на первую половину столетия и дополнили в датировочной формуле цифру 500. Отметим, что уникальная близость по должности «первого распорядителя царскими землями» КБН 1134 вполне позволяет отнести рассмотренную надпись и ко



времени Савромата II (173-210), так что в датировочной формуле можно дополнить в качестве цифры  $\nu'$  или  $\phi'$ . Обычно словом  $\delta\epsilon\sigma\tau\eta\sigma\alpha$  называют знатную даму — «госпожа, владычица». В почетной и посвяtitельной надписях I и III вв. н. э. КБН 36, 1118 упоминаются боспорские царицы (с. 227, 403), что, принимая во внимание принадлежность заказчика к высшей царской администрации, позволяет предположительно видеть в данной надписи супругу одного из нескольких царей от Савромата II примерно до сер. III в.

## 2. КБН 1121

Обломок мрам. постамента с почетной надписью, текст и пер. КБН:  $[-\epsilon\iota\epsilon\rho\gamma\epsilon\tau\eta\nu \Phi\alpha\rho\nu\alpha\rho\iota\sigma\ (?)-- | --[\alpha]\nu\epsilon\sigma\tau\eta\sigma\alpha \alpha\nu\delta\rho\iota\alpha\nu[\tau\iota]-- | --[\tau\epsilon\iota]\mu\eta\varsigma \chi\acute{\alpha}\rho\iota\nu \epsilon\nu \tau\omega[... \epsilon\tau\epsilon\iota \kappa\alpha\iota | \mu\eta\nu...] \gamma'$  «...благодетеля, я, Фарнарн (?)... поставил статую... почта ради ... году... 3-го числа». По конструкции почетных надписей, показанной в КБН 1120, в данном документе следует расставить формулы иначе — сначала упоминаются имя, отчество и титул почтенного надписью лица, с мотивировкой *эвергет* и, как правило, *сотеф*, затем имя, отчество и должность заказчика:

$[\tau\acute{o}\nu \epsilon\alpha\nu\tau\acute{o}\nu (\sigma\omega\tau\eta\rho\alpha \kappa\alpha\iota) \epsilon\iota\epsilon\rho\gamma\epsilon\tau\eta\nu \Phi\alpha\rho\nu\alpha\rho\iota\sigma\ (?) \mu\alpha\tau\rho\nu\nu\mu\iota\kappa,$   
титул,  $[\alpha]\nu\epsilon\sigma\tau\eta\sigma\alpha \alpha\nu\delta\rho\iota\alpha\nu[\tau\iota] \delta \delta\epsilon\iota\nu\alpha$   
тоу  $\delta\epsilon\iota\nu\alpha$ , должность,  $\tau\epsilon\iota\mu\eta\varsigma \chi\acute{\alpha}\rho\iota\nu \phi\acute{o}\lambda\iota\upsilon\mu \epsilon\nu \tau\omega[... \phi' \epsilon\tau\epsilon\iota \kappa\alpha\iota$   
 $\mu\eta\nu] \gamma' \phi\acute{o}\lambda\iota\upsilon\mu$

«статую своего (спасителя и) благодетеля Фарнарна (?), сына такого-то (титул), поставил имярек (отчество, должность) почта ради в 500.. году, месяца... 3-го дня». Датировочная формула отграничена слева и справа декоративными листами. Надпись относится к первой пол. III в (КБН), что позволяет дополнить в дате  $\phi' = 500$ . Упоминание статуи указывает, что это не «мраморная плита» (КБН), а постамент. Последнее N стк. 2 сохранилось наполовину, а не целиком, как показано в КБН.

## 3. КБН 50

Почетная надпись 192 г. н. э., текст и пер. КБН (= IOSPE II, 309):  $[-\text{Αμεινίας} | [-\epsilon\kappa] \tau\acute{o}\nu \iota\delta\acute{\iota}\omega\nu | [-\alpha\nu\epsilon] \sigma\tau\eta\sigma\epsilon\nu | --\Pi\omicron\omicron\varsigma \Delta\alpha\tau\omicron\upsilon\epsilon\upsilon | \text{ΑΤΗΝ} \epsilon\nu \tau\acute{o}\nu \theta\epsilon\tau\iota \kappa\alpha\iota \mu\eta\nu \Gamma\omicron\rho\pi\iota\alpha\iota\omega\iota \delta']$  «Аминий... из собственных (средств)... поставил... в 489 году и месяце Горпиие, 4-го числа». Подлинник надписи утрачен, она известна по изданию И. А. Стемпковского и копии Ф. Дюбуа (рис. 34), воспроизведенной у Латышева. Стк. 4-5 Латышев оставил без чтения, справедливо отвергнув дополнения А. Бека и Ф. Грефе. Формально остатки текста этой 6-строчной надписи сопоставимы с надгробием КБН 733а, которое содержало в начале имени заказчика и покойника (они утрачены), глагол  $\alpha\nu\epsilon\sigma\tau\eta\sigma\alpha$  и точную датировку в конце, однако сделана эта надпись на известняковой стеле. Надпись же КБН 50 вырезана на мрам. постаменте, что

ΝΙΑΣ  
ΤΟΝΙΔΙΩΝ  
ΣΤΗΣΕΝ  
ΗΙΟΣ ΔΑΤΟΥΕΥ  
ΑΤΗΝΕΝΤΩΙΘ:Π:Υ: ΕΤΕΙ  
ΚΑΙΜΗΝΙΓΟΡΠΙΑΙΩΙΔ

Рис. 34. Почетная надпись КБН 50  
(копия Ф. Дюбуа, IOSPE II, 309).

очевидным образом читается отдельно от  $\epsilon\upsilon|\alpha\tau\eta\nu$ . Стемпковский видел в стк. 4 буквы  $\iota\iota\delta\omicron\varsigma$  и указал, что после  $\epsilon\upsilon$  следовала лакуна на 3 буквы. В тексте  $\Delta\alpha\tau\omicron\upsilon\epsilon\upsilon... \alpha\tau\eta\nu$ , на наш взгляд, читается обычная для почетных надписей формула  $(\epsilon) \alpha\tau\omicron\upsilon \epsilon\upsilon[\epsilon\rho\gamma\upsilon] | (\epsilon) \tau\eta\nu$  (как в КБН 38 сл.). Форма местоимения  $\epsilon\alpha\tau\omicron\upsilon = \epsilon\alpha\nu\tau\omicron\upsilon$  обычна в надписях и папирусах, в том числе КБН 304, 318 [Доватур, 1965, с. 803]. Предложенное чтение предусматривает два исправления — *дельты* стк. 4 и *альфы* стк. 5 на *эпсилон*.<sup>1</sup> По аналогии с КБН 1120 и особенно 1121, поставленной рядовым заказчиком в честь «благодетеля Фарнарна» (см. выше), читаем:

$[\delta \delta\epsilon\iota\nu\alpha \text{ 'Αμεινίας} [\tau\rho\alpha\text{-} \tau\eta\gamma\omicron\varsigma (?) \epsilon\kappa] \tau\acute{o}\nu \iota\delta\acute{\iota}\omega\nu [\alpha\nu\delta\rho\iota \alpha\nu\tau\iota \alpha\nu\epsilon] \sigma\tau\eta\sigma\epsilon\nu [\tau\acute{o}\nu \delta\epsilon\iota\nu\alpha \epsilon. \text{ g. 'Ανοπτήνιδος} [\tau\acute{o}\nu] (\epsilon) \alpha\tau\omicron\upsilon \epsilon\upsilon[\epsilon\rho\gamma\upsilon] - (\epsilon) \tau\eta\nu \epsilon\nu \tau\acute{o}\nu \theta\epsilon\tau\iota: \pi: \upsilon: \text{ ' uac.} \epsilon\tau\epsilon\iota \kappa\alpha\iota \mu\eta\nu \Gamma\omicron\rho\pi\iota\alpha\iota\omega\iota \delta']$

«такой-то, сын Аминия (стратег?), из собственных (средств) поставил статую такого-то, сына е. г. Аноптении, своего благодетеля, в 489 году и месяце Горпиие, 4-го дня».

Если буквы  $\text{ΝΙΑ}$  — окончание патронимика заказчика, то до следующей формулы  $[\epsilon\kappa] \tau\acute{o}\nu \iota\delta\acute{\iota}\omega\nu$  остается свободный промежуток на 4/5 букв в конце стк. 1 и ок. 6 букв в начале стк. 2. Его можно заполнить указанием на должность заказчика.<sup>2</sup> В стк. 3 после  $[\alpha\nu\delta\rho\iota\alpha\nu\tau\iota \alpha\nu\epsilon] \sigma\tau\eta\sigma\epsilon\nu$ , дополненной по со-

<sup>1</sup> Усмотренные Стемпковским и показанные Дюбуа в стк. 4 буквы  $\iota\iota\delta\omicron\varsigma$  могут быть прочтены как  $[\mu\alpha\tau\epsilon\rho\alpha \mu\alpha\tau] \rho\iota\delta\omicron\varsigma$  (этот титул содержат почетные надписи КБН 41, 1047) или  $[-\text{Ρησκοῦπ} \rho\iota\delta\omicron\varsigma$ , что порождает затруднения. Дата надписи — 192 г. н. э. — и титул  $[\mu\alpha\tau\epsilon\rho\alpha \mu\alpha\tau] \rho\iota\delta\omicron\varsigma$  предполагают, что надпись сделана в честь римского императора: Коммода (убит 31 дек. 192 г.) или Септимия Севера. Чтение  $[-\text{Ρησκοῦπ} \rho\iota\delta\omicron\varsigma$  предполагает, что надпись поставил Котис III (227-233), сын Рескупорида III (210-226), в честь деда, Савромата II (173-210) в 192 г. Оба варианта требуют дополнения титулов царственных особ, для которых места нет и потому придется допустить, что сбоку постамент стесан.

<sup>2</sup> Пример почетной надписи, поставленной частным лицом: «Гая Юлия Спартиатика, жреца божественных Августов... жрец... Тиберий Клавдий Теаген Пеаней поставил своего друга», Syll.<sup>3</sup> 790, время Нерона.



ответствующей формуле КБН 1120, 1121, остается свободный промежуток для имени чествуемого лица, патронимик которого следует в начале стк. 4, от него осталось окончание ΙΙΔΟΣ. Из числа боспорских имен с род. падежом на -δος и буквой с прямой гаской перед иотой в качестве примера дополняем [Ἀποπτήν]ιδος (КБН 282, 1a). Между сигмой и следующим ΔΑΤΟΥ стк. 4 на копии Дюбуа показан промежуток в 3 буквы, который заполняется членом τόν, необходимым к следующей формуле (ἐ)ατοῦ ἐν[εργ]|| (ἐ)την. В методическом отношении небезынтересно заметить, что если б не было даты, само собой напрашивалось дополнение букв ΔΑΤΟΥΕΥ стк. 4 в [Μιτρ]ιδάτου Εὐ[πάτορος]. Этот случай показывает, что в реконструкции казалось бы прочных элементов ошибки не исключены. Ввиду необходимости исправления двух букв предположенное чтение надписи предположительно.

## НАДПИСИ ФИАСОВ И СПИСКИ ИМЕН

Из новой лит. о боспорских фиасах см. [Сапрыкин, Чевелев, 1996; Сапрыкин, Масленников, 1999; Смирнова, 2001a; Завойкина, 2006; 2009b; 2011; Сапрыкин, 2009; 2009a]. Важна заметка В. А. Анохина [1999, с. 225/8] о списках имен IV-IIIa, прав он, что это списки граждан, а не фиасотов. Н.В. Завойкина улучшила чтение КБН 97, 100–102 [2006].

КБН 62. Строительная надпись, стк. 4 по В. В. Латышеву (IOSPE II, 50 = КБН): ἐν τῷ(ν) ἱερῶν χρημάτων. Камень дает τῶν, что, конечно, надо исправить на τῷ(ν), но это не случайная описка, а указание на то, что у резчика мыслилось следующее слово, начинавшееся на губную. Следовательно, надо дополнять не χρημάτων, а προσδων.

76. Надпись фиаса от 82 г. н. э. Стк. 3: Ρησ[ου]||πόριδος (КБН), на камне не виден только ипсилон, т. е. читай Ρησκο[u]||πόριδος. Стк. 5: φιλωρ[μα]ίου (КБН), на камне читается φιλωρ[μα]ίου. Стк. 7: "Нра(ι) (КБН), дополнение излишне, это датив без подписной иоты, читай "Нрα. В стк. 6 слово θεο[ῆς] и в стк. 8 συναγωγ[ῆς] вырезаны с отступом в одну букву от предшествующих слов, т. е. *vacat*. В стк. 9 слова καὶ нет, но комментаторы КБН почему-то помещают его в тексте надписи «в соответствии с камнем».<sup>1</sup> В первой публикации надписи [Чуистова, с. 207] этого καὶ тоже нет; по тексту нетрудно видеть, что должности фиаса перечисляются без этого соединительного союза. Филагафом этого фиаса был Антимах, сын Харитона. Еще один Антимах, сын Харитона, пресбевт царя Евпатора в Танаисе, поставил посвящение КБН 1239. По времени Евпатора (154–170), можно заключить, что это соименные дед и внук. Соименный же строитель, упоминаемый в КБН 62 (комментаторы отнесли надпись к первой пол. II в), скорее внук, так как письмо ее ближе ко времени Евпатора, а не Рескупорида II (68–92), когда действовал дед. Следовательно, КБН 62 датируется третьей четвертью II в.

77+1136. Эти два фрагмента превосходно соединил Ю. П. Калашник [1970, с. 148/52], см. ниже, с. 618.

80. Правый нижний край стелы сейчас отбит. Скол проходит сверху между стк. 5 и 6, слева в стк. 6 по гамме, в стк. 7 по ламбде, в стк. 8 перед Φ, в стк. 9 по Ν, в стк. 10 по Α.

<sup>1</sup> Авторы АС [с. 62] правомерно поставили тут *vacat*. Ими учтены изложенные уточнения МБЭ [с. 60] и справедливо предложены новые в стк. 18–19, 22, 24.



82. О. О. Крюгер [1966, с. 179] отметил, что τοῦ Μοιοχορδοῦ не имя деда, как указано в КБН, а прозвище Деметрия. Справедливы и другие его суждения о прозвищах.

83. Стк. 2-3: Καλ[ισθέ]νου (КБН), но места для ламбды в стк. 2 нет, так как альфа вырезана у самого края стелы, т. е. одно из двух λ было опущено: Κα[λ]λ[ισθέ]νου. Стк. 7: (Π)όθου (КБН); на камне Π вырезано четко, так что скобки излишни. Стк. 8: θιασ(ε)τῶν (КБН), θιασθητῶν камень. В таких простых случаях при несоответствии норме в графической передаче звуков следует оставлять написание подлинника, а в комментарии отмечать это несоответствие.

88. Надгробие фиаситов своему сочлену (рис. 35), стк. 1-2: Σάϊον -- ἡ σύνοδος | περὶ ἡρέαν Χαρίτωια κτλ. «Сайя (его изображение)... синод во главе со жрецом Харитоном, сыном Мения, и филагафом Пофиском, сыном Коса, и парафилагафом Дионисием, сыном Мирмека...» (Шкорпил, КБН). Стела с рельефным изображением покойного расколота посередине, по стк. 1, на верхнюю и нижнюю части так, что имя покойного сохранилось на нижней части, а слово ἡ σύνοδος на верхней. Между ними текст не сохранился, но Латышев (Архив) напрасно сомневался в наличии патронимика при имени покойного. На наш взгляд, чтение имени Сай безосновательно, так как омикрон в надписи маленький и располагается посередине между линейками строки, тогда как на этом месте стоит широкий кружок (утрачена лишь верхняя его четверть), принадлежащий в надписи омеге и тете. Предшествующая буква не иота, а сигма с прямыми углами — хорошо сохранились вертикальная гаста и нижняя горизонталь (в этой надписи второй пол. II-III в. употребляются и лунарная и прямая сигма), так что в целом читаем

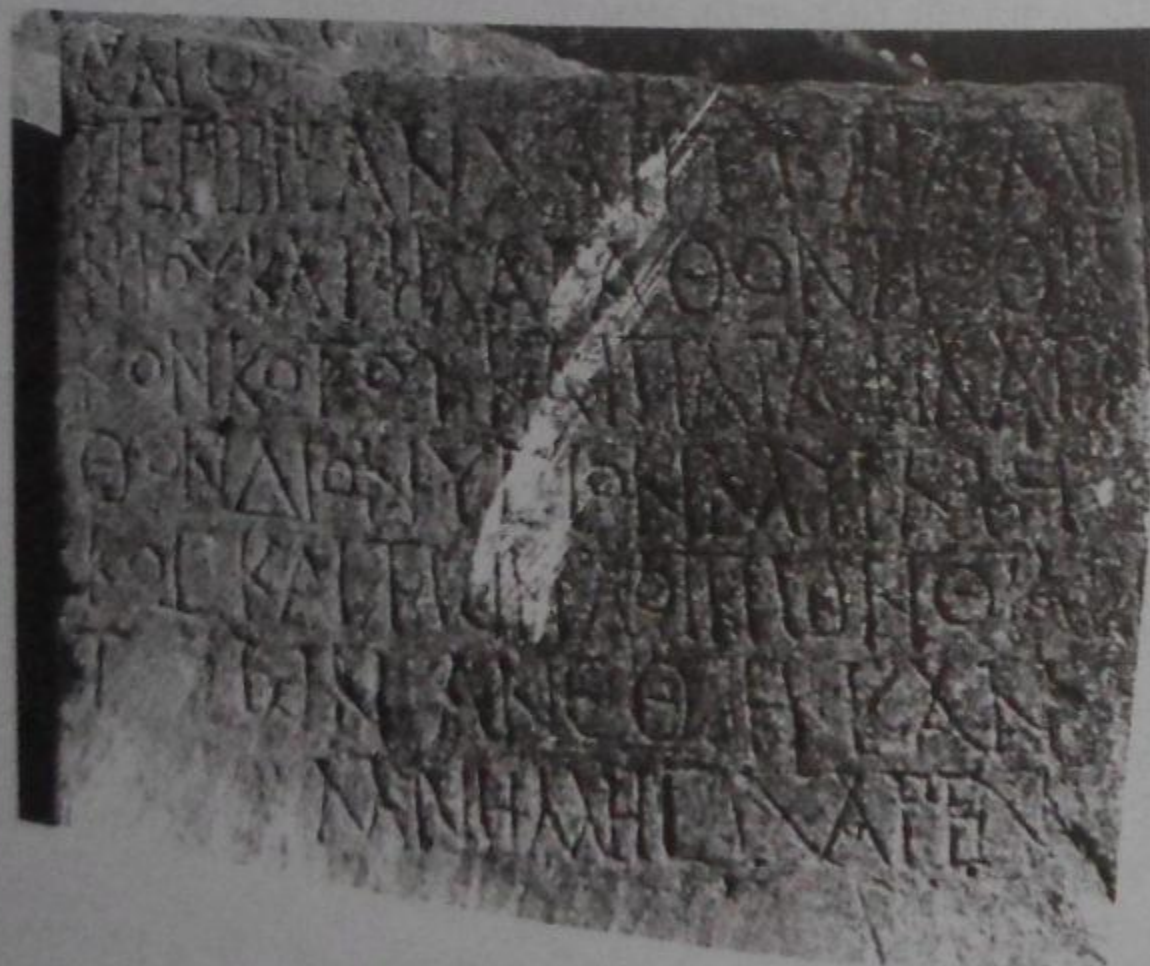


Рис. 35. Эпитафия фиасита КБН 88

известное горгиппийским надписям (1137, 1195) имя Сасон — *асс. Σασῶ[υτα]*. Между именем и ἡ σύνοδος в конце строки остается место для короткого, в 3-4 буквы, отчества, к примеру, "Атта. Ввиду сказанного читаем стк. 1: Σασῶ[υτα *е. g.* "Атта] ἡ σύνοδος. В КБН не совсем правильно передана расстановка букв в стк. 7: Т вырезано у старта, т. е. под начальной *каппой* стк. 6; следующая *омега* вырезана с отступом в две буквы от Т из-за выбоины на камне, что следовало бы отметить в комментарии. В стк. 8 первое М вырезано под Ν стк. 7. Издатели отнесли надпись по характеру письма к первой пол. II в. Они, без сомнения, ориентировались на близкую по письму надпись танаисского фиаса КБН 1259 от 104 г., которая поразительна тем, что по существу написана шрифтом, характерным для III в. Однако просопография надгробия Сасонта позволяет предположить, что надпись относится к первой пол. III в. Жрец поставившего ему надгробие фиаса Харитон, сын Мения, а в танаисской надписи времени Котиса III (227-233) упоминается его возможный сын Мений, сын Харитона, тоже видный функционер — он просодик и бывший эллинарх.

89. Стк. 2: Ζοτοῦμᾶν (КБН). Конечное Ν, однако, отсутствует на камне, для него там и нет места — *альфа* расположена у самого края плиты. Видимо, резчик ошибочно опустил букву Ν, которую следует восстановить: Ζοτοῦμᾶ(ν). В надгробии КБН 900 дан звательный падеж этого имени Ζοτοῦμᾶς — [Ζο]τοῦμᾶ Βιοτά[σ]ου, χαῖρε. Вероятно, это имя малоазийского происхождения, *ср.* Ζοτοῦμᾶς надписи из Киликии [Zgusta, 1964, 392]. Не исключено, что Ζοτοῦμᾶ КБН 900 — аккузатив без конечного *ню*, как Ἐρωτα КБН 1262 при Ἐρωταν КБН 83 (*см.* [Доватур, с. 819]).

90. Стк. 2: имя Κ.ετο[ν] (КБН). Чтение *каппы* не подтверждается подлинником; не входя в подробности описания остатков букв на камне, отметим, что здесь читается вин. падеж известного на Боспоре имени Βίθυς — Βε[ι] θυο[ν] (рис. 35а). Стк. 3: [Πό]θου (КБН), на камне сохранились только нижние полукружия двух круглых букв, так что восстановление этого имени предположительно; от букв συν-- видны остатки. Стк. 5: Πε-- καί (КБН), на камне удовлетворительно читается патронимик Πτ[ο]λλᾶ (рис. 35аа). Стк. 8-9: Αθη. | ην (КБН); предыдущий текст стк. 8, как и Α имени, сейчас уже не видны. *Тета* и *эта* видны, за ними — остатки Ν. Перед первым Ν стк. 9 сейчас ничего не видно. Видимо, как и в акте фиаса КБН 102, здесь следует читать имя Αθηῆν[ι]ο[ν]. Буквы стк. 9 также едва заметны.

92. Стк. 4: Σαρυονία[ν] (КБН). На камне после *иоты* отчетливо виден *омикрон* (рис. 35 б). Издатель Ю. Ю. Марти читал тут в соответствии с камнем

Ο Δ Ο Σ Η Π Ε  
? ? ?

Рис. 35а. Эпитафия фиасита КБН 90, прорись правой части стк. 1-2

Π Τ Λ Λ Λ

Рис. 35аа. Эпитафия фиасита КБН 90, прорись средней части стк. 5





Рис. 35 б. Надпись фиаса КБН 92 (фото Археологической комиссии)

Σαρυον[ο]ν]. Перемена огласовки в КБН, видимо, обязана не замеченной опечатке.

101. Надгробие фиасотов своему сочлену Забаргу; в слове ἀνέστησαν сигма вырезана ретроградно в магических целях подобно эпитафиям 635, 747, см. с. 552.

104. Комментаторы КБН отмечают, что от стелы сейчас сохранилась нижняя часть, не указав, где прошел скол. Он прошел по стк. 11.

831. Обломок правого края мрам. плиты I — первой пол. II в. текст КБН: ὙΣΩ | ΟΥ | ΩΝ. Отметим, что перед омегой стк. 3 хорошо видна верхняя горизонталь Γ или Γ. Сразу 2–3 род. падежа в столь скудных остатках указывают, что это список имен: [--ο]ν Σω[--ου] [--] των | --? В стк. 3 — окончание пот. имени из числа распространенных на Боспоре: Χαρίτων, Στράτων и пр., либо --των | [ος].

839. Фр. точно прочтен А. И. Болтуновой, вероятно, это список имен членов фиаса. Имя в стк. 4: перед Υ видны правый и средний «усики» пси, а после Χ — верхушка Α (согласная исключена, ибо их получится три кряду). Читаем [Ψ]ψιθχ[ας ?]

856. Предложенное нами ранее [МБЭ, с. 72] понимание надписи невозможно. Это список имен: ΠΑΙ-- | 'Ιαρδ[ο--] Ομφα | λακ[--] | --. В стк. 1 возможно чтение ΠΑΙ--, в стк. 2 имя 'Ιαρδ[ο--] (у скола сохранился уголок ромбического омикрона), представленное также в Танаисе (КБН 1277. 15). Из имен на -λακος [Hansen, S. 249] на Боспоре представлено Ομφαλακος (в Тавриде еще Πάλακος).

946. Надпись фиаса из Киммерика, стк. 5–7: Εὐδα[ς] | καὶ οἱ λοιποὶ | συ[νοδείται] (КБН). Это чтение Шкорпила не соответствует остаткам букв (см. рис. 36): Εὐδα[ς] | καὶ σ[υνοδ] | [ε] | [τ] | [αι] | [μ] | [ν] | [η] | [ς] | [χ] | [α] | [ρ] | [ι] | [ν] «Евдас и синодиты памяти ради».

949. Обломок мрам. плиты, помещенный в раздел «Надгробия», текст КБН: --φαα-- | --μητρ-- | --ιαε-- | --ρι--. Текст может быть прочтен в качестве списка имен: ε. g. Δαμ[α]ς-- | --Δη[μ]ήτριος-- | --Βασ[ι]λε[ίδης]-- | --. Утверждение комментаторов КБН, что сверка с камнем подтвердила чтение в стк. 3 букв ΙΑΕ, ошибочно: вырезана ламбда, а не альфа. В стк. 4 на камне читается Β или Ρ. Данная в КБН датировка надписи концом IV — первой пол.

III в. до н. э. излишне удревнена, ибо особенности ее шрифта (М с вертикальными, а не наклонными гасками, причем срединный уголок М опущен ниже верхних точек вертикалей; точно так горизонтали Ε примыкают не к концам вертикалей, а с малым отступом вверху и внизу на них) ранее сер. III в. не встречаются (КБН 21 и др.). По наличию этих признаков в посвящении конца III–II в. до н. э. КБН 26 относим рассмотренную надпись к этому времени.

967. Нижняя часть эпитафии II в. н. э. из Илурата, текст и пер. КБН: --|ουσαν τῷ ἰδ[ίῳ] | [ἀ]δε(λ)φῷ Μαρτ[ί] | δώρω | στήλην | μνήμης χάριν. | χαίρ(ε)τ(ε) «... своему родному брату Матридо-ру стелу памяти ради, прощайте». Надгробие поставлено фиасом своему «собрату». Неясен остаток слова -ουσαν. Издатель надписи В. Ф. Гайдукевич читал [ῥ](θ)ουσαν, полагая, что по значению это эквивалент глагола ἀνέστησαν «поставили», примеров чему нет; также Б. Лифшиц оправдывает это чтение [Lifshitz, 1964, p. 362]. О. О. Крюгер исправил текст на [καθιδ](ρ)ουσαν «воздвигли, поставили», что безосновательно, поскольку есть иные способы объяснения: полагаем, это окончание aor. part. fem., обычного в эпиграфике. К примеру, в постановлении афинского синода почитателей Афины Спасительницы о почестях его основателю предписано записать декрет на стеле и поставить ее в темном носе богини для τῆς πρεπούσης τιμῆς τε καὶ μνήμης «надлежащей почести и памяти»; предписано оказать ему и τὰς καθηκούσας τιμὰς «приличествующие почести» (Syll.<sup>3</sup> 1104, ок. 37a). Отсюда утраченная часть эпитафии из Илурата читалась примерно так (по краткой конструкции КБН 104 etc.): [ἡ σύνοδος ἡ περὶ τὸν ἱερέα | τοῦ δαίμονος



Рис. 36. Надпись фиаса из Киммерика КБН 946 (фото А. И. Болтуновой)

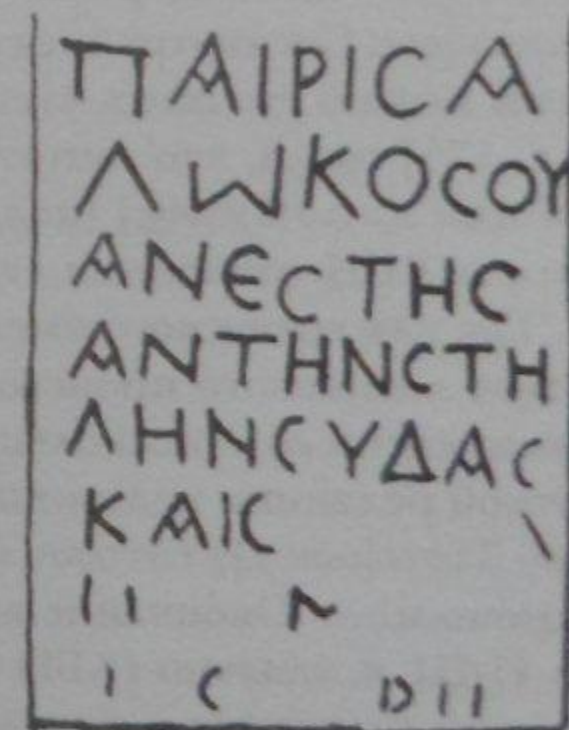


Рис. 36а. Надпись фиаса из Киммерика КБН 946, прорисовка



| τοῦ θεῖου καὶ | οἱ λοιποὶ συν|οδεῖται ἀνέστη|σαν τὴν πρεπ|]ρῶσαν κτλ. «*синод во главе со жрецом имярек, сыном такого-то, и синодиты поставили приличествующую своему собрату Матридору стелу памяти ради, прощайте*».

987. В КБН отмечено, что сейчас сохранился лишь обломок этой надписи фиаса, но не сказано, какая ее часть. Этот мелкий фр. правой верхней части плиты, включающий часть имен Агафа, Василиска и Ортика. На оборотной стороне обломка есть рельеф, не отмеченный в КБН.

989. Место хранения надписи (в КБН не указано) — Керченский музей, подвал.

1011. Два обломка мрам. плиты, текст и комм. КБН — фр. А: ΑΜΒΙΩ | ΣΗΑΙ, фр. В: ΥΟ | ΟΥΔΙ | ΜΑΧΟΥ «На обоих обломках написаны были, по-видимому, только имена».<sup>1</sup> Действительно, судя по флексиям и основам (во фр. А именит. или род. падежи), это очень вероятный список имен. Фр. А: [--Σ]αμβ[ω]ν-- | --?ο]ς, "Ηλι[ος]-- ?, фр. В: [--ο]ν, Ο[--|--]ον, [e. g. "Η]δι[στος]-- | --]μάχου.

1089. Известняковая стела, сверху обломана, текст и комм. КБН: --Αντιστε-- | ἔστησαν τὸν λί|θον Σωσιπά|τρον μνήμης | χάριν «... (и) Антисте... поставили этот камень ради памяти Сосипатра... По мнению Толстого, надпись, по всей вероятности, поставлена была членами синода в память своего сочлена; такое заключение подсказывается глаголом «поставили» во мн.ч. — ἔστησαν. Книпович не считает этот довод достаточно убедительным». Мнение Толстого подтверждает аналогия из Фанагории [Яйленко, 2002б, с. 234]: --καὶ λοιποὶ θιασε(ῖ)ται ἀνέστησαν λίθον Πάλου Νεικολᾶ θιασεῖτη «... и другие фиасыты поставили надгробие Пала, сына Николаса, фиаситу». Таким образом, эпитафию Сосипатра следует переместить в раздел актов фиасов. В связи с этим можно уточнить чтение стк. 1. Издатель надписи Н. П. Розанова [1947, с. 176] сочла, что 'Αντιστε-- надписи — вероятная ошибка резчика и прочла имя 'Αντισ(θ)έ[ιης] (поддержал С. Р. Тохтасьев [2000а, с. 142]), комментаторы КБН отклонили его, указав, что замена буквы Τ тетой бывает редко. Так как греческого имени 'Αντιστε- нет (есть редкие имена 'Αντίστιος, 'Αντίστιχος латинского происхождения [РВ, 100], которые могли писаться с растяжением ι в ει) и поскольку это надгробие фиасота, предлагаем чтение по краткой редакции надписей этого типа (как КБН 987): [θιασεῖται | οἱ περὶ ἱερεῖ]αν Τίστε[μον ?] | ἔστησαν κтл. «*фиасыты во главе со жрецом Тистемоном (?) поставили...*». Окончание вин. падежа -αν слова ἱερεῖς в эпитафиях фиаситов II-III в. обычно (КБН 80, 81, 88, 104 [Доватур, с. 812, §3]), к этому времени относится и эпитафия Сосипатра. К имени Τίστεμος ср. латинское имя Тестимос (App. III, 26, 27), мена ι-ε и наоборот обычны: θέασος вм.

<sup>1</sup> Издатель надписи В. В. Шкорпил [1901, с. 72, № XVI] дал неясную информацию: «Два обломка той-же мраморной плиты» (какой — № XV ?); вероятно, он имел в виду «одной и той же плиты». Не указал он и соотношения обломков друг с другом, видимо, они дистактны.

θείασος, Φελωτέρα вм. Φιλωτέρα, Νιοκλή вм. Νεοκλή и пр. [Доватур, с. 799, § 7, 800, § 1].

В опубликованном Д. И. Даньшиным [1991] списке имен из Фанагории не показана стк. 1. Даем прорись ее остатков (рис. 35 в).

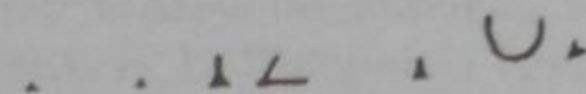


Рис. 35в. Список имен из Фанагории, прорись остатков стк. 1.



Боспорские эпитафии — замечательный источник по бытовой истории местного населения, пока еще не оцененный в полной мере. Родственные отношения (чего стоят два надгробия КБН 280 и 292, поставленные тещам!), выбор личных имен, структура семьи, частотность погребений, роль и число отпущенников, отпущенниц, вскормленников и вскормленниц, профессиональный состав, портретный характер изображений и мн. др. Эпитафии еще ждут своих исследователей, мы же сосредоточимся на их текстологии.

## 1. Метрические надписи

КБН 114. К списку лит. добавь [Gentili, p. 73]. О. Крюгер [1966, с. 182] предложил понимать [πολλοῖσι π[ο]θ[ε]ι]νός как «оплакиваемый многими». Для этого, однако, в тексте необходимо слово δακρύοισιν, ср. ποθεινὴ δακρύοισι (Eurip. Med. 1221).

115. Стк. 3-4: πεντεκαε(ι)κοσέτης (КБН). В. Пек в соответствии с камнем справедливо читает πεντεκαεκοσέτης (здесь ε = ει, см. с. 76) [Peek, 1955, 325]. Б. Джентили привел в качестве аналогии: Solo, fr. 24, 4; Mimn. fr. 6, 2 Diehl [Gentili, p. 75].

119. См. комм. А. К. Гаврилова [2005].

121. «Хранился в Керченском музее, теперь местонахождение неизвестно» (КБН). Камень находится в лапидарии Керченского музея. См. об этой надписи [Панченко, с. 28 сл.; SEG 41. 1991, 624; Twardecki, 2007].

127. Стк. 6: δαεῖν <ε> ζῆν (КБН). Пометка <ε> в тексте излишня, достаточно отметить в комментарии, что ошибочно написанное ε переправлено резчиком на ζету. К литературе о надписи добавь [СГАИМК, 2, 1929, с. 330].

130. См. об этой надписи [Доватур, 1992, с. 11 сл.].

135. Стк. 1 сейчас не видна. В стк. 6 между словами θέντες и θναίντο vacat на 3 буквы из-за выбоины на камне.

140. Перед N стк. 5 видна дужка омикрона или омеги.

141. Слева часть надписи теперь утрачена: в стк. 1 нет первых 4 букв, в стк. 2 пяти, в стк. 3 семи, в стк. 4 восьми, в стк. 6 восьми букв. В КБН не отмечено, что в слове Ἀδης три последние буквы надписаны над второй строкой. См. о надписи [Twardecki, 2007].

144. Катакеῖρ(αι) (КБН). После M на камне выщерблина, в которой угадываются очертания *эпсилона* (А. И. Болтунова). Наблюдение Болтуновой точно, исправлять написание катакеῖρε этой надписи II в. н. э. не стоит, так как это фонетическое явление, а не ошибка, достаточно отметить сие в комментарии. В слове τα|ύτην (КБН та|[ύ]την) перед и после Y vacat на одну букву, т. е. тут поверхность плиты была подпорчена до нанесения надписи. Со времен издавшего эпитафию В. В. Шкорпила сохранившиеся в последней строке буквы частично сбиты снизу; если на его эстампаже (см. КБН-альбом) тут читалось [νυμφεὺ]τῆς ἀλό[χ]ωι (в первом слове видна горизонталь T), то сейчас [νυμφεὺ]τῆς ἀλό[χ]ωι. По Шкорпилу, поставил стелу Ζείλας Ταρσα[νός] (принято в КБН) — имя вифинское, этникон по местности Ταρσηνά в Вифинии; Латышев (Архив) справедливо усомнился в этом и дополнил фракийский патронимик Ταρσά[λου ?], И. Руссу дельно уточнил — тут читается *gen.* фракийского ΛΙ Ταρσας [Russu, 1966, p. 337], т. е. читай Ζείλας Ταρσα.

147. Стк. 10, датировка εἰ' = 16 день месяца Гиперберетея (КБН). На камне, однако, четко вырезана не *стигма*, а *дзета*, т. е. 17 день. См. об этой надписи [Шебалин, 1987, с. 185/7; Тохтасев, 2001, с. 159]. Станным образом спустя 10 лет после КБН и 16 лет после публикации Болтуновой эпитафию вновь «издал» А. А. Белецкий [1975, с. 91].

148. Νουσοβαρ(ε)ῖ (КБН). Введение *эпсилона* излишне, так как в этой надписи I в. н. э. ι = ει. Поэтому В. Пек читал νουσοβαρῖ [Peek, 1955, 105].

835. Фр. мрам. плиты, текст и комм. КБН: --|--ματ--|--ξίωσαυματ--|--τα εἶναι--|-- «Здесь либо стояло наречие [ἀ]ξίως и следующие буквы ΑΥΜΑΤ, либо [ἀ]ξίω Σαυματ... — начало личного имени. Содержание отрывка неясно». Отметим, что наречие ἀξίως, как и прилагательное ἀξιος, характерно для почетных надписей, но встречается и в метрических эпитафиях (например, IOSPE I<sup>2</sup> 78; HO 42; КБН 134). Имени Σαυματ- на Боспоре нет, поэтому читаем тут [ἀ]ξίως αὐ ματ--. Слова на ματ- имеют две семантические сферы — «быть пустым, вздорным» (μάταιος, μάτην и *np.*) и «искать, добиваться, выслеживать» (ματεύειν). В сочетании с [ἀ]ξίως αὐ «достойно далее...» кажется более уместным последний вариант, поэтому читаем [ἀ]ξίως αὐ ματ[εύειν--?] «достойно далее искать ...?». Слово ματεύειν принадлежит к поэтическому лексикону и если правильно чтение его тут, это метрическая эпитафия. Буквы ματ стоят и в стк. 1, возможно, это обыгрывание созвучных слов в двух указанных значениях.

838. Эту надпись превосходно объяснил Н. В. Шебалин [1976, с. 108/11].

840. Фр. верхнего края мрам. плиты, на одной стороне рельефное изображение мужской головы, на другой остатки надписи; текст и комм. КБН: --[τῆς] εἰκόνο[ς]--|--ὀλὼν με--|--αφαίσι--. «Определить содержание надписи невозможно». Добавим к чтению букв, что перед E стк. 1 сохранилась *сигма* артикля, перед *альфой* слова стк. 3 стоит прямая гаста, а после *сигмы* виден кончик еще одной прямой гасты (рис. 37). Судя по рельефу и стк. 3 надписи, где можно читать *aok* или *ful*, глагола ἀφαίζειν «скрывать, исчезать».





Рис. 37. Эпитафия КБН 840  
(КБН-альбом)

умирать, похищать», употребительного в метрических эпитафиях [Kaibel, 376, 492, 531], это стихотворная надгробная надпись. Соответственно, ὅλων стк. 2 может быть употребительным в поэтических эпитафиях прилагательным ὁλοός «губительный, погибший» [Herwerden, S. 1032] или ὅλος «целый, полный», например, как сетование на то, что судьба отмерила покойнику всего «столько-то полных лет» — [число ἔτεων] ὅλων με. Встречается в метрических надписях и слово εἰκόν «образ, изображение», с него начинается эпитафия КБН 113 (см. также 139). В целом читаем как вариант: [--τῆς] εἰκόνο[ς--] | [--numerus ἔτεων] ὅλων με[ρὶς ἐμή? --] | [--e. g. εἰ] ἀφανίσ[ηται--] «... этого изображения...

столько-то полных лет доля моя (?)... если исчезнет... ».

913. Эпитафия, по мнению В. В. Шкорпила и М. И. Ростовцева, поставлена умершей Гликании, В. В. Латышев счел, что она поставила себе надгробную пирамиду при жизни. О. О. Крюгер [1966, с. 182/3] взял сторону Латышева.

991. Найденное в Фанагории надгробие тегеата Пантия, присланное из Тегей, позволило нам определить его в качестве эпитафии мантинейца [Яйленко, 1986, с. 223]. Следовательно, здесь упоминается не фанагорийский гимнасий, а мантинейский, и это эпитафия.

992. Крюгер [1966, с. 183] отметил предпочтительность чтения Пека [1960, с. 141/2; SEG 18. 1962, 311].

1080. Текст и комм. КБН: τοῦ μῆμ' ὁρ[ῶν] -- | μουλιω-- | πατρο--. «По мнению Бёка, надпись была написана ямбическим триметром: τὸ μῆμ' ὁρ[ῶν] и т. д. Однако на камне и в настоящее время в 1-й строке после Ρ различаются очертания буквы ο, а не ω». Различённый на камне комментаторами КБН ομι-φρον вовсе не свидетельствует против мнения А. Бёка, что это стихотворная эпитафия. Составители поздних эпитафий, как известно, ориентировались на эпический язык, а у Гомера употребительны и неслитные формы глагола ὁράω — ὁρώ, ὁρώων и ὁρ. (II. IV, 347 etc.). В стк. 2, на наш взгляд, читается μ' οὐλίω[ν] — местоимение με и οὐλίος, частое в стихотворных эпитафиях прилагательное. К мн. числу прилагательного ср. Pind. Ol. XIII, 3: Ἀρης ἄνδρει νέων οὐλίαις αἰχμαῖσιν ἀνδρῶν «Арей цветет губительными стрелами молодых людей». Таким образом, в этой строке речь ведется от имени покойного о том, что он сражен губительными стрелами или Орами и т. д. В стк. 3: πατρό[ς] — это скорее всего обычное в стихотворных эпитафиях упоминание отца покойного. Стк. 2–3 начинаются с долгого слога так, что и стк. 1 начинается с долгого, т. е. надпись выдержана в обычном для эпитафий гекзамetre (пен-

таметре). В целом эпитафия читается так: τὸ μῆμ' ὁρ[ῶν --] | μ' οὐλίω[ν --] | πατρό[ς --] «видя этот памятник... меня, сраженного губительными... отца».

1113. Об имени Καβαθαξης этой надписи см. с. 150.

## 2. Новые стихотворные эпитафии

А. И. Болтунова [1968, с. 131], стк. 4–5 эпитафии Гликариона: εὐφῆμ(ω) γλώσσῃ τ(αὐ)τα θελγόμενος. Τοίγαρ ὅτ' ἐς φθιμένους γ(ή)ρει δεδαμάσμενον (ἐλ)ον. Полагаем, эти исправления текста издателем излишними, так как подлинник дает вполне понятный смысл. В стк. 4 по камню читается правильный текст: ΕΥΦΗΜΟΥ ΓΛΩΣΣΗΣ ΟΥΑΤΑ, и никакой переделки резчиком Σ в Τ нет, как и букв ΤΟΥΑΤΑ, о чем пишет Болтунова. В конце стк. 5 она читает на камне ΗΠΟΝ, что переправляет на (ἐλ)ον, а в слове γ(ή)ρει после Γ усматривает βету, которую переправляет на эту. Между тем, после Γ на камне следует Η и Болтунова приняла эту букву за Β, не увидев, что здесь прочерчены линейки. Также и прочтенное ею ΗΠΟΝ — не что иное, как нормальное ΗΓΟΝ. Все это показывает, что надпись издана ею, скорее всего по фото, отсюда и неадекватное прочтение стк. 3–5 эпитафии, которые она перевела так: «В бесстрашной груди у меня была заложена ее (жизни) непобедимость; я воспевал это благочестивым языком». По камню, однако, эти строки читаем иначе: εἶχον ἀταρβήτοις φρεσὶ κείμενον ἄμμαχον, αὐτῶν | εὐφῆμου γλώσσης οὐατα θελγόμενος. | τοίγαρ ὅτ' ἐς φθιμένους γήρει δεδαμάσμενον ἦγον | δαίμωνες ἀλόχου τέκνα λίπον τὰ τέκνων «я имел, очарованный, лежащее в бесстрашном сердце, необоримое — слух (дословно уши) к их (детей) благостной речи; и вот, когда демоны повели одоленное старостью тело, я оставил внуков жене». Утерянное в переводе Болтуновой местоимение αὐτῶν соотносится с τέκνων. В стк. 3–4 ведется речь не о непобедимости жизни и воспевании ее покойным, как она сочла, а о том, что он внимал благостным речам своего потомства — детей и внуков, которые (стк. 7–8) и поставили ему памятник после его смерти. Именно такой смысл следует из текста подлинника, не искаженного конъектурами издательницы. См. далее [Twardecki, 2009, p. 540/7].

Изданная А. И. Болтуновой [1977, с. 25] эпитафия жены Дия обломана слева. На наш взгляд, часть восстановленного ею тут текста спорна. В стк. 3 ее чтение [τοῖν]υ сомнительно, поскольку перед Ν видна нижняя горизонталь утраченной буквы (Ε?). В стк. 9 Болтунова восстановила [δ]ή, но перед этой видна вертикальная гаста; в стк. 10 она читает [κ]αί, но на камне перед иотой сохранилась часть верхней горизонтали Τ, т. е. [τ]ι. Нуждается в уточнении перевод Болтуновой стк. 5–6: [εἴτ' οὐδ' ἀθανάτων βλαστήματα συνποδίσασα] [ἦκε σ]ε πρὸς Λήθης δῶμα κελαινόροφον «связав затем отпрысков смертных, она послала тебя к темным сводам обители Леты». Речь, однако, идет не об «отпрысках смертных», а об «отпрысках бессмертных» (ἀθανάτων) т. е. подразумевается, что дети покойной не были отпрысками богов. Пере-



веденное издательницей πρὸς Λήθης δῶμα κελαινόροφον «к темным сводам обители Леты» правильно, но может быть уточнено: покойная отправилась «к темноверхой обители Леты». Слово ἐποίησε стк. 12, переведенное издательницей причастием «воздвигая», требует перевода совершенным видом (аорист!), т. е. «воздвигши». См. также [Тохтасьев, 2000б, с. 233].

### 3. Прозаические эпитафии

КБН 154. О чтении патронимика см. с. 150, прим.

157-159, 161, 163, 164, 167, 171, 172, 176, 177, 179, 192-194, 200, 202, 203, 205, 207, 226, 228, 230, 232, 235. По графеме ο = ου, не употреблявшейся после 340-х гг. (см. с. 25), эти надписи, датированные в КБН суммарно IV в. до н. э., относятся к первой половине — середине этого столетия. Соответственно эпитафия КБН 166 и др. с графемой ου и отнесенные в КБН к IV в., датируются временем не ранее 350–340-х гг. Эпитафия 168, в которой представлены графемы ο и ου, датируется 370–360-ми гг.

162. Эту эпитафию IVa С. Р. Тохтасьев [2007, с. 181] прочел так: Ἀπολλών[ιος] / Κυλιανός. Чтение В. В. Латышевым (IOSPE IV, 407) и комментаторами КБН имени покойного как Ἀπόλλων исходит из сохранности камня. Поскольку антропоним Аполлон до римского времени не засвидетельствован, С. Р. Тохтасьев по осмотру камня счел, что он был вторично использован и для этого его «снизу и, по-видимому, справа обпилили; позже правый его край был почти полностью сбит, так что поверхность спила сохранилась на весьма небольшой площади, а буква Ν в ΑΠΟΛΛΩΝ оказалась немного повреждена». В 1970-х годах я осматривал стелу в лапидарии Керченского музея (тогда она стояла в церкви Иоанна Предтечи, у южной стены северного придела) и удостоверил утверждение В. В. Шкорпила, что камень слева и справа цел. В рассуждениях С. Р. Тохтасьева обращает на себя внимание упор на нижнюю и тыльную стороны камня, тогда как его сообщение о вторичном обпиле правого края (который, собственно, и интересен для установления сохранности текста), оговорено модальным «по-видимому». На это предположение наложено другое предположение, что и вторично обпиленный правый край «был почти полностью сбит, так что поверхность спила сохранилась на весьма небольшой площади». Поскольку все это явно надумано для реинтерпретации необычной формы антропонима и поскольку я не увидел этой самой «весьма небольшой площади», соображения Тохтасьева о правой грани стелы представляются спекулятивными, и чтение Латышева остается в силе. К антропониму Аполлон для V в. *ср.* КБН 911 в моей интерпретации: женщина из Нимфея именуется прозвищем Афродиты Ἀφρῖα (выше, с. 479). Личные имена, равные теофорным именам, известны в VI-V вв.: Κέρκοψ, Δηλόπτῃς, гетеру Фемистокла зовут Σατύρα (Athen. 576c), рабыня Платона (и еще две в IV в.) зовется Ἀρτεμῖς, примеры IV в. — Ἀρποκράτης, Κάβριος, Προτεύς, Σιληνός, Θέμις [Fick, 1894, S. 204; Bechtel, 1902,

S. 76; 1917, S. 567]. В аттической надписи IV в. упоминается самиянка Τῖτώ, имя которой сопоставляется с глоссой Гесихия τῖτῳ ἥως [Bechtel, 1917, S. 564], *sc.* ἥως, так как это эпическая форма κῆως (τῖτῳ уравнивается и с теонимом Ἥλιος [PB, 1538]). В Эретрии IV в. известно личное имя Βύκχος = Βάκχος (при эолийской форме Βύκχῖς = Βάκχῖς [Bechtel, 1917, S. 517/8]).

170. Патронимик стк. 2: Ἀνοθρινός (КБН). Латышев дал это чтение под вопросом, затрудняясь также определить, патронимик это или этноним покойного (IOSPE II, 134). Такие имя и этноним неизвестны. Это обстоятельство и осмотр камня позволяют нам предложить чтение греческого патронимика Ἀν<ο>θῖν[ος], номинатив Ἀνθῖς или Ἀνθῖν [PB, 91]. Написание ΑΝΟΘ вполне объясняется тем, что резчик этой надписи IVa вырезал лишний кружок. При вертикальной гасте после *тетты* головки Ρ нет, а есть черта и снова вертикаль, т. е. Η. Согласившись, что на камне читается ΑΝΟΘΗΝ.Σ, С. Р. Тохтасьев [1994, с. 159] не принял предложенный мною патронимик, указав, что в ионийско-аттическом неизвестны имена с суффиксом -ῖν. Он счел, что патронимик в моем чтении Ἀν<ο>θῖν[ος] произведен от номинатива Ἀνθῖν, тогда как номинативной формой может быть и Ἀνθῖς. Хотя в источниках *gen.* этого имени Ἀνθου [PB, 91], оно может склоняться и по типу *n*-основ, пример чего дает имя известного флейтиста и сочинителя насмешливых стихов Теллена: *nom.* Τέλλῃς, *gen.* Τέλλῃνος (со ссылкой на писателя IV в. до н. э. Дикеарха его упоминают, в том числе пословицу αἶδε τὰ Τέλλῃνος «пой стихи Теллена», паремииограф II в. н. э. Зенобий (I, 45; II, 15) и *др.* [PB, 1504]). К имени Τέλλῃς есть параллельная форма Τέλλῃν, *gen.* Τέλλῃνος (Anth. Pal. VII, 719; *Plut.* Mor. 193f, акцентуация У. Виламовица Τελλῃν, *gen.* Τελλῃνος [Plutarchus, 1971, p. 67, *app. crit.*]). Также гидроним Ἀνίης имеет форму *gen.* Ἀνιηνός [Kühner, Blass, S. 472]. Таким образом, патронимик Ἀνθῖνος может быть произведен от *nom.* Ἀνθῖς и Ἀνθῖν. Поскольку это реальные имена, патронимик Ἀν<ο>θῖν[ος] предпочтительней предложенного Тохтасьевым не известного источникам имени Ἀνοθῖνης.

174. «В имени Λότοκλῆος начальный дифтонг αο характерен для ионийского диалекта» (КБН). Скажем точнее: αο — графическая передача дифтонга αυ, характерная для ионийских надписей IV в. до н. э. [Thumb, Scherer, S. 253].

180. Текст и пер. КБН: Δρόσανις Παφλαγῶν Λεύκωνος | Δρύσανις Λε | όκωνος μα | χόμενος | ἐμ Μαίταις «Дросанис пафлагонец, сын Левкона. Дрисанис, сын Левкона, сражаясь в стране мантов». Ю. Г. Виноградов правильно отметил, что Дросанис не сын Левкона, а наемник Левкона I [Vinogradov, 1997, S. 124, Anm. 160]. В соответствии с этим переводим: «Дросанис, пафлагонец Левконов. Дрюсанис, сражающийся за Левкона в земле меотов». См. также [Сокольский, 1958, с. 301].

186. Восстановленный Шкорпилом *de visu* патронимик [Ἀστ]ων[ος] сомнителен, так как на эстампаже (КБН-альбом) видны только Ω и Ν; поэтому читаем Θαγους | ..ων--.



187. Чтение Латышева [Θε]όδορος | [Μέ]νω[ν]ος очень предположительно, так как левый край плиты не сохранился и потому может быть восстановлено любое имя на -όδορος, коих множество [Hansen, S. 284]. Предпочитаем чтение -όδορος | --νω[ν]ος

191. Буквы ΠΟΑ патронимика Ἀπολλωνίου теперь уничтожены.

192. Патронимик Λεόντιος написан буквами вдвое мельче остальных, т. е. был ошибочно пропущен резчиком и затем добавлен.

193. Имя Βολας Латышев акцентировал как Βόλας, что поддержал формой Βόλων и составными с -βολος (к \*βολός «бросающий», по Ф. Бехтелю) Л. Згуста [Zgusta, 1955 § 932a]. Однако при Σίμω, где ὁ = ου, предпочтительней читать вместе с О. Хофманом Βολᾶς, поскольку это вводит имя в широкую группу антропонимов на Βουλ- (к βούλομαι «хотеть», βουλεύω «советовать»): Βουλίας КБН 205 *etc.* [PB, 223/4].

201. Надгробие IVa: Μαῖα Καλλία γυνή. «Дорическая форма родительного падежа имени мужа умершей свидетельствует, быть может, о том, что он был дорийцем по происхождению» (КБН). Однако генитив на -α встречается в именах с IV в. и в ионийских надписях в качестве заимствования из дорического [Thumb, Scherer, S. 270]. Поскольку Пантикапей ионийский город, вероятно и ионийское происхождение Καλλιаса.

209: Νάνα : Νικομάχου γυνή : Τάτυς : Ἀττεω, | Ἀντη Τάτυος γυνή. В стк. 3 «в слове Τάτυος между последними буквами интервал» (КБН). Но интервала нет — читаем по камню двоеточие перед *сигмой* и после нее: Τάτυος : γυνή. Дата издателей КБН — вторая пол. IVa, по Тохтасьеву [2007, с. 184], первая пол. По флексии γεν. -ου в Νικομάχου надпись не ранее середины века, так как для первой пол. ожидалось бы -ῶ (выше, с. 24/5).

228. Об имени Μίδας см. выше, с. 152 и [Тохтасьев, 1994, с. 161 *сл.*].

244. Принятое в КБН «в соответствии с камнем» чтение патронимика Κολάιος, предложенное Толстым, заставляет прибегать к искусственному объяснению. Безусловно прав Латышев, читавший здесь Κόλλιος (генитив от Κόλλης, как в КБН 460): на камне четко видно ΚΟΛΛΙΟΣ. Во второй букве Α поперечной черты нет, так что это не *альфа* (здесь есть небольшой скол, идущий направо вниз).

248. Издатели КБН датировали надпись первой пол. IIIa, Латышев отнес ее к IVa (IOSPE IV, 340), что считаем более приемлемым: на письме IV в. указывает форма *омеги* — она овальная и вытянута кверху, представлена в вотиве КБН 1037 времени Левкона I.

260. В имени Σταφύλος тау вырезано четко, так что издатель надписи Шкорпил правильно прочел ее, а Латышев (IOSPE IV, 340) по фото напрасно усмотрел здесь ошибочно вырезанную другую букву.

262. Эпитафия II-I вв. до н. э. КБН: χαίρ(ε)ιν, камень: ΧΑΙΡΙΝ. Предпочитаем оставить написание подлинника χαίριν, поскольку тут ι = ει, как в других боспорских надписях [Доватур, с. 803].

263. Стк. 1: Γαττίων Ἀριστοκράτου. Латышев отметил, что кружок между именем и патронимиком не буква Ο, а трещина на камне (IOSPE IV, р. 235).

КБН: «Болтунова считает этот кружок остатком буквы стертой надписи». Следует отметить, что в работах А. И. Болтуновой мысль о стертой более древней надписи настолько часта, что носит характер идефикса. Осмотрев подлинник данной надписи, можем добавить к замечанию Латышева, что трещинка эта происходит от ноздреватой фактуры камня.

268. Надгробная стела с двумя рельефами и эпитафиями под каждым из них. Текст и пер. КБН: Α — Ἀθηνοκλῆ Τιμοθέου | καὶ | πατὴρ Τιμόθεε καὶ | Εὐκλεία, γυνὴ Τιμοθέου, | χαίρετε «Афенокл, сын Тимофея, и отец Тимофей, и Эвклия, жена Тимофея, прощайте»; Β — Εὐκλεία, γυνὴ Τιμοθέου, | χαίρε «Эвклия, жена Тимофея, прощай». Нам стела интересна нюансами работы резчика. Надпись Α не 5-строчная, а в 4 строки — резчик забыл вырезать καὶ перед словом πατὴρ и вставил его между стк. 1 и 2. После имени Ἀθηνοκλῆ мастер вырезал вертикаль первой буквы патронимика Τ, но слишком близко к *эте* имени Афинокла, поэтому снова написал поодаль Τ, а предыдущую гаску оставил в качестве разделительной черты (см. об этом и в нашем комм. к КБН 433). Сначала резчик написал πατῆρα, заметив ошибку, стер *альфу*, так что тут *vacat*. Стк. 4 и нижние части стк. 3 (по счету КБН) написаны по соскобленному троянкой полю — этим была уничтожена более ранняя двухстрочная надпись, от текста которой в разуре справа осталось χαίρε. Из текста Β следует, что надпись Α была сделана частично на будущее — Евклия была еще жива и впоследствии пожелала увековечить себя не только персональной эпитафией, но и рельефом со своим изображением, хотя уже была представлена с мужем и сыном на верхнем рельефе Α.

280. О чтении Μᾶ Ιωσάρα см. выше, с. 138.

284. Латышев, КБН: ΛΙ Μικλαίνη. И. Руссу указал, что следует читать Μικαλίνη [Bechtel, 1917, S. 485; Russu, 1966, p. 337] (подлинник пропал, см. фото в КБН-альбоме).

302. Анфестерий Гегесиппов, ὁ καὶ Κτησαμενός, «он же Ктесамен» (КБН). Прозвища при именах желательно сопровождать переводом, что дает характеристику покойного; так, Анфестерий «Собственник».

311. Исправление Διογένο(υ) в эпитафии Ia — Ip (Латышев, КБН) излишне: на эстампаже и прориси в КБН-альбоме видна ножка Υ, так что следует читать Διογένοϋ. В лапидарии Керченского музея я видел только верхнюю часть стелы с рельефом и стк. 1. В имени Μακαρία между Α и Ρ *vacat* на 1 букву вследствие выбоины.

315. Эпитафия Ia-Ip в 3 строки под поясным скульптурным портретом женщины, транскрипция А. И. Болтуновой и Т. Н. Книпович *de visu: vac.* Ν.ΚΑΡΧΟΣΕΙΝΤΗΝ | ΕΡΑΤΙΩΝΤΡΟΦΙΜΗΝΚΥΡΙΑΝ | ΣΩΣΙΓΕΝΟΥ *vac.* ΧΑΙΡΕ. Латышев (IOSPE II, 148) усмотрел тут две надписи, ранняя из которых, возможно, посвятельная, составляет стк. 1–2 сохранившегося текста: 1) ...Ν[ι] καρχος εἰν τὴν [[ε]αυτοῦ] τροφίμην Κυρίαν «Никарх Кирии, своей госпоже», а позднейшая, надгробная, составляет стк. 2–3 сохранившегося текста: 2) [Ε]ρατίων | Σωσιγένοϋ, χαίρε «Эратион, сын Сосигена, прощай». Все это странно, во-первых, потому, что в начале стк. 2, явственно читаемом как ΕΡΑΤΙΩΝ,



предполагается чтение [ἐαυτοῦ] (Лат.: «местоимение [ἐαυτοῦ], которое я дополнил в старейшей надписи, может быть, некогда читалось в начале стк. 2-); во-вторых, ввиду размещения текста эпитафии: в начале стк. 2 написано имя покойного Эратион, а далее оставлен текст предшествующей надписи; в-третьих, эпитафия мужчине оказывается под женским портретом. Болтунова и Книпович (комм. КБН) сочли, что читается одна надпись, но в два столбца: стб. 1: Νίκαρχος | Ἐρατίων | Σωσιγένοῦ, стб. 2: εἰν τὴν | τροφίμην | κυρίαν, | χαῖρε «Никарх, Эратион, сыновья Сосигена, хозяйке Кирии. Прощай». Однако, судя по фото в КБН-альбоме, буквы во всех трех строках следуют одна за другой, без разделения на столбцы; и что это за столбцы, если буквы ΤΡΟΦΙΜ стб. 2 оказываются под именем Никарха стб. 1? На наш взгляд, надпись составляет последовательный текст одной эпитафии: (? μ) νίαν Νίκαρχος ἔξει (?) τὴν Ἐρατίων τροφίμην κυρίαν | Σωσιγένοῦ, *vac.* χαῖρε «Никарх сохранит (?) память об Эратион, законной хозяйке у Сосигена; прощай». Предложенное понимание покоится на следующих основаниях. Стк. 1 не начинается с *vacat*, ибо и фото и приведенная Латышевым пропись текста надписи из Архива ОАМ показывает тут буквы ΝΙΑΝ, которые уместно раскрыть в эпитафии как *acc.* (? μ) νίαν = μνείαν «память». Чтение Латышевым предлога εἰν как аналога εἰς ненадежно ввиду его крайней редкости. По фото, кажется, читается ἔξει (*fut.* к глаголу ἔχω, который сочетается с μνεία, — *Plat. Leg.* 798b *etc.*). Синтаксически вин. падежи μνείαν и τὴν κτλ. — *acc. duplex*.<sup>1</sup> Хотя в имени Эратион Латышев показал левую «лапку» *омеги*, что приняли издатели КБН (их Ἐρατίων), на фото тут можно усмотреть и *омикрон*; чтение жен. имени Ἐρατίων [РВ, 373, Дельфы] дает связный текст эпитафии, соответствует скульптурному женскому изображению и это залог его точности. Выражение τροφίμη κυρία может быть понято как «законная госпожа» и как «кормилица-хозяйка»; к нему относится член τὴν, постановку которого перед Ἐρατίων можно счесть инверсией. По содержанию такой текст представляет собой логион, надгробную эпитафию-высказывание типа КБН 731, 732, 1000 и др. Отсутствие указаний на родство между тремя упоминаемыми лицами предполагает, что Никомах и Эратион — отпущенники Сосигена, так что Эратион как τροφίμη могла быть не только его домоправительницей, но и вскормленницей (ее отпуск на волю был документально оформлен манумиссией, поэтому она аттестована как κυρία «законная» отпущенница-домоправительница). Другие примеры постановки надгробия вскормленницам — КБН 407, 552, 701.

331. Эпитафия I в. н. э.: Латышев (IOSPE IV, 230. 3) ошибочно дал в майюсках ΓΟΡΓΙΟΥ,<sup>2</sup> но в минускулах правильно прочел Γοργίου, в КБН неточное чтение Γοργί(ο)υ с разъяснением-абракадабром: «В слове Γοργίου сначала

<sup>1</sup> Ср. ἀναμνήσω ὑμᾶς τοὺς τῶν προγόνων κινδύνους «напомню вам об опасностях наших предков» (Хеп. Ап. III, 2, 11).

<sup>2</sup> Точнее, не Φ, а кружок с вертикалью внутри (в моем компьютере нет такого знака).

было ошибочно вырезано О вместо Ф или I» (это описка, читай: ошибочно вырезано Ф или I вместо О). На камне видно, что вертикаль внутри О результат выщерблены.

351. Эпитафия I в. н. э., стк. 1: [Απο]λλωνίε] Ζόβα (Латышев, КБН). Чтение имени Аполлоний произвольно, так как слабые следы букв не соответствуют ему, нет даже показанной *ламбды* — есть неясные черты. Усматривать в таких условиях уникальное имя Ζόβας рискованно даже при хорошей иранской этимологии [Zgusta, 1955 § 160] (греческий язык не предоставляет материала для имени Ζόβα). Читаем патронимик Οβα — *gen.* памфилийского имени Οβας [Zgusta, 1964 § 1066, Fussn. 1a]. Следовательно, имя покойного оканчивалось на *кси*: -ξ Οβα «-кс, сын Оба». Перед *кси* виден остаток нижней горизонтали, завершенной апексом, от буквы, которой может быть лишь Ε. По расчету от старта имя покойного насчитывало до 8 букв (буквы стк. 1 расставлены шире, чем в стк. 2). В обратном словаре имен Б. Хансена самое длинное имя Ούινδεξ [Hansen, S. 121], предположительно усматриваем его в надписи: [? Ούινδε]ξ Οβα.

376. Эпитафия I в. н. э., стк. 1: Γάσ(τ)ει Ἀγαθ(ο)ῦ (КБН). Читаем по камню: ΓΑΣΤΕΙΑΓΑΘΟΥ = Γάστει Ἀγαθοῦ. О наращении *i* к основам Γαστ-, Пат- *etc.* см. с. 189.

380. Это надгробие «по характеру письма — не ранее середины I в. н. э.» (КБН). Отметим, однако, близость письма этой надписи эпитафии Матиана времени Динамии (рис. 87а), что датирует надгробие КБН 380 концом I в.

382. О тикандитах этой эпитафии см. [Трубачев, 1999, с. 155, 168].

419, 997. «<sup>7</sup>Нл(е), камень — НЛΙΕ» (КБН). Поскольку написание НЛΙΕ представлено в обеих эпитафиях, это вариант зват. падежа <sup>7</sup>Нл(е), наряду с нормативным <sup>7</sup>Нл (КБН 308, 791), от женского имени <sup>7</sup>Нлς. Видимо, в римское время ввиду наличия параллельного мужского имени <sup>7</sup>Нлς (КБН 80) и по причине утраты в произношении густого придыхания, на женское имя распространилась форма зват. падежа <sup>7</sup>Нл(е) (КБН 414 *etc.*, в живом произношении <sup>7</sup>Нл(е) имени <sup>7</sup>Нл(ο)ς (в живом произношении <sup>7</sup>Нл(ο)ς).

433. Левая половина эпитафии сильно выщерблена, но текст читаем. После слова γυνή вырезана прямая гаста, но осознав, что имя Родон не помещается в строке, резчик перенес его в стк. 2, а гасту оставил как разделительный знак (см. наш комм. к КБН 268). В КБН 626 тоже после γυνή вырезана прямая гаста, и хотя она вполне годилась для написания следующей *эты*, резчик написал ее отдельно, так что 3 вертикали подряд — результат автоматизма работы резчика. Резчики редко соскабливают лишние гасты, дабы не портить камень, предпочитая оставлять их в качестве разделительного знака. Это же в КБН 562, 580, 626, 658 и др.

434, 632, 641. Все 3 надгробия поставил Юлий Элитас. Э. Р. Штерн [1907, с. 30] предположил, что он был должностным лицом синода, в обязанности которого входила постановка надгробий. Обратим, однако, внимание на сходство имен погребенных: 434 — Фарнак, сын Неокла, 641 — Фарнак, сын Афинодора, 532 — Поф, сын Фарнакиона. Это очевидное родовое имя



Фарнак (Фарнакион дословно — «Маленький Фарнак»), откуда следует, что Юлий Элитас ставил надгробия как родственник: обоим Фарнакам и Фарнакиону он приходился дядей / дедом.

436. КБН: Σωκλεούς. От каппы виден верхний «усик», читай Σωκλεούς.

447. КБН: [Κο]υλία καὶ | [Θ]εοδᾶς καὶ | 'Ερμῆς [οἱ] Θ[ε]οδᾶ, | χαίρετε. По сверке с камнем читаем: [Κο]υλία καὶ | Θεοδᾶς καὶ | 'Ερμῆς οἱ | Θ[ε]οδᾶ, | χαίρετε.

450. Текст и перевод эпитафии I в. н. э. по КБН: Λόλησον, ' (Η)γουμεν | ὅς καὶ υἱὸς 'Υγια(ι)ν | ων, χαίρετε «Лолесон, Гегумен и сын Гигиенонт, прощайте», с комм.: ' (Η)γουμεν | ὅς, камень — ΓΟΥΜΕΝ | ΟΣ. Имя Λόλησον — по-видимому, женское. Лолесон и Гегумен были, очевидно, родителями Гигиенонта». Осмотр стелы в Херсонском музее показал нам, что первая буква эпитафии *дельта*, а не *лямбда*: горизонталь буквы Δ четко прочерчена над линейкой. После *омикрона* была вырезана буква Ν, перечерченная на Η. Следовательно, в надписи читается имя Δόλησον, последняя буква которого была ошибочно перечерчена на Η — первую букву следующего имени 'Νγουμενός, случайно пропущенную. Так как по существу и Ν и Η начерчены, читаем: Δόλησον, 'Νγουμεν | ὅς ктл. Имя Δόλησον — женское уменьшительное, в форме среднего рода, к полному мужскому имени Δόλησος, известному в сирийском Гадаре (*Ios. Phl. Bel. Iud. IV, 7, 3*). О. О. Крюгер [1966, с. 177] заметил, что встречающееся трижды в горгиппийском списке имен фиасотов 'Νγουμενός, стоящее после имени и патронимика — прозвище «Начальник». По-видимому, вследствие употребительности это прозвище стало также личным именем, и мы можем отождествить с Гегуменом изображенного на рельефе стелы всадника. Стоящий перед конем мальчик, протягивающий всаднику кисть винограда, и девушка в калафе, хитоне и плаще, можно полагать, Гигиенонт и Долесон (на рельефе представлены еще два мальчика и слуга). Интересна адаптация семитского имени на Боспоре в I в. н. э. (такова палеографическая дата эпитафии). Считается, что первые семиты появились на Боспоре в эпоху Митридата Евпатора; судя по семитским именам, здесь обретались в I в. до н. э. — I в. н. э. единичные выходцы из семитского ареала, в дальнейшем несколько умножившиеся [Zgusta, 1955, S. 331 f.; Левинская, Тохтасьев, 1991], см. выше, с. 379.

460. КБН: Μαρία, Латышев (IOSPE II, 246): Μ[α]ρία. Чтение КБН точно — вторая буква Μ видна вполне. См. с. 662.

487. КБН: Παρθένα Χρηστίνως. Между именем и патронимиком следует указать *vacat*, так как их разделяет выбоина размером с 3 буквы.

499. КБН: «Промеф, сын Агафа, и брат Агафа Промеф, прощайте. Из надписи можно заключить, что памятник был поставлен Агафом на могиле своих брата и сына, носивших одинаковые имена». Приемлемо замечание Крюгера [1966, с. 180], что Промеф назван по деду, хотя сына можно назвать и по брату.

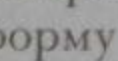
500. В 1970-х гг. надпись хранилась под открытым небом в Царском кургане и текст, ранее хорошо читавшийся, уже плохо различим.

501. Эпитафия Птолласа, его жены Евкратии и двух сыновей, которые странным образом носят одно и то же имя 'Αρίστων. Поскольку такого в принципе не может быть (даже если они сиамские близнецы!), приходится думать об ошибке резчика. Приемлемый по своей минимальности вариант — пропуск *иоты* в имени 'Αρίστ(ι)ων.

523. Латышев (Архив) и КБН: -αιε, Болтунова: [ 'Αθῆ]ναίε. Сейчас уже и буквы αιε неразборчивы (на старом фото в КБН-альбоме они видны); чтение Болтуновой вероятно.

526. КБН: «Фарнак и сын Фарнак; Кулия, жена Гераклида, прощайте». Родственные связи первого Фарнака неясны. Видимо, надгробие поставил Гераклид и первый Фарнак его брат, племянник или родственник по линии жены.

534. КБН: «Φι(λ)ωνίδη β', χαῖρε...», камень — ΦΙΛΩΝΙΔΗ. На фото (КБН-альбом) действительно видна *альфа*, но это обман зрения: между гастами Λ выщерблина, придавшая ей на фото вид *альфы*. Так что исправление напрасно, читай: Φιλωνίδη.

544, комм.: «Χοσουμέ(ν)η — после сверки с камнем, на котором вырезано ΧΟΣΟΥΜΕΠΗ, Χοσουμένη — Латышев». Кажется, дело обстоит иначе — за полочку буквы Π комментаторы КБН приняли линейку (вообще-то с нижней линейкой буква имеет форму ). Мастер глубоко резал вертикали, а косую черту буквы Ν едва намечал гравировкой, как в Ν следующего слова γυνή. Однако апеллировать к правильному чтению Латышева Χοσουμένη не могу, так как он пользовался эстампажем. По этой же причине он ошибочно заключил, что в стк. 2 резчик переправил Φ в ΜΑΚΑΦΙΟΥ на Ρ — Μακαρίου. На самом деле слева при головке Ρ две случайные выщерблины.

548. КБН: «Θυ(γ)άτηρ...», камень — ΘΥΠΑΤΗΡ. Тот же обман зрения, что и с КБН 534, 544: справа от ножки Γ — случайная выбоина менее чем в половину высоты буквы, создавшая впечатление правой гасты Π. Будь тут действительно правая гаста Π, она была бы вдвое длиннее. Обманчивое впечатление дает и фото в КБН-альбоме с глубоко затененным, в отличие от других букв, обманчивым Π, и эта затененность обусловлена глубиной выщербрины.

555. Латышев (Архив) по эстампажу, КБН: Χρύσιον [Δ]αμ[ᾶ] καὶ [Θυ] | γάτη[ρ] Χρύσιον, χαῖρε[τε]. Камень в плохом состоянии, после имени Хриссион стк. 1 ничего не видно, но стк. 2 прочитана точно. Читаем: Χρύσιον [καὶ Θυ] | γάτη[ρ] Χρύσιον, χαῖρε[τε].

562. Стк. 1: Ψυχῆ <ι> γυνῆ <ι> Μη | τραδῶρον (КБН). После женского имени, однако, *иоты* нет, тут *vacat* на 1-2 буквы. Что до патронимика, то сохранность надписи плохая, после его первого *rho* не видно ни *альфы*, ни *омикрона*, так что лучше читать обычную форму имени Метродор: Μητρ[ο]δῶρον. *Инципион* имени Маотой мы на камне не увидели, вероятно, резчик забыл написать его.

567. Латышев (Архив) дал чтение по фото, но на камне мы ничего не смогли разобрать, так что принятый в КБН текст Латышева сомнителен.



579. Сейчас от имени покойного видны только три последние буквы.

580. Ἀπολλώνιε <ι> Μηῶ (КБН). Черта между именами или словами во многих памятниках римского времени означает не паразитическую *iota*, а разделительную черту; то же в КБН 626, 658, 775, 942 и др.).

582. Четыре последние буквы стк. 1 и три последние буквы стк. 2 сейчас отбиты.

595, 998. Текст 595: [Γ]λ[υκαρ]ίων [υἱὲ] | Στρατονείκου, | χαῖρε. Ἰταλία γυ[υ]ή Δάδα, χαῖρε. Текст 998: Ρώμη γυ[υ]ή Δάδα, | χαῖρε. Первая эпитафия пантикапейская, вторая из Фанагории, первая отнесена комментаторами КБН ко второй пол. I — первой пол. II в. н. э., вторая датирована ими второй пол. I в. н. э. При хронологической близости обращает на себя внимание совпадение имен мужа и близкий характер имени жены — одну звали рабским именем Ἰταλία, другую рабским же Ρώμη. Эти обстоятельства позволяют предположить объединить фигурантов обеих эпитафий в одну семью. Поскольку по характеру письма эпитафия 998 производит впечатление более ранней, можно предположить, что поначалу Дад проживал в Фанагории, где похоронил жену-рабыню Рому, второй раз он женился тут же или в Пантикапее на рабыне Италии. Если все это так, Дад — завзятый романофил.

596. В КБН *psi* патронимика восстановлено. Эта буква видна на камне, она имеет форму трезубца, так что читай ψυχάρωνος.

612. КБН: Ιούλιε Πατία, буквы патронимика читаются четко, так что чтение И. Руссу Πατία (?) [Russu, 1966, p. 337] не обосновано. См. об именах на Пати-с. 489.

613. Камень хранился под открытым небом у Царского кургана, поэтому сейчас текст едва различим.

624. Латышев (Архив) читал по фото: Μασταροῦ υἱ Μασ|τοῦ, χαῖρε (КБН). На камне в стк. 1 после Μασταροῦ все сбито, так что Латышев или цитирующие его текст издатели КБН лишь по недосмотру не заключил(и) в скобки дополнение [υἱ Μασ] (его не видно и на фото КБН-альбома).

635. В КБН не отмечено, что начальная *sigma* имени Стратоник ретроградная. Это явление иногда встречается в надгробных надписях и имеет магический смысл, поскольку нередко употребляется в магических надписях. То же в надгробиях КБН 101, 747; IOSPE I<sup>2</sup> 229; BCH. 1967. T. 91, p. 614/5. См. с. 663.

639. В слове χαῖρεте между *эпсилоном* и *тау vacat* на I букву.

645. Крюгер [1966, с. 180] отметил, что женское имя Κάχιον означает «Смешинка». Его наблюдения над прозвищами вскрывают бытовые детали жизни боспорцев и потому, повторим, в комментариях к надписям следует давать переводы прозвищ.

650. Показательный случай с датировками надписей. Латышев датировал эту эпитафию временем не позднее III в. до н. э., комментаторы КБН — «не ранее II в. н. э.». По *омега* с округлыми «лапками», свойственной, к примеру, надписи КБН 39 в честь Аспурга, относим ее к I в. до н. э. — I в. н. э.

651. Стоит отметить, что в стк. 1–3 *эпсилон* с прямыми гасками, в стк. 4 оба *эпсилон* лунарные (это показано и в копии Латышева — IOSPE II, 75). Со-

четание прямого и лунарного шрифта особенно выразительно в эпитафии КБН 147.

652. Надгробие, поставленное Аполлонидом, сыном Апатурия, брату Фарнаку (сейчас расколото на 2 части). Примечательны вырезанные под надписью монограммы имени-патронимика покойного Фарнака, сына Апатурия. Монограмма имени Фарнак написана так, что в любом другом случае ее прочли бы как Афр (на высоком стволе Ф вверху петелька *rho* вправо, внизу *альфа*). Монограмма патронимика Апатурий представляет собой П с петелькой вверху справа, вовнутрь вписана *альфа*; такую монограмму всегда читают как Пар. Как видно, оба традиционные чтения этих монограмм в граффити и на монетах как Афр и Пар в какой-то мере условны.

653. Стела II в. н. э., текст КБН: Ἀπ(ο)λλ(ό)δωρε υἱὲ Ἀπ(ο)λλωνίου | καὶ Κωτίων υἱὲ Κωττίωνος, | χαῖρετε. Мы предпочитаем в надписях н. э., особенно позднеантичных, давать формы подлинника, в комментарии переводя их на нормативную графику. Здесь камень дает в стк. 1 формы без удвоения, а в стк. 2 с удвоением (Κωτίων — Κωττίωνος); основа Ἀπολ- пишется без удвоения и последовательно с *омега* вместо *омикрона*: Ἀπωλλώδωρε υἱὲ Ἀπωλλωνίου. Такое написание тем примечательней, что в этой семье, судя по именам, особо почитался Аполлон (также в семьях КБН 119, 161 и др.).

658. Стк. 2–5 в чтении Болтуновой и КБН: θυγάτηρ--|--υο--υος. По камню читаем патронимик Πα[ρ|θε]ύος[λέ]ος. В стк. 1 между именами и словом γυ[υ]ή разделительные гаски той же природы, что в КБН 433 и др. (см. наш комм. к ней).

666, 726, 896. См. об этих надписях [Speidel, French, 1985, p. 97-102].

672. Патронимик сейчас не виден.

678. Матронимик Ἰσιγόνης (КБН). По-видимому, перед первой *iota* вырезано лунарное *epsilon*, так что читается Εἰσιγόνης. Первая часть имени — теоним Ἰσις, графически выражавшийся также в форме Εἰσις (IOSPE I<sup>2</sup> 184). Имена, сложные с теонимом Исида: Ἰσιγόνη, Ἰσιδωρος [Bechtel, 1917, S. 226].

679. КБН: Θεοτίμα γυ[υ]ή | Μαρζάκου, | χαῖρε. Со словом γυ[υ]ή в КБН неясности — эта отделена знаком | (другая строка), но оставлена в стк. 1 (патронимик дан в стк. 2). В списке опечаток этой страницы нет. Суть дела проста: резчик не рассчитал длину стк. 1 и N слова γυ[υ]ή оказалось у самого обреза плиты, а вырезать *эту* в начале стк. 1 он забыл. Поэтому читай: γυ[υ]ή).

680. Стк. 1 по КБН: Θεοτίμα γυ[υ]ή <ι>. Показанной в угловых скобках паразитической *iota* на камне нет.

686. Строки 4, где в КБН показано χαῖ[ρ]ε, вообще не было. Надпись скорее относится к III в. н. э.

690. Латышев, КБН: [Κυρ]άθων υἱὲ Σωσ(θ)ένου [[καὶ] θυγάτηρ Χοῖδρ(α), γυ[υ]ή] δὲ Ἀριστο(δ)ήμου, | χαῖρετ(ε). Такое распределение текста по строкам проблематично: Латышев [1906, с. 129] не видел камня (он пользовался эстампажем и описанием В. В. Шкорпила) и счел стелу срезанной сверху и слева во всю ширину также потому, что дополнил известное на Боспоре имя



Киратов. Между тем осмотр стелы показал нам, что левая грань, включая бордюр рельефа, вполне сохранилась, на нетронутость левого края указывают также полные слова в начале всех 4 строк эпитафии, которую следует читать так:  $\text{Αἰὼν υἱὲ Σωσ(θ)έιου [καὶ] | θύγατρ Χοίδρ(α), γυ[νῆ] | δὲ Ἀριστο(δ)ήμου, | χαίρετ(ε)}$ . Имя  $\text{Αἰὼν}$  географического происхождения, образовано по наименованию известной горы (имена такого рода [Bechtel, 1917, S. 542, 554/5]).

691. КБН, латинский текст: L. Volusius | mi(les) coh(o)r(tis) Cy|priae, > Ael(ii) Secun|di «Луций Волузий, воин Кипрской когорты, центурии Элия Секунда». В стк. 3 (рис. 38) после сокращения > (= *centuria*) стоит знак в виде греческой буквы Γ с наклонным прочерком при ней справа внизу (такова цифра *va* = 6 в манумиссии КБН 986). Видимо, Волузий состоял в 6 центурии.

> Γ Δ Ρ Α Μ Ε

Рис. 38. Эпитафия КБН 691, пропись стк. 3.

695. КБН:  $\text{Μῆνις υἱὸς Μηνίου, | χαίρετε}$ , с комм.: « $\text{χαίρετε}$  — очевидно, как отметил Латышев, ошибочно вместо  $\text{χαίρε}$ ». Этот казус интересен как эпизод трудового процесса резчика надписи — покойник один, а прощальная формула написана во мн. числе. В комм. КБН опущен вопрос о чтении пятой слева буквы стк. 1. По Латышеву (IOSPE II, 177), тут «буква С переправлена из ошибочно написанного О». Это неверно — на камне вырезан знак С, к концам которого справа слегка примыкают концы меньшего по размерам полукружия, обращенные влево (рис. 39). Такое полукружие относится к числу *sigla*: например, в КБН 80 оно обозначает точку, конец эпитафии. Такой *siglum*, сокращенный до четверти окружности, часто употребляется в клеймах на боспорской черепице. Однако в рассматриваемой надписи КБН 695 полукружие имеет то же значение, что и в надписи IG XII (2), 85, где оно обозначает одинаковое имя отца и сына. Таким образом, можно реконструировать ход работы резчика: написав имя покойного, он поставил знак, обозначающий, что Менис был сыном Мениса; затем, ввиду необычайной краткости эпитафии, решил полностью выписать патронимик. Поскольку резчик дважды обозначил патронимик покойного, он, по ошибке, написал глагол в форме мн. числа, хотя надгробие предназначалось для одного покойника. Итак, глагол нужно исправить:  $\text{χαίρε} < \text{τε} >$ .

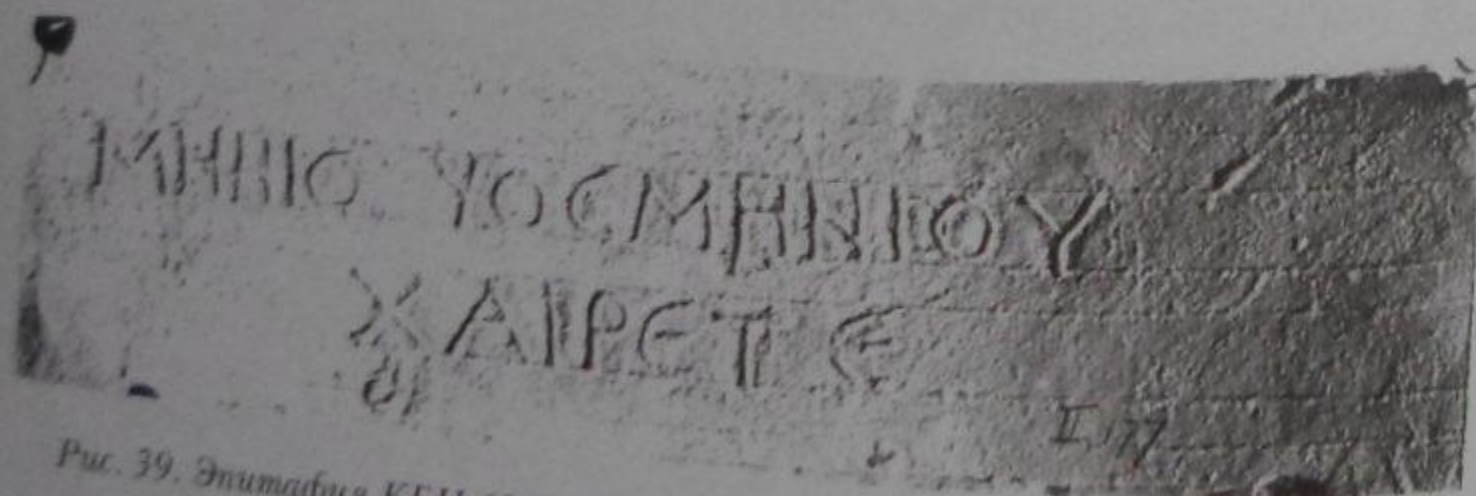


Рис. 39. Эпитафия КБН 695, фото Археологической комиссии с эстампажа А. В. Орешникова

702. <Πλωτο> |  $\text{Πλωτίων | Πρώτου, | χαίρε}$ , неточно написанное имя покойного резчик снова написал в стк. 2 (КБН). Полагаем, эта микроистория, судя по камню, разворачивалась так: после Т резчик вместо должной *iota* написал левую половинку лунарной *omegi*, но заметив пропуск, попытался переправить левый край уже написанной половинки *omegi* на *iota*; неудовлетворенный результатом, он снова написал имя покойного ниже. В КБН-альбоме дано фото с ретушью, которая показала на этом месте полный *омикрон*, что недостоверно.

703a. Стк. 6:  $\text{ἔτ(ε)ι}$  (КБН), камень:  $\text{ἔτεῖ}$ .

710. КБН: «Филофему, он же Леонак, вольноотпущеннику Менофила, эту стелу поставил брат Понтикион, памяти ради в 440 году». Неясно, кому приходился братом Понтикион — вольноотпущеннику или хозяину. Интересно решал вопрос Крюгер [1966, с. 180], из элемента  $\text{φιλ}$  в именах вольноотпущенника и хозяина заключивший, что Понтикион был братом хозяина (т. е., если бы он был братом вольноотпущенника, у него тоже было бы имя с элементом  $\text{φιλ}$ ).

715. Патронимик сейчас почти не виден.

720. Правый верхний угол уже отбит, так что две последние буквы стк. 1 утрачены.

724, 735, 736, 746, 777. Эти 5 надгробий включены в сборник еврейских надписей П. Фрея и Б. Лифшица [Frey, Lifshitz, № 685/9].

728. КБН:  $\text{Νδῖα γυνῆ Γόκ(ω)ν|ος, | χα[ι]ρε}$ . У Латышева описка, которая исправно воспроизведена в КБН, в результате чего надпись стала трехстрочной. На самом деле буквы  $\text{ος}$  имени перенесены в стк. 2, а не составляют отдельную строку, как получилось по недосмотру у Латышева. В прощальной формуле опущена, а не утрачена *iota*. Поэтому читай:  $\text{Νδῖα γυνῆ Γόκ(ω)ν|ος, χα(ι)ρε}$ . Интересна в этой надписи II-III в. н. э. форма несомкнутого вверху *омикрона*: Латышев счел ее своеобразным написанием, тогда как Болтунова отнесла на счет небрежности резчика. Поскольку эта форма представлена во всех 3 *омикронах*, это своеобразное написание, а не небрежность.

730. Склеп с двумя лежанками и тремя надписями около них (КБН): 1)  $\text{αϞ|φλ}$ , 2)  $\text{Χ(αί)ρετε, | Παπέα}$ , 3)  $\text{Φιλίν(η) χαρά}$ . В КБН воспроизведена интерпретация Шкорпила и Латышева: № 1 — дата  $\text{αϞφ}' = 591$  г. б. э. = 294 г. н. э. и первая буква месяца Лоя; № 2 — «Прощайте, Папея; № 3 — «Филине радость». На наш взгляд, *ламбда* надписи 1 не сокращение названия месяца Лоя, а, скорее, указание на возраст покойника, ибо при ней показан дифферент цифры:  $\lambda'$ . В надписи 2, по мнению Латышева,  $\text{Παπέα} = \text{Πατε(ι)α} = \text{Ραρία}$ , однако, на наш взгляд, чтению личного имени противоречит *pl. χ(αί)ρετε*, поэтому усматриваем тут возгласы скорби, страдания:  $\text{παπῆ, ᾶ}$ , где  $\text{παπῆ} = \text{παπαῖ}$  в нормативном написании; дифтонг  $\text{αι}$  произносился как  $\text{ε}$ : в этой же надписи 2 написано  $\text{χέρете}$  вместо нормативного  $\text{χαίρετε}$ . Поэтому читаем:  $\text{παπῆ, ᾶ, χέρете}$  «увы, о прощайте!»; *pl.* глагола обусловлен обращением к обоим или более покойникам (две лежанки). В надписи № 3, по Латышеву, «слова  $\text{Φιλίν(η) χαρά}$  без сомнения равносильны выражению  $\text{Φιλίν(η) χαίρε}$ ».



Для нас такое уравнивание как раз сомнительно, ибо в погребальных надписях χαῖρε означает «прощай», а не «радуйся», поэтому в данном случае χαρά «радость» и χαῖρε «прощай» не эквивалентны. В III–IV вв. на Боспоре, как и на всем востоке Римской империи, получили большое распространение всевозможные культы, обещавшие, в отличие от классической греческо-римской религии, спасение после смерти, вечное благоденствие в раю, и это спасение, естественно, воспринималось как радость. Именно радостное пребывание покойника в раю рисовали иранская религия этого времени («Арта Вираз намаг» [Акишев, с. 231 сл.]), религии христианского толка и др. [Яйленко, 2010, раздел VIб]. Латышев потому уравнивал χαῖρε и χαρά, что надписи на перстнях типа τῇ φορούσῃ χαρά «радость для носящей (перстень)» найдены в боспорских погребениях. Перстней с надписью χαρά немало и в других областях римского мира (к примеру [Furtwaengler, *passim*]) и отнюдь не большинство их происходит из погребений. Итак, читаем: 1) αϞ|φ, λ' (200) 591, (возраст) 30 (лет); 2) χέρετ, | παπῆ, ᾶ «прощайте, увы, о!»; 3) Φιλίη χαρά «Филине — радость». Φιλίη = Φιλίην(η).

731. См. об этой надписи [СГАИМК, 2, 1929, с. 330].

733. Следует добавить, что лигатура Т и Е присутствует также в стк. 7.

735a, 742, 743, 1225. См. об этих надгробных стелах [Яйленко, 2010].

744. КБН: Χαυ-ς ἐποίη. Эта надгробная надпись сер. IV в. завершается, как и 734, автографом мастера: Χαυ[.....]ς ἐποίη — от его имени остались начало и конечная *сигма*, между ними утрачено ок. 6 букв. В. Д. Блаватский [1964, с. 221] дал чтение Χαυ[ἀκη]ς, однако оно слишком краткое. Единственный вариант дополнения имени на основе имеющейся боспорской антропонимики — Χαυ[σαβόγαζο]ς, это имя представлено в танаисских надписях 225 и 230р КБН 1280, 1284.

760. Латышев, КБН: эпитафия римского времени. Надпись исполнена лунарным шрифтом, причем у N и M наклонные боковины — приметы, характерные для лунарного письма Ia — Ip (КБН 302, 304 и др.), в особенности папирусного; это дата эпитафии.

879. Текст и комм. КБН: Βίτων 'Ηλίω, | χαῖρε. «Битон, сын Гелия, прощай...» 'Ηλίω — дорическая форма окончания род. п. вместо 'Ηλίου». Плохая сохранность надписи и ее поздняя для диалекта дата (I в. н. э.) не позволяют вести речь о доризме (такое возможно в дорических полисах, где диалект сохранялся до I–II вв. н. э.). На камне вполне читается мужское имя Βίτων, затем ΗΛΙ, далее сохранность такова, что можно усмотреть как лунарную *омегу*, так и *омикрон*, со следами *ипсилона* в придачу. Поскольку нет оснований говорить о дорийском род. падеже, предпочитаем чтение нормативного *gen.* 'Ηλίου[u]. На рельефе изображена супружеская пара, а эпитафия гласит об одном муже. Можно думать, что надгробие поставлено заранее для обоих супругов, но после смерти мужа женщина, к примеру, вторично вышла замуж и была погребена отдельно — сама или со вторым супругом.

881. КБН: Αλεξάνδ<ο>ρ(ο)υ. Читай проще: 'Αλεξάνδ(ρ)ου (О и Р переставлены местами).

899. Первые буквы всех трех строк видны удовлетворительно.

905: Θρακί(δ)ας υἱὸς | Θρακί(δ)ου. Дельты имени и патронимика вырезаны четко, это не *ламбды*, как утверждают издатели КБН.

907: Σάαι<ι>στος καὶ Μασταρί|ων καὶ Νεῖκ<η>φόρος υἱοὶ|[Π]άγανος καὶ θυγάτηρ |—. На наш взгляд, нет оснований исправлять имя, если оно другим источником не засвидетельствовано, т. е. читай Σοαίστος. Оставляем графику Νεῖκίφόρος. Имя Πάγαν, от которого можно произвести патронимик [Π]-άγανος, мне неизвестно, есть лат. Paganus «Крестьянин» [РВ, 1101]), которое, видимо, стало восприниматься как греческое имя на -άν, *gen.* -άνος (типа Πάν, Πανός), поэтому ударение в патронимике [Π]άγανος. Не видели мы на камне и рассмотренную А. И. Болтуновой *альфу* перед Γ — начало имени утрачено. Более того, и *гамма* проблематична, так как видны верхняя горизонталь буквы и ломаная, а не вертикальная линия. Усматриваем тут патронимик [[Σα]σάνος, род. падеж пехлевийского имени Sāsān, в греческой передаче Σασάν [Justi, S. 291].

921. Эпитафия: Λεωκράτης | 'Ανα(θ)εμένου (Шкорпил, КБН). Замечание В. В. Шкорпила, что в стк. 2 не причастие, а личное имя, не вполне точно — имя 'Αναθέμενος отпричастного образования, входящее в большую группу имен на -μενος: Μεταθέμενος *etc.* [Hansen, S. 269].

924. Почти весь текст этой надписи теперь утрачен.

927. КБН: Αίσχί[ν]η 'Αντιόχου, χαῖρε «Эсхин, сын Антиоха, прощай». На камне после *хи* можно усматривать не только I, но и P, так что вероятно также чтение другого засвидетельствованного на Боспоре имени — Αίσχρ[ι]ων].

932. КБН: (Θ)εοτείμα. Однако *тема* не требует исправления: внутри ее кружка вырезана небольшая, но хорошо видимая черточка.

941. Стк. 1–2: [Φαρ]νά[κ]ης (?) | ..α..ύσου (?) (КБН). Чтению этого имени в стк. 1 не соответствует вертикальная гаста после N, а следующая вертикальная гаста стоит так близко к *теме*, что не остается места для усиков *каппы*. На камне буквы и их остатки (рис. 39а) дают чтение Φάνης | [?]Π α [μ]βίσου или [?]Κ α [μ]βίσου. Первое имя известно на Боспоре, второе — вариант греческого ΛΙ Παμβίς [Jeffery, p. 340]. Камбисиранское царское имя, как бытовой антропоним не употреблявшееся. Имя Камбис редкое (в источниках засвидетельствовано только у двух царей [Justi, S. 153]), вместе с тем употребление других царских персидских имен в качестве обычных антропонимов засвидетельствовано: софист Κύρος (Philostr. Soph. II, 23, 1), патронимик Ξέρξης в семейном надгробии IV–IIIa из Аполлонии (IGBulg. I<sup>2</sup> 458), Дарием звали некоего афинянина (Dem. LVI, *hypoth.*) и римского мученика [Justi, S. 78–80, № 7, 19]. Эти аналогии дают основание предполагать бытовое употребление также имени Камбис.

944. О дипинто на стене склепа см. [Яйленко, 2010].

ΦΑΝΗΣ  
ΥΙΟΣ  
ΑΒΑΝΙΤΩΙΔΑ

Рис. 39а. Эпитафия КБН 941, пропись стк. 1–3



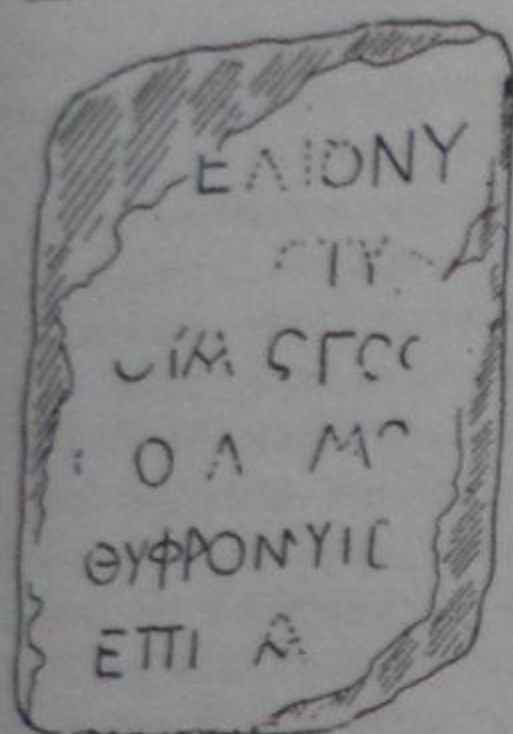


Рис. 40. Эпитафия КБН 1003 (КБН-альбом)

969. Первая буква стк. 2 и три первые буквы стк. 3 теперь утрачены.

1003. Фанагория, надгробие II или III в. н. э., лицевое поле известняковой стелы сильно стерто, буквы малозаметны (рис. 40), текст и пер. КБН: ( 'H)λ(ω)ν υ[ι]έ | --υ-- | [Θ]ι[β]ω[γ]ο[ς] | Θ[α]λ[α]μ[ο]υ | Θύφρ(ω)ν υίε | 'Επι[κρ]ά[του] «Гелион, сын...; Фиабог, сын Фалама; Фифрон, сын Эпикрата». Это чтение Н. П. Розановой [1941] нуждается в коррективах. Буквы ΕΛΙΟΝ стк. 1 она исправила на ( 'H)λ(ω)ν, однако принятое ею за первую букву стк. 1 Ε находится над третьей буквой строк 3, 5 и второй буквой стк. 6, так что это Ε третья или вторая буква имени. Этому условию отвечает имя Κελίων [РВ, 644]. Буква Υ в конце стк. 1 может принадлежать

слову υ[ι]έ, но ввиду того, что конечные буквы в остальных строках не достигают правого края, две его буквы, видимо, лучше перенести в стк. 2. Остатки патронимика в стк. 2 укладываются в [? Κ]ότυ[ος]. Сомнительно чтение Розановой в стк. 4 имени Θ[α]λ[α]μ[ο]υ, так как перед ее Θ (реально Ο) есть место для 1-2 букв. За этим Ο следует буква с наклонными гасками и за нею утрачены 2 буквы перед -μ[ο]υ. Из числа имен на -μ[ος] обратного словаря Хансена [Hansen, S. 260/4] всем этим условиям отвечает единственно Θεόδουμος, так что отчество Тиабоба [? Θε]οδ[ο]ύ[μο]υ. Имя третьего покойника Θύφρ(ω)ν не засвидетельствовано, оно не может быть греческим, поскольку основы θύω и φρήν (к последней восходят имена на -φρων [Bechtel, S. 457]) плохо согласуются. Ранее мы усматривали тут греческое имя ( 'I)θύφρων [Ib. S. 217], начальная иота которого утрачена [МБЭ, с. 85], однако теперь полагаем, что эта экзотика излишня — тут вполне читается не разобранное Розановой имя Εύφρο[ν]ος. Окончание этого имени она приняла за слово υίέ, но оно не обязательно: в коллективных боспорских надгробиях при имени-отчестве одного покойного оно может быть написано, у другого отсутствовать (КБН 640, 652, 682 и др.). Читаем надпись так: [? Κ]ελί(ω)ν υ[ι]έ [? Κ]ότυ[ος]?, | [Θ]ι[β]ω[γ]ο[ς] | [? Θε]οδ[ο]ύ[μο]υ, | Εύφρο[ν]ος | 'Επι[κρ]ά[του] «(?) Келлион, сын Котиса (?), Тиабог, сын Теодума (?), Евфроний, сын Эпикрата».

1061. Эпитафия Ατοῦς Αταχαίω, в котором генитив на -ῶ «отмечен в дорийских диалектах Лаконии и Крита... отчасти Коринфа... также в фессалийском диалекте Фарсала... и в некоторых других» (КБН). Эта справка излишня: поскольку в основании Гермонассы наряду с ионийцами принимали участие эолийцы (Att. Byth. fr. 60), родительный на -ῶ, свойственный эолийскому диалекту [DGE, 446 сл.], в данной надписи является эолизмом, а не доризмом (выше, с. 129). Эпитафия IVa' Аккас Αθαφοῶ может принадлежать и дорийцу, как полагают комментаторы КБН 871, и эолийцу.

1072. Стк. 1: Νυ(μ)φαγόρας (КБН). Следовало бы разъяснить в комментарии, что отсутствие буквы Μ в этом имени не ошибка резчика, а обусловленная произношением особенность написания: назальный иногда не обозначается на письме перед согласной, как в ряде ионийско-аттических надписей, ср. Νυφέων, Νύφης, νύφαισιν, Παφίλου etc. [Thumb, Scherer, S. 263, 308].

1076. Текст и комм. КБН: Βοθύλι 'Ονία, χαίρε «Бофилий, сын Ония, прощай»... По мнению Латышева, Шкорпил правильно усматривает в слове Βοθύλι латинскую форму зват. п(адежа) от греческого имени. Сходные формы неоднократно встречаются в боспорских надписях. Полагаем, такая трактовка излишне усложняет дело: проще читать имя и патронимик Βοθυλίωv 'Iα. Имя 'Iαs зафиксировано в 4 боспорских надписях, есть тут и имя Βαθυλλίωv (КБН 341). Эпитафия 1076, таким образом, содержит упрощенную форму с одной ламбдой и о-огласовкой корня, которую можно понимать двояко: либо как описку резчика (Βαθυλλίωv — это производное от имени Βάθυλλος, КБН 22, 98), либо, если имя Βάθυλλος не греческое, а иранское (ср. [Zgusta, 922]) — как результат передачи иран. a через греч. a-ο, подобно Καμασαρύη — Κομοσαρύη, Καμαρσάκης — Κομορσάκης (КБН 75, 689, 1015, 1088) и т. д. Наконец, в соседстве с губной b лабиализация a в o закономерна.

1083. Стк. 2: υ(ι)έ (КБН). Исправление υέ подлинника излишне — это нормальный для боспорских надписей узус, отражающий редукцию ι в дифтонге υι, как в надписях КБН 225, 226, 1104, 1106 и др.

1084. В стк. 2 перед --ον на камне видны остатки дельты или ламбды.

1086. Текст и пер. КБН (Латышев): [Κου]λί[α] γυνή<ι> 'Αθηναί[ου] καὶ θυγάτηρ | [Ἀπ]φή<ι> καὶ Παρασεῖωv | [υί]ε 'Η[ρ]ωνος, χαίρε|τ(ε)<ν> «Кулия, жена Афеней, дочь Апфа и Парасион, сын Герона, прощайте». Надпись сделана под рельефом; левый край стелы поврежден при надписи, но филенка рельефа сохранилась и показывает, что дополнения Латышева слева превышают допустимое количество букв. В этом отношении показательна лакуна в начале стк. 2 с ее двумя утраченными буквами, так что следует дать более короткие имена. Латышевское Λ стк. 1 находится над конечным [Υ] имени 'Αθηναί[ου] в стк. 2, поэтому при -λί[α] стк. 1 дополняется не более одной буквы. Можно бы читать мифологическое имя [Ι]λί[α] (РВ, 544).<sup>1</sup> Оно редкое, поэтому предпочитаем видеть в первой сохраненной букве стк. 1 не Λ, а Δ (кажется, часть ее горизонтали сохранилась над линейкой), что позволяет усмотреть тут местное имя [Ἡ]δία (КБН 412, 616, 728). Сохранившаяся в начале стк. 3 часть буквы Φ находится под ламбдой стк. 1, но чуть левее, поэтому утрачено тоже не более 1 буквы; можно читать тут известное имя 'Αφη (сокращенная форма «детского» имени 'Απφη, КБН 164, 1086). В стк. 4 предпочитаем краткую форму [υ]έ. Издатели надписи усмотрели две паразитические иоты — γυνή<ι> и [Ἀπ]φή<ι>, считаем, это разделительные знаки (с. 552). В целом читаем: [Ἡ]δία γυνή Ι 'Αθηναί[ου] καὶ θυγάτηρ | [

<sup>1</sup> В лакуне начала стк. 1 нет места даже для имени [Α]λί[α], представленного в КБН 36. 8.



Ἀφῆ καὶ Παρασείων | [ῥ]ῆ Ν[ρῶ]νος, χαίρε | ταὶν «Гедия, жена Афиней, дочь Афа и Парасион, сын Герона, прощайте». Парасион может быть мужем Афы или сыном Гедии в предшествующем браке. Буквы таὶν прощальной формулы размещены посередине строки. Подборка вариантов ненормативного написания прощальной формулы [Матковская, Тохтасьев, с. 187/8].

1094. Давно утраченная известняковая плита выс. 49, шир. 15 см с 4 именами — патронимиками: Επ(ι)στῆ[μῶν ? --]οντο[ς], | Σάσας Σινδέο(υ), | Δωρόθεος Δωροθέου, | Πατίας Τιμοθέ(ου). В. В. Латышев (IOSPE II, 390) отнес к *Varia*, хотя склонялся к мысли, что это список имен, в КБН справедливо зачислена в эпитафии. Боспорские эпитафии, содержащие лишь несколько имен и патронимиков покойных, без терминов родства и прощальной формулы, относятся к IV-IIa (КБН 182, 217, 256), однако такова и эпитафия II-III в. н. э. КБН 1003; по этой типологической аналогии к тому же времени может относиться и надпись 1094. Издатели КБН напрасно сочли, что «ввиду утраты камня датировка надписи невозможна» — одна лишь замена *iota* этой в имени Επ(ι)στῆ[μῶν ?] (копия А. Фирковича [1857, с. 373]: ΕΠΗΣΤ. Η) указывает на датировку надписи II-IVp. Этому соответствует и написание патронимика, согласно копии Фирковича, Σινδέο с лигатурой ὀ (= ο + υ), появившейся в эпиграфике со времени Северов, что сужает датировку III-IV вв. н. э. С этим согласно и упоминание имен Σάσας и Πατίας, появляющихся в римское время.

1106. Известняковая стела, разбита на 2 куска. «Хранилась в Керченском музее, теперь утрачена» (КБН). Верхняя часть поныне хранится там же [Гладкова, с. 104/6].

1108. Стк. 1: Μο[ρᾱς ?] (КБН). После *омикрона* на камне видна нижняя часть вертикальной гасты (рис. 41), между нею и *альфой* следующего слова лакуна, в которую могут быть помещены лишь 2 буквы, что исключает предположительно принятое в КБН дополнение Шкорпила. Из имен на Μο- в 5 букв, известных на Боспоре, необходимым условиям отвечает только имя Муса, которое и следует восстанавливать здесь: Μο[ῦσ]α. Таким образом, эпитафию отцу поставила дочь Муза.

1223. В начале стк. 2 различаются остатки *альфы* слова ἀδελφός. В слове χαίρ(ε) стк. 3 вместо круглых скобок ошибочно набраны прямые скобки.

1225. См. выше о № 743.

#### 4. Эпитафия (?) из Тиритаки

Надпись из Тиритаки на известняковой стеле выс. 173 см, расколотой на две части (в контакте) примерно посередине, где она расширяется (шир. вверху 41, посередине 45, внизу 39, толщ. 26–27 см). Хранится в Керченском музее (рис. 42). Стела вторично исполь-

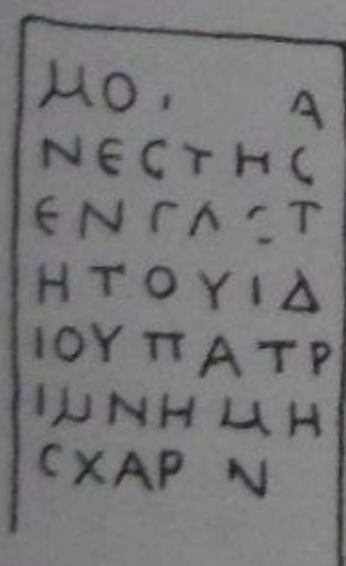


Рис. 41. Эпитафия КБН 1108, профиль

зована в качестве водостока — вдоль всей лицевой стороны выбран желоб шир. 16, гл. 13 см, он разрушил надпись так, что по сторонам его уцелело по 1–2 буквы, утрачено посередине по 2–3 буквы. Каждая из 9 строк содержала по 5–6 букв, они крупные — в стк. 3 высота Ε 4,3 см, высота *сигмы* в следующей строке — 6,7 см. Ширина сохранившегося лицевого поля слева вверху 10 см, справа вверху 13 см, посередине (до облома) 9,5 и 15 см. Стела найдена в 1940 г. в Тиритаке. В. Ф. Гайдукевич [1952, с. 90, фото], не дав параметров стелы и надписи, читал: Μ—Μ, Ν—ΡΗ, Τ—ΕΓ, Κ—ΙΣΗ, Ν—, Η—, Ν (?)—ΕΩ,—Υ., Ν—. На камне мы разобрали часть этих букв плюс следующие: Μ...Μ | Α... | Π... ΕΙ | ... ΣΙ || Ο... | ... Ι | Κ... ΕΥ | Χ... ΟΥ | Ν... Σ. В начале стк. 3 можно читать не Π, а ΙΤ, в конце стк. 6 не Τ, а Ι (*iota* или прямая гаста любой буквы). Эпитафию можно прочесть примерно так: μ[νῆ]μ[α] [τόδε] | Π[άπ]π[ε]ι | [Δι]ον[ύ]σι | [ο]υ[άνε] [γέρθη] | κ[ατὰ] εὔ[χ]ην τ[οῦ] | Ν[ικι]ο[ύ]ς «этот памятник Папу, сыну Дионисия, воздвигнут по обету Никиоса». Гайдукевич отнес надпись к Va, в пользу чего свидетельствуют такие признаки, как общий наклон букв вправо, «ползучее» Μ, архаичное написание Ν, *сигма* стк. 4 с высоко поднятым верхним «усиком». Однако графема ΟΥ стк. 8, в том числе написание ее с *омикроном* меньше *ипсилона*, а также *сигма* стк. 9 указывают на сер. — вторую пол. IVa.

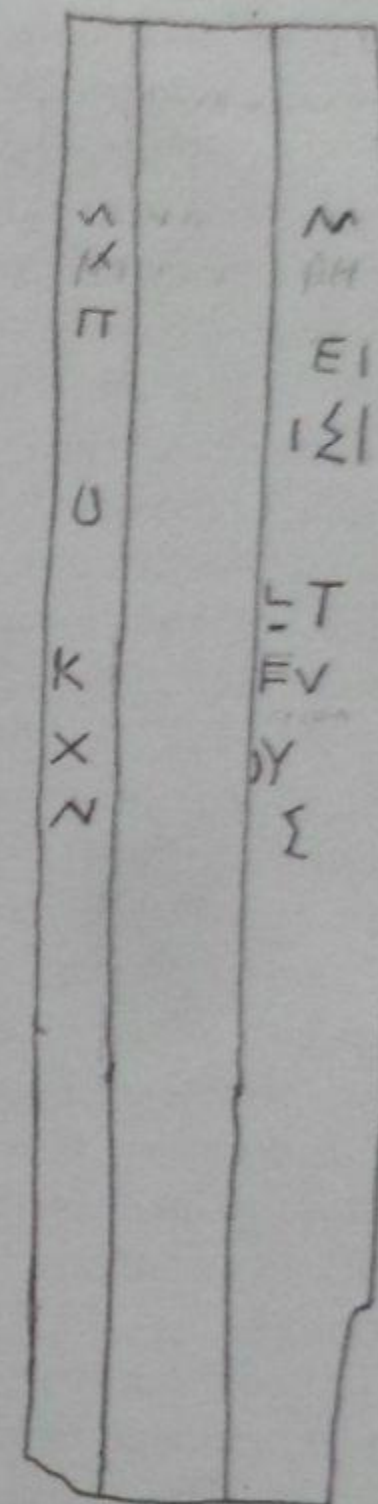


Рис. 42. Эпитафия (?) из Тиритаки, профиль

#### 5. Новые эпитафии

А. И. Болтунова [1965] опубликовала несколько эпитафий, которые она не ввела в КБН ввиду необоснованного удаления ее из редколлегии. Я видел эти стелы в Керченском музее, отсюда несколько нижеследующих поправок к текстам. Ряд соображений вызван также статьями Болтуновой 1969 г. и Т. А. Матковской — С. Р. Тохтасьева (выше, с. 163).

Болтунова [1965, с. 96]: Χρυσάλλευ, камень: Χρυσάλευ. См. об этой надписи также [Lifshitz, 1965, p. 480].

Болтунова [1965, с. 98]: ὁ πάππος Χρύσε[ρῶ]ς υἱὸς Φιλέρω[τος --]δ[η] <ε> Φιλ-- | -- καὶ | --. На рельефе изображены два воина, между тем до слова καὶ уже упомянуты имена двоих людей. С учетом дужки круглой буквы перед *каппой* это означает, что в стк. 4 читается φ καὶ, т. е. прозвище второго поименованного лица. Перед Η стк. 3 можно читать не только *дельту*, но и *ламбду*, концы которой «сели» на линейку (как в стк. 2), что делает ее похожей на *дельту*. Это позволяет избежать удаления *ипсилона* как лишней буквы из стк. 3 и чи-



тать здесь звательный падеж имени  $\text{Ἡλίου}$  (КБН 36, В 76):  $\text{Ἡλίου}$  (вторая эта вырезана вместо  $\epsilon$ -силла). Читаем эпитафию так:  $\delta \text{ παππος Χρῦσε } | [\rho\omega] \varsigma \mu\acute{o}s \text{ Φιλέρω } | [\tau\omicron>s, \text{Ἡλίου Φιλ} | [\epsilon\rho\omega\tau\omicron>s?] \delta \text{ καὶ } | [-, \chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\tau\epsilon]$  «дед Хрисерот, сын Филерота, Элий, сын Филерота (?), он же... , *прощайте*». Это означает, что памятник поставлен деду и еще одному лицу (видимо, его брату), а не «дедом на могиле его внуков», как сочла издательница. См. об этой надписи также [Lifshitz, 1965, p. 480/1].

Болтунова [1965, с. 99]:  $\Theta\epsilon\omicron\upsilon\eta\kappa\eta\iota \gamma\upsilon\nu\eta\iota | \text{Ἡβατίωνος } \chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\iota\nu$ , с комм.: «... Скорее всего, следует думать, что  $\iota$ , приписанная к слову  $\gamma\upsilon\nu\eta\iota$  и к личному женскому имени, должна была означать не именительный, а звательный падеж... Имя  $\text{Ἡβατίωνος}$  в надписях Боспора встречено впервые». По мнению В. Пека [SEG 28, 1978, 662], имя  $\text{Ἡβατίων}$  находит соответствие в имени  $\text{Ἡπατίων}$ . Б. Лифшиц считал, что  $\gamma\upsilon\nu\eta\iota$  — дат. падеж, а  $\text{Ἡβατίωνος}$  — не совсем правильное чтение, это патронимик  $\text{Ἡρατίωνος}$ , ионизированная форма имени  $\text{Ἀρατίων}$  [Lifshitz, 1965, p. 481]. В связи с этим отметим, что нижняя часть оспариваемой Лифшицем буквы не сохранилась, поэтому идущая от верхнего кружка буквы вниз линия может быть случайным сколом, делающим ее похожей на В, так что можно усматривать на камне и букву Р. Однако определенного заключения о В или Р сделать нельзя. Заметим также, что применительно ко II в. н. э. (дата эпитафии) нет оснований думать об «ионизированной форме» имени (она возможна лишь в стихотворной эпитафии). Если читать  $\text{Ἡρατίων}$ , то это аналог зафиксированного имени  $\text{Εἰρατίων}$  [Preisigke, Sp. 95, III $\rho$ ], ввиду известной позднеантичной графике мене  $\epsilon\iota$ - $\eta$  (КБН 667:  $\text{Ἀριστήδης} = \text{Ἀριστείδης}$ , II $\rho$  [Доватур, 1965, с. 804 § 8. 5]). Наше чтение и перевод:  $\Theta\epsilon\omicron\upsilon\eta\kappa\eta\iota \gamma\upsilon\nu\eta\iota | \text{Ἡρατίωνος}, \chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\iota\nu$  «Теонике, жене Эратииона, привет». Это редкая в эпитафиях конструкция с *dat.* имени покойника и *inf.*  $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\iota\nu$ . В прозаических боспорских эпитафиях инфинитивная форма глагола  $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\iota\nu$  употребительна (см. КБН, с. 920, индекс). Появление  $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\iota\nu$  на месте обычного  $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon$  обусловлено грамматической причиной — начиная с гомеровского языка, императив заменялся инфинитивом [Нидерле, с. 209, § 2a] (как и в русском — «радоваться!» вместо «радуйся!»). Однако перевести  $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\iota\nu$  эпитафий русским инфинитивом затруднительно по причине разного значения форм «прощай» и «прощать», поэтому ввиду равнозначности  $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon$  и  $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\iota\nu$  последнее адекватно переводится на русский императивом «прощай». Популярность инфинитивной конструкции в эпитафиях обусловлена почти обязательной приветственной формулой писем эллинистического и римского времени (выше, с. 167). О происхождении конструкции *dat.* имени покойника и *inf.*  $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\iota\nu$  см. с. 167, *ср.* ниже, с. 667, 674.

Болтунова [1969, с. 53]:  $\text{Τιρανῆ Ταυ} | \text{τακου}, \chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon$ , с комм.: «Имя Таутако также не греческое, в надписях Северного Причерноморья оно встречается впервые». Надпись издана Болтуновой по фото: на камне определенно читается не придуманное Таутакоу, а  $\text{Ταυρίσκου}$  (рис. 43), известное на Боспоре

# ΤΙΡΑΝΗ ΤΑΥ ΡΙΣΚΟΥ ΧΑΙΡΕ

Рис. 43. Эпитафия  
Тавриска, пропись

Тохтасев, 2002a, с. 89–91:  $\text{ΝΑΝΑΚΗΝΥΑΙΝΑΝΑ} | \text{ΚΗC} \nu\alpha\varsigma. \chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\tau\epsilon \nu\alpha\varsigma$ . Как всегда, в вычитанной С. Р. Тохтасевым лабуде виноват «безграмотный резчик»; возможно, полагает издатель, в данном резчику оригинале было написано  $\text{Νανακῆς καὶ υἱ(ὸς)}$  (или  $\text{υἱ(ῆ)}$ )  $\text{Νανακῆς} \chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\tau\epsilon$ . К имени он привел фригийское мифологическое имя  $\text{Νάννακος}$ . На мой взгляд (сужу по приложен-

ному фото), издатель не вполне точно разобрался в тексте, на что указывает и рельеф: по его чтению получилась эпитафия двум мужчинам, тогда как на рельефе изображены сидящая в кресле женщина, рядом стоит воин со щитом, перед женщиной маленькая фигурка служанки (?). Таким образом, рельеф и надпись в согласии показывают, что данное надгробие поставлено двум лицам, и отсюда следует, что эпитафия должна содержать мужское и женское имена. Второго N маюскул издателя не видно на фото, а усмотренное им следующее Y, на мой взгляд, поврежденное K, причем перед ним *vacat* на 1 букву. Ввиду изложенного читаю эпитафию:

$\text{Νανάκῃ} \nu\alpha\varsigma. \kappa\alpha\iota \text{Νανάκῃς}, \nu\alpha\varsigma. \chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\tau\epsilon$  «Нанак и Нанак, прощайте».

Если второе N маюскул издателя все же есть на камне, следует читать  $\text{Νανάκῃ} <\nu> [\kappa\alpha\iota]$ .



## 1. КБН 66

Утраченная строит. надпись времени правления Радампсадия и Рескупорида VI, известная в копии Фр. Дюбуа: ἀγαθῇ [τύχῃ.] | ΑΠΟΛΓ ἐπὶ [βασιλέων] | Ραδαμψ[αδίου καὶ Ρῆ] | σκουπόριδος ἀνεσ[ ] | τάθη ὁ [ναὸς ? οὗτος ἐπιμελ] | εἰ(α) Θ... Этот текст КБН повторяет текст Латышева (IOSPE II, p. 309), с той лишь разницей, что вместо слова πύργος Латышев позднее (Архив) предположительно восстановил слово ναὸς. В загадочных буквах ΑΠΟΛΓ копии Дюбуа А. Бек видел дорийское ἄ πόλ[ις], Ашик — ΑΠΟΛΛΩΝΙΙ, что Латышев с основанием отверг. На наш взгляд, тут можно видеть дату: ἀπὸ λυ' «от 33 года». Плюс такого понимания в том, что оно не предполагает изменения букв копии Дюбуа. К размещению точной датировки строит. надписи не в конце ее, а в начале, ср. строит. акт КБН 1112 того же Рескупорида VI: ἀ[γα]θῇ τύχῃ· ἔ[τους] βλχ', μηνὸς Λώου· ἐπὶ βασιλεῖ Ρῆσκουπόριδος ἀνεκτίσθη τὸ τεῖχος κτλ. Если счесть ΑΠΟΛΓ датой ἀπὸ λυ', то эта цифра 33 должна соответствовать годам совместного правления Радампсадия и Рескупорида VI, что явствует из упоминания их в эпонимной датировке рассматриваемой надписи. Монеты Радампсадия известны от 606–619 гг. б. эры, монеты Рескупорида VI от 611–639 гг. б. эры, т. е. совместное их правление приходится на 314/5–322/3 г. н. э. [Фролова, 1975, с. 45 сл.]. При отсчете назад 33 год от времени совместного правления названных царей приходится на 281–288 г. н. э. В этих пределах и следует искать начало той системы счета, которая определялась 33 годом в промежутке между 314–322 гг. и которая была не принятой на Боспоре понтийской эрой, а какой-то другой. На 281–288 г. н. э. приходятся два события — начало эры Диоклетиана и начало правления Фофорса. Эра Диоклетиана отсчитывалась с 29 авг. 284 г. [Бикерман, с. 67, 100], так что 33 год ее приходится на 317 г. Эра Диоклетиана была особенно в ходу в Египте, в других частях римского мира она употреблялась sporadically, но всюду при жизни императора, и после его смерти [Ib., с. 67]. Дипинти афинской агоры дали несколько образцов датировки тары по этой эре [Lang, p. 71/2]. Отсутствие примеров употребления эры Диоклетиана на Боспоре заставляет предпочесть ей второй вариант — счет 33 года от начала правления Фофорса, приходящегося на 582 г. б. э. [Фролова, 1975,

с. 55] или 583 г. [Анохин, 1999, с. 169]. 33 год от начала правления Фофорса приходится на 318 или 319 г. н. э. и соответствует четвертому или пятому году совместного правления Радампсадия и Рескупорида. Датировка по годам правления царя имеет прецедент на Боспоре — такой счет вел Асандр, который, не принадлежа к Ахеменидам, отказался от введенной на Боспоре Митридатом или Фарнаком понтийско-вифинской эры. Монеты Фофорса, Радампсадия и Рескупорида VI, однако, датированы по б. эре, что заставляет отказаться и от этого варианта, но предположить, что рассматриваемая строит. надпись Радампсадия и Рескупорида упоминает 33 год как год окончания строительства, затеянного, стало быть, еще Фофорсом. Аналогичным образом и надпись КБН 1230 имеет две эпонимные даты: одну по времени совместного правления Савромата III и Котиса III, когда было начато строительство какого-то объекта, и другую — временем одного Котиса III, при котором строительство закончено (см. с. 616). На то, что в надписи Радампсадия и Рескупорида подразумевается именно датировка 33 годом, указывает аналогичное размещение даты (но уже по босп. эре) в упомянутой строит. надписи Рескупорида КБН 1112 между вводной формулой и эпонимной датировкой: ἀ[γα]θῇ τύχῃ· ἔ[τους] βλχ', μηνὸς Λώου· ἐπὶ βασιλεῖ Ρῆσκουπόριδος ἀνεκτίσθη τὸ τεῖχος. Так как копия Дюбуа не дает оснований для радикального изменения текста стк. 2 и ввиду изложенного полагаем вероятным чтение здесь датировки 33 годом от начала строительства:

ἀγαθῇ [τύχῃ· κατασκευῆς ἔτους ?]	«в добрый час, с 33 года строительства(?),
ἀπὸ λυ', ἐπὶ [βασιλέως εὐσεβοῦς]	при благочестивом царе
Ραδαμψ[αδίου καὶ βασιλέως Ρῆ]-	Радампсадии и благочестивом царе Рескупориде
σκουπόριδος εὐσεβοῦς ἀνεσ[ ]-	возведена
τάθη ὁ [πύργος ? οὗτος διὰ ἐπιμελ]-	сия башня (?)
είας--	попечением... »

В обоснование отметим следующее. К κατασκευῆς ср. [катаσκ]εῦασθαι строит. акта Радампсадия КБН 65. Титул εὐσεβῆς присутствует и у Дуптуна (КБН 67), правившего примерно полустолетием позже Радампсадия и Рескупорида VI, что дает основание ожидать его и у названной пары царей (последняя известная монета Рескупорида VI — от 342 г., дата надписи Дуптуна 402 г., см. выше, с. 435). В той же строит. надписи Дуптуна находим выражение [ἀν]έστη ὁ πύργος οὗ[τος]; учитывая время, скорее башня была построена при Радампсадии и Рескупориде VI. В стк. 6 Дюбуа скопировал буквы ΕΙΛΘ, которые Латышев исправил в [ἐπιμελ] | εἰ(α) Θ... Исправления можно избежать, если счесть, что Λ Дюбуа не лаμβда, а альфа с затертой переладиной, а следующая буква — слегка попорченная лунарное Σ, которое Дюбуа принял за Θ. Выражение διὰ ἐπιμελείας обычно в строит. актах. Омикроп стк. 5 может принадлежать и указат. местоимению ο[ὗτος].



## 2. КБН 68

Обломок (мрам. ?) плиты (рис. 44), текст КБН: --ολην--|--α εκ θε[μελιων]--|--μεγαλο--|--[ε]ν τῷ ε[.φ' ε]τει, μηνος || --ο]ν (в стк. 4 опечатка — вместо τῷ набрано σῷ). Μεγαλο стк. 3 не может принадлежать к эпонимной датировке по «великому царю», поскольку таковая ставится в начале надписи. Вряд ли это относится и к возведенной постройке, свидетельствуя о ее больших размерах — такие указания отсутствуют в боспорских строит. надписях. Поэтому нам представляется, что это часть имени божества, которому посвящено возведенное сооружение, именно θεὸς μέγας, ср. [ἐν τῷ] τοῦ Μεγάλου θεοῦ τεμ[ένει] КБН 1202. Ср. также надписи КБН 942 о постройке храма Θεῷ βροντῶντι, КБН 1134 — Θεῷ Ποσειδῶνι и др. Латышев воздержался от чтения стк. 1, чтение И. И. Толстого --ολην-- не вполне соответствует эстампажу (см. КБН-альбом), на котором показана лунарная *omega* со слегка подпорченной слева округлостью. Тут опознается *dat.* [σ]ωλήν от известного строит. надписям из Эпидавра термина σωλήν «желобчатое перекрытие». О постройке с черепичной кровлей сообщает также ольвийская строит. надпись времени Александра Севера (IOSPE I<sup>2</sup> 184): эвергет построил τοὺς νηοὺς ἀπὸ θεμελίων σὺν τῇ στοᾷ καὶ κεραμῶσει καὶ θύραις καὶ θ[υρί]σι «храмы от основания с портиком, черепичным покрытием, дверьми и окнами». Конструкцию τὸν ναὸν σὺν дает также посвятельная надпись из Китея о сооружении храма Богу гремящему — τὸν ναὸν σὺν τοῦ παρακειμένου οἴκου καὶ τοῦ περιούλου «этот храм с прилежащим строением и оградой» (КБН 942). Сказанное дает следующий текст нашей надписи (стк. 2–4 *e. g.*):



Рис. 44. КБН 68 (КБН-альбом)

[ἀγαθῇ τύχῃ  
βασιλεὺς ὁ δεῖνα  
τοῦ δεῖνος (титул)  
ἀνοικοδόμησε τὸν  
ναὸν σὺν τῷ σωλήνι  
καὶ τῇ στοᾷ ἐκ θεμε-  
λίων ἐν τῷ τοῦ Μεγάλου  
θεοῦ τεμένει· ἐ]ν τῷ ε[.φ'  
ἔτει καὶ μηνί --]

«в добрый час,  
царь имярек,  
сын такого-то, (титул)  
выстроил этот  
храм с желобчатым перекрытием  
и портиком от основания  
на теменосе Великого  
бога в году пятьсот... шестом  
и месяце... , такого-то дня».

В преамбуле может стоять эпонимная датировка по правящему монарху, если постройку осуществил официал или частное лицо. К чтению в стк. 5 *sg.* [τῷ σ]ωλήνι храм «с желобчатым перекрытием» ср. *sg.* σωλήν в собирательно-множественном значении IG IV<sup>2</sup> (1), № 109, кол. IV. 117. В стк. 6 дополняем [καὶ τῇ στοᾷ] по упомянутой ольвийской надписи и [τὰς] περιούλους στοᾷς КБН 1045 (менее вероятен вариант с [καὶ τὰ ἀγαλμ]α, как в в строит. акте КБН 63). Дополнение [ἐν τῷ τοῦ] Μεγάλου θεοῦ τεμένει целиком воспроизводит цитированную выше формулу из горгиппийской строит. надписи 1202. По письму наша надпись относится к III в. н. э., поэтому в датировке можно дополнить цифру сотен φ'. В последней строке с датировкой по месяцу и дню на эстампаже виден косой штрих от последней буквы надписи, который Латышев принял за усик *ипсилона* и восстановил окончание названия месяца: [ἐ]ν τῷ ε[.φ' ἔτει, μηνος || --ο]ν «в .. 6 году, месяца -я». Получилась неудачная конструкция — год поставлен в *dat.*, название месяца в *gen.* Если учесть, что строит. акты имеют точную датировку и по дню месяца (КБН 61 и др.), то упомянутый остаток последней буквы не может принадлежать названию месяца, это день месяца, т. е. этот штрих принадлежит *альфе* или *дельте*, в которых одна из наклонных гаск продолжается над пересечением с другой. Отсюда наше дополнение [ἐ]ν τῷ ε[.φ' ἔτει καὶ μηνί --].

## 3. КБН 845

Фр. мрам. плиты, текст и комм. КБН: «545 (?) г. б. э. = 248 (?) г. н. э. — [B]οσπο[ρ]--|--θη ανα--|--[ε]του]ς φμ[ε ' ?]--». Определить содержание надписи невозможно. Восстановления предложены Латышевым». Полагаем, для понимания надписи основания есть. Точная дата в конце надписи римского времени свойственна строит., строительно-мемориальным, посвятельным надписям, актам фиаса, царским рескриптам. Буквы стк. 2 αναν вряд ли стоит понять иначе, нежели остаток глагола ἀνανεοῦσθαι «возобновлять», что подкрепляется окончанием обычного в строит. надписях *aor. pass.* -θη ([ἀνεστά]-θη, [ἀνοικοδομή]-θη, [κατασκευάσ]-θη «выстроен», [ἀνεγέρ]-θη «воздвигнут», — КБН 65, 66, 1246 *etc.*). Таким образом, это строит. надпись. В таких документах титулатура царя дается в первых строках, в последних она невозможна, поэтому буквы ΟСПΟ следует понимать как окончание имени и начало патронимика эпимелета, осуществившего строительство. В целом читаем: --|--|[δ]ι ' ἐπιμελείας τοῦ --]ος Πό[θου ?--] ἀνεγέρ]-θη ἀναν[εωθεῖς | *e. g.* ὁ ναὸς ἔτου]ς φμ[ε ' vel θ ' ] «-- попечением такого-то, сына Пофа (?), сооружен, возобновленный, этот *e. g.* храм в году 545/9». В дате от цифры первого десятка сохранилась часть окружности, которая может принадлежать *эпсилону* или *тете*, т. е. надпись относится к 248 или 252 г. н. э.



## 4. КБН 855

Мрам. плита, обломана со всех сторон, текст КБН: ΥΙ. | . ΤΑΕ | ΞΟΙΚ | Π  
ΟΙΩ | . Τ (с датировкой «первая пол. или сер. III в. н. э.»). Полагаем, фр. мо-  
жет быть понят в качестве строит. надписи, залогом чего является норматив-  
ная последовательность дополняемых формул. В стк. 1 остаток эпонимной  
датировки: υἱ[ός] «царь такой-то, сын царя такого-то». В стк. 2 перед Τ виден  
нижний остаток вертикали, что позволяет читать две формулы подряд, как в  
КБН 1045 (близки они и в 1246): [χρόνου катаφθαρέν]τα ἐκ θεμελίων. Стк. 3:  
[ἐ]ξοικ[οδόμησεν]; в стк. 4 ποιῶ[ν] находит соответствие в причастии [?] παρέχ[ω]  
рядом с ἐκ θεμελίων строит. надписи КБН 970. Если речь идет об уже вы-  
строенном сооружении, употребляется *aor. part.* (как в ольвийской надписи  
времени Александра Севера IOSPE I<sup>2</sup> 185: δίστευα ποιήσας) «устроив поме-  
щение на втором ярусе» здания военного ведомства), тогда как *praes. part.* в  
КБН 970 относится, без сомнения, к царю (начало надписи утрачено), кото-  
рый осуществляет строительство: [εὐ]εργέτην τῆς βασιλείας ἑαυτὸν παρέχ[ω]  
«делая себя благодетелем царства». По одной и той же форме причастия  
наст. времени и одинаковому значению их (παρέχων = ποιῶν «делая») допол-  
няем это выражение в исследуемой надписи. В целом читаем, с условной  
разбивкой по строкам:

[ἀγαθῇ τύχῃ  
βασιλεὺς ὁ δεῖνος] υἱ[ός] βασιλέως  
τοῦ δεῖνος χρόνου катаφθαρέν]τα ἐκ θεμελίων  
— *e. g.* τὸν ναὸν ἐ]ξοικ[οδόμησεν,  
*e. g.* εὐεργέτην τῆς πόλεως] ποιῶ[ν] ἑαυτὸν  
ἐν τῷ ... ἔτει καὶ μηνὸς Περ]ιτί[ου] ..]

«в добрый час, царь имярек, сын царя  
такого-то, от времени  
ответивший от основания  
этот храм выстроил, сделав себя  
благодетелем города. В году таком-то, ме-  
сяца Перития день такой-то».

## 5. КБН 940

Фр. мрам. стелы из Нимфея (рис. 45), текст А. И. Болтуновой (КБН):  
--|--τοθ--|--[ἐκ θε]μελίω[ν]--[καὶ τ]ῇν παρακει[μένην]--|--ον ος τ--|--υψ--|--. По  
Болтуновой, в стк. 1 можно усмотреть имя Πόθος, стк. 2-3 указывают, что это  
строит. надпись (атрибуция принята И. А. Левинской и С. Р. Тохтасьевым  
[2005, с. 185]), причем жен. род артикля предполагает, что построен «коло-  
дезь (κρήνη), дом (οἰκία) или портик (στοά)», наиболее вероятно последнее;  
в стк. 5 возможно чтение ὑψηλός «высокий», дата надписи II в. н. э. Полага-  
ем, чтение Болтуновой, в целом точное, можно скорректировать для более  
связного понимания текста. В стк. 1 можно усматривать не только буквы  
τοθ, но и |τος, т. е. букве Τ предшествовала буква с прямой гостой, после  
омикрона сохранилась левая нижняя часть кружка, с омикроном образуя-  
щая самое частое в греческом языке окончание -ος. В стк. 4 читается --ονος,  
следующая буква Τ или Π. По ординарному характеру лунарного письма



Рис. 45. КБН 940 (КБН-альбом)

документ принадлежит скорее III–IV  
в. (ср. КБН 66, 67, 97, 98). По кратко-  
му типу танаисской строит. надписи  
времени царя III в. Ининфимея КБН  
1251 читаем документ так: [ἀγαθῇ τύχῃ  
| βασιλεύον]τος [ποτεν | τὸν ναὸν ἐκ θε]-  
μελίω[ν ἀνέγειρεν | [καὶ τ]ῇν παρακει-  
[μένην οἰκίαν || ὁ δεῖνα τοῦ --]ονος π[ρὶν  
-- | τῷ θεῷ] Ὑψίστῳ Ἐπηκόῳ ἐν ἔτει  
numerus] «в добрый час, при царе таком-то  
этот храм от основания соорудил и при-  
легающий дом имярек, сын -она, бывший  
(должность), Богу Высочайшему Внемлю-  
щему в году таком-то» В строит. надпи-  
сях I–III вв. в эпонимной датировке  
дается развернутый титул царя, но в  
упомянутой надписи времени Инин-  
фимея он сокращен до минимума. Да-  
лее следуют обычные элементы стро-

ит. актов. После отчества строителя указана его должность, нынешняя или  
бывшая; половинка буквы Т или Π после отчества -ονος рассматриваемой  
нимфейской надписи имеет точное соответствие в Σανδαρ[ζ]ίου π[ρὶν ἀρχον]-  
τα «сына Сандардзия, бывшего архонта» той же КБН 1251. К выражению  
[τὸν ναὸν ἐκ θε]μελίω[ν ἀνέγειρεν | [καὶ τ]ῇν παρακει[μένην οἰκίαν] ср. τὸν ναὸν  
σὺν τοῦ παρακειμένου οἴκου καὶ τοῦ περιούλου ἐποίησεν ἐκ θεμελίων «этот  
храм с прилегающим домом и двором соорудил от основания» строительно-  
посвятительной надписи 234 г. из Китея КБН 942. Эта аналогия показывает,  
что в нимфейской надписи речь шла о сооружении именно храма. Китейцы  
посвятили свой храм «Богу Гремящему, Внемлющему», буквы -υψ- нимфей-  
ской надписи соответствуют эпиклезе почитаемого в позднеантичное время  
в Танаисе и Горгиппии «Бога Высочайшего» — Θεὸς Ὑψίστος. В Пантикапее  
его культ засвидетельствован одной надписью от 306 г. (КБН 64) с присо-  
вокуплением эпиклезы Ἐπήκοος «Внемлющий». Если в китейской надписи  
имя божества вынесено в начало, то в в строит. акте Савромата II КБН 63,  
также сообщающем о постройке храма, имя бога Ареса находится в середи-  
не или конце (снизу плита обломана). Вводная формула ἀγαθῇ τύχῃ и точная  
датировка в конце обязательны для строит. надписей.

## 6. КБН 1236

Фр. плиты мраморовидного известняка, обломанной со всех сторон; су-  
дя по остаткам титулатуры, сохранилась верхняя часть надписи (рис. 46).  
Текст В. В. Латышева (IOSPE IV, 437 = КБН): --ψ-- |--[βασιλέως βασιλ]έω--



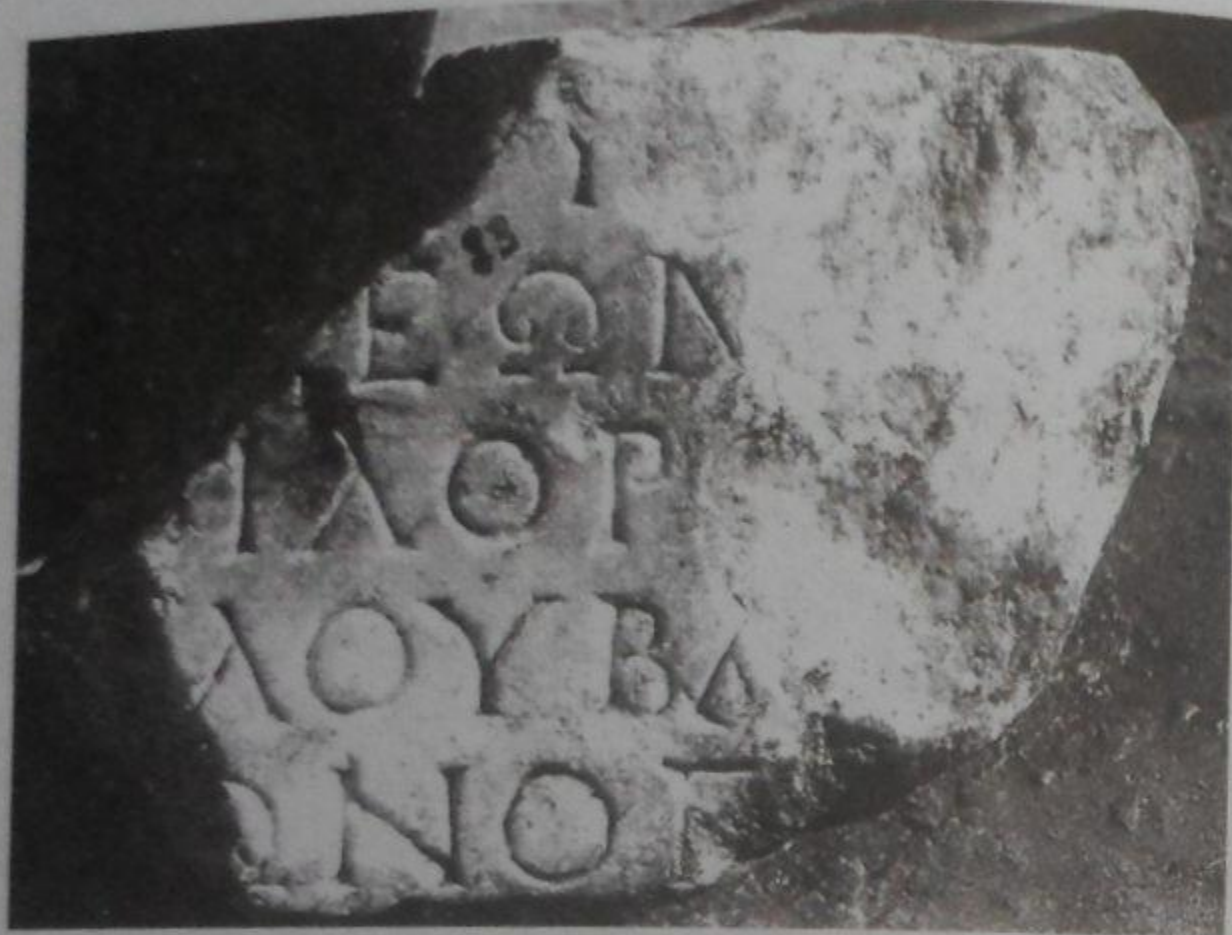


Рис. 46. КБН 1236 (фототека ЛОИА)

[[φιλοκάισαρος καὶ] φιλορω[μαίου, | εὐσεβοῦς, υἱοῦ μεγάλου βασιλέως]] | --ωνος--.  
Комм. КБН: «По мнению Латышева, это, по-видимому, начало списка фиаситов. Ср. 1179, 1206, 1217, 1230. Так как по характеру букв надпись очень похожа на надписи, найденные в Анапе, Латышев отнес эту надпись к числу горгиппийских. По характеру письма — II в. н. э. (едва ли ранее середины века)». Для интерпретации этого обломка требуют разъяснения реконструкция титулатуры царя и определение типа надписи. После Котиса II (123–132) никто из боспорских владык не носил высшего титула «царь царей», поэтому, при учете датировки надписи второй половиной II в. (КБН), здесь следует восстанавливать формулу [ὁ ἐκ προγόνων βασιλέων. Она употреблялась главным образом в почетных надписях в честь боспорских царей как элемент титулатуры (КБН 44, 53, 59 и др.), еще трижды в строит. надписях Савромата I (КБН 1122, 1254, плюс фанагорийская надпись, см. с. 577), один раз в эпонимной датировке по Савромату II в акте горгиппийского фиаса КБН 1135. Последний, казалось бы, дает основание усматривать вместе с Латышевым и в рассматриваемом фрагменте надпись фиаса, так как позволяет читать соответствующую эпонимную датировку [βασιλεύοντος τοῦ ἐκ προγόνων βασιλέων. Нам, однако, представляется, что надпись, найденную на столь значительном удалении от Горгиппии — около Майкопа, следует считать местной по происхождению, а не случайно попавшей сюда. В соответствии с указанным узусом формулы ὁ ἐκ προγόνων βασιλέων (почетные, строит. надписи и акты фиаса) данный фрагмент относим к числу строит. надписей (воздвижение почетной надписи в честь боспорского царя в этой отдаленной местности представить трудно, как и акт фиаса). С условной разбивкой по строкам читаем надпись так:

[ἀγαθῇ τύχῃ  
βασιλε]ύ[οντος τοῦ ἐκ προγόνων  
βασιλ]έων [τοῦ δεῖνος φιλοκαίσαρος  
καὶ φ]ιλορω[μαίου, εὐσεβοῦς, υἱοῦ  
5 μεγάλου βα[σιλέως τοῦ δεῖνος, ? ἐκ  
θεμελί]ων ὁ π[ύργος ἀνεγέρθη διὰ  
ἐπιμελείας τοῦ δεῖνος--]

«в добрый час,  
в правление происходящего от предков-  
царей  
такого-то, друга цезаря  
и друга римлян, благочестивого, сына ве-  
ликого царя такого-то, (?) от  
основания эта башня выстроена попечени-  
ем такого-то...»

Эпонимная датировка дана по упомянутому акту фиаса КБН 1135, где она восстановлена Латышевым. Элементы титулатуры в стк. 2 и 4 показывают среднюю длину строки в 25–26 букв. В строит. надписях вслед за титулатурой царя упоминаются сооруженный объект, глагол, формула ἐκ θεμελίων, указывающая на полное его сооружение. В стк. 6 Латышев и за ним издатели КБН читали --ωνος--, что ранее [МБЭ, с. 115] мы дополняли как [? πυλ]-ωνος «пилон». Однако на фото в КБН-альбоме видно, что последняя буква не сигма, а левая половина Π: верхняя горизонталь прямоугольной сигмы лишь в крайне редких случаях продолжается налево от вертикали (КБН 1051. 4), несколько раз в виде наклонного апекса (КБН 1156, 1182), обычно же не продолжается. Чтение буквы Π также укладывается в дополнение строительного объекта, именно башни: [ἐκ θεμελί]ων ὁ π[ύργος]. Сооружение башен засвидетельствовано актами КБН 67, 897, 1052, 1242, 1243, 1250. Слабое место нашего чтения [ἐκ θεμελί]ων ὁ π[ύργος ἀνεγέρθη] заключается в том, что обычно формула ἐκ θεμελίων следует за объектом строительства, лишь раз она предшествует ему (КБН 64). Последний пример позволяет думать, что иногда формульная последовательность нарушалась. Можно сослаться в этом отношении и на глагол, обозначающий строительство, который предшествует указанию на объект (КБН 897, 1052, 1112 и др.) или ставится после него (1122, 1242, 1243, 1250), т. е. не имеет фиксированного места в триаде формул объект, глагол, ἐκ θεμελίων. Заметим также, что понимание следующих за титулатурой царя букв --ωνος-- как [ἐκ θεμελί]ων ὁ π[ύργος] соответствует той особенности строит. актов, что объект строительства указывается вслед за конечным элементом титулатуры царя. Строит. надписи находят не только в городах Боспора, но и в разных его местностях, где сооружались оборонительные укрепления (КБН 897, 970, 1112, 1122): при Осовинах выстроена башня, при Пиалы-сарае город, в Никополе у Цукурского лимана городская стена, на Верхнем Джемете под Анапой оборонительные стены. В нашей надписи из-под Майкопа, как и в случае с Осовинами, речь идет о сооружении оборонительной башни. В стк. 1 надписи восстанавливаем вводную формулу [ἀγαθῇ τ]ύ[χῃ], обязательную для строит. актов (она свойственна также актам фиасов и почетным надписям). Если в строит. надписи дана эпонимная датировка, обязательна формула διὰ ἐπιμελείας с указанием имени и должности лица, осуществившего строительство. Судя по палеографической дате — вторая пол. II в. — и формуле [ὁ ἐκ προγόνων βασιλέων,



включавшейся в титулатуру Савромата II и Рескупорида III, данная надпись поставлена одним из них. Это предполагает, что при одном из указанных царей территория царства расширилась на азиатском Боспоре до Майкопа. Поскольку из посвящения КБН 1237 от 193 г. известно, что Савромат II воевал с сирахами, т. е. оперировал в Вост. Приазовье, рассмотренную надпись можно связать с ним — следовательно, на юге он достиг земли адыгов (см. о ней [Яйленко, 1995, с. 207/8]), где выстроил крепость. Такие пограничные крепости назывались τὸ φρούριον, при стенах обычны башни [Масленников, 1998, с. 183 сл.; Сапрыкин, 2002, с. 182 сл.]. В свете сказанного отмеченное Латышевым сходство этого документа с горгиппийскими надписями означает происхождение его из Анапы не в смысле позднейшего перемещения оттуда в район Майкопа, а в том, что он изготовлен в горгиппийской мастерской и тогда же доставлен к сооруженному объекту.

### 7. Заметки к КБН

КБН 63. Утерянная строит. надпись, верх обломан, стк. 1-2 по КБН: —[Τιβ. 'Ιούλιος] βασιλεὺς Σαυρο]μάτης. Поскольку до имени царя может быть любое необходимое количество строк, надо дополнить обязательную для строит. актов формулу ἀγαθῇ τύχῃ, затем титул βασιλεὺς, далее полное имя без сокращения: ἀγαθῇ τύχῃ | βασιλεὺς Τιβέριος | 'Ιούλιος Σαυρο]μάτης κτλ.

КБН 64. Строит. акт 306 г. Издатели КБН сочли, что в стк. 6 в слове Θεοδοσία(ς) вместо конечной сигмы вырезана прямая гаста. Их исправление излишне, поскольку на камне вырезана прямая сигма [ (такая же стоит и в конце стк. 11). См. об этой надписи [Надэль, 1961, с. 234/5; Nadel, 1977, p. 101 f.; Петрова, 2001, с. 48 сл.; Сидоренко, с. 142].

КБН 65. Строит. акт времени царя Радамсидия (308-322), пер. КБН: «В добрый час. (Какое-то сооружение) царя Радамсидия выстроено попечением... и Феодосия, сына Патрея (?)» Из комм.: «Пат(ρ)έ[ως (?)] — Латышев, ПАΤΙΕ--- камень». Отметим, что после ПАΤΙΕ хорошо видна вертикальная гаста следующей буквы, т. е. ПАΤΙΕΙ, но относится ли она к имени, неизвестно. С. Р. Тохтасьев [2001, с. 158] справедливо увидел в ПАΤΙΕΙ род. падеж к *пат.* Πατεῖς, однако, читая Пат<ι>ει, напрасно исключил *иоту*, о чем см. выше, с. 189. Под Т видны остатки пятой строки надписи. Поскольку в строит. актах обязательна точная датировка, читаем: Πατίει [ἐν | τῷ χ.. ' ἔτει καὶ μηνὶ τοῦ δεῖνος] «... сына

Патиея, в году шестьсот... и месяце таком-то».

КБН 859. Левый край мрам. плиты (рис. 47), текст КБН: ΗΤ | ΠΟΔΙΕΠ | ΡΧΛ. ΩΝ | ΣΠΟΥ. Τ. | .. ΛΘΗΝΣ. Ни Латышев, ни издатели КБН не определили тип надписи, на наш взгляд, она строительная. В стк. 2 мож-

ΗΤ  
ΠΟΔΙΕΠ  
ΡΧΛΩΝ  
ΣΠΟΥΤ  
ΛΘΗΝΣ

Рис. 47. КБН 859,  
рис. В. В. Латышева  
с штампажа  
(IOSPE IV, 416)

но читать δι' ἐπιμελείας], далее перечислены имена ведавших строительством эпимелетов, в стк. 5 читаем [ἀνεσ]τάθη ἡ σ[τοά]. Это строит. акт типа КБН 65-67, в которых находим выражения δι' ἐπιμελείας, ἀνεστάθη ὁ, а стоя как объект строительства фигурирует в надписи КБН 1045.

КБН 897. Строительная надпись из Осовин завершается датировкой по босп. эре (225 г. н. э.): ἐν τῷ β[κ[φ' ἔτει | καὶ] μ[ηνὶ --] (Латышев, КБН). Однако и на камне, и на условной копии Латышева (IOSPE II, 48) виден остаток не М, а двух других букв: у М в надписи вертикальные гасты, на камне верхушки наклонных гаст, причем у левой буквы правая диагональ продолжается за пересечением с левой. Такую форму в надписи имеют *альфа*, *лямбда*, *дельта*. Эти остатки соответствуют двум месяцам — [Ἀπελ]λα[ῖος] и Δα[ῖσιος], один из которых и был в датировке: [Ἀπελ]λα[ῖω] vel Δα[ῖσιω]. В конце стк. 6 видна верхняя часть *сигмы* (показана и в копии Латышева), так что читай αὐλῆς. Сейчас и левая сторона камня, в прошлом целая, сколота: в стк. 2 утрачена первая буква Ε, в стк. 3 Ρη, в стк. 4 Π, в стк. 5 Ι.

КБН 942. Строительно-посвятительная надпись «Богу Гремящему, Внемлющему» из Китея от 234 г. н. э. Вертикальные прочерки в начале надписи, после слов Κοιτεῖτων и ἱππῶνος не паразитические, как отмечено в КБН, а словоразделители (выше, с. 552). В слове ἔργου 2 последние буквы даны в лигатуре. Вряд ли стоит вместе с комментаторами КБН восстанавливать *i-adscriptum* при 'Ιουλίῳ и τῷ, поскольку в поздних надписях *иота* в одной и той же надписи могла то присутствовать, то отсутствовать. Это соответствует и формам букв: обычные для надписи Σ и Ϝ в двух случаях имеют другую форму: в артикле τοὺς стк. 3 *сигма* прямоугольная, в артикле τὸ стк. 4 *омикрон* круглый. Выражение τὸν ναόν стк. 1 лучше переводить не как «храм» (КБН), а «этот храм». См. уточненный текст [АС, с. 134], о культе «Гремящего бога» [Robert, 1949, p. 30 sq.; 1955, p. 37], о «патриде кититов» [Молев, 2006a].

КБН 958. Эта надпись отнесена в КБН к числу почетных, для чего оснований нет. Это стихотворная строит. надпись, как, например, IOSPE I<sup>2</sup> 179.

КБН 970. Большой фрагмент хранился в 1970-х гг. в подвале Керченского музея, малый — в Царском кургане.

### 8. Строительно-мемориальные надписи

В разделе «Строительные надписи» надо выделить подраздел строительно-мемориальных надписей, в которых говорится о возведении надгробного сооружения — КБН 335, 711, 731 и *пр.*, так как они содержат элементы лексики и 1-2 формулы строит. актов — глагол οἰκοδομεῖν, ἀνευείρειν и *др.*, вводную формулу ἀγαθῇ τύχῃ, в конце точную датировку по босп. эре.

КБН 335. Эпитафия (рис. 48), пер. КБН по тексту Латышева: «Алким, сын Асклы, и жена его Филопатра, дочь Алкия, выстроили этот памятник в 311 году», с переложением даты: 311 г. б. э. = 14 г. н. э. Латышев не видел камня, прочел надпись по фото (IOSPE IV, 231). Особенность шрифта



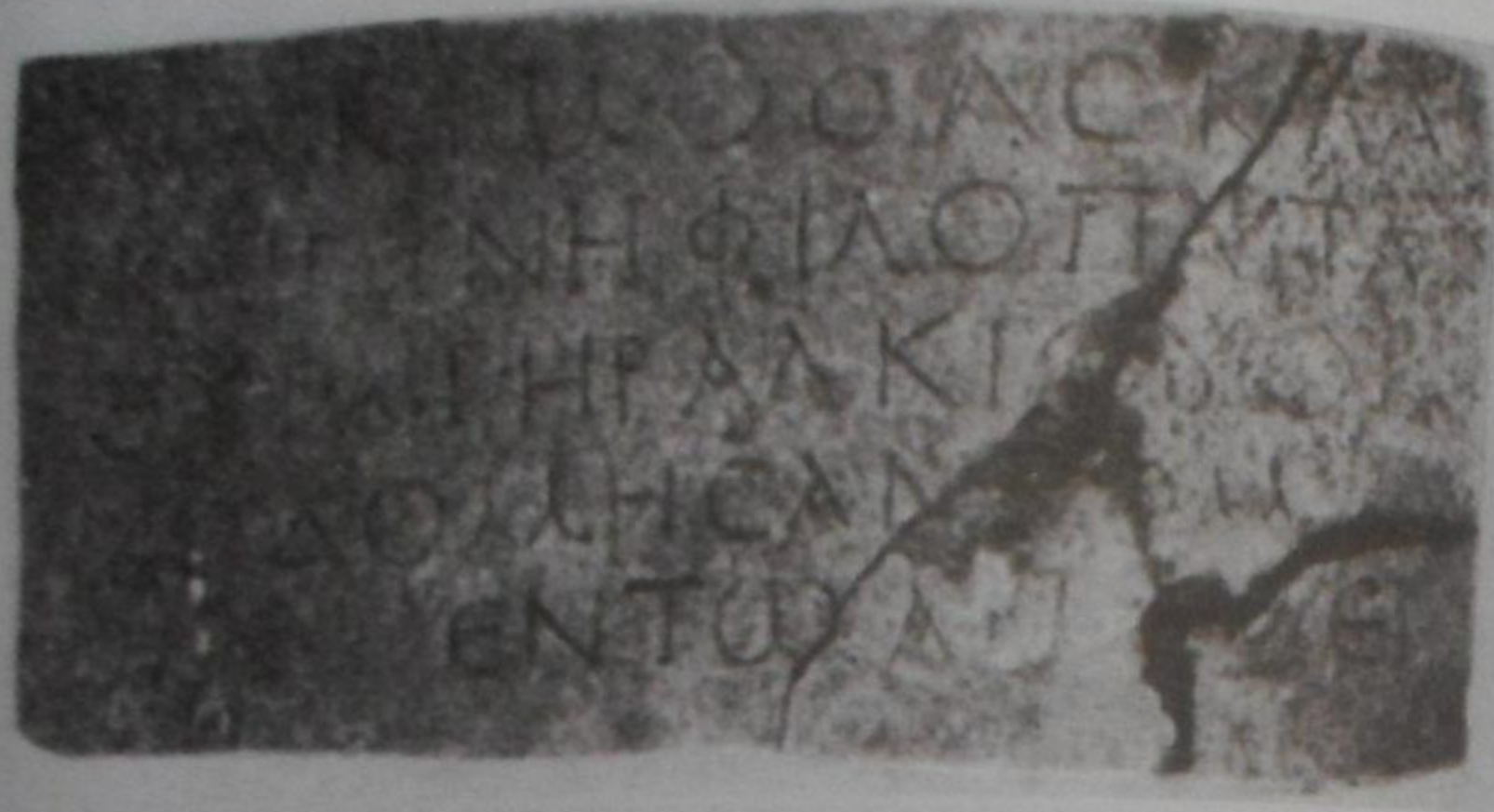


Рис. 48. КБН, 335 (фото — КБН-альбом)

надписи — лунарные формы *эсилона*, *мю*, *сигмы*, *омеги* при общей упорядоченности и аккуратности письма. В боспорской эпиграфике лунарный стиль употребляется с первой пол. II в. н. э. — таковы эпитафии КБН 705 от 129 г., 710 от 143 г. и др., поэтому столь ранняя датировка КБН 335 14 годом удивительна и не подкреплена другими памятниками близкого времени. Осмотрев камень, полагаем, что дата прочтена Латышевым неточно: после хорошо видимой *альфы* следует не IT, а П с выходящей за пределы вертикалей полочкой (левая верхняя часть цифры утрачена). Справа от П, у скола, видна округлая дужка, принадлежащая искомой цифре сотен — Ф, так что в целом дата надписи  $\alpha\tau[\phi'] = 581$  г. б. э. = 284 г. н. э. Этой эпитафии близки по характеру письма КБН 99 от 221 г. и 66 времени Радампсадия и Рескупорида от 310-х гг. (см. КБН-альбом), так что рассматриваемая эпитафия хронологически находится между ними.

КБН 848а и 848б. Вопреки разъяснению Латышева, два фрагмента разных надписей даны в КБН под одним номером. При общем сходстве письма надписи КБН 848б написана убористей, чем 848а. На наш взгляд, обе надписи строительные, датируются II в. н. э. (в КБН обломок А отнесен к первой пол. III в., другой оставлен без даты), ср. КБН 703а от 124 г. Обе обломаны со всех сторон, обе отличаются особенностью, не свойственной официальным строит. надписям — упоминанием некоего лица в дат. падеже:  $[\acute{\epsilon}\kappa]\acute{\alpha}\sigma\tau\omega\iota$  и  $[\acute{\iota}\omicron]\nu\lambda\acute{\iota}\omega$ . Эта особенность представлена в частных мемориально-строительных надписях II-III в. н. э.: КБН 709 —  $\omicron\iota\kappa\omicron\delta\omicron\mu\eta\sigma\alpha \alpha\upsilon\tau\omega\iota \tau\omicron \mu\eta\mu\epsilon\iota\omicron\nu$  «построил себе гробницу» (надпись найдена у входа в два склепа) и 628 —  $[\acute{\epsilon}\alpha\upsilon\tau\omega\iota \kappa\alpha\iota \tau\omicron\iota\varsigma \acute{\epsilon}\kappa] \gamma\upsilon\beta\omicron\nu\iota\varsigma \tau\omicron \mu\eta\mu\epsilon\iota\omicron\nu \kappa\alpha\tau\epsilon\sigma\kappa\epsilon\upsilon\alpha\sigma\epsilon\iota\nu$  «для себя и потомков устроил эту гробницу» (надпись найдена в насыпи около склепа). Обломки 848а и 848б мраморные, для частных мемориально-строительных надписей употребля-

лись плиты известняковые и мраморные; на мраморе из таковых сделаны КБН 628, 711, причем, как и 848а, 848б, исполнены хорошим письмом официальных актов.

Текст КБН 848а: -- к  $\kappa\omicron\mu$ --|-- $[\acute{\alpha}]\nu\epsilon\sigma\tau\eta[\sigma\epsilon\nu]$ --|-- $[\acute{\epsilon}\kappa]\acute{\alpha}\sigma\tau\omega\iota$ --|--т--. Полагаем, в стк. 1 читается  $[\acute{\epsilon}]\kappa \kappa\omicron\mu$  $[\delta\eta\varsigma]$  «попечением, тщанием» (*такого-то*). В стк. 2 после *эты* видна прямая гаста, так что можно читать  $[\acute{\alpha}]\nu\epsilon\sigma\tau\eta$  «он поставил», как в строит. акте КБН 67, или  $[\acute{\alpha}]\nu\epsilon\sigma\tau\eta[\nu / -\mu\epsilon\nu]$  «я (мы) поставил(и)». Местоимение  $[\acute{\epsilon}\kappa]\acute{\alpha}\sigma\tau\omega\iota$  «каждому, всякому» может подразумевать каждого из членов семьи, для которых сооружен склеп (в КБН 709 перечислены члены семьи; КБН 628 — склеп построен «для себя и потомков») или обращено к прохожим (как в КБН 147:  $\tau\omicron\iota\varsigma \pi\alpha\rho\omicron\delta\epsilon\iota\tau\omicron\phi\acute{\iota}\lambda\omicron\iota\varsigma$  «к дружественно настроенным прохожим»). Глагол в таком случае  $[\acute{\alpha}]\nu\epsilon\sigma\tau\eta[\nu]$  или  $[\acute{\alpha}]\nu\epsilon\sigma\tau\eta[\mu\epsilon\nu]$ . В стк. 5 виден верх скорее всего Т (которая употребляется многим чаще *дзеты* и *кси*, которым также может принадлежать остаток) и часть округлой дужки *омикрона* или *омеги*. В целом читаем: --|-- $[\acute{\epsilon}]\kappa \kappa\omicron\mu$  $[\delta\eta\varsigma]$ --|-- $[\acute{\alpha}]\nu\epsilon\sigma\tau\eta[\nu]$ --|-- $[\acute{\epsilon}\kappa]\acute{\alpha}\sigma\tau\omega\iota$ --|-- $\tau[\omicron \mu\eta\mu\epsilon\iota\omicron\nu ?]$ --| «... попечением... поставил... для каждого... эту гробницу (?)...»

Текст КБН 848б: -- $\epsilon\nu$ --|-- $\sigma\kappa\epsilon$ --|-- $[\acute{\iota}\omicron]\nu\lambda\acute{\iota}\omega$ --. Полагаем, в стк. 2 читается одна из форм глагола  $[\acute{\alpha}\nu\alpha-$ ,  $\kappa\alpha\tau\alpha-$ ,  $\acute{\epsilon}\pi\iota$ ] $\sigma\kappa\epsilon[\nu\acute{\alpha}\zeta\epsilon\iota\nu]$ , именно  $[\acute{\alpha}\nu\alpha]\sigma\kappa\epsilon[\nu\acute{\alpha}\sigma\theta\eta]$ , как в строит. актах КБН 897, 1052. При пассивном залоге глагола закономерен дат. падеж имени в стк. 3. В целом читаем: -- $\epsilon\nu$ --|-- $[\acute{\alpha}\nu\alpha]\sigma\kappa\epsilon[\nu\acute{\alpha}\sigma\theta\eta]$ --|  $\tau\omicron \mu\eta\mu\epsilon\iota\omicron\nu ?$   $[\acute{\iota}\omicron]\nu\lambda\acute{\iota}\omega$ --|-- «... устроена эта гробница (?) Юлием...» (при активном залоге глагола — «Юлию»).

## 9. Новые надписи

А. И. Болтунова [1967, с. 36]: строит. акт из Керчи: -- $\omicron$ --|-- $[\Delta\alpha\sigma]\epsilon\iota$ , --|-- $[\delta\delta]$   $\omega[\rho]\omicron\varsigma \acute{\omicron} \acute{\epsilon}[\pi\acute{\iota} --|--\text{M}] \eta\eta\iota\omicron\varsigma \text{'H}\lambda\acute{\iota}[\omicron\nu ? --|-- \delta\iota\acute{\alpha}] \acute{\epsilon}\pi\iota\mu\epsilon\lambda\eta\tau\omega\iota\nu \tau--|--\omicron\varsigma, \Sigma\alpha\mu\beta\acute{\iota}\omega\nu \acute{\epsilon}\pi\iota \tau\eta[s] --|-- \acute{\omicron} \kappa\alpha\iota \Lambda\omicron[\sigma\alpha\varsigma ?] --|--\varsigma \Phi\acute{\iota}\lambda\omega[\nu\omicron]\varsigma --|-- [\kappa\alpha\iota] \gamma\rho\alpha\mu\mu\alpha\tau[\epsilon\upsilon\varsigma] --|--\epsilon\iota \tau\epsilon \kappa[\alpha\iota]--|--\lambda\iota.\eta--|--\iota\epsilon--$ . По ее мнению, «сохранившиеся обрывки текста содержат перечень имен. Некоторые из них сопровождаются указанием должностей, которые занимали поименованные лица. Среди них были начальники административных округов или, скорее, ведомств... Характерно, что эти лица поименованы без отчества». Сославшись на надпись КБН 519, упоминающую трех чиновников без отчеств, Болтунова сочла, что то же, «быть может, возможно предположить и относительно Самбиона и другого лица с неполностью сохранившимся именем». По ее мнению, упоминание в стк. 5 эпимелетов указывает, что надпись относится к числу строительных. Обследование подлинника показало нам, что в изданный текст надо ввести ряд существенных поправок (рис. 49): --|-- $\varsigma \Sigma\eta--|--|$   $[\delta\delta]\omega\rho\omicron\varsigma \acute{\omicron} \acute{\epsilon}\pi$   $[\acute{\iota} --|-- \epsilon. g. \text{Nou}\mu\eta\eta\iota\omicron\varsigma \text{'H}\lambda\acute{\iota}[\omicron\nu --|-- \delta\iota\acute{\alpha}] \acute{\epsilon}\pi\iota\mu\epsilon\lambda\eta\tau\omega\iota\nu \tau[\alpha\tau\eta\rho \sigma\upsilon\nu\omicron\delta\omicron\nu |] \text{'I}\omicron\upsilon\lambda\acute{\iota}$   $\omicron\varsigma \Sigma\alpha\mu\beta\acute{\iota}\omega\nu (\acute{\omicron}) \acute{\epsilon}\pi\iota \tau\eta\varsigma [\alpha\upsilon\lambda\eta\varsigma, |] --\omicron--|--\varsigma, \Phi\acute{\iota}\lambda\omega[\nu] \Sigma--|$   $[\kappa\alpha\iota] \gamma\rho\alpha\mu\mu[\alpha]\tau[\epsilon\upsilon\varsigma] --|$   $\delta\iota\acute{\alpha} \acute{\alpha}\rho\chi\epsilon\iota\tau\epsilon\kappa[\tau\omicron\nu\omicron\varsigma \tau\omicron\upsilon \delta\epsilon\iota\nu\omicron\varsigma--] |$   $[\acute{\iota}\omicron] --\Delta\Lambda\eta--|--\epsilon--$ . Структура данного документа обычна для строит. надписей (КБН 1249, 1250 и др.): после вводной



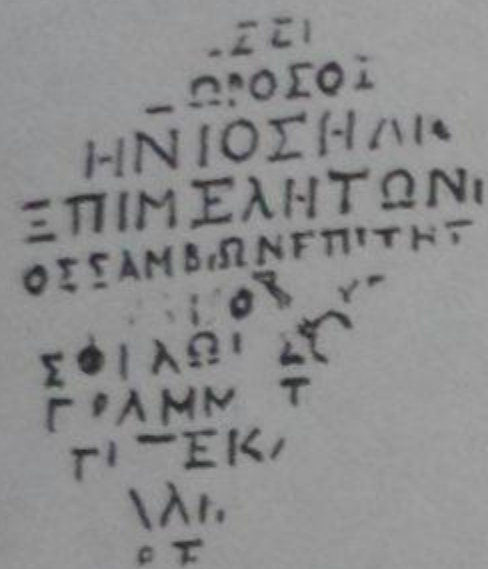


Рис. 49. Строительная надпись из Керчи, пропись

формулы ἀγαθῇ τύχῃ следует эпонимная датировка по правящему царю, далее перечисляются заказчики и попечители, называется выстроенный или отремонтированный объект с факультативным упоминанием архитектора и включает надпись — точная дата по б. эре. Сохранившийся текст не дает никаких оснований считать, вопреки Болтуновой, что перечисляемые лица упомянуты без отчеств. Напротив, в строит. надписях, патронимик заказчика или попечителя обязательно упоминался, что следует читать и в данной надписи. Исходя из этого, мы получаем ключевую стк. 4, в которой вполне читается имя Юлия Самбиона, начальника двора и отца синода фиасотов, упоминаемого в надписи КБН 98, точно датированной 511 г. б. эры (214 г. н. э.). Поэтому рассматриваемая надпись относится примерно к тому же времени и приходится на царствование Рескупорида III (210–226), имя которого, следовательно, стояло в эпонимной формуле утраченного начала надписи.<sup>1</sup> Рассматриваемой надписи из Пантикапея по характеру письма аналогична гермонасская надпись КБН 1096 (см. с. 518). Она вырезана тем же мастером, который сделал также рассматриваемую строит. надпись, и состоит из основного текста, сохранившегося частично, и списка из 15 или более имен, написанных в столбец. Почти все имена начинаются на Ἰούλιος — *noten* правящего боспорского царя. Перед этим перечнем стоит заголовок σύγκλητος «совет», т. е. данный список включает имена членов городского буле Гермонассы, функционировавшего, стало быть, при Рескупориде III. Юлий Самбион, управитель царского двора, конечно, был не вольноотпущенником, как допускала Болтунова, а напротив, придворным сановником, ибо большинство буле Гермонассы составлял клан Юлиев, и вряд ли уместно видеть в них вольноотпущенников, так как к роду Юлиев причисляли себя и боспорские цари.

Т. В. Блаватская [1976, с. 92 сл.]: строит. акт Савромата I из Фанагории. Мрам. плита обломана справа, слева и снизу (рис. 50, 50а), но издатель уверенно восстановила утраченный текст:

<sup>1</sup> А. И. Болтунова отнесла надпись «к середине или второй половине II в. н. э.». Это обязано не ее ошибке (она большой мастер датирования надписей), а трудностям различения надписей II–III вв. н. э. (о чем см. ниже, с. 579). Тем не менее данный случай показывает некоторую условность датировок эпиграфических памятников, предлагаемых издателями. Когда нет хорошего хронологического репера, лучше датировать надпись полустолетием или столетием, нежели предлагать узкую датировку. Очень показателен пример с надписью НО 131, которая была датирована издателем II–I в. до н. э., но когда мы выяснили, что в ней упоминается I Италийский легион, оказалось, она не может быть ранее 70-х годов I в. н. э., а вероятней всего относится и вовсе к III в. [Яйленко, 1987а, с. 74 сл.].

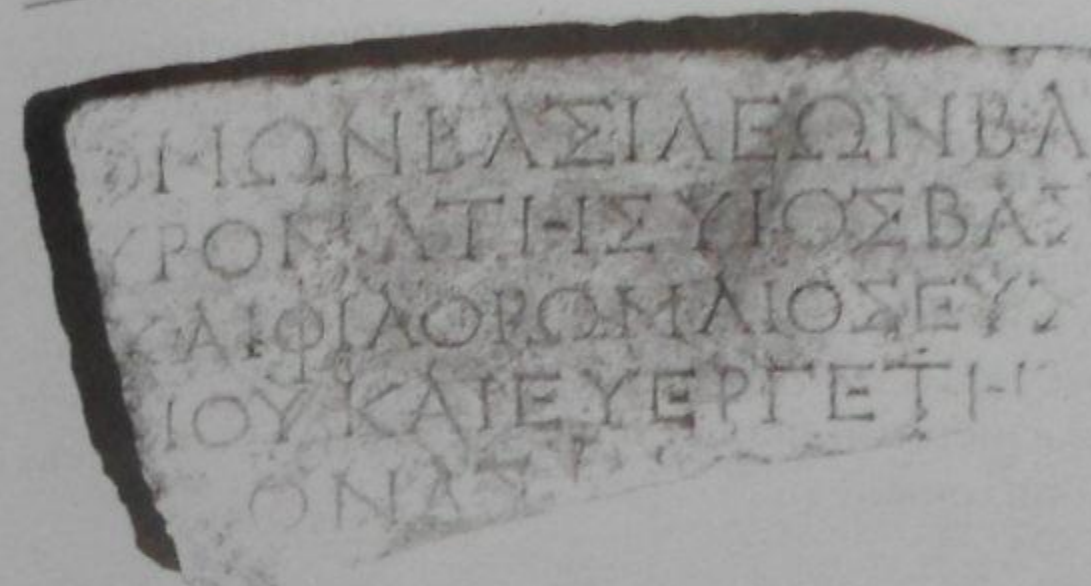


Рис. 50. Строительная надпись из Фанагории (фото автора)

‘ΩΝΑΣ’ —

Рис. 50а. Строительная надпись из Фанагории, пропись стк. 5

[ὁ ἐκ προϋφόνων βασιλέων βασιλεὺς μέγας Τιβέριος Ἰούλιος Σαυρομάτης, υἱὸς βασιλέως Ρησκουπόριδος, φιλόκαισαρ] καὶ φιλωρώμιος, εὐσεβής, ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου καὶ εὐεργέτης [τῆς πατρίδος καὶ κτίστης..... Λ]ΩΝΑΣ κα[ὶ --].

Расчет букв позволяет нам дать несколько иную компоновку текста: стк. 2 начиналась с полного имени — Ἰούλιος, стк. 3 с καίσαρ, стк. 4 с διὰ. Как отметила издатель, в стк. 5 Болтунова и Виноградов устно предположили возможность восстановления πυλῶνας, что мы принимаем. Осмотр подлинника показал, что в стк. 5, согласно имеющимся остаткам букв, читается [καὶ τὰς πυλῶνας κατ[αφθαρέντας --] (у левого скола перед *омегой* видна часть правой наклонной части *ламбды*, а от причастия сохранились верхняя половинка *каппы*, часть правой наклонной галсту *альфы* и горизонталь *тау*). К чтению указанного причастия ср. катаφθαρέντα τὸν πύργον надписей КБН 1242, 1243 и [κ]αταφθαρέντα τ[ὸ τ]εῖχος[е] 1248 (Танаис). В качестве возведенного объекта в боспорских строит. актах фигурируют, помимо стен и башен оборонительных сооружений, агора, храмы, стоя, ворота, склепы; пилоны засвидетельствованы в КБН 1236 (см. выше). Пилон — въездные ворота при рынке Ольвии — выстроил Протоген (IOSPE 1<sup>2</sup> 32 В. 48/9: κατεσκεύασε δὲ καὶ τὸν πυλῶνα τὸν ἐπὶ τοῦ δείγματος), а при оборонительной стене Клеомброт (Ib., 180: τοῦ πυλῶνος καὶ τῆς σχοιναίας ἐπεμελήθη). В аттической надписи IG III (1), 398 говорится о посвящении Септимием городу выстроенных на его средства τοὺς πυλῶνας (см. также [Maier, 20, 63, 66, 680]). Согласно формулярной последовательности строит. надписей, после конечного элемента титулатуры монарха-эпонима следовало указание на объект строительства и глагол, выражающий возведение сооружения (ἀναγεῖρειν, οἰκοδομεῖν, ἀνίστασθαι и др.), причем глагол порой предшествует существительному, обозначающему возведенное сооружение. В строит. актах Савромата I указание на объект сооружения предшествует глаголу (КБН 1045, 1122, 1254). В соответствии с этим следует полагать, что в лакуне стк. 5 фанагорийской надписи, где



утрачено около 15 букв, стояло обозначение объекта, к которому относились и разрушенные пилоны, упоминаемые в стк. 6. Предположительно таким объектом могли быть стены города, как в указанной ольвийской надписи IOSPE I<sup>2</sup> 180. Согласно формулярной последовательности строит. актов, далее следовало обычное указание на возведение постройки ἐκ θεμελίων «от основания» и перечислялись попечители работ. В целом стк. 4-5 читаем так: [Σε]βαστῶν διὰ β[ι]ου καὶ εὐεργέτης [τῆς πατρίδος τὸ τεῖχος ? καὶ τὰς πυλῶνας κατ[α]φθαρέντας χρόνῳ --] «пожизненный первосвященник августов эту стену (?) и разрушенные временем пилоны...».

## НАДПИСИ III-IV вв. н. э.

### 1. О датированных надписях II-IV вв.<sup>1</sup>

Датированные надписи II-IV вв. дают опору для определения множества иных эпиграфических памятников. А. И. Болтунова и Т. Н. Книпович [1962] дали по ним общий очерк развития лапидарного письма на Боспоре. Они выделили памятники времени Савромата I, середины II в., Савромата II и III в. [с. 22-31]. При всей правомерности такой постановки вопроса она проблематична, так как датированные надписи в целом, на наш взгляд, дают несколько иную картину. Они не выявляют этапы постепенного развития палеографии на протяжении II в., поэтому позволяют построить лишь более общую периодизацию. Примером служит датированная временем Савромата строительная надпись КБН 1122, которую Т. В. Блаватская и А. И. Болтунова отнесли к Савромату I. Однако по характеру письма она близка также надписям Савромата II и даже его сына Рескупорида III КБН 52, 55, 96, 953. Особенно показательна одинаковой формы *омега* в надписи 96 от 204 г. и 1122. Лишь по титулу εὐεργέτης τῆς πατρίδος, который представлен в титулатуре Савромата I, но отсутствует в титулатуре Савромата II, в остальном сходной у царей-тезок, можно заключить, что надпись 1122 датирована по Савромату I. Другой пример — манумиссия КБН 1125, датированная по правлению Савромата, которую Латышев отнес к Савромату I, а Канья к Савромату II. Комментаторы КБН без разъяснения предпочли первую дату (могу предложить сравнение с КБН 32 времени Савромата I), но по характеру письма возможны оба варианта. Германское имя манумисора Нановаламир исключает время Савромата I, определенно указывая на время Савромата II и даже III (229-231), поскольку германцы проявляются на Боспоре в 220-240-х гг. (см. с. 166). Манумиссию КБН 74 с эпонимной датировкой по царю Савромату издатели КБН с колебаниями отнесли к Савромату II (видимо, давил авторитет В. В. Латышева, который согласился с первоиздателем К. Ньютоном, что это Савромат III), но мы прочли в тексте дату 407 г. б. э. = 110 г. н. э., так что это Савромат I (выше, с. 394).

Рассмотрим проблемные вопросы датированных памятников II-IV вв., так как мы располагаем достаточно большим их количеством для опреде-

<sup>1</sup> Эту заметку следует читать с КБН-альбомом в руках.



ленных выводов. Одна группа надписей формирует общую картину письма II в. — КБН 1045 от 105 г., 975 от 123 г., 1048 времени Савромата I, 61 от 127 г., 1054 времени Котиса II (123–132), 1203 от 145 г., 1052 времени Реметалка (131–153), 1144 от 168 г., 1000 от 179 г., 1049 времени Савромата II.<sup>1</sup> Им свойственны простота и строгость исполнения, тщательность резьбы, горизонтальность строк, соблюдение интервала между ними, минимальный набор украшений букв, свободное распределение их по полю плиты; высота и ширина букв гармонично взаимоувязаны, промежутки между ними строятся с учетом их величины, вертикальные, горизонтальные и наклонные гасы прямые, без искривлений, у лунарных букв дуги геометрически правильные и пр. Надписей первой пол. III в. тоже немало, этот период хорошо делится на первую и вторую четверти века. Надписи первой четв. III в. продолжают традиции II в., к новым веяниям относятся некоторая убогость письма — буквы плотнее прилегают друг к другу и интервалы между строками сужаются, в прямое письмо чаще вводится одна лунарная буква. Это КБН 96 от 204 г., 902, 1053 от 208 г., 953 от 222 г., 897 от 225 г. Пережиток этого стиля — фр. 1101 от 247 г. Эти памятники трудно отделить от надписей II в. Стилистика надписей второй четв. III в. уже существенно отличается от предшествующего времени, породив черты, характерные для III и даже IV вв. Это КБН 1230 от 229/31 г.,<sup>2</sup> 942 от 234 г., они наглядно демонстрируют существенное изменение исторических условий в начале второй четв. III в. — наступил период нестабильности государства, поэтому традиции II в. исчезают. Основные свойства новой палеографии III в. — нерегулярность письма в целом, часта неаккуратная резьба, интервал между строками обычно сводится к минимуму, широко вводятся лунарные и ромбические формы, лигатуры, обильная декорация букв; даже для официальных актов используются плиты с надписями прошлого времени (например, КБН 65). Различаются два основных пошиба, которые назовем вертикальным и уплощенным. В первом буквы высокие и узкие, плотно прилегают друг к другу, много наклонных гасов, как правило, продолжающихся выше пересечения с другой наклонной гасой. Во втором пошибе господствует горизонтальность, буквы располагаются свободно, расстояния между ними широки, как и интервалы между строками, буквы стремятся к кубичности — они коренасты и широки (КБН 1230 от 229/31 г., 942 от 234 г.). Надписи IV в. продолжают стилистику палеографии III в. — КБН 1051 от 307 г., 65 времени Радамсадия (308–322), 1112 от 335 г.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> КБН 1049 датируется по упоминанию Менестрата, см. с. 521. При Савромате II в мастерских Горгииппии сложился парадный стиль, развивающий основные черты эпиграфики II в. — КБН 1119, 134 и др. (см. о нем [Болтунова, Книпович, с. 25]). При наличии одной лунарной буквы не считаем надпись лунарной.

<sup>2</sup> По упоминанию соправителей Котиса III и Савромата III.

<sup>3</sup> Особое место занимают памятники Танаиса — местной эпиграфике свойственна упрощенность письма в целом. По этой причине, к примеру, отдельные черты нового стиля III в. представлены в танаисских надписях КБН 1242 от 188 г., 1243

Таким образом, надписям от времени правления Савромата I (92–123) по первую четверть III в. включительно свойственна примерно одна и та же палеография. К примеру, практически неразличимы надписи КБН 44 от 117 г. и 50 от 192 г. Более того, почетную надпись КБН 59 от 250 г., не содержащую в ней дату, можно смело отнести ко II в., в том числе ко времени Савромата I, что демонстрируют упоминающие его надписи КБН 43–45 etc. (напомним, что и надписи 1101 от 247 г. свойственна стилистика II в.). И наоборот, надпись КБН 1241 от 163 г. легко принять за памятник новой палеографии III в. Из широкого временного диапазона палеографии всего II и первой четв. III в. происходят трудности в определении времени недатированных надписей. Это наглядно показывает самый массовый материал — пантикапейские эпитафии II–III вв. Издатели КБН разделили его на 3 группы: 1) вторая пол. I — первая пол. II в. (КБН 572–649), 2) первая пол. II в. или весь II в. (650–717), 3) II в. или конец II в. — III в., а то и IV, либо просто как «римское время» (КБН 718 сл.). Ввиду вышеизложенного, полагаем, этот материал делится на иные 3 группы: 1) вторая пол. I — первая пол. II в., 2) весь II в. — первая четв. III в. 3) III–IV вв. Для хронологического различения надписей внутри долгой второй группы пригодны отмеченные Болтуновой и Книпович такие особенности, как преимущественный узус мелкого *омикрона* в надписях середины II в., для второй половины века характерна *омега* в виде дужки с закругленными концами, «парящая» над положенными горизонтально «лапками» (с той оговоркой, что она свойственна лишь официальным актам).

В особенности трудна датировка надписей, исполненных лунарным шрифтом — тут тоже нет возможности провести точную границу между ними от начала II в. до первой четв. III в. Указанным выше нормативным требованиям для надписей с прямыми буквами вполне отвечают памятники лунарного письма КБН 1115 от 110 г., 1087 от 116 г., 705 от 129 г., 710 от 143 г. От второй пол. II в. датированных памятников лунарного письма нет, но это не означает, что лунарный шрифт не был в употреблении — просто узус его сократился. Датированные лунарные надписи вновь появляются в первой четв. III в. — КБН 97 от 210 г., 99 от 221 г., 147 от 227 г. и их трудно отличить от памятников первой пол. II в. Как ни странно, но даже лунарным памятникам IV в. свойственна стилистика II в. — КБН 64 от 306 г., 66 от 318–319 г. (см. с. 565), ср. их с надписью 1091 от 345 г., вполне аутентичной письму III–IV в. в целом. Стилистике III–IV в. полностью отвечает эпитафия КБН 675 от 133 г., которая ни в чем не подобна перечисленным выше надписям первой пол. II в. Нельзя сделать скидку на провинциальность:

от 192 г., а надпись 1245 от 220 г. уже целиком выдержана в стилистике III в. В надписях 1259 от 104 г., 1265 от 123 г. и др. присутствуют черты III в. Это связано с периферийным положением города, вследствие чего тут сильна варваризация общей культуры, которая определила в числе прочего своеобразие местной палеографии. Ей свойственны, с одной стороны, упрощенность, с другой — обилие декораций, в целом, так сказать, кудрявая простота глубоко провинциальной эстетики письма.



эпитафия пантикапейская, остается поставить под сомнение дату  $\lambda\upsilon'$  — хотя она вырезана четко и у  $\iota\pi\sigma\iota\lambda\omicron\alpha$  та же форма, что в других словах надписи, это возможная описка резчика вместо  $\lambda\phi' = 233$  г.<sup>1</sup>

## 2. Фрагмент эпитафии-логия КБН 57

Текст и пер. КБН: --[μεγ]άλων ὥσ--|--[βασιλέως Σ](α)υρομάτου|--[σ]υπαρόν[τ]--στον τῆς φι|[λί]ας? --π]αρά τοῦ βασιλέως|[δωρεῖ] ἑκατόν (?) βόας ὑποζυγίους|[μεγ]άλης δόξης ὁ ἀνὴρ ἔτυχεν «... великих... царя Савромата... дружбы (?), ... от царя в дар сто (?) упряжных быков, этот муж получил великую славу...», упоминается какой-то гражданин, удостоенный царской дружбы (?), по характеру письма это документ первой пол. III в. н. э., т. е. времени Савромата II (КБН). Издатели КБН повторили текст Латышева (IOSPE IV, 406), добавив в стк. 5/7 дополнения И. И. Толстого. Они зачислили надпись в разряд почетных, однако по содержанию она необычна для боспорской эпиграфики, поэтому рассмотрим ее типологию. Ее элементы характерны для полисных почетных декретов с *laudatio* частных лиц, в том числе умерших, а также для метрических эпитафий, в которых присутствуют суперлативные оценки деятельности и моральных качеств чествуемого (тут [μεγ]άλων), исполнение им общественно важных дел (у нас [σ]υπαρόν[τ]--), его дружеское расположение ко всем гражданам и отечеству или их к нему — φίλος, φίλια, φιλοτιμία etc. (тῆς φι-- у нас), упоминание славы чествуемого — δόξα (декреты, в том числе в честь умерших: Syll.<sup>3</sup> 795 В. 14; 796 В. 28 etc., эпитафии: КБН 121, 992).<sup>2</sup> Однако в декретах вслед за δόξα продолжают разного рода восхваления и предписания, у нас же [δ]όξης ὁ ἀνὴρ ἔτυχεν «... славы сей муж достиг» заключает надпись. Такого рода завершение текста уместно для эпитафии. На мемориальный характер надписи указывает и малая толщина мрам. доски (2 см), тогда как полисные декреты писались на более толстых плитах. Тонкая доска непрочна, так что скорее всего была встроена в мемориальное сооружение. Этот единственный связный фрагмент текста.

Таким образом, исследуемая надпись имеет мемориальный характер и в ней ведется речь о заслугах чествуемого лица перед одним из трех Савроматов, правивших в III в. (ср. эпитафию КБН 1000: покойный отличался благонастроенностью к царям). Обратимся к деталям текста. Стк. 1: ὥσ (Латышев), ὥσ-- (КБН), однако *сигма* — последняя буква в строке, поэтому читаем ὥς «что» (видны лишь нижние части этих букв). Сохранившееся --αλων может быть понято по-разному: как *gen. pl.* прилагательного — [κ]αλῶν «прекрас-

ных», [μεγ]άλων «великих» и *пр.*; в качестве причастия βαλῶν «ударив, изгнав, разрушив» и *пр.*, оставляем дополнение Латышева [μεγ]άλων как примерное. Стк. 3: [σ]υπαρόν[τ]-- Латышев, КБН, дополняем *acc.* [σ]υπαρόν по непосредственно следующему --στον. Как *acc. part. praes.* от глагола συμπαραίναи «присутствовать, быть в наличии, являться, оказывать помощь», [σ]υπαρόν связано с [βασιλέως Σ](α)υρομάτου предыдущей строки как с *gen. auctoris*. Несомненно, τῆς φι конца стк. 4 — остаток слова φίλια, φιλαγαθία, φιλοτιμία etc., поэтому дополнение Латышева τῆς φι[λί]ας близко передает смысл. Остаток предшествующего слова --στον при φίλια и *пр.* принадлежит лексике, свойственной почетным декретам и эпитафиям — μέγιστον, κάλλιστον и *m. d.* (Syll.<sup>3</sup> 698. 3 etc.), даже [Σεβαστόγυνω]στον, как в КБН 58. Три последние строки сохранили наиболее содержательный и ясный по смыслу текст: «от царя -- подъяремных быков -- славы сей муж достиг», задача заключается в том, чтобы соединить их друг с другом в связный текст. Поскольку это эпитафия, быки присланы царем для погребения; они в упряжи, поэтому предназначены не для поминальной трапезы, а для погребальной процессии — они влекли повозку с телом покойника. Это царский похоронный ритуал, о котором свидетельствуют, к примеру, фигурки быков из Майкопского кургана с отверстиями в спинах, предназначенных для крепления балдахина. Погребенный по такому, царскому, ритуалу, покойник действительно «достиг великой славы». Лексически оформляем связь стк. 4–6 по выражению περπέτωσαν... βοῦν ὥς κάλλιστον ἐν τε τῷ πενθετηρικῷ «пусть посылают по быку, как можно наилучшему, на каждые пятилетние» празднества Дидимеи (декрет милетян 200a, Syll.<sup>3</sup> 577. 69–70). Отсюда наши дополнения [τοὺς πεμφθέντας] βόας «присланных быков» и [πρὸς ἐκφοράν ὥς κάλλι]στον «для погребения как можно наилучшим образом». Для пояснения, что речь идет о погребении, вводим в стк. 4 πρὸς ἐκφοράν по предписанию ольвийского почетного декрета II в. н. э. о погребении чествуемого τῇ ἐκφορᾷ (IOSPE I<sup>2</sup> 34. 24) и в стк. 3 τίμημα по Aesch. Choeph. 511: τίμημα τύμβου «почитание могилы», «воздаяние почести погребению». Дополненное Толстым в стк. 6 [ἑκατόν (?) ] βόας не соответствует остатку нижней горизонтали какой-то буквы, сохранившемуся перед βετοῖ; в нашей реконструкции эта горизонталь соответствует *сигме*. Стк. 7: сейчас левый нижний край плиты отбит, от слова [δ]όξης сохранилась только *сигма*. Изложенное дает следующий текст (дополнения *e. g.*):

--|[--μεγ]άλων ὥς  
[--βασιλέως Σ](α)υρομάτου  
[-- τίμημα σ]υπαρόν  
[πρὸς ἐκφοράν ὥς κάλλι]στον τῆς φι-  
[λοτιμίας ἐνεκεν π]αρά τοῦ βασιλέως  
[τοὺς πεμφθέντας] βόας ὑποζυγίους  
[τοσοῦτης μὲν δ]όξης ὁ ἀνὴρ ἔτυχεν

«столь великих, что... от  
царя Савромата...  
явленное воздаяние почести  
для погребения как можно наилучшим об-  
разом — почести ради присланных от царя  
подъяремных быков; столь великой славы  
сей муж достиг».

<sup>1</sup> Опisku могла спровоцировать чашечка буквы X, находящейся прямо над  $\iota\pi\sigma\iota\lambda\omicron\alpha$ . Предположение об описке отпадает, если признать, что буква за  $\lambda\alpha\mu\beta\delta\omicron\iota$  — Ф своеобразной формы с треугольной чашечкой сверху  $\Upsilon$ , причем верхней полочкой чашечки стала линейка.

<sup>2</sup> Прекрасный образец надгробного логия — надпись из Пантикапея времени Савромата I [Сапрыкин, 2005].



## 3. Почетная надпись в честь Рескупорида V КБН 60

После титулатуры царя следуют остатки текста в стк. 6–11:  $\epsilon\upsilon\sigma\epsilon[\beta\eta, \tau\acute{o}\nu$   $[\delta\iota\omicron\upsilon\upsilon] \epsilon\upsilon\epsilon\rho\gamma\acute{\epsilon}\tau\eta[\nu]$  |  $-\nu\omega\upsilon$  |  $-\pi\epsilon\iota\tau\eta\varsigma$  |  $-\nu\omega\upsilon$  |  $[-\epsilon\nu]$   $\tau\acute{\omega}\iota$  |  $[-\epsilon\tau\epsilon\iota \kappa\alpha\iota \mu\eta\iota \text{ 'Απε}]$   $\lambda\lambda\alpha\iota\omega$ , с примечанием: на одном из отбитых кусков постамента сохранились буквы ΦΠ и ΛΗ (постамент разбит на несколько кусков в новое время). Обломок с упомянутыми буквами — левая средняя часть надписи, на заимствованном из архива фото в КБН-альбоме он расположен не вполне точно — буквы ΦΠ приходятся на стк. 6, даже слегка возвышаются над ней. Однако стк. 6 начинается с  $\epsilon\upsilon\sigma\epsilon[\beta\eta]$  и остатки букв ΕΥ виднеются над буквами ΦΠ, которым, стало быть, место в начале стк. 7. Таким образом, текст стк. 6–11, следующий за титулатурой Рескупорида, таков:  $\epsilon\upsilon\sigma\epsilon[\beta\eta, \tau\acute{o}\nu [\delta\iota\omicron\upsilon\upsilon] \epsilon\upsilon\epsilon\rho\gamma\acute{\epsilon}\tau\eta[\nu]$  |  $\Phi\Pi$   $-\nu\omega\upsilon$  |  $\Lambda\eta$   $-\pi\epsilon\iota\tau\eta\varsigma$  |  $-\nu\omega\upsilon$  |  $^{10}$   $[-\epsilon\nu]$   $\tau\acute{\omega}\iota$  |  $[\dots \epsilon\tau\epsilon\iota \kappa\alpha\iota \mu\eta\iota \text{ 'Απε}]$   $\lambda\lambda\alpha\iota\omega$ . Это остатки содержательной части документа, согласно структуре почетных надписей, тут могла быть приведена мотивировка (она факультативна) и обязательно имя постановщика (часто с упоминанием должности).<sup>1</sup> Текст надписи в целом (стк. 7–10 даем предположительно):

$\acute{\alpha}\gamma\alpha[\theta\eta] \tau\acute{\upsilon}\chi\eta$   
 $\tau\acute{o}\nu \acute{\epsilon}\kappa \pi\rho\omicron\gamma\acute{o}\nu\omega\upsilon \beta\alpha\sigma$   
 $[\mu\acute{\epsilon}\lambda\omega\upsilon \beta\alpha] \sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\alpha \tau\iota\beta$   $[\text{'Ιο}] \acute{\upsilon}[\lambda\iota$   
 $\omicron\upsilon \rho\eta\sigma\kappa\omicron\upsilon]$   $\pi\omicron\rho\iota\nu \phi\iota[\lambda\omicron] \kappa\alpha[\iota]$   
 $\delta \sigma\alpha[\rho\alpha \kappa\alpha\iota \phi\iota\lambda] \omicron\rho\acute{\omega}\mu[\alpha] \iota\omicron\upsilon$ ,  
 $\epsilon\upsilon\sigma\epsilon[\beta\eta, \tau\acute{o}\nu [\delta\iota\omicron\upsilon\upsilon] \epsilon\upsilon\epsilon\rho\gamma\acute{\epsilon}\tau\eta[\nu]$   
 $\Phi\eta[\delta\alpha\nu\alpha\kappa\omicron\varsigma \iota\acute{o}\varsigma \epsilon\upsilon\acute{\nu}\omega\nu\omicron\varsigma]$   
 $\Lambda\eta[\nu\alpha\iota\omicron\upsilon \acute{\alpha}\rho\iota\sigma\tau\omicron\pi\iota\lambda\iota] \epsilon\iota\tau\eta\varsigma$ ,  
 $[\acute{o} \acute{\epsilon}\pi\iota \tau\acute{\omega}\nu \text{'Ασπ}\omicron\upsilon\rho\gamma\iota\alpha\iota\omega\upsilon]$   
 $^{10} [\acute{\alpha}\nu\epsilon\sigma\tau\eta\sigma\epsilon\nu \acute{\epsilon}\xi \epsilon\upsilon\chi\eta\varsigma \acute{\epsilon}\nu] \tau\acute{\omega}\iota$   
 $[\dots \phi' \epsilon\tau\epsilon\iota \kappa\alpha\iota \mu\eta\iota \text{'Απε}] \lambda\lambda\alpha\iota\omega$

«в добрый час,  
 происходящего от  
 царственных предков царя Тиберия Юлия Рескупорида, друга цезаря  
 и друга римлян,  
 благочестивого, своего благодетеля (его статуя) *е. г.* Фиданак, сын Евнона,  
 сына Ленея, аристопилит,  
 начальник аспургиян,  
 поставил по обету,  
 в 5.. году и месяце Апеллее».

Латышев обратил внимание на близость формы постаментов этой надписи и КБН 59 от 250 г. в честь Рескупорида V (242–276), откуда заключил, что ему поставлена и надпись 60. Начало датировочной формулы  $[\acute{\epsilon}\nu] \tau\acute{\omega}\iota$  в конце стк. 10 указывает, что следующая строка начинается с даты по босп. эре. Применительно ко времени Рескупорида V обозначение сотен —  $\phi'$ . Из имен на  $\Phi\eta$ - на Боспоре известно одно —  $\Phi\eta\delta\alpha\nu\alpha\kappa\omicron\varsigma \epsilon\upsilon\acute{\nu}\omega\nu\omicron\varsigma$  (КБН 1287. 26 от 244 г.), там он рядовой фiasот. Принадлежность обеих надписей ко времени Рескупорида V и возможное совпадение патронимика (у ЛИ  $\epsilon\upsilon\acute{\nu}\omega\nu\omicron\varsigma$  *gen.* может быть  $\epsilon\upsilon\acute{\nu}\omega\nu\omicron\varsigma$  и  $\epsilon\upsilon\acute{\nu}\omega\nu\omicron\varsigma$ ) соблазняют на идентификацию танаисского Фиданак с постановщиком рассматриваемой надписи. Если же окажется, что в конце стк. 7 читается  $\text{ΝΩΝΙΟ}$  (Латышев, IOSPE II, 45:  $\text{ΙΟΥΙΟ}$ , Болтунова:

<sup>1</sup> Так, слова на  $-\pi\epsilon\iota\tau\eta\varsigma$  не свойственны лексике почетных надписей, и хотя есть немало личных имен с таким исходом, каждое из них редко встречается [Hansen, 1958, S. 172, 174]. К примеру, в ранневизантийской эпитафии из Керчи  $\Lambda\upsilon\alpha\pi\epsilon\iota\tau\eta\varsigma$ .

$-\nu\omega\upsilon$   $\iota\omicron$ , по фото можно прочесть и  $\text{ΝΩΝΙΟ}$ ), иллюстративно можно дополнить патронимик  $[\text{Κρα}\iota\nu / \Xi\epsilon\nu / \text{Ν}] \omega\iota\omicron(u)$  [Hansen, 1958, S. 240], также любое имя на  $\Phi\eta$ -, например,  $\Phi\eta\mu\iota\omicron\varsigma$  [PB, 1612/3]. Имя Ленея известно на Боспоре в IVa, но в Греции употреблялось и в римское время, возможно и другое из многих имен на  $\Lambda\eta$ - [PB, 796/9]. Должность «начальника аспургиян» упоминается в списке аристопилитов царя Тирана (КБН 36), правившего сразу после Рескупорида V, а в 276 г., может быть, и вместе с ним.

## 4. Посвятительная надпись за царя Тираниса КБН 36

О царе Тиране — Тиранисе (не Тейране, как пишут обычно:  $\iota$  растянуто в  $\epsilon\iota$  —  $\text{Τειράνης}$ ) см. выше, с. 462. В текстологии и интерпретации содержания этого документа много неясного. К сожалению, сейчас нет возможности пересмотреть ее текстологию, так как этот громадный постамент придвинут близко к стене в хранилище Эрмитажа, причем основанием кверху, лишь с планируемой постройкой лапидария он станет доступен для исследования. Отметим ряд частных. Патронимик  $-\delta\alpha\rho\omicron\upsilon$  стк. 2/3 следует читать как  $[\text{'Αρ}] \delta\alpha\rho\omicron\upsilon$  или  $[\text{Ζα}] \delta\alpha\rho\omicron\upsilon$ , это известные другим боспорским надписям имена (второе — в надгробии Матиана, поставленном Динамией, см. с. 670). О слове  $\acute{\alpha}\rho\iota\sigma\tau\omicron\pi\iota\lambda\epsilon\iota\tau\alpha\iota$  стк. 13 см. с. 403 сл. Согласно стк. 14–17 надписи, вторым лицом в иерархии двора Тираниса был хилиарх Фанн Саклеев, занимавший должность  $\acute{o} \acute{\epsilon}\pi\iota \tau\acute{\omega}\nu \text{'Ασπ}\omicron\upsilon\rho\gamma\iota\alpha\iota\omega\upsilon$ . Еще раз должность начальника аспургиян встречается в надписи КБН 1248 времени Рескупорида III, т. е. она фигурирует в обеих надписях в пределах 210–278 гг. О Менестрате стк. 14/15 см. [Петрова, 2001, с. 47]. В стк. 33 читается имя  $\Sigma\iota\alpha\nu\alpha\rho$  (см. с. 444). В стк. 36 читается, по тексту Латышева (IOSPE II, 29):  $\dots \pi\omega\iota \acute{o} \acute{\epsilon}\pi\iota \tau(\dots) \text{Παιρ}\iota\sigma\acute{\alpha}\delta\omicron\upsilon\varsigma$ .  $\omicron\sigma--$  (КБН:  $--\pi-- \acute{o} \acute{\epsilon}\pi\iota \tau\omega\iota \text{Παιρ}\iota\sigma\acute{\alpha}\delta\omicron\upsilon\varsigma$ .  $\omicron\sigma--$ ). Мы вычитываем тут должность  $\acute{o} \acute{\epsilon}\pi\iota\tau(\rho\omicron\pi\omicron\varsigma) \text{Παιρ}\iota\sigma\acute{\alpha}\delta\omicron\upsilon\varsigma$  «попечитель культа Перисада»;  $\acute{\epsilon}\pi\iota\tau$  как сокращение слова  $\acute{\epsilon}\pi\iota\tau\rho\omicron\pi\omicron\varsigma$  обычно [Avi-Yonah, p. 64]. Между Т и П оставлен промежуток в одну букву, подтверждающий, что  $\acute{\epsilon}\pi\iota\tau$  — сокращение. Заключение о культе Перисада на Боспоре можно вывести из указания Страбона (VII, 4, 4) о том, что Перисада I почитали богом; культ царя — обычная практика эллинистической эпохи, принятая скорее всего Евмелом [Яйленко, 1990, с. 298/9, ср. Завойкин, 2008а, с. 210 сл.]. Буквы  $\Theta\text{I}\text{ANN}$  стк. 50, можно дополнить в имя  $[\text{Μα}] \theta\iota\acute{\alpha}\nu\iota[\eta\varsigma]$ , о котором см. с. 671. Стк. 75:  $\nu\epsilon\acute{\omega}\tau\epsilon\rho\omicron\iota$ , упомянутые в конце списка придворных и занимающие место ниже аристопилитов, составляют, по обычаю царских дворов разных времен и народов, дружину наследника престола (выше, с. 328). На с. 38–39 КБН в перечне изданий вкратце не отмеченные опечатки: следует читать *Archaeolog. Zeitung*, 1847, Bd. VII; в сборнике надписей IGR P. Канья эта надпись фигурирует под № 871. Хороший очерк о надписи [Болгов, 1999]; Н. В. Завойкина [2005а] обратила внимание на то, что ряд имен появляется в этой пантикапейской надписи после разгрома Танаиса.



# НАДПИСИ ТАНАИСА И ЕГО ОКРЕСТНОСТЕЙ

## 1. КБН 1237

Утраченная еще до Латышева посвяtitельная надпись 193 г. н. э. известна в маюскульной копии Ф. Грефе (рис. 51). Начало обломано, текст

1 ΧΕΙΛΙΟΥΣ ΠΟΛ ΜΗΣΑΣ  
ΔΕΚΑΙ ΣΙΡΑΧΟΥΣ ΚΑΙ ΣΚΥ  
ΘΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΤΑΥΡΙΚΗΝ  
ΠΟΣΠΟΝΔΟΝ ΛΑΙΩΝ ΛΕΥ  
5 ΘΕΠΟΝΑΝ ΕΔΕΙΞΕΝ ΠΟΝ  
ΤΟ ΒΕΙΘΥΝΙΑ ΤΟΙΣ ΤΑΕΟΥ  
ΣΙΤΟ ΠΕΛΑΓΟΣ Ε ΤΡΑ  
ΤΗ ΓΩ ΠΟΛΕΤΩ  
10 ΝΩΝ ΟΣ ΛΑΔΕΚΙΟ  
ΙΟΥΛΑ Δ ΟΝΟΥ ΚΑΙ ΟΥΛ  
ΙΟΥΛΑ Ε ΤΩΝ ΠΡΙΝΕΠ  
ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΤΩΝ ΝΩΝ ΒΤΟΥΑ  
ΔΑ ΕΚ ΠΕΡΘΕΙΣ ΤΟΤΟΥ  
15 ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΕΙΣ ΤΟ ΕΜΠΟΡΙΟΝ  
ΚΑΘΙΕΡΩ Δ ΔΙ ΑΡΗ ΚΑΙ  
ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΕΠΙ ΒΟΡΑ  
ΣΠΩΚΑ ΒΟΤΑΡΧΟΝ ΤΑ  
ΝΑΕΩΣ ΚΑΙ ΕΜΗΝ ΑΡΧ  
20 ΡΟΔΩΝ ΟΣ ΧΑΡΙΤΟΝΟΣ  
ΕΝ ΤΩ ΓΑΓΓ ΤΡΟΥΑ

Рис. 51. Вотив из Танаиса КБН 1237, транслитерация Ф. Грефе (IOSPE II, 423)

стк. 1–4 по Латышеву (II, 423 = КБН): --| χειλίους, πολ[ε]μήσας | δὲ καὶ Σιραχούς καὶ Σκύθας καὶ τὴν Ταυρικὴν ὑπόσπονδον λα(β)ών. Перевод: «... тысячи, покорив и сирахов и скифов и землю Таврическую присоединив по договору» (Латышев), «... тысячи, завоевав сирахов и скифов и Таврику присоединив по договору» (КБН). Из комм. КБН: глагол πολέμω «не имеет значения «одолевать, побеждать, покорять», которое требуется здесь... Надпись... посвящена ... очевидно, в знак благодарности за большую победу, которую одержал Боспор в 193 г. или незадолго до этого. Были покорены сираки... и Скифское царство в Крыму. Одновременно произошло присоединение к Боспору Таврики, т. е. горной области Крыма» (такая трактовка событий распространена, напр. [Анохин, 1999, с. 154]). На наш взгляд, содержание надписи должно быть приведено в соот-

ветствие с обычным значением глагола πολέμειν «вести войну, воевать, сражаться» (LSJ), т. е. Савромат II не победил сирахов и таврических скифов, а вел с ними войну. Наш перевод: «проведший войну с сирахами и скифами, а также присоединивший Таврику по договору». Комментаторы КБН различают скифское царство в Крыму и Таврику, его горную часть. Поскольку, как сказано, Савромат не одержал победу над скифами, а лишь воевал с ними, выражение «присоединивший Таврику по договору» означает, что после войны царь заключил выгодный договор со скифами, что, ввиду давней зависимости также Херсонеса от Боспора, позволило говорить о присоединении Таврики в целом — τὴν Ταυρικὴν ὑπόσπονδον λα(β)ών. На договорной, т. е. преимущественно мирный характер отношений Боспора и Херсонеса, указывают их оживленные экономические связи во время Савромата II и до готских погромов [Сорочан, 2002, с. 225].

В стк. 7–12 содержится своеобразная танаисская эпонимная датировка по местным официальным, текст КБН (фактически Латышева): ἐ[πὶ] στρα[τηγῶ] πολειτῶν --[Ζή]|νωνος Δάδα Ε(ὕ)|ρο[υ, καὶ]| |'Ιουλ(ίου) Δ.ονου κα(ὶ) 'Ιουλ[ίου]| (Ρ)όδω[νο]ς τῶν πρίν ἐπὶ [τῆς]| βασιλε[ῖ]ας «при стратеге граждан... Зеноне, сыне Дады, сына Эвия, и при Юлии Д... и Юлии Родоне, бывших наместниках царской резиденции». Латышев аккуратней читал в стк. 8 πολειτῶν... Ζή]|νωνος, чем показал утрату после πολειτῶν 4 букв, а в отчестве Юлия стк. 10 показал утрату 2 букв — 'Ιουλ(ίου) Δ.. ονου. Его перевод: «при воеводе граждан... Зиноне, сыне Дады, внуке Евия, и при Юлии Д.. оне и Юлии Родоне, бывших наместниках царской страны». По поводу этого текста отметим, что в танаисских надписях (и боспорских в целом) вслед за упоминанием должности следует имя официального (либо непосредственно после имени следует указание должности, как в танаисском акте 1256. 5 при упоминании стратега граждан), поэтому утраченные после слова πολειτῶν 4 буквы по идее должны принадлежать личному имени стратега (στратηγῶ — род. падеж в танаисских надписях) и [Ζή]|νωνος — его патронимик. Однако в надписи КБН 1247 от 192 г. упоминается Евий, сын Дады, внук Зенона — очевидный внук нашего Зенона, сына Дады, внука Евия. Это указывает, во-первых, на точность восстановления Латышевым патронима Дады Ε(ὕ)|ρο[υ] (в копии Грефе показаны буквы ΕΚΙC), во-вторых, заставляет признать, что после слова πολειτῶν были не утраченные 4 буквы, а *vacat*, как в стк. 13, 16, 18. Для имени Δ.. ονου (чтение Латышева точнее принятого в КБН Δ.ονου), судя по обратному словарю имен [Hansen, S. 275], есть лишь один вариант дополнения — Δ[η]φ[ό]νου (хотя дополнение кажется чуть великоватым, *iota* занимает минимум места). Наше чтение стк. 7–12: ἐ[πὶ] στρα[τηγῶ] πολειτῶν *vac.* [Ζή]|νωνος Δάδα Ε(ὕ)|ρο[υ καὶ]| |'Ιουλ(ίου) Δ[η]φ[ό]νου κα(ὶ) 'Ιουλ[ίου]| (Ρ)όδω[νο]ς τῶν πρίν ἐπὶ [τῆς]| βασιλε[ῖ]ας «при стратеге граждан Зеноне, сыне Дады, внуке Евия, а также Юлии Деифоне (?) и Юлии Родоне, бывших управляющих царскими землями». Отметим показанные Ф. Грефе разделительные колонны в стк. 2, 3, 7, 10–12, 15, 17, 20, не учтенные Латышевым и в КБН.



## 2. КБН 1240

Левая сторона давно утраченной посвяtitельной надписи, текст Латышева, принятый в КБН: βασιλεῖ --| τὴν εἰκ[όνα ἀνέστησεν 'Επιτυυ]| χάων [τοῦ δεῖνος --]| ὁ ἐπὶ τοῦ --| 'Εν τῷ [... ἔτει]; пер. КБН: «Царю... поставил статую Эпитинханон, сын *такого-то*, занимающий должность управляющего *тем-то*. В ... году». Предложенная Н. В. Левченко [1999, с. 210/1] реконструкция надписи приемлема лишь в стк. 1-2, ее дополнение [Ψε]| χάων вместо 'Επιτυυ]| χάων неприемлемо (выше, с. 324). Полагаем, ключ к пониманию надписи дает то, что на Боспоре известен лишь один официал по имени Луций Флавий Эпитинханонт, поставивший почетную надпись в честь Савромата I КБН 44. Поэтому он же поставил данную посвяtitельную надпись, очень вероятно, в честь того же царя. С учетом дополненной Левченко титулатуры даем следующий текст:

[ἀγαθῇ τύχῃ τῷ ἐκ προγόνων βασιλέων]  
 βασιλεῖ μ[εγάλῳ Τιβ. 'Ιουλίῳ Σαυρομάτῃ]  
 τὴν εἰκ[όνα Λοῦκιος Φλαῖος 'Επιτυυ]-  
 χάων [ὁ ἐπὶ ----, πρὶν δέ]  
 ὁ ἐπὶ τοῦ [- ---- e. g. καθιέρωσεν]  
 ἐν τῷ [v. ' ἔτει καὶ μηνὶ τῷ δεῖν]

«В добрый час, происходящему от царственных предков великому царю Тиб. Юлию Савромату это изображение Луций Флавий Эпитинханонт, занимающий должность такую-то, ранее же занимавший должность такую-то, посвятил в четыреста... году, месяце таком-то».

Обоснуем предложенное чтение. После βασιλεῖ Грече показал левую половинку буквы М, что А. Бёк с основанием дополнил как μ[εγάλῳ]. Савромат I (93–123), как и предшествующие цари аспургинанской династии, обладал титулом «великий царь» (так в надписи того же Эпитинханонта КБН 44, также 1254). Почетная надпись КБН 44 от 117 г. поставлена от имени синода молодежи Никополя (с. 328) попечением Луция Флавия Эпитинханонта. В соответствии с нею дополняем в стк. 2 его родовое имя *Луций Флавий*, а в стк. 5 даем цифру сотен 400, приходящуюся на время Савромата, и указание на месяц постановки статуи (или рельефа). В КБН 44 должность Эпитинханонта не указана, но вряд ли стоит сомневаться, что он занимал высшую должность в Никополе на Тамани. Отсюда происходит указание им в танаисской надписи двух своих должностей — нынешней и прежней (аналогичным образом две должности указал постановщик танаисской строит. надписи КБН 1247 Мений — «бывший просодик, он же эллинарх»). Пребывание Эпитинханонта на каких-то высоких должностях в Никополе и Танаисе показывает, что он был порученцем; в Танаисе (и только здесь на Боспоре) такая должность именовалась πρεσβευτής (βασιλέως) «легат, присланный порученец царя» (1245, 1246 и др.). При этом в Танаисе пресбевты упоминаются главным образом в строительных надписях (1241, 1243, 1245, 1246, 1248–1250) и однажды в посвяtitельной 1239 (о надписи 1255 см. ниже), чему соответствует формуляр и рассматриваемой надписи 1240: дат. падеж слова βασιλεῖ указывает, что надпись посвяtitельная, а не почетная; соответ-

ственно глагол, означающий ее постановку — ἀνέθηκεν или καθιέρωσεν, как в КБН 39, 45. В эпонимных датировках царские легаты упоминаются первыми, далее следуют местные танаисские чины — архонты, эллинархи и др. Ввиду сказанного не исключено дополнение должности легата в стк. 3 рассмотренной надписи: ['Επιτυυ]| άων [ὁ πρεσβευτής βασιλέως, πρὶν δέ]. Судя по стк. 3 в нашем дополнении, длина строк надписи ок. 30 букв, и отметим, что по этому показателю она совпала с независимым восстановлением титулатуры Н. В. Левченко в стк. 1–2. Такое совпадение служит подтверждением нашей реконструкции.

## 3. Фрагментированный акт фиаса КБН 1260a

После вводных формул («В добрый час! Богу Высочайшему при правящем царе Тиберии Юлии Евпаторе, друге цезаря и друге римлян, благочестивом») следует неординарная мотивировочная часть (стк. 5 сл. по Латышеву = КБН): --[Π]άτει |--κα |--| --του--|--ου кате--|--ντη γενόμε[νος]--|--του]ς θιασεΐτας, ἀ[νέστησε | τὸν τελαμ]ῶνα ἐνγράψα[ς αὐτῶν τὰ | ὀνόματα]. *vas.* 'Ως ὑπ[ογράφεται ?]--|--ωνος ἐλλ[ηνάρχης ?]--|--Δη]μητρίου, σ[υναγωγὸς]--|--Δάδα κτλ. (далее продолжают имена и должности членов фиаса) «... сын Патия... ставший ... фиаситов, поставил этот памятник, написав на нем их имена. Как написано ниже (?) ... эллинарх (?) ... сын Деметрия; синагог... сын Дада... » (пер. КБН). Комм. КБН: «Смысл 10-13-й строк он (Латышев) объяснял следующим образом: один из членов синода, вступив в какую-то должность, поставил памятник на собственный счет, вырезав на нем имена членов синода. Восстановлению в 11-й строке мн. ч. ἀνέστησαν и в 12-й строке ἐνγράψαντες мешает окончание -ντη в 10-й строке перед причастием, которое может быть только формой им. п. ед. ч., оправдывая восстановление Латышева γενόμε[νος]». На наш взгляд, неточно утверждение комментаторов, что после -ντη читается только им. падеж sg. γενόμε[νος], так как на фото в КБН-альбоме видно, что после *эты* утрачена 1 буква (Латышев и комментаторы КБН это не отметили), поэтому здесь вполне читается *acc.* члена τῇ[ν], в целом: --ν τῇ[ν] γενόμε[νῃν]. Параллели из других надписей (τὰς γενόμενας τεῖμα[ς] «оказанные почести» — *fundamentum* КБН 1050, εὐνοῖαν γενόμενον эпитафии КБН 1000) показывают, что речь идет скорее всего о почестях; в целом читаем: --ντῇ[ν] γενόμε[νῃν τεῖμῃν ? τῇν | πρὸς τοῦ]ς θιασεΐτας «почесть (?), проявленную к фиаситам». Поскольку речь ведется о всех членах фиаса, следующие за этим глаголы следует восстанавливать в мн. числе: ἀ[νέστησαν | τὸν τελαμ]ῶνα ἐνγράψα[ς αὐτῶν τὰ | ὀνόματα] *vas.* ὡς ὑπ[ε]γράφων ?] | ὁ δεῖνα τοῦ --|--ωνος ἐλλ[ηνάρχης κтл. ] «поставили эту стелу, написав свои имена; так подписались такой-то сын -она, эллинарх... » Именно так выглядит формула в танаисских актах фиаса «пообратимов»: ἀνέστησαν τὸν τελαμῶνα ἐνγράψαντες αὐτῶν τὰ ὀνόματα, с дальнейшим перечислением имен и должностей (КБН 1281, 1283, 1285 *etc.*). После эпонимной датировки по царю



можно читать в стк. 5 обычное начало танаисских актов фиасов: [ἡ σύνοδος ἡ περὶ ἱερέα Πατέρι] (IV). В списке членов синода первым, как во всех танаисских актах фиаса, должен упоминаться жрец (стк. 14-15), сохранилось лишь его отчество, тогда как в стк. 5 его имя Патейс. Посему в стк. 5/6 читается [ἡ σύνοδος ἡ περὶ ἱερέα Πατέρι] «*синод во главе со жрецом Патейсом, сыном Деметрия*», а в стк. 15 [ἱερεὺς Πατεῖς Δημητρίου]. В стк. 6 видны усик *каппы* или *ипсилона* и *альфа*, т. е. --υ/κα. Если наше предположение о чтении в стк. 10 слова *τειμή* «почесть» правильно, в стк. 6 сл. можно усмотреть мотивировочную часть постановления надписи, как в горгиппийском акте фиаса навклеров 1135, в стк. 6-10 которого говорится, что царь Савромат ἐτεῖμῃσεν... τὴν θέαν «почтил этот фиас» взносом — отменой пошлины. Возможно, в мотивировочной части танаисского акта речь шла о каком-то благодеянии («чести») фиасу со стороны царя Евпатора, который что-то катέ[νευκε ?] «внес, уплатил» или катέ[σθησε ?] «установил». В конце мотивировочной части после ὡς ὑπ[έγραψον] упоминаются имя и патронимик эллинарха; в Танаисе эллинархи фигурируют в строительных надписях как строители, лишь в посвящении 1237 эллинарх вместе с архонтом упомянут во второй эпонимной датировке (первая дана по царю). Это позволяет думать, что упоминание эллинарха в конце мотивировочной части рассматриваемой надписи фиаса тоже принадлежит второй эпонимной датировке по местному официалу, но без архонта: ὡς ὑπ[έγραψον ἐπὶ ?] τοῦ δεῖνος τοῦ --]ωνος ἐλλ[ληνάρχου] «так подписались при таком-то, сыне -она, эллинархе». В целом читаем рассмотренный текст стк. 5-15: [ἡ σύνοδος ἡ περὶ ἱερέα Πατέρι | Δημητρίου--]υ/κα. |--]του--|--]ου катέ[νευκε ? --] |--]ντῇ[ν] γενομέ[ν]ην τειμήν ? τὴν | πρὸς τοῦ]ς θιασείτας, ἀνέστησαν | τὸν τελαμ]ῶνα ἐνγράφ[ε]ς ἑαυτῶν τὰ | ὀνόματα] vas. ὡς ὑπ[έγραψον ἐπὶ ?] τοῦ δεῖνος τοῦ --]ωνος ἐλλ[ληνάρχου] || ἱερεὺς Πατεῖς Δημητρίου, συναγωγὸς ὁ δεῖνα] Δάδα κтл. «синод во главе со жрецом Патейсом, сыном Деметрия... сделал взнос (?)... почесть (?), проявленную к фиасотам, поставили эту стелу, написав свои имена; так подписались при таком-то сыне -она, эллинархе: жрец Патейс, сын Деметрия, синагог такой-то, сын Деды...».

#### 4. εἰσποιητοὶ ἀδελφοὶ и ἀδελφοὶ КБН 1281, 1283, 1286<sup>1</sup>

Комментаторы КБН дали осторожный перевод выражения εἰσποιητοὶ ἀδελφοὶ σεβόμενοι θεὸν ὑψιστον — «приемные братья, почитающие Бога высочайшего», но он ничего не дает для понимания природы этих «приемных братьев». Возможно мнение С. А. Жебелева [1953, с. 299-302], что εἰσποιητοὶ ἀδελφοὶ обозначает членов фиаса, отцы которых не были его участниками. Основанием ему послужила аттическая надпись фиаса иобакхов Syll.<sup>3</sup> 1109.

<sup>1</sup> Критику мнения И. А. Левинской [1992], что εἰσποιητοὶ ἀδελφοὶ σεβόμενοι θεὸν ὑψιστον обозначает квазипрозелитов, т. е. фиасотов, которые восприняли иудаизм, но не стали прозелитами, см. выше, с. 377.

согласно которой вступительный взнос в фиас составляет 25 денариев для тех, кто «от отца» и 50 для тех, кто не «от отца», в том числе брат того, кто «от отца» (стк. 37-40, 54-56).<sup>1</sup> Изложим свое видение вопроса, его можно решать лексически и контекстуально, в кругу других надписей Танаиса, а не Аттики. Отглагольное прилагательное εἰσποιητοὶ представлено примерами лишь у аттических ораторов IV в. — Исея, Лисия, Демосфена в качестве юридического термина со значением «приемное, усыновленное» лицо [LSJ, s. v.; Жебелев, с. 301]. Между тем исходный глагол εἰσποιεῖν по значению шире: в общем смысле «вводить, включать», в частности, «делать наследником», «привлекать новое лицо к общественным обязанностям» etc. [LSJ, s. v.]. Словом ἀδελφοὶ обозначаются не только «братья» по родству, но и «члены коллегии, фиаса», как в надписях и папирусах [LSJ, s. v. 3], также в пантикапейском надгробии III в. КБН 104, которое фиас поставил «своему брату». Поэтому можно предположить, что εἰσποιητοὶ ἀδελφοὶ — это «привлеченные члены фиаса». К примеру, члены фиаса, почитающие бога Танаиса КБН 1259 (см. с. 334), могли быть привлечены к отправлению главного в городе культа «Высочайшего бога», в таком случае они и стали бы по совместительству «привлеченными членами» его фиаса.

Но все это лишь теоретические возможности. Полагаем, что реальное объяснение надо искать в кругу синхронных надписей Танаиса. В списке членов фиаса КБН 1284 от 230 г., которые поставили его по обету «Богу высочайшему», в отличие от надписей 1281, 1283, 1285, 1286, поставленных εἰσποιητοὶ ἀδελφοὶ σεβόμενοι θεὸν ὑψιστον, фиас обозначен просто — θίησ[ος] ἀδελφ[ῶν] «фиас братьев». Это на удивление мелкий фиас — в нем 4 руководителя и только 7 рядовых членов. По времени он близок крупным фиасам «Бога высочайшего, внемлющего» КБН 1279, 1280 от 225 г. и «Бога высочайшего» КБН 1282, 1283 от 228 г. Судя по датированным надписям, лишь в 244 г. снова появляется многочисленный фиас КБН 1287, и он последний. Скорее всего это означает, что после 228 г. основная часть фиасотов погибла (нашествие черняховцев), а выжившие связали себя узами «братьев», может быть, по известному скифскому обряду побратимства, стало быть они и есть εἰσποιητοὶ ἀδελφοὶ.<sup>2</sup> Правда, в надписи 230 г. они просто ἀδελφοὶ, но обратим внимание на распределение датированных надписей 220-230-х годов, ибо на эти два десятилетия приходится их основная часть в пределах I-III столетий, это время самой активной деятельности танаитов — и эпиграфической, и той, которую надписи отразили.

<sup>1</sup> Ф. Хиллер в *сонтт.* 26 разъяснил, что вдвое меньше платит тот сын, который унаследовал место отца в фиасе, а уже его брат вносит, как и все прочие, двойную плату.

<sup>2</sup> В диалоге «Токсарид» Лукриан изобразил верную дружбу греков Ореста, Пилада и скифов, которые заключают кровный союз побратимства и «ничего не признают выше дружбы, каждый скиф сочтет наиболее достойным разделить с другом его труды и опасности» (Тох. 6, 7, 37).



Это 8 строительных надписей: КБН 1246 — возведена стена, ок. 220 г.<sup>1</sup>; КБН 1245 от 220 г. — устроена агора; согласно следующей по времени надписи от 223 г. сооружены городские ворота;<sup>2</sup> еще одна надпись времени Рескупорида III сообщает об устройстве башни [Болтунова, 1975]; КБН 1247 — ворота, время Котиса III (227–233); КБН 1249, 1250 от 236 г. — устроены 1–2 башни, источник; 1252 — сооружены ворота, время Ининфии (234/9). В основном строятся оборонительные сооружения [Болтунова, 1968б, с. 51/3].

И 9 списков членов фиаса Бога высочайшего: КБН 1278 от 220 г.; 1286 — ближе к 228 г.; 1279, 1280 от 225 г.; 1282, 1283 от 228 г.; 1284 от 230 г.; 1285 — ок. 228–230 г.; 1287 от 244 г. Эти надписи группируются по формулам и времени: а) КБН 1278–1280  $\Theta\epsilon\omega\ \iota\psi\ \epsilon\pi\eta\kappa\omicron\omega$  «Богу выс., внемлющему», 220–225 гг.; б) 1282  $\Theta\epsilon\omega\ \iota\psi$  «Богу выс.», 228 г.; в) 1283, 1284  $\Theta\epsilon\omega\ \iota\psi\ \epsilon\upsilon\chi\eta$  «Богу выс. по обету», 228–230 гг. В последней надписи от 244 г. сконцентрировано все —  $\Theta\epsilon\omega\ \iota\psi\ \epsilon\pi\eta\kappa\omicron\omega\ \epsilon\upsilon\chi\eta$  «Богу выс., внемлющему, по обету». Списки КБН 1285, 1286 без точной даты по совпадению имен приходятся на 220–230-е годы, но так как формулы упомянутых надписей служат хронологическим индикатором, список 1286 по краткой формуле  $\Theta\epsilon\omega\ \iota\psi$  близок по времени списку 1282 от 228 г., надпись 1285 по формуле  $\Theta\epsilon\omega\ \iota\psi\ \epsilon\upsilon\chi\eta$  близка спискам 1283 и 1284 от 228–230 г.

Фиас «Бога высочайшего» военный по характеру — на стеле 1286 справа сверху изображена стрела с кольцом для наведения на цель; такая же стрела изображена на карнизе мощного постамента с вотивом аристократов за царя Тираниса КБН 36, и это памятник выдающейся военной победе царя (см. с. 403). Военный характер фиасов явствует и из того, что по времени они сопровождают строительные надписи, которые уделены главным образом фортификации. По содержанию формул в этих списках воинов можно заключить, что 220–225 годы были военными и удачными для них (Бог выс. внимал им). В 228 г. было затишье (Бог просто *высочайший*), но уже с этого же года начались военные проблемы: с 228 по 230 г. списки составлялись «по обету», т. е. уцелевшим везло, судя же по куцему списку 1284, в основном фиасоты погибли. Только к 244 г. накоплены силы (большой список 1287), но он оказался последним — судя по отсутствию списков в дальнейшем, черняховцы обескровили Танаис.<sup>3</sup> Эту картину военного времени дополняют

<sup>1</sup> Датирована временем Рескупорида III (210–226), но выстроена при том же эллинархе, что действовал в 220 г., КБН 1245 [Болтунова, 1968б, с. 52].

<sup>2</sup> [Nadel, 1967/8, s. 80 = Болтунова, 1968б, с. 47]. Согласно надписи, действует комиссия по надзору за состоянием городских стен.

<sup>3</sup> В слоях тотального разрушения города в сер. III в. нет обычных для гибели города скоплений костяков. Д. Б. Шелов [1967, с. 123] объяснил это возможным уводом жителей в плен. Полагаем, оскудение списков имен фиасотов, а они воины, показывает, что танаисское войнство таяло в полевых боях, коль на городище нет костяков погибших. Центральная власть не могла оказать Танаису значительной помощи, поскольку черняховцы громили весь Боспор — до Горгииппии на юге. Ви-

и надписи о строительстве — с 220 по 239 г. возводятся оборонительные сооружения.

Теперь о месте списков с  $\epsilon\iota\sigma\pi\omicron\iota\eta\tau\omicron\iota\ \acute{\alpha}\delta\epsilon\lambda\phi\omicron\iota$  и просто  $\acute{\alpha}\delta\epsilon\lambda\phi\omicron\iota$  в намеченной схеме. Первым принадлежат списки 1281 примерно от 225–228 г., 1283 от 228 г., 1285 примерно от 228–230 г., 1286 примерно от 228 г.<sup>1</sup> Как видно, по времени они концентрируются ок. 228 г., с которого ситуация города осложнилась настолько, что от членов фиасов в 230 г. осталось 11 человек, назвавших себя просто братьями.<sup>2</sup> Полагаем, в этой военной обстановке и родилось побратимство членов фиасов, что отразилось в выражении  $\epsilon\iota\sigma\pi\omicron\iota\eta\tau\omicron\iota\ \acute{\alpha}\delta\epsilon\lambda\phi\omicron\iota$ , дословно «введенные братья», и просто  $\acute{\alpha}\delta\epsilon\lambda\phi\omicron\iota$  «братья, побратимы». «Когда выбор друга сделан, следствие этого — уже союз и величайшая клятва жить вместе и умереть, если понадобится, одному за другого».<sup>3</sup>

димо, когда сколько-нибудь крупных сил у танаитов не осталось, они погрузились на корабли и отплыли на юг, а противнику оставалось только разрушить город в поисках поживы.

<sup>1</sup> Члены фиаса КБН 1281, почитающие «Бога высочайшего»  $\epsilon\iota\sigma\pi\omicron\iota\eta\tau\omicron\iota\ \acute{\alpha}\delta\epsilon\lambda\phi\omicron\iota$ , заведены и в других списках фиасотов того же «Бога выс.», из чего следует, во-первых, что состоя в списках фиасотов как  $\epsilon\iota\sigma\pi\omicron\iota\eta\tau\omicron\iota\ \acute{\alpha}\delta\epsilon\lambda\phi\omicron\iota$ , они отличаются именно этим признаком по отношению друг к другу, тогда как в другом фиасе они были просто фиасоты и с другими членами союза их связывала только принадлежность к нему. Во-вторых, их фиксация в других фиасах позволяет уточнить дату списка 1281, имеющего только эпонимную датировку по Рескупориду III. Первый в этом списке — Балодис Дмитриевич, зафиксирован также в списке 1276 от 209 г., где он в конце, и 1279 от 225 г., где он уже гимнасиарх и пятый в перечне руководителей союза; следовательно, по первенству положения Балодиса список 1281 ближе к списку 225 г. Фазиам Ка(--) списка 1281 числится в списке 1287 от 244 г. как парафилагаф. Психарион Т(--) — тот же самый Психарион Трифионович списка 1279 от 225 г. Аристон Фазиамович есть и в списке 1280 от 225 г. Афинодор Фазиамович фигурирует и в списке 1285 примерно от 228/30 г. Косус Гераклидович числится в строительной надписи 1250 от 236 г. и списке 1287 от 244 г. Фосак (отчество не сохранилось) по уникальности имени идентичен Фосаку списка 1283 от 228 г. Эти соответствия показывают, что список 1281 по времени приходится на 225–228 г.

<sup>2</sup> В этом списке 230 г. было 11 фиасотов, сохранились 8 имен-отчеств: парафилагаф Хансабогаз Ходонакович в фиасе 1280 от 225 г. был рядовым фиасотом; там же были Данарасмак Мениевич и Савнас (отчества нет, но имя уникальное); лишь Менилла Хрисиппович числился в списке 1278 от 220 г. Эти четверо из списка 1278 и 1280 не были побратимами в 220 и 225 г. (тогда этот институт еще не нашел эпиграфического выражения), стало быть, «братьями» трое из них стали к 230 году, сражаясь вместе, как члены одного фиаса 1280, начиная с 225 г. Еще трое «братьев» — новое пополнение, их нет в других списках: Менестрат Хрисиппович (видимо, младший брат Менилла Хрисипповича), Евнон Хофрасмович и, вероятно, его сын Евнон Евнонович.

<sup>3</sup> Лис. Тох. 37. Далее Лукиан описывает обряд побратимства: кровь из надрезанных пальцев сливается в чашу, которую побратимы пьют, взявшись вместе за нее. Военный характер союза следует из того, что в чашу обмакивают концы мечей, ими и надрезывали пальцы. После этого «ничто уже не разлучит нас». Это сообщение



По-гречески побратим назывался словом ἀδελφοποιός, но оно было редким (сохранилось лишь в лексикографическом своде «Большой этимологик» [LSJ, s. u]).<sup>1</sup> Тем не менее танаисское обозначение побратимов включило оба его компонента — и ἀδελφός и глагол ποιεῖν «делать», с оттенком ввода в побратимство — εἰσποιεῖν «вводить, включать». При этом иранское население Танаиса использовало для обозначения побратимства родственный греческому слову термин, что явствует из осетинского материала.<sup>2</sup> Побратим по-осет. æфсымæргонд и æрдхорд. Основу первого составляет обозначение родного брата æфсымæр, дословно «единоутробный», и такое же буквальное значение имеет гр. ἀδελφός [Абаев, 1949, с. 62]. У слова æрдхорд буквальное значение «покаявшийся» (от æрд хæрын «клясться» [Абаев, 1958, с. 174]), и это подтверждает, что Геродот (IV, 70) в упомянутом рассказе о клятве у скифов, хоть не упомянул слово «побратим», вел речь именно о побратимстве. В списках членов фиаса побратимов КБН 1281, 1283/6 есть имена, объясняемые из осетинского, они аланские.<sup>3</sup>

Как сказано, члены фиаса «побратимов» зафиксированы и в других списках фиаса (фиасов) «Бога высочайшего», но после совершения обряда кровной дружбы, полагаем, побратимы составили отдельный фиас того же бога. Хотя в списках 1220-1244 гг. большинство греческих имен, это в основном иранцы, принявшие греческие имена (на это указывают нередкие греческие имена с иранским отчеством), т. е. танаиты этого времени были по преимуществу иранцами. По Лукиану, в обычае у скифов (resp. приазовских иранцев в целом) иметь до трех побратимов (Тох. 37). Если это так, в списках 1281, 1283-1285, 1286 побратимами являются упомянутые рядом один, два или три человека. И последнее. Обозначив свой статус побратимов, фиасоты по логике вещей образовали фиас побратимов — так и получилось в списке 1284—θῆ[ηρ[σος] ἀδελφ[ῶν]. Поэтому для демонстрации принадлежности фиаса к культу «Бога высочайшего» введено причастие σεβόμενοι и формула при-

Лукиана точно, так как о побратимстве у скифов говорит и Геродот (IV, 70), сам обряд запечатлен на пластине из Куль-обы (лит. [Народы нашей страны, 1982, с. 306]). Поскольку, согласно Геродоту, заключающие союз скифы смачивают в чаше всё оружие — меч, стрелы, двойную секиру, дротик, представляется справедливой мысль А. И. Мелюковой [1950, с. 31], что «именно в среде дружинников был распространен обряд побратимства, который закреплял союз между людьми, не принадлежавшими к одному роду или племени».

<sup>1</sup> В греческом совершение побратимства обозначалось глаголом ἀδελφίζεῖν.

<sup>2</sup> Аммиан Марцеллин (XXXI, 3, 1) в рассказе о нашествии гуннов упоминает алан-танаитов, но это обозначение алан, обитавших при реке Танаис. Правда, в IV в. возродился в небольших размерах и город Танаис, так что в нем могли проживать и аланы, предки осетин. В любом случае Танаис интересующих нас II–III вв. включал аланское население, что показывает множество имен, объясняемых именно из осетинского [Zgusta, 1955, S. 52–58].

<sup>3</sup> Судя по своду Л. Згусты, это Στυρανός, Φαδίους, Φαζιναμός, Φιδανός, Φοδακός, Φοσακός, Φοιρτάς, Χωβονακτής [Zgusta, 1955, S. 238/45].

няла законченный вид: εἰσποῖητοὶ ἀδελφοὶ σεβόμενοι θεὸν ὑψιστον «побратимы, почитающие Бога высочайшего». На стелах «побратимов» изображены стрела, орлы, гирлянды, венки — все это атрибуты Зевса-Сабазия, он и есть «бог высочайший» танаитов [Ростовцев, 1914а, с. 429/32] (см. также выше, с. 377, 389).

## 5. Заметки к КБН

КБН 1245. Из комм. КБН: «Отметим имя Χορόαθος (стк. 8), оно безусловно иранское согласно единодушному определению специалистов (Миллер, Фасмер, Абаев, Згуста)». Полагаем, до единодушия еще далеко. Каждый из названных иранистов по-своему этимологизировал имя [Vasmer, S. 56; Zgusta, 1955, S. 169; Абаев, 1979, с. 291, 307], что само по себе делает иранскую этимологию проблематичной, на что указал Д. Б. Шелов [1972, с. 253]. Мы считаем это имя гуннским по происхождению (с. 460). Даже восходящее к Л. А. Погодину понимание имени в качестве славянского («хорват»), по мнению О. Н. Трубачева [1965, с. 32], имеет основания на фоне других славянско-иранских изоглосс. Забавы ради упомянем, что недавно проявила интерес к этому имени политическая верхушка обретшей «независимость» Хорватии: для самоутверждения новой «элиты» важна древность национального имени, даже липовая, ибо с нею нувориши как бы обретают авторитетную традиционность, древность и тем самым свою извечность.

1254. Титулатура Савромата I в строительной надписи, стк. 1-3: [ὁ ἐκ] προγόνων βασιλεὺς [ὡν βα]σιλεὺς μέγας Τιβέριος [[Ἰούλιος] βασιλεὺς [Σ]αυρομάτης «происходящий от предков царей, великий царь Тиберий Юлий, царь Савромат...» (КБН). Титулатура интересна ошибочным повторением титула βασιλεὺς при имени Савромат, ибо при *nomēn* и *praenomen* Тиберий Юлий уже указан точный титул [βα]σιλεὺς μέγας.

1255. Обломок правого края мрам. плиты, текст КБН: --|--οἰς |--του |--λιος |--πρεσ |--. Судя по комм. КБН, текст надписи был хорошо прочтен А. И. Болтуновой, однако ввиду возникших между ними трений издатели ограничились передачей лишь сохранившихся букв, перенеся ее дополнения в комментарий. На наш взгляд, точное прочтение Болтуновой должно быть восстановлено: в стк. 2/3 [--τ]οῖς [[ἐμπόροις--] или [--τοῖς ἐμπόροις, в стк. 4 [-- Πόπ]λιος или, добавим от себя, [-- Αἰ]λιος, в стк. 5/6 --πρεσ [[βευτής--]. Судя по именит. падежу имени пресбевта, вопреки утверждению издателей КБН, надпись может быть не только строительной (как 1241), но и посвятельной, как 1239.

1264. Фр. А, стк. 16: Οὐαλέριος στρατιώτης «Валерий воин» (КБН = IOSPE II, 442). Чтение Латышевым слова στρατιώτης сомнительно, так как до этой строки следует перечисление имен и патронимиков членов фиаса. Это слово можно было бы понимать в качестве прозвища, подобно Χάλλον, Τράγου списка имен фиаситов КБН 1179 (см. с. 625), но там они стоят после имени-отчества;



кроме того, в рассматриваемом списке имен 1264 нет ни одного прозвища, а только имена и патронимики. Поскольку известно личное имя Στρατιώτης [Hansen, S. 178], следует читать здесь Οὐαλέριος Στρατιώτης, и, можно ожидать, что слева утрачен *praenomen*, справа — патронимик Валерия Стратiota, ср. Αὐρηλίος Οὐαλέριος Σόγους 'Ολύμπου (КБН 64). Итак, Στρατιώτης — *cognomen*, как и Σόγους, стоящий в именит. падеже.

1274: ΣΔΑΔ (КБН). На условной копии Латышева (II, 466) показана и вторая строка: по фото в КБН-альбоме в ней читается --Ϝς и левая наклонная галка. Этот обломок очень вероятно принадлежит списку имен: в стк. 1 читается --ς Δάδ[α--] или --ς, Δάδ[α--], в стк. 2 --Ϝς /. Имя Δάδας популярно в Танаисе.

1279. Список имен фиасотов, стк. 17: Ζευάκου. По мысли комментаторов КБН (с. 869) именит. падеж этого имени Ζεύακος, в чем они следуют Латышеву (II, с. 324). И. И. Толстой [1955, с. 14] на основании надписи из Мцхеты указал более точную форму номинатива Ζευάκης. Стк. 18: Οχοδιακος Δουλα, Γαος, Πάνυχος 'Αρ[δαρ]ου. Вряд ли возможно оставлять имя без отчества в надписи, состоящей только из имен-отчеств. В списке этого же времени 1281. II есть [Γ]αος Ζήθο[υ], так что следует принять их за одно лицо и счесть, что резчик ошибочно опустил отчество при этом коротком, в отличие от соседних, имени. Поэтому читаем: Γαος <Ζήθου> κτλ.

1301. Надпись Α: ησ-- | . συλ (?)-- | . ολε-- | ρ (?) ο-- (КБН). Может быть, в стк. 3-4 читается [π]όλε[ι] καὶ τοῖς ἐμπ[ό]ρο[ις--], как в танаисских строительных надписях 1245, 1247. Судя по прориси А. Ф. Семенова [1928, с. 4], комментаторы КБН правы в догадке, что фрагменты Α и Β принадлежат разным надписям. Фр. 1301 Α по ошибке еще раз опубликован в КБН под № 1305.

1315. Посвятительная надпись от 133 г. н. э., найденная неподалеку от Ростова на Дону, текст Мордтманна — Латышева (II, 421 = КБН): Θεῶ 'Αρτέμ[ι]δι μ[ε]δεοῦ[σ]η ΝΕΩΟΥΩΙ | [κατ'] εὐχήν Π[αρ] | [θ]ενοκλή[ε] | 'Ερωτος εὐ[χ]αίμενος εὐ[χ]ήν καὶ τὸ | τέλο[ς] ἔτυχα ἐν τ[ῷ] | ἔτει λυ' «Богине Артемиде, владычествующей... по обету Парфенокл Эротов, дав обет и достиг цели в году 430». Поскольку надпись утрачена, представление о ее тексте дают лишь маюскулы Мордтманна, воспроизведенные Латышевым (приводим стк. 1-6): ΘΕΑΑΡΤΕΜ | . ΙΕΔΕΟΥ | ΝΕΩΟΥΩΙ | . ΕΥΧΗΝΠΔ | . ΕΝΟΚΛΗ | ... ΡΩΤΟΣ. Из них видно, что в начале стк. 3 стояла лишь одна эта слова μεδεούση, а сигма находилась в конце стк. 2, т. е. перенос таков: [μ]εδεοῦ[σ]η. В начале стк. 6 И. Мордтманн показал 3 утраченные буквы, дополнена одна — [Ε]ρωτος; соответствия ради, а также принимая во внимание правильность переноса в надписи, читаем известное на Боспоре имя 'Αντέρως (КБН 333, 782): Π[αρ] | [θ]ενοκλή[ε] | 'Α | 'ντέρως. В начале стк. 4 утрачена лишь 1 буква, поэтому дополнение [κατ'] следует либо снять, либо дать с переносом [κατ'] εὐχήν и в таком случае последняя вертикаль в ΝΕΩΟΥΩΙ принадлежит *καπпе*. Латышев счел, что ΝΕΩΟΥΩΙ — не вполне точно прочитанный Мордтманном текст, с чем согласиться трудно: текст списан издателем тщательно, о чем свидетельствует не только полное соответствие маюскул грамматической норме, но

даже точная передача ошибочно вырезанной в конце стк. 4 *дельты* вместо *альфы* (вообще эпиграфические издания И. Мордтманна отличаются точностью, как, например, публикация ольвийского декрета о деньгах IOSPE I<sup>2</sup> 24 = Syll.<sup>3</sup> 218). Поскольку причастие μεδεούσα требует род. падежа, он вполне вычлняется в ΝΕΩΟΥΩΙ — *gen. νεώ* к аттич. νεώς «храм»: «богине Артемиде, владычице храма». Оставшиеся буквы ΟΥΩΙ, полагаем, без особого насилия раскрываются в (θ)ύων | [γ'] εὐχήν «се, совершая жертву по обету» (ср. εὐχήν ἀποθύειν «приносить обетную жертву» у Дифила, fr. 43 Kock). В целом читаем: Θεῶ 'Αρτέμ[ι]δι μ[ε]δεοῦ[σ]η νεώ (θ)ύων | [γ'] εὐχήν Π[αρ] | [θ]ενοκλή[ε] | 'Α | 'ντέρως εὐ[χ]αίμενος εὐ[χ]ήν καὶ τὸ | τέλο[ς] ἔτυχα ἐν τ[ῷ] | ἔτει λυ' «богине Артемиде, владычице храма, се, совершая жертву по обету, Парфенокл сын Антэроta, обратившись с мольбой, — и исполнил я обещанное в 430 году». Здесь многозначное τὸ τέλο[ς] соотносится с εὐχήν стк. 4 и 7/8 ввиду того, что есть устойчивое выражение εὐχήν ἐπιτελέσαι = лат. *vota persolvere* (LSJ, s. v. εὐχήν) «исполнить обещанное»; соответственное значение и должно иметь выражение τὸ τέλο[ς] ἔτυχα (дословно «исполнения я достиг»).

1316. Мрам. посвящение Ιρ «Богу высочайшему, внемлющему, за спасение от великих опасностей», найденное на месте Ростова на Дону. Предположение Латышева о его перемещении сюда из Танаиса, где имеется ряд посвящений этому Богу, считаем необоснованным: плита поставлена на месте спасения подобно мраморной же плите с посвящением «Богу Асклепию спасителю и благодетелю», поставленному во Ιρ Стратодемом на Темир-горе (КБН 957). Ср. также благодарственную надпись на дороге близ Эдфу у Нила, поставленную за спасение на реке: «Благословение божье: Тевдот, сын Дориона, иудей, спасенный от бездны» (σωθεῖς ἐκ πελάγους) [Guarducci, 1975, p. 206].

## 6. Публикации новых надписей

Строительная надпись полной сохранности хорошо издана Б. Надэлем [Nadel, 1967/8] и А. И. Болтуновой [1968]. Напротив, неудовлетворительно издание новых надписей Ю. Г. Виноградовым ([Арсеньева, Бетгер, Виноградов, с. 63–71] и зарубежная версия этой статьи): торопясь опубликовать их, он изложил свои реконструкции текстов и заключения исторического плана тезисно, без должного обоснования. Мало основательна и публикация А. И. Иванчика [2008], особенно его датировка всех трех надписей, на что указала Н. В. Завойкина [2010]; во многом ошибочна публикация А. И. Иванчика и С. Р. Тохтасьева [2009]. И Виноградов и Иванчик уделили датировке изданных ими надписей по одной короткой фразе; первый лишь изрекал даты,<sup>1</sup> второй продатировал надписи скопом и одной фразой: «Характер письма позволяет датировать все три надписи II — первой поло-

<sup>1</sup> Пример: «датируется по палеографии концом III — первой половиной II в. до н. э.» [с. 63]; больше ничего.



виной I в. до н. э. (ср., например, КБН 27)» [с. 57]. Виноградов голословно опровергает вывод Д. Б. Шелова, что в Танаисе нет надписей раньше I в. н. э., вторит ему в этом и Иванчик. Ссылка Иванчика на вотив Плусии КБН 27 действительно лишь на первый взгляд, на самом деле вопрос сложнее, поскольку это минускулярное письмо с лунарными формами букв позднееэллинистического времени и первых 2–3 столетий н. э., не очень поддающееся различению (не случайно Латышев отнес вотив Плусии к римскому времени, а комментатор КБН Т. Н. Книпович предпочла II в. до н. э.).<sup>1</sup> По этой причине изданные Виноградовым и Иванчиком надписи нуждаются в должном палеографическом анализе. Тут мы обратимся лишь к датировке изданной Иванчиком надписи фиаса бога Танаиса, поскольку выше рассмотрели вопрос об этом божестве (с. 334 сл.). При известном сходстве палеографии новонайденной надписи с вотивом Плусии обращает на себя внимание псевдоархаическая *альфа* (перекладина одним концом упирается в основание левой мачты, образуя острый угол). Она свойственна папирусному письму позднееллинистического и римского времени, где появляется в I в. н. э. [Gardthausen, 1913, Taf. 1]; в боспорских граффити и дипинти известна с I в. до н. э. [Емец, 1995, с. 46, 53/6], однако в лапидарных боспорских надписях встречается не ранее рубежа н. э. (КБН 302), в основном же в надписях III–VI вв. н. э.<sup>2</sup> По общему характеру письма новая надпись танаисского фиаса имеет соответствием не только КБН 27, но и надписи II–III веков КБН 709, 731, так что по палеографии она может относиться и ко II–III в. н. э. Об этом свидетельствуют и прочие обстоятельства: в результате датировки А. И. Иванчиком этой надписи II — первой половиной I в. до н. э. оказывается, что должность эллинарха в Танаисе удревняется на время от двух с половиной до 4 (!) столетий (впервые упомянута надписью КБН 1242 от 188р), а фиас бога Танаиса на время от полутора до трех (!) веков (другая надпись этого фиаса КБН 1259 датирована 104р). Изложенные данные указывают на принадлежность новой надписи фиаса ко II — первой пол. III в. (надписей второй пол. III в. в Танаисе нет), лучше сказать, сообразуясь с датой КБН 1259, ко II в. н. э.

Неприемлемы и другие положения А. И. Иванчика. Он утверждает, что 3 изданные им надписи сделаны одним резчиком, что, на наш взгляд, неточно: это близкие, но не идентичные друг другу по письму памятники. Так,

<sup>1</sup> Принимаем передатировку КБН 27 ввиду сходства с ольвийским каталогом имен IOSPE I<sup>2</sup> 201.

<sup>2</sup> КБН-альбом 302, 691, 727, 737, 739, 745, плюс надпись Устана, рис. 17. Эпитафию солдата Кипрской когорты Волузия комментаторы КБН 691 датировали «скорее всего II в.», но эпитафию другого солдата этой же когорты КБН 726 отнесли к III в., так что нет препятствий датировке эпитафии Волузия тем же III в. (см. выше о проблематичности датировки надписей лунарного письма II–III вв., с. 581), тем более, что остальные надписи относятся к III–VI вв. (КБН 727, 737, 739, 745 и надпись Устана — III–IV вв., раннехристианские эпитафии IV–VI вв. [Диатроптов, Емец, рис. 5, 13, 58; Яйленко, 2010, рис. 1-3, 15, 19а, 22, 31, 32]).

в № 2 принят высотный формат букв, в № 3 широтный, буквы разной высоты и по-разному располагаются в строке. Различны и формы букв: в № 1 *альфа* псевдоархаическая, в № 3 с ломаными гастами, в № 1, 3 прямое E, в № 2 лунарное, буква Π № 3 с прямой крышкой, а № 2 — с приподнятыми краями, в № 1 лунарная *омега* узкая, в № 3 широкая и т. д. Идея А. И. Иванчика, что Танаис — не официальное название, а обиходное, противоречит обычное упоминание города именно под этим наименованием и местной эпиграфикой (КБН 1237: ἀρχὸν Τανάεωσ), и географами (Страбон, Птолемей и др.). На основании должности царского легата Зенона ἐκτεμφοεὶς εἰς τὸ ἐμπόριον (КБН 1237) Иванчик счел, что официальное название города скорее Ἐμπόριον, но это заблуждение, на что указывает одно лишь выражение Страбона (XI, 2, 11): τῶν τὸ ἐμπόριον ἔχοντων τὸ ἐν τῷ Τανάιδι «из тех, которые владеют эмпорием в Танаисе». Тут τὸ ἐμπόριον никак не может быть топонимом, так что в танаисских надписях оно значит «это торжище». Так же прочитанный Иванчиком текст надписи нуждается в ряде исправлений. Его текст: Δ[--- ἐλλή] | ναρχ[?---] | Ἀπολλώ[νιος---] | Δημήτρι[ος--- καὶ οἱ λοιποὶ] | | θιασῖται[---] | Τανάει χρ[---] | Σφανος Πι[---] | Σαυρον Πο[---] | vac. Н[---] | |<sup>12</sup> Ἀρτεμίδ[ωρος τοῦ δεῖνος---] | Ἐστιάιος [τοῦ δεῖνος---] | Δ.... ΝΥ[---]. Отметим, что для восстановления структуры надписи необходимо руководствоваться другой надписью этого же фиаса — КБН 1259, которая начинается эпонимной датировкой по правящему Савромату I и календарной датировкой по босп. эре; вслед за этим следует обычная для надписей фиасов формула (οἱ) περὶ ἱερέα с перечнем имен-патронимиков руководителей и указанием их должностей (acc. + gen.), далее следует список рядовых фиаситов (nom. + gen.). Следовательно, если издатель читает в стк. 1-2 должность эллинарха, то она должна стоять в вин. падеже. Но и само чтение ναρχ, принятое А. И. Иванчиком по совету С. Р. Тохтасьева за должность эллинарха, малообоснованно, так как вместо Ρ на фото виден лишь остаток вертикали, а вместо показанной им полностью буквы Χ виден только левый нижний апекс. Эти остатки не дают приемлемых оснований даже предположительному чтению [--- ἐλλή] | ναρχ[?---];

<sup>12</sup> Если принять идею Иванчика, то выражение ἀπεκατέστησαν τῷ ἐμπορίῳ строительных надписей КБН 1242, 1243 означало бы «восстановили этому Эмпорию», а ἐμπороι ряда надписей было бы этниконом жителей города Эмпория: Ἐμπороι = «эмпориты». Выражение надписей КБН 1245, 1247, 1249, 1252 ἀπεκατέστησαν τῇ πόλει καὶ τοῖς ἐμπορίοις естественно означает всего лишь «восстановили для города и для купцов», а не тавтологически насильственное (для боспорской эпиграфики) «восстановили для города и эмпоритов». В подтверждение своей мысли, что Танаис — расхожее наименование города, официально же он именовался Эмпорием, А. И. Иванчик привел в качестве примера сосуществования названий Ольвия-Борисфен и еще 2–3 случая; знай он русскую литературу, у С. И. Болдырева [1999, с. 33/4] нашел бы десятки примеров параллельных наименований. Кстати, у Ольвии было и название «эмпорион борисфенитов» (Herod. IV, 17, такова наиболее вероятная трактовка известия Геродота [Народы нашей страны, с. 223]), но официальным оно не стало.



поскольку контекст составляют одни личные имена, ничто не мешает читать и тут имя-отчество, к примеру, [--]υ Ατ[α?--]. Хотя чтение в стк. 4 имени Δημήτρ[ος] несомненно, от Ρ заметен только нижний апекс, остатков *ιоты* не видно; А. И. Иванчик явно унаследовал манеру Ю. Г. Виноградова показывать буквы целыми, если от них сохранились неоднозначные остатки или совсем ничего (см. с. 69). Нет оснований для чтения вместе с Иванчиком в стк. 3 именно Ἀπολλώ[ιος--], ибо возможны различные варианты. Поскольку в стк. 6 стоит теоним Τανάει, в стк. 5 следует восстановить слово θεός, как в КБН 1259: ἄγουρες θε[ῶ] ἡμέραν Τανάιδος «справляющие день бога Танаиса» (θε[ῶ] — род. падеж, см. с. 335).

Надписи танаисских фиасов содержат две посвятельные формулы (Высочайшему богу): краткую — θεῶ ὑψίστῳ εὐχῇ (КБН 1284, 1285 и др.), и пространную — σεβόμενοι θεὸν ὑψιστον ἀνέστησαν τὸν τελαμῶνα κτλ. (1281, 1286 и др.).<sup>1</sup> Какая употреблена в рассматриваемом фрагменте, неясно; так, по условиям места расположения можно дать краткую формулу: [καὶ οἱ λοιποὶ] | θιασῖται [--εὐχῇ θεῶ] | Τανάει «... и другие фиаситы... по обету богу Танаису поставили» (обычно имеется в виду стела с данной надписью). Сразу вслед за этим в надписях танаисских фиасов следует список имен и патронимиков рядовых фиаситов, поэтому буквы ΧΙ, стоящие после Τανάει — начало имени первого из них: Χρ[ηστ-] или Χρ[υσ-]. Так как СΦΑΝΟΣ следующей стк. 7 целиком или частично представляет собой *nom.* личного имени, а к Χρ[ηστ-] стк. 6 требуется патронимик, строка насчитывала более полутора десятка букв минимально необходимого восстановления θιασῖται [εὐχῇ θεῶ]; она могла включать глагол ἀνέστησαν или причастие ἀναστήσαντες пространной формулы, т. е. [ἀνέστησαν / ἀναστήσαντες ? εὐχῇ θεῶ]. Стк. 3-4, 10-11 начинаются с личного имени, поэтому вместе с издателем можно усмотреть его и в СΦΑΝΟΣ начала стк. 7, однако это имя не засвидетельствовано, вследствие чего надо видеть в первой *сигме* окончание патронимика предшествующего лица и читать далее обычное греческое имя Φάνος (Φάνος, Φανός [PB, 1599], на Боспоре представлена его разновидность Φάνις).<sup>2</sup> Вдохновленный «собачьей» иранской этимологией Тохтасьева, которую тот дал не существующему имени Σφανος, Иванчик сочиняет иранскую же этимологию и для патронимика Σαυρος, разумеется, от основы sav- «черный» (нет античника, который не знал бы ее), не осознавая, что такого иранского имени не может быть, так как в иранском антропонимический суффикс -г- редкий. Прежде, чем сочинять детские иранские этимологии, члену-корреспонденту РАН не мешало

бы заглянуть в общеизвестный словарь В. Папе — Г. Бензелера, из которого узнал бы, что имя Σαῦρος греческое, известное в Пелопоннесе, на Крите и пр. (Paus. VI, 21, 3; PB, 1354 — Σαῦρος, Σαύρου, Σαυρίας; к σαῦρος, σαύρα «ящерица» и пр.). Добро бы А. И. Иванчик ограничился сочинением не существующих имен и этимологическими забавами, но он далее пространно рассуждает об общественном статусе своих «иранцев» Сфана да Савра [с. 67]. Он много рассуждает о культе Танаиса в городе, но работа П. Д. Диатроптова [2001], в которой этот вопрос наиболее подробно освещен, ему неизвестна.

Ввиду изложенного читаем надпись так: Δ[--] | ΝΑ | [--] | Ἀπολλω[--] | Δημήτρ[ος] | [καὶ οἱ λοιποὶ] | | θιασῖται [ἀνέστησαν / ἀναστήσαντες ? εὐχῇ θεῶ] | Τανάει | Χρ[ηστ-] | τοῦ --] | Σ, Φάνος | Π[и--], ὁ δεῖνα | Σαύρου, Πο[и--], | *vac.* | Н[и--] | |<sup>12</sup> | Ἀρτεμιδ[ος] | [ωρο--], | 'Εστιαῖος [τοῦ δεῖνος--] | Δ... ΝΥ[--] «-- Аполло-- Деметри-- и другие фиаситы, поставили (поставившие) по обету богу Танаису: Христ--,<sup>2</sup> сын такогото, Фанос, сын П--, имярек, сын По--, Артемидор--, Гестией, сын такогото--». Именник надписи этого же фиаса от 104 г. почти целиком греческий, данный фрагмент сохраняет эту традицию. Однако общих имен у них нет, это указывает на хронологическую разницу обоих памятников в 2–3 поколения.

Из 3 надписей А. И. Иванчика лишь одна издана точно — № 1 с ее 5 строками и сохранившимися словами фиаситы да синод; издание ее не представляет сложности ни для историка, ни для археолога. Напротив, надпись № 2 тоже вызывает вопросы. Ее издал Ю. Г. Виноградов, узревший в ней декрет танаисского демоса и лихо заключивший, что тем самым он подвел черту под дискуссией о статусе Танаиса — город был де основан как независимый полис.<sup>3</sup> Стк. 6-8 он счел эпиграммой, не связанной с декретом, что странно и нуждается в обосновании.<sup>4</sup> Странность совмещения на камне декрета и эпиграммы побудила А. И. Иванчика к переизданию надписи — он с большим основанием усмотрел в ней декрет фиаса в честь своего сочлена [с. 71]: [--] | [--]δωρου [ἐλληνάρχου ?--] | [--]δοξε τοῖς θιασ(ε)ῖταις *vel sim.* ἐπαινεῖσαι | [τὸν δ. τοῦ δ. καὶ στ]εφανοῦ[σθαι χρυσῶ?] | [στεφάνῳ τήντε εἰκόν]α ποιῆ[σασθαι αὐτοῦ] | | [καὶ ἀναθεῖναι --]ω *vac.* | [--]δὲ τῶν[--] | [--]ΣΤΑΣΣΥΣΤ[и--] | [--] οὐδ' ἰδιο[и--] «[... При таком-то, сыне...], дора, [... фиаситы] постановили: [воздать хвалу такому-то, сыну такогото и] увенча[ть его венком...]. Текст А. И. Иванчика по существу повторяет чтение Ю. Г. Виноградова (лишь вместо демоса

<sup>1</sup> В посвятельной надписи пантикапейского фиаса КБН 76 употреблена формула ἐπὶ τῇ εὐχῇ.

<sup>2</sup> Такой перенос в именнике надписей танаисских фиасов представлен в КБН 1280. 25/26 (Φάνη[и]), 1282. 18/19 (Παρθενокλή[и]), в именнике строительных надписей — 1248. 7-8 (Χοφ[и]σμο[и]), ср. также 1256: [ἐλλ]ηνάρχ[и] | Σ. А. И. Иванчик вычитал не засвидетельствованное имя Сфанос, а С. Р. Тохтасев тут же сочинил иранскую «собачью» этимологию для него, — характерный пример построения им мало обоснованных иранских этимологий боспорских имен.

<sup>1</sup> Вариант: Χρ[υσ--].

<sup>2</sup> Вариант: Χрис--.

<sup>3</sup> Виноградов нередко «подводил черту» под разными вопросами, самая забавная — по поводу текстологии второй фанагорийской проксении, см. выше, с. 69. Текст танаисской надписи, по Виноградову [Арсеньева, Бетгер, Виноградов, с. 63/5]: [--] | [--]δωρου [τοῦ δεῖνος] | [--]δοξε τῷ [δῆμῳ ἐπαινεῖ] | [σαι τὸν δ. τοῦ δ. καὶ στ]εφανοῦ[σθαι χρυσῶ?] | [στεφάνῳ τήντε εἰκόν]α ποιῆ[σασθαι αὐτοῦ] | | [καὶ ἀναθεῖναι ε. г. δι Πατρώ]ω *vac.* | [--]δὲ τῶν *vel* δ' ἐτῶν[--] | [--]ἀναστὰς συστ[и]ατ[и]ώτ[и] | [--] οὐδ' ἰδιο[и--].

<sup>4</sup> Лишь во II–III вв. н. э. Танаис был полисом, но целиком зависел от боспорских царей. Яркий в этом отношении документ — почетный декрет, изданный проедрами местного буле в честь неизвестного лица, сына Матиана, о котором см. ниже.



фигурируют фиаситы), неудовлетворителен и он в ряде отношений: 1) нет оснований предполагать должность эллинарха у чествуемого лица, если даже и принять, что это почетная надпись; 2) на Боспоре много надписей фиасов, но это эпитафии и вотивы, почетных же надписей в честь фиасотов нет; поэтому, полагаем, это декрет танаитов; 3) стк. 7-8 [--]ΣΤΑΣΣΥΣΤ[--][--] οὐδ' ἴδιον[--] не нашли у А. И. Иванчика объяснения, хотя лексические основания в эпиграфике есть.<sup>1</sup> Кроме того, они вполне читаются в качестве имен лиц, причастных к декрету; т. е. вслед за постановляющей частью следует список имен. Читаем надпись так: [--]δῶρον [--][--]δοξε τοῖς Ταναίταις --|-- Στ[ε]φαν[ο]ς<sup>2</sup> --| Πον[τ]ικ[ο]ς --| υἱ[ο]ς. || [--|--]ετω[ν], --|--]τας Εὐσ[τ]--|--]ου, Δίδι[ο]ς[--] «при таком-то, сыне --дора, танаиты постановили: -- Стефан, Понтик, --этон, --тас, сын е. г. Евстафия, --, сын такого-то, Дидий, сын--». Судя по фото, в стк. 4 читается не только ПОН, но и ПОН, что позволяет усматривать тут известные на Боспоре имена Ποντικός, Ποντικός (выше, с. 519). Буквы стк. 6 ΕΤΩ принадлежат середине или концу имени, так что можно читать, например, [--]ετω[ν] (имена на -ετων [Hansen, 181]). В стк. 7 хорошо виден язычок буквы Ε, поэтому читаем имя на Εὐσ[τ]--|--]. Наконец, Δίδι[ο]ς[--] — римское родовое имя [PB, 297].

Теперь о датировке декрета проедров буле Танаиса в честь неизвестного по имени сына Матиана. По Ю. Г. Виноградову, его эпонимная датировка включала имя Савромата I: βα[σι]λέως Σαυρομάτου? φιλοκαίσαρος [Арсеньева, Беттер, Виноградов, с. 71]. Ее поддержали А. И. Иванчик, С. Р. Тохтасьев [с. 101]: вторая пол. I — начало II в., со ссылкой на КБН 986 от 79 г. Полагаю, столь зауженная дата невозможна, так как письмо декрета свойственно надписям от Котиса II (123-132, *ср.* КБН 1265) и Реметалка (131-153, *ср.* КБН 1261) до конца истории Танаиса, — *ср.* КБН 1250 от 236 г. (Иванчик и Тохтасьев отсылают к фанагорийской надписи, я же оперирую танаисскими надписями, так как эпиграфика этого города имеет местные особенности, с. 580 прим.). Поэтому неприемлемо мнение Иванчика и Тохтасьева, что Матиан декрета — тот же Матиан, которому поставила эпитафию Динамия (о нем см. выше, с. 239 и ниже, с. 670). На первый взгляд, почтенные коллеги справедливо апеллируют к редкости имени Матиан, однако их мнение, что танаисскую надпись «в любом случае вряд ли можно датировать позже, чем серединой I в. н. э.», как мы показали отсылками к письму КБН 1250, 1261, 1265, неосновательно. Матиан, воин Динамии, умер до 8 г. до н. э. (гибель Полемона), так что его сын родился не позднее (это признают Иванчик и Тохтасьев). Даже если принять датировку декрета временем Савромата I

(93-123), сын Матиана был в начале этого периода столетним старцем. Сознавая это, Иванчик и Тохтасьев вынуждены удревнить дату танаисской надписи до середины I в., оснований чему не приводят, да их и нет.

Плодотворней была бы попытка объяснить присутствие редкого имени на Тамани и в Танаисе. Мы не без резонов сочли таманского Матиана аспургинином (с. 239). В танаисской надписи 1248 (1246 ее копия) времени Рескупорида III (210-226) упомянут «начальник аспургиан», но он явный официал, присланный из Пантикапея для надзора над работами по укреплению оборонительной стены города («начальник аспургиан» фигурирует и в пантикапейском вотиве КБН 36 времени царя Тираниса, 275-278). Возможно, следует обратить внимание на сообщение Страбона (XI, 2, 11): «Из всех азиатских меотом одни подчиняются тем *правителям*, которые владеют эмпорием в Танаисе (ἐμπόριον τῶν τὸ ἐμπόριον ἔχοντων τὸ ἐν τῇ Ταναίῳ, οἱ δὲ τῶν Βοσποριανῶν), другие *правителям* боспорцев» (тут же Страбон уточняет, что последние — это Фарнак, Асандр, Полемон; напомним, что источник сведений о Полемоне, в том числе и данного пассажа — Пифодорида). Чуть ранее Географ сообщил, что торжище в Танаисе устроено боспорскими греками (XI, 2, 3). Кто же кроме них эти «владельцы эмпория»? Если учесть ведущую роль племени аспургиан в это время на азиатском Боспоре, можно предположить, что они и были искомыми владельцами Танаиса (это разъясняет также, почему Рескупорид III направил в Танаис именно «начальника аспургиан»). В таком случае становится понятным присутствие имени Матиан на Тамани и в Танаисе.

<sup>1</sup> К примеру, можно читать [--]στὰς συστ[άντες] и подобное: первое слово — причастие к ἵστημι (с префиксом или без, аналогии бесчисленны, напр. Syll.<sup>3</sup>, IV, p. 400/1), второе к словам σύστημα, συστήλω и др. (напр. Ib., p. 579), *e. g.* συστ[άντες], *ср.* συστάτη [Michel, 1220].

<sup>2</sup> По аналогии с проедров βουλῆς декрета в честь сына Матиана [Иванчик, Тохтасьев, с. 101] можно читать в постановляющей части [--]δοξε τοῖς προέδροις βουλῆς --|. Условно ставим все имена в им. падеже.



БН 149, 151. Нет оснований относить эти надписи к числу метрических, их место в разделе Varia.

847. Обломок известняковой плиты, текст В. В. Шкорпила и КБН: --ὁ π[ε]ρ[ι]--|--ου πρε[σβε]υ[τ]ῆ[ς] | --ης καὶ σ[α]ρ--|-- καπ-- |--ο--κ--. Издатели КБН справедливо указали на предположительность дополнений Шкорпила. У них вряд ли есть право на существование по причине того, что упоминание пресбевта — легата боспорского царя — и римского императора не соответствуют неряшливому письму (строки скачут, буквы разных размеров) этой надписи III в. н. э. Кроме того, должность пресбевта на Боспоре была только в Танаисе (в почетных надписях в честь Рескупорида III КБН 54, 55 упоминаются пресбевты Амастрии и Прусиады), а камень найден в Керчи. Поэтому предпочтительно следующее чтение фрагмента: --ο π[ε]ρ[ι]--|--ου πρε--|--ης καὶ σ--|-- (?) ακαπ--|-- ? φ.. κ--.

851. Фр. мрам. плиты, обломан со всех сторон, сохранились остатки 5 строк. Текст КБН: ΝΣ | ΝΠΡ | ΝΕΠΕ | ΠΡΟΣ. Латышев (IOSPE II, 332) показал и следующую строку с ΕΠ. Текст неясен, но показать его можно минускулами: --ν σ--|--ν пр--|--η επε--|--προσ--|--επ--.

853. КБН: --φθ[ε]ι--|--[ε]ν τῶν--|[ε]τε[ι]--|--μ[ο]--. Если это действительно датировка, в стк. 3 можно усмотреть обозначение месяца: [Πανή]μο[ν] ?].

865. Предложенное нами ранее [МБЭ, с. 72] чтение имени невозможно.

966. Может быть этот фрагмент титулатуры — остаток строительной надписи, как принято в КБН, но он слишком незначителен, поэтому лучше отнести обломок к числу Incerta, как и, например, фр. надписи КБН 1006, тоже с остатком титулатуры, но справедливо зачисленный в разряд Varia.

1005. Н. С. Белова [1977, с. 110 сл.] присоединила к этой надписи новый фр.

1007. Обломок мрам. плиты с остатками 7 строк надписи, в тексте КБН отражены 5 строк: ΤΩ | ΥΧΝΟ | ΡΑ | ΣΑ | Ρ. Латышев (Архив) точно прочел в стк. 3 [λ]ύχο[ς]. Полагаем, это фрагмент сакрального закона, дополняемый по фанагорийскому же сакральному закону КБН 1005: --|[- ? θυέ]τω--|[-λ]-ύχο[ς]--|[- ? μ]η[ρ]ά --| |[- ? γλῶσ]σα--|[- τὸ μ]η[ρ]ῶ[ν]--|-- «--пусть приносит жертву -- светильниками -- бедра -- язык -- бедро --». В стк. 1 остатки 2–3 букв — наклонная и две прямые галы. Императив θυέτω содержится в стк. 3, 5 КБН

1005, далее поясняется процесс жертвоприношения и упоминаются γλῶσσα «язык» и дважды τὸ μῆρον «бедро». Хотя буквы ΡΑ, ΣΑ, ΡΟ рассматриваемого фрагмента могут принадлежать и другим словам из лексики сакральных законов, предложенные дополнения имеют целью показать, что это именно фрагмент сакрального закона. Из Фанагории происходят уже 3 надписи такого рода: КБН 1005, 1007 и еще один мелкий фрагмент, переданный нами для публикации Н. В. Завойкиной. Следует осмыслить, почему такие памятники пока происходят лишь отсюда, в других городах Боспора их нет.

1035. «Хранилась в Царском кургане, теперь местонахождение стелы неизвестно» (КБН). В 1970-х гг. стела стояла во дворе Керченского музея.

1230–1236. Прикубанье напрасно разделено в КБН на два раздела — Западное и Восточное: надписи № 1230–1232 относятся к Горгииппии (см. с. 615, 628/9), так что от раздела «Западное Прикубанье» остается одна эпитафия КБН 1233, которую следует объединить с надписями 1234–1236 в один раздел «Прикубанье».

### Спортивная эпиграфика

КБН 863. Известняковая плита, обломана справа и снизу, сохранились 2 строки: στάδια | Ποντ[ικ]ά--|. Латышев и издатели КБН следуют А. Бёку, который счел камень мильным столбом — надпись сообщает расстояние по морю от Пантикапея до какого-нибудь места, измеренное, так сказать, в понтийских, т. е. морских, стадиях. Таковые, однако, неизвестны, что дает основание для других предположений. Вероятно, можно понимать надпись и как указание на место проведения состязаний, стадион, названный по большому пантикапейскому роду Понтиков (см. с. 519), может быть, его строителей или частых победителей: στάδια Ποντ[ικ]ά «стадион Понтиков». Примеры из надписей, в т. ч. pl. στάδια — LSJ, s. v. στάδιον, II, 1; наименование состязаний в честь частного лица — Syll.<sup>3</sup> 1063: ἀγῶν... καλῦμνον Γόργας «состязание...», названное в честь Горги. Судя по копии Ф. Дюбуа (IOSPE II, 319; КБН-альбом), пантикапейская надпись датируется III в. до н. э.

1137. Обычный в греческой эпиграфике, но уникальный для Сев. Причерноморья список победителей в спортивных состязаниях из Горгииппии. Список разделен на 2 колонки, первая из которых открывается заголовком ε[ὐ]ξίας, sc. ἐνίκησαν «следующие победили по телесной силе» (εὐξία означает состояние телесного здоровья, крепость, силу тела в противоположность υἱεία — хорошему состоянию здоровья в целом). Примеры состязаний в εὐξία [Moretti, 1953, p. 103; Syll.<sup>3</sup> 1061–1063]. Вторая колонка: οἵδε Ἑρμαῖα δόλιχον ἐνίκησαν «следующие выиграли бег на двойной стадий на играх в честь Гермеса». Состязания в беге часто посвящались Гермесу, который символизировал скорость [Тресиддер, с. 106], к примеру: δόλιχον τῶν Ἑρμεῖ «бег на две стадии в честь Гермеса» (Syll.<sup>3</sup> 714. 16, Эретрия, Па). Хороший анализ надписи дали Э. О. Берзин [1961] и В. А. Анохин, [1999, с. 210–224].



## 1. Заметки к КБН

### 1. КБН 1119.

Изданная Л. А. Ельницким [1949] почетная надпись в честь бывшего наместника Горгииппии Неокла, дважды написана на лицевой и оборотной сторонах мрам. плиты с дословным повторением текста, но с небольшими различиями в расположении слов по строкам и формах букв. Открывается надпись эпонимной датировкой по царю [Саврома]ту, завершается точной датой по босп. эре: (Α) [ἐπὶ βα]σιλέω[ς] Τιβερίου 'Ιουλίου | Σαυρομά]του φιλοκαίσαρος καὶ φιλο]ρωμα[ίου], εὐσεβο[ύς], Νεοκλέα 'Ηρο]δώρου) τὸν πρὶν ἐπὶ [τῆς Горгииппείας] | τὸν ἴδιον πατέρα καὶ εὐεργέτην, 'Η] | ρόδωρος Νεοκλέου[ς] ὁ ἐπὶ τῆς Гор]γипπείας ἀνέστησ[εν] τιμῆς χάριν | ἐν τῷ γ[πυ] 'ἔτει Λώου εἰ' (Б) -σ (?) | [Νεοκλέα 'Ηροδώρου] τὸν πρ[ὶν] ἐπὶ τῆς | Горгииппείας, τὸν ἴδιον] πατέρα [ 'Ηρόδω]ρος | [Νεοκλέου]ς ὁ ἐπὶ τῆς Γο]ργιπ[πεί]ας ἀνέ | [στησεν] τ]ειμῆς χάριν | [ἐν τῷ γπ]υ' Λώου εἰ' «(Α) При царе Тиберии Юлии Савромате, друге цезаря и друге римлян, благочестивом, Неокла сына Геродора (его статуя), бывшего наместника Горгииппии, своего отца и благодетеля, Геродор, сын Неокла, наместник Горгииппии, поставил почета ради в 483 году, месяца Лоя, 15-го числа» (Ельницкий, КБН). Итак, надгробие поставил сын, губернатор Горгииппии, от имени которого сохранились буквы -ρος (Б. 2), по Ельницкому, его имя [ 'Ηρόδω]ρος. С. Ю. Сапрыкин [1986а, с. 65] по акту фиаса КБН 1134. 12, упоминающего Мойродора, сына Неокла, тоже наместника Горгииппии, предложил чтение [Μοιρόδω]ρος. На первый взгляд, этому препятствует размер лакуны, вмещающей, как показывает хорошо читаемая следующая строка, максимум 5 букв, однако буквы -ρος написаны мельче остальных, так что чтение имени Мойродор приемлемо. Справедлив и поиск Сапрыкиным иной эпонимной формулы, поскольку вариант Ельницкого [ἐπὶ βα]σιλέω[ς] неизвестен надписям Савромата II (Н. В. Смирнова заметила более существенное — он не свойствен почетным надписям); чтение Сапрыкина: [βασιλεύοντος τοῦ ἐκ προγόνων βασι]λέων μεγάλου βα]σιλέω[ς] Τιβερίου 'Ιουλίου Σαυρομά]του. Эту эпонимную датировку, а также имя постановщика статуи

Мойродор приняла Смирнова [2001, с. 351], с основанием предположившая, что патронимик Неокла — Мойродор или Афинодор. В принципе указания эпонимная формула приемлема, но, полагаем, следует учитывать формуляр боспорских почетных надписей II-III в.: все они обходятся без эпонимной датировки (дается точная дата по босп. эре), примерно половина их предваряется вводной формулой ἀγαθῇ τύχῃ КБН (44, 48, 53-55, 58-60, 953, 1049; без нее 47, 50, 52, 56, 955, 980, 983, 984, 1048, 1118, 1240). Единственное исключение составляет почетная надпись КБН 58 от 249 г., поставленная Аврелием Цельсом из боспорской (?), см. прим. на с. 329) Гераклеи в честь управляющего царскими землями Аврелия Родона — она предварена вводной формулой ἀγαθῇ τύχῃ и эпонимной датировкой по Рескупориду V βασιλεύοντος βασιλέως Τιβερίου 'Ιουλίου Ρησκούποριδος φ. καὶ φ., εὐσεβοῦς. Эта надпись — полный аналог почетного акта в честь Неокла, которая тоже поставлена в честь официала высокого ранга и имеет тот же набор титулов после имени царя (φ. καὶ φ., εὐσεβοῦς). На основании этой единственной и полной параллели читаем эпонимную датировку в почетной надписи Неокла так: [ἀγαθῇ τύχῃ βασιλεύοντος βα]σιλέω[ς] Τιβερίου 'Ιουλίου | Σαυρομά]του κτλ. «В добрый час, в правление царя Тиберия Юлия Савромата...» В таком чтении стк. 1 насчитывает 18 букв при 26-28 в следующих строках, однако и на оборотной стороне первая строка надписи короче остальных — последняя в ней *сигма* примерно двадцатая буква при 30-33 в стк. 2/4, причем стк. 5/6 тоже короткие (17 и 13 букв).

Выясним, почему надпись повторена на другой стороне плиты и почему имя сына написано здесь мельче остального текста. По Л. А. Ельницкому, в стк. Α. 4 окончание род. падежа имени сына -δῶρω написано неточно, что вынудило повторить текст эпитафии; его исправление -δῶρ(ου) принято в КБН. Однако этот аргумент не убеждает — Н. В. Смирнова неоспоримо показала, что -δῶρω соответствует передаче дифтонга ου через *омегу* в боспорских надписях первых веков н. э., *ср.* [Доватур, 1965, с. 801, § 4, 6]: *gen.* Πόθω, 'Αλκίμω (396, 718 Пант.), χρόνω и *нр.* в надписях Танаиса (1237, 1243, 1246, 1247), *dat.* παράγω(σ)ιν (1035, Ахилий). Ввиду сказанного читай вместе с нею в стк. Α. 3/4 [Νεοκλέα Μοιρ( 'Αθην?)ο]δῶρω. По мысли Смирновой, отсутствие эпонимной датировки в надписи на оборотной стороне может указывать на принадлежность надписи к частным актам, таким «как погребальные эпитафии», однако заметим, что этому противоречит наличие вин. падежей (τὸν, πατέρα) и формула [τ]ειμῆς χάριν (в эпитафии ожидалось бы μήμης χάριν), однозначно свидетельствующие, что это тоже почетный акт; все это вместе с дословным повторением текста на обеих сторонах снимает догадку об эпитафии.

По нашему мнению, остроугольные врезки на обеих сторонах плиты внизу и пирон на правом крае оборота, предназначенные для скреп, а также соображения об антураже статуи Неокла способствуют прояснению причины повторения текста. Надписи сделаны на мрам. доске выс. 33, шир. 24, толщ. 3 см (обмеры Ельницкого), она найдена вместе со статуей Неокла. Двухметровая высота статуи (без утраченных лодыжек и ступней 1,95 м) показыва-



ет, что она стояла на солидной базе. Необычная плоскостность статуи сзади (см. [Кобылина, 1951, с. 173, рис. 1, 2]) объясняем, тем, что она была приставлена к стене. Таким образом, доска с надписью крепилась к базе статуи или к стене задника, и сначала была вырезана сторона Б — на это указывает то обстоятельство, что имя постановщика надписи на ней начертано существенно меньшими буквами. Очевидно, резчик пропустил имя и добавил его уже после того, как написал следующую строку, ввиду чего дописать его пришлось мелкими буквами (до края плиты еще осталось место, но резчик предпочел сохранить финишную вертикаль текста; на значимость вертикали указывает ориентация на нее последних слов  $\Lambda\omega\upsilon\upsilon$  ει', отделенных промежутком от предшествующей цифры). Это обстоятельство — мелкое написание имени губернатора — могло быть причиной изготовления надписи заново на другой стороне доски. Для крепления доски к базе или стене достаточно скреп с одной стороны, наличие скреп на обеих сторонах указывает, что ее крепили к базе дважды. Дважды написана на стеле и эпитафия КБН 1220 с Тамани, которую тоже пришлось переписать — первоначальный краткий вариант заменили более расширенным текстом. Если предложенная нами причина вторичного написания надписи 1119 правильна, текст на обеих сторонах должен быть идентичен, и действительно, *сигма*, единственно сохранившаяся буква стк. 1 оборота, точно ложится в последний элемент царской титулатуры  $[\epsilon\upsilon\sigma\epsilon\beta\omicron\upsilon\varsigma]$ . По месту на камне строка Б. 1 соответствует строке А. 2 (в чтении Сапрыкина); для эпонимной датировки в тексте Б до титула  $[\epsilon\upsilon\sigma\epsilon\beta\omicron\upsilon\varsigma]$  нужны 3 предшествующие строки (напомним, верхняя грань доски обломана). Следовательно, надпись Б начиналась на 2 строки выше надписи А, чему соответствует разница в уровнях последней строки сторон А и Б — надпись А доходит до нижней грани доски, на обороте доски от этой грани до последней строки текста Б чистое место для трех строк.

Перейдем к датировке надписи по б. эре., от которой на лицевой стороне осталась *гамма*, на оборотной *ипсилон* с предшествующим правым кончиком верхней горизонтали. По характерному шрифту надпись относится ко вт. пол. II — началу III в. (параллели в надписях времени Савромата II КБН 1134, 1135). На стороне А осталась цифра первого десятка (3), на обороте — сотен (400) и от предшествующей цифры — апекс верхней горизонтали; сообразуясь с временем Савромата II (173–210), Ельницкий справедливо усмотрел тут цифру II и реконструировал дату  $\gamma\pi\nu' = 186/7$  г. н. э. Ее подтверждает стилистика статуи, свойственная пластике времени Марка Аврелия [Кобылина, 1951, с. 172; Heinen, 1996, р. 94]. Н. В. Смирнова на основании мелких различий в расположении слов по строкам и шрифте заключила, что первоначальной была почетная надпись А, а надпись Б сделана на камне вторичного использования и скорее является эпитафией; дата надписи А 176 или 186 г., надписи Б — 18(.) г., т. е. от 180 до 189 г. Полагая, она напрасно проигнорировала фундаментальное обстоятельство — дословное совпадение текста обеих сторон доски, так что это только почетная надпись, поэтому, поскольку дата по босп. эре относится не только ко вре-

мени постановки надписи, но и статуи, при повторении надписи, даже если это случилось несколько лет спустя, должна быть оставлена прежняя дата. С учетом изложенных соображений Сапрыкина, Смирновой и наших даем следующий текст:

- (А)  $[\acute{\alpha}\gamma\alpha\theta\eta\iota \tau\acute{\upsilon}\chi\eta\iota \cdot \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma \beta\alpha] \sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omega\varsigma \text{Τιβερίου 'Ιουλίου}$   
 $\Sigma\alpha\upsilon\rho\omicron\mu\acute{\alpha}\tau\omicron\upsilon \phi\iota\lambda[οκαίσαρος καὶ \phi\iota\lambdaο\omicron\mu\alpha\iota\iota\omicron\upsilon], \epsilon\upsilon\sigma\epsilon\beta\omicron\upsilon\varsigma, \text{Νεοκλέα Μοιρ(Αθην?)ο-}$   
 5  $\delta\acute{\omega}\rho\omega \tau\omicron\upsilon\eta\iota \pi\acute{\rho}\iota\nu \acute{\epsilon}\pi\iota [\tau\eta\varsigma \text{Γοργιππείας}]$   
 $\tau\omicron\eta\iota \text{ἴδιον πατέρα καὶ εὐεργέτην, Μοι-}$   
 $\rho\acute{\omicron}\delta\omega\rho\omicron\varsigma \text{Νεοκλέο[υς ὁ ἐπὶ τῆς Γορ-}$   
 $\gamma\iota\pi\pi\epsilon\acute{\iota}\alpha\varsigma \acute{\alpha}\nu\epsilon\sigma\tau\eta\sigma[εν \tau\epsilon\iota\mu\eta\varsigma \chi\acute{\alpha}\rho\iota\nu]$   
 $\acute{\epsilon}\nu \tau\tilde{\omega} \gamma[\pi\nu', \Lambda\omega\upsilon\upsilon \epsilon\iota']$   
 (Б)  $[\acute{\alpha}\gamma\alpha\theta\eta\iota \tau\acute{\upsilon}\chi\eta\iota \cdot \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma \beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omega\varsigma \text{Τιβερίου 'Ιουλίου}$   
 $\Sigma\alpha\upsilon\rho\omicron\mu\acute{\alpha}\tau\omicron\upsilon \phi\iota\lambdaοκαίσαρος καὶ \phi\iota\lambdaο\omicron\mu\alpha\iota\iota\omicron\upsilon, \epsilon\upsilon\sigma\epsilon\beta\omicron\upsilon\varsigma, \nu\alpha\varsigma.$   
 5  $[\text{Νεοκλέα Μοιρ(Αθην?)οδῶρου}] \tau\omicron\eta\iota \pi\acute{\rho}\iota\nu \acute{\epsilon}\pi\iota \tau\eta\varsigma$   
 $\text{Γοργιππείας, τὸν ἴδιον] πατέρα [Μοιρόδω]ρ\omicron\varsigma$   
 $[\text{Νεοκλέους ὁ ἐπὶ τῆς Γο} \gamma\iota\pi\pi\epsilon\acute{\iota}\alpha\varsigma \acute{\alpha}\nu\epsilon\sigma\tau\eta\sigma[εν \tau\epsilon\iota\mu\eta\varsigma \chi\acute{\alpha}\rho\iota\nu]$   
 $\acute{\epsilon}\nu \tau\tilde{\omega} \gamma\pi[\nu', \nu\alpha\varsigma. \Lambda\omega\upsilon\upsilon \epsilon\iota']$

(А, Б) «В добрый час, в правление царя Тиберия Юлия Савромата, друга цезаря и друга римлян, благочестивого, (статую) Неокла сына Мойр(Афин?) — одора, бывшего наместника Горгииппии, своего отца и благодетеля, Мойродор сын Неокла, наместник Горгииппии, поставил почета ради в 483 году, месяце Лое 15-й день» (= 186 г. н. э.).

## 2. КБН 1129.

Разбитая на 5 частей надпись фиаса. В музее Анапы хранятся 2 обломка — А и часть Г. По нашим обмерам, параметры фр. А — выс. 18, шир. 21, толщ. 3,5 см; фр. Г — выс. 21, шир. 18, толщ. 4 см; выс. букв 1,4 — 1,8 см; оборотная сторона неровная, отсюда разность толщины. Стк. 1 фр. Г — первая строка надписи:  $\epsilon\omega\pi$  (КБН). В КБН эти буквы размещены посередине надписи, тогда как они принадлежат обломку Г, правой части надписи (от *омеги* до правой филенки плиты промежуток в 7–8 букв).<sup>1</sup> До разрушения фр. Г В. В. Латышев читал сначала в стк. 1  $\epsilon\omega\pi$  [IOSPE IV, 434; 1909, с. 282], затем в соответствии с камнем  $\epsilon\omega\pi$  (Архив). Стк. 1 — это заголовок акта фиаса, предшествующий слову  $[\sigma\acute{\upsilon}\nu]οδο\varsigma$  стк. 2. Заголовок состоит из обычной для

<sup>1</sup> Фр. Г в новое время вновь обломан, так что стк. 1 теперь утрачена целиком, стк. 2 почти полностью, от стк. 3 остались буквы ГП, в стк. 4 текст утрачен до *омеги*, в стк. 5 до буквы Е, в стк. 6 до N (это отражено в КБН-альбоме, где даны фото современного состояния и фото с эстампажа Веселовского).



актов фиасов вводной формулы ἀγαθῇ τύχῃ и (иногда) имени божества, патрона данного фиаса, например, θεῶς Ἀφροδείτης σύνοδος περὶ (КБН 1055) или θεῶς Σαῦας θ[ε]ῶς (КБН 77 + 1136, см. ниже). В акте КБН 1134 после эпонимной и календарной датировок следует θεῶ Ποσειδῶνος, что дает основание дополнять в стк. 1 фр. Г рассматриваемой надписи [ἀγαθῇ τύχῃ] нас. θ[ε]ῶ Ποσειδῶν[?] (П находится над вторым омикроном стк. 3, где безусловно дополняемое ἐπὶ Горυπ[πεί]ας показывает, что Ποσειδῶν[?] содержит максимально возможное число букв — дополняют 9 в стк. 1 при 8 буквах после омикрона в стк. 3). Крупные горгиппийские акты фиасов обычно предваряются эпонимной датировкой по правящему царю (КБН 1133–1135, 1230), поэтому Н. В. Смирнова [2001, с. 356] восстановила ее в акте 1129, но это не обязательная формула, так как ее не имеют акты КБН 77+1136, 1144. Ничто не мешает дополнить ее в акте 1129, поскольку фр. Г не сохранил верхнего края плиты, но мы принимаем структуру документа по краткой редакции, как в 77+1136. Стк. 2: [ἡ σύν]οδος [ἡ περὶ] (Латышев, КБН), однако в начале строки, после бордюра фр. А, следует лакуна, вмещающая только 3 буквы, так что члена ἡ при [σύν]οδος не было. После сигмы видны нижние половинки двух вертикальных гас, более соответствующие букве Π этой надписи, нежели Η. Таким образом, стк. 1 фр. А читается [σύν]οδος π[ε]ρὶ, ср. также без артиклей σύνοδος περὶ в КБН 1055. В стк. 9 фр. А, бланковой у Латышева (IV, 434) и в КБН, различаются верхние горизонталι Ε (или Σ) и Γ (или Ξ) (под буквами ΑΓ предшествующей стк. 8). Важно наблюдение Смирновой [2001, с. 356], что фр. А и Γ можно расположить ближе друг к другу, нежели полагали Латышев и издатели КБН, в результате чего она прочла тройное имя жреца — Фарнакион, сын Пофа, внук Неокла. Даем текст фр. А и Γ с указанными поправками и уточнениями *de visu*:

ἀγαθῇ τύχῃ нас. θ[ε]ῶ Ποσειδῶν[?] 5  
 σύν]οδος π[ε]ρὶ ἱερέαν Фарнаκίωνα Πό-  
 θου Неокλέους πρίν ? τὸν ἐπὶ Горυπ[πεί]-  
 ας καὶ συναγ[ωγὸν Ἀ]θηνόδωρον Π[αν]-  
 τалеόντο[ς, τὸν δεῖνα τοῦ --δ]ώρου ἐπὶ τῶν  
 ἱερῶν καὶ φροντιστῇ Фарνάκην \*Ε[-  
 ριτος] нас. θα[σίται. Ἀλέξ]ανδρος Πό-  
 θου, Νυμφαγ[όρας --δ]ώρου, Κονος  
 [ε. г. Καλλι]στ[ράτου, Δι]όφαντο[ς  
 10 τοῦ δεῖνος, ὁ δεῖνα] Μενεστ[τ-  
 ράτου, --]

«В добрый час, богу Посейдону (?)  
 синод во главе со жрецом Фарна-  
 кионом, сыном Пофа, сына Неокла,  
 бывшим (?) губернатором Горгиппии,  
 и синагогом Афинодором, сы-  
 ном Панталеонта, таким-то, сыном  
 -дора, ведающим святынями, и  
 фронтисом Фарнаком, сыном Эро-  
 та; фиаситы: Александр, сын По-  
 фа, Нимфагор, сын -дора, Кон, сын  
 (е. г.) Каллистрата, Диофант, сын  
 такого-то, имярек, сын Менестра-  
 та...».

По характеру письма издатели КБН справедливо отнесли надпись ко вто-  
 рой пол. II в. н. э. Рассмотрим состав участников фиаса. Сравнительно с фи-  
 сом навклеров КБН 1134, посвященном Посейдону, времени Савромата II

(173–210) общих участников нет, так что фиас акта 1129 функционировал в  
 предшествующее время, в сер. — третьей четв. II в. Имеющиеся параллели  
 в именнике лишь отчасти могут дать такое хронологическое соответствие.  
 Фигурирующий в стк. 2/3 губернатор Горгиппии Фарнакион, сын Пофа,  
 внук Неокла, сопоставим с губернатором Горгиппии Фарнакионом, сыном  
 Пофа надписи 1115 от 110 г. Другой Фарнакион, сын Пофа, указан в списке  
 имен 1140. 16, по Латышеву, первой пол. II в., согласно издателям КБН, не  
 ранее середины века. Еще два Фарнакиона, сыновья По[фа (?)], фигурируют  
 в надписях 1157 от II в. и 1232 второй пол. II — начала III в. Наш Фарна-  
 кион, сын Пофа, внук Неокла, по родовой должности губернатора Горгиппии  
 явно родствен губернатору Фарнакиону Пофову времени Савромата I  
 КБН 1115, бывшему губернатору Неоклу и сыну его Мойродору, тоже на-  
 местнику Горгиппии (КБН 1119 от 186 г., 1134. 12), занимая промежуточное  
 между ними положение по времени жизни. Н. В. Смирнова сочла Неокла  
 КБН 1119 правнуком Фарнакиона Пофова надписи 1115, а Фарнакиона По-  
 фова, внука Неокла, акта 1129 внуком Неокла надписи 1119. К сожалению,  
 нет определенных данных, позволяющих уточнить хронологическое поло-  
 жение Фарнакиона Пофова, внука Неокла, есть лишь косвенные указания  
 (см. ниже). Возможно, из людей Фарнака Эротова рассматриваемой надписи  
 происходит отпущенник Филодеспот Фарнак, сын Эрота, списка 1179. 35  
 второй пол. II — начала III в. Видимо, родствен синагогу Афинодору Панта-  
 клову нашей надписи Пантакл Афинодоров списка 1135. 27 времени Савро-  
 мата II. Возможно, сыновья упоминаемого во фр. Б/В Коминика фигуриру-  
 ют в списках 1135, 1140 времени Савромата II; в списке 1179. 20 второй пол.  
 II — н. III в., может быть, упоминается сын нашего Ликиска; не исключено,  
 таков и Менестрат Ликисков танаисского акта фиаса 1277. 13 первых деся-  
 тилетий III в. В стк. 4/5 акта 1129 Смирнова прочла тройное имя синагога —  
 [Ἀ]θηνόδωρον Πα[ν]τалеόντο[ς Ἀ]θηνόδ]ωρον, с опорой на Панталеонта Афино-  
 дорова акта 1135. 27, что вероятно, но предпочтителен вариант с обычным  
 именем-отчеством для сочетания с должностью «заведующего святынями»,  
 иначе говоря, синагогом был Панталеонт Афинодоров, святынями же ведал  
 «имярек, сын [--д]ора». В лакуну середины стк. 3 надписи 1129 предположи-  
 тельно вводим πρίν для соответствия числу утраченных букв. Указание не  
 только отчества, но и имени деда нашего Фарнакиона, сына Пофа, внука  
 Неокла обычно для горгиппийских актов фиасов (списков имен): к примеру,  
 1134. 13, 1135. 18, 1140. 16, 1142. 14; список 1179 вообще полон тройны-  
 ми именами. В заключение отметим, что из КБН исчез фр. Ε, показанный  
 Латышевым только в маюскулах; читаем его так: --μα--|[- ? Ὀνη]σίμου, --|--  
 ων Ἀσχο--|--Χρηστ--|--ωρ--|--φ--. Буквы ΑΣΧ стк. 3 находят соответствие в  
 имени Ἀσχο-- списка 1143 того же II в. В настоящее время мы располагаем  
 3-4 актами фиаса горгиппийских навклеров — 1129, 1134, фрагмент 1962 г.  
 (см. ниже), возможно, фрагмент 1991 г. [Смирнова, 2002, с. 226].



### 3. Наместники Горгииппии

Этому вопросу уделена работа Н. В. Смирновой [2001] (ср. [Шенко, 1988]), которая обосновано ввела известных нам 4 наместников города в один род: основатель династии Фарнакион Пофов известен по посвящению КБН 1115 от 110 г., остальные действовали при Савромате II (173-210): правнук основателя Неокл Афинодоров и сын его Мойродор (1119), племянник последнего Фарнакион Пофов надписи 1129. Последовательность правления наместников документирована плохо, поэтому еще не раз будет обсуждаться. Выше мы отметили, что фиас навклеров 1129 относится к третьей четв. II в. и опорой такой датировки послужило отсутствие одинаковых имен с актом того же фиаса 1134 времени Савромата II (хотя царь правил 37 лет, хоть несколько соименных лиц осталось, будь акт 1129 его же времени). Следовательно, тогда и действовал упоминаемый актом 1129 наместник Фарнакион, с. Пофа, внук Неокла. Это предполагает следующую последовательность правлений наместников. Поскольку вотив КБН 1115 датирован 110 годом, а акт 1129 относится к третьей четв. II в., можно заключить, что в первой четв. II в. действовал Фарнакион Пофов (КБН 1115 от 110 г.), в третьей четв. II в. Фарнакион Пофов Неоклов (1129), при Савромате II действовали Неокл, сын [--]дора (акт 1119 от 186 г.) и сын его Мойродор Неоклов (1119, 1134). Вероятно, с последним связан и упоминающий должность наместника фр. КБН 1214, по характеру письма близкий акту КБН 52 от 201 г. Предложенная последовательность наместников предполагает следующие возможные их родственные связи (имена наместников даны курсивом): Поф > Фарнакион (1115) > Неокл > Поф > Фарнакион (1129) > [--]дор > Неокл > Мойродор (1119). В горгииппийских надписях фигурируют соименные лица, некоторые из которых могут быть идентичны упомянутым в этой стемме персонажам. Фарнакиону Пофову 1119 или 1129 соименны или идентичны Фарнакион Пофов 1140. 16, 1157; возможному Неоклу сыну Фарнакиона (комбинация 1115 и 1129) соответствен Неокл Фарнакионов Хардей 1179. 29; Пофу Неоклову 1129 соответствия нет (есть Неокл Пофов Теотеймов 1179. 31); [--]дору, сыну Фарнакиона (комбинация 1119 и 1129) могут соответствовать Афинодор Фарнакионов 1179. 30 и [--]одор Фарнакионов 1141. 11; Неоклу, сыну [--]дора 1119 может приходиться тезкой-предшественником Неокл Афинодоров манумиссии 1126 от 68 г., а Неокл Аф[инодоров ?] 1160 может быть соименен или идентичен. Приведенные соответствия призваны всего лишь продемонстрировать возможность полученных нашей стеммой звеньев рода, еще раз подчеркнем приблизительность наших и прочих хронологических выкладок о наместниках Горгииппии, лишь новые памятники прояснят проблему.

### 4. КБН 1133.

Надпись фиаса, 4 обломка мрам. плиты, два в контакте, над фр. А полочка с валиком, по полочке вырезана вводная формула ἀγα[θή] τύχη; судя по эпонимной датировке с царской титулатурой и размещению вводной

формулы примерно посередине строки, это левый верхний кусок плиты (но не левый край). Текст надписи (Латышев, КБН): Фр. А: ἀγα[θή] τύχη· η βασιλ[εύοντος] βασιλέως Τιβερίου 'Ιουλίου -- | φιλοκαίσα]ρος καὶ φιλορωμαίου, εὐσεβοῦς, ἔτους... μηνὸς -- διασῖται | οἱ πε]ρὶ συν[αγωγὸν --] «В добрый час... в царствование царя Тиберия Юлия... друга цезаря и друга римлян, благочестивого, года... месяца... фиаситы во главе с синагогом...». Фр. Б+В: -- | [-Πα]πίου -- | --κος -- | [-Φ]αρνάκης -- | --ους Χρ-- | [-'Αθηνό]δωρο[ς -- | --]ς 'Απο--. Фр. Г: --σπα-- | --τρους-- | --ητο-- | --ап--. В самом начале стк. 2 фр. А, т. е. после вводной формулы и перед эпонимной датировкой, сохранились эта и перед нею правый конец верхней горизонтали Γ, Т или Π. На наш взгляд, это остаток датировки по босп. эре, иногда предшествовавшей эпонимной датировке по правящему царю, например, в строительной надписи КБН 1112 от 335 г. н. э.: «В добрый час, 632-го года, месяца Лоя. При царе...». По характеру письма рассматриваемая надпись относится ко второй пол. II — первой пол. III в., вследствие чего дату можно прочесть только как [υπ]η' = 488 г. б. э. = 191 г. н. э. (перед цифрами надо поставить слово ἔτους «в году», так как фр. А не сохранил левый край плиты; после цифры *vacat* на одну букву). Отсюда в эпонимной датировке дополняем имя Савромата II; поскольку в нашем чтении стк. 3 насчитывает 40 букв (см. ниже), предполагаем, что имя царя было неполным, например, Τιβ. 'Ιουλ. или Τιβερίου, либо вообще без них, как у Савромата I (КБН 32, 42, 43, 46, 1259). В стк. 3 фр. Б+В перед --κος видна вертикальная гаста *uoty* или *ety*; в стк. 5 перед --ους стоит правая половина верхней горизонтали гаммы, т. е. читается имя [Σόγ]ους (как в КБН 64, 1159). Буквы стк. 6 --σπα-- читаются как --ς 'Απο--. В стк. 1 фр. Г можно видеть известное в Горгииппии имя Σπα[ρτακίων (?)] или читать --ς Πα--, в стк. 2 читается *gen.* популярного здесь имени Сосипатр или Антипатр: [Σωσιπά]τρου Σ-- или ['Αντιπά]τρου Σ--, в стк. 3, к примеру, [Νικ]ήτο[υ]. В целом читаем:

Фр. А: ἀγα[θή] τύχη·

ἔτους υπη' *vac.* βασιλ[εύοντος] βασιλέως Σαυρομάτου, φιλοκαίσα]ρος καὶ φιλορωμαίου, εὐσεβοῦς, διασῖται  
οἱ πε]ρὶ συν[αγωγὸν --]

Фр. Б+В: -- | [-Πα]πίου, -- | --]κος -- | [-Φ]αρνάκης -- | [Σόγ]ους Χρ--, | [-'Αθηνό]δωρο[ς -- | --]ς 'Απο--. Фр. Г: --Σπα[ρτακίων ?] -- | --Σωσι/ 'Αντιπά]τρου, Σ-- | [- *e. g.* Νικ]ήτο[υ], -- | --ап-- «В добрый час, в году 488, в царствование царя Савромата, друга цезаря и друга римлян, благочестивого, фиаситы во главе с синагогом имярек--, сын Папия, --κος --, Фарнак, сын --, Сог, сын Хр--, Афинодор, сын --, --с Απο--, Спартакион (?)--, --сын Сосипатра, С--, --сын Никетаса (?)...».

### 5. КБН 1134.

Надпись фиаса навклеров времени Савромата II. По поводу чтения в стк. 9 [εἰς]αγώγιον (Латышев) или [ἐξ]αγώγιον (Жебелев) отметим справедливость позиции комментаторов КБН, принявших чтение С. А. Жебелева [1953, с. 208], который не без оснований указал, что лакуна узка для размещения трех букв. Действительно, стоящие в стк. 8 над лакуной буквы ΑΙΕ



нельзя втиснуть в эту лакуну стк. 9. Это означает, как считал Жебелев, что Савромат пожертвовал фиасу навклеров на храм Посейдона беспошлинный вывоз тысячи артаб зерна. К этому можно добавить, что на Боспоре с продажи пшеницы в пользу царя взималась пошлина в 1/30 при Левконе (Det. XX, 32), в 1/10 при Аспурге (с. 297). Таким образом, Савромат II пожертвовал причитающийся его казне пошлинный сбор на строительство храма Посейдона. Приравняв хлебную пошлину к 1/10, получим, что пошлина с 1000 артаб составит ок. 52 000 литров зерна, округленно ок. 50 тонн.<sup>1</sup> К примеру, также Птоломей II послал гераклеотам 500 артаб пшеницы и построил у них на акрополе храм Геракла (Metron, XXV, 1); Селевк Каллиник освободил от пошлинного обложения приплывавшие в его царство родосские корабли и послал родосцам 200 000 артаб хлеба (Polyb. V, 89). Благоволение Савромата к храму Посейдона обусловлено возведением боспорскими царями своего рода к этому богу: в почетной надписи КБН 1048 Савромат I назван «происходящим от Посейдона и Геракла» (также КБН 980, см. с. 316). В переводе на династическую генеалогию это означает, что Савромат I по одной линии происходил от ахеменидов (Геракл — правнук Персея, его человеческий отец Амфитрион и мать Алкмена были внуком и внучкой Персея, родоначальника персов), а по другой — из фракийского царского дома (Посейдон — отец Евмолпа, родоначальника фракийцев, который упоминается в качестве божественного предка в титулатуре Рескупорида III, — КБН 53). Если в надписях мифические предки боспорских царей I-III вв. н. э. впервые упоминаются у Савромата I, то нумизматические данные и клейма показывают, что эта генеалогия была принята еще Митридатом, сыном Аспурга, а частью и Спартокидами, которые возводили себя к тому же Посейдону. На медной монете Митридата Аспургова фигурировали изображения палицы со львиной шкурой и трезубца, указывавшие на его происхождение от Геракла и Посейдона [Зограф, с. 197], так что эта генеалогическая эмблема поясняет родственные связи Митридата с ахеменидами и фракийскими царями. Спартокиды возводили свой род к тому же Посейдону, помещая на клеймах царской черепицы III в. изображения трезубца и дельфина [Гайдукевич 1933, с. 278; 1949, с. 55/6]. Удивительным образом спартокидский культ надолго пережил на Боспоре эту царскую династию — в надписи царя Тираниса упоминается попечитель святилища Перисада (см. с. 585). Причиной отправления культа обожествленного Перисада I еще в III в. н. э. была налаженная Аспургом через фракийский царский дом родственная связь аспургианско-ахеменидской боспорской династии со Спартокидами: женитьбой на Гепеирии Аспург породнился с фракийским царским домом и тем самым дотянулся рукой до спартокидской ветви генеалогического

<sup>1</sup> Herod. I, 192: 100 мидийских артаб = 110 медимнам зерна, но нам по времени ближе указания словарей Свида и Гесихия (с. v. ἀρτάβη) о равенстве мидийской артабы и медимна; египетская артаба колеблется от 24 до 42 хойников = 0,5–0,88 ме-  
димна.

древа фракийских царей. В результате этого акта аспургиане-ахемениды стали законными наследниками старинной царской династии Боспора Спартокидов. Вот почему и Савромат II принимал участие в строительстве храма Посейдона в Горгииппии — это был его божественный предок. К [ἐξ] αὐτοῦ как вывозу хлеба ср. σίτου ἐξαγωγήν одного из декретов [Wilhelm, S. 49]. Этот фиас возглавлял Афинодор Селевков, πρῶτος ἐπὶ τῆς βασιλείας — «первый управитель царских земель» (см. с. 529). Земельные владения боспорских царей располагались в разных частях государства, и если «первый управитель царских земель» находился в Горгииппии, то это означает, что наиболее крупный массив царских земель располагался в этом регионе.

Перейдем к списку имен. Фр. Е, стк. 1: --σ (?) ὙΒΛΕ-- (КБН). О чтении здесь имени Συβλε[ιαγους] см. с. 168. Стк. 5: --ορικος (КБН); поскольку перед омикфоном виден апекс ножки Т, читаем [Τ]ορικός — не засвидетельствованное, но естественное для Горгииппии личное имя, созвучное названию города Τορικός в земле торетов (Scyl. 74) неподалеку от Горгииппии. Обратим внимание на стк. 13 — от начала и до имени Фарнак текст написан по выскобленной строке, что обязано то ли описке резчика, уничтожившего неправильный текст, то ли *damnatio memoriae* предшественника фронтиса Косы. Недоступная комментаторам КБН работа А. С. Коцевалова об этой надписи [Kosevalov, 1948] имеется в библиотеке ИНИОН в Москве.

#### 6. КБН 1230 (IOSPE IV, 433).

Памятник, без сомнения, происходит из Горгииппии — это типичный для нее акт фиаса, имена также излюбленные в ней — Неокл, Мирин, Нумений, Атгас. Он либо найден в районе Екатеринодара *in situ*, как КБН 1231, либо перевезен из Анапы в Екатеринодар уже после обнаружения, как надпись 1232, о которой известно, что она найдена в Анапе, а затем перевезена в Краснодар, хотя документации нет (см. с. 629). Текст, пер. КБН:

[--' Αλ]έξανδρος Νουμηνίου, Στᾱ--

[Λγαθ]ῇ τύχῃ.

[βασιλεύοντος βασιλέ]ως Τιβερίου Ἰουλίου [Κότυος,

υἱοῦ μεγάλου βασι]λέως Ρησκούπορι[δος, φιλο-

5 καίσαρος καὶ φιλορω]μαίου, εὐσεβοῦς, ἐ[τους --

-- μηνὸς Πανή]μου ζ'. Θιασεῖται φ[ι--

-- βασιλέ]ως Σαυρομάτου κ--|-- βασιλέως Κό[τυος --|-- Νουμ]ηνίου Ἀττα, Σ--

10 Νεοκλ[έους--|-- π]ολεῖτῳ[ν--|-- Μυρ]εῖνου ? --

«... Александр, сын Нумения ... В добрый час, в царствование царя Тиберия Юлия Котиса, сына великого царя Рескупорида, друга цезаря и друга римлян, благочестивого, ... года (?)... , месяца Панема, 7-го числа, фиасыты... царя Савромата... царя Котиса., Нумения, сына Атга; ... сына Неокла, ... граждан ... сына Мирина (?)». Документ близок рассмотренной выше надписи фиаса 1134, сообщающей о постройке храма Посейдона и вкладе в это Савромата II. Обе надписи открываются эпонимной датировкой и точной датой постановки надписи по босп. эре, затем следует вторая эпонимная



датировка, указывающая на время строительства, завершает надпись список имен. Поясним вторую эпонимную датировку. Что обозначают в приведенном тексте 1230 имена царей Савромата и Котиса, помогают определить стк. 5–6 надписи 1134, где после датировки по босп. эре следует: [ἐπὶ βασιλέως Σαυρομάτου, υἱοῦ μεγάλου βασιλέως Ροιμητάλκου, θεάσος ναυκλήρων οἱ καὶ ποιήσαντες τὸ ἀγάλματα καὶ τὸν ναόν «при царе Савромате, сыне великого царя Реметалка, члены фиаса судовладельцев соорудили статуи и этот храм». Здесь содержится повторная эпонимная датировка ἐπὶ βασιλέως Σαυρομάτου, при котором фиаситы соорудили статуи и храм (первая эпонимная датировка обозначает, что и надпись поставлена при том же царе). Итак, надпись 1134 содержит две эпонимные датировки: первая, как обычно, обозначает постановку надписи при царе Савромате II, вторая относится к строительству храма, определяя, что он строился в правление того же царя. Аналогичную двойную эпонимную датировку содержит и надпись 1230: сначала указывается, что надпись поставлена при Котисе III, а другая эпонимная датировка [ἐπὶ βασιλέως Σαυρομάτου κ[αὶ --|--] βασιλέως Κό[ττος--] относится к тому мероприятию, которое предприняли фиаситы. В этом плане существенна также корреспонденция между соответствующими друг другу выражениями θεάσος ναυκλήρων οἱ καὶ ποιήσαντες в 1134 и θιασεῖται οἱ[ι--] в 1230. Позиция их идентична, откуда можно заключить, что в надписи 1230 речь шла о каком-то мероприятии фиаситов.

Сказанное позволяет реконструировать стк. 6–8 так: θιασεῖται οἱ ποιήσαντες τὸν ναόν ? ἐπὶ βασιλέως Σαυρομάτου κ[αὶ --|--] βασιλέως Κό[ττος--] «фиаситы, соорудившие этот храм (?) при великом царе Савромате и... царе Котисе». В первой эпонимной датировке упоминается Котис III (227–233), который, как мы знаем по датированным монетам, правил на 2 года дольше Савромата III (229–231) [Фролова, 1973а, с. 35 сл.; Анохин, 1986, с. 120]. В повторной эпонимной датировке упомянуты оба царя. По аналогии с надписью КБН 1134 это означает, что надпись была поставлена при Котисе III, а мероприятие фиаситов, по поводу которого и поставлена надпись, было начато ранее, когда был еще у власти и Савромат III. Эта хронологическая разница между временем постановки надписи и началом предприятия фиаситов указывает, что последнее было протяженным во времени. Иначе говоря, мероприятие было начато еще в правление обоих царей, а закончено в царствование одного Котиса III. Таким протяженным во времени мероприятием, опять-таки по аналогии с КБН 1134, было скорее всего какое-то строительство, поэтому предположительно восстанавливаем в стк. 7 [τὸν ναόν]. Дату 528 г. 6. э. (= 231/2 г. н. э.) дополняем в стк. 6 по отмеченной разнице в обеих эпонимных датировках надписи и нумизматическим показаниям. Савромат выпускал золото параллельно с Котисом в 526–528 гг., причем от 528 г. известны 4 статера Савромата и 26 Котиса [Фролова, 1973а, с. 35, ср. Анохин, 1986, с. 120]. Это означает, что в 528 г. соправление царей завершилось, и разница в эпонимных датировках (строительство храма или что-то иное предпринято при обоих царях, а со-

общающая об этом надпись поставлена уже от имени одного Котиса) вполне укладывается в этот год ухода Савромата. Если подтвердится, что Савромат выпускал монету и в 529 г. (ср. [Фролова, 1973а, с. 35]), надпись 1230 следует датировать этим годом. Последнее Е стк. 5 Латышев отнес к датировке (ἐ[τους]), ибо далее упоминается месяц Панем, однако поставил знак вопроса ввиду разрыва (*vacat*) между обозначением года и месяца. Полагаем, это не препятствует указанному дополнению, так как в датах по босп. эре такой разрыв в горгиппийских надписях обычен (КБН 1119, 1203, может быть, 1134). Построчный расчет букв дает точно восстановленная стк. 3 надписи, в которой слева утрачено 18 букв, справа 6. Скол слева отклоняется книзу направо так, что в стк. 11 дополняется на 5 букв больше, т. е. в стк. 3–10 в лаку не следует дополнять на 1 букву больше в каждой паре строк: в лакуне стк. 7 утрачено ок. 20 букв, в стк. 8/9 21/22 буквы, в стк. 9/10 ок. 23 букв. В стк. 9 дополняется имя бога, которому сооружен храм (в акте 1134 последовательность элементов такова: стк. 4/5: θεῶ Ποσειδῶνος, стк. 5/6: вторая эпонимная датировка и θεάσος ναυκλήρων, в стк. 7: οἱ καὶ ποιήσαντες τὸ ἀγάλματα καὶ τὸν ναόν). В реконструкции надписи 1230 имя бога и τὸν ναόν можно поменять местами. В лакуне стк. 8, где дополняется 21/22 буквы, надежно восстанавливается [Τιβ[ε]ρίου 'Ιουλίου] βασιλέως Κό[ττος] (по формуле Τιβέριος 'Ιούλιος βασιλεὺς Σαυρομάτης КБН 52, 63, 955, 1045, 1254), недостающие 6–7 букв вряд ли можно восполнить титулом εὐσεβοῦς, εὐεργέτου или σωτήρος, скорее тут был какой-то неформульный элемент, например, κ[αὶ αὐτοῦ | πατρός] и *пр.* О должности στρατηγός πολείων см. ниже, комм. к КБН 1215. В заключение отметим, что эпонимная датировка по Савромату III и Котису III снимает давнее предположение [Зограф, с. 208], что Савромат был узурпатором: они соправители, как заключили нумизматы по сходству их монет [Фролова, 1973, с. 54; Голенко, 1978, с. 18]. Наш текст:

[-- 'Αλ]έξανδρος Νουμηρίου, Στα--  
[ 'Αγαθ]ῇ τύχῃ.

*vacat*

[βασιλεύοντος βασιλέως Τιβέριου 'Ιουλίου [Κόττος,  
υἱοῦ μεγάλου βασιλέως Ρησκουπόριδος, φιλο-  
5 καίσαρος καὶ φιλορωμ]αίου, εὐσεβοῦς, ἐ[τους  
ηκφ' ? *vac.* καὶ μηνὸς Πανή]μου ζ'. θιασεῖται οἱ ποιή-  
σαντες τὸν ναόν ? ἐπὶ βασιλέως Σαυρομάτου κ[αὶ ....  
..... Τιβέριου 'Ιουλίου] βασιλέως Κό[ττος τῷ  
θεῶ *noten* περὶ ἱερέα Νουμ]ήμιον "Αττα, σ[υναγωγὸν  
10 τὸν δεῖνα] Νεοκλέους, φροντισ-  
τὴν τὸν δεῖνα τοῦ δεῖνος, π[ολειώ]ν στρατη-  
γὸν τὸν δεῖνα Μυρ]είνου (?) --

«... Александр, сын Нумения, Ста-- В добрый час, в царствование царя Тиберия Юлия Котиса, сына великого царя Рескупорида, друга цезаря и друга римлян, благочестивого, в году 528 (?), месяца Панема 7-го дня, фиаситы, соорудившие этот храм (?) при царе Савромате и... Тиберию Юлию, царе Котисе, богу



такому-то во главе со жрецом Нумением сыном Атты, синагогом имярек сыном Неокла, фронтисстом имярек сыном такого-то, стратегом граждан таким-то сыном Мирина (?) —». Стк. 1 с перечислением имен, видимо, принадлежит другому акту этого же фиаса; сверху доска (толщина 4 см) обломана, поэтому это последняя строка предыдущего акта. Поскольку оба документа записаны на одной доске, они посвящены одному и тому же мероприятию фиаса.

# 7. Посвящение Афродите Апатуре КБН 1201.

Фр. мрам. плиты: --αφ? --|--ας 'Απ--[[--ἀγαλ]μα θεῶ | --ἀγαθο-- (Латышев, КБН). По письму надпись датируется второй пол. I — первой пол. II в. н. э. Упоминание в стк. 3 божества указывает на ее посвященный характер и позволяет читать в стк. 1 [?]αφ[?] и в стк. 3 [ἀγαλ]μα θεῶ (Латышев), как в посвящении КБН 63, сообщающем о постройке храма Ареса Савроматом II (см. с. 572): [ἀγαθῇ τύχῃ | Τιβερίος Ἰούλιος | βασιλεὺς Σαυρο]μάτης [[φιλόκαισαρ καὶ] φιλορ[ω]μαίος, εὐσεβής,] τὸν να[ὸν] ἐπεσκεύασε τοῦ Ἀρεως [[καὶ τὸ ἐν αὐτῷ ἀγαλμα «в добрый час, царь Тиберий Юлий Савромат, друг цезаря и друг римлян, благочестивый, обустроил этот храм Ареса и статую в нем». По формуляру этой надписи восстанавливается и фр. 1201: [βασιλεὺς ποτεν, tituli | τὸν ν]αφ[?] в. г. ἐκ θεμελίων ἐπεσκεύασεν | τὰς θε]ας 'Απ[ατούρου μεδευούσης καὶ | τὸ ἀγαλ]μα θεῶ [δι' ἐπιμελείας | τοῦ δεῖνος] 'Αγαθο[υ] «царь имярек (титуллы) этот храм от основания обустроил богини, владычицы Апатура, и статую богини попомощью такого-то, сына Агафуса...». Завершалась надпись указанием должности попечителя и датой по босп. эре. В стк. 2 после букв ΑΣΑΠ видно основание левой наклонной галты, что позволяет прочесть теоним [θε]ας 'Απ[ατούρου μεδευούσης], как в посвящении V в. до н. э. КБН 1234 из Маджар (выше, с. 477), ср. θεᾶ 'Αφροδ[είτη Οὐ]ρανία 'Απατούρη με[δε]ούση посвящения 243 г. н. э. КБН 35. Посвящений Апатуре в Горгииппии еще не было, но наличие их в разных местах царства: Пантикапее и главным образом на азиатском Боспоре — в Гермонассе, Фанагории, Маджарах, на Цукурском лимане — делает естественным это и для Горгииппии. В раздел посвященных надписей надлежит включить также обломок базы 1213.

# 8. Фиас богини Савы.

Ю. П. Калашник [1970] превосходно соединил найденный в Керчи фр. КБН 77 с обломком КБН 1136, вывезенным Н. И. Веселовским из Анапы. Состав имен членов фиаса и внешний вид последнего не оставляют сомнений в его горгииппийском происхождении. Таким образом, фр. КБН 77 попал в Керчь еще в древности, поскольку он найден при раскопках на горе Митридат. Известен и другой такой случай: два фр. одной надписи найдены в Тамани, а третий в Керчи на Митридате (КБН 837, см. с. 526). Скорее всего это был корабельный балласт. Стк. 1–2 КБН 77+1136 прочтены глубокоуважаемым Юрием Прокофьевичем так: ἀγαθῇ τύχῃ θεᾶς ΣΑΥΑΣ θ[ι]αςος?]. К ΣΑΥΑΣ он привел аналогию — [ἀγαθῇ τύχῃ θεᾶς 'Αφροδείτης σίνωδος] пер. КБН 1055 — и счел, что «возможно, это эпитет богини», не

поддающийся объяснению [с. 149]. В таком случае следующая *тета* должна принадлежать имени богини, но, полагаем, она уместным образом дополняется в слово θ[ι]αςείται?, так что ΣΑΥΑΣ скорее не эпитет, а имя богини. Отождествить ее с каким-либо известным божеством непросто. Во-первых, она может быть богиней семитского происхождения, на что может указывать глосса Гесихия σαυῆ ὁ κόσμος Βαβυλώιος «саве — вавилонское небо» (т. е. небо по-вавилонски) [LSJ, Suppl., s. v.], которое отражает среднеаккадское šawê (< šamê) «небеса».¹ Один из образов этого круга божеств — царица Савская ветхозаветной традиции (III Reg. 10, 1; 4; 10; 13. II Chr. 9, 1; 3; 9; 12), а также арабских и эфиопских преданий. По происхождению она южноаравийский легендарный персонаж Saba (sb'), возможно, солнечная или лунная богиня (ср. Коран, 27:24 — царица Савская, Bilkis, «и ее народ поклоняются солнцу»), на ее глубокую древность указывают козьи копыта — она еще частью антропоморфное, частью животное божество.² С Аравийского полуострова ее культ распространился в Палестине, о чем свидетельствует ветхозаветный рассказ о посещении царицей Савской царя Соломона (III Reg. 10). Из южной Аравии ее культ иррадиировал и в Эфиопию, где она почиталась основательницей царства — легендарный сын ее от Соломона Менелик был первым царем (эфиопский литературный памятник XIV в. «Слава царей»).³ Из восточных провинций римской империи культ Савы-Небесной как ипостаси Астарты мог достичь Боспора, где он органично вошел в круг верований, связанных с Афродитой Уранией. Это второе появление на Боспоре семитской Астарты — еще в IV в. до н. э. здесь появился ее культ вкупе с ипостасью Митры Санергом.⁴ Перенос культа Савы могли осуществить торгов-

¹ Также в греческой транскрипции вавилонского личного имени Σαωσσουχιν = šawaš-šuw-ukin < šamaš-šum-ukin [Дьяконов, с. 315].

² В ряде эфиопских легенд о драконе *аруэ* и царице Савской у нее козьи копыта, в них прослеживаются следы южноаравийских мифов. Судя по надписям доаксумского периода (V–II вв. до н. э.), в Эфиопии господствовала та же астральная мифология, что и в соседней южной Аравии. Во главе эфиопского пантеона стояла триада богов, олицетворявших три небесных светила — Солнце, Луну и планету Венера. Луна — мужское божество, седой шейх, его жена Солнце, прекрасная и плодовитая женщина, у них родилось много детей-звезд, среди которых старший — планета Венера — юный бог утренней звезды по имени Астар [Кобищанов, с. 179–180]. Это древнесемитский Астар, мужской паредра Астарты, известной и на Боспоре IV в. (КБН 1015).

³ [Вольпе, с. 23/4]: эта книга сложилась в начале XIV в. на основе разных источников, в том числе Ветхого завета, неясная версия которого о рождении царицы Савской сына от царя Соломона получила развитие: подросший Менелик навестил отца в Израиле и тот вознамерился сделать его наследником, но Менелик захотел вернуться к матери, тайно прихватив ковчег Завета; Соломон повелел старшим отпрыскам знатных семейств отправиться с ним в Эфиопию и остаться там; впоследствии Менелик короновался на царство.

⁴ КБН 1015, новая лит. о нем [Тохтасьев, 1994а; Яйленко, 1995, с. 238/9, 251]. Присутствие семитского культа на Боспоре второй пол. IV в. до н. э. может быть



цы и бродячие «целители», доставившие на Боспор из Египта и Палестины, а также изготовившие на Боспоре уйму так называемых Абрасакс-перстней и прочих изделий палестинско-египетской каббалы и прочей магической ерундистики вроде шара из-под Анапы [Блаватская, 1958a]. Не оставались в стороне и боспорские солдаты, служившие в ближневосточных провинциях римской империи с рубежа эр [ILS, 9503 и др.; Булкин, 2008], так как эта публика, постоянно имеющая дело со смертью, особенно восприимчива к разного рода верованиям и магии (хороший пример — римская крепость Дура-Европос на Евфрате с ее святилищами римских, иранских и прочих божеств).<sup>1</sup>

Во-вторых, в Саве можно усматривать женскую ипостась фрако-фригийского Сабазия. Краткая форма его имени Σάβος, вакхический возглас Σαβαί, наименование его жрецов Σάβοι [Schaefer, 1920, Sp. 1541] вместе с вариантами вроде имени эпонима-божества Самофракии Σάων укладываются, по Л. А. Гиндину [1981, с. 105/6], в исходную форму \*Sawa-, которая представляет собой основу \*saw(a)- «благо, добро, произрастать, процветать», засвидетельствованную в позднихеттском языке и реконструированную им во

результатом греко-восточного взаимодействия после похода Алесандра Македонского, но скорее восходит к скифским походам VII в. на Ближний Восток, где скифы восприняли местный культ Астарты Урании, близкий их Апатуре Урании (cf. Herod. I, 105; IV, 59, 67). Жена Перисада I Комосария сделала посвящение КБН 1015 Ισχυρὸν θεῶν Σαυερύει καὶ Ἀστάραι «крепкому богу Санергу и Астаре». С. Р. Тохтасьев [1994a, с. 81/2] отметил, что эпитет Ισχυρὸς «крепкий, сильный» свойствен семитским богам Балу, Держето, так что имя Санерг, видимо, представляет собой кальку имени какого-то семитского божества, однако оно едва ли объясняется из семитского; заключил он заметку вопросом: «Можно ли, однако, объяснить имя из иранского?» По нашему мнению, можно: Σαυερύης это скиф. \*sana- «крепкий, сильный» (среднеперс. sana-, авест. sānapa-, например, в парфянском ЛИ Sanatrūk [Justi, S. 283]) + ahuga- «господь, бог» = «крепкий бог» (с метатезой hr>rh и в состоянии, близком среднеиранскому), так что выражением Ισχυρὸς θεός передано значение эпikleзы Митры Санерг [Яйленко, 1995, с. 251]. В предложенной этимологии требует разъяснения передача ир. h через y: напрямую в греческих фиксациях этого нет, но в восточноиранских языках h (этимологически из \*s) в соседстве с u усиливается в х уже в раннюю эпоху (т. е. hu>xu); при этом х (разного происхождения) обычно сохраняется, но иногда при метатезе, как в нашем случае (к примеру, мундж. тыгуэ «острый» при авест. tūga-) озвончается: согд. будд. уудун < \*aīxa-dāna- «ледник»; в хотано-сакском, как и в нашем случае, перед г: grūs < \*xgraus- «звать», gārāta- < \*xgrāta- «купил» [Эдельман, с. 101, 142, 151/2]. Это позволяет предполагать следующее развитие: \*sana-ahuga- > \*sana-gx/ya- > Σαυερύης. Развитие гипотетическое, но оно хорошо объясняет и уникальную эпikleзу Санерг и присутствие пояснения «крепкий бог» при эпikleзе в качестве ее перевода. Как раз по той причине, что это перевод, теоним Санерг более не встречается.

<sup>1</sup> В нашей семитской версии объяснения имени Σαυας, короче изложенной [МБЭ, с. 129], усомнились И. А. Левинская и С. Р. Тохтасьев [1991], к сожалению, их аргументация мне неизвестна, так как тома 6 *Terra antiqua Balcanica* нет в библиотеках Москвы, у кого-то я лишь подержал его в руках.

фракийском. В-третьих, к этой основе может восходить также имя хурритской богини Ša(w)uška, ассоциировавшейся с семитской Ištar-, которая почиталась вне хурритского ареала также в Угарите [Шифман, 1987, с. 136/9] и в Малой Азии [Wegner, 1976], из которой культ ее мог достичь во II в. н. э. Боспора. В-четвертых, теоним \*Sawa- может соотноситься со скифской (иранской) основой \*sava- «утро» или \*sān(a)- «черный» [Абаев, 1979, с. 303/4]. Какой из 4 вариантов предпочтительней, покажет будущее.

По аналогии с заголовком рассмотренной надписи читаем в изданном Болтуновой [1971, № 5] акте, видимо, того же фиаса: θεῶν Σαυας θ[ιασεῖται], см. ниже с. 636.

#### 9. КБН 1204.

Два фр. надписи (рис. 52), отнесенной к спискам имен, полагаю, ошибочно, чему противоречит слово αἰχμή «копье, битва» фр. Α ([τῇ]ν αἰχμή[ν]? КБН). Стк. 1–2 [βα]σιλέ- и [Βο]σπόρ[ου] определенно содержат титул царя, так что перед ними была еще одна строка с его именем. Перед N стк. 3 виден след дужки круглой буквы, омикрона или омеги. Следующее за N слово αἰχμή (см. с. 498) показывает, что по типу это скорее всего почетный декрет, изданный в честь победы боспорского владыки. Примерный текст:



Рис. 52. КБН 1204а  
(фото Археологической комиссии)

Α:	[Τιβέριον Ἰούλιον Ρησκοῦποριν βα]σιλέ[α μέγαν τοῦ σύμπαντος Βο]σπόρ[ου τὸν κρατήσαντα Σκυ- θῶ]ν αἰχμῇ [ἐν τῷ ἔτει ... καὶ μηνί 5 Λώ]φ η' vac. ἀ[νέστησε τὸν ἑαυτῶν Β: εὐεργέτην e. g. σύνοδος τῶν - - - - ἐπιμεληθέντων τοῦ δεῖνος] Φαρνα[κίωνος καὶ τοῦ δεῖνος Ἀ]θηνο[δόρου]	«Тиберия Юлия Рескупорида (его статуя), великого царя всего Боспора, победившего в бою скифов в ... году, месяце... 8 числа, поставил как своего благодетеля синод таких-то попечением имярека, сына Фарнакиона, и такого-то, сына Афинодора».
----	---	--

Важная для понимания надписи стк. 4 Α содержит всего 3 буквы, тогда как в предшествующей строке той же длины их 6. Структура стк. 4 — vac. 2 буквы, vac. 1 буква — необычна для буквенного текста, такое выделение двух знаков характерно для цифровых обозначений, именно даты. Поскольку цифра ωη' = 808 не соответствует письму надписи, характерному для разбитого II в., это ω — окончание названия месяца в дативе, η' = 8 день месяца. В почетных надписях календарная дата ставится в конце надписи, в трех



посвятительных надписях танаисских фиасов своим богам календарная дата поставлена в начальной части, после эпонимной датировки по правящему царю (КБН 1259–1261). Однако счесть исследуемую надпись посвященной нельзя, так как титул βασιλεὺς τοῦ σύμπαντος Βοσπόρου должен следовать после имени царя. Следовательно, это почетная надпись (в них развернутый титул следует за именем царя), календарная датировка в которой поставлена в середине как обозначение даты одержанной царем победы. Видный в конце последней строки фр. А верхний уголок условно принимаем за альфу глагола ἐϋεργετῆς, далее могут следовать обычные в почетных надписях титулы евергет, спаситель и пр. (с. г. восстанавливаем τὸν ἐαυτῶν ἐϋεργετην) и указание на постановщика статуи. Таковым может быть демос (КБН 54, 55 — демос и полис прусийцев, 1118 — демос горгиппийцев), синод или фиас (КБН 44). Почетную надпись может поставить и должностное лицо (КБН 53 и др.), но в исследуемом документе упоминаются два разных человека и это означает, что надпись поставили от лица синода два эпимелета или посла, как в КБН 54, 55. Условно реконструируем эту часть по надписи синода таманской Никей КБН 44, которая поставлена попечением (ἐπιμεληθέντος) Лукия Флавия. Титул «великий царь всего Боспора» имели Савромат I (КБН 1048) и Рескупорид III (КБН 54, 56, 1008); письмо надписи характерно для развитого II в., поэтому предпочтительней Рескупорид.

#### 10. Varia.

1122. В конце стк. 6 — начале стк. 7 изданной Т. В. Блаватской строит надпись Савромата I А. И. Болтунова прочла πλείω[θ]ε[ν]τα ἐπι[δ]οὺς «дав приумноженными» (стены городу). Однако последняя буква стк. 6 на камне — омикрон, «лапок» омеги при кружке на камне нет, поэтому справедливы указания А. И. Доватура (комм. КБН) и О. О. Крюгера [1966, с. 180] о невозможности такого дополнения. Мнение Доватура, что тут следует читать πλείω[να], πλείω[ν] или πλείω[νας] очень вероятно; к предложенному им дополнению πλείω[να τόποι] ср. фанагорийский декрет КБН 983 в честь боспорского царя II в. н. э., чествуемого за предоставленные (или сохраненные) «городам земли»: [---]τοῖς πόλεσιν τόποις (выше, с. 522). По этой параллели видоизменяем дополнение Доватура для соответствия камню: πλείω[νας τό]ποις ἐπι[δ]οὺς τῇ πόλει «дав земли городу приумноженными». Надпись найдена на Верхнем Джемете. В раздел строительных надписей нужно включить и фр. 1214.

1125. Манумиссия, датированная по царствованию Савромата. Манумиссоров двое — Тимофей, сын Нимфагора, внук Макария, и сестра его Элида, жена Νανοβалаκυρου (о последнем имени и датировке надписи см. выше, с. 135).

#### 11. Надписи фиасов и списки имен.

КБН 1130. Фр. списка имен второй пол. II в., упоминаются должности эконома, орфанофилака. В стк. 4/5 Латышев предположительно дополнил [ὁ ἐπὶ τῆς Θεοδωρίας, что странно для списка имен горгиппийского фиаса. Уж

лучше считать его бывшим наместником Феодосии — [ὁ πρὶν ἐπὶ τῆς Θεοδωρίας].

1132 + 1162. Эти два обломка хорошо сложил Ю. П. Калашник [1972]: --|[μηνὸς]--ου β' ΘΕΛΣ/--| [--καὶ συν]αγωγὸν' Απ[ο]λ[ωνίου?]|--| --ς καὶ φροντιστ--| --ν 'Ερμαδίων[ος]--|--ν Παπίου, Κο--|--Σπάρτακί[ων]--|--|[Φ]αρνακίων[ος]--|--|. Остатки наклонной черты после ΘΕΛΣ позволяют предположить, что это акт фиаса Афродиты: θεᾶς ['Αφροδείτας?].

1135. Надпись фиаса, в списке имен его членов стк. 28: --ς Κο[τί]ωνος (КБН). Можно дополнить к этому патронимику имя [Πόσις] на основании новой надписи, в стк. 2 которой упоминается Πόσις Κο[τίωνος] (ниже, с. 649).

1141, 1142. Обломки двух списков имен, сделанных одним резчиком — шрифт их во всем подобен, только 1141 написан убористей. Список имен 1142, стк. 15–16: [Σ]αμβατίω[ν --ο]ν (КБН). По горгиппийскому списку имен КБН 1231 Б. 12, где упоминается Самбатсион сын Агафа, здесь можно читать [Σ]αμβατίω[ν 'Αγαθοῦ], что соответствует размеру лакуны. По ЛИ 'Ατηνὸδωροα Фарнаκίωνος КБН 1179. 30 читается в 1141.11 ['Ατην]ὸδωροα Фарнаκίων[ος].

1143. Фр. списка имен, стк. 5: 'Αττα, Γαγαθοῦς (Латышев, КБН). Имя Γαγαθοῦς более не встречается, так что читаем: 'Αττα γ', 'Αγαθοῦς, т. е. «Атта, сын Атты, сына Атты» и обычное в Горгиппии имя 'Αγαθοῦς. Хотя мы не припомним подобного сокращения омонимичности в боспорских надписях, в греческой эпиграфике оно обычно [S. Reinach, 1885, p. 507/8; Körner, 1958, *passim*; Kokkinia, 1996], кроме того в горгиппийских списках имен часты тройные имена (выше, с. 596).<sup>1</sup> Стк. 2: 'Ατά[μ]ο[ν ?] (Латышев, КБН), однако следующие между второй альфой и омикроном три вертикальные галы слишком широко расставлены для идентификации их с М, а первые две галы слишком узки для этой буквы (см. фото в КБН-альбоме). Эти галы III подходящи для чтения букв [ΝΙ], так что читаем *gen.* 'Αταί[ν]ο[ν], к *nom.* 'Ατάμιος. Имя 'Ατάμιος известно в римское время [Dio Cass. LIX, 8], в тебтунисском папирусе Пр представлено имя 'Ατάτης [Preisigke, Sp. 63], на Боспоре в магическом граффито Пр представлена форма 'Ατάνος, это иранское имя см. выше с. 151.<sup>2</sup>

1144. Фр. списка имен, стк. 1–2: Γαδίκιος 'Α[γαθοῦ ?] (КБН). Если дополнять патронимик по одной букве, то лучше брать не просто распространенное в данном центре имя, а такое, которое встречалось в сочетании с данным: например, в надписи КБН 1145 упоминается Γαδίκιος 'Αθη[ν]οδωροῦ[?], на основании чего и в списке КБН 1144 лучше дополнять Γαδίκιος 'Α[θη]ν--?. Стк. 5: [ἐν τῷ] ἐξυ' [ἔτει] (КБН). Чтение здесь даты маловероятно, так как получается, что список имен состоит всего из 4–5 строк, тем более, что по сохранившейся правой филенке треугольного фронтона видно, что плита

<sup>1</sup> [Körner, S. 117]: в странах Понта сокращение γ' мало распространено, есть в списке имен из Амиса Пр. Тройные имена — КБН 1142, 1179 и др.

<sup>2</sup> По С. Р. Тохтасьеву [2001, с. 163], 'Ατάμιος — род. падеж от *nom.* лидийского имени Atas, что спорно, см. с. 151.



была широкой, поэтому столь незначительная высота ее вряд ли возможна. Буквы Υ нет, есть лишь кончик наклонной гасты с почти плоским апексом, так что здесь возможно чтение также Х и А, Δ, Λ, у которых правая наклонная продолжается после пересечения с левой. Видимо, тут следовало перечисление имен и патронимиков, но определить их ввиду скудости остатков трудно.

1145. Фр. списка имен. В начале стк. 4 перед Х у левого скола видна нижняя часть сигмы. Стк. 7/8: Χρη[στίων 'Αντ]ιμάχου (КБН). В этой надписи упоминаются и Χρηστίων и Χρηστούς, так что дополнять следует только Χρη[στ-]. Перед М патронимика видна вертикальная гаста с примыкающим к ней кончиком внутренней «птички» Μ, т. е. скорее читается [Συμ]μάχου, тоже излюбленное в Горгиипии имя. В стк. 10 у правого скола после конечной сигмы виден верхний уголок Γ или Ε, первой буквы патронимика Απολλωνία.

1146. Фр. списка имен, стк. 3: [Ἀρ]δαρος Π-- (КБН). Этому Ардару может быть тождествен Ἀρδαρος Πό[θου] горгиипийской надписи 1231. 6. Поскольку последняя датируется временем Савромата II (см. с. 629), к тому же времени относится и фр. КБН 1146 (дата КБН: вторая пол. II в.). Правильно чтение в стк. 7 --ος υἱοῦ τοῦ δεῖνος (КБН), хотя обычно списки имен обходятся без υἱοῦ[ι]; Латышев (IV 439) осторожно читал --ος υἱο--, но это бесперспективно. По два имени со связкой καί и υἱοί представлены в списке имен 1179. 32, 40. Соответственно в стк. 7 следует читать [ὁ δεῖνα καί]--ος υἱοῦ τοῦ δεῖνος.

1148. Фр. списка имен, стк. 1: --ωρ-- (КБН). От *омеги* остались только характерные для этой буквы в надписях II — начала III вв. «лапки», лежащие на нижней линейке строки. Между нею и Ο есть еще одна буква — Ρ или Γ (виден апекс вертикальной мачты), так что тут читается --ω[ρ]ω-- или --ω[γ]ω--, ср., к примеру, имя Ὀρομέδων (Herod. VII, 98).

1168. Фр. списка имен Πρ, чтение Латышева, КБН: --νακ-- | --πλιαυ-- | --αβαδιω-- | --οσχ-- | --θι-- | --. Имена можно доброкачественно реконструировать. Стк. 1: --νακ-- может быть остатком разных имен, вероятней всего наиболее распространенное [? Фар]νακ--. Стк. 2: --πλιαυ-- ассоциируется, на первый взгляд, с именем Φλιανός из Ольвии (IOSPE I<sup>2</sup> 101), но ρ вместо f этимологически невозможно, так как Φλιανός отражает, по общему мнению, авестийское родовое имя Fryāna-, др. иран. fryāna- «любимый» [Justi, S. 100; Vasmer, S. 55; Zgusta, 1955 § 242; Абаев, 1979, с. 289]. Поэтому сюда подходит римское имя [Πο]πλιανός, [Που]πλιανός [Preisigke, Sp. 342], и хотя на Боспоре его нет, оно настолько распространенное, что вполне ожидаемо. И для --αβαδιω-- стк. 3 вариант один — это коррелят к имени Αβαζίων эпитафии II-III в. КБН 774 (о колебании d — z в негреческих именах см. [Доватур, с. 808, § 3. 3], об иранском происхождении имени [Zgusta, 1955, S. 59]). В стк. 4 у левого скола перед *омикроном* видна правая часть верхней горизонтали, так что здесь читается любое имя на -υος или -τος, а справа от Χ сохранился верхний угол и не от Ε, поскольку имен на Χε- на Боспоре нет, а часть головки Ρ, так что тут читается любое имя на Χρ-. В целом читаем: [-- ? Фар]νακ-- | --Που/ο]πλιανός | --Αβαδιω[ν-- | --γ/τ]ος Χρ-- | --θι--.

1170. Фр. списка имен II в., Б. 4: --οδω-- (Латышев, КБН). Это наверняка остаток греческого имени со второй частью --οδω[ρο--]; самое распространенное на позднем Боспоре и в Горгиипии из таких имен Αθηνόδωρος.

1172. Фр. списка имен II в., стк. 1 в КБН оставлена непрочитанной. По фото читаем тут [Π]οθισ[κο-] — видны нижняя половина *сигмы*, перед нею основание *iota* (другая буква невозможна, так как гаста тесно зажата соседними буквами) и нижние овалы двух кружков, которые мы приняли за *омикрон* и *тету*.

1176. Фр. списка имен Πρ, стк. 3: --αδόκα (Латышев, КБН). Видимо, это *gen.* фракийского имени Παρ(α)δόκας.<sup>1</sup> В римское время в Пантикапее и Горгиипии было ΛΙ Σπαρτόκος, в том числе с *a*-огласовкой Σπαρτάκος (КБН 480, 1162), что указывает на подобную же альтернацию *a/o-*, характерную для фракийского языка, и в исходе имени, т. е. -δόκος / -δόκας. Такая альтернация представлена в исходе ряда фракийских имен и названий: Bastos/Bastas, Mestos/Mestas, Sukios/Sukias etc. [Георгиев, 1977, с. 60, 67, 238; Дуриданов, с. 59]. Итак, читаем в стк. 3 КБН 1176 патронимик [? Παρ]αδόκα. Стк. 4: --ιστηρίου. В обратном словаре имен Б. Хансена подходящего антропонима нет, хотя можно вообразить Χαριστήριος «благодарственный, нареченный по обету» (ср. [Hansen, S. 242]). Возможно, это известное на Боспоре и в Горгиипии имя Ανθεστήριος со знакомой боспорским надписям меной неударного *e* на *i* (Νικκλή в КБН 893 *vm.* Νεωκλή и *np.* [Доватур, 1965, с. 799, § 2. 7]), так что читаем: [? Ανθ]ιστηρίου.

1179. Справедливо замечание О. Крюгера [1966, с. 177], что Γναφίσκου, Τράγου, Χρυσόχου, Χρυσωτοῦ (к χρυσωτής «позолотчик», в КБН неточное ударение Χρυσώτου), Χώλου этого списка имен — не патронимики и не имена дедов, как принято в переводе КБН, а прозвища отцов. Добавим и Πυλωρός стк. 50 — к πυλωρός «привратник».

1181. О чтении имени в стк. 1 --συβλ-- см. выше комм. к 1134 и с. 168. Стк. 3: [Ἀριστ]ότειμο[ς] (КБН). На Боспоре это имя не засвидетельствовано, поэтому лучше дополнить известное в Горгиипии имя [Θε]ότειμο[ς].

1184. Фр. списка имен, стк. 3: --ρου-- (КБН). От Ν на камне вообще ничего нет, от ΟΥ видны остатки, так что читай --ρυ--.

1186. Фр. списка имен, стк. 4: --ουσειτας-- (КБН, с комм. «Возможно, здесь — часть одного из имен с окончанием на -εϊτας, см.: Dornseiff — Hansen, стр. 142»). Комментарий нелогичен, так как имен на --ουσειτας у Хансена нет, в надписи читается имя Σεϊτάς (PB, 1401 — фракийский царь у Диона Кассия, LI, 23), а предшествующее -ου — это окончание патронимика.

1209. Фр. мрам. доски: --δ-- | --τιωμ-- | --συβλη-- | --ος Πατρία-- (КБН). Читаемые в стк. 4 окончание имени и патронимик (либо окончание патронимика и имя Πατρία[ς]) дают основание усматривать в данной надписи обычный для Горгиипии список имен. Поэтому в стк. 2 можно читать обычное в Горгиипии

<sup>1</sup> [Aristoph. Ranae, 608; Detschew, S. 357; Vlahov, S. 343]. Тут -δόκας = фрак. -toko-s, -tok(a)- «славный», эквивалент греч. -δόκος [Георгиев, 1977, с. 96, 102].



или имя [Χρησ]τίων или патронимик [Χρησ]τίων[ος]. Об имени в стк. 3 см. с. 168.

1210+1218. В КБН обломки даны порознь, в комментарии отмечено, что Латышев считал эти обломки составляющими одну плиту. В пользу такого заключения помимо отмеченного им сходства письма и одинаковой датировки II в. может свидетельствовать одна и та же толщина, также одновременное их поступление из Анапы в Эрмитаж в 1841 г. Фр. 1210, сколот со всех сторон, сохранил остатки 2 строк: --ρυλοσδ-- | --λοιχ-- (Латышев, IOSPE II 418, КБН). Думаем, в стк. 1 можно читать имя [Κώ]ρυλος, [Κού]ρυλος, [Κό]ρυλος [Zgusta, 1964, § 747]. Следующая *дельта* — начало патронимика. Остатки стк. 2 крайне скудны, вычитать имя трудно, скорее это остатки текста: --λοιχ[ε--] или χ[ρ--]. Фр. 1218 — левая нижняя часть надписи, чтение Латышева (II 418), КБН: ΝΕ.ΝΣ | ΣΙΜΟΣΣ | ΟΣΑΡΔΙΩΝΔ | ΧΟΤΥΣ *vac.* В стк. 1 Грефе и Стефани читали ΝΕΙΤΗΣ, что представляется оптимальным. Антропонимы на -της нечасты, обычно это этникины [Hansen, S. 169/79]; к примеру, можно читать имя [Φα]νείτης ([PB, 1599], с i, растяженным в ei). В стк. 1/2 читаем [Ὁνή]σιμος Συμμάχου (известны именинику Горгиппии). В стк. 3 — окончание патронимика -ος и Ἀρδίων Δ--. Имя Ἀρδίων не засвидетельствовано, однако легко объяснимо в качестве одного из производных в большой семье малоазийских имен с основой Ἀρδ-: Ἀρδεας, Ἀρδης, Ἀρδιαῖος, Ἀρδων и др. [Zgusta, 1964 § 86]. В стк. 4 Χότυς = Κότυς, с местной меной κ-χ, как в Εσκίνη = Αἰσχίνη, χίθη = κεῖται (КБН 408, Iр, 1225, IV-Vр. [Доватур, 1965, с. 808, § 1. 3]).<sup>1</sup> Списки имен фиаситов обязательно включают патронимики, но бывают исключения, как в 1264: Валерий Стратиот, т. е. по прозвищу Стратиот (см. с. 595), что оправдывает отсутствие его при имени Котиса.<sup>2</sup> Подведем итог: рассмотренные обломки составляют надпись фиаса — фр. 1210 принадлежит начальной текстуальной части, фр. 1218 составляет завершение списка имен: --[[-Κώ]ρυλος | --λοιχ[ε--] (vel χ[ρ--]) | --[e. g. Φα]νείτης [--, Ὁνή]σιμος Συμμάχου, --[ος, Ἀρδίων Δ--.] | Χότυς *vac.*

1215. Левый край мрам. доски, с других сторон обломан: -- | --ω πολε-- | --καὶ θυγα-- | Φαρνακίωνα[ς -- ? Хар] | δεις καὶ Πα-- | ων καὶ Τει-- | καὶ Τειμ[όθεος ? --] | --δω-- (Латышев, КБН). Типология этой надписи второй пол. IIр определяется личными именами с союзом καί, что встречается в списках имен и эпитафиях. Рассмотрим оба варианта. Выражение καὶ θυγά[τηρ] стк. 2 обычное в надгробных надписях. Остатки стк. 1 --ωπολε-- можно принять за па-

<sup>1</sup> Мена глухого на придыхательный могла быть обусловлена фонетикой местного греческого, иранского и фракийского языков. Пример из греческого — написание *gen.* имени Προχλίωνος вместо Προκλίωνος на амулете из Кыз-Аула [Яйленко, 2005, с. 502]. К иранскому воздействию *ср.* сосуществующие в боспорской ономастике пары Κόφαριος — Χόφαριος, Κοσσοῦς — Χοσσοῦς и др. Во фракийском языке имелось диалектное противопоставление *kh-k* (*ср.* [Георгиев, 1977, с. 174, 212]).

<sup>2</sup> Другой пример см. на с. 644. Вряд ли стоит исправлять имя Χότυς на патронимик Χότυ(ος).

тронимик [Σ]ωπόλε[ως] (ЛИ Σώπολις распространено [PB, 1473]). В стк. 7 после *дельты* при вертикальной гасте просматривается дужка головки Ρ (если бы это было Ν, наклонная гаста примыкала не к самой вершине вертикали, а ниже апекса, как в стк. 3, 5), так что тут читается имя или патронимик на [--ο]δωρ[ο-]; с учетом размещения в лакуне перед *дельтой* лишь двух букв, дополняется имя [?Μοι] | [ρό]δωρ[ος]. В целом эпитафию можно читать так: [ὁ δεῖνα Σ]ωπόλε[ως *e. g.* τοῦ δεῖνος | .. καὶ θυγά[τηρ ἡ δεῖνα, γυνή]] | Φαρνακίωνα[ς, καὶ υἱοὶ ? Хар] | δεις καὶ Πα[-- καὶ ἀδελφοὶ ? --] | ων καὶ Τει[μóθεος ? --] | καὶ Τειμ[οθέου ? *e. g.* υἱὸς Μοι] | [ρό]δωρ[ος--] «*имярек, сын такого-то, внук такого-то, и дочь такая-то, жена Фарнакиона, и сыновья (?) Хардейс и Па-- и братья (?) --он и Тимофей (?) ... и сын Тимофея (?) Мойродор --*». Такое понимание надписи делает ее уникальной по числу покойников: обычно в эпитафиях фигурируют 1-3 умерших, случаи с 4-5 единичны (КБН 256, 527 и др.). Здесь же вымер целый коллектив, что делает маловероятным понимание надписи в качестве надгробной. Это заставляет принять догадку Латышева, что ΘΥΓΑ стк. 2 не θυγά[τηρ], а имя типа Θυγατρίων, в таком случае это список имен. Список имен КБН 1179 в стк. 32, 40, 47 дает образцы соединения имен двух сыновей одного отца посредством союза καί — Κοσσοῦς καὶ Ἀθηρόδωρος υἱοὶ Βάγητος *etc.* В нем дважды засвидетельствовано имя Χάρδεις, представленное и в 1215; по характеру письма оба документа весьма близки, сюда подходят и новые фрагменты (ниже, с. 645, 651 и рис. 49, 50), все они выполнены одним резчиком. Текст: [-- ὁ δεῖνα | .. Σ]ωπόλε[ως, ὁ δεῖνα] | .. καὶ Θυγα[τρίων ? υἱοὶ τοῦ δεῖνος, ὁ δεῖνα] | Φαρνακίωνα[ς, -- ? Хар] | δεις καὶ Πα[-- υἱοὶ τοῦ δεῖνος, --] | ων καὶ Τει[μóθεος (?) υἱοὶ τοῦ δεῖνος, ὁ δεῖνα] | καὶ Τειμ[όθεος, υἱοὶ τοῦ δεῖνος, Μοι] | [ρό]δωρ[ος --] «*-- имярек, сын Сополиса, имярек и Тигатрион (?), сыновья такого-то, имярек, сын Фарнакиона, --, Хардейс и Па--, сыновья такого-то, --он и Тимофей (?), сыновья такого-то, Мойродор --*».

1226-1229. Эти 4 мелких обломка беломрам. досок толщиной 2-4 см составляют любопытный комплекс. По Латышеву (IOSPE II, р. 206), они найдены на Таманском п-ове в 1870 г. В инвентарных карточках Эрмитажа (Г. 1870. 15) указано, что это находка Забелина 1870 г. на нижней части городища Фанагорин.<sup>1</sup> В этом году Забелин действительно копал и в этой части городища [Паромов, 1993, с. 122], так что оснований сомневаться в обнаружении обломков в Фанагорин оснований нет. Ясно, однако, что типологически 3 из них (кроме 1227) близки как списки имен членов фиаса, при этом подобного вида доски типичны только для списков имен фиаситов из Горгиппии, большинство которых имеет толщину как раз 2-4 см. Поэтому наверняка они совокупно перемещены в Фанагорию из Горгиппии подобно акту фиаса КБН 1231 (возможно, и 1230) со списками имен (с. 615, 629).<sup>2</sup> Обратимся к их текстологии (они прочтены В. В. Латышевым, IOSPE II, 394/7 = КБН 1226/9, в обоих изданиях помещены в раздел *Varia* и не комментированы).

<sup>1</sup> Их любезно показала мне Е. В. Власова.

<sup>2</sup> Кстати, толщина 1230, 1232 4 см, 1231 8 см.



1226. Фр. правого края мрам. доски с концами 5 строк, текст КБН: НПОΛ | ΑΘΕ | ΑΙΜΙ | ΤΗΣ | ΑΙΛ |. Это мрам. доска толщиной 2 см, типичная для горгиппийских списков имен (см. с. 627), с чем согласуются остатки текста: --υ Πολ|--α, Θε|-- Αίμι | [λι-- --της | τοῦ δεῖνος -- Αίλι | [ο-/ανο--]. В стк. 1 окончание имени --υ и патронимик на Πολ[ε/ι/υ-]; в стк. 3 *nom.* или *gen.* имен Αἰμίλιος или Αἰμιλιανός, в стк. 4 окончание имени на -της, в стк. 5 *nom.* или *gen.* Αἴλιος или Αἰλιανός. Почти все это имеет соответствия в антропонимике Боспора, имена Αἰμίλιος, Αἰμιλιανός, кажется, не засвидетельствованы, но ввиду распространенности (Херсонес, Зап. Причерноморье [LGPN IV, p. 11]) оно должно появиться. По письму II-III вв. н. э. (КБН), что подтверждает дата одного из них — 212 г. Перед А стк. 2 виден остаток верхушки наклонной галты Χ или чашечки Υ; нельзя принять это за остаток окончания *gen.* -ου, так как имен на Αθε- в регионе LGPN IV нет.<sup>1</sup> Следовательно, это остаток буквы Χ, и, возможно, читается патронимик [? Χαχ]α (при известном в Горгиппии имени Χαχας, — КБН 1179. 44). По ряду параметров (толщина доски, высота букв, межстрочные промежутки, формы букв, расстояния между ними) к этому обломку примыкает фр. тоже правого края доски КБН 1229.<sup>2</sup>

1227, 1228. Фр. 1228 обломан со всех сторон, содержит только дату: [ἐν τῇ θφ' [ἔτει?]] (Латышев). В горгиппийских актах фиасов дата по босп. эре следует за эпонимной датировкой (КБН 1134–1136), где и располагался фр. 1228. Его толщина 4 см, КБН 1134–1136 соответственно 1, 4 и 5 см, сходство досок очевидное. Фр. 1227 обломан со всех сторон, сохранились остатки двух строк, текст, комм. КБН: ΣΕ | Q·I·Σ «По характеру письма — II в. н. э., может быть первая половина III в. н. э.». Разделение трех букв точками, однако, почти наверняка указывает на цифры, т. е. это скорее всего дата. В стк. 1 после Ε целиком видна вертикаль, в целом читаем: [--? ἀνέστη]σε[ν --] -- ἐν τῇ ἔτει?]] θισ' -- «-- (?) поставил в году (?) 219» = 79a. Письмо обломка соответствует надписям I в. до н. э. КБН 28–29, 31 времени Фарнака, Динамии. По толщине плиты в 6 см надпись может принадлежать документам разного типа. Если он найден вместе с фр. 1226, 1228, 1229, он тоже горгиппийский.

1231. Список имен, найденный в окрестностях Екатеринодара, но по жанру и по составу имен это памятник безусловно горгиппийского происхождения — по ряду имен и патронимиков он перекликается с другими горгиппийскими списками. Рассмотрим эти соответствия. Фр. А, стк. 5: [Φαρι]κίων Συμ[άχου] (КБН); в списке имен КБН 1135. 20 времени Савромата II фигурирует Σπάρτακίων Συμ[άχου], на основании чего в стк. 5 рассматриваемой надписи лучше читать [Σπάρτα]κίων Συμ[άχου]. Фр. А, стк. 6: Ἀρδαρος Πό[θου] (КБН). Ему, вероятно, соответствует Ἀρδαρος II-- списка КБН 1146. Фр. А, стк. 12: [--ὁδ]ωρος Βάγου (КБН). У имени Βάγης есть 4 вида род. падежа, в том числе Βάγου и Βάγητος [Доватур, с. 857]; в списке имен

КБН 1179. 40 фигурирует --καὶ Ἀθηνόδιωρος υἱοὶ Βάγητος. Отсюда в стк. 12 рассматриваемой надписи следует читать [Ἀθηνόδ]ωρος Βάγου. Фр. Б, стк. 7: [Παντ]αλέων Χρηστίων[ος]. На этом основании в списке имен КБН 1151 уверенно восстанавливается Πανταλέων Χρη[στίωνος], без вопроса, как в тексте КБН. Все упомянутые здесь надписи, в числе которых фигурирует и список имен КБН 1135, датированный правлением Савромата II, на основании взаимного соответствия имен относятся к тому же времени. Позже них составлен список КБН 1179, в стк. 49–50 которого фигурирует Ἀγαθοῦας Ἀγαθοῦ Φαρ[νακίωνος], вероятный сын Агафа Фарнакионова рассмотрений надписи КБН 1231.

1232. «Обстоятельства находки неизвестны» (КБН). Сотрудник Анапского музея А. С. Коротин любезно сообщил мне в конце 1970-х гг., что надпись найдена в 1925 г. во дворе учителя Челекиди (на месте нынешнего Дома культуры со спортивным залом), а после 1920-х годов перевезена с рядом других вещей в Краснодар. Отмечу, что фигурирующий в этой надписи Фарнакион, сын Пофа, упоминается еще в двух списках имен — КБН 1129. 1 и 1157. В списке КБН 1140. 16, вероятно, упоминается его сын: --ς Φαρνακίωνος Πόθου. Стк. 7/8 списка 1232: --ρος Νεοκλέους (КБН). В горгиппийских списках имен фигурируют Афинодор, Геродор, Мойродор как сыновья Неокла, поэтому в имени можно дополнить [--ὁδ]ωρος.

## 12. Эпитафии.

1193. Надгробная стела, стк. 2: Τόκωνος (Латышев, КБН). А. И. Болтунова [1982, с. 66] прочла точнее: Γόκωνος, она же изложила историю камня, во второй раз извлеченного на свет из фундамента дома.

1197. Надгробная стела с тремя рельефами, один под другим. На верхнем рельефе изображен бородатый мужчина за трапезой, подпись под рельефом: Γλικαρίων Ποθίσκου, χαῖρε. Под этой надписью средний рельеф с изображением всадника, но надпись под ним относится к женщине Гедюн, изображенной на нижнем рельефе, а также упоминает имя Гликариона: Ἡδὺν γυνὴ Ἀγαθοῦ, χαῖρε || Γλικ[αρίων] «Гедюн, жена Агафуса, прощай. Гликарион...». Слово χαῖρε резчик добавил уже после того, как написал вторую строку с именем Гликариона — оно втиснуто между именем мужа Ἀγαθοῦ и правым обрезом плиты. Если на верхнем рельефе изображен Гликарион, на нижнем Гедюн, то всадник на среднем рельефе остался анэпиграфным; это отец Гликариона Пофиск или муж Гедюн Агафус, скорее первый. Странно то, что нижним рельефом уничтожена строка с именем Гликариона (если и не вся строка, то вторая половина имени Гликариона) — оно ведь продолжает предшествующую строку с именем Гедюн, которую и изображает этот нижний рельеф. Видимо, резчика спровоцировала на написание имени Гликариона верхняя надпись, начинающаяся этим именем; увидев ошибку, он разместил на уровне стк. 2 рельеф, которым уничтожил конец имени Гликариона, но первые 3–4 буквы его не стер. Все это интересно тем, что вскрыва-

<sup>1</sup> Это уникальное для греческой антропонимии в целом начало [PB, 23].

<sup>2</sup> Мне не удалось проверить их возможное единство: при любезном содействии Е. В. Власовой я нашел в античном отделе Эрмитажа только фр. КБН 1229.



ет процесс изготовления надписей на стелах с рельефами — их писали те же резчики, которые делали рельефы.

1219. Утраченная известняковая стела с рельефным изображением бюста женщины в тимпане. Под рельефом надпись: --σθ--|γυνή --κ--|--ρενισ--|--ηη--|-- (Латышев, КБН). Из описания стелы и остатков текста можно заключить, что это 4-строчная женская эпитафия (даем примерную реконструкцию текста): [ε. g. Καλλι]σθ[ενία] | γυνή. τοῦ δεῖνος κ[αὶ θυγατ]|ρῆ Νίσα[α] | [ση]μή[η]ς χάρις] «Каллисфении, жене такого-то, и дочери Нисе памяти ради». Καλλι может принадлежать и связке καὶ и имени мужа. Дат. падеж [θυγατ]ρῆ вместо нормативного θυγατρί может быть произведен от свойственной боспорской эпиграфике I в. н. э. формы *пот.* и *вос.* θυγάτηρ (КБН 369, 475, 484) при известной ее языку мене η-ε [Доватур, 1965, с. 800, § 2. 12; с. 813, § 4. 5]. Νίσα — мифологическое [РВ, 1011] и малоазийское [Zgusta, 1964 § 1042] женское имя.

## 2. Заметки к новым изданиям надписей Горгиппии

После выхода в свет КБН издан ряд новых горгиппийских надписей [Блаватская, 1965, 1965а; Кругликова, 1967; Болтунова, 1971, 1982, 1986; Сапрыкин, 1986; Яйленко, 1985б]. Ниже следуют заметки к указанным публикациям коллег. В Анапском музее я обследовал подлинники надписей [Кругликова, № 1–5, 7–9; Болтунова, 1971, № 1, 3–6].

Кругликова, № 1+3. Сапрыкин [1986а, с. 63] удачно соединил мелкий фр. 3 с № 1:

[ἀγαθῇ τύχῃ]  
[βασιλεύοντος βασιλέως Τιβερίου Ἰουλίου Σαυρομάτου, φιλοκαί]σ[αρος καὶ  
φιλορωμαίου, εὐσεβοῦς, *вос.* ἔτους..., μηνὸς Ξανδικοῦ, [...]. γραφῇ τῶν  
[θιασεΐτων τῶν ναυκλήρων (?). ἱερεὺς Ἀθηνόδωρος Σελεύκο]υ ὁ ἐπὶ τῆς  
[βασιλείας, πρῶτος (?), καὶ ὁ ἐπὶ τῆς Горгиппείας Μοιρ]όδω[ρος] Νεοκλέου[ς]  
5 συναγωγὸς καὶ φροντισταὶ -- λο]χαγός, Λυκίσκος Фар--  
[νάκου ἱερῶν οἰκονόμος (?). Θεασεῖται. .... Ζήν]ωνος στρατηγός  
[-- Φιλοδέσποτο]ς Фарνάκου, Ζέφο[ς] [-- Φα]ρνάκης Фарνακίω[νος, --  
Ἀσπο]ύργου<ς> Σατ... [-- Μυρίσκο]ς Χρή[στου --].

Текст С. Ю. Сапрыкина требует некоторых уточнений. В стк. 4 обозначение административной должности (ὁ ἐπὶ τῆς--) должно обязательно следовать за именем-отчеством, а перед ними должно находиться обозначение культовой должности синагога (правило действительно и для должности жреца). Также πρῶτος непременно предшествует обозначению административной должности (πρῶτος ἐπὶ τῆς --), поэтому остается в силе наблюдение Болтуновой [1971, с. 13], что в данной надписи зафиксирован ранний этап карьеры Афинодора Селевкова, который в надписи КБН 1134 имеет ранг πρῶτος ἐπὶ τῆς βασιλείας. Таким образом, рассматриваемая надпись по одинаковому имени жреца может быть приписана фиасу навклеров, но она пред-

шествует по времени акту 1134, когда Афинодор Селевков был уже «первым управляющим царскими землями». Это позволяет дополнить в датировке по босп. эре цифру υ' (= 400), так как трактуемая надпись определению не принадлежит к последнему десятилетию правления Савромата II. О хронологической разнице обеих надписей свидетельствует и несовпадение имен «казначей священных сумм» и стратега. Все это говорит против базовой посылки С. Ю. Сапрыкина о единстве обеих надписей, на основании которой он реконструировал текст, и указывает вместе с тем на иную компоновку документа. Предложенная Сапрыкиным формула эпонимной датировки с βασιλεύοντος βασιλέως содержит в стк. 1 60 букв при 50 буквах в стк. 2, что излишне много. Видимо, по аналогии с реконструированной Латышевым эпонимной датировкой акта фиаса КБН 1135 тут следует дополнить к βασιλεύοντος титул ὁ ἐκ προγόνων βασιλέων с вводной формулой ἀγαθῇ τύχῃ и читать в целом: [ἀγαθῇ τύχῃ βασιλεύοντος τοῦ ἐκ προγόνων βασιλέων | βασιλέως Τιβερίου Ἰουλίου Σαυρομάτου]. Изложенное дает следующее чтение надписи:

[ἀγαθῇ τύχῃ βασιλεύοντος τοῦ ἐκ προγόνων βασιλέων  
βασιλέως Τιβερίου Ἰουλίου Σαυρομάτου, φιλοκαί]σ[αρος καὶ  
φιλορωμαίου, εὐσεβοῦς, ἔτους υ', μηνὸς Ξανδικοῦ... γραφῇ τῶν  
[θιασεΐτων ναυκλήρων (?). ἱερεὺς Ἀθηνόδωρος Σελεύκο]υ ὁ ἐπὶ τῆς  
[βασιλείας καὶ συναγωγὸς Μοιρ]όδω[ρος] Νεοκλέου[ς]  
5 καὶ φροντιστὰς ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος, λο]χαγός, Λυκίσκος Фар[ν-- ἱερῶν  
οἰκονόμος (?). Θεασεῖται ὁ δεῖνα τοῦ ]ωνος στρατηγός, [-- ]ς Фарνάκου,  
Ζέφο[ς] --, Φα]ρνάκης Фарνακίω[νος, --, Ἀσπο]ύργους Σατ[ύρου.] ||<sup>12</sup>  
[--, Μυρίσκο]ς Χρή[στου --]

«В добрый час, в правление происходящего от предков-царей царя Тиберия Юлия Савромата, друга цезаря и друга римлян, благочестивого, в году 400., месяца Ксандика такого-то дня. Список фиаситов-навклеров (?): жрец Афинодор Селевков, управляющий царскими землями, и синагог Мойродор Неоклов, и фронтисты — имярек, сын такого-то, лохаг, Ликиск Фарн..., казначей священных сумм (?) Фиаситы: имярек, сын -она, стратег, ... Фарнака, Зеф..., Фарнак Фарнакионов, ..., Аспургус, сын Сатира, ..., Мириск, сын Хреста--».

В принятом нами тексте стк. 2–4 насчитывают 48–49 букв, стк. 1 и 4 по 40–42 буквы. Что до стк. 1, то как начальная она нередко немного короче остальных (КБН 40, 48, 58 и *пр.*), краткость же стк. 4 ничем не оправдана, поэтому можно предположить, к примеру, что вслед за указанием на нынешнюю должность Афинодора следовало указание его прежней должности с наречием πρίν, как в КБН 1247, 1256. Ввиду близости этой надписи к акту 1134 чтение Сапрыкиным имени Мойродор в стк. 4 представляется правильным, но его должность ὁ ἐπὶ τῆς Горгиппείας, представленная в 1134, не вмещается в принятую нами длину строки, поэтому снимаем ее, памятуя, что трактуемая надпись по времени раньше акта 1134. Ввиду близости указанных надписей дополняем в стк. 5 по 1134 указание на двух фронтистов фиаса (φροντιστάς), второй из которых, как принял Сапрыкин, «казначей священных сумм». Исправление Сапрыкиным патронимика [Ἀσπο]ύργου<ς> в



предпоследней строке излишне, правильно чтение Кругликовой [Ἀσπο-  
φυός, сохраняющее написание подлинника. В надписи КБН 1134. 18  
читается имя Ἀσποφύ[?] и ввиду принадлежности надписей одному фи-  
асу можно считать эти остатки и --οφύους трактуемой надписи относящи-  
мися к одному лицу и восстанавливать имя [Ἀσπ]οφύους в последней и  
Ἀσποφύ[ους] в 1134. Это производное от имени Ἀσποφύος, подобно парам  
Σόγος — Σόγους, Δάδος — Δάδους, Μόκκος — Μόκκους и др. От патронимика  
этого Аспургуса сохранились буквы Σατ-, поскольку в Горгииппии из начина-  
ющихся так имен употребительно лишь имя Σάτυρος, дополняем его. Чтение  
Сапрыкиным имени-отчества Мириск Хрестов по 1134. 25 приемлемо.

Кругликова, № 2 (обломок мрам. плиты): [ἀγαθὴ τύχη] τὸν ἀφ' [Ἡρακλέους  
καὶ] | Εὐμόλ[ου τοῦ Ποσειδῶνος καὶ] | ἐκ βασιλέων βασιλέα Τιβερί[ου] | Ἰούλ[ου  
Ρησκούπορι, υἱὸν | με]γ[άλου βασιλέως Σαυρομά]του φιλοκαίσαρα καὶ φιλορωμαίου  
κτλ.] «В добрый час. Происходящего от Геракла и сына Посейдона Эвмолпа  
и от царей, царя Тиберия Юлия Рескупорида, сына великого царя Саврома-  
та, друга цезаря и друга римлян (и т. д.)». Болтунова [1971, с. 13] отметила,  
что поверхность камня имеет кривизну, т. е. постамент с этой почетной над-  
писью «был круглым в виде колонны». Со своей стороны отметим, что в ти-  
тулатуре стк. 3 следует восстанавливать слово προγόνων, как в почетной над-  
писи КБН 53 в честь того же Рескупорида III. Дополненная издательницей  
в начале надписи вводная формула ἀγαθὴ τύχη вряд ли возможна, так как  
поле между верхним краем постамента и стк. 1 свободно от букв. У нижне-  
го скола заметны две прочерченные одна за другой горизонтальные гасы,  
которые, вероятно, вписываются в необходимое здесь μεγάλου, ср. то же в  
титуллатуре Рескупорида надписи КБН 53. Даем уточненный текст: τὸν ἀφ'  
[Ἡρακλέους καὶ] | Εὐμόλ[ου τοῦ Ποσειδῶνος καὶ] | ἐκ βασιλέων προγόνων  
βασιλέα Τιβερί[ου] | Ἰούλ[ου Ρησκούπορι, υἱὸν | με]γ[άλου βασιλέως Σαυρομά]του  
κτλ.] «Происходящего от Геракла и Евмолпа, сына Посейдона, и от предков-  
царей царя Тиберия Юлия Рескупорида, сына великого царя Савромата...»

Кругликова, № 4: в стк. 1 «видна нижняя черточка от сигмы, iota  
и часть омеги; на 2 и 3 сткк. — только окончания -τος; на нижней стк. —  
лишь верхняя часть буквы, может быть», Π или Γ». Предположитель-  
но определяем эти остатки в качестве манумиссии по окончаниям строк.  
В стк. 1 вряд ли стоит читать вместе с издателем -σιω-, так как здесь по-  
сле нижней горизонтали Σ, Ε, Ζ или Ξ вырезаны два малопонятных угол-  
ка. Это правый край плиты, хотя он обколот, по стк. 2-3 видно, что тек-  
ста далее окончаний -τος не было. В стк. 4 видны остатки верхней части  
наклонной гасы и левый верхний уголок следующей буквы. В целом  
условно восстанавливается следующий текст (ср. манумиссии КБН 71,  
1123):

[ε. g. — ἀπαρενόχλη]τος

[καὶ ἀνεπίληπτος ἀπὸ παν]τός

[κληρονόμου χωρὶς τοῦ προσκ]αρ-

[τερεῖν --]

«... без беспокойства

и захвата со стороны

наследника, при условии посещения...»

Кругликова, № 5: правый верхний угол плиты с филенками. Издатель точ-  
но определила фр. в качестве надписи фиаса, ее чтение: [Τιβερίου Ἰουλίου  
Σαυρο]μάτου, φιλο[καίσαρος καὶ φιλορωμαίου --]ουρη[?] --]ν εὐσεβοῦς [?]αι εἰσίν  
|-- Μακάριος |--ιτων Φαρ[νάκου или -νακίωνος --]νος πρὶν [?]ου στρα[τηγός  
--] στρα[τηγός --]. Проанализируем сохранившийся текст. Эпонимная да-  
тировка актов фиасов обычно открывалась формулой βασιλεύοντος βασιλέως  
(КБН 1133, 1134). Буквы ΟΥΡΗ в конце стк. 2 раскрываются в [Ἰουλί]ου  
Ρη[σκούποριδος], что решает вопрос о вырезанной на верхней филенке стк.  
1 — [Σαυρο]μάτου φιλο: это начало другой надписи (см. ниже). В приведен-  
ной выше надписи (с. 630) вместо обычного θιασεῖται οἱ вырезано γραφὴ  
τῶν [θιασεῖτων] «список фиаситов», еще в одной надписи (ниже, с. 637) —  
[θιασεῖται ὁμο]λόγησαν «фиаситы согласовали список имен». В этой надписи  
представлен новый вариант заголовка списка фиаситов — [θιασεῖτ]αι εἰσίν  
«фиаситы суть следующие». В стк. 5 читается одно из греческих имен на -ιτων  
[Hansen, S. 119]. По поводу стк. 7-8 А. И. Болтунова [1971, с. 13] отметила,  
что буквы ΣΤΡΑ не обязательно нужно понимать в качестве остатка слова  
στρατηγός, здесь могут быть и имена, к примеру, Стратоник или Менестрат.  
Замечание справедливое, но отчасти, поскольку в списках имен участников  
фиаса стратеги фигурируют после членов президиума (КБН 1134. 15) и в  
составе рядовых фиаситов (1141. 9, 1179. 32); поэтому в реконструкции от-  
ражаем оба возможных варианта. В стк. 10 сохранились буквы Βο, из имен с  
таким началом в Горгииппии представлено только имя Βόχορος. После стк. 10  
список имен продолжался. Наш текст надписи:

(Α) [Τιβερίου Ἰουλίου Σαυρο]μάτου, φιλο[καίσαρος --].

(Β) [βασιλεύοντος βασιλέως Τιβερίου Ἰουλί]ου Ρη-

[σκούποριδος φιλοκαίσαρος καὶ φιλορωμαίου]ν, εὐσεβοῦς,

[ἔτους ηφ' ?, μηνὸς --, οἱ θιασεῖτ]αι εἰσίν

[--] Μακάριος |--ιτων Φαρ[νάκ --]νος πρὶν

[ἐπὶ τ--]ου στρα[τηγός? -- Μενε]στрат[τ? --] Βο[χορ? --].

(Α): «В правление царя Тиберия Юлия Савромата, друга цезаря...». (Β): «В прав-  
ление царя Тиберия Юлия Рескупорида, друга цезаря и друга римлян, благочести-  
вого, в году 507(?), такого-то месяца, дня, члены фиаса суть следующие: --, Ма-  
карий --, --итон, сын Фарнак--, --н, бывший --, стратег (?), -- Менестрат (?), --,  
Бохор (?) --».

Вырезанная на верхней филенке стк. 1 относится скорее всего к преж-  
ней надписи: по наблюдению издательницы, следующая строка вырезана  
на месте выскобленной (ранее мы ошибочно приняли остаток ее за часть  
λambды [МБЭ, с. 139]). В этом убеждают и текстуальные соображения. Если  
предположить, что текст на филенке относится к последующим строкам, то  
пришлось бы восстанавливать начало надписи так: [βασιλεύοντος βασιλέως  
Τιβερίου Ἰουλίου Σαυρο]μάτου, φιλο[καίσαρος καὶ φιλορωμαίου, εὐσεβοῦς, υἱὸς  
μεγάλου Ρη[σκούποριδος φιλοκαίσαρος καὶ φιλορωμαίου]ν, εὐσεβοῦς, что невоз-  
можно, поскольку это, во-первых, предполагает датировку надписи вре-  
менем Савромата I, что исключено ввиду позднейшего характера письма.



во-вторых, в титулатуре отца царствующего монарха повторялась бы формула φιλοκαίσαρος καὶ φιλορωμαίου, εὐσεβοῦς, уже представленная в титулатуре царя-эпонима, что не имеет аналогий в боспорских надписях (вряд ли стоит ориентироваться на повторение титула φιλορωμαίου в надписи КБН 40 в честь Аспурга). Соотношение надписи А, упоминающей Савромата, и Б, датированной по правлению Рескупорида, вкупе с характером письма свидетельствует, что это Рескупорид III, сын Савромата II. Мы предположительно дополнили в стк. 3 дату по босп. эре [ἐτους ἡφ'] (= 508 = 211/2 г. н. э.) по той причине, что надпись Б скорее всего относится к первому году царствования Рескупорида, вскоре после смерти Савромата, поскольку нет различий в характере письма с надписью А и формы общих букв идентичны. Это позволяет предполагать, что фиаситы составили данный документ в последний год правления Савромата, но ввиду его смерти датировали надпись новым царем-эпонимом.

Кругликова, № 7. Фр. списка имен. В стк. 1 сохранились буквы ΟΥΟ, которые издательница сочла окончанием имени в род. падеже -ου, а Ο за «начало нового имени». Следует, однако, обратить внимание, что эти буквы вдвое крупнее последующих, т. е. стк. 1 — это заголовок документа. Поскольку в стк. 2 идет перечисление имен, это заголовок списка имен: [e. g. ἐπὶ βασιλέως Σαυρομάτου οἱ θιασεῖται]. Читая в стк. 4 патронимик Νεοκλέους, издательница предположила, что предшествующая сигма может указывать на чтение здесь имени одного из сыновей Неокла — Афинодор, Геродор или Мойродор, известных из горгиппийских надписей. Перед *сигмой*, однако, видна наклонная гаста *альфы*, так что имя сына этого Неокла оканчивалось на -ας. И. Т. Кругликова справедливо отметила близость шрифта этого списка имен и КБН 1151. Можно добавить и другие близкие им по письму надписи [КБН 1141; Кругликова, № 9; Болтунова, 1971, № 3]. Болтунова [1971, с. 15] отметила близость шрифта надписей КБН 1203 и Кругликова, № 9, полагая, что они сделаны одним резчиком.

Кругликова, № 8. Следует согласиться с предложенным Болтуновой [1971, с. 14] дополнением. Со своей стороны добавим, что в стк. 4 после Π, кажется, следует буква Ο, т. е. Απο-- (ср. *омикрон* стк. 3 со спрямленными очертаниями).

Кругликова, № 9. См. об этой надписи также: [Болтунова, 1968а].

Рассмотрим далее публикации новых надписей А. И. Болтуновой 1971 и 1982 гг.

Болтунова, 1971, № 1: Манумиссия: [βασιλεύοντος βασιλέως Τιβέριου 'Ιουλίου Σαυρομάτου? ἐτ]ου[s... | καὶ μηνὸς -- Μενέ]στратος [| -- ἀφίημι ἐλευθέρην Καλὴν [| [Θρεπτήν μου καὶ Σ]αμβίων(α) ὑπὸ Δία [Γῆν, "Ἥλιον ἀνεπάφ]ους καὶ ἀνεπη[ρεάστους ἀπὸ παντὸς] κληρονόμου [| καὶ τρέπεσθαι αὐτοὺς] τ' ἐξουσίως [| [ὅπου ἂν βούλωνται --] λυ -- «в царствование царя Тиберия Юлия Савромата (?) в году ... и месяце ... я, Менестрат, сын ... отпускаю на свободу Калу, вскормленницу мою, и Самбиона под охраной Зевса, Геи и Гелиоса неприкосновенными и необижаемыми никем из наследников, и находиться им свободно, где они пожелают».

Уточним текст издателя. Буквы ου стк. 2 могут принадлежать не только слову [ἐτ]ου[s], как дополнила издатель, но и другим словам вводной части этой манумиссии. В лакуне стк. 4 Болтунова дополнила [ἀφίημι]. Из стк. 6/7 явствует, однако, что отпуск на волю в соответствии с принятой в Горгиппии практикой производился под эгидой Зевса, Геи и, Гелиоса, а это предполагает восстановление какой-либо формы глагола ἀνατίθην, но не ἀφίημι, поскольку отпущенник «посвящался» соответствующим божествам: КБН 74 — ἀνέθηκαν (отпущенник посвящается Зевсу и другим божествам), 985 — ἀνατίθῃσι (Аполлону), 1021 — ἀνατίθει (Зевсу и Гере), 1123 — ἀνέθηκεν (Зевсу и другим; по поводу КБН 1126 см. выше, с. 402). В стк. 8/9 Болтунова восстановила [καὶ τρέπεσθαι αὐτοὺς] τ' ἐξουσίως [| [ὅπου ἂν βούλωνται --] λυ -- «и находиться им свободно, где они пожелают». Однако перед τ стк. 8 четко виден усик *ипсилон* (см. рис. 53); *ипсилон* такой формы, с уплощенным усиком, представлен также в стк. 5 и 9. Следовательно, дополнение издательницы [αὐτοὺς] τ не соответствует остаткам текста; оно и грамматически невозможно, так как частица τε указывает, что к наречию ἐξουσίως присоединяется его грамматический эквивалент, т. е. обстоятельственный оборот. Подходящий эквивалент можно усмотреть в манумиссии КБН 73, стк. 17–18: [τρέπεσθαι ἀν]ετίκλυτώς ἀν[ευ πάσης ἀμφι]σβητήσεως «жить беспрепятственно без всякого оспаривания», что позволяет предположительно дополнить в рассматриваемой горгиппийской надписи [καὶ ἀμφισβητήσεως ? ἀνε]ν τ' ἐξουσίως [| [τρέπεσθαι αὐτοὺς ὅπου ἂν βού]λ[ωνται] «и без оспаривания и по собственной воле жить им, где пожелают». В тексте конца стк. 9 у Болтуновой стоит λυ — вероятно, опечатка, поскольку на камне достаточно хорошо видны буквы υλ, которые вполне дополняются в слово [βού]λ[ωνται] необходимой здесь формулы о месте жительства отпущенников. В результате читаем манумиссию так:

[- - -] ΟΥ - - -	«Я, --страт,
[-- e. g. Μενέ]στратος	посвятил свободной свою вскормленницу
[-- ἀνέθηκα ἐλευθέρην Καλὴν	Калу и Самбиона под попечение Зевса,
[Θρεπτήν μου καὶ Σ]αμβίων(α) ὑπὸ Δία,	Геи, Гелиоса, с тем, чтобы они были непри-
5 [Γῆν, "Ἥλιον ἀνεπάφ]ους καὶ ἀνεπη-	косновенны и не обижаемы со стороны
[ρεάστους ἀπὸ παντὸς] κληρονόμου	всякого наследника, а также без всякого
[καὶ ἀμφισβητήσεως ? ἀνε]ν τ' ἐξουσίως	оспаривания, и по своему усмотрению про-
[τρέπεσθαι αὐτοὺς ὅπου ἂν βού]λ[ωνται --]	живать им, где они пожелают --».

Интересно наречие ἐξουσίως — это гапакс; ясно, что оно связано с существительным ἐξουσία — «возможность, право делать что-либо по своему усмотрению, свобода» и является наречием, образованным от прилагательного

~TE IOYΣIQΣ  
~ΛY

Рис. 53. Горгиппийская манумиссия, пропись стк. 7–8



при помощи суффикса -ῶς. От существительного ἐξουσία известно только одно прилагательное ἐξουσιαστικός, причем засвидетельствовано и образованное от него наречие ἐξουσιαστικῶς. Отсюда можно заключить, что ἐξουσιῶς горгиппийской надписи — либо недописанное наречие ἐξουσι(αστικ)ῶς, либо его сокращенная просторечная форма (ввиду этого ударение Болтуновой ἐξουσιῶς неправильно).

Болтунова, 1971, № 4. Фр. списка имен, издатель ограничилась чтением стк. 1, 2, 4. В стк. 3, судя по камню, следует читать окончание патронимика -αῖος. В стк. 5 видны верхний уголок альфы и горизонталь дзеты, здесь можно восстановить имена [Ζ]άζ[ους] или [Ἀταμ]άζ[ας], известные в Горгиппии.

Болтунова, 1971, № 5, два списка имен фиаситов, написанные на обеих сторонах мрам. доски: (Α) --ς. Θεασεῖται --| Βασιλεύοντος βασιλέως Τιβερίου Ἰουλίου Σαυρομάτου | υἱοῦ μεγάλου βασιλέως Ροιμητάλκου], ἔτους... [καὶ μηνὸς -- ἡ σύνοδος ἡ περὶ ἱερέα] Τειμόθεον -- || -- Κοσσοῦ, Ἀ[ττας? --] -- ωνο[ς] -- | -- φ[ρ]ε --] -- π -- «... Фиаситы... [В царствование царя Тиберия] Юлия Савромата, [сына великого царя Римиталка], года... , [и месяца ... синод во главе со жрецом] Тимофеем сыном ... сын Косса ...». Болтунова отметила, что в стк. 1 перед первой сигмой видны следы апексов наклонной правой гасты утраченной буквы, по-видимому, Α. Добавим к этому, что на камне видны не только апексы, но и гаста альфы, т. е. здесь читаются буквы ΑΣ (рис. 54). Это существенный момент, ибо данный текст --ας Θεασεῖ[τι] предшествует эпонимной датировке, что необычно для актов фиасов, где слово θιασεῖται обычно следует за эпонимной датировкой или после перечня должностных лиц фиаса. Аналогию этому редкому обстоятельству составляют два акта фиасов — КБН 1055 и 77+1136. В гермонасской надписи 1055 за вводной формулой ἀγαθῇ τύχῃ следует θεᾶς Ἀφροδείτας σύνοδος περὶ [--]. В горгиппийском акте 77+1136 (см. с. 618) после ἀγαθῇ τύχῃ следует заголовок θεᾶς Σαύας θ[ιασεῖται] и далее — эпонимная датировка по Савромату II, календарная датировка, перечень имен и должностей иерархов фиаса, а также рядовых его членов. Полное совпадение структуры надписей КБН 77+1136 и изданной у Болтуновой под № 5 показывает, что в стк. 1 последней предположительно можно читать тот же заголовок [θεᾶς Σαύ]ας θεασεῖ[ται].

Надпись Б на оборотной стороне плиты в чтении и переводе А. И. Болтуновой: [Βασιλεύοντος βασιλέως Τιβερίου Ἰουλίου -- | φιλοκαίσαρος καὶ φι]λορωμαίου [εὐσεβούς -- | -- θιασεῖται ὁμο]λόγησαν περὶ ἱερέα -- | -- καὶ συ]ναγωγῶν -- ] --



Рис. 54. Список имен из Горгиппии, сторона 5 А (фото автора)

Ἀθηνό[δωρος --] «[В царствование] царя Тиберия Юлия ... [друга цезаря и] друга римлян, [благочестивого ... фиаситы] согласились [во главе со жрецом и ... и] синагогом ... Афинодор ...». В стк. 3, где Болтунова прочла [ὁμο]λόγησαν, нет ни ламбды, ни ее следов, ни на камне, ни на ее фото: скол прошел по левой дужке омикрона, т. е. читай [ὁμολ]όγησαν (рис. 55). Дополнение этого слова вполне приемлемо, но значение его не «согласились», а «согласовали» — подразумевается список имен, состав фиаса. Это значение вытекает из заголовков γραφή τῶν [θιασεῖτων] «список фиаситов» и [οἱ θιασεῖται εἰσὶν] «члены фиаса суть» с дальнейшим перечислением имен (см. выше, с. 630, 633).

Болтунова, 1971, № 6, два списка имен членов фиаса, написанные на обеих сторонах мрам. доски (у нас № 6 А — рис. 56, № 6 Б — рис. 57). По поводу надписи 6 А Болтунова отметила, что она, как и надпись 5 Б, чрезвычайно близка по особенностям письма надписи КБН 1134, надпись № 6 по характеру письма «чрезвычайно близка надписи, публикуемой здесь под № 5 Б; выполнены обе эти надписи, возможно, в одной мастерской в первой половине III в. н. э.». Эти замечания справедливы, но отчасти: по нашему мнению, ряд обстоятельств указывает, что надписи № 5 и 6 представляют собой два обломка одной и той же мраморной доски. Надпись 5 Б идентична по письму и параметрам букв фр. 6 Б, надпись 5 А по тем же показателям идентична обломку 6 А (соответственно надписи 5 А и 6 А вырезаны одним резчиком, надписи 5 Б и 6 Б, возможно, другим, см. ниже). Напомним, оба фрагмента найдены в одном и том же месте. И надпись 5 и надпись 6 опистографы: доска исписана с обеих сторон. Это редкое в эпиграфике Боспора явление; в Горгиппии известны еще



Рис. 55. Список имен из Горгиппии, сторона 5 Б (фото автора)



Рис. 56. Список имен из Горгиппии, сторона 6 А (фото автора)





Рис. 57. Список имен из Гортиппии, сторона Б (фото автора)

3 опистографа — КБН 1156, 1175, 1182, первый и последний из которых, по нашему мнению, принадлежат к обломкам № 5 и 6.<sup>1</sup>

По характеру письма, размерам и формам букв, расстоянию между строками и прочим признакам и параметрам обломки опистографов 1156 и 1182 (рис. 58, 58а; 59, 59а) идентичны фрагментам № 5 и 6: тексты 1182 А и 1156 Б полностью соответствуют друг другу и надписям 5 А, 6 А, тексты 1156 А и 1182 Б соответствуют друг другу и надписям 5 Б, 6 Б.<sup>2</sup> Фрагменты 1156 и 1182 не контактируют ни с последними, ни между собой, но дают текстуальное единство друг с другом (рис. 58 б, 59 б), что вполне подтверждает их принадлежность к одному документу. Таким образом, все 4 фрагмента составляют одну мраморную доску с двумя актами фиаса на обеих своих сторонах.

Толщина фр. № 5 — 3,1/3,2 см,<sup>3</sup> фр. № 6 — 2,5/2,7 см, разница в 0,4–0,7 см объясняется изначально неодинаковой толщиной доски,



Рис. 58. КБН 1156а (фото Археологической комиссии)



Рис. 58а. КБН 1156 б (фото Археологической комиссии)



Рис. 58 б. КБН 1156а + 1182 б, монтаж автора, масштаб обломков разный



Рис. 59. КБН 1182а (фото Археологической комиссии)



Рис. 59а. КБН 1182 б (фото Археологической комиссии)

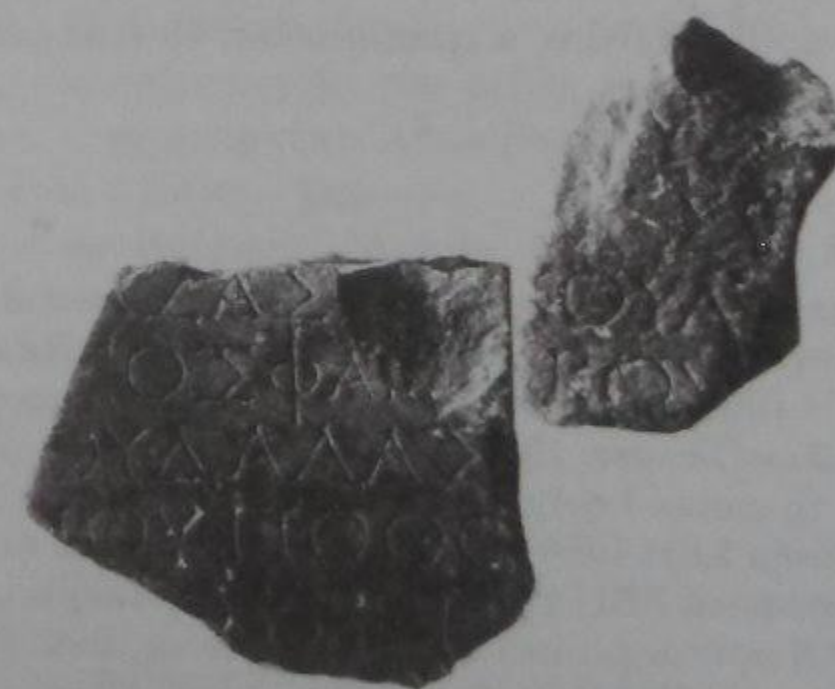


Рис. 59 б. КБН 1156 б + 1182а, монтаж автора, масштаб обломков разный

<sup>1</sup> По недосмотру мы ранее [МБЭ, с. 145] отметили лишь 1 горгиппийский опистограф КБН 1182, Е. В. Власова [1999] поправила — таковы также 1156 и 1175 (в свою очередь тоже по недосмотру она отнесла к числу опистографов и 1157, 1170, 1178, 1204, которые представляют собой надписанные лишь с лицевой стороны *tembra disjecta*). Согласно Власовой, опистограф 1175 может быть связан с 1182, на что указывает полная идентичность шрифта на стороне А, характер и толщина доски. К сожалению, она не разъяснила характер стороны Б — хотя сохранилось всего несколько букв, по письму она отличается от 1182 Б большей высотой букв и вертикализированными пропорциями, а также более плотным примыканием их друг к другу. Кроме того, согласно леммам КБН, высота букв на стороне 1175 Б 0,022 м, а 1182 Б — 0,016 м. Полагаем, нужен консилиум эпиграфистов для уточнения вопроса. При любезном содействии Л. И. Давыдовой я нашел в античном отделе Эрмитажа только фр. 1175, так что не смог удостовериться в его единстве с фр. 1182 или отличии от него. После перевозки надписей в новое хранилище Эрмитажа необходимо определенной разложить их по надлежащим местам.

<sup>2</sup> Даем параметры по КБН, а обломков Болтунова, № 5 и 6 по своим обмерам:

	толщина (см)	высота букв (см)
КБН 1156	3	сторона А 1,7 см, сторона Б 1,6 см
КБН 1175	3	сторона А 1,5 см, сторона Б 2,2 см
КБН 1182	3	обе стороны 1,6 см
Болтунова, №5	3,1/3,2	обе стороны 1,5 см
Болтунова, №6	2,5/2,7	обе стороны 1,5 см

<sup>3</sup> У Болтуновой на с. 7 ошибочно указана толщина доски № 5 в 0,932 м.



либо тем, что для вторичного использования ее слегка подтесали с тыла.<sup>1</sup> Судя по текстуальному расположению, утоняется книзу и наша горгиппийская доска. Непосредственного контакта все 4 фрагмента не имеют, текстуральную связь дают только фр. 1156 и 1182. Взаимное расположение всех обломков следующее. Фр. № 5 с эпонимной датировкой в тексте Б составляет начальную часть надписи Б. Текстуально связанные друг с другом фр. 1156 и 1182 по толщине чуть-чуть уже — 3 см и поскольку в них содержатся только имена, они располагаются ниже № 5. Фр. № 6 представляет собой левый край плиты; в нем только имена, поэтому он располагается ниже № 5, ввиду же наименьшей толщины — ниже и обломков 1156 + 1182. Определив взаиморасположение обломков по вертикали, перейдем к расстановке их соответственно текстам Б и А. Фр. 6 Б — левый край, он располагается слева внизу (см. рис. 60). Судя по длине предшествующей титулатуры, фр. 5 Б — верхняя часть доски, располагается он справа вверху, но это не правый край, он ближе к середине. Между фр. 5 Б и 6 Б по вертикали находятся фр. 1156 А + 1182 Б; имена в последнем производят впечатление полных, поэтому условно считаем его правым краем доски.<sup>2</sup> Расположение обломков надписи А зеркально обратное: фр. 6 — правая нижняя часть, фр. 5 левая верхняя часть, но не край, а ближе к середине, фр. КБН 1182 А + 1156 Б располагаются по вертикали между ними, условно составляя левый край (рис. 60а). Количество букв в строке текста Б определяется по стк. 1, в лакуне которой утрачено имя царя, и стк. 2, продолжающей его титулатуру. Надпись Б по письму позднее надписи А с именем Савромата II, мы относим ее ко второй половине его правления (см. ниже); если датировать ее позднее, имя Котиса III даст 6 букв, имена же Рескупоридов III и IV, Савромата III, Иниифимея дадут 10/11 букв. Зеркальность расположения надписей предполагает, что в надписи Б справа утрачено примерно столько же букв, сколько слева в А, т. е. 15–20, что указывает на предпочтительность имени с большим количеством букв. В целом принимаем для реконструкции текстов А и Б длину строки в 40–50 букв, в среднем ок. 45 (титулатура Савромата в стк. 1–3 А дает такие же цифры).

<sup>1</sup> В числе боспорских памятников есть образцы неодинаковой толщины: к примеру, фанагорийский описограф 1974 г. толщиной 12,5–13 см [Яйленко, 2002б, с. 229], сакральный закон КБН 1005 вырезан на мрам. доске, утоняющейся книзу — толщина вверху 4,5, внизу 3,3 см [Белова, 1977, с. 112]. У мелкого обломка горгиппийского списка имен II в. н. э. толщина 1,6–1,8 см (ниже, с. 651). Бывает и большая разность толщины — у списка имен КБН 1056 от 15 до 19 см, у надписи фиаса КБН 1054 от 10 до 14 см, у стелы с эпитафией КБН 130 от 6 до 12 см (примеры можно продолжать).  
<sup>2</sup> Е. В. Власова [1999] присоединила к нему сверху мелкий фр. с остатками двух строк, см. КБН-альбом 1182В; это обколотый вновь остаток фрагмента 1156А, стк. 2–3.



Рис. 60. Список имен из Горгиппии, оборотная сторона Б (фото автора)

Рис. 60а. Список имен из Горгиппии, лицевая сторона А (фото автора)

Надпись Б (рис. 60):

- [Βασιλεύοντος βασιλέως Τιβερίου 'Ιουλίου Σαυρομάτου? № 5 Б  
φιλοκαίσαρος καὶ φιλορωμαίου, ἐϋσεβοῦς, ἔτους..., *nomen*  
*mensis* .. οἱ θιασεῖται ὁμολόγησαν περὶ ἱερέαν τὸν δεῖνα τοῦ  
δεῖνος καὶ συναγωγῶν τὸν δεῖνα τοῦ δεῖ-  
5 νος καὶ φροντιστῆν] Ἀθηνό[δωρον τοῦ δεῖνος, οἱ θιασεῖ-  
ται (?) ὁ δεῖνα ]μον ---  
-----ος Πά[ππου?], Ἀπ[ολ-  
λω?----- *e. g.*] Πρά[ξων] Ἀρίστ[ω-  
10 νος, ----- Χρηστίων Παγταλ[έ-  
οντος, -----] Ἀθηνόδωρος  
[-----ο]υς, Χαρίτων  
----- Φαρνακίων  
[----- Π]όθου, Ἀσ[π-  
οὔργος? -----] Σ[.....  
15 [ \*Ερ]ως Δά[δα ? -----] № 6 Б  
... ] Παπα[-----]

КБН 1156 А + 1182 Б



- Φαρ]νακίω[ν -----  
 Τι]τύους Η[- -----  
 Χρυ]σέως Ν[- (vel ...S \*Ερως Ν) ---  
 20 ? Βι]σίρας Κοθ[ίνα, -----  
 'Α]χαμείνης -----  
 ος Χαρίτων[ ---- ? Χα-  
 ρ]ίτωνος, Πο -----  
 Πάππου, Γοσσ[μφλίας ---- ? Νου]-  
 25 μνήιου, Κοσσ[οῦς - ---- Φι]-  
 λολόγου, Πτεκ[-- καὶ ὁ δεῖνα οἱ τοῦ δεῖνος οἱ καὶ Φαν?]-  
 αγορεῖς, Θαχαμ[φλίας ---- -]  
 Εἰκαίρου, Δουστά[γας ? ---- -]  
 Καλοῦ, Νουμήν[ος ---- ? Πάπ]-  
 30 που, Πόθος Γάστ[ει, -- Γαδι- vel Λου]-  
 κίου, Πάππος Καλο[ῦ, ---- ? Φαρ]-  
 νάκου, Κοσσοῦς Ι -----

«В правление царя Тиберия Юлия Савромата (?), друга цезаря и друга римлян, благочестивого, (название месяца, число), фиаситы согласовали (список) во главе со жрецом и ... и синагогом ... Афинодор ... ос Паппа (?), Аполл(?)... , е. g. Праксон Аристон, Христион Панталеонтов, ... Афинодор ... ус Харитон ... , Фарнакион ... , сын Пофа, Аспург (?) ... Эрот Дадов (?), ... Папа... Фарнакион... Титюус ... , Хрисэрот, сын Н (или Эрот, сын Н...), (?) Бисира, сын Котины, ... Ахемен, сын ... ос, Харитон... Харитонов, По... , сын Паппа, Госамфлиас, сын ... , сын Нумения (?), Коссус, сын ... , сын Филолога, Птек... и имярек, сыновья такого-то, по прозвищу Фанагорийцы (?), Тахамфлиас, сын ... , сын Евкайра, Дустагас (?) ... , сын Калуса, Нумений ... (?) Паппов, Поф, сын Гастейса, ... , сын Гадикия (vel Лукия), Папп, сын Калуса, ... , сын Фарнака, Коссус, сын ... ».

Поясним чтение. Так как все 4 фр. располагаются в разных местах доски, они могли бы накладываться один на другой, либо отделяться друг от друга целиком утраченными строками. Ввиду неясности условно располагаем их по вертикали подряд, как если бы они следовали друг за другом. Фр. 1156 А + 1182 Б текстуально примыкают друг к другу вплотную в стк. 9–10 (слева 1156 А, справа 1182 Б, см. рис. 58 б). В стк. 9 перед Παῦταλ фр. 1186 Б стоит N — необходимое окончание *nom.* к [Χρ]ηστίω 1156 А, что в целом дает чтение [Χρ]ηστίω Παῦταλ[έ]οντος]. В стк. 10 начало имени 'Αθηῖν в 1156 А смыкается с буквами ὁδωρος в 1182 Б, давая полное имя 'Αθηῖν ὁδωρος. В стк. 8 после букв ΠΡΑ 1156 А до 'Αρίστ 1182 Б утрачены 3 буквы, е. g. дополняем тут Πρά[ξων] 'Αρίστ[ωνος]. В стк. 7 после -ος Πα (окончание и начало имени или патронимика) и до букв Απ (условно читаем как Απ[ολ]ω-?) утрачены 4 буквы, дополняем патронимик Πά[ππου ?]. Поскольку фр. 1156 А сохранил лишь 4 приведенные строки текста, стк. 11/14 — это текст только 1182 Б. В стк. 13 ранее усматривали буквы 'Απ (КБН 1182 Б. 5), Е. В. Власова дала

более адекватное имя 'Ασ[π|οῦργος]. В стк. 14 читаем только *сигму*, Власова дала ΣΣΑ, что может соответствовать видимым остаткам, но возможно понимание второй буквы и как Е, Г, последней как Δ, Λ.

Ниже следует фр. 6 Б, наше чтение отдельных строк отличается от текста А. И. Болтуновой. В стк. 15 (стк. 1 фр. 6 Б) ее чтение [Χρυσέρ]ως возможно, но с переносом первых 3 букв в предшествующую строку, так как в лакунах первых строк фрагмента утрачено не более 3 букв; можно читать и просто [ \*Ερ]ως, ибо в лакуне еще помещается левая часть широкой *омеги*. В стк. 18 (= № 6 Б. 4) Болтунова прочла -ουος. Перед первым *инсилоном* у скола явственно видны апекс горизонтали и апекс основания ножки Т, чему соответствует имя [Τι]τύους, *ср.* Τιτίους КБН 36 Б. 38; из сопоставления обоих имен явствует, что второе ι в имени КБН 36 написано вместо υ (итацизм). По этой же причине предположительно усматриваем в стк. 20 (= 6 Б. 6), где Болтунова прочла .σιρας, имя [? Βι]σίρας как вариант фракийского имени Βισύρας [РВ, 213] с итацизмом. В стк. 27 (= 6 Б. 13) Болтунова прочла не засвидетельствованное имя 'Αγόρεις. Так как нет и имен на -αγόρεις или -αγόρει, предположительно усматриваем тут остаток этника [? Φαν]αγορεῖς, т. е. два фиасита обозначены в списке также по своему прозвищу «Фанагорийцы» (естественно, они натурализовались в Горгииппии), *ср.* имя-прозвище [Το]ρικός (КБН 1134 Е. 5), образованное от названия города Τορίκος в Синдике (см. выше, с. 615). Список имен 1179 полон прозвищами, там же и конструкция ὁ δεῖνα καὶ ὁ δεῖνα οἱ τοῦ δεῖνος (выше, с. 450). Стк. 28: Δουστά[γας?] — Болтунова, поскольку такого имени нет, условно читаем Δουστά[γας?] как графический вариант имени Δουτζάγас КБН 1099 (см. с. 450) с передачей тюрк. *z/s* через *στ* (наряду с *τζ*) в этом гуннском имени (об этом и о гуннских именах в Горгииппии времени Савромата II см. с. 451, 455/6). В стк. 30/31 (= 6 Б. 16/17) наряду с [Γαδι]κίου Болтуновой возможно и [Λου]κίου.

Надпись А (рис. 60а):

- [ἀγαθῇ τύχῃ (?) θεᾶς Σαῦ]ας θεασεῖ[ται βασιλεύοντος  
 βασιλέως Τιβερίου 'Ιου]λίου Σαυ[ρομάτου, φιλοκαίσαρος  
 καὶ φιλωμαίου, εὐσεβοῦς], ἔτους [..., *nomen mensis*,  
 ἡ σύνοδος περὶ ἱερέαν] Τειμόθ[εον ---  
 5 --- Κοσσ]σοῦ, Α ---  
 --- -ωνο[ς, --- -]  
 --- υ -ωνο[ς, --- -]  
 [Σ]ωσιπ[άτρο]υ, Σω --- π[--- 'Ατα]-  
 μ]άζας ['Ατα]κουα, -----  
 10 ..εος Φα[ρνά]κου -----  
 ..ου, Δάδας -----  
 ..Ιου, Πόθο[ς] -----  
 ....ους 'Επ -----  
 -----  
 15 [- ----- -ο]υ, 'Ατα.....  
 [- ----- ? Σευ]αραγ[ο.....]

№ 5 А

КБН 1182 А + 1156 Б

№ 6 А



- .....-ου, Ζε[υάκος?]  
 .....-α Πόθο....  
 .....-ων Παπ...  
 20 .....-ος Ἀλφок[ρά-  
 του, .....]ου, Πάππ[ος  
 .....Φ]αρινάκης Α.  
 [-....Ἐπαφρ]όδειτος Ὑγ[ι-  
 αίνοντος, .....-ων Πάππου,  
 25 [-....? Πον]τικ(ί)ωντος, Μιλ-  
 .....-ου, Χρηστίων  
 .....-ς Γαδικίου, Τρύφ-  
 [φων .....] Σαμβατίων Γαδι-  
 [κίου, .....Φαρ]νακίωνος, Φαρ-  
 30 [νακ.....]ωνος, Χόζις

«(?) В добрый час, богини Савы фиаситы. В правление царя Тиберия Юлия Савромата, друга цезаря и друга римлян, благочестивого, года..., и месяца..., синод во главе со жрецом Тимофеем, сыном..., сын Коссы...она, ...она, ..., сын Сосипатра, Со...п..., Атамаз, сын Атакуа, ...ей, сын Фарнака, ...Дадас...Поф...ус Эп...Ата... (?) Севараг...Дзевак...Поф...он, сын Папа (Папия), ...Альфократ(а), Папп...Фарнак, сын А..., ..., сын (?) Понтикионта, Мил...Христион...с, сын Гадикия, Трифон...Самбатсион, сын Гадикия, ..., сын Фарнакиона, Фарнак...она, Ходзис».

Поясним наше чтение. Преамбула разъяснена выше. В перечне имен фр. № 5 А Болтунова читала в стк. 5 Α[ττας?], что не оправданно, ограничиваемся передачей буквы Α. Фр. 1182 А и 1156 Б также дают текстуальное единство (первый слева, второй справа, см. рис. 59 б). Стк. 8: на фр. 1156 Б сохранилась часть *ипсилон* как окончание патронимика [Σ]ωσιπ[άτρο]υ на фр. 1182 А. В стк. 8/9 между именем [Ατα][μ]άζας на фр. 1182 А и буквами коуα на фр. 1156 Б лакуна на 3 буквы хорошо заполняется патронимиком [Ἐπα]κουα. В стк. 10 -ος Фа на фр. 1182 А вполне сочетается с окончанием патронимика коуα на фр. 1156 Б в Фа[ρνά]κου. Имена на -ος (номинатив) многочисленны [Hansen, S. 220/21]. Стк. 11-13 сохранились только на фр. 1182 А. Стк. 1 фр. 1156 Б, в которой сохранился только *ипсилон*, соответствует строке 1 оборота (т. е. стороны А с остатками -ος Πα-), которую мы приняли за стк. 7 нашей надписи Б; в соответствии с этим она должна быть строкой 7 и в надписи А. Поскольку мы условно приняли фр. 1156 А + 1182 Б за правую часть доски с надписью Б, на обороте она составляет левый край доски. Поэтому *ипсилон* стк. 1 фр. 1156 Б предшествует окончанию -ωνος в стк. 7 фр. № 5 А. Соответственно стк. 2 фр. 1156 Б с патронимиком Сосипатр предшествует букве -τ- в стк. 8 фрагмента № 5 А.

Фр. № 6 А, составляющий правый нижний край стороны А, даем в основном по Болтуновой, с некоторыми изменениями. В стк. 15 (= стк. 1 фр. № 6А) ограничиваемся началом имени: Ἀτα (Болтунова: Ἀτα[μαζας?]), так как возможно и чтение Ἀτα[κουας?]. В стк. 16 (= 6 А. 2) издательница дополнила

имя [Τ]αραυ[ος], другими источниками не засвидетельствованное. Остатки букв у левого скола стк. 1-2 в № 6 А (у нас стк. 16-17) перед *альфами* одинаковы, и если в стк. 1 Болтунова справедливо увидела *ипсилон*, то в стк. 2 предпочла восстановление буквы Т, хотя это привело к чтению неизвестного имени. Полагаем, в обеих строках перед Α содержатся одни и те же остатки *ипсилон* и читаем имя [? Σε]αραυ[ος], ср. Σεαραυος гермонасского списка фиаситов КБН 1099. 12 (выше, с. 444). Наличие *альфы* перед Ρ в горгиппийском имени при отсутствии ее в гермонасском обусловлено тем, что в первом случае отражена полная форма иранского прилагательного syāwa- «черный» (ср. [Zgusta, 1955 § 212]), а во втором — с сокращенным конечным гласной этой основы, т. е. syāw-. В стк. 19 (= 6 А. 5) Болтунова прочла патронимик Πάπ[που], но возможен и Παπ[ίου], так что ограничиваемся началом имени — Παп... Стк. 23 (= 6 А. 9): Болтунова вновь восстановила не засвидетельствованное имя [Συν]οδείτος, объясняя его так (с. 9-10): «συνοδείτος — «спутник» или «сочлен по синоду»... Здесь это слово, служившее вначале, вероятно, прозвищем, употреблено в качестве личного имени». Все это излишне, так как остатки имени вполне укладываются в употребительное в Горгиппии имя [Ἐπαφρ]όδειτος (КБН 1145, 1148, 1166). Стк. 25 (= 6 А. 11) в чтении Болтуновой — [Πον]τικ(ί)ωντος, не засвидетельствованное имя; поскольку в эпитафии КБН 710 от 143р представлено имя Ποντικίων, полагаем возможным допустить, что резчик не вырезал *иоту* и читать [? Πον]τικ(ί)ωντος. Имена на Μιλ- многочисленны [РВ, 924/7], поэтому дополнение невозможно. Последняя сохранившаяся стк. 30 заканчивается именем Χόζις без патронимика, но трудно решить, продолжалась надпись далее или это ее окончание. Горгиппийский список имен 1218 тоже заканчивается именем Котис без патронимика (с. 626), так что это не аргумент в пользу продолжения надписи. Буквы стк. 30 обколоты снизу, но это может быть результатом условий бытования доски, а не обрезки ее для вторичного употребления. Общая высота всех 4 фрагментов доски 89 см, что сопоставимо с высотой больших горгиппийских списков имен 1135 (88 см, снизу обломана, сохранилась 31 строка), 1179 (90 см, низ цел, 60 строк). Поэтому предполагаем, что стк. 30 последняя.

Надпись А более ранняя, датирующаяся временем упоминания в ней Савромата II (соответственно это лицевая сторона), надпись Б на оборотной стороне производит впечатление сделанной несколько позднее. Поскольку при ее изготовлении не уничтожена надпись А, также содержащая имена, это списки членов одного фиаса, поэтому позднейший список Б следует отнести ко времени того же царствования; так как Савромат правил 37 лет (173-210 гг.), условно можно отнести надпись А к первой половине правления, Б ко второй. Болтунова точно подметила сходство письма надписей № 5 А и 6 А с актом фиаса навклеров 1134; добавим также 1119, 1130, 77+1136, 1133, 1135, 1163, 1164, 1179, 1207-1210, 1218. Дата надписи 1119 — 186р — указывает, что такое письмо существовало по меньшей мере до 190 г. В надписи Б почти тот же шрифт (*сигма* прямоугольная), но в характере письма меньше ясности и четкости, буквы теснятся одна к другой; параллелей ему немно-



го — 1148, 1184. Небесполезно в методическом отношении сопоставить имеющиеся датировки этих 4 обломков. По КБН, 1156 — «скорее всего вторая пол. II в.», 1182 А «не позднее середины II в.», 1182 Б — «вторая пол. II — начало III в.». По Болтуновой, ее № 5 А текстуально относится ко времени Савромата II, № 6 А к тому же времени по характеру письма; № 5 А и Б она датировала «первой половиной III в.». Е. В. Власова отнесла надпись 1182 А к сер. — второй пол. II в., Б к концу II в. Итак, предложенные даты фрагментов, в действительности составляющих две надписи времени Савромата II, колеблются в пределах столетия от времени до середины II в. по первую половину III в. Это не вопрос квалификации ученых, а результат реальной схожести письма второй пол. II — первой трети III в. (горгиппийская эпиграфика сходит на нет после разрушения города в 240-х годах, о проблемах хронологии подробнее см. с. 579 сл.). Важнейшая задача дальнейших исследований заключается в построении горгиппийской просопографии (это относится также к Танаису, Херсонесу, Ольвии), что даст хронологическую последовательность списков имен, и они-то позволят разделить памятники второй пол. II и первой трети III в. Кроме того горгиппийские списки имен можно разделить по характеру письма на несколько групп и установить их хронологическую последовательность, опираясь на датированные надписи.

Я заинтересован в критике предложенного соединения фрагментов, ибо они рассыпаются на отдельные надписи, если будут противопоставлены весомые аргументы, и потому благодарен Е. В. Власовой, взявшей на себя этот труд. Отметив, что единство надписей Болтунова № 5 и 6 небезосновательно, она привела доводы против соединения: 1) смущает разность толщины досок; 2) надписи № 5, 6 и фр. 1182 не дают текстуального единства; 3) ни надписи 1182, ни ее фотографии Яйленко не видел; 4) если правильно предположение о единстве фр. 1182 и 1175, последний составит нижнюю часть надписи, а не принятый нами за таковую фр. № 6. На наш взгляд, эти аргументы преодолимы: 1) выше мы добавили еще ряд примеров утонения плиты; 2) примеров отсутствия контакта между фрагментами одной надписи предостаточно — из числа горгиппийских это 1129, 1133, 1142, 1157, 1159, 1160, 1170, 1178, 1204; 3) эрмитажного фр. 1182 я действительно не видел, но качественной фотографией располагал<sup>1</sup>; 4) как показано выше (с. 638, прим.), фр. 1175 к данной доске не относится. Таким образом, пока нет прочных аргументов против предложенного нами объединения обломков, напротив, тут мы добавили соединение фр. 1156 и 1182, которое своим текстуальным единством удачно вливается в общую картину. Отметим главное обстоятельство, в сравнении с которым всякие контраргументы минимальны — на всех 4 фрагментах одна сторона дает одно и то же письмо, другая сторона также дает одно и то же письмо, но другого пошиба.

<sup>1</sup> Еще в 1970-х гг. при любезном содействии Э. С. Доманской в фотоотделе ЛОИА мне изготовили фото со всех негативов Археологической Комиссии (Латышева) с надписями, так что располагаю хорошей коллекцией первоклассных по качеству снимков (эта же фототека ЛОИА составила основу КБН-альбома).

Болтунова, 1982, № 2 — посвящение Вседержителю за спасение, стк. 1–4: [Θεῶι ὑψίστῳ παν]τοκράτῳ [ι | εὐλογητῶι βασιλ]εύοντος [[Κότυος τοῦ Ἀσπού]ργου φιλο[[καίσαρος καὶ φιλ]ορωμαίου (далее следуют имена посвятителей). Восстановление тут имени Котиса ничем не оправдано, ибо перед именем Аспурга должно содержаться указание на его царский ранг, как в эпонимной датировке манумиссии КБН 1123 по правлению сына Аспурга Митриной датировке по босп. эре (= 41 г. н. э.): [Θεῶι ὑψίστῳ παν]τοκράτῳ [ι | εὐλογητῶι βασιλ]εύοντος [[βασιλέως Ἀσπού]ργου φιλο[[καίσαρος καὶ φιλ]ορωμαίου ктл. (см. с. 263). Данная надпись подтверждает сделанное выше (с. 492, 493) заключение, что в надписи КБН 40: βασιλέα μέγαν Ἀσπουργον φιλορωμαίου, τὸν ἐκ βασιλέως Ἀσανδρόχου, φιλοκαίσαρα καὶ φιλορωμαίου два элемента титулатуры Аспурга — φιλορωμαίος и φιλοκαίσαρος каὶ φιλορωμαίος механически присоединены один к другому, отражая последовательность получения их царем, скорее всего будучи вырезанной на камне в дни получения им второго элемента. Таким образом, в ранний период царствования Аспург имел титул φιλορωμαίος (рескрипты 16 г. н. э. и КБН 985), а некоторое время спустя он получил дополнительно титул φιλόκαισαρ. Последовательность получения этих титулов и отражена в двойной его титулатуре надписи КБН 40. Очень близкая последней посвятельная надпись Аспургу КБН 39, датированная 23 г. н. э., скорее всего имеет ту же двойную титулатуру, как отметил ее комментатор: βασιλεῖ μεγάλῳ Ἀσπούργῳ φιλορωμαίῳ, τῷ ἐκ βασιλέως Ἀσανδρόχου, φιλοκαίσαρι καὶ φιλορωμαίῳ?]. Если это так, Аспург получил дополнительный титул φιλόκαισαρ между 16–23 гг. н. э., возможно, в 23 г., по случаю чего и могли быть поставлены надписи КБН 39 и 40 в его честь.

Болтунова, 1982, № 3 — фр. надписи с остатком титулатуры: ἀ[γαθῇ τύχηι] | βασιλέ[α --] | εὐσε[ῇ --]. Издательница восстановила по этим остаткам титулатуру Рескупорида III, основываясь на сходстве письма фрагмента с письмом надписей в его честь. Может быть, она угадала, но такая реконструкция недостаточно тверда.

Болтунова, 1982, № 4 — надгробие: -- | γυνή -- ION | γυνή χαίρετε ION χαίρετε. По ее мнению, «то, что сейчас видно на камне, представляет остатки двукратного начертания одного и того же текста на одном и том же месте». Осмотр подлинника не позволяет согласиться с трактовкой издателя. Странно, чтобы одна и та же надпись дважды вырезалась на одном и том же месте; в действительности на стеле начертаны две разные эпитафии, т. е. камень дважды использовался в качестве надгробия. Первоначальная надпись сделана крупными буквами выс. 3,5 см, позднейшая — меньшими выс. 2,5 см. Первоначальная надпись двухстрочная, следующего содержания: *имярек, жена такого-то, прощай*: [...].ε, Χ[...].ου | γυν[ή, χ] αἶρε (рис. 61). Как видно по прориси, имя покойной начиналось с двух букв, имевших наклонные галсы, а заканчивалось э-

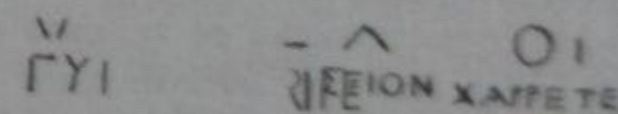


Рис. 61. Эпитафия из Горгиппии, прорисовка



свадом зват. падежа. Имя мужа, если ориентироваться на горгиппийский антропонимикон —  $\chi[\rho\sigma\sigma]\omega\upsilon$  или  $\chi[\rho\sigma\zeta]\omega\upsilon$ , *ср.* КБН 1142. 12 и выше, с. 644; если брать боспорский антропонимикон в целом, возможно и чтение имени  $\chi[\rho\sigma\sigma]\omega\upsilon$  (КБН 425, 517, 1242). Остаток второй, позднейшей, надписи виден только на уровне стк. 2 первоначальной надписи: --οσειον, *χαίρετε*. Омикрон этой надписи «сел» на альфу и иоту слова  $\chi[\rho]\alpha\iota\rho\epsilon$  первоначальной эпитафии, сигма — на ро, эpsilon — на эpsilon. Вторая надпись, как показывает слово *χαίρετε*, включала имена двух или более покойных, от имени последнего из них сохранилось окончание --οσειον. Имен на --οσειον нет, поэтому надо думать, что  $\epsilon\iota$  — это растяженное  $\iota$ , принятая в римское время графическая манера. Из имен на --οσειον известно женское имя  $\Delta\rho\acute{o}\sigma\iota\omega\nu$  (также  $\Sigma\upsilon\mu\pi\acute{o}\sigma\iota\omega\nu$  [PB 323, 1458]), каковые и следует предположительно восстанавливать в надписи:  $[\acute{o}\ \delta\epsilon\iota\upsilon\alpha\ \kappa\alpha\iota\ \epsilon.\ g.\ \gamma\upsilon\mu\eta\ \Delta\rho\acute{o}\sigma\epsilon\iota\omega\nu,\ \chi\alpha\iota\rho\epsilon\tau\epsilon\ \epsilon\iota\mu\alpha\rho\epsilon\kappa\ \iota\ \Delta\rho\sigma\iota\omega\nu,\ \pi\rho\omicron\varsigma\chi\alpha\iota\rho\epsilon\tau\epsilon]$  (вместо  $\gamma\upsilon\mu\eta$  могло стоять также  $\mu\eta\tau\eta\rho$ ,  $\theta\upsilon\gamma\alpha\tau\eta\rho$ ). Верхний край стелы надписями обломан; как полагала Болтунова, там был рельеф. Сохранившийся под надписями рельеф, представляющий мужскую фигуру, может относиться ко второй эпитафии, если в ней содержалось мужское имя: иногда на надгробных памятниках покойным мужчине и женщине изображался лишь мужчина (КБН 292 и др.).

### 3. Новые надписи Горгиппии<sup>1</sup>

1. Фр. плиты серого мрамора, обломан со всех сторон, выс. 11, шир. 5, толщ. 2,2 см (рис. 62; 64, 1). Обратная сторона заглажена под лицевую. Найден в 1964 г. на раскопе Город, уч. XXVIII, на гл. 1, 73 м. Инв. № 4765. Фр. списка имен *Πρ*. Сохранились остатки 4 строк, выс. букв 1,7 — 2 см. Текст: --ΕΙΛ(?) -- | [-- Γα]δικι[ς vel υ --] | --ΠΟ-- | [--ο]υ Π -- | --. Не исключено, что в стк. 1 читается  $[\acute{o}\ \epsilon\pi\iota\ \tau\eta\varsigma\ \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\iota\alpha\varsigma]$ , в стк. 3  $[\Pi\omicron\theta\epsilon\iota\varsigma]$ .

2. Фр. беломрам. плиты, обломан со всех сторон, выс. 9, шир. 13, толщ. 2 см (рис. 64; 63, 2). Обратная сторона заглажена под лицевую. Найден в 1971 г. на Береговом раскопе III, площадь 2, на гл. 0,3 м. Инв. № 7913/2. Сохранились остатки 4 строк списка имен. Надпись сделана по линейкам, выс. букв 1,8 см. Текст: --λερ-- | -- Πόσις Κο[τίωνος?] -- ? Πανταλέων 'Αθηνοδώρου -- | --Ζ]αζζ[ου--]. В стк. 1 в качестве патронимика читается, судя

<sup>1</sup> Ниже следует текст нашей статьи «Новые надписи Горгиппии», опубликованной в малотиражном сборнике [Яйленко, 1985б, с. 148/53]. Они хранятся в анапском музее, дирекция которого и Е. М. Алексеева любезно предоставили их в мое распоряжение, за что выражаю им глубокую благодарность. Часть изданных мною надписей (№№ 2, 4-10, 12) повторно опубликовала А. И. Болтунова [1986, № 2, 5-8, 10-14] (перепечатка ее текстов с легкими изменениями [SEG 36, 1986, 702, 705/8, 710-714]). Плюс ее публикации — фотографии надписей (у меня были даны только прорисы), что до их текстологии, то она частью совпадает с моей, частью различия. Дополняю свою статью 1985 г. суждениями о наиболее существенных различиях чтения (не останавливаясь на деталях, кои много).



Рис. 62. Новые надписи Горгиппии (все фото автора, кроме № 6, 11). № 1

по наклонной гаске перед ламбдой,  $[\Pi\alpha\nu\tau\alpha\kappa]\lambda\epsilon\omicron[\upsilon\varsigma]$  или  $[\Pi\alpha\nu\tau\alpha]\lambda\epsilon\omicron[\nu\tau\omicron\varsigma]$ . По составу имен этот список близок списку имен КБН 1135, в котором представлены  $\Pi\alpha\nu\tau\alpha\lambda\epsilon\omega\nu$  'Αθηνοδώρου и имя  $Z\alpha\zeta\zeta\omega\upsilon\varsigma$ , а упоминаемому в его стк. 28 --ς  $K\omicron[\tau\acute{\iota}\omega\nu\omicron\varsigma]$  может соответствовать  $\Pi\acute{o}\sigma\iota\varsigma$   $K\omicron[\tau\acute{\iota}\omega\nu\omicron\varsigma?]$  нашей надписи. Таким образом, новый обломок дает список членов того же фиаса, что и КБН 1135. Списки КБН 1134, 1135 относятся ко времени Савромата II, полное совпадение с ними публикуемого обломка по характеру письма датирует его тем же временем; все 3 надписи вышли из одной мастерской. Восстановления же Болтуновой основаны на именах из разных надписей, что методически менее правильно (ср. № 10: [-- Νεο]κλέο[υς--] | --Πόσις Κο[μινίκου?--] | --ων 'Αθη[νοδώρου--] | --Ζ]αζζ[ου--]).

3. Фр. беломрам. плиты, обломан со всех сторон, выс. 6, шир. 7,2, толщ. 3,5 см. Обратная сторона не обработана. Найден в 1967 г. на раскопе Город, пл. XLVI, штык 5. Инв. № 5377. Фр. списка имен членов фиаса *Πρ*. Сохранились остатки 2 строк, выс. букв 1,7 см (рис. 63, 3). По лицевой стороне были прочерчены линейки, но надпись вырезана не по ним. Текст: --ρα Μα-- | --ροδ--. Стк. 1 содержит остаток имени в вин. падеже и начало патронимика (*gen. Κοθίνα* КБН 1179. 55 и подобные редки); вин. падеж указывает, что обломок принадлежит к начальной части списка имен членов синода, поэтому буквы --ροδ-- стк. 2 являются остатком формульного выражения  $[\kappa\alpha\iota\ \acute{o}\iota\ \lambda\omicron\upsilon\pi\omicron\iota\ \sigma\upsilon\gamma\omicron\delta\epsilon\iota\tau\alpha\iota]$ .

4. Фр. плиты из белого мелкозернистого мрамора, обломан со всех сторон, выс. 13, шир. 9,5, толщ. 2,7 см (рис. 65; 63, 4). Обратная сторона ровная, но не заглажена под лицевую. Сохранились остатки 7 строк списка имен, выс. букв 1,7 см. Надпись вырезана по линейкам. Найдена в 1978 г. на ул. К. Соловьяновой, в выбросе привезенной из какого-то района Анапы земли. Инв. № 10315. Текст: -- | --λέους, -- | --ος Νυμφ-- | --ο]υ. Τλιγο-- | --ων Νο[υμνίου?] -- | --Ποθ]είνου. Ο-- | --[? Β]άγου --. В стк. 2 можно читать патронимик  $[\text{Νεοκ}]λέους$  или  $[\Pi\alpha\nu\tau\alpha\kappa]\λέους$ , здесь же имя или патронимик  $\text{Νυμφ[αγός]ας}$  или  $\text{Νυμφ[όδωρος]}$ , употребительные в Горгиппии. В стк. 5 можно видеть имя то ли Фарнакиона, сына Нумения КБН 1134, то ли Гермодиона, сына Нумения КБН 1179. Надпись *Πρ*, исполнена небрежно, по характеру письма она близка спискам имен КБН 1145, 1152. Болтунова (№ 13) прочла в стк. 4 --ων  $\text{Μο[ι]ροδώρου}$ , однако следующую за  $\omega\nu$  букву никак нельзя принять за М, это Ν с неаккуратно вырезанной правой гаской, почему я и читаю тут --ων  $\text{Νο[υμνίου]}$ . В стк. 6 Болтунова читала имя  $[\text{Να}]ράγου$ , однако никаких следов Υ на камне нет, поэтому тут следует читать не это имя, засвидетельствованное единожды в Танаисе, а известное в Горгиппии имя  $[\text{Β}]άγου$ . Перед альфой виден правый контур буквы, близкий *бете* КБН 1130, 1144. 2 — с



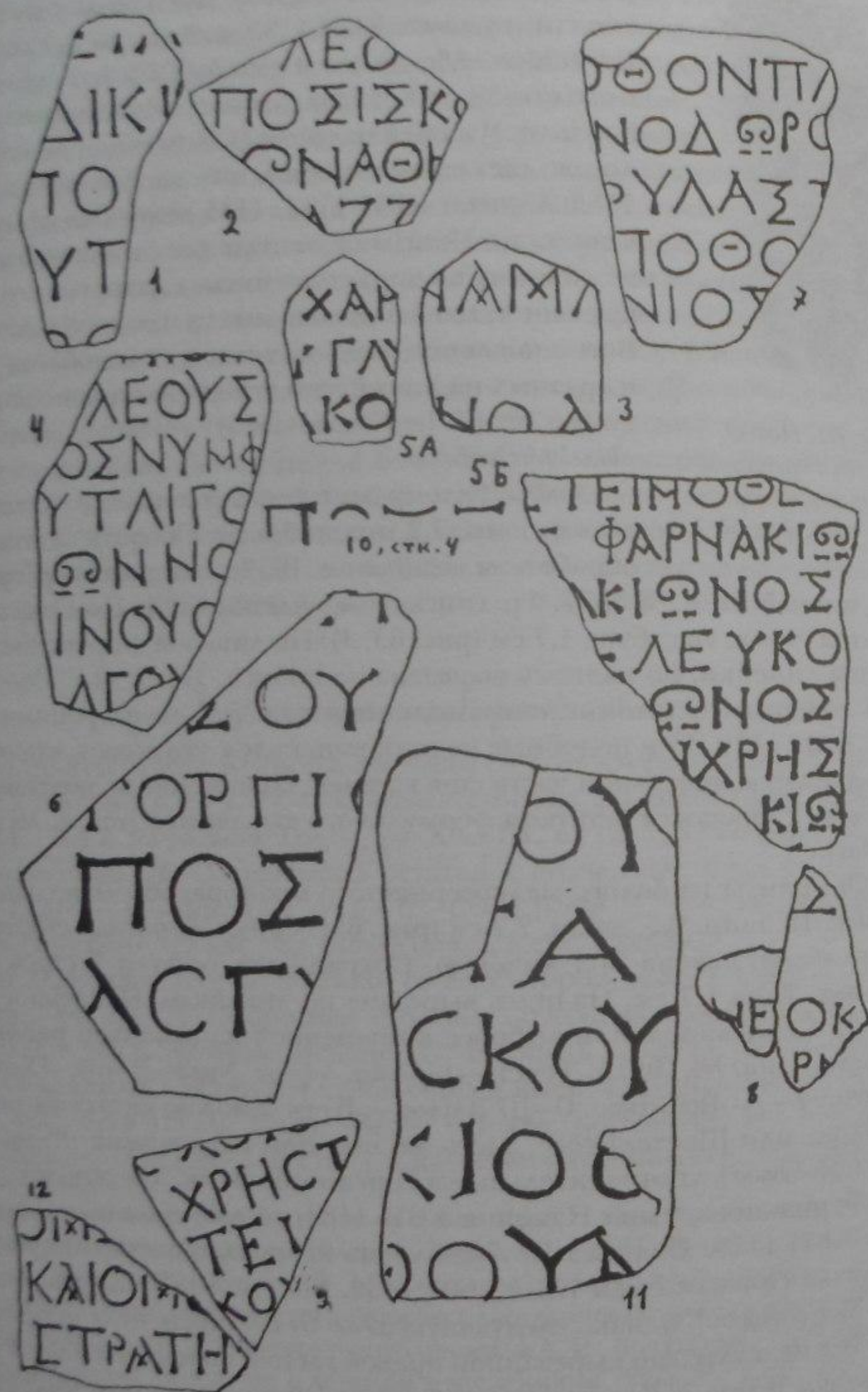


Рис. 63. Новые надписи Горгиппии, профиси

увеличенным нижним кружком относительно верхнего; так и в 1159, фр. Б, стк. 4 — в имени Βαυ[ης]. По высоте букв и отчасти по толщине плиты, а также по совпадению письма данный фрагмент, возможно, составляет единство с обломком списка имен КБН 1186, в котором, кстати, также упоминается имя Нимфагор. Для верификации этого объединения, однако, необходимо сличение эрмитажного и анапского фрагментов.

5. Два фр. плиты серого мрамора, не в контакте, обломаны со всех сторон. Фр. А, вероятно, принадлежит к средней части плиты, фр. Б, судя по полным окончаниям имен и патронимиков, принадлежит к правому краю плиты (рис. 64; 61, 5А, 5Б). Обратная сторона заглажена под лицевую. Фр. А: выс. 9,5, шир. 5,5, толщ. 1,8 см. Фр. Б: выс. 17,7, шир. 5,5, толщ. 1,6–1,8 см. Надпись сделана по линейкам, выс. букв 1,8 — 2,3 см. Найдены в 1971 г. на раскопе Берег III, пл. 5 вместе с № 7, 9. Инв. № 7913/4, 5. Список имен. Текст фр. А: --|-- Χαρ[ίτων(ος ?) --|--ο]υ, Γλυ[κ--|-- ? Φαρν]άκο[υ --|--] -- vac. Τειμόθε[ος --|--]ς, Φαρνακίω[υ --|-- Φαρν]ακίωνος, [-- Σ]έλευκο[ε --|--]ωνος [--]υ Χρησ[τίωνος, -- Φαρνα]κίω[υ --|--]. По характеру письма надпись близка актам фиаситов КБН 1134, 1179, также списку имен времени Савромата II, см. рис. 55, 57 и с. 641. Болтунова издала порознь оба фрагмента — ее № 6 и 8, которые в действительности по всем параметрам одинаковы и к тому же найдены вместе, т. е. принадлежат к одной надписи. А. И. Болтунова приобрела большой опыт работы с боспорскими надписями в процессе подготовки КБН (ленинградские коллеги безосновательно вывели ее из числа основных авторов КБН, см. КБН, с. 10), ее датировки по большей части убедительны, однако никто не застрахован от промахов в датировании: фр. А она отнесла к середине II в., фр. Б к его концу, хотя, как сказано, они составляют одну надпись времени Савромата II. Это не ошибка Болтуновой, а общая беда — палеография надписей II в. сложилась в правление Савромата I (92–123) и не претерпела очень больших изменений до конца правления Савромата II (173–210). Болтунова и Книпович [1962, с. 22/6] дали хороший очерк палеографии этого времени, однако отмеченные ими новации не дают

прочных оснований для точного разграничения надписей середины II — начала III вв. (см. об этом с. 579 сл.). Фр. А в чтении Болтуновой (ее № 6): -- Χαρ--[--ο]υ, Γλυ[κ--|--]άκο[υ --|--], по ее мнению, в стк. 1 вероятно написание одного из наиболее употребительных в Горгиппии имен — Χαρίτων, Харδεις, Харикλης. Поскольку в действительности первое имя далеко превосходит по распространенности здесь остальные имена на Хар- (КБН, с. 906), читаем тут Χαρ[ίτων(ος ?)]. Фр. Б в чтении Болтуновой (ее № 8): --ς Τειμόθε[ου



Рис. 64. Новые надписи Горгиппии, № 2





Рис. 65. Новые надписи Горгиппии, № 4

--|--ς Φαρνακίω[ν]ος |-- Φαρν[ακί]ωνος, |[- Σ] ελεύκο[υ]|--ωνος |[-ω]ν Χρησ[τί]ωνος ? --|-- Φαρν[ακί]ω[ν]ος --|--. Она не учла, что все имена-патронимики (кроме стк. 6) требуют дополнения справа по одной букве, что вполне свидетельствует о правом крае плиты; не обратила внимания на *vacat* перед именами стк. 1–2, что подсказывает чтение тут имени, а не патронимика.<sup>1</sup>

6. Фр. беломрам. плиты, отбит со всех сторон, оборотная сторона заглажена под лицевую, выс. 14, шир. 11, толщ. 4,2 см (рис. 67; 63, 6). Найден в 1975 г. на раскопе Ткацкая фабрика, XI, на гл. 1,08 м. Обломок вторично использован, судя по его заглаженным граням слева. Сохранились остатки 3 строк, выс. букв в стк. 2 1,6 см, в стк. 3 1,3 см, в стк. 4 1,8 см. Вероятно,

список имен: --|--ου--| -- Γορυί[ο]υ --|--Ποσ[ι/ε--|--]ας Γ--. В стк. 1 сохранились остатки двух вертикалей, в стк. 2 сохранилась нижняя горизонталь Ε, Σ или Ξ, так что может быть прочитано окончание патронимика --ε/σ/ξου или --ε/σ/ξου[ς]. В стк. 3 читается имя Γορυί[ο]ς или патронимик Γορυί[ο]υ, так как после *iota* сохранилась левая часть дужки Ο. В стк. 4 скорее читается имя Πόσ[ις] или патронимик Πόσ[ιος], нежели Γορυί[π]πος ввиду большей распространенности первого имени. В стк. 5 окончание имени --ας и начало патронимика Γ-- (после гаммы сохранилась верхняя часть наклонной гасты, которая принадлежит скорее альфе — у нее правая наклонная гаста продолжалась вверх после пересечения с левой), нежели Υ, так как имена на Γα- часты в Горгиппии, имени на Γυ- (ср. Γύλλος КБН 912) здесь нет. Сигма в стк. 4 угловатая, в стк. 5 лунарная, по аналогиям с обеими сигмами (КБН 1142, 1177) — вторая пол. II — первая четв. III в., т. е. около времени Савромата II. Строки неодинаковой высоты имеются также в КБН 1176, 1209, на фрагменте [Кругликова, 1967, с. 191, рис. 7] и др. Чтение Болтуновой (ее № 7): --|-- π (?) --|--εου[ς--]|-- Γορυί[ο]υ --|-- ποσ--|--ας Γυ--. В стк. 1 сохранились нижние апексы двух вертикалей, которые могут принадлежать разным буквам, а не только Π, как сочла Болтунова; странным образом этих апексов не увидел на фото Болтуновой Плекет, усмотревший в следующей строке с ΕΟΥ первую строку надписи [SEG 36, 1986, 707]. Чтение Болтуновой в стк. 2 окончания

<sup>1</sup> Так в горгиппийском списке имен 1129 А. 6; в нижеследующей надписи № 9 после патронимика [Γασ]τε[ι], также выше, в надписи № 4, стк. 3. Этот пробел в одну букву между патронимиком и следующим именем обусловлен приемом резчиков отделять точкой одно имя-отчество от другого, как, например, в списке имен [Кругликова, 1967, с. 192, рис. 9]. Это *vacat* отметил и Г. Плекет [SEG 36, 1986, 708], но должного вывода о последующем имени, а не патронимике, не сделал.

патронимика--εου[ς--], как сказано — один из возможных вариантов. В стк. 5 после Γ сохранилась верхушка наклонной гасты, которая может принадлежать не только Υ, но также Α, Δ, Λ, правая гаста которых продолжалась выше пересечения с левой (как в Α этой же строки), либо Χ, тем более, что в Υ стк. 2 левый усик более пологий.

7. Фр. беломрам. плиты, обломан со всех сторон, выс. 13,5, шир. 10,5, толщ. 2,3 см (рис. 68; 63, 7). Обратная сторона заглажена под лицевую. Найден в 1971 г. на раскопе Берег III, пл. 5, штык 1.

Инв. № 7913/3. Сохранились 5 строк начала списка имен, надпись сделана по линейкам, выс. букв 1,8 см. Текст: --|--Π[ρ]όθου Πα[πα] (vel Πα[ππου])--|--'Αθη[ν]οδωρο--|--[ορ]φανο[φύ]λαξ, Τ--|--Πόθου --|--[? Νουμή]νιος --|--. В надписях второй пол. II — начала III в. КБН 1151, 1159. 36 упоминается Πόθος Παπα, в надписи 1179. 44 Πόθος Παππου, один из них, вероятно, тождествен Пофу нашего списка II в.<sup>1</sup> В стк. 3 у скола справа видна левая часть горизонтали Γ. В стк. 4 после омикрона виден апекс левого усика Υ (можно усмотреть и остаток верхней горизонтали Σ, но *upsilon* более вероятен). В стк. 6 видны верхняя горизонтальная гаста прямой буквы и часть дужки круглой буквы. Фр. найден вместе с № 5, 9. По параметрам и письму фр. близок надписи КБН 1169, но их возможное единство нуждается в сличении оригиналов. Текст Болтуновой (ее № 5) примерно таков же, справедливо ее замечание, что упоминание орфанофилака указывает на список имен членов фиаса, однако чтение Τ[ε]μ[ε]θεος ? в стк. 3 ничем не оправдано.

8. Фр. беломрам. плиты, раскол на 2 части (в контакте), выс. 9, шир. 7, толщ. 3 см (рис. 63; 69, 8). Обратная сторона слегка заглажена. Инв. № отсутствует, время и место находки неизвестны, но ясно, что это Анапа или ее ближайшая округа. Сохранились остатки 3 строк надписи, выс. букв. в стк. 2 1,5 см. Текст: --Σ --| vac. |-- Νεок[λ--|-- ? Φα]ρυ[ακ--]. Это начало списка имен или какого-либо другого акта фиаса. Судя по пропуску строки между стк. 1–2, стк. 1 сохранившегося текста завершает вводную преамбулу надписи с эпонимной датировкой. С стк. 2 следовало обычное для актов фиаса перечисление должностных лиц примерно следующего содержания: [η

<sup>1</sup> Г. Михайлов ошибочно добавил сюда КБН 1136 [SEG 36, 1986, 705].



Рис. 66. Новые надписи Горгиппии, № 5





Рис. 67. Новые надписи  
Горгиппии, № 6  
(фото Е. М. Алексеевой)



Рис. 68. Новые надписи  
Горгиппии, № 7

σύνδοτος ἢ περὶ ἱερέα κτλ.]. Неокла нет в числе должностных лиц горгиппийских фиасов, но в акте КБН 1134 упоминается синагог Мойродор, сын Неокла. Если он упоминается в нашей надписи, то предположительно можно усматривать следующий этап его карьеры: судя по размещению Неок[λέους] в начале перечня руководителей синода, он жрец. Надпись относится ко времени Савромата II. По параметрам и письму фр. близок надписям КБН 1158, 1211 и [Кругликова, 1967, с. 187, рис. 3], возможность их объединения должна быть проверена сличением камней. Текст Болтуновой (ее № 12): --Σ --| vac. |-- Неок[λῆς ?--|-- Φ]αρν[ак--]; следов альфы в последнем имени, однако, нет.

9. Фр. беломрам. плиты, обколот со всех сторон, обратная сторона заглажена под лицевую, выс. 9, шир. 10,5, толщ. 2,2 см (рис. 70; 63, 9). Найден в 1971 г. на раскопе Берег III на гл. 0,6 м. Инв. № 7913/1 (найден вместе с № 5, 7). Фр. списка имен, сохранились остатки 4 строк, выс. букв 1,8 см. Текст: --Σ Χορ--|-- Χρηστ--|-- Γασ]τεΙ, --|--χοу --. В стк. 1 видны нижние части показанных букв, вероятно, читается известное в Горгиппии имя Χορηγίων или Χοραγούς. В стк. 3 после [Γασ]τεΙ следует vac. на 1 букву. Надпись II — начала IIIр, по параметрам шрифта она близка акту КБН 1215, сделанному тем же резчиком; не исключено, что это обломки одной надписи. Текст Болтуновой (ее № 11) таков же, за исключением стк. 1, где она читала --Σ Χορρ [αθου ?--], для чего оснований нет, так как это имя в Горгиппии не отмечено.

10. Фр. беломрам. плиты, обколот со всех сторон, обратная сторона заглажена под лицевую, выс. 10, шир. 12,5, толщ. 3 см (рис. 71; 63, 10 — прорись стк. 4). Найден в 1972 г. на раскопе Город II, пл. 2, штык 2. Инв. № 9963. Сохранились 4 строки списка имен IIр, выс. букв 1,7 см. Текст: [-- Τρόφ]ιμος Π--|--υ Πόθου --|--υ Μαδα[κου ? --]|-- Πρ--. В стк. 1 перед иотой сохранился апекс вертикальной гасты. В стк. 3 читается род. падеж имени Μαδακος, известного в Танаисе (КБН 1282. 14), или упоминаемого Ксенофонтom (Суг. V, 3, 41) имени Μαδάτος. В стк. 4 видны: буква Π, затем верхняя дужка Ο или Ε и две верхние горизонтали прямых букв; точнее текст

неопределим. По минускулярным формам Μ и Σ наша надпись близка фрагменту, изданному И. Т. Кругликовой [1962, с. 190], которая отметила, что последний близок по характеру письма надписям КБН 1115 (110р), 1166. Наш фр. и КБН 1166 чрезвычайно близки и синхронны. Текст Болтуновой (ее № 14): [-- Θεότ]ιμος Π--|--ω]υ Πόθου --|--ω]υ Μαδα[κου --]|-- Π--. В стк. 1 ее чтение [-- Θεότ]ιμος невозможно, так как перед иотой виден апекс вертикальной гасты, не соответствующий ее Ε, нет оснований также усматривать омегу перед Ν.

11. Правый край мрам. плиты, сверху, снизу и слева сколот, выс. 9,5, шир. 5, толщ. 6,5–7 см (рис. 72; 63, 11). Обратная сторона не обработана. Найден в 1974 г. на раскопе Ткацкая фабрика, между помещениями А и Б. Сохранились окончания 5 строк, выс. прямых букв 1,4 см, круглых 1,2 см, ипсилон до 1,7 см. Текст: --ου, |--τα, |--ι]σκου, |--κίος |--[ 'Αγα]θου|[ος ?]. В стк. 2 содержалось окончание род. падежа имени на -τας ('Αττας, Κάττας, Σαφатας и т. д.), в стк. 3 имя на -ισκος (Ποθίσκος, Μυρίσκος, Φιλίσκος и т. д.), в стк. 4 наиболее вероятно чтение [Γαδ]ίκιος. По характеру письма данному фрагменту II в. н. э. близки горгиппийские списки имен КБН 1170 и [Кругликова, 1967, № 9], а также фанагорийская надпись КБН 1006.

12. Мелкий фр. плиты из серого мелкозернистого мрамора, сколот со всех сторон, склеен из 8 кусков, выс. 10, шир. 18, толщ. 2,8 см (рис. 73; 63, 12). Обратная сторона заглажена под лицевую. Найден в 1978 г. в отвале на участке Город (между зданием бывшего горсовета и архивом на набережной). Фрагменты найдены среди горелой земли, выброшенной в отвал при расчистке здания III в. н. э. Поверхность надписи закончена, что также указывает на пребывание обломков в горелом слое. Сохранились 3 строки надписи, сделанные по линейкам, выс. букв 2,6 см. Текст: --ΩΜ--|-- καί ομ--|--ΣΤΡΑΤΗ--. Контекст надписи и ее жанровая принадлежность неясны. В стк. 3 можно предположить читать στρατ[ύς], как в надписях фиасов КБН 1134. 15, 1141. 9, но не исключено и какое-либо имя на -στράτης. В стк. 2 после Μ видна часть



Рис. 69. Новые надписи  
Горгиппии, № 8



Рис. 70. Новые надписи  
Горгиппии, № 9



Рис. 71. Новые надписи  
Горгиппии, № 10



дужки круглой буквы, вероятно, *омикрона*, не исключено чтение имени *Ом[φαλακος]* (вряд ли плодотворна догадка Плекета о чтении *ὁ μ--* [SEG 36, 1986, 702]). По характеру письма и условиям находки надпись датируется первой пол. III в. Болтунова (ее № 2) отнесла надпись к числу строительных, отмечая крупные размеры букв — 2,5 см (в списках фиасотов обычная высота букв 1,5–1,8 см, изредка бывает больше, например, обломки, изданные выше под № 5 имеют высоту букв 1,8–2,3 см). Возможно, это так, но *ср.* обломки КБН 1175, 1184 с именами фиасотов, где высота букв соответственно 2,2 и 2,2–2,5 см. С другой стороны, строительные надписи Горгииппии не дают определенной картины в отношении высоты букв: надпись КБН 1122 содержит буквы высотой в 2,5 см, а КБН 1134 имеет буквы той же высоты, что и списки имен — 1,7 см. Поэтому не изменяю свое заключение: контекст надписи и ее жанровая принадлежность неясны.



Рис. 72. Новые надписи Горгииппии, № 11 (фото Е. М. Алексеевой)



Рис. 73. Новые надписи Горгииппии, № 12

*ὑγεία τῷ γράψαντι, χαρὰ τῷ ἀναγινώσκοντι*<sup>1</sup>

## РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ

### НОВЫЕ МЕЛКИЕ НАДПИСИ

#### Пантикапей<sup>2</sup>

а) *Посвящение Аполлону Дельфинию.*

1. Культ Аполлона Дельфиния засвидетельствован на Боспоре только лапидарным посвящением IV в. из Гермонассы КБН 1038. При обследовании в 1970-х гг. лапидарного собрания Керченского музея, я нашел в его подвале обломок еще одной посвятельной надписи Дельфинию. Это фр. известняковой плиты, обломанный со всех сторон, в. 20, ш. 7, т. 5 см, высота букв 2–2,3 см (рис. 74, 74а).<sup>3</sup> Инв. номер отсутствует, место находки неизвестно, скорее всего обломок найден на территории Большой Керчи и поступил в музей в 1960-х годах.<sup>4</sup> Сохранились остатки тонко гравированных 4 строк:

<sup>1</sup> «Здоровье написавшему, радость читающему», формула византийских надписей [Orlandos, σ. 17, 32 etc.].

<sup>2</sup> Впервые публикуются № 2–4, 6, 7, 12, 18 (№ 1 издан, тексты № 2, 4, 6 лишь упомянуты [Яйленко, 2006, с. 368/9]). Также даем републикацию ряда изданных нами мелких надписей по той причине, что № 5, 8, 9, 13–17, 19–20 опубликованы в малотиражном сборнике [МБЭ, с. 5–22] (№ 16 републикуем в связи с новой лит. о нем); № 10 издан с искажившими текст опечатками [Яйленко, 2003, с. 366/7] (добавляем и № 11 оттуда же).

<sup>3</sup> Эта и следующие надписи из Керченского музея издаются с разрешения директора тех лет С. В. Башарина.

<sup>4</sup> В 1961 г. в рамках подготовки КБН А. И. Болтунова проводила обследование музейного лапидария Керчи [Болтунова, 1969, с. 49; КБН, с. 10], но в КБН наш обломок не значится, что может указывать на поступление его в последующие годы (ввиду вывода Болтуновой из коллектива авторов КБН она «попридержала» выявленные ею новые надписи и опубликовала сама [Болтунова, 1965, с. 95 сл.; 1969, с. 49 сл.], но интересующего нас обломка в их числе нет). С другой стороны, в 1960-х годах и ранее инвентаризация новых поступлений велась в музее плохо, лишь в 1970-х началась серьезная работа в этом направлении. Эти обстоятельства и позволяют предположить поступление в музей интересующего нас обломка в 1960-х гг. Происходит он скорее всего с территории Большой Керчи, так как с Тамани в это время камни уже не привозили, а поступающие в музей вещи из археологических экспедиций шифровались (примером служит обработанная мною в 1970-х гг.



в первой окончания двух наклонных гаст, во второй буквы ΛΙ, в третьей ΦΙΝΙ, в стк. 4 ΘΕ, что позволяет реконструировать текст по вотивам IV в. КБН 6 сл., 1037, 1038 и др. — стк. 1–2 содержали имя-отчество посвятителя, указание, за кого сделано посвящение, и глагол ἀνέθηκεν, стк. 2–3 содержали имя Аполлон с эпитезой Дельфиний, далее следовала обычная датировочная формула по имени правящего царя. Поскольку сохранившийся текст невелик, даем реконструкцию е. г. по вотиву КБН 6:

[Απολλώνιος ὑπὲρ πατρὸς τοῦ ἑαυτοῦ  
Φιλίππου ἱερησαμένου ἀνέθηκεν Ἀπόλλωνι  
Δελφινίῳ τοῦ δεινὸς ἀρχόντος Βοσπόρου  
καὶ Θεοδοσίῃς, βασιλεύοντος κτλ.]

«Аполлоний посвятил за своего отца Филиппа, отбывшего жречество Аполлону Дельфинию при таком-то, архонте Боспора и Феодосии, царствующем над...»



Рис. 74. Посвящение Дельфинию (фото автора)

ΛΙ  
ΦΙΝΙ  
ΘΕ

Рис. 74а. Посвящение Дельфинию, пропись

во дворе музея стела из Нимфея с надписью начала IV в. Δεινίας | Εὐφραῖο «стела Дейиния сына Евфрея», изданная два десятилетия спустя [Грач, 1999, с. 234]).

Завершалась надпись перечислением союзных народов. Письмо аккуратное, ровное, буквы крупные, с легкими апексами на концах прямых и наклонных гаст, округлые буквы немного меньше прямых. По письму надпись близка посвящениям КБН 6, 8, 10, 1038 времени Левкона и Перисада (см. КБН-альбом), т. е. первой пол. — сер. IV в. Культ Аполлона Дельфиния не очень распространен в Греции, тем примечательней важная его роль в Ольвии, где в третьей четверти VI в. Дельфиний вытеснил на обочину господствовавший до того здесь культ Аполлона Иетра. До конца V в. Дельфиний оставался важнейшим божеством Ольвии, и хотя в дальнейшем уступил первенство Зевсу, почитался вплоть до гетского погрома I в. до н. э. Напротив, на Боспоре и в Херсонесе Дельфиний был маргинальным божеством. В Пантикапее культ Аполлона Иетра как верховного покровителя города и правивших династий Археанактидов и Спартокидов оставался незыблемым по IV в. до н. э. Вряд ли стоит думать, что в Пантикапее V–IV вв. наряду с храмом Иетра был и храм Дельфиния, хотя это разные по природе и происхождению божества, со временем ставшие ипостасями Аполлона [Яйленко, 2002в, с. 46 сл.; 2006, с. 363 сл.], хотя в Ольвии в начале V в. рядом с теменосом Иетра устроен теменос Дельфиния, а в Фанаго-

рии были два храма Аполлона — один на Верхнем городе, где он почитался в ипостаси Иетра, другой в западной части города, именовавшейся Диоклеями [Ломтадзе, 1996, с. 148 сл.; Яйленко, 2003, с. 354 сл.]. Указание нашей надписи на культ Дельфиния в Пантикапее единично и потому следует думать, что он почитался в одном храме с Иетром, как в Ольвии, на что указывает ольвийское граффито Δελφινίῳ ξυνη Ἰητροῖ «килик Дельфиния совместно с Иетром».<sup>1</sup> Пример почитания одного божества с разными эпитезами в одном храме дает существовавший с VI в. на Митридате храм Артемиды Эфесской, куда царь Фарнак посвятил свой вотив Артемиде Советнице КБН 28. В храме эллинистического времени на Митридате, расположенном в предполагаемом дворце боспорских царей, в числе 112 терракот представлены изображения разных божеств — в основном маски Диониса и Силена (14 экз.), Афродиты и Эроса (15), также Геракла (3), по 1 изображению Аполлона-кифареда, Афины (?), Ники, Митры [Ильина, Муратова, с. 290]. Дионис, Афродита, Геракл сохранившиеся божества [Шауб, 1998, с. 55/6], потому и почитались в одном святилище, хотя они разного происхождения: например, иранский Митра попал сюда по отождествлению с Гераклом (чужеродны лишь 2–3 терракоты — Афины-Ники и Аполлона). Поэтому вероятно и почитание Аполлона в ипостаси Дельфиния в храме Аполлона Иетра (о храме [Толстикова, 2010]), хотя природа у них разная.

б) Список имен.

2. Керчь, музей, фр. мрам. плиты, обломан со всех сторон, выс. 12,5, шир. 11,5, толщ. 1,9 см (рис. 75, 75а). Обратная сторона заглажена. В 1970-х гг. хранился в подвале музея, без инв. номера, место и время находки тогда установить не удалось, предположительно относится к Большой Керчи (см. лемму к № 1). Сохранились 3 последние строки с именами, это скорее всего список имен фиаситов Πρ (h букв 1,2 см):

[-- Πά]ππος | τοῦ δεινός, ὁ δεινὰ --]ωνος. Ἰούλιος τοῦ δεινός, ὁ δεινὰ --]υ Σούσου

«--Папп, сын такого-то; имярек, сын --она; Юлий, сын такого-то; имярек, сын Суса». Номинативная форма к патронимику Σούσου может быть Σούσους.

<sup>1</sup> [Толстой, 1905, с. 44]. Граффито найдено в скифском кургане близ с. Журовка Киевской области, но происходит скорее всего из Ольвии, где теменосы Иетра и Дельфиния находились рядом.

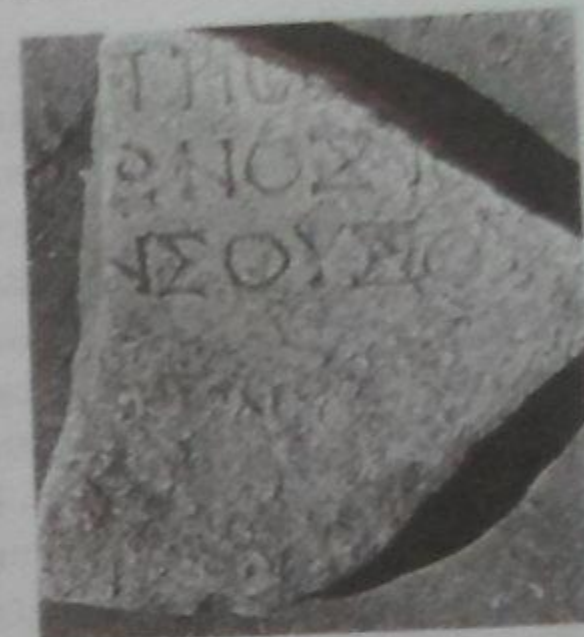


Рис. 75. Фрагмент списка имен (фото автора)

ΠΙΝ  
ΝΟΣ  
ΥΣΟΥΣΟΥ

Рис. 75а. Фрагмент списка имен, пропись





Рис. 76. Строительно-надгробная надпись (?), фото автора

5  
10  
15  
20  
30  
40  
50  
60  
70  
80  
90  
100  
110  
120  
130  
140  
150  
160  
170  
180  
190  
200  
210  
220  
230  
240  
250  
260  
270  
280  
290  
300  
310  
320  
330  
340  
350  
360  
370  
380  
390  
400  
410  
420  
430  
440  
450  
460  
470  
480  
490  
500  
510  
520  
530  
540  
550  
560  
570  
580  
590  
600  
610  
620  
630  
640  
650  
660  
670  
680  
690  
700  
710  
720  
730  
740  
750  
760  
770  
780  
790  
800  
810  
820  
830  
840  
850  
860  
870  
880  
890  
900  
910  
920  
930  
940  
950  
960  
970  
980  
990  
1000

Рис. 76а. Строительно-надгробная надпись (?), прорись

Σοῦτος etc., имя малоазийское, еще раз встречено в надгробии из могильника Фронтное II (см. с. 675).

в) Строительно-надгробная надпись (?)

3. Керчь, музей, мрам. блок, обработан со всех сторон, выс. 44, шир. 18, тол. 18 см. В 1970-х гг. хранился в церкви Иоанна Предтечи, без инв. номера, место и время находки тогда установить не удалось, предположительно относится к Большой Керчи (см. прим. к № 1). Сохранились все 4 грани, верхняя и правая по лицевой стороне слегка обколоты; на правой грани — выемки для свинцовых скреп, следовательно, для надписи употреблена строительная плита первичного (надпись на ней была вмонтирована в постройку) или вторичного употребления. Надпись очень плохой сохранности, сделана столбцом, поля отстоят от каждой грани на 3 см, содержала 23 строки примерно по 7–9 букв в каждой (рис. 76, 76а). Ввиду общей неясности текста фото дает лишь представление о камне, да и прорись не претендует на адекватную передачу букв (их выс. 1–1,3 см). Обрывки текста прослеживаются лишь в половине строк:

[ἀγα]θή [τύχη] --|--|... ΕΝ... | ΜΙΤ (ΜΠ?).. ΟΣ  
?| Π..... υφ. |--παῖδ[ά] μου κα[ι]... |<sup>12</sup> ... ου... | ρομ--  
|--|ου--|. Ο..... Ι| π.... ἀνέ|[σ]τ[η]σα?....|--|--|<sup>29</sup>τοῦ  
καὶ [μ]|νημῖον | ἐν τῷ ὑπὸ | τας. ἔτ[ου]ς «В добрый час  
-- сына моего и -- поставил (?) -- и семейную гробницу  
цу в году 483».

Надпись 186 г. н. э. Несогласованность падежей (dat. ἐν τῷ, gen. ἔτ[ου]ς) обычна в надписях II–III вв. н. э. [Доватур, 1965, с. 825 § 4. I, 3]. Более или менее определенно читаемое в стк. 20 слово [μ]|νημῖον известно также в надписях КБН 628, 709, сообщающих о сооружении семейной гробницы (τὸ μνημεῖον) видными членами царской администрации: в первом случае управитель царского дворца или царских земель (ὁ ἐπὶ τῆς βασιλείας) Ульпий Парфенокл соорудил ее «для себя и своих потомков», во втором царский постельничий Тимофей, сын Атты, построил ее вместе с женой, дочерью и сыном. Упоминанию в этих надписях членов семьи соответствует выражение παῖδ[ά] | μου «моего сына» в издаваемой надписи. Надпись Парфенокла имела точную дату по босп. эре, есть

она и тут. В КБН есть ряд документов, отнесенных издателями к числу надгробных, но отличающихся по смыслу от обычных эпитафий тем, что в них сообщается о сооружении гробницы для семьи — помимо упомянутых №№ 628 и 709 это также 335, 711, 731, 783, вероятно, 733а. Надписям этого рода свойственно упоминание членов семьи, наличие глагола οἰκοδομεῖν «строить» (783 ἀνεγειρεῖν «воздвигать», 733а ἀνίσταται «сооружать»), что само по себе подразумевает постройку склепа. Обнаружение надписи 335 в подкурганном склепе, а 783 в курганный насыпи подтверждает понимание слова τὸ μνημεῖον в значении «семейная гробница». Издаваемая надпись отбивается, как и КБН 731, вводной формулой ἀγαθῇ τύχῃ и имеет точную датировку, как КБН 335 (14φ), 711 (140φ), 733а (214φ), что обусловлено строгим характером данных надписей — и вводная формула и точная дата свойственны как раз строительным надписям, из формуляра которых эти элементы перешли в указанную группу. Поэтому упомянутый ряд эпиграфических памятников следует выделить из числа надгробных в отдельный разряд строительно-надгробных надписей (с. 573/5). Судя по точным датам (от 14 до 214φ), надписи такого рода делались в I–III вв. Выяснив характер издаваемой надписи, можем заключить, что пироны на ее правой грани служили для встройки плиты, видимо, в левый угол фасада гробницы.

г) Надгробные надписи.

4. Керчь, музей, лапидарий Царского кургана. Стела известняковая (инв. № не было), слегка расширяющаяся книзу, сверху обломана, выс. 90, шир. вверху 50, внизу 52, толщ. 20 см (рис. 77). Судя по выветренной потемневшей поверхности, давно находится под открытым небом. Под обломом частично уцелела последняя строка надписи, резаной по линейкам (выс. букв 4,8 см):

--|.. Ἀρχελάου, τας. χαίρετε «--- Архелая, прощайте».

Мн. число глагола указывает, что это эпитафия двум или более лицам. Перед Ἀρχελάου сохранилась прямая гаста последней буквы, имени. По письму Пр.

5. ГМИИ, инв. № 895, фр. известняковой стелы, обломан сверху и снизу, выс. 31,5, шир. 33, толщ. 18,5 см. В правом верхнем углу незначительный остаток рельефа. Случайная находка 1974 г. на Митридате (рис. 78). Левая и правая грани стелы уцелели, но по лицевой стороне они сколоты, так что начала и концы строк утрачены. В лакунах слева и справа могло быть не более двух букв. Сохранились 3 строки (выс. букв ок. 3 см):

[Γ]υνὴ Ὑ.. | .. Βασίλη | [Κό]λλειος  
[[ουγάτηρ,] χαῖρε]

--- ἈΡΧΕΛΑΟΥ  
ΧΑΙΡΕΤΕ

Рис. 77. Эпитафия, прорись

ΥΝΙ Υ  
ΒΑΣΙΛΙ  
ΛΛΕΙΟΣ

Рис. 78. Эпитафия Басилы, прорись



«Жена Ги- - Басила, Коллиса дочь, прощай». Обычно в боспорских эпитафиях слово *υιῆ* ставится после имени покойной, лишь в редких случаях (КБН 675, 787) стоит первым; так и здесь. Имя мужа Басилы утрачено, сохранился только первый *ι*psilon; насчитывало оно не более 5 букв (например, *Υλλος*, *Υλαῖος*). Из имен на -λλῖς (Hansen, S. 191) в Сев. Причерноморье засвидетельствовано *Κόλλῖς* — надгробия КБН 244 (см. с. 546), 460, 1002, 1019. Эпитафия КБН 244 датируется III в., остальные I–II в., как и надгробие Басилы. Обращает на себя внимание эпитафия Василиска, сына Коллиса (КБН 1002), имя которого созвучно Басиле, дочери Коллиса, нашей надписи. Принимая во внимание редкость имени Коллис на Боспоре, созвучность имен Басила и Василиск, наконец, хронологическую близость надписей КБН 460, 1002, 1019 и публикуемой эпитафии, можно предположить, что все 4 надгробия принадлежат членам одной семьи: Коллис, его жена Мамия, их дочь Басила, сыновья Василиск и Каллисфен (сын Каллисфена — Атас надгробия КБН 1018, найденного там же, где 1019).<sup>1</sup> Мать и дочь умерли в Пантикапее, оба сына на Тамани: один в Фанагории, другой в ее окрестностях. На надгробии Василиска изображена его жена, но имя ее неизвестно. Восстановление в стк. 4 слова *θυγάτηρ* факультативно, поскольку и из самого текста следует, что Басила была дочерью Коллиса. Прощальную формулу восстанавливаем на основании надгробий Мамии, Василиска и Каллисфена, это общий узус эпитафий I–II в.

6. Керчь, музей, известняковая стела, увенчанная фронтоном, который слева сколот, справа сохранился акротерий. В 1970-х годах стояла во дворе музея (была заставлена другими плитами, поэтому обмеров, фото и прорисовать не мог). Под фронтоном обрамленный филенками рельеф с изображением мужчины, сидящего на высоком кресле, он обращен влево в 3/4 повороте. Перед ним стоит одетый в хитон мужчина, у левого края изображена мужская фигура меньших размеров, третий мужчина стоит справа за креслом. Под рельефом надпись:

*Ζώσιμῳ ὑἱῷ Ἀ[ρμ]ᾶδ[ου?]* | ὁ Πανοπτίου, χαῖρε  
«Зосимчик, сын Армада (?), приемный сын Паноптия, прощай». Уникальная форма *Ζώσιμῳ* — уменьшительная к имени *Ζώσιμος*, так что покойный, видимо, был ребенком. Патронимик *Ἀ[ρμ]ᾶδ[ου?]* восстанавливаем предположительно по КБН 168. Второй патронимик Зосимчика указывает на его приемного отца. Ср. эпитафию КБН 279: «Левкий, сын Фарнака, воспитанник же Христа, прощай». Прозвище *Πανοπτιος* «Всевидающий» вряд ли произведено от редкого прилагательного *πανοπτος* (у Гесихия), скорее от распространенного эпитета Зевса и Посейдона *Πανοπτης* [РВ, 1126], что уместно для рабочих имен, нередко образованных от теонимии [Masson, 1972, p. 14 *supra*]. Несогласованность падежей (*Ζώσιμῳ ὑἱῷ* — *voc.*, *ὁ* — *nom.*) обычна в надписях II–III вв. н. э. [ср. Доватур, 1965, с. 825/6, ср. с. 818 § 4. I].

<sup>1</sup> [МБЭ, с. 5-6]. Далее об этом же [Завойкина, 2005, с. 125].

7. Керчь, музей, фр. известняковой плиты, обломанной сверху и справа, выс. 31, шир. 21, толщ. 12 см. В 1970-х гг. лежала в подвале, без инв. номера (прорисовать я не сделал, фото оказалось плохим). В 4 строках уцелело по 3–4 начальные буквы. Они глубоко врезаны в камень, выс. 6–6,5 см:

ΝΣΥ | ΡΙ·ΔΗ | ΦΙ·ΕΥΙ | ΙΡΑΠ.

В стк. 2, 3 проставлена точка как знак сокращения, цифры или словораздела. Видимо, в стк. 1 читается имя *Νσυ[χος]* (как в КБН 608) или однокоренное, в стк. 3–4 [0] | *εράπ[ων]* «слуга» (с Е-оборотным, ср. оборотную сигму в эпитафиях КБН 101, 635, 747, см. с. 552), ΦΙ стк. 3 скорее всего дата — 510 г. босп. эры = 213 г. н. э. Ср. КБН 705: эпитафия вскормленнику (*τρόφιμος*) с точной датой 1299. Возможное чтение: *Νσυ[χος] τῷ πατ[ρι]* · e. g. *Δη[μάδου] εἰς* | *φί* · e. g. *Εὐ[πρέπιος 0] | εράπ[ων] ἀνέστησε* «Гесиху, отцу Демада, в году 510 поставил Евпрепий, слуга» (глагола может и не быть, как в КБН 705).

δ) *Incerta*.

8. ГМИИ, инв. № 259, фр. плиты серого мрамора, обломан со всех сторон, кроме верха, выс. 5,5, шир. 6,3, толщ. 2,2 см (рис. 79).<sup>1</sup> Обратная сторона сколота. Найден в 1975 г. на Митридате, Вост. раскоп, пл. IX, штык 3, мешанный слой.<sup>2</sup> Сохранились остатки двух строк надписи, в стк. 1 выс. букв 1,5 см, в стк. 2 чуть более 2 см. По письму II в. В стк. 1 читается [ *ἀγα* ] *θῆ* | *τύχη*], далее, возможно, [ *τὸν ἐκ προϋόν* ] *ων* [ *Βασιλέων* ? --].

9. ГМИИ, инв. № 495, заизвесткованный фрагмент беломрам. плиты, со всех сторон обломан, лицевая и обратная стороны тщательно заглажены, выс. 8,5, шир. 7,5, толщ. 2,2 см (рис. 80). Найден в 1974 г. на Митридате (Центральный раскоп, пл. XIII, штык 1). Уцелели остатки двух строк надписи, в стк. 1 выс. букв 2,2 см. В стк. 1 сохранились апекс наклонной гасты и нижняя часть *каппы*, в стк. 2 на сколе справа — прямая гаста, т. е. --K-- | --ΩΡΕΙ--. Ок. II в.

### Фанагория

а) *Надгробие*.

10. Фр. плиты светло-серого мрамора, отбитый слева, справа и снизу (рис. 81, 81а). Случайная находка 1971 г. на Центральном раскопе (инв. 286, хранится в ИА РАН, Москва).<sup>3</sup> Наибольшая выс. 11 см, шир. по верхней гра-

<sup>1</sup> Этот и следующий обломок любезно предоставила мне Н. Д. Марченко.

<sup>2</sup> По мнению Н. Д. Марченко, возможно, выброс из раскопа Ю. Ю. Марти.

<sup>3</sup> Фанагорийские надписи любезно предоставила мне М. М. Кобылина. Этот фр. издан с искажившими текст опечатками [Яйленко, 2003, с. 366].

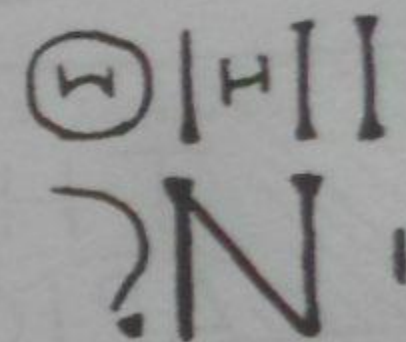


Рис. 79. Фрагмент надписи, прорисовка

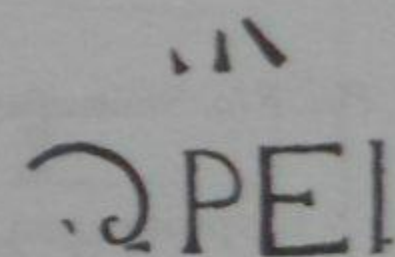


Рис. 80. Фрагмент надписи, прорисовка





Рис. 81. Эпитафия из Фанагории (фото автора)

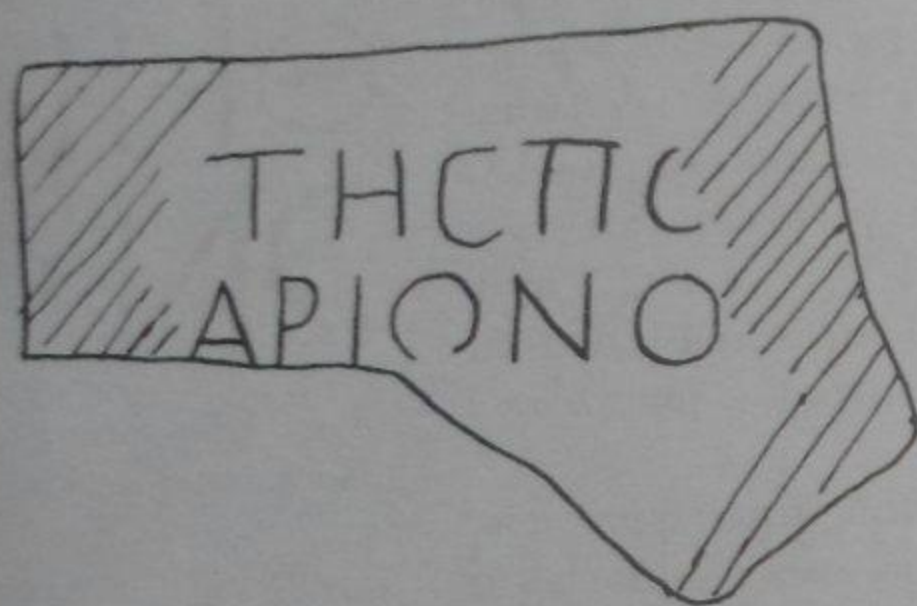


Рис. 81а. Эпитафия из Фанагории, пропись

чало патронимика О[--]. Первый вариант чтения предполагает постановку надгробия лицам с разными патронимиками (по образцу эпитафии КБН 653: Ἀπολλόδωρε υἱὲ Ἀπολλωνίου καὶ Κωτίων υἱὲ Κωττίωνος, χαίρετε).<sup>1</sup> В таком случае наша надпись читалась бы так:

[--]της Πό[θου καὶ] ὁ δεῖνα Ψυχ[αρίωνος, χαίρετε]

«--т, сын Пофа и такой-то, сын Психариона, прощайте». Второй вариант дает более частую среди боспорских эпитафий парадигму: патронимик второго погребенного представляет собой имя первого покойного мужчины, т. е. это отец и сын. Такую структуру имеют эпитафии КБН 698, 700, 963 и др. Приведем в качестве образца 963: Μακάριος Μοστίου, Διονυσίδωρος Μακαρίου, χαίρετε(ε). В нашем случае условием такого построения надписи является наличие имени, начинающегося на О и заканчивающегося буквами ΤΗC. Та-

<sup>1</sup> Например, КБН 320: отец женщины и ее муж, 494: те же родственники плюс брат женщины. В эпитафиях КБН 1004 и 1093 также перечислены мужчины с разными патронимиками, но их в каждой надписи по 4, а у нас их не более двух.

ни 13 см (с учетом выступа под стк. 2 — 15,5 см), толщ. 3,8 см. Выс. букв 1,5 см. Обратная сторона обработана. Верхняя грань ровная, но имеет значительные утраты. Первая строка надписи размещена сразу под верхним обрезом, под стк. 2 лицевое поле не заполнено, так что надпись имела 2 строки, максимум 3, при условии, что третья строка размещалась в левой, сколотой части плиты. Ввиду чистого поля под надписью и поскольку в двух сохранившихся строках читаются только имена, это надгробие. Надпись исполнена лунарным шрифтом IIр. В стк. 1 сохранились окончание мужского имени ΤΗC и начало патронимика ΠΟ (нельзя читать ΤΗ и СПΟ ввиду отсутствия имен на СПΟ на Боспоре). Буквы стк. 2 ΑΡΙΩΝΟ могут быть прочтены двояко — как патронимик [Ψυχ]αρίωνος или как имя [Ψυχ]αρίων и на-

кое имя есть в боспорском именнике и оно единственное — Ὀρόντης (КБН 265, Пант., Ia), причем и в данном случае надгробие поставлено отцу Оронту Тиллееву да сыну его Тиллею Оронтову. Поэтому предпочитаем такое чтение эпитафии:

[? Ὀρόν]της Πό[θου καὶ] [Ψυχ]αρίων Ὀ[ρόντου, χαίρετε]

«? Оронт, сын Пофа и Психарион, сын Оронта, прощайте».

б) Списки имен (?).

11. Фр. плиты белого мрамора с желтоватым оттенком, с прожилками блесток, обколот сверху, снизу и слева (рис. 82, 82а).<sup>1</sup> Сохранился правый край, местами сколотый; обратная сторона обработана. Найден в 1974 г. на Центральном раскопе (инв. № 492, хранится в ИА, Москва). Наибольшая выс. 33, шир. 26, толщ. 11,2 см. Выс. прямых букв 2,2–2,3 см, округлых — до 2 см. Лицевая поверхность сильно повреждена сколами, разрушившими текст. Видны остатки 4 строк надписи. Стк. 1–2 расположены в верхней половине лицевого поля, они намеренно стерты почти полностью (*damnatio memoriae*). Остатки надписи сохранились в левой нижней части лицевого поля, здесь разрушения текста естественного происхождения:

--|-- Ἄρης [--? Ἀπολλ]ώνιος [-- Βάτω[ν]

Сохранились в той или мере три имени, по одному в каждой строке. В разуре стк. 2 по едва заметным следам читается имя Ἄρης, известное на Боспоре (КБН 257, Пант., III–IIa). В стк. 3 слева сохранились часть омеги, три вертикальные галы, омикрон и сигма, составляющие окончание имени -ώνιος. Известно несколько имен с таким окончанием [Hansen, 1957, S. 237], на Боспоре два — Ἀπολλώνιος и Ποσειδώνιος, из которых первое является одним из самых популярных тут, в том числе в Фанагории (КБН 947, 992, 995 и др.), второе засвидетельствовано несколь-

<sup>1</sup> Опубликовано [Яйленко, 2003, с. 367].



Рис. 82. Фрагмент списка имен (?), (фото М. М. Кобылиной)

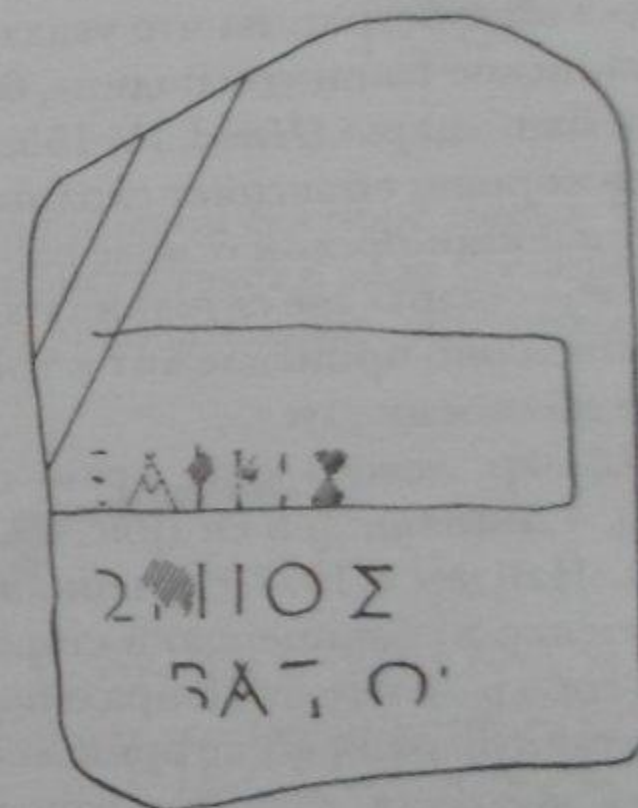


Рис. 82а. Фрагмент списка имен (?), пропись



ко раз в Пантикапее; поэтому предположительно дополняем в стк. 3 имя [Ἀπολλ]ῳς. В стк. 4 хорошо видны бета, альфа, тау и омега, вполне читаемые как имя Βάτω[ν], известное на Боспоре в Гермонассе (КБН 1056, список имен IVa). Не исключено, конечно, и чтение патронимика Βάτω[νος]. Чтение имен в каждой строке надписи указывает, что это скорее всего список имен. Письмо отличается монументальностью, буквы под стать плите крупные, свободно расположены по полю на некотором удалении друг от друга, строки разделены промежутками в половину высоты букв. Следов линейки нет, тем более удивительна тщательная стандартизация шрифта. По исполнению письма это едва ли не лучшая надпись Фанагории. В ней вполне ощущаются черты позднеэллинистической монументальности и красоты письма. По аналогии с письмом фанагорийской надписи в честь Динамии КБН 979 она датируется I в. до н. э.<sup>1</sup>

Интересно имя Βάτω. Оно негреческое, по происхождению связано с фрако-иллирийским ареалом, откуда в VI-V вв. до н. э. было адаптировано в эллинскую антропонимическую номенклатуру. Диахронически, однако, северобалканский и эллинский ареалы — лишь второй и третий уровни бытования имени. Первоначальным уровнем был так называемый средиземноморский субстрат, на что указал Ф. Покорный, сблизивший с именем Βάτω грузинское baton «господин», балканское обозначение пастухов batš, ливийское batt- «царь» (Herod. IV, 155, 2) и ряд других фактов.<sup>2</sup> Гипотеза Ю. Покорного хорошо объясняет сходные факты разных языков, сводя их к древней средиземноморской основе bat- «владыка». Таким образом, значение имени Βάτω — «царь» (не случайно у киренян это царское имя, Herod. I, c.). В нашей надписи оно принадлежит к третьему диахроническому уровню, т. е. греческое по своему узусу.

12. Фр. левого края мрам. плиты, с остальных сторон обломан, выс. 7, шир. 4,5, толщ. 3, 8 см (рис. 83, 83а). Без инв. №, хранится в ИА РАН, Москва. Найден в 1977 г. учеником 10 класса школы № 8 поселка Сенной В. Дьяченко в лощине с ю-в стороны центрального холма с раскопом «Верхний город» (к югу от Центрального раскопа). Там же им был найден в 1976 г. фрагмент первой фанагорийской проксении (выше, с. 55). Лицевая поверхность заизвесткована. Сохранились остатки 4 строк, в каждой по две буквы, выс. 1,2-1,5 см, круглые буквы меньше прямых, выс. Ф 2,3 см. Текст: --| ХО--| ПА--| ФА--| --. Поскольку это левый край, сохранившиеся буквы хорошо укладываются в начала популярных на Боспоре личных имен, так что это скорее всего фр. списка имен II в. н. э.: --| Хо[φαρνός --] | Πά[ππος --]

<sup>1</sup> См. КБН-альбом, 979 — тут аналогичные формы альфы, сигмы, крупный в полную строку омикрон, широко расставленные часты эты, омега то касается «лапок», то не достигает их.

<sup>2</sup> Эта работа [Pokorny J. (in): Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien. Sitzungsberichte. 1917. Bd. 47. S. 43] нам недоступна, излагаем по [Mastrelli, 1960, p. 4].

Φα[ρνάκης --] | δ[ω]ρος --]. В начале стк. 4 сохранился верхний угол Α, Δ или Λ, затем верхняя половина дуги омеги, так что тут читается имя на -[δ[ω]ρος] или [Ἀπολλ]ῳς. Разумеется, все эти имена могут стоять и в род. падеже как патронимики.

### Станица Старо-Титаровская

13. Темрюк, музей. Известняковая стела, обломана снизу и немного справа, оборотная сторона слегка подровнена, выс. 34, шир. 35,5, толщ. 7,5 см (рис. 84).<sup>1</sup> Случайная находка 1975 г. при плантажной вспашке одного из курганов под станицей Старо-Титаровской, найдена вместе с фанагорийской амфорой II-III вв. Доставлена в Темрюкский музей В. С. Долгоруковым, который любезно сообщил мне условия находки. Надпись шестистрочная, вырезана по линейкам (выс. букв 4 см, первой пси — 5 см):

Ψυχάρῳ ἀνέ-  
στησεν τὸν  
λίθον Ἐρωτ-  
ὶ τῷ πατρὶ  
μνήμης  
[χάρι]ν

«Психарион  
поставил  
это надгробие своему  
отцу Эроту  
памяти ради».

Психарион, Эрот — распространенные на римском Боспоре имена. Слово λίθος в значении «надгробный памятник» присутствует в ряде боспорских эпитафий. Обращает на себя внимание последовательное употребление



Рис. 83. Фрагмент списка имен (?), фото автора

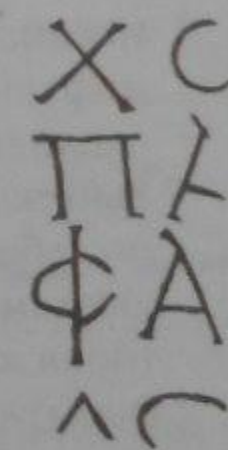


Рис. 83а. Фрагмент списка имен (?), прорись

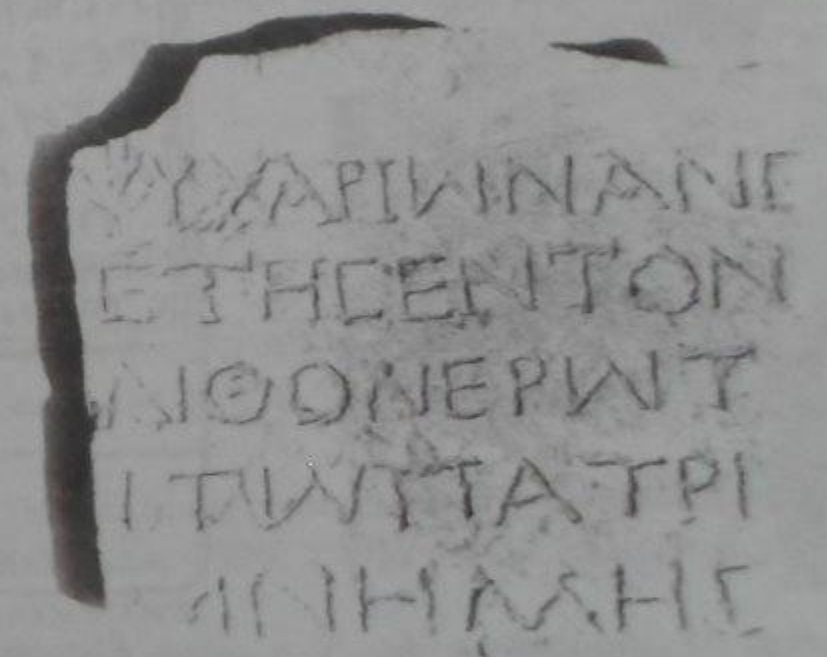


Рис. 84. Эпитафия Эрота (фото автора)

<sup>1</sup> Надписи Темрюкского музея публиковались в МБЭ с разрешения его директора М. И. Лют.



члена в значении указательного (τόν) и притяжательного (τοῦ) местоимения. Для III в. н. э., которым датируется эпитафия по своему письму, она написана хорошим языком, без искажений гласных, в чем проявляется определенная сохранность чистоты эллинской речи населением Фанагории и ее окрестностей в столь позднее время. Судя по ономастике местных надписей I–III вв., да и материальной культуре, население Фанагории хоть и было затронуто некоторой варваризацией, в значительной мере оставалось эллинским, тогда как остальные боспорские центры подверглись основательной варваризации.

### Батарейка Вышестеблиевская-II

14. Прямоугольная стела из известняка-ракушечника, выс. 77, шир. 32, толщ. 20 см (рис. 85, 85а). Найдена В. С. Долгоруковым в 1976 г. рядом с поселением Батарейка, в 1977 г. передана в Темрюкский музей. Его раскопками вскрыты на поселении слои II–IV вв.<sup>1</sup> Надпись вырезана в прямоугольной нише, выбранной в верхней части плиты и обрамленной филенкой. Справа сверху бордюр сколот. Под нишей — заглаженная лицевая поверхность, в нижней части по фасу выступ на 1–2 см. На оборотной стороне вырезаны 4 рельефных круга; видимо, это часть архитектурного карниза (мутул с гуттами?), вторично использованная в качестве надгробия. Лицевое поле стелы сильно вымыто водами и выдуто ветрами, так что надпись разбирается с трудом. Выс. букв 3,5 см. Текст:

ἐνθα κ|ατακ|τε Μᾶ μ|ήτηρ Π|ά[τ]ει, Π|[ά]που θ|[υ]γάτηρ,| ἐτ(ω)ν ν'

«Здесь покойтся Ма, мать Патея, дочь Папа, 50 лет». Все имена надписи распространены на Боспоре. В стк. 2 на месте дифтонга εἰ написана *эта*, в стк. 3 на месте дифтонга αἰ *эпсилон*. В последней строке вместо *омеги* вырезан *омикрон*. Это само по себе указывает на позднеантичное время надписи, которая к тому же открывается формулой надгробий III и последующих столетий ἐνθα κατακεῖται. В КБН фигурируют 3 эпитафии с такой формулой, две из них — еврей-



Рис. 85. Эпитафия Ма (фото автора)



Рис. 85а. Эпитафия Ма, пропись

<sup>1</sup> О дальнейших исследованиях памятника [Кашаев, 2002, 2004, 2009; Кашаев, Кашовская, 2001].

ские (№ 743, 1225, IV–V вв.).<sup>1</sup> На издаваемой стеле, однако, отсутствуют какие-либо иудейские или христианские символы, поэтому более правомерно сближение ее с надгробием из Керчи КБН 733, которое также сделано на заглубленном поле стелы, обрамленном филенкой. В этой надписи после имени покойного (Тиберий Клавдий Мениллион, синопеец) написано: ἐτ(ω)ν κε' ἐνθάδε κεῖται, χαίρετε. Комментаторы КБН 733 справедливо отметили, что по характеру письма она датируется III в. н. э. Со своей стороны отметим, что хронологически она явным образом предшествует эпитафии Ма и по правильной передаче дифтонгов, и по формуле χαίρετε и по начальной позиции формулы ἐνθάδε κεῖται. Эти данные в совокупности с позднеантичным курсивным шрифтом указывают на датировку эпитафии Ма III в. или, скорее, IV в. Обозначение возраста покойной включает цифру ν', но не исключено, что за нею стояла еще какая-нибудь цифра первого десятка.

### Кепы

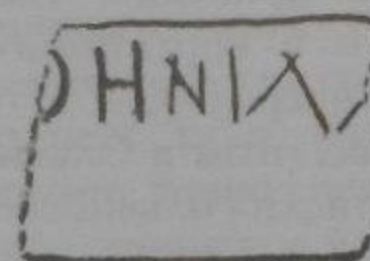


Рис. 86. Эпитафия (?) из Кеп, пропись

15. Темрюк, музей. Плита из песчаника, обломана слева и справа, выс. 19, шир. 24, толщ. 30 см (рис. 86). Найдена в Кепях в 1970 г. экспедицией Н. И. Сокольского. Надпись сделана в одну строку, выс. букв 6 см, шир. 4,5 см. Сохранились буквы HNIA, перед этой виден остаток круглой буквы, после *ламбды* — основание наклонной галгасы. Ввиду минимальности текста это скорее всего надгробие: [e. g. Ἀγά]θη Νίλ[α]ίου, χαίρε] «Агафья, дочь Нилея, прощай». Имя Νεῖλαῖος могло писаться и как Νίλαῖος по причине альтернативы лежащего в основе названия реки Нил Νεῖλος — Νίλος [PB, 984]. Личные имена, образованные от названия Нила, были распространены в эллинистическое и римское время, это также дата данной надписи.

### Темрюкский район<sup>2</sup>

16. Эпитафия Матиана, поставленная царицей Динамией.<sup>3</sup> Известняковая стела выс. 61, шир. 52, толщ. 15,5 см с рельефом и трехстрочной надписью

<sup>1</sup> Еврейские надгробные плиты есть и на Вышестеблиевском поселении [Кашовская, Кашаев, 2002, с. 134/6; Кашаев, Кашовская, 1999, 2001, 2008], издатели предположительно относят их ко времени манумиссий.

<sup>2</sup> Две нижеследующие эпитафии хранятся в музее г. Темрюка, поскольку время и точное место находки неизвестно, они происходят с территории Темрюкского района.

<sup>3</sup> Повторяю публикацию этой надписи [МБЭ, с. 19, 82; Яйленко, 1995, с. 220/4] как необходимое дополнение к очерку «Династическая история Боспора» (выше, с. 239 сл.).



(рис. 87, 87а). На верхней грани два квадратных в сечении отверстия для вставки пштырей. Обратная сторона слегка заровнена. Рельеф хорошей тонкой резьбы, поле ограничено филеками. Изображен всадник на низкорослом, спокойно вышагивающем коне. Он взнуздан для верховой езды, стать поджарая, холка подстрижена, голова мелковата. Между ногами изображена собака как проводница в загробный мир [Молева, 2002]. Всадник слегка откинулся назад, справа приторочены длинное копье, лук и колчан со стрелами. На нем сапоги и панцирь, доходящий до середины бедра, где он расшит сбоку. Голова всадника повреждена сколами, видимо, она покрыта шлемом круглых очертаний. Надпись под рельефом сделана по тонко расчерченным линейкам, письмо ровное, аккуратное, выс. букв 2,5 см.:

ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΔΙΝΑΜΙΣ  
ΜΑΘΙΑΝΗ ΖΑΙΔΑΡΟΥ  
[μνη]μης χάριν

«Царица Динамия поставила  
Матиана, сына Зайдара (его изображение),  
памяти ради».

Имя и патронимик покойного по происхождению иранские. Имя  $\text{Μαθιανῆς}$ <sup>1</sup> уже дважды встречалось в надписях II–III вв. н. э. Горгииппии и Танаиса [Болтунова, 1968а, с. 68; Арсеньева, Бетгер, Виноградов, с. 71 = Иванчик, Тохтасьев, с. 96]. Оно сопоставимо также с известным в Ольвии  $\text{Πρ}$  именем  $\text{Μαθανος}$  (IOSPE I<sup>2</sup> 82, 100, 152). Л. Згуста причислил ольвийское имя к танаисским именам  $\text{Μαδακος}$ ,  $\text{Μαδωλς}$ , основу которых сопоставляли с др. перс.  $\text{māda-}$  «мидиец», также авест.  $\text{mada-}$ ,  $\text{maḍa-}$ ,  $\text{maḍu-}$  «хмельной напиток», «опьянение хаомой» [Vasmer, 1923, S. 43; Zgusta, 1955 § 135, 306; Петров, 1968, с. 132; Абаев, 1979, с. 294/5].<sup>2</sup> Имена  $\text{Μαθιανῆς}$ ,  $\text{Μαθανος}$  по грам-



Рис. 87. Эпитафия  
Матиана (фото автора)

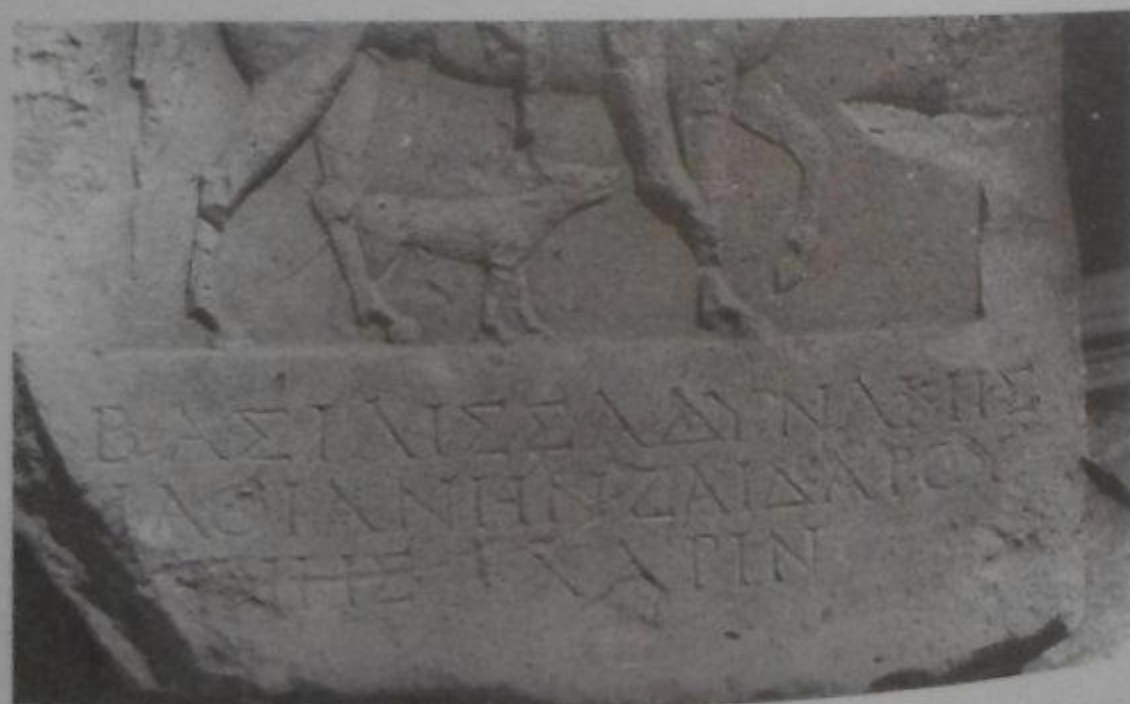


Рис. 87а. Эпитафия Матиана  
(фото автора)

<sup>1</sup> Первая буква имени повреждена, но читается бесспорно — сохранилась вся правая половина М с прямой мачтой и диагональю.  
<sup>2</sup> Добавим к числу возможных основ танаисских имен авест.  $\text{ma(i)dya-}$  «средний» = средний по счету сын.

матической форме прилагательные или существительные, образованные от одной из указанных основ. Соответствие боспорского и ольвийского имен  $\text{Μαθιανῆς}$ ,  $\text{Μαθανος}$  танаисским именам  $\text{Μαδακος}$ ,  $\text{Μαδωλς}$  проблематично, так как иран.  $\text{d}$ ,  $\text{ḍ}$  регулярно передается через греч.  $\text{δ}$ ,  $\text{τ}$ ,  $\text{ζ}$  [Zgusta, 1955 § 397–400]. Поэтому кажется оправданной попытка С. Р. Тохтасьева усмотреть в основе имени  $\text{Μαθιανῆς}$  перс.  $\text{maḍ-}$  «длинный, большой» [Иванчик, Тохтасьев, с. 104], однако мало оснований апеллировать именно к персидской форме, тем более, что такие примеры, как  $\text{Σκῦθαι}^1$  и  $\text{Αφθειρακος}^2$  указывают на спонантизацию иран.  $\text{d}$  ( $\text{ḍ}$ ), которое передается через  $\text{θ}$ , что оправдывает возведение имен  $\text{Μαθανος}$  и  $\text{Μαθιανῆς}$  к основе на  $\text{-d-}$ . Вместе с тем это иран.  $\text{d}$  передается в греческом через  $\text{τ}$  [Zgusta, 1955 § 398], откуда наименование Мидии (иран.  $\text{Māda-}$ ,  $\text{Μαδα-}$ )<sup>3</sup>  $\text{Ματιανῆ}$  (Гекатей, Геродот, Страбон, Дионисий Периегет и др.), ее жителей  $\text{Ματιανοί}$ ,  $\text{sg. Ματιανός}$  [PB, 871], которому в таком случае вполне соответствует имя  $\text{Μαθιανῆς}$ . Таким образом, его иранский источник  $\text{*mad/ḍyāna-}$ , с основой  $\text{mad/ḍ-}$  ( $\text{māda-}$  «мидиец», либо авест.  $\text{mada-}$ ,  $\text{maḍa-}$  «хмельной напиток» или  $\text{ma(i)dya-}$  «средний») и обычным патронимическим суффиксом  $\text{-ān(a)}$ . Ольвийское имя  $\text{Μαθανος}$  — то же, но с характерным для среднеиранского состояния сокращением  $\text{yāna-}$  в  $\text{-āna-}$  (как ср. перс.  $\text{Ērān}$  «Иран» < иран.  $\text{*aryānām}$ , при авест.  $\text{aīrya-}$  «арийский»). Напротив, точно сопоставление С. Р. Тохтасьевым имени  $\text{Ζαιδαρως (-ης)}$  с иран.  $\text{zaūa-}$  «воинское вооружение, оружие» и  $\text{dar-}$  «иметь, держать, владеть, носить» = «имеющий оружие» [Иванчик, Тохтасьев, с. 104].<sup>4</sup>

17. Верхняя часть известняковой надгробной стелы в виде треугольного фронтона с антефиксами, в. 55, ш. 65, т. 20 см (рис. 88). На карнизе фронто-

<sup>1</sup> Из скиф.  $\text{*škuda-}$ ,  $\text{*škuḍa-}$  [Дьяконов, 1956, с. 243; Грантовский, с. 89; Куланда, 2006, с. 201, *ср.* Vasmer, S. 16].

<sup>2</sup> КБН 1250, 1278, Танаис, 220, 236р, к осет.  $\text{ävdäimag}$  «седьмой» (по счету ребенок) [Justi, S. 6; Vasmer, S. 34; Zgusta, 1955 § 72, 470; Абаев, 1979, с. 290].

<sup>3</sup> [Дьяконов, 1956, с. 149; Грантовский, с. 181].

<sup>4</sup> К этой этимологии пришел и я в рукописи данной монографии, о чем пишу лишь для ее верификации. Оговорившись, что этимология принадлежит только что опубликовавшему ее С. Р. Тохтасьеву, приведу и свой текст. «Имя  $\text{Ζαιδαρως (-ης)}$  очевидным образом включает иран.  $\text{dāra-}$  «владелец, собственник», подобно  $\text{Ζαυδαράται}$ ,  $\text{Ἀβδαρακος}$ ,  $\text{Δαρεῖος}$ ,  $\text{Kardara-}$ ,  $\text{Hiyautara-}$  и др. [Justi, S. 491; Bartholomae, Sp. 690; Mayrhofer, 1973, S. 161; Hinz, S. 149, 582/3; Грантовский, 1970, с. 324; Абаев, 1979, с. 286]. Первая основа скорее всего  $\text{zaūa-}$  «воинское вооружение, оружие» [Bartholomae, Sp. 1666], имя в целом означает «владеющий оружием», *ср.* однокоренные  $\text{zaēna}$  в составе мидийского имени  $\text{Zainapatī-}$  «владелец оружия» (= греч.  $\text{Σιλπατῆς}$  на киликийских монетах [Hinz, S. 276]) и  $\text{zeithes-}$  «оружие» в персидском имени того же значения  $\text{Πατιζειῖθης}$  [Herod. III, 61; Justi, S. 245, 519]. *Ср.* и сарматские имена подобного значения:  $\text{Ἀρδοναυαρος}$  «имеющий много луков»,  $\text{Ἀρδομαστος}$  «имеющий восемь луков»,  $\text{Χωδαρζος}$  «снабженный копьем» [Абаев, 1979, с. 277, 280, 287]. Менее вероятны варианты с авест.  $\text{zaotar-}$  «жрец», либо  $\text{zaūa-}$  (среднеперс.  $\text{zāu-}$ ) «рождать(ся)» +  $\text{ātar-}$  «огонь», предложенные нами ранее [Яйленко, 1995, с. 222].



ΘΥΓΑ ΝΙ

Рис. 88. Фрагмент  
эпитафии, пропись

на вырезана сильно разрушенная надгробная надпись, от которой уцелело только слово θυγά[τ]ηρ. Выс. букв 2,3 см. Надпись примерно I в. н. э.

# Китей

18. Надпись на беломрам. солнечных часах с букранием на верхней плоскости (Керчь, музей).<sup>1</sup> Выс. 34, шир. 48, тол. 17,5 см.<sup>2</sup> Сзади сферическая выемка с 12 делениями (рис. 89, 89а). Справа и слева от букрания на лицевом поле вырезаны две надписи, первоначальная и позднейшая, обе сильно разрушены (не прочтены и даже не отмечены издателями). Высота букв позднейшей надписи 2,6–2,8 см, она вырезана на месте более ранней, от которой сохранилось слева вверху слово καί (?) и неясные остатки других букв по всему лицевому полю. Содержание ранней надписи неизвестно, к примеру, она могла быть посвятельной.<sup>3</sup> Ранняя надпись сделана большими, глубоко врезаемыми монументальными буквами, позднейшая тонко гравирована по сбитому полю старой надписи. Буквы обеих надписей апещированы. Текст позднейшей надписи слева (стк. 1–3): τοῦτο | [?] ὥρολό | γι]οῦ «эти самые солнечные часы (?)», текст справа (стк. 4–6): -- | [?] β]οῦς | οἱ αὐτοί «--? быка сами». Ввиду утраты стк. 4 точный смысл надписи неясен, можно предположить, что последние слова: «--? быка сами» означают, что дневные часы



Рис. 89. Солнечные часы (фото автора)



Рис. 89а. Солнечные часы, пропись

сами отсчитываются на сфере, расположенной на челе быка; однако под οἱ αὐτοί могут подразумеваться и люди. По письму I в. до н. э., поэтому неточна датировка Ю. Ю. Марти римским временем, а Р. Г. Синенко и авторов АС по скульптурным показаниям I–II вв. н. э. Основные сферы символики образа быка — плодородие, сексуальность, возрождение к жизни после смерти; часы — эмблема вечности, течения времени, они олицетворяют и вечность и конец жизни [Тресиддер, с. 30/3; Вовк, с. 170/2, 508/11; Гибсон, с. 151]. Ср. посвящение II в. н. э. святилищу Артемиды в эпирском Никополе часов на подставке с базой Коминием Супербом и Клавдией Никефоридой, с эпонимной датировкой по жрице и эпимелету [Σαρσάρη, σ. 162]; в этом случае символика букрания и часов — ход времени, течение жизни посвятивших, также плодородие, секс. Точно так же по сторонам букрания расположены надписи первых веков н. э. на закладных каменных плитах ниш с костями покойников из Асвана в Южной Аравии (например: mu' mmiḡ 'Ammā aḥḡ MḤḌRM «mu' mmiḡ Хаммзахара из рода MḤḌRM» [Musée d' Aden, 1986, р. 341, 367, 369 etc.]). Здесь символика букраниев связана с надеждой на возрождение после смерти (см. об этом выше, с. 345).

## Фронтное: надгробия малоазийцев

Раскопками В. Н. Корпусовой 1964/6 гг. у села Фронтное (Ленинский район Крымской обл.) вскрыт могильник II–III в. н. э. (Фронтное II). При раскопках 1966 г. найдены две надгробные стелы с надписями.<sup>1</sup>

19. Стела из ракушечника, 51 × 46 × 20 см, снизу обломана (рис. 90, 90а). Со всех сторон поверхность грубо обработана, лишь по полю надписи лицевая сторона слегка заглажена; над надписью она оставлена не заглаженной. Найдена в ограбленной могиле 66, где вторично использована в качестве боковой стенки. Буквы вырезаны глубоко, неаккуратно, не по прочерченным линейкам, выс. 6–10 см.<sup>2</sup> Текст:

N[η]ς Σουιν	«Нес Сунису,
μνίας χα-	памяти ради,
αν <ι>δ[ω]ι	своему ...»

Стк. 1 содержит два малоазийских имени: лица, поставившего стелу — Нес, и покойного — Сунис. Выбоина после первого N стк. 1 предполагала бы возможность восстановления мужского малоазийского имени Nης или женского Nας, но муж. род прилагательного <ι>δ[ω]ι (хорошо сохранилась

<sup>1</sup> Описание, фото, лит. [Марти, 1928; 1937; Синенко, 2000; АС, с. 137]. Согласно Марти [1928, с. 115], часы найдены на акрополе города, там же и надпись КБН 942 от 234 г. н. э.

<sup>2</sup> Любопытно, как по-разному даются обмеры: согласно АС, выс. 0,16, шир. 0,32, длина (то, что мы даем как толщину) 0,49 м. Дело не в том, что кто-то ошибается, а в субъективности восприятия границ камня.

<sup>3</sup> Ср. вотив Πα на часах с Коса: «Филипп, сын Автофонта, посвятил часы Доброй судьбе и Доброму демону, и народу» [Michel, 1176].

<sup>1</sup> В. Н. Корпусова любезно предоставила их в мое распоряжение. Публикации [Корпусова, 1980, с. 144/5; Яйленко, 1980, с. 69-70; МБЭ, с. 7-17; Яйленко, 1985, с. 71/5 (в сокращении); SEG 35, 1985, № 868/9].

<sup>2</sup> Ю. Г. Виноградов камней не видел, но движимый желанием хоть как-то бросить тень на мое чтение, апеллировал к ретушированности фото [Vinogradov, 1990, № 592]. Поэтому удостоверяю: несмотря на плохое состояние поверхности камня, текст читается определенно, так как буквы вырезаны глубоко.





Рис. 90. Эпитафия Суниса  
(фото В.Н. Корпусовой)

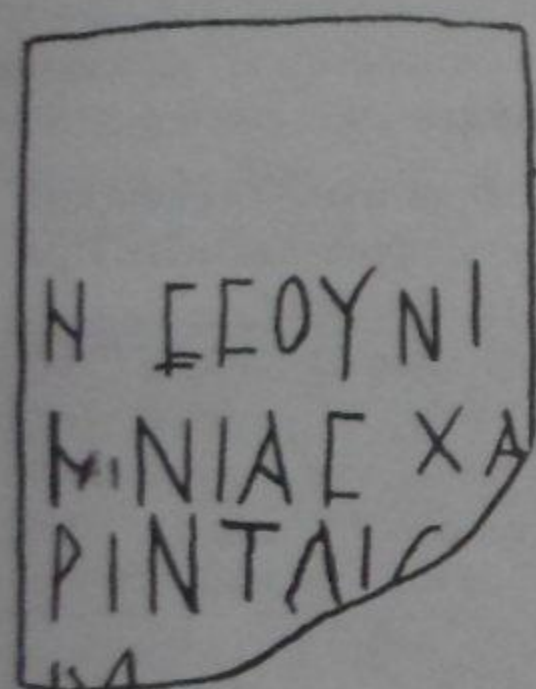


Рис. 90а. Эпитафия Суниса,  
пропись

левая дужка омеги), показывает, что здесь надо читать мужское имя.<sup>1</sup> Дат. падеж этого же прилагательного указывает также, что Σουι — датив согласованного с ним имени покойного, т. е. стоящего в том же падеже. Это обстоятельство не только разъясняет структуру надписи, но и помогает правильно понять писидийскую эпитафию Αὐρ. Σουι Μεινεου [Zgusta, 1964, s. 111.], где падеж имени Σουι можно понимать двояко — как датив, и тогда на основе его восстанавливается именит. форма Σουις, или как несклоняемое имя на -ι (типа Αβασι, Κοπι, Κοισασι etc.), что предполагает возможность трактовки его и эпитафии в целом как стоящей в род. падеже. Наша боспорская аналогия определенно показывает, что Σουι — датив имени, именит. форма которого Σουις, gen. Σουιος. Таким образом, на основе надписи из Фронтонного восстанавливается парадигма имени, лишь дважды встреченного в источниках — в писидийской и боспорской надписях.

Μία стк. 2 — контрактивная форма слова μεία, эквивалент частого в эпитафиях слова μετή, представленный, например, в боспорских надгробиях КБН 96, 97, 710. В стк. 3 после Ν читаются тау, дельта, йота, левая дужка омеги. Слова или имени на ΤΔΙΩ нет, датировка ΤΑ по босп. эре невозможна ввиду позднего палеографического облика надписи, наконец, Τ как сокращение имени здесь маловероятно. Все это указывает, что после Ν следует не Τ, а Ι со случайной горизонталью, и в целом здесь читается слово <ι>δ[ω]ι «своему».

Ν стк. 4 — первая буква существительного, к которому относилось это прилагательное. Возможны разные варианты восстановления этого существительного, от чего мы воздержимся. В боспорских надписях с малоазийской по происхождению формулой μετήης χάριν объект мог выражаться дат., род. или вин. падежом. В надписях с дат. или аккузативом объекта содержится указание на постройку памятника и (или) соответствующий глагол (КБН 710, 744, 783, 941, 1089, 1108), нередко с датой; в остальных случаях эти элементы отсутствуют, но может быть обозначена дата (КБН 656, 675, 705, 1087; 434, 632, 652, 967 — без даты). В над-

<sup>1</sup> Эти и нижеследующие малоазийские имена известны [Zgusta, 1964 § 3-1, 24-3, 681-1, 739-1, 1007-2, 1021-1, 1033-2, 1047, 1426, 1460, 1463-3, 4, 5, 9].

писях же с винительным объекта присутствуют имена покойного и лица, поставившего стелу, и сопутствующие обстоятельства (КБН 641, 660, 727); лишь в одном случае при этом употреблен глагол (КБН 935). Приведенные структурные данные показывают примерное содержание не сохранившейся части надгробия из Фронтонного, объект которого поставлен в дат. падеже: далее следовало указание на постройку памятника («поставил стелу» или тому подобное) с глаголом и датой или же без них. Заслуживает внимания постройка формулы μετήης χάριν, обычно финальной по позиции в боспорских надгробиях, сразу после имени покойного. Палеографическая дата надписи II-III в.

20. Прямоугольная стела из пористого известняка-ракушечника 85 × 39 × 19 см (рис. 91, 91а). Найдена в могиле 79, где служила перекрытием, что указывает на вторичный характер ее использования. Могила содержала юношеское погребение с «оболом Харона» (серебряный статер Рескупорида V от 266р), что дает *terminus ante quem* для датировки надписи, относящейся с учетом палеографических признаков, ко II — первой пол. III в. Стела украшена фронтоном с двумя фланкирующими акротериями, а также двумя круглыми розетками посередине. Фриз выделен двумя глубокими линиями, по его полю вырезана первая строка надписи (вводная формула), продолжающейся под фризом. Поле стелы сильно выветрено и вымыто, местами сбито, так что сохранность текста плоха и буквы, за исключением стк. 1, едва различимы. Выс. букв 4,5–5,5 см. Текст:

ἀγαθῇ τύχῃ	«В добрый час.
Νεϊκίας Φα-	Никий, сын
δίου μετή-	Фадия,
μης χάριν	памяти ради
ἔσθη-	поставил
σ<ε> στήλ[ην]	стелу
Λιμνῆ[ιν]	Лимнею (?),
Σουσο[ν]	сыну Сусы»



Рис. 91. Эпитафия сына Сусы  
(фото В.Н. Корпусовой)

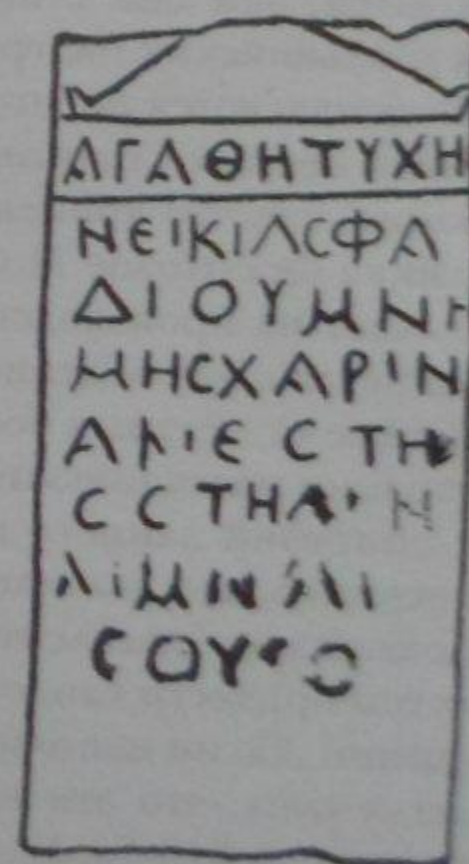


Рис. 91а. Эпитафия сына Сусы,  
пропись



Имя покойного не вполне ясно — здесь можно читать  $\Lambda\iota\upsilon\nu\alpha\iota\omicron\varsigma$  или  $\Lambda\iota\upsilon\nu\alpha\kappa\omicron\varsigma$ . По соотношению с краем плиты и необходимым падежным суффиксом имени лучше восстанавливать первое. В эпитафиях с формулой  $\chi\acute{\alpha}\rho\iota\varsigma$  имя покойного может стоять в дат. или вин. падеже (в зависимости от глагола  $\acute{\alpha}\nu\epsilon\sigma\tau\eta\sigma\epsilon$  и подобных) или род. (в зависимости от слова  $\sigma\tau\acute{\eta}\lambda\eta$  и под.). По размеру лакуны между  $\iota\omicron\tau\omicron\iota$  имени  $\Lambda\iota\upsilon\nu\alpha\iota\omicron\varsigma$  (или  $\kappa\alpha\pi\eta\iota$  имени  $\Lambda\iota\upsilon\nu\alpha\kappa\omicron\varsigma$ ) и правым краем стелы, где есть место только для одной буквы, восстанавливается дат. падеж имени. Именной состав надписи, исключая патронимик покойного, обычен для Боспора:  $\text{N}\iota\kappa\iota\alpha\varsigma$  (с растяжением долгого  $\iota$  в  $\epsilon\iota$ ) греческое имя,  $\text{F}\alpha\delta\iota\omicron\upsilon\varsigma$  иранское. Имена  $\Lambda\iota\upsilon\nu\alpha\iota\omicron\varsigma$  (греческое), как и другой возможный вариант восстановления  $\Lambda\iota\upsilon\nu\alpha\kappa\omicron\varsigma$  (иранское), также известны на Боспоре. В новой надписи № 2 из Керчи также содержится патронимик  $\Sigma\omicron\upsilon\sigma\tau\omicron\upsilon$  (ср. и КБН 1259. 20 —  $\Sigma\omicron\upsilon\sigma\tau\alpha\varsigma$ , Танаис, 104р). Номинативная форма к такому патронимику может быть  $\Sigma\omicron\upsilon\sigma\tau\omicron\upsilon\varsigma$ ,  $\Sigma\omicron\upsilon\sigma\tau\omicron\upsilon$ ,  $\Sigma\omicron\upsilon\sigma\tau\eta\varsigma$ ,  $\Sigma\omicron\upsilon\sigma\tau\omicron\varsigma$ , все эти имена малоазийские.

Интересно употребление здесь вводной формулы  $\acute{\alpha}\gamma\alpha\theta\eta\ \tau\acute{\upsilon}\chi\eta$ , представленной в боспорских эпитафиях дважды (КБН 731, 833, Пант., IIIр). Аналогию составляет и ольвийское надгробие НО 170 (здесь оно превратно понято в качестве посвящения, см. об адекватном ее прочтении [Яйленко, 1987, с. 62/5; 1996, с. 197/8]):  $\acute{\alpha}\gamma\alpha\theta\eta\ \tau\acute{\upsilon}\chi\eta\ \Delta\iota\omicron\nu\nu\sigma\iota\omicron\upsilon\ \kappa\alpha\iota\ \Sigma\epsilon\mu\acute{\eta}\lambda\eta\varsigma$  (ср.  $\sigma\tau\acute{\eta}\lambda\eta\eta$ )  $\Delta\eta\mu\acute{\eta}\tau\rho\iota\omicron\varsigma\ \text{'}\Lambda\lambda\epsilon\acute{\xi}\acute{\alpha}\nu\delta\rho\omicron\upsilon\ \acute{\alpha}\nu\epsilon\theta\epsilon\tau\omicron\ .\ \upsilon\alpha\varsigma\ .\ \text{'}\Lambda\nu\tau\acute{\omega}\nu\iota\omicron\varsigma$ ,  $\text{A}\iota\nu\iota\varsigma$ ,  $\Sigma\iota\lambda\beta\omicron\varsigma$  «В добрый час, памятник Дионисия и Семелы поставил Деметрий, сын Александра. Антоний, Айнос, Силбос». Последние два имени малоазийские, имя Антоний широко распространено там же. Три приведенные здесь эпитафии — из Фронтowego и Ольвии — характеризуются концентрированным присутствием малоазийских имен, чем они существенно выделяются на фоне остальных боспорских и ольвийских надгробных надписей. Малоазийские элементы хорошо прослеживаются по антропонимике и этниконам боспорских надписей со времени первых Спартокидов (выше, с. 156), но обычно это единичные упоминания, так что концентрация малоазийских имен в двух надписях с могильника Фронтowego II (остальные надгробия анепиграфные), безусловно, указывает на производство их в малоазийской среде. Такой вывод вполне согласуется с наблюдением В. Н. Корпусовой, что данный могильник имеет отличные от местных боспорских признаков морфологические черты. Концентрация малоазийских имен в указанной ольвийской надписи уникальна для эпитафий данного полиса. По времени она синхронна эпитафиям из Фронтowego, что является свидетельством одновременного проникновения малоазийского населения на Боспор и в Нижнее Побужье. В этой связи уместно привести свидетельство Евтропия (VIII, 6) о том, что Траян по завоеванию Дакии наполнил ее колонистами со всего римского мира, и К. Петолеску счел, что эти колонисты во многом происходили из Малой Азии [Petolescu, p. 213 f.]. Указание Евтропия и данные Петолеску о Дакии, взятые в совокупности со свидетельствами названных надписей из Фронтowego и Ольвии, показывают, что в начале II в. н. э. после дакийских войн Траяна,

приведших к образованию провинции Дакия, после принятия им Боспора в римское подданство (о чем сообщает тот же Евтропий, VIII, 3) колонизационные мероприятия римлян по стабилизации варварского анклава затронули не только Зап. Причерноморье, но и Северное — Нижнее Побужье, Боспор и Херсонес. Сюда, стало быть, выводились потоки избыточного малоазийского населения. Это позволяет заключить, что в районе села Фронтowego во II по меньшей мере веке существовало поселение малоазийских переселенцев. В городах Боспора малоазийские элементы присутствовали и многим ранее, как показывает антропонимика и этникины боспорских надписей (в том числе и граффити владельцев на посуде). Судя по надгробиям из Фронтowego, во II в. н. э. малоазийские переселенцы проникали и в сельские поселения Боспора. Н. Н. Болгов [1999в, с. 173/7] не без оснований усмотрел причину появления нового населения малоазийского происхождения в крымском Приазовье в запустении района после готских погромов. Что касается Ольвии, то появление малоазийцев здесь, кажется, имело прецедент во времена Митридата Евпатора, вероятно, по мысли С. А. Жебелева, переселившего сюда армянцев из синопской округи. В ольвийской антропонимике малоазийские имена появляются также в поздних надписях — в III в. н. э. ( $\text{A}\rho\sigma\alpha\lambda\iota\omega\nu$ ,  $\text{B}\alpha\delta\alpha\varsigma$ ,  $\text{K}\omicron\upsilon\kappa\alpha\iota\varsigma$ ,  $\text{M}\acute{\alpha}\eta\varsigma$ , — IOSPE I<sup>2</sup> 148, 685; НО 85). Носители этих имен — стратеги и агораном, что свидетельствует о прочном внедрении малоазийских переселенцев в местную ольвийскую общину<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> С 1980 г., когда я был последний раз в Керчи, там налажен учет надписей, так что ряд вопросов, не выясненных в этой подборке новых мелких надписей, видимо, может быть снят другими исследователями.



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абаев, 1949: Абаев В. И. Осетинский язык и фольклор. М.; Л. 1958, 1973, 1979а: Историко-этимологический словарь осетинского языка. М.; Л. Т. 1-3. 1967: К этимологии древнеперсидских имен // Этимология 1965. М. (1967). 1968: О перекрестных изоглоссах // Этимология 1966 М. (1968). 1979: Скифо-сарматские наречия // ОИЯДЯ. 1981: Доистория индоиранцев в свете афро-уральских языковых контактов // Этнические проблемы истории Центральной Азии в древности. М. 1990: Избранные труды. Владикавказ. 1.
- Абрамзон, 1997: Абрамзон М. Г. Хлебная торговля и ее символы на античных монетах // Торговля и торговец в античном мире. М. 1997а: Медный чекан Гепирии и некоторые проблемы истории Боспора // ПИФК. 4.
- Абрамов, 2009. Абрамов А. П. Типология амфор острова Самос // ДБ. 13.
- Абрамов, Паромов, 1993. Абрамов А. П., Паромов Я. М. Раннеантичные поселения Таманского полуострова // БС. 2.
- Авеста, 1997. Авеста в русских переводах. СПб.
- Айбабин, 2007. Айбабин А. И. Христианизация крымских готов // БК.
- Акишев, 2003 Акишев А. К. Лабиринты Арта Вираза // Степная цивилизация Восточной Евразии. Астана. Т. 1
- Алексеев, 1981: Алексеев А. Ю. Сцена вручения лука на аттической амфоре VI в. до н. э. // Сообщения Эрмитажа. 46. 2003: Хронография Европейской Скифии VII-IV вв. до н. э. СПб.
- Амброз, 1992. Амброз А. К. Боспор. Хронология раннесредневековых древностей // БС. 1.
- Амелькин, 2002. Амелькин А. О. Исследование храмового комплекса в затонувшей части Фанагорийского городища // БФ. 1.
- Андреева, 2004. Андреева С. Э. Еще раз к вопросу о датировке декрета в честь Протогея // БФ. 2.
- Андрух, 1991: Андрух С. I. До питання про перебування скіфів у Північно-Західному Причорномор'ї // Археологія. 1. 2000: «... Смешанные с фракийцами скифы» // ВДИ. 3.
- Анохин, 1977: Анохин В. А. Монетное дело Херсонеса. К. 1986: Монетное дело Боспора. К. 1989: Монеты античных городов Северо-Западного Причерноморья. К. 1999: История Боспора Киммерийского. К.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Антонова, Яйленко, 1995. Антонова И. А., Яйленко В. П. Херсонес, Северное Причерноморье и маркоманские войны по данным херсонесского декрета 174 г. н.э. в честь Тита Аврелия Кальпурниана Аполлониды // ВДИ. 4.
- Анфимов, 1967. Анфимов Н. В. Меоты и их взаимоотношения с Боспором в эпоху Спартокидов // Античное общество. М.
- Аптекарев, 2004. Аптекарев А. З. «Синдские» монеты — проблема принадлежности остается // БК.
- Арсеньева, 1984. Арсеньева Т. М. Танаис // АСАГСП.
- Арсеньева, Бетгер, Виноградов, 1996. Арсеньева Т. М., Бетгер Б., Виноградов Ю. Г. Новые исследования в Танаисе // ВДИ. 3.
- Арсеньева, Науменко, 1995. Арсеньева Т. М., Науменко С. А. Танаис IV-V вв. // БС. 6.
- Артамонов, 1949: Артамонов М. И. К вопросу о происхождении боспорских Спартокидов // ВДИ. 1. 1961: Антропоморфные божества в религии скифов // АС-ГЭ. 2. 1962: История хазар. Л.
- Археологические памятники, 1941. Археологические памятники Боспора и Херсонеса. (МИА, 4). М.; Л.
- Архипов, Симоненко, 2004. Архипов А. А., Симоненко А. В. Перстень царя Инисмея // БФ. 2.
- Атавин, 1987. Атавин А. Г. Влияние природных факторов на жизнь поселений Таманского полуострова (на примере Фанагории) // Методы естественных наук в археологии. М.
- Ахманова, 1966. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. М.
- Ашмарин, 1902: Ашмарин Н. И. Булгары и чуваш. Казань. 1936: Словарь чувашского языка. Чебоксары. Вып. XI.
- Бадалянц, 1980: Бадалянц Ю. С. Омонимы в личных именах среди родосских магистратов // ВДИ. 3. 1986: Торгово-экономические связи Родоса с Северным Причерноморьем в эпоху эллинизма // ВДИ. 1.
- Балабанов, 1985. Балабанов П. Анализ и датирование амфорных печатей Гераклеи Понтики // Thracia Pontica. Ямбол. 2.
- Баранов, 1972. Баранов Т. А. Нові середньовічні пам'ятки на горі Аю-Даг // Археологічні дослідження на Україні в 1969 р. Київ. 4.
- Бартольд, 1963, 1963а, 1965. Бартольд В. В. Сочинения. М. Т. I (1963а), II, I (1963), III (1965).
- Баскаков, 1985. Баскаков Н. А. Тюркская лексика в «Слове о полку Игореве». М.
- Беккер, 1970: Беккер Э. Г. О некоторых селькупских географических терминах // Языки и топонимия Сибири. Томск. 3. 1986: Селькупы // СИМ.
- Белецкий, 1975. Белецкий А. А. Три эпиграфических памятника // Новейшие открытия советских археологов. К. 2.
- Белова, 1967: Белова Н. С. Новая надпись из Гермонассы // ВДИ. 1. 1968: К надписи IPE, II, 8 // СА. 3. 1977: Эпиграфические материалы Фанагорийской экспедиции // ВДИ. 3. 1984: Новая надпись из Гермонассы и некоторые замечания о латидарной эпиграфике Боспора III в. до н. э. // ВДИ. 2.
- Беляев, 2001. Беляев А. А. Христианские древности. СПб.



- Бенцинг, 1986. Бенцинг И. Язык гуннов, дунайских и волжских болгар // ЗТ. 1.
- Берзин, 1959: Берзин Э. О. Из истории производства клейменной черепицы на Боспоре (IV — начало III в. до н. э.) // СА. 4. 1961: Горгиппийский агонистический каталог // СА. 1.
- Бернштам, 1951. Бернштам А. Н. Очерк истории гуннов. Л.
- Бертъе-Делагард, 1911. Бертъе-Делагард А. Л. О монетах властителей Боспора Киммерийского, определяемых монограммами // ЗООИД. 29.
- Бессонова, 1983. Бессонова С. С. Религиозные представления скифов. К.
- Бешевлиев, 1967. Бешевлиев В. Ирански елементи у първобългарите // Антично общество. М.
- Бикерман, 1975. Бикерман Э. Хронология древнего мира. М.
- Білецький, 1953. Білецький А. О. Проблема мови скіфів // Мовознавство. Т. IX.
- Бируни, 1957. Бируни Абурейхан. Памятники минувших поколений // Избранные произведения. Ташкент. 1.
- Бичурин, 1950. Бичурин Н. Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. М.; Л. 1.
- Блаватская Т. В. 1952: Западнопонтийские города в VII-I вв. до н. э. М. 1958: Горгиппийская манумиссия 67 г. н. э. // СА. XXVIII. 1958a: Амулет из окрестностей Горгиппии // Исследования в честь на акад Д. Дечев. София. 1959: Очерки политической истории Боспора в VI-IV вв. до н.э. М. 1962: Обломок мраморного баюда с надписью // Пантикапей (МИА 103). М. 1965: Рескрипты царя Аспурга // СА. 2. 1965a: Аспург и Боспор в 15 г. н. э. // СА. 3. 1976: Фанагорийская надпись Савромата I // КСИА. 145. 1987: Горгиппийский фрагмент царского рескрипта // Исследования по эпиграфике и языкам древней Анатолии, Кипра и античного Северного Причерноморья. М. 1993: Посвящение Левкона I // РА. 2.
- Блаватская, Розов, 1985. Блаватская Т. В., Розов В. Н. Граффити зенонитов // ЭПД.
- Блаватский, 1948: Блаватский В. Д. Раскопки в Фанагории в 1938-1939 гг. // ВДИ. 3/4. 1953: Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М. 1953a: История античной расписной керамики. М. 1957: Надпись на обломке фасосской амфоры // Труды ГИМ. 26. 1958: Об этническом составе населения Пантикапея в IV-III вв. до н. э. // СА. XXVIII. 1964: Пантикапей. М. 1976: О Рескупориде I // СА. 4. 1985: Античная археология и история. М.
- Болгов, 1996: Болгов Н.Н. Закат античного Боспора. Белгород. 1996a: К проблеме локальных территориально-хозяйственных комплексов позднего Боспора (Китей IV-V вв.) // ПИФК. 3. Ч. 1. 1997: О характере отношений Боспора с гуннами в IV-VI вв. Боспор и античный мир. Н. Новгород. 1998: Боспор византийский: очерки истории // ПИФК. 6. 1998a: Позднеантичное государство на Боспоре: угасание или расцвет? // БЦ. 1999: «Портрет уходящей эпохи» (К интерпретации КБН 36) // VI чтения памяти проф. В. Д. Блаватского. М. 1999a: Материалы к фототографии позднеантичного Боспора (кон. III-IV вв.) // Из истории античного общества. Нижний Новгород. 1999b: Поздний Боспор и варварские королевства как политический феномен переходной эпохи (V-VI вв.) // БФ. 1999в: Крымское Приазовье — локальная микроразона позднего Боспора (конец III-VI вв.) // Археология. 1.

- 2002: Боспор, Херсонес и Рим в конце III — I половине IV вв. // БКП. 2003: Поздний Боспор: к дискуссии о континуитете государства и социальных структур // ВДИ. 2.
- 2005: Об историческом контексте надписи Дуптуна (КБН 67) // БК.
- Болдырев, 1999: Болдырев С. И. О времени переименования Фанагории в Агриппию // ДБ. 2. 2000: О характере пребывания Полемона на Боспоре // ДБ. 3.
- 2002: Монетные комплексы Боспора рубежа нашей эры как исторический источник // ДБ. 5.
- Болтрик, Фиалко, 1995. Болтрик Ю. В., Фиалко О. Е. Могилы скифских царей другой половины IV ст. до н. э. // Археология. 2.
- Болтунова, 1950: Болтунова А. И. К надписи Хариксена, сына Хариксена // ВДИ. 4. 1954: К надписи IOSPE II 400 // ВДИ. 1. 1958: Надпись под статуей из Горгиппии // СА. 28. 1964: Проксенический декрет из Анапы. // ВДИ. 3. 1964a: К истории Танаиса // Кlio, Bd. 42. 1965: Неизданные надгробия из Керчи и окрестностей // ВДИ. 2. 1967: Античная надпись из раскопок Корчева // КСИА. 109. 1968: Метрическая эпитафия из Пантикапейского некрополя // ВДИ. 2. 1968a: Новая надпись из Горгиппии и несколько замечаний об организации управления государственным доходом Боспорского царства // Eirene. 7. 1968b: Новая строительная надпись из Танаиса // АИКСП. 1969: Неизданные надгробия из пантикапейского некрополя // КСИА. 116. 1971: Надписи Горгиппии (из случайных находок) // НЭ. 9. 1975: Фрагменты надписи о строительстве башни в Танаисе // КСИА. 143. 1977: Надгробная эпиграмма жены Дия // ИКАМ. 1979: Из эпиграфических коллекций Новороссийского историко-краеведческого музея // ВДИ. 2. 1982: Новые эпиграфические материалы из Горгиппии // ВДИ. 3. 1986: Надписи Горгиппии // ВДИ. 1. 1989: Надпись Пифодориды из раскопок Гермонассы // ВДИ. 1.
- Болтунова, Книпович, 1962. Болтунова А. И., Книпович Т. Н. Очерк истории греческого лапидарного письма на Боспоре // НЭ. 3.
- Боровкова, 1999. Боровкова В. Н. Коллекционеры и торговцы керченскими древностями. Керчь.
- Брагинский, 1972. Брагинский И. С. Из истории персидской и таджикской литературы. М.
- Браун, 1899. Браун Ф. А. Разыскания в области гото-славянских отношений. Спб.
- Брашинский, 1958: Брашинский И. Б. Торговые пошлины и право беспошлинности на Боспоре // ВДИ. 1. 1961: По поводу нимфейской надписи с так называемым посвящением Гармодию // ВДИ. 4. 1963: Афины и Северное Причерноморье в VI-II вв. до н. э. М. 1963a: Древнейшая ольвийская проксения // СА. 3. 1965: О некоторых династических особенностях правления боспорских Спартокидов // ВДИ. 1. 1970: // Кlio. Bd. 52. 1980: Греческий керамический импорт на Нижнем Дону. Л.
- Бубенок, 2004: Бубенок О. Б. К вопросу о времени и причинах переселений черкесов в Крым // БК. 2008: Касоги на Нижнем Дону в VIII-X вв. // БК.
- Будагов, 1869, 1871. Будагов А. З. Сравнительный словарь турецко-татарских наречий. СПб. 1, 2.
- Буданова, 1990. Буданова В. П. Готы в эпоху Великого переселения народов. М.
- Булкин, 2008. Булкин И. Ю. Боспорцы на службе империи // БК.



- Бурачков, 1884. Бурачков П. Общий каталог монет. Од.  
 Бушмакин, 1970. Бушмакин С. К. Лексико-семантический анализ древнеудмуртских антропонимов // Антропонимика. М.  
 Варданян, 1999. Варданян Р. Е. Великий царь царей Фарнак // Боспорский город Нимфей. ТД конф. СПб.  
 Васильев, 2005. Васильев А. А. О времени появления германских дружин на Боспоре // БФ.  
 Вахтина, 1991: Вахтина М. Ю. «Скифский путь» в Прикубанье и некоторые древности Крыма в эпоху архаики // ВИАБ. 1998: К вопросу об иконографии женских божеств на келермесском зеркале и ритоне // БЦ.  
 Вахтина, Виноградов, 1980. Вахтина М. Ю., Виноградов Ю. А. Об одном из маршрутов военных походов и сезонных миграций кочевых скифов // ВДИ. 4.  
 Вейсман, 1899. Вейсман А. Д. Греческо-русский словарь. СПб.  
 Вертиенко, 2009. Вертиенко А. В. К интерпретации семантики золотой пластины из Сахновки // БФ.  
 Веселов, 2009. Веселов В. В. Опыт уточнения локализации боспорских поселений: Тирамбы, Киммерия и Ахилия // ДБ. 13.  
 Веселовский, 1974. Веселовский С. Б. Ономастикон. М.  
 Виноградов Ю. А. 1999: Северное Причерноморье после падения Великой Скифии // *Hyperboreus*. V, 1. 1999a: Курганы варварской знати эллинистической эпохи в районе Боспора Киммерийского // БФ. 1999b: О двойной победе Неоптолема // Боспорский город Нимфей. ТД конф. СПб. 2000: Народы Северного Причерноморья и Митридатовы войны // Таманская старина. 3. 2001: О двух победах Неоптолема на Боспоре Киммерийском // *ANAXAPΣIZ*. Херсонесский сборник. Севастополь. Вып. II. 2001a: Курганы варварской знати V в. до н. э. в районе Боспора Киммерийского // ВДИ. 4. 2004: «Там закололся Митридат...». Военная история Боспора Киммерийского в доримскую эпоху. СПб. 2005: Боспор Киммерийский // Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху. СПб. 2009: Цари Боспора и боспорские курганы IV в. до н. э. // БК.  
 Виноградов, Марченко, 1991. Виноградов Ю. А., Марченко К. К. Северное Причерноморье в скифскую эпоху // СА. 1.  
 Виноградов, Тохтасьев, 1998. Виноградов Ю. А., Тохтасьев С. Р. Новые почитательные граффити из Мирмекия // *Hyperboreus*. IV, 1.  
 Виноградов, 1969: Виноградов Ю. Г. Киклические поэмы в Ольвии // ВДИ. 3. 1971: Новые материалы по раннегреческой экономике // ВДИ. 1. 1978: О методике обработки греческих эпиграфических памятников // Методика изучения древнейших источников по истории народов СССР. М. 1978a: Проблема политического статуса полисов в составе Боспорской державы IV в. до н. э. // ТД конференции «Основные проблемы развития рабовладельческой формации». М. 1979: Варвары в этнографии Ольвии // ДСП (1981). 1981: Синоп и Ольвия в V в. до н. э. // ВДИ. 2. 1981a: То же // ВДИ. 3. 1983: Полис в Северном Причерноморье // Античная Греция. М. 1. 1984: Декрет в честь Антестерия и кризис Ольвийского полиса в эпоху эллинизма // ВДИ. 1. 1987: Вотивная надпись дочери царя Скилура из Пантикапея и проблема истории Скифии и Боспора во II в. до н. э. // ВДИ. 1. 1989:

Политическая история Ольвийского полиса. М. 1990: Ольвиополития в Северо-Западной Таврике // Древнее Причерноморье. Одесса. 1991: Фанагорийские наемники // ВДИ. 4. 1992: Полемон, Херсонес и Рим // ВДИ. 3. 1994: Очерк военно-политической истории сарматов в I в. н. э. // ВДИ. 2. 1995: Историческое развитие полисов Северного Причерноморья в V в. до н. э. // Античные полисы и местное население Причерноморья. Севастополь. 1996: Новое документальное dossier императорской эпохи из Херсонеса // ВДИ. 1. 1998: Позднеантичный Боспор и ранняя Византия // ВДИ. 1. 2002: Левкон, Гекатей, Октамасад и Горгипп // ВДИ. 3.

Виноградов, Зайцев, 2003. Виноградов Ю. Г., Зайцев Ю. П. Новый эпиграфический памятник из Неаполя Скифского // Археология. 1.

Виноградов, Крапивина, 1995. Виноградов Ю. Г., Крапивина В. В. Ольвия и Боспор в раннем IV в. до н. э. // Античные полисы и местное население Причерноморья. Севастополь.

Виноградов, Молев, Толстиков, 1982: Виноградов Ю. Г., Молев Е. А., Толстиков В. П. Новые эпиграфические источники по истории митридатовой эпохи // Материалы III Всесоюзного симпозиума по древней истории Причерноморья... ТД. Тб. 1985: Новые эпиграфические источники по истории митридатовой эпохи // ПЭЭ.

Виноградов, Русяева, 1980. Виноградов Ю. Г., Русяева А. С. Культ Аполлона и календарь в Ольвии // ИААСП.

Виноградов, Толстиков, Шелов-Коведяев, 2002. Виноградов Ю. Г., Толстиков В. П., Шелов-Коведяев Ф. В. Новые декреты Левкона I, Перисада и Эвмела из Пантикапея // ВДИ. 4.

Виноградов, Шестаков, 2005. Виноградов Ю. Г. Шестаков С. А. *Laudatio funebris* из Пантикапея // ВДИ. 2.

Виноградов, Щеглов, 1990. Виноградов Ю. Г., Щеглов А. Н. Образование территориального херсонесского государства. // Эллинизм: экономика, политика, культура. М.

Винокуров, 2002: Винокуров Н. И. Новые изображения всадников на Боспоре // ДБ. 5. 2007: Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симф.; Керчь.

Витчак, 1992. Витчак К. Т. Скифский язык: опыт описания // Вопросы языкознания. 5.

Виц-Маргулес, 1996. Виц-Маргулес В. Б. Диалог Мелосский. Гродно.

Власова, 1999. Власова Е. В. Новый фрагмент надписи КБН 1182 // *Hyperboreus*. 1999. V, 1.

Влахов, 1976. Влахов К. Тракийски лични имена. София.

Вовк, 2007. Вовк О. В. Энциклопедия знаков и символов. М.

Вольпе, 1981. Вольпе М. А. Литература Эфиопии. М.

Воронков, 1961. Воронков А. И. Древняя Греция и древний Рим. М.

Высотская, 1979. Высотская Т. Н. Неаполь — столица государства поздних скифов. К.



Габелко, 2005. Габелко О. А. История Вифинского царства. СПб. 2005а: Критические заметки по хронологии и династической истории Понтийского царства // ВДИ. 4.

Гаврилов, 2003: Гаврилов А. В. Феодосия и ее округа в античную эпоху // ПИФК. 13.

Гаврилов, 1992: Гаврилов А. К. Скифы Савмака — восстание или вторжение? // ЭСП. 2004: К истории КБН и его фотоархива // КБН-альбом. 2005: Боспорский воин Аполлоний и его поэт (КБН 119) // *Nyrboreus*. XI, 2.

Гаврилов, Павличенко, Кейер, 2008. Гаврилов А. К., Павличенко Н. А., Кейер Д. В. К полемике вокруг КБН-альбома // ВДИ. 2.

Гаврилюк, Черненко, 1991. Гаврилюк Н. А., Черненко Е. В. «Скифский поход» Зопириона // Проблемы археологии Северного Причерноморья. Херсон.

Гаврилюк, 2007. Гаврилюк Н. А. Отклик на публикацию В. П. Яйленко «Очерки этнической и политической истории Скифии в V–III вв. до н. э. // Античный мир и варвары на юге России и Украины. Ольвия. Скифия. Боспор. Запорожье.

Гадло, 1979. Гадло А. В. Этническая история Северного Кавказа. IV–X вв. Л.

Гайдукевич, 1933: Гайдукевич В. Ф. Строительные керамические материалы Боспора // ИГАИМК. 104. 1949: Боспорское царство. М.; Л. 1952: Раскопки Мирмекии в 1935–1938 гг. // Боспорские города. I (МИА. 25). М.; Л. 1958: Виноделие на Боспоре // Боспорские города. 2 (МИА. 85). 1959: Некрополи некоторых боспорских городов // Некрополи боспорских городов. МИА, 69. М.; Л. 1966: Некоторые вопросы экономической истории Боспора : // ВДИ. 1. 1987: Античные города Боспора. Мирмекий. Л.

Галанина, 1997. Галанина Л. К. К вопросу о кубанском очаге раннескифской культуры // ВДИ. 3.

Гамкрелидзе, Иванов, 1984. Гамкрелидзе Т. В., Иванов Вяч. Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тб. 1-2 (пагинация сплошная).

Гафуров, 1970: Гафуров А. Г. Таджикская антропонимия // Личные имена в прошлом, настоящем, будущем. М. 1987: Имя и история. М.

Генинг, Халиков, 1964. Генинг В. Ф., Халиков А. Х. Ранние болгары на Волге. М.

Георгиев, 1958: Георгиев В. Исследования по сравнительно-историческому языкознанию. М. 1960: Българска етимология и ономастика. София. 1977: Траките и техният език. София.

Гибсон, 2007. Гибсон К. Символы, знаки, эмблемы, мифы. М.

Гилевич, Щеглов, 1996. Гилевич А. М., Щеглов А. Н. Херсонесец Батилл, сын Никагора // *Nyrboreus*. II, 2.

ГИМ, 1893. Императорский Российский исторический музей. Указатель памятников. М.

Гиндин, 1967: Гиндин Л. А. Язык древнейшего населения юга Балканского полуострова. М. 1967а: Догреческо-малоазиатские лексико-ономастические отношения // Этимология 1965 М. (1967). 1974: Некоторые ареальные характеристики хеттского. II. // Этимология 1972 М. (1974). 1981: Древнейшая ономастика Восточных Балкан. София.

Гишев, 1985. Гишев Н. Т. Вопросы эргативного строя адягских языков. Майкоп.

Гладкова, 1979. Гладкова Т. А. Надгробие из Керчи // КСИА. 159.

Голенко, 1985. Голенко В. К. Монеты ранних Селевкидов в собрании ГИМ // ВДИ. 1.

Голенко, 1969: Голенко К. В. Понтийская анонимная медь // ВДИ. 1. 1971: Керченский клад медных боспорских монет I в. до н. э. // НЭ. 9. 1978: Третий патрэйский клад... // НЭ. 12.

Голубцова, 1951: Голубцова Е. С. Северное Причерноморье и Рим. М. 1972: Сельская община Малой Азии. М.

Горемыкина, 1956. Горемыкина В. И. Из истории Боспора Киммерийского I в. до н. э. и начала I в. н. э. // УЗ Могилевского пед. ин-та. Минск. 3.

Горлов, 1996. Горлов Ю. В. Родос. Проблемы социально-экономического и политического развития. М.

Горончаровский, 1998: Горончаровский В. А. Мраморная статуэтка Кибелы из Мирмекии // БЦ. 2000: Аспургиане и военно-политическая история Боспора на рубеже нашей эры // Таманская старина. 3. 2003: Римско-боспорский конфликт 40-х годов I в. н. э. // ВДИ. 3. 2003а: Между империей и варварами. Военное дело Боспора римского времени. СПб.; М.

Граков, 1939. Граков Б. Н. Материалы по истории Скифии в греческих надписях Балканского полуострова и Малой Азии // ВДИ. 3.

Грантовский, 1970. Грантовский Э. А. Ранняя история иранских племен Передней Азии. М.

Грацианская, 1988. Грацианская Л. И. «География» Страбона. Проблемы историкогеографического изучения // ДГТ. 1986 М. (1988).

Грач, 1968. Грач Н. А. О Горгиипе и некоторых династических особенностях правления ранних Спартокидов // АИКСП. 1972: К находке синдской монеты в Мирмекии // ВДИ. 3. 1981: К характеристике этнического состава населения Нимфея в VI–V вв. до н. э. // ДСП. 1984: Открытие нового исторического источника в Нимфее // ВДИ. 1. 1999: Некрополь Нимфея. СПб.

Гуленков, 2002. Гуленков К. А. Налоги на Боспор при Митридатe VI // БКП.

Гумилев, 1974. Гумилев Л. Н. Хунны в Китае. М.

Давыдов, 1955. Давыдов Л. К. Гидрография СССР. Л. 2.

Даль, 1863, 1880, 1903. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. М. I (1863<sup>1</sup>); СПб.; М. I (1880<sup>2</sup>); СПб.; М. I (1903<sup>3</sup>).

Дандамаев, 1963. Дандамаев М. А. [Рец. на кн. Brandenstein W. *Antiguo Persa*. Madrid. 1958] // ВДИ. 1.

Данилова, 1980. Данилова Л. В. К изучению арабско-иранских элементов в чувашской антропонимике // Диалекты и топонимия Поволжья. Чебоксары.

Данилова, Енжаева, 1976. Данилова Л. В., Енжаева Т. Т. Имена чувашей в Башкирской АССР // Ономастика Поволжья. Саранск. 4.

Данов, 1968. Данов Х. Древна Тракия. София.

Даньшин, 1991: Даньшин Д. И. Три новые надписи из Фанагории // КСИА. 204. 1993: Фанагорийская община иудеев // ВДИ. 1.



- Даркевич, 1976. Даркевич В. П. Художественный металл Востока VIII-XIII вв. М.
- Денисов, 1984. Денисов П. В. Древнетюркские элементы в религиозно-мифологических представлениях чуваш // Вопросы традиционной и современной культуры и быта чувашского народа. Чебоксары.
- Денисова, 2000. Денисова В. И. Боспор конца I в. до н.э. - начала I в. н.э. (к проблеме переименования городов) // ΣΥΣΤΙΤΑΙ. Памяти Ю. В. Андреева. Спб.
- Десятчиков, 1976. Десятчиков Ю. М. Некоторые аспекты социально-экономического строя Боспорского царства сарматского периода // XIV междунар. конф. антиковедов соц. стран. ТД. Ереван.
- Дерфер, 1986. Дерфер Г. О языке гуннов // ЗТ. 1.
- Джанузаков, Есбаева, 1988. Джанузаков Т., Есбаева К. Казахские имена. Алма-Ата.
- Джаукян, 1967. Джаукян Г. Б. Взаимоотношение индоевропейских, хуррито-урартских и кавказских языков. Ереван.
- Диатроптов, 2001. Диатроптов П. Д. Культ героев в античном Северном Причерноморье. М.
- Диатроптов, Емец, 1995. Диатроптов П. Д., Емец И. А. Корпус христианских надписей Боспора // ЭВ. 2.
- Дмитриев, 1981. Дмитриев В. Д. К материалам для «Этимологического словаря чувашского языка» // Исследования по этимологии чувашского языка. Чебоксары.
- Добродомов, 1969. Добродомов И. Г. Из болгарского вклада в славянских языках, I // Этимология 1967 М. (1969). Реметалк и Евпатор.
- Доватур, 1959: Доватур А. И. // ВДИ. 4. 1965: Краткий очерк грамматики боспорских надписей // КБН, с. 797-831. 1992: Проводы Феофилы // ЭСП.
- Донини, 1989. Донини А. У истоков христианства. М.
- Драчук, 1975. Драчук В. С. Системы знаков Северного Причерноморья. К.
- Древний город Нимфей, 1999. Древний город Нимфей. Каталог выставки. СПб.
- Дульзон, 1968: Дульзон А. П. Кеты и гунны // Известия Сибирского отд. АН СССР. Серия обществ. наук. 11 (3). 1980: Кетские имена и прозвища // Ономастика Востока. М.
- Дуриданов, 1976. Дуриданов И. Езикт на траките. София.
- Дьяконов, 1956: Дьяконов И. М. История Мидии. М.; Л. 1967: Языки древней Передней Азии. М.
- Егоров, 1964: Егоров В. Г. Этимологический словарь чувашского языка. Чебоксары. 1971: Современный чувашский литературный язык в сравнительно-историческом освещении. Чебоксары.
- Егоров, 1981. Егоров Н. И. Опыт этимологизации чувашских терминов родства и свойства. II. Отец (Родитель) // Исследования по этимологии чувашского языка. Чебоксары.
- Ельницкий, 1947: Ельницкий А. А. Эпиграфические новинки из Керчи // ВДИ. 3. 1949: Надпись под статуей из Анапы // ВДИ. 4.

Емец, 1995: Емец И. А. Классификация и шрифт боспорских граффити и дипинти // ЭВ. 2. 1999: Эпиграфические материалы с Керченского полуострова. II // ЭВ. 5. 2002: Греко-варварские религиозные взаимовлияния на Боспоре Киммерийском. М. 2002a: Граффити и дипинти с античных поселений европейского Боспора // ЭВ. 7.

Емец, Диатроптов, 2002. Емец И. А., Диатроптов П. Д. Эпиграфические материалы с античных поселений азиатского Боспора // ЭВ. 8.

Емец, Чевелев, 1995. Емец И. А., Чевелев О. Д. Эпиграфические материалы с Керченского полуострова // ЭВ. 1.

Емец, 2000. Емец И. Историко-географический аспект у вивченні культу Бога найвищого на Боспорі // Археологія. 1.

Ермолин, 2005. Ермолин А. Л. Гунны-утигуры и готы-тетракситы в сочинении Прокотия Кесарийского // БФ.

Ермолин, Юрочкин, 2002. Ермолин А. Л., Юрочкин В. Ю. Повторные исследования склепа могильника Джург-Оба на Боспоре // Церковная археология Южной Руси. Симф.

Ернштедт, 1955. Ернштедт Е. В. Монументальная живопись Северного Причерноморья // АГСП.

Жебелев, 1953. Жебелев С. А. Северное Причерноморье. М.; Л.

Жучкевич, 1968. Жучкевич В. А. Общая топонимика. Минск.

Завойкин, 1992: Завойкин А. А. Классификация фрагментов самосских амфор из Фанагории // РА. 3. 1997: Киммериды — полис на Киммерийском Боспоре // ПИФК. 4. 1999: Проблема локализации Киммериды // ДГВЕ. 1996/7 М. (1999). 1999a: Спарток и Перисад, дети Левкона. Некоторые проблемы боспорской хронологии // ПИФК. 8. 1999b: Почему Диодор умолчал о кончине Селевка и воцарении Сатира, сына Спартока? // ДГВЕ. 1996/7 (1999). 2000: Афины — Боспор — Гераклея Понтийская (от Перикла до Клеарха) // Международные отношения и дипломатия в античности. Казань. 2001: Периодизация истории Киммериды // ДБ. 4. 2001a: «Боспорский феномен» или псевдо-эллинизм на Боспоре // ДБ. 4. 2001b: Титулатура ранних Спартокидов: заметки по абсолютной и относительной хронологии // Античность в современном измерении. Казань. 2004: Краткий очерк истории Боспора VI — первой четверти III вв. до н. э. // ПИФК. 14. 2004a: «Две Синдики» // ДБ. 7. 2004b: «Время Клеофона Фасосского» на Боспоре // БК. 2006: Об институте династических имен Спартокидов // ДБ. 10. 2007: Боспорская монархия: от полисной тираннии к территориальной державе // Античный мир и варвары на юге России и Украины. Ольвия. Скифия. Боспор. М.; К.; Запорожье. 2008: Заметки о войне Спартокидов за Феодосию // БК. 2008a: Σάτυρος Динарха (I. 43 Blass) и satyrus Плиния (NH. XXXIV. 64) (к вопросу о культе правителя на Боспоре) // ДБ. 12-1. 2011: Образование Боспорского государства, (в печати). Симф.-Керчь.

Завойкин, Болдырев, 1994. Завойкин А. А., Болдырев С. И. Третья точка зрения на монеты с легендой ΣΙΝΔΩΝ // БС. 4.



- Завойкина, 2002: Завойкина Н. В. Новые надписи из Горгиппии и Патрея // ДБ. 5. 2003: К вопросу о так называемых царских тамгах Боспора (154–238 гг.) // БК. 2004: Танаис в истории Боспорского царства // ДБ. 7. 2005: Надписи из района Патрейского городища // Патрей. М. 2. 2005а: Об одном последствии готского разрушения в середине III в. // БК. 2006: Частные сообщества городов Боспорского царства в I — первой половине III вв. н. э. (по материалам эпиграфики). АКД. М. 2007: Частные сообщества Танаиса (104–244 гг. н. э.) // ПИФК. 17. 2008: Фрагмент манумиссии из Фанагории // ДБ. 12/1. 2009а: О полисе в боспорском государстве в первые века н. э. // БК. 2009: Гипотезы и иконография рельефа на стеле 104 г. н. э. из Танаиса (КБН 1259) // БФ. 2010: Не бог, не царь и не герой... (Еще раз о стеле 104 г. из Танаиса, КБН 1259) // Эмбатерион. Сборник статей по искусствоведению, истории, филологии. М. (в печати). 2011: Боспорские фиасы: между полисом и монархией (в печати).
- Загинайло, 1963. Загинайло А. Г. Золотая боспорская монета Митридата Евпатора // КСОАМ.
- Зализняк, 2008. Зализняк А. А. Берестяные «окна» в прошлое // Наука и жизнь. 12.
- Зайцев, 2000. Зайцев Ю. П. Аргот — супруг царицы Комосарии // Таманская старина. СПб. 3.
- Засецкая, 1979: Засецкая И. П. Боспорские склепы гуннской эпохи как хронологический эталон для датировки памятников Восточноевропейских степей // КСИА. 158. 1990: Относительная хронология склепов позднеантичного и раннесредневекового боспорского некрополя // АСГЭ. 30. 1994: Культура кочевников южнорусских степей в гуннскую эпоху (конец IV–V вв.) СПб.
- Заходер, 1967. Заходер Б. Н. Каспийский свод сведений о Восточной Европе. М. 2.
- Зеест, 1960. Зеест И. Б. Керамическая тара Боспора. М.
- Зельин, Трофимова, 1969. Зельин К. К., Трофимова М. К. Формы зависимости в Восточном Средиземноморье в эллинистический период. М.
- Зинько, 2005. Зинько А. В. Кризис рыболовного промысла в боспорском городе Тифитака во второй половине III в. н. э. // БК.
- Зинько, 1998: Зинько В. Н. Нимфейский полис // БЦ. 2003: Хора боспорского города Нимфея. Симф.; Керчь. 2004: Сельское население нимфейского полиса в IV–начале III вв. до н. э. // БК. 2008: Боспоро-скифская война последней трети IV в. до н. э. // БК.
- Зинько, 2004: Зинько Е. А. Некоторые особенности религиозной жизни на Боспоре в период христианизации (III–VI вв. н. э.) // БК. 2007: Изображение крестов в ранневизантийских склепах Боспора // БК. 2009: Актуальные вопросы изучения склепов некрополя Пантикапея-Боспора // БК. 2009а: Эволюция раннехристианских погребальных росписей Боспора // БФ.
- Зиграф, 1951. Зиграф А. Н. Античные монеты. М.; Л.
- Золотарев, 2001. Золотарев М. И. Еще раз о событиях вокруг Феодосии в начале IV в. до н. э. // БФ. 2.
- Зубарев, 1999: Зубарев В. Г. Азиатский Боспор (Таманский полуостров) по данным античной письменной традиции // ДБ. 2. 2005: Зубарев В. Г. Историческая география Северного Причерноморья по данным античной письменной традиции. М. 2005а: К вопросу о периодах дестабилизации на Боспоре во второй половине III – начале V вв. // БК.

- Зубарев, Масленников, 1987. Зубарев В. Г., Масленников А. А. Историческая география Европейского Боспора по Клавдию Птолемию // СА. 3.
- Зубарев, Ярцев, 2007. Зубарев В. Г., Ярцев С. В. К вопросу о расселении приазовских германцев в Крыму // ПИФК. 17.
- Зубар(ь), 1998: Зубарь В. М. До истории Боспорского царства в III ст. // Археология. 2. 1998а: Северный Понт и Римская империя. К.
- Зубарь, Зинько, 2006. Зубарь В. М., Зинько В. Н. Боспор Киммерийский в античную эпоху. Очерки социально-экономической истории. Симф.; Керчь (БИ. 12).
- Ибн Хордадбех, 1986. Ибн Хордадбех. Книга путей и стран. Баку.
- Иванов, 1979. Иванов В. В. Разыскания в области анатолийского языкознания // Этимология 1979 М. (1981).
- Иванов, 2008. Иванов С. А. Идентифицирующая надпись как исследовательская проблема // Лазаревские чтения. Искусство Византии, Древней Руси, Западной Европы. М.
- Иванова, 1953. Иванова А. П. Искусство античных городов Северного Причерноморья. Л.
- Иванова, 1992. Иванова М. В. Слова лепетного происхождения в конвенциональном языке // Детская речь. Лингвистический аспект. СПб.
- Иванчик, 2005: Иванчик А. И. Накануне колонизации. М.; Берлин. 2008: Три надписи фиасов эллинистического времени из Танаиса // ВДИ. 2. 2009: К вопросу о скифском языке // ВДИ. 2.
- Иванчик, Тохтасьев, 2009. Иванчик А. И., Тохтасьев С. Р. Царица Динамия и Танаис // ВДИ. 3.
- Иллариошкина, 2001: Иллариошкина Е. Н. О культе Кибелы на Боспоре // Материалы междунар. конф., посвященной 175-летию Керченского музея древностей. Керчь. 2006: Азфарные культы Боспора // БК.
- Ильина, Муратова, 2008. Ильина Т. А., Муратова М. Б. Вотивные терракоты из дворцового храма на акрополе Пантикапея // ДБ. 12-1.
- Иностранцев, 1926. Иностранцев К. А. Хунну и гунны. Л.
- Исаева, 1988. Исаева З. Г. К вычленению культурно-исторических страт в антропонимии (на материале осетинского языка) // Ономастика. Типология. Стратиграфия. М.
- Исмагил, 2004. Исмагил Р. К толкованию этнонима «киммеры» // БФ. II.
- История искусства, 1998. История мирового искусства. М.
- Кадеев, 1981. Кадеев В. И. Херсонес Таврический в первых веках нашей эры. Харьков.
- Каждан, 1965. Каждан А. П. От Христа к Константину. М.
- Казакевич, 1961. Казакевич Э. Л. О рабах-агентах в Афинах // ВДИ. 3.
- Казаманова, 1969. Казаманова Л. Н. Введение в античную нумизматику. М.
- Казанский, 1999. Казанский М. Готы на Боспоре Киммерийском // Сто лет Черняховской культуре. К.



Казанский, Мастыкова, 2007. Казанский М. М., Мастыкова А. В. Золотая гривна из Фанагории: о германцах на Боспоре Киммерийском в позднеримское время // БК.

Калашник Ю. П. 1970: К надписям КБН, 77 и КБН, 1136 // ВДИ. 4. 1972: Надпись фиаса из Горгии // СГЭ. 35.

Каллистов, 1949. Каллистов Д. П. Очерки по истории Северного Причерноморья античной эпохи. А.

Калыгин, 2006. Калыгин В. П. Этимологический словарь кельтских теонимов. М.

Камелина, 2009. Камелина Г. А. О хронологии археологических памятников Боспора второй половины III — IV вв. н. э. // БК.

Карышковский П. О. 1960а: Из истории денежного обращения в Северном Причерноморье в III в. до н. э. // ЗОАО. 1. 1964: Ольвия и Боспор по нумизматическим данным // КСОАМ, 1962. 1966: Материалы к собранию древних надписей Сарматии и Тавриды // ВДИ. 2. 1985: О титуле Митридата VI Евпатора // ПЭЭ.

Карышковский, Клейман, 1985. Карышковский П. О., Клейман И. Б. Древний город Тира. К.

Карышковский, Фролова, 1990. Карышковский П. О., Фролова Н. А. Правление Асандра на Боспоре // Древнее Причерноморье. Од.

Кастанаян, 1959. Кастанаян Е. Г. Грунтовые некрополи боспорских городов VI-IV вв. до н. э. и местные их особенности // Некрополи боспорских городов (МИА, 69). М.-Л.

Кафоев, 1963. Кафоев А. Ж. Адыгские памятники. Нальчик.

Каховский, 1965. Каховский В. Ф. Происхождение чувашского народа. Чебоксары.

Кац, 1994. Кац В. И. Керамические клейма Херсонеса Таврического. Саратов.

Кашаев, 2002: Кашаев С. В. Несколько комплексов римского времени из раскопок поселения Вышестеблиевская-II на юге Таманского полуострова // БКП. 2004: Закладная плита с тамгой из Вышестеблиевской батареи // БФ. 1. 2009: К вопросу об иудейских некрополях Боспора // БК.

Кашаев, Кашовская, 1999: Кашаев С. В., Кашовская Н. В. Две надгробные плиты из станицы Вышестеблиевской близ Тамани // БФ. 2001: Новые боспорские надгробия // БФ. 1. 2002: К вопросу о плитах с иудейской символикой на Боспоре Киммерийском // БКП. 2008: Культовый комплекс (СК-6) и эпиграфические материалы с поселения Вышестеблиевская-II // ДБ. 12-1. 2009: Иудейская диаспора на Боспоре по данным археологии // Archeologia Abrahamica. М.

Кене, 1857. Кене Б. В. Музей князя В. В. Кочубея. СПб. 2.

Кессиди, 1976. Кессиди Ф. Х. Сократ. М.

Кильпе, 1989. Кильпе Т. А. Основы архитектуры. М.

Климов, 1964. Климов Г. А. Этимологический словарь картвельских языков. М.

Книпович, 1966. Книпович Т. Н. Греческое лапидарное письмо в памятниках Ольвии // НЭ. 6.

Кобенков, 1989. Кобенков А. И. По краям печали и земли. М.

Кобищанов, 1964. Кобищанов Ю. М. У истоков эфиопской литературы // Литература стран Африки. М.

Кобылина, 1951: Кобылина М. М. Скульптура Боспора // Материалы по археологии Северного Причерноморья в античную эпоху. I. М. (МИА 19). 1956: Фанагория // Фанагория. (МИА, 57). М. 1978: Изображения восточных божеств в Северном Причерноморье в первые века н. э. М. 1978а: Разрушения гуннов в Фанагории // Вопросы древней и средневековой археологии Восточной Европы. М. 1984: Религия и культы // АГСП. 1989: Фанагория. М.

Козырева, 1976. Козырева Т. З. Осетинская антропонимия древнего и среднего периода // Ономастика Кавказа. Махачкала.

Коков, 1960: Коков Д. Н. Адыгская (черкесская) топонимика. Нальчик. 1974: К постановке вопроса о черкесской топонимике на Черноморском и Азовском побережье // УЗ Кабардино-Балкарского ун-та. Вып. 7. 2000, 2001: Избранные труды. Нальчик. I, 2.

Колесников, 2000. Колесников М. А. Связи Боспорского государства с греческими колониями в Понте // ПБК.

Колобова, 1953, 1954. Колобова К. М. Положение городов в Боспорском государстве // ВДИ. 1953. 4. 1954. 4. 1958: К вопросу о награждении пантикапейца золотым кольцом // СА. XXVIII.

Колпинский, 1988. Колпинский Ю. Д. Великое наследие античной Эллады. М.

Кондорский, 1928. Кондорский И. К. Остатки культа богини-матери в настоящее время // ИТУАК. 2.

Конст. Багр. 1989. Константин Багрянородный. Об управлении империей. М.

Корнилов, 1973: Корнилов Г. Е. Евразийские лексические параллели. Чебоксары. 1984: Имитативы в чувашском языке. Чебоксары.

Корпусова, 1980. Корпусова В. Н. Надгробные стелы некрополей сельских поселений Боспора // Исследования по античной археологии Северного Причерноморья, К.

Кошеленко, 1999: Кошеленко Г. А. Об одном свидетельстве Диодора о ранней истории Боспорского царства // ДГВЕ. 2002: Еще один представитель боспорского лобби в Афинах? // ДБ. 5.

Кошеленко, Гаилов, 2005. Кошеленко Г. А., Гаилов В. А. Всадник у алтаря: от Танаиса до Мерва // ДБ. 8.

Кошеленко, Усачева, 1992. Кошеленко Г. А., Усачева О. М. Гилон і Кепи // Археологія. 2.

Крайнева, 2005. Крайнева А. А. Традиции <и> инновации в лепной керамике европейского Боспора в эпоху кризиса III в. н. э. // БК.

Краутхаймер, 2000. Краутхаймер Р. Три христианские столицы. СПб.

Кругликова, 1966: Кругликова И. Т. Боспор в позднеантичное время. М. 1967: Новые эпиграфические памятники из Горгии // ВДИ. 2. 1975: Сельское хозяйство Боспора. М.

Крушкол, 1940: Крушкол Ю. С. Экспорт и сельскохозяйственный импорт Северного Причерноморья // УЗ Историч. ф-та МГПИ. М. 2. 1967: К вопросу об этногенезе синдов // Античное общество. М. 1971: Древняя Синдика. М.



- Крыжицкий, Лейпунская, 1988. Крыжицкий С. Д., Лейпунская Н. А. Комплекс Западных ворот Ольвии // *Античные древности Северного Причерноморья*. К. 1980: Крыкин С. А. К вопросу о боспорском всаднике // *Thracia antiqua. Sofia. T. 7*. 1987: Фракийцы в греческих городах Северного Причерноморья. М. 1990: Вотивный барельеф Фракийского всадника из Полтавского краеведческого музея // ВДИ. 1.
- Крюгер, 1966. Крюгер О. О. (Рец. на) КБН // ВДИ. 2.
- Кузина, 2009. Кузина Н. В. Комплекс терракотовых статуэток из Китейского святилища // БФ.
- Кузнецов, 2000: Кузнецов В. Д. Афины и Боспор: хлебная торговля // РА. 1. 2006: Новые надписи из Фанагории // ВДИ. 1. 2007: Новые надписи из Фанагории // ВДИ. 1.
- Кузнецова, 2009. Кузнецова Т. М. Золотые бляшки из скифских курганов // БФ.
- Кулаковский, 1891: Кулаковский Ю. А. Керченская христианская катакомба 491 г. // МАР. 6. 1899: Карта Европейской Сарматии по Птоломею. К. 1914: Прошлое Тауриды. К.
- Куликов, 2008. Куликов А. В. О некоторых вопросах организации армии и формирования военного бюджета Боспорского государства в римскую эпоху // БК.
- Куликов, Чевелев, Иванова, Куликова, 2004. Куликов А. В., Чевелев О. Д., Иванова О. А., Куликова Е. В. Клад боспорских серебряных монет III в. н. э. из района Мирмекия // БК.
- Куланда, 2006. Куланда С. В. *Lingua Scythica ad usum historici* // Древности скифской эпохи. М.
- Кумахов, 1981. Кумахов М. А. Сравнительно — историческая фонетика адыгских (черкесских) языков. М.
- Кусимова, 1975. Кусимова Т. Х. Древнебашкирские антропонимы. АКД. Уфа.
- Кутайсов, 1990. Кутайсов В. А. Античный город Керкинитиды. К.
- Кучеревская, Федосеев, 2003. Кучеревская Н. Л., Федосеев Н. Ф. Лев в искусстве древнего Боспора Киммерийского // БК.
- Лашева, 2009. Лашева М. Ю. У истоков древнегреческой цивилизации. Иония XI-VI вв. до н. э. СПб.
- Латышев, 1892: Латышев В. В. Гражданская присяга херсонесцев // МАР. 9. 1895: О поддельных греческих надписях из Южной России // ЗООИД. 18. 1896: Сборник греческих надписей христианских времен из Южной России. СПб. 1901: Надпись о постройке херсонесской стены // ИАК. 1. 1904, 1906, 1907, 1908, 1910, 1913, 1915: Эпиграфические новости из Южной России // ИАК. 10, 18, 23, 27, 37, 47, 58. 1909: ПОНТИКА. СПб. 1921: Заметки по греческой эпиграфике // ИРАИМК. 1. 1922: Неизданные боспорские надписи // ИРАИМК. 2. 1997: Очерк греческих древностей. СПб. 1-2.
- Латышева, 1981: Латышева В. А. О роли Динамии в период правления на Боспоре Полемона // ВХУ. 214. 1991: Литературные источники по истории Боспора рубежа нашей эры // ВИАБ.
- Левы, 1947. Левы Е. И. К вопросу о датировке херсонесской присяги // СА. IX.

- Левинская, 1992: Левинская И. А. Чтущие Бога Высочайшего в надписях из Танаиса // ЭСП. 2009: *Déjà vu*, или «антисемитизм» на Боспоре // ДБ. 13.
- Левинская, Тохтасьев, 1991: Левинская И. А., Тохтасьев С. Р. Древнееврейские имена на Боспоре // *Terra antiqua Balcanica. Serdicae. Vol. 6*. 2005: Из новейшей истории боспорской эпиграфики // ВДИ. 4.
- Левитская, 1966. Левитская Л. С. Заметки о фонетике чувашских говоров // Вопросы диалектологии тюркских языков. Баку. 4.
- Левченко, 1999. Левченко Н. В. Эпизод правления Савромата I // ДГВЕ. 1996-1997 М. (1999).
- Лейпунская, 1981: Лейпунская Н. А. Керамическая тара из Ольвии. К. 2006: Северный квартал и оборона в Нижнем городе Ольвии // БК.
- Литвинский, 1968. Литвинский Б. А. Кангюйско-сарматский фарн. Душанбе.
- Ломтадзе, 1996. Ломтадзе Н. В. Картографирование эпиграфических памятников Фанагории как источник по исторической топографии города // ИКДМ.
- Лопатинский, 1897. Л. А. [=Лопатинский] Л. Г. Заметка [о негреческих словах в греческих надписях Сев. Кавказа] // Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа. 22.
- Лордкипанидзе, 1985. Лордкипанидзе О. Д. «Эллинизм», «Эллинистический мир», «Эллинистическая культура» (трудности дефиниций) // ПЭЭ.
- Луконин, 1977: Луконин В. Г. Искусство древнего Ирана. М. 1979: Иран в III веке. М. 1987: Древний и раннесредневековый Иран. М.
- Лурье, 1947: Лурье С. Я. Геродот. М.; Л. 1948: Культ Матери и Девы в Боспорском царстве // ВДИ. 3.
- Люценко, 1907. Люценко Е. Е. Способ подделки древних боспорских монет М. Сазоновым, рассказанный им самим; Ашик и Карейша (публикация В. В. Шкорпила) // ИТУАК. 40.
- Магницкий, 1908. Магницкий В. К. Чувашские языческие имена. Казань.
- Макаров, 2007. Макаров И. А. Боспор, Фракия, и Херсонес Таврический в первой четверти I в. н. э. // ВДИ. 4.
- Макиавелли, 1973. Макиавелли Н. История Флоренции. Л.
- Максимов, 1999. Максимов Е. В. Про перебування кельтів в Україні // Етнокультурні процеси в Південно-Східній Європі в I тис. н. е. К.; Львів.
- Максимова, 1956. Максимова М. И. Античные города Юго-Восточного Причерноморья. М.; Л.
- Малиновская, 1989. Малиновская С. М. Традиционный селькупский именник и его историческая модификация // Вопросы финно-угорской ономастики. Ижевск.
- Мамедов, 1976. Мамедов М. А. Имена ираноязычных халлабжей // Ономастика Кавказа. Махачкала.
- Маринович, 1975: Маринович Л. П. Греческое наемничество IV в. до н. э. и кризис полиса. М. 1985: Полис и эллинистическая монархия. К проблеме генезиса отношений // ПЭЭ.
- Маркевич, 1895. Маркевич А. И. К вопросу о народах, живших в древнее время в Черномории // Труды IX археологического съезда. I.
- Марр, 1933, 1934, 1935. Марр Н. Я. Избранные работы. М.; Л. Т. 1 (1933), 3 (1934), 5 (1935).



Марти, 1928: Марти Ю. Ю. Городища Боспорского царства к югу от Керчи // ИТОИАЭ. 2. 1929: Раскопки городища Китей в 1928 г. // ИТОИАЭ. 3. 1935: Новые эпиграфические памятники Боспора // ИГАИМК. 104. 1937: Путеводитель по Керченскому историко-археологическому музею. Симф.

Масленников, 1981: Масленников А. А. Население Боспорского государства в VII–II вв. до н. э. М. 1985: Новое о боспорских землепашцах // ЭПД. 1987: Граффити и дипинти с мыса Зюк // КСИА. 191. 1990: Население Боспорского государства в первых веках н. э. М. 1995: Полемон I на Боспоре // БС. 6. 1998: Эллинская хора на краю Ойкумены. М. 1999: Греки и варвары на «границах» Боспора // ДГТ. 2004: Хронологические «реперы» памятников дальней хоры европейского Боспора конца VI — первой половины III в. до н. э. // БФ. 1. 2006: Античное святилище на Мео-тиде. М. 2007: Сельские святилища Европейского Боспора. М. 2007а: Крымское Приазовье в античную эпоху // Античный мир и варвары на юге России и Украины. Ольвия. Скифия. Боспор. Запорожье. 2010: Организация сельской территории античного Боспора // ПИФК. 1.

Масленников, Миляева, 2005. Масленников А. А., Миляева Ю. В. Кризисы и катастрофы в истории Боспора // БК.

Матковская, 2006. Матковская Т. А. Неопубликованные стелы из Керченского лапидария // БК.

Матковская, Тохтасьев, 2006. Матковская Т. А., Тохтасьев С. Р. Малоизвестные и неизданные стелы Керченского лапидария // Научный сборник Керченского заповедника. Керчь. 1.

Машкин, 1949. Машкин Н. А. Принципат Августа. М.; Л.

Медынцева, 1977. Медынцова А. А. Древнерусские надписи новгородского Софийского собора. М.

Мейе, 1938: Мейе А. Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков. М.; Л. 1951: Общеславянский язык. М.

Мельников, 1992: Мельников О. Н. Нимфей и монеты с надписью ΣΑΜΜΑ // Киммерийцы и скифы. ТД конф. Мелитополь. 2004: К хронологии монетных выпусков Боспора конца III — начала I вв. до н. э. // БК. 2007: Нимфей, скифский вождь Сама(...) // БФ. 2. 2009: Художественный стиль и тип в архаической и классической нумизматике Боспора Киммерийского // БФ.

Мелюкова, 1950. Мелюкова А. И. Войско и военное искусство скифов // КСИИМК. 34.

Менгес, 1979. Менгес К. Г. Восточные элементы в «Слове о полку Игореве». Л.

Меновщиков, 1970. Меновщиков Г. А. Личные имена азиатских эскимосов // Антропонимика. М.

Миляева, 2007. Миляева Ю. В. Место и роль кризиса второй — третьей четверти III в. н. э. в социально-экономической и политической истории Боспора Киммерийского // ПИФК. 17.

Миллер, 1913. Миллер В. Ф. К иранскому элементу в припонтийских греческих надписях // ИАК. 47.

Михаловский, 1937. Михаловский И. Б. Теория классических архитектурных форм. М. 1937.

Мокроусов, 2000. Мокроусов С. В. Крымское Приазовье в ранневизантийское время // ПБК.

Молев, 1974. Молев Е. А. Установление власти Митридата Евпатора на Боспоре // АМА. 1976: Митридат Евпатор. Саратов. 1980: О припонтийской ориентации боспорян в период подчинения Боспора Понту // ТД Всесоюзной научной конф. «Проблемы античной истории и классической филологии». Харьков. 1994: Боспор в период эллинизма. Н. Новгород. 1995: Боспор та його сусіди у II ст. до н. е. // Археологія. 3. 1995а: Властитель Понта. Н. Новгород. 1995б: Аспургиане у Страбона // Древности. 1995. Харьков. 1997: Политическая история Боспора VI–IV вв. до н. э. Н. Новгород. 1999: О времени установки статуи Митридата Евпатора в Нимфее // Античный мир. Белгород. 2002: Правление Фарнака на Боспоре // БКП. 2005: [Рец. на кн. КБН-альбом] // ВДИ. 4. 2006: Персия и Боспор в VI–IV вв. до н. э. // Научный сборник Керченского заповедника. Керчь. 1. 2006а: «Патрида кититов» // БК.

Молев, Молева, 2007. Молев Е. А., Молева Н. В. Комплекс культовых зданий на юго-восточной границе китейского городского святилища // БК.

Молев, Сазанов, 1991. Молев Е. А., Сазанов А. В. Позднеантичные материалы из раскопок Китей // ВИАБ.

Молев, Шестаков, 1991. Молев Е. А., Шестаков С. А. Некрополь Китей // ВИАБ.

Молева, 2002: Молева Н. В. Очерки сакральной жизни Боспора. Н. Новгород. 2005: О возможности демографического кризиса на Боспоре второй половины I в. до н. э. — I в. н. э. // БК. 2008: Почитание Великой Матери (Кибелы) // Из истории античного общества. Н. Новгород. II. 2009: О продолжительности человеческой жизни на Боспоре в VI–I вв. до н. э. // БК. 2009а: Об иконографии Деметры и Великой Матери (Кибелы) в боспорской пластике // БФ.

Молева, Скакалкина, 2006. Молева Н. В., Скакалкина Н. В. Семья и демографическая ситуация на Боспоре в III–I вв. до н. э. // БК.

Монахов, 2003. Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. М.; Саратов.

Москов, 1988. Москов М. Именник на болгарските ханове. София.

Мусаев, 1975. Мусаев К. М. Лексика тюркских языков в сравнительном освещении. М.

Надькин, 1973. Надькин Д. Т. Мордовские дохристианские личные имена с суффиксом -мас // Ономастика Поволжья. Уфа. 3.

Надэль, 1948: Надэль Б. И. Боспорская надпись IOSPE, II, 33 // ВДИ. 3. 1954: Фанагорийская надпись IOSPE, II, 362 // УЗ Ленингр. пед. ин-та им. Герцена. 93. 1955: (Рец. на кн.) Толстой И. И. Греческие граффити ... // Известия АН СССР, Отд. лит. и языка. XIV, 2. 1956: Ономастология античного Причерноморья // ВДИ. 3. 1958: Филологические и дипломатические заметки к боспорским манумиссиям // ВДИ. 1. 1958а: (Рец. на кн.) Zgusta, 1955 // Вопросы языкознания. 2. 1960: Боспорские манумиссии и юридические памятники Палестины и Ирака первых веков нашей эры // Archiv orientální. Vol. 28, f. 1. 1961: Из политической истории Боспорского государства в Крыму в начале IV в. н. э. // Acta antiqua. Vol. IX, f. 1/2. 1968: Боспорские манумиссии и греческое право // Listy filologické. T. 91. № 3.



- Назаров, 1986. Назаров В. В. Архитектурные сооружения на монетах Боспора // *Античная культура Северного Причерноморья в первые века нашей эры*. К. Намоилик, 2009. Намоилик А. С. Граффити — цифровые обозначения на столовой керамике из Нимфея // БК.
- Народы нашей страны, 1982. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. М.
- Нафасов, 1988. Ўзбекистон топонимларининг изоҳли лугати. Тошкент.
- Невская, 1953. Невская В. П. Византий. М.
- Нерознак, 1978. Нерознак В. П. Палеобалканские языки. М.
- Нидерле, 1880. Нидерле Г. Синтаксис греческого языка. М.
- Николаева, 1979. Николаева Э. В. Раскопки Ильичевского городища // *Проблемы античной истории и культуры*. Ереван. 2. 1981: Поселение у д. Ильич // КСИИ. 168.
- Никонов, 1966. Никонов В. А. Краткий топонимический словарь. М.
- Никулина, 1984. Никулина Л. В. Особенности антропонимической модели таба-батаков // *Этническая ономастика*. М.
- Нимфей, 1999. Древний город Нимфей. Каталог выставки. СПб.
- Новикова, 1979. Новикова К. А. Названия домашних животных в тунгусо-маньчжурских языках // *Исследования в области этимологии алтайских языков*. Л. Новосадский, 1928: Новосадский Н. И. Боспорские фиасы // ТСА РАНИОН. М. 3. 1930: Неизданная надпись Темрюкского музея // Доклады АН СССР. Серия В. № 12.
- Новосельцев, 1990. Новосельцев А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. М.
- Нойман, 1980. Нойман Г. Ликийский язык // *Древние языки Малой Азии*. М.
- Одрес, 1978. Одрес Л. Фамильный знак в лахемаских деревнях // *Искусство и быт (Kunst ja kodu)*. Таллин. 1 (47).
- Оранский, 1963. Оранский И. М. Иранские языки. М.
- Орешников, 1892: Орешников А. В. Материалы по древней нумизматике Черноморского побережья. М. 1902: Пифодорида и ее род в Понтийском царстве // ИТУАК. 34. 1921: К нумизматике преемников Аспурга // ИРАИМК. 1.
- Откупщиков, 1973: Откупщиков Ю. В. Балкано-малоазийские топонимические изоглоссы // *Балканское языкознание*. М. 1988: Догреческий субстрат. Л. 1988а: Εξαρταῖος и Ἰδαρταῖος // «Античная балканистика 6». Этногенез народов Восточной Европы. ТД междунар. симпозиума. М. 2002: Ἀνάχαρις (этимологический этюд) // БФ. 2. 2004: Об этимологии этнонима Νευροί // БФ. 2.
- Павленков, 1995. Павленков В. И. Стеностроительство Керкинитиды и Херсонеса Таурического // *Античные полисы и местное население Причерноморья. Севастополь*.
- Павличенко, 2004. Павличенко Н. А. К датировке надписи КБН 1112 // БФ. 1.
- Павловская, 1979. Павловская А. И. Египетская хора в IV в. М.
- ПМИ, 1968, 1970, 1982. Памятники мирового искусства. Искусство древнего Востока (1968). Искусство Эгейского мира и древней Греции. (1970). М. Искусство этрусков и древнего Рима (1982). М.

- Панов, 1999: Панов А. Р. Развитие титулатуры Асандра на Боспоре // *Античный мир*. Белгород. 2008: Боспорское царство во внешнеполитических планах Рима в 47–46 гг. до н. э. // ВДИ. 4.
- Панченко, 1992. Панченко Д. В. Эпитафия Гекатея // ЭСП.
- Паромов, 1992: Паромов Я. М. Очерк истории археолого-топографического исследования Таманского полуострова. // БС. 1. 1993: Археолого-топографический план Фанагории // БС. 2. 1994: Основные этапы освоения Таманского полуострова в античную эпоху. М. (АКД).
- Парфенов, 1992: Парфенов В. Н. Рим и Боспор во 2-м десятилетии до н. э. // *Среда, личность, общество*. М. 1997: Динамия, царица Боспора // *Боспор и античный мир*. Н. Новгород.
- Пеек, 1960. Пеек В. Гокон и Агаф // ВДИ. 3.
- Периханян, 1956. Периханян А. Г. Древнеармянские восстания // ВДИ. 2.
- Перл, 1969. Перл Г. Эры Вифинского, Понтийского и Боспорского царств // ВДИ. 3.
- Петерс, 1982. Петерс Б. Г. Морское дело в античных государствах Северного Причерноморья. М.
- Петров, 1968. Петров В. П. Скифы. К.
- Петров, 1984. Петров Л. П. Из истории чувашских дохристианских имен // *Вопросы традиционной и современной культуры и быта чувашского народа*. Чебоксары.
- Петрова, 2000: Петрова Э. Б. Античная Феодосия. Симф. 2001: Менестрат и Сог (к вопросу о наместниках в Феодосии первых веков н. э.) // БИ. 1.
- Пиоро, 1990. Пиоро И. С. Крымская Готия. К.
- Писарчик, 1957. Писарчик А. К. О некоторых терминах родства таджиков // *Сборник статей по истории и филологии народов Средней Азии*. Сталинабад.
- Пичикян, 1976. Пичикян И. Р. Античная ордерная характеристика Северного Причерноморья первых веков нашей эры // ВДИ. 4.
- Плетнева, 1981. Плетнева С. А. Древние болгары в бассейне Дона и Приазовья // *Плиска. Преслав. София*. Т. 2.
- Подосинов, 1985: Подосинов А. В. Произведения Овидия как источник по истории Восточной Европы и Закавказья. М. 2000: Еще раз о древнейшем названии Волги // ДГВЕ 1998 М. (2000). 2002: Восточная Европа в римской картографической традиции. М.
- Покровская, 1961. Покровская Л. А. Термины родства в тюркских языках // *Историческое развитие лексики тюркских языков*. М.
- Придик, 1899: Придик Е. М. Греческие заклятия и амулеты из Южной России // ЖМНП. Дек. 1917: Инвентарный каталог клейм. Пг.
- Прокопий, 2001. Прокопий Кесарийский. Война с персами. Война с вандалами. Тайная история. СПб.
- Пропп, 1986. Пропп В. Я. Исторические корни волшебной сказки. Л.
- Пугаченкова, 1979: Пугаченкова Г. А. Искусство Бактрии эпохи кушан. М. 1987: Из художественной сокровищницы Среднего Востока. Ташкент.
- Пуллиблэнк, 1986. Пуллиблэнк Э. Дж. Язык сюнну // ЗТ. 1.



- Радлов, 1893, 1905, 1911. Радлов В. В. Опыт словаря тюркских наречий. Спб. Т. I (1893), III (1905), IV (1911).
- Раевский, 1977. Раевский Д. С. Очерки идеологии скифо-сакских племен. М.
- Ранович, 1949. Ранович А. Б. Восточные провинции Римской империи в I-III вв. н. э. М.
- Расторгуева, Молчанова, 1981. Расторгуева В. С., Молчанова Е. К. Парфянский язык // ОИЯСЯ.
- Расторгуева, Молчанова, 1981. Расторгуева В. С., Молчанова Е. К. Среднеперсидский язык // ОИЯСЯ.
- Расторгуева, Эдельман, 2000, 2003, 2007. Расторгуева В. С., Эдельман Д. И. Этимологический словарь иранских языков. М. Т. 1 (2000), 2 (2003), 3 (2007).
- Ремпель, 1987. Ремпель А. И. Цепь времен. Вековые образы и бродячие сюжеты в традиционном искусстве Средней Азии. Ташкент.
- Рожанский, 1972. Рожанский И. Д. Анаксагор. М.
- Розанова, 1941: Розанова Н. П. Новые эпиграфические памятники Таманского полуострова // СА. VII. 1947: Неизданные надписи Таманского музея // ВДИ. 2. 1949: Посвятительные надписи Фанагории как источник для топографии города // ВДИ. 3. 1968: Бронзовое зеркало с надписью из Ольвии // АИКСП.
- Романчук, 2004. Романчук А. И. Строительные материалы византийского Херсона. Екатеринбург.
- Ростовцев, 1900: Ростовцев М. И. Римские гарнизоны на Таврическом полуострове // ЖМНП. 1900, март. 1913: Представление о монархической власти в Скифии и на Боспоре // ИАК. 49. 1913а: Античная декоративная живопись на юге России. Атлас. Спб. 1914: Бронзовый бюст боспорской царицы и история Боспора в эпоху Августа // Древности. 25. 1914а: Античная декоративная живопись на юге России. Спб. (текст). 1917: Медь Динамик и Аспурга // ИТУАК. 54. 1918: Эллинизм и иранство на юге России. Пг. 1925: Скифия и Боспор. Л. 1937: Дура-Европос и начало христианского искусства // Современные записки. 65. 1989: Государство и культура Боспорского царства // ВДИ. 3.
- Русяева, 2002: Русяева А. С. К истории изучения монет Нимфея // БКП. 2003: Феб Аполлон на Боспоре // БК.
- Рябцева, Болгов, Яковлева, Красникова, 2009. Рябцева М. А., Болгов Н. Н., Яковлева Я. Ю., Красникова Е. А. Росписи склепов позднего Боспора: финальная фаза боспорского искусства // БФ.
- Рясянен, 1955. Рясянен М. Материалы по исторической фонетике тюркских языков. М.
- Сабатье, 1849. Сабатье П. Керчь и Боспор. Одесса.
- Савостина, 1996. Савостина Е. А. «Змееногая богиня» - «прорастающая дева», двусторонний антропоморфный акротерий из Пантикапея // ИАА. 2.
- Садыхов, 1976. Садыхов З. А. Из истории азербайджанских личных имен // Ономастика Кавказа. Махачкала.
- Сазанов, 1985: Сазанов А. В. Топография Пантикапея I-IV вв. н. э. // СА. 1985. 3. 1991: Боспор у ранне-византийский час // Археология. 2.
- Сазанов, Иващенко, 1989. Сазанов А. В., Иващенко Ю. Ф. К вопросу о датировках позднеантичных слоев городов Боспора // СА. 1.

- Сазанов, Могаричев, 2008. Сазанов А. В., Могаричев Ю. М. Боспор и казарский каганат в конце VII — начале VIII вв. // Древности юга России. М.
- Сапрыкин, 1984: Сапрыкин С. Ю. Пифодорида — царица Фракии // ВДИ. 2. 1985: Митридатские традиции в политике Боспора на рубеже н. э. // Античность и варварский мир. Орджоникидзе. 1985а: Аспургиане // СА. 2. 1985б: Ольвия и Боспор в I в. н. э. // ПИО. 1986: Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический. М. 1986а: Из эпиграфики Горгии // ВДИ. 1. 1987: Асандр и Херсонес // СА. 1. 1988: К ольвийской надписи IOSPE I<sup>2</sup> 38 // ВДИ. 4. 1990: Уникальный статер боспорской царицы Динамии // СА. 3. 1991: «Евпаторов закон о наследовании» и его значение в истории Понтийского царства // ВДИ. 2. 1993: Из истории Понтийского царства // ВДИ. 2. 1996: Понтийское царство. М. 1997: Савромат I // Античность: история и историки. Казань. 2000: Фракия и Боспор на рубеже нашей эры // Sisythia. Спб. 2002: Боспорское царство на рубеже двух эпох. М. 2002а: Аспург, царь Боспора // ДБ. 5. 2005: Энкомий из Пантикапея и положение Боспорского царства в конце I — начале II в. н. э. // ВДИ. 2009: Боспорские фиасы // БК. 2009а: Савромат II и фиасы Боспора // ДБ. 13.
- Сапрыкин, Зинько, 2003. Сапрыкин С. Ю., Зинько В. Н. Defixio из Пантикапея // ДБ. 6.
- Сапрыкин, Куликов, 1999. Сапрыкин С. Ю., Куликов А. В. Новые эпиграфические находки в Пантикапее // ДГВЕ. 1996/7. М. (1999).
- Сапрыкин, Масленников, 1999: Сапрыкин С. Ю., Масленников А. А. Греческие надписи с мыса Зюк // ДБ. 2. 2007: Граффити и дипинти хоры античного Боспора. Симф.-Керчь.
- Сапрыкин, Федосеев, 2008: Сапрыкин С. Ю., Федосеев Н. Ф. Новые свинцовые пластины с надписями из Восточного Крыма // ВДИ. 3. 2009: EPIGRAPHICA PONTICA II: новая надпись Пифодориды // ВДИ. 3.
- Сапрыкин, Федосеев, Куликов, 2008. Сапрыкин С. Ю., Федосеев Н. Ф., Куликов А. В. Новые эпиграфические памятники из Восточного Крыма // БК.
- Сапрыкин, Чевелев, 1996. Сапрыкин С. Ю., Чевелев О. Д. Фрагмент греческой надписи из Пантикапея: к вопросу об организации боспорских религиозных союзов // РА. 1.
- Саттаров, 1969. Саттаров Г. Ф. Сословные титулы и древнетатарские личные имена // Ономастика Поволжья. Ульяновск. Вып. 1.
- Саттаров, Субаева, 1978. Саттаров Г. Ф., Субаева Р. Х. Основные компоненты сложных личных имен в татарском языке // Ономастика Поволжья. Саранск. 4.
- Сафаралиева, 1976. Сафаралиева Э. О лезгинских прозвищах // Ономастика Кавказа. Махачкала.
- Севортян, 1974, 1980, 1989, 2003. Севортян Э. В. Этимологический словарь тюркских языков. М.
- Селиванова, 2003. Селиванова А. А. Сравнительная мифология. М. 2.
- Семенов, 1928. Семенов А. Ф. Эпиграфические мелочи из Недегисовского городища // Сборник Северо-Кавказского общества археологии, истории и этнографии. Кн. 1. Т. III. Вып. 3/4. Ростов н/Д. 1928.



- Семереньи, 1980. Семереньи О. Введение в сравнительное языкознание. М.
- Серебренников, 1973. Серебренников Б. А. К уточнению некоторых этимологий // Советское финно-угроведение. 1.
- Серебренников, Гаджиева, 1986. Серебренников Б. А., Гаджиева Н. З. Сравнительно-историческая грамматика тюркских языков. М.
- Сибирский, 1877. Сибирский А. Гипотеза о происхождении Асандра и новые домыслы о некоторых событиях его правления // ЗООИД. 10.
- Сидоренко, 2001: Сидоренко В. А. Высшие воинские должности на Боспоре во II–IV вв. // БИ. 1. 2005: Эпитафия скифского царя Аргота // МАИЭТ. XI.
- Сидоренко, Зинько, 2002. Сидоренко В. А., Зинько В. Н. Воинский медальон с клятвой Зевсу Димефанскому, найденный на Боспоре // БКП.
- Сизов, 1998. Сизов С. К. Права ΕΓΚΤΗΣΙΣ И ΕΠΙΓΑΜΙΑ в федерациях эллинистической Греции // Античный мир. СПб.
- Синенко, 2000. Синенко Р. Г. Солнечные часы из Керченского лапидария // ПБК.
- Синенко, Иллариошкина, 1994. Синенко Р. Г., Иллариошкина Е. Н. Реконструкция скульптуры «Змееногой богини» // Крымский музей. Симф. 1.
- Сказания о нартах, 1981. Сказания о нартах. Осетинский эпос. Цхинвали.
- Скржинская, 1997: Скржинская М. В. Боспорский купец Формион в Афинах // Торговля и торговец в античном мире. М. 2005: Боспоряне в Эллад (IV–II вв. до н. э. // БК.
- Скуднова, 1958. Скуднова В. М. К вопросу о торговых связях Синопы с Боспором в V в. до н. э. // Труды гос. Эрмитажа. Л.; М. 2.
- Словарь, 1898. Словарь русского языка, составленный вторым отделением Академии наук. СПб. Т. 2, в. 2.
- Словарь, 1978. Словарь русского языка XI–XVII вв. М. 5.
- Смекалова, 1999: Смекалова Т. Н. Персидская и дионисийская символика мифридатовских монетных типов и датировка некоторых боспорских монет // БФ. 2005: Международная торговля зерном и появление первых монет на Боспоре // БК.
- Смирнов, 1964. Смирнов К. Ф. Савроматы. М.
- Смирнова, 2001: Смирнова Н. В. Наместники Горгииппии // ДБ. 4. 2001а: Частные микросообщества Боспора. Полтора века исторического поиска // ПИФК. 10. 2002: Новые надписи из Горгииппии и Патрея // ДБ. 5.
- Соколова, 2006. Соколова О. Ю. О культе Диониса в Нимфее // БК.
- Соколова, Павличенко, 2002. Соколова О. Ю., Павличенко Н. А. Новая почитательная надпись из Нимфея // Нуревboreus. VIII, 1.
- Соколова, Павличенко, Каспаров, 1999. Соколова О. Ю., Павличенко Н. А., Каспаров А. К. Новые находки на территории Нимфейского некрополя // Нуревboreus. V, 2.
- Соколовский, 1958: Соколовский Н. И. К вопросу о наемниках на Боспоре // СА. XXVIII. 1963: Крепость на городище у хутора Батарейка I // СА. 1. 1968: Гунны на Боспоре // Studien zur Geschichte und Philosophie des Altertums. Budapest. 1976: Таманский толос и резиденция Хрисалиска. М.

- Сокровище на хан Кубрат, 1989. Сокровище на хан Кубрат, культура на блази, хазари, славяне. София.
- Сопова Н. К. 1986: Сопова Н. К. Правление Асандра на Боспоре и некоторые аспекты международных отношений в Причерноморье в освещении русской и советской историографии // Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века. Ростов/Д. 1991: Правление Аспурга на Боспоре в освещении русской (дореволюционной) и советской историографии // ВИАБ.
- Сорокина, 1957. Сорокина Н. П. Тузлинский некрополь. М.
- Сорочан, 2002. Сорочан С. Б. Экономические связи Херсонеса Таврического с Боспором в I в. до н. э. — V в. н. э. // БКП.
- Справочник, 1987. Справочник личных имен народов РСФСР. М.
- Степи, 1989. Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. М.
- Стефани, 1868. Стефани Л. Объяснение нескольких древностей, найденных в 1865 году в Южной России // ОАК за 1866 год (1868).
- Столба, 1989: Столба В. Ф. О боспорских монетах с надписью ΘΕΟΔΕΟ ΘΕΟΔΕΩ // ТД Областной конф. «Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья». Запорожье. 2002: Проблемы нумизматики Нимфея // Нуревboreus. VIII/1.
- Строкин, 2009. Строкин В. А. Нимфей — Самма (?) — Нимфей // ДБ. 13.
- Строков, 2009. Строков А. А. Население азиатского Боспора в позднеантичную эпоху // БК.
- Сударев, 2005: Сударев Н. И. К вопросу об этнической принадлежности погребений с оружием из боспорских некрополей VI–III вв. до н. э. // БК. 2005а: Грунтовые некрополи боспорских городов VI–II вв. до н. э. как исторический источник. М. (рукопись дисс.).
- Суриков, 2001: Суриков И. Е. Нумизматическое свидетельство о самосской колонизации Причерноморья? // ПИФК. 10. 2004: Древнегреческие монеты с легендой ΣΑΜΜΑ: к оценке хода дискуссии // ПИФК. 14.
- Тачева, 2002. Тачева М. Еще раз о культе бога Нуревboreus на Боспоре // БФ. 1.
- Тачева-Хитова, 1978: Тачева-Хитова М. О культе ΘΕΟΣ ΥΨΙΣΤΟΣ на Боспоре // ВДИ. 1. 1979: О культе бога высочайшего на Боспоре // Проблемы античной истории и культуры. Ереван. 2.
- Терещенко, 2004. Терещенко А. Е. О времени нимфейской чеканки // БФ. II.
- Тиханова-Клименко, 1926. Тиханова-Клименко М. А. Греческая надпись с Таманского полуострова // Сборник статей в честь С. А. Жебелева. Б. м. (Машинописный сборник, Москва, Российская гос. библиотека).
- Толочко, 2000. Толочко И. В. Два мраморных рельефа из Танаиса // Жертвоприношение. Ритуал в искусстве и культуре от древности до наших дней. М.
- Толстиков, 1984: Толстиков В. П. К проблеме образования боспорского государства // ВДИ. 3. 1987: Святилище на акрополе Пантикапей // ВДИ. 1. 1992: Пантикапей — столица Боспора // Очерки археологии и истории Боспора. М. 2000: Дворец Спартокидов на акрополе Пантикапей // ДБ. 3. 2001: 55 лет археологических исследований Боспорской экспедиции ГМИИ им. А. С. Пушкина на горе



Митридат в Пантикапее // Пантикапей. Археологический портрет исчезнувшего города. М. 2010: Храм Аполлона на акрополе Пантикапея // ПИФК. 1

Толстиков, Виноградов, 1999. Толстиков В. П., Виноградов Ю. Г. Декрет Спартокидов из дворцового храма на акрополе Пантикапея // Евразийские древности. М.

Толстиков, Журавлев, 1998: Толстиков В. П., Журавлев Д. В. Некоторые итоги исследования акрополя Пантикапея // БЦ. 2005: К вопросу об организации западного рубежа акрополя Пантикапея // БК.

Толстиков, Ломтадзе, 2001. Толстиков В. П., Ломтадзе Г. А. К вопросу о времени основания базилики Спартокидов на акрополе Пантикапея // ДБ. 4.

Толстой, 1905: Толстой И. И. Врач и Дельфиний // ИАК. 14. 1953: Греческие граффити древних городов Северного Причерноморья. М.; Л. 1955: Из области боспорской ономастики // ВДИ. 1. 1966: Статьи о фольклоре. М.; Л.

Тончева, 1963. Тончева Г. Об иконографии и характере фракийского Хероса из Одессоса // ААРh.

Топоров, 1983. Топоров В. Н. Древние германцы в Причерноморье: результаты и перспективы // Балто-славянские исследования 1982. М. (1983).

Тортика, 2002. Тортика А. А. К вопросу об исторической интерпретации легенды о переправе «гуннов» через Боспор Киммерийский // БКП.

Тохтасьев, 1984: Тохтасьев С. Р. «Киммерийская топонимия», I // ЭНБ. 1984a: Scythica в «Трудах II всесоюзного симпозиума по древней истории Причерноморья» // ВДИ. 3. 1986: Апатур. История боспорского святилища Афродиты Урании // ВДИ. 2. 1988: О дорийском компоненте в составе населения Горгоппии первой половины III в. до н. э. // Проблемы исследования античного и средневекового

Херсонеса. Севастополь. 1992: Из ономастики Северного Причерноморья II. Фракийские имена на Боспоре // ЭСП. 1994: Из ономастики Северного Причерноморья: III-IV // Hyperboreus. I, 1. 1994a: Вотив царицы Комосарии // Петербургский археологический вестник. СПб. 8. 1994/5: Из ономастики Северного Причерноморья: V-IX // Hyperboreus. I, 2. 1997: [Рец. на кн. В. И. Кац. Керамические клейма Херсонеса Таврического. Саратов. 1994] // Hyperboreus. V, 2. 1998: К чтению и интерпретации посвященной надписи Левкона I с Семибратнего городища // Hyperboreus. Vol. IV, 2. 1999: [Рец. на кн. Dubois, 1996] // Hyperboreus. V, 1. 2000: Новые tabellae defixionum из Ольвии // Hyperboreus. VI, 2. 2000a: Из ономастики Северного Причерноморья: X-XVII // Hyperboreus. VI, 1. 2000b: Газа, любимая жена Дия // ΣΥΣΣΙΤΙΑ. СПб. 2001: Эпиграфические заметки // ΑΝΑΧΑΡΣΙΣ. Херсонесский сборник. Севастополь. II. 2002: Остракон с поселения ольвийской хоры Козырка XII // Hyperboreus. VIII, 1. 2002a: Надписи Таманского музея // Таманская старина. СПб. 4. 2004: Боспор и Синдика в эпоху Левкона I // ВДИ. 3. 2006: Надгробная стела сыновей Аттеса из Мирмекия // ВДИ. 1. 2007: Из ономастики Северного Причерноморья. XIX: малоазийские имена на Боспоре (V-IV вв. до н. э.) // ВДИ. 1. 2007a: Новое заклание на свинце из Северного Причерноморья // ВДИ. 4. 2007b: Из ономастики Северного Причерноморья. XX: Заметки по морфологии // ΕΥΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝ. Антиковедческо-историографический сборник памяти Ярослава

Витальевича Доманского. СПб.

Витальевича Доманского. СПб.

Витальевича Доманского. СПб.

Витальевича Доманского. СПб.

Витальевича Доманского. СПб.

Витальевича Доманского. СПб.

Витальевича Доманского. СПб.

Витальевича Доманского. СПб.

Витальевича Доманского. СПб.

Витальевича Доманского. СПб.

Витальевича Доманского. СПб.

Витальевича Доманского. СПб.

Тревер, 1953: Тревер К. В. Очерки по истории культуры древней Армении. М.; Л. 1958: Золотая статуэтка из селения Хаит // ТГЭ. 1.

Трейстер, 2004. Трейстер М. Ю. О датировке погребения с золотой маской в Керчи // БФ. 1.

Тресиддер, 1999. Тресиддер Дж. Словарь символов. М.

Трубачев, 1959: Трубачев О. Н. История славянских терминов родства и некоторых древнейших терминов общественного строя. М. 1967: Из славяно-иранских лексических отношений // Этимология 1965 (1967). 1968: Названия рек правобережной Украины. М. 1968a: Из материалов для этимологического словаря фамилий России // Этимология 1966 М. (1968). 1981: Indoarica в Северном Причерноморье // Этимология 1979 (1981). 1999: Indoarica в Северном Причерноморье. М.

Труфанов, Юрочкин, 1999. Труфанов А. А., Юрочкин В. Ю. Боспорохерсонесские отношения и этнополитическая ситуация в Крымской Скифии III-IV вв. н. э. // БФ.

Тункина, 1999: Тункина И. В. В. В. Латышев: жизнь и ученые труды (по материалам рукописного наследия) // Рукописное наследие русских византистов в архивах Санкт-Петербурга. СПб. 2002: Русская наука о классических древностях Юга России. СПб.

Тупиков, 1903. Тупиков Н. М. Словарь древнерусских личных собственных имен. СПб.

Тураев, 1936. Тураев Б. А. История древнего Востока. Л. 2.

Уженцев, 1999. Уженцев В. Б. Боспор и Северо-Западный Крым в первые века н. э. // БФ.

Усачева, Сорокина, 1984. Усачева О. Н., Сорокина Н. П. Кепы // АСАГСП.

Устинова (Латышева), 1966: Устинова В. А. К вопросу о присоединении Синдики к Боспорскому государству // ВДИ. 4. 1969: Аспург та аспургіани // ВХУ. 35.

Фасмер, I-IV. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. М. 1986. Т. I-IV.

Федосеев, 2009. Федосеев Н. Ф. Склеп «Геркулеса» на некрополе Кыз-аул // БФ.

Федотов, 1979. Федотов М. Р. Отношение чувашского и общетюркского языков к языкам хазар, дунайских и волжских булгар и финно-угров // Вопросы лексикологии и фразеологии чувашского языка. Чебоксары.

Фелицын, 1889. Фелицын Е. Сборник тамг или фамильных знаков западнокавказских горцев и племени Кабертай Адигского народа // ЗООИД. XV.

Фирдоуси, 1969, 1989. Фирдоуси Абулькасим. Шахнаме. М. Т. 4 (1969), 6 (1989).

Фиркович, 1857. Фиркович А. Археологические разведки на Кавказе // ЗРАО. IX/2.

Фирсов, 1972. Фирсов Л. В. Об Эратосфеновом исчислении окружности Земли и длине эллинистической стадии. // ВДИ. 3.

Фол, 1972. Фол А. Политическая история на траките. София.

Фортунатов, 1956. Академик Ф. Ф. Фортунатов. Избранные труды. М. 1.

Фролова, 1972: Фролова Н. А. Из истории Боспора в середине II в. н. э. // ВДИ. 1. 1973: Монетное дело Боспора в правление Котиса III (227-233) // СА. 3.



- 1973a: Монеты Савромата III (229-231) // КСИИМК. 133. 1975: О времени правления боспорских царей Радамсада и Рескупорида VI // СА. 4. 1977: О времени правления Гепепирии и Митридата III // ВДИ. 3. 1978: О времени правления Дидамии // СА. 2. 1978a: О взаимоотношениях Рима, Боспора и Херсонеса в начале II в. н. э. // Вопросы древней и средневековой археологии Восточной Европы. М. 1979: К вопросу о начале правления Аспурга на Боспоре // ВДИ. 1. 1989: Медные монеты Боспора конца I в. до н. э. — начала I в. н. э. // НЭ. 15. 1991: Монетное дело Тейфрана // КСИИМК. 204. 1995: О проблеме чеканки монет с надписью АПОΛ // БС. 6.
- Функ, 1992. Функ Б. Проримская ориентация в титулатуре боспорских царей // ЭСП.
- Хайнен, 1993. Хайнен Х. Митридат VI Евпатор и народы Северного Причерноморья // Археология. 4.
- Хакимзянов, 1978. Хакимзянов Ф. С. Язык эпитафий волжских булгар. М.
- Харко А. П. Монеты из раскопок Ольвии в 1946-1947 гг. // Ольвия. К. 1964.
- Харматта, 1967. Харматта Я. К истории Херсонеса Таврического и Боспора / Античное общество. М.
- Хасси, 2007. Хасси Э. Париж. Анатомия великого города. М.; СПб.
- Храпунов, 2002: Храпунов Н. И. К дискуссии о «надписи Дуптуна» // БФ. 1. 2004: Администрация византийского Боспора в VI в. // БК.
- Хрестоматия, 1963. Хрестоматия по истории Древнего Востока. М.
- Худяк, 1955: Худяк М. М. Раскопки в Нимфее // СГЭ. 8. 1958: Два святилища на акрополе Нимфея (VI-IV вв. до н. э.) // ТГЭ. 2. 1962: Из истории Нимфея. Л.
- Цветаева, 1951: Цветаева Г. А. Грунтовой некрополь Пантикапея, его история, этнический и социальный состав // Материалы по археологии Северного Причерноморья в античную эпоху. I. (МИА, 19). М. 1979: Боспор и Рим. М.
- Цецхладзе, 1999. Цецхладзе Г. Р. О полисном статусе городов античного Боспора // ДГВЕ (1996/7). М. (1999).
- Цинциус, 1971. Цинциус В. И. Алтайские термины родства и проблема их этимологии // Проблема общности алтайских языков. Л.
- Цыганкин, 1989. Цыганкин Д. В. Имя человека в географических названиях на карте Мордовской АССР // Вопросы финно-угорской ономастики. Ижевск.
- Черножуков, 1964. Черножуков К. Н. Китайские географические названия // Топонимика Востока. М.
- Четвертаков, 2007. Четвертаков У. В. К вопросу о скифском происхождении некоторых боспорских имен I-III вв. н. э. // ПИФК. 17.
- Чистов, 2005. Чистов Д. Е. Следы разрушений и пожаров в Мирмекии IV в. до н. э.: время ли Клеофона // БК.
- Чичуров, 1976: Чичуров И. С. Экскурс Феофана о протоболгарах // ДГТ. 1975. М. (1976). 1980: Византийские исторические сочинения. М.
- Чуистова, 1955. Чуистова Л. И. Надпись фиаса из Пантикапея // ВДИ. 3.
- Чхаидзе, 2005. Чхаидзе В. Н. Протоболгары на Таманском полуострове? // БК.
- Шагиров, 1977: Шагиров А. К. Этимологический словарь адыгских (черкесских) языков. М. [1]. 1977a: Ib. [2].

- Шайхулов, 1976. Шайхулов А. Г. Татарские и башкирские личные имена тюркского происхождения. АКД. М.
- Шакуров, 1980. Шакуров Р. З. Рифмование имен у башкир // Ономастика Востока. М.
- Шаров, 1998: Шаров О. В. Погребения сарматской знати на Боспоре // БЦ. 2004: О серебряном блюде Рескупорида из погребения с золотой маской // БФ. 1.
- Шатинова, 1971: Шатинова Н. И. К истории алтайских имен // Этнография имен. М. 1980: Рифмование личных имен у алтайцев // Ономастика Востока. М.
- Шауб, 1998: Шауб И. Ю. О культе Афродиты на Боспоре // БЦ. 1999: Некоторые аспекты культа Диониса на Боспоре в IV в. до н. э. // БФ. 2009: О семантике изображения Скилла на зеркале из Артюховского кургана // БФ.
- Шебалин, 1976: Шебалин Н. В. О надписи КБН, 838 // ВДИ. 4. 1987: О надписи КБН № 147 // Язык и стиль памятников античной литературы. (Серия *Philologia classica*, 3). Л.
- Шеворошкин, 1965: Шеворошкин В. В. Малоазийские языковые параллели // Этимология 1964. М. (1965). 1965a: Исследования по дешифровке карийских надписей. М. 1967: Лидийский язык. М.
- Шелов, 1950: Шелов Д. Б. К вопросу о взаимодействии греческих и местных культов в Северном Причерноморье // КСИИМК. 34. 1958: К истории связей эллинистического Боспора с Родосом // СА. XXVIII. 1966: Тамга Римиталка // КАМ. 1967: Танаис — потерянный и найденный город. М. 1972: Танаис и Нижний Дон в первые века нашей эры. М. 1974: Некоторые вопросы этнической истории Приазовья II-III вв. н. э. по данным танаисской ономастики // ВДИ. 1. 1975: Керамические клейма из Танаиса III-I веков до н. э. М. 1978: Махар, правитель Боспора // ВДИ. 1. 1978a: Личные имена на амфорах из Танаиса // НЭ. 12. 1980: Колхида в системе Понтийской державы // ВДИ. 3. 1981: Синды и Синдика в эпоху греческой колонизации // ДСП.
- Шелов-Коведяев, 1985: Шелов-Коведяев Ф. В. История Боспора в VI-IV вв. до н. э. // ДГТ. 1985a: Новые боспорские декреты // ВДИ. 1. 1985b: О периоде «протоэллинизма» на греческой периферии (на примере Боспора) // ПЭЭ. 1990: Заметки о динамике титулатуры Спартокидов // Древнее Причерноморье. Одесса. 1991: О центрах миграции греков в Северо-Восточное Причерноморье в эпоху Великой греческой колонизации // *Terra antiqua Balcanica. Serdicae*. Т. 6.
- Шенко, 1988. Шенко А. Г. О территориально-административной структуре Боспорского государства в первые века нашей эры // Из истории древнего мира и средних веков. М.
- Шестаков, 2000: Шестаков С. А. Дополнительные данные для локализации боспорского города Гермисия // ПБК. 2004: Топография поздних некрополей как показатель этнического состава населения Пантикапея — Боспора // БК. 2005: Финал эволюции боспорского надгробного рельефа // БК.
- Широков, 1983. Широков О. С. История греческого языка. М.
- Шифман, 1977: Шифман И. Ш. Сирийское общество эпохи принципата. М. 1987: Культура древнего Угарита. М.



- Шкорпил, 1898: Шкорпил В. В. Три христианские надписи, найденные в окрестностях Керчи // ЗООИД. 21. 1901: Боспорские надписи, приобретенные в Мелек-Чесменским музеем в 1900 году // ЗООИД. 23. 1902: Керамические надписи, найденные при раскопках на северном склоне горы Митридат в г. Керчи в 1901 г. // ИАК. 3. 1907: Из архива Керченского музея древностей // ИТУАК. 40. 1908: Боспорские надписи, найденные в 1907 г. // ИАК. 27. 1911: К вопросу о времени правления архонта Игиенонта // Сборник археологических статей, поднесенный А. А. Бобринскому. СПб. 1912: Боспорские надписи, найденные в 1911 г. // ИАК. 45. 1913: Отчет о раскопках в городе Керчи и в ст. Таманской в 1910 г. // ИАК. 47. 1917: Новонайденные боспорские надписи // ИАК. 63.
- Шонов, 2002. Шонов И. В. О монетной чеканке Феодосии последней четверти V — начала IV вв. до Р. Х. // БКП.
- Шрамм, 1997. Шрамм Г. Реки Северного Причерноморья. М.
- Штерн, 1895. Штерн Э. Р. Несколько заметок по поводу статьи В. В. Латышева «О поддельных греческих надписях из Южной России» // ЗООИД. 18.
- Щеглов, 1969: Щеглов А. Н. Фракийские посвященные рельефы из Херсонеса Таврического // Древние фракийцы в Северном Причерноморье. М. 1978: Северо-Западный Крым в античную эпоху. Л.
- Эдельман, 1986. Эдельман Д. И. Сравнительная грамматика восточнославянских языков. Фонология. М.
- Эмбатерион, 2010. Эмбатерион. Сборник статей по искусствоведению, истории и филологии. М.
- Юрочкин, 1999: Юрочкин В. Ю. Боспор и православное начало у готов // БФ. 2000: Готы-трапезиты на пограничье Боспора // ПБК.
- Яйленко, 1974: Яйленко В. П. К датировке и чтению беззанского письма Ахиллодора // ВДИ. 1. 1977: Заметки по греческой лексике и ономастике // ИКАМ. 1979: Беззанское граффито - приношение другу // Проблемы античной истории и культуры. Ереван. 1. 1980: Малоазийские имена в надписях Боспора // Античная балканистика. Предварительные материалы, тезисы докладов. М. 1980а: Граффити Левки, Березани и Ольвии // ВДИ. 2. 1980б: То же // ВДИ. 3. 1980в: Несколько пантикапейских граффити из собрания Одесского археологического музея // ТД Всесоюзной научной конф. «Проблемы античной истории и классической филологии». Харьков. 1981: Материалы к истории проксенической и сакральной деятельности Ольвийского государства // VIII Всесоюзная авторско-читательская конференция ВДИ. ТД. М. 1981а: Полемон, царь Армении // Историко-филологический журнал. Ереван. 1. 1982: Греческая колонизация VII-III вв. до н. э. М. 1982а: Новые эпиграфические данные о Митридате и Фарнаке // Материалы III Всесоюзного симпозиума по древней истории Причерноморья... Тб. 1983: К вопросу об идентификации рек и народов Геродотовой Скифии // Советская этнография. 1. 1984: К проксенической деятельности Ольвии и Боспора // ЭНБ. 1985: Новые эпиграфические данные о римском Боспоре: надписи малоазийцев с Керченского полуострова // Египет. 22. 1985а: Новые эпиграфические данные о Митридате Евпаторе и Фарнаке // ПЭЭ. 1985б: Новые надписи Горгииппии // ЭПД. 1985в: Материалы к «Корпусу латинских надписей Ольвии» // ЭПД. 1986: Одна боспорская эпита-

- фия // Проблемы античной культуры. М. 1987: Материалы к «Корпусу латинских надписей Ольвии» // ИЭЯ. М. 1987а: О «Корпусе византийских надписей в СССР» // ВВ. 48. 1987б: К публикации свода херсонесских граффити // ИЭЯ. 1988: Именник болгаро-дунайских князей как источник по этнической истории древних болгар и угров // Междунар. симпозиум «Античная балканистика 6». ТД. М. 1989: Прибалтийско-финская микротопонимия этнонимического образования в древнем Новгороде // Вопросы финно-угорской ономастики. Изжевск. 1990: Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху // Эллинизм: экономика, политика, культура. М. 1990а: Династическая история Боспора от Митридата Евпатора до Котиса I // ЭПДСП. 1990б: Поход Савромата I на азиатский Боспор // ЭПДСП. 1991: Гуннский именник V в. н. э. с Тамани и его чувашские соответствия // Ономастика Поволжья. М. Ч. 1. 1991а: Фракийские гидронимы VIII-V вв. до н. э. на северном побережье Понта // Thracia Pontica. Sofia. Т. 4. 1991б: Происхождение названия Борисфен // Terra antiqua Balcanica. Serdicae. Т. 6. 1991в: Дипинти рыбозаводчиков на позднеэллинистических кадосах Пантикапея // ТД конф. «Проблемы археологии и истории Боспора». Керчь. 1992: Возможные уральские и алтайские параллели к именам персонажей латинского предания о начале Рима и латинской лексике // Среда, личность, общество. М. 1994: К этнической истории юга Украины: индоарии — киммерийцы — тавры // Тез. докл. Междунар. конф. «Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья». Запорожье, 1994. Ч. 2. 1995: Женщины, Афродита и жрица Спартокидов в новых боспорских надписях // Женщина в античном мире. М. 1995а: Правящий тюркский род Ашина: истоки и продолжение // Элита и этнос средневековья. М. 1995б: Граффити Тиры // Studia in honorem Georgii Mihailov. Sofia. 1996: Псевдоэпиграфика античного Северного Причерноморья // ИКДМ. 1998: Человек в античной Ольвии (очерк социальной истории) // Человек и общество в античном мире. М. 1998а: К дискуссии о херсонесском декрете в честь Т. Аврелия Кальпурниана Аполлониды (II) // Закон и обычай гостеприимства в античном мире. М. 1999: Призрак боспорского царя Сатира в Ольвии и тени ольвиополитов да митридатовых солдат в Западном Крыму: комментарий к эпиграфическим видениям // VI чтения памяти профессора В. Д. Блаватского. М. 2000: Дискуссионные вопросы истории и эпиграфики античного Северного Причерноморья // РА. 3. 2000а: К дискуссии о херсонесском декрете в честь Т. Аврелия Кальпурниана Аполлониды (I) // ВДИ. 1. 2001: Вторая фанагорийская проксения // ДБ. 4. 2001а: Тени ольвиополитов и херсонесских олигархов в Западной Тавриде // ПИФК. 11. 2002: Гунно-болгары II-V вв. н. э. на Боспоре по данным эпиграфики и антропонимики // ДБ. 5. 2002а: «О бедном Устане замолвите слово» // Мифы. Сборник научных трудов, посвященный памяти проф. В. Д. Жигунина. Казань. 2002б: Описограф из Фанагории со строительной надписью и эпитафией фиасота // ПИФК. 12. 2002в: Идентификация и реконструкция зданий ольвийского теменоса // РА. 3. 2003: Фанагорийские манумиссии и списки имен из находок 1970-х годов // ДБ. 6. 2004: Вотив Левкона I из Лабриса // ДБ. 7. 2004а: Военная акция Дария I на Киммерийском Боспоре // БФ. VI. 2005: Магические надписи Боспора // ДБ. 8. 2006: Посвященные граффити Пантикапея и окрестности // ДБ. 9. 2007: Очерки этнической и политической истории Скифии в V-III вв. до н. э. //



- Античный мир и варвары на юге России и Украины. Ольвия. Скифия. Боспор. М.: К., Запорожье. 2008: Критические заметки по эпиграфике и «искусствознанию» Северного Причерноморья // ДБ. 12/2. 2008a: Реплика по поводу «Отклика» критика на «Очерки этнической и политической истории Скифии в V-III вв. до н. э.» // ДБ. 12/2. 2009: Малоазийские «гастарбайтеры» на Боспоре V-III вв. до н. э. // ДБ. 13. 2009a: Изображение креста в пантикапейской цистерне II в. н. э. // БФ. 2010: Христианские и парохристианские надписи Боспора IV-VI вв. // ДБ. 14.
- Якобсон, 1958: Якобсон А. А. Раннесредневековые поселения Восточного Крыма // Боспорские города. М.; Л. Т. II (МИА. 85). 1959: Раннесредневековый Херсонес // МИА, 63. М.; Л.
- Яценко, 2001. Яценко С. А. Знаки-тамги ираноязычных народов древности и раннего средневековья. М.
- Aarne, Thompson, 1961. Aarne A., Thompson S. The Types of the Folklore. Helsinki.
- Altheim, 1947: Altheim F. Weltgeschichte Asiens im griechischen Zeitalter. Halle. Bd. 1. 1959: Geschichte der Hunnen. B. Bd. 1.
- Anderson, 1934. Anderson J. C. C. The Eastern Frontier under Augustus // Cambridge Ancient History. Cambr. Vol. X.
- Arena, 1989, 1992, 1994. Arena R. Iscrizioni greche di Sicilia e Magna Grecia. Pisa. Vol. 1-3.
- Asheri, 1969. Asheri D. Leggi greche sul problema dei debiti // Studi classici e orientali. Pisa. T. 18.
- Astour, 1965. Astour M. Hellenosemitica. Leiden.
- Athenian Agora, 1974. Athenian Agora. Princeton. Vol. XVII.
- Athenian Agora. Guide. 1990. Athenian Agora. A Guide to the Excavation and Museum. Athenes.
- Autenrieth, 1881. Autenrieth G. Wörterbuch zu den Homerischen Gedichten. Lpz.
- Avi-Yonah, 1940. Avi-Yonah M. Abbreviations in Greek Inscriptions. L.
- Avram, 2000. Avram A. Wohltäten des Volkes in den pontischen Städten des spathellenistischen Zeit // Bürgersinn und Staatliche Macht in Antike. Festschrift W. Schuller. Konstanz.
- Bartholomae, 1904. Bartholomae C. Altiranisches Wörterbuch. Strassburg.
- Beckius, 1839. Aristophanis Comoedias. Vol. III, 1. Commentarii. Coll. C. D. Beckius. Lipsiae.
- Bechtel, 1898: Bechtel F. Die einstämmigen männlichen Personennamen. B. 1902: Die attischen Frauennamen. Gött. 1905: Die ionische Inschriften // Sammlung der griechischen Dialektinschriften. Gött. Bd. III, 2. 1914: Bechtel F. Lexikologus zu Homer. Halle. 1917: Die historischen Personennamen des Griechischen bis zum Kaiserzeit. Halle. 1921, 1924: Die griechischen Dialekte. B. Bd. 1, 3.
- Belayche, 1991. Belayche N. Serment et acculturation dans l'Orient romain au travers de quelques témoignages épigraphiques // Le Serment. Vol. 1. Signes et fonctions. P.
- Bellestros Pastor, 1995. Bellestros Pastor L. Notas sobre una inscripción de Ninfeo en honor de Mithridates Eupátor // Dialogues d'histoire ancienne. T. 21, pt. 1.
- Bernand, 1969. Bernand E. Inscriptions métriques de l'Égypte gréco-romaine. P.
- Bernhard, 1884/6. Bernhard. Danaiden // ALM. Bd. I.
- Berve, 1967. Berve H. Die Tyrannis bei den Griechen. München. Bd. I, II.
- Bielmeier, 1988. Bielmeier R. Zum Namen der kaukasischen Iberer // Nubia et Oriens Christianus. Festschrift für C. D. G. Müller. Köln.
- Bilabel, 1927, 1931: Bilabel F. Sammelbuch Griechischer Urkunden aus Ägypten. Heid. Bd. III, 2; IV.
- Bingen, 1983. Bingen J. Les thraces en Égypte ptolémaïque // Pulpudeva. T. 4.
- Bisconti, 1999. Bisconti F. Early Christian Art // Rome. Art and Architecture. Cologne.
- Blaydes, 1882: Aristophanis Aves. Instr. F. Blaydes. Halis Saxonum. 1886: Aristophanis Plutus. Instr. F. Blaydes. Halis Saxonum.
- Blumenthal, 1930. Blumenthal A. Hesychstudien. Stuttgart.
- BMC Galatia, Cappadocia, and Syria. L. 1989.
- BMC Parthia. L. 1903.
- Boardman, 1996: Boardman J. Greek Art. L. 2000: Persia and the West. L.
- Boisacq, 1923. Boisacq É. Dictionnaire étymologique de la langue grecque. Heid.
- Boissevain, 1898. Cassii Dionis Historiarum Romanarum quae supersunt, ed. V. Ph. Boissevain. B. Vol. 2.
- Bowersock, Jones, 2006. Bowersock G. W., Jones C. P. A New Inscription from Panticapaeum // ZPE. Bd. 156.
- Brandenstein, 1952: Brandenstein W. Der Name Labyrinth // Die Sprache. Bd. 2. 1956: Arica // MNHMHZ XAPIN. Gedenkschrift P. Kretschmer. Wien.
- Brandenstein, Mayrhofer, 1964. Brandenstein W., Mayrhofer M. Handbuch der Altpersischen. Wiesbaden.
- Brandis, 1897. Brandis C. G. Bosporos // RE. Halbbd. 5.
- Braund, 1984: Braund D. Rome and the Friendly Kings. L.; NY. 2004: King Scribonius // БФ. 1. 2005: Polemo, Pythodorus and Strabo. Friends of Rome in the Black Sea Region // Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat. Göttingen. 2009: Bosporan Crossings: Porthmion, Parthenion, Akhilleion and Herakleion // ДБ. 13. 2009a: The Bakxy Krater, Teutaros and Heraklion: Herakles and the Scythian Bow in Graeco-Scythian Art and Culture(s) // БФ.
- Bravo, 1974. Bravo B. Un lettre sur plomb de Berezan' // Dialogues d'histoire ancienne. P. T. 1.
- Brentjes, 1997. Brentjes B. Waffen der Steppenvölker. II. Kompositbogen, Goryt und Pfeil — ein Waffenkomplex der Steppenvölker // AMI. 1995/6 (1997). Bd. 28.
- Bruchmann, 1893. Bruchmann C. Epitheta deorum. Lpz.
- Buck, 1949: Buck C. D. A Dictionary of Selected Synonyms in the Principal Indo-European Languages. Chicago. 1968: The Greek Dialects. Chicago.
- Burstein, 1974: Burstein S. The War between Herakleia Pontica and Leucon I of Bosporus // Historia. Bd. 23. Hft. 4. 1976: Outpost of Hellenism. Berkeley.
- Calder, 1911. Calder W. M. Corpus inscriptionum Neo-Phrygiarum // JHS. Vol. 31.
- Calder, 1971. Calder W. M. Stratonides Athenaios // AJA. Vol. 75.
- Calderini, 1908. Calderini A. La manomissione e la condizione dei liberti in Grecia. Milano.
- Callender, 1965. Callender M. H. Roman Amphorae. L.



- Calmeyer, 1976: Calmeyer P. Zur Genese altiranischer Motive. V. Synarchie // AMI. Bd. 9. 1977: Korrekturen und Nachträge // AMI. Bd. 10. 1980: Zur Genese altiranischer Motive. VI. TOXOTAI // AMI. 1979 (1980). Bd. 12.
- Cameron, 1951. Cameron G. G. The Old Persian Text of the Bisutun Inscription // *Journal of Cuneiform Studies*. Vol. 5.
- Cheung, 2007. Cheung J. *Etymological Dictionary of the Iranian Verb*. Leiden.
- Ceylan, Ritti, 1987. Ceylan A., Ritti T. L. Antonius Zenon // *Epigraphica*. T. 49.
- Chantraine, 1968, 1974, 1980. Chantraine P. *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*. P. T. 1, 3, 4.
- Christ, 1890. Christ W. *Geschichte der griechischen Litteratur*. München.
- Chronicon paschale, ed. L. Dindorf. Vol. I. Bonn. 1832.
- Collart, 1932. Collart P. *Inscriptions de Philippos* // BCH. T. 56.
- Colpe, Löw, 1994. Colpe C., Löw A. Hypsistos (theos) // RCh. Bd. 16.
- Kraeling, 1951. Kraeling C. H. *The Synagogue*. NY.
- Cronin, 1902. Cronin H. S. *First Report of a Journey in Pisidia* // JHS. Vol. 22.
- Crusius, 1894. Crusius. Akko // RE. Bd. 1.
- Cumont, 1901. Cumont F. *Dea Syria* // RE. Bd. IV.
- Curtius, 1984/6. Curtius R. I. Product identification and advertising on Roman commercial amphorae // *Ancient society*. Vol. 15/17.
- Dabrova, 1985. Dabrova E. Un aspect peu connu de la politique de Rome à l'égard du Bosphore sous le règne d'Auguste // *Thracia. Serdicae*. T. 7.
- Darmsteter, 1883. Darmsteter J. *Études iraniennes*. P.
- Day, 1942. Day J. *An Economic History of Athens under Roman Domination*. NY.
- Delbrück, 1889. Delbrück B. *Die indogermanischen Verwandtschaftsnamen*. Lpz.
- Delebecque, 1978. Xénophon. *Cyropédie*. Text établi et traduit É. Delebecque. Paris. T. 3.
- Deoudi, 2009. Deoudi M. Ein Stereotypes Bildmotiv als polysemantisches Zeichensystem am Beispiel der «thrakischen Jägerin» aus Thrakien // *Archaeologia Bulgarica*. XIII, 1.
- Deroy, 1956. Deroy L. La valeur du suffixe préhellénique -nth- etc. // *Glotta*. Bd. 35.
- Dessau, 1930. Dessau H. *Geschichte der römischen Kaiserzeit*. B. Bd. II, 2.
- Detschew, 1957. Detschew D. *Die thrakischen Sprachreste*. Wien.
- Diehl, 1954. Diehl E. *Anthologia lyrica Graeca*. Lpz. Vol. 1.
- Diehl, 1940. Diehl E. Zur Topographie des Bosphorischen Reiches // Bericht über den VI intern. Kongress für Archäologie. B.
- Dindorf, 1842. *Scholia Graeca in Aristophanem*. Edidit G. Dindorf. Parisii.
- Doonan, Smarth, 2002. Doonan O., Smarth D. Cerna Dere, Roman and Byzantine Settlement in Sinop Province, Turkey // *Talanta*. T. 32/33.
- Dubois, 1996. Dubois L. *Inscriptions grecques dialectales d'Olbia du Pont*. Genève.
- Du Cange, 1688. Du Cange C. *Glossarium ad scriptores mediae et infimae Graecitatis*. Lugdunum Bat.
- Dugas, 1925. Dugas Ch. *La céramique des Cyclades*. P.
- Ebert, 1972. Ebert J. *Griechische Epigramme auf Sieger an gymnischen und hippischen Agonen*. B.

- Edwards, 1971. Edwards G. P. *The Language of Hesiod in its Traditional Context*. Oxf.
- Emetz, 1995. Emetz I. *Early Christianity in the Kingdom of Bosphorus* // ЭВ. I.
- Fedoseev, 1997. Fedoseev N. F. Zum achaemenidischen Einfluss auf die historischen Entwicklung der nordpontischen griechischen Städten // AMIT. Bd. 29.
- Fick, 1887: Fick A. *Hesiods Gedichte*. Gött. 1894: *Die griechischen Personennamen*. Gött.
- Flinders Petrie Papyri. *The Flinders Petrie Papyri*. Dublin. 1905. Pt. 2-3.
- Fodor, 1982. Fodor I. *On Magyar-Bulgar-Turkish Contacts* // ChS.
- Förstemann, 1856. Förstemann E. *Altdeutsches Namenbuch*. Nordhausen.
- Fontenrose, 1951: Fontenrose J. *White Goddess and Syrian Goddess*. Berkeley; Los Angeles. 1988: *Didyma. Apollo's oracle, cult and companions*. Berkeley; Los Angeles.
- Foraboschi, 1971. Foraboschi D. *Onomasticon alterum papyrologicum. Supplemento al Namenbuch di F. Preisigke*. Milano.
- Frankfort, 1996. Frankfort H. *The Art and Architecture of the Ancient Orient*. New Haven; L.
- Fraser, Bean, 1954. Fraser P. M., Bean G. *The Rodian Peraea and Islands*. L.
- French, 1994: French D. *Sinopean Notes*. 4. *Cults and Divinities: the Epigraphic Evidence* // EA. T. 22.
- Frey, Lifshitz, 1975. Frey P., Lifshitz B. *Corpus of Jewish Inscriptions*. NY. Vol. 1.
- Friedländer, Hoffleit, 1948. Friedländer P., Hoffleit H. B. *Epigrammata: Greek Inscriptions in Verse*. Berkeley.
- Frisk, 1954/65, 1970. Frisk H. *Griechisches etymologisches Wörterbuch*. Heid. Bd. 1-2.
- Frye, 1984. Frye P. N. *The History of Ancient Iran*. München.
- Funck, 1985: Funk B. *Das Bosphoranische Reich aus der Sicht Strabons* // Klio. Bd. 67. 1986: *Das Bosphoranische Reich und Rom zum Zeit des Kaisers Augustus* // *Das Altertum*. Bd. 32.
- Furtwaengler, 1896. Furtwaengler A. *Beschreibung der geschnittenen Steine in Antiquarium*. B.
- Gallée, 1891. Gallée J. H. *Altsächsische Grammatik*. Halle; Leiden.
- Gansiniec, 1955. Gansiniec Z. *Genesa trojaionu*. Warszawa.
- Gardiner-Garden, 1986. Gardiner-Garden J. R. *Fourth Century Conceptions of Maotian Ethnography* // *Historia*. Bd. 35.
- Gardner, 1886, 1888. Gardner E. A. *The Inscriptions* // *Naukratis*. L. Vol. 1-2.
- Gardthausen, 1896: Gardthausen V. *Augustus und seine Zeit*. Lpz. Bd. I, 2. 1913: *Griechische Palaeographie*. Lpz. Bd. 2. 1924: *Das alte Monogramm*. Lpz.
- Garib, 1970. Garib B. *A Newly Found Old Persian Inscription* // *Iranica antiqua*. Vol. 8.
- Gavrilov, 1996. Gavrilov A. K. *Das Diophantosdekret und Strabon*. II. *Zur Polemik über die Chronologie des Skiluriden* // *Hyperboreus*. II, 1.
- Gemoll, 1912. *Xenophon. Institutio Cyri*. Edidit G. Gemoll. Lipsiae.
- Gentili, 1968. Gentili B. *Epigramma ed elegia* // *L'epigramme grecque. Entretiens sur l'antiquité classique*. Genève. T. 14.



- Gibson, 1999. Gibson E. L. *The Jewish Manumission Inscriptions of the Bosphorus Kingdom*. Tübingen.
- Göbel, 1880. Göbel A. *Lexicologus zu Homer und Homeriden*. B. Bd. 2.
- Golenko, Karyszkowski, 1972. Golenko K. V., Karyszkowski P. O. *The Gold Coinage of King Pharnaces of the Bosphorus* // *Numismatic Chronicle*. Vol. XII, 7.
- Gombocz, 1912. Gombocz Z. *Die bulgarisch-türkische Lehnwörter in der ungarischen Sprache*. Helsinki.
- Grač, 1987. Grač N. Ein neu entdecktes Fresko aus hellenistischer Zeit in Nymphaion bei Kertsch // *Bayerische Akademie der Wiss. Phil.-hist. Kl. Abh. NF. München*. Hft. 98.
- Graham, 1983. Graham A. J. [Review:] Ju. Vinogradov. *Olbia* // *Gnomon*. Bd. 55.
- Grégoire, 1968. Grégoire H. *Recueil des inscriptions grecques-chrétiennes d'Asie Mineure*. Amsterdam. F. 1.
- Groebe, 1894. Groebe. *Antonius* // *RE*. Hlbd. 2.
- Gruppe, 1906. Gruppe O. *Griechische Mythologie und Religionswissenschaft*. Bd. 1-2. München.
- Gschnitzer, 1974. Gschnitzer F. *Proxenos* // *RE*. Hlbd. XIII.
- Guarducci, 1967, 1970, 1975, 1978: Guarducci M. *Epigrafia greca*. R. Vol. 1-4. 1987: *L'epigrafia greca dalle origini al tardo impero*. R.
- Gundel, 1963. Gundel H. G. *Antonius* // *Der kleine Pauly*. Lfg. 3.
- Güntert, 1932. Güntert H. *Labyrinth. Eine sprachwissenschaftliche Untersuchung*. Heid.
- Hackl, 1909. Hackl R. *Merkantile Inschriften auf attischen Vasen*. // *Münchener archäologische Studien*. München.
- Hansen, 1958. Hansen B. *Rückläufiges Wörterbuch der griechischen Eigennamen*. B.
- Hansen, 1983, 1989. Hansen P. A. *Carmina epigraphica Graeca*. B.; NY. Vol. 1 (1983), 2 (1989).
- Hanslik, 1961. Hanslik R. *Marcus Vipsanius Agrippa* // *RE*. Bd. IX, A 1.
- Hanton, 1927/8. Hanton E. *Lexique explicatif du Recueil des inscriptions grecques chrétiennes d'Asie Mineure* // *Byzantion*. T. 4.
- Harmatta, 1960: Harmatta J. *Cușanica* // *Acta orientalia*. T. 11. 1976: *L'apparition des hunns en Europe orientale* // *Acta antiqua*. T. 24.
- Hartmann, 1928. Hartmann A. *Ma* // *RE*. Hlbd. 27.
- Head, 1911. Head B. V. *Historia numorum*. Oxf.
- Heinen, 1991: Heinen H. *Mithradates VI. Eupator und die Völker des nördlichen Schwarzmeerraums* // *Hamburger Beiträge zur Archäologie*. Bd. 18. 1994: *Mithridates von Pergamon und Caesars bosphoranische Pläne* // *E fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften*. Paderborn. 1996: *Rome et le Bosphore: notes épigraphiques* // *Cahiers du Centre Gustave-Glotz*. P. T. 7. 1998: *Fehldeutungen der ἀνάβασις und der Politik des bosphoranischen Königs Aspurgos* // *Hyperboreus*. 4. 1999: *Zwei Briefe des bosphoranischen Königs Aspurgos (AE 1994, 1538)* // *ZPE*. Bd. 124. 2001: *Sklaverei im nördlichen Schwarzmeerraum: Zum Stand der Forschung* // *Fünfzig Jahre Forschungen zur antiken Sklaverei an der Mainzer Akademie. 1950-2000. Miscellanea zum Jubiläum*. Herausgegeben von H. Bellen und H. Heinen. Stuttgart. 2006: *Antike am Rande der Steppe* // *Abh. der Ak. der Wiss. Mainz. Geistes- und sozialwiss. Klasse*. Nr. 5.

- Heisserer, 1894. Heisserer A. J. *IG XII, 2, 1* // *ZPE*. Bd. 55.
- Henning, 1945. Henning W. *Sogdian Tales* // *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*. Vol. XI. Pt. 3.
- Henry, 1983. Henry A. S. *Honours and Privileges in Athenian Decrees*. Hildesheim.
- Herwerden, 1910. Herwerden H. *Lexicon Graecum suppletorium et dialecticum. Lugdunum Batavorum*. Vol. 2.
- Herzfeld, 1924. Herzfeld E. *Paikuli*. B. Bd. 1.
- Hinz, 1975. Hinz W. *Altiranisches Sprachgut der Nebenüberlieferungen*. Wiesbaden.
- Hirzel, 1927. Hirzel R. *Der Name*. Lpz.
- Hoffmann, 1893, 1898. Hoffmann O. *Die griechischen Dialekte*. Göttingen. Bd. 2, 3.
- Hoffmann, 1952. Hoffmann W. *Polemon* // *RE*. Halbbd. 42.
- Holder, I, II, III. Holder A. *Alt-celtischer Sprachschatz*. Graz. 1961-1962. Bd. I-III.
- Holzinger, 1940. Holzinger K. *Kritisch-exegetischer Kommentar zu Aristophanes' Plutos*. Wien; Lpz.
- Houwink ten Cate, 1961. Houwink ten Cate Ph. H. *The Luwian Population Groups of Lycia and Cilicia Aspera during the Hellenistic Period*. Leiden.
- Hualde Pascual, 1997. Hualde Pascual M. P. *Eolismos en Jonia: revisión de un problema de geografía intradialectal* // *Emerita*. T. 65/2.
- Hübschmann, 1895. Hübschmann H. *Armenische Grammatik*. Lpz. Bd. 1.
- Huff, 1985. Huff D. *Das Felsrelief von Qir (Fars)* // *AMI*. 1984 (1985). Bd. 17.
- Huyse, 1998. Huyse Ph. *Gab es eine Lautentwicklung κ-χ im «Skytho-Sarmatischen»? // Hyperboreus*. IV.
- Imhoof-Blumer, 1898. Imhoof-Blumer P. *Zur griechischen Münzkunde* // *Revue suisse de numismatique*.
- Inscriptiile din Scythia Minor grecești și latine. Buc. 1983. T. 1.
- Jacobsohn, 1922. Jacobsohn H. *Arier und Ugrofinnen*. Gött.
- Jacopi, 1933. Jacopi G. *Sepolcreto di Papatishures* // *Clara Rhodos. Bergamo*. Vol. VI/VII.
- Janssen, 1957. Janssen A. J. *Het antieke tropaion*. Brussel.
- Jeffery, 1969. Jeffery L. H. *The Local Scripts of Archaic Greece*. Oxf.
- Johnston, 1979. Johnston A. W. *Trademarks on Greek Vases*. Warminster.
- Joki, 1973. Joki A. J. *Uralier und Indogermanen*. Helsinki.
- Jordan, 1978. Jordan D. R. *A Graffito from Panticapaeum* // *ZPE*. 30.
- Justi, 1895. Justi F. *Iranisches Namenbuch*. Marburg.
- Kaibel, 1878. Kaibel G. *Epigrammata Graeca ex lapidibus conlecta*. B.
- Kaltsas, 2002. Kaltsas N. *Sculpture in the National Archaeological Museum, Athens. Catalogue*. Athens.
- Karlgren, 1940. Karlgren B. *Grammata Serica*. Stockholm.
- Kaufmann, 1968. Kaufmann H. *Ergänzungsband zu Förstemanns Altdeutschen Personennamen*. München.
- Kazarow, 1938. Kazarow G. *Die Denkmäler des Thrakischen Reitergottes in Bulgarien*. Budapest (+ Tafelband).
- Kent, 1953. Kent R. *Old Persian*. New Haven.



- Kienast, Hallof, 1999. Kienast H. -J., Hallof K. Ein Ehrenmonument für samische Scribonii aus dem Heraion // *Chiron*. Bd. 29.
- Kiessling, 1912. Kiessling. Gorgippia // *RE*. Hlbd. 14.
- Kirchner, 1948. Kirchner J. *Imagines inscriptionum Atticarum*. B.
- Klaffenbach, 1960. Klaffenbach G. Bemerkungen zum griechischen Urkundenwesen. B.
- Klein, 1898. Klein W. *Die griechischen Vasen mit Lieblingsinschriften*. Lpz.
- Klügmann, 1886/90. Klügmann. Hippolite // *ALM*. Bd. I, 2.
- Körner, 1961. Körner R. Die Abkürzung der Homonymität in griechischen Inschriften // *Sb. der Deutsch. Ak. der Wiss. Klasse für Sprache*. B. Hft. 2.
- Kokkinia, 1996: Kokkinia Chr. Zur Abkürzung der Homonymität in griechischen Inschriften // *ZPE*. Bd. 111. 2001: Homer in der Latrine // *ZPE*. Bd. 136.
- Koshelenko, Kuznetsov, 1998. Koshelenko G. A., Kuznetsov V. D. Greek Colonization of the Bosphorus // *The Greek Colonization of the Black Sea Area*. Stuttgart.
- Kothe, 1963. Kothe H. Die Herkunft der kimmerischen Reiter // *Klio*. Bd. 41.
- Kotsevalov, 1948: Kotsevalov A. Beiträge zu den euxeinischen Inschriften // *Würzburger Jahrbücher*. Jg. III, Hft. 1. 1953: Koine Syntax of Greek Colonies on the Black Sea // *Studies Presented to D. M. Robinson*. St. Louis. Vol. 2.
- Kraeling, 1951. Kraeling C. H. *The Synagogue*. NY.
- Kretschmer, 1894: Kretschmer P. *Die griechischen Vaseninschriften*. Gütersloh. 1935: *Zum Balkan-Skytischen* // *Glotta*. Bd. 24. Hft. 1-2. 1944: *Inder am Kuban* // *Anzeiger der Oesterreichischen Ak. der Wiss. Phil.-hist. Kl.* 1943. Wien.
- Krumbacher, 1897. Krumbacher K. *Geschichte der byzantinische Literatur*. München.
- Kühner, Blass, 1890. Kühner R., Blass F. *Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache*. Hannover. T. I. Bd. 1.
- Kühner, Gerth, 1898. Kühner R., Gerth B. *Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache*. Hannover. T. II. Bd. 1.
- Kunisz, 1976. Kunisz A. *Recherches sur le monnayage et la circulation monétaire sous la règne d'Auguste*. Wrocław etc.
- Lambrechts, 1958. Lambrechts A. *De Atheense Proxeni edicten*. Brussel.
- Lang, 1956: Lang M. Numerical Notations on Greek Vases // *Hesperia*. T. 25. 1976: *Graffiti and Dipinti* // *The Athenian Agora*. Princeton. Vol. XXI.
- Laroche, 1966. Laroche E. *Les noms des hittites*. P.
- Lasserre, 1975. Strabon. *Géographie. Texte établi... par F. Lasserre*. P. T. 8.
- Laumonier, 1958. Laumonier A. *Les cultes indigènes en Carie*. P.
- Lazzarini, 1976. Lazzarini M. *Le formule delle dediche votive nella Grecia arcaica*. R.
- Le Bas, Waddington, 1870. Le Bas Ph., Waddington W. H. *Voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure. Inscriptions grecques et latines*. P. T. 3. Pt. 1.
- Lebedew, 1996. Lebedew A. A New Epigram for Harmodios and Aristogeiton // *ZPE*. Bd. 112.
- Levinskaya, 1990: Levinskaya I. A Jewish or Gentile Prayer house? The Meaning of ΠΟΡΕΥΧΗ // *Tyndale Bulletin*. T. 41. N 1. 1996: *The Book of Acts in its Diaspora Setting*. Grand Rapids.

- Lifshitz, 1964: Lifshitz B. *Notes d'épigraphie grecque* // *PP*. T. 19, f. 98. 1965: *Inscriptions grecques de la côte Nord du Pont-Euxin* // *PP*. T. 20, f. 105.
- Livrea, 1973. Livrea E. *Apollonii Rhodii Argonauticon liber quartus. A cura di E. Livrea*. Firenze.
- Locker, 1944. Locker E. *Rückläufiges Wörterbuch der griechischen Sprache*. Gött.
- López Eire, 1987. López Eire A. *Géographie interdialectale de l'ionien-attique* // *Verbum*. T. 10.
- Luria, 1963. Luria S. Kureten, Molpen, Aisymneten // *Acta antiqua*. Vol. 11.
- Macdonell, Keith, 1958. Macdonell A.A., Keith A.B. *Vedic Index of Names and Subject*. L. Vol. 1-2.
- Mac Kenzie, 1971. Mac Kenzie D. *A Concise Pahlavi Dictionary*. L.
- Macurdy, 1937. Macurdy G. H. *Vassal-Queens and Some Contemporary Women in the Roman Empire*. Baltimore.
- Maenchen-Helfen, 1957. Maenchen-Helfen O. J. *Germanic and Hunnic Names of Iranian Origin* // *Oriens*. T. X.
- Magie, 1950. Magie D. *Roman Rule in Asia Minor*. Princeton. T. I.
- Maier, 1959, 1961. Maier F. G. *Griechische Mauerbauinschriften*. Heid. Bd. 1-2.
- Marquart, 1903: Marquart J. *Osteuropäische und ostasiatische Streifzüge*. Lpz. 1905: *Untersuchungen zur Geschichte von Eran*. Lpz.
- Maslennikov, 2007. Maslennikov A. A. *Small and Poorly Studied Towns of the Ancient Kimmerian Bosphorus* // *Ancient Greek Colonies in the Black Sea 2*. Oxf.
- Masson, 1972: Masson O. *Les noms des esclaves dans la Grèce antique* // *Actes du colloque 1971 sur l'esclavage*. Besançon. 1986: *Gémmination expressive dans l'anthroponymie grecque* // *Bulletin de la Société linguistique de Paris*. T. 81.
- Mastrelli, 1960. Mastrelli C. A. *Per l'indoeuropeità di «basileus»* // *Archivio glottologico italiano*. T. 45, 1.
- Mayer, 1957. Mayer A. *Die Sprache der alten Illyrier*. Wien. Bd. 1.
- Mayrhofer, 1960: Mayrhofer M. *Kurzgefasstes etymologisches Wörterbuch des Altindischen*. Heid. Lfg. 14. 1973: *Onomastica Persepolitana*. Wien. 1977: *Zum Namengut des Avesta*. Wien. 1986: *Etymologisches Wörterbuch des Altindischen*. Heid. Bd. 1.
- Mayser, 1923. Mayser E. *Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit*. B.; Lpz. Bd. 1.
- Meiggs, Lewis, 1969. Meiggs R., Lewis D. *A Selection of Greek Historical Inscription*. Oxf.
- Merlingen, 1962. Merlingen W. *Zum «Vorgriechischen»* // *Linguistique balkanique*. T. V/2.
- Michailov, 1978. Michailov G. *Population et onomastique d'Asie Mineure en Thrace* // *Pulpudeva*. Sofia. T. 2.
- Michel, 1900. Michel Ch. *Recueil d'inscriptions grecques*. Bruxelles.
- Millar, 1996. Millar F. *Emperors, Kings and Subjects: the Politics of Two-Level Sovereignty* // *Scripta classica Israelica*. Vol. 15.
- Miltner, 1933. Miltner H. *Toxon* // *RE*. Bd. VI A.
- Minns, 1913. Minns E. H. *Scythians and Greeks*. Cambr.



Mionnet, 1819-1837. Mionnet T. E. *Description des médailles antiques, grecques et romaines*. P. T. 1-9 + Supplementa.

Mitchell, 1998: Mitchell S. *Wer waren die Gottesfürchtigen?* // Chiron. Bd. 28. 1999: *The Cult of Theos Hypsistos between Pagans, Jews, and Christians* // Pagan Monotheism in Late Antiquity. Oxf.

Mnēmēs charin, 1956. MNHMHΣ XAPIN. *Gedenkschrift für P. Kretschmer*. Wien. Bd. 1.

Mommsen, 1860: Mommsen Th. *Geschichte des römischen Münzwesens*. B. 1872: *De titulo reginae Pythodoridae Smyrnaeo* // Ephemeris epigraphica. B. Bd. 1. 1887: *Römische Staatsrecht*. Lpz. 1887. Bd. III, 1. 1894a, 1898: MPG. *Auctores antiquissimi*. Chronica minora saec. IV, V, VI, VII. Edidit Th. Mommsen. Berolinus. T. XI (1894), X III (1898). 1894: *Römische Geschichte*. B. Bd. 5. 1913: *Gesammelte Schriften*. B. Bd. 8.

Moraleio Alvarez, 1999. Moraleio Alvarez J. L. *Jonismos en lesbio* // Desde los poemas Homéricos hasta la prosa griega del siglo IV a. C. Madrid.

Moravcsik, 1958. Moravcsik G. *Byzantinoturcica*. B. Bd. 2.

Morelli, 1956. Morelli D. *Gli stranieri in Rodi* // Studi classici e orientali. Vol. V.

Moretti, 1953: Moretti L. *Iscrizioni agonistiche greche*. R. 1972: *Inscriptiones Graecae urbis Romae*. R. Vol. 2.

Morpurgo-Davies, 1969. Morpurgo-Davies A. *Epigraphical -φι* // Glotta. Bd. 47.

Moshinsky, 2001. Moshinsky A. *The Cult of the Double-Edged Axe in the Northern Caucasus* // ACSS. 7.

Motraye, 1727. Motraye A. *de la. Voyages en Europe, Asie et Afrique*. La Haye. T. 2.

Müller, 1901. Müller C. *Claudii Ptolemaei Geographia*. P. Vol. I, 2.

Müller, 2000. Müller H. *Der hellenistische Archiereus* // Chiron. 2000. Bd. 30.

Musée d'Aden, 1986. *Corpus des inscriptions et antiquités sud-arabes*. II. Le Musée d'Aden. Fasc. 2. Antiquités. Louvain.

Nadel, 1967/8: Nadel B. *Napis erekcyjny z Tanais* // Eos. T. 57, f. 1. 1977: *Literary Tradition and Epigraphical Evidence: Constantine Porphyrogenitus' Information on the Bosporan Kingdom of Emperor Diocletian* // Dialogues d'histoire ancienne. T. 3. 1989: *Notes on the Kaisareion Inscription from Taman* // Historia testis. Melanges d'épigraphie, d'histoire ancienne et de philologie offerts à T. Zawadzki. Fribourg.

Nagel, 1983. Nagel W. *Frada, Skuncha und der Saka-Feldzug des Dareios I* // Kunst, Kultur und Geschichte der Achaemenidenzeit und ihr Fortleben. B.

Nawotka, 1989. Nawotka K. *The Attitude towards Rome in the Political Propaganda of the Bosporan Monarchs* // Latomus. Vol. 48, f. 2.

Nemrud Dag, 1996. *The Hierothesion of Antiochos I of Commagene*. Winona Lake (Indiana). Vol. 1.

Neumann, 1961. Neumann G. *Untersuchungen zum Weiterleben hethitischen und luwischen Sprachgutes in hellenistischer und römischer Zeit*. Wiesbaden.

Newell, 1941. Newell E. T. *The Coinage of the Western Seleucid Mints*. NY.

Nock, 1972. Nock A. D. *Essays on Religion and the Ancient World*. Cambr. (Mass.). Vol. 1-2.

Nyberg, 1964, 1974: *A Manual of Pahlavi*. Wiesbaden. Vol. 1-2.

Olbricht, 2008. Olbricht M. J. *Bosporos, the Steppe Peoples of the Black Sea Area and Parthian Iran in the Grand Strategy of Mithridates VI Eupator (120-63 B. C.)* // БК.

Oreschnikow, 1883. Oreschnikow A. W. *Zur Münzkunde des Cimmerischen Bosporos*. M.

Ορλανδος, 1973. Ορλανδος Α. Κ. *Τα χαραγματα του Παρθενωνος*. Αθηναί.

Osborne, 1981. Osborne M. J. *Naturalization in Athens*. Brussel. Vol. 1.

Palló, 1982. Palló M. *The Bulgar-Turkish Loanwords of the Hungarian Language as Sources of Chuvash Prehistory* // ChS.

Pečirca, 1966. Pečirca J. *The Formula for the Grant of Enktesis in Attic Inscriptions*. Praha.

Peek, 1955: Peek W. *Griechische Vers-Inschriften*. B. 1960: *Griechische Grabgedichte*. B.

Petolescu, 1978. Petolescu C. C. *Les colons d'Asie Mineure dans la Dacie romaine* // Dacia.

Pharmakowsky, 1907. Pharmakowsky B. [Funde aus] Russland // AA.

Pippidi, 1975. Pippidi D. M. *Scythica minora*. București.

Plutarchus, 1971. Plutarchus. *Moralia*. Ediderunt W. Nachstädt, W. Sieveking, J. Titchener. Lipsiae. Vol. 2.

Pokorny, 1959. Pokorny J. *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*. Bern. Bd. 1.

Preisendanz, 1931. *Papyri Graecae magicae*. Herausg. von K. Preisendanz. Lpz. Vol. 2.

Preisigke, 1922: Preisigke F. *Namenbuch, enthaltend alle... Menschennamen*. Heid.

Preisigke, 1931, 1971: *Wörterbuch der griechischen Papyrusurkunden*. B. Bd. III (1931). Supplementband I, Lief. 3 (1971).

Pridik, 1926. Pridik E. *Zu den rhodischen Amphorenstempeln* // Klio. Bd. 20.

Pritchett, 1956. Pritchett W. K. *The «Attic Stelai», II* // Hesperia. Vol. 25, f. 3.

Radke, 1961. Radke G. *Virbius* // RE. Hlbd. 17.

Raubitschek, 1949. Raubitschek A. E. *Dedications from the Athenian Akropolis*. Cambr. (Mass.).

Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure. P. 1904. T. 1.

Rehm, 1958. Rehm A. *Didyma*. Bd. 2. *Die Inschriften*. B.

Reihelt 1911. Reichelt H. *Avesta Reader*. Strassburg.

Reinach, 1855. Reinach S. *Traité d'épigraphie grecque*. P.

Reinach, 1888: Reinach Th. *Trois royaumes de l'Asie Mineure*. Bithynie. Pont. P. 1888a: *Essai sur numismatique des rois de Pont* // Revue numismatique. 1890: *Mithridate Eupator*. P. 1902: *L'Histoire par les monnaies*. P.

Reinhold, 1933. Reinhold M. *Marcus Agrippa*. Geneva.

Reitzenstein, Schaefer, 1926. Reitzenstein R., Schaefer H. H. *Studien zum antiken Synkretismus aus Iran und Griechenland*. Lpz.; B.

Rendić-Miočević, 1971. Rendić-Miočević D. *Ilirske onomastičke studije IV* // ŽA. T. 21.

Reynolds, 1973/4. Reynolds J. M. *A Civic Decree from Tocra in Cyrenaica* // Archeologia classica. T. 25/6.

Richter, 1961. Richter G. M. A. *The Archaic Gravestones of Attica*. L.



- Ricl, 1993. Ricl M. Konsekracije robova u Makedoniji u doba Rimskog carstva // *ŽA*. T. 43.
- Ridgway, 1990. Ridgway B. S. *Hellenistic Sculpture*. Madison. Vol. 1.
- Robert, 1940, 1949, 1955, 1960. Robert L. *Hellenica*. Limoges. T. 1 (1940), 7 (1949), 10 (1955), 11–12 (1960).
- Roddaz, 1984. Roddaz J.-M. Marcus Agrippa. R.
- Roos, 1968. *Flavii Arriani quae extant omnia*. Vol. II. Edidit A. G. Roos. Lipsiae.
- Rosén, 1987. Rosén H. *Herodoti Historiae*. Edidit H. B. Rosén. Lpz. T. 1.
- Rosivach, 2000. Rosivach V. J. Some Economic Aspects of the Fourth Century Athenian Market in Grain // *Chiron*. Bd. 30.
- Rostovtzeff, 1919. Rostovtzeff M. I. Queen Dynamis of Bosphorus // *JHS*. Vol. 39.
- Rostowzew, 1931, 1993. Rostowzew M. *Skythien und der Bosphorus*. Bd. 1 (Berlin), 2 (Stuttgart).
- Rostovtzeff, 1938. Rostovtzeff M. I. *Dura-Europos and its Art*. Oxf.
- Rouse, 1901. Rouse W. *The Double Axe and the Labyrinth* // *BCH*. T. 21.
- Roussel, 1976. Roussel D. *Tribu et cité*. P.
- Rubensohn, 1980. Rubensohn Z. W. *Saumakos: Ancient History, Modern Politics* // *Historia*. Vol. 29, f. 1.
- Russu, 1966: Russu I. I. (Реч. на КБН) // *Studii clasice*. N. 8. 1969: *Illirii*. București.
- Rutgers, 1997. Rutgers L. V. *Notes on the Jews of Sicily* // *ZPE*. Bd. 115.
- Saglio, 1887. Saglio E. *Caesarea* // *DS*. T. 2.
- Sallet, 1866: Sallet A. *Beiträge zur Geschichte und Numismatik der Könige des Cimmerischen Bosphorus und des Pontus*. B. 1874: *Thracische und macedonische Münzen* // *Zeitschrift für Numismatik*. Bd. 1.
- Σαμσαρη, 1994. Σαμσαρη Δ. Κ. Η ακτια Νικοπολι. Θεσσαλονικη.
- Samsaris, 1989. Samsaris D. C. *La vallee du Bas-Strymon à l'époque impériale* // *Δωδώνη*. T. XII, 1. Ιωαννίνα.
- Sands, 1908. Sands P. *The Client Princes of the Roman Empire*. Cambr.
- Santiago Alvarez, 1997. Santiago Alvarez R. - A. *Lesbismos en jonio: nuevos datos y revisión del problema* // *Annali del Istituto orientale di Napoli. Sezione filologico-letteraria*. Vol. 19.
- Sauer, 1886/90. Sauer. *Hippolitos* // *ALM*. Bd. I, 2.
- Sayce, 1914. Sayce A. H. *Pisidian Stelae* // *Classical Review*. T. 28.
- Schaefer, 1934. Schaefer H. H. *Iranica*. B.
- Schaefer, 1878: Schaefer A. *Athenischer Volksbeschluss zu Ehren der Söhne Leukons von Bosphoros* // *RhM*. Bd. 33. 1883: *Die Regierungszeit des Königs Paerisades I von Bosphoros* // *RhM*. Bd. 38.
- Schaefer, 1920. Schaefer. *Sabazios* // *RE*. Zweite Reihe. Hlbd. 2.
- Schäfer, 1997. Schäfer P. *Judeophobia. Attitudes toward the Jews in the Ancient World*. Cambr. (Mass.); L.
- Scherer, 1965. Scherer A. *Fremdsprachige Personennamen im alten Griechenland* // *Symbolae linguisticae in honorem G. Kurilowicz*. Wrocław.
- Schmeja, 1988. Schmeja H. *Randbemerkungen zu griechischen Inschriften* // *Historische Sprachforschung*. Bd. 101. Hft. 1.

- Schmidt, 1953. Schmidt E. *Persepolis*. Chicago. Vol. 1.
- Schmidt, 1937. Schmidt J. *Olbios* // *RE*. Hlbd. 34.
- Schmitt, 1972. Schmitt H. *Pythodoris* // *Der kleine Pauly*. Lfg. 22.
- Schmitt, 1978: Schmitt R. *Die Iranier-Namen bei Aischylos*. Wien. 1985: *Iranica protobulgarica* // *Балканско езикознание*. T. 28. 1991: *Iranica protobulgarica suppleta* // *Natalicia J. Schröpfer oblata*. München.
- Schönfeld, 1911. Schönfeld M. *Wörterbuch der altgermanischen Personen- und Völkernamen*. Heid.
- Schulze, 1904. Schulze W. *Geschichte lateinischer Eigennamen*. B.
- Schwenn, 1922. Schwenn. *Kybele* // *RE*. Hlbd. 22.
- Schwyzer, 1939: Schwyzer E. *Griechische Grammatik*. München. Bd. 1. 1946: *Ein armenisch-griechisches Nominalsuffix* // *Museum Helveticum*. Bd. III, 2.
- Seider, 1990. Seider R. *Palaeographie der griechischen Papyri*. Stuttgart. Bd. III, T. 1.
- Sestini, 1828. Sestini P. *Descrizione delle medaglie antiche greche del museo Hedervariano*. Firenze. Pt. 2.
- Sharp, 196[5]. Sharp R. N. *Inscriptions in Old Persian Cuneiform of the Achaemenian Emperors*. Teheran.
- Simon, 1972: Simon M. *Theos Hypsistos* // *Ex orbe religionum*. Studia G. Widengren. Louvain. T. 1. 1981: *Gottesfürchtiger. Hypsistos (theos)* // *RAC*. Bd. 11.
- SNG. Sammlung Aulock. B. 1957. Bd. 1.
- Spaventa-de Novellis, 1934. Spaventa-de Novellis L. *I prezzi in Grecia e a Roma*. Roma.
- Speidel, French, 1985. Speidel M. P., French D. *Bithynian Troops in the Kingdom of the Bosphorus* // *EA*. T. 6.
- Staatsverträge, 1962, 1969. *Die Staatsverträge des Altertums*. München; B. Bd. II–III.
- Ștefan, 1984. Ștefan A. *Relations étrangères des cités du Pont Gauche à l'époque hellénistique* // *Actes du VIIe Congrès de la Fondation int. des associations d'études classiques*. Budapest.
- Stehelin, 1924. Stehelin. *Laodike* // *RE*. Hlbd. 23.
- Stephani, 1869. Stephani L. *Die Vasensammlung der Kaiserlichen Ermitage*. Bd. 2. St. Petersburg.
- Stephanus, 1842/6, 1865. Stephanus H. *Thesaurus Graecae linguae*. Edd. C. B. Hase, G. et L. Dindorf. Parisii. T. 5, 8.
- Studia Pontica. Bruxelles. 1910. Pt. 3.
- Sullivan, 1979: Sullivan R. D. *Thrace in the Eastern Dynastic Network* // *ANRW*. Bd. VII, 1. 1980: *Dynasts in Pontus* // *ANRW*. Bd. VII, 2.
- Swoboda, 1890. Swoboda H. *Die griechischen Volksbeschlüsse*. Lpz.
- Syme, 1979. Syme R. *Roman Papers*. T. 2.
- Szemerényi, 1954. Szemerényi O. *Latin promulgare* // *Emerita*. Vol. 22.
- Sztetyllo, 1976. Sztetyllo S. *Mirmeki*. Warszawa.
- Tačeva, 1995. Tačeva M. *The Last Thracian Independent Dynasty of the Rhascuporids* // *Studia in honorem G. Michailov*. Sofia.



- Tačeva-Hitova, 1978. Tačeva-Hitova M. Population et onomastique d'Asie Mineure en Mésie Inférieure // *Pulpuđeva*. Sofia. T. 2.
- Tarn, 1985. Tarn W. W. The Greeks in Bactria and India. Chicago.
- Threatte, 1980, 1996. Threatte L. The Grammar of Attic Inscriptions. B., NY. T. 1 (1980), Berlin. T. 2. (1996).
- Thumb, Kieckers, 1932. Thumb A., Kieckers E. Handbuch der griechischen Dialekte. Heid. Bd. 1.
- Thumb, Scherer, 1959. Thumb A., Scherer A. Handbuch der griechischen Dialekte. Heid. Bd. 2.
- Tischow, 2005. Tischow A. Ad laudationem funebrem in Panticapaeo repertam observationes quaedam // *Hyperboreus*. XI, 2.
- Tolle-Karstenbein, 1980. Tolle-Karstenbein R. Pfeil und Bogen im antiken Griechenland. Bohum. 1980. (Серия Pfeil und Bogen in der Geschichte. Bd. 1).
- Touloumakos, 1996. Touloumakos J. Historische Personennamen und Geschichtsbewusstsein in den griechischen Städten des Bosporianischen Reiches // *Hellas und der griechische Osten*. Saarbrücken.
- Trebilko, 1998. Trebilko P. R. Jewish Communities in Asia Minor. Cambr.
- Troxler, 1964. Troxler H. Sprache und Wortschatz Hesiods. Zürich.
- Twardecki, 2002: Twardecki A. Inscription of the Phoderago (KL 1839) // БКП. 2004: Inscription of the Phoderago (KL 1839) reconsidered // БК. 2007: Whether Orphic nor philosopher but mysterious // БК. 2009: Poetic Epitaph for Glykarion Son of Glykarion // БК.
- Ustinova, 1998. Ustinova Y. The Supreme Gods of the Bosporian Kingdom. Leiden.
- Vanseveren, 1937. Vanseveren J. Inscriptions d'Amorgos et de Chios // *Revue de philologie*. T. XI.
- Vasmer, 1923. Vasmer M. Die Iranier im Südrussland. Lpz.
- Venedikov, 1963. Venedikov I. Le syncrétisme religieux en Thrace à l'époque romaine // *AAPh*.
- Vidman, 1969. Vidman L. Sylloge inscriptionum religionis Isiacae et Sarapiacae. B.
- Vinogradov, 1990: Vinogradov Ju. Bull. ép. (= REG. T. 103). 1994: Greek Epigraphy on the North Black Sea Coast, the Caucasus and Central Asia // *ACSS*. 1. 1996: Bull. ép. (= REG. T. 109). 1997: Pontische Studien. Mainz. 1999: The Late Classical Bosphorus and Early Byzantium // *ACSS*. 5.
- Vlahov, 1963. Vlahov K. Nachträge und Berichtigungen zu den thrakischen Sprachresten und Rückwörterbuch // *Годишник на Софийския университет. Филологически факултет*. София. Т. 57. № 2.
- Vogelstein, Rieger, 1896. Vogelstein H., Rieger P. Geschichte der Juden in Rom. B. Bd. 1.
- Voigtios, 1894. Voigtios W. De Asandro Bospori rege. Kuev.
- Wachter, 1998. Wachter R. Ein schwieriges rhodisches Graffito // *ZPE*. Bd. 121.
- Waddington, 1867. Waddington W. Sur la chronologie des rois du Pont et du Bosphore et des princes d'Olba à propos d'un opuscule de M. de Sallet // *Mélanges de numismatique*. P.
- Walde, Pokorny, 1930. Walde A., Pokorny J. Vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen. B. Bd. 1.

- Waser, 1901. Waser. Danaos // *RE*. Bd. IV.
- Weber, 1988. Weber D. Die ersten Germanen am Nordufer des Schwarzen Meeres // *Historische Sprachforschung*. Bd. 101. Hft. 1.
- Wegner, 1976. Wegner I. Gestalt und Kult der Istar-Ša(w)uška in Kleinasien. B. (Berliner Dissertation).
- Welles, 1934. Welles C. B. Royal Correspondence in the Hellenistic Period. New Haven.
- Werner J. 1984: Werner J. Der Grabfund von Malaja Pereščepina und Kuwrat, Kagan der Bulgaren // *Abh. der Bayerischen Ak. der Wiss.* Bd. 91. 1992: Neues zu Kuwrat und Malaja Pereščepina // *Germania*. Bd. 70 (2).
- Werner, 1955. Werner R. Die Dynastie der Spartokiden. // *Historia*. 4.
- Westermann, Rosenberg, 1903. Ausgewählte Reden des Demostenes. Erklärt von A. Westermann... E. Rosenberg. B. Bd. 2.
- Widengren, 1961. Widengren G. Eschatology. Iran // *Encyclopedia of World Art*. NY. Vol. IV.
- Wilhelm, 1974. Wilhelm A. Akademieschriften zur griechischen Inschriftenkunde. Lpz. Bd. 3.
- Willrich, 1903. Willrich H. Caligula // *Klio*. Bd. 3.
- Wissowa, 1924/37. Wissowa G. Virbius // *ALM*. Bd. VI.
- Wörterbuch der Mythologie. Bd. IV. Götter und Mythen der kaukasischen und iranischen Völker. Stuttgart. 1986.
- Woźniak, 1974. Woźniak Z. Wschodnie pogranicze kultury lateńskiej. Wrocław etc.
- Zgusta, 1955: Zgusta L. Die Personennamen griechischer Städte der nördlichen Schwarzmeerküste. Praha. 1956: Die Deklination der Personennamen nördlichen Schwarzmeerküste // *Archiv orientální*. T. XXIX/2. 1964: Kleinasiatische Personennamen. Prag. 1964a: Anatolische Personennamensippe. Prag. 1970: Neue Beiträge zur kleinasiatische Anthroponymie. Prag. 1984: Kleinasiatische Ortsnamen. Heid.



## СОКРАЩЕНИЯ

- ААСП — Античная археология Северного Причерноморья. М. 1961.  
 АГСП — Античные города Северного Причерноморья. М.; Л. 1955. I. М. 1984.  
 АДСП — Античные древности Северного Причерноморья. К. 1988.  
 АИКСП — Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья. Л. 1968.  
 АКД — Автореферат на соискание ученой степени кандидата наук.  
 АМА — Античный мир и археология. Саратов.  
 АС — Из собрания Керченского гос. историко-культурного заповедника. Лапидарная коллекция. Т. I. Античная скульптура. К. 2004.  
 АСГЭ — Археологический сборник гос. Эрмитажа.  
 АСАГСП — Археология СССР. Античные города Северного Причерноморья. М. 1984.  
 БИ — Боспорские исследования. Симферополь; Керчь.  
 БК — Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Керчь. IV, 2003. V, 2004. VI, 2005. VII, 2006. VIII, 2007. IX, 2008. X, 2009.  
 БКП — Боспор Киммерийский, Понт и варварский мир в период античности и средневековья. Керчь. 2002.  
 БС — Боспорский сборник. М.  
 БФ — Боспорский феномен.  
 БЦ — Боспорское царство как историко-культурный феномен. Материалы конф. СПб. 1998.  
 ВВ — Византийский временник.  
 ВИАБ — Вопросы истории и археологии Боспора. Белгород, Воронеж. 1991.  
 ВИД — Вспомогательные исторические дисциплины. Л.  
 ВХУ — Вісник Харківського університету.  
 ГАХ — Граффити античного Херсонеса. К. 1978.  
 ГИМ — Гос. исторический музей. Москва.  
 ГМИИ — Гос. музей изобразительных искусств им. Пушкина. Москва.  
 ДАН — Доклады АН СССР.  
 ДБ — Древности Боспора. М.  
 ДБК — Древности Босфора Киммерийского. СПб. 1854. Т. 1 + Атлас.  
 ДГВЕ — Древнейшие государства Восточной Европы. М.  
 ДГТ — Древнейшие государства на территории СССР. М.

## СОКРАЩЕНИЯ

- ДМ — Древний мир на юге России. М. 1918.  
 ДСП — Демографическая ситуация в Причерноморье в период Великой греческой колонизации. Тб.  
 ДТС — Древнетюркский словарь. Л. 1969.  
 ЖМНП — Журнал Министерства народного просвещения.  
 ЗОАО — Записки Одесского археологического общества.  
 ЗООИД — Записки Одесского общества истории и древностей.  
 ЗРАО — Записки Русского Археологического общества.  
 ЗТ — Зарубежная тюркология. М.  
 ИААСП — Исследования по античной археологии Северного Причерноморья. К. 1980.  
 ИА — Институт археологии РАН.  
 ИАК — Известия Археологической комиссии.  
 ИГАИМК — Известия Государственной Академии истории материальной культуры.  
 ИКАМ — История и культура античного мира. М. 1977.  
 ИКДМ — История и культура древнего мира. М. 1996.  
 ИРАИМК — Известия Российской Академии истории материальной культуры.  
 ИТОИАЭ — Известия Таврического общества истории, археологии, этнографии.  
 ИТУАК — Известия Таврической ученой архивной комиссии. Симферополь.  
 ИЭЯ — Исследования по эпиграфике и языкам древней Анатолии, Кипра и античного Северного Причерноморья. М.  
 КАМ — Культура античного мира. М. 1966.  
 КБН — Корпус боспорских надписей. М.; Л. 1965.  
 КБН-альбом — КБН. Альбом иллюстраций. СПб. 2004.  
 КИМ — Исторический музей Украины, г. Киев.  
 КМГ — Керченский музей, опись «Граффити» (с инв. номером).  
 КНОО — Культура населения Ольвии и ее округа. К. 1987.  
 КСИА — Краткие сообщения Института археологии. М.  
 КСОАМ — Краткие сообщения Одесского археологического музея.  
 МАНЭТ — Материалы по истории, археологии и этнографии Тавриды. Симф.  
 МАР — Материалы по археологии России.  
 МАСП — Материалы по археологии Северного Причерноморья. Од.  
 МБЭ — Яйленко В. П. Материалы по боспорской эпиграфике // Надписи и языки древней Малой Азии, Кипра и античного Северного Причерноморья. М. 1987.  
 МГПИ — Московский гос. педагогич. ин-т им. Ленина.  
 МИА — Материалы и исследования по археологии СССР. М.  
 НО — Надписи Ольвии. Л. 1968.  
 НЭ — Нумизматика и эпиграфика. М.  
 НЭПХ — Соломоник Э. И. Новые эпиграфические памятники Херсонеса. К. 1973.  
 ОАК — Отчеты Археологической комиссии.



- ОАМ — Одесский археологический музей.  
 ОНЯДЯ — Основы иранского языкознания. Древнеиранские языки. М. 1979.  
 ОИАСЯ — Основы иранского языкознания. Среднеиранские языки. М. 1981.  
 ПАК — Проблемы античной культуры. М. 1986.  
 ПБК — Пантикапей — Боспор — Керчь. 26 веков древней столице. Материалы междунар. конф. Керчь. 2000.  
 ПНО — Проблемы истории Ольвии. Парутино. 1985.  
 ПИФК — Проблемы истории, филологии и культуры. М.; Магнитогорск.  
 ПЭЭ — Причерноморье в эпоху эллинизма. Тбилиси. 1985.  
 РАНИОН — Российская ассоциация научно-исследовательских институтов общественных наук  
 СГЭ — Сообщения гос. Эрмитажа.  
 СИГТЯ, 1984, 1988, 2001, 2002, 2006 — Сравнительно-историческая грамматика тюркских языков. М. Фонетика (1984). Морфология (1988). Лексика (2001). Региональные реконструкции (2002). Пратюркский язык-основа (2006).  
 СИМ — Системы личных имен у народов мира. М. 1986.  
 ТГЭ — Труды гос. Эрмитажа.  
 ТМС — Сравнительный словарь тунгусо-маньчжурских языков. Л. 1975. Т. 1.  
 ТСА РАНИОН — Труды секции археологии Института археологии и искусствознания РАНИОН.  
 УЗ — Ученые записки.  
 ХКААМ — Художественная культура и археология античного мира. М. 1976.  
 ЭВ — Эпиграфический вестник.  
 ЭНБ — Этногенез народов Балкан и Северного Причерноморья. М. 1984.  
 ЭПД — Эпиграфические памятники древней Малой Азии и античного Северного и Западного Причерноморья как исторический и лингвистический источник. М. 1985.  
 ЭПДСП — Эпиграфические памятники и языки древней Анатолии, Кипра и античного Северного Причерноморья. М.  
 ЭСП — Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья. СПб. 1992.  
 ЭССЯ, 1977, 1990, 1995 — Этимологический словарь славянских языков. М. Вып. 4, 17, 22.  
 АА — *Archaeologischer Anzeiger*.  
 ААPh — *Acta antiqua Philippopolitana. Studia archaeologica. Serdicae*. 1963.  
 АССS — *Ancient Civilizations from Scythia to Siberia*. Leiden.  
 АЛМ — *Roscher's Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie*. Lpz.  
 АМI — *Archaeologische Mitteilungen aus Iran*.  
 АМIT — *Archaeologische Mitteilungen aus Iran und Turan*.  
 АНРW — *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*.  
 ВСН — *Bulletin de correspondance hellénique*.  
 ВМС — *British Museum. Catalogue of the Coins*.

- Bull. ép. — *Bulletin épigraphique (dans REG)*.  
 ChS — *Chuvash Studies*. Budapest. 1982.  
 CIA — *Corpus inscriptionum Atticarum*. B.  
 CIG — Boeckh A. et alii. *Corpus inscriptionum Graecarum*. Berolinum. 1828-1856.  
 Vol. 1-4.  
 DGE — Cauver P., Schwyzer E. *Dialectorum Graecarum exempla epigraphica potiora*. Lpz. 1923.  
 DS — *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines*. P.  
 EA — *Epigraphica Anatolica*.  
 FGH — F. Jakob. *Die Fragmente der griechischen Historiker*.  
 FHG — C. Mueller. *Fragmenta historicorum Graecorum*.  
 IG — *Inscriptiones Graecae*. Berolinum.  
 IGBulg. I, II, III, 1/2, IV — *Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae*. Ed. G. Michailov. *Serdicae*. Vol. I (1970), II (1958), III, f. 1 (1961), III, f. 2 (1964), IV (1966).  
 IGR — *Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes*. P. 1901-1927. Vol. 1-4.  
 IK — *Inchriften griechischer Städte aus Kleinasien*. Bonn.  
 ILS — *Inscriptiones Latinae selectae*.  
 IOSPE I<sup>2</sup>, II, IV — Latyshev B. *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini. Petropoli*. 1915 (I<sup>2</sup>), 1890 (II), 1901 (IV).  
 JHS — *Journal of Hellenic Studies*.  
 LGPN I, II, IIIA, IIIB, IV — *A Lexicon of Greek Personal Names*. Oxf. 1987, 1994, 1997, 2000, 2005. By P. M. Fraser, E. Matthews (Vol. 2 by M. J. Osborne, S. J. Birne).  
 LSJ — Liddell H. G., Scott R., Jones H. S. *A Greek-English Lexicon*. Oxf. 1968.  
 MAMA — *Monumenta Asiae Minoris antiqua*. L.  
 ML — см. Meiggs, Lewis, 1968.  
 MPG — *Monumenta Germaniae historica*.  
 OGIS — Dittenberger G. *Orientis Graeci inscriptiones selectae*. Vol. 1-2. Lpz. 1903-1905.  
 PB — Pape W., Benseler G. E. *Wörterbuch der griechischen Eigennamen*. Braunschweig. 1884.  
 PIR — *Prosopographia imperii Romani*. B.  
 PP — *Parola del Passato*.  
 RACH — *Reallexikon für Antike und Christentum*.  
 RE — *Realencyclopaedie der classischen Altertumswissenschaft*.  
 REG — *Revue des études grecques*.  
 RhM — *Rheinisches Museum*.  
 SC — В. В. Латышев. *Scythica et Caucasica*. Известия древних писателей, греческих и латинских, о Скифии и Кавказе. СПб. 1893-1906. Т. 1-2.  
 SEG — *Supplementum epigraphicum Graecum*. Lugduni Batavorum etc.  
 SNG — *Sylloge nummorum Graecorum*.  
 Syll<sup>3</sup> — Dittenberger G. et alii. *Sylloge inscriptionum Graecarum*. Lipsiae. 1915-1924. Vol. 1-4.  
 WRG — *Wörterbuch der russischen Gewässernamen*. B., Wiesbaden. 1960. Bd. 1.  
 ŽA — *Živa antika*.  
 ZPE — *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*.



## Текстуальные сокращения:

босп. — боспорский, выс. — высота, вост. — восточный, вт. — второй, *e. g.* — *exempli gratia*, зап. — западный, комм. — комментарий, ЛИ — личное имя, лит. — литература, мрам. — мраморный, пер. — перевод, пл. — площадь, пол. — половина, посвятит. — посвященный, сев. — северный, сер. — середина, тол. — толщина, фр. — фрагмент, шир. — ширина, четв. — четверть, юж. — южный. В датировках: *a* — *ante*, до нашей эры, *p* — *post*, нашей эры, б. э. — боспорской эры, п. э. — понтийской эры. Инициалы отечественных ученых в тексте часто опускаются (в КБН они для краткости вообще опущены, так как даны в списке лит.).

## УКАЗАТЕЛЬ НАДПИСЕЙ

КБН	стр.	КБН	стр.
1	16, 25, 49, 50, 53, 56-58, 60, 63, 65-68, 72, 74, 76-79, 98, 99	29	205-207, 218, 278, 628
2	49, 56-57, 66, 68, 72, 74, 98	30	205, 210, 218, 226-227, 238, 240, 255, 278
3	56, 98	31	210, 218, 238-239, 248, 254, 256, 266, 274-276, 285-286, 326, 628
4	56, 76, 78, 98	32	211, 276, 315, 325, 504-505, 579, 613
5	56-57, 66, 72, 74, 77, 98	33	200, 211, 276, 316, 328, 502-503, 505-506
6	16, 23, 24-25, 32, 38-39, 47, 52, 53, 56, 107, 114, 658	35	618
6a	23-25, 32, 36-39, 47-48, 52-53, 56, 64, 75	36	155, 211, 227, 250, 254, 276, 288, 290, 328-329, 333, 403-408, 418-420, 443-444, 461-462, 470, 530, 559, 562, 585, 603, 643
7	38-39, 56	37	38, 49, 97, 320, 489
8	23-25, 32, 38-40, 47-48, 52-53, 56-57, 64, 75, 107, 114, 197, 490, 658	38	201, 235, 237-238, 273-274, 278, 284-285, 291, 318, 326, 502, 531
9	25-26, 39, 42-49, 53-54, 56, 64, 75, 107, 143	39	201, 206, 209, 228, 241, 261, 279, 316, 318, 491-493, 495-496, 499, 502-503, 552, 589, 647
10	25, 39, 45, 47-49, 53-54, 100, 107, 111, 143, 153-154, 658	40	41, 201, 206, 209, 224, 254, 256, 258, 316, 318-319, 328, 419, 491-493, 495-496, 502, 631, 634
11	25, 37, 39, 45, 48, 53-54, 107, 143	41	203, 280, 284-285, 291, 293, 318, 328, 495, 502
12	37, 490	42	503, 613
13	107, 114	43	293, 325, 494-496, 510, 581, 613
14	107, 114, 132-133, 197	44	200, 205, 308, 315, 321, 325, 328-330, 496, 502-504, 506, 570, 581, 588, 607, 622
15	49, 49, 490	45	200, 278, 315, 342, 497-499, 581, 589
16	107, 133, 490	46	49, 613
17	67, 98-99, 132		
18	75, 107, 197, 486		
19	107, 114, 486		
20	67, 490		
21	109, 114, 197, 482, 485, 537		
22	100, 559		
23	109, 482, 485		
24	109, 114, 206, 490		
25	16, 49, 54, 486		
26	46, 109, 485-486, 537		
27	109, 196-197, 597-598		
28	37, 200, 205-207, 218, 278, 628, 659		



КБН	стр.	КБН	стр.
47	203, 284-285, 506-507, 607	77+1136	126, 358, 364, 526, 533, 610,
48	284-285, 291-292, 607, 631		618-621, 628, 636, 645, 653
50	261, 528, 530-532, 581, 607	80	533, 538, 549, 544
51	295	81	538
52	284-285, 291, 326, 579, 607,	82	534
	612, 617	83	138, 534-535
53	205, 259, 293, 312-313, 316,	84	172-173, 224
	318, 504, 507, 570, 607, 614,	85	155, 405, 462
	622, 632	88	534-535, 538
54	49, 293, 316, 507, 510, 604,	89	535
	607, 622	90	535
55	49, 205, 254, 293, 316, 505,	91	172-173
	515, 579, 604, 607, 622	92	535
56	316, 508-510, 607, 622	95	172-173
57	288, 582-583	96	579-580, 674
58	329-330, 583, 607, 631	97	569, 581, 674
59	293, 329, 504, 570, 581, 584,	98	519, 559, 569, 576
	607	99	502, 574, 581
60	504, 584-585, 607	101	456, 536, 552, 663
61	499, 567, 580	102	535
62	533	104	366, 536-538, 591
63	498, 567, 569, 572, 617-618	105	366
64	431, 472, 499, 569, 572, 581,	113	19, 25-26, 53, 542
	596, 613	114	540
65	171, 189, 437, 499, 565, 567,	115	50, 76, 98, 540
	572-573, 580	116	196, 114
66	171, 413, 437, 564-565, 567,	117	67, 99, 106, 114
	569, 573-574, 581	118	109
67	418, 426, 431, 433-438, 467-	119	201, 540, 553
	469, 565, 569, 571, 573, 575	120	15, 61
68	566-567	121	540, 582
69	263, 280, 362-363, 401, 495	124	99
70	361-363, 366, 372-373, 375,	127	540
	385, 395-397, 399, 401-402,	129	297
	495	130	540, 640
71	361, 363, 366, 372-373, 375,	132	137-138
	385, 395, 401-402, 632	134	541, 580
72	363, 372-373, 395	135	137-138, 540
73	363, 366-367, 372-373, 375,	139	542
	395, 397-398, 401-402, 635	140	540
74	19, 117, 358, 363, 372-373,	141	540
	379, 385, 394-396, 402, 482,	144	99, 170, 541
	579, 635	147	529, 541, 553, 575, 581
75	112, 195-196, 227, 273, 486,	148	541
	490, 521, 559	149	604
76	224, 486, 495, 533, 600	151	604

КБН	стр.	КБН	стр.
154	151-152	195	68, 82
155	68, 99	196	106, 111, 113
156	106-107, 109, 114	197	107, 115
157	106, 114, 544	198	106, 114
159	544	199	99
161	544, 553	200	111-112, 115, 544
162	544	201	106, 114, 137, 546
163	544	202	106, 111, 113, 115, 544
159	106, 111	203	68, 97, 544
160	106, 114	204	106
161	106, 114, 129	205	106-107, 115, 544, 546
162	106, 111	206	106-107, 115
163	106, 114	207	106, 115, 544
164	106, 111, 113, 544, 559	208	68
165	106, 114	209	106, 111, 115, 131-133, 136,
166	106, 114, 544		546
167	106-107, 114, 544	210	106, 114
168	106-107, 111, 113, 143-144,	211	106, 111, 113, 115, 154
	151-152, 478-479, 544, 662	212	106, 114
169	106-107, 109, 114	213	106, 114
170	107, 111, 126, 128, 545	214	106, 114-115, 129
171	112, 115, 544	215	111, 115, 145
172	106, 114, 544	216	107, 112, 115
173	68, 82	217	106-107, 111, 115, 560
174	106, 545	218	106, 112-113, 115
175	123	219	107, 111, 113, 115, 148
176	106, 114, 544	220	106, 114
177	106, 114, 544	221	106, 114
178	106, 112, 114	222	111-112, 116, 133, 149
179	112, 115, 148, 544	223	106
180	29, 68, 97, 111, 156, 404, 483,	224	107, 115
	545	225	111, 133, 559
181	107, 111	226	111, 115, 154-156, 462, 544,
182	106-107, 115, 560		559
183	107, 111, 479-480	227	111-112, 115-116, 141
184	107, 111, 113-115, 151-152	228	111, 152, 544, 546
185	107, 112, 115	229	111, 115
186	112, 545	230	107, 112-113, 115, 544
187	115, 546	231	99
188	99	232	107, 115, 544
189	111-112, 115, 128, 189	235	544
190	106, 114	236	68, 97
191	106, 114, 546	237	68, 82, 99
192	106, 114-115, 544, 546	238	106, 114
193	107, 115, 544, 546	240	486
194	68, 82, 99, 544	241	106-107, 109, 114-115



## УКАЗАТЕЛЬ НАДПИСЕЙ

КБН	стр.	КБН	стр.
242	112, 154	333	596
243	67, 100	335	573-574, 661
244	109, 112-113, 115, 177, 546, 662	337	137
245	109, 112-113, 131-133, 147, 154	338	137
246	67, 99-100	340	133
247	109, 112-113, 115, 164	341	559
248	67, 99, 546	347	139-140
249	67, 100, 156	351	111, 459
250	67, 100	369	630
251	109	373	125
252	100	376	172, 189, 549
253	109, 114	380	133, 135, 177, 549
254	109, 114	382	286, 549
255	109, 115	396	607
256	109, 115, 560, 627	401	126
257	109, 114, 665	406	172-173
258	108, 115	407	548
259	109, 114	408	626
260	109, 114, 546	412	559
261	109, 114	414	549
262	109, 112, 114, 167, 479, 546	417	170
263	114, 546	419	549
264	114	425	648
265	137-138, 665	427	137-139
266	138-138	432	288
268	547, 549	432 Б	288, 295, 528
276	166	433	547, 549, 553
279	662	434	549, 674
280	137-138, 540, 547	436	550
281	137-139	437	112
282	166, 532, 540	447	550
284	547	450	550
285	133, 135	456	138
290	131	460	137-139, 177, 546, 550, 662
292	648	475	630
294	129	480	625
300	137	481	129
302	547, 556, 598	482	129
304	556	484	630
308	549	487	550
311	547	495	286
315	547-548	499	550
320	666	500	550
331	224, 548	501	551
332	170	517	648
		519	575

## УКАЗАТЕЛЬ НАДПИСЕЙ

КБН	стр.	КБН	стр.
523	551	658	549, 552-553
525	137-138	660	675
526	551	663	112
527	627	664	167
534	551	666	282, 292, 411, 553
544	551	667	562
546	138	672	553
548	174, 551	675	429, 581, 662, 674
552	548	678	128, 553
555	551	679	553
562	172-173, 549, 551	680	553
567	551	681	218
572	581	682	558
575	133	686	553
579	552	688	125
580	549, 552	689	559
582	552	690	553-554
586	111	691	97, 167, 554, 598
587	111	692	137-138
595	552	695	554
596	552	697	419, 429, 504
605	167	698	664
608	167	700	664
612	189, 552	701	548
613	552	702	555
616	559	703a	429, 555, 574
619	137-138	705	429, 574, 581, 663, 674
620	138	709	411, 413, 574-575, 598, 660-661
622	137, 139	710	429, 555, 574, 581, 645, 674
623	138	711	299, 411, 573, 575, 661
624	552	715	555
626	549, 552	717	581
628	575, 660-661	718	581, 607
632	549, 674	729	555
635	167-168, 552	723	167
638	155, 405, 462	724	555
639	552	726	98, 553, 598
640	558	727	598, 675
641	549, 675	728	555, 559
645	552	730	555-556
649	581	731	411, 548, 573, 598, 661, 676
650	125-126, 552, 581	732	548
651	552	733	495, 556, 669
652	244, 553, 558, 674	733a	530, 661
653	553, 664	734	429, 556
656	674		



КБН	стр.	КБН	стр.
735	555	848	574
735a	556	849	510
737	598	851	604
739	598	853	604
742	412, 556	855	568
743	172-173, 556, 560, 669	856	536
744	125-126, 413, 674	859	572
745	598	863	605
746	555	865	604
747	552	871	139-140, 558
750	138	875	187
760	556	876	112
774	624	879	556
775	552	881	172-173, 556
777	555	886	99
781	155, 405, 462	889	486-487
782	596	891	133
783	661, 674	892	132-133
787	662	893	625
791	172-173, 549	896	553
796	137-138	897	499, 571, 573, 575, 580
797	137-139	899	557
802	488-490	900	535
812	128	901	321, 510, 515
817	77, 79	902	511-512, 522, 580
819	78-79	905	557
820	49	907	557
821	49	911	144, 478-480, 544
823	288, 293-295, 528	912	112, 131, 139-140, 487-488,
826	487		652
829	499-501	913	238, 255, 286, 542
830	295, 517, 523-525	914	126
831	536	921	557
833	676	923	68,99
834	506	924	557
835	288, 295, 528, 541	925	68
836	288, 304-305	927	557
837	364, 517, 520, 525-526, 618	932	557
838	541	935	657
839	536	939	117-119
840	541-542	940	568-569
841	510	941	557, 674
842	510	942	209, 304, 552, 566, 569, 573,
845	567		580, 672
846	437,464	944	175, 475, 557
847	604	946	536

КБН	стр.	КБН	стр.
947	666	997	549
949	536-537	998	552
953	205, 316, 434, 504-505, 515, 579-580, 607	1000	287, 366, 401, 411, 419, 429, 548, 580, 582, 589
955	365, 511-514, 516, 617	1002	662
957	597	1003	421, 558, 560
958	19, 246, 291, 495, 516, 573	1004	496
963	664	1005	604-605, 640
966	604	1006	604, 655
967	537-538, 674	1007	604-605
969	558	1008	510, 513, 516, 622
970	239, 499, 516, 568, 571, 573	1010	507
971	25, 45, 47-48, 53-54, 143, 478, 508	1011	538
972	25-26,45, 48-49, 53-54, 57, 143, 197, 508	1012	421
973	50	1014	25, 38, 41, 45, 47-49, 53-54, 143
974	27, 49	1015	25-26, 42, 48-50, 53-54, 64, 75, 111, 143, 197, 559, 619-620
975	362, 386, 397, 526-527, 580		662
976	252, 362, 517, 523-524, 527	1019	312, 362-363, 366-367, 373, 402, 421, 486, 562, 635
977	490	1026	363, 402
978	235, 237-238, 273-274, 284-285, 326, 515	1028	172-173, 404
979	143, 200, 218, 234-235, 287, 326, 515, 666	1035	605, 607
980	200, 259, 278, 280, 312-313, 315, 317-318, 321-322, 495, 607, 614	1036	485, 490
981	313-315, 317-318, 320-322, 365	1037	23-26, 32, 37-38, 47-48, 50, 52-53, 64, 546, 658
982	281, 287, 292, 316, 419, 502, 510, 517	1038	23-26, 32, 37-38, 41, 45-48, 52-53, 64, 75, 657-658
983	281-282, 287, 517, 522-525, 607, 622	1039	25, 45, 48, 53-54
984	365, 607	1040	25, 45, 48, 50, 53-54, 143, 197
985	241, 261, 278, 362-364, 366, 373-374, 379, 384-385, 395, 397-399, 402, 492, 496, 635, 647	1041	50, 197, 308
986	362-363, 366, 402, 495, 554, 602	1042	45, 48-49, 75
987	538	1043	27, 42, 46, 49, 197, 308
989	538	1044	49, 196
991	97, 364, 542	1045	308, 312, 315, 324-326, 567-568, 573, 578, 580, 617
992	421, 542, 582, 666	1046	154, 235, 237, 284-285, 291, 308, 326, 502
995	666	1047	41, 284, 290-292, 308-309, 316, 365, 495, 502, 506, 531
		1048	200, 205, 258, 278, 286, 310, 312-315, 317-321, 325, 495, 499, 505, 580, 607, 614, 622
		1049	308, 504, 511-512, 521, 580, 607



## УКАЗАТЕЛЬ НАДПИСЕЙ

КБН	стр.	КБН	стр.
1050	284, 288, 293, 305-309, 527, 589	1123	263, 279, 301, 363, 366, 373-374, 379, 385, 395, 402, 632, 635, 647
1051	281-283, 286-287, 292-293, 434, 472, 520, 528, 571, 580	1124	41, 280, 363, 367, 373-374, 378, 380, 390, 395, 399-400, 495
1052	308, 571, 575, 580		
1053	218, 580	1125	135, 363, 366, 373-374, 379, 399, 401-402, 579, 622
1054	308, 505, 580, 640		
1055	521, 610, 618, 636	1126	301, 363, 367, 373-374, 378-379, 390, 395, 401-402, 495, 612, 635
1056	45-46, 50, 123, 127, 640, 666		
1061	123, 129, 558		
1075	336	1127	363, 366, 374, 395, 402
1076	559	1129	609-612, 629, 646, 652
1080	542	1130	623, 645, 649
1083	559	1132+1162	623, 625, 629
1084	559	1133	610, 612-613, 633, 645-646
1086	559	1134	168, 205, 298, 300, 303, 358, 370, 407, 429, 527, 529, 566, 606, 608, 610-618, 628, 631-633, 637, 643, 645, 649, 651, 634-636
1087	395, 581, 674		
1088	559		
1089	538, 674	1135	358, 456, 570-571, 590, 608, 610-611, 623, 628-629, 631, 645, 649
1091	413, 581		
1094	560	1136	см. 77+1136
1096	287, 293, 517-522, 525-526, 559	1137	129, 316, 535, 605
1099	126, 179, 413, 426 см., 434	1140	611-612, 629
1100	287, 292-293, 521	1141	612, 623, 633-634, 655
1101	580-581	1142	140, 169, 179, 611, 623, 646, 648, 652
1102	123		
1104	146, 559	1143	126, 611, 623
1106	181, 559-560	1144	580, 610, 623-624, 649
1108	395, 560, 674	1145	624, 645, 649
1111	23-25, 32, 39, 42, 47, 50, 52-53, 75, 478	1146	624, 629
1112	328-329, 437, 564-565, 571, 580, 613	1148	624, 645-646
1113	150, 543	1151	629, 634, 653
1115	300, 419, 581, 611-612, 655	1152	649
1116	487	1156+1182	571, 638-646
1118	227-228, 280, 288, 316, 495, 502, 516, 530, 607, 622	1157	611-612, 629, 638, 646
1119	303, 365, 580, 606-609, 611-612, 617, 645	1158	654
1120	528-532	1159	613, 646, 651, 653
1121	395, 528-532	1160	612, 646
1122	200, 205, 315, 321, 324, 502, 504, 517, 520, 522, 570-571, 578-579, 622, 656	1162, см. 1132+1162	
		1163	645
		1164	645
		1166	655

## УКАЗАТЕЛЬ НАДПИСЕЙ

КБН	стр.	КБН	стр.
1168	624, 645	1232	605, 611, 615, 628
1169	653	1233	68, 605
1170	625, 638, 646, 655	1234	477-479, 605, 618
1172	625	1235	605
1175	638, 656	1236	569-572, 577, 605
1176	625, 652	1237	99, 202, 288, 339, 342, 512-513, 572, 586-587, 590, 599, 607
1177	652		
1178	638, 646	1239	324, 533, 588, 595
1179	126, 129, 169, 175, 179, 570, 595, 611-612, 624-625, 627-629, 633, 645, 649, 651, 653	1240	324-325, 499, 588, 607
		1241	581, 588, 595
1181	168, 625	1242	138, 205, 288, 446-447, 449, 455, 467, 571, 577, 580, 592, 598-599, 648
1182, см. 1156+1182			
1184	625, 646, 656	1243	205, 571, 577, 580, 588, 599, 607
1186	625, 651		
1193	69, 629	1245	205, 288, 339, 460-461, 521, 581, 588, 592, 595-596, 599
1194	69, 97	1246	205, 279, 419, 567-568, 588, 592, 603, 607
1195	535		
1197	629	1247	205, 587-588, 592, 596, 599, 607, 631
1201	618		
1202	298, 303, 566-567	1248	205, 250, 254, 279, 419, 577, 585, 588, 600, 603
1203	363, 402, 580, 617, 634		
1204	498, 621-622, 638, 646	1249	576, 588, 592, 599
1206	570	1250	571, 576, 588, 592-593, 602-603, 671
1207	304, 645		
1208	645	1251	434, 569
1209	168-169, 626, 645, 652	1251a	286
1210+1218	626, 645	1252	592, 599
1211	654	1254	41, 200, 205, 315, 326, 329, 504, 570, 578, 588, 595, 617
1213	618		
1214	612, 622	1255	588, 595
1215	617, 627, 654	1256	587, 600, 631
1217	295, 570	1259	331-356, 535, 589, 591, 598-599, 613, 622, 676
1218, см. 1210+1218			
1219	630	1260	333, 377, 379, 389, 456, 487, 622
1220	608	1260a	589-590
1223	560	1261	602-603, 622
1225	218, 415, 556, 560, 626, 669	1262	535
1226	627-628	1264	595, 626
1227	627-628	1265	581, 602-603
1228	627-628	1268	456
1229	627-628	1274	596
1230	509, 565, 570, 580, 605, 610, 615-618, 628	1276	593
1231	169, 179, 605, 615, 623-624, 628		



КБН	стр.	КБН	стр.
1277	446, 460, 536, 611	1286	126, 377, 592, 600
1278	412, 446-447, 449, 456-457, 459, 593, 671	1287	155, 457-458, 591-593
1279	446-447, 591-593, 596	1288	150, 155
1280	175, 458-459, 556, 591-593, 600	1301	596
1281	377, 389, 589-595, 600	1305	596
1282	459, 591-592, 600, 654	1315	596-597
1283	138, 377, 589-595	1316	597
1284	175, 458, 556, 589-595, 600	Addenda 1	315, 501-504, 522
1285	333, 377, 389, 589-595, 600	Addenda 2	189
		Addenda 4	69-76

## НОВЫЕ ИЗДАНИЯ

## Новые издания

## Стр.

[Белова, 1967]	42
[Блаватская, 1965]	296-298
[Блаватская, 1976]	577-578
[Блаватская, 1993]	12 сл.
[Болтунова, 1965]	561-562
[Болтунова, 1967]	575-576
[Болтунова, 1969]	562
[Болтунова, 1971]	634-646
[Болтунова, 1977]	543
[Болтунова, 1982]	647-648
[Болтунова, 1986]	648 сл.
[Виноградов, 1987]	193 сл.
[Виноградов, Крапивина, 1995]	80 сл.
[Власова, 1999]	646
[Гайдукович, 1952, с. 90]	561
[Иванчик, 2008]	597 сл.
[Иванчик, Тохтасьев, 2009]	597 сл.
[Кругликова, 1967]	630-634
[Кузнецов, 2006]	508
[Матковская, Тохтасьев, 2006]	163 сл.
[Сапрыкин, 1986а]	303, 630
[Сапрыкин, 2005]	319 сл.
[Сапрыкин, Федосеев, 2009]	272
[Тохтасьев, 2002а]	563



# A THOUSAND — YEAR BOSPORAN REICH. HISTORY AND EPIGRAPHY OF THE BOSPORUS VI B.C. — V A.D.

## CONTENT

### PART FIRST: THE ARTICLES AND NOTES.

The preface .....	5
Military action by Dareios I on the Bosphorus .....	7
Dedication by Leucon I from Labrys .....	12
The inscriptions of Leucon I, Pairisades I, and Eumelus' time .....	36
A titulature of the first Spartocids .....	52
The Bosphoran proxenic decrees .....	55
The sham Olbian proxenic decree and its agreement with Bosphoran Leucon I .....	80
The epigraphic data on economy and demography of the Bosphorus at IV–II centuries B. C. ....	94
A defecation at a sanctuary as extreme means to tear the religion away ..	117
The wrong interpretation of the Bosphoran anthroponymy and epigraphy of V–III centuries B. C. ....	120
The dedication by Skilourus' daughter .....	193
The inscriptions about Mithridates Eupator and Pharnaces. ....	199
The dynastic history of the Bosphorus from Mithridates Eupator to Kotys I. ....	221
A titulature of the Bosphoran kings of the I century B. C. — I century A. D. ....	277
Agrippia, Caesareia and the other autonomous poleis of the Roman time .....	281
The rescripts by the Bosphoran kings and <i>fundamentum</i> of the I–II centuries A. D. ....	296
A march of Sauromates I against the people of the Psekhanes on the Asiatic Bosphorus. ....	310
The town Nicea — Nicopolis on the Taman' peninsula founded by Sauromates I (CIRB 44, 1112). ....	328
The relief on dedicatory stele erected by the members of a thiasos of the god Tanais (CIRB 1259). ....	331
The manumissions and the general questions of the slave liberation on the Bosphorus .....	357
The aristopyleitae of king Tiranés .....	403
Put in a word for a pure Ustanés .....	409

The Hunno-Bulgars of II–V centuries A. D. on the Bosphorus in epigraphic and anthroponymic sources. ....	425
<b>PART SECOND: VADEMECUM ALONG «CORPUS INSCRIPTIONUM REGNI BOSPORANI» .....</b>	<b>477</b>
The inscriptions of the V century B. C. ....	477
The inscriptions of the IV–I centuries B. C. ....	477
The inscriptions of Aspourgus, Kotys I, and Reskouporides' time .....	491
The inscriptions of Sauromates' I time .....	497
The inscriptions of a time from Kotys II to Reskouporides III .....	504
The inscriptions by Sauromates II and Reskouporides III on the Bosphoran-Scythian relations. ....	511
The inscriptions of II–III A. D. concerning a system of land tenure and economy .....	517
The private honour inscriptions .....	528
The inscriptions of the thiasus-members and the lists of their names ....	533
The epitaphs .....	540
The building inscriptions .....	564
The inscriptions of the III–IV A. D. ....	579
The inscriptions from the Tanais city. ....	586
Varia .....	604
The inscriptions from the Gorgippia city. ....	606
<b>PART THIRD: THE NEW LITTLE INSCRIPTIONS .....</b>	<b>657</b>
A list of the literature .....	678
Abbreviations .....	722
Index of the CIRB-inscriptions .....	727



4625-529

Валерий Петрович Яйленко

**ТЫСЯЧЕЛЕТНИЙ  
БОСПОРСКИЙ РЕЙХ**  
ИСТОРИЯ И ЭПИГРАФИКА БОСПОРА  
VI в. до н. э. — V в. н. э.

Подписано в печать 08.12.2010 г.  
Формат 70×100 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 46,25. Заказ № 355. Тираж 500 экз.

Отпечатано в ЗАО «Гриф и К»  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.  
Тел.: (4872) 47-08-71, тел./факс: (4872) 49-76-96  
E-mail: grif-tula@mail.ru, <http://www.grif-tula.ru>