

ПРИЯТИЕ ТОГО,  
ЧТО ЕСТЬ

ACCEPTANCE  
OF WHAT IS

ПРИСТИЕ ТОГО,  
ЧТО ЕСТЬ

A BOOK ABOUT NOTHING  
BY  
WAYNE LIQUORMAN

КНИГА НИ О ЧЁМ  
УЭЙН ЛИКЕРМЭН

EDITED BY  
CATHERINE ASCHE

ПОД РЕДАКЦИЕЙ  
КЭТРИН ЭШ



Advaita Press



Москва, 2005

ББК 87.7

Л 20

## СОДЕРЖАНИЕ

Перевод с английского  
Н. Гориной

Предисловие редактора ..... 8

**Глава 1.** Внимание покупателя ..... 15

**Глава 2.** Учение ..... 19

Основы ..... 19

Ничто Адвайты ..... 21

Что есть сознание? ..... 25

Кто такой ищущий? ..... 26

Иллюзия ..... 27

Аналогия со сном ..... 29

Предопределение ..... 31

Субъект и объект ..... 35

Причина и следствие ..... 37

Смерть ..... 39

Рейнкарнация ..... 40

Память, время и Вечное Сейчас ..... 43

Какая польза от этого учения? ..... 44

**Глава 3.** Начало поиска ..... 49

Ищущие редки ..... 49

В поисках свободы ..... 52

Стоит того, чтобы проехать шестьдесят миль ..... 54

Поиск истины ..... 56

Маятник ..... 60

В поиске лучших концепций ..... 63

Поиск Уэйна ..... 67

Ищущий — самая большая свинья ..... 71

**Глава 4.** Чувство личного делания ..... 79

Управление должкой в океане сансары ..... 79

Что такое Божественный Гипноз? ..... 81

Как снять Божественный Гипноз? ..... 83

А как же личная ответственность? ..... 84

Чья карма? ..... 87

Милость ..... 88

Ограниченная свобода воли? ..... 90

Л 20 **Уэйн Ликерман**

Приятие того, что есть. — М.: Изд-во К. Кравчука, 2005 г. — 264 стр.

ISBN 5-901518-36-5

«Приятие того, что есть» — это вторая книга Уэйна Ликермана (Рам Цзы), *просветленного* учителя Адвайты. Эта книга, весьма простая и в то же время чрезвычайно глубокая, освещает разные аспекты духовного поиска, взаимоотношения Гुरु и ученика, просветления и того, что за этим стоит, с перспективой подлинного понимания.

Для тех, кого по-настоящему интересует духовный поиск, эта книга может оказаться истинной драгоценностью.

*Все права защищены.*

**Нарушение авторских прав преследуется по закону РФ.**

ISBN 5-901518-36-5

© 2000 by Advaita Fellowship  
© Издание на русском языке,  
перевод, оформление  
ПВООУЛ Кравчук К. Г.

Вышшее Я?	93
Воля Бога	94
Почему двойственность?	96
Если нет личного делания, тогда что такое выбор?	98
Нет свободы принятия решений?	103
Прошлое, настоящее и будущее — Сейчас	108
О дисциплине	109
Бесилие	111
Если я ничего не контролирую, к чему тогда беспокоемся?	113
Что, если Божественный Гипноз исчезнет повсюду?	116
Как использовать это учение?	118

## Глава 5. Пути

Приятие	123
Опыт Того, Что Есть	123
Алкоголь и наркотики как садхана?	125
Как выглядит просветление	126
В поисках техники	128
Контроль эмоций	130
Адвайта Веланга	132
Пути трех концепций	133
Духовные практики	135
Медитация	136
Молитва	138
Самоеисследование	138
Служение Гурӯ	139
Когда описание становится предписанием	141
Оставаться с «Я Есть»	141
Жизнь мешает	150
Бесплатные образцы	151
Вверх по стержню маятника и снова вниз	153
Временное Просветление?	156
Вверх-вниз	158
Я Есть То, но все время забываю об этом	164
Преграждение вопросов	166
Отказ от поиска	167
Поиск стал моей жизнью	169
Наверное, я делаю что-то не так	170
Сдаться	172
	174

## Глава 6. Просветление

Кто просветлен?	177
История Уэйна	177
Что такое Просветление?	178
Что меняется после Просветления?	182
Это правда?	183
Еще об истории Уэйна	187
Существует ли какая-то схема Просветления?	191
Это постепенный процесс?	192
Блаженство	193
Есть ли развитие после Просветления?	196
Любовь	198
Беспользность Просветления	199
Непривязанность и просветленный	201
Желания и эмоции	205
Память и просветленный	212
Приятие	213
Восприятие	215
Использование слов	217

## Глава 7. Гурӯ и ученик

Как Уэйн начал говорить	221
Поклонение и уязвимость	221
Резонанс	223
Резонанс	225
Гурӯ создается Резонансом	227
Природа Резонанса	229
Резонанс с Рамешем	230
Резонанс с Уэйном	233
Резонанс с Марком и Маргарет	235
Образ Просветленного	238
Нисаргатадгата Махарадж и «Я Есть То»	239
Существуют ли различия между Гурӯ?	242
В чем функция Гурӯ?	243
Как создается Гурӯ	246

## ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

Когда за ланчем в мексиканском ресторане недалеко от своего дома Уэйн попросил меня написать предисловие редактора для этой книги, которая тогда была еще в стадии корректуры, моей первой реакцией было: «О нет, это обязательно? Все меняется каждые пять минут, и что бы я ни написала сегодня, завтра мне это может показаться просто ужасным». Уэйн был мягко настойчив, предлагая мне взять ручку и бумагу и «просто посмотреть, что произойдет». И вот что произошло.

В начале февраля 1999 года наша группа, включая Уэйна, зашла в чат на сайте Advaita Fellowship (<http://www.advaita.org>).

Вот отрывок из разговора.

(Уэйн — это <.>, редактор — <sat>).

<.> Роберт Адамс как-то предложил объявить съезд джнани и любого пришедшего принять участие — дисквалифицировать  
 <sat> хи-хи-хи  
 <sat> отлично!  
 <bala> кто такой Роберт Адамс?  
 <.> преданный Раманы, он проводил беседы в Седоне  
 <.> умер в прошлом году  
 <.> большой оритиннал  
 <bala> вы встречали его?  
 <bala> а! это его фотография висела на стене, где вы проводили беседы в Седоне?  
 <.> да  
 <bala> я слышал его беседы в записи  
 <sat> он писал книги?  
 <.> нет, но одна его преданная, Ананда Дэви, наша хозяйка в Санта-Фе, составила замечательную книгу\*

---

\* Книга была составлена из аудиозаписей его бесед, будет издана на русском языке в нашем издательстве. (Прим. ред.)

<bala> как называется?  
 <.> Silence of the Heart\*  
 <bala> ага, спасибо  
 <sat> а когда ждать вашу следующую книгу?  
 <.> когда ты ее отредактируешь  
 <sat> ага, дадно  
 <sat> хи-хи-хи  
 <sat> с удовольствием  
 <.> лучше начать поскорее, Рамеш и Дороти не дают мне покоя из-за нее.

На самом деле я не приняла это всерьез, пока в тот же день Уэйн не прислал мне по электронной почте большое количество переведенных в печатный вид аудиозаписей его бесед, что-бы я что-то с ними сделала. Поскольку у меня совсем не было редакторского опыта, я колебалась и хотела, чтобы мне рассказали, что делать дальше. К моему разочарованию в начале, но к благодарности в конце, Уэйн отказался давать инструкции и просто посоветовал «позволить этому случиться». Я написала Блейну Бардо в Бомбей и попросила совета. Он в то время редактировал книгу Рамеша «Твоя голова в пасти тигра» и был очень щедр на практические советы технического характера. Но разработка основной идеи и структуры книги представлялась мне, и я не была уверена, что справлюсь с задачей.

Однажды утром, сразу после пробуждения, у меня вдруг возникло ясное представление о структуре книги и о том, с чего начинать.

---

\* Предварительное название «Безмолвие в сердце». (Прим. ред.)

*Моему любимому Рамешу:*

*Который был  
Сначала окном,  
Затем дверью*

*Просто сядь мам*

Просто сядь там прямо сейчас.  
Не делай ничего. Просто отдохай.

Потому что твоя отдаленность от Бога —  
Это самая трудная работа в мире.

Позволь мне поднести тебе подносы с едой  
И напитки, которые ты любишь.

Ты можешь использовать мои слова  
Вместо подушки  
под голову.

*Хафиз*

Сначала я в это сыграть, а затем расскажу, что это такое.

Майлз Дейвис

ГЛАВА 1

## ВНИМАНИЕ ПОКУПАТЕЛЮ

Истина исчезает, когда ее проигносятся.

Лоренс Даррелл

### ИСТИНА ИСЧЕЗАЕТ, КОГДА ЕЕ ПРОИГНОСИТ

Для тех, кто слышит меня впервые, я хотел бы особенно подчеркнуть, что ничто из того, что я говорю, не является Истиной. Я не могу утверждать, что хотя бы одно произнесенное мной слово является Истиной.

И я не уникален в этом. Ни один из учителей, которых вы слышали или читали, не говорит Истину. Истину нельзя проинести. Все слова, все концепции — это просто указатели, индикаторы Истины, которая находится прямо здесь, которая вечно присутствует — настолько явно и неприкрыто, насколько это вообще возможно.

Рамана Махарши для описания концепции использовал аналог с шипом, который используется для удаления другого шипа, который, скажем, попал вам в столу. Итак, у вас есть шип (который является какой-то концепцией, объясняющей порядок вещей), и он глубоко в вас застрял. Просветленный приходит и использует другую концепцию в надежде удалить с ее помощью взрослую концепцию. Если взрослая концепция удаляется, обе концепции становятся лишними — и отбрасываются. Тот шип, который использовался для извлечения другого, не имеет *внутренней* ценности. После того как он слега свою работу, вы не выражаете бурный восторг по поводу того, какой это был замечательный шип. Он ценен только как инструмент.

Большой шип Раманы Махарши был таким: спросите себя

«Кто Я?», ... спросите себя «Кто задает этот вопрос?», ... спросите себя «Кто хочет знать?». Это был его «шип выбора», так сказать. В руках Мастера, в особый момент, при особых обстоятельствах, когда он интуитивно определяет, в чем нуждается пришедший к нему ищущий, он может использовать эту концепцию.

Рам Цзы знает...

Безмолвие может быть чистейшим средством

Для передачи истины.

Но оно предпочтает

Чертовски тонкие книги

И ужасные званые обеды.

Позднее некоторые из присутствовавших тогда и наблюдавших за ним людей скажут: «Помните того парня, который задавал вопрос, и Бхагаван сказал: "Кто хочет знать?" И когда Бхагаван сказал это, на лице того парня отразилось понимание... в тот момент он *осознал!* Какой это волшебный, чудесный, фантастический инструмент!»

Тогда они уходят и однажды слышат, как кто-то жалуется на запутанность в процессе поиска. И они говорят: «Ты запутался? Так *кто* запутался?» (смех) *Кто* думает, что он запутался? А?» (смех) И шансы достаточно велики, что если вы уже давно вращаетесь в эзотерических крутах, то вы встречали многих людей с многозначительными усмешками на лицах, которые спрашивают: «Кто задает вопрос, а?»», как будто это какое-то магическое заклинание. (смех) Разумеется, это не заклинание. Это просто инструмент, еще одна концепция.

Это подобно тому, как если бы вы наблюдали хирургическую операцию на мозге... вы сидите в операционной и наблюдаете, как хирург берет скальпель и делает надрез. Затем он делает еще надрез, разрезает череп и обнажает мозг. Он берет скальпель и делает еще один маленький надрез вот здесь, и затем зашивает пациента. И о чудо, пациент выздоравливает! Это потрясающе! И... вы наблюдаете снова. Вы заглядываете в операционную и видите, как он режет там и делает надрезы здесь... затем он кладет скальпель на место и уходит. Вы пробираетесь внутрь и крадете скальпель. (смех) Теперь *вы* владеете скальпелем. Вы можете идти и делать операции на мозге! У вас есть пелительный инструмент. И однажды вам попадается кто-то, у кого те же симптомы, что и у того человека, который только что был на операционном столе, и вы говорите: «Я могу тебе помочь, ложись!» И вы прилагаете этот инструмент, этот магический скальпель, примерно в том же месте, в каком его прилагал хирург... и у вас есть все шансы сотворить кровавый кошмар. Потому что это инструмент. И пока вы сможете помнить, что это всего лишь инструменты, просто указатели, вы избавите себя от многих неприятностей.

В большинстве случаев, до того как попасть сюда, вы уже прочитали множество книг, побывали у многих учителей, впитали множество концепций, большинство из которых проти-

воречат друг другу. Как вы согласовываете слова этого учителя с тем, что говорит другой учитель? Я имею в виду, вы ходили к этому учителю, вы знаете, что этот человек — настоящий учитель. Он ни в коей мере не может быть мошенником. И в то же время он говорит что-то совершенно и полностью отличное от того, что говорит другой. Как вы это примиряете? Единственный способ примирить это — понять, что никто из них не говорит истину. Так что тут дело не в том, кто из них говорит истину, а в том, чтобы понять, что никто не говорит истину. С этой точки зрения все становится намного проще. Все концепции приложимы только к конкретному моменту. И их настоящая польза проявляется только тогда, когда они в руках просветленного.

Нет абсолютных истин. Все истины — полупристыны. Все портит именно попытка относиться к ним как к абсолютным истинам.

Альфред Норт Уайтхед

Ты хочешь, чтобы твоя истина,  
Достаточно абстрактная,  
Была выражимой?

Невыразимость застревает у тебя в горле.  
Ты предпочитаешь возвышенную поэзию  
Того, что грядет,  
Прозаическому присутствию  
Того, что есть сейчас.

Рам Цзы

Даже если пятьдесят миллионов человек  
говорят глупость,  
она так и останется глупостью.

Анатоль Франс

В конечном счете  
Все ваши попытки осуждать Истину  
Звучат ничуть не лучше печенья-оракула\*.  
Рам Цзы

Великий враг истины очень часто не ложь —  
намеренная, замышленная и бесчестная —  
а миф — настойчивый, убедительный и нереалистичный.  
Джон Фицджеральд Кеннеди

## ОСНОВЫ

Все, что есть, — это Сознание.  
*Сознание — это все, что есть.*

Рамеш С. Балсекар

Оставшаяся часть этой книги — просто вариации на эту тему. И даже *это* лишь указатель. *Это* не Истина. Истину нельзя выразить словами. Это концепция... довольно элегантная среди концепций, но все же концепция.

Та Истина, на которую указывают, — это истина за пределами понимания ума, потому что ум — инструмент для разделения. Работа ума — сравнивать, или, как сказал бы Рам Цзы:

Сначала...  
Ты используешь свой ум  
Как абсурдную головоломку.  
Ты берешь Целое  
И расчленишь  
На миллионы  
Мелких кусочков.

Потом...  
Устав от этой игры,  
Ты садишься и пытаешься  
Прератить эту кучу  
В нечто вразумительное.

Рам Цзы знает...  
Бог придумал время,  
Только  
Чтобы ты мог этим заняться.

\* Печенье, в котором запечена бумажка с предсказанием судьбы; подается в китайских ресторанах. (Прим. перев.)

Это игра ума. И хотя ум не подходит для понимания Истины, именно ум используется ищущим на пути *джяны*, или знания. Уму дается задание обнаружить, что он такое. Это задание равносильно тому, чтобы поднять себя вверх за шнурки собственных ботинок.

А учителя призывают вас тянуть сильнее! Вы должны тянуть с большей устремленностью! Тяните! Тяните! Тяните!

Путь *джяны*, путь знания, требует трансцендентности ума, а это возможно только тогда, когда ум крайне, совершенно, *абсолютно* истощен. После того как вы отыскали все возможные пути, которые можно исследовать и познать, после того как раз за разом вам казалось, что вы ПОНЯЛИ, но оно лишь утекало сквозь пальцы, как желе, только тогда возможно хоть какое-то отпущение, какое-то *приятие* того факта, что ум не доставит вас туда. И недостаточно повторять только на словах: «Ум мне не поможет, ум не сможет это узнать», — ведь это что-то, что ум ЗНАЕТ! (*эромкий смех*) Вот она, *новая* истина, которую вы держите за священную!

Она становится все тоньше и тоньше. То, что, по-вашему, вы знаете, становится тоньше и тоньше. Этот процесс сильно напоминает собаку, гонящуюся за собственным хвостом. Ваш ум отправился на поиски себя, преследует себя, пытается поймать самого себя. И если у вас сильный ум и острый интеллект, вы будете вертеться **ОЧЕНЬ** быстро! И, может быть, *дегоните!* Вы можете (*смех*) *нагнать* себя! И чем быстрее вы будете вертеться, тем ближе будете подбираться к себе, и возможно, если будет дана Милость, вы исчезнете в собственной заднице! Вот так описывается путь *джяны*. Я не знаю, из какой это *беды* или *сутры*, но это по сути то, что нам необходимо делать: исследовать глубоко, искать того, кто задает вопросы, искать того, кто ищет, и выяснить: есть ли там что-то? Я не могу слепо лезть это за вас. Я могу просидеть здесь весь день, говоря об этом, и если вы мне доверяете... что, кстати, еще не известно... тогда вы скажете: «Он говорит истину, его слова правдивы, его доводы убедительны, я верю ему».

Но я НЕ говорю истину. Мои слова не являются истиной. В лучшем случае это указатели на истину, на То, Что Есть, То, что является Источником и Основой всего, то Сознание, кото-

рое суть *все, что есть*. То, что является нашей Истинной Природой, То, что *Есть* мы.

## НИЧТО ДВАЙТЫ

Это учение невероятно, невероятно просто. В нем нет ничего — буквально НИЧЕГО. Конечно, «ничто», о котором мы говорим, — это ничто суфийского дервиша, который оказался среди самой высокопоставленной знати королевского двора. Он плюхается на трон короля, и главный министр подходит к нему и говорит: «Что ты здесь расселся, ты что, думаешь, что ты министр этого двора?» А суфий отвечает: «Не-а, я не какой-нибудь министр этого двора, я гораздо больше». Главный министр говорит: «Ну, ты уж точно не главный министр, потому что я — главный министр!» Суфий говорит: «Нет, я не главный министр, я больше, чем он». «Что? Ты думаешь, что ты король?! Ты сидишь на троне короля!»

Суфий говорит: «Нет, не король. Я больше, чем король». «БОЛЬШЕ, чем король? Ты думаешь, что ты император?» Суфий говорит: «Нет, не думаю, что я император, я гораздо больше, чем император». «Больше, чем император? Ты думаешь, что ты БОГ?» Суфий говорит: «Нет, не думаю, что я Бог, я больше, чем Бог». Главный министр в ужасе: «Но что может быть больше Бога?! Ничто!» Суфий отвечает: «Именно! Я и есть это НИЧТО!»

Это Ничто, о котором мы говорим. Это всегда была одна из моих самых любимых историй от Рамеша. Он все время ее повторял. И как-то раз кто-то пришел и рассказал историю, которая прекрасно дополняет первую. Я все время сталкиваюсь с подобным, когда встречаюсь с «духовными людьми». Это история о раввине, который попадает в Святгилице, откровенно альков и видит там Тору. Он поражен ее невероятной красотой. И, переполненный чувствами, в религиозном порыве, он падает на колени, поднимает глаза к небу и говорит: «Боже, Я НИЧТО, я НИЧТО!»

Второй раввин, ассистент, подходит к Святгилицу и видит верховного раввина, стоящего на коленях перед альковом, и

этот порыв набожности так его поражает и впечатляет, что он тоже бросается вперед, падает на колени рядом с верховным раввином и говорит: «Боже, я Ничто! Я Ничто!»

Не знаю, сколько среди присутствующих иудеев, но надеюсь, что в это субботнее утро ни одного ортодокса... (*иромкий смех*) У них в храме всегда работает какой-нибудь слугитель, который не является иудеем, для просмотра за храмом во время Шабата. Так вот, этот человек проходит мимо Святыща, видит двух раввинов перед альковом и так проникается их проявлением набожности, что тоже бросается вперед, падает на колени рядом с этими двумя и восклицает: «Боже, я Ничто! Я Ничто!» Тут первый раввин слегка толкает локтем второго и говорит: «Смотри-ка, *этой* тоже думает, что он Ничто!» (*смех*)

Подобное постоянно происходит в адаптических кругах: (*с надравком*) «Я не существую. Ничто не реально. Я есть лишь Сознание». И произносится это с единственно правильной степенью убежденности. Нереальность, невещественность этого проявления, на которую так часто указывают различные учителя и мудрецы, — это *указатель*. Все это так же реально, как и вы сами, — перефразируя Раману Махарши. Кажется, его спросили: «Реальны ли все боги и духи?» — и он ответил: «Они так же реальны, как и вы сами».

Это проявление, это феноменальное проявление является аспектом Тотальности. Это не какая-то трагическая ошибка, следованная вами в неведении. Все это невероятно богатое, великолепное, прекрасное, ужасающее, удивительное проявление, *все целиком*, — это аспект Бога, аспект Тотальности. И реально оно в том смысле, что у него нет *независимого существования*. Оно не существует независимо от этого наделяющего его жизнью Сознания, но, скорее, является его аспектом.

У кого-нибудь есть бумажная салфетка — желателен, не-использованная? Спасибо.

Сейчас я материализую... (*скатывает салфетку в комок между ладонями и затем берет двумя пальцами*) Это Сознание — Источник и Основа всего. Это *все*, все, что когда-либо было и когда-либо будет... Сознание в покое, непроявленное Сознание, Сознание без признаков... без ничего... Ничто... Но-умен.

Это бесконечная потенциальность, не выраженная еще ничем, таким образом, это ничто. Поскольку это бесконечная потенциальность, а не пустая нигилистическая бездна, это бесконечный потенциал, он должен, как заложено в его природе, активизироваться, актуализироваться, стать чем-то. И будет ли вы называть это Генезисом или Великим Взрывом, значения не имеет. Это (*вытягивает большой кусок из скатанной в комок салфетки, не отрывая его*) точка, в которой бесконечный потенциал становится проявленным, становится феноменальностью, *всем тем, что составляет жизнь*. Каждой ее частицей! И все это появляется одновременно. Итак, из невероятной потенциальности выступают вселенные (*вытягивает «галактические» куски салфетки*) и солнечные системы, а из Солнечной системы появляется (*скручивает завитки из уже вытянутых кусков*) эта планетарная система, и из этой маленькой планетарной системы здесь появляется наша Земля, а на Земле возникают все эти разнообразные механизмы тела-ума. И они возникают, проживают небольшой интервал и уходят обратно (*сворачивает вытянутые куски обратно в комок*) в бесконечную потенциальность. Затем создаются новые (*вытягивает куски из другой стороны комка*)... и вот у вас есть этот конкретный вытянутый кусок (*вытягивает длинную «башню» вверх из комка*) — назовем его «тобой», — который просто является аспектом этого целого феноменального проявления.

Одна из любопытнейших вещей, касающихся этого аспекта, этого конкретного проявления, заключается в том, что ему дается ощущение отделенности, чувство личного делания, в котором он чувствует, что каким-то образом отделен от Того. Но Это — Единственность. Это полная сумма всего. Нет никого «этого» (*отрывает вытянутый кусок и отводит в сторону*). Есть лишь *Это* (Тотальность) в проявлении, разветвляющаяся на бесчисленное множество проявлений, большинство из которых считают себя отделенными, так сказать, «запино-тизировавшими» отделенностью, но никакой отделенности *не существует*. Все взаимосвязано, все есть Единственность. Нет двойственности. Есть лишь *переживание* двойственности, есть лишь *иллюзия* двойственности, потому что единство не переживается, не видится, не чувствуется. Но это не меняет фунда-

ментальной природы вещей. Фундаментальная природа вещей такова, что все, что есть, — это Сознание. Сознание — это все, что есть. И когда этот конкретный (*вытянутый кусочек салфетки*) механизм тела-ума завершает ответственный ему промежуток, он выглядит обратным, и вы говорите: «Что с ним происходит?» Это основной вопрос, ответ на который хочет узнать каждый — что произойдет со МНОЙ, когда я уже не буду вытянутым? (*Промкий смех*)

Так вы никогда и не были отделены. Вы никогда и не были чем-то отличным от Этого (*комка салфетки*). Поэтому с вами ничего не происходит. То, чем вы себя считаете (*вытянутый кусок*), становится тем (*комком*) — все мысли, и воспоминания, и переживания, которые были у того вытянутого куска, никуда не уходят. Они по-прежнему часть целого. Все продолжает быть частью целого. Могут появляться новые механизмы тела-ума вот здесь (*вытягивает часть салфетки из друзей стонком*) и некоторые из воспоминаний отсюда вполне могут обываться здесь. И если у этого конкретного вытянутого куска есть чувство личного делания, есть чувство «я», он скажет: «Это МОИ воспоминания. Я жил пятьсот лет назад! (*смех*) Это была моя жизнь!»

Все, что есть, — это Сознание. Сознание — это все, что есть. Но чтобы этот танец, эта *лила* могла продолжаться, чтобы эта игра, этот сон мог происходить, вводятся чувства личного делания. Оно возникает где-то в возрасте двух с половиной лет или около того; ребенок переходит от восприятия себя как инструмента — прямого восприятия — к тому состоянию, когда начинает говорить «я». «Я хочу. Я делаю. Дай МНЕ». До этого он говорит: «Бобби хочет, Джейн хочет». В два с половиной года это меняется на «я хочу». В большинстве механизмов тела-ума это чувство «я» — чувство «я» как отдельной точки делания — продолжается до самой смерти. В редких случаях в какой-то момент эта твердая вера подвергается сомнению. Что-то происходит в жизни этого механизма тела-ума, что ставит под сомнение эту фундаментальную концепцию: «Я произвожу действия».

И это та точка, в которой вы становитесь ищущим. Это та точка, в которой ваша жизнь совершает немолчаливый поворот,

приводящий вас в места, подобные этому, где говорят о странных вещах, как здесь. Поиск начался. И этот поиск ведет вас. И в процессе поиска приходит понимание, приходит опыт, благодаря которому вы *знаете* на самом глубоком уровне, что не являетесь автором действий. Вы ощущаете *близичность* Вселенной, Единство, лежащее в основе всего.

Это помогает вам идти дальше. И то, что ищет, есть не что иное, как то, что ищется.

## ЧТО ЕСТЬ СОЗНАНИЕ?

*Сознание — это термин, который вызывает и всегда вызывал у меня много трудностей. Я понимаю его как осознание, но все равно это не совсем верно. Оно ускользает.*

Еще как ускользает!

*Я не знаю, как это выразить, но мне кажется, что я думаю о нем как об осознании в более широком смысле этого слова.*

Термин Сознание часто употребляется в данном учении с большой буквой, чтобы указать на то, что Сознание является синонимом таких слов как Бог, Источник, Тотальность, Единственность, Единение, Дао и т. д. Это источник и основа всего физического, всего феноменального, являющегося частью этого проявления. Оно должно было откуда-то прийти, и, подобно пауку, плетущему паутину из самого себя, Сознание сплело это феноменальное проявление из себя. Но на этом сходство заканчивается, поскольку эта паутинка ни в какое время, ни в какой точке не может быть независимой от Сознания. Это проявление, все, что его составляет, все мы, никоим образом не отделено от своего изначального источника. Так что оно одновременно является и душой, и телом, основой и тем, что ее оживляет!

*Хорошо. Тогда мой вопрос такой: «Что находится за этим?»*

Разумеется. Это абсолютно законный вопрос. Потому что когда мы делаем Сознание объектом, как какую-то вещь, сле-

дующий логический шаг таков: «Хорошо, а в каком поле существует эта вещь?», но мы ограничены рамками языка, а язык по своей структуре — это отношения субъект-объект. В каком предложении есть субъект и объект. Когда мы думаем о чем-то, когда мы произносим первое слово, говоря о чем-то, мы уже превращаем это в объект. Когда Дао-цзы создал «Дао-дэ цзин», в первой строке он написал: «Дао, которое может быть названо, не есть истинное Дао». Как только вы начинаете говорить о чем-то, как только у вас появляется мысленная концепция (вам даже не надо произносить ее вслух), как только в уме формируется образ чего-то, это уже стало объектом. Так что в тот самый момент, когда мы начинаем говорить об этом, оно перестает быть Этим. Поэтому все эти концепции не являются Этим. Это просто указатели, надо надеяться, хотя бы примерно в направлении Этого. Основная фраза такова: «Все, что есть, — это Сознание». Но даже это не совсем Оно.

## КТО ТАКОЙ ИЩУЩИЙ?

*Если Я уже просветлено, то кто такой ищущий?*

Ищущий есть искомое.

*Разве это не есть также Я?*

Все, что есть, — это Я. И основная загадка Божественного парадокса в том, что существует это чувство отдаленности, которая на самом деле отдаленностью *не* является. Сам факт того, что вы неправильно воспринимаете что-то, не меняет его природы. К примеру, вы идете и видите змею на земле. Вы реагируете — отпрыгиваете назад. Вы испуганы. Адреналин наполняет ваше тело. Все реакции адекватно отвечают на наличие змеи. Но при ближайшем рассмотрении оказывается, что это была просто веревка. Вот так ваше ошибочное восприятие, ваша вера в то, что это змея, побудила вас действовать определенным образом. Но никакой змеи никогда не было. Всегда была только веревка.

*Так кто в это верит?*

Эта вера — функция ума.

*Значит, ум должен уничтожить себя и сохранить себя?*

Ум ищущего должен уничтожить себя... теоретически. (смех) Когда дело доходит до переломного момента, ум никогда не уничтожает себя.

*И он не существует ни в каком виде?*

Он не существует в «реальности», что бы это ни значило. У него нет независимого существования. Он в буквальном смысле так же реален, как и вы сами.

*Тут особо хвастаться нечем.*

Но в нем есть ясное *чувство* реальности. Видимость змеи кажется очень реальной, даже несмотря на то что это всего лишь иллюзия. Даже несмотря на то что она лишена основания. Ваш субъективный опыт таков, что она вполне могла быть реальной — с вашей перспективой, в тот момент. Вы будете продолжать вести себя в соответствии с этой верой, пока не наступит время, когда обнаружится, что змея — это веревка.

## ИЛЛЮЗИЯ

*Многие учителя, книги которых я изучал, говорят, что здесь ничего нет, что все это иллюзия.*

Если «здесь ничего нет», тогда кто пишет и читает все эти книги? (смех)

*Наверное, видимость того, чему нравится идея, что «здесь ничего нет». (смех) Здесь большой пробел, который никто не знает, как объяснить.*

Да, понятие того, что здесь ничего нет, довольно интересно. В так называемых «духовных кругах» много говорят, что все это лишь сон. Как понятие, оно довольно интересно. В случае со всеми этими концепциями вероятность неправильного понимания роли концепции довольно велика, а представление о том, что ничего не существует, противоречит всему на-

шему опыту. Меня всегда интересовал вопрос: «Какова природа того, *что* знает или рассуждает о том, что вещи не существуют? Существует ли *оно само*?» Рамеш еще в самом начале указал мне на то, что единственное, с чем никто из нас не может поспорить, — это то, что существование есть, что я существую. А вопрос о том, какова природа того «я», которое это говорит, которое это переживает, которое это чувствует, открыт на всеобщее обсуждение. Но лежащий в основе этого опыт, знание, присутствие говорят о том, что там что-то есть. Что-то есть! Есть существование. Когда вы расчищаете весь мусор, все концентральные завалы, и отодвигаете все это в сторону, остается лишь неоспоримый факт того, что там что-то есть! И это единственная Истина. Под Истиной я понимаю то, что не вызывает споров. И эта точка существования есть то, что обозначают как «Я Есть». Это «Я Есть» — до того как появилось «Я Марк» или «Я Билл» — это «Я Есть» существует прежде развития или узнавания кого-то, кого-то выделенного. До этого есть чувство присутствия, и это чувство присутствия является, так сказать, точкой касания. Здесь Нюменальное встречается с феноменальным. И я бы сказал, что это концептуальная точка касания, потому что Нюменальное и феноменальное не разделены. Они нигде не встречаются, так как не разделены. Но это концептуальная точка, потому что мы как индивидуальные наблюдатели существуем в отношениях субъект-объект.

*Что такое «Нюменальный»? Я никогда раньше этого не слышал.*

Нюмен — это То, из чего возникают объекты. Это синоним Бога, Сознания, Дао, Тотальности, Источника. Это неразделимое «состояние» Единости. Я тоже никогда не слышал этот термин до встречи с Рамешем, а он, очевидно, заимствовал его у Вэй У Вэя. Его не встретишь среди общепотребительных слов.

\* Вэй У Вэй (китайский термин, дословно означющий «дневные неделиния») — псевдоним богатого ирландского аристократа Терренса Грея, получившего оксфордское образование и считавшегося авторитетом в области вин и скаковых лошадей, выпустившего в 1958–1974 годах серию книг о медовиственных учениях дзэна, даосизма и ашвайты. (Прим. перев.)

## АНАЛОГИЯ СО СНОМ

*Вы не могли бы рассказать немного подробнее о концепции сна. Мне кажется, Рамеш говорит, что все это сон — люди, собравшиеся в этой комнате, — сон, и все же есть различие между моим состоянием бодрствования и состоянием сна. Например, я решил быть сегодня здесь, и я здесь. Но к тому, что происходит в состоянии сна, я не имею никакого отношения. Я считаю, что различие в этом. Можно ли сделать такое различие, и существует ли такое различие, или, может быть, все это один большой сон, происходящий в разное время суток?*

Эта аналогия со сном — просто аналогия. Рамеш не говорит, что этот мир буквально является сном. Он говорит только, что это *подобно* вашему «личному» ночному сну, ввиду того что он не имеет независимой основы, отличной от видящего сон. В данном случае видящий сон — это Сознание. Можно сказать, что вселенная, в которой мы живем, — это сон Сознания, что все это — лишь видимость в Сознании. Например, в нашем ночном сне есть горы, и если бы там был геолог, у которого в этом сне были бы инструменты, с помощью которых он мог бы определить возраст тех гор из сна, то он бы выяснил, что этим горам 800 миллионов лет. Так что в контексте сна есть гора, возраст которой 800 миллионов лет, а вы стапи всего полчаса! Так откуда там могла взяться гора, которой 800 миллионов лет? В контексте вашего сна такой проблемы не существует. Так и в контексте этого новиздения-жизни есть гора Эверест, которой миллионы лет. Есть все эти персонажи, которые взаимодействуют друг с другом, находясь в разных взаимоотношениях. Они движутся в пределах сна. Но абсолютное понимание таково, что у них нет независимого существования.

*Можно ли сказать, что это проявление в своей основе подобно спектаклю?*

Это божественный спектакль. Иногда это веселый спектакль. Иногда это трагический спектакль. У него есть все эти качества. Это спектакль! *Лила*. Танец. Мистики говорят это уже тысячи лет. Это лила! Это танец! Это танец Сознания.

*Соотносятся ли это с представлениями современной физики?*

Вся вселенная, все, что ее составляет, концептуально, а не материально. Это то, к чему приходят все физики в нетрадиционных областях теоретической физики и квантовой механики. Я совсем не понимаю научного объяснения этого, но вся материя фактически является концептуальной. Она существует только когда воспринимается. Восприятие дает ей определенное, дает ей имя и форму. Без восприятия она не существовала бы как *ничто*. Таким образом, вселенная оказывается тем, чем ее всегда считали мистики, — чистым Сознанием. Итак, этот орган измерения, ум, этот процесс мышления, это восприятие есть то, что придает черты этой Целостности. Эта Целостность не нарушена. Эта Целостность не разделена, пока не произведено какое-то разделение. И это разделение должно быть произведено через какой-либо чувствующий организм. *Организм* с чувствами. Так что как только появляется организм с органами чувств, который что-то воспринимает, это восприятие создает вселенную. Или, говоря точнее, субъект восприятия и воспринимаемый объект появляются одновременно как феноменальность.

*Я бы сказал, что вселенная создает это восприятие. Что это происходит одновременно.*

Они возникают одновременно. Воспринимающий и воспринимаемое, субъект и объект, возникают одновременно.

*Да, это похоже на правду: «Десять тысяч вещей» возникают одновременно.*

Именно.

*Но это настоящий парадокс.*

Совершенно верно. Это парадокс. И понимание мудрецов — разгадка этого парадокса. Или, точнее, расценивание этого парадокса. Парадоксы не разгадываются. Нельзя разгадать коан. Нельзя разгадать парадокс. Их можно только расценивать. И это расценивание происходит через «окутывание» парадокса. Понимание окутывает парадокс, заключает его в себя.

И тогда то, что казалось двумя неразрешимыми аспектами, неразрешимыми аспектами, оказывается двумя концами одной и той же палки. Так что то, что китайцы называют «десятью тысячами вещей», является выражением единого неделимого Сознания. «Десять тысяч вещей» — это не части Сознания, а, скорее, волны Сознания. Это аспекты Сознания. Это аспекты Единого, которое нельзя разбить на части. И, таким образом, они являются видимостями, кажущимися разделениями. Но видимость разделения зависит от чего-то, что может увидеть эти различия. Без этого есть лишь *Ничто*.

## ПРЕДОПРЕДЕЛЕНИЕ

*Вы хотите сказать, что все уже записано, как в сценарии, предопределено? Нельзя ли увидеть этот сценарий?*

Мне больше нравится образ, который использует Рамеш, — это картина длиной в пятьдесят миль, на которой нарисовано все, что когда-либо было или будет. Все события, все реакции, все нюансы, — все отражено на этой картине. Чтобы вы как воспринимающий — как воспринимающий механизм — могли увидеть все это (вы стоите рядом с картиной), необходимы время и пространство. Вы идете вдоль нее, и события открываются вам и переживаются вами, когда вы проходите мимо них, и вы говорите: «Это происходит». Теперь, если бы вы могли отойти достаточно далеко назад, чтобы была видна вся картина целиком, вы бы увидели, что там есть все!

Вопрос судьбы, или предопределения, всегда возникает с точки зрения воспринимающего, который стоит рядом и вовлечен в часть Того, Что Есть. Когда восприятие расширяется до размеров Тотальности, когда становится видно, что все существует одновременно в бесконечном настоящем моменте, тогда вопрос предопределения улетучивается. Вопрос спенария улетучивается. **ВСЕ ЭТО ЕСТЬ!**

*Тогда единственный вопрос, который остается: «Почему картина такая, какая есть?» Может ли ум понять это?*

Почему картина именно такая, а не какая-нибудь другая?

Да.

Когда вы спрашиваете: «Почему?» о характеристиках или качествах То, Что Есть, ответов бесконечно много. Если вы хотите взять То, Что Есть, и разложить на взаимосвязь причин и следствий, то есть спросить: «Почему? Что стало причиной этого?» ... выберите любой ответ. Выберите ответ, который устраивает вас. Их сотни. У каждой религии, у каждого культа, у каждой секты есть свой ответ. И их легко найти. Справочные расставлены повсюду. Они хорошо обозначены. Христианская Справочная помечена крестом. Иудейская — шестиконечной звездой. Мусульманская — месяцем и звездой. Остановитесь у любой из них, и найдете все ответы на вопросы «Почему?», какие только пожелаете. Можете пойти туда в любое время. Большинство из них открыты двадцать четыре часа в сутки.

Это учение *указывает* на То, Что Есть в бесконечном настоящем моменте. Здесь нет никакой догмы. Здесь нет объяснений. Здесь не дают никаких *причин* чего бы то ни было. То, Что Есть, просто Есть.

*Мне бы хотелось лучше понять указатели. В смысле указатели на Истину. Вы сказали, что ум не в состоянии познать свой Источник, потому что сам является образом на картине, и чтобы понять нарисованное, он должен отделиться от картины, что невозможно. Поэтому он не может познать Тотальность, или Источник. С другой стороны, вы говорите об Источнике — о том, что все, что есть, — Сознание. Но ваш механизм тела-ума не может знать этого, так как же указатель, позволяющий вам говорить об этом? Является ли это интуитивным пониманием?*

В самом глубоком смысле это совсем не понимание, а скорее то, что *Я есть То. Вы есть То.* Нет нужды отделяться от этого, чтобы познать это. В отдаленности есть непонимание. Поэтому когда отдаленность заканчивается, мы называем это Пониманием. Мы говорим, что Понимание интуитивно и потому более точно, чем интеллектуальное понимание. Интеллектуальное понимание явно находится в среде субъект-объект. Интуитивное Понимание более пластичное, оно не так яв-

но определено. Поэтому теснее связано с Тем, что по своей природе не может быть определено.

*В учении Адепты есть две концепции, которые мне кажутся несколько парадоксальными.*

Всего две? (Прожкий смех)

*Одна такая: Все есть воля Бога, все происходящее в этом проявлении есть воля Бога и ЕСТЬ Бог. И также существуют концепция, что все это иллюзия, а иллюзия — не Бог. Есть Бог, основа, и есть иллюзия, маятник. Основа создает маятник?*

Да. Но вторая концепция, которую вы упомянули, не относится к Адепты. Иллюзия, проявление, неотделима от Бога. Помните пример с салфеткой? Основа — это то, из чего извлекается все проявленное. Если вы развернете салфетку, почувствуете маятник, раскачивающийся в полную силу, то есть все проявление, которое есть не что иное, как Бог. Это *все Бог*. Это *все Сознание*. Это не *ваш бред!* Это не какая-то фальшивка, существующая вне Реальности. Эта иллюзия — иллюзия Сознания, не ваша иллюзия... разве что в той мере, в какой вы есть Сознание.

*Простите, что я снова возвращаюсь к этому. Этот механизм тела-ума принадлежит Богу, и видимость этого механизма тела-ума, который хотел бы думать, что создал сам себя, — фактически, возможно, всю свою жизнь настаивал на том, что: «Я сделал это, я автор этих действий», — эта личность была создана и является божественной, потому что она есть Бог.*

Да.

*И в то же время Бог шлет переживаний через ограничения, подобные этому проявлению, и может, если такова судьба «этого человека», развлечь себя тем, что пробудится и скажет: «Я не только это тело, я есть Все, и Все есть я». Мне оправдание за эту речь таково, я есть существо мистический факт, что «этот человек» может в принципе познать Истину, которая вне слов, и пробудиться к ней. Но пока я все еще пребываю в словах. Слова несут потенциальную возможность, которая может пробудить это существо. Я понимаю говорю?»*

Вы говорите понятно, но то, к чему «этот человек» пробудится, — это отсутствие кого-либо, кто мог бы Пробудиться. Пробуждение — это чистое Бытие. Представление о том, что это проявление создано Сознанием для развлечения, с помощью которого оно может познать отсутствие себя и затем ис-кать знание себя, — это действительно очень поэтический и очень красивый способ описания вещи. И для взрослого человека сознание привлекательно создавать рациональные идеи, которые оно может понять! Но это лишь описание.

Рамеш использует этот пример постоянно. Он говорит: «Возьмите детей на пляж, оставьте их на берегу, и что они будут делать? Они построят замок из песка. Они потратят часы на постройку замка с башенками, рвами и прочими вещами, а когда через несколько часов вы скажете: "Ну все, детки, пора домой", — что они сделают? Они прыгнут на него. Они расползут его в прах! И вы скажете: "Зачем вы это сделали? Вы потратили столько времени, чтобы создать такую красоту, и за несколько секунд уничтожили весь свой труд!"»

А они посмотрят на вас как на сумасшедшего. Потому что вы пытаетесь наложить взрослые схемы, понятные вам рациональные идеи, на их поведение. И если вы сильно на них наде-вите, они скажут: «Это весело. Мы делаем это, потому что это весело». Но на самом деле они не думают в таких терминах. Они просто делают.

Ваш вопрос — это попытка узнать и упорядочить этот ма-ленький уголок реальности, которым является ваше восприя-тие, в нечто понятное. И когда вы имеете дело с Бесконечно-стью и Ее проявлениями, вы говорите: «Ладно, Бесконеч-ность, должно быть, делает то, что делал бы любой разумный взрослый человек, который пишет пьесу или творит что-то. Она преследует какие-то цели». И таким образом вы припи-сываете эти характеристики Тотальности и говорите: «Хорошо, должно быть, так и есть. Я понял». И после этого какое-то вре-мя спите спокойно по ночам, зная, что вы все выяснили.

*Одно только мелкое пустяковое сомнение...*

Да, и оно вновь тревожит ваш сон! (смех)

*Вы говорите о «я», которое отождествляется с Тотально-стью и с Сознанием. Где находится это «я», которое может отождествиться с Сознанием? Ведь нет никакого «я» прежде Сознания, так? То «я», которым я себя считаю, может думать, что оно отождествится с Сознанием, но на самом деле это Со-знание отождествляется с этим воображаемым «я».*

Верно, и когда отождествление с отдельным деятелем уле-тучивается, останется только изначальное состояние, состояние «по умолчанию». Да. Так что лингвистически я мог говорить об этом «я», как будто оно существует... но это ограничение языка.

*Но это то, что недавно пришло мне в голову: я пытался отождествиться с Сознанием, как будто есть какое-то «я», предшествующее Сознанию, а это не так.*

Да! Вот почему вы никогда не пробудитесь, вот почему вы никогда не соединитесь с Сознанием — потому что вы никог-да не были отделены от Сознания, чтобы соединиться с ним.

*Но в каком-то смысле я пытался обожествить это «Я есть» в отрыве от Сознания, что полная чушь.*

Да, это чушь, но она встроена в структуру воспринимае-мого механизма, в отношения субъект-объект. Вы не можете мыслить вне отношений субъект-объект. Вы не можете вос-принимать вне структуры субъект-объект.

## СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ

*Удивительно, как для меня обрачиваются отношения субъ-ект-объект. То, что я считаю субъектом, — на самом деле объ-ект, если я могу его воспринимать. Все, что относится к чувст-ву «меня», является в действительности объектом восприятия, наблюдаемым. Однако я никак не могу ухватить наблюдающего.*

Верно — потому что тогда и он станет объектом. Как толь-ко вы «ухватите это», оно станет объектом, поскольку узнать можно только объект. Субъект не может познать себя, кроме как в виде объекта, но тогда он уже не будет субъектом!

*А что касается «делания» — как может что-то, являющееся простым сном, думать, что оно что-то делает?*

Вы слетка путаете метафоры, потому что видимый во сне объект не думает, что это сон. Он думает, что это что-то реально существующее. Даже если это объект, он реален как объект.

*Да, но как «субъективный объект» он является деятелем. Моё чувство того, что я вяжусь автором своих действий, на самом деле — объект в Сознании. Я никак не могу понять этого, я никак не могу увидеть Это, я никак не могу найти Это... Оно является всем этим?*

Вы не можете найти Это, потому что вы и есть Это. Найти Это можно только в том случае, если не быть Этим, а наблюдать Это... Но нет ничего, что не было бы Этим.

*Значит, решения нет, или феноменальная сущность в конечном счете просто осознает, что не существует на самом деле, но при этом существование в феноменальности каким-то образом продолжается?*

Реализация не относится к феноменальному объекту. Вы опять думаете, что реализация просветленного — это реализация механизма тела-ума, который прикасается к Знанию.

Мы же говорим не о Знании механизма тела-ума. Механизм тела-ума просветленного точно такой же, как и любой другой механизм тела-ума, — это обусловленный объект. Знание — это чистая Субъективность.

*Но в таком случае не может быть вообще никакой феноменальности.*

Вот здесь и начинается настоящий парадокс.

*Так как стать чистой Субъективностью?*

Вы должны пытаться *по-настоящему*, по-настоящему упорно. (смех) И если вы до сих пор не реализовали это возвышенное состояние чистой Субъективности, то только потому, что пытались недостаточно упорно.

*Обратно к чертежной доске.*

Если вы купите ее, я продам вам еще и подставку к ней!

## ПРИЧИНА И СЛЕДСТВИЕ

*Можно задать вопрос о понимании? Вы говорите, что понимание уже «здесь». У каждого сидящего здесь свой уровень понимания. Я представляю это как сосуд понимания, который заполняется до тех пор, пока вода не польется через край. А как было с вами? Что именно произошло в тот момент, что полностью изменило ваше понимание?*

Тот, кто мог понять, исчез.

*Исчезший?*

Тот, кто мог понять. Тот, кто мог понять. Тот, у кого были разные уровни понимания. Тот, кто поднимался по стержню маятника к чувству безличного делания, а затем спускался по тому же стержню до уровня еще большего личного делания, тот исчез! И тогда открылось Понимание с большой буквой. (Это всего лишь слово!) Оно никоим образом не было относительным, ни в какой мере не было обусловленным, и оно не имело никакого отношения к отношениям субъект-объект, к пониманию субъекта-объекта.

*И это возникло не в результате какого-то действия? Ничто не может вызвать это?*

Вот теперь вы вступили на территорию причин и следствий. По сути, вы спрашиваете: «У этого была причина? Является ли что-то причиной этого понимания, причиной этого события, пусть даже безличного?» Но с точки зрения мета-понимания Вселенная *не имеет причин*. Все уже *здесь*. Все **ЕСТЬ**. Спенарий написан. Кино уже в коробке, отснято. Оно переживается во времени и пространстве с помощью чувств, с помощью инструментов двойственности, то есть ума и сопоставляющих ему чувств. Но Понимание с большой буквы *лежит в основе* этого, является источником и основой этого. Таким образом, у него нет причины, поскольку оно за пределами области отношений субъект-объект. Оно за пределами области причин-следствий. Причинность — это понятие, способ упорядочивания Того, Что Есть. И он очень произволен. Рамешка использует такой пример: человек приходит на скачки в Бом-

бее и делает ставку на какую-то лошадь. Эта лошадь побеждает, он выигрывает деньги. Вы говорите, что эти деньги пришли к нему в руки, потому что та лошадь выиграла скачки. То есть выигравшая скачки лошадь стала причиной полученных им денег. На это же событие можно посмотреть с другой стороны: для того чтобы получить деньги, чтобы могло произойти какое-то другое событие — например, чтобы его ребенок мог получить медицинскую помощь, чтобы он мог продолжить свои дела и стать премьер-министром Индии — чтобы могло произойти это событие, этот человек должен был получить эти деньги. Поэтому необходимость этого события стала причиной победы той лошади! Обычно мы не так смотрим на подобные события. Но рассматривать события как единое целое — это другой способ упорядочивания, *восприимчивая*, придавания смысла этим событиям.

*Придавания смысла?..*

Да! Ум упорядочивает То-Что-Есть, выделяя некоторые из случившихся событий и создавая из них реальность. Если бы ему пришлось впитать все события сразу, возникла бы перегрузка, он бы изжарился! Пришлось бы воспринять и упорядочить слишком большой объем данных.

*Просветление напоминает лотерею, потому что с этого уровня оно кажется случайным, или почти случайным.*

С личностной точки зрения оно случайно. Я могу заверить вас, что это не конкурсная система. (смех) Это хорошо видно на моем примере.

*Наверное, я говорю так, потому что оно кажется случайным.*

Конечно, пока вы понимаете, что эта случайность — концепция, которая возникает у индивидуума. Но что есть случайность с точки зрения Понимания? Нет никакой случайности. Все Есть. Оно может быть «случайным» только с точки зрения индивидуида.

## СМЕРТЬ

*Не могли бы вы рассказать, что чувствует ум, когда умирает «тело» в механизме тела-ума? Должен ли ум также умереть, а если нет, то какие у него могут быть переживания?*

Организм тела-ума — это единое целое, а не два отдельных компонента. Он исчезает целиком при смерти любого из аспектов. Обширный эффект можно сравнить с тостером, через который проходит электричество. Когда его отключают от розетки, электричество остается, не потревоженное отсутствием тостера.

*Иногда люди говорят о других планах бытия, других местах, где, возможно, живут другие сознательные существа. Эти планы реальны?*

Они так же реальны, как и этот план бытия.

*Значит, у нас могут быть другие виды комплексов тела-ума на разных планах?*

Конечно. Почему бы и нет?

*Является ли смерть просветлением?*

Нет, смерть — это исчезновение механизма тела-ума.

*Когда нет ничего — это просветление?*

Нет, просветление — это отпадение чувства личного делания.

*Может ли просветлеть животное?*

Животное или младенец не нуждаются в просветлении, поскольку у них нет чувства личного делания, нет никакого чувства личного делания, которое могло бы отпасть, что и было бы просветлением. Это может произойти только тогда, когда есть чувство личного делания. Можно сказать, что в момент смерти чувство личного делания исчезает вместе с механизмом тела-ума.

*Смерть — это ничто?*

Ничто для кого? О ком мы говорим?

*Похожа ли смерть на состояние глубокого сна без сновидений, когда нет никаких мыслей?*

Да, в смерти, как и в глубоком сне, нет «того», кто мог бы переживать феноменальное проявление. Но главное во всем этом следующее: то, что воспринимает посредством всех этих механизмов тела-ума, есть Сознание. Поэтому, когда одно тело-ум умирает, воспринимающий, то есть Сознание, остается. И это единственный воспринимающий.

## РЕИНКАРНАЦИЯ

*Можем ли мы поговорить немного о реинкарнации?*

Хорошо. Ничего не имею против.

*Я все время слышу разные комментарии по этому поводу, кто-то говорит, что вы как-то сказали, что реинкарнации вообще не существует.*

Мои слова ОПЯТЬ передали неправильно! (смех) Нет, я сказал, что нет того, кто перерождается. Нет отдельного индивида, который перерождается, потому что в первую очередь нет отдельного индивида, который рождается. Поэтому, если вы никогда не рождались, вам будет очень трудно ПЕРЕРодиться. Все, что есть, — это Сознание, которое проявляется посредством мириад этих форм. Эти мириады форм создаются и разрушаются невероятно быстро и в удивительном многообразии. Так что вы можете сказать, что это Сознание рождается и перерождается, перерождается, перерождается и перерождается. Оно делает это в каждый миг тысячи раз, миллионы раз, и не только в человеческой форме, но также в форме всех видов объектов, чувствующих или нет.

*А что касается концепции Сансары и выхода из ее колеса — это просто концепция?*

Да. И если она вам нравится — прекрасно, потому что то, что я только что сказал вам, — тоже просто концепция. Это

описание концептуально, это указатель на То, Что Есть. Описание, которое я люблю больше всего, — это то, как Рамеш описывает вселенную. Он писал: «Вселенная беспричинна, подобно сети драгоценных камней, каждый из которых — не более чем отражение всех остальных в фантастической гармонии взаимосвязей без конца»\*.

Я повторю, потому что оно мне очень нравится. (смех)

Вселенная беспричинна,  
Подобно сети драгоценных камней,  
Каждый из которых — каждый драгоценный камень —  
Не более чем отражение  
Всех остальных.

Ничто не имеет независимого существования. Все является лишь отражением всего остального...

В фантастической гармонии взаимосвязей  
Без конца.

Это очень поэтический и прекрасный способ сказать: «Это ЕСТЬ».

*Можно ли также сказать, что все существует только как отношение?*

Да. Вполне можно сказать так.

*Если принять, что вся феноменальность — это просто сон, будет ли существовать реинкарнация в контексте этого сна?*

Вопрос остается: «Кто перерождается? Является ли вы чем-то отдельным от Сознания, из которого "вы" сделаны?»

Нет.

Тогда перерождается только Сознание. Оно все время перерождается. Оно перерождается в вас, Оно перерождается в него, Оно перерождается в нее, в Сознании все время происходит подъем и опускание энергии, по мере того как Оно проявляется в феноменальности через все виды вещей.

\* Пигата из книги «Сеть драгоценных камней» Рамеша Балсекара, изд-во Кравачука, 2004. (Прим. перев.)

*Тогда что такое возврат в состояние прошлой жизни или воспоминание о прошлых жизнях?*

В каждом механизме тела-ума есть воспоминания. Они существуют в мозгу, и когда механизм тела-ума разрушается, эти воспоминания, так сказать, возвращаются в озеро Сознания. Больше они нигде не могут уйти, потому что есть только Сознание. Из этого Сознания формируются новые механизмы, и в этих механизмах могут появиться те воспоминания. Если у нового механизма есть чувство личного делания, он будет верить: «Это я. Я ум. Это мои мысли. Значит, если у меня есть такие мысли о прошлой жизни, то я и жил в той прошлой жизни».

В прошлые выходные в Агланте я расказал ту историю о замке из песка, и один джентльмен сказал: «Значит... вы хотите сказать, что мы *несочные замки*, построенные Богом?» Я ответил: «Да, именно так. Мы и *есть* песочные замки Бога! Он потратил невероятно много времени, внимания и усилий на создание всех этих отдельных механизмов, у каждого из которых неповторимые отпечатки пальцев, неповторимый рисунок сетчатки — все совершенно уникальные. Каждый организм построен из одного и того же материала — все они сделаны из одних и тех же базовых нуклеиновых кислот, все состоит из одного генетического материала, однако каждый уникален. Каждый создается, существует некоторое время и затем "растатывается", как замок из песка. И именно так все и происходит». Конечно, взрослый интеллект спрашивает: «Почему? Почему я здесь? Почему меня растопчут? Могу ли я оказаться в числе нерастоптаных?» (смех) Если я стану просветленным, стану ли я тогда *нерастатываемым*?» (смех) Как со-блазнительно! «Ух ты, я могу освободиться от этого тела, которое будет растоптаным, и сохранить при этом свою индивидуальность!» Но если вы знаете, что вы песок, а не замок, тогда не имеет значения, какую форму примет этот песок. Тот факт, что он принимает форму человеческого существа или растаптывается, не имеет никакого значения.

*Если считать себя основной несокрушимой субстанцией, а не ее проявлением, отсюда можно сделать вывод, что ты всегда можешь стать чем-то еще.*

Именно... и станешь. Так что можно сказать, что песок перерождается, но песочный замок не может перерождаться.

*Из слов Рамеша я понял, что хотя, скажем, песок переродится из одного отдельно взятого замка, Сознание может так же привнести песок из другого замка и смешать его, так что «перерожденный» замок будет считать себя частью обоих предыдущих замков. Может, поэтому некоторые люди, вспоминаящие свои прошлые жизни, чувствуют, что были раньше несколькими людьми или частью нескольких людей в течение одной жизни.*

Да, конечно, они будут «смешанными». Прошлые жизни всегда связаны с воспоминаниями. Воспоминания существуют как часть Целого. Когда организм умирает, его воспоминания, или содержимое ума, больше не отличаются от Целого. Поэтому воспоминания могут появиться в каком-нибудь другом механизме тела-ума. Если этот механизм считает себя тем, кто производит действия, и у него есть воспоминание о каком-то совершенном в прошлом действии, то он скажет: «Это было мое действие! Я сделал это тогда!»

## ПАМЯТЬ, ВРЕМЯ И ВЕЧНОЕ СЕЙЧАС

*Когда мы говорим о памяти, кажется, что память всей нашей жизни диктует наши реакции на вещи в тот самый момент, когда они возникают. Мне непонятно вот что: у меня есть воспоминания о прошлых жизнях, но в то же время какую-то часть меня гораздо больше управляет следующее: «То, что было, Есть; то, что есть, Есть; то, что будет, Есть». Как воспоминания о прошлых жизнях согласуются с этим, если все спонтанно случается в Вечном Сейчас?»*

Нам следует спуститься на один уровень, чтобы понять ответ на этот вопрос — все находится здесь Сейчас, включая воспоминания и реакцию на воспоминания. Все находится здесь, в Вечном Настоящем Моменте. Но чтобы воспоминания могли быть пережиты, они должны быть переживаемы во времени

и пространстве. Все переживаемое последовательно во времени и пространстве неизбежно отражает причинно-следственные отношения между двумя этими факторами. Но нет ничего непоследовательного в том, что конкретное воспоминание кажется причинно-следственной связью и в то же время является частью всего, что есть, в спонтанности Вечного Настоящего Момента. С точки зрения Тотальности здесь нет противоречия. Однако с точки зрения отождествленной личности при попытке разобрататься в этих двух вещах — вспоминании и спонтанности — возникает огромный конфликт. Оказывается, что они несоевместимы. Еще один парадокс.

*Значит, когда «я» отпадает, больше не остается вопроса относительно их несоевместимости?*

Именно так. Когда «я» отпадает, больше нет процесса мышления, распространяющего То, Что Есть, во времени и пространстве. Есть чистое Бытие как реальность, а не как спекулятивная концепция или убеждение отдельного существа. Это две совершенно разные вещи.

*Значит, у нас нет другой цели, но сути, кроме жизни и существования, и это очень освобождает! (смах)*

Точно!

## КАКАЯ ПОЛЬЗА ОТ ЭТОГО УЧЕНИЯ?

*Если мы ничего не можем сделать, чтобы просветлеть, тогда какая польза в том, чтобы слушать это учение?*

Для меня — польза измеряется в очень личных терминах — для меня польза этого учения заключалась в том, что моя жизнь стала легче. Это учение стало частью меня, интеллектуально и феноменально. Результаты — воздействие на механизм тела-ума — был таким, что моя жизнь, мои реакции на вещи стали проще. Приятие того, что есть в *настоящий момент*, стало приходить чаще. Когда я реагировал на что-то, возникала мысль, что эта реакция — часть функционирования Тотальности. Эта реакция не может быть иной. Эта реакция просто

*происходит*. И понимание этого отсегло горизонтальную вовлеченность ума, процесса мышления, который анализирует, спекулирует, обдумывает и судит о каждой мысли и каждом действии. Отсечение этого процесса возвращает вас обратно в настоящий момент — возвращает вас прямо сюда — возвращает вас к настоящему, а настоящее — это жизнь.

Это точка соприкосновения переживания своей связи с Тотальностью, видения Божественного в обычном. Эта связь всегда здесь. Нет разрыва этой связи и никогда не было. Все есть Одно. Все есть Бог. Любое переживание отсутствия этой связи, переживание отделенности, исчезает *здесь* в Вечном Настоящем Моменте.

Польза данного учения в *этом*, а не в получении вами просветления. Это учение не в состоянии сделать вас просветленными, потому что *вы* никогда не станете просветленными! И не потому что вам не хватает способностей или учение недостаточно хорошо, а потому что **НИКТО ВО ВСЕЙ ИСТОРИИ ВСЕЛЕННОЙ** никогда не становился просветленным. Не бывает просветленных людей.

Просветление — это *безличное событие* в феноменальности. Воздействие этого безличного события в феноменальности на конкретный механизм тела-ума может быть разным. Однако оно не производит сверхчеловека.

Рамеш, насколько известно мне, — единственный человек, который говорил об этом. Я уверен, что есть множество других, которые говорили, говорят и будут говорить то же самое, но согласно моему ограниченному опыту только он дошел до *самой сути* в этом вопросе просветления о том, «кто» просветляется и что «получают» в результате просветления. Он продолжает говорить об этом ежедневно в десять утра\* у себя дома в Бомбее. Он говорит только об этом: что *нет* личного просветления, что *вы* не станете просветленными, что когда просветление случается через механизм тела-ума, воздействие этого события таково, что механизм тела-ума, через который оно произошло, узнает, что не бывает личного просветления!

\* Сейчас беседы начинаются в девять утра и продолжаются полтора часа до 10.30. (Прим. ред.)

Это помогает объяснить, почему сейчас (апрель 1999 г.) к Рамешу на ежедневные беседы ходят только человек тридцать. Он регулярно проводит беседы уже двенадцать лет, а до этого говорил со случайными людьми, которые к нему заходили. Десять его книг изданы на дюжине языков, а приходят всего тридцать человек! Может прийти немного больше, если хорошая погода и в Ромбее приятно находиться! Тогда количество возрастает до пятидесяти или даже до шестидесяти! Очевидно, это послание не очень привлекательно для большинства ищущих. Представление о том, что ты НЕ получишь то, чего добишься, не пользуется спросом. А хорошо расходится такое: если ты просто будешь делать это правильно, если ты просто доведешь это до совершенства, если будешь работать упорно, если будешь достаточно старательным, **ТЫ ПОЛУЧИШЬ ЭТО!**

А я тебе помогу! (смех)

Но пользу мне лично принесло не только интеллектуальное учение Рамеша — и, в конце концов, о ком я на самом деле беспокоюсь? (смех) — но в присутствии Рамеша, благодаря тому что возник Резонанс, потому что возникла эта связь, в *этом Резонансе, в этой связи*, случилось что-то очень глубокое. И очень трудно говорить об этом, потому что слова так отражены, так не подходят для передачи того, что происходит в резонансате такой связи между Туру и учеником. Это был вышедший дар для меня как механизма тела-ума, который считал себя отделенным, автором своих действий, который был пойман в паутину желаний и разочарований и тому подобное. Для меня эти отношения, эта связь, были самым глубоким опытом моей жизни. И никто не знает, когда это может случиться и с кем. Но когда это случается, это абсолютная магия.

Камень,  
Оставленный на дороге,  
Ничего не весит.

Рам Цзы

Каждый Отдельный Человек —  
Это маска, которую носит Бог,  
Чтобы выразить себя.  
Маски очень важны.  
Без них не было бы игры.  
Поскольку не было бы способа  
Различать героев.

Но иногда  
Бог надевает маску,  
Которая почти прозрачна,  
И наблюдательный зритель  
Замечает проблеск Бесконечности.  
Уэйн

То, что духовный учитель позволяет тебе называть его просто по имени, не означает, что он не опасен.

## НАЧАЛО ПОИСКА

### ИШУЩИЕ РЕДКИ

Что привело вас сюда сегодня?

*Вас очень рекомендовали.*

Правда? И что они вам сказали? Меня просто интересует иногда, что приводит сюда людей. Я имею в виду, меня интересует, как я попал сюда! Мне кажется нелепым то, что я должен быть здесь и делать это, так что мне иногда любопытно, раздается ли кто-нибудь мое недоумение и восхищение тем, что это происходит! (смех)

*Просто мне кажется, что это отличное место, чтобы быть здесь. Если бы мне надо было выбирать быть здесь или где-то еще, например, на работе или перед телевизором... здесь замечательно.*

Довольно интересно, что вы считаете это место замечательным. Я бы сказал, что есть много других людей, идущих мимо по улице, которые, если бы вы остановили их и сказали: «Там сейчас происходит замечательное мгновение», ответили бы: «Неужели? Вы там сексом занимаетесь? Или вы нашли отличный способ заработать денег? Или смотрите какую-то классную передачу по телевизору?». На это вы бы ответили: «Нет, мы беседуем о Сознании. Мы говорим о нашей Истинной Природе. Мы обсуждаем нашу Единность с Богом», а они бы подумали: «Что это с ней? (смех) На мой взгляд, в этом ничего "замечательного" нет!»

*Надо бы опробовать эту тему о «замечательном мгновении» на Бульваре Сансет в Голливуде.*

Точно. «Эй, морячок, не жалеешь горячую концепцию?» (смех) Вы понимаете, куда я клоню? Разве не странно, что вы считаете это самым замечательным местом для себя, а кого-то

Куда мне идти от твоего духа? Куда бежать от твоего присутствия?  
Если я вознесусь на небеса, ты будешь там: если я постелю себе постель в Аду, ты будешь там.  
Если я на крыльях утра унесусь в самые отдаленные части океана,  
Даже там твоя рука будет вести меня, твоя правая рука будет  
Держать меня.

Псалом 139:9

Первым шагом... должна стать потеря пути.

Голвей Киннелл

сюда не затапишь даже за деньги? Как это случилось с вами? Я имею в виду, что вы же не родились с интересом к философии Адвайты, к этому привел какой-то процесс.

*Этот процесс продолжается и сейчас, но я как будто пришла в такое место, о котором всегда знала, что оно существует. И когда я очутилась здесь, я почувствовала: «О, здесь так хорошо». И хотя я все еще «прохожу мимо», но как только у меня появляется возможность, я возвращаюсь сюда.*

Это качество подозревания, что где-то есть какое-то «мesto» — даже если вы не знаете, что «это» такое, но желаете Этого, знаете, что Это существует, — случается далеко не со всеми людьми. Это случается только с теми людьми, которых мы называем «ипшумими». И у меня есть основание полагать, что не вы стали *причиной* возникновения в определенный момент мысли или чувства того, что там что-то есть и Это не материально. Вы просто шли по жизни своим естественным путем, и вдруг *возникло* чувство — не важно, в два года, в четырнадцать или тридцать лет, — что там есть что-то еще, что существует что-то, что мы называем «духовностью». Именно это Рамана Махарши называет моментом, когда ваша «голова оказывается в пасти тигра», челюсти смыкаются, и спасения нет. Теперь вы ипшумий, и этот поиск ведет вас вперед. Он заставляет вас проехать через весь город, чтобы послушать кого-то, кто говорит о Сознании, вместо того чтобы пойти на показ мод, или на семинар по многоуровневому маркетингу, или в спа-салон, или в любое другое из тысячи мест, в которые вы могли бы отправиться в этот день. Быть ипшумим означает, что когда кто-то говорит вам, что в Хермозе-Бич\* есть какой-то парень, говорящий о духовности, и что что-то в нем есть, вы тут же говорите: «Идем!»

Я уверен, что вы уже ходили к кому-то, кто проводит беседы, и у вас был очень положительный опыт, так что, придя к своему другу, вы говорили: «Этот учитель, у которого я была, совершенно потрясающий! Ты должен пойти и послушать его. Он удивительный. Ты сидишь там и полностью преобража-

ешься! Это самый невероятный опыт из всех, которые вообще возможны». И ваш друг отвечает: «Правда? Тогда я с тобой! Идем!» И он идет с вами, садится и слушает какое-то время, а потом говорит: «Какого черта! Что это такое?»

Это качество, которое я называю «Резонансом», либо случается между двумя механизмами тела-ума, либо не случается. И когда через один из этих механизмов происходит Понимание и между ними есть Резонанс, тогда это называют отношениями Учитель-Ученик. Это может возникнуть *только* в присутствии Резонанса. Без него комната может быть битком набита так называемыми просветленными, но вы пройдете мимо. Должен быть Резонанс.

В свое время это сводило меня с ума! Во время второй встречи с моим Гуру Рамешем, когда он проводил беседы на Голливудских Холмах, он пришел и сел, а нас было четверо или пятеро, я испытал там самое невероятное переживание, совершенно неожиданно. Оно было таким глубоким, это было такое откровение, что я решил, что каждый присутствующий испытывает то же самое. Поэтому я привел своих друзей послушать Рамеша, и они сказали: «Очень приятный индус. Такой очаровательный. Очень мило». И *ничего!* Рамеш пробыл там на Голливудских Холмах два с половиной месяца, проводя беседы ежедневно, дважды в день, и сотни людей приходили послушать его. Однако большинство — подавляющее большинство — больше не возвращалось.

Вот похожий пример: вы приходите к колодецу, у вас с собой ведро с веревкой, веревка длиной десять футов. Вы бросаете ведро в колодец, вытаскиваете его и получаете целое ведро замечательной прохладной чистой воды. Вы зовете своих друзей, рассказываете им об этом, и они приходят. У каждого есть ведро с веревкой длиной восемь футов, они бросают ведро в колодец и говорят: «О чем ты говоришь? Этот колодец пустой! В нем же ничего нет!»

\* Netmosa Beach — район в Лос-Анджелесе, Калифорния, где живет и проводит беседы Уэйн Ликерман. (Прим. перев.)

## В ПОИСКАХ СВОБОДЫ

Итак, как вы попали сюда сегодня?

*Ну, я из города Ферфид в штате Айова. Возможно, это вам что-то скажет. Я слышал о вас от друга.*

Значит, по-видимому, у вас богатый опыт Транспендентальной Медитации. А откуда возник интерес к Адвайте?

*От Гангаджи. Хотя я почти ничего об этом не знаю.*

Но вы заинтересованы. Вы знаете, что вас интересует?

*Свобода.*

Ага. Что для вас значит «свобода»?

*Не быть пойманным в мир-сновидение.*

Тогда, вероятно, вы знаете побочный продукт «пойманности».

*Страдание.*

Безусловно, я не могу винить вас за нежелание страдать. Я полагаю, вы попробовали вкус этой свободы.

*У меня был проблеск.*

Хорошая и плохая новость об этих проблесках такова, что они поддерживают ваше движение вперед. В зависимости от дня это может быть хорошая новость, а может быть плохая. А на пути могут быть очень хорошие дни — очень «благоприятное время». Но как и со всем другим в феноменальности, они двойственны по природе. Так что на каждый благоприятный день найдется свой неблагоприятный. Конечно, соблазнительное обещание идеи «личного просветления» заключается в том, что вы сможете иметь только «благоприятные дни». Так я себе это представлял. (*смех*) Я попробовал вкус «Единоного» и хотел еще. Я хотел испытывать это постоянно. Я не хотел быть поблизости, кувьркаясь, как рыба, выпрыгивающая из воды. Я хотел всегда быть «пробужденным». Убеждение и ожидание того, что я мог быть «там» все время и никогда не

испытывать чувство того, что я «не там», было очень соблазнительным.

К счастью, я встретил Рамеша довольно рано в своем поиске (по крайней мере в сознательном поиске), и он освободил меня от иллюзии того, что «я» должен получить просветление. Он сказал мне, что переживание, которое у меня было, безличное по природе, но на которое я притягал как на личный опыт, не было просветлением. И это меня шокировало, поскольку переживание Единоного было, возможно, самым глубоким переживанием всей моей предыдущей жизни. В нем было что-то глубоко истинное и глубоко значимое, потому что это чувство единения — самый глубокий, совершенный и вызывающий удовлетворение опыт, который только может испытывать механизм тела-ума. И в конце концов Рамешу удалось донести до меня то, что этот опыт — проба на вкус, взгляд из-за ограды или что угодно еще, но не *Эт*. Он сказал, что пробуждение, о котором говорят просветленные, принадлежит к совершенно иному измерению. В Абсолютном Пробуждении тот, кто мог бы насладиться переживанием пробуждения, на самом деле отсутствует, и блаженство, о котором шла речь, не является личным блаженством. Это отсутствие — полное и абсолютное отсутствие — всякого, кто мог бы испытывать это блаженство.

Сейчас я не могу сказать, что сразу принял это. Потому что, хотя я и считал это правдой на интеллектуальном уровне и доверял Рамешу, указывающему в правильном направлении, но все еще оставалось чувство личного делания — некто, кто чувствовал, что это он все делает. И пока этот «Божественный Гипноз», благодаря которому я считал себя отдельным действующим по собственной воле индивидом, оставался, переживание Безличного (Того, Что Есть, лежащей в основе всего Топальности Бытия) было невыслимо, невозможно. Но самое приятное в этом учении, во всем этом процессе состоит в том, что благодаря ему поиск стал незаметно таять. Желание просветления, желание свободы, желание блаженства просто стало стихать. И оно стало стихать с пониманием того, что все происходит согласно воле Бога, или игре Сознания, или танцу Шивы, или назовите это как хотите. Углубляясь понимание

того, что все в этом проявлении происходит само по себе — включая все мысли, все действия, все происходящее через этот конкретный механизм тела-ума.

*Просто услышать об этом было достаточно?*

Ну, мне пришлось послушать об этом некоторое время. (смех) Еще, и еще, и еще, и еще.

*И все же, не было сознательной попытки избавиться от жедания найти истину?*

Какое-то время было, а затем даже это стало утомлять. Стало понятно, что даже это было просто еще одной разновидностью более изоциренного делания. Тогда вы можете выразить это более изоциренными терминами: «Я не делаю, я позволяю этому происходить», — как будто «позволить» не значит «делать»! Это может стать очень изоциренным. (смех)

## СТОИТ ТОГО, ЧТОБЫ ПРОЕХАТЬ ШЕСТЬДЕСЯТ МИЛЬ

Так что вам такого сказали, что вы согласились сесть в машину и проехать шестьдесят миль, чтобы попасть сюда?

*Что вы просветленный...*

Да. И что? Даже допуская, что это правда, вы можете раскрыть эту информацию множеству людей в Лагуна-Хиллс, однако они и не подумают сесть в машину!

*Вы один из тех гурцов, которые, если услышат, или подумают, или получат хоть малейший намек на то, что там есть кто-то просветленный, немедленно поедут посмотреть на него. К тому же я любопытен. Я должен убедиться, правда ли то, что мне сказали! (смех)*

А как вы узнаете?

*Это трудно объяснить словами. Можно только указать на это или намекнуть, но такое чувство есть.*

Сюда приходит много людей, и если то, что я говорю, согласуется с тем, что они уже знают и во что верят, тогда они говорят: «Этот малый знает, что говорит. Он настоящий!» (смех) А если мои слова не согласуются с тем, что они уже знают или во что верят, они говорят: «Он несет полную чушь», — и идут дальше.

*Я, наверное, мог бы оказаться и среди первых, и среди вторых, но есть еще что-то между этими двумя. Я ищу именно это.*

Да, есть, и это то, что я называю «Резонансом». И если этот Резонанс есть, тогда не важно, о чем говорится.

*Правильно.*

Концепция «Просветленных Существ» очень коварна, потому что нет никаких «Просветленных Существ». Просветлением можно назвать сдвиг отождествления от механизма тела-ума к Тотальности. Но механизм тела-ума продолжает существовать и вполне может продолжать функционировать так, как функционировал всегда. И факт того, что безличное событие Понимания, или Пробуждение, случилось через этот конкретный механизм тела-ума — не с ним, а через него, — нисколько не волнует того, кто Знает. Более того, тот, кто мог бы считать себя просветленным, исчезает. Тот, кто отождествляется с механизмом тела-ума как деятель и как тот, кто мог бы стать просветленным, исчезает.

Это очень забавно, и мой Гуру, Рамеш, говорит: «Если у вас есть выбор между просветлением и миллионом долларов, выбирайте миллион долларов! Потому что если вы получите миллион долларов, будет кому наслаждаться этим миллионом, но если вы получите просветление, не будет никого, кто мог бы наслаждаться просветлением!» Ирония в том, что поиск номинально ведется тем, кто считает себя ищущим. Поиск ведется через механизм тела-ума, который считает себя деятелем, который собирается что-то сделать и что-то получить в результате. И даже если есть интеллектуальное понимание, что это не так, чувство личного делания со стороны ищущего по-прежнему остается. И пока оно не удалено, оно там.

*И что останется, когда оно будет удалено? Осознание сохранился?*

Конечно сохранится! По-прежнему остается отлочно функционирующей механизм с мыслями и реакциями. Он ест, ходит в туалет, занимается любовью, делает все те вещи, которые он делал раньше. Но в нем больше нет чувства личного делания, ассоциированного с действием.

*Ага, теперь я понял.*

Значит, стоило проехать эти шестьдесят миль! (смех)

*Так оно приходит через проблески?*

Проблески случаются, интеллектуальное понимание случается, интуитивное понимание индивида случается — все как часть функционирования Тотальности, как часть движения поиска, происходившего через механизм тела-ума. Но поиск не происходит через большинство механизмов тела-ума. Вы, вероятно, определили в разговорах с друзьями и членами семьи, что их это не интересует. Это не вызывает интереса у большинства людей. Что обычно их волнует? Работа, поиск спутника или спутницы жизни, богатство, выполнение обязательств, путешествия, отдых, телевизор, поход в кино, спортивные соревнования по телевизору и, возможно, изредка на стадионе. «Это то, что ты должен делать!» — говорят они.

*Зачем нам это делать? (смех)*

Слова истинного ищущего.

## ПОИСК ИСТИНЫ

Как вы здесь сегодня оказались?

*Я очень интересуюсь Истиной. И мое сердце сказала мне поехать в Калифорнию на какое-то время. И когда я услышала, что здесь, в Лос-Анджелесе, будет много людей из традиции Адавайты, я решила приехать.*

Понятно.

*Поэтому я здесь.*

Когда вы говорите, что интересуетесь Истиной, что именно вы имеете в виду?

*Ну, я чувствую, что единственная цель моей жизни — познать Истину и послужить Истине. В некотором роде этому способствуют слушание людей, говорящих Истину. Но, может быть, это иллюзия. У меня все еще есть концепция того, что Истина того, кто я есть, находится вне меня или может быть найдена вне меня...*

Или, коли на то пошло, внутри вас!

*Точно. Да. Вот я и приехала. Я на самом деле не знаю, почему я здесь, но меня как будто что-то притянуло сюда.*

Ага. Это интересно. Это и есть положение, если можно так выразиться, ищущего: возникновение этого желания, этого стремления познать свою истинную природу... Истину. Как давно вас это интересует?

*Давно. Возможно, лет пятнадцать, но полностью моя жизнь стала посвящена этому... где-то года два.*

Вы помните, что произошло пятнадцать лет назад, что превратило вас из обычного, относительно нормального, среднего человека в ищущего?

*Ну, у меня была эта уверенность, что деньги определяют человека и если они у меня будут, то у меня будет все. Так что я добивалась их, но когда получила, поняла: «Нет, это не то».*

Черт возьми!

Да.

А начиналось так многообещающе. (смех)

Они так легко поддавались контролю, или так казалось.

Да.

*И тогда я подумала, что Истина, должно быть, существует где-то в моем сердце. Я начала духовный поиск, переехала в*

*медитационное сообщество в Айове и начала изучение Истинны. Вы хотите услышать всю историю?*

Конечно!

*Ладно. Через некоторое время пребывания в медитационном сообществе я сидела в медитации и услышала по-настоящему ясный зов начать свой бизнес, что шокировало меня, потому что раньше со мной такого не случалось. И я подумала: «А-а! Хорошо. Я должна объединить мой опыт ведения бизнеса и мое духовное понимание». И я занялась бизнесом, который никогда бы не смогла раскрутить, и это было большой удачей, потому что все мое самоопределение на уровне эго было таким: «Я успешный деятель».*

Ага.

*Я открыла этот бизнес около двух лет назад и поняла, что все это время по-прежнему была найдана самоопределением моего эго, тогда я решила полностью посвятить себя Истине. С тех пор я занимаюсь только этим, как бы это ни выглядело.*

Я уверен, что это выглядит по-разному.

Да.

Так что, по-вашему, превратило вас из успешной бизнес-леди в ищущую? Я имею в виду, что вокруг много успешных женщин, ведущих свой бизнес и достигших той точки, в которой они получают материальный успех, много денег и т. д. и т. п., и продолжают заниматься этим до конца жизни. Они могут начать делать какую-нибудь социальную работу, или вступить в клуб, или сделать еще больше денег, или что-то еще. Но они никогда не совершат переход к поиску чего-либо столь экзотического, как единение с Богом.

*Правда?*

Правда. (смеется)

*Знаете, мне кажется, и это, конечно, только мнение, что все, что мы делаем, относится к поиску.*

И это правда. Но это не обязательно духовный поиск. Обычно, достигнув успеха в одной области, но не получив

удовлетворения, вы начинаете заниматься другой областью в надежде обрести там то, чего не получили раньше.

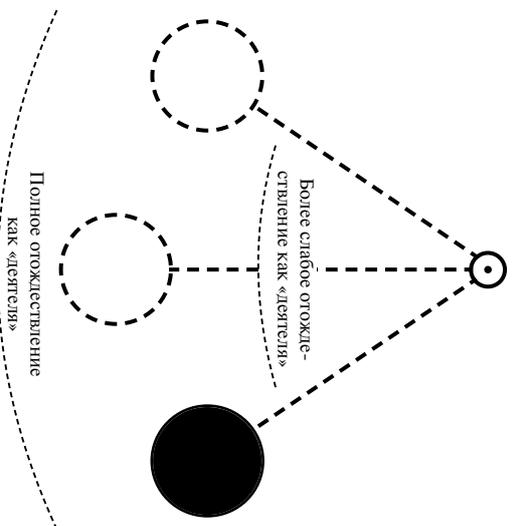
Да.

Так что большинство людей не попадают в места, подобные нашему! Правда! Как же это произошло с вами?

*Я не знаю. Я могла бы придумать какую-нибудь историю. В период занятия бизнесом у меня случались переживания, когда я осознавала, что в том, что я делала, действовал какой-то невероятный глубокий уровень Истинны, которого я не понимала, но знала, что он есть. И мне хотелось исследовать его. Получить больше, возможно. Но вначале мотивация была другой. Я говорю, что это так, но на самом деле не знаю. Я думаю, что просто знала, что в жизни есть Истина, с которой я полностью не соединена. Я всегда это знала каким-то образом. Думаю, мы все это знаем. Мне так кажется. Я точно знала это, когда была ребенком. Очень ясно.*

Да.

*И я предполагаю, что каждый знает это... по крайней мере дети точно знают.*



## МАГНИК

У меня есть модель — визуальная помощь, так сказать, которая точно описывает этот процесс. Данная модель заключается в том, что это движение подобно движению магнетика, движению между полярными противоположностями, между счастьем и несчастьем, удовлетворением и неудовлетворением, получением желаемого и неполучением желаемого, здоровьем и болезнью. Жизнь — это движение между такими полярными противоположностями, и оно непрерывно.

Если вы полностью отождествляетесь как автор всех своих действий, тогда вы раскачиваетесь на самом краю магнетика, то есть когда все хорошо, вы в восторге, а когда все плохо, вы несчастны. Когда вы здоровы, вы счастливы. Когда вы болеете, это ужасно. Когда вы получаете то, чего хотите, вы радуетесь, когда не получаете — совсем расстроены. Это состояние, в котором пребывает большинство людей, — полное раскачивание вперед и назад между полярными противоположностями.

К некоторым индивидам в какой-то момент этого процесса приходит чувство — и они могут даже не заметить его —

приходит чувство, что может быть, возможно, я не являюсь центром вселенной. Возможно, я не являюсь началом и концом всего. Может быть, есть что-то еще. Может быть, во вселенной действует что-то помимо меня. И в этот момент происходит смешение в тотальном чувстве личного делания, в чувстве: «Я тот, кто делает все это». Об этом моменте Рамана Махарши говорил: «Твоя голова в пасти тигра, челюсти смыкаются, спасения нет». Теперь ты ищущий. Так начинается процесс поиска того, что является движущим элементом вселенной. «Если не я, если... может быть... только (*смеется*) допустить на долю секунды, что это, возможно, не я, тогда что?» Это начался процесс поиска, процесс разотождествления с собой как дегелем.

Усиливающаяся чувство разотождествления с собой как дегелем — это, образно говоря, движение вверх по стержню магнетика. А в жизни происходит все то же самое. Происходит хорошее, происходит плохое. Но заметьте, если вы находитесь выше по стержню, ваше субъективное движение раскачивания *кажется* не таким широким. Вы двигаетесь по гораздо меньшей дуге, потому что нет чувства того, что «я делаю это». Есть больше чувства, что все это просто происходит, что «я являюсь инструментом, через который все происходит».

И иногда, в особенно благоприятные дни, *по-настоящему* благоприятные дни, ваше положение сдвигается на самый верх стержня магнетика, и тогда жизнь и ее проживание просто дождается, а вас это совсем не затрагивает. Есть лишь чистое свидетельствование *всего*, что происходит. Есть чувство (и я знаю, что вы это испытывали), чувство безличной связи со всем, и в нем ощущается Единость. Что вся эта жизнь и ее проживание просто продолжается. Все идет замечательно. Все идет в точности так, как должно быть. Это полный и абсолютный покой. И он не становится лучше! Говоря феноменально, лучше некуда. Вы *едни* со вселенной! Что может быть лучше?

Этот опыт может продолжаться пять минут, или десять минут, или один день, или неделю. Может быть, он продлится месяц или шесть месяцев. Если вам очень, очень повезет, тогда он продлится достаточно долго. Но крайне важно понять, что это переживание на самом верху магнетика — это пережи-

вание *в феноменальности*, даже если оно безлично. Это все еще переживание. У него есть основа. У него есть характеристика. Вы можете сказать, что оно великолетно. Таким образом, там что-то есть. Это означает, что оно существует в феноменальности. А все, что существует в феноменальности, имеет одно основное свойство: оно подвержено изменениям, оно изменяется. Оно несет в самом себе свои противоположности.

И это изменение трагично. Это изменение ужасно. Выясняется, что это жирный, масляный стержень маятника. Вы обнаруживаете, что сползли обратно в волееченность. И теперь снова раскачиваетесь. Теперь вы опять страдаете. Теперь у вас есть убежденность, что вы снова деятель, несмотря на все интеллектуальные доводы об обратном. Я имею в виду, что вы были на всех беседах, вы прочли все книги, вы знаете, что не являетесь автором своих действий, но переживание личного делания остается. Переживание таково: «Я делаю это».

Это переживание, возникшее из состояния безличного свидетельствования Всего, Что Есть, просто ужасно. Оно ошущается как грехопадение. Великий христианский мистик Святой Хуан де ла Крус\* называл это долгой темной ночью души. У него было переживание единства с Богом, и он писал об этом очень выразительно. Он был неотделен. Он был един со всем, что есть. И затем он скатился вниз по стержню маятника. Он, конечно, не так выразился, (смех) но переживал именно это. На самом деле он сказал, что Бог покинул его. Он ошущал себя так, как будто был *покинут* Богом. Он упал в тяжело депрессию. Он ничего не мог делать. В наши дни вас запирают на несколько дней, дают вам всяческие пиллоли и отпускают дальше. Но тогда таких роскошеств не было.

Безличное Пробуждение — это *не* верхняя точка стержня маятника. Верхняя точка находится в феноменальности. Эта точка подвержена изменениям. Это состояние, в которое можно войти и из которого можно выйти. Это состояние в феноменальности. Оно подвержено изменениям. То, на что *ужасываю* все просветленные, — это квантовый скачок, тотальный парадигматический сдвиг от *любого* отождествления на стержне маятника к отождествлению с основой маятника.

\* Juan de la Cruz (1542–1591) — испанский мистик и поэт. (Прим. перев.)

Основа — это то, относительно чего *движется* маятник. Основа — это ключевая точка любого движения. Без нее движения не было бы совсем. Но точка основы определяется тем, что в ней ничего *не происходит*. Там нет движения. Там ничего не случается. Там нет отношений субъект-объект; то есть движения. Там есть лишь Единственность. И в этой Единственности нет *качества*. В ней нет качества, нет того, что можно переживать, и нет того, кто переживает. И это можно назвать состоянием просветленного.

Как у нас дела?

*Замечательно.*

Супер. (смех)

*Что касается вашей аналогии с маятником — в тот момент, когда то, что привело вас на путь, решает поднять вас до основы, вы можете находиться в любой точке на стержне маятника, так? Вы не должны обязательно находиться близко от вершины, потому что когда отождествление с отдельной сущностью опирает, оно просто опирает, правильно?*

Верно.

*Если вы полностью сливаетесь с Источником, тогда предполагается, что вы освобождаетесь от возвращенция обратно.*

Если существует лишь всепроникающий неделимый Источник, то кто «освобождается»? И кто «возвращается»?

## В ПОИСКЕ ЛУЧШИХ КОНЦЕПЦИЙ

Мы сегодня встречаемся впервые?

Да.

А как вы об этом слышали?

От друга.

И что ваш друг сказал вам, что вы решили приехать?

*Он сказал мне прийти и проверить самому.*

Он сказал вам, что здесь будут девочки танцевать?

*Нет. (смеется) Тогда бы я раньше пришел! Он сказал, что здесь будет встреча, и описал вас кратко, очень кратко, и сказал, что мне нужно прийти и увидеть все самому.*

Что я высокий, привлекательный, полная копна волос. (смеется)

*Не знаю насчет полной копны волос.*

Где вы работаете?

*В маркетинге. Я являюсь партнером в компьютерной маркетинговой компании.*

Программное обеспечение или «железо»?

«Железо».

Вы часто ходите на подобные встречи?

*Нет, давно не ходил. Я вырос в такой среде, когда моя мама часто водила меня на такого рода встречи. Но это было много-много лет назад.*

Вы хотите стать просветленным?

*Я не знаю, если честно, что это значит, но меня интересует Истина, обо мне, о других и обо всем существовании. Если это и есть просветление — узнать об этом больше, стать ближе — тогда да.*

Все, что касается Истины, действительно достаточно интересно. Потому что, как кратко выразился Лао-цзы в первой строке «Дао-дэ цзина»: «Дао, которое может быть названо, не есть истинное Дао». Я бы перевел это так: истина, о которой можно что-то сказать, не является Истиной. А то, чем мы занимаемся здесь, — это обмен концепциями. Может быть, эти концепции могут указать в направлении Истины, но понимание заключается в том, что Истина не достижима интеллектуально.

*Это можно почувствовать. Я имею в виду, что одна концепция в сравнении с другой ощущается как правдивая, и когда ты*

*можешь прикоснуться к этому, тогда понимаешь, что это правильное направление. И иногда необходимо приходить на встречи, подобные этой, чтобы услышать другие концепции. Может быть, концепция, за которую ты цепляешься, чувствуется как недостаточно правильная по сравнению с той, которую тебе предлагали здесь. Тогда ты можешь опустить ту и, может быть, взять себе другую, и, если повезет, она приведет к еще более хорошему.*

Ага. Это и есть процесс поиска, когда ты переходишь от одной дисциплины к другой, от одного набора концепций, убеждений, направлений, указателей, к другому. Результаты того процесса, конечно же, крайне разнообразны. Нам нравятся думать в терминах прогресса, что мы продвигаемся от мимального понимания к более глубокому, и еще более глубокому. И с большими усилиями и напряженными работами мы все-таки взойдем на гору. И когда мы дойдем до вершины, там будет Покой, там откроется Истина. Но я на самом деле предпочитаю такой образ (назад, щелк нужную запись)... а, вот оно:

Ты думаешь, что Путь —

Это долгое напряженное Восхождение  
На вершину.

Ты допускаешь,

Что возможны

Многие пути.

Но ты уверен,

Что они ведут

К одной и той же

Высокой цели.

Рам Цзы знает...

Есть много Путей.

Как потоки,

Они стекают безуспешно

(но не всегда безболезненно)

С горы,

Исчезая внизу,

В песках пустыни.

*Что вы имеете в виду под исчезновением в несклах пустоты?*

Поиск оканчивается растворением, не только всех концепций и поиска, но и растворением ищущего. И это можно назвать слиянием с Единостью, оптадением чувства двойственности. Но ничто из вышесказанного не относится к личной точке зрения. Видите ли, просветление — это безличное событие. Это безличное понимание. Это безличное Пробуждение. В нем нет никого, кто слился с Единостью. Есть только Единое. Чувство двойственности, отождествление с двойственным, отсутствует. Это не отсутствие двойственности, потому что двойственность — это концепция, которая возникает из Единого. Все это проявление *считается* двойственностью. Это выражение Единого в двойственности. Это то, что китайцы называют «десятью тысячами вещей», выходящими из Одного. Но они неотделимы от Единого. Они не что иное, как Одно. Они только кажутся отделенными. Это *аспекты* Единого.

*И они забывают.*

Да! Те, которые относятся к людям. Они считают себя (некоторые из них, те, кому больше двух с половиной лет) существами, отделенными от Тотальности.

*И как только они понимают это, в них возникает стремление к этому или всегда этого?*

Нет, необязательно. Многие люди проживают целую жизнь абсолютно убежденными, что они отдельные существа. В них не возникает никакого стремления. В них нет чувства: «О, я должен найти свою Истинную Природу». Это случается только с ищущими. И если вы постоянно общаетесь с ищущими, тогда у всех, кого вы знаете, есть это стремление. Это ваша культура. Это ваше окружение. Вам кажется, что все такие. Но я уверяю вас (*смеется*), не все такие. Поиск начинается только в некоторых механизмах тела-ума. Я использую термин «механизм тела-ума», чтобы обозначить все эти инструменты Тотальности, которые являются комбинацией тела и ума. В человеческих существах в возрасте двух с половиной лет зарождаются чувства личного делания. Это не вопрос выбора стили жизни в два с половиной года. Это то, что происходит в этом

возрасте! Это то, что является частью всей этой игры. Это не космический бардак. Это часть Того, Что Есть. Факт того, что у вас есть чувство личного делания, не является ни ошибкой Бога, ни вашей виной. Это часть функционирования Тотальности. И тот факт, что вы ищущий, что вы смотрите на это, начинаете задавать вопросы о том, правда ли это, тоже является частью функционирования Тотальности.

*Так почему мы здесь делаем все это?*

Я знаю, почему мы все сегодня здесь. Просто никому из нас не предложили занятие получше. Грустно, правда? Это мое лучшее, на что мы способны. (*смех*)

*Но я рад, что мне не предложили ничего лучше!*

Это хорошо, когда вы чувствуете, что оказались в правильном месте, а не: «Ох, мне не стоило приходить сюда. Это не-правильно. Я хочу быть где-то еще». Потому что это страдание. Чувство того, что все могло бы быть по-другому, — это страдание.

## ПОИСК УЭЙНА

*Когда вы видите все эти миллионы ищущих и редкие единицы саморезализованных...*

Да.

*Как же вы это заслужили?*

Дайте подумать... Я был очень хорошим. (*смеется*) Я усердно работал. Был очень устремленным. Я был добрым и терпимым ко всем. Вы ведь не купились на это? (*смех*) Это была Милость!

*Это была Милость?*

Это была Милость в чистом виде. Я был свиньей большую часть своей жизни. (*смеется*) Дайте еще, и точка. Дайте мне еще. Я хочу еще. Этого недостаточно. Выпивки недостаточно. Наркотиков недостаточно. Секса недостаточно. Денег недо-

статочко. Известности недовостаточко. Мне мало! Я сделаю что угодно, чтобы получить больше. Так что я не был хорошим. Я не помогал другим. Я не был щедрым. Я не был добрым. Я не был любящим. Я жил только для себя. И это очень больно. Это ужасная жизнь. Вы не пожелали бы себе такую, если бы у вас был выбор. Такая жизнь убивает множество людей, которые могоже меня. Но для меня, для этого механизма тела-ума была Милость. Представьте себе. Вот так я и сделал это. Так что если хотите следовать моим «путем», начинайте пить. (Смех) Вам нужно многое наверстать. У вас впереди девятнадцать лет тяжелой жизни!

*А будет считаться, если я жил с отцом-алкоголиком?*

Нет! Я не жил с отцом-алкоголиком.

*Но вы сказали, что были готовы на все. Мне кажется, что быть готовым на все — значит привлечь Милость. Это и произошло, не так ли?*

Нет. Это совершенно другое.

*Нет?*

Нет. Это просто произошло. Это просто было очередным событием в феноменальности. Безличным. Я ничего не делал. Этот механизм тела-ума, называемый Уэйном, просто инструмент. Это плоть и кости, связанные с нервной системой, соединенной с мозгом. Это просто какое-то тело и какой-то ум, имеющие определенные генетические характеристики, в сочетании с определенными условиями. Это то, что реагирует. Это то, как через этот механизм тела-ума происходят действия. И все эти действия, все эти годы алкоголизма и наркомании, тоды, когда я не был хорошим мальчиком, так сказать, были состоянием данного механизма тела-ума в то время. Затем произошла перемена. И эта перемена не была вызвана этим механизмом тела-ума.

И самым удивительным было то, что я был алкоголиком девятнадцать лет, возможно, алкоголиком я был семнадцать лет, но употреблял девятнадцать лет. И однажды ночью, после четырехдневного кутежа, я лежал в постели, и на меня снизо-

шло ясное и четкое понимание того, что я больше не могу этого делать. Что это кончилось! Я почувствовал, что оно меня отпустило. Я физически почувствовал, что зависимость, пропитавшая мое существо, ушла. Она просто ушла. Ее больше не было. Я имею в виду, что до этого я просыпался по утрам, наливал себе ром в кофе, пил весь день, через день принимал по нескольку граммов кокаина, чтобы дотянуть до конца недели, и вдруг все это ушло! А я даже не хотел, чтобы оно уходило. Я не ждал, что оно уйдет. Мне казалось, что все и так хорошо.

*Это было после встречи с Балсекарром?*

Нет, нет, это было за полтора года до этого. Рамеш меня тогда не интересовал! (Смеется) Меня интересовало только, чтобы дрожь унималась, когда я садился за руль, чтобы доехать до бара. Вот что меня интересовало. И это было единственное, что меня затрагивало. Мой единственный настоящий интерес. Меня не интересовала духовность. Я не обращался к сидящему рядом в баре парню со словами: «Что, по-вашему, такое Источник и Основа всего?» (Смех)

*Так как вы объясняете то, что произошло?*

Никак! Можно только сказать, что это была часть функционалирования Тотальности. Это была часть Того, Что Есть.

*Когда зависимость ушла, это была Милость?*

Абсолютно! Но моя проблема закончилась в том, что в тот момент я считал себя деятелем. Абсолютно, положительно, недвусмысленно, деятелем! Моя обусловленность закончилась в том, что я мог сделать все, что решил сделать. Что только от меня зависело прыгаться чуть упорнее, стать чуть умнее, чуть хитрее, чуть быстрее и добиться того, что по праву было моим... большего! (Смеется) Так что когда пришла трезвость, возникла мысль: «Подожгите-ка! Что сотворило со мной такое?» Было исключено даже предположить, что я мог совершить такое. Было настолько ярко, настолько ясно, настолько очевидно, что это случилось в обход моего контроля или желаний, что я мог только подтвердить тот факт, что что-то иное сделало это со мной. Я не знал что. Но именно в тот момент, как

сказал бы Рамана Махарши, моя голова попала в пасть тигра, чепости сомкнулись, обратного пути не было, я стал ищущим. В тот миг я стал ищущим. Потому что я хотел знать, что же во вселенной могло сделать такое со мной!

И тогда я взял в руки «Дао-дэ цзинь», начал читать Раджниша и Тич Нат Хана, начал практиковать тайзи, дышать носом и сидеть в правильной позе (что раньше никогда не вызывало у меня интереса), и вот я делал все эти вещи! Я отправился послушать Рам Дасса и благодаря этому попал в список рассылки, который оказался у парня, организовавшего проезд Рамеша в Лос-Анджелес. И вот по почте приходит реклама, в которой говорится, что приезжает какой-то Гурю из Индии. И поскольку я был в этом уже пятнадцать месяцев, бродя по дурному базару, собирая образцы этого товара, выбирая то один прекрасный сверкающий образец, то другой... и провоя и этот, и тот, и другой... и отлично проводя время... я подумал: «Черт возьми! Пойду! Это же всего один бакс! (смеется) Чего мне терять?!» И я пошел.

*Просветление произошло в первую вашу встречу?*

Нет. Прошло еще полтора года.

*Вы говорили, что ваша история алкоголизма и наркомании была подготовкой... она сломала эго и послужила предварительным пониманием к Высшему Пониманию. Всегда ли предварительное понимание предшествует Высшему Пониманию?*

Предварительное понимание — это точка, в которой появляется ищущий. В моем частном случае я был буквально сражен трезвостью однажды ночью после девятнадцати лет бурной жизни. Произошло глубокое изменение. И в тот момент, когда произошло это глубокое изменение, я больше не мог поддерживать иллюзию того, что все это делал я. Было очевидно, что не я сделал это. Так я и «встал на путь». Это событие отвратило этот конкретный механизм тела-ума от одной жизни и подвело к другой — к поиску моей Истинной Природы. Для меня это была очевидная причина попытаться найти действующую силу вселенной, которая не была мной. Если что-то от личное от меня сделало это со мной, то что же это? Тогда я стал

читать, и оказалось, что на эту тему есть тьма литературы! Я погрузился в нее и продвинулся настолько, насколько мог продвигаться за те шестнадцать месяцев, пока не встретил Рамеша.

*Когда ты уже на пути... когда ты стал ищущим, сознательно, начиная с этого момента, есть ли какие-то необходимые шаги перед Высшим Опытом?*

Могут случаться разные переживания. Называйте их «бесплатными образцами».

*Это всегда происходит?*

Это происходит довольно часто. У вас недавно случались неплохие образцы?

*Это было давно.*

Они помогают вам идти вперед, ведь так? (смех) Но нет, для Пробуждения нет абсолютно никаких необходимых условий.

## ИЩУЩИЙ — САМАЯ БОЛЬШАЯ СВИНЬЯ

*Вы могли бы рассказать, откуда берется поиск?*

Ну, все, что я могу сказать, это что поиск действительно возникает в определенном механизме тела-ума — только в некоторых из них. Большинство людей совершенно этим не интересуются. И я бы сказал, что из тех, кто становятся ищущими, фактически все в какой-то момент испытывают то, что они ищут.

*Короткое время.*

Да. Это завершение поиска, на конкретный момент. Другими словами, возникает переживание того, что ищется. Я бы охарактеризовал это как переживание «на вершине маятника».

*Однако большинство людей не интересуются поиском?*

Большинство людей не ищут переживания духовного единения, переживания единства.

*Счастливые.*

Да. Отсюда и термин «несчастный ищущий»... (*громкий смех*)

*Обвиняемый признан виновным!*

Потому что это поиск того, что не может быть найдено. Не бывает постоянного переживания единства. Переживание единства несет в себе семя переживания двойственности и потому всегда временно.

*Что такое двойственность?*

Это город в Северной Африке\*. (*громкий смех*)

Трансцендентность, которая происходит, которая СЧИТАЕТСЯ происходящей, на самом деле не является переживанием. Это не то же переживание единства, которое переживается в мистическом опыте. Поэтому я делаю отличие в этом примере между переживанием вершины маятника и отождествлением с основой, на которой висит маятник, — в основе НИЧЕГО НЕ ПРОИСХОДИТ. Не бывает *переживания* «основности». Не бывает *переживания* Единого. Переживание единого *всегда* двойственно. По своей природе, по определению, любое переживание требует двойственности. Чтобы *пережить* что-то, должен быть субъект и должен быть объект. В вечной Субъективности, которой мы все являемся, когда есть отождествление с вечным Субъектом, нет никакого объекта, который можно было бы воспринимать. Все есть Субъект. Все *есть* Единое. Именно поэтому «Переживание Пробуждения» так часто ассоциируется с состоянием глубокого сна без сновидений. Очень мало ищущих стремятся к состоянию глубокого сна без сновидений.

*Они стремятся избежать боли двойственности.*

Верно. Раз стремятся избежать боли, то конечно.

*Но именно от нее все надеются избавиться навсегда благодаря поиску.*

Да. Но если это все, чего вы ищете, то есть другие способы обрести забвение. Например, самоубийство. Или получить удар по голове тупым предметом и потерять сознание. Есть множество наркотиков, дающих подобное состояние. Вы принимаете их, и наступает забвение — больше нет боли или чего-то еще. Ищущий ищет постоянного УДОВОЛЬСТВИЯ! Ищущий — самая большая СВИНЬЯ! Ищущий хочет сразу ВСЕГО! Или, как сказал бы Рам Цзы...

Рам Цзы постоянно слышит...

У тебя было глубоко, значителное, совершенное духовное переживание.

Теперь ты на крючке.

Теперь ты хочешь большего.

Теперь ты — ищущий.

Не было еще торчка

Более подсаженного,

Постоянно разочарованного

И жалкого.

Когда-то ты довольствовался

Новой машиной

Или подружкой.

Теперь тебе подавай

Единение с Богом. (*громкий смех*)

Рам Цзы знает...

Тебя помели. (*смех*)

Не бывает монеты с одной стороной. Не бывает палки с одним концом. Их не существует. Не существует состояния вечного блаженства как переживания.

*Какое облегчение!*

*Это действительно облегчение. Если прочувствовать это глубоко и интуитивно, это станет огромным облегчением. Это*

\* Уайн использует слово «wopness» — «двойственность», которое произносится как «Тупис» — г. Тунис. (Прим. перев.)

облегчение, которое приходит в конце поиска с приятием **ТОГО, ЧТО ЕСТЬ. ЭТО** (*холодает по лямке тыльной стороной ладони*) — То, Что Есть, во всем его Величии и всех его формах.

Я не силен в Библии, но на ум приходит фраза «будьте безмолвны и знайте, что Я Бог». Будьте безмолвны и знайте, что ЭТО Бог. Это не где-то там. Это не состояние, которого можно достичь. ЭТО ЕСТЬ Оно.

*Это оно.*

Это ЕСТЬ оно.

*Это то, чего все мы ищем.*

Да! И Пробуждение — это пробуждение к этому... прямой опыт этого, потому что все эти механизмы тела-ума — это инструменты восприятия! У них есть органы чувств. Они воспринимают. Они переживают. Ум в каждом механизме тела-ума — это инструмент восприятия, инструмент переживания. И все они оживляются Сознанием.

*Это чувство личного делания... По-моему, для него нет основы. Нет личного деятеля. Но чувство личного делания по-прежнему настоящей присутствует, вызывая раздражение. Оно приходит и уходит и...*

Оно вызывает раздражение, только если ты не хочешь, чтобы оно присутствовало! (*громко хохочет*) И с этим возникает ожидание, что если его не будет, **ТОГДА** Вселенная раскроется перед тобой, — это очень соблазнительное представление, но это представление ищущего.

*Об этом Рамеш говорит — идентичное сознание свидетеля и не-свидетеля в одновременной взаимосвязи.*

Да. Да!

*Пока есть чувство личного делания, поиск будет продолжаться?*

Возможно.

*Да. Это часть Тотальности, и поиск прекратится, только если чувство личного делания исчезнет.*

На самом деле, поиск может прекратиться так же, как начался. Есть множество людей с чувством личного делания, не занятых поиском, — собственно говоря, таких большинство.

*Они ищут других вещей. Они тоже в поиске.*

Да-да. Но когда мы говорим о поиске, мы имеем в виду именно духовный поиск, поиск Бога, поиск слияния с Бесконечностью, такой поиск, а не поиск новой машины, или новой подружки, или...

*Разве не Бог ищет? Разве не Бог ищет Сам Себя, играя? В этом смысле все было бы поиском, потому что дерево растет, растет, находится в поиске.*

Если вы имеете в виду, что каждое движение является поиском, тогда да. Каждое движение в этом феноменальном проявлении, если расширить ваше определение, является формой поиска. Но такое расширение лишает этот термин жизни.

Это приятное представление, что Бог ищет Себя Самого, потому что оно придает смысл этому невероятному проявлению, недоступному пониманию человеческого ума. «А! Это Бог запустил процесс, в соответствии с которым разотождествление ищет воссоединения». Такая концепция существования ничем не лучше любой другой. Но не забывайте, что это *человеческая ментальная конструкция*, рисующая эту феноменальную Реальность.

*Когда вы вошли, вы начали с того, что стали смотреть на всех нас по очереди, все погрузились в покой, и это ощущалось как благословение. Было чувство, что я не должен ничего делать. В этом смысле собака, просто бегущая по своим делам, наслаждается жизнью.*

Да. Да. И если вы можете принять жизнь, подобную жизни собаки, то ради бога, делайте это! (*громко хохочет*) Насколько это возможно! И поймите также, что будут времена, когда вы не сможете наслаждаться жизнью или принимать ее. Жизнь не будет приятной.

*Относительно поиска и чувства личного делания: вы сказали, что есть множество людей с чувством личного делания, не вовлеченных в поиск. Но если вы стали ощущать, то обычно, пока сохраняются чувства личного делания, поиск продолжается.*

Да, но обязательно. Если чувства личного делания нет, то нет и поиска. Но поиск может также просто закончиться до отпадения чувства личного делания. Поиск возникает и прекращается также неожиданно. Он может прекратиться, и довольно часто прекращается перед отпадением чувства личного делания.

Вот что происходило со мной. Я крутился возле Рамеша, я публиковал его книги, я редактировал его книги, я понимал его учение. Я имею в виду, что это не курс ракетостроения. Это основы, достаточно простое для понимания учение. «Все, что есть, — это Сознание, Сознание — это все, что есть». Разве это очень сложно? Я это понял. Я поверил во все это и сказал: «Если это правда, тогда все разворачивается *точно* так, как должно, и я делаю именно то, что должен делать. И если мне суждено искать — я ищу, если не суждено — я не буду искать. Это просто происходит». И тогда я расслабился. И это произошло до окончательного отпадения чувства личного делания. Я все еще продолжал делать все то же, что и раньше. Я проводил время с Рамешем, вел бизнес и все такое, но поиск, чувство того, что *там* есть что-то, чего можно *достичь*, если я сделаю то-то и то-то, исчезло. Что лично для меня было очень хорошо. Мне это нравилось. Это сняло большую часть груза, необходимость «достигать» заметно спала.

*Но вы остались с Рамешем, или вы ушли?*

Не было причин уходить. Это то, что происходило. Моя жизнь переплелась с его жизнью на многих уровнях, и наша связь продолжилась. И позднее, после того как отпало чувство личного делания, я по-прежнему старался быть с ним, когда только мог, и я снова улетаю в Бомбей через два месяца. И клинусь, что *единственная причина* моей поездки в Индию — это Рамеш. У меня *нет других причин* ехать в Бомбей. Я не

люблю Бомбей. Совсем. (смех) И когда его не станет, я никогда больше не появлюсь в Индии... наверно. (долгий громкий смех)

## ЧУВСТВО ЛИЧНОГО ДЕЛАНИЯ

Человеку было предначертано иметь свободную волю.

Ал Ли Луйя

Рам Цзы знает:

Ваш выбор — как голосование

В однопартийной политической системе.

Каждый управляет машинной с заднего сиденья.

Уэйи

Стремление обрести

Над собой контроль

Так же бесполезно,

Как попытка управлять

Собственной тенью.

Вы относитесь к жизни,  
Как к игре в шахматы.

Вы хотите выпирать, поэтому

Обдумываете каждый шаг,

Проигрывая в уме все перестановки.

Рам Цзы знает:

Жизнь не ограничивается 64 квадратиками.

А Бог, ваш противник,

Без конца меняет правила.

Назовите это сном. Это ничего не меняет.

Людвиг Витгенштейн

### УПРАВЛЕНИЕ ЛОДКОЙ В ОКЕАНЕ САНСАРЫ

*Вы могли бы немного рассказать о личной воле?*

О личной воле? Если вы мне ее пролемонстрируете, я смогу поговорить о ней. Что вы имеете в виду под личной волей?

*Делать правильный выбор или плохой выбор. Делать выбор.*

И где в деле принятия выбора появляется воля?

*Не знаю, прав ли я, думая так, но, по-моему, вы считаете, что он определяется Сознанием.*

Не определяется, а полностью совершается. Вот я из Лос-Анджелеса. В Лос-Анджелесе у нас есть, помимо прочих вещей, Диснейленд. А в Диснейленде есть замечательный аттракцион, называемый «Пролетка на моторной лодке». Не знаю, кто из вас был в Диснейленде и побывал на этом аттракционе. Для тех, кто не был, я опишу его. Вы стоите в очереди два часа... (смех), через два часа вы выходите на причал, и к вам подъезжает моторная лодка со скамейкой на четыре сиденья в ряд. Четверо из вас садятся, и лодка отплывает. У каждого пассажира есть свой капитанский штурвал. Каждый может управлять лодкой.

Так вот, лодка отплывает, и вы, разумеется, прилежно ей управляете. Вы видите, что впереди канал заворачивает направо, так что вы поворачиваете руль направо. Лодка поворачивает направо, и вы испытываете огромное удовольствие от того, как здорово управляете лодкой. Затем канал заворачивает налево, вы поворачиваете руль налево, и лодка движется налево. Вы довольны. А затем канал разветвляется, и вы решаете повернуть лодку направо. Вы поворачиваете руль направо, но лодка идет налево.

Вот неприятность! У вас так хорошо получалось. Вы так замечательно управляли лодкой, а сейчас почему-то все испортили. Разумно было бы предложить, что вы допустили какую-то ужасную ошибку, и *если* бы вы смогли отточить свое мастерство управления лодкой, то заставили бы ее двигаться в том направлении, в каком вам хочется. И вот вы приходите на семинар по управлению лодками. (смех) У нас в Лос-Анджелесе таких множество. Все газеты пестрят сообщениями, обещающими научить вас за пять, десять, пятнадцать, двадцать простых коротких уроков так контролировать свою лодку, что она будет двигаться *исключительно* в желаемом для вас направлении.

Итак, вы выкладываете денежки, идете на семинар по управлению лодками и после его окончания возвращаетесь на свою лодку, поворачиваете руль направо, и лодка идет направо. Вы говорите: «Это был отличный семинар», — и рекомендуете его всем своим знакомым. Вы говорите: «Он совершил чудо с моим мастерством управления лодкой. Я могу повернуть руль направо и лодка идет направо, поверну руль налево — и лодка идет налево, все классно». Но когда вы подъезжаете к развилке и поворачиваете руль направо, лодка идет налево. Вы думаете: «Должно быть, я забыл что-то важное, чему меня учили на семинаре, потому что раньше все было так хорошо!»

Тогда вы записываетесь на дополнительный курс — они проводят дополнительные курсы, потому что вы не первый, у кого возникли такие проблемы. По окончании дополнительных курсов вы садитесь в лодку и поворачиваете руль направо, лодка идет направо, поворачиваете руль налево — лодка идет налево, подплывает к развилке, поворачиваете руль направо, а лодка снова идет налево. Ваш естественный вывод — что тот курс все-таки не был так хорош. У вас даже может возникнуть побуждение вообще бросить все эти курсы. И тогда звонит ваш друг и говорит: «Я знаю, что курс, который мы прошли, был на самом деле отвратительный, они так ничему нас и не научили, но я нашел *другой* курс и он работает! Я поворачиваю руль направо, и лодка идет направо, поворачиваю руль налево, и лодка идет налево...» И если вы ищущий, **ЕСЛИ ВЫ ИЩУЩИЙ**, вы пойдете!

Так вот, разве не поразительно, что в течение всего этого процесса вам ни разу не пришлось в голову, что руль ни к чему не подсоединен? (смех) Несмотря на всю видимость обратного! Посмотрите на свою жизнь — на все ваши намерения, все те моменты, когда вы были *абсолютно* уверены в том, чего хотите! И затем вы упорно и прилежно работали, чтобы сделать это. А ваша жизнь поворачивала в *другую сторону*. Раз за разом ваши наилучшие усилия не достигали желаемых результатов. А вы по-прежнему говорите: «Я хозяин своей судьбы. Я сам выбираю, что делать». Но ваш руль ни к чему не подсоединен! А вы этого не видите! Как такое возможно? Поэтому данное Рамешем описание этого как Божественного Гипноза так замечательно.

## ЧТО ТАКОЕ БОЖЕСТВЕННЫЙ ГИПНОЗ?

*Что такое божественный гипноз?*

Это гипноз, благодаря которому весь этот спектакль выглядит так, как он выглядит. Это чувство личного делания, существующее практически в каждом механизме тела-ума, которое в значительной степени определяет развитие этой «пыльсы». Чувство личного делания неразрывно связано с реакциями этих механизмов.

*Как оно возникает?*

Так, пришло время для моего фокуса с салфеткой. Никаких кроликов. (смех) Саша Баба материализует драпоценности, а я творю салфетки.

(*Скатинная в комок салфетка появляется в руке Уэйна*) Давайте представим, что это Сознание, То, Что Есть, — Оно не имеет качеств, не имеет характеристик, это чистая Бывтичность, чистый Потенциал — в какой-то степени, потому что Оно живое. Это не смерть, в Нем есть жизненность. Оно само-выражается, и эта жизненность проявляется. Физики называют это Великим Взрывом, Церковь называет это Генезисом, это точка, в которой возникает вселенная объектов. Можно

описать это так: из неразделимого Сознания возникает физическое проявление вселенной.

*(Уэйн вытягивает концы из скатанного комка салфетки)*  
Эти вселенные «проявляются» или «извлекаются» из этой Потенциальности, а из этой маленькой вселенной возникает солнечная система (*вытягивает куски из вытянутых концов*), и из этой солнечной системы появляется планета, из этой планеты извлекается один человеческий организм. Теперь обратите внимание, все это взаимосвязано. Ни в какой момент ничего не становится отделенным. Это все Одно. Этого (*отрывает маленький кусок салфетки*) никогда не происходит, потому что Сознание — это все, что есть, все, что когда-либо было и будет. Итак, любая вещь — это выражение, или извлечение, этого Сознания. Ничто не отделено. Так вот, у вас есть индивид, который родился, прожил определенное количество лет, или дней, или недель, или месяцев, и затем возвратился обратно в Целое. Он не может уйти куда-либо еще, потому что это все, что есть. Каждый так называемый индивид, который считает себя обособленным, не является таковым. Отделения нет, есть только Единство. Но чтобы эта вселенная могла *быть*, должна быть *видимость* отделенности. И эта видимость отделенности появляется в момент «зачатия» вселенной как часть возникновения феноменальной вселенной.

Должен быть какой-то орган, с помощью которого можно было бы воспринимать вселенную. Восприятие крайне важно. Без органов восприятия может быть лишь то, что было всегда. Сознание. Именно органы восприятия придают Сознанию характеристики, эти качества «извлеченности». А природа этих характеристик — это функция природы воспринимающего. И для того чтобы это проявление могло быть таким, каким оно нам представляется, необходимо чувство того, что мы являемся индивидуальными деятелями. Это Рамеш и называется Божественным Гипнозом. И одно из качеств этого гипноза таково, что оно изменяет вашу «реальность» в соответствии с тем, как вы ее воспринимаете.

Так, если вам внушат под гипнозом, что ваша одежда горит, у вас возникнет соответствующее субъективное переживание. «Реальность» ситуации будет в том, что ваша одежда

*действительно* горит. Вы можете пойти к гуру и попросить помоши. Вы просите его потушить вашу одежду. А он говорит вам, что никакого огня нет. Но это не то, что вы хотите услышать. Вы говорите: «Эй, я тут горю, помоги мне. Не пичкай меня философией!» В этот момент может произойти все что угодно. Он может дать вам мантру, чтобы отвлечь, или предписать какие-то практики, или может продолжить указывать на то, что огня на самом деле нет. Но независимо от того, что он скажет, независимо от того, что вы будете делать, огня никогда не было. Что происходит с огнем, когда заканчивается гипноз?

Вы думаете, что вы деятель, и потому действуете в соответствии с этим убеждением. Вы не можете по-другому, пока не исчезнет это убеждение. Так что все это Бог, все это Тотальность, все это Сознание, все это Одно. Но в то же время есть *видимость* множественности, потому что мы не видим связи. Но это не ваша ограниченность. Это не недостаток, который надо преодолеть, а, скорее, аспект вашей истинной природы. И та же Сила, которая поместила его туда, тот же Гипнозизер должен нести ответственность за его удаление.

### КАК СНЯТЬ БОЖЕСТВЕННЫЙ ГИПНОЗ?

*Значит, это может произойти, только когда Божественное вступает в ваш механизм тела-ума и решает распорядиться чувством личного делания, потому что сами вы сделать этого не можете?*

Божественное никогда не отсутствовало в вашем механизме тела-ума. Ваш механизм тела-ума и есть Божественное. Ему не надо куда-то вступать. Его не может **НЕ БЫТЬ** там.

*Однако идея персонального деятеля затуманивает знание этого.*

Да.

*И оно не может убрать само себя?*

Не может. Как не может тень двигаться сама по себе.

*Значит, должен быть какой-то внешний фактор, способствующий переходу?*

Можете называть это внешним фактором. Он не может утащить сам себя, потому что он не имеет основы, не имеет независимого существования. Он бессилен. Единственная сила, которая у него есть, — это сила Тотальности. Сила Тотальности. Это действие Тотальности, знает об этом механизм тела ума или нет.

*Кажется, то, что мешает Пробуждению прозойити, — это страхи, возникающий как будто из ниоткуда, потому что иллюзорное «я» не хочет быть уничтожено. Оно хочет быть, но-видимому.*

Но и тогда чей это страх? Разве это не страх Тотальности, действующий через конкретный механизм тела-ума?

*Не самый изысканный способ утратить вселенной.*

Напротив! (смех) Самый изысканный. Он не изысканный только с точки зрения индливидиа, говорящего: «Я хочу только хорошее. Ничего плохого быть не должно. А если и должно, то пусть плохое будет у кого-то другого, а у меня будет только хорошее. Я буду святым, а кто-то другой может быть грешником. Пусть кто-то другой будет убийцей. А я буду Нобелевским лауреатом».

## А КАК ЖЕ ЛИЧНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ?

*Разве не так все выглядит, когда сравниваю мать Терезу и Гитлера?*

Что выглядит?

*Что один святой, а другой нет?*

Именно так. Но если бы у вас был выбор, кто, черт возьми, захочет быть вызывающим омерзение и ненависть, презираемым всеми убийцей или педофилом? Я имею в виду, что о

Гитлере были хоть какие-то положительные отзывы в прессе. А как насчет педофила — того, кого не любит никто? Того, кто вынужден творить ужасные вещи. Если бы у вас был выбор, вы бы выбрали себе такое? Или выбрали бы быть тем, кого все любит, кем все восхищаются? Того, к чьим ногам бросают букеты цветов.

Никто не выбрал бы быть ужасным типом, вызывающим отвращение.

Никто. Кстати, Рам Цзы написал об этом стихотворение:

У Рам Цзы есть для тебя вопрос...

Ты добр к людям.

Ты жертвуешь на благотворительность.

Ты ходишь в церковь.

Ты искренне молишься.

Ты честен в бизнесе.

Ты выполняешь свои обязательства.

Ты считаешь себя таким хорошим.

Откуда взялись все эти качества?

Как случилось, что твое сердце

Не переполнилось яростью и отчаянием,

Толкающими кого-то

На убийство собственных детей?

Ты действительно так сильно от него отгличаешься?

Или по следам своих благословений

К их источнику.

Там Бог.

*Знаете, я ощущаю в себе качества обоих. Но мне не совсем понятна фраза «иди по следам своих благословений», потому что это означает, что твои благословения — это вещи, которые ты ценишь больше всего. Но может быть, чувства убийцы — тоже благословение, если они ведут тебя к Источнику.*

Одно из преимуществ ремесла поэта в том, что можно нести подобный вздор. (смех) Факт в том, что да, если идти по следам любого из своих качеств к их источнику, там вы найдете Источник! Но я описал это более поэтично. (смех)

*Но тогда вы утверждаете, что тот, кто убивает детей, если будет упорно следовать своим путем, может стать просветленным?*

Но не благодаря своему упорству — Просветление теоретически может случиться где угодно и когда угодно. Абсолютно. Потому что не бывает просветленных людей. Понятно? Это безличное событие.

*Меня всегда немного беспокоило то, что все — это одна Тотальность, как и тот тиш, который испытывает такую ярость и убивает своих детей. Это беспокоит меня. Что это за Тотальность такая, в которой происходят подобные вещи?*

Это очень целыная Тотальность.

*Мне от этого легче не становится.*

Это и не входило в ее планы. Если хотите, чтобы вам стало легче, идите в храм или церковь. Они скажут вам, что Бог есть Любовь, Бог — это Добро, Бог — это Милосердие, Бог — это все самое хорошее. И все будет хорошо, пока вы не начнете задавать неправильные вопросы типа: «Если Бог такой хорошей и всемогущий, тогда как вы объясните всю эту дрянь вокруг?» И они ответят: «Ну, это Дьявол и все такое», что все запутает, потому что тогда получается, что Бог не всемогущий, а значит, это уже не Бог, и уже нет Единного, а есть Двойственность, а если есть Двойственность, откуда тогда?.. И так без конца.

Здесь мы говорим о Том, Что Есть, а не о том, как должно быть *по-вашему*, как вам хотелось бы, как вы бы все устроили, если бы были Богом! У Бога нет человеческого сердца. Если бы вы смогли обнаружить лекарство от СПИДа, мы бы все сказали, что это великая вещь. Вас бы канонизировали, вам бы дали Нобелевскую премию, все бы вас любили, вы бы заработали кучу денег, все было бы потрясающе. С точки зрения вас и всего остального мира, свершилась бы великая вещь. Но с точки зрения вируса СПИДа вы были бы маньяком, творшим геноцид! (*громкий смех*) Вы бы стерли с лица земли целую форму жизни. К вам бы относились хуже, чем к Литлеру.

*Если все должно происходить так, как происходит, для чего тогда социальные действия?*

Видите ли, ваши реакции тоже такие, какие должны быть. Социальные действия — тоже часть Того, Что Есть. Если этот механизм тела-ума запрограммирован таким образом, что он реагирует на страдания действиями, направленными на облегчение или на попытку облегчения страдания других, то так и будет. Действия, происходящие через механизм тела-ума, происходят как часть функционирования Тотальности, а не как часть вашего решения действовать «таким образом». Тот же принцип действует независимо от того, присутствует чувство личного делания или нет. То же Сознание действует через механизм тела-ума, называемый просветленным, и создает действия в соответствии с запрограммированными характеристиками этого механизма тела-ума.

## ЧЬЯ КАРМА?

*А как же карма?*

Карма в упрощенном понимании — это причина и следствие. В этом феноменальном проявлении существует видимость причин и следствий. И карма описывает подобные связи между событиями. Одна вещь становится причиной другой. Но важнее другой вопрос: «Кто совершает действие?» Или, если отступить к основной причине действия, вопрос будет звучать так: «Чья это карма?» Если Сознание — это то, что действует, если именно Сознание приводит в действие все эти механизмы, тогда это карма Сознания. Не вопрос, что наш ум создает причинно-следственные отношения между вещами и что есть видимость прогресса в феноменальном проявлении — вещи развиваются, наука и музыка движутся вперед, и все это требует создания новых механизмов тела-ума для дальнейшего развития сюжета.

Таким образом, если мы понимаем, что карма происходит через эти разнообразные механизмы тела-ума, то замечательно! Нет проблем. Проблемы появляются только тогда, когда

мы потруждаемся в идее личного делания, полагая, что эти механизмы тела-ума имеют хоть какое-то влияние на свои действия. Если бы это было так, то все эти буддийские страны, в которых верят в карму, то есть в вознаграждение или наказание в будущей жизни, были бы населены добрыми и шедрыми людьми, помогающими друг другу. Каждый бы поступал именно так, разве нет? Чтобы получить вознаграждение в будущей жизни. Только дурак не хотел бы этого. Все непонимание «личной» кармы врашается вокруг понятия отдельного «я», являющегося деятелем. Стоит понять, что только Сознание является деятелем, как вопрос «личной» кармы теряет силу.

## МИЛОСТЬ

*Когда я оглядываюсь на свою жизнь, я чувствую, что моменты Милости не имели ничего общего с моими свершениями.*

Этот вывод практически неизбежен, если вы действительно смотрите внимательно. Любой, кто пересматривает свою жизнь и ее события — самые важные, — видит, что почти все они случаются совершенно неожиданно, без подготовки, без предупреждения. Сегодня вы идете в одном направлении, а завтра вы уже в другом месте, и совершенно не по своей воле. И мне кажется, подобное испытывал практически каждый. Фактически, я в этом уверен. Другое дело, замечаете вы это или нет. Но если вы скажете, что внимательно рассмотрели свою жизнь и убедились в том, что вещи скорее случались, чем вы делали их, значит, это начало. Теперь вопрос такой: почему вы забываете об этом? Почему это не стало вашим опытом настоящего момента, что Бог, Тотальность, или Сознание, или что угодно еще, управляет спектаклем? Почему вы считаете, что на вас возложена обязанность принимать решения, делать то или это, и озадачиваетесь вопросом: «Надо ли мне делать это или то?». Если ваше убеждение таково, что не вы делаете это, то почему вы все еще *чувствуете*, будто вы делаете это?

*Вы спрашиваете меня?*

Да!

*У меня такое ощущение, что я не могу выбрать свою позицию. Я пытаюсь жить в двух мирах. Есть мирской аспект, который чувствует себя отделенным от моего божественного Я, и все увлеченности, все учения, все секты просто выталкивают меня вон. И я перестану быть священным, перестану чувствовать себя священным.*

Значит, у вас есть, с одной стороны, невероятный покой, единение, единство, то есть чудесный... абсолютный покой. А с другой стороны, у вас есть хаос и страдание, и вы говорите: «Я не могу выбрать». Почему вы не можете выбрать, если вам всего лишь надо сделать один шаг к покою?

*Ну... не знаю.*

Именно. Можно объяснить это по-разному, но объяснение, которое предлагает мой Гуру Рамеш, заключается в том, что мы не делаем этого, потому что не можем. Потому что мы не являемся деятелями, даже в этом! Чувство личного делания, которое здесь присутствует, которое очевидно, которое существует, которое так же реально, как и вы сами, есть не что иное, как Божественный Липноз. Оно было дано вам как часть этого танца жизни и ее проживания, чтобы этот танец жизни был именно таким, какой он есть.

*Мне это нравится.*

Мне тоже. Если у вас есть концепция делания, какой бы тонкой и духовной она ни была — а она может стать очень тонкой, когда говорят: «Ты не можешь ничего, кроме того, чтобы быть искренним. Ты не можешь ничего, кроме исследования собственной природы», — как только есть это «Кроме», и ты не делаешь этого, ты снова влип! И это становится твоей ошибкой, снова и снова, что ты не проветлен, что ты не пребываешь в покое и абсолютной, совершенной гармонии с Тем, Что Есть. И именно поэтому, когда возникает чувство: «Да, все без исключения такое, какое и должно быть, все эти челоические тела — лишь инструменты, посредством которых функционирует Бог, или Тотальность», — только тогда

возможен безграничный покой. И тогда ты говоришь: «Уфф. Да».

И вот теперь каверзный вопрос: а как быть с растлителям малолетних? Как быть с насильником? Как быть с Гитлером? Очень мило, что Бог создал закаты и шенков (*смеется*), но как быть со всякой дрянью? С тем, что вам не нравится. С тем, что ранит ваше сердце. Что делать с этим? Совершенно ли это тоже? И Гитлер тут ни при чем. Как быть с теми чертами в вас, которые причиняют другим вред? Как быть с тем фактом, что несмотря на свои упорные попытки, вы продолжаете ранить людей? Если есть понимание, что это проявление — совершенное деяние Бога, или Сознания, или Тотальности, в этом приятии есть покой. И в то же время это приятие может только случиться. Вы не можете *намеренно* вызвать это приятие. Оно может только произойти. И когда оно происходит, мы называем это Милостью.

Вы можете сказать, что это Милость Бога, что вы спокойны, что вы едины, что вы пребываете в покое и гармонии, что вы принимаете То, Что Есть. Приятие не означает, что вам должно нравиться все происходящее. Приятие не означает, что вы одобряете это. Приятие не означает, что вы не собираетесь действовать в следующее мгновение, чтобы изменить это. Оно означает, что есть приятие в этом моменте, это То, Что Есть. Приятие Того, Что Есть, — это покой.

## ОГРАНИЧЕННАЯ СВОБОДА ВОЛИ?

*А может ли быть хоть какое-то взаимодействие с Бесконечностью?*

Вы имете в виду ограниченную свободу воли? (*смех*)

*Почему бы и нет?*

Почему нет? Потому что если она ограничена, это не свобода!

*А может быть, что вы на самом деле ничего не контролируете, но можете направлять свои намерения?*

Какая разница? Разве вас это не раздражает? Меня всегда раздражало, когда кто-то говорил: «Ты не можешь ничего сделать, ты марionетка, но ты можешь сделать это». Ты либо можешь, либо не можешь! Ты или инструмент Тотальности, и действия — это действия Тотальности, или нет. Или одно, или другое. Ограниченная свобода воли!! Я что, единственный, у кого ее нет? Если она ограничена, то в чем же свобода?

*Я просто чувствую, что если не буду направлять свои намерения, то каким-то образом все развалится.*

Это типично. Это говорит: «Если я не буду командовать, все рухнет в таргараы!» Оглянитесь на свой опыт, оглянитесь на свою жизнь, на все те моменты, когда вы говорили, что собираетесь отправиться туда, а ваша жизнь привела вас сюда! Все, не только вы, все. Посмотрите на свою жизнь, на свои намерения. Вы рассчитывали попасть туда, так как же получилось, что вы оказались здесь? Разве это потому, что ваши намерения были недостаточно сильны? Так говорит ум. Так говорит это. Так говорит чувство личного делания: «Я стараюсь недостаточно, если бы я только мог обрести контроль над этим, смог бы делать это достаточно хорошо, тогда я сделал бы эту работу. Я могу получить то, что хочу!»

*Если бы мои намерения были яснее...*

«Если бы я только, если бы я только сделал это, если бы я только не делал того». Да! Вот что говорит чувство личного делания, которое Рамеш описывает как Божественный Гипноз. Это чувство личного делания подобно гипнозу, в котором ощущается, что я делаю это! Вера в то, что я делаю это, продолжает, несмотря на все указания на обратное. Вы не видите этого, вы буквально заипнотизированы, чтобы не видеть того, что ваш разум не подсоединен. Это не ваша вина. Не вы заипнотизировали сами себя. Это случилось как часть обусловленности этого механизма тела-ума в возрасте двух с половиной лет. Это случается практически со всеми людьми, и большинство даже не задумывается об этом.

*Я принимаю ваше утверждение, что я не контролирую определенные вещи. Но чтобы ВСЕ... нет!*

Знаете, что сказал однажды Нисаргадатта Махарадж, когда кто-то сказал ему то же, что вы сказали мне сейчас?

*Нет.*

Он сказал: «Ты не можешь принять это? Отлично, тогда страдай дальше!»

*Но ведь это я выбрал поднять руку, чтобы задать этот вопрос.*

Да, вы говорите: «Это мой выбор. Я решаю поднять руку». Но разве не является решение, способность поднимать руку, когда вы хотите, функцией вашей природы? Другими словами, в этой комнате есть люди, которые так стеснительны, что даже когда они хотят поднять руку, они не могут.

Это ограничение в их природе, в их программе, которое не дает им делать то, что они хотят! Ваш механизм тела-ума не ограничен таким запретом. Не потому, что он решил не иметь такого ограничения, а потому что он так запрограммирован, его основная фундаментальная природа в сочетании с последующими условиями привела к тому, что сегодня он может перейти от мысли: «Я хочу поднять руку» к совершенно действию поднятия руки!

Значит, способность «делать выбор» — это данность. Она обусловлена вашей природой.

*Да? Но в пределах этих ограничений выбор есть.*

Это все равно что сказать, что заклопоченный в торьме «свободен», потому что он «волен» передвигаться от своих нар к туалету. Есть *видимость* выбора, это правда. Вы говорите: «Очевидно, я выбираю делать это». Но ваш выбор обусловлен вашей природой. Ваша природа меняется от момента к моменту, так что то, что вы выбираете в этот момент, вы вполне можете и не выбрать в следующем. Природа организма меняется от момента к моменту в результате различных внешних влияний, или даже внутренних влияний, таких как гормональные изменения и изменения уровня сахара в крови. Ужасная мысль может повергнуть вас в депрессию, такую, что вас будет повергать в отчаяние простое внимание со стороны другого челове-

ка, а тем более заданный вам вопрос. Все это может случиться в какую-то долю секунды! И ваш «выбор» действий будет сильно отличаться в зависимости от состояния вашего ума.

*Дано. (смех) Это возможно. Ну, не знаю, возможно ли. Видите ли, для меня не очевидно, что все происходит именно так.*

В этом все и дело. Об этом мы и говорим — это Божественный Ипнот. На этих действиях лежит густая и глубокая пленка, говорящая: «Это мои действия», — и даже люди, более согласные со мной, чем вы, скажут: «Да, Уэйн прав — он говорит абсолютную Истину. Я верю ему полностью, потому что его слова согласуются с тем, что думаю я». (смех) Те люди, которые говорят: «Это Истинно, что у нас нет выбора, все это воля Сознания, действует только Сознание», — даже эти люди, пока есть чувство личного делания, по-прежнему испытывают субъективное переживание того, что «Я делаю это».

**ВЫШШЕЕ Я?**

*Вы верите в концепцию Высшего Я?*

Высшего Я? Я не знаю, что это такое.

*Но вы говорили, что улекались духовными учениями.*

Вероятно, я был не очень внимательным, когда давали учение о Высшем Я. (смех)

*Это идея о том, что есть некая духовная сила, застаивающаяся вас делать определенный выбор, ведущая вас.*

Кто этот «вы», которого ведут?

Ну, «я»...

Маленькое «я»? Индивидуум...

*Крошечное-крошечное малосенькое «я».*

Если мы сможем определить его местонахождение и если оно существует независимо от большого Я, тогда мы могли бы увидеть связь между ними. Я вижу непрерывность между ни-

ми. Я не вижу никакой разницы между Высшим Я и этим маленьким «Я».

*Идея в том, что вы не всегда соединены с Высшим Я.*

Вы не можете быть отсоединены от Этого. Есть только Это. (Смех) Это все, что есть! (хохочет) Сознание — это все, что есть. Вышнее Я — это все, что есть. Оно выражает себя через все эти механизмы тела-ума, которые мы называем маленькими «Я».

*Я не всегда сонастроен с этим. Я только иногда могу поймавть это. Поэтому, в те периоды, когда я не настроен на Высшее Я, мне приходится принимать решения за это маленькое существо.*

Да, вы должны принимать эти решения. Эти решения должны приниматься.

*Я пыталась сказать, что оно не всегда действует через меня, чтобы подтолкнуть к определенным действиям, а только иногда.*

А я говорю, что оно действует через вас всегда, чувствуете вы это или нет, и даже ваше чувство разведиченности тоже есть Это!

## ВОЛЯ БОГА

*Может ли тело-ум делать рутинную работу и плохую рутинную работу?*

Я понял ваш вопрос, это очень хороший вопрос. Вы хотели спросить следующее: есть ли у конкретного механизма тела-ума хоть какое-то влияние, может ли он принимать решения по собственной воле, в соответствии со своими намерениями, делать ли что-либо или не делать, то есть грешить?

*Правильно.*

Об этом мы и говорим. Может ли он сам по себе делать что-то отличное от Воли Бога?

*Выявот моменты, когда возникает вопрос: «Все ли я делаю правильно?» Ты чувствуешь, будто у тебя есть какой-то контроль, и не хочешь сделать неправильный выбор. Выполняя ли я Волю Бога или?»*

Абсолютно. Да, такое чувство возникает, потому что внутри механизма тела-ума есть субъективное чувство, что у меня есть выбор. У меня есть воля. Вот что Рам Цзы говорит об этом:

Ты думаешь,

Что что-то не так.

Должно быть, произошла ошибка.

Ты думаешь,

Что все должно быть иначе,

Имея в виду, что — лучше.

И ты совершенно уверен,

Что ты-то знаешь, как лучше.

Ты бы уничтожил

Все «дурное»:

Войну.

Болезни.

Страдание.

Голод.

Загрязнение.

Неплохо для начала...

Кто с этим поспорит?

Ты спасешь предельных зверушек.

Ты запретишь бомбы.

Ты остановишь несправедливость.

Ты сделаешь всех счастливыми.

Почему бы и нет?

Это могло бы случиться.

И если случится, Рам Цзы знает...

Бог

Будет тебе признателен

За помощь.

Каждый из этих механизмов тела-ума — это инструмент, через который функционирует Тотальность. Действует именно Тотальность. Это Сознание наполняет эти механизмы тела-ума. Это Сознание делает выбор. Это Сознание *спроектировало* каждый из этих механизмов тела-ума таким образом, что его *естественной* реакцией в *настоящий момент* будет именно такой выбор. И поскольку этому механизму тела-ума было дано чувство личного делания, он говорит: «Я выбираю». Но выбор — это функция *природы* этого организма.

*Значит, в промежутке между раздражителем и реакцией, если есть место выбору и это выглядит как выбор, на самом деле это не выбор?*

Это не «ваш» выбор. Выбор определяется *миллионами, миллиардом* влияний, которые *вы* не контролируете. И ваш выбор, ваша реакция будет меняться от мгновения к мгновению, потому что условия также будут меняться. Гормональный баланс вашего тела меняется от мгновения к мгновению. Психологическое отношение меняется от мгновения к мгновению. В толву приходит мысль — и тут же всплывает воспоминание, и все отношение меняется. В результате ваши реакции сейчас огничаются от ваших же реакций в следующий момент. И вы не контролируете возникновение непрошенных мыслей — они просто возникают. Реакция механизма на мысли — это тоже автоматическая реакция. Так что организм реагирует на раздражитель в каждый конкретный момент и затем говорит: «Вот так я реагирую. Так я выбираю поступать».

Теперь я задам вам вопрос: если бы вы могли выбирать, вы бы выбрали такую жизнь, как у вас? Неужели вы не смогли бы выбрать лучше? (смех)

## ПОЧЕМУ ДВОЙСТВЕННОСТЬ?

*В поэме Рам Цзы есть такая строчка: «Бог будет призателен тебе за помощь», и она, кажется, отражает саму суть двойственности. Другими словами, мы носимся туда-сюда и дурачим,*

*что делаем что-то одно, а Бог делает что-то другое. Объясните, пожалуйста, почему Сознание так щедро раздает всем эту двойственную теорию.*

Чтобы эта жизнь и ее проживание могли происходить так, как они есть сейчас. Без двойственного восприятия, без чувств-ва личного делания *это* не будет происходить. Будет происходить что-то еще. А в этот момент *есть* только это! Но вам хочется надегить это качествами (например, качествами сна или качествами альтернативной вселенной). Мне все равно, как вы это охарактеризуете, но *это здесь*. И неотъемлемой частью этого является чувство личного делания.

Когда вы задаете вопрос «Почему?», вы ищете объяснение, которое будет иметь смысл в контексте вашей ментальной структуры, вашего представления об этой вселенной. Оно должно укладываться в эти рамки. На вопрос «Почему?» Рамеш приводит такой пример. Я уже говорил об этом, но повторение не повредит. Вы берете детей на пляж. Вы даете им ведро и лопатки и оставляете на пару часов. И что они делают? Они строят замок из песка. Они тратят огромные усилия на постройку башенок, ровов, туннелей и других крутых деталей. К концу второго часа вы говорите: «Ребята, пора домой». И что они делают? Они прыгают на него. Они расглатывают его в прах. Вы говорите: «Почему вы это сделали? Вы можете сказать, почему вы так поступили? Вы потратили столько времени, чтобы создать этот замок, и в одно мгновение разрушили его». А они смотрят на вас, как будто вы сошли с ума: «Что значит *почему?*» (смех) Просто мы так *сделади*. И если вы будете настаивать, они скажут: «Это было *веселие!*» Но их понимание таково, что это просто произошло. Понимаете? Не было никакого предварительного намерения.

Разум взрослого придает вещам смысл, описывая рамку вокруг событий, чтобы иметь возможность соотносить события внутри этих узких границ между собой и создавать картину мира. И ум пытается соотносить все, что попадает в эти рамки, со всем остальным, и если у него получается это сделать, тогда картина мира становится удобной. Если не получается, тогда возникает путаница и некоторое неудобство. При-

Ходится слегка расширить рамки (возможно), чтобы расширить картину мира.

Но то, о чем мы здесь говорим, — это действие Бога! Бог (будучи всем) слишком большой, чтобы его можно было окружить рамками. Вы не можете ограничить Тотальность какой бы то ни было ментальной структурой, чтобы придать ей смысл. Тотальность нельзя подогнать под точку зрения взрослого человека.

Возникновение вопроса «Почему?» совершенно естественно. Он возникает уже тысячи лет. Ответами на этот вопрос занимаются религии. Так что вы можете получить тщательно продуманный ответ на вопрос, почему вещи такие, какие они есть. И существуют красивые истории о первородном грехе, об изгнании из райского сада и другие подобные объяснения существования зла. И мой вам совет, если вы действительно, по-настоящему хотите найти ответ, читайте литературу, найдите тот ответ, который устроит вас, и примите его, пока он будет вас устраивать. Существует миллион разных ответов. Выберете любой! Но понимание, лежащее в основе их всех, таково: это То, Что Есть.

## ЕСЛИ НЕТ ЛИЧНОГО ДЕЛАНИЯ, ТОГДА ЧТО ТАКОЕ ВЫБОР?

*Я верю, что все мы совершаем множество выборов в течение дня, другое дело — вольны ли некоторые люди делать этот выбор или нет.*

Это абсолютно очевидно. Это очень сильное переживание выбора. Не думаю, что кто-то будет отрицать, что чувствовал это. Вам придется изрядно попотеть, если вы скажете, что нет никакой *видимости* выбора, потому что любой в этой команде подтвердит факт существования ощущения, что «У меня есть выбор. Мне надо выбрать здесь в данный момент между двумя этими вещами». Пока в организме тела-ума есть чувство того, что «Я источник действий, я все делаю», то эти решения, которые принимаются — которые должны приниматься

постоянно, — ощущаются как «мои» решения. Интересный вопрос в следующем: так ли это на самом деле? Действительно ли это ваши решения, вольны ли вы принимать решения, когда бы вам этого ни хотелось?

*Я согласен, что в абсолютном смысле мы не являемся авторами своих действий. Я не думаю, что я деятель, но я думаю, что у нас есть выбор. Я вижу, что время от времени я выбираю между страхом и любовью.*

Страхом и любовью?

*Да. И в зависимости от того, что реагирует внутри меня, я ощущаю, что во мне есть нечто, что можно было бы назвать «раненой» частью меня. И если мне удается контролировать эту часть до того, как она начнет реагировать, тогда я могу увидеть, что человек, чьи действия я воспринял как оскорбление, сам ранен, и это открывает меня для сострадания, вместо того чтобы реагировать агрессивно.*

Значит, вы всегда поступаете именно так?

Нет.

Нет? Почему?

*Потому что часто первой действует раненая часть меня.*

Хорошо, значит, когда вы говорите, что действует ваша «раненая часть», это означает, что вы не контролируете себя, что иногда настроение вашего раненого «я» распространяется и на вашу волю. Вы всегда хотели бы выбирать любовь, я полагаю. Если бы вы могли всегда свободно проявлять свою волю, вы всегда были бы человеком, полным любви.

*Я обретаюсь с этим как с мышцами, в буквальном смысле. Я имею в виду, что когда мы впервые идем в спортзал тренировать мышцы, в большинстве случаев мы не способны поднимать большой вес. Я отношусь к любви как к мышце. Из-за некоторых вещей, которые случаются с нами в детстве, она как бы атрофируется, а я вроде как снова ее тренирую.*

Да, я бы согласился с вами. Ясно, что с вами с самого рождения случалось множество вещей, которые повлияли на эту мышцу. Люди обижали вас, причиняли вам боль — глубокую или легкую. Но вы не могли управлять этими факторами, и это повлияло на данную мышцу. Значит, если эти события повлияли на данную мышцу таким образом, что вы не можете реагировать так, как вам хотелось бы, откуда взялась выборка или свобода воли?

*Я думаю, что это выбор происходящего внутри процесса. Мне кажется, что если вы замечаете, что постоянно элитесь, вдруг понимаете, что «Господи, у меня совсем нет друзей, разве не странно, что у меня совсем нет близких отношений? В моей жизни нет любви». Затем вы выясняете, сколько в вас несправед, как сильно вы обижены, насколько вы сердиты, и затем вы начинаете постепенно искать пути, чтобы изгнать те части, которые вами управляют.*

Но как вам удается это увидеть? Вы только что сказали: «Если вы замечаете...» Это очень большое если. Как происходит, что ваш механизм тела-ума начинает это замечать, в то время как тысячи других продолжают оставаться оскорбленными, ранеными, испытывающими боль и не видят этого? Это не вы однажды решили увидеть боль и несчастье. Это просто произошло. Вдруг однажды пришло это видение. Пришло понимание того, насколько плохо обстоят дела, и поскольку вы такой, какой есть, вашей реакцией было: «С этим надо что-то делать». Другие, увидев подобную боль, страдание, нанесенную им обиду, могут убить себя.

*Да.*

Как случилось, что вашей реакцией было начать работать, чтобы укрепить мышцу-любовь? (смех)

*Я думаю, что у каждого свой собственный путь, на самом деле мне кажется, что все люди стремятся двигаться в этом же направлении.*

Интересное мнение. Полагаю, вы не читаете газет.

*Я думаю, что люди связаны друг с другом на уровне души, потому что я считаю, что мы как души стремимся к свету, любви, единению. Одни люди находятся здесь, а другие пребывают в кошмаре прямо сейчас — это просто разные углы одной и той же борьбы.*

Я согласен, что все это часть одного процесса. Это процесс жизни и ее проживания. Есть люди, которые по неведомым причинам становятся ищущими, они стремятся к исполнению раскола между ними и всем миром. Но есть также и такие, кто, переживая этот раскол, даже не осознают этого. Для них существует лишь невероятная пустота, и они пытаются заполнить ее, пристрастившись к наркотикам, или к алкоголю, или к еде, или к медитации, или к чему бы то ни было еще. Абсолютно верно, что эти движения существуют в этом феноменальном мире. Это очевидно. Но не каждый заинтересован в поиске своей истинной природы. Это не очевидно, если большинство ваших друзей — ищущие. Но основная масса людей заинтересована поиском денег или спутника жизни, чтобы в своих сексуальных или денежных отношениях они могли бы получить больше влияния и власти, чтобы не чувствовать себя настолько подавленными миром и шире проявлять свою «волю». Они хотят власти на работе, хотят продвижения по службе, чтобы быть не внизу, а наверху. Это те вещи, в которых заинтересовано большинство людей. Хотите верить, хотите нет, но когда люди слышат, что кто-то в Хермозе-Бич проводит беседы о природе Бытия и что это разрушает все концепции — мало кто говорит: «Ух ты, пойдём!» (смех)

*Вы хотите сказать, что мой приезд сюда от меня не зависит?*

Да, вы должны быть здесь. Сейчас вы должны быть здесь, вы не можете быть где-то еще. Те, кто должен быть на бейсбольном поле, находятся на бейсбольном поле, кто должен быть в опере, находится в опере.

Это не значит, что в следующий момент ничего не изменится. В следующий миг может возникнуть мысль: «Это отвратительно... Этот мужик идиот. (смех) Пойду-ка я отсюда». Или

такая мысль: «Говорят, что новый фильм такой классный, надо посмотреть, идет ли он уже в кинотеатрах».

Никто не знает, что принесет следующее мгновение. Но пока вы считаете, что причиной вашего пребывания здесь стала мысль, которая и привела вас сюда... как вы узнали, что будет происходить здесь сегодня?

*Я получила рекламу.*

Хорошо. Значит, реклама попала к вам беспрепятственно, ставя вас в известность о проведении этих бесед, и возникла мысль: «Я думаю, мне надо сходить туда». И чтобы это могло произойти, множество вещей должны были случиться. Одно из вашего желания недостаточно, у вас также должно было быть время. Вы приняли решение приехать. Как вы добиралась сюда?

*На машине.*

Вы приехали на машине. Значит, вы сели в машину, повернули ключ зажигания и что произошло? Машина завелась, я полагаю? Так всегда происходит?

*Нет.*

Значит, пять тысяч различных частей машины должны были работать вместе. Вы выехали на дорогу, как далеко вам надо было ехать?

*Около семидесяти миль.*

Значит, на этих семидесяти милях мимо вас проехали тысячи различных машин, едущих со средней скоростью сто миль в час. Если бы у одного из водителей этих машин в его механизме тела-ума возникло хоть малейшее отклонение, например произошел бы поворот руля хоть на два градуса... вас бы здесь не было. Ни один из тысяч механизмов тела-ума в тысячах этих машин не сделал этого. И это не зависело от вас. Все части вашего автомобиля сохранили единую структуру. Все молекулы работали как положено. Но все это не зависело от вас. Все это просто случилось. Все это позволило вам приехать сюда, и когда вы приехали, вы сказали: «Я решил при-

ехать». Вся вселенная должна была содействовать вам, чтобы доставить вас сюда или не позволить вам быть здесь. И тем не менее вы говорите: «Причина моего появления здесь — мое решение приехать».

## НЕТ СВОБОДЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ?

*Значит, у меня нет свободы в принятии решений?*

Если вы сможете показать мне, где свобода в выборе, то замечательно. Я заинтересован в этом. Ничто из того, что я говорю, не является Истиной, поэтому я предлагаю вам не принимать мои слова на веру. Я предлагаю вам послушать то, о чем я говорю, и проверить все самому. Не доверяйтесь мне. Посмотрите на свою жизнь. Посмотрите на события и выясните, сколько у вас свободы. Посмотрите на выбор и на свободу этого выбора... если сможете. (смех)

*Все становится только туманнее, потому что мой приезд сюда кажется мне более вероятным, чем неудавшийся приезд, потому что большинство вещей, которые я выбираю делать, случаются. Я вижу все причины, по которым они могут не происходить, но кажется, что существуют некое sobлазнительное правило.*

Я согласен, так давайте посмотрим на выбор решения приехать сюда. Решение приехать было принято посредством механизма тела-ума, который был заинтересован в этом. Есть множество других механизмов тела-ума, получивших эту же информацию. Они получили ту же рекламу. Они рассмотрели на нее и сказали: «Ни за что!» (смеется) Итак, как случилось, что этот механизм тела-ума получил рекламу и принял решение сделать что-то? Он должен был быть заинтересован. Он должен был быть ищущим, чтобы принять такое решение. Ищущие не заинтересованы в том, чтобы присутствовать на беседах Адвайты, мой опыт позволяет мне утверждать это. Я не жду, что вы мне поверите, но...

*Я понимаю, почему они не хотят.*

Вы понимаете, почему они не хотят? (смех) Отлично! Значит, если так, то ваш выбор приехать, ваше решение приехать определено тем фактом, что вы ищущий. Как случилось, что вы стали ищущим? Когда вы решили стать ищущим?

*Я не помню, чтобы выбирал это. Это как-то просто произошло.*

Хорошо. Вы видите, что поиск случился. В вас возник поиск, импульс искать. Вы не решили, что жизнь слишком тиха и спокойна и что пришло время стать ищущим. И когда поиск начался не по вашей вине и не из-за вашего решения, он запустил процесс, который привел к тому, что было принято решение (после получения рекламы) приехать на беседы. Итак, если вы сможете показать мне, где в этом процессе участвует свободная, необусловленная воля, принимающая решения, мне будет очень интересно.

*Уже тридцать лет, с тех самых пор как я прочитал «Будь Здесь и Сейчас»\*, есть часть меня, которая верит в то, что вы говорите. Но я верю в это только на шестьдесят процентов.*

Было продано, вероятно, около миллиона экземпляров «Будь Здесь и Сейчас». Как издатель Рамеша могу заверить вас (смеется), что есть книги, в которых понимание, содержащееся в «Будь Здесь и Сейчас», повышается на оставшиеся сорок процентов, но интерес в этих дополнительных сорока процентах минимальный. Так было всегда. Это учение не для масс. Оно всегда было доступно. Не Рамеш придумал его. Он не говорил ничего нового. В основе всех мировых религий лежат одни и те же принципы. «Услышь, о, Израэль, Господь наш Бог, Господь Един». «Отец и Я Единны». «Тат Твам Аси». «Все дороги ведут к Аллаху». Есть все необходимые указатели. Дело не в том, что люди не хотят этого видеть. Они не могут это увидеть. Но это есть! Люди приходят на беседы Рамеша. Я наблюдал, как тысячи людей приходили на его беседы, сидели, слушали то, что он говорил, кивали головой и уходили. Их это не цепляло. Резонанса не было. Связи не было.

*Значит, мы на самом деле ничего не решаем?*

Понимание таково, что каждое решение — это запрограммированная реакция, что решения, которые принимаются, — это просто запрограммированные реакции механизма тела-ума, получающего определенные генетические характеристики при зачатии и последующий опыт, который мы называем «обусловленностью». У вас есть два этих фактора ответственности и обусловленности, объединившихся для формирования организма в данный момент. Этот организм в этот самый момент принимает решения, основанные на всей массе условий и характеристик, которые он никак не контролирует. Поэтому в один момент вы «выбираете» так, а в другой момент — совершенно по-другому.

Уверен, что вы видели пример этому на шоссе. Вы ведете машину, и кто-то вас подрезает. Вы только что думали о том, как замечательно провели прошлую ночь — вы в прекрасном настроении и все происходит так, как вам хочется. А этот парень втиснулся в поток машин перед вами, вы резко тормозите, затем едете дальше. Пока никакой особенной реакции с вашей стороны. Но затем этот парень разворачивается на световой фаре и показывает вам средний палец! Он высовывается из окна и кричит: «Ты, козел, ты не пропустил меня! Ты че, нарываешься?!» И вот тут адреналин бьет вам в голову, так? Вам хочется или драться или бежать. Вас несправедливо обвинили, и в вашем теле образовался весь этот адреналин. Затем через несколько кварталов еще кто-то вас подрезал. Какова ваша реакция теперь? Вероятнее всего, ваша реакция сейчас будет крайне враждебной. Вы в бешенстве из-за этого парня, и вы показываете ему палец и жмете на клаксон! Одно и то же событие разделяют мгновения, однако ваша реакция совершенно разная, поскольку организм изменился. Реагирующий организм изменился в тот момент, когда начался приток адреналина. Итак, я говорю о том, что механизм реагирует, или «выбирает», в конкретный момент в соответствии со своей природой в этот момент, а эта природа меняется от мгновения к мгновению.

*Я согласен на сто процентов, что от меня не зависит конкретный результат чего бы то ни было. Однако мне кажется,*

\* Книга Рам Дасса «Be Here Now». (Прим. перев.)

*что от нас зависит общая направленность нашей жизни. Я хочу сказать, что хотя я и согласен, что конкретный результат от меня не зависит, я чувствую, что у меня есть некоторая свобода выбора того общего направления, в котором я следую. А там уж что будет, то будет.*

Но когда вы обобщаете вещи до такой степени, когда теряется какая-либо структура, и говорите: «Ну, я в целом хочу двигаться в этом направлении...», то, собственно, и говорить-то не о чем, поскольку вы не можете указать на какое-то конкретное действие, выгеченное в этот процесс. Если бы было какое-то определенное действие, участвующее в этом процессе, тогда вы могли бы попытаться выяснить, является ли оно действительно необусловленным. Но если это просто аморфное обобщение, тогда и говорить не о чем. Так что если вы сможете сказать мне, о чем именно идет речь, когда вы говорите об «общем движении в определенном направлении», тогда, возможно, мы могли бы рассмотреть это и выяснить, насколько оно разумно.

*Я бы определил это «общее направление движения» как решение сидеть в медитации по утрам и развивать свой высший вундерный голос.*

Хорошо, ясно, что этот механизм тела-ума делает определенные вещи. Он медитирует... в основном по утрам?

*Да.*

Когда вы медитируете по утрам, каков обший результат этого?

*Я становлюсь спокойнее.*

Значит, ваша жизнь в целом становится лучше?

*Да, в целом.*

А когда вы не медитируете по утрам, что происходит тогда?

*Я обнаружил, что если я не занимаюсь какой-либо духовной практикой, я скатываюсь куда-то в сторону; я ощущаю себя «не в своей тарелке».*

Тогда почему вы выбираете не медитировать по утрам, если медитация по утрам делает вашу жизнь лучше?

*(смеется) Это очень трудный вопрос. Я задаю его Дэвиду каждый раз, когда ложусь к нему на массажный стол.*

И что он вам отвечает?

*Он что-то говорит о том, почему мы не делаем определенные вещи, а вместо этого всегда скатываемся в более слабое состояние, как будто увлекательные дьяволом...*

Дьяволом? Может быть, в вас вселился Дьявол! Ага! (смех)

Но если у вас есть выбор смещать свое внимание в направлении хорошего, то почему вы этого не делаете?

*(смеется) Я думаю, это вопрос пятидесяти одного процента — если вы делаете пятьдесят один процент, тогда вы в хорошей форме. Я имею в виду, что это сопротивление. Почему алкоголь продолжает пить?*

Я знаю, почему алкоголь продолжает пить. Я сам был алкоголиком девятнадцать лет.

И почему?

Потому что механизм тела-ума был алкоголиком, и ему не была дана Милость не пить. После нескольких лет алкоголизма твоя жизнь разваливается, ты смотришь на нее и говоришь: «Моя жизнь — отстой», но по-прежнему не можешь бросить пить. Это то же самое, о чем говорили вы: «Когда я медитирую, моя жизнь становится лучше», однако вы не медитируете ежедневно. Значит, медитация или происходит в этом механизме тела-ума — и тогда тело получает пользу, или не происходит — и тогда происходят какие-то другие действия, потому что механизм тела-ума — это инструмент, посредством которого действия совершаются. И если присутствует чувство личного делания, если присутствует Божественный Гипноз, вы говорите: «Я решил медитировать сегодня», или «Из-за своих делов я решил пропустить медитацию сегодня, но завтра я обязательно буду медитировать».

*И вы совсем в это не верите?*

Просто я не встречал еще никого, кто смог бы показать мне обратное.

## ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ — СЕЙЧАС

*То, что выбора нет, кажется ясным, но для меня не однозначно утверждение о том, что все предопределено.*

Предопределение — это концепция. Если она вам не нравится, не используйте ее. Выберите другую. Их миллион.

*Ладно, но кажется, что одни вещи являются следствием обусловленности, а другие — осознанности, открытости.*

Верно, обусловленность меняется.

*Но разве это не возникает из-за большей открытости?*

Эта открытость является результатом дополнительной обусловленности. Вы видите вещи, вы встречаете учителя, вы читаете книгу, вы испытываете покой, и ваша обусловленность меняется. Эти переживания, эти мысли, все эти вещи изменяют вашу обусловленность. Ваша обусловленность меняется каждую секунду.

*Однако кажется, что в этом открытым пространстве Prozesse избавиться от привичек.*

Возможно, но сама по себе открытость является следствием обусловленности. И я могу утверждать из собственного опыта, что такие «привички», как алкоголизм, могут опасть и без всякого чувства открытости.

*Вы утверждаете, что все это предопределено?*

Само понятие предопределенности — это концепция. Если мы понимаем, что «Это все Есть», тогда вы можете увидеть, что продолжительностью обладает только ваше переживание. Рамеш использует модель картины длиной в пятьдесят миль...

или, возможно, он говорил пять миль, десять миль, какая разница... это длинная картина! (смех) Ее длина не позволяет вам увидеть ее целиком, если вы стоите рядом. Чтобы увидеть ее, требуется пространство и время. Если вы движетесь вдоль картины, действие, которое предшествует последующему действию на картине, считается его причиной. Вы говорите: «Это действие стало "причиной" того, которое было причиной того, которое было причиной того...» Это просматривается во времени. Если вы отойдете от картины достаточно далеко, вы увидите, что все уже нарисовано на ней. Все действия уже есть там. Все появилось одновременно. Где тогда вопрос предопределения? Предопределение имеет значение только для того, кто видит картину как последовательность событий, но даже тогда это всего лишь понятие. Для восприятия этого требуется время.

*Значит, будущее уже здесь?*

Все уже здесь — прошлое, настоящее и будущее, все это уже здесь. Сейчас! В этом бесконечном настоящем.

*Меня всегда смущало в туник, когда кто-то предсказывал, что этот механизм тела-ума умрет в такой-то день, но вы говорите, что все уже здесь, теперь это имеет для меня смысл.*

Я сказал что-то, что имеет для вас смысл? Я не хотел, чтобы это имело для вас смысл. (смех)

*Но мне кажется ясным, что все так и есть.*

Нет! Это просто образ, который я использовал как указатель, чтобы по возможности привести вас Сюда!

## О ДИСЦИПЛИНЕ

*Что вы думаете о дисциплине? О настоящей тренировке себя, будь то физическая или духовная тренировка?*

Я думаю, что дисциплина возникает в некоторых механизмах тела-ума. Некоторые механизмы тела-ума создаются с определенным чувством дисциплины. И есть частые попытки взять

кого-то, кто по натуре небрежен и ленив, и навязать им дисциплину. (смех) Им говорят: «Вы должны быть дисциплинированными!» Но если в их природе нет компонента дисциплины, то дисциплины и не будет. Такой компонент дисциплины, подающийся развитию, вполне может присутствовать. Я не говорю, что это невозможно. Но в используемых практиках, которые призваны развивать дисциплину, результаты могут быть самыми разными. Из двух механизмов тела-ума, выполняющих одну и ту же практику, делающих одно и то же, один разовьет дисциплину, а другой — нет. Вы можете объяснить это как угодно: «У него не такой сильный характер, он неудачник, он старался недостаточно, его стремление было недостаточно искренним», и все в том же духе. Но основная причина заключается в том, что у него нет компонента дисциплины. Этого нет в его характере, нет в его природе.

*Это баранья отбиеная для тигра. Я понял, что имел в виду Рамана, по крайней мере частично, говоря: «У вас нет свободы выбора. Единственная свобода, которая у вас есть, — исследовать, кто вы есть».*

Замечательно. Кто я такой, чтобы спорить с Раманой? (смех) Итак, если вы можете делать это, делайте! Но все же для меня это звучит как одно большое «но».

*Я обиделся, что иногда, когда я задаю вопрос: «Кто я?», особенно когда я полностью вовлечен в то, что делаю, это помогает мне подняться немного выше по скользящему стержню маятника.*

Конечно. Такой вид исследования довольно часто ведет к более «высоким» уровням осознанности. Так почему же вы НЕ ДЕЛАЕТЕ это все время?

*Это меня и удивляет. Вероятно, это от меня не зависит. Иногда я не могу делать этого, а иногда это происходит само собой.*

Да! Потому что если бы вы могли делать это все время, и результаты всегда соответствовали бы ожиданиям, вы были бы безумцем, если бы не делали этого! Значит, вы или безумец,

или у вас нет способности решать, когда вы можете заниматься самоисследованием, а когда не можете. Даже это вам дает ся.

*Единственная проблема в том, что когда я не занимаюсь самоисследованием, я начинаю беспокоиться, что не делаю то, что должен.*

Иногда вы беспокоитесь об этом, иногда не беспокоитесь. Иногда беспокойство происходит, иногда не происходит. А иногда обед происходит! (смех) И к счастью, наступил один из таких моментов. Идемте есть!

## БЕССИДИЕ

*В прошлую пятницу у моего папы были проблемы со здоровьем и его увезли в больницу. Я сидела там, думая, что раньше я бы пыталась послать ему целительную энергию или просила бы Бога о помощи. Но теперь я верю, что все уже сделано, все уже произошло. И в каком-то смысле я чувствую себя бесцельной — на-верно, мы такие и есть, но эта мысль стала для меня шоком, потому что это случилось со мной впервые с тех пор, как устоялся весь этот новый способ мышления.*

Вообще-то истинное бессидие не несет с собой никакого разочарования. Разочарование приносит чувство кажущейся силы. Мысль о том, что ваша сила ограничена, и вызывает разочарование. Убедленность, что вы действительно не можете ничего сделать, приносит с собой чувство неизмеримого покоя и удовлетворения, если понимание истинно. Вы легко и комфортно отдыхаете в знании того, что все происходит именно так, как и должно происходить, и не может происходить никак иначе. Но если нет истинного понимания, тогда есть чувство, что то, что происходит, несправедливо, и вы должны с этим что-то сделать. И если вы сами недостаточно сильны, вам нужно попросить о помощи более могущественный источник. И вот вы говорите: «Боже, исполни мою волю! Помогли мне в этом, это несколько выше моих сил». Это движение к признанию воли Бога хорошо в той мере, что оно позволяет

вам признать некоторую ограниченность ваших сил. Но чтобы возник покой, вы должны сделать следующий шаг в признании того, что Богу принадлежит *вся* власть. Вы должны понять, что даже ваша молитва Богу — это лишь молитва Бога к Самому Себе. Это движение в Сознании, благодаря которому что-то происходит, а вы просто инструмент этой деятельности. Итак, в каждой конкретной ситуации делайте то, что делаете. Если приходит молитва, молитесь, а что до результата этой молитвы — кто знает?

*Да, но до меня неожиданно дошло, что я теперь думаю именно так. Стало очевидно, что я осознала это и теперь вроде как двигаюсь в этом направлении.*

Да, как и вы, я всегда полагал, что являюсь центром вселенной и обладала огромной властью, и что я могу сделать практически все, что захочу. Это был основной принцип большей части моей жизни. Я чувствовал, что Бог только для слабаков, что это концепция, придуманная людьми, чтобы сделать их жизнь более выносимой, и что мне это совсем не нужно, потому что... я это *я!* (смех) И все было прекрасно, пока однажды мой маленький сын не заболел: у него поднялась очень высокая температура, и пока мы сидели и смотрели телевизор, у него начались судороги. Я схватил его, выбежал на улицу и помчался на машине к ближайшей больнице, постоянно сигналила и не останавливаясь ни на одном светофоре или стоп-знаке. Я ворвался в отделение скорой помощи и передал это медсестрам через окно, чтобы они *сделали* что-нибудь, они несли его внутрь и сказали: «Присядьте, мы к вам подойдем». Я помню, что вышел на улицу и начал молиться. Весь мой пламенный агейзм испарился в одно мгновение. Думаю, что это очень естественно, когда мы стажируем лицом к лицу с нашей ограниченностью, с нашей неспособностью контролировать мир, пытаемся расширить наши границы, вступая в слелку с Богом, звать к Богу, говоря: «Теперь, Боже, если ты сможешь мне в *этом*, я обещаю, что стану лучше, буду делать все, что Ты хочешь. Давай договоримся». (смех) Благословенна возможность сидеть в страхе, испытывая глубокое осознание ограниченности этого механизма тела-ума как индивидума, и

видеть, что: «Да, все происходит именно так, как и должно происходить, даже если это не то, чего бы мне хотелось».

## ЕСЛИ Я НИЧЕГО НЕ КОНТРОЛИРУЮ, К ЧЕМУ ТОГДА БЕСПОКОИТЬСЯ?

*Я где-то читал, что все деньги, которые тебе доведется обладать, подобны твоему дыханию — все расписано заранее. Так если дано иметь только определенную сумму, к чему тогда волноваться? Зачем совершать усилия? Эта сумма все равно придет.*

Но усилия могут быть частью того, что должно прийти.

*Да, это как обоюдоострый меч. Я сейчас в такой финансовой ситуации, что просто пытаюсь не волноваться. Но мне кажется, что то же справедливо для любого аспекта жизни — мы не должны беспокоиться, совершать чрезмерные усилия или сильно нервничать, поскольку то, чему суждено произойти, все равно произойдет.*

Включая беспокойство и нервность.

*Ну... да, хорошо. Это самая запутанная, трудная часть.*

Она совсем не запутанная.

*Но нам не нравятся беспокоиться.*

Это не имеет значения. (смех) Ваши пристрастия не имеют к этому никакого отношения.

*Однако всегда возникает вопрос: «К чему это приведет? Каковы будут последствия? Что мне теперь делать?»*

Это совершенно обычный вопрос.

*С вашей точки зрения, все происходит так, как должно происходить. И все же вам по-прежнему надо как-то жить. Мне кажется, что мы все хотим что-то делать, нам нужно что-то делать.*

И вы будете это делать!

*Когда мне говорят, что все не важно, моя первая реакция такова, что я могу просто отравиться спать, ничего не делать, или... мм...*

Попробуйте! ПОПЫТАЙТЕСЬ Я серьезно, попытайтесь. Увидите, что произойдет. Попробуйте ничего не делать. Попробуйте сидеть и ничего не делать. Посмотрим, как долго вам это будет удаваться!

Ваши внутренности начнут настаивать, чтобы вы что-то следили. Ваше тело испытывает определенные нужды — голод, жажду. Оно потребует, чтобы вы делали что-то для их удовлетворения.

*Ладно, нужно делать определенные вещи, например есть, ходить в туалет, чтобы поддерживать тело, это необходимо. Но что касается тех вещей, о которых пишут в книгах, — несправедливости, требующей социальных действий... все, что выходит за рамки моего персонального комфорта, так сказать, к чему мне об этом беспокоиться?*

Потому что вы живете в обществе. Вы обусловлены определенным образом. Этот механизм тела-ума несет в себе свои собственные требования. Так что когда вы читаете книгу о разращении детей, вы можете среагировать, говоря: «Я должен с этим что-то сделать. Этому нельзя позволить продолжаться». Кто-то другой, с другой обусловленностью, откроет эту книгу и скажет: «Это слишком угнетает», и не сможет прочесть больше трех страниц.

Рамеш рассказывает об этом интересную историю. Он обычно рассказывает ее, когда разговор заходит о личной ответственности и природе правильных действий. Эта история о том, как Бриджит Бардо однажды смотрела телевизор в Италии. Показывали передачу о том, как убивают детенышей прендландских тюленей, и она была так потрясена увиденным, что начала движение протеста, которое в конце концов привело к запрещению этой деятельности. Сообщается, что в то же время Кришнамурти смотрел эту же программу про убийство детенышей тюленей. Он смотрел ее всего лишь несколько мгновений, но был так потрясен, что сказал: «Выключите те-

левизор, я не могу на это смотреть». Вопрос в следующем: как случилось, что механизм тела-ума по имени Бриджит Бардо среагировал на увиденное определенными действиями, а механизм тела-ума по имени Кришнамурти повел себя по-другому? Вы можете попытаться ответить на этот вопрос?

*Я бы сказал, что это вопрос принадлежности к определенной культуре. Я имею в виду, что этот ответ слишком приблизителен, но тем не менее.*

Я соглашусь с вами. Программа обоих организмов была такова, что когда один увидел такое, он среагировал определенными действиями, а когда другой увидел то же самое, его реакцией стало совсем другое действие. И эти реакции зависели от природы этих организмов в тот момент. Если бы то же самое произошло в другое время в другой день, то реакции этих двух организмов могли бы быть совсем другими! Так что вопрос в том, чем определяется природа этих организмов. Как возникли эти характеры? Как возникла эта принадлежность к культуре? Выявляется ли это чем-то, что мы сами выбираем, или это происходит без нашего ведома, без нашего желания, без нашего вмешательства? Предположение таково, что если бы у нас действительно был выбор, мы бы выбрали, чтобы наша культурная среда и наш характер были совершенными. Если бы я мог выбирать свои реакции, я бы точно выбрал такие, которые понравились бы всем — стать популярным, чтобы люди меня любили, чтобы мне было хорошо и все такое.

У меня у самого двое детей и у меня была возможность понаблюдать, как два разных организма с одинаковым генетическим материалом могут иметь совершенно разные температуры. Они были разные с самого начала, с того самого момента, как они вышли из утробы, и их личности оформились очень быстро — гораздо раньше, чем на них могли повлиять внешние обстоятельства. Так что я склонен верить, по собственному опыту и по тому, что читал об этом в литературе, что генетика в огромной степени отвечает за то, кто вы есть и каковы ваши реакции. Легко ли с вами или трудно, пытаетесь ли вы контролировать все из последних сил или пускаете все потечению. Это запрограммировано в вас. Со временем может

случиться множество событий, изменяющих ваши реакции. Иногда это происходит очень явно, иногда тонко и незаметно, но суть в том, что реакции, которые мы считаем «своими реакциями», на самом деле запрограммированы. Это просто приroda функционирования организма в конкретный момент. Он реагирует. И эта реакция с точки зрения «меня» характеризуется тем, что индивид присваивает себе ее авторство. Индивид утверждает: «Это мое действие. Это моя реакция. Я сделал это. Я подумал это». И это очень сильное переживание, очень сильное субъективное чувство того, что: «Я делаю это. Это мой выбор».

Несмотря на тот факт, что вы можете наблюдать за тем, как вы реагируете на вещи, и можете посмотреть и увидеть, как эти реакции были обусловлены и запрограммированы или продиктованы какими-то событиями, над которыми вы не властны, — несмотря на все это, вы говорите: «Я выбрал... Я решил».

## ЧТО, ЕСЛИ ВОЖЕСТВЕННЫЙ ГИПНОЗ ИСЧЕЗНЕТ ПОВСЮДУ?

*По-видимому, не будет никакой разницы, если ваши слова дойдут до каждого, поскольку механизмы тела-ума будут по-прежнему вести себя как и раньше.*

Определенно механизмы тела-ума будут вести себя так, как и предназначено, то есть их поведение в каждый конкретный момент будет точно соответствовать требованиям этого момента.

*Тогда что бы изменилось, если бы все вдруг осознали, что не являются авторами своих действий?*

Этот вопрос в свое время послужил поводом для множества домыслов. Рамеш, например, предполагает, что если такое случится, все проявление — такое, каким мы его знаем, — схлопнется, игра закончится, занавес опустится и конец.

*Как это будет выглядеть?*

Кто знает? Мое предположение (это всего лишь интеллект-туальная забава) таково, что проявление будет продолжаться до тех пор, пока будут существовать чувствующие организмы. Пока останутся хоть один механизм с органами чувств, феноменальное проявление продолжит свое существование. Чувство личного делания не является необходимостью для проявления мира. Той жизни, которую мы знаем и о которой думаем в человеческих терминах, больше не будет, но вполне может существовать проявление без человеческого существа. Просто должна быть какая-то точка, из которой это проявление могло бы восприниматься, какой-то механизм восприятия.

*Это сильно отличается от того, что говорят другие учителя. Они хотят, чтобы все стали просветленными, и пытаются просветлить только людей, сколько смогут. Их идея такова, что мир, в котором все просветленные, — прекрасен. Значит, вы говорите, что это не так?*

Ну, мне бы не хотелось, чтобы меня приписали к сторонникам лозунга «Не будем просветлять всех», особенно если учесть, как их, должно быть, мало. (смех) Я имею в виду, что если идея такова, что всеобщее просветление избавит мир от страдания, тогда работа на всеобщее просветление будет работой по избавлению мира от страдания. Что может быть благороднее этой цели?! Но лично у меня нет никаких планов. Я не претендую на знание того, что лучше для вселенной.

*Вы хотите сказать, что не хотели бы прекратить страдание?*

Я только говорю, что страдание происходит! Страдание — это часть Того, Что Есть. Значит, если какой-то механизм запрограммирован так, что когда он видит страдание, он стремится его облегчить, он и будет так делать! Если он запрограммирован так, что его не волнует страдание других, он и не будет ничего делать. Наша система ценностей такова, что те, кто стремятся избавить других от страдания, уважаются высоко, а те, кто причиняет страдания другим, совсем не уважаются (не всегда, но в большинстве случаев). Поэтому, если у вас есть выбор, мой совет — выбирайте быть высокоуважаемыми, вы-

Бирайте помогать другим, выбирайте быть хорошими людьми, делайте все это. Проблема в том, что я не думаю, что у вас есть выбор. Я думаю, что если бы у вас был выбор, по-настоящему, все бы выбрали то, что лучше для них, — быть хорошими ко всем, избавлять от страданий, быть добрыми.

*Значит, если я могу это сделать, то лучше так и поступить, правильно?*

Если сможете и если вы считаете, что так лучше, то конечно, делайте ради бога.

*Это все проясняет, это помогает понять, что «я не делал это». Я не просил поручать мне оказывать помощь другим, это просто произошло. Это просто произошло.*

Да.

*Я благодарен той роли, которую мне дали в этой пьесе.*

(смех)

Да.

*Это круто. Я помогаю, но при этом я знаю, я понимаю и те нервы иногда мне удается увидеть, что меня сюда просто привели. Это просто игра, и я часть этой игры, поэтому мне... просто хорошо! Я не особенный. Поэтому я просто наслаждаюсь!*

Когда приходит это приятие, тогда приходит покой. Это хорошее место.

## КАК ИСПОЛЬЗОВАТЬ ЭТО УЧЕНИЕ?

*Можем ли мы сделать что-нибудь с этим учением?*

Ни черта вы не можете. С этим учением может быть сделано все что угодно. Эффект от учения может превосходить все ожидания, но «вы» не можете использовать его для своих целей. Сознание использует его для Своих целей.

*Например, что произойдет, если я возьму мысль или концепцию: «Я не могу ничего сделать сам», и буду напоминать себе об*

*этом снова и снова в течение дня, и это утверждение отпечатывается во мне очень глубоко и я буду работать с этим постоянно?*

Будет эффект.

*Может быть какой-то эффект.*

В этом я не сомневаюсь ни на минуту. Я ставлю под сомнение вашу способность сделать это.

*Я в этом тоже сомневаюсь.*

Отлично!

*Я вообще сильно сомневаюсь, что смогу сделать это.*

«Вы» не можете сделать это, но это может произойти. Если это произойдет, тогда есть шанс, что ваши прежние реакции на разные ситуации сильно изменятся, но этого пока не произошло. Если это произойдет, тогда вы будете реагировать по-другому. Но до тех пор вы будете реагировать в соответствии со своей текущей обусловленностью.

*Мне говорили, что Рамеш однажды сказал, что хотя ты и не являешься деятелем, действуй так, будто бы ты им являешься.*

Он сказал это, когда его заставили! (смех) Ищущий говорит: «Я знаю, что вы говорите правду, но у меня все еще есть чувство личного делания. Я застрял в нем! Так что мне делать?» Он ответил: «Действуй так, как будто ты деятель». Это легко сказать — вы все равно будете действовать так, как будто вы деятель! (смех)

Но свой самый важный совет он позаимствовал у поэта Э. Э. Каммингса\*, который сказал: «Если можешь просто быть, будь! Если нет, расслабься и влезай в дела других, делай и переделявай их, пока не перестанешь!»

\* E. E. Cummings (1894–1962), американский поэт и художник. (Прим. перев.)

Истина освободит тебя. Но прежде она разозлит тебя.

*Джерри Джойнер*

Дорогие,  
Вы, кто пытается познать  
Чуждеса Любви  
Через разум,  
Я ужасно боюсь,  
Что вам это не удастся.

*Хафиз*

Рам Цзы знает:  
Направления нужны только тем,  
У кого есть цель.

Бесконечна пропасть между знанием и истиной.

*Генри Миллер*

Будь же благословенно бесконечное закание Слова,  
Превращаемого в плоть.

*Леонард Коэн*

Когда ты идешь  
По духовному пути,  
Он расширяется,  
Не сужается,  
Пока однажды  
Не расширится  
Настолько,  
Что  
Не останется  
Никакого пути.

*Уэйн*

Ты обожжаешь слышать,  
Что ты на правильном пути.  
Но Рам Цзы знает...  
Твой поезд стоит на месте.

## ПРИЯТИЕ

*Что вы имеете в виду, когда говорите о «приятии»?*

Когда приходит приятие, оно отсекает вовлеченность, и наступает покой. Это не тот неподолжителный покой, который приходит, когда вы получаете, что вам хочется. И это не забвение. Это покой ока урагана, центра циклона. Вокруг все кружится в вихре жизни, все бурлит и грохочет, а в сердце бури — покой. Там все тихо. Приятие, на которое я указываю, и есть этот покой и тишина.

Итак, выяснив это, нам осталось только принять! (смех) Это так просто. Проще пареной репы! Возможно, вы заметите, что это приятие непредсказуемо. Вы не можете сделать это сами! Несмотря на самые лучшие намерения, самые горячие попытки, приятие ускользает сквозь пальцы. Приятие *приходит*, как и неприятие. Оно приходит. Приятие *может* прийти в любой момент без предупреждения, без подготовки.

Но вы не можете создать его. И осознание того, что вы не можете сделать это, само является приятием. Приятие может возникнуть в любой момент и отсечь горизонтальную вовлеченность. И отсечение этой горизонтальной вовлеченности есть покой. Если в интеллектуальном понимании есть какая-то ценность, то она заключается в том, что оно *может* возникнуть в уме и принести с собой приятие и понимание, что *Все есть Сознание*, что все, что происходит, не может происходить иначе. Это не значит, что оно не может измениться в следующую мгновенье. Но в *это мгновенье* оно не может быть иным. Осознание этого есть приятие, осознание того, что *это ЕСТЬ*, и есть покой.

Это не имеет ничего общего с одобрением. Я не говорю, что вам должно это *нравиться*. Приятие может относиться к чему-то ужасному, трагичному, мучительному. Но в сердце

На своем духовном пути  
Я проходил много указателей,  
Оставленных ищущими,  
Проходившими здесь до меня.  
Все указывали в сторону Истины.

У каждого из них  
Толпились люди,  
Которые остановились  
И теперь прославляли  
Этот указатель.

Уэйн

Предположим, кто-то сказал бы: «Представьте эту прекрасную бабочку точно такой, какая она есть, но не красивой, а уродливой!».

Людвиг Витгенштейн

ужаса, трагедии, муки может быть покой. Этот покой — в приятии, в осознании того, что **ЭТО ЕСТЬ**, в этот момент.

Когда это происходит, мы говорим, что это Милость. Это понимание, это приятие, это отсечение вовлеченности, этот покой есть Милость. Милость, конечно же, — это очень причудливый духовный термин для обозначения «везения!» (*смах*) Когда удача на нашей стороне, когда мы получаем то, что удивляетворяет лично нас, мы говорим, что это Милость. Когда все ужасно, мы говорим, что на то воля Бога. (*смах*) Но самое важное в этих терминах то, что в них есть понимание, что «я не делал этого». Я, как отдельный деятель, не делал этого. Была какая-то сила помимо моей воли, которая сделала это.

Когда я встретил Рамеша, и он говорил обо всем этом, мне показалось, что это сильно освобождает, потому что большинство учений, с которыми я сталкивался до этого времени, существовали, казалось, в каком-то вакууме, не соотносясь с ЭТИМ. Каким-то образом все духовное было отделено от ЭТОГО. ЭТО, *эта* жизнь, *эта* каждодневная активность, *это* хождение на работу, и занятие любовью, и кричание на собаку, и еда, и все эти вещи были как бы прозячными, недуховными по сравнению с экзальтированным духовным присутствием. А Рамеш совершенно ясно говорил, что ЭТО священо. Проявление со всеми его характеристиками — позитивными и негативными, приятными и неприятными нам, одобряемыми и неодобряемыми нами, теми, которые мы хотели бы изменить и которые менять бы не стали. Все эти вещи, все аспекты этого феноменального проявления священы и несут на себе печать Бога.

Рамеш был банкиром. Этот человек был банкиром! Он жил в миру. Он был женат. У него были дети. Его духовность включала в себя все ЭТО. Мне это было понятно, это резонировало со мной, для меня это звучало как *истина*. Меня не интересовала духовность, которая требовала, чтобы я сидел в пещере и кормил своим телом насекомых в доказательство своей духовности. Это казалось нелепым. И это нелепо, если делается с намерением достичь чего-то.

Один мастер дзэн, которого широко цитируют, учил: «Руби дрова, носи воду». Я понял, что он говорил о нашей работе. Сегодня вода и отопление предоставляются нам. Работа в том, чтобы стучать на компьютере. Ваша работа — преподавать что-то группе людей. Ваша работа — качать газ. Какова бы ни была ваша работа, вы рубите дрова и носите воду, вы делаете ЭТО. Вы делаете жизнь.

Бог здесь. Прямо здесь. В этот момент, в этом месте. Вам не обязательно ехать в Индию. Слава Богу! (*громкий смех*)

Сегодня утром кто-то спрашивал о том, что *меняется*, когда чувство личного делания отпадает. Что это такое, как это? Честно говоря, когда это произошло, самое ясное ощущение было буквально таково, что ничего не произошло, очень глупо, **НИЧЕГО НЕ ПРОИЗОШЛО**. И это просветление, которого все так хотят, не было *чем-то*. Оно было буквально ничем. Через шесть или восемь месяцев после этого я приехал в Индию к Рамешу и, говоря с ним о просветлении, я сказал: «Знаешь, если бы кто-нибудь спросил меня, просветлен ли я, я бы, наверное, ответил, что нет». А он прервал меня и сказал: «Ты бы ответил: "Нет, *но здесь есть Понимание*". Это была прекрасная фраза. Нет. Не бывает просветленных индивидуумов. Но *здесь* есть Понимание. Не *здесь* (*показывает на тело*). *Здесь!* (*показывает на пространство перед собой*). И это Понимание проявляется, становится ощутимым в связи с тем, кто ищет, кто хочет знать и в этом исследовании находит резонанс, находит эту связь. Тогда появляется Гурӯ. Гурӯ возникает в таких взаимоотношениях. В отсутствии этого есть только механизм тела-ума, подобный любому другому, делающий в течение дня то, что он делает, действуя согласно своей природе, реагируя согласно своей природе, согласно требованиям момента. Гурӯ существует только во взаимоотношениях с учеником. В противном случае нет никакого Гурӯ.

## ОПЫТ ТОГО, ЧТО ЕСТЬ

*Основываясь на вашем опыте, что вы рекомендуете для понимания или познания Того, Что Есть?*

Ну, я бы сказал, что вам следует пить и употреблять наркотики в течение девятнадцати лет. (смеет) Это то, что делал я! Так когда здесь закрываются пабы? Надо поторопиться!

В основе вашего вопроса лежит представление о том, что «я деятель». Вы говорите: «Ладно, я деятель, так что мне сле- лать, чтобы получить то, чего я хочу?» Вы хотите Понимания, Пробуждения, избавления от чувства личного делания. «Так скажите мне, что мне делать?» Есть множество людей, кото- рые скажут вам, что делать. Я к ним не отношусь. Потому что советовать вам, что делать, значит допускать, что ваш руль подсоединен к чему-либо — что если вы повернете руль в эту сторону, ваша лодка тоже повернется туда. Я же говорю из собственного опыта, что и мой Туру говорил мне: *ваш руль не соединен ни с чем*. Любое действие, которое должно выпол- ниться этим механизмом тела-ума, будет выполнено этим ме- ханизмом тела-ума. Возникает мысль: «Я должен пойти и сле- лать это». И если этому суждено случиться, за этой мыслью последуют средства, необходимые для выполнения этого дей- ствия.

Итак, возникает желание — желание сделать что-то, и ес- ли это желание возникает в определенном механизме тела- ума, и вселенная содействует этому, тогда это событие проис- ходит. Когда я говорю «Вселенная содействует», я имею в виду, что вы только внешне решаете: «Мне нужен учитель». Прихо- дит мысль: «Мне нужен учитель. Вот приезжает учитель. Я пойду к нему на встречу». Возникает мысль, возникает жела- ние, возникает импульс. Через этот механизм тела-ума прини- мается решение отправиться к учителю. Станет ли следствием этого решения действительное посещение учителя, зависит от опшеломительного количества других вещей, совершенно не поддающихся вашему контролю.

## АЛКОГОЛЬ И НАРКОТИКИ КАК САДХАНА?

*Мне кажется, что алкоголизм и наркомания могли бы стать отличными путем к Просветлению, потому что когда вы находи-*

*тесь под действием алкоголя или наркотиков, вы отбрасываете комплекс тела-ума. Вы отпускаете его. Вы снова и снова отпускаете его. Со временем вам станет проще добиваться этого и в медитации.*

Я не уверен, что дело в этом. Я имею в виду, что алкоголь и наркотики могут сделать свое дело, но это не зависит от спо- собности или намерения алкоголика или наркомана отпускать тело. Ни в одном баре или наркоманском притоне, в которых я бывал, я не встречал *джинни!*

Концепция об отпускании механизма тела-ума довольно интересна, потому что человек делает это с целью получить нечто... свободу. В целом ищущие стремятся к избавлению от страданий, и это очень сильное желание. Я даже не побоясь сказать, что ищущие ищут избавления от боли, психологиче- ской, эмоциональной или, если такая есть, физической.

*Или хотя бы от необходимости управлять своей жизнью.*

Да, потому что если бы управление своей жизнью всегда приносило удовольствие и радость, вы бы не стали искать избавления от этого.

*Я не хочу быть деятелем. Я бы хотел научиться облегчение от ощущения того, что я деятель, хотя бы временное.*

Да. Кто-то предположил, как было бы круто, если бы вы могли запрыгивать на самый верх маттника, когда возникают проблемы, и спускаться обратно, когда все хорошо, чтобы полностью насладиться приятными вещами. А когда жизнь становится слегка некомфортной, слегка несчастливой и слегка неприятной, вы могли бы запрыгнуть в забвение и не испыты- вать этого.

*Поэтому люди и выпивают, когда получают неприятное по- слание.*

Точно! Или садятся медитировать, или делают одну из ты- сяч других вещей, чтобы облегчить боль.

*Сделает ли прыжок на вершину маттника приятные време- на еще приятнее, или, может быть, поскольку вы не привязаны к*

*этому, вы не будете это сильно чувствововать, не будете испытывать это, не будете одержимы этим?*

Именно так, поэтому и был предложен этот принцип, эта модель — безличность переживания на верху маятника несет с собой собственные качества, но это не восторг или экстаз приятного события.

*Например, получения миллиона долларов.*

Да, но все, с чем ассоциируется адреналиновый восторг, содержит в себе заложенную в нем протиположность несчастья.

*Мне эта модель с запрыгиванием на вершину маятника кажется отличным планом!*

Конечно, в большинстве своем это то, чего вы пытаетесь достичь всю свою жизнь в своих каждодневных делах... увеличить до максимума то, что вы любите, и уменьшить до минимума то, что не любите.

## КАК ВЫГЛЯДИТ ПРОСВЕТЛЕНИЕ

*Бахагван Шри Раджниш говорил, что сам он просветленный, и что он мог курить сигары, пить пиво и продолжать быть просветленным, что это насколько не влияло на его Просветление.*

Неужели! (смех)

*Да. И люди в это верили.*

Я тоже в это верю. Я думаю, что не бывает какого-то определенного типа поведения, подходящего к Просветлению.

*Он говорит, как Иккю.*

*(еще вопрос) Как кто?*

Иккю. Он был дзэнским монахом четырнадцатого-пятнадцатого веков, которому однажды это надоедо, и он сказал людям в монастыре: «Вы меня достали, ребята. Если я вам понадобится, ищите меня в борделе». И остаток своей жизни

ни он провел именно там, сочиняя стихи и наслаждаясь жизнью.

*Это выглядит так, как будто у него была зависимость. Разве может человек быть пристрастным к чему-либо и в то же время просветленным?*

Видите ли, вы мыслите в терминах просветленного индивида, но просветленных индивидов не бывает. Не бывает просветленных механизмов тела-ума. Не бывает просветленного мяса. Но вопрос всегда возникает один и тот же: «Что станет со мной, когда я просветлею? Если я найду какого-нибудь просветленного и спрошу его, что он чувствует, то смогу понять, что это такое и стоит ли оно моих усилий вообще». (смех) И следующий вопрос обычно такой: «Как вы попали туда? Я пойду по вашему пути». Я, например, был алкоголиком и наркоманом в течение двенадцати лет. Это был мой «путь».

Когда наша небольшая группа беседовала с Рамешем о различных видах йоги и садханы, я рассказал ему историю своей жизни. Как однажды на меня обрушилась трезвость после долгих лет серьезного алкоголизма и наркомании и как это направило меня на духовный путь. Я должен был выяснить, что сотворило со мной такое. Что могло трансформировать меня настолько полно и окончательно, хотя я всегда был уверен, что только я совершал все действия, что все было следствием моего выбора — что я выбирал, я был автором всех действий? Когда меня «поразило трезвостью», стало ясно, что я этого не делал. Это случилось со мной, и я отправился на поиски этого, и по истечении полутора лет это привело меня к Рамешу. Я пришел к нему с очень небогатым духовным прошлым и сказал: «Все люди, присутствующие здесь, занимаются этим уже десять, пятнадцать, двадцать лет. Они были у Раджниша, они были у Муктананды, они одевались в наряд из павлиньих перьев, они ходили вокруг Аруначалы, они занимались духовным сексом, пока им не становилось трудно ходить, они даже знают, как пишется "Нисаргатагта" — они могут все это, а я почти ничего не знаю!» (смех) И тогда Рамеш рассказал мне о садханае и объяснил, что садхана этого конкретного механизма тела-ума заключалась в том, чтобы пить и употреблять наркотики в те-

чение девятнадцати лет, пока структура это не разрушилась настолько, что смогла принять идею того, что есть что-то еще. Это была моя *садхана*. И если кто-то спрашивает: «Как это случилось с вами?» — ну, это случилось двадцатью годами ранее. Делайте то, что делали я двадцать лет! Хотя, множество людей сидели рядом со мной в барах все эти годы. Многие из них уже мертвы. Для одного человека *садхана* — для другого смерть. Вот так! (смех)

## В ПОИСКАХ ТЕХНИКИ

*Мне очень трудно отпустить механизм тела-ума.*

Кто сказал вам делать это? Это ваше собственное предположение, что цель духовного пути — отпустить механизм тела-ума? Перестать быть деятелем?

*Разве нет? Перестать быть деятелем?*

Вы никогда и не были деятелем. Как вы можете перестать быть им?

*Я думаю, что являюсь деятелем. Очень трудно перестать думать как деятель.*

Да, но всякий раз когда вы отпускаете что-то, это предпологает деяние. Трудно ли вам сделать это, или легко, всегда есть некий «вы», который делает это.

*Значит, это нужно.*

Абсолютно.

*Большое спасибо.*

*Мое желание — избавиться от чувства личного деяния.*

*Мне бы хотелось поверить в модель Рамеша и в вашу модель, мне бы очень хотелось поверить в это.*

Вы хотите избавиться от этого?

*Да!*

Послушайте, что вы говорите!

*Но это не происходит. Во мне есть обусловленность.*

Да. И это может только произойти...

*Должно быть приятнее?..*

Приятие. Это то, о чем мы говорим. Приятие того, что это, на самом деле, может только произойти. Это Приятие, когда оно происходит, освобождает невероятно. Оно действует очень глубоко и сильно, когда происходит. Вы не можете вызвать его. Если бы вы могли, вы бы *сделали* это! Каждый бы сделал это.

*Значит, мы можем только сидеть и ждать, произойдет оно или не произойдет?*

Нет. Вы будете делать то, что делаете.

*Думать об этом?*

Возможно. Если организм принадлежит к думающему типу, оно будет думать об этом. Если это терпеливый организм, он будет сидеть и ждать. Если это преданный организм, он будет петь *бхаджаны* и молиться. Если это организм действия, он будет делать любую благотворительную работу, или создаст ашрам, или слегает что-нибудь еще. Все это зависит от природы механизма. Он не может ничего не делать, если только не принадлежит к тем немногим организмам, запрограммированным таким образом, что они могут просто сидеть и ничего не делать — называйте их «йогатами», или «людьярами» — бывают люди, которые могут буквально сидеть и ничего не делать, но их крайне мало. Очень, очень, очень мало. Большинство других организмов, особенно те, которые живут в таких городах, как этот, и одеваются *вот так*, должны что-то делать! (смех) Их собственная природа и обстоятельства вынуждают их делать что-то.

## КОНТРОЛЬ ЭМОЦИЙ

*Вчера меня охватили сильные гнев из-за того, что мучили каких-то брошенных кроликов. Я приняла меры и обзвонила разные инстанции, но эмоции никак не успокаиваются.*

Значит, есть сильные эмоции.

*Что мне делать с этим?*

А что нужно делать с этим?

*Это причиняет боль. Мне это причиняет неудобство.*

Хорошо. Значит, есть неудобство.

*Да. Оно пройдет само, если ничего не делать?*

Разве ваш опыт не говорит вам, что неудобство со временем проходит? Я уверен, что вы не впервые чувствуете себя не в своей тарелке. Возможно, вы даже не вспомните сейчас, что стало причиной вашего пред-пред-предпоследнего дискомфорта.

*Да, оно проходит, но это ничего не объясняет. Ладно, наверное, я попытаюсь сказать, что не хочу реагировать так сильно. Дело в этом. Я хочу перестать реагировать на боль и страдание в этом мире. Я не хочу страдать из-за этого. Я больше читаю Рамеша, прихожу сюда, но продолжаю реагировать!*

Да. Значит, вы либо не смогли найти хорошую технику, не смотря на годы неустанных усилий, либо застряли в том, кто вы есть. До тех пор пока не изменится ваша обусловленность, ваша программа.

*Да, вы мне уже говорили, что я застряла, но мне это не нравится. Это причиняет боль.*

Но боль приходит вместе с полем деятельности. От боли нельзя избавиться. Пока Сознание протекает через этот механизм тела-ума, будет и боль. Будет удовольствие и будет боль.

*Да, наверное, мне просто надо смириться и принять это, хотя я застряла и это очень ранит.*

В этот самый момент вас это «очень ранит»?

*В этот момент? Нет. Я имею в виду тогда, когда я это испытывала. Но как вы говорите, боль — это часть жизни.*

Да, хотя если возникает мысль, что «боль — это часть жизни», это помогает смягчить боль или, точнее, отсечь страдание, которое возникает из-за вовлеченности в боль. И сам опыт подкашивает вас, что боль приходит и уходит.

*Да. Ну... (думает) А! Мне надо попробовать еще раз!*

Отлично. Отчитайтесь потом! (смех)

*Сейчас я чувствую себя очень хорошо.*

И это пройдет.

## АДВАЙТА ВЕДАНТА

*Вы обучаете Адвайте Веданте, не так ли... Рамана Махарши и его линия?*

Более или менее. Несколько недель назад у меня был интervью один парень, и он задал точно такой же вопрос о линии. Я сам человек западный и не обучался индуизму или какой-то другой восточной традиции, и мое учение это отражает. Я интересовался восточными традициями только около года до встречи с Рамешем. А до этого я девятнадцать лет был алкоголиком и наркоманом. Это у меня вышло хорошо. (смеется) А духовность, пребывание в ашрамах и слушание всяких лекций меня сильно не интересовало. И поскольку у меня не было богатого, долгого и глубокого погружения в эту структуру, в эту субкультуру, то и сейчас связь с ней минимальна.

Учение, которое приходит через этот механизм тела-ума, — это проявление того, кто был алкоголиком и наркоманом, бизнесменом, кто жил в миру, имел семью, затем заинтересовался духовностью и затем испытал Пробуждение. Поэтому тот способ, которым это Понимание выражается через данный механизм тела-ума, имеет весьма отдаленное отношение ко всей духовной истории Индии. Это Понимание произошло, можно

сказать, благодаря милости моего Гуру, Рамеша. В моей связи с ним возник первый проблеск приятия. Я почувствовал то, что за пределами этого проявления, что лежит в его основе, что им выражается.

И тот контекст, которым я его окружил, отражает то, чем я являюсь. Это не контекст Раманы Махарши — индуса, жившего в южной Индии. И не контекст Нисаргадатты Махараджа — индуса, жившего в Бомбее. И даже не контекст Рамеша — индустского Браммина, живущего в Индии. Тот факт, что Рамеш получил образование в Лондоне и был президентом банка (большого банка, Банка Индии, который в то время имел пять тысяч сотрудников), был женат, имел детей и жил «полной» жизнью, сделал его более доступным. Это позволило мне понять его так, как я никогда бы не смог понять Махараджа или Раману Махарши.

Если нет Интуитивного Понимания, то все, что вам остается, — это повторять как попутай слова предыдущего Гуру. Все, что вы можете сделать как учитель, — это повторять его слова, и вы говорите: «Я поверил ему. Я ощутил, что он говорил правду. Так он говорил. Несомненно, это истина. Вот она. И он (*хлопает*) пел эти песни, и он одевался вот так и смотрел на людей вот так. И я буду (*хлопает*) петь эти песни, одеваться так же и смотреть на людей вот так, и повторять его слова, и мы назовем это "Адвайтой", или "Поиском Истинны", или "Сатсангом", или как угодно, и мы будем искать Истины, вместе, и я поведу вас».

### *Поведете?*

Я поведу, потому что у меня более сильная личность и я лучше умею подражать. (*смеется*) Факт в том, что пока вы не живете истинной, пока она не станет вашей, вы сможете только повторять слова других людей, так что, если только вам не повезет представлять безмолвную традицию, держите язык за зубами.

## ПУТИ ТРЕХ КОНЦЕПЦИЙ

*Вы не могли бы рассказать о пути джняни?*

Путь знания, или *джняни*, к которому, собственно, относятся Адвайта, часто считается прямо противоположным пути преданности, но это не так. Они оба — проявления одной и той же Энергии, просто они проявляются по-разному в соответствии с природным темпераментом «индивидуума». Некоторые люди более склонны к интеллектуальной деятельности, и их основным инструментом для понимания является ум. Так что путь знания больше подходит для людей такой направленности. Другие более склонны к эмоциональности по своей природе, они скорее чувствуют вещи эмоционально, чем образуют их интеллектуально. Для них путь преданности — радость, которую они чувствуют при пении бхаджанов и в присутствии Гуру, отдавая себя таким образом, — более естествен и доступен. Но эти различия чисто концептуальны. Никто по природе своей не может быть чисто интеллектуальным или чисто эмоциональным. Существует также третий путь, путь выпонения правильной работы, помощи другим, отдавания себя через неэгоистичные действия. Таковы три концептуальных пути (йоги), упомянутые в *Бхагавад Гите* и других древних литературных памятниках индуистской традиции. Лично я почти не отношу себя к последователям индуизма. Точнее, я вообще не индуст! (*смеет*) Но поскольку мой учитель пришел именно из этой традиции, и я редактировал его книги и погружился в его учение (которое основано на традиции индуизма), то я неизбежно перенял что-то. Но я не взял себе индуистское имя и не начал носить особую одежду, просто потому что это не по мне. (*смеет*) Это не значит, что я против этого. Просто это не для меня.

В любом случае, эти три пути — *джняни-йога*, *бхакти-йога* и *карма-йога* — это просто концептуальные различия в описании «путей» ищущего. И очень часто ищущий переходит с одного пути на другой, и мне говорили, что в Утаннипадах конечным путем считается путь знания. В определенный момент возникает вопрос: «Кто отдает себя? Кто предан Гуру? Кто со-

вершает неэгоистичное действие? Что здесь происходит? Кто именно *делает* это?» И это тот вопрос, который выбирает Адвайта. Конечно, она не слишком хорошо на него отвечает, поскольку в абсолютном смысле на него *нет* никакого ответа!

## ДУХОВНЫЕ ПРАКТИКИ

### МЕДИТАЦИЯ

*Уэйн, не могли бы вы объяснить мне кое-что? Я медитирую уже очень давно, и когда я только начинал, речь шла о трансцендентальности. Когда медитируешь, то погружаешься в это очень глубоко, и это очень комфортно, и говорят, что это путь к Просветлению. Если ты можешь погрузиться в это, остаться там и привнести это в повседневную деятельность, то это снижает весь стресс. Вот как это работает. Так что, наверное, я старшиваю ваше мнение о том промежутке между мыслями, или о трансцендентальности, или как там это называется. Есть ли что-нибудь в учении Адвайты, что упоминает это место?*

В той модели, которую использую я, медитация может иногда привести к проваложению «вверх по стержню маятника». И в том состоянии уравновешенности, в которое вы попадаете внутри себя, есть покой, и этот покой есть отсутствие, или уменьшение, чувства личного делания в данный момент. Есть только присутствие — которое можно обозначить как отсутствие деятеля, или «меня», или его уменьшение, — и это очень хорошо действует на индивида. Ему это нравится.

*В этом все дело.*

Да. Это делает жизнь намного приятней. С моей точки зрения, все, что делает жизнь лучше, замечательно. Но какое это имеет отношение к Просветлению, это другой вопрос.

*Я больше не верю в то, что медитация приводит к Просветлению. Я просто чувствую, что когда медитирую, мне становится хорошо. Я замечательно себя чувствую, и это главное.*

Так чего же вам еще нужно?

*Ну, недавно я опять стал изучать этот вопрос, и когда слышу, что кто-то утверждает, что медитация приводит к Просветлению, я начинаю немного сомневаться.*

Позвольте спросить вас, сколько людей во всем мире занимаются медитацией в течение последних, скажем, лет тридцати?

*Я занимаюсь этим двадцать пять лет.*

Двадцать пять лет — это ваш опыт. Из тысяч и тысяч и тысяч и тысяч и тысяч медитирующих — очень усердных, ревностных медитирующих, никогда не пропускающих ни одного сеанса — кого из них их усердные медитации привели к Просветлению?

*Похуже, этого не происходит.*

Похуже. (смех) Возможно, они что-то делают не так!

*Когда я медитирую, это позволяет мне чувствовать себя хорошо, и это все. Просто мне комфортно ходить туда. Кто-то другой садится и выливает бокал вина, для них это комфортно, а я сажусь и медитирую, и для меня комфортно это.*

Правильно. И побочных эффектов меньше. (смех)

*И мне это приносит пользу.*

Да, и поскольку этот механизм тела-ума получает эту пользу от этой деятельности, он продолжает это делать.

*Я не знаю, является ли это чем-то вроде зависимости, но когда я перестал это делать, я почувствовал себя хуже. И тогда я просто сказал себе: «Проехали, я просто продолжу медитировать», вот и все.*

С этим не связано что-то негативное? Какие-то неприятные ассоциации?

*Нет.*

Тогда зачем прекращать?

*Все так просто?*

Все действительно очень просто.

## МОЛИТВА

*Уэйн, что вы думаете о молитве? Если Сознание Единое, и я молюсь, значит, я говорю сам с собой?*

Мое наблюдение таково, что молитва просто происходит. Она происходит в механизме тела-ума как часть функциональности Тотальности.

*Молитва работает?*

Ну, можно сказать, что она работает, когда она должна работать. Другими словами, если посмотреть с противоположной стороны, вы можете сказать: «Чтобы произошло исцеление, нужна молитва». Значит, для исцеления нужна молитва, и в механизме тела-ума возникает мысль о молитве. Молитва происходит, и происходит исцеление. Если в механизме тела-ума присутствует чувство личного делания, он скажет: «Я решил помолиться, и моя молитва принесла исцеление». И я полагаю, что это такой же логичный способ восприятия вещей, как и любовью другой. И это очень распространённый и обычный способ мировосприятия. Дежабур в основе понимания таково, что весь сценарий уже написан, включая молитву, включая эффективность конкретной молитвы и ее результаты. Это все часть единого функционалирования.

И только с точки зрения индивидов, считающего себя автором всех действий, возникает вопрос: «Следует ли мне молиться или я должен медитировать?», который подразумевает, что я решаю, делать это или нет. Рамеш, вероятно, сказал бы вам: «Если вам хочется молиться, молитесь. Если вам хочется медитировать, медитируйте. Если вам не хочется медитировать, не медитируйте. Если вам не хочется молиться, не молитесь». Это очень безопасные слова. (смех) Потому что он знает, что это все равно или произойдет, или не произойдет.

## САМОИССЛЕДОВАНИЕ

*Рамана Махарши задавал вопрос: «Кто я?» Сначала меня это немного смущало, потом я поразодала, и мне показало, что он работает. Но мне кажется, что это другой прием, и вчера на*

*вашей беседе я осознала, что моя основная проблема заключается в том, что мне хочется, чтобы жизнь была другой, не такой, как сейчас. Похоже, это моя единственная проблема. И когда я ее увидела и принял такой, какая она есть, она стала другой. Она изменилась.*

Да. Именно!

*Тогда как быть с вопросом «Кто я?»...*

Это был очень сильный инструмент учения в руках Раманы Махарши. Но вы правы. Это концептуальный инструмент. В нем нет ничего святого — я знаю, что это святотатство — в самом этом инструменте нет ничего святого!

*Моя жизнь была посвящена изучению техники и их превращению к выполнению. И меня беспокоит, что мое погружение в себя может превратиться в технику. Я не хочу создавать из этого технику. Вы можете мне как-то помочь не делать этого?*

Нет. Погружение внутрь происходит. И связано это с вашими стремлениями или нет — это все равно часть Того, Что Есть. Я не дам вам технику, помогающую не создавать технику.

## СЛУЖЕНИЕ ГУРУ

*В чем ценность служения Гуру в очень личном смысле, если это вообще возможно?*

В смысле, что вы от этого получаете?

*Ну, можно сказать и так. (смех)*

Смотря что вы имеете в виду под «ценностью».

*Да, но у меня такое чувство, что есть какая-то связь... и в то же время никакой связи нет. Однако люди говорят, что служение на личном уровне — это реальный секрет Пробуждения, или познания Истины. И мне стало интересно, что вы об этом думаете.*

Видите ли, меня не интересуют механические объяснения, типа: «Когда вы делаете это, вы получаете то. Если вы медити-

ругете чотырнадцатъ лет, если вы служите Гурру так усердно, как только можете, если вы очищаете себя, если вы делаете то или это, стоите на голове, что угодно...»

*Это все та же концепция.*

Это все еще представление о том, что если вы делаете это, то получаете то. А я говорю, что вы делаете то, что делаете, и получаете то, что получаете. И между ними может не быть никакой связи. Если есть Резонанс между механизмом тела-ума ученика и механизмом тела-ума Гурру, ученик не может делать ничего другого, кроме того что он или она уже делает. Когда я встретил Рамеша, и у меня появилась эта невероятная, очевидная связь с ним, я обнаружил, возможно впервые в жизни, что все время задаю себе вопрос: «Что я могу для него сделать?» без всякой мысли: «Что мне за это будет?» Это было нетипично для меня! (смех) Это не было для меня естественно. Я не шедр по натуре. Это было неожиданно! (смех) И тем не менее это было. Это было самое чистое чувство любви, которое я когда-либо испытывал. Было просто желание отдавать. И оно само по себе было наградой.

*Может быть такое, что обусловленность блокирует самую возможность такой связи с Гурру, из-за страха или старых шаблонов?*

Да. Если есть страх, если есть старые привычки, если есть блоки, тогда связь не возникает. Бескорыстное желание отдавать не возникает. Возникает желание отдавать, чтобы получить. Это происходит повсеместно. Это то, что происходит. И в абсолютном смысле, если вы отдаете, чтобы получить, вы, вероятно, не получите то, что хотите, и вам придется отправиться за этим куда-то еще. Потому что вы будете разочарованы. Даже если вы это получите. (смех)

## КОГДА ОПИСАНИЕ СТАНОВИТСЯ ПРЕДПИСАНИЕМ

*Правда ли, что у вас нет никакого метода?*

У меня нет никакого метода.

*Тогда это похоже на дзен, в котором говорится о методе нет-метода.*

Ну хорошо. Только в тот момент, когда вы превращаете метод в метод, он перестает быть не-методом. Он становится методом. Именно это было сделано с различными не-методами даэна, ацвайты и даосизма...

*Со всеми?*

Все они в основе своей являются неметодическими способами описания Гого, Что Есть. Постепенно разные ученики и учителя, не обладающие пониманием подлинного просветленного, начали интерпретировать их как предписания.

*В дзэне есть поговорка: «Если встретишь Будду, убей Будду».*

Совершенно верно. Будда, которого можно встретить, не настоящий Будда. Это соотносится с тем, что говорил Лао-цзы в первой строке «Дао-дэ цзина»: «Дао, которое может быть названо, не есть истинное дао». Рамана Махарши описывает этот процесс как использование одного шипа для извлечения другого. Вы используете эти концепции как шип, чтобы извлечь другой шип, застрявший, скажем, у вас в стопе. И затем выбрасываете их оба.

Модель, которую использую я, — это скальпель хирурга. Вы наблюдаете хирургическую операцию на мозге. Вы сидите в операционной и смотрите на хирурга со скальпелем. Он делает надрез на голове пациента, разрезает кость, обнажает мозг, делает в нем микроскопический надрез в нужном месте, обрабатывает рану, зашивает пациента, пациента увозят и затем происходит эффективное выздоровление. Пациент исцеляется. И вы сидите там и наблюдаете, как подобно происходит снова и снова. Удивительно, что может сделать один скальпель! И однажды, когда операция заканчивается, вы идете гу-

да и берете скальпель. Затем вы идете по улице и встречаете кого-то с теми же самыми симптомами, как и у наблюдаемых вами пациентов, и вы говорите: «Я могу помочь тебе. У меня есть скальпель! Ложись». (*зрочкий смех*) Вы наблюдали, что делал хирург, и вы делаете разрез, режете там, здесь, и все кончается кровавым кошмаром! Потому что дело не в скальпеле! И любой из вас, кто хотя бы чуть-чуть вращался в духовных кругах, видел этот принцип в действии. Вы видели, как люди имитировали слова Гурэ: «Кто хочет знать? Кто задает вопрос?» (*зрочкий долгий смех*) Как будто самоисследование — это какой-то магический скальпель, который можно специально использовать, чтобы получить такой невероятный результат, и если вы просто будете сидеть двадцать четыре, или сорок восемь, или семьдесят два часа перед кем-либо и смотреть ему прямо в глаза, повторяя: «Кто я? Кто задает вопрос?», то обязательно произойдет просветление! Есть даже такие семинары, которые обещают просветление за выходные, если вы заплатите достаточно!

Этот принцип доводится до полного абсурда. Что-нибудь обязательно произойдет. Возможны любые результаты, но какое это, черт возьми, имеет отношение к Пробуждению, или Окончательному Пониманию, мне не понятно. Это самоисследование, этот вопрос «Кто занимается самоисследованием? Кто хочет знать?» в руках просветленного *может быть* невероятно эффективным, может способствовать невиданной трансформации, как происходило, когда Рамана Махарши использовал его. Конечно, это искушение — думать, что именно исследование, простое задавание вопроса делает всю работу! Но это не так. Это не та техника, которую можно было бы применять без разбора.

*Мне нравится юмор дзэнского описания, потому что он не позволяет относиться к инструменту слишком серьезно в процессе поиска.*

Конечно, именно поэтому они так часто «фужают» в дзэнских монастырях. (*смех*) Но истинные Мастера всегда относятся к этому с легкостью. Мастер знает, что это просто прикол, что все его действия — просто часть системы. Ни один

Мастер никогда не принимал это всерьез. Лишь те, кто приходит вслед за Мастером, обожествляют его слова. А о том, что происходит в дзэнских монастырях... вы знаете историю о дзэнском коте?

*Нет.*

В одном дзэнском монастыре завелись мыши, тогда они взяли к себе молодого кота, и кот прекрасно справился со своей работой, уничтожив всех мышей. Но всякий раз, когда монахи садились медитировать, кот приходил, запрыгивал на колени к монахам и всячески отвлекал их. Тогда они поручили самому младшему слуге перед каждой сидячей медитацией привязывать кога к шести. Теперь они могли сидеть спокойно. Так продолжалось долгие годы. Монахи приходили и уходили, появился новый настоятель, и в конце концов кот умер в почетном возрасте шестнадцати лет. И когда он умер, монастырь потрузился в хаос. Они не могли приступить к медитации. Им нужен был кот, которого они могли бы привязать к шести, чтобы начать медитировать!

*У вас когда-нибудь возникало чувство из-за происходящих в вашей жизни событий (независимая презабвность, чинение духовной литературы, встреча с Рамешем, редактирование книги Рамеша), что была некая подготовка к Пониманию? В смысле если оглянуться назад?*

Если оглянуться назад, всегда можно увидеть связь между вещами. Можно проследить путь назад. Вы смотрите назад, и вот он путь! Но единственное, что вы можете сказать о нем, — что это был *ваш* путь. Вы можете сказать, что каждый шаг на этом пути вел к следующему месту на пути. Вы можете охарактеризовать его и сказать, что каждый шаг был подготовкой к следующему, если хотите выразить это в таких терминах. Но на самом деле это просто последовательность событий. И вы на самом деле смотрите на последовательность замеченных вами событий. Существует еще множество событий, которые прошли мимо вашего внимания. Вы заметили лишь те, которые вы бы выбрали, к примеру, для описания своей биографии. Несколько важных событий, которые вы считаете частью

*вашей истории, частью вашего пути. То, о чем мы говорим, — это история, то есть выбор нескольких событий для рассказа. Но на самом деле в вашем прошлом случились миллиарды событий, которые оказали на вас самое непосредственное влияние, но вы даже не заметили большинства из них.*

*Значит, у Просветления нет причины? Так?*

Причина концептуальна. Причина умозрительна. Выберите событие, любое событие, и при достаточном воображении вы можете связать его с последующим событием и сказать, что это была причина. Так что можно сказать, что причины нет. Или можно сказать, что есть миллиарды причин.

*Нет ли в этом учении какого-нибудь рецепта, который, если ему следовать, приведет к Просветлению? Вы используете такой указатель, что Просветление — это понимание, что нет отдельного деятеля.*

*Это описание. Это не предписание.*

*Если не будет этой концепции, то все равно можно просветлеть?*

Конечно. В действительности, эта концепция должна отпасть, чтобы случилось Просветление. Просветление не может случиться в присутствии этой концепции.

*Да. Но не является ли эта концепция первичной, даже если на последней стадии она может препятствовать Просветлению?*

Вы можете сказать, что она первична, если она появляется в вашей жизни, и следом за ней приходит Понимание. Вы можете сказать, что она была первичной — она пришла раньше. Я был алкоголиком и наркоманом девятнадцать лет. Вы могли бы сказать, что это стало *причиной* Понимания? Если бы это было так, тогда как быть со всеми теми, с кем я когда-то пил и кто по-прежнему в этом дерьме или уже мертв? Как быть с ними? Значит, это не так. Однако оно было первичным. Оно пришло раньше.

*Если я буду настаивать, что я деятель, очевидно, что Просветление не произойдет, и моя голова не находится в пасти тигра. Правильно?*

Нет, ваша голова находится в пасти тигра. Вы можете настаивать на том, что вы деятель, или на том, что вы не деятель. Это Сознание настаивает через вас на том, что вы деятель, или что вы не деятель. Если Пониманию суждено случиться через этот механизм тела-ума, то не важно, какие концепции плавают вокруг. Они все растворяются в Понимании (и хорошие, и плохие, и полезные, и препятствующие). Они все уйдут.

*У меня вопрос о поиске. Рамеш говорил, что если ученик чувствует, что ему необходимо быть рядом или в физической близости от Гуру, то это связанность. Создается впечатление, что поиск, особенно страстный поиск практически блокирует Просветление, потому что такой поиск подразумевает и подчеркивает, что есть какой-то ищущий, и отделяет ищущего от Того, Что Есть.*

То, о чем говорит Рамеш, — это что поиск не является Пониманием. Это просто еще один способ сказать, что пока есть поиск, Понимания нет. Не может быть окончательного Понимания при наличии поиска. Пока есть ищущий, который ищет связи с Гуру, с Единным (ищет *перезависание* еднения, то есть движения вверх по стержню маттника), Понимания быть не может. Он не говорит, что вы *должны* избавиться от этого, или что вы *не* должны идти к Гуру, или что вы должны подавить желание быть рядом с Гуру, если оно возникает. Он не говорит ничего подобного. Ничего такого не содержится в его описании вещей, как они *есть*. Он просто описывает положение дел.

*Так есть ли для «меня», пойманного в иллюзию, возможность сделать что-то?*

Вы пойманы в иллюзию большую часть времени, так? Можно так сказать?

*Да.*

А действие есть? Действие происходит через этот механизм тела-ума?

*Определенно.*

Определенно. Так есть ли что-то, что можно было бы сказать? Да, есть множество вещей. И вам надо просто подождать и увидеть, каким будет следующее действие!

*Делается этот нервный шаг, приходит кусочек осознания, и затем я снова пойман. По-видимому, общий дух моего вопроса относительно духовных практик такой: идеи, прозрения, все что угодно, что помогает обрести это осознание того, что ты движешься вверх-вниз, — это просто делается? Вселенная просто делает это с тобой и у тебя нет выбора? Я имею в виду, я знаю, что это всеобщая структура и основа, но кажется, что Само Сознание в какой-то момент решает — пробудиться или нет.*

Да, Оно решает. Оно помещает поиск в конкретный механизм тела-ума и оканчивает поиск в этом или каком-то другом механизме.

*И у тебя нет никакого выбора, потому что «ты» никогда не существовал?*

Если бы у тебя был выбор, ты выбрал бы это прямо сейчас! Я уверен, что недостаток старания тут ни при чем.

*Значит, Сознание «проявляет» тебя, пока ты не кончишься?*

Пока Оно не кончится. Ты и есть Оно. Это все, что есть. Сознание — это все, что есть.

*Мне кажется, мы должны наслаждаться процессом ожидания и не беспокоиться о поиске.*

Тут дело не в том, что вы «должны». Если вы можете, тогда такое состояние дел гораздо более комфортно, чем испытывать сильную тягу к поиску. Но когда эта тяга возникает, появляется непреодолимое желание знать.

*По-моему, я испытывал подобное около тридцати лет назад. И потерял лучшие десять лет, пытаясь удовлетворить это желание. И в конце концов я исчерпал все средства. Так что я ос-*

*тавил поиск и в тот момент осознал, что искать нечего. Мне кажется, я настолько увяз в этих понылках, что забыл о том, чтобы просто быть.*

Ммм.

*И теперь я просто живу. И чувствую, что если кто-то спросит меня: «О чем все это?», вероятно, я просто скажу: «О том, чтобы быть прямо здесь, прямо сейчас». Я думаю, что это и есть награда. Она прямо здесь, прямо сейчас. И нам надо просто не терять это. Но есть много всего, что нас отвлекает.*

Ммм.

*И это те вещи, которые мы должны... я не уверен... игнорировать, что ли, или... не тратить на это энергию. Просто отогнать как муху. Потому что это просто отвлечение. Я не пытаюсь учить, я просто излагаю свое мнение.*

Ага... ну, я согласен с вами в том... что...

...Это Оно.

Точно! (смех) Здесь сомнений быть не может.

*Мне сейчас очень хорошо.*

Супер! (смех) Дело в том, что способность отогнать отвлечения может только прийти. Либо возникает мысль о том, что-бы отогнать то, что мешают, либо вы вовлекаетесь в это. И пока не возникнет мысли: «А! Это отвлечение!» Я его просто отогну», до тех пор вы вовлечены в него, и оно вам мешает. И так, очевидно, что если у вас есть выбор, вам надо просто отогнать это. Но здесь собрались интеллигентные люди. Они слышали об этом раньше, они не новички в этом. Они уже занимались этим какое-то время. Они слышали слова: «Быть здесь и сейчас. То, что происходит, происходит сейчас. Это оно и есть». И тем не менее, отвлечения происходят. Отвлечения отвлекают.

*Может быть, в этом смысле йогических практик — обрести контроль текущего момента. Например, фокусировка на концентрации и другие вещи.*

Конечно.

*Может быть, существует какая-то техника, которая может помочь людям в этом.*

Их сотни!

*Тогда они должны их практиковать.*

Большинство этих людей делали множество практик.

*Для каждого человека должна существовать своя индивидуальная практика. У каждого, возможно, есть свой способ справиться с этими отвлеченными. Но мне кажется, что большинству людей нравятся эти отвлечения.*

Почему?

*Возможно, они находят развлечение в иллюзии и поэтому продолжают принимать ее. Но со временем, как и все остальное, это пройдет.*

Я согласен... и это пройдет.

*И тогда они окажутся там, откуда начинали. Так почему бы не наслаждаться тем, что есть, а не гоняться за иллюзиями?*

Вот именно! Почему они этого не делают?

*Я думаю, что это очевидно.*

Это предельно очевидно для всех присутствующих. Большинство людей хотели бы избавиться от страданий и обрести покой. Они бы хотели быть в настоящем. И тем не менее, не смотря на их самые упорные усилия (и вы можете потом спросить людей о всех практиках, которые они делали, и я уверен, что список получится впечатляющий), возникает вопрос: почему отвлечения по-прежнему происходят?

*Я заметил, что вы смотрели ей в глаза не открываясь минутами, а то и пять.*

Ммм.

*Мы все здесь. И мы очевидно не мешали тому, что происходило между вами. Значит, вы прекрасно владеете этим.*

Я не владею абсолютно ничем.

Нет?

Я ничего не делал.

*Да, хорошо, возможно, в этом все дело. Может быть, вы могли бы научить нас делать это.*

Если бы я делал что-либо, тогда я мог бы научить вас делать то же самое.

*Вы могли бы научить нас не делать ничего. Если это было то, что вы делали... ничего.*

Но я не делал ничего. Ничего делалось.

*Я согласен с этим.*

Так если ничего делалось, как я могу научить вас этому ничего?

*Значит, люди должны прекратить делать что-либо.*

Ладно. Прекратите! Вы все слышали. Вы знаете четкий путь.

*Мм, я думаю...*

Внимание! Вы отвлекаетесь. В этом ваша проблема! (смех)

*Я думаю, что если бы мы были довольны, в данный момент...*

Ага?

*...то мы бы перестали пытаться получать удовольствие от наших отвлечений.*

Аб-со-лю-тно! Если бы вы были довольны, вы были бы довольны.

*Значит, наша основная работа заключается в том, чтобы не наслаждаться ничем. Если мы можем ничем не наслаждаться, тогда все станет для нас... как сказать... сахарной глазурью на торте.*

Это серьезная работа — не наслаждаться ничем.

*Я наслаждаюсь глазурью на торте, но если глазурю не будет, я буду наслаждаться тортом.*

Значит, вам повезло.

## ОСТАВАТЬСЯ С «Я ЕСТЬ»

*Кажется, учителя рекомендуют оставаться с «Я Есть» как можно дольше.*

Можно подумать, люди нуждаются в этом совете! (смех) Однажды узнав это, вы говорите: «Я хочу еще». Вам не нужен учитель, чтобы советовать вам вернуться туда, вы сами будете мечтать об этом.

*Я обнаружил, что желание быть в «Я Есть» возникает довольно часто.*

И вот что происходит с вами: «Пожалуй, я попытаюсь вернуться в "Я Есть"». Это не типичная мысль. Это не то, о чем думает стандартный человек с улитцы. Это довольно редкая потребность, возникающая только в механизмах тела-ума ищущих, которых немного. И эти механизмы тела-ума были созданы и структурированы и запрограммированы таким образом, что в их уме возникает мысль: «Я хочу попытаться попасть в состояние "Я Есть"», а не: «Я хочу достать билеты в оперу или на футбол». То есть ваши понятия о развлеченных олицетворяются.

*Но можно же напомнить себе об этом, разве нет? Можно постоянно развешивать по дому напоминающая табличка: «Я НЕ ДЕЯТЕЛЬ». Можно повесить записку на стену, чтобы видеть ее, когда просыпаетесь утром. Постоянно напоминать себе. Как насчет этого?»*

Магнетские магнитики на холодильнике: «Я не деятель»? Это может стать очень перепективным бизнесом. Но независимо от того, видите вы эти напоминания или нет, и независимо от того, помогают ли они вам активировать чувство недеяния, вы это не контролируете.

## ЖИЗНЬ МЕШАЕТ

*Однако это очень хитро. Очень запутано.*

Что запутано?

*Это очень мешает.*

Что мешает?

*Жизнь мешает. В ней столько всего происходит.*

Мешает чему?

*В том-то все и дело. Она мешает жить. Отсюда и путаница. Но кажется, что так оно и есть.*

Мне ужасно нравится фраза: «Вы должны остановиться ум». (смеется) Ты хочешь, чтобы твой ум остановился? Я могу остановить твой ум. Я долбану тебя стулом, и твой ум остановится. (смеется) В чем тут проблема? Ты хочешь отключить ум? Я могу тебе. Я дам тебе бутылку виски и засавлю выпить ее за полчаса. Ты отключишься! Я могу дать тебе немного эфира или побольше валюума. И ты отключишься! Ты хочешь отключить ум — пожалуйста. Это не проблема!

*Тогда почему столько учителей говорят, что именно в безмолвии можно обрести знание?*

Потому что болшинство из них просто повторяют чужие слова. Они не ЗНАЮТ! А те, кто знает, — знают, что это не феноменальное безмолвие! Это трансцендентное безмолвие.

*Значит, оно не имеет никакого отношения к уму?*

Никакого! Этот механизм тела-ума — просто инструмент. Он работает таким образом, потому что так было задумано! Первый учитель, предложивший ученику остановить ум, возможно, сказал это для того, чтобы ученик мог осознать тишину этого. Так что при попытке сделать это могло возникнуть некое трансцендентное движение, осознание того, что это невозможно. Осознание, что *то*, что пытается остановить ум, не может остановить ум. Понимаете? В этот момент, в эту секунду, в присутствии того учителя это могло стать необычайно мощ-

ным инструментом обучения. А затем следующий тип, считающий себя учителем этой линии (у которого могло вообще не быть никакого понимания), мог только сказать: «Сядь и остави ум. Ты должен остановить ум». И это тоже часть функционирования Тотальности. И, как говорят, это также часть танца.

*Но ведь это ум является причиной всех страданий. То, как ум воспринимает вещи, причиняет страдания. Я не знаю, я думаю, что мне следует перестать думать.*

Ладно. (смеется) Я тебя не отговариваю.

*Но мне кажется, что это невозможно.*

Да, это невозможно. Это случается. Бывают моменты, когда ты вовлеченность в процесс думания прекращается. Мышление — это процесс в мозгу. Это то, что делает мозг. Пока в мозгу есть кислород, поступающий к нервам, он будет продолжать это делать. Так же как бьется сердце, мозг будет производить мысли!

*О! Есть свидетельства людей, погружавшихся в самадхи надолгое время, но по-видимому, они не могут находиться в нем постоянно и в то же время функционировать в мире, потому что они просто замрирают. Чтобы двигаться, им приходится возвращаться в нормальное состояние сознания. Похоже, чтобы функционировать в мире, нужно «я».*

Но самадхи не является Пробуждением! Это феноменальное состояние, в котором отсутствует сознание персонального «я». Этого можно добиться с помощью наркотиков. Я могу ударить тебя битой по голове и вызвать это переживание. И что?!

*Ну, я думаю о таких людях, как Рамана Махарши. Есть фотографии, где он сидит в самадхи, и иногда он просто спонтанно погружался в какое-то состояние, разве не так?*

Правильно! Но многие йоги делают то же самое. И тот факт, что это делал тот, кто обладал Пониманием, не означает, что само это действие имеет какое-то отношение к Пониманию, это просто «духовный контекст» конкретного механизма тела-ума, у которого случались такие состояния.

## БЕСПЛАТНЫЕ ОБРАЗЦЫ

*Иногда случаются проблески Единого. Эти проблески — то же самое, что приходит после Просветления?*

Нет, они просто похожи. Те проблески, которые у вас бывают, — это проблески, которые случаются при разотождествлении. Происходит следующее: бываю состояния, когда нет тебя, но когда нет тебя, нет и того тебя, который мог бы испытывать это состояние. Переживание присутствия отсутствует «тебя приходит позже. Тогда вы говорите: «Я испытал это переживание». Но это переживание было в действительности вашим отсутствием. Когда ваше относительное присутствие возвращается, оно придает этому пространству отсутствия некие качества, основанные на своем опыте и духовной культуре. Сам проблеск не имеет качеств. Он не познаваем для «я».

*И тем не менее это чудесное переживание.*

А я говорю, что в тот момент, когда это происходит, нет никакого переживания. Потому что нет переживающего.

*Недействительность.*

Это недействительность, которая является изначальным состоянием. Понятие блаженства (понятие отсутствия про-блем) — это рисунок, который накладывается впоследствии. Поэтому люди разных культур, времен и религий описывают его разными терминами — потому что это рисунок их обусловленности. Он выражается через эту обусловленность как переживание механизма тела-ума, обладающего различными качествами и характеристиками. Но само это переживание, или отсутствие переживающего, — это отсутствие любого механизма тела-ума, переживающего что-либо.

*Но разве этот проблеск не равнозначен недействительной жизни, или как ее еще можно назвать? Он либо постоянен, либо непостоянен. Но это одно и то же, разве нет?*

Нет. Потому что в вашем проблеске узнать о том, что он у вас есть, вы можете только ввести его в феноменальность.

*В смысле, как сравнение? С тем, что им не является?*

Как то, что имеет качества! В двойственности.

*Тогда откуда вы знаете, что пребываете в этом постоянно?*

Это чудесный парадокс. Если «знаешь», что ты в этом... значит, ты не в этом!

*Ясно.*

Это именно то, о чем мудрецы говорят со дня сотворения... ничего не происходит! Никто не является просветленным. Любое переживание понимания происходит с «я», и ни одно «я» не может стать просветленным. Все переживания происходят в феноменальности.

*И превращение этого в нерезживание — это уже отделение от Этого?*

Да! Чтобы знать что-то, чтобы испытывать что-то, оно должно иметь качества. Переживание Единого, или Единения, которое у тебя очевидно было, — это на самом деле отсутствие *тебя*. Это отсутствие того *тебя*, которое может получить передачу этого переживания. И только когда *ты* появишься снова, тогда заканчивается это отсутствие. Ты — это открывающая и закрывающая скобка отсутствия. Заключенное в скобки, это отсутствие затем наделяется качествами, как нечто, как событие, переживание.

Для просветленного не существует закрывающей скобки. Чувство личного «я» не возвращается, чтобы закрыть отсутствие и сделать его познаваемым. Поэтому можно сказать, что просветленный не знает, что он просветленный.

Один американский просветленный, Роберт Адамс, однажды предложил провести съезд «Просветленных Существ» и любого, кто на нем появится, немедленно дисквалифицировать. (смех)

*Возможно ли нерезживание при отшествии «я»?*

Возможно Переживание как процесс, без переживающего. Переживание с заглавной буквы. Но у него нет качеств пе-

реживания с маленькой буквы. Это просто другое слово для обозначения абсолютного Понимания, Единения.

*Многие просветленные, о которых я читал, говорят о состоянии осознания Я как о состоянии Блаженства.*

Да, но знаете что? Никто из них не говорил по-английски. Ну, может быть, очень редко в истории можно найти кого-то, кто использует термин «блаженство» в оригинале, а не как перевод санскритского слова *ананда*. Так?

*Да. (смех)*

Проблема термина «блаженство» в том, что он подразумевает представление о чем-то невероятно хорошем и чудесном, без каких-либо отрицательных характеристик. Он предполагает, что вы можете получить палку с одним концом. То Блаженство, о котором говорят просветленные, — это транспондентное состояние. Оно включает в себя все состояния двойственности, такие как удовольствие и боль, счастье и горе, хорошее и плохое — все эти вещи являются его частью. Дилемма, парадокс не решается, а рассеивается. Это Понимание и есть Блаженство, о котором говорят мудрецы. Оно не имеет ничего общего с тем переживанием в феноменальности, которое ассоциируется со словом «блаженство», то есть с противоположностью несчастья. Это не то, о чем говорят просветленные.

Обычно ищущие думают о Понимании в терминах личности. Они думают, что Просветление — это что-то, что происходит с *ними*. «Когда я стану просветленным, тогда у меня не будет проблем. Мне будет все равно, оплачены ли мои счета. Мне будет все равно, выполняются ли мои обязательства. Я просто буду жить свободно и беззаботно, все само о себе позаботится». Понимание действительно таково, что все само о себе позаботится. Но проблемы и счета нигде не денутся, неспособность угодить всем останется, все те вещи, которые расстраивают механизм тела-ума, продолжатся вместе с феноменальностью, потому что *личность не может быть просветленной*. Просветление — это безличное состояние. Это Транспондентное Понимание.

*Оно не может существовать в организме тела-ума?*

Оно не ограничено организмом тела-ума. Организм тела-ума — это просто аспект Тотальности. Отпадает чувство личного делания, чувство, что это я — ограниченное я — совершаю различные действия. Понимание таково, что все это единое целое. Но это не понимание индивидуального ума. Личность не знает этого. Понимание Транспендентно. Понимание — это То, Что Есть.

## ВВЕРХ ПО СТЕРЖНЮ МАЯТНИКА И СНОВА ВНИЗ

*Уэйн, однажды после вашей беседы я проснулся посреди ночи, и у меня совсем не было мыслей, я переживал каждый этот миг. Это было так прекрасно и чудесно. Чудесно. Переживать ничто. Ум был абсолютно неподвижен. Никаких мыслей. И затем я почувствовала, как начинает возникать мысль, но она ушла. Это продолжалось около часа. Потом я заснул, а когда проснулся, мой ум делал так: «дзинь-дзинь, дзинь-дзинь-дзинь, дзинь-дзинь, дзинь-дзинь-дзинь». И я подумал: «Вот черт, это снова он со своими фокусами, со своей балтёной». И компьютер опять вклинулся.*

То, что вы описываете, — это подъем на самый верх стержня маятника, где все происходящее в жизни перестает ассоциироваться с механизмом тела-ума. Каким-то образом эта связь обрывается, и возникает чувство полной свободы. Потому что в тот момент нет привязанностей и нет страдания. Все продолжается, но оно больше не затрагивает вас. И затем вовлеченность возвращается.

*За последние тридцать лет моего поиска у меня было много жестов переживаний блаженства и выхода из тела, когда я смотрел на мир сверху... и я всегда считал это признаком того, что я куда-то добрался. (смех)*

Да, вы куда-то добрались... вы действительно куда-то добрались. Туда! Вы добрались туда! (смех)

*Но это переживание не-ума было...*

Оно здесь!

*...было самым... было гораздо более сильным... даже несмотря на то что оно не было чем-то грандиозным, оно ощущалось как переживание реальности.*

Я ненавижу расстраивать вечеринки...

*Я знаю. Я знаю. (смех)*

Но это все еще переживание в феноменальности! Даже то чудесное чувство тотальной неотделенности, которое можно испытать на вершине маятника. Это чувство абсолютной легкости и комфорта — это все еще переживание в феноменальности. Оно ограничивается личностью. Поэтому оно и проходит!

*Но при этом не было ума. Ум не функционировал.*

Не было чувства личного делания.

Да.

Я понимаю. Но все еще есть, так сказать, очаг осознания, который ассоциируется с отдельным организмом тела-ума. Это не окончательное растворение, не окончательное слияние этого чувства, этой точки отождествления с Бесконечностью.

*Значит, если бы я уже слился с Бесконечностью, у меня бы не было этого переживания?*

Правильно.

*Так как не было бы меня...*

Чтобы испытать это переживание.

*О! (смех) Но это было так здорово!*

Да, гораздо интереснее быть ищущим, чем искомым.

*Но я слышала, что вы говорили, что когда вы растворились, радость по-прежнему осталась, и у вас бывали чудесные переживания, но не личностные.*

В том-то все и дело. Механизм тела-ума переживает все эмоции и реакции, которые являются частью природы этого организма. Но нет меня, который бы вовлекался в это.

## ВРЕМЕННОЕ ПРОСВЕТЛЕНИЕ?

*А бывают проблески единения и затем возвращения? Я слышал, как другие просветленные, или считающиеся просветленными, учителя говорили, что из этого можно выйти. Что можно стать просветленным, а затем выйти оттуда.*

Нет. То, из чего можно выйти, — это состояние, которое описали вы. Это то состояние, куда отправляются все эти люди и открывают там лавочку.

*Вы имете в виду, что они там постоянно?*

Они там, наверху маятника, говорят: «Это мое переживание». Потом они скажут: «Да, мы можем выпасть отсюда, обраться в ожестыление, и затем опять подняться в это переживание». Но это не то Пробуждение, о котором говорят истинные просветленные. Это временное переживание случается нередко. Вы сталкиваетесь с этим довольно часто, и я называю это многоуровневым маркетингом для духовности. (смех) Есть некто, у кого было переживание Единения, и он говорит: «Смотрите, это доступно и вам! Вы можете пробудиться! Вы можете получить этот опыт! Давайте то, что делал я, и получите результаты». И вот люди делают то, что делал он, получают тот же результат, получают это чувство блаженства, невывлеченности в мысли и думают: «Оглично, я просветленный! Теперь я буду учить других». Затем он собирает восемь человек, и они тоже *пробуждаются*. И так эта волна пробуждения идет дальше. И тот гуру, который помог всем этим людям пробудиться, считается самым замечательным, самым чистым, самым глубоким и сильным гуру. А все его под-гуру ниже в этой пирамиде проталкивают учеников вверх и... (смех) Вот так это и происходит. Это новое духовное движение, и не надо далеко ходить, чтобы увидеть это! (смех)

Почти каждый ищущий испытывал это переживание на вершине маятника — я уверен, что оно было и у вас, вы не новичок в этом. Вы ошущаете себя единым со всем, ничто вас больше не затрагивает. Все просто происходит, а вы просто свидетель этого. Вы не вовлечены в это, все просто случается, и ничто не имеет значения. Это мистическое единение, являющееся безличной связью с самой природой существования, имеет много названий. Это отсутствие кого-либо, вовлеченного во что-либо. Это относительное отсутствие вас как деятеля.

Так что если это происходит с вами, вы скорее всего подумаете: «Я сделал что-то, чтобы попасть сюда. Посмотрим, что было последнее, что я делал? Ага, я пошел на семинар, я практиковал медитацию...» И вы удваиваете усилия, чтобы снова попасть на вершину маятника, или чтобы *остаться* там! Если вам повезет остаться наверху некоторое время, вы можете начать думать: «Я обрел это. Это то, о чем говорят все мудрецы, разве не так? Я свидетель! Я читал Махараджа: "Вы должны быть свидетелем!" И я это делал! Я здесь. Я Есть То! Что может быть лучше? Я могу устраивать собственные семинары! Люди будут приходить ко мне! Это будет круто!»

И вот вы поднимаете свою вывеску и начинаете давать сатсанги. Проблема в том, что эта точка на вершине маятника — это все еще точка в феноменальности, это все еще *переживание*, хотя и безличное переживание, и потому подвержено изменениям. Все в феноменальности изменяется. Поэтому в какой-то момент, когда случится что-то неприятное, например вам поставят диагноз рака или умрет близкий вам человек, тогда приходит *осознание*, что стержень маятника *скользкий*, и вы снова сползаете вниз, к *наибольшему размаху*. (смех) В этот момент интенсивность вашей подавленности удваивается по сравнению с тем, что было до этого переживания, потому что вы чувствуете, что потеряли что-то *ужасно* важное, потеряли единение с Богом, или с Бесконечностью, что вы *утратили Рай*. И теперь вы снова вовлечены и качаетесь вместе с маятником, как и все новички, хотя совсем недавно вы были с Богом вот так! (*Перепадает два пальца, смех*)

Теперь если вы снимете вывеску и скажете всем: «Это случилось со мной! Я тот парень!» (смех), тогда вы влипли *второй-*

не, потому что вам придется либо сказать правду: «Ну... я *думал*, что просветел, но... это была ложная тревога. Простите, что так вышло». Или вам придется врать всю жизнь, что не очень-то весело. Есть еще третий выход, который становится все популярнее... вы можете пересмотреть Просветление так, чтобы оно *включало* в себя все эти взлеты и падения. Вы говорите: «Я Просветленный, но я укореняюсь в этом опыте». Но когда Просветление случается на самом деле, больше нет того, кто мог бы укрепляться в нем или переходить куда-то еще!

Важно понять, что то, о чем говорят просветленные, не является движением от отождествления к разотождествлению с феноменальностью. Это абсолютно квантовый скачок от отождествления с максимальным размахом маятника в феноменальности к отождествлению с точкой основы, на которой висит этот маятник.

Состояние, в котором есть отождествление с точкой основы, — это полное, совершенное квантовое искоренение чувств личного делания, того, что вовлекается в движение. И тогда остается только чистое Бытие, не подверженное никаким изменениям. Это То, Что Есть, То, что всегда здесь, Это и есть то *состояние*, которое существует вечно. И в Нем не может быть никаких взлетов и падений.

Что еще важно помнить о точке основы — это то, что там ничего не происходит. Все движение, все действия происходят в окрестностях точки основы, а сама эта точка абсолютно ничем не затрагивается. Поэтому просветленный скорее является не свидетелем чего-либо, а, в самом глубоком смысле, он *есть* все. И таким образом, с этим не связаны никакие переживания. Любое переживание существует в рамках отношения субъект-объект в феноменальности. Движение к Абсолютному Пониманию, или то отождествление с Тотальностью, которое называют Просветлением, — это такое движение, в котором *ничего не происходит*. Поэтому Рамеш так любит повторять: «Если у вас есть выбор между миллионом долларов и Просветлением, выбирайте миллион долларов! Потому что если вы выберете миллион долларов, будет кому наслаждаться им, но если придет Просветление, не будет *никого*, кто мог бы им наслаждаться!»

Несколько лет назад мне позвонил один мой друг с Гавайев. Он ходил к учителю, который описывал это переживание единения как Просветление, и однажды он получил его! И он позвонил мне, чтобы сообщить, что он пробудился. Он описал мне это переживание, как «оно не ушло, уже в течение нескольких дней, и все теперь в новом свете, и видится по-другому», и теперь он «един со всем этим». И вот я слушаю его, и мое сердце обрывается, и я думаю: «О черт... (смех) ...только не ты!» И примерно через год или через полтора после этого он пытался совершить самоубийство.

*Значит, он пережил такую свободу, что потом снова погрузился в весь этот мусор было для него слишком разрушительно?*

Мгм.

*Как долго это длилось у него?*

Я не знаю. Я не говорил с ним о деталях. Это было не важно. И я в свое время не смог сказать ему, что это было не ОНО. То, что он описывал, было чудесным, поразительным жизненным опытом, но это было переживание в феноменальности, которое должно было закончиться. Я могу заверить вас, что людям не нравится, когда им говорят это.

*Как узнать разницу? Кто-то должен подтвердить это?*

Нет.

*Значит, ты просто знаешь это сам?*

Да. Когда это случается, не остается никаких вопросов. Не остается того, у кого могли бы быть вопросы. Все заканчивается. Все вопросы исчезают.

*И обратной дороги нет?*

Нет меня, который мог бы вернуться обратно. Остается только То, Что Есть. Говоря с точки зрения феноменальности, все эти чудесные, уносящие далеко чувства, которые ассоциируются с невольеченностью механизма тела-ума... они тоже уходят. Не остается того, кто мог бы их испытывать. Есть лишь

непосредственные реакции механизма тела-ума. Это все, что остается.

Поэтому с точки зрения стороннего наблюдателя обычно не происходит каких-то явных перемен в результате этого так называемого Пробуждения. Механизм тела-ума продолжает жить как раньше. В некоторых случаях механизм тела-ума может взять на себя роль учителя. Но совершенно необязательно. И если он принимает роль учителя, тогда с этим могут быть связаны разные атрибуты этой роли. Они могут проецироваться другими, в зависимости от традиции данного учения. Но что касается самого Учителя, не остается личности, которая могла бы беспокоиться о чем-либо.

*Вы жили какое-то время на вершине маятника, прежде чем случилась Пробуждение?*

О! У меня были такие моменты, конечно.

*Это не было постоянным состоянием в течение какого-то времени?*

Нет, если говорить о каком-то достаточно долгом промежутке, — что было и благословением, и проклятием. Те люди, у которых это переживание длилось достаточно долго — например, неделями или месяцами...

*Или спановилось постоянным состоянием?*

Это не постоянное состояние. В феноменальности это не постоянное состояние. Когда вы выходите из него — что неизбежно произойдет, — тогда катастрофа после пребывания там какое-то время ужасна.

*Вы замечали у себя освидление зова поиска перед Пробуждением, или все произошло в один миг?*

Был период, когда интеллектуальное понимание пустило корни, если можно так выразиться, до такой степени, что мне было гораздо более легко, комфортно и спокойно просто по-быть в своей шкуре.

*Вы могли бы сказать, что произошел какой-то сдвиг?*

Определенно. Я бы сказал, что этим сдвигом было углубление понимания. Но сейчас я бы не стал связывать это конкретно с безличным Пробуждением. Это все равно что сравнивать яблоки и апельсины. Они просто разные.

*Потому что это все обстоит переживаний?*

Именно. Преимущество интеллектуального понимания с личной точки зрения таково, что оно делает жизнь проще. Когда интеллектуальное понимание углубляется, когда появляется понимание, что Сознание является деятелем, и затем чувство личного делания уменьшается, в конечном счете жить становится гораздо легче и комфортнее.

*Уходит большая часть сопротивления?*

Уходит большая часть сопротивления. Сейчас я даже задумал настолько далеко, что скажу, что стороннему наблюдателю за этим механизмом тела-ума и его действиями покажется, что во время этого периода перед так называемым Пробуждением было гораздо больше покоя. Оно было неким «смягчителем». А затем происходившее перестало пропускаться через какой бы то ни было фильтр. Больше не было завесы интеллектуального понимания, чтобы смягчать реакции механизма тела-ума и его природу, как раньше. Все характерные недостатки и связанные с ними качества этого механизма больше не приглушались, как раньше, интеллектуальным пониманием.

*И потом?..*

И сейчас этот механизм тела-ума просто делает то, что дает, в соответствии со своей природой, и у него нет второйной вовлеченности. Некоторые люди встречают меня, испытывают Резонанс и называют меня гуру. Другие встречают меня, испытывают что-то другое и называют меня засранцем. Так оно и происходит.

## ВВЕРХ-ВНИЗ

*Рамеш говорил о скачках «вверх-вниз». Вы не могли бы расказать немного об этом? Вы испытываете нечто подобное?*

Любой скачок вверх-вниз является переживанием. Любой скачок вверх-вниз — это движение внутрь и из относительно понимания. Это движение с вершины до самого низа стержня маятника. Не может быть скачков от стержня маятника к точке основы и обратно. Став маркинованным, вы уже не можете снова стать свежим огуруппом. Не можете вернуться в состояние «свежей огурупповости».

*У меня было переживание бытия за пределом знания и незнания, но сейчас я, кажешься, померян.*

Вы можете потеряться только тогда, когда пытаетесь куда-то попасть.

*Бывают моменты, когда я померян, а затем я не померян, есть поиск, а затем я пребываю в моменте.*

Значит, когда приходит приятие, оно приводит вас обратно сюда, в вечный Настоящий Момент, в котором невозможно потеряться. Все цели, все вдохновения, все желания находятсЯ где-то там. А жизнь здесь. Покой здесь.

*Вот я сижу здесь и пытаюсь разобратсья во всем этом. Похоже, не имеет значения, что ты делаешь, скорее значение имеет то, что Милости хочется делать.*

Милость — это действующий закон. Это то, что совершает действия.

*Мне кажется, я не мыслю в терминах вовлеченности в Божественный Пипноз, но пока ты все еще думаешь и пытаешься разобратсья во всем с этой точки зрения, ты по-прежнему обречен на поражение, пока пытаешься попасть туда, где тебе хочется быть. (смеется)*

Вы всегДа «обречены на поражение» в терминах попыток попасть туда, где вам хочется быть, потому что того места, куда вам хочется попасть, не существует. Нет никакого другого места, только Здесь.

*Божественный Пипноз очень коварен. Иногда ты можешь принять все это, а иногда, даже не осознавая этого, ты опять полностью вовлечен. Но поскольку деятель умер в вас, Уэйн, разница между нами в том, что вы больше не подвержены этому гипнозу, верно?*

Да, Божественный Пипноз ушел.

*Значит, вещи просто происходят, но больше нет того, кто присваивает их себе?*

Правильно. Нет вовлеченности как отдельного «деятеля».

*Очень плохо, что наркотики не могут «унести нас туда» (смех) Они не помогают оказаться там, где хочется.*

Да, наркотики не могут «унести вас туда», они могут только довести вас до того места, где Божественный Пипноз виден каквозьб. Когда вы достигаете этой точки в хорошем кислотно-ном «трипе» или каком-то другом галлюциногене, где вы пребываете в состоянии единения... это переживание неразделенности. Вы можете назвать это близичным переживанием, но это все еще переживание, и потому оно проходит. А то, что называют состоянием *Проегниения*, не проходит, оно по природе своей даже не относится к феноменальности. Это то, что за пределами всего феноменального проявления. Это то, из чего возникает весь этот феноменальный мир. Можете назвать это Богом, или Сознанием, или Дао, Источником, Единым, Тотальностью, как угодно — название не имеет значения, — но Это все, что есть, и все, что мы видим, — просто аспект Того.

*В хорошей медитации, когда мысли почти остановились, кажется, что, может быть, гипноз и не исчез, но немного ослаб. Или это просто еще одна сторона гипноза?*

Еще одна сторона.

*Это очень спокойная сторона. (смеется)*

Да, пока есть знание, что «я спокоен».

*Да, оно всегда здесь.*

## Я ЕСТЬ ТО, НО ВСЕ ВРЕМЯ ЗАБЫВАЮ ОБ ЭТОМ

*Я знаю, что то, чем я на самом деле являюсь, — это сама реализация, я есть абсолютное совершенство. Я знаю это по своему самому глубокому опыту, но он не превращается в двадцатичетырехчасовую реализацию.*

Когда вы говорите, что являетесь совершенством, что именно вы имете в виду?

*Я имел в виду мои медитативные переживания. Они не obviously происходили во время медитации, но были с ней как-то связаны. Именно тогда у меня было переживание Ахам Брахмасми: «Я есть эта вселенная, вся эта вселенная есть Я. Нет ничего, что можно было бы потерять или приобрести. Я не жалею, я не умираю, я есть это самодостаточное совершенство». У меня действительно был такой опыт. И затем, когда я читал Аштавакра Гитру, я подумал: «Ахам совершенен. Размышления об этом совершенно замечательно перекликаются с моим собственным знанием, и это чудесно. Я есть То». Но затем я возвращаюсь к своему бизнесу, и сразу становится ясно, что это знание не зафиксировалось. Это просто скромный опыт, как и все остальное. Тогда я понимаю, что это не оно, и мой ум постоянно крутится, проводит различия, выделяет, припоминает и структурирует, и хочет попасть на ту Пределную Высоту. Это постоянная деятельность. Это даже не «я», это просто какой-то процесс. Я не могу считать это своей заслугой, я просто использую все, что доступно в моем окружении, чтобы попытаться и достичь сути того, кто я есть.*

И вы абсолютно правы: это процесс, и это не ваш процесс.

*Я согласен с этим.*

Это игра Сознания, действующая через вас, чтобы все эти действия, все эти мысли, все эти переживания произошли с этим механизмом тела-ума. И то, что вы ощущаете как совершенство, Единение, является вашим относительным отсутствием.

*Верно. Когда я слышу об этом состоянии бытия, или отшествия личного «я», на интеллектуальном уровне это ужасно. Но когда я испытывал это, я чувствовал: «О, какое облегчение! Нет никакой личности, никакого отождествления с телом, "меня" не существует, как чудесно!»*

На самом деле этот восторг является просто обратной стороной монеты переживания страха.

*Это еще одна вещь, о которой я хочу сказать. Не было ни одного случая, когда после переживания блаженства я не испытывал бы некую стеньгу дискомфорта, будь то ярость, или сомнения, или страх. Обычно это злость, некая телесная или психическая реакция на невероятное расширение сознания. Они действуют порыву. Насколько велико было блаженство, настолько велик будет и срыв, без исключения.*

Да, «мятлик» раскачивается. Это происходит, и мое мнение здесь таково, что и опыт единения, и последующий страх — это переживания. Только одно кажется очень духовным по своей природе, а другое — недуховным. Но они ничем не отличаются. Это очень распространенная ошибка — считать, что переживание единения как-то отличается по своим фундаментальным характеристикам от переживания страха и отделенности. И то и другое — переживания в феноменальности, и то и другое — рисунок на Том, Что Есть. То, Что Есть, в действительности не имеет отдельных качеств страха или блаженства. Высшее состояние Понимания включает и поглощает их оба, но не является чем-то одним в отличие от другого.

## ПРЕКРАЩЕНИЕ ВОПРОСОВ

*Когда есть понимание этого, тогда, в некотором смысле, становится как-то глупо задавать вопросы. Как вы говорили, все, что есть, — это Сознание, Сознание — это все, что есть. И кажется, что я просто развлекую ум, задавая эти вопросы.*

Если Понимание полно, вопросов больше нет. Это не значит, что у просветленного есть все ответы, просто у него больше не остается вопросов.

*Почему температура моего тела сильно поднимается, когда я сижу здесь и слушаю ваши беседы?*

Это имеет какое-то значение?

*Наверное, нет. Это просто происходит — можно смотреть на это так и принимать это как То, Что Есть, так же как и все остальное можно принимать как То, Что Есть.*

Что касается вопроса «Почему?» — это тоже часть Того, Что Есть.

*Значит, не существует никаких «Почему?» ни для чего?*

Существуют тысячи «Почему?» для всего! В том-то и проблема! Выберите любовь! (смех) Как только вы получите ответ на один вопрос, возникнут еще два. Что напомнило мне одну историю...

Много лет назад был один остров, окруженный рифом, на этот риф напали и начали медленно пожирать морские звезды. Тогда островитяне (пища которых полностью зависела от сохранности рифа) собрались и вышли, чтобы решить эту проблему. Они ныряли и собирали морские звезды с рифа и затем бросали их в лодки. В лодке стоял человек с мачете, который разрубал звезды надвое и затем выбрасывал ее за борт. (смех) Те, кто сейчас смеется, знают, что морская звезда может восстанавливаться. Каждая половинка разрубленной морской звезды выросла в полную морскую звезду. И вскоре их стало вдвое больше. С вопросами получается точно так же. И иногда случается так, что я играю эту абсурдную роль парня с мачете.

*Наверное, в этом вся прелесть пребывания в моменте. Вопросы тогда даже не возникают.*

Это так. Вооружившись этим маленьким кусочком информации, обычно реагируют следующим образом: «Хорошо, я просто заткнусь. Я не собираюсь выглядеть непросветленным здесь. Чем больше я задаю вопросов, тем понятнее становится,

что я чего-то не понимаю. Поэтому я просто перестаю задавать вопросы». И тогда вы можете расхаживать вокруг с пресной Нью-эйджерской улыбочкой на лице, говорящей: «У меня больше нет вопросов». (смех) Но только когда вопросы заканчиваются сами по себе — что совершенно не подвластно вашему контролю, — только тогда приходит покой. Если вопросы возникают, и вы просто загалкиваете их обратно, не задавая их, так вы ничего не добьетесь.

*Я обнаружил, что вопросы возникают, пока я еду сюда, или в предыдущий день, но каким-то образом они получают ответы сами, и мне не надо задавать их вам.*

Я очень признателен за это, это избавляет меня от большого количества работы. (смех)

*На самом деле иногда ответы настолько очевидны, что я думаю: «Почему вообще возник этот вопрос?» Но затем они снова просто возникают.*

Возможно, кому-то еще нужно услышать ответ на этот вопрос, но им не хватает смелости задать его.

*Точно, да.*

Все, что происходит, не может происходить как-то еще и может быть объяснено разными способами. Или, как говорит Рам Цзы: «Нет ничего необъяснимого. Все — тайна».

## ОТКАЗ ОТ ПОИСКА

*Я пробоваа разные пути, читал альтернативные книги, ходил к разным учителям. Я все еще в поиске. Все еще в поиске, но мои внешние усилия уже не такие интенсивные. Я уже почти готов отказать от медитации. Я даже уже почти готов перестать читать Аштавакра Гиту! Я действительно уже совсем близок к этой точке.*

Ну, посмотрим, готовы ли эти вещи отказать от вас! (смех) Потому что пока они не будут готовы отказать от вас, ваше мнение о том, готовы ли вы отказаться от них, не имеет

никакого значения. Только когда ваше решение отказаться от них совпадает с их решением отказаться от вас, тогда они исчезают.

*Ммм. Значит, они настоящие друзья, да?*

Возможно.

*Я никогда не думал об этом в этом свете.*

Предпосылка, заключенная во фразе: «Я думаю, я почти готов отказаться от этого», заключается в том, что у вас есть способность повлиять на эту переменную, что у вас есть некая сила, которую вы можете применить, чтобы вызвать эту переменную в своей жизни. И я уверен, что вы часто испытывали подобное в жизни, когда принимали решения, типа: «Ладно (*стучит по столу*), к черту все, я больше не буду этого делать. Я решил отказаться от этого навсегда!» Однако вы обнаруживаете, что продолжаете делать это, несмотря на тот факт, что решили отказаться от этого. Оно не отказалось от вас, поэтому это продолжает происходить. И обычно в таких ситуациях мы говорим: «Я просто недостаточно сильно хотел отказаться от этого. Если бы я был по-настоящему искренен, всей душой хотел отказаться от этого, оно бы ушло».

*Однажды я сделал это. Я бросил курить.*

Да, как я и сказал, когда ваши взаимные желания отказать друг от друга совпадают, тогда появляется убедительная видимость того, что у вас есть некий контроль над этим. И вы используете один пример для поддержания представления о том, что у вас есть какая-то сила, несмотря на десяток примеров, подтверждающих обратное.

## ПОИСК СТАЛ МОЕЙ ЖИЗНЬЮ

*Я осознал вчера вечером, что мой поиск глубокого понимания почти целиком был «деланием», и поскольку этот поиск побуждает меня быть ищущим, создалось ощущение, что мне надо отказать от того, что делает меня ищущим. Я имею в виду, что*

*если я отказываюсь от поиска глубокого понимания, я перестану быть ищущим.*

Но кто может отказаться от этого?

*Это просто понимание в Сознании, возникающее в этом месте, что искать на самом деле нечего, потому что нет никакого «меня».*

Поиск происходит. Он будет происходить через механизм тела-ума, пока Тотальность будет *заинтересована* в этом поиске. И точно так же он прекратится тогда и в том месте, когда и где решит Тотальность. Даже это является движением в Сознании. Даже импульс или мысль: «Я ищущий, и я должен прекратить поиск» является частью единого танца.

*Вы меня слегка припормозили.*

Хорошо.

*Я думаю, нам надо просто перестать искать.*

Ладно, я не возражаю. Я не буду вас останавливать. (смех)

*А что можно искать? Искать нечего. Я знаю это умом, но почему тело продолжает искать?*

Потому что это все еще механизм тела-ума, через который происходит поиск.

*Ладно, поиск закончится только тогда, когда придет новое понимание?*

Только когда придет время закончиться поиску, и ни секундой раньше. Поиск может прекратиться и до окончательного Понимания.

*Может?*

Конечно, может. Когда вы просто говорите: «К черту все это. С меня хватит. Лучше я буду смотреть футбол по телевизору (смех) Лучше я займусь чем-то важным для разнообразия». И тогда это происходит.

*Мысль о том, чтобы отказаться от поиска, немного пугает. Поиск стал моим прошлым, всей моей жизнью. Если бы мне пришлось отказаться от поиска, мне пришлось бы оставить свою основную деятельность, и мне было бы одиноко.*

Возможно, хотя я думаю, что есть множество людей, занимающихся чем-то другим и не считающих себя одинокими. Есть люди, которые нашли благожелательную группу людей, занимающихся гонками за лидером, или профессиональным футболом, или крокетом, у которых есть клубы, которые встречаются и обмениваются информацией и общаются по интересам. Может быть, ваш интерес в достижении единения с Богом заменится на крокет. (смех) И вы найдете новую группу людей для общения и исследования вашего внутреннего крокетчика. Все возможно.

*Все возможно.*

Конечно, это, вероятно, исковеркает ваш образ себя! *Ищущие Истину* обычно бывают очень высокого мнения о себе. (смех)

## НАВЕРНОЕ, Я ДЕЛАЮ ЧТО-ТО НЕ ТАК

*Рамешу задавали очень много вопросов об этом в книге «Сознание говорит», и он отвечал, что если и есть какой-то знак или состояние, предшествующее Просветлению, то оно будет таким, когда вам все равно.*

Я знаю, и кое-какие люди, которые посещают Рамеша уже некоторое время, стали говорить: «Ах, мне все равно!» (смех) «О, меня не волнует Просветление. О нет, только не меня, я уже перестал беспокоиться о Просветлении».

*Точно. (смех)*

Тогда что ты здесь делаешь, идиот? Ты в этом чертовом Бомбее, у тебя не было нормального стула уже шесть месяцев, и ты весь покрыт укусами постельных клопов! И не говори

мне, что тебя это не волнует! (смех) Я имею в виду, что если бы тебя это не волновало, ты был бы сейчас в Маун! Да, это действительно смешно.

*В нашем мире, если ты изучаешь какой-то предмет, например французский язык, тридцать лет (как я был вовлечен в «Поиск»), ты за это время уже хорошо в нем ориентируешься. Ты будешь считать себя знатоком французского. Но в этом деле такое невозможно, поэтому ты достигаешь той точки, когда чувствуешь, что просто должен бросить все это! Должен отпустить это...*

Если тебе повезет! (смех) Многие люди находятя в этом уже больше тридцати лет и по-прежнему не бросают! И они считают, что уже достаточно разбираются в этом предмете.

*Конечно. Но в глубине все равно лежит чувство разочарования, желание покинуть дом и невозможность сделать это. Отсюда и возникает эта головоломка: должен ли я вести обычную жизнь, от мгновения к мгновению, но по-прежнему мечтать о глубоком блаженстве, или как там это называется?*

Да! Это очень похоже на разочарование рыбы в океане, которая идет воду.

*Да. И так... (смех)*

Итак?

*Вы можете сказать мне, что я делаю неправильно?*

С чего вы вообще решили, что делаете что-то неправильно? Или что вы могли сделать что-то другое? Это все, разумно, из-за предположения, что вы делаете это! Это, конечно, разумное допущение. Весь ваш опыт говорит вам, что это правда, пока вы не изучите этот вопрос очень пристально (сместя). Есть чувство личного делания. И пока это чувство присутствует, будет присутствовать и чувство того, что вы делаете это, и что если вы не попали туда, куда вам хотелось, значит, вы сделали что-то не так. Это и приводит к разочарованию, разве нет? Одному богу известно, как вы старались. Вы были так искренни и настойчивы, насколько это вообще возможно, и

если вы **ВСЕ ЕЩЕ** не попали туда, вы, должно быть, законченный неудачник! (смех) Это единственный разумный вывод. Или есть еще неразумный вывод, который заключается в том, что *не вы делаете это* и что все совершаемое этим механизмом тела-ума не может происходить по-другому.

*Значит, я могу просто перестать пытаться.*

Не вы совершаете попытки. Вы не можете прекратить их или повлиять на них хоть как-то!

*Но иногда я теряю терпение!*

Да! Это правда. Иногда вы теряете терпение. Нетерпение просто приходит.

*И в то же время я знаю, что у меня нет выбора, и иногда это приносит утешение.*

Конечно. Понимание, что у тебя нет выбора, на интеллектуальном уровне может принести некоторый покой, когда вы напоминаете себе интеллектуально, что все идет замечательно. Все происходит именно так, как и должно происходить. И не может происходить как-то еще. Нет ничего, что вы могли бы сделать по-другому. Это приносит удивительное утешение.

## СДАТЬСЯ

*Значит, человек не может сказать: «Ладно, я сдаюсь. Я просто буду Тем».*

Разве вы не сделали бы это уже, если бы могли?

*Я просто хочу, чтобы вы это сказали. (смех)*

Конечно, сделали бы. Любой в этой комнате сделал бы это. *И у нас нет выбора, быть здесь в этот самый момент с вами или нет, так?*

Правильно. Вам просто не попалось предложение получить. (смех)

Любой, кто когда-либо «достиг этого», следуя какому-то так называемому методу, достиг этого не благодаря ему, а вопреки.

Ли Лозовик

Один видит в этом нечто чудесное, другой также говорит об этом как о чудесном, но даже услышав об этом, абсолютно никто не знает этого.

Бхагават Гита

Только потому, что все другое, не следует, что что-либо изменилось.

Ирэн Потер

Ты не понял этого, пока не забыл.

Дэйсиду Судзюки

Куда ушла истина? Ключ затерялся во множестве дверей, он был там, на кольце с другими ключами, но замка нет в этом мире. В конечном счете нет мира, в котором мог бы затеряться этот ключ, ни истинного, ни ложного.

Пабло Неруда

Стоило мне найти смысл жизни, как они тут же изменили его.

Джордж Карлин

## ГЛАВА 6 ПРОСВЕТАЕНИЕ

Вы пугаете покой с мягкостью.  
Вы предпочитаете, чтобы ваши Мастера  
Пребывали почти в коме,  
Или еще лучше — были Мертвы.  
Просветление — это не  
Уход от жизни.  
Проблемы есть у всех.  
Рам Цзы знает:  
Когда Иисуса прибили к кресту,  
Для него это был плохой день.

Проблемы — это вовсе не проблемы,  
А просто неудовлетворительные результаты.

*Джерри Гиллис*

Покой Рам Цзы  
Не имеет ничего общего  
Со счастьем  
Или несчастьем.

Даже привязанность к идее Просветления удаляет вас  
от него.

*Сенцзан, третий дзэнский патриарх*

Никто не может увидеть волшебника.  
Ни в каком случае и никоим образом.  
*Волшебник Изумрудного Города*

### КТО ПРОСВЕТЛЕН?

*Рамеша спрашивали в одной из книг, получили ли он окончательную Милость. Слова были не такие, но смысл вопроса был таков: «Вы просветленный?» И тому, кто задавал этот вопрос, он ответил «Да».*

*Я бы хотел задать вам тот же вопрос. Ваш механизм тела-ума получил эту Милость?*

Здесь есть Понимание.

*Ну, у меня здесь тоже есть понимание.*

Это не то Понимание, о котором говорю я. (смех)

*Об этом я и спрашиваю.*

А это то, что я отвечаю. Это моя история, и я настаиваю на ней. (смех)

### ИСТОРИЯ УЭЙНА

*Где находился этот механизм тела-ума, когда произошло это событие?*

Когда произошло это «не-событие». (смех)

*...мне просто любопытно, просто любопытно.*

Ну, история такова... (смех) Я был влюблен в двух женщин, и когда я вернулся из Индии после встречи с Рамешем... это было в 1989 году... обе женщины пришли ко мне в течение одной недели и каждая сказала, что очень любит меня, но осуждает место для другой. И когда вторая пришла и сказала то же самое, я был очень опечален.

*Была какая-то причина?..*

Нет, такая история. Не отыскайтесь. Возможно, вам придется сделать то же самое. (смех) Итак, когда она пришла и сказала, что собирается оставить меня, несмотря на то что очень любит меня, мне стало очень тяжело, меня охватила глубокая печаль. И я заплакал. И эта печаль начала расти. Она все росла и росла. Я заплакал сильнее, а эта глубокая-глубокая печаль продолжала накапывать на меня волнами. И в конце концов я начал падать. Это буквально ошущалось так, как будто я падал в пропасть, в ужасающую темную бездну боли. Мое тело сотрясалось от рыданий. И это перестало иметь что-то общее с конечным. Это было свободное падение в пропасть неизмеренного страдания... и с каждой секундой она становилась все чернее, болезненнее и ужаснее. Я чувствовал, что падаю в яму страдания, в которой собрано все страдание мира. А затем оно отпустило, появилось чувство растворения, ощущение слияния с этим страданием. И появилась убежденность, что ничто не может причинить мне боль, потому что нет меня, которому можно было бы причинить боль... больше не было разделения. Это переживание отпустило, я перестал плакать и подумал, что кто-нибудь обязательно спросит меня об этом, и мне лучше все записать. (смех) И тем не менее часть этого знания именно такая, как я все время говорю... «буквально ничего не произошло». Это Понимание было там всегда. Исчезла лишь иллюзорная вуаль, а не что-то значительное. Совершенно ничего не изменилось. Все осталось таким, каким оно было всегда и каким навсегда и останется. Все было чудесно. Это просто Было.

**ЧТО ТАКОЕ ПРОСВЕТЛЕНИЕ?**

*Вы можете сказать, что это было уничтожено?*

Я бы сказал, что чувство личного делания было уничтожено. Мы углубляемся в терминологию, но причина, по которой мне не нравится говорить, что это было уничтожено, заключается в моем определении слова «это»: это — это соображение пере-

живаний и качеств, составляющих личность конкретного механизма тела-ума. Это, очевидно, не исчезает у просветленного, или джняни, или того, в ком есть Понимание. Вы говорите с ним, он отвечает. Он не превращается в овод. Его личность не исчезает. Это сохраняется в том смысле, что когда вы зовете его по имени, он отвечает. Личность все еще присутствует. Поэтому я говорю, что это не уходит. Уходит чувство того, что эта личность, это это является деятелем. Местопребывание «делания» смешается от индивидуума к Целому.

*Начала я пытаться предстать себе, являюсь ли Просветление чем-то, что есть? Затем у меня появляется мысль, что, возможно, Просветление не является чем-то, что есть. Есть ли там кто-нибудь, кто наслаждается осознанием того, что он «не деятель»?*

Есть механизм тела-ума, который воспринимает. Он наслаждается одними вещами и не любит другие вещи, как и любой другой механизм тела-ума, в соответствии со своей обусловленностью. Но нет того, кто отождествляется с ДЕЯТЕЛЕМ. Никто не наслаждается Просветлением как объектом.

*Если нет деятеля, то что остается?*

Остается механизм тела-ума, в котором нет чувства личного делания.

*У этого механизма есть какие-то чувства?*

Конечно. Конечно, у него есть чувства, пока он жив, пока он насыщен Сознанием. Я имею в виду, что если он в коме, он не будет ничего чувствовать.

*Кажется, что здесь нет никакой центральной сущности, так осознает ли Рамеш с его механизмом тела-ума, что он не деятель? И думает ли он: «Все это просто происходит»?*

Нет больше Рамеша с механизмом тела-ума. Есть только механизм тела-ума с именем Рамеш. Нет отдельного Рамеша, который мог бы осознавать, что он не деятель или что чувство личного делания исчезло. Сам этот вопрос исчез! Все сообра-

жения о том, что я деятель или я не деятель, исчезли! Остались только действия!

*Это так для всех? Действия — это просто действия.*

Действия — это просто действия. Для большинства людей есть еще дополнительное качество того, что это «мои» действия.

*Понятно. Личность принадлежит механизму тела-ума, поэтому в случае Рамеша никакой личности не остается. Там нет никакой личности, так?*

Ну, это опять зависит от того, что вы подразумеваете под личностью, потому что у этого механизма есть некий аспект, который отличает Рамеша, который реагирует очень по-рамешевски. Промежуток существования этого объекта пронизан непрерывностью, которую можно назвать *непрерывностью Рамеша*. И одним из аспектов непрерывности Рамеша является это безличное событие Пробуждения, или Просветления, в котором исчезает чувство личного делания, но то, что характеризует его как Рамеша, продолжится! Через механизм тела-ума Рамеша прошли миллиарды действий и событий. Некоторые из них более интересны, другие менее. Мы не придаем какое-то особое значение простому морганию в определенный день, но это моргание, как и Просветление, было событием, произошедшим с этим механизмом тела-ума. Значение придается позднее.

Рамеш вошел машину. За те тридцать лет, когда он вошел машину по Бомбею, с этим были связаны буквально миллионы действий. И невозможно проследить, какими оказались последствия и значение этих действий, поэтому они не считаются историей этого механизма тела-ума. Все побочные реакции и события, не связанные исторически с этим механизмом тела-ума, неизвестны. Однако эта паутинка невероятна! Эти взаимосвязи поражают воображение! Настолько поражают воображение, что их невозможно осознать. В абсолютном смысле все взаимосвязано. Ничто не отделено.

*Вы осознали, что к вам пришло понимание, когда это случилось с вами?*

Да. Я понял, что это событие случилось, что чувство личного делания, которое казалось таким реальным, исчезло. Но даже и так сказать было бы не совсем правильно. Это происходит так: у вас болит зуб, все ваше восприятие мира пронизано этой зубной болью. Она воздействует на все, и все ваши переживания — это переживания человека, у которого болит зуб. Вы идете к зубному, он вырывает зуб, и у вас больше ничего не болит. В этот момент вы говорите: «Что-то произошло. Мое восприятие изменилось! Теперь я воспринимаю вещи без влияния боли — какое огромное облегчение! Вот какой, оказывается, мир В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ». Через две недели вы уже не смотрите на мир через призму отсутствия боли. Вы просто воспринимаете его напрямую.

*Но ведь было что-то, что произошло с вами.*

О, это было событие, и оно было очень волнующим, рыдания, тряска, всевозможные эмоции, но понимание заключалось в том, что это было просто еще одно событие в феноменальности, которое произошло с этим механизмом тела-ума как часть функционирования Тотальности — как и любое другое событие.

*После того как наступила реализация, вы перестали быть активным ищущим? Вы не могли бы рассказать еще немного об этом?*

Больше не было того, кто мог быть вовлечен в поиск.

*Я имею в виду до этого, у вас был момент, когда вы поняли, что активный поиск бесполезен... ученые успокоили вас?*

Да. Был момент, когда интеллектуальное понимание стало глубоким, и вопросов больше не осталось.

*Значит, пока мы в поиске, пока поиск продолжается, окончания не будет. Правильно?*

Я бы сказал, что и поиск, и нахождение оба опладают в какой-то момент. В момент Понимания вся структура концепций, в которой существуют ищущий и искомое, растворяется.

## ЧТО МЕНЯЕТСЯ ПОСЛЕ ПРОСВЕЩЕНИЯ?

*Когда есть Понимание, оказывает ли оно какое-то влияние на организм?*

Это возможно. Оно может по-разному влиять на механизм тела-ума. Я думаю, что начальный эффект, или ощущение в теле прекрасно описано Марком Бюре\*. Он описал это как сбрасывание тяжелой ноши. В тот момент, когда вы сбрасываете с себя ношу, возникает интенсивное чувство облегчения, что на ваших плечах больше нет тяжести. Но вскоре, однако, исчезают все ощущения того, что вы вообще когда-либо несли ее. Вы помните, что когда-то у вас была ноша, но не можете вспомнить то ощущение тяжести.

*Она больше не является точкой отчета?*

Ага.

*Как будто ее никогда и не существовало?*

Ее никогда не существовало.

*Сколько вам было лет, когда к вам пришло Понимание?*

Тридцать восемь. И я бы сказал, что буквально ничего не произошло. В тот миг Понимания возникло осознание того, что ничего не произошло. И это один из самых восхитительных парадоксов, касающихся этого, и одна из причин, почему об этом так чертовски трудно говорить. Потому что нет никого, кто мог бы стать просветленным. Никто во всей истории вселенной никогда не был просветлен. И вы не станете первым. (смех)

Это Понимание приходит в отсутствие того, кто мог бы просветлеть, в отсутствие того, кто мог бы познать или понять что-либо.

*Вы действительно ничего не помните, или...*

Нет, проблема заключается в том, что вы думаете в терминах просветленной личности. Вы говорите, что этот механизм

тела-ума, этот кусок мяса, сидящий здесь, является просветленным. А я говорю вам, что это такой же механизм тела-ума из феноменальной пьесы-сновидения, как и любой другой, что его врожденные качества никак не изменились. Он родится с определенными генетическими характеристиками, рос в определенном окружении и испытывал различные переживания, которые придали ему некие качества и характеристики, и он реагирует на все в соответствии с этими характеристиками. И это продолжается. Независимо от того, есть Понимание или нет, потому что Понимание не имеет никакого отношения к механизму. Понимание трансцендентно. Когда есть Понимание, есть в буквальном смысле отход от центра иллюзии. Ум не может представить себе Понимание без понимающего. Это ограниченность языка. Язык всегда предполагает наличие субъекта и объекта. Наше мышление структурировано таким образом, чтобы действовать в терминах взаимодействия субъекта и объекта. Все проявление является отношением субъекта и объекта. И невозможно вообразить, невозможно представить себе, чтобы существовало нечто, не вовлеченное в отношения субъект-объект.

Однако вы уловили проблески этого. Вы чувствовали его вкус благодаря не уму, а чему-то еще. Потому что ум — это расщепляющий механизм, разделяющий механизм. Когда он прилагается к чему-либо, он разрезает это на куски. Поэтому он не может познать Целое. В тот момент, когда он прилагается к Целому, он разделяет его!

## ЭТО ПРАВДА?

*А правда, что...*

Нет. (громкий смех) Извините. Продолжайте.

*Правда, что страхи и одиночество возникают из эго, а не из самой природы? И когда эго исчезнет, это изменится? У меня вопрос о страхе и чувстве одиночества. Когда эго окончательно исчезнет, эти вещи тоже исчезают?*

\* Marc Beuret — просветленный ученик Р. Балсекара, живет в Германии.

Понятно. Видите ли, я провожу очень четкое различие между чувством личного делания и это. И я делаю это по определенной причине. Когда чувство личного делания исчезает — чувство, что я источник действий, — в механизме тела-ума все еще остается некая структура, которую можно назвать структурой это. Это та структура это, которая знает, что она является Раманой Махарши, что когда кто-нибудь позвонит: «Рамана!», Рамана обернется. Без этой структуры это Рамана не могла бы отличить себя от Аруначалы! (*громкий смех*) Потому что все есть Сознание. Так? Так вот, чувство личного делания исчезает. Больше нет чувства, что я являюсь деятелем. Но остается чувство присутствия механизма тела-ума, которое идентифицируется как часть механизма тела-ума. Оно совершенно необходимо для функционирования этого механизма. Можно сказать, что это является *индивидуальностью*, в которой *индивид* ассоциируется с механизмом тела-ума. И оно никогда не уходит. Если бы оно ушло, этот механизм тела-ума не знал бы, что он ест, не имел бы ни воспоминаний, ни культуры. Ни обучения. Ничего! Так что уходит чувство личного делания, а не структура это.

*Имеет ли чувство отдельного существования, которое приводит к ощущению одиночества и отделенности, что-то общее со структурой это? Или оно имеет отношение к деланию?*

Есть аспекты личности, которые ассоциируются с чувством личного делания. Гордость и чувство вины напрямую связаны с чувством личного делания. Если чувства личного делания нет, тогда нет и гордости в совершаемых действиях! Есть только действия. Нет чувства вины, есть только действия. Они — за окном. (*смеется вместе со всеми*) Но суть в том, что нет никого, кто был бы *рад*, что они за окном! Никто не думает: «О, как это здорово. Мне сейчас гораздо лучше, когда их нет». Их просто нет.

*Значит, это не исчезает?*

Нет.

*Значит, это совсем не думает?*

На этот вопрос об это, или уме, Рамеш, будь он благословен, придумал концепцию думающего ума и работающего ума. (*смех*) И я СТРАШНО НЕНАВИЖУ ее, потому что в ней сам черт не разберется. Я очень хорошо помню тот день. Дело было в Пенсилвании\*. Он проводил четырехдневный ретрит. И вот он ни с того ни с сего выдает нам эту концепцию раздвоения ума на работающий ум и думающий ум. Работающий ум — это действующий аспект ума. Думающий ум — это тот аспект, который вылекается в работу, это синоним чувства личного делания. Думающий ум беспокоится о результатах и потому мешает работе работающего ума. Он использовал эту концепцию, чтобы указать на то, что уходит, когда исчезает чувство личного делания, потому что этот вопрос, конечно же, возникает у всех. «Что я ПОЛУЧУ, когда получу это? На что это похоже? Какая мне будет польза, когда я наконец достигну Просветления, которого я так долго и отчаянно ищу?» Этот вопрос возникает постоянно.

Итак, он выдал нам эту концепцию думающего ума и работающего ума, и это было все равно что бросить кусок мяса стае голодных волков. Той ночью люди не ложились спать, хотя было уже больше двух часов, и говорили: «О, это думающий ум или работающий ум? Если пилот врежется на самолете в гору, что первым вылетит через ветровое стекло — работающий ум или думающий ум?» (*громкий смех*) Это было НЕВЕРОЯТНО! Я никогда не видел ничего подобного в своей жизни.

*У вас все еще возникает иногда чувство Я Есть?*

Нет, это все движения в феноменальности, связанные с чувством личного делания. Даже с безличным чувством делания, если можно так выразиться, которое часто описывается как состояние Я Есть, когда есть чувство безличного присутствия. Но это чувство безличного присутствия — это то, что имеют в виду дзенники, когда говорят: «Когда вы начинаете практику дзэн, реки и горы — это реки и горы. Затем, когда вы развиваетесь, реки и горы перестают быть реками и горами». Это такое состояние: «О, это сон. Все едино. Это не реки и горы,

\* Штат на северо-востоке США. (Прим. перев.)

это Сознание». Это чувство единения как переживаемая единость, безличное присутствие, является промежуточным состоянием в феноменальности. И затем с окончательным Пробуждением, то есть с исчезновением чувства личного делания, «реки и горы снова становятся реками и горами». Инструмент, механизм тела-ума продолжает функционировать в соответствии со своей природой... в соответствии со своей обусловленностью... в соответствии со своей генетической структурой, объединенной с последующей обусловленностью. Но при этом совсем нет чувства личного делания. И таким образом переживания, связанные с единением, единством — все подобные переживания — просто теряют смысл. Им больше негде находиться.

*Механизм тела-ума все еще осознает? В нем все еще есть самосознание? Он все еще реагирует?*

Если бы он не осознавал, он был бы просто куском мяса...

*Конечно.*

Дежал бы там, в коме.

*Значит, у вас возникла мысль, ваш ум не безмолвен. Можете так выразиться?*

Мозг в механизме тела-ума функционирует точно так же, как и в любом другом механизме тела-ума. Вы можете сказать, что мысли возникают, однако ум безмолвен.

*Вы не вовлекаетесь в происходящее.*

Да, нет вовлечения со стороны «меня», но все это действительно очень запутанно, потому что некоторая вовлеченность все-таки есть. Я имею в виду, что если бы не было вообще никакой вовлеченности, не было бы и функционирования. Некое количество вовлеченности необходимо для функционирования. Именно поэтому Рамеш использовал эту концепцию работающего ума и думающего ума. Чтобы провести различие между вовлеченностью работающего ума, который управляет механизмом и является инструментом действия, и думающим умом, который считает себя независимым деятелем и вовлека-

ется в горизонтальную продолжительность. У просветленного отсутствует *думющий ум*. Не забывайте, что не существует ни думающего ума, ни действующего ума. Это концепция. С ее помощью Рамеш указывает на то, что эта вовлеченность в ре-зультирует мысли или действия отсутствует у просветленного. Очевидно, что достаточное количество вовлеченности присутствует для выполнения необходимых вещей. То есть если вы хотите продать дом, вам нужен агент по недвижимости. Вы должны подписать договор. Чтобы сделать это, вы должны быть достаточно вовлеченными в процесс, обдумать все заранее, распланировать. Затем, если вы продали его, вам надо переехать. Для этого вам нужно позвонить в компанию по перевозкам... и тому подобное. Чтобы этот механизм функционировал, он должен быть способен делать все эти вещи.

## ЕЩЕ ОБ ИСТОРИИ УЭЙНА

*Вы делайте какие-то практики?*

Сейчас? Боюсь, что это она и есть. Это скверная работа, но кто-то же должен ее делать. (смех)

*А что вы делали раньше?*

До начала 1996 года я был умеренно удачливым импортером-экспортером. И в один прекрасный день одно посланное по факсу сообщение разрушило весь мой тринацатилетний бизнес! Я просто офигел! (смех) Но это то, что произошло. Он просто ушел. У меня оказалось много свободного времени, и я не знал, чем займусь дальше. В июле того же года я поехал в Бомбей к Рамешу на Гурӯ Пурниму\*. Я сидел там, думая о чем-то своем, и вдруг Рамеш сказал: «Все приходите завтра. Завтра беседа будет проводить Уэйн». А я сказал: «Да, ну же!?!» Не знаю, может быть Рамеш просто выяснил, что мне нужна ра-бота. (смех)

*Вы импортировали товары из Индии?*

\* Гурӯ Пурнимы — великий праздник благодарности Гурӯ, празднуется в полнолуние. (Прим. перевод.)

Нет, из Кореи. Это не было связано с этими делами.

*Как вы впервые оказались в Индии?*

Дадно, у нас есть немного времени, так что я расскажу вам эту историю. Я никогда раньше не интересовался духовными делами. Я был алкоголиком и наркоманом с шестнадцати лет до тридцати пяти, все мои старания уходили в том направлении. *(смех)* На самом деле это совсем не смешно. Моя основная жизненная предпосылка заключалась в том, что я был центром вселенной, что я руководил своей жизнью. Я верил, что происходящее зависело именно от меня, что мне следует наметить цели, выделить приоритеты, стремления, желания и затем приступить к их достижению! И если мне не удавалось получить то, чего я хотел, мне просто нужно было удвоить усилия. По этим принципам я и жил. И это принесило столько боли, что выжить я мог только благодаря алкоголю и наркотикам. Но это убивало меня. Я выпивал по бутылке в день и принимал по грамму кокаина почти ежедневно. Я делал это в течение многих лет, и это не делало меня более здоровым. Мне приходилось пить по утрам, чтобы унять дрожь. Каждое утро, когда я чистил зубы, у меня возникали позывы к рвоте. Так я и жил. И однажды я лежал в постели в конце четырехдневного загула, и это многолетнее наваждение покинуло меня. Вмиг! Исчезло! И я почувствовал, что оно ушло. Оно действительно ушло! И здесь меня поджидало интеллектуальное недоумение. *(смех)* Если я сам строил свою судьбу, то что *сделало* это со мной? Я не делал этого. Я знал, что не делал этого. Это *случилось* со мной. Было ясно, что это случилось со мной. И я приступил к поискам той силы во вселенной, которая сделала это со мной!

Так я начал читать, я прочитал «Дао-дэ цзин», Хуанбо, Чжуан-цзы. Я читал все, что попадалось мне в руки. Я начал заниматься тайцзи-цюань и медитировать. Я делал всевозможные духовные практики. Затем, примерно через полтора года такой жизни, ко мне зашел друг и сказал: «Из Индии приезжает один человек, он будет проводить беседы в Голливуде, и это будет стоить всего один бакс. Почему бы нам не пойти? Что нам терять?» Если бы это стоило десять баксов, я бы скорее

всего не пошел. *(смех)* Но поскольку это стоило один бакс, я пошел.

Рамеш поднялся, встал за кафедрой и прочитал невероятную ошеломляюще сухую лекцию. *(смех)* Это было ужасно. Он говорил о нумене и феномене, о Сознании в движении и Сознании в покое, и я был совершенно не знаком с этой темой. Для меня тогда Нисаргатадгата Махарадж ничем не отличался от пасхального зайца. Я не знал никого из великих. Я никогда не слышал о Рамане Махарши. Я ничего этого не знал. И я не понимал ни слова из того, что говорил Рамеш. Однако в нем было нечто, что привлекло мой интерес... я не был уверен, что именно.

Я уехал в деловую поездку, а когда через две недели я вернулся, он проводил беседы в Голливуде в доме Генри Деннисона. Я поехал туда и сел прямо перед ним. Присутствовало всего несколько человек, и когда он начал говорить, я был абсолютно ошеломлен. В интимной обстановке той комнаты я увидел окно в Бесконечность. Там возник резонанс, который невозможно было спутать ни с чем. Я влюбился! Никто не был удивлен сильнее, чем я. Я влюбился в ушедшего на пенсию банкира из Индии, который, к счастью, оказался гораздо менее сухим в интимной обстановке, чем когда читал лекции. Я имею в виду, что там была совершенно другая атмосфера. И я попался. Я пришел к нему каждый день. Он был там три месяца, и я приходил дважды в день. Я находил какие угодно оправдания, только чтобы быть в его присутствии. Я хитростью добивался права лично принести ему его ланч. Я хитростью добивался возможности проникнуть в дом пораньше, чтобы задать ему какой-нибудь дурацкий вопрос, только чтобы побыть рядом с ним. Это было жалкое зрелище. *(смех)*

И там был один парень, который в присутствии Рамеша обрел Понимание. Он был очень близок с Рамешем и возил его на прогулки и на обеды. И я ненавидел этого парня. Ни один любовник не был столь ревнивым. Я мог бы убить его. *(смех)*

Когда Рамеш уехал из Лос-Анджелеса, несколько человек, включая меня, провожали его в аэропорту. Мы сидели за столиком в кафе, и разговор перешел на все те темы, о которых

шла речь в эти три месяца, и поступило предложение издать книгу. «Мы составим книгу, переведем аудиозаписи в напечатанный текст, издадим, выпустим, и это будет круто». Я слушал это, и поскользку я бизнесмен, я сказал: «Вообще-то вы говорите об открытии нового бизнеса. У вас есть и товарно-материальный запас, и наличный оборот, и план обработки заказов». Тогда Генри сказал: «Уэйн, ты когда-нибудь занимался издательским делом?» Я ответил: «Нет». А Рамеш обернулся ко мне и сказал: «Пока нет». (смех)

*Дадно. Скажу, просто чтобы закончить вашу историю, если можно. Через некоторое время, проведенное с Рамешем, до вашего механизма тела-ума наконец дошло, так?*

Дошло!

*И затем, на что это было похоже?*

Это хороший вопрос. На самом деле вопрос звучит так: «Когда до меня дошло, когда я воспользовался шансом, когда я ВСЕ осознал, когда я СДЕЛАЛ то, чего вы ВСЕ ХОТИТЕ, на что это было похоже?» (громкий смех) Потому что вопрос на самом деле в этом, да? Что я ПОЛУЧУ, когда со мной это произойдет? На что это будет похоже? Если мне придется смириться со всей этой чепухой, что я в конце концов получу? Но факт в том, что НИЧЕГО НЕ ПРОИЗОЙДЕТ. Я испытал самые разные переживания, когда отпало чувство личного дела, но абсолютным Пониманием было то, что *ничего не произошло!*

В тот момент появилось огромное чувство облегчения, ощущение того, что что-то только что *изменилось*. Когда отождествление сдвигается к Тотальности, там нет никакого *движения*, нет отношений субъект-объект, которые делают переживание возможным. Переживания типа субъект-объект возможны только через механизм тела-ума, и я говорю, что механизм тела-ума не может стать просветленным.

Когда приходит Понимание, механизм тела-ума переживает феноменальность напрямую, в соответствии со своей природой, в соответствии со своей генетической и психологической данностью и окружающими условиями. Таким обра-

зом, он реагирует в соответствии со своей природой точно так же, как делал это раньше. Отсутствует лишь чувство личного делания.

## СУЩЕСТВУЕТ ЛИ КАКАЯ-ТО СХЕМА ПРОСВЕТЛЕНИЯ?

*Один человек, который, как я слышал, является просветленным, как-то сказал, что у него был период в жизни, когда он всего наслаждался жизнью, а затем наступил период, когда он все время испытывал страх. Я помню, что вы говорили, что перед безличным событием Пробуждения тоже прошли через эмоциональное смещение. Вы испытывали какой-то страх? Вы могли бы рассказать об этом?*

Я предпочитаю не заострять внимание на этом «событии», потому что это к делу не относится... Это просто история, как и та, которую рассказал тот человек, и в ней нет ничего поучительного.

*Я просто думаю, нет ли в этом какой-то структуры.*

Поэтому я сказал, что в этой истории нет ничего поучительного. Вы не определите причинно-следственные отношения между двумя этими различными событиями. Событие Пробуждения безлично. Оно случается с механизмом тела-ума и может происходить любыми способами. Возможно, существует столько историй, сколько есть механизмов тела-ума, с которыми это произошло. Но первое побуждение — всегда сконцентрировано на переживании в тайной надежде, что: «Если мы сможем определить, что стало причиной этого Пробуждения, тогда, тщательно копируя эти действия, мы сможем получить то, что хотим!»

*Это не то...*

Это именно то!

*Я просто думаю, что переживаемое вами эмоциональное смещение могло быть предвестником...*

А я говорю вам, что это не является причиной.

*Не является? В каждом случае оно разное?*

Да.

*Ладно. Но если это Просветление зависит только от Милости, тогда зачем искать? Почему бы нам просто не бросить все это?*

Попробуйте бросить! (смех) Вы не просили сделать вас ищущим. Поиск начался сам. Поэтому вы не можете бросить его. Не вы начинали это, не вам и заканчивать! Это все равно что заниматься сексом с шестисотфунтовой гориллой... вы не закончите, пока она не закончит. (смех)

## ЭТО ПОСТЕПЕННЫЙ ПРОЦЕСС?

*Происходит ли реализация постепенно?*

Я снова использую один из образов Рамеша: вы поднимаетесь по лестнице в сто тридцать ступенек. С каждым шагом вы поднимаетесь на одну ступеньку вверх. Шаг со сто двадцать девятой ступеньки на сто тридцатую — это всегда неожиданность. Если верхняя ступенька — сто тридцатая, подъем на нее — всегда неожиданность. Потому что вы сделали последний шаг и теперь вы там, и это неожиданно. Тот факт, что вы начали со сто двадцать шестой ступеньки или с шестой ступеньки, — это случайность рождения. Но если вам суждено сделать сто тридцатый шаг, он всегда внезапно. И вы никогда не знаете, на какой ступеньке вы находитесь — на сто двадцать второй, или на шестой, или на сто двадцать девятой, пока не сделаете шаг со сто двадцать девятой на сто тридцатую.

*Значит, вы видите это как процесс восхождения по ступенькам?*

Нет, я бы не стал придавать слишком большое значение этому образу. Если вы находите какой-то образ и он кажется вам достаточно полезным в данный момент, это здорово. Но ни один из этих образов не поддерживает критики при ближай-

шем рассмотрении. Это, как называл их Рамана Махарши, «шипы для извлечения других шипов». В вашу стопу попала заноза — некая концепция, мешающая вашему пониманию, — учитель может использовать другую концепцию, чтобы извлечь первую. И в искусных руках просветленного она может быть полезна. Она может сделать то, что от нее ожидают. Но в неопытных руках ученика, который берет ее и начинает ковырять ею без остановки, она может привести к кровавому кошмару. (смех) Чем дольше вы ковыряете, тем тупее станется шип. Он годен только для одного искусного движения. Поэтому, если концепция не попадает в цель, если не принесит пользу в данный момент, отбросьте ее. Потому что попытка анализировать и использовать эту идею для собственного понимания вам не поможет.

Когда люди уезжают от Рамеша, они часто говорят: «Ну вот, Рамеш, я провел здесь неделю, это было чудесно, но я должен ехать. Ты не мог бы сказать мне что-то до того, как я уеду, чтобы я мог увести это с собой?» И он отвечает: «Мой единственный совет такой: забудь все, что ты здесь слышал». Рамеш знает, что все эти концепции — просто лишний вес в ваших рюкзаках.

## БЛАЖЕННОСТЬ

*Когда случается это разотождествление, что тогда происходит?*

Механизм тела-ума продолжает реагировать...

*...Реагировать бессознательно, а не намеренно.*

Он перестает реагировать намеренно, это правда. Больше нет того, кто олушает, что это он реагирует. Но реагирование происходит.

*Значит, скрытые тенденции могут продолжать функционировать, хотя они могут быть и нездоровыми...*

Да, что бы вы ни имели в виду под «нездоровыми».

...но со временем они становятся более заботливыми или более прозаичными.

Возможно.

Значит, многие характеристики не исчезнут. Они останутся, потому что этот механизм тела-ума состоит из них, и они должны будут остаться.

Абсолютно верно. Они могут остаться. И то, что для одного является плохой характеристикой, для другого может быть привлекательной.

Почему при отшествии личного деятеля все должно остаться таким? Почему Сознание не может их трансформировать с помощью самого Сознания?

Может. Любой механизм тела-ума может быть трансформирован каким угодно образом. И для того чтобы это произошло, не нужно Понимание. Трансформации происходят с людьми постоянно.

Но ведь в состоянии не-ума, или свободы, должна происходить какая-то трансформация. Так называемая личность, или особенности тела-ума не могут оставаться прежними?

Да, но больше нет того, кто сколько-нибудь беспокоился бы об особенностях тела-ума. Это самое главное.

Но разве вы не реагируете на ощущения, или...

Механизм тела-ума продолжает реагировать так же, как и всегда.

Но у вас больше нет привязней или непривязней? Потому что нет ничего, что могло бы нравиться или не нравиться?

У механизма тела-ума определенно есть предпочтения, соответствующие его природе. Он может любить помидоры. Он может ненавидеть печенку. Скорее всего он так и будет ненавидеть печенку и любить помидоры после того, как придет Понимание, потому что это качество механизма тела-ума. Он предпочитает помидоры.

Кришнамурти сказал на это, что изменилось отношение к моему предпочтению помидоров, но не само предпочтение помидоров.

Мудрый человек. (смех)

Так в чем же дело? (смех)

Да! В чем же дело! (смех)

Да, ну и что?

Вы говорите: «Ну и что!» Это приятие. Вы принимаете то, что приятие есть не всегда. В этом приятии — покой.

Иногда я забываю.

Тогда приятия нет, и вы страдаете.

Я все время попадаюсь.

Да. Но в любой момент может прийти приятие и отсечь вовлеченность, и вы будете в настоящем! А в настоящем есть только покой.

Дело в том, что вы в этом покое всегда?

Здесь есть покой... Иногда меня все бесит. (смех) Но тем не менее покой здесь всегда.

А страдание?

Страдания нет.

В этом покое вы чувствуете блаженство?

Проблема со словом «блаженство»... (смех) ...блаженство — это синоним органа в терминах обычного понимания. Люди думают о блаженстве как о чем-то а-а-а-ах! Но это не то. Это не обусловленное состояние. Состояние, которое обычно понимают под блаженством, — это противоположность страдания. Это другая сторона той же монеты. В Покое, который за пределами любой понимания, в том Покое нет обусловленной противоположности.

Тогда что такое чувство блаженства?

Это ощущение в феноменальности. Это противоположность страданию.

*Это то, что люди называют...*

Это то, что люди представляют себе, когда думают о блаженстве.

*Значит, когда приходим Подлинное Просветление, нет никаких чувств?*

Есть покой, который не является обусловленным, не является противоположностью страданию.

*Значит, вы ничего не чувствуете?*

Нет никакого вы, который бы беспокоился. Этот «вы» в буквальном смысле слился с Бесконечностью.

*Но когда вы вернетесь обратно?..*

Вы никогда не вернетесь... потому что вы никуда и не уходили!

## ЕСТЬ ЛИ РАЗВИТИЕ ПОСЛЕ ПРОСВЕТЛЕНИЯ?

*После того как Просветление случилось, происходило ли расширение Понимания? Углубление Понимания? Бывают ли в нем взлеты и падения? Было ли это только первым шагом и были ли какие-то дальнейшие шаги с тех пор?*

Когда завеса падает...  
...она падает...

Она падает.  
*Да, но я всегда считал, что это только первый шаг, после которого и начинается путешествие.*

Когда есть Понимание своей Истинной Природы, тогда есть Понимание своей Истинной Природы. Все, что может происходить в феноменальности, не имеет к этому никакого

отношения. Когда вы видите сон ночью, и в этом сне есть кто-то, кого мучают, жестоко мучают, то когда вы просыпаетесь, вас ведь больше не волнует, что будет с тем человеком, которого так ужасно мучили? Конечно нет! Этот человек никогда не существовал. Вы знаете, что его на самом деле не было. Так зачем вам беспокоиться о судьбе человека, который никогда не существовал? Ничто не могло с ним случиться.

*Нет, я говорю не о том человеке, который был там до того, как упала завеса.*

А я говорю, что когда завеса падает, не остается никого, кто мог бы о чем-то беспокоиться.

*Так процесс исследования все еще случается у вас иногда?*

Нет.

*...и прямо сейчас... нет никаких вопросов?*

Никаких вопросов.

*Потому что нет того, кто мог бы их задавать?*

Да, если хотите.

*Значит, вы говорите, что это не состояние абсолютного знания, а просто состояние «Кого это заботит?» Нет того, кого могло бы это заботить... значит, нет и вопросов, так как нет того, кто мог бы услышать ответ? И все же кажется, что здесь присутствует забота. Может быть, и нет того, для кого могло бы происходить углубление Понимания, но я отсюда вижу огромную заботу.*

Это возможно. Забота может возникнуть в механизме тела-ума.

*Полагаю, кто-то может сказать: «Ну, мне здесь делать нечего!»*

О, да.

## ЛЮБОВЬ

*А как же любовь?*

*А что любовь?*

*Что это такое?*

*(смех) ...Ну... это на странице 39 в «Нет пути»...*

То, что ты называешь любовью,

По большей части

Всего лишь торг.

Ты требуешь,

Чтобы твои капиталовложения

Достоинно окупались,

Или уходишь в другое место.

Никому не нравится

Терпеть убытки.

В конце концов,

Если не ты побеспокоишься

О своих ценных бумагах,

То кто?

Это совсем не то,

Что хочется оставить на волю случая.

Заговздка в том,

Что ты всегда боишься,

Всегда перестраховываешься.

Рам Цзы знает...

Безнадежное дело —

Пытаться сохранить то,

Чего у тебя нет.

*А как же необусловленная Любовь?*

Необусловленная Любовь может существовать только в твое отсутствие. Пока ты есть, будет и обусловленность.

Единственная настоящая необусловленная Любовь — это любовь Юру, потому что нет того, кто давал бы ее.

*Так здесь есть Любовь?*

Здесь есть Любовь. *(тишина)* Что может быть большей Любовью, чем тотальное приятие?

*Сейчас вы испытываете только переживание любви ко всем, независимо от того, какие они?*

Да, кроме засранцев! *(смех)* Всех остальных я люблю.

*Вы не любите засранцев?*

Абсолютно. То, что я их не люблю, и делает их засранцами! *(смех)* И тем не менее здесь есть полное приятие и безусловная любовь.

## БЕСПОЛЕЗНОСТЬ ПРОСВЕТЛЕНИЯ

*Какую жизнь ведет эта сущность, если она не подвержена всем тем вещам, которыми подвержен я и все мои друзья?*

Здесь нет вопроса о «сущности», ведущей какую-то жизнь. Вы мыслите в терминах сущности, которая ведет жизнь.

*Да...*

Но здесь нет сущности, ни просветленной, ни обычной. Здесь есть только видимость сущности в *ординарном* человеке.

*Испытывает ли просветленный то же, что и мы?*

Вначале надо определить, что вы подразумеваете под *просветленным*. Вы говорите о механизме тела-ума, в котором произошло понимание?

*Да.*

Хорошо. Здесь определено есть какие-то переживания, так что, если нет сущности, которая могла бы *получить* эти переживания, значит, есть чистое восприятие.

*Мне просто интересно, на что это похоже.*

Для кого?

*Наверное, для меня! Потому что мне это кажется каким-то путем исчезновения.*

Это и есть путь исчезновения. Вы можете сказать, что это путь исчезновения, но то, что могло бы подтвердить это исчезновение, само исчезло. То, что могло бы испытать переживания исчезновения, ушло.

*Если вы спросите обычного человека, хочет ли он исчезнуть, или нет, он, скорее всего, расстроится.*

Да.

*Но очевидно, что это исчезновение должно считаться чем-то желаемым.*

Не знаю. Я бы так не сказал. Я бы повторил мнение Рамеша о том, что если у вас есть выбор между Просветлением и миллионом долларов, выбирайте миллион долларов. Потому что тогда будет кому наслаждаться этим миллионом. Но когда приходит Просветление, нет того, кто мог бы им наслаждаться.

Есть такая забавная история. Около трех или четырех лет назад\* мы с Рамешем находились на ипподроме в Бомбее, обсуждая с сожалением тот факт, что я потерял крупную сумму на бирже. «Гениально» предположив поведение рынка, я продал свои акции в самом начале крупнейшего взлета акций в истории, говоря: «Это не продлится долго». И вот я говорил Рамешу, что не могу выбрать акции, которые помогли бы спасти мою жизнь, а он сказал, что в его жизни был такой же опыт. Несмотря на то что он был очень удачливым банкиром, его личные акции никогда не были очень прибыльными, и в тот день наши ставки на ипподроме не стали исключением. Я сказал: «Рамеш, какой прок от этого Понимания, если ты не можешь, черт возьми, выбрать правильную лошадь или правильные акции?» Он рассмелся и ответил: «Никакого проку, мой мальчик, совершенно никакого». (смех)

## НЕПРИВЯЗАННОСТЬ И ПРОСВЕТЛЕННЫЙ

*Интересно, как это для вас. Вы иногда отождествляетесь с волей? То есть всегда ли присутствует сознание, которое видит, что вы океан? Или здесь иногда бывает отождествление? Вы могли бы что-то об этом сказать?*

Да. Вы мыслите в терминах просветленного индивида. Этот вопрос адресован просветленному индивиду — как этот индивид, достигнув Просветления, реагирует на жизнь? А я говорю (и это не новая мысль), что не существует просветленных индивидов. В момент Понимания центр восприятия действия отходит от индивида и переходит на Бесконечность. Механизм тела-ума в большинстве случаев продолжает реагировать на жизненные стимулы в пределах проявленного так же, как и раньше. Это обусловленный аппарат. Он родился с определенными характеристиками, которые последовательно изменялись в соответствии с его опытом. Он реагирует на происходящее в соответствии со своей природой, в соответствии со своей запрограммированностью. Когда есть Понимание, не возникает вопроса о том, что кто-то делает что-то. Реагирование происходит в механизме тела-ума в соответствии с тем, как это было задумано изначально.

*Мне кажется, что это реагирование означает, что ум активен.*

Да.

*Это так на самом деле?*

Есть ум как часть механизма тела-ума. В механизме тела-ума есть умственная активность.

*И она не меняется с приходом Понимания?*

Понимание безлично. Это Понимание находится за пределами мыслительного процесса индивидов.

*Значит, если у меня есть Понимание...*

У вас нет понимания! (смех)

\* Английский оригинал этой книги вышел в 2000 году. (Прим. ред.)

*Но если бы у меня было Понимание и я бы рассердился, стал бы я реагировать исходя из этого гнева в определенной ситуации? Зависит ли реагирование от этого гнева?*

Если гнев присутствует, он вполне может влиять на действия. Но там не будет того «я», на которое вы ссылаетесь, чтобы верить, что это оно делает это.

*Ранее вы сказали... «Здесь есть Понимание», и «я в бешенстве».*

Понимание не здесь (показывает на тело), Понимание Здесь. (показывает на пространство между собой и слушателем) Понимание не заключено в теле. Оно не зафиксировано в теле. Понимание транспондентно. Я повторяю это снова и снова. Ошибочно думать, что бывают просветленные люди. (шепотом) Не бывает просветленных людей. «Бешенство» — это реакция механизма тела-ума.

*Значит, личность никак не меняется?*

Она может измениться. Как и после любого события в феноменальности, в личности могут произойти изменения. Личность в механизме тела-ума меняется постоянно. Это происходит со всеми. И это не имеет никакого отношения к Пониманию.

*Вы хотите сказать, что не бывает просветленных людей, а бывают просветленные сущности?*

Это семантические тонкости. Я указываю на ошибочность персонализации Просветления как того, что может принадлежать индивиду. Пока есть индивид, желющий Понимания, Понимание невозможно.

*Значит, если индивидуальность исчезает, то в человеке есть Просветление, однако...*

Здесь-то и кроется противоречие, потому что после прихода Понимания личность все еще остается. Если кто-то позовет Рамеша по имени, он обернется, потому что его личность осталась. Остается отождествление в том виде, что этот механизм тела-ума зовется Рамешем. Но нет чувства того, что Рамеш яв-

ляется автором каких-либо действий, совершаемых через Рамеша или через любой другой механизм тела-ума. Есть Понимание, что все, что есть, — это Сознание.

*Становится ли эмоция слабее на более высоком уровне осознания того, как функционирует Сознание? Мне кажется, что эмоциональные реакции на происходящее смягчаются.*

Эмоциональные реакции — это функция, или характеристика механизма тела-ума. Одни механизмы тела-ума более эмоциональны по природе, и они реагируют очень сильно на все, что происходит вокруг них. Другие практически невозпримчивы к тому, что видят, их не трогает практически ничто. Я бы сказал, что в целом просветленный более вовлечен в то, что Есть в данный момент, потому что у него нет фильтра типа: «О, это просто функционирование Тотальности. Это всего лишь иллюзия». Нет никакой интеллектуальной вовлеченности в настоящий момент просветленного. Каждый аспект сна реален в контексте этого сна. Это происходит непосредственно сейчас, и это есть выражение единого Сознания. Так что просветленный не проводит такого различия: «О, Выспая Реальность — это Бог, или Сознание, а этот мир — бледная ничемная юдоль печали, которая просто пройдет, она не стоит внимания, потому что важен только Бог». Просветленный видит, что все, что есть, в буквальном смысле, есть это, потому что Бог не имеет никакого отдельного существования и никаких отдельных качеств. Этот мир есть проявленный Бог.

*Просветленный просто реагирует на все, что происходит?*

Да, это очень чистое непосредственное действие. Это чистое действие. Именно поэтому, на вопрос, заданный ранее: «Что вы делали, когда молча смотрели на нас?», самым точным ответом будет, что я не делал ничего. И тем не менее что-то происходило, но без всякого чувства: «Я делал это», или «Мне не следовало делать это», или «Я мог бы сделать это лучше». (смех)

*Наверное, тот, кто обрел Понимание, теряет также чувство вины, потому что он перестанет цепляться за вещи.*

Да, и вина и гордость уходят. Так что можно сказать, что появляется истинное смирение. Истинное смирение — это знание того, что «я не являюсь деятелем».

*Когда приходит Понимание, то механизм тела-ума, как мне кажется, обретает безличный взгляд на мир. Он перестает заблуждаться о будничной ерунде.*

Кто теряет интерес? Вот в чем суть вашего вопроса. Кто это такой, кто, по-вашему, обретет это Просветление?

*Интеллектуально я понимаю это, но просто мне кажется, что у оставшегося механизма тела-ума сильно изменится взгляд на повседневный мир. Наверное, это должно как-то повлиять на то, как мы воспринимаем вещи. В смысле, как можно относиться к чему-то серьезно после этого?*

Если механизм тела-ума имеет в себе аспект серьезности, имеет определенные ценности, он будет реагировать в соответствии с этими качествами. Выбора нет ни у механизма тела-ума *джьяни*, ни у механизма тела-ума с чувством личного делания. Есть лишь иллюзия выбора в механизме тела-ума того, кто не пробужден. Ваш вопрос подразумевает то, что *джьяни* может выбирать, как себя вести со своим новообретенным знанием. Но он ничего не выбирает.

*Возможно ли, чтобы механизм тела-ума *джьяни* был где-то на стержне маятника, а не на точке основы?*

Мы здесь путаем метафоры, потому что на стержне маятника находится чувство личного делания. Механизм тела-ума, конечно, действует в феноменальности и является частью всего движения. На самом деле я еще не думал об этом в таком контексте, но я полагаю, что можно сказать, что движение механизма тела-ума и есть движение маятника — и есть это функционирование в феноменальности. В просветленном лишь отсутствует чувство личного делания. Его просто нет. Почему двигаться вверх в опыт безличного осознания или вниз в переживание вовлеченности. Оно ушло, и точка.

## ЖЕЛАНИЯ И ЭМОЦИИ

*Уэйн, возникают ли желания после Просветления?*

Желания возникают как функции организма. Организм запрограммирован и обусловлен таким образом, что у него бывают желания и некоторые из них связаны с телом, например необходимость в пище, или питье, или сексе, или тепле. Такие желания являются аспектами тела, врожденными в механизм.

*Согласно природе этого механизма, это вопросы выживания. А бывают желания, не связанные с выживаемостью?*

Вы имеете в виду, например, желание гамбургера из «Макдоналдса» или желание суши, которые находятся в самом низу шкалы выживания? (Смех) Это особые виды желаний. Могут возникнуть особые виды желаний.

*Значит, желания гамбургера из «Макдоналдса» и невозможность его получить...*

...могут привести к раздражению в этом механизме тела-ума. Если желание не исполняется, результатом может стать чувство раздражения. Все эти вещи случаются как часть функционирования механизма. Вопрос в том, связано ли с этим чувство личного делания или нет. Есть ли хоть какое-то чувство того, что это *мое* желание гамбургера, или это просто желание гамбургера?

*Но вовлеченность, пока длится это раздражение, это вовлеченность думающего ума. Это отсекается?*

Это не отсекается, этого вообще нет. Вовлеченность в мысль: «Что станет со мной, если я не получу гамбургер из "Макдоналдса"? (Смех) Выживу ли я? Смогу ли я справиться с этим раздражением от невозможности получить гамбургер из "Макдоналдса"? Не потеряю ли я самообладание? Превратит ли это меня в какое-то отчаянное существо, которым я не хочу быть?» Подобная вовлеченность просто не возникает.

*Продолжается ли раздражение, скажем, пять минут? И потом думаете ли вы: «Черт, если бы я только мог получить этот гамбургер!» Возникает ли раздражение снова?*

Оно может возникнуть снова. Определенно. Весь этот вопрос о том, как реагирует просветленное существо на раздражение или на желание. Я бы сказал, что нам надо сфокусироваться на том, что не бывает просветленных существ. Эффект от исчезновения чувства личного делания в механизме тела-ума может быть разным, поэтому трудно определить, какими могут быть реакции конкретного механизма тела-ума. Вы спрашиваете: «Как будет вести себя этот механизм? Как он будет реагировать?» Я говорю, что он будет реагировать в соответствии со своей природой. В механизме тела-ума, в котором произошло *просветление*, отсутствует чувство личного делания, чувство того, что я вовлечен во что-либо. Реакция происходит как часть природы этого механизма тела-ума. Вы можете сказать, что есть узнавание желания, но даже сказать, что просто есть узнавание желания, — значит зайти слишком далеко. То, что могло узнать, что желание возникло, исчезло. Там просто есть желание гамбургера. И есть сопровождающее его раздражение от невозможности получить этот гамбургер, когда хочется, но это воспринимается просто как часть Тога, Что Есть! Вы говорите: «Я хочу быть просветленным, потому что мне не нравится чувствовать раздражение, раздражение раздражает меня и делает меня несчастным! Мне не нравится быть раздражительным, мне не нравится быть несчастным, мне не нравится чувство того, что я не могу получить то, что хочу!» и наоборот: «Если я просветлею, мне больше не придется испытывать это», что одновременно и правда и неправда. Правда в той степени, что вы больше не будете испытывать это, но вы также не будете испытывать облегчение от того, что не испытываете этого! (смех)

*Даже если вовлеченности нет, просветленные тоже плачут, верно?*

Абсолютно. Есть замечательная история об одном из учеников Миларепы, который шел по полю и увидел Миларепу — тот сидел посреди этого поля и безутешно плакал. Ученик подбежал к нему и сказал: «Мастер, Мастер, что случилось?» Миларепа посмотрел на него и сказал: «Я только что получил известие о том, что мой сын умер». Ученик подумал немного и

сказал: «Но, Мастер, вы ведь говорили нам, что это все только сон, только иллюзия». Миларепа ответил: «Да, это и есть сон, это и есть иллюзия, но смерть одного из сыновей — это самая болезненная иллюзия из всех».

*Кажется, сейчас у меня появилось некоторое понимание того, что происходит на самом деле, но здесь все еще есть что-то, что реагирует на все это, и я не могу отбросить это окончательно.*

Правильно. Механизм тела-ума реагирует согласно своей природе. Большинство человеческих существ при потере того, что они любят, испытывают боль и утрату. Можно сказать, что просветленный действует посредством человеческого тела и поэтому подвержен тем же эмоциям, как и любой другой механизм тела-ума.

*Поэтому мне и нравится учение Адаиты, потому что в прошлом всегда были такие представления о Просветлении, что оно означает поднятие над всем, что относится к человеческой форме.*

Да, кажется, это очень распространённое представление. Люди берут своих лидеров, духовных, религиозных или каких угодно, и поднимают их на пьедестал. А затем они получают огромное удовольствие, наблюдая, как те падают. А они обязательно упадут. Удержаться на пьедестале невозможно ни для кого... если только он уже не умер.

Больше всего в моем опыте общения с Рамешем я благодарен за то, что у меня была возможность проводить с ним довольно много времени, не только на беседах, но и в повседневной жизни. Я мог наблюдать просветленного как механизм тела-ума, через который приходит это учение. Там была эта огромная любовь к Гурзу, но была еще и гораздо более глубокая любовь, та, которая также принимала человеческие характеристики этого механизма тела-ума. Поэтому у меня не возникало никаких нереалистических представлений о всеведении, или всемогуществе, или моральной чистоте в соответствии с какими-то произвольными стандартами. Был просто механизм тела-ума со своими характеристиками и качествами, с

природой, которая явно была продуктом его воспитания в совокупности с комбинацией основных врожденных характеристик. Так случилось, что врожденная природа Рамеша очень мягкая, по крайней мере это поверхностная мягкость и утильность. Под ней кроется стержень силы. Но обложка довольно мягкая, его трудно разозлить по-настоящему.

*Такое ощущение, что большинство учителей крайне эгоцентричны.*

Некоторые из них. У вас есть картина того, каким должен быть просветленный. Он должен реагировать так и не должен реагировать по-другому. Он может быть, а может и не быть склонен к сексу, или он может интересоваться тем, что другие называют «мирскими» аспектами жизни, например деньгами или имуществом, а может и не интересоваться. Отсутствие интереса считается признаком просветления, но существует множество механизмов тела-ума, которые не интересуются подобными вещами, но при этом не являются просветленными.

Механизм тела-ума просветленного реагирует в соответствии со своими характеристиками. Характеристики механизма тела-ума просветленного до и после Понимания скорее всего останутся одинаковыми.

*Кажется, что просветленные не делают вещи на плохие и хорошие. Они восприниматом их как часть целого. Я думаю, что наша задача заключается в том, чтобы просто играть свою роль и быть собой.*

А как мы можем быть чем-то еще?! (смех) Это нетрудная задача.

*Вы могли бы рассказать немного об эмоциональных отношениях после Просветления? Можно ли сказать, что эмоции этого механизма тела-ума как бы переместились в единое?*

Хорошо. Видите ли, то Просветление, о котором говорю я, это не просветление личности, не переживание единения, в котором вы чувствуете «Я один со всем». Оно за пределами подобных понятий. Это Понимание включает в себя тот факт, что все эти механизмы тела-ума созданы Сознанием и управ-

ляются Сознанием и что каждая мысль, каждое действие, каждая эмоция и каждая реакция — это мысль, действие, эмоция и реакция Сознания. То, что отделяет механизм тела-ума просветленного от обычного человека, — это то, что в просветленном нет чувства личного авторства по отношению к каким бы то ни было мыслям, действиям или эмоциям. Это просто реакция механизма, соответствующая его природе — то есть генетической структуре в сочетании с влиянием внешних условий, которые все время меняются. Так что в конкретный момент этот механизм тела-ума будет реагировать в соответствии с полной суммой его генетики и обусловленности на данный момент. Однако в следующий момент в его ум придет другая мысль, в его теле произойдет гормональное изменение, организм изменится и начнет реагировать по-другому на те же самые раздражители. В предыдущий момент он мог быть совершенно пассивным, в следующий момент он может прийти в ярость в одной и той же ситуации, от одного и того же раздражителя. Его реакция будет совершенно другой. Обратите внимание, что просветленный не *видит* так механистическую природу этого, потому что он не отделен от этого. Он просто инструмент этого без какого-либо намека на чувство авторства. Это единственное различие.

*Это означает, что просветленный не отождествляется с возникающими мыслями или эмоциями?*

Можно сказать и так. Механизм тела-ума отождествляется с мыслями и эмоциями, это часть программы. Они переживаются как часть программы. Но это переживание является частью всего функционирования Тотальности, где и находится отождествление просветленного.

*Мне пришло в голову, что, возможно, просветленный — это единственный человек, который по-настоящему наслаждается жизнью.*

Рамеш говорит, что в одном из индустрических текстов просветленный описан как *Махабоги* — величайший наслаждающийся — по той причине, что у него нет филляпра. Однако можно также сказать, что он величайший страдающий.

*Но если он ни с чем не отождествляется, то как он может страдать?*

Вы правы. Более точным было бы сказать, что он величайший переживающий боли, потому что у просветленного нет вовлеченности. Просветленный — это величайший переживающий удовольствие и боли просто потому, что нет никакого фильтра между переживанием и переживающим. Можно сказать, что страдание — это вторичное переживание. Оно приходит как реакция на непосредственное переживание. Когда вы испытываете боль и есть вовлеченность, эта вовлеченность говорит: «Эта боль невыносима. Я не смогу это выдержать. Что будет, если она будет продолжаться неделями? Я сойду с ума!» Это страдание, и это то, чего нет у просветленного. У просветленного просто нет механизма, позволяющего этому произойти.

*Видимо, сожаления и определенные страхи исчезают совершенно?*

Да.

*Как на ваши отношения с людьми повлияло окончание этой борьбы? Произошло ли какое-то изменение в ваших взаимоотношениях с людьми?*

Моя жена кивает. А я не знаю! В том смысле, что со своей личной точки зрения я не ретигрирую такие изменения. По-видимому, меня это не интересовало и не интересует. Какие бы изменения в личности ни произошли, они лучше видны для окружающих, чем для меня. Но лично я думаю — что стал крутым парнем. (смех)

*Иде ваша жена? Я бы хотел, чтобы она рассказала...*

От нее вы можете услышать другую историю. (смех) Но я уверен, что когда поиск прекратился, я стал более расслабленным. И я уверен, что это передалось и на мои взаимоотношения с другими. Об этих изменениях важно понять то, что они происходят во всех механизмах тела-ума в течение их жизни. События случаются, и реакции различных организмов сильно отличаются. Вы не можете сказать, что когда поиск преграща-

ется, появляются такие характеристики личности, или что когда случается Пробуждение, то личность становится такой. Возьмем Раману Махарши, например, — о нем всячески забыли. Он в южной Индии, лежит на шкуре тигра, отвечает на вопросы, прихлопывает мух своей... о, нет, отгоняет мух. Не прихлопывает. Он же святой, в конце концов! (смех)

*Или не он сам. Кто-то делает это за него.*

Кто-то другой делает это. Так даже лучше. Ему даже не приходится самому отгонять мух! О нем хорошо заботятся, у него есть кто-то, кто отгоняет мух, а он отвечает на вопросы. Он спрашивает людей, кто это, кто задает вопросы, и — жизнь полна покоя! Это очень мягкая, приятная личность. И есть Нисаргадатта Махарадж. Личность Махараджа сильно отличается. У него очень агрессивная природа. И когда вы приходите к нему и задаете один и тот же вопрос в четвертый раз подряд, он орет на вас, чтобы вы **УБИРАЛИСЬ С ЕГО САТСАН-ГА!** (смех) Потому что такова природа этого механизма. И основная фундаментальная природа механизма не обязательно должна измениться после отпадания чувства личного делания, потому что это не тело — не механизм тела-ума становится просветленным!

Я могу повторять это снова, и снова, и снова, и все равно этого будет мало. Когда вы думаете об этом Пробуждении, которое является безличным событием, происходящим в механизме тела-ума, вам приходится предположить из-за своего жизненного опыта, что есть некто, для кого это переживание происходит. Вы не можете вообразить себе безличное событие или то, каким может быть безличное состояние переживания, потому что не бывает безличного состояния переживания. Это невозможно понять, это буквально недоступно пониманию. Однако оно именно таково, и после Просветления механизм тела-ума продолжает функционировать в соответствии со своей природой на данный момент.

*Как отпечатки пальцев, которые не меняются?*

Ваши отпечатки пальцев не меняются, но ваша личность находится в постоянном движении.

## ПАМЯТЬ И ПРОСВЕТЛЕННЫЙ

*А что с памятью? Вы помните то, что было вчера?*

Нет, но я и до этого Понимания не помнил, что было вчера! (смех)

*Вы помните то, что было сегодня утром?*

Да, конечно. Что-то помню. Ум здесь есть... может, и слабый, но есть.

*Но обычно вы не беспокоитесь о том, что было, и не думаете об этом?*

Мысли возникают. Они могут появляться из-за вчерашних событий, или из-за событий недавней давности, или даже из чужей-то прошлой жизни. Это просто мысли в уме! И на них отвечают реакции, основанные на характеристиках конкретного механизма тела-ума.

*Мне просто интересно, как события помнятся после Просветления.*

Память — это функция ума. У просветленного ум по-прежнему есть.

*Да.*

Если бы у просветленного не было ума, он не мог бы функционировать. Если бы просветленный ничто не помнил, если бы у него отсутствовала память, то он не знал бы, как его зовут. Не знал, кто его жена. Не знал, где живет. Не мог бы отличить свою чашу для подачи от мобильного телефона. Он не мог бы отличить одну вещь от другой, потому что эта информация находится в памяти. Но у просветленного есть ум. У просветленного нет только чувства личного делания. Чувства того, что я являюсь автором совершаемых действий. Есть лишь просто действия, совершаемые посредством механизма тела-ума просветленного.

## ПРИЯТИЕ

*Приятие стало больше?*

Да, приятие есть, но это не приятие на уровне деятеля. Видите ли, деятель принимает — когда есть приятие в отождествленном индивиде, — и это приятие отсекает вовлеченность со стороны меня и замещает ее *присутствием*. Для механизма тела-ума, в котором нет чувства личного делания, *никогда* нет вовлеченности со стороны меня, и поэтому приятие, можно сказать, есть всегда.

*Вы когда-нибудь напрягаетесь из-за чего-либо? (тишина) Вы думаете так долго?.. (смеется)*

Я ехал в машине по скоростному шоссе со своей шестнадцатилетней дочкой, которая впервые сидела за рулем, и всю дорогу цеплялся за ручку двери. (смеется) Так что да, я напрягаюсь.

*Но большинство вещей, которые происходят с вами, безличны?*

Нет! Они интенсивно личны. Интенсивно личны.

*Правда? Но вы не воспринимаете их лично?*

Да. Не воспринимаю.

*Вот в чем ключ.*

Это просто происходит. Вовлеченности нет, потому что нет того, что выносятся в вовлеченность. Есть то, что есть. Возникает переживание, и затем оно отсекается. Оно не перерастает в горизонтальную вовлеченность.

Так что если вы хотите знать, в чем разница, то разница в этом. Но факт в том, что механизм тела-ума реагирует согласуно своей природе. У него есть температурент, у него есть характеристики, являющиеся продуктом его генетической структуры и всего жизненного опыта вплоть до текущего момента. И в данный момент он будет реагировать в соответствии с этим.

Затем данный момент прибавится к его опыту, и в следующий момент он может реагировать по-другому, потому что то, что случилось в этот момент, может изменить температурный этот механизма, изменить его реагирующую природу, так что в следующий момент он будет реагировать на тот же раздражитель совершенно по-другому. И так происходит со всеми. Так работают все механизмы тела-ума. Легкое гормональное изменение, новая мысль, новое воздействие любого рода... вы увидите что-то — и это вносится в список и меняет вас. Полностью. После этого ваши реакции на вещи полностью меняются.

*Но вы не отождествляетесь с тем, что делает ваш механизм тела-ума...*

Отсутствует отождествление как деятеля. Есть только чистое действие. Через каждый механизм тела-ума проходит лишь чистое действие. Единственная разница в том, что либо есть чувство того, что это *мое* действие, что я это делаю, либо нет. Вот почему так трудно выделить просветленного в строю. (смеется)

*Я не уверен, что согласен с этим.*

Ладно. Вы не обязаны соглашаться. У меня нет никакого желания убеждать вас в чем бы то ни было.

*Значит, вы не попадаетесь на крючок? Вас никогда ничто не цепляет? Это так?*

Это зависит от того, кого вы, собственно, об этом спрашиваете. Механизм тела-ума цепляется за самые разные вещи, потому что такова его природа. Это реагирующий механизм. Поэтому он реагирует. Под влиянием вы подразумеваете, влияет ли что-то на просветленного?

*Да.*

Конечно! Механизм тела-ума просветленного — это не кусок человеческого тофу\*! Это не пресное бесцветное желе, лишнее каких-либо присущих ему качеств.

\* Тофу — соевый творог. (Прим. перев.)

*Вы не любите тофу?*

На мой взгляд, очень трудно ЛЮБИТЬ тофу. (смеется)

*Но вы никогда не теряете контакт с тем фактом, что вы не являетесь механизмом тела-ума?*

Повторю снова, кто этот вы, с которым вы говорите?

*Кто говорит?*

Видите ли, если вы думаете, что механизм тела-ума просветленного является просветленным, то вы ошибаетесь. Не бывает просветленных механизмов тела-ума. Есть просто механизмы тела-ума. Просветление — это безличное событие, которое происходит через конкретный механизм тела-ума. И его воздействие на конкретный механизм тела-ума может быть каким угодно. Так, более точным будет сказать, что Понимание Здесь (показывает на пространство между собой и говорящим). Понимание Здесь. Понимание не здесь (показывает на тело).

*Я запутался.*

Хорошо. Понимание Здесь. Прямо Здесь. (показывает на пространство между собой и группой)

*В смысле здесь, здесь везде? Или вот здесь?*

**ЗДЕСЬ!** (смеется)

## ВОСПРИЯТИЕ

*Я кое о чем думал вчера. У меня сейчас определенный тип восприятия, но известно, что после Просветления все становится одинаковым, одним и тем же. На что это похоже и одинаково ли оно? Я понял, что не могу понять это полностью с помощью интеллекта, но нельзя ли объяснить это хоть как-то относительно но близко?*

Чувственное восприятие в основном такое же. То, что падает в мое поле зрения, проходит через глаза, запечатлевает-

ся на сетчатке и затем передается оптическим нервом в ту часть мозга, которая регистрирует такие вещи и наделяет их смыслом, я полагаю, что этот процесс одинаков во всех человеческих существах. Человеческие существа имеют схожую физиологию, но не одну и ту же. Например, я путаю красный и зеленый цвета. Термин «не различающий цвета» политически некорректен. Я путаю определенные цвета, потому что в моем глазу недостаточно определенных чувственных рецептов, и я не вижу ту разницу, которую видят глаза других людей. Таким образом, восприятие в моем теле очевидно отличается от восприятия в вашем теле, если вы не путаете красный и зеленый цвета. Но поскольку эта путаница цветов не имеет сильного влияния на мое поведение в повседневной жизни, то создается впечатление, что наше восприятие вещей одинаково, хотя одну и ту же сцену мы можем видеть совершенно по-разному. Так что в этом смысле никто из нас не видит мир совершенно одинаково. В какой-то степени наша физиология влияет на то, как мы видим вещи, и наши предпочтения, знания и интересы также влияют на то, что мы видим, или то, что привлекает наше внимание.

Например, до того как построить этот дом, я совершенно не разбирался в архитектуре. Я проехал по улице и абсолютно не замечал никаких архитектурных качеств зданий. Это было просто постройки. Некоторые из них могли выделяться, если были раскрашены по-особенному или сильно отличались от остальных. То, как я воспринимаю вещи, когда шел по улице три года назад, сильно отличается от того, как я воспринимаю их сегодня, когда иду по той же улице. Это результаты изменения в обусловленности организма. Узнав о существовании линий крыш, видов окон и фасадных материалов, теперь я воспринимаю вещи немного по-другому. Перемена в обусловленности изменяет восприятие окружающего.

Мы предполагаем, что люди видят вещи одинаково, но на самом деле мы видим их по-разному. Об этом хорошо знают те, кто живет с человеком противоположного пола. (смех) Событие Пробуждения влияет на обусловленность организма, но это влияние не одинаково в разных организмах. Оно имеет не больше значения для изменения вашего восприятия, чем пост-

ройка дома для изменения восприятия архитектуры. Ошибка думать, что после Пробуждения все видится как Одно, что все становится одинаковым и все различия исчезают.

*Все, что вы видите, — это вы сами.*

Но Просветление — это состояние Бытия, а не способ воспринимать вещи. Состояние механизма тела-ума просветленного — это тоже состояние в двойственности. Это не состояние Бытия, это состояние функционирования. Механизм тела-ума просветленного — это функциональный объект.

*Значит, видение Истины производится не функциональным объектом?*

Есть видение Истины, которое является опытом функционального объекта. Но Знание не принадлежит функциональному объекту. Знание трансцендентно, то есть совершенно независимо от функционального объекта. Поэтому не бывает просветленных индивидов. Видение объектов (включая себя) происходит посредством механизма тела-ума.

*Тогда с кем происходит это Просветление? Я бы сказал, что оно происходит с «я», но это не обусловленное «я». Или обусловленное? Можно задать такой вопрос?*

Такой вопрос есть, но мой ответ на него не даст вам того, что вы хотите. Вам не нужно дополнительное обрамление, чтобы поместить в него То, Что Есть. Поймите, цель Адапты в том, чтобы разбить это обрамление, а не создать новый контекст для восприятия.

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛОВ

*Я вот сейчас думаю о том, что мне хочется, чтобы вы про-должали говорить, но вы говорите о Понимании как о чем-то, что за пределами слов.*

Да, это так. Однако слова являются частью этого.

*Это не может произойти без слов?*

О, очень даже может. Но не в этот момент, потому что здесь есть слова. (смех)

*Можно сказать?*

Почему нет?

*В каком-то смысле, как вы говорили раньше, все это на самом деле фишка. Вся эта беседа — все равно что есть меню в ресторане, вместо того чтобы наслаждаться едой, разве нет? Это просто доставляет удовольствие уму, интеллекту или чему-то там, но не решает задачу.*

Не-ет?

*Не обижайтесь, просто...*

Конечно, это не решает задачу! Это не дает вам того, что вы хотите. Потому что то, что вы хотите, недоступно никакими способами — даже если есть еда, а не меню. Но мы сегодня с вами занимаемся именно поданием меню. Это то, что происходит! Здесь собрались подают меню, (смех) и именно меню им и подают.

Итак, последнее меню будут подавать завтра. И, может быть, вы снова со мной отобедаете.

*Я знал, что мы будем друзьями*

Как только ты открыл рот,  
И я услышал твой голос,

Я знал, что мы будем  
Друзьями.

В первый раз, дорогой ищущий, услышав  
Твой смех,

Я понял, что мне не потребуется много времени,  
Чтобы обратить тебя обратно  
К Богу.

Хафиз

## ГУРУ И УЧЕНИК

Ученики были полны вопросов о Боге.

Мастер сказал: «Бог есть Непознанное и Непознаваемое. Любые слова о нем, любой ответ на ваш вопрос — это искажение истины».

Ученики растерялись. «Тогда зачем вы вообще говорите о Боге?»

«А зачем поет птица?» — сказал Учитель.

*Энтони де Мелло*

Не было бы такого понятия, как фальшивое золото, если бы где-то не существовало настоящего золота.

*Суфийская поговорка*

Просветленные определяются не по тому, что они

ГОВОРЯТ,

а по тому, что они ЕСТЬ.

*Уэйн*

Ты приходишь, чтобы найти,

Ты уходишь

С пустыми руками,

Потому что здесь

Ничего нет.

Только единицы,

Не лицащие ничего,

Разделит с Рам Цзы

Бесполозное сокровище.

### КАК УЭЙН НАЧАЛ ГОВОРИТЬ

*Как вы начали проводить эти встречи? Просто сначала пришел кто-то один, потом кто-то другой и так все развивалось само собой?*

В 1996 году, через несколько месяцев после того, как испарился мой бизнес, я поехал в Индию к Рамешу. Он проводил беседу на Гуру Пурниму, в день, когда принято выражать Гуру свое почтение, и в конце беседы он сказал: «Приходите все завтра, завтра беседу будет проводить Уэйн».

*Он подтвердил, что вы закончили обучение?*

Это было скорее похоже на то, что он меня выптал. (смех) В любом случае он делал это с удовольствием. Он спрашивал у людей: «Вы читали книгу "Нет пути" Рам Цзы? А вот это Рам Цзы!» Время от времени люди появлялись в моем доме, но мне удавалось быть настолько нудным, что второй раз они уже не приходили.

Так что я сказал ему: «Рамеш, ты замечательный учитель. Пока ты здесь, с моей стороны говорить об учении будет совершенно неуместным». И он ответил: «Чепуха, мой дорогой мальчик, чепуха! Если они придут, говори с ними». Так что я почувствовал себя в безопасности. (смех) Но на следующий день они пришли, и я говорил, и решил, что это все. Через неделю, когда я вернулся в Штаты, кто-то позвонил из Атланты и сказал: «У нас здесь собралась небольшая группа и мы слышали, что вы проводите беседы. Вы не могли бы приехать в Атланту и провести беседу здесь?» Я сказал: «Ладно, пришли-те мне билет, и я приеду». Они прислали мне билет, и я поехал, и с тех пор телефон не смолкает, люди приглашают меня всюду.

*И вы будете продолжать делать это, пока люди будут приходить к вам?*

Да, вероятно. Кто знает, что может произойти? Я просто принимаю все, что приходит. Пока приходит именно это. Некоторые люди оказались очень шедрыми и сделали пожертвования, так что мне не приходится ходить на постоянную работу и я могу путешествовать и проводить беседы. Пока это будет продолжаться и люди будут приходить, я, скорее всего, буду продолжать это делать. Я не знаю. Сейчас происходит именно эта беседа.

*Вы когда-нибудь замечали, до того момента, когда Рамеш попросил вас проводить беседы, что люди испытывали резонанс с вами в отношении учения или Понимания?*

Я очень редко говорил об этом.

*А если вы не говорили об этом?*

Некоторые люди замечали, что здесь что-то есть, и иногда кто-то чувствовал резонанс.

Несколько лет назад я летел на самолете, и одна из стюардесс шла по проходу в мою сторону, наши глаза встретились, задержались на какое-то время и она испытала сильное потрясение. Резонанс был очень глубоким.

Немного позже, после того как она разнесла всем еду, она подошла ко мне, нагнулась рядом с моим сиденьем и сказала: «Я не знаю, что все это значит, но я просто хочу сказать, что я очень вам благодарна! Спасибо, что вы здесь».

Это был прекрасный миг, в котором Резонанс возник вне духовного контекста.

*В вас было желание учить?*

Не было. Просто еще было не время. Никакого импульса к этому не возникало.

*Никакого?*

Никакого.

*Это происходит тогда, когда происходит. Наверное, так можно сказать обо всем.*

Совершенно верно.

*Я никогда не встречал Рамеша. Он похож на всех этих людей из Индии, которых мы знаем? Он выглядит как очень религиозный, духовный и святой человек?*

Он очень милый. Он очень приятный человек — очень терпеливый, очень настойчивый, но без каких-либо нарядов и церемоний. В нем нет ничего надуманного. Вокруг него нет никакого особенного ореола святости, он не поощряет таких вещей. Я лично чувствовал глубокую святость в нем, но это такая святость, которую я бы чувствовал в тропическом водопаде, в чем-то очень чистом и настоящем, но без всех этих стереотипных одежд и благовоний.

*Спасибо.*

## ПОКЛОНЕНИЕ И УЯЗВИМОСТЬ

*Я думаю о том, какво это — сидеть в одной комнате, как вы, с двенадцатью или пятнадцатью учениками, которые вас обожают. Затем я подумал, что сказал бы на это Уэйн — он сказал бы: «Они не обожают меня, обожание происходит. И оно не имеет никакого отношения ко мне или к вам». Мне это нравится, потому что я не хочу быть тем, кто поклоняется. Это делает меня уязвимым.*

Да, верно. Конечно, если поклонение происходит через вас, оно делает вас уязвимым. Все, что имеет радостные, чудесные, прекрасные и экзотичные компоненты, также несет в себе потенциальную возможность боли, предательства, обиды, сматения и разочарования. Вам крупно повезло, что я такой чертовски милый парень. (смея)

Но вы правы. Такие отношения несут в себе вероятность всевозможных «злоупотреблений», при которых людьми могут «пользоваться». Это то, что беспокоило меня, когда я впервые поехал к Рамешу в Индию. Это был мой первый день в Бомбее.

Я уже провел с ним два с половиной месяца в Лос-Анджелесе, присутствуя на его беседах ежедневно, но это был первый раз, когда я должен был увидеть его в Индии. Я остановился в отеле «Шалимар» и в тот момент завтракал. В десять мне предстояло увидеть Рамеша, и вот я сидел там и думал, как, черт возьми, кто-то с моим рациональным умом и циничной натурой мог оказаться здесь, в отеле Бомбея, собираясь быть с Гурру, и как невероятно, что это был именно я. Это было так на меня непохоже, что меня охватил страх: «А что, если он хочет мое имуществво?» У меня был новенький и совершенно крутой красный «Крайслер» с откидным верхом, который я приобрел всего за несколько месяцев до этого. И я подумал: «Что, если он хочет мою машину? Что, если он попросит меня отдать ему мою машину? Готов ли я пойти на это?» В смысле: «Действительно ли для меня это серьезно?» или это просто «Ладно, ты можешь быть моим Гурру, пока делаешь вещи, полезные для меня, а если отклонишься от этого, если захочешь мое имуществво, то я свалю?» Я мог произносить слова: «О да, я готов к полному и окончательному самоотдаванию», но в голове у меня стоял вопрос: «Что я буду делать, если он попросит меня оставить семью и жить здесь? У меня жена и двое детей, и дети еще маленякие. Что, если он попросит меня посвятить себя служению ему и оставить семью? Что я буду делать? Что, если он хочет секса со мной? Что я буду делать?» Вот что меня беспокоило тогда. И я не знал, что со всем этим делать.

*Это все было даже до того, как вы пришли к нему?*

Да, это были просто размышления, но они указывали на очень глубокое беспокойство. А затем произошел сдвиг, я не помню, когда именно это случилось, но произошло отдавание. Я осознал это в последний день моего пребывания в Бомбее. Я сидел в том же отеле, собираясь пойти к Рамешу попрощаться, и понял, что во мне возникло новое желание. Мне просто хотелось что-то сделать для него, хотелось давать, и не важно, что давать. В этом отдавании была потрясающая свобода, это было одно из самых пьянящих и осваждающих переживаний в моей жизни, когда чувство: «Что я могу дать ему?» заменило собой вопрос: «Что он может у меня взять?»

*Что произошло, когда вы пришли к нему?*

Ничего из того, о чем я думал. Очевидно, он ничего от меня не хотел.

*Ага, даже секса?*

Даже секса, как ни трудно себе это представить. (смех)

## РЕЗОНАНС

*Почему я чувствую то, что чувствую по отношению к вам? Я не могу выразить то, что имею в виду.*

Ну, если вам нравится то, что вы чувствуете, тогда можете назвать это Миллостью. (смех)

*Я очень хочу присутствовать на каждой встрече, но сейчас мне это не удается. Каждый раз, когда проходит самсанг, я хочу быть здесь, или где угодно, где есть вы. Но из-за моего образа жизни на данный момент я не могу.*

Это то, что происходит: желание и невыполнимость желания присутствовать на сатсанге все время...

*Но я не чувствую себя плохо из-за этого. Я не чувствую, что улускао что-то важное.*

...и отсутствие негативного ощущения по этому поводу тоже является частью функционирования Тотальности. Если есть сильное желание и оно не исполняется, может возникнуть чувство разочарования, или пустоты, или тоски. Таким образом, природа механизма в конкретный момент определяет его переживания.

*Некоторые человек спрашивали меня, почему мне хочется приходить сюда, и я отвечал: «Я не знаю, мне просто нравится быть здесь». Я никогда не чувствовал ничего подобного в присутствии других учителей. Вы кажется мне таким нормальным. Мне нравится это. Я не думаю, что это может быть так.*

Да, я понимаю, что вы имете в виду. Когда я думал о том, как должен выглядеть Гुरु, я всегда представлял себе кого-то напоминающего Раджниша. Вот кто действительно *выглядит* как настоящий Гुरु — борода, глаза, одеяния и все такое. Вы смотрите на него и говорите: «Вот это Гुरु». У него есть все признаки Гुरु. Так что когда появился Рамеш — по крайней мере он был *индусом*, уже хорошо! — он был одет в голубую жилетку поверх белой рубашки, и был просто скромным человеком — никаких волос на лице, никаких «огненных глаз» — просто человек, который был президентом банка, мужем и отцом. Он не был похож на индийского Гुरु в моем представлении.

Я считаю, что мне очень повезло, что я встретил Рамеша. Несмотря на его внешность, на мои впечатления от него, на то, что он совсем не совпадал с тем образом, который я себе нарисовал, по большому счету все это не имело значения, он был моим Гुरु. И я не мог ни способствовать, ни препятствовать этому. Было очевидно, что от меня это никак не зависело. Если бы я решил, как все будет, все было бы совсем по-другому.

*Значит, ты просто находишь тех, кто резонирует с твоим представлением о том, каким должен быть просветленный, или?..*

Ну, ты говоришь, что нашел его, но Резонанс либо есть, либо его нет. То, что ты нашел его, либо происходит, либо не происходит. Само стремление или желание найти его либо происходит, либо нет. У тебя может быть очень сильное стремление к поиску или, наоборот, очень несерьезное, когда ты просто слегка заинтересован, и затем вдруг появляется учитель и с ним есть Резонанс. Не обязательно быть ищущим, который объезжал все ашрамы Индии.

*Я никогда не считал, что это необходимо.*

Да, множество людей не считают это необходимым. И множество людей, объезжавших кучу индийских ашрамов, так и не нашли своего истинного Гुरु.

## ГУРУ СОЗДАЕТСЯ РЕЗОНАНСОМ

*Насколько важен Гुरु?*

Важен для чего?

*Для Пробуждения, Просветления.*

Иметь учителя, с которым у тебя есть Резонанс, невероятно приятно. Вопрос полезности относится к цели. Полезность или бесполезность чего-либо измеряется тем, приближает ли это вас к цели или нет. У пробуждения нет правил. Для Раманы Махарши Гुरु была гора. У него был Резонанс с горой. По отношению к этой горе он испытывал чувства невероятной глубины. Гुरु возникает из резонанса между ищущим и каким-либо объектом. Этот объект может быть человеком или чем угодно еще. Важно помнить, что тот объект, который мы *называем* Гुरु, на самом деле не является Гुरु. Гुरु — это то, что возникает из Резонанса между двумя объектами. Для всех тех людей, проходящих мимо Раманы Махарши на улице и не ощущающих Резонанса, не было и Гुरु. Так что можно сказать, что это ученик создает Гुरु в своем взаимоотношении с тем объектом, который является другой половиной Резонанса.

*Вы имете в виду, что это Резонанс создает Гुरु?*

Да. В Резонансе, который существует между просветленным и учеником... В этом Резонансе и создается Гुरु. Без ученика учитель был бы просто еще одним механизмом тела-ума, который бы ел, спал и делал все то, что делают все механизмы тела-ума.

*Да, но в его механизме никого нет дома.*

Дома никогда никого нет, (*смех*) во всех механизмах тела-ума. Единственное, что есть в обычном человеке, — это гипнотическое предположение, этот Божественный Гипноз, которым является чувство личного делания. Чувство личного делания — это просто вера. И эта вера ложная. Не существует никакого личного делания. Есть лишь его ощущение. Но ни в одном механизме тела-ума нет никакого личного делания. Когда

да то, что не существует, осознается как несуществующее, ничего не меняется.

*Значит, нет ни ученика, ни Гуру?*

Ни ученика, ни Гуру. Они часть единого движения в Сознании.

*Но мы привыкли считать вас Гуру.*

Да.

*Но это не так?*

Для вас есть переживание того, что я Гуру, потому что Гуру проявляется между этим механизмом тела-ума и тем механизмом тела-ума.

*Это происходит в пространстве между нами?*

Да.

*Это феноменальное проявление между этими механизмами тела-ума?*

Да.

*Но Гуру не является объектом?*

Абсолютно верно.

*Гуру — это Любовь?*

Да.

*Ощущаемая.*

Да.

*Это прекрасно.*

Правда?

*Да. Да. Да.*

И это было прекрасно сказано.

*Спасибо.*

## ПРИРОДА РЕЗОНАНСА

*Этот Резонанс имеет феноменальную природу тела-ума, или это что-то другое?*

Резонанс фактически является феноменальным событием. Это феноменальное явление, обладающее качеством мистичности. Я говорю «мистичности», потому что это самое подходящее слово для описания этого невыразимого качества связи с Тем, что является Источником и основой всего. Вся хитрость заключается в том, что все является Этим. Нет ничего, что не было бы Этим. Однако в этом отношении, в этой связи между некими феноменальными объектами, будь то человек или тора, если есть Резонанс, то есть переживание Этого. Есть связь с Этим. Есть видение Этого, знание Этого.

*Видение и знание — это феноменальные вещи...*

Да.

*И если Резонанс есть, если он настоящий, то происходит ли так, что этот феноменальный аспект — видение и знание — стирается со временем, или он в каком-то смысле постоянный?*

Любой опыт, все в феноменальности исчезает со временем. Все.

*Значит, Резонанс может проявляться не все время из-за исчезновения внешнего аспекта? И в отношениях между Гуру и учеником он может ослабнуть при физическом расставании?*

Может. Это одна из причин, почему так приятно находиться в присутствии Гуру.

*Однако Резонанс, если он настоящий, ни с чем не спутать.*

Да. Когда он случается, вы сразу его узнаете. Это одно из тех переживаний, которое, если вы испытали его, не нуждается в описании. А если вы не испытали это, никакое описание в мире не сможет передать вам этого. Но это не значит, что мы не можем говорить об этом.

*Существует ли этот Резонанс для просветленного так же, как и для ученика?*

Другими словами, чувствует ли просветленный что-либо при связи с учеником? Ответ — да, переживание есть, потому что в случае с механизмом тела-ума, который является другой половиной отношений Гुरु — ученик, для того, кого мы называем просветленным, тоже может возникнуть феноменальное переживание единения, как и для ученика. Другими словами, у просветленного может возникнуть ответное чувство на отраженное в ученике переживание Резонанса. И обычно для просветленного это приятное чувство.

## РЕЗОНАНС С РАМЕШЕМ

Интересно, что когда я встретил Рамеша, я уже был идушим примерно пятнадцать месяцев. Я занимался тайцзи, сидел в медитации и делал разные духовные практики, а затем по почте пришла реклама. Я поехал на встречу к Рамешу и влюбился в него. Что довольно... *смешно*. И это еще не все, я ходил к нему каждый день, а он проводил беседы тринадцать раз в неделю, дважды в день, шесть с половиной дней (они позволили ему отдыхать во второй половине дня в воскресенье). Они заставляли его работать как собаку в течение тех двух с половиной месяцев, когда он был в Штатах. Я присутствовал практически на каждой беседе. И через несколько недель ежедневных посещений я написал вот это:

Кто бы мог подумать,  
Что я влюблюсь  
В очкастого банкира  
Из Бомбея?  
Смешно! Нелепо!  
Должно быть, я спятил.

Я женат! Я отец!  
Международный бизнесмен! И циник!  
Однако вот я здесь,

Порхало вокруг тебя  
С стремлением мотылька,  
Летящего на пламя.

Восхищалась...  
Боясь...

Втайне надеюсь...

Что это «я» подлетит слишком близко  
И исчезнет.

*Очень красиво.*

Я взял эту поэму и сложил ее в крошечный комочек, а в конце беседы вручил Рамешу и убежал, потому что это был, без сомнения, самый дурацкий поступок в моей жизни! (смех) Это было просто глупо. Я знал, что он сочтет это нелепым, но ничего не мог с собой поделать. Потом он сказал мне, что, возможно ли такие отношения между Гуру и учеником, которые широко распространены в Индии, на Западе, где для этого нет культурной базы. Для Запада такие отношения нетипичны и неизвестны, здесь нет примера таких отношений. Самыми близкими будут отношения с наставником, руководителем, но это не то же самое, что отношения Гуру — ученик.

И он сказал, что когда получил это послание, когда почувствовал эту связь, которая стала явной, его ответным чувством было удовольствие от видения того, что это существует, и существует так глубоко. Так что да, на другом конце таких отношений есть феноменальное переживание. Есть удовольствие от соединенности с Резонансом, испытываемым учеником. Это очень приятно.

*Я не помню точных слов, которые вы использовали, но вы говорили об этом качестве единения, которое происходит в Присутствии между двумя механизмами тела-ума... это то, что вы называете Резонансом?*

Да, это единение. Это резонанс между двумя механизмами тела-ума. Когда это происходит, никаких сомнений не остается. Со мной было так, что я пошел к Рамешу и был сражен. Я был совершенно потрясен переживанием этого Резонанса, который

испытывал там. И на самом деле не имело значения, о чем он говорил. В смысле его учение затронуло меня, это было замечательно, но в основе всех этих концепций было что-то по-настоящему глубокое и таинственное. Важно было именно это. Именно это обладало силой. Поэтому я обзвонил всех своих друзей — обоих — (*смеется*) и сказал: «Ты должен прийти и увидеть этого человека! Он потрясающий! Ты приходишь, садись — в его присутствии и испытываешь окно в Бесконечность!»

Они сказали: «Да, конечно. Запиши нас. Мы придем посмотреть в Бесконечность». Они пришли, сели, послушали, и когда все закончилось, посмотрели на меня и сказали: «Да, он милый. (*смеет*) Похоже, очень славный мальчик. Нам правда понравилось то, что он говорил. Знаешь, наверно, в нем что-то есть». И стало очевидно, что у них не возникло никакой связи. Не было Резонанса. Рамеш тот же, реакции разные.

То же самое происходило множество раз в течение всех этих лет. Люди приходили, а Резонанса не было. Многие из них проехали полмира, только чтобы увидеть его, садлись в предвкушении чего-то грандиозного, но ничего не было.

*Жаль.*

Это то, что происходит.

*Было бы гораздо больше людей.*

Простите?

*Было бы гораздо больше людей, которые говорили бы или жили по-другому, если бы у них была связь с ним.*

Возможно. Но пока этому не суждено было случиться.

*Можно сказать, что ученик создает средство единения?*

Отношения Гурӯ — ученик — это единичное событие. Это событие. И представление о том, что *одно является причиной другого* (одно способствует появлению другого), чисто концептуально. Я говорю так, только чтобы указать, что механизм тела-ума, считающийся Гурӯ, сам по себе не имеет качества Гурӯ-ности, в нем не больше *Гурӯности*, чем в любом другом механизме тела-ума.

Обычно предполагается, что когда человек получает Просветление и оказывается на возвышенном положении «Гурӯ», у него появляются определенные качества, очень возвышенные качества! Но как бы мне ни хотелось подтвердить это, я не смогу сказать это с серьезным лицом, пока моя жена сидит в этой комнате. (*смеет*)

## РЕЗОНАНС С УЭЙНОМ

*Когда я впервые пришел сюда, я рассказал, что начинал с Алана Уоттса и других, и каждый из них дал мне схемы или планы, то или иное. У меня сложилась общая картина, но затем вошли вы как профессиональный архитектор и сказали: «Вот проект», и, посмотрев на него, я подумал: «Боже мой, все точно на своих местах!» Такое мое первое впечатление от вас, а сейчас у меня есть это замечательное чувство. Я вижу жизнь в ваших глазах, которой не было в глазах других людей, и думаю, что она возникает из жизненной силы и контакта с ней.*

Я бы сказал, что то, что вы испытываете, и есть на самом деле жизненная сила, но динамику создает ваша способность воспринимать ее через этот механизм тела-ума. Множество людей приходят сюда, и у них не возникает такого переживания и такой связи.

*Правда? Не понимаю, как можно этого не заметить.*

Поверьте мне на слово. (*смеет*) Или послушайте тех людей, которые привелили сюда своих друзей и свои группы, чтобы напиться из источника, но эти друзья ушли с прежней жакеткой. Они ушли ни с чем, глядя на вас искоса и спрашивая: «Да что, черт возьми, с тобой такое?» Джеф и Сюзан притащили сюда половину целого медитационного центра. (*смеет*) Но ни один не пришел еще раз. То же самое было и с Рамешем. Я привел к нему на беседу несколько человек, и они решили, что Рамеш был хорош... *для меня.*

Термин «Резонанс» возник из моей попытки описать это явление. Мне нужен был термин, чтобы описать происходящее. Я имею в виду, что мне не нужно было подтверждение то-

го, что я испытывал с Рамешем, но меня интересовало, почему, когда я приходил к нему, я чувствовал эту невероятную связь, а другие приходили и ничего не олушдали. Он был одним и тем же человеком, значит, было что-то, что происходило в динамическом взаимодействии между двумя механизмами тела-ума, что определяло это переживание. И это переживание невозможно спутать ни с чем, его нельзя придумать, это не фантазия. Это есть, и ты знаешь, что оно есть, и те, кто испытывает то же самое, подтвердят, что это одно и то же переживание. Они знают, что оно реально. Так что, учитывая это, возникло это понятие Резонанса, для переживания которого требуется наличие как просветленного, так и ученика. В противном случае просветленный будет просто еще одним механизмом тела-ума, через который функционирует Тотальность. Он не отличается от кого бы то ни было еще, пока не появится ученик, через которого возникает Резонанс.

Резонанс всегда возникает на стороне ученика. Отношения между просветленным и учеником могут иметь различные характеристики в зависимости от качества механизма тела-ума просветленного и механизма тела-ума ученика. Поэтому может возникнуть то, что можно назвать конфликтом личностей, при котором они будут отвергать друг друга. Это следствия наличия личности. Как когда вы входите в комнату и оглядываетесь вокруг, вы говорите: «Мне нравится этот человек, но тот человек — идиот». Вы не знаете этих людей, но знаете, что один вам нравится, а другой не нравится. Это зависит от того, кто вы и кто они. Называйте это химией, если хотите, вибрациями, духом, энергией, как угодно. Между всеми механизмами тела-ума происходит то же самое. И механизм тела-ума просветленного ничем не отличается от любого другого механизма тела-ума. Это кусок мяса, имеющий различные генетические свойства. Он испытывал различные переживания в жизни, которые определили то, каким он стал на данный момент и какими стали его реакции.

*Резонанс, о котором вы говорите, не ограничивается механизмами тела-ума просветленного и преданного, верно?*

Да, на самом деле Резонанс уникален именно потому, что не ограничен феноменальным...

*Но феноменальный аспект — это все, о чем мы можем говорить, да?*

Да, это его часть. Потому что мы говорим о феноменальных отношениях. Отношения между Гуру и учеником — это отношения, которые существуют в феноменальности. Они существуют между механизмами тела-ума. Но в основе этих отношений лежит то качество, о котором мы говорим. Это мати-ческое неуловимое качество таково, что, испытав его однажды, невозможно отрицать его существование. Но попытки описать его тому, кто никогда не испытывал ничего подобного, бесполезны. Так что даже после так называемого Пробуждения физические отношения между Гуру и учеником часто сохраняются.

*У вас возникает какое-нибудь предвкушение или волнение перед встречей с Рамешем, или вы всегда чувствуете связь? Это, наверно, друцкий вопрос?*

Это не друцкий вопрос. Просто между нами больше нет разделения. Я по-прежнему получаю огромное удовольствие, находясь в его присутствии. Мне это доставляет большую радость, но я больше не чувствую нужду в этом.

## РЕЗОНАНС С МАРКОМ И МАРГАРЕТ

*Несколько недель назад вы провели какое-то время с Марком и Маргарет, парой пробужденных душ. Отличалась ли это как-то от еремьяпровождения с нами?*

Нет! (смех) Совсем нет. Они приятные люди, такие же, как и вы.

*Вы воспринимаете их как просветленных?*

Не бывает просветленных индивидов. Я воспринимаю те механизмы тела-ума точно так же, как и любые другие.

*А как вы воспринимаете нас?*

Как механизм тела-ума. (смех) Я вижу вас как персонажей на сцене, играющих свои роли, как и этот механизм тела-ума на сцене играет свою роль. У всех есть свои характеристики, какие-то из них мне нравятся, какие-то нет. Такова природа этого организма, врожденные предпочтения организма, которые определяют все это.

*Но вы не являетесь этим механизмом тела-ума?*

Нет. Никто из нас не является. На том уровне, о котором мы говорим, мы все есть Сознание. Все, что есть, — это Сознание. Мы не можем быть чем-то отличным от Сознания.

*Вы говорите, что Марк и Маргарет не отличаются от нас. Вы действительно воспринимаете их как не отличающихся от нас?*

Абсолютно. Они персонажи в Игре-Сновидения. Каждый персонаж обладает индивидуальными качествами. Все персонажи обладают индивидуальными качествами. Одним из качеств этих конкретных механизмов тела-ума является отсутствие чувства личного делания, которое является феноменальным качеством по отношению к механизму тела-ума.

*Разве не это отсутствие позволяет вам осознавать, что вы есть просто Сознание?*

На самом деле это отсутствие того, кто мог бы осознавать, что все мы просто Сознание. (смех)

*А с другой стороны, отсутствие этого отсутствия создает все беспокойство.*

Присутствие этой иллюзии создает страдание, как и присутствие веры в то, что веревка — это змея, создает страх. Иллюзии спрашивает: «Как мне убежать от змеи? Как мне освободиться от страха змеи?» Учитель говорит: «Никакой змеи нет», (смех) и вы говорите: «Хорошо, я верю вам, но все еще боюсь змею».

*Но можно сказать, что вопрос понимается неправильно, потому что его задает Я-Источник.*

Да, все это один и тот же процесс. Вы входите в комнату, видите что-то и это кажется змеей. Ваша реакция, если вы боитесь змеи, — страх! В вашем уме сформировался образ того, что это змея. И когда вам становится очевидно, что это веревка, и вы видите это как веревку, когда входите в комнату, проблемы больше нет, вам больше не надо взаимодействовать со змеей. Больше нет ни присутствия, ни отсутствия змеи.

*Я разговаривал с одним просветленным, и произошло что-то глубокое и сильное. Как будто бы я увидел Истину повсюду. Такое не могло случиться в присутствии кого угодно, ведь так?*

Наверное.

*Почему это случилось? Как это случилось?*

Если между иллюзией и механизмом тела-ума, в котором отсутствует чувство личного делания, есть Резонанс, тогда возникает качество, которое вы описали, в котором есть интуитивный момент понимания. Это чудесно, когда это происходит. В этот момент происходит отсутствие вас. Это исчезновение любого, кто может иметь хоть какие-то впечатления. Так что это качество Истины, или Единения, которое вы испытывали, является результатом этого. Оно возникает, когда вы возвращаетесь.

*Когда я возвращаюсь?*

Когда вы возвращаетесь, когда чувство «вас» возникает снова... восстанавливается, то есть когда есть все те качества, связанные с описываемым вами переживанием. Тогда вы говорите: «У меня было это переживание, и оно имеет такие-то характеристики... там была Истина, там было чувство любви. Мое сердце раскрылось. Я ощущал то-то и то-то». Ваше восприятие и ваше духовное самосознание придатут этому переживанию аромат абсолютного ничто. Когда *То* приносится в феноменальный опыт, у него появляются качества. Вы придаете ему качества. Вы приписываете ему качества.

*Почему «я» возвращается?*

Время еще не пришло для Окончательного Пробуждения в этом механизме тела-ума. Рамеш называет такие переживания «бесплатными образцами», или «взглядами из-за забора».

## ОБРАЗ ПРОСВЕЩЕННОГО

*Это большое облегчение.*

Что именно?

*Не знаю почему, но это большое облегчение. Вы просто не пишете о том, что это стандартный образ, вот и все. И это облегчение. Все не обязаны соответствовать образу.*

У меня было такое же чувство, когда я встретил Рамеша. Наконец-то нашелся Учитель, который был *обыкновенным*. Мне казалось бессмысленным, что для развития духовности необходимо отрицать собственные инстинкты, жить вдали от всех... К чему это? Мне это казалось самым искусственным и странным способом отрицания жизни. Предполагалось, что только духовное реально, а эта жизнь является каким-то пограничением. И ты должен удалиться от жизни, чтобы найти Бога! Что плохого в этой картине? Для меня это всегда было бессмыслицей.

У меня было чувство, задолго до того как я стал ищущим, что религия — это просто чушь собачья. Для меня ее нелепость была очевидна. И я просто отбросил все, что касалось этого, и сказал: «Если это духовность, тогда к черту ее! Кому это надо? Шайка лицемеров, говорящих: "Ты должен быть чист, никакаго секса". А сами ласкают мальчиков в дальних комнатах. Что это за дерьмо такое?» И конечно же, такие вещи случаются, когда пытаешься подавлять самые основные человеческие качества. Когда пытаешься отрицать свою сущность, это может выйти боком. Так что все это казалось мне нелепостью. А потом я встретил Рамеша, и этот человек был президентом банка, был женат и имел троих детей. Он окончил *Лондонскую Школу Экономики* и имел обширный жизненный опыт. Он указывал на

тот факт, что Бог — это То, Что Есть. То, Что Есть, — это проявление Сознания, Тотальности. Не нужно ни от чего отказываться! Жизнь — не дерьмо! Вы не трешники. Это не треш. Это проявление Бога. Даже ужасы. Даже так называемое «плохое», все это есть проявление Бога, все это духовно. Я понял это! Это имело смысл. Так что моя реакция была похожа на вашу. (*вздох облегчения*) Плюс вы экономите столько на одеяниях, благовониях, митрах\* и прочей ерунде. (*смех*)

## НИСАРГАДАТТА МАХАРАДЖ

И «Я ЕСТЬ ТО»

*Я говорил с Рамешем о книге «Я есть То». Самья Сая Баба рекомендовала ее некоторым своим преданным, так что я купил ее и возил ее с собой по Индии в надежде прочитать когда-нибудь, но не смог проделать дальше нескольких нервных глав. Рамеш сказал, что есть люди, которым она не нравится, потому что кажется противоречивой. И неудивительно — Рамеш описал, как Махарадж мог говорить одному человеку одно, а другому — прямо противоположное.*

Да, так происходит с любым учителем, который чего-то стоит. Он может говорить одному человеку вещи, сильно противоречащие тому, что он говорил другому человеку, потому что его слова — это реакция на происходящее в данный момент. Именно ищущий извлекает учение из Гуру, а не наоборот. Поэтому есть разные ищущие с, как говорил Рамана Махарши, разными уровнями *виджности пороха (смех)* — некоторые ищущие приходят к Гуру промокшими, как промокший порох, и вы можете поднести к ним духовный факел, но они не заторжтся. (*смех*) А другие приходят совершенно сухие, и первое же слово или просто взгляд Гуру воспламеняет их. Но в обоих случаях Гуру тут ни при чем.

«Я есть То» — это великолепный пример того, что происходит с изначальной концепцией. Множество людей верят, что

\* Митра — позолоченный головной убор, надеваемый некоторыми священниками во время богослужения. (Прим. перев.)

«Я есть То» — это Священное Писание в буквальном смысле. Они выделают страницы и строки — они заучивают их наизусть, подчеркивают, обводят кружочками и говорят: «Вот что Махарадж говорил об этом, а вот что он говорил о том». Он говорил: «Вы должны быть искренними. Вы должны делать вот это. Характеристики Просветления выглядят вот так», и все это есть в этой *библии*, в которой написана истина. Рамеш сказал: «Знаете, мне неприятно говорить об этом, но посмотрите на процесс создания книги "Я есть То". У вас есть учитель, который сам признавал: "Я человек необразованный. Я с трудом могу писать. Я говорю об этом предмете, о котором вообще невозможно говорить, используя для описания крайне ограниченную палитру цветов". И к тому же он говорил на маратхи.

И у вас есть еще один человек, по-настоящему вдохновенный Махараджем, и он поляк — для него ни маратхи, ни английский не родные языки — и он переводит с маратхи на английский. И вот он берет концепции человека, который говорит: «Это просто мои ограниченные концепции для описания того, что описать невозможно», и переводит их, используя свое понимание этих концепций, с одного неродного языка на другой неродной язык, выбирая из большого количества записей те, которые на его редакторский взгляд кажутся наиболее важными. И вот так получается книга, претендующая на звание *Истины Махараджа*. И весь этот процесс происходит в феноменальности — в этом сомнений нет. И на одних это оказывает огромное влияние, а на других поразительно ничтожное.

*Я прочитал «Я есть То» несколько раз, и мне понравилась красота слов и концепций, содержащихся в ней. Мне кажется, что в каждом диалоге, в каждом вопросе-ответе каждый человек, который говорил с Нисаргадаттой, что-то получил, и я чувствовал, что и я получил то, что получили они. Я почувствовал внутреннюю физиологическую измененность, когда читал главу за главой. Во мне появлялось все больше покоя. Разве Нисаргадатта не говорила, что в этой книге есть особая энергия? Потому что один человек сказал, что прочитал ее еще до встречи с Нисаргадаттой, и ему все стало ясно. Ему даже не нужно было встречаться с Махараджем, потому что он получил это из самой книги, и Ни-*

*саргадатта сказал, что через эту книгу работает какой-то дух, или сила.*

Конечно, так и есть, но та же сила действует и через апелъсин.

*Я не спорю с тем, что вы говорите, потому что вкусы могут быть разными, но если есть хотя бы малейший интерес к этой книге, значит, очевидно, есть и какое-то воздействие.*

Абсолютно... для некоторых. А люди вроде меня совершенно безразличны к ней.

*Но эта книга ценна...*

Эта книга может оказать на отделимые механизмы тела ума очень положительное воздействие. Я имею в виду, что ее слова могут способствовать сильному раскрытию, если они вызывают резонанс, и могут привести к сильным изменениям. Однако есть люди, которые воспринимают эти слова буквально и создают из этих концепций новую картину мира, и таким образом полностью разрушают любое присутствие или чувство Бытия, потому что все проходит через концептуальный фильм, созданный чтением и неправильным пониманием книги «Я есть То».

*Или любой другой книги Раманы, Пандажи, Нисаргадатты или Рамеша.*

Любой книги.

*Интеллектуализирование остается на этом уровне.*

Совершенно верно.

*Но интересно, даже если это так, все равно чувствуются физиологическое влияние — если есть хоть какая-то польза от простого прочтения этой книги, то, может быть, на тело или нервную систему читателя действует какая-то тонкая сила? Может быть, это воздействие Милости Учителя, которая в какой-то момент выходит на поверхность?*

Милость Учителя — это Милость Тотальности, а Милость Тотальности действует непрерывно — это вообще единствен-

ное, что действует. Это не Милость механизма тела-ума Нисаргадатты Махараджа или Рамеша, хотя может показаться и так. Милость проистекает через эти механизмы, и если есть Резонанс с каким-то ищущим, тогда этот ищущий говорит: «Это Милость моего Гуру Рамеша», или «Это Милость моего Гуру Нисаргадатты Махараджа», или «Это Милость моего Гуру Раманы Махарши». Но это одна и та же Милость, текущая через всех.

*И тем не менее польза от пребывания в физическом присутствии того, кто знает, кто он есть, что он есть, — одного этого присутствия иногда бывает достаточно. Что-то происходит при этом, потому что даже если это временно, это все равно очень ценно.*

Это может происходить, но не обязательно. Сколько тысяч человек прошли мимо Раманы Махарши по улице и даже глазом не моргнули? Для них он был просто еще одним маляньким индусом, замотанным в тряпку. (смех) Они ничего не чувствовали, потому что между их механизмом тела-ума и механизмом тела-ума просветленного не возникла Резонанс.

*Если бы все пробудились в один момент, это было бы очень скучно.*

Да, пока Тотальности, кажется, нравится проявление в том виде, в каком оно есть сейчас, иначе оно было бы другим. (смех)

## СУЩЕСТВУЮТ ЛИ РАЗЛИЧИЯ МЕЖДУ ГУРУ?

*Так есть ли различия между Гуру? Если взять Гуру всех Гуру, так сказать, — Раману Махарши, которого все считают самым-самым, одним из Величайших Гуру, вы могли бы сказать, что ваш уровень понимания такой же, как и у него, или он еще углубляется? Существует ли различные уровни понимания?*

Понимание одно. Это то же понимание, которое проявляется через всех Великих. Тех, кто получил всю славу, — обычно вся эта слава приходит к ним после смерти, потому что обо-

жествление Гуру требует дистанции, и смерть — величайшая из возможных дистанций. Когда ты близок к механизму тела-ума, он довольно быстро начинает восприниматься как *механизм тела-ума*. У него есть свои характеристики, качества, как и у любого другого механизма тела-ума, некоторые из которых вам нравятся и кажутся привлекательными, а другие вас раздражают. Одной из самых замечательных вещей, произошедших со мной, было то, что я провел очень много времени с Рамешем, лично, как его администратор. Я возил его везде, устанавливал оборудование, и мы проводили вместе кучу времени. И мне открылось то, что там был механизм тела-ума со своей *личностью*: характеристиками, причудами, качествами, которые *не были* божественными! (смех) И тем не менее это не уменьшало того, что было там. Так что мое представление о Гуру расширилось. Расширилось далеко за границы представлений о Гуру как о супермене, как о воплощении только тех человеческих характеристик, которыми мы восхищаемся.

## В ЧЕМ ФУНКЦИЯ ГУРУ?

*Если Иштину нельзя понять и даже говорить о ней, тогда что делает джнани, когда пытается помочь тебе уловить Иштину с помощью интеллекта? Или он просто застывает тебя ходить кругами, пока твой интеллектуальный рассудок не садится?*

Он вообще ни черта не делает. Разговоры, которые происходят, происходят в результате присутствия ученика. Именно присутствие ученика вызывает учение. У истинного джнани нет нужды делать что-либо — особенно говорить о Том, о чем говорить невозможно. Джнани знает, что та сила, которая вызывает его речь, совершенно неотвратима. Что каждое слово, срывающееся с его уст, может быть только таким и никаким другим, как и воздействие его слов не может быть другим, будь это воздействие «позитивным» или «негативным». Я поставил эти слова в кавычки, потому что «позитивное» и «негативное» — это точки зрения индивида и того меридиа, которым они изме-

ряются. Вы думаете, что *джяни* — это человек, имеющий какие-то планы и цели, как и любой другой механизм тела-ума, но это не так.

*Интересно, в том явном радикальном изменении, когда вы переходите от феноменальности к нумеральности, — стал бы механизм тела-ума говорить что-либо, если бы у него не было никакой мотивации, или это просто то, что происходит?*

Ну, мотивацией его речи могут быть какие-то возникающие мысли, но у него самого никаких планов нет. Механизм тела-ума — это инструмент Тотальности. Механизм тела-ума не может ничего делать по своему усмотрению. Он действует в соответствии со своей природой, а его природа — это генетический код плюс все последующие внешние условия. Каждый механизм тела-ума делает то же самое, независимо от его текущего состояния.

*Так какова функция просветленного?*

Просветленный *Есть*. Понятие функциональности возникает тогда, когда есть какая-то цель. Чтобы что-то стало функциональным, должна быть какая-то цель. И если оно функционально, оно будет приближать эту цель. Оно будет двигаться по направлению к этой цели. А просветленный просто *Есть*. Просветленный — это реагирующий механизм, чистый и простой. А появляется ли, благодаря посредничеству просветленного, у конкретного ученика понимание или нет, никак не зависит от намерения просветленного. У просветленного нет никаких планов, никакой цели. Просветленный...

*Учение просветленного — это падеж, указующий на луну.*

Ладно.

*Это то, что вы здесь делаете.*

Спасибо, а я как раз думал... (смех)

*Это то, что здесь происходит.*

Ага.

*Поэтому все эти тела задают здесь вопросы, и поэтому приходят ответы.*

Совершенно верно. Как часть функционирования Тотальности, механизмы тела-ума появляются здесь и задают вопросы. А этот механизм тела-ума отвечает соответственно. Это то, что происходит. А каким будет результат этого...

*...Никто не знает...*

Никто не знает.

*И единственное, что требуется от Гуру для вас, — это наличие у него Понимания, потому что вы получили именно Понимание. Вы получили Понимание от него.*

Ну, интеллектуальное Понимание я получил довольно быстро. То учение, которое я здесь обрисовал, в основе своей является тем же учением, с наибольшими отступлениями, которое давал мне Рамеш... концептуально и структурально. И оно оказалось лично на меня очень позитивное воздействие. Оно сделало мою жизнь легче. Мое интеллектуальное понимание углублялось, что способствовало уменьшению личной вовлеченности. Когда я вовлекался, все чаще возникала мысль: «Это просто функционирование Тотальности! Это просто то, что происходит. Это *Есть!*» Приходило приятие. И даже когда приятие не приходило, иногда возникало приятие отсутствия приятия. Которое и *есть* приятие! (смех) Это отсекало горизонтальную вовлеченность, которая является частью поиска. Это даже отсекало голос, который говорил: «Я должен принять это, я ищущий, я знаю всю эту духовную бурду, так почему я не могу принять все это? Как я могу быть таким ГЛУПЦОМ? Мне надо только принять это и обрести покой, а я не принимаю, что, черт возьми, со мной такое?»

Осознание того, что все это — даже отсутствие приятия — является частью функционирования Тотальности, — это и есть приятие, и оно приходило ко мне все чаще и чаще.

*Так для какой части этого вам нужен был Рамеш?*

Рамеш был там. Наши отношения были такими, какими были. Они не могли быть иными, я не могу сказать, что он был

мне нужен или не нужен. Все было так, как было. Какой-то другой механизм тела-ума может не нуждаться в присутствии живого Гуру, чтобы достичь понимания, здесь нет правил. Чудесно, когда Гуру есть, это самые удивительные отношения. Но Окончательное Понимание — переход от отождествления с любой точкой на стержне маятника к отождествлению с основой может произойти в любой момент, где угодно, с подготовкой или без нее, при наличии или при отсутствии человеческого или нечеловеческого Гуру. Здесь нет никаких предполок.

## КАК СОЗДАЕТСЯ ГУРУ

*Значит, Просветление может свалиться как снег на голову на кого угодно и где угодно?*

Да, как снег на голову. У человека может даже отсутствовать какая бы то ни было духовная подготовка, которая позволила бы ему сказать (*шепкает наизусть*): «О да, это и есть Окончательное Понимание». Однажды простой крестьянин может идти с поля, и вместо того чтобы повернуть к дому, он пойдет дальше! Или не пойдет. Он вернется домой и будет делить все то же самое, что делал всегда. Он даже никому об этом не расскажет, потому что говорить-то не о чем. Говорить буквально *не о чем*. Или может быть так, что он вернется с поля домой, а его сосед скажет: «Что-то в тебе не так. Что с тобой?» И он начнет говорить. А сосед скажет кому-то еще: «Поговори с Франком. Это невероятно, что произошло с ним вчера в поле». (*смеет*) Затем придут еще люди, расскажут кому-то еще, и придет писатель. Он начнет записывать то, что говорит Франк. А затем он издает книгу «Франк говорит». (*смеет*) И придут новые люди со всего мира, чтобы послушать Франка.

Лично я не собирался проводить беседы. У меня не было никакого интереса к тому, чтобы быть учителем. Никакого. Это Понимание случилось в 1989 году, и я про это никому не рассказывал. Я упомянул об этом Рамешу, но в этом не было ничего особенного, и я определенно не собирался быть учителем.

Но однажды начали возникать эти стихи. Я сидел в своем кафе на углу, куда ходил каждый день в три часа, и вот во мне возникло стихотворение, я взял ключок бумаги и записал его. На следующий день я принес записную книжку и записал еще. Стихи продолжали приходиться, абсолютно без усилий. Они приходили каждый день, и через несколько недель их было уже около сотни, и я послал их Рамешу, а он сказал: «Они хороши. Тебе надо их издать». Я сказал: «Хорошо». Но я не хотел — как говорили в начале, — чтобы кучка несчастных ищущих тусовалась в моей гостиной, как у Рамеша.

Каждый день ко мне приходили несколько человек и сидели у меня в гостиной. Мне это не нравилось. У меня был свой бизнес, у меня была семья, зачем они мне были нужны? К тому же я пропутешествовал с Рамешем достаточно долго, чтобы знать, что все, что ты говоришь об этом, — просто ЧУШЬ СОБАЧЬЯ. *Хочу ли я стать мастером словесной чуши?* — ответ был мне ясен. Я занимался бизнесом, так что я издал книгу «Нет пути» под псевдонимом «Рам Цзы», который является сокращением от Рамеша и Лао-цзы (два человека, которые оказали на меня самое сильное воздействие, два голоса, которые я уважал больше всего на духовной сцене), и на этом я успокоился. Так я провел несколько благословенных «негугруобразных» лет. Мой бизнес рос, мои дети росли, жизнь шла своим чередом, и все было хорошо. А затем в 1996 году мой очень успешный экспортный бизнес рухнул в одно мгновение. Просто испарился. Я был посредником, и меня упряднили. Так я остался без бизнеса.

Когда закончился июль и наступил день *Гуру Пурнимы* (для тех из вас, кто, как и я, не знает всех этих неясных слов, сообщая, что *Гуру Пурнимы* — это праздник, когда принято навешать своего Гуру, чтобы выразить свое почтение), я поехал к Рамешу. Я никогда раньше не приезжал к нему на *Гуру Пурниму*. Я часто шутил говорил ему, что я самый плохой ученик в мире, потому что никогда не приезжал к нему в этот день. Но в первые несколько лет я даже не знал о существовании Гуру Пурнимы, а потом мне не позволил приехать бизнес. Так что в этот раз у меня не было бизнеса, и я мог свободно ехать в Индию. И когда я был там, в день Гуру Пурнимы я проснулся уг-

ром и записал еще одну поэму: *(читает замусоленный написанный от руки текст)*

Почти  
 Девять лет прошло уже,  
 И вот  
 Я пишу поэму  
 Очкастому банкиру из Бомбея,  
 Который затронул меня  
 Как никто другой...  
 Ни жена, ни дети, ни родители,  
 Ни до, ни после, никогда.  
 С оглиненным  
 Чувством юмора  
 Он терпел  
 Мои порхания вокруг него,  
 И когда наконец  
 Я исчез  
 В его божественном пламени,  
 Там появилась  
 Невообразимая Чистая Любовь,  
 Основа Всего Бытия.  
 В бесконечном моменте  
 Чистой Милости  
 Гуру и ученик,  
 Я и другой,  
 Спелись вместе  
 В светлой заводи,  
 Из которой...  
 Сюрприз!  
 Родился Рам Цзы.  
 Как чудесно, что  
 Эта Божественная Ирония  
 Остается  
 В телах  
 И психике  
 Рамеша

И Уэйна.  
 Любовь  
 Обрела форму  
 И сущность  
 В этом сне,  
 Таким горьком,  
 Таким сладком,  
 В этом мире, где Бог  
 Пишет стихи Самому Себе.

Утром я отдал эту поэму Рамешу, и он был очень тронут и попросил прочитать ее для группы, пришедшей на беседу в день Гуру Пурнимы, — он даже послал кого-то сделать копии и вручил их всем присутствующим. Я прочел поэму, и в конце беседы он сказал: «Приходите все завтра — завтра беседа будет проводить Уэйна».

Я решил, что поскольку я не индус и у меня нет никаких атрибутов духовности, то никто не придет послушать меня! Я решил, что я в безопасности. Но на следующий день кто-то пришел, и я провел беседу. Или, точнее, я провел полбеседы, потому что Рамеш похож на скаковую лошадь. Вы выводите лошадь на беговую дорожку и она бежит. Вы не можете сказать ей: «Это не твоя скачка». *(смех)* Так что где-то посередине беседы возник перерыв в разговоре, Рамеш посмотрел вокруг, увидел, что все замолчали, это показалось ему невыносимым, и он рванул вперед. *(смех)* А я абсолютно не возражал.

Через несколько недель мне позвонили из Атланты и сказали: «Мы слышали, что вы проводите беседы. У нас здесь есть небольшая группа и мы были бы вам очень благодарны, если бы вы смогли приехать и провести беседу здесь». Я сказал: «Хорошо». И поехал. Потом позвонил кто-то еще. И с тех пор телефон звонит не переставая. Люди приходят, некоторые даже приходят повторно. К моему большому удивлению, эти беседы, для которых я, казалось бы, по своему темпераменту был совсем негоден, как-то происходят. Я сидел на беседах Рамеша, и беседа за беседой слушал одни и те же рассказанные им истории. Он повторял одни и те же шутки, там присутствовали одни и те же люди в разных телах *(смех)* от города к городу

и задавали одни и те же вопросы, на которые давались одни и те же ответы. И я думал: «Я бы ни за что не смог так. У меня нет такого терпения». Навероятно, но когда ишущий приходит, и есть Резонанс, то учение происходит. Это не имеет никакого отношения к Уэйну и его личности, как и не имеет отношения к личности ишущего. Но в алхимии, происходящей между двумя механизмами тела-ума, возникает учение. И независимо от того, возникает ли оно в словах или в безмолвии, оно есть.

И вот прошел год между Гуру Пурнимой в 1996 году и в 1997 году. За этот год было проведено множество бесед. Я начал путешествовать и встречаться с людьми. И снова поехал в Бомбей на Гуру Пурниму. Я привез с собой кое-какие записи бесед, проведенных мной в Седоне. На Гуру Пурниму в тот год никаких стихов не возникло, но я написал Рамешу записку и приложил ее к этим записям. И подарил их утром в Гуру Пурниму...

20 июля 1997 года

Дорогой Рамеш,

В этот день Гуру Пурнимы я даю тебе эти записи моих недавних бесед в Седоне. Я делаю это без малейших ожиданий, что ты когда-либо их прослушаешь. Я тоже их не слушал. Я даю их тебе как символ того, что учение движется вперед. Того, как Милость Гуру передается самым невероятным образом через самых невероятных персонажей. И того, на какой хаос ты обреч этот ничто не подозревающий мир, выпуская туда меня.

Ты говоришь, что тебя это совсем не удивляет, и я тебе верю. Для меня это остается неисчерпаемым источником удивления. Хотя с того судьбоносного дня в аэропорту Лос-Анджелеса, когда твои слова определили мое будущее как твоего издателя, я подозревал, что ты можешь знать обо мне гораздо больше меня самого. Ты принял меня как сына, ввел меня в свой дом и дал мне дар, который превосходит любое понимание. И всего золота мира и всех слов недостаточно, чтобы вы-

разить мою благодарность. Я должен довольствоваться знанием того, что ты тоже познал бхактический экстаз, будучи унитарным, поглощенным твоим Гуру. Поэтому понимаешь, что эти слова хотя и *неизбежны*, но тем не менее неадекватны и совершенно излишни. Гуру и ученик — Одно. Так было *всегда*. И так будет всегда. Это, согласно моему дорожному Рамешу, и есть Окончательная Истина.

Этим я теперь и занимаюсь. Люди приходят, и мы говорим о том, о чем вообще невозможно говорить. Иногда мы сидим в Безмолвии. Иногда мы смеемся, а иногда плачем. Когда есть Резонанс, ум и не-ум оказываются одинаково Божественными, и есть глубокое приятие Того, Что Есть.

Здесь я покину вас с несколькими словами, написанными мной, когда я был с Рамешем в Фермании на семинаре в 1999 году. Такое благословение познать эту Любовь Гуру и к Гуру! Если вам еще предстоит испытать из этого глубочайшего из всех колодезев... я желаю вам этого Сейчас.

Так  
В чем тут дело?

Сажу рядом с беззубым стариком  
У огня.  
Дом затих  
Перед дождем.  
Он сидит с закрытыми глазами,  
Хрулкий,  
Кожа да кости,  
Заклоченный в пижаму  
И свитер.  
Его почти нет.

Почему на глаза наворачиваются слезы?  
Почему сердце сжимается,  
Брыз выскочить из груди?  
После столько лет, проведенных с ним,  
Я мог бы уже привыкнуть.

Его глаза внезапно открываются  
И замечают, что я наблюдаю за ним.  
Это глаза хищника,  
Пронизывающие,  
Неумолимые,  
Видящие мельчайшие детали  
С огромной высоты.  
Безжалостные  
Сострадательные  
Глаза моего Учителя,  
Глаза Просветленного.

Я вошел в этот мир с пустыми руками.  
Босым я покидаю его.  
Мой приход,  
Мой уход —  
Два простых события,  
Слутанных между собой.

*Кодзан Итшкё, Поэма Смерти*  
1583 — 1660.