

Е. П. БЛАВАТСКАЯ

**«Нет религии выше Истины!»**

СЕРИЯ

*«Белый Лотос»*

СБОРНИК СТАТЕЙ

# **Смерть и Бессмертие**

Москва

Издательство «Сфера»

Российского Теософского Общества

1997

## Содержание

От редакции

Спиритуализм и оккультная истина

Буддийская мораль

Реинкарнация в Тибете

Настоятельная необходимость составления словаря по  
метафизике и спиритуализму

Замечания к статье «Философия духа»

Замечания к статье «Медиумы и йоги»

Кажущиеся противоречия

Предсказание грядущих событий

Замечания к статье «Поездка по ближнему Тибету»

«Тхарана», или месмеризм

Комментарии к статье «Загадка левитации»

Видения в кристалле

«Разоблаченная Исида» и журнал «Теософ»

Замечание к статье «Письма об эзотерической философии»

Замечание к статье «Озадачивающие вопросы»

Электричество: материя или сила?

Что такое материя и что такое сила?

Ч.К.Мэсси и «Разоблаченная Исида»

Протест

Это был «дух» или что-то другое?

Смерть и бессмертие

Является ли самоубийство преступлением?

Замечание к статье «Является ли самоубийство преступлением?»

Замечания к статье «Выдержки из трудов Элефаса Леви»

Загадочное племя

Призрак предупреждает

Разумное объяснение постов

О духе и материи

Гороскопы и астрология

Пугала науки

Священное дерево Кумбум

Комментарии к статье «Превосходное магическое зеркало»

Беседа с теософами

**Беседа с «Нулем»**

**Замечание к статье «Господин Айзекс»**

**Существуют ли Риши?**

**Старые и новые методы**

**Целительная сила**

**Происхождение слова «лунатик»**

**[О Нади Грантхамах]**

**Замечания к статье «Зороастр и его религия»**

**Действенность похоронных обрядов**

**Зороастризм в свете оккультной философии**

**Зороастр в «истории» и Заратуштра в тайных анналах**

**Философия вишишта-адвайты**

**Замечания к статье «Философия вишишта-адвайты»**

**Дэвакхан**

**Религия будущего**

**Замечания к статье «Еще одна “спиритическая загадка”»**

**Парабрахм в определении ведантистов**

**Космические циклы и круги**

**Размышления о некоторых изречениях мудрого человека**

**Редакционный комментарий к статье «Должны ли мужчины стричь волосы»**

**Уместные вопросы**

**Всеобщее ополчение против теософии**

**Душа вещей**

**Замечания к статье «Иерософия и теософия»**

**Замечания к статье «Свами из Альморы отвечает своим оппонентам»**

**Карма**

**Семеричный принцип в эзотеризме**

**Разпадание духов и современные теории**

**Замечания к статье «Статус Иисуса»**

**Чела и светские ученики**

**Замечание к статье «Описание тантрических мистических ритуалов и церемоний, известных под названием савасадхана»**

**Приложение. Илларион Смердис. Письмо из монастыря Сурб Ованес**

**Словарь иностранных слов и выражений**

## От редакции

Неведомыми путями распространяется Знание. Мало кто возьмется предсказать, где прорастет его семя, дав молодые сильные побеги новых идей. Однако эта неизвестность не останавливает творческую личность в стремлении донести свою мысль до читателя, воплотив ее в печатное слово.

Но миссия творца отнюдь не заканчивается с выходом в свет его книги — глашатая его дум. Столько же, если не больше, душевных сил и времени он должен отдать труду ради поддержания своих идей, дополнительного истолкования, защиты от искажений. Чем сложнее произведение для понимания, тем труднее ему найти отклик в сердце читателя, тем большее участие в его дальнейшей судьбе должен принимать сам автор, чтобы защитить свое детище от неверного восприятия, а порой и сознательного шельмования.

Безусловно все это относится и к столь сложному сплаву науки, религии и философии, каким являются теософские произведения Е.П.Блаватской. И разумеется, она, борец по природе, преданнейший ученик своего Гуру, поставившего перед ней задачу оповещения Западу духовной доктрины Востока, не могла бросить свои фундаментальные труды на произвол судьбы.

Большинство статей настоящего сборника являются репликами или комментариями на отклики читателей, посвященные опубликованным ранее ее произведениям. И каждая из этих реплик или комментариев — словно высверк клинка тысячелетней Мудрости, пробивающего окаменевшую корку бездуховности современного западного сознания. Впрочем, не только западного. Так, коренные жители Индии, порой, тоже довольно причудливо интерпретировали теософские идеи. Но для Е.П.Блаватской невежество не имело национальности. Она не колеблясь вступает в полемику, чтобы защитить порученное ее заботам Знание, а ее удивительная эрудированность и находчивость, проявляемые в любой дискуссии, вызывают глубокое уважение.

Широта ее интересов потрясает. В статьях, представленных вниманию читателя в настоящем сборнике (опубликованы, главным образом, в журнале «The Theosophist» за период около полутора лет), затрагиваются вопросы этнографии, философии, психологии, этики, спиритуализма, истории религии и современного автору состояния естественных наук. И каждая статья далека от схоластики, пустого теоретизирования — главная задача автора состояла в том, чтобы оказать читателю практическую научную или духовную помощь.

Настоящее издание подготовлено по материалам опубликованным в собрании сочинений Е.П.Блаватской: H.P.Blavatsky. Collected Writings. — 15 vol. — USA (HPB CW), составленном Б.М.Цырковым, комментарии которого (вместе с материалами «Теософского словаря» самой Е.П.Блаватской) вошли в состав примечаний данного сборника.

С.Д.Фролов



## Спиритуализм и оккультная истина

В журнале «Spiritualist» от 18 ноября разбирается статья, опубликованная в октябрьском номере «Theosophist» под заголовком «Фрагменты оккультной истины», но при этом сильно недооцениваются цели и, особенно, значимость статьи. Чтобы читателю было понятно последующее изложение, в начале мы приведем выдержки из статьи в «Spiritualist», которая называлась «Размышления вокруг да около».

Глубоко уважаемый автор лучшего учебника по химии на английском языке, покойный профессор У.Аллеи Миллер на лекции в Королевском институте представил вниманию слушателей некоторые факты. Однако он намеренно не изложил умозрительную гипотезу, по-видимому объясняющую эти факты, мотивируя это тем, что соблазнительные, но не доказанные гипотезы, однажды внедренные в умы людей, труднее всего искоренить. Они зачастую преграждали путь к истине, способствовали развитию исследований в ложном направлении, так что лучше если их вообще не будет в сознании молодых студентов-ученых.

Занимающийся истинно творческими исследованиями должен иметь определенные гипотезы при постановке каждого нового эксперимента. Эти эксперименты – вопросы, задаваемые природе, и обычно ее ответы равняют с землей все эти гипотезы, одну за другой, но постепенно выводят исследователя на истинный путь и раскрывают неизвестный дотоле закон, который после этого можно надежно использовать на благо человечества.

От такого подхода в корне отличается метод исследования некоторых психологов. Им в голову также приходят соблазнительные и правдоподобные гипотезы, но вместо того, чтобы считать распространение этих гипотез вредным до точной проверки их достоверности, они, напротив, считают это самым разумным, игнорируя при этом необходимость установления фактов и доказательств. На этой основе возможно даже создание целой философской школы или религии, к которой они призывают присоединяться других людей, чтобы отстаивать новые догматы. Так, с триумфом, под звуки фанфар, определенные люди навязывают миру недоказанные гипотезы вместо того, чтобы проверить их и, чаще всего, опровергнуть эти гипотезы еще в зародыше, как это должно делать настоящему ученому<sup>1</sup>.

Современные религиозные периодические издания переполнены статьями, содержащими лишь гипотезы, которые авторы выдают за истину и предлагают превозносить ее и бороться за нее. Редко можно встретить скромное суждение: «Это может объяснить некоторые вызывающие

---

<sup>1</sup> Не хотим быть жестокими, но где еще можно найти самые что ни на есть «недоказанные гипотезы», которые «настоящему ученому» следовало бы «опровергнуть в зародыше», как не в еженедельных выпусках журнала «Spiritualist»?

недоумение вопросы, но пока достоверность гипотезы не будет подтверждена фактами, будьте осторожны, чтобы не принимать ее за истину». Под *фактами* мы вовсе не имеем в виду лишь вещественные факты, ибо существуют истины вне области материального, которые, однако, также могут быть продемонстрированы.

Вышеупомянутые мысли часто приходили нам в голову при чтении журнала «Theosophist» и, в частности, после интересной редакционной статьи в последнем номере этого журнала, где приведено точное членение природы человеческого тела и духа на семь разделов<sup>2</sup>.

В статье нет даже попытки привести какие-либо доказательства и содержащиеся в ней утверждения могут иметь смысл лишь для тех, кто основывает свои мнения на не терпящих возражения голословных заявлениях других людей, но не на собственном опыте. Примечательно и то, что автор статьи не проявляет никаких признаков осознания необходимости доказательств. Если бы для автора был приемлем научный подход, следовало бы предпослать каждому из семи разделов определенные факты или истины, показывая, как эти факты подтверждают указанные пункты. Это предотвратило бы разногласия.

Бесконечные размышления вокруг да около – это своеобразное умственное разложение, дающее очень мало пользы людям, которые начинают легко потакать подобным спекуляциям и, как неоднократно случалось в Европе, строить на их основе фарисейское самосознание религиозного и философского превосходства над теми, кто основывает свои мнения на хорошо проверенных истинах.

Если бы те, кто выдвигает все эти гипотезы, поняли свою ответственность и последовали примеру профессора Аллена Миллера, они освободили бы девять десятых своего времени и могли бы заняться полезным для людей трудом, сократили бы океаны расходуемых чернил и сохранили для более полезного использования свою умственную энергию. Сейчас же умы таких фантазеров можно сравнить с ветряными мельницами, постоянно работающими впустую<sup>3</sup>.

Сейчас очень много пустых умствований и очень мало людей, практически применяющих хорошие идеи. Здесь, в Лондоне, в течение последнего года было слишком много вопиющей несправедливости, которую можно было исправить, однако слишком мало людей трудилось над очищением окружающего их мира от печалей и грехов.

Мы не хотим обсуждать эти вопросы вместе с журналом «Spiritualist»

---

<sup>2</sup> «The Theosophist», Bombay, Oktober, 1881, p. 18-19.

<sup>3</sup> Воистину так. Более тридцати лет фантазеры строят гипотезы о *рациональном зерне* «духа», и их мельницы денно и нощно работают, но все же до сих пор и смертные люди и помогающие им духи намолотили для мира лишь... *шелуху*.

таким образом, чтобы соперничающие религиозные секты начали дискутировать свои разногласия. В поисках истины не может быть никакого сектантства, и хотя мы знаем, что спиритуалисты серьезно заблуждаются во многих наиболее важных выводах, их, бесспорно, следует считать такими же искателями истины, как и мы. В целом они действительно заслуживают всех возможных почестей, ибо на основе своего опыта они смело шли к непопулярным выводам, больше заботясь о том, что представлялось им истиной, нежели о мнении общества в целом. Мир смеялся над ними за то, что появляющиеся на сеансах видения они считали пришельцами иного мира, а их опыты приравнивали к мошенническим трюкам шарлатанов. Они же знали, что в большинстве случаев эти опыты вовсе не были мошенничеством, что такие обвинения – просто глупость, а материализующиеся «духи» могут быть чем угодно, но не подушками или ночными рубашками ассистентов медиумов (хотя бывало и такое). Поэтому они мужественно оставались верными своим убеждениям и получили награду, которая более чем возместила глупый успех невежественных выскочек, – сознание контакта со сверхчеловеческим явлением и восторг истинного поиска. Восторг первооткрывателей неизвестных морей несравним с торжеством священной значимости, которое должны были ощущать эти духовные искатели (достаточно развитые), когда в хрупкой лодочке медиумизма они отправлялись в океан неизведанного. И если они сознавали все опасности этого океана, можно лишь тепло приветствовать их мужество, равно как и равнодушие к насмешкам. Но еретики одного века, бывает, становятся ортодоксами следующего, а человеческая природа настолько склонна к повторению ошибок, что потомки мучеников могут превратиться в гонителей нового поколения. В эту же сторону склоняется ныне спиритуализм, и именно против этой тенденции мы восстаем. Заключение спиритуалистов, пока еще неточные и незрелые, начинают обретать форму твердых догматов, а на основе многочисленных, но еще хаотичных и запутанных фактов, пытаются выстроить специфические доктрины, предсказывающие будущее, причем сами спиритуалисты зачастую столь же нетерпимо относятся к несогласным с чем-либо в этих доктринах, как ранее религиозные фанатики относились к спиритуалистам.

В действительности же, спиритуалисты сделали то, в чем, пребывая в полном неведении относительно истинной природы оккультной науки, обвиняет нас сейчас журнал «Spiritualist» – они полностью предались «рассуждениям вокруг да около». Смешно, что нам предъявляют подобное

обвинение за «Фрагменты». Одной из главных целей этой статьи было убедить спиритуалистов не делать поспешных выводов, не кроить наскоро теории, опираясь на опыт, полученный во время сеансов. Могут появляться различные сущности, следует быть осторожным и четко распознавать их. Вы можете быть свидетелем видения, которое, по вашему мнению абсолютно истинно (то есть не является проделкой шарлатана-медиума), и это видение даже внешне может походить на умершего друга, но не считайте это достаточным, чтобы принять его за дух вашего умершего друга, не делайте выводов на основании таких обманчивых, иллюзорных фактов. Прислушайтесь сначала к мудрости древних философов относительно видений, и позвольте нам объяснить, почему мы отрицаем то, что кажется явным и естественным следствием фактов. Далее в статье мы продолжим объяснение известной нам теории истинных учеников философии древних. Мы повторяли доктрины, древние как пирамиды, но журнал «Spiritualist», не уделяя им ни малейшего внимания, кажется, действительно считает, что это наши гипотезы, придуманные и выдвинутые в одночасье, наподобие догадок Фигье<sup>4</sup> в «День после смерти» или Жюль Верна в «Путешествие вокруг Луны». Правда, мы не можем процитировать ни одного печатного издания древних философов и отправить читателя к определенной главе или стиху, но, бесспорно, все, глубоко изучающие мистическую литературу, поймут в каждом конкретном случае, на каких учениях оккультных авторов основано изложение, которое мы рискнули представить читателю. Конечно, оккультное учение отличается тем, что труднее всего подтверждать его утверждения «авторитетами», но от этого оно не становится «мыльным пузырем». Многократно объяснялось, что непрерывная последовательность передачи оккультных знаний среди посвященных адептов – отличительная особенность этого учения, притягивающая к нему тех, кто понимает, что значит посвящение и кто такие Адепты. Начиная со Сведенборга, было много духовидцев, открыто признававших, что их знания других миров основаны на реальных наблюдениях, но они одиноки и подвержены иллюзиям одиночества. Каждый разумный человек интуитивно чувствует это, проявляя нежелание до конца уверовать в убеждения таких ясновидцев. Но, что касается истинно посвященных провидцев, следует помнить, что речь идет о

---

<sup>4</sup> *Фигье Гийом-Луи* (1819–1894) – французский литератор и естествоиспытатель. Написал множество популярных научных книг, среди них «Histoire du merveilleux dans les temps modernes» (1860), которую Е.П.Блаватская одобрительно цитирует в «Разоблаченной Изиде»; «Le Lendemain de la mort, ou la vie future selon la science» (1871), эта работа переиздавалась больше десяти раз и переведена на английский язык под названием «The Day After Death...» и др.



долгой, чрезвычайно долгой череде людей, знавших о трудностях, с которыми они столкнутся, когда их духовное восприятие выйдет за пределы материального, и таким образом подготовленных к постижению истинной реальности, людей, составляющих прекрасно организованную группу духовидцев, проверяющих заключения и открытия друг друга и создающих на основе своего видения науку духа, столь же точную и достоверную, сколь точны и достоверны скромные достижения любой области материальной науки. Эти посвященные обладают такими же глубокими духовными знаниями, как по-настоящему образованный профессор хорошего университета – литературными, превосходство обучения которого перед обучением самоучки очевидно. Посвященный не может блуждать в своих рассуждениях, их излагает перед ним накопленная веками мудрость, он же лишь следует им, подтверждает и усваивает их.

Но, могут возразить, что хотя мы и утверждаем, что наше изложение этой абсолютно достоверной оккультной науки больше, нежели простые заявления и гипотезы, это все же наши заявления, а для людей в целом существование группы посвященных, непрерывно передающих свои знания, является лишь гипотезой. Относительно этого возражения нужно сделать два замечания.

Во-первых, по данному предмету существует очень много книг, и как спиритуалисты говорят миру: «Если вы прочтете спиритуалистическую литературу, то поймете, насколько абсурдно продолжать отрицать или сомневаться в существовании духовных явлений», – так и мы говорим спиритуалистам: «Как только вы прочтете оккультную литературу, будет странно, если после этого вы будете сомневаться в сохранении непрерывной цепи посвященных».

Во-вторых, отметим, что можно сомневаться в самом существовании посвященных и в то же время видеть в философии оккультизма, излагаемой теми, кто трудится в уверенности, что получил свои знания от компетентных наставников, столь неотъемлемые черты интеллектуального наследия, что будет странно, если эту философию не начнут уважать хотя бы как гипотезу.

Мы не говорим, что «Фрагменты», опубликованные в октябрьском номере нашего журнала, представляют достаточно полную картину бытия, чтобы убедить кого-либо в подлинности изложенного материала, но даже в таком виде они не оскорбляют интуитивный критицизм, как это делает альтернативная теория спиритуалистов. Постепенно, ибо в руднике, из

которого почерпнуты «Фрагменты», много руды, вы увидите, что каждая новая идея, представляемая читателю, будет вполне соответствовать тому, что говорилось ранее, подтверждать ранее сказанное и наоборот. Так, можно отметить, что даже некоторые заметки, опубликованные в декабрьском номере в ответ на вопросы о создании мира, помогают понять, каким образом и из какой материи элементарные сущности, в одних случаях, и автоматически действующая камарупа медиума, в других, могут формировать материализованных призраков, которых спиритуалисты принимают за духов умерших друзей. Иногда случается, что материализовавшийся дух оставляет после себя как напоминание о своем появлении небольшую часть своего духовного (?) убранства. Неужели спиритуалисты верят, что лоскуток муслина появляется из области чистого духа, откуда нисходят бесплотные души? Бесспорно, ни один философски образованный спиритуалист не поверит этому, но если он верит, что такое убранство создается из космической материи вселенной волей появляющегося духа (принимая до сих пор нашу теорию), разве не разумно тогда, что весь «материал» материализующегося пришельца тоже должен быть создан таким же образом? А в таком случае, если воля бесформенного духа может создать определенную форму, в которой зритель узнает умершего друга, то каким образом это возможно, если не при помощи копирования неких источников, доступных духам? И, далее, разве не очевидно, что и любой другой дух может сделать то же самое? В действительности, небольшое размышление об основах создания мира приведет к пониманию, что сходство материализующихся духов с какими-либо людьми ничего не доказывает.

Факты спиритуалистического опыта подтверждают наши объяснения. Разве большинство спиритуалистов с большим опытом – кроме некоторых, как, например, М.А. (Оксон), поставленных в другие условия и не помогающихся встреч с умершими друзьями – не деградируют рано или поздно до состояния полного интеллектуального истощения вследствие непродуктивного характера своих поисков? Как случилось, что все эти двадцать лет, в течение которых спиритуалисты общались с умершими друзьями, их знания о жизни в следующем мире либо оставались туманны, как беспорядочные фантазии кафедрального проповедника, или, точнее, гротескно материалистичны в своей так называемой духовности? Если бы духи действительно были тем, чем представляют их спиритуалисты, разве не очевидно, что им следовало прояснить эти знания, но если они являются тем,

что утверждают они, а это на самом деле именно так, также очевидно, что все, что они могли сделать, – это как раз то, что они и сделали.

Но, в заключение, подчеркнем, что между спиритуалистами и нами не должно быть никакой враждебности (как, вероятно, считают некоторые спиритуалистические авторы) из-за того, что мы предлагаем им новые идеи, новые только в смысле их приложения к современным дискуссиям, но достаточно древние, если считать века с тех пор, как они появились на земле. Садовник не питает вражды к розам, подрезая кусты и не допуская роста больных побегов после прививки. И последователи оккультизма всегда должны относиться к спиритуалистам с симпатией, отсутствующей в вульгарном мире земного материализма и суеверий. Дайте им возможность выслушать вас, почувствовать в вас братьев – приверженцев истины, даже если истину находят в самых неожиданных местах. Они не могут быть столь рассеянными по отношению к своим же традициям, чтобы отказаться выслушать любое новое возражение из боязни пошатнуть веру, которую они находят удобной. Бесспорно, когда они изначально отказались плыть в общем потоке религиозной мысли и вышли из легкого сообщества респектабельных ортодоксов, они не исходили из соображений удобства. Неужели спиритуалист победит свое неверие только лишь с тем, чтобы оказаться в кандалах новой церкви, утонуть в своем втором детстве на новых скамьях, потерять способность к истинной вере и дальнейшему прогрессу? Разве это не угрожающий знак, когда религиозная философия становится слишком удобной, предлагает всеублажающее убежище нашим запятнанным душам в окружении гурий мусульманского элизиума или очень уж домашней спиритуалистической Страны Вечного Лета?

Когда мы предлагаем нашим друзьям и братьям-спиритуалистам с большим трудом добытые фрагменты могущественного оккультного знания, у подножия труднодоступных вершин которого мы научились ценить их значение и достоинства, то несем не пустые фантазии, но здравые рассуждения. Неужели они спросят, почему мы не предлагаем перевозносимое нами учение сразу целиком, чтобы ясно продемонстрировать его совершенную последовательность и связность? Вряд ли внимательный и глубокий человек, понимающий, какой должна быть совершенная философия вселенной, задаст подобный вопрос. Это равносильно тому, как если бы от Колумба ожидали, что он привезет Америку в Испанию на своих кораблях. «Друзья, Америка не хочет плыть

сюда, — мог бы ответить он. — Но она там, за океаном, и если вы совершите такое же путешествие, как и я, и бури не погубят вас, возможно, и вы найдете ее».

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. III, № 5, February, 1882, p. 113–115; на русском языке — *Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие*. — М., Сфера, 1997. С. 7-17. Пер. Т.И.Перебайловой.

## Буддийская мораль

В последнем номере газеты «China Mail» появилось сообщение о разрушении разъяренной толпой буддистов-мирян «Храма Вечности», одной из самых богатейших и знаменитейших буддийских вихар<sup>5</sup> в китайском городе Кантон. За последнее время поступало много жалоб на аморальный образ жизни жрецов этого храма, но они, по всей видимости, игнорировали даже предупреждения намхоя, верховного судьи. Наконец, после того, как были замечены три женщины, входившие в храм, раздался крик протеста и народ ворвался внутрь, но женщинам удалось скрыться через черный ход. Однако толпа обнаружила «коробки с предметами женского туалета, украшения и вышитые туфли» и на этом основании избила и выволокла наружу жрецов, не оставив от древнего сооружения камня на камне. Но даже это не удовлетворило оскорбленное чувство благопристойности, поскольку, как пишет «Mail», люди предали развалины огню, который поглотил все до последней балки кровли. Верховный жрец (настоятель монастыря) упал на колени перед намхоем и умолял его о помощи, но вынужден был почувствовать на себе силу пальцев ног его милости после напоминания о том, что «своевременные предупреждения были проигнорированы».

В прошлом году 15 ноября верховный судья издал указ, начинающийся со слов: «Ввиду того, что жрецы монастыря Чеунг-Шау нарушили

---

<sup>5</sup> *Вихара* (санскр.) — любое место, где живут буддийские священники и аскеты; буддийский храм, монастырь, как мужской, так и женский. В наши дни вихары можно встретить при монастырях и академиях для обучения буддизму в городах и селениях, но в древности их можно было отыскать лишь в труднодоступных джунглях, на горных вершинах и в самых отдаленных местах.



официальный устав, впустив в храм женщин, а окрестный люд неожиданно окружил и поджег здание, в настоящий момент власти отдали приказ разместить вдоль улиц отряд численностью свыше тысячи солдат для тушения оставшихся очагов пожара» и т. д. В указе не было ни одного слова осуждения учиненной расправы, из чего можно сделать вывод о ее официальном одобрении.

В великолепной книге епископа Биганде<sup>6</sup> о бирманском буддизме «Жизнь Гаутамы, или легенда о нем»<sup>7</sup> мы находим (с. 290-291), что:

«[В Бирме] общепринятое мнение по вопросу обязательного безбрачия для претендентов на звание рахана (на Цейлоне рахат или арахат) непреклонно и безжалостно. Люди не будут считать кого-либо жрецом или религиозным служителем, если тот не придерживается безбрачия. Любое нарушение этого самого главного условия со стороны талапойна<sup>8</sup> карается незамедлительно. Местные жители собираются в киаонге (вихаре, храме) оскорбителя нравов, иногда выгоняя его наружу камнями. С него срывают одежду и нередко подвергают публичному наказанию вплоть до смертной казни (по приказу правительства). На беднягу смотрят как на изгоя, и женщина, которую он совратил, разделяет его позор и унижение. Такое необычное (общественное) мнение, глубоко укоренившееся в сознании народа, известного некоторой распушенностью нравов, безусловно заслуживает внимания со стороны каждого беспристрастного исследователя человеческой природы».<sup>9</sup>

Социологи будут поражены суровым отношением китайских и бирманских буддистов к репутации своих жрецов. Такие же чувства превалируют и в Тибете, где человек, принадлежащий к религиозному ордену, будь то лама или обычный жрец, за потерю целомудрия карается смертью. Его и женщину-соучастницу преступления связывают вместе веревками и тащат к ближайшей реке или пруду, чтобы утопить, или закапывают в землю до подбородка и оставляют умирать медленной смертью. Щедрые почести, оказываемые жречеству во всех буддийских странах, являются своего рода воздаянием за предполагаемое моральное превосходство сословия, обучающего искусству жить по заветам Владыки

---

<sup>6</sup> Биганде Поль-Амбро (1813-94) — французский миссионер, был послан в Сиам в 1837 г. Занимался вопросами образования и обустройством школ. Отличался необычайной терпимостью, знанием языка и обычаев местного населения.

<sup>7</sup> «Жизнь Гаутамы, или легенда о нем». — Имеется в виду издание: Bigandet P.-A. «The Life or legend of Gaudama, the Buddha of the Burmese», Rangoon, 1858.

<sup>8</sup> Талапойн — буддийский монах и аскет в Сиаме (ныне Бирме).

<sup>9</sup> Цитируется по рангунскому изданию 1858 г., с. 265-266. Квадратные скобки поставила Е.П.Б.

Будды. Любой честный человек вынужден будет согласиться с католическим епископом рангунским, что нравственность буддийских священнослужителей, как правило, безупречна. Они могут быть ленивы, эгоистичны и невежественны, но случаи сексуальной распущенности среди членов сангхи<sup>10</sup> — сравнительно редкое явление. Наблюдения полковника Олькотта на Цейлоне подтверждают мнение епископа Биганде. Кара, постигающая жрецов-нарушителей в Китае и Бирме, потрясает намного сильнее, потому что мы не можем вспомнить ни одного примера разрушения храмов толпой христиан по причине аморальности священнослужителей. Хотя попытки подобного рода предпринимались довольно часто, не считая клеветы на некоторых всемирно известных первосвященников и несколько тысяч их коллег — служителей культа в Европе и Америке.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. III, № 6, March, 1882, p. 143.

## Перевоплощение в Тибете

Европейцы так мало знакомы с происходящим в Тибете и даже в еще более доступном Бутане, что одна англо-индийская газета — из числа претендующих на осведомленность и неоспоримое право обсуждать любую дозволенную тему, неважно, известно ли им что-либо на сей счет или нет — выступила со следующим ценным сообщением:

Возможно, широкая общественность не знает, что деб-раджа Бутана, умерший в июне прошлого года, чья смерть хранилась в глубокой тайне до настоящего момента, вероятно, во избежание беспорядков, был нашим давним и авторитетным оппонентом 1864-1865 гг... *Бутанское правительство состоит из духовного предводителя, именуемого дхурм-раджей и являющегося одним из воплощений Будды (?!!), который никогда не умирает,* и светского правителя, называемого деб-раджей, у которого, повидимому, и сконцентрирована вся власть.

Трудно придумать более невежественное утверждение. Вполне понятно, что «христианские» авторы намного меньше верят в

---

<sup>10</sup> Сангха (санскр.) — монашеская община в буддизме.

перевоплощение Будды, чем буддисты Цейлона, и, следовательно, не желают себя утруждать проверкой достоверности своих публикаций. Но, в таком случае, зачем вообще касаться этого вопроса? Ежегодно правительства тратят крупные суммы денег на спасение старинных азиатских рукописей и изучение подлинной истории древних религий и народов, и несмотря на это, людей постоянно вводят в заблуждение легкомысленным и небрежным изложением фактов, что не свидетельствует об уважительном отношении к науке и самой истине.

Пользуясь информацией, полученной непосредственно в нашей штаб-квартире, попытаемся дать правильную оценку ситуации. Нашими консультантами по этому вопросу были, во-первых, несколько очень просвещенных лам, во-вторых, европейский джентльмен-путешественник, пожелавший остаться неизвестным, а в-третьих, высокообразованный молодой китаец, воспитанный в Америке, который предпочел роскоши светской жизни и прелестям западной цивилизации относительные лишения религиозного и созерцательного образа жизни в Тибете. Двое последних являются членами нашего Общества, а китаец еще и «небесным» братом, не упускающим возможность переписки с нами. Только что от него было получено сообщение *через Дарджилинг*.

В настоящей статье мы коснемся только нескольких вопросов: выскажем свои возражения против странного представления о том, что бутанский дхарма-раджа является «одним из воплощений Будды», и укажем на некоторые наиболее примечательные по своей нелепости высказывания, которые позволяют себе суеверные авторы.

Разумеется, до сих пор не было известно, — и уж тем более в Тибете, — что духовный вождь бутанцев является «воплощением Будды, который никогда не умирает». Дугпа<sup>11</sup>, или «красные шапки», принадлежат к древней секте *нингмапа*, не принявшей религиозную реформу Цзонкапы в конце XIV — начале XV веков. Лишь после того, как некий лама, пришедший из Тибета в X веке, превратил их из приверженцев старой буддийской веры, тесно переплетенной с местным культом бон, в шаммаров, только тогда бутанцы, в противоположность реформированным гелугпа, создали упорядоченную

---

<sup>11</sup> В Тибете слово «дугпа» вызывает неодобрительное отношение. Сами они произносят его как «дегпа», от корня «связывать» (религиозные служители, связанные со старой верой), в то время как члены высшей секты — гелугпа («желтые шапки») — и народ употребляют это название в смысле дугпа (*приносящие несчастья, колдуны*). Как правило, бутанцев называют дугпа во всем Тибете и даже в некоторых районах северной Индии.

систему перевоплощений. В дхарма-радже воплощается не сам Будда, или Сангиас, как его называют тибетцы, а совсем иная личность, речь о которой пойдет дальше.

Итак, что востоковедам известно о Тибете, его гражданских властях и особенно о религии и обрядах? Только то, что они почерпнули из противоречивой и почти всегда недостоверной информации, предоставленной несколькими римско-католическими монахами и двумя или тремя отважными путешественниками, от которых, в силу их незнания местного языка, едва ли можно ожидать охвата даже общей панорамы страны.

Миссионеры, украдкой проникшие в Лхасу<sup>12</sup> в 1719 г., после непродолжительного пребывания там, в конечном итоге, были выдворены из Тибета. Письма иезуитов, Дезидери<sup>13</sup>, Иоганна Грубера<sup>14</sup> и особенно фра делла Пенны<sup>15</sup> полны самых невообразимых нелепостей<sup>16</sup>. Безусловно, следует прочесть эти письма, написанные людьми еще более суеверными, чем сами невежественные тибетцы, которых обвиняют во всех беззакониях, чтобы уловить в них дух *odium theologicum*, присущий каждому христианину, в особенности католическому миссионеру, в отношении «язычников» и их веры; дух, начисто уничтожающий чувство справедливости. Где еще могли так явственно проступить их монашеский дурной нрав и мстительность, как не в Тибете, обители тайны, мистицизма и уединенного размышления? Помимо этих нескольких предвзятых «историков», только пять европейцев ступали на землю Тибета. Из них трое — Богль<sup>17</sup>, Гамильтон и Тернер<sup>18</sup>, и проникли не глубже приграничных районов; Меннинг, единственный,

---

<sup>12</sup> Из двенадцати монахов-капуцинов, которые под руководством отца делла Пенны основали миссию в Лхасе, девять умерли в скором времени и только трое вернулись домой, поведав о случившемся (см. *Clements R. Markham. Narratives of the Mission of George Bogle to Tibet, etc. London, 1876, p. lix — lx*).

<sup>13</sup> Дезидери Ипполито (1684-1733) — итальянский миссионер-иезуит.

<sup>14</sup> Грубер Иоганн (1623-65) — немецкий миссионер-иезуит, путешествовал по Индии, Китаю и Тибету.

<sup>15</sup> Пенна ди Булли Франческо Арацио делла (1680-1747) — итальянский монах-миссионер.

<sup>16</sup> См. *C.R. Markham. Appendix to «Narratives, etc»*.

<sup>17</sup> Богль Джордж (1746-81) — шотландский дипломат, в Индии с 1769 года. В 1772 г. возглавил миссию к Таши-ламе Тибета с целью установления торговых и дружеских связей. Впоследствии между Боглем и Таши-ламой возникла крепкая дружба.

<sup>18</sup> Тернер Самуэль (1749-1802) — английский путешественник, возглавлявший миссию в Тибет в 1783 г.



насколько известно, европеец, побывавший в Лхасе<sup>19</sup>, умер, не поведав о ее секретах, по причинам, о которых догадывался (хотя никто с ними не соглашался) его единственный оставшийся в живых племянник-священнослужитель; и Чома де Кёрёш<sup>20</sup>, который никогда не был дальше Занскара и монастыря Пхаг-дал<sup>21</sup>.

Стройная система перевоплощений Сангиаса (или Будды) началась с Цзонкапы. Этот реформатор, вопреки общему мнению, является воплощением не одного из пяти небесных Дхьяни, или божественных Будд, созданных, как утверждают, Шакьямуни после его ухода в нирвану, а Амиты — так звучит одно из китайских имен Будды. Записи, хранящиеся в монастыре-гомпа Ташилхумпо, свидетельствуют, что сам Сангиас воплотился в Цзонкапу после величайшего упадка, в который пришло его учение. До этого времени не было иных воплощений, кроме пяти божественных Будд и их бодхисатв; каждый Будда создал (читай: одарил своей духовной мудростью) по пять бодхисатв — к настоящему времени было всего только тридцать перевоплощений: пять Дхьяни и двадцать пять бодхисатв. Именно ввиду запрета, в числе прочих реформ Цзонкапы, на некромантию (которая по сей день практикуется в самых отвратительных обрядах бон местных жителей Тибета, с которыми «красные шапки», или шаммары, всегда были в дружеских отношениях), последние не признали его авторитет. Этот факт привел к разрыву отношений между двумя сектами. Полностью отделившись от гелугпа, дугпа («красные шапки»), будучи в явном меньшинстве, поселились в разных частях Тибета, главным образом, вдоль его границ и, в основном, в Непале и Бутане. Но в то время, как они сохранили своеобразную независимость в монастыре Шакья-Джонг — тибетской резиденции их духовного (?) главы Гонг-ссо Ринпоче — бутанцы продолжали оставаться вассалами далай-ламы. В 1774 г. в своем письме Уоррену Хастингсу таши-лама, называя бутанцев «грубым и невежественным

---

<sup>19</sup> Мы говорим о нынешнем столетии. Очень сомнительно, чтобы Хук и Габе когда-либо были в Лхасе. Ламы это отрицают.

<sup>20</sup> Чома де Кёрёш (1784-1842) — венгерский путешественник, тибетолог.

<sup>21</sup> Нам хорошо известно, что это название обычно пишется как Пугдал, но это ошибочная орфография. «Пугдал» ничего не означает, а тибетцы не дают бессмысленных имен своим культовым сооружениям. Мы не знаем, как писал это слово Чома де Кёрёш, но как и лхасская Пхота-ла, небрежно записанная как «Потала», монастырь Пхаг-дал получил свое название от Пхаг-па («phag» — «отмеченный высокой святостью, подобный Будде, духовный»; и «ра» — «человек», «отец»), титула «Авалокитешвары», то есть бодхисатвы, воплощающегося в лхасском далай-ламе.

Долина Ганга, где жил и проповедовал Будда, тоже называется «Пхаг-юл» — святая, духовная земля; слово «phag» образовано от единого корня «Pha», или «Pho», являющегося искаженной формой «Fo» (или Будды), поскольку в тибетском алфавите нет буквы «F».

народом», чей «деб-раджа находится в зависимости от далай-ламы», забыл сказать, что они являются также подданными его собственного государства вот уже более трех с половиной столетий. Таши-ламы всегда были более могущественными и почитаемыми, чем далай-ламы. Последние были учреждены таши-ламой Набанг-Лоб Сангом, шестым воплощением Цзонкапы, который сам является одним из воплощений Амитабхи, или Будды<sup>22</sup>. Это иерархическое подчинение, возникшее только во второй половине XVII века<sup>23</sup>, регулярно поддерживалось в Лхасе.

В вышеупомянутой книге мистера К.Р.Маркхама собраны те скудные сведения, которые когда-либо появлялись в Европе об этой *terra incognita*. В ней приводится один абзац, суммирующий в нескольких словах все ошибочные, на наш взгляд, представления востоковедов о ламаизме в целом и его системе постоянных перевоплощений в частности.

...В действительности, буддизм впервые начал прокладывать себе путь в Тибет как со стороны Китая, так и со стороны Индии примерно в период путешествия Хуан Цана; но он пришел туда в совершенно ином виде, чем несколькими столетиями ранее на Цейлон. Традиции, метафизические гипотезы и новые догмы покрыли изначальные священные писания толстым слоем более поздних откровений. Таким образом, Тибет получил солидный объем истинных знаний, из которых он смог усвоить только определенную часть, в результате чего возникло общераспространенное верование. Поскольку древние рукописи были принесены на Цейлон сыном Ашоки, благочестивым буддистам Индии было открыто, что их Господь создал всех пятерых Дхьяни, или небесных Будд, и что каждый из них породил по пять бодхисатв, или существ, находящихся в стадии приближения к состоянию просветления. Тибетцы цепко ухватились за этот фрагмент буддийской религии

---

<sup>22</sup> В официальных списках далай-лам и таши-лам, напечатанных и изданных монастырем Ташилхунпо в Тибете, сказано, что впервые сан далай-ламы был учрежден в 1419 г., после смерти Цзонкапы. Более того, Набанг-Лоб-Санг (в тибетской транскрипции Nag-dbang-bLo-bSang; подчеркнутые буквы не произносятся) был пятым далай-ламой (его можно считать шестым, включая Цзонкапу, хотя последний не значится в списках Ташилхунпо). Кроме того, именно далай-лама Набанг-Лоб-Санг назначил своего уважаемого учителя, Лобсанга чьоскы Рхялмтсана (1569—1662), первым Верховным ламой Ташилхунпо, тем самым установив иерархию таши-лам в соответствии с официальным списком. Поскольку обоих Верховных лам звали Лоб-Санг, то неизбежно возникает путаница (см. *L.A. Waddell. The Buddhism of Tibet, or Lamaism*, p. 233-236).

<sup>23</sup> В «Тибете» (Пред., с. XLVII) Маркхам пишет: «Гедун-тубпа [Ганден Труппа (1391—1475) — внучатый племянник Цзонкапы, первый Далай-лама], другой великий реформатор, современник Цзонкапы, родился в 1339 г., а умер в 1474 г., прожив, таким образом, 135 лет. Он построил монастырь в Ташилхунпо в 1445 г., и с личности этого совершенного ламы, как его называли, началась система постоянных воплощений. Сам он был воплощением бодхисатвы Падма Пани и после смерти отказался от нирваны, чтобы рождаться снова и снова ради спасения человечества. Когда он умер, по определенным божественным признакам был найден его преемник, находившийся еще в младенческом возрасте».

и твердо верят в то, что бодхисатвы продолжают свое земное существование во имя человечества, последовательно проходя все этапы воплощения от колыбели до могилы.

Эта особенность их религиозного мировоззрения прошла длительное и постепенное преобразование прежде, чем приобрела свою современную форму<sup>24</sup>, но идею последовательности воплощений бодхисатв тибетцы восприняли благосклонно с самого начала. В то же время, как говорит Макс Мюллер, «самым важным элементом буддийской реформы всегда был ее социальный и моральный кодекс, а не метафизический аспект. Этот свод моральных законов, взятый сам по себе, является одним из самых совершенных в мире»; и именно это благо принес буддизм в Тибет (Вступление, с. XLV-XLVI).

«Благо» осталось и распространилось по всей стране, и не было более доброй, чистосердечной, простой и непорочной нации, чем тибетцы, как бы не клеветали на них миссионеры<sup>25</sup>. Тем не менее, народный ламаизм при сопоставлении с истинным эзотерическим, или тибетским буддизмом архатов, представляет не меньший контраст, чем снежное месиво на дорогах низин и сверкающие на солнце своей первозданной белизной одеяния высокогорных пиков<sup>26</sup>. Сейчас мы попытаемся, по возможности,

---

<sup>24</sup> Ее «современная» форма является *самой ранней*, что мы и попытаемся доказать дальше. Невозможно провести правильный анализ любой религии, рассматривая только ее внешний аспект, — и менее всего ламаизма, или эзотерического буддизма, искаженного усердным домысливанием неграмотных народных масс. Разница между «ламаизмом» образованных классов духовенства и многочисленных невежественных прихожан еще ощутимее, чем между христианством какого-нибудь епископа Баркли и современного ирландского крестьянина. Поэтому востоковеды получили поверхностное знакомство только с верованиями и ритуалами эзотерического буддизма Тибета, главным образом, через кривую призму миссионерства, которое фокусирует свое внимание исключительно на собственной религии. Аналогичная практика применялась и в отношении сингальского буддизма. Как заметил полковник Олькотт в кратком предисловии к своему «Буддийскому катехизису», многие годы миссионеры язвительно высмеивали сингалцев за «наивность и абсурдность их религии», когда фактически то, что они поднимали на смех, вовсе не было ортодоксальным буддизмом. Буддийский фольклор слагался на протяжении 26 веков.

<sup>25</sup> Читателю нужно всего лишь сопоставить (приведенные в «Тибете» м-ра Маркхама) теплые беспристрастные и искренние хвалебные отзывы Богля и Тернера о характере и моральных устоях тибетцев и панегирик Томаса Маннинга в адрес далай-ламы и его народа с письмами трех иезуитов (помещенными в «Приложении»), чтобы составить свое мнение. Если первые три джентльмена, непредвзятые рассказчики, не преследовавшие цели исказить истину, с трудом находили нужные определения для выражения своего удовлетворения от общения с тибетцами, то трое «служителей Бога», говоря о далай-ламах и тибетцах, использовали выражения типа: «их чертов *Бог-Отец...*», «мстительные дьяволы», «лицемерные злодеи», которые «трусливы, самонадеянны и высокомерны...», «грязные и безнравственные» и т.д. и т.п. и все в том же духе во имя истины и христианского милосердия!

<sup>26</sup> Как сказал отец Дезидери в одном из своих очень немногочисленных верных замечаний о ламах Тибета, «хотя многие, возможно, умеют читать свои сокровенные книги, но никто из них не

продемонстрировать несколько таких ошибочных представлений о последнем.

Прежде чем будет наглядно показано, как бутанцы против своей воли попали в подчинение и почему их дхарма-раджа вынужден был согласиться на изучение и признание его «воплощений» в Лхасе, необходимо бросить ретроспективный взгляд на состояние тибетской религии на протяжении семи веков, предшествовавших реформе. Как уже было сказано, некий лама прибыл в Бутан из Кама — провинции, всегда считавшейся цитаделью и рассадником «шаммарских», или бонских<sup>27</sup>, обрядов — между IX и X столетиями и обратил население в веру, которую называл буддизмом. Но в те дни чистая религия Шакьямуни уже начала деградировать в тот ламаизм, или вернее, фетишизм, против которого четыре века спустя всей своей мощью восстал Цзонкапа, хотя прошло всего 300 лет с тех пор, как был обращен Тибет (за исключением горстки шаммаров и бонов), однако, эзотерический буддизм проник в эту страну намного раньше. Он начал вытеснять древние народные обряды еще в эпоху возобновления контроля брахманов Индии над буддизмом Ашоки и их молчаливого протеста против него, достигшего своего апогея в полном и окончательном изгнании из страны этой новой религии. Община аскетов, известных как бьянг-цюбы («достигшие совершенства», или «совершенные»), существовала и была известна еще до распространения буддизма в Тибете и упоминалась в добуддийских книгах Китая как братство «великих учителей с заснеженных гор».

Буддизм был введен в Бод-юле в начале VII века благочестивой китайской принцессой, которая, выйдя замуж за тибетского царя<sup>28</sup>, обратила его из религии бон в буддизм, и с тех пор он стал оплотом этой веры в Тибете, как Ашока девятью столетиями ранее в Индии. Именно он послал в Индию своего министра (согласно европейским востоковедам, а по

---

может их объяснить», — кстати, это наблюдение справедливо не только для тибетского духовенства, но и христианского.

<sup>27</sup> Шаммарская секта является не разновидностью искаженного буддизма, как неверно думают, а ответвлением религии бон, которая сама является деградировавшим рудиментом древних халдейских мистерий; ныне эта религия полностью основывается на некромантии, колдовстве и предсказательстве. Упоминание имени Будды в данном случае совершенно лишено смысла.

<sup>28</sup> Как гласит широко распространенное поверье, через 10 лет после начала супружеской жизни она, с согласия мужа, расторгла брак и в одеянии монахини — *гелонг-ма*, или «*ани*», — стала проповедовать буддизм по всей стране, как несколькими столетиями ранее это делала в Индии и на Цейлоне принцесса Сангхамитта, дочь Ашоки.



тибетским историческим хроникам — своего родного брата), первого ламу страны. Этот брат-министр вернулся с «большим багажом истинных знаний, содержащихся в канонизированных буддийских священных писаниях, составил тибетский алфавит на основе индийского дэванагари<sup>29</sup> и приступил к переводу канона с санскрита (на который ранее он был переведен с пали, древнего языка Магадхи<sup>30</sup>) на язык своей страны» (см. «Тибет» Маркхама, с. xlvj)<sup>31</sup>.

При старом режиме и до начала реформы высоким ламам зачастую разрешалось вступать в брак, *чтобы иметь возможность воплощаться в своих прямых потомках*. Этот обычай был отменен Цзонкапой, предписавшим строгое целомудрие для всех лам. У ламы-просветителя Бутана был сын, которого он привез с собой. Этот лама обещал народу воплотиться в первом своем внуке, родившемся после его смерти. Примерно через год после кончины просветителя, — как гласит религиозное предание, бутанская жена его сына осчастливила мужа тройней — все трое оказались мальчиками! Это затруднительное обстоятельство, способное озадачить любых других казуистов, в полной мере выявило азиатскую метафизическую проницательность. Народу было объявлено, что дух покойного ламы воплотился во всех трех мальчиках. Один получил его *ом*, другой — его *хан*, а третьему достался его *хунг*, что в переводе с санскрита означает: *буддха* — божественный ум, *дхарма* — материя, или животная душа, и *сангха* — объединение двух первых в нашем мире феноменов. Именно эта чистая буддийская доктрина была искажена хитрым бутанским духовенством в угоду своим интересам. Так их первый лама приобрел *тройное* воплощение и стал тремя ламами, один из которых, как утверждают они, получил его «тело», другой — его «сердце», а третий — его «слово», то есть мудрость. Эта иерархия нерасчлененной власти продолжалась до XV века, когда лама по имени Дугпа Шаб-тунг, побежденный гелугпа Ганден Труппы<sup>32</sup>, вторгся в

---

<sup>29</sup> *Дэванагари* (санскр.) — буквально «язык или письмо дэв», письменные знаки санскритского языка.

<sup>30</sup> *Магадха* — древнее государство на Индостане, управлявшееся царями-буддистами.

<sup>31</sup> Но он не сказал о том (поскольку никому из авторов, у которых он черпал информацию, этот факт не был известен), что эта принцесса, как принято считать, с тех пор имела ряд последовательных воплощений в ламах-женщинах, или Рим-ани — драгоценных монахинях. Дурджай Пан-мо, — о которой рассказывает Богль, — единокровная сестра таши-ламы и настоятельница монастыря на озере Ям-дог-цо, или озере Палти — это одно из ее воплощений.

<sup>32</sup> *Ганден Труппа* (1391-1475) — внучатый племянник Цзонкапы, первый Далай-лама. Строитель и основатель Ташилхунпо в 1445 г., названный Совершенным ламой, или Панченом — «бесценной драгоценностью». Если далай-лама является только Гьялпо Римпоче, или

Бутан во главе своей армии монахов. Покорив всю страну, он объявил себя ее первым *дхарма-раджей*, или ламой римпоче — тем самым положив начало третьей «драгоценности»<sup>33</sup>, в противоположность двум «драгоценностям» гелугпа. Но эта «драгоценность» так и не достигла высоты титула «Ваше Величество» и менее всего считалась «драгоценностью Знания, или Мудрости». Вскоре после своего самопровозглашения он был свергнут тибетской армией при поддержке вооруженных отрядов китайских «желтых шапок» и вынужден был принять выдвинутые условия. Одним из них было разрешение осуществлять духовное правление в Бутане через посредство «красных шапок», если он согласится воплотиться после своей смерти в Лхасе и будет делать это всегда. С тех пор ни один дхарма-раджа не был признан настоящим, если он не родился в Лхасе или на территории Ташилхунпо.

Согласно второму пункту договора, дхарма-радхам запрещалось публично демонстрировать свои занятия колдовством и некромантией; а третий пункт гласил, что ежегодно ими должна выплачиваться определенная сумма денег на содержание монастыря со школой, где сироты «красных шапок» и обращенные шаммары будут обучаться «правильной доктрине» гелугпа. То, что последние, вероятно, имели тайную власть над бутанцами, которые слывут одними из самых непримиримых врагов «красных шапок», подтверждается фактом повторного рождения ламы Дугпа Шаб-тунга в Лхасе и тем, что по сей день воплощенные дхарма-раджи посылаются в Бутан и официально вводятся в должность властями Лхасы и Шигацзе. Последние не интересуются делами администрации, за исключением духовного водительства, и полностью передали текущее правление в руки деб-раджи и четырех пен-лобов, именуемых в индийской официальной прессе *penlows*, которые, в свою очередь, находятся под непосредственным контролем лхасских должностных лиц.

Из вышесказанного легко понять, что ни один «дхарма-раджа» никогда не считался воплощением Будды. Слова «никогда не умирает» следует отнести только к двум великим перевоплощениям одного ранга — к далай-ламам и таши-ламам. И те, и другие являются воплощениями Будды, хотя первые обычно соответствуют воплощениям Авалокитешвары, высшего

---

«драгоценностью королевского величества», то таши-лама Шигацзе — это Панчен Римпоче, или *Драгоценность Мудрости, или Знания*.

<sup>33</sup> *Три драгоценности* — в южном буддизме — священные книги, Будда и община монахов. В северном буддизме — Будда, его священные учения и Нарджолы (Будды Сострадания).

небесного Дхьяни. Тот, кто умеет разгадывать обескураживающие головоломки с помощью полученного ключа, легко распутает гордиев узел этих последовательных воплощений. Он знает, что Авалокитешвара и Будда едины в качестве Амита-фо (произносится Фо), а Амита-Будда идентичен первому. Содержание тайной доктрины посвященных «пхаг-па», или «святых людей» (Адептов), по этому вопросу еще нельзя открывать всему человечеству. То малое, что позволено обнародовать, можно найти в докладе о «Святых лха»<sup>34</sup>, который мы надеемся опубликовать в следующем номере.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. III, № 6, March, 1882, pp. 146-148.

## Настоятельная необходимость составления словаря по метафизике и спиритуализму

В журнале «Light» от 11 февраля в статье «Сообщающие духи», подписанной «Ч.К.М[эсси]», говорится следующее:

«Таким образом, напрашиваются следующие выводы: только первый, земной класс, и третий<sup>35</sup>, то есть усовершенствованные духи, могут сознательно общаться с нами и вмешиваться в дела людей с помощью *тела* (хотя совсем иного типа), которое служит посредником в общении; «земные» условия предполагают длительное существование «астрального» тела. Согласно оккультному учению, это тело находится в процессе дезинтеграции — поэтому сообщения становятся все более бессвязными по мере развития этого процесса. В соответствии с современным учением, изложенным в журнале «The Theosophist», *лингашарира*<sup>36</sup> постепенно распадается *вместе с физическим телом* после смерти последнего. Это совершенно противоречит тому, что было сказано Элифасом Леви и многими другими авторитетами, и кажется неправдоподобным».

---

<sup>34</sup> *Лха* (тибетск.) — духи высших сфер. Отсюда название Лхасы, резиденции Далай-ламы. В Тибете титул *лха* часто дается некоторым святым и адептам-йогам, овладевшим великими оккультными силами.

<sup>35</sup> Третий по классификации Я.Бёме.

<sup>36</sup> *Лингашарира* (санскр.) — тонкоэнергетический прообраз тела. Этот термин обозначает «астральное тело» человека или животного.

«Ч.К.М.» очень сильно ошибается, считая Бёме *авторитетом* и полностью принимая его непродуманную классификацию душ, в которой «усовершенствованный дух» отнесен к «третьему классу». Также он неправильно истолковывает термин «небесная сущность» как «божественное *воплощение*» и называет доктрину о *лингашарире*, опубликованную в нашем журнале, «современным учением», доказывая, что оно «совершенно противоречит тому, что было сказано Элифасом Леви и многими другими авторитетами». Многих из этих «авторитетов» можно упрекнуть в использовании терминологии, которая годится только для общих понятий, но недостаточна для детального описания, что вводит в заблуждение неисклюшенного читателя.

С разрешения нашего доброго друга «Ч.К.М.» мы попытаемся показать, где кроются его отдельные ошибки.

Вопрос об авторитетности Бёме — вопрос личного мнения, полностью зависящего от убежденности его обожателей. Принимая во внимание ошибки «Ч.К.М.», мы легко продемонстрируем, что классификация Бёме и его определение «усовершенствованный дух» являются совершенно неметафизическими, а потому нелогичными с оккультной точки зрения. Если бы герлитский провидец сказал вместо этого «душа», то вероятность согласования его различных учений была бы больше. Употребить термин «дух» в сочетании с идеей о «воплощении» будет такой же неточностью и грубой ошибкой, как и представить необусловленное или *Бесконечное Все* (*Единую Реальность*) в виде ограниченной и обусловленной части конечного объекта, в виде фрагмента быстротечных миражей, постоянно появляющихся и исчезающих в нашем мире феноменов. «Усовершенствованный», или, точнее, «*Совершенный Дух*», поскольку Абсолют, или неограниченное **Единство** и совершенство, нельзя ни разделить, ни наделить атрибутами и степенями, присущими *постепенному* усовершенствованию, может стать Единством, или Духом, только лишившись любой формы или очертания (следовательно, тела), которое неизбежно будет превращать его в **двойственность**. Он не может иметь никакого отношения или интереса к любому сознательному объекту нашего иллюзорного мира, так как двойственность обязательно возникает там, где есть хоть какая-нибудь зависимость. Следовательно, если под термином «усовершенствованный дух» подразумевается абсолютное сознание, то последнее, будучи неспособным к внутреннему и внешнему познанию, должно неизбежно



расцениваться как лишенное также способности *добровольного* общения с нами, смертными. И если мы беремся подразделять «души» или «духовные сущности» на классы и степени, на каком основании осмеливаемся мы, — кто бы ни был нашим авторитетом, — ограничивать их только тремя классами? Разумеется, внимательное изучение доктрины о семи принципах живущего смертного человека, как учит эзотеризм архатов, — где каждый из семи принципов подразделяется, в свою очередь, еще на семь, — послужит, по меньшей мере, одной благородной цели, а именно, установлению хоть какого-то порядка в этом бесконечном хаосе и смешении терминов и понятий.

Как доказательство тому, мы видим, что наш дорогой «Ч.К.М.» путает санскритский термин «*лингашарира*» с *майяви-* или *кама-рупой*, «астральной душой», и называет доктрину о ее отделении от тела — «современным учением». Если он обратится к старым выпускам нашего журнала, то найдет в ноябрьском номере за 1879 г. (статья «Йога видья») правильное объяснение этого термина в предложении, где говорится, что *лингашарира* — это «трудно уловимый эфирный элемент Эго любого организма (будь то человек, животное или растение), неразрывно связанный с последним; он никогда не покидает его, только в случае смерти». А если так, как могло «астральное тело» человека, — как мы называем его *лингашариру*, — оставить его при жизни и появиться в качестве двойника, что, как мы знаем, часто происходит с медиумами и другими людьми, наделенными необычными способностями?

Ответ прост: то, что появляется в виде «двойника», называется «*майяви-рупой*» (иллюзорной формой), если действует слепо; и *кама-рупой*, «волей», или «формой желаний», когда обретает реальный образ под действием сознательной воли и желания своего владельца. *Дживатма* (жизненный принцип) и *лингашарира* (сексуальное тело)<sup>37</sup> являются внутренними принципами, в то время как *майяви-рупа* — это, так сказать, внешняя «душа», та, что окутывает физическое тело чем-то вроде эфирной паутины. Это полный двойник человека и даже одежды, которую он носит<sup>38</sup>. И этот принцип сгущается до видимого состояния под действием либо

---

<sup>37</sup> В данном эзотерическом смысле *линга* означает не «фаллос», как переводят одни, не «знание», как интерпретируют другие, а скорее, «мужское начало», или «секс». Бадараяна в своей философской системе Даршана называет его *критситашарира* — «презренное тело», так как это всего лишь циркулирующий принцип в человеке, вызывающий животные эманации.

<sup>38</sup> См. в этой связи работу проф. Дентона «Душа Вещей» («The Soul of Things»).

закона взаимного притяжения, либо потенциальных возможностей *йога-баллу*, или «силы Адепта».

Таким образом, *«лингашарира»* «постепенно исчезает вместе с физическим телом после смерти последнего». Оно растворяется медленно и постепенно, его слияние с телом ослабевает по мере дезинтеграции частиц. Во время этого распада его можно иногда видеть над могилой в душные ночи. Благодаря сухой и наэлектризованной атмосфере оно может проявляться и стоять в виде голубоватого пламени, часто как светящийся столб, од<sup>39</sup>, сохраняя более или менее смутное сходство с внешней формой тела, лежащего в земле. Люди суеверные и не знающие природу этих *посмертных* газообразных эманаций объясняют их присутствием «страдающей» души, личного духа, парящего над могильной плитой, под которой покоится прах покойного. Однако когда распад закончился и природа полностью разорвала связь материальных частиц, *лингашарира* рассеивается вместе с телом, будучи всего лишь его излучением.

Следовательно, давно пора подумать о составлении «словаря по метафизике и спиритуализму». Если мы заимствуем верования Востока и его философскую систему, неважно, под каким названием, — то должны позаботиться, чтобы они не исказились в результате нашей небрежности и неправильного понимания истинного значения терминов. Чем скорее мы это сделаем, тем лучше будет и для спиритуалистов и для нас; в противном случае, как мы видим, это может привести наших лучших друзей, — идущих параллельно с нами, если не вместе, в поисках единого знания, — к серьезному столкновению теней. Такое сражение, возникшее из-за неправильного толкования слов, затрагивающих достоинства догм, и незнания их синонимов, было бы крайне огорчительным. Тем более, что многие из наших врагов проявляют нетерпеливое желание преподнести простые разночтения терминов как недопустимую ересь.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. III, April, 1882, pp. 167-168.

---

<sup>39</sup> *Од* (греч. букв. «проход») — некая единая сила, стоящая за всеми известными физическими силами, выступающими как бы ее посредниками.

## Замечания к статье «Философия духа»

[Манвантара] — период возрождения, или активная жизнь Вселенной между двумя Пралайями, или разрушениями: первому термину соответствует название «день», а второму — «ночь» Брамь.

[Якша] — дух земли, или гном.

[Гандхарва] — нечто вроде христианского херувима или поющего серафима. Как сказано в *Атхарваведе*<sup>40</sup> (Кн. XI, гимн V, 2), существует 6333 гандхарвов в соответствующей локе.

[Обычный посвященный] — посвященный подготовительных степеней.

[Ахаматма] — «Я есть то, что я есть» библейского Иеговы, «Я есть тот, кто я есть», или «Маздао» Ахурамазды в Зенд-Авесте. Все эти названия обозначают седьмой принцип в человеке.

«Кришна... говорит об Ади-Будде<sup>41</sup> — состоянии или условию, олицетворенном *Пранавой*, — в следующих стихах».

Отсюда великое почитание буддистами *Бхагавадгиты*.

«...он говорит об Ади-Будде, как если бы он был просто состоянием или условием».

«Ади-Будда» *создает* всех четырех Будд, или «Дхианов» в нашей эзотерической философии. Величайшее заблуждение европейских востоковедов, совершенно не знакомых с философией архатов, породило абсурдную идею о том, что Владыка Гаутама Будда создал всех пятерых Дхианов, или небесных Будд. Термин Ади-Будда — или в определенном смысле нирвана, «создатель» всех четырех Будд, или степеней совершенства — наполнен смыслом для того, кто изучал хотя бы основные положения эзотерических учений браминов и архатов.

«Древние риши *Арйаварты* приложили немало усилий, чтобы запечатлеть в сознании своих последователей мысль о том, что *человеческий дух* (седьмой принцип) обладает достоинством, силой и святостью, на которые не могут претендовать никакой другой бог, дэв или ангел индусского пантеона».

В свете сказанного становится понятным, почему Гаутама Будда после своего посвящения в *таинства* старым брамином, *своим Гуру*, отрекся от

---

<sup>40</sup> Атхарваведа (санскр.) — четвертая Веда; буквально «магическое заклинание», содержащее афоризмы, заклания и магические формулы. Одна из древнейших и наиболее почитаемых книг браминов.

<sup>41</sup> Ади-Будда (санскр.) — первый и наивысший Будда, не признаваемый в южном буддизме Вечный Свет.

богов, дэв и персональных божеств, понимая, что путь к спасению лежит не через напыщенные догмы и признание внешнего *божества*; он отказался от любой формы теизма и — стал *Буддой, просветленным*. «Aham eva param Brahma» — «Я сам Брахма (Бог)» — девиз каждого посвященного.

«Вьяса не совсем то же, что *«записывающий»*, а... тот, кто развивается и расширяется».

Следует сказать, что этот термин ни в коем случае нельзя переводить как «переписчик», скорее как «толкователь», как тот, кто объясняет таинства неопиту или кандидату в посвящение, развивая и углубляя их смысл.

«В Древней Индии этот термин (*Вьяса*) относился к *Высшему Гуру*; и автор книги может прочитать в *Линга-Пуране*<sup>42</sup>, что автор *Махабхараты* был двадцать восьмым в порядке преемственности *Вьясой*. Я не буду сейчас объяснять истинное значение упомянутых здесь 28 воплощений».

Смысл будет ясен тому, кто имеет хотя бы смутное представление о проведении древних мистерий и о современной системе архатов в Тибете, туманно обозначенной термином «система перевоплощений» Далай-лам. Верховный иерофант, который передал «слово» своему преемнику, *должен был умереть* физически. Даже Моисей умер после того, как возложил свои руки на Джошуа (библейского Иисуса), который таким образом «преисполнился духа мудрости Моисея» и — как сказано, Господь похоронил его. Причина, почему «по сей день ни одному человеку не известно местонахождение его могилы», понятна любому оккультисту, знающему хоть что-то о высшем посвящении. Не может быть двух «Высших» Гуру или Иерофантов, живущих на земле одновременно.

[Махатмы] — в буквальном переводе «Великие Души»; имя, данное великим Адептам.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. III, № 8, May, 1882, pp. 192-196.

Эта статья является рецензией Субба Роу на работу Уильяма Оксли «Философия Духа» (Oxley W. The Philosophy of Spirit, illustrated by a New Version of the Bhagavad-Gita. London, 1881), которую рецензент рассматривает с точки зрения эзотеризма и брахманизма. Е.П.Блаватская сделала примечания к некоторым предложениям и словам текста.

---

<sup>42</sup> Линга Пурана (санскр.) — священное писание шайвов, или поклонников Шивы.

## Замечания к статье «Философия духа»

Как уже было сказано в редакционной статье, мистер Субба Роу *не* является «ортодоксальным» брамином в том смысле, который вкладывает в это слово мистер Оксли, ибо применительно к нему оно означало бы фанатизм. Более того, мы обязаны заявить, что «просвещенные буддисты» вряд ли когда-нибудь выразят свое несогласие с таким *просвещенным* брамином, как мистер Субба Роу.

Говоря об авторстве Вед, «Махабхараты» и «Бхагавад-Гиты», У.Оксли пишет: «Я не очень погрешу против истины, если скажу, что никто из ныне живущих не знает, кем, где и когда были написаны и впервые опубликованы эти Летописи, или произведения». Е.П. Блаватская дает комментарий комментирует.

Мы полагаем, что мистер Оксли ошибается в своем отрицании. Вовсе необязательно, чтобы в Индии никому ничего не было известно по этому вопросу только потому, что так заявляет профессор Монье Уильямс. Многие посвященные брамины утверждают, — и мы твердо в это верим, — что знают, когда и кем были написаны Веды, «Махабхарата» и особенно «Бхагавад-Гита».

Далее мистер Оксли пишет: «К вопросу об оккультизме и спиритуализме. Теософия, похоже, страстно желает внушить спиритуалистам, что наблюдаемые ими феномены происходят под действием «вмешательства просвещенных живущих людей, а не развоплощенных духов».

Мы отрицаем самым решительным образом, что когда-либо говорили подобный вздор. Наше воображение бессильно представить «просвещенных живущих людей», скрывающихся под личиной духов.

В своей статье У.Оксли пишет: «...Меня трижды посещало астральное тело досточтимого Кут Хуми при посредничестве сенситива, чьи органы речи были использованы астральным двойником для разговора со мной сначала на бенгальском, а затем на моем родном языке...

Могут сказать, что «это были проделки какого-нибудь блуждающего привидения или элементала» и что даже сам Кут Хуми может прислать опровержение, хотя кто знает». Это заявление Е.П.Блаватская снабдила следующей сноской.

К моему большому сожалению, должна признать, что мистера Оксли не обманули предчувствия. Не претендуя на информированность обо всех



делах и поступках нашего уважаемого Брата Кут Хуми и несмотря на наше удивление, — поскольку всем нам известно, что упомянутый язык, конечно же, не является родным для Кут Хуми, — мы было готовились опубликовать вышеприведенное необычное сообщение без комментариев, когда получили следующее послание от любимого чела нашего **Брата**:

«По приказу моего дорогого Учителя, известного в Индии и на Западе как Кут Хуми Лал Сингх, делаю следующее заявление от его имени в ответ на признания мистера У.Окли, предназначенное для печати. Этот джентльмен уверяет, что мой Учитель Кут Хуми трижды посещал его в «астральном теле» и во время беседы дал некоторые разъяснения относительно астральных тел в целом и неспособности своей *майяви-рупы* поддерживать сознание одновременно на «обоих концах линии». На это мой Учитель заявляет:

1) Мистер Оксли виделся с кем угодно, только не с Кут Хуми, автором писем, напечатанных в «*Оккультном мире*».

2) Несмотря на то, что Ему известен упомянутый джентльмен, который однажды удостоил его собственноручно написанным письмом и тем самым дал возможность познакомиться с ним (мистером Оксли) и искренне восхититься его интуитивными способностями и западной образованностью, — все же Он никогда не приближался к нему в астрале или иным способом, а также никогда не говорил с ним; и ни при каких обстоятельствах не мог изъясняться подобным манером, даже если бы такая беседа состоялась.

Для предотвращения аналогичных недоразумений в будущем, мой Учитель обязуется впредь не вступать в общение с любым медиумом или ясновидящим без подтверждения подлинности такого контакта тремя условленными словами, которые будут известны господам А.О.Хьюму, президенту, и А.П. Синнетту, вице-президенту «Эклектического Теософского Общества Симлы» с тем, чтобы они могли с полной уверенностью утверждать, что мой Учитель не является автором какого-либо приписываемого ему заявления, если они не обнаружат там пароль».

*Джуал Кул*

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. III, № 12, September, 1882, pp. 298-303.

Статья написана У.Окли в ответ на рецензию Субба Роу на его работу «Философия духа». У.Окли пишет: «Чем бы это ни представлялось с позиций современного ортодоксального брахманизма, осмелюсь думать, что «просвещенные» буддисты вряд ли высказали бы такое строгое суждение». Е.П.Блаватская комментирует ремарки У.Окли.

## Замечания к статье «Медиумы и йоги»

Автор статьи «Медиумы и йоги», подписавшийся только тремя звездочками, объясняя различие между йогами и медиумами, пишет: «Когда магнитная сила направлена на любую конкретную способность, эта способность сразу же образует прямую линию связи с духом, который, получая впечатления, передает их обратно физическому телу». Е.П.Блаватская дает комментарий на это.

Седьмой принцип – *духовная душа*.

В нормальном, или естественном, состоянии ощущения передаются из самого низшего, физического, в самое высшее, духовное, тело, то есть из 1-го в 6-й принцип (7-й является не организованным или сформированным телом, а бесконечным и потому абсолютным принципом, или состоянием). Способности каждого тела должны пробуждать следующее, вышестоящее, тело для последовательной передачи сообщений до тех пор, пока не будет достигнуто последнее из тел. Получив впечатления в последнюю очередь, духовная душа возвращает их в обратном порядке физическому телу.

Поскольку свойства некоторых «тел» (мы пользуемся этим термином за неимением лучшего) менее развиты, происходит неточная передача информации в самый высший принцип и, следовательно, не удастся произвести правильного впечатления на физические чувства, подобно тому, как телеграмма может быть ошибочно отправлена не по месту назначения, испорчена или неверно расшифрована телеграфистом на какой-либо промежуточной станции. Вот почему некоторые люди, наделенные огромными интеллектуальными и воспринимающими способностями, совершенно не в состоянии оценивать, скажем, красоты природы или определенные моральные качества.

Даже при наличии превосходного физического мыслительного аппарата до тех пор, пока первоначальные, материальные, или грубо физические впечатления должны будут проходить по цепи через сито каждого «принципа» (от 1, 2, 3, 4, 5, 6 и до 7 и снова вниз от 7, 6, 5, 4, 3, 2 к 1), – даже при условии полной исправности каждого «сита», – духовные восприятия подобных людей все равно будут оставаться несовершенными. Йог, который с помощью постоянных тренировок и концентрации внимания поддерживает свой семеричный инструмент в хорошей форме и под полным духовным контролем, может по желанию сообщаться напрямую из физического тела с духовным и *наоборот*, парализовав при этом функции четырех

промежуточных принципов.

Автор пишет: «Йог формирует прямую связь между своей духовной душой и любой способностью и силой своей тренированной воли, то есть магнитным влиянием, концентрирует все свои силы в душе, что позволяет ему понять предмет исследования и передать сообщение о нем обратно в физические органы по различным каналам связи». Е.П.Блаватская делает дополнение.

Или – напрямую, что, как мы полагаем, происходит чаще.

Автор также пишет: «Если он хочет перемещаться в пространстве в духе, то он легко это делает посредством переноса *волевого* усилия». Е.П.Блаватская делает дополнение.

Из физического в духовное тело и концентрируя его там, как мы это понимаем.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. III, № 8, May, 1882, p. 197–198; на русском языке – Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 45-47. Пер. Т.И.Перебайловой.

## Кажущиеся «противоречия»

### [Редактору «Theosophist»]

Недавно мне довелось провести несколько вечеров за изучением вашей восхитительной статьи<sup>43</sup> «Фрагменты оккультной истины», которая заслуживает большего внимания, чем беглое прочтение. В ней говорилось, что *Эго* покойного *не может* пересечь бездну, отделяющую его состояние от нашего, то есть не может опуститься в нашу атмосферу и достичь нас. Оно привлекает, но не может быть привлечено, или, другими словами, ни один ушедший дух не может посетить нас.

В «Разоблаченной Изиде» (т. I, гл. II) я прочитал, что многие *духи*, субъективно управляющие медиумами, являются человеческими развоплощенными *духами*, а их благорасположение или, напротив, злобность в значительной мере зависят от нравственности самого медиума; они не могут материализовываться, а только «отбрасывают свое эфирное отображение на атмосферные волны».

---

<sup>43</sup> «Фрагменты оккультной истины» принадлежат перу А.О.Хьюма и А.П.Синнетта.

Далее читаем: «Одного желания недостаточно, чтобы привлечь *человеческие* духи. Одним из самых мощных притяжений для ушедших является их сильная любовь к тем, кого они оставили на земле. Она вовлекает их непреодолимо и постепенно в поток астрального света, вибрирующего между дорогим для них человеком и Вселенской Душой».

«Иногда, что случается крайне редко, планетные духи... производят их [субъективные проявления]; но иногда духи наших покойных и любимых друзей и т.д.»

Из вышесказанного напрашивается вывод, что оба учения противоречат друг другу, но возможно, что вместо духов подразумевались души, или же я не понял смысла.

Мне кажется, что такой сложный предмет довольно затруднителен для восприятия западных учеников, особенно таких новичков как я, которые, тем не менее, всегда с благодарностью готовы поучиться. С уважением,

Теософ из Каледонии<sup>44</sup>

9 января 1882 г.

## Мнение редактора

Мы боимся, что наш уважаемый брат так и не понял ни «Разоблаченной Изиды», ни «Фрагментов оккультной истины». При внимательном прочтении вам не покажется, что утверждения во «Фрагментах» противоречат цитатам из «Разоблаченной Изиды»; напротив, оба учения идентичны.

Наш «каледонский» брат полагает, что если в «Разоблаченной Изиде» (т. I, гл. II) утверждается, что «многие... из тех, кто управляет медиумами *субъективно...* являются *человеческими развоплощенными духами*», а во «Фрагментах оккультной истины», в приведенной нашим критиком фразе о том, что «эго не может пересечь пропасть, разделяющую его состояние от нашего... и спуститься в нашу атмосферу... или, короче говоря, ни один ушедший с земного плана дух не может посетить нас» – то оба учения противоречат друг другу. Мы отвечаем: «Вовсе нет». Мы снова повторяем эти утверждения и готовы их защищать. На протяжении всей «Разоблаченной Изиды», хотя во вступлении была предпринята попытка показать огромную разницу, существующую между терминами «душа» и «дух»: первая является остатками личного Эго, второй – чистой сущностью духовной **индивидуальности**, термин «дух», также как и другие условные термины,

---

<sup>44</sup> Каледония – древнее название Шотландии.

часто вынужденно используется в том смысле, какой в него вкладывают спиритуалисты, иначе возникнет еще большая путаница. Следовательно, значение трех предложений, процитированных нашим другом, надо понимать следующим образом.

Там, где сказано, что многие *духи*, субъективно *управляющие* медиумами, являются «человеческими развоплощенными духами», и слово «управляющие» не следует понимать в смысле «духа», самостоятельно владеющего организмом медиума, или просто «духа»; в обоих случаях речь идет всего лишь об *оболочке* в первоначальной стадии распада, когда большинство физических мыслительных и других способностей еще сохраняются. «Дух», или духовное Эго, не может *спуститься* к медиуму, но может *притянуть* дух последнего к себе. Это возможно только в двух случаях – до и после его «созревания». Первый период приходится на время между физической смертью и погружением духовного Эго в состояние, известное в эзотерической доктрине архатов как «бардо». Мы перевели это как «созревание», по свидетельству адептов оно длится от нескольких дней до нескольких лет. Второй период длится столько, сколько достоинства старого эго позволяют сущности собирать плоды былых заслуг в новом, возрожденном Эго. Новое духовное Эго возрождается из старого после завершения созревания, как мифическая птица феникс из пепла. Место, где обитает новое Эго, называется в оккультизме северного буддизма «дэвакханом», что соответствует до некоторой степени христианскому раю, или Царствию Небесному. Насладившись блаженством, продолжительность которого пропорциональна его заслугам, новое *персональное* Эго воплощается в *личность*, разумеется, когда память о прежнем Эго стерлась и оно не может больше «сообщаться» с другими жителями планеты, которых покинуло навсегда в образе известного им человека. После бесчисленных перевоплощений, на множестве планет и в различных сферах, для каждой индивидуальности наступает время, в конце Маха-юги, или большого цикла, когда она становится столь одухотворенной, что перед окончательным слиянием со *Всеединством* получает возможность лицезреть ретроспективный показ всех жизней, прожитых ее личностями.

Слова «их благорасположение или злобность в большой мере зависят от нравственности медиума», которыми заканчивается первая цитата, означают всего лишь, что эго очистившегося медиума может быть привлечено и объединено магнитной (?) связью с реальным развоплощенным духом, в то



время как душа *неочистившегося* медиума способна вести только пустой разговор с *астральной* душой, или «шелухой», покойного. Это объясняет, почему так исключительно редки случаи вразумительного автоматического письма и посланий от более «высокого класса» духов. Далее следует сказать, что нравственность медиума будет пробным камнем достоверности полученной информации. Как процитировал наш друг, «чувства к тем, кого они оставили на земле», являются «одним из самых мощных магнитов» между двумя любящими духами – воплощенными и развоплощенными.

Откуда тогда возникла идея о «противоречивости» двух учений? Нас можно обвинить в слишком небрежном и неточном объяснении, в плохом владении иностранным языком, в чрезмерном количестве недомолвок и недопустимом уповании на недостаточно развитую интуицию читателя. Но никогда не было и нет никаких существенных разногласий между учениями, изложенными в «Разоблаченной Изиде», и теми, что появились в последнее время, поскольку и те и другие исходят из одного и того же источника – **Братства Адептов**.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. III, № 9, June, 1882, p. 225–226; на русском языке – Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 48–51. Пер. Т.И.Перебайловой.

## Предсказание грядущих событий

Когда в ответ на прямое обвинение автор «Оккультного мира»<sup>45</sup> опубликовал письмо в «Bombay Gazette» (от 4 апреля 1882 г.), он начал его со следующего заявления: «К моменту завершения “Оккультного мира” я уже был уверен в том, что Теософское Общество связано через госпожу Блаватскую с описанным мною великим Братством Адептов. Теперь моя уверенность подкреплена еще большим знанием». Наш верный друг в то время едва ли предполагал, что в один прекрасный день его мнение будет подтверждено тысячами свидетельств. Но таково нынешнее положение дел. Скептики, предубежденные люди или вообще заинтересованные свидетели,

---

<sup>45</sup> Автор «Оккультного мира» — А.П.Синнетт.

если хотят, могут усмехаться, но этот факт нельзя отрицать. По крайней мере, наши друзья, а у нас тоже есть доброжелатели, которые не считают нас ни сумасшедшими, ни самозванцами, будут рады прочитать следующее признание.

Находясь в Мадрасе, мы узнали, что один тамильский ученый, пандит окружного колледжа, желает с нами лично побеседовать. Разговор состоялся в присутствии господина Сингаравелу, президента Теософского Общества Кришны, и еще одного внушающего доверие теософа из Неллора, г-на С.Аравамуду Аянгара, санскритолога. Мы не вправе раскрывать здесь содержание этой беседы, за исключением нескольких фактов, которые могут послужить еще одним великим доводом в пользу наших неоднократных уверений в том, что:

1) наше Общество было основано по предложению самих индийских и тибетских Адептов;

2) мы прибыли в эту страну, выполняя Их волю.

Пусть наши друзья сами сделают выводы. Мы с радостью узнали, что ученый пандит занят сейчас более подробным описанием на тамильском и телугском языках изложенных здесь фактов и пытается получить свидетельства ныне живущих уважаемых людей, которые слышали пророчества его гуру, исполнившиеся в точности.

### **Заявление Тхолувара Велаюдхама Мудельяра, второго тамильского пандита Мадрасского окружного колледжа**

***[Автору «Краткого путеводителя по эзотерической теософии»]<sup>46</sup>***

Сэр, беру на себя смелость уведомить вас, что я был челою покойного Арулпраказы Валлалара, известного также как Чидамбарам Рамалинга Пиллай Авергал, — прославленного южноиндийского йога. Узнав, что английская общественность и индусы выражают сомнения в существовании *Махатм* (Адептов) и факта создания Теософского Общества по их специальному указанию и, кроме того, прослышав о вашей недавней работе, стоившей вам немалых усилий, где представлены свидетельства, касающиеся Махатм *pro et con*, я намереваюсь предать гласности некоторые факты, связанные с моим досточтимым Гуру. Я верю, что они должны полностью развеять подобные

---

<sup>46</sup> Имеется в виду А.О.Хьюм и его работа «Hints on Esoteric Theosophy».

сомнения и доказать, что теософия — не заблуждение, и Общество, о котором идет речь, создано на прочной основе.

Позвольте мне начать с краткого описания личности моего Гуру и его учения.

Рамалинга Пиллай родился в Марутхуре, Чидамбарам Талук<sup>47</sup>, Южный Аркот, Мадрасский округ. Он поселился в Мадрасе в самом начале своей деятельности и жил там долгое время. В возрасте 9 лет он мог без предварительного прочтения дословно пересказать содержание работ Агастьи<sup>48</sup> и других муни<sup>49</sup>, одинаково почитаемых дравидами и ариями. В 1849 г. я стал его учеником, и хотя никто не знал, где он принял посвящение, через несколько лет вокруг него собралось изрядное количество учеников. Рамалингам был великим алхимиком и обладал странной способностью, которую замечали очень часто, — превращать мясоедов в вегетарианцев; казалось, достаточно было одного его взгляда, чтобы навсегда отворить желание употреблять животную пищу. Он также обладал удивительным свойством читать мысли других людей. В 1855 г. он переехал из Мадраса в Чидамбарам, а оттуда в Вадулур и Каригули, где прожил несколько лет. Много раз за время своего пребывания там он покидал своих последователей, исчезая в неизвестном направлении и отсутствуя в течение более или менее продолжительного периода времени. Внешне Рамалингам выглядел так: среднего роста, худой, настолько, что фактически напоминал скелет, но в то же время сильный человек, стройного телосложения, ходил очень быстро, цвет лица светло-коричневый, прямой тонкий нос, огромные горящие глаза и постоянное выражение печали на лице. К концу своей земной жизни он *отрастил длинные волосы*, и что довольно необычно для йогов, он носил обувь. Его одежда состояла всего лишь из двух кусков белой ткани. У него были исключительно умеренные привычки. Известно было, что он почти никогда не отдыхал. Строгий вегетарианец, он ел только раз в два или три дня, да и то насыщался несколькими жменями риса. Но когда он постился в течение двух или трех месяцев, то буквально ничего не ел, живя просто на теплой воде с небольшим количеством сахара.

Из-за своих выступлений за отмену кастовых различий он не пользовался очень большой популярностью. Но все же представители всех каст собирались вокруг него толпами. Люди приходили не столько послушать его проповеди, сколько в надежде *увидеть* феномены, или «чудеса», и научиться им; Рамалингаму обычно приписывали силу совершать чудеса, хотя сам он

---

<sup>47</sup> Талук — родовое имя, налоговый округ.

<sup>48</sup> Агастья (санскр.) — имя великого Риши, высоко почитаемого в Южной Индии. Предполагаемый автор гимнов «Ригведы» и великий герой «Рамаяны». В тамильской литературе его считают первым наставником дравидов (аборигенов Южной Индии) в науке, религии и философии.

<sup>49</sup> Муни (санскр.) — святые и мудрецы.

отрицал идею сверхъестественности, постоянно утверждая, что придерживается религии, основанной на науке. Помимо многих прочих идей он проповедовал, что:

1) несмотря на то, что индийский народ не прислушивается к его словам и советам, все же эзотерический смысл *Вед* и других священных книг Востока будет раскрыт хранителями тайн, Махатмами, иностранцам, которые воспримут его с радостью;

2) губительное влияние цикла Калипуруши, который сейчас протекает в мире, будет нейтрализовано примерно через 10 лет;

3) постепенно сойдет на нет употребление животной пищи;

4) различия между расами и кастами, в конце концов, исчезнут и со временем восторжествует принцип Всеобщего Братства, который установится в Индии;

5) то, что люди называют «богом», на самом деле является Вселенской Любовью, которая порождает и поддерживает совершенную Гармонию и Равновесие во всей природе;

6) люди, однажды уверовав в сокрытую в них божественную силу, приобретут такие необыкновенные способности, что смогут изменять действие закона гравитации и т.д.

В 1867 г. он основал Общество под названием «Сумараса Веда Санмарга Сунгхам», что в переводе означает «Общество, основанное на принципе Всеобщего Братства»; целью этого общества было распространение истинной ведической доктрины. Едва ли нужно говорить, что эти принципы схожи с целями Теософского Общества. Наше Общество просуществовало всего 5 или 6 лет, но за это время смогло накормить на средства своих членов очень большое количество бедных и немощных людей.

Достигнув 54-х лет (в 1873 г.), Рамалингам начал подготавливать учеников к своему уходу из этого мира. Он объявил о своем намерении погрузиться в самадхи. В первом полугодии 1873 г. он очень интенсивно проповедовал свои взгляды о Всемиром Братстве. Но в последней четверти этого года он полностью прекратил лекции и хранил почти не нарушаемое молчание. Он снова заговорил в конце января 1874 г. и повторил свои пророчества, приведенные ниже. В последний раз мы увидели нашего учителя 30 января в Метукуппаме. Выбрав небольшое здание, он вошел в пустую комнату, предварительно сердечно попрощавшись со своими чела, лег на ковер и затем, по его указанию, дверь закрыли на замок и заделали единственное отверстие. Год спустя в этом помещении не обнаружили ничего, кроме голых стен. Прощаясь, Рамалингам обещал вернуться, но не сказал когда, куда и при каких обстоятельствах. Однако, он сказал, что будет заниматься развитием

сознания людей, способных помочь делу возрождения мира не только в Индии, но также в Европе, Америке и во всех других странах.

Такова вкратце история этого великого человека. Факты, изложенные мною, известны тысячам людей. Вся деятельность моего Гуру была посвящена проповеди возвышенных нравственных доктрин индусских шастр и внедрению в умы людей принципов Всемирного Братства, доброжелательности и милосердия. Но, к его большому сожалению, среди окружавших его толп он находил очень мало последователей, ценивших благородные этические идеи. Во второй половине своей земной деятельности Рамалингам часто выражал горькое сожаление по этому поводу и неоднократно восклицал: «Вы не достойны быть членами Общества Всемирного Братства. *Истинные члены этого Братства живут далеко отсюда, на севере Индии.* Вы не слушаете меня. Вы не следуете моему учению. Похоже, что вы решили не расставаться со своими прежними убеждениями. **Все же недалеко то время, когда люди из России, Америки** (эти две страны назывались всегда) **и других государств придут в Индию и будут проповедовать вам эти же принципы Всеобщего Братства.** Тогда только вы поймете и оцените те великие истины, которые я тщетно пытаюсь вам передать. В скором времени вы узнаете, что **Братья, живущие далеко на севере,** совершат в Индии много удивительных дел на благо вашей страны».

На мой взгляд, это пророчество исполнилось в буквальном смысле. То, что на севере обитают Махатмы, не является для нас, индусов, новостью; но необычный факт прибытия мадам Блаватской из России и полковника Олькотта из Америки, предсказанный за несколько лет до их приезда в Индию, служит неопровержимым доказательством того, что мой гуру был связан с Махатмами, под руководством которых было впоследствии создано Теософское Общество.

**Тхолувар Велаюдхам Мудельяр**

*член Теософского Общества*

Свидетели: **Мунджакуппур Сингаравелу Мудельяр**, президент Теософского Общества Кришны

**Комбаконар Аравамуду Ааянгар**, член неллорского Теософского Общества

Официальное положение пандита Велаю в качестве одного из пандитов окружного колледжа служит надежной гарантией его честности и порядочности.

**Дж. Муттусвами Четти**, судья по гражданским делам мадрасского суда, вице-президент мадрасского Теософского Общества.



Это один из тех случаев предсказания грядущих событий, который менее всего дает повод для подозрения в неискренности. Благородный характер свидетеля, публичность выступлений его гуру и невозможность получить информацию о создании и работе Теософского Общества в Индии по слухам или из газетных сообщений — все это приводит к выводу, что йог Рамалингам действительно советовался с Теми, Кто приказал нам основать Теософское Общество. В марте 1873 г. нам было дано указание проследовать из России в Париж. В июне нам велели поехать в США, куда мы прибыли 6 июля<sup>50</sup>. Это было как раз в то время, когда Рамалингам предсказывал предстоящие события. В октябре 1874 г. мы получили указание отправиться в Читтенден, штат Вермонт, где на знаменитой ферме семьи Эдди полковник Олькотт приступил к своим исследованиям, так называемой «материализации духов», ныне занимающим почетное место в анналах спиритуализма. В ноябре 1875 г. было основано Теософское Общество, и только в 1878 г. началась переписка с нашими друзьями из Индии, результатом чего было перенесение штаб-квартиры Общества в Бомбей в феврале 1879 г.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. III, № 10, July, 1882, p. 243—244; на русском языке — Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1997. С. 52—58. Пер. Т.О.Сухоруковой.

## Замечания к статье «Поездка по ближнему Тибету»

Капитан А.Бенон представил интересный отчет о своем путешествии в долину Гунготри и посещении Тхулинга, в Тибете, где находится ламаистский<sup>51</sup> монастырь, принадлежащий монахам из секты «красные

---

<sup>50</sup> А.П.Синнетт в своей книге «Случаи из жизни Е.П.Блаватской» называет другую дату — 7 июля; эта же дата упоминается и самой Е.П. Блаватской в одном из ее писем к родственникам в Россию («The Path», IX, Feb. 1895, p. 385).

<sup>51</sup> *Ламаизм* — тибето-монгольская форма буддизма, возникшая в конце XIV века в Тибете и в XVI-XVIII вв. распространившаяся на севере Центральной Азии среди монгольских народов; высшее духовное лицо — Далай-лама.

шапки». Он пишет: «Тхулингские ламы — великие чародеи и могут убивать людей на расстоянии с помощью *силы воли*». Е.П.Блаватская дает комментарий.

То, что они обладают большой месмерической<sup>52</sup> силой, это факт. Месяц, проведенный в их благостной компании, не даст ни духовного просветления, ни улучшения морали.

Комментарий Е.П.Блаватской на замечание автора о «чудесах, совершенных ламами».

Только не высокими ламами, или «желтыми шапками», которые никогда не станут демонстрировать что-либо перед случайной толпой. В каждом большом или малом ламаистском монастыре будут проводиться «религиозные мистерии», и «Панчен Римпоче»<sup>53</sup>, или Высокий Лама в Ташилумпо<sup>54</sup> со всем своим *ген-дуном* (духовенством) будет наделять только что посвященных гелунгов духовными силами, или нго-дгюб, ибо этот год знаменует собой конец важного цикла. Но это никогда не делается публично, а только за неприступными стенами тайных святилищ ламаистских монастырей, в *лхаканге*<sup>55</sup>, или *внутреннем* храме.

«Жители Тибета очень угнетены, поскольку старшего сына в каждой семье отдают в священнослужители».

Нашего друга и корреспондента ввели в заблуждение. Это религиозный обычай; и он тяготит тибетцев не больше, чем индусов выполнение их кастовых и религиозных обязанностей. Даже если бы у них было право выбора, они не отказались бы от этого обычая.

«Автор утверждает, что официальные власти имеют привычку грабить народ во время поездок по стране».

Верно, но только в отношении китайских правителей, но не тибетских.

«Страна управляется из рук вон плохо, а ламы, несмотря на их чудодейственные силы, кажутся беспомощной горсткой людей».

---

<sup>52</sup> Месмеризм — то же, что животный магнетизм.

<sup>53</sup> Панчен Римпоче — буквально «Великий Океан, или Учитель Мудрости», титул Таши-ламы в Шигацзе (город на юге Тибета). Формально он является вторым после Далай-ламы, но фактически он выше.

<sup>54</sup> Ташилумпо — большой центр монастырей и учебных заведений недалеко от Шигацзе, резиденция Таши-ламы.

<sup>55</sup> Лхаканг — чаще всего, подземный храм для мистических церемоний.

Откуда нашему корреспонденту это известно? Уж не из разговоров ли с несколькими неграмотными туземными торговцами?

«В начале нынешнего столетия они не смогли предотвратить разграбление непальской армией ламаистского монастыря в Ташилхунпо».

Снова ошибка, порожденная незнанием европейцами истинного положения дел в Тибете. Прежде всего, гелугпа, или «желтые шапки», пойдут скорее на любые жертвы, чем убьют человека — даже своего злейшего врага; такая жестокость характерна для дугпа, черных магов. Далее, непальская армия разграбила великолепный ламаистский монастырь в Ташилхунпо не «в начале нынешнего столетия», а в 1792 г. В тот год Таши-ламе было едва ли 10 лет от роду, и его регент, Чан-тю-Кушо, брат покойного Таши-ламы, был мирянином, а не ламой-«чудотворцем»; кроме того, при наличии «реинкарнации», или перевоплощенного бодхисаттвы (каковым является преемник Таши-ламы), ни один нижестоящий лама, какими бы большими духовными силами он ни обладал, не может, согласно их законам, брать на себя ответственность предпринимать любые действия в сложной политической обстановке без личного указания Таши-ламы — а малолетний Лама таковых не давал. Подробности хорошо известны, а причины просты.

«Год или два назад трое китайских лам прибыли в Ниланг и после оказанного им гостеприимства начали резать и есть скот, а закончили изнасилованием нескольких джадских женщин».

Опять же, эти ламы принадлежали, вероятно, к секте дугпа, поскольку были китайцами, а не тибетцами. Мы полагаем, что было бы трудно встретить монаха из секты «желтые шапки», повинного в подобных преступлениях, поэтому в действительности нет предмета для разговора.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. III, № 12, August, 1882, pp. 264.

## «Тхарана»<sup>56</sup>, или месмеризм

«В июньском номере журнала «The Theosophist» Бабу Пурно Чандра Мукерджи перечисляет некоторые приемы, используемые в практике тхараны для исцеления больных. Я применяю определенный метод для лечения растяжения связок и хотел бы знать, можно ли расценивать такое целительство как месмеризм?

Усадив пациента на некотором расстоянии перед собой и выяснив, какая часть тела повреждена, я просто тру своей рукой соответствующую часть своего собственного тела, одновременно произнося *мантру*<sup>57</sup>. Все это длится не более пяти минут. Менее чем через шесть часов после ухода от меня больной полностью выздоравливает. Прошло четыре года с тех пор, как я выучил *мантру* и, если мне не изменяет память, успешно использовал ее в лечебных целях свыше 20 раз, потерпев неудачу только один раз, но у меня есть основания полагать, что в данном случае повреждение было слишком серьезным. Некоторые из моих пациентов обращались ко мне за помощью сразу после растяжения, а иные лишь через две недели после появления болей. И только в двух случаях я вынужден был прибегнуть к повторным сеансам в последующие два-три дня.

Если у Вас нет сомнений относительно наличия у меня хоть каких-нибудь врожденных задатков к месмеризму, то нижеследующее заявление покажет, что я ни минуты не потратил на развитие этого искусства, в котором, тем не менее, преуспел.

Четыре года тому назад один брамин предложил обучить меня этой *мантре*, если я, в свою очередь, обучу его *мантре* для исцеления от укуса скорпиона, в чем я считаюсь знатоком. Я согласился, но когда брамин сказал, что я не должен рассчитывать на успех без предварительного повторения *мантры* сто тысяч раз, я ответил, что выучу ее только в том случае, если он любезно передаст мне полученный им эффект от собственного стотысячного повторения. Он сделал это, налив в мою ладонь немного воды — что по верованиям индусов означает дарственную передачу. С того времени я успешно лечил растяжение связок, не прикасаясь к пациентам и даже не приближаясь к ним.

У читателей теперь, естественно, могут возникнуть два вопроса: во-первых, можно ли считать, что я приобрел какие-либо месмерические навыки

---

<sup>56</sup> *Тхарана* (санскр.) — «месмеризм» или, вернее, самовызванный транс или самогипноз; действие магического характера, применяемое в Индии и являющееся чем-то вроде изгнания бесов.

<sup>57</sup> *Мантры* (санскр.) — стихи из ведических сочинений, употреблявшиеся в качестве заклинаний и магических формул. Под мантрами понимаются собственно *Веды*, без их толкования.

вышеупомянутым способом; и *во-вторых*, подлежит ли передаче другому человеку результат (или сила), полученный от применения *мантры*.

Все, о чем я сообщил, чистейшая правда, и я не делаю из нее секрета; но напротив, я очень хочу обучить этой *мантре* всех желающих.

В одном месте Вы писали, что при лечении с помощью *мантры* эффект в действительности достигается посредством того, что Вы называете «силой воли». Я хотел бы узнать, использую ли я какую-нибудь неизвестную мне «силу воли» в своей лечебной практике и можно ли считать, что я вообще проявляю такую силу, если она не была добыта самостоятельно, а всего лишь получена от другого человека. Не будете ли Вы так любезны рассмотреть это явление и дать свои объяснения.

Прежде чем высказывать скороспелые суждения о невозможности постичь причинно-следственную связь в случаях, подобных моему, скептикам следовало бы самим проверить на практике действие *мантры*».

### Мнение редактора

Крайне затруднительно ответить однозначно, связан ли описанный случай с «месмеризмом» и «силой воли», имея о нем самые поверхностные сведения. Хорошо известны факты сотен тысяч исцелений посредством месмеризма и спасения с помощью силы воли жизни людей, от которых отказалась медицина, признав их неизлечимыми. Что касается незамедлительного облегчения страданий в результате многократного повторения *мантр*, то это совсем другое дело. Мы не можем назвать полученный от них эффект «месмеризмом», — поскольку лечебным фактором в нем является животная аура (сила, или флюид) одного человека, с помощью которой в организме другого происходит специфическое действие, при прямом контакте или без него. Откровенно говоря, мы не понимаем, как можно говорить, что нечто подобное — мы имеем в виду нервный флюид или силу — находится в *мантре*, даже в потенциальном состоянии, потому что любая *мантра* — это всего лишь повторение определенных стихов, считающихся священными у индусов. Все же, если ее произнести громко много раз подряд с соблюдением особого фонетического правила, то есть со специфическим распевом, то почему бы не предположить, что произнесенный звук может обладать лечебным воздействием, подобным месмерической «силе», которая не более ощутима и видна, чем «мантрический» звук, и уж определенно *не слышна*, в отличие от последнего. Если известно, что нежные звуки флейты успокаивают и во



многих случаях надолго прекращают нервную пульсацию при приступах ишиаса — *почему* этого не могут сделать ритмичные звуки санскритской мантры? Праотцы многих браминов — если не они сами, наверняка должны были знать больше о тайне звука, чем профессор Тиндаль, несмотря на успехи этого ученого джентльмена в извлечении музыкальных звуков из огня и легких газов. По свидетельству посвященных, начало оккультному звуку дает Шабда Брахма<sup>58</sup>, именуемый также *Кала Брахма Гоури* — это одно из мистических названий **Акаши**<sup>59</sup>. Древнегреческие мистики, западные оккультисты и сведущие брамины сходятся в том, что звук эманурует из астрального света<sup>60</sup>, или Акаши в ее чистейшем состоянии. Индус-оккультист, то есть человек, посвятивший себя духовному служению, во время занятий раджа-йогой слышит оккультные звуки, исходящие из его собственной *муладхары* — первого из *шести* последовательных центров силы в человеческом теле (питаемых из неистощимого источника — *седьмого* центра, или **Единства** как совокупности всех центров), и *знает*, что они эмануруют оттуда и больше ниоткуда. Но прежде чем наш корреспондент сможет полностью понять смысл наших объяснений, ему необходимо уяснить существенное различие между астральным *огнем* и астральным *светом*. Известно ли оно ему? Уловил ли он его самостоятельно? Недостаточно иметь теоретическое представление о каком-либо предмете, ибо это будет приводить только к бесконечной путанице, даже «при заучивании определенных *мантр* и испытании их действия на больных», до тех пор, пока не будет постигнута философия, так сказать, *суть* исцеления. Даже успех не гарантирует от того, что через некоторое время он не обернется серьезными осложнениями. Следовательно, прежде чем стать практиком, надо пройти обучение.

В этой связи возникает вопрос. Знал ли сам брамин, который передал нашему корреспонденту дар исцеления с помощью *мантры*, что-нибудь о передаваемой им таким способом силе или же он сделал это чисто механически?

---

<sup>58</sup> *Шабда Брахман* (санскр.) — «Непроявленный Логос» (в *Ведах*), эфирные вибрации, рассеянные по всему пространству.

<sup>59</sup> *Акаша* (санскр.) — тонкая, сверхчувственная духовная сущность, наполняющая все пространство; изначальная субстанция.

<sup>60</sup> *Астральный свет* — согласно Е.П.Блаватской, излучения Акаши, посредник между ней и мыслительными способностями человека.

Если он был *посвященным* — это хорошо; но как, в таком случае, он мог просить кого-то, кто *не является* Адептом, *обучить его* в свою очередь? Это не в обычаях посвященных. Любой Адепт, освоивший один **центр**, знает все, поскольку существует только один центр в природе — центр оккультной силы. Он знает, что должен искать происхождение каждого звука в *центре* астрального огня природы — и именно звук, «вах», является лечебным фактором *мантры*. Такой человек знает, что только из этого *центра* — и никогда с периферии шатконочакры<sup>61</sup>, исходят передаваемые (даже посредством внешних потоков астрального света или эфира) звуки, поскольку все шесть удаляющихся точек (которые являются излучениями из этой центральной точки) только передают их и отражают в центробежном и центростремительном направлениях в каждом оккультном процессе природы. Именно изнутри каждой данной точки пространства (которая всегда будет центральной, независимо от ее локализации) исходит сила, лежащая в основе каждой манифестации любого элемента; ибо этот центр является местонахождением непроявленного божества — утверждает эзотерическая браманическая доктрина «*Авьяктабрахм*» — и соответствует *седьмому* принципу внутри шестиконечной *чакры*. Все силы в природе, великие или малые, являются триединствами, дополненными четырьмя связанными между собой частями; *все* — кроме **одного, Венца** астрального света. Если мы скажем, что в действительности в природе существуют *семь*, а не пять или даже четыре элемента, то некоторые из наших читателей могут посмеяться над нашим *невежеством*, но только не человек, прошедший посвящение, ибо он хорошо знает, что мы имеем в виду. Он знает, что в указанном случае (сила *мантры*) *адепт управляет* стихийными силами природы именно через посредство оккультных звуков. Проводник **Шабда Брахмы** называется *Шадджа* и является *основным тоном в индусской музыкальной гамме*.

Только достигнув стадии под названием Трибени и изучив предварительные звуки, йог начинает видеть *Кала Брахму*, то есть воспринимать вещи в астральном свете. Когда наш корреспондент освоит нади и ниддхи раджа-йоги и достигнет, по крайней мере, вышеуказанной

---

<sup>61</sup> *Шатконочакра* (санскр.) — шестиугольное колесо или шестиконечная звезда — колесо Вишну у индусов, соломонова печать у западных каббалистов. В данном случае именно *седьмая, центральная точка* символизирует астральный огонь. В этой связи читателям следует изучить статью о пяти- и шестиконечной звезде, напечатанную в 26-м номере нашего журнала за ноябрь 1881 г.

стадии, тогда он поймет, что мы подразумеваем под постепенным развитием умственных и физических оккультных способностей, которые истинные адепты применяют в качестве методики изучения раджа-йоги. Практика «передачи» и «приема» вслепую характерна для магов, сознательных или бессознательных. Более того, неграмотное практикование хатха-йоги неизбежно ведет к нежелательным последствиям. Хатха-йоги либо становится магом, либо практически *ничему* не научается, а чаще всего убивает себя такими необдуманными занятиями. *Мантра*, использованная неграмотно, может превратиться, и часто превращается, в коварное оружие, мистическая сила которого способна обернуться *против пользователя*.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. III, № 11, August, 1882, pp. 268-269.

Эта корреспонденция получена от Н. Чидамбарам Айера, бакалавра искусств, за ней следует комментарий Е.П.Блаватской.

## Комментарии к статье «Загадка левитации»

Мы с радостью удовлетворили бы дружеский запрос из мормонской столицы<sup>62</sup>, если бы затронутая проблема не требовала столь основательных разъяснений. Учитывая, что оккультизм объясняет тайну птичьего полета и плавания рыб совсем другими законами, нежели современная научная теория, надо хорошо подумать, прежде чем дать правильное толкование. Но поскольку мы находимся в немилости у ортодоксальных ученых уже давно, то все-таки позволим себе сказать несколько слов. Наш корреспондент пишет: «Если допустить, что птицы могут становиться легкими или тяжелыми *по желанию*, тогда очень просто понять феномен их полета».

Почему бы не принять такую точку зрения? Идентичный результат, полученный посредством *инстинкта* или *воли*, бессознательно или сознательно, животным или человеком, должен иметь под собою одну и ту

---

<sup>62</sup> *Мормонская столица*. — Солт-Лейк-Сити. Мормоны — американская религиозная секта христианского толка, названная по имени «пророка» Мормона.

же причину, если не брать во внимание разнообразие условий и несущественных деталей. Действия некоторых рыб, которые заглатывая большой объем воздуха надувают внутренний пузырь и, таким образом, становясь легче, плавают на поверхности воды, не противоречат научной теории о природе плавания подобных рыб, человека или мешка с воздухом. Однако такая теория бессильна объяснить феномен быстрого погружения человека или кита на дно. В первом случае такое ныряние могло бы быть приписано *волевому акту*. Но неспособность даже самого опытного ныряльщика быстро погружаться в воду и на большую глубину — для этого он *вынужден* привязывать к себе камень — доказывает, что здесь должно быть нечто большее, чем слепой инстинкт или сознательное волеизъявление. Что же это? Оккультная наука отвечает — «изменение полярности и естественной гравитации», еще не признанное официальной наукой. Применительно к птицам и животным — это инстинктивное механическое действие, как и все их поведение; что же касается человека, то бросить вызов привычным условиям гравитации он может только приобретя особые способности при занятиях йогой. И хотя действия животных бессознательны, а человек меняет свою полярность *по желанию*, в обоих случаях речь идет об одной причине, приводящей к одинаковому результату. Так, у птицы происходят определенные изменения полярности во время подъема, снижения или полета на одной высоте.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. III, № 11, August 1882, pp. 271-272.

Автор статьи, У.Р.Фринк, которого сильно заинтересовали напечатанные в журнале «The Theosophist» сообщения о способностях индусских йогов по желанию вызывать каталептическое состояние, выделять свое астральное тело, ходить по воде и летать по воздуху, спрашивает, является ли полет птиц и плавание рыб волевым актом, как и у йогов. На это Е.П.Блаватская дает свои комментарии.

## Видения в кристалле

На многих своих лекциях полковник Олькотт демонстрировал очень любопытный кристалл, найденный в Гаштейнских горах. Этот кристалл был любезно прислан ему нашим очень близким другом и сотрудником, баронессой Адельмой фон Вай<sup>63</sup>.

Если человек, наделенный от природы некоторым даром ясновидения, какое-то время будет пристально вглядываться в этот кристалл, он увидит в его середине череду меняющихся видений – пейзажи, морские виды, лица живущих и умерших людей, иногда послания, написанные на саморазворачивающихся свитках или напечатанные в книгах, которые появляются, а затем исчезают. Подобные эксперименты проводились при участии десятков людей, и во многих случаях успешно. Один благородный индус увидел, помимо различных сцен, лицо своего покойного отца и был глубоко взволнован этим зрелищем.

Далеко не каждый может видеть эти изображения; даже ясновидящие не все одинаково четко воспринимают видения. Образы, появляющиеся в кристаллах и зеркалах, стали темой многих литературных произведений, и некоторые провидцы – среди которых следует вспомнить имя легендарного доктора Ди<sup>64</sup> – вызвали большой общественный интерес своими пророчествами, иногда правдивыми, а иногда и нет. В этой связи письмо, полученное полковником Олькоттом от старого индийского армейского офицера, будет прочитано с большим вниманием.

Мой дорогой полковник!

После вашего отъезда некоторое время я держал кристалл в руке без всякого результата. Но постепенно он так нагрелся, что я даже начал подумывать о том, чтобы выпустить его из руки. Все это время я наблюдал очень странные туманные образы, формирующиеся в этом кристалле. Потом температура его начала понижаться, и я почувствовал нервную дрожь во всей руке. Я продолжал держать зеркало (кристалл) и видел очень яркие цвета различных оттенков; казалось, они быстро перемешивались друг с другом, образуя прекраснейшую фантасмагорию! Когда краски поблекли, вновь появились те же самые смутные изображения; температура кристалла опять повысилась – на этот раз настолько, что я уронил его на стол. Через несколько секунд я снова взял его в руку и, к моему удивлению, увидел в нем образ человека, чье лицо показалось мне очень знакомым, но где я его видел, я так и

---

<sup>63</sup> Адельма фон Вай (1840-?) – немецкий мистик, целительница, литератор.

<sup>64</sup> Ди Джон (1527–1608) – английский математик и астролог.



не вспомнил. Этот образ сменился изображением маленького ребенка, которого я видел до вашего отъезда, и самым последним проявились, подобно бледным теням, головы женщины и ребенка, которых, как мне кажется, я узнал. В этот момент вся моя рука вновь начала дрожать, и кристалл с глухим стуком ударился о стол.

В связи с этими короткими, но впечатляющими опытами с магическим кристаллом, который вы оставили мне всего на час, позвольте сказать, мой дорогой полковник, что в этом необычном явлении кроется больше, чем я предполагал, и если в этом куске стекла не сидит дьявол, то я жестоко ошибаюсь.

Могу добавить, что переведя взгляд со стола вверх, чтобы вновь закурить трубку, я увидел фигуру, стоящую около комода. Она была поразительно похожа на старика, которого я видел в ... три года назад. Он внимательно всматривался в меня некоторое время, и когда я встал со стула, то махнул рукой, и в тот же момент я почувствовал нечто вроде удара и упал обратно на стул. Придя в себя и оглядев комнату, я не обнаружил никого, кроме самого себя наедине со своими мыслями, а на столе – кристалл и письменный прибор, с помощью которого вы велели мне записывать все, что я увижу в явно необычной атмосфере вашей комнаты.

Искренне Ваш,

Е.У.Л.

В этом случае имеет место нечто большее, чем просто ясновидение, тут примешан элемент медиумизма. Видения в кристалле, представшие перед офицером, были субъективными – то есть продуктами воображения; в то время как фигура старика была, вероятно, пищачей. Те, кто видит подобные призраки, нередко получают удары: аналогичный случай произошел недавно в Бомбее, в результате чего пострадало несколько человек. Мы бы вообще не советовали людям, обладающим повышенной чувствительностью, как у нашего друга-офицера, заниматься экспериментами с кристаллами или участвовать в спиритических сеансах, поскольку они являются прирожденными медиумами. А наше мнение об опасности использования медиумических способностей без знания восточной философии мы высказывали уже неоднократно.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. III, № 11, August, 1882, p. 287–288; на русском языке – Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 70-72. Пер. Т.И.Перебайловой.

## "Разоблаченная Изида" и журнал "Теософ" о перевоплощении

В журнале "Light" (от 8 июля) Ч.К.М. приводит цитату из примечания редактора к статье "Кажущиеся противоречия", напечатанной в журнале "Theosophist" за июнь 1882 г. Затем из рецензии на книгу "Совершенный путь"<sup>65</sup> в этом же номере он подробно цитирует "авторитетное учение *более позднего времени*", по его довольно язвительному замечанию. Далее снова следует длинный абзац из "Разоблаченной Изиды". Три цитаты и замечания нашего друга выглядят так:

...Никогда не было и быть не может каких-либо существенных расхождений между учениями, изложенными в "Разоблаченной Изиде", и учениями нашего позднего периода, поскольку и те и другие произошли из одного и того же источника – Братства Адептов (Примечание редактора к статье "Кажущиеся противоречия").

Обратив внимание своих читателей на вышеприведенное утверждение, Ч.К.М. продолжает цитировать, с целью показать, как он считает, его ошибочность.

Начнем с того, что перевоплощение, если принять во внимание другие миры помимо этого, – распространенное явление в природе. Но перевоплощение в следующем, более высоком объективном мире – это одно, а перевоплощение на нашей земле – совсем другое. *Даже земное воплощение повторяется снова и снова до тех пор, пока человечество не достигнет наивысшего состояния, какое только можно представить в настоящее время на этой земле, а не в загробной жизни, и в этом кроется ключ к разгадке.*

...Но как только посредством последовательных перевоплощений человек достигает предела совершенства, положенного в условиях современной расы, его *следующее* воплощение осуществляется на первых ступенях более высокого мира, где самые начальные уровни развития намного выше наших самых высоких. *Ужасной ошибкой современных сторонников перевоплощения является предположение, что на нашей земле возможен возврат к более низким физическим формам* и поэтому человек не воплощается каждый раз человеком на этой земле. Неверность такой теории доказана ясно и однозначно в вышеприведенных отрывках. (Рецензия на книгу "The Prefect Way" в журнале "Theosophist").

А теперь из "Разоблаченной Изиды":

---

<sup>65</sup> «Совершенный путь, или в поисках Христа» — книга Анны Кингсфорд, первого президента Лондонской ложи Теософского Общества.

"Сейчас мы представим несколько фрагментов из этой таинственной доктрины о реинкарнации, отличной от метампсихоза<sup>66</sup>, которую мы получили из авторитетного источника. Перевоплощение, *то есть* появление на свет одной и той же индивидуальности или, вернее, ее астральной монады, дважды на одной и той же планете не является законом природы, это исключение, вроде тератологического<sup>67</sup> феномена двуглавого младенца. Этому предшествует нарушение законов гармонии, и это случается только тогда, когда природа, желая восстановить потревоженное равновесие, с силой вталкивает в земную жизнь астральную монаду, вырванную из круга необходимости преступлением или несчастным случаем. Так, при абортах, при врожденном и неизлечимом идиотизме, в случаях смерти младенцев ранее положенного возраста нарушается первоначальный замысел природы создать совершенного человека. Следовательно, ввиду того, что грубая материя каждого из этих немногочисленных существ распыляется после смерти в обширном царстве жизни, бессмертный дух и астральная монада индивидуальности – последняя отделяется, чтобы оживить физическое тело, а первый, чтобы наполнить его своим божественным светом, – должны предпринять вторую попытку выполнить задачу, стоящую перед созидющим разумом.

*Если разум развивается настолько, что становится активным и проницательным, то необходимость воплощаться на этой земле отпадает, поскольку три составные части триединого человека объединяются, и он получает возможность стремительно продвигаться вперед. Но когда новое существо не соответствует требованию, предъявляемому монаде, или же, как в случае идиотизма, отсутствует триединство, бессмертная искра, светящаяся в нем, должна вновь войти в земной план, так как она не проявилась во время своей первой попытки.*

...Далее, та же оккультная доктрина признает другую возможность, правда, настолько редкую и достаточно неопределенную, что даже нет смысла ее упоминать. Даже современные западные оккультисты отрицают ее, хотя она общепризнанна в странах востока". Это редкие случаи возвращения крайне порочных человеческих духов, которые были низвергнуты в восьмую сферу, – нет необходимости полностью цитировать этот отрывок. Исключениями из этой редкой и сомнительной возможности, когда происходит перевоплощение на этой земле, в соответствии с "Разоблаченной Изидой", – я процитировал с. 351-352 первого тома – являются только три случая: аборт, очень ранняя смерть и идиотизм.

---

<sup>66</sup> *Метампсихоз, или метемпсихоз* — переход души из одной стадии существования в другую. Символизирован и вульгарно воспринят как перерождения в телах животных. Метампсихоз следует относить лишь к животным.

<sup>67</sup> *Тератология* — наука, изучающая врожденные уродства.

Я, многострадальный исследователь таинственного, охотнее признаюсь в собственной глупости, чем позволю сделать "кажущиеся противоречия" предметом насмешек. Но в конечном итоге два плюс три не равняется четырем; черное не является белым, а "да" не значит "нет", во всяком случае в отношении простых и определенных утверждений. Если и есть такая вещь, которую я очень хотел бы понять, так это истина о проблеме перевоплощения. Надеюсь, от меня не требуют, как от исполнительного теософа, чтобы я безропотно примирил утверждение из "Разоблаченной Изиды" с заявлением авторитетного обозревателя. Но есть одно утешение.

Высокоученый автор "Разоблаченной Изиды" не мог полностью забыть изложенного там учения по этому вопросу. Поэтому скорее всего не он диктовал эти утверждения обозревателю. Если, как я предполагаю, за последним стоит Кут Хуми, тогда, очевидно, Кут Хуми не является *псевдонимом* мадам Блаватской, как поговаривают злые языки.

Ч.К.М.

Мы надеемся, что нет – для блага самого Кут Хуми. Мадам Блаватская была бы слишком тщеславна и горда, имея она хотя бы возможность мечтать о такой чести. Но, как справедливо заметил французский классик: *"La critique est ais'ee, mais l'art est difficile"* – хотя мы более настроены униженно склонить наши головы в искреннем сожалении и воскликнуть *"Et tit Brute!"*, чем повторять старые истины.

Как можно найти это (даже) "кажущееся несоответствие" между двумя приведенными отрывками, – это не распространяется на тех, кто совсем не знаком с оккультной доктриной, – будет действительно самой большой загадкой для каждого восточного оккультиста, который приобщается к тайным знаниям и учится в одной школе с рецензентом "The Perfect Way". Тем не менее последний был выбран в качестве оружия, чтобы разбить нас наголову.

Достаточно прочитать отрывок № 1 во "Фрагментах оккультной истины" и поразмыслить над семеричным составом человека, на который оккультисты подразделили тройственное человеческое существо, чтобы понять, что "астральная" *монада* не является "духовной" *монадой*, и *наоборот*. Легко можно доказать, что между двумя утверждениями нет противоречия, что мы и собираемся сделать с помощью нашего друга-рецензента". Самое большее, что можно сказать о процитированном из "Изиды" отрывке, это то, что он не завершен, хаотичен, расплывчат, возможно, неуклюж, как и большая часть этой работы, первого

литературного труда иностранки, которая даже сейчас не может похвалиться знанием английского языка.

Поэтому, основываясь на утверждениях из очень точной и блестящей рецензии на "The Perfect Way", мы снова говорим, что "реинкарнация, *то есть* появление одной и той же индивидуальности или, вернее, ее *астральной* монады (или *личности*, как ее называют современные реинкарнисты) дважды на одной и той же планете не является нормой в природе" и что "это *является* исключением". Попытаемся еще раз пояснить нашу мысль.

Рецензент говорит о "духовной индивидуальности", или *бессмертной Монаде*, как ее называют, что *соответствует* седьмому и шестому принципам во "Фрагментах оккультной истины". В "Разоблаченной Изиде" речь шла о *личности*, или *конечной* астральной монаде, состоящей из невесомых элементов пятого и четвертого принципов. Духовная индивидуальность, будучи эманацией Единого Абсолюта, вечна; личность, как сложное соединение, временна и обречена в конечном итоге на разрушение, за исключением более одухотворенных частей пятого принципа (*манаса*, или ума), которые ассимилируются шестым принципом, когда он уходит вслед за седьмым в его "состояние созревания", чтобы вновь родиться или нет, в зависимости от обстоятельств, в *арупа-локе* (бесформенном мире). Семь принципов, образующих, так сказать, *триаду* и *четверицу*, или, как некоторые называют, "сложное *триединство*", подразделенное на триаду и две дуады (пары), можно понять с помощью следующей схемы групп принципов.

| Группа I  | Дух   |
|---|---|
| 7. <i>Атма</i> – «чистый Дух»                                       | <i>Духовная монада, или</i>   |
| 6. <i>Буддхи</i> – «духовная Душа, или познавательная способность». | <i>Индивидуальность, и её проводник.</i>  |
| Группа II   | Душа  |
| 5. <i>Манас</i> – «ум, или животная душа».                          | <i>Астральная монада, или личное эго,</i>   |
| 4. <i>Камарупа</i> – форма «желаний», или «страстей».               | <i>и её проводник.</i><br>Переживает принципы группы III и разрушается через некоторое время, если только не перевоплощается, как было сказано, при исключительных обстоятельствах. |



### Группа III

### Тело

3. *Лингашарира* – «астральное, или жизненное, тело». Составное физическое, или «земное эго».
2. *Джива* – «жизненный принцип». Все три его части *всегда* умирают
1. *Стхулашарира* – «физическое тело». вместе.

А теперь, спрашиваем мы, где же "несоответствие" или противоречие? В зависимости от того, каким был человек – хорошим, плохим или посредственным, группа II должна стать либо "шелухой", либо перевоплотиться один или несколько раз при "исключительных обстоятельствах". В нашей оккультной доктрине делается существенное различие между *безличной* Индивидуальностью и индивидуальной *личностью*. Ч.К.М не будет перевоплощаться, то есть в своем следующем рождении он будет не Ч.К.М., а совсем другим существом, созданным из мыслей и поступков Ч.К.М.: его собственным творением, ребенком и плодом его теперешней жизни, следствием *причин*, которые он сейчас порождает. Можем ли мы в таком случае говорить, подобно спиритуалистам, что Ч.К.М., человек, которого мы знаем, родится снова? Нет, но его божественная монада будет тысячи раз до конца Великого Цикла одеваться в различные человеческие формы, каждая из которых будет *новой* личностью. Как могучее дерево, которое каждую весну покрывается новой листвой, увядающей и опадающей осенью, так и вечная монада проходит через серию меньших циклов, всегда одинаковая и все же вечно меняющаяся и облачающаяся при каждом рождении в новое одеяние. Почка, не сумевшая распуститься в этом году, вновь набухнет в следующем; но лист, достигший зрелости и умерший естественной смертью, – никогда не сможет родиться на том же дереве. Нам не разрешали вдаваться в подробности при написании "Разоблаченной Изиды", отсюда – нечеткие обобщения. Теперь нам велели это сделать – и мы выполняем распоряжение.

Таким образом, в конечном итоге похоже, что "два плюс три" все-таки "равняется именно четырем", если "три" не *принимать ошибочно* за цифру. Мы знаем случаи, когда то, что общепризнанно считалось *очень* "черным" – до невозможности, вдруг вновь становилось "белым", как только было разрешено пролить на него дополнительный свет. Что ж, возможно, настанет

такой день, когда во многом непонятые оккультисты предстанут в новом свете. *Vaut mieux tard que jamais!*

Статья впервые опубликована в журнале "Theosophist", vol. III, August, 1882, p. 288-289; на русском языке – Блаватская Е. П. Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 73-79. Пер. Т. И. Перебайловой.

Из "Писем Махатм к А. П. Синнетту" и "Писем Е. П. Блаватской к А. П. Синнетту" явствует, что эта статья была продиктована Е. П. Блаватской Учителем К.Х.

## Замечание к статье "Письма об эзотерической философии"

Различных посмертных *состояний* гораздо больше, чем разновидностей человеческих жизней на нашей земле. Как замечено ниже, не все непременно становятся *пишачами*, или привидениями. Жертвы несчастных случаев, как правило, избегают этого проклятия, в притягивающий поток попадают только те, кто умер, обуреваемый какой-нибудь всепоглощающей земной страстью, то есть эгоисты, которые никогда не думали ни о ком, кроме собственной персоны. Застигнутые смертью в момент удовлетворения – реального или воображаемого – какой-либо преобладающей в их жизни страсти, они продолжают испытывать еще более обостренную жажду наслаждения, ибо желание остается неудовлетворенным даже после полной его реализации; такие души не могут преодолеть земного притяжения, чтобы ожидать часа освобождения в счастливом неведении и полном забвении. Среди "самоубийц", к которым определение автора подходит в полной мере, есть такие, кто наложил на себя руки, чтобы избежать земного правосудия или под влиянием угрызений совести после совершения преступления. Законы природы не могут нарушаться безнаказанно, колесо неумолимой причинной связи между поступком и следствием совершает свой полный оборот, но уже в мире следствий – в *камалоке*; и каждое преступление получает там адекватное наказание неисповедимыми путями, даже для поверхностного описания которых потребовались бы многие тома.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. III, №12, September 1882, p. 295.

Текст заметки мог принадлежать перу Е.П.Блаватской, хотя ее подпись как редактора журнала «The Theosophist» отсутствует. Описывая посмертные состояния, автор статьи рассказывает об инкубах и суккубах (*инкуб* — элементарий мужского рода, *суккуб* — женского), привидениях средневековой демонологии, вызываемых из невидимых сфер человеческой страстью и вожделением, и об элементах.

## Замечание к статье "Озадачивающие вопросы"

Автор статьи Б.Р.Найду обнаруживает много противоречий во взглядах философов на причины страданий и несчастий людей и выражает свое мнение, что "это является тайной даже для самых мудрых". Ссылаясь на доктрину о карме, в том виде, как она изложена в Пуранах, он пишет: "Нас также учат, что мы повторно рождаемся в виде неразумных существ, а иногда даже неодушевленных предметов". Е. П. Блаватская дает комментарий.

Мы признаемся здесь в своем невежестве. Что это за религия, что учит такому абсурду, как повторное рождение в "неодушевленной форме"?

Автор продолжает: "Если это так, то мы должны будем проследить причины всех этих изменений с самого начала так называемого творения... Нелепо говорить, что до сотворения мира существовали какие-либо человеческие или другие существа".

Мы не верим в сотворение мира, то есть, что Вселенная когда-либо имела начало. Все в ней меняет форму — она же сама была и будет непреходящей. Те, кто понимает прочитанное, *найдут* объяснение даже в индусских писаниях. Утверждение, что до *сотворения* этого мира были "существа", вовсе не является нелепостью, поскольку *наш* мир, безусловно, не единственный в своем роде в огромной Вселенной.

"Ведантисты и некоторые другие придерживаются мнения, что так называемое Божество рассеяно во Вселенной и вовне, или, иными словами, что сама Вселенная есть Бог и Бог есть Вселенная".

Будучи менее образованными, чем наш корреспондент, который упорно настаивал на опубликовании вышеприведенных вопросов, мы снова признаемся в своем невежестве. Ни одна из ведантийских сект, насколько мы ознакомились с ними, никогда не учила, что Бог рассеян "во Вселенной и вовне", воздействуя на нее за ее пределами. Прежде всего, ведантисты не могут верить в *сверхкосмическое* божество, ибо они учат, что Вселенная безгранична, а Парабраман – бесконечен. Мы предлагаем пандитам-ведантистам подтвердить это утверждение.

"В таком случае, разве может существовать что-то другое, совершенно отличное от того, что находится повсюду, во всех вещах, одушевленных и неодушевленных, и может *творить добро и зло, создавая в соответствии со своими поступками карму*".

Конечно, нет. Вселенная является не только внешним одеянием, *майей*, или иллюзорным покровом Божества, которое тем не менее находится в каждом атоме, как мы знаем, но самим Божеством: Парабрахма *плюс* майя, или Ишвара.

"Доктрина о карме довольно широко распространена среди большинства пандитов; и это еще одна загадка для многих".

Не *Абсолют* создает *карму*, а конечное и наделенное чувствами существо, развившееся из него, или видимая проекция конечной части этого Абсолюта. Другими словами, именно о человеке, или материи в самом совершенном состоянии, возможном на земле, можно сказать – *материя плюс* Брама, или *Абсолют*. Если мы ошибаемся, то пусть какой-нибудь образованный пандит нас вежливо поправит. Мнение *полуобразованных* нас не интересует.

В отношении закона кармы Найдю просит помочь ему разгадать тайну о различном обращении с животными и даже неодушевленными предметами; так, он пишет: "В безлюдных пустынях и возвышенных местностях на какое-то время возникают большие города с великолепными дворцами и храмами, а затем их покидают и они вновь превращаются в пустыни, леса и гниющие свалки. Какие же добрые или злые поступки могли совершить эти куски камней и т.п., чтобы люди так по-разному к ним относились?.."

При всем нашем желании помочь нашему дорогому корреспонденту в его крайнем затруднении мы совершенно не можем понять, что он имеет в

виду. "Пустыни", "гниющие свалки", "дворцы" и "леса" участвуют в карме или в судьбе человека исключительно в качестве необходимых *атрибутов*.

Мы бы сказали, что только истонная пригодность или непригодность вещей способствует превращению пустыни в город и *наоборот*. Если наш корреспондент отрицает, что Божество находится везде, *то есть* вездесуще, и все же, несмотря на его повсеместное присутствие, люди и предметы не одинаково почитаемы, счастливы или несчастны, тогда вряд ли он сможет получить ответ на такой обширный вопрос, а именно *о происхождении добра и зла*, самый запутанный и трудный для мыслителей всех времен, в нескольких строчках редакторского комментария.

Пусть он изучает оккультную философию, и, возможно, тогда его любознательность будет удовлетворена. Если читать мертвые буквы писаний, то не только Пураны покажутся бессмысленными. В Библии мы находим такие же несоответствия. Иегова проклинает землю из-за (*греха*) Адама (Быт., III, 17), и земля с тех пор страдает! И все же Библия Моисея породила из своих тайников каббалу, оккультное знание западных философов.

"Более того, нас учат, что так называемый Бог всемилостив, всезнающ, вездесущ и т.д. Если это так, почему одни люди бедны, другие немощны и т.п.?"

Западные каббалисты называют дьявола "Богом наоборот", *Demon est Deus inversus*. Восточные оккультисты поступают еще лучше: они вообще отказываются от такого бога.

Статья впервые опубликована в журнале "Theosophist", vol. III, № 12, September 1882, p. 306; на русском языке – Блаватская Е. П. Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 82-85. Пер. Т. И. Перебайловой.

Автор статьи Б.Р. Найдю обнаруживает много противоречий во взглядах философов на причины страданий и несчастий людей и выражает свое мнение, что "это является тайной даже для самых мудрых". Ссылаясь на доктрину о карме, в том виде, как она изложена в *Пуранах*, он пишет: "Нас также учат, что мы повторно рождаемся в виде неразумных существ, а иногда даже неодушевленных предметов". Е. П. Блаватская дает комментарий.



## Электричество: материя или сила?

В своем очень интересном и талантливом докладе «Общая основа всех религий», прочитанном в Мадрасе 26 апреля 1882 года, полковник Г.С.Олькотт, президент-основатель Теософского Общества, высокообразованный президент, заявил, что электричество является материей так же, как воздух и вода.

Я процитирую здесь его собственные слова:

«Итак, снова вернемся к вопросу: это материя или что-то еще? Я говорю, что материя *плюс* что-то еще. А теперь задумаемся на минуту, что представляет из себя материя? Незадачливые мыслители – к которым мы вынуждены причислить и юнцов, только что окончивших колледж, какими бы титулами они ни обладали – склонны связывать понятие материи с такими свойствами, как плотность, видимость и осязаемость. Но это непростительная неточность. Воздух, которым мы дышим, невидим, но все же материален – входящие в его состав элементы кислорода, водорода (?), азота и углекислоты имеют атомный вес и могут быть обнаружены экспериментальным путем. *Электричество* нельзя увидеть, если только не создать особых условий, и все же это *материя*. Вселенский эфир, которым оперирует наука, никто не видел, однако это материя в состоянии крайней степени разреженности.

Возьмите простейший пример различных состояний воды и посмотрите, как быстро они выходят за верхнюю границу шкалы плотности, установленную наукой: твердый, как камень, лед; растаявший лед, то есть вода; конденсированный пар; перегретый (невидимый) пар; *электричество* (?) и – уходят из мира следствий в мир причин»!

Хрестоматийные примеры с воздухом, водой и вселенским эфиром, приведенные ученым полковником для иллюстрации понятия материи, хорошо известны и не вызывают сомнений; но совершенно непонятно, на каком основании он относит электричество к материи. По его же собственному утверждению, материя «состоит из атомов, имеет вес и ощутима», все же мне не ясно, как его «материальное» электричество подходит под это определение.

Я поясню это позже, когда буду показывать различие между силой и материей.

Самые последние научные теории рассматривают электричество как силу, а не как материю. Лучшие теоретики и популяризаторы европейской физической науки сходятся здесь во взглядах. Профессор Тиндаль, один из лучших философов-материалистов нынешнего столетия, в своей работе «Материя и сила» пишет:

«Длительные размышления и эксперименты привели философов к выводу, что материя состоит из атомов, из которых (взятых отдельно или в сочетаниях) построен весь материальный мир. Например, воздух, которым мы

дышим, является всего лишь механическим соединением атомов кислорода и азота. Вода, которую мы пьем, тоже состоит из кислорода и водорода. Но она отличается от воздуха, в частности, тем, что в ней кислород и водород не механически перемешаны, а химически соединены. Атомы кислорода и водорода испытывают настолько огромное обоюдное влечение, что находясь в непосредственной близости, устремляются друг к другу почти с непреодолимой силой, чтобы образовать химическое соединение. Но какой бы мощной ни была сила взаимного притяжения этих атомов, мы располагаем средством, которое может разорвать их связь; и посреднику, с помощью которого мы это делаем, будет уделено здесь немного внимания».

Далее он описывает проявления этой *силы*, которую он называет *электричеством*. Здесь профессор Тиндаль четко показывает различие между *материей* и *силой*.

В главе о «Научном материализме» он вновь пишет:

«Формы минералов, образующихся в результате этой игры *полярных сил*, очень разнообразны и демонстрируют разные степени сочетаемости.

Для изучения их молекулярного строения ученые попеременно пользуются всеми доступными средствами, такими как свет, теплота, магнетизм, электричество и звук».

На основании последних данных современной физической науки философы признали существование некоего посредника, который они называли *силой*, или *энергией*; и склонны рассматривать некоторые физические силы, а именно: свет, теплоту, магнетизм и электричество в качестве различных аспектов одного и того же явления.

Профессор Бэлфор Стюарт<sup>68</sup> считает электричество разновидностью энергии.

Профессор Гано относит электричество к физическим посредникам.

Профессор Миллер называет его *комплексной силой*.

Сила, энергия и физический посредник – это всего лишь разные слова, выражающие одну и ту же идею. Таким образом, современные ученые мужи сходятся в том, что электричество все же является силой. Давайте продолжим наши рассуждения и посмотрим, являются ли понятия *материя* и *сила* взаимозаменяемыми, то есть является ли материя силой, и наоборот, сила – материей.

Из вышеприведенных цитат видно, что, по мнению профессора Тиндаля, *материя* состоит из атомов, а то, что их соединяет и разъединяет, является *силой*, то есть материя отличается от силы. Поскольку материя состоит из атомов, она должна обладать весом; полковник Олькотт признает это. Можно экспериментально доказать, что воздух, которым мы дышим, и вода, которую

---

<sup>68</sup> Стюарт Бэлфорд (1828-87) — английский ученый, профессор естествознания, один из основателей Общества Психических Исследований.

мы пьем, имеют определенный вес. Можно доказать, что гипотетический вселенский эфир, существующий в сверхразреженном состоянии, обладает некоторым весом<sup>69</sup>.

Применима ли такая проверка к силе?

В какой бы форме она ни проявлялась: как свет, звук, теплота, магнетизм или электричество – можно экспериментально доказать, что у нее нет веса.

Согласно последним научным теориям, свет является результатом волнообразных движений или вибраций всекосмического эластичного посредника или эфирной субстанции в состоянии сверхразряженности. Невозможно взвесить луч света ни на одном из известных в настоящее время научных приборов. Если пропустить несколько лучей света через линзу, или призму, то ее вес несколько не увеличится.

Теплота – это вибрация атомов тела. Можно ли взвесить теплоту? Я думаю, что нет. Эксперимент с металлическим шариком<sup>70</sup> хорошо известен даже начинающим ученым.

Магнетизм или электричество называют полярными силами.

Брусек мягкого металла, намагниченный надолго, не увеличивается в весе<sup>71</sup>. Так же и лейденская банка<sup>72</sup> не становится тяжелее, если ее зарядить электричеством; или платиновый провод между двумя полюсами гальванической батареи, разогреваясь добела при прохождении через него электрического тока, не увеличивается в весе. Некоторые могут возразить, что современная наука не располагает техническими средствами для измерения таких сверхмалых величин. Ответ прост: если с помощью химического баланса можно определить вес мельчайших тел, то почему бы не применить его и к этим посредникам, – которые ощутимы и поддаются оценке, – для измерения их веса, если таковой у них имеется.

Нам кажется, что подобный аргумент может быть выдвинут с целью уклониться от существа вопроса.

Следовательно, мы приходим к выводу, что перечисленные проявления силы не имеют весовых характеристик. А поскольку материя обладает весом, то они не могут считаться материей, то есть сила не есть материя. *Электричество* только что было описано выше как сила, но не как материя.

---

<sup>69</sup> Наука была бы благодарна нашему корреспонденту, если бы он смог доказать свое утверждение

<sup>70</sup> *Эксперимент с металлическим шариком.* — В обычном состоянии шарик легко проходит через кольцо, но после нагрева, он расширяется и застревает; т.е. теплота увеличивает объем тела, но не его вес.

<sup>71</sup> Мягкий металл *не может* быть намагничен «надолго». Наш корреспондент путает его, вероятно, со сталью.

<sup>72</sup> *Лейденская банка* — первый электрический конденсатор, созданный почти одновременно в 1745-46 гг. в г. Лейдене (Люксембург) и Померании (историческая область на территории современной Польши).

Как же можно тогда называть его материей и упоминать наряду с воздухом и водой?

Обсуждение этой научной проблемы представляется весьма полезным, и наш журнал готов послужить развитию науки, опубликовав это письмо, а также комментарии тех, кто, включая полковника Олькотта, придерживается мнения, что электричество – это *материя*, а не *сила*.

*Теософ Барода, 19 июля 1882 г.*

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. III, № 12, September, 1882, p. 318-319.

Эта статья приведена полностью, так как она непосредственно связана с той, что следует за ней. Автор статьи — неизвестный теософ.

## Что такое материя и что такое сила?

### [Ответ другого теософа]

Все «обсуждения этого вопроса», какими бы «желательными» они ни были, окажутся в целом несостоятельными, ибо «научная проблема» как таковая должна выдерживаться в строгих рамках современной материалистической науки. Во-первых, потому что наука ограничивает себя только физическими аспектами сохранения энергии, или взаимосвязи сил, а во-вторых, поскольку несмотря на ее откровенные признания в полной неспособности понять первопричины вещей, судя по тону, которым написана статья нашего критика, весьма сомнительно, чтобы он пожелал признать абсолютную неуместность некоторых научных терминов, одобренных двиджами<sup>73</sup>, этими «дважды рожденными» Британского Королевского общества, и покорно принятых легко соглашающимися почитателями. В наш век свободомыслия и дешевых парадоксов безраздельно господствует дух обособления, и наука стала еще более нетерпимой, — если это возможно, — чем даже теология. Следовательно, для изучающего эзотерическую философию самым безопасным в споре с (явным) защитником *точной* науки по вопросу несостоятельности некоторых современных научных терминов

---

<sup>73</sup> *Двиджа* (санскр.) — «дважды рожденный». В старые времена этот термин относился лишь к посвященным браминам, но сейчас его употребляют по отношению к каждому человеку, принадлежащему к первой из четырех каст, прошедшему определенный обряд.

будет использовать оружие оппонента, не уступая ни пяди своей земли. Что я и намереваюсь сейчас сделать.

На первый взгляд кажется, что почти не на что возразить автору статьи «Электричество: материя или сила?» С скромный знак вопроса, заключенный в скобки после слова «водород» в перечислении элементов «воздуха, которым мы дышим», да сама проблема, вынесенная в заголовок и, *похоже*, разрешенная подборкой цитат из трудов научных авторитетов, которые довольствуются определением электричества как разновидности «силы» – вот и все, что мы в ней находим. Но это *только* на «первый взгляд». Нет необходимости тщательно изучать статью нашего вопрошателя, чтобы понять, что в ней затронута тема, представляющая большую важность для всех теософов, чем может показаться вначале. Это не больше и не меньше как сомнение в том, «отличается ли чем-нибудь президент Теософского Общества, к числу последователей которого относятся некоторые самые светлые ученые умы Европы и Америки, от любого невежды, никогда не учившегося или позабывшего школьные азы – или нет?». Подспудное обвинение настолько серьезно, что требует обстоятельного разбирательства.

Итак, едва ли можно ожидать, что любой разумный человек, лично знакомый с президентом, будет тратить время на доказательства того, что полковник Олькотт не может не знать того, что известно каждому школьнику, а именно: что воздух, газообразный флюид, в котором мы живем и которым дышим, состоит, главным образом, из двух газов – кислорода и азота, механически перемешанных. Никто также не нуждается в подтверждении этого факта неким профессором Тиндалем. А посему, если усмешка в виде вопросительного знака, проглядывающая в статье, будь она написана нашим противником, воспринималась бы вполне естественной, то она же, конечно, возмутит любого теософа, если будет исходить от одного из его собратьев. Все члены Королевского общества знают, что «президент-основатель Теософского Общества» никогда не позволял себе выступать с лекциями на какую-нибудь специфическую тему из области физических наук – это компетенция физиков и химиков; «ученый президент» также не давал торжественных обещаний никогда не расставаться с ортодоксальной терминологией членов Королевского общества. Будучи популяризатором и защитником оккультных наук, он вправе прибегнуть к своеобразной фразеологии древних философов. Просто нелепость, что надо указывать на самоочевидные вещи, а именно на то, что эквиваленты «воздуха, которым

мы дышим», перечисленные докладчиком, относятся не к атмосферному воздуху как таковому, – ибо в этом случае он, вероятно, сказал бы «химические составляющие» или «составные элементы», – а ко всей атмосфере (одному из пяти основных элементов оккультной философии), состоящей из многочисленных и разнородных газов.

Чтобы лучше обосновать наше право выступать против некоторых произвольных предположений современной науки и придерживаться собственных взглядов, позвольте мне сделать небольшое отступление и напомнить нашему критику о некоторых неразрешимых вопросах. Тот факт, что современная наука успокоилась, разделив атмосферу на множество элементов и обозначив их по своему усмотрению, не является для оккультистов веской причиной принимать эту же классификацию. До сих пор науке не удавалось еще разложить на составные элементы ни одно из многочисленных простых тел, – вероятно, из-за постигших неудач, неправильно названных «элементарными веществами». Независимо от того, преуспее ли она со временем в этом направлении или нет, и тем самым признает свою ошибку, пока что мы, оккультисты, беремся утверждать, что атомы, именуемые «изначальными», лучше употреблять с другим определением. При всем нашем уважении к ученым мужам, должен заметить, что термины «элемент» и «элементарный» кажутся менее всего уместными применительно к конечным атомам и молекулам материи, о которой они ничего не знают. Это равносильно тому, как если бы Королевское общество условилось бы называть каждую звезду «Космосом», – по той причине, что она, предположительно, является таким же миром, как и наша планета, – и принялось бы насмехаться над невежеством древних, которым был известен только один Космос – безграничная вечная Вселенная! Однако пока что сами ученые признают термины «элемент» и «элементарный» неудачными, если только речь не идет об изначальных принципах, или вечных субстанциях, из которых развилась Вселенная; и исходя из этого, отмечают, что *«экспериментальная наука имеет дело только с выводами, сделанными на основании установленных фактов, и не занимается теми вещами, которые она не может увидеть, понюхать или попробовать на вкус»*. Как говорит профессор Дж.П.Кук<sup>74</sup>, «все остальное наука отдает метафизикам» («New Chemistry», 1877). За этим суровым pronunciamiento, свидетельствующем об отказе ученых принимать что-либо

---

<sup>74</sup> Кук Джозеф Парсонс (1827-94) — английский ученый-химик.



на веру, сразу же следует очень любопытное признание этого же автора:

«Я допускаю, что наша теория может быть совершенно ошибочной... возможно, нет никаких молекул(!)... *Основопологающим постулатом новой химической науки является предположение о реальном существовании таких величин как молекулы; но это всего лишь предпосылка*»<sup>75</sup>.

Это заявление заставляет нас заподозрить, что точная химическая наука вынуждена слепо верить в некоторые вещи, так же, как якобы и *трансцендентальная* метафизика. Принятие ее постулата и вытекающих из него выводов возводит ее в ранг точной науки; если этого не происходит – «точная наука» рассыпается в прах! Следовательно, в этом отношении физика стоит не выше психологии, и оккультистам можно почти не опасаться грозowych разрядов со стороны своих самых строгих соперников. Обе эти науки, в лучшем случае, находятся на одном уровне. Химик, уйдя дальше физика в классификации молекул, имеет такие же ограничения в их экспериментальном изучении. Следует напомнить, что оба они никогда не видели отдельно взятую молекулу. Однако, несмотря на самодовольные заверения в непринятии ничего на веру, ученые признаются, что зачастую не в состоянии визуально проследить состав молекул, но «могут распознавать его умозрительно» (с. 89). В чем же тогда они превзошли оккультистов, алхимиков, адептов? Если они разглядывают молекулы с помощью своего «интеллекта», то адепты, по их собственному признанию, легко могут *ad infinitum* дробить на составные части то, что их соперники, вооруженные безошибочными методами, изволят называть «*элементарным телом*», – и исследуют его не только посредством *физического* интеллекта, но и *духовного*.

С учетом всего вышесказанного я утверждаю, что президент Теософского Общества имел полное право предпочесть оккультную терминологию языку современной науки. Однако, даже если бы мы вынуждены были допустить, что рассматриваемые «эквиваленты» относятся просто к воздуху, которым мы дышим, согласно определению науки, то я все равно не могу понять, почему лектору не следовало упоминать «водород» наряду с другими газами. Хотя, строго говоря, воздух состоит только из двух газов, тем не менее, он всегда содержит определенное количество углекислоты и водяного пара. А при наличии последнего как можно исключать «водород»? Не собирается ли наш ученый собрат утверждать, что

---

<sup>75</sup> Курсив Е.П.Блаватской. Цитируется по работе Кука, с. 75.

мы вдыхаем только кислород и азот? Аналогичные заявления науки о том, что присутствие в атмосфере любого газа, кроме кислорода и азота, *должно* рассматриваться как *случайная примесь* и что соотношение этих двух элементов в воздухе практически неизменно, будь то в густонаселенных городах или в переполненных больницах, – относятся к разряду научных домыслов, почти не подкрепленных фактами. В каждом ограниченном пространстве, в любой местности, зараженной гнилостными испарениями, – в перенаселенных кварталах и в заполненных до отказа *госпиталях* – доля кислорода, как должно быть известно нашему критику, уменьшается за счет ядовитых газов<sup>76</sup>.

А сейчас перейдем к более важному вопросу и посмотрим, чем руководствуются наука, считающая электричество некой силой, и полковник Олькотт, утверждающий (вместе со всеми восточными оккультистами), что это «все же *материя*». Прежде чем начать обсуждение, хочу заметить, что если теософы намерены придерживаться строгой *научности*, то им не следует упускать из виду, что наука называет электричество не *силой*, а только одним из ее многообразных проявлений; способом активизации или движения. Наука составила длинный перечень разнородных типов энергии, существующих в природе, и дала им различные названия. Вместе с тем один из ее самых выдающихся экспертов проф. Бэлфор Стюарт<sup>77</sup>, – из числа авторитетов, цитируемых нашим оппонентом в выступлении против президента Теософского Общества, – предупреждает своих читателей (*см. «Силы и энергии Природы»*<sup>78</sup>), что эта классификация, будучи далекой от совершенства или законченности, «отражает не столько современное состояние нашего знания, сколько *жажду познания ими, вернее, полное невежество в вопросе строения материи*». Действительно, это неведение так велико, что рассматривая тепло, – способ движения намного менее таинственный и лучше осмысленный, чем электричество, – этот ученый признает, что «если бы тепло не было типом движения, оно, неизбежно, было бы разновидностью материи», и добавляет, что ученые «отнесли тепло к категории движения, *предпочтя* такую точку зрения альтернативному

---

<sup>76</sup> Пробы воздуха, взятые несколько лет назад в одном из пригородов Парижа – центра мировой цивилизации – содержали только 13,79% кислорода, вместо обычных 23%, азота – 81,24%, углекислоты – 2,01% и сероводорода – 2,99%.

<sup>77</sup> Стюарт Бэлфорд (1828-87) — английский ученый, профессор естествознания, один из основателей Общества Психических Исследований.

<sup>78</sup> «Силы и энергии Природы». — Имеется в виду 3-я глава в книге «The Conservation of Energy». N.Y., 1874.

мнению о возникновении *специфического вида материи*».

А если так, то где гарантия, что в один прекрасный день наука не убедится в своем заблуждении и откровенно не скажет об этом, назвав электричество, – в соответствии с оккультной доктриной, – «разновидностью особого типа материи»?

Следовательно, прежде чем слишком консервативные поклонники современной науки примутся отчитывать оккультистов за то, что они рассматривают электричество в одном из его аспектов и утверждают, что в его основе лежит материя, пусть они сначала поймут ошибочность самой науки, которая устами своих почитаемых высоких жрецов признается, что толком не знает, что такое сила, а что материя. Например, тот же профессор естествознания, мистер Бэлфор Стюарт (доктор права и член Королевского общества), в своих лекциях о «Сохранении энергии», говорит нам следующее:

*...Мы ничего или почти ничего не знаем о конечном строении и свойствах органической и неорганической материи и... откровенно говоря, это всего лишь удобная классификация и больше ничего (с. 2, 78.)*

Более того, все до одного ученые мужи согласны с тем, что несмотря на имеющиеся у них некоторые знания общих законов, все же они «не располагают данными о частных явлениях в физической сфере». Например, у них есть *подозрения*, что «многие наши болезни вызываются органическими микробами», и они вынуждены открыто признаться в своем «совершенном незнании природы этих бактерий». А в главе «Что такое энергия?» тот же великий натуралист ошеломляет чрезмерно доверчивых профанов таким откровением:

*...Если наши знания о природе и поведении живых молекул так ничтожны, то о молекулах неорганической материи мы знаем еще меньше (если такое возможно)... Получается, что мы почти не имеем представления о форме и размере молекул, а также силах, приводящих их в движение... самые гигантские и самые микроскопические космические величины одинаково ускользают от осознанного восприятия человеческими чувствами... (с. 5–6).*

Должно быть, он подразумевал *физические* «человеческие чувства», ибо ему известно мало, а может быть, и ничего о каких-либо иных. Но давайте послушаем другие более доверительные признания, на этот раз профессора Ле Конта, который в своей лекции о «Взаимосвязи жизненных

сил с химическими и физическими силами» поведал:

*...Поскольку в высших проявлениях силы, и особенно в сфере жизни, различия между силой и энергией определены нечетко или не установлены вообще... наш язык не может стать более точным до тех пор, пока не прояснятся наши представления в этой области<sup>79</sup>.*

Даже в отношении такой хорошо известной жидкости как вода, наука затрудняется окончательно определить, существуют ли в ней кислород и водород сами по себе или производятся каким-то непознанным преобразователем. «Это вопрос, – говорит мистер Дж.П.Кук, специалист в области химических наук, – о котором мы можем размышлять, не имея никакой информации. Между свойствами воды и этих газов нет ни малейшего сходства».

Единственное, что им известно, – это то, что воду можно разложить на составляющие с помощью электротока, но почему она распадается, а затем вновь восстанавливает свою структуру, или какова природа того, что они называют электричеством, и т.д. им неведомо. Кроме того, до недавнего времени водород был одним из очень немногих веществ, известных только в газообразном состоянии. Это самая легкая форма материи, доступная науке<sup>80</sup>. Почти 60 лет, с тех пор, как Дэви<sup>81</sup> получил жидкий хлор, Тилорье – жидкую углекислоту под давлением 50 атм, пять газов по-прежнему не поддаются преобразованию: водород, кислород, азот, окись углерода и, наконец, двуокись азота. Теоретически их можно сжать, но пока не найден практический способ, хотя Бертло подвергал их давлению 800 атм. Но там, где Фарадей и Дюма<sup>82</sup>, Реньо<sup>83</sup> и Бертло потерпели неудачу, мистер Кальете<sup>84</sup>, сравнительно малоизвестный молодой ученый, всего несколько лет назад добился полного успеха. Шестнадцатого декабря 1878 года в лаборатории *Ecole Normale* он получил жидкий кислород, а 30 числа того же месяца преуспел в трансформировании даже неподатливого водорода. А

---

<sup>79</sup> См. Balfour Stewart «*The Conservation of Energy*», N.Y., 1874, appendix, p. 172-173.

<sup>80</sup> Кубический ярд воздуха при температуре 77 градусов по Фаренгейту весит около 2 фунтов, а вес кубического ярда водорода составляет только 2,5 унции (1 ярд = 914,4 мм, 1 фунт = 453,6 г, 1 унция = 28,3 г).

<sup>81</sup> Дэви Хэмфри (1778-1829) — английский химик, открыл ряд химических элементов. С 1820 г. президент Королевского Общества.

<sup>82</sup> Дюма Жан Батист Андре (1800-84) — французский химик, член французской Академии наук.

<sup>83</sup> Реньо Генри Виктор (1810-78) — французский химик.

<sup>84</sup> Кальете Луи Поль (1832-1913) — французский кузнец, впоследствии ученый, член парижской Академии Наук.

мистер Рауль Пикте<sup>85</sup> из Женевы пошел еще дальше. Как показал эксперимент<sup>86</sup>, кислород и водород были приведены не только в жидкое, но и *твердое* состояние: при освещении электрическим светом потока, выходявшего из трубок, где находились эти два газа, были обнаружены бесспорные признаки поляризации, что предполагает наличие в газе твердых частиц во взвешенном состоянии.

В природе не существует ни одного атома, который не содержал бы скрытого или потенциального электричества, проявляющегося при известных условиях. Наука знает, что материя порождает так называемую силу, которая проявляет себя в различных формах энергии, таких как теплота, свет, электричество, магнетизм, гравитация и т.д. — однако эта же самая наука, как видно из ее собственных признаний типа вышеприведенных, до сих пор не сумела с какой-либо долей уверенности определить, где кончается материя и где начинается сила (или дух, как называют ее некоторые). Наука, отвергнув метафизику и устами своего трибуна, профессора Тиндаля, низведя ее до уровня поэтического вымысла, часто не хуже любого метафизика дает волю своей необузданной фантазии и пускает гипотезы взапуски по полю необоснованных рассуждений. Все это она делает, как в случае с молекулярной теорией, руководствуясь своим псевдоавторитетом, который зиждется на странной необходимости строить теоретическую часть каждой науки на произвольно подобранных и надуманных основополагающих принципах — единственным доказательством правильности последних является определенная степень их согласованности с наблюдаемыми фактами. Так, когда ученые считают, что им удалось найти изначальную молекулу того, что они называют окисью кремния, в образе отдельной песчинки, тогда они имеют не *реальное*, а только воображаемое и чисто гипотетическое право предполагать, что если бы в вопросе структурирования они пошли дальше (чего, конечно, они не могут сделать) молекулы, расщепляющейся на свои химические составляющие — кремний и кислород — то, в конечном счете, они согласились бы признать их как два элементарных вещества, поскольку авторитеты считают их таковыми! Ни атом кремния, ни атом кислорода не расчленяются больше ни на что —

---

<sup>85</sup> Пикте Рауль-Пьер (1846-1929) — швейцарский физик, профессор Женевского Университета (1879-1885). Исследовал состояние материи при низких температурах. Основал в Берлине завод по производству рефрижераторов и термосов. Автор ряда научных трудов.

<sup>86</sup> См. статью Генри де Парвиля, одного из лучших французских популяризаторов науки в «Journal des Debats».



заявляют они. Единственным веским доводом для такого странного убеждения, по нашему мнению, являются неудачи в экспериментировании. Но как они могут быть уверены, что новое открытие или изобретение более совершенных и чутких приборов не выявят в один прекрасный день ошибочность их взглядов? Откуда они знают, что вещества, именуемые ныне «элементарными атомами», в свою очередь, не являются сложными веществами или молекулами, в которых при более скрупулезном анализе не обнаружатся *реальные* первичные элементарные частицы, – *плотная* оболочка еще более тонкого атома-искры – искры **жизни**, источника электричества, но все же **материи**! Генри Кунрат, величайший алхимик и розенкрейцер средневековья, правильно показал дух человека – как и любого атома – в виде яркого пламени, заключенного в почти прозрачный шар, который он назвал *душой*. А поскольку ученые, по их собственному признанию, не имеют представления ни о происхождении материи и духа, ни об электричестве, или жизни, а их сведения об исходной молекуле неорганической материи равны нулю, то почему, спрашивается, все оккультисты, чьи великие учителя, вероятно, *могут* знать о существовании веществ, которые доки современной материалистической школы не в состоянии «увидеть, понюхать или попробовать на вкус», должны считать их определения **материи** и **силы** последним словом непогрешимой науки?

Наш критик пишет: «В качестве инструментов исследования ученые поочередно используют свет, теплоту, магнетизм, электричество и звук». И в то же время он провозглашает ныне еретический тезис о «*неуловимости* этих проявлений силы». Осмелюсь предположить, что, говоря о *неощутимых* факторах, он грешит против доктрин своих великих учителей. Пусть он изучит новую литературу по химии, недавно реформированной на основе так называемого закона Авогадро, и тогда узнает, что термин *неуловимые* факторы расценивается сейчас как научный абсурд. Самые последние выводы, к которым пришла современная химия, похоже, заставили ее отказаться от определения «неуловимый» и тех учебников дореформенного периода, которые относят явления теплоты и электричества к *разжиженным формам материи*. Ученые утверждают, что к телам нельзя ничего ни прибавить, ни отнять от них, не изменив при этом их веса. Это было сказано и записано в 1876 г. одним из величайших химиков Америки. Но сделало ли их это хоть чуточку мудрее? Сумели ли они заменить более научной доктриной старую и запрещенную «флогистоновую теорию»,



исповедовавшуюся Шталем<sup>87</sup>, Пристли, Шиле<sup>88</sup> и другими? – или, доказав для собственного удовлетворения, что очень ненаучно называть теплоту и электричество *разреженными формами материи*, преуспели ли они в обнаружении истинной природы силы, материи, энергии, огня, электричества – то есть жизни? Понятие *флогистона*<sup>89</sup> Шталя – теория горения, которой обучали Аристотель и греческие философы, – разработанное Шиле (бедным шведским аптекарем, тайно изучавшим оккультизм, и который, по словам профессора Кука, «за один год внес больший вклад в химическую науку, чем Лавуазье за всю свою жизнь»), не было просто плодом воображения, хотя Лавуазье было разрешено запретить и ниспровергнуть его. Действительно, если бы высокие жрецы современной науки смогли внести большую лепту в дело изучения *сущности* вещей, чем простую их классификацию, тогда, пожалуй, они имели бы больше прав поведать миру о «конечной структуре материи». Как известно, своими нападками на флогистоновую теорию Лавуазье не привнес в науку ничего исключительно важного, кроме «грандиозного обобщения». Но оккультисты предпочитают придерживаться фундаментальных учений древности. Они, как и авторы *старой* теории, не связывают флогистон, – получивший свое специфическое название в качестве одного из атрибутов *Акаши*, – с понятием веса, который обычно ассоциируется у непосвященных со всеми видами материи. И хотя для нас он является *принципом*, вполне определенным веществом, в то время как для Шталя и других он был *неопределенным* веществом, – все же они так же, как и мы, не считали его *материей* в ее нынешнем понимании. Как сказал один из современных ученых, «замените в книге Шталя по химии и физике (1731 г.) термин *флогистон* словом *энергия* и вы получите... нашу великую современную доктрину о сохранении энергии». Совершенно верно – это «великая современная доктрина», только, осмелюсь добавить, – *плюс* что-то еще. Не прошло и года после произнесения этих слов, как открытие профессором

---

<sup>87</sup> *Шталь* Георг Эрнст (1660-1734) — немецкий химик и врач.

<sup>88</sup> *Шиле* Карл Вильгельм (1742-86) — шведский химик.

<sup>89</sup> *Флогистон*. — Этот термин образован от греческих слов «phlogistos» (сгоревший, легко воспламеняющийся) и «phlogizein» (зажигать, сжигать). Он обозначает гипотетический принцип огня или воспламеняемости применительно к материальной субстанции. Этот термин был предложен Шталем, выдвинувшим совместно с Бехером *теорию флогистона*. По их мнению, любое горючее вещество имеет в своем составе флогистон, который при горении отделяется от остальных ингредиентов. Аналогичным образом, металлы образованы из окалина и флогистона. Хотя сейчас от этой теории отказались, тем не менее, она имеет свои достоинства и оккультный подтекст.

Круксом<sup>90</sup> светящейся материи, речь о которой пойдет дальше, почти опрокинуло все их предыдущие теории.

«Сила, энергия, физический посредник – это просто различные слова, выражающие одну и ту же идею», – замечает наш критик. Думаю, что он ошибается. До сегодняшнего дня ученые не договорились относительно четкого и исчерпывающего определения электричества – этого «очень загадочного посредника», по мнению профессора Бэлфора Стюарта. Если последний утверждает, что электричество или *«электрическое притяжение можно, вероятно, рассматривать как специфическую разновидность силы, именуемой нами химическим сродством»*, то профессор Тиндаль называет его «типом движения», а профессор Бейн причисляет электричество к одной из пяти главных сил природы, коими являются «механическая (молярная), кинетическая энергия движущейся материи» и «молекулярная, или заключенная в молекулах, тоже проявляющаяся **предположительно** (?) в движении, а именно: в теплоте, свете, химической силе, *электричестве*» (*«Соотношения нервной и умственной сил»*). Боюсь, что теперь эти три определения уже не выдержат строгой проверки.

Не менее необычным выглядит вывод, сделанный нашим «Теософом». Напомнив, что «ни одним известным сейчас научным прибором невозможно взвесить луч света», он все же уверяет нас, что... *«наука может доказать, что теоретический вселенский эфир, который существует в крайне разреженном состоянии, имеет вес*. Это заявление, сделанное перед лицом тех, кто считает эфир реальностью и кто *знает*, что поскольку он проникает в самые плотные тела с такой же легкостью, как вода в губку, то не может быть заключен в ограниченные рамки, – звучит довольно странно; это утверждение также не найдет понимания в современной науке. Когда ей удастся определить вес этого *чисто гипотетического* посредника, – существование которого является пока что только удобной гипотезой, призванной завершить теорию о волнообразном движении, – тогда мы преклоним голову перед ее могуществом. Поскольку наш брат обожает ссылаться на авторитетные источники, почему бы ему в следующий раз не привести такую цитату:

*Существуют ли эфирные волны или нет, мы представляем их в виде*

---

<sup>90</sup> Крукс Уильям (1832-1919) — английский физик и химик, член и президент Лондонского Королевского Общества. Исследовал электрические разряды в газах и катодные лучи в трубках, открыл ряд эффектов. Обнаружил суинтилляцию, открыл таллий.

*волн различной длины... и любой физик поддержит меня... что хотя наша теория на поверку может оказаться только плодом научных видений, эти величины должны являть собой параметры какого-то явления («Размеры эфирных волн», с. 25).*

После такой публичной исповеди довольно трудно поверить в способность науки *доказать* «наличие веса» у вселенского эфира.

С другой стороны, наш критик очень правильно делает, что сомневается в возможности изобретения прибора «для взвешивания лучей света»; хотя он упорствует в неверном определении света как «силы, или энергии». Осмелюсь утверждать, что даже в строгом соответствии с современной наукой, которая дает ошибочные названия 9 из 10 объектов изучения (что можно легко доказать), а затем с неизменной наивностью признается в этом без малейшей попытки заменить дезориентирующие термины, свет никогда не считался «силой». По мнению науки, это «*проявление энергии*», «способ движения», порожденный быстрыми вибрациями молекул в любом светящемся теле и переданный волнами эфира. Это же верно для *теплоты* и *звука*, передача последнего зависит, помимо вибраций эфира, от волнообразных движений окружающей атмосферы. В свое время профессор Крукс решил, что он доказал, что свет – это *сила*, но вскоре обнаружил свою ошибку. Объяснение волнового движения света, сделанное Томасом Юнгом<sup>91</sup>, как всегда остается в силе и показывает, что то, что мы называем светом, есть всего лишь воздействие, произведенное на сетчатку глаза волнообразными движениями частиц материи. Следовательно, свет, как и теплота, высшим выражением которой он является, это просто призрак, тень движущейся материи; это безграничные, вечные, бесконечные **пространство, движение и время**; триединая сущность того, что деисты обозначают словом «бог», а мы – терминами «единый элемент», «духo-материя» или «материя-дух», чьи семь свойств абстрактно изображаются нами в виде равностороннего треугольника. Если средневековые теософы и современные оккультисты называют духовную душу *ваханом* (проводником) седьмого принципа – чистой нематериальной искры, «огня, взятого из вечного океана света», – то эзотерически они именуют ее также «пульсацией Вечного Движения»; а последнее, безусловно, не может существовать *вне* материи. Только что ученые открыли «*четвертое состояние материи*», в то время как оккультисты много веков назад проникли в тайны шестого и,

---

<sup>91</sup> Юнг Томас (1773-1829) — английский физик, врач и астроном, один из создателей волновой теории света.

следовательно, не строят предположения, а знают о существовании *седьмого* – и последнего. Профессор Бэлфор Стюарт, пытаясь показать свет как некую энергию, или силу, цитирует Аристотеля и отмечает, что греческий философ, кажется, поддерживал идею о том, что «свет не является телом или эманацией любого тела (ибо тогда, по мнению Аристотеля, он будет разновидностью тела) и что поэтому свет – это энергия, или действие». На это я вежливо возражу, что если нельзя представить движение без силы, то еще труднее вообразить «энергию, или действие», вечно существующую или даже проявляющуюся в безграничном пространстве без участия какого-либо тела. Кроме того, концепции о «телах» и «материи» Аристотеля и Платона, основателей двух великих соперничавших школ античности, несмотря на их диаметрально противоположные позиции по многим вопросам, тем не менее, еще больше расходятся со взглядами нынешней науки на «тело» и «материю». Древние и современные теософы, алхимики и розенкрейцеры всегда утверждали, что в природе нет таких вещей *per se* как «свет», «теплота», «звук», «электричество» и менее всего – «вакуум». И результаты старых и новых исследований полностью подтверждают их воззрение, а именно, что в реальности не существует ни «химических», ни «световых», ни «тепловых лучей». *Нет ничего, кроме светящейся энергии;* или, как выразился в «Scientific American»<sup>92</sup> один ученый, светящаяся энергия – «это некий тип движения, вызывающего вибрации чего-то находящегося во всем пространстве между нами и солнцем – чего-то, что не будучи полностью осмыслено (именно так!) именуется нами "эфиром" и что имеется везде, даже в "вакууме" радиометра». Это высказывание хотя и запутанное, тем не менее, является последним словом науки. И еще: «Мы всегда имеем дело с одной и той же причиной – светящейся энергией – и даем ей различные обозначения: «актиничность»<sup>93</sup>, «свет» или «теплота». Нам также говорят, что лучи, неправильно названные химическими, или актиничными, а также цветные лучи, воспринимаемые нашими глазами как голубой или зеленый, или красный, «имеют одинаковую природу – движение эфира».

Итак, поскольку солнце и эфир, вне всякого сомнения, являются

---

<sup>92</sup> «The Sun's Radiant Energy» by prof. S.P.Langley, *Scientific American*, Vol. 41, July 26, 1879, p. 53.

<sup>93</sup> *Актиничность* (греч.) — фотохимическая активность. Актинические лучи — фиолетовые и ультрафиолетовые лучи, обладающие большой способностью вызывать химические и электрические изменения в телах.

материальными телами, то все их проявления – свет, теплота, звук, электричество и т.д. – неизбежно должны быть, согласно определению Аристотеля (принятому и не совсем верно истолкованному профессором Бэлфором Стюартом), также «разновидностью вещества», то есть – **материей**.

Но чем в действительности является материя? Мы убедились, что едва ли можно называть электричество силой, однако нам запрещают причислять его к материи под угрозой получить ярлык профанов от науки! Электричество не имеет веса – учит нас «Теософ», следовательно, оно не может быть *материей*. Ну что ж, по этому поводу обеим сторонам есть что сказать. Эксперименты Малле, результаты которых согласуются с данными Пирани<sup>94</sup> (1878), показали, что электричество испытывает на себе влияние гравитации и поэтому должно обладать некоторым весом. Прямой медный провод с загнутыми вниз концами подвешивается к середине одного из рычагов точных весов, а загнутые концы погружаются в ртуть. Когда через этот провод при посредничестве ртути пропускают ток от сильной батареи, то коромысло весов, к которому прикреплен провод, несмотря на установленное равновесие, заметно отклоняется вниз, невзирая на сопротивление ртути. Оппоненты Малле, которые в свое время пытались доказать, что факт отклонения рычага весов вниз вызван не гравитацией, а действием закона притяжения электрических токов, и в подтверждение своих взглядов приводили электрическую теорию Барлоу<sup>95</sup> и открытие, сделанное Ампером, что электрические токи, текущие в противоположные стороны, взаимно отталкиваются, а иногда направляются вверх, вопреки закону гравитации, еще раз доказали, что едва ли можно достичь единого мнения, и эта проблема остается открытой. Попутно возникает вопрос: что же такое «закон гравитации»? Нынешние ученые предполагают, что «гравитация» и «притяжение» имеют четкие различия. Но недалек тот день, когда будет подтверждена правильность оккультной теории о том, что «гравитация» – это не что иное, как «притяжение и отталкивание».

Разумеется, наука может называть электричество силой, если ей так нравится. Однако, ставя его в один ряд со светом и теплотой, которым самым решительным образом отказано в принадлежности к силе, она либо

---

<sup>94</sup> Пирани Фредерик Джой (1850-81) — профессор физики и логики Мельбурнского Университета.

<sup>95</sup> Барлоу Питер (1776-1862) — английский математик и физик, член Королевского Общества.



грешит непоследовательностью, либо молчаливо признает его неким «типом материи». Но независимо от того, есть у электричества вес или нет, никакой настоящий исследователь не будет доказывать невозможность существования столь легкой материи, вес которой не поддается замерам с помощью современных приборов. А это приводит нас прямоком к последнему открытию, одному из величайших в науке, – я имею в виду «светящуюся материю» мистера Крукса, или – как ее теперь называют – **четвертое состояние материи**.

Полагаю, нет надобности в дополнительных аргументах в пользу того, что все три состояния – твердое, жидкое и газообразное – являются лишь одними из множества стадий в непрерываемой цепи видоизменения материи, и что все три взаимосвязаны, то есть переходят друг в друга через незаметные градации. Но для нас, оккультистов, гораздо большее значение имеет признание, сделанное несколькими великими учеными в различных статьях по поводу открытия четвертого состояния материи. Один из них пишет в «Scientific American»:

Предположение о том, что эти три состояния материи не исчерпывают всех ее возможностей, ненамного невероятнее гипотезы о существовании звуковых волн, выходящих за пределы нашей слышимости, и о наличии слишком быстрых либо слишком медленных эфирных колебаний, перестающих восприниматься нашим органом зрения как свет.

А поскольку профессор Крукс преуспел в очищении газов до такой кондиции, что они достигли состояния материи, «с трудом подпадающей под определение сверхгазообразной и обладающей совершенно новыми свойствами», почему тогда оккультистов обвиняют за их уверенность в том, что за «сверхгазообразной материей» следуют другие состояния такой сверхочищенности, даже в своих грубых проявлениях, – к примеру, электричество во всех его известных формах, – которые приводят исследователей в полное замешательство, и пусть после этого счастливые обладатели научного чутья называют электричество силой! Нас уверяют в совершенной очевидности того, что при очень значительном увеличении разреженности некоторых газов, как, например, в предельно доступном науке вакууме, количество молекул может уменьшиться настолько, что их столкновение при благоприятных условиях станет столь редким, по сравнению с массовым числом<sup>96</sup>, что они перестанут оказывать заметное

---

<sup>96</sup> *Массовое число* — количество молекул в определенной массе.



влияние на физические свойства исследуемой материи. Другими словами, нам говорят, что «свободно парящие молекулы, будучи предоставленными действию законов кинетической силы, без взаимной интерференции, *прекращают проявление свойств, характерных для газообразного состояния, и приобретают абсолютно новые качества*». Это и есть **светящаяся материя**. А за ней скрывается источник электричества – опять же **материя**.

Сейчас было бы слишком опрометчиво с нашей стороны обнадеживать читателей предположением, что после того как профессором Круксом было обнаружено *четвертое* состояние материи, а профессором Цёльнером<sup>97</sup> *четвертое* измерение пространства (оба стояли у истока науки), со временем за ними последуют открытия и пятого, и шестого, и даже *седьмого* состояния материи, так же, как и семи чувств у человека, и что, наконец, будет доказана семеричность строения всей природы, – ибо кто может поставить ограничения ее возможностям! Но пока что нет оснований для такого оптимизма. Говоря о своем открытии, профессор Крукс справедливо заметил, что феномены, которые он изучал в экспериментальных трубках, открыли перед наукой новое поле деятельности, новый мир...

Мир, где материя существует в четвертом состоянии, где находит подтверждение корпускулярная теория света; где свет не всегда движется по прямой линии; мир, в который мы никогда не сможем проникнуть и вынуждены будем довольствоваться наблюдением и исследованием его только снаружи.

На это оккультисты могут ответить, что «если невозможно воспринимать эти сферы физическими чувствами, то мы уже давно проникли туда и даже

---

<sup>97</sup> Цёльнер Иоганн Карл Фридрих (1834–1882) – немецкий астроном, создатель так называемого «фотометра Цёльнера» – астрофотометра для визуальных наблюдений; автор трудов по астрофотометрии, строению комет и атмосферы Солнца.

Показал, что многие открытия современной науки были предвосхищены некоторыми философами. Провел обстоятельное исследование различных типов иллюзий, воздействующих на органы чувств человека, особенно оптических. Среди его работ следует упомянуть «Основы электродинамической теории о материи» (1876) и «Естествознание и христианское откровение. Общие вопросы теории и истории открытия четвертого измерения» (1886). Цёльнер серьезно интересовался медиумическими феноменами и провел обширное исследование с известным медиумом Генри Слейдом. Разработал теорию четвертого измерения и его обитателей. Его эксперименты со Слейдом полностью описаны в работе «Трансцендентальная физика», прокомментированной Е.П. Блаватской. Работа Цёльнера с д-ром Генри Слейдом явилась прямым следствием усилий Е.П. Блаватской и полковника Олькотта, которые выбрали Слейда в качестве наиболее надежного медиума для серии экспериментов, проводившихся в 1876-1877 годах в Санкт-Петербургском университете.

глубже с помощью наших духовных способностей и *духовных тел*».

Мне хотелось бы завершить эту уже слишком пространную статью следующими размышлениями. Древние никогда *не придумывали* свои мифы. Тот, кто знаком с оккультной символикой, всегда сумеет распознать научный *факт* под маской гротеска. Так, если рассмотреть легенду об *Электре* – одной из семи Атлантид – в свете оккультной науки, то вскоре можно установить истинную природу электричества и понять, что совершенно неважно, как мы его называем – силой или материей, поскольку оно и то и другое, но пока что оба эти термина, в том смысле, который вкладывает в них современная наука, являются неверными. Мы знаем, что Электра была женой и дочерью титана Атласа, сына Азии и Плейоны, дочери Океана... Как правильно заметил профессор Ле Конт, «многие видные ученые с иронией относятся к термину жизненная *сила*, или жизненность, как к отголоску былых суеверий»; однако эти же ученые используют слова «гравитация», «магнитная сила», «химическая сила», «физическая сила», «электрическая сила» и т.д.<sup>98</sup> и при этом не в состоянии понять, что есть жизнь или даже электричество; так же, как дать вразумительное объяснение хорошо известному факту, что после гибели физического тела от удара молнии кровь в нем не сворачивается. Химическая наука, которая показывает нам каждый атом, – органического и неорганического происхождения, способный к поляризации как в массе, так и порознь, – и соотносит инертную материю с гравитацией, а свет с теплотой и т.д. (поскольку в них содержится потенциальное электричество), все же настаивает на различии между органической и неорганической материей, хотя обе они существуют благодаря одной и той же таинственной энергии, неустанно творящей свои оккультные процессы в естественной лаборатории жизни – с одинаковой интенсивностью как в минеральном, так в растительном царствах. Поэтому оккультисты утверждают, что философская концепция о духе, как и концепция о материи, должны базироваться на идентичных феноменах, и добавляют, что Сила и Материя, то есть Дух и Материя, или Бог и Природа, хотя в своих проявлениях и могут быть рассмотрены как противоположные полюса, все же по своей истинной сути едины; и что жизнь присутствует в равной мере как в мертвом, так и в живом веществе, в органической и неорганической материи. Поэтому, пока наука

---

<sup>98</sup> Цитируется по «*Evolution and its Relation to Religious Thought*» (1888) by Joseph Le Conte, Part 3, chap. IV, p. 299, footnote.

все еще ищет ответ на вопрос «Что такое жизнь?» (и, вероятно, вечно будет заниматься этим поиском), оккультисты могут не утруждать себя подобной проблемой, ибо они заявляют с не меньшим основанием, чем их оппоненты, что жизнь в скрытой или активной форме присутствует всюду; что она так же бесконечна и неуничтожима, как сама материя, поскольку обе они не могут существовать друг без друга, и что электричество является подлинной основой и источником *самой жизни*.

«Пуруша» не существует без «пракрити». как и пракрити, или пластичная материя, не имеет бытия без пуруши, или духа, жизненной энергии, **жизни**. Одним словом, пуруша и пракрити являются синонимами и двумя полюсами одного вечного элемента. Наши физические тела, как конгломерат органических тканей, в действительности представляют собой «неустойчивую организацию химических сил» *плюс* некую молекулярную силу, – как назвал электричество профессор Бейн, – яростно бушующую и разрывающую на куски частицы живой материи, а при наступлении смерти постепенно преобразующуюся в химическую силу и затем снова возрождающуюся как электрическая сила, или *жизнь*, в каждом отдельном атоме. Следовательно, называют ли электричество силой или материей, оно всегда будет оставаться вездесущим Протеем<sup>99</sup>, Вселенной, единым элементом: **Жизнью-Духом**, или Силой на ее *отрицательном* полюсе, и Материей – на *положительном*; первая является **материально-духовной** Вселенной, а последняя – **материально-физической**, то есть Природой, Свабхаватом, или **Неуничтожимой Материей**.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. III, № 12, September, 1882, pp. 319-324.

В «Письмах Е.П.Блаватской к А.П.Синнетту» она уверяет, что этот ответ написан Учителем К.Х. Неизвестно, был ли он продиктован ей или получен иным способом.

---

<sup>99</sup> *Протей* (греч.) — в греческой мифологии морское божество, старец, обладавший способностью принимать любой облик. В современном языке Протей стал символом многоликости и изменчивости.

## Ч.К.М[эсси] и «Разоблаченная Изида»

Мы печатаем нижеследующее письмо, полученное от «Н.Х.»<sup>100</sup>, вопреки его настойчивому протесту. Другой документ, подписанный несколькими чела, — принят учениками и последователями наших Учителей, — который следует сразу за письмом «Н.Х.», покажет нашим читателям, что не мы одни испытываем сожаление по поводу такой неблагородной и неуместной критики, которую с полным правом можно назвать самым односторонним выражением личного мнения. Всегда считалось несправедливым и нечестным, когда европеец судил об азиатке, руководствуясь своими собственными западными мерками и критериями, но насколько же бесчестнее применять такие же стандарты к совершенно исключительному классу людей, которые благодаря своей признанной учености, удивительным способностям и особенно безупречному образу жизни находятся вне критики даже у своих собственных соотечественников — многонационального населения Азии с их религиями и кастами! Нашему корреспонденту наверняка должен быть известен тот факт, о котором знает каждый индийский ребенок, что, Те, кого миллионы азиатов называют *Махатмами* — «Великими Душами» — и почтительно склоняются перед Ними, стоят выше кастовой тирании, социальных или религиозных законов. Они являются настолько святыми в глазах даже самых ярких фанатиков, что многие века Их считают законом в законе: все обычные и прочие законы утрачивают свою силу над этими исключительными людьми. *Vox populi, vox Dei* — эта старая поговорка свидетельствует о том, что интуиция народа всегда чувствует великие истины. И мы действительно не видим причины, почему прежде неизвестное и сокровенное Братство, — горстка людей, упорно избегающих контакта с внешним миром, которые никому не навязывают ни себя, ни свои учения, и уж менее всего европейцам, — должно быть так бесцеремонно вытащено на суд совершенно безразличной толпы (которой вообще нет никакого дела до Его существования). Неужели только для того, чтобы быть выставленным в ложном свете (ложном по причине его неполноты), а затем подвергнуться расчленению каким-нибудь разочарованным учеником ради весьма сомнительной выгоды тех немногих, которые не являются даже мирскими чела! Но поскольку наши Учителя сами изъявили желание вынести подобную критику на суд общественности, — мнение которой интересует их в такой же мере, как великие пирамиды

---

<sup>100</sup> «Н.Х.» (лат.) — псевдоним А.О.Хьюма.

горячий ветер пустыни, обдувающий их древние вершины, — то мы обязаны повиноваться. И все же мы напоминаем самым решительным образом, что не будь на то четких указаний, полученных нами от наших великих Братьев, мы бы никогда не согласились опубликовать такой, мягко выражаясь, *неблагородный* документ. Возможно, он принесет пользу в одном смысле; мы считаем, что он даст ключ к пониманию истинной причины, почему наши Братья не слишком благосклонны даже к самым образованным европейским «мистикам».

В своем письме к редактору «Н.Х.» вначале говорит о «*Разоблаченной Исиде*», которая, по его мнению, «для всех, кроме адептов и чела, *изобилует* фактическими ошибками». Главное недовольство корреспондента связано с тем, что Е.П.Блаватская и Учителя открыли истину неполностью; он считает, «что с их стороны *грешно* не сообщать миру обо всех имеющихся у них знаниях — речь, разумеется, не идет о передаче недостойным людям сведений об оккультных силах, которыми они, вероятно, могли бы воспользоваться». Далее, он полагает, что «Ч.К.М[эсси] и другие британские теософы» должны быть готовы ко всякого рода голословным заявлениям и действиям **Братьев**, которые, в их представлении, совершенно не допустимы для таких существ, как Адепты, или, точнее, не совпадают с их **идеалом Адепта**. По мнению «Н.Х.», «перед нами открыты три пути:

- 1) Принять **Братьев** такими, какие они есть...;
- 2) Отказаться от **Братьев** и их скупых подачек в виде мучительно отрываемых от себя искр тайного высшего знания...;
- 3) Совершенно порвать все отношения как неперспективные в плане практических результатов...»

Помимо прочего «Н.Х.» пишет: «... За одну неделю я мог бы научить любого неглупого человека тому, что всем нам за 18 месяцев удалось выжать из них», *то* есть Братьев.

На это Е.П.Блаватская замечает:

Без сомнений, без сомнений. Любой «неглупый человек» может научиться за час, или, пожалуй, за меньшее время пользоваться телефоном или фонографом. Но сколько лет потребовалось для того, чтобы сначала открыть тайные силы, затем применить их, изобрести и усовершенствовать эти два чудесных инструмента!

«Н.Х.» говорит о *совершенном* состоянии адепта, «на которое наши непосредственные Учителя-Адепты, по их же словам, не могут претендовать». На это Е.П.Блаватская дает следующий комментарий:

Совершенным Адептом является: Тот, кто успешно прошел самую высокую степень посвящения, за которой следует ступень *совершенного* Ади-Будды, выше которой нет на нашей земле.

Не связано ли частично такое признание наших **Братьев** с еще одним их качеством, которое почти не встречается у слишком «образованных европейцев», — с *честностью*?

Далее следует «Протест» против статьи «Н.Х.», подписанный рядом «принятых» и «находящихся на испытании» индусских чела.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. III, № 12, September 1882, pp. 324-326.

## Протест

Мы, нижеподписавшиеся, «принятые» и «находящиеся на испытании» индусские чела **Гималайских Братьев**, Их ученики в Индии и Северном Кашмире, со всей ответственностью заявляем о своем праве выступить с протестом против тона, которым написана вышеупомянутая статья, и самодовольных критических высказываний Н.Х., *мирского* чела. Тот, кто однажды назвал себя учеником, не имеет никакого права открыто критиковать и обвинять наших **Учителей** только на основании своих собственных непроверенных гипотез и предвзятых суждений. Мы вежливо напоминаем о том, что не приличествует человеку, которому была оказана поистине *исключительная* благосклонность, выставять Братьев на всеобщее обсуждение так же бесцеремонно, как если бы речь шла об обычных людях.

Принадлежа к так называемой «низшей» азиатской расе, мы не можем не испытывать безграничной преданности нашим Учителям, которая европейцам может показаться *рабством*. Западным народам следует понять, что если некоторые бедные азиаты и достигли таких высот знаний о



тайнах природы, то только благодаря тому, что чела всегда бесприкословно следовали указаниям своих Учителей и никогда не ставили себя выше или даже на одну ступень с Ними. В результате, рано или поздно, в соответствии со своими способностями и заслугами, они всегда вознаграждались за свою преданность теми, кто, благодаря многолетнему самопожертвованию и преданности *своим* Гуру, в свою очередь, стали **Адептами**. Мы считаем, что наши благословенные **Учителя** сами прекрасно знают, как вести обучение. Большинство из нас видели Их или были лично с Ними знакомы, а двое из нижеподписавшихся живут вместе с досточтимыми **Махатмами** и поэтому знают, сколько Их сил тратится на благо и процветание человечества. И если, по известным только Им соображениям, которые, мы уверены, продиктованы доброжелательностью и мудростью, наши Гуру воздерживаются от передачи «миру всех имеющихся у них знаний», то это не дает права «мирским чела», которым известно о Них еще очень немного, называть это «грехом» и присваивать себе право публично поучать Братьев, как Им следует выполнять свой долг. И тот факт, что они являются «образованными европейскими джентльменами», — не меняет дела. Более того, наш ученый Брат, который жалуется, что так мало получил от наших **Учителей**, кажется, упустил из вида то незначительное для него обстоятельство, что европейцы, не менее туземцев, должны быть благодарны даже за те «крохи знаний», которые они могут получить, ибо не наши **Учителя** первыми предложили свое наставничество, а мы сами, страстно желая учиться, многократно просили Их об этом. И каким бы бесспорно умным и талантливым с литературной и интеллектуальной точки зрения ни было бы письмо Н.Х., пусть его автора не удивляет, что мы, туземцы, несмотря на весь его ум, обнаруживаем в нем прежде всего высокомерный дух деспотизма, — совершенно чуждый нашей собственной природе, — дух, который диктовал бы свои собственные законы даже тем, кто никогда не может находиться у кого-либо в подчинении. Не менее удручающее впечатление произвело на нас полное отсутствие в этом письме хоть *какого-либо* намек на благодарность, даже за то малое, что, по его собственному признанию, было сделано.

Учитывая вышеизложенные причины, мы, нижеподписавшиеся, просим наших Братьев из журнала «*The Theosophist*» опубликовать наш **протест**.

**ДЕВА МУНИ .....**

**ПАРАМАХАНСА ШУБ ТУНГ .....**

**Т.Субба Роу**, бакалавр искусств, бакалавр правоведения, член  
Теософского Общества .....

**Дарбхагири Натх**, член Теософского Общества;

**С.Рамасвами**, бакалавр искусств, член Теософского Общества;

**Гуала К. Деб**, член Теософского Общества;

**Нобин К. Банерджи**, член Теософского Общества;

**Т.Т.Гурудас**, член Теософского Общества;

**Бхола Дева Сарма**, член Теософского Общества;

**С. Т. К. .... Чари**, член Теософского Общества;

**Гарджия Дева**, член Теософского Общества;

**Дамодар К. Маваланкар**, член Теософского общества.

## **Это был «дух» или что-то другое?**

Корреспондент, подписавшийся «Озадаченный теософ», просит объяснить некоторые предостерегающие сны и видения, которые имели место в связи со смертью одной из его племянниц. Е.П.Блаватская отвечает так:

Хотя строгое следование обязанностям оккультиста в наших редакторских примечаниях и пояснениях и встречает понимание у немногих наших соучеников, но только не в глазах наших спиритуалистически настроенных друзей. Последние считают, что наши *теории* относительно некоторых феноменов не идут ни в какое сравнение с концепциями спиритуалистов. Они обвиняют нас в двойном преступлении: не только в личном неприятии их толкований спиритических сообщений и отказе признавать участие «духов» во многих удивительных явлениях, в подлинности которых мы и не сомневаемся, но также в том, что мы подобными рассуждениями вводим наших читателей в заблуждение и *ересь*. Спиритуалисты упрекают нас в том, что мы не удовлетворяемся простым признанием фактов и свидетельских показаний посредников, принимающих

участие в феноменальных явлениях, которыми изобилует хроника современного спиритуализма, но обуянные гордыней пытаемся проникнуть в непостижимые тайны, не только чтобы выяснить природу связи между причиной и следствием, или, другими словами – между медиумом и необычными явлениями, но даже разгадать тайны, которые сами духи считают недоступными их пониманию. Наши американские и европейские друзья-спиритуалисты полагают, что слишком усердные размышления на некоторые темы приведут ум в океан заблуждений и его волны неизбежно вынесут нас «на берег лжи». Если люди откажутся от рассуждений и будут просто придерживаться *фактов*, то признание истины намного упростится.

Мы сожалеем, что своим «слепым отрицанием» вынуждены задеть чувства тех из наших друзей, кто сделал спиритуализм новым «Откровением», «чудесной верой», как они его называют. Но истина в наших глазах выше любых других земных рассуждений; и именно истина – по крайней мере, как мы ее понимаем – вынуждает нас отвечать тем, кто обращается к нам, в соответствии с оккультными учениями, вместо того, чтобы говорить им, как это сделали бы спиритуалисты, что все подобные феномены производятся развоплощенными смертными, или духами.

То, что спиритуалисты выявляют законы, по которым происходят психофизиологические явления, без сомнения, очень важно, но мы, оккультисты, этим не ограничиваемся. Наряду со вторичными, мы пытаемся понять первичные причины; объяснить *реальную*, а не видимую природу силы, которая совершает такие странные действия, *кажущиеся* сверхъестественными; и мы думаем, что раскрыли некоторые тайны и объяснили многое из непонятого до сих пор. На этом основана наша убежденность, что сила, которую спиритуалисты рассматривают как разумный принцип, как силу, которая никогда не может быть проявлена вне магнетической ауры сенситива, – в большинстве случаев, просто слепая энергия, а не сознательное действие каких-либо существ или духов, и эту силу можно заменить сознательной волей живого человека, одного из тех посвященных, которых все еще можно встретить на Востоке. Нас не удовлетворяет распространенная теория о возвращающихся духах. Мы ею уже сыты. А поскольку мы твердо убеждены, что почти все, касающееся этого таинственного посредника – «астрального дракона», по Элифасу Леви, было изучено столетия тому назад, то какими бы незначительными не были наши личные познания, все же мы знаем достаточно, на наш взгляд, чтобы давать

в целом правильную оценку его влияния и прямых связей с живыми машинами, именуемыми *медиумами*; а также о его взаимосвязях с аурой каждого человека, присутствующего на спиритическом сеансе. Более того, мы придерживаемся мнения, что в этом вопросе намного разумнее следовать единому учению одной школы, чем беспомощно блуждать в потемках в поисках истины, раздробляя наш ум тысяча и одним «учением» о предполагаемых обитателях «мира духов».

Если бы наш корреспондент попросил объяснить пророческие феномены, только что произошедшие в их семье, человека, имеющего *опыт* в этой сфере, то, без сомнения, получил бы правильный ответ о том, что же случилось на самом деле и как эти феномены проявлялись (если бы, конечно, адепт стал тратить свое время на довольно болезненное действие и счел нужным открыть всю истину во всеуслышание). Пока же нашему другу придется довольствоваться несколькими общими положениями. Мы можем сказать ему с уверенностью, чем *это не было*, но не берем на себя смелость говорить о том, чем это *было* на самом деле, поскольку аналогичные следствия могут вызываться сотней различных причин.

Мы не будем затрагивать вопрос о пророческих снах, ибо их существование очевидно для всех, кроме неисправимых скептиков, и вполне понятно каждому, кто верит и знает, что внутри физического тела, грубого футляра, находится истинное, в обычном состоянии невидимое тело, состоящее из эфирных элементов, эго, вечно бодрствующий наблюдатель. Похоже, что описанные факты, скорее всего, относятся к классу феноменов, которые считаются «духовными» и происходят в семьях, где есть один или несколько медиумов. Регулярные и периодические трансы, в которые родственница нашего корреспондента неожиданно начала впадать в течение нескольких ночей подряд, указывает на то, что эта леди являлась причиной, главным генератором феноменов. Но поскольку мы ничего не знаем о предшествующем состоянии ее здоровья и не располагаем подробностями, которые могли бы дать дополнительный ключ к разгадке, то наше объяснение нужно рассматривать как простое предположение. Хотя оккультисты не признают, в целом, теорию о появлении развоплощенных эго после смерти, все же они допускают определенные возможные присутствия реального духа либо до, либо непосредственно после физической смерти, особенно, если таковая была внезапной, как в случае с племянницей автора письма. Те, кому мы полностью доверяем, нас учат, что в случаях быстрой

кончины тело может быть мертвым и похороненным, и все же мозг, хотя он перестал функционировать, может сохранять скрытый проблеск воли или желания, связанный с каким-то преобладающим при жизни чувством, который дает эффект прорыва в объективную реальность, так сказать, вталкивания в определенный магнитный поток притяжения астрального эго, или *доппелгенгера*<sup>101</sup>, мертвого тела. Нам говорят, что в тех случаях, когда смерть наступает от удушья, апоплексии, сотрясения мозга, кровоизлияния и тому подобных причин, то «треножник жизни» – как его называли греки, то есть сердце, легкие и мозг, являющиеся фундаментом, на котором строится любая животная жизнь – одновременно поражается во всех трех своих частях. Легкие и сердце, органы, самым тесным образом связанные с кровообращением, утрачивают свою активность, и потому кровь недостаточно насыщается кислородом, в результате чего очень часто происходит внезапная остановка работы мозга и, таким образом, прекращение жизни.

Следовательно, прежде чем дать оценку какого-либо видения, любой оккультист всегда удостоверится, наступила ли окончательная смерть по причине поражения легких, сердца или же мозга. Из них последний, ввиду его двойных функций, духовных и физических, самый стойкий. Прекращение дыхания и пульса, остановка сердца, похолодание и бледность кожного покрова, пленка на глазном яблоке и утрата гибкости суставов не являются бесспорными признаками действительной физической смерти, и *facies Hippocratica*<sup>102</sup> обмануло не одного опытного врача, поэтому даже полная физическая смерть еще не является свидетельством того, что сокровенная духовная жизнь мозга тоже умерла.

Активность мозга продолжается до последнего; и последняя физическая функция мозга, связанная с каким-либо чувством или страстью, может передать обескураженному астральному Эго нечто вроде *посмертной* энергии и таким образом заставить его продолжать динамическое, кажущееся сознательным действие даже в течение нескольких дней после

---

<sup>101</sup> *Доппелгенгер* (нем.) – синоним двойника, или астрального тела; на оккультном языке эфирный дубликат или тень человека и животного. Не путать с астральной душой, являющейся отражением низшего манаса.

<sup>102</sup> *Facies Hippocratica* (лат.) – «гиппократово лицо» – лицо, отмеченное печатью смерти. Знаменитый древнегреческий врач и естествоиспытатель Гиппократ (V в. до н.э.) в сочинении «Прогностика» описал черты человеческого лица, на котором видны признаки приближающейся смерти.

смерти. Импульс, посланный все еще живым мозгом, умирает намного позже окончательного прекращения мозговых функций. Во время жизни астральное Эго зависит от физического мозга и полностью подчинено его воле. Оно действует автоматически и в соответствии с нервными связями, установленными нашими тренированными либо нетренированными мыслями. Но после смерти, которая является рождением духовной сущности в мире или условия следствия, а оставленный мир становится для нее миром *причин*, астральной сущности должно быть предоставлено время для развития и созревания ее собственного мозга, прежде чем она сможет действовать самостоятельно. Какова бы ни была ее последующая судьба и что бы ни происходило в данное время, ее действия нельзя рассматривать как проявление сознательной мыслящей воли, точно так же, как жесты новорожденного младенца нельзя считать результатом определенного и осознанного желания.

Следовательно, поскольку умершая молодая леди потеряла сознание за некоторое время до смерти, будучи такой юной и любимой членами своей семьи, то вряд ли в момент смерти ее мысли могли быть заняты чем-нибудь другим, кроме ее близких – мысли произвольные и, возможно, несвязные, как в снах, но все же являвшиеся прямым продолжением ее привычных мыслей и чувств – каждая ее способность, парализованная так неожиданно и резко во время полной активности и жизнеспособности в своем естественном проводнике, то есть теле, вероятно, оставила свой астральный отпечаток в каждом уголке дома, где она так долго жила и умерла. Следовательно, это могло быть всего лишь «астральное» эхо ее голоса, направленное ее последней мыслью и магнитно притянутое к ее дяде, автору письма, что прозвучало в его «правом ухе так, будто кто-то шептал» или пытался разговаривать с ним; и то же самое астральное эхо «ее собственного голоса» велело его матери «повернуться». Ее появление перед дедушкой «в своем повседневном платье» свидетельствует о том, что он увидел ее астральное отражение в атмосферных волнах, в противном случае он едва ли увидел бы *реальный*, только что развоплощенный дух в таком одеянии. Наличие «повседневного платья» у призрака, естественно, привело бы к необходимости согласиться с тем, что эта одежда творится духом, или освобожденным Эго, добровольно и *сознательно* – если, конечно, мы верили бы в разумных *призраков* и независимую «призрачную одежду», появляющуюся вместе со своими владельцами. Это мог бы быть и заранее спланированный волевой акт, который маловероятен для все еще ошеломленной человеческой «души»,



только что вырвавшейся из своей тюрьмы. Даже многие из наиболее прогрессивных современных спиритуалистов признают, что, независимо от последующего состояния, освобожденный дух не может понять произошедшей с ним кардинальной перемены, по крайней мере, в течение нескольких земных дней.

Несмотря на вышеизложенное, мы прекрасно понимаем, что будем не только осмеяны учеными мужами и невежественными скептиками, но снова дадим спиритуалистам повод для обид. Они хотели бы, чтобы мы сказали: «Это был дух вашей покойной племянницы, ее голос и реальное присутствие и т.д.», и затем почивали бы на лаврах, не предпринимая дальнейших попыток привести доказательства или дать разъяснения. Если данное объяснение кажется неубедительным, пусть спиритуалисты и скептики предложат свое, а непредвзятые судьи вынесут решение. Пока же мы хотели бы спросить первых – если все эти действия производились сознательным духом покойной, почему они прекратились сразу же после переезда этой семьи в Аллахабад? Означает ли это, что дух решил больше не приходить, или что медиумы в этой семье неожиданно утратили свою силу, или же просто, как выражается автор письма, что *«феномены иссякли и с тех пор больше ничего не происходило»!*

Что касается скептиков, то ответ наш еще проще. Для каждого здравомыслящего человека не существует дилеммы – *происходят* или *не происходят* подобные вещи; его интересует *только* истинная причина таких аномалий. Вот случай, который ни один скептик, если он только не отвергает всю эту историю *a priori*, никогда не сможет объяснить иначе, чем это делает одна из двух имеющихся теорий, а именно, оккультная или спиритуалистическая. Это случай, в котором все члены семьи, уважаемые люди разного возраста, выступили в роли свидетелей. Это уже нельзя классифицировать как единичную галлюцинацию. И при наличии таких участвовавших случаев каждый рассудительный человек должен возмутиться против иррациональных доктрин, выдвигаемых теми, кто осуждает, не увидев, отрицает, не услышав, и оскорбляет тех, кто видел и слышал, за то, что они верят собственным глазам и ушам. К нам поступают тысячи и тысячи свидетельств умных и серьезных людей, доказывающих, что такие вещи происходят и – очень часто. Если не доверять восприятию этих людей, тогда чему еще можно верить? Какой более надежной проверкой истины мы располагаем? Как мы можем быть уверены в истинности того, что слышим

или даже видим собственными глазами? Как же тогда совершать самые обычные житейские дела и полагаться на них? Как сказал некий гипнотизер одному скептику: «Если бы требования, которые отрицатели месмерических феноменов упорно к ним предъявляют, были бы введены повсеместно, то жизнь общества остановилась бы». Действительно, никто не смог бы верить утверждениям другого человека; судопроизводство стало бы невозможным по причине недоверия к свидетельским показаниям, и весь мир стал бы с ног на голову. Следовательно, поскольку наука не будет рассматривать такие аномальные явления, то между теориями, дающими естественное и противоестественное объяснение их причин, должна произойти великая битва, участниками которой будут только оккультисты и спиритуалисты. Пусть каждый из нас предоставит свои факты и даст свои объяснения; и пусть те, кто не являются ни оккультистами и спиритуалистами, ни скептиками, рассудят эти две соревнующиеся стороны. Недостаточно, чтобы все знали о наличии таких феноменов. Мир должен понять, наконец, чтобы снова не впасть в суеверие о существовании заклятого врага человека – библейского дьявола, почему такие явления все-таки происходят и что служит их причиной или причинами. Мы призываем к расследованию, а не к слепой вере. И до тех пор, пока расследование установит научно и неопровержимо, что за завесой объективной материи действует именно та причина, о которой говорят спиритуалисты, а именно: развоплощенные человеческие духи, мы берем на себя смелость заявить о праве всех теософов, будь то оккультисты, скептики или простые искатели истины, на сохранение нейтралитета и даже умеренного скептицизма без риска быть распятыми обеими сторонам.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 1, October 1882, p. 23–25; на русском языке – *Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие.* – М., Сфера, 1997. С. 121-129. Пер. Т.И.Перебайловой.

## Смерть и бессмертие

Нижеследующее письмо свидетельствует о замешательстве нашего корреспондента, которое, вероятнее всего, возникало у всех, кто читал цитируемые абзацы.

### Фрагменты оккультной истины и книга "киу-те"

#### [Редактору журнала "Theosophist"]

В статье "О смерти", написанной покойным Элифасом Леви и напечатанной в октябрьском номере журнала "Theosophist", т. III<sup>103</sup>, автор говорит, что "для того, чтобы стать бессмертным в добре, надо отождествить себя с Богом; чтобы быть бессмертным во зле — с Сатаной. Это два единственных полюса в мире душ; *между этими двумя полюсами произрастает и умирает, не оставив памяти о себе, бесполезная часть человечества*". В примечании к этому отрывку вы процитировали книгу "Киу-те", в которой говорится, что и для того, чтобы вовлечь себя в поток бессмертия или, вернее, обеспечить себе *бесконечную череду перевоплощений в качестве сознательной индивидуальности*, надо стать сотрудником природы либо в добре, либо во зле, в ее творческой и воспроизводительной или разрушительной работе. Она избавляется только от *бесполезных трутней*, решительно сбрасывая с себя и уничтожая миллионы таких невыразительных существ. Если добрые и чистые пытаются достичь нирваны... злые, наоборот, будут стремиться к многократным рождениям в качестве сознательных обособленных сущностей или существ, предпочитая даже страдать по закону карающего возмездия, но только не интегрировать свою жизнь со вселенским единством. Прекрасно понимая, что никогда не смогут достичь конечного отдыха в чистом духе, или *нирване*, они цепляются за жизнь в любой форме, но не избавляются от "желания жить", или *танхи*<sup>104</sup>, которое служит причиной возникновения новой комбинации *скандх*, или индивидуальности, которой предстоит перевоплощение.

...Есть совершенно злые и развращенные люди, хотя высоко интеллектуальные и чрезвычайно *изошренные* во зле, подобно тому, как другие утончены в добре. Их *Эго* может избежать действия закона окончательного разрушения, или уничтожения, на многие грядущие времена... Жара и холод являются двумя "полюсами", то есть добром и злом, *духом и материей*. Природа *исторгает* из своих уст "тепленьких", или "бесполезную часть человечества", иными словами, уничтожает их".

---

<sup>103</sup> Имеется в виду публикация в журнале "Theosophist", vol. III, №1, October 1881, p. 13-14.

<sup>104</sup> *Танха* (пали) — жажда жизни и привязанность к жизни на этой земле.

В том же номере, где напечатаны эти строки, помещены "Фрагменты оккультной истины", из которых мы узнаем, что человек состоит из семи тел, или принципов. Когда наступает смерть, то первые три принципа (*то есть* физическое тело, жизненная энергия и астральное тело) распадаются; а с остальными четырьмя принципами "происходит одно из двух". Если духовное Эго (шестой принцип) при жизни имело материальные наклонности, тогда после смерти оно продолжает слепо цепляться за низшие элементы своей последней комбинации, а истинный дух отделяется от них и переходит в другие области, где духовное Эго также распадается и прекращает свое существование. В этом случае остаются только два принципа (четвертый и пятый, *то есть* кама-рупа и физическое эго), чьи *оболочки* рассеиваются в течение очень длительного времени.

С другой стороны, если Эго имело духовные наклонности, оно притянется к духу и вместе с ним отправится в смежный *мир следствий* и там создаст из себя с помощью духа новое Эго, чтобы вновь родиться (после краткого периода свободы и наслаждения) в следующем, более высоком объективном мире причин.

Во "Фрагментах" говорится, что существуют два состояния, если не считать адептов. *Первое*, при котором Дух обязан порвать свои связи, и *второе*, при котором Дух способен поддерживать связь со своими четвертым, пятым и шестым принципами. В обоих случаях четвертый и пятый принципы распадаются через больший или меньший период времени, а в случае духовной устремленности духовное Эго переживает ряд восходящих рождений. У развращенных существ не остается духовного Эго и происходит дезинтеграция частиц четвертого и пятого принципов в течение огромного периода времени. Похоже, что во "Фрагментах" не предусматривается третий, или промежуточный, случай, который мог бы объяснить посмертное состояние "бесполезной части" человечества, по определению Элифаса Леви. Мне тоже кажется, что возможны только два случая: либо Дух сохраняет свои связи, либо он их лишается. Что тогда подразумевается под выражением "бесполезная часть человечества", которая, как вы полагаете, уничтожается миллионами? Имеют ли они в своем составе менее семи принципов? Такого не может быть, поскольку даже очень злые и порочные имеют все семь. Что тогда происходит с четвертым, пятым, шестым и седьмым принципами у так называемой "бесполезной части человечества"?

Во "Фрагментах" снова говорится, что у злых людей четвертый и пятый принципы просто распадаются через длительное время, а в своем примечании, процитированном выше, вы утверждаете, что "злые будут стремиться к череде воплощений в качестве сознательных обособленных существ или существ". И опять, в пояснении к слову "ад" вы пишете, что "это мир почти абсолютной *матери*, предпоследний в "круге необходимости", из которого нет освобождения, ибо там царит *абсолютная* духовная тьма". Эти

два примечания позволяют предположить, что в случае развращенности четвертый и пятый принципы снова рождаются в низших мирах и имеют ряд сознательных существований.

По общему признанию, "Фрагменты" были написаны "Братьями", и то, что я понял из них после тщательного изучения, кажется явно не соответствующим вашим процитированным выше объяснениям. Очевидно, где-то имеется серьезное расхождение, а поскольку "бесполезная часть человечества" до сих пор обращает на себя внимание, то необходимо дать более исчерпывающее объяснение этого понятия с помощью семи принципов, чтобы привести ваше научное во всех отношениях примечание в соответствие с "Фрагментами". Я хотел бы заметить еще раз, что большинство ваших читателей на каждом шагу путают понятия "материя" и "дух", и очень важно и необходимо дать четкое определение этим двум терминам, чтобы неискушенный читатель мог понять разницу между ними: что подразумевается под материей, эманлирующей из Духа, и не становится ли Дух ограничен размерами материи, когда она из него излучается.

Ваш преданный брат

*Н.Д. К.<sup>105</sup>, член Теософского Общества.*

Кажущееся несоответствие между двумя утверждениями, процитированными нашим корреспондентом, в действительности не содержит противоречия, и в объяснении нет никакого "расхождения". Недоразумение возникает из-за отсутствия у рядовых читателей, не привыкших к оккультным идеям, четкого разграничения понятий "человеческая личность" и "индивидуальность". В современном оккультном учении очень часто упоминается это различие, и в самой "Разоблаченной Изиде", где объяснение сотни тайн лежит почти на поверхности, – в более ранних работах по оккультной философии они были совершенно скрыты, – ожидая только приложения ума, ведомого небольшими оккультными познаниями, чтобы выйти на свет дня. Когда писалась "Разоблаченная Изида", те, от кого исходил импульс, направлявший подготовительный этап работы, знали, что еще рано полностью открывать многие истины, которые они хотели выразить простым языком. Поэтому читателям этой книги давались скорее намеки, наброски и философские эскизы, чем систематизированные толкования. Так, относительно обсуждаемой

---

<sup>105</sup> Н.Д.К. – Эти инициалы принадлежат Навроджи Дорабджи Кхандавалале, президенту пунского Теософского Общества. Из "Писем Махатм к А. П. Синнетту" явствует, что Учитель К.Х. предоставил некоторые материалы для ответа на письмо Кхандавалалы.

проблемы на с. 315, том I, высказывается предположение, почти утверждение, о различии между личностью и индивидуальностью. В этом месте излагается мнение некоторых философов, с которыми, как легко увидеть, автор соглашается: "Человек и душа должны были завоевать свое бессмертие, поднявшись до Единства, в котором в случае успеха они бы окончательно соединились... Индивидуализация человека после смерти зависит от Духа, а не от его души и тела. Хотя слово "личность" в своем обычном значении становится бессмыслицей применительно к нашей бессмертной сути, все же последняя является различимой сущностью, бессмертной и вечной *per se*". И чуть ниже: "Человек мог бы достичь бессмертия и оставаться в вечности тем же *внутренним я*, каким он был на земле; но это отнюдь не означает, что он должен остаться господином Смитом или господином Брауном, каким он был на земле..." Детальное рассмотрение этих понятий разрешит недоумение нашего корреспондента. У Элифаса Леви речь идет о личностях, во "Фрагментах" – об индивидуальностях. Его выражение "бесполезная часть человечества" применительно к основной массе личностей. Сохранение личности без изменения после смерти – очень редкое достижение, доступное только тем, кто вырвал у природы ее секреты и управляет своим собственным сверхматериальным развитием. В своей излюбленной иносказательной манере Элифас Леви называет таких людей бессмертными в добре через отождествление себя с Богом или бессмертными во зле через отождествление себя с Сатаной. Иными словами, сохранение личности после смерти (или, лучше сказать, долгое время после смерти; не будем сейчас объяснять это различие) достигается только адептами и магами – единственным классом, обладающим высшими тайными знаниями. Одни его представители получили их праведным путем и из благих побуждений, другие – неправедными средствами и для низких намерений. Но тому, что входит в состав внутреннего *я*, более чистым элементом души земной личности, объединенным с духовными принципами и образующим собственно индивидуальность, гарантирована сохранность в новых воплощениях, независимо от того, будет ли рождающийся на земле человек наделен более высокими знаниями или останется простым обывателем всю свою жизнь.

Эта доктрина не относится к числу тех, что сразу встречают понимание у людей, чье представление о бессмертии было искажено низкопробными



учениями современной церкви. Некоторые экзотерические религии требуют от своих последователей представить в своем воображении, что жизнь за гробом является своего рода продолжением жизни по эту сторону. В них вселяют веру, что если они хорошо себя вели в этой жизни, то целую "вечность" будут пребывать на неких роскошных Небесах, – как если бы их доставили в какую-то отдаленную страну – чудесным образом защищенные от болезней и смерти и навеки оставаясь "господином Смитом" или "господином Брауном", как и до переселения. При близком рассмотрении эта концепция так же абсурдна, как и теория о том, что за заслуги или за грехи этой короткой жизни – всего лишь мига в масштабах вечности – они могут получить вечное блаженство или навлечь на себя всевозможные ужасы нескончаемого наказания. Цели и средства, причины и следствия должны быть пропорциональны как в мире духа, так и в мире плоти. Человеку, который не сделал сначала свою личность чем-то совершенно необыкновенным, невозможно понять, как она реально может быть *вечной*. Было бы глупо даже желать увековечивать ее в таком виде, ибо как могли бы человеческие существа, ведущие позорный жалкий образ жизни, чьи личности являются всего лишь скоплением никчемных и своекорыстных воспоминаний, быть счастливыми, обнаружив, что их страдания остались неизменными на все грядущие времена, да еще на фоне вечного контраста с застывшими в своем развитии личностями высокого порядка. Память о существовании каждой личности действительно сохраняется нетленной в таинственной летописи, и в один прекрасный день – в таком отдаленном будущем, что о нем не стоит сейчас даже задумываться, бессмертная духовная индивидуальность сможет заглянуть в нее, как бы перелистывая страницы огромной книги жизней, которую она к тому времени напишет. Но отложим эти очень туманные размышления и вернемся к вопросу о приближающейся участи огромного большинства из нас, которое Элифас Леви так нелюбезно назвал "бесполезной частью человечества" – бесполезной только, следует запомнить, относительно наших особых нынешних сочетаний земных обстоятельств, но не относительно *внутреннего Я*, которому предопределена многократная активная радостная жизнь и существование в будущем в лучших условиях как на этой земле, так и на высших планетах.

Большинство людей способно понять, что каким бы неудовлетворительным ни был состав их нынешних личностей, но это, в

конце концов, они *сами* – "несчастный малый, сэр, но мое порождение" – и что внутренние духовные монады, которые они очень смутно осознают, ко времени соединения с совершенно другим набором составных частей в новых воплощениях будут совсем иными людьми, судьбы которых их не интересуют. В действительности же, когда это время наступит, судьбы этих людей будут волновать их так же, как их нынешние. Но, оставив без внимания эту часть теории, слабые собратья смогут все же найти некоторое утешение в том, что в конце своих теперешних жизней они распрощаются со своими нынешними личностями, слишком унылыми, чтобы держаться за них. Элифас Леви излагает учение очень кратко, что касается приведенного отрывка, и с большими пропусками, которые с точки зрения рассматриваемой проблемы имеют очень большое значение. Говоря о бессмертии, великий оккультист мыслит огромными временными масштабами, доступными личности адепта и мага. Когда он говорит об уничтожении после этой жизни, он не принимает в расчет определенный отрезок времени, не заслуживающий, возможно, рассмотрения в сравнении со всей совокупностью существований, но тем не менее очень даже привлекающий внимание людей, которые цепляются за крохотный фрагмент своего жизненного стажа, в котором воплощается личность – предмет нашего разговора.

В ряде статей, напечатанных в нашем журнале за последние несколько месяцев, уже объяснялось, что вовлечение духовной монады в новое рождение наступает не сразу после ее выхода из физического тела, в котором она в последний раз обитала на земле. В *камалоке*, или земной атмосфере, происходит отделение двух групп эфирных принципов, и в огромном большинстве случаев, когда почившая личность – пятый принцип – передает что-то достойное увековечения и объединения с шестым принципом, духовная монада, сохранив тем самым сознание своей покойной личности на некоторое время, переходит в состояние, названное *дэвакханом*, где она ведет существование неомраченного удовлетворения и сознательного наслаждения в течение действительно очень долгого периода времени, по сравнению с длительностью жизни на нашей земле. Разумеется, это не состояние активности и острых контрастов между болью и удовольствием, исканиями и достижениями, как в физической жизни, но это состояние, в котором личность, в оккультном смысле, увековечивается, насколько это выражение уместно применительно к недолговечности всего,

что причиняло боль при жизни. Именно из этого состояния духовная монада воплощается в следующую активную жизнь, и с момента этого нового рождения со старой личностью покончено. Но для людей, чье воображение находит концепцию о перевоплощениях и новой личности неутешительной, доктрина о *дэвакхане* – следует запомнить, что эти "доктрины" являются констатациями научного факта, который, по утверждению адептов, так же реален, как и звезды, хотя они находятся слишком далеко, чтобы большинство из нас могло достичь их, – так вот, доктрина о *дэвакхане* предоставит людям, которые не могут сразу распрощаться с воспоминаниями о земной жизни, мягкую площадку для падения.

Статья впервые опубликована в журнале "Theosophist", vol. IV, № 2, November 1882, p. 20-28; на русском языке – *Блаватская Е. П. Смерть и бессмертие.* – М., Сфера, 1997. С. 130-138. Пер. Т. И. Перебайловой.

## Является ли самоубийство преступлением?

Автор одной из статей в ноябрьском номере лондонского журнала "Spiritualist", назвавший "Фрагменты оккультной истины" абстрактным теоретизированием, думаю, вряд ли применил этот эпитет к Фрагменту № 3, где так тщательно рассмотрена выдвинутая гипотеза о самоубийстве<sup>106</sup>. Взятая в целом, эта гипотеза вполне соответствует нашему врожденному стремлению следовать Нравственному Вселенскому Закону и не идет вразрез ни с нашими обычными представлениями, ни с научными теориями. На основании двух приведенных случаев, а именно: эгоистичного самоубийства, с одной стороны, и неэгоистичного, с другой, делается вывод, что результат однозначно плох, даже если посмертные состояния, зависящие от степени наказания, будут различны. Мне кажется, что делая такое заключение, автор не учел всех возможных случаев самоубийства. Я считаю, что в некоторых случаях самопожертвование не только оправдано, но даже желательно с моральной точки зрения и что, вероятно, последствия такого самопожертвования не могут быть отрицательными. Я приведу один случай, возможно, наиредчайший, но необязательно чисто теоретический по этой причине, ибо **я знаю**, по крайней мере, одного человека, представляющего для меня интерес, одолеваемого чувствами, аналогичными тем, о которых я собираюсь рассказать, и который

---

<sup>106</sup> См. «Письма Махатм к А.П.Синнетту».

будет весьма признателен за дополнительный свет, пролитый на эту весьма темную проблему (1).

Итак, представьте, что некий человек, назовем его М., пристрастился к длительным и глубоким размышлениям о волнующих его тайнах земного существования, о его целях и высшем предназначении человека. Чтобы разобраться в своих мыслях, он обращается к философским трудам – главным образом тем, в которых рассматривается великое учение Будды. В конечном итоге, он приходит к выводу, что **первой и единственной** целью существования должно быть служение людям; отсутствие такового свидетельствует о его бесполезности как мыслящего существа и что продолжая вести паразитический образ жизни, он попросту растрчивает доверенную ему энергию, которую он не имеет права так распылять. Он пытается приносить пользу, но, к сожалению, терпит неудачу. Что тогда ему делать? Напомню, что в данном случае мы не имеем дело с "необъятным морем бед" и страхом перед заслуженным земным наказанием за нарушение человеческих законов; фактически в таком самопожертвовании движущим мотивом не является моральная трусость. М. просто прекращает бесполезное существование, лишенное, следовательно, основной цели. Не является ли такой поступок правомерным? Или он тоже должен превратиться в *привидение* или *пишачу*, о которых во Фрагменте № 3 дается грозное предупреждение? (2)

Возможно, в следующем рождении М. будет обеспечен более благоприятными условиями и сможет лучше реализовать цель существования? Вряд ли он станет хуже, ибо помимо приобретения благородных побуждений уступить место более полезному человеку, он избегнет, в этом случае, морального разложения (3).

Но это еще не все. В своих рассуждениях я прихожу к тому, что М. не только бесполезный человек, но решительно вредный. Он обнаруживает, что к его неспособности делать добро добавляется неумное стремление постоянно *пытаться* совершать добро. М. предпринимает попытку – он не был достоин называться человеком, если бы не поступил так – и обнаруживает, что его никчемность очень часто приводит к ошибкам, которые превращают возможное добро в весьма реальное зло; что по причине его характера, происхождения и образования огромное количество людей было вовлечено в последствия его безрассудного рвения и что весь мир в целом страдает больше от его присутствия, чем от отсутствия. Если, придя к таким результатам, М. попытается осуществить их логическое завершение, *то есть* будучи морально обязанным уменьшать зло, властвующее над мыслящими обитателями земли, он уничтожит себя и тем самым совершит единственный добрый поступок, на который он способен; я спрашиваю, расценивается ли такой акт преждевременной смерти как нравственное преступление? Я, например, определенно дал бы отрицательный ответ. Более того, я придерживаюсь мнения, поддающегося, разумеется, корректировке со

стороны носителей высшего знания, что М. не только может быть оправдан за подобный поступок, но он был бы негодяем, если бы решительно и незамедлительно не положил конец своей жизни, не только бесполезной, но однозначно пагубной (4).

Возможно, М. ошибается, но если предположить, что он умирает, плененный успокоительной иллюзией, что смерть содержит все добро, а жизнь – все зло, на которое он способен, то не найдется ли в таком случае смягчающих обстоятельств, способных сильно повлиять на его участь и помочь предотвратить его падение в жуткую бездну, которой вы запугали своих читателей? (5)

*Вопрошающий*

1) "Вопрошающий" не является оккультистом, ибо он утверждает, что в некоторых случаях самоубийство "не только оправдано, но даже желательно с моральной точки зрения". Оно оправдано не более, чем убийство, каким бы желательным оно иногда ни казалось. Оккультист видит начало и конец вещей и учит, что индивид, который утверждает, что любой человек, при каких бы то ни было обстоятельствах, имеет право свести счеты со своей жизнью, повинен в преступлении и порождении пагубного софизма<sup>107</sup>, как и нация, присваивающая себе право убивать на войне тысячи невинных людей под предлогом возмездия за зло, причиненное одному человеку. Все подобные рассуждения являются плодами *авидьи*<sup>108</sup>, ошибочно принятой за философию и мудрость. Наш друг, безусловно, ошибается, думая, что автор "Фрагментов" пришел к таким выводам только потому, что не учел всех возможных случаев самоубийств. Результат до некоторой степени, конечно же, остается неизменным, и существует всего лишь один закон, или правило, для всех самоубийств. Но на основании того, что "посмертные состояния" варьируют *ad infinitum*, ошибочно делать заключение, что это различие состоит *только в степени наказания*. Если в *каждом случае* результатом будет необходимость дожить назначенный период сознательного существования, то мы не понимаем, откуда "Вопрошающий" взял идею, что "результат будет неизменно плохим". Последствия полны опасностей; но при некоторых самоубийствах существует надежда и во многих случаях даже **вознаграждение**, если жизнь была пожертвована для спасения других

---

<sup>107</sup> *Софизм* — ложно построенное умозаключение.

<sup>108</sup> *Авидья* — противоположность *видье*, знанию. Невежество, порождаемое иллюзией чувств.

жизней, *когда не было другого выхода*. Пусть он прочитает параграф 7 на с. 313 в сентябрьском номере журнала "Theosophist" и поразмыслит. Конечно же, автор изложил проблему в общем виде. Для детального рассмотрения всех случаев самоубийств и их последствий понадобится целая полка томов из библиотеки Британского Музея, а не наши "Фрагменты".

2) Мы повторяем, что ни один человек не имеет права обрывать свою жизнь только потому, что она бесполезна. Так же, как и рассуждать о необходимости поощрения самоубийств для неизлечимых больных и калек, являющихся постоянным источником несчастий для их семей; или доказывать, что распространенный среди некоторых диких племен на островах Южного моря обычай убивать своих престарелых соплеменников с воинскими почестями, содержит нравственную красоту. Пример, выбранный "Вопрошающим", не совсем удачен. Существует огромная разница между человеком, который расстается с жизнью из-за полного отвращения к бесконечным неудачам при попытке совершить добро, из-за отчаяния от постоянной бесполезности или даже из боязни причинить вред своим товарищам, оставшись живым, и человеком, который добровольно отказывается от нее, чтобы спасти жизни тех, за кого он несет ответственность или кто ему дорог. Первый – полусумасшедший мизантроп, второй – герой и святой. Один *устраняет* свою жизнь, другой *приносит* ее в жертву человеколюбию и своему долгу. Капитан, который остается один на борту тонущего корабля; человек, уступающий более молодым и слабым свое место в лодке, которая *не выдержит* всех; врач, сестра милосердия и сиделка, которые неотлучно дежурят у постели больного, умирающего от заразной лихорадки; ученый, который сжигает себя в напряженной умственной работе и переутомлении, *зная*, что таким образом укорачивает свою жизнь, и все же день за днем и ночь за ночью продолжает сжигать свечу с двух концов, чтобы постичь некий великий космический закон, открытие которого будет огромным благом для человечества; мать, которая бросается на дикого зверя, угрожающего ее детям, чтобы закрыть их собой и дать им время убежать – это все *не самоубийства*. Импульс, который заставил их нарушить главный закон живой природы – закон сохранения – был прекрасен и благороден. И хотя все они *будут* вынуждены жить в *камалоке* в течение времени, отведенного для их земной жизни, тем не менее, они получили всеобщее признание, а добрая память о них сохранится среди живущих намного дольше. Мы все хотели бы при подобных



обстоятельствах иметь мужество умереть таким же образом. Разумеется не так, как в случае, приведенном в качестве примера "Вопрошающим". Несмотря на его утверждение, что "нет никакой моральной трусости" в подобном *самопожертвовании* – мы называем это "моральной трусостью" и отказываемся считать это пожертвованием.

3) и 4) В большинстве случаев требуется больше мужества, чтобы продолжать жизнь, чем чтобы оборвать ее. Если "М." чувствует, что он "абсолютно вреден", пусть удалится в джунгли, на необитаемый остров или что еще лучше – в пещеру или хижину недалеко от какого-нибудь большого города и затем, ведя жизнь отшельника, жизнь, исключаящую любую возможность приносить страдания кому бы то ни было, работает каким-либо образом для бедных, голодающих, больных. Если он так поступит, никто не сможет "быть вовлечен в последствия его безрассудного рвения", в то время как если у него есть хоть малейший талант, он может приносить пользу многим людям нехитрым ремеслом, в полной изоляции и тишине, доступных в этих условиях. Все, что угодно, даже насмешливая кличка "*чокнутый филантроп*", только не *самоубийство*, самый жалкий и трусливый из всех поступков, если только *felo de se* ни прибег к нему в припадке безумия.

5) "Вопрошающий" интересуется, превратится ли его "М." тоже в *привидение* или *пишачу*! Судя по описанию характера, сделанного его другом, мы склонны думать, что из всех *самоубийц* он самый верный кандидат в спиритическое *привидение*. Он, возможно, лишен "нравственных пороков". Но поскольку его терзает "неуемное стремление постоянно *пытаться* совершать добро", здесь, на земле, то почему бы этому злосчастному стремлению (злосчастному по причине неизменных неудач) не продолжиться в *камалоке*? "Безрассудное рвение" наверняка приведет его к различным медиумам. Привлеченный сильным магнетизмом желаний сенсетивов и спиритуалистов, "М." будет, вероятно, "морально обязанным уменьшать зло, которому эти чувствительные существа (медиумы и легковеры) подвержены на земле", и еще раз *погубит* не только себя, но и своих "духовных родственников" – медиумов.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 2, November, 1882, pp. 31-32; на русском языке – Блаватская Е. П. Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 139- 145, 146. Пер. Т. И. Перебайловой.

## Замечания к статье «Является ли самоубийство преступлением?»

"Вопрошающий" добавляет также следующее утверждение: "Я твердо уверен, что неизлечимый инвалид, который не в силах творить добро в этом мире, не имеет права на существование...", на что Е. П. Блаватская дает ответ.

И это утверждение — за очень-очень редким исключением — будет энергично отвергнуто каждым оккультистом, спиритуалистом и *философом* на совершенно противоположном выдвигаемому христианами основанию. В "безбожном" буддизме самоубийство считается омерзительным и бессмысленным, ибо никто не может избежать повторного рождения, лишив себя жизни.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 4, January, 1883, p. 91; на русском языке — *Блаватская Е. П. Смерть и бессмертие.* — М., Сфера, 1997. С. 139- 145, 146. Пер. Т. И. Перебайловой.

## Замечания к статье «Выдержки из трудов Элифаса Леви»

Большая часть литературного наследия блестящего писателя, мастера афоризмов и серьезного оккультиста Аббе Константа (больше известного под *псевдонимом* Элифас Леви), по нашему мнению, вряд ли заинтересует и не просветит наших читателей. Все же в его работах есть места, содержащие такой глубокий смысл, что нам представляется полезным периодически печатать переводы некоторых из них в нашем журнале. По крайней мере, индийским читателям они открывают совершенно новые горизонты.

Прочитайте Платона<sup>109</sup> «Критий»<sup>110</sup> об истории Атлантиды»,

---

<sup>109</sup> Платон (424-347 до н.э.) — древнегреческий философ. По линии отца его род восходит к последнему царю Аттики Корфу. Мать Платона происходила из рода законодателя *Солона*, одного из «семи мудрецов».

<sup>110</sup> Критий (ок. 460-403 до н.э.) — известный афинский политический деятель; известен также как философ, оратор, писатель, из произведений которого дошли лишь отрывки. Родственник матери Платона.

поведанной жрецами Саиса<sup>111</sup> его великому предку Солону<sup>112</sup>, афинскому законодателю.

Атлантида — затонувший континент и земля «Познания Добра и Зла» (особенно последнего) *par excellence* была заселена людьми четвертой расы (мы относимся к *пятой*), о которых написано в книгах *Пополь-Вух* (священных писаниях гватемальцев), что они обладали неограниченным зрением и «мгновенно постигали суть всех вещей». Элифас Леви ссылается на тайное оккультное предание о великой битве, произошедшей в те далекие доисторические времена на Атлантиде между «Сыновьями Бога» — посвященными адептами Шамбалы (некогда прекрасного острова во внутреннем море Тибетского нагорья, а ныне такого же прекрасного участка земли, оазиса, окруженного бесплодными пустынями и солеными озерами) — и жителями Атлантиды, черными магами царя Теветата<sup>113</sup> (см. «*Isis Unveiled*», v. I, p. 589-594). Среди восточных оккультистов, особенно монгольских и тибетских, широко распространено поверье, что перед концом каждой расы, когда человечество достигает максимальных знаний в данном цикле, оно разделяется на два четко выраженных класса, — «Сыновей Света» и «Сыновей Тьмы», иначе говоря — посвященных адептов и прирожденных магов, то есть — *медиумов*. К завершению каждой расы, когда их смешанные потомки порождают первых представителей новой, более совершенной расы, происходит последнее и главное сражение, во время которого «Сыновья Тьмы» обычно уничтожаются каким-либо природным катаклизмом — огненной или водной стихией. Атлантида затонула, следовательно, часть пятой расы, состоящая из «прирожденных магов», в грядущей великой катастрофе погибнет от огня.

Чем в действительности являлся нещадно оклеветанный и все же внушавший сильный страх козел (двуполоый козел Мендеса<sup>114</sup>), этот

---

<sup>111</sup> *Саис* — место, где был обнаружен храм Исиды-Нейт, в котором находилась скрытая от глаз посетителей статуя богини со знаменитой надписью: «Я — все, что было, есть и будет, и мой пеплум (женская верхняя одежда) не поднимал ни один смертный».

<sup>112</sup> *Солон* (между 640 и 635 — ок. 559 до н.э.) — политический деятель и социальный реформатор.

<sup>113</sup> *Теветат* — легендарный царь Атлантиды.

<sup>114</sup> *Мендес* — название демона-козла, которому, по утверждению римской церкви, совершали поклонение тамплиеры и другие масоны. Согласно Е.П.Блаватской, богом Мендеса, или греческого Мендесия (наименование Нижнего Египта в дохристианские времена), был овеноголовый Бог Амон, и это ввело в заблуждение некоторых греческих авторов.

Бафомет<sup>115</sup>, именуемый даже поныне римской католической церковью не иначе как *Сатана*, Гроссмейстер<sup>116</sup>] «Шабаша ведьм», центральная фигура их ночных оргий? Да просто *Паном*<sup>117</sup>, или *природой*.

Под «учением об основных силах» Элифас Леви подразумевает «дух» и «материю», о которых Зороастр поведал необразованной толпе в аллегорических образах Ормазда и Аримана, являющихся прототипами христианских «Бога» и «Дьявола», и упрощенными оккультной философией до «человеческой Триады» (Тела, Души, Духа — двух полюсов и «промежуточной природы» человека), *микрокосма*, точной миниатюры ЕДИНОГО Вселенского Макрокосма, или Вселенной. В *Кхордах-Авесте*<sup>118</sup> опровергается зороастрийский *дуализм*: «Кто ты, о прекрасное создание?» — вопрошает развоплощенная душа того, кто стоит у врат Рая. «Я, о Душа, твои добрые и чистые поступки... твой закон, твой ангел *и твой Бог*».

[«Азот святых»] *Седьмое* состояние материи — Жизнь. *Огонь* и *Свет* «Астральной Девы» могут быть соотнесены с Огнем и Светом Акаши у индусов.

«...чтобы не видеть, чем является Бог», — *то есть* видеть, что Бог — всего лишь человек, и *наоборот*, — когда он не является «изнанкой» Бога — Дьяволом. Мы знаем многих, кто предпочитает добровольную и пожизненную слепоту истине, фактам и здравому смыслу.

Купидон<sup>119</sup>, бог, является седьмым принципом, или Брахмой<sup>120</sup> ведантистов, а Душа<sup>121</sup> — его проводник, шестой принцип, или духовная

---

<sup>115</sup> *Бафомет* — андрогинный козел Мендеса. Согласно Е.П.Блаватской, эзотерически и филологически это слово никогда не означало «козел», а — «крещение», или *посвящение в Мудрость*.

<sup>116</sup> *Великий Магистр* (гроссмейстер) — глава духовно-рыцарского ордена.

<sup>117</sup> *Пан* — бог Природы — отсюда слово «пантеизм»; бог пастухов, охотников, крестьян и жителей деревни. Его имя означает «Все». Пан связан с козлом Мендеса лишь постольку, поскольку последний, как талисман великой оккультной силы, представляет творящую мощь природы.

<sup>118</sup> *Кхордах-Авеста* — последняя часть современной Авесты (священного писания зороастрийцев), или «Малая Авеста», где собраны молитвы на каждый день и по поводу всевозможных событий в личной жизни.

<sup>119</sup> *Купидон* — в древнеримской мифологии бог любви, другое название *Амур*; изображается в виде крылатого мальчика с луком и стрелами. В древнегреческой мифологии — *Эрот*.

<sup>120</sup> *Брахм(а)* — высший непознаваемый принцип Вселенной. Следует отличать от *Брамы*, мужского творящего начала в проявленной Вселенной.

<sup>121</sup> *Душа* — в древнегреческой мифологии *Психея* — олицетворение души в виде прекрасной девушки, в которую влюблен Эрот.

душа. Покуда она чувствует себя отдельной от своего «супруга» — и видит его — она теряет его. Изучите «Ересь индивидуальности» — и вы поймете.

В христианском эзотеризме «Искупитель» — это «Посвяtitель», который приносит свою жизнь в жертву за право открыть своим ученикам великие истины. Разгадавший загадку христианского сфинкса «становится Владыкой Абсолюта», по той простой причине, что величайшая тайна *всех* древних посвящений — прошлое, настоящее и будущее — становится для него ясной и понятной. Те, кто воспринимает аллегорию *буквально*, будут пребывать в слепоте всю свою жизнь, а те, кто открывает ее невежественным массам, заслуживают наказания за отсутствие благоразумия и стремление «метать бисер перед свиньями». Журналу «The Theosophist», который читают только интеллектуалы, проявившие понимание в этом вопросе и доказывающие, что заслуживают приобщения к тайным знаниям, — позволено сделать небольшой намек. Пусть желающий постичь смысл аллегорий сфинкса и креста изучит ритуалы посвящения у египтян, халдеев, древних евреев, индусов и т.д. Тогда он узнает, что слово «искупление» — более древнее, чем само христианство, — так же означает «мученичество». В последний момент Высшего Посвящения, когда «Посвяtitель» произнес последнее тайное слово, либо Иерофант, либо Неофит, *достойнейший из них двоих*, должен умереть, ибо два Адепта *одинаковой* силы не должны жить одновременно и *тому, кто совершенен*, нет места на земле. Элифас Леви в своих трудах намекает на эту тайну, не объясняя ее. Все же он рассказывает о Моисее, который при загадочных обстоятельствах исчез с вершины горы Фасги после «возложения рук» на посвященного Аарона; об Иисусе, который умер за своего ученика Иоанна, «которого любил», — автора «Апокалипсиса»; и об Иоанне Крестителе — последнем из истинных Назореев<sup>122</sup> Ветхого Завета (см. «Isis [Unveiled]», v. II, p. 132), который, согласно неполному, противоречивому и искаженному Евангелию, умер позднее из-за прихоти Иродиады<sup>123</sup>. А в *тайных* каббалистических рукописях набатеев<sup>124</sup> сказано, что он принес себя в жертву искупления после

---

<sup>122</sup> *Назорей* (евр. назир — букв. отделенный или посвященный [Богу]) — человек, давший Богу (постоянный или временный) обет чистоты: целомудрия, воздержания от вина (и всего виноградного), включавший также отказ от стрижки волос. Таким образом назорей считал себя отрешенным от мира и посвященным лишь Господу.

<sup>123</sup> Марк (VI.14-29).

<sup>124</sup> *Набатей* — секта, которая в своих верованиях почти идентична с назореями и сабеянами, почитавшими Иоанна Крестителя больше, чем Иисуса.

«крещения» (*то есть* посвящения) своего избранного последователя в мистическом Иордане.

В этих рукописях повествуется, что после посвящения Аба, Отец становится Сыном, и Сын заменяет Отца и становится *Отцом и Сыном* одновременно, вдохновленный Софией Ахамот<sup>125</sup> (тайной мудростью), преобразованной потом в Святой Дух. Но этим преемником Иоанна Крестителя был не Иисус, а некто неизвестный, утверждают назареи<sup>126</sup>. До настоящего времени посвящение *за пределами* Гималаев сопровождается *временной* смертью (от 3 до 6 месяцев) ученика, часто смертью Инициатора; но буддисты не проливают кровь, так как они знают, что кровь привлекает «злые силы». В *тантрических шастрах*<sup>127</sup> говорится, что во время церемонии посвящения Чхиннамаста (от *чхинна* — «отрубленный» и *маста* — «голова» — богиня Чхиннамаста изображается с отрезанной головой), как только адепт достигает высшей степени совершенства, он должен инициировать своего последователя и умереть, принеся свою кровь в жертву во искупление грехов своих братьев. Он должен «отрубить собственную голову правой рукой, держа ее левой». Три потока крови хлещут из обезглавленного тела. Один направлен *в рот* отрезанной головы («...кровь моя воистину питье» — завет в Евангелии от Иоанна, столь потрясший учеников); другой течет к земле как жертвоприношение чистой, безгрешной крови Матери-Земле, и третий поток устремляется к небу, свидетельствуя о «самопожертвовании». Все это имеет глубокий оккультный смысл, известный только посвященным; христианская догма не содержит ничего похожего на правду. И как бы несовершенно ни интерпретировали ее квазивдохновленные авторы «Совершенного Пути», они все же намного ближе к истине, чем любые христианские толкователи Библии.

---

<sup>125</sup> Ахамот (гност.) — согласно Е.П.Блаватской, имя второй, *низшей Софии*. Эзотерически и у гностиков *старшая София* была Святым Духом (женского рода), или *Шакти* Непознаваемого, и Божественным Духом; тогда как София Ахамот есть лишь персонификация женского аспекта созидательной мужской Силы в природе; также астральный свет.

<sup>126</sup> Назареи (евр.) — согласно Е.П.Блаватской, то же, что и христиане Св. Иоанна, называемые мендеецами или сабеянами. Те *назареи*, которые покинули Галилею (северная часть Палестины во времена Иисуса Христа) и поселились в Сирии, к востоку от Ливанской горы, именуют себя также *галилеянами*, хотя они называют Христа «лжемессией» и признают лишь Св. Иоанна Крестителя, которого называют «Великим Назореем».

<sup>127</sup> *Шастра* (санскр.) — трактат или книга признанного авторитета. *Тантрика* — церемонии, связанные с культом поклонения женской силе, олицетворенной в Шакти (в оккультизме — венец астрального света. Синтез Силы и шести сил природы. Вселенская энергия).



\* \* \*

Е.П.Блаватская сделала следующие сноски к главе XIX из книги Элифаса Леви «Учение и ритуалы высшей магии» в переводе с французского оригинала.

«...анализируемый философский камень... является порошком, так называемым порошком проекции алхимиков. До анализа и после синтеза это камень».

«До анализа» и «после синтеза» — **камень** вовсе не является камнем, а «скалой» — основанием абсолютного знания — нашим седьмым принципом.

[Проекция]. По поводу «проекции» мы посоветовали бы нашим читателям вернуться к статье «Эликсир жизни», напечатанной в мартовских и апрельских номерах журнала «The Theosophist» за 1882 год. «Внутренний Магнес»<sup>128</sup> Парацельса имеет двойное значение.

«Как мы уже говорили, в природе существуют два первичных закона, два основных закона, которые, уравновешивая друг друга, обеспечивают универсальную устойчивость вещей, то есть покой и движение...»

Это не совсем точно сформулировано и может ввести в заблуждение начинающих. Элифас Леви должен был сказать, не рискуя выдать больше, чем было позволено: «В природе существует один универсальный Закон, имеющий два основных *проявляющихся* закона в качестве своих атрибутов — Движение и Инерция. Но это всего лишь единый, вечный, бесконечный, несотворенный Закон — «Единая Жизнь», согласно буддийским архатам, или Парабрахм ведантистов-адвайтистов<sup>129</sup>.

«...природа самого Бога».

То, что в *простонародье* называют «Богом», а мы — «Вечным Принципом».

Рассказывая о философском камне, Элифас Леви говорит, что «маг предпочитает хранить его в естественных футлярах, уверенный в том, что сможет извлечь его одним усилием своей воли и единым применением универсального вещества ко всем футлярам, которые каббалисты называют оболочками».

---

<sup>128</sup> *Магнес* — понятие, употреблявшееся Парацельсом и средневековыми теософами и алхимиками для обозначения духа света, или Акаши.

<sup>129</sup> *Адвайта-веданта* (санскр.) — одно из двух основных направлений веданты (религиозно-философской системы, толкующей смысл *Вед*), утверждающее монистическую (недуалистическую) природу сущего.

Тот, кто знает о *семеричном* составе человека и читал «Эликсир жизни», понимает, о чем идет речь. Седьмой принцип, или, вернее, седьмой и шестой, или единая духовная монада, слишком священное понятие, чтобы адепт демонстрировал его и использовал в угоду любопытствующим невеждам. Маг (адепт) хранит его в его оболочках (пяти остальных принципах) и, зная, что он всегда может «извлечь его простым усилием воли», силой своего знания, никогда не выставит этот «камень» напоказ перед враждебным магнетизмом толпы. Автор пользуется обтекаемой фразеологией средневековых алхимиков, и пока непосвященным массам не объяснить, что «Слово» вовсе *не* слово, а «камень» — это *не* камень, оккультные науки так и будут страдать от издевательств и невежественных нападок.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 2, November, 1882, pp. 36-38; № 4, January, 1883, pp. 84-85.

## Загадочное племя

Путешествуя от места высадки на берег, на Мадрасском «букингемском канале», до Неллура<sup>130</sup>, мы пережили новое ощущение, проехав 15 миль в удобных современных экипажах, каждый из которых проворно тащила дюжина сильных жизнерадостных мужчин, которых мы приняли за обычных индусов из низшей касты париев. Контраст между этими шумными, уверенными в себе людьми и нашими носильщиками паланкинов, которые только что пронесли нас 55 миль по песчаным жарким равнинам, простирающимся между Падагангамом, на этом же канале, и Гунтуром, был поразительным и внес приятную смену впечатлений. Носильщики паланкинов, как нам рассказали, принадлежали к касте прачек и терпели страшную нужду, работая день и ночь, не имея времени для сна, тратя на еду всего лишь несколько *пайс*<sup>131</sup> в день, а когда их заработки достигали нескольких *анн*<sup>132</sup>, то они могли позволить себе такую роскошь, как *мутный*

---

<sup>130</sup> *Неллур, или Неллуру* — город на юго-востоке Индии.

<sup>131</sup> *Пайса* — мелкая индийская медная монета, равная 1/4 анны.

<sup>132</sup> *Анна* — индийская монета, равная 1/16 рупии.

суп, сделанный из очистков и дробленого риса и прозванный ими «перченая вода». Естественно, что мы приняли нашу новую тягловую силу за таких же носильщиков паланкинов. Но нас быстро вывел из заблуждения один из наших братьев, господин Р.Кешава Пиллай, секретарь неллурского отделения Теософского Общества, который сказал, что эти два класса людей не имеют ничего общего между собой. Первые принадлежат к низшей индусской касте, а последние — к *янади*.

Сведения, полученные об этом племени, оказались настолько интересными, что мы решили поделиться ими с нашими читателями без изменений.

### Кто такие янади?

Название *янади* является искажением слова анатхи (аборигены), означающего «не имеющий начала». Янади живут в основном в Неллурском округе штата Мадрас вдоль побережья. Это племя состоит из двух классов: *каппала*, или *чалла*, «лягушатников», «пожирателей отбросов» и собственно янади, или «хороших янади».

Первый класс живет, как правило, изолированно от шудр<sup>133</sup>, зарабатывая на жизнь тяжелым трудом. *Каппала* нанимаются таскать тележки и экипажи вместо тяглового скота, поскольку в этом округе лошади встречаются редко и содержание их слишком дорогостояще.

Второй класс, или собственно *янади*, живут в деревнях и в джунглях; они помогают крестьянам обрабатывать землю, а также выполнять другие сельскохозяйственные работы.

Однако оба эти класса прославились своими знаниями оккультных свойств природы и славятся практическими магами.

Представители обоих классов любят охоту и считаются отменными охотниками за крысами и бандикутами<sup>134</sup>. Они ловят полевых мышей, разгребая их норы, а рыбу — просто руками, не прибегая к помощи удочек или сетей. Они принадлежат к монголоидной расе, цвет их кожи варьируется от светло-коричневого до темно-коричневого. Их одежда состоит из двух кусков ткани, один повязан вокруг головы, другой — на бедрах. Живут они в маленьких круглых хижинах диаметром примерно 2,5 м с шириной входного

---

<sup>133</sup> *Шудра* (санскр.) — в Индии представитель самой низшей касты.

<sup>134</sup> *Бандикут* — сумчатый барсук.

отверстия около полуметра. Прежде чем соорудить хижину, они чертят большие круги вокруг выбранного места, произнося магические слова, отпугивающие злых духов, недобрые силы и змей. Возле хижин они сажают определенные травы, обладающие, по поверью, свойством отгонять ядовитых пресмыкающихся. Поразительно, как в таких маленьких хижинах умудряются жить две дюжины человек, поскольку янади редко имеют менее 12 детей. Их диета состоит главным образом из крыс, бандикутов, полевых мышей, канжи<sup>135</sup>, гуано и небольшого количества риса, даже корни диких растений употребляются ими в пищу. Такой рацион во многом объясняет их физические способности: обилие детей у каждого из них связано частично с употреблением мяса полевых мышей.

Они доживают до глубокой старости, и редко среди них можно встретить седого человека. Это приписывается действию крахмала, входящего в состав канжи, который они ежедневно пьют, и неприхотливому и беззаботному образу жизни, который они ведут.

Их необычным достоинством является глубинное знание оккультных свойств корней, свежих трав и других растений. Они могут извлекать целебную силу из этих растений и обезвреживать самые смертельные яды опасных пресмыкающихся, и даже очень свирепых кобр можно увидеть с поникшими капюшонами перед определенным зеленым листом. Названия, способы распознавания и свойства этих растений хранятся в глубокой тайне. Неизвестно ни одного случая, чтобы кого-нибудь из них укусила змея, хотя они живут в джунглях и в самых опасных местах, где смерть от змеиного укуса — распространенное явление среди более высоких каст. Случаи одержания у их женщин очень редки. Они умеют делать весьма эффективное *лекарство* или, вернее, лечебный отвар, из более чем сотни различных корней; это средство, как рассказывают, обладает неисчислимыми свойствами, способными излечить любое заболевание.

В случаях крайней безотлагательности или смертельной болезни они советуются со своим ясновидящим (обычно имеется один на 20—25 семей), который перед огнем призывает покровительствующее божество барабанным боем под аккомпанемент поющей женщины. Через час или два он впадает в транс или доводит себя до такого состояния, что может установить причину недуга и назначить определенное таинственное средство, с помощью которого, после уплаты за него и приема, пациент

---

<sup>135</sup> Канжи — рисовый отвар.

излечивается. Предполагается, что через провидца дух умершего, чье имя они обесчестили, или божество, которым они пренебрегли, говоря спрашивающим, почему их посетили бедствия, требуют обещания в будущем вести себя пристойно и, дав совет, исчезают.

Нередко представители высших каст, таких, как брахманы, обращались к ясновидящим за помощью или консультацией. Янади консультируются также по таким вопросам, как выбор имени ребенка, брак, путешествия и прочее. *Ясновидец отращивает волосы и не позволяет бритве прикасаться к своей голове.* Янади бреют голову заточенным концом стекла.

У них такое обостренное обоняние или, скорее, чувствительность, что они могут видеть, где находится необходимая им птица или другой объект их охоты. Янади нанимают в качестве проводников и сторожей из-за редкой способности обнаруживать и отслеживать воров и чужаков по отпечаткам ног. Если посторонний человек побывает в их деревне ночью, любой янади сможет узнать о нем по следам.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 4, January, 1883, p. 82—83; на русском языке — *Блаватская Е.П.* Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1996. С. 154—157. Пер. Т.И.Перебайловой.

## Призрак предупреждает

Одна солидная американская газета напечатала историю о ясновидческом предсказании смерти. Некий Мартин Дилхот, рабочий паровой лесопилки, увидел однажды в 10 часов ночи недалеко от своего дома мужчину на белой лошади, стоявшего как вкопанный с вытянутой рукой. Он вышел посмотреть, кто это был, но образ растворился в воздухе. Он расценил это как предзнаменование какого-то несчастья, которое должно произойти с ним или с его семьей, рассказал об этом видении жене и на следующий день не пошел рубить бревна. Однако за ним прислали, и хотя он не хотел идти под предлогом предчувствия, тем не менее, взял топор и отправился на лесоповал, но не найдя там никого, повернул в сторону дома. Однако тут он встретил господина Танкрида Мейекса, который убедил его, несмотря на предсказанное несчастье, вернуться в лес и помочь ему повалить дерево. Работа была сделана с предосторожностями, и дерево

упало, но зацепилось при этом за ветви другого дерева. Чтобы высвободить его, был сделан еще один удар топором, после которого оно неожиданно перевернулось и корнями задело и смертельно ранило беднягу. Но самое странное произошло потом. Ровно в 10 часов утра, через 36 часов после того, как господин Дилхот увидел вышеупомянутый призрак, господин А.Е.Рейбелейс, сидя на белой лошади, остановился в той же самой позе и прямо на том же самом месте, где господин Дилхот увидел призрак, и сообщил мисис Дилхот ужасную новость, что ее мужа прибило почти насмерть, и затем быстро поехал на поиски доктора Каллема. Прибыл доктор Каллем, но медицина была уже не в силах помочь несчастному человеку и он умер на закате того же дня. Это один из тех многочисленных случаев, когда провидческая способность мозга улавливает приближающееся событие и тщетно пытается заставить ленивый рассудок внять предостережению. Почти у всех, даже не сведущих в психологии, были такие предупреждения. У некоторых они бывают каждый день и распространяются даже на незначительные события, хотя на них редко обращают внимание. Способность предвидения так же легко развить, как и память, как бы это не казалось странным дилетантам.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 4, January, 1883, p. 85; на русском языке – Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 158-159. Пер. Т.И.Перебайловой.

## **Разумное объяснение постов**

*Происхождение* постов очень легко объяснимо. Если и есть причина, которая более других парализует волю человека и тем самым прокладывает дорогу к его физической и моральной деградации, так это неумеренность в еде: «Обжорство — худший из семи смертных грехов». В своей работе «Зловоние невоздержанности» прирожденный провидец Сведенборг рассказывает, как духовные друзья укоряли его за случайную ошибку, ведущую к перееданию. Традиция постов идет рука об руку с традицией пиршеств. Когда жизненная энергия слишком перенапряжена из-за перегрузки пищеварительного аппарата, то лучшее средство — предоставить



ему возможность отдохнуть и как можно полнее возместить потери. Истощенную землю надо оставить под паром, прежде чем она сможет дать новый урожай. Посты были введены с целью исправить зло переедания. Доказательством тому служит отсутствие традиции постов у буддийских священнослужителей; им предписано соблюдать золотую середину и, следовательно, «поститься» ежедневно в течение всей жизни. Тело, отяжелевшее от избытка любой пищи, всегда увенчано отупевшими мозгами, и уставшая природа требует отдыха и сна. Существует огромная разница между психическим эффектом от азотной<sup>136</sup> пищи, такой как мясо, и неазотной, такой как фрукты и свежие овощи. Изучающим оккультизм всегда запрещалось употребление определенных видов мяса, типа говядины, и овощей, типа бобовых, вовсе не потому, что оккультисты праведнее других, а ввиду того, что магнетизм этих продуктов засоряет и умерщвляет «психического человека», хотя для физического тела они, возможно, очень питательны и калорийны.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 4, January, 1883, pp. 88.

Е.П.Блаватская комментирует письмо одного из корреспондентов.

## О духе и материи

Есть опасения, что наш корреспондент имеет неверные представления о многих понятиях. Не будем касаться его очень оригинальных взглядов на карму, поскольку это его собственные идеи, которых он вправе придерживаться, как и любой другой человек. Ответим лишь кратко на ряд вопросов, перечисленных в конце его письма.

1) Дух переплетается с плотной материей по той же причине, по которой *жизнь* соединяется с *внутриутробным* плодом. Он подчиняется закону и, следовательно, не может избежать этого проникновения.

---

<sup>136</sup> *Азот* — от греч. *a* — отрицательная частица и *zoos* — «живой»; азот — «неживой».

2) Нам неизвестно ни одной восточной философии, которая учит, что «материя возникает из духа». Материя так же вечна и неуничтожима, как и дух, и невозможно с помощью наших физических чувств, пусть даже высших, духовных, постичь одно без другого. Дух *per se* — *фикция и нереальность*. Это *отрицание* любого утверждения и всего, что существует.

3) Насколько нам известно, никто никогда не заявлял, что дух может быть *уничтожен* при определенных условиях. Дух может быть разъединен со своей проявленной материей, со своей личностью; в этом случае речь идет об уничтожении последней. Мы также не верим, что «дух выдыхает из себя материю»; наоборот, *материя проявляет дух*.

В противном случае, это, поистине, была бы *головоломка*.

4) Поскольку мы не верим в *антропоморфных* «Бога» и «Сатану», то для нас не существует ни «рая», ни «ада» в общепринятом смысле этих понятий. Следовательно, обсуждение данного вопроса будет бесполезной тратой времени.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 4, January, 1883, pp. 89-90.

Е.П.Блаватская комментирует письмо одного из корреспондентов.

## Гороскопы и астрология

Наш ответ будет краток и прост, поскольку мы не делаем секрета из своих взглядов и неоднократно излагаем их на страницах этого журнала. Мы признаем астрологию, также как месмеризм и гомеопатию, и считаем эти три отрасли знания истинными и достойными доверия, чего нельзя сказать обо всех астрологах, месмеристах и гомеопатах.

Одним словом, мы верим в астрологию как науку, но с опаской относимся к большинству ее представителей, которые, если только они не прошли обучение по методике, известной адептам и оккультистам на протяжении многих тысячелетий, всегда будут оставаться эмпириками, а зачастую и шарлатанами.

Сожаления, высказанные нашим корреспондентом по поводу «категории людей, окончивших школы и колледжи», которые, впитав западную философию и новую идеологию, не верят в возможность правильных астрологических предсказаний, справедливы с одной точки зрения и неверны — с другой. Они правомерны, когда речь идет о слепом *a priori* отрицания, но ошибочны, если вся вина возлагается на «западную философию и современную идеологию». Даже во времена далекой античности, когда астрология и гороскопы имели широкое распространение, благодаря все тому же разряду обманщиков и невежественных пройдох, — а такие люди во все эпохи стараются нажиться на святынях, — были интеллектуалы высочайшего уровня, не знавшие ничего о существовании герметической науки, которые обличали авгуров и *abnormis sapiens*, чьей единственной страстью было обогащение.

Какое счастье, что сдвиг в сфере просвещения уберег многие умы подрастающего поколения Индии от влияния многочисленных и наиболее пагубных простонародных суеверий, поощряемых корыстными браминами для чисто эгоистических целей *aura sacra fames* и торговли самыми сокровенными знаниями! Если эти предрассудки закрепощали сравнительно недавних предков индийцев, то этого не скажешь о древних ариях. Все во вселенной — в том числе прогресс и цивилизация — развивается циклично. Следовательно, сейчас, как и раньше, все, претендующее на звание *науки*, нуждается хотя бы в подобии системы аргументации, чтобы можно было ввести в заблуждение доверчивых людей. И следует признать, что в этом отечественные мошенники преуспели, особенно в астрологии и составлении гороскопов. Наши местные астрологи превратили тайную науку в презренное ремесло; и их ловкие приманки, — сделанные в расчете на более интеллектуальных клиентов, чем посетители базарных предсказателей по *гороскопам*, расположившиеся на *майдане*<sup>137</sup>, — имеют намного больше прав заявлять о своей причастности к науке, чем сама их современная астрология. Явные признаки сходства последней с шарлатанством обнаруживаются на каждом шагу, и следует ли удивляться, что молодежь со средним и высшим образованием решительно настроена воспринимать свою современную индийскую астрологию — за редким исключением — как обман?

---

<sup>137</sup> *Майдан* (тюрк.) — площадь, преимущественно базарная.

Однако у индусов не больше оснований, чем у европейцев считать астрологию и ее прогнозы вымыслом. Такая политика уже практиковалась по отношению к месмеризму, гомеопатии и (так называемым) духовным феноменам, но сейчас ученые начинают осознавать, что, скорее всего, из войны против фактов они выйдут с чем угодно, только не с победно развевающимися знаменами и лавровыми венками на головах.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 9, January, 1883, pp. 94-95.

Е.П.Блаватская отвечает на письмо одного из корреспондентов.

## Пугала науки

### I

Фанатизм слепого отрицания часто упорнее и опаснее, чем простое высокомерие, и с ним всегда труднее иметь дело. Отсюда как результат, справедливо вызывающий недовольство, постепенное и неуклонное крушение старых идеалов и все большее преобладание психо-материалистической<sup>138</sup> мысли; упорное игнорирование большей частью

---

<sup>138</sup> Выражение "психико-материализм" так же, как его дополнение "спирито-" или "метафизико-материализм", возможно, являются неологизмами, но они очень необходимы в публикациях, появляющихся в журнале "Theosophist", чей нынешний редактор является выходцем из неанглоязычной страны. Если они недостаточно понятны, мы надеемся, что Ч.К.М[эсси] или какой-нибудь другой наш друг предложит более удачные. Строго говоря, в некотором смысле все буддисты так же, как все оккультисты и даже большинство образованных спиритуалистов, являются материалистами. Вся проблема заключается в окончательном и научном решении вопроса о природе, или сущности, силы. Можем ли мы сказать, что сила – это дух, или что дух – это некая сила? Является ли последняя физической, или духовной, *материей* или духом? Если последний является чем-то, он должен быть материальным, иначе это чистая абстракция, ничто. Ничто, способное производить воздействие на любую часть, объективную или субъективную, Космоса может быть отличным от материи. Мозг, чей громадный потенциал выявляется с каждым днем все больше и больше, не мог бы функционировать, не будь он материальным; верящие в персонального Бога сами вынуждены либо согласиться, что божество, совершая свою работу, должно пользоваться материальной силой, чтобы произвести физические следствия, либо – уверовать в чудеса, что явный абсурд. Как совершенно справедливо замечает в своем письме А. Дж. Мэнли из Миннесоты: "Для меня всегда было непостижимо, как "ничто" может производить действие, требующее движения или силы. Листья в лесу трепещут от легкого дуновения ветра, прекращается ветерок – и листья замирают. Пока газ выходит из трубки, поднесите зажженную

западного общества этих психологических факторов и явлений, воспринятых и убедительно обоснованных с математической точностью меньшинством. Мы часто слышим, что наука является неизбежным врагом любой метафизической теории как способа изучения природы и оккультных феноменов во всех их разнообразных формах, в том числе в виде **месмеризма и гомеопатии**.

Мы считаем совершенно несправедливым огульное обвинение истинной науки. Настоящая наука, то есть знание без фанатизма, предрассудка или себялюбия, старается лишь убрать весь мусор, накопленный поколениями лжепроповедников и лжефилософов. Всезнайство, то есть поверхностная ученость, тщеславная, узколобая и эгоистично пристрастная, не в состоянии отличить факт от обманчивой видимости, подобно собаке, которая лает на луну и рычит при виде всего, что выходит за узкие рамки ее понимания. Подлинная наука строго различает обоснованные и поспешные выводы, и истинный ученый вряд ли будет отрицать предъявленный ему факт, каким бы маловероятным он ни казался. Только недостойные служители науки, порочащие ее имя и авторитет и способствующие ее деградации превращением в ширму для своих узколобых предубеждений, должны держать ответ за столь распространенное *suppressio veri*. К ним применимо едкое замечание, сделанное одним немецким врачом: "Тот, кто отвергает что-либо *a priori* и

---

спичку – и получите яркий свет; перекройте подачу газа – и чудесное явление исчезнет. Поместите магнит около компаса – и стрелка притянется к нему; уберите магнит – и стрелка вернется в нормальное положение. Под влиянием силы воли гипнотизера человек совершает необычные поступки, но, когда она прекращает воздействие на него, он вновь становится нормальным.

Я заметил, что все физические явления неизменно исчезают, когда устраняется движущая сила. Из этого я делаю вывод, что причины должны быть материальны, хотя мы их и не видим. Опять же если эти результаты были произведены "ничем", то тогда невозможно устранить движущую силу, и манифестации никогда бы не прекращались. Действительно, если бы такие проявления когда-либо имели место, они неизбежно были бы вечными".

Полностью разделяя вышеизложенные взгляды, мы, таким образом, стоим перед необходимостью, вызванной постоянными обвинениями в непоследовательности, если не явных противоречиях, провести четкое разграничение между теми *материалистами*, которые, признавая, что ничто не может существовать вне материи, в каком бы разреженном состоянии она ни находилась, все же верят в различные субъективные силы, пока неизвестные науке, только потому, что она их еще не открыла; циничными скептиками и теми *трансценденталистами*, которые, издеваясь над величием истины и факта, бросают им вызов, заявляя, что "нет ничего невозможного для Бога"; что он является сверхкосмическим существом, создающим Вселенную из ничего, никогда не подчиняется закону и может совершать *чудеса* вопреки всем физическим законам и где ему вздумается и т. д.

отказывается от честной проверки, недостойн называться ученым; нет, *даже честным человеком*" (Г. Яегер)<sup>139</sup>.

Лучшим средством исцеления непредубежденного ученого от хронического неверия будет предъявление ему тех же самых нежелательных фактов, которые он до этого отрицал во имя точной науки, но которые подтверждены на основе ее непреложных законов. Верным доказательством тому является список известных людей, которые если и не перешли окончательно "с оружием и багажом" в стан "врага", то храбро поддерживали и защищали многие необычные факты из практики современного спиритуализма, если убеждались в их научной реальности. Не надо быть тонким наблюдателем, достаточно иметь непредвзятый ум, чтобы понять: упрямый ограниченный скептицизм, лишенный золотой середины и совершенно не признающий компромиссов, уже утрачивает свои позиции. Вульгарные концепции о материи Бюхнера и Молешотта нашли своего естественного преемника в крайних измышлениях позитивизма<sup>140</sup>, образно охарактеризованного Гексли как "римский католицизм без христианства", а крайние позитивисты уступили сейчас место агностикам<sup>141</sup>. Отрицание и психико-материализм являются первыми отпрысками-близнецами, порожденными молодой точной наукой. По мере ее взросления она будет вынуждена, подобно Сатурну, пожирать своих собственных детей. Бескомпромиссный психико-материализм уже оттеснен к последнему оборонительному рубежу. Он видит, что его идеи, если только можно назвать "идеями" нездоровое желание превратить все, что существует в пределах нашей ограниченной *видимой* вселенной, в нечто такое, что можно увидеть, почувствовать, попробовать на вкус, измерить, взвесить и, наконец, расфасовать по бутылкам с помощью наших физических органов чувств, рассеиваются как туман под лучами неоспоримых фактов и ежедневных открытий, совершаемых в области невидимой и неуловимой материи, чей покров все больше и больше приподнимается с каждым новым научным достижением. Идеи отступают все дальше и дальше; и исследователи

---

<sup>139</sup> Яегер Густав (1832–1917) – немецкий врач.

<sup>140</sup> Позитивизм – воззрение, что единственным исходным пунктом познания являются факты опыта, а единственный объект познания – явления и их закономерная связь; П. отрицает все метафизические вопросы о первопричинах и конечных целях. Основателем позитивной или положительной философии был Конт.

<sup>141</sup> Агностики [англ. agnostic(гр. agnóstos непознаваемый) — последователи агностицизма – философского учения, отрицающего возможность познания объективного мира и достижимость истины; ограничивающего роль науки лишь познанием явлений.



областей, где материя, доступная до сих пор восприятию и пониманию нашего *физического* мозга, ускользает из-под контроля обоих и утрачивает свое название, тоже теряют почву под ногами. Действительно, высокий постамент, на котором до недавнего времени возвышалась грубая материя, фактически разрушается. Основание Дагона<sup>142</sup> рушится под тяжестью новых фактов, ежедневно собираемых нашими отрицателями науки; и, поскольку новомодный идол показал свою глиняную основу, а его лживые служители – свои "медные лбы", даже Гексли и Тиндаль, двое величайших из наших великих мужей физической науки, признаются, что видели сон и нашли своего Даниила<sup>143</sup> (в лице господина Крукса), растолковавшего им его содержание демонстрацией "лучистой материи". За последние несколько лет загадочная связь слов, жонглирование, подтасовывание и замена научных терминов произошли так незаметно, что едва ли привлекли внимание непосвященных. Если бы мы персонифицировали материю, то могли бы сказать, что в одно прекрасное утро она проснулась и обнаружила себя преобразенной в **силу**. Таким образом, твердыня грубой физической материи была поколеблена в самом основании; и, если бы господин Тиндаль был абсолютно и безупречно честен, он должен был бы к настоящему времени перефразировать свой знаменитый белфастский манифест и сказать: "**В силе** я вижу перспективу и возможность каждой формы жизни". С этого момента началось бы владычество **силы** и предсказанное постепенное предание забвению материи, так неожиданно отрекшейся от своего всевластия. Материалисты молча и скромно переделались бы в энергетистов.

Но ретрограды консервативной науки не так-то просто проникаются новыми идеями. Годами отказываясь называть материю силой, они теперь не желают признать наличие последней, даже когда она была законно признана их знаменитыми коллегами, в таких феноменах, как гипноз,

---

<sup>142</sup> *Дагон* – филистимлянский идол с головой и руками человека и туловищем рыбы. Падение и разрушение идола произошло, когда Ковчег Божий был внесен в храм Дагона (в г. Азоте) и поставлен около идола (согласно Библии). В "Теософском словаре" Е. П. Блаватская пишет: "Дагон был халдейским человеком-рыбой Оанном, таинственным существом, которое ежедневно поднималось из морских глубин, чтобы учить людей всем полезным наукам".

<sup>143</sup> *Даниил* – еврейск. пророк, был уведен из Иерусалима в плен царем Навуходоносором и жил при вавилонском дворе. Брошен в львиную пещеру, но чудом спасен. Прочел и объяснил царю Валтасару роковые слова: "мене, текел, фарес". Умер 536 до Р. Хр. Известная библейская книга пророка Д. написана во II в. До Р. Хр., частью на еврейск., частью на халдейск. яз., содержит ряд мистико-аллегорич. видений, относящихся к политич. событиям в Передн. Азии III-II в. до Р. Хр.

месмеризм и гомеопатия. Они пытаются ограничить потенциальные возможности энергии рамками старых предрассудков. Не касаясь слишком таинственных и необычных проявлений, затруднительных для восприятия большей части, как правило, невежественной и всегда безразличной общественности (хотя и подтвержденных такими светочами науки, как Уоллес, Крукс, Цёльнер<sup>144</sup> и др.), рассмотрим только несколько наиболее легко проверяемых, хотя в равной мере отрицаемых фактов. Речь пойдет о вышеназванных отраслях психофизиологической науки и мнениях некоторых ученых, не входящих в лондонское Королевское общество. Мы планировали опубликовать в этих заметках высказывания д-ра Шарко о гипнозе – старом месмеризме под новым названием; размышления известного д-ра Густава Яегера о гомеопатии вместе с некоторыми аргументами и замечаниями по этим вопросам компетентных и непредвзятых французских, немецких и русских исследователей. В них можно будет познакомиться с рассуждениями и положительными отзывами лучших медиков и аналитиков о месмеризме и гомеопатии и удостовериться, что обе эти "науки" уже почти получили признание.

Присвоение старым фактам новых имен не означает изменения их природы, подобно тому, как новая одежда не меняет внутренней сути человека. Месмеризм, ныне именуемый "гипнозом" и "электробиологией", не что иное, как тот же самый животный магнетизм, изгнанный из всех медицинских и научных академий в начале нашего столетия. Чудесные эксперименты, недавно проведенные в больницах всемирно известным д-ром Шарко в Париже и профессором Хайденхайном<sup>145</sup> в Германии, не должны больше оставаться неизвестными для наших читателей, так же как и новый метод тестирования эффективности гомеопатии, изобретенный профессором Г. Яегером, выдающимся зоологом и физиологом из Штутгарта, и названный *нейроанализом*.

Но являются ли все эти отрасли науки и факты абсолютно новыми? Думаем, что нет. Месмеризм, так же как и металлоскопия и ксилоскопия д-ра Шарко, были известны древним; но позднее, на заре нашей цивилизации и

---

<sup>144</sup> Цёльнер (Zöllner) Иоганн Карл Фридрих (8.11.1834, Берлин, - 25.4.1882, Лейпциг), немецкий астрофизик. С 1866 профессор Лейпцигского университета. Основные работы посвящены вопросам астрофотометрии. Сконструировал фотометр для визуальных наблюдений блеска небесных светил. При помощи спектроскопа один из первых наблюдал протуберанцы на Солнце. Ему принадлежат работы, посвященные строению комет и атмосферы Солнца.

<sup>145</sup> Хайденхайн (в другой транскрипции Гейденгайн) Рудольф (1834–1897) – немецкий врач.

просвещения, были отвергнуты самодовольными "мудрецами" тех дней как нечто слишком мистическое и невероятное<sup>146</sup>. Что касается гомеопатии, то истинность существования закона *simila similibus curantur* была подтверждена еще при зарождении медицины. Об этом говорил Гиппократ, позднее Парацельс; Халлер и даже Шталь и некоторые другие известные химики того времени не просто намекали на этот метод, а реально обучали ему и вылечили с его помощью нескольких пациентов.

Подобно тому, как алхимия стала химией, так месмеризм и гомеопатия и все остальные в конечном итоге станут законными отраслями ортодоксальной медицины. Опыты доктора Шарко с истеричными больными уже произвели революцию в медицинском мире. Гипноз – это явление, занимающее умы всех мыслящих людей нашего времени; и многие видные

---

<sup>146</sup> К числу таких "невероятных" фактов относятся феномены гипнотизма, наделавшие много шума в Германии, России и Франции, так же как и явления (принадлежащие к этой категории), производимые и наблюдаемые д-ром Шарко у его истеричных пациентов. К разряду последних нужно причислить и состояния, вызываемые так называемыми *металлоскопией* и *ксилоскопией*. Под металлоскопическими феноменами подразумеваются ныне неоспоримо доказанные медициной факты характерных изменений в физическом организме под влиянием различных металлов и магнитов при их непосредственном контакте с кожей пациента: каждый из аппликаторов производит специфический эффект. Под термином *ксилоскопия* подразумеваются те же самые воздействия, производимые различными породами древесины, особенно коры хинного дерева. *Металлоскопия* уже породила *металлотерапию* – науку об использовании металлов в лечебных целях. Упомянутые "невозможности" начинают становиться признанными фактами, хотя Русская медицинская энциклопедия называет их "чудовищами". Та же участь ожидает и другие области оккультного знания древних. Отвергнутые до недавнего времени, они начинают, хотя все еще с трудом, получать признание. Профессор Зигглер из Женевы достоверно доказал влияние металлов, хинина и некоторых частей живых организмов (почитание цветов у древних) на растения и деревья. Растение под названием *дрозера*, крохотные волоски которого производят еле заметные движения (Дарвин причислил его к классу насекомоядных), в экспериментах Зигглера даже на некотором расстоянии реагировало на животный магнетизм, так же как и на металлы, через посредство различных проводников. А четверть века назад М. Адольф Дидье, известный французский сомнамбул и писатель, сообщает о значительных успехах, достигнутых одним из его знакомых в экспериментальном воздействии месмерической ауры на цветы и фрукты с целью их роста, изменения цвета, вкуса и запаха. Мисс С. Л. Хант, которая одобрительно отзывается об этом факте в своем "Месмерическом справочнике", упоминает, что "есть люди, в руках у которых цветы мгновенно начинают вянуть и сохнуть, как будто держащая их рука отняла у них энергию вместо того, чтобы поддержать". В подтверждение вышеупомянутых наблюдений западных авторитетов следует напомнить нашим читателям-брахманам об обязательных предписаниях в их древних *сутрах*: если кто-либо поздоровался с брахманом, идущим к реке или водоему для совершения своей утренней *пуджи* (пуджа – обряд поклонения идолу, или святыне), последний должен сразу же, согласно религиозному обычаю, выбросить цветы, которые он нес, вернуться домой и взять свежие. Самое простое объяснение заключается в том, что магнитный ток, направленный от поприветствовавшего его человека, портит ауру цветов и делает их непригодными для мистических церемоний, неотъемлемой частью которых они являются.

врачи считают, что в ближайшем будущем он станет наукой, имеющей величайшее значение для человечества. Недавние наблюдения профессора Хайденхайна в другом направлении, которое он назвал "телефонным экспериментом", служат еще одним доказательством постепенного открытия и использования методов, ранее составлявших неотъемлемую часть оккультных наук. Этот профессор доказал, что если положить одну руку на левую *часть лба*, а другую – на затылок субъекта, то последний после погружения в гипнотическое состояние будет повторять слова, произносимые экспериментатором. Это очень древний метод. Когда высокий лама в Тибете хочет заставить ученика *говорить правду*, он кладет одну ладонь выше левого глаза обвиняемого, а другую – на его голову, и тогда никакая сила в мире не способна остановить поток слов, срывающихся с губ юноши. Ему ничего не остается, как открыть правду. Применяет ли лама по отношению к нему гипноз или месмеризм? Если все подобные факты действительно так долго отрицались, то только по причине их непосредственной связи с оккультными науками, с **магией**. Но все же их признали, хотя и неохотно. Доктор Риопель из Соединенных Штатов, говоря о гипнозе и признавая этот вопрос "настолько интересным, что у метафизиков есть твердая почва под ногами для продолжения исследований", тем не менее заканчивает свою статью следующим крайне парадоксальным заявлением:

Дисциплина, на которую впервые пролил свет Галль, намереваясь доказать, что орган речи имеет определенное положение в мозге; затем позднее Марк Дакс и Буйо, а еще позднее Брока и многие другие выдающиеся ученые в настоящее время предлагают свои услуги в деле раскрытия тайн спиритуализма и его мнимой связи с психологией под названием "гипноз" ("Френологический журнал").

"Мнимая связь" кажется удачным и очень уместным выражением. Слишком поздно пытаться исключить трансцендентальную психологию из сферы науки или отделять от нее спиритуалистические феномены, какими бы ошибочными ни могли казаться их *ортодоксальные* объяснения. Широко распространенное в обществе предубеждение против признания спиритуалистических феноменов, месмеризма и гомеопатии становится настолько абсурдным, что нет смысла уделять ему сейчас серьезное внимание, ибо оно уже граничит с нездоровым упрямством. А причина его проста: длительно поддерживаемое отношение к определенной точке зрения становится в конце концов привычным, быстро переходит в

убеждение в ее непогрешимости и очень скоро превращается в догму и защищается: не дадим профанам прикасаться к ней!

Какие могут быть разумные основания, например, для дискутирования возможного влияния волевых импульсов одного организма без посредства слов или жестов на действия другого организма?

Не являются ли феномены нашей воли (спрашивает известный русский автор) и ее постоянное действие на наш собственный организм такой же великой загадкой для науки? И все же кто когда-либо помышлял об осуждении или усомнился в подлинности того факта, что воздействие воли производит определенные изменения в функционировании нашего физического организма, или что дистанционное влияние природы определенных веществ на другие является научно признанным фактом? Железо в процессе намагничивания начинает действовать на расстоянии; провода, через которые один раз пропустили электрический ток, начинают взаимодействовать на расстоянии; все тела, нагретые до состояния свечения, испускают видимые и невидимые лучи на огромные расстояния и т. д. Почему бы тогда **воле** – импульсу энергии – не обладать такими же свойствами, как у теплоты и железа? Следовательно, можно научно доказать, что изменения в состоянии нашего организма производят таковые изменения и в другом организме.

Можно привести еще более удачные аргументы.

Хорошо известно, что сила может аккумулироваться в теле и создавать запас так называемой *потенциальной энергии*, то есть теплота и свет, выделенные во время сгорания древесины, угля и т. д., представляют собой всего лишь излучение энергии, принесенной на землю солнечными лучами и поглощенной, накопленной растениями в процессе роста и развития. Газ любого вида является резервуаром энергии, которая проявляется при сжатии в форме тепла, особенно во время его разжижения.

Так называемый "белый фосфор"<sup>147</sup> (получивший практическое применение в часах со светящимся в темноте циферблатом) обладает свойством абсорбировать излучаемый им свет позднее, в темноте. Гипнотизеры уверяют нас, и мы не видим веских причин не соглашаться с ними, что таким же образом их волевые импульсы могут быть зафиксированы на любом материальном объекте, который поглотит и сохранит их до того времени, пока эта же воля не заставит его выделить их обратно.

Но существуют менее сложные и чисто научные феномены, не требующие опытов с человеческим организмом; эти эксперименты, легко

---

<sup>147</sup> *Фосфор* – химический элемент, неметалл; *белый фосфор*, химически наиболее активный (самовозгорается при нагревании, трении), белого или желтого (из-за примесей) цвета. Медленное окисление паров сопровождается свечением, чрезвычайно ядовит.



проверяемые, не только очень убедительно доказывают существование таинственной силы, о которой заявляют месмеристы и которую адепты применяют практически для получения всех оккультных явлений, но и грозят разрушить навсегда и полностью, до последнего камня, "китайскую стену" тупого отрицания, воздвигнутую физической наукой против нашествия так называемых оккультных феноменов.

Мы имеем в виду опыты месье Крукса и Гуитфорда с лучистой материей и очень хитроумный прибор, изобретенный первым из них и названный электрическим радиометром. Каждый, кто слышал о них хоть немного, может убедиться, насколько практически они подтверждают наши заявления. Господин Крукс в своих наблюдениях над активностью молекул с использованием радиометра (молекулы приводились в движение с помощью излучений, производящих тепловые эффекты) сделал следующее открытие.

Электрические лучи, полученные посредством индукционной искры, – электричество идет от отрицательного полюса и направляется в пространство, содержащее крайне разреженный газ, – будучи сфокусированными на платиновую пластинку, расплавляют ее! Таким образом электрическая энергия передается в вещество через то, что смело можно назвать *вакуумом*, и производит в нем сильное повышение температуры, теплоту, способную плавить металлы. Что же является посредником, передающим энергию, ибо в пространстве нет ничего, кроме небольшого количества газа в максимально разреженном состоянии? И сколько или, вернее, сколь мало, как мы убеждаемся, требуется этого вещества, чтобы превратить его в посредника и заставить сопротивляться давлению такого огромного количества силы, или энергии?

Но здесь мы видим совершенно противоположное тому, что предполагали обнаружить. В данном случае передача силы становится возможной только тогда, когда количество вещества уменьшено до минимума. Из курса механики мы знаем, что количество энергии определяется весом массы вещества в движении и скоростью движения; и с уменьшением массы скорость движения должна быть значительно увеличена, если мы хотим получить тот же эффект.

С этой точки зрения, имея такое бесконечно малое количество разреженного газа, мы вынуждены, чтобы объяснить колоссальность



эффекта, использовать скорость движения, которая выходит за пределы нашего понимания. В миниатюрном приборе господина Крукса мы оказываемся перед лицом бесконечности, такой же непостижимой для нас, как и та, что существует в глубинах Вселенной. Здесь мы имеем бесконечность скорости, там – бесконечность пространства. Не являются ли эти два трансцендентальных понятия духом? Нет; они оба материя; только на противоположных полюсах одной и той же Вечности.

## II

### Гомеопатия и месмеризм

Уже давно гомеопаты говорят, что для сильного воздействия на физический организм необходимы очень малые дозы вещества. Более того, они утверждают, что *уменьшение* дозы дает пропорциональное *увеличение* эффекта. Последователей этого нового направления посчитали шарлатанами, заблуждающимися простаками и мошенниками.

Тем не менее данные, полученные господином Круксом в ходе экспериментов с лучистой материей и электрическим радиометром и ставшие теперь признанными фактами в современной физической науке, могут послужить прочной основой и для утверждения гомеопатии. Оставив в стороне такой сложный механизм, как человеческий организм, можно провести эксперимент с любым неорганическим веществом. Более того, мы полагаем, что ни один честный мыслящий человек не будет отрицать *a priori* эффект гомеопатических лекарств. Излюбленный аргумент отрицателей: "Я не понимаю, следовательно, это невозможно", стал уже банальным.

Как будто бесконечные возможности природы можно исчерпать убогими стандартами нашего пигмейского понимания [воскликает автор статьи о *нейроанализе* Яегера и гомеопатии]. Давайте оставим в покое [добавляет он] наши тщеславные претензии понять *каждое* явление и будем помнить, что если проверка факта путем наблюдения и эксперимента является первым требованием для его правильного понимания, то следующим и самым важным требованием будет внимательное изучение с помощью тех же самых экспериментов и наблюдений различных условий, породивших этот факт. И только при строгом соблюдении такого подхода мы можем надеяться, и то не всегда, что придем к его правильной оценке и пониманию.

Теперь сопоставим некоторые наиболее удачные аргументы, выдвинутые этим и другими беспристрастными авторами в защиту гомеопатии и месмеризма.

Самый главный и важный фактор в раскрытии и постижении любой тайны природы – это аналогия. Сопоставление новых явлений с уже открытыми и изученными является первым шагом на пути к их объяснению. А все аналогии, которые мы находим в окружающем нас мире, служат подтверждением, отнюдь не отрицанием возможности извлечения огромной пользы из бесконечно малых лекарственных доз. Действительно, в большинстве случаев наблюдения показывают, что, чем больше вещество доведено до своей простейшей формы, тем больше его способность аккумулировать энергию, то есть именно при таком условии оно становится наиболее активным. Образование воды из льда, пара из воды сопровождается поглощением теплоты; пар представляет собой, так сказать, резервуар энергии; и последняя, будучи израсходованной во время превращения пара обратно в воду, оказывается способной совершать механическую работу типа перемещения тяжестей и т. д. Химик скажет нам, что в большинстве случаев для передачи энергии веществу надо затратить силу: так, например, чтобы перейти от пара к его составным элементам, водороду и кислороду, требуется намного больший расход энергии, чем при превращении воды во влажный пар – водород и кислород действуют как огромные энергетические емкости. Этот запас проявляется в ходе превращения пара в воду, во время сочетания водорода с кислородом, либо в виде теплового эффекта, либо в форме взрыва, то есть движения массы. Если мы обратимся к химически однородным, или так называемым простым веществам, то снова обнаружим, что наибольшей активностью обладают самые легкие элементы. Так, *если* в большинстве наблюдаемых случаев чем проще и разреженнее вещество, тем выше его энергетический потенциал, тогда, спрашивается, почему мы должны отрицать то же явление там, где масса вещества ускользает от нашего непосредственного наблюдения и точного измерения? Следует помнить, что *великое* и *малое* – относительные понятия и что бесконечность в одинаковой степени присуща им обоим и одинаково недоступна нашему восприятию как в больших, так и в малых масштабах.

А теперь, оставив в стороне подобные аргументы, доступные только научной проверке, обратимся к более простым свидетельствам, которые

обычно отвергаются именно по причине их простоты и доступности. Каждый знает, как мало требуется ароматического вещества, чтобы все присутствующие могли уловить его запах. Так, например, запах от кусочка мускуса распространяется на большое расстояние, и находящиеся в атмосфере частицы этого пахучего вещества будут наименее уловимы для учета. Во всяком случае, у нас нет возможности проверить такое уменьшение основного вещества, если бы оно имело место. Также всем известно, что некоторые запахи могут очень сильно воздействовать на определенные чувствительные организмы и вызывать конвульсии, обмороки и даже состояние тяжелой комы. И если возможность влияния бесконечно малых величин определенных ароматических веществ на обонятельный нерв не нуждается в обсуждении на нынешнем этапе развития науки, тогда на каком основании отрицается возможность подобного влияния и на всю нервную систему? В одном случае впечатление, полученное нервами, сопровождается полным осознанием этого факта; в другом – оно ускользает из-под контроля чувств; все же наличие такого воздействия может быть одинаковым в обоих случаях, и, даже не будучи воспринято непосредственно сознанием, оно может заявить о себе через определенные функциональные изменения в человеческом организме, что наши аллопаты часто делают, полагаясь на удачу или слепую веру. Каждый может чувствовать и осознавать биение сердца, в то время как перистальтику кишечника не чувствует никто; но кто по этой причине будет отрицать важность и объективность наличия и той и другой функции в жизни организма? Следовательно, действие гомеопатических доз представляется совершенно приемлемым и возможным; и лечение болезней оккультными средствами – месмерическими пассами и микроскопическими дозами минеральных и растительных веществ – должно быть принято как установленный и хорошо проверенный факт для всех, кроме консервативных и неисправимых отрицателей.

Непредвзятому наблюдателю становится ясно, что обе стороны заслуживают упрека. Гомеопаты – за их полное неприятие аллопатических методов, а их оппоненты – за игнорирование фактов и непростительное отрицание *a priori* всего, что им заблагорассудится считать шарлатанством и обманом, не имея на то доказательств. Очевидно, что в недалеком будущем эти два метода найдут удачное совместное применение в медицинской практике.

В каждом организме происходят физические и химические процессы, последние же управляются нервной системой, за которой следует признать первенство в иерархии значимости. Только после принятия внутрь организма какого-то вещества в более или менее значительном количестве будет виден его непосредственный, грубый, механический или химический эффект; и тогда оно срабатывает быстро и непосредственно, принимая участие в том или ином процессе, действуя так же, как в лабораторной пробирке или как нож в руке хирурга. В большинстве случаев его воздействие на нервную систему сказывается опосредованно. Малейшая неосторожность в дозировании аллопатических лекарств наряду с упорядочением одной функции нарушает работу другой. Но существует иной способ воздействия на ход жизненных процессов; косвенный, но тем не менее очень мощный. Этот способ заключается в быстром необычном влиянии на то, что играет главенствующую роль в управлении этими процессами, а именно на наши нервы.

Таким методом и является гомеопатия. Аллопаты сами часто вынуждены прибегать к средствам, основанным на гомеопатическом принципе, и в таких случаях признаются, что действовали чисто эмпирически. Гибкость подхода можно проиллюстрировать следующим примером: при частых приступах лихорадки хинин прописывают отнюдь не в гомеопатических дозах, ибо достаточное количество этого вещества должно быть принято для отравления крови до такой степени, чтобы убить микроорганизмы, возбуждающие симптомы малярийной лихорадки. Но во всех случаях, когда хинин принимается как тонизирующее средство, его укрепляющий эффект следует отнести скорее к гомеопатическому, нежели к аллопатическому влиянию. Тогда врачи пропишут дозу, являющуюся по сути гомеопатической, хотя и не будут готовы открыто это признать. Каким бы неполным и неточным в деталях ни оказался при строгой проверке приведенный пример, мы все же верим, что он доказывает, что упорное отрицание эффектов гомеопатического лечения вызвано не столько бескомпромиссностью, базирующейся на научных данных, сколько небрежным изучением этих данных методом аналогии.

Недавние и интересные эксперименты известного зоолога и физиолога из Штутгарта, уже упомянутого профессора Г. Яегера, дают блестящее и неопровержимое подтверждение методов гомеопатии. По мнению автора, полученные им результаты, доступные строгой математической проверке,

"сразу же причисляют гомеопатию к разряду медицинской отрасли, основанной на точных физиологических данных и ни в чем не уступающей аллопатии". Профессор Яегер называет свой метод нейроанализом. В следующем номере журнала мы поговорим об этом методе, описанном в брошюре Яегера с эпиграфом "цифры доказывают", и лучших отзывах ученых мужей.

### III

Приведем краткое изложение различных точек зрения на *нейроанализ* д-ра Яегера применительно к гомеопатии.

*Нейроанализ* осуществляется с помощью прибора, известного физикам под названием *хроноскоп*, который регистрирует самые кратчайшие интервалы времени<sup>148</sup>: стрелка делает от 5 до 10 круговых вращений в секунду. Пяти оборотов достаточно для проведения *нейроаналитического* эксперимента. Стрелка мгновенно приводится в движение при подаче гальванического тока и также мгновенно останавливается при его прекращении. Так велика чувствительность этого прибора, что хроноскоп с разрешающей способностью 10 оборотов в секунду может подсчитать и зарегистрировать время, за которое движущаяся револьверная пуля проходит расстояние 30 см. Этот инструмент устроен следующим образом: во время своего прохождения пуля (шарик), воздействуя на провод, прерывает ток, а переместившись вперед на 30 см, размыкает другой провод и таким образом полностью прекращает течение тока. За этот неправдоподобно короткий промежуток времени стрелка приводится в движение и проходит определенную часть своего круга.

*Нейроанализ* используется для измерения параметра, имеющего в астрономии<sup>149</sup> свой термин, который д-р Яегер назвал "*нервным временем*".

Если, следя за моментом появления какого-либо сигнала, наблюдающий должен зафиксировать этот момент каким-то условным знаком, скажем, сгибанием пальца руки, тогда между появлением упомянутого сигнала и сгибанием пальца пройдет определенный промежуток времени, за который

---

<sup>148</sup> Например, такие, как длительность реакции сетчатки глаза на воздействие света.

<sup>149</sup> Хроноскоп применяется для сравнения показаний двух часов или часов с радиосигналом времени, а также для измерения тысячных долей секунды. Используется в физике, астрономии, артиллерии, навигации.

раздражение нервной ткани глаза достигнет зрительного нерва головного мозга, а оттуда по двигательным нервам поступит в мышцы пальца. Именно этот временной промежуток называется *нервным временем*. Чтобы вычислить его с помощью хроноскопа, надо внимательно следить за положением стрелки и, не выпуская ее из виду, выключить медленным взмахом руки гальванический ток и таким образом привести стрелку в движение. Как только замечено это движение, экспериментатор быстро останавливает его, возобновляя подачу тока, и вновь отмечает положение стрелки. Разница между двумя положениями даст точное "*нервное время*" в долях секунды. Длительность "*нервного времени*" зависит, во первых, от состояния нервной и мышечной проводимости в данное время – это условие совершенно не зависит от нашей воли. И во-вторых, от степени интенсивности внимания и силы волевого импульса у экспериментатора; чем энергичнее воля и желание, чем больше внимание, тем короче будет "*нервное время*". Чтобы упростить второе условие, необходимо сделать упражнение для развития навыка, известного в психологии как закон скоординированных движений, или почти одновременного действия. Тогда одного-единственного волевого импульса будет достаточно для совершения двух движений: прерывания и возобновления гальванического тока. Из обоих этих действий, которые вначале совершаются осознанно, второе после тренировки и приобретения навыка становится произвольным, так сказать, инстинктивным и будет следовать за первым самостоятельно. После приобретения рефлекса "*нервное время*", определенное по хроноскопу, становится почти не зависящим от воли и показывает главным образом скорость распространения возбуждения по нервам и мышцам.

До настоящего времени брали во внимание в основном только среднюю величину "*нервного времени*", но д-р Яегер заметил, что она подвержена значительным колебаниям, быстро сменяющим друг друга. Например, сделав сто последовательных хроноскопических измерений "*нервного времени*" с короткими интервалами, скажем, в 10 или 20 секунд, мы получим ряд цифр, существенно отличающихся друг от друга, причем изменения в величине этих показателей, то есть отклонения в длительности нервного времени, будут очень характерными. Их можно изобразить графически с помощью кривой линии, которую д-р Яегер назвал "*детальной кривой*", поскольку она показывает результаты всех измерений в их последовательности. Кроме того, он строит другой график, отражающий



средние значения каждого последовательного десятка результатов (всего десять таких величин), которые он назвал "*показателями десятков*".

Таким образом, *нейроаналитическая* кривая показывает в цифрах общую картину состояния нашего нервного аппарата в плане проводимости возбуждения и характерных отклонений этой проводимости. Такая методика изучения состояния нервной системы легко позволяет судить о том, каким путем и в какой мере нервная система подвержена воздействию определенных внешних и внутренних причин, и, поскольку их влияние остается неизменным при одинаковых условиях, тогда, *vice versa*, при характерном состоянии нервной проводимости могут быть сделаны очень точные выводы относительно природы этих влияний на нервы во время упомянутых хроноскопических замеров.

Эксперименты Яегера и его учеников показывают, что нейроскопические кривые, которые он назвал "*психограммами*", изменяются, с одной стороны, при каждом внешнем влиянии на организм и, с другой стороны – под воздействием внутренних факторов, таких, например, как чувство удовлетворения, гнев, страх, голод или жажда и т. д. Более того, были построены специфические характеристические кривые по каждому такому влиянию, или воздействию. С другой стороны, у одного и того же участника эксперимента при одинаковых прочих условиях при введении определенного вещества в организм каждый раз возникает идентичная психограмма. Самой интересной и важной особенностью *нейроанализа* является то, что способ введения различных веществ в человеческий организм не имеет никакого значения: любое летучее вещество при приеме внутрь дает такой же результат, что и при обычном вдыхании, независимо от того, имеет ли оно запах или нет.

Для получения сопоставимых данных крайне необходимо обратить особое внимание на то, что ест и пьет испытуемый, на его умственное и физическое состояние, а также на чистоту воздуха в помещении, где проходит эксперимент. "Кривые" сразу же покажут, находится ли пациент в таком же *нейроаналитическом* состоянии, что и во время предыдущих опытов. Ни один другой инструмент в мире не регистрирует так точно необыкновенную чувствительность человеческого организма. Так, например, как установлено д-ром Яегером, достаточно одной капли винного спирта, пролитого на полированный стол, чтобы запах лака, распространяющийся по

комнате, заметно изменил показания психогаммы и помешал ходу эксперимента.

Существует несколько видов психогамм; регистрирующие обонятельные процессы он назвал *осмограммами*, от греческого слова *осмос*, разновидности молекулярного насоса. Осмограммы представляют большую ценность с точки зрения большой точности и определенности результатов. "Даже металлы, – говорит Яегер, – проявляют себя как летучие вещества, как показывают самые внушительные осмограммы". Кроме того, если невозможно волевым усилием прекратить действие вещества, попавшего в желудок, то действие вдыхаемого вещества можно легко остановить. Количество вещества, необходимое для получения осмограммы, просто ничтожно, если даже не принимать во внимание многократные гомеопатические разбавления, и не имеет реального значения. Так, например, если надо вдыхать алкоголь, то для получения результата неважно, была ли поверхность испарения равна 1 кв. дециметру или огромной тарелке.

В следующем номере журнала мы расскажем об огромном значении открытий Яегера, сделанных с помощью нового применения хроноскопа, для освещения гомеопатии в целом и особенно для выяснения эффективности бесконечно малых доз при многократном разбавлении.

Статья впервые опубликована в журнале "The Theosophist", vol. IV, № 5, February, 1883, p. 105-108; № 7, April, 1883, p. 169-170; №8, May, p. 193-194; на русском языке – Блаватская Е. П. Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 167-188. Пер. Т. И. Перебайловой.

## Священное дерево Кумбум

Тридцать семь лет тому назад<sup>150</sup> два бесстрашных миссионера ордена св. Лазаря при римско-католической миссии в Пекине совершили отчаянный поступок: проникли в глубь страны с целью распространить христианство среди невежественных буддистов. Их звали Хук и Габи. Повествование об этом путешествии свидетельствует об их безрассудной смелости и энтузиазме. Эта занимательная книга<sup>151</sup> появилась в Париже более 30 лет тому назад и с тех пор дважды переводилась на английский язык и, полагаю, на другие языки тоже. Не касаясь сейчас общих достоинств этого литературного труда, ограничимся только той частью, где автор, господин Хук, описывает чудесное «Дерево 10 тысяч Образов», которое они видели в ламаистском монастыре Кумбум<sup>152</sup>.

Господин Хук рассказывает, что, когда согласно тибетской легенде мать Цонкапы, прославленного буддийского реформатора, благословила его на путь религиозного служения и по традиции «отрезала и выбросила его волосы, из них выросло дерево, на каждом листе которого было изображено по одному тибетскому символу».

Мы процитируем из перевода, сделанного Хезлиттом (более дословного, хотя не совсем точного), следующие интересные подробности:

...На каждом листе были четко изображены тибетские буквы, все зеленого цвета, одни темнее, другие светлее самого листа. Первой нашей реакцией было подозрение в подделке со стороны лам, но после тщательного детального анализа мы не смогли обнаружить никакого мошенничества. Все знаки казались частью самого листа, наравне с прожилками и волокнами, все они располагались по-разному: на одном листе — в верхней части, на другом — в середине, на третьем — у основания или сбоку, на более молодых листьях литеры находились еще в стадии начального формирования. Кора и ветви дерева, напоминавшего платан, тоже были покрыты такими письменами. Если удалить кусок коры, то на молодом слое, скрывающемся за наружным, отчетливо проступают очертания букв в стадии созревания, и, что самое странное, эти новые литеры часто отличаются от тех, на смену которым они идут.

---

<sup>150</sup> В 1846 году.

<sup>151</sup> *Эта занимательная книга...* — Имеется в виду издание *Huc Evariste Regis, Abbe. Souvenirs d'un voyage dans la Tartarie, le Thibet et la Chine pendant les annees 1844, 1845, et 1846. Paris, 1850, 2 vols.*

<sup>152</sup> *Kumbum*, или *Kounbum* в транскрипции Хука.

«Дерево 10 тысяч Образов» показалось нам очень древним. Его ствол, более чем в три обхвата, не превышает 2,5 м в высоту; ветви, вместо того чтобы торчать вверх, располагаются наподобие остова птичьего пера; очень густые, некоторые из них засохшие. Листья вечнозеленые, а древесина красноватого оттенка обладает утонченным ароматом, типа коричневого. Ламы сообщили нам, что летом, ближе к восьмой луне, на дереве появляются большие красные цветы необыкновенно красивой формы.

Сам аббат Хук описывает увиденное с еще большим жаром. «Эти буквы, — говорит он, — особого типа и *так совершенны, что словолитня*<sup>153</sup> *Дидо не имеет подобного шрифта*». Просим читателей обратить внимание на этот момент, мы к нему еще вернемся. Он увидел на или, вернее, в листьях не просто буквы, а «религиозные тексты», самопроизвольно запечатленные природой в хлорофилле — и крахмалосодержащие клетки и древесные волокна. У листьев, веточек, ветвей, ствола вся внешняя и внутренняя поверхность послойно испещрена удивительными письменами, и нет двух одинаковых знаков, наложенных друг на друга. «Не думайте, что эти чередующиеся слои содержат повторяющиеся оттиски. Нет, совсем наоборот, каждая пластина, которую вы приподнимаете, открывает взору неповторимый рисунок. Как в таком случае можно заподозрить подделку? *Я приложил все усилия, чтобы найти хоть малейшие следы ловкости человеческих рук, но мой обескураженный ум не мог обнаружить абсолютно ничего подозрительного*». И кто это говорит? Убежденный христианский миссионер, который прибыл в Тибет с целью доказать ложность буддизма и истинность своей собственной веры и охотно ухватился бы за малейшее доказательство его правоты в глазах местного населения. Он описал и другие чудеса, увиденные им в Тибете, которые были старательно изъяты из американского издания, потому что некоторые рьяные ортодоксальные критики приписали их проискам дьявола. Читатели «Разоблаченной Изиды» найдут описание и объяснение некоторых из этих чудес, особенно в первом томе, где мы пытались показать естественную природу их происхождения.

О существовании дерева Кумбум нам снова напомнил господин А.Х.Кин в своей рецензии («Nature», v. XXVII, p. 171) на только что опубликованный отчет господина Крайтнера<sup>154</sup> об экспедиции в Тибет под руководством графа

---

<sup>153</sup> *Словолитня* — шрифтолитная мастерская.

<sup>154</sup> *Kreitner Gustav*. «Im ferner Osten. Reisen des Grafen Bela Szechenyi in Indien, Japan, China, Tibet und Burma in den Jahren 1877-1880». Vienna, 1881, 2 vols.

Жечени, венгерского дворянина, в 1877—1880 гг. Из Сининг-фу члены экспедиции совершили экскурсию в монастырь Кумбум «с целью проверки необычных показаний Хука о знаменитом дереве Будды». Они не обнаружили:

...ни изображения (Будды) на листьях, ни букв, увидели только лукавую улыбку в уголках рта сопровождавшего нас престарелого священнослужителя. В ответ на наш вопрос он сообщил, что *в давние времена на дереве действительно росли* листья с образом Будды, но сейчас это чудо *редко происходит*. Только *немногие богоугодные люди* удостоиваются чести видеть такие листья.

Этого оказалось вполне достаточно для такого очевидца: буддийский священник, чья религия учит, что Бог никому не оказывает предпочтения и не раздает милости и каждый пожинает то, что посеял, не больше и не меньше, вынужден был сказать подобный вздор; это показывает, что проверка этого исследователя была под стать его обожаемой скептической науке! Оказывается, даже лукаво улыбающийся жрец подтвердил им, что достойные люди могут видеть и действительно видят волшебные листья-буквы, и поэтому, сам того не желая, господин Крайтнер скорее укрепил, чем ослабил веру в рассказ аббата Хука. Если бы у нас никогда не было возможности лично проверить истинность этой истории, мы вынуждены были бы в нее поверить, поскольку пилигримы унесли с собой во все уголки китайской империи листья с дерева Кумбум (это признает даже г-н Крайтнер), и если бы они были подделкой, то тут вступились бы безжалостные китайские оппоненты буддизма, имя которым легион. Кроме того, в природе существует много аналогий. Говорят, что на некоторых раковинах в водах Красного моря запечатлены буквы древнееврейского алфавита; на некоторых особях саранчи можно увидеть английские литеры; а в журнале «Theosophist» (v. II, p. 91) опубликован английский перевод отчета Шеффера («Licht Mehr Licht») о странном отчетливом изображении даты 1881 на некоторых немецких бабочках (*Vanissa Atalanta*). И опять же кабинеты наших современных энтомологов изобилуют экспонатами, свидетельствующими о том, что природа постоянно создает образцы животных с необычной растительной мимикрией, как например, гусениц, напоминающих кору дерева, мох или сухие веточки; насекомых, которых не отличить от зелени листвы и т.д. Даже полосы тигра являются маскировкой под стебли травы в джунглях, где он устраивает свое логово. Все эти многочисленные примеры относятся к явлениям одного порядка и только

подкрепляют вероятность истории Хука о дереве Кумбум, ибо показывают, что природа может сама, не прибегая к чудесам, создавать растительные формы с отчетливыми изображениями. Такого же мнения придерживается другой корреспондент «Nature», некий господин У.Т.Тизельтон Дайер, который в январском (от 4-го числа) номере этого солидного издания, подытоживая факты, приходит к выводу, что «во времена Хука действительно было дерево со знаками на листьях, которые в воображении верующих ассоциировались с тибетскими буквами». Каких верующих? Ему следует помнить, что у нас имеются свидетельские показания не благочестивых и доверчивых тибетских буддистов, а одного из непримиримых врагов этой веры, м-ра Хука, который отправился в Кумбум, чтобы разоблачить надувательство, и «сделал все возможное, чтобы обнаружить хоть малейший намек на подделку», но так и не смог найти ни малейшей зацепки. Поэтому до тех пор, пока герр Крайтнер и мистер Дайер не раскроют причину, заставившую чистосердечного аббата лгать во вред своей собственной религии, мы не можем признавать его показания неоспоримыми и вескими. Да, тибетское дерево-алфавит — это факт, и, более того, надписи в клетках и волокнах листьев сделаны на **сензаре**, священном языке адептов, и в своей совокупности представляют всю дхарму буддизма и историю мира. Что до фантастического сходства с реальными алфавитными знаками, то признание Хука о том, «что они так совершенны по красоте, что словолитня Дидо (знаменитая типография в Париже) не в состоянии их передать», полностью решает этот вопрос. А что касается утверждений Крайтнера, будто это дерево является разновидностью сирени, то описанные Хуком цвет, коричный запах древесины и форма листьев не оставляют никаких сомнений. Возможно, этот веселый старый монах был знаком с основными приемами месмеризма и «загипнотизировал» членов экспедиции графа Жечени, заставив их видеть или не видеть что-то по своему усмотрению, подобно тому, как покойный профессор Бушелл заставлял своих индийских участников экспериментов представлять в своем воображении все, что он пожелает. Время от времени такие «шутники» встречаются.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 6, March, 1883, p. 130—131; на русском языке — Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1996. С. 189—194. Пер. Т.И.Перебайловой.



## Комментарии к статье «Превосходное магическое зеркало»

Из всех разновидностей изобретенных гадальных стекол, или магических зеркал, одним из лучших является описанное членом Теософского Общества в последующем примечании. Его преимущество перед кубком с водой и другими блестящими предметами в том, что оно не утомляет глаза пристально глядящего человека большим потоком белых лучей и в то же время обладает всеми достоинствами древневосточного вогнутого черного зеркала. Мы советуем испытать его тем, кто исследует эту очень интересную область «сознательного ясновидения». Если нет «графина», можно воспользоваться чистой круглой гладкой чернильницей, наполненной чернилами. Новичку всегда трудно отличить субъективные мысленные картины, воспринимаемые нетренированным провидцем или провидицей, и действительные отражения акаши, или астрального света: требуется длительная тренировка. Не касаясь вопроса ценности информации, увиденной женой нашего друга в зеркале, ограничимся лишь общими заверениями, что *каждый член нашего Общества*, занятый серьезными исследованиями в любой законной области оккультной науки, имеет шанс получить помощь не только от «чела», но и от стоящих выше них, при условии, что они сами «ведут образ жизни», описанный в «Кратких советах изучающим эзотерическую теософию». Однако экспериментаторы должны всегда избегать чрезмерной нагрузки на нервную систему. Ясновидящего, или психометриста, *никогда* нельзя заставлять всматриваться дольше, чем позволяет его самочувствие, или лицезреть то, что ему неприятно. Нарушение этого правила может повлечь за собой серьезные последствия.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 6, March, 1883, p. 142; на русском языке — Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1996. С. 195—196. Пер. Т.И.Перебайловой.

В прокомментированной Е.П.Блаватской заметке «члена теософского братства» описывается «магическое зеркало», представляющее собой «гладкий стеклянный бокал (или графин)», наполненный черными чернилами. Жена автора в ходе проводимых им экспериментов время от времени пристально всматривалась в это зеркало, в результате чего в нем появлялись многочисленные сцены. Ответы на вопросы, заданные тем, кто появлялся на картинке, давались в письменном виде, тоже в зеркале.

## Беседа с теософами

Следующие послания появились недавно в «Poona Observer». Если бы в первом из них не обнаружилось несколько чудовищных заблуждений, которые почти безнадежно пытаться рассеять в умах обывателей, оно не заслуживало бы внимания. Но так как «Теософист» возложил на себя эту утомительную задачу, мы воспроизводим первое письмо вместе с ответом.

[Редактору «Poona Observer»]

Сэр! Стремление теософов опровергнуть все существующие религии, и прежде всего и в особенности христианскую, делает их отнюдь не щепетильными в выборе средств. Нет ничего более дикого и абсурдного, чем их попытки отождествить Иисуса Христа и апостола Павла с древними адептами оккультизма.

Языческий апостол был чудесным образом обращен в христианство на пути в Дамаск. В то время он был свирепым воином и активно привлекался к жестокому преследованию христиан. После обращения изменился весь ход его жизни и он стал ревностным распространителем новой веры. Можно сказать, что Павел был оккультистом когда писал свои послания, что когда, при вознесении на Небеса, ему были показаны явления невозможные с точки зрения людей, он был просто в состоянии самовнушенного месмерического сна и на время освобождал свою душу от тела для скитаний по царствам мира духа. Но в таком случае он, очевидно, наблюдал и слышал явления, подтверждающие его веру в доктрины, отвергаемые тибетскими оккультистами, а именно, веру в личное божество, божественность Христа и так далее. Столь же абсурдна и попытка доказать, что адептом является Христос. Христос отдал свою жизнь и вновь получил ее, воскрешал мертвых, лечил любые виды злокачественных болезней касанием или словом и творил другие великие чудеса, великие не по масштабу, а по природе. Что касается хлебов и рыб — не важно стали пять хлебов пятью тысячами или пять хлебов стали шестью, все равно потребовалась чудесная сила. Равно, как нет разницы между превращением в вино бокала воды или большего ее количества, достаточного для обеспечения целой компании. Для подтверждения теории доказывающей, что Христос и святой Павел были адептами, нужно игнорировать как факты их жизней, так и доктрины, которым они учили.

Некоторые теософы возможно осознали эти трудности и кажется думают, что простейший способ избавиться от них — отрицание существования таких личностей, как Христос и святой Павел. Благоразумные люди должны спросить себя: надежные ли руководители такие философы?

Нуль.

\* \* \*

Мы думаем, что «Нуль» несколько исказил теософическое учение относительно Христа. Теософы, насколько нам известно не отрицают возможность божественности Христа, они только утверждают, что он был таким совершенным человеком, что достиг высочайшей возможной формы земного существования. Другими словами, он настолько приблизился к божественному, что стал неотличим от него. Вновь «Нуль» может услышать главное убеждение теософов — *нет ничего невозможного*. Таким образом отрицать божественность Спасителя означало бы сомневаться в своем собственном девизе.

*Редактор «Poona Observer».*

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist»,  
vol. IV, № 6, March, 1883, pp. 143-145.

## Беседа с «Нулем»

### [Ответ теософа]

Некий «Нуль», бросившись на защиту Христа и апостола Павла ото всех «теософов», — которые ни по отдельности, ни коллективно никогда и не помышляли нападать ни на одного из них, — выдвинул против этой организации несколько обвинений в «*Poona Observer*» от 26 января. Означает ли сей псевдоним пустую цифру, как указано в словаре<sup>155</sup>, или точку замерзания воды на термометрах Цельсия и Реомюра<sup>156</sup> — оставляем этот вопрос на суд читателя, я же склонна предположить первое, как наиболее сообразующееся с этим христианским Дон Кихотом, сражающимся с ветряными мельницами. Один теософ берет на себя смелость внести поправки в некоторые чересчур нелепые утверждения корреспондента «*Poona Observer*», который обвиняет теософов в следующих *преступлениях*:

— В желании уничтожить «все существующие религии... особенно христианскую», не будучи при этом «очень щепетильными в выборе средств»;

---

<sup>155</sup> Английское слово «zero» переводится как «нуль».

<sup>156</sup> Реомюр Рене Антуан (1683-1757) — французский физик и изобретатель. Созданный им термометр имеет всего 80 градусов, самый высший — соответствует температуре кипения воды.

— В дикости и нелепости «их попыток отождествить Иисуса Христа и апостола Павла с древними адептами оккультизма»;

— В отрицании «*некоторыми* теософами существования таких личностей, как Святой Павел и Христос».

Остальная часть письма и особенно аргументы в пользу подобных выпадов представляют из себя хитросплетение недопустимых и *антиисторических* предположений, базирующихся на личной и слепой вере в собственную особую религию, — бездоказательную для всех, кроме христиан, — и не нуждаются в серьезном рассмотрении для тех, кто отрицает *a priori* так называемые «чудеса» — нечто, совершенно выходящее за рамки законов природы. Пусть «Нуль» запомнит, что между любым феноменом, каким бы сверхъестественным он ни казался, но все же согласующимся с этими законами, и *чудом*, из числа приведенных им в качестве доказательства ошибочности предположений теософов, простирается непроходимая пропасть, охраняемая экспериментальной физической наукой с одной стороны, и простым здравым смыслом с другой. Объясним нашу позицию в нескольких словах. Ни один теософ-оккультист никогда не будет отрицать *возможность* «превращения пяти хлебов в шесть хлебов» и даже в «пять тысяч». В первом случае это явление может быть результатом того, что каббалисты-практики называют *экзосмосом*<sup>157</sup>, во втором — набрасыванием на толпу месмерической *майи*, неких колдовских чар. Но ни один теософ, за исключением новичка или неискушенного ученика (из числа тех, кто принимает вещи слепо на веру и вопреки доводам разума, чем доказывает свою непригодность к оккультизму), никогда не примет как *факт* ни воскрешение *действительно* мертвого тела, ни воплощение Бога в голубя или голубку — почему тогда христиане насмеются над сиамским белым слоном<sup>158</sup> — ни «непорочное зачатие», ни, опять же, чудо «вознесения», *то* есть реальное поднятие на небо и исчезновение там плотного тела человека. После такого краткого пояснения я продолжу опровержение трех упомянутых обвинений — единственных из числа выдвинутых, которые заслуживают хоть какого-то внимания, поскольку могут ввести неискушенного читателя в заблуждение относительно нашего Общества в целом.

---

<sup>157</sup> *Экзосмос* — процесс просачивания жидкостей и растворенных веществ из клетки во внешнюю среду.

<sup>158</sup> Согласно легенде, матери Будды перед рождением сына приснился белый слон, сходящий с небес.

1) Какое право имеет «Ноль» так огульно обвинять «теософов» в «нещепетильном выборе средств»? Первый же встреченный им теософ мог бы ответить на такой упрек простым напоминанием, что у его «Отца в доме много обитателей», другими словами, что основное Теософское Общество имеет 53 дочерних отделения в одной только Индии. Поскольку это Общество состоит из тысяч членов, представляющих почти все известные нации и конфессии, чьи религиозные чувства никогда не ущемляются и среди которых немало настоящих христиан (и священнослужителей), до которых «Нулю» еще надо дорасти, то это обвинение «Нуля» против *всей* теософской организации в целом является абсурдным. Но даже если допустить, что есть *некоторые* теософы, которые из желания добиться триумфа своего общего дела и упрочения позиций теософии, *то* есть Всемирного Братства, в единодушной вере в то, что, по их убеждению, является *единственной* истиной, попытались бы уничтожить все существующие [догматические] религии и даже отрицать само существование Христа и Павла (а это совсем не так, что я собираюсь доказать), то почему такая политика, даже в этом случае, должна считаться более разборчивой, чем аналогичная ей широкомасштабная тактика, применяемая мощной организацией фанатичных христиан вообще и миссионеров в особенности.

Готов ли «Ноль» утверждать, что в Индии есть хоть один *падре*, который не решился бы «уничтожить все существующие религии», кроме своей собственной, или почувствовал бы нежелание отрицать существование индусских богов и поносить в качестве «мифа» устно и письменно всех других божественных *аватар*<sup>159</sup>, кроме Христа; или постеснялся бы публично либо конфиденциально объявить Зороастра и Кришну, Будду и Магомета вкупе с длинным списком «языческих» чудотворцев — спасителей и риши, пророков и йогов — «мировыми мошенниками» и фокусниками? Когда преобладающая религия порождает инквизицию, а на спаде ее таких писателей, как преподобный м-р Хастис из Калькутты, который, пользуясь врожденной скромностью нации, отсутствием у нее единства и солидарности мышления и действий, оскорбляет ее религиозные святыни, оплевывает ее веру и обливает грязью достоинство ее женщин, — тогда действительно не приличествует приверженцам такой религии заявлять, что последователи других вероисповеданий «не разборчивы в выборе средств».

---

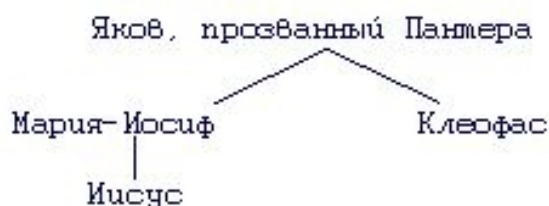
<sup>159</sup> *Аватара* (санскр.) — Божественное воплощение. Нисхождение бога или другого возвышенного Существа на землю в теле обыкновенного смертного. Существует два вида аватар: родившиеся от женщины и лишенные родителей, анупадака.

2) Мы оставляем за непредвзятыми судьями право решать, почитается ли Иисус в большей степени теософами, которые видят в нем или в воплощенном им идеале совершенного адепта (высочайшего в ту эпоху), существо, в нравственном отношении стоящее намного выше непосвященного человечества, чем христианами, которые сделали из него несовершенного солнце-бога<sup>160</sup>, спасителя и аватары ничуть не лучше, а кое в чем и уступающего некоторым из его предшественников-аватар. Ни один теософ, из числа когда-либо интересовавшихся христианством, — поскольку нашим «языческим» членам Общества, разумеется, безразлично, существовали ли на самом деле Христос и Павел или нет — никогда не отрицал существования этого апостола, являющегося исторической личностью.

Некоторые из нас, включая несколько образованных христианских мистиков из британского Теософского Общества, отрицают только *евангелического* Иисуса — который *не* является исторической личностью, но, тем не менее, признается «Нулем» и *католическими священниками*, — но верят в *идеалистического* Христа. Другие склонны видеть истинного Иисуса в адепте, упомянутом в древнейших талмудических и некоторых христианских книгах под именем Иешуа бен-Пантера<sup>161</sup>. Они говорят, что

<sup>160</sup> *Солнце-бог* — солярный культ (почитание солнца), относится к числу древнейших религий. Человек рано связал пробуждающееся к жизни семя злаков с благодатным солнечным теплом. Соответственно и сакрализация Солнца была связана, в первую очередь, с развитием земледелия. Ярче всего солярный культ отразился в праздниках в честь возрождения природы. Это древнеримские сатурналии, западноевропейские карнавалы, русская масленица и красная горка, праздники Ивана Купалы, декабрьские колядования, праздник народов Ближнего и Среднего Востока навруз. Все они сконцентрировались вокруг четырех календарных рубежей: осеннего и весеннего равноденствий и зимнего и летнего солнцестояний. На эти праздники жгли колеса и костры, символизируя этим приобщение к Солнцу и его теплу, жарили яичницу (яйцо — знак Солнца и природы), пекли блины, лепешки и др. Митраистский праздник «Непобедимого солнца», отмечавшийся 25 декабря, христианская церковь превратила в VI веке в праздник *рождества Христова*. Много вариантов почитания Солнца дают мифология и религиозный культ индейцев Америки. В фольклоре, народном прикладном искусстве и сейчас нередко встречаются солярные символы: солнечное колесо, кольцо, венок, чаша, золото, жар-птица, свадебный каравай и т.д.

<sup>161</sup> Епифаний в своей книге против ересей (IV в.) приводит следующую родословную Иисуса:



(См. Mr.Jerald Massey. «Yesus and the Recorda of his Time» в апрельском номере «The Spirityalist», 1878).



поскольку самое авторитетное доказательство существования евангелического Христа, когда-либо предоставлявшееся отчаянными и судорожными усилиями церкви для критического анализа, является самым неубедительным и трудно проверяемым, то решение проблемы можно найти в свидетельствах евреев и даже Ириней. Они утверждают, что этот Иешу (или Иешуа) был сыном женщины по имени Стада (*по прозвищу Мириам*) и Пантеры, римского солдата; что он жил с 120 до 70 года до н. э.<sup>162</sup> и был учеником раввина Иешуа бен-Перахиах, своего двоюродного деда, с которым он во время преследования евреев Александром Иоаннесом (царем евреев в 106 году до н.э.) убежал в Александрию, где был посвящен в египетские мистерии, или магию<sup>163</sup> и по возвращению в Палестину, будучи обвиненным в ереси и колдовстве, был допрошен, приговорен к смерти и повешен на *древе позора* (римском кресте) в окрестностях города Люд, или Лидда<sup>164</sup>. Эта *историческая* личность (такая же достоверная, как и любая другая) *была* великим Адептом. Что касается Павла, насколько мне известно, никто никогда не считал его адептом, и менее всего наши оккультисты, поскольку его биография слишком хорошо известна. Простой изготовитель палаток (а не «свирепый солдат», как его преподносит «Нуль»), он был сначала гонителем назареев, затем принял новую веру и стал ее страстным проповедником. Именно Павел был истинным основателем христианства, реформатором небольшой организации, ядро которой состояло из ессеев<sup>165</sup>,

---

<sup>162</sup> См. Irenaeus Adv. Haer, кн.II., гл.XXII, 5. Ириней решительно утверждает, что Иоанн (автор 4-го Евангелия) «сам сообщил», а «все старейшины подтвердили информацию», что «Иисус проповедовал с 40- до 50-летнего возраста».

<sup>163</sup> См. Гемару вавилонского Талмуда\*, трактаты Санхедрин (гл.XI, 107 в.) и Сотам (гл.IX, 47а).

\* Талмуд — иудейский канон составляет Танах, ветхозаветная часть Библии, и Талмуд. Талмуд состоит из Мишны (дополнительных предписаний для евреев) и Гемары (комментария к Мишне). Так как толкования Мишны происходили в Палестине и Вавилоне, то различают два Талмуда — палестинский (Талмуд Иерушалми) и вавилонский (Талмуд Бавли). В научной литературе иерусалимский Талмуд цитируется по трактатам, главам и параграфам (например, Берахот, IV, 5), а вавилонский — по трактатам, листам и страницам (например, Берахот, 10а, где 10 означает номер листа, «а» — первую страницу). Установился обычай печатать все издания Талмуда с одинаковым числом страниц и давать на каждой странице постоянно точный определенный текст. Поэтому в любом издании Талмуда имеется 2947 листов, или 5894 страницы.

<sup>164</sup> См. вавилонскую «Гемару» к «Мишне», трактат «Шаббат», 67-104.

<sup>165</sup> Эссены, или ессеи (от евр. «аса» — «целитель») — иудейская секта, сведения о которой сохранились у писателей I в. н.э. Иосифа Флавия, Плиния Старшего, Филона Александрийского. По словам Плиния, ессеи жили вблизи Мертвого моря на протяжении тысячелетий. Некоторые считают их крайними фарисеями, а другие — назареем. У них было много буддийских идей и обычаев. Ессеи образовывали общины, в которых, как правило, отсутствовала частная собственность, осуждалось рабство, обязательным был физический труд, а в ряде общин запрещалась торговля. Плиний Старший писал, что ессеи жили уединенно, среди них не было женщин, они отвергали плотскую любовь, не знали денег, общины ессеев носили замкнутый

набатеев, терапевтов<sup>166</sup> и представителей других мистических братств (теософских обществ древней Палестины), — получившей название «христианская» более чем три столетия спустя, а именно — при императоре Константине. Видения Павла от начала до конца указывают скорее на то, что он был *медиумом*, а не адептом, поскольку чтобы стать адептом, необходимы долгие годы обучения и подготовки, завершающиеся обрядом посвящения, проведенным высоким Иерофантом.

Ввиду того, что третье обвинение логически опровергается вышеприведенными доказательствами, показывающими несостоятельность первых двух, можно считать дело закрытым и прекратить его. А если, паче чаяния, «Нуль» будет настаивать на защите своего евангелического Христа от тех, кто считает его мифом, основанным на историческом Иешу из Лидда, тогда мне придется попросить его объяснить нам следующее:

1) Как могло случиться, что Филон Александрийский<sup>167</sup>, самый точный и самый образованный из историков-современников евангелического Иисуса; человек, родившийся на 10 лет раньше и умерший на 15 лет позже его; человек, который несколько раз в течение своей долгой жизни приезжал в Иерусалим из Александрии, где он жил, и который, вероятно, посещал Иерусалим по прошествии всего лишь нескольких лет после мнимого распятия; короче говоря, автор, который, описывая различные религиозные секты, общества и объединения Палестины, прилагал все усилия, чтобы ничего не пропустить, даже из числа едва

---

характер, попасть в них было трудно. Ессеи принимали активное участие в антиримском восстании в Иудее 66-73 гг., за что, по свидетельству Иосифа Флавия, римляне подвергли пленных есеев жестоким пыткам.

<sup>166</sup> *Терапевты* — согласно Е.П.Блаватской, школа эзотериков, которая являлась внутренней группой в александрийском иудаизме, а не «сектой», как принято считать. Они были «целителями» в том же смысле, как некоторые «христиане» и «ментальные» ученые. Члены Теософского Общества являются целителями, в то же время будучи хорошими теософами и исследователями эзотерических наук. Филон (Иудей) Александрийский называет их «слугами бога» и «созерцательными эллинизированными иудеями». Место их расселения — окрестности Мареотидского озера. Они не признавали рабства, отказывались от собственности, проповедовали пацифизм. Основная добродетель, с точки зрения терапевтов — воздержание, в соответствии с этим в общине строго поддерживалось безбрачие.

<sup>167</sup> *Филон Александрийский* (ок. 20 до н.э. — ок. 50 н.э.) — иудейско-эллинистский теолог и философ-мистик, создатель метода аллегорического толкования Библии с помощью понятий греческой философии. Философско-теологическое учение Филона представляет собой соединение идей греческих стоиков, платоников и пифагорейцев с мифологическими образами Ветхого Завета. Иудейский бог (Яхве) толкуется им как высшее, трансцендентальное бытие. Бог творит и управляет им через своего посредника — *логоса*. Человек понимается как образ и подобие логоса, но в то же время — как существо греховное. Восстановление духовной чистоты человека осуществляется путем аскезы, самопознания, стоической апатии и мистического экстаза. Представления Филона оказали значительное влияние на формирование христианского вероучения.

достойных упоминания — как, спрашиваю я, могло случиться, что Филон Александрийский *никогда ничего не слышал* об Иисусе, распятии или любом другом событии, причисленном к так называемым *фактам* христианской теологии.

2) Почему 16 знаменитых строчек Иосифа Флавия<sup>168</sup> о Христе, строчек, появившихся подобно латке на новой одежде и лишенных всякой связи с предшествующим и последующим содержанием текста, почему эти строки отвергаются большинством самих же христианских теологов? Они приписывают эту *явную подделку* Евсевию Памфилу<sup>169</sup>, епископу Кесарийскому<sup>170</sup>, этому «властителю лицемерных отцов церкви» и «бесчестных писателей», как его называли Барон Бунсен, Нибур<sup>171</sup>, д-р Ларднер и некоторые другие. Но если все эти авторы ошибаются и упомянутые строки не являются вставкой, как они полагают, почему тогда сам Пейли, автор, страстно желавший признания своего «Взгляда на доказательства христианства», вынужден был, к своему сожалению, признать, что «свидетельство» (Иосифа) очень трудно считать удовлетворительным. Тем более, что Иосиф — после того как фальсификатор, в конечном итоге, заставил его признать в Иисусе «мессию евреев» и выказать ему такое почтение, что он едва ли осмеливался называть его человеком, — умер в возрасте 80 лет упрямым ортодоксальным евреем, презрительно замалчивая, если не полностью игнорируя, появление и распятие мессии и все, связанное с ним!

3) Как «Нуль» объяснит факт полного умолчания и явного игнорирования Иисуса и его распятия в «Мишне»?<sup>172</sup> «Мишна», составленная

---

<sup>168</sup> *Иосиф Флавий* (ок. 37 — ок. 100) — иудейско-римский историк, автор «Иудейской войны», «Иудейских древностей» и других сочинений, имевших целью возбудить у римских властей сочувствие к еврейскому народу, потерпевшему поражение в иудейской войне, защитить и поднять престиж *иудаизма*. В период войны с Римом Иосиф был военачальником. Видя неизбежность поражения иудеев, сдался в плен, стал придворным историографом Флавиев (династии римских императоров). Книги Иосифа являются ценным источником по истории предшествовавшей и современной христианству эпохи.

<sup>169</sup> *Евсевий Памфил* (263-340) — христианский теолог и историк, епископ Кесарийский с 311 г.

<sup>170</sup> *Кесария* (Цезаря) — столица Палестины при римлянах, древний морской порт на северо-западе Израиля, к югу от Хайфы. Основан в 20-х гг. до н. э. на месте эллинистического города «Башня Стратона».

<sup>171</sup> *Нибур Бартольд Георг* (1776-1831) — немецкий историк античности, сын датского путешественника-ориенталиста Карстена Нибура. Основатель критического метода в изучении истории. Взгляды Нибура оказали большое влияние на развитие европейской и, в частности, русской историографии. Основной труд — «Римская империя» — остался незавершенным.

<sup>172</sup> *Мишна*. — Уже в IV в. до н.э. появились книжники, которые занимались толкованием «Моисеева закона»; они и положили начало той работе, плоды которой впоследствии стали известны под названием «Талмуд». *Мишна* (повторение закона) существовала сначала устно,

Хиллелом<sup>173</sup> в 40 г. до н.э., изданная и дополненная (примерно до начала 3-го столетия нашей эры) в Тиверии, где были совершены все деяния библейских апостолов и чудеса Христа; «Мишна», которая содержит полный перечень всех еретиков и восстаний против авторитета еврейского Синедриона<sup>174</sup> с 40 г. до н. э. и примерно до 237 г. н. э.; короче говоря, летопись деяний Синагоги и история фарисеев<sup>175</sup>, тех самых, которых обвиняют в смерти Иисуса, — как случилось, что ни один из известных раввинов<sup>176</sup>, авторов «Мишны», похоже, никогда не слышал об Иисусе или не замолвил не единого слова в защиту своей секты, обвиненной в богоубийстве, и фактически хранил абсолютное молчание относительно этого *великого* события? Странные пропуски «всемирно признанных фактов»!

4) Хочу добавить всего лишь несколько слов по поводу редакторского примечания в «Poona Observer». Те теософы, которые изучали христианскую эkkлeзиологическую<sup>177</sup> историю (?) и литературу, за исключением немногих христиан, *отрицают самым решительным образом* не только божественность, но даже «вероятность божественности [библейского] Христа». Совершенно верно: «основное кредо теософов —

---

потом была записана. Она состоит из 63 трактатов, сгруппированных в шесть отделов: «Зераим» («Посевы») включает в себя 11 трактатов, рассматривающих постановления, молитвы и законы, имеющие отношение, главным образом, к земледелию; «Моэд» («Праздники») (12 трактатов); «Нашим» («Жены»), законы о браке и семье (7 трактатов); «Незикин» («Повреждения»), гражданское и уголовное право (10 трактатов); «Кодашим» («Святыни»), о жертвоприношениях (11 трактатов); «Тогорот» («Очищение») (12 трактатов).

<sup>173</sup> *Хиллел* (70 до н.э. — 10 н.э.) — известный и высокопоставленный вавилонский раввин (I-го в. до н.э.), был основателем секты фарисеев, ученым и праведником.

<sup>174</sup> *Синедрион* — совет старейшин в древней Иудее до падения Иерусалима, выполнявший функции не только высшего религиозного учреждения у евреев, но и правительственного и судебного. Наряду со жречеством в Синедрионе заседали представители светской аристократии. Находился под контролем римской прокуратуры. Заседания проводились в Иерусалимском храме.

<sup>175</sup> *Фарисеи* («отделившиеся») — древнеиудейская религиозно-политическая секта, существовавшая наряду с *саддукеями* (сектой ученых-философов, занимавших высокие посты в Иерусалиме, как, например, первосвященников и судей) с I-го в. до н. э. до конца II в. н. э. и объединявшая представителей средних слоев и низшего духовенства. Фарисеи настаивали на строгом соблюдении предписаний религии, занимали враждебные позиции в отношении эллинистической культуры, отличались почти с самого начала показным благочестием. Слово «фарисей» стало нарицательным и употребляется в качестве синонимов слов «ханжа» и «лицемер».

<sup>176</sup> *Раввин* — служитель культа в иудаизме, судья по вопросам религиозной и семейной жизни в еврейской общине. Коллегия раввинов, раввинат, толкует предписания *Талмуда*. Первоначально раввины были учителями священных мистерий, каббалы, позднее каждый левит жреческой касты становился учителем и раввином.

<sup>177</sup> *Экклeзиология* (греч.) — в католицизме и православии теологическое учение о церкви как божественном установлении, о ее роли, функциях и прерогативах. Не путать с *Екклeзиастом* (Екклeсиастом), книгой из Ветхого Завета, авторство которой приписывается царю Соломону.

*нет ничего невозможного»; но только до тех пределов, пока это не вступает в противоречие со здравым смыслом и не претендует на нечто сверхестественное, в теологическом смысле этого слова. В противном случае, если мы поверим в способности Иешуа влиять на движение солнца, в увеселительную прогулку Ионы-пророка в желудке кита или возвращение к жизни полуразложившегося тела Лазаря, то я не вижу причины, почему бы нам, в таком случае, не провозгласить свою непоколебимую веру в Ханумана<sup>178</sup>, обезьяну-бога, и его стратегический талант; в Архата, заставившего гору Меру<sup>179</sup> вращаться на кончике своего пальца; или в реальное внутриутробное развитие и последующее рождение Гаутамы Будды в образе белого слона. Мы, по крайней мере теософы, которые не «подвергают сомнению наш девиз», берем на себя смелость провести разграничительную линию в том месте, где психофизические феномены превращаются в чудовищные несуразности — *чудеса*, которые мы в избытке находим в Библии. А теперь, вторя «Нулю», мы тоже можем сказать: «Пусть все “разумные люди” зададут себе вопрос: кто — христиане или теософы — более “рассудительные” и надежные “проводники”?»*

### ***Теософская единица***

Эта статья является репликой на статью «Разговор с теософами» и была напечатана с ней в одном номере.

---

<sup>178</sup> *Хануман* — бог обезьян в «Рамаяне», генералиссимус армии Рамы; сын Вайю, бога ветра, и добродетельной демоницы. Хануман был верным союзником Рамы и своею несравненной смелостью и умом помог аватаре Вишну окончательно сокрушить царя демонов Ланки, Равану, который увез прекрасную Ситу, жену Рамы — это оскорбление привело к знаменитой войне, описанной в этой эпической поэме индусов.

<sup>179</sup> *Меру* — название горы, якобы находящейся в центре земли, где расположена Сварга, «Олимп» индусов. Она вмещает «города» величайших богов и обители различных дэв. В географическом значении это неизвестная гора к северу от Гималаев. По преданию, Меру была «Страной блаженства» самых ранних ведических времен. Оккультные учения помещают ее в самом центре Северного полюса, определяя в качестве местонахождения первого континента на нашей Земле после отвердения этого глобуса.



## Замечание к статье «Господин Айзекс»

Некий корреспондент, «А\*\*\* 8111», комментирует редакторскую рецензию на «Господина Айзекса» Кроуфорда и недоумевает, почему рецензент отзывається об этой работе так одобрительно. Е.П.Блаватская дает ответ.

Нам жаль, что господин «А\*\*\*8111» так недоумевает — хотя мы, возможно, по его мнению, и в самом деле переоцениваем «Господина Айзекса». Дело в том, что в нем заключаются две «величайшие оккультные истины», о которых, вероятно, не подозревают ни наш критик, ни даже сам автор.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 6, March, 1883, p. 146.

## Существуют ли Риши?

Следуя примеру благородного парса, чье письмо вы опубликовали в журнале «Theosophist» в январе 1882 г., я хотел бы спросить, есть ли среди гималайских **Братьев** Махатмы-индусы. Под словом «индус» я подразумеваю человека, почитающего Веды и описанных там богов. Если таковых нет, то не окажется ли какой-нибудь Брат из первой секции<sup>180</sup> так любезен, чтобы просветить индусскую общину в целом и индусских теософов в частности по следующему вопросу: существует ли до сих пор кто-либо из индусских риши древности «во плоти и крови». Гималайские Братья — адепты, исследовавшие невидимую вселенную, неизбежно должны знать о Риши, если они сейчас живы. Согласно преданию, семь следующих Риши должны быть бессмертны, по крайней мере, в нынешней калпе: Ашваттхама, Бали, Вьяса, Хануман, Вибхишана, Крипа, Парашурама.

*Индусский теософ*

В ответ на первый вопрос мы с радостью сообщаем нашему корреспонденту, что среди гималайских Братьев есть Махатмы-индусы, то есть те, чьи родители индусы и брахманы и кто понимает *эзотерический*

---

<sup>180</sup> Ни один чела не обязан отвечать на такой вопрос, кроме редактора. — *Д[ругой] и[ндусский] т[еософ]*.



смысл Вед и упанишад. Они согласны с Кришной, Буддой, Шукой, Гаудападой и Шанкарачарьей в том, что *карма-канда* Вед не имеет ника кого отношения к духовному развитию человека. В этой связи нашему вопрошателю следовало бы вспомнить знаменитый совет, который Кришна дал Арджуне: «Дифференцированная материя Вед связана со всеми тремя гунами; о Арджуна, освободись от этих гун». Бескомпромиссное отношение Шанкарачарьи к Пурвамимансе слишком хорошо известно, чтобы специально уделять ему здесь внимание.

Хотя гималайские Братья понимают сокровенный смысл Вед и Упанишад, они отказываются считать богами силы и другие сущности, упомянутые в Ведах. Веды изложены аллегорическим языком, и этот факт полностью признается величайшими индийскими философами. Наш корреспондент должен будет доказать, что Веды действительно «описывают богов» в том виде, в котором они существуют, прежде чем спрашивать нас, верят ли наши Учителя в таких богов. Мы очень сомневаемся, что наш корреспондент на самом деле готов серьезно утверждать, что Агни имеет четыре рога, три ноги, две головы, пять рук и семь языков, как описано в *Ведах*; или что Индра прелюбодействовал с женой Гаутамы. По поводу второго мифа мы отсылаем нашего ученого корреспондента к объяснению Куллука-Бхатти (а это чистейший миф, по его мнению) и к замечаниям Патанджали о глубоком эзотерическом значении четырех рогов Агни в доказательство наших утверждений о том, что в действительности *Веды* не описывают никаких богов, как предполагал наш корреспондент.

На второй вопрос, о том, что «кто-либо из индусских Риши древности до сих пор существует “во плоти и крови”», мы не готовы ответить утвердительно, хотя у нас есть основания полагать, что некоторые из великих индусских Адептов незапамятных времен периодически воплощались и воплощаются в Тибете и Тартарах<sup>181</sup>; нам также трудно понять, как могут наши гималайские Братья встретить индусских Риши «во плоти и крови» во время своих исследований «невидимой вселенной», поскольку астральные тела не могут состоять из земных элементов.

Предание, на которое ссылается наш корреспондент, не совсем верно — какая связь между семью упомянутыми персонажами и индусскими Риши? Хотя нас просят объяснить это предание со своей точки зрения, мы все же

---

<sup>181</sup> *Тартары* — историческое название местности (с весьма неопределенными границами) в восточной Европе и Азии, которой правили татары в средние века.

дадим несколько намеков, которые позволят нашим читателям понять его истинный смысл, исходя из того, что сказано в Рамаяне и Махабхарате.

*Ашваттхама приобрел бессмертие в бесчестии.*

Жестокость *Парашурамы* сделала его бессмертным, но предположительно он не существует сейчас «в плотном теле»; обычно утверждают, что он пребывает в огне, хотя и необязательно в том состоянии, которое христиане именуют «адам».

*Бали* не является индивидуальностью, строго говоря. Принцип, обозначенный этим словом, станет ясен, когда будет лучше понят эзотерический смысл *аватары Тривикрамы*<sup>182</sup>.

*Вьяса бессмертен в своих воплощениях.* Пусть наш уважаемый брат посчитает количество Вьяс от первого до последнего.

*Хануман* не был ни человеком, ни обезьяной; это одна из сил седьмого принципа в человеке (Рама).

*Вибхишана.* В действительности не ракшас а персонификация саттва-гуны, которая бессмертна.

*Связь Крипы с Ашваттхамой* объяснит природу его бессмертия.

\* \* \*

В связи с вопросом «индусского теософа» о существовании индусских Риши во плоти и вашего ответа на него в мартовском номере журнала, что вы скажете по поводу сообщения мадрасского йога свами Сабхапати в мартовском выпуске «Theosophist» за 1880 г.?

Свами Сабхапати пишет: «Основатель нашего ашрама, а именно, его святейшество Агастья Муни, который умер, согласно общепринятой хронологии, тысячелетия тому назад, *все еще жив*, а вместе с ним и другие *Риши* его эпохи». (Курсив не мой).

*Другой индусский теософ*

Мы отвечаем, что приведенная нашим корреспондентом цитата находится на с. 146, а на с. 147 он легко мог бы найти следующее замечание: «Имея в виду параграф на начальной странице, мы считаем почти излишним напоминать нашим читателям, что редакторы журнала не несут

---

<sup>182</sup> *Тривикрама* (санскр.) — эпитет Вишну, употребляемый в «Ригведе» в связи с «тремя шагами Вишну». Первый шаг он сделал на земле, в форме Агни; второй — в атмосфере, в форме Вайю, бога воздуха; и третий — на небе, в образе Сурьи, Солнца.

ответственности за какие бы то ни было взгляды и заявления, изложенные в информационных статьях и т.д.»

У свами Сабхапати есть право представить и поверить, что луна сделана из зеленого сыра, и самому себе доказать это с неподдельной искренностью. Но какое это имеет отношение к мнению редактора по этому вопросу?

Все индусы прошлого, настоящего и будущего не могли бы заставить нас *поверить*, что человек нашей нынешней 5-й расы 4-го круга способен или когда-либо был способен прожить более 300-400 лет *в одном теле*. Мы верим в последнее, поскольку знаем, что это *возможно*, хотя и крайне маловероятно на данном этапе эволюции и так редко происходит, что такие случаи почти неизвестны. Если наука в лице доктора ван Овена зарегистрировала 17 долгожителей в возрасте свыше 150 лет, а доктор Бейли в своих «Рекордах долголетия» упоминает несколько человек, достигших 170 лет, тогда без боязни злоупотребив чужой «доверчивостью», можно допустить возможность удвоения этого возраста у *Адептов* с помощью оккультных сил. Следовательно, если мы заявляем, что *знаем* о такой возможности, то свами Сабхапати, вероятно, имеет равные права утверждать, что он тоже знает, что некоторые исключительные люди (Риши) живут «несколько тысяч лет». Это вопрос личного мнения — и суду общественности решать, кто из нас ближе к истине.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 6, March 1883, p. 146, № 8, May, 1883, p. 203; на русском языке — Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1996. С. 209—213. Пер. Т.И.Перебайловой.

## Старые и новые методы

За последнее время со страниц нашего журнала мы поведали миру так много знаний о высочайшей науке о природе, что теперь не мешало бы обратить внимание читателей на то, каким образом новые методы постижения духовных истин раскрывают смысл старых подходов, которыми пользовались оккультные авторы прошлого. Постепенно изучающим оккультную философию будет все более и более ясно, что все объяснения, ныне претерпевающие процесс углубления, были предвосхищены

мистиками ранней школы. Книги, до недавнего времени раздражавшие нетерпеливых читателей своей почти безнадежной запутанностью, станут намного понятнее, и многие головоломки, которые они все еще таят для изучающих, вероятно, будут разгаданы. Для серьезных исследователей природы такое разъяснение многовековых тайн представляет двойной интерес.

Во-первых, оккультные труды мистической школы приобретают в современной оценке новую значимость, ибо таким образом демонстрируется, что неясность их стиля отнюдь не значит расплывчатость мысли, как, возможно, были склонны считать многие предубежденные критики; во-вторых, новые учения, которые получили распространение через Теософское Общество и наш журнал, в глазах даже сравнительно равнодушных читателей будут приобретать все больший вес, поскольку станет ясно, что они были уже давно известны передовым исследователям эпохи расцвета мистицизма.

Фактически наука, которая сейчас впервые излагается широкой общественности вполне доступным языком, с незапамятных времен была достоянием лишь избранных. В данный момент неважно, почему эта наука до сих пор ревностно оберегалась от всего человечества. В действительности существует множество причин, оправдывающих такую скрытность, и было бы разумным предположить, что мир, в своем большинстве воспринимающий основы оккультной доктрины как нечто новое и странное, почти невероятное, поверит, что у исключительно одаренных личностей, которые постигли эти и многие другие тайны, были свои основания для такого поведения, пусть и непонятного для окружающих.

Но это уже другая сторона вопроса: оправдание предосторожностей, которые до недавнего времени предпринимали в деле оповещения о своих открытиях самые преуспевающие исследователи природы, можно отложить на будущее. В настоящее время мы хотим показать, что несмотря на преднамеренное сокрытие и изложение недоступным для обычных читателей языком, эта наука, которую сейчас свободно могут изучать все желающие, давным-давно была изложена в книгах, к которым мы можем теперь обращаться для ретроспективного подтверждения своих объяснений.

Всякий, кто прочитает произведения Элифаса Леви после изучения идей, изложенных в наших «Фрагментах оккультной Истины», найдет там обилие примеров, иллюстрирующих совпадения, о которых идет речь;

туманность изложения сразу же наполнится смыслом в свете современных изысканий; и «Розенкрейцеры» м-ра Харгрейва Дженнингса<sup>183</sup> точно также предстанут перед читателями в новом значении, если они посмотрят на эту книгу с позиции нынешних представлений и последних открытий в науке, которая едва ли будет заслуживать название «мистицизм». В качестве иллюстрации к приведенным замечаниям можно использовать отрывок из более поздней работы, которая после полного ее осмысления будет воспринята как мост над пропастью, разделяющей старую и новую методики, *а именно, из «Разоблаченной Изиды»*. Если читатель откроет с. 444 второго тома, то найдет там следующее изложение «идеи индуссов о космогонии».

...Следует помнить:

- 1) что вселенная — спонтанное творение, а эволюция из предсуществовавшей материи;
- 2) что она является только одной из бесконечного ряда вселенных;
- 3) что вечность подразделяется на огромные циклы, во время каждого из которых с нашим миром происходит *двенадцать* преобразований, следующих за его частичным разрушением поочередно огнем и водой, так что, когда начинается очередной малый период, земля оказывается настолько изменившейся, даже геологически, что практически является новым миром;
- 4) что в этих двенадцати преобразованиях земля после каждого из первых шести становится грубее и все, что на ней, включая и человека, становится более материальным; тогда как после каждого из оставшихся шести происходит обратное — земля и человек становятся все более и более утонченными и духовными;
- 5) что когда достигнут конец цикла, наступает постепенное растворение и каждая живая и объективная форма разрушается. Но когда эта точка достигнута, человечество уже способно жить как субъективно, так и объективно. И не только человечество, но также и животные, растения и каждый атом. После периода отдыха, говорят буддисты, когда самообразовывается новый мир, астральные души животных и всех существ, за исключением тех, кто достиг высочайшей нирваны, снова возвратятся на землю, чтобы закончить свои циклы преобразований и, в свою очередь, стать людьми.

Кто прочитал недавно изданные «Фрагменты оккультной Истины», не мог не заметить, что данный отрывок является кратким *expose* доктрины, разработанной там с большей амплитудой. Он действительно содержит намеки на большое количество сведений, еще не проработанных детально во «Фрагментах оккультной Истины»; ибо под возвращением «на землю» и в

---

<sup>183</sup> *Jennings Hargrave. The Rosicrucians, their Rites and Mysteries. — London, 1870.*

цепь миров, одним из которых является Земля, астральных душ, не достигших наивысшей нирваны в *предыдущую* манвантару, подразумевается судьба индивидуальностей (в отличие от личностей), которые не запущены в основной поток эволюции, о чем повествуют недавние статьи об эволюции человека. И во «Фрагментах» масштабное явление *солнечных* «манвантар» и «пралай», отличных от семеричной цепи миров, к которым принадлежит наша Земля, описано не в полном объеме. Солнце, будучи центром нашей системы, является также центром другой системы, и приближается время, когда все эти системы вместе вступят в *пралайю*. Следовательно, период активности между двумя периодами отдыха, составляющий *маха*, или большой цикл, только одного мира, является *малым* циклом для солнечной системы. Это приводит иногда к незначительному смещению понятий в оккультной литературе, которое, однако, не приносит путаницу в мысли и не ставит в тупик читателя, если он помнит о подобии и сходстве микрокосма и макрокосма. Опять же, читатель «Фрагментов оккультной Истины» будет озадачен упоминанием в процитированном отрывке *двенадцати* трансформаций планеты. Двенадцать преобразований, на первый взгляд, кажется, не соответствуют семеричному подразделению, к которому привыкли ученики, обучающиеся оккультизму по новой методике. Но все объясняется просто: многие вещи, которые в старой системе были тщательно завуалированы и выражены иносказательно, в соответствии с новым подходом излагаются четко и откровенно. Для оккультных авторов более древней школы седьмой принцип был слишком священным понятием, чтобы писать о нем. Можно было бы собрать свыше ста цитат, показывающих, как глубоко была воспринята древними идея семеричности и какую огромную важность они придавали цифре семь. Эти цитаты послужили бы в указанном нами ключе предвестием объяснения во «Фрагментах оккультной Истины» семеричного строения человека, мира, системы, частью которых он является, и еще большей системы, в состав которой, в свою очередь, входит наша система. Но точно так же, как седьмой принцип в человеке был обойден молчанием некоторыми оккультными авторами, которые ссылались только на цифру шесть, так и двенадцать трансформаций служат экзотерическим эквивалентом четырнадцати<sup>184</sup>. И понятие этих трансформаций опять же

---

<sup>184</sup> Так, в *эзотерическом* буддизме семь типов Мудрости часто упоминаются как шесть; семь *свойств* живых тел так же, как шесть; а о семи состояниях материи *эзотерическая* доктрина говорит, что «строго говоря, существует только *шесть* состояний», поскольку седьмое является общей суммой, условием или аспектом всех других состояний. Говоря о «шести ореолах»,



применимо либо к катаклизмам, перемежающим эволюционные периоды великих коренных рас на земле во время одного «Круга», либо к самим «Кругам» и чередующимся с ними «обскурациям». Здесь мы снова приходим к микро-макрокосмическому принципу. Но в настоящий момент мы не собираемся предвосхищать будущие учения или повторять уже имеющиеся, а просто хотим показать ту увлекательную ретроспективу, которая предстает перед всеми желающими вернуться назад либо к сравнительно туманному изложению в «Разоблаченной Изиде», либо к еще более неясным трактатам раннего оккультизма и проследить их сходство с Великой Доктриной, которую Теософское Общество, верное своей триединой задаче, обязательно вынесет в свет.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 7, April, 1883, p. 151—152; на русском языке — *Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие.* — М., Сфера, 1997. С. 214—219. Пер. Т.О.Сухоруковой.

## Целительная сила

Почти единодушный скептицизм медиков относительно действенности месмерических методов в деле излечения больных служит неопровержимым доказательством несовершенства нашей современной медицины. Многие врачи считают такое целительство невозможным и причисляют его сторонников к шарлатанам. Большинство не довольствуется только демонстрацией мелочной злобы: они изо всех сил стараются запугать и изгнать более честное меньшинство. И находят более чем усердных союзников среди теологов, которые, претендуя на исключительное право и божественные привилегии на врачевание, объявляют всех целителей-месмеристов, не облеченных духовным саном, либо плутами, либо колдунами. Прискорбно встречать в литературе по месмеризму многочисленные жалобные протесты против предвзятых нападок

---

которые «сияют на несравненной личности Будды», книга «Киу-те» объясняет, что следует упоминать только шесть, ибо ученик (Yu-po-sah) должен держать в уме, что седьмой ореол ни в коем случае не может сиять, так как «это самосияние». Последнего объяснения достаточно, чтобы пролить свет на все вышесказанное.

профессиональных медиков на таких способных ученых, как Грегори, Ашбурнер, Эллиотсон и фон Райхенбах. Трудно сдержать возмущение при виде того, как инстинкт ограниченного эгоизма заставляет профессионалов переступать нормы и границы морали. Поразительна история Ньютона, американского целителя, на счету которого тысячи исцелений, в том числе в безнадежных случаях, когда больной мгновенно получал облегчение. В общественных аудиториях многих американских городов, а также Лондона этот человек исцелил простым наложением рук не десятки, а сотни больных людей! Его сила была так велика, что он мог словом или жестом снять боль у любого человека в зале, который вставал в ответ на его просьбу дать знать о наличии болевого симптома. Семнадцать лет назад Ньютон публично заявил, что вылечил 150 тысяч больных; каково это количество сейчас, мы не можем сказать, — но оно должно намного превышать совокупность всех мгновенных исцелений, произведенных всеми «святыми колодцами» и святынями, а также профессиональными врачами за последующий исторический период. Книга<sup>185</sup> м-ра А.Е.Ньютона, уважаемого джентльмена из штата Массачусеттс, изданная в 1879 году, содержит описание нескольких тысяч случаев проявления его громадной психической силы. Из обращения доктора к аудитории (см. стр. 113-114) мы узнаем, что «при целительстве необходима вера с одной или с другой стороны. Врачеватель должен обладать большой верой и силой; быть преисполнен сочувствия и доброжелательности; быть правдивым по отношению к себе; быть физически крепким человеком, с твердой, решительной и доброй волей. Любому, у кого есть эти качества, гарантирован успех». Каждое выступление Ньютон заканчивал практической демонстрацией своей целительной силы. Он говорил: «Теперь я прошу встать любого из присутствующих в этом зале, у кого есть боль — только тех, у кого острая боль». Вставало около двадцати человек, и доктор, с силой выбросив руки вперед, произносил: «Теперь ваша боль исчезла. Затем он просил сесть тех, у кого боль прошла, и они все садились». Иногда потенциал его силы был настолько велик, что ему достаточно было дотронуться до паралитика или косолапого человека, до глухого или слепого, чтобы тут же вылечить его, и тогда он исцелял прикосновением до двух тысяч пациентов в день. Кюре д'Ар<sup>186</sup>,

---

<sup>185</sup> «The Modern Bethesda, or The Gift of Healing Restored» («Современная Вифеца, или Возвращение целительного дара»), Изд. А.Е. Newton New York: Newton Pub. Co. 1879.

<sup>186</sup> Кюре д'Ар, Вианни Жан-Батист-Мари (1786-1859) — французский священник-целитель. Канонизирован в 1925 году Папой Пием XI.

добропорядочный французский священник, умерший в 1859 году, занимался лечебной практикой, наподобие Ньютона, в течение 30 лет; за это время его посетило 20 тысяч больных всех сословий «из всех европейских стран». Доктор Эннемосер в своей интересной работе «История магии» рассказывает о Гасснере, римско-католическом священнике второй половины XVIII века, который вылечил тысячи больных следующим образом.

«Он носил алую мантию, а на шее серебряную цепь. Обычно в его комнате окно было слева, а распятие — справа. Стоя лицом к пациенту, он касался больного места... призывая имя Иисуса... клал руку на пораженную болезнью часть тела и тотчас же энергично растирал голову и шею... Каждый, желающий исцелиться, *должен верить*». (Часть II, с. 274).

В наши дни католики возобновили практику чудодейственного исцеления в огромных масштабах: в городе Лурд во Франции находится колодец, где сотни калек оставили палки и костыли в знак своего выздоровления; то же самое происходит в приходской церкви в местечке Кнок в Ирландии, а в прошлом году появились признаки того, что эта же козырная карта была разыграна ловцами человеков, священнослужителями Коломбо, на Цейлоне. Фактически римско-католическая церковь уже провозгласила свою монополию на простой закон гипнотического внушения и заставила его играть ей на руку в качестве подтверждения ее теократической непогрешимости. Шевалье Г. де Мюсье, талантливый собиратель ценных фактов из области психологии, наявливает на папской виолончели с большим рвением. По его мнению, все месмерические лечебные эффекты связаны с дьяволом.

«Когда магнитный посредник воздействует на неблагополучные области тела, многократный опыт подтверждает, что это происходит не без появления острых болей и не без риска для жизни, которая зачастую разрушается! Лечение проводится изнуряюще долго; удачные исходы — исключение; болезнь, которую целитель изгоняет из одного органа, часто перекачивается в другой в еще более обостренной форме, и отступивший недуг вновь заявляет о себе жестокими рецидивами»<sup>187</sup>.

Несколько томов его трактата посвящены сотне случаев, когда дьявол пользовался своей сатанинской силой, исцеляя больных и совершая всевозможные чудеса. И чтобы у нас было самое неоспоримое доказательство, что месмерический флюид проявлял себя одинаково во все эпохи, он собрал из древних рукописей свидетельства предков. Нет ничего

---

<sup>187</sup> La Magie au XIX me Siecle, p. 327, Paris, 1864, Henri Plon.

более саркастического, чем обвинения, выдвинутые им против академий наук и медицины за их глупое неверие в подобные чудеса. Поистине, следует подвергнуть тщательной психологической проверке авторов, склонных высмеивать его католические пристрастия и слепое упование на теорию о несуществующем дьяволе, которой он пользуется для поверхностного объяснения благотворных целительных сил, применяемых многочисленными филантропами во все времена. Совершенно неверно, что месмерическое лечение имеет кратковременный эффект или что одна болезнь исчезает только чтобы уступить место еще более тяжелой. Если оператор здоров, добродетелен и хорошо знает свое дело, то его пациент получит ощутимое облегчение в тот же момент, как его или ее организм будет предрасположен к реципиентному контакту с месмерической аурой. Мы вынуждены заметить, что д-р Ньютон недостаточно полно объяснил лечебный эффект веры и ее связи с целительной силой гипнотизера. Все объясняется аналогией с законом электрической и магнитной проводимости. Если установить контакт металлического положительно заряженного тела с отрицательно заряженным предметом, то положительный флюид перейдет из первого тела во второе. Пример — феномен грома и молнии. Если встречаются два одинаково заряженных тела, то они взаимно отталкиваются. Примените это правило к человеческой системе. Здоровый человек имеет положительный заряд энергии — *праны*, ода, ауры, электромагнетизма или назовите это иначе; больной обладает отрицательным зарядом; положительная сила, или элемент здоровья, может волевым усилием целителя быть передана принимающей нервной системе пациента; после соприкосновения и перехода флюида в системе больного восстанавливается равновесие, совершается *чудо* исцеления, и хромой нормально ходит, слепой видит, глухой слышит, немой говорит, а длительные отклонения мгновенно исчезают!

Теперь, если помимо здоровья, силы воли, знания науки и соперничества со стороны целителя со стороны пациента будут также вера, пассивность и *необходимая притягивающая полярность*, то эффект будет более быстрым и впечатляющим. В случае отсутствия веры, но при наличии необходимой полярной восприимчивости лечение также возможно. И опять же, если у пациента имеется только огромная и непоколебимая вера в силу целителя, святых мощей, прикосновения к реликвиям, воды из какого-нибудь колодца, паломничества в определенное место или омовения в какой-либо священной реке, любой церемонии или повторения заклинаний

или ношения амулета на шею — тогда пациент вылечит себя одной только силой своей веры<sup>188</sup>. И эта сила, оживляющая природные энергии, значится в медицинской литературе под термином *vis medicatrix naturae* — целительная сила природы.

Исключительно важно, чтобы человек, желающий лечить болезни, обладал абсолютной и непоколебимой верой в свои познания и в самого себя. Чтобы выделить из себя целительную ауру, он должен на одно мгновение сосредоточить все свои мысли на пациенте и твердо пожелать, чтобы болезнь покинула страдальца и восстановилась нормальная циркуляция нервной энергии. Вероисповедание целителя не имеет никакого значения, не важно, чье имя он призывает — Иисуса, Мухаммеда или Будды — он *должен верить в свои собственные силы и знания*, а произнесение имени основателя религии, которой он отдает предпочтение, только придаст ему уверенности. В прошлом году, будучи на Цейлоне, полковник Олькотт вылечил более 50 паралитиков, в каждом случае упоминая имя господина Будды. Но если бы он не был знаком с гипнозом и не обладал уверенностью в своих психических силах и в досточтимом Гуру, чьим учеником он является, то тщетно произносил бы простые религиозные формулы перед своими

---

<sup>188</sup> Прекрасный журнал «The Times of Ceylon» в номере от 7.02 опубликовал факты, иллюстрирующие целительное воздействие силы воображения: «Недавно я прочел отчет о так называемом «исцелении верой», произошедшем со знаменитым сэром Хамфри Дейви в молодости. Дейви уже собирался воздействовать на паралитика газообразным кислородом, «но прежде чем начать ингаляцию, положил под язык больного термометр, чтобы измерить температуру. На пациента это произвело очень сильное впечатление, и он сообщил с большим энтузиазмом, что ему уже стало намного лучше. Видя необычное влияние воображения больного, Дейви только и делал, что ежедневно с серьезным видом клал ему под язык термометр, и очень скоро констатировал его выздоровление». Я могу рассказать об идеальном случае излечения верой тяжелой формы дизентерии в одном из наших растениеводческих районов практикующим медиком, хорошо известным в то время доктором Бейлисом, имевшим частную практику в долине Каллибокке и округе Кнуклес. Он только что вернулся из поездки в Индию, во время которой его замещал помощник, и был очень огорчен известием, что одна из его любимых пациенток — жена управляющего одного из имений — тяжело заболела дизентерией и находилась при смерти. Ужасная болезнь постепенно подтачивала ее силы, и не оставалось ни одного известного средства, которое бы ни испробовали до приезда доктора. Желая повидаться с больной перед ее смертью, он сразу же отправился к ней; увидев доктора, женщина очень обрадовалась, сказав слабым голосом, что теперь, когда он пришел, она уж точно выздоровеет, так как верит в него безгранично. По ее просьбе он остался в их доме, и хотя курс лечения не изменился, но больная сразу же начала поправляться, а к концу недели уже могла прогуливаться в саду. На доктора происшедшее произвело такое сильное впечатление, что он утратил веру в действенность медицины, забросил аллопатию, как заблуждение, и начал заниматься гомеопатией, как единственно верной методикой, в результате чего потерял многих пациентов и в конечном итоге уехал и обосновался фермером в Калифорнии. Покойный доктор Бейлис был удивительно разносторонне одаренным человеком, но, подобно другим умным людям, очень импульсивным. Он предпочел христианству буддизм и одного из своих детей назвал Буддой.



пациентами. Он лечил буддистов и, едовательно, упоминание имени Шакья Муни<sup>189</sup> в этих случаях было так же необходимо, как и использование имени Иисуса отцом Гасснером и многими другими целителями римско-католической церкви, которые время от времени исцеляли больных. Другая причина, почему он произносил имя Будды, заключается в том, что хитрые иезуиты из Коломбо собирались убедить доверчивых сингальцев<sup>190</sup>, что Дева Мария наделила их новый источник около Келании чудодейственными целительными силами.

Если кто-то, прочитав нашу статью, почувствует желание лечить больных, он должен помнить, что весь лечебный магнетизм, передающийся пациентам усилием воли, *исходит из его собственного организма*. Можно дать только то, что у тебя есть, не больше. А поскольку сохранение собственного здоровья является основным долгом каждого, никогда не следует заниматься целительством, не обладая избытком жизненной силы, который можно израсходовать без ущерба для себя и своих обычных обязанностей. В противном случае можно надорваться и самому превратиться в инвалида. На днях в Лондоне один сердобольный целитель умер от чрезмерной растраты своих жизненных сил. По этой причине не должны пытаться заниматься любым целительством люди, чей возраст перевалил через середину жизни: восстановление сил происходит уже не так, как в молодости. Подобно тому, как старик не может соревноваться с юнцом в атлетике, так же не может он надеяться соперничать с ним и в деле исцеления больных; пытаться это делать — настоящее безумие, а другим требовать — просто невежество и эгоизм. Мы приводим эти соображения по причине поступающих со всех сторон к полковнику Олькотту просьб приехать и провести публичные сеансы исцеления, как он это делал на Цейлоне. Не говоря уже о том, что сейчас ему за пятьдесят и он обременен грузом служебных обязанностей, которые сломили бы любого человека, не поддерживаемого необычными источниками, мы вынуждены напомнить, что по всей Индии страждущие больные исчисляются десятками тысяч, и для него это означало бы быть почти растерзанным на части в каждом городе. Если даже в небольшом местечке Галле в здании нашей штаб-квартиры ежедневно толпились две-три сотни пациентов, а дорога была заполнена больными, которые шли, ковыляя или опираясь на костыли, и

---

<sup>189</sup> *Шакья Муни (Шакьямуни)* — эпитет Будды, означающий «святой из рода Шакья».

<sup>190</sup> *Сингальцы* — коренные жители Цейлона (ныне Шри Ланки).



которых везли в тележках, и у президента зачастую не было времени выпить даже чашку чая раньше пяти часов вечера, во что бы это превратилось в наших индийских городах, где каждая улица этих гудящих ульев добавляла бы свою порцию инвалидов? Если бы, подобно Ньютону, он занимался целительством всю свою жизнь и излечивал прикосновением рук, это было бы другое дело. Пока же он занимается тем, что в его силах, *а именно*: обучает способных членов Теософского Общества секретам гипноза с единственным условием, что эти знания не будут использованы для обогащения или в других корыстных целях.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 7, April, 1883, pp. 158-160.

## Происхождение слова «лунатик»

О пагубном влиянии лунного света очень хорошо известно, и недавно этот вопрос весьма оживленно обсуждался некоторыми немецкими учеными. Врачи и физиологи наконец начинают осознавать, что поэты ввели их в заблуждение. Будем надеяться, что скоро они придут к выводу, что восточные оккультисты обладают более достоверной информацией об истинных свойствах нашего вероломного спутника, чем западные астрономы со своими огромными телескопами. Действительно, «прекрасная Диана», «Царица Ночи», та, что в «заоблачном величии» «...сняла покров со своего неповторимого сиянья и тьму рассеяла серебряным плащом»<sup>191</sup>, является коварнейшим (ввиду своей неочевидности) врагом своего сюзерена и его детей: растений, животных и человека. Не касаясь оккультных и, в основном, неизвестных свойств и проявлений луны, ограничимся перечислением известных науке и даже профанам.

Вредоносное влияние луны на умственные и физические функции человека осуществляется несколькими путями. Ни один опытный капитан не позволит своей команде спать на палубе в полнолуние. Недавно целым рядом тщательно проведенных экспериментов было неопровержимо доказано, что ни один человек, даже с исключительно крепкими нервами, не

---

<sup>191</sup> Из поэмы Джона Мильтона «Потерянный Рай», кн. IV, I.

может длительное время сидеть, лежать или спать в комнате, залитой лунным светом, без ущерба для здоровья. Каждая наблюдательная домохозяйка или бакалейщик знают, что любые продукты при лунном освещении портятся намного быстрее, чем в темноте. Теория о том, что причина этого явления кроется не в особой тлетворности луны, а в хорошо известном факте, что все преломленные и отраженные лучи действуют разрушительно — оказалась несостоятельной. Эта гипотеза не может дать исчерпывающего объяснения в нашем случае. Так, во время затмения луны 21 января 1693 г. умерло *втрое* больше больных людей, чем в предыдущие и последующие дни. Лорд Бэкон терял сознание в начале каждого лунного затмения и приходил в себя, когда оно заканчивалось. Карл VI в 1399 г. становился *лунатиком* при каждом новолунии и в начале полнолуния. Было обнаружено, что возникновение ряда нервных заболеваний, особенно эпилепсии и невралгии, совпадает с определенными фазами луны — и единственным средством от них, как мы знаем, является солнце. После многодневных обсуждений немецкие мудрецы не могли придумать ничего лучшего, чем признать: «Несмотря на то, что некая мистическая и роковая связь между ночным светилом и большей частью болезней человека, животных и растений уже давно считается общепризнанным фактом, все же в настоящее время мы не в состоянии определить причину такой зависимости».

Конечно, нет. Кто из этих великих врачей и физиологов с детства не знаком с широко распространенным в Древней Греции поверием о том, что маги, и особенно *колдуны* и *чародеи* Фессалии, имели неограниченную власть над луной, передвигая ее по небу по своему желанию лишь силой заклинаний и создавая таким образом ее затмение? Но это *все*, что они *знают*, пока не добавляют к этому убеждение, что в основе данного мифа лежит только глупое суеверие. Вероятно, они правы, и невежество в их случае может быть блаженством. Но, по крайней мере, оккультисты не должны забывать, что *Изида* египтян и греческая Диана, или *Луна*, были идентичны: обе носили на голове полумесяц или коровьи рога, последние являются символом молодой луны. Не одна тайна природы надежно сокрыта «под покрывалом» Изиды и Дианы, которые были антропоморфными символами или богинями природы, чьими жрецами и почитателями являлись величайшие и могущественные Адепты этих государств. Один только факт, что храм Дианы в Арисии обслуживался жрецом, который *убивал своего предшественника*, скажет изучающему

окультизм о многом, ибо это служит свидетельством того, что в храмах Дианы — величайшей из всех наиболее почитаемых богинь Рима и Греции, — начиная с храма в Эфесе, одного из семи чудес света, и кончая упомянутым храмом в Арисии, происходили такие же мистические посвящения, как и в священных храмах египетской Изиды: то есть иерофант, сняв покров с богини, или показав неофиту *обнаженную истину*, должен был умереть.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 7, April, 1883, p. 171—172; на русском языке — Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1997. С. 229—231. Пер. Т.О.Сухоруковой.

## [О Нади Грантхамах]

[В одной из своих статей Н.Чидамбарам Айер пишет: «Очень немногие из нынешних индусов, а еще меньше из так называемых образованных индусов, знают о существовании того, что именуется Нади Грантхамы и содержит правдивые записи жизней... *всех людей*, когда-либо живших, живущих ныне и которым только предстоит родиться! Могут спросить, возможен ли такой труд, в котором поместились бы *имена* всех представителей человечества?». Е.П.Блаватская дает комментарий.]

Если работа мощного потока жизни, проносящегося через нашу планетную цепь, была тщательно изучена древними Адептами и если количество планетных Кругов, различных рас и подрас человечества на каждой планете и число воплощений каждой духовной монады, проплывающей в потоке жизни, были давно подсчитаны с математической точностью, о чем уже было сказано во «Фрагментах оккультной истины», — то создание книги, включающей все подробности, которые предоставляет любая из Нади Грантхам, не превышает человеческих возможностей.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 7, April, 1883, p. 179; на русском языке — Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1997. С. 232. Пер. Т.О.Сухоруковой.

## Замечания к статье «Зороастр и его религия»

Автор, П.Д.Кхандавала, анализируя религиозное учение Зороастра, замечает: «...занятый прежде всего проблемами морального и метафизического порядка, реформатор Бактрии<sup>192</sup> не мог не держать в поле своего духовного зрения... вопрос о происхождении и существовании зла... В противовес Ормузду, доброму богу и принципу добра, он допускает наличие противоположного принципа, равного ему по могуществу и сходного по природе, «злого духа», Ангра Манью, именуемого по-персидски Ариманом... Ариман имеет такое же вечное прошлое, как и Ормузд, у него нет начала и предшествующей субстанции».

Е.П.Блаватская комментирует это так:

Вполне естественно, ибо Ариман — это материя, виновник всего зла и разрушитель, поскольку материя, — вечная *per se* и неуничтожимая, вынужденная постоянно менять формы, — *разрушает* свои части, в то время как Ормузд, или дух, остается целостным и неизменным в своем абстрактном Единстве.

Автор спрашивает: «Но как примирить эти две сущности, абсолютные, равные, подобные, одинаково вечные?» Е.П.Блаватская дает на это следующую сноску.

В буквальном смысле ничто не может, *не* имея «начала, все же иметь конец». Это противоречит любой метафизической доктрине и логике. Ариман, или зло, «*не* имел начала», ибо у материи, как и у духа, не было начала. Было бы ошибкой считать их «обоих одинаково вечными сущностями». Материя и дух — единое целое, состоящее из двух полюсов *Бытия*; на нижнем — материя, на верхнем — дух, и различие между ними в градации, а не в сути. Ариман «исчезнет с арены Вселенной», когда «творение», или, вернее, дифференцированная материя, станет «чистой, как в первый день» — то есть когда она, постепенно очищенная, вновь станет единой, или вернется к своему исходному состоянию на седьмом этапе космического разрушения: и это происходит периодически во время *Махапралайи*, или вселенского распада *объективной материи*.

Затем автор комментирует некую доктрину, ныне признаваемую парсами, которая «...предполагает, что Ормузду и Ариману предшествует и главенствует над ними обоими некий единственный в своем роде основной источник всего, «безграничное Время», Зерван Акарана, из утробы которого

---

<sup>192</sup> *Бактрия* — древняя страна в западной Азии, располагавшаяся между рекой Оксу и горами Гиндукуш.

эти два принципа были исторгнуты в виде эманаций и однажды будут вновь поглощены вместе с существами, населяющими наш глобус». Е.П.Блаватская дает следующий комментарий.

Как над Брахмой, Вишну и Шивой — «Создателем», «Охранителем» и «Разрушителем» — находится Парабрахман, так и Ормузду в его «второй ипостаси в виде Ахура Мазды», и Ариману предшествует «Зерван Акарана» — «единая жизнь» буддистов, Парабрахман адвайтистов-ведантистов и Эйн Соф халдейских каббалистов, помещенный за пределами девяти сефиротов, сгруппированных в три триады. Сефира, породившая их, экзотерически будучи десятой, эзотерически является сущностью всех девяти. Вспомним, что Бина (Иегова), включенный в первую группу, все же стоит после *Хокмы*, или мудрости.

В заключение автор спрашивает: «Разве Зороастр не знал, что понятие времени неизбежно содержит в себе ограничение? Не путал ли он его с Вечностью?» Е.П. Блаватская отвечает на это.

Зерван Акарана, небрежно переведенный как *Безграничное Время*, тем не менее, означает **Вечность**. В наших ограниченных языках с их ограниченными средствами выражения и конечном сроке жизни «понятие времени неизбежно включает в себя ограничение». Не следует отождествлять «абсолютное» и «различимое» время, длительность и вечность. Получается, что не Зороастр путает время с вечностью, а скорее его последователи, которые вместо того, чтобы читать его доктрины на зенде, читают и интерпретируют их по-английски.

## Действенность похоронных обрядов

[Автору "Фрагментов оккультной истины"]

"Дорогой сэр и брат!

В своей статье о дэвакхане Вы подробно описали то наслаждение, которое духовное Эго, совместно с высшим содержанием 5-го принципа, испытывает в состоянии безоблачного сна, продолжающегося огромный период времени. Эго, родившееся в дэвакхане после этапа созревания, не ведает о том, что происходит здесь, на земле, к которой оно не может быть притянuto. Только оболочка, образованная 4-м принципом и низшими остатками 5-го, продолжает блуждать в камалоке, и именно ее *religiuae* часто появляется при определенных условиях на спиритических сеансах. Обо всем

этом четко рассказано во "Фрагментах", которые помогут развеять многие сомнения. Однако сведения, почерпнутые из "Фрагментов", не дают представления о том, каким образом эта оболочка, состоящая из 4-го и низшей части 5-го принципов, осознает свое прошлое существование и испытывает ли она какие-либо сознательные страдания за свои былые прегрешения. Опять же, для индусов и парсов крайне важно знать, приносят ли погребальные церемонии хоть малейшую пользу этой оболочке или высшему Эго, пребывающему в состоянии дэвакхан.

Просвещенный ум отказывается верить, что механически совершенные надуманные ритуалы хоть как-то способствуют облегчению состояния развоплощенной части человека, и все же парсы и индусы из года в год вынуждены тратить огромные суммы денег из суеверного страха невольно причинить вред душе усопшего. Похороны являются истинным проклятием для парсов, чьи средние классы почти полностью раздавлены такими непомерными и бессмысленными расходами. Их цивилизация сильно пострадала от столь разорительного суеверия. Следовательно, было бы весьма желательно узнать мнение оккультистов по поводу размеров помощи, которую живые могут (если могут вообще) оказать четверем оставшимся принципам покойного. В журнале "Theosophist" (т. IV, с. 179) господин Чидамбарам Айер процитировал одну из шаштр, в которой говорится, что "тот, кто не совершает шраддху<sup>193</sup> в годовщину смерти, будет рождаться чандалой<sup>194</sup> десять миллионов раз"<sup>195</sup>.

Очевидно, это писал непосвященный жрец<sup>196</sup>, едва ли знакомый с истинной доктриной о перевоплощении. Но подобные сентенции оставляют свой след в умах простого народа, а у мыслящих людей, занятых поиском достоверных знаний об оккультной стороне этого вопроса, могут зародить сомнения.

Эта тема очень удачно перекликается с темой *дэвакхана* и обещанной статьи об *авичи*, и я искренне надеюсь, что Вы будете настолько любезны, что дадите более подробные пояснения по этому вопросу, ибо для жителей Азии крайне важно знать, представляют ли их похоронные ритуалы реальную ценность.

С братским приветом,

Н.Д.К., член Теософского Общества".

---

<sup>193</sup> *Шраддха* – поминальный обряд, призванный обеспечить и поддерживать благополучное существование умерших предков в загробном мире.

<sup>194</sup> *Чандала* – в настоящее время – одно из обобщающих названий для неприкасаемых (членов низших каст в Индии, не входящих в систему четырех варн).

<sup>195</sup> Такое наказание, даже если поверить в него, не кажется столь ужасным в наш просвещенный век, когда выравниваются социальные и образовательные уровни всех каст.

<sup>196</sup> Наверняка такая угроза не может исходить от посвященного Риши.



Автор "Фрагментов" уехал в Англию и сможет ответить на поставленные вопросы только по прошествии некоторого времени. Поскольку мы с ним принадлежим к одной философской школе, позвольте мне до его возвращения высказать несколько слов по данной теме.

История свидетельствует, что в каждой стране и у всех народов мира существуют различные обряды захоронения и что только у немногих, так называемых диких, примитивных рас были или имеются похоронные ритуалы. Искренняя нежность по отношению к мертвым телам тех, кого мы любили или уважали, может, помимо выражения естественного горя, проявиться у родственников в дополнительных знаках почитания отошедших в мир иной. Но ритуалы и церемонии, предписываемые нашими почтенными церквями и их идеологами, являются домыслами, порожденными клерикальными амбициями священников, и попытками вызвать у прихожан приносящие прибыль суеверный страх и священный трепет перед наказанием, о котором сами священники имеют весьма смутное представление, почерпнутое из умозрительных и зачастую очень нелогичных гипотез. Брахманы, мобеды<sup>197</sup>, авгур<sup>198</sup>, раввины, муллы и священники, поняв, что их материальное благополучие зависит в большей степени от взносов прихожан, неважно за живых или мертвых, чем духовных накоплений мирян от мнимого посредничества служителей культа между Богом и людьми, посчитали такую выдумку удобной и выгодной и с тех пор разрабатывают эту золотую жилу. Похоронные обряды возникли у народов с теократическим<sup>199</sup> государственным устройством, как например, у древних египтян, ариев и евреев. Тесно переплетенные с теологией и освященные ею, эти ритуалы были заимствованы религиями почти всех народов и соблюдаются ими по сей день; ибо если религии значительно отличаются между собой, то обряды, переживая нацию – носительницу религии, породившую их, переходили от одного народа к другому. Так, например, христианский обычай трижды бросать землю на гроб, опушенный в могилу, был унаследован от греческих и римских язычников; современный парсизм, как мы полагаем, заимствовал значительную часть своих похоронных обрядов из индуизма, влияние которого породило его нынешние формы

---

<sup>197</sup> *Мобед* (зенд) – зороастрийский жрец, маг.

<sup>198</sup> *Авгур* – в древнем Риме жрец, толкователь воли богов по пению и полету птиц.

<sup>199</sup> *Теократия* – форма правления, при которой духовенству принадлежит непосредственная политическая власть. Например, Ватикан.

поклонения. Авраам и другие патриархи были похоронены без всяких ритуалов и даже в книге "Левит" (гл. XIX, 28) израильтянам запрещается "делать на своем теле любые надрезы или рисовать какие-либо знаки в память об умерших". Аналогичным образом в древнейших книгах зороастрийцев, старом и новом "Десатире"<sup>200</sup>, за исключением нескольких актов благодеяния (по отношению к бедным, а не к мобедам) и чтения священных книг, нет никаких предписаний о специальных церемониях. В Книге пророка Абада ("Десатир") находим буквально следующее:

"154. Труп можно поместить в сосуд с aqua fortis или предать огню или земле (после удаления из него Насы, или мертвой материи)".

И далее:

"При рождении ребенка или кончине родственника прочитайте Носк и раздайте что-нибудь на дороге Мазды (во имя Ормузда, или милостыню)".

Это все, и ни в одной древней книге вы не найдете предписаний по поводу церемоний, совершаемых в наше время, и менее всего о больших денежных затратах, зачастую приводящих к разорению оставшихся в живых.

С оккультной точки зрения такие ритуалы не оказывают ни малейшей пользы душе покойного. Эта идея полностью противоречит правильно понятому закону кармы. Как ничья посмертная карма не может быть ни облегчена, ни утяжелена хорошими или плохими поступками ближайших родственников, – у каждого человека своя индивидуальная судьба, отличная от таковой его близких, – точно так же развоплощенная душа не может нести ответственность за деяния тех, кого она оставила на земле. Например, легковверные люди полагают, что четыре принципа покойного могут испытывать колики, если оставшиеся на земле чрезмерно употребляют некоторые виды фруктов.

Зороастрийцы и индусы имеют мудрые – более мудрые, чем у христиан, законы о захоронении трупов, но их предрассудки все еще велики. Ибо если идея о том, что присутствие мертвеца оскверняет живых, есть не что иное как суеверие, не достойное нашего просвещенного века, то истинной целью разумного и полезного по своим последствиям религиозного запрета слишком тесно прикасаться к покойнику и хоронить его без предварительной

---

<sup>200</sup> "Десатир" – согласно Е. П. Блаватской, древне-персидское сочинение "Книга Шет"; приписывается Мухсин-Фани; повествует о тринадцати Зороастрах.

дезинфекции с помощью огня, хищных птиц<sup>201</sup> или *agua fortis* (последний метод получил наибольшее распространение у древних парсов) было обеспечение наилучшей санитарной профилактики эпидемий. Христианам было бы неплохо позаимствовать эту традицию у "язычников", поскольку всего лишь несколько лет назад целая провинция в России почти полностью вымерла из-за переполненности кладбищ. Слишком многочисленные захоронения на ограниченном пространстве и за короткий промежуток времени в такой степени насыщают землю продуктами распада, что делают невозможным их дальнейшее поглощение почвой, в результате чего замедляется разложение, а его элементы проникают прямо в атмосферу, вызывая эпидемии болезней, даже таких, как чума.

"Пусть мертвые хоронят своих мертвецов" – мудрые слова, истинный и глубокий смысл которых, кажется, до сего дня не понял ни один теолог. Смерть Зороастра, Моисея или Будды не сопровождалась никакими похоронными обрядами или церемониями; их тела просто убрали с дороги живых.

Хотя, строго говоря, ни "Дабиستان", ни "Десатир" не могут быть причислены к ортодоксальным книгам парсов, – содержание обоих, если не сами эти труды, на несколько тысячелетий старше обрядов, описанных в "Авесте", как сейчас точно известно, – мы все же видим, что предписания первого были отвергнуты, а указания второго подтверждены "Авестой".

В "Фаргарде"<sup>202</sup> (VIII, 74(233)) "Вендидада"<sup>203</sup> приказ Ахура Мазды: "Пусть они убьют того, кто жарит Насу" и т. д. комментируется так: "Тот, кто сжигает Насу [мертвую материю], должен быть убит. Сжигание или обжаривание Насы мертвых является главным преступлением", ибо "из-за этого пришел Ангра-Манью"<sup>204</sup>, который есть сама смерть, и породил грех, которому нет прощения, – [немедленное] сжигание трупов"<sup>205</sup>.

---

<sup>201</sup> В особо отведенном для этого месте тела покойников клали на "дакмы" – невысокие башни, где хищники, привыкшие к такого рода добыче, в течение нескольких минут очищали тело от мяса, после чего кости сбрасывались в особую яму.

<sup>202</sup> "Фаргард" (пехл.) – раздел или глава стихов в зороастрийском "Вендидаде".

<sup>203</sup> "Вендидад" (пехл.) – 1-я книга в Зенд-Авесте.

<sup>204</sup> *Ангро-Майнью, Ариман* (пехл.) – зороастрийское имя злого духа.

<sup>205</sup> Сжигание или уничтожение трупов любым другим способом должно было происходить не ранее 12 часов после смерти человека. Этот древний закон был забыт как брахманами, так и зороастрийцами. Запрет был не на само сжигание, а на кремацию без предварительного опустошения трупа, а именно до того, как внутренние принципы успеют полностью высвободиться из мертвого тела. Поскольку считалось, что *aqua fortis* обладает оккультными свойствами,

Ариман – это не что иное, как человеческое невежество и эгоизм.

Что касается обрядов, совершаемых после захоронения тела, то мы находим те же указания, что и в "Книге Абада" ("Десатир"):

"Атраван должен первым идти по дороге и громко произносить следующие торжественные слова: "Yathb ahy vairuf" ("Воля Господа – закон справедливости"). Дары Воху-Мано (Рай, Воху-Мано, или Добрая Мысль, открывает небесные врата – см. "Fargard" XIX, 31) – за дела, совершенные в этом мире для Мазды. Кто помогает бедным, преумножает величие Ахуры"<sup>206</sup>.

Таким образом, отменяя ферсендаджийскую традицию кремации трупов, распространенную среди почитателей Мах-Абада, Зердушт 13-й (персидский пророк), сделавший много усовершенствований и реформ, указывает на единственный обряд – милостыню.

Статья впервые опубликована в журнале "Theosophist", vol. IV, № 9, June, 1883, p. 221-222; на русском языке – Блаватская Е. П. Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 236-242. Пер. Т. И. Перебайловой.

## Зороастризм в свете оккультной философии

Из письма, полученного нами от некоего парсийского джентльмена, мы печатаем последовательно все параграфы, в которых содержатся вопросы; причем для большей ясности ответы следуют непосредственно за выдержками из письма. Мы надеемся, что такой порядок упростит работу и поможет читателю вникнуть в смысл вопросов и ответов лучше, чем при традиционном опубликовании писем без каких-либо интервалов и комментировании вопросов читателей в сносках.

Можете ли вы или кто-нибудь из ваших сотрудников сказать, является ли зороастризм с оккультной точки зрения монотеизмом, пантеизмом,

---

дающими нужный эффект, – отсюда предварительное обжигание трупа таким способом у ферсендаджийцев.

<sup>206</sup> "Фаргард", VIII, 19 (49).

политеизмом или атеизмом? Я не смог понять этого из научной лекции полковника Олькотта о «Духе зороастризма».

Ответ зависит от постановки вопроса. Если нас спрашивают, что такое зороастризм — неточно и небрежно называемый магией, маздеизмом, огнепоклонничеством и парсизмом, — тогда мы отвечаем: «Он все вышеперечисленное». Это «монотеизм, пантеизм, политеизм» и даже «атеизм» — в его противопоставлении современному теизму — соответствующие характеристики зависят от эпохи. Но если бы нам надо было в общих чертах описать происхождение этой религии с позиции авторитетных оккультных учений, мы бы его обозначили первоначальным простым определением «магия». Она начала зарождаться на необъятных просторах, охватывающих территорию между Персидским заливом и Охотским морем и неисследованных пустынь, простирающихся от Алтая до Гималайских гор, в те незапамятные времена, которые даже и не снились современным ученым и которые поэтому отвергаются всеми, за исключением наиболее думающих и смелых антропологов. Мы не имеем права указывать в нашем журнале точное количество лет или, вернее, столетий, прошедших, согласно доктринам тайной науки, с того времени, когда первые семена магии были посеяны рукой **Сущности**, в чьи обязанности входит растить, нянчить и направлять неуверенные шаги возрождающихся человеческих рас, пробуждающихся к новой жизни на каждой планете после очередной «обскурации». Магия — ровесница нашей нынешней манвантары, поскольку семена, посеянные в первой коренной расе, пустив ростки в младенческом мозге ее представителей, окрепли и начали приносить плоды во второй половине второй расы; а в третьей расе<sup>207</sup> полностью развились в то, что оккультисты называют «Древом познания» или «Древом жизни» — к сожалению, позднее истинный смысл обоих понятий был искажен и неправильно понят как зороастрийцами, так и христианами. Но мы можем сообщить нашему корреспонденту следующее: магия в дни своей полной зрелости и применения<sup>208</sup> и за много веков до

---

<sup>207</sup> Тот, кто изучал «Фрагменты оккультной истины»\*, знает, что нынешняя раса *пятая* и что нам предстоит пройти еще через две расы, прежде чем мы перестанем воплощаться на этой планете.

\* «Фрагменты оккультной истины» — Первые три выпуска этой серии были опубликованы в «Theosophist» (т. III, октябрь 1881, март и сентябрь 1882) и были написаны А.О.Хьюмом. Последующие статьи этой серии принадлежат перу А.П.Синнетта.

<sup>208</sup> «В средние века ничего не было известно о маздеизме, кроме имени ее основателя, который из мага был превращен в заклинателя и учителя тайных наук», — пишет Джеймс Дармштетер (SBE, Introduction to «Vendidad», Oxford, 1895, p. XV), который знает о них столько, сколько

появления на свет первой из двенадцати великих религий (ее прямых ответвлений) — упомянутой и вскользь описанной Мухсин-Фани в «Дабистане» и даже задолго до появления первых последователей религии хушанг, которая, согласно сэру У.Джонсу<sup>209</sup>, «существовала намного раньше Зератушты»<sup>210</sup>, пророка современных парсов — так вот, тогда еще магия была религией «атеистической» по своей сути, что мы можем неопровержимо доказать. Во всяком случае, так бы ее назвали Капила и Спиноза, **Будда** и наши **Махатмы**, Брихаспати Чарваки<sup>211</sup> и современные адвайтисты, в равной мере, как и *настики*<sup>212</sup> и атеисты. Несомненно одно: все истинные маги<sup>213</sup> не преподавали доктрину о *персональном* Боге,

---

позволяет его экзотерическая наука; но, будучи совершенно несведущим в *эзотерических* науках, он сильно ошибается. Никто не мог стать магом-жрецом, не являясь одновременно тем, кто известен сейчас под вульгарным названием «чародей». Но об этом дальше.

<sup>209</sup> Джонс Уильям — основатель и первый президент Индийской Академии наук.

<sup>210</sup> «Asiatic Researches», Calcutta, 1790, vol. II, p. 48-49.

<sup>211</sup> Чарвака — легендарный древний философ, последователь локаяты.

<sup>212</sup> *Настика* (санскр.) — атеист или, согласно Е.П.Блаватской, тот, кто не поклоняется богам и идолам и не признает их.

<sup>213</sup> Хотим уточнить, что мы не говорим о «магах» вообще, независимо от того, рассматриваются ли они некоторыми востоковедами (например, Дармштетером) как одно из мидийских племен (?), исходя из туманных высказываний Геродота, или жреческой кастой типа брахманов — как считаем мы. Речь идет только об их посвященных представителях. Тайная Доктрина учит, что происхождение брахманов и магов уходит через тьму веков к одному источнику. Сначала это была иерархия Адептов, людей, обладавших глубочайшими познаниями в физических и духовных науках и оккультизме; они были представителями разных национальностей, хранили обет целомудрия и пополняли свои ряды за счет добровольных учеников, которым передавали свои знания. Затем, когда их численность увеличилась настолько, что привела к перенаселению *Арйана-Вэджо*, Адепты разошлись в разные стороны и можно проследить, как они основали во всех частях света свои собственные иерархии по типу первоначальной; каждая иерархия разрасталась до таких размеров, что вынуждена была вводить ограничения на прием; «полуадепты» возвращались в мир, женились и закладывали основы «левой» науки, или чародейства, которое путают со Священным Знанием. На третьем этапе истинные *Посвященные* с каждым веком становились все малочисленнее и недоступнее; ужесточились испытания для учеников. Появились храмовые Мистерии. Иерархия подразделилась на две части. Немногие избранные, Иерофанты — *государство в государстве* — остались целомудренными, а *экзотерические* жрецы узаконили свои браки и предприняли попытку передать адепство по наследству, но потерпели неудачу. Так появились брахманы и маги, египетские жрецы и римские иерархи и авгуры, наслаждающиеся семейной жизнью и измышляющие религиозные законы в собственное оправдание. Нет необходимости напоминать читателю о том, что он почерпнул из курса истории и своей интуиции. В наши дни существуют потомки, наследники древней мудрости, разбросанные по всему миру, живущие в небольших уединенных и неизвестных общинах, цели существования которых ложно поняты, а происхождение забыто. И только две религии, возникшие в результате просветительской деятельности жрецов и иерофантов древности. Последних можно увидеть в лице жалких остатков, именуемых, соответственно, брахманами и дастурами, или мобедами. Но сохранилось ядро (хотя его наличие упорно отрицается) наследников первоначальных магов, ведических *tagha* и греческих *magos* — древних жрецов и богов, последнее открытое появление которых состоялось в христианскую эпоху в лице Аполлония Тианского.



единственном гигантском человеке — хотя сейчас, как и раньше, все еще признается существование ряда *божественных сущностей*. Поэтому Зороастра — седьмого пророка (13-го, согласно «Десатиру», составители которого смешали и перепутали четырнадцать Заро-Иштаров, высших жрецов и посвященных халдейских магов-иерофантов) — можно считать *атеистом* в современном смысле слова. Все востоковеды во главе с Хаугом единодушны в том, что в древнейшей, или второй, части «Ясны» нет прямых или косвенных ссылок на доктрину о Боге или на какую-либо теологию.

В лекции объясняются многие неясные и абсурдные, с оккультной точки зрения, высказывания в «Авесте». Но они так малочисленны, что юноши, которых поучал полковник, я уверен, не стали мудрее. Может ли кто-нибудь сказать мне, подразумевал ли полковник, что для того, чтобы понять свою религию, молодые парсы должны изучать йогу и оккультизм?

Наш президент никогда не имел ввиду, что они должны *практиковать* йогу. Единственное, что он хотел им внушить, так это мысль о том, что прежде чем глумиться над собственной религией, в которой они так мало разбираются, и стать либо современными агностиками, либо убежденными материалистами, им следует изучить философию зороастризма в свете эзотерической науки, которая только одна может открыть им истину, объясняя сокровенный смысл различных знаков и символов.

Ученый полковник сказал, что парсы унаследовали свои знания от халдеев и что халдейская и древнееврейская каббала проливают свет на содержание «Авесты». Где и на каком языке можно найти эти книги; и не являются ли они тоже настолько иносказательными, что для их осмысления необходимо будет прибегнуть к помощи оккультной философии?

Лектор констатировал факт. Парсы в большей мере, чем брахманы, являются наследниками халдейской мудрости, ибо они прямые, хотя и самые поздние отпрыски арийской магии. Оккультистов очень мало волнуют явные разногласия с востоковедами, которые отнесли «халдейских» магов, со всеми их жрецами и посвященными — будь то мидийцы, скифы или вавилонцы — к семитской группе, а древних персов — к арийской. Классификация этих наций на туранцев, аккадийцев, семитов и еще бог знает кого, в лучшем случае, произвольна. Слово «халдейский» относится, главным образом, не к уроженцу или жителю Халдеи, а к «халдейству» — древнейшей астрологической и оккультной науке. И в этом смысле зороастрийцы являются истинными наследниками халдейской мудрости, «света, который сияет во тьме», хотя «современная тьма не понимает его» и сами парсы сейчас не знают о нем ничего. Древнееврейская каббала — это

всего лишь отзвук халдейской, ее эхо, которое, пройдя через коридоры времени, вобрало в себя по пути всевозможные родственные звуки, которые примешались к первоначальным ключевым нотам, прозвучавшим в доисторические времена, неведомые современным невежественным поколениям, и дошло до поздних исследователей древнееврейского учения в виде неясного и несколько искаженного звука. И все же тот, кто обладает достаточным упорством и терпением, сможет многое из нее почерпнуть, ибо прежде всего ему придется изучить *гематрию*, *нотарикон* и *темуру*<sup>214</sup>. Говоря о каббале, лектор имел в виду *универсальную*, а не любую конкретную эзотерическую систему, уже адаптированную к более позднему эзотерическому верованию, как это произошло в настоящее время с еврейской тайной наукой. Слово «каббала» произошло от древнееврейского слова, означающего «получение знаний»; и, в сущности, оно применимо к древним системам, передаваемым устно, и очень близко к санскритским «смрити» и «шрути»<sup>215</sup> и халдейскому «зенду»<sup>216</sup>. Парсу или индусу недостаточно будет изучить только древнееврейскую или даже халдейскую каббалу, поскольку обширная литература на эту тему написана на древнееврейском или латинском языках. Но оба они доберутся до истины, если извлекут идентичные знания, сокрытые под эзотерическим покрывалом, из Зенд-Авесты и брахманических книг. И это они могут сделать путем создания умными, серьезными людьми небольшого общества по изучению символики, особенно санскрита и зенда. Они могли бы получить

---

<sup>214</sup> *Гематрия*, *нотарикон*, *темура* — еврейские методы исследования тайного смысла манускриптов. *Гематрия* (евр.) — показывает числовое значение еврейских слов путем суммирования значений составляющих их букв. *Нотарикон* (евр.) — занимается образованием слов из начальных и конечных букв слов в каждом предложении, или наоборот — образует предложение из слов, начальные или конечные буквы которых принадлежат какому-нибудь слову. *Темура* (евр.) — касается аналогий между словами, взаимоотношение которых указывается определенными изменениями в расстановке букв или заменой одной буквы на другую.

*Смрити* (санскр.) — предания, передаваемые устно.

<sup>215</sup> *Шрути* (санскр.) — священное предание, полученное путем откровения.

<sup>216</sup> Разумеется, как установлено востоковедами, слово «зенд» неприменимо ни к одному языку, действующему или мертвому, и никогда не относилось ни к какому языку или диалекту древней Персии (См. «Faehang-i-Jahvngoro» в словаре персидского языка). Как правильно отмечено, оно означает «комментарий, или объяснение», но оно также означает то, о чем востоковеды, похоже, не имеют ни малейшего представления, а именно, «перевод эзотерического текста в экзотерический», вуаль, используемую для сокрытия истинного смысла текстов, написанных на *сензаре*, сокровенном языке. Сейчас его можно встретить в нескольких нерасшифрованных надписях; его все еще изучают и применяют в своих тайных общениях восточные адепты, называя его, в зависимости от местности *сензаром* и *брахмой*, или *дэва-бхашей*.

информацию об эзотерических понятиях и список необходимой литературы у некоторых продвинутых членов нашего общества.

Полковник советует переводить молитвы. Хотел ли он этим сказать, что перевод молитв в их нынешнем состоянии улучшит просвещение молодежи? Если нет, тогда не подразумевал ли он, что смысл всей Зенд-Авесты, растолкованный добросовестным оккультистом, может стать понятнее и глубже?

Именно это он имел в виду. С помощью точного перевода или, вернее, правильного объяснения ритуальных молитв и при наличии начальных знаний об *истинном* значении даже немногих наиболее важных символов — главным образом, тех, что кажутся самыми бессмысленными и абсурдными в глазах современных исследователей зенда, как, например, *собака*, которая играет очень важную роль в церемонии парсов<sup>217</sup> — «молодые парсы» приобретут ключ к подлинной философии, которая лежит в основе их «жалких предрассудков и мифов», как их называют миссионеры, готовые навязать миру вместо них свои собственные.

Молитва противоречит атеистическим принципам. Как тогда ученый полковник объяснит свой совет парсам вкладывать больше души в молитвы? Или он так же имеет в виду, что оккультная философия оправдывает молитвы Зенд-Авесты, обращенные к солнцу, луне и почти всем предполагаемым чистым творениям? Если он думает, что концентрация внимания на таких объектах способствует освобождению от земных желаний и мыслей, считает ли он также, что современное поколение поверит во все эти молитвы и теории и будет им следовать?

---

<sup>217</sup> Сравните так называемые «аккадские формулы заклинания» самого раннего периода, известного востоковедам (в действительности, очень *поздних* периодов), к которому относятся многие предписания из «Вендидада» («Fargard», XIII), относительно собаки, запечатленные на брелоках и амулетах. Кажется почти невероятным, чтобы даже самые тупые специалисты по зенду не смогли понять, что, например, в стихе 49 (163) из того же «Фаргарда», где говорится: «Ибо ни один дом, *созданный Ахурой*, не смог бы просуществовать на земле, а только дома для двух моих собак: пастушьей и домашней», — речь идет не об этих реальных животных. Комментарий, сделанный на этот стих («Saddar», 31), абсурден и смешон. Говорится, что его надо понимать не как то, что «в живых не останутся никакие животные, кроме собак», а что все человечество, наделенное самым высоким интеллектом в животном мире, под руководством Ангра Манью само себя истребит из-за присутствия «собак» — двух высших духовных принципов. Собака *Вангхапара* (ёж, по мнению комментатора!), «доброе создание из числа творений Светлого Духа, которая с полночи (время нашего невежества) до восхода солнца (духовное просветление) ходит и убивает тысячи порождений злого духа» («Fargard», XIII, 1), является нашим духовным сознанием. Тот, кто «убивает ее» (заглушает в себе ее голос), не перейдет через мост Чинват (ведущий в рай). Затем сравните эти иносказания с надписями на аккадских талисманах. Даже в искаженном переводе Дж.Смита описаны семь собак — «синяя», «желтая», «в крапинку» и т.д., что наводит на мысль о семи человеческих принципах, указанных в оккультизме. Все «формулы заклинания» из так называемой аккадской коллекции изобилуют ссылками на семь злых и семь добрых духов, которые есть не что иное, как наши принципы в их двойственности.

«Насколько нам известно», полковник Олькотт никогда не был атеистом; он эзотерический буддист, отвергающий *персонального* Бога. Кроме того, *истинная* молитва, то есть проявление сильной воли по отношению к событиям (обычно вызванным слепой случайностью) для воздействия на ход их развития, никогда не вызывала у него антипатии. Даже молитвы в общепринятом понимании не «отвратительны» с его точки зрения, а просто бесполезны, если не абсурдны и смешны, как в случае мольбы о прекращении или начале дождя и т.д. Под молитвой он понимает **волю**, желание или приказ, *выраженный магнетически*, чтобы произошло нечто желательное для нас или кого-то другого. Солнце, луна и звезды имеют в «Авесте» аллегорический смысл, особенно Солнце, являющееся конкретным и самым удачным символом единого вселенского жизнедательного принципа, а звезды составляют неотъемлемую часть оккультной науки. Йима<sup>218</sup> никогда не молился, а ходил «встречать солнце» в огромном небесном пространстве и, возвратясь с «наукой о звездах, ставил на землю золотую печать» и (таким образом) заставлял Спенту Армайти (духа земли) растянуться в разные стороны и породить стаи птиц, и стада животных, и людей<sup>219</sup>.

Но поскольку в наши дни никто не знает «науку о звездах» и не хватает специалистов по зенду, то лучшее, что можно сделать, хотя бы для начала, это перевести молитвы. Насколько нам известно, лектор не имел намерения советовать всем принимать на веру *современные* молитвы в их нынешнем литургическом, эзотерическом виде или «действовать в соответствии с ними». Именно потому, что для подавляющего большинства, повторяющего их как попугаи, они остаются непонятными, то следует либо их откорректировать, либо, в случае полного безразличия и отвращения к ним, перестать ими пользоваться и вскоре предать забвению. Слово «молитва» получило свое современное значение как обращение с просьбой к главному или второстепенному божеству только после того, как некогда широкоизвестное и истинное эзотерическое значение было затемнено эзотерическими занавесами, скрывшимися вскоре за труднорастворимой скорлупой антропоморфизма. Маги не знали ни о какой *верховой* «личностной» индивидуальности. Они признавали только Ахуру — «господа», седьмой принцип в человеке — и «молились», то есть во время

---

<sup>218</sup> Йима (зенд) — первый человек.

<sup>219</sup> «Fargard», II, 10.

многочасовых медитаций предпринимали усилия ассимилировать и соединить остальные свои принципы, зависимые от физического тела и постоянно испытывающие влияние Ангра Манью (или материи), с единственно чистым, святым и *вечным* принципом в себе, со своей божественной Монадой. Кому еще могут они молиться? Кто является «Ормуздом», если не главный *Спента-Манью*, Монада, наш собственный внутренний божественный принцип? Как парсы могут теперь считать его ипостась «единого Верховного Бога» независимой от человека, если даже в жалких остатках священных книг по маздеизму хорошо известно, что он никогда так не воспринимался? Они полны его недостатков, бессилия (когда его индивидуальность связана с человеком) и его частых неудач. Вопросая его, Заратуштра каждый раз обращается к нему как к «создателю *материального* мира». Он вызывает Вайю<sup>220</sup>, «сотворенного из света победоносного Бога света»<sup>221</sup> (или истинного знания и духовного просветления), повелителя демонов (страстей), на помощь в борьбе с Ангра Манью, а при рождении Заратуштры он упрашивает Ардви-Суру Анахиту<sup>222</sup>, чтобы новорожденный не покидал его, а стоял рядом с ним в его вечной борьбе с Ариманом.

\* \* \*

Йима *отверг* предложения Ахура Мазды дать ему указания. Почему? «Потому, — отвечает он, — что я не был рожден, я не был обучен проповедником и носителем твоей религии»<sup>223</sup>. Да, он не был рожден, говорит нам оккультная наука, ибо от кого мог он родиться, если он был *первым человеком* (пусть современные антропологи и физиологи попробуют объяснить, как это могло произойти). Но он *развился из предшествующей формы* и как таковой не нуждался еще в законах и поучениях своего седьмого принципа. «Верховный» и «Всемогущий» удовлетворен таким ответом. Он только берет с него обещание заботиться о своих творениях и

---

<sup>220</sup> Святой Дух маздеистов.

<sup>221</sup> «Jashts», XV, 3.

<sup>222</sup> Осмеливаемся спросить у наших европейских санскритологов и исследователей зенда, знают ли они, кем была у маздеистов богиня Ардви-Сура Анахита? Мы утверждаем и можем это доказать, что упомянутый персонаж, призванный Ахурой на помощь, и Сарасвати (Sarasvatī, брахманическая богиня тайной, или оккультной, истины) идентичны. Где логика в том, что Верховный Бог, «всемогущее и всезнающее **Все**», обращается за помощью к своему собственному созданию?

<sup>223</sup> «Fargard», II, 3 (7).



сделать их счастливыми, что было исполнено «сыном Вирангванты». Разве это не доказывает, что Ахура Мазда суть понятие, которое может быть объяснено и определено только оккультной доктриной? А она мудро разъясняет нам, что Ахура — это наш собственный внутренний *персональный* Бог и что он является нашим духовным светом и «творцом материального мира», то есть архитектором и строителем микрокосма — человека, когда тот знает, как оказывать сопротивление Ангра Манью, или Каме (вожделению, или физическим желаниям), полагаясь на того, кто стоит на его защите, а именно, на Ахура Мазду, или духовную сущность. Последний вызывает Вайю, который, согласно эзотерическому маздеизму, является *Вселенной*, ибо он — индивидуальность, свет в человеке. Отсюда его молитвенное обращение к Вайю, чтобы Заратуштра, сущность, обучающая истине своих последователей, стал рядом с ним, Ахурой, и помог ему победить Аримана, так как без такой поддержки даже он (наш седьмой принцип) бессилен спасти человека *от него самого*, поскольку Ариман является аллегорическим изображением низших человеческих принципов, в то время как Ахура Мазда олицетворяет высшие принципы. Далее, подумайте о символике Йимы, представителя первой *нерожденной* человеческой расы в нашем четвертом Круге<sup>224</sup>. Он слишком духовен, слишком непорочен при первом пробуждении к жизни, чтобы нуждаться в истинах сокровенной науки, служащей общим фундаментом всех великих религий. Следовательно, «великий пастух» Йима отказывается от указаний Ахуры ввиду того, что Ариман не имеет еще власти над невинным младенцем, не осознающим моральной и физической опасности и не несущим за нее ответственность. Он «не подпускает (духовную) смерть и болезни» к своему народу и «троекратно увеличивает землю», так как коренная раса умножается и «порождает подрасы в количестве семьдесят раз по семь». Но Заратуштра, согласно «Вендидаду» и другим источникам, признает и боготворит Ахура Мазду, потому что этот пророк, в общем смысле этого имени, является представителем второй половины второй расы. А теперь пусть парсийские математики подсчитают, как давно жил *первый* Зара-Иштар, или Зороастр, и пусть они изучат *истинный* маздеизм, а не более поздние его наслоения, которые образовались в круговороте времен и рас. Который из Заратуштр был истинным законодателем халдейского маздеизма? Безусловно, не тот, к которому обращается Ахура

---

<sup>224</sup> См. «Фрагменты оккультной истины».



Мазда со словами: «Прекрасный Йима... О, святой Заратушра был первым смертным *до тебя*... с кем Я, Ахура Мазда, разговаривал, которого Я учил религии Ахуры, *религии Заратушры*»<sup>225</sup>. История обучения Заратуштры законам Заратушры задолго до рождения самого Заратушры вызывает ассоциацию с одним из Моисеев, который описал в своем «Пятикнижии» собственные смерть и похороны. В «Вендидаде» Ахура является «творцом материального мира», то есть человеческого микрокосма, а Йима — истинным создателем земли. Там он показан хозяином Спента Армайти, духа земли, и силой своего врожденного естественного света и знания, просто по причине отсутствия Ангра Манью, который появляется позднее, заставляет «землю увеличиваться в размерах и порождать стаи птиц, стада животных и людей *по их воле и желанию* столько, сколько он захочет». Ахура Мазда является также отцом Тиштрия, бога-дождедарителя (шестого принципа), который орошает опаленную почву пятого и четвертого принципов и помогает им приносить добрые результаты своими собственными усилиями, то есть вкушая плоды Хаомы, дерева вечной жизни, во время духовного озарения. И, наконец, Ахура Мазда по праву носит имя руководителя и отца шести *Амеша Спент*, или шести принципов, по отношению к которым он является седьмым. Он есть «Ахура», или, вернее, Асура — оживотворяющий «дух в человеке», первым из 20 различных имен, данных им себе, является «Ahmi» — «Я есть». Именно с целью обратить внимание слушателей на особую важность осмысления и полного доверия к этому единственному Богу (отсюда обращение к нему в молитве), из которого истекают и в котором сосредоточены *humate, hukhte и huvareshte*<sup>226</sup> — очищенная квинтэссенция всех моральных и социальных человеческих законов — советовал полковник Олькотт «юным парсам» изучать *свои* молитвы. Как считает Дармштетер, очень вероятно, что «в 5 веке до н.э. Геродот мог слышать в исполнении магов те же гаты<sup>227</sup>, которые сегодня поют мобеда в Бомбее»; но крайне сомнительно, что исполняемые ныне гаты не являются всего лишь «шелухой» древних гат, утративших живительный дух, вернуть который можно усилиями воскрешенных энергий оккультных наук.

Не окажет ли полковник Олькотт любезность высказать свое мнение о том, является ли Зенд-Авеста собранием истинных *предписаний* Зороастра или

<sup>225</sup> «Fargard», II, 2 (4).

<sup>226</sup> Чистота речи, чистота поступков, чистота мыслей.

<sup>227</sup> *Гата* (санскр.) — метрическая песня или гимн, составленный из этических афоризмов.

она полна искажений и дополнений, сделанных до и после ее письменного изложения?

Мы полагаем, что можем сделать это вместо полковника, поскольку у нас с ним общие взгляды и мы учимся у одного Учителя. В настоящее время Зенд-Авеста представляет собой лишь общую систему, так сказать, мертвую букву законов Зороастра. Если востоковеды единодушны в том, что большая часть «Авесты» написана в эпоху, предшествовавшую правлению Сасанидов<sup>228</sup>, тем не менее, они затрудняются определить точный период ее возникновения.

Как удачно выразился Дармштетер, парсийские «священные книги являются осколками некоей религии». «Авеста», переработанная и переведенная на пехлеви<sup>229</sup> Ардеширом Бабаганом, не есть «Авеста» современного парсизма, с ее бесчисленными вставками и произвольными комментариями, делавшимися вплоть до последних дней династии Сасанидов; точно также «Авеста» Ардешира не идентична той, что была обнаружена Зара-Иштаром (тринадцатым пророком «Десатира») и передана им Гуштаспу; равно как и последняя не аналогична первоначальному зенду, хотя даже этот вариант был всего лишь *экзотерической версией* доктрин, написанных на сензаре. Как показал Бурноф, пехлевийский вариант почти в каждом случае странным образом отклоняется от истинного смысла первоначального (?) зенд-текста, в то время как этот «истинный смысл» очень сильно расходился (или лучше сказать — был завуалирован?) с эзотерическим текстом. Это объясняется тем, что зенд-текст является тайным кодом из определенных слов и выражений, изобретенным первыми составителями, ключ к которому находится у посвященных. Западные ученые могут возразить: «Ключом к “Авесте” служит не пехлеви, а Веды», — на что оккультист ответит: «Да, но ключом к Ведам является Тайная Доктрина». Первые достаточно правильно утверждают, что Веды и «Авеста» имеют общий источник, на что изучающие оккультизм вопрошают: «А знакомы ли вы хотя бы с азами этого источника?»

Чтобы доказать, что оккультисты правы в своих непочтительных замечаниях, достаточно привести один пример. В параграфе 7 вступления (гл. IV) к части I Зенд-Авесты (к «Вендидаду») господин Дж. Дармштетер пишет следующее: «Предкам индоиранцев было разрешено *говорить о*

---

<sup>228</sup> Сасаниды — династия иранских шахов в 224—651 гг.

<sup>229</sup> Пехлеви — литературный язык Ирана эпохи Сасанидов.

семи мирах, Верховный Бог часто изображается семеричным, также как и подвластные ему миры... Семь миров стали в Персии семью **Каршварами**, только один из которых известен и доступен человеку — тот, в котором он живет, а именно, “хваниратха”, что равносильно утверждению о существовании семи земель». Такое мировоззрение приписывается, конечно, невежеству и суеверию. Мы также не совсем уверены, что это мнение не будет разделено теми нашими читателями, которые не являются челами или не ознакомились с «Фрагментами оккультной истины». Но мы предоставляем челам-мирянам и прочим возможность решать самим, является ли такое семеричное подразделение<sup>230</sup> основой оккультных доктрин. Соответствие, обнаруженное между утверждениями Плутарха и «Авестой» в переводе Анкветила, свидетельствует только о подлинности последней, но это совсем не доказывает, что Плутарх дал верную интерпретацию скрытого смысла зороастрийской религии. Возможно, сэр У.Джоунс был прав, заявляя, что «Авеста» Анкветила, полная глупых сказок и абсурдных законов, не могла быть создана таким святым как Зороастр!

Греки говорят, что первый Зара-Иштар был мидийцем, родившемся в г. Раи<sup>231</sup>, и датируют расцвет его деятельности за пять или шесть тысячелетий до начала Троянской войны; а согласно Тайной Доктрине, этот «первый» был «последним», или *седьмым*, Заратуштрой (тринадцатым в «Десатире») — хотя после него был еще один *Зуруастара*, или *Сурьячарья* (преобразовавшийся позднее в Зуриастера и, вследствие естественных изменений в языке, снова в Заратуштру), который жил во времена первого Гуштаспа (не отца Дария<sup>232</sup>, как считали некоторые ученые)<sup>233</sup>. Последнего из упомянутых очень неточно называют «основателем» современного монотеистического парсизма, поскольку помимо того, что он является возродителем и толкователем современной философии, он был последним, кто предпринял отчаянную попытку реставрировать чистую магию. Известно, что он пришел из Шиза на гору Зебилан, в пещеру, куда отправлялись все

---

<sup>230</sup> См. «Fargard», IX.

<sup>231</sup> Раи — развалины этого города находятся в окрестностях Тегерана.

<sup>232</sup> Дарий Великий — персидский царь (521—486 до н.э.).

<sup>233</sup> Сейчас уже опровергнута теория о том, что царь Виштаспа был последним в кеянской династии, правившей в Бактриане; а Бактриана была завоевана ассирийцами в 1200 г. до н.э. Наши первые исследователи зенда повинны не в одной такой серьезной ошибке. Так, Хистаспес был превращен историками в *сокрушителя магов* и *возрождателя чистой религии Зороастра* — можно подумать, что это были две совершенно разные религии; в то время как на могильной плите Дария, или Дарайявуша, написано, что он (сокрушитель магии!) сам был «учителем и иерофантом магии»! (См. «Разоблаченная Изиды», т. II, с. 140.)

посвященные маги, и по выходе оттуда вернулся с заново переведенной и прокомментированной им самим Зенд-Авестой. Утверждают, что этот первоначальный комментарий до сих пор хранится в тайных библиотеках среди других старинных трудов. Но его копии — находящиеся сейчас в распоряжении невежественного человечества, имеют такое же сходство с ним, как и нынешнее христианство с истинным учением Основателя этой религии. Итак, когда нас в очередной раз спросят: «Если действительно есть люди, способные правильно интерпретировать истинный зороастризм, то почему они этого не делают?» — мы ответим: «Потому что очень немногие поверят в него в *нынешнем* веке». Вместо того, чтобы принести людям пользу, они бы только навредили последователям этих истин. А что касается вопроса предоставления миру большей информации о районе, известном под названием Арйана-Вэджо, то отсылаем к тому месту в «Фаргарде», где Ахура Мазда говорит Спитаме «благожелательнейшему», что он сделал каждый край, даже если в нем нет никакого очарования, милым для сердца его обитателей, иначе «весь существующий мир ринулся бы в Арйана-Вэджо» (I, 2)<sup>234</sup>. Не имея возможности полностью удовлетворить любознательность наших читателей, мы можем сказать лишь очень немного. Если наше мнение в какой-то мере может быть полезно нашему корреспонденту, мы готовы поделиться с ним своими соображениями и сообщить, что, в отличие от исследователей зенда и востоковедов, считаем, что персидские теологи второй половины правления династии Сасанидов не только полностью исказили свои священные книги, но и, благодаря присутствию фарисеев и раввинов в Персии и Вавилонии в до- и послехристианский период, позаимствовали у евреев не меньше, чем последние у них. Если священные книги фарисеев обязаны своей

---

<sup>234</sup> Почему в «Бунда-хише» Зороастр предлагает совершить жертвоприношение в «Иран-Веге» (искаженное название Арйана-Вэджо), и где находится эта страна и что она из себя представляет? Некоторые востоковеды считают ее вымышленной, а другие локализуют ее географическое положение бассейном реки Аракс, что совершенно неверно. Последний Заратустра мог выбрать — и сделал это — берега Аракса для колыбели своей заново *возрожденной* религии; в этой колыбели младенец вновь родился, а вскормлен был в другом месте, а именно, в Арйана-Вэджо (истинное «семя ариев», которые стали затем носителями всего благородного и правдивого), которая расположена там же, где и *Шамбала* индусов и архатов, считающаяся сейчас тоже вымыслом. В «Фаргарде» (II, 21(42)) говорится, что Ахура Мазда созывает «небесных язатов» и Йиму, первого человека «прекрасных смертных», для встречи в Арйана-Вэджо — *«далеко в краю восходящего солнца»*, как сказано в халдейской «Книге Чисел», написанной на берегах Евфрата. Пусть те парсы, у которых есть уши, услышат и сделают свой вывод; возможно, будет также доказано, что брахманы, которые пришли в Индию с севера, принесли с собой учение о тайной мудрости, прибыли из более северных районов, чем озеро Манасаровар.

ангелологией и другими умозрениями вавилонянам, то современные комментаторы «Авесты», без сомнения, позаимствовали у евреев их антропоморфного Бога, а также нелогичные представления о Небе и Аде.

Ученый полковник окажет большую любезность парсам, если поделится своим мнением о следующей выдержке из «Истории конфликта между религией и наукой» В.Дрейпера: «Персия, как и все империи, продержавшиеся долгое время, прошла через смену многих религий. Она исповедовала монотеизм Зороастра, затем приняла дуализм и сменила его на магию. Во времена похода Александра Македонского она признавала единый Мировой Разум,— Создателя, Охранителя и Управителя всего сущего, — являющийся самой священной сутью истины, дарителя всех благ. Его нельзя было представить в виде какого-либо образа или идола.

Последние годы существования империи были отмечены постепенным и неуклонным преобладанием магии над зороастризмом. По сути дела, магия представляла собой *культ поклонения* стихиям, из которых огонь считался самым достойным представителем Верховной Сущности».

Полковник Олькотт, вероятно, ответил бы, что профессор Дрейпер прав относительно множества фаз, пройденных великой религией Персии, если ее можно так назвать. Но Дрейпер перечислил только монотеизм, дуализм, магию — разновидность очищенной вишишта-адвайты — и поклонение огню или стихиям, в то время как он мог бы упомянуть добрую дюжину переходных этапов. Более того, он начал перечень в обратном порядке. Если монотеизм и был когда-либо религией парсов, то только сейчас, а не в прежние времена, то есть при Зороастре.

За небольшим исключением, Зенд-Авеста существенно не отличалась от Вед. Боги, ритуалы, церемонии, разновидность молитв и их содержание лишь повторяют Веды. Тогда, наверняка, при расхождении с брахманами Зороастр не мог механически перенести их пантеизм, или политеизм, в другой язык. Некоторые могут сказать, что он отказался от брахманского идолопоклонничества, но я думаю, что брахманы были идолопоклонниками еще до того, как *они покинули Арйану*. Разве из этого не явствует, что маги, которые исповедовали зороастризм, переняли все у своих непосредственных соседей, брахманов, и примешали к заимствованиям расхожее и заслуживающее доверия имя Зороастра, забыв, вероятно, под влиянием переменчивых и распространенных суеверий своего века истинное учение Зороастра. Ученый полковник — или вы, или любой из ваших коллег, чьи знания вызывают восхищение (не считите это за лесть) — окажет большую услугу парсам, если любезно выскажет свои соображения по поводу истинного учения Зороастра.



Мы полагаем, что уже достаточно было сказано в предыдущих разъяснениях, чтобы понять, что мы думаем об «истинном учении Зороастра». Только в таких редких нелитургических фрагментах, как, например, «Хадхокхт Наск», можно еще найти истинное учение Заратуштры Спитамы или учения исконной магии, и даже эти отрывки следует читать как сокровенный код, требующий расшифровки. Таким образом, каждое слово в доктринах «Хадхокхта», имеющее отношение к судьбе нашей души после смерти, наполнено оккультным смыслом. Неверно говорить, даже в связи с поздними вариантами Зенд-Авесты, что все боги, молитвы и обряды — «лишь отблеск Вед». Ни брахманы, ни зороастрийцы не копировали друг друга. Нет никаких заимствований из Вед, за исключением слова «Зервана» в его более позднем смысле «безграничное время» вместо значения «безграничный дух», «единая вечность», интерпретированного графически как брахманская *чакра*, или бесконечный круг. И Веды и Зенд-Авеста берут начало из одного источника и, естественно, используют одинаковые символы, только объясняют их совершенно по-разному, однако, сохраняя равноценную эзотерическую значимость. Профессор Макс Мюллер, говоря о парсах, называет их «сынами Ману, лишенными наследства», и заявляет в другом месте, что зороастрийцы и их предки вышли из Индии в ведический период, что «может быть доказано так же определенно, как и то, что жители Массилии — выходцы из Греции»<sup>235</sup>. Разумеется, мы не ставим под сомнение эту гипотезу, хотя в его изложении она выглядит как личная точка зрения. Бесспорно, зороастрийцы жили в Индии до переселения в Персию, а много веков спустя снова вернулись в Арьяварту, когда действительно поддались «влиянию изменчивых и расхожих суеверий и забыли истинное учение Зороастра». Но эта теория расплывчата, ибо она не доказывает ни то, что они вернулись в Индию вместе и одновременно с первыми брахманами, которые пришли туда с крайнего севера, ни то, что последние не «обитали» в Персии, Мидии, Вавилонии и других местах прежде, чем они иммигрировали в край Семи Рек.

Между Зороастром, исконным основателем культа «Солнца», и Заратуштрой, первым толкователем оккультных свойств и трансцендентальных сил божественного (Прометеева) огня, многовековая пропасть. Этот Заратуштра был одним из ранних иерофантов, одним из первых *атхраванов* (жрецов, учителей «огня»), в то время как Зороастр

---

<sup>235</sup> «Chips from a German Workshop», vol. I, p.84 (ed. 1881).



«Гуштаспа» жил примерно в 4000 г. до н.э. Действительно, согласно Бунзену, Зороастр жил в Бактриане, а иммиграция бактрианцев в Индию произошла в 3784 г. до н.э. И этот Зороастр учил тому, что он узнал вместе с брахманами, а не от них, в Арйана-Вэджо, ибо символы, идентичные брахманическим, обнаружены только в более ранних Ведах, а не в более поздних комментариях; можно даже сказать, что сами Веда, несмотря на то, что были составлены в краю Семи Рек, были известны за много веков до этого в северных районах. Таким образом, если кто-то и попал «под влияние изменчивых расхожих суеверий» брахманов, то только не зороастрийцы той эпохи, а именно Хистаспес, который после посещения «брахманов верхней Индии», — как сообщает Аммиан<sup>236</sup>, — и получения от них знаний, ввел и в без того уже искаженный магический культ их более поздние ритуалы и идеи.

Мистик Харгрейв Дженнингс превозносил огонь как самый лучший символ обожествления, но он нигде не писал о какой-либо правомерности непосредственного поклонения огню как одному из элементов природы, как это предписывает Зенд-Авеста. Полковник в своей лекции о духе зороастризма защищает огнепоклонников, но воспринимает ли он их таковыми на самом деле? Почитание огня заимствовано из Вед.

Мы так не думаем. Поклонение огню или, вернее, почитание огня в отдаленные времена носило всеобщий характер. Огонь и вода являются элементами, в которых, как учит оккультная наука, представлены, соответственно, активная и пассивная творческие силы вселенной. Гиппократ пишет<sup>237</sup>: «Все живые существа... животные и человек произошли от двух принципов, различных по своим потенциальным возможностям, но служащих одной цели. Я имею ввиду Огонь и Воду... Отец-огонь дает жизнь всем вещам, а Мать-вода кормит их». Изучал ли наш друг, который, кажется, испытывает явное презрение к аллегориям своей собственной религии, символику других народов? Говорили ли ему когда-нибудь, что во все времена существовала не некая религия, а воздаяние почестей Солнцу и Огню как самым универсальным символам жизни, следовательно — жизнедательного принципа; и что даже сейчас на нашей планете нет ни одной веры (включая христианство), которая не сохранила бы в своей обрядности такое поклонение, несмотря на искажение и изменение символов с течением времени? Единственное существенное различие между

---

<sup>236</sup> *Ammianus Marcellinus*. History, book XXIII, ch. VI, 32.

<sup>237</sup> «De Diaete», book I, iii.

современными парсийскими мобедами и христианскими священниками заключается в следующем. Первые, являясь абсолютными приверженцами своей древней религии, *неприкрытой* в своей явной наготы, — хотя могли и забыть о ее истоках, искренне предоставили экзотерический зороастризм суду людей, принимающему во внимание, главным образом, только очевидность; а христианские теологи, будучи более изощренными, постоянно видоизменяли христианство в точном соответствии с научными достижениями и образовательным уровнем человечества, пока, наконец, не скрыли истинный лик своей религии под толстой, хотя очень непрочной маской. Все религии, начиная с древневедического, зороастрийского и еврейского культов и кончая современным христианством, — незаконнорожденным и непризнанным отпрыском последнего, — произошли от архаичной магии, или религии, основанной на знании оккультной природы, и именуемой иногда сабеизмом<sup>238</sup> — «поклонением» (?) Солнцу, Луне и звездам. Посмотрите, что пишет И.П. Мередит в своей «Переписке по вопросу божественного происхождения христианской религии» с уаплоудским викарием:

Сэр, ваши священные книги изобилуют лексикой, используемой огнепоклонниками, и описанием облика бога огня. Еврейское божество впервые предстало перед Моисеем в виде пламени *огня*. В образе огня оно дало свой закон на горе Синай. Именно Бог ответил в *огненном* облики, что было подтверждением его божественности в поединке между Илией и пророками Ваала. В облике *огня* тот же Бог ответил своему слуге Давиду. При воскурении ладана в алтаре появлялся *огонь*. Этот же *огонь* вместе с ладаном, — благовонием, использовавшимся язычниками во время богослужений, — несли священники в своих кадилах; и этот же *огонь* однажды таинственным образом убил некоторых из них... Обряды всесожжения у евреев, как и у других народов, берут свое начало в огнепоклонничестве; участники этого ритуала полагают, что бог *огня* питается их жертвенными подношениями в виде овощей, животных, людей или крупного рогатого скота. В «*огненной* колеснице, запряженной *огненными* конями», — очень похожими на фаэтон и лошадей, которыми управляет солнце в представлении язычников, — пророк Илия поднялся на небо.

Нам говорят, что Иегова предстал перед евреями в образе «пожирающего *огня*», и нас уверяют, что не только у евреев их Иегова Алейм есть «*огонь* пожирающий», даже Бог ревностный (или, как в некоторых

---

<sup>238</sup> *Сабеизм* — религия древних халдеев, которые, веря в единый безличный универсальный божественный Принцип, никогда не упоминали его, но поклонялись солнечным, лунным и планетарным богам и владыкам, рассматривая звезды и другие небесные тела в качестве соответствующих символов.

переводах, — Бог испепеляющий), но также у христиан их бог Зевс (Jovue, Jove, Yove, Yupiter и т.д.) — огонь поедающий! Мы выясняем, что на горе Сион находился священный огонь Иеговы, также как и в храмах Весты или Минервы горел божественный огонь (Ис., 31, 9), а еще более удачное доказательство идентичности огнепоклонничества евреев и других народов мы обнаруживаем в ветхозаветной книге «Левит» (Лев., 6, 13), где сказано, что *огонь Иеговы на бронзовом алтаре должен был поддерживаться постоянно — никогда не угасать*. Аналогичным образом оберегался священный огонь в храмах Дианы у персов. Персидские и халдейские маги заботились о сохранении этого божественного огня. В храмах Цереры и Аполлона всегда горел священный огонь. Сохранение огня в храмах Минервы поручалось группе юных женщин; точно также весталки были обязаны следить за бесценным огнем в храмах Весты и под страхом смерти не допускать его угасания.

Обычай поддерживать священный огонь более древний, чем еврейская мифология. Диодор Сицилийский<sup>239</sup> рассказывает, что он был заимствован римлянами у греков, а теми — у египтян (которые переняли его у халдеев). Нет почти никаких сомнений, что он такой же древний, как и культ Солнца, и что первоначально при поклонении этот огонь воспринимался как символ солнечного божества. В представлении древних бог имел огненное тело, и все поклонявшиеся ему приписывали ему вечное существование и сотворение не только всех других светящихся тел, но и всей Вселенной. Его считали «отцом света» и управителем всех других светил, таких как Луна, звезды и прочее. Как Создатель он именовался *Helios Demiourgos* — *Солнце-творец*, или *Солнечный творец*.

В «Псалмах», также как и в других частях Библии, создание мира и управление им приписывается солнечному божеству (См. Vossius. “De orig. ac progr. idol”, lib ii, p. 5. Bochart, canaan, lib. ii, p. 5). Как Руководитель небесных тел — нижестоящих богов, в представлении древних, — Гелио-божество постоянно именуется в Библии *Богом Небесных Сил, Повелителем Ангелов, Владыкой Высших Сил* и т.д. (*Jehovah Tsabaoth, Alei Tsaboath*). В тех местах еврейской Библии, где упоминается *Бог Небесных Сил*, без сомнения, автор имел в виду Солнце (Владыку Звездного Воинства). Мы часто читаем о *свете, великолепии и сиянии* Бога Небесных Сил, например: «О Владыка Высших Сил, да воссияет твой лик» (Псл., 40; 3, 4, 7).

Мы предлагаем нашему корреспонденту более внимательно перечитать «Розенкрейцеров» Харгрейва Дженнингса, если он хочет обнаружить в обрядности современной христианской теологии следы древнего культа огня. Огонь присутствует в основе всех активных сил природы. Огонь и вода являются теми элементами, которым обязаны своим существованием все

---

<sup>239</sup> Диодор Сицилийский (ок. 90—21 до н.э.) — греческий историк, автор «Исторической библиотеки», в которой синхронно излагается история древнего Востока, Греции и Рима.

организованные и одушевленные сущности на нашей Земле, во всяком случае, Солнце — это единственный видимый и неоспоримый творец и преобразователь жизни.

Если бегло просмотреть Зенд-Авесту в переводе Шпигель-Блика, то можно заметить, что фрагменты, написанные на зенде, а не на других языках, выделены курсивом. Кроме того, курсивом также отмечены, аналогично нескольким другим переводами Авесты, все без исключения вставки из доктрин очень позднего периода, посвященные покаянию. Не мог бы ученый полковник — или вы, или один из ваших сотрудников, — любезно разъяснить, как выглядит зороастризм, очищенный от доктрины о покаянии? А если еще отбросить все заимствования из Вед, сделанные магами, то, я думаю, в ней не останется никаких полезных сведений.

Мы бы сформулировали последнее предложение иначе и сказали, что «Авеста» в ее нынешнем виде не будет содержать *никаких полезных сведений*, если из нее «изъять немногочисленные сохранившиеся *нелитургические* фрагменты» и несколько «фаргардов» и «яшт», объясненных эзотерически. *Prodicus* и некоторые ранние гностики были последними, кто обладал кое-какими тайными книгами Зороастра. Доказательством того, что упомянутые «тайные» книги не являлись «Авестой» в ее теперешнем виде, служит непривлекательность для мистиков ее текстов, не содержащих в себе ничего (как только что было показано). *Prodicus* обладал секретным кодом и ключом к нему. Немногие адепты древней магии, жившие в те времена, были известны всенародно, ибо Климент Александрийский<sup>240</sup> рассказывает о последователях ереси, которую проповедовал *Prodicus*, «хвастающих тем, что у них есть секретные книги Зороастра»<sup>241</sup>.

Вы и ваши братья-теософы часто говорите, что христиане живут в стеклянном доме и что теософы знают, что представляют из себя христиане. То же говорится о зороастризме, индуизме и буддизме. Но нам никогда не говорили, что на самом деле представляют собой христиане или каким должно быть их истинное учение. Неужели теософы считают, что такие общие замечания без малейшей попытки подкрепить их доказательствами более удачными, чем те, что встречаются в обычных учебниках по истории, послужат какой-либо цели? Если их аргументы не основаны на оккультной философии, то, я полагаю, их ждут такие же трудности, которые преградили путь христианским миссионерам в Индии.

---

<sup>240</sup> *Климент Александрийский* (Тит Флавий, ?—ок. 217) — один из наиболее выдающихся христианских богословов первых веков.

<sup>241</sup> «Строматы», кн. I, гл. 15.

Последователи всех ныне существующих великих экзотерических религий «живут в стеклянных домах». Веским доводом в подтверждение этого обвинения служат окна, почти полностью выбитые к настоящему времени взаимными нападками соседей друг на друга. Полагаем, что достаточно изучить христианство и сравнить между собой сотни его конфликтующих и разрушительных сект, чтобы понять, чем они являются или, вернее, не являются; ибо, несомненно, истинный христианин, старающийся подражать Христу, сейчас такая же редкость, как и белая корова. Однако в рамках нашего журнала мы не будем показывать «реальный облик» всех их, также как до сих пор, при каждом удобном случае, не пренебрегали своими обязанностями давать «общие характеристики»; но ввиду того, что истина неизреченна и что они характеризуют свой моральный облик своими действиями лучше, чем мы словами, — то считаем пустой тратой времени даже ставить перед ними зеркало. С этой задачей прекрасно справляются современные свободомыслящие литераторы, в чьих произведениях можно найти любые доказательства. Наша задача посредством оккультной философии отделять зерна от плевел, показывать, чем вещь не является и предоставлять несведущим людям возможность самим судить и решать, что же это такое на самом деле.

Вышеперечисленные вопросы не давали мне покоя несколько месяцев, и я надеюсь, что, несмотря на их расплывчатость, вы будете так любезны, что напечатаете их в следующем номере «Theosophist». Я буду удовлетворен, даже если они вызовут интерес только у ученых парсов (к которым я, к сожалению, не принадлежу).

Мы сделали все от нас зависящее, чтобы выполнить просьбу нашего корреспондента. Обсуждаемая тема представляет огромный интерес для всех думающих парсов, но чтобы получить больше знаний, они должны *сами приложить усилия*. Их религия еще не умерла, и под безжизненной маской современного зороастризма все еще бьется пульс древней магии. Мы попытались как можно короче, хотя и поверхностно, объяснить цель и дух истинной магии. Ко всем нашим утверждениям имеются доказательства.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 9, June, 1883, p. 224—226; № 10, July, 1883, p. 240—244; на русском языке — Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1997. С. 243—270. Пер. Т.О.Сухоруковой.

## Зороастр в «истории» и Заратуштра в тайных анналах

Благие ошибки в истории часто не лучше следствий умышленных искажений, ибо оставляют у исследователей ложное впечатление, которое трудно изгладить. Так, некоторые из наших европейских филологов не способны найти более философского толкования названия «*Зенд-Авеста*», кроме того, что «она означает *трутница*».

Говоря о религии великого арийского реформатора, профессор Монье-Вильямс справедливо замечает в «*Nineteenth Century*», что «возможно, в результате критического обзора не-христианских систем, выявлено больше замечательных фактов, нежели высоко духовной природы древней веры, обычно называемой религией Зороастра», и добавляет несколько высказываний, которые, если их проанализировать оказываются ложными. Как это обычно бывает — с христианскими профессорами — вся правда ловко завуалирована и дух фанатизма вечно настороже, чтобы как можно лучше использовать имеющиеся скудные факты и попытаться (если бы только путем умозаключений) возвеличить еврейскую *Библию* за счет всех остальных религий. Так, например, он говорит:

Только за последние несколько лет успех иранских изысканий позволил уяснить истинное значение текста «*Авесты*» — известной как *Зенд Авеста* — которая для зороастризма является тем же, чем *Веды* для брахманизма. Вследствие полученных сведений, становится ясно, что одновременно с иудаизмом сложилась неидолопоклонническая, монотеистическая форма религии, созданная, по крайней мере, одной ветвью арийской расы и содержащая высокий моральный кодекс, и во многом сходная с самим иудаизмом.

И бесспорность сего факта основывается не только на свидетельстве зороастрийских писаний. Она подтверждается многочисленными аллюзиями в работах греческих и латинских авторов. Мы знаем, что сам отец истории, писавший примерно за 450 лет до христианской эры, сказал о персах следующее: «Воздвигать статуи, храмы и алтари у них не принято. Тех же, кто это делает, они почитают глупцами». Геродот объясняет это тем, что персы не считают богов человекоподобными созданиями, как это делают эллины, но отождествляют с Высшим Существом весь небесный свод.

Мы также знаем, что Кир Великий, который, вероятно, был зороастрийцем, вызывал большую симпатию у евреев; и был назван Исаией «мужем правды» (41, 2), «Пастырем Господним» (44, 28), «Помазанником



Божиим» (45, 1), которому было поручено «исполнять всю волю Господа» и выполнять все его указы относительно восстановления храма и возвращения избранного народа на родную землю<sup>242</sup>.

Вышеприведенные строки могут прочесть сотни исследователей, и все же ни один из них не заметит духа их умозаключений. Оксфордский профессор хотел бы убедить читателей, будто «неидолопоклоннический и монотеистический» зороастризм сложился «одновременно с иудаизмом»; то есть, если мы вообще понимаем значение этих слов, будто первая система возникла в тот же период истории, что и последняя — в таком случае, это заявление является крайне ошибочным и обманчивым. О религии Заратуштры свидетельствует, и самым определенным образом, не один известный греческий и латинский автор, в чьих работах, кстати, вы не отыщете подобной ссылки на иудаизм или «избранный народ» — столь мало были они известны до *возвращения* (?) из вавилонского плена. Аристотель утверждает, что Зороастр жил за 6000 лет до Платона<sup>243</sup>.

Гермипп Александрийский, заявляющий, что якобы читал подлинные книги зороастрийцев, являет великого реформатора учеником Агонасиса (Agon-ach или Агон-Бог) и преуспевающим за 5000 лет до падения Трои; его заявление, таким образом, подтверждает утверждение Аристотеля, так как Троя пала за 1194 года до нашей эры и, по свидетельству Климента, некоторые думают, что Эр, или Эрус, сын Армения — о видении коего повествует Платон в своем «Государстве», книга X — означает не что иное, как Зардошт<sup>244</sup>.

С другой стороны, Александр Полигистор<sup>245</sup> говорит о Пифагоре (жившем приблизительно за 600 лет до Р.Х.), что он был учеником ассирийского *Назарата*<sup>246</sup>; Диоген Лаэртский<sup>247</sup> утверждает, что философ из

---

<sup>242</sup> «The Religion of Zoroaster» // Nineteenth Century, vol. IX, January 1881, p. 156.

<sup>243</sup> Плиний Старший. Естественная история, кн. XXX.

<sup>244</sup> Климент Александрийский (Тит Флавий), Строматы, кн. V, xiv.

<sup>245</sup> Александр Полигистор (ок. 105 — ?) — писатель. В своей литературной деятельности примыкал к пергамской школе Кратета и, как все тогдашние ученые, был сведущ во всех областях знания (отсюда его прозвище Полигистор — многознающий).

<sup>246</sup> Греческие писатели часто называют Зороастра ассирийским Назаратом. Данное слово происходит от *Назар* и *Назир* (разделенные, отделенные) — очень древней секты адептов, существовавшей за многие века до Христа. «Они были врачами, целителями, лечившими больных наложением рук, и посвященными в Мистерии» (см. «Мишна Назир» в «Талмуде», девять глав которой излагают предписания, касающиеся *Назореев*. (I.M. Jost. Israelite Indeed, II, 238.) Они отращивали длинными волосы и бороды, не пили вина и давали обет целомудрия. Иоанн Креститель был назореем, а также Илия, о ком сказано в «Четвертой Книге Царств» (1, 8): «Человек тот весь в волосах».

Самоса был посвящен в мистерии «халдеями и магами»; и, наконец, Апулей заявляет, что Пифагора учил именно Зороастр.

Все эти противоречия, сведенные воедино, доказывают: 1) что «Зороастр» — имя родовое и 2) что было несколько пророков с этим именем. Некогда существовал первобытный и чистый магизм, который позднее был извращен жрецами, что бывает с каждой религией, утратившей дух и сохранившей лишь мертвую букву. Доказательство сего мы вновь находим в Дарии Гистаспе, вошедшем в историю как сокрушивший магов и учредивший чистую религию Зороастра — религию Ормазда; тем не менее, на его гробнице высечена надпись (недавно обнаруженная), которая гласит, что он, Дарий, был «учителем и иерофантом *магизма*». Но наиболее убедительное доказательство содержится в самой *Зенд-Авесте*. Будучи *не самым древним зороастрийским Писанием*, она, подобно *Ведам*, совершенно умалчивающим<sup>248</sup> о Потопе, не выказывает ни малейшего признака того, что автор ее *когда-либо был знаком с народами, перенявшими впоследствии его вероисповедание*, хотя существовало несколько исторических Заратуштр: установивший культ солнца у парсов; появившийся при дворе Гуштаспа и наставлявший Пифагора...

Точно так же и титулы, пожалованные Исаией Киру — «Муж Правды» и «Пастырь Господень» — доказывают многое только тому, кто верит в божественность библейских пророчеств<sup>249</sup>, ибо Исаия жил за 200 лет до Кира (с 760 по 710 гг. до Р.Х.), тогда как великий перс процветал и начал царствовать в 559 году.

Если Кир и защищал евреев после завоевания Вавилона, то только потому, что задолго до этого они приняли его веру; и если он отослал их *назад* (а многие ученые археологи ныне серьезно сомневаются, были ли евреи в Палестине до эпохи Кира), то было это сделано все по той же причине. Евреи по возвращении представляли собой просто *персидскую колонию*, пропитанную всеми идеями магизма и зороастризма.

---

<sup>247</sup> *Диоген Лаэртский...* — имеется в виду его труд «О жизни учениях и изречениях знаменитых философов», кн. VIII, Пифагор.

<sup>248</sup> Факт, прекрасно доказывающий, что *Веды* существовали до потопы или того катаклизма, который изменил лик Центральной Азии за 10 000 лет до Р.Х. Барон Бунзен помещает Зороастра в Бактрии и относит эмиграцию бактрийцев к Инду за 3784 года до Р.Х., а исторический и геологический потоп — приблизительно за 10 555 лет до нашей эры («*Egypt's Place in Universal History*», Vol. V, p. 77-78, 88).

<sup>249</sup> Многие критики (христианские) полагают, что последняя часть «Книги пророка Исайи» (40-64) была написана неизвестным автором времен [авилонского] пленения.

Большинство их предков, так же, как и сабеи, некогда поклонялись Бахусу, почитали Солнце, Луну и Пять Планет, **Саваофа** царства света. В Вавилоне они познали культ Семи-Лученосного бога — отсюда и *Семиричная Система*, пронизывающая всю *Библию*, и *Гептактис* книги «Откровение»; и секта фарисеев (150 г. до Р.Х.) — наименование которой с гораздо большим основанием можно вывести из «фарси» или парси, нежели из арамейского *Perishin* (разделенный) — чьим величайшим раввином был Гиллель Вавилонянин и чьи «верования и обряды, унаследованные от их праотцов... не вписаны в закон Моисея», как говорит фарисей Иосиф Флавий («Иудейские древности», XIII, X, 5 и 6). Вся ангелология и символика персов или, скорее, зороастрийцев, была ими заимствована. И халдейская *каббала*, которую они столь много читают и изучают на собраниях своей тайной ложи, члены которой именуются кабирим, от вавилонского и ассирийского «*кабиры*» — величайшие мистические божества, — хорошее тому подтверждение<sup>250</sup>. Нынешние евреи являются *талмудистами*, придерживающимися позднейших интерпретаций моисеева Закона<sup>251</sup>, и лишь несколько ученых раввинов-каббалистов остаются единственными, кто может дать некоторое представление об истинной религии евреев, живших за два века до Христа и в первом веке после Него.

Истинная история Зороастра и его религии никогда не была записана. Сами парсы утратили ключи к своей вере и должны искать сведения по сему предмету отнюдь не у своих ученых мужей. Примем ли мы время жизни Заратуштры на основании свидетельства Аристотеля — за 6000 лет до Р.Х. — или согласно более современному ученому Навроджи Фаридунджи<sup>252</sup> из Бомбея, который датирует его 6 веком до Р.Х. («Tareekh-i-Zurtoshtee» или «Дискуссия об эпохе Зороастра») — все являет тьму и противоречия, и каждое утверждение сталкивается с непреодолимыми фактами. Общество *Рахнуман Маздаяснан Сабха*, основанное в 1851 году с целью вернуть вере Зороастра ее первоизданную чистоту, было не более удачливо в своих изысканиях. Стоит ли тогда удивляться несоответствиям, часто даже

<sup>250</sup> *Кабирам* поклонялись в Хевроне, городе Бери-Енака или сынов Енаковых.

<sup>251</sup> «Не существует еврейского манускрипта древнее кенникотова манускрипта № 154, датированного 1106 годом н.э.» (Дональдсон). «Массора была записана в 506 г. н.э.» (*Элия Левита*)\*.

\**Левита Элия Леви* (?—1549) — еврейский грамматик. Научную ценность представляют его работы о «Масоре»: «Concordance to the Massora» (1536) и «Massoreth Hamasoreth» (1538).

<sup>252</sup> *Навроджи Фаридунджи* (1817—1885) — индийский просветитель и реформатор. Е.П.Блаватская ссылается на его работу «Tareekh-i-Zurtoshte».

бессмыслице, преподносимым нашими современными учеными, если в своих исследованиях они не могут опереться ни на один авторитет, кроме нескольких классических, но все же ненадежных писателей, рассказывающих лишь о том, что в свои дни сами слышали об этой величайшей доисторической личности.

Аристотель, Диоген Лаэртский, Страбон, Филон Иудейский, Тертуллиан и, наконец, Климент Александрийский да еще несколько других — единственные водители наших европейских ученых. А насколько достоверны позднейшие отцы церкви, можно заключить из того, что говорит его преподобие доктор Х.Придо<sup>253</sup> о доктринах Зороастра, разбирая *Сад-дар*. «Пророк — заявляет он — проповедовал *кровосмешение*! Заратуштра учит, “что в этом нет ничего противозаконного” и что мужчина может жениться не только на своей сестре или дочери, но даже на собственной матери»!!!<sup>254</sup>

«Мудреца далекой древности» — как называет Зороастра Платон — христианские фанатики превратили в «раба Даниилова» (само существование коего нынешние мужи науки считают мифом) и обвиняют «персидского Пророка» в том, что тот был *лже*-пророком, проповедовавшим «учение, украденное у евреев»! (Д-р Придо). Истинно замечает Варбартон в своей «Divine Legation», что «все это — сплошной вымысел и противоречит всей ученой античности», и если один христианский писатель делает Зороастра «современником Дария Гистаспа и слугою одного из еврейских пророков, то другие, в приступе еще одной лжи, относят его ко времени Моисея и даже говорят, что он был самым Авраамом, более того, причисляют его к строителям Вавилона». Зороастр д-ра Придо, говорит Фабер, «и Зороастр глубокой древности, похоже, совершенно разные личности». («О мистериях кабиров», II, 154).

В этих джунглях противоречий спорными вопросами являются следующие: 1) существует ли какая-нибудь возможность получить нечто вроде достоверных сведений хотя бы о *последнем*, если не о первом Заратуштре<sup>255</sup>; и 2) каким способом можно извлечь истинный смысл религии,

---

<sup>253</sup> Придо Хэмфри (1648—1724) — английский богослов и ученый-востоковед.

<sup>254</sup> «An Universal History from the Earliest Accounts of Time to the Present», London, 1747-1754. Vol. V, p. 405.

<sup>255</sup> О Заратуштре говорят, что он *возрожден к жизни*. «Я есмь тот, кто живет и умирает» — эта надпись на авестийском и древнебактрийском языках обвивает талию его гигант-

проповедуемой в «Авесте» (включая более поздние *гаты*), из аллегорических диалогов «Вендидада».

Ответ мы знаем заранее: «Поскольку это не удалось сделать ученым из востоковедов — Гаугу, Мюллеру и другим — то надеяться больше не на что». «Авеста» стала — и должна остаться — книгой за семью печатями для парсов, а доктрина Зороастра — мертвой буквой для будущих поколений.

Полагаем, что мнение это ошибочно, по крайней мере, в отношении второго вопроса. Если бы все, касающееся личности самого Основателя — как бы достоверно это ни было подтверждено идентичными традициями и материальными доказательствами в виде его статуй в различных частях мира и особенно в Средней Азии — рассматривалось как простая традиция (а что еще есть *история*?), тогда его религию, по крайней мере, можно было бы воссоздать так же безошибочно, как точная наука восстанавливает вид допотопных животных по кусочкам окаменелых костей, собранных в сотне различных мест.

*Время, терпение и особенно искреннее стремление* — вот все, что требуется. Наши востоковеды никогда не задумывались о единственной крупице истинного зороастризма, осевшей ныне в древних анналах. Более того: вплоть до недавних пор они презирали ее и высмеивали само название оной. Еще полвека назад она не была даже переведена, да и ныне ее понимает лишь горстка истинных оккультистов. Мы говорим о халдейской **Каббале**, само название которой незнакомо сотням образованных людей. Несмотря на все отрицания профанов, мы повторяем вновь и вновь, что ключ к правильному пониманию «Авесты» и ее составных частей сокрыт на дне верно истолкованных книг каббалы<sup>256</sup>, состоящей из «Зогара» («Сияние»), составленного раввином Шимоном Бен Йохаи; «Сефер Иециры», или «Книги Творения»<sup>257</sup> (приписываемой патриарху Аврааму, но написанной

---

ской статуи, веками пребывающей в круглой пещере одной из гор Бухары. Пещера посвящена Митр-Азу — незримому Божеству, рожденному *пещерою, выдолбленной в скале...*

<sup>256</sup> Еврейское слово «каббала» происходит от корня «получать». Стало быть, это запись доктрин, полученных халдейскими магами и посвященными евреями (Даниил был главой магов) от Заратуштры, чьи доктрины, вследствие их глубочайшей философии, предназначались лишь для избранных, тогда как экзотерические обряды магизма выродились в популярную вульгарную магию, иудаизм, и другие деградировавшие антропоморфические и ритуалистические системы.

<sup>257</sup> Вернее, Эволюции. Эта книга излагает систему, рассматривающую вселенную с математической точки зрения и показывающую, посредством систематического развертывания «творения» и гармонии, царящей во всех ее законах, что она произошла от Единой Причины — **Эйн Софа** — Бесконечного **Ничто**. Что она никогда не имела начала и никогда не будет иметь



халдейским священником) и «Комментария Сефирот» — последние суть творческие принципы или силы, тождественные *Амеша Спентам*. Вся «Авеста» слита воедино с этикой и философией Вавилонии — стало быть, ее следует искать в халдейском каббалистическом учении, ибо доктрины Зороастра распространились через Заратуштру — *пятого Посланника* (5400 лет до Р.Х.) — от Бактрии до Мидии, а потом, под названием магизм (*Magavas*, или «Могущественные»), стала одно время всеобщей религией всей Средней Азии. Ныне она называется монотеистической по тому же принципу, что обратил вульгаризированный магизм в монотеизм позднейших израильтян. Если атрибуты Ахурамазды или Ормазда сильно походят на атрибуты еврейского Иеговы (хотя и более практичного), то не потому, что эти двое являют собою истинно «Мистическое Божество» — **Непостижимое Все** — но просто вследствие того, что оба суть человеческие идеалы, возникшие из одного и того же источника. Как Ормузд, исходя из Изначального Света, который сам эманировал из Высшей непостижимой сущности, именуемой «Зервана Акарна» — Вечное или Бесконечное Время — является лишь *третьим* в божественной эволюции, так и Иегова в «Зогаре» является *третьим* из сефиротов (к тому же, женской пассивною силой), называемым «Разум» (Бина) и представленным под божественным именем Иегова и Аралим. Следовательно, ни один из них никогда не был **Единым** «Вышним» Богом. Что касается Иеговы, то именно из **Эйн Софа** — *Бесконечного, Единого*, эманурует **Аур** — «Изначальный Свет» или «Изначальная Точка», которая, вмещающая в себе всех *сефиротов*, эманурует их одного за другим; совокупность их составляет Адама Кадмона — архетип человека. Иегова, стало быть — лишь десятая часть (*седьмая* каббалистически, ибо первые три суть **Одно**) Адама или интеллектуального мира, тогда как Ормузд есть глава семи Амеша Спентов или их духовная совокупность — следовательно, выше Иеговы, хотя и не **Вышний**.

Давайте же сразу признаемся, что в своих грубых материальных концепциях мы антропоморфизировали и, так сказать, опошлили каждую величественную религиозную идею, дошедшую до нас из глубокой древности. Физически и интеллектуально мы прогрессируем и мужаем в силе и мудрости, но каждодневно теряем в духовности. Мы можем «крепнуть силой», но духом — никогда. И только изучая реликвии прошлого

---

конца; отсюда — передача мертвой буквы книги «Бытие», непонятной без помощи каббалистического... [Манускрипт обрывается].



и сопоставляя, безо всякой сектантской предубежденности и личных предрассудков, религиозные идеалы всех народов, мы окончательно убедимся, что все они — ручейки одного и того же источника. Многочисленны и разнообразны оттенки света и тени, которые наш ослепленный взгляд едва ли может следить на залитой солнцем долине. Глупец воскликнет: «Эта тень моя — ее отбросил мой дом»! Мудрец же устремит свой взор к небесам и тихо молвит: «Это лишь следствие, и то временное!» и сосредоточит внимание на Единой Причине — Великом «Духовном Солнце».

\*\*\*

Незаконченная заметка, записанная не почерком Е.П.Блаватской и, очевидно, относящаяся к одному из ее примечаний в вышеприведенной статье.

«Я есмь тот, кто живет и умирает» — гласит надпись на поясе статуи в круглом пещерном храме Бухары. Согласно древнему поверью, время от времени *З* *возрождался к жизни*, но тем ли путем, которым, как утверждают ламаисты, перевоплощаются Будды, я сказать не могу. Брат, посетивший Армению, как я вам уже говорил, нашел недалеко от озера Ван и большой горной цепи, к югу от Баязида, «целую библиотеку из цилиндров» — наподобие тех драгоценных глиняных цилиндров, которые Джордж Смит<sup>258</sup> раскопал в Ниневии. И он говорит, что эти цилиндры «в один прекрасный день смогут сильно пошатнуть дикие теории и интерпретации всех этих Анкетиль-Дюперронов<sup>259</sup>, Шпигелей и Гаугов».

Как индусские пилигримы утверждают, что приближаясь к храму в Бадринате, иногда можно видеть высоко в горах, среди снегов... так и в Армении существует подобная традиция. Молва гласит, что ежедневно, на заходе солнца, там появляется...

---

<sup>258</sup> Смит Джордж (1840—76)— английский ассириолог. Получил всемирную известность своим переводом халдейского повествования о Потопе. Участвовал в широкомасштабных раскопках Ниневии и Куюнджика. Одним из его лучших трудов является «Ancient History from the Monuments».

Упоминаемый здесь «Брат» — Адепт, известный под именем Илларион Смердис.

<sup>259</sup> Анкетиль-Дюперрон Гюсент (1731—1805) — востоковед; переводчик восточных языков при Королевской библиотеке в Париже. Его главный труд — издание перевода Зенд-Авесты (Париж, 1771).

\*\*\*

Далее следует вторая часть манускрипта Е.П. Блаватской. Вероятно, она была некогда задумана как продолжение предыдущей части.

Парсы справедливо жалуются, что сами мобеды утратили истинный смысл своей религии, но и среди них есть несколько ученых мужей, пытающихся разгадать тайну зороастризма — но как? Не чтением и изучением *зендских манускриптов* или упражнением своих мозгов, но обнародованием того, что им сообщают западные ученые. Насколько искажена религия Заратуштры, можно заключить из следующих примеров. Его преподобие д-р Х.Придо, например, комментируя «Сад-дар», уверяет читателей, будто Заратушт учил свой народ *кровосмешению*! Но только в подтверждение своего довода он не приводит ни единой книги *зенд*, ни одного труда, написанного парсом, зато ссылается на такие христианские и еврейские авторитеты, как Филон Иудей, Тертуллиан, Климент Александрийский (См. «An Universal History», цитируемую выше). Евтихий, священник и архимандрит одного из константинопольских монастырей (5 век), пишет о зороастризме следующее: «Нимрод узрел огонь, поднимающийся из-под земли, и он поклонялся ему; и с этого времени впредь маги поклонялись огню. И он назначил человека по имени Ардешан священником и слугою Огня. Вскоре после этого из пламени огненного заговорил с ним дьявол [как Иегова из *горящего куста* говорил с Моисеем?] и произнес: “Ни один человек не может служить Огню или познать Истину моей религии, прежде чем он не совершит *кровосмешения со своей матерью, сестрой и дочерью*, как ему предписано”, и с тех пор священники-маги практиковали кровосмешение, но первым изобретателем сей доктрины был Ардешан».

Итак, что же это означает? Да просто неверное истолкование мертвой буквы. В тайной доктрине, части которой содержатся в древнеармянских манускриптах или так называемых Месропских<sup>260</sup> манускриптах (до 312 года армяне были парсами), и по сей день хранящихся в древнейшем монастыре Армении, Эчмиадзине, о посвященных или магах сказано следующее: «Кто проникнет в тайны (священного) Огня и сольется с ним (как йоги соединяют свою душу со Вселенской Душой), должен прежде слиться душой и телом с

---

<sup>260</sup> Месроп Маштоц (361—440) — армянский просветитель, ученый-монах, создатель армянского алфавита.

Землей, своей матерью, человечеством, его сестрой и Наукой, его дочерью». Нет нужды объяснять символическое значение этого. Каждый знает, как почитал Заратуштра Землю, как он учил добру ко всему; и Знание, или Наука, никогда не станет дочерью или порождением человека, никогда не разовьется из его ума во всей своей чистоте, пока он не постигнет тайны Природы и человека, породившего Науку, или Знание.

### О Древах Жизни

Как Иггдрасиль является Древом Жизни в скандинавской *Эдде*, так и *Хаома* предстает собою священное Древо Жизни Заратушта, которое, как мы видим, представлено в ассирийских монументах (см. Layard, «Nineveh», p. 472). Божество или Бог есть Огонь. Розенкрейцеры хорошо это поняли и переняли от магов, последователей Заратушта. Было несколько Заратуштов (родовое имя). Он сам подтверждает это, говоря: «Я есмь тот, кто живет и умирает». Но Зороастр парсов появился за 5400 лет до Р.Х., а Персеполис (Град Сияния) был основан, в соответствии с традицией тайных анналов за 5000 лет до Р.Х. Джамшидом, священнослужителем Оаннеса, или Дагона (см. письмо Иллариона в журнал «Theosophist»)<sup>261</sup>. В древности он назывался Иста-хар — место, посвященное Исте, или Аштар, или Эсте, преобразившейся, в конце концов, в Весту, в честь которой римляне возжигали неугасимый огонь. Веста была обожествленным антропоморфическим Божественным Огнем или Святым Духом. *Хар* на ассирийских памятниках означает *Солнце*, а Истар или Иста-Хар — Веста Солнца и трон Солнца, переведенный греками как Персе-полис. «Хар-ис» есть *Град Огня*. Церера была также богиней Огня, тепла, оплодотворяющего Природу, и в Книде ее называли *Кора*, что есть *титул Солнца*; римское ее имя *Керера*, не Церера (как Цицерон — *Кикерон*), и первоначальное имя города — Харис. В арабском корневое слово *Char-is* означает *сохранять*, а *haris* — «страж», «охранитель» (огня). Отсюда и Кир (Cyrus) — производное мужское имя от женского имени Церера (Ceres). Но это имя индийское (ибо *Heres* означает то же, что и *Char-is*), и Хара, или Хари, есть имя Хара-Дэвы; *Хару* (Hari) означает Спаситель, как я полагаю. *Кора* (Koros) — имя Бахуса, сына Кереры или Цереры, и Кора есть Божественная Мудрость или Святой

---

<sup>261</sup> Имеется в виду публикация в «Theosophist», vol. II, July, 1881, p. 213—215, где напечатана большая часть письма Учителя Иллариона. Оно было озаглавлено «Письмо из монастыря Сурб Ованес» (см. Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1997. С. 416—424).

Дух. В работе отца Бернара де Монфокона «Antiquity Explained», том I, приводится табличка, изображающая Матерь Богов, одно из имен которой — *Сурья*, индийское наименование *Солнца*. На другой табличке она названа *Mater Suriae*, [и изображена] с длинными черными волосами — отсюда название страны Сирия (*Syria*). Красное одеяние римских кардиналов происходит от того же источника, что и красновато-коричнево-желтое облачение саньсяи и буддистов — от Божественного Огня — знания. Как *Зера* (*Zerah*) означает на древнееврейском восход Светила, так и *Сурья* означает Солнце, и само имя Заратхушта является сочетанием индусского и еврейского наименований. Сэр Вильям Друммонд показывает, что Гайд ошибочно принимает Зороастра за современника Дария. Сюидас относит его эру за 500 лет до Троянской войны, Плутарх за 5000 лет до этого времени, а Плиний — за несколько тысячелетий до Моисея. Все эти противоречия свидетельствуют о том, что существовало несколько Зороастров, один из которых — Зороастр парсов — был исторической личностью, Посвященным, а сэр Вильям Друммонд, в «Oedipus Judaicus» помещает Зороастра за много веков до Моисея. Его преподобие Х.Придо, назвав его величайшим математиком и величайшим философом эпохи, тут же величает его «шарлатаном и фокусником» — так же, как христианские газеты именуют нас.

Абуль-Фарадж<sup>262</sup> [Бар-Эбрей] в «Книге Династий» (с. 54) утверждает, что Заратушт преподавал персам проявленную *Мудрость* (Помазанник Божий — Сын или *Логос*), «Хоновер» (живое проявленное Слово, или Божественная Мудрость) и предсказывал, что Дева непорочно зачнет (Саошьянта), и при рождении сего Посланника появится шестиконечная звезда, которая будет сиять в полдень, а в центре ее обозначится фигура Девы. В каббале Дева есть Астральный Свет, или Акаша, а шестиконечная звезда — символ Макрокосма. Логос или родившийся Саошьянт означает Тайное Знание — Науку, оглашающую Мудрость Бога. Пророчество Богоявления содержится в Зенд-Авесте.

Много даров было вложено в руку Посланника Пророка Заратушта, когда он наполнял кадильницу *огнем от священного алтаря*, как это делал парсийский мобед в стародавние времена (а римский католик и поныне, с

---

<sup>262</sup> Абуль-Фарадж (Бар-Эбрей, 1226—1286) — мафриян или католикос яковитской (монофизитской) церкви, написавший на сирийском и арабском языках многочисленные трактаты по теологии, философии, науке и истории.

той лишь разницей, что горящие угли и огонь для кадила он берет от кухонного очага): огонь означает небесную истину, а дым благовоний, курящийся в лица поклонников — *наделение знанием этой истины*, вечносущее Огонь-Слово Заратуштры. «Смертный, приближающийся к Огню, получит свет от Божества». В «Гите» Кришна говорит Арджуне, что Бог — в огне алтаря. «Я есмь Огонь; Я есмь Жертва». Фламины (жрецы этрусков) были названы так, ибо озарялись *языками Пламени* (Святым Духом), и христиане переняли кардинальскую шапку и алое одеяние, символизирующие этот Огонь эзотерического Божественного Знания. «Чисты и счастливы те, — говорит персидский поэт Фирдоуси, — кто, поклоняясь Единой Высшей Мудрости, созерцает в священном пламени символ Божественного Света» — *Хираньягарбху Вед*. «Маг, — говорит Павсаний<sup>263</sup>, — войдя в храм, произносит заклинание, по окончании которого все дрова на алтаре *воспламеняются без огня и испускают ярчайшее пламя*» (Павсаний. Описание Эллады, кн. I, «Элида»). Прометей — «Пра-Ма-Тха-Исса», что на санскрите означает божественный Сын Иссы — *принес огонь с небес*. В одном древнеирландском манускрипте Заратушт назван *Airgiod-Lamh*, то есть «Золотая Длань» — рука, принимающая и разбрасывающая небесный огонь (См. *Wm. Ouseley. Oriental Collections*, I, p. 303). Он также именуется *Mogh Nuedhat* — Магом Нового Закона, или Завета. Заратушт был одним из первых реформаторов, раскрывшим то, что получил во время посвящения — шесть Гахамбаров, периодов эволюции мира. В первый из этих периодов — Майдьюй-заремайа — были сотворены небеса или небесный свод; во второй — Майдьюй-шема — влага облаков породила воды; в третий — Пайти-шахйа — из первичных космических частиц образовалась земля, в четвертый — Айатрима — когда на земле появилась растительность; в пятый — *Майадйарйа* — длительная эволюция земли развила животную жизнь; в шестой — Хамаспатхаедайа — низшие животные эволюционировали в человека; седьмой период наступит вслед за определенным циклом, после которого явится персидский Мессия *верхом на Коня* — то есть Солнце нашей Солнечной Системы потухнет, и наступит **Пралайя**.

Тот, кто разгадает тайны священных парсийских книг, должен изучить и Священные Писания других народов, особенно индусов. Тогда он постигнет тайну *Солнца, Огня и Коня*. Как *Саошьянт* — Спаситель человечества —

<sup>263</sup> Павзаний (Павсаний) — путешественник и писатель II в. по Р.Х., ученик Ирода Аттика.



должен явиться на белом коне в сопровождении воинства добрых гениев на молочно-белых конях, так и Иоанн в «Откровении» зрит *белого коня* и восседающего на нем «Верного и Истинного», во главе воинств небесных, следующих за ним на конях белых; так же и Вишну в качестве *Калки Аватара* явится воином на белом коне... *Белый конь есть конь Солнца*. «И увидел я одного ангела, стоящего на солнце», — говорит Иоанн (Отк., 19, 17). «И отменил коней, которых ставили цари Иудейские солнцу (4 Цар., 23, 11) — огненному источнику Духо-Жизни». Жертвоприношение коней и Солнца — *ашвамедха*<sup>264</sup>. Кони Солнца известны во всех религиях (греческий Фаэтон, правящий Колесницей). Первосвященник — мобед, каждое утро выезжающий встречать и приветствовать восходящее Солнце — типичен, поскольку колесница представляет *тело*, конь — жизненный Принцип, а его четыре ноги — четыре мировые расы: черную, красную, желтую и белую, т.е. негроидную, индейскую, монголоидную и кавказскую (четыре касты Ману происходят именно отсюда). Китайцы отразили это в четырех орденах священнослужителей, облаченных в черное, красное, желтое и белое; Иоанн видел в символических конях «Откровения» те же самые цвета.

У персидских парсов есть книга значительно древнее зороастрийских *нынешних* писаний. Она называется «Джавидан-Хирад»<sup>265</sup> (Вечная Мудрость) — это труд по практической философии магии с естественнонаучными пояснениями. Томас Гайд<sup>266</sup> говорит о ней в предисловии к «Historia Religionis Veterum Persarum». Четыре зороастрийских века — суть четыре расы. Говоря о Зороастре как о человеке, обладавшем обширными знаниями всех наук и философий, известных тогда миру, его преподобие Джордж Оливер<sup>267</sup> описывает пещерные храмы, о коих много сказано в зороастрийских доктринах.

[Зороастр] уединился в *круглую* пещеру, или грот в горах Бухары. Он украсил ее многочисленными символическими и астрономическими изображениями и торжественно посвятил ее срединному богу или Посреднику — Митр-Азу, или, которого в иных местах называли, незримым божеством, отцом вселенной, рожденном пещерой, выдолбленной в скале. Солнце здесь

---

<sup>264</sup> *Ашвамедха* (санскр.) — жертвоприношение коня, как символа жизненной силы, божественному существованию; один из самых древних и торжественных ведических ритуалов; предписывался царям, претендующим на завоевание мира.

<sup>265</sup> «Джавидан-Хирад» (перс.) — сочинение об этических предписаниях.

<sup>266</sup> *Гайд Томас* (1636—1703) — английский востоковед.

<sup>267</sup> *Оливер Джордж* (1782—1867) — английский топограф, автор большого количества трудов о франкмасонстве.



изображалось дивной, ярчайшей жемчужиной, занимавшей видное место в центре потолка; планеты последовательно располагались вокруг него, блистая золотом на лазурном фоне; зодиак был богато выгравирован чеканным золотом, особенно великолепны были созвездия Льва и Тельца, с восходящими из-за них Солнцем и Луною, из чеканного золота. Четыре века мира были представлены глобусами из золота, серебра, меди и железа. [«The History of Initiation», London, 1841, p. 94-95.]

Эти «века» преподносились ученикам как четыре человеческие расы: золотой означал монгольскую, серебряный — белую или кавказскую, медный — индейскую и железный — негроидную. Минос получил законы от небес в пещере на Горе, Эгерия передала Нуме начертанные на дощечках законы в гроте или пещере на холме, Моисей получил [скрижали] на Синае и т.д.

Дагдай (Daghdai) — имя матери Заратуштры. Валлансей показывает, что при таком написании оно означает Святой Дух (или Мудрость), а Фабер, пишущий то же имя как Day-dae говорит, что оно значит *Божественная Рыба* — так что парсы, думаю, принимают это. Поинтересуйтесь, почему Зороастр освящал во время ритуалов вино (*истину*), полученное из винограда (притча Иисуса?), розу (фаллос), чашу (чрево) и гранатовое зернышко (Посланника). Роза была посвящена Солнцу. Зороастр удалился в горы Армении (Аримана), дабы говорить с Ормуздом, и когда гору охватило пламя, он остался невредим. Затем на горе Гордион он написал первую Зенд-Авесту.

\*\*\*

Далее следует примечание Е.П.Блаватской, вставленное в печатный текст лекции полковника Олькотта «Дух зороастрийской религии».

В древнейшей иранской книге под названием «Десатир» — собрании учений четырнадцати древнейших иранских пророков (увеличение их до пятнадцати, включением Симкендеша, или «Секандера», будет страшной ошибкой, что нетрудно доказать, опираясь на слова самого Заратушта, приведенные в этой книге) — Заратушт стоит в списке тринадцатым. Этот факт знаменателен. Относительно периода жизни *первого* Зороастра и его личности западные ученые не дают никакой достоверной информации; их свидетельства расходятся настолько, что сбивают с толку. Среди многочисленных противоречивых сведений, отмечу, древнегреческих классиков, которые пишут, будто Заратушт жил от 600 до 5000 лет до

Троянской войны, то есть за 6000 лет до Платона. А Берос, халдейский жрец, заявляет, что Зороастр был основателем индийской династии в Вавилоне 2200 лет до Р.Х., тогда как позднейшие местные предания сообщают, что он был сыном Пурушаспы и современником Гуштаспа — отца Дария, жившего за 600 лет до Р.Х. Наконец, Бунзен утверждает, что Заратуштра родился в Бактрии до переселения бактрийцев к Инду, которое произошло, как показывает ученый египтолог, в 3784 году до Р.Х. Среди всего этого моря противоречий, к какому же можно прийти заключению? Очевидно, остается лишь одна гипотеза — что все они ошибаются. Подтверждение тому я нахожу в тайных традициях эзотерической доктрины: существовало несколько учителей с этим именем. Платон и Аристотель, столь точные в своих сведениях, вряд ли могли перепутать 200 лет с 6000. Что же касается общепринятой местной традиции, делающей великого пророка современником отца Дария, то она абсурдна даже на первый взгляд. И хотя ошибка слишком явная, чтобы нуждаться в серьезном опровержении, все же скажу несколько слов по этому поводу. Позднейшие исследования показывают, что персидские надписи указывают на Виштаспа как на последнего из династии Кеянидов, правивших Бактрией, тогда как ассирийское завоевание этой страны произошло в 1200 году до Р.Х. Одно это уже доказывает, что Зороастр жил за 1200 или 1300 лет до Р.Х., а не за 600, как то приписывают ему, и что, таким образом, он не мог быть современником Дария Гистаспа, отца которого столь небрежно и так долго путали с Виштаспом, процветавшим шестью веками раньше. Если добавить к этому историческое несоответствие между утверждением Аммиана Марцеллина — будто Дарий уничтожил магов и ввел культ Ахурамазды — и надписью на гробнице этого царя, гласящей, что он был «учителем и иерофантом магизма»; и если добавить другой, столь же многозначительный и весьма важный факт, что зороастрийская «Авеста» совсем не упоминает о знакомстве ее автора или авторов с мидянами, персами или ассирийцами, а древние книги парсов хранят молчание об этом и не содержат никаких сведений о народах, живших в западных частях Ирана или вблизи него — то дата 600 лет до Р.Х., принятая за время жизни пророка, становится абсолютно невероятной.

Таким образом, можно с уверенностью заключить следующее: 1) было несколько (всего *семь*, как гласят тайные анналы) *Ахуру-астров* (духовных учителей) Ахурамазды, которые позднее выродились в *Гуру-астров* и *Зуру-*

*астров* — от «Зера Иштар», титула халдейских жрецов или магов; и 2) последним из них был Заратушт «Десатира», тринадцатый из пророков и седьмой, из носивших это имя. Именно он был современником Виштаспы — последнего царя из династии Кеянидов и составителем «Вендидада», комментарии к которому утеряны и от которого осталась лишь мертвая буква. Некоторые факты, изложенные в тайных анналах, хотя и кажутся ученому точной наукой лишь преданием, весьма любопытны. Они сообщают о том, что в гигантской пещере, носящей имя Заратуштры в его жреческом варианте, есть некая полая скала, полная испещренных надписями табличек, и что эти таблички, возможно, когда-нибудь будут обнаружены. Эта пещера, с ее скалой, табличками и множеством настенных надписей, находится на вершине одного из пиков восточного Тянь-Шаня, значительно дальше его стыка с Белор-Таг, где-то вдоль восточного направления. Одно из полуживописных-полуначертанных пророчеств и поучений, приписываемых самому Заратуштре, повествует о потопе, превратившем внутреннее море в мрачную пустыню, называемую Шамо или Гоби. Эзотерический ключ к мистическим верованиям, когда-то легкомысленно названным Сабейской или Планетарной Религией, а потом — Культom Солнца или Огня, согласно легенде, «висит в сей пещере». В этом предании великий Пророк изображается с золотой звездой на сердце, представителем той расы допотопных гигантов, которая упоминается в священных книгах и халдеев, и евреев. И совсем неважно, примут ли эту гипотезу, или же отвергнут. Поскольку отрицание не делает обратное в его жреческом варианте более достоверным, то о ней все равно стоило упомянуть.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», в октябре и ноябре 1958 г.; на русском языке — *Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие*. — М., Сфера, 1997. С. 271—291. Пер. Т.О.Сухоруковой.

Оригинальный манускрипт этого незаконченного эссе, написанного рукой Е.П.Блаватской, хранится в адьярском архиве. Текст Е.П.Блаватской, отрывочный и явно незаконченный, во многих местах несет печать высшего авторитета.

## Философия Вишишта-Адвайты

За три с небольшим года существования вашего журнала в нем ни разу не было сделано последовательного изложения философии вишишта-адвайты. Основанная Шри Рамануджачарьей, она стоит между двумя крайними учениями, известными, соответственно, как адвайта и двайта, и ссылается на те же абзацы в *Ведах*, что и они, в подтверждение своих собственных идей. Однако, многие моменты следующего диалога могут озадачить как двайтистов, так и адвайтистов. Авторы диалога обещают устранить все недоумения представителей обеих сект. В случае необходимости читатели журнала и наши братья-теософы из мадрасского округа могут обращаться к Шриману С.Партхасаратхи Ийенгару, члену Теософского Общества, проживающему в Трипликане, Мадрас.

А.Говинда Куарлу,

член Теософского Общества

## Катехизис философии Вишишта-Адвайты

Что такое мокша? Наслаждение *Брахмы* (*Брахма, Парабрахма, Параматма, Ишвара, Бхагаванта* обозначают один и тот же принцип) после отделения или освобождения от всех материальных связей.

Какова природа *Ишвары*? У него нет плохих качеств, только хорошие; это вечная и вселенская мудрость, всемогущая, принципом и конечной целью которой является истина. Это вселенский Учитель, вездесущий, телом которого является одушевленная (*четана*) и неодушевленная (*ачетана*) природа; и он совершенно отличен от *дживы*.

Если «*Брахма, Парабрахма, Параматма, Ишвара, Бхагаванта* обозначают один и тот же принцип» и все они неизменны, несотворены, неуничтожимы, всемогущи, вездесущи; если, опять же, его основой и конечной целью является истина», и если в то же время «у него нет плохих качеств, а только хорошие», то мы скромно осмеливаемся спросить, где тогда, согласно философии вишишта-адвайты, зарождается и находится зло в этом всепроникающем и всеильном добре?

Какова природа *дживы*? *Джива* присутствует в природе *Брахмы* как мудрость; она подчинена *Брахме* и является неделимой (духовной) частицей (монадой); не может быть ни создана, ни уничтожена; неизменяема *per se* и бесформенна; и все же отлична от *Ишвары*.

Если *монада*, или *джива*, «отлична от *Ишвары*» и все же «неизменна *per se*, несотворенна и неуничтожима», в таком случае, приходится признать, что в нашей Вселенной существуют не только две, а бесчисленное количество отдельных сущностей, несотворенных, неуничтожимых и

неизменных! Если ни одна из них не создала другую, тогда они, по меньшей мере, равны и обе бесконечны; тогда мы имеем две бесконечности *плюс* бессчетное количество дробных долей. Эта идея, если мы ее правильно понимаем, кажется нам еще менее философской, чем еврейское и христианское представление о Боге, который, будучи бесконечным и *вездесущим*, проводит вечность в *создании* из самого себя душ, которые, хотя и созданы, становятся бессмертными, то есть вечными, и вынужденные где-то находиться, *должны* либо толпиться за пределами Вездесущего Присутствия, либо слиться с ним, то есть потерять свою индивидуальность, подобно меньшему пламени, поглощенному большим. И снова, если *джива* «наличествует в природе *Брахмы* как мудрость» и тоже вечна, неуничтожима и неизменна, как и оный, тогда в каком аспекте она «*отлична*» от *Брахмы*?

*Джива, Ишвара, Майя* — реальные сущности (истина, или реальность)?

Все три истинны.

Ответ неполный, а потому неудовлетворительный. Мы хотели бы знать, что подразумевается под реальностью существования каждого из трех?

Телом *Парабрахмы* является *джива*, ее телом является *Пракрити*; *чит* и *ачит* составляют тело обитателя, *Ишвары*, как *primum mobile*.

Если «*Ишвару*», согласно буддизму, мы назовем «Единой Жизнью», то получится то же самое. «Единая Жизнь», или «*Парабрахма*» — это *primum mobile* каждого атома и не существует отдельно от него.

Уберите *чит* и *ачит*, *гуны* и т.д., и *Ишвары* не станет.

Что такое *карма*? Решение или воля *Ишвары*.

Получается, что философия вишишта-адвайты учит либо тому, что человек не несет личной ответственности и что члены этой секты так же бессильны отвратить или изменить судьбу, как и христиане, верящие в предопределение; либо тому, что человек может сделать это с помощью молитв и задабривания *Ишвары*.

В первом случае *Ишвара* становится несправедливым тираном, во втором случае — ненадежным божеством, которое можно упросить изменить свое решение.

Что предопределяет *Ишвара*? «Ты будешь счастлив», «ты будешь несчастлив» и т.д.

Почему *Ишвара* желает этого? На основании хороших и плохих поступков *дживы*.

Но поскольку *карма* — это «решение или волеизъявление *Ишвары*», как *джива* может быть ответственной за свои деяния? *Ишвара*, создающий и предопределяющий *карму* каждого человека, а затем наказывающий его за его негодность, напоминает израильского Господа Бога, который порождает невежественного человека, не позволяет волосу упасть с его головы без Его воли, а затем, когда человек согрешит по неведению и будучи искушенным творением Божьим — Змием, проклинает его навеки. Мы подозреваем, что философия *вишишта-адвайты* полна таких же неразрешимых загадок, о которых *Ишвара* «не велел» задавать вопросы, как и само миссионерское христианство. Некоторые вопросы и ответы совершенно недоступны нашему ограниченному пониманию. Сначала нам говорят, что обусловленное существование *дживы* обязано «ее вечному сотрудничеству с *ачитом*», *кармическим* состоянием, то есть «решением или волей *Ишвары*», а далее сказано, что воля *Ишвары* продиктована добрыми или дурными поступками *дживы*. На наш взгляд, эти два утверждения совершенно несовместимы. Какие «добрые или дурные поступки» должна была совершить *джива* и в каком состоянии находилась она до того, как *Ишвара* своим волевым решением обрек ее на обусловленное существование, и не были ли даже эти поступки следствием «волеизъявления» *Ишвары* — вот вопросы, окутанные плотной завесой тайны. Однако мы надеемся, что наш брат,



составитель вышеупомянутого Катехизиса, развеет наши сомнения относительно этих деликатных тем.

Поскольку *джива* подчинена *Ишваре* и способна только выполнять его приказы, как может *Ишвара* ее наказывать? И как *Ишвара*, посредством *шастр* (законов или инструкций) объясняет подчиненной *дживе*, что хорошо и что плохо? *Ишвара* снабжает *дживу* органами (телом) и т.д., свободной волей, познавательными способностями и кодексом для определения недозволенного. *Джива* зависима, но все же ей предоставлена достаточная свобода для выполнения порученной ей работы. *Ишвара* вознаграждает или наказывает ее в зависимости от использования, в соответствии с *шастрами*, имеющихся у нее функций. (Сравните последствия для премьер-министра от злоупотребления властью, предоставленной ему королем).

Точь-в-точь как в христианском катехизисе, ибо и там и тут, — если смотреть с позиций строгой философии, — отсутствуют мудрость и логика. Либо человек обладает свободной волей, и тогда его *карма* является его собственным порождением, а не «решением» или «волеизъявлением» *Ишвары*, либо он ни за что не отвечает, и в таком случае вознаграждение и наказание становятся бессмысленными и несправедливыми.

Если *Ишвара* вездесущ, тогда чего достигает *мокша* в других *локах*? Сразу же после обретения полной мудрости (брахмаджняны), то есть состояния совершенного просветления, *джива* сбрасывает свою *стхулашариру*; получив благословение *Ишвары*, обитающего в ее сердце, она отправляется в *апракрита-локу* (нематериальный мир), облаченная в *сукшмашариру*; а расставшись с *сукшмашарирой*, становится *муктой* (освобожденной)».

Тогда она «освобождается» заодно и от *Ишвары*? Поскольку «*Ишвара* обитает в ее сердце, а сердце составляет часть *стхулашариры*, которую она должна сбросить, чтобы стать освобожденной и попасть в нематериальный мир, то есть все основания считать, что *Ишвара* «сбрасывается» одновременно с *сукшмашарирой* и всем остальным. Истинный *ведантист* сказал бы, что *Ишвара*, или *Брахма*, — это «*Парабрахман* плюс **майя** (или неведение)».

Откуда вы знаете, что все это правда? Из *шастр*.

Что такое *шастры*? Священные писания, названные Ведами, что означает *анади* (не имеющий начала), *апурушея* (нечеловеческий), *нитья* (неподвластный прошлому, настоящему или будущему) и *нирдоша* (чистый).

Истинно то, что отвергается большинством пандитов — не *вишишта-адвайтистов*. *Шастры* имеют такое же сходство с Ведами, как сотни противоречивых комментариев к Евангелиям, сделанных так называемыми отцами христианской церкви, с подлинным Учением Христа. *Шастры* — это сборник личных воззрений заблуждающихся людей. И одно то, что эти бесконечные и разнообразные интерпретации расходятся друг с другом, доказывает, что они также, наверняка, не согласуются с самим предметом обсуждения. Следовательно — они не только не аналогичны Ведам, но даже отличны от них.

По ряду причин мы не можем напечатать параллельно с вышеприведенным переводом его оригинал, написанный на санскрите. Его можно сохранить и в будущем публиковать частями, по мере необходимости, для ответов на возможные возражения со стороны наших братьев адвайтистов и двайтистов. По нашему скромному мнению — поскольку не может быть одной и единственной Истины, — тысяча и одно объяснение одной и той же вещи, предложенные различными сектами, будут просто поверхностными и сиюминутными восприятиями того, что слишком ослепительно (или, пожалуй, слишком темно и глубинно) для простых смертных. Как уже указывалось нами в «Разоблаченной Изиде» (т. II), все многочисленные верования и религии произошли из единого первоначального источника. **Истина** является одним белым лучом света, который, проходя через призму, распадается на множество обманчивых для глаз цветов солнечного спектра. Объединенные, собранные воедино, все эти бесконечные человеческие интерпретации — основные и второстепенные — составляют одну вечную истину; взятые по отдельности, они представляют собой лишь тени заблуждений и

свидетельства человеческой слепоты и несовершенства. Однако подобные публикации полезны, ибо они поставляют на арену дискуссий новых бойцов, а истина может быть достигнута только после выявления всех многочисленных ложных представлений. Итак, мы приглашаем к разговору наших братьев двайтистов и адвайтистов.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 8, May, 1883, p. 196—197; на русском языке — *Блаватская Е.П.* Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1997. С. 292—298. Пер. Т.О.Сухоруковой. В статью включены только те вопросы и ответы, к которым были сделаны сноски Е.П.Блаватской.

## Замечания к статье «Философия Вишишта-адвайты»

*Парабрахм*, являющийся всепроникающим принципом и **Всем**, все же рассматривается как отдельная от *дживы* субстанция, несмотря на то, что первый содержит в себе последнюю, аналогично тому, как, говоря о части, мы обособляем ее от целого, в состав которого она входит.

Мы не можем представить «всепроникающее целое» изолированным от своей части. Идея, высказанная нашим ученым братом, относится, конечно, к теистической, но не очень философской доктрине, которая учит, что отношения между человеком и Богом сродни таковым между сыном и отцом.

Следовательно, часть имеет ту же природу, что и целое, и все же у нее есть отличительная особенность: она является частью, то есть индивидуальностью, зависимой от целого. Только так можно рассматривать связь *дживы* с Парабрахмом и ее отличие от него.

Не будет ли, в таком случае, точнее и логичнее сравнение с часто повторяющимся расширением океана. Если на минуту представить бесконечность в виде огромного и *всепроникающего* океана, то можно будет понять индивидуальное существование каждой капли, заключенной в этом водном массиве. Все они одинаковы по своей *сути*, но их *проявления* могут

разнится (и на самом деле разнятся) в зависимости от окружающих условий. Аналогичным образом все человеческие *индивидуальности*, будучи одинаковыми по своей природе, все же *проявляют* себя по-разному в соответствии с качествами проводников и обстоятельствами, в которых они вынуждены действовать. Поэтому *йог* настолько усовершенствует все остальные свои принципы (или, если угодно, назовем их проводниками), что они облегчают проявление его природной индивидуальности.

По моему мнению, адвайта и вишишта-адвайта идентичны; первая учит, что джива — это Парабрахм, а вторая видоизменяет этот тезис, полагая, что джива является только *частью* Парабрахма.

Мы так не считаем. Истинный ведантист-адвайтист, знакомый с эзотерическими учениями, сказал бы: «*Aham eva Parabrahm*» — «Я тоже Парабрахм». В своем нынешнем проявлении джива может быть рассмотрена как отдельная индивидуальность, а Парабрахм — как Майя; но по своей сущности, или природе, джива — это Парабрахм, то есть совокупность джив, комплекс, через который проявляется и исключительно в котором существует сознание *Параматмы*. Бухта на берегу океана есть некое обособление до тех пор, пока существует неровность береговой линии. Как только затопленная земля отвоевывается обратно, вода вынуждена вернуться в океан и слиться с ним.

При таком подходе оказывается, что существует одна Бесконечность, состоящая из бесчисленного количества бесконечностей.

Мы теряемся в догадках относительно того, что подразумевал наш брат, говоря, что джива «зависит» от целого; имел ли он в виду «неотделимость» от него? Если целое «вездесуще» и «бесконечно», то все его части должны быть неразрывно связаны друг с другом. Идея об «изолированности» предполагает наличие вакуума — отрезка пространства или времени, где, предположительно, отсутствует *целое*. Значит, бессмысленно говорить о частях Бесконечности, являющихся тоже бесконечными. Эту мысль можно проиллюстрировать геометрически. Представим непрерывную линию, не имеющую ни начала, ни конца. Ее сегменты не могут быть тоже бесконечными, ибо, говоря о «частях», мы подразумеваем их начало и конец, или, другими словами, ограниченность либо с одной, либо с другой стороны, обратное было бы так же ошибочно, как рассуждения о *бессмертной* душе, которую когда-то *создали* — тем самым предполагается наличие начала того, что вечно (если это слово в данном контексте имеет какой-нибудь смысл).

Считается, что *дживы*, *Ишвара* и *Майя* реальны в том же понимании, что и все сущее, то есть истинны до тех пор, пока существуют, хотя их существование не может продолжаться бесконечно. Адвайтисты же говорят, что истинно только то, что неизреченно, а все временное и переменчивое — иллюзорно; в то время как *вишишта-адвайтисты* учат, что неизреченное реально в масштабах вечности, а изреченное истинно на некоторое время, пока не начались изменения. По-моему, вся разница в словах, а не в идеях.

Пусть наш ученый брат назовет хоть одну вещь во Вселенной, — начиная от Солнца и звезд и кончая человеком и мельчайшим атомом, — в которой ежесекундно не происходили бы какие-либо, видимые и невидимые, изменения. Неужели «личностная индивидуальность человека» — та, которую буддисты называют *аттавадой*, то есть «самообманом», — реальна где-нибудь, кроме как в нашей Майе?

Делается «трудноуловимое различие» между волей Ишвары и кармой дживы; воля Ишвары, или карма, есть вечно активное состояние единого — *Парабрахма*.

Это действительно «трудноуловимое различие». Как Парабрахм может быть «вечно активным состоянием единого целого», если единственным — абсолютно отрицательным — определением Парабрахма является пассивность, бессознательность и т.д.? И как может Парабрахм, *единый* принцип, вселенская субстанция, или **Всеобщность**, быть всего лишь «состоянием **Целого**», когда он сам есть это **Целое**, и даже ведантисты-адвайтисты утверждают, что Ишвара — это только манифестация и производная Парабрахма, который есть «вездесущее» **Все**?

Я совершенно согласен с редактором в том, что истина — это единый белый луч света, разложенный на несколько составляющих цветов, но добавлю, что истинны и сам белый луч и входящие в его состав цвета. Это теософская точка зрения.

Боюсь, что не совсем так. Вводящие глаз в заблуждение цвета спектра, являющиеся расчлененными и всего лишь иллюзорными отражениями *единого* и *единственного* луча — *не могут быть истинными*. В лучшем случае, они представляют собой субстрат истины, которая залегает так глубоко, что практически нет никакой надежды добраться до нее без эзотерического подхода.

и бессмертие. — М., Сфера, 1997. С. 299—302. Пер. Т.О.Сухоруковой.

Переводчик «Катехизиса философии вишишта-адвайты» пишет, что не несет ответственности за идеи, изложенные в оригинале. Он кратко отвечает на возражения, вызванные пояснениями, которые дали ему авторы текста. Приводятся прокомментированные Е.П.Блаватской абзацы.

## Дэвакхан

"Позвольте мне задать вопрос.

В томе IV, № 2 на стр. 29 я прочитал, что в дэвакхане духовная монада очень долго пребывает в состоянии неомраченного удовольствия и сознательной радости, однако не проявляя при этом активности, не испытывая волнующих контрастов между болью и наслаждением, без поиска и достижений<sup>268</sup>.

Как сознательное существование без активности или устремления может приносить удовлетворение и наслаждение? Не было бы уничтожение предпочтительнее такому вялому состоянию? На христианских небесах есть, по крайней мере, движение пальмовых листьев и звуки арфы. Поистине, убогое времяпрепровождение; но лучше, чем ничего? Пожалуйста, объясните.

Надеюсь, Вас не обидит моя чрезмерная любознательность.

С большим уважением,

*Ваш покорный слуга Р. Хартман,  
член Теософского Общества  
Джорджтаун, Колорадо  
31 января".*

Вопрос нашего корреспондента был уже предвосхищен содержательными приложениями к недавно опубликованному "Фрагменту" о дэвакхане<sup>269</sup>. Для реализации условий духовного существования любого рода необходимо подняться над планом чисто физических восприятий. Нельзя видеть духовные явления физическим зрением, и невозможно

---

<sup>268</sup> См. статью "Смерть и бессмертие" в данном томе, где Е.П.Б. дает обстоятельное объяснение к письму Н.Д.К. к редактору

<sup>269</sup> Этот "Фрагмент" является, по сути, пересказом учений, изложенных в Письме № 25 из "Писем Махатм к А. П. Синнетту".



правильно оценить субъективные феномены с помощью размышлений, вызванных физическими чувствами. "Как сознательное существование без *активности и устремления* может приносить удовлетворение и наслаждение?" Ошибочность такого вопроса станет более очевидной, если его перефразировать так: "Как сознательное существование без занятий спортом и охотой может приносить наслаждение?" Природа животных или даже физиологических желаний человека не носит неизменного характера. Запросы ума отличаются от требований тела. Вечно возвращающееся желание перемен, присущее физической жизни, внедряет в наше представление идею, что без многообразия занятий и развлечений удовольствие очень скоро проходит. Ясно представить себе, каким образом один канал духовного сознания может длительное время поддерживать восторженное внимание духовной сущности, способны, вероятно, только те люди, которые еще при жизни развили определенные внутренние способности, дремлющие у подавляющей части человечества.

А пока что нашего корреспондента, возможно, несколько обрадует тот факт, – как он объяснен в недавних очерках на эту тему, – что в дэвакхане в высшей степени проявляется одна разновидность многообразия, а именно варьирование размышлений, произрастающих из мыслей, зародившихся при жизни. В дэвакхане, например, возможен огромный прирост знаний у духовной сущности, которая начала их "поиск" еще при жизни. В дэвакхане с духом произойдет только то, что было затронуто при жизни; условия субъективного существования там таковы, что совершенно исключают привнесение внешних импульсов и чужеродных мыслей. Но зачатки мыслей, посеянных однажды, размышления, получившие некогда определенное направление (метафоры можно свободно подобрать по вкусу), в дэвакхане могут развиваться бесконечно, поскольку шестое чувство и шестой принцип являются нашими наставниками, а в таком обществе не может быть обособленности в том смысле, как человечество понимает этот термин. Фактически духовное эго, руководимое своим 6-м принципом, не должно опасаться, что ему придется скучать и вздыхать о куклах и кеглях, а также об арфах и пальмах средневекового Рая.

Статья впервые опубликована в журнале "Theosophist", vol. IV, № 8, May, 1883, p. 202; на русском языке – Блаватская Е. П. Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 303-305. Пер. Т. И. Перебайловой.

## Религия будущего

Оккультизм учит, что идеи, основанные на фундаментальных истинах, движутся во вселенной циклично, вращаясь по кругу и наполняя пространство, ограниченное нашим глобусом и планетарной, или солнечной, системой. Подобно вечным неизменным сущностям, описанным Платоном, они напиваются разумный мир, проникая в сферу мысли; и, в противоположность химическому сродству<sup>270</sup>, они притягиваются и ассимилируются однородными универсалиями<sup>271</sup>, являющимися исключительно продуктами человеческого ума, его мыслями и интуицией, определенных сознаний. Их вечное движение подразделяется на периоды интенсивной активности и меланхолической пассивности.

Во время их активизации, как только в определенной части планеты дается сильный импульс одной из таких основополагающих истин, устанавливается тесная связь между родственными вечными сущностями внутреннего мира размышлений философа и внешним планом идей, и тогда одинаково мыслящие люди, испытав воздействие в нескольких точках мозга, начинают генерировать идентичные идеи и выражать их зачастую почти одинаковыми словами.

Правильность этой доктрины часто подтверждалась современными оккультистами, а в настоящее время представлено еще одно доказательство того, что она нечто большее, чем правдоподобная догадка. Один из корреспондентов «The Indian Mirror», ровесника нашего журнала, в сообщении из Италии (см. выпуск от 31 марта 1883 г.) пишет, что по приезде во Флоренцию

...ему посчастливилось встретить джентльмена из Филадельфии (США), который написал книгу под названием «Религия будущего», *находящуюся пока в рукописи*. Этот джентльмен, автор книги, был воспитан в квакерских<sup>272</sup> традициях, но теперь он вряд ли был бы признан в своей организации ортодоксом. За время путешествия по Англии, Германии и другим странам его взгляды претерпели такие существенные изменения, что он стал убежденным еретиком.

---

<sup>270</sup> В химических процессах притягиваются разнородно заряженные элементы. Это еще одно подтверждение зеркальности отражения тонкого мира в плотном.

<sup>271</sup> *Универсалии* (филос.) — общие понятия. Спор, возникший в Средние века, о первичности или вторичности универсалий привел к образованию двух философских течений — материализма и идеализма.

<sup>272</sup> *Квакеры* — христианская протестантская секта, возникшая в XVII веке в Англии, распространена также в Северной Америке.

Наше внимание привлёк краткий обзор «Религии будущего», сделанный упомянутым корреспондентом. Имя джентльмена-квакера не названо, но если бы нам сказали, что эта работа была написана нашим «светским учеником», являющимся, судя по его объяснению основополагающих теорий, преданным личным секретарем одного из Гималайских Махатм, то мы восприняли бы это как само собой разумеющееся. Вероятнее всего, эрудированный оккультист, прочтя «Религию будущего» целиком, найдет в ней не одну страницу или даже целую главу, полную нелепостей и заблуждений. Все же, насколько мы поняли, несмотря на погрешности в деталях, книга совершенно достоверна в своих главных положениях. Пусть изучающие оккультизм убедятся в этом сами.

В «Религии будущего» изложена своеобразная доктрина о том, что *Материя и Жизнь одинаково вечны и неуничтожимы; что Вселенская Жизнь — это Верховная Сущность, необязательно всемогущая, но обладающая силами, бесконечно превосходящими все, о чем мы имеем представление на земле; что человек, достигнув моральной чистоты путем многократного воплощения на земном плане, поглощается этой Всеобщей Жизнью, или Высшей Сущностью; и что со всех концов Вселенной в эту Единую Жизнь постоянно вливается суммарный опыт всех благороднейших живых существ.*

Мы выделили курсивом наиболее поразившие нас моменты. Эзотерическая доктрина архатов в общедоступном и развернутом изложении выглядит так:

1) Материя и Жизнь одинаково вечны и неуничтожимы, ибо они едины и идентичны; совершенно субъективная материя — следовательно, недостижимая и недоказуемая (для физической науки), становится **единой** жизнью, или тем, что обычно подразумевается под словом «дух».

2) Гипотетическое божество (или Бог в виде индивидуальной *Сущности*) как нечто непостижимое логикой и здравым смыслом, не будучи предметом размышлений или обучения, поскольку оккультная наука ничего не принимает *на веру*, отнесено к категории высших абстракций и признается и понимается только в контексте так называемой «**Всеобщей Жизни**».

3) Проявляя свое всемогущество только при посредстве неизменных вечных Законов Природы, по которым строится Жизнь, это божество необязательно является всесильным *per se*.

4) Человек поглощается Всеобщей Жизнью, или Парабрахмом, и становится с ней единым только после приобретения им полной чистоты, то есть освобождения от материи и власти чувств; буддисты, индусы и другие древние азиатские философы одинаково признают это положение доктрины, так же как и то, что

5) человек «подвластен частым воплощениям на земле» до тех пор, пока не завершится его двойная эволюция, нравственная и физическая, в течение семи Кругов и он не достигнет предельного для земных условий совершенства. Данная теория была очень тщательно изложена «светским учеником» в последних «Фрагментах оккультной истины».

6) И наконец, «суммарный опыт» людей из всех частей вселенной «постоянно вливается в сознание Всеобщей Жизни» — это не что иное, как фундаментальная доктрина Тайной Науки, которая гласит, что «**Мировой Разум** является общей суммой всех прошлых, настоящих и будущих сознаний во вселенной. Это Океан Мысли, состоящий из несчетного количества капель сознания, выходящих из него и возвращающихся вновь. Если убрать все до последней капли, то Океан исчезнет» («Книга Архатов», раздел IV, лист 39).

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 8, May, 1883, p. 205—206; на русском языке — *Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие.* — М., Сфера, 1996. С. 306—309. Пер. Т.И.Перебайловой.

## Замечания к статье

### «Ещё одна “спиритическая” загадка»

Под таким названием было опубликовано письмо, в котором автор повествует о любопытном случае и просит его разъяснить. Он испытывал «крайне неприятные ощущения» в течение недели после внезапной смерти своего соседа, с которым «был мало знаком» и от которого, в конечном итоге, «через восприятия» он получил сообщение. Похоже было, что покойный сосед искал сочувствия и помощи. В то же самое время вдова умершего зашла к автору письма и сказала, что видела своего мужа, который пытался говорить с ней.

Письмо заканчивалось вопросом: «Как Вы это объясните, допуская, конечно,

что эти два явления имели один и тот же источник?».

Е.П.Блаватская прилагает следующее замечание.

Это письмо некоторое время оставалось без внимания по причине более срочных дел.

Описанный случай является иллюстрацией той категории спиритических связей, которые вполне естественно вызывают у эмпирически настроенных наблюдателей таких феноменов нежелание принимать их правильное объяснение, а именно, что «контактирующее сознание» в действительности вовсе не является сознанием, но частично отражением мыслей в голове живого медиума, а отчасти остатками импульсов, переданных *кама-рупе*, или четвертому принципу умершего, перед отделением от нее интеллекта, который ему действительно принадлежал при жизни.

Длинное сообщение, переданное через ощущения нашему корреспонденту, оформилось в его собственном мозгу. Его друг, вероятно, умер, думая о нем, несмотря на краткосрочность их знакомства при жизни. Истинная душа покойного отправилась своим путем, запечатлев в четвертом принципе, посреднике и инструменте своих волеизъявлений во время жизни, неосуществленные побуждения пообщаться с нашим корреспондентом. *Кама-рупа* затем слепо и бессознательно ожидала возможности их реализовать, устремляясь в этом направлении.

Видение, представшее перед вдовой, было вызвано другим предсмертным импульсом покойного — возможно, самым последним и самым сильным. *Кама-рупа*, так сказать, получила наказы, которые она не могла не исполнить.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 8, May, 1883, p. 203-204.

## Парабрахм в определении ведантистов

«Я осмеливаюсь привлечь внимание тех, кто интересуется вопросом Личного, Безличного Бога или Его отсутствием к следующему отрывку из диалога на урду, который произошел между мной и саньясином (брамином-аскетом) на лахорской железнодорожной станции вечером 3-го числа текущего месяца. Он является чело́й саньясина-ведантиста из Бенареса, известного под именем Шанкар-Гири сва́ми. Он сказал, что изучил *Гуру-Гиту* и *Упанишады*. Он, конечно, отказался назвать свое имя, ибо ни один саньясин никогда этого не сделает.

Вопрос: Бог добрый?

Ответ: Параматма — это *сам*<sup>273</sup> (сущность) всего, а *все* остальное является *митьей* (иллюзией), порожденной невежеством. Не существует ничего, кроме Парабрахма. К кому или чему он может быть добр?

В.: Вы молитесь?

О.: *Кому* я должен молиться? Я не молюсь, ибо я сам Парабрахм. Я только созерцаю. Созерцание — это состояние ума.

\* \* \*

В.: Значит, Вы настика (атеист)?

О.: Нет.

В.: Вы мусульманин или христианин?

О.: Ни то и ни другое.

В.: Тогда к какой религии Вы принадлежите?

О.: Я буддист, а если точнее — ведантист школы Шанкарачарья.

Я *трижды* спросил у него, является ли он буддистом и, к моему полному изумлению, он *трижды* дал утвердительный ответ. Я сам убежденный ортодоксальный брамин и верю в персонального Бога, игнорируя идею о 330 млн. богов.

*Рамжи Малл*

---

<sup>273</sup> *Сам* (санскр.) — единая вечносу́щая Реальность.



*пандит, служащий рохилкхандского  
отделения Патриотической Ассоциации  
(совершающий деловую поездку с  
президентом).*

*Сиалкот, 4 апреля 1883 г.».*

«Вышеизложенный диалог состоялся в присутствии чела с севера, который подтверждает его достоверность.

*(Рай) Бишенлалл,  
член Т[еософского] О[бщества]».*

Утверждение о том, что не существует никакого различия между эзотерическим буддизмом и учениями Шанкарачарьи, правильно понятыми продвинутыми ведантистами-адвайтистами, является настолько истинным, что о последних говорят на юге Индии — особенно *вишишта-адвайтисты* — как о *праччханна бауддхах*, или «переодетых буддистах».

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 8, May, 1883, p. 204-205.

## Космические циклы и круги

«Начинающий оккультист» пишет, что № 7 «Фрагментов оккультной истины», изложенных светским учеником, «весьма труден для нашего понимания, и мы были бы рады получить разъяснение». Он приводит выдержки, которые кажутся противоречащими более ранним учениям Братьев об обитателях Пятого Круга и других родственных понятиях и, в частности, цитирует одно предложение: «Обскурация планеты, на которой *сейчас эволюционируют* человеческие расы пятого Круга, конечно же, будет отставать от нескольких появившихся уже здесь предвестников».

На это отвечает Е.П.Блаватская.

Надеемся, нас не обвинят в попытке устранения всех трудностей согласования ранних и поздних учений одним только советом поставить в этой конкретной фразе перед словом «обскурация» определение «полная»

— это, быть может, хотя бы частично ликвидирует мнимые несоответствия. Лично мы не видим противоречия в процитированном предложении, поскольку нас учили, что самые первые и последние человеческие расы эволюционируют и уничтожаются во время и вместе с закатом (или концом) и восходом (или началом) каждой обскурации.

На замечание, что «светский ученик, должно быть, ошибается», Е.П.Блаватская ответила такой сноской.

Мы полагаем, что нет; учитывая, что понятие «воплощенцы пятого Круга» имеет несколько значений. «Начинающий оккультист» только вступает на трудный путь постижения самых сложных истин и потому не должен жаловаться. Дело в том, что **чела**, который инструктировал автора, **светского ученика**, дал ему в этот раз новое изложение доктрины о воплощенцах пятого Круга. Этот чела — постоянный и «принятый ученик» (со стажем в несколько лет) «Брата, не являющегося английским ученым». С другой стороны, последний является тем самым *гуру*, который обучал нас этой доктрине; а она более понятна и доступна «начинающему оккультисту», нежели ее нынешний вариант, представленный «светским учеником». Говоря только о себе, можем сказать, что *мы знаем*, что **существуют** (что бы ни говорилось в последней интерпретации доктрины) «нормальные» воплощенцы пятого Круга, о чем мы неоднократно писали. Но поскольку тот, кого выбрали для объяснения этой теории, так и *не* дал ключ к пониманию проблемы, то нам ничего не остается, как подчиниться. Очевидно, наши **Учителя** решили не раскрывать все полностью.

Далее следует редакционное примечание Е.П.Блаватской.

«Светский ученик» получил от *постоянного* и «принятого челы» объяснения и инструкции, которые позволили ему развить во «Фрагменте VII» доктрину, встретившую возражения и, похоже, вступившую самым решительным образом в противоречие с ранее усвоенными понятиями. Учитывая эти обстоятельства, мы не чувствуем себя вправе предпринимать попытки согласовать эти две доктрины. Тем не менее, у нас нет сомнений, что обе они, несмотря на кажущиеся сейчас различия, очень легко были бы приведены к одному знаменателю, если бы «Начинающему оккультисту» и «светскому ученику» изложили *всю* теорию сразу и объяснили огромное различие, существующее между семью Кругами, вместо того, чтобы обучать поэтапно и время от времени давать небольшие намеки. Но таковы воля и желание тех, кто знает лучше нас, какие знания можно передать, а с чем

надо повременить. Насколько позволяет судить наше понимание этой доктрины (возможно, не очень глубокое), два этих утверждения, — какими бы непримиримыми они ни казались, — не содержат в себе ни изъяна, ни обмана. Эти «явно диаметрально противоположные утверждения» на самом деле являются таковыми не более, чем описания любого человека, сделанные с разных углов зрения. Например, один учитель скажет: «Существо, называемое человеком, ползает на четвереньках...», а другой констатирует: «Человек ходит прямо на двух ступнях», а позднее уточнит: «Он ходит с опорой на две ноги». Слепому эти характеристики покажутся несовместимыми, хотя они абсолютно справедливы и не требуют прозорливости Эдипа для разрешения своей загадки. Кто из «светских учеников» может быть уверен, что, раскрывая доктрину целиком, наши **Учителя** не подвергаются такой же опасности, что и Сфинкс<sup>274</sup>, заплатившая жизнью за свою опрометчивость? Как бы там ни было, не нам давать объяснения, да мы и не приняли бы на себя такую ответственность, если бы даже имели на то разрешение. Передав на рассмотрение вышеизложенную статью другому постоянному и высокому чела, мы получили от него ответ. К сожалению, вместо прояснения горизонт еще сильнее затянулся облаками новых и намного более трудно объяснимых вопросов<sup>275</sup>.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 9, June, 1883, pp. 231-232.

## Размышления о некоторых изречениях мудрого человека

Такие благородные и умиротворяющие слова всегда произносились членами Брахмо-Самадж Индии. Они имели целью принести огромную пользу, но их постигла общая участь мудрых изречений стать «гласом вопиющего в пустыне». Все же, даже в этих высказываниях, полных

---

<sup>274</sup> Ссылка на миф о Сфинкс, которая охраняла вход в Фивы и убивала всех, кто не мог разгадать загадку: «Кто ходит утром на четырех ногах, днем — на двух, а вечером — на трех?». Эдип распутал эту головоломку, ответив, что это человек, и Сфинкс была побеждена.

<sup>275</sup> Имеется в виду комментарий, присланный из Пондишери за подписью С.Т.К.\*\*\* Чари, очевидно, челы одного из Махатм.

благожелательности и доброго расположения ко всем людям, мы не можем не усмотреть (мы горячо надеемся, что бабу Раджнараин Бозе простит нашу искренность) ореол некоего сектантства, эгоизма, того чувства, против которого наше Общество призвано вести непримиримую борьбу.

«Мы должны быть терпимы ко всем религиям и в то же время пропагандировать ту религию, которую мы считаем истинной», — говорят нам. Наш тяжкий долг обязывает нас проанализировать эти слова и мы начинаем с вопроса: «Почему мы должны пропагандировать?» Чем продиктована необходимость навязывания наших личных мнений, наших верований *pro tem*, — если можно употребить это выражение, — другим людям, за которыми, каждым в отдельности и всеми вместе, должно быть признано право, — если не будет доказано обратное, — иметь такие же способности распознавания и рассуждения, какими, по нашему мнению, обладаем мы? Мы употребили выражение «*pro tem*», основываясь на собственном признании автора. «Мы склонны забывать, — говорит он читателям, — что сами не отличаемся непогрешимостью, что наши мнения... не были такими же двадцать лет назад, не будут они таковыми и двадцать лет спустя» и «что все члены нашей собственной секты, или группы, не придерживаются совершенно одинаковых с нами взглядов по всем религиозным вопросам». Именно так. Тогда почему бы не предоставить нашим братьям, исповедующим другие религии и верования, свободу мыслить в соответствии с их естественными склонностями, вместо того, чтобы энергично сталкивать их на обочину, которую мы сами покинем через двадцать лет? Но, возможно, уважаемый автор возразит нам, что при написании этих строк, которые мы подчеркнули, он подразумевал только «несущественные аспекты», — или сектантские догмы, а не то, что он соизволит называть «сутью» религии, а именно, веру в Бога, или теизм. Мы снова отвечаем вопросом: является ли данная доктрина, — доктриной считается то, что должно основываться на собственной ценности и неоспоримой очевидности, — несмотря на ее квазимировое<sup>276</sup> распространение, более доказательной и обоснованной, чем любая существующая догма, которая не признается никем, кроме тех, для кого авторы этой догмы служат авторитетами? Не являются ли в этом случае и доктрина и догмы, «существенное» и «несущественное» просто соответствующими заключениями и продуктами «заблуждающихся умов»? И

---

<sup>276</sup> *Квази* (лат.) — здесь: почти.

можно ли утверждать, что сам теизм с его нынешними незрелыми идеями о мыслящем персональном божестве, которые немного лучше, чем идеи об огромном человеке, обладающим сверхсознанием, — через двадцать лет не примет не только более широких и благородных очертаний, но даже достигнет поворотного момента, который приведет человечество к более высокому идеалу в результате ежедневных и почти ежечасных научных открытий? Мы сейчас полемизируем со строго агностических позиций, беря за основу, главным образом, собственные высказывания автора. И мы отстаиваем мнение, что главная предпосылка его общих рассуждений, которую можно сформулировать так: «персональный Бог существует, хотя догмы могут быть и ошибочными», — является простым допущением, недоказанным, поскольку утверждение о существовании Бога вообще было, есть и всегда будет недоказуемым, и выводы корреспондента, как бы логически они ни вытекали из второстепенной предпосылки, не решают всей проблемы. Этот силлогизм является правильным, а рассуждения обоснованными — только с точки зрения теиста. Атеист, также как и агностик, будет возражать, руководствуясь логикой и здравым смыслом. Он скажет: «Почему бы не предоставить другим то же, чего мы требуем для себя?» Как бы ни были наши аргументы весомы, а убеждения благородны, каждый теист непременно почувствует себя задетым, если мы попытаемся убедить его отказаться от теизма и принять ту религию или философию, «которую мы считаем истинной», а именно, «безбожный» буддизм или высокофилософский и логичный агностицизм. Как выражается наш уважаемый современник, «невозможно уничтожить различия во внешности и сделать все лица совершенно одинаковыми». Приходила ли ему когда-нибудь мысль, что так же трудно полностью нивелировать внутренние различия умственных восприятий и способностей, не говоря уже о том, чтобы примирить бесконечное разнообразие человеческих натур и способов мышления приведением их к одному стандарту? Можно силой заставить свернуть течение мыслей из естественного русла в искусственное. Но подобно тому, как маска, как бы плотно она ни прилегала к лицу, обязательно будет сорвана первым сильным порывом ветра, проникшим под нее, так и искусственно привитые убеждения обречены на возвращение к своей истинной природе — сколько ни надевай новых одежд поверх старого рваного платья, «дыра становится все больше».

Мы согласны с теми, кто полагает, что природа никогда не инициировала процесса, известного в садоводстве как прививка, аналогично этому она никогда не предполагала пересадку мыслей одного человека любому другому, поскольку, если бы это было так, она бы создала — если бы действительно руководствовалась интеллектом — все умственные способности людей и все растения однородными, что отнюдь не так. Следовательно, как ни один вид растения нельзя искусственно заставить расти и процветать на другом растении, не принадлежащем тому же самому подклассу, так и попытки внедрить свои взгляды и верования индивидуумам, чьи интеллектуальные способности отличаются от наших, всегда будут безуспешными. Предпринимаемые в течение нескольких столетий усилия миссионеров по обращению в христианство местных жителей Индии служат наглядным примером неизбежного провала таких абсурдных действий. Очень немногие из числа аборигенов, которым удалось внушить христианские представления, обладают какими-либо реальными достоинствами; подавляющее же большинство индусов, прирожденных пантеистов, тяготеет к возврату к первоначальным специфическим типам каст и богов своих праотцов, как растение остается верным своим природным генам. «Любовь к Богу и любовь к человеку составляют суть религии», — пишет бабу Раджнараин Бозе в другом месте, приглашая людей отвлечь свое внимание от оболочки религии — «несущественного», и сконцентрировать его на рациональном зерне — на ее сути. Мы сомневаемся, сможем ли мы когда-нибудь доказать свою любовь к человеку, лишая его основного и существенного права на полную и неограниченную свободу мысли и совести.

Более того, продолжая свои рассуждения словами:

Ничто не принесло миру столько горя, как религиозный фанатизм и догматизм по поводу несущественных положений религии; ничто в такой мере не способствовало развязыванию кровавых войн и жестоких преследований...

— он обращает острие логики и фактов против своих собственных аргументов. Какая религия когда-либо больше, чем, например, христианство провозглашала «любовь к Богу и любовь к человеку» — да, даже «любовь ко всем людям, как нашим братьям»; и все же где еще найдется такое вероисповедание, которое превзошло бы его в кровожадности и жестокости, нетерпимости и осуждении всех других религий! «Каких преступлений она (религия в целом) не совершала?» — восклицает профессор Гексли, цитируя



Лукреция; и «какие жестокости, — добавляет он, имея в виду христианство, — были совершены во имя Того, Кто произнес: “Люби своих врагов, благословенны миротворцы” и многие другие благородные слова?» Воистину, эта религия любви и милосердия возвышается сейчас на самом гигантском холме из человеческих жизней, истребленных ради незаконного, греховного желания привести всех людей к одному образу мыслей, по крайней мере, в одном «существенном» вопросе их религии — вере в Христа.

Мы полностью признаем, что долг каждого честного человека попытаться с помощью «аргументов и деликатных методов переубеждения» привести заблудших к правильному пониманию «сути». Но последнее присуще всем религиям, как и всем честным людям, независимо от их вероисповедания. Принципы истинного морального кодекса, проверенные стандартами права и юриспруденции, полностью признаются и в равной мере выполняются и честным атеистом и честным теистом; как показывает статистика, религия и набожность очень слабо влияют на сдерживание пороков и преступлений. Следует делать четкое различие между внешним выполнением морального и социального долга и внутренним соблюдением истинных добродетелей ради них самих. Подлинная нравственность не является прерогативой какой-либо определенной религии или вероучения и менее всего веры в богов или в некоего Бога; а скорее зависит от степени нашего личного восприятия его прямого воздействия на человеческое счастье в целом, следовательно, на наше собственное благополучие. Но даже это, наверняка, не все. «До тех пор, пока человеку будут внушать и позволять верить, что он должен быть справедливым, чтобы сильная рука закона не покарала его или чтобы его ближний не отомстил ему»; что он должен терпеть, так как ропот бесполезен, а слабость вызывает презрение, что он должен соблюдать умеренность, чтобы сохранить свое здоровье и не утратить остроты всех своих appetitов, и пока ему говорят, что если он придерживается своей правды, его друзья будут с ним; если он защищает свою страну, он защищает и себя и, служа своему Богу, он готовит себе последующую вечную блаженную жизнь и т.д., — мы утверждаем, что пока он руководствуется такими принципами, добродетель не является добродетелью, а поистине кульминацией **эгоизма**. Какой бы искренней и страстной ни была вера теиста, если, подчиняя свою жизнь тому, что он изволит называть божественными законами, в душе он не отдает

предпочтения пользе, умножаемой его нравственными поступками ради своего собрата, а затем только думает о себе — он будет оставаться, в лучшем случае, набожным эгоистом; и мы утверждаем, что вера человека в Бога или страх перед ним закладываются, развиваются и увеличиваются, в основном, совершенно пропорционально его самости, страху перед наказанием и плохими последствиями только для себя, без малейшей заботы о своем ближнем.

Ежедневно мы видим, что теисты, по определению которых мораль — это приведение человеческих действий в соответствие с божественными законами, ведут себя не намного нравственнее, чем рядовые атеисты или язычники, которые считают благопристойный образ жизни простым долгом каждого честного здравомыслящего человека без всякой оглядки на какое-либо вознаграждение после смерти. Явно парадоксальный факт, что те, кто не верит в загробную жизнь, тем не менее, должны в большинстве случаев соотносить свое поведение с высшими принципами морали, не кажется странным при более близком рассмотрении. Атеист, верящий только в одно существование, озабочен тем, чтобы оставить как можно более незапятнанную память о себе у своей семьи и потомков и даже уважение у еще неродившихся.

Как говорил греческий стоик: «Даже если бы все наши современники погибли и не осталось бы ни единого смертного или бессмертного ока, выносящего свой одобрительный или осудительный вердикт, не должны ли мы здесь, внутри себя, иметь судью, которого необходимо бояться, и друга, чьей любовью следует дорожить?» Атеизм в равной мере как и теизм не является врожденным свойством людей. И тот и другой растут и развиваются в них наряду с их мыслительными способностями и либо крепнут, либо ослабевают под влиянием умозаключений, сделанных на основе фактов. Короче говоря, оба полностью обусловлены степенью человеческой эмоциональности, и человек не более ответственен за свой атеизм, чем за теизм: оба термина истолкованы совершенно неверно.

Эпикур считал, что многих называют безбожниками не потому, что их религия хуже, чем у соседей, а по причине ее непохожести. Магометане большие приверженцы теизма, чем христиане, однако последние называют их «неверными» и многих теософов считают атеистами не за отрицание Божества, а за то, что у них свое особое мнение об этом вечном непознаваемом Принципе. Живым контрастом атеисту является теист,

верящий в другие жизни или будущую жизнь. Его религия учит его, что молитвы, покаяние и жертвоприношение способствуют искуплению грехов в глазах «всепрощающего, любящего и милосердного Небесного Отца», ему вселяют надежду, — сила которой растет пропорционально искренности его веры, — что он будет прощен за свои прегрешения. Таким образом, моральный заслон между верующим и грехом очень слаб, если смотреть на него с позиций человеческой природы. Чем больше ребенок уверен в любви к нему своих родителей, тем легче ему послушаться отцовских приказов. Кто будет отрицать, что главная, если не единственная причина половины страданий, испытываемых христианским миром — особенно в Европе, этой цитадели греха и преступлений, — кроется не столько в порочности человека, сколько в его вере в доброту и бесконечное милосердие «нашего Небесного Отца» и, главным образом, в искупление чужой вины? Почему бы людям не поверить, что они могут пить из чаши порока безнаказанно, во всяком случае, для последующих результатов, когда одной половине населения предлагается купить отпущение грехов за ничтожную сумму, а другой половине ничего не остается, как верить и надеяться на Христа, чтобы обеспечить себе место в раю — даже если человек совершил убийство и отправляется в мир иной прямо с виселицы! Публичной торговли индульгенциями, дающими отпущение за совершенные преступления, с одной стороны, и заверений, даваемых слугами божьими в том, что последствия самых тяжких грехов могут быть ликвидированы Богом по его воле и желанию, с другой стороны, по нашему мнению, совершенно достаточно, чтобы поддерживать преступность и безнравственность на самом высоком уровне. Тот, кто не любит добродетель и добро ради них самих и не остерегается зла как такового, наверняка притянет к себе порок как прямое следствие своих пагубных воззрений. Следует презирать добродетель, движимую только расчетливостью и страхом.

Мы твердо верим в реальность и философскую необходимость «кармы», то есть в закон неотвратимого возмездия, неизбежного следствия каждой порожденной нами причины, в воздаяние и наказание в строгом соответствии с нашими поступками; и поскольку никто не может быть ответственен за религиозные верования другого человека в Того или То, что остальных меньше всего касается, то мы утверждаем, что постоянное стремление обращать каждого встречного в нашу веру и навязывать ему свой образ мыслей превращается в крайне предосудительное действие.

За исключением вышеупомянутых случаев общепризнанных норм морали, следование или пренебрежение которыми приносит непосредственные плоды в виде человеческого благополучия или горя, мы не имеем права воздействовать на воззрения наших ближних в чисто трансцендентных и недоказуемых вопросах, руководствуясь предположениями, продиктованными нашими эмоциями. Не потому, что любое из этих соответствующих убеждений в чем-то пагубно или плохо *per se*; наоборот, надо упорно искать и непоколебимо следовать любому идеалу, который служит нам отправной точкой и путеводной звездой на пути добродетели и чистоты, а именно по причине тех различий и бесконечного разнообразия человеческих темпераментов, на которое так удачно указал нам уважаемый брахман в процитированных выше строках. Поскольку, как он правильно заметил, никто из нас не является безгрешным и «религиозные представления людей находятся в процессе развития» (и изменения, как он добавляет) — это усовершенствование происходит бесконечно, и очень вероятно, что в любое время оно может опрокинуть наши самые твердые нынешние убеждения — и как показывают история и ежедневный опыт, «ничто не приносит столько горя», как великое множество конфликтующих между собой религий и сект, которые порождали только кровопролитные войны, преследования и избиение одной части человечества другой, то становится очевидным и бесспорным тот факт, что увеличивая количество этих сект, мы умножаем армию антагонистов, готовых драться до полного уничтожения друг друга, если не сейчас, то в недалеком будущем. И в этом случае ответственность за их поступки ложится на нас.

Пропаганда своей веры и обращение в нее принесут обильные всходы в виде грядущих преступлений; *odium theologicum*, раздувающая религиозную ненависть, которая распространяется как на «суть», так и на «второстепенные аспекты» любой веры, представляет наибольшую опасность для мирного существования человечества. В христианском мире, где на каждом углу голодающие взывают о помощи, где нищета и ее прямые следствия — порок и преступления — опустошили всю землю, многомиллионные средства тратятся ежегодно на бесперспективную и греховную работу по прозелитизму<sup>277</sup>. С очаровательной непоследовательностью, столь характерной для христианской церкви, те же епископы, которые всего

---

<sup>277</sup> Прозелитизм — здесь: стремление завербовать как можно больше новых приверженцев.

несколько десятилетий назад выступали против строительства железных дорог на том основании, что это вражда против Господа, не желающего, чтобы человек передвигался со скоростью ветра; которые противились распространению телеграфа, заявляя, что это искушение судьбы; и даже препятствовали применению анестезии при родовспоможении «под предлогом того, — как свидетельствует профессор Дрейпер, — что это нечестивая попытка избежать проклятия, на которое осуждена каждая женщина, согласно книге “Бытие” (III, 16)», — те же самые епископы без колебаний вмешиваются в планы провидения, когда дело касается «язычников». Несомненно, если провидению было угодно заставить женщин расплачиваться за грехопадение Евы, тогда оно так же, наверняка, пожелало, чтобы человек, родившийся язычником, следовал своему предопределению. Неужели миссионеры считают себя мудрее своего Бога, если пытаются исправлять его ошибки; и разве они тоже не восстают против предначертаний Господних и неисповедимости его путей? Но оставим в стороне вопросы, трудноразрешимые как для них, так и для нас, и рассмотрим «прозелитизм», так сказать, с практической стороны. Мы заявляем, что тот, кто, руководствуясь сомнительным принципом считать истинное для себя истинным для других, трудится над обращением ближних в свою веру, попросту вовлечен в отвратительный процесс селекции и взращивания будущих каинов.

Действительно, наша «любовь к людям» должна быть довольно сильной и достаточно интуитивной, чтобы быть способной задуть огонь эгоизма, являющегося главной движущей силой желания навязать ближним наши собственные религиозные взгляды и пристрастия, которые мы «считаем (в данное время) истинными». Великая вещь иметь достойный идеал, но еще лучше жить в соответствии с ним; и где тот мудрый и непогрешимый человек, который может указать, не боясь ошибиться, другому человеку, что или кого ему следует принять за идеал?

Если, как уверяют нас теисты, «Бог — это все во всем», тогда он должен присутствовать в каждом идеале, какова бы ни была его природа, если только он не идет вразрез с общепринятой моралью и не приводит к отрицательным результатам. Таким образом, будет ли этим идеалом Бог, поиск истины, все человечество или, как красноречиво доказал Джон Стюарт Милль, просто наша собственная страна, и если во имя этого идеала человек не только работает, но и сам становится лучше, подавая другим пример

высокой нравственности, какая разница для окружающих, что стало источником его воодушевления: химерическая утопия, абстрактная идея или даже неодушевленный предмет в виде идола или куска глины?

Давайте не будем влиять на естественные склонности религиозного и нерелигиозного мышления человека, как мы воздерживаемся от вторжения в его личные мысли, иначе мы создадим ему больше неприятностей, чем блага и навлечем на себя его проклятия. Если бы религии были так же безобидны и невинны, как цветы, с которыми сравнивает их автор, то мы не возразили бы ни единым словом. Пусть каждый «садовник» ухаживает за своими собственными растениями и не пересаживает их без спроса в чужую почву, и тогда все будут довольны. Принято считать, что теизм, несомненно, имеет свою неповторимую прелесть и может также претендовать на роль «самого благоухающего цветка на клумбе религий», по мнению ревностного теиста. В глазах же атеиста, он, возможно, ничем не отличается от колючего репейника, и теист не имеет права упрекать атеиста за расхождение во взглядах, равно как и атеист не должен винить своего оппонента за страх перед атеизмом. Несмотря на красоту розы, скрещивание ее с чертополохом будет неблагодарным занятием, ибо в девяти случаях из десяти роза потеряет свой запах, а оба растения — свою форму, и в результате получится безобразный гибрид. Природа определила каждому свое место, особое предназначение и одинаковые потенциальные возможности совершения как добра, так и зла различных степеней, наше дело только не вмешиваться в естественный ход вещей. Самая ароматная роза часто имеет самые острые шипы, и раны от них лучше всего заживают мазью, приготовленной из высушенных цветков чертополоха.

По нашему скромному мнению, единственными «существенными положениями» религии человечества являются: добродетель, нравственность, братская любовь и сострадание к каждому живому существу, будь то человек или животное.

Вот общая платформа, на которой наше Общество приглашает всех собраться; самые фундаментальные различия, существующие между религиями и сектами, превратятся в незначительные расхождения перед лицом величественной задачи объединить человечество, собрать все расы в единую семью и привести их к осмыслению настоящей необходимости культивировать чувства братского милосердия и терпимости, а еще лучше, истинной любви в этой юдоли страданий.



Руководствуясь девизом: «В главных вопросах — единство, во второстепенных — полная свобода; во всех делах — милосердие», мы говорим всем вместе и каждому в отдельности: «Брат, придерживайся религии своих предков, какой бы она ни была, если испытываешь к ней влечение; думай собственными мозгами, если они у тебя есть; будь всегда самим собой, кем бы ты ни был, если только ты не является действительно порочным человеком. И твердо запомни, что волк в своем собственном обличье неизмеримо честнее этого же животного, но в овечьей шкуре».

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 9, June, 1883, p. 213—217; на русском языке — *Блаватская Е.П.* Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1997. С. 317—330. Пер. Т.О.Сухоруковой.

Бабу Раджнараин Бозе, известный деятель Брахмо-Самадж, опубликовал статью «Основополагающая религия» на страницах «Таттва Бодhini Патрика». Он призывает к наивысшим добродетелям и бескорыстной жизни, независимо от религиозной принадлежности. Е.П.Блаватская, очень положительно воспринявшая большую часть идей Бозе, сделала следующие комментарии к различным положениям, затронутым в его статье.

## **Редакционный комментарий к статье «Должны ли мужчины стричь волосы?»**

Мода, каким-то образом преуспевшая в приобретении странного союзника в лице «респектабельности», запрещает цивилизованным христианам носить длинные волосы на данном этапе нынешнего столетия.

В этом повинны непоследовательность так называемой христианской цивилизации и непочтительность духовенства к своим истокам, ибо Иисус и его апостолы изображаются с длинными волосами — за исключением Павла. Назареи из Ветхого Завета никогда не позволяли бритве прикасаться к их головам. Арийские риши, йоги, святые всех степеней носили и до сих пор носят длинные волосы. То же делают посвященные Тибета. В Европе только греческие и русские священники, наряду со своим монашеством, сохранили эту мудрую традицию — и долголетие некоторых из них вошло в легенду.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 9, June, 1883, p. 219.

Эта короткая статья Александра Уайлдера, доктора медицинских наук, члена Теософского Общества, написана в оправдание обычая носить длинные волосы. За ней следует примечание Е.П.Блаватской.

## Уместные вопросы

Можете ли вы или кто-нибудь из ваших читателей просветить меня по следующим вопросам:

1. Кто такой йог?
2. Можно ли его приравнять к Махатме?
3. Можно ли Вишвамитру, Вальмики, Васиштху и других Риши отнести к классу йогов и Махатм?
4. Или только к Махатмам?
5. Или только к йогам?
6. Владеют ли йоги оккультными знаниями?
7. Обязательно ли быть вегетарианцем, чтобы успешно изучать оккультные науки?
8. Были ли наши Риши оккультистами?

Пролив свет на эти вопросы, вы окажете мне неоценимую услугу.

Искренне Ваш

*Х.Н.Вакил*

*30 апреля 1883 г.*

*161, Малабар Хилл, Бомбей*

Наши ответы.

1. В Индии слово «йог» очень многозначно. В настоящее время оно используется, главным образом, для обозначения крайне грязного, покрытого экскрементами и обнаженного индивидуума, который никогда не стрижет и не расчесывает волосы, посыпает себя с головы до пят влажной золой, совершает *пранаяму*, не понимая ее истинного смысла, и живет

подаванием. Только в редких случаях это слово употребляется по назначению.

Однако истинный смысл данного слова, если проследить его этимологию, лежит в его корне «yug» — *соединять*. Настоящий йог — это человек, который полностью порвал с миром, его соблазнами и наслаждениями, преуспел, после более или менее длительного периода тренировок, в воссоединении своей души со «вселенской Душой», или Парабрахманом. Если под словом «йог» наш корреспондент подразумевал индивидуума, который связал свои седьмой и шестой принципы (Атман и Буддхи) и привел, таким образом, свои низшие принципы (манас, животную душу и *личностное эго*) *en rapport* со Вселенским Принципом, тогда:

2. Такой индивидуум подпадает под определение «Махатма», так как это слово означает «великая душа». Следовательно, вопрос отпадает сам собой.

3. Разумеется, Риши — во всяком случае те, чье действительное существование может быть доказано (ибо многие из тех, кого причисляют к ним, более или менее мифичны) — были «Махатмами» в широком смысле этого слова. Трое из них, упомянутые нашим корреспондентом, являются историческими личностями и адептами очень высокой степени и заслуживают звания Махатм.

4. Они могут быть *Махатмами* (если достойны этого определения), неважно, состоят ли они в браке или хранят целомудрие, но называться

5. Йогами они могут, если у них нет семьи, а именно, если посвящают свою жизнь религиозному служению, аскетизму и дают обет безбрачия.

6. Теоретически, каждый настоящий йог более или менее знаком с оккультными науками; это означает, что он должен понимать тайный, символический смысл каждого предписанного ритуала, правильно растолковывать значение аллегорий, встречающихся в Ведах и других священных книгах. Практически же, на сегодняшний день очень немногие, если вообще кто-либо из тех йогов, которых можно случайно встретить, знакомы с оккультизмом. Это объясняется невысоким уровнем их интеллектуального развития и религиозным фанатизмом. Совершенно безгрешный, искренний, но все же невежественный, набожный аскет, который вник в свою философскую доктрину не далее внешней оболочки, скажет вам, что во время кали-юги никому не позволено становиться практическим оккультистом; в действительности же, посвященный йог обязан быть

окультистом; во всяком случае, он должен обладать достаточной силой, чтобы производить все *малые* феномены из арсенала адептов (которые невежды все еще называют «чудесами»). Однако настоящие йоги, наследники мудрости арийских Риши, не общаются с профанами и держат от них в секрете свою принадлежность к йогам. Счастливы те, для кого открыт весь мир и кто знает о нем, не покидая своих недостижимых *ашрамов*, в то время как человечество (за редким исключением) ничего о них не ведает и отрицает само их существование. Но для них не имеет особого значения, верит ли в них и знает ли о них подавляющая часть людей.

7. Из данного определения оккультизма, становится ясно, что это наука, изучив и применив которую, можно стать **Махатмой**. В статьях «Эликсир жизни» и «Заметки об эзотерической теософии» это изложено довольно четко. Кроме того, там научно объясняется значение вегетарианской диеты для психического развития. Читайте, изучайте, и вы поймете, почему вегетарианство, целомудрие и особенно полный отказ от вина и спиртного являются непереносимыми условиями «приобретения оккультных знаний»<sup>278</sup>. На этом мы заканчиваем объяснения, так как ответ на вопрос 8 вытекает из вышесказанного.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 9, June, 1883, p. 235; на русском языке — Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1996. С. 332—334. Пер. Т.И.Перебайловой.

## Всеобщее ополчение против Теософии

В Париже, как почти везде, у нас есть отделение Теософского Общества: горстка теософов, затерянная среди тысяч спиритов и спиритуалистов. Неукоснительно придерживаясь правила невмешательства в религиозные и социальные суждения своих собратьев, центральное Общество в течение 5 лет до настоящего времени поддерживало самые дружеские связи с французским отделением, радуясь миру и согласию, царящими в отношениях между дочерними отделениями. Хорошо зная о

---

<sup>278</sup> См. «Заметки об эзотерической теософии», пункт 2.

строгой приверженности французских теософов доктринам последователей Аллана Кардека и, как всегда, уважая личные мнения наших братьев, мы ни разу ни словом ни делом не выразили своего неудовольствия членом французского отделения. Некоторые из них обращались к нам за разъяснением оккультных доктрин, не имея возможности ознакомиться с нашей трактовкой, изложенной в журнале «The Theosophist», так как очень немногие из них знают английский язык. Однако мы вежливо, но неизменно уклонялись от комментариев. У них свои доктрины, такие же глубоко философские (по их мнению), как и наши; и бесполезно пытаться заменять их учением, на правильное усвоение которого даже прирожденному индусу требуются годы. Чтобы проникнуться утонченным духом эзотерического учения Шакьямуни Будды, Шанкарачарьи и других святых не хватит и целой жизни. Но некоторые из наших французских братьев настаивали, а те, кто владеет английским языком и читает «The Theosophist», оценили наши доктрины и вознамерились получить перевод «Фрагментов». К сожалению, наш брат переводчик выбрал для своего эксперимента фрагмент № 1 из серии «Фрагментов оккультных истин». Хотя теория о природе «возвращающихся духов» в целом изложена там правильно, а сама статья написана восхитительно, все же этот конкретный *фрагмент* не совсем завершен и, вероятно, может произвести ложное впечатление на человека, совершенно незнакомого с оккультной философией. Более того, некоторые части его, — по крайней мере, два предложения, — способны привести непосвященных к ошибочным выводам. Спешим заметить, что это целиком объясняется неточностью английского языка, возможно, отсутствием в нем слов для выражения некоторых теософских понятий и, по всей вероятности, нежеланием «вдохновителей» этого фрагмента дать больше информации, чем было необходимо, — а не какой-либо ошибкой автора. Это была первая попытка познакомить широкую читательскую аудиторию с философией, хранившейся многие столетия в тайных твердынях гималайских гор и в южных ашрамах; и к тому времени не было еще принято твердого решения продолжить серию «Фрагментов» после выхода в свет № 1. Так оказалось, что второй, или жизненный, принцип в человеке (*жизнь*) был назван там *дживатмой* вместо *дживы* и оставлен без объяснения относительно того, что эзотерические буддисты, или архаты, признавая одну только жизнь, единую и вездесущую, подразумевают под «дживой» *проявленную жизнь*, второй принцип, а под *Атманом*, или *Дживатманом* — седьмой принцип, или *непроявленную жизнь*; в то время как ведантисты обозначают этим

термином только седьмой принцип и отождествляют его с *Параматманом*, или *Парабрахмом*<sup>279</sup>. Также были оставлены без комментариев фразы вроде: «духовное эго, или сознание... сразу после отделения духа рассеивается и прекращает существование... духовное эго исчезает»<sup>280</sup>.

Любой оккультист поймет, что здесь по какой-то причине пропущена часть информации. Следует сказать, что сразу после отделения «духа» и «духовной души» (его проводника) от *манаса* и *кама-рупы* (пятого и четвертого принципов), духовное сознание (лишенное своей возбуждающей, или связующей, основы в виде *личностного* сознания, извлеченного им из *манаса*)... *прекращает свое существование* до следующего повторного рождения в новой личности, поскольку *чистый Дух* не может обладать сознанием *per se*<sup>281</sup>. Было бы полным абсурдом утверждать, что что-либо бессмертное и чисто духовное, идентичное *Параматману*, или единой Жизни, и состоящее из той же субстанции, может «исчезнуть» или *погибнуть*.

Оккультисты и ведантисты, — то есть особенно вдумчивые адвайтисты, — знают, что нейтральный, бесполой и пассивный Параматман и его эманация *Дживатман*, которые проявляются только через посредство объективной формы, не могут «исчезнуть» или «погибнуть» целиком; они знают, что оба эти слова относятся к *манасу* или *антаскаране*, — тем органам *личностного* сознания, которые находятся только в теле и полностью отличаются от духовной души, — и означают не более, чем временное втягивание *луча* из проявленного мира обратно в мир непроявленный; короче говоря, эта душа, которая, как сказано, исчезла и погибла, является не вечной совокупной Индивидуальностью, а временной личностью, одной из бесчисленных бусинок, нанизанных на длинную нить проявляющихся жизней<sup>282</sup>. Единственная существенная и действительно вводящая в заблуждение ошибка в этом фрагменте (только не для

---

<sup>279</sup> См. *мантру в Ригведе* (1, 164, 20). Саяначарья объясняет ее так: «Две птицы сидят на одном фиговом дереве; одна наслаждается его плодами, а другая безразлично взирает на них — это Дживатман и Параматман, или иллюзорная индивидуальная душа и Высшая Душа; индивидуум идентичен Высшей Душе.

<sup>280</sup> См. The Theosophist, Oct., 1881, p. 19, col. 2.

<sup>281</sup> Только отжившая *личность* духовного Эго исчезает в это время, так как для «духовной Индивидуальности», разъединенной с самосознанием, обитающим в *манасе*, не существует ни дэвакхана, ни авичи.

<sup>282</sup> Эзотеризм буддистов и ведантистов, несмотря на свою идентичность, немного разнится в терминологии. Например, то, что мы называем *линга-шарирой*, тонким телом, находящимся внутри физического, или сукшмой *стхула-шариры*, у ведантистов именуется *карана-шарирой*, или причинным телом, эфирным эмбрионом физического тела.



спиритуалистов, которые не верят в реинкарнацию, а для спиритов, которые в нее верят) находится на странице 19, колонка 1, параграф 4, где говорится, что новое (личностное) эго после созревания вновь рождается «в следующем, более высоком мире причин, в объективном мире, подобно нашему нынешнему земному шару...», что подразумевает лишь однократное рождение *Индивидуальности*, или единого вечного Эго, на нашей земле, а это не соответствует действительности, ибо только личностное эго (которое, согласно ложным представлениям спиритов, перевоплощается вместе со своим личностным сознанием множество раз) появляется на этой земле всего лишь однажды, в то время как индивидуальная духовная монада (напоминающая актера, который, хотя и выходит на сцену каждый вечер в новой роли, всегда остается одним и тем же человеком) воплощается на земле в череде разнообразных личностей, — последние же никогда не повторяются дважды, за исключением случаев идиотизма и смерти в младенческом возрасте. Таковы воззрения оккультистов. Таким образом, одна только эта фраза, искажившая доктрину, могла предоставить спиритам аргумент против нас по вопросу реинкарнации; и они утвердились во мнении, что мы вовсе не верим в повторное рождение на этой земле.

Как бы там ни было, этот единственный фрагмент был переведен как отдельный вариант оккультной доктрины, а другие, объяснявшие его и, следовательно, дополнявшие, остались в момент его опубликования непрочитанными и неизвестными для членов Научного Общества Психологических Исследований, а также «Ревю Спирит» и парижского Теософского Общества — что произвело эффект разорвавшейся бомбы в стане спиритов и исповедующих реинкарнацию.

Начнем с того, что друзья приписали авторство фрагмента «ученому саньясину»<sup>283</sup>, адепту оккультизма; на самом же деле он был написан частным лицом, английским джентльменом, который в то время слышал об оккультной доктрине впервые, хотя впоследствии преуспел в ее изучении. Затем они созвали «конференцию» по обсуждению возмутительной ереси. В мартовском выпуске «Бюллетеня», органа Научного Общества, было объявлено о начале дискуссии в священных пределах Общества Психологических Исследований. В апрельском номере очень правильно замечено, что две «конференции» по этой тематике «не совсем (?) достигли

---

<sup>283</sup> *Саньясин* (санскр.) — в индуизме — странствующий аскет, четвертая, последняя ступень в индуистской системе варна-ашрама-дхарма.

поставленной цели. На них отсутствовала полемика, поскольку ее участниками были только сторонники спиритизма». Похоже, что теософия была представлена одним лишь доктором Турманом, членом Теософского Общества, который поступил очень благоразумно, уклонившись от участия в споре, ссылаясь на то, что людям, не подготовленным длительными занятиями, невозможно было бы правильно объяснить теории оккультизма (который наши французские друзья упорно называли теософизмом, путая, таким образом, общее с одним из его составляющих). Остальные члены парижской группы Теософского Общества дали аналогичный устный или письменный отказ от участия в этих обсуждениях. Единственный джентльмен, который предложил себя в качестве *представителя* нашего Общества, был господин Тремешини, охарактеризованный как «астроном, инженер по гражданским сооружениям и эрудированный ориенталист, член парижского Теософского Общества». И поистине, большей дискредитации теософии было бы трудно придумать.

В этом есть некая загадка, ключ к которой лично нам известен; тем не менее, мы растолкуем ее для пользы всех наших собратьев и особенно оккультистов. Факты таковы: господин Тремешини полагает, что он получил доступ к *истинной*, исторически достоверной и единственно божественной теософии. Путая оккультизм с теософией, он объявляет наши доктрины «философией, рожденной из голословных утверждений, лишенной научных доказательств и основанной не на *древних документах*... а на несостоятельных теориях, появившихся на свет не ранее, чем в средние века»; наша «теософия» (он имеет в виду оккультизм) берет свое начало вовсе не из древнего буддизма, а из «гибридной доктрины халдеев». Как, — спрашивает оратор, — можно считать действительно гуманной и научной теорию, которая проповедует «безнадежный *нигилизм*... и учит, что основа любой морали, — то есть морали, базирующейся на бессмертии *сознательного “Я”*, совершенно ложна (!?)... которая утверждает, что *Духовное Эго*, не достигшее своей цели из-за слишком материальных устремлений, исчезает, не взяв с собой ни одной частицы индивидуального сознания<sup>284</sup>, и заканчивает возвращением в состояние космической

---

<sup>284</sup> Ничего подобного не говорилось даже во «Фрагменте №1», в котором рассмотрено только *личностное* сознание. «Духовное Эго», или монада (Атман и Буддхи) не исчезает и не возвращается в космическую первоматерию — это верно для *Манаса, Читты, личностной аханкары*, но только не для Атмана и Буддхи.

первоматерии!... Доктрина, целью которой является *вакуум* и уничтожение, может быть построена только на пустоте» и т.д.

Какими бы красноречивыми и проникновенными не были эти слова, но за ними скрывается нечто другое: дезинформация и ложь. Мы показали, в чем заключается ошибочность представлений спиритов (не владеющих английским языком) относительно наших доктрин. Но случай с господином Трешини особый. Он знает английский язык, читает «The Theosophist» и имел достаточно времени для осознания неправильности своих первых умозаключений. Но если, тем не менее, он упорно доказывает, что наша система *ложна*, а его собственная — единственно *божественная* и *правильная*; если он уверяет общественность, что обладает действительно *достоверными* историческими документами, тогда мы просто обязаны изучить его документальные свидетельства и выяснить, насколько они соответствуют такому определению.

Низвергнув, для собственного удовольствия, эзотерическую философию адвайтистов и буддийских архатов, он продолжил знакомить спиритов со своей собственной «теософией». Пригласив аудиторию совершить вместе с ним «небольшой экскурс в историю», он предложил ее вниманию следующие *исторические* факты. Мы оставили его орфографию без изменений.

«К концу Трета-йюга (*третьему* периоду, согласно индуистской хронологии) (?!!)... эпохи, которая насчитывает 28 000 лет<sup>285</sup> ... жил в Индии человек, с которым по части гениальности, силы мысли и т.д. и т.д. могли сравниться лишь немногие философы последующих эпох... Звали этого человека Готомо. *Как сказано в священных книгах Индии* (!?), Готомо (из Трета-йюга) вел свою родословную от святых ведического периода; в числе его прямых потомков был знаменитый Готомо Сакьямоуни Будда, которого некоторые ошибочно принимают за самого Готомо из Трета-йюга. Из всех работ, которые эта личность из Трета-йюга оставила последующим поколениям, наиболее значительными являются “Ньяйос” (!?), то есть трактат о логике, и иератический Свод Законов, или “Уложение божественных Законов”, божественная наука, представляющая собой синтез человеческих знаний, *коллекцию всех истин*, собранных на протяжении многих веков *созерцательными святыми*, Мохарши (возможно,

---

<sup>285</sup> Мы обращаем внимание наших браминов-адвайтистов и других индусских членов Общества на эту новую хронологию. Трета-юга в результате такого исторического жонглирования превратилась из *второй* эпохи в *третью*, а двапара-юга сократилась с 864 000 лет до 28 000!

Махариши?) и т.д. и т.д. и т.д. Специальным приказом автор этого труда («Иератического Свода Законов» Готомо) запретил читать его профанам<sup>286</sup> и передал его на хранение посвященным из двух высших браминских классов... [но]... все меры предосторожности не помешали некоторым хитрым профанам проникнуть в *sanctum sanctorum* и похитить из этого знаменитого кодекса *несколько крупиц*».

Должно быть, в руках нашего брата эти *крупицы* разрослись до *целого* кодекса, так как он уверяет нас, что это «синтез всех мировых учений».

Таково краткое изложение записанной *verbatim*, переведенной и опубликованной речи господина Тремешини и таковы сила недоброжелательства к нашей эзотерической доктрине арийских архатов. Мы предоставляем нашим браминам-теософам — шастри и санскритологам — право самим судить об исторической ценности и достоверности кодекса, имеющегося в распоряжении м-ра Тремешини; мы просим их обратить особое внимание на следующие моменты.

1. «Согласно индусской хронологии», длительность двапара-юги стала равной всего лишь 28 000 лет.

2. Гаутама Риши из трета-юги, автор «Дхарма-Шастры», современник Рамы, стал идентичен Гаутаме, основавшему философскую школу ньяя.

3. Заявлено, что первый из них составил полный эзотерический Свод законов и что его «божественные доктрины» согласуются и подкрепляются теориями спиритов, которые верят в общение с *бхутами*<sup>287</sup> и *пишачами*, называя их «бессмертными духами предков»<sup>288</sup>, и поощряет такие связи.

4. Гаутама Будда превратился в прямого потомка Гаутамы Риши и в того, кто, несмотря на «запрет своего предшественника и Учителя, обнародовал его доктрины» (*цитируется дословно*). Он «без колебаний по

---

<sup>286</sup> Так же, как Веды и все остальные священные книги браминов. Но где находится этот кодекс законов? Кто когда-либо слышал о нем? Никогда не было известно о другой «Дхарма-шастре», написанной Гаутамой Риши, за исключением свода законов, сохранившегося наряду с 20 другими, начиная с кодекса Ману и кончая творением Парашары\*. И этот небольшой кодекс, хотя и «написан ясным стилем», не содержит ничего оккультного или очень таинственного и считается гораздо хуже не только по сравнению с кодексом Ману, но и некоторыми другими. Все они были напечатаны в Калькутте и сохранились до настоящего времени. О них упоминают Коулбрук и другие, а востоковеды приписывают их авторство «различным мифическим святым». Но кем бы ни были они составлены, в них нет ничего от оккультизма.

\* *Парашара* — ведический Риши, повествователь «Вишну-Пураны».

<sup>287</sup> *Бхуты* (санскр.) — духи, фантомы.

<sup>288</sup> Пусть читатель ознакомится с тем, что говорит Ману об общении с мертвыми (Кн. IV, 123-24), и с его мнением относительно того, что даже звучание названия *Самаведы* «нечисто» (*asuchi*) — ибо, как объясняет Куллука, оно ассоциируется с мертвыми.

своему усмотрению внес изменения и вставки в этот почитавшийся дотоле труд» — это равносильно заявлению, что буддизм есть не что иное, как искаженное учение Гаутамы Риши.

Мы оставляем все вышесказанное на рассмотрение браминов-ведантистов и эзотерических буддистов. По нашему скромному мнению, этот «Готомо» времен «Трета-Йоуго» является, вероятно, уродливым искажением, порожденным воображением м-ра Трешини.

Ученый секретарь Теософского Общества и редактор данного журнала уже послал обстоятельный ответ президенту *Научного Общества Психологических Исследований*, господину Фовети, содержащий опровержение в связи с непристойными замечаниями, досадными искажениями и неточностями, допущенными «м-ром Трешини, членом парижского Теософского Общества». Выступления на этой конференции остальных докладчиков, которые набросились на теософию, не будучи членами нашего Общества и не имея представления о наших доктринах, более простительны, хотя мы никогда не организовывали собраний для обсуждения и высмеивания их доктрин.

Мы глубоко признательны высокообразованному и талантливому президенту, господину Ч. Фовети, за лестные выражения, в которых он говорил о скромных заслугах основателей нашего Общества, и за умеренную тональность, которая, в целом, преобладала в его рассуждениях при подведении итогов дискуссии на второй конференции.

Пусть все вышесказанное не будет воспринято как наше возражение против честных исследований и обсуждений, ибо, несомненно, фанатизм и его родная сестра — вера в собственную непогрешимость — не является нашим кредо. Но когда против нас используют умышленный обман, неточность и искажение фактов, то мы осмеливаемся уведомить всех наших думающих членов, что не смогли бы оставить без решительного протеста такое глумление над древней арийской Наукой, обладай мы даже легендарным терпением самого Харишчандры или его еврейского аналога Иова<sup>289</sup>.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, supplement to № 9, June, 1883, pp. 1-3.

---

<sup>289</sup> *Иов* — библейский персонаж. Чтобы испытать его благочестие, на него были насланы всевозможные несчастья и болезни, но Иов, в конечном итоге, остался верен своим убеждениям.



## Душа вещей

Десять лет тому назад профессор Уильям Дентон, геолог англо-американского происхождения, человек выдающихся интеллектуальных способностей, выпустил в соавторстве со своей не менее талантливой женой трехтомный труд под тем же названием, что и данная статья. В нем описаны обширные исследования по вопросу начала видимых предметов, или мира ноуменов. Для этих изысканий не понадобились никакие лабораторные инструменты или процессы: ни горны, ни тигли, ни колбы, ни химикаты, ни линзы – и все же эта книга содержит факты о скрытой стороне природы, которые представляют не меньший (а возможно, и больший) интерес и значимость, чем любое научное открытие в области объективных феноменов, отданное на суд ученого сообщества. Исследования Дентонов принесли особенно много пользы изучающим арийскую науку, ибо они связаны с ранее загадочным мистицизмом *Атхарваведы* и последующих трактатов по оккультизму и служат ключом к нему. Работа проводилась с применением психометрии. Слово "психометрия" (измерение души), греческого происхождения, означает способность, природную, но обычно дремлющую в нас, с помощью которой внутреннее "я" познает явления духовного (или, если угодно, динамичного) мира причин. Эта способность была сильно развита у миссис Дентон<sup>290</sup>, ее сына и всех членов семьи профессора Дентона, причем у двух первых из поименованных психометрические силы были удивительно развиты. Если какой-нибудь предмет: письмо, клочок ткани, кусок камня или другого строительного материала, взятого из любого здания, или геологический образчик и т. д. – дать подержать им в руках или приложить к середине лба (на дюйм выше линии бровей), то они мгновенно войдут в контакт с *Акашей*, или душой, человека или вещи, с которыми этот предмет был в соприкосновении, и точно его опишут. Шаг за шагом эти исследования подтверждали истину древней арийской доктрины о том, что *Лкаша* (эфир) является колыбелью и могилой объективной природы и что она хранит неуничтожимую информацию обо всем, что когда-либо существовало и происходило во внешнем мире. Таким образом, гипотезы физической науки были подтверждены и расширены, и над "бездонной пропастью", которая, по мнению великого Тиндаля, пролегает между видимым и невидимым мирами, был возведен один пролет моста. Профессор Дентон не был изобретателем психометрического метода; эта честь принадлежит

---

<sup>290</sup> Мать профессора Дентона.



профессору Дж. Р. Баченену, доктору медицины, знаменитому американскому антропологу и члену нашего Общества. Огромным достоинством этой науки является то, что исследования проводятся без риска для "пациента" и без погружения его в состояние гипноза. В своей книге профессор Дентон пишет, что вначале

...сенситив, или психометрист, является в основном пассивным наблюдателем, типа зрителя, сидя рассматривающего панораму; но через определенное время он становится способным влиять на эти видения: быстро менять их или задерживать для более внимательного рассмотрения. Затем психометрист периодически попадает в тот исторический срез, который, кажется, имеет отношение к данному предмету... [Наконец он] порывает связь даже с изучаемым объектом. Усилием воли он покидает комнату, поднимается в воздух, смотрит вниз на город, обзревает землю под собой, как географическую карту, или, взмыв еще выше, созерцает земной шар, вращающийся между тьмой и светом. Он спускается на какой-нибудь остров или континент, наблюдает жизнь диких племен Африки, исследует центральную пустыню Австралии или решает проблему таинственных полюсов земли. Но и это не все: он становится повелителем времени. По его команде прошлое острова или континента выходит из бесконечной ночи вереницей призраков; и он видит, чем были эти участки земли, как образовались, какие формы их населяли, замечает первых человеческих пришельцев, лицезреет увеличение размеров континента и человечества; в течение неполного часа... едва ли остается какая-нибудь вселенская тайна, которая не предстала бы перед открытым взором (освобожденного духа)<sup>291</sup>.

По оценкам профессора Дентона, психометрическими способностями обладают по меньшей мере одна из десяти белых женщин и один из двадцати мужчин. Несомненно, что у азиатов процентное соотношение этого показателя будет даже выше.

Как мы уже отмечали, психометристу не надо входить в гипнотический транс, чтобы начать проявлять свою силу. У него должны быть закрыты глаза для лучшей концентрации мыслей на объекте психического наблюдения. Как пишет профессор Дентон,

Иначе... он все это время будет находиться в совершенно обычном состоянии, легко переводя внимание на происходящее в комнате, часто откладывая в сторону изучаемый предмет, включаться в разговор или делать зарисовки увиденных объектов, а затем продолжать эксперимент. Если предмет покрыт пылью, то необходимо просто нанести ее на лоб в таком

---

<sup>291</sup> "The Soul of Things, or Psychometric Researches and Discoveries", by William Denton, vol. II, p. 28–29.

количестве, которое прилипнет к влажному пальцу; а когда обследуются небесные тела, то их лучи должны попадать на лоб сенситива<sup>292</sup>.

Таким образом, имея перед собой книгу профессора Дентона, каждое отделение Теософского Общества располагает очень эффективной методикой проведения самых захватывающих и плодотворных исследований тех сфер, где находятся в полной сохранности секреты не только арийской истории, но и всей истории нашей планеты и ее переломных моментов. Профессор Дж. У. Дрейпер, один из одареннейших ученых и самый блестящий популяризатор науки, являющийся украшением нашего века, говорит следующее:

При падении тени на стену на ней остается постоянный след, который можно сделать видимым с помощью соответствующих приемов... На стенах наших самых частных жилищ, где, как мы думаем, мы скрылись от любопытных глаз и где наше уединение никогда не будет потревожено, существуют призраки всех наших поступков, фантомы всего, что мы делали<sup>293</sup>.

Для того, кто совершил тайное преступление, будет убийственной мысль, что картины его деяний и даже эхо его слов могут быть увидены и услышаны через неограниченное число лет после того, как он покинет этот мир, оставшись "уважаемым человеком" в памяти своих потомков. Для членов нашего Общества эта идея должна иметь особую значимость, поскольку они живут, действуют, говорят и даже думают под наблюдением **Учителей**, для которых не существует неразрешимых загадок природы. Несколько наших товарищей самоперевоспитались под влиянием одного только осознания этого факта, и если бы люди больше задумывались над возможностями психометрии, то такие случаи происходили бы чаще. Ибо доказано, что не только образы прошлого находятся в "нетленных галереях Акаши", но даже звуки прежних голосов, запахи архаичных цветов, засохших столетия назад, и аромат фруктов, которые росли на деревьях в те доисторические времена, когда человек еще был дикарем, лишенным речи; и полярные льды, в милю толщиной, покрывавшие те участки суши, где сейчас находятся процветающие тропические страны.

Статья впервые опубликована в журнале "Theosophist", vol. IV, № 10, July, 1883, p. 239-240; на русском языке – *Блаватская Е. П.* Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 346-350. Пер. Т. И. Перебайловой.

33. <sup>292</sup> "The Soul of Things, or Psychometric Researches and Discoveries", by William Denton, vol. II, p.

<sup>293</sup> "The History of the Conflict between Religion and Science", p. 132-133.

## Замечания к статье «Иерософия<sup>294</sup> и Теософия»

При обсуждении различий, *по-видимому* имеющих место в подходах иерософских и теософских учений к вопросу перерождения, или реинкарнации, мы должны рассмотреть понятие, которое теософия называет седьмым принципом в человеке, а я обозначил термином «главный атом». Является ли этот седьмой принцип *сущностью*, то есть дифференцированным атомом жизни? *На первый взгляд* – да. *В действительности же* – нет. Термин «атом жизни» применим только к плану человеческого мышления и сознания, ибо это относительное, а не абсолютное определение. Если мы пойдем назад достаточно далеко, вернее, достаточно глубоко, то, я уверен, встретим там единую Жизнь и единую Материю; ибо все существующее есть не что иное, как феномен дифференциации – непрекращающейся, изменчивой и вечной.

Вот добротный *ортодоксальный* оккультизм в его нынешнем состоянии. Только с позволения нашего корреспондента напомним ему, что согласно оккультной доктрины, термин «главный атом» неприемлем для 7-го принципа, хотя его применение может быть очень уместно относительно 6-го принципа, проводника духа, или духовной души. Взгляды оккультистов на проблему духа и души занимают промежуточную позицию между теориями Босковича и Гельмгольца о внутренней природе материи.

Седьмой принцип, или, скорее, его суть, соотносится с *седьмым* состоянием материи, то есть состоянием, которое с нашей земной точки зрения может предстать, как чистый дух; в то время как *шестой* принцип, по своей природе, не является *центром силы*, подобно духу; то есть центром, в котором сразу же исчезает всякое представление о любом веществе, кроме жидкого, или, вернее, эфирного «атома». Седьмой принцип – это недифференцированная материя, а шестой – дифференцированная, хотя в своем совершеннейшем и чистейшем состоянии; первый из упомянутых – это жизнь, одушевляющая атом; второй – ее вместилище.

«Атом жизни» появляется как раз в тех местах, где происходит эта дифференциация феноменов; и мы считаем, что этот специфический атом, однажды дифференцировавшись и войдя в круговорот циклов, обретя характерное сознание на земном, или физическом, плане, никогда не сможет

---

<sup>294</sup> *Иерософия* – по-видимому, неологизм, образованный из двух слов: «иеро» – «тайный», «священный»; сравни иероглиф (тайный знак), иерофант (человек, обладающий тайными знаниями) и «София» (мудрость).

вернуться на этот план после достижения цели, ради которой он был видоизменен. «Главный атом», для того чтобы стать видимым, или познаваемым, на различных планах своей инволюции, притягивает к себе *другие атомы*, которые образуют его оболочку, или покров; и *эти атомы*, благодаря контакту (временному по сути) напитавшись жизненными качествами главного атома, становятся сознательными при восхождении и бессознательными при нисхождении – в соответствии с уровнем развития по шкале сознания; так обеспечиваются условия для появления феноменов в бесконечно меняющемся Бытии.

Это *неортодоксальный* подход. Если под «главным атомом» подразумевается *божественная* «человеческая монада», тогда он остается бессознательным, то есть неответственным за свои поступки, будь то в «нисходящих» или «восходящих» циклах трех с половиной Кругов, после чего становится сознательным и несет ответственность за все, что совершают его воплощающиеся личности.

Я думаю, что все это, и многое другое, очень хорошо показано в серии фрагментарных Истин, периодически раскрываемых Махатмами, которые, руководствуясь неоспоримой мудростью, дают ровно столько, сколько может быть усвоено. Во время своего последнего посещения Египта я познакомился с древней египетской доктриной о метампсихозе, которая, кажется, учит, что душа, или оживотворяющий принцип, после разъединения с телом воплощается в более низких и даже животных формах и что она должна пройти через все многообразие организованных форм жизни, пока, наконец, через 3000 лет не вернется и вновь не объединится с физическим телом, которое было так тщательно сохранено бальзамированием именно для этой цели. Время показало абсурдность этой доктрины, так как очень многим мумиям, уцелевшим до сей поры, более 3000 лет, но так называемая душа так и не вернулась востребовать назад свое физическое тело. Следовательно, мы должны искать другое прочтение древних доктрин, в подтексте которых, несомненно, содержится истина.

Надеемся, господин Оксли позволит его поправить. Он рассматривает объективную, земную и *пустую* оболочку, «мумию», и забывает, что здесь, под грубой пеленой аллегорий, может скрываться огромный научный и оккультный смысл. Нас учат, что по меньшей мере в течение 3000 лет «мумия», независимо от способа химической обработки, испускает из себя все до последнего невидимые атомы, которые с момента смерти, многократно входя в различные *водовороты* бытия, действительно проходят «через все многообразие форм организованной жизни». Но только не душа, и менее всего шестой принцип, а *жизненные атомы дживы*, второго принципа. По прошествии 3000 лет, иногда больше, иногда меньше, после

бесконечных трансмиграций все эти атомы снова собираются вместе, чтобы образовать новую внешнюю оболочку, или тело, этой же самой монады (реальной души), для которой они уже служили физическим проводником две или три тысячи лет назад. Даже при худшем исходе, то есть при уничтожении сознательного *личностного* принципа, монада, или индивидуальная душа, всегда остается той же самой, что и атомы низших принципов, которые, возрождаясь и обновляясь в этом вечном потоке бытия, – магнетически притягиваются друг к другу в силу своей родственности и снова воплощаются вместе. Таково истинное оккультное учение египтян.

В мартовском номере журнала «Theosophist» мое внимание привлек ответ редактора на вопрос читателя X. о регрессивном развитии «духовных остатков» после физической смерти... Суть вопроса заключается в следующем: «После выхода из человеческого тела, при наступлении смерти, сохраняет ли жизненный принцип сознание своей индивидуальности – не личности; если да, то переходит ли эта сознательная индивидуальность к более высоким, то есть более глубинным состояниям?» На этот вопрос мы отвечаем положительно. Почитаемые Махатмы знают не хуже меня, что каждый духовный атом, который прошел физические условия существования, совершенно необходим для реализации грандиозных задач так называемого творения.

К сожалению, мы должны дать отрицательный ответ. Сознание индивидуальности обеспечивается шестым принципом в соединении с седьмым, частью пятого и его проводником, четвертым принципом, – эта триада образует сознательную *монаду*. Жизненные атомы, или «жизненный принцип» (*джив*), высвобождающийся после смерти, не обладают сознанием в дезинтегрированном состоянии и не имеют никакого отношения к «грандиозным целям творения».

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 10, July, 1883, p. 244; на русском языке – Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 351–354. Пер. Т.И.Перебайловой.

Приведены только те абзацы из статьи Уильяма Оксли, члена Теософского Общества, к которым Е.П.Блаватская сделала сноски.

## Замечания к статье «Свами<sup>295</sup> из Альморы отвечает своим оппонентам»

Альморский свами пишет: «В некоторых прежних выпусках журнала «The Theosophist» слово «лайя»<sup>296</sup>, было интерпретировано Вами как «слияние», но в этом номере Вы даете другое его значение».

Никакое «слияние» или поглощение не может произойти без *растворения* и абсолютного уничтожения предыдущей формы. Кусок сахара, брошенный в чашку с жидкостью, должен растаять и потерять конфигурацию, прежде чем можно будет говорить о поглощении его этой жидкостью. Это химическая корреляция, подобная любой другой. Тем не менее, *неуничтожимая* материя, как в случае с сахаром или любым другим химическим элементом, может быть снова возвращена к жизни и даже к своей прежней форме. Молекула, которую невозможно раздробить физическими средствами, с помощью универсального растворителя распадается на определенные составные элементы. Следовательно — по крайней мере, в данное время, она утратила свою структуру. Это просто словесная перепалка.

«Странно, что наша фраза «нынешняя развитая форма» побудила Вас написать комментарий размером с колонку».

Несмотря на то, что эта фраза была прокомментирована Т. Субба Роу, отвечает Е.П.Блаватская.

Еще более странно, что несколько наших сносок заставили почтенного Парамахансу разразиться плохо скрываемой бранью длиной в 15 колонок, три или четыре из которых приведены здесь. Даже эти извлечения дают представление обо всем послании.

«Но, возможно, номинальные йоги, не владеющие головой и сердцем, и которые не могут успокоить себя и войти в экстаз Нирвикальпы, не поймут нас, также как и те, кто путает Пракрити с Пурушей, или материю с духом».

Несомненно, наш уважаемый корреспондент не вкладывал в свои слова тот смысл, что при написании этого ответа *он* «привел» себя в состояние Нирвикальпы; в противном случае мы воспользуемся

---

<sup>295</sup> *Свами* (санскр.) — буквально «хозяин», «владыка», индуистский святой, подвижник, монах.

<sup>296</sup> *Лайя* (санскр.) — от корня «лай» — «исчезать», «разлагаться», точка равновесия (нулевая точка) в физике и химии. В оккультизме — точка, в которой вещество становится однородным и неспособным к взаимодействию и дифференциации.



определением, которое дал этому термину Монье Вильямс, и запомним, что это состояние «прекращения мышления»<sup>297</sup>.

На этот любезный выпад мы отвечаем, что никогда не путали Пракрити с Пурушей, как и Северный полюс с Южным. Подобно тому, как оба полюса принадлежат одной Земле, так дух и материя, или Пуруша и Пракрити, являются двумя концами, теряющимися в вечности непроявленной и в циклах проявленной материи. Но подобно некоторым известным западным метафизикам, наш оппонент, видимо, считает материю и энергию совершенно разными понятиями; в то время как эзотерическая доктрина признает только один субстрат всего видимого и невидимого — «Пурушу-Пракрити», и *наоборот*. К тому же, мы можем напомнить милому свами, что необязательно быть йогом, чтобы стать хорошим оккультистом и что в Индии не так уж много йогов, разбирающихся в истинных оккультных науках.

«Итак, как мы теперь знаем, внутренний человек — это *двойник*, *то есть тайджаса*; праджна является первичным, или первым телом, а аннамайя, или вишва, третьим».

В таком случае, наш уважаемый оппонент должен раскритиковать и поправить профессора Монье Вильямса и других санскритологов, которые считают *анна-майю* «оболочкой, поддерживаемой пищей, то есть материальной формой, или физическим телом», называя ее *четвертой*, в то время как мы называем ее *первой* оболочкой, или *кошей*<sup>298</sup>.

«К этой третьей оболочке мы применим термин *тройник*, что вполне оправдано, как и Ваше определение *двойник* по отношению к тайджаса — и мы не видим большого вреда в том, чтобы физическое тело считать третьим; но любители абсурда нас не поймут».

Предоставляем нашим читателям возможность решать, что *абсурднее* — считать наше физическое тело *первым* или называть его, как это делает альморский свами, — *тройником*, или третьим; хотя, разумеется, «вреда» нет ни в том, ни в другом случае.

«...потому что выйдет наружу их глупость. Просим прощения за такую откровенность».

Мы охотно прощаем это невежливое замечание, выданное за «откровенность». Просим нашего уважаемого корреспондента запомнить, что откровенность и *грубость* разные вещи.

---

<sup>297</sup> См. «Indian Wisdom», p. 122, footnote 2.

<sup>298</sup> См. «Indian Wisdom», p. 123.

«Как Вы, практический теософ, могли так небрежно *заявить*, что внутреннему человеку может быть нанесена смертельная рана и т.д., когда в действительности жертвой становится внешнее тело. Вы бесцеремонно уклонились от ответа на наш вопрос, сказав, что речь не идет о том, убил ли *двойник* другого двойника или тройника<sup>299</sup>. Теперь мы убедительно просим Вас развеять наши сомнения научным объяснением этого факта».

Именно потому, что мы утверждаем, что немного знакомы с «практическим» оккультизмом в дополнение к тому, что являемся теософами, мы отвечаем без малейшего «увиливания от вопроса», что смертельная рана может быть нанесена «не только *самому* внутреннему телу, но и с его помощью» другому внутреннему человеку. Это основы эзотерического месмеризма. Ранение осуществляется не реальным кинжалом или кулаком из крови, плоти и костей, а всего лишь *посредством воли*. Именно сильная воля «Госпожи» руководила астральным, или внутренним телом, *майяви-рупой* Фроси. Пассивно послушный «двойник» последней, пристально разглядывая пространство и материальные препятствия, напал на «след» настоящих убийц и нашел их. И опять же, это **воля**, оформленная неотступной мыслью мстителя, нанесла невидимые раны, которые хотя и не были способны убить внутреннего человека, все же вследствие реакции внутреннего *физического* тела оказались смертельными для последнего. Если флюид гипнотизера может вылечить, он может также и убить.

Итак, мы «объяснили этот факт настолько научно», насколько позволяет наука, которая обычно не верит в такие месмерические феномены и отрицает их. Для тех, кто верит в месмеризм и кое-что о нем знает, этого объяснения будет достаточно. Что касается отрицателей, то любые доводы покажутся им такими же несуразными, как и любой другой психологический постулат, типа утверждения йогов о блаженстве *самадхи* и других состояниях.

«Дух и материя — одно и то же?.. Если Пракрити не то же самое, что дух, тогда как она может быть вечной, поскольку две вечности не могут существовать одновременно, а вера в две вечности противоречит основным положениям философии адвайты... У материи есть свойства... у духа их нет.

---

<sup>299</sup> Это утверждение и некоторые последующие замечания Е.П.Блаватской связаны с ее рассказом под названием «Мистическая история» или «Может ли двойник убить?», который был опубликован в журнале «The Theosophist», т. IV, январь, 1883, с. 99-101. Однако первоначально он был напечатан в «The Sun», 26 декабря 1875 г. На русском языке см. сборник Е.П. Блаватская, У.К.Джадж, М.Коллинз «Кармические видения». М.: Сфера, 1995.

Материя мертва (джд), дух жив (чайтанья); материя временна и подвержена изменениям, а дух вечен; материя раздроблена, дух един».

Этот вопрос задаем и мы и, — зная о неуничтожимости материи, как и духа, точнее, *энергии*, — отвечаем вместе со всеми посвященными адвайтистами, что материя и дух — **единое целое**. Когда мы подразумеваем космическую неуничтожимую материю, альморский сваи говорит об *объективной и дифференцированной* материи.

«Почему Вы не называете духом кусок древесины или камень?»

Потому что их не принято так называть. Тем не менее, мы утверждаем, что в куске древесины или камня содержится столько же духа, или жизни в латентном состоянии, сколько в недельном человеческом эмбрионе.

«Если материя — это только проявление духа, почему ее обозначают неправильным термином “материя”, вместо того, чтобы называть своим собственным именем “дух”?»

По той же причине, почему мы «неправильно» именуем стул *стулом*, вместо того, чтобы назвать его «дубом» или другим деревом, из которого он сделан.

«Похоже, что уважаемый редактор журнала “The Theosophist” придерживается доктрины мадхьямики, то есть буддистов среднего класса...»

«Уважаемый редактор» следует только доктринам эзотерического буддизма, которые почти идентичны таковым эзотерических адвайтистов — *истинных* последователей Шанкарачарьи.

«Будды верят в существование только чистой нирваны. Нирвана — это трансцендентное состояние. Это бесконечность. Она не поддается воздействию... Наряду с нирваной карма, или активность, тоже вечна».

А если «активность *тоже вечна*», как тогда наш философствующий антагонист берется утверждать, что материя не является таковой? Может ли *активность* (в обычном смысле этого слова), будь то физическая или умственная, проявляться или существовать без или вне *материи*, или, выражаясь ещё проще, — вне любого из семи состояний? Разве он не противоречит сам себе? «Активность тоже вечна». Тогда *получаются две вечности*. Каким образом? А ведь он только что сказал, что «две вечности не могут существовать одновременно».

«Поддержанная невежеством, активность порождает 5 элементов и развивает бездуховность... Добродетель и размышления разрушают силу невежества. Так, активность ослабевает, и нирвана почти достигнута».

Осмеливаемся обратить внимание нашего корреспондента, что он снова противоречит себе. Или «буддам»? Всего лишь несколькими строчками выше он заявлял, что «активность... вечна», а теперь сделал её «бессильной» — другими словами, убил и уничтожил *то, чтоечно!*

«Согласно *Упанишад*ам, Пуруша является Шваям-Пракашей, то есть самопроявляющейся; следовательно, в своих манифестациях она не может зависеть только от *Пракрити*. Ни один *адвайтист* не отождествляет Брахму с Пракрити, или *гуной*, то есть двойственностью. Их Брахма — это Пуруша за пределами Пракрити, или, другими словами, Акшара. Дух в непроявленном состоянии никогда не называется *Маха-Ишварой*. Пожалуйста, прочтите нижепротитированный стих, в котором четко говорится, что Маха-Ишвара — это дух вне *Пракрити*, когда последняя стала однородной».

Мы просим объяснить нам скрытый смысл этого поистине непонятого предложения. «Непроявленный дух никогда не называется *Маха-Ишварой* (по крайней мере, мы никогда не использовали этот термин), в то время как в санскритском стихе «утверждается, что *Маха-Ишвара* — это дух вне *Пракрити*, когда последняя стала однородной». Хочет ли ученый свами сказать этим, что дух вне дифференцированной материи *активен*? Это не может означать ничего другого; в противном случае, оба эти утверждения вступят в противоречие друг с другом и взаимоуничтожатся. А если он все-таки подразумевает то, что говорит, *а именно*, что *Маха-Ишвара* (если он идентичен здесь Парабрахму), то есть дух *вне* Пракрити, становится *активным* потому, раз его называли *Маха-Ишварой*, — что невозможно, если он находится в *непроявленном состоянии*, — тогда, к сожалению, мы вынуждены констатировать, что Парамаханса не понимает, о чем говорит. Он не посвящен в *эзотерическую* адвайту — и мы прекращаем обсуждение по причине его бесполезности.

«Ввиду серьезности и важности проблемы мы просим Вас высказываться спокойно и бесстрастно; не будучи в таком расположении ума, нельзя постичь эзотерическую философию Индии. Ваши нынешние взгляды не назовешь эзотерическими, скорее, экзотерическими».

*Примечание редактора:* Мы искренне сожалеем, что альморский свами придерживается такого мнения. Но поскольку мы не знаем ни его самого, ни его религиозных или философских убеждений, то нам остается повторить вслед за ним: «не имеет значения» согласен он с нами или нет, потому что практические (эзотерические и посвященные) ведантисты признали наши взгляды правильными и полностью соответствующими их собственным. Существуют почти столько же интерпретаций эзотерического

смысла определенных слов, которыми мы вынуждены пользоваться, сколько в Индии йогов и саньясинов, принадлежащих к различным сектам. Йог вишишта-адвайтист будет оспаривать правильность трактовки, предложенной аскетом-адвайтистом, а последователь Чайтаньи<sup>300</sup> или бхакти-йог никогда не примет толкование Вед или Бхагават-гиты, сделанное брамином или арийцем. Так можно сказать, что истина везде и нигде. Для нас единственная и абсолютная истина находится в эзотерических доктринах Архатов; и мы твердо придерживаемся своих убеждений. В северо-западной провинции мы встретили эрудированного пандита, известного санскритолога, самого образованного авторитета и главу вайшнавов<sup>301</sup>, пользующегося такой же репутацией у многих других; он пытался убедить нас в том, что кульминацией раджа-йоги является обретение раджа-йогом практической и абсолютной власти над всем женским полом мироздания!! Должны ли мы верить каждому толкованию Вед шастри любой секты только потому, что он является авторитетом у своих единоверцев, или нам следует производить разумный отбор, руководствуясь здравым смыслом, который говорит, что ближе всего к истине тот, кто меньше отходит от логики и науки? В изучаемой нами *окультистской* философии применяется метод исследования, который Спиноза назвал «научным». Он основан исключительно на «четко обозначенных и тщательно изученных принципах», а посему является единственным способом получения достоверных сведений. Следовательно, мы будем исповедовать только эту философию и никакую другую. А теперь отдаем почтенного свами и его взгляды под скальпель господина Т. Субба Роу.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 10, July, 1883, pp. 246-248.

На эту статью Е.П.Блаватская ссылается в начале собственного очерка под названием «Свами из Альморы». Она сделала ряд комментариев к различным заявлениям этого свами.

---

<sup>300</sup> *Чайтанья* — основатель мистической секты в Индии, считающийся аватарой Кришны.

<sup>301</sup> *Вайшnavы* — последователи любой секты, признающей и поклоняющейся Вишну как единому высшему Богу.

## Карма

### **(Приложение к статье "Фрагменты оккультной истины")**

Один из уважаемых членов нашего Общества, Н.Д.К., спрашивает в связи с доктриной, изложенной в одном из "Фрагментов оккультной истины": *"Какая карма побуждает высшее Эго к следующему рождению после исчезновения крайне развращенной личности?"*

Для начала уместно повторить то, что уже говорилось много раз, а именно, что "Фрагменты", являясь отрывочными и *неполными*, неизбежно будут казаться трудными и даже явно противоречивыми до тех пор, пока вся доктрина о посмертном состоянии Эго не будет полностью изучена.

Но ученикам, обладающим развитой интуицией, вполне достаточно уже имеющихся философских откровений; наиболее продвинутые из них сами домысливают многие детали, особенно, если они ведут образ жизни, способствующий раскрытию их духовного зрения. Лишь некоторые "Фрагменты" можно опубликовывать в расчете на то, что они будут восприняты случайными читателями так же правильно, как и оккультистами. Существуют секреты посвящения, разглашение которых вызовет ужасное смятение во многих умах, если, конечно, не разъяснить всю доктрину; а этого не согласится сделать ни один адепт или посвященный неопит. Но все-таки вышеупомянутый вопрос уже достаточно хорошо освещен, поэтому нет необходимости продолжать умалчивать о подробностях.

Читателям "Буддийского катехизиса" полковника Олькотта следует вспомнить приглашающие к размышлению строки (с. 54–55):

Каждая воплощающаяся личность отличается от той, что была в прошлой и будет в следующей жизни. Карма, *deus ex machina*, маскируется (или, лучше сказать, отражается) в личности то святого, то ремесленника и так далее на протяжении всей череды рождений. Но несмотря на смену личностей, единая нить жизни, на которую они нанизываются, как бусинки, идет не прерываясь...

Рядом с этой цитатой можно поместить следующую выдержку из № 1 "Фрагментов оккультной истины":

Без сомнения, настанет время, когда Эго, поднявшись на много ступеней выше по эволюционной лестнице, восстановит память о прошлых стадиях своего существования...

Если вопрошатель уловит истинный смысл этих двух цитат, то получит ключ к правильному пониманию вопроса о том, какая карма принуждает



высшее Эго к следующему рождению, если даже оно исчезает у крайне развращенной личности вместе с душой, ответственной за карму. Из этих отрывков явствует, что индивидуальность, или духовная монада, является нитью, на которую нанизываются разнообразные личности. Каждая личность оставляет свои собственные, высоко духовные "оттиски" на божественном Эго, сознание которого возвращается на определенном этапе его развития даже у крайне порочной души, которая в конце обречена на уничтожение. Причина тому станет самоочевидной, если поразмыслить над тем, что нет такой человеческой души, какой бы преступной и лишенной проблесков духовности она ни была, которая рождалась бы совершенно испорченной, и что ту или иную *карму* греховная человеческая личность наработывает в молодые годы и именно эта *карма* сохраняется и составляет основу предстоящей. Чтобы пояснить нашу мысль, представим, что А становится взрослым и начинает жить полнокровной жизнью. Ни один человек, какими бы ни были его склонности, не становится безнравственным сразу. У него всегда есть время для развития *кармы*. Давайте также предположим, что в возрасте 18 или 20 лет А начинает предаваться пороку и, таким образом, утрачивает еле намеченную связь со своим высшим принципом. В 30 или, скажем, 40 лет он умирает. Итак, личность А в промежутке от 15 до 20 лет настолько отличается от таковой в возрасте от 20 до 30 лет, что создается впечатление, что это совершенно разные люди. Даже психологи подразделяют психожизнь человека на семилетние периоды и доказывают, что каждые семь лет в нас меняются все до последнего атомы. То же происходит и с внутренним человеком. Пятый принцип чувственного, крайне развращенного субъекта может и должен исчезнуть, тогда как *карма* его юности, хотя недостаточно сильная и оформленная, чтобы обеспечить ему блаженство дэвакхана и соединение с высшим принципом, уже обозначилась настолько, чтобы позволить монаде ухватиться за нее в следующем воплощении.

Жизнь состоит из множества эпизодов, и обстоятельства могут помешать личности получить сполна от кармы все хорошее или плохое, что она ему предначертала. Но Закон Воздаяния никогда не позволяет слепой случайности перехитрить себя. Принимаются соответствующие меры, чтобы события, не реализовавшиеся в данной жизни, совершились в другом воплощении. Та часть общей суммы, которая не может быть подсчитана в одной колонке, переносится в следующую. Во "Фрагментах" было приведено

очень удачное сравнение множества жизней индивидуальной монады со страницами огромной учетной книги – **Книги Жизни** или – Жизней.

Затем на основе впечатлений, почерпнутых из *кармы* юности, развивается новая личность. Наши друзья-ботаники, возможно, знают, что взрослое растение из рода кротон<sup>302</sup> в период засыхания или гибели выращивает из себя своего преемника. Природа движется вперед, и каждая ее новая попытка всегда успешнее предыдущей. Это обновление происходит за счет потенциала, скрытого в самой жизни. Также, невзирая на эволюционную непригодность полностью развращенной личности, которой грозит расторжение с духовной монадой и погружение в восьмую сферу, где ей уготовано уничтожение, все же впечатления, переданные высшему Эго предыдущими личностями, обладают достаточной силой для сотворения нового физического Эго, как и у растения кротон. В этих колонках рассматривалась связь духовной монады с чередой физических Эго, с которыми она временно соединялась в земных существованиях некоего человека. Если этот человек попытается воскресить в памяти свою ежедневную работу, то окажется, что те дни, которые он не наполнил ничем важным и провел в праздности, не оставили следа в его сознании и превратились в белый лист. Эти дни были преданы забвению. Аналогичным образом, по окончании долгого странствия Эго восстанавливает самосознание только тех личностей, которые оставили достаточно сильный духовный, следовательно, неизгладимый отпечаток на монаде, а память о сознательных действиях конкретной развращенной личности, отправляющейся в восьмую сферу, будет полностью стерта.

Тогда напрашивается вопрос: что заставляет человека быть хорошим и чистым, если его духовная монада все равно вынуждена прогрессировать? Это попутная, но очень важная проблема, обсуждение которой преждевременно, по крайней мере на данной стадии работы нашего журнала.

Статья впервые опубликована в журнале "Theosophist", vol. IV, № 10, July, 1883, p. 252-253; на русском языке – Блаватская Е. П. Смерть и бессмертие. – М., Сфера, 1997. С. 363-367. Пер. Т. И. Перебайловой.

---

<sup>302</sup> *Кротон* – растение из семейства молочайных; деревья, кустарники, иногда травы.

## Семеричный принцип в эзотеризме

После того, как мы начали знакомить наших читателей с эзотерическими доктринами архатов, многие, не успевшие ознакомиться с оккультными основами индуистской философии, вообразили, что эти два учения не согласуются между собой.

Некоторые фанатики открыто упрекали оккультистов из Теософского Общества в распространении буддийской ереси, а иные пошли еще дальше, обвинив все теософское движение в замаскированной пропаганде буддизма. Неграмотные брахманы и ученые европейцы язвили по поводу того, что наш тезис о семеричном строении природы и всего сущего в ней, включая человека, надуман и не находит подтверждения в древнейших религиозных системах Востока.

К счастью, нам не пришлось долго ждать своей полной реабилитации. Уже в следующем номере журнала «Theosophist» наш брат, мистер Т.Субба Роу, бакалавр искусств и права, оккультист и ученый, пользующийся всеобщим признанием, ознакомит общественность с выдержками из оригиналов, которые станут неопровержимым доказательством того, что все идеи, лежащие в основе «Фрагментов», в свое время утверждались еще Вьясой — великим посвященным Адептом и Риши.

Таким образом, основные положения тайной доктрины архатов подтверждены религиозным деятелем, в чьей ортодоксальности не посмеет усомниться ни один индус, к какой бы секте он ни принадлежал. Эти абзацы привлекли внимание мистера Субба Роу совсем недавно, во время просмотра литературы по другой теме; они явились еще одним примером поразительных совпадений, которые по счастливой случайности участились за последнее время.

Пока же мы предлагаем бросить беглый взгляд на *Веды*, *упанишады*, *«Законы Ману»* и особенно веданту и тем самым продемонстрировать их тождественность с нашими постулатами. Даже в их несовершенных эзотерических вариантах явно проглядывают указания на семеричность строения мира. Намеки сквозят в каждом отрывке. Это мистическое число встречается не только на каждой странице древнейших арийских священных рукописей, но также и в стариннейших книгах по зороастризму, и в спасенных тайных писаниях древней Вавилонии и Халдеи, напечатанных

цилиндрическим способом<sup>303</sup>, и в «Книге Мертвых», и в ритуальных предписаниях древних египтян, и даже в книгах Моисея, не говоря уже о таких эзотерических еврейских трудах как каббала.

В ограниченных пределах небольшой журнальной статьи едва ли хватит места для нескольких цитат, которые мы выбрали в качестве ориентиров, предпослав к ним небольшие пояснения. Для глубокого осмысления этой темы недостаточно ознакомиться только с «Фрагментами оккультной истины».

Не будет преувеличением сказать, что по каждой из цитируемых здесь шлок<sup>304</sup> можно написать солидный труд.

Начиная с хорошо известного «Гимна времени» в *Атхарваведе* (кн. XIX, гимн liii, 1-2):

Время, словно сверкающий конь с семью поводьями,

Полный животворящей силы, уносит все вперед.

Время, похожее на *семиколесную* повозку с семью ступицами,

Катится без остановки: вращающиеся колеса — это все миры,

Нанизанные на ось бессмертия...

— и вплоть до «Законов Ману» «первого и *седьмого* человека», *Веды*, *упанишад*ы и все более поздние философские системы изобилуют ссылками на это число. Кем был Ману, сын Сваямбхувы? Тайная Доктрина говорит, что *этот* Ману не был человеком, а является олицетворением первых человеческих рас, развившихся с помощью Дхиан Коганов в начале первого Круга. Но в его «Законах» (кн. I, 80) сказано, что существует 14 Ману в каждой Кальпе, или «интервале между творениями» (читай: «интервале между одной *малой* пралайей и другой»), и что «в нынешний божественный век пока что было *семь* Ману». Содержание нижеследующего легче будет понять тем, кто знает о существовании семи Кругов, из которых мы прошли три и находимся в четвертом; и тем, кого учат, что существует семь восходов и семь закатов, или 14 *манвантар*, что в начале и в конце каждого Круга, в самом Круге и между глобусами происходит «пробуждение к *иллюзорной* жизни» и «пробуждение к *реальной* жизни» и что, более того, есть

---

<sup>303</sup> Обнаруженные при археологических раскопках глиняные или каменные цилиндры, на которые нанесены клинообразные (ассирийские) надписи или выдолблены знаки.

<sup>304</sup> *Шлока* (санскр.) — санскритский эпический размер, состоящий из 32 слогов: стихи из четырех полустроков по восемь или двух строк по шестнадцать слогов каждый.

«коренные Ману» и «семенные Ману» (мы вынуждены так неуклюже перевести этот термин) — *семена человеческих рас предстоящего Круга* (тайна, которую открывают только тем, кто прошел три этапа посвящения). В священных индусских рукописях сказано: «Первый Ману дал жизнь *шести* остальным (всего *семь* первоначальных Ману), а каждый из них, в свою очередь, создал *семь* других Ману» (кн. I, 61-63)<sup>305</sup> — порождение последних символически обозначается в оккультных трактатах как 7 S 7. Так становится ясно, что последний на данном этапе Ману, прародитель человечества нашего четвертого Круга, должен быть *седьмым* (поскольку мы находимся в четвертом Круге), и что *коренной* Ману появляется на глобусе А, а *семенной* — на глобусе G. Точно также как каждый планетарный Круг начинается с «коренного Ману» (Дхиан Когана) и завершается «семенным Ману», так и *коренной* и *семенной* Ману появляются, соответственно, в начале и в конце пребывания человечества на любой из планет. Из вышесказанного легко понять, что *Ману-антарический* период обозначает (как предполагает этот термин) время *между* появлением двух Ману, или Дхиан Коганов; следовательно, *малая манвантара* слагается из длительности существования *семи* рас на любой конкретной планете, а *большая Манвантара* — это период одного человеческого Круга в Планетарной Цепи. Кроме того, как уже было сказано, каждый из семи Ману *создает* 7 S 7 Ману, и на всех семи планетах во время каждого Круга существует 49 коренных рас, значит, каждая коренная раса имеет своего Ману. Нынешний, седьмой Ману называется Вайвасвата и соответствует в экзотерических текстах индийскому аналогу вавилонского Ксизуэстра и еврейского Ноя. Но в эзотерических текстах сказано, что Ману Вайвасвата, прародитель нашей *пятой* расы, который спас ее от потопа, чуть не истребившего четвертую расу (атлантов), — не является седьмым Ману, упомянутым в перечне коренных, или основных, Ману, а одним из 49, «эманировавших из этого коренного Ману».

Для большей ясности мы приводим имена всех 14 Ману в их связи с каждым Кругом.

---

<sup>305</sup> Тот факт, что сам Ману вынужден заявить, что он был порожден Вираджем\*, а затем произвел всех десятиерых Праджапати\*, которые снова создали семь Ману, которые в свой черед дали жизнь семи другим Ману («Законы Ману», I, 33-36), — связан с другими, еще более древними тайнами и в то же время является *маскировкой* доктрины о семеричной цепи.

\* *Вирадж* — индусский Логос в Пуранах; мужской Ману, сотворенный в женской половине тела Браммы.

\* *Праджапати* — прародители, жизнедатели всего на этой Земле.

### 1-й Круг

|                |                   |              |
|----------------|-------------------|--------------|
| 1-й (коренной) | Ману на планете А | — Сваямбхува |
| 1-й (семенной) | Ману на планете G | — Сварочи    |

### 2-й Круг

|                |                   |          |
|----------------|-------------------|----------|
| 2-й (коренной) | Ману на планете А | — Уттама |
| 2-й (семенной) | Ману на планете G | — Тамаса |

### 3-й Круг

|                |                   |            |
|----------------|-------------------|------------|
| 3-й (коренной) | Ману на планете А | — Райвата  |
| 3-й (семенной) | Ману на планете G | — Чакшуска |

### 4-й Круг

|                |                   |                               |
|----------------|-------------------|-------------------------------|
| 4-й (коренной) | Ману на планете А | — Вайвасвата (наш породитель) |
| 4-й (семенной) | Ману на планете G | — Саварна                     |

### 5-й Круг

|                |                   |                  |
|----------------|-------------------|------------------|
| 5-й (коренной) | Ману на планете А | — Дакша Саварна  |
| 5-й (семенной) | Ману на планете G | — Брахма Саварна |

### 6-й Круг

|                |                   |                  |
|----------------|-------------------|------------------|
| 6-й (коренной) | Ману на планете А | — Дхарма Саварна |
| 6-й (семенной) | Ману на планете G | — Рудра Саварна  |

### 7-й Круг

|                |                   |           |
|----------------|-------------------|-----------|
| 7-й (коренной) | Ману на планете А | — Раучья  |
| 7-й (семенной) | Ману на планете G | — Бхаутья |

Таким образом, хотя Вайвасвата является седьмым по счету, на самом деле — это основной коренной Ману нашей 4-й Человеческой Волны (читатель не должен забывать, что Ману — это не человек, а соборное человечество), в то время как *наш* Вайвасвата был всего лишь одним из семи малых Ману, которые поставлены руководить всеми семью расами нашей планеты. Каждый из них должен стать свидетелем одного из периодически повторяющихся катаклизмов (поочередно от огня и воды), которые



завершают цикл каждой коренной расы. И именно этот Вайвасвата — у других народов его абстрактное воплощение именуется, соответственно, Ксизустр, Девкалион, Ной и т.д. — является аллегорическим человеком, который спас нашу расу, когда почти все население одного полушария было поглощено водой, в то время как другое полушарие пробуждалось после временной обскурации.

Число *семь* бросается в глаза даже при поверхностном сопоставлении одиннадцатой таблички, излагающей легенду об Издубаре<sup>306</sup>, связанную с халдейской версией о всемирном потопе, с так называемыми книгами Моисея. В обоих источниках число семь играет весьма важную роль. Чистых животных и домашнюю птицу брали по *семь* штук; через *семь* дней, по пророчеству Ноя, на землю должен обрушиться ливень; поэтому он будет ждать «еще только *семь* дней», и снова *семь* дней. А в халдейском повествовании о всемирном потопе дождь прекратился на *седьмой* день. На седьмой день был послан голубь; Ксизустр берет по *семь* «кувшинов вина» для алтаря и т.д. Откуда такое совпадение? И все же нас склоняют принять точку зрения европейских востоковедов, которые называют «нелепыми измышлениями» подобные параллели в вавилонской и арийской хронологиях! Тем не менее, пока они не дают никаких объяснений и, насколько нам известно, не заметили странного сходства в суммарных числах *семитской*, халдейской и *арийской* (индусской) хронологий; следующий факт должен навести изучающих оккультную философию на серьезные размышления. Период правления десяти вавилонских допотопных царей определен в 432 000 лет<sup>307</sup>, продолжительность послепотопной Кали-юги тоже обозначена 432 000 лет, в то время как все четыре эпохи, составляющие божественную *Маха-югу*, насчитывают в общей сложности 4 320 000 лет. Почему эти хронологии, если они вымышлены и нелепы, содержат идентичные числа, хотя ни арийцы, ни вавилонцы, наверняка, никогда ничего не заимствовали друг у друга! Мы обращаем особое внимание оккультистов на эти три числа: 4 означает совершенный квадрат, 3 — триаду (семь вселенских и семь индивидуальных принципов), а

---

<sup>306</sup> *Издубар* — имя легендарного халдейского героя, могущественного великана, о котором рассказано на так называемых ассирийских табличках.

<sup>307</sup> См. «Ancient History from the Monuments: the History of Babylonia» by George Smith. London, 1877, p. 36). Здесь снова их количество уменьшено до семи, как в случае с Ману, и десятью *Праджапати* и десятью *сефиротами* из «Книги Чисел».

2 (проигнорированная и отвергнутая Пифагором) символизирует наш иллюзорный мир.

Лучшее подтверждение оккультных учений можно найти в *упанишадах* и *веданте*. В мистической доктрине *Рахасья*<sup>308</sup>, или *упанишадах*, «единственной Веде всех современных мыслящих индусов», как вынужден был признать Монье Уильямс, каждое слово, в соответствии с ее названием<sup>309</sup>, имеет тайный смысл. Этот смысл полностью откроется только тому, кто обладает высшими знаниями о *Пране*, **Единой Жизни**, «втулке, в которую вдеты семь спиц Вселенского Колеса»<sup>310</sup>.

Даже европейские востоковеды сходятся в том, что все философские системы Индии описывают человеческое тело: а) внешнее, или физическое тело (*стхулашариру*); б) внутреннее, или прозрачное тело (*сукшму*), или *лингашариру* (проводник); прочно соединенные с в) жизненным принципом (*дживой*, или *каранашарирой*<sup>311</sup>, «причинным телом»). Оккультная система делает из этих трех тел семь, добавляя к ним *каму*, *Манас*, *Буддхи* и *Атман*. Философия *ньяя*<sup>312</sup>, рассматривая *прамейи* (с помощью которых должны быть правильно поняты объекты и субъекты Прамы), включает в число двенадцать 7 «основных принципов» (см. Сутру IX), коими являются: 1) душа (атман); 2) ее верховный дух (*дживатман*); 3) тело (*шарира*); 4) чувства (*индрия*); 5) активность, или воля (*правритти*); 6) ум (*манас*); 7) разум (*буддхи*). Семь *падартх* (исследований, или предикатов, существующих вещей) в *вайшешике* Канады соответствуют в оккультной доктрине семи качествам или атрибутам семи принципов:

- 1) материя (*дравья*) соотносится с телом, или *стхулашарирой*;
- 2) качество, или свойство (*гуна*) — с жизненным принципом, *дживой*;
- 3) действие, или поступок (*карма*) — с *лингашарирой*;

---

<sup>308</sup> *Рахасья* (санскр.) — название *Упанишад*. Буквально «сокровенная сущность знания».

<sup>309</sup> *Ura-ni-shad* означает, согласно авторитетным брахманам, «победу над невежеством посредством раскрытия тайных духовных знаний». По мнению Монье Уильямса, это название, образованное от корня *shad* и приставок *ura* и *ni*, означает «нечто таинственное, лежащее под верхним слоем».

<sup>310</sup> «Гимн *Пране*», *Атхарваведа*, XI, 4.

<sup>311</sup> Непосвященные часто путают *каранашариру* с *лингашарирой*, поскольку первая описывается как внутренний зародыш, или непроявленный эмбрион тела. Но оккультисты рассматривают ее как *жизненное* (тело), или *дживу*, которое исчезает, удаляется, после смерти, оставив 1-й и 3-й принципы *распасться* на составные элементы.

<sup>312</sup> *Ньяя* (санскр.) — одна из шести даршан, или школ философии в Индии; система индусской логики, основанная Гаутамай Риши.

4) связь, или смешение свойств (*саманья*) — с *камарупой*;

5) личность, или сознательная индивидуальность (*вишеша*) — с *манасом*;

6) сонаследование, или вечная сокровенная связь (*Самавайя*) — с *Буддхи*, неотъемлемым проводником *Атмана*;

7) несуществование, или *небытие* (*абхава*), в смысле изолированности от объективной материи — с высшей Монадой, или *Атманом*.

Таким образом, рассматриваем ли мы **Единство** как ведическую Пурушу или брахманическую (нейтральную) «вездесущую сущность», или как вселенский дух, «свет света» (*джиотишам джиотих*), или в виде **Всеобщности**, лишенной всяких связей, как в *упанишадах*, или как Параматман в веданте, или как *Адришту*, «невидимую Силу», или божественный атом у Канады; либо как *Пракрити*, вечно существующую сущность Капила — во всех этих безличных вселенских Принципах мы находим латентную способность развивать из себя «шесть лучей» (сам источник является *седьмым*). Третий афоризм «Санкхья карики»<sup>313</sup>, в котором говорится, что Пракрити — это «корень и субстанция всех вещей», но не *продукт*, а сам производитель «семи вещей, которые тоже становятся производителями» — имеет чисто оккультный смысл.

Чем являются эти «производители», эволюционирующие из основного вселенского принципа, *Мулапракрити*, или недифференцированной *космической первоматерии*, которая выделяет из себя сознание и ум и обычно именуется Пракрити, *Амулам мулам*, «корнем, лишенным корней», *Авьяктот*, «непроявленным проявителем» и т.д.? Говорится, что этот изначальный *таттва*, или «вечно существующее то», неизвестная сущность, создает в качестве первого производителя *Буддхи* — «мышление», соответствующее 6-му принципу в макро- и в микрокосме. Оно, в свою очередь, порождает (или служит источником) *ахамкару*, «самосознание» и *манас*, «ум». Напоминаем читателям, что великим источником этих двух внутренних способностей [служит] Махат. Буддхи *per se* не может обладать ни самосознанием, ни умом, то есть 6-й принцип в человеке в состоянии сохранять суть *личностного* самосознания или «личностную индивидуальность» только посредством впитывания своих собственных вод,

---

<sup>313</sup> «Санкхья-карика» — самый ранний (III в. н.э.) из дошедших до нас трактатов, посвященных санкхье. Автор — Ишваракришна.

которые протекли через эту конечную способность; ибо *ахамкара*, то есть восприятие «я», или осознание своей личностной индивидуальности, правильно обозначенное термином «эгоизм», относится ко *второй* или, вернее, третьей волне порождений из числа семи, то есть к 5-му принципу, или *Манасу*. Именно Манас, «подобно пауку, плетущему паутину», вытягивает вдоль нити Пракрити, «основного принципа», четыре последующих тонких первичных принципа, или части, *танматры*, из которых развиваются *махабхуты* третьего класса, или плотные первичные принципы, или вернее, *шариры* и *рупы* — *кама*, *линга*, *джива* и *стхула*. Все три гуны «Пракрити», *саттва*, *раджас* и *тамас* (чистота, страстная активность и невежество, или тьма), переплетенные в тройной канат, или «веревку», проходят через все семь или, вернее, шесть человеческих принципов. Именно от пятого принципа, *Манаса*, или ахамкары «я», зависит, превратится ли «веревка» гун в одну нить — *саттву* и таким образом сольется с «непроявленным проявителем» и приобретет бессмертие, то есть вечное сознательное существование. В противном случае он снова будет распадаться на свои *махабхутические* компоненты; до тех пор, пока тройная веревка остается нерасплетенной, Дух (божественная монада) связан присутствием гун в принципах, «подобно животному» (*пуруша-пасу*). Дух, *Атман*, или *Дживатман* (седьмой и шестой принципы) как *макро*-, так и *микрокосма*, хотя и связан этими гунами в период объективной проявленности вселенной или человека, все же полностью свободен от них (*ниргуна*). Из всех трех производителей, или развивающих принципов, — *Пракрити*, *Буддхи* и *аханкары* — только последний может быть схвачен (когда речь идет о человеке) и уничтожен в состоянии *персонализации*.

«Божественная Монада» лишена свойств (*агуна*), в то время как Пракрити, превратившись из Мулапракрити в активного производителя (*авьякту*) становится *гунават* (наделенной качествами). Пуруша, или Атман, не имеет никаких связей с Пракрити (разумеется, будучи неспособной воспринимать ее в ее *гунаватическом* состоянии); а с *Мулапракрити*, или недифференцированной космической субстанцией, он контактирует — поскольку они *едины* и идентичны.

В «Атмабодхе» («Знании души»), трактате, написанном великим Шанкарачарьей, прямо говорится о семи принципах в человеке (см. 14-й стих). Они называются там пятью оболочками (*панча-кошами*), в которые одета божественная Монада — *Атман* и *Буддхи*, 7-й и 6-й принципы, или

индивидуальная душа, когда она становится отличной (посредством авидьи, майи и гун) от высшей души — от Парабрахма. Первая оболочка, названная *анандамайей*, «иллюзией высшего блаженства», — это *Манас*, то есть 5-й принцип, объединенный с *Буддхи*, согласно оккультной системе; вторая оболочка — это *виджняна-майя-коша*, футляр, или «оболочка самообмана», то есть *манас*, впавший в заблуждение и отождествивший себя с личностным «я», или эго, и его проводником. Третья оболочка, *маномайя*, состоит из «иллюзорного ума», связанного с органами действия и воли, то есть это *камарупа*, порождающая совместно с *лингашарирой* иллюзорное «я», или майяви-рупу. Четвертая оболочка названа *пранамайей*, «иллюзорной жизнью», нашим вторым жизненным принципом, или *дживой*, в котором обитает жизнь — «дышащая» оболочка. Пятая *коша* называется *аннамайей*, или оболочкой, поддерживаемой пищей, то есть это наше физическое тело. Все эти проводники порождают по шесть других, меньших по размеру, оболочек (атрибутов, или качеств); *основная* оболочка всегда является седьмой; а Атман, или Дух, проходящий через все эти тонкие эфирные тела наподобие нитки, называется «связующей душой», или *сутратманом*.

Подводя итог вышесказанному, можно констатировать, что эзотерическое учение, поистине, имеет полное право называться «Связующей доктриной», поскольку подобно *сутратману*, или *пранатману*, оно пронизывает и связывает воедино все древние философские и религиозные системы, и более того — объясняет и примиряет их; ибо какими бы разными они ни казались внешне, у них единая основа, масштаб, глубина, ширина и природа которой известны тем, кто стал, подобно «мудрецам Востока», адептами оккультных наук.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 10, July, 1883, p. 253—256; на русском языке — Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1997. С. 368—367. Пер. Т.О.Сухоруковой.



## Распознавание духов и современные теории

Вопрос о распознавании духов очень трудно увязать с некоторыми недавними теориями о природе духа и человеческой индивидуальности, претендующими также на крайне почтенный возраст. Теософы обвиняют нас в небрежном, неточном и фактически неоправданном употреблении слова «дух». Они говорят, что так называемые духи, участвующие в спиритических сеансах, вовсе не являются таковыми, в любом смысле этого неправильно используемого слова, а только оболочками, *reliquiae* тех, кто раньше был индивидуумами, – с остатками памяти, оживляемыми время от времени с помощью вечного хранилища информации обо всем, что происходило, – астрального света. Эти «фрагменты» бывших людей ни в коем разе не являются духами, а скорее призраками (полагаю, так назвали бы их наши друзья), прозрачными и распадающимися. Они лишь бледное отражение духа, внутреннего принципа, истинного Я, которое в них больше не находится, а вознеслось или, возможно, упало на подобающее ему место.

Поэтому, когда я говорю, к примеру, что дух моего друга Эпе Саржана общается со мной, то я выражаю свою мысль не совсем точно. Я должен сказать, при условии, что вся эта история не является результатом моих галлюцинаций или розыгрышем талантливого тщеславного привидения, что определенные внешние принципы, принадлежавшие некогда этому человеку и входившие в состав сложного существа, сообщили мне некоторые факты с помощью осколков земных воспоминаний. Эти сведения, сказали бы они, могут оказаться несущественными и даже недостоверными. Теософы не считают подобные общения доказательством тех потрясающих предположений, которые выдвигаются спиритуалистами; и заявляют, что при тщательном анализе подобные факты серьезнейшим образом подрывают доверие к широко распространенному поверью о возвращении духов. Они сказали бы мне, что через короткое время мой друг исчезнет из моей жизни, если только, к несчастью, не окажется, что он привязался к земле и посему превратился в крайне нежелательного собеседника. Он будет становиться все более расплывчатым, бледным и прозрачным; его интерес ко мне и моей жизни будет уменьшаться, память о земле и всех ее заботах ослабевать, пока он, то есть его внешняя часть общавшаяся со мной, не умрет окончательно, и я напрасно буду ждать дальнейших контактов.

Это в лучшем случае. Но вероятнее всего, скажут они, мой друг никогда не приближался ко мне. Его земные привязанности и воспоминания поблекли, и он, судя по его характеру, сейчас уже отдыхает перед следующим воплощением. На это их предположение не в силах повлиять никакие доказательства, ибо на возражения рядового ученого: «Я не знаю, в чем заключается подвох, но он есть в ваших аргументах», – теософ ответит: «Вы



говорите вздор. Совершенно невероятно, чтобы ваши высказывания были правильными. В действительности маловероятно, чтобы чистый дух сообщался с землей таким способом; не он спускается сюда, а медиум поднимается до уровня его чистого жилища». Было бы невежливо говорить, что факты свидетельствуют не в пользу таких теорий, а гипотезы, вступающие в противоречие с фактами, рано или поздно окажутся несостоятельными. Без сомнения, так скоро и произойдет в области точного человеческого знания или не совсем достоверных теорий. Но здесь мы имеем дело с чем-то выходящим за пределы земной науки и пока не располагаем безошибочными критериями и ориентирами. Когда кто-то уверяет нас, что то-то и то-то невозможно, мы вправе спросить – почему? Или даже предположить, что в этих проблемах мы все одинаково некомпетентны. Далее, мы имеем право применить в своих исследованиях обычные научные методики, а это вовсе не теоретизирование и последующий подбор фактов для подкрепления мыльных пузырей, которых мы напустили, а кропотливый сбор информации, которую затем можно будет обобщить с большей долей уверенности. Еще рано ограничивать нас теориями или, по меньшей мере, некой теорией, в которую все должны верить. Во всяком случае, я не знаю ни одной теории, которая не вступала бы в открытое противоречие с некоторыми установленными данными или не была бы развенчана при апробировании, а по своей ясности и применимости могла бы соперничать с теорией спиритуалистов или даже спиритистов. Но, возможно, это объясняется тем, что мои факты согласуются с нашей теорией и не находят объяснения в рамках любой другой доктрины, которую я до сих пор встречал. Однако, я готов и хочу выслушать чужие доводы.

Недавно у меня была возможность заново рассмотреть вопрос идентификации духов и пополнить свою коллекцию фактов. История, о которой я собираюсь рассказать, безусловно, содержит много непонятного, и я не думаю, что она внесет ясность в сложную проблему. Но она по-своему интересна, поучительна и заслуживает особого внимания. Я изменил все имена, чтобы не создавать неприятностей своим друзьям, которых не имею права беспокоить. Во всем остальном повествование абсолютно правдиво.

Начну издавна. Примерно лет 10 назад я регулярно в течение нескольких лет получал большое количество сообщений, предположительно, от духов умерших людей. Сначала я относился к этим духам – я вынужден применить этот термин, так как жизнь слишком коротка, чтобы тратить ее на перифразы, – и их заботе обо мне очень скептически. Я устраивал им перекрестные допросы по полной программе и изо всех сил старался уличить их во лжи. Все их сообщения носили автобиографический характер, содержали несущественные факты и даты, своего рода общий контур их земной жизни, и передавались различными способами: стуками, ударами, автоматическим письмом, разговорами в состоянии транса и т.д. Выбранные средства общения никогда не менялись, и мне не доводилось изобличать их в преднамеренной

лжи или отдельных попытках ввести в заблуждение, как это случалось в практике менее удачливых исследователей. Применяя методику обычного распознавания личности, я не смог выявить никакого обмана. В качестве отступления могу сказать, что исходя из этого вправе утверждать, что добился положительных результатов. Если какое-то событие подтверждается большим количеством свидетелей, каждого из которых тестируют теми способами, которые человек считает наиболее приемлемыми в своей повседневной жизни, и все они выдерживают проверку, в ходе которой не выявлено никакого обмана или недобросовестности, – то такие свидетели заручаются нашим доверием. Они могут заблуждаться или быть отвергнутыми, как это произошло с бабушкой шотландца, призрак которой ее внук прогнал со словами: «Это не моя бабушка, это мерзкая старая лгунья». Я же не обнаружил никаких признаков фальсификации.

Среди моих невидимых собеседников был один, которого я буду называть Джоном Лилли. Он общался, главным образом, с помощью стола и выбрал для себя исключительно отчетливый звук. Его нельзя было спутать ни с кем, и многие годы я легко узнавал его позывные. Постепенно он приходил все реже и реже, пока от него не остались одни воспоминания. От этого духа, также как и от других, я получал различные автобиографические сведения: факты, даты и подробности, которые я мог легко проверить, ибо он был довольно известным человеком. Эти сведения были точны во всех деталях, насколько позволяла установка проверки. Некоторые сообщения носили личный характер и я, естественно, не мог найти им письменного подтверждения, но бывало и так, что мне это удавалось, и я лишний раз убеждался в правдивости слов Лилли.

Прошло несколько лет с тех пор, как Лилли, по всей видимости, ушел из моей жизни. Он сделал то, что должен был сделать, и удалился. В этом году один из моих друзей, которого я не видел около 10 лет, пригласил меня погостить у него несколько дней. Он поселился в новом месте неподалеку от меня, поэтому я отправился пообедать и переночевать в его доме. Был званный вечер, и мне не удалось толком поговорить с моим другом до самого отхода ко сну. Вскоре я заснул, но мой отдых часто прерывался шумом и стуками, которые я сразу же узнал, хотя прошло уже несколько лет. Когда я окончательно проснулся, то убедился, что это не сновидение. Стуки раздавались по всей комнате, но я не получил через них никакого связного сообщения. Я был в сонном состоянии и не расположен к активной работе, хотя достаточно четко осознавал происходившее. Я несколько не сомневался в реальности стуков, но самым примечательным в них был характерный звук, присущий только Лилли. Его ни с чем нельзя было спутать, и я слушал его, пока мной не овладела усталость и я снова не уснул, недоумевая, откуда этот звук, столь долго отсутствовавший, мог исходить в доме, в котором я никогда раньше не бывал, да еще в полночь. Всю ночь этот стук перемежался с моими

сновидениями, но утром исчез, и больше я о нем не вспоминал.

После завтрака мой друг повел меня показать свой сад и обратил мое внимание на то, что дом, который он ныне занимает, очень старинный. «У него также есть своя история, – сказал он, – когда-то в течение нескольких лет здесь жил человек, чье имя тебе должно быть известно – Джон Лилли»!

Так вот в чем была разгадка. Своим появлением в этом доме я каким-то образом задел струны памяти, которые призвали этот дух к общению со мной и заставили его нарушить многолетнее молчание. Я серьезно размышлял о случившемся и был склонен думать, что, возможно, я слышал о связи Лилли с этим местом либо из его собственных сообщений, либо из какой-нибудь книги, к которой я обращался в ходе расследований. Я старательно пересмотрел все подробные записи его слов и моих проверок, но не обнаружил в них хоть какого-либо упоминания о доме, в котором впоследствии поселился мой друг. Зафиксировано было многое, но только не то, что он когда-то жил здесь. Этот факт не был упомянут и в книге, из которой я черпал информацию. Я совершенно уверен, что вошел в этот дом в полном неведении относительно прежнего проживания в нем Лилли и того, что раньше каким-то образом мог быть поставлен об этом в известность.

Итак, имеется интересный материал для размышлений. Первое: является ли этот дух Джоном Лилли (как я условился его называть), проживавшим в этом доме? Что поддерживало связь между ним и домом? И почему мое присутствие в его бывшей спальне заставило его нарушить мой покой шумом, который я, естественно, связал с его именем? Предположим, что для его первого посещения меня был веский (как я полагаю) повод, тогда почему он прервал молчание после моего визита в его дом? Не присутствовал ли он все эти годы, не подавая знаков по тем же причинам, что и другие, причинам веским и уважительным, а теперь, наконец, был вынужден привлечь мое внимание еще раз? Тогда почему он не разговаривал и не установил никакой связи? Он был не в состоянии это сделать или ему не позволили?

Второе: если это была всего лишь внешняя оболочка реального Джона Лилли, могу я сделать вывод, что его память, или память его внешних принципов, была вызвана к жизни моим визитом? Каким образом? Ведь она не была соединительным звеном между нами и никак не была связана с его приходом ко мне. Была ли это простая случайность? И не происходили бы такие же манифестации в любом другом месте, где я мог оказаться? Я не могу сказать, что это невозможно или даже совсем невероятно; но это представляется маловероятным с учетом многочисленных случаев зависимости между определенными местами и духами, которую часто наблюдали я и другие. Эти общения действительно были знаменательными в моей практике. И поскольку со дня ухода Джона Лилли с земного плана

прошли многие десятилетия, и не одно столетие с момента кончины других моих «визитеров», то на каком основании я должен делать вывод о постепенном, весьма постепенном, распаде этих оболочек?

И наконец, если некий дух-персонификатор все эти годы выдавал себя за Джона Лилли, то какими замечательными актерскими способностями и какой осведомленностью о нем он должен обладать! Загримированный с ног до головы актер, бьющийся об заклад, что он изобразит Отелло, не выдерживает никакого сравнения с этими идущими напролом остатками некогда жившего человека! Что же он представлял из себя в бытность целостной личностью?!

На эти и многие другие возникающие по этому поводу вопросы будут даны самые разные ответы людьми разного склада мышления, и вероятно, ни один ответ, полученный на нашей нынешней стадии неведения, не сможет удовлетворить всех. Но для тех, кто, подобно мне, имеет опыт столкновения с подобными случаями, объяснения спиритуалистов, я уверен, покажутся самыми убедительными и вызовут меньше всего возражений. Более утонченный восточный философ воспользуется объяснением, которое он получил не из своего опыта (ибо он избегает практического общения с теми, кого считает блуждающими тенями, от которых надо держаться подальше), а из собственных глубокомысленных рассуждений, либо из знаний, приобретенных им от своих духовных авторитетов. Я не беру на себя смелость говорить, здесь и сейчас, с позиций теории, которую не разделяю (возможно, из-за недостаточной осведомленности). Но я прошу разрешения указать на случаи типа тех, о котором я поведал, которые не встречаются на Востоке, но происходят здесь, на Западе. С моей точки зрения и по мнению практических спиритуалистов, восточная философия интерпретирует их совершенно неудовлетворительно, когда снисходит до них. Каждая истинная философия должна принимать их во внимание; и я не берусь утверждать, что теософия, которой занимаются такие талантливые люди, не имеет в своем арсенале готового объяснения. Ни одно чисто академическое исследование того, что философия считает теоретически возможным или даже доказуемым с позиций высшей метафизики, не может отмахнуться даже от одного установленного факта, какой бы непонятной ни была его причина.

Этим письмом я хочу внести свою лепту в дело изучения запутанной проблемы. Имея на сей счет собственное мнение, которое я не собираюсь никому навязывать, хочу беспристрастно ознакомиться с чужими точками зрения.

«М.А.(Оксон)»<sup>314</sup>

---

<sup>314</sup> «М.А.(Оксон)». — Статья была написана У. Стейнтоном Мозесом и опубликована в г. «Light», London, v. III, № 121, April 28, 1883, p. 198-199.

### Комментарий редактора<sup>315</sup>

Из всех спиритуалистов «М.А.(Оксон)» последний, чьим аргументам мы хотели бы сделать исключение и с чьими идеями сразиться, поскольку он является одним из наших давних и очень уважаемых друзей. Однако мы вынуждены вступить с ним в полемику, поскольку глубоко убеждены (чтобы не сказать *знаем* – из опасения прослыть догматиками), что по некоторым вопросам он так же сильно заблуждается, как и любой простой смертный, не наделенный его замечательным даром распознавания. Помимо нашего личного расположения к нему, он, будучи автором «Психографии и идентификации духов» и прочих прекрасных работ по психологии, как никто другой заслуживает самого серьезного и пристального внимания. Наша задача осложняется еще и тем, что «М.А. (Оксон)» не принадлежит к числу авторов, которые защищают спиритуалистические гипотезы, основываясь только на информации из вторых рук, или к разряду восторженных почитателей «духов-визитеров» и новомодных феноменов, а является очень серьезным исследователем своих личных многолетних общений с так называемыми «духами».

Но нам придает смелость мысль о том, что не претендуя на такие же, как у него, ясность стиля и замечательную способность приводить доказательства, которые для него являются *прямыми*, а для других *сомнительными*, мы тоже можем дискутировать, прибегая к собственному опыту. Кроме того, в отличие от теории, с которой он повенчался, наша доктрина базируется на учениях *всех* древних философов и, более того, на коллективном опыте людей, посвятивших всю свою жизнь изучению оккультной стороны природы. Таким образом, наши показания тоже могут иметь определенный вес, во всяком случае – для беспристрастных умов. И мы заявляем, что в глазах последних наша теория применительно к *нашим* фактам покажется, по крайней мере, относительно случая с Джоном Лилли, намного разумнее и правдоподобнее, чем обычная спиритуалистическая гипотеза.

Начнем с того, что главный аргумент «М.А.(Оксона)» против теософии не только явно некорректен, но и совершенно несправедлив в одном аспекте. Он говорит, что «мы (спиритуалисты?)» имеем право использовать в своих исследованиях обычную научную методику, что совсем не то же самое, как

---

<sup>315</sup> Эти важные замечания сделаны Е.П.Блаватской.

теоретизировать и затем подбирать факты для подкрепления мыльных пузырей, которых мы напустили, а кропотливо собирать информацию, которую затем можно будет обобщить с большой долей уверенности». В ответ на это мы напоминаем ему, что спиритуалистическая теория о *возвращении духов умерших* имеет такой же возраст, что и первые стуки в Рочестере, то есть тридцать пять лет, и что если на кого-то и падает обвинение в пускании *мыльных пузырей* прежде, чем собрано достаточно фактов, способных выдержать одну-единственную соломинку, то не на теософов, а именно на спиритуалистов. Мы совершенно уверены в том, что «МА(Оксон)» не был первым, кто дал название посреднику, проявляющемуся через определенные феномены, но как бы ни было велико его нежелание принять теорию *a priori*, являющуюся, по мнению всех без исключения спиритуалистов, *«негибкой догмой, которую навязывают нам на веру»*, тем не менее, похоже, он принял ее и теперь поддерживает и защищает от малейшего посягательства со стороны любой несходной с ней доктрины. Если нам говорят, что он сделал это на том основании, что не встретил ни одной (теософской оккультной) теории, которая не вступала бы в открытое противоречие с некоторыми установленными фактами или «не рассыпалась бы при проверке», то мы отвечаем, что *наш* опыт и *его* диаметрально противоположны. Кроме того, довольно затруднительно представить себе, как можно доказать самоочевидность теории, если привлекать только те факты, которые отвечают лишь своим целям.

«М.А.(Оксон)» никогда не был оккультистом и поэтому ничего не знает о способах проверки различных типов феноменов, в том числе самих «духов». Хотя едва ли сейчас найдется бывший спиритуалист, такой же ревностный и бескомпромиссный, как «М.А.(Оксон)», ставший теософом, а затем превратившийся в оккультиста. За четверть века такая метаморфоза произошла только с одним человеком – полковником Олькоттом. А автор этих строк, воспитанная, как и все члены ее семьи, в вере в возвращение «душ» (могущественная ортодоксальная церковь, склонная относить их всех к категории злых или «проклятых» душ, не делает различия между теориями), еще тридцать с лишним лет назад отдавала большее предпочтение спиритуалистическим, чем оккультным взглядам, несмотря на знакомство с оккультными доктринами. Одно время мы были такими же пылкими спиритуалистами, как и многие другие. Никто упорнее нас, – нет, даже отчаяннее нас, – не цеплялся за последнюю соломинку этой



обнадеживающей и радостной иллюзии, обещавшей блаженство вечного *личного* воссоединения с самыми близкими и дорогими, кого мы потеряли, Год, проведенный в Америке, и тяжкие *личные* испытания убили эту хрупкую надежду и окончательно открыли нам глаза. Понадобилась смерть двух человек, наиболее горячо любимых родственников, чтобы навсегда похоронить столь сладостную, но обманчивую мечту. Мы научились на собственном опыте, прежде чем стали безоговорочно верить своим Учителям, и делать различие между объективными *оболочками* бывших людей и *субъективными* истинными духами, между элементариями (жертвами несчастных случаев или самоубийцами) и элементами – будущими людьми. И мы полагаем, что знаем теперь отличие «Братьев Света» от, если применять образное восточное выражение, «Братьев Тени» в над- и подземных сферах, а также на земном плане. Есть духи и есть *Духи*; высокие планетарные Духи (Дхиан Коганы), которые были человеческими существами миллионы веков назад на другой (не нашей) планете, и их *майявическая* видимость, проецируемая на внутренний психический экран наших медиумических, следовательно, искаженных органов восприятия.

Есть провидцы, а есть медиумы, так же, как великие мужи науки и усердные искренние, но невежественные новички. И нечестно со стороны «М.А. (Оксона)» выдавать теософов за людей, предписывающих «косные догмы» и слепую веру, особенно после того, как несколькими строчками выше он аннулировал свое обвинение, вложив в уста своих оппонентов, обращавшихся к спиритуалистам, слова, которые правильно характеризуют первых: «Совершенно маловероятно, чтобы вы были правы в своих предположениях. В действительности, это *не невозможно*, но очень маловероятно» и т.д., – нас заставили сделать заявление, не имеющее никакого отношения к догматизму.

А теперь проанализируем приведенный случай и посмотрим, мог ли «Джон Лилли» совершить все, что ему приписывают, в то время как его *монада* находилась в девакхане или другом состоянии, из которого *нет возврата на землю*, согласно нашему мнению, которое мы, на самом деле, не навязываем никому, кто предпочитает придерживаться своих собственных теорий. Почему бы его *оболочке*, которая, несмотря на остроумное определение мистера Морзе (хотя, безусловно, остроумие не является доказательством), что это «нечто, что передвигается, не имея ничего внутри себя», не обладать всем необходимым, что было у нее на

земле, для воссоздания ложной личности, то есть иллюзорного эго, с сознанием его физической личности и памятью, воскрешающейся и обновляющейся при каждом контакте с частицами мозга живого медиума<sup>316</sup>? Мы спрашиваем, почему бы этой «оболочке», несмотря на то, что «прошло не одно десятилетие с момента ухода Джона Лилли с земного плана», не сообщаться с «М.А.(Оксоном)» в течение многих лет, пусть даже посредством стола? Спиритуалисты, которые так торжественно апеллируют к Библии для подтверждения своих рассказов об ангелах и внезапном появлении якобы материализовавшихся духов, не должны, говоря о пустых оболочках, упускать из виду и с выгодой для себя забывать о «рефаимах»<sup>317</sup> евреев, населяющих их Шеол<sup>318</sup> или Гадес<sup>319</sup>. Не означает ли слово «рефаим» буквально – «выхоленная» или «пустая» *тень*, и не соответствует ли их Шеол нашей кама-локе?

Описанный факт вовсе не противоречит *нашей* теории, в то время как он совершенно не согласуется со спиритуалистической. Если даже не брать во внимание, что реальный развоплощенный дух, скорее всего, избегал бы общения «посредством стола», имея в распоряжении утонченное ясновидение и духовное сознание медиума, как могло случиться, что знакомый звук, свидетельство его присутствия, «исчезал» *постепенно*, а не внезапно, как бывает в случае с «духом», наделенным реальной миссией, который уходит честно и открыто после выполнения задания? Разве это *постепенное уменьшение* подразумеваемого присутствия не совпадает идеально с нашей теорией о медленном *увядании* оболочки? Зачем вечной, полуматериальной, совершенно *сознательной* сущности прибегать к таким эксцентричным приемам?

И почему, если «Джон Лилли» был его старым другом и намеревался (при условии, что там вообще кто-либо имеет какие-нибудь намерения) напомнить о себе «М.А.(Оксону)», почему он открыто не сказал или не

---

<sup>316</sup> Зачастую медиум может ничего не знать или никогда не слышать об имени посетившего его «духа». В этом случае его мозг просто выполняет функцию гальванической батареи для тела умирающего или умершего человека.

<sup>317</sup> *Рефаим* (евр.) — призрак, фантом.

<sup>318</sup> *Шеол* (евр.) — в еврейской картине мира ад, область неподвижности и бездействия, в отличие от Геены.

<sup>319</sup> *Гадес* (греч.) — Аид, «невидимая» страна теней, одной из областей которой является Тартар — место абсолютной тьмы, наподобие области глубокого сна без сновидений в египетской Аменти (разделенной на четырнадцать областей, каждая из которых была предусмотрена для определенного состояния покойника после смерти).

«отстучал» то, что он хотел сообщить, вместо того, чтобы держать нашего друга в полусонном состоянии и *многократно прерывать его сон стуками и шумом*, рискуя вызвать у него головную боль? «Может, он не был в состоянии сделать больше или ему это не позволили?» – спрашивает автор. «Не позволили!» – кто или что, хотели бы мы знать? С таким же успехом можно ожидать, что отравленные частицы, которыми человек рискует заразиться в комнате, где находился больной, умерший от оспы, способны назвать имя того, в ком они произросли, или объяснить, чем они занимаются.

«Джон Лилли» многие годы насыщал комнату своими эманациями, а в любом случае, определенная *часть* личностного сознания развоплощенного и даже *живущего* существа остается и будет сохраняться в том месте, с которым он себя отождествлял; подтверждением тому служат многие зарегистрированные феномены.

Например, появление на протяжении ряда лет астрального двойника сумасшедшего знатного происхождения в комнате, в которой его держали взаперти 9 лет. Время от времени оттуда доносился дикий крик – слуги узнали его, а врач клятвенно подтвердил на следствии, проведенном полицией в одном из губернских городов южной России. Чье это было привидение и чей голос? Психически ненормального? Но этот человек вылечился и в то время уже снова жил со своей семьей в Пензе. Благочестивые христиане и духовенство приписали случившееся, как всегда, козням дьявола. Более того, бывший пациент, услышав о такой ужасной новости – появлении его тела в комнате, где он неистовствовал много лет, настоял на своем возвращении в это место и разоблачении *обмана* своих врагов, как он это называл. Он отправился туда, вопреки протесту членов своей семьи и врача, и по прибытии решил провести ночь в своей прежней комнате в компании своего друга, вышеупомянутого доктора, которому стоило большого труда получить у него на это согласие. В результате он сам и врач видели его двойника и слышали еще более громкие крики, а когда на рассвете в комнату вошли психиатр сумасшедшего дома и больные, то увидели М.С. снова в состоянии буйного помешательства, а его друга в глубоком обмороке. Этот случай был официально подтвержден в свое время, и сообщение о нем можно найти в полицейских сводках 1840-1850 гг.

А теперь давайте представим, что вместо того, чтобы выздороветь и покинуть сумасшедший дом, этот человек там умер. Кто из спиритуалистов

тогда усомнился бы в том, что здесь стонал его «дух» и появлялась «майявирупа» *propria persona*? Мы говорим с такой уверенностью на основании ряда подобных случаев и нашего личного опыта, приобретавшегося свыше сорока лет – десять из которых прошли в состоянии, очень похожем на медиумизм (если не таковом), пока, благодаря невероятному усилию воли и помощи посвященных друзей, мы не избавились от него. Однако, наш опыт остается при нас, и мы никого не заставляем верить нам на слово и не навязываем своих жизненных убеждений другим людям. Не было никакого «духа, выдававшего себя за Джона Лилли». Но, вероятно, была сброшенная и распадавшаяся оболочка Джона Лилли; возможно, накануне полного распада, но все еще способная гальванизироваться до появления звуков в результате присутствия того, чей организм поддерживал ее существование в течение нескольких лет. Когда этот организм снова вступил в контакт с *reliquiae*, то получился эффект, подобный оживлению трупа сильным электрическим разрядом.

Также неверно утверждать, что «более утонченный восточный философ воспользуется объяснением, которое он получил не из своего опыта (ибо он избегает непосредственного общения с теми, кого считает блуждающими тенями, от которых надо держаться подальше), а из собственных глубокомысленных рассуждений»; ибо «восточный философ» не делает ничего подобного.

Только для начинающего «философа» – еще не посвященного ученика, которому запрещено беспокоить блуждающие тени, – такие контакты представляют опасность. Настоящий философ изучает различную природу этих невидимых факторов при полном контроле над своим физическим сознанием и чувствами, а также (*хотя не так хорошо*) при еще более полном осознании своих духовных восприятий во время прекращения активности плотного тела, мешающего своими заблуждениями чистоте духовного зрения. «А случаи такого рода» (как с «М.А.(Оксоном)»)... действительно «происходят на Востоке» и, пожалуй, чаще, чем на Западе. Но если бы даже христианские каббалисты поверили в них, то прибегли бы к той же самой доктрине об *оболочках*, что и мы. Если наши друзья обратятся к «Трем книгам по оккультной философии» Корнелия Агриппы<sup>320</sup>, то увидят, что он выдвигал те же теории. В главе «Что интересует человека после

---

<sup>320</sup> Агриппа фон Неттесхайм Генри Корнелий (1486-1535) — немецкий астролог, врач и философ.

смерти: различные мнения» мы находим следующую информацию, изложенную полно и ясно у Агриппы, но очень поверхностно в переводе Генри Морли. Опуская точки зрения на эту проблему Тритхемия<sup>321</sup>, Генри Кунрата, Парацельса<sup>322</sup> и других великих оккультистов, процитируем несколько строк из упомянутого перевода, сделанного скептиком:

Осознание наличия истины в учениях древних... все-таки заставляет каббалистов отказаться от доктрины Пифагора о том, что озверевшие души принимают звериную форму; наоборот, они говорят, что они возвращаются на землю в человеческом облики... Иногда души злых людей оживляют свои покинутые трупы... Но когда тело отдает земное земле, дух возвращается к Богу... *и этот дух есть разум [монада, Буддхи]*<sup>323</sup>, *чистая познавательная способность, которая оставалась безгрешной во время пребывания во плоти*, какие бы прегрешения не совершали против нее душевные страсти и телесные заблуждения. Затем, если душа [*личностное Эго, манас*] прожила достойно, *она отправляется вместе с разумом; и оба они совместно трудятся в мире, где правит божественная справедливая воля*. Но души, совершившие зло, *после смерти отделяются от разума и бессознательно блуждают* [наши оболочки], подвергаясь всем нестерпимым страданиям необузданных страстей, и благодаря влечению, с помощью которого они создали плотность физического тела, притягивают и конденсируют на себе, как в тумане, материальные частицы [материализуются?], делающие их чувствительными к физической боли и дискомфорту. После смерти души [отделившиеся от своего духовного Эго, если угодно] *помнят прошлое* и, в соответствии со своей природой, сохраняют большую или меньшую привязанность к телам, в которых они обитали, *или другой плоти и крови* [очевидно, к медиумам]. Чаще всего это происходит с душами, чьи тела не были захоронены, или с теми, кто подвергся насилию [самоубийцы и жертвы несчастного случая; см. «Фрагменты оккультной истины»]... Существуют два вида некромантии: *несиомантия*, оживление трупов, и *скиомантия*, когда вызываются только *тени*. Но для воссоединения души с телом требуются оккультные знания<sup>324</sup>.

Опять же, в следующей главе [XLIII] читаем:

Сейчас только разум от природы божественен, вечен; рассудок легок, прочен; идолум более материален и, будучи предоставлен самому себе, погибает.

---

<sup>321</sup> Тритхемий, Иоганн Тритхейм (1462-1516) — немецкий оккультист и мистик.

<sup>322</sup> Парацельс Филипп Ауреол Теофраст фон Гогенгейм (1493-1541) — немецкий оккультист, врач и естествоиспытатель.

<sup>323</sup> Выделения квадратными скобками сделаны Е.П.Блаватской.

<sup>324</sup> Henry Morley. The Life of Henry Cornelius Agrippa von Nettesheim, Doctor and Knight, commonly known as a Magician. London: Chapman and Hall, 1856, Vol. I-II, p. 200-202.



Это означает всего-навсего, что «разум» в данном случае выступает синонимом шестого и седьмого принципов, *Атмана* и *Буддхи*, или «духа и духовной души», или познавательной способности, а «рассудок» символизирует духовное вещество, часть *личностного сознания*, или «душу, сопровождающую разум» (манас, следующий за Буддхи в девакхан). То, что Агриппа обозначил «*идолумом*», мы называем «астральной оболочкой», или «элементарием».

Разумеется, приведенные цитаты, подкрепляющие наши высказывания, не произведут на спиритуалистов никакого впечатления; они печатаются здесь исключительно ради теософов. Кроме того, мы обращаем их внимание на статью, непосредственно следующую за «Распознаванием духов и современными теориями» в том же номере журнала «Light» (28 апреля 1883 г.) – «Дом с привидениями» (автор J.C.). Очаровательная, простая, незамысловато рассказанная история со всеми признаками искренности и неподдельности. Что мы в ней обнаруживаем? Любящая жена и мать теряет мужа в доме, в котором водились привидения еще до того, как эта семья в нем поселилась. Громкие шумы и треск без всякой причины, звуки шагов на ступенях лестницы; таинственные голоса, слова, слетающие с призрачных губ. Умирает муж, очевидно, хороший и любящий супруг, страстный любитель музыки. На следующую ночь после его смерти пианино начинает тихо играть. «Я узнала эту мелодию – это последняя пьеса, которую мой муж сочинил экспромтом», – пишет вдова. Допустим! Каббалисты признают такую возможность и дают ей объяснение. Но то, что произошло дальше, не укладывается в рамки спиритуалистической теории, если только не допустить мысль, что хорошие люди, любящие отцы и нежные мужья после смерти становятся жестокими злодеями и злобными привидения.

Родственники были удивлены приподнятым настроением вдовы, по словам автора статьи. Они приписали это «недостатку естественного чувства скорби, мало задумываясь о том, что меня переполняла радость понимания великого будущего, ожидающего его новорожденный лучезарный дух». Откуда взялась такая уверенность и каковы неопровержимые доказательства «великого будущего»?

Прежде всего – «стук» после похорон. Но такие стуки были в доме и раньше. Дети часто слышали, что «папа разговаривает с ними». Но дети всегда будут слышать и видеть то, что велят им взрослые. Старшего сына положили спать в комнате, где умер его отец, о чем он, не знал. «Ночью, –



пишет вдова, – мальчик перепугал нас всех ужасным криком. Его нашли сидящим в постели, бледным от страха. Кто-то прикоснулся к его плечу и разбудил его». На следующую ночь все повторилось – «кто-то снова дотронулся до него». На третью ночь то же самое в другой комнате; «два или три раза он поднимал на ноги всю школу, а когда приезжал домой на каникулы, то тоже кричал по ночам». Одна из гостивших подруг «почувствовала, что ее постельное белье тянут». В конечном итоге, шумы так расшатали ей нервы, что она уехала без объяснения причины. Вскоре заболел слуга из-за визитов призраков и их проказ – и «его вынуждены были отпустить». Существовал риск, что многочисленные переживания в жизни мальчика, которого дух его любящего отца доводил по ночам до нервных приступов, – могли сделать из него эпилептика или идиота. Доставалось и друзьям, и слугам, и гостям любящей вдовы. Затем однажды ночью... но пусть овдовевшая женщина сама поведает свою историю.

Когда малыши заснули безмятежным детским сном, я бродила по дому, внимательно всматриваясь в каждый угол, со страхом ожидая найти там притаившегося грабителя, готового броситься на меня.

Я уже собиралась отправиться спать, когда вспомнила, что не заглянула в кабинет моего покойного мужа. Я зажгла свечу и вошла внутрь. Все было спокойно, но вдруг мне показалось, что по комнате пробежал легкий ветерок, который задул свечу и захлопнул дверь! На мгновение я онемела от ужаса; волосы мои встали дыбом; на лбу выступил пот. Я не могла кричать, казалось, силы покинули меня и толпа безобразных иллюзорных образов заполнила мой мозг; похоже было, что рассудок покинул меня. Я упала на колени и попросила «Бога Отца» освободить меня. Затем я направилась к двери, нащупала замок и через секунду была снаружи. За спиной хлопнула затворившаяся дверь!

Я побежала к своим детям и, закрывшись на ключ, легла не раздеваясь. Некоторое время все было тихо, потом я услышала звук, наподобие гонга, исходивший от оконных решеток, а затем грохот в сопровождении стуков и голосов. Проснулся мой младший сын и спросил: «Что это за шум?» Я велела ему не обращать внимания и продолжать спать, что он вскоре и сделал. После этого я услышала голос моего мужа, назвавший по имени старшую дочь и приказавший ей идти на железнодорожную станцию. Затем он позвал меня: «Поднимайся сюда». Я сказала: «Не могу, мне надо жить ради детей». До самого рассвета во всем доме хлопали двери, а на лестницах слышались шаги вверх и вниз.

Теперь мы просим ответить, руководствуясь логикой и здравым смыслом: сообразуется такое еженощное поведение с духом хорошего человека, примерного мужа и отца или с полубезумной оболочкой?! К какой

софистике нужно прибегнуть, чтобы оправдать подобные поступки в первом случае, и как естественно устраняются все недоумения, если воспользоваться оккультной теорией! Оболочка связана с освободившейся монадой хорошего и чистого человека не больше, чем тень человека с его телом, получи она неожиданно дар речи и способность озвучивать мысли, которые она находит в головах других людей.

«М.А.(Оксон)» заканчивает статью уверениями, что он написал ее, движимый единственным побуждением внести свой вклад в дело изучения трудноразрешимой проблемы. «Он далек от желания навязывать свое мнение»; однако, развернул свои рассуждения на трех с половиной колонках, доказывая, что теософские учения – это «мыльные пузыри», вероятно, только потому, что *наши* факты не состыковываются с *его* собственными. Мы можем заверить нашего доброго друга, что оккультисты еще в меньшей степени горят желанием, чтобы он навязывал их взгляды неподготовленным сознаниям или критиковал других людей. Но когда совершаются нападки на их теории, они дают отпор и могут привести такие же неопровержимые факты, что и он. Оккультная философия базируется на психических феноменах, которые собирались в течение *тысячелетий*. Спиритизм возник всего 35 лет назад и не породил еще ни одного общепризнанного адепта, свободного от медиумизма.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, № 10, July, 1883, pp. 256-260.

## Замечания к статье «Статус Иисуса»

В заметке о «Статусе Христа» один корреспондент пишет: «Такой длинной череды мучеников, умерших из любви к Христу, не найти в истории буддизма», и спрашивает: «Какое конкретно место в священной Иерархии Адептов отведено Махатмами Иисусу? Покинувший землю?.. Будет ли отныне Иисус называться... Дхиан-Коганом, Буддой или Планетарным Духом? И... интересует ли его теперь эволюция земного человечества?»

«Часто б'ольшим подвигом является *жизнь* во имя любви к человеку или идеалу, чем *смерть* за него» — таков один из девизов Махатм.

Насколько нам известно, статус, который **Они** определили для Иисуса, — это великий и чистый человек; реформатор, который с радостью бы жил, но вынужден был умереть за то, что считал величайшим неотъемлемым правом человека — *абсолютную* свободу совести; адепт, который проповедовал всемирную религию, не признающую никакого другого «храма Господня», кроме самого человека; благородный Учитель эзотерических истин, которые он не успел объяснить; посвященный, который не делал различий — кроме моральных — между людьми; кто отвергал привилегии и презирал богатство; и кто предпочел смерть разглашению секретов посвящения. И, наконец, тот, кто жил за сто лет до начала общепринятого, так называемого христианского летоисчисления.

Мы не знаем, какого из будд имеет в виду наш корреспондент, так как их было много. Махатмы признают в нем одного из Просветленных, следовательно, одного из *будд* в этом смысле слова; но они совсем не считают Иисуса евангельским Христом. Однако на такие вопросы едва ли могут быть даны ответы в общественном журнале.

Похоже, наш корреспондент неосведомлен, что несмотря на то, что мы живем в Индии в окружении 250 млн. человек, чьи преданность и преклонение перед своими аватарами и богами не менее сильны и искренни, чем у горстки христиан, пытающихся привить почитание своего Спасителя, все же, — если и считается уважаемым и законным занятием высмеивание и оскорбление устным и печатным словом всех богов наших *языческих* братьев, — журнал, который осмелится отрицать божественность Иисуса и говорить о нем так же, как о Будде или Кришне, немедленно лишится своего положения и подвергнется травле со стороны христианских подписчиков. Таково представление христиан о братстве и справедливости.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, № 10, July, 1883, p. 261; на русском языке — *Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие.* — М., Сфера, 1997. С. 401—402. Пер. Т.О.Сухоруковой.

## Чела и светские ученики

Поскольку слово «чела» было введено в лексикон западных метафизиков теософами, а тираж нашего журнала постоянно растет, то представляется весьма полезным дать более четкое объяснение этого термина и правил ученичества для европейских и даже восточных членов нашего Общества.

Итак, чела — это тот или та, кто предложил себя в ученики для практического изучения «нераскрытых тайн природы и непроявленных психических сил человека». Духовный учитель, которому он предлагает свою кандидатуру, называется в Индии *гуру*; а истинный гуру — это всегда адепт оккультных наук, человек глубоких знаний, экзотерических и эзотерических, особенно последних; тот, кто подчинил свою плоть **Воле**; тот, кто развил в себе как качества (*сиддхи*), позволяющие управлять силами природы, так и способности исследовать ее секреты с помощью дотоле дремавших, а ныне активизировавшихся сил своего естества — вот настоящий Гуру.

Довольно легко выступить в качестве кандидата на ученичество, стать же адептом — самая трудная задача для любого человека. Существует множество «прирожденных» поэтов, математиков, механиков, государственных деятелей и т.д., но практически невозможно встретить прирожденного адепта, ибо, хотя мы часто слышим о людях, обладающих необычными природными способностями к приобретению оккультных знаний и сил, даже они должны подвергнуться тем же самым проверкам и испытаниям и пройти те же этапы самообучения, что и любой менее одаренный претендент. Истина в том, что на этом поприще нет легких путей для избранных.

На протяжении столетий гималайские Махатмы проводят отбор учеников, помимо наследственных групп в *гомпа*<sup>325</sup>, из природных мистиков — в Тибете их насчитывается изрядное количество. Исключения были сделаны только для таких представителей западной цивилизации, как Фладд, Томас Воган, Парацельс, Пико Делла Мирандола, граф де Сен-Жермен и др., чье естественное влечение к этой небесной науке в какой-то мере заставило далеких Адептов установить с ними личные связи, чтобы помочь приобщиться к доступной в их социальном окружении части истины.

---

<sup>325</sup> *Гомпа* (тибетск.) — храм или монастырь.

Из книги IV «Киу-те» (глава о «Законах упасаны») мы узнаем, что к чела предъявляются следующие требования:

- 1) совершенное физическое здоровье;
- 2) абсолютная ментальная и физическая чистота;
- 3) бескорыстие, безграничное милосердие, сострадание ко всем живым существам;
- 4) правдивость и непоколебимая вера в закон кармы, не поддающийся вмешательству никаких сил природы, закон, исполнение которого не может быть отменено каким-либо обстоятельством посредством молитв или особых экзотерических церемоний;
- 5) полное бесстрашие в критических ситуациях, даже сопряженных с риском для жизни;
- 6) интуитивное восприятие себя как проводника проявленного Авалокитешвары<sup>326</sup> или божественного Атмана (Духа);
- 7) беспристрастное отношение и справедливая оценка всего, что составляет объективный и временный мир, связанный с невидимыми сферами.

Таковыми, по крайней мере, должны быть рекомендации тому, кто стремится стать совершенным чела. Кроме первого качества, для которого в редких и особых случаях может быть сделано исключение, все остальные должны быть более или менее развиты и постоянно присутствовать во внутренней природе чела без **постороннего влияния**, прежде чем он действительно сможет подвергнуться испытанию.

Когда саморазвивающийся аскет, будь то в гуще жизни или в стороне от нее, в соответствии со своими природными возможностями овладел и стал выше своих: 1) *шариры* — физического тела; 2) *индры* — чувств; 3) *доши* — недостатков; 4) *духхи* — болевых ощущений; и готов стать единым со своим *Манасом* — разумом, *Буддхи* — высшим сознанием, или духовной познавательной способностью, и *Атмой* — высшей душой, то есть духом, и признает в *Атме* верховного правителя в мире восприятий, а в воле — высшую исполнительную энергию (силу), тогда только, согласно правилам, освященным веками, он может быть взят на попечение одним из

---

<sup>326</sup> *Авалокитешвара* (санскр.) — «Наблюдающий Владыка», эзотерически — Высшее Я, Логос — как небесный, так и человеческий.

Посвященных. Затем ему могут показать мистический путь, в конце которого чела должен научиться безошибочно распознавать *пхалу*, или следствия, порожденные определенными причинами, и указать средства достижения *апарарги* — освобождения от страданий повторных рождений (определения этих понятий ничего не скажут профанам) и, следовательно, от *претью-бхавы* — переселения.

Но со времени возникновения Теософского Общества, одной из труднейших задач которого является пробуждение в арийском сознании дремлющей памяти о существовании науки о трансцендентальных возможностях человека, правила приема учеников были немного ослаблены в одном аспекте.

Многие члены нашего Общества, убеждаясь на практике в наличии у них вышеперечисленных качеств и довольно справедливо полагая, что если ранее другие люди сумели достичь цели, то они тоже, при условии своей пригодности, могут добиться того же, следуя этим же путем, настаивали на принятии их в кандидаты. А поскольку не дать им шанс хотя бы начать было бы вмешательством в карму и ввиду их настойчивости, им была предоставлена такая возможность. Пока что результаты не внушают оптимизма; и чтобы показать этим несчастным причину их неудач, а также предостеречь других от безрассудного повторения подобной участи, было дано распоряжение написать данную статью. Упомянутые претенденты, несмотря на то, что их без обиняков заранее предупредили об опасности, начали неверно, эгоистично устремившись в будущее, и упуская из виду прошлое. Они забыли, что не совершили ничего, чтобы заслужить такую исключительную честь; ничего, что оправдывало бы их претензии на подобные привилегии; что они не могут похвалиться ни одним из перечисленных достоинств.

Как представители эгоистичного, чувственного мира, неважно, семейные они или одинокие, торговцы, гражданские или военнослужащие, или занятые в сферах, требующих высшего образования, все они прошли через систему обучения, рассчитанную больше на развитие в них животной природы, чем духовного потенциала. Однако каждый в отдельности и все вместе были настолько тщеславны, что полагали, будто их случай должен стать исключением из правила, установленного несчетное количество веков назад, словно в их лице в мир действительно явился новый Аватара! Все ожидали приобретения тайных знаний и необыкновенных способностей



только потому, что они вступили в Теософское Общество. Некоторые из них искренне решили изменить свою жизнь и оставить вредные привычки — в любом случае, мы должны отдать им должное.

Вначале всем было отказано, начиная с самого президента, полковника Олькотта. Что касается этого джентльмена, то он не был официально принят в ученики прежде, чем доказал своим преданным трудом в течение более года и непреклонной решительностью, что сможет успешно выдержать проверку. Затем со всех сторон стали раздаваться жалобы — как от индусов, которые должны были лучше знать об этих правилах, так и от европейцев, которым, разумеется, ничего о них не было ведомо. Раздавались крики, что если хотя бы нескольким теософам не будет предоставлена возможность попробовать свои силы, то Теософское Общество не может продолжать существование. Все прочие благородные и бескорыстные задачи нашей организации были проигнорированы: долг человека перед ближним и своей страной, помощь слабым и несчастным, просвещение, воодушевление и возвышение окружающих — все это было сметено в безумной погоне за адепством. Основателям Общества мешали выполнять их повседневную работу звучащие отовсюду требования феноменов, феноменов, феноменов и назойливые просьбы ходатайствовать перед Махатмами, против которых, собственно, и высказывалось недовольство, хотя их бедные посредники вынуждены были принимать весь удар на себя. Наконец, от высших авторитетов пришло указание поймать на слове нескольких наиболее упорствующих соискателей. Результаты эксперимента, пожалуй, лучше, чем проповеди, раскроют содержание ученичества и продемонстрируют последствия эгоизма и безрассудства. Каждый кандидат был предупрежден, что так или иначе он должен будет ждать годы, прежде чем будет доказана его пригодность, и что он обязан пройти через ряд испытаний, которые выявят все, что в нем есть — хорошее или плохое. Почти все они были женатыми людьми, поэтому им дали определение «светские чела» — новый термин в английском языке, однако, уже давно имеющий эквивалент в азиатских языках.

Чела-мирянин — всего лишь светский человек, который подтверждает свое желание приобщиться к духовным знаниям. Фактически, каждый член Теософского Общества, подписавшийся под второй из трех

«декларированных нами целей»<sup>327</sup>, является таковым; и хотя он не принадлежит к числу истинных чела, у него все-таки есть возможность стать одним из них, поскольку он перешагнул черту, отделяющую его от Махатм, и попал, так сказать, в поле их внимания. Вступая в Теософское Общество и беря на себя обязательство помогать его работе, он, до некоторой степени, обещал действовать в интересах тех Махатм, по приказу которых было организовано это Общество и под чьим условным патронажем оно находится. Следовательно, присоединение к Обществу является вводной частью; все остальное полностью зависит от самого члена, и он никогда не должен рассчитывать даже на малейшую «благосклонность» со стороны одного из наших Махатм или любого другого Махатмы в мире (пожелай он обнародовать себя), не заработанную личными заслугами. *Махатмы являются исполнителями Закона кармы, а не вершителями судеб. Светские чела не имеют никаких привилегий, кроме выполнения заслуженной работы под наблюдением Учителя.* И для полученного результата не имеет никакого значения, видит ли чела-мирянин своего Учителя или нет: его хорошие и плохие мысли, слова и поступки принесут соответствующие плоды. Хвастать своим ученичеством или выставлять его напоказ — это верный способ свести отношения с Гуру до пустого звука, ибо это будет служить *prima facie* свидетельством тщеславия и неспособности к дальнейшей эволюции. На протяжении многих лет мы всюду проповедовали один принцип: «Сначала заслужи, только потом желай» близости к Махатмам.

Итак, в природе действует беспощадный неизменный закон, чьи проявления проливают свет на очевидную загадку отбора некоторых «чела», которые за последние несколько лет превратились в печальный образец человеческой безнравственности. Читатель должен вспомнить старую поговорку: «Не буди лиха, пока спит тихо». Она содержит океан оккультной мудрости. Ни один мужчина и ни одна женщина не знают степени своей моральной стойкости, пока не подвергнутся *испытанию*. Тысячи людей проживают жизнь, пользуясь уважением только потому, что никогда не были поставлены на край пропасти. Это бесспорный трюизм, но он как нельзя лучше подходит к данной ситуации. Тот, кто хочет вступить на путь

---

<sup>327</sup> Имеются ввиду три цели Теософского Общества, провозглашенных при его основании: 1) Образовать ядро Всеобщего Братства Человечества без различий расы или вероисповедания. 2) Способствовать изучению философии Востока и священных рукописей мировых религий. 3) Исследовать скрытые тайны Природы, а также психические и духовные возможности человека.

ученичества, одним этим уже пробуждает и доводит до предела все дремлющие страсти своей животной природы. Ибо это начало борьбы не на жизнь, а на смерть. Это выяснение расстановки сил раз и навсегда: «быть или не быть». Победить — значит стать адептом; проиграть — значит превратиться в жалкого страдальца, так как сдаться в плен похоти, гордыне, жадности, тщеславию, эгоизму, трусости и иже с ними — это действительно позор, если оценивать мерками истинного представления о человеке. Чела ставится лицом к лицу не только со всеми скрытыми пороками своей натуры, но вдобавок еще со всей массой отрицательной энергии, накопленной обществом и нацией, к которым он принадлежит. Ибо он — составная часть этих совокупностей, а то, что влияет на отдельного индивидуума, сказывается и на всем коллективе (городе или нации), и наоборот. Поэтому его борьба за добродетель сотрясает все окружающее безнравственное общество, обрушивающее на него свою ярость. Если он согласен продолжать сосуществование со своими ближними и быть всегда похожими на них, стоящими, возможно, чуть выше, а может, и немного ниже среднего уровня, никто не удостоит его внимания. Но если станет известно, что он распознал издевательскую пустоту социальной жизни, ее лицемерие, себялюбие, чувственность, скаредность и прочие пороки и решил подняться на более высокий уровень, как тотчас же его начинают ненавидеть, и каждая испорченная, фанатичная или злобная сущность посылает ему волевой поток противодействующей энергии. Если он обладает врожденной духовной силой, то стряхивает его с себя так же легко, как выносливый пловец решительными движениями одолевает течение, способное унести, как соломинку, более слабого. В этой нравственной битве даже единственный скрытый недостаток ученика, каким бы он ни был, непременно будет высвечен. Внешний лоск условностей, которыми «цивилизация» покрывает всех нас, должен сойти, а внутреннее «я», обнаженное и без малейшей завесы, скрывающей его реальный облик, выступить наружу. Социальные привычки, которые, до некоторой степени, служат моральными ограничителями и заставляют людей платить дань добродетели, вынуждая их казаться хорошими, неважно, являются ли они таковыми на самом деле или нет, вероятно, будут преданы забвению, а все сдерживающие начала сметены под напором сил, пробужденных к жизни ученичеством. Пока что кандидат на ученичество пребывает в атмосфере иллюзий — майе. Порок предстает в самом обворожительном облике, искушения пытаются увлечь неопытного соискателя в бездну нравственного

унижения. Все происходит совсем не так, как на картине великого художника, где изображены сатана, разыгрывающий со смертным шахматную партию, ставкой в которой является бессмертная душа человека, и стоящий рядом со своим подопечным ангел-хранитель, помогающий ему советами. Ибо в данном случае столкновение происходит между волей чела и его плотью, и карма не допускает вмешательства ангела и Гуру до тех пор, пока не выяснен исход поединка. С живостью поэтического воображения Э.Бульвер-Литтон идеализировал эту мысль в своем произведении «Зано-ни», которое неизменно будет пользоваться авторитетом у оккультистов, поскольку в «Странной истории» он очень выразительно показал темные стороны оккультных исследований и их смертельную опасность. Недавно один из Махатм назвал ученичество «психическим растворителем, который выедает всю грязь, оставляя после себя только чистое золото». Если у кандидата есть хоть малейшая склонность к деньгам или политической софистике, или материалистическому скептицизму, или позерству, или вранью, или жестокости, или чувственным удовольствиям любого рода — зародыш почти наверняка пустит ростки; но с другой стороны, то же самое произойдет и с благородными качествами человеческой натуры. Наружу выходит истинная суть человека. Не будет ли тогда верхом безумия сходить с накатанной дороги обыденной жизни и карабкаться по утесам ученичества, не будучи вполне уверенным, что обладаешь необходимыми для этого данными?

Хорошо сказано в Библии: «Пусть тот, кто думает, что он стоит, остережется, чтобы не упасть» (1 Кор., X, 12), — это изречение должно быть хорошо осмыслено будущими чела прежде, чем они, очертя голову, кинутся в драку! Некоторым нашим чела-мирянам было бы полезно подумать дважды до того, как бросать вызов испытаниям. Напомним о нескольких печальных срывах, произошедших в течение года.

Один ученик повредился рассудком, отрекся от благородных идей, провозглашавшихся им не далее, как пару недель до того, и принял религию, которую только что презрительно и безапелляционно объявлял ложной. Второй стал растратчиком и скрылся с деньгами своего нанимателя, тоже теософа. Третий предался страшному разврату и признался в этом с рыданиями, не возымевшими действия, своему Гуру. Четвертый запутался в любовных отношениях и поссорился со своими лучшими и преданнейшими друзьями. Пятый проявлял признаки умопомрачения и предстал перед

судом по обвинению в непристойном поведении. Шестой, чтобы избежать наказания, застрелился после совершенного им преступления!

Еще долго можно продолжать этот печальный список. Все они, очевидно, были искренними искателями истины и в обществе слыли порядочными людьми; но «внутри у них всех были гниль и мертвечина». Внешний глянец лежал таким толстым слоем, что скрывал отсутствие под ним истинного золота; «растворитель» сделал свое дело, и все упомянутые претенденты на поверку оказались всего лишь позолоченными статуями, проржавевшими насквозь...

Вышеперечисленные случаи иллюстрируют, разумеется, только неудачные попытки стать светскими чела; среди соискателей были также и более успешные, которые потихоньку проходят первый этап испытаний.

Некоторые из них приносят пользу Теософскому Обществу и человечеству в целом своими примерными словами и делами. Если они не ослабят своего прилежания, то выиграют и они, и мы. И хотя противоборствующие силы превосходят их значительно; но все же «нет ничего невозможного для того, кто захочет». Трудности ученичества не уменьшатся до тех пор, пока не изменится человеческая натура и не разовьется новая сущность. Апостол Павел (Рим., VII, 18-19) говорил, возможно, имея в виду учеников: «Желание добра есть во мне, но не знаю, как его осуществить. Добра, к которому стремлюсь, не делаю; а зло, которого не хочу, совершаю». В мудрой «Киратарджунья Бхарави»<sup>328</sup> написано:

Врагов, встающих из глубин упрямой плоти, —  
Пагубные страсти, — не просто обуздать.  
Решительной должна быть схватка; *совладавший*  
*Приравнен будет к покорителю миров* (XI, 32).

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. IV, Supplement to № 10, July, 1883, p. 10—11; на русском языке — Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. — М., Сфера, 1996. С. 403—413. Пер. Т.И.Перебайловой.

---

<sup>328</sup> «Киратарджунья Бхарави» — санскритский эпос, прославляющий доблесть Арджуны в борьбе с принявшим облик лесовика Шивой.

## **Замечание к статье «Описание тантрических<sup>329</sup> мистических ритуалов и церемоний, известных под названием Савасадхана»**

За пределами Бенгалии так мало известно о тантрических ритуалах и церемониях, что мы решили предоставить страницы своего журнала этой интересной статье, несмотря на то, что в ней описываются отвратительные и ужасные обряды. Как существуют магия (чистая психическая наука) и колдовство (ее извращенный двойник), точно также есть «белая» и «черная» тантры. Одна из них представляет собой ясное изложение исключительно ценных и благородных оккультных знаний, другая является дешевым собранием нечестивых наставлений дьявола будущим колдунам и чародеям.

Некоторые церемонии черной тантры еще хуже, чем *савасадхана*; они показывают, до каких глубин омерзительного скотства готовы опуститься порочные мужчины (и женщины) в расчете на возвращение похоти, ненависти, жестокости и других низменных страстей. Этот вопрос немного затрагивался в «Разоблаченной Исиде», чьи читатели наверняка помнят, среди всего прочего, описание ужасных магических манипуляций с окровавленной головой убитого ребенка, совершавшиеся Екатериной Медичи, королевой Франции, при содействии ее личного *христианского* священника.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theosophist», vol. IV, Supplement to № 10, July, 1883, p. 12.

---

<sup>329</sup> Тантра (санскр.) — в индуизме и буддизме буквально «закон» или «ритуал». Определенные мистические и магические труды и обрядовые церемонии, главной особенностью которых является преобладание культа Шакти (божественной силы, или энергии женского начала).



## Приложение

### **Илларион Смердис**

#### **Письмо из монастыря Сурб Ованес**

...Наши зороастрийские братья с радостью услышат о страничке своей истории, вырванной из книги народной памяти и вплетенной в легенды. Эта книга — столь исполненная величия их праотцов времен седой древности, когда они не только представляли гордую и независимую нацию, но и были связаны единою религией, единым государством и единою цивилизацией — стремительно уходит в небытие. Судьба ее напоминает участь некоторых ценных манускриптов до-христианских веков, кои порою находят плесневеющими в библиотеках древних монастырей. Сначала широкие поля ее использовались для монашеских диссертаций, а позднее и само содержание стало стираться рукою вандала, дабы расчистить путь полемическим дискуссиям о какой-нибудь арианской ереси... Как ни странно, даже те немногие предания, что дошли до наших дней, не нашли себе пристанища среди *бехдинов* — этой горстки «последователей истинной веры», которые, цепляясь за свою древнюю религию, разбросаны ныне по всей провинции Керман — а, напротив, сконцентрировались вокруг горной цепи Великой, или Большой Армении и озера Ван, среди полу-христианского армянского населения. Чтобы высвободить их целыми и невредимыми из запутанного клубка мусульманских, христианских и языческих легенд, потребуется рука попроворнее, чем у заколдованной принцессы из сказки «Синяя Борода». К величайшему счастью, некоторые из основных записей удалось спасти, и они хранятся ныне в виде целой библиотеки из цилиндров. В один прекрасный день они смогут сильно пошатнуть дикие теории и интерпретации всех этих Анкетиль-Дюперронов, Шпигелей и Гаугов. *Vox populi, vox dei*. Народная молва, живо воспринимающая все чудесное, сплела паутину замысловатых фантазий вокруг центрального ядра реального факта: она гласит, будто величественная фигура — настойчиво отождествляемая с Матаном, последним за прошедшие шестнадцать веков величайшим Жрецом-Магом, отправившимся к праотцам — ежедневно, на закате появляется у входа в недоступную пещеру, на вершине одного из пиков Ала-Дага, с книгою хроник под мышкой...

За исключением «гебров» — бехдинов Кермана — миллионы древних огне-поклонников обратились ныне в мусульман и христиан. О человеческой

крови, пролитой во время насильственных обращений в христианство и магометанство, повествуют многие народные предания. Слезы Записывающего Ангела, излитые на протяжении двух эпох, отпущенных человечеству со времен Гайо-Марэтана<sup>330</sup>, едва ли смоют все его записи в книге отвратительнейших и жесточайших злодеяний, содеянных христианами и мусульманами против последователей Заратуштры. От творений веков в виде храмов Огня и монументов, разрушенных рвением новообращенных «святых» — «людей честной репутации», занесенных в церковные басни, именуемые Историей Церкви — остались лишь многочисленные развалины, каждая из коих могла бы поведать собственную скорбную повесть. Я только что посетил один из таких исторических памятников, воздвигнутый во времена глубокой древности, более отдаленной от нас, нежели то готовы признать европейцы. Я пишу вам на алтаре огнепоклонников, сооруженном 4000 лет назад и каким-то чудом избегшем разрушения, превратив его в очень удобный *пюпитр*.

Покинув Диядин третьего дня на рассвете, я отправился к подножию Ала-Дага, через льды и снега, и спустя 36 часов подошел к *той самой* пещере... Ала-Даг, выражаясь географически — современное название целой горной цепи, к югу от Баязида и Диядина; Непат, Шушик-Даг, Чир-Герук и Кумбег-Даг представляют собою отдельные вершины, хотя и объединены одним названием — Ала-Даг, «Гора Бога». Вершины эти не стоит сравнивать с Гималаями, поскольку их высочайший пик расположен всего лишь на высоте 11600 футов над уровнем моря, но они интересны своими легендами. Преждевременно и бесполезно выдавать то, что может раскрыть истину. Ваши археологи и этнологи пока что по рукам и ногам связаны библейскими водорослями, которые еще не менее столетия будут мешать древу *Истинного* Знания прорастать на западной почве... Но я могу рассказать вам о народном предании, основанном на реальном *факте*. Услышав о моем намерении исследовать горные твердыни, некий почтенный армянский патриарх из Диядина, стремясь на закате жизни как можно лучше использовать один-единственный орган, оставленный ему в целости и невредимости курдами — а именно, свой язык — не в меру развязал его по такому случаю. Как только ни старался он отпугнуть меня от моей затеи. Ни один смертный, говорил он, не может добраться до *этого* места и остаться в

---

<sup>330</sup> *Гайомарэтан* (авест.) — смертная жизнь. Гайомарт (среднеиранск., букв. — живой смертный) — в иранской мифологии родоначальник человечества, первый смертный и первый праведник, павший жертвой Ангро-Майнью. — *Прим. Е.П.Б.*

живых. При том, что каждая пещера является личною собственностью «Матана», он повсюду, где ступит нога путешественника, извергает священный огонь, испепеляя его за святотатственное покушение; к тому же, *в самой высокой пещере хранится Ноев Ковчег...* «А что же тогда вы думаете о Ковчеге на горе Арарат?» — поинтересовался я у него. И тут же оценил всю важность новейшего геологического открытия: что давным-давно Арарат составлял часть Ала-Дага, но попав в руки персов, откололся от него и водрузился на христианской территории, оставив, в поспешном бегстве, «священный» ковчег под надежную охраной Ала-Дага. С тех пор «Матан» отказывается выдавать его<sup>331</sup>. Другое предание — бытующее среди *бехдинов* и в оазисе Иезд — рассказывает о посвященных Магах, которые, во времена доисторические, благодаря своим знаниям и мудрости, стали «богами». Они жили в армянских горах и были астрологами. Узнав *от звездных божеств*, что мир вскоре будет затоплен, они заставили гору, на которой обитали, исторгнуть огонь и лаву, покрывшую смолою всю поверхность горы, что надежно защитило великую пещеру от воды. Затем они водворили всех праведников, с их скотом и скарбом, внутрь горы, а всех нечестивцев оставили на погибель. Можно найти и более упрощенную версию, которая была бы ближе к историческим фактам. Но об этом пока — ни слова.

Вы, конечно, знаете, что армяне, остававшиеся в религиозном отношении, вплоть до четвертого и даже седьмого веков христианской эры, *парсами*, называют себя хайками — потомками Хайка, современника *Билу* (Бела), царя вавилонского<sup>332</sup>.

Обожествив его после смерти, они поклонялись ему как солнечному и лунному божеству. Хайк процветал за 2200 лет до Р.Х., согласно официально принятой датировке, и более, чем за 7000 лет, согласно истине. Их легенда гласит, что Хайк со своим кланом был вынужден эмигрировать из Вавилона в Армению из-за религиозных преследований, которым их подверг *Билу*, пытавшийся отвратить их от чистого парсизма и обратить в сабеизм, включив Луну в культ почитания Солнца. Через двадцать шесть веков (официально

---

<sup>331</sup> В «The History of Babylonia» (р. 49-50) Джордж Смит выражает мнение, что библейский Арарат «означает не гору, называемую ныне Арарат, а горную страну, расположенную к югу от нее, недалеко от озера Ван». Великий ассириолог вряд ли мог слышать об этом предании и, должно быть, высказал эту идею в силу некоторых знаний, основанных на более весомых аргументах, нежели народное предание. Но одно подтверждает другое. — *Прим. Е.П.Б.*

<sup>332</sup> Не путать с солнечным божеством Белом и Ваалом — двумя куда более древними богами. — *Прим. Е.П.Б.*

принятая дата), когда царь Тиридат — последний из Аршакидов — стал насильственно обращать их в христианство (четвертый век) и новая вера распространила свои версии космогонии «Бытия», Хайк имел честь преобразиться в потомка Иафета, сына Ноя — этого добродетельного старца, обладавшего всеми достоинствами, кроме одного... быть рожденным. Но даже позабытые ими предания свидетельствуют о том, что они оставались верными учениям Зороастра. Они следовали им с тех пор, как Музар Оанн или *Аннедот* — Посланец Небес или Солнца (первый Одакон Ано-Дафос, человек-рыба) — ежедневно появляясь из моря на рассвете и погружаясь в него на закате, преподавал им благое учение, все их искусства и культуру. Было это во время царствования Аменона Халдейского, за 68 сари, или 244800 лет до Потопа. С той поры (как утверждают ассирологи на основании хроник-цилиндров) еще несколько Одаконов подымались из моря, последний же выходил во времена<sup>333</sup> халдейского царя Убара-Туту — «зареве заката» — предпоследнего из допотопных царей Бероса<sup>334</sup>. Эти водные учителя, все до единого, являлись из своей *среды обитания*, что в землях неведомых, *подымаясь из вод Персидского Залива*<sup>335</sup>.

Если мы изучим сказание об Аннедоте, оставленное нам Аполлодором, а затем подкрепим его древними до-христианскими легендами Армении, повествующими, что *он открыл им семена земли, научил их поклоняться матери-Земле и отцу-Солнцу* и показал, как помочь двоим вырастить плод, то есть обучил искусству сельского хозяйства — то мы едва ли станем удивляться, обнаружив, что халдейский Оанн и Зороастр в их памяти *едины*. Халдейский Аннедот именовался «Сыном Рыбы», а последнее было именем матери Зороастра. Любопытно, что ваши исследователи Зенд-Авесты, парсы и европейцы, скажут на это? Возможно, они будут немало удивлены, узнав, что именно эллинизированное имя их Зороастра-Аннедота — которого греки называли *Оаннесом* — сделало обращение древних армян в христианство менее болезненным, чем оно могло бы быть в действительности — и я готов это сейчас доказать.

---

<sup>333</sup> Скорее, в *тысячелетия*, ибо, согласно хронологии, оставленной нам Беросом, царствование этого царя длилось 8 сари — 28800 лет. — Прим. Е.П.Б.

<sup>334</sup> *Берос* (ок. 350-280 до н.э.) — вавилонский историк, жрец храма бога Мардука; автор истории Вавилонии (на греч. языке).

<sup>335</sup> Один из анналов-цилиндров гласит, что это море являлось частью великой хаотической глубы, из которой был сформирован наш мир; небесная область, где обитали «боги и духи» (посвященные Маги или Сыны Бога), *находилась с ними по соседству, но не в их стране*. — Прим. Е.П.Б.

От Ала-Дага я направился чуть западнее Диядина и остановился у монастыря Сурб-Ованес — «Иоанна Предтечи» (имя Ованес тождественно греческому Иоанну). Сурб-Ованес — древнейший христианский монастырь в Армении. Он сооружен на месте допотопного Храма Огня и располагается на левом берегу Евфрата, у подножия величественного Непата. Задолго до христианской эры здесь стоял город — одни называли его Бхагван, другие Дитза-ван — посвященный Ахура-Мазде или Ормузду. Страна эта изобилует преданиями, и даже монастырские библиотеки сберегли множество подлинных памятников этих дохристианских веков. Среди прочих там есть один толстый манускрипт, содержащий начертанные на пергаменте *хроники* всех празднеств армян-огнепоклонников. С особой пышностью отмечался Новый Год, начинавшийся у них в августе. Армянская цивилизация, отшлифованная зороастрийской философией, похоже, пользовалась чуть ли не всеми современными удобствами. Эти хроники (четвертый век христианской эры) содержат повествование о смерти и погребении Высшего Жреца Матана (чьим привидением меня ежедневно страшат местные жители) — брата царя Тиграна III. Когда он почил, царственный родственник воздвиг в его память величественный храм огня. При нем было несколько гостиниц, предлагавших бесплатно кров и пищу каждому путнику и утешение пилигримам, независимо от их национальности. Увы! То были последние *солнечные* дни их веры... В 302 году царь Тиридат, вместе с придворными и армией, был крещен на том же самом месте, в водах Евфрата, Григором *Озаренным*<sup>336</sup>. Нет сомнений, что преподобный святой счел себя озаренным блестящею идеей; ибо не осени она его тогда — многие миллионы крещеных армян оставались бы огнепоклонниками и по сей день. Хотя царь и часть его придворных приняли христианство, народ ему воспротивился и был насильно обращен в новую веру. Чтобы сломить их сопротивление, в тот же год Григор посоветовал царю сровнять с землею храм огня в Бхагване и воздвигнуть на его месте христианскую церковь, куда и поместили затем реликвии (бедренную кость и кости двух пальцев), якобы принадлежавшие святому Иоанну Крестителю, или «Предтече». В период полуторавековой зависимости от Македонии (с 325 г. до Р.Х.) армяне приняли для своего халдейского человека-рыбы Аннедота имя *Ованес*. Их легко заставили поверить в то, что «Ованес Креститель», загнавший их в воду, был тождественен Ованесу или *Оанну*, наставлявшему их предков, восставая из

---

<sup>336</sup> *Григор Озаренный*, или Просветитель — основатель армяно-григорианской церкви (301 г.), названной так по его имени; первый армянский католикос, т.е. патриарх, глава церкви.



вод, вступая и погружаясь в них — до, во время и после наставлений. Короче говоря, идентичность имени и стихии оказалась полезным союзником в плане, состряпанном дипломатичным святым. К концу одиннадцатого века вся Армения приняла христианство<sup>337</sup>.

Мораль, которую можно вывести из этой истории, такова: старики умирают, рождается новое поколение, но тот же фанатичный и сектантский дух, что воодушевляет миссионера и священника сегодня, воодушевлял и миссионера и священника древности, ибо священническая каста — самая стойкая. Эта легенда и вера в халдейского Оанна — единственная отличительная черта современного парсизма у древних армян. И тем не менее, я не берусь сказать, что в парсизме до периода Сасанидов не было такой же веры, хотя бы и в форме легенды. В то время, когда с падением Сасанидов угасли последние искры персидской государственности, почти все их книги и писания, которые пощадил Александр, были утеряны. Династия Сасанидов, я знаю, восстановила религию Магов во всем ее первоизданном великолепии; а древние халдейские Маги веровали в Оанна — человека-рыбу, вестника, посланного им Белом, Солнечным Божеством, дабы наставлять человечество, как говорит Берос, жрец Храма Бела. Признать в Зороастре *реформатора* религии Магов значит приблизить эпоху его процветания к самому порогу христианской эры, а в таком случае никогда бы не существовало столь большого расхождения относительно времени его жизни, какое существует ныне и какое мы находим у греческих историков.

В заключение письма — еще несколько слов. В 634-639 годах византийский император Ираклий, возвращаясь из похода в Персию и найдя церковь слишком убогою для хранения такого сокровища, как реликвии «Предтечи», приказал снести это строение и воздвигнуть на его месте

---

<sup>337</sup> «Иоанн Креститель, ассоциируемый обычно с Водами — просто Петро-Павловское имя и символ еврейского Ионы (проглоченного китом) и первого Посланника, ассирийского Оанна... Рыболовы и ловцы человеков *Евангелий* своим происхождением обязаны именно этому мифу». (Енох, «The Book of God», V. II, p. 80.) И это представляется еще более вероятным в связи с тем, что мусульманские жители Мосула, находящегося неподалеку от развалин Ниневии, веками считали, что холм, называемый ими «Небби Юнус», хранит на своей вершине гробницу или гроб пророка Ионы; а раскопки Лаярда на соседней горе Куюнджик обнажили колоссальное изваяние Рыбы-Бога Оанна — вероятнее всего, давшего рождение более поздней легенде. — Прим. Е.П.Б.



гигантский монастырь. Его внешние величественные и грандиозные пропорции изумляют путешественника и по сей день. Это самое большое здание в Армении. Но внутри него — мрак и пустота. Стена, на которой высечена надпись о похвальном деянии византийского императора, изрешечена мусульманскими пулями... Купол покоится на четырех массивных гранитных колоннах, внутри которых выдолблен ряд комнат, расположенных в несколько этажей друг над другом, с винтовыми лестницами, вьющимися вокруг них и идущими к каждой келье, с потайными ходами, прорубленными в стене и ведущими их обитателей в час опасности на вершину купола, а оттуда — прямо в сердце горы, к ее многочисленным естественным пещерам. Вследствие недавних вторжений курдов, исчезла последняя церковная утварь и алтарь — и даже святое бедро и два пальца не смогли уберечь этого места. И только библиотека, состоящая из книг и древних манускриптов, сваленных, как ненужный хлам, в углах келий и не прельстившая ни одного курда, разбросана по всем комнатам. Из трех монахов, находившихся здесь в 1877 году, остался лишь один. В благодарность за кинжал и немного серебряных абазов<sup>338</sup>, он дал мне несколько ценных манускриптов...

*И[лларион]*

*Ч[лен] Т[еософского] О[бщества]*

*Апрель [1881].*

Этот фрагмент из большого письма, подписанного «И...», был первоначально напечатан в «Theosophist» в июле 1881 года (том II, стр. 213-215), но автор его долгие годы оставался неизвестным. Однако, после публикации манускрипта Е.П.Блаватской «Зороастр в “истории” и Заратуштра в тайных анналах» имя автора данного письма неожиданно выяснилось. Оказалось, что оно написано Адептом, известным под именем Илларион Смердис, жившим некоторое время на острове Кипр. Е.П.Блаватская упоминает об этом письме и определенно называет его автора. Из других источников известно, что Илларион Смердис сотрудничал с Е.П.Блаватской в написании ее оккультных рассказов, таких, например, как «Одушевленная скрипка», который, собственно, и подписан его именем (см. сборник Е.П.Блаватская, У.К.Джадж, М.Коллинз «Кармические видения». — М.: Сфера, 1995). Е.П.Блаватская утверждала («Light», 9 августа 1884), что этот Адепт, «по пути к своему окончательному посвящению, навел нас [с Г.С.Олькоттом] в своем физическом теле, проезжая через Бомбей». То же самое писал и полковник Г.С.Олькотт («Old Diarie Leaves», запись от 19 февраля 1881 г.). Этому же Брату приписывается авторство первой части книги «Свет на Пути», записанной Мейбл Коллинз. Сурб Ованес — название старейшего христианского монастыря в Армении.

<sup>338</sup> Мелкая серебряная монета, распространенная в старину на Кавказе. — Прим. Е.П.Б.

## Словарь иностранных слов и выражений

*Abnormis sapiens* (лат.) — новоявленные мудрецы.

*Ad infinitum* (лат.) — до бесконечности.

*A priori* (лат.) — заранее, наперед.

*Aqua fortis* (лат.) — сильная вода; азотная кислота.

*Aura sacrs fames* (лат.) — проклятая жажда золота (цитата из Вергилия).

*Deux ex machina* (лат.) — «Бог из машины». Драматургический прием, применявшийся иногда в античной трагедии: запутанная интрига получала неожиданное разрешение во вмешательстве Бога, который посредством механического приспособления появлялся на сцене, раскрывал неизвестные обстоятельства и предсказывал будущее.

*Et tu Brute* (лат.) — «И ты, Брут!» — Слова, будто бы произнесенные перед смертью Юлием Цезарем, заколотым мечами заговорщиков, среди которых был его друг Марк Брут.

*Expose* (фр.) — изложение.

*Facies Hippocratica* (лат.) — «гиппократово лицо» — лицо, отмеченное печатью смерти. Знаменитый древнегреческий врач и естествоиспытатель Гиппократ (V в. до н.э.) в сочинении «*Прогностика*» описал черты человеческого лица, на котором видны признаки приближающейся смерти.

*Felo de se* (англо-лат.) — самоубийца.

*Hieratic* — священный.

*La critique est ais'ee, mais l' art est difficile* (фр.) — Критиковать легко, создавать трудно.

*Odium theologicum* (лат.) — религиозная нетерпимость.

*Par excellence* (фр.) — преимущественно, главным образом.

*Per se* (лат.) — сам по себе.

*Prima facie* (лат.) — по первому виду, с первого взгляда.

*Primum mobile* (лат.) — главный двигатель, первооснова.

*Pro et con* (лат.) — за и против.

*Pronunciamento* (итал.) — выступление.

*Propria persona* (лат.) — «собственной персоной», «самолично».

*Pro tem* (лат.) — временный.

*Reliquiae* (лат.) — оставшаяся часть, останки.

*Sanctum sanctorum* (лат.) — «святая святых».

*Simila similibus curantur* (лат.) — подобное излечивается подобным.

*Suppressio veri* (лат.) — букв., подавление истины

*Vaut mieux tard que jamais* (фр.) — Лучше поздно, чем никогда.

*Verbatim* (лат.) — «дословно».

*Vice versa* (лат.) — букв. наоборот, обратно.

*Vox populi, vox Dei* (лат.) — Глас народа — глас Божий.