

И.И. Золотухина

В.Н. Савченко



# **Физика духа творящего космического сознания**

гипотеза тринитарного всеединства

И.И. Золотухина  
В.Н. Савченко

Физика духа творящего космического сознания  
гипотеза тринитарного всеединства

ISBN 978-3-8473-7739-9

© Золотухина И.И., Савченко В.Н., 2012

© LAP LAMBERT Academi c Publishing GmbH&Co. KG, 2012

## СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
ВВЕДЕНИЕ	4
1. ЕСТЕСТВЕННОИСТОРИЧЕСКАЯ ЦЕЛОСТНОСТЬ	15
1.1 История и наука	15
1.1.1 Исторический процесс	15
1.1.2 История и философия науки	19
1.1.3 Циклы и исторические типы антропной сферы	33
1.1.4 Познание реальности	44
1.2 Духовно-культурные задачи эволюции и исторического процесса	50
1.2.1 Триалектика и русский космизм	61
1.2.2 Философия жизни	66
1.2.3 Русский космизм и философия духа	73
2. ТРИЕДИНСТВО РЕАЛЬНОСТИ	78
2.1 Закон трёх	78
2.1.1 Троица	82
2.2 Тринитарная познавательная модель	91
2.2.1 Разум, наука, мудрость	97
2.2.2 Три Логоса	100
2.2.3 Три Солнечных системы	105
2.2.4 Тройственность человека	109
2.2.5 Семь тел человека	113
2.2.6 Тела человека и вселенной	120
2.2.7 Душа и дух	125
2.2.8 Сознание и информация	129
2.2.9 Три проявления ума	132
2.3 Единый образ	136
2.3.1 Аналогия: электрон и протон, Галактика и Солнечная система	143
2.3.2 Три уровня символа	146
3. ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЕДИНСТВА МИРА	167
3.1 Философия науки и роль парадигмы	169
3.2 Картина мира	180
3.3 Рационализм, иррационализм и реальность	192
3.4 Космология	220
3.4.1 Хаос, космос, ритм	231
3.5 Эволюция	236
3.5.1 Целостность и системность	236
3.5.2 Сознание	244
3.5.3 Эволюция сознания	249
3.5.4 Эволюция субстанции	256
3.5.5 Разум и сознание	261
3.5.6 Единый мир	266
3.5.7 Духовный мир	272
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	275
БИБЛИОГРАФИЯ	279

**ПРЕДИСЛОВИЕ** В монографии предпринята попытка объяснить духовную идею творения с физической точки зрения в соответствии с концепцией русского космизма. Существующая физическая картина мира принципиально неполна как по сущности, так и по категориям (Бриллюэн, 2010; Ковешников, Савченко, 2011). До сих пор не удалось удовлетворительным образом вписать в рамки физических представлений феномены психики и сознания, а также связанные с ними аспекты *жизни (духа)*. Но именно психика управляет живым физическим телом, а дух лежит в основе жизни. Сегодня нужно говорить о единой картине мира, о наличии единой природы духа и материи, об их едином существовании – не дух и материя, а *духоматерия*. Единство природы, духа, материи – один из основополагающих философских вопросов, а задача объединения накопленных знаний – это задача глобального характера. Для понимания архиважности этой задачи и получения ответов на философский вопрос, мы обратились к русскому космизму. Русский космизм вобрал в себя фундаментальные выводы тысячелетней науки и философии, использующих двоичную логику, и сделал шаг вперёд к пониманию единства бытия через троичную логику. Более того, русский космизм не только объединил в «точку сборки» все три известных вида познания: *философию – религию – науку*. Но, сложив их в единый треугольник познания, достроил его до объёмного тетраэдра (Платонового тела), вершиной которого является дух, непроявленный пока четвертый элемент познаваемого бытия: время, пространство, материя, дух. Сегодня космизм рассматривается как вид русского универсализма, и при всем разнообразии подходов, суть космизма заключается в том, чтобы построить систему мировоззренческого знания, направленного на достижение всеединства. Поэтому в начале второго десятилетия XXI века необходимо утверждение новой науки, в исконном смысле этого слова, – метанауки как синтеза наук. Для этого необходима новая парадигма, которую мы и предлагаем в нашем исследовании. Основанная на синтезе древнего знания и на научных открытиях последних десятилетий, она станет фундаментом эволюционно более высокого этапа развития человечества, реализующего план космоса.

Русский космизм – предтеча *физики духа*.

## ВВЕДЕНИЕ

*«...нас ждут бездны открытий и мудрости.  
Будем жить, чтобы получить их и царствовать  
во Вселенной, подобно другим бессмертным»  
Э.К. Циолковский*

В данной монографии мы ставим своей задачей исследование феномена «русский космизм» через его аспекты – естественноисторические и естественнонаучные, которые предполагают восхождение к некоторым смысловым целостностям, которые мы будем рассматривать через призму триединства (тринитаризм). Чтобы создать из науки завершённое целое, требуется изучение как физической, так и психической и духовной природы. «Хочет или не хочет того наука, но она, особенно же на вершине своей в качестве философии, исходит из некоторых основначал, которые, притязая на абсолютную значимость, являются высказываниями об Абсолютном» (Карсавин, 1993). В эпоху квантовой физики становится очевидным, – знание в принципе не абсолютно. Есть только модели знания, построенные на различных допущениях. В зависимости от принятых «первопонятий» мы получаем ту или иную модель. К.С. Хруцкий, отмечает, что каждая философская концепция имеет свой единый определяющий замысел, основной принцип, свою субстанцию: у Гегеля – это «мировой разум», у Лейбница – «монада», у Канта – априорно мыслящий субъект (Хруцкий, эл. рес.). А что является «основначалом» философии русского космизма? Изучая естественноисторические и естественнонаучные аспекты философии русского космизма, мы пришли к заключению, что в философской концепции русского космизма «основначалом» является **дух**, проявляющийся троично. Во-первых, через **волю**, что нашло своё отражение в «философии свободы» Бердяева. Во-вторых, через **любовь**, которую мы видим в «философии жизни» Соловьёва. И, в-третьих, через **разум**, постулируемый в «философии космизма» Фёдорова, Циолковского, Вернадского.

Мы взяли за основу три «основначала»: Волю, Дух, Разум. Следовательно, методологией исследования философии русского космизма может быть только **триединство**. Эта триединая модель, конечно, нуждается в достижении критической массы – наступлении времени, когда новая информация станет настолько сильной, что ее примут. Тем не менее, мы пошли своим путём. За «триоснову» мы взяли

следующие категории: 1. Воля Абсолюта (время) – «хроносфера» Вейника. 2. Духовный план – «пневматосфера» Флоренского. 3. Разум человека – «ноосфера» Вернадского. В соответствии с логикой триединства исходной точкой является абсолютная воля (план), затем по воле плана идеи, пребывающие в «имплицативном порядке» (по Бому), проявляются, и в течение космических циклов переходят в «эксплицативный порядок», а человечество является исполнителем своей части материализации плана (эволюции духоматерии).

Поясним, во-первых, все процессы на Земле связаны с космическими циклами, во-вторых, одушевленный космос энергетически воздействует на исторический процесс через подвижническую деятельность и духовное творчество высоких существ. Русские мыслители-космисты выступают в этом случае, как проводники тех исторических идей и исторических действий, которые запрограммированы в энергетическом поле космической эволюции. Иными словами, они как бы несут в себе волю вселенной, (о которой писал Циолковский), и реализуют эту волю через себя. Без этой воли ни сила духа, ни эволюция в космосе, ни исторический процесс на Земле существовать не могут. Исходя из этого, мы делаем вывод, что естественноисторический процесс – это эволюция духа, а естественнонаучный прогресс – эволюция материи.

Что такое дух<sup>1</sup> и что такое материя или по-другому – что такое Абсолют (ничто) и что такое вакуум? Л.П. Карсавин сохраняет идею «творения из ничто»; именно учение, что «тварь возникла не из Бога, а из ничто» исключает, по его мнению, пантеизм (что верно, если под пантеизмом разумеется система типа учения стоиков или Спинозы). В работах учёных-космистов Н.И. Умова, К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского ставился вопрос: что заполняет ничто и что такое вакуум? А.Л. Чижевский и Н.А. Морозов подчёркивали: «ничто» не существует, а

---

<sup>1</sup> Дух – 1. (санскр. прана, греч. пневма, лат. anima, евр. руах) – дыхание, дух жизни, «нечто газообразное, жизненная сила, движущаяся в теле людей и животных», согласно античным натурфилософам (6–5 вв. до н.э.). У стоиков – тончайшая огненно-эфирная субстанция, которая пронизывает весь космос, объединяет его в целостный организм и сообщает единство, как неорганическим телам, так и растениям, животным и человеку. То же, что и «душа», только в низшем ее значении. 2. (лат. mens, санскр. пуруша) – бессмертный Дух у человека, благодаря которому он чувствует, думает и желает, сознательная часть личности, эго. 3. (санскр. атман) – духовное существо, «дух без костей и плоти» (Лк. 24:39), субстанция (греч. ousia), способная существовать и без акциденции (греч. hypostasis), сверхсознательная часть личности, супер-эго. 4. (лат. spiritus, санскр. манас) – духовная сила, сущность, идея, смысл: «рожденное от духа есть дух» (см. философскую энциклопедию).

«космические магнитные силовые линии, подобно гигантской паутине, беспорядочно заполняют все мировое пространство». Они считали магнетизм одним из главных свойств эфира. С помощью недавних заново совершенных научных открытий (древние мудрецы это знали), например, теория суперструн, мы понимаем: во вселенной не существует по-настоящему «пустого пространства». Весь космос заполнен скрытой, текучей, геометрической энергетической матрицей, обычно называемой «эфиром». Эфир – источник всего, включая жизнь, и, следовательно, тоже живой.

Древние знали это и даже об энергетических полях. В соответствии с ведическими знаниями следует отметить, что прана (физический вакуум) состоит из неисчислимых малых точек (вакуумных доменов), которые появляются на земном плане как атомы (ану, параману – единицы сознания). Каждая точка праны является совершенной картиной всего «океана». Каждая точка отображается в другой точке. Таким образом, мы получаем описание фрактала или голографического принципа – целое наблюдается во всех его частях. Единицы сознания напрямую связаны со структурой атомов. Различные классы этих атомов проявляются как различные химические элементы. Д.И. Менделеев в своих «Заветных мыслях» писал: «Хочется то мне выразить заветнейшую мысль о нераздельности и сочетанности таких отдельных граней познания, каковы: вещество, сила и дух...» (Менделеев, 1973). А.В. Букалов считает, что энергия вакуума синергетически формирует как биологические, так и иные структуры вселенной, обеспечивая их энергетическую и метрическую упорядоченность. В конечном счете, именно гравитация и вакуум, как считается в настоящее время, определяют динамику и эволюцию всей вселенной. (Букалов, 2009).

Через эфир, все элементы космоса оказываются внутренне и напрямую связанными посредством «синхронизма» (по определению Юнга). Сегодня мы принимаем, что *эфир* – это энергия, всегда существующая в вакууме, *время* – это спиралевидное движение (в категориях русского космизма), а энергия (импульс) спиралевидного движения и есть *дух*. Имеем триединство: время–дух–эфир. В бесконечном и вечном многомерном мире нашей реальности первичным является сознание вселенной – первичное торсионное поле кручения, порождающее спиралевидное движение торсионных волн (по Шипову). Торсионные волны – это

поток времени (по Козыреву). Первичное торсионное поле (сознание вселенной) порождает физический вакуум. Физический вакуум есть носитель всех остальных полей – электромагнитных, гравитационных и вторичных торсионных, которые порождаются веществом. В физическом вакууме «упакованы» скрытая материя и скрытая энергия (память вселенной). Н.Ф. Федоров (в «Философии общего дела») высказывал идеи об антропном пространстве интеллекта (памяти) предков. А.Н. Дмитриев математически продемонстрировал, что внутри «вакуумного домена» гравитационные волны автоматически преобразуются в волны электромагнитные. Причем, последние волны воспринимаются нами как *свет* – сферический «светящийся магнетизм». (Дмитриев, 1999. с.104). Единица сознания (вакуумный домен) – это область с четкими границами, где эфир прямо вливается в нашу физическую реальность и создает измеряемое энергетическое изменение. Спиралевидная энергия, таким образом – это синоним разума (интеллекта), одного из проявлений единого, снисходящего в материю, на её физический план веками вновь и вновь. Так мировой разум через время объединяет и одухотворяет весь мир. Наше сознание связано с гармонической спиралью света. Согласно действующему универсальному закону, эта движущая сила космического разума управляет эволюцией и инволюцией и всеми явлениями человеческой жизни – физиологическими, ментальными и духовными. Это и есть *физика духа*.

Физика духа, как древнее знание об *эфире*, уже не только стоит на пороге, а стучится во все двери и окна, но человечество этого не слышит. Неужели до сих пор оно не готово? Н. Тесла писал, что все явления в природе, в какой бы физической среде они не происходили, это всегда волны в эфире, и проявляются они всегда одинаково, как радиоволны и свет. Уяснив, что такое эфир, он стал проводить аналогии между явлениями в воде, в воздухе, и в эфире. Однако Тесла решил не оставлять свои знания человечеству, не готовому к пониманию этих законов. Более того, Н. Тесла даже заявил, что он благодарен Эйнштейну и другим за то, что они своими ошибочными теориями увели человечество с этого опасного пути, по которому он шёл (Фейгин, 2010). Д. Уилкок писал, что Эйнштейн полагал, что время является четвертым измерением, хотя этого никто не может ни доказать, ни измерить. Перед тем, как построить свою визуализированную модель вселенной, он понял, что время следует измерять посредством геометрии. Но вместо того, чтобы рассматривать

время как движение энергии, он ловко спрятал его в «измерение», подобно трем измерениям в пространстве, и оставил его там (Уилкок, 2002). И.И. Гарин убежден в том, что ясное понимание ограниченности того или иного научного подхода приносит гораздо больше пользы, чем зашоренность или самообман, способные исказить наши представления или до предела сузить наш взгляд на мир (Гарин, 2011)

Мы считаем, что великие открытия в науке это *«шаг вперед и два шага назад»*. Давая возможность человеческой цивилизации развиваться технически, в наше время особенно технологически (антропогенно), они останавливали духовное развитие, понимаемое нами как целостное развитие, или как знание единого. Действительно, Птолемей, создавший геоцентрическую модель мира, тогда думалось – всей вселенной, в течение полутора тысяч лет отвергал мысли Пифагора и Аристарха о центральном положении Солнца. Исаак Ньютон также, при всей своей гениальности, более чем на 200 лет закрыл реальные модели строения вселенной и атома. Аристотелевское естествознание, утвердившее, что тяжелые тела падают быстрее, чем легкие, что движение возможно только под действием силы, а самым совершенным движением является круговое равномерное, и что в природе нет атомов, затормозило развитие естественных наук. «Начала» Евклида ограничили геометрию одним вариантом на более чем две тысячи лет, и только гений Николая Лобачевского открыл дорогу новым геометриям, которыми стали геометрии Лобачевского, Римана, Мандельброта. Гениальный русский учёный Д. Менделеев, создав периодическую таблицу химических элементов (заметим, ключевым является слово «период»), разомкнул целостность и перекрыл путь к цикличности. Мы считаем, что надо согласиться с теми, кто уже давно предлагает перейти от плоскостной модели (таблицы) химических элементов к объёмной спирали (вспомним спираль ДНК), поскольку все элементы во вселенной исходят из одной «нулевой точки» или *«порождающей модели»* Платона и использовать слово «цикл», тогда имеем «циклическую спираль химических элементов». Э.К. Циолковский считал, что всё начинается с водорода и им же заканчивается. Спиральную модель атома, химических элементов и галактик можно объяснить, например, с помощью двухфазной модели эфира К. Хайдарова (подробно эта модель представлена во втором разделе §5) и других теорий передовых современных учёных.



Вернёмся в прошлое, к мудрости наших предков. Наши прапредки арии прекрасно знали, что такое эфир и физика духа. Сохранились эти знания в мифах и сказках. Изложены они в борейской «Весте», индоарийской «Авесте», индийских «Ведах». Есть ещё «Праведы». Содержание этой книги было передано в устной форме специалистам Международной академии меганауки (2001–2003 гг.). «Праведы» – образец сокровенных сведений гиперборейской (гр. «борей» – «северный») цивилизации об истинном природном устройстве, издревле хранящихся на севере России (Расеи – расы сеющей). Содержание четырех книг «Правед» («Сила», «Слава», «Сознание», «Род») поразительным образом подтверждает как многие религиозные представления разных народов, так и самые последние научные открытия в постижении вселенной, макро- и микромира. Покажем эту связь.

В древнерусской «Книге Велеса» главным богом считался Род<sup>2</sup>, а у истока творения стояли три бога: Сварог, Перун, Велес. Род – верховный владыка вселенной, прародитель мира и человека. Проявляется он через Сварога – бога огня (сознание или первичное торсионное поле кручения Влсенной)<sup>3</sup>, Перуна<sup>4</sup> – бога-громовержца (энергия) и Велеса<sup>5</sup> – бога дикой природы (сила), который противостоит Перуну. Сегодня мы знаем, что любая система характеризуется структурно-функциональным единством. Это, например, пришедший к нам из микромира корпускулярно-волновой дуализм, о котором так много пишут и говорят физики и философы. Известно, что любую систему можно представить в одних случаях как структуру (вся современная физика), а в других как системную функцию (например, систематики Аристотеля,

---

<sup>2</sup> Род (рождать, родной, Родина, порода, плодородие, урожай, родник, рожь, природа). Существительное «при-рода» – происходит от глагола – «рождаться», «произрастать», «возникать»; корень – этимологически восходит к и.-евр. \*bheu-, \*bhu- со значением «пробиваться», «прорастать», «развертываться». Греч. гнозис (γνῶσις) – «знание», «ведение» – также восходит к и.-евр. \*gen – «рождать». (см. Рожанский И.Д. Развитие естествознания в эпоху античности. М., 1979, с. 65-114).

<sup>3</sup> Имя Сварог – происходит от старославянского корня «сва» – небо («свет, свят») и «рог» – символ мужского начала. Сварог – небесное мужское начало. Корень «свар» – сварить, сварганить. Бог Сварог – прародитель, бог Род вспенил им океан. Загустевшая влага стала первой сушей (формой). В индийских Ведах это творение названо пахтанием океана. С языка арийцев санскрита, слово «сварог» переводится как «ходящий по небу». «Svarga», «свар» – так же спералевидная энергия.

<sup>4</sup> Само имя Перун очень древнее. В переводе на современный язык оно означает «Тот кто сильнее бьет», «разящий». Перуна считали учредителем нравственного закона и самым первым защитником Правды (Митра в зороастризме).

<sup>5</sup> Велес – «ведающий и ведущий бог». Он же – страж Нави, переносящий души умерших из Прави (бытие) в Навь (небытие); владелец перехода из мира в мир. Он был лунным богом, братом Солнца и великим хранителем Прави.

Карла Линнея, Дмитрия Менделеева, Евграфа Фёдорова, Александра Богданова (Малиновского), Николая Вавилова, Людвига фон Берталанфи). Тогда, с научной точки зрения, Род – время. Сварог (структура) – спиралевидный светящийся эфир. Перун (функция) – психическая энергия (притяжение-отталкивание, жизнь-смерть). Велес (аргумент) – разумная сила. Электрические явления научно считаются двойственными по природе, присущая же электричеству тройственность остается пока для современной науки под вопросом. Но наши предки знали этот закон и рассматривали жизнь в триединстве видов электричества: Сварог-Перун-Велес.

*Сварог – первое электричество, проявляющееся как воля – единство. Перун – второе электричество, проявляющееся как психическая энергия, как взаимопроникновение. Физическая форма – результат эмоционального фокуса психической энергии. Именно энергия психе (души) не только сотворила наше физическое тело, но и поддерживает его. З. Фрейд писал: «Мы предполагаем – и этому научили нас другие естественные науки, – что в психической жизни действует некоторый вид энергии; но мы не имеем данных, которые позволили бы нам подойти ближе к познанию ее по аналогии с другими видами энергии. Мы, видимо, признаем, что нервная, или психическая энергия существует в двух формах: одна имеет свободу передвижения, а другая, напротив, связана»<sup>6</sup> (Фрейд, 1895). Велес – третье электричество, проявляющееся как сила, как разделение (см. рис. 1).*

Итак, три представления божественной жизни могут рассматриваться как выражающие тройной способ проявления. Во-первых, как объектная или осязаемая вселенная; во-вторых, как субъектные миры или формы и, в-третьих, как духовный аспект, что есть в центре всего. Понятия энергии, силы и духа для человека оказываются тесно связанными. Физическое тело не существует постоянно (непрерывно), хотя пока оно сохраняется, представляется, что оно существует непрерывно. Тем не менее, физическое тело пребывает в непрерывном состоянии пульсации, и, благодаря природе и строению энергии, тело мерцает. Мы можем также наблюдать мерцание звезд. Интересно добавить, что во всем известном слове «астрология» (от греч. корня «строфи») скрыт глубокий, потаенный смысл,

---

<sup>6</sup> Заметим, что именно Фрейд ввел – применительно к психической энергии – противопоставление понятий свободной и связанной энергии. В физике эти два понятия были введены Гельмгольцем в рамках второго принципа термодинамики (постепенная потеря энергии).

заклученный в более древних понятийных слоях и представлениях о «сверкающей извивающейся молнии-спирали». Теперь мы с вами знаем, благодаря научным открытиям, что речь идёт о «сияющем эфире, закрученном в спираль», лежащем в основе всего проявления, который наши предки называли Сварогом.

Сварог проявляется через Уран. Об Уране в «Живой Этике» говорится: лучи Урана оккультно очень сильны, то есть лучи Урана обладают мощной *эфироматериальностью*. Именно воля Урана «прокладывает дорогу» в физический мир эфирной материальности. Изображение Урана – это символ Земли<sup>7</sup> с изъятым крестом, дополненный правой и левой Луной. Левая и правая Луна – символ космической и человеческой эволюции. Крест – это распятый дух, земная задача бессмертного духа, павшего в материю. Человек находится посередине – совмещает в себе земное и космическое начало, является не только жителем Земли, но и Космоса: ногами стоим на Земле, а голова устремлена в Небо. Опирируя тонкими оккультными лучами, Уран эволюционирует эфир наших сердец путем изменения физических качеств пространства, в котором мы живем (см. рис. 1).

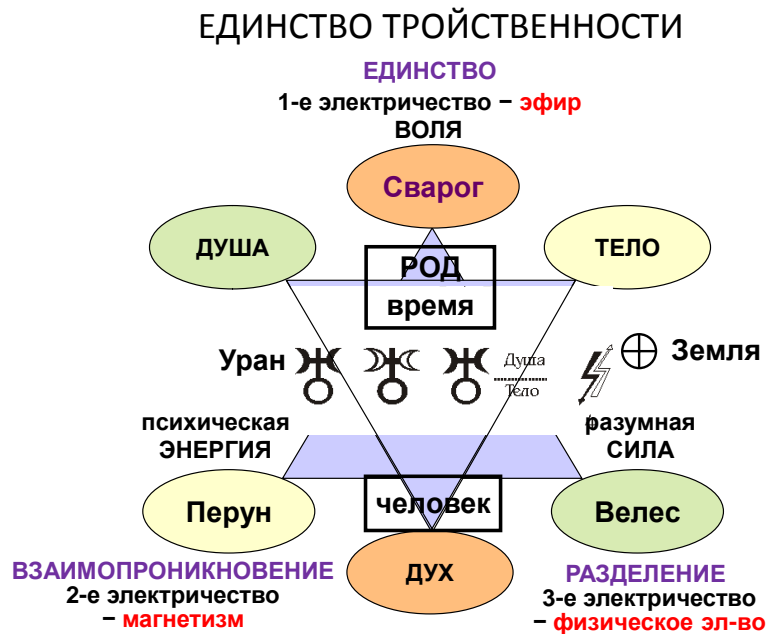


Рис. 1 Единство тройственности

Перун (слава) в летописях называется богом народа Русь<sup>8</sup>. Проявление Перуна Д. Андреев называл Ярослав – богорожденная монада, один из великих демиургов

<sup>7</sup> Земля изображается как окружность с крестом внутри.

<sup>8</sup> «Славяне» – те, кто славят бога.

человечества, народоводитель Российской метакультуры. В XXI веке настал момент истины для России – Перун вернулся, пришла эпоха Водолея<sup>9</sup> – эпоха духа и синтеза<sup>10</sup>. Человечество, познав тайну электричества, станет свободным и, следовательно, счастливым гражданином космоса, как предрекал Циолковский. «Электричество и разум – писал А.В. Сухов-Кобылин – стоят на обоих концах того жизненного биологического ряда, который являет собою поступание починной электрической силы в разум. Сила стоит с одного конца естественного ряда, а разум – с другого, и весь этот универсальный, т. е. абсолютный, процесс есть не что иное, как исхождение силы в разум; ибо сила и есть себя еще не знающий разум, а разум есть уже себя знающая сила. Сила есть починный, бессознательный разум, а разум и есть сама с собою склывшаяся и себя узнавшая сила. Какая же это естественная физическая сила, которая в своей высшей потенции есть разум? Сила эта есть зерно разума, а разум есть плод силы. Сила и разум суть члены всемирного ряда. Очевидно, эта на наших днях в мире себя утверждающая универсальная сила – электричество, которая под сводом человеческого черепа, т. е. в человеческом мозгу, изошла в разум. Ряд этого исхождения и есть электрический ряд. Нервная трубчатая масса человеческого мозга и есть та живая электрическая масса, в которой совершается исхождение бессознательной физической силы электричества в ощущение, представление, потом в мышление и, наконец, в высшее, т. е. спекулятивное мышление, которое бесконечное исчисляет (интегральное исчисление) и мыслит, – спекулятивная философия» (Сухово-Кобылин, 1993. с. 55).

В соответствии с *тринитарной* гипотезой, процесс «оразумления» можно объяснить следующим образом. Дух совершает сложный и долгий путь – от непосредственной, бессознательной целостности, когда он еще не знает себя, через раздвоение себя (на субъективное и объективное, понятие и реальность, форму и содержание и т. п.) к высшей, кульминационной точке своего развития, где уже дух – знающая себя истина, знание разума. Гегель писал, что дух можно назвать соответственно его истине вечным, как равным образом совершенно блаженным и святым. Ведь святым может быть названо только то, что разумно и знает о разумном. В соответствии с концепцией русского космизма, «оразумление» существовало во

---

<sup>9</sup> Уран – управитель знака Водолея.

<sup>10</sup> 2012 год – год Велеса.

вселенной всегда, на всех стадиях ее развития и в различных областях бесконечного космоса. Оно в достаточной полноте и с наибольшей отчетливостью заключает в себе фундаментальные закономерности самой вселенной, что позволяет правильно познавать ее законы, в том числе и путем самопознания. Философия русского космизма проявила древнюю мудрость «Правед». На первоначальном этапе Велес – природная сила, противопоставит Перуну – свету разума. На современном этапе, «разум является мощной геологической силой» (по Вернадскому).

А.В. Сухов-Кобылин отмечал: «Единство материального во вселенной было недавно доказано Киргофом с помощью анализа спектра световых лучей Солнца и многих звезд. Единство всех сил природы как электрических явлений доказано, доказано единство вселенной силы как электричества. Но если во вселенной наличествуют эти два единства, т. е. единство материи и единство ее силы движений – электричества, то, очевидно, этим утверждается и единство их продукта, т. е. человека, или единство вселенского человечества, т.е. весь мир есть жилище одного и того же человечества. Это тождество подтверждается и тем теллурическим фактом, что все теоретические науки, как логика, психология, феноменология, метафизика, универсальны и потому неизменны, одни и те же, на Меркурии, на Венере, на Сатурне. Дважды два везде есть четыре; логика везде есть логика, Бог есть везде тот же самый Бог, а потому и поколику они разумны, т. е. продукты разума, – они универсальны и одни и те же для всех человечеств» (*Сухово-Кобылин*, 1993. с. 56).

Концепция единства физики материи и физики духа привела нас к идее, что естественноисторический процесс связан с физикой (инволюцией) духа, а естественнонаучный прогресс – с физикой (эволюцией) материи, тогда выходит, что пространство-время и причинность относительны и взаимодополнительны. Принципы дальнего действия и ближнего действия также являются взаимодополнительными. Сегодня многие ученые признают, что интуиция может послужить фундаментом для куда более продвинутой науки, нежели та, что мы имеем сейчас и наука будущего будет строиться скорее на интуиции, чем на разуме. В этом смысле существовавшая 75 тысяч лет назад и обладавшая «развитой наукой» цивилизация Гиперборея уже не кажется столь парадоксальной. Единый закон эволюции позволяет говорить о том, что уже, в самом ближайшем будущем, начнутся активизироваться процессы интеграции науки в единую науку, органически включающую в себя физику материи и физику

духа – метанауку. Мы не сомневаемся, что идея эфира метанауки объяснит множество серьезных эмпирических астрофизических наблюдений (одни известны, другие нет, одни сверхсовременные, другие очень древние), указывающих на то, что мы достигли ключевого момента преобразования своего будущего, как физического, так и духовного.

Сейчас мы, все человечество, завершаем один из космических циклов на временной спирали ( $3 \times 25$  тыс. = 75 тыс.) и движемся в область более высокой энергетической «плотности» и все тела нашей солнечной системы подвергаются влиянию этой энергии, что сказывается в изменении нашего сознания. Существует космическая ДНК, как матрица, космическое сознание, которые ведут нас к совершенно определённой творению.

В заключение отметим, что по древним преданиям Россия даст миру новый духовный свет и станет центром духовного возрождения всего человечества. Начинаясь эпоха Водолея принесет России, находящейся под знаком Водолея, процветание и возвращение к истокам – цивилизации Гиперборея.

# 1. ЕСТЕСТВЕННОИСТОРИЧЕСКАЯ ЦЕЛОСТНОСТЬ

*«Истина – дочь времени, а не авторитета»  
Фрэнсис Бэкон*

Вечных истин не существует. При восхождении по пути развития они меняются, будут расширяться границы познания, и, отвергая старую истину, придётся принимать новую. И это – путь к прогрессу. Следовательно, время от времени, уместно подвергать все основные научные идеи изучению и критическому исследованию с целью определения, адекватно или нет идеи, хорошо служившие в прошлом, удовлетворяют более точным запросам настоящего. Согласно исследованиям русских ученых космистов, исторический процесс, субъектом которого является человек, есть необходимая творческая часть эволюции космоса и объективный природный процесс, протекающий в рамках действия великих законов вселенной. Процесс этот находится в пространстве взаимодействия духа и материи, и его особенности, в конечном счете, определяются этим взаимодействием. История является реализацией определенных целей, но не человеческих, а космических. А.Л. Чижевский считал, что есть некоторая внеземная сила, воздействующая извне на развитие событий в человеческих сообществах. Ему удалось, используя огромный исторический материал, установить ритмы взаимодействия космоса и земного исторического процесса. Развивая мысль об истории как космическом процессе, мы ставим ее в ряд естественных наук, отвергая существование отдельного цикла общественных наук, не связанных с исследованиями природы и космоса. Г. Гегель – полагал, что история есть процесс саморазвертывания мирового духа. Н.А. Бердяев писал «...совокупность мировых сил и порождает действительность высшего порядка, которую мы именуем исторической действительностью. Это особая и высшая духовная действительность» (Бердяев, 1974. с. 14).

## 1.1 История и наука

### 1.1.1 Исторический процесс

В начале XX столетия сложилось два определенно выраженных направления в осмысливании исторического процесса. Одно – рассматривавшее этот процесс как изолированное явление, на развитие и изменение которого влияет лишь «способ

производства», и другое – утверждавшее, что исторический процесс есть широкое природное явление, поле воздействия космических сил, под чьим влиянием и развивается этот процесс. Русский космизм показал, что старые представления о взаимодействиях с космосом неверны, что точки опоры исторического процесса, его причины, закономерности и ритмы надо было искать не на Земле, а в космосе, в энергетической структуре мироздания. Н.А. Бердяев видел в историческом процессе два потока, но не разделенных между собой, а сливающихся, истории небесной и истории земной. «Что нужно понимать под историей небесной? – спрашивает философ. – В небесной истории, в глубинах внутренней жизни духа предопределяется та история, которая раскрывается и разворачивается в земной жизни, в земной человеческой судьбе, в земной исторической судьбе человечества, в том, что мы называем земной историей» (Бердяев, 1974. с. 31). Он отождествляет небо, в смысле высшего мира, с духом внутренней жизни человека или с небом его духа. То и другое энергетически есть одно и то же. Так называемая история небесная определяет земную историю и теснейшим образом связана с последней. «...Первый этап земной судьбы человечества зарождался на небе, зарождался в какой-то духовной действительности, которая вместе с тем была действительностью исторической, с которой имеет дело историческая наука, с которой имеет дело археология, о которой говорят памятники, проходящие через историческую критику. Метафизика истории имеет дело с судьбой человека во внутренней близости и во внутреннем тождестве небесной и земной судьбы его». И еще: «Земная история должна вновь войти в небесную историю, должны исчезнуть грани, отделяющие мир посюсторонний от мира потустороннего» (Бердяев, 1974. с. 34).

Проникновение в самую энергетическую суть исторического процесса позволили Н.К. Рериху предвидеть те движения космического значения, которые были связаны с эволюцией человечества. Речь идет о неизбежном сближении миров различных состояний материи в период наступающего эволюционного витка (синтеза). Смытые энергетической струей космического синтеза, исчезнут границы между мирами, изменится в результате этого качество знакомых нам явлений и в том числе сам исторический процесс. Наступит иной энергетический цикл нашего пространства и времени. Н.А. Бердяев писал: «Эон нашего мира стареет, как на перезревшем плоде лопнут оболочки, отделявшие его от миров иных. Об этом



откровенно-символически говорит Апокалипсис. Разрывается связь времен, замкнутый круг мировой действительности перестает существовать; в него сливаются энергии иных ступеней действительности, история нашего мирового времени кончается и потому только приобретает смысл» (Бердяев, 1974. с. 160). Бердяев смог проникнуть в таинственные глубины истинной философии истории, смог понять исторический процесс и смысл его. Он писал, что «... история дана нам не извне, а изнутри, и мы, в конце концов, воспринимая историю, конструируем ее в большей зависимости и в большей связи с внутренними состояниями нашего сознания, внутренней его широтой и внутренней глубиной» и далее: «совокупность мировых сил и порождает действительность высшего порядка, которую мы именуем исторической действительностью. Это особая и высшая духовная действительность» (Бердяев, 1974. с. 20-21). Наше понимание исторического процесса связано с пониманием «предельной реальности»<sup>11</sup>. «Исторический процесс – космическое явление. Новое мышление, основную часть которого составляет Живая Этика, пронизанная энергетическим мировоззрением, позволяет пересмотреть смысл и причины исторического земного процесса. Она утверждает, что все происходящее на Земле определяется процессами космической эволюции, ее законами и ее особенностями. Теперь становится очевидным, что сам исторический процесс носит природно-космический характер. Осмыслить этот характер в его принципиальных особенностях – значит правильно понять закономерности развития человечества в прошлом, осознать цели этого развития в настоящем и познать перспективы нашего будущего»<sup>12</sup>.

История, как и другие естественные науки, связана с изучением энергий и того главного энергетического принципа, который формируется в духовной жизни народа и действует в согласии с объективными космическими законами. Именно этот принцип и включает в себе ту информацию, которая, будучи осознана, становится

<sup>11</sup> «Предельная реальность» – это пребывание в гармонии с «истинной реальностью», а не в иллюзии официального единодушия, которое может восстановить новое целостное видение реальности. С переходом на более высокий уровень эволюции сознания организм перестраивает свои органы, и вместе с ними – мир своих перцепций, ментальных пространств, которые складываются в образ реальности этого организма. Вера, чувства, знания, ценности – это наши ментальные органы, переход в новую реальность – своего рода «перенормировка» органов и перенастройке сознания из режима разорванности веры и знания в режим их синтеза.

<sup>12</sup> Бюллетень комиссии по разработке научного наследия академика В.И. Вернадского. РАН. №18. М., 2005. С.82.

сутью исторического творчества. В такой информации обычно содержится конкретная программа (идея) данной ступени культурно-исторической, научной и космической эволюции. К сожалению, в современной общественной и социальной конструкции человечество в большей степени управляется идеями, которые уже более не соответствуют реальности. Планетарные энергии создают новые идеи только для той части человечества, которая способна их воспринять. Они дают коллективные модели, устанавливают новые идеалы и формы мышления – воистину новый дух Времени. Поэтому необходимым и достаточным условием непрерывного развития общества являются люди, способные выдвигать и воплощать в жизнь Идеи. Такими людьми, как раз и были русские космисты. Один из гениев русского космизма – А.Л. Чижевский, обладая, кроме научной информации, и высокоразвитой интуицией, пришёл к выводу, что исторический процесс не есть смена «способов производства» и форм «классовой борьбы», а есть природный процесс, связанный с Космосом и подверженный всестороннему влиянию сил его. Он писал: «В свете современного научного мировоззрения судьбы человечества, без сомнения, находятся в зависимости от судеб вселенной» (*Чижевский*, 1996. с. 116).

Историки зачастую в первую очередь обращают внимание на внешнюю сторону исторических событий и там пытаются найти их причину, их смысл и движущий механизм. И поэтому нередко в исторической науке действительная причина подменяется следствием. Н.А. Бердяев считал, что существует история «помимо историков». Он имел в виду внутреннюю жизнь самого исторического процесса, которая связана с миром высшим – «действие истории зачато в недрах Абсолюта». Н.К. Рерих писал «Кто может утверждать, как творятся события? Можно заметить лишь несколько внешних признаков, но истинное русло жизни не записано в государственных анналах. Именно, есть истории мира внутренняя и внешняя. Не колдовство, не магия, но путь мира высшего» (*Рерих*, 1974).

Как мыслитель, олицетворяющий духовный ренессанс начала XX века, Бердяев синтезировал материалистическое понимание истории. Он различал три времени: 1) космическое; 2) историческое, 3) экзистенциальное («метаисторическое»). Бердяев утверждал, что «прорывами» ноуменов в феномены «метаистория входит в историю». Космизм – это метаистория, а метаистория всегда мифологична. С.Н. Булгаков писал: «Метаистория есть «ноуменальная сторона того универсального процесса, который

одной из своих сторон открывается для нас как история» (Булгаков, 1911. с. 103). Другая сторона – совокупность процессов, протекающих в тех слоях инобытия, где другие потоки времени и другие виды пространства, которые в значительной степени определяют исторический процесс, но отнюдь с ним не совпадают.

### 1.1.2 История и философия науки

Обращение к истории и философии науки для решения современных задач является вполне оправданным. Качественное изменение природы современной науки нуждается в переосмыслении, которое должно заключаться в попытке осознания истории как природного процесса в глобальном историческом контексте с учетом коэволюции космоса, природы, человека. Античная философия для современного мышления – это не только его история, это его начало. В короткий промежуток времени от милетской школы до Аристотеля проходил интенсивный процесс формирования *способа познания*. В это время сложились два образа мышления. Анализ начал, генезиса и потенциала этих образов мышления при их первичном появлении в античности, является весьма актуальным и востребованным современной методологией. Мысль движется к своей новой формации, подвергая анализу собственные основания. Сменяют друг друга разные культуры, но каждая из них, если в ней имеется интерес к мышлению, вновь и вновь обращаются к внимательному и скрупулезному изучению древних авторов. Каждая из культур по-своему прочитывает и истолковывает их, но каждая находит в них что-то важное для себя. Не является исключением и наше время, которому для того, чтобы лучше понять себя, необходимо выработать свою эпистему. Мы считаем, что для этого надо обратиться к началу философии (мудрости наших предков ариев) и ближайшему прошлому – философии русского космизма. Что мы и сделали в нашем исследовании.

Развитие научного знания в истории человечества начиналось с философии. Основываясь на предположении, что мир един и всё в нём взаимосвязано, древняя философия пыталась сразу же, одним махом, постичь его в этом качестве. Но так как в тот период интеллект людей ещё не обладал необходимым для решения данной задачи содержанием, то больших успехов она не достигла. Для того чтобы постичь мир в его многообразии и единстве, философии требовалось, во-первых, обрести тот материал, из которого она могла бы выстроить научную картину мира, а во-вторых, разработать саму технологию её строительства. Материалом, необходимым для

создания научной картины мира, являются все те определения природы и человечества, посредством которых мы их мыслим. Что же касается самой технологии создания этой картины, то здесь проблема заключалась в том, чтобы научиться мыслить мир как целое при условии, что реально он состоит из множества единичных предметов. Ни того, ни другого в тот начальный период развития научного знания у философии не было. Соответственно, и то, и другое ей ещё только предстояло обрести. Как известно, в истории науки традиционно местом и временем рождения абстрактной науки считаются Афины и другие греческие полисы VI–V вв. до н. э. Мощные интеллектуальные усилия греческой философии не стали наукой, как считают историки науки, из-за того, что греческая мысль так и не сделала решающего шага к экспериментальной проверке своих гипотез – шага, который был сделан только пятнадцать веков спустя, при возникновении начал современного научного мышления в XVII веке. С этого момента заканчивается преднаука. Возникает потребность в особой форме практики, обслуживающей развивающееся естествознание, – научном эксперименте, в том, с чего начинается наука. Однако, В.И. Вернадский отмечал, что история науки началась на много столетий раньше: «Творцы эллинской науки и философии...исходили в своей творческой работе из достижений ученых и мыслителей Египта, Халдеи, арийских и неарийских цивилизаций Востока» (Вернадский, 1988. с. 71). «По-видимому, в течение поколений, близких к Пифагору, Конфуцию... и Шакья-Муни, – полагал Вернадский, – философско-религиозные центры Старого Света находились значительное время в культурном обмене... По-видимому, индийская логика пошла глубже логики Аристотеля, а ход философской индийской мысли почти, тысячу лет назад... достиг уровня философии Запада конца XVIII века» (Вернадский, 1977. с. 62, 64). Следует особо обратить всем ученым на эту мысль В.И. Вернадского.

По мнению В.С. Стёпина, существует два метода формирования знаний, соответствующих зарождению науки (преднауки) и науки в собственном смысле слова. Зарождающаяся наука изучает, как правило, те вещи и способы их изменений, с которыми человек многократно сталкивается в своей практической деятельности и обыденном опыте. Он пытается строить модели таких изменений для предвидения результатов своих действий. Если на этапе преднауки как первичные идеальные объекты, так и их отношения выводились непосредственно из практики и лишь затем

внутри созданной системы знания (языка) формировались новые идеальные объекты, то теперь познание делает следующий шаг. Оно начинает строить фундамент новой системы знания как бы «сверху» по отношению к реальной практике и лишь после этого проверяет созданные из идеальных объектов конструкции, сопоставляя их с предметными отношениями практики. Философия, начиная с античности, стремилась быть «наукой», универсальным знанием универсума сущего, не смутным обыденным знанием, а рациональным знанием. Начинала она с того, что пыталась одним махом постигнуть весь мир в целом. Но поскольку для этого ещё не доставало конкретных знаний, постольку в дополнение к ней стали возникать частные науки: математика, физика, химия, биология и т.д. Мир по-прежнему оставался один, а вот наук, изучающих его, стало много. Каждая такая наука вырабатывала свой круг определений (понятий), посредством которых она делала достоянием нашего мышления ту часть мира, которую изучала.... И, всё таки, можно сказать, что философия была первой наукой в истории человечества (Стёпин, 2006).

И. Лакатос считал, что нельзя понять историю науки, не учитывая взаимодействия трех миров. Первый мир – мир материальных объектов, второй – мир сознания, третий – мир высказываний, истин, критериев, известный как мир объективного знания. Лакатос пишет, что рост науки, каким он предстает в рациональной реконструкции, имеет место, по существу, в мире идей, в платоновском или попперовском «третьем мире», в мире знания, ясность и чистота которого не зависит от познающего субъекта. Исследовательская программа Поппера направлена на описание этого объективного роста науки. Исследовательская программа Куна стремится к описанию изменения в научном мышлении. Действительное состояние мыслей, убеждений и т. п. относится ко второму миру; состояние нормального мышления находятся в чулане где-то между вторым и третьим. Исследование того, что происходит в умах ученых, относится к компетенции психологии. Есть два вида психологической философии науки. Согласно первому, никакой философии науки быть не может, кроме психологии индивидуального ученого. Согласно второму виду, существует психология «научного», «идеального» или «нормального» мышления. Это превращает философию науки в психологию этого идеального мышления, вдобавок предлагает нечто вроде психотерапии, позволяющей преобразовывать чье-либо мышление в мышление идеальное. Но зеркальное отражение третьего мира в

мышлении индивидуального ученого обычно является карикатурой оригинала (*Лакатос*, 1977).

Вплоть до XIX века проблема истории науки не была предметом специального рассмотрения ни философов, ни ученых и только в трудах первых позитивистов появляются попытки анализа генезиса науки и ее истории, создается историография науки. Специфика подхода к возникновению науки в позитивизме выражена Г. Спенсером в работе «Происхождение науки». Утверждая, что обыденное знание и научное по своей природе тождественны, он заявляет о неправомерности постановки вопроса о возникновении науки, которая, по его мнению, возникает вместе с появлением человеческого общества. Научный метод понимается им как естественный, изначально присущий человеку способ видения мира, неизменяемый в различные эпохи. Развитие знания происходит только путем расширения нашего опыта. Г. Спенсером отвергалось то, что мышлению присущи философские моменты.

Параллельный ход развития философии и конкретных наук в их отдельности продолжался до начала XIX века, до появления «Энциклопедии философских наук» Гегеля. В ней он впервые в истории свёл весь мыслительный материал нашего разума в единую научную картину мира. Выстроив в первой части «Энциклопедии» последовательный ряд категорий, он тем самым решил собственную задачу философии по постижению понятия «чистого понятия». Во второй части он привёл все выработанные частными науками определения природы к единству её понятия. В третьей части он проделал такую же работу и в отношении определений понятия человечества. Благодаря созданной им науке – грамматике разума философия вновь приходит к своему единству с частными науками, но уже опосредованному отношением противоположности с ними. С философии начинались все частные науки, и к ней же они с необходимостью возвращаются. Но это не значит, что она способна заменить их собой. Равным образом и частные науки не способны заменить собой философию. И философия, и частные науки в своей противоположности взаимно предполагают друг друга. Частные науки изучают мир по частям, тогда как философия стремится выразить его как целое.

Г.В. Гегель впервые историю философии представил именно как философию (*Гегель*, 1993). Г.В. Гегель считал, что философия должна брать все те понятия нашего разума, посредством которых мы мыслим этот мир, и приводить их в логически

взаимосвязанный порядок. В результате такой деятельности мы получим единую всеобъемлющую картину мира. С.Н. Труфанов отмечает, что появление «Энциклопедии философских наук» Гегеля означает завершение вольного этапа в развитии философской мысли и превращение философии в подлинную науку, имеющую свой собственный, не перекрываемый никакими другими науками предмет. Вольница была необходима в период первичного заселения философского пространства, когда каждый вновь приходящий на её просторы находил для себя какое-то отдельное понятие и самостоятельно осмысливал (осваивал) его. Однако по мере завершения этого процесса философская мысль с необходимостью должна была перейти к наведению порядка на всей уже освоенной ею территории. Эту-то работу и проделал Гегель в своей «Энциклопедии». В грамматике разума философия и наука приходят к своему единству. Соответственно, именно грамматика разума демонстрирует собой подлинный образ третьей формы существования человеческих знаний – науки. Грамматика разума представляет собой новую для нашего времени науку, хотя создана она была ещё в первой трети XIX века великим немецким учёным Вильгельмом Гегелем (Труфанов, 2003). Е.С. Линьков считает, что в гегелевской системе завершена только историческая часть абсолютного идеализма как всеобщей формы философского знания. «Система Гегеля, – подчеркивает Линьков, – была последней исторической формой развития философии. Она включает в себе всю предшествующую философию, снимает историческую форму в логической форме развития философии и благодаря этому указывает различие предмета философии и предмета положительных наук» (Линьков, 1997. с. 5).

Важнейший принцип методологии исследования историко-философского процесса состоит, как известно, в том, чтобы в движении философских учений, систем, категорий, идей раскрывать борьбу материализма и идеализма. Борьба эта не статична и весьма противоречива, она отнюдь не лежит на поверхности даже открыто противостоящих философских учений и систем. Такая борьба была почти всегда разноплановой и неоднозначной. Развитие ее обнаруживало углубление человеческого знания, усложнение сознания человека в его многообразных аспектах, в его отношении к природе и культуре. Л.В. Шапошникова вслед за другими отмечала, что со временем не только способ познания разделился на научный и вненаучный, но и сама философия разделилась – на философию материалистическую

и идеалистическую. Экспериментальная наука, не признававшая ничего, кроме плотной материи, в ходе своего развития занимала все большее место в пространстве познания, вытесняя оттуда иные области знания и высокомерно претендуя на широкую монополию... Вместе с тем, продолжала расти и развиваться другая система, идущая из глубины веков и сохранившая свои накопления на Востоке, ареале древнейшей культуры, тесно связанная с самим человеком и его внутренним духовным миром, система, в которой в течение тысячелетий формировались иные, более широкие взгляды на материю, нежели в науке... У этой системы были свои способы и методы познания. ...Такой метод познания можно было бы назвать сверхнаучным... Разъединение научной и вненаучной (или сверхнаучной) систем познания было столь же неплодотворным, как и отделение духа от материи, хотя бы и условное. К началу XX века такие разделения, если не полностью заблокировали движение науки, то, во всяком случае, закрыли дорогу к правильному осмыслению открываемых явлений. (Шапошникова, 2005. с. 50).

Действительно, как же быть, если каждая, вновь образующаяся научная дисциплина как бы заново открывает для себя объект своего исследования (фактически, по представлениям М. Фуко, его «создает») и фиксирует нормы для порождения своих концептуальных элементов. В последней трети XX века такие философы и историки науки, как Т. Кун, К. Поппер, Ф. Франк и П. Фейерабенд привнесли достаточно ясности в философию науки. М. Фуко через 150 лет после «Энциклопедии» Г.В. Гегеля в книге «Слова и вещи» вводит термин «эпистема» – исторически конкретное «познавательное поле» научного свойства, уровень научных представлений своего времени. М. Фуко также определял эпистему как дискурс-формирование, определяющее способ, которым мир представляется или «видится». В этом смысле термин имеет сходство с понятиями парадигмы или проблематики (Ильин, 2001). Таким образом, в каждом историческом периоде можно выделить «познавательное поле», которое «вспахивалось» конкретной исследовательской программой. Каждая из программ представляет собой систему взаимосвязанных базовых интуиций, парадигм, определяемых доминантой, которая через них влияет на весь строй мышления и выбор применяемых методов.

И. Лакатос объясняет, что философия науки вырабатывает нормативную методологию, на основе которой историк реконструирует «внутреннюю историю» и



тем самым дает рациональное объяснение роста объективного знания, и что любая рациональная реконструкция истории нуждается в дополнении эмпирической (социально-психологической) «внешней историей». Методология историографических исследовательских программ указывает пути, на которых специалист по философии науки может учиться у историка науки, и наоборот...». Что касается самой науки «Ориентируясь только на мудрость методологии, наука быстро зачахла бы, не совершив своего подвига. Но, отбросив этот ориентир, наука была бы обречена на блуждания в потемках. Развитие науки – это разрешение постоянно возрождающегося противоречия, внутренне присущего рациональности» (*Лакатос*, 1997).

Перейдём от истории науки к истории философии. В. Виндельбанд выделял три основных метода истории философии: 1. Наивный описательный метод, когда «просто с исторической точностью излагается то, чему учили отдельные философы». 2. Генетический метод объяснения, подразделяющийся на: а) метод психологического объяснения, изображающего личности и индивидуальные судьбы философов как фактические причины или поводы их взглядов. б) метод прагматического объяснения, который ищет объяснения учению каждого философа, исходя из противоречий и неразрешенных задач его непосредственных предшественников. в) культурно-историческая точка зрения, которая видит в философских системах прогрессирующий процесс совокупного духовного развития человечества. 3. Умозрительный метод критики, который исходя из предвзятой системы, пытается охарактеризовать различные фазы философского развития тем вкладом, который оно внесло в эту систему» (*Виндельбанд*, 1902).

Э. Гуссерль считает, что при историческом рассмотрении и исторической критике необходимо двигаться за последовательностью времени. Действительное возвращение к наивности жизни, осуществляемое, правда, в рефлексии, поднимающейся над ней, – это единственно возможный путь преодоления философской наивности, воплощенной в «научности» традиционной объективистской философии, это путь, приводящий к постепенному и полному прояснению и открытию новых неоднократно предсказанных измерений. Всякое осмысление, проистекающее из «экзистенциальных» оснований, конечно, является критическим. Нельзя упускать это из виду, а в дальнейшем необходимо перейти к рефлексивному постижению и принципиального смысла всего процесса нашего осмысления, и

специфических форм нашей критики... Конечно, если считать чем-то само собой разумеющимся, как полагают в данной исторической ситуации, что существующий сам по себе физический мир есть естественнонаучная рациональная природа, то мир-сам-по-себе должен стать собственно расколотым миром в каком-то ранее неизвестном смысле, расколотым на природу саму-по-себе и на бытие, совершенно отличающееся – *психику*. Отделение психического невиданно увеличило трудности особенно там, где ставились проблемы разума. Впервые это явно обнаружилось позднее, когда эти проблемы стали центральными для философии в грандиозном исследовании человеческого разума, в трех «Критиках» Канта (*Гуссерль*, 2004).

«Неуспешность попыток отыскания исторических законов – отмечал А.Л. Чижевский – невольно приводила некоторых исследователей к мысли, что человеческими судьбами руководит предопределение, во власти которого, так или иначе, направлять течение исторического процесса. Другие, признавая случай характерным явлением в истории, уже этим самым полагали историю лишённой всякой закономерности. Наконец, третьи в свободе воли, в отсутствии видимой внешней правильности в исторических деяниях человека усматривали причины, благодаря которым ход исторического явления постоянно претерпевал различные колебания, не поддающиеся ни учёту, ни классификации (*Чижевский*, 1924. с. 9).

Сегодня понятно, что каждый из этих исследователей находился на своём уровне эволюции сознания в соответствии с той эпохой, в которой он жил, или, согласно этнометодологии<sup>13</sup>, прибывал в той *эмической реальности*, какая была характерна для его времени. По Н. Бору и И. Пригожину наука неотделима от проблем человеческого существования, в том числе от человеческих ошибок и страстей. М.К. Мамардашвили отмечал, что задача историка философии состоит в том, чтобы, читая чуждый нам словесно текст, помыслить мыслимое в нем сейчас. Он писал: «Есть некое объективно мысленное содержание, которое не зависит от того, как оно было понято и изложено философом, который мыслил. Есть нечто такое, скажем, в утверждении Демокрита об атомах и пустоте, что не зависит от того, как

---

<sup>13</sup> Этнометодология – сочетает в себе самые радикальные теории современной антропологии и феноменологической социологии. Признавая общественные реальности (множественные), которые она называет эмическими реальностями, этнометодология демонстрирует, что восприятие каждого человека всегда содержит в себе ограничения, дефекты и бессознательные предубеждения эмической реальности (или общественной игры) наблюдателя (Г. Горфинкель «Исследования по этнометодологии», 1967).

сам Демокрит это понял и выразил» (*Мамардашвили*, 1999. с. 4). Н.Ф. Федоров пояснял: «Имеет смысл представить космизм как особого рода письмо – символический процесс и послание сорасполагаются в смысловом пространстве. Именно письмо предстает как место встречи образа, проекта и события. В письме соотнесены религиозные идеи и проективная мысль, образы и идеи философии, естественнонаучные взгляды, проза и поэзия – «всякая литература проективна» (*Фёдоров*, 1982. с. 529).

В работах И.А. Ильина часто встречаются рассуждения о философии в ее сущностном смысле. Философ не сводит этот смысл ни к конкретным формам философского знания, ни к отдельным учениям. Он понимал неизбежность искажения великого образа философии во многих теориях, в основном из-за сомнения в наличии у философии своего особого, самостоятельного предмета. Философ замечал по этому поводу: «На протяжении истории философия уже показала, что она имеет подлинную, творческую связь с жизнью; каждым серьезным совершением своим она доказывает, что у нее есть особый, самостоятельный предмет; ее лучшие творцы и вожди выковали систематический метод и владели им; она по самому существу своему ищет доказательства для каждого своего утверждения и многие уже доказала... сама история философии есть живое доказательство того, что философия – не бред, не пустословие и не беспредметное блуждание; мало того, что философия есть наука о жизни. Ибо, в самом деле, философия есть систематическое познавательное раскрытие того, что составляет самую глубокую основу жизни» (*Ильин*, 1994. с. 592).

В.И. Моисеев во введении к «Логике Синтеза» предлагает свою гипотезу, которая состоит в допущении в истории философии еще одной философии – *философии включающей*. Это замысел философии как синтеза знаний, независимо от того, научно это знание или нет. Такая философия могла существовать на этапе преднаучного знания, пытаясь синтезировать в себе различные части этого знания. Такая философия могла бы сохранять свой смысл и в составе науки, выступая в качестве проекта синтеза научного знания. Разрастание сферы научности не уничтожает включающую философию, но лишь преобразует ее природу, превращая из философии преднаучного синтеза в философию синтеза наук. Научность – это лишь одно из состояний знания. Пришло время самой философии отделиться от себя-как-пред-

науки и впервые стать наукой. Но наукой не частной, а синтетической (Моисеев, 20010). И.А. Ильин считал, что философия есть наука о жизни. Мы к этому добавляем, что философия русского космизма – есть *наука о духе*. Таким образом, философию всеединства русского космизма можно считать включающей философией.

Понятия сформировавшейся науки представляют собой итог всего предшествующего пути развития. Наука является результатом всей своей истории. В результате сегодня, несмотря на значительные достижения в сфере прикладных исследований, все их понятия продолжают оставаться разрозненными и потому не могут опереться друг на друга. В отношении философии нельзя смотреть на её историю как на нагромождение каких-то самобытных философских учений, между которыми существуют только различия. Весь многовековой путь развития философии следует рассматривать как историю одной науки, творимой единым человеческим разумом, где каждое отдельное учение представляет собой лишь одну из ступеней её общего развития. Однако, запрещается говорить, что философия это наука, как и многие другие науки. У философии свой особый статус.

В.И. Вернадский считал, что философия ставит себе задачи, далеко выходящие за пределы точного знания. Она должна иметь дело не только и не столько с реальным материалом научного знания, как с возможным и вероятным материалом, ибо только при этом условии она будет в значительной степени свободна от подчинения временному состоянию науки – может идти дальше и предугадывать ход дальнейшего развития мысли. Только при этом условии возможна теория познания» (Вернадский, 2000. с. 57–58). Итак, рассмотрев эпистемологию<sup>14</sup>, как практическое применение гносеологии, мы переходим к гносеологии – теории познания. Мы будем также пользоваться термином «гносеология» в значении философского учения о сущности познания (сознания, см. § 3.5.2 «Эволюция сознания»). Мы должны констатировать, что, к сожалению, само познание, как предмет деятельности, было заменено теорией познания.

А. Эйнштейн считал процесс познания «свободными изобретениями человеческого духа», но никак не построением догм или истин в последней инстанции. А. Эйнштейн высказывался о связи между наукой и теорией познания:

---

<sup>14</sup> Термин эпистемология в философскую мысль внёс Аристотель. Он произвёл это слово от греческого "πίστις", пистис – вера; "ἐπιστήμη", эпистими – уверенность, знание, и противопоставил его понятию "δόξα", докса – мнение.

«Замечательный характер имеет взаимосвязь, существующая между наукой и теорией познания. Они зависят друг от друга. Теория познания без соприкосновения с наукой вырождается в пустую схему. Наука без теории познания (насколько это вообще мыслимо) становится примитивной и путаной» (*Эйнштейн*, 1967. с. 310). М.В. Ломоносов полагал, что познание осуществляется следующим образом: «Из наблюдений устанавливать теорию, через теорию исправлять наблюдения есть лучший способ к изысканию правды». Серьезную ошибку нельзя обнаружить, если кардинально не изменить подхода. Этот императив выражен в максиме: «*nisi crederitis non intelligitis*». Это значит, что толкование фактов неотрывно от фундаментальных убеждений, и если постоянно не пересматривать их, то нам никогда не выйти за рамки наших глубинных предубеждений – мысль, к которой мудрость приблизилась лишь в XX веке. М.В. Ломоносов вплотную подошел к проблеме соотношения априорного (непосредственного) и апостериорного (опосредствованного) знания как результатов чувственного и теоретического познания и оказал огромное влияние на разработку проблемы интуиции в русской философии (*Кармин, Хайкин*, 1971).

Эниолог А.М. Никифоров, приходит к выводу, что сущность познания заключается в установлении причинно-следственных связей между образом, существующим в сознании, и объектом мира. Причем эти связи существуют помимо традиционных причинно-следственных механизмов, привычных для естественных наук. Заметим, что это объясняется особенностью нелинейных систем (мозгом). Важной особенностью нелинейных систем является существование очень большого числа состояний-аттракторов, каждое из которых характеризуется определенной геометрической организацией. Тут также нетрудно увидеть определенную аналогию с древним принципом «подобное подобным».

И. Кеплер считал, что познавать – значит сопоставлять воспринятое извне видение мира с внутренними, встроенными в нас идеями и выносить суждения о том, насколько они совпадают между собой. Эти идеи И. Кеплера подтверждает анализ практики эниологических явлений. По А. Безант, в древние времена ученый не нуждался в приборах. Он не изучал эволюции форм. Он изучал жизнь, а не форму. А для этого изучения он должен был развивать себя, развивать ту жизнь, которая заключалась внутри него. Ибо только жизнью можно измерять жизнь, только жизнь

может отвечать на живые вибрации. Труд его заключался в раскрытии самого себя, в извлечении из глубин своей собственной природы тех божественных сил, которые скрыты в ней самой, в Высшем «Я» (Безант, 2001). «Аппарат научного мышления груб и несовершенен, – писал В.И. Вернадский, – он улучшается главным образом путем философской работы человеческого сознания, здесь философия могущественным образом, в свою очередь, содействует раскрытию, развитию и росту науки. Понятно поэтому, как трудна, упорна и неверна, благодаря возможности ошибок, бывает борьба научного мирозерцания с чуждыми ему концепциями философии или религии даже при явном их противоречии с научно господствующими представлениями. Ибо философия и религии тесно связаны с теми более глубокими, чем логика, силами человеческой души, влияние которых могущественно сказывается на восприятии логических выводов, на их понимании» (Вернадский, 2000. с. 43).

В.И. Вернадский отмечал: «...Индивидуальный оттенок философских систем еще более усиливается благодаря мистическому настроению их создателей, благодаря созданию концепции и исходных путей мысли под влиянием экстаза, под влиянием величайшего возбуждения всей человеческой личности. В этом заключается проявление творчества человеческой души... Но эти области никогда не могли поддаться логическому выражению, войти целиком в рамки научного исследования, как никогда человек целиком не мог быть заменен простым автоматом» (Вернадский, 2000. с. 37–38). «Интуиция, вдохновение – основа величайших научных открытий, в дальнейшем опирающихся и идущих строго логическим путем, – не вызываются ни научной, ни логической мыслью, не связаны со словом и с понятием в своем генезисе. В этом основном явлении в истории научной мысли мы входим в область явлений, еще наукой не захваченную, но мы не только не можем не считаться с ней, мы должны усилить к ней наше научное внимание» (Вернадский, 1977. с. 111).

Математик и философ академик Н.Н. Моисеев считал, что само по себе занятие наукой предполагает исходное наличие каких-то внелогических, недоказуемых, иррационально принимаемых «первопонятий». Эти «первопонятия» предопределяют набор исследовательских парадигм, методологию исследования. На это обстоятельство можно было закрывать глаза, пока ученые (вполне иррационально, кстати) принимали на веру идею «единственно верного объективного знания». Классическая наука исходила из идеи объективированного, существующего вне

личности исследователя знания. Абсолютного знания, кощунственно рассматриваемого как атрибут не бога, но человека (*Моисеев, 1995*). Физик-философ Л.Л. Уайт полагал, что наука сама могла бы извлечь больше пользы из признания подсознательных предпочтений, которые направляли ее историческое развитие и все еще существуют и по сей день. В этой мысли указывается на изучение природы «источника» априорного знания. Отметим лишь, что изучение этого особого источника игнорируется сенсуалистическими учениями, утверждающими, что «нет в разуме ничего того, что не присутствовало бы ранее в ощущениях», но наличествует во всех построениях объективного идеализма, начиная от платоновского анамнезиса (воспоминания души о мире идей) до архетипов коллективного бессознательного у К. Юнга. В. Ю. Ирхин, М. И. Кацнельсон подтверждают, что физики, будучи людьми, должны искать истину, прежде всего, через познание себя, но пока они не способны к такому повороту, а лишь ссылаются на «внешний» эксперимент. Конечно, на этом «лишь» базируются все успехи нашей технической цивилизации, но мы-то говорим о познании с целью спасения (*Ирхин, Кацнельсон, 2000*). Человек, назвавший себя *homo sapiens*, в XX веке придумывал законы естествознания, а не познавал их. За такое сомнение учёных человечеству придётся расплачиваться (и уже расплачивается – вспомним Хиросиму, Чернобыль, Фукусиму) огромными жертвами уже в ближайшее время. Может ещё не совсем поздно построить нормальные, соответствующие природе основы естествопонимания, а затем и правила социального общежития человечества, и правила коэволюции с природой, чему учили русские космисты? Люди сами развивают вне и внутри себя природные, социальные и духовные начала. Это своеобразное человеческое преобразование становится оригинальным и уникальным ковчегом в потоке природной энтропии и отторгающей её негэнтропии. Жизнедеятельность человечества, зародившись, стала самоорганизующей силой и средством, противостоящим природному энтропийному процессу. Социальный процесс, как планетарная жизнедеятельность людей, предстает самоорганизованным единым негэнтропийным процессом, как указали впервые Больцман и Вернадский.

Мир, описываемый наукой, разбивается на два противоположных мира, отрицающих друг друга по своим основным характеристикам. Один мир – случайный, другой мир – строго закономерный. Но это один и тот же мир. У Гегеля был единый универсальный метод познания мира, как в познаваемой его части (природа и

человек), так и в не познаваемой (Абсолютная идея, высший разум). Смысл диалектики (по Гегелю) состоит в том, что в истоках происходящего с миром находится непознаваемое, но если собрать по кусочкам все происходящее с миром, и увязать эти кусочки в одну логическую картину, то полученное из каждого маленького кусочка знание о непознаваемом, может сложиться в одно большое знание о нем же. Для этого надо только создать в уме логически оправданную картину всеобщей взаимосвязи всего творящегося в мире. А это и есть эзотеризм<sup>15</sup> в философском плане, то есть определенный взгляд на мир, предполагающий, что непознанное и даже признанное непознаваемым требует столь же уважительного отношения и строго научного подхода, как уже познанное или признанное познаваемым. Иначе – это идея синтеза и анализа.

Преобладания методов анализа, дифференциации над методами синтеза, интеграции, приводит к кризису «перепроизводства информации» – перенасыщению науки и практики разрозненным эмпирическим материалом. Стремительно возрастающая масса всевозможных научных «данных» при слабых связях между науками и их подразделениями и при отсутствии целостных объединяющих идей препятствует критическому освоению этих «данных» научной общественностью даже при использовании самых современных средств обработки информации. А.Г. Дугин считает, что наука сейчас находится в точке бифуркации, из которой возможны два следствия. Либо возобладает тенденция к обращению современных ученых к холистским моделям, либо, учитывая увеличивающийся разрыв между новейшими научными исследованиями и общей интеллектуальной культурой общества, дальнейшее развитие науки станет локальным явлением, методология и язык которого будут понятны только очень ограниченному кругу «профессиональных ученых» (Дугин, 2002).

М.И. Беляев предложил и разработал свою идею единой науки, как теорию многомерных двойственных отношений и представил её в монографии «Единая научная концепция». Он считает, что его идея закладывает фундамент для формирования и становления единой научной концепции и говорит, что мы стоим на

---

<sup>15</sup> Сегодня эзотеризм (синонимические термины: герметизм, оккультизм) – это обобщающие названия современного учения или, точнее, представления о мире и человеке как единстве макрокосма и микрокосма, не ограничивающегося рассмотрением одних только их материальных характеристик, метод познания «внутренней сущности» всех вещей, мерой которых, как известно, является человек.



пороге новой, самой глобальной научной революции – революции сознания. Единая научная концепция современного естествознания базируется на фундаменте единой науки – *милогии*. Единая наука не выводится ни из одной из существующих наук. В основе единой науки лежит одна единственная формула и одно единственное уравнение, из которых выводятся все формулы и все уравнения всех наук. Благодаря этому естественные и гуманитарные науки становятся «точными науками», которые могут, используя единую формулу и единое уравнение, качественно оценивать события и перемены». М.И. Беляев пишет: «В истории науки было три великих революции. Первая революция дала методологию познания мира (Древняя Греция). Вторая научная революция характеризует этап становления науки, в которой все соображения, основанные на понятиях ценности, совершенства, целеполагания, были грубо изгнаны из сферы научной мысли. Утвердилась чисто механическая картина мира. Третья глобальная революция вошла в историю как «потрясение основ» и началась с появления принципиально новых фундаментальных теорий. Их утверждение привело к смене теоретико-методологических установок во всем естествознании и становлению квантово-полевой картины мира» (Беляев, 2008. с. 5).

### 1.1.3 Циклы и исторические типы антропной сферы

Аристотель был первым, кто связал понятия времени, пространства и циклов, определяя время: «время есть не что иное, как число движения по отношению к предыдущему и последующему... Мы не только измеряем движение временем, но и время движением вследствие их взаимного определения, ибо время определяет движение, будучи его числом, а движение – время...» (Аристотель, 1937. с. 97).

Давно известно, что всё мироздание пронизано мириадам различных циклов и ритмов. Учение о циклах называется *циклология*. М. Хелмер в книге «*Cahiers Astrologiques*» (1960) представил свою теорию о циклическом повторении событий, в которой цикл основан на идеальном числе 25920 и его множителях. Ф. Массон (1974) во многом подтверждает существование четко документированных связей между числом прецессии, лежащими в основе всего, «гармоническими числами», отношением  $\phi$  и всеми основными событиями в человеческом обществе. Представляется, что те же гармонические числа в годах выступают как вид макроастрологии, обладая невидимым, но очень сильным влиянием. По какой-то непонятной причине история продолжает повторяться в гармонических терминах.

Ф. Массон пишет, что события повторяются циклично, но никогда не повторяются одни и те же события. Они повторяются по восходящей спирали; похожие события проявляют совершенно новое содержание, но их глубинные корни идентичны.

Благодаря работе Н.А. Козырева и Ф. Массона мы видим: само время обладает динамической, сдвигающейся энергетической структурой, которую можно точно предсказать, и поведение которой оказывает весьма конкретные влияния на цивилизацию. Сейчас мы еще больше убеждаемся в том, что великий солнечный цикл влияет на нас как на планетарное сообщество, поскольку мы изучаем и понимаем физику. Все пребывает в равновесии. Рассматриваем ли мы звук, цвет, геометрию, атомы, клетки, глобальную решетку, планетарные орбиты, цикл пятнообразовательной деятельности Солнца, подъем и упадок массовых социальных явлений, везде можно видеть, что все подчиняется величественным циклическим гармоническим принципам.

А.Л. Чижевский зависимость между активностью Солнца и деятельностью человечества назвал «историометрия». Чижевскому удалось, используя огромный исторический материал, установить ритмы и циклы взаимодействия космоса и земного исторического процесса. Из его аналитической работы следовало, что в каждом столетии всеобщий цикл исторических событий повторяется ровно 9 раз, следовательно, цикл всеобщей исторической деятельности человечества равен 11 годам. «Каждый такой цикл, равнявшийся приблизительно 11 годам, имел свои внутренние ритмы или периоды исторической деятельности человека. Период составлял 4 года.... Речь идет не о регулярной смене исторических эпох каждые 11 лет, а лишь о реализации важнейших событий в третьем периоде. Параллелизм деятельности двух удаленных одно от другого веществ – солнечной и мозговой материи – с особенною яркостью и наглядностью проявляется именно в течение данного периода. В этом периоде имели место величайшие революции и величайшие столкновения народов, начинавшие новые эры в жизни человечества» (Чижевский, 1924. с. 48).

А.Л. Чижевский развил концепцию *гелиотараксиса* – момента перехода кинетической энергии в энергию действия, являющуюся ядром его философии истории. Сущностью гелиотараксиса является момент кризиса в протекании энергетического процесса, под влиянием которого происходит кризис в развитии

психического, духовного, интеллектуального процессов, которые в целокупности трактуются Чижевским как исторический процесс. Гелиотараксис исторически эволюционирует вместе с обществом. В перспективе в общественной жизни проявления регресса будут уменьшаться, а прогресс в результате каждого одиннадцатилетнего цикла увеличиваться и в будущем гелиотараксис станет полностью упорядоченным событием жизни психосферы. А.Л. Чижевский считал, что разграничение всей истории на циклы – единицы отсчета исторического времени имеет целью сравнительное изучение четырех основных частей каждого цикла и вывод законов поведения больших человеческих масс.

Космические циклы – это повторяющиеся временные периоды, в течение которых происходят проявления определенных состояний, относящиеся к эволюции и развитию вселенной, а также ко всему, что составляет ее часть. Идеограмма нашей солнечной системы – это система, у которой четыре главных цикла, а число малых периодов проявления кратно этой цифре. Если разделить цикл прецессии на четыре фазы (тетраксис Пифагора<sup>16</sup>, т.е. отношение 1:2:3:4) общего волнообразного, спиралевидного творческого космического процесса (каждый цикл расшифровывает какую-то идею), получим: 1 фаза – 25920 лет,  $25920 : 2 = 12960$  лет – 2 фаза,  $25920 : 3 = 8640$  лет – 3 фаза,  $25920 : 4 = 6480$  лет – 4 фаза. Космоциклы – это многообразное преломление биения единого космического пульса вселенной. Человек и Земля, являясь составной и неотъемлемой частью космоса, также подвержены закону цикличности. Существует бесчисленное множество макро и микро циклов и ритмов, их периодичность варьируется от наносекунд до триллионов лет. Один из таких циклов начался 25920 лет тому назад и связан с существованием цивилизации Гиперборея.

Мы полагаем: то, что на протяжении 120 лет кажется случайным, за период 2160 становится закономерным, а за 6480 лет очевидным. Это также объясняет, с одной стороны, почему русский космизм не получил 120 лет назад широкого распространения и повторил судьбу многих философских течений, продуктивные

---

<sup>16</sup> В пифагорейском Тетрактисе формула:  $1+2+3+4=10$  называется «циркулатура квадрата», а формула  $10=4+3+2+1$  – «квадратуры круга», т.к. она точно выражает отношение конца цикла к его началу, т.е. видение цикла из точки интеграции его тотального развития. Теория числа у Пифагора выступает как метаклассификационная основа, приводящая в порядок весь универсум мысли.

идеи которых значительно опережали свою эпоху, с другой стороны, вселяет оптимизм на будущее воплощение гениальных идей русских космистов, одним из которых был именно А.Л. Чижевский.

А.Л. Чижевский под «всемирно-историческим процессом» понимал «одновременно протекающую социальную эволюцию во всех человеческих сообществах, зависимых или независимых одно от другого по своему пространственному положению на поверхности земного шара. Этим термином мы несколько соприкасаемся с давно уже высказанным стремлением объединить историю в одно целое» (Чижевский, 1924. с. 10). Л.А. Колесова считает, что история – это способ изучения свойств и событий времени, а историческая география – способ совмещения времени с пространством (Колесова, 2001). Мы полагаем, что четыре исторических типа антропной сферы отражают не только физические реалии, но если мы выходим за горизонт осознанного мира и переходим в сферу, где нет физики, то это уже будет *метафизика духа* – качественная трансформация сознания из одного состояния в другое. Она включает идею постепенно растущего понимания, развивающегося отклика субъективной жизни на её окружение и, в итоге, поднимает нас к идеалу объединённого существования, которое станет синтезом всех направлений эволюции, а также к идее центральной жизни. Это сила или энергия учёного, универсальный ум или сверхдуша философа. Это та разумная воля, что управляет, формулирует, соединяет, строит, развивает и ведёт всё сущее к окончательному совершенству. Это совершенство, присущее самой материи, и тенденция, или стремление, латентно присутствующее и в атоме, и в человеке, и во всём, что есть. Такое толкование эволюционного процесса позволяет рассматривать его не как результат работы действующего извне, но как результат действия чего-то, что потенциально присуще самому миру, и сокрыто в сердце химического атома, в сердце самого человека, планеты и Солнечной системы – это естественноисторический процесс или физика духа.

Представляем пространственно-временную связь космоса, природы, человека и общества согласно Л.А. Колесовой.

1. Первый исторический тип в антропной сфере возникает как время хаоса, обмена, поля, взаимодействия, и обозначается стихией «огонь». И индийской мифологии – это эфирное тело, соотносимое со «своим» более тонким телом

Абсолюта. В терминах психологии – это так называемое тело сверхсознания. В терминах физики этот тип означает сильное взаимодействие. В терминах философии истории – это понятие «юг» (географическое понятие стороны света). В терминах социологии – общество собирательного типа от времен первобытнообщинных до времен раннеклассовых (рабовладельческих) обществ.

2. Второй исторический тип антропной сферы обозначается понятием стихия «вода». В терминах физики он означает слабое взаимодействие. В терминах индийской мифологической системы семи тел, соответствует астральному телу, соотносимое со «своим» более тонким телом Буддхи. В терминах психологии – так называемое тело надсознания. В терминах философии истории – это понятие «восток». В терминах социологии – общество регулирующего, аграрного типа.

3. Третий исторический тип антропной сферы обозначается понятием стихия «воздух». В терминах физики это означает электромагнитные поля<sup>17</sup>. В терминах индийской мифологии это – ментальное тело, соотносимое со «своим» более тонким телом Атмана, в терминах психологии – так называемое тело сознания. В терминах философии истории это – понятие «запад». В терминах социологии – общество контролирующего, индустриального типа.

4. Исторически последний тип антропной сферы, стихию «земля», мы наблюдаем в современную нам эпоху. В терминах физики это – гравитационные поля. В терминах индийской мифологии – это каузальное, причинное тело. В терминах психологии – это тело подсознания. В терминах философии истории – это понятие «север». Социологически это информационное, «понимающее» общество. Одновременно – это конец «осевого» времени, повсеместный переход к преимущественно пространственному типу выживания, время поиска истинно человеческих, цивилизационных способов жизни и существования (см. рис. 2).

---

<sup>17</sup> Описываемая четырехфазная модель достаточно проанализирована П.Д. Успенским и А.Л. Чижевским. Главное различие в этих анализах состоит в том, что А.Л. Чижевский рассматривал процесс с точки зрения состояний, идентичных электромагнитным полям, П.Д. Успенский же основывал свой анализ на синтезе физики, математики и психологии.

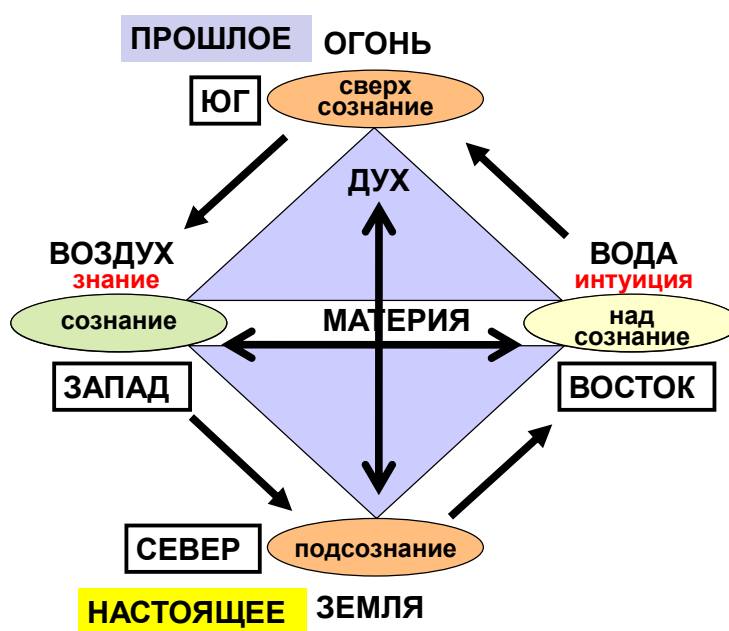


Рис. 2 Пространственно-временная связь космоса, природы, человека

Мы видим, что сознание развивается циклически, что предопределено природно-космическими закономерностями. Основными законами истории в философии космизма являются законы *развития, становления, циклизма, пандетерминизма*. Развитие через накопление изменений ведет к появлению нового качества. Развитие и становление приводят к циклизму, но исторический процесс никогда не возвращается к исходному состоянию, он развивается по спирали, где точки исходного и возвратного движения не совпадают. В соответствии с периодизацией по циклам солнечной активности (по Чижевскому) на витках спирали фиксируются волны различной продолжительности – от тысячелетий до нескольких дней, что позволяет характеризовать способ движения исторического процесса как волновой. По Чижевскому сущность истории человечества заключается в проявлении согласованности социальных событий со стороны их энергетического содержания со степенью солнечной активности. Единство историческому процессу придает принадлежность людей к одному биологическому виду *Homo sapiens*, необходимость и наличие для жизнедеятельности человечества социально-экономических отношений. Однако, представители разных рас и культур имеют различную предельную степень напряженности нервно-психического возбуждения. Причину этого, ученый усматривал «в строении нервного вещества этих наций» (*Чижевский, архив*). А. Л. Чижевский считает, что человек создав вторую природу, поместил себя в

чуждую искусственную среду, отсюда человечество физически и психически медленно деградирует. Однако интеллектуальный и связанный с ним нравственный прогресс приведут к трансформации сознания в «космическое сознание», что позволит людям достичь гармонии с природой и обществом, компенсировать родовую ущербность, улучшить качество жизни человечества (Чижевский, 1987. с. 208). Идеалом для Чижевского является интеллектуальный, высоконравственный человек, способный к самосовершенствованию.

История – время хронологическое, пост-история – время синхронологическое. Совмещение времени с пространством создаёт матрицу мироздания, обладающую корпускулярно-волновыми свойствами – проявляясь в бытие (материализация) и растворяясь в небытие (дематериализация). Пребывание творца в одном из проявленных (дискретных) состояний собственной матрицы творения в Ведах называют Днями Брамь. Пребывание творца в одном из непроявленных состояний собственной матрицы творения – Ночи Брамь. Каждая матрица (идея) имеет собственного творца, который проявляясь, совершает в собственной матрице полный кругооборот (цикл). Когда завершается полный кругооборот по матрице творения (Год Брамь), происходит фазовый переход творца к качественно новому состоянию. Годы Брамь в каждом мироздании имеют собственные базисное время и размерность. Идея цикличности человеческой истории от самых древних мифов (четыре индийские юги – плюс сандхия и четыре века – золотой, серебряный, медный и железный у греков) до диалектиков во временном плане предполагает неоднократное последовательное повторение исторических фаз. Можно сказать, что эти мифы, самоотражаясь как в капле воды, подобно фракталу – содержат структуру всего сознания. На рисунке 2 крест отражает только качественную трансформацию сознания из одного состояния в другое. Оно включает идею постепенно растущего понимания, развивающегося отклика субъективной жизни на её окружение и, в итоге, поднимает нас к идеалу объединённого существования, которое станет синтезом всех направлений эволюции, а также к идее центральной жизни. В этой обобщенной геометрической модели человеческого существования фактически зафиксированы определённые этапы развития человеческого сознания в соответствии с развитием человеческого общества.

М. Фуко выделял пять «познавательных полей»: античное, средневековое, возрожденческое, просветительское и современное. Последние три четко друг другу противопоставленные «эпистемы» следующие: Возрождение (XV–XVI вв.), классический рационализм (XVII–XVIII вв.) и современность (с начала XIX в.). Как пишет Н.С. Автономова, эти три эпистемы кардинальным образом отличаются друг от друга: «В ренессансной эпистеме слова и вещи сопринадлежны по сходству; в классическую эпоху они соизмеряются друг с другом посредством мышления – путем репрезентации, в пространстве представления; начиная с XIX в. слова и вещи связываются друг с другом еще более сложной опосредованной связью – такими мерками, как труд, жизнь, язык, которые функционируют уже не в пространстве представления, но во времени, в истории» (Автономова, 1977. с. 58).

К.С. Хруцкий предложил и охарактеризовал три эры (эпистемы) мировой культурной эволюции: социальная (космосоциотризм), гуманистическая (социоантропоцентризм), космистская (антропокосмизм). Вторая эпистема соответствует современной западной эпистеме: она определяет все основные проявления общественной и культурной жизни на текущем этапе цивилизации (включая «возрожденческую», «классическую» и «современную» эпистемы Фуко, и другие). Первая – предшествует ей (от момента зарождения мировой цивилизации) и сохраняется в определенных формах в настоящем. Третья, «стучится в дверь» всего эволюционного процесса жизни на Земле, напрямую затрагивая экономическую сферу жизни и особенно касаясь интересов благополучия российского общества и человека. В заключении К.С. Хруцкий констатирует, что реализация третьей космистской эпистемы имеет решающее значение для эволюционных судеб всего мира, поскольку, с космологической точки зрения, это естественная ступень всего мирового эволюционного процесса. Выбор же искусственного (неестественного) пути развития всегда (раньше или позже) приводит к плохим результатам, и всегда связан с насилием (а значит и жертвами насилия), необходимым для поддержания искусственного порядка. Таким образом, третья эра, для сохранения будущего цивилизации, необходима всему сознательному миру, но так же, не в меньшей степени, – российскому социальному организму, русская культура для которого является естественной субстанцией (Хруцкий, 2004).



С.И. Сухонос представил логику эволюции человечества как возрастания мерности абстрактной общественной логики, проявляющейся в смене «научных цивилизаций». Конкретная цивилизация – это определённый фазовый, эволюционный уровень развития единой общечеловеческой логики, т.е. степени познания универсального алгоритма целостных живых систем, таких как вселенная, человеческое общество и т.д. На основании статистического анализа полной хронологии всех научных событий, начиная с Древнего Египта и заканчивая нашими днями, С.И. Сухонос построил графики темпов развития науки в зависимости от географического места и исторического периода; выявил цикличность в развитии науки (и общества) в 2000 лет. С.И. Сухонос считает, что активность научных событий попеременно перемещается с Запада на Восток через срединную культуру. Русская культура – системообразующее ядро одной из мировых цивилизаций. Впервые это обоснованно показал Н.Я. Данилевский в своей книге «Россия и Европа», которая и заложила основу нового исторического подхода – теории цивилизаций. С.И. Сухонос выделяет пять научных цивилизаций и время их проявления (Сухонос, 2003).

1. Древнеегипетский Цикл – Запад (3000 г. до н.э. – 1000 г. до н.э.);
2. Античный Цикл – Срединная культура (1500 г. до н.э. – 500 г.);
3. Восточный Цикл – Восток (500 г. до н.э. – 1500 г.);
4. Западноевропейский Цикл – Запад (500 г. – 2500 г.);
5. Славянский Цикл – Срединная культура (1000 г. – 3000 г.).

Развитие мировой науки шло поэтапно: 2000–1500 гг. до н.э. в Древнем Египте и Междуречье, 500–0 гг. до н.э. в Древней Греции. 500–1000 гг. на Востоке (Индия, Китай, арабские страны), 1500–2000 гг. в Западной Европе.

Р. Штайнер пишет, что человечество внутри эволюции Земли проходило через циклические эпохи. И мы часто говорили о факте, что мы можем различить пять культурных периодов, включая наше время, считая от той великой катастрофы, которую мы называем Атлантической катастрофой, посредством которой жизнь на старом Атлантическом континенте была трансформирована в жизнь на новые континенты – то есть в нашу жизнь. Мы говорим о первой, Древне-Индийской эпохе; о второй, Древне-Персидской эпохе; о третьей, Египетско-Халдейской-Вавилонской; и о четвертой, Греческо-Латинской, которая для более всеобъемлющего взгляда на мир, отступила только, скажем между восьмым и двенадцатым веками нашей эры; а

затем мы говорим о нашей собственной, настоящей, пятой после-Атлантической эпохе, начиная с 1413 года. (*Штайнер*, 1912). Мы бы добавили ещё гиперборейский цикл, включающий Атлантиду. Знания Гиперборейской цивилизации присутствуют во всех последующих культурах. Дело в том, что знание гиперборейцев и атлантов, как научное, так и духовное очень долго скрывалось. Тысячелетиями после гибели Атлантиды, многие усилия были направлены на то, чтобы восстановить утерянные священные учения. В частности наследники древних традиций Мистерий Атлантов, обсуждая сакральную геометрию, говорили о спиралевидной форме, известной как спираль Фибоначчи, Золотое Сечение или спираль «фи», заложенные не только в структуре растений, насекомых, животных, людей, но и в развитии цивилизаций (см. рис. 3 и 4).

## СПИРАЛЬ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

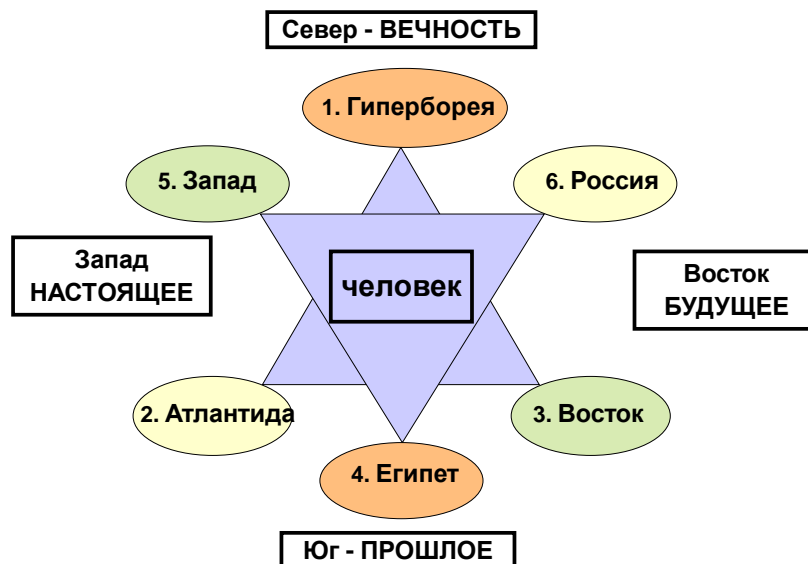


Рис. 3 Спираль цивилизаций

Если нанести на глобус очаги наиболее крупных и примечательных культур и цивилизаций древнего мира, можно заметить закономерность в их расположении относительно географических полюсов и экватора планеты в соответствии со схемой икосаэдро-додекаэдрическую структуру Земли (ИДСЗ). Н.Ф. Гончаров, В.А. Макаров и В.С. Морозов в начале 1970-х годов выдвинули теорию, что ядро Земли представляет собой растущий кристалл железа, который наводит во всех оболочках планеты симметрию двух правильных платоновых многогранников – икосаэдра и додекаэдра, а также иерархию подсистем основного деления О кристаллическом

строении Земли было известно давно, на что указывают древние письменные источники и археологические раскопки. Были найдены предметы, изображавшие структурно-кристаллическую модель Земли в виде икосаэдра-додекаэдра, то есть фигуры, состоящей из 12 правильных пятиугольников и 20 треугольников (см. рис. 4).



Рис. 4 Циклы цивилизаций и культур

Как видно на рисунке 4 энергетические линии многоугольников чётко проходят через 30 параллели южной и северной широты, находясь на одинаковом расстоянии от экватора, и на расстоянии в  $72^0$  по меридианам долготы. Именно вершины треугольников сетки показывали аномальные места планеты, а пятиугольники этой сетки показывали места силы – комфортные места планеты, где с древности возникали центры цивилизаций. Согласно этой геометрии и происходило перемещение цивилизаций и культур в пространстве Земли, т.е. естественноисторический процесс, обусловленный эволюцией духа. Расположение главных столиц мира относительно друг друга также расположены на сетке Земли. Например, очаг протоиндийской культуры Мохенджо-Даро находится на 27-м градусе северной широты. От Мохенджо-Даро до Северного географического полюса одно расстояние. А от пирамид Гизы Древнего Египта до Мохенджо-Даро ровно в два раза ближе. Продлив линию, соединяющую эти две цивилизации, на запад на такое же расстояние и соединив её концы с Северным полюсом, получаем гигантский равносторонний треугольник на поверхности Земли. В центре треугольника – очаг

древней земледельческой культуры Европы – Трипольской. Позднее здесь образовался центр славянского общества – Киев. Обратите внимание, цивилизация Гиперборея находилась на Северном полюсе в центре додекаэдра.

Современные исследования показали, что пирамиды также строились в узлах ИДСЗ. На Украине в Крыму группой геофизиков под руководством В.А. Гоха был открыт комплекс подземных пирамид. Все семь крымских пирамид являются частью единой планетарной системы сакральных центров и находятся на одной линии, соединяющей Тибетские пирамиды, английский Стоунхендж, Бермудский треугольник и остров Пасхи. Древние арийские курганы были найдены под Мелитополем Запорожской области Украины. Приморье является центром древнейшей бореиско-арийской цивилизации, более позднее название которой джурджени. Гора Педан – это энергетическая точка, расположенная в одном из узлов ИДСЗ. Основываясь на этом, мы посмотрели координаты этих мест и получили интересную картину, представленную в таблице 1. Можно добавим гору Олимп – 40°04'60".

Таблица 1 Координаты городов

Киев (Мелитополь) «Каменная Могила»	Севастополь (Форес) подземные пирамиды	Владивосток (Партизанск) гора Педан
46° 50' 00 сев. широты 35° 22' 00 вост. долготы	44° 36' 00 сев. широты 33° 32' 00 вост. долготы	43° 10' 00 сев. широты 131° 56' 00 вост. долготы

#### 1.1.4 Познание реальности

Как известно, производство и трансляция знаний в культуре Древнего Египта и Вавилона закреплялись за кастой жрецов и носили авторитарный характер. Египетские жрецы 5000 лет назад обладали глубокими знаниями истинного устройства вселенной. Но, будучи истинными отцами человечества, они очень мудро дозировали информацию и очень аккуратно передавали знания, чтобы люди могли их использовать только во благо и не могли бы употребить их во вред. Жрецы считали, что знание, которое прокричали на площади, тут же будет искажено толпой и направлено против истинных мудрецов. Они говорили, что знание подобно военной силе, попав в негодные руки, может привести к неисчислимым бедствиям. Жрецы не

были распространителями знания, они были его хранителями. В своей среде они воспитывали высокодуховных юношей и передавали им это знание. Знание никогда не выходило из среды жрецов и это было гарантом безопасности человечества. Цари науки – жрецы истины и царство их скрыто от толпы. Цари науки – это люди, познавшие истину, и истина сделала их свободными. Но представляется, что есть и другой ответ на вопрос: с какой целью древние египтяне сознательно сокрыли свои знания и технологии? В надежде на то, что «их будут искать будущие поколения, но сумеют найти лишь самые достойные». Именно так говорится в древнем описании деяний египетского бога мудрости Тота. И вот время настало! Именно сейчас начинается период восхождения и одновременно неизбежное возрождение ожидавшего своего часа знания, подготовленного для всего человечества. Мы приближаемся к истинно цельной модели реальной физики духа, используемой нашими прапредками ариями.

В этом процессе меняется сознание человека (природа самого знания) и, следовательно, познание реальности. Когда где-то во вселенной возникает какой-либо процесс, то в нем нужно различать внешнее протекание его в пространстве и времени и внутреннюю закономерность. Сознанию человека непосредственно дано внешнее (чувства) и внутреннее (мышление) восприятие и его собственное существование. «Я» стремится найти в этом восприятии больше, чем дано в нем непосредственно и соединяет оба мира. Соединение здесь есть первое, разделение – производное, потому что человек имеет непосредственно данный ему образ мира без процесса познания. В этом образе мира, ничто ни от чего не отличается, ничто ни с чем не соотнесено, ничто ничем не определено. На этой ступени существования ни один предмет, никакое событие не является важнее, значительнее другого. До всякой познавательной деятельности в образе мира ничто не является как субстанция, ничто как акциденция, ничто как причина или действие; противоположности материи и духа, тела и души еще не созданы. Этот образ мира не может быть осознаваем и понимаем ни как реальность, ни как видимость, ни как субъективный, ни как объективный, ни как случайный, ни как необходимый; есть ли он «вещь в себе» или простое представление – этого нельзя решить на этой ступени. Для познания мира, человек искусственно разорвал единство образа мира. Следующий шаг будет состоять в том, чтобы восстановить единство, которое было разорвано ради того, чтобы

сделать возможным познание. Это восстановление совершается в мышлении о данном мире. Происходит фактически соединение двух частей мира: той, которую мы обзираем как акт переживаний, и той, которая произведена в акте познания. Акт познания есть синтез этих обоих элементов.

Таким образом, мышление, есть тот акт, посредством которого осуществляется познание. Лишь когда мышление из себя упорядочивает содержание образа мира, может состояться познание. Мышление само есть деяние, которое в момент познавания производит собственное содержание. Логика никогда не была ничем иным, как лишь описанием форм мышления, и никогда не была она доказывающей наукой. Доказательство наступает только тогда, когда происходит синтез мыслимого с прочим содержанием мира. Мышление ничего не высказывает *a priori* о данном объекте, явлении, процессе и т.д., но оно устанавливает те формы, которые, будучи взяты за основу, дают возможность *a posteriori* выявиться закономерностям исследуемых предметов. Исходя из синтеза «трансцендентальной апперцепции» Канта, Фихте нашёл, что всякая деятельность «Я» состоит в соединении материала опыта согласно формам суждения. Гёте писал: «Развитие современной науки произошло благодаря метаморфозе сознания». Современный человек – это, таким образом, единство эмпирического и трансцендентального. Это значит, что только в человеке и через него происходит познание каких-либо эмпирических содержаний, и вместе с тем только в нем это познание обосновывается, поскольку именно в нем природное пространство живого тела связывается с историческим временем культуры.

Современная теория познания преодолевает односторонний эмпиризм и односторонний рационализм тем, что соединяет оба на более высокой ступени, учитывая психическую реальность. Р. Штайнер писал: «Если бы в содержании мира с самого начала содержание мыслей было соединено с данным (*миром* – авт.), то не существовало бы никакого познавания. Ибо нигде не могло бы возникнуть потребности выйти за пределы данного. Но если бы мы вместе с мышлением и в нём самом порождали всё содержание мира, то тогда познавания также не существовало бы. Ибо то, что мы сами производим, нам нет нужды познавать. Познавание, таким образом, покоится на том, что содержание мира дано нам первоначально в такой форме, которая не завершена, содержит его не всецело, но которая, кроме того, что она предлагает

непосредственно, имеет ещё вторую существенную сторону. Эта вторая, первоначально не данная, сторона содержания мира открывается через познание. Итак, предстающее нам в мышлении обособленным – это не пустые формы, а сумма определений (категорий), которые, однако, являются формой для остального содержания мира. Только добытый через познание образ содержания мира, в котором соединены обе указанные его стороны, может быть назван действительностью» (*Штайнер*, 2007).

Связь бытия и мышления в классической эпистеме осуществлялась как бы помимо человека и не нуждалась в нем. С точки зрения *современной неклассической эпистемы* познание осуществляется не чистой познающей инстанцией, а конечным человеком, имеющим в каждую историческую эпоху определённое соотношение трёх своих тел (физического, ментального, эмоционального). Тем самым между конечным человеческим бытием и конечным содержанием реальности, устанавливается отношение взаимообоснования: конечное бытие начинает обосновывать само себя, упраздняя тем самым метафизику бесконечного.

Итак, человечество внутри эволюции Земли проходит через циклические эпохи и картина мира меняется. Радикальное изменение всех элементов научного знания (методов, теорий, норм, идеалов научности и т.д.) происходит в момент научной революции, приводящей к смене научной картины мира. Таких четко фиксируемых смен научных картин мира, т.е. научных революций, в истории науки принято выделять три (представим их по именам главных творцов).

1. Аристотелевскую, когда произошёл переход от чувственного (умозрительного) мышления к рассудочному.
2. Ньютоновскую, когда произошёл переход от рассудочного мышления к аналитическому (интеллектуальному).
3. Эйнштейновскую, когда произошёл переход от аналитического мышления к сознательному.

Эти три революции разбивают историю науки на три больших периода в прошлом: *доклассический* (VI век до н.э. – XVI век н.э.), *классический* (XVII–XIX вв.), *неклассический* (XX век) и *постнеклассический* в настоящем (XXI век)<sup>18</sup> (см. рис. 5). С первых двух глобальных революций в развитии научных знаний, происходивших в

---

<sup>18</sup> Цельное понятие постнеклассической науки утвердилось в методологической литературе в 80-90-х годах XX века.

XVI–XVII веков, создавших принципиально новое по сравнению с античностью и средневековьем понимание мира, и началась классическая наука, ознаменовавшая генезис науки как таковой, как целостного триединства, т.е. особой системы знания, своеобразного духовного феномена и социального института.

Первая половина XX века ознаменовалась ясным осознанием того, что ученый всегда связан с предметом через посредство концептуальных моделей, а это, в свою очередь, обусловило постепенную смену гносеологии истинностных суждений гносеологией взаимодополнительных моделей (Назаретян, 1994).

## ПОЗНАНИЕ РЕАЛЬНОСТИ



Рис. 5 Этапы познания реальности

А.П. Назаретян и У. Новотный выделяют центральный параметр, по которому различие между классической, неклассической и постнеклассической парадигмами наиболее выразительно. Они пишут, что парадигма Галилея-Бэкона формировалась как антитеза антропоморфной философии, построенной на аристотелевской категории целевой причинности и объяснявшей любое движение субъективными стремлениями физических тел. Соответственно, доминантой «галилеевского» мышления стало устранение *субъекта* из концептуального аппарата науки. В *гносеологическом* плане это предполагало построение надсубъектного знания, безотносительного к задачам исследования, ценностным ориентациям, гипотезам и процедурам. В *онтологическом* плане – тотальное игнорирование собственных субъектных качеств исследуемого



объекта, целей его поведения и индивидуальных особенностей. Если неклассическая наука реабилитировала *субъекта* знания, развенчав тем самым гносеологический идеал физикализма, то дальнейшие события обнажили еще одну грань: *субъектные* представления вернулись в онтологию научной картины мира. ...Таким образом, *постнеклассическая* наука воспроизвела некоторые существенные черты «догалилеевского» мировоззрения: обездушенный мир классической науки вновь наполнился субъектными отношениями. Это не могло не сказаться на оценке реального и потенциального влияний разума на ход мировых событий. ...Классическая, неклассическая и постнеклассическая парадигмы – это не просто вытесняющие друг друга стадии в развитии научного мышления. Паллиативная (модельная) гносеологическая установка современной науки допускает их сосуществование, конкуренцию и взаимодополнительность, обеспечивая тем самым более объемное видение прошлого, настоящего и особенно будущего<sup>19</sup>.

В эпоху Ренессанса, происходит восстановление многих достижений античной традиции, но и закладывается культурная матрица техногенной цивилизации, которая начинает свое собственное развитие в XVII веке. Она проходит три стадии: сначала преиндустриальную, потом индустриальную, и, наконец, постиндустриальную. Особенным является 2000 год, в последние дни которого одновременно закончился творческий период западноевропейского цикла и стартовал творческий период славянского цикла. В ближайшие 500 лет единственной в мире культурой, способной к революционному развитию мировой науки, является российская культура. Предстоит создать целостную и гармоничную систему ноосферы, которая бы управлялась на основе научного подхода. Главной отличительной чертой такого подхода должен стать принцип *соборного единства*, который будет опираться не на унификацию и стандартизацию (на которую традиционно опирается западная культура), а на создание гармонического единства разных частей общества, с полным сохранением их разнообразия (Сухонос, 2001).

---

<sup>19</sup> Назаретян А.П., Новотный У. Русский космизм и прогностика постнеклассической науки. <http://www.ateism.ru/article.htm?no=1595>.

## 1.2 Духовно-культурные задачи эволюции и исторического процесса

«Что такое эволюция – теория, система, гипотеза? – спрашивает Тейяр де Шарден – Нет, нечто гораздо большее, чем все это: она – основное условие, которому должны отныне подчиняться и удовлетворять все теории, гипотезы, системы, если они хотят быть разумными и истинными. Свет, озаряющий все факты, кривая, в которой должны сомкнуться все линии, – вот что такое эволюция. В течение полутора веков в наших умах осуществляется, возможно, самое изумительное событие, когда-либо зарегистрированное историей со времен возникновения ступени мышления, – проникновение сознания (уже навсегда) в сферу новых измерений и, следовательно, возникновение универсума, всецело обновленного путем...» (Шарден, 1987. с. 175). Мы особо обращаем внимание читателя на слова Шардена, – *проникновение сознания (уже навсегда) в сферу новых измерений*, что указывает на актуальную своевременность нашего исследования этого феномена – сознания, как главной составляющей физики духа. Эволюция – это постоянно ускоряющееся развитие всех частиц вселенной, ведущее их всех одновременно путём, усеянным разрушениями, но непрерывающимся и непрекращающимся, от материального атома к такому универсальному сознанию, в котором реализуются всемогущество и всеведение. Эволюция, стремясь к расширению пространства духа, направлена к свободе, утончению материи и повышению качества самой энергетики. Живая Этика утверждает, что все происходящее на Земле определяется процессами космической эволюции, ее законами и ее особенностями. Этим же определяется и исторический процесс, энергетическая причина которого находится в сложнейшей гамме космических взаимодействий. Н.А. Бердяев увидел в историческом процессе два слившихся потока – историю небесную и историю земную. «Что нужно понимать под историей небесной? – спрашивает философ. В небесной истории, в глубинах внутренней жизни духа предопределяется та история, которая раскрывается и развертывается в земной жизни, в земной человеческой судьбе, в земной исторической судьбе человечества, в том, что мы называем земной историей» (Бердяев, 1974. с. 31).

Энергетический процесс взаимодействия духа и материи был крайне сложным и трудным и в космической эволюции, и в истории человечества, ибо сам человек, как

мы знаем, был двойственен и нес в себе дух и материю, небо и землю. Но как сказал Тейяр де Шарден, человек есть «эволюция, осознавшая саму себя» (Шарден, 1987. с. 176). В центре осмысления истории всегда находится человек, исторический субъект, его мироощущение, переживание им истории, что отражает основную убежденность Л.П. Карсавина. «Историческое», – отмечал Н.А. Бердяев, – есть некоторое откровение о глубочайшей сущности мировой действительности, о человеческой судьбе, как центральной точке судьбы мировой. «Историческое» есть откровение о ноуменальной действительности» (Бердяев, 1974. с. 15). Е.И. Рерих энергию исторического процесса, называла *психической* энергией или *духовностью*. Она считала, что человек не просто абстрактно ответственен за Землю и всех существ, живущих на ней, но он непосредственно принимает участие в их развитии, являясь посредством своей психической энергии, локомотивом всей планетной эволюции. Таким образом, исторический процесс, идущий на планете, носит природно-космический характер – это физика духа. История – это эволюция духа, а будущее человечества большей частью создается им же самим – это эволюция сознания.

Однако, эволюция и развитие цивилизации идут разными путями. «В цивилизации – писал Бердяев – иссякает духовная энергия, угащается дух – источник культуры. Тогда начинается господство над человеческими душами не природных сил, сил варварских в благородном смысле этого слова, а магического царства машинности и механичности, подменяющей подлинное бытие» (Бердяев, 1974. с. 172). Когда началась техническая гонка, порвалась не только связь времен – по горизонтали, но по вертикали, т.е. стали притупляться те духовные, нравственные навыки, которые могли вывести душу человека к свету. Притупилось то самое чувство «соприкосновения», которое позволяло каждому ощущать себя частью целого, испытывать боль вселенского организма. «Если в глазах какого-нибудь человека пелена Майи, *principium individuationis*, стала так прозрачна, что он не делает уже эгоистической разницы между своей личностью и чужой, а страдание других индивидуумов принимает так же близко к сердцу, как и свое собственное, и потому не только с величайшей радостью предлагает свою помощь, но даже готов жертвовать собственным индивидуумом, лишь бы спасти этим несколько чужих, то уже естественно, что такой человек, во всех существах узнающий себя, свое сокровенное и

истинное Я, должен и бесконечные страдания всего живущего рассматривать как свои собственные и приобщить себя несчастью Вселенной» (*Шопенгауэр*, 1900. с. 392).

Таким образом, можно духовно совершенствоваться, просто развивая в себе ощущение важности сострадания и любви, заботливого уважения к другим, которое обогащает и расширяет внутреннюю жизнь и является руководством к действию. Отбрасывая внутреннюю вселенную, основой которой является дух, человечество, тем самым, уводит себя из поля, которое является источником самой разнообразной информации, помогающей нам познавать не только себя, но и процессы космической эволюции, в которой человечество участвует с тех пор, как существует. «До сих пор человек шел по пути освоения внешнего пространства. Сегодня логика познания понуждает нас, достигнув границ внешней пространственности, обратиться к своему «внутреннему пространству», к тому миру, что сокрыт в сердце человека. Пытаясь установить уже не просто формальное, но бытийственное соответствие между внутренним универсумом человека и внешним универсумом космоса, мы сможем приблизиться к обретению уже не информации, но знания о мире» (*Копейкин*, 2001. с. 95-102).

«Мы переживаем поворотный момент в мышлении. Мы должны признать, что с жизневоззрением, состоящим из убеждений, рожденных нашей волей к жизни, не подтвержденных данными познания мира, мы выходим за границы того, что образует наше мировоззрение» (*Швейцер*, 1992. с. 277). А. Швейцер связал неизбежность перехода к новой системе мировоззрения с нравственным упадком культуры как основы мировоззрения индустриального общества, попирающего элементарные этические нормы сохранения жизни. Базисом новой культуры, а, следовательно, и мировоззрения, должно стать, по его мнению, благоговение перед жизнью.

Что такое культура? «Культура, – пишет Н.К. Рерих – есть почитание света, культура есть любовь к человеку. Культура есть благоухание, сочетание жизни и красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце. Если соберем все определения культуры, мы найдем синтез действенного блага, очаг просвещения и созидательной красоты» (*Рерих*, 1991. с. 93). Культурный человек противоположен естественному человеку, сыну природы, т.е. дикому человеку. Упрощение этой дикости и есть социальный процесс или всемирная

история человечества. Культура, образованность и есть та работа духа, которая естественную форму – природу упраздняет, и потому дух и есть в абсолютной идее третье к логическому и природе, есть негация природы и цель, к которой она, природа, идет и в своем изменении проходит и потому в конце этого своего поступания исходит в дух. Одухотворение природы есть сотворение человека, или, лучше, сам человек и есть это исхождение природы в дух, ибо человек, как и Янус, имеет два лица, два фаса, одним он обращен к природе – это и есть его тело, а другим он обращен к духу – и это есть его мышление, т. е. чистый бестелесный дух. Этот бестелесный человеческий дух и есть сам Разум, или разумный Бог. Боги будете, сказано в Писании» (*Сухово-Кобылин*, 1993. с. 63). Человек переходит от состояния объекта эволюции к ее субъекту. Это и есть путь духовно-культурного совершенствования человека, в итоге которого человек от пассивного и несознательного участия в эволюции переходит к активному и сознательному действию. «Высшею задачею исторического мышления является познание всего космоса, всего тварного всеединства как единого развивающегося субъекта» (*Карсавин*, 1993. с. 35).

В недрах человечества, считал Н.А. Умов, вызревает новый эволюционный тип – homo sapiens explorans (человек разумный, исследующий), стоящий на гребне эволюции, девиз которого – «Твори и созидай!». По Умову, весь бесконечный космос в предельном усилии создавал уникальное соединение условий для жизни на Земле. «С возрастающим в ряде живых существ усложнением жизни, должна, поэтому, возрастать и способность к творчеству и её последовательный переход от бессознательных к сознательным актам». «...Члены Царства Божия суть духи воплощенные, выражающие свою духовную жизнь в... чувственных качествах, образующих их тело... Члены Царства Божия, будучи равны друг другу, как существа совершенные, и образующими энтелехиальное единство, служат телом друг для друга, образуя в апокалиптической перспективе вселенское «общее тело» (*Умов*, 1906. с. 10). Е.И. Рерих и Н.К. Рерих считали, что развитие идет то в сторону уплотнения, то разрежения материи, давая на каждом новом витке возможность развития разума и расширения сознания для населяющих планеты существ. Ближайший этап развития человечества, по их мнению, связан с переходом к эволюции духа, что приведет и к преобразованию материи, к разуплотнению физических оболочек людей. Дальнейшее

одухотворение человека у А.В. Сухова-Кобылина связано с достижением способности «лечения», которая есть победа над пространством, победа над тяготением. Первые шаги к этой будущей свободе и силе, «почин, зерно будущих органических крыльев, которыми человек, несомненно, порвет связующие его кандалы этого теллурического мира». Следующий этап – свободное, освободившееся от кандалов пространства, жизнерадостное, летающее человечество, одухотворившееся до пределов невесомой материи, т. е. эфира, «с самим собой соключенное, свободное до исчезания плоти, одухотворенное, как сам эфир, беспространственное, сверхчувственное, невидимое человечество». В результате преобразовательного действия, направленного на собственную природу, «человек как бы сбросит свою нынешнюю тяжелую телесную оболочку и превратится в бессмертное духовное существо – «экстрем» – лучезарную духовную личность» (Сухово-Кобылин, архив). Сухово-Кобылин в своей философии «Учение Всемира» обосновывает будущее космическое развитие человечества. «Человека технического» сменит «человек летающий»: «высший, т. е. солярный, человек просветит свое тело до удельного веса воздуха... для этого выработает свое тело в трубчатое тело, т. е. воздушное, более того, в эфирное, т.е. наилегчайшее тело» (Сухово-Кобылин, архив). Н.Ф. Федоров говорил о великом синтезе, где вещественный анализ (разложение) заменяется телесным синтезом (воссозданием) (Фёдоров, 1999. с. 258). Он писал: «Человеку будут доступны все небесные пространства, все небесные миры только тогда, когда он будет воссоздавать себя из самых первоначальных веществ, атомов, молекул, потому что тогда только он будет способен жить во всех средах, принимать всякие формы» (Фёдоров, 1982. с. 501).

Учение русских космистов было важно тем, что они противопоставили традиционному восприятию человека, как венца вселенной, концепцию непрерывного развития живых форм и человека. Также они видели необходимость дальнейшего развития человеческого разума, считая его настоящее состояние далеким от совершенства. «Прогресс организмов шел непрерывно и не может, поэтому остановиться на человеке», – утверждал Циолковский. В.И. Вернадский писал: «Мы могли бы это предвидеть из эмпирического обобщения из эволюционного процесса. Homo sapiens не есть завершение создания, он не является обладателем совершенного мыслительного аппарата. Он служит промежуточным звеном в длинной цепи существ, которые имеют прошлое и, несомненно, будут иметь будущее»... «Человек не есть

«венец творения», за сознанием и жизнью в нынешней форме неизбежно должны следовать «сверхсознание» и «сверхжизнь» (*Вернадский*, 1977. с. 55). В человеке этот процесс – уже его определяющая родовая черта. А.Л. Чижевский считал, что эволюция органической жизни во многом детерминирована космическими излучениями. Человеческая проективность не всесильна: «В нас должна быть лишь уверенность в том, что процесс развития органического мира не является процессом самостоятельным, автохтонным, замкнутым в самом себе, а представляет собой результат действия земных и космических факторов, из которых вторые являются главнейшими, так как они обуславливают состояние земной среды» (*Чижевский*, 1993. с. 322). В этих размышлениях и активное неприятие промежуточной, противоречивой, бесконечно двоящейся натуры человека, и призыв к нему «обрести необходимую ступень света и уверенности, положив на это свой труд...» (*Герден*, 1977. с. 132).

По мнению Е.П. Блаватской, духовные силы человечества в ходе эволюции уменьшались, пока не достигли минимума у четвёртой расы, но в настоящий момент они снова увеличиваются по мере движения нашей пятой расы к перерождению в шестую, и далее в состоящую из богоподобных людей седьмую (*Блаватская*, 1991). Таким образом, человек восходит к высшему состоянию, таков абсолютный закон вселенной, и об этом свидетельствовали русские космисты. Сегодня мы уже говорим о том, какие радикальные изменения произойдут после освоения человеком просторов нашей галактики, после контактов с возможными биосферами иных планет. Создание нового, автотрофного существа даст ему доселе отсутствующие возможности использования его вековых духовных стремлений; оно реально откроет перед ним пути лучшей жизни. Соблюдая законы космоса, человек обретает способность влиять на ход и качество эволюции. Эволюционные процессы одушевленного космоса действуют согласно объективным законам космоса. Сочетание этих законов определяет общие и частные цели эволюции. Все законы космоса свидетельствуют о приоритете *духа*. В ситуации непосредственного контакта человека с ближним, а потом и дальним космосом особую значимость приобретает проблема создания новой, космической этики. Вот здесь-то и проявляется значимость русского космизма, согласно которому освоение космических просторов не столько технологическая, сколько нравственная задача. Ибо, как полагал Н.Ф. Фёдоров, только дело,

соразмерное с космосом, может преодолеть нечеловеческое в человеке и захватить его внутренний мир, осуществляя все его возможности.

Сейчас в связи с появлением ряда глобальных проблем появились и сохраняются пессимистические тенденции (например, у астрофизика и философа И.С. Шкловского) – эволюция жизни и человека квалифицируется как тупик. Другую тенденцию мы видим у русских космистов, рассматривающих человека как результат космогенеза, и считающих, что развитие человечества идет в направлении формирования единого планетарного образования и экспансии в просторы вселенной. Согласно В.С. Соловьеву, человек живет под властью космических сил и может быть спасен только вместе со всем космосом в перспективе тотального апокатастасиса, ничего не добавляющего в мир и ничего из него не изымающего, но делающего видимыми скрытые гармонические соотношения между вещами мира. «Для того чтобы привести к единству и согласию разрозненные и враждебные элементы, необходимо каждому определить особое назначение, ввести его в определенное положительное отношение ко всем другим – иными словами, необходимо не просто соединить все, но соединить все в определенной положительной форме. Эта определенная форма всеединства или вселенского организма содержится в Божестве как вечная идея, в мире же, то есть совокупности элементов (всего существующего), вышедших из единства, в этом мире, или, лучше сказать, в этом хаотическом бытии всего, составляющем первоначальный факт, вечная идея абсолютного организма должна быть постепенно реализована, и стремление к этой реализации, стремление к воплощению божества в мире – стремление общее и единое во всех и потому выходящее за пределы каждого – это стремление, составляющее внутреннюю жизнь и начало движения во всем существующем, и есть собственно мировая душа» (Соловьев, 1989. с. 134–135).

В «Мыслях по вопросам всеобщей истории» («Семирамида», 1852) А.С. Хомяков сводит весь исторический процесс к борьбе двух принципов – арийского и кушицкого (эфиопского). Арийский принцип означает духовное поклонение «свободно творящему духу», а кушицкий принцип – подчинение материи, «органической необходимости, определяющей свои результаты посредством неизбежных логических законов». Борьба этих двух принципов в истории является борьбой между свободой и необходимостью. Сочетание свободы и единства многих



людей на основе их общей любви к одним и тем же абсолютным ценностям у Хомякова означает «соборность». П.А. Флоренский считал, что «соборность» есть идеал предельно возвышенный, в этом и заключается его огромная нравственная ценность для человечества, так как открывает перспективу для бесконечного развития человечества во вселенной. Он рассматривал мир как целое, как единую реальность, причем сфера социального устройства также подчинена у него идее соборности. Такие же явления, как культура и возникающие в ее пространстве любовь и красота и, наконец, сама психическая энергия человека, служат устоями эволюции и определяют ее качество. Разрабатывая собственное понимание смыслового содержания истории, В.С. Соловьев попытался увидеть его в перспективе нравственного совершенствования человечества. Он верил, что история есть движение от грехопадения к воплощению Логоса. Закон движущегося мышления – есть также закон движущегося (духовного) мира. Природа и дух суть не что иное, как отчуждение и возвращение божества, идентичного вселенной. Таким образом, как учил Г. Палама, не только бог, будучи по своей сущности непостижимой, неопределимой, трансцендентной реальностью, нисходит своими энергиями на человека, ... но и последний, неся в себе образ и подобие божие, может в особом акте выхода из себя, вознесения над собственной тварной природой, уже сейчас, еще на Земле, увидеть «нетварный свет», самого бога, – иначе говоря, способен физически предвосхитить то, что должно стать по благодати и природой самого человека. По убеждению В. Эрна, прогресса или нет, или он есть усвоение абсолютного: «История мира – это органический процесс, и, как бы зло ни торжествовало в промежуточных фазах его, конец, к которому придет он, будет окончательной и вечной победой Добра» (Эрн, 1911. с. 244).

Об этом писал и К.Э. Циолковский в своих философских трудах, названия которых говорят сами за себя: «Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы», «Существа выше человека», «Этика, или естественные основы нравственности», «Грезы о земле и небе». В одном из них читаем: «Но как же понять присутствие страданий на Земле? ... Она страдает, но не даром. Плоды ее должны быть высокими, если ее предоставили самостоятельному развитию и неизбежным мучениям. Опять скажу, что сумма этих страданий незаметна в океане счастья всего космоса... Грядущие тысячи и миллионы лет усовершенствуют природу человека и его

общественную организацию. Человечество обратится как бы в одно могущественное существо под управлением своего «президента». Это самый лучший из всех людей в физическом и умственном отношении. Но если члены общества высоки по своим качествам, то, как же, высок высший, научно избранный из них?» (*Циолковский*, архив, фонд 555, опись 1, дело 535). В центре внимания Циолковского была космическая этика, осознание связи моральности с законами космоса как путь к счастью, стремление к которому не может не быть заложено в человеке, если заложено в атоме. Благополучие каждого «*атома духа*» зависит от благополучия целого, всей вселенной. Он пришел к этому, развивая учение, начатое Фёдоровым, оставаясь верным идеалу деятельного участия в жизни вселенной. Сила русских космистов в том, что они обосновали и нравственную и объективную необходимость активной эволюции. Такие явления, как культура, самоорганизующаяся система духа, как любовь и красота, как сама психическая энергия человека, являются оплотом эволюции и определяют ее качество. То, что необходимо по-новому понять целое, прийти к целостному мировоззрению, сейчас очевидно для всех, кто непредвзято смотрит на нынешнее состояние науки, духовности, цивилизации. «Идея всеединства Бога и Человека, как всего тварного космоса, идея Богочеловечества является высшею и основною нашею идеею. Из нее исходят и в нее возвращаются все наши утверждения» (*Карсавин*, 1994. с. 54). Целью космическо-онтологического процесса, писал Карсавин, является преобразование историко-человеческого процесса в гармонию, достижение единства мира и того, что вне него (*Карсавин*, 1993).

А.И. Субетто отмечает, что акцент с преобразования реальности переносится на изменение отношения к ней (в область человеческого сознания). Изменение отношения к другому человеку и реальности предполагает расширение области нравственности. Вместе с тем, это и идейное освобождение русским космизмом человечества из плена земной ограниченности, прорывается вековой плен человеческого сознания. Недостаточность внутричеловеческой этики, экономики, эстетики предполагается решить путём познания самого себя, своего микрокосма, осмысления своего настоящего и своего будущего. Ибо, не познав самих себя, мы обречены, каждый раз, снова и снова, в своем историческом движении отчуждать от себя свою неразвитую сущность, материализуя её через созидательную деятельность в

«неразвитой» антропогенной природе, в которую мы, потом, смотримся, как в свое «зеркало», не узнавая самих себя (*Субетто*, 2004).

Русский космизм возвращает нас к истокам самих себя. «...Жизнь в своей спирали культуры неукоснительно сближает нас с первоисточником всего»... — отмечает Н.К. Рерих (*Рерих*, 1979. с. 115). В середине XX века русская космистская мысль вернулась к своим истокам — народному космизму в духе Голубиной книги и древнеарийским представлениям о вселенском человеке, неотделимом от самой вселенной и непрерывно реализующемся в мириадах конкретных личностей. И.А. Ильин считал, что русская классическая философия как неотъемлемая часть русской культуры вошла в мировой культурный процесс, прежде всего своим постижением роли духовности в жизни общества. Само понятие духовности неразрывно связано с русским культурным сознанием. Ильин говорил о «торжествующей духовности» русского национального сознания, нашедшей свое выражение в ее культуре и определившей ее уникальность. Носителями духовности русской культуры являются наиболее яркие ее представители. Сама яркость их, по Ильину, определяется степенью проникновения в истоки духовности и степенью ее искреннего воплощения в своем творчестве. Потому он и писал, что дух «справедливости и братства», стремления «лучшим в себе поделиться с другими в свободном, чистосердечном, искреннем обмене», он уже ощутил и пережил (*Ильин*, 1996). Многие великие русские философы учёные космисты обладали подлинно метафизическим даром проникновения в будущее и, что самое важное, собственной жизнью, высокими нравственными принципами непосредственно старались воплотить провозглашаемые ими идеи. Идеи, будучи личностно воплощенными и подтвержденными, ещё активнее формируют и направляют реальность и сегодня мы можем пожинать их плоды. Именно через энергетику таких личностей как русские космисты человечество в XX веке получило эстафету древних знаний наших предков для реализации *духовно-культурных задач эволюции*. Н.К. Рерих предвещал — знаки новой эволюции стучатся во все двери. Чудесные энергии, могущественные лучи, бесчисленные открытия стирают условные границы и изливаются в трудах великих учёных. Древность выдаёт свои тайны и будущее протягивает свою мощную руку восхождения (*Рерих*, 1931).

В XXI веке в новую эпоху мы принимаем эстафету. Пришло время обозначить цель эволюции вселенной, непрерывно расширяющиеся границы которой, определяются пределами познания разума. И она есть! Эта цель названа. Это не просто любовь, к которой призывали русские космисты, не некоторое пассивное мироощущение созерцателя и свидетеля, а непрекращающееся и не прекращавшееся никогда созидание руками и разумом человека. Неслучайно концепция ноосферы и пневматосферы, как теоретическое и практическое основание грядущего планетарного социума, появились именно в России и активно развивается многими учеными в настоящее время. Задача философии русского космизма показать реальную возможность достижения взаимопонимания и свободы. Следовательно, можно определить *духовно-культурные задачи эволюции* как достижение состояния свободы, в котором взаимодействие духа и материи, небесного и земного, имеет судьбоносный характер для исторического процесса. Н.А. Бердяев видел в конце истории свет и свободу, выстраданные человечеством, и «метаисторический эон», который дает о себе знать в порыве творчества.

Как видим, исторический процесс познания и осознания мира труден и сложен, и пути его реализации разнообразны. Без осознания эволюции, как космической эволюции, нельзя осмыслить ни одно явление на Земле, в том числе и исторический процесс, который является частью этой эволюции, рычагом ее действия в нашем физическом мире. Добавим, что в историческом процессе познания действуют три структурных компоненты – пассивная, нейтральная и активная. По проявлениям пассивная компонента может быть определена как информационная компонента (духовная, воля), нейтральная – как аналитическая компонента обработки информации и принятия решений (ментальная, разум, высшее «Я») и, наконец, активная – как исполнительная компонента, которая обеспечивает реализацию решений, выработанных нейтральной компонентой (материальная, человек). Особое значение имеют мысли человека. Мысли – это энергия тонких миров, которую человек своими действиями материализует в поле низких вибраций, формируя свое жизненное пространство. Жизнедеятельность человека, в свою очередь, как природно – социально – духовного существа, также триедина. На данный исторический момент мы вполне можем себя как субъекта отождествить со своим высшим «Я» как

объектом четвёртого измерения – душой. Этот объект-субъект познания доступен только физике духа и триалектике.

### 1.2.1 Триалектика и русский космизм

Русский космизм дан человечеству, чтобы произошла глубокая моральная перестройка самого духа и смысла человеческой культуры, обретение нового смысла жизни. Наша монография, как раз и посвящена развитию новой (старой) триединой системы познания естественноисторического процесса (физики духа, по нашему определению) в науке и философской мысли. Русский космизм дал миру новую логическую парадигму – «всеединство», как синтетический метод познания. Мы считаем, что в своем метафизическом воззрении и духовном синтезе гений В.С. Соловьёва опередил не только свое время и весь XX век, но фактически остаётся актуальным и в XXI веке. В философии всеединства В.С. Соловьёва заранее не определяется структурирование аспектов синтеза, что расширяет возможности применения такого синтеза в отличие, например, от триадического метода Гегеля. В.И. Моисеев пишет: «Русской философии всеединства удастся, как нам кажется, в большем равновесии удерживать антиномизм ментальной диады, избегать ее явной редукции, которая порождает философию отвлеченных начал («отрицательную философию», по Г.Г. Шпету) (Моисеев, 1997. с. 142). Для философии всеединства важнейшими характеристиками всеединого мироощущения являются – дух равновесия и дух свободы (свободное равновесие). Образ высшего «Я», по В.С. Соловьёву, из метафизического (идеального) состояния лишь переходит на проявленный план, до этого активно формируя из будущего свои материальные несущие основы в настоящем. Это подобно тому, как если бы идеальная цель «наводила» материальные причины для того, чтобы реально сбыться. «Эволюция, феноменально разворачиваясь от простого к сложному, производит материальные условия для организации высших систем, но «собственное положительное содержание высшего типа не возникает вновь из небытия, а существуя от века, лишь вступает (в известный момент процесса) в другую сферу бытия, в мир явлений» (Соловьёв, 1988. с. 274). В.С. Соловьёв предлагает триединую логику развития. Например, согласно Соловьёву, развитие есть ряд изменений, имеющий начало (первый момент развития), конец (третий момент развития) и множество промежуточных этапов (второй момент развития). «Общая формула, выражающая эти три момента, есть закон развития» (Акулинин, 1977. с. 142).

Это же предлагается и в работе Г. Шпета «Сознание и его собственник» (*Шпет*, 1994). Г. Шпет говорит о необходимости неаристотелевской логики при описании феномена сознания и возможности «идей единичного». Шпетовская «идея единичного» это, например, уникальная человеческая личность, целью которой является развитие (*Шпет*, 1915).

Представители русской философии всеединства достаточно часто используют интуицию некоторой новой логики, отличной от аристотелевской логики, которая предполагает концепцию «идей общего». «...Идеи логики всеединства – это во многом сегодня не просто пределы индивидуального сознания, но пределы нашей современной ментальности вообще» (*Моисеев*, 2002. с. 103). Остановимся коротко на трактовке платоновских идей у П.А. Флоренского. Идея – то единое, что обнаруживает себя во многом. Если учесть его теорию символа, то ясно, что ноумен, который проявляется во множестве феноменов и придает им реальное единство, – это как раз и есть идея, энергия которой создала все данные феномены. Будучи высшей реальностью по отношению к феноменам, идея сама в себе невидима (в качестве сущности), но может быть более или менее ясно «увидена» в феноменах (в своих энергиях). Существуют феномены, в которых идея открывается более ясно, чем в других: эти феномены представляют, так сказать, лик реальности, стоящей в глубине, подобно тому, как человеческий лик наиболее наглядно выражает невидимую личность человека. Трактовка платонизма П.А. Флоренского решительно противоречит распространенной интерпретации платонизма как дуализма. Флоренский противопоставлял свою «конкретную метафизику» метафизике абстрактной, рассматривавшей идеи как невоплощенные и не склонялся к имманентизму, к полному отождествлению ноумена и феномена. Согласно Флоренскому, отождествление феномена с выражаемым им ноуменом справедливо лишь в том смысле, что феномен есть ноумен в меру его явленности, но в том же феномене в каком-то смысле открывается и отличие ноумена от феномена. Ноумен все время остается чем-то бóльшим, нежели феномен, и в этом смысле *трансцендентным* ему. Платонизм Флоренского представляет собой самобытную концепцию. Перечислим её основные положения: а) познание как реальный контакт двух сущностей, воплощаемый в ряде символов, в которых присутствуют обе сущности; б) идея как жизненное и личностное единство различных проявлений, как

инвариант их множества, как предел их последовательности; в) антиномическое отношение трансцендентности и имманентности идеи, с одной стороны, и ее явлений, с другой.

В этом видется родство между «платонизмом» Флоренского и натурфилософской концепцией Гёте. П.А. Флоренский различает два типа символических описаний – науку и философию. Философия (собственный метод которой, по Флоренскому, диалектика) соответствует стороне *energeia* (деятельность), она является «движущимся описанием» и представлена Флоренским как непрекращающийся диалог между познающей мыслью и познаваемой реальностью, тогда как наука соответствует стороне *ergon* (плод деятельности), она стремится к фиксации условно выбранной точки зрения как единственно возможной, самозамыканию в границах своего метода. Показав противоположность науки и философии, Флоренский отмечает, что противоречие касается скорее «устремлений» науки и философии и что в предполагаемом синтезе противоречий снова воспроизводится антиномия конечного и бесконечного. Опираясь на космологию Соловьёва, он стрит свою космологию, для которой характерно признание «двух миров» (т.е. видимый мир и невидимый мир) и чувство «мистического единства» природы. В данной концепции нет ничего сверхъестественного.

В XX веке, благодаря открытию не только элементарных частиц, но и антивещества, стали доступны иные уровни реальности – «невидимый» мир или четвёртое измерение – мир психической энергии. Сегодня в начале XXI века отрывается новое пространство реальности – духовное, правидчески предсказанное В.С. Соловьёвым в «Чтениях о Богочеловечестве». Таким образом, космология В.С. Соловьёва и П.А. Флоренского даёт возможность постич четырёхмерное бытие, используя новую логическую парадигму. В.И. Моисеев пишет, что издавна в истории философской логики присутствуют два проекта – формальной логики и некоторой «содержательной логики», часто называемой «диалектикой», или «трансцендентальной логикой», или «тектологией». Логика Аристотеля и Бэкона в основе своей дуалистична. Поэтому «в различных учениях в зависимости от их подхода и от времени их возникновения ментальная диада получает разное выражение. Это и (сверхсущее – бытие (Вл. Соловьёв), и вещь – ее принцип (Сократ), и единое – многое (Платон), и потенция – акт (Аристотель), и микрокосм – макрокосм

(философия Возрождения), и субстанция – атрибут (философия Просвещения), и вещь в себе» – «вещь для...» (немецкая классическая философия), и «an sich» – «für sich» (Гегель), и экзистенция – трансценденция (экзистенциализм) и т.д. По существу, диалектика, не как вообще проблема рассмотрения отношений двух сторон, ментальных диад, а как исторически возникшее направление логического мышления от средневековья до конца 20-го века, есть ложная неудачная попытка абсолютизации дисгармонии, раздробленности в познании и бытии. Вопрос здесь сводится не к правомерности и объективности диалектической постановки самой проблемы этой ментальной диады как таковой, а к проблеме её непротиворечивого решения. Традиционная бинарная диалектика не способна к непротиворечивому познанию проблемы единства живого бытия как целостной органичной реальности, что давно является предметом её критики, особенно русскими мыслителями (Моисеев, 2002. с. 106).

Сегодня эпоха разделения заканчивается. Ей на смену идет эпоха синтеза и делается следующий шаг в познании мира. Ученые на новом уровне вновь возвращаются к закону троичности, почитавшемуся еще древними мудрецами. Это закон предполагает наличие уже не столько антагонизма парных оппозиций, сколько их примиряющего сосуществования. Русский космизм показал, что мир зиждется не столько на борьбе, сколько на *взаимодействии противоположностей*. Только благодаря взаимодействию света и тьмы, мир становится видимым и познаваемым. Именно взаимодействие активного и пассивного, мужского и женского начал космоса и порождает жизнь. Однако, современных философы, преподающие диалектику, утверждают, что большинство людей не могут мыслить даже в этих категориях, то есть видеть мир как борьбу и единство противоположных пар сил. Люди не видят, что одни и те же активные и пассивные элементы, в зависимости от организующего начала, взаимодействуют принципиально различным образом.

В.И. Моисеев в книге «Логика всеединства» вводит понятие «ментальное многообразие». Изыскания по философии всеединства привели его к *нео-всеединству* – как выражение того самого третьего состояния мысли, которое находится в генетической связи с идеями русской философии всеединства. Моисеев понимает «синтез» как более общее понятие, означающее и движение к некоторому единству, и само единство. Переход к новой многомерной стратегии жизни В.И. Моисеев



называет «самой фундаментальной проблемой науки за всю историю человечества» (Моисеев, 2002. с. 125). Действительно, история показала, что накопление диалектических проблем в эпоху позднего эллинизма привело к краху первобытной целостности античного сознания, к отказу от инклюзивного монотеизма древней ведической религии ариев. «Основой нордической Пра-религии, как пишет А. Дугин, – было сочетание Космологического дуализма и Метафизического Монотеизма. Единый и запредельный Принцип – Исток, Бог-Отец, проявляет себя через космические метаморфозы своего сына, Сына Божьего. Эти метаморфозы осуществляются в пределах двух полюсов космоса: Тьмы и Света. При этом сам Сын Божий циклически перемещается от Полюса Света, где он предстает в своей Славе и Очевидности, до Полюса Тьмы, где он выступает тайно, скрыто, из-за вуали черноты. Эти попеременные циклы составляют ритм космоса, повторяющийся во всех элементарных физических и сложных макрокосмических явлениях: от звуковых волн до законов перемещения небесных тел»... «Арийская нордическая пратрадиция не может быть ни измененной, ни дополненной на поздних этапах арийских миграций по планете. Метафизический дуализм всегда остается тождественным самому себе, пока стоит мир. И этот дуализм никогда не снимается с помощью каких-либо интеллектуальных ухищрений. Всякая религия и всякая традиция осмысленны, реальны, подлинны и живы только благодаря их преемственности великой гиперборейской цепи, без которой они превратятся (и превращаются) в пародии, в имитацию, в подделку. Этот апполонический культ является генетическим содержанием арийской расы. Арий, в сущности, определяется не столько биологией, сколько той метафизической миссией, отражением которой во «плоти» является сама его биология» (Дугин, 1993. с. 9).

Триединство человека и знаний (наук) о нём и мире: тело (биология) – душа (психология) – философия (дух) является залогом познания многомерных миров. Мир, окружающий человека, многогранен и тот плотный мир (3-е измерение), где человек ощущает себя, как биологическая форма жизни, есть лишь первый (низший) слой энергии (знаний), с которого человек начинает знакомство со сложной, многослойной и многомерной энергетической пирамидой вселенной. «Теперь настала очередь сделать новый шаг в познании – прийти к осознанию того, что троичность – главный и порождающий принцип всего живого бытия, а не только сверхбытия Святой

Троицы, основа познания, практики и творчества. Пришло холистическое понимание, что целое не просто синтез, сумма, или механическая система из составляющих. Что целое не есть слияние противоречий в результате их борьбы, а взаимодополнение противоположностей, именно благодаря которым и возможно возникновение, существование этого целого. Дуальности не борются друг с другом, а существуют вместе, дополняя друг друга, образуя единство целого, скрепляемое Святым Духом через притяжение, т.е. Любовь» (Кинсбургский, 2005).

В заключении отметим, что абстрактные логические общественные системы развивались от нольмерного восприятия бытия в первобытные времена к линейному одномерному мышлению в первой цивилизации Древнего Египта. Затем к двумерному восприятию в цивилизации Античности. Далее к переходному сферически-двумерному подходу во времена владычества индоарабской (восточной, исламской) цивилизации. А после эпохи Возрождения победила уже трёхмерная логика, давшая в итоге западной цивилизации все её царственные преимущества. Однако, если следовать этой логике развития, то, на этом эволюция остановиться не может. И действительно, начиная приблизительно с 1000 года н.э., на смену западной цивилизации с её трёхмерной логикой возникает новая волна в виде русской цивилизации, несущая потенциальные зачатки новой, условно говоря, «четырёхмерной» логики (Сухонос, 2008).

### **1.2.2 Философия жизни**

Ответить на извечный вопрос «Что такое жизнь?» невозможно в полной мере без учета выводов о живой вселенной, как её понимали, к примеру, Циолковский и Вернадский. Жизнь – явление космическое, она далеко не способ существования одних только белковых тел и нуклеиновых кислот, взятых сами по себе в отрыве от взаимосвязанных с ними других уровней движения материи. Жизнь – это способ существования всех материальных структур в иерархии живого тела – от вакуумной флуктуации до нервного волокна и сердечной мышцы. Если спроецировать, например, идею Циолковского о живом атоме на современные представления о структуре материи, то следует полагать, что все образующие живую клетку молекулы, атомы, элементарные частицы и поля также по-своему живы и сознательны. В.И. Моисеев пишет: «Сознание и жизнь тождественны – это два названия одной вещи, рассматриваемой как изнутри, так и снаружи. Без сознания нет жизни; без жизни нет

сознания. Если мы мысленно их разделим и проанализируем результат, то найдем повернутое внутрь сознание, называемое жизнью, и жизнь, повернутую наружу, называемую сознанием» (Моисеев, 2002). Сознание является обязательной характеристикой материи. Именно высоким уровнем сознания людей древности мы можем объяснить их восприятие мира как пространства заполненного различными существами (сознаниями), а вовсе не их необузданной фантазией. У К.Э. Циолковского – это универсальный атомизм, панпсихизм. *Жизнь – это способ существования материи сознания или сознания материи* (кто может ответить точно?). Жизнь проявляет себя в соответствии с условиями конкретного космического места существования. Так развивается жизнь, и только взаимосвязь этой жизни со всем, что окружает нас, имеет реальное значение. Исследование феномена жизни в широком мировоззренческом аспекте выходит на такие фундаментальные проблемы как развитие материи и соотношение материального содержания сущностей с их формой, имеющей информационную, то есть нематериальную структуру.

Но нам всегда ранее говорили и учили, что материя первична, а сознание вторично. Это действительно было так, когда мы изучали простую физику, простое естествознание, на начальных этапах их становления. По мере развития представлений от твёрдого тела до элементарных частиц, с уровня, когда мы перешли к изучению квантовой механики, стало осознаваться, что не всё так просто в микромире, и что не всегда материя определяет сознание, и что сознание связано с материей. Причём чем выше мы поднимаемся по этим уровням, тем всё более весомую роль начинает играть сознание. Мы рассматриваем жизнь как космическое явление, как инволюцию духа и эволюцию материи и сознания, придерживаясь воззрений В.С. Соловьева. В.С. Соловьев в заметке «На пути к истинной философии» писал: «Следя исторически за ходом исключительно механического воззрения, господствующего в точных науках, а равно и за ходом идеализма, господствовавшего в философии, мы приходим к их общему началу, в котором и корень их общего недуга. Я разумею, картезианство и основную ошибку этой школы, усвоенную общеевропейским просвещением, от которой старался избавить философию Лейбниц, а потом Шеллинг и от которой, быть может, окончательно избавиться европейскому образованию суждено иным, не умозраительным путем. Это роковое заблуждение в своем простейшем виде, в каком оно является у самого Декарта, заключается в

признании действительного существования в нашем мире двух, безусловно, особых и независимых друг от друга субстанций: с одной стороны, мертвого вещества, вся суть которого полагается в косном протяжении, и, с другой стороны, бесплотного, нематериального духа, вся суть которого полагается в чистом мышлении» (Соловьев, 1990. с. 330). В.С. Соловьев противопоставляет то понимание философии, которое опирается «исключительно на познавательную способность человека», другому, которое он называет **«философией жизни»** и которое стремится сделать философию «образующей и управляющей силой жизни». В.С. Соловьев призывает: «...решиительно признать, что и мертвое вещество и чистое мышление, и всемирный механизм и всемирный силлогизм суть лишь отвлечения нашего ума, которые сами по себе существовать не могут, но имеют действительность только в том, от чего они отвлечены, в чем-то третьем, что не есть ни бездушное вещество, ни бесплотная идея. Чтобы обозначить это третье не в нем самом, а в самом общем его проявлении, мы скажем, что оно есть жизнь. И чистое вещество, и чистое мышление отличаются одинаково характером безжизненности именно потому, что они отвлечены от жизни». И чуть ниже: «Жизнь есть самое общее и всеобъемлющее название для полноты действительности везде и во всем. Мы с одинаковым правом говорим и о жизни божественной, и о жизни человеческой, и о жизни природы» (Соловьев, 1990. с. 327–328).

Г. Фолмер, один из активнейших представителей современной эволюционной эпистемологии, пишет: «Можно ли на философский вопрос давать научный ответ? Можно. Если мы перешагиваем границы собственно философии, чтобы найти решение для философских проблем, и это оправданно, если решения находятся по ту сторону границы. Именно это неоднократно происходило в истории философии» (Фолмер, 1994. с. 40–41). Это не всем известно, тем более что философскую подоплеку новой картины физической реальности учёные предпочитают не обсуждать. А.Т. Шаталов выделяет три составных части философии: философия биологии, философия жизни и их аксиология. Философия биологии являет собой философию науки о жизни, гносеологию жизни, в которой человек выступает в заглавной роли познающего субъекта. Философия жизни составляет онтологию жизни, в которую человек включен в качестве составного, и не рядоположенного, а в значительной степени предпочтительного элемента. И, наконец, аксиология жизни невозможна без человека, как оценивающего субъекта. При этом оценка касается и

самого человека, его роли в биосфере, смысле существования (*Шаталов*, 1996. с. 122). Это триединство свидетельствует о том, что неклассические нормы и идеалы понимания бытия, всё более оттесняя классические представления, при этом пока не вылились в формирование новой философской методологической установки, новой познавательной модели. Однако контуры этой новой модели вырисовываются ныне все отчетливее. И, тем не менее, можно утверждать, что на сегодняшний день нет последовательного исследования того, как онтологический факт существования жизни на Земле и все последствия такого существования влияют на формирование картины мира.

А.П. Назаретян отмечает, что учение Г. Лейбница, предполагавшего развертывание внутреннего, изначально заложенного содержания каждой монады – это утонченный вариант консервативной картины мира, который, в принципе, исключает формирование подлинно новых качеств в процессе развития (*Назаретян*, 2004). Мы считаем, что монада содержит в себе план развития и человека, и сверхчеловека, и богочеловека, а уже человек, сверхчеловек, богочеловек формирует картину мира. В действительности человек – это нечто одновременно и гораздо большее в силу своих возможностей бесконечного расширения телесной модальности и гораздо меньшее, поскольку он есть лишь внешняя манифестация, которую приняло существо подлинное. Далее Назаретян добавляет, что свое философское завершение учение Г. Лейбница получило в системе Гегеля, у которого диалектические законы реализуют «развитие» в этимологическом значении термина – развертывание изначально заложенной конечной Идеи, причем это касается исключительно социальной истории (*Назаретян*, 2004).

Действительно, Гегель в «Энциклопедии философских наук» дал детальное описание развития, эту категорию «развитие» использовал и В.С. Соловьев во «всеединстве», а В.И. Моисеев довёл её до логического завершения в «Логике всеединства». Соловьев сближает понятия «атома», «монады» и «идеи», когда он утверждает, что «основные существа, составляющие содержание безусловного начала, не суть только неделимые единицы или атомы; они не суть только живые действующие силы или монады, – они суть определенные безусловным качеством существа или идеи». Однако он не был понят, ни тогда – своими современниками, ни сейчас. До конца жизни В.С. Соловьев держался различения в понятии Абсолютного

«двух полюсов»: но если «первое Абсолютное» (Абсолютно существующее или сверхсуществующее), по его убеждению, нам открывается непосредственно в своей действительности, то действительность «второго Абсолютного» открывается всецело «из разума», – в результате рациональной дедукции. «Второе абсолютное» это, в сущности, «идеальный космос» Платона – «начало или производящая сила бытия, т. е. множественность форм» или «идея» (Соловьев, 1990. с. 330). Б.А. Астафьев создал научно обоснованную теорию генетического и энергоинформационного единства мира и тем самым подтвердил «всеединство» Соловьева. В «Теории единой живой вселенной» он пишет, что любая система мира находится в динамике эволюционного развития, и на неё оказывают влияние все остальные системы мира. Развитие систем базируется и определяется их индивидуальными фило- и онтогенетическими программами, что даёт их бесконечное разнообразие (Астафьев, 2004). Н.О. Лосский, анализируя различные теории эволюции, определяет теорию Соловьева как *супранатуралистическую*, учитывающую и материальные условия эволюции, и добавляющую к ним идеальную основу. Эта теория, пишет он «берет от естествознания всю фактическую сторону эволюции, но, сверх того, она усматривает в фактах ценностную и смысловую сторону их... Замысел Вл. Соловьева есть одна из попыток идеал-реалистической религиозной философии выработать целостное миропонимание, содержащее в себе синтез науки, философии и религии» (Лосский, 1995. с. 326).

Гениальное предвидение Соловьева объясняет «Теория физического вакуума» Г.И. Шипова. Точные решения уравнений физического вакуума позволили выделить и математически описать 7 уровней реальности в мироздании. Первый уровень реальности – Абсолют. Перевод с первого уровня реальности на второй уровень осуществляется благодаря активному началу – «первичному сознанию или сверхсознанию». В результате рождения поля кручения возникают первичные вихри. Энергия вихревым движением невообразимой быстроты «просверливает дыры в пространстве» внутри первичной девственной материи, и этот вихрь Жизни, облеченный в тончайшую оболочку из недифференцированной материи, и есть первичный атом. Такой первичный атом производит, со своей стороны, вихри (torsion) заключенные в спиральную окружность, становится тончайшей единицей *духа-материи*. Эти вихри образуются фитонами. Фитон – это система «частица-

античастица» с противоположно направленными спинами – не переносящие энергии, но переносящие информацию. Итак, второй уровень реальности, – это информационные поля, пронизывающее пространство или «Идеи» Платона. Космическое энерго-информационное поле, сконцентрированное и локализованное вокруг Земли, образует энерго-информационное поле Земли, которое представляет собой сложнзакрученную спираль (*Шипов*, 1993).

В ходе эволюции поле сознания вселенной заполняется информацией точно так же, как заполняется информацией сознание человека при его жизни. «Познавая, наш разум не наблюдает, он формирует действительность по правилам самого человека» (*Аксёнов*, 1994. с. 281). Что же до средств метафизической реализации, то они должны быть адаптированы к условиям принадлежащих сему миру, ибо в этих условиях в данный момент находится человеческое существо, которое, должно овладеть высшими состояниями, чтобы подняться над самим этим миром. «Настало время, когда мысль стала средством формирования действительности» (*Аксёнов*, 1994. с. 476). Что же такое мысль? Ответить на этот вопрос невозможно без идей В.И. Вернадского. В «Философских мыслях натуралиста» Вернадский выразил непреодолимую мощь свободной научной мысли и творческой силы человеческой личности, величайшего нам известного проявления ее космической силы, царство которой впереди. Но идеи Вернадского не были приняты научным сообществом. Ньютоно-картезианская парадигма, господствующая, фактически, в науках о жизни до сих пор, не отвечает современным физическим представлениям о реальности. Современные физики отказываются от ньютоно-картезианской модели вселенной и подходят вплотную к миру живой, недетерминированной, стохастической вселенной, где нарушается принцип однонаправленности времени, где возникают сложнейшие законы нелокальности, фиксируемые в квантовой физике. Реальность для человеческого сознания выступает как творящая действительность, не осознаваемая человеком, что он, и только он, в каждом миге бытия, является творцом этой действительности. И. Пригожин и И. Стенгерс считают: «Введение «сознания» в наше понимание физической реальности требует метафизики» (*Пригожин, Стенгерс*, 2000. с. 215).

Современная метафизика – это постнеклассическая наука. Революционный прорыв в неклассическую область науки первой совершила микробиология, вступившая в союз со смежными областями математизированного естествознания.

Для биологии как науки о живом веществе понятие биологического поля столь же фундаментально, как понятие гравитационного поля для науки о неживом веществе – физики. Ф.А. Попп, отталкиваясь от квантово-механического рассмотрения особенностей взаимодействия когерентных полей, выдвинул предположение, что каждое поле целого имеет постоянную тенденцию к расширению своего когерентного объема, т.е. расстояния, на котором оно способно взаимодействовать с другими аналогичными полями. Это происходит за счет резонансно-подобных взаимодействий между клетками, органами одного организма, между организмами при постоянном расширении спектра излучения во все более длинноволновую его часть. Из такого представления следует модель прогрессивной эволюции живой природы. Эволюция направлена в сторону постоянного расширения когерентных состояний, что обеспечивает постоянный рост целого за счет расширения круга элементов, взаимодействующих друг с другом и с Целым. Важно отметить, что условием для включения в целое новых элементов, которые и сами по себе являются целостными системами, является разрыв части внутренних связей в каждой из взаимодействующих систем для того, чтобы могли завязаться новые связи между ними. Другими словами, некоторая хаотизация каждого целого и, соответственно его частей при возникновении нового Целого более высокого уровня неизбежно (Popp, 1989).

Представление об органическом развитии, как расширении (в пространстве и во времени) когерентных состояний полностью согласуется с представлением о нем как направленном и неудержимом структурированном процессе. Такой взгляд на процесс прогрессивной эволюции предполагает, что в ней есть предсказуемая, т.е. детерминированная часть – обязательность перехода на новый уровень целостности при накоплении соответствующих предпосылок. Но в становлении целого есть и индетерминированная, т.е. непредсказуемая часть, иначе есть путь, по которому идет это движение и есть время, которое на него затрачивается, чтобы обеспечить свободу действий участвующих в процессе элементов. Однако, как полагал А.Г. Гурвич, знание об организации аналогичных «структурированных процессов», о характере их развития повышает степень достоверности в предсказании особенностей становящегося нового. Поэтому любые прогнозы невозможны без знания естественной истории, да и просто истории (Гурвич, 1944). Мы это называем естественноисторическим процессом – *физика духа*. Развитие подобных



представлений (о физике духа и полевых явлениях жизни) приближает нас к древней идее о целостном живом организованном мироздании, наполненном разными формами жизнепроявлений и сознания, как в плотно-материальных, вещественных, так и в тонких, полевых оболочках (вспомним «лучистое человечество» Циолковского в «великой электромагнитной жизни вселенной» Чижевского). Это сразу переводит, по сути, всё наше мировоззрение на совершенно иные уровни осмысления и понимания жизни как таковой.

### 1.2.3 Русский космизм и философия духа

Философия жизни XX века призвала по-новому понять целое, прийти к целостному мировоззрению. Её сейчас принимают все, кто непредвзято смотрит на нынешнее состояние науки, духовности, цивилизации. Мы видели холистский подход у Ф. Капра, в теории хаоса у И. Пригожина, в концепции фракталов и т.п. Поэтому можно говорить, что современные физики отказываются по основным параметрам от картезианской модели вселенной и подходят вплотную к миру живой, недетерминированной, стохастической вселенной, где нарушается принцип однонаправленности времени, где возникают сложнейшие законы нелокальности, фиксируемые в квантовой механике. Сейчас развивается уже «квантовая философия» или «философия суперструн» как версия особой холистской методологии в естествознании. Новое развитие сейчас состоит в возвращении к древней идее о том, что эфир, демонстрирующий самые простые свойства вибрации, существует во всем пространстве и времени. Эфир пространства является полем, в котором и через которое проходят энергии от многих порождающих их источников. Идея эфира объясняет множество серьёзных эмпирических астрофизических наблюдений и социальных явлений (одни известны, другие нет, одни сверхсовременные, другие очень древние), указывающих на то, что мы достигли ключевого момента преобразования своего будущего, как физического, так и духовного.

Мы задаёмся вопросом – можно ли ожидать появления нового этапа в философии жизни начала XXI века, заложенного Русским космизмом в конце XIX века и благополучно развивающейся в XX веке? И отвечаем, что в XXI веке придёт новая философия – **философия духа**, когда учёные смогут не только объяснить, но и показать, что за всем физическим проявлением и существованием, каким мы его знаем, стоит «тонкая материя» и духовная реальность. Задачей

философа является подчеркнуть значение интеллектуального аспекта, связывающего материальное с духовным, объединить их в одно прочное целое, что возможно только в поле **любви**. «И неслучайно любовь, которая есть вместе с тем и высшая форма познания, возникает внезапно»... Так, в одно мгновение, моментально нам раскрывается всеединство, и «с первого взгляда», мы вдруг, внезапно и неожиданно постигаем своеобразное существо человека, его личность» (*Карсавин*, 1993. с. 81). В XXI веке пришло время перехода от одной эволюции, в которой развивался интеллект, к эволюции духовности, когда дух начинает преобладать над интеллектом. Если говорить о духовности как о качестве *психической* энергии, а наши мысли и чувства являются ее проявлениями, то понятно, что только усовершенствованием наших чувств и мыслей мы можем продвинуться в эволюции, ведь усовершенствование лежит в ее основании. Итак, философия жизни начала XXI века – это перенос акцента с философии разума (западная философия) к философии всеединства русского космизма. Н.О. Лосский писал, что существа этого мира только в том случае могут подняться до Бога, если они проникаются чувством совершенной любви, т.е. отрекаются от своего самоутверждения. Это самоотречение не приводит к потере индивидуальности. Наоборот, оно обнаруживает истинное «Я» и совершенную жизнь в Боге (*Лосский*, 1991). Д. Мельхиседек предлагает творить не из разума, а из священного пространства сердца, потому что сердце знает только единство и будет создавать намерение таким, каким оно рождается, без его тёмной стороны, тогда в этом новом веке мы все сможем достичь сознания Христа и будем в состоянии достичь высших сфер. Это станет возможным для тех, кто откроет своё сердце энергиям Христа. Именно это и представляет собой шестиконечная звезда Давида – слияние духа и материи. Треугольник, вершина которого направлена вниз, – это дух, а другой, вершина которого направлена вверх, – это материя. Когда эти два треугольника встретятся, мы станем совершенными существами. Цифра семь означает дух, нисходящий в материю, – это точка внутри звезды Давида. Нас ждет масса потрясающих воображение изменений, которые произойдут в ближайшее время, и самое великое из них – это изменение сердца. Единственное, что мы можем делать, – это любить... Возвращаться к любви, и знать, понимать, и вспоминать, что бог и Христос – внутри нас, вне нас и вокруг нас. Человеческие предпочтения уходит от

секса и насилия и сдвигаются к таким вещам, как, например, древняя мудрость. Это указывает на невероятный сдвиг внутри нас (*Мельхиседек*, 2000).

То, что мы сейчас переживаем, – это изменение сознания, которое происходит на Земле. Это гораздо больше, чем просто физическое изменение. Это осознанный переход от одного способа интерпретации реальности к другому способу интерпретации той же самой реальности. В настоящее время человек воспринимает реальность через логику, человек использует для творения инструмент двойственности – **разум**. И, даже, несмотря на то, что его намерением является творить добро тем или иным образом, разум всегда создаёт и добро, и зло, ибо такова его природа. Наше восприятие, которое было частью полярного сознания, полностью изменится, поднявшись до уровня понимания и существования единого сознания. Мы будем перемещаться от реальности третьего измерения к реальности четвёртого измерения, и даже выше к **единому**.

У В.С. Соловьёва «полное определение истины выражается в трех предметах: сущее, единое, всё» (*Соловьёв*, II, 1990. с. 296–297). «**Единое** (μονάς) – это единовластие, над которым нет ничего. Это Бог истинный и Отец всего, Дух незримый, кто надо всем, кто в нерушимости, кто в свете чистом, – тот, кого никакой свет глаза не может узреть. Он Дух незримый. Не подобает думать о нём как о богах или о чём-то подобном. Ибо он больше бога, ведь нет никого выше него и всё существует в нём. Он безграничен, ибо нет никого пред ним, чтобы ограничить его. Он непостижим, ибо нет никого пред ним, кто постиг бы его. Он неизмерим, ибо не было никого пред ним, чтобы измерить его. Он не видим, ибо никто не видит его. Он вечен, он существует вечно. Он невыразим, ибо никто не может охватить его, чтобы выразить его. Он неназываем, ибо нет никого пред ним, чтобы назвать его. Это свет неизмеримый, чистый, святой, ясный. Он невыразимый, совершенен в нерушимости. Он не телесный, не нетелесный. Он не большой, не малый. Нет возможности сказать, какого его количество..., ибо никто не может постичь его. Он не из тех, кто существует, но много избраннее. Не так, как если бы он был избраннее по сравнению с другими, но то, что его, не причастно ни эону, ни времени. Ибо то, что причастно эону, было вначале создано. Он не был заключён во времени» (*Апокриф Иоанна*).

У Соловьёва «Абсолютное есть **ничто** и **всё**: ничто, поскольку оно не есть что-нибудь, и всё, поскольку оно не может быть лишено чего-нибудь»<sup>20</sup> (Лосский, 1991). Всякое существование, будучи относительным и, следовательно, множественным, является по отношению к абсолютному его другим. Если бы абсолютное оставалось только самим собой и исключало свое «другое», то это другое было бы границей или отрицанием абсолютного и, следовательно, абсолютное было бы «ограниченным, исключительным и несвободным», т. е. оно уже не было бы абсолютным. Следовательно, абсолютное первоначало «есть единство себя и своего отрицания». Отсюда следует, что абсолютное начало есть **любовь**, потому что оно – самоотрицание существа и утверждение им другого (Соловьёв, I, 1990. с. 320).

В абсолютном можно различить два полюса, первый – начало абсолютного единства и «свободы от всяких форм и всякого проявления», второй – начало существования, т.е. множественности форм. Второй полюс может рассматриваться как *materia prima*, которая является носителем проявлений, вечного образа или идеи абсолютного. Эту взаимосвязь первой материи с абсолютным достигает мир бытия, или действительность, мир многочисленных определенных существ, наделенных материальным и идеальным. С одной стороны, каждое существо есть сила, т.е. самостоятельный центр деятельности, а с другой – носитель идеи какой-либо особенной стороны божественного всеединства. Таким образом, существо приобретает индивидуальный характер, а его деятельность преследует разумную цель. Человек являет собой пример такого существа. «Она не хочет и не может удовлетвориться никаким условным ограниченным содержанием». Она убеждена, что «может достигнуть полноты бытия» (Соловьёв, II, 1990. гл. XLIV). Однако сам человек не может обрести абсолютную полноту бытия, которая дается только посредством полного взаимопроникновения всех живых существ, объединенных любовью друг к другу и Богу. Идея абсолютной полноты бытия как конечной цели содержится в сознании любого существа. Однако абсолютная полнота бытия не может быть достигнута механически, ибо ее достижение есть акт свободный. Этот акт зиждется на чувстве любви к Богу и всем существам. В стремлении к достижению этой цели многообразие мира постепенно становится единым целым, т.е. абсолютным.

---

<sup>20</sup> Трубецкой Е. Миросозерцание В. Соловьёва, 1912 Т. I. с. 334.

Таким образом, мир есть абсолютное становящееся, в то время как Бог есть абсолютное сущее (*Соловьёв*, III, 1990. с. 23).

Самопроявление абсолюта включает в себя три элемента: 1) проявление в потенциальном состоянии; 2) проявление как таковое; 3) возвращение проявляющегося в себя. Первым из этих принципов является **дух** как субъект воли и носитель блага, а поэтому также и субъект истины и чувства красоты; вторым – **разум** как субъект и носитель истины, «а вследствие этого также субъект воли блага и чувства красоты»; третьим – **душа** «как субъект чувства и носительница красоты, а вследствие этого лишь или поскольку подлежащее также воле блага и представлению истины» (*Соловьёв*, I, 1990. с. 338). Итак, мир в своем развитии проходит через два этапа. Первый этап (до человека) можно назвать **эволюцией** природы (инволюцией духа – *Прим. авт.*), а второй (человеческая деятельность) – **историей** (эволюция духа – *Прим. авт.*) Конечным результатом развития мира является утверждение царства Бога, которое «есть то же, что действительность безусловного нравственного порядка или, что то же, всеобщее воскресение и восстановление всех» (*Соловьёв*, IV, 1990. с. 302). Для всех русских мыслителей спасительное будущее было однозначно связано с нравственным и духовным совершенствованием человека или, по выражению В.С. Соловьева, с «воплощением богочеловеческого братства». Не может быть подлинного развития человечества без сознательной устремленности к нравственному идеалу и совершенству – таков важнейший эволюционный завет основателя «метафизики всеединства», позволяющей нам сегодня говорить о новой **философии духа** Русского космизма и концепции единства физики материи и физики духа. С научной точки зрения это единство заключено в информации (см. рис. 23).

Перейдём к тринитарной интерпретации реальности.

## 2. ТРИЕДИНСТВО РЕАЛЬНОСТИ

*«Все сущее в мире рождается из бытия,  
а бытие рождается из небытия»  
Лао Цзы*

Понятие «триединство» подразумевает единность трёх частей. Триединство – это, прежде всего целостность. Целостность предстает перед нами как Троица. Идея троичности пронизывает все религиозные системы. Однако эта идея отражает не столько религиозный характер мироощущения, сколько философский характер миропонимания. Рассмотрим триединство нашей реальности как мировоззрение.

### 2.1 Закон трёх

«Закон трёх» – фундаментальный объективный закон нашей реальности. «Закон трёх» был хорошо известен в древности. Древние утверждали – творец един в трёх лицах, в многообразии, а его духовные проявления («трибоги») многолики. Концепция «Три в одном» буквально означает следующее: из одного возникает два – дуальность (мужчина и женщина, инь и ян, свет и тьма, и т.д.), далее возникает три, выражающее начало жизни и материи. Лао-цзы утверждал, что «Одно порождает два. Два порождает три. Три порождает все вещи». Из него выводится та сакраментальная троичность, которая равна единице – «абсолютной целокупности». Мудрецы на Востоке изучали не вещество, не материальную природу, а законы связи, процесс возникновения-исчезновения – закон *Перемен*, который имел неукоснительный порядок. В книге «Перемен» фазы чередовались определенным образом, о котором дают представление 64 гексаграммы «И-цзин» (инь – покой, инерция; ян – энергия, движение, инь – материя, покой; ян – свет, тепло, инь – тьма, холод; ян – расширение, инь – сжатие, а Дао их соединяет, т.е. это переход). Древние китайцы исходили не из аксиом, априорных умозаключений, а из непосредственного наблюдения над законами природы и убедились в ее способности к самоестественному разворачиванию, самоорганизации: «Человек следует законам Земли. Земля следует законам неба. Небо следует законам дао, а дао следует самому себе» (*Дао-дэцзин*, 2008).

Новое, как известно, – это хорошо забытое старое. «Закон трех» был заново открыт. М.С. Бургин и В.И. Кузнецов, которые считают, что теория триад – одно из

великих географических открытий. Их формула триады:  $X, f, Y$ , где  $X$  – носитель триады (первая сущность),  $Y$  – рефлектор триады (вторая сущность) и  $f$  – рефлексия (связь между сущностями, их соотношение, соответствие) (Бургин, 1993). Б.А. Астафьев пишет, что только при условии взаимодействия творяще-созидающей (положительной) и стимулирующей (отрицательной) энергий создаётся динамическая асимметрично-равновесная система, где периоды относительно спокойного роста и развития системы перемежаются периодами активной стимуляции эволюционного процесса,... Таким образом, эволюционировавший мир космоса – это информационно единый организм, управляемый творцом. Высший иерарх мира – творец – обладатель всего генетического комплекса (набора) генов всех сущностей мира, т. е. «интегрального генома мира». Базовый геном мира (код мира космоса) включает три компонента: энергетический шифр, единый алгоритм и программу развития систем (Астафьев, 2004).

Современная формулировка «закона трех» звучит так: любое событие в мире происходит с участием трех сил – *положительной*, она несет энергию, информацию или вещество, *отрицательной*, она принимает эту энергию, информацию или вещество, и *нейтрализующей*, которая создает взаимодействие между этими силами. Закон трёх описывает мгновенное соотнесение трёх сил. В любом случае, третья сила выступает как информационное, организующее начало, несущее сознательное воздействие, причем в очень широком смысле. ...К числу парадоксальных свойств информации относятся, по-видимому, ее способность быть нетленной и только расти во времени подобно *энтропии*, а также распространяться во вселенной практически мгновенно. Стало ясно также, что информация отнюдь не служит двойником энтропии, даже будучи взятой с обратным знаком. Это историческое недоразумение, приводящее к очевидным противоречиям с опытом, исчерпывается, если развести оба понятия по физическому смыслу, положив, что энтропия есть мера обесценивания «свободной энергии», поглощаемой термодинамической системой и возвращаемой в окружающую среду, а информация служит только мерой усложнения системы при переходе ее в более упорядоченное состояние (Силин, 1994). В нашей 3-х мерной реальности доминирующей является сила, уравнивающая взаимодействие противоположностей, в результате чего мы имеем тройственность мироздания и диалектичность восприятия. Когда мы смотрим на другие миры своим дуальным

разумом, то всегда видим во всем троичность. Время видится нам как прошлое, настоящее и будущее. Пространство – как оси X, Y и Z. Мы видим соизмеримость микрокосма, повседневного мира и макрокосма. Будем называть это троичей реальности. Все в троиче реальности, начиная с атомных частиц до величайших галактик, удерживается вместе силами, которые мы называем разными именами, видя эти силы разделенными и несвязанными. Атомы удерживаются вместе атомарными силами, и кажется, что эти силы отличаются от силы притяжения, которая удерживает планеты около Солнца, а Солнце около других Солнц. Но действительно ли это разные силы? Возможно, их единственное отличие – уровень измерения, на котором они проявляются в бытии. К микро- и макромиру приложимы разные законы, но основой всего проявления, как мы убедились, является электричество и сила магнетизма – сила любви или эмоционального притяжения-отталкивания. Этот процесс пока не осмыслен наукой, но она уже работает в новой парадигме, о чем свидетельствуют такие ее направления, как *метанатурфилософия*, продолжающая идеи натурфилософии Соловьёва<sup>21</sup>.

Вспомним «закон трех» средневекового теолога И.М. Хладениуса, он гласит: всегда и во всем действуют две противоборствующие силы – для удобства называемые жесткостью и мягкостью – и третья, которая всегда их примиряет. В физике можно привести следующий пример этого закона. Микромир – в атоме: ядро твёрдое, «оболочка» мягкая, удерживаются они вместе полярностью заряда, создаваемого разностью давления. Макромир, как планетная система, напротив – у планет ядро мягкое, «оболочка» твёрдая, удерживаются они вместе гравитацией. Мир элементарных частиц представляет некоторое «жизненное пространство» – состоит из «сгущений», «разряжений» и взаимопереходов, т.е. получается триплет. Составные элементы такого триплета соответствуют особым субчастицам, которые получили название *кварков*. Кварки обеспечивают переход вещества ( – ) в антивещество ( + ). Всё вышесказанное мы попытались отобразить на рисунке 6.

Понять динамичное проявление целостности мы можем только через троичность. Именно реализация принципов троичности привела к возникновению устойчивых трехмерных форм, того пространства и с теми свойствами, в котором

---

<sup>21</sup> Соловьёв развил динамическую теорию атома. Динамическое учение Соловьёва о материи подтверждается ходом развития современной физики, если заменить в его работе слово атом словами электрон, протон и т. д.



могло со временем возникнуть мышление, способное изучить причину его породившую. Если бы пространство не было трехмерным, если бы физические постоянные были другие, то не было бы устойчивых форм, известных химических элементов, из которых состоит вещество. Следовательно, не было бы человека, способного познать мир. Человек, стремясь к гармонии, не только удерживает целостность от распада, но и являет сотворчество троице. Мы являемся не просто живыми, а проводниками жизни.

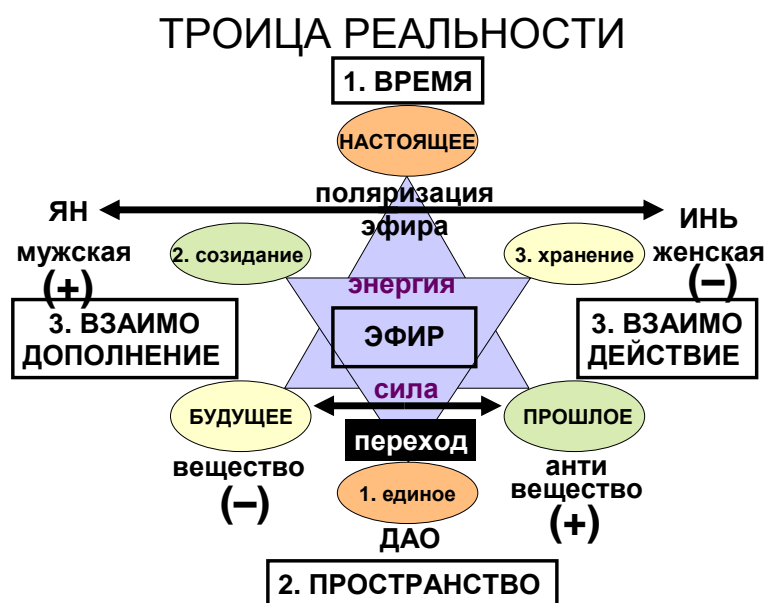


Рис. 6 Троица реальности

В.И. Шмаков рассматривал материю, форму и энергию, как суть феноменальные соответствия началам мистики, разума и воли. «В феноменальном мире не могут быть выявлены начала, стоящие особняком по своему иерархическому достоинству; здесь имеют место не изнутри развертывающиеся в иерархию самобытные принципы, ноумены, а только виды, извне объемлющие, обобщающие свойственные им ряды конкретных феноменов. Различие здесь бесконечно велико, и именно оно устанавливает бинарность природы идеальной и природы являющейся. Принцип есть реальность в себе, дающая бытие всем звеньям рождающейся из него иерархии; наоборот, вид сам по себе есть также феномен, но только более общий и сложный по количеству входящих в него дифференциальных элементов. Так, «материя», «форма» и «энергия» в себе являются лишь пустым звуком; все они существуют лишь по отношению к чему-нибудь и при наличии соответствующих необходимых условий. «Материя» есть кристаллическое состояние энергии,

создающееся и разрушающееся по определенным законам и при известных обстоятельствах. Так называемая «энергия» есть лишь свободное ее состояние, возникающее из разностей потенциалов, мировая совокупность которых по закону возрастания энтропии постоянно уменьшается, т. е. количество свободной энергии стремится сойти на нет. Наконец, «форма» существует лишь по отношению к определенному содержанию и сама по себе не может существовать. Итак, материя, форма и энергия суть не объективно существующие самобытные начала феноменального, а лишь категории его явлений, существующие лишь в суммарной совокупности конкретного. Ни они как таковые рожают иерархию физической вселенной, а сами возникают из последней, как некая общая система координат. Как и всякие координаты, они улавливают лишь внешний механизм феноменологии, но органическая связь и истинная генетическая преемственность ее отдельных этапов остаются совершенно вне их кругозора (Шмаков, 1994. с. 90–91).

Тремя началами мироздания Д.И. Менделеев назвал материю, энергию и дух. «На границе научного познания, – писал Менделеев – там, где науки соприкасаются со всей реальностью, реальность и предстаёт перед нами в виде этих трёх, не сливаемых друг с другом и вместе с тем нераздельных, компонентов. Третья компонента носит название Логоса. Наличие этой духовной компоненты в жизни общества (социума) есть необходимая предпосылка его существования и развития» (Менделеев, 1991. с. 543). О Логосах будет сказано отдельно, а сейчас перейдём к интерпретации Троицы.

### **2.1.1 Троица**

В разных религиях Троицу интерпретируют по-разному. Например, в индуизме – Тримурти: Шива (разрушитель), Вишну (Хранитель), Брахма (созидатель). В даосизме – Триада: ян, инь, дао. В христианстве – Святая Троица: Бог-Отец, Бог-Сын и Бог-Дух Святой. Каждый из трёх полюсов есть то же самое, что и первоначальная сущность (то единое, что объединяет), в то же самое время, обладает качествами, отличающими его от двух других. «Царство Сына и Царство Духа одинаково имеют корнем своего бытия Царство Отца, и хотя первое рождается, а второе исходит, они все три равноценны и являются раскрытием Ипостасей Бога, сопряженных между собой нераздельно, но и не слитно» (Шмаков, 1994). Л.П. Карсавин с философской

стороны рассматривает учение о триединстве в таких его «определенностях», как истина, благо и любовь. Но встает проблема самой «определенности», последнего основания бытия и знания. Карсавин решает её, вводя понятие «неопределенность», которое в паре с «определенностью» относится к «непостижимости». Неопределенность как первое триады: первое – единство, неопределенность (истина); второе – разъединенность, определенность (благо); третье – воссоединенность из первого (любовь). Второе и первое непостижимое – триединство. Неопределенность не есть само непостижимое, а «одинаково есть и неопределенность и определенность», – в этом основное отличие христианства от иудаизма (Карсавин, 1994. с. 147). Завершается метафизика Карсавина эсхатологией; мир раскрывается нам как история, процесс созидания тела Христа (Бог-Сын). При этом важно отметить, что в православной традиции Бог-Отец проявляется как всемирное мужское начало, а Бог-Дух Святой как всемирное вечное женское начало (мать, материя). В христианстве духовная первопричина – это личность, обладающая волей и находящаяся в бурном, непрерывном движении и творчестве. В даосизме – «недеяние», «неподвижный двигатель». Первичной духовной субстанцией в индуизме является первоначальная метакосмическая пустота, существующая в вечном покое и неподвижности, из которой впоследствии возникают те или иные пространства и формы. Мы явно видим *противоположность*. Такая противоположность, которую С.А. Алфёров называет *дополнительностью*, есть и в самих религиях (см. рис. 7).

## ВЗАИМОДОПОЛНИТЕЛЬНОСТЬ РЕЛИГИЙ



Рис. 7 Взаимодополнительность религий

С.А. Алфёров также разделяет религии на «внутренние» и «внешние». Он считает, что индуизм – это путь, исходящий из всеобщности, из космизма, путь следования радости жизни – взгляд снаружи. Даосизм – это путь, исходящий из созерцания, растворения, следование Пути, течению – взгляд изнутри. Христианство – это путь, исходящий из любви, следование служению, жертвованию – взгляд снаружи. Зороастризм – это путь, исходящий из чистоты, достоинства, реализации, действия, следования созиданию, творению, помощи в развитии – взгляд изнутри. Соответствующие «внутренние» и «внешние» религии дополняют друг друга: индуизм – даосизм, ислам – буддизм, христианство – зороастризм. Дополняют – значит, составляют два полюса единой идеи (Алфёров, 2006).

Интересно, что для Р. Генона, религии – это только иудаизм, христианство и ислам, поскольку в них речь идет о спасении индивидуального человеческого существа, взятого в его частных, обусловленных данным состоянием существования определениях, а не об избавлении его от частных индивидуальных ограничений, речь не идет в религии об освобождении. Религии, в силу этого, он относит к экзотерическому (внешнему) порядку, а не к эзотеризму, который один лишь интересует истинного метафизика. Тогда получается, что зороастризм, даосизм и буддизм – это метафизика, дающая человечеству освобождение. «Учение истинного Зороастра тождественно с чистой Каббалой, а идеи его о божестве подобны идеям отцов церкви. Разнятся лишь имена: так, он называет Тριάдой то, что мы именуем Троицей, и в каждом числе Триады он находит целиком весь тернер. Это есть то, что наши теологи называют *circum incessium* божественных ипостасей. Зороастр выводит из этого умножения Триады на самое себя истинный абсолютный разум числа 9 и всемирный ключ ко всем числам и ко всем формам» (François Patricius, 1593. с. 24). Что касается трансцендентного принципа, то «Небо, Земля, Человек» – это *Spiritus Mundi* (Мировой Дух), *Anima Mundi* (Мировая Душа), *Corpus Mundi* (Мировое Тело). С другой стороны, змея, как символ *Anima Mundi*, чаще всего представлена в круговой форме *Уробороса* (*Ouraboros*) (см. рис. 8). Эта форма действительно подходит душевному принципу, поскольку он находится со стороны сущности по отношению к телесному миру. Разумеется, что он, напротив, находится на стороне субстанции по отношению к духовному миру, так что он может принимать атрибуты сущности или субстанции в соответствии с точкой зрения, с которой он

рассматривается, что придает ему видимость двойственной природы. Эти два аспекта оказываются связанными довольно замечательным образом в другом символе *Anima Mundi*, который принадлежит герметизму средних веков: здесь виден круг внутри «одушевленного» квадрата, то есть поставленного на один из своих углов, чтобы внушить идею движения, в то время как квадрат, поставленный на свое основание, напротив, выражает идею стабильности (Генон, 1991. гл. XX).

Небольшое замечание. Если Сварог у бореев был создателем, то у арийцев, а позже в восточной традиции он стал просто «небом» (см. рис. 8).

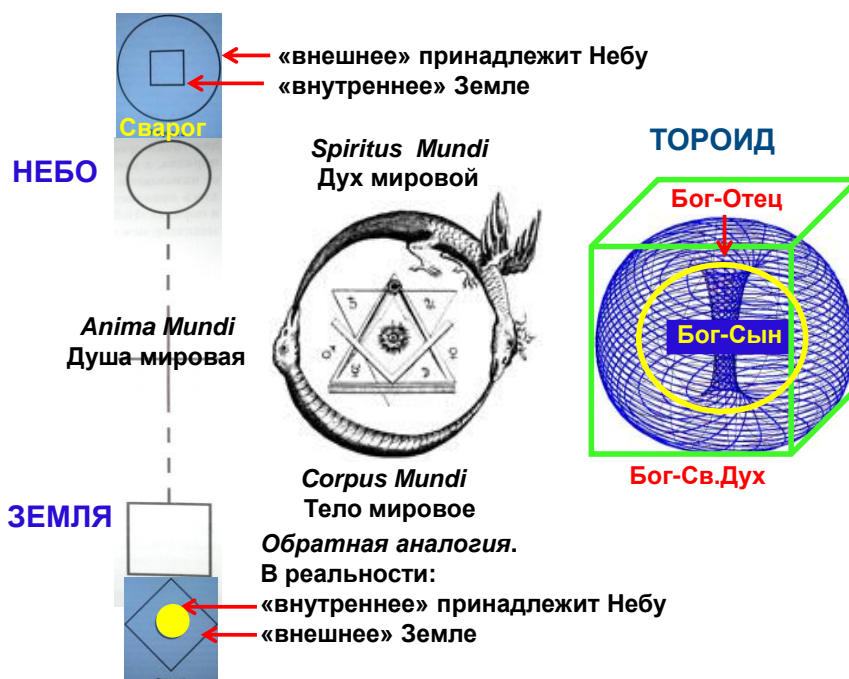


Рис. 8 Великая триада

Р. Генон делает очень важное замечание по этому поводу: «если принимать во внимание только взаимные видимые расположения Неба и Земли или, точнее, того, что их изображает, то может показаться, что Небо находится вовне, а Земля внутри. Но здесь не надо забывать применять обратную аналогию: в реальности, со всех точек зрения «внутреннее» принадлежит Небу, а «внешнее» Земле. Наконец, даже принимая изображение так, как оно есть, видно, что Небо и Земля тем самым, что они являются крайними пределами по отношению к Космосу, на самом деле имеют одну общую сторону и что эта сторона является внутренней для Неба и внешней для Земли. Если бы пожелали рассматривать их другую сторону, то надо было бы сказать, что она может существовать только по отношению к общему принципу, в котором они объединяются и где исчезают всякое различие внутреннего и внешнего, как и всякая

оппозиция и всякая дополнительность, оставляя только «Великое Единство» (Генон, 2010. с. 224). С научной точки зрения, в описании Генона мы видим отображение тороидального построения. Тороид – основная структура атома и вселенной<sup>22</sup> и самой реальности, что подтверждено теоретическими и астрономическими наблюдениями<sup>23</sup>.

Небо есть целиком ЯН, а Земля – целиком ИНЬ, что приводит к тому, что *сущность* есть чистое действие, а *субстанция* – чистая возможность; но они таковы лишь в чистом состоянии, поскольку они являются двумя полюсами универсального проявления. А во всех проявленных вещах *ян* никогда не бывает без *инь*, а *инь* никогда не бывает без *ян*, потому что их природа причастна сразу и Небу и Земле (Генон, 2010. с. 225) (см. рис. 9).

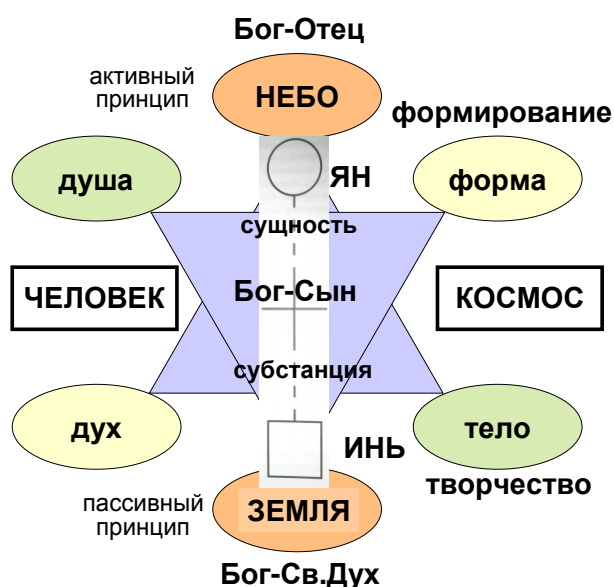


Рис. 9 Триединое равновесие жизни

«Гармония, или равновесие жизни, построена на взаимодействии двух начал или двух сил: центростремительной и центробежной. Малейшее нарушение в равновесии этих прямо противоположных сил грозит катастрофой. Эти силы являются символами творцов и разрушителей, силами слагающими и разлагающими,

<sup>22</sup> Тороидальная структура («шар внутри шара») позволяет любому «вакуумному домену» поддерживать себя, ибо энергия с внешней стороны может непрерывно перетекать во внутреннюю сторону и наоборот – поток никогда не прерывается. Для визуализации тора можно представить яблоко с дырой, проходящей прямо через центр (см. сайт Ч. Кейгла: [www.singtech.com](http://www.singtech.com)).

<sup>23</sup> Ф. Штайнер на основании данных, собранных космическим зондом WMAP (Wilkinson Microwave Anisotropy Probe) в 2003, пришёл к выводу, что форма Вселенной представляет собой не просто тор, а так называемый «тройной» тор.

силами Света и Тьмы, силами Духа и Хаоса, силами Великого Дыхания и силами, стремящимися возвратить схваченную Духом изначальную Материю в ее первичное состояние. Они – Бог и дьявол, Дух и Материя, Адам и Ева. Противоборство этих сил держит Проявленную Вселенную в Гармонии. Они не могут существовать одна без другой. Это Янь и Инь китайцев» (Уваров, 2010. § 562).

Согласно метафизическим представлениям, Абсолют (бог) – есть начало создающее план будущего творения (задумывающее вселенную), дух – осуществляет этот план – создавая (порождая) вселенную, вместе со всеми существующими в ней объектами, а сознание – управляет этой вселенной и ведёт каждую мельчайшую её частицу к высшему эволюционному развитию. «Богу, как цельному существу, принадлежит вместе с единством и множественность, – множественность субстанциональных идей, т.е. потенций или сил с определенным особенным содержанием» (Соловьёв, 1912. с. 116).

В Коране сказано: «Бог может быть познан через его природу». П.А. Флоренский связывает «зарницы полного ведения» и космологические мотивы с Абсолютом и его «вечным актом». Он считал, что эта точка зрения относится не только к Богу: именно такое понимание подразумевается обычным взглядом на *процесс познания*, согласно которому субъект познает объект, но объект остается существовать как независимый от субъекта, и субъект тоже не растворяется в объекте (Флоренский, 1990. с. 109–124). В откровении сказано, в мире существует лишь одна реальность – Абсолют, который познается в двух аспектах: в Абсолютном бытии – в пралайе и в бытии проявленном, которое есть весь этот мир. Таким образом, реализация и реальность понятия равнозначные, мир вполне реален, ибо он есть отблеск божества. Реализация – это действие, с помощью которого триединая динамическая сила претворяется в устойчивую систему взаимоотношений. Триединая динамическая сила – это Абсолютное первоначало (бог), который открывается нам в своем триединстве. Эта идея по В.С. Соловьеву является «столько же истиной умозрительного разума, как и откровением» и он пытается путем «разума» раскрыть истину триединства божества. Реализуя мысль, Соловьев, по существу, исходит из того, что Абсолютное нуждается в «идеальной действительности», в «другом», чтобы иметь возможность проявить себя в нем, – только на этом пути Абсолютное из единого становится «всеединым». При этом он (в духе Гегеля) исходит из того, что

«исторический и логический порядок в содержании своем, т. е. по внутренней связи, очевидно, совпадают» (Соловьёв, 1989).

Л.П. Карсавин рассуждает следующим образом: «Есть только бог. В нем все, и он все во всем. Но он «не что-либо из сущего и не что-либо из несущего» – «ни полагание самой всецелости, ни отъятие». Божество – всеединство и действительное единство противоположностей (*coincidentia oppositorum*), почему Оно и выше всяких имен, выше движения и покоя, небытия и бытия, их в себе содержа. Бог – Троица единосущная; но это не делает его множественным и, раскрывая – не умаляет его сокровенности. А в троичном самораскрытии божества – первообраз всяческого бытия: всякого отцовства и сыновства в богоподобных духах и в человеке, троичности и их природы, как неразделимого единства бессмертных и неизменных сущности – мощи – действительности (*ουσία – δῶμις – ἐνέργεια*). В едиnorodном слове, «в начале всяческого», и чрез слово раскрывается бог, и возникают причастующие ему «первоисточные причины». Они исходят от единства и составляют в нем и в себе простое неделимое единство» (Карсавин, 1994. с. 104-105).

Путь от одного к двум – это разъединение единого. Путь от двух к трём – это инволюция – соединение духа с материей. Обратный путь: от трёх к двум – это эволюция – соединение материи с духом. Путь от двух к одному – это соединение духа с духом – единство всей жизни со своим источником, волевым аспектом. Итак, мы имеем два потока: инволюцию – «Выдох» и эволюцию – «Вдох». Этот ритм и есть жизнь. Эзотерическая наука сказала бы, что это две формы стремления всей материи и энергии вновь стать одним. Древне знание гласит, что жизнь духа – есть основание эволюции. Если это так, то природная сила духа есть одна из главных составляющих и самого исторического процесса.

Основным признаком волевого аспекта (волевой энергии) является наличие вектора движения; воля по самому существу своему *динамична*, она всегда *активна*, всегда тяготеет в некотором направлении. Воля – есть кинетическое состояние духа, ибо дух один располагает волей, которая всегда носит отпечаток индивидуальности породившего ее духа. Воля – есть первичная эманация духа в пралайе и именно своим эманированием она утверждает в непроявленном духе его потенцию проявления, вызывает к бытию волевой центр – духовную Монаду. Наличие направления воли есть синоним наличия объекта, этот объект имеет два аспекта. С одной стороны он



обладает той или иной внешней формулировкой, лежащей в области *феноменальной* природы (пространства). С другой стороны он обладает некоторой внутренней сущностью (временем), которая начинает активно притягивать к себе волевой центр с интенсивностью, равной напряженности волевого импульса. Отсюда явствует, что вся мировая жизнь, есть не что иное, как космическая совокупность волевых импульсов, есть следствие тяготения друг к другу вечно стремящихся проявить свои потенции духа и среды (пространственно-временной континуум как сущность) – это и есть физика духа. Дух обладает тройственной: целью, функцией, активностью.

В.С. Соловьев, как истинный метафизик, от диады «сущее-бытие» переходит к триаде «сущее-сущность-бытие». В сверх-сущем как субъекте философ выделяет три подсубъекта – дух (его бытие – воля), ум (бытие – представление), душа (бытие – чувство). Три подсубъекта сущего единоначальны в сущем, единосущи в сущности, единообразны в бытии. Тройственность субъектов совместима с единством сущего, т.к. и то и другое – лишь предикации сущего, которое лежит выше их всех. Три первоначальные субъекта линейно упорядочены: первое – дух, второе – ум, третье – душа. Поясним этот принцип поподробнее. Одно не может себя воспринимать, нужен кто-то другой, возникает дуальность, которая приводит к двойственности восприятия (изнутри и снаружи), но восприятие ничего не порождает (зеркало только отражает). Дух не может быть разделен. Он может грезить о множественности, но, все же, он вечно един, неразделен и неизменяем. Следовательно, необходим третий, который их соединит, чтобы они не распались. Возникает то, что является устойчивой системой (космическая среда или мировая душа) – это то, что мы называем жизнь, которая и будет себя «тиражировать». Мировая душа, подобно духу, содержит в себе все *a priori* возможные потенции бытия; давая существование как феноменальной, так и ноуменальной природе, она, естественно, есть неисчерпаемый кладезь и возрождаться она будет каждый раз как «Троица», ибо только она жизнеспособна.

У Р. Генона в «Великой Триаде» – «Небо, Земля, Человек» – роль посредника исполняет человек, но не эмпирический индивид, который есть лишь возможность, потенциал человека, а «истинный» и «трансцендентный». «Таким образом, если хотят обнаружить соответствие, то должны сказать, что Триада вовсе не соотносится с порождением слова *adintra* (изнутри), которое заключается в концепции Троицы, но как раз с порождением *adextra* (извне), то есть, согласно индуистской традиции,

рождению Аватара в проявленном мире. Впрочем, это легко понять, так как Триада, исходя из рассмотрения Пуруши и Пракрити или их эквивалентов, может располагаться действительно только со стороны проявления, в котором два ее первых термина суть два полюса» (Генон, 2010. с. 224). На рисунке 10 представлена внутренняя и внешняя «жизнь духа».

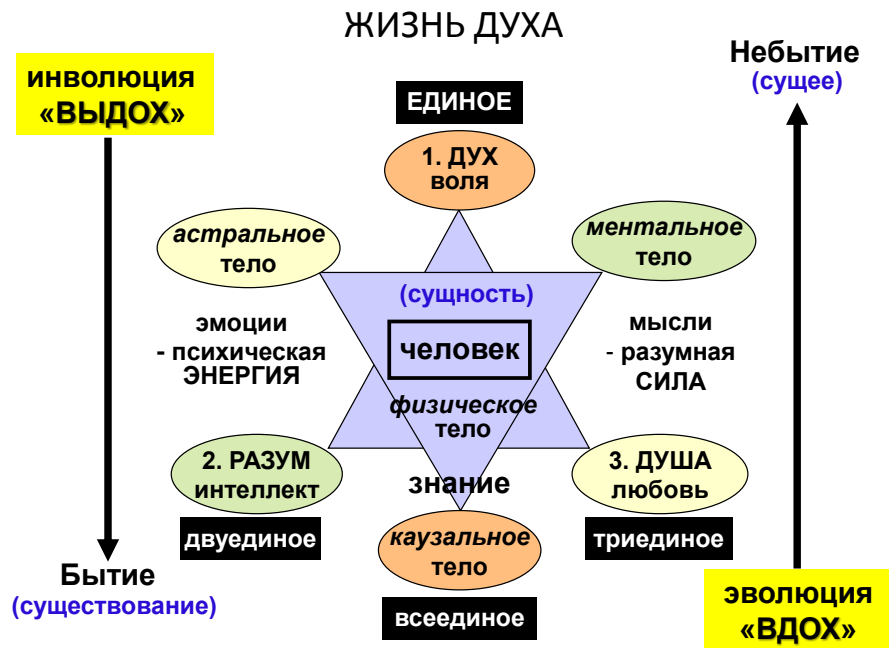


Рис. 10 Жизнь духа

Поясним, при взгляде снаружи, единица – это дух (Абсолют), два – это разум, три – душа (психе); при взгляде изнутри, единица – это воля (Пуруша), два – любовь (Пракрити), три – интеллект. Как видим, два и три меняются местами! Таким образом, жизнь духа – есть тройной способ проявления. Во-первых, объектная или осязаемая вселенная; во-вторых, субъектные миры или формы и, в-третьих, духовный аспект. Они фокусируются через человечество. Это значит, что основные космические аспекты проявляются в человеке как разум, любовь и воля (*существование*). Это внутренний аспект бытия Абсолюта или внешний аспект «Я». Другими словами, вечная *сущность* разума есть знание. Он ищет выражения себя в форме и индивидуально – через жизнь высшего «Я» человека. Высшее «Я» человека – это каузальное тело человека (тело причины), которое можно назвать органом аспекта знания, проявляющегося как разум. Это хранилище всех качеств, приобретенных путем опыта в продолжение человеческой эволюции и познании бытия Абсолюта.

## 2.2 Тринитарная познавательная модель

В философии сегодня идет переосмысление многотысячелетнего наследия предков. Кризис классической методологии побуждает философию к поиску методологии неклассической. Равным образом современная физика, столкнувшись с новым объектом, вступила в процесс переосмысления своей классической методологии. Аналогичная работа проводится в биологии в связи с появлением генетики, придавшей мощный импульс для переосмысления ее мировоззренческо-методологических установок. Эта цепная реакция переосмысления классического, для каждой из сфер образа мышления, с необходимостью выдвигает на передний план методологические проблемы. Многие сейчас понимают, что этап дифференциации наук уходит в прошлое, что на смену процессам деления остатков целостной науки на все более мелкие части должен придти этап синтеза, когда начнутся процессы сборки целостного единого знания из отдельных фрагментов. Это процесс, и мы находимся только в его самом начале. Сегодня рассуждать в терминах субъекта-объекта исследования в том нарастающем и надвигающемся междисциплинарном подходе не вполне адекватно. Все чаще возникают идеи о необходимости развития трансдисциплинарных подходов. Действительно, самые революционные, имеющие далеко идущие последствия открытия рождаются обычно на стыке многих достаточно далеко стоящих друг от друга наук. Мы уверены, что кроме этого, необходимо вектор трансдисциплинарного подхода развернуть на 180 градусов и вернуться по своим «следам» в прошлое, в далекое прошлое, к живительным первоисточкам науки, когда она была единой и не разделялась на материалистическую и духовную составляющие.

Б.Г. Кузнецов ещё в 1981 году в книге «Современная наука и философия: пути фундаментальных исследований и перспективы философии» писал, что синтез науки все в большей степени будет определять стиль ее философского обобщения, так как философия постоянно уходит вперед, ставит новые проблемы, усиливает интеграцию научных дисциплин, предугадывает их будущее (Кузнецов, 1981). В 1994 году появилась Хартия<sup>24</sup>, утверждающая трансдисциплинарность новых подходов в науке. В статье 7 Хартии написано: «Трансдисциплинарность выражает себя как

---

<sup>24</sup> Хартия Трансдисциплинарности отражает специфику отечественной школы трансдисциплинарности, ориентированную на *постнеклассический* этап развития научного знания, ее более онтогносеологическую и концептуальную направленность.

трансцендирующий сдвиг дисциплинарного научного знания в область объемлющего его знания жизненного мира. В результате дисциплинарное знание не теряет себя, но выдвигается к переоткрытию собственных начал, апостериорным источникам априорных форм мышления, к философии трансдисциплинарности. В основе трансдисциплинарной философии науки лежит более просторный образ реальности, рядоположенно и транскумулятивно вбирающий в себя регионы внешнего и внутреннего бытия. Реальность не исчерпывается в рациональных образах и представлениях, но хранит в себе тайну бытия как своего начала. Формула научной объективности расширяется до единства объективно-субъектных и объектных определений, в основе которой лежат структуры обобщенной субъект-объектной инвариантности (обобщенной симметрии)» (Киященко, Моисеев, 2009). В концепции К.С. Хруцкого о всеединстве мира, всё есть субъект, всё есть процесс и каждый субъект участвует в общем (всеедином) процессе эволюции жизни на Земле, посредством осуществления своего субъективного основного (присущего, для человека – личностного) функционального вклада в благополучие развития всеединого космического эволюционного процесса жизни на Земле (Хруцкий, 2004).

Всеединство – стремление понять и представить в рамках единого подхода все явления природы. Речь идет об объединении наук естественных и гуманитарных. В этом смысле «всеединство» – синоним «интеграции». В.Г. Буданов в статье «Принципы синергетики и управление кризисом» пишет, что грядущий век – век междисциплинарных исследований. Методология междисциплинарных исследований – это *горизонтальная*, как говорил Э. Ласло, трансдисциплинарная связь реальности – ассоциативная, с метафорическими переносами, зачастую символьным мотивом, несущим колоссальный эвристический заряд, в отличие от *вертикальной* причинно-следственной связи дисциплинарной методологии.

Следовательно, методология нашего исследования может быть только трансдисциплинарной. В монографии мы используем метод междисциплинарного синтеза таких наук как философия, физика и психология. Интеграция наук возможна, если обратиться к пространству, которое пока находится за пределами понимания реальности. Чаще всего говорят о трех уровнях реальности:

- обыденном (материальном, классическом, ньютоно-картезианском);
- квантовом (непроявленном, нелокальном);

– сущностном (божественном, реальности Дао, Брахмана, высшего сознания, мировой информационной<sup>25</sup> сети).

В современной квантовой теории разными уровнями реальности считается вечное и сущностное ничто, непроявленная и нелокальная реальность (физический вакуум, темные компоненты космоса), субатомный уровень (струны, кварки, элементарные частицы), различные состояния материальных тел. В голографической гипотезе Д. Бома и К. Прибрама речь идет о единой и целостной вселенной, устроенной по принципу голограммы. Это означает, что любая часть вселенной содержит всю информацию, имеющуюся во всей вселенной. Иными словами, на высшем уровне реальности всё, что есть во вселенной, взаимосвязано. В рамках концепции голографической вселенной даже пространство и время рассматриваются как проекции реальностей более высокого порядка. Следовательно, история и каждый период в истории научных идей и методов видится логической ступенью в постепенном приближении к все более точному описанию вселенной и к предельной истине о существовании. Процесс этот закономерен, и происходящие изменения можно понять и даже предсказать: сделать это позволяет центральная в теории Куна концепция парадигмы. На сегодняшний день существует естественнонаучная парадигма, гуманитарная парадигма и парадигма холистская или синергетическая.

А.Г. Дугин в работе «Эволюция парадигмальных оснований науки» предлагает следующую эволюцию парадигм – от парадигмы сферы через парадигму луча к парадигме отрезка. Он считает, что отдельные элементы – сфера, луч и отрезок – выступают как этапы формирования логического в гегелевском смысле. И они остаются всегда в любом знании. Особенно важна сфера, она присутствует на всех исторических периодах. Но в ту или иную историческую эпоху акцент делается на одной из указанных парадигм (Дугин, 2002). Поэтому механизм смены парадигм, на его взгляд, обусловлен динамикой смены эволюционного взаимодействия человека и природы. У Дугина холизм и парадигма сферы отождествляются. Мы видим холистский подход в философии всеединства русского космизма. Развиваемая, например, сейчас «квантовая философия» есть версия новой холистской методологии

---

<sup>25</sup> Ин-форма-ция – in-forma-tio – «пред-ставление» – это та форма (от in-forma – «придавать форму»), которая должна быть наполнена содержательным знанием; знание же подразумевает такое со-единение с познаваемым, в результате которого рождается плод познания.

в естествознании. Мы придерживаемся неохоллистской модели восприятия реальности, поскольку считаем, что реальность не только *голографична*, но и многоуровневая теория струн. Сегодня, благодаря интуитивной памяти о реальности (по Бруно) и философии всеединства русского космизма, мы приближаемся к новой парадигме – физике духа, которая дополнит квантовую физику, предмет которой составят субэлементарные (духовные) уровни мира.

Как известно, Гегель в «Энциклопедии философских наук» создал познавательную модель, представленную триадами (тезис, антитезис, синтез). О треугольнике упоминал ещё Пифагор в аксиоме о троичности всего сущего: «Никто не может стать воистину мудрым, пока не будет уметь представить любую проблему в виде треугольной диаграммы... Узрите треугольник, и проблема на две трети решена. Все вещи состоят из трех...» (Платон, 1994. с. 457). Символ троичности представлен Троицей. «Святая Троица – всеобщий символ метафизического познания бытия эпохи ариев. Символическое знания о Святой Троице, – это вневременная Мудрость предшествующих цивилизаций» (Сергиенко, 1995). Действительно, в древние времена, когда триадное мышление ещё не было сведено к диадному, наличие третьего фундаментального начала мироустройства легко было обнаружить в любой целостной философии. В одном из трактатов Гермеса Трисмегиста записано: «Святая Троица содержит в себе Мудрость, Разум и Науку».

У Ф. Бэкона в «Великом восстановлении наук» реформационная концепция состояла в том, что он ввёл «вторую философию», или действенную науку, не созерцающую и констатирующую, а открывающую и изобретающую. Ей Ф. Бэкон противопоставляет «первую философию» или мудрость, которая выступает некоей всеобщей материнской наукой – собранием и исследованием общих для многих наук аксиом и так называемых трансценденций, или привходящих качеств сущего. Смысл нашей концепции можно свести (по Бэкону) к трем основным значениям: Мудрость – «первая философия» – это знание единого, Наука – «вторая философия» – это знание конкретного, Разум – это знание целого. Мы считаем, что надо

- вспомнить Гегеля, который дал познавательную модель, посредством которой мы мыслим наш мир – **(Наука)**;

- соединить его философию с философией русского космизма, корни которого уходят в глубокую древность наших прапредков ариев, сохранившихся в Авесте, Ведах и Праведах, которым более 20000 лет – (**Мудрость**);

- добавить современные открытия в физике, астрофизике, космологии, микробиологии, психологии. В наш век, благодаря открытиям в физике и космологии, существует достаточно причин полагать, что древняя культура очень хорошо знала науку об универсальной энергии, которую мы открываем сейчас заново. Универсальной энергией вселенной является духовная энергия (сознание) за которой следует психическая энергия и универсальный ум – (**Разум**).

Триединство Мудрости, Разума, Науки – это тринитарная концепция: Мудрость (как древнее знание), Разум (как высший разум), Наука (как конкретный разум). Мы будем *«соединять мудрость нашего прошлого с наукой нашего будущего»*, этот процесс даёт истинное знание о реальном мире и меняет наше мировоззрение. Предлагаемая концепция и модель находятся в прямом соответствии с тенденциями XXI века – процессом синтеза, а процесс, как известно, выступает краеугольным понятием всего космистского философского построения. А. Янг создал теорию процессов<sup>26</sup>. Процесс не доступен прямому наблюдению, однако, это неоспоримый реальный факт и субъект феномена жизни, т.е. духа. Процесс – апостериорное понятие объективной и эмпирической сущности и, одновременно, процесс – первично априорное понятие, поскольку оно возможно к уяснению исключительно через интуитивное («сверхрациональное», по Лосскому) познание. Этот подход близок к так называемой интуиционистской логике, на которой базируются интуиционистская математика.

Наша реформационная концепция носит метафилософский характер, находящийся на грани перехода от известного к неизвестному, который проявляет себя через законы герметизма. Эти законы позволяют увидеть общее в частном, проводить сравнения взглядов разных наук (философии, физики, психологии) и переводить их на духовную сущность эволюции. *Тринитарный* подход, развиваемый нами в монографии,

---

<sup>26</sup> Эта теория является квадрупольной или тетраидной концепцией синтеза. В общей теории относительности это делается с помощью 4-мерных неинерциальных систем отсчета пространства-времени. В теориях типа теории Калуцы-Клейна используются аналогичные методы 1+4 – расщеплений, которые можно понимать как обобщенные системы отсчета, характеризующие особую физическую ситуацию связи пространства-времени (4) с электромагнитным полем (1).

может рассматриваться как научное приближение к решению проблемы всеединства – главной идеи целостного древнего знания, основы духовного способа познания. «Познавательное поле» (по Фуко) русского космизма – «духовное поле». Духовное поле многомерно. Мы можем лишь теоретизировать о высших уровнях этого поля, исследуя его проекции. Мы стремились постичь его смысл, который просвечивается лишь символически. За символический образ нашей модели мы взяли так называемую «парадигму» Н. Кузанского, описанную им в книге «Об ученом незнании». Она представляет собой белый треугольник, направленный вершиной вниз, и черный треугольник, направленный вершиной вверх.

Таким образом, нашим методологическим инструментом будет «парадигма» Кузанского. Вершиной чёрного треугольника у нас является Мудрость, в основании находятся Разум и Наука, которой занимается человек. В центре – Знание, которое их объединяет. Знание вначале организуется, а затем реализуется. Знание невозможно без интерпретации, а толкование неизбежно привносит в науку личностное начало (соотношение *психе* и *интеллекта*). Вершина белого (перевернутого) треугольника – материя, вверху – душа и сознание (см. рис. 11).

### ТРИНИТАРНАЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ МОДЕЛЬ

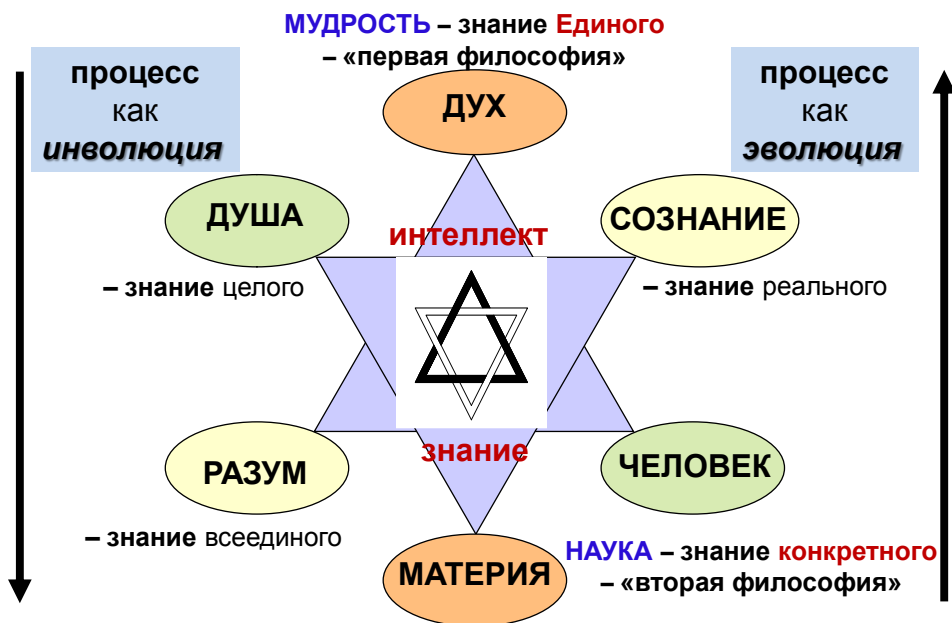


Рис. 11 Тринитарная познавательная модель

Первой проекцией духа будет материя, её изучает физика. В будущем – физика духа. Второй проекцией будет душа, её изучает психология. Третьей проекцией будет



человек, его в историческом измерении изучает философия (антропология). В будущем – философия духа. Белый треугольник, с научной точки зрения, отражает процесс *декогеренции* – движение от источника, центра – к периферии, множеству внешне не связанных между собой феноменов. Полностью декогерированная система движется к хаосу. Применительно к человеческой психике, декогеренция означает сужение внимания на одной стороне явления, в результате чего человек оказывается в суженном пространстве восприятия. Одну сторону явления он приемлет, а другую – нет. В чёрном треугольнике мы видим, что разуму надо стремиться к душе (использование пси-энергии), человеку к росту сознания (рождение сверхчеловека), материи к духу (эволюция). С научной точки зрения, этот обратный процесс обретения системой квантовых свойств, при прекращении или ослаблении взаимодействия с окружением, называется *рекогеренцией*. В ходе него плотные материальные оболочки «расплываются», а границы между телами начинают исчезать, происходит объединение подсистем в единую нелокальную квантовую систему. Рекогеренция означает движение от периферии мелькающих феноменов к центру, к их источнику. Применительно к человеческой психике рекогеренция означает осознание, синтез, то есть переход к пониманию происходящего из более широкого спектра восприятия мира. Это именно то, чего нам не хватает.

### **2.2.1 Разум, наука, мудрость**

А. Дугин считает, что в реальности человек-субъект реализует свое световое измерение через особое свойство – разум. Разум в нордическом смысле – это способность привести каждый элемент наличного космоса (или комбинацию таких элементов) к единой духовной парадигме, в которой данный элемент откроется не как нечто самостоятельное и самотождественное, но как идео-вариация принципа. Можно сказать, что разум – это способность реально возводить вещь к ее духовной первопричине, освобождать ее тонкую эссенцию из-под гнета конкретности (Дугин, 1993). Вспомним Сократа, с которым история философии связывает открытие в человеческом сознании слоя разума как объективного и, как следствие, общезначимого, истинного знания. У Гегеля если сверхчеловеческий (мировой) разум и допускается, как существующая данность, мышлению приписывается способность развиваться до такой высоты, где оно, не переставая быть мышлением (интеллектом), все же становится равным по своему могуществу этому мировому разуму. Дуальность

присуща только нашей ментальности (конкретный разум), которая всё разделяет, а творение троично. Третья сила выступает как организующее начало, несущее сознательное воздействие, причем в очень широком смысле. В процессе эволюции сознания, конкретный разум человека соединяется с высшим разумом. Возникает не знание, а осознание триединства всего творения через дух. Реалистическая теория триединства (триалистическая парадигма) описывает мироздание через категории пространства-времени, полей переносчиков взаимодействий и новой (метафизической) категории «физическая структура».

Основываясь на приведённой информации и, исходя из нашей методологии триединства, постулируем, что, сводя вместе два разума, получаем третий (высший разум), который незримо способствует сотрудничеству.

- 1) первый разум – **Разум** и Душа (знание всеединства),
- 2) второй разум – **Наука** и Человек (новейшие научные знания),
- 3) третий разум – **Мудрость** и Дух (всеведение).

Дадим некоторые пояснения. Знание в понятиях есть «отвлеченное знание», улавливающее «момент идеи», иначе говоря, сферу идей в «непостижимом», но лишь «на почве первоначального обладания предметом, при котором предмет дан нам интуитивно, как непрерывность или всеединство, возможно, это отвлеченное знание... Отвлеченное знание возможно лишь как производный итог целостной интуиции». «Интуиция всеединства есть первая основа всякого знания», – много раз повторяет С.Л. Франк (*Франк*, 1915. с. 241–242). Знание, то есть информацию о чём-либо, мы получаем только в ходе взаимодействия, а любое взаимодействие, с позиций современной квантовой физики, это, прежде всего, обмен информацией. При этом в любом взаимодействии присутствуют, как минимум, два участника. Фундаментальная природа сознания состоит в обмене информацией, происходящим между участниками любого взаимодействия. Вокруг нас – сознание, и ничего больше! Таким образом, сознание – это основа существования мира – высший разум или сознание вселенной (первичное торсионное поле кручения – дух).

Всё изложенное выше представлено на рисунке 12.

Мудрость и знание рассмотрели, переходим к науке. Мы считаем, что главное достоинство науки – открытость изменениям, вечная изменчивость, вечное обновление, непрерывная перестройка стиля мышления и его содержания. На самом

деле в науке подвижно все. Изменение психологии исследователей не менее важно, чем – изучаемых объектов. К.Г. Юнг писал, что наука – это искусство создания соответствующих иллюзий, в которые глупец верит или оспаривает, а мудрый человек наслаждается за их красоту или изобретательность, оценивая при этом тот факт, что это человеческие покровы или завесы, скрывающие бездонную темноту непостижимого (Юнг, 1994). Восприятие и знание, включая научные теории, есть творческая деятельность, сравнимая с художественным процессом, а не объективное отражение независимо существующей реальности. Истинная реальность неизмерима, и подлинная интуиция видит в неизмеримости сущность бытия. Чувственное восприятие переходит в знание, знание в мудрость, а мудрость во всеведение. Механизм смены парадигм тесно связан с эволюцией сознания, т.е. понимания реальности. Человек может получить достаточно верное представление о себе и мире, лишь поднявшись над этой плоскостью мира феноменов. Он должен шагнуть туда, где знания оказываются лежащими внутри него самого (т.е. вспомнить), – это и является его основной задачей. В восприятии человека нет того, чего он не знает! Итак, существует высший разум, а наше сознание является частью единого целого. Такой взгляд ныне популярен в среде квантовых теоретиков. Мы тоже приверженцы такого подхода.

Одной из основных задач современной философии является осмысление смены познавательных моделей, происходящей в развитии человеческой цивилизации, осознание историчности принципов и методов, с которыми подходит к природе естествознание. Выделение доминирующей познавательной модели на каждом историческом этапе дает возможность говорить и о доминировании соответствующих деятельностных установок и ценностных ориентиров. Одной активно формирующейся ныне познавательной моделью является *коэволюционная* познавательная модель. Идеи русских космистов обретают остросовременное звучание потому, что их идеал связи человека с природой, взаимодействия человека и космоса перекликается с идеями коэволюции, а выдвигаемое ими условие реализации этого идеала – единение человечества в планетарную общность, созвучно глобалистским концепциям. Философии русского космизма, как известно, характерно футурологическое свойство – обращенность к грядущему. Всё это и предполагает наша концепция триединства, устремлённая в будущее. Мы считаем, что эпистема

русского космизма – космическая эпистема процесса философского и научного познания духовной реальности. Доминанта русского космизма – всеединство. Предлагаемые русскими космистами концепции как естественнонаучные, так и философско-религиозного толка, указывают на то, что действительно является сущностью общечеловеческих универсалий и является движущей силой развития человечества в целом. К.С. Хруцкий пишет, что русская философская (космологическая) цивилизация, рефлексирова и, ассимилируя, весь мировой культурный опыт, выносит на поверхность эволюции новый оригинальный «почвенный слой» – для возникновения и развития новой эпистемы и новой эры в цивилизации, эры активного привлечения всех сознательных субъектов в построение универсального благополучного общества на Земле (Хруцкий, 2004). Далее он перечисляет уникальные идеи русского космизма: всеединство; восходящий и активный характер эволюции; творческого призвания человека; преображения мира как смысла человеческой жизни, и, наконец, идея незавершенности развития мира и человека

### 2.2.2 Три Логоса

«Мир есть откровение Логоса, реализация идей божественного разума. Историческое воплощение (естественноисторический процесс или физика духа – *Прим. авт.*) – один из моментов, хотя и главнейший, общего процесса боговоплощения. Вся дохристианская история есть история нисхождения Логоса к твари, вся христианская эпоха есть эпоха обратного движения, по которому воплотившееся слово снова возводит человечество, а через него и всю тварь, к божеству» (Минин, 1991. с. 389). Понятием Логоса древние греки обозначали, согласно изысканиям С.Н. Трубецкого, как направляющее разумное начало, «единую мудрость» Гераклита (Трубецкой, 1997. с. 149), проявляющуюся через Троицу.

Символ Троицы – Отец, Сын и Св. Дух – как единый творец. Троица отличается от триады тем, что является единством, соединением трех в одном и одного в трех. Это символ единства в многообразии. План творца состоит в построении и поддержании нашего мира через Логос. Планетарный Логос – великая монада, выразительница Бога-Сына, божественный разум нашей Земли, древнейшая, самая первая из всех ее монад, выразившая себя в человечестве Иисусом Христом и

возглавляющая подготовку нашего мира к смене эонов. Наш мир целостен в триединстве благодаря проявлению трёх Логосов (рис. 12).



Рис. 12 Три Логоса

В первую очередь необходимо подчеркнуть, что движение во вселенной обусловлено огнем, скрытым в самой материи; движение – главная характеристика и базовое качество третьего Логоса как творца, и эта способность – продукт, или результат, предыдущего проявления. Каждый из трех Логосов, проявляясь и будучи, таким образом, персонифицирован, олицетворяет какое-либо качество, доминирующее над остальными. В «Трактате о Космическом Огне» А.А. Бейли проявления и предназначения трех Логосов объясняется следующим образом. *Материю в нашем мире поддерживает третий Логос – Св. Дух или Брахма (Велес) (1-я Солнечная система – прошлое) – это огонь в материи. Он горит благодаря трению и набирает скорость и вибрацию вращением сфер, поскольку их взаимодействие производит взаимное трение. Третий Логос характеризуется активным интеллектом и вращением, (или равномерным кругооборотом материи системы), во-первых, как огромной совокупности, приводящей в движение материал внутри всего «кольца-не-преступи», и, во-вторых, дифференцирующим этот материал согласно семи вибрационным частотам, или диапазонам, на семь планов. На каждом из этих планов процесс повторяется, и материя любого плана внутри «кольца-не-преступи» этого плана выражает себя вначале как совокупность, а затем как семеричная дифференциация. Некоторые древние книги учат, что весь небесный свод*

представляет собой огромную сферу, медленно вращающуюся подобно гигантскому колесу и несущую в себе всю совокупность имеющихся в ней созвездий и вселенных. Современные научные исследования доказали, что Солнце имеет гелиосферу – «кольцо-не-преступи», которое также вращается в назначенном ему месте среди созвездий. Итак, Брахма – это активность и интеллект, направленный на адаптацию.

- а) цель третьего Логоса – совершенное слияние духа и материи;
- б) его функция – манипуляция Пракрити или материей, чтобы сделать ее соответствующей требованиям и целям духа;
- в) его способ активности – вращательный, направленный на то, чтобы посредством вращения материи повысить ее активность и тем самым сделать материал более податливым.

*Сознание* в нашем мире поддерживает *второй Логос* – Сын или Вишну (Перун) (2-я Солнечная система – настоящее) – солнечный огонь. Он образуется соединением огня материи с электрическим огнем духа (т.е. двойственный). Используя вращательное движение атомов, он добавляет к нему собственный вид движения, то есть спирально-циклическое движение, а циркуляция по орбите или сфероидальному пути (который проходит вокруг центрального фокуса по восходящей спирали) производит во времени и пространстве огонь сияния пламени, который называется магнетизмом. Второй Логос – это великий принцип Буддхи, стремящийся соединиться с принципом ума, характеризуется любовью. Эманация человека (его характерная вибрация), есть результат соединения духа и материи. Взаимодействие материи со своей противоположностью – духом, вызывает спирально-циклическое движение. Объективная солнечная система в проявлении также есть результат сочетания духа (электрического огня) с материей (огнем трения). Итак, обнаруживаем:

- а) цель второго Логоса – сознание, достигаемое в сотрудничестве с третьим Логосом;
- б) его функция – строительство форм (собирает атомы в формы) как инструмента для получения опыта; он развивает полное сознание на пяти планах человеческого развития, постепенно очищая и утончая формы.
- в) его способ активности – спиральный и циклический, вращение колеса существования в упорядоченных циклах, а также движение сфер материи вокруг фиксированного центра внутри Солнечной системы.

Как второй Логос стремится обрести объективность через свою Солнечную систему в ее троичной форме, в которой нынешняя система является второй, так и человек стремится обрести объективность через свои три тела – физическое, астральное и ментальное. Сейчас он поляризован в своем астральном теле, или в своем втором аспекте, подобно тому, как недифференцированный Логос поляризован в своем втором аспекте.

*Жизнь* в нашем мире поддерживает *первый Логос* – Отец или Шива (3-я Солнечная система – будущее) – это электрический огонь, огонь чистого духа. Он известен как воля к существованию, проявляющаяся через материю форм. Это оживотворяющий принцип, аспект воли-к-жизни. Однако в проявлении он – сын, ибо объединение с материей (матерью) порождает сына, через которого он познается. «Я и Отец – одно» – это самое оккультное заявление в христианской Библии, потому что оно утверждает единство не только человека со своим источником, монадой, через эго, но и единство всей жизни со своим источником, волевым аспектом, первым Логосом.

а) его цель – синтез духов, которые обретают сознание через проявление и наработывают качество посредством опыта в материи.

б) его функция – посредством воли удерживать их в проявлении в течение желаемого периода, а затем удалить и воссоединить с их духовным источником. Первый Логос полагается разрушителем, так как он является обскурацией (растворением), если смотреть снизу вверх. Его работа – синтез духа с духом, их конечное удаление из материи и соединение с их космическим источником. Он вызывает пралайю или распад формы, из которой удалился дух.

в) его способ активности – продвижение вперед через волю, которая лежит в основе эволюционного развития. Он проводит дух через материю, пока тот не выйдет из материи, достигнув двоякой цели: Во-первых, – добавив качество к качеству и, следовательно, увеличив свои возможности благодаря опыту. Во-вторых, – повысив вибрацию самой материи с помощью ее же собственной энергии, так что материя в момент пралайи и обскурации будет иметь две главных характеристики – активность и двойной магнетизм (Бейли, 2002).

Фундаментально первый Логос управляет космическими сущностями (внесистемными существами); второй Логос – солнечными существами; третий Логос – лунными существами. Первый Логос называется Разрушителем, так как Он является

абстракцией, если смотреть снизу вверх. Его работа – синтез Духа с Духом, их конечное удаление из материи и соединение с их Космическим Источником. Поэтому Он также тот, кто вызывает пралайю, или распад формы, из которой удалился Дух (см. рис. 12).

В подтверждение нашей триединой модели (парадигма Кузанского – два треугольника) находим у Е.П. Блаватской, что для ариев три стороны треугольника представляют дух, материю и срединную природу (идентичную по значению с понятием «*пространство*», «*космос*»), а, следовательно, и созидательную, охранительную и разрушительную энергии, представленные образно «Тремя Огнями». Первый Огонь пробуждает разумную, сознательную жизнь во всей вселенной, соответствуя, таким образом, созидательной энергии. Второй Огонь непрерывно создает формы из предсущего космического вещества внутри космического круга и является, следовательно, охранительной энергией. Третий Огонь создает вселенную плотной физической материи. По мере удаления последнего от центрального духовного Огня, яркость его уменьшается; постепенно он превращается во тьму или зло, ведущее к смерти. Так он становится разрушительной энергией, постоянно работающей над формами и очертаниями – временными и меняющимися. «Три Огня» – это арийские божества Брахма, Вишну и Шива (Блаватская, 1994).

Каждый Огонь имеет определенную функцию и значение в мирах физическом и духовном. Огонь, помимо определенных химических и физических свойств, проявляющихся при соприкосновении с земной (дифференцированной) материей, по природе своей сущности (*esse*), имеет соответствующее отношение к одной из человеческих психических способностей. Современная наука, в отличие от древней, не может предложить никаких объяснений об огне (*per se*). В Вайю Пуране прекрасно описаны силы огня (*агни*). Авторы Пуран были знакомы не только с силами, известными нашей науки и с их соотношениями, но также и с различными психическими и физическими свойствами мифеноменов, которые науке пока не известны. Древние греки о них ещё знали. Можно вспомнить слова Гераклита – о вселенском огне, «мерею возгорающемся и мерею угасающем», или учение Оригена о том, что история и космос исчерпывают свой смысл, и одряхлевшее космическое тело устраняется мировым пожаром для нового возникновения – в процессе чередования



«выдоха» – перехода единого во «всё» и «вдоха» – возвращения «всего» в единое. Л.П. Карсавин писал: «Есть Первоначало всего: духовного, душевного, материального. Это – огонь сожигающий и пожирающий, волнующаяся огненная стихия Гераклита и стоиков и «беспредельная мощь», содержащая в себе все. Первоогонь – «все видимое и невидимое, все словесное и немое, все счислимое и всяческое число. Он – вполне и совершенно разумное, объемлющее, высказывающее, постигающее и созидающее все, что может быть разумеемо. Он – без конца и предела. ...Пребывая в небесной своей отчизне, Мысль познала творческий замысел своего Отца (Ума или, вернее, Первоогня), ибо сама и была его творческой мыслью. ...Сошла на землю «Великая Сила Божия», или «Седьмая сила», и явилась людям как Дух (πνεῦμα) среди язычников, как Сын (Иисус Христос) среди иудеев». («Дух» соответствует «Разуму», «Сын» – «Голосу», или «Слову», «Отец» – «Уму», «Седьмая Сила» – «Молчанию», «Первоогню», «Человеку») (Карсавин, 1994. с. 8–9).

### 2.2.3 Три Солнечных системы

Электричество в Солнечной системе, как было отмечено выше, проявляется троично. Разберём эту тему подробнее. На первом, *логоическом* (божественном) плане первое электричество проявляется как *воля-быть*, базовый аспект той силы, которая в конечном итоге приводит в объективность (проявление). Это начальный импульс, или вибрация единиц сознания – невидимых энергетических структур, лежащих в основе физической материи. Импульс эманурует из логоического каузального тела и соприкасается с первым космическим эфиром. В основной энергии творения единицы сознания формируют структуру, соответствующую относительной плотности энергии в любой конкретной области. Именно эта структура напрямую отвечает за относительную скорость и качество течения времени, каким сейчас мы его знаем. На *монадическом* плане электричество выражает себя как первое проявление формы, как то, что создает связность формы – *воля-любить*. Материя (электризованная «огнем трения») и электрический огонь духа встречаются и соединяются, и возникает форма. Форма образуется, как результат желания существовать, с появлением которого динамический огонь воли *трансмутруется* в пылающий огонь желания или динамическое электрическое проявление. На втором плане, море электрического огня, которое характеризовало первый план, трансформируется в Акашу, или горящую эфирную материю – *воля-знать* (см. рис. 12).

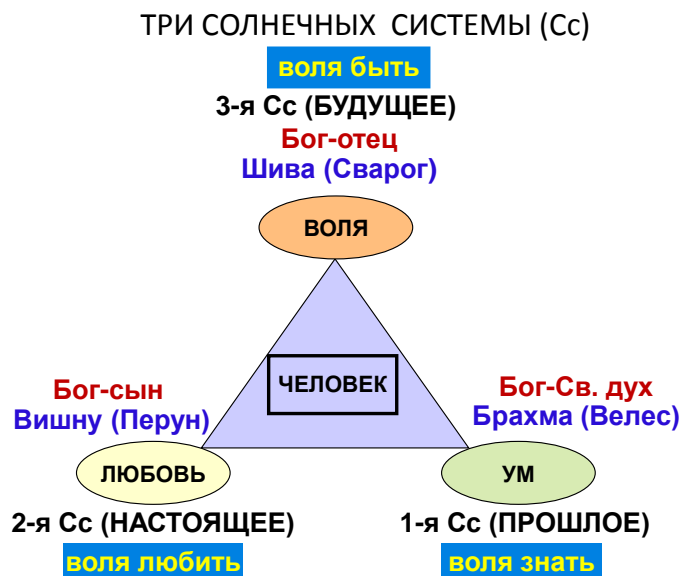


Рис. 13 Три солнечных системы

Это план пылающего Солнца, подобно тому, как первый план – это план огненного тумана, или туманностей (космический физический план). На втором плане впервые появляется тепло, или пылающее излучение. Появляется форма, и проступает сфероидальное очертание всего существования («вакуумные домены» – *Прим. авт.*). Впервые ощущается взаимодействие между полярными противоположностями. Впервые наблюдается дифференциация – не только распознаваемая двойственность всех вещей, но дифференциация в существующем движении; распознаются две вибрации (Бейли, 2002).

Второму Логосу, или второй проявленной силе, надлежит построить Мир. Отсюда получается та сила (Вишну – любовь), которая в простейшей своей форме дает электричество, магнетизм и теплоту. Начинают работать такие вибрационные факторы, как притяжение, отталкивание, различающее отторжение, связывающее присоединение и совокупное проявление форм, орбитальных движений (психическая энергия физического вакуума) и начало той таинственной тяги вниз, в материю (виртуальная материя физического вакуума), которая приводит к самой эволюции. Это энергия «нулевой точки» или эфир во вселенной, обладающий *жидкообразными* гармоническими свойствами вибрации.

Таким образом, всё, что существует в проявленном мире, фундаментально является физическим электричеством (см. рис. 1 и рис. 14). «Нам не известно ни одно явление в природе, которое совершенно не было бы связано ни с магнетизмом, ни с

электричеством, так как там, где есть движение, тепло, трение, свет, всегда есть магнетизм и его Alter Ego – электричество, либо как причина, либо как следствие, либо они оба, если мы проследим вплоть до их источника. Все такие явления, как земные токи, земной магнетизм и атмосферное электричество обусловлены тем фактом, что Земля является заряженным электричеством проводником, потенциал которого постоянно меняется вследствие вращения и орбитального движения планеты, попеременного охлаждения и нагрева воздуха, образования дождевых облаков, штормов, ветров и т. д. Все это вы можете найти в учебнике. Однако наука не желает признавать, что все эти изменения происходят по причине Акашического магнетизма, непрестанно генерирующего электрические токи, которые стремятся восстановить нарушенное равновесие.... Солнце – не твердое, не жидкое и даже не газообразное раскаленное тело, а гигантский шар электромагнитных сил, хранилище универсальной жизни и движения, из которых последнее пульсирует во всех направлениях, питая мельчайший атом, так же как и величайшего гения, одним и тем же материалом до конца Маха Юги»<sup>27</sup>.



Рис. 14 Электрическая вселенная

Изучение физики мира, дало некоторое представление о мире вокруг, как о постоянной материальной энергетической субстанции, существующей в движении и в комбинациях, изменяющее свойства мира, но не сам мир. За пределами вселенной

<sup>27</sup> Письма Махатмы к А.П. Синнетту, 1923. с. 160–165.  
<http://www.theosophy.ru/byauthor.htm>.

материя находится в специфическом состоянии, три свойства материи: *инерция*<sup>28</sup>, *подвижность* и *ритм* – сбалансированы друг с другом и находятся в состоянии равновесия. Их можно рассматривать как существующие в замкнутом круге, бездействующие (небытие). Началом созидательной активности является разрыв этого замкнутого круга, перевод его свойств из устойчивого равновесия в неустойчивое. Жизнь – это движение, и жизнь солнечного Логоса (его дыхание) касаясь этой находящейся в состоянии покоя материи, переводит ее свойства в неустойчивое равновесие, то есть в постоянное движение по отношению друг к другу. Во время существования (бытия) вселенной материя постоянно находится в состоянии непрерывного внутреннего движения (см. рис. 15).

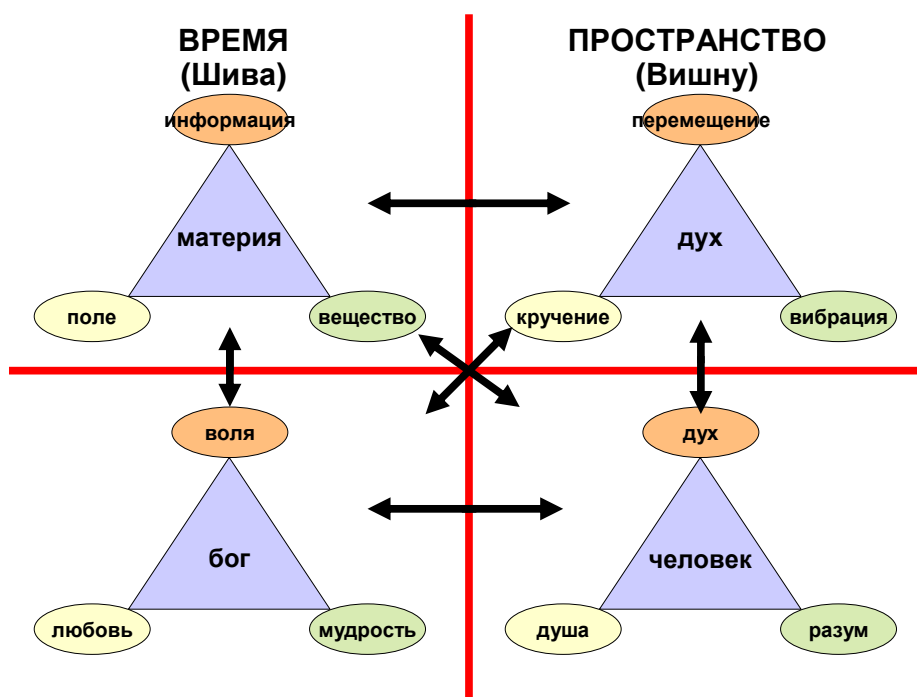


Рис. 15 Непрерывное движение времени и пространства

<sup>28</sup> Инерция (от лат. *inertia* – бездействие), инертность (в механике), свойство материальных тел, находящее отражение в 1-м и 2-м законах механики. Когда внешние воздействия на тело (силы) отсутствуют или взаимно уравниваются, Инерция проявляется в том, что тело сохраняет неизменным состояние своего движения или покоя по отношению к так называемой инерциальной системе отсчёта. Если же на тело действует неуравновешенная система сил, то свойство инерции сказывается в том, что изменение состояния покоя или движения тела, т. е. изменение скоростей его точек, происходит постепенно, а не мгновенно; при этом движение изменяется тем медленнее, чем больше инерция тела. Мерой инерции тела является его масса. Инерция – есть исключительное свойство эфира, отражающее процесс энергетического динамического взаимодействия вещества и поля с эфиром.

Основы древних знаний о «Трёх огнях» и «Троице» подтверждаются данными современной науки. Поясним это на примере модели двухкомпонентного эфира К. Хайдарова и теории физического вакуума Г.П. Шипова. При взгляде изнутри, единица – это вакансия (пустота, вакуум) фазового эфира (причина электричества), два – корпускулярный эфир (причина магнетизма), три – вакуумный домен. При взгляде снаружи, единица – это «нулевая точка» (уход в 4-е измерение), два – первичное торсионное поле кручения (сознание вселенной), три – физический вакуум (психическая энергия).

### **2.2.4 Тройственность человека**

Троичное деление есть самое общее и, в то же время, самое простое, которое можно установить для определения конституции живого существа, и особенно, конституции человека, так как очевидно, что картезианский дуализм «духа» и «тела», который в некотором роде навязан всей западной мыслью, никак не соответствует реальности. Проблемой духовности наука никогда не занималась. Зато много занималась этим теология. Она разделяла человека на тело и душу, а дух отдавала богу. Такое разделение создавало дихотомию. В трихотомии – носителем личностного «Я» является дух. И реинкарнация состоит в следующем. Тело возвращается к первоэлементам, из которого состоит. Душа со своим опытом уходит в «храм Соломона» и достраивает его своим «кирпичиком» опыта. Дух снова возвращается в физический мир и, воплощаясь, получает душу и тело и каждая инкарнация это написание с чистого листа (но не в смысле Локка). Душевно-духовная сфера бытия человека, таким образом, составляет область его внутреннего опыта (по Платону). У А. Безант духовное тело состоит из трех аспектов, и каждый из которых является отражением одного из трех лиц Троицы. Низший аспект духовного тела – тело причинности. Это тело сохраняется из жизни в жизнь, и в нем остаются все воспоминания прошлого. Из него исходят все причины, которые определяют качество остальных тел или проводников человека. Оно же сокровищница, в которой собран весь опыт нашей жизни на Земле, опыт нашего сознания, носитель нашей воли (Безант, 1997).

Тройственность человека – это союз трёх тел, взаимодействующих между собой, как единый организм: ментального, психического и физического. При этом духовность – вершина иерархии этой системы. «Все сотворенное Богом различается

на духовное, или умное, и чувственное, или телесное; причем духовному принадлежит первенство и по достоинству и по порядку осуществления. Духовная природа не имеет «ни образа, ни величины, ни ограничения местом, ни меры протяжения, ни цвета, ни количества, ни вообще чего-либо узреваемого под солнцем». Она – образ Первообраза; но – созданный образ и отображение, а потому «по свойству своей природы нечто иное, чем Он» (Карсавин, 1994. с. 850). Составляющие триединого духа, таким образом, – это собственно дух, душа и физическое тело. Тело – это грубая оболочка, без которой нельзя осуществить полноценный контакт с физическим миром. Душа – это переводчик, объединяющий и обрабатывающий (эмоции) информацию. А дух – это центр управления (см. рис. 16). По сути, три тела появляется у человека тогда, когда дух приходит в физический мир. Дух, основная энергетическая составляющая триединого, путём взаимодействия с душой обменивается информацией со своим физическим телом. Придя в физику, дух (человеческое Я) обретает своё триединство, выполняет свою задачу и снова уходит в свой мир. И так повторяется до тех пор, пока дух имеет необходимость контакта с физическим миром. Дух, опускаясь по уровням мироздания (энергий) и организуя его, проявляется триадой: в одном, как воля, в двух, как воля и любовь, в трех, как воля, любовь и мудрость. Опускаясь до уровня человеческого, дух представляет человеку свои первичные энергии или движущие силы, уже квадрой (тетрадой), соответственно мудростью, верой, любовью и надеждой (Послание, 1996).

## ТРИЕДИНЫЙ ДУХ

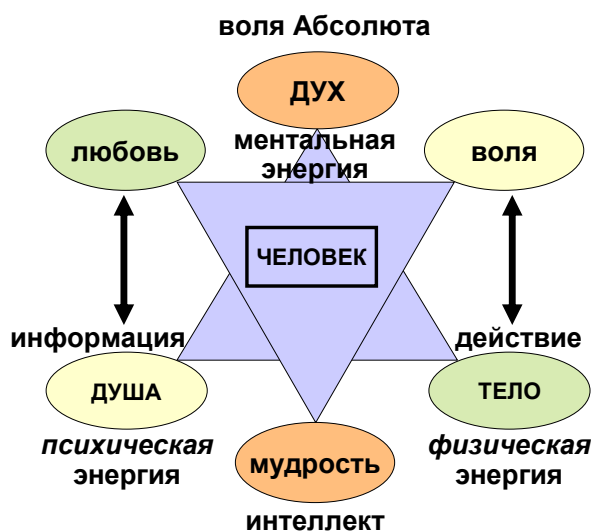


Рис. 16 Триединый дух

Три принципа проявляются следующим образом: мудрость – как сознание через интеллект, воля – как свобода через выбор, любовь – как притяжение, надежда – как существование. Интеллект, – который знает, распределяет, разделяет и анализирует, имеет дело с разнообразными формами выражения. В человеке – это любовь, которая соединяет. В дальнейшем человек приходит к мудрости, которая сознает единство вещей и, достигая единения, находит радость, скрытую в глубине жизни. Человек (с большой буквы) приходит к постижению воли Абсолюта (см. рис. 16). Платон, а еще раньше Пифагор, говоря о трёх принципах, наделяли их в разных комбинациях семью отдельными функциями. Платон говорил о внутреннем человеке, как о состоящем из двух частей. Одна из них неизменна и всегда та же, состоя из той же субстанции, что и божество, а другая смертна и подвержена разрушению. Соответствия этим двум частям можно найти в высшей триаде и в низшей четвёрке. Платон пояснял, что когда душа, *психе*, находится в союзе с *нусом* (божественным духом или разумной субстанцией), она делает всё правильно и уместно, но если она (душа) привяжется к *анойе* (безрассудной, или неразумной животной душой), всё выходит иначе. Тогда мы видим *манас* (или душу вообще) в двух его аспектах. Привязываясь к *анойе* манас, движется к полному уничтожению – насколько это касается личного эго, соединяясь же с *нусом*, он сливается с бессмертным, нерушимым «Я», и тогда духовное сознание личности становится бессмертным. Для гармоничного состояния необходимо, чтобы уровень развития духа совпадал с развитием его физического тела (физической материи) (Платон, 1994). А. Безант отмечала, что все три принципа являются основными архетипами, составляющими все наши личностные (душевные) свойства<sup>29</sup>. Личность понимается как единство трёх тел человека; физического, психического, ментального.

У И.А. Ильина исходной основой философской антропологии является понимание им человека как телесно-душевно-духовного органического единства. Это означает, что жизнь человека представляет собой функционирование и органическое

---

<sup>29</sup> Как учила А. Безант, высшее «Я» в человеке, будучи образом бога, является троичным, как троично и божественное «Я». Человеческое отражение этого троичного божественного «Я» и есть троичное «Я» в человеке. Такова была исходная точка мышления в древние времена. И если в старину человек действительно хотел сделаться ученым, он должен был стать божественным, должен был сделаться святым, прежде чем стать мудрецом. Человек не мог быть мудрым, не став чистым. Ибо, каким образом нечистые глаза могут увидеть Чистого? Вот чем отличался древний ученый.

сочетание сразу трех систем: чисто физической, психофизической и чисто духовной. Таким образом, традиционный христианский дуализм души и тела у Ильина перерастает в учение о трояственности человеческой натуры. Материя, душа и дух изначально врожденны человеку, соединены (сплетены) в нем, неким таинственным образом, и взаимообусловлены. Тема души и духа, их соотношения и роли в способе и смысле человеческого существования стоит на первом плане в феноменологии духа Ильина потому, что смысл бытия человека и его назначение в мире заключено именно в обретении духовности и становлении духовной личности. Качественное своеобразие душевной жизни определяется ее промежуточным положением между временным потоком эмпирического телесно-предметного мира и сверхпредметностью духовного бытия. Воспоминания из прошлой жизни это накопленные сведения в памяти духа. Человек – это дух, вдутый в тело. Каков дух, таково и тело. Человеческий дух переживается человеком как самая настоящая реальность. А тело является материальным носителем духа, его выражением, инструментом и символом. Дух не покоряется телу; напротив, он призван к средоточию, аккумуляции своих сил, укреплению их и подчинению себе тела. Вследствие чего, указывает Ильин, «тело становится не главным, запутавшимся в страстях фактором жизни, а послушным носителем духа, его подлинным инструментом, его выражением, его живейшим органом и символом. В человеке аккумулируется духовность, а затем тело не только выражает духовно накопленный заряд, но и поддается его живому динамическому воздействию» (Ильин, 1996). Душой Ильин обозначает весь поток не-телесных, внутренних переживаний человека, во всем его объеме и разнообразии: «Душа – это вся совокупность того, что происходит в нашем «сознании», а равно и в нашем «бессознательном», на протяжении всей нашей жизни: это наши чувства, болевые ощущения, приятные и неприятные состояния, воспоминания и забвения, впечатления и помыслы, проносящиеся в нас мимолетно, а также деловые соображения и заботы, приковывающие нас к себе надолго» (Ильин, 1994). Из бесконечной совокупности внутренних душевных движений, вызываемых в основном воздействием эмпирической реальности, складывается индивидуальность человека. Цель душевной деятельности заключается в достижении высшего духовного состояния. «Дух, – как подчеркивает Ильин, – это... лишь те душевные состояния, в которых человек живет своими главными, благородными силами и стремлениями, обращенными на познание



истины, на созерцание или осуществление красоты, на совершение добра, на общение с божеством... словом, на то, что человек признает высшим и безусловным благом... Дух это то, что объективно значительно в душе...» (Ильин, 1994).

С эзотерической точки зрения человек состоит из единства: тело + душа + дух. Душа – это соединяющая сила между телом (физическое тело) и духом (энергетическое тело). Её функция – биоэнергетическое взаимодействие. С позиций валеологии человек представляет собой единую систему, состоящую из трёх иерархических уровней: духовного, психического и телесного. При этом духовность – вершина иерархии этой системы. То, что происходит на низших уровнях организации человека – психическом и телесном – целиком определяется состоянием духовной сферы и что соответствует философской антропологии И.А. Ильина. Можно сделать вывод, что человек тройственен по проявлению и триедин в духе. Самобытная духовная активность человека характеризует его как личность, управляемую душой. Личность в свою очередь – это человек, научившийся управлять своими тремя низшими телами.

### 2.2.5 Семь тел человека

Рассмотрим эти тела. Человек состоит из семи тел (функций, как упоминал Платон), которые можно представить как семь русских матрёшек, вложенных одна в другую. Первая матрёшка – это физическое тело человека (первый уровень духа – тело). Физическое тело не может рассматриваться как «принцип», потому что, будучи завершением и последним пределом проявления, оно есть только «произведение» – *субстанциальная* пассивность, но не «производитель» – субстанция, которая как «материальный» принцип участвует в производстве проявления. Физическое тело пронизано энергетическим телом – духом как жизненным принципом. Энергетическое тело – это бессмертный аспект в человеке, он непосредственно связан с VI-м Принципом. Физическое тело человека построено из отдельных клеток. «Строительные планы» для клеток заложены в молекулах дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК).

Т. Лири представляет структуру ДНК через четыре стихии: Тимин [U] = «огненная» энергия = биовыживание – стихия огонь. Гуанин [G] = «водная» текучесть = эмоции – стихия вода. Цитозин [C] = «воздушная» абстракция = разум – стихия воздух. Аденин [A] = «земной» эрос = сексуальность – стихия земля, которые слагают

триплеты:  $4^3 = 64$ . При этом кодируемых триплетами аминокислот известно лишь 20, следовательно, синтез белков лишь часть работы ДНК, а самое главное – хранение и передача информации (Лири, 2002).

Вторая матрица (II-ой Принцип – эфирное тело) – это информационно-энергетическая матрица человека. Эфирное тело (иногда его называют жизненное тело) является первым тонкоматериальным телом, которое связывает клетки организма энергией и информацией в единый слаженный организм. При помощи эфирного тела до каждой клетки доносятся все мысли, чувства, желания, направления жизнедеятельности человека, его устремления. Таким образом, эфирное тело является средой, которая связывает физическое тело человека с его духовной составляющей и является генератором энергии и информации человека.

Третья матрица (III-ий Принцип – астральное тело) – это эмоции и желания человека. Астральное тело является более тонким по сравнению с эфирным, имеет более высокую частоту вибрации. Оно пронизывает эфирное и физическое тела. Астральное тело представляет собой, по сути, вихри и потоки более тонкой энергетической субстанции, чем той, из которой состоит эфирное тело. Все эмоции – это лишь различные состояния астрального тела, различающиеся по характеру вибрации и связанной с этим цветовой гамме. Энергетическое тело человека (второе тело – аура или тело души) – астральное тело (лат. *astr* – звезда), сидерическое тело (лат. *sidseris* – созвездие) состоит из концентрированной и связанной космической энергии, является носителем нашей жизненной силы и образует модель или структурный скелет, который формирует наше физическое тело.

Четвёртая матрица (IV-ый Принцип – ментальное тело) – это низший разум человека (дух как интеллектуальный аспект). Ментальное тело представляет собой еще более высокочастотные вибрационные потоки, распространяющиеся за пределы физического, эфирного и астрального тел. Из работ А.И. Вейника известно, что наши собственные мысли в зависимости от эмоциональной окраски способны вызвать колоссальные возмущения в ментальном теле, поэтому ментальное тело постоянно колеблется в такт нашим мыслям, меняя структуру и конфигурацию.

Три низших принципа (триада человека), удерживаемые духом в физическом теле, составляют низший кватернер человека – создают то, что принято считать как *личность*. Далее следует высшая триада.

*Второй уровень духа – душа.* Пятая матрёшка (V-ый Принцип – буддхическое тело) – это высший разум человека (интуиция) – духовный ум. То, что мы называем сверхсознанием, в противоположность подсознанию. Душа (каузальное и буддхическое тела) обладает двойственной функцией – с внутренней стороны, она оживляет материю и контактирует с физическим телом человека, а с внешней – связана с Атмой (духом) как высшей космической силой, управляющей ею в земной жизни человека.

*Третий уровень духа – сам дух.* Шестая матрёшка (VI-ый Принцип – атмическое тело) – это сам дух, как монада. Человек, достигший такого развития, становится бессмертным – это сверхчеловек. «Философия общего дела» Н.Ф. Фёдорова предполагает наличие и необходимость воссоздания человеком особого состояния. У него бессмертный статус человека связывал с перестройкой внутренней и внешней его природы. Он писал, что человек в будущем будет «себя воссоздавать в виде существа, в котором все сознается и управляется волею. Такое существо, будучи материальным, ничем не отличается от духа». В работе «Воля Вселенной» Циолковский утверждал: «... человек несет в себе волю Вселенной», «... воля Вселенной прекрасна, потому что в общей картине космоса мы ничего не видим, кроме блага, разума, совершенства и их субъективной непрерывности, безначальности и бесконечности», «... Вселенная так устроена, что не только сама она бессмертна, но бессмертны и ее части в виде живых блаженных существ», «... Нет начала и конца Вселенной, нет начала и конца также жизни и ее блаженству». А.Л. Чижевский в работе «Земное эхо солнечных бурь» писал, что «силы внешней природы связывают или освобождают заложенную потенциально в человеке духовную сущность и принуждают интеллект действовать или коснеть».

Седьмая матрёшка (VII-й Принцип – ади) – это Абсолют или абсолютное знание – мудрость (см. рис. 17).

В теории физического вакуума (Г.И. Шипова) представлено семь уровней реальности и два вида торсионных полей: первичное торсионное поле – поле сознания вселенной (поле, которое не переносит энергию, но переносит информацию) и вторичные торсионные поля, порождаемые веществом. Г.И. Шипов пишет, что тонкие тела человека имеют энергетические центры – фокусы торсионных полей (чакры). Чем выше расположена чакра, тем выше частота поля. (Шипов, 1995). Наука в

очередной раз подтвердила то, что древние знали уже тысячи лет тому назад. Теории физического вакуума Г.И. Шипова и общая теория природы А.И. Вейника впервые в истории науки вооружают древние знания строгим математическим аппаратом и сводят в единое целое разрозненные островки естествознания.

В понимании славян в теле человека существует девять центров (7 + 2 сердечных, образующих восьмёрку). «Родник» имеет определяющее значение не только как координатор и контролер всей физиологической системы, но и позволяет нам осуществлять прямую связь с космическим сознанием (см. рис. 17).

### СТИХИИ И ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ЦЕНТРЫ

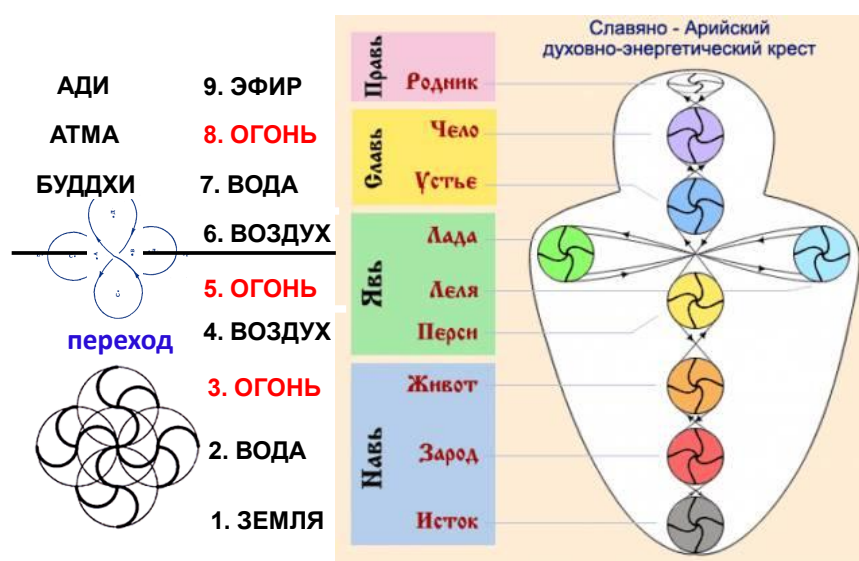


Рис. 17 Энерго-информационное тело человека

Энергетические центры человека, как мы знаем, находятся в постоянном движении. А.И. Вейник предположил наличие девяти элементарных форм движения (элат), из них семь – удостоверены надежно. Самое важное свойство всех элат заключается в их органической связи между собой. Благодаря имеющейся связи любая элата способна и принуждена превращаться в любую другую, т.е. оказывать тем самым влияние на все имеющиеся свойства материи на любых уровнях мироздания<sup>30</sup>. Можно констатировать, что тем самым ученым удалось подтвердить эзотерическое представление о многослойности энергоинформационного (тонкого) тела человека и исследовать его. Э.К. Бороздин отмечает, что человек потенциально

<sup>30</sup> Вейник В.А. Тонкие миры Альберта-Виктора Вейника.  
<http://www.veinik.ru/veinik/articles/77/731/attach.doc>

способен развить семь тел, соответствующих семи информационным уровням, и связь с этими уровнями осуществлять с помощью информационно-энергетических центров – чакр, как их называют в индуистских учениях (Бороздин, 2005).

Выражаясь метафизически и философски, человек как завершенная единица состоит из трех основных принципов и их четырех аспектов на Земле ( $3 + 4 = 7$ ):

1. Атма – «Единая Жизнь», который пропитывает монадическое трио (один в трех и три в одном) в аурической оболочке. Субстратом ауры вокруг человека является всепроникающая первоначальная Акаша (Дух). 2. Буддхи – есть луч вселенской духовной Души. 3. Каузальное тело как манас-буддхи – исходит из Махата. Махат есть космический (высший) разум. 4. Низший Манас – отражение или тень буддхи-манаса, обладающий потенциальностями обоих, но обычно подавленными его связью с элементами астрала. 5. Астральная форма – преходящая эманация буддхи. Эта форма предшествует образованию живого тела и после смерти цепляется за него, рассеиваясь только одновременно с исчезновением его последнего атома. 6. Прана – «Дыхание Жизни». 7. – физическое тело. После смерти человека прана снова становится Атмой (Блаватская, 1991. III, с. 99).

В книге Фичино «О стяжании жизни с небес» достаточно четко прослеживается трехчленное разделение на разум, душу и тело. Существуют мировой разум и мировое тело, а между ними помещается мировая душа. В божественном разуме (mens) находятся Идеи; в мировой душе – порождающие причины. Их столько же, сколько идей в mens, и они соответствуют этим идеям или отражают их. Порождающим причинам души соответствуют (то есть зависят от них или формируются ими) виды материи, или мирового тела. Между «причинами» в мировой душе и низшими формами существуют соответствия, которые Зороастр называл божественными сцеплениями. Платон создал небесные образы (образы сорока восьми созвездий – двенадцати в зодиаке и тридцати шести вне его), от которых зависят формы дольного мира и человека (Йейтс, 2000). Таким образом, различение сущностей «духа», «души» и «тела» приложимо и к «макрокосму» (вселенная), и «микрокосму» (человек). Последнее утверждение может быть представлено графически (см. рис. 18).

Древние считали космос живым, обладающим Spiritus Mundi (Мировым Духом), Anima Mundi (Мировой Душой) и Corpus Mundi (Мировым Телом). В

определенном смысле, они (Мировые Дух, Душа и Тело) могут рассматриваться с двойной точки зрения («генетической» и «статической») – либо как «принципы» (сущности), либо как «элементы» (субстанции) макрокосмического бытия.



Рис. 18 Семь тел или уровней реальности

С «сущностной» стороны дух и душа являются «отражениями» самого принципа проявления, с «субстанциальной» стороны они, напротив, являются «производными», извлеченными из первоматерии. Отношение между этими двумя точками зрения символически можно представить в виде отношения луча света и плоскости для возникновения образа. Образ, с одной стороны, есть отражение самого светоносного источника (эфира), с другой стороны, интересующий нас образ располагается на той ступени реальности, которая отмечается плоскостью отражения<sup>31</sup>. Поскольку универсальные дух и душа сами образуют космос, то каждый объект обладает и духом (*сущим*), и душой (*сущностью*), а в проявлении – формой.

«Физическая материя есть простейший вид содержания, ибо она есть содержание только физических форм. Но справедливо и обратное положение: содержание физических форм есть простейший вид материи. Здесь «материя»

<sup>31</sup> В Ведах сказано, что Буддхи, как таковой, соответствующий Духу (*Spiritus*) и проявлению вне форм, сам есть первое производное Практики (первоматерии), но, с другой стороны, он, в то же время, есть первая ступень проявления Атмана (*Atma*) или трансцендентного принципа.

получает уже общий смысл, как содержание форм не только физических, но и вообще. Так именно она понимается в оккультизме, различающем: «физическую материю», «астральную», «ментальную» и «духовную». В таком понимании можно сказать, что мистика есть синархическая (синархия <sup>32</sup>) совокупность материй проявляющегося духа. Аналогично этому, физическая форма есть простейший вид разума, и обратно – проявляющаяся в физической природе разумность есть простейший вид проявления оформляющего и организующего начала. Наконец, – физическая энергия есть простейший вид воли, и обратно – воления физического мира суть простейшие проявления начала активности, энергии. Во всех этих определениях термин «простейший» означает принадлежность к низшему поясу синархии, низость иерархического достоинства. Согласно закону синархии, высшее всегда объемлет все иерархически низшее; низшее есть только модус высшего и собственных самобытных истоков бытия, как таковое, не имеет» (Шмаков, 1994. с. 91). «И все это великое тело мира есть душа, исполненная разума и Бога, который заполняет ее внутри и снаружи и оживляет Вселенную. Созерцай через меня (то есть через Ум) мир и его красоту. Смотри, как все сущее полно света. Посмотри на землю, помещенную в центре Вселенной, на эту великую кормилицу, которая питает всех земных существ. Все заполнено душой, и все существа находятся в движении» (Йейтс, 2000. Герметический свод XI). Космос – не поле в пустоте, а высокоэнергетическая движущаяся (со скоростью света) вечная среда. Мы живем среди видимого мира (свет) и внутри невидимого мира (светоносный эфир). Этот невидимый мир существует всегда и даже там, где нет видимой материи. «Вся тварь, утверждаем, и умопостигаемая и относящаяся к природе чувственной, создана из несущего; все существующее стоит волею Божьей». Бог сотворил «век сей», т.е. то, в чем мыслится вся тварь, видимая и невидимая. Не из Себя – «как из Природы стойкой – движущееся, из простого и непротяженного – протяженное и сложное? – и не из иной какой-то сущности сотворил Бог все: вне Божьей Природы разум ничего не

---

<sup>32</sup> Синархия (греч. со-управление) – термин, введенный Сент-Ив д'Альвейдром (1892) как противоположное «анархии», под ним предполагается иерархический закон существования безупречного организма человечества. Более глубокое содержание этого понятия раскрыл В. Шмаков в работе «Закон синархии» (1915). Сущность закона синархии состоит в том, что мир в своем многообразии является стройным организмом, где отдельные формы расположены согласно иерархическому закону бесконечного синтеза, который постоянно углубляется.

усматривает». Но «могущество Воли заменяет собою вещественную сущность, место, время и тому подобное» (*Карсавин*, 1994. с. 85).

Вспомним Лейбница и его монады. Монада – это зерно духа – проявляется в мироздании в результате выделения Логосом части из самого себя. Монада любого разумного объекта вселенной состоит из аспектов. Задача Монады – собрать и интегрировать все свои аспекты. Это есть также цель и смысл эволюции разума. Все существование космоса построено на принципе постоянного непрекращающегося энергоинформационного обмена между всеми его аспектами. Человек в процессе своего существования постоянно взаимодействует с космосом; происходит непрерывный обмен (отдача и получение) энергии и информации, т.е. космоаспектов (см. рис. 19). Между аспектами происходит постоянный энергоинформационный обмен через центральный диспетчерский пункт – высшее «Я». Этот процесс недоступен земному трехмерному сознанию. Однако богочеловек шестой расы, с раскрытыми 6, а затем 12 спиралями ДНК (сейчас только 2), сможет сознательно контролировать и управлять своими аспектами во всех мирах, безмерно содействуя тем самым эволюции всего космоса. Во всем, с чем мы взаимодействуем мысленно, эмоционально или физически, мы оставляем часть себя, а они – в нас. Человек проецируется на вселенную в пропорциях, несравнимых с величиной его физического тела. Смотря на звезды, мы передаём им свои аспекты, а они нам – свои. Поскольку звездные аспекты более высокоразвиты, чем человеческие, духовный рост человека ускоряется и он себя познаёт, поскольку человек есть «эволюция, осознавшая саму себя» (*Тейяр де Шарден*, 1987. с. 176).

### **2.2.6 Тела человека и вселенной**

Герметический закон подобия гласит: «...Как наверху, так и внизу, как на Земле, так и на небе» Эта мудрость свидетельствует о том, что вселенная построена по одним законам. Все живое и неживое (не живого, кстати, нет), все твердое и газообразное построено и живет по единым вселенским законам. Это значит, что структура мира на микроуровне человека абсолютно идентична макроструктуре мира во вселенском масштабе, поскольку микро- и макроструктуры вселенной созданы информацией и энергией (см. рис. 19). Что же связывает человека с вселенной? «Человек, являясь частью вселенной, связан с космическим Магнитом через свои первоэлементы. Вселенная представляет собой ауру космического Магнита и, как



аура человека, имеет семь энергетических уровней, связанных между собой. Каждый из этих уровней является одним из эволюционных витков великой космической спирали. Внутри каждого витка идет свой эволюционный процесс, контролируемый космическим Магнитом. Поскольку последний есть сознание высшего Разума, регулируемого совершенным Сердцем, то весь энергетический процесс эволюции вселенной подчиняется пульсации или ритму этого Сердца» (*Рерих*, 1930).



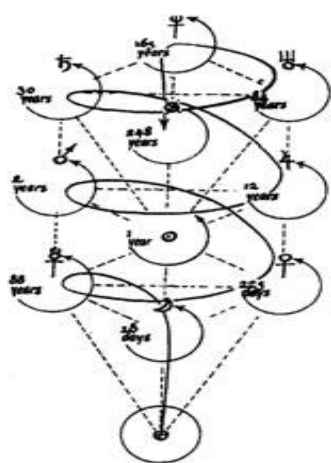
Рис. 19 Тела человека и вселенной

Как писал Платон: «Тело Космоса было искусно устроено так, чтобы получать пищу от собственного тления, осуществляя все свои действия и состояния в себе самом и само через себя... Ибо такому телу из семи родов движения он уделил соответствующий род, а именно тот, который ближе всего к уму и разумению. Поэтому он заставил его единообразно вращаться в одном и том же месте, в самом себе, совершая круг за кругом, а остальные шесть родов движения были устранены». Речь здесь идет о творческом процессе (жизни, возрождении<sup>33</sup>), при этом одна из идей творения выходит на человека: «... то, что рождается, то, внутри чего совершается рождение, и то по образцу чего возрастает рождающееся. Воспринимающее начало можно уподобить матери, образец – отцу, а промежуточную природу – ребенку» (*Платон*, 1994). Л.П. Карсавин вторит Платону: «Творение мира приняло форму разделения единой «природы». – «Сущность всего соделанного распадается на пять

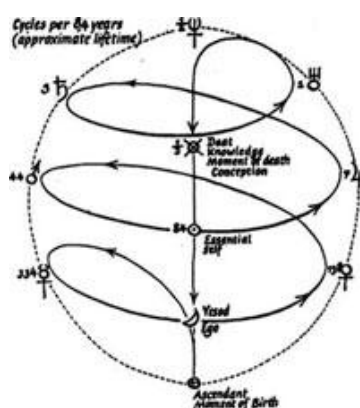
<sup>33</sup> Возрождение (по словарю В. Даля) – рождаться снова возобновлённым, созданным сызнова.

подразделений», существенных, но омраченных грехом. «Первое из подразделений этих отделяет сотворенную всецело и приемлющую бытие чрез рождение природу от Природы Несотворенной»: «Бог по благодати Своей сразу соделал пресветлое расположение всего существующего». Затем всецелость сотворенной природы разделилась на умопостигаемое и чувственное. В-третьих, чувственное подразделилось на небо и землю; в-четвертых, земля – на рай и круг земной. ...Все находилось в Человеке, дабы чрез него быть возведенным к Богу. И не следует понимать первозданного и совершенного Человека как часть; скорее – как объемлющее» (Карсавин, 1994. с. 107) (см. рис. 20).

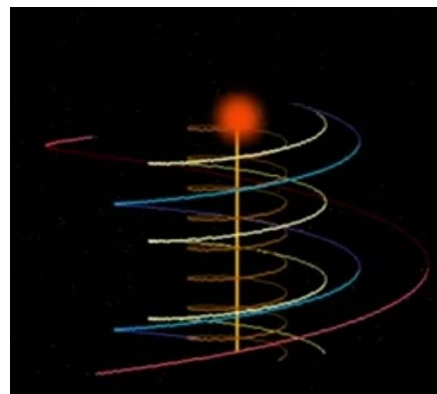
## СФЕРИЧЕСКИЕ ВИХРИ



Космоса



Человека



движение Солнца с планетами по спирали

Рис. 20 Сферические вихри

Как же изучать человека? Если допустить синонимию «человекознания» и «антропологии», то можно выделить, по крайней мере, четыре значения человекознания, различающиеся своей широтой: 1) как вся совокупность знаний о человеке; 2) как все науки о человеке; 3) как комплексную науку о человеке (западный вариант антропологии); 4) как физическую (в идеале биологическую) антропологию (современная модель отечественной антропологии). Древнее учение не делило науку о человеке на анатомию, физиологию, психологию – оно изучало человека в его совокупности. Считалось, что как тело человека, так и его душа, а также дух – материальны по природе. В.А. Рыбаков и А.Л. Покрышкин предложили и обосновали применение естественнонаучной парадигмы в психологии. Они пишут, что мир материального и мир психического восприятия и осмысления конечно различны,

иначе бы не ломали столько копий в спорах философы, психологи и другие ученые. Это та очевидность, что принимается аксиоматически, просто по определению. Говорить можно только о подобии<sup>34</sup> различных реальностей. Есть законы общие для всего мироздания, универсальные. Но если есть законы общие для всего мироздания, применимые для любой реальности, то значит все эти реальности – познаваемы. То есть и реальность психического – познаваема и к ней применимы подходы гуманитарных и естественных наук. Это возможно, поскольку ей присущи явления, которые могут быть восприняты чувственно (то, что в естественных науках называют чувственным познанием), а также ей присущи внутренние закономерности, которые могут быть непротиворечиво описаны. Реальность психического и ранее признавалась реальной, например в метафизике. Метафизика признавала нематериальное – реальным, и более того считала его основанием для всего мироздания, но не ставила перед собой задач познания ни мира материального, ни мира причин – субъективного, по крайней мере, методами сопоставимыми с научными. Сформулировал это впервые Аристотель в своей философской работе «*Meta ta physika*». И, если мы признаем психическое реальным и доступным опыту, и у нас существует успешная, «работающая» методология познания реальности материальной (естественнонаучная парадигма), то эту же методологию можно применить для постижения реальности психического, только применять её надо к другому объекту изучения, адаптировав (Рыбаков, Покрышкин, 2005).

А теперь рассмотрим еще раз все по порядку и во взаимосвязи. Наша планета имеет многослойную разноматериальную структуру и состоит из слоя сознания, информационного слоя, энергетического слоя и физического слоя. *Физический* слой – это плотноматериальная сфера, в которой мы живем (3-е измерение). *Энергетический* слой – энергетическая сфера (эфир), через которую осуществляется энергетическое взаимодействие с каждым существом, живущим на Земле и с вселенной. *Информационный* слой – информационная сфера (психосфера). Этот слой

---

<sup>34</sup> Подобие – первый герметический закон: «Каждая нить в великой ткани мироздания проходит от самого верха до самого низа. Истинно – без всякой лжи, достоверно и, в высшей степени, истинно: То, что находится внизу, аналогично тому, что находитсяверху. И то, что вверху, аналогично тому, что находится внизу, чтобы осуществить чудеса единой вещи. И, подобно тому, как все вещи произошли от единого через посредство единого (или: через размышление единого, т.е. Логоса, мирового «Я»), так все вещи родились от этой единой сущности через приспособление (или через принятие ее извне, через «прививку» ее)».

обеспечивает информационный обмен Земли с каждым существом, населяющим ее и со всей вселенной (4-е измерение). Торсионная составляющая информации записана в хрониках Акаши. Слой *сознания* – ментальная сфера (ноосфера), созданная совокупным взаимодействием сознаний всех существ Земли (5-е измерение) (см. рис. 21а). Как и вселенная человек многослоен, представляет собой информационно-энергетическую систему сфер (тел) и состоит из: ментального (сознание), астрального (психе), эфирного (прана), физического тела, духа и информации (см. рис. 21б).



Рис. 21а Слои реальности

(на рисунке 21б справа – картинки из книги А.Г. Глаз, А.А. Апанаскевич «Сфера разума»)

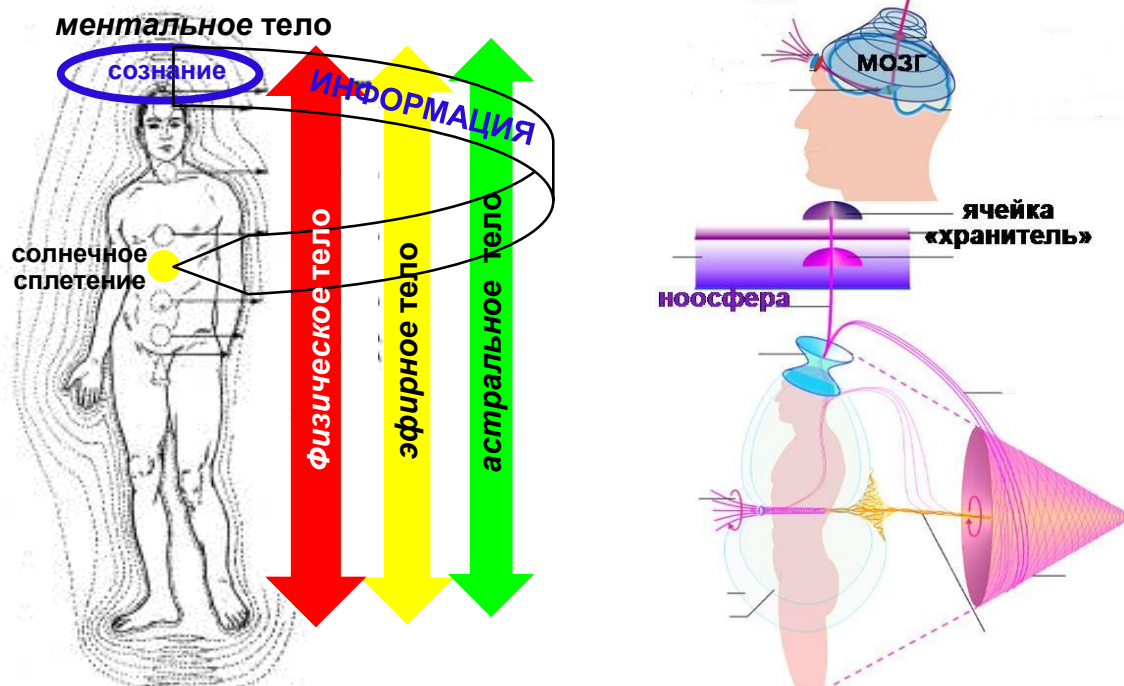
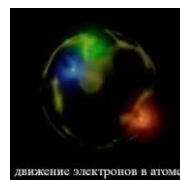
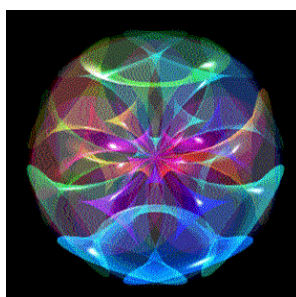


Рис. 21б Тела человека, сознание и мозг

### 2.2.7 Душа и дух

Душа – это совокупность трех сфер: сознания, информации и энергии. Дух, с одной стороны, находится в ядре каждого атома. С другой «Дух в своем первичном состоянии, не облаченный ни в какие покровы, которые мы могли бы назвать материальными, представляет собою *субстанцию*, которую мы не точно, а лишь в порядке первого приближения можем сравнить с тончайшей энергией. Духовны только Бог и монады – бесчисленное множество богорожденных и богосотворенных высших Я, неделимых духовных единиц. Дух Божий воистину вездесущ. ...Без него не может существовать ничто, даже то, что мы называем мертвой физической материей. И если бы Дух Божий покинул ее, она перестала бы быть – не в смысле перехода в другую форму материи или в энергию, но совершенно» (Андреев, 1999). «Духовное существо, или душа человека, – «сотворенная живая и разумная сущность, сообщающая собою жизненную и восприимлющую чувственное силу... телу, пока... оно существует». Ведь не глаз видит и не ухо слышит, но в деятельности их видит и слышит «невещественная» и простая душа. Не разделяясь, она «равно 7 и подобно проникает все части тела» и сообщает ему «жизненную силу», почему отделение тела от души и влечет за собой его смерть» (Карсавин, 1994. с. 88). Бессмертие души – это выполнение закона сохранения энергии. «Энергия не возникает из ничего и не исчезает бесследно». То, что мы привыкли считать смертью человека, это только отмирание его внешней оболочки. Происходит разрыв связей высших информационных сфер человека с его низшей сферой – физической. Умирает только физическое тело, а человек, как система тонких энергий, будет существовать всегда, пока существует вселенная. Как только Огонь, или высшая оболочка, покидает низшую оболочку, последняя «умирает» и начинает разлагаться, то есть собранные вихрем, или центростремительной, силой частицы становятся добычей центробежной силы и возвращаются в лоно своей Материи, как частицы воды, поднятые из океана смерчем, вновь возвращаются в океан. Во всей проявленной Вселенной нет ни одной «неподвижной» частицы: все движется или силою Вихря, или силою притяжения Единой Субстанции, освобожденной от центростремительной силы Вихря (Уранов, 2000). Жизнь – это процесс удаления материи от центра первоначального состояния во вне и в стремлении вернуться к исходному (идеальному) состоянию. Но это возможно лишь тогда, когда наличествует движение. Есть движение – есть жизнь, нет

движения — нет и жизни. Нет материи в статическом состоянии — движение во вселенной повсеместно. Происходит оно по закону физики духа — по спирали. Пространство межзвездное, межпланетное, межматериальное и межорганическое, не есть пустота, но наполнено тончайшим эфиром. Без эфира не могло бы быть движения, без него частицы весомой материи не могли бы скользить поверх друг друга, без него не существовало бы импульса для устремления этих частиц в действие. Эфир определяет состав тел. Человеческое тело насыщено эфиром (солнечным огнём, астральным светом) и благодаря эфиру его мельчайшие частицы поддерживают сцепление. Прана наполняет все живое тело человека, но сама по себе, без единого атома для воздействия, она была бы неподвижна — мертва. Именно, действие эфира (Фохата — спиралевидного движения силы) на тело, порождает жизнь. Когда тело умирает, оно переходит в ту же полярность, что и его мужская энергия и отталкивает потому деятельного посредника (прану), которая, теряя свою власть над целым, привлекается к частицам или молекулам, такое действие является химическим и атомы со временем распадаются. Если за образ духа взять протон, души — электрон, а тела — атом, то получим образ «первовихря», когда-то сотворившего вселенную и постоянно создающего всю материю во вселенной сейчас (см. рис. 22).



*сфера электронов в атоме.*

Проявление сферы в 4-м измерении во времени, можно представить в виде движения точки сначала по верхнему кругу (1-2-3), затем по нижнему (3-4-5). Получится цикл.



Движение цикла во времени даёт спираль. Вращающуюся спираль превращается в вихрь.

Рис. 22 Вихрь жизни

Наша проблема состоит сейчас в том, что нам известно только о времени и пространстве 3-его измерения, а реальность 6-ого плана (Атма — дух, см. рис. 19) нами

почти полностью утрачена и является большой загадкой. Однако человечество проделало огромную эволюционную работу, помогая родиться новому сознанию – сознанию 4-ого уровня, которое отразилась в разделении мозга на два полушария: левое, отвечающее за логическое мышление (рациональное, дискретное) и правое, отвечающее за образное мышление (иррациональное, континуальное). Далее 5-й уровень – интуитивная сознательность, заменяет рациональное сознание, – точнее, включает в себя и трансцендирует. Известно, что глаза воспринимают вибрационную сферу, интуитивного плана (5 измерение), информация о которой хранится в правом полушарии мозга. И только часть этой информации, в зависимости от уровня эволюции (геометрии) сознания человека попадает в левое полушарие. Наш правый глаз воспринимает целостную (единую, неразделённую) реальность, потому что устроен аналогичным образом – отражает её геометрическую структуру и задает матрицу света и устанавливает точную копию света. Эта информация достояние всего человечества и доступна каждому. Она встроена в каждую клеточку всех живых объектов (Мельхиседек, 2001).

Материя – это «Око Матери» или Дух (!) – вечный вихревой движитель. «В человеческой системе правый глаз соответствует Буддхи и Меркурию, а левый – Манасу и Венере» (Блаватская, 1991. III, с.447) (см. рис. 23).



Рис. 23 Око матери



Пояснения этому утверждению таковы: «1. Правый глаз – глаз буддхи, мудрости и видения. Око Отца – несущее свет от Большой Медведицы. 2. Левый глаз – глаз ума, здравого смысла и суждения. Око Сына – несущее свет от Сириуса. 3. Глаз Шивы – всевидящее око, направляющее волю и замыслы Божества. Око Матери – несущее свет от Плеяд» (*Бэйли*, 2002. с. 357). Третий глаз перестал действовать, когда «человек погрузился слишком глубоко в топь материи... тот, кто не блюдет свою чистоту, тот не получит помощи от глаза Дэвы, тот не войдет в вихрь космического центра третьего глаза» (*Блаватская*, 1991. II, с. 361). Третий глаз или «Глаз Дэвы» более не существует для большинства человечества. Шишковидная железа, или эпифиз – это все, что осталось от некогда действовавшего третьего глаза. Этот физиологический орган исчез в силу постепенного исчезновения духовности и усиления материальности. Духовная природа уступила место природе физической. Это подтверждают и выдающиеся учёные умы: «...подавляющее большинство вещей, даже в чисто материальной природе, остаются скрытыми для наших жалких пяти или шести чувств, и что, следовательно, ограничение, совершенно устраняющее эти скрытые соучаствующие факторы, является ограничением поистине, ужасающего объема. Такое ограничение естественнонаучной картины мира только непосредственно доступным наблюдению может быть названо человеческим, т. е. приноровленным к человеческой природе, поскольку оно заранее все строит на наших чувствах. Но оно противоречит также и человеческой природе, так как не считается со способностью человеческого духа и с присущим ему стремлением воссоздавать в своем воображении соответственные образы скрытых от нас соучаствующих факторов» (*Ленард*, 1922).

Таким образом, человек видит не глазами, а образами в мозгу. Процесс мышления и принятия решения осуществляется вне нашего мозга, вне нашего физического тела, они осуществляются в ином измерении – в сфере сознания, а наш мозг отрабатывает только следствия процесса мышления – его результат. Мозг человека – это система управления физическим телом человека и канал связи тела с сознанием человека. Сознание не находится в мозгу человека – это торсионное поле, которое располагается над головой человека (см. рис. 21б). О сознании мы будем говорить в следующем разделе «Эволюция сознания». Здесь только отметим, что в правом полушарии мозга (физико-биологическом субстрате) записывается только код



адреса и где хранится информация в «коллективном бессознательном» (по Юнгу) и ноосфере. Аналитическая психология К. Юнга, представлена в виде диаграмм и карт внутреннего мира человека<sup>35</sup>. «Образ души» представляет собой сложную сумму компонент психики. Первое, компонент психики, связывающих «Я» и бессознательное; второе, компонент лично-бессознательного, как комплекса организации бессознательного материала в системы устойчивых связей, и, наконец, третье, наиболее глубоко лежащий и обширный слой психики коллективного бессознательного, часть которого никогда не может быть осознана (Юнг, 1991).

### 2.2.8 Сознание и информация

Скрытые образы в мозге связаны с информацией. С современной научной точки зрения, как пишет М.И. Беляев, *информация (in-form) – есть суть, заключенная в форму*. При этом суть есть нечто, имеющее смысл, т.е. это мыслеформа, несущая в себе замысел материального объекта (сущность). Информация отражает в себе периодические чередования состояний материи, имеющих определенный и периодически меняющийся смысл. Информация троична: объект – информация – субъект. Объект информации – отражает материальные свойства окружающего нас мира. Это сам объект. Информация является также субъектом материального объекта, т.е. отражая в себе свойства объекта, не является объектом. Субъект информации – отражает свойства объектов, отраженных через «информационную призму», определяющую посредством законов отражения (сохранения) взаимоотношения между субъектом и объектом. Субъект информации, отражая свойства реального мира, не является материальным. Сущность информации – характеризует законы отражения между объектом и субъектом. Таким образом, Информация – это всегда «отпечаток» с объекта информации. Это его зеркальная копия. Это есть тот первородный «физический вакуум», в котором исчезает материя, и из которого она возрождается. Информация – это есть генная память вселенной (Беляев, 2009).

---

<sup>35</sup> Внутренний космос человека у Юнга включает «Эго», «Я – сознание, «Маску», или «Персону», «Тень», «Образ души» или «Анима» – «Анимус», лично-бессознательное и коллективное бессознательное (архетипы). Все эти слои интегрируются «Самостью», причем «Маска» – это «социальная кожа» личности, «Тень» («ветхий человек») – «мое зло» (темный слой психики, двойственный по своей сути: он содержит не только «демона», но и те качества, которых не достает сознательной личности),

Информацию о реальности человек воспринимает следующим образом. С помощью правого глаза и правого полушария (интуиции, сверхсознания) человек воспринимает из внешнего мира образы – форму поля, промодулированную внешней средой. Тем самым человек воспринимает сущность объекта (Буддхи – или 5-е измерение) – то, что характеризуется законами отражения между объектом и субъектом. С помощью левого глаза и левого полушария человек воспринимает из внешнего мира форму объекта (геометрию пространства – 3-е измерение) и далее проявляет образы правого полушария на языке своей логики и осознает их, то есть получает полную информацию об объекте – о сущности и форме. Форма объекта – это подобие объекта информации. Объект информации отражает материальные свойства окружающего нас мира. Это сам объект. Сущность объекта – это образ объекта, он – субъект информации. Субъект информации – отражает свойства реального мира, но не является материальным. Объект-объектные отношения характеризуют внешний мир мозга. Субъект-субъектные отношения отражают внутренний мир мозга. На рисунке 24 представлена схема восприятия реальности человеческим мозгом. Мозг регистрирует сам объект и информацию объекта, поступающие их двух планов бытия – плотноматериального и тонкоматериального (форма + сущность) и синтезирует их.

«Ноуменальные начала мистики, разума и воли в органическом сопряжении порождают синархию конкретных явлений; низший пояс этой синархии – в пределах физического мира – воспринимается в координатах: материи, формы и энергии. В этом положении заключена также важная мысль, что материя, форма и энергия как таковые возникают к бытию лишь в воспринимающем сознании, т. е. существуют лишь в субъект-объектных отношениях, а потому и вообще феноменальный мир, как таковой, существует лишь постольку, поскольку он познается. Вне этого познания он является лишь совокупностью дифференцированных потенций субстанции, существующей лишь по отношению к ней как к субъекту, но для нее он есть только Майя. Лишь в конкретных сознаниях он становится quasi-самобытным, представляется некоторой самостоятельной эмпирической данностью» (Шмаков, 1994. с. 92).

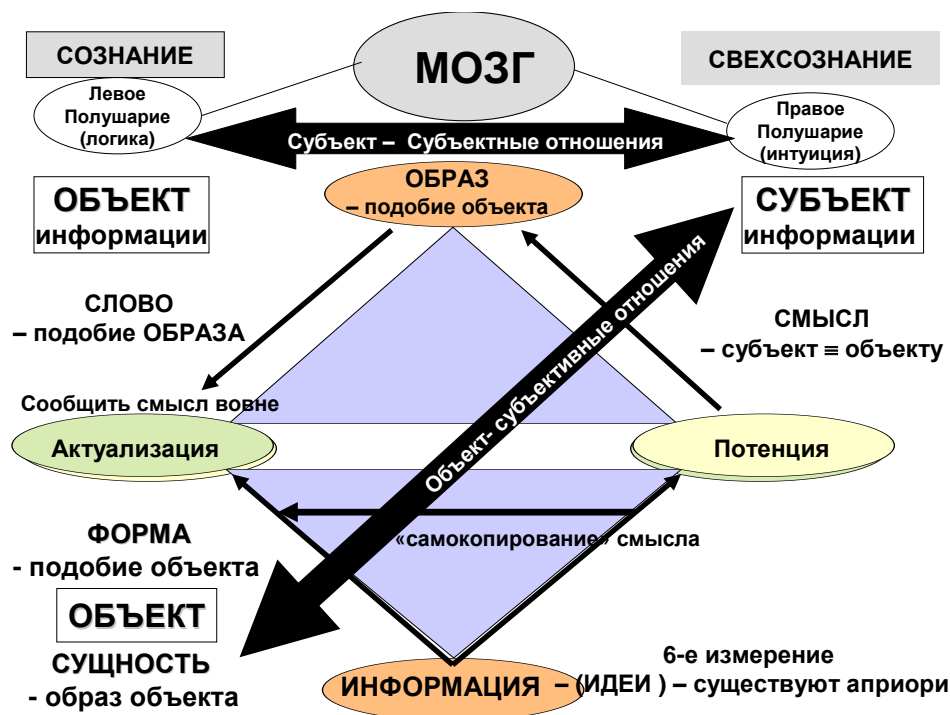


Рис. 24 Объект и информация объекта

Получается, что в феноменальном мире все материальные предметы, а так же любые вибрации, которые мы можем осознать как чувства или эмоции, мысли, идеи, процессы либо явления – существуют внутри духовной первопричины, являются её частью, и представляют собой уплотнение первоначальной духовной субстанции. Таким образом, физический мир – это уплотнённый дух (сознание). Уплотнение первоначальной духовной субстанции проходит постепенно, в несколько этапов, из которых следует выделить три, наиболее важных. На первом этапе, в необозримых духовных просторах, образуется более локальная область, имеющая пятикоординатное пространство и очень тонкую материальность, традиционно называемую – пространством и материей ума. Существующие в нём материальные объекты воспринимаются человеком, как мысли или идеи. На втором этапе, внутри умственного пространства, путём ещё большего уплотнения, возникает ещё более локальная область четырёхкоординатного пространства, с ещё более плотной материальностью, традиционно называемую *астралом*. Материальные объекты этого плана воспринимаются человеком как эмоции или побудительные стимулы (желания). И, наконец, внутри астрального пространства, путём его уплотнения и ограничения возникает пространство и материя физической вселенной, на языке «Розы мира» Д. Андреева именуемой – *энроф*. Все описанные выше пространства населены

живыми существами, обладающими волей и сознанием, и вполне доступны для человеческого восприятия, при условии развития соответствующих способностей. Наше сознание, следовательно, только разуплотняет информацию материального мира, получаемую от низшего разума, который связан с мозгом. «Воля зависит от устройства головного мозга... – пишет Э.К. Циолковский – Ясно, что жизнь, разум и волю породила постепенно природа. Человек рожден Землею, Земля – Солнцем, Солнце произошло от сгущения разреженной газообразной массы. Эта – от еще более разреженной материи, например от эфира» (Циолковский, 2001. с. 226).

Таким образом, можно говорить о трёх вещах. Во-первых, об основополагающем первообразе, который обладает мыслимым и тождественным бытием, во-вторых, о подражании этому первообразу, которое имеет рождение и зримо, и, в-третьих, о том, что информация хранится в нашей памяти, являющейся полевой структурой (торсионное поле).

### **2.2.9 Три проявления ума**

Европейская модель ума, как известно, построена на основе философии и психологической традиции, восходящей к Платону, который представлял человеческий ум в виде трех «способностей» – мышления, воли и чувства. Признание реальности этих разделений необходимо для принятия основных аксиом логики Аристотеля, т. е. необходимо абсолютное и бесспорное признание идеи двойственности мира – его дуализма. Признание нереальности этих разделений необходимо для начала постижения высшей логики. «Интегрированный естественный ум (intelligence), не разделенный на рассудок, эмоции, ощущения и интуицию, – наше величайшее сокровище и наш ключ к прогрессу. Возможно, что теперь – время для нового видения, которое интегрировало бы и объединило все аспекты бытия и дало бы энергетическую оценку жизни (Успенский, 1992).

Рассмотрим три проявления ума (манаса). Дадим определение манасу.

1. «Со стороны высшей триады манас – это индивидуальность, или *духовное* эго, а со стороны низшего кватернера – личность, или кармическое эго. Манас является стержнем человеческой структуры, или центром, вокруг которого вращаются духовные и материальные части человека» (см. рис. 25).

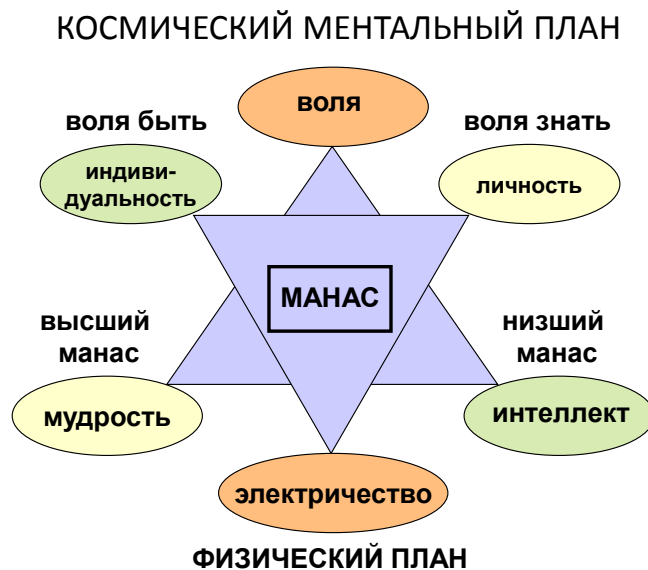


Рис. 25 Космический ментальный план

«Низший манас является всего лишь лучом высшего манаса, который впущен в плотский сосуд, чтобы осветить его бытие и дать ему мышление, желание и память». Именно по причине того, что манас является поворотной точкой цикла, Е.П. Блаватская рассматривала его в двух аспектах – высшем и низшем: высший – тот, что достигает и ощущает духовные вершины, низший – это душа низших трех, треугольник, завершающий проявление. Поэтому «манас представляет собой поле битвы сил, присутствующих в микрокосме... Уровень эволюции, которого мы достигли, есть самая начальная точка великой борьбы» (Блаватская, 2001. с. 131).

2. Манас был определен как ум, или такая способность к логическому заключению и рассуждению, к рациональной активности, которая отличает человека от животного. Однако он является чем-то, значительно большим, поскольку лежит в основе всякого проявления, и даже сознание каждой оболочки амёбы и различающая способность наинизшего атома, или клетки, пробуждаются умом того или иного рода. И только поняв, какое место эта различающая клетка или атом занимает в ее большей сфере, можно получить более или менее ясное представление о том, чем является в действительности эта связная, рациональная, вмещающая в себя ментальность.

3. Манас – это *электричество*. Огонь ума фундаментально является электричеством в его высших проявлениях, и не рассматривается как сила в материи.

Человеческое существо отличают определенные электрические феномены (мы об этом говорили выше). Во-первых, та связующая *жизненность* (Сварог/Шива), что

поддерживает вращение вокруг центральной единицы силы. Во-вторых, тот излучающий *магнетизм* (Перун/Вишну), что отличает человека и делает его активным в двух направлениях: по отношению к материи, из которой состоят его проводники и по отношению к единицам, образующим его группу. В-третьих, та *активность* (Велес / Брахма) на физическом плане. Итак, мы имеем:

1. Активность – электрическое проявление материи.
2. Магнетизм – электрическое проявление формы.
3. Жизненность – электрическое проявление существования.

*Интеллект*, или *манас*, является фундаментальным фактором как для воли, так и для желания и следует осознать, что: 1. Всякое проявление эманурует или электризуется с космического ментального плана. 2. Универсальный ум, или божественный мыслитель, является тем интеллектуальным принципом, который проявляет себя как воля-быть, желание или любовь-к-бытию и та активная интеллектуальная целеустремленность, которая оживотворяет Солнечную систему. 3. Шива (божественная воля), Вишну (аспект Мудрости) или проявленный «сын необходимости» и Брахма (активная целеустремленность) представляют собой совокупность интеллектуального сознания и (для проявленной космической сущности) являются тем, чем ментальное тело, тело желания и физическое тело являются для человека – мыслителя в трех мирах, функционирующего в каузальном теле (Бейли, 1993) (см. рис. 26).



Рис. 26 Космическая сущность

Каузальное (причинное) тело содержит три сферы, воплощающие принципы интеллекта, желания и физической объективности (мышление, чувства и воля по Платону). Человек – это единица, функционирующая в каузальном теле и обусловленная троичным аспектом: воли или жизненным телом; желания или астральным телом; активности или физическим телом. Таким образом, никакого разделения нет, если мы помним об аналогии между троичным Логосом и троичным человеком. Человек электризует, или оживотворяет, все три тела, или аспекта, соединяя их в одно и обеспечивая (посредством интеллекта, которым он и является) связность действия, синхронность целеустремленности и синтетическое усилие. Плотный физический проводник (видимая матрёшка) – это результат встречи семи потоков силы или электричества, вызывающей то видимое сгущение материи, которое называется плотным физическим планом. Это видимое сгущение есть, в конечном итоге, всего лишь повышенная электронная активность, или энергия массы отрицательных атомов (проявление в 3-ем измерении), ожидающих стимуляции со стороны определенного числа положительных атомов (4-е измерение). Человек является связной единицей в объективном проявлении в течение очень коротких периодов на физическом плане только потому, что он пока еще действует посредством манаса, а не мудрости. Потому его циклы быстро пробегают, проходя, как вспышка в ночи.

Планетарный Логос (небесный человек), который является совершенным манасом и действует посредством мудрости, имеет более долгие циклы и, если смотреть с человеческой точки зрения, его циклы делятся зонами. Цикл объективного проявления солнечного Логоса длится в течение большой Махаманвантары, или солнечного цикла, поскольку основан на воле так же, как на мудрости и манасе. Поэтому становится очевидным, что: 1. Манас, или интеллект, является основой индивидуального проявления человека. 2. Мудрость, или буддхи, является основой группового проявления небесного человека. 3. Воля является основой единой жизни, синтезирующей все группы.

Таким образом, изучая огонь ума, следует помнить: он является тем, что человек развивает и с чем учится работать, но также и тем, что небесный человек развил в предыдущей системе. Действие огня ума для небесного человека столь же автоматическое, как и подсознательная деятельность физических органов человека. В конечном итоге, манас можно определить как *интеллектуальную* волю и упорядоченную

целеустремленность каждого самосознательного существа (Бейли, 2001. с. 141–151). Обобщив всё вышесказанное, исходя из аналогии между троичным Логосом (небесным человеком) и троичным человеком, имеем следующие триады (см. рис. 27).

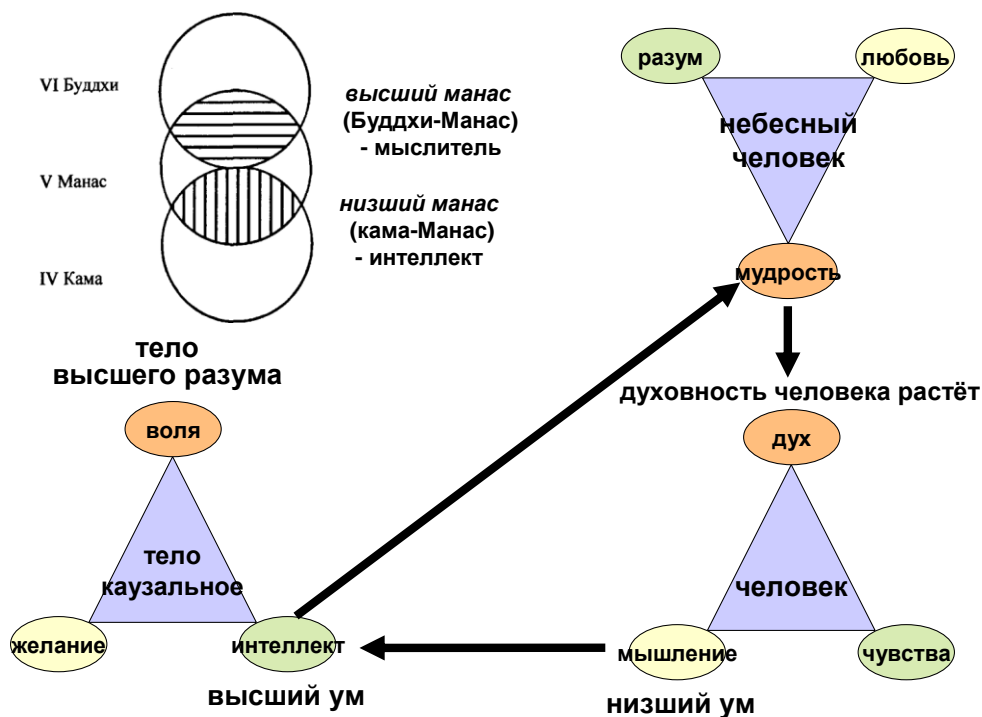


Рис. 27 Мышление – интеллект – мудрость

Следовательно, всё «втекающее» из непроявленного тонкоматериального мира (4-е измерение или плотность, что одно и то же) в наш проявленный мир (3-е измерение) изначально является **разумным** (сознательным).

### 2.3 Единый образ

Человек, стремящийся подняться на другой уровень сознания, должен начать видеть себя, мир и вселенную целостными и совершенными, какими они и являются, и осознать, что сознание единого сокровенно сокрыто во всём. Во всём истинном существе присутствует лишь один образ. Этот образ можно увидеть в атоме. В концепции М.А. Маркова «нет первоматерии и иерархия бесконечно разнообразных форм материи как бы замыкается на себя», следовательно, в самой элементарной частице может заключаться вся вселенная. Эта концепция имеет в микромире непосредственное отражение (большое заключается в малом), характеризую закономерность замкнутости систем любой природы и отражающих замкнутые циклы эволюции материи. Это означает, что любой материальный объект имеет



энергетическую оболочку. Заметим, что подобная энергетическая оболочка существует и у Земли, а также у человека, которую чаще всего называют энергетическим коконом. Эта энергетическая оболочка может играть роль сенсорной оболочки, экранирующей материальный объект от внешней среды и составляющей его внешнюю «гравитационную сферу» (Беляев, 2009).

Гравитационная сфера (вакуумный домен) – это единицы сознания. Единицы сознания напрямую связаны со структурой атомов и имеют структуру *додекаэдра*. Физический вакуум (прана) состоит из неисчислимых малых точек (вакуумных доменов), которые появляются на земном плане как протоатомы (Ану или параману – единица сознания – первичный атом (см. рис. 28). Эти протоатомы можно назвать «протоамерами», то есть предшествующими уровню атомов эфира – амеры Демокрита. Амеры, из которых состоит эфир, в свою очередь являются «протоатомами» для элементарных частиц – элементов иерархического уровня химических атомов. Именно эта среда, протоэфир (Ану) являются всем во вселенной. Всё состоит из элементов этой среды, то есть представляет различные конфигурации и формы движения протоэфира. Каждая точка праны является совершенной картиной всего «океана». Каждая другая точка отображается в каждой другой точке. Таким образом, мы получаем описание фрактала или голографического принципа – целое наблюдается во всех его частях. Каждый атом имеет, поэтому, как свои составляющие, все четыре таттвы<sup>36</sup>, в изменяющихся пропорциях, соответственно его положению относительно других. Различные классы этих солнечных атомов появляются на земном плане как различные химические элементы (Рама Прасад, 1894).

Ч. Ледбитер объясняет, что первичный атом (Ану) (рис. 28) едва ли можно назвать «*вещью*», хотя это и материал, из которого состоят все физические тела. Ану состоит из 3-х вихрей, окружённых 7 более тонкими вихрями, которые следуют по спирали первых трёх по внешней поверхности и возвращаются к своему источнику по спирали внутри неё, протекая в противоположном направлении – пересекаясь с первыми тремя, как змеи на жезле Меркурия. Силы, которые текут в них, приходят «извне», из 4-ого измерения. Каждый из более тонких вихрей состоит из 7 ещё более мелких спиралей. Последние расположены последовательно под прямыми углами друг к другу, каждая из них тоньше предшествующей ей, их называют спиралями

---

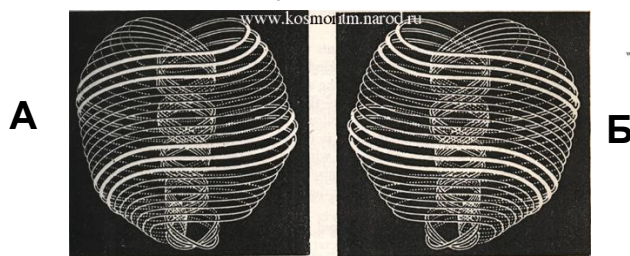
<sup>36</sup> Таттвы – первоэлементы или стихии древних: огонь, воздух, вода, земля.

(можно предполагать, что они соответствуют современным *кваркам*). При вращении потока три вихря создают *электрический* ток различного характера. Можно предположить, что три электрических вихря, с помощью которых дифференцирует Фохат, связаны с Солнечным Логосом. Сила вливается в специально сформированную воронку сверху Ану, и в своем движении передает ему сердцевидную форму. О ней говорят, как о Фохате, который «*роет дыры в пространстве*» (очень похоже на «*червоточины*» или «*кротовые норы*» в современной теории протранства-времени, развиваемой Хокингом, Новиковым, Торном) (Хокинг, Торн, Новиков, 2009). Выходит сила в противоположной точке, меняя свое направление. Далее, сила мчится через каждую спираль и каждую спиралилу, и в результате этого меняются оттенки и цвета, которые излучаются и автоматически возобновляются быстро вибрирующим Ану. Ану можно наблюдать пока существуют три основных вихря, независимые от любой силы, воздействующей извне. Эти вихри постоянно вращаются вокруг своей оси, подобно внешней части. Они описывают маленькие круги вокруг оси, как если бы ось волчка, стала бы осью Ану. Ану регулярно пульсирует, сокращаясь и расширяясь, подобно пульсации сердца. Ану формируется потоком жизненной силы (Фохат – спираль), с уходом которого (отливе потока) он исчезает (Ледбитер, 2008) (см. рис. 28).

## АНУ

**Ану** – Солнце в миниатюре, которое находится в своей собственной Вселенной

**Положительный Анну (А)**,  
из которого сила выходит,  
называется **мужским** подобен воде,  
на которой появляются пузырьки



**Отрицательный Анну (Б)**,  
в котором сила исчезает,  
называется **женским** подобен «отверстиям»,  
в котором вода исчезает.

Рис. 28 Ану

Итак, первичный физический атом описывается, как своеобразный энергетический вихрь, посредством которого энергия из 4-ого измерения (астральный

план – эфир) попадает в наше 3-е измерение, становясь материей физического плана – нашей трёхмерной материей. Ч. Ледбитером было описано два типа первичных физических атомов, отличающихся своей полярностью и являющих собой зеркальные отражения друг друга. Через один тип (рис. 28А), энергия вливается с астрального плана, а через другой она из него уходит (рис. 28Б). Е.П. Блаватская пишет что «элементы, известные нам сейчас, достигли своего устойчивого состояния. ... Они пользуются этим кратким периодом отдыха перед тем, чтобы снова устремиться к восходящей духовной эволюции... Несомненно, элементы, известные нам сейчас – каково бы ни было их число – как они понимаются и определяются в настоящее время, не есть и не могут быть первичными элементами... Бесконечная делимость атомов сводит материю к простым центрам силы» (Блаватская, 2003). (Полное соответствие современному состоянию физики элементарных частиц – квантовой хромодинамики). Следовательно, на физическом плане мы имеем элементы как некую разновидность излучения циркуляций – и никакой мистики. П. Дирак считал, что «невещественное тело» – это электронное тело, в котором позитрон представляет собой «дырку» в эфире на месте вырванного электрона. Теперь известно, благодаря современным научным открытиям в физике микромира, что это есть так называемое виртуальное состояние материи или «голографический суп». Повторим: в физическом вакууме «упакованы» скрытая материя и скрытая энергия. Вакуумный домен – это область с четкими границами, где эфир прямо вливается в нашу физическую реальность и создает измеряемое энергетическое изменение. Таким образом, эфир – это энергия, всегда присутствующая в физическом вакууме.

Итак, как мы выяснили, ядро атома уже не принадлежит материальному миру, а является каналом, уходящим в другое измерение. Причём, первыми уходят протоны (протоны являются хранителями информации, из них строится наша память), а затем электроны. Ядро атома еще можно назвать каналом времени («нулевая точка»), ибо это переход из времени в вечность. Время через канал втекает в пространство-материю и первое его явление есть атом в полноте его структуры (массы и энергий, держащих эту структуру). За пределами перехода из материи в четвертое измерение начинается иной мир – время-пространство. Давайте более подробно рассмотрим модель атома. Заметим, что Э.Д. Бэббит ещё в 1878 году в книге «Принципы света и

цвета» изложил «эфирно-атомическую философию силы» и впервые привёл рисунок атома. Эта схема строения атома в виде кардиоида представлена на рис. 29.

## АТОМ

**АТОМ содержит 14 млн. Ану**

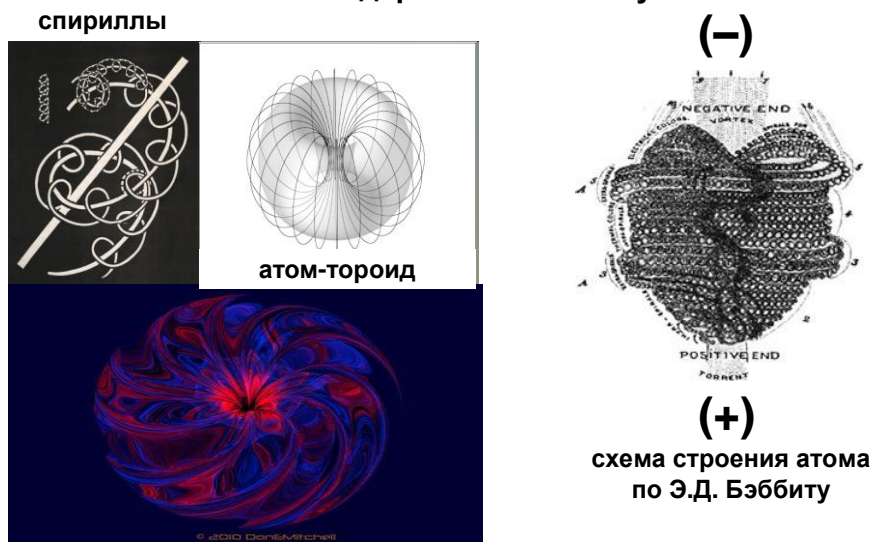


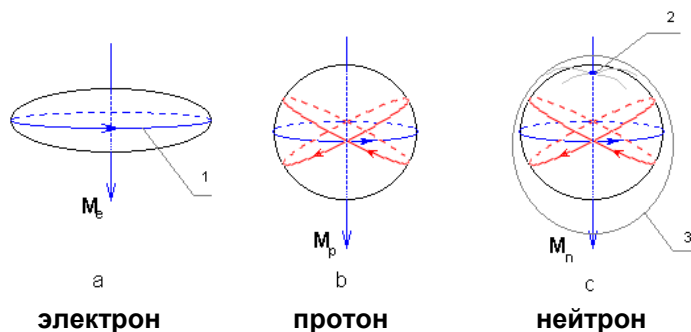
Рис. 29 Атом

Модель атома (протон вложен в электрон) отражает очень важные свойства взаимодополнительности протона и электрона. Это два собственных пространства, «вывернутые наизнанку» друг относительно друга (тор). Такая модель объясняет причину и сущность поведения электрона в атоме, сущность отношения неопределенностей. Более того, в силу двойственности, такая модель может иметь место и в действительности (вселенная тоже тор). Это два типа взаимодополнительных собственных пространств, сопряженных между собой разными способами. При первом (традиционном) способе, электрон и протон можно представить как систему с внешней двойственностью (Солнечная система). При втором, когда протон находится внутри электрона, эту систему можно характеризовать как систему с внутренней двойственностью. В этой модели электрон<sup>37</sup> похож на мыльный пузырь, вся масса электрона размазана по поверхности этого пузыря, имеющего структуру «сот» (шестигранника). Сотовая структура электрона может отражать в себе один из самых важных аспектов, характеризующих

<sup>37</sup> Электрон имеет форму эллипсоида вращения (тор). Электромагнитная волна, испытывая эффект полного внутреннего отражения меняет фазу узлов на поверхности электрона с частотой, соответствующей частоте вращения единичного электрического заряда. Будучи свернутой в домене-резонаторе квантовая мода электромагнитной волны приобретает спин  $s = 1/2$ . (К. Хайдаров).

механизмы генной памяти. Если электрон является оболочкой собственного протона с сотовой структурой, то это может означать, что каждая «ячейка» электрона несет в себе информацию о протоне, являясь его «зеркальным» отражением. И высказывание В.И. Ленина о том, что «электрон также не исчерпаем, как и атом», приобретают поистине новый смысл. Электрон (3-е измерение) несет в себе информацию о функциональной структуре протона (4-е измерение). Видимо, можно говорить о том, что переход протона или электрона в возмущенное состояние неизбежно должен сказываться на функциональной структуре (структуре волновой функции протона и электрона). Сотовая структура электрона будет также изменяться от кристаллической (икосаэдр, додекаэдр) к сферической симметрии, с соответствующим функциональным рисунком на поверхности сферы. Учитывая квантовый характер физических величин микромира, можно сказать, что энергетическая активность в элементарных частицах также должна быть квантованной и непосредственно связана с квантами электромагнитного поля.

К. Хайдаров даёт следующие определения электрона (а), протона (b), нейтрона (с) (см. рис. 30) и нейтрино.



1 – линия тока элементарного заряда;  
 2 – стянутая в «пупок» линия тока связанного протоном электрона;  
 3 – внешняя оболочка связанного электрона;  
 ( $M_e$ ,  $M_p$ ,  $M_n$  – магнитные моменты частиц)

Рис. 30 Электрон, протон, нейтрон

*Электрон* – плоский эфирный домен, в котором возбуждена только плоская мода электрического поля в виде токовой петли единичного отрицательного заряда, который стремится к додекаэдрической структуре. *Протон* – объемный эфирный домен, в котором возбуждена уже объемная мода электрического поля в виде

движения узла электрического заряда в объеме домена (радиус протона равен  $\frac{1}{2}$  классического радиуса электрона). *Нейтрон* – также объемный эфирный домен, как соединение двух эфирных доменов – двух элементарных частиц – протона и электрона. Его следует понимать как протон, охваченный плоским эфирным доменом – электроном, остатком «раздавленной» атомной оболочки, метастабильное состояние атома водорода.

Таким образом, нейтрон есть «вырожденный» атом водорода, находящийся в условиях свободного эфира (вне ядра) вне необходимого для его стабильности давления. Размер нейтрона определяется двумя величинами: радиусом «жесткой» сферы протона ( $\frac{1}{2}$  классического радиуса электрона) и радиусом «мягкой» электронной оболочки, приблизительно равной классическому радиусу электрона. В течение короткого времени, приблизительно за 16 минут (1000 секунд), он распадается на протон и электрон, издавая при разрушении «звуковой щелчок» – нейтрино. *Нейтрино* – колебания корпускулярного эфира, «звук» в эфире. Нейтрино не является корпускулой. Это фонон, волна в эфире, существующая, по-видимому, в нескольких видах, подобно тому, как существует много видов сейсмических волн (Лява, Релея, продольные, поперечные). Так называемые слабые взаимодействия есть события, инициируемые внешними нейтрино и производимые ядерными объектами – нейтронами, ядрами, в момент  $\beta$ -распада. При потере устойчивости, отрыве связанного в нейтроне электрона в эфире возникает своеобразная ударная волна, уносящая часть энергии. Эта ударная волна квантовой природы и есть нейтрино. Так как нейтрино – волна, а не частица она обладает нечетностью к процессу отражения. Она переносит информацию (Хайдаров, 2003).

По утверждению Г.И. Шипова (Шипов, 1994), электроны любого вещества, вращающиеся вокруг ядра и одновременно вокруг своей оси, могут переходить с орбиты на орбиту, излучая при этом *электромагнитные* волны. Одновременно при таком переходе излучаются и *торсионные* волны, которые рождены собственным вращением электрона. Они представляют собой «некую память» о былом вращении частицы – что-то вроде инерции. Импульс собственного вращения – спин может «оторваться» от частицы». Вот этот «свободный» спин, это оторванное от вещества вращение, и является той информацией, которая без всякого силового воздействия определяет множество процессов во вселенной. Унося информацию, волны

свободных спинов уходят в пространство. Такое излучение называли вторичным торсионным полем. Квантами торсионного поля (возможно) являются реликтовые нейтрино<sup>38</sup>. Согласно модели Хайдарова, электрон представляет собой заряженный эфирный домен, внутри которого циркулирует стоячая электромагнитная волна, отражающаяся от стенок домена. В отсутствии внешней опоры и в связи с переменным характером электромагнитного поля это приводит лишь к возникновению *центростремительной* силы.

### 2.3.1 Аналогия: электрон и протон, Галактика и Солнечная система

Интересно будет провести аналогию между электроном и протоном. Электрон, в силу разности давления между центром и периферией, стремиться к центру, создавая, тем самым центростремительную силу и удерживает целостность. Поскольку электрон создаёт наш проявленный мир, то его можно считать *женским* началом. Протон, обладая большим давлением, чем электрон, стремится от центра и создаёт центробежную силу. Поскольку протон является каналом связи и изливает энергию (дух) из 4-ого измерения в 3-е, его можно считать *мужским* началом. С антропологической точки зрения принцип *центробежности* и локальности считается *мужским* принципом развития, а принцип *центростремительности* и тотальности – *женским* принципом ресурсности. В ведических текстах, универсальная женская сила известна как Пракрити и определяется как додекаэдр (шестая плотность или измерение – *Прим. авт.*). Бог Пуруша (седьмая плотность или измерение – *Прим. авт.*) представлял собой мужскую силу во вселенной – имеет форму икосаэдра. Додекаэдр и икосаэдр взаимодополняют друг друга и могут перестраиваться один в другой (см. рис. 31).

---

<sup>38</sup> Реликтовое излучение (или космическое микроволновое фоновое излучение от англ. cosmic microwave background radiation) – космическое электромагнитное излучение с высокой степенью изотропности и со спектром, характерным для абсолютно чёрного тела с температурой 2,725 К. Наиболее подробную карту реликтового излучения удалось построить в результате работы космического аппарата WMAP.

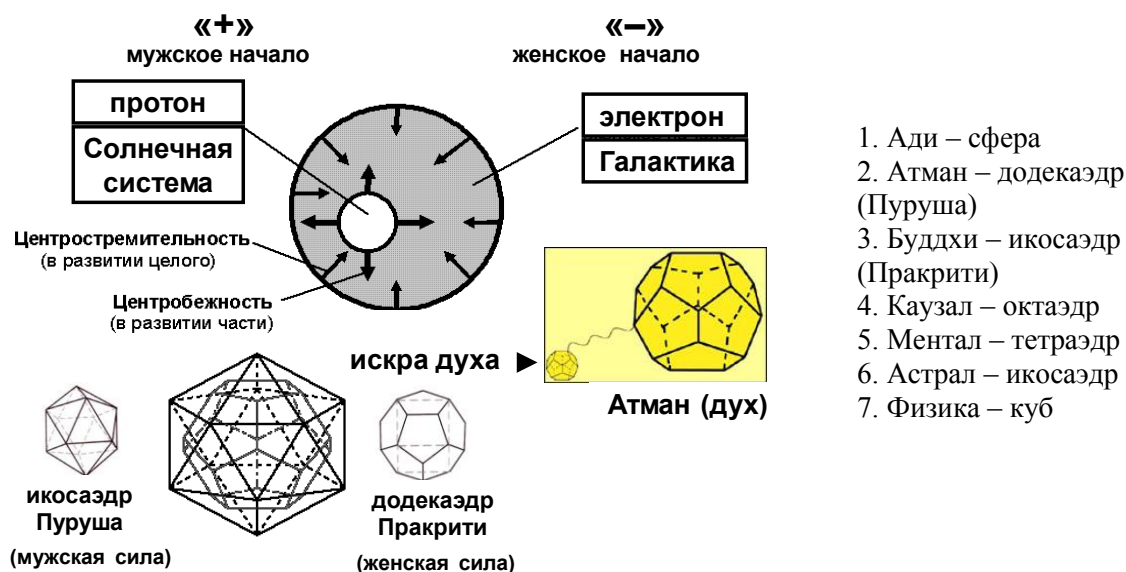


Рис. 31 Мужское и женское начало (сила и субстанция)

Но самое интересное то, как рождается человек. До начала всего существовало первичное пространство. Всякое пространство предполагает материю, которая его образует, ведь без материи нет пространства. В рассматриваемом исходном пространстве 4-ого измерения таковой был дух (6-е измерение) – ведь дух, это тончайшая материя. Дух (эфир) – это додекаэдр. Согласно идеям древнеиндийской философии, сформулированным в Упанишаде, все космические силы, созданные Атманом (абсолютным сознанием) вошли в человека и образовали его телесную и духовную субстанцию, т.е. являются силами самого Атмана. Таким образом, сам Атман вошел в человека, сделав его в своей основе тождественным себе, а потому и избранным, высшим существом. Атма, как внеперсональный божественный принцип или бессмертный элемент в человеке, неотделимый от вселенского духа – это разум (манас). В Упанишаде написано, что Единый захотел умножиться, а умножение означает непременно и разделение, а тем самым и ограничение, а ограничение заключает в себе понятие о несовершенстве. О боге говорится как об огне, а о мире – как об искре, причем жизни человеческие – это миллионы искр, вылетающих из беспредельного огня. Искры же по природе своей одинаковы с пламенем. Искра духа (Атма) отделяет от себя искорку, которая станет ядром духа в сердце человека (оживит его) (*Упанишады*, 1967). Итак, один и только один образ создал всё, что существует. Та же самая геометрия, которая находится в атоме, может быть найдена вокруг человека, планет и галактик (см. рис. 32).



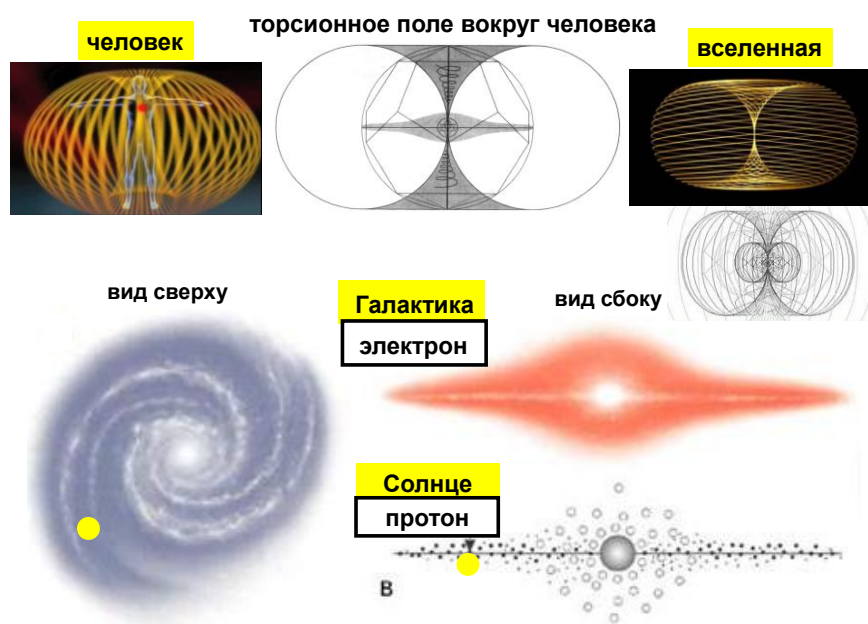


Рис. 32 Единый образ

Этот образ создал *электромагнитное* поле. «Магнитом является человек или вернее энергетика его центров и ауры, а также планета и ее электромагнитное поле». «...Каждый сочетающийся, устремленный атом рождает энергию, потому все космические энергии так являют мощь творчества. Беспредельность утверждает нарожение энергий и умножает все космические проявления творческого принципа» (Рерих, 1930).

Одно и то же явление происходило давно прежде и продолжает происходить поныне, в действительности, оно никогда не прекращалось. По нашим представлениям это связано с потоком реликтового излучения, который и представляет собой поток или ход времени по Козыреву. Изменяющееся пространственно-временное распределение концентрации реликтового излучения может рассматриваться как своеобразный код информации, зашифровавший всю эволюцию вселенной. И мы имеем принципиальную возможность черпать информацию из этого моря реликтового излучения, расшифровывая, восстанавливая распределение реликтового излучения в обратной шкале времени с учетом обратного во времени движения астрофизических объектов.

«Среда» человека включает в себя как объективный мир, так и его собственный субъективный идеальный мир, отражающий объективную реальность в человеческой психике. Все компоненты этой целостной среды увязаны между собой и влияют друг

на друга. Идеи, мысли воздействует на мир преобразующе. То, как мы думаем о реальности, может изменить наши отношения с нею – точно так же, как и то, как мы воспринимаем мир вокруг нас, может изменить наши мысли (основная современная идея трансдисциплинарности). Воспринятые идеи, оплодотворенные в психике человека конкретным планом их воплощения, реализуются и материализуются в созданных человеком объектах. Кроме того, каждый из людей живет в своем «индивидуальном» пространстве и времени. Поэтому любой человек является исключительным, неповторимым, уникальным «микрокосмом». Философы говорят – каков человек, таков и мир, и каков мир, таков и человек, его создавший. По Шпенглеру, – «есть столько миров, сколько людей».

### 2.3.2 Три уровня символа

Любая культура зависит от употребления символов. Культурные институты, искусство, наука древнего или современного общества, представляют систематические организации символов, структурирующих поведение, чувства и мысли людей, принадлежащих к данной культуре. Культура развивается, достигает зрелости, приходит в упадок; то же происходит и с символами, на которые она опирается.

Природа символа глубоко антиномична. С одной стороны, он образован из элементов *феноменального* мира, а с другой, он причастен к *ноуменальному* (Шмаков, 1994). В силу этого, символы со временем подвергаются трансформации также как и культуры, их использующие. П.А. Флоренский отмечал, что в т.н. «аналитическом» мировоззрении Нового времени мир распадается во множество изолированных точек и моментов времени, не образующих существенных связей; таким образом, какой-либо реальный контакт человека с окружающим миром становится невозможным. П.А. Флоренский в «символическом» мировоззрении стремится к восстановлению более естественного мировоззрения, остатки которого присутствуют в нерелексированном бытовом непонимании. Он называет это мировоззрение также «платоновским», хотя оно гораздо шире распространено, нежели учение самого Платона: корни этого мировоззрения присутствуют в «мистическом и магическом» видении мира, свойственном всем народам земли. П.А. Флоренский стремится выработать философские понятия, которые позволили бы говорить о контакте между человеком и миром. Центральным пунктом этого проекта является понятие символа.

Символ – это такой феномен, в котором виден не только он, но и нечто иное, ноумен. Согласно П.А. Флоренскому, символизируемое, в определенном смысле, реально присутствует в символизирующем. Познание мира и действие в нем подразумевают структуру реальности, в которой символ не представляет собой лишь произвольный знак, а связан онтологически с тем, что он символизирует. Позиция П.А. Флоренского, постулируя существование реальных символических связей между явлениями и являющимися в них сущностями, позволяет оправдать возможность истинного познания *реальности* и в то же время избежать притязаний на принципиальную полноту нашего знания о мире (Флоренский, 1999).

Действительно, глубина символа неисчерпаема, а иногда порадоксальна для современного человека. Например, для передачи и сохранения знания о триединстве бога и метафизическом устройстве нашей вселенной в индуизме издревле использовался символ, согласно которому плоская Земля покоится на спинах трёх слонов (или трёх китов), стоящих на спине большой черепахи, плавающей в бескрайнем море. Что касается современного научного толкования, то совершенно очевидно, что Земля – это символ проявленной вселенной. Под большой черепахой, следует понимать «физический вакуум» (*виртуальная* материя). Черепаха плавает в бескрайнем море – эфире. Эфир – это энергия, всегда присутствующая в физическом вакууме. Таким образом, черепаха плавает в *статичной субстанции* (псевдотвёрдое состояние *первоначальной* материи). Три слона (три кита), символизируют собой три *динамичных* полюса (силы), благодаря творчеству (информации) которых и существует трёхмерная материальная вселенная. Последняя, с точки зрения многокоординатных пространств, действительно будет казаться «плоской», с ничтожно малой толщиной по четвёртой координате<sup>39</sup>.

В этом параграфе мы хотим показать, что эволюция уровней научного познания бытия состоит в том, что на новом этапе развития вновь переосмысливается синтез новейших научных знаний, но уже с сохранением базы более древнего, сохранившегося символического (метафизического) уровня познания, изначально мифологического. Миф – не только метафизическая концепция – это еще целая иерархия перенесенных в метафизику законов, принципов, образов и схем,

---

<sup>39</sup> Согласно открытиям астрономов, наша галактика Млечный путь плоская, поскольку плоскости орбит тел постепенно сближаются, образуя единую плоскость. Степень уплощения галактик является показателем их возраста.

раскрывающих смысл и устройство вселенной. Система мироздания складывается из многих символов, образов и форм, отображаемых в нашем сознании, и содержащих их все в себе. Символы – это внешние и видимые формы внутренних духовных реальностей, и достижение способности обнаруживать реальность за любой конкретной формой укажет на пробуждение интуиции, исходя из внутреннего ядра истины, они должны «занимать позицию в центре».

Изучение символов порождает три следствия:

- 1) развивает способность проникать за форму и достигать субъективной реальности;
- 2) ведет к осуществлению тесной интеграции между душой – разумом – мозгом, и когда это достигается, быстрее приходит поток интуиции и, следовательно, момент просветления и осознания истины;
- 3) создает напряжение в некоторых непробужденных областях мозга и вызывает активность мозговых клеток, находящихся в них.

При изучении символов необходимо всегда держать перед собой конечную цель постижения понятия, лежащего в основе любого изучаемого символа. Это понятие всегда будет синтетическим. Оно не будет детализировано и разбито на части. Должно постигнуть это понятие через изучение деталей и через постижение значения различных сечений или частей символа в процессе его рассмотрения. Однако когда анализ завершен, необходимо подытожить смысл символа в некоторой синтетической идее, понятии, значении.

Символы надо изучаться тремя способами:

1. *Экзотерически*. Это включает изучение формы символа в целом, его линий, а значит – и его нумерологического значения, а также изучение формы его сечений, под которыми подразумеваются расположение в нем, например, кубов, треугольников и звезд и их взаимную связь.

2. *Концептуально*. Сюда входит проникновение к лежащей в основе символа идее, которая может быть выражена в его значении как целого или частичного. При этом необходимо усвоить, что идея означает высшее или абстрактное намерение; что смысл – это намерение, выраженное в понятиях конкретного ума, и что значение символа содержит в себе значительный элемент эмоционального качества и может быть выражено как тип желания, которое он пробуждает в вас.

3. *Эзотерически.* Это предполагает действие силы или энергии, т.е. качества вибрации, которое может пробудиться в уме.

Изучая форму в её эмоциональном значении, мы приходим к постижению базовой идеи символа и далее – к синтетическому осознанию его назначения. Надо учиться видеть все символы вокруг нас и затем проникать за символ к идее, которую он должен выражать. Концептуальное изучение символов ведет вас внутрь, от рассудка к абстрактному уму, в область идей. Оно вовлекает в фокусированную активность ментальный аппарат. Понятия всегда существуют на конкретных уровнях ментального плана. Они – наше ментальное наследие, древние ментальные формы, которые мы можем сейчас применять для осознания смысла и значения.

Давайте, к примеру, исследуем символ многих древних учений Кадуцей – спирально закрученная змея как представление об «универсальной мудрости»<sup>40</sup>. Символ Кадуцея, как было отмечено в начале, также претерпел трансформацию. Первоначальный символ – Змий с тройной головой («Змей Горыныч» в русских сказках) – обратился в жезл с набалдашником, и две нижние головы были разъединены, несколько изменив, таким образом, первоначальное значение. «Греческие поэты и мифотворцы идею о Кадуцее Меркурия взяли у египтян. Кадуцея можно встретить в виде двух змей, обвившихся вокруг жезла, на египетских монументах, построенных перед Озирисом. Греки переделали его и вложили его в руки Эскулапа. Это космический, сидеральный или астрономический, а также духовный символ; его значение меняется вместе с применением. Метафизически Кадуцей изображает падение первичной и изначальной материи в грубую земную материю; единую реальность, становящуюся Иллюзией. (Блаватская, 2003 с. 685). Астрономически голова и хвост представляют точки эклиптики, в которых планеты и даже солнце и луна встречаются. «Дух божественной мудрости, будучи над и внутри человека, – воистину змий вечности и всего знания – есть тот манасический дух, который дал возможность человеку познать тайну творения» (Блаватская, 2003. с. 353) (см. рис. 33).

---

<sup>40</sup> Кадуцей (греч. – «посох вестника») часто называют жезлом Гермеса (Меркурия), древнего бога мудрости. Это стержень с крыльями наверху, который обвивают две змеи, переплетенные так, что тела змей образуют две спирали вокруг жезла, символизируя слияние двух полярностей: света – тьмы, добра – зла, правого – левого и т. д., что соответствует двойственной природе сотворенного мира.



Рис. 33 Кадуцей

Символ Меркурия указывает на непрерывный поток энергии от Земли к духу и от духа к сознанию или же на поток от сознания к духу и далее к земному плану. Меркурий – планета, олицетворяющая разум. Только благодаря разуму мы связаны и с духом и с материей. Меркурий – это вестник богов. Будучи вестником, он перемещается со скоростью мысли. Согласно мифологии Меркурий (Гермес) получил кадуцей – крылатый посох, обладающий силой примирять противников. Когда он поместил его между двумя борющимися змеями, те мирно обвили посох и успокоились. Змеи, обвившие кадуцей, символизируют взаимодействие противоположных сил. Дихотомия небесного порядка и хаоса на земной поверхности фундаментальна. Небо стало единым великим символом порядка и ритмического развертывания и биопсихологических функций и деятельности. Небо «творит», земля – «воспринимает»: *натура натуранс* и *натура натурата*. Получается, что проблема значения существования может быть разрешена, если есть способ интерпретации постоянно меняющихся картин, создаваемых творящим на фоне небесного пространства.

Как известно, одним из самых привычных символов *Anima Mundi* является змея по причине того, что «одушевленный» мир является собственно областью космических сил, которые сами по себе принадлежат к тонкому порядку (имплицативному, по Бому), хотя они и действуют в телесном мире (эксплицативный порядок). Это связано с тем, что мы выше говорили о символизме двойной спирали и

символизме кадуцея. Впрочем, двойственность аспектов, хорошо соответствует опосредующему характеру этого «одушевленного» мира», который является собственно местом встречи небесных и земных влияний.

Как получается, что, не смотря на отсутствие симметрии между духом (круг) и душой (полукруг), дух и душа, тем не менее, нередко понимаются как дополнительные, дух в таком случае рассматривается как мужской принцип, а душа как женский принцип? Дело в том, что дух в проявлении ближе всего к *сущностному* полюсу, а душа находится по отношению к нему ближе к *субстанциальному* полюсу; таким образом, по отношению друг к другу, они символизируются дух – Солнце, а душа – Луна. Это подтверждает, что дух есть свет, непосредственно эманурующий из принципа, тогда как душа представляет собой только отражение этого света. Более того, опосредующий мир (Земля), который можно также назвать «одушевленным» («*animique*»), является средой, где вырабатываются формы, она выполняет «субстанциальную» или «материнскую» роль. Образование форм осуществляется под действием (влиянием) духа, который выполняет «сущностную» или «отцовскую» роль<sup>41</sup>.

В «Законе синархии» (см. сноску<sup>25</sup>) сказано: «Параллельно с развитием трёх царств проявленной природы происходят и соответствующие видоизменения в *ноуменальном* мире. Идеальный мир вневременен и вечно объемлет всю полноту содержания бытия, а потому в нем нет и не может быть эволюции в смысле роста, развития, создания новых данностей или установления новых взаимоотношений. Он есть первообраз совершенного космоса, есть одновременно и его план и его энтелехия. Но, в то же время, в идеальном мире есть своя эволюция, хотя она и совершенно отлична от эволюции мира. Мир стремится перейти из идеального состояния в актуальное, то есть из отвлеченного плана космоса стать его живой сущностью и двигателем, то есть *архэ* Аристотеля. Синархия потенциального идеального мира есть лишь кристаллизованный отвлеченный Разум. Его членения и формы в этом состоянии лишены всякого реального живого содержания, долженствуя

---

<sup>41</sup> В герметическом символизме *Spiritus* и *Anima* часто представляются фигурами Святого Духа и Девы, что является применением менее универсального порядка, чем когда они приводятся в соответствие с *Пурушей* и *Пракрити*, как мы это сказали выше. Однако надо в этом случае добавить, то, что является продуктом двух этих терминов, не есть тело, но нечто иного рода, это Философский Камень, часто действительно отождествляемый с Христом. С этой точки зрения их отношение еще более строго соответствует понятию *дополнительности* в том, что касается производства телесного проявления.

по смыслу своего бытия быть посредником между абсолютной полнотой и абсолютным содержанием Высшей Реальности и единичными видами и формами *феноменального* мира, он остается здесь изолированным, как от Той, так и от другого. Посему эволюция в идеальном мире заключается в оживлении его синархии через исполнение форм живым содержанием, обладающим и чувством и волей» (Шмаков, 1994).

Обобщая сказанное в предыдущем и этом параграфах, можно заключить, человек – это объект мироздания, в котором все уровни реальности взаимодействуют, влияя друг на друга. Человек живет одновременно в трёх реальностях и они в нем взаимодействуют. В соответствии с нашей методологией и парадигмой триединства троичность человека и реальности в символах представлена на рисунке 34. В центре таблицы наша «парадигма» – знак макрокосма, тождественный знаку микрокосма. Единство может проявиться только посредством двойного – само единство и его идея уже составляют два. Единство (макрокосма и микрокосма) открывается двумя противоположными вершинами двух треугольников, а вместе они образуют триединство, создающее целое. Целое не просто синтез, сумма, или механическая система из составляющих, целое не есть слияние противоречий в результате их борьбы, а взаимодополнение противоположностей, именно благодаря которым и возможно возникновение, существование этого целого. Целое есть качественно высшее. Живое целое есть органический образ, в котором составляющие не слиты, не потеряли качественных различий. В этом направлении есть много наработок, прежде всего, это относится к трудам русских философов, которые дали миру опережающее своё время знание – метафизику всеединства.

В.Ф. Эрн писал: «На темной основе разлада и хаоса невидимая сила выводит светлые нити всеобщей жизни и сглаживает разрозненные черты вселенной в стройные образы. Мир не пустое слово; есть в мире смысл, и он всюду проглядывает... смысл мира – есть всеединство» (Эрн, 1911. с. 244). И. Кеплер понимал всеединство как слияния вещи с интеллектом и уже в 1618 году в классическом труде «Гармонии мира геометрической, архитектурной, гармонической, психологической, астрономической с приложением, содержащим космографическую тайну, в пяти книгах» писал, что «внутренние идеи» интеллекта ему соприродны – врождённые, а «не рождаются от бесед». Уму нашему они присущи так, как яблоку, например, пять камер с семечками, а снежинке – шестиугольность.



Подобные идеи, посредством которых каждый человек изначально, «сам по себе знает, что такое прямая и окружность», Кеплер называл прообразами или архетипами вещей (*имплицитивный* порядок по Д. Бому – *Прим. авт.*). При встрече с подобными им предметами архетипы «начинают светиться в душе» (возникает *голограмма* – *Прим. авт.*), человек словно пробуждается. Этот метод Кеплера гарантировал первым людям новой науки познаваемость мира, эта его идея сделала мир мыслимым. Согласно Кеплеру, архетипы образуют систему, увенчанную Троицей. В троичности он ищет ключ к строению вселенной. Кеплер полагал, что наша душа обладает не подобием божественной парадигмы, по образцу которой изготавливался мир (так учила схоластика), но самой этой парадигмой. Она и есть эта парадигма – не обещание, а гарант мировой гармонии (*Данилов, 1973*). И. Кеплер был не понят в своё время, поскольку обладал «большим знанием». Отношение к его провидческим мыслям меняется лишь в XX веке, когда с высочайшей оценкой его творчества выступают Эйнштейн, Паули и другие крупнейшие физики.

Современные теории, имеющие дело с тем, что обозначается терминами «ум», «сознание», «дух», обычно делятся на две группы: дуализм ума и тела, с одной стороны, и редукционный монизм с его подразделением на редукционный материализм и парапсихизм, с другой. Всё это лишь «малое знание», которое подобно искаженному близорукому зрению. Тогда как «большое знание» – это полное (нормальное) зрение – видение без видения «вещей», а «сущего». Излагаемая концепция Кеплера отражает своеобразную философскую «аксиому Пифагора» о троичности всего сущего, которую мы взяли за основу нашей методологии: триединство Мудрости, Разума, Науки. Мы представили идею троичности графически на рисунке 34. Парацельс учил: «Человек – это малый мир внутри большой вселенной» (справа на рис. 34). Двойной треугольник (в центре рис. 34), символически изображающий макрокосм или большую вселенную, содержит в себе идеи единства, двойственности (как показано двумя цветами и двумя треугольниками, мир духа и мир материи), троичности, пифагорейской четверицы, правильного прямоугольника вплоть до двенадцатиугольника и двенадцатигранника.

импликативный порядок (Бом) коллективное бессознательное (Юнг)	Ноуменальный мир эйдосы Аристотеля, идеи Платона, ноосфера Вернадского	Феноменальный мир экспликативный порядок (Бом)
реальность <i>духовная</i>	реальность <i>психическая</i>	реальность <i>материальная</i>
<b>дух</b>	<b>душа (форма)</b>	<b>материя</b>
⇕	⇕	⇕
<b>воля</b>	<b>идеи</b>	<b>знания</b>
		
гептада <b>homo spiritus</b>	гексада <b>homo sapiens</b>	пентада
		человек и вселенная
<b>Мудрость</b>	<b>Разум</b>	<b>Наука</b>

Рис. 34 Триединство: мудрость (воля), разум (идеи), наука (знание)

В основе всеединства лежат, как известно, положения греческой философской мысли Анаксагора «все во всем» и Плотина о первоедином, которые получили метафизическую разработку у Л.П. Карсавина, который ввел для этой цели неординарный и неожиданный термин «**стяжание**». Термин применяется с целью раскрытия всеединства, как становления из возможности и потенциальности в реальность и актуальность. Это делает необходимым признать «всеединую душу сразу и возможностью, и становлением, и завершенностью, и небытием, и бытием» (Карсавин, 1993. с. 64). Стяженность наличествует и раскрывается на различных уровнях: «Эмпирическое мое сознающее себя бытие и есть мое несовершенное триединство, момент моего совершенного, двуединого с Божьим. В качестве такого ограниченного момента я все же некоторым образом содержу и опознаю высшее мое триединство и Триединство Божье. Но содержу и опознаю я их участвую и умаляемо – словно, сжав их друг с другом и со мною, «стяженно», «contracte»» (Карсавин, 1994. с. 116). Итак, главные моменты смысла данного понятия Карсавин выделяет и объясняет следующим образом: 1) на онтологическом уровне – «я содержу» высшее триединство; 2) на познавательном уровне – «я познаю» триединство свое с божьим (как *дух*, изображенный в виде гептады (*гепта* – семь) – Прим. авт.); 3) на индивидуальном уровне – а) я делаю это «участвую» (как *душа*, изображенная в виде гексады (*гекса* – шесть), звезды Давида – Прим. авт.), т.е. в

своей индивидуальности и единичности, и б) «умаляемо» (как *личность*, изображенная в виде пентады (*пента* – пять), пятиконечной звезды – *Прим. авт.*), т.е. ограниченно. Идея всеединства представлена на рисунке 35.

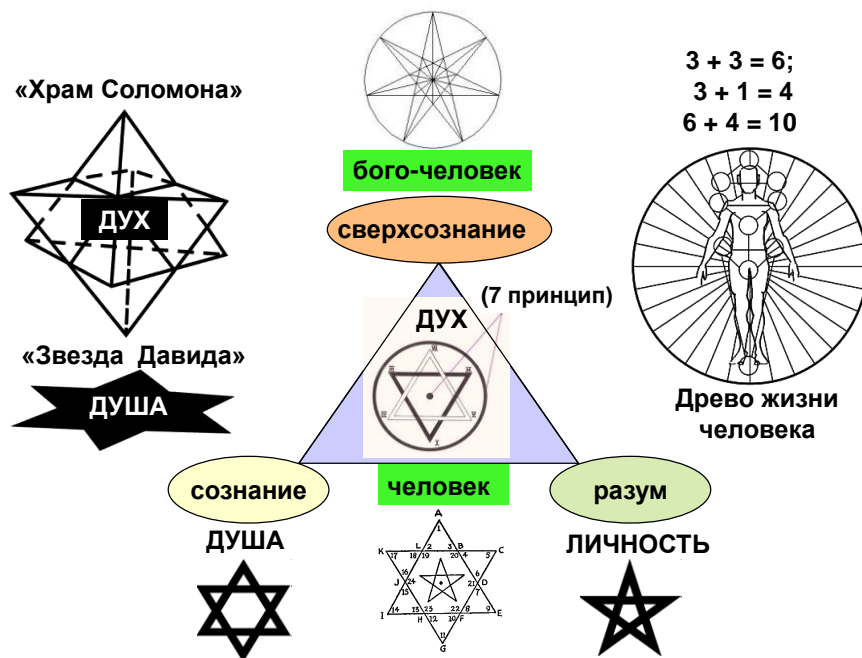


Рис. 35 Всеединство

Микрокосм (понимаемый как человек), заключенный внутри макрокосма, как зародыш, держится на трех основных силах в матрице Вселенной. Эти три силы описаны как двойные: 1) силы природы (физическое земное тело, и жизненное начало); 2) силы звезд (звездное, или астральное тело и воля, управляющая им); 3) силы духовного мира (животные души и тонкие, божественные души). Седьмой принцип – почти нематериальная сила, божественный Атман, представленный точкой в центре, соответствующей пупку человеческого тела. Этот седьмой принцип является индивидуальным богом каждого человека (*Блаватская, 1994*).

Приведенные выше объяснения содержат ключ к общей пифагорейской формуле единства во множестве, единого, проявляющегося во многом, наполняющего многое и все целое. Один – это божество; два – материя – число, настолько презируемое ими как материя в чистом виде, которая никогда не может быть сознательным единством. Три (или треугольник) сочетают монаду и диадю, берет от природы обеих и становится триадой – объективным миром. Тетрада, или священная четверица, по пифагорейским понятиям идеальная форма, в то же время выражает

пустоту всего – майю. А декада – сумма их всех – охватывает весь космос. Их мистическая декада ( $1 + 2 + 3 + 4 = 10$ ) выражает эту идею целиком – это Древо жизни человека (см. рис. 36).

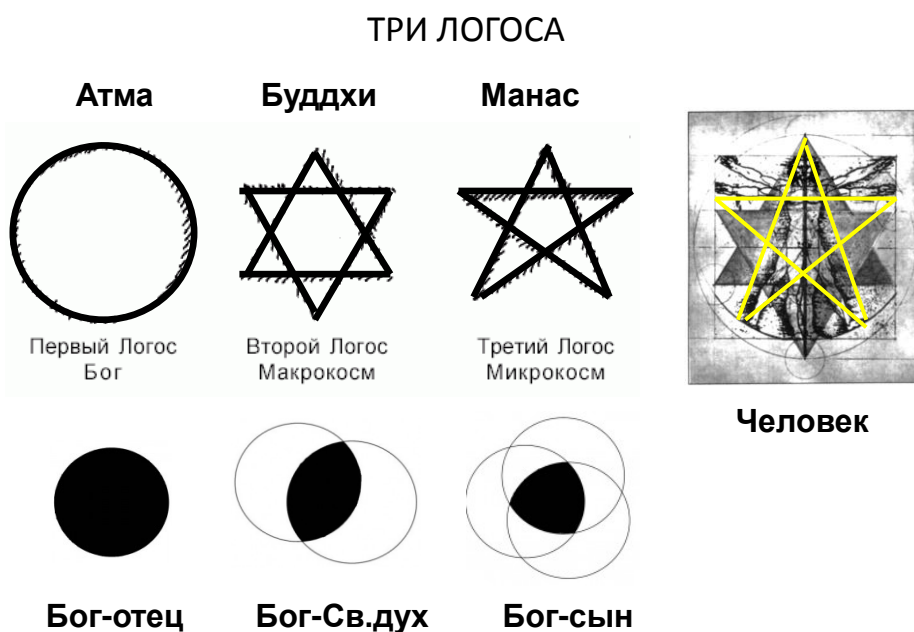


Рис. 36 Три Логоса и человек

Пятиконечная звезда (пентада) является символом проявления духа в материи (оживлением) – преодолением косной материальности тетрады. Таким образом, пентада, с одной стороны – это преобразование звезды Давида (гексады), а с другой – тетрады. Пятёрка – символ человека. Пентаграмма – пять принципов микрокосма или человека. VII-й принцип – это беспредельные возможности для познания, которые связывают человека с космосом – «хроники Акаши» (первичная огненная субстанция<sup>42</sup>). На символе шестиконечной звезды VII-й принцип изображен как точка в круге. Храм Соломона (звездный тетраэдр – три огня ума) – опыт души в проекции даёт звезду Давида – конкретный ум, приобретающий знание. Знание – это особого рода психическая материя – со-знание.

«Познание реальности как стяженного всеединства возможно не только индуктивным путем «простого собирания сведений и наблюдений», которое есть только средство сосредоточения на данном предмете, «опознание» данного момента в

<sup>42</sup> Огненная субстанция – мать всего существующего – называлась гностиками Святым Духом, и этот Дух был женского начала, так же как у ариев (праславян).

его специфической особенности, оно есть и «раскрытие стяженного им всеединства, т.е. и других моментов в их переходе в данный и в переходе его в них...» (*Карсавин*, 1993 с. 65). «Человек тогда в переживаниях переходит от Манаса к Буддхи и от Буддхи к Атма. Слово, которое возжигает в человеке Я, микрокосмос, является третьим Логосом. В результате пребывания в человеке силы высшего Я, Манаса, он (человек) распространяется по всему универсуму как источник тепла, возжигающий жизнь. И так человек достигает второго воспламеняющего космическую жизнь Логоса, от которого человеческая душа воспринимает отражение в его творческой активности (Буддхи). Общий источник душ – первый Логос, непостижимое божество, центр всякой манифестации» (*Штайнер*, 1912) (см. рис. 36).

«Когда Бог сотворил второго бога, Он восхитился красотой сотворенного и полюбил его как порождение Своей божественности. И тогда Он возжелал, чтобы кто-либо иной мог созерцать сотворенное им, и создал человека. Поскольку человек не мог бы управлять миром, не будучи облечен в материальную оболочку, Бог дал ему тело. Таким образом, человек получил двойное происхождение с тем, чтобы он мог и созерцать вещи небесные, и вместе с тем заботиться о вещах земных и направлять их» (*Йейтс*, 2000).

На рисунке 36 человек представлен геометрической фигурой – шестиконечная звезда становится пятиконечной звездой. Личность в процессе эволюции добивается слияния всех линий пятеричного развития сначала в три, потом в одну и становится точкой в круге проявления.

В работе «О началах» Л.П. Карсавин рассматривает бытие, всеединство, личность. Личность выступает как фундаментальный принцип онтологии, а триединство-всеединство как коррелят догмата троичности. В Абсолюте неопределимое первоначальное единство есть троичность; определенное первоначальное единство есть Отец, самораздельное единство – Сын, самовоссоединяющееся единство есть – Дух Святой. Принцип триединства, или же совокупность трех взаимно упорядоченных ступеней, обладающих общей сущностью, есть и принцип становления, которое Карсавин фиксирует понятиями «первоеединство – саморазъединение – самовоссоединение». Человек и весь сотворенный, тварный мир также представляют собой триединство, хотя и несовершенно стяженно (*Карсавин*, 1994). Стержневым, задающим «тон» учения о личности Л.П. Карсавина становится

следующее его утверждение: «Смысл и цель тварного бытия – в его лицетворении, которое и есть его обожение...» (*Карсавин*, 1992. с. 177).

Наука может доказать только, что определенная последовательность событий устойчива при определенных фундаментальных допущениях. Мы не можем доказать существования бога, и еще менее – доказать несуществование его, но мы можем наблюдать психологическое действие веры. Опыт реален и в том и в другом случае. Реальность открывается только через знание<sup>43</sup> о ней. И.Т. Касавин считает, что всякий тип знания может быть содержательно охарактеризован только как элемент целостного культурно-исторического комплекса (науки, техники, религии, мифа, магии). Поэтому исчерпывающая типология знания фактически совпадает с историей культуры. Он пишет: «В самом общем виде знание можно определить как творческое, динамическое измерение сознания, как скоро всякое сознание существует в форме знания. Знание выступает как объективная идеальная форма всякой деятельности и общения, как их возможная форма в том смысле, что оно представляет собой предпосылку расширения горизонта человеческого бытия. Знание есть не только преобразование опыта в сознание путем структуризации, обозначения его элементов, не только фиксация опыта в социальной памяти. Оно является способом трансформации знаковых систем, сознания, деятельности и общения, придания им новой формы, т.е. нового смысла и значения. Знание возникает как осмысление человеком контекстов своего опыта. В таком случае всякий тип знания выступает как смысл, вносимый в специфическую реальность (производственную практику, социальную регуляцию, ритуальный культ, языковой текст). Тем самым знание есть различение этих реальностей и контекстов опыта друг от друга как возможных сфер реализации человеческих способностей... И теоретическому, и практическому знанию соответствует собственная сфера опыта, и их различие кроется, скорее, в формах функционирования знания... Теоретическое и практическое знание могут содержать научные и вненаучные элементы (*Касавин*, 2004. с. 142).

В современной науке возникли новые направления: теория распознавания и нейрокомпьютинг. Главное отличие этих теорий от теорий в обычном понимании этого слова состоит в том, что прогноз делается не на основе аксиом и логических выводов из

---

<sup>43</sup> Знание выступает в форме соотношения приобретенных и врожденных идей (Декарт), впечатлений и идей (Локк, Беркли), истин факта и истин разума (Лейбниц), области эмпирического (апостериорного) и трансцендентального (априорного) (Кант) и т.д.

них, а на основании *прецедентов*. Набор прецедентов носит название – «обучающее множество». Требование доказательства верности прогноза в теории распознавания отсутствует. Вместо него используются критерии похожести. Основной задачей теории является ответ на вопрос: на что (или на кого) похож данный объект (или субъект). Для этого необходимо знать признаки объекта и сравнить их с признаками объектов из обучающего множества. В основе прогноза лежит положение: поведение объекта будет похоже на поведение его прототипа из известных прецедентов (*Чернавский, Карп и др., 2004*). Д.С. Чернавский и Н.М. Чернавская отмечают, что существуют два пути решения задачи распознавания. Первый – накопить обучающее множество (т.е. опыт), определить признаки объектов и провести классификацию. В принципе этого вполне достаточно для того, чтобы «распознать» экзаменуемый объект. Такой путь решающего правила можно назвать интуитивным распознаванием. Недостаток этого пути в том, что накопленные таким образом знания невозможно передать другим людям. Второй путь – распознавание на основе решающего правила. Если оно известно, то отпадает необходимость использовать обучающее множество, проводить классификацию и т.д. Решающее правило можно передать другим людям, заставить их «выучить» его, и тогда они будут способны решать задачи распознавания. Правда, для этого оно должно быть формализовано, т.е. выражено на общепринятом (в данном социуме) языке, либо словесном, либо математическом. Этот путь можно считать логическим распознаванием. Связующим звеном двух путей является формулировка решающего правила. Это делается на основе опыта и интуиции, а окончательный выбор формы решающего правила – акт творчества, т.е. генерации новой информации. После этого, т.е. при логическом распознавании, творчество отсутствует. Напомним, что именно так совершается творчество в повседневной жизни. Решая творческую задачу, человек создает новую информацию, которой прежде не существовало ни в его индивидуальном, ни в социальном (общественном) опыте. Она осознается уже после того, как эта информация добыта (*Чернавский, Чернавская, 2004, с. 117–134*).

Информация переходит в «символ» или «знак». Знак – это произвольно сформированное указание на то, что определенные обстоятельства могут ожидать в определенном месте или времени. Знак, если он точен и тщательно употребляется, является чисто факторическим; это условный и общественно-понятный способ представления фактов. Факты, однако, – это странные сущности, и различные

человеческие существа реагируют на них по-разному, в соответствии со своими темпераментами, ожиданиями и эмоциональными состояниями. «Чистый факт» может сильно отличаться от «ожидаемого факта». Рационалист или ученый могут думать, что они имеют дело с «чистыми фактами», но эти факты могут вызывать много различных эмоций. Если они представляются коллективы людей в специфическое время, их значение может быть усилено или разрушено, и может растечься по многим непредвиденным направлениям.

Д. Редиер писал: «Факт есть то, что он есть исключительно как факт; он может быть описан и зафиксирован таким образом, что, по крайней мере теоретически, его точная определенность не вызывает сомнений. Можно также сказать, что «факты» принадлежат к категории рациональных сущностей. Эти сущности могут быть точно определены, поскольку определение подразумевает все, чем они не являются, то есть по существу исключают другие концептуальные сущности. С другой стороны, имея дело с символом, мы сталкиваемся с чем-то, что больше того, что оно есть, потому что символ описывает не только то, чем он кажется рационально и объективно, но также отношения между специфической человеческой потребностью и возможностью удовлетворять эту потребность» (Редиер, 1992. с. 7–16). Конфликты возникают потому, что часто различные части личности придают различную ценность событиям. Конфликты значений особенно часто переживаются в периоды глубокого смещения и путаницы в коллективно принимаемых ценностях, когда традиции низвергаются. Ценности и значения всегда обусловлены определенной «системой отсчета». Когда старые социокультурные и религиозно-этические системы отсчета становятся неудовлетворительными и не могут структурировать опыт и реакции индивидуумов, потребность в нахождении новой системы отсчета становится весьма настоятельной (Редиер, 1992. с. 200–206).

Жизнь, выраженная в символах, оказывается собранной в сравнительно немногочисленные и взаимосвязанные единицы опыта. Каждая такая единица концентрирует опыт миллионов людей. Таким образом, чередование стадий: *порядок* – *хаос* – *новый порядок* является характерной особенностью всех развивающихся систем. Это не удивительно, поскольку во всех развивающихся системах происходит рождение новой информации. Такое чередование стадий соответствует известной триаде Гегеля: «*тезис*» – «*антитезис*» – «*синтез*». Рассмотрение одного из факторов



циклического ряда как изолированной сущности существенной (т.е. структурной) связи с остальными, с холистской точки зрения, не имеет смысла. Разумеется, каждая фаза имеет собственный характер, который может быть описан тем или иным образом, но этот особый характер данной фазы должен обрести функциональное или «органическое» значение, с точки зрения циклического процесса как целого. Символический ряд должен внести порядок и значение в последовательность жизненных событий, которая часто кажется хаотической и запутанной, посредством указания значения, качества, направления и цели развития каждой ситуации, с которой, как кажется, человек не может справиться посредством рациональных суждений. Какими бы хаотическими ни были бы события, можно утверждать, что человек получает опыт, к которому он предназначен, или который был им запрошен, сознательно или бессознательно, и никакой другой.

Сегодняшняя ситуация в мире характеризуется разрушением почти всех традиций, великие образы прошлого кажутся лишенными значения. Где можно найти новые образы или символы, значимые вне всех культурных ограничений, так сказать «транскультурные» символы, укорененные в общем опыте всех людей? Поиск такого рода символов неизбежно ведет к астрологии. Астрологическое мышление предполагает существование архетипов – вневременных изначальных принципов, которые лежат в основе устройства материального мира, формируют его и одушевляют. В философии Платона архетипы описаны как чистые метафизические принципы, трансцендентные идеи и формы. Они обладают собственным независимым бытием в мире, который обычные человеческие чувства воспринять неспособны. В наше время К.Г. Юнг привнес понятие архетипов в современную психологию, описав их в основном как психологические принципы. Астрология основывается на наиболее фундаментальном и первичном опыте человечества – величественном зрелище звезд на темном ночном небе и биологических ритмов, столь очевидно синхронизирующихся с циклическим движением Солнца и Луны. Сегодня мы можем в новой форме искать то, что нам могут сказать звёзды (образование сверхновых дают астрономам много информации о строении вселенной) и найти только в том случае, если основываться на концепции Русского космизма – всеединстве и мудрости древних. Астрология – это древнее искусство и наука. Она была основана на учении о вселенском соответствии.

Правитель Неба есть Юпитер; посредством неба он вдохнул жизнь во все сущее. (Возможно, и слова Гермеса Трисмегиста о том, что дух-дыхание (spiritus) наполняет жизнью все сущее, тоже относятся к Юпитеру, как богу воздуха.) Юпитер выступает в роли посредника между небом и землей. Солнце, или свет, ибо через посредство солнечного круга мир получает свет. Солнце освещает другие звезды не столько силою своего света, сколько своей божественностью и святостью. Его следует считать вторым богом. Мир живет, и все, что в нем есть, – живое, и всем живым управляет Солнце. Следующее место в иерархии богов занимают тридцать шесть неподвижных звезд, именуемых гороскопами, обладающие особыми, индивидуальными формами. Рождающиеся формы изменяются столько же раз в час, сколько мгновений содержится в круге (эти тридцать шесть богов суть деканы – секторы величиной в десять градусов каждый, на которые разделен 360-градусный зодиакальный круг). Следующее место в иерархии богов принадлежит семи сферам, которыми управляет Фортуна, или Судьба. Воздух есть орудие, или орган, всех этих богов (Йейтс, 2000).

Основной принцип астрологии – герметический принцип «что вверху, то и внизу», т.е. микрокосм человеческой психики отражает макрокосм, а также то, что земные события служат отражением событий космических. Важная особенность архетипов – это то, что они не привязаны к человеческому мозгу, но, скорее, действуют из запредельных сфер и производят синхронное влияние, как на психику отдельного человека, так и на происходящие в мире события. И. Кеплер как астролог, знал действие неба на душу. «Поскольку душе свойственно представление о Зодиаке, – писал Кеплер в «Гармонии мира», – или, лучше сказать, о его центре, она чувствует, какая планета, в какое время и под каким градусом небесного круга пребывает, и обладает способностью измерять углы между лучами, приходящими на Землю». Измеряя эти углы, душа реагирует не на сами вещи, а на их отношения, оснащенные некой тонкой материей. Из «сияния божественной сущности» душа воспринимает «архетипичные гармонии, хоть и не в чисто геометрическом виде, а как бы отягощенные и пропитанные некоей вытяжкой из сияющих лучей». И. Кеплер постулирует, что «душа имеет форму точки в актуальном бытии и форму окружности в бытии потенциальном. Поскольку душа есть энергия, она из своего обиталища в точке переходит в окружность, как бы, стремясь, ощущать, внешние предметы... Душа

окружена в теле и скрывается в нем, откуда являет себя остальному миру. Что же представляет собой путь ее, как не прямую линию, ибо прямая есть путь истинный? Как свет и пламя, душа движется подобно сиянию, исходящему из источников света, то есть по прямым линиям. К внешним телам она движется по тем же законам, по которым доходит до ее обиталища свет от окружающих ее светил небесных». В работе «Тайна мироздания» Кеплер писал: «Образ триединого Бога есть сферическая поверхность, а именно: Бог-Отец в центре, Бог-Сын – на поверхности и Святой Дух – в симметричном отношении между центром и описанной вокруг него сферической поверхностью».

По И. Кеплеру в качестве творца вселенной Бог-Отец выступает как единый субъект, существовавший ещё до начала творения. То обстоятельство, что он создал мир по своему образу и подобию, означает, что его творение не есть нечто отличное от него, от его изначальной сущности, а есть он сам в своём реальном воплощении. Бог-Отец являет нам самого себя в образе сотворённого им мира, который представляет собой его вторую ипостась – Бога Сына. Таким образом, движение от центра к периферии символизирует творение, руководимое Св. Духом – принципом симметрии. А человек – это плоское (плотское) сечение божественной сферы, образующее окружность. Она «одновременно принадлежит и секущей плоскости, образуя ее границу, и усеченной сфере, будучи местом их встречи, подобно тому, как дух заключен и в теле, будучи началом, связующим его внешние формы, и в боге, являясь сиянием, исходящим из божественного лика к телу» (Паули, 1994. с. 152). Получается, что дух человека являет собой третью ипостась – Бог Дух (см. рис. 37).

### СИМВОЛ БОГА И ЧЕЛОВЕКА

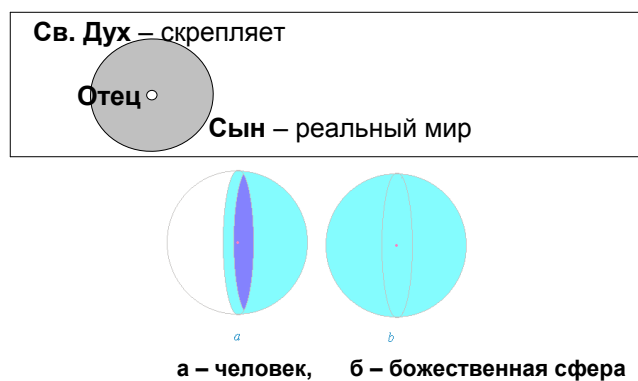


Рис. 37 Символ бога и человека

У Л.П. Карсавина читаем: «Круг же земной – «некое неугасающее горнило всяческого и природно занимает средину всех крайностей», как средоточие и реальное единство мира. А его центр – Человек, подлинное горнило и средоточие всего сотворенного. ...Частью себя человек владеет вместе с чувственным, поскольку он тело; частью – с умопостигаемым, поскольку он – дух. А потому содержит он в себе всю тварь. ...В него, как в горнило, стекается все созданное Богом и в нем из разных природ, как из разных звуков, слагается в единую гармонию» (Карсавин, 1994. с. 108).

«Современная физика, обобщила старое противопоставление познающего субъекта познаваемому объекту, заменив такое противопоставление идеей сечения, проходящего между наблюдателем, или средством наблюдения, и наблюдаемой системой» (Паули, 1975, с. 172). «Прямолинейное движение от центра – вот то единственное, что содержится в кеплеровском символе, а поскольку все существенное в этом символе схвачено в сферической поверхности, его можно охарактеризовать как статический. Поскольку до Кеплера троицу никогда не представляли в виде такого образа и поскольку Кеплер стоит у начала века естествознания, невольно напрашивается предположение о том, что мандала Кеплера символизирует определенную установку, или душевный уклад, по своему значению далеко выходящую за пределы атрибутов личности Кеплера. Именно они явились причиной возникновения того естествознания, которое сегодня мы называем классическим. От некоторого внутреннего центра душа движется во вне (в смысле экстраверсии), к материальному миру, в котором, по предположению, все процессы представляют собой нечто автоматическое, так что дух объемлет этот материальный мир своими идеями, как бы покоясь. Согласно психологии К.Г. Юнга, психические процессы, сопровождающие расширение сознательного, можно представлять как возникновение нового, как сознательного, так и бессознательного содержания, группирующегося вокруг некоего центра (называемого Юнгом «самость» – «*Selbst*»). Процессы центрирования всегда характеризуются символическим образом мандалы и вращательным движением. В древних китайских текстах это явление носит выразительное название «круговращение света» (Паули, 1975. с. 175).

Окружность, разделенная на четыре части – это истинный круг материи, равносторонний крест Св. Духа, который символизирует активную интеллектуальную материю. Эта окружность изображает четырехмерное качество материи и

проникновение огня в четырех направлениях, тогда как его троичное излучение символизируется треугольниками, образованными четверичным крестом. Эта окружность изображает четверичное вращение каждого атома. При этом имеется в виду не способность любого атома совершать четыре вращения, но появление нового качества вращения в четырех измерениях, раскрытие которого является целью, и которое мы начинаем обнаруживать в материи уже сейчас. Точность этого символа будет признана, когда в атоме разовьется пятая спирали (кварк – *Прим. авт.*), или пятый поток силы, и человек обретет способность воспринимать вращательное движение. Тогда станет видно, что все оболочки в своем процессе от инерции через подвижность к ритму проходят все стадии, будь то логоические оболочки, Лучи, тела Небесных Людей, Планы, составляющие тела Великих Солнечных Сущностей, каузальное тело (или оболочка Эго на ментальном плане), человеческое физическое тело (его эфирная составляющая) или клетка этого эфирного тела. Все эти материальные формы (существующие в эфирной материи, которая и есть истинная материя всех форм), первоначально являются недифференцированными яйцевидными формами. Затем они начинают активно вращаться или проявлять скрытое тепло; далее они демонстрируют двойственность, или скрытый и излучающий огонь; выражение этих двух огней приводит к четырехмерному воздействию, или колесу, вращающейся форме, оборачивающейся вокруг самой себя (*Бейли, 2001*).

В заключение можно сказать, что символ объединяет и разделяет опыт большого числа людей. Исследование холотропных состояний сознания дало убедительное доказательство того, что такие состояния обеспечивают доступ к новой информации о различных аспектах бытия. Эти состояния предлагают понимание вселенной как единой сети происходящих в сознании событий – сети, которая пронизана высшим разумом и отражает некий высший порядок. Кроме того, эти переживания эмпирически доказывают, что психика отдельного человека не имеет границ и, в сущности, соизмерима со всем его бытием. Таким образом, они подтверждают основной принцип многих эзотерических систем, включая астрологию, который гласит, что микрокосм служит отражением макрокосма. Символы переносят события из мира случайного, беспрецедентного, уникального и непостижимого (имманентного) в мир «универсалий» (трансцендентного). Логическая последовательность, которую можно найти в любом языке, в любой научной теории

или художественной традиции или религиозном ритуале, создает из хаотических, непредсказуемых и бессмысленных фактов жизненные паттерны порядка и значения. Тысячи событий или личных ситуаций оказываются вариациями одной центральной темы. Символ обрисовывает нам эту значимую тему, поскольку отражает одушевленный космос. Это представление, которое, с точки зрения механистической науки казалось совершенно абсурдным, в последние десятилетия получило неожиданную поддержку со стороны еще одной области знания: развитие лазеров и оптической голографии показало принципиально новые возможности связи части и целого, реального и ирреального.

### 3. ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЕДИНСТВА МИРА

*«Прошлое научной мысли рисуется нам каждый раз  
в совершенно иной и все новой перспективе.  
Каждое научное поколение открывает  
в прошлом новые черты»  
В.И. Вернадский*

Мы рассматриваем космизм – как комплексное естественнонаучное и натурфилософское течение в европейской науке и культуре, ориентированное на постижение и осмысление роли космических факторов в различных земных процессах. А русский космизм – как духовную составляющую космизма конца XIX – начала XX веков, позволяющую рассмотреть космизм в триединстве, как состояние живого космоса, свидетельствующую о торжестве творческих начал жизни над разрушительными тенденциями технократизма. Потребность исследования естественноисторических аспектов философии русского космизма необходима для того, чтобы понять настоящее, его связь с традициями, его духовные особенности, а исследуя естественнонаучные аспекты философии русского космизма и, владея научными знаниями тенденций развития мира – прогнозировать будущее.

Можно выделить трёх гениев естественнонаучного течения в русском космизме: К.Э. Циолковского (создателя теории реактивного движения, основоположника начал отечественной и мировой космонавтики, автора космической философии), А.Л. Чижевского (создателя теории о солнечно-биосферных связях и их цикличности, историометрии на основе метода циклической синхронизации, космо- и гелио-биологии), В.И. Вернадского (создателя основ учения о биосфере и ноосфере). Мы считаем, что учение о ноосфере В.И. Вернадского было не только крупным вкладом в естествознание XX века, но вполне могла бы стать началом четвёртой научной революцией. Но этого не произошло. С подлинно великими творениями человеческого духа такое случалось не раз. Наверное, прежде чем получить всеобщее признание, истина должна пройти через испытания, а в историческом процессе должна возникнуть точка бифуркации. В конце XX века закончился очередной космический цикл, но пока ещё не все знания доступны человечеству, но над этим трудится современная наука. Человечество входит в тот возраст, когда ему уже необходимо уметь осознавать себя не только внешне, но и внутренне, со стороны

содержания своего разума. Сегодня задача формирования единого разума, как никогда актуальна, ибо мы стоим на пороге завершения очередного этапа планетарной эволюции. Конец XX – начало XXI века характеризует точку бифуркации эволюции современного человечества. Человечество будет *ноосферным*. Только в этом случае человечество приобретёт поистине единый ум (раз-ум). Будущее человечество будет исповедовать парадигму *«со-знание определяет четырёхмерное бытие»*. Самым величайшим чудом мироздания является то, что бытие нашей вселенной представлено бесконечными, никогда не успокаивающимися волновыми процессами всего двух противоположностей, стремящихся к состоянию равновесного нуля, что, по существу, равносильно стремлению к смерти! Но именно это стремление к «смерти» и является реальной схемой бытия: «жизнью»! «любовью»! «сознанием»! «разумом»! «богом»! (Лузин, 2003).

Триединство четырёхмерного бытия: жизни (разума) – любви (сознания) – смерти (воскрешения) предлагала философия русского космизма, но она не была воспринята и востребована. В начале XX века возобладала западная (европейская) картина мира трёхмерного бытия. Четвёртой научной революцией, к сожалению, не произошло, но понимает ли современное естествознание механизм мироздания, выстроенного природой? И.Р. Пригожин в послесловии к русскому изданию «Порядок из хаоса» писал, что было бы поистине чудом открыть единые основания всех наук (Пригожин, 1986.). Открытие единого основания всех наук – «Генома» (формула творения) и «Законов Мира» произошло в России. Изложено оно в монографии Б.А. Астафьева «Теория единой живой вселенной (законы, гипотезы)». «Говоря о базовом геноме мира, мы тем самым утверждаем, что именно он определяет всеобщие законы мира, а также общие законы (общества и постижения), специальные и частные законы. Являясь единой «биотехнологией», он также определяет бесконечное разнообразие мира, его перманентную и дискретную эволюцию» (Астафьев, 1997. с. 5). Известно, что законы, определяющие биологическую эволюцию, записаны в генетическом коде. Следующий вопрос, какое место в мироздании занимает сознание? Как считает А.Д. Линде, сознание имеет свои собственные степени свободы, без учета которых описание вселенной будет принципиально неполным. После создания единой теории поля следующим этапом



может стать развитие единого геометризированного подхода ко всему нашему миру, включая и внутренний мир человека (*Линде*, 1990).

А как на это смотрит философия науки?

### 3.1 Философия науки и роль парадигмы

Каждый период в истории научных идей – это логическая ступень в постепенном приближении к все более точному описанию вселенной и к предельной истине о существовании – это естественноисторический процесс и естественнонаучный прогресс. Процесс этот закономерен, и происходящие изменения можно понять и даже предсказать: сделать это позволяет центральная в теории Т.С. Куна концепция парадигмы. По мере того, как накапливаются научные факты, которые не укладываются в выработанное миропредставление, начинается процесс формирования новой парадигмы. К настоящему времени накоплено достаточное количество экспериментальной и теоретической информации, которая делает постановку вопроса о поиске новой научной парадигмы актуальной. Когда неудовлетворенность существующей парадигмой возрастает, ученые готовы обратиться за помощью к философам и обсуждать с ними фундаментальные установки. Э.А. Азроянц обратил внимание, что гипотеза любой мировоззренческой парадигмы должна выстраиваться как некая глобальная идея, как новая ступень познания мира и как новая физическая картина мира. Она должна быть эвристической. Для построения подобной гипотезы необходимо ответить, по крайней мере, на несколько «вечных вопросов»: о «начале» мироздания; о субординации духа и материи; о структуре пространства; об обратимости или необратимости времени<sup>44</sup>.

Обозначим некоторые моменты фундаментальных установок. Базисные концепции ньютоновской физики, базирующейся на декартовой методологии, следующие: абсолютность времени и пространства, незыблемость материальной природы пространства, дефиниция физических сил, строго детерминированная система объяснения и идеальное объективное описание явлений, не учитывающее наблюдателя, ни Бога. С. Гроф пишет, что всякий раз, используя термин «ньютоно-картезианская парадигма», необходимо помнить, что западная механистическая наука

---

<sup>44</sup> Постоянно действующий проблемный междисциплинарный теоретический семинар «Человек и мир». Институт микроэкономики Минэкономразвития и Минпромнауки РФ. 27 марта 2003 г.

искажила и извратила наследие великих мыслителей – Ньютона и Декарта. Для них понятие о Боге было существенным элементом философии и мировоззрения. Ньютон был глубоко духовной личностью, серьезно интересовался астрологией, оккультизмом и алхимией. Западная наука поступила с Ньютоном и Декартом так же, как Маркс и Энгельс с Гегелем. Формулируя принципы диалектического и исторического материализма, они препарировали гегелевскую феноменологию мирового духа и оставили его диалектику, но заменили дух материей. Десятилетиями механистическая наука упражнялась в защите своей системы убеждений и считала все исследования, накапливающие несовместимые с ней данные – «плохой наукой». Соппротивление наплыву новых революционных данных со стороны традиционно настроенных ученых основано по большей части на фундаментальном непонимании природы, что указывают на необходимость радикальной ревизии современного понимания человеческой природы и даже природы реальности. Многие выдающиеся ученые выражали растущее подозрение, что механистическое мировоззрение западной науки на самом деле существенно способствовало нынешнему кризису, если вообще не породило его (*Гроф*, 1994).

Революционные перемены в физике, ознаменовавшие конец ньютоновской модели, начались в XIX веке знаменитыми экспериментами Фарадея и теоретическими работами Максвелла по электромагнитным явлениям и работами, направленными на познание сущности и законов тепла. Первые десятилетия XX столетия принесли еще более неожиданные открытия в физике, потрясшие самые основы ньютоновской физической модели мира. Краеугольным камнем этого нового в физике стали работы Эйнштейна. В 1920-х годах интернациональная группа физиков, в которую входили Нильс Бор, Луи де Бройль, Вернер Гейзенберг, Эрвин Шрёдингер, Вольфганг Паули и Поль Дирак, добилась успеха в поисках математического описания субатомных процессов. Концепции квантовой теории и их философское осмысление воспринимались непросто, несмотря на то, что математический её аппарат адекватно отражал рассматривавшиеся процессы. Тот факт, что один и тот же феномен проявляется и как частица, и как волна, конечно, нарушал аристотелевскую логику. На самом деле, аристотелевская логика не была понята до конца. Философская логика Аристотеля на порядок превосходит логику современных ученых. Квантовая физика предложила научную модель вселенной, резко

контрастирующую только с моделью классической физики, а не мирозданием Аристотеля. В квантовой физике форма частицы подразумевает сущность, заключенную в малом объеме или в конечной области пространства (вещи), тогда как волна распространяется по огромным областям пространства. В классической физике эти два описания считались взаимоисключающими, а в квантовой стали полагаться взаимодополнительными (согласно Нильсу Бору). Копенгагенская интерпретация, связанная с именами Н. Бора и В. Гейзенберга, до 50-х годов прошлого века являлась, по существу, ведущей точкой зрения на квантовую теорию. В ней особо выделен принцип локальной причинности (из-за существующего полевого близкодействия) и подвергнута сомнению объективность существования микромира. В соответствии с этой точкой зрения не существует реальности, пока нет восприятия этой реальности. Именно факт наблюдения нарушает неразрывную целостность мироздания и рождает парадоксы. Однако, мгновенное переживание реальности вовсе не парадокс. Парадокс возникает, когда наблюдатель пытается построить историю своего восприятия. И происходит это потому, что нет четкой разделительной линии между нами и реальностью, которая существовала бы вне нас. Реальность конструируется ментальными актами и зависит от того, что и как мы выбираем для наблюдения. Приверженцы копенгагенской интерпретации критикуют главным образом философские позиции своих противников и пытаются доказать, что материалистическая позиция сторонников новых интерпретаций якобы тождественна механицизму в его крайней форме лапласовского детерминизма. Один из создателей квантовой теории Луи де Бройль говорил о периоде крутой ломки физических представлений, неизбежной при переходе на новый уровень познания явлений микромира. Одной из интерпретаций квантовой теории стала гипотеза множественности миров, связанная с именами Хью Эверетта, Джона А. Уилера и Нила Грэхема. В данном подходе устраняются несоответствия между общепринятыми интерпретациями и самим актом наблюдения. Это становится возможным, однако, лишь ценой коренного пересмотра наших наиболее фундаментальных положений относительно природы реальности. Гипотеза постулирует, что вселенная в каждое мгновение расщепляется на бесконечное число вселенных. В те годы физики, в силу своей *ментальности*, не могли представить, что частицы могут быть одновременно безмассовыми и неподвижными. Сегодня речь идёт уже о *неоментальной* революции.

Революционная модель вселенной была сформулирована Дэвидом Бомом, который распространяет холономные принципы на те области, которые в настоящее время не являются предметом прямого наблюдения и научного исследования. Бом описывает природу реальности вообще и сознания, в частности, как неразрывное и когерентное целое, вовлеченное в бесконечный процесс изменения – холодвижение (holomovement). Явления, которые мы воспринимаем непосредственно нашими чувствами и при помощи научных инструментов – то есть весь мир, изучаемый механистической наукой – представляют лишь фрагмент реальности, главное в которой – развернутый или эксплицитный (явный) порядок. Сама же реальность – некоторая особая форма, источником и генерирующей матрицей которой является более фундаментальная всеобщность существования – свернутый или имплицитный (неявный) порядок, в нем эта форма содержится и из него возникает. В имплицитном порядке пространство и время уже не являются доминирующими факторами, детерминирующими отношения зависимости или независимости различных элементов. Различные аспекты существования значимо связаны с целым, они выполняют особые функции ради конечной цели, а не являются независимыми строительными блоками. Образ вселенной напоминает, следовательно, живой организм, органы, ткани и клетки которого имеют смысл только в отношении к целому. Теория Бомы, первоначально задуманная лишь для решения неотложных проблем современной квантовой физики, имеет революционное значение для понимания не только физической реальности, но и явлений жизни, сознания, функций науки и познания в целом. В отличие от идеалистов и материалистов, Бом предполагает, что материю и сознание нельзя объяснить друг через друга или свести друг к другу. И то и другое – абстракции имплицитного порядка, их общего основания, и представляют, поэтому нераздельное единство (Бом, 2010). Холономный (холо- или голографический, он же холистический) подход «описывает природу реальности как неразрывное целое, вовлеченное в бесконечный процесс изменения». В холономном подходе весь мир, который мы воспринимаем непосредственно или при помощи инструментальных методов «представляет лишь фрагменты реальности, развернутый или эксплицитный (явный) порядок. Это особая форма, источником и генерирующей матрицей которой является более фундаментальная всеобщность существования – свернутый или имплицитный (неявный) порядок, в нем эта форма

содержится и из него возникает». Можно отметить интересный взгляд у «холономистов» и на элементарные частицы, кои у них вовсе не отдельные сущности, не отдельные объекты, но лишь разные грани и проекции той самой фундаментальной всеобщности (скрытого порядка) (Майков, Козлов, 2004).

Классическая наука исходила из идеи объективированного, существующего вне личности исследователя, знания, абсолютного знания, кощунственно рассматриваемого как атрибут не бога, но человека. Неклассическая наука (в основном, квантовая), в отличие от классической науки, научилась быть толерантнее к концептуальным различиям. Ценность конкретной концепции состоит в том, насколько она способна поставить нас лицом к лицу с метафизическими реалиями, столкновение с коими, преображая нас самих и всё, что вокруг, открывает совершенно иные перспективы и измерения бытия, придает ему совершенно иной смысл. С 1960-х годов стало понятно: квантовая механика предсказала явления, противоречащие реалистическим теориям; реализм, который можно назвать здравым смыслом, доказывает, что объективная реальность существует независимо от того, наблюдают ее или нет. Специальная теория относительности предполагает, что взаимодействия или информация путешествуют от человека к человеку со скоростью не большей, чем скорость света. Получается, квантовая механика, реализм и теория относительности не могут быть справедливы в одно и то же время. Будущее зависело от выбранной концепции.

Сегодня наблюдается переход от классического и неклассического типов рациональности к постнеклассическому типу. Осуществляется переход к новой парадигме, определяемой современным стилем научного мышления, к эволюционно-синергетически-голографической парадигме, в которой мир и процессы в мире рассматриваются с позиции развития (самоорганизации) открытых диссипативных систем. Среди основных принципов нового мировоззрения В.И. Моисеев выделяет следующие положения: 1. Холизм – первичность целого и его несводимость к сумме частей. 2. Принцип дополнительности – рассмотрение элементов многообразия как дополнительных определений одного начала. 3. Принцип сочувствия – отношение к отрицанию истины как к возможной новой истине. 4. Бесконечноподобие – рассмотрение частей бесконечной целостности. 5. Самоподобие – рассмотрение целого как такой структуры, которая воспроизводит себя в структуре своих частей

(самоподобие – свойство целого). 6. Онтологичность сознания – представление сознания как активной силы, не столько отражающей, сколько активно формирующей образ реальности. 7. Нелинейность – влияние следствия на причину, образование циклической детерминации. 8. Неравновесность – устойчивое пребывание целостности в состоянии, маргинальном для окружающей среды. 9. Антропный принцип – введение финальных (целевых) причин в природные процессы, в том числе в глобальные космические процессы. 10. Изменчивость глобальных инвариантов – представление о возможности эволюции вселенной и её законов. 11. Самоорганизация – частный случай самоизменения.

Синергетический подход рассматривает изучаемую реальность как совокупность процессов самоорганизации живых и неживых систем, подчиняющихся нелинейным законам и существующих в нестабильных, постоянно меняющихся условиях. Все рассматривается с точки зрения перехода от хаоса к порядку, развития (становления) неупорядоченных систем в упорядоченные. «Все объекты этого мира, включая сам мир, рассматриваются в научной картине мира как становящиеся, развивающиеся объекты». При этом большое значение приобретает понятие о целостности систем и критических точках бифуркаций (раздвоения) пути эволюции системы. Все изучаемые системы целостны, т.е. они становятся и являются чем-то целым, цельным. При этом «целое уже не собирается из кубиков-частей, а формирует в своем развитии либо свой элементный состав: либо части из наличных элементов среды... Развитие целого детерминировано законами лишь на определенных этапах между пунктами, где возникают ситуации выбора (бифуркации как возможность двух равновероятных решений нелинейных уравнений) и случайность необратимым образом определяет рождение новой необходимости» (*Добронравова, 1990*). По мнению ряда приверженцев идей синергизма, синергетический подход способен объединить фрагментарное знание современной науки в единую научную картину мира, единую картину познаваемой реальности. Пожалуй, в этом-то его парадигмальная функция сегодня только и значима, проработка синергетических принципов и правил познания находится пока в «зачаточном состоянии», и говорить о «целостности» этой парадигмы в настоящий момент не приходится (*Рыбаков, Покрышкин, 2005*).

Такие определения синергетики как теория диссипативных структур<sup>45</sup>, теория необратимого динамического хаоса<sup>46</sup>, теория образования новых качеств<sup>47</sup> (последнее очень близко к семиодинамике<sup>48</sup>) отражают лишь отдельные её грани и свойства. А самые общие, широкомасштабные формулировки: новая научная парадигма<sup>49</sup>, шаг к будущему мировоззрению человечества<sup>50</sup>, начало бесконечного процесса синтеза различных направлений науки<sup>51</sup> – конечно, являются наименее конкретными. Более органичным оказывается методологический взгляд через принципы. В.Г. Буданов предлагает семь характерных принципов синергетики: два принципа бытия и пять принципов становления<sup>52</sup>. В.И. Аршинов и В.Э. Войцехович обосновывают трёхуровневую сеть синергетического знания, содержащую в целом девятнадцать принципов<sup>53</sup>. В большинстве основополагающих работ по синергетике прослеживаются три основные идеи: две из них – это всегда *нелинейность* и *открытость*, а в качестве третьей называют то *сложность*, то *неравновесность*, то *диссипативность*.

Р.Г. Баранцев в статье «Семиодинамика как русло синергетики» пишет, что семиодинамика, как и синергетика, занимается изучением механизмов синтеза целостных образований. Небольшое различие состоит в том, что семиодинамика по предмету шире, так как не ограничивается процессами самоорганизации, а по методу несколько уже, так как ограничивается знаковым представлением. Но эта узость как раз и обеспечила быстрое продвижение в разработке методов, нужных для синергетики. Сходства между ними гораздо больше. Однако судьба их сложилась по-разному. Семиодинамика, рождённая в нашем отечестве, не нашла понимания и

<sup>45</sup> Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени. – М., 2000, 240 с.

<sup>46</sup> Хайтун С.Д. Место синергетики в структуре физического знания // Исследования по истории физики и механики. 1995-1997. – М., 1999, с. 236–267.

<sup>47</sup> Бранский В.П. Теоретические основания социальной синергетики // Вопросы философии, 2000, № 4, с. 112–129.

<sup>48</sup> Семиодинамика. Труды семинара. – СПб, 1994, 192 с.

<sup>49</sup> Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. – М., 1994, 236 с.

<sup>50</sup> Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. – М., 2000, 536с.

<sup>51</sup> Суриков В.В. О термине «синергетика» // Синергетика. Труды семинара. Т. 3. – М., 2000, с. 272–275.

<sup>52</sup> Буданов В.Г. Междисциплинарные технологии и принципы синергетики // 1-й Российский философский конгресс. Том 8. – СПб, 1997, с. 29–33.

<sup>53</sup> Аршинов В.И., Войцехович В.Э. Синергетическое знание: между сетью и принципами // Синергетическая парадигма. – М., 2000, с. 107–120.

признания, а синергетика, изобретённая за рубежом, стала восприниматься, как новое перспективное направление, способное возглавить смену парадигмы. Самоосознание синергетики произошло не сразу. Так, в России критическая масса была достигнута лишь в 1983, когда семиодинамика уже успела заслужить обвинение в идеологической вредности и своим упорным сопротивлением измотала идеологические власти, значительно их обессилив (*Баранцев, 2007*).

Краткий обзор направлений в науке будет неполным, если не отметить работу А. Янга. Его теория процессов самым исчерпывающим образом объясняет данные из ряда дисциплин: геометрии, квантовой теории и теории относительности, химии, биологии, ботаники, зоологии, психологии и истории, объединяя их во всеобъемлющее космологическое видение. Модель вселенной А. Янга имеет четыре уровня, определяемые степенями свободы и ограниченности, и семь последовательных ступеней: свет, ядерные частицы, атомы, молекулы, растения, животные и люди. А. Янгу удалось открыть фундаментальный паттерн вселенского процесса, повторяющийся вновь и вновь на различных уровнях эволюции в природе. Кроме широких возможностей объяснения явлений, эта концепция обладает возможностями их предсказания. Подобно периодической системе Д. Менделеева, она способна предсказывать естественные явления в их специфических аспектах. Приписывая решающую роль во вселенной свету и целенаправленному влиянию квантов действия, А. Янг перекинул мост через пропасть, разделяющую науку, мифологию и «вечную философию»<sup>54</sup>. К. Уилбер указал, что «вечная философия» описывает бытие и сознание как иерархию уровней, от низших и самых фрагментарных областей, до высших, тончайших и наиболее унитарных. Почти во всех мировоззрениях прослеживаются следующие главные уровни: 1) физический уровень неживой материи/энергии; 2) биологический уровень живой чувствующей материи/энергии; 3) психологический уровень ума, эго, логики; 4) тонкий уровень парапсихологических и архетипических явлений; 5) причинный уровень, характеризующийся бесформенным сиянием и совершенной трансценденцией; 6) абсолютное сознание и таковость всех уровней спектра.

---

<sup>54</sup> Убеждение, согласно которому человек может раскрыть природу бога и вселенной, вглядываясь в самого себя, Олдос Хаксли назвал «Вечной Философией».



Ф. Капра и другие учёные показали, что мировоззрение современной физики приближается к мистическому мировоззрению<sup>55</sup>. С. Гроф считает, что одним из важнейших вкладов науки о сознании в складывающееся ныне научное мировоззрение стало совершенно новое представление о психике – человеческая психика по своему существу соразмерна всей вселенной и всему существующему. Для того, чтобы описать человека всесторонним и исчерпывающим способом надо признать тот парадоксальный факт, что он есть одновременно и материальный объект, т. е. биологическая машина, и обширное поле сознания (Гроф, 1994). Наиболее радикальными являются интерпретации, предполагающие ключевую роль психики в квантовой реальности. Авторы, мыслящие в этом направлении, предполагают, что ум или сознание реально влияют или даже создают материю. Такая концепция близка к понятию об имманентном боге. Следует упомянуть работы зарубежных учёных: Юджина Уигнера, Эдварда Уокера, Джека Сарфатти, Чарлза Мьюзеса и отечественных – Н.И. Кобозева<sup>56</sup>, А.Е. Акимова<sup>57</sup>, Г.И. Шипова<sup>58</sup>, Л.В. Лескова<sup>59</sup>.

Н.И. Кобозев предположил, что существует газ сверхлегких частиц – *психонов*, обладающих спином 1/2 и массой на 4–7 порядков меньше массы электрона. Эти частицы адсорбируются атомно-молекулярными структурами нейронной сети головного мозга. Поскольку масса психонов очень мала, то из соотношения неопределенности Гейзенберга следует: именно эти частицы первыми получают любую информацию, которая поступает в мозг из внешнего мира. Это дает мозгу важное преимущество – громадное опережение по сравнению с временными

<sup>55</sup> см. Капра Ф. «Дао физики» и «Поворотный пункт»; Уилбер К. «Физика, мистицизм и новая холографическая парадигма»; Янг А. «Рефлексивная Вселенная» и «Геометрия смысла»; Герберт Н. «Наука о разуме: азбука физики сознания»; Вольф Ф. «Квантовый скачок»; Шипов Г.И. «Теория физического вакуума» и еще много других.

<sup>56</sup> Кобозев Н.И. Избранные труды, Т. 2. – М.: МГУ, 1978.

<sup>57</sup> См.: Акимов А.Е. Облик физики и технологий в начале XXI века. – М., 1999. 80 с.; Акимов А.Е. Дух, духовность, сознание как фундаментальный фактор, определяющий развитие земной цивилизации. – Воронеж, 2002. 27 с.;

<sup>58</sup> См.: Шипов Г.И. Теория физического вакуума. Новая парадигма. – М.: Центр, 1993. 362 с.; Шипов Г.И. Физический вакуум, торсионные поля и сахаджа йога. Воронеж, 2001. 38 с.; Шипов Г.И. Теория физического вакуума. – М.: Изд. 000 «Кирилица-1», 2002. 12 с.; Шипов Г.И. Психифизические феномены и теория физического вакуума // Сб. матер. научно-практ. конфер. «Сознание и физический мир». Москва, ноябрь 1996. – М.: 1996.

<sup>59</sup> См. Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: Экономика, 2003. 446 с. Лесков Л.В. Семантическая Вселенная // Вестник Московского университета, серия 7, Философия, №2,3-19 (1994). Лесков Л.В. Мэоническая Вселенная // Земля и Вселенная, №5, 59-68 (1995). Лесков Л.В. На пути к новой картине мира

[http://lib.autsider.ru/item.php?file=nauka\\_31&ext=txt/](http://lib.autsider.ru/item.php?file=nauka_31&ext=txt/).

процессами, происходящими на атомно-молекулярном уровне. И, следовательно, возможность заблаговременно реагировать на энтропийное броуновское движение. Еще более важно другое следствие из концепции Н.И. Кобозева: *психонный газ* может непосредственно воспринимать импульсы негэнтропии (иными словами, информации), поступающие из какого-либо внешнего источника. Таким образом, логическая деятельность мозга – единственное безэнтропийное явление.

Доклад А.Е. Акимова, как бы резюмирует тему нашего раздела: «В развитых в России за последние почти 30 лет представлениях было предложено сформулировать современную физическую парадигму на основе теории физического вакуума (Акаши в ведической терминологии), как пра-материи, которая лежит в основе всего того, что мы наблюдаем в Природе. Для этого была последовательно реализована энштейновская программа единой теории поля, которая в конечном итоге привела к уравнению физического вакуума. Были построены решения указанной системы уравнений, описывающие электромагнитные, гравитационные, ядерные, торсионные и слабые поля. Новая теория включала и поля кручения – торсионные поля – поля, порождаемые классическим спином (единицей этого поля) или вращением, что позволило существенно больше расширить наше понимание природы, чем это дали в XX веке такие прорывные научные представления, как теория относительности, атомная физика, квантовая механика, теория электромагнетизма вместе взятые... Эволюционное развитие является доминантой не только для человечества, но и для Вселенной в целом. Трудно рассматривать эволюцию Вселенной без такого фактора, как сознание Вселенной, частью которого является и сознание человека. В общем контексте чрезвычайно важно, что для описания сознания и описания Вселенной как материального объекта оказалось возможным использовать единую научную теорию физического вакуума. При рассмотрении природы сознания через специфические проявления торсионных полей материальных объектов стало очевидным, что сознание само по себе является материальным объектом. Сознание и материя на уровне торсионных полей оказались неразрывными сущностями. С этих позиций стало очевидно, что сознание выступает в качестве посредника, объединяющего с одной стороны все поля, весь чисто материальный мир, а с другой стороны, все уровни тонкого мира: душу, дух, Высших Иерархов, в том числе Учителей, Абсолют, Космический Разум» (Акимов, 1996).

А.Е. Акимовым созданы и прошли экспериментальную отработку генераторы и приемники торсионных излучений Их преимущества значительны: передача сигналов со сверхсветовой скоростью, без ослабления интенсивности с расстоянием, низкая энергоемкость. С точки зрения теории физического вакуума Г.И. Шипова строение вселенной (мироздание) состоит из семи уровней реальности (3 + 4): 1. Мир высшей реальности – Абсолютное ничто. 2. Тонкоматериальный мир, который представляет некую первичную матрицу: первичное торсионное поле; поле сознания вселенной (пространство); физический вакуум – память вселенной (информация); эфир – психическая энергия (движение); виртуальная материя (сила). 3. Плотноматериальный мир – элементарные частицы, газ, жидкость, твердые тела (инерция).

Л.В. Лесков предложил свою ноокосмическую парадигму. В основе его подхода лежит новая модель миропредставления. В предлагаемой модели современное состояние наблюдаемой вселенной отличается той особенностью, что свойства физического вакуума проявляются в двух слоях реальности – в мире материальных объектов и информационном, или семантическом, поле. Физическим референтом информационного поля является *мэон* (гр. «*ταεον*», означает отсутствие бытия, ничто). В основе концепции мэонической вселенной лежат две гипотезы: 1. Существует мэон – семантически насыщенная структура физического вакуума, связанная с функционированием сознания. Отличительным свойством мэона является способность хранить неограниченно большой объем информации. 2. Существуют механизмы информационного обмена между семантическим потенциалом мэона и материальными объектами, например, с человеческим мозгом. В соответствии с выдвинутой гипотезой топологию мэонической вселенной можно уподобить листу Мёбиуса, на котором одновременно представлено пространство материальных объектов и семантическое пространство мэона.

В основе гипотезы антимира Г.И. Наана лежит тот факт, что равенство  $(-1) + (+1) = 0$  может быть прочитано и наоборот, справа налево:  $0 = (-1) + (+1)$ . Таким образом, «строительным материалом вселенной» является пустота, вакуум. В среднем, суммарно, симметричная Вселенная состоит из одной лишь пустоты. «Тожественно равны нулю все пространственно-временные интервалы и координаты. Симметричная Вселенная такова, что она в среднем ничего не содержит, даже пространства и времени» (Наан, 1964. с. 433). Очевидно, что эта идея, с одной

стороны, созвучна библейскому учению о меонности материального мира самого по себе, с другой – той движущей силой, которая, «расщепляя» идеальный вакуум и созидавая удивительный по своему строению и жизни космос, устойчиво сохраняет неустойчивое бытие.

Констатируем, из современных теорий физического вакуума следует вывод фундаментальной значимости: материальный космос, весь мир, который мы наблюдаем вокруг себя, – это не что иное, как порождение физического вакуума. Вакуум есть всё, и всё есть вакуум, как однажды метко выразился Г. Наан (*Подольный*, 1987. с. 242). «Учение материализма в любом случае сохраняется, хотя и претерпевает существенные изменения. Но, с другой стороны, возрождается и учение метафизики, так как эфир, представляющий собой первооснову всех полей, обнаруживает в себе способности целенаправленного и разумного преобразования и развития всей вселенной, вплоть до появления разума и интеллекта, например у человечества. Здесь необходимо понять, что своим разумом мы обязаны, в первую очередь, разуму эфира» (*Лузин*, 2003. с. 400–402). Мы убеждены, что результаты исследования пси-энергии и открытия современной физики, с учётом парадигмы реликтового излучения, скоро пойдут рядом. Для человечества в целом единственная надежда на прогрессивное развитие связана со скорейшим переходом к новой парадигме. Представляется вполне вероятным, что в ближайшее время возникнет новая метанаука, у истоков которой стояли такие гениальные и смелые умы, как К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, В.И. Вернадский, Н.А. Козырев, на много опередившие свое время. С формулировкой новой научной парадигмы Россия приступит к выполнению своей космической миссии лидера эпохи Водолея. Эту миссию 120 лет назад взял на себя русский космизм. России в третьем тысячелетии предстоит вести человечество в новый мир.

### 3.2 Картина мира

Картина мира, с одной стороны, оказывается наиболее близкой к цельности взгляда на природу, достижимым на данном периоде развития естествознания, с другой стороны, будучи обобщением, весьма специализированных построений и операций частных наук, она являет собой сложно опосредованную систему знаний. Любая картина мира имеет своей целью описание реальных состояний и процессов их

изменений. Теоретические представления, понятия, принципы, гипотезы и т.п. относятся к различным областям объективной реальности. В общем, картина мира – это целостное миропонимание, синтезирующее знания на основе систематизирующего начала (научного принципа, идеи, религиозного догмата и т. д.), который определяет мировоззренческую установку человека, его ценностные поведенческие ориентиры.

Единая картина мира формируется ступенчато. На ступени созерцания внимание нашего «Я» обращено во внешний мир, на восприятие окружающих нас реальных предметов. На ступени представления оно направлено уже на сохранённые в нём самом идеальные образы предметов. Все эти образы находятся внутри нашего «Я» и потому оно вольно распоряжаться ими так, как ему угодно. Чтобы привести их в организованный порядок, оно за счёт своего воображения выстраивает из них единую картину мира. Эта картина может быть сколь угодно произвольной и эклектичной, но главным в ней является то, что и как она увязывает в одно целостное представление всё множество обрётённых человечеством к моменту её создания разрозненных знаний (сведений) о мире и о самом себе. Знание как таковое или, выражаясь иначе, единая, картина мира производится интеллектом в трёх формах. Различие этих форм обусловлено последовательностью ступеней развития самого интеллекта. На ступени созерцания знание о мире получает форму произведений искусства. На ступени представления – форму религиозной картины мира. На ступени мышления – форму научной картины мира. При построении каждой из перечисленных форм знания проявлялась деятельность всех трёх ступеней интеллекта – и созерцания, и представления, и мышления. Однако определяющей для каждой из них является только одна ступень. В искусстве – внешне созерцаемый образ, в религии<sup>60</sup> – представляемая картина мира, в науке – выстраиваемое мышлением понятие мира. Так, например, то обстоятельство, что религиозная картина мира построена при участии мышления, вовсе не означает, что она положена уже собственно как мысль в её строгом развитии. Создавались и развивались данные формы знания вполне конкретными людьми, которые, однако, действовали в

---

<sup>60</sup> Религия согласно Цицерону (106-43 до н.э.) происходит от глагола *relegere* – идти назад, возвращаться, снова читать, обдумывать, собирать, созерцать, бояться); согласно Лактанцию (ок. 250- после 325) – от глагола *religare* – вязать, связывать, привязывать, сковывать) – всего насчитывается около 250 определений религии.

интересах всего человечества. Отметим, что религиозная картина мироздания распадается на три сферы, единство которых закреплено в христианстве догматом о святой троице: Бог Отец, Бог Сын, Бог Дух. С точки зрения Русского космизма, как мы уже отмечали: Бог Отец (Сварог) – это эфирный мир (электростатика внутри и электродинамика снаружи). Бог Сын (Перун) – это единый сотворённый реальный мир (притяжение). Бог Дух (Велес) – это материальный мир (поляризация).

Таким образом, мы имеем три вселенных: две проявленных (из физического вакуума) и одну непроявленную (эфирную) (см. рис. 1 и 38).

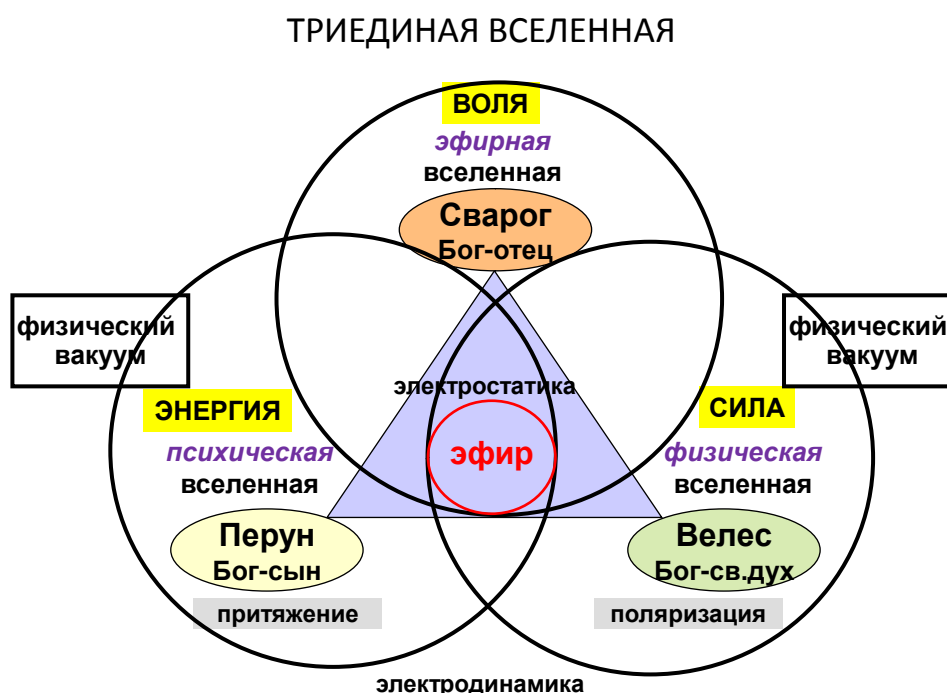


Рис. 38 Триединая вселенная

В научной картине мира выделяют систему локальных картин мира – физическую, космологическую, химическую, биологическую и т.д., суммирующих представления об объективной реальности с позиций системы конкретных наук, изучающих определенную форму движения материи. Существенно, что любая научная картина мира – это лишь модель действительности, того или иного ее аспекта или грани. Например, реализация «картины мира» в «физическую картину мира» выражает движение мысли «от абстрактного к конкретному». Физическая (и космологическая) картина мира есть частная, естественнонаучная модель доступной человечеству части вселенной и тех процессов, которые в ней происходят. Научную картину мира можно подробно охарактеризовать следующим образом. Это, во-

первых, стабильное (относительно) теоретическое образование, целостная система знаний, на основе которой можно объяснять многообразие известных явлений материального мира. Во-вторых, научная картина мира не представляет собой ни окончательно выясненную абсолютную истину, ни систему фундаментальных законов бытия, знание которых объясняет весь мир, а детализация их на основе опыта и индуктивного вывода позволит выявить сущность каждого отдельного явления. Таким образом, научная картина мира позволяет временно разрешать противоречивость процесса познания, сводящуюся к стремлению получить абсолютное знание, с одной стороны, и постоянную неполноту знаний, недостижимость абсолютной истины, с другой. В этом заключается гносеологический аспект научной картины мира.

В.И. Моисеев в конце 1999 в статье «На рубеже веков: о некоторых прогнозах в науке третьего тысячелетия» писал, что с новым веком особенно ощущается приход и нового мировоззрения. Все то, что было заложено в уходящем столетии, начинает давать свои всходы. Двадцатый век начался открытием кванта, вскоре коренным образом изменился облик всей науки: создание квантовой теории, релятивистской физики, теории вероятностей, неравновесной термодинамики, кибернетики привело и продолжает приводить к формированию новой науки. Этот процесс еще далек от своего окончательного завершения; по-видимому, оформление новой научной картины мира – это дело XXI века. Но уже сегодня мы можем многое понять и переосмыслить в грядущих изменениях.

Таким образом, новая научная картина мира, претерпевая в процессе своего формирования революционные изменения, в итоге включит в себя все полезное и правильное из старой научной картины мира, уточняя и обобщая содержание истинных положений и отменяя ложные. Главная принципиальная особенность современной естественнонаучной картины мира – принцип глобального эволюционизма, системность, самоорганизация, историчность. Результаты, полученные в исследованиях И.С. Добронравовой, П.А. Водопьянова, Р.С. Карпинской, В.В. Казютинского, С.П. Курдюмова, В.Н. Князева, Е.Н. Князевой, А.А. Круманова, Ю.В. Сачкова, Л.В. Фесенковой, имеют большое значение для выявления методологии синтеза современной научной картины мира в этих новейших направлениях.

Что касается философской картины мира, то ещё в начале XX века В.И. Вернадский поставил вопрос о назревшей необходимости концептуальной разработки новой философской картины мира на основе представлений о жизни. Он четко сформулировал потребность пересмотра мировоззренческих представлений, всей философской картины мира и писал: «... в 1916 году и позже передо мною стала необходимость ясно установить мое философское мировоззрение. Ибо в это время я подошел к научным проблемам, имеющим по существу, помимо большого научного значения, не меньшую философскую значимость...» (Вернадский, 1988. с. 403-404), а также, что обращаясь «...к изучению жизни, мы подходим к огромному, не только научного значения проблемам, к проблемам первостепенного философского интереса. Словом, наука, вскрывая новое, ломает старые философские представления» (Вернадский, 1988. с. 392).

Существует определенное противоречие между пониманием физической картины мира как научного результата и источника познания (работы М.В. Мостепаненко, В.С. Стёпина), с одной стороны, и пониманием физической картины мира как философского синтеза знания (работы Б.В. Ахлибинского, В.М. Сидоренко), с другой стороны. В современной научной картине мира реальность представляется как бытие вещей в сопоставлении с небытием. Действительность – то, что существует и развивается как объективная реальность во всей ее конкретности. Бытие же – это существующий независимо от познающего объективный мир. Материальность мира отождествляется с бытием. Восприятие реальности зависит от нашего мировоззрения. Мировоззрение определяется философией, охватывающей всеобщие закономерности, которым подчиняется как бытие (то есть природа и общество), так и мышление человека. Основным вопросом философии, как известно, является проблема отношения мышления к бытию, сознания к материи. Оппозиция объективного и психологического (субъективного) описаний бытия возникла давно и связана с особым характером тех оснований, на каких возникло вообще научное знание как таковое. Существование скрытых, незримых измерений реальности – идея, чуждая материалистической науке, если эти измерения нематериальны по своей природе и не могут быть обнаружены с помощью приборов, которые расширяют диапазон нашего восприятия: микроскопов, телескопов или датчиков, регистрирующих различные диапазоны электромагнитного излучения. На протяжении



столетий обсуждался вопрос о материальности разума и реально ли то, что чувствует человек, но не различается с помощью приборов и прочих методах изучения, свойственных количественным наукам.

Сегодня мы приблизились к тому времени, когда этот вопрос получает такой же ясный ответ, как и вопрос: «действительно ли земля вращается вокруг солнца?». С проникновением науки в область субъективного опыта человека появилась возможность применять такие же прогрессивные идеи, какими для своего времени были идеи Коперника и Галилея. На основе последних работ, которые проводились совместно с психологами и специалистами по высшей нервной деятельности, складывается не только научное, теоретическое, но и экспериментальное понимание того, что мышление и сознание человека имеют в качестве материального носителя *торсионные* поля. Тогда оказывается, что вообще невозможно оторвать сознание от материи, поскольку сознание имеет свой материальный носитель. Невозможно противопоставлять материальное и идеальное. Они оказываются неразрывными, различными проявлениями одной и той же сущности. Поэтому спор между идеализмом и материализмом на протяжении многих столетий был просто бессмысленным.

Физический вакуум современная физика рассматривает как пятое состояние материи (потенциальное) из которой всё рождается. О вакууме физики узнали в начале XX века. В 1915 году Эйнштейн написал свои знаменитые уравнения, которые говорили о том, что вакуум (под которым Эйнштейн подразумевал пространство-время) искривлён, т.е. обладает упругими свойствами. Задолго до Эйнштейна в физике существовало понятие о некой универсальной среде – *эфире*, которая заполняет всё пространство, которое ввели греческие античные мыслители, которое принял от них Ньютон и с помощью которого он объяснял гравитацию. В 1928 Дирак показал, что физический вакуум представляет собой в среднем нейтральную среду, в каждой точке которой в каждый момент времени рождается виртуальная частица и античастица – электроны и позитроны, заряженные положительно и отрицательно. Эти частицы рождаются, живут некоторое время, а потом аннигилируют, и снова нейтральная среда – вакуум. Таким образом, вакуум представляет своего рода некий «кипящий и парящий бульон» из элементарных частиц. Это доказывают современная квантовая и квантово-полевая теории и современные эксперименты.

Надо заметить, что представления о физическом вакууме, об эфире восходят к очень далёкой древности. В физических знаниях, в эзотерических представлениях в качестве одним из основополагающих представлений является то, что всё в мире происходит из пустоты. С этой точки зрения аналогом того, что мы сейчас называем физическим вакуумом, в древних физических представлениях было понятие пустоты, небытия, ничто, из которых рождается всё и которая поглощает всё.

Есть все основания полагать, что идеи эфира были уже, по крайней мере, в VI–V вв. до н.э., а, вероятнее всего, и значительно ранее были распространены достаточно широко. Так, основные древнеиндийские учения – джайнизм, локаята, вайшешика, ньяя и другие, такие религии, как брахманизм и буддизм, изначально содержали в себе учение об эфире (акаша), как о единой, вечной и всепроникающей физической субстанции, которая непосредственно не воспринимается чувствами. Эфир един и вечен. Материя вообще (пудтала) состоит из мельчайших частиц (ану), образующих атомы (параману), обладающих подвижностью (дхармой). Все события происходят в пространстве и во времени. Пракрити – материя в учении санхья, созданном мудрецом Канадой (Глукой), – ничем не порожденная первопричина всех вещей. Она вечна и вездесуща. Это самая тонкая, таинственная и огромная сила, периодически создающая и разрушающая миры. Её элементы (гуны) просты, неделимы и вечны. Джайнисты считают, что их учение было передано им 24 учителями. Последний, Вардхамана жил в VI в. до н.э., его предшественник Паршванатха – в IX в. до н.э., остальные – в доисторические времена (*Ацюковский, 2003*). Следует признать, почти как безусловное утверждение, что мы придерживаемся сведений, согласно которым эфир был известен ещё в Гиперборее в XXI веке до н.э.

Таким образом, современная научная мысль подошла к познанию того, что было известно нашим прапредкам. Рама Прасад, изучая ведические тексты писал, что научные знания древних ариев Индии не оставляют никакого сомнения для беспристрастного ума, что религия древней Индии имеет научную основу» (*Прасад, 1894*). Можно привести множество примеров, показывающих, как эзотерическая информация была позднее подтверждена материалистической наукой. Мы считаем, что научные идеи тогда опережают своё время, когда интуитивно используют знания древних, чему ярким примером являются русские учёные космисты и передовые

современные учёные, которым удалось познать целое, познать связи в их совокупности, мир в его многомерности (голографическую структуру), а это доступно лишь целостному мышлению. Сегодня «Мы должны – пишет Б.А. Лузин – дать объективные определения не столько, например, закону Ньютона, сколько самим физическим факторам, определяющим этот закон» (Лузин, 2003. с. 22).

Мы считаем, что сегодня физика обнаруживает ясную тенденцию стать наукой наук, единой наукой о «естестве», о природе. А.Е. Ферсман писал: «Единство мысли и единство метода – вот что несет за собою торжествующая физика, и все точное положительное знание объединяется вокруг этой научной дисциплины, в ее методах видя правильные пути успеха. Науки гуманитарные и исторические, не сумевшие пока пойти далее сравнительного метода исследования, тоже потянулись на новый путь... Уже врываются новые методы точного анализа в старую археологию и социологию, психологию и генетику человеческого рода; уже наука о доисторическом человеке перешла в область господства естественноисторической мысли» (Ферсман, 2003. с. 46–51). Первый диагноз поставил сам Т. Кун, считавший, что в психологии, как и в других гуманитарных дисциплинах, настоящая парадигма еще не сформировалась, и это – допарадигмальная область знания. Таким образом, науки о жизни и человеке отстают от физики, в настоящее время в них ещё господствует устаревшая ньютоно-картезианская парадигма, согласно которой мир собран из отдельных частей, функционирует как машина и не зависит от сознания.

Приведём определения и характерные различия естественнонаучного и гуманитарного подхода в науке. *Естественнонаучный подход.* Естественные науки (естествознание) – система знаний о природе (естестве). Предмет познания (исследования) – изучают мир внешний по отношению к сознанию человека, мир «сам по себе», естественный по происхождению. Имеют дело с повторяющимися явлениями, за которыми возможно увидеть управляющие ими законы природы. Познавательные функции науки – Обобщения, прогнозы, объяснения, организация фактов в структуру теорий. Познание – это выявление связей между причиной и следствием, поиск закономерностей наблюдаемых явлений. *Гуманитарный подход.* Гуманитарные науки (обществознание) – система знаний о культуре и истории. Предмет познания (исследования) – Изучают продукты разумной человеческой деятельности (в том числе изменения природы), мир искусственный по

происхождению (сотворенный или измененный человеком). Имеют дело с невоспроизводимыми явлениями, за которыми возможно увидеть определенное количество смыслов. Познавательные функции науки – интерпретация фактов и явлений, понимание и сопереживание (*эмпатия*). Познание – это процесс интерпретации, поиск и творение смыслов.

Сегодня в философии идёт процесс согласования результатов естественнонаучного и социогуманитарного познания. Для Русского космизма не требовался такой процесс. Русские космисты генетически содержали в себе познавательный синтез и у них было целостное мировоззрение. Однако их идеи считали фантазиями, а их самих утопистами. Хотя, Эйнштейн считал, что надо разрешить теоретику фантазировать, ибо иной дороги к цели для него вообще нет. Отважный полярный исследователь Ф. Нансен говорил: «Только движимое фантазией исследование является действительно продуктивным, идет смело вперед и достигает цели». К этому можно добавить слова Д.И. Менделеева: «Для того, чтобы найти... надо провидеть невидимое, ощутить предстоящее». Научно-фантастическое воображение русских космистов оказывает современным ученым неоценимую помощь в творчестве, когда они стремятся решать фундаментальные задачи, руководствуясь старым принципом «все, что может существовать, существует».

Г.В. Гегелю потребовалось изучить и переосмыслить все науки своего времени, благо, что они в тот период ещё были прозрачными, чтобы построить модель познания. Но Гегель был не понят в своё время, обвинения исходили как от его современников, так и от представителей последующих поколений, не исключая и наше время. Мы уже отмечали выше, что надо вспомнить «непонятого» Гегеля, который ещё в 1817 году в «Энциклопедии философских наук» (включающей в себя три тома – «Наука логики», «Философия природы» и «Философия духа») дал познавательную модель, посредством которой мы мыслим наш мир. Соединить его идеи с русским космизмом, который видит мир не только в разумности, но и в развитой духовности бытия, неразрывно связанной с одухотворенным познанием, корни которого уходят в глубокую древность наших прапредков ариев, сохранившихся в Праведах и Ведах, с новейшими открытиями в физике. Сегодня, благодаря открытиям в физике, существует достаточно причин полагать, что древняя культура очень хорошо знала науку об универсальной энергии, которую мы

открываем сейчас заново. Универсальной энергией вселенной является пси-энергия – энергия жизни (духа) и универсальный ум (Ману)<sup>61</sup>.

Заметим, что в широком смысле физическая картина мира – это наиболее общие конкретно-исторические представления о физическом мире, которые с точки зрения стиля научного мышления конкретной эпохи рассматриваются как важные и существенные. Через физическую картину мира философского уровня духовная культура общества влияет на сферу научного познания. Сегодня уже существуют физические картины мира, отражающие многие свойства научной картины будущего, которую будет исповедовать наука завтрашнего дня. Сегодня современная наука вплотную подошла к осознанию существования полей иного вида – *торсионных*. Это поле имеет свойства информационного характера – оно не передает энергию, а передает информацию. Торсионные поля – это основа информационного поля Вселенной. Энергия – как вторичное следствие изменения торсионного поля (эфир – это энергия физического вакуума). Изменения в торсионных полях сопровождаются изменением физических характеристик вещества, выделением энергии. Человек может непосредственно воспринимать и преобразовывать торсионные поля. Мысль имеет торсионную природу. Для торсионных полей нет ограничения во времени. Торсионные сигналы от объекта могут восприниматься из прошлого, настоящего и будущего объекта. Торсионные поля являются основой мироздания. Как и всякие волны, волны энергоинформационного торсионного поля имеют амплитуду, длину, частоту вибраций, ритм, циклы. Все эти свойства можно анализировать уже давно разработанными известными способами с привлечением математики.

Так, Г.И. Шиповым на строгом математическом уровне было показано, что объект, имеющий определенную геометрию поверхности, вследствие геометрического или топологического возмущения физического вакуума порождает одновременно правые и левые торсионные поля определенной пространственной конфигурации (в зависимости от геометрии объекта) (*Шипов*, 1993). В этой теории не только решена проблема *сингулярности*, но и решен целый ряд других фундаментальных проблем. В частности, переход к механике ориентируемой точки

---

<sup>61</sup> Исчерпывающее свидетельство можно найти в книге Рамы Прасада, опубликованной в 1894 году и озаглавленной «Тончайшие силы природы: Наука дыхания или философия таттв» и в книге Шипова Г.И. «Теория физического вакуума», опубликованной в 1994 через сто лет.

(точки со спином), в которой отсутствует понятие инерциальной системы отсчета (т.к. все системы отсчета становятся ускоренными вследствие действия вращательного принципа инерции) позволил вывести спинорные уравнения, в которых материя порождена торсионными полями, в результате чего тензор энергии-импульса материи в уравнениях Эйнштейна оказывается геометризованным. В рамках теории торсионных полей эффект Тама-Хаппера легко объясняется тем, что торсионное поле является дальнедействующим. Полезно также напомнить результаты работ Траутмана и Копчинского. Они показали, что учет спин-торсионных взаимодействий приводит к устранению сингулярности<sup>62</sup>.

На основе нового подхода к физике микромира и теории пространства-времени, составляющей предмет бинарной геометрофизики<sup>63</sup>, отмечено, что анализ трех видений мира (материальное, идеальное и духовное, определяющие соответственно три системы мировоззрения: материалистическое, идеалистическое и религиозное) позволяет выявить систему более глубоких представлений, лежащих в фундаменте физического мироздания. С естественнонаучных позиций – это триединство материи, духа и души; с естественноисторических – это метаисторическая идея необходимости встречного движения по направлению к воле бога (*Владимиров, 1995*). Что совпадает с главными принципами философии русского космизма, сформировавшимися 120 лет тому назад. Более того, мы считаем, что 120 лет возникла точка бифуркации – необходимость пересмотра мировоззренческих представлений, всей философской картины мира и принятие новой парадигмы. Парадигма всеединства философии русского космизма – это предтеча новой философии и физики духа. Современные представления о мире формируются на основе интеграции естественных и гуманитарных наук, единстве физического знания, которые «оживили» ранее статическую вселенную, обнаружили в ней единство и тесную эволюционную взаимосвязь всех ее фрагментов через пси-энергию – «эфир»

---

<sup>62</sup> Trautman A. //Symp.Math., 1973, v.2, № 1, p. 139; Kopczynski W. «A non-singular universe with torsion» // Phys.lett.A, 1972, № 39, p.219; Kopczynski W. //Phys.lett.A, 1973, № 43, p.63; Шипов Г.И. «Теория гравитации в пространстве абсолютного параллелизма» //Известия ВУЗ, сер. Физика, 1977, № 6.

<sup>63</sup> Теория Ю.С. Владимирова (1992). Предложенную теорию можно трактовать как обобщение и развитие концепции дальнедействия в физике. В определение метрики (гравитационного взаимодействия) вносит существенный вклад 6-я компонента многомерного импульса, определяющая взаимодействие лептонов с Z-бозонами в алгебраической модели электрослабых взаимодействий.

древних или «физический вакуум» современной физики. Б.А. Лузин утверждает, что «строить нужно не Единую теорию поля, а Теорию Единого Поля, так как множество полей не может быть присуще Природе. То есть сам подход к проблеме, надо прямо сказать, должен быть прямо противоположным. ...В теории абсолютного пространства всё объясняется с помощью одного и того же уравнения Единого Поля при совместном решении с уравнением эфира» (Лузин, 2003. с. 20).

Физическая картина мира в начале XXI века, по нашему убеждению, будет строиться на основе представлений о духе. По нашему умозаключению (т.е. «единству мысли и метода» по Гегелю и Ферсману) современная картина мира, в определенном смысле, следующая:

1 – *время* – это единое движение пространства.

2 – *сознание* (первичное торсионное поле кручения) является первичным в бесконечном и вечном многомерном мире нашей реальности. Сознание – это ток жизни-волны (дыханием бога или дыханием жизни), связанный с гармонической спиралью света. Это движение есть сам дух. Согласно универсальному закону этот ток жизни, эта движущая сила космического разума, управляет эволюцией и инволюцией и всеми явлениями человеческой жизни – физиологическими, ментальными и духовными. Единицы сознания – спиралевидная энергия – сочетают в себе качества и единицы, и поля. Спиралевидная энергия, таким образом – это синоним разума (интеллекта), одного из проявлений единого, снисходящего в материю на физический план веками вновь и вновь. Мировой разум объединяет и одухотворяет весь мир.

3 – *Единицы сознания* или «вакуумные домены» – это электромагнитные единицы, имеющие форму сферического тора. Они следуют своим собственным паттернам положительного и отрицательного заряда и подчиняются законам магнетизма. Именно в этом смысле подобное притягивает подобное. Изменение полярностей вызывается притяжением и отталкиванием. В основе изменения полярности лежит ритм. Ритмы имеют дело с самой природой эмоциональной энергии, а не с законами материи.

4 – *Энергия психе (физический вакуум)* не только сотворила вселенную, но и поддерживает её. Она пребывает в непрерывном состоянии пульсации – момент за моментом формирует всю материю. Она создаёт архетипы – вневременные

изначальные принципов, которые лежат в основе устройства материального мира, формируют его и одушевляют.

Такая картина мира приводит нас к *мудрости*, которая выступает некоей всеобщей материнской наукой – собранием и исследованием общих для многих наук аксиом и так называемых трансценденций, благодаря которым можно решить «основной» вопрос философии, что первично материя или сознание и, тем самым раскрыть научные основы тайны жизни и человеческого сознания. Сознание человека зависит от знания. Знание (*la science*) – абсолютное и полное обладание истиной. Поэтому мудрецы всех веков не присваивали себе первую привилегию божества, приписав себе знание, а удовлетворялись вместо глагола «знать», словом, выражающим познание «гнозис» (*la gnose*), выражающее собой только идею интуитивного познания. Мы задаём вопрос: «Чем вера отличается от познания бога»? и отвечаем – приблизительно тем же, чем гипотеза отличается от теории. Вера – не что иное, как уверенность в единстве разума и универсальности вселенной и её многомерности. Верить значит соглашаться с тем, чего мы пока еще не знаем, но относительно чего разум уверяет нас, что мы уже знаем это или, по крайней мере, узнаем со временем. Нужно верить в причины, существование которых заставляет нас признать разум, на основании известных и рассмотренных наукой следствий наличия того или иного параллельного мира<sup>64</sup>.

Слово за наукой (*science*), если она осознает, что в основе всякого научного знания лежит мудрость, имманентная миру, то тогда нас ждёт *синтез мудрости, разума, науки*, объединённый знанием, что отражено в нашей концепции триединства процесса «соединения мудрости нашего прошлого с наукой нашего будущего через оразумление».

### 3.3 Рационализм, иррационализм и реальность

Познание – есть специфический вид духовной деятельности человека, процесс постижения окружающего мира. Рациональное познание занимается идеализированными объектами. Главное – вера в разум, в очевидность рационального рассмотрения. Недостатки рационализма – в недоверии к опытным фактам и зачастую

---

<sup>64</sup> Параллельные миры – миры, которые существуют в плоскостях, параллельных проявленной плоскости нашего мира. Такие миры мыслятся взаимодействующими на протяжении времени, где прошлое, настоящее и будущее – одно целое.



в излишней переоценки достоверности умозрительных конструкций. Логические принципы часто опровергаются жизненной практикой. Необходимы «эмпирические обобщения» (термин Вернадского). Познание должно соприкасаться с практикой, но в рационализме нет синтеза. Он ничем не обогащается и кристаллизуется. Накопление знаний способствует переходу в новую систему – синтез чувственного, рационального и эмпирического. Соединяются, наконец, логика и интуиция – две стороны целого для постижения законов универсума. Им нечего делить: интуиция открывает истину, логика претворяет в жизнь. Возникновение духовного мира – это явления мирового эволюционного процесса. В контексте духовного мира у человека возникает некая картина мира, некое его целостное восприятие. Но в отличие от логических конструкций, в образах рождаемых духовным миром нет никакого окончательного стандарта.

Неопределенность картин, рождаемых нашим духовным миром, их принципиальная неоднозначность, невозможность дать ответ, основанный на логике и роль чувственного начала в наших представлениях об окружающем мире всё это и приводит к некому образу, к некому представлению о *сверхъестественной* силе. Вера в силы сверхъестественные, по-видимому, органически присуща человечеству. И будет ему сопутствовать, пока оно существует во Вселенной (Моисеев, 1995). Вера хорошо, а знание лучше. Когда человечество поймёт принципы построения модели человек-космос, ему откроется реальность и мистики не будет. Русский космизм, сформировавшийся на общих принципах целостности и всеединства, объединил три парадигмы – сверхъестественную, материалистическую и идеалистическую, которые представляют три основных направления развития мысли в том, что касается объяснения космических процессов. каждая из этих теорий содержит часть истины и ни одна не может быть полной без других. В.С. Соловьёв замечал, что в материализме и человек и природа, разложенные на бесконечно мелкие частицы, теряют свою живую действительность, и точно так же они её теряют в идеализме, испаряясь в диалектике отвлечённых понятий. Исходя из этого, О. Юланов пишет, что если понимать абстрактно смысл идеализма, как чего-то противостоящего философии материализма, то следует признать, что идеализм в таком понимании так же далек от истины, как и материализм. Это вытекает из того, что указанное противопоставление не дает возможности понять, что является основой психического. Однако в этом

случае все-таки имеется некоторое (очень убогое) место для разума... Поскольку в материализме у разума исчезла «материальная основа», следует сказать, что места для разума в такой интерпретации просто нет (Юланов, 2008). Действительно, следование лишь одному из этих направлений уводит от главного и заводит во тьму, так и не позволяя решить основную проблему. Но при их синтезе, сочетании и соединении эволюционная истина, быть может, отразится в них ровно настолько, насколько она доступна человеческому уму на данном этапе эволюции сознания. Опираясь на духовное и научное наследие русского космизма, можно вместо противоречивых и далёких от жизни идеалистических, материалистических и дуалистических философских воззрений построить новое реалистическое мировоззрение. В основе этого мировоззрения – единая духовная реальность.

В большой философской энциклопедии даются следующие определения иррационализма, рационализма и идеализма, которые мы, соглашаясь, здесь используем. *Иррационализм* (Бергсон, Дильтей, Ницше, Шопенгауэр, Шеллинг) – философское учение, настаивающее на ограниченных возможностях разума, мышления, и, признающее основным родом познания – интуицию, чувство, инстинкт. *Материализм* (от лат. *materialis* – вещественный) – философское мировоззрение, в соответствии с которым материя (объективная реальность) является онтологически первичным началом, все сущности образованы материей, а явления (в том числе сознание) – являются процессами взаимодействия материальных сущностей. *Идеализм* – общее обозначение философских учений, утверждающих, что сознание, мышление, психическое, духовное – первично, а материя, природа, физическое – вторично. Идеализм, таким образом, противостоит материализму в решении основного вопроса философии – об отношении бытия и мышления, духовного и материального как в сфере существования, так и в сфере познания. В метафизическом смысле идеализм – это воззрение, определяющее объективно действительное как идею, дух, разум, рассматривающее материю как форму проявления духа, причем склоняющееся больше или на сторону идеи – объективный идеализм (Платон, Шеллинг, Гегель), или на сторону разума – субъективный идеализм (Декарт, Мальбранш, Фихте).

Идеализм вовсе не является какой-то застывшей на уровне XIX века догматической системой мысли. Напротив, он есть непрерывно развивающийся

философский феномен, сохранивший и актуализировавший в себе логические принципы всех особенных философских систем. Как наиболее целостное и адекватное выражение духа всеобщей диалектики мышления и бытия абсолютный идеализм бесконечен в себе, поэтому он будет развиваться ровно столько, сколько будет существовать человеческая история. Е.С. Линьков отмечает, что в гегелевской системе завершена только историческая часть абсолютного идеализма как всеобщей формы философского знания. «Система Гегеля, – подчеркивает Линьков, – была последней исторической формой развития философии. Она заключает в себе всю предшествующую философию, снимает историческую форму в логической форме развития философии и благодаря этому указывает различие предмета философии и предмета положительных наук» (Линьков, 1997).

Концепция движения и развития по спирали заставляет нас сегодня по-иному взглянуть на основы мировоззрения ученых прошлого. Рациональное мышление лишь за последние века потеснило иррациональное, а так они прекрасно уживались. Сегодня нужно только основные парадигмы рационализма подвергнуть ревизии. Как известно, детерминизм стремительно развивался со времён эпохи Возрождения. Именно детерминизму наука обязана всеми своими основными успехами, а цивилизация своим могуществом. Но сегодня мы не знаем ничего абсолютно детерминированного. А в квантовой механике, мы вообще можем оперировать только с вероятностными представлениями. И стохастичность, и неопределенность, составляющие суть процессов микроуровня, прорываются, переходят на макроуровень и проявляются не менее властно. В основе всего мироздания, всех процессов универсума, лежит стохастика и неопределенность. Н. Бор говорил о том, что никакое, по настоящему, сложное явление нельзя описать с помощью одного языка. Необходима множественность ракурсов рассмотрения одного и того же явления. Для того, чтобы иметь нужное понимание (понимание, а не знание, что совсем не одно и то же) необходим некий *голографический* портрет явления. А его могут дать только различные интерпретации. Первое: реализм, или – другое название этого учения – *материализм*. Данная школа утверждает, что «наше сознание даёт нам подлинное представление о внешнем мире», что вещи именно таковы, какими мы их видим, и что материя и сила, какими мы знаем их, суть единственная реальность, и человек не может выйти за пределы осязаемого. Второе: «сверхъестественное».

Человек начинает признавать, что вещи, всё-таки, не совсем то, чем они кажутся, и что в них остаётся много необъяснимого. Он постепенно сознаёт, что и сам он не просто совокупность физических атомов, материальное нечто, и не одно лишь осязаемое тело, но скрывает в себе сознание, силу и психическую природу, которая связывает его со всеми остальными людьми и с силой вне его, которой необходимо найти объяснение. Как и учение реализма, она отражает истину лишь частично и нуждается в дополнении. Третье направление развития мысли можно назвать идеалистическим. Данное учение кладёт в основу всего проявления эволюционный процесс и отождествляет жизнь с космическим процессом. Такой взгляд представляет собой полную противоположность материализму и полагает сверхъестественное божество великим существованием, или жизнью, эволюционирующей посредством вселенной, так же как человек развивает своё сознание посредством объективного физического тела.

Мы придерживаемся принципа холизма, т.е. всеединства русского космизма. Без космического, всевселенского, всеохватного мышления человечество не сможет преодолеть нынешнее кризисное состояние. Русский космизм предложил новую парадигму, которая рассматривает окружающий мир как живой, как единое духовное целое. Символ единого, как известно, – *сфера*. Интерпретацию этого символа мы будем в дальнейшем использовать в нашем исследовании. Наш интерес к языку символов не случаен, в символах соединяются мысле-образы Востока с логической структурой Запада, предваряя язык будущего – разума-чувства, логики-интуиции, рационального-иррационального. Целостность с геометрической и философской точки зрения представляет собой сферу с точкой в центре, которая через луч и отрезок пульсирует в вечности (см. рис. 39). У Платона, вселенная – единая, вечная, живая и совершенная сфера, одаренная душой и движением. Платон в своей идеалистической философии широко применял идею «духовных сущностей» (*Платон*, 1994). Вспомним аллегории Паскаля: «окружность – это бесконечное количество отрезков», «центр находится везде, а окружность – нигде» – своеобразная модель сингулярности. По неоконфуцианской модели (Чжу Си), универсум распространяется из центра к периферии, к окружности (*Джун-юн*, 1967. с. 176). В.И. Вернадский ввёл понятие «ноосфера» (от гр. «*noos*» – мировой ум, мудрость и воля.). П.А. Флоренский

использовал понятие «пневматосфера» (от греч. «*пневма*» – дух, духовное начало), как условное пространство для души природы.

Накопление знаний способствует переходу в новую систему. Срабатывает гегелевский закон философии о переходе количества в качество. Н.Н. Александров в предисловии к сборнику «Системогенетика, 94» писал: «Суть нашей гипотезы в том, что человечество есть целое с самого первого своего проявления. Это целое долго не осознает себя как целое, более того, действительное осознание может наступить только в конце «формационной истории». На всем протяжении истории человечество накапливало некий идеальный багаж и пыталось с разных позиций осмыслить себя именно как целое. Становление этого целого идет через локальность и дифференцированность к всеобщности и интегрированности. И если говорить об истории философии, то она является полем синтеза такого рода предельных представлений. Они не обязательно имеют логический и рациональный характер; более того, синтез на иррациональной основе имел место значительно чаще. Если встать на позицию познания инвариантов, то для нас не имеет значения, какая это основа. В любом историческом цикле можно наблюдать движение от рационального к иррациональному, которое потом снова и снова повторяется. Односторонность и монизм философской парадигматики способствуют анализу, углублению частных представлений, но не способствуют синтезу, который обязательно строится на конфигурировании разных онтологий» (*Системогенетика, 94*, 2011).

Как показал Кант, наше знание о мире не является пассивным отображением реальности, а является результатом активной творческой деятельности рассудка. Знание даётся путём синтеза категорий и наблюдений. Проведём исследование следующих категорий: иррациональное, рациональное и реальности, используя всю совокупность представлений о них от древности до настоящего времени. Руководствуясь нашей методологией триединства: мудрости, разума, науки, и неохоллистской (холизм + голограмма) моделью восприятия реальности, в которой реальность – не что иное, как вселенская голограмма, мы предлагаем своё понимание исторического развития духа и человеческого разума. В его основе лежит движение от иррационального к рациональному и возврат к иррациональному на новом витке спирали эволюции (см. рис. 39) .

## ВОСПРИЯТИЕ РЕАЛЬНОСТИ

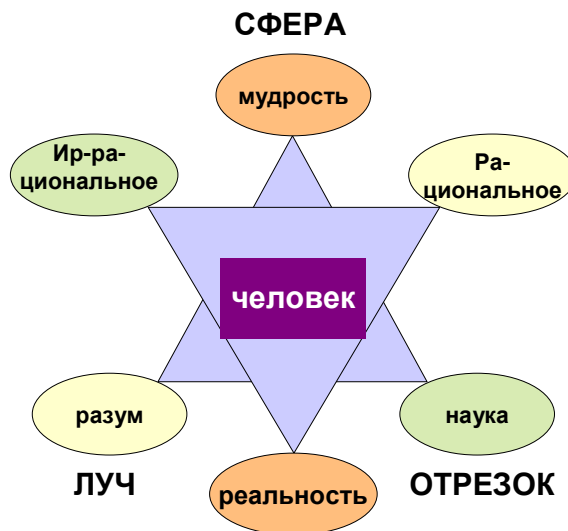


Рис. 39 Восприятие реальности

### 1. Иррациональное – луч<sup>65</sup> единой реальности – дух.

Огонь, Дух (Луч Абсолюта), касаясь непроявленной прегенетической материи, образует огненную субстанцию – мать всего сущего (всей проявленной вселенной), которую гностики называли Святым Духом, и этот Святой Дух (София) был женского начала (Уранов, 2000). Дух представляет собой подлинное бытие, которое целостно, связно, в котором нет изолированных друг от друга частей и состояний (и которое (*бытие*) глубоко иррационально по своей сути у Гегеля). В философской системе Гегеля изображается путь бога (луч), соединившегося с материальной стихией и преобразующего ее по своим собственным творческим законам. Н.К. Рерих писал: «Объединившись с материей, дух может освободиться лишь путем усовершенствования, ибо с момента осознания освобождения утверждается отрыв. В космической лаборатории эти два принципа – объединение и освобождение – основы творчества. Лишь стремительность духа приводит к освобождению, которое отзывается на сознании и сердце. Стремление духа нагнетает тончайшую вибрацию. Так освобожденный дух знает космическую огненную вибрацию. Явление духа и материи нужно искать в каждом утверждении жизни» (Рерих, 1996. III, с. 65).

<sup>65</sup> Циолковский в произведении «Неизвестные разумные силы» писал: «Ray» по-английски означает «луч» и «скат» и читается «рэй». Можно подумать, хотя и натянуто, что закат (скат) жизни (смерть) дает свет (луч) познания».

В философской системе И.А. Ильина дух это то, что объективно значительно в душе. Дух является главной руководящей и побуждающей силой в человеке. Инстинкт же «призван нести бремя мира и служить осуществлению божественной ткани в пределах мироздания» (Ильин, 1994. с. 592), т.е. быть средством актуализации духа<sup>66</sup>. Целесообразность такого двуединства духа и инстинкта выражена в их гармоничной согласованности и взаимопроникновении для того, «чтобы инстинкт получил правоту и форму духовности; а дух получил творческую силу инстинктивности» (Ильин, 1996. с. 400). Мысль Ильина о природной духовности людей есть не что иное, как новое переосмысление старой идеи А.С. Хомякова о «всеобщей соборности», согласно которой людей, независимо от их воли, объединяет общая любовь к богу, а через нее и к абсолютным ценностям мира. Эта объективная инстанция является мощной сверхиндивидуальной силой, которая не поработощает человека извне, а действует через самый глубокий центр душевной жизни, т.е. через инстинкт, а потому переживается как совершенно свободное действие, абсолютное творческое начало, стремление к совершенству.

В Авестийском календаре есть страж Запада – Шатаваэш, который определяет отношение человека к прошлому. Он связан с круговоротом наших перерождений, а также со всем бессознательным в нас, с нашими инстинктами, с той изначальной гармонией, с тем первичным райским блаженством, которые мы утеряли. Шатаваэш призывает нас не забывать о своем прошлом, избавляться от комплексов, не зажимать в себе инстинкты, в которых изначально нет ничего плохого, которые дают вечное воспроизводство одного и того же и которые одни могут обеспечить нам возврат к радостному восприятию мира. Но, здесь же, он предупреждает нас о недопустимости осквернения этих инстинктов, использования их для разрушения гармонии мира. Иначе зверь, находящийся в нас, может, вырваться на свободу, и тогда мы попадаем в рабскую зависимость от этих оскверненных инстинктов вплоть до черномагических. С Шатаваэшем связано также понятие «золотого сечения», как проявление изначальной гармонии, которую он охраняет. Он же является хранителем истинных знаний и срывает маски зла, разгоняет бесов. Шатаваэш занимает особое положение среди четырех стражей, так как его время (прошлое) уже было, уже прошло, изменить его мы не можем, и оно является фундаментом для дальнейшего развития, на него мы

---

<sup>66</sup> Природа – это «живая одежда божества».

можем опереться, оно общее для всех нас. Таким образом, можно говорить о том, что на первоначальном этапе, дух сформировал инстинкт, который является неисчерпаемым резервуаром творческой энергии человека (*Глоба, 1995*).

В одном из писем Е.И. Рерих находим: «Так, в мире проявленном, можно говорить лишь о той или иной стадии проявления духо-материи. Дух есть энергия, и мы знаем, что никакая энергия не может проявиться вне материи. Именно на всех планах, во всех действиях и мышлениях, мы отделиться не можем от материи. Мы обращаемся к высшим или грубейшим видам все той же материи. Дух, субъективный элемент или энергия, находится в потенциальном состоянии в недрах космической природы. Конечно, при дифференциации, в силу чего возникли бесконечные стадии, или степени, проявления духо-материи, установились понятия относительности и противоположения. Но именно эта относительность и противоположение являются основами нашего познания» (*Рерих, 1940. I, с. 446*).

Современная наука уже знает, что материя вообще и вещество, в частности, – суть различные структурные реализации электромагнитного поля, которое в своей основе всего лишь совокупность определенных форм движения, приводящих к разным формам возбуждения (поляризации) физического вакуума. Таким образом, мы видим безосновательную декларацию того, что дух, идея, сознание, мышление и так далее продукт того, что в реальном виде не существует. Сегодня появляется все больше сторонников теории, согласно которой электромагнитные поля в биологических системах играют регуляторную и информационную роль (*Гаряев, 1997*). Однако, когда знаменитый профессор нейроанатомии Йельского университета Гарольд Барр сообщил в 1935 году о существовании энергетической оболочки, это прошло почти незамеченным. Г. Барр обнаружил, что все люди, все животные, все растения, фактически, вся органическая материя, все живое, окружено энергетическим или праническим телом. Он четко установил, что это праническое тело, которое он назвал электродинамическим полем, регулирует функции физического тела, управляет ростом, формой и разрушением клеток, структур и органов. Дальнейшие исследования в том же университете показали, что существует непосредственная связь между умом и этим праническим телом. В СССР в 1939 супруги Кирлиан экспериментально наблюдали свечение вокруг пальцев человека, подробно исследовали это явление – известный теперь как эффект Кирлиан, но тоже



не получили признания сразу, а значительно позже. Многолетние исследования Г. Барра в 1972 году наконец-то были признаны. Кроме того, получены свидетельства, подтверждающие *голографическую* природу этих биоэнергетических полей. Так, эксперименты И. Думитреску подтвердили голографическую природу организующего энергетического поля, которое окружает и пронизывает живые организмы (в метафизической литературе это поле называется «эфирным телом»).

О. Юланов считает, что дух (физический вакуум) и душа (биологические торсионные поля) реально существуют, и они являются источником жизни. Главное свойство биологических торсионных полей состоит в том, что именно они «делают живое живым». Этот вид торсионных полей практически не удерживает собой никакого количества энергии. Однако, при взаимодействии с физическими торсионными полями и с физическим вакуумом, биологические торсионные поля способны влиять на структуру своего «физического» окружения<sup>67</sup>. Главное свойство физических торсионных полей состоит в том, что они, так или иначе, удерживают собой (закручивают) некоторые кванты энергии, которая в случае ее высвобождения порождает плазму (светящийся нимб, как на русских иконах святых) (Юланов, 2008).

А.Л. Чижевский верил, что медленными, но верными, шагами наука подходит к разоблачению основных источников жизни, скрывающихся в отдаленнейших недрах вселенной. «И перед нашими изумленными взорами разворачивается картина великолепного здания мира, отдельные части которого связаны друг с другом крепчайшими узами родства, о котором смутно грезили великие философы древности. В свете этого воззрения мы видим, как из инертного и аморфного вещества Земли возникают сложнейшие системы, части которых находятся в тончайшем резонансе с различными областями мира. И невольно приходит на ум та древняя идея, что и наше познание явлений природы есть не что иное, как воспринятый нашими органами познания отзвук истинных процессов, происходящих во вселенной» (Чижевский, 1937. с. 16). Во вселенной, как известно, царит тьма. Тьма – фундаментальная физическая субстанция, особая форма движения материи ( $C \geq C_{св}$ ), сейчас её стали

---

<sup>67</sup> Общеизвестен эффект, описанный супругами Кирлиан (1938). Эффект Кирлиана – плазменное свечение электроразряда на поверхности предметов, которые предварительно помещаются в переменное электрическое поле высокой частоты 10-100 кГц, при котором возникает поверхностное напряжение между электродом и исследуемым объектом от 5 до 30 кВ. Эффект наблюдается на любых биологических объектах, а также на неорганических образцах разного характера.

называть *темная энергия*. Тьма – носитель, а в ряде случаев и источник света. Тьма во взаимодействии со светом аккумулируют информацию вселенной. Свет – это фотоны, но сами по себе фотоны невидимы и не светятся. Свет возникает при их взаимодействии с вещественной средой, например, при попадании на сетчатку глаза.

В «Федре» написано: «Занебесную область не воспел никто из здешних поэтов, да никогда и не воспоем по достоинству. Она же такова (ведь надо, наконец, осмелиться сказать истину, особенно когда говоришь об истине): эту область занимает бесцветная, бесформенная, неосязаемая сущность, подлинно существующая, зримая лишь кормчему души – разуму; ее-то и постигает истинное знание» (Платон, 1979. с. 247) В «Тимее» читаем: «По моему разумению, зрение – это источник величайшей для нас пользы; вот и в нынешнем нашем рассуждении мы не смогли бы сказать ни единого слова о природе вселенной, если бы никогда не видели ни звезд, ни Солнца, ни неба... Поскольку же день и ночь, круговороты месяцев и годов, равноденствия и солнцестояния зримы, глаза открыли нам число, дали понятие о времени и побудили исследовать природу вселенной, а из этого возникло то, что называется философией и лучше чего не было и не будет подарка смертному роду от богов. Я утверждаю, что именно в этом высшая польза очей»... «Дело в том, что внутри нас обитает особенно чистый огонь, родственник свету дня, его-то они заставили ровным и плотным потоком изливаться через глаза; при этом они уплотнили как следует глазную ткань, но особенно в середине, чтобы она не пропускала ничего более грубого, а только этот чистый огонь. И вот когда полуденный свет обволакивает это зрительное истечение и подобное устремляется к подобному, они сливаются, образуя единое и однородное тело в прямом направлении от глаз, и притом в месте, где огонь, устремляющийся изнутри, сталкивается с внешним потоком света. А поскольку это тело благодаря своей однородности претерпевает все, что с ним ни случится, однородно, то стоит ему коснуться чего-либо или, наоборот, испытать какое-либо прикосновение, и движения эти передаются уже ему всему, доходя до души: отсюда возникает тот вид ощущения, который мы именуем зрением» (Платон, 1994). В. Гёте писал, что если бы я с помощью антиципации не носил в себе весь мир, мои зрячие глаза были бы слепы, и все исследования, и весь опыт были бы, лишь мертвыми, тщетными потугами. К. Маркс

отмечал, что глаз воспринимает не отпечаток на ретине, а объективную форму вещи, находящейся вне глаза (Маркс, 1954) (см. рис. 40).



Рис. 40 Духовное зрение

Мы не случайно затронули тему зрения и его орган – глаз. С нашей точки зрения<sup>68</sup>, глаз – это линза, которая воспринимает эфир (самосветящуюся пустоту). Глаз, согласно законам сакральной геометрии, воспринимает реальность в виде геометрических фигур, состоящих из отрезков, лучей, сфер, которые потом преобразуются в образы. Таким образом, глаз – это геометрия, через которую разум первого уровня сознания интерпретирует реальность. Этот этап эволюции сознания связан с появлением зрения. Это первый уровень человеческого сознания на Земле, на котором сознание начинает осознавать себя. Египтяне говорили, что верхняя часть нашего мозга была добавлена и не является абсолютно необходимой компонентой для жизни, она как бы отдельна от того, чем мы были. Египтянам были известны три уровня сознания. Это – линзы, которыми пользуется каждый уровень человеческого сознания для интерпретации реальности. В сакральной геометрии всегда и всему есть причина, поэтому у каждого уровня сознания своя геометрия (Мельхиседек, 2001).

И.А. Ильин справедливо отмечает: «Люди как бы смотрят на предметы и видят их каждый через своё духовное «стекло»; у двух и нескольких может быть как бы одно общее стекло: мутное, тусклое, грязное состояние этого стекла определяет

<sup>68</sup> «Точка зрения» – содержательное выражение, ставящее акцент на видение. В этом плане интересно английское «see», которое переводится «видеть», имеет второй смысл – «понимать».

степень опошления жизненных содержаний». Поэтому-то антропологический путь богопознания доступен людям, обладающим кристально чистой душой, ясным, разумным видением мира. Однако индивиду, познавшему порок, а, следовательно, повредившему своей природе, подчас следует смиренно подчинить свою волю воле Божьей и терпеливо ждать Его Откровения» (*Ильин*, 1996. с. 400). А. Хомяков также считал, что «самодостаточность возможна только в очищенном духовном опыте...». В учении В.С. Соловьёва указывается на то, что осознание совершенства связано с самопроявлением, заключающем в себе три общих момента. Во-первых, «проявление в себе или о себе», в котором проявление заключено только потенциально. Во-вторых, «проявление как утверждение себя в другом... обнаружение... выражение проявляемого...». В-третьих, «возвращение проявляющегося в себя или самонахождение проявляющегося в проявлении». Стало быть, необходимо учесть следующее: если человек действительно желает жить в идеальном мире и достичь духовно-нравственного идеала, то и ему по своему духовному содержанию надобно соответствовать тому миру, о котором он мечтает, и организовать направленность своего ума на раскрытие сущности этого идеала. Для этого же необходимо духовное возрастание личности, подчинение божественному Логосу всего человеческого существа. «Дух может представлять всё, что хочет, но он свободно отвергает этот свой произвол и представляет только то, что полагается умом. Подобно этому и первоначальный ум может хотеть всё, что представляет, но в действительности хочет или утверждает из представляемого им то, что согласно с волей абсолютного духа» (*Соловьёв*, 1990).

## **2. Рациональное – отрезок – свет разума.**

Свет разума – это, прежде всего, свет Солнца. Солнце обожествлялось различными народами, которые давали ему свои имена: Ра – у гиперборейцев и в Египте, Митра – в Персии, Индии, Иране, Гелиос – у греков, Аполлон – у древних римлян, Яр или Ярило – в мифологии славян. Жрецы Гелиополиса, центра культа Солнца, ставили в центр мироздания солнечного бога Ра и считали его отцом всех прочих богов. В Египте во время Среднего царства было выработано учение, по которому восемь божеств представляют единое со своим родителем, будучи членами тела верховного бога Ра. Этот бог так говорит о себе в 17 главе «Книги мёртвых»: «Я – великий Бог, воссуществовавший сам. Я – Атум, который в своем диске,

существующий, единый. Я – Ра в его первом восходе с восточного горизонта неба. Я – Отец богов, который создал свои имена, владыка эннеады (эннеада – девять – *Прим. авт.*). Мое – вчера, я знаю завтра. «Вчера» – это Осирис, «завтра» – это Ра. Этот день праздника «Мы Живем» (*Чегодаев, 1994*). По сути, это учение о единстве всего сущего (см. рис. 41).

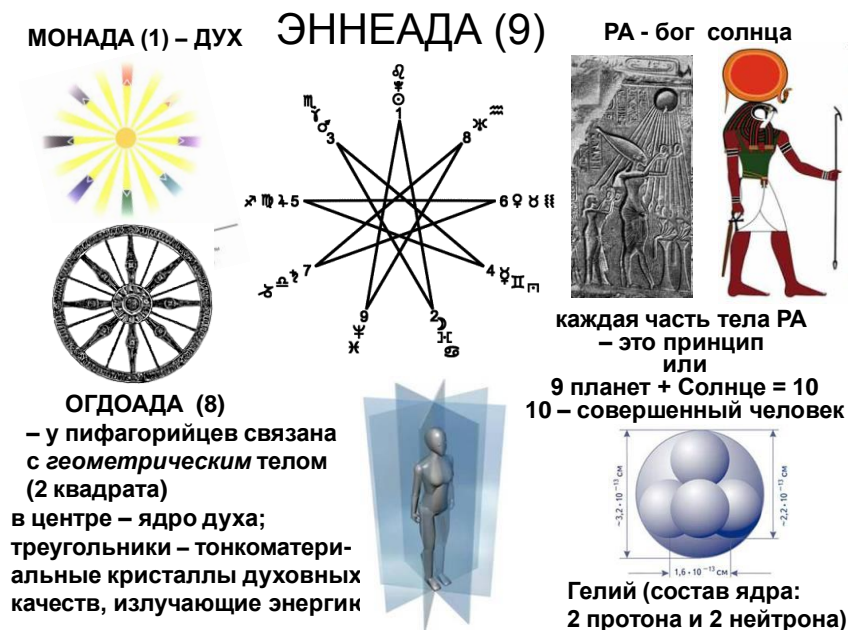


Рис. 41 От монады (духа) до эннеады и бого-человека

В древнеперсидской и древнеиндийской мифологии Митра – бог договоров и дружбы, защитник истины. Митра являл собою свет: он мчался на запряженной четверкой белых лошадей золотой колеснице-солнце по небу. Гелиос (др. греч. Ἠλιός или Ἠέλιος), в самом имени которого заключено сияние, блеск, полыхание солнечного огня. Каждое утро Ра (Митра, Гелиос) появлялся на солнечной колеснице, запряженной четверкой белых, как снег, крылатых и извергающих огонь коней (их имена – Свет, Блеск, Гром и Молния).

Заметим, что гелий<sup>69</sup> (хим. эл. He) – в таблице Менделеева второй номер после водорода: в его ядре (с зарядом +2) находятся два протона, охваченных двумя

<sup>69</sup> 76% космической массы приходится на водород и 23% на гелий. В атмосфере Солнца гелий был открыт на 13 лет раньше, чем на Земле. В конце 30-х гг. XX века Х. Бете и К. Вейцекер пришли к выводу, что генерирование энергии звезд, в т.ч. и Солнца, связано с образованием ядер гелия. Согласно концепции Георгия Гамова, химический состав межзвездной среды формируется взрывами сверхновых и притоком водорода и возможно гелия из межгалактической среды. Согласно современным научным представлениям, все химические элементы образуются в результате внутризвездных процессов, и это влияет

электронами. Ядро гелия, или  $\alpha$ -частица – продукт радиоактивного излучения, состоит из двух нейтронов и двух протонов (см. рис. 41). Нейтрон состоит из протона и плотно охватывающего его электрона, находящегося в состоянии бозе-частицы в связи с малым радиусом токовой петли. Продукт распада нейтронов – водород в метатвердом состоянии светоносного эфира (диаметр ядра водорода, состоящего из одного нуклона, равен  $1,6 \cdot 10^{-13}$  см).

Можно предположить, что четыре коня Гелиоса – это  $\text{He}^4$ . Ядро  $\text{He}^4$  может существовать в 3-х изомерных состояниях, которые характеризуются практически одинаковой энергией распада и стабильностью. Понятно, что кони Ра – это образы и символы, в которых зашифрована информация о реальности нашей вселенной. В подвигах Геракла (второй подвиг «Укрощение критского быка») раскрыта глубинная цель эволюционного процесса – «поступательного бега Быка Бога», который последовательно и неуклонно раскрывает грандиозный и возвышенный план божественного света. В этом подвиге показана великая тройственность: желание – устремление – направленность (воля) – это три слова для описания прогресса человека-личности, человека-души и человека-духа или Жизни. Все три слова указывают на причину тройственного выражения, лежащую в основе всех событий, прогресса и всего происходящего в пространстве и времени. Геракл (личность) должен был поймать быка и привести его в святое место, где жили одноглазые люди (циклопы как божественные аспекты): 1. *Арг* – означает вихревое движение, третий аспект божественности, выражающий себя в интенсивной деятельности жизни физического плана (второй конь – фитон эфира – дух материи). 2. *Бронт* – символ первого аспекта Бога Отца, который «сказал Слово», то есть является творящим Звуком (третий конь – фонон эфира – информация материи). 3. *Стерон* – означает молнию, или свет, он – второй аспект, душа (четвёртый конь – фотон эфира – сознание материи). Эти божественные аспекты составляют управляющий фактор, и как только они получили в свое владение священного быка (психическая энергия – физический вакуум – виртуальная материя), проблема Геракла (души) была решена.

Телец, как символ – есть прославление материи и последующее просветление посредством нее. Все, что пока не позволяет славе, то есть душе и излучению,

---

на эволюцию звезд в целом. 99.9% источником энергии Солнца и стабильных звезд служит энергия фазового перехода эфира в процессе гравитации.

исходящему из бога внутри формы (духу), воссиять в полную силу, это материя, или аспект формы. Когда она освятится, очистится и одухотворится, тогда свет и слава смогут действительно воссиять. «Я вижу, и когда Глаз открыт, всё есть свет». Ключ к этому подвигу – правильное понимание закона притяжения. Это закон, управляющий той магнетической силой и принципом согласованности, который строит формы, через которые проявляется бог или душа. Он создает стабильность, проявляющуюся в живучести формы на протяжении её цикла существования, и регулирует взаимоотношения между тем, что создает форму, и самой формой; между двумя полюсами, положительным и отрицательным; между духом и материей; между Я и не-Я; между мужским и женским, то есть, между противоположностями.

Древнее значение выражения «здравый смысл» (англ. *common sense* – общее чувство) было в том, что он объединял в себе пять чувств человека и таким образом составлял «общее чувство», то есть ум. Гераклу нужно было, используя свой ум укротить и подчинить быка желания. Этот подвиг касается в основном проблемы секса. В английском языке есть четыре слова, идеографических и символических. Они состоят из трех букв каждое: бог, секс, закон и грех (по-английски соответственно: *god, sex, law, sin*). В этих четырех словах выражена сумма всего существующего.

1. *God* (Бог) – сумма всех форм, совокупность всех состояний сознания и энергетизирующей жизни.
2. *Sex* (Секс) – эта самая жизнь в действии, притягивающая друг к другу дух и материю и устанавливающая взаимодействие между объектным и субъектным. Секс, желание, притяжение, инстинктивная тяга к творчеству, зов души, тяга к божественности, желание мужского к женскому, соблазн материи для духа – все фразы применимы для выражения некоторых форм действия секса в различных соотношениях.
3. *Law* (Закон) – побуждаемый мыслью отклик бога на форму; привычки, установленные бесконечным взаимодействием между полярными противоположностями, которые были признаны человечеством в качестве неизбежных законов природы; наложение воли бога и впечатление, производимое ею на форму, а также признание её человеком.
4. *Sin* (Грех), исходя из его значения, означает «того, кто сам по себе», бунт единицы против целого, индивидуальности против группы, эгоизм вместо общих интересов. Такова история вселенной, написанная для нас в этих четырех словах: Бог – целое. Секс – притяжение между частями внутри этого целого. Закон – образ действия целого. Грех – восстание единицы против целого.

Надо отметить, что проблема человечества в нашей солнечной системе заключается в притяжении противоположностей (то есть в желании). Всегда есть двойственность, если есть то, чего желают, и тот, кто желает. Необходимо понимать, что материя может быть вознесена в небо, говоря фигурально, и может начать верное функционирование, то есть составлять средство выражения и поле устремления для души. О небе в мистическом смысле говорится как о храме и вечном сознании бога. Его алтарь – Солнце (*Бейли*, 2000).

Говорят, что души богов состоят целиком из ума, но это верно только в отношении высших богов, ибо боги различны – одни умопостигаемы, другие постигаемы чувственно (*Йейтс*, 2000). «Гермес Трисмегист говорит Тоту о всеобщем Уме: Ум, о Тот, исходит из самой сущности Бога. В человеке этот Ум есть Бог, и поэтому некоторые люди суть боги, и их человечность граничит с божественностью. Человек, если им не руководит ум, опускается до состояния животных. Все люди пребывают во власти судьбы, но те, кто владеет словом, кто ведом умом, подчинены ей иначе, нежели все прочие. Ум и слово – два дара, полученных человеком от Бога, – равноценны бессмертию. Человек, который правильно распоряжается этими дарами, ничем не отличается от бессмертных» (*Йейтс*, 2000. Герметический свод XII)

У И. Кеплера вместилищем мировой души «*anima mundi*», т. е. местом, где она встречается в особо сильной концентрации, служит Солнце. «Солнце среди движущихся светил само неподвижно, но служит источником движения и несет в себе образ бога-отца, ибо то, чем для бога является творение, для Солнца служит движение. Оно движется внутри неподвижных звезд подобно тому, как отец воспроизводит себя в сыне. Если бы эти звезды своей неподвижностью не создавали пространства, ничто не могло бы двигаться. Свою движущую силу Солнце расточает через среду, в которой находится движущееся, так же, как бог-отец творит святым духом или силой святого духа»<sup>70</sup>. Эта точка зрения имеет много общего с современной физикой поля. Действительно, И. Кеплер представлял себе силу тяготения исходящей от Солнца, подобно свету, но отличной от света. Ссылаясь на эксперименты Гилберта, он сравнивал ее с действием магнита (*Паули*, 1975).

Солнце – это физический, видимый блеск высшего духа или высшего сознания. Его бытие – гелиосфера – солнечная система с планетами и центрами сознания,

---

<sup>70</sup> Kepler Joh. *Harmonices mundi*, Buch IV. Epist. ad. Maestjinum», Frisch, Bd. I, p. 11.



независимо от того, видны они физическому глазу или нет. Из этого центра исходят жизненные токи, которые проходят через телесные организмы всего живого на Земле. Эта жизнь опускается вниз и поднимается вверх через каждую из семи планет, в этом процессе она преобразовывается для развития сознания. Солнце – это живая плазма, удерживаемая физическими торсионными полями, которая при освобождении энергетизирует и оживляет (витализируют) гелиосферу и всё, что в ней находится. Свет, как нам известно, формирует всю материю. Процесс воплощения включает переход из времени-пространства в пространство-время. Концепция света полезна для понимания великого скачка мысли. *Свет разумен и полон энергии!* Когда испускается свет, он движется в виде прямолинейной спирали во всех направлениях. Такое движение естественно формирует сферическое поле. Спиралевидные энергии света в расширяющейся сфере формируют конкретные геометрии в каждом измерении (плотности). Следовательно, каждая плотность обладает конкретной геометрией. Ведическая космология древних индусов четко определяет эти геометрии для каждой плотности. Современные учёные показали, что это вписанные в сферу Платоновы геометрии. Несотворённый свет творит всю необозримую вселенную. И по мере этого творения он сжимается, образуя несколько разночастотных излучений (эманаций – вибраций), каждое из которых является как менее светлым, так и более «плотным», сложным по отношению к предшествующему.

Это может подтвердить современная наука. Воспользуемся всем известной формулой Эйнштейна  $E = mc^2$ , из которой следует, что  $m = E/c^2$ . Это позволило Эйнштейну и многим другим после него, вслед, утверждать, что материя – это энергия, уплотнённая светом. В этой формуле, по нашему мнению, не хватает одного оператора, если его добавить, то получим несколько иное выражение, оправдывающее эйнштейнову интерпретацию материи:  $m = \hat{I} (E/c^2)$ , где  $\hat{I}$  – оператор информации (программы, идеи) создания формы (объекта). Формы же, утверждал Платон, – «представляют собой лишь тени идей». Понятно, что тени идей – это уплотнение света. Энергия – есть первопричина всех процессов, происходящих в космосе. В результате этого энергетический потенциал человека и космических тел меняется, и возникают условия для их эволюционного продвижения.

В.И. Моисеев писал о *свето-бытии*: «В лице общей теории относительности современная физика достигает высочайшей инвариантности, которую не выдерживает

уже пространство и время. И то и другое «плавится» при такой мере единого, обнажая еще большую полноту пространства-времени-материи-энергии... Однако, как в ньютоновской физике, так и в физике современной не удастся расплавить лишь ту среду разума, который продолжает освещать единым светом понимания все перипетии физического бытия. Оказывается, что любой физической онтологии всегда предпослан некоторый высший инвариант, воспроизводящий себя во всех частностях и общностях физического бытия. И это даже не уравнения Эйнштейна. Это нечто идущее на шаг впереди самой высокой физической инварианты, это то физическое свето-бытие, которое только и порождает повсеместную онтологическую освещенность всей полноты физического бытия. Кажется, что только сегодня современная физика подходит к пониманию той идеи, что этот «физический свет», позволяющий быть физическому событию и физической мысли, может стать предметом исследования самой физики. Хотя он носит название «физического вакуума», но скорее представляет собой ту гиперполноту, ослаблениями которой рождаются различные физические виды бытия» (Моисеев, 2006).

В.И. Вернадский ещё в 1925 году отмечал: «В биосфере существует великая геологическая, быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе, представлениях научных или имеющих научную основу. Эта сила, по-видимому, не есть проявление энергии или новая особенная ее форма. Она не может быть, во всяком случае, просто и ясно выражена в форме известных нам видов энергии. Однако действие этой силы на течение земных энергетических явлений глубоко и сильно и должно, следовательно, иметь отражение, хотя и менее сильное, но, несомненно, и вне земной коры, в бытии самой планеты. Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его как существа общественного. Проявление этой силы в окружающей среде явилось после мириада веков выражением единства совокупности организмов – монолита жизни – «живого вещества», одной лишь частью которого является человечество» (Вернадский, 1940). По мнению В.Н. Муравьева, роль разума состоит в том, чтобы снабдить человечество единым проектом будущего нашего действия. Разум, как считал философ, является действенным мировым началом, это принципиально новая сущность, не содержащаяся в инстинктивной природе, но вместе с тем природное космическое начало, которое входит в природу как управляющая часть ее. Именно

«разум собирает энергию отдельных элементов, соборует их вместе» (*Муравьев*, 1993. с. 98-104). В.И. Вернадский считал, что запасы энергии, находящиеся в распоряжении разума, неисчислимы: «...Пользуясь непосредственно энергией Солнца, человек овладеет источником энергии зеленых растений, той формы ее, которой он сейчас пользуется через посредство этих последних как для своей пищи, так и для топлива. Непосредственный синтез пищи, без посредничества организованных существ, как только он будет открыт, коренным образом изменит будущее человека. Его создание освободило бы человека от его зависимости от другого живого вещества. Из существа социально гетеротрофного он сделался бы существом социально автотрофным. Последствия такого явления в механизме биосферы были бы огромны. Это означало бы, что единое целое – жизнь – вновь разделилось бы, появилось бы третье, независимое ее ответвление. В силу этого факта на земной коре появилось бы в первый раз в геологической истории земного шара автотрофное животное – автотрофное позвоночное. Нам сейчас трудно, быть может, невозможно, представить себе все геологические последствия этого события; но очевидно, что это было бы увенчанием долгой палеонтологической эволюции, явилось бы не действием свободной воли человека, а проявлением естественного процесса. Человеческий разум этим путем не только создал бы новое большое социальное достижение, но ввел бы в механизм биосферы новое большое геологическое явление» (*Вернадский*, 1940).

А.Е. Ферсман отмечал: «Мысль – это величайший и еще нами не понятый источник силы. Мысль, побеждающая пространства, одним великим открытием умеряющая страдания человечества и овладевающая тайниками природных сил – атомами. В мысли человеческого гения заложен новый мир науки будущего, который овладеет неиссякаемыми источниками мировых превращений энергии. Счастье человечества – такова цель бурных исканий. Новая жизнь рождается как результат победы над природой и над косностью самого человека» (*Ферсман*, 1959. с. 326). Вспомним философско-эстетическую категорию «великое». Согласно Канту, это то, что превосходит любые требования познания, благодаря своим огромным размерам или своей огромной силе. Категория «великое» открывает окно в неведомое через интуицию, а логика воспринимает увиденное. Сила разума, самого по себе, согласно Гегелю, – безгранична, мир разумен и разум самодостаточен, а значит содержание и границы нравственности также определены разумом, как и мера ее жизненной

реализации. В представлении И.А. Ильина действительная жизнь иная: разум не является самодостаточным, а мир существует благодаря теснейшему переплетению рационального и морального. Таким образом, гегелевской идее тождества бытия и мышления Ильин противопоставил духовное единство бытия как одухотворенного бытия, неразрывно связанного с одухотворенным познанием. Абсолютизированный рационализм в его блестящем гегелевском воплощении, считает И.А. Ильин, показал глубинность несоответствия его миропонимания с реальным миром. И мы вспомнили мысль Шеллинга – «Разум есть мистика для рассудка» и пришли к заключению: в основе природы ума – дух, т.е. всеобщность. А в проявлениях ума – рассудок (рацио), т.е. разделённость.

Человечество, к сожалению, не заметило, как вплотную подошло к своей *автотрофности* (по Вернадскому). Мы еще до конца не осознали этого факта, даже стараемся его не замечать, поскольку он слишком выпадает из привычного описания и понимания жизни, а жизнь – это свет Солнца. Процесс устремления человечества к своему автотрофному существованию набирает силу, и его осмысление должно стать основным мотивом естественных и общественных наук. Круг, который мы сейчас проходим, заставляет нас возвращаться назад и, в то же время, продвигаться вперед, то есть, потеряв в духовности, мы теперь постепенно и неуволимо переходим к автотрофности, которую мы снова получаем в наступающей духовной эволюции. Этот процесс должен идти вперед и вывести нас на линию параллельную с духовностью давно исчезнувшего человечества гиперборейской цивилизации.

**3. Иррациональное – сфера целостности (синтез), сверхрациональное состояние нераздельности – мудрость.**

«Мудрость и разум это не одно и то же, хотя Мудрость является ядром Разума. Мудрость является Женским Началом, а Разум – Мужским, или, иначе, Мудрость является Матерью Разума, а Разум является Сыном Мудрости» (Уранов, 1996. § 112).

В этом пункте, размышляя об иррациональности, как сфере целостности, мы вновь возвращаемся к первому пункту, где рассматривали первое проявление духа, как основы творения, но теперь уже с точки зрения эволюции сознания. Сознание – по мнению Н. Уранова – может находиться в двух состояниях – в проявленном и непроявленном. В непроявленном состоянии оно – Абсолютная Мудрость, Дух, обладающий потенциальной способностью познания. Это потенциальное сознание.

Проявляясь, Дух вступает во взаимодействие с Материей, познает ее. Накопленное ранее знание (со-знание) реализует свою потенциальную способность и превращается в сознание кинетическое. Это кинетическое сознание и есть Разум. Дух на плане проявленном становится Разумом, а Материя, соединенная с Духом, обретает сознание (в его проявленной кинетической форме) (Уранов, 2000).

«Божья Матерь – Пресвятая Дева, Чистая и Непорочная родила первенца Буддхи-Меркурия-Разум в результате прохождения через плотные слои материи, которые являются ее отображением. Этот процесс самопознания путем самоуплотнения или дифференциации – процесс проявления. (Уранов, 1996. § 112). Человек на Земле создаёт свою сферу. Сферу деятельности современного человека В.И. Вернадский называл антропосферой – живой искусственной оболочкой биосферы – и полагал, что она будет заменена ноосферой. Ноосферу В.И. Вернадский видел, как идеальную природу, преображенную и одухотворенную. Э.В. Ильенков выдвинул смелую гипотезу о взаимопревращении материи и мыслящего духа. Гипотеза Ильенкова основывается на следующем методологическом базисе. Во-первых, он рассматривает материю как всеобщую субстанцию, подчеркивая, что материя – «не только чисто гносеологическая категория». Во-вторых, «как субстанция, материя не может быть представлена как простая сумма «конечных» частей, и все теоретические положения, верные по отношению к каждой из ее конечных частей, становятся неверными по отношению к материи в целом». В-третьих, «не только мышление не может существовать без материи (это признает всякий материалист...), но и материя не может существовать без мышления, – это положение может признавать только материалист-диалектик, материалист типа Спинозы. Как нет мышления без материи, понимаемой как субстанция, так нет и материи без мышления, понимаемого как ее атрибут». В-четвертых, любая философская система, за исключением агностических или скептических, вынуждена принять, «что мыслящий мозг есть абсолютно высшая форма организации материи, а мышление, как способность мозга, – столь же абсолютно высший предел, которого мировая материя может достигнуть вообще в своем поступательном движении» (Ильенков, 1991. с. 429). «Следовательно, появление мыслящего духа в русле мирового круговорота – вовсе не случайность, которой с равным правом могло и не быть, а внутренне-полагаемое условие его собственного осуществления. Иначе это –

не атрибут, а лишь «модус» (Ильенков, 1991. с. 431). «Не окажется ли, что эта проблема принципиально неразрешима вне исследования тех факторов, которые привносит с собой в ход мирового процесса мыслящий дух, тех условий, которые создаются при его непременно участии?» (Ильенков, 1991. с. 426). Что по этому поводу думает И.А. Ильин? Мыслительную деятельность И.А. Ильин представляет как развитие сознания от чувственного опыта через рассудок к разуму. Именно на стадии разумного или спекулятивного мышления происходит достижение душой своего высшего духовного состояния. Предмет (т.е. духовные сущности), слившись с сознанием, наполняется конкретным содержанием, а субъективное сознание, слившись с предметом, обретает объективное содержание, сверхчувственность, *духовность*.

Паскаль сказал как то: «Достоинство человека в его мыслях». Мы бы сказали: «Каковы мысли человека, таков и он». Современный индийский философ Шри Ауробиндо говорил, что большинство человеческих существ обладает «*ментальным экраном*», который мешает видеть дальше «материального занавеса»; но тот, кто научился заглядывать за этот занавес, видит, что все состоит из вибраций света различной интенсивности. Он утверждал, что сознание также состоит из различных вибраций и вся материя в каком-то смысле. Согласно Шри Ауробиндо, в «великом светоносном царстве Духа», прежде всего, становится очевидным то, что любое разделение – иллюзия: все вещи изначально взаимосвязаны и представляют собой одно целое. Этот факт он неоднократно подчеркивает в своих трудах и утверждал, что «закон фрагментации» проявляется все более отчетливо при спуске с высших вибрационных уровней на низшие уровни. Мы дифференцируем вещи, поскольку существуем на низкой вибрации сознания, и именно наше пристрастие к фрагментации удерживает нас от полноты сознания, любви и радости бытия – состояния, которое на высших уровнях вполне привычно. Мы не должны также привязываться даже к тем истинам, которые мы считаем самыми надежными, ибо они есть не что иное, как формы и проявления невыразимого, которое отказывается ограничить себя какой-либо формой и каким-либо проявлением. Но если космос на самом деле не есть застывший образ, если он в реальности – перемешанные многоцветные вибрации, и тогда что то, что мы видим? Что собой представляет

физическая реальность? По выражению Шри Ауробиндо, это просто «масса постоянного света» (*Шри Ауробиндо*, 2001).

Добавим к этому, – *свет*, который видит наш глаз, о чём мы говорили выше в первом пункте и что дифференцирует геометрия пространства, о чём речь пойдёт ниже. Исследование свойств света, геометрических вибраций и того, как они работают вместе, заслуживает особого обсуждения. Путь, основывающийся на сакральной геометрии, в конечном итоге, станет основой науки, потому что он фундаментален – каждая из геометрических форм непрерывно присутствует на своей частоте, в каждой «единице сознания» во всей вселенной. Таким образом, вся физическая реальность – не что иное, как *вибрирующая* сознательная энергия, каждая плотность обладает иллюзией существования только на одном уровне этой энергетической системы. На самом же деле, все плотности взаимно проникают друг в друга, и вибрации более высоких плотностей будут оказывать незримое влияние в пространстве и времени третьей плотности нашего мира (*Уилкок*, 2002).

Основываясь на сакральной геометрии, эволюцию сознания можно представить как изменение геометрии форм сознания (см. рис. 42). Самой гармоничной из всех форм сознания является сфера, тогда как сами геометрические формы сознания бесконечно разнообразны. На Земле, согласно учению Тота (Гермеса), есть пять различных ступеней или уровней жизни, через которые проходит каждый человек. Каждый из этих уровней сознания имеет множество аспектов, которые отличают его от других уровней. С современной точки зрения, вот как выглядит распределение геометрических форм квантов сознания по конусу вращения пространство-время: частицы сознания в ходе эволюции изменяют мерность. Вначале квант сознания обретает нульмерную форму – точку. В ходе жизненных переживаний сознание накапливает информацию. Так точка становится линией (одномерное состояние сознания), затем появляется плоская фигура (двумерное состояние). Трёхмерные частицы начинают появляться, когда над плоской геометрической формой возникают вершины пирамиды. Когда кванты сознания принимают форму куба, человек обретает 3-х мерное сознание. Поскольку мы находимся в третьей плотности, основная геометрия которой – октаэдр (стихия воздух по Платону), то наша главная задача, развивать *ментальный* план, т.е. сознание.

Только сознания, достигшие формы сферы, готовы перейти в следующий этап эволюции. А это значит, что мы можем полностью восстановить свою изначальную природу, просто начав обратный процесс, то есть сонастраиваясь сознанием и телом с всё более и более тонкими состояниями (*вибрациями*). Мы способны вновь войти в изначальный свет, который уже не имеет физически выраженной природы – свет изначальной осознанности, когда мы делаем своё состояние осознанности максимально полным и объединяем его с единым, воссоединяясь с бесконечностью и сливаясь с ней (*Мельхиседек*, 2001). Дух когда-то спустился в материю по геометрическим линиям, а теперь возвращается тем же путём назад через Плерому, которая представлена на рис. 42.

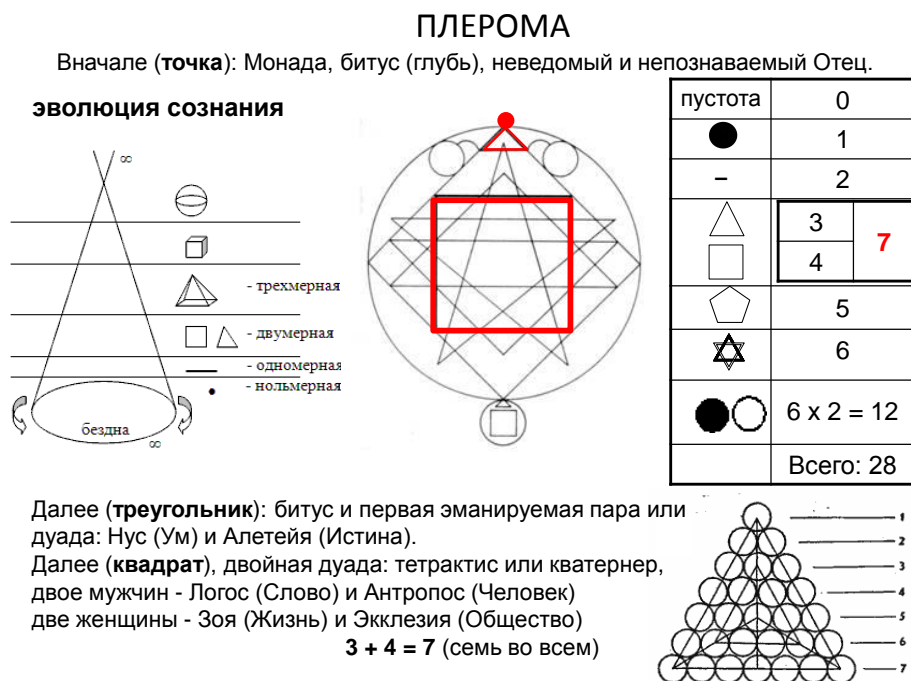


Рис. 42 Плерома

Рассмотрим Плерому подробнее. По учению пифагорейцев мир – прерывен, в нем возможно движение. Началом мира, наряду с числом, была пустота. Треугольник – потенциальность духа, квадрат – потенциальность материи; вертикальная прямая линия – потенция духа, горизонтальная – потенция материи. Далее пентаграмма, пентада – символ Сынов Мудрости, которые вместе со своими парами составляют десять или декаду; наконец, гексада или наложенные треугольники, которые вместе с их парами составляют двенадцать или додекаду. Таково содержание Плеромы, или завершенности, идеи в божественном уме, всего двадцать восемь, так как Отец, будучи корнем всего, не учитывается. Две малых окружности внутри Плеромы – это



пара Христос-Пневма (Христос и Святой Дух); это вторичные эманации, которые, с одной стороны, олицетворяют нисхождение духа для насыщения и развития материи, сущностно происходящей из того же источника, а с другой стороны, – нисхождение или воплощение высших эго человечества. Плерома является тем местом, откуда мы все вышли, и в которое мы вернемся. Если все существо – дышащий организм (который вдыхает и выдыхает), тогда, говоря метафорами, можно сказать, что нас «выдохнули» из Плеромы, потом ненадолго задержали дыхание (задержка равна нашей жизни на земле) и затем вдохнут обратно. Это нормальная пульсация живого существа: основа его существования и признаки наличия жизни.

Разум помогает соблюдать законы космоса и человек обретает способность влиять на ход и качество эволюции. Эволюционные процессы одушевленного космоса действуют согласно объективным законам космоса. Сочетание этих законов определяет общие и частные цели эволюции. Все законы космоса свидетельствуют о приоритете духа. Главной же задачей самой эволюции является одухотворение материи, повышение ее энергетики, последующее изменение ее качества и, наконец, утончение, совершенствование. Важнейшую роль в реализации этой задачи играет синтез. Новый грандиозный синтез наук, к которому призывал Н.Ф. Фёдоров, должен быть осуществлен в космическом масштабе и быть, прежде всего, преобразовательным-деятельным. Исследования нацелены на весь мир, углубляются в самого человека, его «физику» и психику, в тайны смерти и зла. Направлены они на всеобщую космическую науку о жизни, науку о человеке в том числе, входят все науки, ибо жизнь – единая целостность, в которой все взаимосвязано. А.Л. Чижевский писал: «В наши дни в области наук о природе происходит процесс, имеющий огромную важность: применение методов одних наук к другим и синтетическое объединение различных наук воедино. Так все плотнее и плотнее связываются математика, физика, химия, биология и т. д... Теперь мы можем сказать, что в науках о природе, идея о единстве и связанности всех явлений в мире и чувство мира как неделимого целого никогда не достигали той ясности и глубины, какой они мало-помалу достигают в наши дни. Но наука о живом организме и его проявлениях пока еще чужда расцвету этой уникальной идеи единства всего живого со всем мирозданием» (Чижевский, 1937).

Созерцательное отношение или экстатически религиозное переживание единства человека и космоса, уходящее в глубокую древность, преобладало века и

тысячелетия. И только с Фёдорова и Циолковского и других мыслителей-космистов в философию и науку входит требование преобразовательной активности со стороны человечества (так сказать, соборного микрокосма), направленной на макрокосм. Именно стремление космистов к воссозданию целостной картины мира на базе соборного сознания делает их концепции перспективной тенденцией философии, так как истина, по мнению многих философов, доступна лишь цельному, живому знанию, синтезу чувственного опыта, рационального понимания и мистической интуиции, открывая свои тайны лишь «соборному сознанию» людей. Главное требование – сочетание рационального и интуитивного мышления (*Русский космизм*, 1993). Рациональное и иррациональное микрокосма составляют динамическую гармонию, которая «движется» вместе с нами по «маршрутам» нашего развития, определяя историю нашего познания в масштабах филогении и онтогении познания (движение лево-правополушарной, рационально-иррациональной волны подчиняется соответствующему закону (*Субетто*, 2007)).

Можно сделать вывод: рациональное, сопровождается, дополняется, сменяется иррациональным. Это очень тонкая грань понимания между рациональным и иррациональным. Рациональное (классическое) – это дар разума. Иррациональное (неклассическое и постнеклассическое) – это сфера восприятия целостности. Вот как передавал восприятие иррационального А.В. Гулыга: «Иррационализм – не антирационализм, не отрицание разума. Русская иррационалистическая философия (как и Шеллинг) никогда не воевала с рацией, только прочерчивала его границы, взывая к более высоким духовным потенциям. Мудрость – высшая духовная потенция человека, синтетическая всеобъемлющая форма мысли. Простейший мыслительный акт – мифотворчество... Мудрость – самокритика разума, вечное движение вперед. Для мудреца важно не только все правильно знать, но главное – вести себя правильно. Все формы мысли существуют здесь на равных... Существуют два пика ее (мировой мудрости) – немецкая классика и русский философский ренессанс. После Гегеля, Шеллинга, Шопенгауэра философия в Европе пришла в упадок, господствовать стала «положительная наука» и ее теория – позитивизм О. Конта. Русские мыслители вернули интерес к философии, возродили традицию. Отсюда и термин – «ренессанс». Достоевский, Соловьев, Фёдоров подготовили почву, Бердяев, Булгаков, Флоренский,

Ильин, Карсавин, Лосев выросли на ней. Будущий путь мыслящей России лежит через усвоение этой традиции. Наше будущее – в нашем прошлом» (*Гулыга*, 1990).

**4. Реальность.** Современная холономная парадигма описывает природу реальности как неразрывное целое, вовлеченное в бесконечный процесс изменения. Следует признать, что целое является причиной происхождения частей. В основе холономной парадигмы или методологии – голографическая модель вселенной (в основном согласно Д. Бому). Голограмма (или холограмма) «стала чрезвычайно мощной метафорой новых научных воззрений и одновременно – наглядной иллюстрацией весьма тонких физических идей: всякий, сколь угодно малый фрагмент голограммы содержит в себе всё изображение»... В холономном подходе весь мир, который мы воспринимаем непосредственно или при помощи инструментальных методов «представляет лишь фрагменты реальности, развернутый или эксплицитный (явный) порядок. Это особая форма, источником и генерирующей матрицей которой является более фундаментальная всеобщность существования – свернутый или имплицитный (неявный) порядок, в нем эта форма содержится и из него возникает» (*Козлов*, 2010).

Философ науки Ф. Капра утверждает, что новая парадигма современной физики есть не что иное, как возвращение к донаучному пониманию природы реальности, лишь выраженное в современных терминах. Тема реальности сегодня становится настолько актуальной и животрепещущей, что приводит к постепенному преодолению односторонности и поиску целостного подхода. Современная научная мысль подошла к познанию многомерного бытия. Переход к многомерности станет качественным расширением сознания, когда каждое измерение будет восприниматься не по отдельности, а совместно, в целостном единстве. Насколько подобный подход плодотворен, говорят публикации современных философов, в частности отечественных В.П. Зинченко и М.К. Мамардашвили: «Пока нам важно подчеркнуть ту мысль, что эти многомерные надстройки природных возможностей человека являются тем каркасом, который вписывает человека в естественноисторический, каузальный, мир. Они несут на себе механизмы мнимостей (кажимостей) ментальной и сознательной жизни. Последние априорно задают некоторые интерпретативно-содержательные смыслы любым конкретным воздействиям и переживаниям. Поэтому и приходится констатировать, что органы, то есть то, о чем мы говорим уже в

реальных физических терминах, растут и развертываются в экстрацеребральной и трансиндивидной реальности<sup>71</sup>. Они, можно думать, простираются в особое измерение, или «четвертое состояние» бытия, о котором, по меньшей мере, можно сказать, что оно не является евклидово-декартовым и явно требует применения понятий сложных гиперпространств, аппарата современных топологий и, возможно, фазовых и еще более сложных неметризованных представлений пространства-времени» (Зинченко, Мамардашвили, 2004).

Современные научные исследования показывают, что именно на базе научного познания, основывающегося на положении о единстве мира, возможно дальнейшее развитие человечества. Одним из эффективных путей решения глобальных проблем, становится интеграция всех научных направлений, способных изучать содержание мира в качествах всеобщей связи явлений. Миропонимание – важный компонент человеческой культуры. Очевидно, что каждый культурный человек должен хотя бы в общих чертах представлять, как устроен мир, в котором он живет, как «работают» в нем законы природы. На наш взгляд, философия русского космизма призвана дать человеку эти знания. Н.В. Мотрошилова отмечает: «Философское понимание бытия близко к сокровенным глубинам человеческой жизни, к тем коренным вопросам, какие человек способен ставить перед собой в минуты высочайшего напряжения духовно-нравственных сил» (Мотрошилова, 1989. с. 3).

### 3.4 Космология

Что есть космология? – это научная дисциплина, призванная найти наиболее общие законы движения материи и построить понимание вселенной как гармоничного единого целого. В идеале в ней (в космологической теории) не должно быть места случайности, все наблюдаемые в космосе явления должны представлять как проявления общих законов движения материи. Таким образом, космология – это ключ к пониманию всего, что происходит как в макрокосмосе, так и в микрокосмосе.

Самое важное сегодня – это создание работающей модели вселенной. Ученые начинают соглашаться с тем, что во вселенной должны существовать и другие планы существования или «измерения» – «многомерная» концепция. Имеет место

---

<sup>71</sup> Интересно, что даже бессознательное Фрейд был вынужден считать метapsихическим (то есть натурально не локализуемым в глубинах индивидуального организма).

«фрактальная» концепция. А.Д. Линде объяснил, что вселенная имеет фрактальную структуру в силу стохастического ветвления процесса раздувания. Но «изменилась» ли вселенная, нет ли, для нас вселенная изменилась только в нашем представлении. Космология не просто относится к сфере очень высокой теории (абсолютно новой форме физики), а к новой форме понимания того, *как* функционирует вселенная. Ю.М. Хрусталеv пишет, что философия обладает особым конструктивно-созидательным статусом в духовной культуре человечества... Философия способна как бы «заглянуть в завтра»... Только философия способна зажечь искру творческого горения в сознании человека; в этом русле космология ныне превратилась в неотъемлемую и важнейшую часть интеллектуальной культуры человечества, став основным содержанием философии.

Считается, что первая завершённая космологическая модель мироздания, известная современной науке, появилась в V веке до н. э. и позднее получила название *пифагорейской* системы. Мы знаем о ней лишь в деталях, дошедших до наших дней, благодаря тезисным упоминаниям Аристотеля и Платона<sup>72</sup>. Предполагая наличие связи между зодиакальными соотношениями и земными событиями, описанными в шумерских мифах, З. Ситчин высказывает мысль, что ещё до Пифагора шумеры обладали соответствующим уровнем астрономических знаний – в четвёртом тысячелетии до нашей эры, за три тысячи лет до того, как греки якобы впервые объединили звезды в созвездия и ввели понятие Зодиака. На самом деле греческие учёные (из Малой Азии) сами признавали, что получили свои знания от халдеев Месопотамии; шумерские тексты и рисунки подтверждают, что эти нововведения принадлежат именно им. Названия и символы зодиакальных созвездий остались неизменными до наших дней. Шумерский список зодиакальных созвездий начинается с Тельца – именно в этом созвездии наблюдался восход солнца в день весеннего равноденствия в четвёртом тысячелетии до нашей эры (Ситчин, 2006). Однако наши прапредки арии знали космологию ещё в XX тысячелетии до нашей эры во времена «Золотого века»<sup>73</sup>, которая в письменном виде дошла до нас в Ведах и Авесте (Авеста, 1993).

<sup>72</sup> Диалог «Тимей» написан Платоном около 360 г. до н.э. Диалог этот посвящен космологии, физике и биологии. <http://www.philosophy.ru/library/plato/tim.html>

<sup>73</sup> См. книги Германа Вирта, – человек, увеличивший историю человечества на 12 тысяч лет – самый замалчиваемый гений эпохи, открыватель первоязыка человечества,

Официальные научные источники говорят нам, что теоретическую основу современной космологии заложил А. Эйнштейн, который в 1916 году создал теорию пространства, времени и тяготения, более известную как общая теория относительности (ОТО). Именно на её основе А. Фридман в 1922–1924 гг. нашел новые решения эйнштейновых уравнений, положившие начало современной стандартной космологической модели и современному пониманию факта рождения и этапам становления вселенной, предложенным позднее Ж. Лэметром и Г. Гамовым. Отбросив допущение Эйнштейна о статичности вселенной и наличии силы отталкивания (о введении которой Эйнштейн чрезвычайно сожалел, называя это самой большой ошибкой в своей жизни), А. Фридман показал, что в этом случае уравнения теории тяготения имеют целых три типа решений, а вселенная – три сценария развития. 1. Если средняя плотность вещества (или поля) во вселенной больше определенной критической величины, то пространство такой вселенной будет замкнутым, а сама она начнет расширяться от нулевого размера, достигнет некоторого максимального радиуса и затем станет сжиматься обратно к нулю. 2. Если средняя плотность вселенной будет меньше критической, произойдет обратное – пространство будет «открытым», а сама вселенная будет бесконечно расширяться. Иными словами, вселенная, «замкнутая в пространстве», замкнута и во времени; вселенная, «открытая в пространстве», открыта и во времени. 3. Промежуточный, очень специальный случай составляют решения для плотности, строго равной критической величине: пространство такой вселенной – «плоское», то есть эвклидово, а сама вселенная расширяется с таким замедлением, что скорость ее расширения бесконечно приближается к нулю.

Таким образом, геометрия вселенной определяет ее судьбу, а эта геометрия, в свою очередь, зависит от соотношения в каждый данный момент двух параметров – средней плотности вселенной и критической плотности. Мы придерживаемся варианта замкнутой Вселенной, считаю, что это ближе к реальности. Тем более, астрономы открыли, что наша вселенная – тройной тор (см. рис. 43).

---

реконструировавший письменность «Золотого века». Его обобщенные в фундаментальные исследования представлены в «Происхождение человечества» (Herman Wirth. Die Aufgang der Menschheit, Berlin, 1927) и «Священная прото-письменность человечества» (Die Heilige Urschrift der Menschheit, Berlin-Leipzig, 1936).

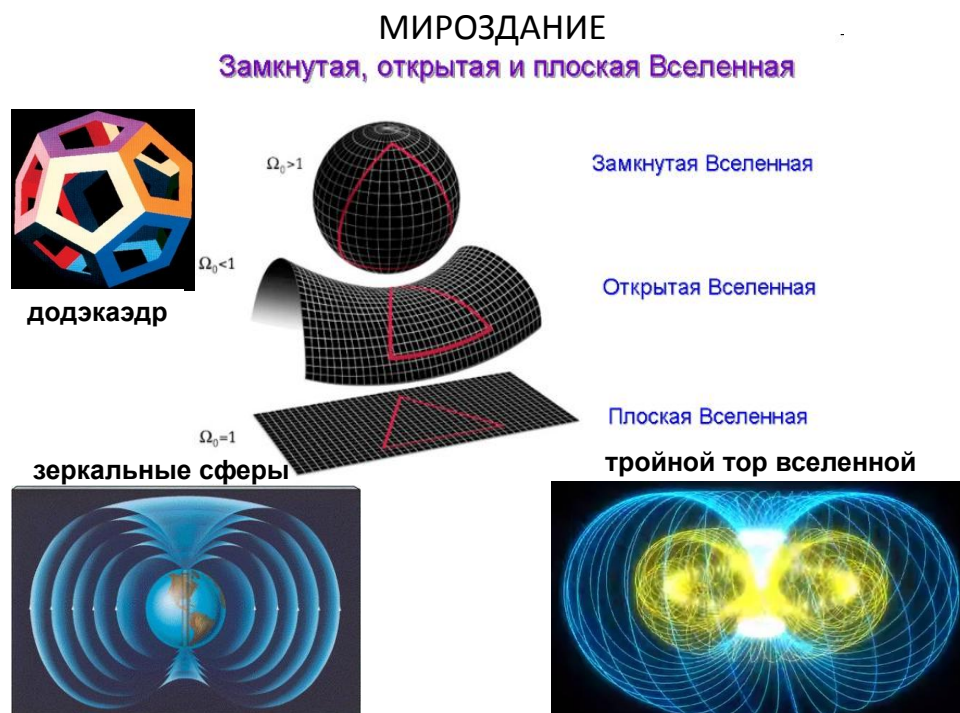


Рис. 43 Мироздание

Астрофизики определили, что в пространстве с небольшой *положительной* кривизной все пространство можно заполнить правильными додекаэдрами. При определенном соотношении между размером додекаэдра и кривизной для этого надо 120 сферических додекаэдров. Вселенная, образованная из такого додекаэдра, обладает рядом интересных свойств:

- 1) в ней нет выделенных направлений,
- 2) она лучше большинства других моделей описывает величину низших угловых гармоник *реликтового* фона.

Такая картина возникает только в замкнутом мире с отношением действительной плотности вещества к критической 1,013 ( $1,02 \pm 0,02$ ). Критическая плотность Вселенной может быть меньше.

Судьба вселенной, говорят нам, зависит от энтропии. Природа, как известно, стремится к росту энтропии. Покой – это максимальная энтропия. Принцип энтропии направляет течение времени. Один из вариантов развития вселенной, связанный с парадоксом «тепловой смерти» был предложен в середине XIX века<sup>74</sup>. Дискуссия о

<sup>74</sup> Впервые термодинамический аспект в космологии обозначил еще Ньютон. Именно он подметил эффект «трения» в часовом механизме Вселенной – тенденцию, которую в середине XIX веке называли ростом энтропии.

парадоксе породила ряд идей (например, объяснение Л. Больцманом «антиэнтропийности» жизни и грандиозная космологическая флуктуационная гипотеза). Больцмановская модель – вселенная сплошь заполненная гигантскими флуктуациями (гипотеза Я.П. Терлецкого<sup>75</sup>). Термодинамическая фридмановская модель накопления энтропии от цикла к циклу, была поддержана Я.Б. Зельдовичем и И.Д. Новиковым<sup>76</sup>. В модели инфляционной вселенной – сценарий «хаотического раздувания» по А.Д. Линде и А. Гуту<sup>77</sup> трактуется как модель вечно юной, самообновляющейся вселенной. Гипотеза Э.В. Ильенкова касается места и роли *мыслящего духа* в процессе постоянного возрождения миров. Естественнаучная практика, отмечает он, еще не показала обратного «тепловой смерти» процесса – процесса возрождения умерших миров. Каждая из этих проблем, рассматриваемая порознь, в абстракции от другой, до сих пор не разрешена наукой. «Почему бы не предположить, что этот обратный процесс совершается при участии мыслящей материи, мыслящего духа как одного из атрибутов мировой материи – и что без его участия, без его помощи этот процесс невозможен и немыслим?» (Ильенков, 1991. с. 430). Таким образом, «тепловой смерти» быть не может. В последние два-три десятилетия в астрономическую картину мира вторглись и заняли в ней одно из самых заметных мест «черные дыры»<sup>78</sup>. Согласно ОТО, вещество, изначально оказывающееся внутри образующейся «чёрной дыры», испытывает необратимое падение, коллапс в её центральную точечную сингулярность, в которой плотность формально становится бесконечной (Пенроуз, 1962). Следует отметить, что существует два катастрофических решения уравнений Эйнштейна: одно описывает необратимый коллапс материи и образование «чёрной дыры», другое отличается от первого противоположным направлением движения материи (антиколлапс – «белая дыра», это подтверждается и новейшими вариантами космологических моделей (Хокинг, Торн, Новиков, 2009). Получается, что «черная дыра» – это уход в «иной мир», а «белая дыра» – это проявление из «иного мира». Ряд теоретиков полагает, что

---

<sup>75</sup> Терлецкий Я.П. Космологическая концепция Больцмана, ее значение и дальнейшее развитие // История и методология естественных наук. Вып. 2. – М., 1963. С. 114-120.

<sup>76</sup> Зельдович Я.Б., Новиков И.Д. Строение и эволюция Вселенной. – М., 1975

<sup>77</sup> Линде А.Д. Физика элементарных частиц и инфляционная космология. – М., 1990.

<sup>78</sup> Впервые упоминание о «чёрной дыре» появилось в работе английского астронома Дж. Мичелла (1724–1793) еще в 80-х гг. XVIII в., а в 1796 г. «чёрную дыру» открыл П.С. Лаплас. Говорят, их провидел и знаменитый физик, великий дилетант Г. Кавендиш.



в планковской окрестности точечной сингулярности «чёрной дыры», совершенно аналогично в такой же окрестности космологической сингулярности «белой дыры», фундаментальные законы нашей физики не работают. Но сингулярность «чёрной дыры» (и, стало быть, действующая в ней «не наша» физика) считается принципиально ненаблюдаемой. Следовательно, «внутри планковской области... может быть что угодно» (Старобинский, 1979).

Мы имеем дело с проявлениями материи различных планов бытия. Эти планы отличаются от планов плотного мира более тонкой организацией материи. В современных теориях, как правило, полагается, что вселенная образована материей, которая, двигаясь в пространстве-времени, существует в периодически переходящих друг в друга формах, со свойствами притяжения (антивещество, магнитное поле) и отталкивания (вещество, электрическое поле). Эти дуальные формы материи проявляются в основных структурных единицах космоса. Несмотря на то, что материальный мир един и единственен, а так называемые вещество и антивещество являются лишь различными проявлениями природного всеединства, сегодня таковое ограничение в проблемах космологии себя уже исчерпало, и требуются новые подходы, новые гипотезы, в том числе о *новых формах* пока *непроявленного бытия*.

Надо отметить, что в науке начался положительный процесс признания того, что известная по СТО и ОТО как топология пространства-времени, так и форма законов природы отнюдь не являются универсальными. Причин тому достаточно. К.А. Хайдаров считает, что неправильная интерпретация результатов эксперимента Майкельсона–Морли, а именно декларируемая «неизменность интерференционной картины означает независимость скорости света от движения объектов реального физического мира», привела физиков, астрофизиков-теоретиков и математиков к физически поверхностному и логически противоречивому постулированию безотносительного постоянства скорости света. Этот алогичный постулат потребовал для своего выживания искривления времени, пространства, изменения пропорций тел при субсветовых скоростях (Лоренцево сокращение), нарушения принципа причинности (воображаемый парадокс близнецов) и необходимости конечности Вселенной (модель Эйнштейна-Фридмана), породил миф о Большом Взрыве. Для устранения явной алогичности постулата постоянства скорости света, выдающимися учеными Х. Лоренцем, А. Пуанкаре, О. Минковским, Д. Гильбертом были предложен

и разработан математический аппарат, позволяющий соединить наблюдаемую реальность с этим принципом. Это создало основу для существования физически абсурдных теорий СТО и ОТО А. Эйнштейна (Хайдаров, 2005).

Мы полагаем, что современный космологический кризис произошёл по причине игнорирования концепции В.И. Вернадского о структуре мироздания. Наследие великого русского космиста и поныне остается без должного глубокого переосмысления. А ведь, если с современного уровня развития знаний рассмотреть его учение о живом и биокосном веществе, а также о ноосфере, то речь идет о новой космологической концепции, впервые рассматривающей не этапы становления и развития вселенной, а структуру материи, этапы становления и развития материального мира. В.И. Вернадский ввёл понятие «третий синтез». Вселенная, – наблюдаемая и невидимая (особенно после открытий *темных компонент космоса* в 1998–1999) для нас часть космоса, оказывается не тождественной по своему значению понятиям материя, вещество. Вселенная – это лишь первое состояние материи, по Вернадскому, косное вещество. Система косного вещества – это и есть вселенная, развивающаяся согласно космологической концепции А. Фридмана. Но помимо косного вещества В.И. Вернадский открыл и исследовал вторичное состояние материи – живое вещество. Живое вещество – это качественно новое пространство-время, заключающее в своем основании радикально новые геометрические параметры. Но кроме раскрытия двухуровневой структуры материального мира космологическая концепция Вернадского объясняла допустимость качественного перехода одного состояния материи в другое, в частности, косного вещества в живое и ноосферу – высшую форму эволюционирующего живого вещества. О.А. Базалук, продолжая развивать космологическую концепцию В.И. Вернадского, анализируя результаты многочисленных современных исследований, пришёл к выводу, что структура материального мира не двухуровневая, а трех, и даже более многоуровневая. Он считает, что на базе современного уровня развития науки мы можем с уверенностью говорить о трех нам известных состояниях материи: косном, живом и разумном веществе. При этом разумное вещество – не только земное человечество, известное нам, это космологическое явление, указывающее на факт существования во вселенной «разума» как вещества различного уровня совершенства. Человечество – это разумное

вещество отдельного материального объекта Земля, находящееся на самых ранних этапах своего развития (Базалук, 2000).

В настоящее время наука достигла такого уровня развития, что человеческий разум переходит от постановки вопроса о происхождении вселенной к его решению. Более того, *релятивистская* космология, оперирующая понятием сверхвселенной, стоит перед важнейшей мировоззренческой проблемой, которая сформировалась внутри ее рамок. Проблема такова: если сверхвселенная представляет собой в структурном плане бесконечный набор целостных вселенных, то является ли это множество физически допустимых вселенных единым целым, т.е. присущи ли им какие-то общие закономерности, а главное – постижимы ли они? Вопрос и ответ не так просты, ибо мы встречаемся с фундаментальным вопросом теории познания – может ли человеческий разум постичь бесконечный мир и, если может, то в какой степени? И непрерывно развивающаяся наука в разное время воспроизводит эту проблему на новом уровне, и поэтому ее необходимо каждый раз решать по-новому. Понятно, что в данном случае имеются различные точки зрения, они существовали и в конце XX века, связанные с миром элементарных и субэлементарных частиц (кварков и глюонов), с миром космологических объектов (квазаров, пульсаров, черных и белых дыр) и существуют сейчас в начале XXI века. В *квантовой* космологии рассматриваются модели, описывающие одновременно две разных вселенных с антиподными симметриями. Обе эти вселенные совпадают друг с другом почти по всем параметрам, кроме одного – знака энергии, т. е. одна из вселенных является как бы тенью другой. Это значит, что между этими двумя вселенными (миром и антимиром) существует весьма слабое взаимодействие (сами же частицы и античастицы не взаимодействуют друг с другом). Понимание такой структурной организации мира подтверждает космогонию и позволяет глубже понять феномен жизни и себя, как проявления этого феномена. Мы убедились, что микро и макромир имеют один образ. Сегодня в арсенал науки вошли голограммный принцип строительства вселенной, голограммная модель сознания человека, представления о человеке как носителе всей информации вселенной. Вселенная, галактики, солнечные системы, планеты, человек, атом являются многомерными телами, собранными в геометрическую кристаллическую форму. Такие кристаллические формы – нечто большее, чем просто голографические проекции; по существу, это формы

сознательной энергии. Все они сплетены в громадную энергетическую паутину, и центр вселенной контролирует резонирующую частоту паутины посредством великого цикла или «дыхания божества» – это и есть физика духа.

Физика духа была известна в древние времена и сохранилась в космогонии. В индийской мифологии Вишну «вдыхает», и наступает ночь космоса или ночь Браммы, когда все стягивается в единую емкую структуру атома. Затем Вишну прерывает свой космический сон, «выдыхает» и начинает создавать новый мир, новую вселенную.

При этом (см. рис.44):

- нисходящий поток, который можно назвать «выдохом» – от духа к материи; период нарастания сил материализации и гравитации – это инволюция.
- восходящий или «вдох» – от активной материи к духу; период нарастания гармоничных интегральных процессов – это эволюция.

Силой этого вихревого вращения движется вся проявленная Вселенная, так же как и каждый электрон. Вихрь огня и субстанция – два основания проявленной Вселенной, два основания каждого из нас. Вращение Огненной Субстанции Вихрем Огня и тяготение разобщенных частиц Единой Субстанции порождают центростремительную и центробежную силы. Вихрь – это центростремительная сила. Субстанция, единство которой порождает тяготение разобщенных частиц к соединению, есть сила центробежная. Равновесие этих взаимосвязанных начал порождает Круг Жизни (или спираль)... Когда мы говорим: Великое Дыхание Матери Мира, мы имеем в виду дыхание Огненной Субстанции, и это дыхание доступно нашему познанию. Но есть еще Дыхание, являющееся причиной Дыхания Матери; оно непостижимо, ибо находится за пределами субстанции, то есть за пределами нашей познавательной способности. С Субстанцией связано познание духа, потому Субстанция является фундаментом мудрости. Высшая субстанция дает познание высшее, познание основ жизни. Потому Буддхи, пульсирующий высшим для нас Огнем, есть источник нашей Мудрости. Буддхи – София – Духовная Мудрость – Духовный Разум – Духоразумение, или Чувствознание, – пламя огня – пусть пламя огненное озарит людей духовным разумением (Уранов, 2000).

Рисунок 44 также отражает взаимоотношения между прошлым, будущим и духом. Философы древности признавали не только физическую, но и духовную эволюцию. Эволюция, по их мнению, начиналась от чистого духа, который, спускаясь

все ниже и ниже, становился материей (инволюция). Предполагая в эволюции, существование импульса к достижению более высокой формы, делали вывод, что свойство эволюционировать – это свойство материи, но материи одухотворенной.

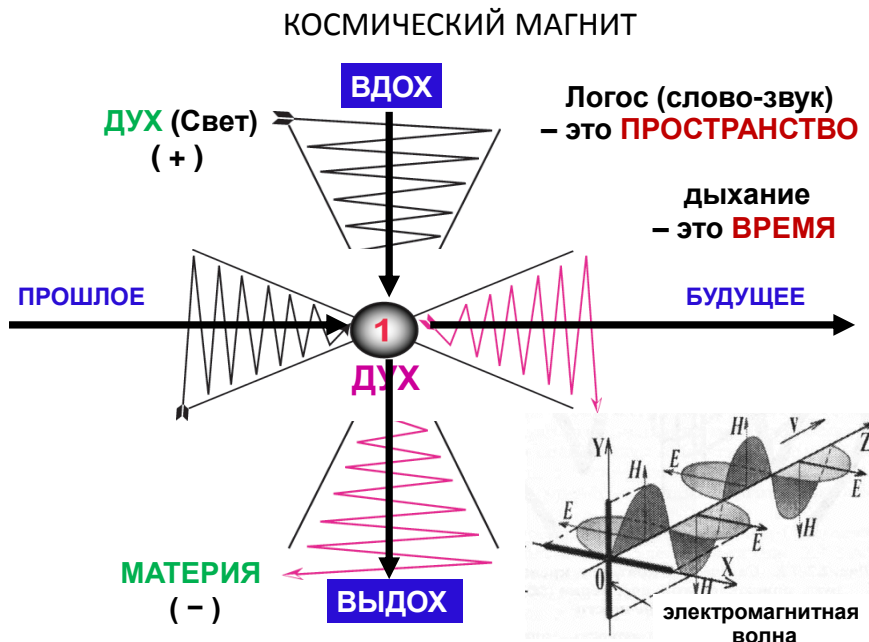


Рис. 44 Космический магнит

Существует три числовые парадигмы мироздания: мир – есть число (Пифагор), мир – есть функция, и в 20-м веке возникла квантовая механика, для которой мир – есть оператор. Физическую систему «Звезда Давида» можно описать функцией, в которой закачено бесконечно много информации, но в виде точки бесконечномерного пространства, т.е. это вектор бесконечномерного пространства. А вектора можно преобразовывать матрицей – бесконечной матрицей, – которая дает другой вектор, стало быть, другую функцию. Эволюцию мира мы, таким образом, можем описать из бесконечномерных матриц, состояний вектора (преобразующими векторы), а оператор – тоже получается обобщенное число, в виде бесконечномерных матриц. Тогда пространство можно рассматривать как «пространство пространством проецирующее пространство». Можно представить, что мироздание – это матрешка: разномерностные миры вложены друг в друга и представляют собой зеркальные сферы, отражающие сами себя (см. рис. 43). Человек станет творцом реальности, когда осознает ее суть.

В «Живой этике» образ Вишну – это пульсирующее сердце, представляющее сознание космического Разума. Космический магнит – есть энергетика

синтетического сознания высшего разума космических иерархов. Магнит, с точки зрения Живой этики – это, прежде всего, энергия, притягивающая к себе другую энергию. «Один из мощных магнитов есть Магнит духа» (Рерих, 1930. §349).

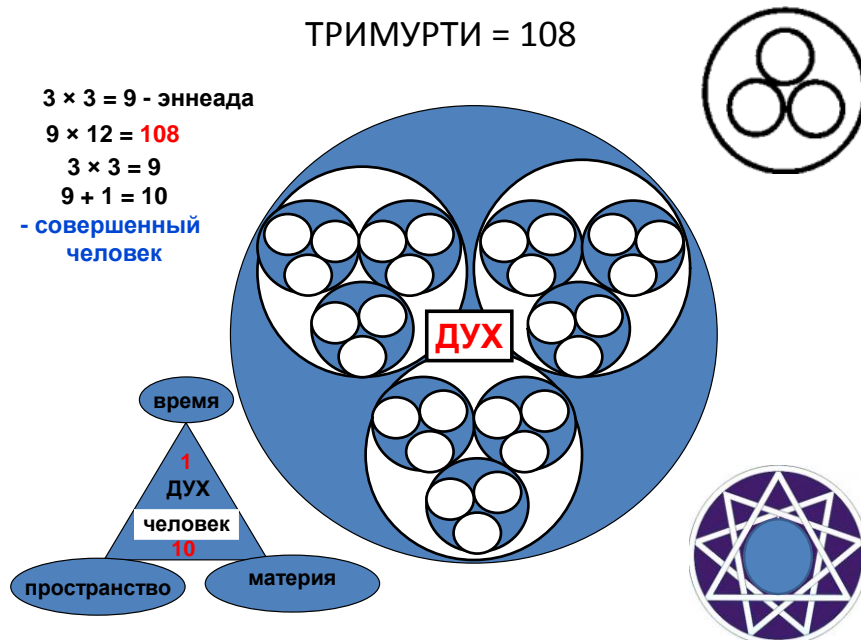


Рис. 45 Тримурти

Двумя полюсами единого магнита являются в проявленном мире Дух и Материя – огонь и огненная субстанция. Магнит духа взаимодействует с материей, физически сцепляет и организует её. «Ритм выражается в притоке и оттоке энергий, образовании и распаде энергетических форм и отборе в этом общем процессе устойчивых форм. Эти формы, в свою очередь, образуют стабильные *световые магнитные структуры*, которые и переходят на другой, более высокий уровень космической спирали. И то, что на предыдущем энергетическом уровне являлось пределом совершенства, на следующем уровне будет лишь низшей ступенью. В последующем витке космической спирали произойдет то же самое, пока процесс не завершится на седьмом витке. Это завершение знаменует собой конец первой космической волны в жизни космоса или конец дня космоса (День Брамь). Далее происходит сложнейший эволюционный процесс, когда Космический Магнит притягивает к себе все энергетические образования последнего или седьмого витка и начинает их трансмутировать. Наступает Ночь космоса или пралайя, во время которой Дозор Брамь намечает план следующего этапа эволюции космоса. Этот план будет иметь уже другой энергетический материал, связанный с трансмутированными энергиями, которые лягут в основу нового Дня космоса и будут по качеству выше

энергетики предыдущего Дня и его семи витков. Информация же об ушедшем Дне станет храниться в вечных анналах космического Магнита и при необходимости будет сообщена высокими духами тем, кто восходит на очередную космическую вершину. Для этого высоким сущностям придется спуститься в инволюцию, которая явится эволюционным импульсом, для находящихся внизу» (*Перих*, 1930). Появится третья Солнечная система и родится совершенный человек (см. рис. 45).

### 3.4.1 Хаос, космос, ритм

Рассмотрим *хаос, космос, ритм* – триединое условие существования вселенной и всех жизненных процессов. Эти категории сейчас переходят из сферы натурфилософских и теософских доктрин в область научного познания. И делается вывод, что всякий раз, когда дается динамическая характеристика развития целостных систем, природных или социокультурных, – специалисты обращаются к этим категориям. Этот процесс привел к возрождению тех форм философского мышления, в которых мир предстает как волнообразная, пульсирующая вселенная, гармонический космос. В такой вселенной в качестве единого формообразующего принципа, лежащего в основе вещей, организующего космос на уровне микро- и макромира, выступает ритм (см. рис. 46). Вся серия феноменов происходит из первоначала эфира – Акаши, ибо Акаша, имеющая двоякую природу, исходит из так называемого недифференцированного хаоса, который является первичным аспектом Мулапракрити (основной материи) и первой абстрактной Идеей. Эфир пространства имеет свои «семь начал» так же, как и все остальное в природе, и если бы эфира не существовало, то не было бы и «звука», ибо он является вибрирующим резонатором в природе во всех своих семи дифференциациях и строит космос. Древние рассуждали о хаосе<sup>79</sup> и порядке, о внутреннем устройстве мира, т.е. о тех же самых вещах, что волнуют теперь и нас. У Эмпедокла под действием вражды сталкиваются первоэлементы (их у Эмпедокла четыре – земля, вода, воздух, огонь). Столкновение первоэлементов порождает хаос, который, однако, под воздействием любви (пятый элемент – *эфир* – прим. авт.), а именно она, *любовь, изначально*, хаос переходит в гармонию. Важно переждать фазу хаоса, не потерять человеческий облик,

---

<sup>79</sup> В греческой мифологии слово «chaos» означало первобытное состояние мира, из которого образовался космос – мир, мыслимый как упорядоченное единство. В.И. Поляков ввёл понятие «среда ДУХ» – «Действия, Упорядочивающего Хаос».

способность любви, а для этого необходимо развивать разум. Н.Ф. Фёдоров считал, что *космос нуждается в разуме* для того, чтобы стать *космосом*, а не хаосом. Космос (каков он есть, но не каковым должен быть) есть сила без разума, а человек есть (пока) разум без силы. Но как разум может стать силой, а сила – разумом? Сила станет разумной, когда разум станет управлять ею. Стало быть, все зависит от человека (Фёдоров, 1982).

В.М. Бехтерев считал, что зависимые отношения в социальной среде не замыкаются в круг одной лишь окружающей природы Земли. Зависимые отношения имеют значительно более широкую пространственность, простирающуюся вглубь вселенной с ее неиссякаемым количеством притекающей к нам мировой энергией (Бехтерев, 1904). Н.А. Бердяев увидел в гармонии беспредельного хаоса и упорядоченного космоса иерархию периодических социальных изменений, полагая, что «борьба консервативных и революционных начал может оказаться борьбой начал космических и хаотических. Как и всякий органический процесс, процесс этот предполагает иерархические начала, иерархический жизненный строй» (Бердяев, 1990). Л.П. Карсавин рассматривал социальное бытие людей как хаос, превращающийся в космос. Однако, эволюционирующий базис социального бытия может привести и к обратному процессу: социальный космос распадается, вновь становясь хаосом, – и всемирная история дает тому немало примеров. Борьба Логоса с хаосом наполняет всю вселенную. В неё вовлекается, естественно, и социальная деятельность людей.

В «Философском энциклопедическом словаре» Логос определяется и понимается, как «нечто явленное, оформленное и постольку «словесное»... «в свете Логоса мир есть целое и постольку гармония... Внутри этого всеединства «все течет», вещи и даже субстанции перетекают друг в друга, но равным себе остается Логос – ритм их взаимоперехода» (Философский энциклопедический словарь, 1983. с. 323).

В современном взгляде на мир, *случайность* является одним из важнейших начал мира. Принципы строения и эволюции природы в своих (физических) основах имеют и жесткое, и пластичное начала, и оба они необходимы для целостного анализа реальных процессов и систем. Жесткое начало характеризуется однозначными, неизменными связями, непреодолимо наступающим действием. Случайность олицетворяет гибкое начало мира и сопряжена с такими понятиями как



независимость, неопределенность, непредсказуемость, спонтанность и хаотичность. Таким образом, и здесь имеем триединство: действие – случай – спонтанность. В человеке это проявляется через творчество. Творческие способности живого существа проявляются через его активность. Принцип активности играет ведущую роль в учении А.А. Ухтомского о доминанте (Ухтомский, 1966). С.В. Харитонов рассматривает активность как психическую потребность человека (Харитонов, 2000). Чередование циклов «космос – хаос» уместно сопоставить с существованием биоритмов – предмета, досконально изученного естественными науками. Доказано, что нормальная жизнедеятельность организма абсолютно невозможна без ритмичной смены циклов – строгого выполнения внутренних и внешних циклических процессов. В этой связи, здравый смысл подсказывает, что в мире жизни все следует циклической смене состояний (и процессов) в форме космоса и хаоса (см. рис. 46).

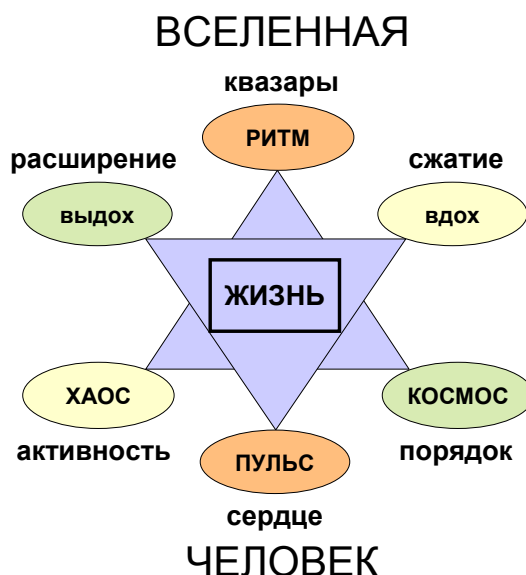


Рис. 46 Вселенная и человек

В китайской философии представления о ритме базируются на теории «инь-ян» и Великого Предела. По мысли переводчика и интерпретатора «Книги перемен» Ю.К. Шуцкого, взаимодействие антиподных, полярных оснований и «есть мировой ритм». Эти полярные основания – инь и ян – функционируют в рамках Великого Предела, образующего меру всех изменений и, тем самым, регулирующего их: движение в одном направлении может продолжаться до какой-то границы, а потом поворачивает назад. Все развивается в прямом и обратном порядке. «Изменения есть образ движения туда-обратно» – говорится в комментарии к «И-цзин» – «Сицичжу-

ань». Все по необходимости проходит стадии сжатия-расширения, вдоха-выдоха, прилива-отлива, единения-распада (Григорьева, 1992). Небо есть целиком ян, а Земля – целиком инь, что приводит к тому, что сущность есть чистое действие, а субстанция – чистая возможность, но они таковы лишь в чистом состоянии, поскольку они являются двумя полюсами универсального проявления. А во всех проявленных вещах ян никогда не бывает без инь, а инь никогда не бывает без ян, потому что их природа причастна сразу и Небу и Земле. Инь и ян – это противоположные и дополнительные фазы всякого проявления, т.е. проявления «динамического» аспекта: «эволюция», развитие, развертывание и «инволюция», свертывание, закручивание (рис. 47).

Двойное «закручивание» – это универсальные «выдох» и «вдох», которыми производятся, согласно языку даосизма, «конденсация» и «диссипация», следующая из переменного воздействия двух принципов, инь и ян, или, согласно, герметической терминологии, «свертывание» и «растворение». Для индивидуальных существ это рождение и смерть, то, что Аристотель назвал *genesis* и *phthora* (генезис и фтора), «порождение» и «разложение»; для миров это то, что индусская традиция обозначает как дни и ночи Брахмы (Кальпа и Пралая).

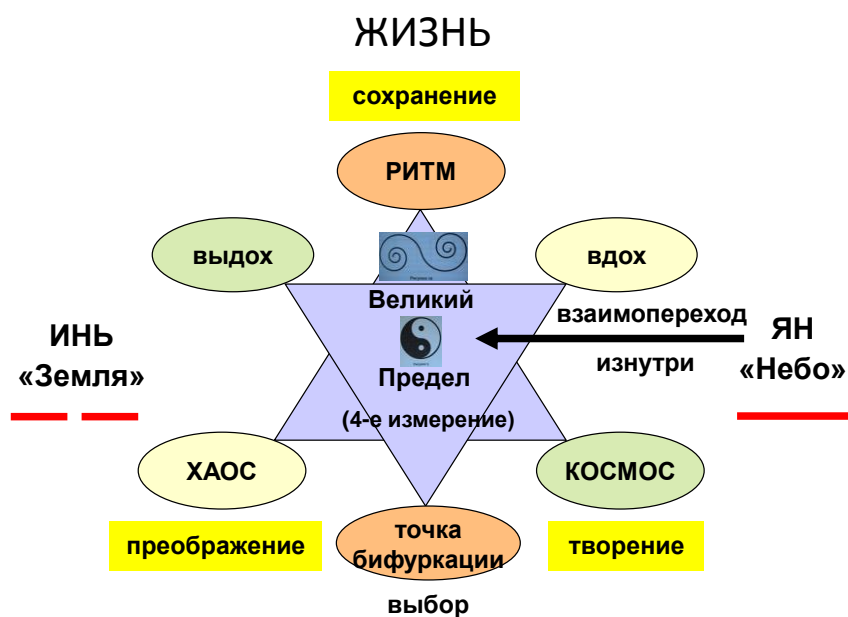


Рис. 47 Жизнь

И так все осуществляется на всех ступенях, как в «макрокосмическом», так и в «микрокосмическом» порядке, всегда находятся соответствующие фазы в каждом цикле существования, поскольку они суть само выражение закона, который управляет

всем ансамблем универсального проявления (Генон, 2010). Двойное «закручивание» символизируется кадуцеем. Объясняя возникновение кадуцея, говорят, что Меркурий увидел двух змей, которые дрались (образ хаоса), он их разделил (различение противоположностей) палкой (определение оси, следуя которой упорядочивается хаос, чтобы стать космосом), вокруг которой они закручиваются (равновесие двух противоположных сил, действующих симметрично по отношению к оси мира).

Надо также отметить, что кадуцей рассматривался как характерный атрибут двояко: с одной стороны, это функция переводчика или глашатая богов (см. рис. 33), а с другой, «психопомпа», проводящего существа сквозь изменения их состояний или при переходе от одного цикла существования к другому. В действительности, эти две функции соответствуют двум направлениям потоков, нисходящему и восходящему, представленными двумя змеями.

Как известно, основное противоречие, которое стремится разрешить синергетика, задаётся оппозицией порядок–хаос. Абсолютный порядок и абсолютный беспорядок одинаково грозят гибелью. Синергетика как раз раскрывает, восстанавливает позитивную роль хаоса, разворачивая вертикальную диаду в горизонтальную (Князев, 1995). Хаос детерминирован – порожден определенными правилами, которые сами по себе не включают никаких элементов случайности. Детерминированный хаос – явление, присущее исключительно нелинейным системам. В хаосе есть порядок: в основе хаотического поведения лежит «фрактальная структура» или просто *фрактал* (см. рис. 48).

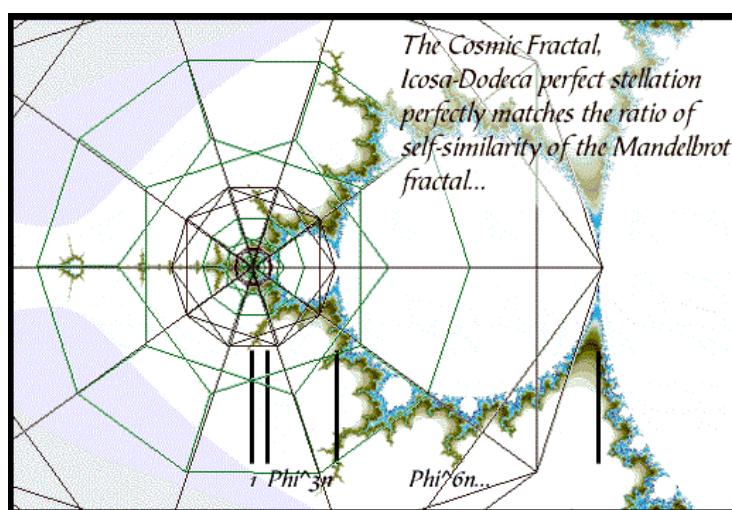


Рис. 48 Фракталы

Фрактальной называется структура, состоящая из элементов, которые во всем тождественны структуре в целом, кроме масштаба, т.е. подобны целому. Фрактальная структура строится путем последовательного применения одних и тех же законов дифференциации, сначала к элементам всей структуры в целом (т.е. к элементам 1-го уровня подобия), затем к сгенерированным таким образом элементам этих элементов (т.е. к элементам 2-го уровня подобия) и так далее, в принципе, раз за разом, вплоть до бесконечности.

Существуют теории, например теория фридмонов, разработанная М.А. Марковым, позволяющие рассматривать элемент фрактального множества как тождественный целому не только по своей структуре, а также по динамическим и функциональным закономерностям, но тождественным и в буквальном смысле. Согласно этой теории, вселенная для внешнего наблюдателя имеет вид элементарной частицы (вот именно они получили название «фридмоны» по имени великого русского ученого А.А. Фридмана, родоначальника космологических моделей) с микроскопическими размерами, а также с внешне наблюдаемой массой и зарядом. Вселенная вся состоит из такого же рода самоподобных частиц.

### 3.5 Эволюция

#### 3.5.1 Целостность и системность

Целое – это совокупность частей, качественные свойства его составляющих отражаются в свойствах целого. Тривиально, что целое определяется через части, а часть определяется через целое. Только единство взаимодействующих составляющих образует целостность – то, что мы называем системой, но не утверждаем, что это есть определение системы. Интерес к системному представлению окружающей действительности вырос из необходимости представления накопленных знаний в целостной, рациональной и обозримой форме. Системность познавательного процесса вытекает из свойств системности материи; как методологический принцип науки и практики этот процесс формировался во времени постепенно, через разрешение возникающих противоречий.

Основу научного мировоззрения, как известно, составляют три подхода (в порядке исторической ретроспективы): «редукционизм», «эволюционизм» и «холизм». Каждый из них имеет достоинства и ограничения, поэтому их следует рассматривать,

не исключаящими друг друга, а дополняющими, как писал Н. Бор: «*Contraria non contradictoria sed complementa sunt*» – «*Противоположности не противоречат, а дополняют друг друга*» (см. рис. 49).

#### ВЗАИМОДОПОЛНИТЕЛЬНОСТЬ



Рис. 49 Взаимодополнительность

*Редукционизм* предполагает аналитический подход к изучаемому явлению, выделение в нем неких «первичных», начальных, наипростейших элементов, фактически путем разложения сложного на простое. Сформировался он под влиянием атомистических идей Левкиппа и Демокрита, аналитики Аристотеля, геометрии Евклида, метода индукции Бэкона и метода дедукции Декарта. Редукционизм, как методологический принцип, игнорировал влияние внешней среды на изучаемое явление или объект. С революционных открытий Коперника, Бруно, Кеплера, Бэкона, Декарта, Галилея и Ньютона началась «пятисотлетка» с победоносным шествием науки и аналитических методов познания. Не только в науке, но и во всех сферах жизни этих столетий доминировало стремление разложить всё «по полочкам», «упорядочить мировой хаос». В среде физиков стремление описать все в рамках единой теории получило название «физический редукционизм». Оно появилось сравнительно давно. В основе его лежит уверенность в том, что сложные явления природы можно свести к совокупности простых или даже простейших проявлений, подчиняющихся фундаментальным законам физики. Можно провести исследование

научного метода Тесла и понять, что он, с одной стороны, уникален, с другой, очень прост и его методологию можно отнести к неоредукционизму.

*Эволюционизм*, возникший во времена Ламарка, Дарвина, Спенсера, утвердился позднее (после космологических моделей Фридмана, идей о космическом и планетарном порядке Циолковского, Вернадского, Леруа и Тейяра де Шардена) и открыл новый простор для последующего культурного и социального прогресса в общественной мысли. Более того, он послужил одной из базовых теоретических предпосылок возникновения таких философских направлений как позитивизм, прагматизм (инструментализм), постпозитивизм, философия жизни и др. Заметим, что эволюционизм Соловьева отличается от эволюционизма натуралистов тем, что они изучали фактическую сторону бытия, игнорируя, даже отрицая объективные ценности и сущности. Соловьев, напротив, интересовался эволюционным процессом, поскольку в нем можно обнаружить понимание объективных и абсолютных ценностей и сущностей. В связи с этим можно говорить о философии духа.

В свете новейших научных направлений эволюционизм, несомненно, продолжает оказывать свое воздействие на космогонические, космологические, физико-технические, психологические, социологические области знания. Отсюда – все более оправданы его претензии на статус философского (биофилософского) мышления. Отсюда объяснимы сложные ситуации в понимании глобального эволюционизма и его менталитетных образований, взаимосвязи хаоса и порядка, ритмов и моделей на стыке науки и культуры, морали и искусства, философии, социологии, истории. В биологии и социальных науках это осознано давно. В физике – осознано сравнительно недавно, но бурно развивается в связи с исследованиями космофизики вселенной.

Возникшая новая современная концепция *глобального эволюционизма* базируется на двух фундаментальных принципах – системности и развитии. Принято считать, что в самом общем плане эволюция представляет собой возрастание сложности систем вдоль стрелы времени. До сих пор основное внимание в концепциях глобального эволюционизма уделялось классификации (в основном иерархической) систем по уровням организации. Это придавало концепции глобального эволюционизма статический характер. Упоминание о стреле времени носило скорее общий мировоззренческий характер, выражало признание принципа

развития. В настоящее время на первый план выходит осознание необратимости времени, а вместе с ним – исследование динамики природных и социокультурных систем. При этом происходит переосмысление самого процесса эволюции – от целенаправленного движения в линейном пространстве и времени, где время играет роль вектора, к осознанию бытийности времени, т.е. к осознанию времени как меры бытия и небытия. За точку отсчета принимается не статическая структура, а процессы становления и распада, так что сама структура выступает как производная от времени, как устойчивый тип, форма изменений во времени. Это коренным образом меняет образ эволюции, а вместе с ней – и образ вселенной: происходит поворот от субстанциальных, механистических, вещественно-энергетических, атомистических, дискретных трактовок к непрерывным, динамическим, монадологическим интерпретациям. Ученые исследуют нелинейные среды, открытые системы. Мы все больше сознаем, что мир – это эволюция нелинейных систем, что он многомерен, многовариантен. Нелинейная вселенная гораздо богаче «линейного» мира.

*Холизм*<sup>80</sup> (и цикличность) противостит редукционизму, его идея заложена еще в философии неоплатонизма. Холизм утверждает, что элементы, составляющие целое не независимы от него, а «несут в себе его идею». Другими словами, целое обладает особенностями, отсутствующими у его частей, а части, соединенные в целое, приобретают свойства, которые они имеют в отдельности. Структурализм, как методологический подход в информатике смыкается с редукционизмом, когда рассматриваются частные, локальные модели, детализирующие особенности части целого и с холизмом, когда рассматриваются с определенной целью вся совокупность взаимосвязанных модулей. Всеединство (как синоним «интеграции») – стремление понять и представить в рамках единого подхода все явления природы. Эволюционизм преследует ту же цель – познать мир, как целое. При этом внимание акцентируется на том, что мир в целом, равно, как и наука о нем, не статичен, но развивается.

Идея холизма активно обсуждается в разнообразных формах на протяжении всей истории философии. В античной натурфилософии она, например, развита в диалектике Гераклита об огне и Логосе и учении Анаксагора о гомеомериях и Нусе (мировом уме,

---

<sup>80</sup> Холизм (от греч. *holos* – *целый, весь*) объясняет мир в феноменах целого. Именно целое является причиной происхождения частей. В основе его методологии – голографическая модель вселенной. Холограмма (или голограмма) стала чрезвычайно мощной метафорой новых научных воззрений и наглядной иллюстрацией весьма тонких физических идей: любой фрагмент голограммы содержит в себе всё изображение.

разуме). Утверждение элеата Ксенофана «все едино, единое же есть Бог» подталкивало многих мыслителей к метафизическому холизму. Объективно-идеалистические системы Парменида, Платона и неоплатоников образуют классическую фазу философии холизма. От них отправляются все последующие холисты – средневековые платоники, пантеисты эпохи Ренессанса, творцы немецкой классической философии (Лейбниц, Шеллинг, Гегель и др.).

Идеи холизма и интуиции как исходного метода постижения целостности мира пронизывают русскую философию всеединства. Фундаментальный принцип холизма – представление о реальности как об организме, а не механизме. Если разобрать механизм, а потом его собрать – он будет точно таким же. Если разъять живое существо, восстановить его, как правило, в том же самом состоянии нельзя. Механистическое отношение к миру, представление о мире, о человеке как о машине является антитезой холизма, так называемым *меризмом* (от греч. *meros* – часть). Холизм, как и прежде, продолжает противостоять меризму, элементаризму, редукционизму, механицизму. Ф. Капра показал проявления холистической парадигмы в научном поиске. А.Г. Дугин, исследовал парадигмические основания науки в контексте роста, упадка и реставрации философского холизма, в трудах С.С. Хоружего говорится об эволюции идей всеединства.

Современный *неохолизм* – это третий логический этап проявления холизма (теза – антитеза – неоантитеза – синтез как триединство качества, количества, жизни). Вначале было отрицание классической метафизики единого и многого, а затем отрицание постмодернистской критики старого холизма. Соотношения между наукой и метафизикой перевернулись с наступлением нового времени таким образом, что наука утратила духовное основание, приняла рационалистический и экспериментальный метод в качестве единственного «правильного» метода, при этом идея Истины сжалась до эмпирического свидетельства, а целью такой профанизированной науки стало «покорение природы» ради эфемерных целей (власти, комфорта, удовольствий и т. п.). Позитивизм, с которым обычно связывают начало кризиса современного научного знания, был только поздним следствием этого разрушительного процесса. Современный неохолизм, в широком смысле – это методологическая реакция на ряд глобальных проблем, осмысление которых выявляет системный характер сложившегося кризиса в основаниях науки и культуры.



Неохолизм может и должен стать тонким идейным противником антиметафизической философии и компенсировать те негативные идеологические последствия, которые были вызваны постмодернистической дезинтеграцией картины мира. Мировоззренческие установки неохолизма актуальны в современном пространстве постнеклассической мысли.

Согласно воззрениям русского космизма, социальный порядок, состояние умов, культура, наука, материальная деятельность – это суть производные от правильного космического порядка, материальной согласованности, определяемой духовными принципами. Поворот к этому единству, восстановление человека и есть восстановление космического порядка. Истинный человек находится посреди космоса, в нем представлен весь космос. Напомним, что человек есть «малый космос», подобие «большого космоса», с которым он связан неразрывно во всеединстве. Геометрический символ такого положения есть человек, вписанный в окружность (как у Леонардо да Винчи и Кеплера). Таким образом, он есть аналог «Оси Мира» (см. рис. 50) и русский космизм мы отнесём не к активному эволюционизму, а к *эволюционному герметизму* – предтеча неохолизма.

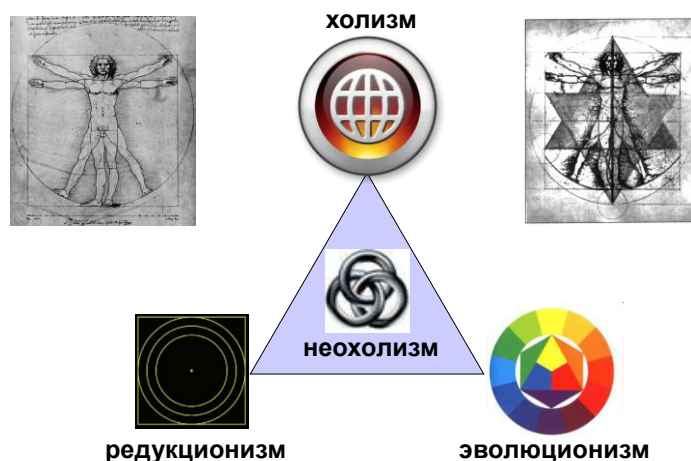


Рис. 50 От холизма к неохолизму через редукционизм и эволюционизм

Неохолистика – целостная метанаука будущего о человеке, обществе и природе, с начала XXI века все активнее осознаётся обществом. Современное философское понимание неохолизма предполагает не только переосмысление сложившейся онтологической проблематики, но и учета результатов феноменологических исследований, где «единство» представлено как поток сознания,

а «фрагментарность» оказывается всего лишь вторичной когнитивной процедурой. Раскрытие тенденций эволюции человеческого сообщества делает актуальным осознание трудов русских космистов. Взгляды космистов, как было отмечено, развивались в русле метафизики всеединства. Всеединство космистов (как синоним «соборности») обозначает идеальный строй мира, в котором осуществлена принципиальная воссоединенность и гармонизированность в духе всех эмпирически согласованных элементов и стихий бытия. Всеединство – это мир, вбирающий в себя всю множественность его проявлений, это мир, в котором соперничество разрозненных областей человеческой реальности преобразуется в органическое единство.

К.С. Хруцкий предложил концепцию субъективного функционального *эволюционного универсализма*. Она заключается в следующем. 1. Все есть субъект. Любая форма деятельной организации жизни на Земле (от молекулы – до человека, общества, человечества и всего эволюционного процесса жизни на Земле) является универсальным «субъектом», различаемом лишь по сложности организации и уровню интеграции в мировой эволюционный процесс. 2. Все есть процесс. Любой субъект находится в процессе эволюциогенеза (онтогенеза). 3. Каждый субъект участвует в общем (всеедином) процессе эволюции жизни на Земле посредством осуществления своего субъективного основного (присущего, для человека – личностного) функционального вклада в благополучие развития всеединого космического эволюционного процесса жизни на Земле (*Хруцкий, 2004*). Как мы видим, концепция К.С. Хруцкого является генетическим продолжением идей русского космизма. Всеобщая связь иерархии бытия и творения всех систем микро- и макрокосма является одним из самых загадочных явлений и актуальнейшей проблемой научного и религиозного познаний единства. Словами ее сущность выражается коротко: «Все во всем» (Гермес); «Сын в отце, отец в сыне» (христианство); «Одно во всем и все в одном» (буддизм); «сфера в сфере» (в научных трудах многих великих мыслителей); «целое больше, чем сумма его частей» (в метафизике Аристотеля).

А как эти идеи универсализма и эволюционизма применить к космобиоритмам и процессам развития? Сейчас наша солнечная система движется в область более высокой эфирной энергетической плотности, что связано с прецессионным циклом. Г. Хэнкок в книге «Следы Богов» пишет, что прецессионный цикл – это некий вид

дыхания; 12500 лет Солнце «вдыхает», останавливается, а потом 12500 лет «выдыхает». Каждое отдельное дыхание цикла заканчивается «моментом сдвига». Естественно, следует помнить и о других явлениях «дыхания» в многомерной вселенной, а именно о пульсациях единицы сознания. Когда в дыхании Солнца происходит сдвиг, магнитные энергетические поля Солнца сдвигаются одновременно с магнитными энергетическими полями Земли, наряду с этим происходят громадные грандиозные изменения. Многие естественно интерпретируют их как глобальную катастрофу, ибо не понимают, что происходит с нами в этом процессе. Три последних главных осознаваемых сдвига полюсов произошли, грубо говоря, 84000, 50000 и 12500 лет назад (Хэнкок, 1999).

Сейчас (в конце очередного процессионального цикла) происходят огромные изменения на планетах и в магнитном поле Солнца, окружающем всю систему (гелиосфере). А. Дмитриев называет область, в которую мы входим «высокозаряженной вещественной и энергетической неоднородностью». Эта материя поглощается в межпланетную область нашей солнечной системы, вызывая «гибридные процессы и возбужденные энергетические состояния на всех планетах и на Солнце». Наблюдаемые процессы преобразования на Земле включают ускорение сдвига магнитного полюса, изменение в вертикальном и горизонтальном содержании и распределении озона в атмосфере и все увеличивающееся количество, и частоту катастрофических событий. Наблюдаемые изменения вынуждают обсуждать совершенно иной и более интегрированный взгляд на Космос. В эфирной космологии любой сферический эфирный вихрь, такой как светящееся плазменное ядро планеты, способен поглощать и разряжать энергию, светящаяся плазма обладает сильным электромагнитным и торсионно-полевым излучением, которое изучал (и мог управлять) Н. Тесла 100 лет назад. А. Дмитриев также приходит к выводу, что «наиболее интенсивные преобразования в Солнечной системе происходят в газо-плазменных оболочках», и что эти преобразования напрямую связаны с тем, как может функционировать жизнь на Земле (биосфера). Эфирная энергия втекает в планеты, вынуждая их становиться ярче, горячее и более намагниченными. Если бы энергия была «мертвой» и безжизненной, это не значило бы так много. Однако существует убедительное свидетельство, что энергия очень «живая» и обладает определенным разумом. Следовательно, представляется, что прямо сейчас ДНК

каждого человека на Земле подвергается энергетической нагрузке, запускающей эволюцию человечества, каким мы его знаем. «Защитные реакции биосферы и человечества на новые условия могут привести к тотальной и глобальной ревизии видового состава представителей жизни. Следовательно, новым становится не только климат, но и мы, как человеческие существа, проходим через глобальное изменение жизненных процессов в живых организмах или самой жизни, которая является еще одним звеном в совокупном процессе. Мы не можем рассматривать такие вещи отдельно или индивидуально» (Дмитриев, 1997).

Поскольку мы входим в эти области более высокой частоты (более плотной эфирной энергии – *Прим. авт.*), происходят изменения на нашем Солнце и на самой Земле. По существу, это не какое-то постепенное преобразование, а грандиозное изменение, происходящее за очень короткий промежуток времени, когда, наконец, будет достигнут критический порог сознания – квантовый переход. Таким образом, изменения, свидетелями которых мы являемся, идентичны предыдущим фазам массовой эволюции сознательных жизненных форм на Земле, согласно теории «периодически нарушаемого равновесия» (Гулд, 2002). Такие энергетические изменения напрямую влияют на структуру молекулы ДНК, а ДНК – это резонансно настроенная антенна для «поля сознания». Главный закон Вселенной – резонанс (по Тесла), поскольку всё в космосе вибрирует. Наша Солнечная система сейчас подвергается энергетической нагрузке – повышение вибрации, которая обладает спонтанным эволюционным действием на ДНК – запуском «вознесения» или «Золотого Века», о котором говорили многие пророческие традиции. Зная связь между эфирной энергией, сознанием и биологией, мы теперь можем понять истину, стоящую за словами А. Дмитриева и экспериментами Н. Тесла.

### **3.5.2 Сознание**

Проблема природы сознания всегда привлекала внимание философов, психологов, науковедов, искусствоведов, физиологов, медиков и других исследователей человеческого сознания. С.Н. Трубецкой считал «вопрос о природе сознания принципиальным вопросом философии, не психологии только, ибо в сознании мы познаем все, что мы познаем. Поэтому, если оно субъективно только, то нет для нас ничего вне субъекта сознания, но все полагается им. Нет других идей, других идеалов, кроме субъективных; нет идеализма, кроме субъективного идеализма.

Если же есть и абсолютное, вселенское сознание, то в таком случае есть, очевидно, и абсолютные идеи, вселенские идеалы, независимые от субъективного сознания отдельных лиц. Если есть сознание абсолютное, ...то, очевидно, оно должно обосновывать всякое индивидуальное сознание, устроить и нормировать его во всякой его истинной деятельности, познании, творчестве. Все то, что имеет характер безусловной сверхопытной достоверности, ...которую отдельный ум не в силах ни найти, ни засвидетельствовать сам собою, все это обосновывается вселенским сознанием: оно организует отдельные сознания и вместе объединяет и вдохновляет их собою... Если наше сознание соборно, то оно имеет такое вселенское начало. Если оно субъективно, то, очевидно, нет основания, искать его начала вне субъекта» (Трубецкой, 1994. с. 519).

Что такое человеческое сознания? Как и следовало ожидать, существует несколько подходов к трактовке человеческого сознания. Сторонники *классического редукционизма* утверждают, что мозг представляет собой огромное множество взаимодействующих молекул и что в итоге мы разгадаем правила их работы (Крик, Кох). Другой подход восходит к *неклассической*, по сути, квантовой механике. Согласно ему, мы не в состоянии постичь нелинейность и непредсказуемость работы мозга, пока не уясним связи между атомным и макроскопическим уровнями поведения материи (Пенроуз). Что лежит в основе человеческого сознания? Из курса философии нам известно, что сознание – специфически человеческая форма идеального отражения и духовного освоения действительности. Идеалистическая философия истолковывает сознание как нечто, не зависящее от объективного мира и созидующее его. Объективный идеализм (Платон, Гегель и др.) превращает сознание в божественную, таинственную сущность, оторванную и от человека, и от природы, видя в нем первооснову всего сущего. Субъективный идеализм (Беркли, Мах и др.) рассматривает сознание индивида, вырванного из всех общественных связей, как единственную реальность, а все предметы – как совокупность представлений отдельного человека. Материализм понимает сознание как отражение действительности и связывает его с механизмами высшей нервной деятельности. Процесс познания вытесняет неверные взгляды, увеличивает объем истинной информации, но в исторически развивающемся познании истинные знания соединены с заблуждениями. Ньютоно-картезианская парадигма, господствующая в науках о

жизни, не отвечает современным физическим представлениям о реальности. В соответствие с современными физическими представлениями (например, квантовая физика), сознание – не только специфически человеческая форма отражения, сознание присуще всей материи (от атома до Галактики) и является формой существования материи также как и движение.

Э.В. Ильенков подчеркивал, что различия между материализмом и идеализмом идут по линии истолкования самого мышления и его взаимоотношений с материальным миром. «Но в признании мышления как абсолютно высшей формы развития мироздания одинаково сходятся все системы философии... Мышление (взятое не в узко гносеологическом аспекте, а в плане его места и роли среди других форм движения и развития материи) – тоже форма движения материи, притом абсолютно высшая его форма. Необходимые процессы развития материи как субстанции на какой-то ступени рожают мыслящий мозг как атрибут. В понятие же атрибута входит, что данная форма движения материи представляет собой абсолютно необходимый продукт ее существования – тем самым абсолютно необходимое, не могущее исчезнуть, условие ее бесконечного существования» (Ильенков, 1991. с. 430–431). Свою гипотезу Ильенков назвал попыткой установить в общих чертах объективную роль мыслящей материи в системе мирового взаимодействия, убедительно доказывая, что диалектический материализм вовсе не отвергает факта обратного воздействия мышления на материальные процессы (сегодня об этом заявляют как о новой философии – философии трансдисциплинарности). Поэтому не следует оставаться в рамках устаревших механистических догматов мышления. В современной физике произошел качественный сдвиг, позволяющий выдвигать самые смелые идеи, все более удаляющие фундаментальную физику от механистической картины мира и, по сути, сближающий её с религиозными и мистическими представлениями. Современное состояние дел в теоретической физике показывает, что истинная природа реальности гораздо причудливее, нежели мы можем вообразить. Объективное представление о сознании было получено путём логических рассуждений с опорой на экспериментальные факты по свойствам сознания<sup>81</sup>.

---

<sup>81</sup> В соответствии с теоремой Белла (1964) в мире не существует изолированных систем; каждая частица вселенной находится в «мгновенной» связи со всеми остальными частицами. Вся система, даже если её части разделены огромными расстояниями и между ними отсутствуют сигналы, поля, механические силы, энергия и т.д. функционирует как

Сознание человека – фрагмент сознания вселенной, на что указывал С.Н. Трубецкой (Трубецкой, 1994). Человек способен познавать мир чисто умозрительно, строить его детерминированные, но нелокальные модели, поскольку способен мгновенно охватить своим мысленным взором как бесконечно малое, так и бесконечно большое. Этот образ мира лишён пространственно-временной структуры, но стимул сознания может вносить коррективы в его состояние. Таким образом, основополагающим положением, изменяющим суть нашей жизни, является признание глобальной роли сознания как особой субстанции, способной активно взаимодействовать с живой и косной материей в окружающем нас мире. Основываясь на последних достижениях в физике, можно сделать вывод, что в этих источниках содержится гораздо больше полезной информации и достоверных знаний о происхождении сознания, не потому ли, что физика есть «некоторая мудрость». Аристотель полагал, что каждому физику надлежит знать обо всех (причинах) и, сводя вопрос «почему» на каждую из них – материю, форму, движущее начало и цель, – он ответит как физик, а не как на это отвечают многие в господствующей ныне теории эволюции.

Физика, философия, наука. Что их объединяет?

Философия Санкхья состояла из знания, полученного людьми, для которых ясновидение было еще доступным. Здесь мы обнаруживаем полную систему форм, встречающихся нам в мире, так же как в нашей собственной науке, исследуя, мы обнаруживаем факты природы. Таким образом, философия Санкхья есть *наука*, которая хотя и получена ясновидением, трансценденцией, есть, все-таки, наука внешних форм, которые не простираются в сферу души: душевная природа остается, в некотором смысле, не обеспокоенной такими изучениями. Йога – есть руководство души к все более и более высоким стадиям внутреннего переживания, опыта. Йога есть, следовательно, путь к духовным мирам, путь к освобождению души от внешних форм, путь к независимой жизни души внутри себя. Человеческое знание может распознать различные формы и, следовательно, осознать законы космоса. В Ведах объясняется, что знание, мышление, восприятие есть духовное дыхание, а то, что мы, как часть мирового «Я», вдыхаем в наши души (чья часть остается органически

---

единая система. При этом мгновенная «связь» не требует затрат энергии. Справедливость этой математически доказанной Беллом теоремы экспериментально вначале была подтверждена физиком А.Аспектом (1982), а потом и другими исследователями. Средством «белловской» связи служит информация. Элементом, передвигающимся быстрее света и соединяющим систему воедино, является сознание – духовная субстанция (торсионное поле).

объединенной с целым) – это есть Атман. Как мы выдыхаем физически, это есть приверженность души (духовное выдыхание), через которую лучшее, что существует в ней, выходит – это есть Брахман. Атман и Брахман, подобно вдыханию и выдыханию делают нас соучастниками во «все-правлящем мировом-Я». Таким образом, Веды – это понимание того, что жизнь есть одно с жизнью абсолюта, – это *мудрость*; Санкхья – есть наука; йога – есть возвращение к духу через знания. И здесь мы видим триединство – *мудрость, разум, наука* (см. рис. 51).

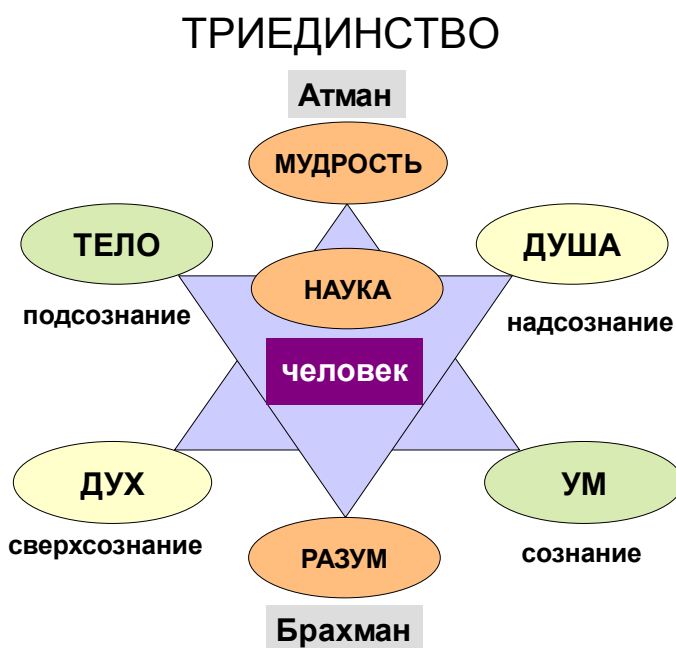


Рис. 51 Уровни сознания

В.И. Вернадский писал: «И в новой, и в старой индусской мысли есть философские течения, ничем не противоречащие нашей современной науке (меньше ей противоречащие, чем многие философски» системы Запада)» (Вернадский, 1988. с. 111). Поскольку современная физика приблизилась к пониманию сложной многогранности мира и практически доказала возможность расширенного восприятия реальности, постольку возрастает доверие к тем знаниям, которые получены иными способами восприятия, которые еще совсем недавно считались недостойными серьезного внимания со стороны естественных наук. Речь, прежде всего, идет о религиозных знаниях, древних мифах, различных мистериях древности, оккультизме, мистицизме, и т.п., и их дальнейшем развитии и теоретическом обобщении в работах по теософии и антропософии.



В наше время мы лишены даже наималейшего отблеска того изначального знания грандиозной сферы существования и сверхчувственного всеобъемлющего древнего восприятия, в котором, можно надеяться, мы теперь нуждаемся. Наверное, это было целью эволюции протекших трех тысяч лет, чтобы на месте древнего изначального восприятия возникло внешнее знание материальной физической плоскости. Но сейчас постепенно на новом витке истории человечества возникает открытое современными методами то, чего человечество достигло давно совершенно другими средствами. Б.В. Раушенбах отмечал: «Мы испытываем недостаток этого древнего алогического, образного, поэтического мировосприятия, которое по-своему представляет мир» (Раушенбах, 1989. с. 110). Однако Вернадский чувствовал: «Создается новая своеобразная методика проникновения в неизвестное, которая оправдывается успехом, но которую образно (моделью) мы не можем себе представить. Это как бы выраженное в виде «символа», создаваемого интуицией, т.е. бессознательным для исследователя охватом бесчисленного множества фактов, новое понятие, отвечающее реальности» (Вернадский, 1988. с. 57).

### **3.5.3 Эволюция сознания**

Мы сегодня приближаемся к новой парадигме, которая рассматривает окружающий мир как живой, как единое целое. Физик и популяризатор науки Ф. Капра утверждал, что новая парадигма современной физики есть не что иное, как возвращение к донаучному пониманию природы реальности, лишь выраженное в современных терминах. Мы теперь, благодаря древним знаниям и современным научным открытиям знаем, что все во вселенной есть зеркало сознания, а сознание есть свет, который отражается от материи внешнего мира и дыхание за дыханием создает весь внешний мир. Новая физика имеет своим объектом живую, подвижную вселенную, где помимо видимых пластов существуют невидимые субстанции (особенно актуально сейчас, когда обнаружились из наблюдений темная энергия и темная материя). По сути, можно утверждать, что материя теории хаоса является живой. Реальность новой физики становится поистине фантастической, сходства с холистскими мифами платонизма несравнимо больше, нежели с вселенной-механизмом Г. Галилея или Ф. Бэкона. Таким образом, можно надеяться, что современная научная картина мира включит в себя феномен сознания.

Ученые, занимающиеся сегодня теорией запутанных состояний и теорией декогеренции, обращаются к работам основоположников теософии и антропософии – Е.П. Блаватской, А. Безант, Р. Штайнеру и др. Тема эта чрезвычайно широка и многогранна. Здесь мы коснемся лишь одного аспекта, связанного с развитием сознания человека. Но предварительно приведём высказывания Э.К. Циолковского, которые перекликаются с идеями Р. Штайнера: «Обратимся к прошедшему и представим себе Вселенную биллион дециллионов или сколько угодно лет тому назад. Тогда молекулы были менее сложны, были другие планеты, другие солнца и другие существа, составленные из этих более простых молекул. При химическом соединении их они испускали другой свет, невидимый нами теперь, нечувствуемый нашими органами зрения, потому что величина эфирных волн была меньше и эфирная среда – другая, более разреженная и упругая, чем теперь. Тогдашние существа были менее плотны, но и они подвержены были эволюции, и между ними была борьба за существование, и они достигли в свое давно прошедшее время венца совершенства, и они стали бессмертными владыками мира, какого достигнут люди и какого уже достигли родственные нам жители небес, и они получили блаженство» (*Циолковский*, 1966. с. 164–171). Своеобразна и его идея о номогенезе сознания: «Сознание человека или его явление не является случайным, а было необходимостью для земли, для целого мира, как необходим разум для природы»... «Какой бы смысл имела вселенная, если бы не была заполнена органическим, разумным, чувствующим миром? Зачем были бы бесконечные пылающие солнца? К чему их энергия? ...Но нет ли еще какого-нибудь другого вещества? Есть у нас такое вещество – малопостижимый светonosный эфир, заполняющий все пространство между солнцами и делающий материю и Вселенную непрерывной» (*Циолковский*, 19286. с. 28).

Ниже приводится изложение некоторых характерных для данной темы отрывков из работы Р. Штайнера (*Штайнер*, 1992). Текст работы Штайнера сам по себе служит прекрасной иллюстрацией действия теории запутанных состояний и теории декогеренции на практике (*Доронин*, 2007). Он наглядно показывает, как сознание человека от максимально запутанного состояния постепенно развивается и приходит к предметному сознанию и классическому (незапутанному) состоянию. Человек и Земля развивались вместе. Они прошли три главные ступени развития. Прежде чем мировое тело, на котором протекает жизнь человека, стало Землею, оно

имело три другие формы, которые Р. Штайнер обозначает как Сатурн, Солнце и Луну. Эти более ранние состояния сознания отличаются от земного двумя признаками: степенью ясности и окружностью, на которую простирается восприятие человека. В условиях планеты все начинается с того, что можно назвать хаосом. Свет приходит, чтобы сформировать тьму, в соответствии с паттернами и вибрационными ритмами (все тела вибрируют и создают определённую плотность). Здесь уместно будет дать определение эволюции как «постоянное и всё более полное раскрытие способности к отклику». Это определение подразумевает концепцию вибрации и отклика на неё. Цвет – самый упрощенный способ выражения пограничных делений плотности. Также существует аналогия с временем-пространством, которое можно рассматривать как сам цвет в модифицированном аспекте. Сознание на Сатурне обладает наименьшей степенью ясности – есть непосредственное ощущение, сопереживание того, что происходит на всех мировых телах вселенной. Сознание на Сатурне воспринимает только цвет. Этим сознанием обладает атом. Тело человека состояло из эфирной материи.

Затем наступает *«солнечное сознание»* человека. Оно на одну ступень яснее предыдущего, зато утратило несколько в широте кругозора. Объем солнечного сознания – Солнечная система (гелиосфера). Этим сознанием обладает клетка. Затем человек вступает в свое *«лунное сознание»* – образы «внутри в объекте», подобных образам сновидений, под впечатлениями этих образов, окрашенных разным цветом, предметы и события всплывали в душе, действовали так же, как действуют теперь под впечатлениями *чувственных* восприятий. Объем лунного сознания – сфера Земли. Этим сознанием обладает орган. Тело человека состояло из астральной материи. Сознание, которое человек разворачивает в течение своего земного пути (4-я сунепь), называется *«светлым, дневным сознанием»*. Человек при помощи своих чувств воспринимает вещи и существа мира, а при помощи своего рассудка и своего разума составляет себе представления и формулирует идеи об этих вещах и существах. Это именно то состояние сознания, в котором находится в настоящее время человек. На этой ступени сознания человек воспринимает не только сновидчески образы, встающие в его душе, как действие окружающего, но для него появляются предметы «вовне в пространстве». Только при наступлении четвертого состояния сознания, цвет выступает уже не только в душе, но и на внешних пространственно ограниченных

предметах, а звук не является уже только внутренним звучанием души, но сам предмет звучит в пространстве. Поэтому это четвертое земное состояние сознания называют также *«предметным сознанием»*. Тело человека состоит из плотной физической материи. Медленно и постепенно выработалось оно в ходе развития таким путем, что мало-помалу возникали физические органы чувств<sup>82</sup>. Каждая нервная клетка, каждая частица, составляющая мозг человека, сейчас состоит из физических атомов, что делает возможным восприятие у внешних предметов их многообразных чувственных свойств. Красочный, звучащий мир, который прежний человек воспринимал внутри себя, выступает для него в земной жизни вовне, в пространстве. Но зато внутри него возникает новый мир. Мир представлений или мыслей. Эта способность образует основу для памяти и самосознания. Только представляющий человек может выработать воспоминание о том, что он воспринял, и только мыслящий человек достигает того, что начинает отличать себя от окружающего, как самостоятельное, самосознающее существо, научается познавать себя как «Я». Можно сказать, что мысль возникает, как отклик на уловленный сознанием призыв реальности. Таков ход развития сознания: оно начинается с *сумеречного* – человек еще совсем не воспринимает других вещей и существ, но лишь внутренние переживания (образы) собственной души; затем развивается восприятие. Он начинает осознавать разумную энергию в каждой части, клетке или атоме своего существа. Самоосознание приходит изнутри, как катализатор конкретных опытов. Существует неизбежная тяга к постепенному осознанию себя. «Всякое живое существо сообщается с макрокосмом и микрокосмом посредством этого промежуточного элемента, или души; душа принадлежит *Mysterium magnum* (Первичная материя. – *Прим. авт.*), откуда была получена, форма же её и свойства определяются качеством и числом духовных и материальных элементов» (*Гартман*, 1997. с. 81). И, наконец, воспринимающее сознание превращается в творческое сознание.

Так произошло рождение нашего сознания по Р. Штайнеру из сочетания ума и необходимости. Добавим к этому последовательность в развитии наших чувств, связанных с природой стихий (огня, воды, воздуха и земли). Добавим также основную

---

<sup>82</sup> Нервная система была организована для выражения духовных сил на физическом плане. Многие системы тела, особенно нервная система, имеют электрическую природу.

«природную стихию», лежащую в основе мироздания (эфир) – торсионные поля, допускающие мгновенное распространение любой информации. Эти поля кручения связывают воедино все уровни природной иерархии и позволяют естественным образом объяснить многие доселе непостижимые чудеса. Итак, видим, что в свете древних знаний и новых научных представлений:

1. Абсолютное сознание (эфир) – торсионные поля.
2. Сатурнианское сознание (над-сознание – стихия воздух) – электрический огонь – дух. Это электричество, проявляющееся как жизненная энергия, или воля. Он обнаруживается как абстрактное бытие, тьма (непроявленное), единство.
3. Лунное сознание (под-сознание – стихия вода) – психическая энергия – эмоции.
4. Солнечное сознание (сверх-сознание – стихия огонь) – солнечный огонь – магнетизм – высший Разум. Солнечный огонь – это электричество, оживляющее формы, или скопления атомов. Результат его воздействия – объединенные группы, излучение от всех групп, или их магнетическое взаимодействие, синтез формы. Он обнаруживается как свет – электромагнитные поля.
5. Земное сознание (сознание – стихия земля) – огонь трения – деятельность – низший Разум. Огонь трения обнаруживается как гравитационные поля – это электричество, оживляющее атомы материи или субстанцию Солнечной системы. Результатом его воздействия является присущее всем сферам тепло, отделение всех атомов друг от друга.

Заметим, что, как было уже давно установлено, физические взаимодействия, существенные для жизни организмов, представляют собой, в основном, *электромагнитные* процессы в своих различных проявлениях (Петров, 1984). В организме человека все *электрические* и *магнитные* токи идут к мозгу, чтобы в нем подвергнуться преобразованиям и снова вернуться к соответствующим органам и тканям. Все внешние стимулы, воспринимаемые нашими органами, превращаются в электромагнитные импульсы и в этой форме воспринимаются нашим мозгом. Мозг генерирует торсионные поля, которые и обеспечивают связь мозга с сознанием. Следует добавить, что мозг современного человека является результатом миллиардов лет развития планетной жизни, что он адаптирован именно к земным условиям существования жизни. В то же время мозг современного человека не адаптирован к

восприятию и переработке информации, относящейся к своеобразию объектов (во всей вселенной), которые не входили в зону его непосредственной деятельности. В земном сознании пять органов чувств человека и его мозг являются не только источником информации, но и ее «фильтрами». Но при соответствующих условиях человек можем замедлить или вообще «отключить» этот процесс фильтрации и тогда, в момент смещения сознания, всемирное знание становится доступным.

Человек открыт разуму целого – знанию высшего разума, который есть свет. Человек впускаем в себя свет и его посещает «озарение». Говоря научным языком, имеется возможность преобразования структур невидимого «тонкого» мира в доступные чувственному созерцанию объекты привычного предметного мира. В экспериментах установлено существование в человеческом мозгу областей, которые сейчас находятся в пассивном состоянии, т.е. человек использует только 5–10% своего мозга. Следовательно, 90% мозга предназначены для восприятия неизвестного пока науке вида информации и будут активированы в будущем. Также, пока активированы только 2 спирали молекулы ДНК (всего спиралей 12). Всё сказанное о сознании и эволюции сознания представлено на рис. 52 и 53.



Рис. 52 Сознание

Как известно, основой информационных технологий в клетке, реализующей генетическую информацию, хранящуюся в ДНК, является молекула РНК со всеми её

модификациями – *матричной* (транскриптирующей – читающей), *транспортной* (транслирующей – перемещающей) и *рибосомной* (строительной).

### ЭВОЛЮЦИЯ СОЗНАНИЯ

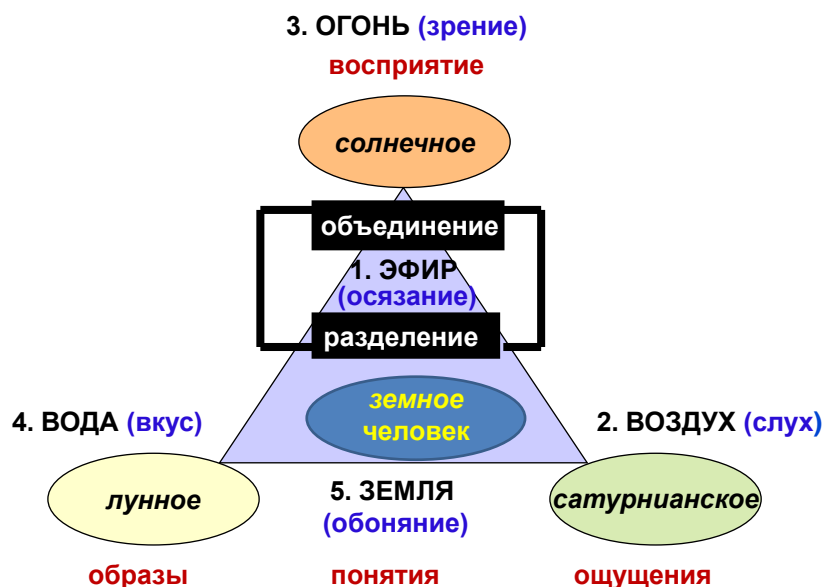


Рис. 53 Эволюция сознания

А.В. Никитин объясняет, что с появлением РНК возникла среда, в которой обычная химическая реакция стала отражать информационную связь, направленную в ту, или иную сторону. Вместе с возникновением РНК появляется уникальная форма однородного логического пространства, в котором информация оказывается совместимой с химическим соединением, а информационное взаимодействие выражено обратимой химической реакцией. Информация вдруг стала реальным наполнением химического соединения. Вот он, фактор, крутнувший маховик информационного обмена в однородной логической среде! Запустился процесс изменения условий и направлений связей. Они вдруг стали положительными и отрицательными. Возникли сложные взаимосвязи одних изменений от других. Дискретность и направление связей автоматически создали простейшие логические правила. Изменения стали направленными действиями. И на пустом месте однородной среды возникла логическая система. Сложная, запутанная, развивающаяся на основе случайности, и, тем не менее, удивительно устойчивая. Эта логическая система стала основой управления всеми процессами в клетке (Никитин, 2011).

### 3.5.4 Эволюция субстанции

Рассмотрим логическую связь химических элементов и информационной среды (измерений), представленную Л. Алексеевой. Она объясняет, одномерный мир (развил 12 элементов – зарождение плазмы) и двухмерный (24 элемента – переход в другое временное измерение) развивались на Сатурне и Луне и перешли в подсознание (согласно Штайнера – *Прим. авт.*).  $12 + 24 = 36$  элементов – это основа для вступления в работу высшего разума. Трёхмерный мир является солярным – проявленным, материальным миром (развил ещё 72 элемента, всего 108). Начиная своё развитие, трёхмерный мир не может развиваться как жизненное пространство без пространства, позволяющего производить реинкарнацию особей, вести эволюционные процессы развития. Формируется мир четырёхмерный – мир тонких энергий, куда материя, умершая на Земле, уходит в виде плотной энергии или холодной плазмы. Такая система необходима для лучшего развития материи и особенно разума в ней. Эта зеркальная система, состоит из двух основных миров – измерений. В нашем случае трёх и четырёх мерных миров. Рассмотрим некоторые химические элементы таблицы Д.И. Менделеева, имеющие отношение к нашей теме. Итак, развитие двухмерного мира было закончено на формировании 36-ого элемента – Криптона. Первым в матрице материи трёхмерного мира проявляется 37-й элемент – Рубидий для исполнения программы накапливания энергии для отобранных высокоинтеллектуальных особей. 43-й элемент  $\text{Te}$  Технеций – элемент, формирующий отработанную материю, как сгусток энергии жизненно важной материи, перемещаемой во временном спине. Технеций отвечает за создание отражённых миров, и его задача – создание платформы четырёхмерного мира. Интересно отметить, что 61-й элемент  $\text{Pm}$  Прометий – элемент, создающий протуберанец, который отвечает за состояние и сжатие диапазона восприятия и понимания окружающей среды. Прометий – элемент, регулирующий гравитацию, то есть сознание планеты Земля. Именно это качество на планете и определяет те 3% сознания, которыми обладает человечество<sup>83</sup>.

Наш мозг способен на восприятие большего процента информационной энергии, но у него не включен ещё разумный излучающий блок, способный излучать

---

<sup>83</sup> Сознанием мы называем возможность, воспринимать информацию из подсознания, где она содержится в неограниченном количестве.



в готовом виде информационную энергию в ментальное пространство планеты. В экспериментах установлено существование в человеческом мозгу областей, которые сейчас находятся в пассивном состоянии. Человек использует только 5–10% своего мозга. Очевидно, 90% мозга предназначены к восприятию неизвестного пока науке вида информации и будут активированы в будущем, также как и ДНК (пока активированы только 2 спирали из 12).

Оказывается, что 46-й элемент Pd Палладий – элемент, который помогает клеткам организмов воспринимать тонкие, исходные энергии мысли, раскрывает глубинную память, производит трансляцию мысли в пространство планетарной системы. Палладий организует связь между материей и ментальным пространством планеты. 68-й элемент Er Эрбий – элемент, отвечающий за состояние мозга, за увеличение потенциала. При рассеивании частиц в пространстве, новая материя приобретает и новые химические и физические свойства, создаёт новую силу защиты (по Циолковскому – *Прим. авт.*). Эрбий формирует программу развития Разума в материальном плане проявления. 76-й элемент Os Осмий – элемент, который отвечает за формирование нового сознания, за излучение голубой энергии разума. Осмий трансформируется в Иридий, формирующий центр связи. 77-й элемент Ir Иридий – элемент, определяющий работу разума. Элемент, формирующий золотую энергию временного пространства. Центром связи разуплотняется структурная энергетическая решётка. Его задача контролировать развитие разума во временных спинах. 80-й элемент Hg Ртуть – элемент отвечает за работу мысли, создаёт фиксирование разумной энергии, анализирует преобразования. Ртуть является своеобразным сепаратором мыслительного процесса. Помогает создавать мыслиформы. 97-й элемент Bk Берклий – элемент, производящий сжатие диапазона восприятия сознанием, жизненной материи. Он создаёт напряжение на внешней оболочке защиты планеты. Берклий отвечает за процент восприятия информации мозгом и за внешнюю энергетическую защиту планеты. 101-й элемент Md Менделевий – является элементом, который отвечает за эволюцию материи. В его обязанности входит формирование энергетических матриц для зарождения новых особей и перемещение структурных полей. Структурные поля позволяют развиваться материи, и в результате происходит эволюция разума. Менделевий отвечает за отбор, сортировку разумной плазмы. 103-й элемент Lr Лоуренций – элемент производит отбор

высокоинтеллектуальных особей, изменяет программы сохранения энергий человека. Лоуренций формирует нового человека шестой расы<sup>84</sup>.

Необходимо отметить, что планета Земля является планетой – несущей жизнь, а все остальные планеты Солнечной системы служат ей, создавая условия для развития разума. Ч. Ледбитер связывает и увязывает струкуры планет со структурными особенностями атома (см. п. 3.2, рис. 28 и 29). В его модели атома ядро состоит из 3 вихрей, окружённых 7 более тонкими вихрями. Силы, которые текут в них, приходят «извне», из 4-го измерения. Каждый из этих вихрей состоит из 7 ещё более мелких спиралей (спирилл). Каждая из них одушевляется жизненной силой плана, и четыре из них в настоящем активны, активизируется пятая. Каждый из семи вихрей соединен с одной из планет Солнечной системы. Они имеют прямое влияние на эти вихри, играющее значительную роль при рождении материи, из которой составлено все живое, окружающее нас (*Ледбитер*, 2008). За пределами перехода из материи в 4-е измерение начинается иной мир, нашими земными органами не ощущаемый. Человек ощутить и почувствовать его может только со-знанием, т.е. таким устройством его материального тела, которое сможет «уловить» *вибрации* иного измерения.

Итак, место, куда вливается вечность в пространство и время – ядро атома, но то, что вливается во время в вечности уже сформировано и присутствует в форме *голограммы* – кода суммы накоплений за проявленный путь воплощения (одна единица состава человека – идея). Сейчас у всех людей на Земле идёт активация 5-й спириллы. С научной точки зрения спириллы – это кварки, и здесь следует вспомнить, что на данный момент физиками открыто 5 кварков (!), но общее их число – 6.

Д. Мельхиседек считает, что на Земле возможно пять уровней человеческого сознания. Это люди, имеющие различные ДНК, совершенно различные тела и различные способы восприятия этой реальности. Каждый уровень сознания вырастает из предыдущего, пока, наконец, на пятом уровне, человечество не научается переходу к совершенно новому способу выражения жизни, и навсегда покидает эту Землю. Сознание любого живого существа связано с планетарной сеткой. Планетарная сетка представляет собой *эфирную кристаллическую структуру*, которая охватывает

---

<sup>84</sup> Алексеева Л. Планета и её секреты.  
<http://www.proza.ru/avtor/ludmilaalekseev>. 01.01.2011.

планету и удерживает сознание каждого отдельного существа всех видов жизни. Она содержит электромагнитный компонент, связанный с третьим измерением, но она имеет также соответствующие компоненты высших измерений для каждого уровня. Сетка Христова сознания удерживает Христово сознание для планеты, и если этой сетки не будет, то мы не можем достичь Христова сознания. Эта сетка была во времена Атлантиды, хотя мы тогда были очень молоды, и она начинала функционировать в определённые моменты во время экваториальных прецессий (Мельхиседек, 2003).

Прецессиональный цикл, как мы уже отмечали, заканчивается (2012 г.) и земное сознание переходит на другой уровень эволюционного развития. Изучив «расширенную концепцию Эверетта» (РКЭ) М.Б. Менского, мы нашли подтверждение древним знаниям, что именно «земное» сознание является тем фильтром, который блокирует восприятие высших измерений или космического Христова сознания. М.Б. Менский в (РКЭ) ввёл понятие «разделяющее сознание». Он полагает, что оно является силой, отделяющей макромир от микромира, один параллельный вариант развития событий от другого. Между тем восприятие альтернативных реальностей (эфирной, астральной, ментальной) могло бы стать неисчерпаемым источником научных открытий и информации о мире.

Каким образом оно возможно? Наука, начиная с Аристотеля, была сконцентрирована на изучении «объективных» сущностей, существующих в поле действия «разделяющего сознания». Исследование самого познающего субъекта способно открыть новые пласты сознания, а, следовательно, и мироздания. Учитывая это, а также принимая во внимание РКЭ, можно видеть, что антропософский подход Р. Штайнера к сознанию становится оправданным. Похоже, что научная и древняя модели во многом совпадают (см. и сравните рис. 53 и 54).

Обратимся к буддийскому учению о сознании. Буддизм предлагает современной науке иерархическую модель сознания, на всех своих уровнях тождественного разным слоям мироздания. Сознание, как оно понимается в буддизме, можно условно разделить на 4 уровня, которые являются и разными слоями реальности. Привычный для нас слой «физического» сознания, с которым мы имеем дело в обыденной жизни, в буддизме называется кама-дхату, или сферой чувственности, поскольку он ориентирован, прежде всего, на чувственное восприятие

материальных объектов. Однако, как демонстрирует современная психология, человеческое сознание не исчерпывается так называемой «сознательной сферой». Его поверхностный слой опирается на более глубокий уровень коллективного бессознательного (по Юнгу), представляющего собой мир архетипических форм (психическая энергия), или рупа-дхату в буддизме. Еще большее углубление в сознание открывает нам сферу сознания, лишенную даже формы (арупа-дхату). Наконец, субстанциональный уровень сознания, называемый в буддизме дхарма-дхату. У К. Юнга *unus mundus* – «единый мир», у В. Паули «психофизическая действительность единения», у Д. Бома «импликативный порядок», у Г.П. Шипова «физический вакуум» могут рассматриваться нами именно как наиболее глубокий, квантовый, уровень мироздания, из которого возникают как физические, так и психические феномены.

Слово «субстанция»<sup>85</sup> само по себе означает то, что «поддерживает» или лежит в основе вещей. Таким образом, космический эфир – это среда, в которой действует или проявляется энергия или сила. Концепция субстанционального сознания, объясняя феномены синхроничности, описанные К. Юнгом, делает возможной эмпирическую, хотя и субъективную, проверку теории Эверетта. Если понимать субстанциональное сознание как фундаментальный слой реальности, в котором сосуществуют «параллельные миры» Эверетта, мы можем наметить путь к согласованию буддийской философии, парадоксов квантовой механики, а также подойти к решению главной проблемы западной культуры – дуализма психического и физического. Алхимия предполагает, что на уровне первичной субстанции вселенная едина. «Великое делание» трансмутации состоит в разложении себя (или какого-то металла) до состояния этой первичной субстанции и последующего воссоздания из нее требуемого элемента (Юнг, 1997).

Мы слишком отождествлены с формой, являясь неотъемлемой частью целого. Мы видим крошечную его часть с одной стороны и такую же крошечную часть с другой, но не улавливаем всей грандиозности идеи жизни. У нас может быть какое-то представление о реальности в моменты озарения, поскольку сознательная связь между формой и жизнью, что использует её, ещё очень далека от совершенства. Души можно

---

<sup>85</sup> Происхождение английского слова *substance* можно разделить на слова *stanse*, означающего «позиция», «установка», и приставки *sub-*, означающей расположение под чем-либо, снизу от чего-либо.

преобразовать (так же, как металлы и элементы) из одного состояния в другое. Истинное герметическое превращение является искусством разума. «В каждой форме заключена центральная жизнь, или идея, которая начинает своё проявление, всё глубже и глубже погружается в субстанцию, облекает себя в форму, отвечающую её потребностям и задачам, использует эту форму как средство выражения и с течением времени меняет эту форму на форму более адекватную. Таким образом, последовательно проходя через все формы, дух, или жизнь, прогрессирует до тех пор, пока не выходит на обратную дорогу и не возвращается в свою исходную точку. Таков смысл эволюции, и здесь сокрыта тайна космического воплощения. В конце концов, дух оставляет форму и получает свободу, а также развитое психическое качество и постепенно расширенное сознание» (Бейли, 1922. с. 63) (см. рис. 54)

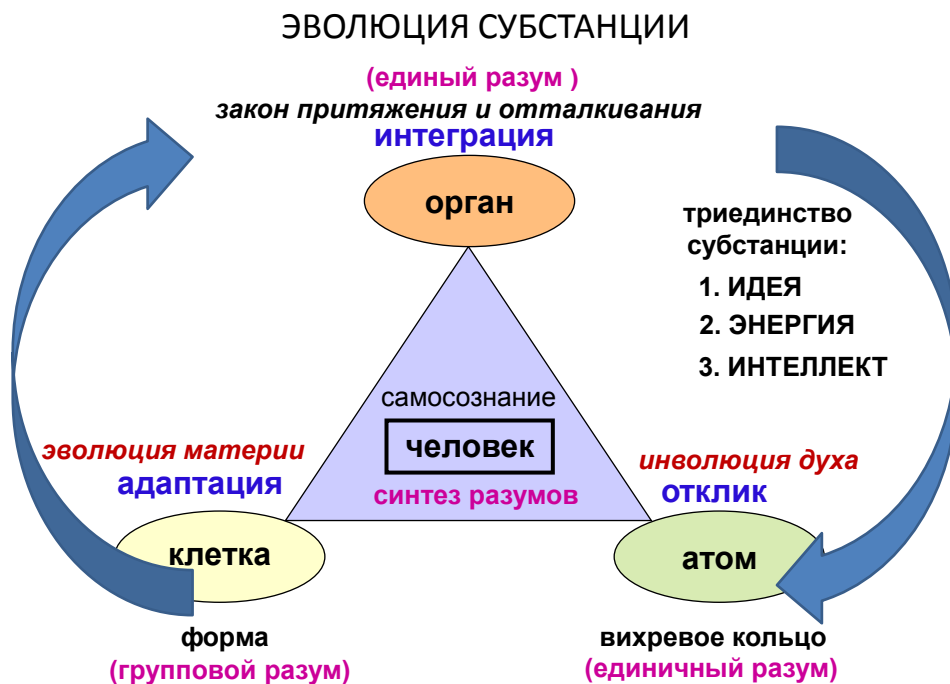


Рис. 54 Эволюция субстанции

### 3.5.5 Разум и сознание

Герметическая истина заключается в том, что вселенная духовна и находится в разуме всего – «Всё во Всём». Первый герметический принцип *ментализма* гласит – *все есть мысль*; вселенная представляет собой мысленный образ. Второй герметический принцип *соответствия (аналогии)* гласит – мир феноменов, это *мир подобий первообразов*. Образы, творимые умом, согласно Плотину, есть

«первообразы» ноуменального мира, тогда как в феноменальном мире нам приходится довольствоваться «подобиями». Научные открытия позволяют предположить, что за «феноменом» материального мира стоит воспроизводящий и формирующий порядок, называемый бесконечным разумом. В лабораториях физики открыли, что основной «материал», из которого состоит вселенная – материя и энергия, вовсе не главное, определяющее, особенное исследуемого мира, главным – на самом деле является *информация*, их объединяющая. В древних знаниях также нет противопоставления одного другому. Все знание существует в бесконечном разуме, которое постоянно проходит через призму нашего собственного разум.

Согласно буддийскому учению, дхарма<sup>86</sup> «точечна», локальна, в ней содержатся любые тексты для каждого. Выбор одной из возможностей меняет предшествующее состояние сознания. И в этом смысле текст должен быть «пустым» (как и божественное Ничто, оставляющее право выбора и ответственности за человеком). Недаром состояние «пустотности» сознания сравнивается с «вакуумом» современной физики, порождающим безграничное разнообразие «виртуальных частиц». Е. Рерих писала, что учение Будды не делает различия между физическим и психическим миром: «Идеи, представления и все интеллектуальные процессы есть, прежде всего, дхармы. Для нашего сознания дхармы то же, что цвет, форма и звук для зрения и слуха... Каждая дхарма является причиной, ибо каждая дхарма есть энергия. Если эта энергия присуща сознательному существу, она выявляется двояко: внешне она проявляется как непосредственная причина феноменов, внутренне она изменяет породившего её... Дхармы – это смыслы, рождаемые мыслями. Мысли эти так же реальны, как и четыре элемента или органы чувств, ибо с момента, как вещь продумана, она уже существует» (Рерих, 1940. с. 101–104).

Ф.И. Щербатской подробно описывает действие закона совозникновения: «Хотя отдельные элементы (dharma) не связаны друг с другом ни всепроникающим веществом в пространстве, ни длительностью во времени, несмотря на это, все же между ними есть связь». Иными словами, эти элементы подчинены закону причинности, совозникновения, – пратитья самутпада: возникновение (самутпада) некоторых элементов в отношении (pratitya) других элементов. Основная идея буддизма – понятие множественности отдельных элементов, но их деятельность в мировом

---

<sup>86</sup> Дхарма – ментальная сила внутреннего мира.

процессе контролируется строгой причинностью. Однако у европейских ученых понимание этого закона вызывало большие трудности, связанные с привычкой к дискурсии, к выстраиванию элементов (всего их 12) в последовательном порядке, тогда как на самом деле с возникновением каждого из них возникают и все остальные (как клетка содержит закодированные образы всех органов). Таким образом, согласно традиционной модели, принимается во внимание не последовательная, а параллельная или одновременная связь элементов между собой; разница между ними лишь в том, что одни могут находиться в скрытом, другие – в явленном виде. В махаяне переносится акцент на не-существование этих элементов, их относительность (шуньята). В хинаяне элементы бытия, несмотря на их взаимозависимость, считались реальными. В махаяне, напротив, все элементы бытия именно потому, что они были взаимозависимы, считались нереальными», ибо нечто зависимое не может рассматриваться как конечная реальность (*Щербатской*, 1988. с. 134, 240).

Закон *совозникновения* – это шестой герметический принцип причин и следствий, а последовательная и параллельная связь элементов нашла своё отражение в ассиметрии вселенной. В связи с этим рассмотрим такой эволюционный феномен, как ассиметрия головного мозга человека, свидетельствующий о сложности и многомерности человеческого «психокосмоса». Начнём с определения сознания, данного Ю.Н. Рерихом. Сознание – это мгновенное проявление океана бессознательного, притом, что в каждом моменте присутствует весь временной ряд – прошлое, настоящее, будущее. Каждое мгновение есть сжатая вселенная и сжатая вечность – время и пространство так же не дуальны, присутствуют друг в друге. Если на уровне сансары время и пространство еще имеют относительный смысл, то в нирване для пробужденного сознания, пространство исчезает, становится пустотой, а время – «отсутствием времени» или вечностью (*Рерих*, 1960. с. 197). Замечаем, что указанный автор, как и все Рерихи, имеет дело с традиционным типом связи «одно во всём, и всё в одном» – «соприсутствием», «совозникновением», ибо весь круг жизнедеятельности возникает одновременно. Это предполагает и особый тип восприятия – целостное видение.

Такое возможно только при *голографическом* принципе построении вселенной, а так как человек есть порождение вселенной, представляющей собою гигантскую голографическую систему и имеющую квантово-механическую природу, то и психика

человека должна содержать в себе *голографические* и *квантово-механические* принципы своего функционирования. Голографичность вселенной находит отражение в древних знаниях, и недаром в древних восточных канонах философии встречаются следующие утверждения: «Что в небесах, то и на земле», или «Что в большом, то и в малом», «Целое состоит из частей, но каждая часть есть целое». Именно из этого и исходит «голографическая» модель человеческой психики и вселенной, разработанная К. Прибрамом и Д. Бомом. Ф. Капра говорит следующее о взаимозависимости всех элементов жизни: «Современная физика открывает основополагающее единство вселенной. Она показывает, что мы не можем разобрать мир на независимо существующие небольшие объекты. Проникая вглубь материи, мы видим, что не существует изолированных базовых кирпичиков мироздания. Наоборот мир предстает как сложная ткань взаимосвязей между различными частями единого целого» (Бом, 1959). Это его заявление поддерживает мистическую концепцию высшего разума, которая объединяет вселенную в сложнейшую сеть взаимодействий. Великий физик Гейзенберг говорил об этом следующее: «Мир является нам в виде паутины событий, где комбинации связей разного рода определяют субстанцию целого» (Гейзенберг, 1989). Внешний космос «пронизывает» нас, представляя собой «живую материю» нашего сознания. При этом, отражаясь в нем, он претерпевает соответствующие преобразования, образуя «частные картины мира» каждого человеческого индивида.

Два полушария головного мозга человека являются генераторами излучения. В этих излучениях колебательные процессы протекают согласованно (когерентно). Возникшая в результате их пересечения пространственная полевая структура создаёт образ (голограмму). Доминирование одного из полушарий определяет особенности формирования образов и психических процессов. При левополушарном доминировании – субъективность пребывает в актуальном «смысловом поле», что связано с формальной стороной бытия (объектом информации) и локализована в настоящем. Информацию левополушарные воспринимают дискретно и мышление у них дискурсивное т.е. складывается из отдельных чётко рефлекслируемых шагов. Образ будущего – это развёрнутый в пространстве-времени *геиштальт* (некоторая целостная психическая форма, структура). При правополушарном доминировании – субъективность пребывает в потенциальном «смысловом поле», что связано с содержательной стороной бытия («чистой информацией» или субъектом информации)



и локализована в прошлом. Информацию правополушарные личности воспринимают континуально и мышление у них интуитивное т.е. осуществляется в один приём без правил (без анализа). Образ будущего – это «*трансцендирование в акте*». Основной отличительной особенностью «правополушарного» (образного) мышления – способность целостно, в комплексе воспринимать предметы и явления, с одновременной и даже мгновенной обработкой многих, если не всех их параметров. А «левополушарное» мышление наделяет личность способностью к последовательной обработке информации, когда познание происходит ступенчато, шаг за шагом, и благодаря этому носит аналитический, а не синтетический характер.

Таким образом, можно говорить о правополушарном и левополушарном сознании людей. Необходимо добавить, что правое полушарие ведаёт более глубокими уровнями психики, поскольку сформировалось раньше и потому находится ближе к *праокEANу* сознания (*имплицативному порядку* по Бому), в котором перемешаны прошлое, настоящее и будущее, так что ему доступна информация обо всём (см. рис. 55).

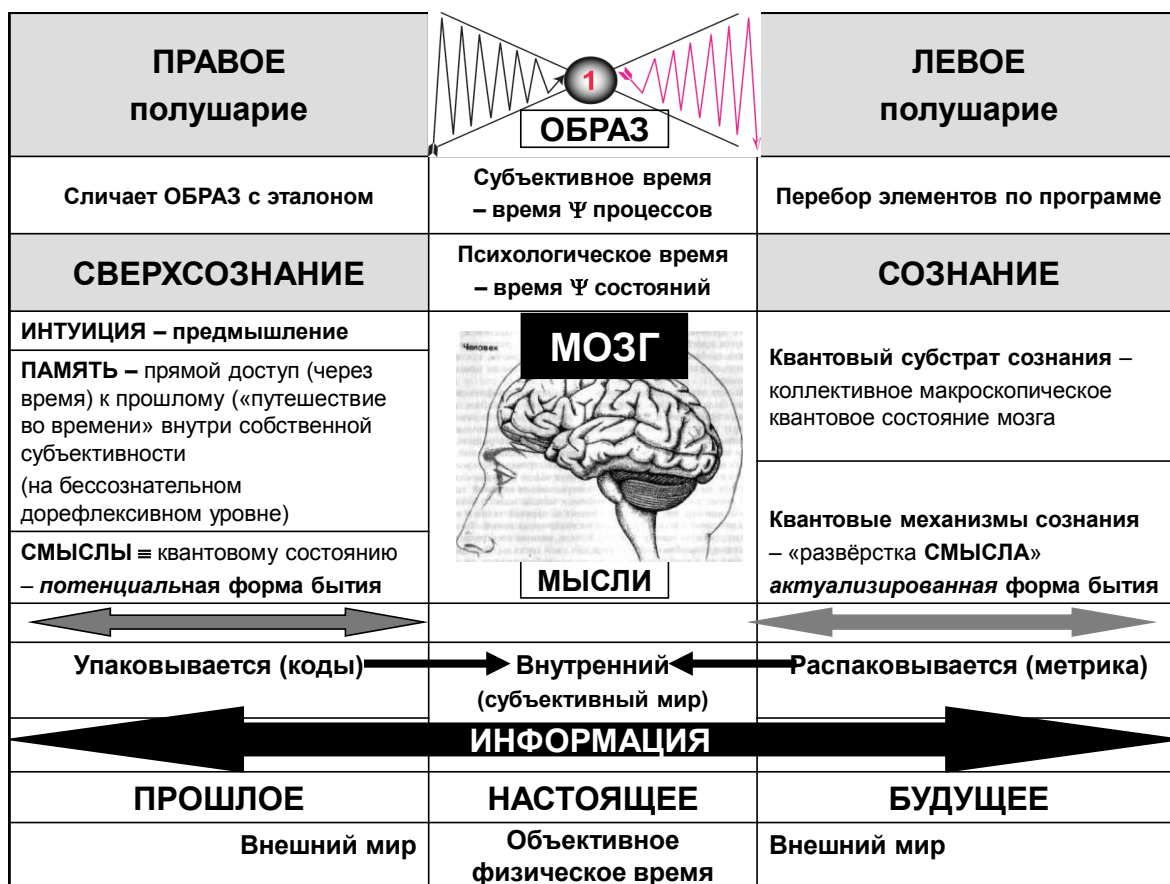


Рис. 55 Полушария мозга

### 3.5.6 Единый мир

Значимость *голографического* моделирования познавательных процессов состоит в том, что здесь вводится принцип волнового кодирования человеком объектов внешнего мира. Волновой язык позволяет более адекватно отобразить особенности различных объектов, чем дискретный (алфавитный) язык. Сами объекты в их пространственных особенностях можно рассматривать как некоторые системы волновых характеристик, как распределения амплитуд. И если учесть, что уже имеются голографические модели мира (вселенной), то можно согласиться с высказыванием ученых: «Если все объекты вселенной находятся (в скрытой от наблюдателя волновой форме) в любой точке пространства, значит, явления ясновидения и дальновидения объяснимы: достаточно обеспечить в данной точке пространства необходимую фокусировку, которая позволила бы наблюдателю обнаруживать скрытые в каждой точке волновые структуры объектов, находящиеся от него на небольшом расстоянии» (Дубров, 1989).

Голографическая структура многих картин, открываемых предвидением, свидетельствует о том, что сама способность предвидеть будущее – голографический феномен. Это может объясняться близостью подсознания к *атемпоральной* (вневременной) области имплицативного порядка. Сознание стремится попасть «домой», в имплицативный порядок. Там, откуда пришла проявленная вселенная, нет линейного времени. Имплицативный порядок вообще не содержит времени – это уровень нашего подсознания. Подсознание представляет собой вершину мощного айсберга, плавающего в «океане информации», который есть голографический образ космоса, причем основание «айсберга» покоится на информации клеточного и субклеточного уровней. Здесь же кроется разгадка информационно-генетических закономерностей. По данным П.П. Гаряева, запись первичной генетической информации происходит на квантово-волновом уровне в виде голограмм и текстов. Информация поступает изнутри организма, но обусловлена космическими факторами. Гены принимают ее и передают от клетки к клетке. Частным случаем вакуумно-информационных процессов выступает феномен сознания, которое не локализуется в одних лишь мозговых клетках, а проявляется в их неразрывной взаимосвязи с другими объективными структурами вселенной. Многие психофизические явления имеют физических посредников, в качестве которых выступают торсионные поля.

(Гаряев, 1997). Эксперименты А.Е. Акимова показали, что биополя человека, вызывающие психофизические явления, имеют торсионную компоненту. Согласно торсионной теории, вселенная как суперкомпьютер образует с человеческим мозгом своеобразный биокомпьютер, работающий в соответствии с торсионными законами, т.е. по принципам скрученной спирали (как уложенные ДНК спирали в хромосому). Неспроста, видно, философы всех времен в один голос утверждали: природа, история, человечество и отдельные индивидуумы развиваются по спирали. Таким образом, всё есть спираль! Она – и в фундаменте мироздания (торсионные поля), и в основе человека как биологического существа (молекула ДНК – двойная спираль Уотсона-Крика). Наконец, поступательное развитие самого человечества неумолимо движется по спирали, о чем свидетельствуют идеи русских космистов о времени.

С. Трубецкой писал: «Мы имеем одну общую вселенную, одну правду, одну красоту. Мы все знаем одним общим здравым смыслом, верим одной вселенской и непоколебимой верой, что есть реальный мир в пространстве и времени – совершенно независимый от нас. Мы знаем и верим в глубине нашего существа, что есть одна правда, один закон, который все должны признать, одна красота, которую все должны видеть. Без этого нечему было бы учить и учиться, не о чем спорить и не с чем соглашаться; без этого не было бы нравственной проповеди и художественного творчества» (Трубецкой, 1994. с. 498). Этот тип связи – одно в другом, человек в мире, и мир в человеке; «объективный мир становится составным элементом личности» (Розенберг, 1991. с. 140). О. Розенберг выделяет этот тип связи: не одно и другое, а одно в другом; объективный мир становится составным элементом личности; «так называемое живое существо, или «континуум», является не существом, живущим в мире, а существом переживающим мир» (Розенберг, 1991. с. 103). «Будда же постоянно учил, что такого самостоятельного «Я» нет, что нет и обособленного от него мира, нет сомнительных «предметов», нет обособленной «жизни», все это – неразрывные корреляты, отделимые друг от друга только в абстракции» (Розенберг, 1991. с. 60).

Единый мир («Unus mundus») – это Мировая Душа (Anima Mundi– Психе), «разлитая» в космическом разуме. Сегодня на начало XXI века известны следующие экспериментальные данные о компонентах космоса: 75% энергии вселенной относится к космическому вакууму (сейчас принято называть это темной энергией), 20% – к так называемой скрытой, или темной материи и только оставшиеся 5% – к

обычному барионному веществу. Как мы отметили ранее, человек использует только 5% мозга (в лучшем случае – 10%). Л. Лесков полагает, что, очевидно, эти 5% нужны для жизнедеятельности на уровне обычного вещества, 20% предназначены для регистрации темной материи (очевидно, психической), а 75% – для улавливания темной энергии или торсионных полей (сознания вселенной). Таким образом, в нас функционирует информационное поле, которое охватывает все уровни организации нашего организма и каждый мозг является, частью, клеткой, нейроном мирового разума. Такова современная гипотеза взаимосвязей космических миров на всех уровнях их существования (*Лесков, 2008*).

Ничто не может быть понято в изоляции, а только по отношению к другим вещам. На некотором глубинном уровне мы все связаны друг с другом; и мышление и тело любого человека сложным образом связано со всем богатством мироздания. Если наши интеллекты связаны между собой, тогда не трудно принять идею, выдвинутую П. Тейяр де Шарденом, что истинное, однажды увиденное, даже только одним умом, всегда в конечном итоге распространяется на все поле человеческого сознания (*Шарден, 1965*). Р. Шелдрейк, выдвинул похожую гипотезу. Он считает, что существуют невидимые структурирующие поля (он их называет *морфогенетическими полями*), которые соединяют представителей одного вида. Как только один из представителей вида узнает что-то новое, происходит изменение морфогенетического поля, позволяющее другим представителям вида получить эту информацию (этим возможно объясняется феноменально быстрое освоение компьютерными и информационными технологиями детьми дошкольного и совсем юного школьного возраста).

Акт сознания всегда происходит заново, как бы «в первый раз», ибо мышление есть именно личное открытие истины. Н.Н. Моисеев, считает, что абсолютной истины просто нет! Мы видим себя погруженным в хаос мироздания, мы способны регистрировать нечто происходящее «около» себя, анализировать наблюдаемые зависимости, но не абсолютизировать их и наше знание. И в тоже время, эта ничтожная частица мироздания, именуемая человеком, способна извлекать из этого хаоса самоорганизации, невероятное количество информации и ставить эти знания себе на службу, меняя и условия своей жизни, и свою историю, и самого себя. А, может быть и заметно влиять на весь ход процесса развития Универсума (*Моисеев,*

1997). В этом подходе смысл жизни связывается со смыслом вселенной – это и есть *естественноисторический* процесс, что имеет прямое отношение к теме нашего исследования физики духа. И хотя человеческая природа трактовалась и трактуется ныне по-разному в трудах различных мыслителей и ученых, однако общим в них является то, что именно в силу существования этой «природы» или «сущности» (духа) человек представляет собой человека. Тейяр де Шарден писал, человек есть «эволюция, осознавшая саму себя» (*Шарден*, 1987. с. 176). Активная эволюция у А.В. Сухова-Кобылина, предполагающая всеобъемлющую космическую экспансию человечества, включает и его «бесконечную инволюцию... в себя самого, поступание вглубь» самосознания, вплоть до такого «соключения с самим собой», такого одухотворения, что этот будущий организм становится как бы беспространственным, сверхчувственным («до исчезания плоти»), «эфирным» (*Сухово-Кобылин*, 1993). Заметим, что эфирное тело – третье из тонкоматериальных облачений воплощающейся монады. Без него невозможна никакая органическая жизнь в мирах трех и четырех мерных.

В соответствии с моделью «преобразований» биологические системы, живое вещество планеты и окружающее пространство могут быть представлены как единая физически организованная система, чем-то подобная гигантской околоземной «голограмме». В этой голографической системе биологические организации, включая человека, его психические функции, не являются изолированными, так или иначе они включаются в предполагаемую единую пространственно-временную физическую организацию «памяти». В этом информационном пространстве возможны новые пути коммуникаций в живом веществе, между его отдельностями. Мы вновь приходим к концепции группового разума или ноосферы В.И. Вернадского. Особое место здесь принадлежит человеку с его нервно-психической и социальной деятельностью, с его памятью, связанной с памятью биосферы как целого. Подтверждаются догадки К.Э. Циолковского о мировой памяти, о способности материи запоминать прошлые воплощения вещества, закодировавшего чередование двух состояний материи «лучистой» энергии. Каждая фаза совершенствует структуру, для чего материи приходится время от времени дематериализоваться, превращаться в чистую энергию. «Существует ли форма материи, способная нести функцию памяти?» – задаются вопросом авторы статьи о К.Э. Циолковском. По-видимому, предполагают они, это

физический вакуум. Ученые пришли к выводу, что атом является сложной и в то же время стабильной средой, способной сохранять следы происходящих физических процессов, что «история развития метagalактики – это история развития вакуума». И каждый новый этап в восхождении материи к духу начинается с синтеза вещества по коду, сформулированному в мировой памяти во время предыдущих циклов (Дерковский., Брызгалов. 1989. с. 9).

Новые знания меняют сознание, а, следовательно, действия людей. Согласно «лептонной концепции» человечество составляет единую иерархическую структуру и оттого поведение каждого не может не сказаться на участии целого, а состояние целого – на участии каждого, т. е. человечество, есть единое «лептонное существо». Лептонная концепция – это квантовая биоэнергоинформатика, изучающая процессы обмена слабыми и сверхслабыми энергоинформационными сигналами. Она помогает по-новому взглянуть на явления телепатии, телекинеза, ясновидения, биолокации, полтергейста, левитации, реинкарнации и пр. Квантовая биоэнергоинформатика использует идеи квантовой статистической физики. Изложим некоторые её положения, не претендуя на полноту. Например, высказывается лептонно-электромагнитная гипотеза о материальных носителях физических полей в виде лептонов (легких элементарных частиц, начиная с электронов) и их подкласса – микро-лептонов (начиная с нейтрино). Согласно этой гипотезе, окружающий нас мир пронизан микро-лептонными волнами, передающими движение мирового лептонного газа. Вокруг всех тел существуют «стоячие лептонные волны» – квантовые голограммы, вставленные друг в друга и копирующие геометрию и структуру тел. Каждая голограмма содержит всю информацию о теле, являясь его «информационным двойником». Лептонной гипотезе не противоречат древние представления о реинкарнации, т.е. представлениям о переселении сохранившихся голограмм лептонной души погибшего или умершего в новое атомно-молекулярное тело вновь рождаемого младенца, а так же о возможности многих реинкарнационных циклов. Допустимо и воскрешение во плоти, и (по гипотезе Н.Ф. Фёдорова) не только любого человека, но и всего человечества, всех людей, когда-либо живших на Земле. Это основано на предположении о том, что по сохранившимся лептонным голограммам, словно по идеально точной репликации-матрице, включающей идеальный

«архитектурный проект», в принципе возможно реконструировать атомно-молекулярные ядра-тела всех людей, прошедших по Земле (*Искаков, 1992*).

Если такого рода научные выводы станут фактом сознания, то коренным образом изменится психология человека: он будет думать прежде, чем пожелает что-либо сделать. И то, на что нам открыла и указала физика XX века, будет иметь место и в гуманитарных науках XXI века. В.П. Зинченко и М.К. Мамардашвили писали, что субъективность есть реальность, независимая от познания ее, от того, где, когда и кем она познается, приводят и опыт истории культуры, наблюдение крупных эпох истории человеческого сознания. Например, уже экскурсы психоанализа Фрейда в древние мифологические системы культуры показывали, что тысячелетиями существовавшая картина предметов и существ воображаемой сверхчувственной реальности, ритуально инсценируемых на человеческом материале и поведении, может быть переведена анализом в термины мета-психологии (*Зинченко, Мамардашвили, 2004*). Серьезное изучение начинается в этой системе со знакомства с психологией, то есть с изучения самого себя, ибо психология не может быть изучаема, как, например, астрономия, вне самого себя. Человек должен изучить самого себя.

Такова была исходная точка мышления в древние времена (*познай самого себя* – этому учили многие мудрецы античности, например, Фалес, Сократ). И если в старину человек действительно хотел сделаться ученым, он должен был стать божественным, должен был сделаться святым, прежде чем стать мудрецом. Человек не мог быть мудрым, не став чистым. Ибо, каким образом нечистые глаза могут увидеть Чистого? Вот чем принципиально отличался древний ученый от других людей, своих современников. Ориген (III в.) – представитель патристики (стоического платонизма), один из отцов Церкви, излагавших в II–VIII вв. основы христианского богословия и философии, впервые ввёл понятие «богочеловека», будучи убежден в тождестве ангельской и человеческой природы. Ему принадлежит учение об апокатастасисе – всеобщем просветлении (*Ориген, 1993*). Исихазм (от греч. – *покой, безмолвие*) – учение, возникшее в Византии, «о пути единения человека с богом через очищение сознания», самососредоточение. Неоплатоники, например, находили путь к просветлению, переживали озарение, уходя в себя, забыв о себе, чтобы в чистой интуиции соприкоснуться с единым. «Ум должен... как бы отпустить себя, не быть умом» (*Плотин, 1995*). Потом то, что приходит в откровении, подтверждается в

опыте. Плиний Старший (I в. н.э.) занимал позицию весьма характерную для ученых того времени. Он клеймит современных ему магов как глупцов и шарлатанов. И, тем не менее, он полагает, что действенность некоторых «магических» процедур подтверждается опытом. Сенека указывал на необходимость личного внутреннего развития ученого: «Эти секреты (природы) открывают себя не случайно и не каждому встречному. Они хранятся во внутреннем святилище и путь к ним не близок» (Торндайк, 1923). Как правило, такие убеждения всегда были не в ладах с господствующими социальными институтами всех культур, например, осуждение и смерть Сократа, призывавшего, как отмечалось: «Познай самого себя», распятие Христа, показавшего: «Царство Божие внутри нас» и последующие гонения гностиков (усматривающих своей целью мистический союз с богом) христианской церковью – вот примеры исторических обстоятельств, неизменно, из века в век сопровождающих развитие исследований сознания, хотя имелись здесь и замечательные исключения.

### 3.5.7 Духовный мир

Убеждение, согласно которому человек может раскрыть природу бога и вселенной, вглядываясь в самого себя, О. Хаксли назвал «Вечной философией». Излагая её многоаспектную суть, он отмечал, что эта философия, выражаемая как *метафизика*, признающая божественную реальность субстанцией мира вещей, жизней и умов, и как *психология*, рассматривающая душу как нечто подобное и даже тождественное божественной реальности, и как *этика*, полагающая конечную цель человека в познании имманентной и трансцендентной основы всего сущего, частными своими составляющими, сама «Вечная философия» представляется чем-то изначальным и всеобщим (Хаксли, 1945). Вернёмся к основной доктрине герметической традиции, которая гласит, что внутри самого себя человек может обнаружить сущность всей вселенной. Обнадёживает тот факт, что о самых сокровенных тайнах бытия многое уже известно, достаточно лишь переосмыслить эти знания, опираясь на философию русского космизма и грамотно изложить в свете новых научных представлений. Достижения квантовой физики во многом изменили наши взгляды на мир, помогая, в то же время, разобраться в некоторых феноменах, упорно отрицаемых «ортодоксальной» наукой. Классическая физика описывает «проявленную» реальность. Квантовая теория обосновывает существование «непроявленной», нелокальной реальности. «Нелокальные состояния» связаны с



процессами их «проявления» (рекогеренции) в виде локальных элементов реальности (материализация объекта «из ничего») и перехода в «нелокальное состояние» (декогеренции) – исчезновение объекта из физической реальности. С точки зрения «классической» физики эти процессы в полном смысле слова – «сверхестественные», или «паранормальные». Однако именно с позиций квантовой теории находят своё научное объяснение такое явление как предвидение. Феномен предвидения – принципиально не может быть объяснен в рамках привычных стереотипов мышления. Предвидение будущего оказывается возможным за счёт отхода от материалистической парадигмы мышления и предположения первичности Духа (сознания). Это сознание первично, оно создало наш мир и рассматривает его с различных точек зрения, накладывая на себя определенные логические матрицы. Все события мира вписаны в единую цепь логики, в основе которой лежат законы физики. Факты предвидения получают вполне логичное объяснение, если предположить, что сознание всех людей в прошлом и будущем принадлежит единому сознанию (носителем которого является торсионное поле или «физический вакуум»). Только необходимо преодолеть психологический барьер между сознаниями отдельных индивидуумов, который является зеркалом, отражающим нас самих. Это зеркало имеет *духовную* природу, то есть являются чистым эффектом сознания, и вероятно не может быть понят в рамках физических законов. Для их объяснения нужно обратиться к метафизике прошлого и будущего. Что мы и делаем, руководствуясь концепцией процесса «соединения мудрости нашего прошлого с наукой нашего будущего через оразумление».

Е.И. Рерих писала: «При росте сознания и совершенствования человечества вся жизнь не только на нашей планете, но и в солнечной системе и космосе развивается с прогрессирующей быстротой» (Рерих, 2000). Новое мышление невозможно без разоблачения «обыденного сознания», без поиска смысла жизни в единстве населенного космоса. В.В. Налимов полагает, что в Космосе (иных мирах) протекают процессы, непосредственно нам не доступные, но оказывающие воздействие на земную жизнь через человека. Трудно представить, что во всей вселенной существуем только мы одни (Налимов, 1996) (сегодня, когда уже открыты экзо-планеты земного типа в созвездиях Лебедя и Лиры, в этом вряд ли приходится сомневаться). И еще, сейчас в начале XXI века нужен новый ментальный импульс. Такой же, какой дали

миру русские космисты в начале XX века. Нужны новые харизматические личности. А это уже обращение к космическим силам, к тем, кто уже бывал на Земле и, странствуя в мирах и в веках, обогащенный и подготовленный, мог бы помочь изменить ситуацию на Земле (как это не странно звучит в научной работе).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общий ход проявления, или манифестации духа, состоит в последовательном движении от «чистой духовности», отождествляемой с «чистым бытием, светом» к окончательному «низвержению в материю, тьму». Сейчас мы переходим от тёмного, не отражающего свет «железа», к светлому излучению — «золоту». Такая трансмутация принесет новую способность к самоотдаче, более ясное видение целого и неизвестный до сих пор дух сотрудничества, который станет первым проявлением великого принципа соучастия — соборности, за что ратовали русские космисты и что так необходимо сегодня.

Коренные изменения во взглядах человека на самого себя и на окружающий его мир произошли примерно в I тысячелетии до н.э. («осевое время» по Ясперсу). В.И. Вернадский писал: «Примерно две с половиной тысячи лет назад, «одновременно» (в порядке веков) произошло глубокое движение мысли в области религиозной, художественной и философской в разных культурных центрах: в Иране, в Китае, в арийской Индии, в эллинском Средиземноморье (теперешней Италии). Появились творцы религиозных систем — Зороастр, Конфуций, Будда, Лао-Цзы, Махавира, Пифагор, которые охватили своим влиянием, живым до сих пор, миллионы людей» (Вернадский, 1991. с. 30–31). Этих космических посланников Р.А. Уилсон в книге «Космический триггер» из серии «История будущего» называет агентами разума, потому что их задача была всколыхнуть человеческое сознание, чтобы оно не столкнулось, а встретилось с тем, что ожидает его впереди. А впереди его ожидает новый подъём. Последние 2000 лет, считаются эпохой Христа (эпохой Рыб). Аналогично тому, как за 1000 лет до р.х., стало формироваться монотеистическое учение иудаизма, за 1000 лет до эпохи Водолея началась эпоха Возрождения. Ускорило развитие науки. В эпоху Просвещения происходит дифференциация наук. В.И. Моисеев писал, что русский космизм выполнял функцию преодоления противоречия эпохи Просвещения и в его пространстве «картина мира обретала цельность, единство, как это было в античные времена».

XX век — это русское Возрождение. Начинается синтез наук. Третья Волна Тоффлера, которой соответствует наше время — это социологический аспект ситуации, которая также является биологической и духовной. Волны, описанные

Э. Тоффлером, можно рассматривать как квантовые состояния, энергетический уровень и измерения реальности каждого из которых выше, чем в предыдущем состоянии, и совершенно от него не зависит<sup>87</sup>. «Время разбрасывать камни и время их собирать! XXI век – век собирания тех достижений, которые нам оставила эпоха русского Возрождения» (Субетто, 2007).

Философия прежнего периода развивалась от действительно знающих сакральное до «мудрствующих» философов и «думающих» учёных. Объём накопленных и несвязанных в систему представлений знаний, впережку с заблуждениями не может быть платформой для новой концепции. Вначале нужно очистить разум от догм и не соответствующих истине представлений, которые на протяжении веков внедрялись в человечество и связывались учёными умами перекрестными ссылками. Русские мыслители конца XIX века – первой половины XX века провидчески установили взаимосвязь всех процессов на Земле и в космосе. Русский космизм создал всеобъемлющую систему видения и понимания всех аспектов мироздания, триединство его космологического, антропологического и разумного потенциала путем проникновения в самые сокровенные тайны вселенной и благодаря генетической связи с духовным наследием «Золотого века» цивилизации Гиперборея.

В наши дни, вместе с поисками принципиально нового типа мышления, которое могло бы открыть горизонты коллективной, планетарной надежде, наследие русского космизма приобретает особую притягательную силу. Исследуя идеи русского космизма и сакральные знания древних через призму «триединства», мы попытались соединить мозаику в цельную картину мировосприятия. Нам, конечно, ещё предстоит открывать много тайн и перед нами, по-прежнему, множество проблем. Однако, мы считаем, что утопия русских космистов, в которой эхом отзываются знания наших прапредков ариев, живших в Гиперборее, а также гипотезы передовых ученых, в определенное время могут превратиться в реальность, более того, вероятно, это произойдёт уже в этом десятилетии.

---

<sup>87</sup> В каменном веке фактор ускорения только начинал действовать. Скорость изменений, происходивших тогда, оценивается в оборотах за 10 тысяч лет. Во времена неолитической революции и последовавшей за ней урбанизации скорость начала увеличиваться. Начиная с этого периода, можно говорить уже о числе оборотов за тысячелетие. После Галилея обычной единицей скорости изменений стало число оборотов за век. В девятнадцатом веке мы начали измерять скорость изменений в оборотах за поколение. К концу двадцатого века мы двигались уже в оборотах за десятилетие. Сейчас мы измеряем эту скорость в оборотах за год.

Констатируем, русский космизм – это дух русского Возрождения. Русский космизм является связующим звеном между арийской космологией, сохранившей в течение реки времени (вечности) знания мудрости, ренессансно-реформационной космобиологией, представляющей собой «третье течение» и космопсихологии «четвёртого пути», порождающей физику духа XXI века. XXI век – это осевое время будущего «Золотого века», а русский космизм – это триединство мудрости, разума, науки (см. рис. 57). На рисунке 58 представлены «первоосновы» философии русского космизма и философии духа.



Рис. 57 Триединство русского космизма

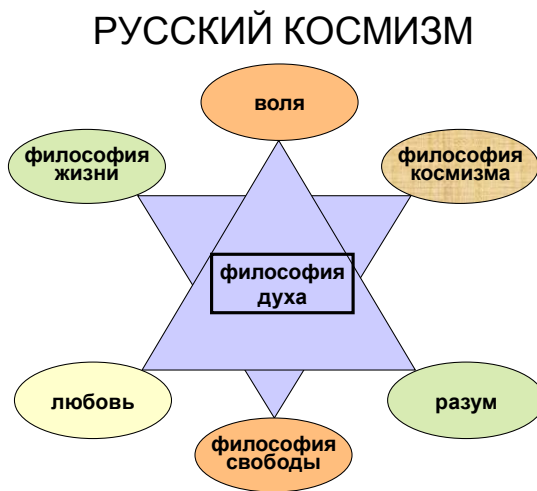


Рис. 58 Русский космизм

Мы исследовали естественноисторические и естественнонаучные аспекты философии русского космизма, полагая, что естественноисторический процесс – это физика духа, а естественнонаучный прогресс – это эволюция материи и сознания. И пришли к выводу:

1) естественноисторические аспекты философии русского космизма состоят в том, что они имеют генетические ведические корни, многотысячелетнюю привычку к познания духовного, философичность, космичность русского духа. Всё это говорит о том, что система русского космизма выступает такой системой мироведения и мироздания, которая наиболее полно соответствует новой парадигме холостской теории познания. Более того, именно на Россию возложена важная историческая миссия.

2) естественнонаучные аспекты философии русского космизма состоят в том, что, возвращаясь к древним знаниям и обосновав закономерность возникновения ноосферы в психозойскую эру, научная мысль помогла познать реальность и самую себя.

3) творческой (креативной) деятельности человека в русском космизме отводится решающее значение в целостном благополучии научного прогресса. Именно человек (каждый отдельно взятый человек) является основным исполнителем эволюционного процесса в целом. Природа и общество представляют лишь необходимые условия для проявления и реализации активной эволюционной деятельности человеком. «Спираль эволюции человека», возвращая человеку новую целостность, новый синтез рационального и иррационального, новый синтез микрокосма и макрокосма, обеспечила основания для Ренессанса космического мыслящего человека – человека, который есть мера всему, в том числе мера космосу.

Задача человека в материальном мире – изучение психических и чувственных ситуаций, воспроизводство которых невозможно в духовном мире высоких вибраций, а также переработка энергии энтропии (хаоса) материального мира в положительную энергию любви. Любовь есть ключ, который может открыть двери познания мира, двери принятия космоса и себя, как части единого. Это единение есть возвращение на путь эволюции, есть достижение энергетической гармонии человека и космоса. Изучением человека и космоса, мыслимых в своем нерасторжимом единстве, занимается новая наука антропокосмология. Она продолжает философию космизма и дополняет её изучением **психики** человека как космического феномена. Любая наука – это наука человека, то есть такой способ получения знаний, который обусловлен познавательными возможностями человека и направлен на удовлетворение его биологических, социальных и духовных нужд. Постоянно повышая уровень со-знания человек, становится человеком-творцом, а затем и бого-человеком (по Соловьёву). Эпоха, в которую мы входим, это эпоха индивидуального понимания и сотрудничества. Это именно то, к чему призывали русские космисты – соборность свободного народа с высокой нравственно-психологической культурой.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авеста // Пер. И.М. Стеблин-Каменского. – М.: Дружба народов, 1993.
2. Автономова Н.С. Познание и перевод. – М., 2008.
3. Акимов А.Е. Прорыв в XXI век // международная конференция Духовный образ России в философско-художественном наследии Н.К. Рериха и Е.И. Рерих. 9–10 окт. 1996 г. – М., Международный Центр им. Рерихов.
4. Аксенов Г.П. Вернадский. – М., 1994.
5. Алферов С.А. Триады // Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.13098, 17.03.2006.
6. Андреев Д. Роза Мира, кн. 2, гл. 3. – М.: Мир Урании, 1999.
7. Аристотель Метафизика / Соч. в 4-х т. Т.4. – М.: Мысль, 1983. – 830 с.
8. Аристотель. Физика. – М. 1937.
9. Астафьев Б. Теория Единой Живой Вселенной. – М.: Информациология, 1997.
10. Астафьев Б.А. Основы Мироздания. – М.: Белые альвы, 2002. – 320 с.
11. Ацюковский В.А. Общая эфиродинамика. – М.: Энергоатомиздат, 1990.
12. Базалук О.А. Разумное вещество. – К.: Наукова думка, 2000. – 368 с.
13. Баранцев Р.Г. Семиодинамика как русло синергетики // Академия Тринитаризма. – М., Эл № 77-6567, публ.14453, 14.06.2007.  
(<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161390.htm>)
14. Безант А. // Сборник. – М.: Изд-во Навна-3, 2001. – 336 с.
15. Безант А. Исследование сознания. – М.: Киев, 1997. – 256 с.
16. Беляев М.И. Единая научная концепция. – М., 2009.
17. Бердяев Н.А. Смысл истории. Опыт философии человеческой судьбы. – М., 1974.
18. Бердяев Н.А. Философия неравенства. – М., 1990.
19. Бердяев Н. Русский духовный ренессанс начала XX в. и журнал «Путь», 1935. – Париж: Путь. Окт.-дек. 1935. №49.
20. Бейли А. Трактат о Космическом Огне. Т. I. – М.: Изд-во Навна-3, 2001. – 750 с.

21. Бейли А. Трактат о Космическом Огне. Т. II. – М.: Изд-во Навна-3, 2002. – 736 с.
22. Бейли А. Сознание атома. – Женева: Люцис Траст, 1922.
23. Бейли А. Эзотерическая астрология. – М.: Изд-во Навна-3, 2002.
24. Бейли А. Подвиги Геракла. – М.: Изд-во Навна-3, 2000.
25. Бехтерев В.М. Психика и жизнь. изд. 2-е перераб. и доп. – СПб., 1904.
26. Блаватская Е.П. Тайная Доктрина (Синтез науки, религии и философии) // Соч. в 4 т. – М.: Прогресс, 1991.
27. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Т. II. Ч. 1. Антропогенезис – М.: Эксмо, 2003.
28. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Т. I. Теософский словарь – М.: Эксмо, 2003.
29. Блаватская Е.П. Размышления об элементах // Космический разум. – М., 2001.
30. Блаватская Е.П. Новый Панарион. – М.: Изд-во МЦФ, 1994.
31. Бриллюэн Л. Научная неопределённость и информация: Пер. с англ. / Под ред. и с послесл. И. В. Кузнецова. Изд. 3-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 272 с.
32. Букалов А.В. Теория психоинформационного пространства, его полей и структур. Общая концепция // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика, N 1(5), 2002.
33. Букалов А.В. Количество информации в живых организмах и энергия вакуума Вселенной // VIII Международная крымская конференция «Космос и биосфера», 2009.
34. Бургин М.С. номологические структуры научных теорий / м.с. бургин; в.и. кузнецов. – Киев: Наукова думка, 1993. – 217 с.
35. Бом Д. Причинность и случайность в современной физике. – М., 1959.
36. Бом Д. Причинность и случайность в современной физике // Пер. с англ. Изд.2, испр. – М., 2010. – 248 с.
37. Бороздин Э.К. Метафизика (на пути к новой науке). – М.: ВНИИплем, 2005.
38. Булгаков С.Н. Душа социализма // Русский космизм. – М., 1990.
39. Булгаков С.Н. Два града. – М., 1911.



40. Вернадский В.И. Биогеохимические очерки. Гл. 1. – М., 1940.
41. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988.
42. Вернадский В.И. Труды по философии естествознания. М., 2000.
43. Вернадский В.И. Биогеохимические очерки. Гл. XVII. – М., 1940.
44. Вернадский В.И. Размышления натуралиста // Кн. 2. – М., 1977.
45. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Мысль, 1991. – 271 с.
46. Вернадский В.И. По поводу критических замечаний академика А.М. Деборина // Изв. АН СССР. Отд. мат. и естеств. наук. 7 сер. 1933. № 3. с. 403–404.
47. Виндельбанд В. История древней философии. – СПб., 1902.
48. Владимиров Ю.С. Бинарная геометрофизика // Конструкции времени в естествознании: на пути к пониманию феномена времени. Ч. I. Междисциплинарное исследование. – М.: Изд. Моск. ун-та. 1996. с. 29-47.
49. Волченко В.Н. Концепция синергичности в системе образования XXI века // Синергетика и образование. – М., 1997.
50. Вольф М. Математика, философия и йога. – Киев: София, 1999.
51. Гарин И.И. Квантовая физика и квантовое сознание. – Киев, 2011. – 300 с.
52. Гартман Ф. Жизнь Парацельса и сущность его учения. – М., 1997.
53. Гаряев П.П. Волновой генетический код». – М.: ИЗДАТЦЕНТР 1997. – 138 с.
54. Гегель Г. В. Лекции по истории философии. Книга первая. – СПб., 1993.
55. Гейзенберг В. Физика и философия. – М.: Наука, 1989.
56. Генон Р. Великая Триада // пер. с фр. Т. Б. Любимова. – М.: Беловодье, 2010. – 224 с.
57. Генон Р. Царство количества и знамения времени. – М., Арктогея, 1991.
58. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человека. – М.: Наука, 1977.
59. Глоба П. Живой огонь. Учение древних Ариев. – М.: Изд-во ВАГРИУС, 1995.
60. Гончаров Н.Ф., Макаров В.А., Морозов В.С. Земля – большой кристалл? – М.: Захаров, 2005.
61. Григорьева П.П. Дао и Логос. – М., 1992.
62. Гроф С. За пределами мозга. – М., 1994.

63. Гулд Стивен Джей. Структура теории эволюции (The Structure of Evolutionary Theory, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2002, pp. 1006-1021. 2002). [http://www.stephenjaygould.org/library/gould\\_structure.html](http://www.stephenjaygould.org/library/gould_structure.html)
64. Гулыга А.В. Философия в поисках смысла жизни //Диалог. – М., 1990. №12.
65. Гурвич А.Г. Теория биологического поля. – М., 1944.
66. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология (введение в феноменологическую философию). – СПб.: Владимир Даль, 2004.
67. Дао-дэцзин // Пер. и прим Ян Хин-Шуна. §25 – СПб.: Изд. Дом «Азбука классики», 2008.
68. Данилов Ю.А., Смородинский Я.А. Иоганн Кеплер: от «Мистерии» до «Гармонии» // Успехи физических наук. Т. 109, Вып. I. 1973, с. 175–209.
69. Дерковский М., Брызгалов М. Космическая философия Константина Циолковского. – Наука и религия, 1989, № 5, с. 9.
70. Дёмин В.Н. Тайны русского народа. – М.: Изд-во Вече, 1997.
71. Дмитриев А.Н. Об эфирной материальности. – Томск: Знамя Мира, 1999.
72. Дмитриев А. Планетофизическое состояние Земли и жизнь. – М., 1997.
73. Добронравова И.С. Синергетика: становление нелинейного мышления. – Киев, 1990.
74. Доронин С.И. Квантовая магия. – СПб.: Весь, 2007.
75. Дубров А. П., Пушкин В. Н. Парапсихология и современное естествознание. – М., 1989.
76. Дугин А.Г. Гиперборейская теория. – М.: Арктогея, 1993.
77. Дугин А.Г. Эволюция парадигмальных оснований науки. – М.: Арктогея, 2002.
78. Дугин А.Г. Эволюция парадигмальных оснований науки. – М.: Арктогея, 2002.
79. Зинченко В.П., Мамардашвили М.К. Проблема объективного метода в психологии // Вопросы философии. 1977, №7; Постнеклассическая психология. 2004, №1.
80. Золотухина И.И., Савченко В.Н. Связные миры Вселенной: трансцендентальный ракурс. – Владивосток: Изд-во ДВФУ, 2011. – 396 с.

81. Ильенков Э.В. Космология духа // *Философия и культура*. – М., 1991.
82. Ильин И.А. Религиозный смысл философии. Три речи. 1914-1923 // *Соб. соч. в 10 т. Т. 3.* – М.: Изд-во Русская книга. 1994. – 592 с.
83. Ильин И.П. Постмодернизм. Словарь терминов. – М.: ИНИОН РАН, 2001. – 384 с.
84. Ильин И.А. Путь духовного обновления // *Собр. соч. в 10 т. Т. 1.* – М., 1996. 400 с.
85. Ильин И.А. Путь к очевидности. // *Соб. соч. в 10 т. Т.3.* – М., 1994. – 592 с.
86. Ильин И.А. Путь духовного обновления. // *Соб. соч. в 10 т. Т. 1,* – М., 1996. – 400 с.
87. Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве // *Собр. соч. В 10 т. Т.4.* – М.: Русская книга, 1996. – 45-147 с.
88. Исаков Б.И. Лептонная концепция мироздания – синтез науки и религии // *журнал наука и религия*, N 3, 1992.
89. Йейтс Ф. Джордано Бруно и герметическая традиция // *Пер. Г. Дашевского.* – М.: Новое литературное обозрение, 2000.
90. Ирхин В. Ю., Кацнельсон М. И. уставы небес. – Екатеринбург: Изд-во У-Фактория, 2000. – 512 с.
91. Кармин А.С., Хайкин Е.П. Творческая интуиция в науке. – М., 1971.
92. Карсавин Л.П. Философия истории. – СПб.: Комплект, 1993.
93. Карсавин Л.П. О началах (Опыт христианской метафизики). – СПб.: Умса-Press, 1994.
94. Карсавин Л.П. О личности // *В кн.: Религиозно-философские сочинения. Т. 1.* – М.: Ренессанс, 1992.
95. Карсавин Л.П. Святые Отцы и Учителя Церкви. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 114 с.
96. Карсавин Л.П. *Noctes Petropolitanae.* – СПб.: Алетейя, 1994. – 116. с.
97. Касавин И.Т. Обсуждаем статью «Знание» // *Журнал «Эпистемология и Кинсбургский А. Переход от эры вероисповедания к эре научно-теистического ведизма // Академия Тринитаризма.* – М., Эл № 77-6567, публ.11932, 01.04.2005.
98. Киященко Л., Моисеев В. Философия трансдисциплинарности. – М.: ИФ РАН, 2009.

99. Князева Е.Н. Одиссея научного разума. Синергетическое видение научного прогресса. – М., 1995. – 228 с.
100. Ковешников Е.В., Савченко В.Н. Неполнота и неопределённость категорий естественных и точных наук. – LAP (LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG), Saarbrücken, Germany, 2011. – 220 с.
101. Козлов В. Трансперсональная психология. – М.: Эксмо, 2010.
102. Колесова Л.А. В поисках «золотого сечения». – М., 2001.
103. Кузнецов Б.Г. Современная наука и философия: Пути фундаментальных исследований и перспективы философии. – М.: Политиздат, 1981.
104. Лакатос И. история науки и ее рациональные реконструкции. – М.: Прогресс, 1977.
105. Лейбниц Г.-В. Основы исчисления рассуждений // Соч. в 4-х т. Т. 3. – М., 1984.
106. Лейбниц Г.В. Новые опыты о человеческом разуме. – М., 1936, §21.
107. Ледбитер Ч. Оккультная химия. – М.: Амрита-Русь, 2008. – 210 с.
108. Ленард Ф. Принцип относительности, эфир, гравитация. – М.: ГосИз, 1922.
109. Лесков Л.В. «Неизвестная вселенная». – М.: Изд-во Проспект, 2007.
110. Лесков Л.В. Неизвестная вселенная. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008.
111. Линьков Е.С. Становление логической философии II Гегель Г.В.Ф. Наука логики. – СПб., 1997.
112. Лири Т. История будущего // Пер. с англ. «Janusbooks». – СПб.: Экслибрис, 2002.
113. Лосский Н.О. История русской философии // Пер. с англ. – М.: Советский писатель, 1991. – 480 с.
114. Лосский Н.О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. – М., 1995.
115. Лузин Б.А. Эфир и мироздание, или конец релятивизму – Пермь: Изд. Звезда, 2003. – 424 с.
116. Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории (Синергетика - психология - прогнозирование) // Пособие для вузов / Изд. 2-е, перераб. и доп. – М., 2004.

117. Малов И.Ф., Фролов В.А. Биосфера в космопланетарной среде и новая парадигма мировидения. <http://old.svetgrad.ru/2009/03/biosfera-paradigma.php>.
118. Мамардашвили М.К. Лекции по античной философии. – М., 1999.
119. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал (третий том) // Соч. в 39 т., Т. 23 – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1954.
120. Майков В., Козлов В. Трансперсональная психология. Истоки, история, современное состояние. – М.: АСТ, 2004. – 603 с.
121. Мельхиседек Д. Древняя тайна Цветка Жизни // Пер. с англ. под ред. И.В. Сутокской. – М.: София, Гелиос, 2001. – 256 с.
122. Менделеев Д.И. Заветные мысли. – М.: Советская Россия, 1991.
123. Минин П. Главные направления древнецерковной мистики // Мистическое богословие. – Киев: Христианская ассоциация «Путь к истине», 1991.
124. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: Изд-во МГВП КОКС, 1995. – 376 с.
125. Моисеев Н.Н. Как далеко до завтрашнего дня... : Свободные размышления, 1917–1993 // Междунар. независимый экол.-политол. ун-т. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. – 309 с.
126. Моисеев В.И. Логика всеединства. – М.: изд-во «ПЕР СЭ», 2002. – 415 с.
127. Моисеев В.И. Философия Свето-Бытия // Академия Тринитаризма. – М., Эл № 77-6567, публ.12926, 08.02.2006.
128. Мотрошилова Н.В. Бытие // Вопросы философии. 1989, № 4, с. 3.
129. Муравьев В.Н. Научное преобразование организмов // Отрывок из работы «Культура будущего». 1993. № 1. с. 98–104.
130. Наан Г. И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.) // Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56, с. 431–433.
131. Назаретян А.П. Истина как категория мифологического мышления // Общественные науки и современность. 1995. №4.
132. Налимов В. В. Осознающая себя Вселенная // Астрономия и современная картина мира / Отв. ред. В. В. Казютинский. – М., 1996. – 247 с.
133. Налимов В.В. Разбрасываю мысли. В пути и на перепутье. – М., 2000.

134. Никитин А.В. Логика управления клетки // Академия Тринитаризм. – М., Эл № 77-6567, публ.17037, 29.11.2011
135. Ориген О началах. – Самара, 1993.
136. Паули В. Влияние архетипических представлений на формирование естественнонаучных теорий у Кеплера // Сб. Физические очерки. – М.: Наука, 1975.
137. Пенроуз Р. Структура пространства-времени. – М., 1972.
138. Прангишвили И.В., Ануашвили А.Н., Маклаков В.В. Закономерности проявления подвижного объекта / Сб. трудов ИПУ РАН. Вып. 1. – М., 1993. с. 7–10.
139. Петров Э.Г. Физика переноса зарядов в биосистемах. – Киев, 1984.
140. Письма Елены Рерих. Т. I. – Рига. 1940.
141. Платон Тимей. соч. в 4 т. – М.: Мысль, 1994.
142. Платон Республика // соч. в 4 т. – М.: Мысль, 1994.
143. Платон. Федон // Соч. в 3 т. Т. 1. – М., 1979.
144. Плотин Эннеады, 3, 8, 9. – М., 1995.
145. Подольный Р. Нечто по имени ничто. – М.: Молодая гвардия, 1987.
146. Послание. Как перестроить твой внутренний мир» // Ред. Ж. Суховольски, Армандо Э. Беренс, С. Шабадич. – М., 1996.
147. Прасад Рама Тончайшие силы природы: Наука дыхания или философия таттв, 1894.
148. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой // Пер. с англ. под общ. ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича и Ю. В. Сачкова. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
149. Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени. – М., 2000.
150. Раушенбах Б.В. Точные науки и науки о человеке // Вопросы философии. 1989, № 4, с. 111.
151. Редиер Д. Астрологическая мандала. – М., 1992.
152. Рерих Е.И. Основы буддизма. – М., 1940.
153. Рерих Е.И. Беспредельность // Сер. Знаки Агни Йоги. – Париж, 1930.
154. Рерих Е.И. Огненный опыт // У порога Нового Мира. – М.: МЦР, 2000. – с. 77–147.
155. Рерих Н.К. Мир Огненный, III. – М., 1996.

156. Рерих Н.К. Сердце Азии. – М., 1979.
157. Рерих Н.К. Твердыня Пламенная. – Рига, 1991.
158. Рерих Ю.Н. Буддизм // Философская энциклопедия. Т. 1. – М., 1960.
159. Русский космизм: Антология философской мысли / Сост. С.Г. Семенова, А. Г. Гачева. – М., 1993.
160. Розенберг О.О. Проблемы буддийской философии // Труды по буддизму. – М., 1991.
161. Рожанский И.Д. Платон и современная физика // Платон и его эпоха. – М., 1979.
162. Рыбаков В.А., Покрышкин А.Л. совместима ли психология и естественнонаучная парадигма? – Томск: Дельтаплан, 2005.
163. Сергиенко П.Я. Триалектика. Новое понимание мира. – Пущино, 1995. – 76 с.
164. Системогенетика, 94 // Под. ред. Александрова Н.Н., Субетто А.И. – М.: Изд-во Академии Тринитаризма, 2011. – 233 с.
165. Силин А.А. Энтропия, вероятность, информация // Вестник РАН. 1994. Т. 64. № 8.
166. Ситчин З. «Космический код: Генная инженерия богов». – М.: Эксимо, 2006.
167. В.С. Чтения о Богочеловечестве // Соч в 2 т. Т. 2. – М., 1989.
168. Соловьев В. С. Сочинения: В 2 т. Т. I. – М.: Правда, 1990.
169. Соловьев В.С. Сочинения: В 2 т. Т. II. – М.: Правда, 1990.
170. Старобинский А.А. Спектр реликтового гравитационного излучения и начальное состояние Вселенной // Письма в журнал ЭТФ. 30: 719 – 723, 1979.
171. Стёпин В.С. Философия науки. Общие проблемы. – М., 2006.
172. Субетто А.И. Чижевский как гений Эпохи Русского Возрождения и один из истоков ноосферно-парадигмальных сдвигов в системе научного мировоззрения XXI века // Академия Тринитаризма. – М., Эл № 77-6567, публ.14560, 03.09.2007. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161412.htm>.
173. Субетто А.И. Культурогенетичность теоретико-социологической рефлексии // Академия Тринитаризма. – М., Эл № 77-6567, публ.11341, 09.07.2004. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120169.htm>

174. Сухово-Кобылин А.В. Философия духа или социология (учение Всемира)) // Русский космизм. – М.: Педагогика-Пресс, 1993.
175. Сухово-Кобылин А.В. Учение Всемира // Русский космизм. – М.: Педагогика-Пресс, 1993.
176. Сухово-Кобылин А. В. К летанию// ЦГАЛИ, ф. 438, оп. 1, ед. хр. 156.
177. Сухово-Кобылин А. В. Философия летания // ЦГАЛИ, ф. 438, оп. 1, ед. хр. 157.
178. Сухово-Кобылин А.В. О селекции // Русский космизм. – М.: Педагогика-Пресс, 1993.
179. Сухонос С.И. Российский ренессанс в XXI веке. – М.: Планета, Мосток, 2001.
180. Сухонос С.И. Лекция «Российский ренессанс» // Академия Тринитаризма. – М., Эл № 77-6567, публ.10285, 24.03.2003.  
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0209/004a/0209003.htm>
181. Тесла Н. Статьи. – Самара: Издательский дом «Агни», 2007.
182. Трубецкой Е. Миросозерцание В. Соловьева, 1912. Т. I.
183. Трубецкой С.Н. Свет невечерний. Созерцания и умозрения. – М.: Республика, 1994. – 415 с.
184. Трубецкой С.Н. О природе человеческого сознания // Собр. соч. Т. 2.– М., 1994.
185. Трубецкой С.Н. Курс истории древней философии. – М., 1997.
186. Труфанов С.Н. Грамматика разума или система гегеля в доступном изложении. – Самара: Гегель-фонд, 2003.
187. Торндайк Л. История магии и экспериментальной науки // Соч. в 8 т., Т. 1. – Нью-Йорк: Изд-во Колумбийского ун-та, 1923.
188. Уилкок Д. Божественный космос. Серия «Сближение» в 3-х т. // пер. с англ. Л. Подлипской, 2002 // Официальный русский сайт Дэвида Уилкока  
<http://divinecosmos.e-puzzle.ru>.
189. Уилкок Д. наука единства. Серия «Сближение» в 3-х т. // пер. с англ. Л. Подлипской, 2002 // Официальный русский сайт Дэвида Уилкока  
<http://divinecosmos.e-puzzle.ru>.



190. Умов Н. А. Эволюция живого и задача пролетариата мысли и воли. – М., 1906.
191. Умов Н.А. Роль человека в познаваемом им мире // Русский космизм. – М.: Педагогика-Пресс, 1993.
192. Упанишады // пер. А.Я. Сыркина. – М., 1967.
193. Уранов Н. Размышляя над Беспредельностью. Вып. 2. – М.: Международный Центр Рерихов, Струна, 2000. – 336 с.
194. Уранов Н. Жемчуг исканий. – Рига: Мир Огненный, 1996. – 296 с.
195. Успенский П.Д. TERTIUM ORGANUM. Ключ к загадкам Мира. – Спб.: Андреев и сыновья, 1992.
196. Ухтомский А.А. Доминанта. – М.-Л., 1966. – 273 с.
197. Фейгин О. Никола Тесла – повелитель молний. Научное исследование удивительных фактов. – СПб.: Питер, 2010.
198. Фёдоров Н.Ф. Сочинения // сер. «Философское наследие», т. 85. – М.: Мысль, 1982.
199. Фёдоров Н. Ф. Сочинения // Под. общ. ред. А. В. Гулыги. Вступ. статья, прим. и сост. С.Г. Семеновой. – М.: Мысль, 1982. – 711 с.
200. Фёдоров Н.Ф. Великий синтез // Соч. в 4 т. Т. 3. – М.: Прогресс-Традиция, 1999.
201. Фёдоров Н.Ф. Проективное определение литературы. О «Мертвых душах» // Соч. в 4 т. Т. 3. – М.: Прогресс-Традиция, 1995–1999.
202. Ферсман А.Е. Пути к науке будущего // Избранные труды. т. IV. – М., 1958.
203. Ферсман А.Е. Занимательная геохимия. – М., 1959.
204. Философский энциклопедический словарь. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.
205. Философия науки». № 1. Т. I. – М.: «Канон+», 2004.
206. Фрейд З. наброски научной психологии (Entwurf einer Psychologie). – Берлин, 1895.
207. Флоренский П.А. Мнимости в геометрии (Опыт нового истолкования мнимостей). 2-е изд. – М.: Лазурь, 1991.

208. Флоренский П.Л. Наука как символическое описание // Соч. Т. 2. – М.: Правда, 1990.
209. Фолмер Г. Мезокосмос и объективное познание (о проблемах, которые решены эволюционной теорией познания) // Вестн. МГУ. Сер. 7. Философия. 1994. № 6.
210. Франк С.Л. Предмет знания. – Пг., 1915.
211. Хаксли О. Вечная философия. – Нью-Йорк: Харпер и Роу, 1945.
212. Хайдаров К.А. Эфир: структура и ядерные силы. – Алматы, 2005.
213. Хайдаров К.А. Гравитирующий эфир. – Боровое, 2003.
214. Хайдаров К.А. Вечная Вселенная. – Боровое, 2003.
215. Хайдаров К.А. Термодинамика эфира. – Алматы, 2003.
216. Харитонов С.В. Проявление космического закона в психике человека: Синергетический подход к классификации психических потребностей. – СПб., 2000. – 80 с.
217. Хруцкий К.С. К обоснованию космистской эпистемы в экономике 21 века. Электронный ресурс: <http://filosofia.ru/70519/>.
218. Хван М.П. Неистовая Вселенная. От Большого Взрыва до ускоренного расширения. От кварков до суперструн. – М.: ЛЕНАНД, 2006. – 408 с.
219. Хруцкий К.С. К обоснованию космистской эпистемы в экономике 21 века. <http://filosofia.ru/70519/>. Опубликовано: 13.11.2004.
220. Холодный Н.Г. Избранные труды. – Киев, 1988.
221. Хэнкок Г. Следы Богов: в поисках истоков древних цивилизаций. – М., Вече, 1999.
222. Чегодаев М.А. Древнеегипетская Книга мёртвых // Вопросы истории, 1994, № 8. с. 145–163.
223. Чернавский Д.С., Карп В.П., Родштат И.В., Никитин А.П., Чернавская Н.М. Синергетика мышления. – М.: Радиофизика, 2004.
224. Чернавский Д.С., Чернавская Н.М. К онтологии научного творчества. Синергетический подход // Журнал «Эпистемология и философия науки. № 1. Т. I. – М.: «Канон+», 2004.
225. Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. – Калуга, 1924.
226. Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь. – М., 1996.

227. Чижевский А. Л. Академия поэзии // Стихотворения. – М., 1987.
228. Чижевский А. Л. Электронная теория и генезис форм // АРАН. Ф. 1703. Оп. 1. Д. 2. Л. 168.
229. Чижевский А.Л. Колыбель жизни и пульсы Вселенной //Первая глава книги А.Л. Чижевского «Земное эхо солнечных бурь». – Париж, 1937.
230. Чижевский А.Л. Колыбель жизни и пульсы вселенной // Русский космизм. – М.: Педагогика-Пресс, 1993.
231. Чижевский А.Л. На берегу Вселенной. Годы дружбы с Циолковским: Воспоминания. – М., 1995.
232. Чжун-юн Тюоку котэнсэн. Да-сюэ // Сочинения китайской классики, Т. 4. – Токио, 1967.
233. Шапошникова Л.В. Веления Космоса // Международный Центр Рерихов. М.: Фирма БИСАН–ОАЗИС, 1995.
234. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности – М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003. – 165 с.
235. Шаталов А.Т. Предмет биофилософии // Философия науки. Вып. 2: Гносеологические и логико-методологические проблемы. – М., 1996.
236. Шарден Тейяр П. Феномен человека. – М., 1987.
237. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. – М., 1992.
238. Шмаков В.И. Основы пневматологии. Теоретическая механика становления духа. – Киев: София, 1994.
239. Шмаков В.И. Закон синархии и учение о двойственной иерархии монад и множеств. – Киев: София, 1994.
240. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Т. 1. – М., 1900. – 392с.
241. Штайнер Р. Из летописи мира. Акаши-хроники (R. Steiner «Aus der Akasha-Chronik», 1904–1908). – Калуга, 1992. – 176 с.
242. Штайнер Р. Эго Космоса и Эго Человека (Rudolf Steiner Cosmic Ego and Human Ego). – Мюнхен, 1912.
243. Штайнер Р. Истина и наука. Философия свободы. – СПб.: Изд-во Деметра, 2007.
244. Шипов Г.И. Теория физического вакуума. – М.: НТ-Центр, 1993. – 362 с.

245. Шипов Г.И. Явления психофизики и теория физического вакуума // Сознание и физический мир. Вып. 1. – М.: Агентство «Яхтсмен», 1995.
246. Шипов Г.И. Мир устроен гораздо сложнее, чем мы себе представляем // Журнал «Новое мировоззрение», №1, 2003.
247. Шри Ауробиндо Откровения древней мудрости. Веды, Упанишады, Бхагаватгита // Пер. с англ. – СПб: Изд-во Адити, 2001. – 632 с.
248. Шюре Э. Божественная эволюция. – М.: Ваклер/Рефл-бук, 1997.
249. Щербатской Ф.И. Избранные труды по буддизм // Пер. с англ., сост. А.Н. Зелинский, Б.В. Семичов. – М.: ГРВЛ Изд-во Наука, 1988. – 428 с.
250. Циолковский Э.К. Научная этика (1902) // Рукописные материалы К.Э. Циолковского – М., 1966. Труды Архива АН СССР. Вып. 22. с. 164–171.
251. Циолковский К.Э. Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы. – Калуга. 1928.
252. Циолковский К.Э. Очерки о Вселенной. – Калуга: Золотая аллея, 2001.
253. Циолковский К.Э. Причина космоса. Воля Вселенной. Научная этика // Предисловие М.Н. Белгородского – М.: Космополис, 1991. – 90 с.
254. Циолковский К.Э. Грезы о земле и небе // Архив АН СССР, фонд 555, опись 1, дело 535.
255. Эйнштейн А. Собр. научн. трудов. Т. 4. – М., 1967.
256. Эрн В.Ф. Борьба за Логос. – М., 1911.
257. Юланов О. Разум человека. – Екатеринбург, 2008.
258. Юнг К.Г. Архетип и символ. – М., 1991.
259. Юнг К.Г. Психология бессознательного. – М., 1994.
260. Юнг К.Г. Алхимические исследования. – М.: Рефл-Бук, 1997.
261. Buddhism, a Non-theistic Religion. – L., 1970.
262. François Patricius Magie philosophique. – Hamburg, 1593.
263. Popp F.-A. Coherent Photon Storage in Biological Systems // Electromagnetic Bio-Information / Ed. by F.A.Popp, U.Warneke et al. – Munchen, 1989.