

Э.А. Соснин, А.В. Шувалов, Б.Н. Пойзнер

ЛИДЕР

И УПРАВЛЕНИЕ ЖИЗНЕННЫМ ЦИКЛОМ СИСТЕМЫ:
шкала творчества, примеры, патографии

Жизнь как спрессованный успех
Цепочки творческих действий: кем и как создаются новые системы
Как неодинаковые люди делают общее дело
Систематика творческих личностей
Векторы творчества
Гений, как человек за бортом... системы
Продуктивная симптоматика шизофрении: используй или умри
Встречи, которые мы выбираем; встречи, которые нас выбирают...
Стили лидерства как психические отклонения
Самый здоровый стиль лидерства и он же самый бессильный
Психотехника будущего
Чему учит встреча Пушкина и Хлебникова с Альцгеймером
Вредит ли творчеству равнодушие к свободе

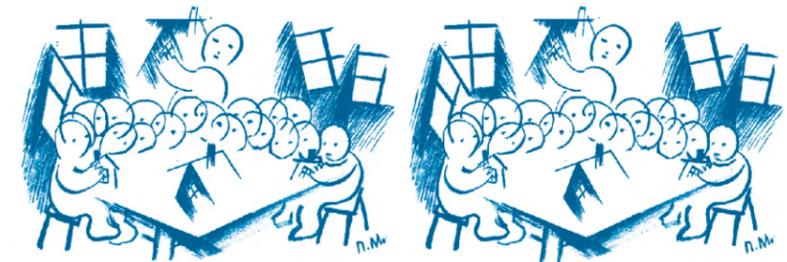
Наша книга – о нескольких сотнях лидеров, проявивших себя как создатели, хранители и разрушители различных организаций. Это вожди, писатели, изобретатели, актёры, режиссеры, учёные, полководцы, бизнесмены, политики. Книга о том, какие психические кризисы формируют их образ действий и выводят в лидеры. Нами предложена универсальная классификация лидеров по результатам их деятельности, и после статистической обработки обнаружен интересный факт: различным стилям лидерства с большой вероятностью соответствует то или иное психическое расстройство или отклонение. Готовы ли вы платить эту цену за то, чтобы стать лидером? На какие новые направления исследований выводит книга?

«Классификация безусловно очень интересная. Скорее всего, корректная, то есть внутренне непротиворечивая. Что касается того, правильная ли, я так вообще не сужу о вещах. Психоанализ – правильная вещь? Кто его знает. Но интересная, интригующая, креативная».

Так отозвался о концепции книги Вадим Петрович РУДНЕВ – доктор филологических наук, философ и психоаналитик, главный научный сотрудник Российского института культурологии, профессор Гуманитарного института телевидения и радиовещания, известный многим по книгам «Энциклопедический словарь культуры XX века», «Характеры и расстройства личности: Метапсихология и патография», «Словарь безумия», «Реальность как ошибка» etc.

Э.А. Соснин, А.В. Шувалов, Б.Н. Пойзнер

ЛИДЕР



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Э.А. Соснин, А.В. Шувалов, Б.Н. Пойзнер

Л И Д Е Р
И УПРАВЛЕНИЕ ЖИЗНЕННЫМ
ЦИКЛОМ СИСТЕМЫ:
шкала творчества, примеры, патографии

Под редакцией доктора физико-математических наук
А.Н. Солдатова



Издательство Томского университета
2013

УДК 007; 123.1; 124; 159.924; 159.96; 316.4; 577.22; 573.7; 608.1
ББК 87; 88.37; 88.4; 60.5; 22.18
С54

*В композиции «Школы рождают школы» (компоновка – Э.А. Соснин)
на обложке использован рисунок Петра Митурича
(Школа. 1918. Бумага, тушь, кисть, цветной карандаш)
из собр. Гос. Третьяковской галереи*

*Книга издана при финансовой поддержке
Томского государственного университета*

Соснин Э.А., Шувалов А.В., Пойзнер Б.Н.

С54 Лидер и управление жизненным циклом системы: шкала творчества, примеры, патографии / Под ред. А.Н. Солдатов. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. – 254 с.

ISBN 978-5-7511-2157-0

Всякая организация, будь то семья, фирма, государство, проходит один и тот же жизненный цикл. В этом цикле творчески участвуют люди, которые имеют или изменяют цели деятельности, способы их достижения, требуемые ресурсы и неизбежные отходы. На разных стадиях развития системы деятельности – для её благополучия – требуются творческие личности с определённой направленностью. Они-то и становятся лидерами, часто спасительными. Собраны материалы о 339 персонах, повлиявших на историю. Их патографический анализ показал, что различным стилям лидерства с большой вероятностью соответствует то или иное психическое расстройство. Этот факт иллюстрирован десятком выразительных сюжетов. Типы творчества разъясняются примерами деятельности менеджеров.

Для студентов естественно-научных, технических и экономических факультетов, будущих разработчиков инновационных технологий, управленцев, организаторов бизнеса, а также для профессионалов: психотерапевтов, психиатров, социологов, педагогов вузов.

**УДК 007; 123.1; 124; 159.924; 159.96; 316.4; 577.22; 573.7; 608.1
ББК 87; 88.37; 88.4; 60.5; 22.18**

ISBN 978-5-7511-2157-0

© Э.А. Соснин, А.В. Шувалов, Б.Н. Пойзнер, 2013
© Изд-во Том. ун-та, 2013

E.A. Sosnin, A.V. Shuvalov, and B.N. Poizner

THE LEADER
AND MANAGEMENT OF SYSTEM
LIFE CYCLE:
scale of creativity, examples, and pathography

Edited by A.N. Soldatov

Tomsk University Publishing House

2013

The picture of Petr Miturich (The school, 1918) from collection of The State Tretyakov Gallery are used in book cover design.

The book is published by financial support of Tomsk State University

Sosnin E.A., Shuvalov A.V., and Poizner B.N.

C54 The Leader and Management of System Life Cycle: scale of creativity, examples, and pathography / Edited by A.N. Soldatov. – Tomsk: Tomsk University Publishing House, 2013. – 254 p.

ISBN 978-5-7511-2157-0

Any organizations (Family, Firm, State) passes the same life cycle. There are several creative people in this cycle. They are seeking the ways to find or change the purposes of activity, methods and required resources and undesirable waste products. At different stages of system evolution, the creative persons with the certain orientation are required. We collected the data about 339 persons who have influenced to a Human history. The pathographical analysis has shown that the certain mental disorder corresponds to various leader styles with a high probability. The activity of the managers used for illustration of creativity types.

For to the students of natural, technical and economic faculties, future innovation stuff, administrators, and might be interested to the professionals: psychotherapists, psychiatrists, sociologists, teachers of high schools.

ISBN 978-5-7511-2157-0

© E.A. Sosnin, A.V. Shuvalov, and B.N. Poizner, 2013
© Tomsk University Publishing House, 2013

Посвящается нашим Мамам, воспитавшим нас, оберегая:

*Людмиле Афанасьевне Шалагановой-Сосниной,
Ольге Михайловне Сахрановой-Шуваловой,
Сусанне Викторовне Быковской-Пойзнер*

ВВЕДЕНИЕ

Изобретатели!
Громили мира!
Работники чудес и путники пустынь.
Какая мать свирепой силой обкормила,
Тебя, осиротелый, одинокий сын!
Ты видишь: не протоптана земля,
И океаны в тьме гремят,
Надеждой тайной звёзды шелестят,
И дух сопротивленью мира рад.
Крепчает тело и кровь густа,
Скрежещет мыслью жаркой мозг,
Пространств пустынных высота
Таит любовь и скорбь ночных дорог.
Какое сердце жизнь вместит,
Какая мысль с дежурства звёзды снимет?
Неимоверный случай – жить –
Изобретатель безымянный и незримый.
Урод живёт и женщину имеет.
Но скован смертною судьбою,
Кто миром овладеть посмеет,
Изобретатель – мировой разбойник.

*А.П. Платонов. Стихотворения,
не включённые в книгу «Поющие думы». 1924*

Многие из нас хотя бы раз в жизни спрашивали себя о том, на что мы можем претендовать. Соответствует ли уровень наших притязаний тому, что и как мы делаем. Мы также спрашиваем себя о том:

- как полюбить и принять себя таким(ой), какой(ая) ты есть?
- можно ли, оставаясь собой, найти своё место в мире людей, сохранить себя и быть востребованным?
- почему одним удаётся быть лидерами, а другим – нет?
- как воспринимать своих мнимых и реальных соперников: уничтожать, учиться у них или отвергать их помощь?

Фактически это вопросы о том, что является для вас источником счастья. Причём мы находимся в таком интересном месте, в котором у каждого *свой* источник радости.

Одни с удовольствием принуждают других к своему «счастью».

Другие довольствуются тем, что *небескорыстно* обучают тому, как быть счастливыми.

Третьи обретают благодать, избегая жизни, пользуясь традиционными и новыми способами бегства.

Четвёртые находят гармонию, шлифуя своё произношение на иностранном языке, достигая мастерства в технике вязания на спицах или улучшая систему орошения своего огорода.

Пятые радуются, изготавливая музыкальные инструменты, программы, методики, аппараты и системы оздоровления.

Шестые с воодушевлением шагают новыми неизвестными путями.

И каждый по-своему *изобретателен* на своём пути.

И каждого может настигнуть разочарование.

Эта книга о том, как настолько разные люди – всем миром – обеспечивают развитие цивилизации. О том, что в театре жизни нет лишних ролей, но есть роли, которые играют своевременно, и такие, которые играют невпопад.

Мы надеемся, что, прочитав эту книгу, наш читатель:

– перестанет бороться с собой и примет себя;

– сможет понять, в чём *его* предназначение;

– обнаружит для себя поучительные примеры жизнестроительства и пожелает активно участвовать в адекватном самостроении.

Мы будем рады, если наш читатель напишет нам, расскажет о своих успехах и неудачах, найдёт у нас ошибки или захочет поработать с нами вместе (ed07@sibmail.com; narkologfr@mail.ru; pznr@elefot.tsu.ru).

Это – серьёзная книга.

Уважаемый читатель, пусть вас не обманывает простота нашего присловья! Эта книга потребует некоторых усилий для усвоения. Только манная каша и бульварная литература поглощаются без труда.

Чтобы вы могли решить, читать ли дальше, изложим вкратце логику нашей книги.

В небольших по объёму первой, второй и третьей главах мы увидим, почувствуем, ощутим и осознаем, что развитие каждого из нас – это непрерывный процесс поиска или заимствования *информации*. И в этом – поиске информации, которая в малом или в большом позволяет нам достигать наших целей, – состоит смысл творчества.

В четвёртой главе описан универсальный процесс, который мы назвали «цепочки творческих действий». Мы постарались вначале описать его в максимально обобщённой форме. А затем показали, что Гении – каждый в своей сфере деятельности – следовали ему и

достигали значимых для себя и для общества результатов (в строительстве, театре, военном деле, фундаментальной и инженерной науке и т.д.). Практическая ценность «цепочки творческих действий» состоит в том, что *это, по-видимому, единственная стратегия построения новых и эффективных способов коллективной деятельности*. Пятая глава детально раскрывает путь одного из новаторов. Он следовал этой стратегии, верно чувствуя, *когда и в каком качестве ему лидировать*, т.е. вовлекать в свою орбиту окружающих так, чтобы *получать удовольствие от работы* и одновременно *быть полезным людям*.

Есть и другие стратегии, нацеленные на стабилизацию или разрушение социальных целостностей. О них речь пойдёт в шестой и седьмой главах.

Седьмая глава очень важна для понимания того, почему люди вообще к чему-то стремятся. Насколько стара, настолько и плоха мода стремиться к тому, что сейчас в моде! Просим прощения за каламбур, но в нём вся соль: упорно работая над чем-либо, мы часто исходим не из своих внутренних побуждений и интересов. Между тем у каждого из нас хватает внутренних побуждений, освоение и использование которых может принести нам радость. В седьмой главе описаны ситуации, которые пробуждают нас к активному поиску гармонии или дисгармонии, делают нас заинтересованными участниками жизни, а не статистами.

Восьмая глава – исследовательская. Размышляя о побудительных причинах творчества, мы пришли к выводу о необходимости провести тщательное исследование между уровнем достижений человека и присущими ему психическими отклонениями. Для этого мы изучили биографические и клинические материалы о нескольких сотнях выдающихся людей, лидеров, оказавших влияние на историю. Результаты исследования были непредсказуемы, что составляло особую прелесть работы; они оказались неожиданными, но поучительными. Считаем, что нам удалось *научно доказать*: различным стилям лидерства можно с большой вероятностью поставить в соответствие то или иное психическое расстройство.

Этот факт возвращает нас к начальному тезису нашей книги: чтобы жить насыщенной жизнью и быть лидером в своей сфере деятельности, нужно знать свою психическую природу и безоглядно следовать ей. В противном случае «проживёшь свой век, как мышь в

погребу» (М. Горький), либо будешь двигаться по накатанной колее, не оставляя в мире собственных следов.

Мы желаем читателю оставить в мире свою колею и надеемся, что наш труд этому поспособствует.

Книга содержит *три* послесловия, где каждый из нас по-своему оценивает полученные результаты.

Мы благодарны Владимиру Ивановичу Корогодину (за самую главную формулу (2) этой книги), Римме Васивовне Гумеровой (за инициацию первой главы), Дереку Сиверсу (за оптимизм в мире целенаправленных систем), Владимиру Викторовичу Орлову (за его истории о любви и ненависти, творчестве и безумии), а также Любове Анатольевне Кожевниковой, Оксане Сергеевне Ждановой и Ларисе Викторовне Нургалеевой (за вдохновение).

Август 2012 г.

КАК СДЕЛАТЬ ИЗ СЕБЯ ОПЕРАТОР ИНФОРМАЦИИ?

Всякое повторение, будет ли то социальное, органическое или физическое, т.е. подражательное, наследственное или вибрационное (мы указываем здесь исключительно на наиболее резкие и типичные формы всеобщей повторяемости), вытекает из нововведения.

Ж.Г. Тард. Законы подражания. 1892

Представьте себе, что вы занимаетесь гимнастикой. Щадящей. Представьте, что вы пытаетесь, например, сделать «колесо» (выгнуться так, чтобы тело было полудугой, так, чтобы руки и ноги были упёрты в пол, как можно ближе друг к другу и с прогибом спины назад).

До этого вы никогда не делали «колесо». У вас есть **цель** – сделать «колесо». Вы честно пытаетесь, растягиваетесь, опять пытаетесь. Выгнуться назад можно, но удержать равновесие сложно. Падаете на пол. Опять пытаетесь. Снова и снова...

И вот, какой-то месяц попыток вкупе с другими упражнениями на растяжку, и – УРА! – вам удалось. Вы это сделали! Вы достигли цели, и что очень важно, после этого вам всё чаще и чаще удаётся выгнуться и удержать равновесие. Это значит, вы теперь *обладаете информацией* о том, как сокращать–расслаблять мышцы тела, как их располагать, как ставить конечности, как удерживать вес, обладаете всей необходимой информацией о том, как сделать «колесо». Когда вы начинали, у вас такой информации не было.

Информация (от лат. informatio – изложение, разъяснение, сообщение, < info – давать вид, образовывать; изображать, представлять, дать понятие о чём-либо) «сообщает» вам, как сокращать–расслаблять мышцы тела, как их располагать, как ставить конечности, как удерживать вес и прочая, чтобы *с высокой вероятностью* сделать «колесо». Эта информация записана не на бумаге, как вы к тому привыкли, а в вашей нервной системе. Информация – это *запись о вашем успехе* при освоении «колеса». Слово «сообщает» в данном случае поставлено в кавычки не случайно. Потому что информация поступает к вам, минуя речевые центры мозга: работает только ваша «психика» (точнее, психосоматическая проводимость).

Раньше вероятность того, что вы сделаете «колесо», была ничтожно мала или равна нулю. А теперь она высока, она стала заметно выше. Это значит, что вы теперь научились использовать ресурсы своего тела для достижения цели. Нюанс: хотя вероятность и высока, но 100%-ной гарантии нет, т.е. всегда остаётся возможность, что вы не удержите равновесие. Даже великие гимнасты могут ошибаться. И ценность полученной вами информации тем выше, чем больше вероятность, что при новых повторах вы сделаете минимум ошибок, выполняя «колесо».

Теперь в тот момент, когда вы выполняете «колесо», происходит следующее. Из вашей памяти считывается информация, на основе которой строится оператор¹ целенаправленного действия, в нашем случае это – «колесо». То есть ваше тело становится ОПЕРАТОРОМ информации о том, как построить из своих мышц, локомоций² и всего остального «колесо».

Когда вы начинали учиться делать «колесо» и у вас ещё не было информации об этом, то – если изложить формально – была некая наличная ситуация S_0 , ваши ресурсы R и цель Z , к достижению которой вы были мотивированы, например, тем, что «Ольга умеет, а я не могу! А я тоже хочу уметь!» Когда вы начали занятия, то из ситуации S_0 осуществлялись самопроизвольные, случайные переходы к какой-либо другой ситуации S_n из класса возможных:

$$S_0, R \mid_p \rightarrow S_n, \quad (1)$$

где p – вероятность подобных случайных переходов. Но эти S_n всё равно не были вашей целью. Например, S_1 – упасть на правый бок. Ф-ф-у! Это совсем не то, что сделать «колесо»!

Каждый из этих случаев осознанно или бессознательно откладывался в вашей памяти. Допустим, какая-то последовательность действий Q_n (оператор) не приводила к цели. Тогда за счёт *повторяемости* попыток субъект получал представление (на уровне мышечных ощущений и (или) на эмоциональном уровне и (или) на уровне сознания, т.е. благодаря тем средствам памяти, какие были задействованы субъектом для решения задачи) о том, какова вероятность p .

¹ От лат. operator – работник, а также механизм, устройство.

² От лат. locus – место + motio – движение.

Например, растёт ли она, если подтянуть живот. Причём в тот момент вы можете и не заметить, что подтянули живот, но в вашей нервной системе остался след. Повторим: поиск «решения» происходит неосознанно.

Действия, которые повышали вероятность p , получали ранг приоритетных, а потому повторялись чаще, чем остальные. И как только цель была достигнута, в целевом звене (так называется связка $S_0 \rightarrow Z$) стало возможным **целенаправленное действие**:

$$[R, S_0] \stackrel{Q^{(1)}}{P > p} \rightarrow [Z, W], \quad (2)$$

где P – наибольшая (эмпирически полученная вами, читатель!) вероятность достижения события цели Z ; R – необходимые для этого ресурсы (вы же работаете, калории расходуете, куда без этого, и это те ресурсы, которые у вас есть); Q – оператор целенаправленной деятельности [1, с. 22] – в рассматриваемом случае это поза тела и последовательности движений, которые оно осуществляет.

Итак, пользуясь ресурсами своего тела и избирательно считывая из памяти, вы построили оператор «колесо» Q – последовательность действий, которая далее может быть воспроизведена вами и с максимальной (для вас) вероятностью P обеспечит достижение Z . Поскольку $P > p$, то целенаправленное действие (2) может повторяться вновь и вновь, каждый раз обеспечивая *лучший* результат в достижении данной цели.

В быту мы сказали бы, что решение / навык *освоены*. Физиологи сказали бы о сложившемся *автоматизме*. В терминах современной школы физиологии *П.К. Анохина* и *К.С. Судакова* в обоих случаях речь идёт о процессе формирования функциональной системы, или *системокванта* – отрезка жизнедеятельности – от возникновения потребности до её удовлетворения. Как только решение найдено (системоквант сформирован), далее эта устойчивая психофизиологическая целостность может многократно воспроизводиться, позволяя с максимальной вероятностью P (которая, однако, меньше 100%) достигать события цели Z . В терминах же теории целенаправленных систем о многократном воспроизведении цепочки (2) говорят как о *функционировании некоей целенаправленной системы действий*. И чем выше P , тем – на языке инженерной науки – выше функциональность оператора, механизма.

Если убрать из целенаправленного действия (2) информацию, то выражение станет невозможным! *Это попросту означает, что вы забыли, как построить «колесо».* И вы вернётесь к началу: нет информации о построении оператора «колесо» и вы не можете его из своего тела СОТВОРИТЬ! То есть когда вы научились делать «колесо», это был акт ТВОРЧЕСТВА. Персональный акт, важный для вас, имеющий ценность для вас при достижении вашей цели. Из ничего, из вашего неумения, появилось умение!¹ Из ничего, ex nihilo появилось нечто – творчество в полном соответствии с определением Платона: «Творчество – переход из небытия в бытие».

☒ *Павел Кадочников вживается в роль.* Одним из необходимых навыков актёра является умение вживаться в роль, строить на основе своего тела оператор информации. Мерой ценности полученной актёром информации является его убедительность для зрителя... и не только. *П.П. Кадочников* рассказывает о съёмках фильма «Сюда не залетали чайки», где он должен был сыграть плотогона Романа: «В персонаже меня интересует в первую очередь характер, его нужно прочувствовать ... мы жили, как сплавщики, привыкали к их труду, работали баграми, брёвнами, всё время на воде, ночевали в палатках на берегу, а режиссёр пытался зафиксировать эту подлинность и развить её художественно. Оглядываясь назад, я не могу назвать нашу работу игрой – то была настоящая жизнь, и я счастлив, что мне удалось её прочувствовать» [2, с. 195]. Недаром, как рассказывал потом режиссёр фильма *Б. Мансуров*, во время съёмок Кадочников живёт среди плотогонов, рыбачит, разделяет их заботы и «как-то он приходит ко мне и говорит, что его приняли за своего». Это значит, актёр выполнил свою задачу: максимально точно воплотился в своего персонажа, сконструировал на основе ресурсов и операторов своего тела новый оператор – «плотогон».

Поиски информации для построения оператора из своего тела – это всегда мучительный процесс. «Муки творчества» присущи не только поэтам и теоретикам, обдумывающим новую концепцию или

¹ Разумеется, для образности мы несколько упрощаем ситуацию. Должны обязательно присутствовать целенаправленная воля и желание; это отнюдь не «ничего», это – конкретные психические феномены.

словоформу¹, но и любому, кто осваивает новый для себя навык владения своим телом.

☒ *Физические муки творчества.* О своём участии в работе над гениальным кинофильмом *Андрея Тарковского «Андрей Рублёв»* рассказывает *Николай Бурляев*: «... на “Рублёве” не обошлось без физически мучительных для исполнителей сцен. Поздняя осень, время сносных заморозков и первого снежка. Тарковский и вся группа утеплились добротными овчинными полушубками. Режиссёр командует: «Мотор, начали!» Под холодным проливным дождём, полосующим по кадру несколькими брандспойтами, Бориска (персонаж Бурляева. – *Авт.*) понуро бредёт вдоль обрыва, поддевает ногой камень. Вместе с камнем с обрыва падает и его лапоть. Бориска хочет его достать, но оступает и летит с обрыва вниз. Снимали, естественно, без репетиции. Прямо в дубле, своей шкурой я пересчитал все бугорки, камни, пни, пролетел сквозь огромный куст. В глазах темно от боли и холода, из рукава сочится кровь, но надо доиграть сцену и, пока Тарковский не крикнет «стоп», барахтаться в грязи и радостно кричать: «Глина!!! Нашёл!!!»

Николаю Бурляеву, как и многим другим самоотверженным актёрам, чтобы войти в образ (построить из себя оператор *Q* роли Бориски в кинофильме «Андрей Рублёв»), пришлось отказаться от себя, перестать на время быть Бурляевым и стать Бориской. Для этого фактически требуется навык *временного* расщепления сознания, навык овладения шизофренией²



Наконец режиссёр кричит: «Стоп, хорошо, Коленька! Милый, ещё дубль». Холодно, больно, грязно, мокро – проклинаю всё на

¹ Здесь они ищут логическую, а не поведенческую информацию. Об этом мы поговорим дальше.

² Шизофрения (от др.-греч. *σχίζω* – раскалываю + *φρήν* – ум, рассудок) – заболевание, отличающееся нарушением связности психических процессов.

свете, в том числе и Тарковского, вон, расхаживает надо мною в овчине... Ему бы так!.. Однако актёр должен уметь и мочь всё! Об отказе не может быть и речи. Дубль – значит дубль. Хоть умри. <...>

Подходит виноватый Андрей:

– Ну как ты, живой?.. Ещё разок сможешь?

– Конечно, смогу, – отвечаю я бодро.

В кои-то веки Тарковский просит так умоляюще, да и глаза всей труппы обращены на тебя – невольно чувствуешь себя героем.

И вот ещё дубль, и ещё, и ещё...» [3, с. 237–238].

УПРАЖНЕНИЯ С ОПЕРАТОРОМ И ВИДЫ ИНФОРМАЦИИ

Есть особенно эффективный метод получения информации, не используемый большинством менеджеров. Нужно просто пойти туда, где работают, и посмотреть, что там делается.

Э.С. Гроув

Итак, вы научились делать «колесо». И тут рядом появляется симпатичный вам субъект, который тоже хочет его сделать, но, подобно вам вначале, не знает как. У него нет информации об этом! Что делаете вы?

Способ первый – «дрессура». Вы несколько раз **показываете** ему, как вы делаете, просите его внимательно **следить** за вашими действиями, может быть, даже просите произвести поддержку, чтобы он **почувствовал**, как ваше тело справляется, где оно гнётся, где напряжено, а где спокойно. Потом говорите ему, чтобы он попытался повторить. В этом случае, согласитесь, он может быстрее получить *свою собственную* информацию о том, как делать «колесо», чем если бы он, как и вы, месяц «блуждал в потёмках», предоставленный сам себе. В описанных действиях вы передаёте ему часть полученной вами информации, но не всю, иначе он просто посмотрел бы и *сразу* сделал «колесо». А так не бывает! Часть информации он берёт у вас, а часть вынужден ТВОРИТЬ сам. Но уже тратит меньше времени и сил, чем если бы искал её сам в одиночку.

Способ второй – лекция. Вы начинаете лихорадочно соображать, анализировать свои движения, чтобы **суметь в устной и понятной форме** объяснить субъекту, как и что, и в какой последовательности ему совершить эти движения, чтобы он воспроизвёл их и не упал позорно на бок.

И чем чаще вы объясняете это разным людям (а вдруг у вас появилась цель научить всех людей делать «колесо»!?), тем более точные формулировки вы используете. То есть повышаете вероятность того, что ваши устные инструкции будут полезны тренируемому для построения оператора «колесо».

Чувствуете!?

То есть теперь вы на уровне слов – с помощью ЛОГИКИ – строите НОВЫЙ оператор, который объяснил бы (в идеале – кому

удбно, кто знает ваш язык), как нужно сгибаться–разгибаться и прочая, чтобы весь мир людской «заколесил»!

Той информации, что вы получили самостоятельно, не хватит, чтобы максимально точно передать инструкции по построению оператора «колесо» сразу многим людям, ведь не будете же вы показывать каждому индивидуально, если у вас обучаемых сотня – спина сломается!

Вот и пришлось вам использовать слова, а точнее, находить слова и такой их порядок, чтобы получить наибольшую результативность построения «колеса» у тех, кто ваши слова услышит или прочитает¹.

Отсюда, на наш взгляд, очевидно, что для увеличения вероятности достижения цели – самообучения «колесу» – вы использовали одну информацию, а для обучения других – её, но и ещё какую-то другую. Потому и выделяют поведенческую и логическую информации.

В случае самообучения это была **поведенческая информация**, она позволила совокупности клеточек вашего тела не рухнуть в объятья силы тяжести, а устоять, да ещё в такой живописной позе, как «колесо».

Поведенческая информация регулирует также другие целенаправленные акты и виды функционирования вашего тела, например ходьбу, расширение зрачков в темноте, обновление кожи, глотание. И более сложные, которые называются аффективными², т.е., например, выброс адреналина в кровь в стрессовых ситуациях, убегание или, напротив, стремление к источнику опасности³.

Поведенческая информация записывается нервной системой вашего тела. Строго говоря, в обычных нервных стволах и отдельных нервах вряд ли что «записывается», только в головном мозге; но могут существовать рефлекторные реакции, физиологические или патологические, которые работают без участия головного мозга. При этом клеточки мозга могут быть задействованы по минимуму, а

¹ И выйдет потом ваша книга под названием «Колесо счастья», и облетит она весь мир!

² От лат. affectus – страсть.

³ Убегание – психологическая реакция; стремление к источнику опасности – психопатологическая; а вообще защитные инстинктивные реакции включают в себя убегание и рефлекс «мнимой смерти», когда человек замирает.

именно в гипоталамусе, который связан с двигательной активностью.

У каждого из этих операторов есть своя конкретная цель, и она очевидна: у оператора «глотание» цель – транспортировка пищи и жидкости в пищевод (с максимальной вероятностью, а если сбой – поперхнешься, с кем не бывает); у оператора «ходьба» – транспортировка тела из одного места в другое (у улиток эту цель выполняет оператор поведенческой информации «ползать»). Поведенческая информация также регулирует деятельность по воздействию человека на другие объекты, например, при помощи операторов «бросить камень», «сбить банан» и пр. Каждый раз при общении с новыми объектами внешнего мира – камнем, водой, огнём – человек *присваивает* от других либо *находит сам* информацию о том, как с ними обращаться.

Вы можете передать поведенческую информацию другому, как вы это сделали в примере с «дрессурой». Таким же образом (цеховые) ученики веками обучались ремеслу у цеховых мастеров. Они повторяли за мастером его движения. Учились копировать его движения и приспособливать своё тело для экономичного воспроизводства новых движений и манипуляций. Вся «наука» состояла в точном копировании движений мастера. Это – передача поведенческой информации. Вы почувствовали, наверное, что такая передача неполна, посему многое ученикам приходилось ТВОРИТЬ самим, дополняя полученные от мастеров навыки-операторы своими собственными.

Поведенческая информация также регулирует наши контакты с другими людьми. Так, если вы видите, как куда-то марширует толпа, то многие непроизвольно вливаются в эту стихию, повторяют движения большинства и переживают общее настроение.

Поведенческая информация невербализуема! **Чтобы ею пользоваться, не нужно понимать, как вы это делаете!** Операторы поведенческой информации изучают этология, психология, зоопсихология, нейрофизиология, частично биология, частично социология и т.д.¹

¹ Наверное, сюда можно отнести и психиатрию, если следующий пример верен: врач по поведению больного может определить, есть ли у него слуховые или зрительные галлюцинации, даже когда пациент пытается их скрыть.

Итак, человек всю жизнь – с пелёнок и до старости – ТВОРИТ свою телесность, учится ею повелевать, так же как вы учились делать «колесо», учится приспособлять её к внешним условиям, к другим людям, учится экономно расходовать свои ресурсы R , чтобы не надорваться за время учёбы. Всё это сопровождается появлением миллиардов поведенческих информаций. Это *миллиарды маленьких руководств к действию*, на основании которых по нашему требованию строятся все наши целенаправленные действия.

Вернёмся к примеру с «дрессурой». Когда вы придумали наконец-то устные инструкции для других (которые также можно записать в знаках и символах на бумаге), как кому-то постороннему сделать «колесо», то вы создали **логическую информацию**¹. Потому что это уже *логос*. А не *сома*². Если носителем поведенческой информации было ваше тело и его ритмы, то логическая информация отрывается от тела и может быть записана и считана с любого носителя информации – через звук, буквы, пиктограммы, бороздки на компакт-диске и т.д.

Операторы логической информации изучают и создают математика, точные науки, гносеология, методология науки и прочие дисциплины. Лишь немногие науковеды, например *В.А. Белов* [6], признали сегодня, что познание человеком мира начинается задолго до того, как он обучается оперировать абстрактными понятиями, логосами (логической информацией). Признали, что операторы логической информации для получения практических знаний бывают бесполезны.

¹ Тем не менее первичная логическая информация ещё содержит в себе «печать» своего поведенческого происхождения. Почувствуйте это из инструкции для управления горным велосипедом: «Поверни верхнюю часть тела в сторону выхода из поворота. Представь, что в твоём пупке закреплён маленький прожектор. Свети им туда, куда хочешь поехать» (цит. по [4]).

² От др.-греч. σῶμα – тело (как нечто осязаемое) [5, с. 1222].

Глава 3

ГЕНЕТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Все рождены соблюдать порядок,
но некоторые – его устанавливать.

Жозеф Жубер

Допустим, вы утомились делать «колесо» и решили отдохнуть.

Даже если вы просто замрётё, просто так или медитируя, если прекратите внешнюю целенаправленную деятельность, то это совсем не значит, что не требуется никакой информации, чтобы «обслуживать» ваше состояние покоя. Для того чтобы кислород усваивался вами, нужно, чтобы работал целый химический цех внутри вас, который целенаправленно насыщал бы вашу кровь кислородом. Нужно, чтобы ваши клетки освобождались от «шлаков», чтобы они делились, чтобы маленькие ядрышки в каждой вашей клетке излучали маленькие порции ультрафиолетового излучения, дабы поддерживать порядок в маленьком мире клеточной оболочки.

Эти и многие другие операторы, которые отвечают за эти действия, и информация, которая их кодирует, сложились задолго до появления человека, т.е. когда не было ни поведенческой, ни логической информации. Эти операторы и информация, которая является «указаниями» (не в логическом смысле слова «указание»), называются **генетическими**. Генетическая информация записана в наших генах. Она определяет многое: начиная от того, как построить оператор «деление клетки и получение двух работоспособных копий», и вплоть до того, как построить оператор «выбор брачного партнёра, от которого произойдёт жизнеспособное потомство» (по крайней мере, часть этого оператора).

А может ли генетическая информация определять способности личности к получению поведенческой и логической информации, т.е. *творческие способности, интеллект, лидерские качества*? Или они вырабатываются в ходе воздействия на развивающийся организм различных средовых факторов?

По-видимому, справедливо говорить о «долевом участии» в формировании личности всех видов информации, если учесть, что поведенческая и логическая информация создаются человеком в его повседневном контакте с внешней средой, через преодоление разно-

го рода препятствий. Об этом процессе в науке говорят как о формировании фенотипа¹.

Идея о том, что генетическая информация (генотип²) играет существенную роль в формировании фенотипа человека, восходит, по видимому, к английскому психологу *Фрэнсису Гальтону*, среди предков которого, помимо двоюродного брата *Чарлза Дарвина*, мы находим такие фигуры, как император *Карл Великий*, киевский князь *Ярослав Мудрый*, *Вильгельм Завоеватель*, а в придачу несколько английских королей. В 1875 г. Гальтон утверждает, что талант человека подвержен такому же механизму наследования, как и его физические качества.

С развитием инструментальных методов генетики, психологии и социологии появилась возможность проверки гипотезы Гальтона.

Современные близнецовые методы³ исследования подтверждают существование наследственности на примере десятков видов дарований. Можно привести немало примеров и конкретных семей, где наследование определённого таланта шло по прямой линии на протяжении нескольких поколений. Это семьи композиторов *Баха*, *Беллини*, *Мендельсона*, *Мейербергера*, *Моцарта*, *Россини*; семьи живописцев *Босха*, *Гогена*; семьи писателей *Аксаковых*, *Андреевых*, *Толстых*; семьи учёных *Бернулли*, *Гершеля*, *Паскаля*. С одинаковым успехом, как видим, по наследству могли передаваться случаи как художественной, так и научной одарённости. Но ещё чаще у близких родственников гения обнаруживались психические расстройства.

Выдающийся немецкий психолог *Эрнст Кречмер* считал, что «настоящий *гений* появляется как единичный, не передающийся по наследству феномен» в отличие от одарённости, которая может «постоянно укрепляться наследственностью». В настоящее время преобладает мнение, что потенциальные гении рождаются 1 на 100 000 населения и распределяются СЛУЧАЙНО, вне зависимости от чис-

¹ Фенотип – набор физических, психических и поведенческих характеристик, которыми вы обладаете. Фенотип складывается из взаимодействия генетического материала, данного при оплодотворении (генотип), и различных средовых факторов, влияющих на развивающийся организм.

² Генотип (от др.-греч. γένος – род + τύπος – отпечаток, тип) – наследственная основа организма.

³ Близнецовый метод – оценка соотносительной роли наследственности и среды в формировании организма; основан на сопоставлении однойцовых близнецов, воспитанных раздельно.

ленности конкретных народов. Другой вопрос – возможность проявления своей гениальности, которая в не меньшей степени зависит от социальных, а не только генетических факторов.

Нельзя сказать, что наука ни на йоту не приблизилась к разгадке гениальности. Но прикладные аспекты этой деятельности по-прежнему остаются малорезультативными. Даже клонирование не даёт никаких гарантий! Тем не менее вера в наследственность гениальности настолько сильна, что побудила организовать в США сбор и консервацию спермы лауреатов Нобелевской премии, хотя ничто не позволяет утверждать научную обоснованность рождения из «нобелезированных» сперматозоидов гения.

Профессор генетики поведения Института психиатрии в Лондоне Роберт Пломин заявил, что ему удалось идентифицировать часть генома человека, который отвечает за развитие интеллекта. Дело осталось «за малым»: обнаружить гены интеллекта, которых может быть несколько. Учёные считают, что само по себе существование гена гениальности вряд ли вызывает сомнения. В конце концов, все наши способности и пристрастия определяются генным аппаратом. Можно дискутировать лишь по вопросу: один ли узкоспециализированный ген или некий генный конгломерат максимально заостряет способности человека в каком-то одном виде деятельности? В 2010 г. научный коллектив Института психологии лондонского университета Кингс Колледж в ходе исследований с участием 4 тыс. школьников обнаружил, что интеллектуальный уровень и образовательные способности человека определяются особой группой из почти 200 генов. «Нам фактически удалось создать генную карту таланта», – заявил руководитель работ Роберт Пломин.

И всё-таки объяснить появление гения наследственностью не всегда представляется возможным, так как в большинстве случаев никто из его прямых предков не проявлял аналогичных способностей.

Может быть, корни гения в опыте предшествующих поколений? А вундеркинды, родившиеся от «средних» по одарённости родителей и поражающие современников своими *врождёнными* способностями?! От них лишь один шаг до признания идеи реинкарнации¹. Наука же пока не способна объяснить достижения вундеркиндов.

¹ Реинкарнация (от фр. *reincarnation* – новое воплощение; олицетворение) – перевоплощение, переселение души одного человека, обычно умершего, в другого.

Но этот путь уводит наши размышления совсем в другую сторону...

В этой книге мы предлагаем другой путь изучения творческих способностей. Мы считаем, что говорить о «гениальности», «таланте» и «мастерстве» человека в отрыве от условий, в которых проявляются его способности в поиске поведенческой и логической информации, – непродуктивно.

Что предлагаем сделать мы?

Во-первых, дать чёткую формулировку творчества в рамках формулировки целенаправленного действия (2).

Во-вторых, рассмотреть создание новинок в различных сферах деятельности человека (кинематографии, театре, бизнесе, науке, инженерии и т.д.) как единый для любой сферы целенаправленной деятельности процесс – цепочки творческих действий. Процесс, который ведут разные субъекты творчества: кто-то лучше ставит цели Z , кто-то делает операторы Q , кто-то их совершенствует (при помощи ресурсов R).

В-третьих, увидеть, что каждый субъект нужен в своё время и на своём месте, что для каждой фазы развития целенаправленных систем деятельности нужен *свой* лидер определённого типа.

В-четвёртых, поискать причины, побуждающие субъектов творчества к целенаправленному поиску информации.

В результате можно будет – с системных позиций – ответить на вопрос о влиянии условий работы и психологических характеристик человека на результаты его творчества и стиль лидерства в той или иной сфере деятельности.

Для этого авторы использовали свой опыт описания и анализа целенаправленных систем деятельности (телеономический метод), системное определение творчества, данное в [7, с. 17], а также опыт описания психических расстройств и душевных болезней (общая психиатрия).

Приступим.

Глава 4

ЦЕПОЧКИ ТВОРЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ

Чтобы люди смогли построить корабль,
не учи их плотничать,
не раздавай знаний, не ставь сроков:
зарази их тоской по бескрайности моря.

Антуан де Сент-Экзюпери

Я ещё жив, история ещё не завершилась; борьба за устройство моего самосознания есть борьба за устройство миропорядка. <...> “Смелей, человек, и будь горд!” Решай сам: за гордость ты или за смирение; за себя или против себя? Хочешь ли ты хотеть или хочешь, чтобы тебе хотелось? “Хотеть хотя” или “не-хотя хотеть”? Быть тебе или не быть.

*А.З. Штейнберг. Система свободы
Ф.М. Достоевского. 1923*

Мудрец Сенека говорил: «Хорошие указания приносят не меньшую пользу, чем хорошие примеры». Это значит, что, будучи человеком, вы можете обмениваться с другими людьми как логической информацией (хорошие указания), так и поведенческой (хорошие примеры <для подражания>). Нам даны оба эти способа повышения своей эффективности при достижении наших целей.

Мы всё время используем информацию:

- чтобы дышать,
- чтобы чувствовать, кто это подкрался к нам сзади и закрыл глаза ладошками,
- чтобы отдавать студентам-курсикам распоряжения,
- чтобы решать логические задачи,
- чтобы строить машины и электростанции,
- чтобы выбирать нужную одежду для сезона,
- чтобы сварить яйцо,
- чтобы стать эффективнее в выполнении какой-то задачи или достичь новой цели, которую мы для себя ставим.

Животные делают то же самое, только почти не используют логической информации. Их деятельность регулируется преимущественно поведенческой и генетической информацией. Ту же часть деятельности, что они регулируют звуками, изучает зоолингвистика.

Животные в этом плане такие же, как и мы, только они почти не пользуются логической информацией.

Растения вообще не используют логической информации. Поведенческой информацией для перемещения и ориентации своей телесности они пользуются тоже слабо. В остальном они – такие же, как мы, люди. Если бы миллиарды лет назад не появилась генетическая информация, а потом поведенческая и логическая, то сегодня авторы этой книги не смогли бы написать ни строчки. Мы хорошо понимаем, что здесь, на этих страницах, мы пытаемся при помощи логической информации рассказать о других типах информации, которые плохо «ухватываются» этой логической информацией. Слово «ухватить» уже несёт в себе поведенческий аспект: оно предполагает хватку¹, а хватку может выполнить только рука. Причём, заметьте, рука делает хватку без специальных письменных инструкций! Сделает она это на основании поведенческой информации.

Чтобы дышать, нужна поведенческая и генетическая информация. Чтобы из объединения сперматозоида и яйцеклетки появился зародыш, нужна генетическая информация. Чтобы из ребёнка сложилась личность, а не животное, нужна логическая информация.

Предлагаем правильно понимать смысл этого феномена. Это не материя и не энергия, это то, что позволяет материи и энергии становиться усилием во времени – Жизнью². Известно, что энергия – это способность материального тела совершать работу. Тогда информация – это способность живого тела создавать устройства расходования энергии и ресурсов (операторы), повышающие вероятность достижения цели, повышающие эффективность любой целенаправленной деятельности: от расщепления ферментом кусочка органики до функционирования любой организации или машины.

Процесс получения **любой** ценной (для нас и (или) для других) информации – это процесс творческий. В его начале у нас нет информации, а на выходе – уже есть. По окончании его расширяется пространство наших целенаправленных действий. Мы создаём из себя, из окружающих нас предметов, а также в кооперации с другими людьми такие операторы информации (а иногда и условия для

¹ В Словаре *Даля*, «хватка» – ухватка, приём, способ взятия. «Хват», иначе «хватина, хватяща, хватюга» – молодец, удалец, храбрец; ловкий, бойкий, смелый, расторопный; «хватом добыл» – украл [8, с. 1174].

² Такое определение жизни дал французский писатель *А. Морюа* (1885–1967).

работы этих операторов), которые когда-то казались невозможными и невероятными. **В этом и состоит назначение творчества: оно расширяет наши возможности.**

Казалось бы, ещё недавно люди жили в пещерах и зависели от сквозняков и непогоды. А сегодня мы знаем (обладаем информацией), как строить современные надёжные жилища. И что важно, мы не просто индивидуально придумали и освоили это умение, ценное только для вашего индивидуального развития (как в примере с «колесом»), но мы создали целую общественную подсистему, с помощью которой осуществляется поточное строительство жилья. Это – *целенаправленная система жилищного строительства*, которую отличают специфические цели Z , ресурсы R , операторы Q для достижения цели, носители информации и вспомогательные операторы, ресурсы и носители.

То есть мало создать нечто в единственном экземпляре – это будет ваше, индивидуальное творчество (или творчество малой группы)! Для того чтобы понять, насколько полученная вами информация ценна для других, придётся поработать над тем, чтобы поставить новинку на поток, сделать из неё *культурный образец* – самовоспроизводящуюся информационную целостность, которая черпает из внешней среды ресурсы для своего функционирования и воспроизводства своей структуры.

В этом пункте правомерен вопрос: а разве художественное произведение в единственном экземпляре, та же «Джоконда», не будет ценным для других?

Разумеется, «Джоконда» в единственном экземпляре тиражируется, так сказать, в актах её созерцания и восприятия зрителем. Число таких актов может быть велико или очень велико. Напротив, творение какого-нибудь малоодарённого, неизобретательного, творчески несамостоятельного живописца обычно не вызывает интереса ни знатоков, ни арткритиков, ни зрителей. Значит, не воспроизводится то, что ещё либо уже (либо никогда) не требуется людям. Правда, оно может стать образцом того, «как не надо».

Детализируем шаги, предпринимаемые субъектом, чтобы создать культурный образец – целенаправленную систему деятельности:

1. Нечто и (или) некто побуждает субъекта поставить цель Z .
2. Создаются / заимствуются логическая и поведенческая информация о том, какими средствами достичь результата. Для этого идёт ревизия имеющихся ресурсов R , операторов Q (инвентаря, навыков). При необходимости они заимствуются извне и создаются. Создаются материальные и (или) кадровые заделы либо используются уже готовые.
3. Полученные знания оформляются в оператор целенаправленной деятельности. Этот оператор позволяет достичь цели, но его надёжность оставляет желать лучшего. Поэтому следом уточняются знания о том, в каких условиях этот оператор будет обладать максимальной функциональностью (т.е. решается задача, как сделать вероятность достижения события цели P максимально возможной в текущих условиях).
4. Осуществляется поиск знаний о тиражировании созданного оператора. Разрабатываются средства тиражирования. То есть создаётся новая информация о том, как наладить тиражирование. На этапах 1–3 эта цель не ставилась специально.
5. Происходит собственно тиражирование, т.е. создание целенаправленной системы деятельности (ЦСД), способной не только воспроизводить свою главную полезную функцию (для которой она была создана), но и саму себя. Здесь опять нужно найти информацию о том, как обеспечить длительный и бесперебойный процесс тиражирования ЦСД.

Эта схема является общей, вбирая в себя все признаки процесса, который заканчивается созданием целенаправленной системы деятельности (рис. 1).

Понятно, что в частных случаях она может изменяться. Процесс может заикливаться, например, если этап 3 нельзя пройти, то идёт возврат к предыдущим этапам. Процесс может останавливаться, например, если цель поставлена, а этап 2 не реализуется, то этапов 3–5 может и не быть. И ЦСД не будет создана, как до сих пор не была создана ни установка для получения антигравитации, ни ЦСД по её использованию в гражданских или военных целях.

Бывает, что необходимо выждать, пока появятся и соберутся вместе информация, ресурсы и операторы для прохождения 2-го этапа. Остановки, заторы могут происходить и на других этапах.

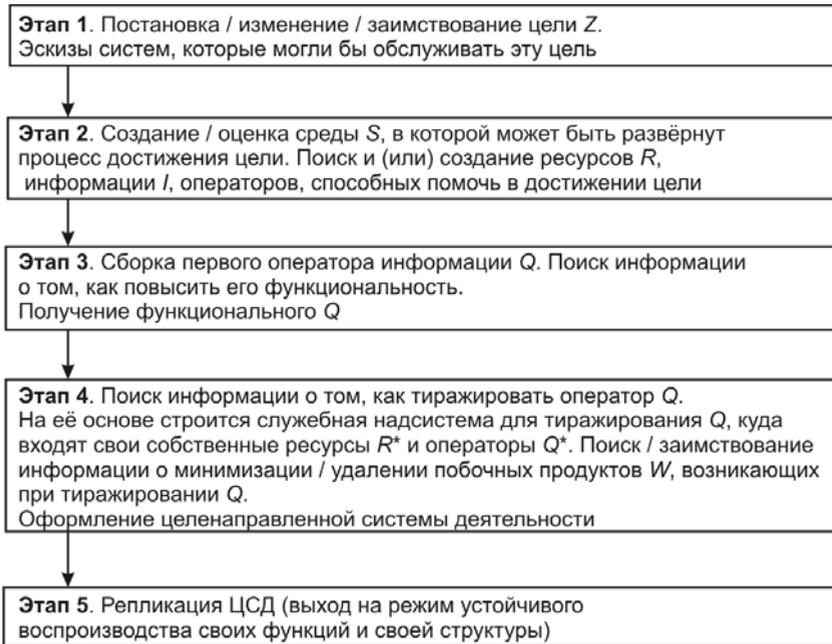


Рис. 1. Структура этапов создания целенаправленной системы деятельности

Наименее известны остановки на 1-м этапе, поскольку о них почти не остаётся документальных свидетельств. Показательно письмо рабочего доменного цеха Таганрогского металлургического завода *Ф.С. Старовойтова* в Главное инженерное управление Российской империи в 1911 г., куда он прислал проект своего летательного аппарата: «Я несостоятельный человек, работаю на заводе слесарем, и у меня наличных сумм на проезд не имеется, лишь хватает от получки до получки. Покорнейше прошу ответ серьёзный, полнейшее доказательство, что годится, чем не годится или что не так. Если я от вас не узнаю доказательства, то мне как русскому человеку закрывается дверь от русских. Надеюсь на вас как на специалистов, что я найду в вас своё утешение» [9, с. 318]. Очевидно, что у *Ф.С. Старовойтова* нет ни ресурсов, ни помощников, чтобы оценить саму возможность создания опытного макета своего летательного

аппарата. Поэтому переход ко 2-му этапу невозможен: на предложение Старовойтова инженерное управление даже не ответило.

На стадии 2 остановилась творческая работа *Бориса Николаевича Юрьева*, который в начале 1909 г., будучи ещё студентом Московского высшего технического училища, разработал проект оригинального вертолёта¹. По замыслу автора, «в средней части корпуса должен был помещаться двигатель «Гном» мощностью 70 л.с., приводивший во вращение два двухлопастных винта диаметром 9 м и нижний – диаметром 3 м, воспринимавший реактивный крутящий момент. Кроме того, аппарат имел рулевой винт с поворотными лопастями.

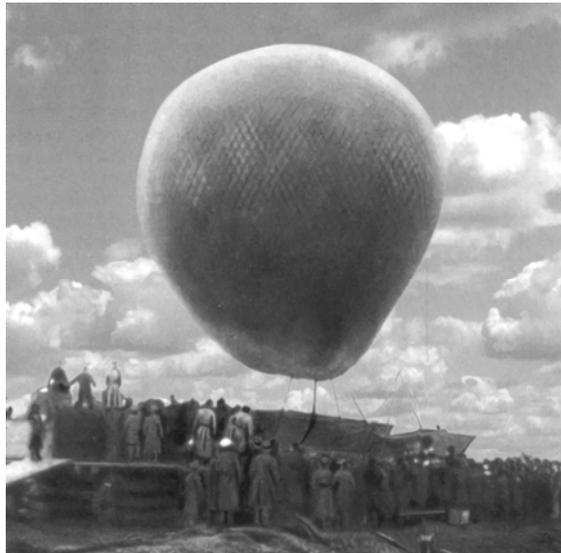
Для обеспечения управляемости и устойчивости аппарата в полёте был предусмотрен автомат-перекос, позволявший перекашивать лопасти винта и благодаря этому наклонять аппарат в нужном направлении» (цит. по [10, с. 317]). При поддержке Леденцовского общества Юрьеву в начале 1912 г. удалось сконструировать упрощённую модель машины (из-за ограниченности средств). При испытаниях сломался главный вал винта, и работу пришлось остановить. Недостаток средств (*R*) не позволил Юрьеву продолжить работу. Но ему удалось вплотную подступиться к этапу 3, хотя созданный им оператор (вертолёт) оказался неработоспособным. Но задолго до иностранных изобретателей была найдена информация о построении других необходимых (служебных по отношению к вертолёту) операторов: «автомат-перекос», «авторотация винта», алгоритм безопасного спуска аппарата в случае остановки мотора, т.е. была получена информация, облегчающая переход к этапу 3 тем, кто впоследствии пошёл за Юрьевым.

Д.И. Менделеев, изучая сжимаемость газов при малых давлениях, заинтересовался строением верхних слоёв атмосферы. Как изучать атмосферу? У Менделеева появляется замысел аэростата, «допускающего возможность безопасно оставаться на больших высотах в атмосфере». С его помощью можно «изучать условия верхних слоёв атмосферы, где надобно искать зародыш всех погодных изменений, в атмосфере совершающихся» [10, с. 62]. Это этап 1. Не мешкая, Менделеев переходит к этапу 2, обращается в Военно-морское министерство с письмом, обосновывая необходимость накопления и

¹ Вертолёт (от др.-греч. ἑλίκος – спираль, винт + πτερόν – крыло) – вертолёт.

заимствования «средств для устройства аэростата» во Франции, где необходимая информация уже была получена. В письме Менделеев указывает на необходимость направления его в командировку во Францию и Англию, чтобы воспринять как логическую, так и поведенческую информацию. Там он предполагает войти в контакт со многими лицами, закупить новые книги, приборы и т.п. На 4 000 руб., отпущенных для поездки, Менделеев побывал во Франции, совершил подъём на привязном аэростате *Жиффара*, близко познакомился с братьями *Тиссадье*, *Дюпюи-де-Ломом*, *Ренаром*, *Пено*, *Татеном* и другими известными деятелями авиации и воздухоплавания. В Италии знакомится с *Глешером*. В поездке он покупает модели, ставит совместные опыты, а в 1879 г. возвращается и выступает на VI Всероссийском съезде врачей и естествоиспытателей со специальным докладом. Благодаря этому формируется первый корпус последователей, желающих развивать воздухоплавание в России. В него входят *А.Ф. Можайский*, *О.С. Костович*, *В.Д. Спицын* и др., а в 1887 г. становится возможным запуск воздушного шара с учёным на борту.

Рис. 2. 7 августа 1887 г. – подготовка запуска воздушного шара «Русский» (оператор *Q* информации зарождающейся ЦСД воздухоплавания), с помощью которого Д.И. Менделеев совершил наблюдения за полным солнечным затмением. Для созерцавших это действо его инициаторы были, по-видимому, истинными чудотворцами. Сегодня мы не способны пережить той экзальтации, которая охватила свидетелей запуска...



Из этого примера видно, что для прохождения этапов 1–5 обязательно требуется получать всю информацию самому. Поведенческую информацию можно получить, общаясь с её носителем (через «дрессуру», подражание и наблюдение), поскольку её сложно изложить на бумаге. Поэтому и нужны командировки и тесное общение с носителями этого *неявного* знания, чтобы была возможность его скопировать и передать своим ученикам. Иногда процесс создания ЦСД начинается на более поздних этапах, если информация и операторы, которые для этого требуются, уже есть в наличии и не нужно специально их создавать. Например, если собрать подходящую команду (а люди являются одновременно и носителями, и операторами информации), то можно «пропустить» какой-то из этапов, ускорить появление ЦСД. Другими словами, вариантов реализации цепочки творческих действий, увеличивающих вероятность создания целенаправленной системы деятельности, много, но структура появления и развёртывания – одна и та же.

Чтобы лучше это понять, рассмотрим конкретные примеры таких цепочек в различных областях человеческой деятельности, т.е. какое конкретно содержание обретает схема, изображенная на рис. 1.

4.1. Строительство

Рассмотрим историю создания ЦСД по строительству дешёвых и автономных домов из прессованной соломы, не нуждающихся в присоединении к электрическим и газовым сетям, предложенную «гуру» современного экостроительства *Евгением Широковым*¹. Индустрия строительства считается одной из самых невосприимчивых к инновациям сфер. В последние годы в эту сферу приходят новые люди со стороны, предлагая способы обновления традиционной ЦСД строительства. Многие из них – физики, и Широков тоже.

У каждой целенаправленной системы деятельности есть свой персональный автор, ведущий весь процесс её придумывания и реализации, хотя бывают случаи, когда автор концепции передаёт бразды правления своим ученикам и сподвижникам. Евгений Широков прошёл этапы от 1-го до 4-го.

¹ Здесь и далее в этом разделе материал цитируется по статье [11].

Этап 1. Рождение цели Z начинается, когда человек сталкивается с каким-то явлением, которое **вызывает у него удивление и (или) дискомфорт**. С чего начинал Е. Широков? Он учился в МВТУ им. Баумана, а после окончания его трудился в Лаборатории автономных систем жизнеобеспечения, работавшей по космической тематике. Вот потому тема автономного жилья – Leitmotiv его жизни. **«Уже в студенчестве возникла мысль: мы строим орбитальные станции в космосе, но почему нельзя возводить автономные дома на Земле?»** (курсив наш. – *Авт.*), – вспоминал Евгений Широков. И резонно отвечал себе: когда проектируют космическую станцию, то всегда решают задачу оптимального управления ограниченными ресурсами: водой, воздухом etc. Но ведь точно такая же задача стоит и для планеты Земля в целом. По мере того как Широков вникал в устройство экономики и промышленности, он всё больше убеждался в том, как «тупо мы сжигаем ресурсы. Пилим сук, на котором сидим, причём делаем это со всё возрастающей скоростью. Порой возникают сомнения, можно ли называть человека *Homo sapiens*».

Этап 2. Здесь производят оценку материальных ресурсов R и анализ существующей ситуации S . А именно с середины 1990-х гг. Широков принял участие в программе строительства жилья для переселенцев из зоны Чернобыля. По его словам, на возведение нового жилья для 150 000 семей потратили огромные деньги. Но оказалось, что переселенцы часто жили меньше, ...чем оставшиеся в заражённой зоне. Выявили, что одна из причин – «неэкологичное» жильё. На 2-м этапе формируется команда единомышленников, чтобы создать новый оператор информации и обкатать его практически. Эта команда, в нашем случае, должна разделять удивление Широкова и быть готова для совместной с ним работы над поисками информации о том, *как* построить автономный и экономичный дом. На этом же этапе начинается поиск ресурсов для начала работы над проектом. Теперь всё готово для создания оператора целенаправленной деятельности – макета нового дома.

Этап 3. Напомним, что хотя создаваемый на этом этапе оператор позволяет достичь цели, но его надёжность ещё оставляет желать лучшего. Поэтому следом уточняются знания о том, в каких условиях этот оператор будет обладать максимальной функциональностью (т.е. решается задача, как сделать вероятность достижения события

цели *P* максимально возможной в текущих условиях). Широков рассказал, что вскоре на деньги немецкого благотворительного фонда для чернобыльцев построили несколько экспериментальных деревень. В них возвели каркасные дома из экоматериалов: легкого самана (глина плюс солома), глинощепы, прессованной соломы, тростниковых матов. После того как Широков принял участие в этом проекте, он провёл мониторинг состояния домов и здоровья их хозяев. И по сочетанию параметров «экологичность–дешевизна–энергоэффективность» он выбрал для себя технологии каркасного дома (в качестве утеплителя используют прессованные соломенные блоки). Что представляет собой созданный дом Широкова?

Во-первых, Евгений не стал подключать здание к электрической и газовой сети: ведь оно *само* вырабатывает и электричество (за счёт ветряка и солнечной батареи), и тепло (благодаря установленным на крыше солнечным коллекторам, производящим горячую воду, и печке особой конструкции). Конструкция эта (плод многочисленных путешествий) есть гибрид русской и китайской печей с некоторыми идеями, заимствованными у североамериканских индейцев. Евгений признавался, что всегда считал русскую печь вершиной экономичности. Но позже понял: можно построить эффективнее, к тому же лежанка под потолком – не очень удобно. Он сделал печь обратной реактивной тяги. Её можно подтапливать один раз в несколько дней и за счет высокого КПД она «съедает» в несколько раз меньше дров, чем обычная. «За месяц сна на твёрдой и тёплой лежанке я вылечил спину», – вспоминает Широков.

Во-вторых, создание энергоэффективного дома, в котором кардинально снижены теплопотери. В чём здесь секрет? Конструкция дома такова: деревянный каркас заполнен блоками из превосходного утеплителя – прессованной соломы (толщиной 50 см). У такой стены тепловое сопротивление равно 10, т.е. более чем втрое выше предусмотренного российскими СНиПами. Энергоэффективности добавляют и другие приёмы: например, большинство окон выходит на юг.

В-третьих, ширококовский дом очень дешёв. Комплект солнечных батарей (белорусского производства) мощностью 400 Вт обошёлся в 2,5 тыс. долларов, небольшой яхтенный ветряк (400 Вт) – 1,2 тыс. евро (его Широков привёз из Европы). Хотя энергетик скажет, что стоимость такой системы определяют не сами ветряки и солнечная батарея, а аккумуляторы, инверторы и т.п. Но аккумуляторы ему

ничего не стоили. Потому что «телефонные станции меняют такое оборудование раз в два года. Я взял списанное, но вполне годное», — объясняет Евгений. Строя дом, он продемонстрировал возможности использования вторичных материалов: в траншею фундамента уложил стеклянные бутылки, повысив теплосбережение и сэкономив на бетоне. А при строительстве печки и камина пригодилась старая чугунная ванна.

В итоге 80-метровый автономный дом обошелся в 25 тыс. долларов. Даже если принять в расчёт, что это было в Белоруссии четыре года назад, а дом строился собственными руками, то всё равно получается очень дёшево. Между прочим, в Хосте (под Сочи) в 2011 г. Е. Широков за несколько месяцев возвёл себе соломенный стометровый дом. Даже с «олимпийскими» наценками на материалы в регионе расходы на строительство не превысили миллиона рублей.

В-четвёртых, ширококовское сооружение привлекает своей круглой архитектурой. Одна из колонн каркаса стоит в центре постройки, намекая на «центр Вселенной». Отделка дома — в экостиле: используется много дерева, сверху солома покрыта глиняной штукатуркой, а крыша — зелёная, с травой. Внутри этого соломенного дома находится русская баня.

В-пятых, в экодоме действует система биологической утилизации отходов, а вода из канализации после нескольких ступеней очистки попадает в огород. Несмотря на то, что это «дом осознанного минимализма», т.е. он рассчитан на особый образ жизни, в нём есть все удобства. Ограничения здесь таковы: нельзя зимой открыть все окна или часами мыться в душе; нельзя включить одновременно все электроприборы: энергии солнца и ветра, запасённой в аккумуляторе, хватает на компьютер, энергосберегающие холодильник и лампы. Но на случай длительного безветрия и отсутствия солнца имеется маленький резервный бензиново-спиртовой двигатель: его включают на час-два в неделю, пока работает стиральная машина. Кажется, только на этот компромисс и пошёл Широков в своём эколище.

Этап 4. Созданный оператор информации (функционально почти завершённый) оказался во «враждебной» среде! В чём же причина? Именно потому, что Е. Широков построил экологичное и недорогое жильё, его инициатива оказалась никому *не выгодной*. Он разъясняет, что ни строители, ни архитекторы, ни чиновники не мо-

гут работать с дешёвым жильем: «На нём не заработаешь, нечего украсть. Для производителей традиционных строительных материалов солома – конкурент. Это не выгодно даже для государства: если перейти на дешёвое строительство, упадёт валовой внутренний продукт. Экостроительство нужно только потребителям, но не они заказывают музыку». Евгений рассказывает, что когда строители окончательно поняли угрозу, то всякая поддержка экостроительства прекратилась. Более того, подрядчика, работавшего с Широковым и доказавшего, что можно возводить дома в два раза дешевле, чем принято, уволили и выжили из стройиндустрии! Когда Евгений пришёл за последней подписью для строительства первого автономного дома в Минске на бюджетные средства, ему так и заявили: «Ты хочешь всем показать, что можно строить недорого? Не подключаться к сетям и не платить коммунальные платежи? Этого нам не надо» [11].

Поэтому начался поиск знаний о тиражировании созданного оператора. Разрабатываются средства тиражирования. То есть создаётся новая информация о том, как наладить тиражирование. На этапах 1–3 эта цель не ставилась специально.

Широков сворачивает свою деятельность в Белоруссии и перебирается в Россию. Он понимает, что для перехода к этапу 5 (собственно тиражирование) необходимо сделать огромную работу, а именно:

- поставить производство соломенных блоков на поток (поскольку производителей соломенных блоков очень мало и товар – сезонный, строить экодому могут только энтузиасты, а для остальных пока проще доехать до ближайшего рынка и купить там кирпич или шлакоблоки);

- преодолеть предубеждение против нового материала (для этого следует запустить оправдавшую себя схему строительства отдельных экопоселений, которые своим примером «заразят» сомневающимися);

- довести технологию до максимума возможностей (что всегда происходит при переходе на серийный выпуск).

Пожелаем нашему замечательному и гениальному современнику удачи!

4.2. Научная работа

В сфере естественных наук этапы построения ЦСД таковы:

Этап 1. Учёный обнаруживает нестыковки в наблюдениях и (или) расчётах или обнаруживает нечто из ряда вон выходящее (и – **удивительное!** – к чему мы ещё вернёмся в восьмой главе). Ставится цель Z – согласовать неизвестное со своей картиной мира либо проверить, нет ли ошибок в наблюдениях и (или) расчётах. Составляется план исследования.

Этап 2. Идёт подготовка оборудования, накапливаются ресурсы (материалы и комплектующие). При необходимости идёт воспитание учеников и обучение их требуемым для выполнения плана навыкам. Приветствуются ученики, способные к самообучению в процессе решения тренировочных задач. Здесь *каждым учеником* осуществляется поиск поведенческой и логической информации о том, как развить разнообразные исследовательские навыки (владение математическим аппаратом, умение обращаться с приборами, умение фиксировать информацию в научных терминах и т.д.). И оборудование, и кадры могут заимствоваться. Выполняют пробные эксперименты.

Этап 3. Результаты пробных экспериментов обобщаются. Создаётся экспериментальный макет (или строится первичная модель), т.е. первый оператор информации, который работает, обеспечивая достижение цели Z . Логическая информация описывает то, как реализовать тот или иной феномен или эффект: какие условия (R , S) требуются и какой оператор Q нужен, чтобы достичь цели Z .

Этап 4. Анализируется совместимость использованных элементов системы (методы, навыки, объекты техники, методы расчёта, допущения, аксиоматика) с уже известной логической и поведенческой информацией участников проекта и (или) авторов научных публикаций. Уточняются характеристики феномена или эффекта. Происходит работа по изложению полученных знаний в открытой печати: для этого используется принятый в науке язык, средства представления и коммуникации. Происходит рецензирование результатов. Исправляются ошибки. Полученная логическая информация должна быть представлена в форме, доступной для восприятия другими учёными при её тиражировании. Статья (отчёт) отдаётся в печать.

Этап 5. Статья (научный отчёт, совокупность результатов) выходит в тираж. Изложенная в ней информация становится доступной другим учёным. Мерой её значимости для общества является, например, число цитирований публикации, научные награды и т.д. Если полученная информация оказывается значимой, то может появиться научная школа.

▣ *Исследование пассивных вторичных излучателей.* Было известно, что когда радиоволна встречает препятствие, она может его частично огибать, а частично отражаться. Учёный, удивлённый этим фактом, задаётся вопросом: почему это происходит? (этап 1). Например, изменит ли отражённая волна свои характеристики в зависимости от материала, из которого сделано препятствие. Это первичная посылка, которая задаёт вектор исследований. *Когда она формулируется, об этом никто ещё ничего не знает.* Информации нет, а цель (как вектор исследования) уже задана. Информацию ещё предстоит получить. Учёный подбирает оборудование и обучает (или привлекает уже обученных) помощников для того, чтобы сделать несколько пробных экспериментов: одна и та же радиоволна с известными параметрами направляется на препятствия из различных материалов (этап 2). Выясняется, что радиоволны отражаются и от диэлектрических, и от проводящих материалов. Предлагается объяснение: в диэлектрике источником вторичной волны являются токи смещения, а в проводнике – колебания электрических зарядов (этап 3). Проверка это подтверждает. Феномену даётся название: препятствие для радиоволны теперь трактуется как «пассивный вторичный излучатель». Способность разных материалов отражать радиоволны табулируется. Кроме того, создаётся математическая модель, которая может предсказывать некоторые свойства пассивных вторичных отражателей. Полученные данные выносятся на суд научных семинаров (этап 4). Найденные ошибки или ценные дополнения учитываются. Теперь у учёного и его команды есть информация о том:

– какие материалы следует использовать в качестве отражателя для усиления / ослабления отражения;

– как частотный спектр длин волн и их амплитуда влияют на отражение.

Эта информация выносится в открытую печать и может использоваться другими учёными для повторения опытов и других целей, например прикладных. Те учёные, которые прошли описанный цикл

исследований, становятся носителями и операторами новой информации. Часто о вышеописанном процессе говорят как о создании научной школы¹ (этап 5). **Школа, если по каким-то причинам её исследования оказались полезными, становится средством тиражирования своих учеников (теоретиков и экспериментаторов) для других общественных подсистем².**

4.3. Театр

В сфере театра этапы построения ЦСД таковы:

Этап 1. Первично сильное желание автора создать свой собственный театр, например, в силу несовершенства той или иной сложившейся формы театра. Мировоззрение будущего руководителя театра³ (и (или) внешний заказ) позволяет ему увидеть вектор будущего развития, цель Z .

Этап 2. Изучаются индивидуальные навыки актёров и других специалистов, делаются пробные (тренировочные) постановки различных пьес или сценок для оценки имеющихся у режиссёра ресурсов. Для этого существует театральный курс или театральная школа. Здесь *каждым учеником* осуществляется поиск поведенческой и логической информации о том, как развить разнообразные актёрские навыки (сценическая речь, пластика, танец и т.д.).

Этап 3. Поиск информации о том, как создать театральную студию, где происходит оценка совместимости актёров между собой и соответствия замыслам руководителя, ставятся пробные спектакли.

¹ Например, *Ю.А. Хромов* определяет научную школу так: «это не просто коллектив во главе с научным лидером (учитель и ученики или лаборатория и отдел во главе с руководителем), а творческое содружество учёных различных поколений, объединённых единством принципов подхода к решению той или иной проблемы (парадигмального оператора Q . – *Авт.*), мыслей и навыков мышления, стиля работы (частных операторов Q_1 , Q_2 , Q_3 ..., а также ресурсов R . – *Авт.*), оригинальной стержневой идеей (выражающей новую цель Z или непосредственно связанной с ней), доказательство которой служит стимулом для развития исследований и фактором, сплачивающим исполнителей, несмотря на различия их характеров и представлений» [12, с. 11], т.е. фактором, укрепляющим ЦСД школы.

² Коллекция примеров научных школ собрана в книге [12].

³ *К.С. Станиславский* считал, что «режиссёр – это не только тот, кто умеет разобратся в пьесе, посоветовать актерам, как её играть, кто умеет расположить их на сцене в декорациях, которые ему соорудил художник. Режиссёр – это тот, кто умеет наблюдать жизнь и обладает максимальным количеством знаний во всех областях, помимо своих профессионально-театральных».

Этап 4. Поиск репертуара и одновременно получение информации о согласованном действии всех участников в рамках репертуара, выбранного руководителем. В итоге формируется стиль театра, его узнаваемые черты.

Этап 5. Отлаженное функционирование нового театра как целенаправленной системы деятельности. Окончательное оформление индивидуальности театра и соответствующей её театральной школы. Актёры, прошедшие «боевую выучку» в стенах театра, являются носителями и операторами новой информации. Мерой значимости этой ЦСД для общества является зрительский успех, награды на фестивалях, востребованность актёров другими общественными подсистемами. То есть тиражируются не только постановки спектаклей, но и кадры, должным образом обученные и доказавшие практикой свою подготовку.

▣ *Московский Театр-студия под руководством О. Табакова* (или, в просторечии, «Табакерка») – пример состоявшейся театральной ЦСД. О том, как она возникла, рассказывает книга *Н. Каминской* и *А. Попова* «“Табакерка”. История театрального подвала, или 30 лет спустя» [13].

За очерками жизни театра прослеживаются все пять этапов развития «Табакерки». Вначале, когда театра ещё нет, уже есть личность, обладающая широким кругозором, опытом работы и способностью критически посмотреть на родную систему деятельности.

Этап 1 начинается, когда эта личность решается на изменения системы. Н. Каминская многократно пыталась узнать у Табакова, что побудило его (тогда уже очень успешного и востребованного актёра) заняться театральной педагогикой. На это «Олег Павлович пожимает плечами и отвечает неопределённо: “Кризис в актёрском цехе театра”» [13, с. 22]. Почему Каминской такой ответ кажется неопределённым? Да потому что внутренний мир автора новации для неё скрыт. Кризис «в актёрском цехе» – это интересубъективный феномен, это напряжение между внутренним миром самого Табакова и внешним миром. Это напряжение заставляет его действовать. Оно важно именно для него, оно является *его* движущей силой. Для других оно не актуально.

Этап 2 начался в 1974 г., когда Табаков создал в московском Дворце пионеров драматическую студию, куда из 35 000 ребят попали 49. И только 8 из них затем получили приглашение на актёрский

курс Табакова в ГИТИСе¹, а 4 были отправлены учиться режиссуре: «Склонный к метафорам и байкам “из жизни” Табаков... любит рассказывать о том, как ещё до войны бабушка водила его по саратовскому базару и отбирала помидоры на засолку: “Она их отбирала поштучно, для себя. Актёров к себе в театр и учеников на свой курс я отбираю точно так же. Всегда думаю о том, захочется ли мне с ними играть”, – поясняет Олег Павлович» [13, с. 25–26]. Здесь Табаков создаёт фундамент будущей системы деятельности, ему нужны ученики, способные находить и (или) перенимать поведенческую и логическую информацию («дрессура», объяснения, самостоятельная работа по поиску поведенческой информации). Здесь «Олег Павлович и его коллеги искали артистов на все основные амплуа, с самого начала, с первых туров формировался ансамбль, которому по плечу любой репертуар» [13, с. 36].

Этап 3 начинается, когда курс Табакова в ГИТИСе отделяется от самого театрального института:

«...Курс Табакова в институте появлялся только на лекциях по истории КПСС и политэкономии, на занятиях по английскому языку и русской литературе. Мастерством, сценическим движением, сценической речью, танцем занимались всё в том же Дворце пионеров.

Дело было, конечно, не в том, что в ГИТИСе не хватало учебных аудиторий. Педагоги курса Табакова туда и не стремились. Студии нужно было своё собственное пространство, театральный дом, который студийцы смогут обжить, обустроить, сделать своим.

<...>

Поиски театрального дома начались с осени 1976 года. Вопрос стоял так: нужно большое помещение, где студийцы смогут заниматься, репетировать, иметь дипломные спектакли. Помещение должно быть в центре города, лучше всего – в районе Чистых Прудов, чтобы педагогам было удобнее бегать в Студию между репетициями и спектаклями в “Современнике”. Денег на аренду нет. И взяться им неоткуда» [13, с. 38–39].

А это – настоящая нестандартная задача! Нужна новая информация, как построить такой оператор студии в имеющихся условиях.

«Табаков, который всегда действует вопреки привычной логике, любит браться именно за такие нерешаемые задачи. <...> Табаков

¹ К ним по конкурсу добавилось ещё 14 человек.

пошёл к друзьям. У Олега Павловича есть такое понятие “друзья моей комсомольской молодости”. С кем-то он ещё в 50-х познакомился во время гастролей на целине, с кем-то оказался вместе в командировке – и так далее. По прошествии времени эти самые друзья становились министрами, послами, главными редакторами, председателями и первыми секретарями.

<...>

С благословения первого секретаря начальник Бауманского районного ремонтно-строительного управления Юлий Львович Гольцман показал Табакову старый клуб и угольный склад в доме №1-а по улице Чаплыгина. <...> Старшее поколение Студии не может вспомнить, сколько тележек с углём и мусором они вынесли из подвала, сколько самосвалов, любезно предоставленных Юлием Львовичем, отгрузили на свалку. День теперь делился не на две, а не три части – учёба в ГИТИСе, занятия на Стопани и ремонт на Чаплыгина. <...> Потом Олег Павлович привёл в подвал своего старого друга Давида Львовича Боровского, волшебника театрального пространства и главного художника Театра на Таганке. Давид Львович хмуро осмотрел сырые стены, сводчатый потолок, очищенный от мусора цементный пол и сказал: “Стены нужно покрасить” в чёрный цвет и настелить дощатый пол». <...> Так было задано пространство Студии, не изменившееся до сих пор.

Переехали в студию в начале второго курса, осенью 1977 года. Спустя всего полгода там сыграли первый учебный спектакль – два полузабытых водевиля И.А. Крылова “Пирог” и “Урок дочкам»» [13, с. 40–43].

Этап 4 начался постановкой пьесы *Алексея Казанцева* «...И с весной я вернусь к тебе!..» – по роману *Н. Островского* «Как закалялась сталь»¹. На сцене действовали главные герои романа: здесь ни драматург, ни режиссёр ни слова не изменили в первоисточнике. Но... в углу зала, как бы за спиной у зрителей, сидели трое «обывателей», которые комментировали происходящие с героями Островского события. В результате тональность произведения менялась и героями спектакля становился не Павка Корчагин, а эти «обывате-

¹ Роман этот, как и поздние поэмы В.В. Маяковского, выполнял ответственную функцию советской политической педагогики: подкреплял в массовом сознании читателя центральный идеологический миф о причинах, целях, механизмах, лидерах, сторонниках революции 1917 г. и обстоятельствах гражданской войны.

ли». За ними оставалось и последнее слово. Это производило сильное впечатление: из классики получалось нечто нетривиальное и одновременно актуальное – ведь сегодня Потребители чванливо судят о героизме и нивелируют его.

Потом была постановка спектакля «Прощай, Маугли!» И здесь снова работает новый театральный подход: старую сказку Р. Киплинга переделали на новый лад, была получена новая информация о том, как рассказать старую историю о борьбе добра со злом по-новому, ярко и энергично. «В “Маугли” “студия” и “стая” стали синонимами, динамически дополняя друг друга. Замечательные актёрские работы сплетались в ансамбль». От Андрея Борисовича Дрознина – преподавателя сценического движения – актёры на практике спектакля получили (и создали сами, мотивированные канвой спектакля, – вспомним оператор «колесо») новую поведенческую информацию: «Дрознин научил студийцев не только бегать по стенам и сворачиваться жгутом. Именно от него – та самая свобода существования на сцене, которая *даётся только через познание и овладение возможностями своего тела* (курсив наш. – *Авт.*). И ещё он умеет убеждать (что предполагает в том числе использование логической информации. – *Авт.*). Он способен всем и каждому внушить ту самую веру в себя, без которой человеку в этом мире существовать неуютно» [13, с. 50–51].

Результат этапа 5 – ряд ставших классическими спектаклей и плеяда артистов-универсалов, сыгравших огромное количество ролей в театре и в кино: «Табакон, будучи замечательным антрепренёром наших дней, невольно внедряет в своих питомцев мощный ген предприимчивости. Его школа оказывается шире собственно театральной педагогики и сильнее актёрского влияния. Она, как выясняется, учит успешно жить в любых предлагаемых обстоятельствах. <...> Когда-то, создавая “Табакерку”, Олег Павлович заявил миру свою способность выращивать новое, создавать театральный организм. <...> Презируя нищету, гордую застенчивость изгоя, любые симптомы прозябания, всяческое аутсайдерство, он ведёт свой театр путём проб и ошибок, но к успеху, к чувству самодостаточности и вере в перспективу» [13, с. 208]. И ещё. В случае с «Табакеркой» «речь идёт не об индивидуальном методе, но об общей *системе* воспитания (курсив наш. – *Авт.*). Она, эта система, ориентирована,

прежде всего, на ежесекундную готовность к работе, на жадный к ней интерес и на неперенное достижение успеха» [13, с. 199].

В этой истории, напомним, всё началось с признания Гением «кризиса в актёрском цехе театра», а закончилось тем, что специалисты, слушая знаменитого воспитанника Табакова – *Евгения Миронова*, улавливают в его речи интонацию Олега Павловича, который поговаривал: «В искусстве важно... – кто?».

4.4. Инженерная деятельность

Этап 1. Возникает идея использования научной информации о явлении в прикладных целях. Формулируются цели Z .

Этап 2. Идёт оценка ресурсов, оборудования, возможностей привлечения денег (R, S) и квалификации кадров (Q) для воспроизведения феномена. Из научной литературы заимствуются подходящие готовые операторы Q . Происходят пробные эксперименты, и осуществляется оценка вероятности достижения прикладной цели.

Этап 3. Происходит поиск информации о том, как увеличить надёжность проектируемой системы (т.е. как увеличить вероятность достижения события цели P до максимально возможной в текущих условиях задачи). Полученные знания оформляются в оператор целенаправленной деятельности, с заданной надёжностью выполняющий свою функцию, для которой был спроектирован. Логическая информация о том, как, из чего и в какой последовательности собрать такой оператор, оформляется в виде ноу-хау, или патента на изобретение, или на полезную модель.

Этап 4. Проводятся многочисленные испытания созданного оператора на надёжность и безотказность в разных условиях – так появляется информация об условиях его эксплуатации. Оптимизируются режимы потребления им энергии и вещества (что увеличивает его конкурентоспособность). Оформляется финальная конструкторская документация (и в идеале инструкция по эксплуатации, сборке и профилактике). Полученная на этом этапе информация нацелена на то, чтобы облегчить дальнейшее тиражирование и массовое использование оператора.

Этап 5. Оператор передаётся на производство. Мерой значимости полученной информации является быстрота, с которой будет

запущен серийный выпуск нового изделия / товара / технологии, а также скорость восприятия новинки рынком¹.

☒ *Электрификация по Т.А. Эдисону. Томас Альва Эдисон* не является самым первым изобретателем электрической лампочки. Но именно его усилия как инженерного Гения позволили перейти от штучных лабораторных макетов ламп к массовому их производству. Началось с того, что в 1878 г. Эдисон поспорил с *Вильямом Валасом*, работавшим над дугowymi электролампами с угольными электродами. Эдисон поставил совсем другую цель, нежели Валас. Не следует, считал Эдисон, тратить усилия только на создание электролампы, необходимо разработать *систему электрического освещения (этап 1)*!

На этапе 2 Эдисон изучает всю имеющуюся информацию о том, как учёные реализовали оператор «источник искусственного света», например информацию о лампах накаливания *А.Н. Лодыгина*, об использовании электрической дуги *П.Н. Яблочковым*. Но для своей верной команды инженеров и мастеров в лаборатории Менло-парк Эдисон формулирует иную – свою – цель. И формулирует задачу, решение которой, по его мнению, должно вывести исследования на новый уровень: «получить ровный, чистый, негаснущий электрический свет, причём настолько дешёвым способом, чтобы он мог конкурировать с существующим в то время газовым освещением»².

Этой цели лучше соответствовала лампа накаливания Лодыгина. Но она не удовлетворяет Эдисона, и он делает эскизы новых конструкций, в которых «разрушает» и «сталкивает» элементы прототипов. Фактически с помощью этих набросков Эдисон ведёт беседу с самим собой (рис. 3). Конечно, разговор с самим собой может быть признаком ненормальности. Но здесь-то он переведён в инструментальное русло! Он стал одним из методов разрешения проблемы³. Значит, это форма отклонения от нормы, которая даёт *результат*!

Одновременно Эдисон начинает эксперименты. В первом тестовом эксперименте для нити накаливания была выбрана платина. Нить сгорела, проработав несколько минут.

¹ Но всё же это вторичная ценность. Усвоение новинки рынком осуществляется отдельной системой деятельности людей – маркетинговой.

² Здесь и далее цит. по [14, с. 98–108].

³ Согласно данным современной психологии, разговор с самим собой (причём не только в форме слов, но и жестов, мелодий, изображений) «успокаивает» часть головного мозга, отвечающую за эмоциональные напряжения.

На этапе 3 Эдисон и его помощники ищут информацию о том, как построить оператор в соответствии с поставленной задачей. Для этого варьируются ресурсы R и условия S построения оператора «лампа с нитью накаливания»:

- в качестве материала для нити испытываются платина с окислами церия, циркония, уголь;
- воздушная среда, в которой работает нить накала, разрежается до 1 миллионной атмосферы (для чего Эдисон использует разработанные его же командой насосы).

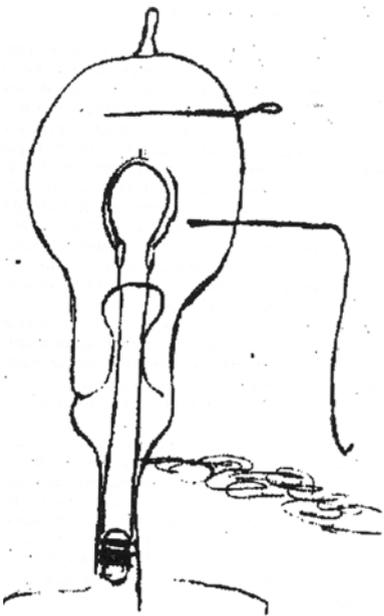


Рис. 3. С точки зрения психиатрии, многие эскизы и наброски, сделанные гениями, – воплощённый бред¹. Этот рисунок Эдисона выдаёт упорную борьбу с реальностью, в которой доселе *не существовало* такого объекта, как электрическая лампа Эдисона. Гений убеждён: разбирая и упорядочивая поновому кусочки реальности, можно создать лучшую реальность. И создается она на стыке психического и физического миров

В результате в апреле 1879 г. становится возможным испытание модернизированного оператора получения электрического света: платиновая нить накаливания в разреженной среде дала в пять раз большую интенсивность света, чем на воздухе. После этого начался

¹ Бред – ложное, не поддающееся коррекции убеждение или суждение, не соответствующее реальной действительности, а также социальным и культурным установкам субъекта.

многomesячный марафон по испытанию различных материалов нити в вакууме. Лучший результат дала обугленная хлопчатобумажная нить: «21 октября 1879 г. Эдисон и его товарищ Бэчлор включили лампу в электрическую сеть. Лампа засветилась ровным светом. Эдисон переместил рычажок реостата, повышая напряжение. Свет стал ярче. Эдисон добавил ещё, ожидая, что нить перегорит. Она перегорела в тот момент, когда температура раскалённой нити достигла точки плавления алмаза. Так закончился решающий эксперимент, длившийся без перерыва... 48 часов! И всё это время Эдисон и ассистент Бэчлор не сомкнули глаз, ни разу не отлучившись выпить воды или выкурить сигару». Опыты стоили баснословных по тем временам денег (40 тыс. долларов), а сам изобретатель в итоге едва не лишился зрения.

В декабре 1879 г. у особняка Эдисона в Менло-парке собралось три тысячи человек (журналисты, бизнесмены, политики, инженеры), где гостям была продемонстрирована одновременная работа 700 электрических ламп. До этой масштабной демонстрации никто не верил в осуществимость проекта электрификации.

После этого начинаются 4-й и 5-й этапы. Их Эдисон проводит почти одновременно. Так продолжают испытания материалов для нити накаливания (всего было испытано 6 тысяч образцов, а стоимость доводочных испытаний составила 100 тыс. долларов). Но Эдисон помнит, что лампа накаливания ничего не стоит без *системы электрического освещения*, а шире – *системы электроснабжения*: динамо-машин, электромоторов, инструментов, выключателей, счётчиков электроэнергии, предохранителей. Всё это предстояло изобрести! Для этой цели в 1878 г. открывается Эдисоновская компания электрического освещения. Одновременно с этим прямо в Менло-парке строится первая фабрика по производству электроламп и закладывается политика по тиражированию, о чём Эдисон вспоминает так:

«В первом году электрические лампы стоили нам около 1 доллара 10 центов каждая. Мы продавали их по 40 центов, но их было выпущено всего 20 или 30 тысяч. В следующем году лампочка стоила нам около 70 центов, а мы продавали её за 40 центов. В этом году было сделано много ламп, мы потеряли денег больше, чем в первом году. В третьем году нам удалось получить машину и изменить процесс производства таким образом, что стоимость лампочки снизи-

лась в среднем до 50 центов. Я продолжал их продавать за 40 центов и потерял ещё больше денег. На четвёртом году я снизил себестоимость до 37 центов и в один этот год вернул все деньги, которые я раньше потерял. В конце концов, я снизил себестоимость до 22 центов, и продавал их за 40 центов. Изготавливались лампы миллионами. И тогда биржа решила, что это очень выгодное дело, и купила его» [14, с. 108].

Для введения электроламп в обыденный быт людей Эдисону предстояло решить ещё очень много задач, например, создать первые электростанции. Но всё это укладывалось в поставленную им цель. В итоге была создана не только *система электрического освещения*, но и ЦСД электроснабжения и энергопотребления. К ней мы привыкли и сегодня её воспринимаем как нечто само собой разумеющееся.

И не говорите потом, что всё гениальное – просто!

4.5. Военное дело

Когда группа людей способна вести успешные военные действия? Когда у них есть чёткое представление о цели *Z*: зачем вести сражение, – и есть знания и навыки владения своим телом и средствами уничтожения противника (т.е. поведенческая и логическая информация); навыки и знания координации своих действий (выученная и доведённая до автоматизма система команд, т.е. логическая информация). В этом смысле регулярная армейская единица отличается от группы ополченцев тем, что действия последних носят случайный характер. Соответственно и вероятность достижения цели «любителями» гораздо ниже.

Таким образом, историю развития военного дела можно рассматривать как эволюцию целенаправленных систем деятельности, сменяющих друг друга в острой конкурентной борьбе – буквально не на жизнь, а на смерть. В этой схватке выживают только те носители и операторы информации, которые обеспечивают как наибольшую эффективность выживания, так и вероятность победы. Поэтому создание эффективной (для данной ситуации *S*) военной организации может рассматриваться как творческий процесс получения и закрепления новой и ценной информации:

Этап 1. Командир ставит цель *Z* и пишет своего рода «сценарии» её достижения, проигрывая варианты проведения боевых действий.

Этап 2. Осуществляется набор солдат и средств их материально-го обеспечения. Проводится оценка их знаний и ресурсов, имеющихся для проведения кампании. Проводятся учебные тренировки для того, чтобы каждый участник будущей кампании создал и (или) усвоил поведенческую или логическую информацию о том, как эффективно владеть своим телом и оружием для данных полевых условий *S*.

Этап 3. Проводятся генеральные учения, цель которых – выявить недостающую для согласованного действия участников кампании информацию. После этого учения могут повторяться.

Этап 4. Осуществляется реальное сражение, в котором выживают только самые эффективные носители и операторы информации – солдаты. Сложившаяся система проведения боя запоминается как на уровне нервной системы каждого солдата, так и закрепляется в новых версиях воинских уставов, в описаниях тактики боя (т.е. запоминаются и поведенческая, и логическая информация).

Этап 5. Если какое-то оружие в ходе боя используется поновому и это обеспечивает преимущества, то новое знание тиражируется в войсках. Ветераны боёв проводят учебные бои и тиражируют полученную ими информацию среди новобранцев. Тактика ведения боя – через книги – тоже тиражируется на логических носителях информации. Мерой значимости созданной командиром целенаправленной системы проведения сражения для общества является увеличение вероятности получения военного преимущества (в обороне и (или) нападении) у всего общества, которое содержит армию.

☞ *Штурм Измаила А.В. Суворовым. 1790 год.* Во время русско-турецкой войны русская армия одерживает ряд побед и подходит к крепости Измаил, имеющей стратегическое значение для навигации на Дунае. Князь *Потёмкин* пишет: «Он [Измаил] вяжет руки для предприятий дальних». Кроме того, русские войска измучены, уступают в количестве турецким, наступает осень, и артобстрелы крепости ничего не дают. *Потёмкин* пишет *А.В. Суворову* о безвыходном положении, и Суворов начинает действовать.

Во-первых, он ставит цель *Z*: штурм, никакой осады (этап 1).

Во-вторых, создаёт среду для подготовки солдат к боям и накачивает её всеми ресурсами, которые имеются в его распоряжении (этап 2):

- собирает и направляет к Измаилу все свободные войска, провиант, маркитантов;
- возвращает назад части, начавшие отход от крепости;
- лично оценивает ситуацию S и констатирует: «Крепость без слабых мест», собирает сведения о противнике.

Сроки поджимают Суворова, и он объединяет этап 2 с этапом 3: в стороне от крепости создаётся тренировочный полигон, где роется ров и насыпаются валы, имитирующие измаильские. По ночам здесь тренируются солдаты. В итоге каждый солдат имеет возможность получить первичную поведенческую информацию о том, как штурмовать препятствия.

Наблюдая за тренировками солдат, Суворов пишет инструкцию «Штурм» (логическую информацию) по штурму крепости, которая должна усилить эффективность действий каждого солдата. По приказу полководца инструкцию читают солдатам, заставляя их выучить её текст наизусть. От этого в конечном счёте зависит и победа, и их жизнь. Инструкция предельно конкретна (и, соответственно, информативна), как и любое другое распоряжение Суворова:

«Ломи через засек, бросай плетни через волчьи ямы, быстро беги, прыгай через палисады, бросай фашины, спускайся в ров, ставь лестницы. Стрелки, стреляй по головам. Колонны, лети через стены на вал, скальвай на валу, выравнивай линию, ставь караул к пороховым погребам, отворяй ворота коннице, неприятель бежит в город, его пушки обороти по нём, стреляй сильно в улицы, бомбардируй живо, недосуг за ним ходить.

Приказ – спускайся в город, режь неприятеля на улицах, конница, руби, в дома не ходи, бей на площадях, штурмуй, где неприятель засел, занимай площадь, ставь гауптвахт, расставляй вмиг пикеты к воротам, погребам, магазинам. Неприятель сдался – пощада» [15, с. 41].

11 декабря 1790 г. началось сражение (этап 4). Теперь в бой шли не «в тёмную»: каждый солдат имел информацию о том, как ему поступать в каждом конкретном случае. Система обучения бою Суворова была основана на кропотливой материальной подготовке операции, сборе данных о состоянии позиций противника и формули-

ровке конкретных заданий (напомним, что информация – это руководство к действию) и тренировках¹. Известно, что в ходе сражения русских солдат было меньше, чем турецких. Суворов потерял убитыми 4 тыс. человек, а ранения получили 9 тыс. человек. У турок было убито 26 тыс. и 9 тыс. сдалось в плен.

Рис. 4. «Смерть бежит от сабли и штыка храбрых», – цитирует А.В. Суворова автор почтовой марки СССР из серии «К 150-летию взятия крепости Измаил» И. Дубасов (1941, по гравюре Д. Уокера). Формат марки не позволяет заметить, что храбрость и смелость (как ресурсы *R* психики) без гениального умения Суворова *планировать* военные операции ничего не стоят



В результате этой и других воинских операций автоматически тиражировались как носители информации – ученики Суворова (генералы, усвоившие принципы такого боя, т.е. логическую информацию о его организации), так и операторы информации (поведенческой и логической) – солдаты, которые восхищались Суворовым. Ведь Суворов на равных с ними ходил в атаку, и найдённая им информация о том, как побеждать, была не плодом досужих вымыслов, а своего рода аналогом опытно-конструкторских испытаний, которым Эдисон подвергал каждое изобретение, прежде чем решиться на его массовое применение.

¹ Удивительно, насколько эта структура близка к подготовке спектакля, где нужен сценарий, отбор и подготовка актёров и тренировочные прогоны!

4.6. Кинематография

В производстве кинофильмов мы найдём такие же цепочки творческих действий (необходимых, чтобы кино состоялось как общественный феномен), как и в вышеописанных примерах.

Здесь следует отметить, что кино может создаваться и как своего рода аналог научной работы, и по аналогии с инженерной деятельностью. Это два разных процесса в кинематографии!

В первом случае появляется **авторское кино**, которое тиражирует, прежде всего, специалистов, освоивших новые оригинальные приёмы киносъёмки, актёрской игры, монтажа, музыкального сопровождения, родившиеся под влиянием мощного «биополя» кинорежиссёра, не согласного по различным причинам со сложившейся, традиционной технологией киносъёмки. Так, например, работал А. Тарковский.

В случае **массового кино** решается задача тиражирования не специалистов и навыков, а кинопродукции как таковой. Так появляется коммерческое и (или) идеологическое кино, которое пользуется изобретениями авторского кино, но для иной цели. Хотя если посмотреть со стороны на цепочку действий кинорежиссёра и его команды, то эта разница незаметна¹:

Этап 1. Мироззрение режиссёра (и (или) внешний заказ, и (или) требования киномагнатов) рождает замысел картины. Под него создаются или ищутся сценарии (либо используется готовый сценарий).

Этап 2. Происходят пробы актёров, отбор монтажёров, осветителей, кинооператоров (и других специализированных операторов), создание декораций, оценка имеющихся ресурсов (не только бюджетных), пробные съёмки сцен. То есть *создаётся среда* для съёмки фильма, накапливается предварительная информация о работе служебных операторов информации, которые предполагается использовать в процессе.

Этап 3. Съёмка совокупности сцен. Оценка совместимости отснятого материала. Согласование сцен, в том числе дубли для согласования. Монтаж режиссёрской версии картины.

¹ Кстати, по этой причине студенты университетов и некоторые чиновники не понимают разницы между научной и инженерной работой.

Этап 4. Поиск знаний о том, как тиражировать кинофильм (обусловлен политической и (или) рыночной конъюнктурой). Если необходимо, здесь какие-то элементы картины могут быть отброшены или пересняты. После этого финальный вариант тиражируется на носителях информации.

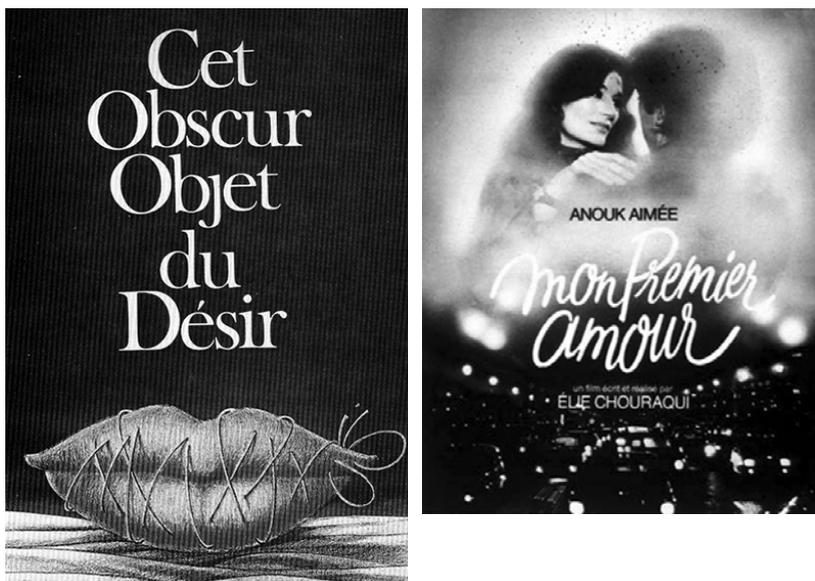


Рис. 5. Контраст между авторским и массовым кино иногда различим даже на афишах. Слева – афиша к фильму Л. Бунюэля «Этот смутный объект желания» (1977), справа – к фильму Э. Шураки «Моя первая любовь» (1978). Постер слева несёт на себе печать шизофрении, а именно продуктивную симптоматику (галлюцинации) и когнитивные нарушения (расстройство мышления и восприятия), совпадая по звучанию с содержанием фильма Бунюэля. На правом постере размытость и нефокусированность используются в декоративных целях как средство создания романтического ореола вокруг главных героев кинокартины

Этап 5. Прокат картины. Мерой её значимости для общества является, например, успех у зрителей (число просмотров), награды на кинофестивалях и т.д.

Впору задаться вопросом: а почему цепочки творческих действий имеют именно такую, *инвариантную*¹ структуру? Чтобы ответить на него, обратимся к представлению о жизненном цикле целенаправленной системы деятельности. Кроме того, проницательный читатель, наверное, уже понял, что мерой творческих сил человека и, соответственно, *мерой его лидерских качеств* является его способность проходить через этапы творческого процесса. А теперь обо всём этом поподробнее.

¹ Инвариантность (от лат. *invariantis* – неизменяющийся) – свойство некоторых существенных для системы соотношений не меняться при её определённых преобразованиях.

Глава 5

ЖИЗНЕННЫЙ ЦИКЛ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОЙ СИСТЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

И всё, чем смерть жива
И жизнь сложна, приобретает новый,
Прозрачный, очевидный, как стекло,
Внезапный смысл. И я молчу, но я
Весь без остатка, весь как есть – в раструбе
Воронки, полной утреннего шума.
Вот почему, когда мы умираем,
Оказывается, что ни полслова
Не написали о себе самих,
И то, что прежде нам казалось нами,
Идёт по кругу
Спокойно, отчуждённо, вне сравнений
И нас уже в себе не заключает.

Арс.А. Тарковский. Дерево Жанны. 1959

Каждая целенаправленная система деятельности имеет ограниченное время жизни в обществе. Это связано с истощением ресурсов R для воспроизводства, накоплением в среде побочных продуктов W и появлением конкурирующих ЦСД.

Чтобы предметно проиллюстрировать концепцию жизненного цикла системы, обратимся к истории жизни музыканта и основателя интернет-сервиса CD Baby – *Дерека Сиверса* [16]. Ему удалось с 1998 по 2008 г. создать свою целенаправленную систему деятельности и пройти все вышеперечисленные этапы с первого по пятый.

Когда Сиверсу исполнилось 27 лет, он зарабатывал на жизнь музыкой, продюсировал музыкантов и даже имел небольшую студию звукозаписи. Тем не менее, решив начать продажи своего единственного компакт-диска online, Сиверс столкнулся с тем, что существующая целенаправленная система дистрибуции музыки (так называемый product-placement, т.е. обеспечение эффективности продаж товара без активного участия специального персонала: за счёт удачного размещения товара, эффектного оформления торгового места, обеспечения достаточного запаса товара на полке и т.п.) делает всё для себя, а не для музыкантов. А именно: забывает платить авторам музыки или не платит вовсе; выбрасывает авторов из списков и каталогов, если их музыка плохо продаётся, но тем не менее получает практически все права на распространение музыки.

Он не стал спорить с заведённым порядком.

Но очень удивился такому положению вещей! И в самом деле, решил он, ерунда получается: распространяют музыку люди, которые не заинтересованы в музыке, они заинтересованы только в деньгах! С точки зрения музыканта это был явный «рэкёт». Но такая система существует!¹

Дерек не унывал и поставил цель Z – освободить неизвестных и начинающих авторов музыки: пусть пишут музыку, а об остальном не беспокоятся.

Цель поставлена. Пора делать оператор или операторы ($Q_1 \dots Q_n$) для её осуществления. Главный оператором, решил Сиверс, будет online-система, которая, во-первых, навсегда принимает записи автора для распространения и никогда от них не отказывается; во-вторых, платит автору без задержек, если кто-то покупает его записи; в-третьих, сообщает автору музыки, кто купил его диск. И, конечно, его система не должна иметь ничего общего с существующей ЦСД product-placement'a.

Для создания этого оператора Дерек изучает программирование и самостоятельно пишет простую оболочку интернет-магазина. Этот оператор сегодня называется виртуальная «покупательская корзина». Сейчас этим никого не удивишь. Но тогда Сиверсу пришлось во многом «с нуля» искать информацию о том, как такой оператор создать. И когда у Сиверса получилось, он испытал радость творчества.

Другой оператор, который ему нужен, – механизм передачи денег в цепочках между банком, музыкантами, им и покупателями. Тут тоже нет готовой информации, как *стандартным образом* осуществлять платежи: на дворе 1997 год, и платёжной системы PayPal² ещё не существует. А значит, необходимо идти в банк и открывать транзитный счёт (что требовало \$ 1000 и трёх месяцев ожидания). Следовало придумать, как соединить это с «покупательской корзиной».

Сиверс работает. Для своего удовольствия. Над ним не тяготеет план (так, как если бы он отработывал бизнес-план на деньги постороннего инвестора), он не нуждается в инвестициях (хватает своих денег), и времени для творчества предостаточно.

¹ О том, что появление таких систем закономерно, мы поговорим ниже.

² PayPal (англ., букв. приятель, помогающий расплатиться) – электронная платёжная система, позволяет клиентам оплачивать счета и покупки, отправлять и принимать денежные переводы.

Наконец «экспериментальная модель» сайта создана, и её автор – без спешки – начинает её тестировать, выставив на продажу свой собственный компакт-диск. Его друзья-музыканты, узнав о его изобретении, иногда просят поставить в лист продаж и их альбомы. Затем о сайте Сиверса узнают два интернет-обозревателя и сообщают об этом в своих электронных рассылках. В результате в «обойме» сайта появляется ещё полсотни музыкантов. В этот момент можно говорить о том, что прототип новой ЦСД создан.

Особенно греет душу автору разработки то, что сбылась его мечта: он получил инструмент для свободного распространения музыки! «Я будто сочинил хит, настоящий хит!» – пишет Сиверс. Теперь его друзья и знакомые могут, нажав на кнопку «купить сейчас», перевести со своей кредитной карты деньги, а потом вернуться на интернет-страницу музыканта, чьи компакт-диски им хотелось бы иметь. Подчеркнём ещё раз, что система работала за два года до того, как была изобретена PayPal.

Но что произошло дальше?

Поскольку целью Z системы было «всё для клиента», Сиверс обнаруживает множество мелких несоответствий между тем, как он видит идеальную систему, и тем, как её видят клиенты. И он снова учится – самостоятельно находит информацию о том, как исправлять эти мелкие недочёты. Например, ставит себе за правило ни в коем случае не размещать у себя на сайте рекламу, о чём резонно пишет: «Спросите своих клиентов, что могло бы сделать ваш сервис удобным для них. И разве кто-нибудь скажет: “Будьте добры, разместите на сайте побольше рекламы!”?»). То есть он снова ищет информацию – творит. И это очень увлекает.

Сиверс, подобно полководцу А.В. Суворову перед сражением, совершенствует систему инструкций для пользователей сервиса, стараясь делать их краткими и максимально точными, т.е. информативными.

Тем временем количество музыкантов и покупателей растёт и Сиверс признаётся самому себе, что далее в одиночку не может выполнять всей работы. Для этого он:

– перестраивает сайт (так появляется коммерческая версия CD Baby);

– отказывает в размещении данных о «горячих» новинках музыки известных звукозаписывающих компаний (чтобы они не навязали

в дальнейшем молодой ЦСД свои правила игры и в конечном счёте не подвели клиентов);

- берёт в штат первых сотрудников;
- обзаводится складом.

Так, по мере появления и роста его ЦСД, возникла новая для него задача о том, как делегировать полномочия своим сотрудникам. В 2001 г., когда сайту исполнилось 3 года, всё вопросы решались через Сиверса и он выбился из сил, отвечая за всё происходящее. Осознав проблему, Дерек просидел ночь напролёт, придумывая, как сделать так, чтобы компания могла работать автономно, без его участия. На следующее утро он созвал всех своих сотрудников, сообщил им своё решение, проверил, понятна ли логика этого решения, просил записать полученное решение в «банк решений». И, наконец, объявил, что отныне это решение считается типовым и при появлении нового вопроса или трудности всем даётся право принимать подобное решение самостоятельно, не обращаясь к нему за директивами.

Нестандартно и изящно!

Через некоторое время вопросы иссякли – подчинённые *обучились решать типовые задачи типовыми способами*, а Сиверс смог сосредоточиться на творческих задачах, т.е. таких, где нужно было создавать информацию.

Вскоре он ушёл из офиса и хотя по-прежнему работал по 12 часов в сутки, занимался «усовершенствованием, оптимизацией и инновациями». За время такого четырёхлетнего «отпуска» штат его автономной компании увеличился до 85 человек, а её стоимость с 1 млн долларов до 20 млн долларов.

Сиверс признаётся, что, с одной стороны, ему интересно заниматься чем-то, что требует творчества и что приносит пользу людям, а с другой – он любит побыть в одиночестве, спокойно заниматься программированием, изобретать. Эта жизненная позиция привела к тому, что в конце концов он нашёл человека, которому были интересны бизнес-сделки и менеджмент, и сделал его ответственным лицом в компании.

Повторим, Дерек по-прежнему работал! Он полностью перестроил сайт и, по мнению его создателя, достиг в этом совершенства. После успешного перезапуска сайта Сиверс придумал план развития бизнеса, который состоял из 20 проектов... Но ни один из них не вызывал у него энтузиазма! Этот человек понял, что целенаправ-

ленная система деятельности под поставленную им цель создана, а дальнейшие усилия по её совершенствованию дадут лишь незначительный выигрыш. Под выигрышем он понимает не столько финансовую составляющую, сколько собственное развитие, для которого творческому человеку требуются всё новые и новые задачи. И чем крупнее задача, тем больше удовольствие от её решения. А CD Baby уже не даёт таких возможностей. Поэтому в 2007 г. он признаётся себе в том, что не видит перспектив растить компанию дальше.

Примерно в это же время случилось следующее: Сиверсу позвонили из компании и спросили: «Какой у нас должен быть план участия в прибылях?» На что он в своей обычной манере сказал: «Решайте сами». В результате 85 сотрудников компании проголосовали за то, чтобы поделить прибыль между собой. Дерек отменил это решение, но среди служащих возникло возмущение: «Надо бы выставить отсюда этого зазнайку, мы больше не обязаны перед ним отчитываться!»

В результате в январе 2008 г. он продал свой бизнес одной из компаний, отмечая, что эта компания предложила меньшую сумму, но зато лучше понимала желания его бывших клиентов.

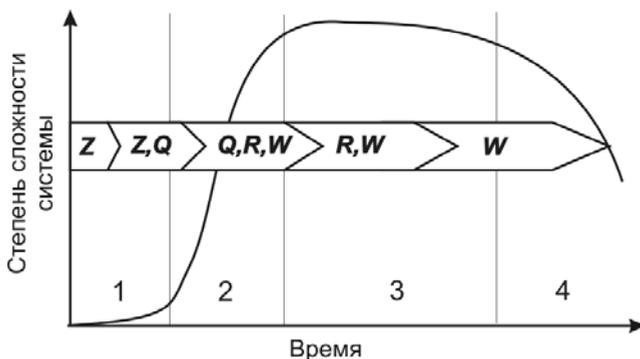


Рис. 6. S-образная кривая развития целенаправленной системы деятельности.
Стадии развития: 1 – зарождение (обновление) системы; 2 – быстрый рост;
3 – стагнация; 4 – разрушение

На полученные деньги Сиверс основал благотворительный фонд для независимых музыкантов – Independent Musicians Charitable Remainder Unitrust, нацеленный на нужды музыкального образования. То есть, исчерпав возможности для использования созданной им системы

деятельности, сегодня он обладает гораздо большими финансовыми ресурсами и продолжает искать пути для достижения строительства «идеального мира для музыкантов» с помощью нового оператора – упомянутого фонда и своего изобретательного разума.

Изобразим графически, как появляется и развивается система деятельности Д. Сиверса (рис. 6).

Понятно, что для **зарождения системы** необходимо, чтобы была поставлена цель Z и созданы первые операторы Q для осуществления целенаправленной деятельности под эту цель (фаза I , или так называемая лаг-фаза). Степень сложности системы на этом временном отрезке мала. Что такое степень сложности? В структурном аспекте¹ – это сумма $N + K$, где N – число элементов в системе; K – число связей между ними. Элементы системы – это люди (т.е. в этой фазе – Дерек, в единственном числе), инструменты (персональный компьютер Дерек + старый деревянный стол), носители информации (книги по программированию, память Дерек). Другими словами, фазу I проходит та личность, которая способна найти информацию о том, как для новой цели построить первый оператор информации². Получение Z и Q – смысл творчества на этой фазе развития системы. Проскочить её нельзя, если только цель и (или) оператор не позаимствованы у кого-то. Но тогда речь идёт о навыке заимствования, а не о творчестве Сиверса. А мы рассматриваем именно его достижения, его развитие как творческой личности.

В **фазе быстрого роста 2** (рис. 6) степень сложности системы увеличивается: добавляются новые элементы системы (банк, первые служащие, склад) и увеличивается число связей между всеми элементами. Это приводит к необходимости оптимизировать работу системы – нужно найти информацию о том, как при имеющихся ре-

¹ Есть ещё алгоритмический (он же функциональный, поведенческий) аспект сложности функционирования системы. Алгоритмический критерий сложности предложили (независимо в 1956 г.) А.Н. Колмогоров [17, с. 7] и американский математик Г. Чейтин. Согласно их идее, для описания поведения системы либо составления инструкции по управлению ею всегда необходима некая *последовательность данных*. Скажем, корректная инструкция по обращению с газовой зажигалкой содержит четыре пункта, а инструкция по вождению автомобиля модели «Ford» – на несколько порядков больше. Тогда функциональная сложность системы определяется как минимальная *длина алгоритма* (измеряемая числом бит), который способен воспроизвести эту последовательность данных [18, с. 35–36]. Для простоты мы ограничимся структурным критерием сложности $N + K$.

² Этот оператор будет несовершенным, поэтому на этом творческий процесс по созданию ЦСД не заканчивается.

сурсах R (а ресурсом служит всё увеличивающаяся клиентская база) сделать вероятность передачи музыки клиентам (минуя пресловутый product-placement) максимальной! В этом – смысл творческой работы в фазе быстрого роста.

На **стадии стагнации 3** (рис. 6) механизмы целенаправленной деятельности достигли максимума функциональности (вернее, близки к нему). На языке теории целенаправленных систем это значит, что создана такая система действий, которая способна к воспроизводству своих функций и в некоторых случаях к самовоспроизводству, или, другими словами, **репликатор**¹. По определению, репликаторы – это «класс объектов, несущих информацию» [19, с. 22]. Согласитесь, что любая система, которая не станет воспроизводить себя, свою упорядоченность, аккумулировать условия для своего воспроизводства, обеспечивать отрицательный баланс энтропии в себе, обречена на постепенную деградацию и исчезновение (как раз за счёт энтропии). Поэтому можно сказать, что вся творческая работа Сиверса была направлена на создание репликатора по распространению музыки, альтернативного традиции product-placement.

Конечно, и в фазе стагнации можно вносить в систему некоторые усовершенствования, а именно, если работать с ресурсами R и их распределением. Например, расширяя клиентскую базу в рассматриваемом сюжете. Сиверс признаётся, что работать на этой фазе развития ЦСД ему уже неинтересно, и контроль над функционированием системы переходит к его служащим. И здесь же появляются многочисленные желающие перекупить у Сиверса его дело, чтобы дальше делать на нём деньги, получать ренту с функционирующего бизнеса. Поскольку он верен своей цели (создание идеального мира для музыкантов), то находит в себе силы отказаться от своего дитя и подыскивает другие способы реализовать свою мечту.

В фазе стагнации система также всё больше нуждается в изобретениях, направленных на борьбу с побочными продуктами W , образующимися при массовом тиражировании продуктов системы. Здесь

¹ Репликацией (от лат. replicatio – развёртывание; replicare – отражать) в биологии называют спонтанное самовоспроизведение строения цепных молекул. Оно обеспечивает передачу наследственной информации. Синонимы: ауторепродукция, редупликация, т.е. удвоение молекулярных и субклеточных структур, лежащее в основе деления клеток, роста и размножения организмов. В широком смысле репликация есть создание себе подобной структуры, самовоспроизведение.

работает простое правило: один электродвигатель потребляет 100 Вт энергии и создаёт электромагнитные помехи на уровне n . Для работы миллиона электродвигателей потребуется 100 000 000 Вт энергии. Возрастёт на несколько порядков и уровень электромагнитных помех. То есть при массовом тиражировании продуктов системы требуется изобретение новых средств распределения энергетического ресурса R (чтобы не перегрузить промышленную сеть) и новые средства, уменьшающие уровень электромагнитных помех. Аналогично и с клиентской базой сервиса CD Baby. Поэтому бизнесмен, который купил у Сиверса сервис ради извлечения прибыли, столкнётся и с тем, что расширяя клиентскую базу, он увеличивает число побочных продуктов W . Причём невозможно предсказать точно, какими именно будут побочные продукты! Возможно такими, что система перестанет выполнять главную функцию, ради которой её спроектировал Автор, т.е. начнёт обслуживать главным образом свои собственные нужды, а интересы клиентов поставит на второй план.

Это станет началом конца ЦСД.

Даже при наличии изобретений, направленных на снижение выхода побочных продуктов, рано или поздно это приведёт к **деградации и гибели системы** – этап 4 (рис. 6). А помогут ей в этом и конкурирующие системы.

Подводя итог сказанному, сделаем важное заключение: описанный цикл жизни целенаправленных систем деятельности возможен в силу того, что не все люди одинаковы, что существует своего рода их специализация на том, как они подходят к решению задач! Кому-то удобно обслуживать ставшую стандартной деятельность или собирать с созданной системы денежную ренту (ЦСД в фазе стагнации), а кому-то интереснее создавать новые ЦСД (фазы зарождения и быстрого роста).

Глава 6

ЖИЗНЬ СИСТЕМЫ И ТВОРЧЕСКИЕ ЛИЧНОСТИ

Величайшая угроза коммуникации – не различие, а единообразие. Коммуникация прекращается, когда одно существо не отличается от другого: когда нет ничего, чему можно удивляться, нет и новой информации для обмена.

*Р. Брингхерст. Основы стиля
в типографике. 1992*

У разных людей и тоска бывает разная. Одни просто сидят и готовы протяжно выть на луну, а другие ищут выход.

*В.П. Крапивин. Лётчик для особых
поручений. 1972*

То, что целенаправленные системы деятельности проходят одинаковые фазы развития, означает, что участвующие в их жизни люди придерживаются каких-то инвариантных способов поведения, обеспечивая в нужное время в нужных количествах новации разных типов (*Z*-, *Q*-, *R*-, *W*-).

В [7] нами подробно был освещён этот вопрос, заинтересованный читатель может обратиться к этой книге. В частности, на основе анализа различных ЦСД была предложена типология творческих личностей, основанная на том, что личность определённого типа способна осуществлять новации, присущие именно этому типу.

В создании и (или) совершенствовании целенаправленных систем деятельности главные роли играют следующие субъекты творческой деятельности: Мастер, Талант, Гений. Рассмотрим вкратце признаки каждого из этих субъектов творческой деятельности.

Гений. Очень точно работу Гения выражает афоризм *Л. Кумора*: «Подумать только! Грамоту придумали неграмотные!» Он умеет работать со всеми компонентами целенаправленной системы деятельности, а именно осуществляет *R*-, *W*-, *Q*-, *Z*-новации. Хотя Гений может создавать и операторы, и ЦСД для старых целей.

Гений может проходить все этапы 1–5 создания целенаправленной системы деятельности (см. рис. 6), как это сделал Д. Сиверс. Он сам поставил цель *Z*, сам создал первые операторы *Q*, сам работал с ресурсами (привлечение клиентов). Но в конце фазы быстрого роста потерял интерес к работе.

Биографическая литература изобилует свидетельствами того, что в периоды жизни Гения, когда он не занят созданием репликаторов для поставленных им целей Z , его преследует угнетённое состояние. В примере «Электрификация по Т.А. Эдисону» из гл. 5 мы видели, что Эдисон не потерял интереса к работе над электрическим освещением, потому что её развитие потребовало от него постановки новых целей Z и создания новых операторов Q , т.е. Q - и Z -новаций. Но, во-первых, не каждому хватит для этого сил (Эдисон имел прекрасные физические данные), а во-вторых, не всем Гениям удастся отказаться от любимого детища. Так Сиверс сознательно продал свой бизнес, предпочитая новый нырок в неизвестность сколачиванию капитала.

Талант. Он умеет осуществлять R -, W -, Q -новации, даже может создать целенаправленные системы деятельности, но лишь для достижения *уже существующей цели!* Только он и Гений способны использовать и создавать новые операторы (Q -новации). Отличие его работы от работы Гения коротко отражает замечание *Эдварда де Боно*: «Совершенство дилижанс, можно создать совершенный дилижанс; но первоклассный автомобиль – едва ли».

Мастер. Он мастерски использует созданные Талантами и Гениями операторы для получения максимальной экономии ресурсов R и переработки отходов (R - и W -новации, *resp.*) в рамках поставленной ему задачи. В редких случаях ему удаётся создание нового оператора для решения поставленной задачи. Изобретения этого уровня может сделать и обыватель. Людям без специальной подготовки удаётся вникнуть в условия предложенной задачи, начать её решать, достигнуть пика эмоционального дискомфорта, сменить стратегию и *случайно* обнаружить решение. Так работали старые мастера-ремесленники, до того как в ход не пошли научные методы [7]. Но так как решение найдено случайно, это почти ничего не добавляет культуре мышления человека. Вершиной творческой деятельности Мастера является оператор, ценный для существующей ЦСД. Как давно было замечено менеджерами, работа над служебными целями всё равно ведёт к тому, что «каждая разрешённая проблема порождает новую нерешённую проблему» (шутливый закон сотрудников Министерства труда США). Почему? Потому что ЦСД остаётся старой. Старая ЦСД – старый набор проблем.

Соответственно, Мастер создаёт вспомогательные изобретения, служебные инструкции, вносит незначительные поправки в законы, экономит ресурсы и старается минимизировать или переработать побочные продукты *W*. Этим он занимается с удовольствием.

Таланту работа с ресурсами менее интересна. Он чувствует себя в тонусе, когда создаёт операторы – макеты установок, организует первые репетиции и прогоны спектаклей и т.д.

Гений почти ничем не отличается от Таланта, кроме выстраданной им (а не заимствованной) цели. Он более склонен к разработке принципов будущей системы деятельности, хотя, как мы видели на примерах с Сиверсом и Эдисоном¹, может осуществлять и другие новации, чтобы довести свою задумку до функциональной ЦСД. Особенно, если при этом чувствует, насколько это необходимо людям. Приведём примеры:

☒ *Мессианство Валерия Лещикова*. Свою оригинальную строительную систему «Теплостен» Валерий Лещиков *изобрёл и внедрил из филантропических побуждений*. «Мне больно видеть, – говорит он, – что пол-России живет в бараках и не имеет шансов оттуда переехать. Неприятно, что на наших стройках процветает кустарный рабский труд. Именно поэтому я и решил придумать новую строительную систему, по которой можно было бы быстро и недорого возводить каменные и тёплые дома». Валерий Лещиков – предприниматель, в проект создания новой строительной системы он вложил несколько миллионов долларов личных денег. Появившаяся в результате десяти лет работы система «Теплостен» позволяет очень быстро строить капитальные дома себестоимостью всего 9–18 тыс. рублей за квадратный метр [20].

☒ *Достойная цель для юриста*. Руководитель Сибирского правового центра *Максим Федорченко*, анализируя феномен рейдерских захватов, пришёл к убеждению, что это проблема, против которой *невозможно бороться обычными способами, с применением стандартного, привычного законодательства*. Вдумайтесь! Полный абсурд – правонарушение есть, а законодательство (как логическая ЦСД, находящаяся в фазе стагнации) просто его не замечает! Дабы разрешить ситуацию, Федорченко не ставит целью уничтожить су-

¹ Примеры можно множить.

шествующую «никуда не годную» юридическую систему¹. Он формулирует задачу наоборот и получает новую цель Z: вместо того чтобы бороться с рейдерами, необходимо оформлять юридические документы так, чтобы в них не было ошибок: «На чём основана деятельность каждого захватчика? Прежде всего, на поиске ошибок руководителя: неправильном оформлении документов, черной бухгалтерии, невыплате дивидендов миноритарным акционерам и тому подобных просчетах. **Цель защитной структуры – создать ситуацию, при которой компания будет практически недоступной для рейдера**» [21]. В этой связи мы с удовольствием ожидаем появления новой юридической ЦСД.

☒ *Особенности творческой работы Гениев, Талантов и Мастеров.* Гений работает со своей целью, а остальное может выносить за скобки. Когда *Андрей Арсеньевич Тарковский* работал над фильмом «Зеркало», у него была одна цель: выстроить психологически достоверную схему – историю его детства. «Ему захотелось сделать фильм, где нет ни одного выдуманного слова. Один-единственный эпизод с большим рассказчиком выдуман был для того, чтобы объяснить наличие в фильме воспоминаний. Это абсолютно личный материал. В сюжете ничего не было приспособлено для зрителя, однако фильм оказался близок многим. Зрители задавали себе один и тот же вопрос: “Как вы узнали о моей жизни?” Вообще не надо угождать публике и не надо считать её глупее себя, а у многих, к сожалению, такая точка зрения. Нельзя разговаривать со зрителем инфантильным языком. Всё, что надо делать, – это быть естественным и искренним. Это единственная возможность быть понятым. “Я старался быть искренним всегда. Я с самого начала избрал этот путь”. Рано или поздно зритель оплатит за это благодарностью» [22, с. 120].

Здесь все приметы Гения: цель важнее всего и она – глубоко личная. Другие признаки: искренность как путь к тому, чтобы быть понятым другими, что характерно для любого исследования. Так, в науке искренние люди имеют больше шансов завоевать внимание читателей их статей. Вруны и «осторожные» искатели правды в научных кругах не ценятся. Ещё нюанс, характерный для Гения. Тарковский понимает: то, что он предлагает, может долгое время не

¹ Как Д. Сиверс оставляет в покое неудобную для клиентов систему product-placement.

приниматься публикой, откуда это его убеждение, что рано или поздно зритель оплатит благодарностью: «Произведение, которое все смотрят, не может быть хорошим. Я, конечно, надеюсь на успех, но и боюсь. В Лондоне ретроспектива прошла хорошо. Я затрудняюсь это объяснить. Наверное, это результат моей веры в зрителя. Если по этой причине, я был бы счастлив» [22, с. 124].

Гений органически не приемлет деятельность, которая не связана с рождением новых смыслов и их воплощением в новые операторы информации. В этой фразе Тарковский смущённо признаёт, что конечным итогом деятельности творческой личности является ЦСД, которая имеет успех, т.е. тиражируется. Это и осторожно радует, и настораживает Гения, поскольку всё ставшее стандартизованным, а ЦСД в стадии стагнации, собственно, и есть самовоспроизводящийся стандарт, вызывает у него отторжение. Так устроен Гений. В более ёмкой форме и в то же время образной Тарковский выразил это позже так: «искусство – это тоска по идеалу». Характерные фразы можно найти и в мемуарах учёных.

Очень показательны и то, как Тарковский относился к съёмкам фильмов: «Иногда, провоцируя журналистов и критиков, он заявлял, что снимать кино – скучно. Он предпочитал сочинять свои фильмы (и грезил о том, чтобы фильм можно было создавать, энцефалографируя мозг, кстати, чем не новая цель, очень нужная ему лично! – *Прим. авт.*) – писать сценарии, придумывать реплики, мизансцены, искать места для будущих съёмок. А когда начинался съёмочный период, ему хочется всё бросить, превратиться в садовника и сажать цветы с тосканскими крестьянами. Он часто сравнивал себя с портным. Режиссёр – как портной. Безумно интересно придумывать фасон нового платья, рисовать его, подбирать цвета, ткань, выбирать шляпку, туфли, перчатки, броши, цветы. А вот пришивать пуговицы, подшивать подол, крахмалить, гладить – очень скучно. С пришиванием пуговиц сравнивал Тарковский съёмочный период. Хотя не было и дня, когда он чего-нибудь не придумывал» [22, с. 221].

Здесь точно схвачено: Гений рад загореться целью, придумать эскиз явления, но работать с ресурсами ему уже неинтересно. Поэтому Гений часто отходит от дел, после того как создано ядро будущей деятельности (оператор информации *Q*), передаёт инициативу талантливым помощникам (Талантам), которых «заражает» своей идеей, и Мастерам, которые доводят систему до возможного совер-

шенства. Тарковскому повезло: в его командах всегда были Таланты и Мастера, которые мирились с его «непоследовательностью» и доводили съёмку до конца, в то время как Тарковский мог «застрять», неприкаянно ходить из угла в угол, отрешаться от происходящего.

Георгий Николаевич Данелия так охарактеризовал съёмки фильма «Я шагаю по Москве», снятого по сценарию Геня – *Шпаликова*, сделанного Талантами и Мастерами, увлёкшимися идеей Геннадия:

«Мне приятно, когда этот фильм хвалят. Он мне и сегодня нравится. Но понимаю... Если бы не поэтический взгляд Геннадия Шпаликова – фильма бы не было. Если бы не камера Вадима Юсова – фильма бы не было. Если бы не музыка Андрея Петрова, если бы не обаяние молодых актёров – фильма бы не было.

А если бы меня не было?» [23, с. 65–66].



В беседе с актёрами на съёмках кинофильма «Жертвоприношение» Андрей Тарковский только «намекает»¹ на отношения героев в сцене (слева направо сидят: Э. Юзефсон, А. Эдваль, Л. Александер-Гаррет, А. Тарковский)

¹ По наблюдению переводчицы Лейлы Александер-Гаррет.

Ещё одно интересное наблюдение. Гений передаёт Талантам цель, но – с психологической точки зрения – понятно, что эта Цель станет для Таланта Целью с большой буквы только после того, как Талант «переработает» её и превратит в оператор для достижения этой цели. Осмысливание цели *Z* Гения Талантом в том и состоит, что он превращает её в оператор *Q*. Как конкретно это происходит? На съёмках «Жертвоприношения» Андрей Тарковский работает так: «Съюзан просит Андрея разъяснить ей “языческую” вставку с пеплом и вином, похожую на магический ритуал. Андрей, как всегда, уваливает от ответа. Как потом скажет Съюзан журналистам: “Он сознательно не хотел давать актёрам никакой информации”. Говорят, у слепых обостряется слух, так у актёров Тарковского обострялось внимание, слух и зрение, просыпалось шестое чувство. Человеку не дано знать, что случится с ним в следующее мгновение, – это тайна, так почему же актёр должен знать всё наперёд? Получив такую информацию, он перестанет жить в кадре; он будет всего лишь *целенаправленно* (т.е. как готовый оператор *Q*. Курсив наш. – *Авт.*) передавать своё отношение к конкретному событию. Для Тарковского важны свежесть, неповторимость восприятия, искренность, естественность и правдивость актёров. “Играть” они могут в американских фильмах, а у него должны “жить”!» [22, с. 220].

Это – способ работы Гения с Талантами. Другой способ снимать кинофильмы построен на известной цели, и тогда главный режиссёр – Талант, который работает с Мастерами. В частности, он требует от актёров быть Мастерами перевоплощения в то, что ему нужно, ресурсом служит пластика актёра, но Талантом быть ему уже не нужно. Такой стиль был характерен, например, для замечательного советского режиссёра *Леонида Иовича Гайдая*. Он детально, с учётом хронометража, расписывал каждую сцену своего фильма, проектируя оператор *Q* того, как и в какой последовательности следует использовать обозначенные им ресурсы. А потом требовал от актёров полного соответствия этой картине. Фактически актёр должен был на время съёмки кадра стать специализированным оператором, послушным воле режиссёра. Не более. В этой среде себя прекрасно чувствовали Мастера, а вот Таланты иногда срывались. *Георгий Михайлович Вицин* даже придумал специальную методику, как, не пере-

убеждая режиссёра, делать то, что актёр считает необходимым¹. Эта коллизия типична не только для кино, но и, например, для фортепьянного искусства. В нём Мастер, если ему станет тесно в рамках исполнительской традиции, ищет информацию о том, как её видоизменить, чтобы «здесь могло с успехом сквозь исполнение авторство процветать» (*Борис Пастернак*)².

Аналогично строится и управление творческими коллективами в области НИОКР. В сфере научно-исследовательских работ действует схема, подобная схеме Тарковского: главное показать, что можно создать экспериментальную установку (оператор), работа которой убедит любого специалиста в том, что новый или известный феномен можно использовать для достижения определенной цели. В сфере опытно-конструкторских работ действует подход Гайдая: нельзя упускать ни одной мелочи, всё должно работать на результат, никаких промашек, опытный образец, в отличие от экспериментальной установки, должен быть изготовлен так, как если бы он сразу передавался для тиражирования на завод. Отсюда незавершенность, эскизность работы учёного: «Андрей говорит, что его фильмы нужно рассматривать, как окна в поезде, который мчится через жизнь человека» [22, с. 256] и, напротив, законченность работы инженера-конструктора. Об этом коротко и ясно говорит академик АН СССР, конструктор ядерных реакторов *Николай Антонович Доллежал*: «Что же важно для конструктора? Первое – это честность. Она заключается в том, что приступая к работе, надо точно знать, чего ты хочешь. Одно дело – строить на сто лет, другое – на год. Конструктор – не растратчик средств, он бережёт деньги заказчика. Второе – глубокие знания в своей отрасли. Третье – умение чертить. Но прежде чем сесть за кульман, надо обязательно выносить в голове общие черты аппарата. Четвёртое – не бояться ответственности. Не материальной (чёрт с ней!), а моральной. Конструктор должен быть уверен, что *его машина работает так, как он ей приказал*» [26, с. 66].

¹ Об этом можно прочесть в [24].

² Восстановим частично контекст: «Окно, поупитр и, как овраги эхом, – / Полны ковыры всем играным. В них есть / Невысказанность. Здесь могло с успехом / Сквозь исполнение авторство процветать» (1931) [25, с. 358]. Известно, что Б.Л. Пастернак, будучи сыном пианистки *Р.И. Кауфман*, успешно выступавшей с концертами, в юности – под впечатлением от своего кумира *А.Н. Скрябина* – занимался основами композиции.

Отсюда и две точки зрения на то, чем занимается наука (табл. 1).

Таблица 1. Функция науки

1-й подход	2-й подход
Наука – это средство удовлетворения своего любопытства за государственный счёт	Наука – способ заработать, удовлетворяя общественным потребностям
Важны фундаментальные исследования	Важны прикладные исследования
Цель науки – получение новых знаний	Цель науки (инженерной) – применение новых знаний

Конечно, спор этот надуман. Без первого не будет второго. Вначале цели Z и операторы Q . Потом операторы Q и ресурсы R (рис. 6). Мастера работают в связке с Гениями и Талантами – только так можно создать надёжно функционирующую ЦСД. Результат – комедии Гайдая «надёжно» смешат, «Зеркало» Тарковского надёжно отсылает зрителя к детским воспоминаниям, а двигатели автомобилей надёжно работают. Но уберите Гения с его умением вдохновлять своим видением Талантов, и *ничего* не состоится. Об этом образно сказал выдающийся советский физик и один из основоположников важнейшего направления современной физики – квантовой электроники *Александр Михайлович Прохоров*: «... гениев судить нескромно. Сколько их было в минувшем веке? Эйнштейн, который, кстати, предвидел лазерный эффект, Дирак, Планк... Талант может взять работоспособностью, это хорошо натренированный снайпер. Но гений – вершина интуиции, он попадает в цель, которую никто не видит. Но и гений должен трудиться. Вернее, он по своей природе не может не трудиться» (цит. по [26, с. 84]).

Гений прочно входит в помыслы (или в быт) современников. В очерке, посвящённом недавнему юбилею *Льва Николаевича Толстого*, ведущий российский экономический публицист *А.Н. Привалов* подмечает: «Не знаю, жил ли на свете ещё кто-нибудь, обладавший таким неоспоримым и таким нематериальным влиянием на такое несметное число людей во всём мире. Едва ли: такого человека не могло быть раньше – до эпохи массовых газет и телеграфа о нём при его жизни просто не успели бы узнать. Такого человека не было потом – это очевидный факт. Несравненный авторитет, которым пользовался яснополянский старик, можно объяснять по-разному, но ни одно объяснение не кажется ни достаточным, ни беспорным.

<...>

Но слава-то и авторитет автора были – литературными? И да, и нет. Разумеется, прославился он своими сочинениями, но, кажется, не вполне обычным образом, поскольку и писателем он был не вполне обычным. Затасканный парадный синоним к слову писатель – творец – в применении к Толстому неожиданно многозначен. Толстой и вправду умел творить своими текстами – или в своих текстах? – самодостаточные, способные к имманентному развитию мира (т.е. модели мира, логические ЦСД писателя, которые захватывают читателя своей убедительностью. – *Авт.*).

<...>

Толстой в старости говорил о “Войне и мире”, от которой тридцать лет резко отмежёвывался: “Без ложной скромности – это как Илиада”. Есть свидетельство о точно такой же фразе, сказанной им о “Детстве” и “Отрочестве”. Оба варианта суть чистая правда — во втором случае даже более разительная. Сопоставить с древней поэмой огромную толстовскую эпопею мог бы и человек, равно не смыслящий в обоих членах сравнения: мол, два длинных текста. Сравнить с Илиадой “Детство” означает указать в короткой повести такой же, как в древнем эпосе, отдельный от реальности и в то же время неотделимый от неё мир; мир, которого не было, пока автор не начал свой рассказ, и который у нас на глазах становится – и остаётся – живым; который, запечатлев субъективные черты автора, отделился от них – и стал таким же объективным, как песнь баснословного Гомера. Конечно, это – чудо.

<...>

Масштаб личности Л.Н., столь явно выходящий за обычные человеческие рамки¹, европейский и, шире, христианский мир охотно воспринял как гарантию своего процветания. Так оно, собственно, и было: мир, порождающий такого сына, пусть и очень своенравного, заведомо жизнеспособен» [28].

Обобщает всё сказанное об участии Гениев, Талантов и Мастеров в создании ЦСД рис. 7. Это – **идеальный вариант**. Вариант, в котором ещё до начала стагнации в системе Гений уже продумывает

¹ Масштаб даёт почувствовать – даже чисто физически – семисотстраничный фолиант, где собраны отклики на уход и смерть Льва Толстого, опубликованные в российской печати с 30.10.1910 по 30.11.1910 [27].

новые способы увеличения её жизнеспособности, а не вытесняется из системы. Вариант, который обозначается в бизнес-литературе как «непрерывная череда инноваций». Если бы этот сценарий работал всегда, то не было бы фазы деградации системы, да и фазу стагнации можно было бы укорачивать. Но кроме Гениев, Мастеров и Талантов, мир населяют Потребители, Хитрецы и Революционеры. Вспомним, что подвигло Д. Сиверса на продажу своего бизнеса? – Его 85 работников, которых устраивал заведённый порядок вещей и которые не хотят признавать очевидного, что любая система без новых усилий Гениев, Талантов и Мастеров себя изживает!

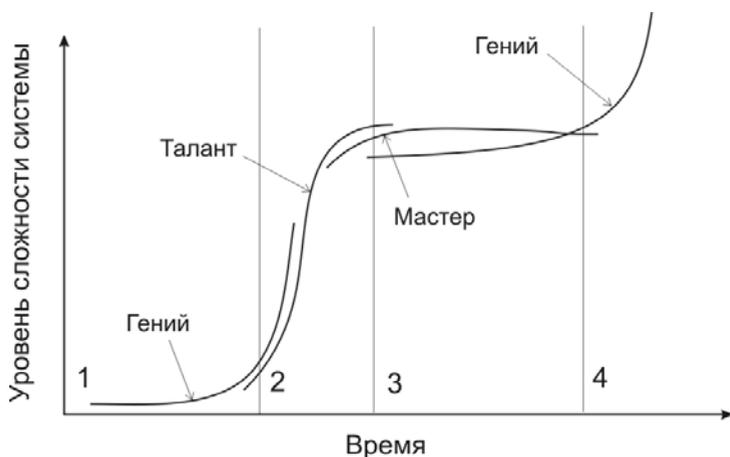


Рис. 7. Работа субъектов творчества в развёртывании целенаправленной системы деятельности. Стадии развития: 1 – зарождение (обновление) системы; 2 – быстрый рост; 3 – стагнация; 4 – разрушение, но с целью повышения уровня сложности системы

Гении, Таланты и Мастера относятся к триаде, которая создаёт систему, к созидательной триаде. Но необходимо признать, что творчество распространяется не только на созидание, но и на разрушение, и на сохранение status quo целенаправленных систем деятельности. После того, как система создана и исправно функционирует, на её жизнь начинают влиять Потребители, Хитрецы и Революционеры. Влияют творчески, но результаты их работы кардинально отличаются от результатов созидательной триады. Рассмотрим вкратце признаки каждого из этих субъектов творческой деятельности.

Потребитель. Характерная черта всех творческих решений Потребителя – это *W*- и *R*-новации, которые **НЕ увеличивают** вероятности достижения цели *Z*, в лучшем случае обеспечивая только **гомеостазис**¹ ЦСД или какой-то её подсистемы. Это изобретения 0-го уровня. Поскольку Потребители – самая многочисленная категория граждан, то ознакомиться с плодами их трудов можно повсеместно, тем паче, что чем мельче творческий плод, тем больше Потребитель о нём распространяется. Сеть Internet завалена такими сообщениями.

Главная функция творчества Потребителей – *маскировочная*. Чтобы персонал компании не задумывался над тем, что дела перестали идти в гору (фаза стагнации всё-таки), неутомимые Потребители придумывают специальные речёвки, хоровое исполнение которых служащими должно поднимать их боевой дух. И, как утверждают свидетели, поднимают! На время.

Они же придумывают униформу и устав компании, одинаковые для всех, что, по мысли изобретателей, сплотит коллектив! Они же тратят ресурсы компании на то, чтобы каждый клиент компании, кроме нужного ему товара или услуги, получал совершенно ненужный ему предмет – «замечательную» ложку или кружку с логотипом компании! Они же пишут огромные и многочисленные отчёты, провяля недюжинную смекалку в том, как выгодно представить стагнирующую статистику предприятия, т.е., как образно выразился *С.Н. Паркинсон*: «Бюрократия – это как ловля рыбы там, где она не водится». Потребители издают циркуляры о том, что каждый работник компании должен сходить на курсы икебаны, чтобы обогатить свой внутренний мир, и прочитать определённые книги (а иногда и сдать по прочитанному экзамены), чтобы создавалось ощущение, что в организации работают образованные люди!

Потребители рисуют картины, пишут стихи, создают новые кулинарные рецепты, которые бесполезны для ума, души и желудка. Им искренне кажется, что эти мелочи вносят свой вклад в то, чтобы в мире стало больше гармонии и красоты, чтобы их дело процветало. Психологически это защищает их от осознания ими стагнации ЦСД – этого осознания самые даровитые Потребители изобрета-

¹ Гомеостазис, или гомеостаз (от др.-греч. ὁμοίος – подобный + στασις – стояние) – поддержание постоянства внутренней среды организма или режима функционирования системы.

тельно избегают. Возможно, точным девизом на гербе творческого Потребителя была бы ироническая максима нашего мыслителя *В.В. Розанова* (1856–1919): «Я не хочу истины, я хочу покоя (*после доктора*)» [29, с. 381].

В союзе с Мастерами Потребители создают гаджеты¹. Первоначально гаджетом называли оригинальное, нестандартное техническое приспособление. Однако всё чаще гаджетом называют безделушку, ерундовину, прибабас, приبلуду, мулечку, фенечку, примочку – совершенно бесполезное приспособление, которое *делает что-то, что можно не делать*, но зато которым можно, например, похвастаться перед друзьями, сослуживцами, сверстниками и т.д.² Ресурсом изобретателей гаджетов выступает человеческая тяга казаться лучше/интереснее/значимее, чем Потребитель является на самом деле. Гаджеты, собственно, и изобретают люди этого круга.



Рис. 8. Композиция Ч. Мадоса «Часы / Дорога» (2000). Для Мадоса «шизофренизация»³ – это не процесс синтеза новых целей и миров, а умелая его *имитация*, призванная замаскировать отсутствие у автора глубокой психической работы. И – спровоцировать интерес зрителя

¹ От англ. *gadget* – приспособление.

² Пример гаджета – электрическая установка для запуска бумажных самолетов. То, что раньше каждый ребёнок делал собственной рукой, теперь будет делать специальная машинка [30].

³ С учётом семантики окончания «фикация», происходящего от латинского глагола *facere* (делать, изготавливать), точнее было бы говорить о «шизофренификации».

☒ *Арт-гаджеты*¹ *Чемы Мадоса*. Потребитель работает на уровне ресурсов, случайным образом их комбинируя, – это его основной метод. Таков и *Чема Мадос*, случайно обнаруживший, что можно находить новые комбинации несочетаемого в фотографировании гробов, спичек, ниток и иголок, тарелок, ботинок и посуды (рис. 8).

Квазисюрреалистические конструкции Мадоса не несут ничего, кроме обозначения *кажущейся родственности* одного элемента другому. В оперировании простыми ресурсами (силуэты, свет, тени) он постепенно добился мастерства, но результат, увы, ни о чём не говорит: Мадос вмонтировал в крышку гроба часы, пришнуровал один ботинок к другому, а зачем? Чтобы показать, что возможны разные комбинации ресурсов *R* для построения композиции. Но, во-первых, это было известно и до него, а во-вторых, прообраза новых операторов он тоже не получил. Мотив часов нередко глубоко (например, на мифологическом уровне) присутствует в изобразительном искусстве пионеров русского авангарда [31], а также в поэзии 1920-х гг. Например, в «Прощальной оде»² (1926) *Елизаветы Полонской* (1890–1969), участницы литературной группы «Серапионовы братья», читаем [32, с. 194]:

<...> Весёлая праздность, юности край,
Весёлая праздность, прощай, прощай!
Прощай, мы в непраздный вступаем век!
К чему лицемеришь, прощай навек!
Нам солнцем бессменным встал циферблат,
Часы беспрестанным укором стучат,
Как песню и золото, уголь и хлеб
В приходорасходную книгу судеб
Вписал нас бухгалтер. Он честен и слеп. <...>

Тут сама собой напрашивается аналогия с «морфологическим ящиком» *Фрица Цвикки*³. Что такое морфологический ящик? Это метод – оператор – для получения решений по изменению существующего объекта. Для этого:

¹ Термин наш. – *Авт.*

² Ода навеяна воспоминаниями о творческой праздности в период жизни в Париже 1909–1916 гг.; её начало обращено к другу тех лет – поэту *Илье Эренбургу* [32, с. 344].

³ Ф. Цвикки (1898–1974) – американский астроном швейцарского происхождения, автор теории «скрытой массы», разработанной в 1930-е гг. Суть теории – наличие во Вселенной невидимого вещества, которое проявляет себя по взаимодействию с видимым веществом посредством сил тяготения. Примечательно, что масса этого вещества во много раз превышает массу всех наблюдаемых объектов.

1. В объекте выделяются существенные элементы объекта, которые обозначаются буквами А, Б, В, Г и т.д. и помещаются в первый столбик морфологического ящика.

2. Предлагается список альтернативных вариантов для каждого элемента, который размещается в той же таблице горизонтально и обозначается как 1, 2, 3, 4 и т.д.

В результате получается табл. 2.

Таблица 2. Морфологический ящик Цвикки

Элемент	Альтернативное исполнение элемента				
	1	2	3	4	5
А	А1	А2	А3	А4	А5
Б	Б1	Б2	Б3	Б4	Б5
В	В1	В2	В3	В4	В5
Г	Г1	Г2	Г3	Г4	Г5

3. Построчно анализируется соответствие вариантов исполнения элемента поставленной цели.

4. Записывается финальный вариант сборки объекта из элементов, например: А5+Б1+В3+Г1 и анализируются возможные показатели нового (пока ещё воображаемого) объекта.

5. Если вариант А5+Б1+В3+Г1 по каким-то причинам не подходит, то процедура повторяется, причём список элементов и их исполнения можно варьировать.

Таким способом можно придумать сколько угодно комбинаций для создания фотографий а Іа Мадос. Причём работа упрощается, поскольку вдумчивая работа по целесообразности объединения *отменяется*. В результате новые операторы информации не появляются. В этом смысле фотографии Мадоса – это случайные фотографии-уроды, но они не агрессивные, а ... просто так. Чем и отличается творчество Потребителя.

По мнению обозревателя журнала «Эксперт» Ю. Поповой, фотокомпозиции Ч. Мадоса адресованы тем, кто не считает, что художник сегодня обязан проповедовать, отрицать, обнажать общественные язвы, разоблачать лицемерие политиков и обывателей либо извлекать из подсознания такое, что хочется его поскорее вернуть обратно. На фотомонтажах Мадоса нет ни язв, ни мерзостей, ни страстных призывов. Но нет и ничего более существенного. Всё же и у него находятся зрители: возможно, потому, что «сегодня сама по

себе красивая картинка ради красивой картинки – огромная редкость» [33, с. 61].

Потребители создают Утопии. Потребители пишут книги для чтения на один раз, так называемое чтение для того, чтобы убить время. И это – целая волна в книгоиздании! Аналогичная волна есть в киноиндустрии. Об этом и других результатах их работы можно прочесть в [7]. Важно уяснить, что нельзя сбрасывать со счетов творчество этих людей, поскольку они тоже – часть мира целенаправленных систем. И часть влиятельная. Все их изобретения таковы, что без них вполне можно было бы обойтись. А средства, выплаченные на изготовление фирменных кружек и униформы, можно было бы передать Гениям и Творцам...

...Вот только их Потребители не любят, поскольку их работа всегда угрожает стабильности ЦСД, пусть даже застойной, но такой уютной. Вспомним, что сделали Потребители с Д. Сиверсом – человеком, создавшим компанию и основные принципы её функционирования? Указали ему на дверь. И Сиверс продал дело¹. Продал Хитрецам.

Хитрец. Характерная черта всех творческих решений Хитреца: *W*- и *R*-новации, а у самых одарённых – *Q*-новации. Они не только **НЕ увеличивают** вероятности достижения цели *Z* целенаправленной системой деятельности, но и несколько снижают её. Это изобретения – 1-го уровня. Ассортимент изобретений – 1-го уровня огромен и не уступает позитивным.

Главная функция творчества Хитрецов – *паразитическая*². Хитрец не может себе помыслить, чтобы разрушить ЦСД, ведь она его кормит, как не помышляет о смерти жертвы кровосос, впившийся в тело жертвы. Таким образом, все Хитрецы живут *рентой* – легальной или нелегальной, изымая ресурсы у систем. Да, их изобретения уменьшают вероятность достижения одной или нескольких служебных целей ЦСД. Но поскольку это служебные цели, а не генеральные, то деятельность Хитреца не нарушает функционирования ЦСД, хотя, конечно, смысл деятельности постепенно **выхолащивается**. Слово «выхолащивается» означает, что спустя некоторое время

¹ Конечно, Сиверсу ещё повезло.

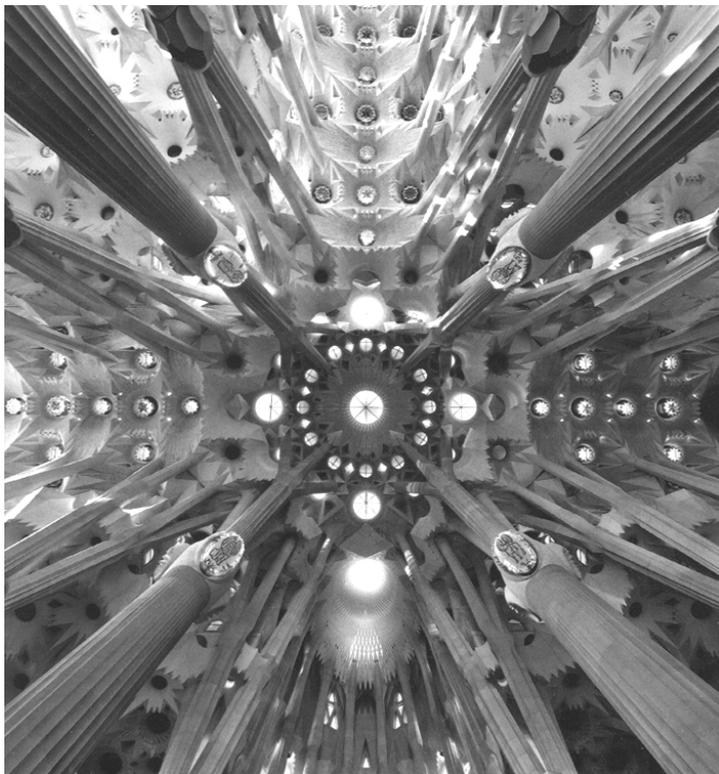
² Напомним, что паразитизм – явление не только общественное: оно распространено и в биосистемах.

вмешательство Хитреца приносит ощутимый урон системе. Тогда становится непонятно, на какую цель ориентирована ЦСД: на свою собственную генеральную, ради которой она создавалась созидательной триадой, или на цель обосновавшегося в ней «паразита»? Отсюда риторические вопросы у населения: «чиновник работает на народ или народ на чиновника?», «ГИБДД регулирует движение или набивает свои карманы?» etc. Хитрецы придумывают способы ухода от налогов на эксплуатацию недр (или законодательного их снижения). Хитрецы создают благотворительные фонды для нуждающихся, но не забывают и о себе. Наконец, Хитрецы купили компанию Д. Сиверса отнюдь не для того, чтобы осчастливить клиентов, а для того, чтобы стать рантье в бизнесе, который устойчиво работает. Но поскольку во главе угла у многих Хитрецов стоят деньги, подведомственная им система постепенно хиреет, её продают по бросовой цене, а сами они ищут новый объект для «инвестиций» (читай – получения ренты).

Хитрец – это своего рода Мастер, но с обратным знаком. В этом смысле признание за Хитрецами творческих способностей не ново: «кто не может быть умным, почти всегда хитёр» (*Самюэль Джонсон* (1709–1784), английский писатель и лексикограф). Как и Мастер, Хитрец использует метод проб и ошибок, а вершиной его деятельности становится методика, основанная на каталогизации трюков из собственного и (или) позаимствованного опыта. Этим, кстати, пестрит бизнес-литература, написанная Хитрецами.

Подчеркнём, в чём проявляется «отрицательность» такой новации. Изобретения Мастера, Таланта и Гения (уровней +1, +2, +3 соответственно) **повышают** вероятность достижения целей (служебных или генеральных) ЦСД. Изобретения уровня 0 **не влияют**¹ на неё, а новации со знаком «–» снижают вероятность достижения цели (служебной – в нашем случае). Поскольку мы определили творчество как процесс получения информации (и определили саму информацию), то деятельность Хитрецов тоже подпадает под категорию творческой. Ведь самые выдающиеся из них не пользуются готовыми схемами получения «откатов», взяток и получения ренты, а *изобретают всё новые и новые, т.е. создают новую информацию о том, как изъять из системы ресурсы, но при этом не загубить систему.*

¹ Или изменения, произошедшие в системе, обратимы.



В соборе Sagrada Familia колонны (вид снизу), словно «живые деревья», «растут» высоко вверх, поддерживая разветвляющимися «кронами» «небесный свод» с многочисленными «звездами». И некоторые посетители начинают разделять с А. Гауди его восторженное и ВЫСОКОЕ сумасшествие!

Справедливости ради отметим, что деньги Хитрецов (как специалистов по скапливанию капиталов и (или) известности, статусности) могут быть использованы для поддержки творческой деятельности созидательной триады. История знает ряд примеров, когда сотрудничество Хитрецов и Талантов давало жизнь новым ЦСД. Так, Хитрец *А.В. Бари*, вкладывая деньги и ресурсы в таланты инженера *В.Г. Шухова*, давал последнему возможность реализовывать самые смелые инженерные проекты¹. Старый Хитрец *Козимо Меди-*

¹ Спасибо *Л.А. Кожевниковой* за рассказ об этом сюжете.

чи¹, услышав речи *Гемистия Плетона* (предложившего создать единую универсальную религию), в 1462 г. основывает в Кареджи Платоновскую академию, которая позволила проявиться способностям выдающихся деятелей эпохи Возрождения – *Микеланджело Буонаротти*, *Анджело Полициано*, *Сандро Боттичелли* etc.

У испанского архитектора и скульптора *Антонио Гауди* подобным Хитрецом был местный фабрикант *Эусебио Гуэль*, во многом определивший его творческую судьбу. Если бы Гуэль не оказывал длительной и щедрой финансовой поддержки архитектору, в Барселоне не существовало бы таких уникальных «чудес света», как Парк Гуэль и знаменитый на весь мир собор *Sagrada Familia*². Благодаря архитектору Хитрец Гуэль не только сохранил в искусстве своё имя, но и умело «превращал свои убытки в прибыль».

Хитрецом у немецкого композитора *Рихарда Вагнера* был не кто-нибудь, а баварский король *Людвиг II*. Он построил для грандиозных по размаху опер Вагнера специальный театр на 2 000 мест. Только этим меценатством он и сохранил своё имя в истории, так как вскоре, будучи психически больным, покончил жизнь самоубийством.

А история *Петра Чайковского* и его меценатки *Н.Ф. фон Мекк*? Подобные случаи симбиоза поистине неисчерпаемы.

Эти и многие другие факты дают нам уверенность, что «случайных» или «ненужных» субъектов творческой деятельности в мире целенаправленных систем нет. Вспомним, что вызвало удивление Д. Сиверса в начале его музыкальной жизни? Удивление от того, что существующая ЦСД по распространению музыки работает *против* музыкантов, поскольку этой системой стали управлять Хитрецы. Это побудило Сиверса искать свой Путь в жизни, побудило к созданию альтернативной ЦСД! В этом смысле работа Хитрецов является хорошим стимулом для поисков Гениев и Талантов³.

📺 *Киноиндустрия Хитрецов*. Выступая на творческом вечере в Исландии, *А. Тарковский* сокрушался: «Узаконилось такое мнение, что кино не искусство, а развлечение, – и это страшная драма. Даже крупные режиссёры чувствуют требование публики развлекать их. Публику уже нельзя ничем удивить. В мире есть десяток режиссёров,

¹ Козимо Медичи (итал. Cosimo il vecchio; 1389–1464) – основатель династии Медичи, активный флорентийский политический деятель, один из выдающихся государственных людей своего времени. Купец и банкир, владелец крупнейшего в Европе состояния.

² Святое семейство (исп).

³ Подробнее об этом мы писали в [7].

которые сопротивлялись рынку, не хотели быть товаром. Они хотели других отношений с публикой, и они не преуспели в своих стараниях. Гениальный режиссёр – Брессон, а его фильмы идут в пустых залах. Но разве “Фауста” Гёте читают все подряд? <...> Все знают, но читают немногие. В Москве живёт десять миллионов. Для Москвы достаточно трёх концертных залов, чтобы слушать Баха. Великое искусство никогда не привлекало большое количество публики. Настоящее искусство не может быть понятно всем. Драма в том, что фильм может существовать, если он окупается. Спилберг извлекает деньги из публики и делает это лучше, чем другие. Единственная надежда на технологию, которую он так не любит, но которая позволит делать фильмы дёшево. В идеальном случае – при помощи снятия энцефалограммы с мозга, но до этого надо ещё дожить» [22, с. 123].

Что стоит за этими словами с точки зрения нашей теории творчества? То, что Гений искренне не приемлет того факта, – клинического факта, да простят нас читатели за такое ударение, – что после того, как любая ЦСД создана, рано или поздно она попадает в руки к Хитрецам. Кинематограф как система это – для них, для Хитрецов – возможность делать деньги. И не более того! Спецэффекты, о которых мечтал Тарковский когда-то, сегодня тоже стали частью системы, лишь увеличив доходы кинодельцов. И тут, увы, нет ничего нового – это происходит с *любой* системой. В юные годы кинематографа Гении развивают кино, как удивительный способ рассказывать о мире, как способ открывать новые смыслы в жизни людей. Таланты им активно помогают. Мастера следят за тем, чтобы каждая отдельная картина была отточена до мелочей. Хитрецы же обучаются тиражированию кинокартин. И Акогда они освоят этот навык, выстроят систему production’a, то начинается массовое **выдавливание** Талантов и Гениев из системы. Среди актёров в конечном итоге выживают только Мастера и Потребители, а то и вообще их электронные симуляторы. Это – обычная практика для любой системы, которая вышла на фазу стагнации!

Но вот Хитрецов становится много, а ресурсов столько же, и увеличить тираж кинопроизводства и кинопотребления уже нельзя. Вот тогда Хитрецы проявляют настоящие *чудеса изобретательности*, лишь бы продлить стагнацию, которая их кормит. Теперь они изобретают не способы тиражирования кинопродукции, не способы упрощения восприятия кинокартин (в расчёте на массовость), а со-

всем уже новые, не относящиеся к кино способы получения прибыли. Об этом свидетельствует серьёзное исследование *Эдварда Эпштейна* «Экономика Голливуда: На чем на самом деле зарабатывает киноиндустрия» [34]. Он пишет, что *сегодня львиная доля доходов кинобизнеса приходит из непрофильных источников, а не от проката!* Новые источники таковы:

а) уход от налогов (сегодня ни для кого не секрет, что появление киностудий на Голливудских холмах было вызвано желанием Хитрецов сэкономить на налогах, поскольку в Нью-Йорке, по мнению киномагнатов, налоги были слишком высоки);

б) при Голливуде действует свыше двухсот (!!!) агентств, специализирующихся на уже упомянутом нами product-placement'e;

в) кража дорогостоящего реквизита (Эпштейн вспоминает, как в 1930-е гг. алмазная компания De Beers предложила кинокомпаниям в качестве реквизита для съемки в фильмах бриллиантовые украшения, но обратно свои сокровища не получила);

г) перепродажа прав на съёмку различным государствам (с расчётом на щедрые субсидии правительства страны, которое выиграет неформальный «аукцион»).

И так далее. Изобретательности кинодельцов нет предела. И на эту дурнопахнущую ЦСД пытается равняться «наше» кино, хотя оно уже давно не наше, а карманное – для Хитрецов.

К. Кириченко в рецензии на книгу Э. Эпштейна пишет: «В книге голливудский кинобизнес разоблачается как явление, имеющее мало общего с киноискусством и культурой. На фоне тяжкого труда по поиску источников дохода голливудским дельцам не до того. Так, жажда серебра, особенно на пике цен на этот драгоценный металл, привела к уничтожению «библиотек с раритетными фильмами начала XX века, включающих бесценные кинокопии в единственном экземпляре». Отсутствие разнообразия в сюжетах нынешнего Голливуда – явление того же порядка» [35].

Итак, система, созданная Гениями, пришла к отрицанию того, для чего она создавалась. Теперь это просто способ заработать. А если зритель недоволен, то это – побочный продукт *W*, с которым можно бороться, воспитывая специально выдрессированного рекламной зритель. Что уже сделано, поскольку выросли подростки, приученные воспринимать кино исключительно в качестве шоу. Думать

и чувствовать уже не надо. Ешь свой попкорн с цикличностью механизма и не мешай большим дядям драться за деньги...

Тем не менее, поскольку в природе есть Гении, всегда можно надеяться на то, что кто-то из них найдёт киноиндустрии Хитрецов альтернативу. В самом неожиданном месте, ведь Гений стреляет по мишени, которую никто не видит.

☐ «Феномен Петрика». *В.И. Петрик* – выдающийся Хитрец, поскольку изобрёл уникальную ЦСД по выдаиванию денег из государственного бюджета. Академик РАН, *Владимир Захаров*, отмечает: «...если же по существу, то у Петрика огромное количество направлений деятельности. И далеко не всё, что он делает, лишено смысла по той простой причине, что он в своё время скупил у разоряющихся академических институтов много оборудования и привлек к работе многих нищих учёных». В результате получается много наукообразных «заделов». Нужно лишь уметь блефовать и иметь нужные знакомства, чтобы выдать их за научную истину. В частности, в экспериментах по получению графена Петрик, по словам В. Захарова, берёт мешок пакетированного угля, поливает его какой-то жидкостью, поджигает, тот вспучивается, образуется угольная пыль. Петрик утверждает, что это графен. (Графен представляет собой двумерную аллотропную модификацию углерода, которую можно представить как одну плоскость графита, отделённую от объёмного кристалла.) Графена во всём мире существует, может быть, несколько граммов. Технология его получения очень сложная. «Так что утверждение Петрика на уровне того, как если бы он, извините, взял кусок дерьма и сказал, что это золото. Наглая и сознательная ложь, рассчитанная на необразованных людей, у которых есть деньги. В заключении той же комиссии Академии наук чрезвычайно изящно сказано: “Петрик упорно называет терморасширенный графит графеном”. А за графен дадут, я уверен, Нобелевскую премию Новосёлову и Гейму¹, между прочим, выходцам из России, из Черногловки, ныне работающим в Англии».

Ещё когда эта эпопея начиналась, В. Захаров, распознав миссию Петрика, пришёл в ужас. И спросил у академика РАН *В.Е. Фортова*, что это значит. Фортов объяснил: «У нас в Черногловке уже один человек сделал рентгеноструктурный анализ петриковского графена – обычный грязный углерод из костра». В. Захаров поинтересо-

¹ И, кстати, Нобелевскую дали! Прав в своей оценке был *В. Захаров*!

вался, кто анализировал, и получил ответ: «А он боится своё имя называть». Так что дело не в графене, резюмирует В. Захаров. В случае с Петриком имеет место абсолютно жёсткий расчёт по введению государства в заблуждение, дабы извлечь большую прибыль, что ему и его соратникам, в общем-то, удаётся [36, с. 57].

Но есть ещё одна фигура, которая играет огромную роль в эволюции целенаправленных систем деятельности:

Революционер. Он же деструктор, в типологии *И. Акимова* и *В. Клименко* это «Чёрный человек» [37], а по *Б.А. Диденко* – «неотроглодит»¹ [38].

По *И. Акимову* и *В. Клименко*, действия *деструктора* от всех остальных людей отличает *ансия*². Что является его главной целью? – Получение облегчения от **разрушения** субъективного, объективного миров и связей между ними. Отсюда привычка деструктора облагораживать, обелять зло.

Согласно концепции антрополога *Б.А. Диденко*, считать всех людей принадлежащими к одному виду, к виду *Homo sapiens* – неправильно. По меньшей мере, человеческие виды следует разделить на хищные и нехищные. «К хищным видам неприменимы основные человеческие качества: нравственность, совесть, сострадание. Эти существа привносят в мир бесчеловечную жестокость, бесчестность и бессовестность. Поэтому с гуманистической позиции их нельзя, в принципе, называть людьми. Это жестокие и коварные животные, хотя подчас и *весьма сообразительные*» [38, с. 46] (курсив наш. – *Авт.*). В книге «Цивилизация каннибалов» (1991) он приводит убедительный свод фактов в подтверждение своей точки зрения.

Принципиально, в рамках нашего труда о творчестве, необходимо признать за подобными хищниками не только сообразительность, но и большее: их способность к творчеству, хотя и *нацеленному на разрушение*. Причём не только в сфере производства материальных благ, но и в изобразительном искусстве, в музыке и поэзии: «И во мне поднималась радость, / Радость от века, / Радость, что я убил человека» (*Б.В. Савинков-Ропшин*; см. о нём в [39]). Наслаждение от разрушения – цель хищников. Далее будем называть их Революционерами.

¹ Троглодит (от др.-греч. τρογλοδιτης < τρογλη – нора, пещера + διτης – тот, кто погружается, ныряет [5, с. 357, 1261]) – первобытный пещерный человек; весьма некультурный субъект.

² Ансия (от др.-греч. α – частица отрицания + ψυχη – душа) – отсутствие души, бездушность.

И. Акимов и В. Клименко отметили важный нюанс в деятельности Революционера: несмотря на то, что он достигает своей цели разрушением, его метод – это игра в порядок! «Что такое игра в порядок? Это классификация. Законотворчество. И требование неукоснительного исполнения этих законов. Неукоснительного, потому что: 1) эти законы идеальны (на меньшее он не согласен), 2) они созданы с лучшими намерениями (злу нет никакого места в мире Революционера), 3) они требуют автоматизма исполнения (поскольку теперь у Революционера вместо души апсия, то и людей вокруг него не осталось, одни предметы). Когда он глядит на себя в зеркало, то видит святого с нимбом вокруг головы, борца за истину, мученика, идеал» [40, с. 23].

С этим перекликается афоризм *Ст.Е. Леца* об идеальном государстве Чёрного человека: «государство (ЦСД по нашей терминологии. – *Авт.*), заранее знающее даты смерти своих сограждан, может вести в высшей степени плановое хозяйство»¹. Но не является ли зло атрибутом любой человеческой цивилизации (она есть тоже ЦСД)?

Отмеченное свойство Революционера – игра в порядок – в более приземлённой форме может быть описано так: он является изобретателем репликаторов, которые укрепляют позиции той ЦСД, в которой Революционер живёт / работает (т.е. упорядочивают определённый стиль жизни), но за счёт разрушения всех прочих ЦСД. Это своего рода *антипод социального изобретения*: повышая свою привлекательность (узнаваемость) за счёт всех других ЦСД.

☒ *Революционеры в искусстве*. Любой Революционер занят самолюбованием, и в этом проявляется его мощная изобретательность. Нынче наибольший общественный резонанс вызывают художники, чьи произведения внушают страх богобоязненным зрителям, эпатируют тех, кто не избавился от религиозного фетишизма, кто не отличает священнодействия от перформативных жестов, типичных для провокаций постмодернистов. Так, *Авдей Тер-Оганян* решил своими

¹ Тогда возрастает *предельное* (часто изобретательное) сопротивление Революционеру и ЦСД в его государстве. *Р. Антельм*, бывший узник концлагеря, где верховодили члены SS (сокр. от нем. Schutzstaffeln – охранные отряды), вспоминает: «Смерть сильнее, чем SS. SS не в силах преследовать человека после смерти. <...> Он касается предела. Были моменты, когда можно было покончить с собой, чтоб только продемонстрировать силу в отношении SS, представившись закрытым объектом, каким мы становимся после смерти, мёртвым телом, повернувшимся спиной, плюющим на их законы, уходящим к пределу» (цит. по [41, с. 75]).

акциями внести творческую лепту в разрушение носителей христианских символов, среди которых публичное разрушение топором икон¹ массового производства. Этим он убивает двух зайцев: 1) Заявляет «новое слово» в искусстве перформанса. Хотя насколько новое? В «Подростке» (1875) Ф.М. Достоевского герой тоже разрушает икону. Американский русист Дж.Х. Биллингтон свой опыт истолкования русской культуры, дважды издававшийся в России, озаглавил «Икона и топор» (1966), после чего эта парная оппозиция стала репликатором. 2) Тер-Оганян становится центром бурных дискуссий: его жест – разжигание розни или артистическая проблематизация отношений общества и церкви?

С учётом слепой доминантности этого типа можно добавить, что работа Революционера направлена на увеличение его власти, власти над умами и чувствами, пусть даже низменными умами и низменными чувствами. Множество репликаторов захвата и удержания власти изобретено давным-давно, просто со временем семантика содержащейся в них информации меняется, обеспечивая их воспроизводство в меняющихся условиях окружающей среды. Примеры таких репликаторов, иногда с указанием авторов изобретений – 2-го уровня, можно найти в [42].

Итак, субъекты изобретений – 2-го уровня осуществляют *R*-, *W*-, *Q*-, *Z*-новации и создают репликаторы рода *для разрушения существующих ЦСД* и упорядочивания той ЦСД, интересы которой они представляют. Отличие от субъекта изобретения – 1-го уровня весьма существенное: Хитрец не помышляет о разрушении окружающих его целенаправленных систем деятельности, а Революционер идёт «до победного конца», разрушая все системы, семантика информации которых не совпадает с его собственной. Поэтому изобретения этого уровня совершают в равной мере как диктаторы, так и революционеры: «Революции никогда ещё не облегчали бремя тирании, а лишь перекладывали его на другие плечи» (*Дж. Б. Шоу*).

Характерные черты изобретений Революционера: уменьшение вероятности достижения служебных и (или) генеральных целей существующих ЦСД, в идеале – её уменьшение **до нуля**. В этом случае:

¹ Революционеру мало того, что ЦСД РПЦ давно вошла в режим стагнации. Он устроен так, что не может не воспользоваться этим, чтобы не начать уничтожение для демонстрации своей исключительности.

– Z-новации направлены на дискредитацию целей существующих ЦСД;

– Q-новации – на совершенствование механизмов разрушения элементов существующих ЦСД;

– W-новации – на «отравление» внутренней среды существующих ЦСД побочными продуктами;

– R-новации – на изъятие ресурсов у существующих ЦСД.

В [7] мы задали себе «неполиткорректный» вопрос: **«Может быть, революционеры – это тоже не случайный, а даже необходимый элемент социальной эволюции?»**

Ответ станет понятен, если вспомнить то, как мы определили Гения. Гений не может поступать безнравственно, т.е. не может разрушать существующую ЦСД, даже если видит, что данная система, как ЦСД product-placement'a, себя исчерпала. Гений не поднимет руку на сложившийся порядок вещей, не станет разрушать ради того, чтобы *самому* возвыситься. То есть, по Пушкину, Гений и злодейство несовместны.

В нашей систематике остаётся только одна фигура, которая может это делать, – Революционер. Именно он направляет все свои усилия на то, чтобы хаотизировать систему в фазе стагнации, лишить её устойчивости, толкая в пропасть.

Когда процесс воспроизводства ЦСД своих функций и своей структуры теряет устойчивость, то, согласно [43, с. 216–265], рождается новое состояние системы. Если, в нашем сюжете, побеждают идеи Гениев, то получаем выход системы в надсистему, арогенез¹ (рис. 7, фаза 4). Если же побеждают репликаторы разрушения, запущенные в ход Революционерами, то система либо гибнет, либо выходит на новый стационарный уровень существования, но её сложность уменьшается. В эволюционной биологии о таком поведении системы говорят как о регрессивной эволюции (или катагенезе [44]²). Как она осуществляется?

Сил Революционера для адаптации компонентов разрушаемой им ЦСД к строительству его собственной ЦСД явно недостаточно.

¹ Термин *А.Н. Северцова* «арогенез», или «ароморфоз» (от др.-греч. *αἴρ* – воздух + *γενεσις* – происхождение + *μορφή* – форма), – приспособление общего характера, благодаря которому биологический таксон поднимается на принципиально новую ступень развития: приспособление живых существ к полёту, появление теплокровных организмов и т.п. Таксон (от лат. *taxare* – оценивать) – группа объектов с некоторой общностью свойств, занимающая отдельное место в иерархической систематике.

² От др.-греч. *κατά* – движение вниз + *γενεσις* – образование и развитие.

Поэтому, как ни парадоксально это звучит, тут ему на помощь приходят Мастер и Таланты, что можно отразить нисходящей ветвью эволюции ЦСД на рис. 9.

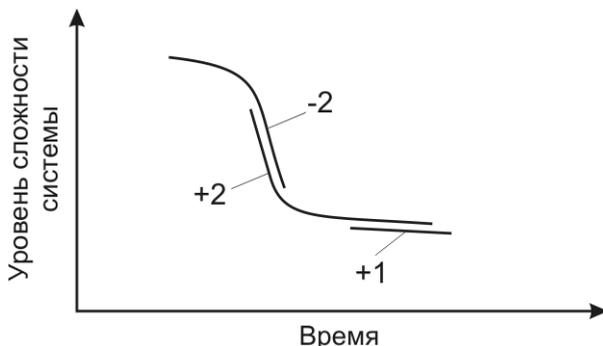


Рис. 9. Регрессивная эволюция целенаправленной системы деятельности

Хотя тут нет ничего парадоксального. Революционер создаёт операторы или репликаторы, нацеленные на разрушение, а Талант и Мастер просто «доводят их до ума»: Талант увеличивает эффективность «чёрного» репликатора настолько, чтобы тот стал репликатором, а повышением эффективности репликации последнего до возможных в данных условиях пределов занимается Мастер. То есть они делают с «отрицательным» репликатором Революционера то же самое, что делали бы с «положительным» репликатором Гения. Они заняты своим обычным делом. С функциональной точки зрения здесь нет противоречий.

☐ *Французская научная деятельность времён Наполеона.* Показательно, как использовал 29-летний император «доставшихся ему в наследство» учёных: Мастеров и Талантов. Во время итальянской кампании 1796 г. он привлекает нескольких учёных «к весьма важному делу: надо было отобрать на завоёванных территориях ценные научные и художественные объекты и предметы для вывоза в Париж, культурную столицу мира» [45, с. 76]. То есть, что называется, забивать микроскопом гвозди.

Другой пример. Учреждённый в то время Институт Франции быстро деградировал, а деградации его всячески содействовали именно Таланты и Мастера на службе у Революционера (*Наполеона*). В 1801 г., когда все их усилия по развалу французской научной ЦСД

стали очевидны, известный химик и технолог, а по совместительству министр внутренних дел *Ж.-А. Шаталь* «усугубил» развал, возглавив работу по подавлению инакомыслия в рядах учёных. «Немедленно отправить их (вольнодумцев. – *Авт.*) на эшафот или на галеры уже не представлялось возможным – и времена не те, да и народ всё приличный, интеллектуалы. Поэтому было решено реформировать Институт – причём весь!» [45, с. 77]. Кончилась реформа тем, что на научных заседаниях стало нечего обсуждать, т.е. в полном соответствии с рис. 9 был разрушен алгоритм функционирования научной организации. Пришлось срочно создавать особый комитет, в состав которого вошли известные Таланты и Мастера, например *П.С. Лаплас*, *А.М. Лежандр*, *Ж. Кювье*. К июлю учёные мужи, наконец, догадались, в чём дело. Оказывается, вся беда в том, что в стране развелось множество научных сообществ и издаваемых ими журналов, где оперативно публиковались научные статьи, – вот поэтому-то и обсуждать на заседаниях Института стало нечего.

С другой стороны, занимать лояльную и даже откровенно подхалимскую позицию по отношению к сильным мира сего для Талантов и Мастеров времён любой регрессивной эволюции также вполне естественно. Ведь тогда они будут обеспечены работой, будут делать то, что им свойственно, а именно заниматься *Q*-, *R*-, *W*-новациями. В этом смысле весьма характерна позиция знаменитого Таланта *П.С. Лапласа*. Он объявил её перед членами Института в 1826 г., после того как в Институте была введена цензура: «Господа, изучающие неорганизованную материю, бесконечно малые величины, алгебру и арифметику! Кто дал вам право занимать теперь передовые позиции? <...> Именно тот, кто льстит великим мира сего, пользуется их благосклонностью и щедротами» (цит. по [45, с. 92]).

Итак, мы вкратце рассмотрели общие характеристики различных субъектов творческой деятельности. Читатель, заинтересовавшийся этой темой, может обратиться к нашей книге [7]. В следующей главе мы коснёмся вопроса о том, что побуждает вышеперечисленных творческих личностей (субъектов творчества) к действиям.

Глава 7

ЧТО НАПРАВЛЯЕТ ТВОРЧЕСКИЕ ЛИЧНОСТИ?

Тем, кто ориентирован на познание внешнего мира, и тем, кто ориентирован на внутренний опыт, суждено встретиться в единой точке

С. Вивекананда

И конечно, внутренняя реальность более фундаментальна, чем внешняя.

<...> Внешняя реальность становится фундаментальной, когда человек сталкивается с ней лицом к лицу.

В.П. Руднев. Реальность как ошибка. 2011

Габриэль Марсия Маркес, характеризуя опыт создания замечательной прозы, говорит: «Когда Вы пишете что-то, между Вами и темой устанавливается своего рода взаимное *напряжение* – Вы стимулируете тему, а она стимулирует Вас. Тогда наступает момент, когда все препятствия теряют силу, все конфликты исчезают, и с Вами происходит то, о чём Вы никогда не мечтали, и в этот момент нет ничего лучшего в мире, чем процесс написания произведения».

В этом отрывке Маркес, вслед за многими другими субъектами творчества, указывает, что писателя, учёного, поэта, режиссёра, инженера, дизайнера, юриста, революционера и других субъектов творческой деятельности к ней побуждает *напряжение*.

Каждый человек ощущает это напряжение по-своему: как удивление, раздражение, тревогу, досаду, страх... Палитра испытываемых нами ощущений разнообразна.

Например, для *Сёрена Кьеркегора* типичное напряжение выражается в страхе. Он определяется философом с диалектических позиций как *симпатическая антипатия* и *антипатическая симпатия*. «Это полностью подтверждается в речи, – пишет Кьеркегор, – обычно говорят: сладкий страх, сладкое устрашение; говорят: удивительный страх, робкий страх и так далее» [46, с. 144]. Кроме того, по Кьеркегору, *страх – это учитель для тех, кто может учиться*.

У *Миньон Маклофлин*¹ напряжение ассоциируется с ненавистью: «Невротик обычно следует золотому правилу: ненавидь ближнего, как самого себя».

Так или иначе, **напряжение – результат столкновения между нашим внутренним субъективным и внешним объективным мирами**. Интенсивность напряжения зависит от интенсивности внешнего воздействия, особенности психики субъекта и ситуации (времени и места), в которой происходит столкновение.

Так, известно, что *Иван Антонович Ефремов*, будучи шести лет от роду, был ошеломлён книгой *Жюль Верна* «Двенадцать тысяч лье под водой», попавшейся ему в отцовской библиотеке. Книга в яркой и занимательной форме расширяла пределы известного ребёнку мира (интенсивность воздействия). Произвела бы указанная книга на него столь же сильное впечатление, скажем, через десять–пятнадцать лет (своевременность)? Стал бы он научным фантастом?

Согласно данным психологии и этологии, реакции людей на напряжение можно разделить на три группы. Одни признают его² и преодолевают. Другие стараются забыть, выбросить из головы и (или) убежать от внешнего источника, инициирующего напряжение. Третьи предпочитают разрушить ту часть себя и (или) объективного мира, которая «повинна» в испытываемом ими страхе, раздражении, ненависти.

На языке теории информации это означает, что каждый человек предпочитает получать специфическую информацию *I*, увеличивающую вероятность снятия напряжения.

Получение этой информации может привести:

- к рождению и развитию новой целенаправленной системы деятельности (по идеальной схеме, описанной нами в гл. 5);
- удержанию существующей системы в стабильном состоянии (стагнация);
- разрушению системы или её подсистем.

Таким образом, к трём описанным стратегиям поведения в условиях напряжения тяготеют разные субъекты творческой деятельности (табл. 3).

¹ М. Маклофлин (1913–1983) – американская журналистка и писательница, автор двухтомника «Записные книжки невротика» (Neurotic's Notebook).

² Сенека: «Самый мужественный муж, берясь за оружие, бледнеет; у самого неустрашимого и яростного солдата при сигнале к бою немного дрожат колени; у самого красноречивого оратора, когда он готовится произнести речь, холодеют руки и ноги».

Таблица 3. Стратегии различных субъектов творчества

Группа	Субъект творчества	Стратегия
I	Гений	Поиск решения через осознание причин возникшего напряжения
	Талант	
	Мастер	
II	Потребитель	Бегство от проблемы, избегание, вытеснение напряжения
III	Хитрец	Поиск способов разрушить источники напряжения
	Революционер	

Работа с напряжением охватывает не только объективную, но и субъективную составляющую. **Поэтому, с одной стороны, при неспособности личности справиться с субъективно высоким напряжением (вернее, воспринимаемым как высокое) могут возникать психопатологические состояния.**

С другой стороны, если человек изначально обладал какими-то психопатологическими отклонениями, то усиление напряжения может повлечь как уничтожение личности (вплоть до суицида), так и, напротив, мобилизацию и получение информации о том, как с этим напряжением справиться. То есть сильное напряжение способно приводить к творческому результату!

Поэтому вопрос о корреляции между психопатологическими состояниями и субъектами творчества нуждается в специальном исследовании, которому будет посвящена гл. 8.

А сейчас рассмотрим наиболее типичные ситуации, стимулирующие напряжения, важные для появления и развития целенаправленных систем деятельности.

Встреча с Чудом. Работа Гения начинается с Удивления с большой буквы. В теории развития творческой личности этот феномен именуют: «Встреча с Чудом». Феномен встречи образно описан в эссе «Творчество как встреча» экзистенциального¹ психолога и психотерапевта *Ролло Мэя* (1909–1994): «Творческий акт – это *встреча* (курсив наш. – *Авт.*) двух противоположных полюсов. <...> Творчество художника или поэта – это связующее звено между субъективным

¹ Экзистенция (от позднелат. *existentia* – существование) – человеческое существование как предмет философского направления (экзистенциализма), основными проявлениями которого являются: страх, совесть, решимость, забота. Свою экзистенцию человек прозревает в пограничных ситуациях смерти, страдания, борьбы. В результате постижения себя как экзистенции человек обретает свободу как выбор себя, своей сущности, неотделимой от ответственности за происходящее в мире.

(личностью) и объективным (миром, который ожидает, чтобы его открыли) полюсами. Объективный полюс останется небытием, пока усилиями поэта не обретёт своего значения. Стихотворение или картина становятся шедевром не потому, что являются отражением переживаемого или наблюдаемого *объекта*, но потому, что представляют видение поэта или живописца, видение, которое появилось в результате встречи художника с действительностью» [47, с. 84–85]¹.

Итак, многие из нас способны удивляться. Удивление есть наша реакция на несоответствие нашего опыта чему-то новому, что ещё не усвоено нашей психикой и культурой мышления. В зависимости от психического склада личности её картина мира может строиться с акцентом на логические построения, чувства, эмоции, телесные ощущения или их комбинации. Отсюда и разные реакции: один человек расстроится, обнаружив, что мир его фантазий не вписывается в происходящие вокруг него события. А другой удивится и постарается поделиться с окружающими своим мировосприятием, предлагая им своё видение.

Один, будучи весьма эмоциональным человеком, может недоумевать или даже испытывать ярость от того, что «все вокруг такие холодные, безыскусные и пресные». А другой удивится и постарается создать надёжные средства для повышения настроения.

Один обидится, что на уроке химии ему не дали попробовать какой-то химический реагент на вкус. И тем не менее может попробовать позже, демонстрируя упрямство. А другой удивится тому факту, что некоторые вещества обладают «смертельным вкусом», и, соответственно, может озадачиться тем, *как* определить состав химического соединения, если его нельзя попробовать на язык.

И так далее.

Поводов для напряжения между субъективным и объективным хоть отбавляй. **Мало у кого они вызывают удивление, и ещё меньше тех, у кого они вызывают удивление в квадрате!** Вот тогда-то и происходит Встреча с Чудом. Оно вызывает *непреодолимое желание разобраться с выявившимися напряжениями между внутренним и внешним мирами.*

¹ По Далю, «чудо – всякое явление, кое мы не умеем объяснить по известным нам законам природы» [8, с. 1370].

Изучая искусство как психологический феномен, *В.Г. Грязева* подчёркивает ключевую особенность творческого человека. Он обладает «способностью к достижению катастрофических состояний, являющихся следствием предельного усиления *противоположных тенденций*» [48] (курсив наш. – *Авт.*). То есть активный творческий человек – Грязева это показала экспериментально – не просто отмечает некое несоответствие, а «накручивает» себя, делает, по мнению окружающих, из мухи слона, специально обращает внимание на разного рода несоответствия. Несоответствие вцепляется в его душу мёртвой хваткой настолько, что он буквально одержим и «становится рабом своей задачи» (выражение *И.А. Акимова*). Обнаруженные противоположности усиливаются, и человек не может выкинуть из головы своё наблюдение и (или) чувство.

Получается, допустим, текст [49, с. 184] эмигранта *И. Бродского* (1940–1996):

... И при слове «грядущее» из русского языка
выбегают мыши и всей оравой
отгрызают от лакомого куска
памяти, что твой сыр дырявой.
После стольких зим уже безразлично, что
или кто стоит в углу у окна за шторой,
и в мозгу раздаётся не неземное «до»,
но её шуршание. Жизнь, которой,
как дарёной вещи, не смотря в пасть,
обнажает зубы при каждой встрече.
От всего человека вам остаётся часть
речи. Часть речи вообще. Часть речи.

Несоответствие рождает настолько сильное напряжение, что **человек вынужден искать способы упорядочения своего внутреннего мира с миром внешним, возникает – на психическом фоне – цель или хотя бы её подобие, рождается Гений**. А упорядочивая внутреннее и внешнее, он отыскивает информацию, которая со временем может оформиться, а может и не оформиться в социально полезную целенаправленную систему деятельности.

Однажды испытав Встречу с Чудом, человек на всю оставшуюся жизнь не теряет способности удивляться. Более того, это может стать его своеобразным «методом», складом характера. Многие выдающиеся личности до старости сохраняют способность, отметив несоответствие, удивляться чудесному и незнакомому.

Вот что писал своему брату, находясь в советской ссылке, русский учёный, философ, богослов и православный священник *Павел Александрович Флоренский* (1882–1937): «Знаешь ли ты, что суточный обмен йодом, т.е. выделенный за сутки йод (водорослей), равен запасу йода в теле водоросли. Таким образом, обмен чрезвычайно интенсивный, а водоросли повышают концентрацию йода по сравнению с морской водою в несколько десятков тысяч раз, если не больше, до сотни или даже нескольких сотен. Эта экстропическая¹ деятельность *поразительна* (курсив наш. – *Авт.*), и над нею стоит подумать. Только не знаю, удастся ли приблизиться к пониманию процесса опытно» [50].

Другой Гений, *Николай Константинович Кольцов* (1872–1940)², выдающийся русский биолог, не стесняется выражать своё удивление даже на страницах академического журнала: «Нас *поразило* (курсив наш. – *Авт.*) слишком упрощённое сопоставление безусловного рефлекса цыплёнка, клюющего зерна и похожие на зёрна предметы немедленно после выхода из яйца» [51].

Заметьте, миллионы цыплят вылуплялись до этого и начинали клевать зёрна и похожие на них предметы. И всё это попадало в поле зрения многочисленных зевак. А Кольцов не просто отметил этот факт, он им поражён! И это формирует его цель – доказать существование наследственности благоприобретённых признаков, доказать, что это не случайность.

Увы, сейчас в научных кругах выражать удивление считается дурным тоном, что объяснимо: сложившиеся научные дисциплины – это логические ЦСД, находящиеся в фазах стагнации. На этой фазе Гениев не жалуют, Гении своё дело уже сделали и помещены в музейные архивы. У руля крепкие Мастера, Потребители, а в случае прикладной науки – Хитрецы. Но такова жизнь. Это не плохо и не хорошо. Так устроен мир целенаправленных систем. Всё равно придут новые Гении, удивляясь и выискивая новые цели, о которых все остальные не смеют догадаться.

Обычно в науке, театре, кино Гению после Встречи с Чудом требуется поддержка Мастеров и Талантов – такова специфика их деятельно-

¹ Экстропический (от др.-греч. εξ – приставка, означающая высокую степень чего-либо, + τροπή – поворот, превращение, перемена [5, с. 1259]) – совершающийся с очень высоким коэффициентом преобразования.

² Он погублен, как и П.А. Флоренский, советским террором, редко шадившим выдающихся личностей.

сти. Гениальные художники, поэты и композиторы, напротив, ощутив цель, сами же выполняют талантливую и мастерскую работу.

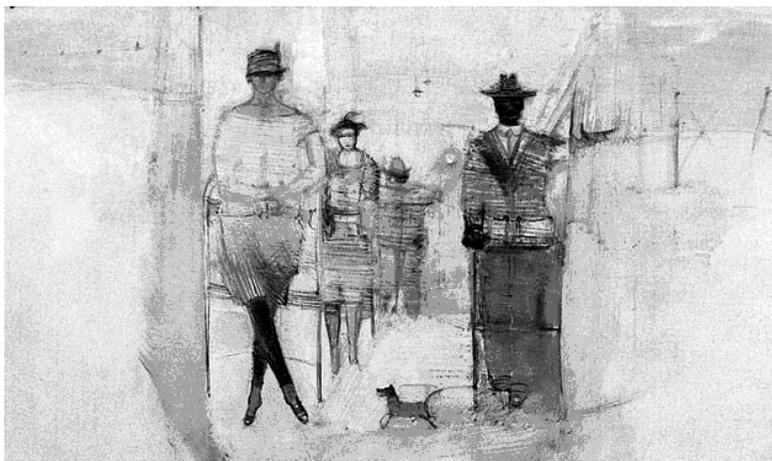
☐ *Чудо полёта в творчестве А.А. Лабаса. Александр Аркадьевич Лабас*, советский художник, член художественной группы ОСТ¹ в 1920–1930-х гг., как и многие его современники, был увлечён авиацией. Сотни тысяч людей тогда с восхищением следили за полётами механических птиц. Но только Лабас испытал свою, особую Встречу с Чудом, увидев в ощущении полёта новое измерение человеческого! Как донести до людей это восхищение и эту радость? Лабас рисует, и переживание чуда полёта стало лейтмотивом большинства его картин. Красноречивы названия ранних картин: «Пассажиры в самолете», «В кабине аэроплана», «На большой высоте». Отличие Лабаса от остальных Талантов и Мастеров – он пишет не столько саму авиационную технику, сколько передаёт ощущение полета, неизвестное до этого многим людям особое состояние сознания радости, свободы и лёгкости. Для этой цели он разрезает кабины летательных аппаратов, использует прозрачные и воздушные цвета, пишет с позиции наблюдателя-высотника и т.д. При этом у зрителя совсем не возникает страха за повисших в воздухе людей, напротив, кажется, что это новая естественная форма жизни. Каковой она и стала после того, как была построена отечественная система гражданской авиации².

В письме одному из своих друзей, в 1973 г., А.А. Тарковский отмечает: «Есть какая-то дикая схоластика, где ты знаешь наперед и не веришь в чудеса, способные изменить твоё отношение к действи-

¹ Аббревиатура «ОСТ» означает: Общество станковистов (1925–1931). Основано в Москве, учредители: Ю. Анненков, Д. Штеренберг (председатель), Л. Вайнер, В. Васильев, П. Вильямс, К. Вялов, А. Дейнека, Н. Денисовский, С. Костин, А. Лабас, Ю. Меркулов, Ю. Пименов. В выставках ОСТА участвовали: А. Гончаров И. Клюн, С. Лучишкин, А. Тышлер, С. Никритин, Н. Шифрин [52, с. 232–233].

² После разгона художественных групп авангардистов в начале 1930-х Лабас уходит работать оформителем, изготавливает панно, диорамы, декорации и панорамы, но остаётся верен захватившему его однажды чувству. И уже в 1960-е гг., когда возникла потребность в альтернативе сталинскому академическому искусству, Лабас возвращается к зрителю как художник, удачно вписавшись в задачу выражения психологического состояния человека, вышедшего в космос. Исследовательница его творчества констатирует: «Среди поздних работ художника есть серия неких “космических” фантазий о других мирах. Но и они даются как нечто непосредственно увиденное, а не как сон или мечта. В целом работы художника маслом и акварелью с виду “реалистичны”, однако “натура” эта всегда преобразена. Увидена *ошарашенным взором подростка и чудака*» [53, с. 82] (курсив наш. – Авт.).

тельности. Грубо говоря: сколько бы ни накапливалось сведений, впечатлений, мыслей, вплоть до образов прекрасного – *всё обесмысливается тем, что не способно изменить меня самого* (курсив наш. – Авт.)». То есть если объективное не меняет субъективное, то это тормозит Гения. И далее: «Есть нечто, что способно меня изменить, сдвинуть, потрясти: это чудеса» [54, с. 188]. Вот она «кухня» Гения – без Чуда не начнётся работа по взаимному сближению психического и физического мира, не состоится *встреча* (по Р. Мэю) и, что очень важно для Гения, не будет поставлена цель Z. Надо заметить, что цель эта не обязательно ещё выражена словами, но Гений чувствует диссонанс между внешним и внутренним и начинает поиски.



Картина А.А. Лабаса «В кабине аэроплана» (1928)

Итак, появление новых целенаправленных систем деятельности может начаться после Встречи с Чудом, когда Гений начинает искать информацию *I*, которая повышает вероятность достижения цели *Z*, что проявляется *в упорядочении им своего внутреннего и (или) внешнего мира*. Он может делать это самостоятельно, в тех видах деятельности, которые не требуют добавочных затрат или участия других людей. Если же Гению не хватает возможностей и сил для выхода в фазу быстрого роста, то он обращается к умам и сердцам Талантов.

Встреча с Учителем. В отличие от Гения Талант получает от Гения цель *Z* и образ будущей ЦСД (репликатор) в готовом виде, ведь он не испытал Встречи с Чудом, самостоятельно не преодолел напряжения. Поэтому, несмотря на то, что Гений работает плечом к плечу с Талантом, между ними всегда сохраняется некоторая дистанция, которую принято называть отношениями между Учителем с большой буквы и учеником.

Тем не менее когда Гений объясняет Таланту значимость полученной им первичной информации, когда внушает значимость поставленной им цели, то, по сути, он *решает новую задачу по преодолению нежелательных эффектов*. В этом акте он должен гармонизировать свои отношения с Талантом. Он понимает, что Талант ничем от него не отличается, что Талант тоже умеет работать с операторами, ресурсами и побочными продуктами, вот только не испытал Встреча с Чудом и, соответственно, не переработал её в цель *Z*. А в остальном он такой же субъект творчества, как и Гений. Гений воспринимает Таланта как коллегу, ведь он отличается от него самого лишь отсутствием цели, а во всём другом они работают на равных. Именно поэтому среди всех субъектов изобретений для продолжения работы Гений предпочёл бы иметь дело с Талантом.

А что Талант? Перенять цель Гения для него означает гармонизировать свою психику с таким компонентом внешней среды, как Гений. То есть для Таланта роль Встречи с Чудом выполняет сам Гений! Только тот Талант, который творчески построит Гения в систему своих координат, сможет понять Гения и стать его напарником. И только после этого Талант сможет начать работу со всеми остальными внешними обстоятельствами, мешающими созданию ЦСД, задуманной Гением. В [7, с. 429] мы обозначили этот психологический феномен как **Встречу с Учителем**.

Когда она состоялась, Талант старается на равных работать с Гением на этапах развития системы 3–5 (рис. 1). Талант, пройдя через Встречу с Чудом, сам становится способным на то, чтобы выступать в роли Учителя. А именно проповедует цель своего Учителя другим. Вслед за Гением объясняет значимость полученной им информации Мастеру, т.е., по сути, решает новую задачу по преодолению нежелательных эффектов. Соответственно, Встреча с Чудом может происходить и у Мастера, но на этапах 4–5.

Нередко Встреча с Чудом происходит опосредованно, через знакомство Таланта или Мастера с результатами работы Гения или Таланта, например, забытыми.

☒ *Старая–новая система земледелия.* Великий русский агроном (и ныне, увы, почти забытый) *Иван Евгеньевич Овсинский* в небольшой книге «Новая система земледелия», изданной в начале XX в., впервые пишет о том, что отвальный плуг – враг земледельца, что сеять зерно, свёклу и многое другое необходимо на глубину не более двух дюймов, не используя при такой системе удобрений. *Петр Аркадьевич Столыпин*, прочитав эту книгу, телеграфировал губернаторам, чтобы систему Овсинского изучили и взяли за основу. В результате те, кто последовал высочайшему повелению, получил в 1913 г. отличные урожаи. Другой Гений, *Терентий Семенович Мальцев*, ученый, предложивший в 1940-е гг. новую философию земледелия, показал, что пахать землю как обычно – калечить её. По легенде, *Никита Сергеевич Хрущёв*, восторженно рассматривая мальцевские поля с колосющейся пшеницей, приговаривал: «Если бы в стране все работали, как товарищ Мальцев, случилась бы катастрофа – хлеб некуда было бы девать». Но поскольку в сельском хозяйстве вошли в моду химические удобрения, система Мальцева не получила распространения.

Тем не менее сегодня о системах Овсинского и Мальцева вспомнили. Руководитель хозяйства (товарищества на вере) «Пугачёвское» *Анатолий Иванович Шугуров* досконально изучил эти системы земледелия. С 1983 г. в «Пугачёвском» перестали пахать землю и полностью отказались от химии. «Урожайность выросла в первый же год: 15 центнеров с гектара против 10. Лет через пять подошли к рубежу 20–25, потом – 30. А сейчас получают за 40 центнеров. Это наивысший показатель по России, столько собирают на Кубани. А вот в Канаде в 2009 г. собрали пшеницы по 25 центнеров с гектара.

При этом зерно по новой технологии получается намного дешевле. Если по Приволжскому федеральному округу себестоимость в прошлом году была 2,5–2,6 рубля за килограмм, то в Пензенской области, начавшей внедрять новую технологию, – 2,3, в Мокшанском районе, перешедшем на неё почти целиком, – 1,8 рубля, а в «Пугачёвском» – 83 копейки [55].

Так Мастера и Таланты продолжают начатое Гениями.

Встреча с Фактом. Ещё один мощный источник напряжения для Гения коренится, вероятно, в его пронизательности. В фазе быстрого роста, когда рядом с ним уже работают Таланты и Мастера, Гений может обнаружить, что будущий результат утрачивает или уже утратил «идеальность» (пока только в субъективном смысле – для Гения, но позже, как выясняется, и в объективном – для других участников творческого процесса). Он остро предчувствует, что создаваемая система, как бы ни старался он сам и весь коллектив, лишь частично приближает к поставленной им цели.

Значит, принципиально рассуждает Гений, при постановке цели и задач были просчёты!

Для него происходит **Встреча с Фактом**. И поскольку это угнетает его, он вновь и вновь ищет способы запустить процесс создания улучшенной, или, что для него важнее, *принципиально новой* ЦСД.

На этом пути его ждёт дополнительный источник напряжения: его предложения о том, что надо бы вернуться к истокам и пересмотреть некоторые базовые принципы строительства ЦСД, непонятны Талантам.

На стадии быстрого роста ЦСД новизна цели, ради которой был построен репликатор, тускнеет. И на первый план для Таланта выйдут текущие проблемы устранения нежелательных эффектов, препятствующих массовому тиражированию: пьесы нужно ставить на поток, открытия учёных конвертировать в прототипы серийных образцов, полезные людям процедуры распространять. Встаёт огромное число задач, о которых на этапах 1–2 (рис. 1) Гений не задумывался. Это автоматически ведёт к тому, что:

1. Талант вынужден вовлекать в орбиту созидательной деятельности большое количество Мастеров – свои дополнительные «руки». Постепенно Мастеров становится всё больше и больше в общем творческом процессе.

2. Учитель в совместной работе с Талантом делает примерно то же самое, что и Талант, а гениальность Учителя (умение задать цель Z) больше не востребована: ведь решаются задачи, где Z -новации не нужны, значит, роль Гения закономерно падает, – в худшем случае, его могут даже забыть!!!

3. По ряду задач Талант нуждается не только в Талантах и Мастерах, но и в Хитрецах (причины мы обсуждали выше).

Всё это в худшем варианте приводит к ссорам и вытеснению Гения из системы. А если учесть особенности его работы (гл. 7), например предпочтение эскизного подхода инструментальному, непоследовательность, то становится объяснимым, почему в этой фазе развития системы Гения иногда отвергает творческий коллектив.

Тогда, при благоприятном раскладе, Гений уходит в другое общество, в котором выстраданные им идеи принимают, и как возможный результат возникает альтернативная ЦСД, развитие которой находится в конкуренции с системой, откуда Гения вытеснили.

Но удивительно и то, что Талант столкнётся с аналогичной ситуацией, когда ЦСД выйдет в фазу стагнации ЦСД!

В этой фазе на первый план выходят текущие проблемы удержания системы «на плаву» и главными в выполнении этой функции являются Мастера, подвергающие систему многочисленным тестам, и Потребители, маскирующие несовершенства системы. Все эти мелкие, а в случае маскировки недостатков и *неэтичные для Таланта*, задачи, не только неинтересны ему, они ставят его перед фактом: его способности создавать новые операторы больше не нужны. Здесь:

1. Мастера пекутся о вкусах Потребителей.

2. А если на предыдущей фазе в процесс был вовлечён Хитрец, то он полностью одобряет действия Мастера и раздражается, когда к нему приходит Талант с предложением изменить тот или иной оператор. Ещё бы! Это вредит «бизнесу». Ни к чему это сейчас, когда ЦСД исправно функционирует и даёт гарантированную прибыль, ренту, славу, почести, уважение и т.д.

Если Талант в этой фазе испытает Встречу с Фактом, то он может последовать за Гением в создаваемую им альтернативную ЦСД. Такое случается.

Нетрудно догадаться, что и Хитрец испытает Встречу с Фактом, но тогда, когда система перейдёт от стагнации к деградации.

Правда, будет уже поздно.

Нужно признать, что Встречи с Фактом у Гения в фазе быстрого роста и у Таланта в фазе стагнации не всегда приводят к их вытеснению из системы. При паритете сил между Гением и Талантами, с одной стороны, и Мастерами, Потребителями, Хитрецами – с другой, в недрах организации может быть создан дополнительный отдел, который целенаправленно изучает недостатки созданной (соз-

даваемой) ЦСД с тем, чтобы в фазе стагнации использовать это для перехода к системе большей сложности (рис. 7, ветка 4). Это идеальный вариант эволюции системы с переходом на новый уровень развития, сопровождающийся увеличением степени её сложности. Этот вариант вызывает огромное напряжение у всех участников метаморфозы. И надо смотреть правде в глаза – он связан с потерями:

- специалистов (по нашей терминологии, с потерей операторов информации Q);
- финансов¹, клиентов, потребителей, т.е. с R -потерями;
- целевыми (Z) потерями, связанными с тем, что организация меняет ориентиры деятельности и (или) расширяет / сужает спектр своей деятельности.

☒ *Стратегия фирмы Xerox.* Лидеру в копировальном деле фирме Хегох в фазе стагнации пришлось модернизировать цель своей деятельности. Ищите Гения! Решение об этом было принято новой командой менеджеров компании во главе с президентом *Полом Эйлером*. Согласно новой цели **Z компания-копировщик** преобразовывалась в компанию по **обработке документов и поставке продуктов и услуг, увеличивающих эффективность делопроизводства**. Понятно, что степень сложности системы, производящей копировальные машины, меньше, чем у ЦСД делопроизводства. В результате Хегох выжил. Но если по существу, то это уже *другой* Хегох.

А что происходит с Гением и Талантом, если напряжение от Встречи в Фактом удаётся обуздать и повернуть в конструктивное русло?

Какие гарантии есть у них, что новая волна напряжения не накроет их с головой?

Никаких!

Встреча с Самим Собой. Пусть происходит худшее, и Гений в фазе стагнации ЦСД оказывается на обочине. Осознание того, что его способность ставить цели больше не нужна коллективу, создающему и (или) эксплуатирующему ЦСД, мучительно переживается Гением. Он пытается бороться с мнением Талантов и Мастеров, но

¹ В разных источниках указывается, что в бизнесе от 40 до 60% ресурсов, направляемых на разработку в фазе стагнации, не реализуются в виде каких-либо продуктов, т.е. не окупаются.

проигрывает. И остаётся наедине с собой. Это тяжелое испытание, в [7] мы назвали такое состояние **Встречей с Самим Собой**. Такое происходит постоянно, только те, кого выбросили на обочину, как правило, не жалуются и не пишут мемуаров. Мемуары – для тех, кто остался на коне. Мы видим их счастливые улыбающиеся лица на обложках журналов и книг об успехе, забывая о тех, кто остался за бортом.

А за бортом остаются многие: это и режиссёры, новаторские методы которых переняли Мастера и Хитрецы, чтобы делать деньги; и учёные, проложившие новые пути в науке, но отвергнутые современниками; и полководцы, которые после серии выдающихся побед списывались в запас, расстреливались или подвергались высылке; это поэты и писатели, чьи находки растиражировали эпигоны, набирая дешёвую популярность на своей «причастности» к великому, и многие другие.

При Встрече с Самим Собой Гений может совсем прекратить работу.

☐ *Уход Шекспира*. К работе актёра во времена *Уильяма Шекспира* относились прохладно и даже презрительно. Согласно распространённой версии (но есть и другие, например построенная С. Степановым [56]), Шекспир был актёром, который ещё и сочинял пьесы. Театр «Глобус» размещался за Темзой, в местах кулачных и петушиных боёв, среди публичных домов и других сомнительных заведений. Шекспир писал настолько сильно (для существующего уровня театральных текстов), что его тексты переписывались многими актёрами и только поэтому сохранились. По одной из версий шекспироведов, невозможность изменить сложившуюся ЦСД театра (рассчитанную на грубоватую публику), невозможность создать свою режиссуру заставила Шекспира уехать в Стратфорд (Stratford) и купить там небольшое имение, после того как ему удалось накопить достаточно средств для этого. Известно, что в Стратфорде Шекспир ничего не писал. О чём он думал тогда, предоставленный сам себе?

Масла в огонь самонеприятия может подливать себе и Гений: разочарование в сделанном способно привести к ложной идее о том, что во всём содеянном им «несовершенстве» виноват он сам. Хотя, по правде говоря, все субъекты творчества приложили усилия к соз-

данию ЦСД, которую он считает «несовершенной». В результате ситуация может дойти до крайности.

☒ *Самоубийство Келдыша.* Российский математик и механик, президент АН СССР (1961–1975) *Мстислав Всеволодович Келдыш* пережил в 1972 г. психологический срыв, который перерос впоследствии в депрессию с элементами самообвинения за ошибки, которые он сделал в жизни. Он всё ещё пытался справиться с работой, но ему требовался отдых. Его категорические просьбы к руководству страны об освобождении его от должности президента несколько лет не поддерживали. Это усугубляло депрессию. В 1978 г. М.В. Келдыша нашли угоревшим от выхлопных газов в гараже с машиной, мотор которой работал вхолостую.

Иногда Гений настолько увлечён своими задачами, что абсолютно игнорирует дальнейшую судьбу своих творений. Как *Иоганн Себастьян Бах*, который увлечённо создавал шесть Бранденбургских концертов, а потом... забыл о них! **При работе в коллективе эта особенность характера Гения используется людьми как дополнительное средство для вытеснения его из процесса создания ЦСД.** Баху повезло: он совмещал в себе и гениальность, и талант, и мастерство, не нуждаясь в помощниках. Но такое происходит редко. Впрочем, это же для Баха стало причиной того, что после смерти его забыли. Если бы не богатый *Ф. Мендельсон*, обнаруживший его нотные тетрадки и выступивший как популяризатор его творчества, Гений Баха был бы навеки утрачен.

Ценность ситуации, когда Гений остаётся наедине с самим собой, в том, что это мощный кризис¹. И если одного Гения кризис загоняет в тупик (как, вероятно, Шекспира), то для другого он становится средством переосмысления своего места в мире, а иногда – способом для возрождения.

То есть Встреча с Самим Собой является аналогом Встречи с Чудом для Гения в фазе стагнации системы. Встреча с Самим Собой инициируется как внешними обстоятельствами (неприятие бывших коллег), так и осознанием того, что создаваемая или уже созданная система оказалась далеко не идеальной. Будучи отцом этой системы, Гений видит это несовершенство лучше всех.

¹ В древнегреческом слово *кризис* означало: разбор, суд, следствие; решение, приговор, осуждение; решительный исход; спор, состязание [5, с. 731].

Тут снова уместно вспомнить *Дерека Сиверса*: оставив своё дело, он придумал, что делать дальше, чтобы приблизить создание идеального мира для музыкантов. Но даже если поставить новую цель или реализовать старую на новом уровне не удаётся, Гений старается по максимуму, как старался *Михаил Афанасьевич Булгаков*. После 1936 г., будучи выданным из МХАТа, он продолжал работать для заработка (переводчиком и либреттистом). Утрачивая здоровье (писатель употреблял морфий, прописанный ему ещё в 1924 г.), он тем не менее пишет сам и диктует жене варианты знаменитого романа «Мастер и Маргарита». Хотя понимает, что роман (как логическая ЦСД, открывающая уникальный мир писателя) пишется в стол...

Итак, идеальный вариант для Гения после Встречи с Самим Собой – это переход на новую ветку развития ЦСД (рис. 7, фаза 4). В этом случае Встреча с Самим Собой выступает аналогом Встречи с Чудом. Но даже если это невозможно, Гений может начать работу над образом, эскизом новой ЦСД в лаг-фазе. Мы отмечали ранее особенность этой фазы: можно работать не спеша, а ресурсов для работы нужно немного.

С другой стороны, Встреча с Самим Собой может завести Гения в тупик, как Шекспира или Мольера. А может вызвать приступ отчаяния и отвращения к миру, который «предал» Гения. В результате Гений может переродиться в Революционера. И его целью станет разрушение этого «несовершенного» мира для насильственного исправления его [57].

Является ли Встреча с Самим Собой присущей только Гению?

При переходе ЦСД к фазе деградации (т.е. после прохождения этапов 1–5, рис. 1) проблемы, в какой-то мере аналогичные проблемам Гения, возникают у Таланта! Действительно, если в фазе стагнации ЦСД исправно функционирует, то у большинства Мастеров, а также у привлечённых ими Потребителей возникает иллюзия того, что данное положение вечно. Отягощается ситуация, если бразды правления прибирают к рукам алчные Хитрецы (именно алчные, хотя Хитрецы, как мы подчёркивали ранее, могут быть и дальновидными). Теперь они всей силой обрушиваются на Таланта и заставляют его уйти.

Бывает и по-другому. Проницательный Талант начинает *скучать* на работе! Действительно, разбираться в мелочах ему тоскливо, да и

с этим отлично справляются Мастера. Но *ужас* в том, что Мастера не видят, что система катится в тартарары! Талант начинает бить тревогу, предлагает своего рода *аварийные* операторы, которые позволяют минимизировать ущерб системе, но никому это не нужно:

1. Мастера с головой погружены в «затыкание дыр» деградирующей системы.

2. Потребители уходят в себя и каждый день придумывают всё новые и новые способы не замечать надвигающейся катастрофы (такова, напомним, специфика их творчества, так они снимают своё напряжение).

3. Хитрецы махнули рукой на систему и ищут новые объекты для инвестиций – ведь создать новое они не могут, они могут только эксплуатировать готовое. «Даже гибнущая система даёт ренту», – рассуждают они.

То есть главное умение Таланта создавать операторы не требуется! И если Талант не смирится с этим положением вещей, то испытает *дикое разочарование*. Подобно Гению в фазе стагнации, он обнаружит свою ненужность, испытает Встречу с Самим Собой.

Что происходит с Талантом в этом случае? Есть три варианта:

а) Таланту не хватает душевных и физических сил, чтобы пережить Встречу с Самим Собой, тогда можно говорить об его уходе. Таланты спиваются, потихоньку сходят с ума, теряют квалификацию и перерождаются в Мастеров-по-вызову и Потребителей, например, заводят себе дачи или калымят, предпочитая не вспоминать об идеях Учителя.

б) Талант может попасть в орбиту к Революционеру. Вспомним рис. 9: Революционер всегда нуждается в Талантах, чтобы создавать разрушительные операторы. Разочаровавшийся в жизни Талант может стать эффективным помощником Революционера в деле разрушения «несправедливой» к ним обоим реальности¹. В этом они чувствуют такое же родство, какое ощущали Гений и Талант в фазе быстрого роста ЦСД. А ещё надо учитывать то, что Революционер нуждается в них, хотя неохотно в этом признаётся. Только теперь воодушевляет Талантов не созидание, а деструкция. И движут ими ненависть, страх, злость и негодование, а не удивление, вдохновение и гуманизм².

¹ К этой же разрушительной компании могут примкнуть Мастера, оставшиеся без работы, когда обслуживаемая ими ЦСД окончательно развалится.

² То есть напряжение напряжению – рознь.

в) Талант разочарован, но полон сил, и тогда в акте Встречи с Самим Собой он становится Гением. Он открывает для себя новый горизонт существования, способность вырваться из плена «операторного» мировоззрения с помощью Z-новации, родившейся в муках способности видеть цель там, где, как кажется остальным, ничего интересного и стоящего внимания нет.

Собственно, выбор у Таланта невелик – погаснуть, войти в сделку с «дьяволом» или прозреть в себе Гения. *Лев Исаакович Шестов*, одинокий мыслитель, как о нём отзывались современники, в исследовании «Власть ключей» (1923) писал: «Может быть, куда ни шло, противоречивость есть один из признаков приближения к последней истине, ибо она свидетельствует, что человек утратил страх перед обычными критериями». Именно так! При Встрече с Самим Собой, в пике напряжения, страх исчезнуть (а), страх сделать злое и недостойное человека (б), страх стать выше самого себя (в) исчезает, как исчезает горючее в двигателе, толкая ракету в неизвестность.

И пока никто не научился прогнозировать, по какому из путей двинется Талант.

Итак, мы увидели, что **творческое развитие направляется Встречами, вызывающими напряжение между субъективным и объективным мирами, к которым принадлежит человек**. Как писала французская романистка *Жермена де Сталь*: «В жизни приходится выбирать между скукой и страданием». Напряжения позволяют нам не только срываться в пропасти, но и развиваться: «Человек рождается на страдание, как искры, чтоб устремляться вверх» (Книга Иова, 5:7).

Конечно, мы рассмотрели далеко не все варианты, в которых напряжение между субъективным и объективным приводит к появлению творческих результатов. Почти остались без внимания Революционеры, хотя предложен сценарий их появления. Вероятно, люди с тяжёлыми врождёнными (а не только приобретёнными) психопатологическими расстройствами тоже могут стать Революционерами.

Вопрос: какими именно расстройствами? И какие из них могут повлиять на Встречи Гения? А что – для Таланта? Далее мы попытаемся разобраться, можно ли на фактическом материале выявить какие-то закономерности в регулярных проявлениях психических напряжений.

Глава 8

СИСТЕМАТИКА И ПАТОГРАФИЯ ТВОРЧЕСКИХ ЛИДЕРОВ

Инновация отличает лидера от последователя.

*Стив Джобс
(американский предприниматель, 1955–2011)*

Развивайте вашу законную непохожесть.

Рене Шар (французский поэт, 1907–1988)

Размышляя о побудительных причинах творчества, мы пришли к выводу о необходимости провести тщательное исследование между уровнем достижений человека и присущими ему психическими отклонениями.

Было решено выбрать для анализа биографии людей, которых можно считать лидерами в создании и (или) руководстве различными ЦСД (государственными, религиозными, кино, театра, науки, производства, бизнеса и т.д.). Причём из всей совокупности биографических материалов мы выбрали только тех персон, о ком имеются заключения, достаточные, чтобы сделать выводы о присутствии в их жизни тех или иных психических отклонений. Такие описания называются патогrafическими [58, 59].

Но кого считать лидером? Общезначимо то, что лидер – это такой член сообщества, которому *члены сообщества доверяют регулировать свои взаимоотношения.*

«Лидер» и «лидерство» – популярные ныне термины. В литературе по психологии и менеджменту признаётся, что лидер лидеру – рознь, что существуют разные лидеры и идут бесконечные споры о том, какие лидеры «правильные», «эффективные», а какие – нет. В результате появляется мода на лидеров с определёнными характеристиками, которая, как и любая мода, преходяща. Сами споры о том, какой лидер лучше, к сожалению, в массе своей тонут в описаниях конкретных случаев (так называемых case-ов, «кейсов»), где показывается, что лидер определённого типа, например демократичный, спасает организацию. Из этого делается примитивный вывод – значит, *любую* организацию спасёт демократичный лидер.

Рассуждать так – значит, по меньшей мере, не замечать других фактов. А именно:

– воспроизводство лидера определённого типа давно бы прекратилось, если бы не давало преимуществ сообществу, которое этой модели лидерства доверяет;

– каждое конкретное сообщество в данный момент времени проходит свою фазу развития, одни сообщества находятся в периоде зрелости, а другие – быстрого роста;

– каждую фазу развития инициирует и (или) направляет человек с определёнными творческими способностями.

Кроме того, если принять во внимание изложенное в предыдущих главах, **можно выделить, по крайней мере, шесть моделей лидерства, привлекательных для сообщества на разных этапах развития целенаправленной деятельности, которую оно осуществляет.**

Построим таблицу, в которой учтём вышеперечисленные факты (табл. 4).

Учтём и то, что лидер – понятие относительное по времени. Лидер определённого типа сегодня может стать ненужным завтра. Так, мы видели, что многие Гении, которым присущ неформальный стиль лидерства, задав новый вектор развития, задав новую цель Z , потом устранялись либо вытеснялись из ЦСД другими субъектами творческой деятельности. Потому что система развивается и по мере развития роль неформального лидера падает, нужен лидер инструментальный. С ролью такого лидера лучше всего справляется Талант.

Тем не менее если Гений способен быть не только неформальным, но и инструментальным лидером, он остаётся «в обойме». А нет, так нет.

Немногие субъекты творческой деятельности, будучи Гениями, способны выступать в роли инструментального лидера, а впоследствии и цехового. Из таких людей надо отметить *Генриха Сауловича Альтшуллера* (автора идеи, инструментов и потоковых методик создания новинок в технике¹). Он – редкий Гений. Он мог менять стили лидерства – по мере развития теории решения изобретательских задач – и, что важно, справлялся с этим.

Составим таблицу.

¹ Теория решения изобретательских задач (ТРИЗ).

Таблица 4. Субъекты творческой деятельности и стили лидерства

Стиль лидерства	Субъект творческой деятельности соответствующий стилю лидерства	Активность по отношению к субъекту/ноу/объективному	Типичный ход мыслей и поступков субъекта	Возможные дополнительные действия субъекта при реагировании на соответствующие «внешние / внутренние»
1. Неформальный, идеальной целью является новая цель, которая разрушает стереотипы, и дается примерный набросок ее осуществления	Гений «вы слышали этот выр лучше!»	Создает / создает	«Нужно гармонично менять и внутренне, и внешне» (полная перестройка)	1. Постановка цели Z и ее передача Талантам. 2. Разработка планов, в которых для достижения цели используются Таланты. 3. Напоминание к делам Хитрецов и Потребителей. 4. Использование результатов работы Революционера по слову устаревшей системы, если необходимо.
2. Инструментальный, общество признает за лидером то, что он обладает наибольшими знаниями и компетенциями для решения групповых задач и достижения поставленных целей.	Талант «мы только инкрументы используем!»	Улучшает / создает	«Дайте мне точку опоры, и я переверну Землю» (активная перестройка)	1. Использование сточки опоры, сформулированной Гением для создания новых операторов. 2. Включение в работу Мастеров. 3. Разработка подробного плана обхатов ЦСД. 4. В редких случаях приглашение Хитрецов для расширения возможностей функций ЦСД.
3. Целевой, локальный (по Р. К. Мертоу): сохранение положения в иерархии, благодаря связям и профессиональным навыкам, достаточным, чтобы контролировать воспринятое общество сложившейся системой деятельности.	Мастер «в хитрецы до меня быть идеальной порядок!»	Сохраняет / улучшает	«Внешнее можно изменить по кусочкам, постепенно, и это длинная дорога» (пассивная перестройка)	1. Работа над мелкими усовершенствованиями внешне. 2. Ориентация на обслуживание нужд Потребителей. 3. Мелкие усовершенствования того, что предложено Талантам. 4. Приглашение Хитрецов.
4. Номинальный сохранение положения вещей в установившейся системе. В эти условия, изменения кажутся большинству неуживаемыми, поэтому требуется лояльный членом группы, управляющий, который ни на чем не настаивает, принимает все предложения членов группы, не конфликтует.	Потребитель «сверте – все утрясается само собой и все будет хорошо!»	Сохраняет / создает	Ресурсов так мало, что «нам бы только ночь простоять да день продержаться» (поддержка, маскировка)	1. Поддержание среди Потребителей терпимости к недостаткам ЦСД. 2. В симбиозе с Мастерами – создание увеличивающих самолюбие Потребителя изобретений. 3. Маскировка отсутствия прогресса в развитии ЦСД.
5. Иерархический удержание положенных в иерархии (безотносительно личных достоинств и качеств субъекта) для контроля за ЦСД в фазе stagnation и получения от этого бонусов и котировок.	Хитрец «компромури ренти!»	Сохраняет / разрушает	«Раз мне не по силам изменить внешне, то постараюсь извлечь из ситуации выгоду» (пассивное разрушение)	1. Символика в Талантам для получения «аренды» для получения ренты. 2. После создания условий для получения ренты, – замена Талантов на Мастеров. 3. Имитация созидательной деятельности (для Потребителей)
6. Жесткий, авторитарный (по К. Левину): захват власти для разрушения старяющейся ЦСД, а потом, когда система разрушена – ради удержания власти. Для этого – пресечение инициатив и обсуждений, силовое подчинение членов группы, удаление несогласных, возвышение лояльных существующим положением вещей.	Революционер «разрушаю – властвую!»	Разрушает / разрушает	«То, что меня ранит, должно быть уничтожено» (активное разрушение)	1. Использование Талантов и Мастеров для ускорения разрушения (там, где становится такая задача). 2. Захватывание с Гениями (с последующим их уничтожением). 3. Уничтожение Хитрецов (чистки). 4. Игра на фангазисе Потребителей.

В первой графе мы перечислим различные стили лидерства, пользуясь опытом социологии и психологии.

Во второй графе стилям лидерства мы поставим в соответствие того или иного (наиболее близкого по духу) субъекта творческой деятельности, которому этот стиль лидерства ближе всего.

Третья графа обозначает, что делает указанный субъект, испытывая напряжение между субъективным и объективным.

В последующих двух графах даются дополнительные характеристики субъекта.

Кому-то может показаться, что среди стилей лидерства мы напрасно выделили «номинальный». Но из песни слова не выкинешь: всякое сообщество, осуществляющее целенаправленную деятельность, рано или поздно выходит на максимум своих возможностей, начинается стагнация. В этот момент времени номинальные лидеры иногда приходят к власти, потому что они удобны, ведь они всех успокаивают. Конечно, их уровень творческих решений – мизерный и касается только того, как экономить ресурсы, как выживать, но не развиваться. А именно это в данный момент эволюции ЦСД и нужно большинству в системе! Случайного ничего не бывает. И было бы ненаучно отрицать, что такие люди (на этой фазе развития ЦСД) не нужны сообществу, что таких лидеров нет. Такого лидера выбирают. Те, кто за него голосует, сказали бы, что их устраивают былые заслуги и то, что он не сделает организации хуже. И в умении «не делать хуже» он творчески совершенствуется. Согласитесь, что таких руководителей гораздо больше, чем остальных, – на них покоится безмятежное существование многих целенаправленных систем деятельности людей, вышедших на «плато» стагнации.

Каждый стиль лидерства в таблице обозначен цифрой.

Далее из имеющегося у нас массива патографических описаний (в том числе из книг [58, 59]) известных людей мы выбрали 339 человек. Критерии выбора были следующими: каждый из этих людей обозначается в исторической и энциклопедической литературе как человек, который был явным лидером, первопроходцем, основателем в той или иной области целенаправленной деятельности людей (науке, искусстве и т.д.).

Отобранные персоналии в соответствии с табл. 4 мы распределили по стилям лидерства.

Как происходила классификация выдающихся людей? Приведём один пример. В энциклопедической литературе о *Джованни Боккаччо* мы можем узнать даты его рождения и смерти, то, что он из Италии, и то, что его считают «одним из первых родоначальников литературы Возрождения». Последнее сочетание не даёт чёткого представления о том, какие *Z*-, *Q*-, *R*-, *W*-новации сделал Боккаччо. Поэтому каждый раз мы прибегали к небольшому расследованию, уточняя:

1) что именно сделал человек, какие типы новаций он осуществлял;

2) какие из многочисленных (а чаще всего их много) новаций данного лица повлияли на большое количество современников или потомков, т.е. сделали его авторитетом в какой-либо области, лидером в одном из смыслов, обозначенных в таблице.

В случае с Боккаччо уточнения выявили следующее:

– по существу, жанр новеллы (как оператор *Q*) был придуман задолго до Боккаччо, следовательно, он не может быть Талантом в том смысле, который мы предлагаем в нашем исследовании, ведь не он создал оператор «новелла»;

– Боккаччо прославился среди читателей и писателей тем, что адаптировал новеллу к нравам общества, т.е. сработал как Мастер, который подгоняет работу оператора *Q* к конкретным условиям эксплуатации, т.е. работает с ресурсами *R*.

В результате было получено такое переработанное короткое описание, которое вошло наряду с другими в Приложение:

БОККАЧЧО /Boccaccio/ ДЖОВАННИ (1313–1375), итальянский писатель, автор «Декамерона»; один из первых гуманистов и родоначальников литературы Возрождения, практикуя жанр новеллы (*Q*), использовал *новый* ресурс¹ (*R*): реалистическое изображение нравов общества. Мастер. Цеховой лидер.

Ещё пример. Материал нескольких источников по ранней истории США, касающийся деятельности *Джорджа Вашингтона*, можно истолковать, привлекая введённые ранее понятия о структуре ЦСД и субъектах творчества. В итоге удалось составить следующую характеристику, включённую в Приложение:

ВАШИНГТОН /Washington/ ДЖОРДЖ (1732–1799), американский государственный деятель и главнокомандующий армией колонистов в Войне за независимость; первый президент США. Был ко-

¹ *R*-новация.

манующим одним из округов ополчения Виргинии (1753–1754). В военных действиях против французов и индейцев предпочитал оборонительную тактику. В 1758 г. подал в отставку. Женившись второй раз (1759), получил в ведение богатое хозяйство, где совершенствовал иерархический стиль управления, снимая ренту с 17 000 акров земли, имел несколько сот рабов (ЦСД для ренты). Результат: стал одним из самых богатых фондаторов Виргинии. В это время обостряются отношения между колониями и метрополией, что угрожает процессу получения ренты землевладельцами, включая В. Он предлагает мирные способы ухода от влияния метрополии: проект резолюции о том, что не Британия, а законодательные ассамблеи колоний должны устанавливать налоги (1769); объединение для бойкота английских товаров (вместе с Т. Джефферсоном и П. Генри). Отрицательно относится к военным действиям против метрополии и пишет о независимости от Британии: «Что касается независимости или чего-либо такого ... то я вполне удовлетворён тем, что ни один разумный человек в Северной Америке не желает ничего подобного» (около 1774). Вооружённые столкновения ополчений с британской армией принуждают В. осознать неизбежность разрыва, и В. становится главнокомандующим Континентальной армией (1775). В. идёт на это, понимая, что конфликт с Британией мешает нормальной работе ЦСД, в которой он является иерархическим лидером. Война с Британией завершилась подписанием Парижского мирного договора (1783). В. сразу уходит с поста командующего, разослав циркуляры правительствам штатов, где настаивает на усилении центральной власти, чтобы избежать распада страны, т.е. на том, чтобы укрепить, стабилизировать государственную ЦСД, в которой можно было бы вернуться к сбору ренты. Оставаясь сторонником сильной центральной власти как гаранта стабильности ЦСД, он единогласно избирается председателем Конституционного конвента в Филадельфии (1787). На этом посту В. принимает участие в разработке проекта конституции (где стоит и подпись В. – делегата от штата Виргиния) и её ратификации в 13 штатах. Однако В. не был ни её автором, ни тем, кто предложил и обкатал конституцию как юридическую ЦСД. основополагающие идеи были взяты из теорий Ш.Л. Монтескьё (теория разделения властей) и теории общественного договора (Ж.-Ж. Руссо, Дж. Локк, Т. Гоббс). Практическая обкатка этой юридической ЦСД – конституционализм – была начата в

британских колониях в XVII в. Первой конституцией (документом, в котором устанавливалась система управления колонией) является документ «Основные законы Коннектикута» (1639). Конституцию США получили главным образом благодаря мастерской работе Мэдисона по усовершенствованию уже существующей Конституции Виргинии. С согласия всех членов коллегии выборщиков В. становится первым президентом США (1789). На этом посту, как признают историки, В. ставит цель Z: «сохранить демократические преобразования, привить уважение народа к Конституции и с самого начала создать государственный аппарат, основанный на принципах, завоёванных революцией», т.е. сохранить ЦСД нового государства в стабильной форме. Эта же цель – осторожный курс на стабилизацию положения – была у В. на втором сроке президентства. «Фирменный стиль» В. в ходе обоих сроков: 1) пропаганда уважения к Конституции (надо понимать, что любая конституция – это юридически «обоснованная» утопия); 2) избегание политических конфликтов; 3) прокламация нейтралитета (1793) с призывом иметь как можно меньше политических связей, ограничиваясь только внешней торговлей (это долгое время позволяло проводить политику изоляционизма); 4) установка на преимущество исполнительной власти перед законодательной; 5) сравнительно мягкие меры по подавлению бунтов. Способствовал принятию так называемого Билля о правах (основную работу вёл Мэдисон), для того чтобы «раз и навсегда» осадить критиков конституции, считавших её несовершенной. В прощальном обращении к нации (1796) В. призывает избегать «губительного влияния партийного духа», подчиняться правилам религии и морали как «великих столпов человеческого счастья». Итак, В. использовал два стиля управления: иерархический (как владелец ЦСД) и номинальный (как первое лицо государственной ЦСД). Поскольку он стал известным всему миру во втором качестве, то мы относим его по преимуществу к номинальным лидерам.

Объём описаний в Приложении заметно варьируется. Это обусловлено:

1) представлениями авторов о степени известности конкретной персоны;

2) расхождением между общепринятым представлением о стиле лидерства той или иной фигуры и результатом предпринятого ана-

лиза её достижений с точки зрения критериев шкалы: Гений, Талант, Мастер etc.;

3) изменением стиля лидерства в течение жизни некоторых персон, что требует перечисления всех распознаваемых стилей и выбора того, который «прославил» этого человека.

Некоторые субъекты творчества за свою жизнь осуществляли разные новации, но мы старались ставить акцент на такие, которые сделали из данного лица узнаваемую фигуру в той или иной области человеческой деятельности. Если данные, которыми мы располагаем о личности, не позволяли сделать уверенное суждение о специфике её творческой работы, то она в исследование не включалась.

Такой подход позволяет нам объективнее относиться к тому, что сделал тот или иной человек, абстрагируясь от восторга или неприятия, которое мы невольно испытываем, когда слышим известные имена, так же как врач в клинике абстрагируется от фамилии и моральных качеств пациента, сосредоточившись на постановке чёткого диагноза.

Конечно, и при постановке диагнозов мы не застрахованы от ошибок. Но поскольку был взят большой массив биографических и патографических описаний, то влияние ошибок стало существенно меньшим. И это, считаем, придаёт достоверность результатам нашего не совсем обычного исследования.

В итоге указанной классификации согласно табл. 4 массив кратких биографических описаний 339 персон разделён на шесть групп по стилям лидерства. Описания эти читатель найдёт в Приложении.

Прежде чем перейти к статистической обработке, сделаем несколько предварительных замечаний:

1. Ретроспективная диагностика во всех случаях относительно условна, так как врач-психиатр лишён возможности непосредственного наблюдения за пациентом и – в нашем случае – не имел доступа к историям болезни. Мы пользовались опубликованными в доступной литературе соответствующими материалами.

2. Большая часть психических расстройств не протекает с одной степенью интенсивности или выраженности на протяжении всей жизни пациента. Нас интересовал только период творческой деятельности изучаемой личности. В частности, такое тяжёлое психическое расстройство, как старческое слабоумие (например, деменция¹

¹ Деменция (от лат. *dementia* – безумие) – приобретённое слабоумие.

при болезни Альцгеймера), мы не считали «заболеванием», если оно развилось *после* прекращения деятельности лидера. Так, философ *Иммануил Кант*, написав свои фундаментальные труды, в конце жизни заболел болезнью Альцгеймера, которая уже никак не могла повлиять на его философскую деятельность. То же самое можно сказать и об одном из создателей теории математической информации американском математике *Клоде Шенноне*.

3. Некоторые психические отклонения, так называемые акцентуации¹ личности (по К. Леонгарду), не оказывают заметного влияния на мышление и лидерскую активность. Таких лиц мы также отнесли к «практически здоровым».

4. Так как целью данного исследования являлось не уточнение клинической диагностики исследуемых лиц, а поиски закономерностей между основными диагностическими группами и типами лидеров, мы решили объединить патогенетически² близкие диагностические единицы. Основное внимание было уделено шизофреноподобным расстройствам, болезням зависимости, истерическим расстройствам личности, эмоциональным (аффективным) расстройствам без дифференцировки их на депрессивные или маниакальные состояния, а также невротическим расстройствам. По нашему мнению, такой обобщённый подход может выявить основные психиатрические «радикалы», которые могут играть ведущую роль в той или иной группе лидеров.

5. Около 50% персоналий имели два и более диагнозов. В этом нет ничего удивительного, так как редко человек болеет одной болезнью. Например, у Достоевского можно выявить: 1) эпилептическую болезнь с судорожными приступами и специфическими изменениями личности; 2) органическое расстройство настроения и 3) патологическое влечение к азартным играм. Качественное влияние на процесс творческого мышления в большей степени оказывают эпилептические изменения личности. Вот этот диагноз и учитывался.

В табл. 5, которая в последующем будет подвергнута анализу, включено семь вариантов психического состояния человека: от вы-

¹ Акцентуация (от лат. *accentus* – ударение) – заострение характерологических качеств. Акцентуация рассматривается как характерологическая особенность, промежуточная между нормой и психопатией.

² Патогенез (от др.-греч. *πάθος* – страдание, болезнь + *γενεσις* – происхождение) – раздел медицины, изучающий биологические механизмы возникновения и развития патологических процессов, болезней в целом и их отдельных проявлений.

раженных психотических расстройств до практически здорового психического состояния.

В рубрику **расстройств шизофреноподобного характера** мы объединили такие заболевания, как различные формы шизофрении, шизотипические расстройства, бредовые и шизоаффективные расстройства, а также наиболее близкие к этому регистру психических заболеваний – параноидное и шизоидное расстройства личности.

Часть заболеваний этой группы протекает с психозами, которые нарушают поведение больного, изменяют его мышление, эмоциональные реакции и восприятие окружающего. Это в большей степени относится к разным формам шизофрении и бредовым расстройствам. Но, по нашему мнению, с учётом значительной субъективности психиатрической диагностики (один психиатр примет больного за «чистого» шизофреника, а другой будет уверять, что у больного всего лишь шизоидное расстройство личности) имеет смысл включить в эту группу и те специфические расстройства личности, которые характеризуются преобладанием шизофреноподобной симптоматики: повышенная подозрительность, постоянная тенденция быть чем-то или кем-то недовольным, эмоциональная «холодность», сниженный интерес к сексу, предпочтение уединённой деятельности, склонность к интроспекции и т.п. Что мы и сделали¹.

В рубрику **аффективных расстройств** включены все клинически выраженные эмоциональные нарушения, в том числе биполярное и рекуррентное аффективные расстройства, дистимия, гипомания, циклотимия. Эти аффективные расстройства протекают или с повышением настроения (от творчески продуктивной гипомании до психотического маниакального состояния, сводящие творчество к хаосу), или с понижением (от субдепрессий до психотических депрессий, зачастую приводящих к самоубийству).

Болезни зависимости в наибольшей степени у нас представлены алкоголизмом (синдромом зависимости от алкоголя), а также различными видами наркоманий (синдромы зависимости от героина, кокаина, различных психостимуляторов и т.д.).

Истерический тип личности включал в себя, помимо довольно распространённого истерического расстройства личности, также и

¹ Во всех случаях диагностики мы руководствовались современной Международной классификацией болезней десятого пересмотра (МКБ-10).

диссоциативные (конверсионные) расстройства истерической природы.

Истерическое расстройство личности (истерическая психопатия) характеризуется чрезмерной эмоциональностью, театральностью поведения и стремлением привлечь к себе любыми средствами максимум внимания, причём в различных жизненных ситуациях. На первый взгляд клинически оно отличается от диссоциативных расстройств, которые выражаются истерической слепотой (апостол Павел, *Эдит Пиаф*), ложной беременностью (императрица *Александра Фёдоровна*, *Мария I Тюдор*), явлениями стигматизации (*Франциск Ассизский*, *Максим Горький*), истерической амнезией (*Агата Кристи*), а также истерическими парезами и параличами. Однако патогенетический механизм этих расстройств во многом одинаков.

Невротические расстройства включают в себя большую группу психических нарушений. Нами, однако, были объединены в одну группу только фобические (тревожные) расстройства, обсессивно-компульсивное расстройство (невроз навязчивых состояний, по старой терминологии), соматоформные расстройства (в частности, ипохондрия) и неврастения. Относящиеся сюда же по существующей классификации диссоциативные расстройства мы рассматриваем вместе с «истерическим типом личности» (см. выше). А острые реакции на стресс и посттравматические стрессовые расстройства отнесли в группу «другие психические заболевания», как имеющие совсем иную природу.

Результаты статистической обработки персоналий, перечисленных в Приложении, приведены в табл. 5.

Предположим, что частота той или иной психиатрической диагностической группы распределена по стилям лидерства как случайная величина. В рамках этой математической гипотезы сделаем расчёт среднего значения и доверительного интервала в предположении *случайной* выборки и распределения с неизвестным параметром (и вероятностью p содержания данного параметра). Полученные результаты представлены в табл. 6.

Видно, что только в графах «Аффективные расстройства» и «Другие психические заболевания» гипотеза о распределении случайной величины подтверждена математически. В остальных случаях мы наблюдаем явное отклонение от случайной последовательности в пользу экстремальной – статистику случайной величины применять не удаётся.

Таблица 5. Показатели корреляции стиля лидерства и психиатрического диагноза

Стиль лидерства	Частота психиатрических диагностических групп, %						
	Расстрой-ства шизоф-ренопо-добного харак-тера	Аффлек-тивные рас-строй-ства	Блез-ни зави-симо-сти (алко-голизм и т.п.)	Истери-ческий тип лич-ности	Невро-тиче-ские рас-строй-ства	Другие псих. забо-лева-ния	Психи-чески здо-ровые субъек-ты
1. Идей-ный	32,7	19,6	3,5	2,9	7,7	20,6	13,0
2. Инст-румен-тальный	16,6	20,3	14,8	11,0	7,4	26,2	3,7
3. Цехо-вой	19,6	25,4	15,6	5,8	1,9	21,9	9,8
4. Номи-нальный	0	30,7	0	15,3	7,6	15,7	30,7
5. Иерар-хический	7,0	21,4	0	35,7	0	35,2	0,7
6. Авто-ритарный	25,6	15,4	5,1	5,1	0	36,0	12,8

Таблица 6. Показатели среднего значения и доверительного интервала

	Частота психиатрических диагностических групп, %						
	Расстрой-ства шизоф-ренопо-добного харак-тера	Аффлек-тивные рас-строй-ства	Блез-ни зави-симо-сти (алко-голизм и т.п.)	Истери-ческий тип лич-ности	Невро-тиче-ские рас-строй-ства	Другие псих. забо-лева-ния	Психи-чески здо-ровые субъек-ты
Среднее значение и довери-тельный интервал при $p = 0,95$	16,91 ± 12,55	22,13 ± 5,54	6,5 ± 7,38	12,63 ± 12,76	4,1 ± 4,05	25,93 ± 8,6	11,78 ± 11,2

Для наглядности построим полученные распределения в форме диаграмм. На рис. 10 и 11 соответственно представлены распределе-ния, укладывающиеся и не укладывающиеся в статистику случайной величины.

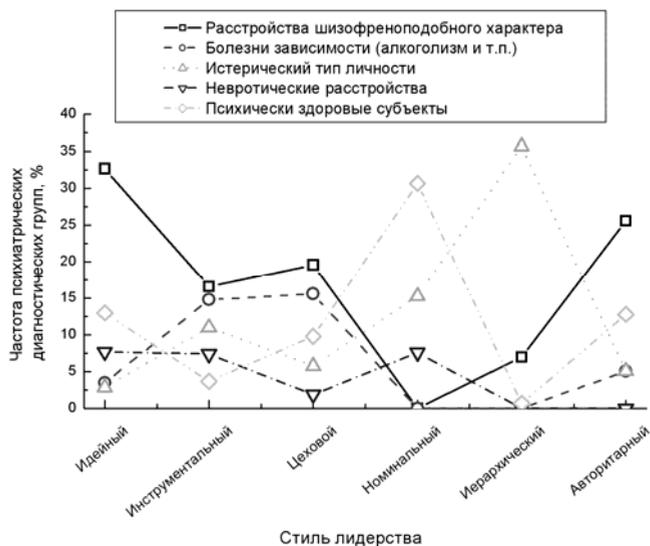


Рис. 10. Графическое изображение корреляций стиля лидерства и психиатрического диагноза

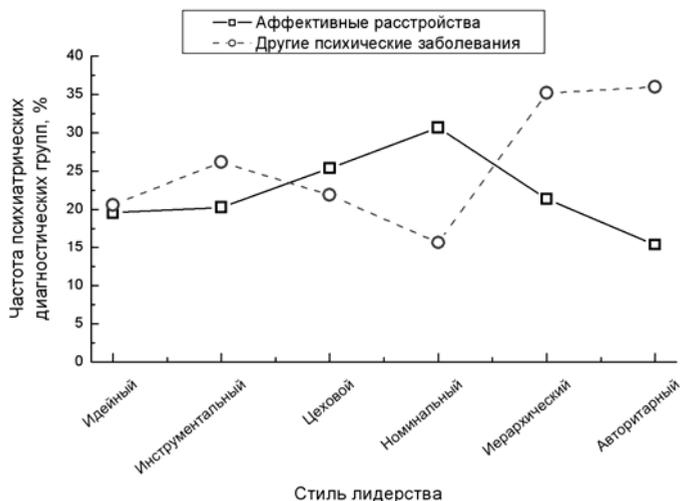


Рис. 11. Графическое изображение распределения случайной величины

Анализ таблиц и диаграмм позволяет выявить интересные и статистически значимые корреляции между стилем лидерства и доминирующей у её представителей диагностической группой.

Итак, какие психопатологические корреляции можно обнаружить между видами лидеров и доминирующими диагностическими категориями?

1. Гений – представитель **«идейного» стиля лидерства** – ставит новые цели и намечает пути и средства к их достижению.

Относительное преобладание в этой группе пациентов с шизофреноподобной симптоматикой имеет своё объяснение. Для таких больных характерны своеобразные нарушения мышления, которые выражаются в странных для окружающих взглядах и мировоззрениях. Они определяют поведение лидера и обычно не согласуются с принятыми в настоящее время нормами окружающих людей. Писатель-лидер из этой группы будет обладать преимущественно обстоятельным или метафорическим мышлением. Поэт-авангардист удивит читателя гениальными неологизмами. И всё – во многом благодаря тому, что мышление, изменённое по шизофреническому типу, обеспечивает ему некоторый «выигрыш» в случаях поэтического словотворчества, проявляясь в редкой образности и неожиданности ассоциаций, хотя «такое изменение процессов восприятия влечёт за собой значительный “проигрыш” в большинстве обычных жизненных ситуаций» [60, с. 242].

Примерам этого несть числа, взять хотя бы Велимира Хлебникова, жившего практически на «подачки» друзей; знаменитого Андре Ампера, завещавшего высечь на своей надгробной плите: «Наконец счастливи!»; Эвариста Галуа, «поддавшегося» на самоубийственную дуэль в возрасте 20 лет; погибшего вдаль от цивилизованного мира Поля Гогена; сожжённых на костре Джордано Бруно и Яна Гуса и т.д. и т.п.

Учёные с шизофреноподобной симптоматикой предпочитают уединённую деятельность, а художники и философы стремятся углубиться в фантазирование и интроспекцию. Вычурный и неадекватный данной культуре бред нередко через десятки лет превращается в научно обоснованную реальность. Например, французский философ Огюст Конт в начале XIX в. высказывал безумную по тем временам идею о том, что «настанет время, когда оплодотворение женщины будет совершаться без посредства мужчины» [61, с. 61]. Уже в 1960-х гг. идея экстракорпорального оплодотворения была

осуществлена и ныне может быть реализована в любом центре материнства и детства. Это ли не доказательство того факта, что некоторые революционные технологии являются производными от «сумасшедших» идей душевнобольных Гениев!

В качестве патографической иллюстрации лидера «идейного» стиля приведём поэта-футуриста *Виктора Владимировича Хлебникова* (1885–1922), остановившись не на клиническом обосновании его диагноза, а на более, с нашей точки зрения, интересном феномене: влиянии психопатологических расстройств (в данном случае нарушений мышления) на особенности его поэзии и творческого процесса.

Всё творчество Хлебникова пронизано экспериментированием над словом. Фактически он и начал свою деятельность с того, что из «старых слов сделал крошево» и приступил к конструированию собственных слов и необычных словосочетаний. В 1908 г. Хлебников опубликовал свои первые «гениально-сумасшедшие» (выражение поэта *М. Кузмина*) стихотворения, насыщенные неологизмами:

Крылышкуя золописьюм
Тончайших жил,
Кузнечик в кузов пуза уложил
Прибрежных много трав и вер.
– Пинь, пинь, пинь! – тарарахнул зинзивер.
О, лебедиво!
О, озари!

Или:

Я смеярышня смехочеств
Смехистеллино беру,
Нераскаянных хохочеств
Кинь злооку – губирю...

Критики того времени, не выбирая тактичных выражений, так и писали: «Хлебников помешан на производстве новых слов» (*А.А. Измайлов*).



Портрет Хлебникова, выполненный Ю.П. Анненковым (1916)

В сборнике «Дохлая луна» Хлебников напечатал «прозаический отрывок», составленный из 400 неологизмов, образованных от корня «люб»: «злюбюся, любляя, в любисвах, любенеющих, любки, любкий, любрами, олюбрясь, нелюбрями...» и т.д. и т.п. По свидетельству *Маяковского*, в провинциальной типографии даже не хватило литер с «л». Всё это не делало Хлебникова «поэтом для потребителя. Его нельзя читать. Хлебников – поэт для производителя» (В.В. Маяковский). И современные ему «производители стихов» охотно заимствовали у Хлебникова отдельные слова, неологизмы, эпитеты.

Маяковский пишет об особом «склонении корней по Хлебникову» – например, «бък» – это тот, кто бьёт, «бок» – это то, куда бьёт (бък). Естественно, что читатели, не знающие этой «грамматики», с трудом понимали творения поэта. Но его самого не тревожило, что создаваемые им произведения практически недоступны широкому кругу людей. Для Хлебникова имел значение только тот факт, что ему самому эти слова были близкими и понятными. Он признавался, что когда сочинял восклицание «манчь, манчь!», то оно «вызывало почти боль». Даже наиболее реалистические его произведения так насыщены плохо ассоциирующимися между собой образами – «прыгающими ассоциациями», что смысл читаемого улавливался с большим трудом, хотя каждый из этих образов в отдельности мог быть очень лиричным и живописным. Недаром *Н.Л. Степанов* пишет, что нужно войти в его особый, своеобразный мир, в систему его мышления, чтобы он стал понятен.

О своём довольно оригинальном принципе создания универсального языка поэт пишет в статье «Наша основа»: «Если взять одно слово, допустим, *чашка*, то мы не знаем, какое значение имеет для целого слова каждый отдельный звук. Но если собрать все слова с первым звуком *Ч* (чаша, череп, чан, чулок и т.д.), то все остальные звуки друг друга уничтожат, и то общее значение, какое есть у этих слов, и будет значением *Ч*. Сравнивая эти слова на *Ч*, мы видим, что все они значат “одно тело в оболочке другого”; *Ч* – значит “оболочка”».

Более подробно останавливается Хлебников на букве «Л», которой посвятил целое стихотворение «Слово о Эль», похожее скорее на зашифрованный трактат, чем на поэтическое произведение:

<...> Если шириною площади остановлена
Точка – это Эль.
Сила движения, уменьшенная
Площадь приложения, – это Эль.
Таков силовой прибор,
Скрытый за Эль.

Переживания психически больных обычно созвучны актуальным вопросам эпохи. В первые годы после революции большинству больных были свойственны бредовые идеи улучшения, усовершенствования общества, реформаторства и т.д. Поражает, с какой наивностью литературоведы и биографы Хлебникова цитируют его «философские опусы» и пытаются найти в них что-то рациональное, лишней раз подтверждая известное психиатрам правило: когда содержание бредовых реформаторских идей созвучно духу времени, то больного современники редко признают больным. Подобные идеи (массу примеров можно найти во многих статьях Хлебникова – «Мы и дома», «Лебеда будущего», «Гамма Будетлянина» и др.) связаны с неадекватным реальному положению дел повышенным самомнением. Хлебников не является исключением из клинических правил, чему есть достаточно примеров. Так, после призыва в армию он пишет: «Я много раз задаю вопрос: произойдёт или не произойдёт убийство поэта, больше – короля поэтов» (письмо от 04.06.1916 г.). Или: «Таким я уйду в века – открывшим законы времени» (письмо от 21.08.1915 г.). Скорее всего, именно эта патологическая уверенность в своём высшем предназначении (свойственная, заметим, большинству Гениев) помогала Хлебникову переносить тяжёлые материальные лишения.

В творчестве Хлебникова болезненные расстройства психики неразрывно вплетаются в художественное произведение, создавая своеобразное литературное явление. Именно они накладывают на его труд специфическую печать и обуславливают тем самым имеющуюся поэтическую оригинальность. Именно наличие нарушений в сфере мышления позволяет считать, что перед нами не шизоидный психопат, а больной шизофренией. Хлебников так и остался плохо понятым для читателей в той степени, в какой непонятен для окружающих каждый больной шизофренией. «Логика» большинства хлебниковских стихотворений была слишком далека от общепринятой логики стихосложения и основывалась на сближении явлений, обычно не связанных друг с другом (так называемая «актуализация заднего плана», благодаря которому у него возникало аспекттивное новшество). Этим же объясняется трудность понимания его стихотворений, разорванность их смысловых звеньев:

Я мечте кричу: пари же,
Предлагаю чашку Шенье,
Казнённому в тот страшный год в Париже,
Когда глаза прочли: “чай, кушанье”.
Подымаясь по лестнице
К прелестнице,
Говорю: пусть теснится
Звезда в реснице.

В. Хлебников. Мария Дээс. 1909, 1911

Таким образом, наличие психического расстройства привнесло в творчество Велимира Хлебникова нечто новое и своеобразное, что позволило ему стать оригинальнейшим русским поэтом, Гением, оставившим единственный в своём роде след в молодой советской поэзии.

2. Талантами и мастерами – представителями **«инструментального» и «цехового» стиля лидерства** мы считаем тех, кто обладает наибольшими знаниями и умениями для достижения уже известных целей, а также для сохранения своего положения в достигнутой иерархии.

В этих группах, между которыми в клиническом плане много общего, доминируют аффективные расстройства. Этому есть два объяснения:

1) математически подтверждённая (см. рис. 12) случайная последовательность для этих психических нарушений во всех группах;

2) эмоциональная нестабильность, являющаяся ведущей особенностью любого творческого человека в результате несоответствия внешнего и внутреннего, когда он «становится рабом своей задачи» (по И. Акимову). Такие состояния не могут протекать на эмоционально ровном фоне и при спокойном настроении.

Более значимым, на наш взгляд, является тот факт, что в этих двух группах шизофреноподобные расстройства начинают уступать своё место болезням зависимости. Наличие алкоголизма или наркомании не может быть случайным явлением у таких творческих личностей мирового уровня, как *Валерий Брюсов, Поль Верлен, Сергей Есенин, Фрэнсис Скотт Фицджеральд; Гектор Луи Берлиоз, Кристоф Виллибальд Глюк*, этнограф и лингвист *Ю.В. Кноров*, *Эжен Делакура*.

Напомним, что болезни зависимости в Приложении представлены главным образом алкоголизмом (синдромом зависимости от алкоголя), а также различными видами наркоманий. Согласно табл. 5,

для Талантов и Мастеров болезни зависимостей составляют 14,8 и 15,6% соответственно. Это не так много, как обычно молва приписывает Талантам, но и не мало.

Может ли существовать какой-то позитивный фактор в таких заведомо «творчески негативных» заболеваниях», как алкоголизм и наркомания? Как это ни парадоксально – да! Тип мышления у пьяного **талантлив**ого или **мастеровит**ового автора более разнообразен и может порождать такие причудливые вопросы, которые никогда бы не возникли в мозгу трезвого. Привычное алкогольное опьянение, делая его жизнь более драматичной, привносит в его искусство особые формы рефлексивного самоанализа: самобичевание и самоуничужение.

Надо также упомянуть многочисленные исследования по физиологии и психологии опьянения, из которых следует, что небольшие дозы алкоголя облегчают ассоциативный процесс, стимулируют фантазию и воображение, снимают психические задержки и т.д. Нельзя недооценивать и адаптивную роль алкоголя, помогающего в чём-то ущербной личности функционировать в оптимальном для неё режиме. Разумеется, в каждом индивидуальном случае эта роль различна и требует специального исследования.

Поэтому можно выделить несколько путей влияния алкогольной зависимости на творческий процесс:

- стимулирование воображения;
- формирование содержания и образности произведения;
- общее адаптогенное действие на творческую личность;
- разрушение механизмов творческого процесса.

Есть ещё одна гипотеза большого количества болезней зависимости среди Мастеров в самом широком смысле этого слова – от слесаря и механика до хирурга и живописца, о которых обычно с уважением произносили: «У него золотые руки». В России вплоть до 1990 г., до начала развала промышленности, когда деградация этноса стала особенно заметной, существовала некая, никаким формулами не подтверждённая закономерность: такие мастера с «золотыми руками» были особенно склонны к пьянству.

Один из авторов этой книги на собственном врачебном опыте может подтвердить факты частого прощения таких лиц начальниками за пьяные прогулы, личную заботу об их возвращении «в строй», так как «никто больше такую деталь не выточит» (в данном случае

речь идёт о заводе, который изготавливал аппаратуру для ракетной техники).

Можно предположить, что в отличие от Гениев (лидеров «идейного» стиля) Таланты и Мастера не обладают психологическим (вернее, психопатологическим!) механизмом, защищающим их от болезней зависимости. И вероятно, этот механизм, который мешал им сосредоточиться на достижении новой цели, заключается в отсутствии специфических нарушений мышления, которые характерны для лидеров с шизофреноподобными расстройствами. В качестве гипотезы можно привести ещё одну психологическую причину частоты болезней зависимости у представителей «инструментального» стиля лидерства: Талант стоит НЕДОСЯГАЕМО БЛИЗКО к Гению, ощущает эту непреодолимую грань и испытывает чувство собственной *неполноценности*.

В качестве иллюстративного примера «инструментального» стиля лидерства приведём поэта *Сергея Александровича Есенина* (1895–1925).



Портрет Есенина
работы Ю.П. Анненкова (1923)

Наличие синдрома зависимости от алкоголя у поэта не вызывает сомнения, но более полный диагноз включает в себя присутствие и депрессивных (аффективных) расстройств, подчёркивая тем самым их частоту в большинстве стилей лидерства.

Патографический подход к анализу поэтического творчества Есенина начался сразу после его смерти, пока ещё в советской России оставались незапрещёнными психоаналитические исследования. Автор одной из первых таких работ

В.С. Гриневиц считал, что «патографическое изучение личности поэта представляет единственно правильный метод подхода к анали-

зу его творчества. <...> Алкоголизм, по нашему мнению, придавая соответствующую окраску произведениям последнего периода творчества Есенина, не является в них чем-то самодовлеющим (за исключением нескольких чисто алкогольных стихотворений). Алкоголизм лишь обнажает, всхлещивает основные конституциональные корни его поэзии» [62, с. 82, 90].

Патографический анализ поэзии Есенина в 1926 г. провёл психиатр *И.Б. Галант*: «Поэма “Чёрный человек” даёт нам... картину алкогольного психоза, которым страдал Есенин. Этот типичный алкогольный бред с зрительными и слуховыми галлюцинациями, с тяжёлыми состояниями страха и тоски, с мучительной бессонницей, с тяжёлыми угрызениями совести и влечением к самоубийству... В этой “Москве кабацкой” отражается та своеобразная психика алкоголика, которая характеризуется явлениями, имеющими в основе притупление эмоционально-волевой сферы. Прежде всего, бросается в глаза столь характерный цинизм алкоголиков... Есенин в этой “Москве кабацкой” отражает свою психику, где поэтическое творчество тесно переплетается с алкогольным цинизмом и с типичной разнузданностью эмоционально-волевой сферы алкоголика» [63, с. 118–119].

Как видим, творчество поэта рассматривалось в основном как творчество человека, страдающего алкоголизмом.

Странности, чудачества, неожиданности, несомненная цель которых эпатировать, поразить любого, заставить от удивления открыть рот, непреодолимо проникают в есенинскую поэзию, и в результате появляются стихотворения, где можно встретить такие строки, которые при публикации долгое время заменялись многоточием.

Мне сегодня хочется очень
Из окошка луну обоссать.

Исповедь хулигана. 1920

Не столько нарочитая антирелигиозность, сколько явная кощунственность звучит и в таком призыве, выдумкой которого Есенин очень гордился, как «Господи, отелись!» в поэме «Преображение».

Подобные примеры свидетельствуют не столько о том, что в 1919–1924 гг. Есенин находился в имажинистской группе поэтов, сколько о его стремлении постоянно шокировать читателя необычными метафорами. А имажинизм предоставлял для его фантазии

широкие возможности. Таким образом, «индивидуальный психический склад личности поэта, прежде всего, обусловил и его гениальность, и его противоречивость, и его стремление непременно “удивлять неожиданностями”, и его неуёмную тягу к фантазированию, и его стремление всегда, везде и во всём быть первым».

Для больного алкоголизмом характерны различные мотивировки оправдания своего пьянства. Сплошь и рядом они встречаются и у Есенина. Причём, что типично для инфантильного истерика, они принимают различные формы. От обиды на весь белый свет:

Но эта пакость –
Хладная планета!
Её и Солнцем-Лениным
Пока не растопить!
Вот потому
С большой душой поэта
Пошёл скандалить я,
Озорничать и пить...

Ответ. 1924

до факта любви к конкретной женщине:

Много любил я и много страдал,
И оттого хулиганил и пьянствовал,
Что лучше тебя никого не видал

Снежная замать дробится и колетя... 1925

Очень убедительный аргумент, ничего не скажешь! Впрочем, как раз в русле *защитных психологических механизмов* больного алкоголизмом, у которого виноватым в его заболевании оказывается кто угодно, только не он сам.

У Есенина можно отметить и типичное для многих выдающихся личностей осознание себя как ИНСТРУМЕНТА высшей силы. Безусловно, существует некое иррациональное влечение, заставляющее некоторых людей всецело отдаваться творчеству часто с ущербом для своего собственного благополучия. Самоописания и автобиографии Гениев позволяют предположить, что многие в процессе творчества ощущали себя лишь зрителями, восприимчивыми, передатчиками результатов нисходящих на них вдохновений. *Гюстав Флобер* так и называл художника: «орган Бога». Что мы видим у Есенина? Ведя полушутливый разговор с соседкой по гостинице

«Англетер» Елизаветой Устиновой, он заметил: «Я ведь *Божья дудка*».

По мнению одних биографов, сочетание инфантильных свойств характера, усиленных алкоголизмом и распущенным образом жизни, приводило к чрезмерной мнительности и ипохондричности. «Постепенно произведения Есенина теряли эмоциональное разнообразие, преобладающий фон их настроения становился монотонно-депрессивным, диапазон переживаний сужался». По мнению других, «удивительно, что последние два года оказались у Есенина самыми насыщенными творчески. Испытываемое им напряжение как бы прорывалось то и дело яркими поэтическими творениями, многие из которых признаются теперь шедеврами».

Итак, С.А. Есенин представляет яркий образец для демонстрации влияния психических расстройств, связанных с алкогольной зависимостью, на творческий процесс. Можно предположить, что только благодаря своеобразному творчеству он не покончил с собой раньше. Поэт так часто писал о суициде, навязчиво повторяя эту тему в стихотворениях, что долго изживал (или сублимировал) виртуальным образом этот психопатологический механизм. Вся жизнь Есенина и судьба определялись патологическими особенностями его личности: многочисленные скандалы, повторные браки, алкоголизм и самоубийство – всё это типичный «джентльменский набор» жизненных этапов большинства психопатических личностей.

Представителем Мастера, **«цехового» стиля лидерства**, страдавшего уже исключительно аффективным расстройством (биполярное аффективное расстройство, которое известно под названием «маниакально-депрессивный психоз»), является живописец *Исаак Ильич Левитан* (1860–1900).



Портрет И.И. Левитана, выполненный
Л.С. Бакстом (Л.-Х.И. Розенбергом)
(1899)

Основной патографический акцент мы по-прежнему ставим не на клиническую диагностику, а на влияние психопатологических расстройств на творческий процесс.

Маниакально-депрессивный психоз у Левитана одним из первых диагностировал его друг *Антон Павлович Чехов*. В письме от мая 1885 г. он пишет: «Со мной живёт художник Левитан... С беднягой творится что-то недоброе. Психоз какой-то начинается... В конце апреля вернулся откуда-то... Хотел вешаться... Взял я его с собой на дачу и теперь прогуливаю... Словно бы легче стало» [64, с. 130].

Настроение колебалось у Левитана от ребячливой дурашливости и восторженной влюбчивости, которые «протекали бурно, у всех на виду», до мрачной меланхолии с попытками самоубийства. Известно, что Левитан с юности боялся смерти, будто предчувствовал свою раннюю кончину. Главными чертами его личности на все последующие годы стали болезненная тоска, приступы отвращения к жизни и внутренний разлад с самим собой. Именно в годы, которые были отмечены «ужасными приступами тоски и меланхолии», Левитан создаёт замечательные, полные светлой радости полотна «Март», «Весна. Последний снег», «Золотая осень» и «Свежий ветер. Волга»¹. Можно предположить, что не в последнюю очередь из-за своих аффективных колебаний Левитан и стал автором таких картин, которые с того времени называются «пейзажами настроения».

Как правило, подъём созидательных сил отмечается у творца в гипоманиакальном состоянии. Исаак Левитан представлял исключение из этого правила. Наибольшего вдохновения он достигал в состоянии периодически повторяющихся депрессий. С учётом этого обстоятельства не покажется странным, что Левитан избегал изображения на своих пейзажах человека. Мизантропия – обычное явление при депрессии. Во время творческих порывов Левитан сторонился людей и однажды даже попросил другого художника нарисовать на своей картине «Аллея осенью» фигуру, сидящую на скамейке.

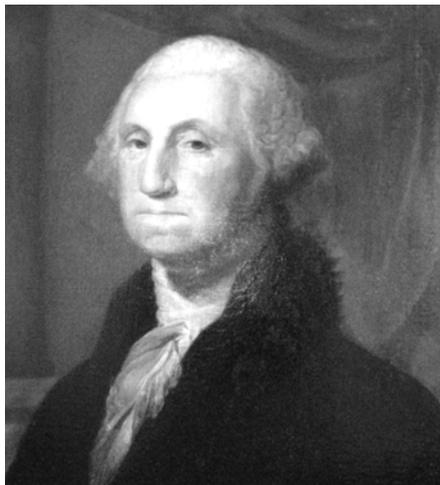
3. Для Потребителя – представителя **«номинального» стиля лидерства** – характерно сохранение положения вещей в устоявшейся системе и отсутствие склонности к переменам. Наш анализ (табл. 5)

¹ Отчасти их значение для современников раскрывает признание искусствоведа *Л.В. Розенталя* (1894–1990): «У меня не было родины. Не потому что я еврей, а потому что я петербуржец, представлявший себе русскую природу по левитановским пейзажам» [65, с. 654].

статистически достоверно показывает бросающееся в глаза **полное отсутствие среди них случаев шизофреноподобных расстройств, а также алкогольной или наркотической зависимости.** Психологически это понятно: обеспечивать стабильное положение вещей возможно только при наличии достаточно устойчивой собственной психики. Представители этого стиля лидерства отличались преобладанием психопатоподобной и неврозоподобной симптоматики, которая никогда не достигала уровня психоза. Стоит отметить, что обнаруженная закономерность служит дополнительным доказательством жизнеспособности субъектов творчества, предложенных нами в [7].

Показательным примером здесь является первый президент США в 1789–1797 гг. Джордж Вашингтон. Выше мы уже давали краткое описание стиля его лидерства.

Вашингтон унаследовал от матери лёгкую психопатологическую отягощённость. Кстати, отношения прославленного лидера с матерью носили столь скандальный характер, что современники стыдливо умалчивали об её существовании. Своеобразным и очень характерным для Потребителя хобби обладал будущий лидер нации в подростковом возрасте: ему нравилось переписывать попадавшиеся под руку деловые и финансовые документы, счета, договоры купли-продажи, заявления. То есть он переписывал уже кем-то написанные документы, не придумывая сам ничего нового!



Портрет Дж. Вашингтона кисти *Гильберта Стюарта* (1805)

Осенью 1757 г. (задолго до своего президентства) Вашингтон заболел дизентерией и всерьёз стал готовиться к смерти. Ощущение близкой смерти не оставляло его. За многие месяцы, проведённые в постели, он ослабел и, наконец, решил точно узнать у специалиста, сколько ему осталось жить. В марте 1758 г. страждущий проделал изнурительный путь до Вильямсбурга. Даже здоровый он доби-

рался туда из Маунт-Вернона четыре дня, ибо расстояние считалось значительным – 250 километров. За большой гонорар – 3 фунта стерлингов – он получил исчерпывающий ответ: *лечиться надо от ипохондриш*. «Смертельно больной» вышел из кабинета врача здоровья, думая уже не о могиле, а о жене. Можно предположить, что в 1757–1758 гг. Вашингтон перенёс генерализованное тревожное расстройство, соматические проявления которого были интерпретированы им как признаки тяжёлого телесного заболевания. Вряд ли этот случай свидетельствует об ипохондрическом характере президента, так как последовало сравнительно быстрое «выздоровление» (хватило одного разговора с врачом) и не сформировалась убеждённость в наличии у себя неизлечимой соматической болезни, несмотря на её длительное течение.

Вместе с тем такая тревожность сковывает инициативу человека к новациям, ему спокойнее и надёжнее, когда всё вокруг остаётся в привычных и удовлетворяющих его рамках и формах благополучного потребления.

4. Для Хитреца – представителя «**иерархического**» **стиля лидерства** – также характерно сохранение положения в иерархии в фазе лично для него благоприятной стагнации той или иной системы.

Среди этих представителей мы не встретим больных алкоголизмом или наркоманией (какая уж здесь «благоприятность»!), нет среди них и беспокойных невротиков, для которых характерны всевозможные страхи и неадекватная тревожность. **Зато необыкновенно высокий процент в этой категории занимает истерический тип личности** (согласно табл. 5, это 35,7%), который подсознательно извлекает пользу из своей психической патологии.

Эталоном иерархического лидера могла бы служить личность *Елены Петровны Блаватской* (1831–1891), русской писательницы, основательницы Теософического общества, нескольких фондов и устроительницы многочисленных спиритических сеансов. Её «общение с духами» в своё время было разоблачено, но не поколебало её авторитета, а результаты работы фондов неизвестны, так что можно предположить, что финансирование шло лично Елене Петровне и её ближайшим соратникам. Блаватская вошла в историю благодаря своим «хитростям» и пережила в России 1990-х гг. необыкновенный расцвет популярности в связи с начавшимися распространяться тенденциями мракобесия и обскурантизма.

Е.П. Блаватская принадлежит к той категории деятелей, одарённость которых соединялась с авантюризмом. Будучи энергичной натурой, открыв путь на Запад буддизму, йоге и медитации, она смогла реализовать свой литературный потенциал. Другая творческая грань её личности была окрашена в яркие истерические тона, которые помогли привлечь к её персоне повышенное внимание окружающих. «Сверхнормальные» способности Блаватской поддерживались шарлатанскими приёмами, что она особенно и не скрывала. Третья грань её личности – сексуальная девиация в сторону гомосексуальности – характерна для большинства великих женщин. Сочетание этих граней, среди которых психопатологическая составляющая занимает не последнее место, сформировало личность, которая уверенно заняла своё особое место в истории и литературе. Внимание и доверие к ней общества, естественно, колеблется в зависимости от состояния и мировоззрения самого общества.

Главная сила Блаватской и условие её успехов заключались в необычайном цинизме и презрении к людям. «Чем проще, чем глупее и грубее феномен, – признавалась она философу и писателю *В.С. Соловьёву*, – тем он вернее удаётся». Выписка из отчёта учёной комиссии, назначенной для исследования феноменов Теософического общества, гласит: «Что касается нас, мы не видим в ней ни представительницы таинственных мудрецов, ни того менее простой авантюристки; мы полагаем, что она заслужила своё место в истории как одна из наиболее совершенных, остроумных и интересных обманщиц нашей эпохи» [66, с. 103].



Фотография Е.П. Блаватской

Приведём некоторые примеры «экстрасенсорной деятельности» Е.П. Блаватской, в основе которой лежат классические истерические симптомы. Так, во время оживлённого разговора она могла внезапно замолчать, как бы прислушиваясь к чьим-то голосам. Вслед за тем

каждый раз появлялось или письмо от «махатм», или внутреннее указание, которое она спешила выполнить. Никто при этом не слышал каких-либо звуков, лишь до её «внутреннего слуха» доносились слова «Учителя», которые передавались посредством соединявших их «магнетических токов». Что заставляло Блаватскую утверждать, что её труд «Тайная доктрина» (1884–1891), насыщенный бесчисленными ссылками и цитатами, принадлежит не ей, а надиктован неведомыми «Учителями»? Что могло заставить её лишить себя заслуженной славы и уважения своих современников и упорно приписывать своё личное творчество несуществующим призракам? Какие силы могли заставить человека, который собственными усилиями приобрёл знания, отречься от них в пользу выдуманных «Учителей»? Ответ один: учёных людей в XIX в. было немало. Но никому из них «тайные знания» не передавали «магнетическим путём» индийские махатмы. Следовательно, Блаватская невольно становилась «единственной и неповторимой», привлекая тем самым к себе широкое внимание окружающих, сохранившееся и по сию пору. Например, в 1989 г. Далай-лама XIV в честь сотой годовщины выхода в свет книги Блаватской с характерным названием «Голос Безмолвия» удостоил её своим предисловием.

Читателя биографии Елены Блаватской (урождённой Ган) не удивит, что с детства перед нервной и впечатлительной девочкой, обладающей к тому же «ясновидением», появлялся величественный образ Индуса в белой чалме. Она называла его своим Покровителем, утверждая, что именно он спасал её в минуты опасности. В подростковом возрасте Блаватская часто впадала в истерическое состояние: с ней случались припадки, судороги, корчи. Замечались факты истерического галлюцинирования. В семье её не то что недолюбливали, а держались с ней настороже, ожидая какого-нибудь подвоха. У девочки с детства не прекращались конфликты со взрослыми, она всегда хотела поступать по-своему, и требования взрослых её только раздражали. Родные боялись её «каталепсических»¹ припадков, когда она на время казалась окоченевшей. Кожа у неё становилась нечувствительной, глазные яблоки «закатывались». После одного из таких припадков Блаватская «овладела автоматическим письмом», т.е. способностью бессознательно фиксировать на бумаге получаемую из непонятных источников информацию.

¹ Каталепсия (от др.-греч. *καταληψις* – схватывание, припадок) – состояние неподвижности в той или иной позе (при психических заболеваниях, под действием гипноза).

В 17 лет она вышла замуж за 60-летнего генерала, ереванского вице-губернатора Н.В. Блаватского. Через несколько месяцев после свадьбы молодая жена тайно, в трюме английского парохода уехала в далёкое путешествие, из которого вообще не собиралась когда-либо возвращаться домой. Всё то, что сообщалось впоследствии ею самой о своих странствиях, носило характер очевидных вымыслов: какие-то «духи-покровители» переносили её из одной страны в другую особым «нематериальным способом». Весной 1878 г. она, внезапно испугавшись, упала в обморок, продолжавшийся несколько дней. Её сочли умершей и собирались хоронить. Но на пятые сутки такое состояние внезапно прошло и она встала, здоровая и жизнерадостная. Такие летаргические состояния чрезвычайно характерны для лиц, страдающих выраженной истерией. Поэтому ни у кого из психиатров не может быть сомнения в её оценке как личности глубоко истерической.

5. Для Революционеров – представителей «авторитарного» **стиля лидерства** – характерен захват власти с целью разрушения ЦСД и в последующем удержание полученной власти. В этой группе лидеров, как и у Гениев, вновь **доминируют шизофреноподобные расстройства при нулевом показателе невротических нарушений**. Согласно табл. 5, это 25,6%. И это логично: сомневающимся невротикам и психастеникам среди Революционеров не место!

Яркой фигурой в этой категории лидеров является *Жан Поль Марат* (1743–1793), активный деятель Великой французской революции и руководитель якобинской диктатуры. В диагностическом плане ему корректнее было бы выставить диагноз не «чистой» шизофрении, а паранойей¹ или паранойяльного развития личности.



Литография Ж.П. Марата, выполненная
Жозефом Бозе (1824)

¹ Паранойя (от др.-греч. *παρὰνοια* – безумие) – психическое заболевание, характеризующееся навязчивыми бредовыми идеями, обуславливающими действия больного.

У Революционера, достигшего статуса одного из государственных лидеров, между его личностью и окружающим миром отсутствует промежуточный фактор – художественное произведение, в котором обычно и отражается патология творческой личности, когда речь идёт о душевнобольном писателе, композиторе или живописце. Психическое неблагополучие Революционера напрямую отражается на благосостоянии народа. И чем выше его положение, тем больше негативная роль. У каждого отдельно взятого зрителя, читателя или слушателя остаётся право не смотреть скульптуру и картину, не читать книгу, не слушать симфонию, если они ему по какой-либо причине не нравятся. Народ, которым управляет Революционер, страдающий психическим расстройством, оказывается в безвыходном положении вплоть до смерти диктатора или смены политического строя.

Тяжёлый характер Марата проявился уже в ранней молодости: его страстность доходила до нервозности, а непомерное честолюбие делало крайне неуживчивым человеком. Впоследствии он напишет о себе: «С ранних лет меня *пожирала* любовь к славе (курсив наш. – *Авт.*), страсть, в различные периоды моей жизни менявшая цель, но ни на минуту меня не покидавшая». Он позволял себе высокомерно отзываться об *Ис. Ньюtone*, безапелляционно именовал шарлатанами своих выдающихся современников: математика *Ж.Л.Д'Аламбера*, астронома *П.С. Лапласа*, химика *А.Л. Лавуазье*. Значение же собственных открытий, напротив, непомерно преувеличивал.

За будущим Революционером не замечалось только одной страсти – к женщинам: гипосексуальность весьма характерна для таких больных. К 1774 г. относят появление у Марата мании преследования. Мысль о том, что его постоянно преследуют враги, стала дополнительным стимулом его энергичной деятельности. После того как Академия наук забрала его труды, Марат пришёл к заключению, что учреждённый порядок направлен против него. И, воспользовавшись революцией, решил его изменить! Планы Марата типичны для настоящих Революционеров. Он пишет: «Если бы я был законодателем, то настоял бы, во имя блага моей родины и всего человечества, чтобы на преступниках, приговорённых к смертной казни, врачи производили трудные и новые операции». Десять лет спустя, когда французская революция предоставила Марату на некоторое время власть законодателя и диктатора, он реализовал свой принцип «меньшая боль одним во имя большего блага другим» в

кошмарных размерах. Только скальпелем ему служила гильотина и различным видам живосечения подверглись по его настоянию не преступники, а несколько десятков тысяч ни в чём не повинных людей. Необыкновенное честолюбие при несомненной талантливости и одержимость бредовой идеей «приняли такие чудовищные размеры, что человек превратился в зверя» [67]. Нетерпимость его перешла в фанатизм и ненормальную подозрительность: всюду он стал видеть измену. Марат сделался «цепным псом революции». Вскоре он дошёл до того, что в 1793 г. уже потребовал «270 тысяч голов во имя общественного спокойствия и предлагал себя в палачи» [68, с. 135].

Смерть многих Революционеров чрезвычайно характерна: они погибают от рук своих же последователей или от рук политических противников. Кончина Марата представляет апофеоз такой кончины: он был зарезан женщиной в ванной.

Что дало нам изучение корреляций стилей лидерства с определёнными психопатологическими расстройствами?

Они позволили выявить следующие закономерности:

1. Представителям всех стилей лидерства в большей или меньшей степени свойственны различные психопатологические расстройства.

2. Выявляется статистически достоверная связь определённых стилей лидерства с определёнными диагностическими группами психических заболеваний, что подтверждают патогrafические сведения, а именно:

– у Гениев и Революционеров чаще встречаются расстройства шизофреноподобного характера;

– у Талантов и Мастеров заметно влияние болезней зависимости;

– на целенаправленную деятельность Хитрецов существенное влияние оказывает истерический тип личности;

– у Потребителей стиль лидерства обусловлен практически полным отсутствием шизофреноподобных расстройств, а также алкогольной или наркотической зависимости.

ПОСЛЕСЛОВИЕ Э.А. СОСНИНА. О ЗНАЧЕНИИ СИСТЕМАТИКИ И ПАТОГРАФИИ ТВОРЧЕСКИХ ЛИЧНОСТЕЙ

All the inventions that the world contains,
Were not by reason first found out, nor brains;
But pass for theirs who had the luck to light
Upon them by mistake or oversight.

Изобретенья всех времён –
Не вычислить, в умах не взять.
Они для тех, кто ухватил
Ошибки беспризорной прядь.

С. Батлер¹ (1835–1902)

Есть открытия и есть закрытия.

*П.Л. Капица (академик АН СССР,
лауреат Нобелевской премии по физике 1978 г.
за открытие явления сверхтекучести
жидкого гелия)*

Применение методов психиатрической диагностики хотя и даёт полезный для размышлений материал, но не позволяет увидеть в нём *систему общественного устройства* и её динамику. В ней, как мы выяснили, нет «лишних» субъектов творчества: здесь каждый субъект творчества выполняет свою необходимую для обновления целенаправленных систем деятельности функцию. Другими словами, объект внимания психиатра атомизирован, находится в своей индивидуальной вселенной, и хотя влияние фенотипа признаётся, но для его изучения не хватает методических инструментов.

С другой стороны, теория целенаправленных систем деятельности была развита благодаря переносу закономерностей развития объектов, содержащих генетическую, поведенческую и логическую информацию, на различные социальные формы деятельности [70–79]. Теория изначально не имела терминологической базы, достаточной, чтобы описать субъекта творчества «изнутри», а не как специализированный элемент ЦСД.

Поэтому мы испытали настоящую радость, когда связка психиатрии и теории целенаправленных систем состоялась!

¹ Цит. по [69, р. 36]; вольный перевод Э.А. Соснина, 2012.

Начнём с того, что типология субъектов творчества, представленная в этой книге, была разработана нами в 1996–2011 гг. и опиралась главным образом на понятийный аппарат теории целенаправленных систем.

В практическом смысле она представляет собой *набор критериев* для выявления того, на каком этапе развития находится ЦСД (рис. 1, 7, 9). Выделение *Z-, Q-, R-, W-новаций* позволяет *осмысленно* управлять процессами получения интеллектуальной собственности и проводить кадровую политику при выполнении проектов, находящихся на стадиях от зарождения ЦСД до стагнации. Этому посвящена новая книга [80] одного из авторов. Кроме того, выделение *Z-, Q-, R-, W-новаций* и анализ исторической литературы позволили нам в 1999–2001 гг. выявить инварианты в решении социальных противоречий, сформулировать стандарты на решение социальных противоречий, описать динамику развития ЦСД университетов, страховых фирм, театров и т.д. [70–72, 81–85].

В настоящей книге на основе этих критериев мы разделили 339 описаний выдающихся личностей на шесть групп и предложили поставить в соответствие каждой из них шесть стилей лидерства.

Кстати, в социальной психологии, в той её части, которая изучает лидерство в малых группах, используется своя – во многом традиционная – классификация. Она, если говорить о стиле лидерства, включает демократический, попустительский и авторитарный стили (см., например, [86]). По мере развития этих исследований в последующих работах появляются градации для попустительского стиля, так называемое «мягкое» и «отстранённое» попустительство [87], но причины их появления строго не даются. Интересно, что по мере продвижения исследований отечественной школы социальной психологии было признано: жёсткий лидер за штурвалом какой-либо ЦСД может быть мягким в быту, т.е. человек проявляется как лидер лишь в качестве элемента ЦСД.

На наш взгляд, использование телеономического анализа для выявления того, *какие типы новаций осуществляет человек*, продуктивнее для понимания того, что такое лидерство. Это, во-первых, даёт широкую палитру стилей управления. Во-вторых, что важно для социального психолога, указывает на актуальность того или иного стиля для фазы, в которой находится организация (и шире –

ЦСД, см. рис. 7). Кроме того, выделенные нами стили лидерства динамически *связаны*:

Гении нуждаются в Талантах для продолжения работы, Таланты – в Мастерах, Мастера – в Потребителях и т.д. Эта заинтересованность и рождает динамику любой социальной системы, заставляет её развиваться. И она же (при появлении Хитрецов и Потребителей) ведёт к кризису ЦСД, а значит, к вероятному её обновлению либо деградации.

С практической точки зрения это означает, что нет и не было абсолютного (абсолютно эффективного) лидера, как могли бы пометать некоторые Потребители: каждый лидер «высвечивается» как таковой, попав в конкретные условия, в конкретную стадию развития ЦСД¹. Так, Революционер выглядит смешным, требуя кардинальных изменений в стадии стагнации системы. Любому должен понимать, что не всякое время подходит для диверсий и погромов, агитации и террора. **Исследование политической истории** под этим углом зрения могло бы дать современной науке инструментарий для трезвой оценки политической ситуации, приглушить субъективизм эмоций и «блогерских» мнений.

В сфере менеджмента организаций наличие нескольких взаимозависимых стилей лидерства, имеющих конечный по времени срок годности, навсегда снимает вопрос о том, какой лидер лучше, бесконечным обсуждением которого посвящена большая часть бизнес-литературы. Продуктивнее было бы сосредоточиться на создании и внедрении методики определения *способности* человека к *Z-, Q-, R-, W-*новациям, чтобы его использование в менеджменте ЦСД стало максимально полезным и для системы, и для самого субъекта творчества. Потому что бесполезных субъектов творчества вообще *не* существует. Та или иная степень бесполезности субъекта лишь означает, что он выполняет несвойственную ему *Z-, Q-, R-, W-*функ-цию. Например, грубая ошибка менеджеров – использование Талантов на этапе стагнации. Это вызывает конфликты между ним и Мастерами: на этом этапе в промышленности изобретательская деятельность нацелена на срочную доводку производства, использование дешёвых комплектующих, ускорение производства, улучшение дизайна, с чем Мастера прекрасно справляются. А Талант «зациклен» на усовершенствованиях системы в

¹ Согласно древней сентенции: каждому овощу (типу лидерства) – своё время (на оси *t* эволюции ЦСД).

целом. И это тогда, когда система уже вышла в тираж! Определив человека как Таланта, менеджер не должен держать его в этой ситуации «на скамейке запасных», а направить на создание «диверсионной» группы, которая будет целенаправленно подвергать выпускаемое изделие стрессам, дабы выявить неожиданные недостатки разработанного когда-то оператора *Q*. Если же Таланту не дать быть лидером в этом направлении, то он вполне может уйти к конкурентам. Опытные менеджеры понимают это интуитивно.

☐ *Оптимизация кадрового состава.* Д. Коллинз в книге «От хорошего к великому» пишет: «Руководители великих компаний не торопятся с заключениями. Очень часто они тратят значительные усилия, чтобы понять, не занимает ли этот человек не подходящее ему место, прежде чем прийти к заключению, что он не подходит компании. Когда Колман Моклер стал главой Gillette, он не стал буйствовать и выбрасывать людей за борт только потому, что они ему не нравились. Напротив, он тратил до 55% своего времени в течение первых двух лет правления, возясь с менеджерами компании, смещая или переводя на другой пост 38 из 50 руководителей высшего звена».

В исторических исследованиях, как всем нам хорошо известно, нередки разнообразные интерпретации одних и тех же исторических периодов: «История повторяется дважды, а переписывается много раз» (*Анатолий Рас*). Отчасти это связано с тем, что любая историческая реконструкция – это интерполяция между отдельными «точками» фактов. Теория целенаправленных систем даёт историкам критерии оценки исторических событий: все исторические деятели могут быть «смакетированы» при помощи одной или нескольких моделей лидерства, представленных в этой книге. При этом с исторической точки зрения важно выделить тот *Z*-, *Q*-, *R*-, *W*-стиль (или стили), который позволил исторической персоне произвести значимые для общественной группы или государства преобразования либо, напротив, воспрепятствовать таковым. При этом мерой вклада личности в историю должна стать такая характеристика ЦСД, как её степень *сложности*. Она однозначно показывает, в каком направлении работала историческая личность. И такой критерий – в русле развиваемой сегодня социальной синергетикой концепции инновационной сложности [88, 89]. Мы очень надеемся, что применение телеономического анализа в исторической науке будет плодотворным:

1. **В культурологии**, причём в нескольких плоскостях. Первое, что приходит на ум, использование шкалы *Z*-, *Q*-, *R*-, *W*-новаций при обращении к биографическому методу в исследованиях. Второе направление – сравнение «спектров» таких новаций при сравнительном изучении одного и того же художественного течения (классицизма, романтизма, символизма etc.) или другого масштабного феномена в различных культурах и странах. Либо даже шире: как дополнительный приём в компаративистике. Третье – при анализе изменений со временем конфликтующих тенденций в культуре. Кажется, одним из первых проблему состязания между этнокультурной самобытностью и интернационализацией (состязания, составляющего антиномию культуры) поставил русский поэт *Андрей Белый* в статье «Штемпелёванная культура» [90]. Его актуальные обобщения вкупе с оценками *Z*-, *Q*-, *R*-, *W*-новаций составляют новое средство изучения и прогнозирования борьбы двух динамик: глобализации и консерватизма контратакующих культуртрегеров (племенных, церковных, сословных и т.п.) [91].

2. Аналогично **в науковедении** привлечение шкалы *Z*-, *Q*-, *R*-, *W*-новаций обещает сделать более объективным сопоставление продуктивности научных школ. Если же обратиться к единицам анализа творческого процесса, скажем, к малой научной группе как ансамблю научно-социальных ролей (о которых давно писали *Б.Н. Юрьев* и *В.П. Карцев* [92, с. 84–107]), то можно сделать более подробное и более тонкое в социально-психологическом отношении описание Гения, Таланта и т.д.

Можно также предположить, что взгляд через призму *Z*-, *Q*-, *R*-, *W*-новаций на выводы, которые делает **психоанализ литературы и искусства** (например, [93, 94]), обнаружил бы новые закономерности.

Из этого – неполного – перечня потенциальных приложений нам видятся контуры новой ЦСД. Для нее нелегко подобрать компактное имя. Рискнём предложить сложный неологизм: «полипсихопозис» (или «полипсихопозэ»). Он сконструирован из трёх древнегреческих корней: πολυ – много + ψυχη – дыхание; дух, душа; жизнь + ποίησις – делание, творение, созидание, произведение (отсюда – наша «поэзия») [5, с. 1018, 1363]¹. «Полипсихопозис» имеет смысл

¹ Post factum вспомнилось: у филолога *Е.Г. Эткинда* (1918–1999) есть итоговая работа «“Внутренний человек” и внешняя речь (Очерки психопозитики русской литературы

такой деятельности (а также соответствующего по методу *изучения* её), где сознательно ведётся «игра на всей клавиатуре» Z-, Q-, R-, W-функций лидеров-участников, распознанных по их психотворческим склонностям. Причём организуется их синергия, «симфония» их «партий», отвечающая переживаемой стадии жизненного цикла системы (рис. 7). В этом контексте можно говорить о предложенной в книге «полипсихопоззийной» (либо «полипсихопозэтической»), возможно, так привычнее русскому слуху) ЦСД.

При всех достоинствах теории целенаправленных систем ещё пять лет назад было ясно, что сама по себе она не даёт ответа на вопрос: а что же побуждает субъектов творчества к активности (или к активной пассивности¹)? Поэтому в [7] и в данной работе мы обратились к исследованиям психологов, которые обозначили в качестве причины развития личности оппозицию между внутренним и внешним мирами (в частности, концепцию встречи экзистенциального психолога Р. Мэя). Эту идею удалось плодотворно использовать для построения классификации личностных трансформаций. Так появились описания Встреч (с Чудом, Фактом, Учителем и Самим Собой).

Тем не менее заглянуть внутрь личности и проверить нашу «телеономическую» логику не удавалось до тех пор, пока мы не догадались применить к выделенным нами шести группам творческих лидеров диагностические критерии общей психиатрии. Мы совершенно не представляли, к каким выводам это приведёт.

Стартовая гипотеза была такова: если типология лидеров, построенная на основе теории целенаправленных систем, верна, то для каждой группы обнаружатся какие-то свои статистически значимые корреляции (между стилем лидерства и доминирующими в группе диагностическими категориями). Гипотеза подтвердилась, и телеономическое описание субъектов творчества гармонично дополнилось свойственными им расстройками. Не будем их перечислять, мы это сделали в конце гл. 8.

Мы уверены, что впереди ещё много открытий.

В частности, требуют исследований новые острые вопросы:

XVIII–XIX вв.)» (1999). Он расшифровывает: «Под *психопозэтикой* автор книги разумеет область филологии, которая рассматривает соотношение *мысль – слово*, причём термин “мысль” здесь и ниже означает не только логическое умозаключение... не только рациональный процесс понимания... но и всю совокупность внутренней жизни человека» [95, с. 18].

¹ Надеясь, читатели теперь поймут такой оборот речи по отношению к Потребителям.

а) Является ли шизофрения (или шизофреноподобное расстройство) единственным средством преодоления тяжёлых материальных лишений и кризисных моральных ситуаций? Для Гениев велика вероятность, что это так, а как быть с другими субъектами творчества?

б) Развитие шизофреноподобного расстройства может «превратить» человека в Революционера или Гения? Если да, то какова пропорция между этими переходами? Необходимо тщательное изучение условий, в которых это происходит. Возможно, это позволит уменьшить количество Революционеров и увеличить число Гениев?

в) Являются ли болезни зависимости *неотъемлемым* спутником Мастеров и Талантов? Согласно табл. 5, для Талантов и Мастеров болезни зависимостей составляют 14,8 и 15,6% соответственно. Это не так много, как обычно молва приписывает талантам, но и не мало. Можно задаться целью снизить этот процент, не потеряв при этом творческих качеств Талантов и Мастеров. Или абсолютно другой целью: сделать зависимость необходимостью для усиления творческих возможностей Талантов и Мастеров, но так, чтобы она не принимала форм, угрожающих здоровью. Фактически **создать правила безопасного обращения со своими зависимостями**. Ведь применяем же мы технику безопасности в других сферах?

г) Нельзя ли аналогично поступить с маниакально-депрессивным психозом Мастеров, чтобы механизм патологии работал, но не приводил к фатальным концовкам?

д) С чем связана устойчивость Потребителей к шизофреноподобным расстройствам и зависимостям? Если удастся выявить материальную причину, то нельзя ли использовать её в качестве «вакцины» для Революционеров, Гениев, Мастеров и Талантов в случаях, когда они «идут вразнос»?

е) Как Хитрецу научиться ненадолго приглушать истерические расстройства? Это позволило бы ему продуктивнее контактировать с Талантами и Мастерами, увеличило бы вероятность построения симбиотических отношений в этих парах. В острых случаях это было бы благом и для самого Хитреца. Е.П. Блаватская могла бы оказаться выдающимся литератором, если бы не увлеклась обманом.

И наконец, **самая захватывающая гипотеза**. Сегодня мы наблюдаем настоящий бум психотехник, нацеленных на то, чтобы:

- обучать человека медитации (идеал Потребителя);
- манипулировать людьми (идеал Хитреца);

- разрушать со вкусом (идеал Революционера);
- получать мелкие усовершенствования (идеал Мастера);
- создавать сильные методы творчества (идеал Таланта).

Если вопросы а–е справедливы, то нельзя не задаться **целью создания такой психотехники, которая могла бы с большой долей вероятности переключать человека из одного стиля управления в другой.**

Пока опыт психологии и психиатрии свидетельствует о её *неосуществимости*. Но кто знает, *может быть* именно в этом направлении развития человечества появится Homo universalis? Ведь когда-то мы не умели управлять электричеством, а теперь – можем. Не исключено, что мы ещё научимся управлять своей собственной психикой. Такая постановка задачи переключается с веером целей, на достижение которых претендует полидисциплинарный мегапроект NBICS-t, т.е. Nano-Bio-Info-Cogno-Social-technologies [88].

Поживём–увидим. А пока нужно двигаться дальше.

Направления потенциальных новаций ясны.

ПОСЛЕСЛОВИЕ А.В. ШУВАЛОВА. О ЗНАЧЕНИИ ПАТОГРАФИЧЕСКОГО ПОДХОДА В СИСТЕМАТИКЕ ТВОРЧЕСКИХ ЛИЧНОСТЕЙ

Он мал, как мы, он мерзок, как мы!

Врёте подлцы: он и мал и мерзок – не так, как вы, – иначе.

А.С. Пушкин

Патография чаще всего рассматривается как анализ изображённых в художественной литературе психических расстройств, а также влияния психических нарушений автора на творческий процесс и содержание творчества. Родоначальниками патографических исследований явились психиатры, к которым в последующем присоединились психоаналитики, психотерапевты и в последнее время филологи.

Знакомство со специальной литературой [96–100] показывает, что патографические изыскания могут быть направлены:

- 1) на теоретические вопросы механизмов творческого процесса;
- 2) психопатологические расстройства автора или исторической личности, вплоть до постановки ему диагноза;
- 3) психопатологические нарушения, изображённые у героев художественных произведений;
- 4) влияние, которое могло быть как негативным, так и позитивным, психического заболевания автора на его творческий процесс;
- 5) психопатологический анализ отдельных направлений литературы или живописи;
- 6) творчество душевнобольных.

В нашем исследовании патографический подход применялся для изучения механизмов творческого процесса лидеров и наличия у них психопатологических расстройств. Но не следует недооценивать и все остальные пункты, включая самый последний – творчество душевнобольных. Только на первый взгляд может показаться, что оно не представляет культурного интереса. Не останавливаясь на многочисленных классических примерах творчества психически больных гениев (В. Ван Гог, М.А. Врубель, П.Н. Филонов и др. в живописи; Ф.М. Достоевский, Ю.А. Стриндберг, В. Хлебников и др. в литературе и т.д.) самого различного творческого направления, заглянем в сегодняшний день. И к собственному удивлению обнаружим, что, например, популярная рок-группа «Агата Кристи» исполняет песню, написанную на стихотворение одного из анонимных психически

больных, которое было опубликовано более 85 лет назад в книге Павла Ивановича Карпова [101]. Вот вам и «влияние на искусство»!

Приведём этот текст [101, с. 40–41]:

В кругу облаков высоко
Чернокрылый воробей
Трепеща и одиноко
Парит быстро над землёй.
Он летит ночной порой,
Лунным светом освещённый,
И, ничем не удручённый,
Всё он видит под собой,
Гордый, хищный, разъярённый.
И летая, словно тень,
Глаза светятся, как день.

Здесь уместно привести фразу *Вадима Петровича Руднева* из его «Словаря безумия» [102]: «Познание человеческой культуры невозможно вне рамок безумия». Подчеркнём – и приведённый выше пример это подтверждает – человеческой культуры ЛЮБОГО уровня: от академического до популярного. Так что, как бы парадоксально это ни прозвучало, в психических заболеваниях есть свой антропологический смысл и «культурная прагматичность», имеющие значение для развития цивилизации. В.П. Руднев утверждает, что безумие – «не болезнь, а особое состояние души, часто деструктивное, но ведущее к творческим озарениям, которыми пользуются потом нормальные люди в нормальной жизни» [103, с. 5–6]. В нашем понимании «нормальные люди» – это Потребители (см. табл. 4).

Хотелось бы обратить внимание на психотерапевтическую сторону патографических исследований. Они предостерегают от морально-этического подхода к «клиническому материалу». Душевнобольной пациент не может быть «плохим» или «хорошим» в зависимости от своего диагноза. Он может быть лишь более «тяжёлым» или «лёгким» в клиническом смысле. Поэтому не следует рассматривать наличие какого-либо одиозного расстройства (например, шизофрении или алкоголизма) как попытку «опорочить», «бросить тень» на ту или иную личность. И сами душевнобольные лучше других ухватывают целебность для себя такого подхода к творчеству гениальных личностей, которое превращается для них из эстетического фактора в фактор терапевтический.

Поистине бесчисленны патографические исследования художников, писателей, политических деятелей и т.д. Однако патографи-

ческие работы, которые были бы посвящены специально выделенным из среды талантливых людей различным типам ЛИДЕРОВ, нам не попадались.

Лидер, какое бы определение ему ни давали, это тип личности. Личность может быть нормальной (психически здоровой) или обладать в большей или меньшей степени психическими отклонениями.

Проведённые нами исследования были ограничены личностями, в той или иной мере страдающими психическими отклонениями – от самых лёгких (различные акцентуации личности) до выраженных бредовых расстройств шизофреноподобной природы. Все они представляли собой творчески одарённых лиц. Из этой группы было отобрано 339 человек, отвечающих признакам различных типов лидерства согласно табл. 4.

В результате проведённого изыскания было установлено, что представителям разных стилей лидерства свойственны различные психопатологические расстройства. Другими словами, выявлена статистически достоверная связь стиля лидерства с конкретной диагностической группой психических заболеваний (см. табл. 5 и 6). Пожалуй, в этом нет ничего необычного. Можно даже сказать, что это была ожидаемая корреляция. Мы только определили и уточнили её.

Можно спросить, какими были бы наши результаты, если бы в аналитическое исследование включили больше психически здоровых лиц? По моему мнению, основная их масса попала бы в четвёртый стиль лидерства: номинальный (представитель – Потребитель) и вряд ли в идейный (представитель – Гений) или в авторитарный стиль (представитель – Революционер), так как эти типы лидерства устойчиво и, возможно, закономерно связаны в преобладающем числе случаев с психическими расстройствами. И это вполне логично, так как Потребитель по своему определению должен быть психически здоровым, т.е. всем довольным субъектом, который старается сохранить стабильное положение вещей в установившейся системе. В этих условиях какие-либо изменения кажутся ему ненужными, он ни на чём не настаивает, не конфликтует и принимает все предложения членов группы.

Основной целью применения психопатологического подхода к изучению ЦСД являлось не «наклеивание диагностических ярлыков» на знаменитых людей, а констатация следующего важного факта: при изучении типологии творческих лидеров нельзя пренебрегать такой характеристикой личности, как наличие или отсутствие у неё психического расстройства.

ПОСЛЕСЛОВИЕ Б.Н. ПОЙЗНЕРА. ПОПЫТКА ВЕРИФИКАЦИИ, ИЛИ ПЯТИМЕРНЫЙ КУБ: САМОСОЗНАНИЕ – ЦЕННОСТИ – ОБЪЕКТЫ ТВОРЧЕСТВА – ЛИДЕРСТВО – БОЛЕЗНЬ

Человек становится таким, каким
он был сформирован задачами, расположенными на его пути.

Ж.-П. Сартр. Бытие и Ничто. 1943

Гибель творческой личности имеет безмерное
социальное значение:
без новаторов в любых областях мы были бы духовно и материально
в «пещерном веке». И в государствах, где новые ценности не создаются,
пещерный век наглядно возвращается – не только духовно,
а также и материально.

Ю. Фельзен. Личность и общество. 1934

Быть счастливым – значит уметь без страха заглянуть в себя.
В. Беньямин. Улица с односторонним движением. 1924–1928

Как отмечает *Ю.А. Шрейдер*, много сделавший в области семиотики, логики, теории систем, для исследователя общих проблем типичны две познавательные установки. Первая состоит в убеждённости: «логика научных описаний и выводов отражает логику, которой подчиняется мир как независимая от познающего субъекта реальность с присущими ей законами и логикой причинных связей». Вторая установка: «структура и закономерности реального мира не могут быть выведены с необходимостью из общелогических соображений», поскольку «мир мог бы быть столь же логичным, но иным». Отсюда следует, что «наука должна серьёзно относиться к эмпирии». Ю.А. Шрейдер подчёркивает, что способность сомневаться в общепринятом есть условие плодотворной деятельности [104, с. 11, 12]. Тем более важно сомневаться в собственных результатах (скажем, в виде табл. 4). Возвратимся к исходным предпосылкам, обратив внимание на некий «нумерологический» аспект, разумеется, без всякого мистицизма.

Напомним, что мы исходили из предложенной *В.И. Корогодиным* схемы (2) целенаправленного действия [1, с. 22]. Согласно (2) существенны лишь *четыре* объекта, на которые может быть направлена активность человека, в том числе лидера (и соответственно, четыре полезных продукта ЦСД в случае успеха): цель *Z*, опера-

тор Q информации, ресурс R , отходы W . Было показано, как тесно эта четвёрка взаимосвязана со стадиями эволюции ЦСД (рис. 6, 7, 9).

К четвёрке объектов / продуктов Z, Q, R, W была привязана четверица *субъектов* творчества: Гений, Талант, Мастер, Потребитель. Из них первые три позитивны (их новации (уровней +3, +2, +1) повышают вероятность P достижения целей Z ЦСД), Потребителю же присвоен «нулевой» креативный потенциал (его деяния не влияют на P).

«Но нравственное чувство, как и талант, даётся не всякому», – насмешливо заметил *А.С. Пушкин* (1836) [105, с. 403]. В реальности издревле существуют ещё и «негативные» фигуры: носители разрушительной активности (снижающей P). Их учёт в общей системе возможен, если придать ей ценностное измерение, поскольку в аксиологии¹ существует понятие отрицательной ценности. Поэтому на шкале творчества появляются два уровня со знаком минус, введённые как некие зеркальные относительно 1-го и 2-го. Это – 1-й уровень для Хитреца (он – в смысле деструктивности его деятельности – антипод Мастера) и –2-й уровень для Революционера (он антипод Таланта) [7, с. 285–355]. Выделение негативной деятельности по типу Z – вполне в духе римского права². В итоге из четырёх исходных объектов / продуктов и ориентированных на них субъектов получается шесть лиц. Образно говоря, выявляется некий *Sextett*, исполняющий – в том или ином составе – пьесу «ЦСД» (см. табл. 7).

Поскольку затронута ценностная сторона деятельности, нельзя обойти концепцию (1913) германского философа *М. Шелера* (1874–1928). Он исходит из абсолютной ценности Бога как базиса всех ценностей. По Шелеру, ценности можно только чувствовать, но человек обладает неограниченной способностью такого чувства. *М. Шелер* ссылается на «тот сущностный факт, что все ценности... распадаются на *позитивные* и *негативные*. Это определяется *сущностью* ценно-

¹ Аксиология (от др.-греч. αξιός – достойный, ценный) – философское учение о ценностях. Обычно под ценностью (value) понимают значимость (положительную либо отрицательную) для человека, социальной группы, всего общества определённых объектов окружающего мира. Причём значимость эта определяется не их свойствами самими по себе, а их *вовлечённостью* в сферу жизнедеятельности человека, его интересов, потребностей, социальных отношений. Кроме того, ценностями оказываются критерии и оценки этой значимости. Эти критерии и оценки выражаются в нравственных нормах, принципах, идеалах, установках, *целях*.

² Где, в частности, действовал принцип: *maleficia propositis distinguuntur* – дурные деяния отличимы по их *целям*.

стей и значимо совершенно независимо от того, что мы можем чувствовать те или иные особые ценностные противоположности (т.е. позитивные и негативные ценности), такие как “прекрасное-безобразное”, “доброе-злое”...» [106, с. 300].

У М. Шелера априорную иерархию составляют *четыре* аксиологических ряда: I. ценности святости («святого и несвятого», а в качестве состояний «этому ценностному ряду соответствуют чувства “блаженства” и “отчаяния”», которые служат «как бы мерой “близости” и “дали” святого в переживании»). Ответными же реакциями «являются “вера” и “неверие”, “благоговение”, “поклонение” и аналогичные способы отношения»); II. духовные ценности («1. ценности “прекрасного” и “безобразного” и вся область чисто эстетических ценностей; 2. ценности “справедливого” и “несправедливого”...; 3. ценности “чистого познания истины”», от которых производны «ценности науки», «ценности культуры»: «сокровища искусства, научные институты, позитивное законодательство и т.д.»); III. витальные¹ ценности («производными от них являются все те ценности, которые относятся к сфере значений “благополучия” и “благополучия” и которые подчинены ценностям благородного и неблагородного...»); IV. чувственные ценности приятного и неприятного (причём «один и тот же процесс для одного человека может быть приятен, а для другого неприятен») [106, с. 322–328]. Ценности «выступают по отношению друг к другу как высшие и низшие», но «это отношение может быть постигнуто только “в” предпочтении и пренебрежении», причём сам этот акт обосновывает «“чувствование” ценностей» [106, с. 307–308]. Прочитируем ещё шелеровское суждение о целеполагании: «... там, где мы выбираем цель, которая обоснована более низкой ценностью, в основе всегда лежит *заблуждение предпочтения*» [106, с. 306].

Исследовательница шелеровской аксиологии указывает, что его иерархии ценностей соответствуют идеальные типы личностей. Они выполняют оценочно-нормативные функции, являясь образцами личностной ориентации для реальных людей в их действиях. Таких типов *четыре*: святой, гений, герой, а также «ведущий дух цивилизации» и «художник наслаждения» (в сфере телесного). Здесь два

¹ Витальный (от лат. *vitalis* – жизненный) – имеющий отношение к жизненным (проявлениям).

последних подтипа выражают ценности неприятного (или гедонистические ценности полезного) и приятного *resp.* При этом каждая эпоха имеет своих собственных святых, гениев, героев, вождей *etc.*, а религиозные модели личности служат источником «харизматического господства» [107, с. 390–391] (табл. 7). Однако Шелер не выделяет – среди примеров ценностей святого – особую ценность «священного безумия», которая культивировалась в Древней Греции. Известно, что тема безумия позднее занимала не последнее место в размышлениях о природе художественного творчества у немецких романтиков и французских символистов. Позднее (1961) французский мыслитель *Мишель Фуко* (1926–1984) изучил, как воспринималось безумие в европейских обществах XIII–XIX вв. [108].

М. Шелер успешно развивал феноменологию, основателем которой является его соотечественник *Э. Гуссерль* (1859–1938). В поздних работах Гуссерля вводится понятие «жизненный мир» личности – некая матрица, фрейм, система координат, внутри которой события становятся значимыми. Жизненный мир имеет множественную структуру: человек имеет не одну, а ряд возможностей, направлений развития. Следуя им, он ориентируется, действует, наделяет смыслом проходимый жизненный путь. Понятие жизненного мира было использовано (1969) в экзистенциальной феноменологии¹ американского психолога *У.А. Садлера мл.* [109]. Он исходил из *четвёрки* ранжированных экзистенциальных возможностей, или направлений, присущих развитию и распространению вовне жизненного мира в ходе его реализации. Изучая феномен одиночества и аномии² (в качестве его последствия), Садлер связал с четырьмя возможностями / направлениями жизненного мира четыре формы самосозна-

¹ Феноменология (от др.-греч. φαίνομενον – являющееся – < φαίνομ – делаться видимым, обнаруживаться + λογος – слово, наука) – в данном случае философское направление, чьи принципы предложил Э. Гуссерль. Феноменология стремится обнаружить изначальный опыт сознания, исключая все утверждения о бытии и добиваясь единства сознания с направленностью его на познаваемый предмет. Феноменология послужила одним из истоков экзистенциализма в XX в.

² Аномия (от др.-греч. ἀνομία – беззаконие, несправедливость < α – частица отрицания + νόμος – закон) – введённое (1900) французским социологом *Э. Дюркгеймом* понятие, описывающее состояние беспорядка и незаконности в обществе. Он предполагал, что аномия развивается, когда быстрые социальные и экономические изменения нарушают порядок в общественном устройстве. Из-за этих нарушений человеческим ожиданиям не суждено сбыться. У людей возникает чувство, что они существуют в пустом пространстве без ориентиров, для них жизнь теряет ценность. Это влечёт аномичное саморазрушение, например самоубийство [110, с. 47].

ния (или измерения): космическое, культурное, социально-групповое, межличностное (табл. 7).

По Садлеру, наиболее сложная экзистенциальная возможность (гесп. космическое измерение самосознания) включает в себя минимум три различные «формы самовосприятия: *a*) постижения себя как целостной реальности, благодаря которому человек соотносится с природой и космосом; *b*) причастности к мистическим, таинственным аспектам жизни; *c*) веры в уникальность своей судьбы либо причастности к великим историческим *целям*» (курсив наш. – *Авт.*). Вторая экзистенциальная возможность: «традиция и культура личности, дающие ей многие ценности и *идеи*» (курсив наш. – *Авт.*), и она использует их «для интерпретации своих переживаний, для определения своего существования». Третья возможность: «социальное окружение индивида, формирующее поле организационных отношений с другими людьми и те сферы, где возникает понятие участия в группе и ролевой функции личности». Четвёртая: «восприятие других людей, с которыми человек может установить отношения “Я – Ты”, отношения, которые могут развернуться в двойную реальность человеческого “Мы”» [110, с. 29–33].

По данным *Т.Б. Джонсона*, для аномичных молодых людей характерным было: неприятие себя и других; тяготение к действиям, обусловленным внешним контролем (влияние дьявола, судьбы и т.п.); убеждённость, что их собственные усилия могут лишь незначительно повлиять на общее направление их жизни [110, с. 46]. Согласно концепции аномии, развитой (1964) американским социологом *Р.К. Мертон*ом, «отклоняющееся» (девиантное¹) поведение есть симптом рассогласования между средствами реализации целей (избираемыми субъектом) и общественно организованными способами их достижения. Р.К. Мертон указывал на две разновидности рассогласованности: когда разрешены любые средства и способы достижения целей; когда деятельность по достижению целей становится самоцелью [111]. Кроме того, для аномической личности характерны «авторитаризм, этноцентризм и политический экстремизм» [112, с. 28]. Такое содержание аномичного поведения можно соотнести с жизненной стратегией и (или) общественным амплуа как Потребителя, так и Революционера (табл. 7).

¹ Девиантность (от лат. *deviatio* – отклонение < de – от + via – путь; *devius* – сбившийся с дороги) можно – буквально – перевести старинным словом «беспутство».

Известно, что П.А. Флоренский, строя свой моральный идеал межличностных отношений и религиозных чувств, особо выделял четверицу измерений любви. Он выполнил всесторонний филологический, семантический¹, библеистический анализ древнегреческих синонимов с общим значением «любить» (ἔραυς, φιλεῖν, στωρῦειν, ἀγαπᾶν) [113, с. 154], а также «автологии» (учения о самонаблюдении) голландского философа-картезианца А. Гейлинкса (1624–1669), изложенной в его трактате «Этика, или Познай самого себя» (1675). А. Гейлинкс делил формы любви (amor) на две группы: любовь *чувства* (amor dilectionis, «всякая сладость в человеческой душе») и любовь *действия* (amor affectionis, «всякое твёрдое намерение»), или любовь *целестремительная* (amor respectu finis-cui). Примечательно, что последняя квалификация способна нам послужить мостиком к схеме (2), содержащей Z!

В любви чувства Гейлинкс различал две эмоции: любовь *чувственную* (amor sensibilis), или плотскую (amor corporali), которая есть также любовь-страсть (amor passio), или любовь влечения (amor affectionis); и любовь *отвлечённую* (amor spiritualis), «которая есть некоторое одобрение». Любовь же действия имеет три разновидности: любовь уважения (amor obedientiae; она и «составляет добродетель»), любовь благожелания или благодеяния (amor benevolentiae), любовь вожделения, влечения (amor concupiscentiae) – цит. по [113, с. 164–165]. По мысли Флоренского, типология любви у Гейлинкса представима четверицей «слов любви», которая есть «одна из великих драгоценностей сокровищницы эллинского языка» [113, с. 166]. Флоренский считает, что «соотношение было бы *приблизительно* таково»: любовь чувства (amor affectionis) и φιλα; любовь благожелания (amor benevolentiae) и ἀγαπη; любовь влечения (amor concupiscentiae) и ἔρως; любовь уважения (amor obedientiae) и στωρῦε. А. Гейлинкс, напомним, вводит *пятью* разновидность любви: amor spiritualis, – но не вводит её в окончательную классификацию. Указывая на это, Флоренский тоже оставляет любовь отвлечённую без рассмотрения. И мотивирует этот шаг как правоверный христианин, прибегнув к аргументу *медицинского* свойства. «... Есть особая любовь, свойственная бестелесной (но не духовной оттого) организации, и ...она, быть может, находит своё осуществление в явлениях

¹ Семантический (от др.-греч. σημαυτικός – обозначающий) – смысловой; относящийся к семантике, т.е. к значению, смыслу слова, оборота речи, грамматической формы.

медиумического экстаза (спириты, хлысты, некоторые мистики и т.д.). Но это состояние слишком мало обследовано...» [113, с. 166]. Среди разновидностей того, что П.А. Флоренский называет «любовь дружбы», он детально исследует смысловой ореол античного понятия *φιλια*, *φιλοτης* (филия, дружба, «внутренняя склонность к лицу, выросшая из задушевной склонности и близости»). Этимология слова *φιλος* (друг) весьма выразительна: «*φιλος* происходит от местоименного корня ΣΦΕ (звучащего в русском “свой”).... Следовательно, по основе, φ-ι-λ-ο-ς означает “своего” человека, человека близкого», – выводит Флоренский. И друзья (*φίλοι*) связаны «неразрывною (по крайней мере, она должна быть такою) внутренне-необходимую и духовною» связью [113, с. 154, 158, 159, 160].

Φιλια – любовь в синонимии англ. *to like* в отличие от *to love*, дополняет М.А. Можейко. Она основана на осознанно личном и личностном избранничестве. Филия есть апофеоз остро артикулированной индивидуальности, которая с эпохи ренессансного гуманизма наделяется статусом максимальной ценности. Согласно К.С. Льюису, именно в дружбе человек проявляет себя предельно нефункционально <т.е. выходит, что человек в состоянии *φιλια* предельно противоположен «операторному» (*Q*), автоматическому режиму своего существования. – Авт.>. В социальном контексте филия создаёт зону свободы и автономии, а потому с позиции тоталитаризма «каждая дружба – предательство, даже бунт» [114]. Содержательный этюд Флоренского вошёл позднее в его капитальный труд «Столп и основание истины» (1914). В предисловии к его изданию 1990 г. философ-антрополог С.С. Хоружий указывает, что любовь у Флоренского – сила, которую устанавливается всеединство. Поэтому наличие градаций любви означает существование градаций и самого всеединства по его подлинности.

Мы сделали попытку (1993) ранжировать рассмотренную П.А. Флоренским четверицу и найти ей параллель в описанных У.А. Садлером мл. формах самосознания личности, через которые совершается обзор её жизненного мира, где организуется и осмысливается опыт человека [115]. С учётом этого тезиса и наблюдений П.А. Флоренского [113, с. 154–158, 163] мы добавили в табл. 7 ступени любви дружбы. Флоренский, естественно, не заходил на поле негативных ценностей.

Таблица 7. Шкала субъектов творчества (типов лидерства) vs иерархия ценностей (идеальных типов) у М. Шелера, форм самосознания у У.А. Садлера м., ступени любви дружбы у П.А. Флоренского

Ранги новации (изобретения)	+3	+2	+1	0	-1	-2
Уровни продуктов творчества в ЦСД	Цель, <i>Z</i>	Оператор <i>Q</i>	Ресурсы <i>R</i>	Отходы <i>W</i>	<i>R, W</i>	<i>Q, R, W</i>
Шкала субъектов творчества	Гений	Талант	Мастер	Потребитель	Хитрец	Революционер
Уровни лидерства	Неформальный, идейный	Инструментальный	Цеховой, локальный	Номинальный	Иерархический	Авторитарный
Иерархия ценностей у Шелера	Ц. святыни	Духовные ц.	Витальные ц.	Ц. приятного и неприятного		
Иерархия идеальных типов у Шелера	Святой	Гений	Герой	«Художник наслаждения» и «Ведущий дух цивилизации»		
Формы самосознания ↔ рангу возможностей у Садлера	Космическое	Культурное	Социально-групповое	Межличностное	Возможно, потенциально анонимное. – <i>Авт.</i>	
Ступени любви дружбы у Флоренского (развивающего Гейлинкса)	Филия, φίλια: «из сердца идущее действие», внутреннее признание, личное прозрение	Агапэ, ἀγάπη: уважение, рассудочная любовь оценки, «приверженность»	Сторгэ, στωργή: привязанность вне своих пристрастий и вкусов, скажем, в семье	Эрос, ἔρως: страсть, любовь ощущения	«Анти-сторгэ»: неспособность к привязанности «в глубине любящего». – <i>Авт.</i>	«Анти-агапэ»: рассудочная и деятельная ненависть, безжалостность, «непринятие в расчёт» чужого права. – <i>Авт.</i>

Поскольку на нашей шкале Хитрец – антипод Мастера, то допустимо ввести «соответствующую» Хитрецу гипотетическую ступень

любви дружбы: это «анти-сторгэ», которая не «позволяет человеку быть таким, каков он есть наедине с собой» [116]. Аналогично для Революционера (он антипод Таланта) можно сконструировать «анти-агапэ»: негатив «дейательной одаряющей любви», противоположность «братскому общению» людей [117]. Получается некая деятельная ненависть, осуществляющая отъём, изъятие, действие по глаголу *exspolio*¹ (табл. 7). На наш взгляд, модельные понятия «анти-сторгэ» и «анти-агапэ» (введённые простой операцией отрицания) в целом не противоречат социально-психологическим обликам Хитреца и Революционера как субъектов творчества.

Из табл. видно, что типология лидеров, опирающаяся на четвёрку объектов / продуктов творчества *Z, Q, R, W* из схемы (2) и полученная независимо от концепций Э. Гуссерля, П.А. Флоренского, М. Шелера, У.А. Садлера мл.², согласуется по своему содержанию с иерархиями трёх последних. Поэтому можно считать такое согласие аргументом в пользу достоверности видов и критериев лидерства³.

Позиция в табл. 7, отведённая Эросу, с большой вероятностью вызовет возражения или недоумение у читателей / читательниц. Беспорно, это вопрос весьма дискуссионный, а точнее – «вечный». Следуя типологиям А. Гейлинкса (*amor concupiscentiae*, любовь влечения) и П.А. Флоренского (*ερως*), мы вынужденно толкуем Эрос подчёркнуто узко. Но динамику любовных отношений (для каждого элемента рассмотренной четверицы), по всей видимости, можно интерпретировать через этапы развития ЦСД и их лидеров (рис. 6, 7). Такой процедуре, конечно, было бы интересно подвергнуть телесный аспект отношения к прекрасному полу в Ветхом Завете (Фло-

¹ *Exspolio* (лат.) – ограблять; лишать кого-либо чего-либо, отнимать [118, с. 241].

² Хотя нам приходилось обращаться к их идеям при обсуждении вопроса о культурных образцах *смены* культурных образцов [119, 120].

³ Добавим ещё – не в порядке апологии, но в порядке констатации, – что «сложность» и «инновация» есть ключевые междисциплинарные термины. Они всё шире используются в обсуждении места и границ творческого познания [89]. Отвечая на «вызовы сложности» в XXI в. [89, с. 14–36], один из авторитетов в сфере междисциплинарных исследований Кл. Майнцер построил теорию сложносистемного мышления (1994–2003). Майнцер выделяет шесть фундаментальных объектов, чья *сложность и эволюция* бросают вызов познанию: материя, жизнь, система «разум – мозг», вычислимость, искусственная жизнь и интеллект, человеческое общество [121]. Разумеется, Майнцер в своём выборе объектов руководствовался отнюдь не доктриной Э. Гуссерля (хотя и учитывает интенциональность разума). Всё же многообразные проявления соотношения сложности и эволюции, сгруппированные Кл. Майнцером, не входят в противоречие с измерениями жизненного мира личности и с формами самосознания (по Садлеру).

ренский точно касается его, разбирая этимологию концепта «ревность» в древнееврейском [113, с. 506–507]). Тем паче, что увидел свет труд А. Шенар [122], содержащий необходимый материал. Вглядываясь в женские образы, запечатлённые в Библии, в сборниках раввинистических толкований священных текстов иудаизма (III–XI вв.), в современной женской поэзии на иврите, Шенар выявила фактически ряд *репликаторов* [150]: метастабильные структуры, ситуации, коллизии. Все они регламентируют статусные роли женщины в еврейском культурном сознании. Но не только в нём! Показательным контрастом к ветхозаветным разъединяющим культурным образцам и (в меньшей степени) к строгой христианской морали выглядит светское *искусство* дружбы. Нашим современникам его проповедует Х. Сваре, вскользь затронув в своей книге и античные эталоны её [123, с. 68–81]. В целом «Дружба» П.А. Флоренского [113] versus «Возлюбленные и ненавидящие» А. Шенар [122] versus «Философия дружбы» Х. Сваре [123] составляют 3D-пространство (различных по мотивам) установок на устойчивое социальное взаимодействие. Здесь есть тема злободневного (и по-своему эффектного) компаративного исследования. Его методологической подоплёкой способна быть концепция ЦСД, развёрнутая в нашей книге.

Вероятно, четвёрку *Z, Q, R, W* правомерно считать неким *инвариантом* ЦСД. Причём не только социально-психологическим, но и «социально-эврологическим» инвариантом, если вспомнить, что учение о творческих способностях раньше иногда называли эврологией¹. Тогда, по нашему мнению, целесообразно включить введённую в книгу классификацию субъектов творчества в более широкий, хотя и органичный ей (благодаря привлечению ценностного подхода) контекст.

Скажем, взглянуть через неё на феномен открытия. Касаясь его, Ю.И. Неймарк (1920–2011), один из творцов современной теории управления, подчёркивает: «Многие крупные открытия в науке совершаются дважды: первый раз абстрактно теоретически, отдельными людьми, и это открытие никого не волнует и не трогает, его не

¹ Эврология (от др.-греч. глагола *εὐρίσκω* – находить; открывать, изобретать, выдумывать + *λογία* – наука) – учение о методах и приёмах творчества. Существительное *εὐρησια* означает: находка, неожиданное счастье; изобретение, открытие [5, с. 556]. Педагогический опыт авторов убеждает: знакомство студентов физических специальностей с интерпретацией творчества как ЦСД будит их индивидуальную рефлексию и стимулирует познавательную активность [124].

замечают; и второй раз практически жизненно, когда оно овладевает многими умами и потрясает людей, открывая им что-то ранее неизвестное, неожиданное и очень важное. В теории колебаний так было с открытием автоколебаний и с открытием хаотических и стохастических колебаний» [125, с. 3].

Социокультурный аспект этого явления анализирует в докладе «Авангард и наука» (2006) академик РАН Вячеслав Всеволодович Иванов. Он убеждён, что «для будущего науки, для будущего культуры вообще огромное значение имеет общая идея, открытая погибшим в сталинское время великим русским экономистом Николаем Дмитриевичем Кондратьевым»: так называемая волна Кондратьева. Вяч.Вс. Иванов резюмирует эту идею очень ясно: предположим, делается большое открытие в технике. Его «можно внедрить, если люди понимают, что это действительно открытие, которое принесёт пользу. Оно внедряется и приносит не только пользу, но и большие деньги. Но затем его возможности исчерпываются. И может начаться кризис, которого, однако, можно избежать, открыв нечто новое. После чего повторяется та же основная схема. Значит, нужно совершить открытие, внедрить его и ждать, пока оно себя исчерпает» [126, с. 360–361]. И обсуждение открытий такого масштаба, содержания очередного технологического уклада etc. не может не затронуть темы лидерства.

Дискуссия эта становится тем актуальнее, чем ближе *сингулярность*¹ биосферно-социальной эволюции Дьяконова – Виндджа. Её формальная причина – масштабно-инвариантная последовательность моментов t_n бифуркаций² в нашей истории. То есть существует закон сокращения в α раз ($\alpha > 1$; согласно С.П. Капице (1992), $\alpha \approx e$) длительности $t_f - t_n$ каждой последующей фазы эволюции (n) по сравнению с предыдущей ($n-1$). Если весь описываемый промежуток времени ра-

¹ Сингулярный (от лат. singularis – отдельный, особый) – единственный в своем роде, уникальный; исключительный, необыкновенный, необычайный. Наш востоковед И.М. Дьяконов (1915–1999) ввёл (1992) понятие сингулярности человеческой истории; американский математик и писатель-фантаст В. Винддж (1993) – сингулярности технологической. Но ещё в 1950-х гг. математики Дж. фон Нейман (1903–1957) и Ст. Улам (1909–1984), жившие в США, предвидели появление искусственного интеллекта, влекущего in futurum историческую сингулярность [127, с. 157].

² Бифуркация (от лат. bi + furca – двузубая вилка) – развилка, раздвоение пути, растения и т.п. Точка бифуркации обычно служит границей между двумя режимами функционирования нелинейной динамической системы. Так, через точку бифуркации либо через их последовательность (каскад бифуркаций) система переходит из режима периодического движения к хаотическому режиму [43, с. 216–227; 128, с. 360–361].

вен T , то n -я бифуркация происходит в момент $t_n = t_f - T/\alpha^n$, где t_f – предел последовательности $\{t_n\}$ [128, с. 361–366; 129, с. 37]. В терминологии *А.А. Самарского* и *С.П. Курдюмова* такая ситуация есть режим с *обострением* (blow up): длительная квазистационарная стадия на старте, а вблизи финального момента времени t_f – стадия сверхбыстрого нарастания характерной величины $N(t)$ [130, с. 239; 131, с. 9–20]. Обострение возможно в открытых нелинейных системах с сильной положительной обратной связью (оцениваемой параметром $\beta > 0$). Так, режим с обострением присущ системам с динамикой вида $dN/dt = \beta N^2$. Решение $N(t) = 1/\beta(t_f - t)$ показывает: $N(t) \rightarrow \infty$ с приближением времени t к конечному $t_f = 1/\beta N(0)$, называемому временем обострения, которое зависит от начального состояния $N(0)$ в системе. Сингулярностью Дьяконова – Винджа часто именуют гипотетическую «точку» t_f во времени. По оценкам (впервые – у *Х. фон Фёрстера* с коллегами в 1960 г.), t_f лежит около 2004–2064 гг. В окрестности t_f многие прогностические кривые стремятся к бесконечности [131, с. 5–68].

Очень соблазнительно представить жизнь на Земле – во всех мыслимых формах – как некую мегаЦСД, описываемую схемой (2), а био- и социозволюцию на планете – как sui generis кино, чьи кадры изображают последовательность радикальных фазовых переходов (бифуркаций). За 4 млрд лет их было 19, по расчётам *А.Д. Панова* [129, с. 36–40]. Именно в силу подобия (автомодельности) фаз эволюции, которое подчёркивает *Д.И. Трубецков* [128, с. 364], каждую её фазу длительностью $t_f - t_n$ можно описать с помощью рис. 6 (со своими параметрами). Тогда гипотетическая сингулярность Дьяконова – Винджа выглядит объективной границей, через которую – ускоряясь по закону $t_n = t_f - T/\alpha^n$ – неизбежно пройдёт на Земле «наша» мегаЦСД (World – System, Мир – Система, если расширительно толковать термин социологии *Им. Валлерстайна*). Пройдёт, чтобы смениться последующей, но уже на «нашу» отнюдь не похожей! Однако здесь приходится остановиться и вспомнить предостережение *Ю.А. Шрейдера* о том, что мир, возможно, организован по правилам иной логики...

Структура табл. 7 порождает четырёхмерный смысловой куб, «осями координат» для которого служат категории: самосознание, ценности, объект творчества, лидерство. Вдоль каждой из осей предусмотрено шесть разновидностей, включая «вакансии», искусственно заполненные нами ради полноты описания и наглядности.

«Патографическая» ось является по счёту пятой, но в принципе отнюдь не последней! Причём – $n+1$ -мерной осью, где n – число выявленных болезней, статистически значимых для данного типа лидерства. Они представлены в табл. 5 и на рис. 10, где $n=6$ (без учёта случая здоровья).

По-видимому, многомерный куб этот содержит методологическую подсказку (закваску) для дальнейшего изучения феномена лидерства с целью практического использования. Скажем, чтобы выяснить: каков диапазон соотношений между социальными патологиями (общество, охваченное неврозом, «социальный иммунодефицит»¹, концентрация культурных мутаций, утрата интегрирующих ценностей, градус «абсурдной социальности»² etc.), отягощёнными проворством Хитрецов, Потребителей, а порой – Мастеров и болезнями Революционеров (до их выхода на авансцену, в периоды их лидерства и после крушения их ЦСД). А также (через призму рис. 7 и табл. 7) разложить в спектр контрмодернистские доктрины, в которых *Führer* занимает ключевое место. Обычно в точке бифуркации они предлагают – моделируя будущее общество – версию далёкого прошлого: какую-нибудь Святую Русь, Великую Булгарию и т.п. Вспомним идеологию «консервативной революции» в Веймарской республике, проекты русских евразийцев 1920-х гг., радикальных националистов в РФ и других культурно неблагополучных странах СНГ.

Или чтобы присмотреться к противоположному полюсу лидерства: к социальному амплу *козла отпущения*. Согласно *Р. Жирару*, толкующему социально-психологический смысл жертвоприношения, первой жертвой, понявшей этот культурный механизм, был легендарный Иисус Христос. По Жирару, ритуал зримо представляет кризис «в духе религиозного и социального сотрудничества», воспроизводя жертвенный обряд «не столько к невыгоде заклаемой жертвы, сколько на благо общества» [134, с. 8, 225–226]. Попробуем испытать на этом культурном архетипе схему (2) ЦСД. Лидеры-жрецы³ некогда создали операторы *Q*: «изгнание козла», «заклание жертвы» и т.п. Видимо, в состоянии неустойчивости социальная ЦСД публично

¹ Термин политолога *В. Пастухова* [132, с. 4].

² Понятие ввёл философ культуры *И.П. Смирнов* [133].

³ В церковно-славянском языке слова «жрец» и «жертва» имели общий корень: глагол «жрети» – приносить жертву. «Жрище», или «жертвище», – языческий жертвенник, капище, кумирня, требище.

«платит» козлом отпущения своему богу, чтобы получить в обмен Z – стабильность, сплочённость, солидарность. Но что есть козёл для ЦСД: доля ресурса R или отхода W ? С.Н. Зенкин, филолог и знаток истории культуры, напоминает: латинское *sacrificium* (жертвоприношение), буквально означает: делание священным, освящение. А жертвенный обряд – «поворотная точка в отношениях сакрального и профанного, переходящих друг в друга». То есть точка бифуркации, сказали бы мы. И разъясняет: «Образуя очевидное исключение из обыкновенного порядка вещей (где преобладает не уничтожение, а производство и накопление [т.е. R . – Авт.]), сопровождаясь ужасом, а порой и коллективным иступлением, этот обряд переживается как миг предельного риска при непосредственном соприкосновении людей с миром инородных сил» [135, с. 201]. Значит, всё-таки, козёл отпущения – R .

Сегодня в России по ряду причин обостряется взаимное недоброжелательство, нетерпимость аморфной общности, считающей себя «большинством», и всевозможных «меньшинств», множащихся по принципу фрактального роста. А демонстрируемая принадлежность к последним нередко носит провоцирующий, навязчивый, вероятно, компенсаторный характер. Углубляющаяся коллизия показывает наличие социальных неврозов, фобий и других болезненных состояний. Обе конфликтующие стороны изобретательно формируют образ врага и бдительно ищут его, т.е. у каждой стороны (ЦСД) возник общественный *запрос* (Z) на козла отпущения. К сожалению, бурный период этнических конфликтов, определивших ход русской революции в 1917–1918 гг. [136, 137], эффективно выведен из общественной памяти усилиями официальных историков, СМИ, публицистов. Не исключено, что наш подход пригоден – в составе общего инструмента – для поиска режимов согласия.

Область положительных рангов новаций в табл. 4, 5, 7, по нашему мнению, полезна пылливой личности, решающей классические проблемы «заботы о себе»¹: самопознание, самоопределение, самопреодоление. В этом плане реальную помощь рефлексирующей натуре – да и всем, кто задумался над причиной взаимовлияния душевной болезни и творческой силы, – окажут сюжеты в книгах [58, 59, 93, 103, 139–143]. Многообразии, классификация, неожиданный анализ собранного в них материала сами по себе дают педагогиче-

¹ Название книги из трёхтомного цикла работ М. Фуко [138].

ский эффект. Вероятно, его можно укрепить, используя материал из нашей книги. Здесь вспоминается оптимистический и даже дерзкий – на фоне традиционных разглагольствований о непроницаемой мистической тайне творчества – тезис поэта и переводчика *Николая Степановича Гумилёва* (1886–1921). Размышляя (1911) о совершенстве литературного стиля французского писателя *Теофиля Готье* (1811–1872), он заявил: «... нет других законов, кроме законов радостного и плодотворного усилия» [144, с. 420].

И под занавес – неуверенное и совсем уж нахальное предположение. Несомненно, к методологическому резерву совершенствования изложенного подхода и систематики *Z-, Q-, R-, W-*новаций относится многоаспектное видение созидательной (в том числе лидерской) деятельности. Если идти в этом направлении, то почему бы не попытаться осуществить *синтез* новых *синтезирующих* наук [145], занимающихся кардинальными свойствами нашего мира? Думается, к их числу принадлежат:

– применявшаяся выше телеологическая (т.е. нематематическая) теория информации В.И. Корогодина [1] и её приложения к социальным явлениям [7, 70–85];

– синергетика (её часто называют теорией самоорганизации, а также Science on Complexity) [43, 88, 89, 121, 128, 130], всегда уделявшая внимание творчеству [146];

– меметика¹ (*Memetics*), получившая своё имя от неологизма «мем» (англ. meme < memory – память; в некоторых переводах – «мим» [147, с. 174]). Английский этолог-неодарвинист *Р. Докинз* термином «мем» стал обозначать человеческую идею как единицу передачи социокультурной информации (1976) [148, с. 272–286];

– диатропика² (учение о разнообразии) биологов-эволюционистов *С.В. Мейена* (1935–1987) и *Ю.В. Чайковского* [151];

¹ Меметика вычленяет в историко- и социокультурных процессах возникновение, формирование, трансляцию знания. Она заимствует понятия и объяснительные схемы эволюционной генетики, эпидемиологии, иммунологии, семиотики. Скажем, чертёж, число, категория, моральная норма, промышленная технология – мемы. Мем мыслится Р. Докинзом как аналог гена (gene) в биологии: он распространяется подобно инфекции или компьютерному вирусу. Желая подчеркнуть заразительность мемов как регуляторов человеческого мышления и поведения, мемы порой именуют психическими вирусами [149]. Мем – один из классов репликаторов [150]. Согласно Г.Р. Иваницкому, гипотезу о репликаторе как зачинщике жизни на Земле первым выдвинул (1924) Н.К. Кольцов.

² *Диатропика* (от др.-греч. διατροπος – разнообразный, разнохарактерный) – неологизм Ю.В. Чайковского. «Для диатропики, – пишет он – разнообразие представляет единственный

- технетика¹ (наука о технической реальности) *Б.И. Кудрина*, основателя ценозофилософии [152];
- учение об адаптации и адаптиогенезе² философа естествознания *Ю.А. Урманцева* [153];
- фрактальная семиотика³ методолога *В.В. Тарасенко* [154];

объект исследования, зато интерес её – не в описании самих различий между предметами, а в выявлении и формулировке закономерностей каждого разнообразия и в поисках того, что несколько или даже всем разнообразиям обще. Это, прежде всего, *рефрентная структура разнообразий*, на которую первым указал, насколько знаю, Мейен. Позже вместо этого длинного термина мной был предложен короткий – *диасеть* (диатропическая сеть)» [151, с. 8].

¹ Предмет технетики (конец 1980-х гг.) – *техноценоз* (от др.-греч. *τεχνη* – искусство + *κοινός* – общий; *κοινή* – сообща, вместе). Как известно, экологи называют *биоценозом* совокупность животных, растений, микроорганизмов, которые населяют участок среды обитания с приблизительно однородными условиями жизни: озеро, луг, береговую полосу. Б.И. Кудрин определяет техноценоз как «сообщество изделий конвенционно выделенного объекта; множество элементов-изделий, характеризующееся слабыми связями и слабыми взаимодействиями; система техногенного происхождения, рассматриваемая как сообщество классифицируемых по видам единиц техники, технологии, материала, продукции, отходов и выделяемая административно-территориально для целей инвестиционного проектирования, построения (сооружение, монтаж, наладка), обеспечения функционирования (эксплуатация, ремонт), управления (менеджмент)». В этом описании присутствуют *Q*-, *R*-, *W*-компоненты ЦСД и ситуация *S* из (2). Разрабатываемую Б.И. Кудриным трансдисциплинарную науку («общая и прикладная ценология») [152] следовало бы назвать ценозофилософией.

² Ю.А. Урманцев демонстрирует, что понятие «адаптация» охватывает «не только биологические, но и социальные, технические, лингвистические, психологические и некоторые неорганические адаптивные системы». Под адаптацией сегодня понимается «сообразная или сообразуемая с особенностями телеологического объекта-системы и среды его обитания система признаков, способная реализовать его цели в этой среде, созданная или создаваемая в ответ на действительные или возможные действия факторов» [153, с. 35].

³ Фрактальная семиотика решает проблему *наблюдателя* (исследователя) сложной системы и разрешающей способности его познавательного аппарата. Наблюдатель способен – в принципе – изменять *масштабы* своего наблюдения и в зависимости от них использовать различные средства истолкования изучаемого объекта. В.В. Тарасенко (на основе познавательных процедур фрактальной геометрии *Б. Мандельброта*) построил аппарат, который пригоден для исследования семиотических (знаковых) систем различной природы. Исходная посылка здесь заключается во введении аксиоматической схемы объяснения, и она применима к деятельности инженера, физика-исследователя, изобретателя etc. Схему объяснения составляют: *Объект – Знак – Понятие (Смысл) – Наблюдатель*. Под Объектом подразумевается вещь либо явление, которое описывает и стремится объяснить Наблюдатель. Знак понимается как результат восприятия Наблюдателем Объекта. Этот результат устойчиво воспроизводим и узнаваем, т.е. повторяем, в лингвистических ситуациях другими людьми. Результатом восприятия может оказаться: термин; результат измерения; распознаваемый образ, фиксируемый средствами языка; представление, качественная оценка объекта. Если перейти на наш язык, то, вероятно, в типичном случае результат *корректного* восприятия (*Q*) совпадает или связан с целью *Z*.

– доктрина психосемиотики¹ [141] и шизореальности² [142; 155; 156] В.П. Руднева, лингвофилософа, психолога, прозаика, переводчика;

– историческая семантика немецкого историка Р. Козеллека, т.е. история понятий, дискурса, метафор, менталитета и других релевантных идей³.

Чем оправдан такой странный выбор разновекторных дисциплин?

Во-первых, тем, что они так или иначе соприкасаются с ЦСД, со сложностью, с самоорганизацией, с репликацией [7, 18, 19, 43, 51, 70–85, 88, 89, 121, 128–131, 145–154] как атрибутами социума (включая сообщества живых систем) и, часто не называя ЦСД, раскрывают принципиальные качества компонентов схемы (2).

Во-вторых, по нашей догадке, в случае успеха, возможно, появился бы новый инструмент для изучения и проектирования. Объект его – предельно сложная и большая ЦСД: глобальная система цивилизационного развития. С помощью такого инструмента было бы усиленно начать строить гипотетическую модель *глобального лидерства* (*Q*), повышающего вероятность *P* перехода планетарной ЦСД в надсистему (см. рис. 7, фаза 4). Сценариев цивилизационного развития составлено несколько [159, с. 29–32]. Но угроза неблагоприятной перспективы человечества давно тревожит футурологов, а также – дальновидных мыс-

¹ В психосемиотике единым подходом охвачен весьма широкий спектр наук. В их число входят: «классический современный психоанализ, классическая семиотика в Тартуском духе, антропология Грегори Бейтсона и антипсихиатрия Рональда Лэйнга, теория речевых актов Дж. Остина и Дж. Серля, семантика возможных миров Я. Хинтикки, мотивный анализ Бориса М. Гаспарова, классическая филологическая поэтика» [141, с. 6]. Истолкование самовоспроизведения этой многоплановой интеллектуальной конструкции – с точки зрения компонентов ЦСД – составляет задачу явно непростую, но многообещающую в смысле существенного усиления психологического слагаемого в теории ЦСД.

² Шизореальность (от др.-греч. *σχιζω* – раскалывать, дробить), грубо говоря, есть наша с вами реальность. Она давно организована людьми согласно примордиальному соглашению: пользоваться *речью*. А в ней слова и высказывания (знаки), описывающие реальность, обычно *ничем* не похожи на кодируемые ими предметы, процессы, понятия и т.п. денотаты [155, с. 6]. В плане ЦСД слова и высказывания есть операторы *Q* либо ресурсы *R*, а то и побочные продукты *W* – в зависимости от наличной ситуации *S* в (2) и цели *Z*.

³ В последние 15–20 лет она формируется под различными именами (Historischen Semantik, Begriffsgeschichte, discourse et archive, history of concepts etc.) и конституируется в качестве сегмента культурологии [157, с. 6–11]. Здесь важны, в частности, тезисы: понятия встроены в язык социального взаимодействия; история понятий изучает в первую очередь повторяемые, итеративные структуры [157, с. 36, 63], т.е. *репликаторы*. Местами историческая семантика граничит, пересекаясь, с фрактальной семиотикой В.В. Тарасенко; с психосемиотикой В.П. Руднева и его учением о шизореальности; с проблематикой *ложного* сознания [158], актуальной для анализа жизненного цикла ЦСД.

лителей, писавших о последствиях мощи человеческого творчества, вроде *Х. Арендт* (1906–1975) [160], *В.В. Налимова* (1910–1997) [161], *И.Р. Пригожина* (1917–2003) [162, с. 358–367]. И, конечно, учёных, уточняющих различные аспекты сингулярности Дьяконова – Винджа [127–131].

В-третьих, абстрактное (и тем ценное) описание В.И. Корогодиным ЦСД схемой (2) удалось, как нам кажется, дополнить учётом феноменов, свойственных исключительно *человеку*: ценностным и патографическим измерениями креативности. В эссе «Судьба и характер» немецкий культуролог *В. Беньямин* (1892–1940) возражает против подхода, когда «характер обычно понимается в этическом, судьба – в религиозном смысле». В. Беньямин предлагает вернуться к (семиотической) позиции древних физиогномистов. «Они считали, что характер может быть понят только на основе нескольких немногих в моральном смысле нейтральных принципов, таких, например, как те, что пытались установить учение о темпераментах» [163, с. 41, 45]. Не олицетворяет ли секстет агентов творчества, изображённый в книге, возможные «темпераменты», смешанные в коллективной личности, которая движет ЦСД человечества?

В-четвёртых, в наше время в родном отечестве, где так остра проблема позитивного лидера, всё более отчётливо и грозно дают знать о себе всевозможные общественные язвы, порождённые историческими и (анти)культурными событиями на протяжении целого века. В ответ, естественно, возникает целый портфель, как сказал бы управленец, социальных заказов. Среди них – на корректную и объективную патографию творцов в интеллектуальной сфере, обладающую педагогическим, социально-оздоровляющим, просветительским etc. потенциалом. Но русское искусствознание от анализа патографических моментов, по-моему, фактически, уклонилось. А биографический метод со времён *Ш.О. Сент-Бёва* (1804–1869) не раз был дискредитирован вульгаризаторами, включая ряд фрейдистов, и, пожалуй, ещё не прошёл должного курса реабилитации.

Гуманистическую установку и подходящий сюжет, думается, можно найти у работающего во многих жанрах литератора *А. Волохонского* (р. 1936; уехал в начале 1970-х гг. из СССР). Ему принадлежит краткое послесловие к «Избранному» ленинградского поэта *Р.Ч. Мандельштама* (1932–1961) [164, с. 439], напечатанному в Иерусалиме (1982). В нём Волохонский приводит характерную

реплику: «К. Кузьминский¹, сравнивая Р. Мандельштама и А. Блока, замечает: “Поговаривают, что Мандельштам – Роальд, разумеется, – был наркоманом. Алкоголику Блоку такие образы и не снились”. Всё правильно. Поговаривают и осуждают». Далее Волохонский, встречавшийся с Р. Мандельштамом (страдавшим костным туберкулёзом) незадолго до его смерти, заявляет: «Я не сторонник химических методов в литературоведении, хотя сам способен телом ощутить последствия плотного обеда в стихотворении В.Я. Брюсова “Я царь Ассаргадон”. Они ничего не объясняют. Чудесные свойства травы под названием Пантагрюэлион были известны не одному только медонскому юре – чего уж тут особенно морализировать. Но относительно Роальда совершенно ясно, что не пропиши ему врачи морфий, он не прожил бы и тех своих кратких лет, а умер бы от боли. Когда распадаются кости, это серьёзнее, чем неудовольствия тонкой души. И если временное притупление боли – единственное, в чём человечество Роальду не отказало, пусть не смеют его попрекать этим те, кто предпочёл всем усыпляющим злакам великую чечевицу²» [165, с. 315–316].

В-пятых, гипотетический *Sextett*³, скрытый в ЦСД (как и составленный реестр синтезирующих наук), не противоречит, не сопротивляется приложению идей (1909) *Вяч.Ив. Иванова* (1866–1949) об искусстве и шире – о знании – как системе символов. Так, он пишет: «Полифония в музыке отвечает тому моменту равновесия между ознаменовательным и изобретательным началом творчества, который мы видим в искусстве Фидия. В полифоническом хоре каждый участник индивидуален и как бы субъективен. Но гармоническое восстановление строя созвучий в полной мере утверждает объективную целесообразность кажущегося разногласия» [166, с. 545]. (У

¹ *К.К. Кузьминский* (р. 1940) – поэт, критик; собиратель, хранитель, исследователь, издатель (за рубежом) нашей неподцензурной поэзии 1940–1980-х гг., эмигрировавший в 1970-х гг. в США.

² За «кушанье из чечевицы» голодный зверолов *Исаев* (старший сын библейского патриарха *Исаака*) продал младшему брату-близнецу *Иакову* право своего первородства, т.е. особые юридические преимущества (Бытие, 25; 24–34).

³ По ассоциации (возможно, слишком нескромной) вспоминается «Морфология сказки» (1928) *В.Я. Пропна* (1895–1970). Отсюда догадка: нельзя ли историко-любой ЦСД представить неким действием, где играют эти шесть (либо менее) персонажей? А различия между всевозможными ЦСД, описанными на рис. 7, – объяснить многообразием комбинаций лидерской значимости каждой из шести ролей? Бесспорно, влияют те или иные условия исторического времени, географического места, социокультурного пространства, а также содержание информации, кодирующей *Q*, etc.

Иванова «символ есть знак, или означенование» [166, с. 537].) Такая полифония – образ плодоносной ЦСД.

В-шестых, лидер непредставим вне коммуникации: будь то учёный, глава фирмы, вождь племени, инициатор художественного течения, руководитель партии, отец семейства. Ясна исключительная роль, какую играет посылаемый лидером знак, σημα: он призван сразу стать часто воспроизводимым (в определённом сообществе) репликатором. Нередко такой знак – слово; обычно это лингвокультурный концепт. Допустим, «свобода», «новая красота» либо нечто подобное: многозначно толкуемое, туманное.

Бренность слова и даже его смертность осознаны в русской литературе, кажется, сравнительно недавно. На память приходят наблюдения поэтов: «дурно пахнут мёртвые слова» (Н.С. Гумилёв), «слова у нас... ветшают, как платье» (В.В. Маяковский), филологические эссе О.Э. Мандельштама. Поэтому творчески соблазнительно изучить жизненный цикл (риторического, но не только) слова в плане Z-, Q-, R-, W-новаций. Из-за «вечного возвращения» (*Фр. Ницше*), повторяемости культурных образцов правомерно ожидать *воскрешения* отдельных слов в ходе языковой и литературной эволюции. Каковы средства реанимации слов? По-видимому, перевод, пародия, гетаке, стилизация, скандальный плагиат, создание сленгизмов и другие формы воспроизведения устойчивой смысловой структуры. О таком воскрешении как продукте ЦСД, т.е. некоей полевой λογος-экспедиции (причём не без риска), поведал поэт *Л. Лосев*¹. «А в будущее слов полезешь за добычей, / лишь приоткроешь дверь...» – вот первые строки первого стихотворения из его цикла «Sisyphus Redux. 1997–2000» [167, с. 427], т.е. «Сизиф² возвращающийся». Название

¹ Лев Лосев (1937–2009) – поэт и мемуарист. В 1976 г. уехал из СССР в США. Кстати говоря, его отец *Вл. Ал. Лифшиц* (1913–1978), литератор и драматург, писал популярные в 1960–1970-е гг. пародии на советских поэтов.

² В некоторых мифах *Сизиф* (Σίσυφος, Сисиф) – «хитрейший и корыстолюбивейший из смертных» [5, с. 1131]. По *Р. Грейсу*, Сизиф, сын *Эола* (вероятно, титана), был женат на плеяде *Мероне*. Сизиф – воплощение изобретательности, причём передаваемой по наследству: в мифе хитроумный *Одиссей* – его внебрачный сын. Так, в коринфском Истме Сизифу принадлежало прекрасное стадо коров, которых у него временами похищал сосед *Автолик*, причём потом изменял их облик. Заподозрив неладное, Сизиф вырезал на нижней стороне копыт животных монограмму ΣΣ. Утром, после очередной ночной кражи коров, их отпечатки ΣΣ на дороге, ведущей к Автолику, стали для Сизифа и призванных им соседей доказательством вины Автолика. Более того, Сизиф один раз даже сумел хитростью выбраться из Аида! Однако Сизиф всегда жил грабежом и часто убивал застигну-

это само по себе эмблематичное: оно пригодно и для обсуждаемого микросюжета, и для любой ЦСД, и для явления репликации вообще.

Так, Лосев лидерски лезет в «будущее» слова «сеятель». Слово имеет почтенную библейскую генеалогию, но к середине XX в. стало почти архаизмом. В миниатюре «Свобода и глаза (Басня)» из указанного цикла он обыгрывает хрестоматийные строчки, касающиеся проблематичности будущего, лишь вероятностной (*P*) связи с ним наших текущих усилий. Лосев гротескно изображает непредставимую встречу в магазине двух русских олицетворений метафоры сеятеля: Пушкина и Хлебникова. Они и сами её использовали в программных стихотворениях. Читаем у Лосева: «Свободы Сеятель Пустынный¹ / и Странный Сеятель Очей / зашли однажды в Двор Гостиный / купить вина и калачей. “Зачем зашли мы в этот зал?” – / Пустынный Страннику сказал. / А тот подпрыгнул и завыл: / “Забыл, забыл, забыл, забыл!” / Мораль не худо бы напомнить / для всех, желающих наполнить / себя Вином и Калачом: / Алцхеймер² знает что почём!» [167, с. 455].

В лосевской фабуле – при всей её фантазмагоричности – сквозит оценка советского и современного российского общества, где господствует системное *неведение*³ своего прошлого, да и настоящего.

тых врасплох путников. В конце концов (но, возможно, потому, что он выдал божественную тайну *Зевса*), судьи мёртвых приказали Сизифу катить на самый верх горы огромную каменную глыбу, а затем спускать её по противоположному склону. Однако ему не удавалось достичь вершины. С приближением к ней «бесстыдный камень» своим весом опрокидывал Сизифа и, подсакивая, скатывался в самый низ. Там Сизиф отыскивал его, после чего всё повторялось по кругу [168, с. 169–171]. ЦСД «сизифов труд» – не только символ абсурда, рассмотренный экзистенциалистами, но и одна из моделей репликации.

¹ Словарь Даля напоминает: в нашем языке это прилагательное означает «одинокий» наряду с «безлюдный». «отшельный».

² А. *Алцхеймер* (Alzheimer), или Альцгеймер (1864–1915), – немецкий психиатр, невролог, исследователь строения и работы мозга. Старческое слабоумие (в частности, утрата памяти) называют болезнью Альцгеймера; в просторечии же – Альгеймером. Концовка «басни» побуждает вспомнить о патографиях её легендарных персонажей – см. гл. 8 и «Энциклопедию патографий» [58] А.В. Шувалова.

³ По *Марксу*, *ignotantia* – демоническая сила, т.е. *Q*. Она губительно проявилась в революции. Затем её поставили на службу государству. Невежество оказалось ведущим (*leading*) способом существования, действия, мышления, высказывания. И так – многие десятилетия. Невежество – водитель жизни, начиная с детей и кончая множеством граждан «Родины чудесной». Научно-технический прогресс вкупе с казённым атеизмом не только укреплял армию СССР. В XX в. он был ценным *alibi*, а также декорацией массового незнания и забвения. Нынче гос. ЦСД не по карману прогресс. Потому (*вос*)создаётся – тоже декоративная и демонстративная – набожность: со свитой языческих суеверий славян, средневековых обрядов магометан и прочих побочных продуктов *W* эволюции. Эти ЦСД экономически грамотно используют население (*R*).

В мифах эллинов богиня памяти Мнемозина, Μνημοσύνη – мать всех Муз¹. Беспамятство снимает базовые противопоставления: старое / новое, классика / авангард, – выражаемые парой Пушкин / Хлебников. А ведь им-то и движется интеллектуальная эволюция. Способ самоуправления в обществе, поражённом амнезией², можно именовать демократией. Только первым корнем слова полагать не греческое *δημος*, а латинское *dementia* – *приобретённое* слабоумие. Чтобы обнажить истоки приобретения, сопоставим двух наших Сеятелей. Пушкин, как известно, созрел в атмосфере «грозы двенадцатого года», усилившей благотворное влияние Европы. Хлебников – тоже в обстановке богатейшего культурного ренессанса, хотя и омрачаемой смутными предчувствиями катастрофы.

Свидетелем вызванного ею «культурного срыва» (Вл.Н. Ильин³) выпало стать Хлебникову. На его глазах начался процесс, который Вл.Н. Ильин определил (1960) как «наскок внутреннего варвара»⁴. Ильин подчёркивал: «...вхождение в мир того, что ещё в конце XIX века именовалось “грядущим хамом”... могло произойти лишь на почве патологической утраты памяти и отрыва от традиции». В этом плане революция есть смена – в масштабе общества – ведущих образов, ценностей и целей Z, т.е. «антропологическая мутация» [169, с. 479, 488, 490, 493]. При Хлебникове «землетрясение времени» (В.Б. Шкловский) опрокинуло ослабевшую монархическую ЦСД. Однако оно ещё и разрушило русского человека изнутри. Революция освободила его от запретов на бесчеловечное поведение (операторов Q), поскольку вышибла из общества референтные груп-

¹ «Не худо бы напомнить»: по М. Фасмеру, русские существительные «память», «мнение» и родственный им глагол «мнить» происходят от древнеиндийского *manasā* (ум, дух, разум) через др.-греч. *μνημη* (память), затем через праславянское *mniti* и древнерусское *мынѣти* (помнить, думать, полагать). Релевантное прилагательное «ментальный» имеет корнем латинское *mentis* < *mens* – ум, мышление, разум.

² Амнезия (от др.-греч. *α* – не + *μνησις* – воспоминание) – ослабление либо потеря памяти.

³ Вл.Н. Ильин (1891–1974) – историк и философ культуры, композитор, теолог (после 1919 г. – в Париже).

⁴ «Внутренний варвар» охотно становился агрессором. В один из кровавых «наскоков» большевиков был косвенно вовлечён и В. Хлебников. Он был в обозе советских войск, вторгшихся – после захвата ими Закавказья – в Иран и образовавших «Персидскую Красную армию» (1920–1921). Жестокостью и грабежами она быстро восстановила против себя местное население. Есть версия, что тогда же в Иране побывал Есенин. С ним приятельствовал командированный в Персию чекист Я.Г. Блюмкин. Как и некоторые его коллеги-душегубы, он льнул к поэтам и даже находил часы для занятий *belles-lettres* [170, с. 120–128, 178–182].

пы, производящие положительные культурные образцы (репликаторы, задающие *modus operandi* *Q*). Переживи такое античный грек, он, возможно, употребил бы слово *τμησις* – опустошение [5, с. 1247]. После 1917 г. обитатели новой социальной постройки, начиная с верхнего яруса, быстро подверглись моральной порче, поначалу казавшейся лишь следствием длительной войны. Здесь диагноз литератора *З.Н. Гиппиус* (1869–1945) вспоминается: «Мы, умные, – безумны, / Мы, гордые, – больны, / Расстрельной язвой чумной / Мы все заражены» (цит. по [170, с. 18]).

Порчу усугубила *летотехника*¹ – тотальная ЦСД по вытравлению памяти и направленному искажению её. Работа эта всё более планомерно, последовательно, неукоснительно проводилась идеологической властью. Она ревностно исполняла функцию Антисеятеля (Революционера – рис. 7, табл. 7). «Алцхеймер знает что почём!» Ведь наш язык учит: *совесть* человека порождена знанием, хранимым памятью. По *М. Фасмеру*, слово «совесть» заимствовано (через церковно-славянский) из старославянского *сѣвѣсть*, являющегося калькой др.-греч. *συνειδησις* – сознание (латинский эквивалент – *conscientia*) [5, с. 1195]. Здесь *συν* – приставка «со»; основой же формы *ειδησις*² служит слово *ειδος* (эйдос; в учении Платона это синоним термина «идея», *ιδεα*). А существительное *ειδος* имеет корнем др.-греч. (F) *ειδος* (вэйдос) – вид, фигура. И первичное (F) *ειδος*, и русские слова «вид», «ведать» (т.е. «знать»), «весть» происходят от древнеиндийского *vēdas* – знание, осмотрительность. Ergo, «совесть» – от «знания»³. И этимология не противоречит истории: бес-

¹ Неологизм *Ю.М. Романенко* (от др.-греч. *ληθη* – забвение, скрытость + *τεχνη* – искусство) [171, с. 194–195].

² В книге о творчестве нелишне указать: от слова *ειδησις* происходит термин «эйдетизм» – вид образной памяти, проявляющийся в способности надолго сохранять яркие образы предметов после исчезновения их из поля зрения. А ещё – «эйдетика» у Э. Гуссерля, т.е. учение об идеальных формах явлений сознания (чистых сущностях), толкуемых как независимые от реальной действительности и чувственного опыта. В психологии практикуют «эйдетические» методы: они основаны на образном мышлении, воображении, посредством которых упражняется способность обучаемого запоминать и осваивать предмет. Н.С. Гумилёв в 1920–1921 гг., анализируя поэтические тексты с формально-конструктивной стороны, увлекался «эйдологией» – учением о роли образов в творчестве. Поэтому др.-греч. слово *συνειδησις*, вероятно, переводимо и как «соображение».

³ Среди восьми определений совести *Словарь Даля* указывает первыми: нравственное сознание, нравственное чутьё или чувство в человеке; внутреннее сознание добра и зла [8, с. 351], т.е. *συνειδησις*.

памятного, невежественного индивида легко сделать (и ему проще быть) бессовестным. Поэтому нынче в РФ лосевская притча – отнюдь не филологическая «игра в бисер». De te fabula narratur¹. К рис. 6, 7 она явно приложима. Как и вопрос Лосева в стихотворении² из того же цикла: «Что делать в стране, покинутой гением?» [167, с. 434].

Своей травестийной³ «басней» поэт совершает смысловое пере-ливание крови концепту «сеятель» – резюмировал бы медик. На нашем языке (рис. 7), лосевское иносказание создаёт для обитания «сеятеля» новую семантическую нишу (новый контекст) в просвещённом сознании. И сложность концепта возрастает за счёт ассоциаций, рождаемых содержанием «Свободы и глаз». Лосев воскрешает концепт «сеятель», продлевая его существование, выталкивая его в будущее⁴. Ведь цель Z слова как поэтического изделия (ποίησις) – максимальное число репликаций в речах, текстах, умах. Бесспорно, для достижения Z нужна подходящая аудитория: слушательская, читательская и т.п. [7, 150, 157–160]. Ещё П.Я. Чаадаев утверждал: «Слово звучит лишь в отзывчивой среде» (цит. по [173, с. 3]). То есть там, где чтут Мнемозину.

Применительно к теме «лидер и коммуникация» различим целый букет задач:

1. Представить в качестве особых (социо)лингвистических ЦСД закономерно вводимые фундаментальные для общественного сознания комплексы широких понятий: концептов, метафор⁵, базовых идей. На поверхностный взгляд систему образует более или менее продуманно составленная лексическая серия, допустим: «тирания», «свобода», «республика», «террор», «репрессии», «реабилитация», «культ личности». Воздействующей на неё средой оказывается сфера мышления и поведения современников, по-разному воспринимающих смысл слов. Подобные объекты изучает историческая семантика [157, с. 95, 98, 314–316].

¹ Басня сказывается и о тебе (лат.) – из Горация («Сатиры», I, 1, 68–73).

² «Июнь 1972 года» – о чадном советском лете, когда во всех смыслах «нечем стало дышать».

³ Травестия (от ит. travestire – переодевать) – литературный приём: «высокая» тема подвергается нарочито бытовой трактовке, использующей подчёркнуто сниженный стиль.

⁴ Взаимосвязи модели будущего с минувшим в поздней лирике Л. Лосева мы коснулись в [172].

⁵ «Что, сынку, помогла тебе твоя метафора? Нет, / не помогла. Метафора всегда заводит в болото. / Но другого Сусанина на нас нет» (Л. Лосев [167, с. 437]).

2. Проверить, насколько приложима к динамике подобного словоупотребления, включая процесс злоупотребления им, S-образная кривая развития ЦСД – по критерию её сложности (рис. 6) – с типичными стадиями: зарождение, быстрый рост, стагнация, разрушение.

3. Рассмотреть специфику работы субъекта творчества лексики, задающей тон эпохи: автор, толкователь, quoting-master, «искажитель», пурист, «магистр летотехники» etc. А затем выяснить, соответствует ли она – и в каких пределах – развёртыванию целенаправленной системы лингвистической деятельности на различных её стадиях (рис. 7). В спектре этой (анти)творческой активности, вероятно, найдут себе место добровольцы и казённые борцы «за чистоту Логоса» [174, 175]. И даже, может быть, феномен *логомахии*¹, интерпретируемый как конкуренция репликаторов. Колоритный пример её – скандальная поэма (1987–1988) *Т. Кибирова* «Послание Л.С. Рубинштейну²». Восприятие в СССР его словоборческой поэмы, противодействующей «советскому языку» как способу организации идеологических трафаретов, которые держали в узде общественное сознание, всесторонне изучил *М.Н. Золотоносов* [176]. Впрочем, только ли «советский язык» требует деконструкции и бдительного противодействия? На это отвечает «Словарём абстракций Кремля» [177] политтехнолог *Г. Павловский*. Его памфлет, в частности, демонстрирует, как лидер РФ – сверхсложной ЦСД – вкупе с командой конструирует набор общеобязательных терминов (и тем самым – языковую картину социального мира), играющий роль компаса для власти. Опасность кроется в том, что «считая себя ультракомпетентной, власть пренебрегает простой управленческой компетентностью»³ [177, с. 7].

4. Построить методiku анализа эволюции естественно-научных понятий и дискурсов как сферы «изучения опыта и ожиданий» (*Р. Козеллек* [157, с. 64, 319]) в составе релевантных теорий. И затем испытать, в каких случаях смысловая сложность понятий довлеет динамике S-образной кривой развития ЦСД (рис. 6 и 7). Не забудем, что у греков *λογος* имел среди смыслов такие: слово, *число*, божест-

¹ Логомахия (от др.-греч. *λογος* – слово, речь + *μαχη* – сражение, битва, бой) – война языков либо слов.

² *Л.С. Рубинштейн* (р. 1947) – поэт-концептуалист, создавший собственный литературный жанр, и эссеист.

³ Напрашивается применение к [174] критериев ложного сознания [158] и средств диагностики этапа развития ЦСД (рис. 6 и 7).

во. Поэтому нельзя обойти принципы конструирования математических категорий и их обозначений. Причём присвоение «имён» элементам множества неожиданно связывает теорию множеств *Г. Кантора*¹ (1845–1918) с пифагорейством, платонизмом [178], ономасиологией² и даже с мистическим имяславием [179].

5. Интерпретировать как творческие ЦСД, нередко использующие «силу слов»³, дюжину с лишним типов *обмана* в русской культуре (но практикующихся, natürlich, и в других – с незапамятных времён). Её маститый историк и тонкий знаток *Борис Фёдорович Егоров* в неожиданном по своим выводам полидисциплинарном исследовании [180] препарировал феномен лжи-обмана (и умолчания) как атрибут людского взаимодействия, подчиняющегося схеме (2). Атрибут, как правило, имеющий в своей основе изобретательный ход, причём иногда явно полезный для общества [180, с. 151–189]. Б.Ф. Егоров не только классифицирует разновидности обмана, лицемерия, двоедушия, доказывая, что каждая из них требует своей шкалы оценок. Автор помогает читателю увидеть ретроспективу *обманной* ЦСД в России: от хищно-предприимчивых персонажей Гоголя до безжалостных ленинских уловок, от виртуозов подлога и надувательства до шельм, бестий, Хитрецов наших революций. Их разветвлённую традицию воспроизводят нынешние жулики и воры, сросшиеся с новой властью в составе могущественных корпораций. По тому, как человек или вся ЦСД «работает» с ложью – своей и чужой, можно судить о стадии социальной болезни. В коллекции циничного негативного лидерства [180], развёртывающего веер *Z-, Q-, R-, W-новаций*, попадают колоритные негодяи, ставшие – парадоксальным образом – предметом «национальной гордости великороссов» (к счастью, не всех).

Сейчас производящие фикции ЦСД энергично теснят и чернят их антиподов по духу, по ценностям. Засилье индустрии обмана⁴ взаимосвязано с диктатурой Потребителя (в смысле рис. 7 и табл. 7),

¹ А γροσος, композиция на обложке нашей книги намекает на строение фрактального множества Кантора.

² Ономасиология (от др.-греч. ονομαστικα – название < ονομα – имя + λογος – наука) – раздел языкознания, изучающий слова как названия определённых явлений и предметов.

³ «Я знаю силу слов...» (В.В. Маяковский, 1930).

⁴ «Обманы затопили мир и всё более его корёжат. Кажется, нет такой области человеческой жизни, которая не страдала бы от обманов» – зачин книги Б.Ф. Егорова [180, с. 5].

игом *посредственности*, *médiocratie*. Она неизбежно начинает господствовать с ростом советских запретов на широкий спектр целей *Z* личного выбора. Трудно поверить, что не судьбу России в XX–XXI вв. предвидел *Г.В.Ф. Гегель*, когда заключил: «Посредственность длительно существует и в конце концов правит миром. Эта посредственность обладает также и мыслями; она убеждает в правоте этих маленьких мыслей окружающий мир, уничтожает яркую духовную жизнь, превращает её в голую рутину, и она, таким образом, обеспечивает себе длительное существование. Её долговечность означает именно то, что она упорно стоит на своей лжи, не добивается и не достигает правды, не воздаёт должное понятию; эта долговечность царства посредственности означает, что истина не воплощается в нём как процесс» (цит. по [181, с. 140]).

В-седьмых, – если это сочтут доводом – строчка из «Стихов о неизвестном солдате» (1937) *О.Э. Мандельштама* (1891–1938). В том месте, где говорится о доле «бороться за воздух прожиточный», поэт признаётся: «Нам союзно лишь то, что избыточно...» [182, с. 125]. В выводе этом логично увидеть автохарактеристику Мандельштама, живо интересовавшегося вершинами естествознания: от эволюционизма *Ж.-Б. Ламарка* до космологии *Э.П. Хаббла*. Местомимением «нам» он, вероятно, намекал на круг единомышленников (кое-кто из них тогда ещё был жив), принадлежавших к эпохе русского культурного возрождения рубежа XIX–XX столетий.

Что ещё «избыточно»? Видимо, высокая культура¹. Ведь без неё, как доказывает наша (чужая тоже) новейшая история и современность, многие способны легко обходиться. Наверное, в России эмблема такой преизбыточности – Пушкин: его поведение, его оценки других лиц, его тексты. Но зачем снова поминать Пушкина? В какой мере и для кого остаётся властителем дум «свободы сеятель пустынь-

¹ Поскольку в нашей книге речь идёт о лидерстве и его влиянии на изменение сложности ЦСД (рис. 6 и 7), следует привести соображения *С.Д. Хайтуна* о мнимой, т.е. кажущейся на первый взгляд «избыточности» белка, генома, мозга, социальных структур и социальной продуктивности. Мнимая избыточность возникает не ради повышения надёжности структур, а «сама по себе, чисто эволюционно, и происходит это в ходе саморазвития материи под давлением взаимодействий в сторону интенсификации процессов превращения друг в друга разных форм энергии (точнее – разных форм взаимодействий) посредством прогрессивных самосборок с возрастанием энтропии». За счёт образования новых типов структур появляются новые виды превращения взаимодействий, т.е. происходит эволюционное усложнение с наращиванием уровней структурности материи [183, с. 178–191] и, значит, типов её динамики.

ный»? Возможна ли ЦСД, чьим воображаемым лидером он является? Поскольку ценностная грань деятельности не уходит из поля нашего зрения, постольку без Пушкина не обойтись. Сегодня существенно не количество его реальных читателей. Сегодня значима мировоззренческая основа и ориентация пушкинских произведений: *человечность*. Именно её в наши дни критически не хватает ни в жизни, ни в искусстве. Но мы находим её у классика и учимся ей. «Гуманность Пушкина была явлением высшего порядка... её источник был не в мягкосердечии, а в понимании и чувстве справедливости. И гуманность была, конечно, врождённой чертой избранной природы Пушкина», – считает его знаток *И.Ф. Анненский* [184, с. 320]¹. Его тезис нетрудно проверить.

Избыточность неотделима от свободы, которая чревата ею. Отсутствие свободы, убивая возможность ставить новые цели Z, исключает появление множества ЦСД. «Чувство свободы подобно чувству чести, – подытожил (1936) *Ю. Фельзен*², – оно врождённое едва ли не у всех, но его необходимо культивировать, иначе оно ослабеет и незаметно заглохнет, пропадёт». Он уточняет, словно бы разговор шёл о потенциальных лидерах: «Конечно, рабство, “железный порядок”, невыносимее, опаснее всего для людей разнородного творческого склада. Их призвание – самим находить и отбирать то, что им кажется верным и нужным – чего диктатура не допустит. <...> Очевидно и всякая борьба за свободу – в пробуждении творческих склонностей...» [185, с. 245, 246].

¹ И.Ф. Анненский (1855–1909) – редчайший пример многоцелевой ЦСД, скрытой в одной личности. Он поэт, переводчик, литературный критик, учёный-филолог, полиглот, педагог, директор Императорской Николаевской Царскосельской гимназии. Восхищаясь его многообразным литературным даром, О.Э. Мандельштам в эссе «О природе слова» (1922) верно предсказал воздействие достижений Анненского на нашу современную и будущую поэзию. Масштаб Анненского (в том числе как «учителя») русских акмеистов) в полной мере осознаётся лишь к началу XXI в. [185, с. 17–51].

² Ю. Фельзен (Николай Бернгардович Фрейдентштейн, 1894–1943) – прозаик, критик, публицист, ярко представляющий «Парижскую школу» русской эмигрантской словесности. Арестован Gestapo, погиб в газовой камере. У его обобщений – долгая жизнь. Так, статью с актуальным для России названием «Равнодушие к свободе» он адресует и стратегическим лидерам, и всем нам тоже: «...те, кому свобода мешает, упрямо воздействуют на “массы”, поступая, разумеется, правильно: эти массы и лучше, и хуже, и, главное, видимо, податливей, чем о них полагается думать. Они нуждаются, как дети, в воспитании, и только воспитание в свободе им может привить свободолюбие, умение свободу ценить и желание её защищать. В конце концов от них лишь зависит свободу сохранить или утратить, а рабство бывает соблазнительным и прикрывается другими именами» [186, с. 245].

И эта фундаментальная материя возвращает нас к О.Э. Мандельштаму. «Стихи о неизвестном солдате» среди избытка тем, аллюзий, ассоциаций касаются творческого предназначения человека. В этой связи правомерно думать, что часть речи «нам» предполагает – в будущем – какой-то незримый коллектив, разделяющий установку Мандельштама на избыточность. Почему бы не помыслить читателя нашей книжки принадлежащим к этой невидимой общности?

ЛИТЕРАТУРА

1. *Корогодин В.И.* Информация и феномен жизни. – Пушкино: Пушкинский научный центр РАН, 1991. – 204 с.
2. *Полухина Л.С.* Павел Кадочников. – М.: Алгоритм, 2007. – 256 с.
3. Ностальгия по Тарковскому: Сб. ст. – М.: Алгоритм, 2007. – 304 с.
4. *Брайан Л., Маккормак Л.* Мастерство езды на маунтбайке. – М.: Манн, Иванов и Фабер, 2011. – 352 с.
5. *Вейсман А.Д.* Греческо-русский словарь. Репринт V-го издания 1899 г. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1991. – 1370 с.
6. *Белов В.А.* Образ науки в её ценностном измерении (философский анализ). – Новосибирск: Наука: Сибирская изд. фирма РАН, 1995. – 266 с.
7. *Соснин Э.А., Поизнер Б.Н.* Из небытия в бытие: творчество как целенаправленная деятельность. – Томск: STT, 2011. – 520 с.
8. *Даль В.* Толковый словарь живого великорусского языка / Под ред. И.А. Бодуэна де Куртена: В 4 т. Т. 4: С-V. – М.: Прогресс: Универс, 1994. 1620+XVII+XII с.
9. Центральный государственный военно-исторический архив. 1911, св. 963, д. 27/1, л. 221.
10. *Дузь П.Д.* История воздухоплавания и авиации в России: Период до 1914 г. – М.: Наука, 1995. – 496 с.
11. *Шукин А.* Это не сказка про трёх поросят // Эксперт. – 2012. – № 13. – С. 44–50.
12. *Храмов Ю.А.* Научные школы в физике / Под ред. В.Г. Барьяхтара. – Киев: Наукова думка, 1987. – 400 с.
13. *Каминская Н., Попов А.* «Табакерка»: История театрального подвала, или 30 лет спустя. – М.: Астрель: АСТ, 2008. – 319 с.
14. *Надеждин Н.Я.* Томас Эдисон: «Человек изобретающий». – М.: Майор: Осипенко, 2010. – 192 с.
15. *Брагин М.Г.* Кутузов. – М.: Молодая гвардия, 1995. – 216 с.
16. *Сиверс Д.* Всё в твоих руках: 40 уроков для предпринимателя нового типа. – М.: Альпина Паблшер, 2012. – 107 с.
17. *Колмогоров А.Н.* Предисловие к русскому изданию // Эшби У.Р. Введение в кибернетику / Под ред. В.А. Успенского; предисл. А.Н. Колмогорова. – М.: Изд-во иностр. лит., 1959. – С. 5–8.
18. *Николис Гр., Пригожин И.* Познание сложного. Введение. – М.: Мир, 1990. – 340 с.
19. *Эйген М., Шустер Г.* Гиперцикл: Принципы самоорганизации макромолекул. – М.: Мир, 1982. – 270 с.
20. *Шукин А.* Кирпич 2.0 // Эксперт. – 2009. – № 16. – С. 60–64.
21. *Кулигина М.* Рейд против рейдеров // Эксперт Сибирь. – 2006. – № 31. – С. 20–24.
22. *Александр-Гаррет Л.* Андрей Тарковский: собиратель снов. – М.: АСТ: Астрель, 2009. – 509 с.

23. *Полухина Л.С.* Инна Гулая и Геннадий Шпаликов. – М.: Алгоритм, 2007. – 224 с.
24. *Пушьева М., Иванов В., Цукерман В.* Гайдай Советского Союза. – М.: Эксмо, 2002. – 448 с.
25. *Пастернак Б.Л.* Стихотворения и поэмы / Вступ. ст. А.Д. Синаевского; Сост., подгот. текста и примеч. Л.А. Озерова. – М.;Л.: ЛО изд-ва «Сов. писатель», 1965. – 731 с.
26. *Лесков С.* Умные парни. – М.: Время, 2011. – 704 с.
27. Уход и смерть Льва Толстого. Корреспонденции. Статьи. Очерки / Сост., подгот. текста, комментарии, указат., ст. А.С. Александрова, Э.К. Александровой; вступ. ст. В.Е. Багно; под ред. А.В. Лаврова. – СПб.: Изд-во Пушкинского Дома, 2010. – 720 с.
28. *Привалов А.Н.* О Толстом // Эксперт. – 2010. – № 46. – С. 14–15.
29. *Розанов В.* Опавшие листья. – СПб., 1913. – 526 с.
30. Electric Paper Plane Launcher Kit // <http://www.amazon.com/Electric-Paper-Plane-Launcher-Kit/dp/B000NDPKOA>
31. *Зыдынева Н.В.* Мерцающая мифология: мотив *часов* в живописном нарративе // Текст и подтекст: Поэтика эксплицитного и имплицитного: Материалы Междунар. научной конф. (20–22 мая 2010 г., г. Москва). – М.: Азбуковник, 2011. – С. 477–487.
32. *Полонская Е.* Стихотворения и поэмы / Вступит. ст., составление, подгот. текста и примеч. Б.Я. Фрезинского. – СПб.: Изд-во Пушкинского Дома: Изд-во ООО «Первый ИПХ», 2010. – 384 с.
33. *Попова Ю.* Что на уме у рюмки // Эксперт. – 2011. – № 29. – С. 60–61.
34. *Эштетейн Э.* Экономика Голливуда: На чём на самом деле зарабатывает киноиндустрия. – М.: Альпина Паблишер, 2011. – 212 с.
35. *Кириченко К.* Бизнес без чистой прибыли // Эксперт. – 2012. – № 16. – С. 78.
36. *Механик А.* Большая волна в океане // Эксперт. – 2010. – № 24. – С. 52–57.
37. *Акимов И., Клименко В.* О мальчике, который умел летать, или Путь к свободе // Студенческий меридиан. – 1989. – № 12. – С. 18–23. [Полностью работа напечатана в журнале «Студенческий меридиан» в 1988–1990 гг.; доступно в сети Internet по адресу: <http://www.metodolog.ru/01021/01021.html>].
38. *Диденко Б.А.* Цивилизация каннибалов. – М.: ТОО «Поматур», 1999. – 176 с.
39. *Флейшман Л.* В тисках провокации: Операция «Грест» и русская зарубежная печать. – М.: Новое лит. обозрение, 2003. – 328 с.
40. *Балакерский И.А., Матвиенко Н.Н.* Определение уровня техники и выявление тенденций развития. – Владивосток, 1989. – 32 с. – Деп. в ЧОУНБ. № 026.
41. *Нанси Ж.-Л.* Непроизводимое сообщество. – М.: Водолей, 2009. – 208 с.
42. *Грин Г.* 48 законов власти. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2000. – 576 с.
43. *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой / Под ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича, Ю.В. Сачкова. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
44. *Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И.* Общая биология. – М.: Дрофа, 2003. – 624 с.
45. *Дмитриев И.С.* Пьер Симон Лаплас – маленький император большой науки // Антропология революции / Сост. и ред. И. Прохорова, А. Дмитриев, И. Ку克林, М. Майофис. – М.: Новое лит. обозрение, 2009. – С. 67–100.
46. *Кьеркегор С.* Страх и трепет. – М.: Республика, 1993. – 383 с.
47. *Мэй Р.* Мужество творить. – М.: Ин-т общегуманитарных исследований, 2008. – 160 с.
48. *Грязева В.Г.* Исследовательское искусство как психологический феномен и некоторые проблемы художественного образования // Психология творчества. – Челябинск: ЧГИИК, 1995. – Вып. 1. – С. 7–46.

49. *Бродский И.* Стихотворения / Сост. Я. Гордин. – Таллинн: Александра: Ээсти раамат, 1991. – 256 с.
50. «... Словно в мире нет ничего, кроме водорослей» (Из писем П.А. Флоренского) / Вступление, публикация и комментарии О.В. Максимовой, П.В. Флоренского // *Природа*. – 1993. – № 11. – С. 30–41.
51. *Кольцов Н.К.* Новейшие попытки доказать наследственность благоприобретённых признаков // *Русский евригенический журнал*. – 1924. – Т. 2, вып. 2–3. – С. 161–163.
52. *Котович Т.В.* Энциклопедия русского авангарда. – Минск: Экономпресс, 2003. – 416 с.
53. *Чайковская В.И.* К истории русского искусства: еврейская нота. – М.: Три квадрата, 2011. – 154 с.
54. *Педиконе П., Лаврин А.* Тарковские: Отец и сын в зеркале судьбы. – М.: ЭНАС, 2008. – 408 с.
55. *Борисова Е.* Непаханое поле // *Эксперт*. – 2010. – № 32. – С. 36–40.
56. *Степанов С.* Шекспировы сонеты, или Игра в игре. – СПб.: Амфора, 2003. – 550 с.
57. *Поизнер Б., Соснин Э.* Русская традиция исправления мира и дизайн социума // Высшее образование в России. – 2000. – № 6. – С. 38–44.
58. Безумные грани таланта: Энциклопедия патографий / Авт.-сост. А.В. Шувалов. – М.: АСТ: Астрель: ОАО «Люкс», 2004. – 1214 с.
59. *Шувалов А.В.* Женская гениальность: История болезни. – М.: Альпина non-fiction, 2012. – 228 с.
60. *Поляков Ю.Ф.* Патология познавательных процессов // Шизофрения. Мультидисциплинарное исследование / Под ред. А.В. Снежного. – М.: Медицина, 1972. – С. 225–277.
61. *Ломброзо Ц.* Гениальность и помешательство. Параллель между великими людьми и помешанными: Пер. с 4-го итал. изд. К. Тетюшиновой. – СПб.: Изд. Ф. Павленкова, 1892. – 254 с.
62. *Гриневич В.С.* К патографии Сергея Есенина // Клинический Архив Гениальности и Одарённости (Эвропатологии). – 1927. – Т. 3, вып. 1. – С. 82–92.
63. *Галант И.Б.* О душевной болезни Есенина // Клинический Архив Гениальности и Одарённости (Эвропатологии). – 1926. – Т. 2, вып. 2. – С. 115–132.
64. *Чехов А.П.* Из писем к родным, друзьям, знакомым, из дневников // Левитан И.И. Письма. Документы. Воспоминания. – М.: Искусство, 1956. – С. 130–136.
65. *Розенталь Л.В.* Непримечательные достоверности. Свидетельские показания любителя стихов начала XX века / Вступит. ст., публикация и комментарии Б.А. Рогинского. – М.: Новое лит. обозрение, 2010. – 816 с.
66. *Соловьёв В.С.* Современная жрица Изиды. Моё знакомство с Е.П. Блаватской и «теософическим обществом». – М.: Республика, 1994. – 350 с.
67. *Подвысоцкий В.* Новые документы для суждения о личности известного террориста, д-ра Марата // *Русский врач*. – 1909. – № 41. – С. 1363–1365.
68. *Ломброзо Ч., Ляски Р.* Политическая преступность и революция по отношению к праву, уголовной антропологии и государственной науке: Пер. с итал. К.К. Толстого. – СПб.: Изд. ред. «Нового Журнала Литературы, Искусства и Науки», 1906. – 255 с.
69. *Friedel R.* Serendipity Is No Accident // *The Kenyon & Stand Review*. – 2001. – Vol. XXIII, № 2. – P. 36–47.
70. *Корогодин В.И., Соснин Э.А., Поизнер Б.Н.* Рабочая книга по социальному конструированию (Междисциплинарный проект). Ч. 1. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2000. – 152 с.
71. *Соснин Э.А., Поизнер Б.Н.* Основы социальной информатики: Пилотный курс лекций. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2000. – 110 с.

72. *Соснин Э.А., Пойзнер Б.Н.* Рабочая книга по социальному конструированию (Междисциплинарный проект). Ч. 2. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. – 132 с.
73. *Соснин Э.А., Пойзнер Б.Н.* Социальная виртуалистика: принципы, задачи и примеры. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – 118 с.
74. *Пойзнер Б.Н., Соснин Э.А.* Синергетическая и телеологическая схемы социокультурного события // Перспективы синергетики в XXI веке: Сб. материалов Междунар. науч. конф.: В 2 т. – Белгород: Белаудит: БГТУ им. В.Г. Шухова, 2003. – Т. 1. – С. 75–80.
75. *Соснин Э.А.* Практика и смысл нововведений: у истоков методологии «науки изобретать» (2004). Доступно в сети Internet по адресу: <http://metodolog.ru/00273/00273.html>
76. *Соснин Э.А., Пойзнер Б.Н.* Университет как социальное изобретение: рождение, эволюция, неустойчивость. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 184 с. Доступно в сети Internet по адресу: http://window.edu.ru/window/library?p_rid=55580
77. *Соснин Э.А., Нургалева Л.В., Пойзнер Б.Н.* Информационные системы и личность: принципы взаимодействия: Учеб. пособие. – Томск: Том. гос. ун-т, 2004. – 120 с.
78. *Соснин Э.А.* Краткий очерк эволюции театра с точки зрения теории целенаправленных систем // Сайт Metodolog.ru – 2005. Доступно в сети Internet по адресу: <http://metodolog.ru/00374/00374.html>
79. *Ситникова Д.Л., Пойзнер Б.Н., Соснин Э.А.* Возникновение естествознания в XVII в.: социально-инвенционный подход // Аналитика культурологии. – 2010. – Вып 1 (16). 17.06.2010. Доступно в сети Internet по адресу: http://www.analiculturolog.ru/journal/archive/item/259-article_20.html
80. *Соснин Э.А.* Закономерности, правила и приёмы управления НИОКР. – Томск: STT, 2012. – 172 с.
81. *Соснин Э.А.* Информационный оператор и рекламная деятельность // Экономика рекламы / Под ред. И.В. Мелик-Гайказян. – Томск: Изд-во Том. политехн. ун-та, 1999. – С. 37–52.
82. *Пойзнер Б.Н., Соснин Э.А.* Формирование полидисциплинарной теории эволюции и leasing методологий // Социальное знание в поисках идентичности: Сб. ст. – Томск: Водолей, 1999. – С. 119–122.
83. *Соснин Э.А.* Вытеснение человека из целенаправленной системы деятельности на примере юридического процесса. – Томск, 2000–2001. Список лит.: с. 9 (12 назв.). (001.894.066 М 66). – Деп. в ЧОУНБ, № 2642. 25.01.2001.
84. *Соснин Э.А.* Об использовании закономерностей развёртывания целенаправленных систем в организационном и социальном конструировании. – Томск, 2001. Список лит.: с. 5 (7 назв.). (001.894.07 С 66). – Деп. в ЧОУНБ, № 2713. 26.09.2001.
85. *Соснин Э.А., Сухов С.В.* Введение в организационное и социальное конструирование. – Томск, 2001. Список лит.: с. 7–8 (14 назв.). (001.894.07 С 66). – Деп. в ЧОУНБ, № 2712. 26.09.2001. Доступно в сети Internet по адресу: http://www.i-u.ru/biblio/arhiv/articles/sosnin_vvedenievorganizacionnoeisoc/default.asp
86. *Андреева Г.М.* К построению теоретической схемы социальной перцепции // Вопросы психологии. – 1977. – № 2. – С. 3–14.
87. *Андреева Г.М.* Социальная психология. – М.: Наука, 1994. – 324 с.
88. *Аришинов В.И.* Синергетика конвергирует со сложностью // Вопросы философии. – 2011. – № 4. – С. 73–83.
89. Синергетическая парадигма: Синергетика инновационной сложности. – М.: Прогресс-Традиция, 2011. – 496 с.
90. *Бугаев Б.* Штемпелёванная культура // Весы. – 1909. – № 9. – С. 72–80.
91. *Пойзнер Б.Н.* Идея борьбы культур в статье Андрея Белого «Штемпелёванная культура» // Studia Russica (Budapest). – 2011. – Vol. 24. – P. 239–245.

92. Карцев В.П. Социальная психология науки и проблемы историко-научных исследований / Отв. ред. С.Р. Микулинский. – М.: Наука, 1984. – 310 с.
93. Ермаков И.Д. Психоанализ литературы. Пушкин. Гоголь. Достоевский / Сост. М.И. Давыдовой; Вступит. ст. А. Эткинда и М.И. Давыдовой; Коммент. Е.Н. Строгановой и М.В. Строганова. – М.: Новое лит. обозрение, 1999. – 512 с.
94. Юнг К., Нойманн Э. Психоанализ и искусство. – М.: REFL-book: Ваклер, 1996. – 304 с.
95. Эткинд Е.Г. Психопэтика. – СПб.: Искусство–СПБ, 2005. – 704 с.
96. Зиновьев П.М. О задачах патографической работы // Сб. «Памяти Петра Борисовича Ганнушкина»: Тр. психиатрической клиники первого ММИ. – 1934. – Вып. 4. – С. 411–415.
97. Lange-Eichbaum W., Kurth W. Genie, Irrsinn und Ruhm. Genie-Mythus und Pathographie des Genies (6. Aufl.). – München; Basel: Reinhardt, 1967. – 728 S.
98. Южаков В.Н. Патография как забытый аспект социокультурных исследований в психиатрии // Независимый психиатрический журнал. – 1994. – № 3. – С. 55–62.
99. Шувалов А.В. Модель психотерапевтической патографии // Очерки истории психиатрии. – М.: Российское общество медиков-литераторов, 2006. – С. 186–191.
100. Шувалов А.В. Патографический аспект творчества // Независимость личности. – 2009. – № 1. – С. 51–56.
101. Карпов П.И. Творчество душевнобольных и его влияние на развитие науки, искусства и техники. – М.;Л.: Госиздат, 1926. – 191 с.
102. Руднев В.П. Словарь безумия. – М.: Независимая фирма «Класс», 2005. – 392 с.
103. Руднев В.П. Диалог с безумием. – М.: Аграф, 2005. – 320 с.
104. Шрейдер Ю.А. Ценности, которые мы выбираем: Смысл и предпосылки ценностного выбора. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 208 с.
105. Пушкин А.С. Мнение М.Е. Лобанова о духе и словесности, как иностранной, так и отечественной // ПСС: В 10 т. Т. 7: Критика и публицистика. – М.;Л.: Изд-во АН СССР, 1949. – С. 400–411.
106. Шелер М. Формализм в этике и материальная этика ценностей // Избр. произведения / Под ред. А.В. Денежкина. – М.: Логос, 1994. – С. 259–337.
107. Чухина Л. Человек и его ценностный мир в феноменологической философии Макса Шелера // Шелер М. Избр. произведения / Под ред. А.В. Денежкина. – М.: Логос, 1994. – С. 377–398.
108. Фуко М. История безумия в классическую эпоху / Вступит. ст. З.А. Сокулер. – СПб.: Университетская книга, 1997. – 576 с.
109. Sadler W.A., Jr. Creative existence: Play as a pathway to personal freedom and community // Humanitas. – 1969. – Vol. 5. – P. 57–80.
110. Садлер У.А., Джонсон Т.Б. Что такое одиночество? // Лабиринты одиночества / Сост., общ. ред. и предисл. Н.Е. Покровского. – М.: Прогресс, 1989. – С. 21–51.
111. Грицанов А.А. Аномия // Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Минск: Изд. В.М. Скакун, 1998. – С. 29.
112. Философский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1989. – 815 с.
113. Флоренский П. Дружба // Богословский Вестник. – 1911. – № 1. – С. 151–182; № 3. – С. 467–507.
114. Можейко М.А. Филія // Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Минск: Изд. В.М. Скакун, 1998. – С. 755–756.
115. Пойзнер Б.Н. О преодолимости сиротства: любовь дружбы у о. П. Флоренского // Культура Отечества: прошлое, настоящее, будущее. – Томск, 1993. – Вып. 1. – С. 40–48.
116. Можейко М.А. Сторге // Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Минск: Изд. В.М. Скакун, 1998. – С. 682–683.

117. *Грицанов А.А.* Агапе // Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Минск: Изд. В.М. Скаун, 1998. – С. 7.
118. *Петрученко О.* Латинско-русский словарь. – М.; Пг.; Харьков: Т-во «В.В. Думнов, Наследники Бр. Салаевых», 1918. – 810 с.
119. *Пойзнер Б.Н.* О стимулах становления человека и смены его ценностей // Высшее образование в России. – 1996. – № 3. – С. 57–60.
120. *Пойзнер Б.Н.* М. Шелер, М.М. Бахтин, К. Манхейм о динамизме личности и культурных образцов // Современные образовательные стратегии и духовное развитие личности: Материалы Всерос. науч. конф. (27–28 марта 1996 г., г. Томск). – Томск, 1996. – Ч. 3. – С. 53–57.
121. *Майнцер Кл.* Сложносистемное мышление: Материя, разум, человечество. Новый синтез / Под ред. и с предисл. Г.Г. Малинецкого. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009. – 464 с.
122. *Шенар А.* Возлюбленные и ненавидимые: женщина в еврейской литературе от Библии до наших дней. – М.: Мосты культуры / Гешарим, 2012. – 288 с.
123. *Сваре Х.* Философия дружбы. – М.: Прогресс-Традиция, 2010. – 256 с.
124. *Пойзнер Б.Н., Соснин Э.А.* Когнитивное развитие магистрантов через трактовку творчества как целенаправленной деятельности // Изв. вузов. Физика. – 2012. – Т. 55, № 8/3. – С. 254–255.
125. *Неймарк Ю.И.* А.А. Андронов и теория колебаний [Препринт доклада на международную конф. Progress in Nonlinear Science (Nizhniy Novgorod, Russia, July 2–6, 2001)]. – Н. Новгород: ННГУ, 2001. – 20 с.
126. *Иванов Вяч.Вс.* Авангард и наука // Избр. тр. по семиотике и истории культуры. Т. 7: Из истории науки. Кн. 2. – М.: Знак, 2010. – С. 353–364.
127. *Каку М.* Физика будущего. – М.: Альпина нон-фикшн, 2012. – 544 с.
128. *Трубцецов Д.И.* Колебания и волны для гуманитариев: Учеб. пособие для вузов. – Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 1997. – 392 с.
129. *Панов А.Д.* Универсальная эволюция, проблема поиска внеземного разума (SETI) / Послесл. Л.М. Гиндилиса. – М.: ЛКИ, 2008. – 208 с.
130. *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Синергетика: Нелинейность времени и ландшафты коэволюции. – М.: КомКнига, 2007. – 272 с.
131. *Марков А.В., Коротаев А.В.* Гиперболический рост в живой природе и обществе. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 200 с.
132. *Пастухов В.* Государство диктатуры люмпен-пролетариата // Новая газета. – 2012. 15 авг. (№ 91). С. 3–5.
133. *Смирнов И.П.* Абсурдная социальность // Абсурд и вокруг: Сб. ст. / Отв. ред. О. Буренина. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – С. 135–147.
134. *Жирав Р.* Козёл отпущения / Предисл. А. Эткинда. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2010. – 336 с.
135. *Зенкин С.Н.* Небожественное сакральное: Теория и художественная практика. – М.: РГГУ, 2012. – 537 с.
136. *Веллер М., Буровский А.* Гражданская история безумной войны. – М.: Астрель, 2010. – 640 с.
137. *Булдаков В.П.* Хаос и этнос: Этнические конфликты в России, 1917–1918 гг.: условия возникновения, хроника, комментарий, анализ. – М.: Новый хронограф, 2010. – 1096 с.
138. *Фуко М.* История сексуальности III: Забота о себе: Пер. под общ. ред. А.Б. Мокроусова. – Киев: Дух і Литера: Грунт: М.: Рефл-бук, 1998. – 288 с.
139. *Клюев Е.В.* RENEYXA: Литература абсурда и абсурд литературы. – М.: Луч, 2004. – 384 с.

140. Семиотика безумия: Сб. ст. / Под ред. Н. Букс. – Париж; Москва: Европа, 2005. – 312 с.
141. Руднев В.П. Апология нарциссизма: исследования по психосемиотике. – М.: Аграф, 2007. – 272 с.
142. Руднев В.П. Полифоническое тело: Реальность и шизофрения в культуре XX века. – М.: Гнозис, 2010. – 400 с.
143. Ефремов В.С. Психопатология в литературе и жизни. – СПб.: Нестор-История, 2010. – 484 с.
144. Гумилёв Н.С. Стихи; Письма о русской поэзии / Вступ. ст. Вяч. Иванова; Сост., науч. подгот. текста, послесл. Н. Богомолова. – М.: Худож. лит., 1989. – 447 с.
145. Пойзнер Б.Н., Соснин Э.А. Синтез синтезирующих наук и интеграция университетского образования с фундаментальными исследованиями // Интеграция учебного процесса и фундаментальных исследований в университетах: инновационные стратегии и технологии: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. (20–21 апреля 2000 г., г. Томск). – Томск, 2000. – Т. 1. – С. 99–102.
146. Князева Е.Н. Творческое мышление: натуралистическое видение // Творчество: эпистемологический анализ / Отв. ред. Е.Н. Князева. – М.: ИФ РАН, 2011. – С. 6–26.
147. Дойч Д. Структура реальности. – Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2001. – 400 с.
148. Докинз Р. Бог как иллюзия. – М.: КоЛибри, 2008. – 560 с.
149. Броуди Р. Психические вирусы: Как программируют ваше сознание. – М.: Поколение, 2006. – 304 с.
150. Пойзнер Б.Н. Незаметное присутствие: репликация в социокультурных процессах и в их схемах // Синергетическая парадигма: Социальная синергетика. – М.: Прогресс-Традиция, 2009. – С. 85–94.
151. Чайковский Ю.В. Диатропика, эволюция и систематика. К юбилею С.В. Мейена: Сб. ст. С приложением полного списка трудов С.В. Мейена (составил И.А. Игнатьев). – М.: Т-во научных изданий КМК, 2010. – 407 с.
152. Кудрин Б.И. Философия технетики: основания постнеклассической философии техники. Вып. 36: Ценологические исследования. – М.: Технетика, 2007. – 196 с.
153. Урманцев Ю.А. Природа адаптации (системная экспликация) // Вопросы философии. – 1998. – № 12. – С. 21–36.
154. Тарасенко В.В. Фрактальная семиотика: «слепые пятна», перипетии и узнавания / Закл. ст. Ю.С. Степанова. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 232 с.
155. Руднев В.П. Введение в шизореальность. – М.: Аграф, 2011. – 224 с.
156. Руднев В.П. Реальность как ошибка. – М.: Гнозис, 2011. – 320 с.
157. История понятий, история дискурса, история менталитета: Сб. ст. под ред. Х.Э. Бёдекера. – М.: Новое лит. обозрение, 2010. – 328 с.
158. Зенкин С.Н. Ложное сознание: Теория, история, эстетика // Интеллектуальный язык эпохи: История идей, история слов / Отв. ред. С.Н. Зенкин. – М.: Новое лит. обозрение, 2011. – С. 7–23.
159. Кондаков И.В., Соколов К.Б., Хренов Н.А. Цивилизационная идентичность в переходную эпоху. – М.: Прогресс-Традиция, 2011. – 1024 с.
160. Арент Х. Vita activa, или О деятельной жизни: Пер. В.В. Библихина; Под ред. Д.М. Носова. – СПб.: Алетейя, 2000. – 437 с.
161. Налимов В.В. Облик науки. – СПб.; М.: Центр гуманитарных инициатив: Изд-во МБА, 2010. – 368 с.
162. Книга знаний: беседы с выдающимися мыслителями нашего времени / Сост. К. фон Барлёвен, Г. Наумова. – М.: Прогресс-Традиция, 2010. – 504 с.

163. *Беньямин В.* Озарения: Пер. Н.М. Берновской, Ю.А. Данилова, С.А. Ромашко. – М.: Мартис, 2000. – С. 39–45.
164. *Мандельштам Р.Ч.* Собрание стихотворений / Послесл. Б. Рогинский, Д. Давыдов. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2006. – 472 с.
165. *Волохонский А.* Последний блеск // Собрание произведений: В 3 т. Т. 2: Проза / Сост., предисл. и примеч. И. Кукуя. – М.: Новое лит. обозрение, 2012. – С. 313–316.
166. *Иванов Вяч. Ив.* Две стихии в современном символизме // Собр. соч.: В 4 т. Т. 2 / Под ред. Д.В. Иванова, О. Дешарт; Введ. и примеч. О. Дешарт. – Брюссель: Foyer Oriental Chretien, 1974. – С. 536–561.
167. *Лосев Л.* Стихи. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2012. – 600 с.
168. *Грейвс Р.* Мифы Древней Греции / Под ред. и с предисл. А.А. Тахо-Годи. – М.: Прогресс, 1992. – 624 с.
169. *Ильин Вл.Н.* Арфа Давида: Религиозно-философские мотивы русской литературы. – СПб.: Русский мир, 2009. – 552 с.
170. *Сушко Ю.М.* Девять жизней Якова Блюмкина. – М.: Центрполиграф, 2012. – 381 с.
171. Проективный философский словарь: Новые термины и понятия / Под ред. Г.Л. Тульчинского, М.Н. Эпштейна. – СПб.: Алетейя, 2003. – 512 с.
172. *Пойзнер Б.Н.* «Эту жизнь провожая». О поздней лирике Владимира Крюкова и Льва Лосева // Каменный мост: Литературно-художественный альманах. – Томск, 2006–2007. – С. 445–453.
173. *Иванов Вяч. Ив.* По звёздам. Борозды и межи / Вступ. статья, сост. и примеч. В.В. Сапов. – М.: Астрель, 2007. – 1137 с.
174. *Горнфельд А.Г.* Новые словечки и старые слова. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 64 с.
175. *Басовская Е.Н.* Советская пресса – за «чистоту языка»: 60 лет борьбы. – М.: РГГУ, 2011. – 328 с.
176. *Золотоносов М.Н.* Поэма Тимура Кибирова «Послание Л.С. Рубинштейну» как литературный памятник. – М.: Ладомир, 2010. – 375 с.
177. *Павловский Г.* Гениальная власть! Словарь абстракций Кремля. – М.: Европа, 2012. – 120 с.
178. *Светликова И.Ю.* Московские пифагорейцы // Интеллектуальный язык эпохи: История идей, история слов / Отв. ред. С.Н. Зенкин. – М.: Новое лит. обозрение, 2011. – С. 117–141.
179. *Грэхем Л., Кантор Ж.-М.* Имена бесконечности: правдивая история о религиозном мистицизме и математическом творчестве. – СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2011. – 230 с.
180. *Егоров Б.Ф.* Обман в русской культуре. – СПб.: Росток, 2012. – 192 с.
181. *Трубников Н.Н.* Время человеческого бытия. – М.: Наука, 1987. – 256 с.
182. *Мандельштам О.Э.* Собр. соч.: В 4 т. Т. 3: Стихотворения. Проза. 1930–1937 / Сост. и коммент. П. Нерлера, А. Никитаева. – М.: Арт-Бизнес-Центр, 1994. – 528 с.
183. *Хайтун С.Д.* Социум против человека: Законы социальной эволюции. – М.: КомКнига, 2006. – 336 с.
184. *Анненский И.Ф.* Книги отражений / Изд. подг. Н.Т. Ашимбаева и др.; Статьи И.И. Подольской, А.В. Фёдорова. – М.: Наука, 1979. – 712 с.
185. *Аникин А.Е.* Иннокентий Анненский и его отражения: Материалы. Статьи. – М.: Языки славянской культуры, 2011. – 472 с.
186. *Фельзен Ю.* Равнодушие к свободе // Собр. соч.: В 2 т. Т. 2 / Сост., подг. текста, вступ. статья и примеч. Л. Ливака. – М.: Водолей, 2012. – С. 245–247.

Ниже даны краткие описания известных исторических личностей, чьё лидерство и влияние на современников или потомков признано. Большинство описаний ведётся с привлечением понятий теории целенаправленных систем (см. табл. 4 в гл. 8).

1. Неформальные, идейные лидеры (Гении)

1. АДЛЕР /Adler/ АЛЬФРЕД (1870–1937), австрийский врач-психиатр и психолог. Работая со своими собственными психологическими проблемами, выдвинул цель Z определения условий, позволяющих личности реализовать свой потенциал. Для её достижения создал ЦСД «индивидуальная психология». Сформулировал понятие «комплекс собственной неполноценности» (Q), основал «Журнал индивидуальной психологии» (1912).

2. АМЕНХОТЕП IV /Amenkhenaton/ (Эхнатон), египетский фараон из XVIII династии, правил в 1419 – около 1400 до н. э.; произвёл религиозный переворот, заменив культ фиванского бога Амона-Ра культом бога Атона. Создал первый в мире оператор Q «монотеизм» и сделал на его основе религиозную ЦСД.

3. АМПЕР /Ampere/ АНДРЕ МАРИ (1775–1836), французский физик и математик, член Парижской АН (1814), автор первой теории (логической ЦСД) магнетизма (1820); в его честь названа единица силы тока. Поставил новые цели Z : использовать электромагнитные явления для передачи сигналов (1820), усилить магнитное поле (1822); в частности, создал такие операторы Q , как коммутатор, электромагнитный телеграф.

4. АНАКСАГОР /'Αναξαγόρας/ из Клазомен (около 500–428 до н. э.), древнегреческий учёный и философ, учитель Перикла; основоположник афинской философской школы. Предложил космическую ЦСД, противопоставив деятельное начало (мировой «ум», «дух» – νοῦς) косной, инертной материи, а также новую цель Z человека: «теоретическое познание и проистекающая из него свобода». Создал новые операторы Q : гипотезу об огненной природе Солнца, объяснение солнечного затмения экранированием Луною Солнца. Невольно оказался отцом «самиздата», поскольку после казни А. его сочинения были запрещены и распространялись нелегально.

5. АРИСТОТЕЛЬ /'Αριστοτέλης/ СТАГИРИТ (384–322 до н. э.), древнегреческий философ и учёный-энциклопедист; основатель Перипатетической школы. Поставил новую цель Z : разработать теорию аргументации. Создал логическую ЦСД логики, открыв модально-временную логику, систему силлогистики, неформальной логики. По А.И. Шуману, учение А. до сих пор – образец системно выстроенной философии.

6. АРТО /Artaud/ АНТОНЕН (1896–1948), французский писатель-сюрреалист, актёр, режиссёр; будучи неудовлетворён классической формой театральной ЦСД, разработал собственную театральную концепцию, называемую «театр жестокости», непосредственно воздействующий на психику зрителя; новатор театрального языка.

7. АРХИМЕД /'Αρχιμήδης/ (около 287–212 до н. э.), древнегреческий учёный, математик, механик; заложил основы логических ЦСД механики и гидростатики, автор многих изобретений (Q).

8. АТАТЮРК /Atatürk/ МУСТАФА КЕМАЛЬ (1881–1938), создал новую устойчивую форму правления (ЦСД управления) – Турецкая республика, первый президент (1923–1938) республики.

9. БЕНТАМ (Bentham) ИЕРЕМИЯ (1748–1832), английский социолог, юрист. Поставил цель Z объяснить природу социальных отношений, применил оператор Q «частный интерес» для получения логической ЦСД деонтологии (науки о морали), которая вошла в пул английской философии под названием «утилитаризм».

10. БЕРЦЕЛИУС /Berzelius/ ЙЁНС ЯКОБ (1779–1848), шведский учёный-химик и минералог, президент Шведской АН; автор многочисленных открытий, создал логические ЦСД «электрохимическая теория химического сродства», «теория сложных радикалов», поставил цель *Z* унификации номенклатуры химических элементов и для её достижения создал обозначения химических элементов и правила построения формул (новые операторы *Q*).

11. БЕХТЕРЕВ ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ (1857–1928), русский учёный и общественный деятель, основатель ЦСД рефлексологии, организатор и руководитель Психоневрологического института (1908; ныне им. В.М. Бехтерева) и Института по изучению мозга и психической деятельности, реализовавшего новую цель *Z*.

12. БИСМАРК /Bismarck/ ОТТО ЭДУАРД ЛЕОПОЛЬД фон ШЁНХАУЗЕН (1815–1898), немецкий государственный деятель, князь; с 1862 г. министр-президент Пруссии. 1-й рейхсканцлер германской империи (1871–1890); создал репликатор «немецкий народ», осуществив объединение Германии на прусско-милитаристской основе.

13. БОГДАНОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ (псевд.; наст. фам. Малиновский) (1873–1928), русский учёный, политический деятель и писатель. Поставил цель *Z*: создать тектологию – науку об общих принципах организации. Предвосхитил некоторые положения кибернетики (*Q*); организатор и директор Института переливания крови.

14. БОЛДЕН /Bolden/ ЧАРЛЬЗ (1868–1931), американский музыкант, создатель оператора *Q* «классический джаз-бэнд» (1907): тромбон, кларнет, струнный или духовой бас, корнет, банджо, ударные и гитара. Новое звучание и способ его получения стали репликатором: вначале в Новом Орлеане, а потом и во всём мире.

15. БОЛЬЦМАН /Boltzmann/ ЛЮДВИГ (1844–1906), австрийский физик, учёный-универсал, член многих академий; один из основоположников статистической физики и физической кинетики, в частности, поставил цель *Z* описывать излучение с помощью операторов *Q* термодинамики.

16. БОЛЬЯЙ /Bolyai/ ЯНОШ (1802–1860), венгерский математик, независимо от Н.И. Лобачевского создал операторы *Q* неевклидовой геометрии.

17. БОРХЕС /Borges/ ХОРХЕ ЛУИС (1899–1986), аргентинский писатель и литературный критик; считается одним из основоположников постмодернизма, поставил цель *Z* показать, что Вселенная (она же Дворец и Сад) – метафора Книги (она же Библиотека или Слово), а её чтение – сотворчество Читателя и Вселенной.

18. БРАК /Braque/ ЖОРЖ (1882–1963), французский художник, один из основателей (вместе с П. Пикассо) кубизма (как подсистемы ЦСД художественного модернизма).

19. БРУНО /Bruno/ ДЖОРДАНО ФИЛИППО (1548–1600), итальянский философ и поэт; дополняя Коперника, отстаивал концепцию о бесконечности природы (Вселенной). Поставил и осуществил новую цель *Z*: построить этику «героического энтузиазма», которая возвышает человека над размеренной повседневностью (это в XVI-то веке!). Создал и (или) существенно обновил содержание ряда репликаторов, например монады как основной единицы бытия. Оказал большое влияние на развитие философии: у Б. Спинозы, Г.В. Лейбница, Фр.В.Й. Шеллинга и др.

20. БУДДА (букв. просветлённый; эпитет СИДДХАРАТХИ ГАУТАМЫ) (623–544), имя древнеиндийского мудреца Шакьямуни, основателя буддизма – оригинальной религиозной ЦСД.

21. БУРГАВЕ /Boerhaave/ ГЕРМАН (1668–1738), нидерландский врач, ботаник и химик, основатель медицинской школы в Лейдене, первой научной клиники в Европе (изменил ЦСД медицинского учреждения); в своих медицинских исследованиях Бургаве первым применил термометр и лупу (применение известного оператора *Q* с новой целью *Z*).

22. ВЕЗАЛИЙ /Vesalius/ АНДРЕАС (1514–1564), естественный экспериментатор, основоположник научной анатомии (осуществивший цель *Z*: описать все органы тела); одним из пер-

вых стал реализовать новый оператор Q : изучение человеческого организма путём вскрытия, что позволило исправить ошибки предшественников.

23. ВЕРН /Verne/ ЖЮЛЬ (1828–1905), французский писатель, заложил базовые оригинальные принципы (операторы Q) построения романов, вероятно, с целью Z построения полидисциплинарной картины (модели) мира. Они впоследствии стали основой ЦСД научной фантастики.

24. ВИТГЕНШТЕЙН /Wittgenstein/ ЛЮДВИГ (1889–1951), австрийский философ и логик, представитель аналитической философии; поставил цель Z : усовершенствовать коммуникацию (в том числе научную) путём создания «идеального» языка, используя в качестве оператора Q язык математической логики.

25. ВОЛЬТА /Volta/ АЛЕССАНДРО (1745–1827), итальянский физик и физиолог, один из основоположников учения об электричестве (логической ЦСД); создал репликатор – первый химический источник тока.

26. ГАЛИЛЕЙ /Galilei/ ГАЛИЛЕО (1564–1642), итальянский физик, механик и астроном, один из основателей естествознания. В частности, использовал телескоп (оператор Q) для наблюдения небесных тел (т.е. для новой цели Z). Заложил фундамент классической ЦСД механики.

27. ГАЛУА /Galois/ ЭВАРИСТ (1811–1832), французский математик; его труды по теории алгебраических уравнений положили начало формированию двух ЦСД с новой Z : «современная алгебра» и «теория групп»; показательно, что он оценён лишь в последней четверти XIX в.

28. ГАЛЬТОН /Galton/ ФРЭНСИС (1822–1911), английский психолог и антрополог, один из создателей биометрии, дифференциальной психологии, метода тестов, евгеники. Поставил новую, неочевидную для современников цель Z : описать общество с позиций Ч. Дарвина, создав до сих пор сохранившийся репликатор «модель борьбы за существование и естественный отбор в социуме».

29. ГАНДИ /Gandhi/ МОХАНДАС КАРАМЧАНД (1869–1948), индийский политический деятель, руководитель национально-освободительного движения, философ. Поставил цель Z прекращения раздирающих Индию религиозных распрей и насилия; почитаем в народе как Махатма («Великая душа»). Для достижения Z предложил ряд операторов Q . Среди них наиболее известен Q «ненасильственное сопротивление». С его помощью создал и апробировал ЦСД такого сопротивления.

30. ГАРВЕЙ /Harvey/ УИЛЬЯМ (1578–1657), английский врач, основатель ЦСД физиологии и эмбриологии. Поставил новую Z : построить модель системы кровообращения. В итоге создал репликатор: описание большого и малого кругов кровообращения.

31. ГАУСС /Gauß/ КАРЛ ФРИДРИХ (1777–1855), немецкий учёный, внёсший фундаментальный вклад в математику, астрономию и геодезию. Создал в них многочисленные операторы Q , например «метод наименьших квадратов» (независимо от А.И. Лежандра), а на их основе – логические ЦСД. Так, на основе открытия оператора Q «гауссовы комплексные целые числа» построил ЦСД «теория делимости и сравнений». Был признан «королём математики».

32. ГЕГЕЛЬ /Hegel/ ГЕОРГ ВИЛЬГЕЛЬМ ФРИДРИХ (1770–1831), немецкий философ, профессор; поставил цель Z : на объективно-идеалистической основе понять природу развития в природе, что привело к созданию логической ЦСД диалектики.

33. ГЕЛЬМГОЛЬЦ /Helmholtz/ GERMAN ЛЮДВИГ ФЕРДИНАНД (1821–1894), немецкий учёный, автор фундаментальных трудов по физике, биофизике, физиологии и психологии. В частности, в 1847 г. математически обосновал закон сохранения энергии, сделав его репликатором (сам закон открыл Р. Майер в 1842 г., но репликатор в научном сообществе не возник). Поставил цель Z : понять, как субъект сохраняет ощущение постоянства видимого мира, создал логический оператор «бессознательное умозаключение».

Поставив цель *Z* строгого описания работы организма, разработал математические ЦСД для описания оттенков звука с помощью обертонов и распространения колебаний в позвоночном столбе.

34. ГЕЛЬМОНТ /Helmont/ ЯН БАПТИСТ ван (1579–1644), нидерландский естествоиспытатель, представитель витализма; ввёл термин «газ» (репликатор). Поставив новую *Z*: создать теорию питания растений, построил репликатор, существующий до сих пор: приложение химических принципов к физиологии. Г. называли «отцом биохимии» и «Фаустом XVII столетия».

35. ГОББС /Hobbes/ ТОМАС (1588–1679), английский философ, создатель первой законченной системы механистического материализма (английский эмпиризм), а также до сих пор актуального репликатора «государство как результат договора между людьми». Поставил новую цель *Z*: представить рассуждение как исчисление.

36. ГОГЕН /Gauguin/ ПОЛЬ ЭЖЕН АНРИ (1848–1903), французский живописец, создатель новой живописной школы; один из главных представителей постимпрессионизма, поставил новую, условно говоря, «технологически-тематическую» *Z*: средствами своей художественной техники (постимпрессионизма) передать образ жизни и мифологию народов Океании, ранее бывших объектом изучения лишь у этнографов.

37. ГОНГОРА-И-АРГОТЕ /Góngora y Argote/ ЛУИС де (1561–1627), испанский поэт, зачинатель аристократической поэтической школы в испаноязычной литературе (гонгоризм). Его ЦСД поэтики получила позднее развитие во французской словесности (прециозная литература) и в итальянской (маринизм).

38. ГОФМАН /Hoffmann/ ЭРНСТ ТЕОДОР АМАДЕЙ (1776–1822), немецкий писатель-романтик, композитор, музыкальный критик, дирижёр, художник-декоратор; один из основоположников романтической музыкальной эстетики. Решая «вечную» проблему о соотношении искусства и реальности, Г. предложил новую и, как оказалось, по-прежнему актуальную *Z*: критически (и сатирически) оценить социальную реальность, высказаться о ней иронически, операторами *Q* – средствами утончённого гротеска, демонстрируя фантазию, за которой стоит понимание инвариантных слабостей человека.

39. ГУК (Хук) /Hooke/ РОБЕРТ (1635–1703), английский естествоиспытатель, разносторонний учёный и изобретатель, архитектор; положил начало ЦСД физической оптики. Ввёл репликатор «клетка», усовершенствовал микроскоп.

40. ГУМИЛЁВ ЛЕВ НИКОЛАЕВИЧ (1912–1992), российский историк-этнолог, доктор исторических и географических наук; создатель науки этнологии, благодаря построению таких понятийных репликаторов, как пассионарность, биогесоциальная интерпретация этносов и человечества.

41. ГУМИЛЁВ НИКОЛАЙ СТЕПАНОВИЧ (1886–1921), русский поэт, один из основателей акмеизма; в теоретических трудах и творческой практике сформировал ЦСД акмеизма. В частности, поставил цель *Z*: применять в поэтическом творчестве и в анализе его *post factum* операторы *Q* семиотики и психологии восприятия. Стихотворение Г. «Заблудившийся трамвай» (1919), по словам придиричвого Л.В. Розенталя, «могло претендовать на значение изобретения в области чувствования».

42. ГУНТЕР /Hunter/ ДЖОН (1728–1793), английский врач, член Лондонского королевского о-ва; один из основоположников экспериментальной патологии и анатомии в хирургии; создал репликаторы, описав твёрдый шанкр (при сифилисе) и различие между врождённой и приобретённой грыжами.

43. ГУС /Hus/ ЯН (1371–1415), один из разработчиков литературного средневекового чешского языка, национальный герой чешского народа. Будучи идеологом чешской Реформации, фактически предлагал (*Z*) альтернативное устройство католической ЦСД. Для этого, в частности, предлагал ввести такие операторы *Q*, как «равенство в правах мирян с

духовенством», «отмена индульгенций и продажи церковных должностей», «отмена слепого подчинения канонам церкви», «непризнание власти, нарушающей заповеди Бога».

44. ДАНТЕ /Dante/ АЛИГЬЕРИ (1265–1321), итальянский поэт, создатель ЦСД итальянского литературного языка.

45. ДАРВИН /Darwin/ ЧАРЛЗ РОБЕРТ (1809–1882), английский естествоиспытатель. Построил исследовательскую ЦСД: эволюционное учение о происхождении видов.

46. ДЕБЮССИ /Debussy/ КЛОД АШИЛЬ (1862–1918), французский композитор, основоположник музыкального импрессионизма, разработал репликатор: новые принципы мелодики и гармонии, в основе которых – целотоновый лад (Q).

47. ДЕКАРТ /Descartes/ РЕНЕ (1596–1650), французский философ, математик, физик и физиолог; родоначальник философской ЦСД рационализма; ЦСД аналитической геометрии, ввёл новые Q : алгебраические обозначения, представление о рефлексе.

48. ДЕ КРАЙФ, или Де Крюй /de Kruij/ ПОЛЬ (1890–1971), американский писатель, один из создателей научно-художественной литературы (репликатор, синтезирующий жанры художественной, документально-публицистической, научно-популярной литературы); учёный-бактериолог.

49. ДЕМОКРИТ /Δημοκρiтoс/ из Абдер (460 или 470 – около 370 или 380 до н. э.), древнегреческий философ-материалист, один из основателей античной атомистики; впервые построил такие долговременные репликаторы, как ЦСД теории познания, опирающейся на различие чувственного и рассудочного знания; учение об атараксии (состояние духовного покоя, к которому должен стремиться мудрец).

50. ДЕФО /Defoe/ ДАНИЕЛЬ (около 1660–1731), английский писатель и публицист, зачинатель английского реалистического романа, основоположник экономического журнализма. Его репликатор «Робинзон Крузо» до сих пор не остановился.

51. ДЖЕМС, Джеймс /James/ УИЛЬЯМ (1842–1910), американский философ и психолог, один из основателей прагматизма (основоположник прагматизма – Ч.С. Пирс) и функционализма. Предложил цель Z : рассматривать сознание наравне с другими биологическими функциями, которая «развивалась потому, что она полезна». В психологии разработал концепцию «потока сознания», оказавшую воздействие на искусство XX в. Построил теоретическую ЦСД: учение об эмоциях – один из истоков бихевиоризма, тоже повлиявшего на развитие психологии в XX в.

52. ДЖОПЛИН /Joplin/ СКОТТ (1868–1917), американский пианист и композитор, руководитель музыкальных коллективов, основоположник жанра регтайма (написал 33 регтайма), а также автор руководства по исполнению и написанию регтаймов, т.е. создал ЦСД регтайма. Получил признание после смерти. При жизни его музыка воспринималась афроамериканской общиной как «слишком белая», а белыми – напротив, как «слишком чёрная», не отвечавшая классическим канонам.

53. ДЖОУЛЬ /Joule/ ДЖЕЙМС ПРЕСКОТТ (1818–1889), английский физик, один из первооткрывателей закона сохранения энергии. Автор ряда операторов Q : закона Д.–Ленца, эффекта Д.–Томсона (явление охлаждения газа при медленном адиабатическом протекании через пористую перегородку), тезиса «теплоту можно получать за счёт механической работы», идеи механического эквивалента теплоты.

54. ДИДРО /Diderot/ ДЕНИ (1713–1784), французский писатель, философ-просветитель; основатель и редактор знаменитой «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремёсел». Он также материалист с системой положений о связи материи, (само)движения, сознания. Пришёл к осознанию цели Z : эволюцию можно объяснить, не прибегая к использованию сверхъестественных явлений (т.е. глубокий предтеча современных эволюционистов).

55. ДИЗЕЛЬ /Diesel/ РУДОЛЬФ (1858–1913), немецкий инженер. Поставил цель Z : создать двигатель, работающий по циклу, близкому к *идеальному* циклу Карно, – и создал

оператор Q : двигатель внутреннего сгорания (дизель), который в силу своей экономичности получил массовое распространение, т.е. стал репликатором.

56. ДИСНЕЙ (Дисни) /Disney/ УОЛТ (1901–1966), американский кинорежиссёр, продюсер, художник-мультипликатор, создатель первых в истории кинематографа звукового, музыкального и полнометражного мультфильмов. За свои работы получил 29 премий «Оскар». Будучи хорошим семьянином, поставил цель Z (по воспоминаниям его дочери Дайаны Мэри): создать такое место, где было бы интересно и взрослым, и детям. Замысел Д. реализован в ЦСД «Диснейленд» (в Калифорнии).

57. ДОКУЧАЕВ ВАСИЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ (1846–1903), русский естествоиспытатель, профессор Петербургского университета; основатель научной ЦСД генетического почвоведения и агрономии. Предположил и доказал неочевидное для современников утверждение: для классификации почв и их рационального использования необходимо исходить из происхождения (генезиса) почвы, а не петрографического, химического или granulometricкого её состава.

58. ДОСТОЕВСКИЙ ФЁДОР МИХАЙЛОВИЧ (1821–1881), русский писатель, издатель журналов. Творчество Д. оказало большое влияние на мировую литературу. По наблюдению М.М. Бахтина, Д. изменил цель Z писательской ЦСД. До Д. писательство было процессом управления персонажем в различных ситуациях в мире автора. Цель Z Д. – сопереживание читателя своему персонажу, нежеланию персонажа принять мир (текст), который неизбежно избыточен по отношению к нему.

59. ДРУДЕ /Drude/ ПАУЛЬ (1863–1906), немецкий физик, член Берлинской АН; один из создателей классической электронной теории металлов. Построил ряд репликаторов. Д. независимо от Дж.Дж. Томсона заложил (1900) основы электронной теории металлов, т.е. ЦСД. Благодаря ей (концепция «электронного газа») объясним ряд экспериментальных закономерностей: эффект Видемана – Франца, контактная разность потенциалов, термоэмиссия и др. Другая ЦСД – теория поляризации света, отражённого от поверхности металла, объяснение аномальной дисперсии диэлектрической проницаемости.

60. ДЮРЕР /Durer/ АЛЬБРЕХТ (1471–1528), немецкий живописец, гравёр, теоретик искусства; основоположник искусства немецкого Возрождения, т.е. огромной ЦСД.

61. ИБН СИНА, Абу Али Хусейн ибн Абдаллах /латинизированное – Авиценна/ (980–1037), средневековый учёный-энциклопедист, философ, врач, музыкант; служил визирем при разных правителях. Создал репликатор («Канон врачебной науки»), воспроизводившийся – в том или ином объёме – до наших дней (сегодня, например, диетологами). Предложил гипотезу¹ о том, что заболевания могут вызываться какими-то мельчайшими существами, чем превзошёл появление микробиологии. Открыл процесс перегонки эфирных масел (Q). Разработал собственное учение (логическая ЦСД) о человеческих натурах и характере человека, которое пытался использовать на практике: выделял четыре простых вида человеческих характеров (Q), что в современной психологии соответствует четырём темпераментам.

62. ИБСЕН /Ibsen/ ГЕНРИК (1828–1906), норвежский драматург, один из создателей национального норвежского театра, основатель европейской «новой драмы», поэт и публицист. Руководил первым национальным норвежским театром в Бергене (1852–1857), Норвежским театром в Христиании (1857–1862). Проявил себя и как Мастер, и как Талант, создавая национальную ЦСД театра на основе политического национализма и скандинавского фольклора. Но и собственно литературные (невозможность полностью описать человеческие взаимоотношения при помощи средневековых образов и романтических клише), и внелитературные (разочарование в национализме после австро-прусско-

¹ Гипотеза в науке является способом постановки цели Z научного исследования.

датской войны) причины побудили И. в поисках новых форм уехать за рубеж. Там он создал репликатор: художественный способ демонстрации несоответствия между благопристойной видимостью и органической порочностью современного общества. Повлиял на драматургию в Европе, России etc.

63. ИИСУС ХРИСТОС /Χριστός/ (4 до н.э.? – около 30 н.э.), религиозный деятель, легендарный основатель христианства.

64. КАВЕНДИШ /Cavendish/ ГЕНРИ (1731–1810), лорд, английский учёный-физик и химик; исследовал свойства многих газов, получил H_2 и CO_2 , определил состав воздуха и химический состав воды. В ряде случаев опередил науку своего времени, создав устойчивые репликаторы: за 14 лет до Ш.О. Кулона открыл его закон; ввёл понятие ёмкости, открыл влияние среды на ёмкость конденсатора, определил (1798) гравитационную постоянную, массу и среднюю плотность Земли; безошибочно считал теплоту следствием внутреннего движения частиц в телах.

65. КАНДИНСКИЙ ВАСИЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ (1866–1944), русский живописец и график, один из основоположников и теоретиков абстрактного искусства. Создал собственную ЦСД анализа и синтеза художественного произведения.

66. КАНТ /Kant/ ИММАНУИЛ (1724–1804), немецкий философ и учёный; родоначальник немецкой классической философии. Поставил глобальную цель Z: «как нужно обработать поле чистой философии», чтобы ответить на фундаментальные вопросы: что я могу знать? (метафизика); что я должен делать? (мораль); на что я смею надеяться? (религия); что такое человек? (антропология). Отвечая на них, К. создал оригинальную ЦСД философии, ставшую репликатором. Предложил гипотезу происхождения Солнечной системы из первоначальной туманности (1747–1755), не утратившую актуальности до сих пор.

67. КАНТОР /Cantor/ ГЕОРГ (1845–1918), немецкий математик; наиболее известен как создатель теории множеств (логическая ЦСД), которая стала репликатором в среде математиков (Д. Гильберт, защищая Гения, заявил: «Никто не изгонит нас из рая, который основал Кантор»). Двигаясь к непонятной для современников цели Z, сформулировал и доказал так называемую теорему К. (Q), утверждающую существование «бесконечности бесконечностей».

68. КАРДАНО /Cardano/ ДЖЕРОЛАМО (1501–1576), итальянский философ, врач и математик; один из выдающихся учёных эпохи Возрождения; изобрёл прообраз карданного механизма (ставший репликатором в технике). В математике К. – один из основоположников буквенной алгебры; он создал репликатор: понятие мнимого числа. Открыл линейное преобразование корня кубического уравнения.

69. КАРОЗЕРС /Carothers/ УОЛЛЕС ХЬЮМ (1896–1937), американский учёный-химик, который не только синтезировал нейлон, но и участвовал в создании ЦСД по его массовому производству во главе группы органической химии в компании «Дюпон».

70. КЕПЛЕР /Kepler/ ИОГАНН (1571–1630), немецкий астроном, открывший закон движения планет, затмений; один из создателей ЦСД астрономии нового времени. Предложил репликаторы Q: понятие силы как причины ускорения; идею тяготения (1609), теорию изображений и описание явления полного внутреннего отражения в оптике, закон обратно пропорциональной зависимости между освещённостью и квадратом расстояния до источника (1604), телескоп.

71. КОВАЛЕВСКАЯ СОФЬЯ ВАСИЛЬЕВНА (1850–1891), русский математик, писательница; первая женщина, ставшая чл.-корр. Петербургской АН. Решала задачи, поставленные Л. Эйлером и Ж.Л. Лагранжем. Её новая цель Z: в литературных произведениях дать математическое обоснование поступков людей. Исходя из работ А. Пуанкаре о дифференциальных уравнениях, К. считала, что «явление протекает по кривой до места раздвоения, где становится непредсказуемым», т.е. предвосхитила оператор «бифуркация» за 100 лет до его применения в науке.

72. КОВАЛЕВСКИЙ ВЛАДИМИР ОНУФРИЕВИЧ (1842–1883), русский учёный-зоолог, основоположник эволюционной палеонтологии. Поставил цель *Z*: применить операторы логической ЦСД Ч. Дарвина в ЦСД палеонтологии. Результат – новая ЦСД эволюционной палеонтологии. Автор оператора *Q* «закон К.» (определяет освоение новых экологических зон той или иной группой организмов).

73. КОНТ /Comte/ ОГЮСТ (1798–1857), французский философ, один из основоположников позитивизма (он же и автор термина) и социологии (он же и автор термина); разработал свою классификацию наук (хотя цель классификации наук не нова). К. поставил впечатляющую цель *Z*: исходя из «своего» позитивизма (т.е. отказавшись от метафизической философии), построить «социальную физику».

74. КОНФУЦИЙ /Кун-цзы – учитель Кун/ (около 551–479 до н.э.), древнекитайский мыслитель, основатель конфуцианства. Осознав невозможность повлиять на политику государства (закат империи Чжоу), испытал Встречи с Самим Собой, сформулировал правила своей этики (логическая ЦСД конфуцианства), ушёл в отставку с государственной службы и в сопровождении учеников путешествовал по Китаю, распространяя свои идеи. В преклонном возрасте вернулся домой, создал школу конфуцианства (логическая и поведенческая ЦСД).

75. КОПЕРНИК /Kopernik/ НИКОЛАЙ (1473–1543), польский астроном, отец гелиоцентрической системы мира (новая цель *Z* и логическая ЦСД).

76. КОРНЕЛЬ /Cormeille/ ПЬЕР (1606–1684), французский драматург, создатель национальной трагедии. Выдвинул принципы европейского классицизма (отдавал приоритет воле, управляемой разумом). Новая цель *Z*: сделать античное наследие нормой и идеальным образцом в искусстве, т.е. установка на парадигму для всех.

77. КРЕПЕЛИН /Kraepelin/ ЭМИЛЬ (1856–1926), немецкий учёный-психиатр, основатель современной научной психиатрии. Поставил цель *Z*: создать максимально объективное и подробное описание существующих психических расстройств. В итоге сбора и анализа клинических данных создал репликатор: современную классификацию психических болезней, построенную по нозологическому принципу (т.е. выделение самостоятельных форм болезни, нозологических единиц). Работая над ним, разделил деменцию и манию как самостоятельные формы болезни. Изучив столетнюю историю лечения психических заболеваний, наметил направление будущих исследований (1918).

78. КРУЧЁНЫХ АЛЕКСЕЙ ЕЛИСЕЕВИЧ (1886–1968), русский советский поэт и теоретик русского футуризма, один из самых значительных «provokatorov» русского авангарда; в 1912–1913 гг. публиковался вместе с В. Хлебниковым. Как пишет В. Казак, К. дальше всех кубофутуристов пошёл по пути абсурда, игры со звуками, дробления слова и словесной графики. На пути отказа от традиций он пришёл к созданию искусственного поэтического языка, состоящего из обрывков слов, грамматических окончаний, лишённых смысла звуковых и графических сочетаний. К. дал этому языку закрепившееся за ним название – «заумный язык», или «заумь». Наряду с произведениями заумного языка для его творчества характерно стремление к грубой хаотичности, к дисгармонии и антиэстетизму. Для К. всегда существенное значение имела необычная графическая подача текстов. По существу В. Казак описывает новые операторы *Q* поэтической ЦСД К. Может быть, именно эти параметры жизни (грубая хаотичность, дисгармония, антиэстетизм) и стали господствовать в России в ходе и после гражданской войны? В каком отношении К. был лидером среди современников? По меткой формуле поэта-имажиниста Вад. Шершеневича (1893–1942), «К. был крайним “левым флангом” футуризма». Б. Пастернак пишет (1956): «Мир, облюбованный К., составляет обязательную часть всякого поэтического мира. Этот элемент часто добровольно отгесняется художником. К. это знает, но его знание носит малярийный и перемежающийся характер». Художник-авангардист Ив. Клон признаётся: «А.Е. К. – поэт умный, дерзкий, ядовитый, злой, и в то

же время весьма отвлечённый. Редко в жизни я так от души хохотал, как хохотал я каждый раз, читая его критические, скорее сатирические, статьи – в них было так много сарказма, яда и неподражаемого остроумия». Другой художник-авангардист М. Матюшин свидетельствует: «Никто из поэтов не поражал меня своим творчеством так непосредственно, как К. Мне и Малевичу были близки его идеи, запрятанные в словотворческие формы». Или поэт Вас. Каменский (1884–1961): «Каждый из нас, будучи безудержно молодым, горячим, ретивым в битвах, старался показать себя самым левым, отчаянным изобретателем, невзирая на последствия. Тут рекорд оставался, конечно, за К. с его заумным языком, с его бесконечными брошюрами кустарного производства». В. Казак сообщает: К. опубликовал 236 «продукций», как он их называл (часто как «самиздат»); пока найдена лишь часть их.

79. КЮВЬЕ /Cuvier/ ЖОРЖ (1769–1832), французский зоолог, историк естественных наук; один из реформаторов сравнительной анатомии, палеонтологии и систематики животных. Ввёл понятие типа в зоологии (Q). Благодаря постановке новой цели Z и созданию соответствующего оператора – принципа «корреляции органов» – реконструировал строение вымерших животных.

80. ЛАМАРК /Lamarck/ ЖАН БАТИСТ ПЬЕР АНТУАН де МОНЕ (1744–1829), французский естествоиспытатель, основоположник зоопсихологии, создатель эволюционного учения (ламаркизм), т.е. у Л. новая цель Z и логическая ЦСД.

81. ЛАНДАУ ЛЕВ ДАВЫДОВИЧ (1908–1968), российский физик-теоретик, основатель научной школы, академик АН СССР, лауреат Нобелевской премии. Построил ряд теорий (логических ЦСД), используемых ныне.

82. ЛЕБЕДЕВ ПЁТР НИКОЛАЕВИЧ (1866–1912), российский учёный, профессор Московского университета; создатель первой русской научной школы физиков. Впервые получил (1895) и исследовал миллиметровые электромагнитные волны (всего через год после опытов А.С. Попова). Открыл и измерил давление света на твердые тела (1900) и газы (1908), создав операторы Q методик; количественно подтвердив электромагнитную теорию света.

83. ЛЁВИ /Loewi/ ОТТО (1873–1961), австрийский физиолог и фармаколог; один из создателей теории (логической ЦСД) химической передачи нервного возбуждения; лауреат Нобелевской премии. Установил химическую природу этой передачи и роль в ней ацетилхолина (Q).

84. ЛЕЙБНИЦ /Leibniz/ ГОТФРИД ВИЛЬГЕЛЬМ (1646–1716), немецкий философ, математик, физик, языковед; основатель и президент Бранденбургского научного общества (позднее Берлинская АН); признаётся одним из самых «всеобъемлющих гениев».

85. ЛЕОНАРДО ДА ВИНЧИ /Leonardo da Vinci/ (1452–1519), итальянский художник (живописец, скульптор, архитектор) и учёный (анатом, естествоиспытатель), изобретатель, писатель, один из крупнейших представителей искусства Возрождения, эталон так называемого Homo universalis, «универсального человека».

86. ЛИБИХ /Liebig/ ЮСТУС (1803–1873), немецкий учёный-химик, один из основателей агрохимии; президент Баварской АН; открыл изомерию, выдвинул первую теорию катализа (ЦСД). Научные работы Л. касаются *всех отраслей* химии того времени.

87. ЛИННЕЙ /Linnaeus/ КАРЛ (1707–1778), шведский естествоиспытатель, первый президент Шведской АН; создатель системы животного и растительного мира (ЦСД).

88. ЛОБАЧЕВСКИЙ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ (1792–1856), русский математик, создатель неевклидовой геометрии; ректор Казанского университета. Открытие Л., не получившее признания современников, во второй половине XIX в. совершило переворот в представлении о природе пространства. Работы, опубликованные Л. в Казани, современники встретили крайне недоброжелательно. Л. издал (1840) в Берлине брошюру, из неё математики мира узнали об идеях Л. К.Ф. Гаусс высоко оценил Л.

89. ЛОЙОЛА /Loyola/ ИГНАТИЙ (в миру Иниго Лопес де Лойола) (1491–1556), основатель ордена иезуитов и его генерал. В середине XVI в. начинается церковно-политическое движение, стремящееся к восстановлению влияния ЦСД Римско-католической церкви (Контрреформация). Для этого активизировалась инквизиция (существует с XIII в.), а также создавались отдельные ЦСД – монашеские ордена. Иезуиты – главный из них. Эффективность их деятельности обусловлена, с одной стороны, полувоенным характером строго централизованной организации и подготовкой молодых людей (в специальных закрытых учебных заведениях по продуманной – методически и мировоззренчески – программе). С другой же стороны – привлечением образованных, интеллектуально развитых людей (в орден и для иезуитского воспитания сменя), освоением, осмыслением и тенденциозным истолкованием достижений естествознания, техники, светских гуманитарных наук – вопреки традиции христианской церкви, не признававшей ценности иного знания, кроме богословского. То есть Л. – сознательно или нет – преследует новую цель Z: дополнить репликаторы «католический монашеский орден» и «церковное воспитание» предложенными им операторами, повысившими влияние этих репликаторов на политическую ситуацию, на умонастроение части общества, на распространение тенденций Реформации в Европе и пр. В той или иной мере – нередко в вульгарной, упрощённой, «корявой» форме – идеи и практические схемы Л. восприняли террористические организации, тоталитарные режимы (институты надзора, воспитания и т.п.) и, вероятно, тоталитарные секты.

90. ЛОМБРОЗО /Lombroso/ ЧЕЗАРЕ (1835–1909), итальянский судебный психиатр и криминалист; родоначальник антропологического направления в криминологии и уголовном праве. Он приписал абсолютное значение наследственности преступников (игнорируя фактор социокультурного влияния). Видимо, наследственность имеет лишь относительное значение. Но до сих пор мера его не установлена, непонятны механизмы, стимулирующие либо блокирующие преступное поведение. То есть Л. поставил цель Z (раскрыть роль анатомио-физиологической организации в появлении преступника), которую до сих пор не удалось достичь. Для систематического исследования преступников (Z) предложил операторы Q классификации (например, «краниограф», чтобы измерять размеры частей лица и головы). Инструментальный метод, впервые применённый Л., можно рассматривать как предтечу всех последующих такого рода: от «детектора лжи» до лабораторных анализов. Фигурально выражаясь, Л. отошёл от «психологии» в сторону «математики» при исследовании преступлений, дал свою классификацию преступников, актуальную и по сию пору.

91. ЛОМОНОСОВ МИХАИЛ ВАСИЛЬЕВИЧ (1711–1765), первый русский учёный-естествоиспытатель мирового значения, поэт, историк, художник; академик Петербургской АН; инициатор основания Московского университета. У Л. – философская интуиция «всеединства» (русская категория). Для Л. природа – единое целое (хотя это есть уже у стоиков, у Зенона из Китиона, 300 г. до н. э.), где всё взаимосвязано. Тогда неизбежен его закон сохранения вещества. Л. разработал около 100 приборов, т.е. он, видимо, поставил цель Z: создать ЦСД экспериментальной физики (и отчасти химии, проводя границу между атомами и молекулами) того времени.

92. ЛЮТЕР /Luther/ МАРТИН (1483–1546), глава бюргерской Реформации в Германии, основатель немецкого протестантизма (лютеранство); реформатор немецкой культуры. Создал новую – оппонирующую Римско-католической – церковную ЦСД, сохранившую своих приверженцев до сих пор в Европе.

93. МАГЕЛЛАН (Магальяйнш) /порт. Magalhães, исп. Magallanes/ ФЕРНАН (около 1480–1521), португальский мореплаватель, экспедиция которого совершила первое кругосветное плавание. Его открытие Мирового океана изменило не только географическую, но и естественно-научную картину мира.

94. МАЗАЧЧО /Massaccio/ (наст. имя и фам. Томмазо ди Джованни ди Симоне Кассаи) (1401–1428), итальянский живописец, один из основоположников реалистического

искусства Возрождения. Для решения художественных задач М., во-первых, отказался от готической традиции в искусстве (характерной для его учителя Мазолино да-Паникале (1383–1440/1447)). Во-вторых, предложенная им ЦСД художника содержала новый оператор Q : использование научных законов линейной перспективы (открыты итальянским архитектором Ф. Брунеллески (1377–1446)). Хотя искусство М. – поворотный пункт, оно не нашло многих подражателей.

95. МАЙЕР /Mayer/ ЮЛИУС РОБЕРТ (1814–1878), немецкий врач и физик, открывший (1841) закон сохранения энергии и впервые опубликовавший расчёт механического эквивалента теплоты (1842). К несчастью, его брошюра на эту тему, изданная им (1845) на собственные средства, долгое время оставалось почти неизвестной. Поэтому первооткрывателями этого закона стали считать английского физика Дж.П. Джоуля, а затем и Г. Гельмгольца. Попытки М. защитить свой приоритет повлекли нападки и даже травлю со стороны местных учёных. Признавать значение его трудов стали лишь в конце 1850-х – начале 1860-х гг. (английский физик Дж. Тиндаль, Г. Гельмгольц, немецкий физик Р.Ю.Э. Клаузиус). М. ввёл (1848) операторы Q : тепловой и механический эквиваленты излучения; вывод о том, что излучение Солнца влечёт уменьшение его массы; количественная оценка его.

96. МАКСВЕЛЛ /Maxwell/ ДЖЕЙМС КЛЕРК (1831–1879), английский учёный-физик, создатель классической электродинамики; один из основоположников статистической физики; создал теорию электромагнитного поля, т.е. две ЦСД.

97. МАЛЛАРМЕ /Mallarmè/ СТЕФАН (1842–1898), французский поэт, один из основателей эстетики символизма. Более того, М. (вместе с П. Верленом) – основатель движения символистов (конец 1860-х – 1920-е гг.), захватившего Европу, Россию, США. Символизм сохранял свой новаторский потенциал, вероятно, до 1930-х гг., повлияв – в той или иной мере – на первый авангард, дадаистов, сюрреалистов, а также породив различные гибриды художественных течений, содержащие символизм как компонент, – вплоть до 1960-х гг. Символизм во Франции, насколько теперь можно судить, не был удовлетворён ни программой группы поэтов «Парнас» (откуда родом П. Верлен и М.) с её известной установкой «искусство для искусства», ни натурализмом (Э. Золя, Г. де Мопассан, А. Доде и др.), стимулированным популярностью социологии Ог. Конта. Поэтому М., а также Лотреамон, А. Рембо поставили новую цель Z : чтобы проникнуть к глубинам и (как сказал бы физик) к инвариантам Красоты в природе, человеке, культуре, надо сделать оператором Q познавательной деятельности (художественным орудием литератора) поэтический символ. Символисты, и в частности М., настаивали на ведущей роли интуиции поэта при обнаружении скрытых аналогий, соответствий. Персональные операторы Q М.: 1) письмо без штампов; 2) подбор слов по их взаимодополнительным качествам, подобно краскам в живописи; 3) «террор учтивости» (как сказал Ж.-П. Сартр о М.), т.е. дистанция по отношению к обступающему его миру; 4) неприметность присутствия лирического героя (как о нём много позже выразился Р. Барт: говорит не автор, а язык как таковой); 5) тема собственного жилья, тема уюта, домашней жизни и жизни домашних вещей; 6) выражение ущербности, или бытийной неполноты (С. Зенкин) человеческой жизни – задолго до экзистенциализма, стимулированного Первой мировой войной, и в этом плане М. сопоставляя с персонажем Кириллова у Ф.М. Достоевского; 7) тема азартной игры с мировым хаосом как миссия творца культуры.

98. МАНДЕЛЬШТАМ ОСИП ЭМИЛЬЕВИЧ (1891–1939), русский поэт, переводчик и эссеист; один из создателей литературного направления акмеизм. Последний он начинал in corpore с Н. Гумилёвым, А. Ахматовой, С. Городецким. Задача, т.е. ЦСД, акмеизма, согласно статье «Утре акмеизма» М. и его творческой практике – строгая мотивированность всех компонентов поэтического высказывания. В «Утре акмеизма» М. заявил: «Для акмеистов сознательный смысл слова, Логос, такая же прекрасная форма, как музыка для

символистов». Отсюда – оператор поэтической деятельности *Q*: повышенное внимание к семантике, к этимологии слова, к смысловым связям его с синонимами / омонимами / антонимами / паронимами / анаграммами как в русском, так и в других европейских языках, что в итоге приводит к появлению новых смыслов. Второй оператор творческой деятельности *Q*: «принцип возвратности поэтического слова, преодолевающего разновременность и разноязычность» (О. Ронен). Третий оператор *Q*: введение в свой текст цитат из классиков в функции «как то, что должно быть, а не как то, что уже было», по выражению М. Четвёртый оператор *Q*: согласно Ю. Лотману и З. Минц, в поэзии акмеизма сдвиги значений естественного языка происходят под влиянием языка культуры, прежде всего уже имеющихся текстов на естественном языке (напротив, у символистов сдвиги вызывает язык отношений: музыка, математика, у футуристов же – язык вещей: зримый образ мира, живопись). Пятый оператор *M*: как выражалась о нём А. Ахматова, у него мысленные опущенными логическими звеньями, делающими метафору неожиданной и свежей, текст компактным, но предполагающим заинтересованного, «диалогического», творчески полноценного и достаточно литературно образованного читателя, отнюдь не Потребителя. Шестой оператор: использование в одном стихотворении нескольких подтекстов (такая полифония и переклички с предшественниками / современниками существенно расширяет смысловой спектр), а В.М. Жирмунский говорит о ней, опираясь на трактат Авг. Шлегеля «Поэзия поэзии». Седьмой (но не последний) оператор *Q*: в ситуации террора, направленного против крестьянства после 1929 г., М. – перекликаясь с ещё живыми тогда «деревенскими поэтами» и решительно полемизируя с обличителями «мужиков» – возродил традицию фольклоризованной гражданской сатиры XIX в. (Н.А. Некрасов, А.К. Толстой). А ещё *Q*: проза М., в паре с которой его стихи составляют взаимный комментарий.

99. МАРКС /Marx/ КАРЛ (1818–1883), немецкий мыслитель и общественный деятель, основоположник теории «научного коммунизма» (марксизм). Новая цель *Z*: разработать систему принципов экономико-материалистического понимания истории. Ряд обобщений М., касающихся эволюции капитализма в Европе XVI–XIX вв., имеет научную ценность. Его труды получили наибольшее признание в России, ставшей потом СССР, но уже в качестве официальной квазирелигиозной системы взглядов. Ergo, М. был инструментальным лидером для всех отечественных и зарубежных приверженцев марксизма (в т.ч. множества Хитрецов, обеспечивших себе экономическое благополучие). Насколько можно судить, строя модель человеческой экономической истории, М.: 1) игнорировал так называемый «азиатский способ производства», т.е. его модель не универсальна, а региональна; 2) не учёл в должной мере внеэкономические факторы, стимулирующие экономическую активность человека (на что указывали ещё при жизни М. и позже, например, М. Вебер); 3) в свою концепцию будущего, т.е. коммунизма, включил довольно наивную утопию, свидетельствующую об интеллектуальной слабости – в плане самокритической рефлексии – автора. Причём концепция коммунизма обнаруживает в качестве своего культурного архетипа всего лишь иудеохристианский миф о «золотом веке», что не красит материалиста, каким М. позиционировал себя.

100. МЕЙЕРХОЛЬД ВСЕВОЛОД ЭМИЛЬЕВИЧ (1874–1940), советский режиссёр и актёр, творческие поиски которого оказали большое влияние на ЦСД театра; один из реформаторов театра. До революции М.-режиссёр ставил цель *Z*: воплотить в спектакле эстетические идеи символизма (прежде всего отказ от натуралистичности, дотошного воспроизведения реалий жизни, социальных деталей – в пользу обобщённости, условности). Мемуаристы отмечают: сам он точно знал, чего хочет от каждой постановки, но для многих актёров его решения были обескураживающе непривычными. Затем (после 1906), чувствуя изменение общественной атмосферы, М. предложил другую цель *Z*: возврат к яркой образности спектакля как синтеза искусств, к праздничной встрече театральной игры с неожиданными мизансценами, с неординарной декорацией, с музыкой. С очеред-

ным изменением ситуации (и зрителя!) после революции он стал лидером движения «Театральный Октябрь», ориентированного на художественно-эстетическую революцию, на эксперимент, на авангардное прочтение классических пьес как демонстрацию исключительности той наступившей эпохи, в которой – после гражданской войны в СССР – скоро возведут фундамент небывалой социальной конструкции. Такой утопизм Гениев и Талантов в СССР отчасти объясним государственной поддержкой их творческих исканий, постепенно исчезнувшей примерно к 1926–1927 гг. В 1920 г. он получил в своё распоряжение театр (с 1923 – Театр имени М.), проявив себя как энергичный и властный художественный лидер, спорить с которым решались немногие, скажем, артист И. Ильинский. В противоположность театральной системе Станиславского (в театре-студии которого он недолго был в 1905 г.), М. предложил новую ЦСД театра. Её базовым оператором *Q* стала разработанная при участии М. биомеханика: система подготовки артиста, интегрирующая не только элементы спортивных и цирковых упражнений, но также последние научные достижения в сфере биологического времени и движения (источники операторов поведенческой информации). Те или иные «находки» М. получили развитие, отчасти и биомеханика (менее всего в СССР), российские режиссёры 1990 – 2000-х гг. пытаются примерить на себя его лидерскую роль, но калибр их одарённости и образованности не тот.

101. МЕЙНЕРТ /Meynert/ ТЕОДОР (1833–1892), австрийский учёный, психиатр и невропатолог; основатель научной школы. Поставил цель *Z*: определить физиологическое значение различных образований головного мозга. Для этого создал и (или) заимствовал операторы *Q* ЦСД анатомии и микроскопии. М. выявил ряд нервных путей, обеспечивающих двигательные и чувствительные функции, выдвинул идею о головном мозге как проекционной поверхности, отражающей всю периферию тела, предложил классификацию душевных расстройств, где главными причинами расстройства были анатомические изменения и расстройства питания. Разработал теорию взаимодействия корковых и подкорковых функций мозга (ЦСД). Многие идеи М. стали репликаторами в ЦСД психиатрии и психологии.

102. МЕНДЕЛЕЕВ ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ (1834–1907), русский химик, разносторонний учёный, педагог, общественный деятель; открыл периодический закон химических элементов – один из основных законов естествознания.

103. МЕЧНИКОВ ИЛЬЯ ИЛЬИЧ (1845–1916), русский учёный-биолог и патолог, создатель научной школы; один из основоположников сравнительной патологии, эволюционной эмбриологии, иммунологии (т.е. трёх ЦСД); лауреат Нобелевской премии.

104. МИКЕЛАНДЖЕЛО /Michelangelo/ БУОНАРРОТИ (1475–1564), итальянский скульптор, живописец, архитектор и поэт, творчество которого определило развитие европейского искусства. Один из его новых *Q*: новый «стандарт» изображения в скульптуре (например, статуя «Давид») и на фресках нагого тела. Другой его *Q*: поздние работы, определившие очередной художественный стиль XVI в.: маньеризм (термин Дж. Вазари), отличающийся изощрённостью форм, свободой субъективизма, остротой художественных решений и т.п.

105. МОЛЬЕР /Molière/ (псевд.; наст. имя и фам. Жан Батист Поклен) (1622–1673), французский драматург, актёр, театральный деятель; создатель французской комедии и реформатор сценического искусства. М. добился цели *Z*: перейти от классической греческой драмы (на французской сцене) к комедии, разоблачающей лицемерие и ханжество всех сословий современного ему общества. «Фирменный» оператор М.-комедиографа *Q*: сплав изящества, артистизма, остроумия с буффонадой и плебейским юмором. Его персонаж Тартюф стал именем нарицательным. Стимулировал развитие мирового театра.

106. МОНЕ /Monet/ КЛОД (1840–1926), французский живописец, один из основателей импрессионизма. Видимо, точнее было бы сказать: М. – пионер импрессионизма (кстати говоря, термин этот (сначала в пренебрежительном смысле!) пошёл от названия

его картины «Впечатление. Восход солнца»). М. постоянно развивал художественный метод импрессионизма. Например, предложил такой *Q*: писать один и тот же объект в разное время суток, изучая различные состояния световоздушной среды, закономерности влияния различной освещённости на цвет и форму (создавая серии картин). «Технологический» *Q* М.: писать отдельными мазками чистого цвета так, чтобы возникла игра света на полотне. Этот оператор был использован и другими импрессионистами. М. пользовался уважением среди коллег. Он был, вероятно, неформальным лидером, убеждающим других только собственными произведениями. Официальный салон отверг работы первых импрессионистов, и в 1873 г. они выставили свои работы в «Салоне отверженных». Критики без всякого энтузиазма встретили выставки импрессионистов 1874–1886 гг. Публика – тоже. Импрессионизм преобладал в живописи Европы и Сев. Америки в конце XIX в., но он оказался неким прецедентом, а потому – мощным ускорителем творческих исканий в рамках модернизма XX в.

107. МОНЖ /Monge/ ГАСПАР (1746–1818), граф, французский учёный-математик, государственный и общественный деятель, член Парижской АН; создал начертательную геометрию. Лидерские качества Монжа: в разное время он – морской министр, основатель Политехнической школы, президент Египетского ин-та, организатор французской военной промышленности в годы революции, организатор высшего технического образования во Франции. Член Якобинского клуба (с 1790). В 1770-е гг. создал ЦСД: современные методы проекционного черчения и его базу – начертательную геометрию, а также получил основополагающие результаты в аналитической и дифференциальной геометрии. Его считают одним из создателей науки о машинах (ЦСД). Создал (1807) метод характеристик для решения диф. уравнений с частными производными (тоже ЦСД). И, кажется, помог родиться ещё одной ЦСД: М. принимал участие в разработке основ десятичной системы мер и весов.

108. МОРЕНО /Moreno/ ЯКОБ ЛЕВИ (1892–1974), учёный-психолог и психиатр румынского происхождения, один из создателей групповой психотерапии и социометрии; основал (1940) в США Институт социометрии и психодрамы. До сих пор используют его ЦСД: методики для устранения конфликтов в малых группах и др. социопсихологических проблем. Кажется, до него никто не ставил цели *Z*, приведшей к построению такой ЦСД и её широкой репликации.

109. МУХАММЕД (Магомет) (около 570–632), религиозный проповедник и политический деятель, основатель ислама (религиозная ЦСД), основатель и глава мусульманской общины (уммы), т.е. социальной ЦСД.

110. НЕПЕР (Нейпир) /Napier/ ДЖОН (1550–1617), шотландский математик, изобретатель логарифмов. У него есть ещё один «долгоиграющий» репликатор: счётные палочки (палочки, или кости, Н.). Математическое определение логарифма, данное Н., значительно повлияло на развитие исчисления бесконечно малых.

111. НИБУР /Niebuhr/ БАРТОЛЬД ГЕОРГ (1776–1831), немецкий историк античности, основатель научно-критического метода как ЦСД изучения истории.

112. НЬЮТОН /Newton/ ИСААК (1643–1727), английский физик и математик, создатель классической механики, оказавший огромное влияние на развитие всей мировой науки. Пожалуй, опосредованно он повлиял и на развитие европейской цивилизации XVIII в. С 1696 г. сочетал неформальный и авторитарный стили управления, возглавляя Монетный двор. Так, с одной стороны, проведённые им реформы (*Q*- и *R*-новации) предотвратили экономический кризис финансовой ЦСД Англии. С другой стороны, Н. лично участвовал в десятках расследований фактов подделки денег, в результате которых более 100 фальшивомонетчиков были выслежены и осуждены, высланы в североамериканские колонии или казнены.

113. НЭШ /Nash/ ДЖОН ФОРБС (1928 г.р.), американский экономист, разработал математические основы теории игр и теорию равновесия; лауреат Нобелевской премии. Н. предложил совокупность новых операторов Q – аппарат теории игр (1950 – 1960-е гг.) – для описания экономических процессов.

114. ОСТВАЛЬД /Ostwald/ ВИЛЬГЕЛЬМ ФРИДРИХ (1853–1932), немецкий физикохимик и философ; лауреат Нобелевской премии. Поставил несколько фундаментальных целей Z : построить теорию электролитической диссоциации, теорию хим. кинетики, теорию катализа, теорию процессов, в основе которых находится энергия. Соответственно он построил ряд операторов Q : установил количественные соотношения между электрической проводимостью растворов и их каталитической активностью в некоторых реакциях, связал причины кислотного катализа с ролью водородного атома кислот. Построил основы теории кислотно-основного катализа посредством водородного и гидроксильного ионов, установил закон, выражающий зависимость электрической проводимости разбавленных растворов бинарных электролитов и их реакционной способности от концентрации. Обнаружил случаи (1890) автокатализа. Выдвинул теорию (1891) цветных индикаторов и предложил (1894) рассматривать аналитические реакции как взаимодействие между ионами. Дал (1901) определение катализатора. Обратил внимание на важность периодических химических реакций и изучал их (1897–1899). До 1908 г. О. отрицал реальность существования первой в мире кафедры физической химии, двух журналов etc.

115. ПАВЕЛ /Paulus; евр. Саул, Савл/ (10 или 12–65), один из апостолов. Первоначально ревностный гонитель христиан, Павел, испытавший чудесное видение на пути в Дамаск, принимает крещение и становится истовым проповедником христианства среди язычников. Не будем трогать чудесное видение. П. гениален тем, что стал действовать *вопреки* стратегии своего учителя – легендарного Христа. Она состояла в том, чтобы превратить ортодоксальных *евреев-монотеистов* в приверженцев Христа, тем самым лишая раввинов клиентуры. Стратегия эта потерпела *fiasco*, так как желающих практически не было. И смерть Христа, кажется, не повлияла существенно на популярность его группы. Дело, вероятно, в том, что так называемые апостолы, судя по реконструкции Э. Ренана, представляли собой людей, извергнутых из еврейского социума той поры; на нашем языке, они были БОМЖи по разным причинам либо эксцентричные, странные натуры. Охотников влиться в такую компанию было мало, а взносы требовались, чтобы ЦСД только что созданной общины самовоспроизводилась. П. сформировал «иудаизм на экспорт» (выражение историка Л.Е. Гомберга), поставив принципиально иную цель Z : в качестве ресурса R ЦСД христианства надо использовать не евреев-монотеистов, а *язычников-политеистов!* Чтобы обеспечить её достижение, П. адаптировал оператор Q (созданный, согласно Евангелиям, Христом), упростив его: он установил, что для спасения своей души человек, обращаемый в христианство, должен *просто поверить*. Ресурс, на который ориентировался П., имел в тысячи (а позже и в миллионы раз) больший объём, чем численность иудаистов. А простота Q приобщения к новой вере облегчала вербовку. Благодаря П. ЦСД христианства успешно начала свой жизненный цикл, обеспечив себя ресурсом почти на 20 веков.

116. ПАВЛОВ ИВАН ПЕТРОВИЧ (1849–1936), русский физиолог, академик Петербургской АН, создатель учения о высшей нервной деятельности. Лауреат Нобелевской премии. Он поставил цель Z : создать модель ЦСД второй сигнальной системы человека и животных. Для достижения разработал Q : хронический эксперимент, т.е. мониторинг функционирования организма, а также ряд других Q : метод условных рефлексов, понятие

типа нервной системы. Результаты повлияли на развитие физиологии, медицины, психологии, педагогики.

117. ПАГАНИНИ /Paganini/ НИККОЛО (1782–1840), итальянский скрипач и композитор, один из основоположников музыкального романтизма; первый применил в концертной практике игру наизусть. Кроме того, он создал новый оператор *Q*: современная скрипичная техника. Он адаптировал операторы музыкальных форм, привлекая в качестве *R* цыганские и народные итальянские мелодии. Своим экстравагантным поведением он, будучи виртуозом, создал и другой столь же долговечный социoprofessionalный *Q*: image музыканта-артиста (а не просто исполнителя).

118. ПАРАЦЕЛЬС /Paracelsus/ (псевд.; наст. имя и фам. Филипп Ауреол Теофраст Бомбаст фон Гогенгейм) (1493–1541), прославленный врач эпохи Возрождения, натурфилософ, «первый профессор химии от сотворения мира» (А. Герцен). П. – отец ятрохимии, т.е. осуществил поставленную им цель *Z*: использовать химическую науку для излечения, исходя из того, что есть гармония химических функций организма, а болезнь нарушает её. Для этого П. создал серию операторов *Q*: ввёл в медицинскую практику употребление препаратов Hg, Sb, Cu, Fe, As. Применял лекарства, выделенные им из растений, развил представления о дозировке лекарств. Применил для экспериментов водяную баню, получил – перегонкой виноградного и древесного уксуса – концентрированную уксусную кислоту etc.

119. ПАРКЕР /Parker/ ЧАРЛИ КРИСТОФЕР /прозвище Бёрд, Bird/ (1920–1955), американский музыкант-саксофонист, композитор и создатель джазового стиля «би-боп» (совместно с Д. Гиллеспей), т.е. музыкальной ЦСД.

120. ПАРМЕНИД /Παρμενίδης/ из Элеи (около 540 до н.э.–?), древнегреческий философ, основатель элейской школы. Он, видимо, поставил пионерскую цель *Z*: составить первое в истории греческой и европейской мысли сжатое суммарное изложение метода познания в версии дедуктивной метафизики (в сочинении «Путь истины»). Что это дало? Считается, что философ П. – через требование рационального обоснования движения и множественности – подействовала на формирование философских систем V в. до н.э., особенно атомистов, и физику Аристотеля, а ряд положений П. вошёл в азбуку платонизма. В XX в. особый интерес к трудам П. проявила экзистенциальная феноменология М. Хайдеггера.

121. ПАСКАЛЬ /Pascal/ БЛЕЗ (1623–1662), французский математик, изобретатель, религиозный философ, писатель; один из основоположников гидростатики. Высказал мысль, что атмосферное давление падает с высотой (вскоре его идею экспериментально подтвердили). Предложил оператор *Q*: предсказание погоды по данным барометра, которые, как он открыл, зависят о влажности и температуры воздуха. Изобрёл счётную машину (1642–1644). Разочаровавшись в точных науках, П. поставил вопрос о границах «научности», указывая при этом на «доводы сердца», которые могут отнюдь не совпадать с «доводами разума». В этом он предвосхитил иррационализм в философии (Ф.Г. Якоби (1743–1819), романтизм, экзистенциализм и т.п.). Антропология П. ориентирована на новые цели *Z*: описать человека, воспринимаемого динамически («состояние человека – непостоянство, тоска, беспокойство»); описать трагизм его бытия и одновременно его достоинство, обусловленное его интеллектуальностью (человек – «мыслящий тростник»). В этом плане он предвосхитил Ф. Достоевского и С. Кьеркегора.

122. ПАСТЕР /Pasteur/ ЛЮИ (1822–1895), французский учёный, основоположник современной микробиологии и иммунологии; предложил метод предохранительных прививок. П. открыл (1848) явление молекулярной и кристаллической дисимметрии («левая» и «правая» формы). Ещё одно открытие: селективная избирательность микроорганизмов, способных разделять смеси оптических изомеров органических веществ, усваивая лишь одно из них. Отсюда – установление связи между явлением оптической активности и

жизнью, а также отграничению живого от менее организованных неорганических форм. Открыл явление анаэробнозиса (1872). Поставил цель *Z* и достиг её: создать способ предохранения пищевых продуктов (1865). Создал научную ЦСД виноделия и пивоварения.

123. ПАУНД /Pound/ ЭЗРА ЛУМИС (1885–1972), американский поэт, историк; основоположник и главный теоретик американского модернизма. П. (живший в Европе с 1908) сформулировал принципы имажизма (1909), повлиявшего на многих крупных поэтов, например Т.С. Элиота. Поставил цель *Z* и достиг её: составить поэтический коллаж («Cantos», т.е. «Песни», 1917–1969) для создания объединяющей традиции модернизма. Ещё одна небанальная цель *Z*: создать свои стилизующие варианты египетской, китайской, древнеанглийской, провансальской поэзии. Несоразмерность его влияния и одарённости вызвана, видимо, его политическими симпатиями. Из-за его антисемитизма, сотрудничества с Муссолини и выступлений по радио (из Италии) П. был арестован (1945) войсками США. Он не смог выдержать судебного процесса, попал в психиатрическую клинику (где пробыл до 1958), потом жил в Италии. «Cantos» и другие произведения П. 1912–1920 гг. соответствуют фундаментальному стремлению *Z*: возродить в поэзии (средствами модернизма) духовную культуру доренессансной, «неростовщицкой» цивилизации.

124. ПЕСТАЛОЦЦИ /Pestalozzi/ ИОГАНН ГЕНРИХ (1746–1827), швейцарский педагог-демократ, один из основоположников дидактики начального обучения. П. разработал ЦСД, интегрирующую воспитание, обучение, развитие ребёнка, за счёт соединения обучения с производительным трудом, сближения педагогики с психологией. Идеи П. широко используются до сих пор в мире.

125. ПЕТРАРКА /Petrarca/ ФРАНЧЕСКО (1304–1374), итальянский поэт, родоначальник гуманистической культуры Возрождения. Достиг цели *Z*: дать образец поэтического самовыражения, отличающегося переживанием противоречия между аскетизмом средневекового мироощущения и видением мира, открываемым Ренессансом. Повлиял на литературную поэзию последующих веков, стал именем нарицательным.

126. ПЕТТЕНКОФЕР /Pettenkofer/ МАКС (1818–1901) – немецкий гигиенист, основоположник экспериментальной гигиены. К постановке цели *Z* пришёл через потрясение: «Я заболел холерой в 1852 году... После меня заболела моя кухарка, которая умерла в больнице, потом одна из моих дочерей-близнецов Анна, с трудом выздоровевшая. Эти переживания оставили в моей душе неизгладимый след и побудили исследовать пути, которыми идёт холера». В результате работы над целью *Z* создал новую ЦСД: первый в Европе гигиенический институт (1879, Мюнхен). Для изучения дыхания П. изобрёл *Q* – респираторную камеру (1861). П. показал (1850), что атомные веса некоторых химических элементов отличаются на величину, кратную восьми. Он выдвинул гипотезу: химические элементы состоят из субэлементарных частиц. На опыт П. впоследствии ссылался Д.И. Менделеев.

127. ПИКАССО /Picasso/ ПАБЛО (наст. фам. Руис-и-Пикассо) (1881–1973), французский художник испанского происхождения, график и скульптор, в 1908–1909 гг. совместно с Ж. Браком разрабатывает новый стиль – кубизм. Исключительная изобретательность; неуёмное стремление находить новый художественный язык, темы, сюжеты; продуктивность в создании неожиданных средств выразительности; готовность экспериментировать с новыми техниками, материалами, жанрами сделали имя П. символом гения искусства. В оценке творческого наследия П. (и не только!) полезным методологическим принципом *Q* служит его афоризм: «Искусство – это ложь, которая помогает нам понять правду».

128. ПИРОГОВ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ (1810–1881), российский учёный; превратил хирургию в науку, вооружив врачей научно обоснованной методикой оперативного вмешательства. Создал ЦСД военно-полевой хирургии и анатоми-экспериментального

направления в хирургии. П. ввёл неподвижную гипсовую повязку (Q). Ряд предложенных им хирургических операций (Q) остаются в медицинской практике.

129. РЕНТГЕН /Röntgen/ ВИЛЬГЕЛЬМ КОНРАД (1845–1923), немецкий физик, открыл рентгеновские лучи; лауреат Нобелевской премии. Он также открыл (1885) магнитное поле диэлектрика, движущегося в электрическом поле, причём этот опыт стимулировал создание Х. Лоренцом электронной теории (ЦСД). Открыл взаимосвязь электрических и оптических явлений в кристаллах (Q). Первым сделал фотоснимки при помощи рентгеновских лучей (Q).

130. САРТР /Sartre/ ЖАН ПОЛЬ (1905–1980), французский писатель, философ и публицист, глава фр. экзистенциализма; лауреат Нобелевской премии (отказался от неё из идейных соображений). Именно С. признан (как автор сочинения «Бытие и ничто» (1943)) основателем атеистического экзистенциализма. Обычно пишут, что доктрина С. есть сплав идей Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, С. Кьеркегора, З. Фрёйда и диалектики Г.В.Фр. Гегеля, а также указывают на отголоски идей Р. Декарта и И.Г. Фихте. Но было бы странно, если бы С. начал философствовать о проблеме человеческого выбора «с чистого листа», игнорируя соображения предшественников. В истории философии, кажется, таких «нулевых» теорий нет. Существенно, что концепция С. построена в годы оккупации Франции и движения Сопротивления, когда перед человеком вставал вопрос, как себя вести, рискуя жизнью. С. даёт, условно говоря, экзистенциальный способ рефлексии Q для организации персональной ЦСД в экстремальной, как сегодня принято выражаться, моральной ситуации. Сартр постулирует три формы бытия в человеческой реальности: «бытие-в-себе», «бытие-для-себя», «бытие-для-другого». Здесь «бытие-в-себе» толкуется как сырые обстоятельства возникновения сознания в их случайности, т.е. эмпирические условия (эпоха, географическая, социокультурная принадлежность человека, его психика, характер, склонности, физиология), в которых открывает себя индивидуальное сознание (Т.М. Тузова). «Бытие-для-себя» есть непосредственная жизнь самосознания. Фундаментальная конфликтность межличностных отношений обнаруживается в «бытие-для-другого» (М.А. Киссель). С. ставит цель Z: исходя из этого минимума постулатов построить антропологическую модель свободы человека, которая насущна для конкретных социальных условий войны и оккупации. Судя по интерпретациям трудов С., он построил такую модель. У С. впервые человек изобретает свой собственный способ быть в мире, среди вещей и среди людей (Других). Тогда свобода есть усилие человека самоопределиваться, причём именно своим выбором он придаёт свободе *смысл*. Философские тексты С.-экзистенциалиста реально помогали европейским интеллектуалам в противостоянии нацизму. При жизни С. был властителем дум европейских интеллектуалов, особенно «левых».

131. САХАРОВ АНДРЕЙ ДМИТРИЕВИЧ (1921–1989), российский физик-теоретик и общественный деятель, академик АН СССР, лауреат Нобелевской премии мира; один из создателей водородной бомбы в СССР. С. является автором новых целей Z (и операторов Q) в нескольких разделах физики, в области внутренней и внешней политики СССР: запрещение ядерных испытаний в атмосфере (1956), возражение против политической реабилитации Сталина (1966), конвергенция социалистической и капиталистической политических систем (1968), основание Комитета по защите прав человека в СССР (1970), проект новой Конституции СССР (1989) – модель государственной ЦСД, допускающей её «мягкую» трансформацию.

132. СВАММЕРДАМ /Swammerdam/ ЯН (1637–1680), голландский натуралист, учёный; один из основоположников научной микроскопии. Отверг концепцию самопроизвольного зарождения живого, разделял идеи преформизма (т.е. Z заимствована) – учения о наличии в половых клетках неких преобразований, детерминирующих развитие зародыша и признаки развивающегося из него организма. Почти через 200 лет такими «преобра-

зованиями» оказались гены. И сегодня вместо преформизма принята теория эпигенеза. Разработал большое количество операторов Q : классификацию насекомых, основанную на особенностях их метаморфоза; новую методику препарирования и инструменты для него; впервые стал применять метод инъекирования в сосуды; сконструировал приборы для регистрации работы сердца, дыхательных движений, мышечных сокращений при раздражении нерва и др.

133. СВЕДЕНБОРГ /Swedenborg/ ЭМАНУЭЛЬ (1688–1772), шведский учёный и теософ-мистик, писатель, автор ряда технических проектов. Общины последователей теософии С. существуют в различных странах. С. предложил ряд новых ЦСД: модель гос. финансовой системы, проект летательные аппараты с жёстким крылом, воздушные насосы. Первым ввёл в Швеции в научный оборот дифференциальное исчисление, составил первый в Швеции учебник алгебры. Модель ещё одной ЦСД – модель неорганической природы как отлаженного механизма, использующую математические конструкции (1734–1740), хотя и создана после построенной Ис. Ньютоном физической (статической) картины мира, но здесь С. предвосхищает динамические идеи П.С. Лапласа (1795–1796) о детерминизме будущих состояний мира. С. распространяет такой подход на животный мир и человека (1741–1744), предвосхищая труд «Человек-машина» (1747) Ж.О. Ламетри, считающегося пионером механистического материализма XVIII в. В 1744 г. после ночного «видения» С. делается мистиком, объявив о своём предназначении: дать истинное истолкование Библии и основать церковь «Новый Иерусалим». Он даёт свой перевод Библии как герменевтик и 40 томов комментариев, выступив как автор масштабной спиритуалистической модели мироздания. По оценке М.А. Можейко, С. нельзя отнести к традиционным каноническим мистикам: оригинальность и база теософской системы С. в том, что утверждается точное соответствие естественных и сверхъестественных явлений, обеспечивающее единство мироздания. Теософия С. повлияла на концепции Р. Эмерсона, С. Колриджа, Вл. Соловьёва. К XX в. насчитывалось более 200 теософских общин (из них более 100 – в США).

134. СЕЗАНН /Sézanne/ ПОЛЬ (1839–1906), французский живописец-самоучка, один из основоположников постимпрессионизма. Особенность последнего – в противоположность импрессионизму в его начале – состоит в несопоставимости художественных интенций и творческих стратегий его представителей, двигавшихся по различным дорогам. Часто постимпрессионизму отводят 20 лет: от 1886 до 1906 г., когда появляется кубизм. С. был близок с импрессионистом К. Писарро (1872), но вскоре оставил импрессионизм. Позднее он назвал главу импрессионистов К. Моне «только глазом». Вероятно, новую цель Z , что преследовал в искусстве С., можно сформулировать так: усилием воображения выявлять, подчёркивать и предьявлять зрителю стабильную структуру наблюдаемых форм, её геометрическую и системную логику, будь то ландшафт или лицо, уделяя много внимания цветовым оттенкам и переходам для передачи объёмов, их отношений. К. Моклер (1872–1945) в труде по истории импрессионизма (1904) помещает С. в VII главу «Второстепенные художники импрессионизма» (наряду с К. Писарро, А. Сислеем, Б. Моризо, М. Кассат и др.). Но пройдёт несколько лет, и П. Пикассо с Ж. Браком объявят С. почитаемым учителем и предтечей кубизма. Во Франции возникает сезаннизм, а художественные течения в живописи начала XX в. признают С. (как и В. Ван Гога) своим трамплином для новаций. В России 1910–1920-х гг. сезаннизм культивировался и развивался участниками «Бубнового валета». Ряд из них стали художниками европейского уровня, скажем, М. Ларионов. Судя по воспоминаниям современников, С. не имел никаких притязаний на лидерство.

135. СЕНТ-БЁВ /Sainte-Beuve/ ШАРЛЬ ОГЮСТЕН (1804–1869), французский критик и писатель; основатель современной литературной критики. С.-Б. построил новую ЦСД – так называемый биографический метод в литературоведении, согласно которому

биография и личность писателя рассматриваются как определяющий фактор творчества («Литературно-критические портреты», 1836–1839, т. 1–5). Этот репликатор воспроизводился с некоторыми вариациями вплоть до начала XX в., получив позднее новый импульс в связи с доктриной З. Фрейда.

136. СЕНТ-ДЬЕРДЫИ /Szent-Györgyi/ АЛЬБЕРТ (1893–1986), венгерский биохимик, лауреат Нобелевской премии (1937); один из основоположников биоэнергетики. Достиг ряда фундаментальных целей Z, ответив на вопросы: каков состав витамина C? Каков механизм действия фумаровой, яблочной, янтарной кислот? Какие флавоноиды способны изменять проницаемость стенок капиллярных сосудов? Каков механизм сокращения мышц благодаря химическому действию АТФ?

137. СЕРА /Seurat/ ЖОРЖ ПЬЕР (1859–1891), французский живописец и график, основатель и лидер неоиимпрессионизма (стиль пуантилизм, или дивизионизм). Согласно В.Г. Власову, С. (называвший себя и единомышленников «научными импрессионистами») поставил новую цель Z: преодолеть «беспорядочность» техники «романтического импрессионизма», случайность мимолётных субъективных впечатлений, подчинить цвет форме и строгой методической системе. С. использовал новый оператор Q: теорию дополнительных цветов и одновременного контраста, усиливающего их воздействие. Теорию (точнее – хроматический круг) разработал французский химик-органик М.Э. Шёврёль (1786–1889). Термин «неоиимпрессионизм» предложил критик Ф. Фенеон. Последователь С. и его группы – итальянский живописец Дж. Балла (позднее футурист). В той или иной степени хроматически-круговой подход и технику С. художники используют и в наши дни.

138. СЕРВЕТ /Servet/ МИГЕЛЬ (1509 или 1511–1553), испанский мыслитель, учёный, врач; первым высказал идею существования лёгочного кровообращения. Осуждению и сожжению С. (не признавал догмата троичности) способствовал Ж. Кальвин.

139. СКЛОДОВСКАЯ-КЮРИ /Sclodowska-Curie/ МАРИЯ (1867–1934), французский физик и химик польского происхождения, одна из создательниц учения о радиоактивности; дважды лауреат Нобелевской премии. Установила, что радиоактивность солей U есть свойство самих атомов U. Независимо от Г. Шмидта доказала наличие радиоактивности у Th. Выдвинула гипотезу о новом радиоактивном элементе (задав Z) и в ходе его поисков совместно с П. Кюри – по разработанной ими методике Q – открыли Po и Ra. Определила атомный вес Ra и его место в таблице Менделеева. Установила влияние радиоактивного излучения на живую клетку, первой использовала радиоактивность в медицине, ввела термин «радиоактивность». Под её руководством (с 1914) Радиевый ин-т при Парижском ун-те стал крупным центром НИР. Заведовала кафедрой Парижского ун-та (с 1906). В годы Первой мировой войны организовала 220 передвижных и стационарных рентгеновских установок для рентгено- и радиологического обслуживания госпиталей Франции (ЦСД рентгенографии).

140. СКОТТ /Scott/ ВАЛЬТЕР (1771–1832), английский писатель и поэт шотландского происхождения, создатель жанра исторического романа. Принято считать, что С., начинавший как переводчик немецких баллад и поэт-романтик, решил перейти к прозе, после того как Дж. Байрон в какой-то мере «перехватили» у С. пальму первенства «за счёт более современного стиля своих стихотворных романов». Видимо, тогда С. поставил цель Z: совместить с романтизмом реализм, обратившись к историческим сюжетам и классической романной форме. Для достижения цели С. разработал новый оператор Q: сопряжение личности главных героев с потоком исторических событий (с выделением в нём межличностных коллизий), развитие принципов историзма в технике романа. Почему произведения С. удовлетворяли читательский интерес к историческим эпизодам и фигурам, причём его книги были понятны самому широкому кругу читателей 200 лет с лишним? Вероятно, потому, что С. создал удачный репликатор: он умел держать в равновесии (видимо, тоже

новый *Q* литературной технологии?) описание характера персонажей, их переживаний и изображение социального фона. Поэтому С. имел много подражателей.

141. СОКРАТ /Σοκράτης/ (470/469–399), древнегреческий философ, один из родоначальников философской диалектики. По-видимому, С. как мыслитель и как учитель есть идеал неформального (идейного) лидера. Он был приговорён властями к смертной казни за свои взгляды и, вероятно, высказывания социально-политического характера, или, как говорилось в обвинении (формулирующем масштаб *Z*-новации), за то, что С. «не чтит богов, которых чтит город, а вводит новые божества и развращает юношество». Многозначительно, что ученики С. предложили ему организовать побег из Афин, но С. отказался бежать и выпил чашу с ядом.

142. СПЕНСЕР /Spencer/ ГЕРБЕРТ (1820–1903), английский философ и социолог, один из родоначальников позитивизма. Поставил (и осуществил в 1862–1896) новую цель *Z*: синтез всех наук на принципах эволюционизма. Как пишет А.П. Лимаренко, С., воплотив идеи эволюционизма, повлиял на интеллектуальный климат своей эпохи. Естественно, в связи с недостаточным развитием физики, такой синтез не мог не быть механистическим. Сегодня (да и уже вчера, т.е. 100 лет назад) к попыткам построения всеохватывающей философской системы относятся весьма критически. Но именно опора на эволюционизм сегодня оказывается интегратором естественных и гуманитарных наук, о чём много написано в связи с обсуждением роли синергетики с конца 1980-х гг. Не случайно, что с 1950-х гг. интерес к С. возрастает.

143. СТОЛЕТОВ АЛЕКСАНДР ГРИГОРЬЕВИЧ (1839–1896), русский физик; основатель физической лаборатории в Московском ун-те. С. реализовал новую цель *Z*: разработать количественные методы изучения внешнего фотоэффекта (который он перестроил в 1888 г. независимо от Г. Герца, В. Галльвакса и А. Риги), создал первый фотоэлемент, основанный на этом эффекте, и применил его на практике. Поставил ряд новых целей по изучению магнитных явлений. В результате показал наличие экстремума магнитной восприимчивости Fe при увеличении H, впервые снял кривую магнитной проницаемости ферромагнетика, предложил два важных метода магнитных измерений. С. – инициатор создания Физического ин-та при Московском ун-те. С. воспитал много русских физиков – это свидетельство его лидерских качеств.

144. СУВОРОВ АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ (1729–1800), русский полководец и военный теоретик, генералиссимус; создал оригинальную систему взглядов на способы ведения войны и боя, воспитания и обучения войск (ЦСД проведения войсковых операций). Считается, что С. не проиграл ни одного сражения.

145. ТАИРОВ АЛЕКСАНДР ЯКОВЛЕВИЧ (1885–1950), российский режиссёр, народный артист России; один из реформаторов сцены; организатор и руководитель Камерного театра. Поставил комплексную цель *Z*: в ответ на запросы новой культурной среды создать театр, соединяющий трагедийность, романтизм (понимаемый не столько в историческом смысле, сколько в антинатуралистическом, что достигалось обращением к художникам-авангардистам как сценографам) и телесную пластичность актёров, подчёркнутую сложной (трёхмерно-пространственной) организацией сцены, что позднее называлось «конструктивизм в театре». Разъясняя смысл названия театра (Камерный), Т. в книге «Pro domo sua» писал о цели *Z* (столь актуальной и сегодня): «Мы хотели работать вне зависимости от рядового зрителя, этого мещанина, крепко засевшего в театральных залах, мы хотели иметь небольшую камерную аудиторию своих зрителей, таких же неудовлетворённых, беспокойных и ищущих, как и мы». Для достижения *Z* Т. предложил оператор формирования особого типа актёра, реализующего в сценическом поведении приёмы пантомимы и музыкального искусства, а не только драматического. Т. были художественно переосмыслены произведения И. Анненского, О. Уайльда, Г. Флопера и др. Имя Т. стоит в том же ряду, что и Вс. Мейерхольда, Н. Евреинова, Мих. Чехова, Е. Вахтангова.

Как и полагается любому оригинальному режиссёру, тем более худруку «своего» театра, Т., судя по воспоминаниям, демонстрировал черты нескольких типов лидеров: прежде всего неформального (идейного) и «инструментального».

146. ТАТИЩЕВ ВАСИЛИЙ НИКИТИЧ (1686–1750), русский государственный деятель, историк, основал город Екатеринбург, Т. часто называют «отцом русской истории». Думается, что Т. – один из тех гениев, в котором практически воплощена русская идея всеединства. Его социальное и финансовое положение обеспечило это воплощение, в то время как в жизни других его столь же одарённых соотечественников обстоятельства воспрепятствовали их полному самовыражению. Если бы Т. сформулировал цель Z своей исследовательской ЦСД (а ведь были и другие формы лидерской активности, где он преуспел), то, вероятно, она звучала бы так: энциклопедически охватить изучением всю сферу гуманитарных и естественных наук. «Английская энциклопедия» Эфр. Чемберса (1680–1740) напечатана в 1728 г., но к тому времени Т. уже 9 лет публиковал сочинения на разные темы (французская «Энциклопедия» под ред. Д. Дидро начала выходить в 1751). Обычно Т. известен как автор пятитомной «Истории российской...» (издана в 1768–1848). Но в действительности надо видеть в нём пионера отечественной географии (в том числе – Сибири), политэкономии, этнографии, фольклористики, лексикографии, лингвистики, философии, политологии. И даже – палеонтологии: он первым в мире (1729) написал статью о «мамонтовых костях». Составленный Т. «Лексикон российской исторической, географической, политической и гражданской» (1745) впервые в таком типе сочинения аккумулирует не только учёные данные того времени, но также наблюдения и суждения автора (не закончен, доведен до слова «Ключник»). Видимо, в фигуре Т. соприкасалось несколько типов лидерства: идейный, ведь он был учёным полидисциплинарного масштаба, «инструментальный», поскольку Т. действовал и как компилятор тоже, «цеховой», так как им написана масса проектов и записок по оптимизации экономической, управленческой, государственно-политической систем; неизбежно «номинальный», когда приходилось идти на компромисс с другими администраторами Империи.

147. ТЕСЛА /Tesla/ НИКОЛА (1856–1943), изобретатель в области электротехники и радиотехники; исследовал возможность передачи сигналов и энергии без проводов. Судя по всему, он поставил цель Z: создать полностью ЦСД, обеспечивающую производство, передачу, приём и контроль электромагнитного поля высокой частоты. Т. также изучал их физиологическое действие.

148. ТОЛСТОЙ ЛЕВ НИКОЛАЕВИЧ (1828–1910), граф, русский писатель, оказавший огромное влияние на эволюцию европейского гуманизма, на развитие мировой литературы. Т. – показатель силы нашего дворянства. На рубеже XIX–XX вв. Т. – образец и яркий пример «панлидера», т.е. властителя дум самых разных людей в мире.

149. ТЬЮРИНГ /Turing/ АЛАН МАТИСОН (1912–1954), английский математик и инженер; разрабатывал идею создания «искусственного разума». Создал ЦСД в кибернетике и дискретной математике, разработав «машину Т.» (1936), способную выводить все доказуемые формулы узкого исчисления предикатов. Поставил новые цели Z: обучить ЭВМ (1948); составить математическую модель формообразования, т.е. развития структуры организма в ходе индивидуального развития и биоэволюции. Т. её обосновал и проверил в расчётах (диффузионная модель морфогенеза Т., 1952), что стало базой целого класса модификаций её, в частности у И. Пригожина.

150. УАТТ /Watt/ ДЖЕЙМС (1736–1819), шотландский изобретатель, создатель универсального теплового двигателя и паровой машины. Исследовал зависимость температуры насыщенного водяного пара от давления. Детально изучил паровую машину (1705) Т. Ньюкомена (1670–1730), введя в неё ряд усовершенствований, создал фактически новую ЦСД. Изобрёл конденсатор – третий основной элемент машины (1765), центробежный регулятор ввода пара, золотник, паровую рубашку вокруг цилиндра, цилиндр двой-

ного действия, механизм передачи движения от поршня к балансиру. Выдвинул новую цель *Z*: применить расширение пара в цилиндре (1782). В итоге родился паровой двигатель двойного действия с непрерывным вращением, экономичный и эффективный (1784). Сконструировал: Нг-открытый манометр, Нг-вакуумметр в конденсаторе, водомерное стекло в котлах, индикатор давления. Изобрёл копируемые чернила (1780), установил состав воды (1781).

151. УИТМЕН /Whitman/ УОЛТ (1819–1892), американский поэт, один из самых смелых новаторов стиха. Реформатор американской поэзии. Во всеобъемлющем по тематике сборнике «Листья травы», который сначала вышел анонимно (1855) и пополнялся от издания к изданию (1855–1891), текст написан свободным стихом с большой длиной строки. Свободный стих был известен в средневековой литургической поэзии (рассчитанной на ритуальное повторение в обиходе христианской общины), вряд ли знакомой У. Позднее свободный стих был возрождён в Германии в середине XVIII в., что тоже вряд ли было известно У. Смысловым центром сборника служит поэма «Песня о себе», написанная, как и ряд других произведений в сборнике, без постоянного фиксированного ритма (она тоже дописывалась от издания к изданию). Такой нетрадиционной манере (т.е. операторной, *Q*-стороне) вполне соответствовало содержание. В «Песне» автор преследовал цель *Z*: показать на космическом фоне природы и эволюционирующего социального мира грандиозную фигуру человека (а не Бога!). При этом в равной мере превозносится и дух человека, и его плоть как носитель сексуальности. А чувство родства его с другими людьми получает приоритет над религиозными, этническим и др. разделениями. Впервые в Новое время возникло жизнеутверждающее произведение, где необычайная интенсивность лирических переживаний слита с панорамным образом современных У. штатов как части «планеты людей». У. повлиял и на американскую поэзию, и на мировую, скажем, на гиперболизм многих образов Вл. Маяковского.

152. УОЛЛЕС /Wallace/ АЛЬФРЕД РАССЕЛ (1823–1913), британский натуралист, путешественник, географ, биолог и антрополог, создавший одновременно с Ч. Дарвиным теорию естественного отбора. Поставив цель *Z* составить систематику живой природы, У. предложил разделить всю поверхность Земли на зоны: палеарктическую, неарктическую, эфиопскую, восточную, австралийскую и неотропическую – *Q* для классификации. Оператор был настолько удобный и новый, что У. считается основоположником такой дисциплины (логической ЦСД), как зоогеография. Независимо от Дарвина У. разработал учение об естественном отборе, коротко изложив его в статье. Но У. признавал приоритет Ч. Дарвина, что составляет важную черту творческого облика У.

153. ФАРАДЕЙ /Faraday/ МАЙКЛ (1791–1867), английский физик и химик, основоположник учения об электромагнитном поле. Открыл электромагнитную индукцию, которая легла в основу электротехники. О том, сколько он поставил новых целей *Z*, свидетельствует перечень введённых им понятий *Q*: подвижность, катод, анод, ионы, электролиз (открыл два его закона), электролиты, электроды, силовые линии, (магнитное) поле, за последнее его весьма хвалил А. Эйнштейн. Ф. открыл диа-, а через два года – парамагнетизм, далее – столь же фундаментальное явление вращения плоскости поляризации света в продольном магнитном поле etc.

154. ФЕОДОСИЙ ПЕЧЕРСКИЙ (около 1008–1074), древнецерковный русский писатель, преподобный; первым ввёл на Руси монастырский устав. Г.П. Федотов («Святые Древней Руси», 1931) называет Ф. отцом русского монашества. Он отмечает, что житие Ф., составленное Нестором, есть компиляция больших кусков из 9–10 «греческий житий, известных ему в славянских переводах», т.е. это недостоверный источник... Согласно Федотову, «для организации жизни в Киево-Печерском монастыре понадобился Константинопольский Студийский устав (общезытный), который теоретически после того всегда признавался нормой на Руси». Оригинальности здесь нет, а лишь заимствование визан-

тийской ЦСД. Федотов отмечает такую новацию: «После смерти отца он избрал особый подвиг: “выходил с рабами на село и работал со всяким смирением”, что уже не могло быть подсказано никакой традицией. В этом социальном уничтожении или опрощении, и единственно в нём, проявилась аскетическая изобретательность первого русского подвижника». По мнению Г.П. Федотова, «это “убожение” питается живым созерцанием уничтожения Христова...» («убожение» здесь означает: объединение с убогими, социально низкими). «Для этих частей повествования у Нестора нет никаких греческих параллелей», – констатирует Федотов. Он также отмечает (по житию Нестора): «Для Ф. характерна именно потаённая его аскезы». И ещё: «Став игуменом, он всегда готов взяться за топор, чтобы нарубить дров, или таскать воду из колодца, вместо того, чтобы послать кого-нибудь из свободных монахов...». Есть и такая новация – в русле уже имевшейся тенденции: Ф. «положил конец пещерному монастырю, основанному Антонием: если игумен Варлаам вынес на поверхность земли первую деревянную церковь, то Ф. поставил кельи над пещерой. Пещера отныне осталась для Антония и немногих затворников. Мотивом Ф. указывается: “видя место весьма скорбное и тесное”». Федотов снова подчёркивает особенность Ф.: «Приближающееся к юродству социальное уничтожение или опрощение с детских лет остаётся самой личной (и в то же время национальной) чертой его святости». Для лидерства его характерно: «Поставленный во главе монастыря, Ф. не изменил своего нрава... При этой тихости и самоуничтожении он не слагает с себя обязанности учительства... Единственный образ некоторой игуменской строгости связан с хозяйственными отношениями монастыря... И здесь он не наказывает виновных, но уничтожает материальные блага, которые, как бы впитав в себя демоническое начало алчности и своеволия, превращаются во “вражью часть”». То есть, по-современному говоря, Ф. борется с духом потребительства у иноков. Показательно, что «после смерти святого строгий уставный быт не удержался в монастыре» – ЦСД такого типа монашества оказалась недолговечной. Кажется, самой важной является социальная ЦСД монастыря Ф.: он «не только не изолировал свой монастырь от мира, но поставил его в самую тесную связь с мирским обществом. <.> Живя милостивей мира, монастырь отдаёт ему от своих избытков. Близ самого монастыря Ф. построил дом “нищим, слепым, хромым, трудоватым” (большим)... и на содержание этой богадельни шла одна десятая всех монастырских доходов. Каждую субботу Ф. посылает в город воз хлеба для заключённых в тюрьмах». Федотов, описав борьбу Ф. с князем Святославом, резюмирует: «Святой не считает мирских и политических дел неподсудными своему духовному суду. В стоянии за правду он готов идти в изгнание и на смерть. Он считает своим долгом поучать князей, а их – слушать поучения. Но в отношении к ним он выступает не как власть имеющий, а как воплощение кроткой силы Христовой». Если действительно так, то имеем *социальное изобретение*: монастырь – не паразитарная структура и не коллектор социально дезадаптированных людей, а механизм филантропического перераспределения благ в пользу экономически уязвимых групп. Такая практика существовала до 1920-х гг., т.е. сложился репликатор.

155. ФЕХНЕР /Fechner/ ГУСТАВ ТЕОДОР (1801–1887), немецкий учёный, психолог, философ, писатель-сатирик; основатель психофизики и экспериментальной психологии. Высказал идею (1845), что ток проводимости есть результат движения дискретных зарядов, причём скорости этого движения и распространения электрического импульса отличаются. Интерпретировал Фр.В.Й. Шеллинга в духе панпсихизма: материальное – оборотная сторона психического. Видимо, отсюда цель Z Ф.: найти математически вычисляемую зависимость между психическими и физическими явлениями. Это привело к открытию закона Вебера–Ф.: интенсивность ощущения пропорциональна логарифму интенсивности раздражителя. Он стал репликатором использования точных методов в психологии. В «Элементах психофизики» (1860) Ф. поставил ещё одну цель Z: построить эстетику «снизу», т.е. исходя из опыта и пользуясь индукцией, а не из философских построений.

Это направление НИР развилось под именем «искусствоведения» (1960-е) и «нейроэстетика» (1980-е).

156. ФИЛОНОВ ПАВЕЛ НИКОЛАЕВИЧ (1883–1941), русский советский художник, кубист и экспрессионист; создатель особого направления «аналитического искусства». Фактически разработал новую художественную ЦСД, предусматривающую неограниченное разворачивание композиции по принципу морфогенеза (или, как сегодня сказали бы, *фрактального роста*). Судя по мемуарам, Ф. был довольно жестким лидером: он относился к себе требовательно, даже безжалостно, видя в своей деятельности своего рода религиозное служение искусству и обществу, а потому того же ждал от своих учеников. Но и без этого он был идейным лидером (и остался им, после того как был лишён поддержки идеологическим начальством Ленинграда).

157. ФРАНЦИСК АССИЗСКИЙ /Franciscus Assisiensis/ (наст. имя Джованни Бернардоне) (1181 или 1182–1226), итальянский религиозный деятель, основатель монашеского ордена францисканцев. Согласно А.А. Грицанову, Ф. своей деятельностью породил новый этап эволюции монашества Западной Европы. Старая монашеская модель отречения от мира предполагала индивидуальную бедность и одновременно огромные богатства у монастырей и аббатов. Ф. же поставил и реализовал новую цель Z: придать бедности ранг позитивного жизнеутверждающего идеала (в контексте судьбы бедного Христа). Оператор Q Ф.: трансформация собственного нищего жития в апостола, т.е. использование древнего репликатора из Евангелий. Проповедовал идеи покаяния и мира, отказ от личной собственности (но взамен – физический труд как способ пропитания), что означает предельное снижение сложности социальной ЦСД, организованной из одних нищих. Конечно, поведение Ф. эффектно, поэтично, по-детски чисто (проповеди птицам и животным). Согласно А.А. Грицанову, Ф. придал аскетизму новое, гуманистическое, культурное измерение. Б.Я. Рамм сообщает, что братство, возникшее вокруг Ф., за короткое время эволюционировало, приблизившись к обычным монашеским орденам, чему сам Ф. противился, в 1220 г. отошёл от руководства орденом. То есть идеи Ф. в социальном плане – утопия по существу (хотя его образ широко вошёл в литературу, искусство, социальную философию). Феодосий Печерский (за исключением странничества) предложил примерно то же, но с большей долей жизненной целесообразности, общественной пользы от института монашества.

158. ФРЕЙД /Freud/ ЗИГМУНД (1856–1939), австрийский учёный, врач (психиатр и психолог), создатель ЦСД психоанализа. Распространил принципы психоанализа на различные области человеческой культуры.

159. ФУКО /Foucault/ МИШЕЛЬ ПОЛЬ (1926–1984), французский философ, историк и теоретик культуры; создатель концепции «археология знания». Ф. поставил несколько фундаментальных целей Z: описать механизмы порождения текстов, форм знания, самоидентификации. В качестве оператора Q Ф. предлагает изучить эволюцию соотношения «слов» и «вещей». И он обнаруживает три скачкообразно сменяющие друг друга эпохи таких соотношений (Возрождение, классический рационализм, современность). Французский историк-античник П. Вейн сказал: «Ф. – совершенный историк». Д.В. Майборода считает, что Ф. описывает принципиально новую технику исторического познания. Ф. ставит ещё один комплекс целей и соответствующих проблем: сексуальность как производимое социальными силами; взаимодействие стратегий власти и практик высказывания (дискурсивных практик, стилей мышления); формирование классического субъекта и альтернативы ему для современного человека. В частности, Ф. показывал, как сократовская практика «правдоречия» и «забота о себе» могут открыть правду о нас самих. Относительно его идейного лидерства с 1966 г. («Слова и вещи») нет сомнений. Но в связи с общественной активностью Ф. его аттестовали ещё так: «политбоец и профессор Коллеж де Франс». (Профессор Коллеж де Франс – примерно то же, что наш академик РАН.)

160. ФУЛТОН /Fulton/ РОБЕРТ (1765–1815), американский изобретатель. Разработал конструкции машин для распиловки мрамора, прядения льна, скручивания веревок и др. С 1790-х гг. занимался проблемой применения пара для движения судов. Жил в Париже (с 1797), построил и успешно испытал плавучую мину и подводную лодку «Наутилус» (1800) – прототип современной субмарины. На р. Сена продемонстрировал первое несовершенное паровое судно (1803). Наполеон не оценил его: «Корабли без парусов – это нелепость. Место пара на кухне, в кастрюле под крышкой». Ф. уезжает в Британию, популяризирует идею минирования судов. Первые удачные опыты в этом направлении напугали Британское адмиралтейство, и оно предлагает Ф. пожизненную пенсию с условием: прекратить работу. Ф. едет в США и строит «Пароход Северной Реки» (позднее переименован в «Клермонт»). В августе 1807 г. «Клермонт» совершил первый рейс по р. Гудзон от Нью-Йорка до Олбани, затем на этом участке открылось постоянное движение парохода. В дальнейшем Ф. построил несколько колёсных пароходов, в том числе первое в мире военное паровое судно «Демологос» (или «Ф. первый»), применявшееся в войне против англичан. Изобретение вызвало многочисленные насмешки и издевательства, а «Клермонт» получил прозвище «придурь Ф.». Ф. подчеркивал, что идея парохода принадлежит не ему, но именно благодаря Ф. стала развиваться ЦСД парового речного транспорта.

161. ХАВКИН ВЛАДИМИР ААРОНОВИЧ (1860–1930), российский учёный-бактериолог, разработавший вакцины против холеры и чумы. Х. работал в Индии (1893–1915) и Париже (1889–1893 и с 1915). Поставил и реализовал цель Z: доказать инфекционную природу холеры. Инициатор создания и первый директор противочумной лаборатории в Бомбее (с 1925 – Ин-т имени Х.). То есть он не только предложил, но и создал такую новую медицинскую ЦСД, как противочумная лаборатория с прививками и лечением (а не просто карантин). Сочетал идейный, инструментальный и цеховой стили лидерства.

162. ХЛЕБНИКОВ ВЕЛИМИР /Виктор Владимирович/ (1885–1922), русский советский поэт и прозаик, родоначальник русского футуризма (группа будетлян); организатор утопического общества Председателей Земного Шара; реформатор поэтического языка. Его лидерство идейное (но отнюдь не организационное) характеризует художник-авангардист Ив. Клюн (1873–1942): «Х. не был поэтом-глашатаем; в жизни он был самым скромным из поэтов-футуристов – скромность его доходила до наивности. Но за свою короткую жизнь он создал перлы литературы, которые несомненно лягут в основу поэтического творчества следующих поколений». Композитор-авангардист Арт. Лурье (1891–1966): «У Х. не было и не могло быть никакой поэмы; быть для Х. “председателем земного шара” совсем не означало дурачества или эпатирования. Он понимал своё председательство совершенно серьёзно, как и всё, что он говорил и делал».

163. ЦИОЛКОВСКИЙ КОНСТАНТИН ЭДУАРДОВИЧ (1857–1935), русский советский учёный и изобретатель, философ; основоположник и теоретик современной космонавтики и ракетной динамики. Ц. был долго непризнаваемым учёным-самоучкой и изобретателем, тратил все средства на изготовление опытных образцов и т.п., издавал за свой счёт брошюры, как это делали в России, наверное, десятки подобных фигур. Работающий в изоляции от научных центров, он тем не менее к концу 1920-х гг. становится лидером в ещё только формирующихся науках: астронавтике и ракетной динамике. Считается, что его гениальным озарением было предощущение трагической судьбы человека и человечества на Земле. Философская доктрина Ц. (атомы материи обладают зачатками духовности) близка к пантеистическим идеям античности, а также к взглядам Г. Фехнера (1860) и более близкого по времени и месту А.Н. Гилярова (1855–1938), который «склонялся к примирению материального и идеального в духе пантеизма», а также стремился «овладеть химией и раскрыть связь психического с химическим», назвав своё направление исследованием синехологией. А.А. Грицанов полагает, что мистическая утопия Ц. (перехода человечества в «лучистое существо», обитающее в Космосе) – тема, развитию которой он

посвятил всю жизнь. Но именно она задала вектор Z для разработки теоретических основ ракетной техники. Некоторые аспекты этики Ц. используют экологи. Лидером он был только идейным (для немногих своих корреспондентов – при жизни).

164. ШЕННОН /Shannon/ КЛОД ЭЛВУД (1916–2001), американский инженер и математик, один из создателей математической теории информации. Поставил и реализовал новую цель Z : построить метод количественного выражения информации (1948), что позволило развить (1949) математическую теорию передачи информации. Предложил новый оператор Q : найденная им аналогия между энтропией (из термодинамики) и информацией. Ввёл ещё один оператор Q : новую единицу количества информации. Поставил и реализовал другую новую цель Z : применить теорию вероятностей к учению о языке. Успешно ввёл оператор Q : соответствие между двойственными значениями символической логики и парой «1», «0» электронных цепей. Предложил оператор Q «логическая машина», показал, как она может быть устроена. В значительной степени определил развитие всего того, что входит в понятие кибернетики. Вероятно, Ш. – только неформальный лидер.

165. ШИЛЛЕР /Schiller/ ИОГАНН КРИСТОФ ФРИДРИХ (1759–1805), немецкий поэт, драматург, теоретик искусства, историк; один из основоположников немецкой классической литературы. Ш. совместно с И.В. Гёте сформировал – в противовес направлению «Бури и натиска» (1770-е), культуре чувства в руссоизме, зарождавшемуся романтизму, тривиальной литературе – новую художественную ЦСД: веймарский классицизм. Согласно С.В. Тураеву, это направление (1780 – 1790-е) в немецкой просветительской литературе использовало такие операторы Q , как масштабность образов, простота композиции, строгая завершенность формы, отсутствие догм, многообразие жанров, не канонических для классицизма, программа эстетического воспитания публики. Драммы Ш., обновлённые благодаря Q этики и эстетики Им. Канта («Валленштейн»), выражали новую идею: общество есть двигатель истории («Вильгельм Телль»). В эстетике Ш. вводит новый оператор Q : игра как свободное раскрытие сущности человека. Здесь он оказывается (согласно Ал.В. Михайлову) непосредственным предшественником типологических построений в эстетике романтизма: у Фр. и А. Шлегелей, Фр.В.Й. Шеллинга, Г.В.Фр. Гегеля.

166. ШТЕЙНЕР (Штайнер) /Steiner/ РУДОЛЬФ (1861–1925), австро-немецкий философ-мистик, основатель антропософии. Последователь, исследователь, комментатор натурфилософии И.В. Гёте. Испытал влияние эволюционных концепций Ч. Дарвина и Э. Геккеля, потом – философии жизни Фр. Ницше. Последователь теософии Е.П. Блаватской как вневероисповедной мистики (с 1902). В 1910 г. произошёл официальный раскол: из теософии выделилась антропософия во главе со Штейнером (Антропософское о-во основано им в 1913 г.). Д.Н. Ляликов и Т. Содейка считают, что в отличие от ориентированной на буддизм и восточный оккультизм теософии (с её верой в махатм) в антропософии Ш. сделан упор на неортодоксально понятую христианскую мистику и европейскую идеалистическую философию. Ш. – утопист, но он выдвинул новую полидисциплинарную логическую ЦСД: всё мистическое должно стать наукообразным, а всё научное – мистическим. Естественно, предлагаемый методологический оператор Q оказывается не новым: это эклектика, смешение компонентов мистицизма, вульгарного материализма, естествознания. Утопична и социальная программа Ш. – «гармонизация» общественной жизни с помощью Q : независимого развития трёх автономных сфер: экономической, правовой и духовной, осуществляющих известную триаду «братство», «равенство», «свобода». Антропософия подчёркивает принципиальную общедоступность «высшего знания» и ставит Z : выработать чувство единства с духовной основой Вселенной. Ш. предлагает для этого Q : воспитание, включающее в себя обучение медитации, музыке, эвритмии (как искусство телесных движений) и т.п. Оно должно пробудить в человеке дремлющие в нём «духовные органы познания». Эклектика свидетельствует: Ш. (искусный проповедник, по мнению многих его слушателей), скорее всего, Мастер. НО: его доктрина теми или иными

элементами повлияла на людей масштаба Гения и Таланта, осуществлявших *синтез* искусств и знания: на Андрея Белого, М. Волошина, В. Кандинского, Хр. Моргенштерна, Бен. Вальтера. Вальдорфская педагогика и ныне используется во всём мире (ЦСД), есть также антропософские клиники (ЦСД). Идеи Ш. нашли отражение в «биодинамическом методе агротехники», т.е. в использовании биоритмов растений в земледелии. Ш. – пример того, как ложные допущения и утопические представления привели к появлению успешных ЦСД.

167. ЭЙНШТЕЙН /Einstein/ АЛЬБЕРТ (1879–1955), немецкий физик-теоретик, создатель теории относительности, лауреат Нобелевской премии. Даже если не касаться спорной в смысле приоритета теории относительности, Э. принадлежат фундаментальные открытия: закон взаимосвязи массы и энергии¹, теоретическое открытие фотона как кванта электромагнитного поля (1905; М. Планк квантовал лишь энергию материального осциллятора); исходя из квантовой модели света, Э. объяснил внешний фотоэффект; установил закон фотохимии (1912); предсказал явление вынужденного излучения (1916); создал квантовую статистику частиц с целым спином и т.д. Э. построил ряд продуктивных теоретико-физических ЦСД.

168. ЭМЕРСОН /Emerson/ РАЛЬФ УОЛДО (1803–1882), американский философ и поэт; родоначальник ЦСД трансцендентализма. Трансцендентализм² – введённое в средневековой схоластике понятие, означающее наиболее универсальные определения бытия: сущее, единое, благое, истина – как стремления заменить веру в чудеса и персонафицированного Бога поклонением «бесконечности человека» и «моральному чувству», якобы присущему всем людям, Э. изложил в эссе «Природа» (1836). Он развил доктрину романтизма (или, возможно, даже античного панпсихизма): человек есть средоточие космических сил, пронизывающих природу и связывающих персональное Я с вселенской «сверх-душой». Э. построил *Q* жизненной стратегии: учение о «доверии к себе», т.е. обосновывал опору личности на собственные духовные и физические силы в противостоянии социальному злу. Отсюда – толкование истории как некоей «биографии духа», творимой и запечатлеваемой гениями мировой культуры: «И правду, и надежду всех времён всегда выражает меньшинство». Повлиял на американский романтизм, отчасти на Э. По. Толкование природы Э. (например, силы ландшафта) возродилось в экософии как идеологии экодвижения.

169. ЭРАЗМ /Erasmus/ РОТТЕРДАМСКИЙ (1469–1536), нидерландский учёный-гуманист, писатель, филолог, богослов; сыграл большую роль в подготовке Реформации. Хотя Реформации Э. не принял: его напугала фанатичность и догматизм Лютера, особенно догмат о несвободе воли, с которым он полемизировал (1526, 1534). Но Э. тоже всю жизнь критиковал пороки католической иерархии. Э. обычно квалифицируют как виднейшего представителя северного Возрождения и главу течения в гуманизме, называемого «христианским гуманизмом» (в частности, к нему принадлежал Т. Мор). ЦСД, содержащаяся в этой доктрине, ставит цель *Z*: синтезировать культурные традиции античности и раннего христианства. Операторы *Q* эразмианства: свобода и ясность духа, миролюбие, сдержанность, здравый смысл, образованность, простота. А в оппозиции к этим операторам стояли реальные: фанатизм, невежество, насилие, лицемерие, чрезмерная интеллектуальная усложнённость (схоластов). Предложенные Э. филологические методы (*Q*) позволили ему издать Новый Завет (1517) с комментарием и с новым латинским переводом (1519), что стало важнейшим шагом к Реформации, заложил

¹ В 1949 г. найден черновик рукописи (1889) *О. Хевисайда* (1850–1925). Рассматривая задачу о поглощении и излучении света, он получил соотношение «энергия – масса тела» в виде, идентичном эйнштейновскому.

² От лат. *transcendens* (*transcendentis*) – выходящий за пределы.

ло основы научной экзегезы и критики текста Нового Завета. Шутливая декламация Э. «Похвала глупости» (1509) выражает два важнейших для мироощущения Э. тезиса: парадоксальная двойственность всех явлений бытия и пагубность любого эксцесса, одержимости, интеллектуальной ослеплённости. Э. – сторонник самоуправляющихся городских общин. Э. отвергал средневековую систему образования и воспитания. Пожалуй, он стал символом идейного лидера многих гуманистов.

170. ЮНГ /Jung/ КАРЛ ГУСТАВ (1875–1961), швейцарский психолог и психиатр; основатель «аналитической психологии». Критикуя доктрину индивидуального бессознательного З. Фрейда, Ю. построил свою исследовательскую ЦСД: «глубинную психологию», одним из операторов *Q* которой стал постулат об архетипах (1912), составляющих содержание коллективного бессознательного. Применение этого учения актуально для рефлексии и психотерапии. Другая фундаментальная исследовательская ЦСД Ю. – типология характеров (1921), тоже актуальна для практики, составляя часть современной психологии. Идеи Ю. повлияли – в той или иной мере – почти на все гуманитарные науки середины – конца XX в.

2. Инструментальные лидеры (Таланты)

1. АНТОНИЙ Великий (Антоний Святой) (около 250–356), канонизированный раннехристианский подвижник и пустынный, предложил использовать и апробировал на себе оператор *Q* «монашество», создав подсистему отшельнического монашества в христианской ЦСД.

2. БАЙРОН /Byron/ ДЖОРДЖ НОЭЛ ГОРДОН (1788–1824), английский поэт-романтик, создал тип «байронического» рефлектирующего героя (т.е. модернизировал оператор *Q* «герой»). Сыграл выдающуюся роль в общественной жизни Европы.

3. БАЛЬЗАК /Balzac/ ОНОРЕ де (1799–1850), французский писатель, успешно адаптировал оператор *Q* «реализм» к европейской литературной ЦСД.

4. БЕККЕТ /Beckett/ СЭМЮЭЛ (1906–1989), ирландский драматург, один из основоположников драмы абсурда. Энергично использовал оператор *Q* «поток сознания».

5. БЕРЛИОЗ /Berlioz/ ГЕКТОР ЛУИ (1803–1869), французский композитор, дирижёр, музыкальный писатель. В рамках существующей ЦСД симфонической музыки создал жанр романтической программной симфонии, в частности, стремился к театрализации симфонического жанра.

6. БЁРНЕ /Börne/ ЛЮДВИГ (1786–1837), немецкий писатель и публицист. В рамках немецкой литературной ЦСД создал жанр (оператор *Q*) политического фельетона.

7. БЕРТИЛЬОН (Бертйон) /Bertillon/ АЛЬФОНС (1853–1914), французский криминалист, автор оператора *Q* «приёмы судебной идентификации», который ранее иногда называли «бертильоном».

8. БОРРОМИНИ /Borromini/ ФРАНЧЕСКО (1599–1667), итальянский архитектор, один из главных разработчиков стиля барокко (оператора *Q* художественной деятельности).

9. БРЮСОВ ВАЛЕРИЙ ЯКОВЛЕВИЧ (1873–1924), русский поэт и прозаик, литературный критик и общ. деятель, один из организаторов и теоретиков русского символизма.

10. БЭКОН /Bacon/ ФРЭНСИС (1909–1992), английский живописец, один из крупнейших представителей направления в живописи «новая фигурация»; создатель узнаваемого стиля (*Q*), основатель английского экспрессионизма (после немецкого).

11. ВАГНЕР /Wagner/ ВИЛЬГЕЛЬМ РИХАРД (1813–1883), немецкий композитор, реформатор оперного искусства (работал над улучшением операторов *Q* немецкой музыкальной ЦСД), дирижёр, музыкальный писатель и театральный деятель.

12. ВЕРЛЕН /Verlaine/ ПОЛЬ (1844–1896), французский поэт, один из основоположников символистского направления. Виртуоз музыкального стиха.

13. ВИКО /Vico/ ДЖАМБАТИСТА (1668–1744), итальянский философ, один из основоположников историзма.

14. ГАМА /da Gama/, Васко да Гама (1469–1524), португальский мореплаватель, создал оператор Q маршрутизации для достижения «страны пряностей» Индии, хотя саму цель Z достижения стран Южной Азии поставил Генрих Мореплаватель (1394–1460), португальский инфант, организатор португальских морских экспедиций на юг вдоль западноафриканского побережья.

15. ГОЦЦИ /Gozzi/ КАРЛО (1720–1806), итальянский драматург, создавший новый жанр – театральную сказку, используя в качестве R элементы *commedia dell'arte* и фольклорные мотивы.

16. ГЮГО /Hugo/ ВИКТОР МАРИ (1802–1885), один из крупнейших французских писателей; глава французских романтиков-демократов. «Патент» на романтизм – у немцев, во Франции он утверждается к 1820-м гг., т.е. служит инструментом для Г.

17. ДАВИД /David/ ЖАК ЛУИ (1748–1825), французский живописец, основоположник так называемого революционного классицизма.

18. ДАШКОВА ЕКАТЕРИНА РОМАНОВНА (1743 или 1744–1810), княгиня, литературный деятель, активная участница государственного переворота 1762 г. Первая в России женщина, которая заняла государственный пост, став директором Петербургской АН и президентом Российской академии (1783), инициатором, автором плана которой (и системы стимулирования учёных) она была.

19. ДИОР /Dior/ КРИСТИАН (1905–1957), французский модельер одежды, основатель фирмы (1946), ставшей символом парижской моды. Как дизайнер Д. не был новатором, используя стили предшественников (скажем, платья с кринолинами Ч.-Ф. Ворта), привлекая к работе Талантов и Мастеров (так, в 1953–1962 гг. обувь для «Диор» создавал Р. Вивье). Поставил цель Z : создать гармонию одежды и запахов, для чего организовал парфюмерную лабораторию (1942) как подсистему ЦСД его дома моды. После 1945 г. Д. ставит цель Z : вернуть людям представление о женственности, которой не хватало во время войны. Стиль Д. стал репликатором.

20. ДОБРОВСКИЙ /Dobrovsky/ ЙОСЕФ (1753–1829), чешский просветитель («будитель»), один из основателей славяноведения. Противник германизации славян. Построил репликатор: сформулировал правила просодии (раздела стиховедения), т.е., грубо говоря, какие слова считать (безударными).

21. ДРАЙДЕН /Dryden/ ДЖОН (1631–1700), английский писатель, один из основоположников английского классицизма. Приоритет принадлежит французу Н. Буало (1674).

22. ДУНКАН /Duncan/ АЙСЕДОРА (1877–1927), американская танцовщица; одна из основоположников школы танца «модерн». Адаптировала репликатор античного танца к нормам современной эстетики с учётом проснувшегося интереса к эвритмии как форме духовности (в антропософском толковании).

23. ДУРОВА НАДЕЖДА АНДРЕЕВНА (1783–1866), русская писательница; первая в России женщина-офицер (штабс-ротмистр), единственная женщина, награждённая Георгиевским крестом. В «Записках кавлерист-девицы» построила репликатор: романтический образ «русской амазонки», решительно эмансипировавшейся от социальных запретов, тяготеющих над женщиной в то время.

24. ЕСЕНИН СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (1895–1925), русский поэт, замечательный обновитель поэтической образности. Испытал воздействие символизма (А. Блок, Андрей Белый). Под влиянием С. Городецкого, Н. Клюева ориентировался на ностальгически-деревенскую и антурбанистическую тему. Напротив, имажинисты (А. Мариенгоф, Вад. Шершеневич, А. Кусиков) «тянули» его в сторону авангардной поэтики, стимулируя

к словотворчеству, к лексическому эксперименту. Как и у Блока, Белого, революционные мотивы у Е. интерферируют с традиционно-христианскими вплоть до богохульства, типичного для В. Маяковского, Д. Бурлюка и др. При всех этих стилистических рывках, расширяющих творческий опыт, Е. не успел добиться синтеза; к тому же у него немало примеров сентиментального дурного вкуса.

25. ЖАННА д'АРК /Jeanne d'Arc/, Орлеанская дева (около 1412–1431), народная героиня Франции, возглавила освободительную борьбу французского народа против англичан и восстановила на престоле Карла VII. Цель Z (избавиться от англичан), вероятно, была сформулирована до Ж., но она построила эффективную ЦСД, вопреки самым неблагоприятным условиям, если верить историкам.

26. ЖУКОВСКИЙ ВАСИЛИЙ АНДРЕЕВИЧ (1783–1852), русский поэт, академик Петербургской АН; один из основоположников сентиментализма в русской поэзии, переводчик, незаурядный литературный критик. По-видимому, был захвачен идеей романтизма после знакомства с Н.М. Карамзиным (Встреча с Учителем): в подражание ему написал повесть «Вадим Новгородский». Под впечатлением от сказаний и преданий средних веков Ж. написал «Людмилу» – переделку «Леноры» Г.А. Бюргера (1747–1794). Находясь в ополчении (1812), написал «Певца во стане русских воинов»: стихотворение тысячами копий разошлось в армии и в России (репликатор).

27. ЗАХАРЬИН ГРИГОРИЙ АНТОНОВИЧ (1829–1897), русский клиницист-практик, основатель клинической школы (ЦСД), общ. деятель. Разработал приёмы исследования больных (Q), в которых существенная роль отведена анамнезу.

28. ЗЕММЕЛЬВЕЙС /Semmelweis/ ИГНАЦ ФИЛИПП (1818–1865), венгерский учёный-акушёр; эмпирически установил (1846) причину послеродового сепсиса и предложил метод обеззараживания рук медицинского персонала хлорной водой – репликатор очень высокой медицинской эффективности.

29. ЙИТС /Yeats/ УИЛЬЯМ БАТЛЕР (1865–1939), ирландский поэт и драматург, основатель Ирландского литературного театра; лауреат Нобелевской премии. Й. – лидер кельтского возрождения в Ирландии.

30. КАРАВАДЖО /Caravaggio/ (наст. имя и фам. Меризи да Караваджо) МИКЕЛАНДЖЕЛО да (1573–1610), итальянский живописец; основоположник реалистического направления в европейской живописи XVII в. (так называемого караваджизм). Построил «фирменный» стилистический оператор Q, основанный на контрасте света и тени, энергичной лепке объёмов, разработке деталей.

31. КАРЛЕЙЛЬ (Карлайл) /Carlyle/ ТОМАС (1795–1881), английский публицист, историк, философ, писатель; выдвинул концепцию «культы героев» – носителей божественного предназначения (видоизменил логический оператор Q «героическая личность»), единственных творцов истории, возвышающихся над «средней» массой. Последнее, наверное, можно рассматривать как догадку о роли харизматиков в периоды нестабильности общества. Испытал влияние И.В. Гёте, Фр.В.Й. Шеллинга, И.Г. Фихте, немецких романтиков. Иногда его социологию сравнивают с идеологией «сверхчеловека» Фр. Ницше.

32. КЕЛДЫШ МСТИСЛАВ ВСЕВОЛОДОВИЧ (1911–1978), советский учёный-математик и механик, президент АН СССР. Талантливый продолжатель исследований Жуковского и Чаплыгина в области предупреждения флаттера и шимми самолётов.

33. КЕРУАК /Kerouac/ ДЖЭК (1922–1969), американский поэт и писатель, инструментальный лидер, адаптировал оператор «мировоззрение дээн-буддиста» к образу жизни «разбитого поколения» битников – одной из контркультурных групп населения США 1950–1960-х гг. Образ жизни этот имел аналогии в нищенствующем ордене францисканцев XIII в., в свободе отношений (около)артистической богемы Франции середины 1840 – 1910-х гг., а в России – в «странничестве» XIX в., в нигилизме (скажем, в форме «опро-

щенчества») на рубеже XIX–XX вв., в движении «ничевоков» конца 1910-х – начала 1920-х гг. и подобных (квази)авангардистов.

34. КИРХНЕР /Kirchner/ ЭРНСТ ЛЮДВИГ (1880–1938), немецкий живописец и график, один из основателей экспрессионизма. Создал стилиевой оператор Q , синтезировав урбанизм (проблема, условие говоря, «человек как обитатель города») и способы выразительности средневекового искусства, африканской пластики, тогда только что открытой в Европе и оценённой немногими.

35. КЛИМТ /Klimt/ ГУСТАВ (1862–1918), австрийский живописец, один из основателей стиля модерн. К. создал стилиевой оператор Q , интегрировав символизм (тем, сюжетов) и «Art Nouveau» в манере исполнения.

36. КНОРОЗОВ ЮРИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ (1922–1999), российский этнограф и лингвист, расшифровавший письменность индейцев майя. Создал новый оператор Q в семиотике: алгоритм расшифровки.

37. КОЛЛИНЗ /Collins/ УИЛЬЯМ УИЛКИ (1824–1889), английский писатель, основоположник англ. детективного романа (1860), первый сыщик-детектив как персонаж в английской литературе (1868). Но первый детектив (репликатор) – у Эд. По (1841), а у К. – адаптация жанра детектива к английской бытовой ситуации.

38. КОЛУМБ /лат. Columbus, итал. Colombo, исп. Colon/ ХРИСТОФОР (1451–1506), мореплаватель, по происхождению генуэзец, открывший в 1492 г. Америку. Руководил испанской экспедицией для поиска кратчайшего пути в Индию. Вопреки христианской географии XV в., в каббалистическом трактате «Зогар» («Книга Сияния») Мозес де Леон (1250–1302) высказал предположение: Земля шарообразна. Согласно историку Эд. Крицлеру, ссылающемуся на коллегу М.Х. Гольдберга, в молодости (проведённой в Испании и Португалии) К. вращался среди еврейских картографов, астрономов, математиков. И К. мог знать гипотезу Леона о сферичности Земли.

39. ЛИСТ /Liszt/ ФЕРЕНЦ (1811–1886), венгерский композитор-романтик, пианист и музыкальный общ. деятель; создатель нового направления в пианизме (Q); один из основателей и первый президент Академии музыки в Будапеште.

40. ЛЭМ (Лэмб) /Lamb/ ЧАРЛЗ (1775–1834), поэт, публицист и литературный критик эпохи романтизма; разработал новый литературный жанр – романтический очерк (1820–1833), т.е. репликатор Q , синтезирующий социально-точные зарисовки и романтический вымысел.

41. МАЯКОВСКИЙ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ (1893–1930), русский советский поэт, драматург; реформатор классического стиха, один из ярчайших представителей авангардного искусства. Но явно менее авангардный, чем В. Хлебников, существенно менее глубокий, чем Б. Пастернак, менее оригинальный, чем О. Мандельштам, менее виртуозный, чем М. Цветаева, менее эпатажный, чем братья Бурлюки. Как и другие футуристы-поэты – под впечатлением сезаннизма в живописи, а ещё больше футуристов-художников – М. разработал новый оператор Q : смысловой сдвиг в поэтической речи, основанный на использовании языка вещей. Кроме того, он оригинально использовал богореческий мотив в комбинации с распространённым в конце XIX – начале XX в. мотивом жертвенности поэта, его агрессивно-высокомерной «антибуржуазности», апокалиптичности городской цивилизации (особенно после 1914 г.) и другими умонастроениями, занесёнными из Франции. Политическая поэзия М. стала мастерским пропагандистским оформлением идеологии большевиков. Видимо, М. не понимал исторического и социокультурного смысла происходящего, а критика советских порядков в комедиях и многочисленных стихах метала стрелы во второстепенные следствия, но отнюдь не в фундаментальную причину. Его влияние на советскую литературу во многом держалось благодаря культурной политике компартии (то же и в странах «социалистического лагеря», где поощрялись переводы политической поэзии М.). Сегодня влияние это существен-

но упало. Но остаётся репликатор: ранний М. (1912–1918). Эффектность, эстрадность, иногда театральность поэзии М. привлекла массу поклонников и подражателей (обычно посредственных).

42. МИЛЛЬ /Mill/ ДЖОН СТУАРТ (1806–1873), английский философ-позитивист, экономист и общественный деятель; основатель английского позитивизма. М. разделял (1865) лишь часть положений Ог. Конта. Более оригинальным является труд М. (1843), где он ставит цель Z: истолковать (индуктивистски) логику как общую методологию наук. Для этого М. создаёт оператор Q: доктрину, устанавливающую отношения между индукцией и дедукцией, определяющую понятие имён и высказываний etc. В этике (1863) М. развивал утилитаристские идеи И. Бентама, объединял принцип эгоизма с альтруизмом. В политэкономии комбинировал классический подход с идеями Ж.Б. Сея (1767–1832) и Т.Р. Мальтуса (1766–1834).

43. НОБЕЛЬ /Nobel/ АЛЬФРЕД БЕРНХАРД (1833–1896), шведский изобретатель и промышленник. Предложил операторы Q «динамит» и «Нобелевские премии» под известные цели. Оба стали основой других репликаторов. Динамит использовался долго не только на войне, но и в горном деле, при прокладке дорог и т.п. Второй Q (выплата Нобелевских премий) оказался заметным стимулом НИР в мире.

44. О'НИЛ /O'Neill/ ЮДЖИН (1888–1953), американский драматург, реформатор американской сцены; лауреат Нобелевской премии. Поставил цель Z: уйти от шаблона романтических и мелодраматичных американских пьес. Способ достижения нового – адаптировать несколько Q: учения З. Фрейда, театра Ю.А. Стриндберга, театра предтечи экспрессионистов Фр. Ведекинда (1864–1918), немецких экспрессионистов, например В. Газенклевера (1890–1940), Г. Кайзера (1878–1945). При этом сохранил жёсткую социальную определённость коллизий и ситуаций, типичную для городского общества в США. В итоге стал интересен не только в США, но и в мире.

45. ОФФЕНБАХ /Offenbach/ (наст. имя и фам. Эбершт Якоб) ЖАК (1819–1880), французский композитор, один из основоположников французской классической оперетты. Пожалуй, О. – основоположник оперетты («Орфей в аду», 1858). Этот новый комедийный жанр Q возник, когда О. добавил диалоги (которыми перемежаются пение и танцы артистов) к традиционному (для «комической оперы (opera buffa)» XVIII – начала XIX в.) объединению вокальных и инструментальных музыкальных номеров, а также танцев. Позднее оперетта породила жанр мюзикла.

46. ПАРМИДЖАНИНО /Parmigianino/ (собств. Маццола) ФРАНЧЕСКО (1503–1540), итальянский живописец, один из родоначальников маньеризма. Вообще-то на появление маньеризма повлиял поздний Микельанджело. Кроме П., в этой манере работал его земляк, живописец Дж. Росо (1494–1540), отец раннего итальянского маньеризма. Но П. первым из итальянских художников предложил оператор Q: создание подлинных гравюр, а не копий существующих картин.

47. ПЕТЁФИ /Petöfi/ ШАНДОР (1823–1849), венгерский поэт и публицист; революционер, возглавлял организацию «Молодая Венгрия» и восстание в Пеште. Возможно, П. оригинален тем, что сплавил в операторе Q: национализм (идеи этнического самосознания), революционный романтизм (уже известный у Дж.Г. Байрона, скажем), социально-аналитический реализм.

48. СТЕНДАЛЬ /Stendhal/ (наст. имя и фам. Анри Мари Бейль) (1783–1842), французский писатель, один из основоположников фр. реалистического романа. Хотя нередко отцовство реалистического романа приписывают В. Скотту, можно думать, что С. внёс в него повышенный психологизм, поэтизацию эмоций и обострил изображение социальных противоречий. Его достижениями полагают реалистическое описание нравов и быта целой эпохи в составе сквозного сюжетного действия. Судя по всему, С. построил оператор Q романной техники в рамках направления, заложенного В. Скоттом.

49. СТРУВЕ ВАСИЛИЙ ЯКОВЛЕВИЧ (1793–1864), российский астроном и геодезист, один из основоположников отечественной астрономии, основатель династии астрономов, а также государственных деятелей из рода Струве. Работал в коллективах, сложно определить уверенно, какой вклад в открытия он внёс. Но С. – основатель и первый директор Пулковской обсерватории (ЦСД астрономии). Под его руководством создана система астрономических постоянных (логическая ЦСД), получившая в своё время всемирное признание и использовавшаяся в течение 50 лет.

50. ТАТЛИН ВЛАДИМИР ЕВГРАФОВИЧ (1885–1953), русский живописец, график, художник-конструктивист; один из основоположников художественного конструирования. Искусствовед, знаток и свидетель русского авангарда, Н. Пунин вспоминал: «Из Парижа, куда он [Т.] ездил... он вывез “последнюю стадию кубизма” – пространственную живопись. Т. был одним из немногих русских художников, глубоко зачерпнувших кубизм. Одарённость его, очевидно, превосходила одарённость почти всех его современников. <...> Подражали не только его работам, но, как всегда бывает при встрече с действительно большими людьми, его манере говорить, его движениям...» По мнению художника-авангардиста Ив. Клона, «это подлинный русский талант-самородок... а так как он убедился, что у него талант, то он всю жизнь надежду возлагал на него и считал, что не от культуры он должен кое-что почерпнуть, а что сама культура должна исходить от него».

51. ТЕРЕЗА Авильская /Teresa de Avila/ (Тереза да Ахумада) (1515–1582), святая, религиозная деятельница и реформатор, писательница; первая в истории Церкви женщина-богослов в собственном смысле слова. Канонизирована в 1622 г.; первая женщина, которую Церковь причислила к лику Учителей и Наставников духовной жизни. В книге «Св. Тереза Иисуса» (1939) Д.С. Мережковский писал: «То же почти, что сделал Данте для Италии, а Лютер – для Германии, сделает и св. Т. для Испании: первая или одна из первых заговорит не на школьном, мёртвом, латинском языке, а на живом, простонародном, старо-кастильском, *El habla vulgar*». Мережковский напоминает слова ап. Павла: «Жёны да безмолвствуют», что позволяет понять неординарность жестов Т. Мережковский отмечает существенный факт: «Кажется, болезнь св. Т. так же, как вся её жизнь, и есть не что иное, как такое “физическое”, или, точнее, психофизическое, душевно-телесное “изменение человека”». Мережковский предполагает у неё приступы катаlepsии либо обмороки. Мережковский пишет: «В религиозном опыте, в действии, Тереза – одна из умнейших женщин, какие были когда-либо; но в отвлечённом, богословском и философском мышлении так беспомощна и невежественна, что этому иногда трудно поверить». Т. сначала создала обитель из молодых монахинь и учениц монастырской школы (на их средства), ориентируясь на традиции св. Франциска (с очень строгим уставом), а в 1568–1571 гг. основывает 7 обителей, позднее же ещё 9, т.е. всего 17, что было успехом внутренней церковной Реформы католичества, противостоящей протестантизму М. Лютера и Ж. Кальвина. Согласно Мережковскому, у Т. – дар практичного организатора обителей, так как денег у неё не было. Она также демонстрировала «чудо Управления... многими, иногда строптивыми и буйными сёстрами», причём управляла обычно издалека, за много дней опасного пути. При этом она не входила в конфликт с Римом, исполняя все указания церковных иерархов. Мережковский приводит её слова: «Истинное сокровище наше есть глубокое смирение, великое самоумерщвление и послушание, которое, видя самого бога в каждом начальнике Церкви, подчиняется ему во всём». Две её книги изучала инквизиция, но ей повезло. В 1622 г. св. Престол канонизировал Т., а ещё раньше Саламанкский ун-т объявил её «Доктором богословия». Продолжение её стратегии – в деятельности индийской Матери Терезы (1910–1997).

52. ШАПП /Chappe/ КЛОД (1763–1805), французский механик. Предложил новый оператор Q – семафорный телеграф и построил первую ЦСД на его основе (1794) – линия между Парижем и Лиллем (225 км). Визуально воспринимаемая связь с помощью дымов,

огней, семиотики флагов на башнях, кораблях известна с древности. Предложенный Ш. оператор Q качественно изменил процесс обмена сообщениями. Лишь к 1850-м гг. его вытеснил электрический телеграф (1832).

3. Цеховые, локальные лидеры (Мастера)

1. АЛЬФЬЕРИ /Alfieri/ ВИТТОРИО (1749–1809), итальянский поэт, адаптировал оператор Q «трагедия» к вкусам современников-итальянцев.

2. БЕЙКЕР-ЭДДИ /Baker-Eddy/ МЕРИ (1821–1910), американская религиозная деятельница, основательница «Христианского общества», настаивала на том, что, используя некоторые операторы христианства, можно добиваться исцеления душевных и физических болезней. Использовала операторы Q «проповедь» и «доктрина» для привлечения внимания современников.

3. БЕЛЯЕВ АЛЕКСАНДР РОМАНОВИЧ (1884–1942), русский советский писатель, один из основоположников советской научно-фантастической литературы (адаптация Q).

4. БЛИЦСТАЙН /Blitzstein/ МАРК (1905–1964), американский композитор и пианист, изменивший (при помощи интонаций современной популярной музыки) жанр оперы применительно ко вкусу широкой аудитории современников.

5. БОККАЧЧО /Boccaccio/ ДЖОВАННИ (1313–1375), итальянский писатель, автор «Декамерона»; один из родоначальников литературы Возрождения. В жанре новеллы (Q) применял новый ресурс R : реалистическое изображение нравов общества. Мастер. Цеховой лидер.

6. БОРОДИН АЛЕКСАНДР ПОРФИРЬЕВИЧ (1833–1887), русский композитор, учёный-химик, общественный деятель. Как композитор перенёс жанры (Q) симфонии и квартета в Россию. Как химик Б. составил отчёт о химическом составе минеральных вод водолечебницы В.А. Кокорева, обнаружил и описал реакцию получения бромзамещённых углеводородов действием брома на серебряные соли кислот (реакция Б.–Хундликера), обнаружил способ получения первого фторорганического соединения (1862), описал альдоль и химическую реакцию альдольной конденсации.

7. БРАГЕ /Brache/ ТИХО (1546–1601), датский астроном. Собрал каталог 20-летних наблюдений о положении небесных светил с наивысшей для того времени точностью (оптимизация ресурса R в использовании доступного инструментария).

8. ВАН ДЕЙК /van Dyck/ АНТОНИС (1599–1641), фламандский живописец, один из создателей парадного аристократического портрета XVII в. Варьируя выработанные П.П. Рубенсом образы и приёмы (Q), придавал героям своих картин изящный, портретно индивидуализированный облик. Он стремился в рамках известного жанра и устоявшихся приёмов использовать все доступные ресурсы для отражения неповторимых особенностей эмоциональной и интеллектуальной жизни человека.

9. ВЕБЕР /Weber/ КАРЛ МАРИЯ фон (1786–1826), немецкий композитор, дирижёр, пианист, музыкальный писатель. Считается чисто германским композитором: В. глубоко понимал склад национальной музыки и довёл народную мелодию до высокого художественного совершенства (оптимизация ресурсов R для данного жанра Q).

10. ГАЙДН /Haydn/ ФРАНЦ ЙОЗЕФ (1732–1809), австрийский композитор, представитель венской классической школы музыки. Достиг совершенства, в частности работая с оркестровым колоритом (R).

11. ГАЛЛЕР (Халлер) /Haller/ АЛЬБРЕХТ (1708–1777), швейцарский анатом, физиолог, естествоиспытатель и поэт. Как цеховой лидер Г. организовал в Гёттингенском ун-те анатомический театр и ботанический сад. Сделал подробные описания развития зародыша в яйце, роста костей, признаков сходства и различия растений, функции мускульных волокон. Педантичный описательный стиль характерен и для его поэмы «Альпы» (1728).

12. ГАЛЕВИ /Halévy/ ЖАК ФРОМАНТАЛЬ ЭЛИ (1799–1862), французский композитор. Совершенствовал жанр «большой оперы», где лидером был Дж. Мейербер, работая со стилистикой (*R*), насыщая композиции монументальностью, драматизмом при одновременной внешней декоративности и обилии сценических эффектов. То есть Г. выполнил (мелкие) усовершенствования того, что предложено Талантами для развития жанра оперы.

13. ГАЛЛЬ /Gall/ ФРАНЦ ЙОЗЕФ (1758–1828), австрийский врач и анатом, автор френологии. Занимался анатомической практикой, где достиг мастерства. На основе наблюдений за строением черепа попытался доказать, что духовные способности человека локализованы в определённых частях черепа. Автор необоснованной далее гипотезы о том, что количество мозгового вещества влияет на интеллект. Часть наблюдений Мастера использована позднее в развитии анатомии и физиологии мозга.

14. ГЕРШЕЛЬ /Herschel/ ДЖОН ФРЕДЕРИК УИЛЬЯМ (1792–1871), английский астроном, популяризатор науки. В рамках ЦСД астрономии предложил способ вычисления орбит двойных звёзд (логический *Q*), пользуясь которым обнаружил примерно 3000 двойных звёзд; составил каталоги туманностей и звёздных скоплений (1847, 1864); усовершенствовал теорию изготовления объективов из двух линз (*R*-новация); для измерения нагревательной силы солнечных лучей изобрёл (1834) оператор *Q* «актинометр» (независимо от Соссюта). Считается одним из пионеров астрофотометрии. По совокупности новаций Г. – скорее Мастер, чем Талант.

15. ГЛИНКА МИХАИЛ ИВАНОВИЧ (1804–1857), русский композитор, родоначальник русской классической музыки, адаптировал операторы *Q* оперы и драмы, используя ресурсы *R* фольклора и *R* народной музыки.

16. ГЛЮК /Gluck/ КРИСТОФ ВИЛЛИБАЛЬД (1714–1787), австрийский композитор, реформатор оперной музыки – с использованием в качестве ресурса *R* эстетики классицизма.

17. ГОЛЬДОНИ /Goldoni/ КАРЛО (1707–1793), итальянский драматург (написал 267 пьес), автор «Мемуаров» (ценного документа по истории театра), создатель национальной комедии, совместивший – в качестве ресурса *R* – традицию театра *commedia dell'arte* с идеологией и эстетикой Просвещения.

18. ДВОРЖАК /Dvořák/ АНТОНИН (1841–1904), чешский композитор, представитель романтизма, создатель национальной музыкальной школы (вместе с Б. Сметаной). Используя жанры оратории, светской и духовной симфонии (*Q*), применил новые ресурсы *R*: мотивы и элементы народной музыки (чешской, моравской, словацкой, сербской; украинской, польской и русской), а в жанре оперы (*Q*) – сюжеты русской истории и польской легенды (*R*).

19. ДЕЛАКРУА /Delacroix/ ФЕРДИНАНД ВИКТОР ЭЖЕН (1798–1863), французский живописец и график; глава французского романтизма. Продолжал дело Г. Фюсли (1741–1825), К.Д. Фридриха (1774–1840), Д.М.У. Тёрнера (1775–1851). Достиг мастерства в жанрах исторической живописи и натюрмортов.

20. ДЖЕКсон /Jackson/ МАЙКЛ (1958–2009), американский эстрадный певец; филантроп. Рекордсмен по числу проданных дисков («Триллер», 1982, тираж 40 млн экз.). Достиг узнаваемости (т.е. репликации своего образа), используя ресурсы *R* пластики движений на сцене, «фирменные придыхания» в ходе исполнения песен, один из первых снял дорогостоящие клипы к песням. Высокое мастерство Д. было использовано Куинси Джонсом (в ипостаси Хитреца) для создания самого успешного коммерческого проекта, где прибыль приносили выступления певца.

21. ЖЕРИКО /Géricault/ ТЕОДОР (1791–1824), французский живописец и график, основоположник романтизма во французской живописи. Фактически Ж. продолжал линию Г. Фюсли, К.Д. Фридриха, Д.М.У. Тёрнера. Писал этюды душевнобольных.

22. КИЗИ /Kesev/ КЕН ЭЛТОН (1935–2001), американский прозаик, считается лидером контркультуры 1960-х гг. Судя по роману «Пролетая над гнездом кукушки», К. не выше Мастера. Обращение К. в хиппи выдаёт эпигонство и в этом жесте.

23. КОБЕЙН /Cobain/ КУРТ ДОНАЛЬД (1967–1994), вокалист и гитарист известной американской группы «Nirvana», её лидер и автор песен. Второй диск группы К. (1991) получил статус «бриллиантового». Будучи честным перед самим собой, К. правильно оценивал своё место в ЦСД альтернативной рок-музыки: «Я, конечно, не мог позволить своему эго признать, будто мы настолько велики, что заслуживаем так много внимания... Я чувствовал себя глупо из-за того, что на андеграундной сцене есть много групп, столь же хороших, как мы, или лучше нас, но почему-то только мы привлекаем внимание».

24. КОЛЕТТ /Colette/ ГАБРИЕЛЬ СИДОНИ (1873–1954), французская писательница; первая из женщин была единогласно избрана членом Гонкуровской академии.

25. КУРОЧКИН ВАСИЛИЙ СТЕПАНОВИЧ (1831–1875), русский поэт, журналист, общественный деятель; издавал еженедельный сатирический журнал «Искра»; один из руководителей революционного общества «Земля и воля», один из лучших переводчиков П. Беранже.

26. ЛЕВИТАН ИСААК ИЛЬИЧ (1860–1900), российский живописец-передвижник. Изменяя оператор Q пейзажа с помощью ресурса R поэтического настроения, инициируемого созерцанием природы, достиг совершенства, что позволяет выделить его результаты как особый «пейзаж настроения».

27. МЕЙЕРБЕР /Meyerbeer/ ДЖАКОМО (наст. имя и фам. Якоб Либман Бер) (1791–1864), композитор, родился в Германии, но жил и работал в разных странах; создал жанр большой героико-романтической оперы. Его называют также зрелищной оперой (часто на библейские, исторические темы). В профессиональной музыке М. не находят значительных новаций, но современники её одобряли.

28. МИЦКЕВИЧ /Mickiewicz/ АДАМ (1798–1855), польский поэт, политический деятель; основоположник польского романтизма; создатель и участник тайной организации «филоматов». М. – автор национального эпоса «Пан Тадеуш». Идеиный вождь польского культурного национального самосознания и один из политических лидеров национально-освободительного движения.

29. НИКОН (светское имя Никита Минов) (1605–1681), патриарх Московский и Всея Руси, провёл церковные реформы (касавшиеся некоторых, казалось бы, богослужебных и семиотических деталей), вызвавшие раскол РПЦ. С одной стороны, Н., видимо, хотел сделать РПЦ менее консервативной, замшелой, помочь выйти из состояния давно стагнирующей ЦСД. Н. поставил ту же цель Z , что и некогда Римско-католическая церковь, заявив: «священство выше царства», т.е. Н. претендовал на участие в царской политике. Но помогло бы это модернизации РПЦ? Верно ли Н. выбрал оператор Q для такой Z ? Неясно... Позднее церковный собор снял с него сан патриарха, Н. был послан на Север. Деятельность Н. ослабила ЦСД РПЦ.

30. ОДОЕВСКИЙ ВЛАДИМИР ФЁДОРОВИЧ (1803–1869), князь, русский писатель, философ, педагог; один из зачинателей русского классического музыковедения. О. ещё и изящный романтический писатель-фантаст (но уже был Э.Т.А. Гофман).

31. ОСТРОВСКИЙ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ (1823–1886), русский драматург, член Петербургской АН; заложил основы национального репертуара отечественного театра. О. – основоположник нашего современного театра, хотя его драматургия довольно узка в тематическом отношении: 1) бытовая *сатира* на московских купцов-дельцов, чиновников, помещиков (включая их внешние и внутрисемейные отношения: драматичные или комичные, но с авторским наведением) во многих вариациях, составляющих некую фреску; 2) *водевиль* «Женитьба Бальзаминова», 3) одинокая *сказка* «Снегурочка» (1873). По существу, О. адаптировал оператор Q «жанр “мещанской драмы”» (каким он построен

усилиями Г.Э. Лессинга (1729–1781), П. Бомарше (1732–1799), А.Ф. Коцебу (1761–1819), А.В. Иффланда (1759–1814) и, вероятно, других, скажем, французских изготовителей водевилей) к русским типажам середины XIX в. Но – с тонким, этнографически и лингвистически точным, мастерским описанием быта, а также русского менталитета, устойчивых форм социальных, включая семейные, отношений в нескольких «средних» (на социальной шкале) сословиях. Некая параллель операм М.И. Глинки, открывшим русское для русских.

32. ПЕТРАШЕВСКИЙ (Буташевич-Петрашевский) МИХАИЛ ВАСИЛЬЕВИЧ (1821–1866), юрист по образованию, литератор; организатор кружка по изучению и пропаганде идей социализма («кружок петрашевцев»). П. стремился достичь известной и до него цели *Z*: демократизировать политический строй России, освободить крестьян с землёй (что позднее, в 1861 г., в основном и получилось) известными средствами *Q*. Участвовал в редактировании «Карманного словаря иностранных слов, вошедших в состав русского языка» (1845–1846). Статьи словаря пропагандировали демократические и материалистические идеи, принципы утопического социализма (работа с ресурсами *R* словаря). Создал кружок – «пятницы» П., где молодёжь занималась самообразованием, обсуждали преимущественно теоретические вопросы. Так П. стал локальным лидером для желающих лучше узнать и понять социалистические идеи. Осуждён (1849) на вечную каторгу.

33. РЕЙНОЛДС /Reynolds/ ДЖОШУА (1723–1792), английский живописец, теоретик искусства, организатор и первый президент Лондонской академии художеств. Он часто заимствовал позы (портретируемых) у классиков. Его портреты, констатируют искусствоведы, исполнены в осознанно величественной манере (ресурс *R*).

34. РИВЕРА /Rivera/ ДИЕГО (1886–1957), мексиканский живописец, художник-монументалист и график; один из создателей национальной школы монументальной живописи. В монументальных росписях общественных зданий – в духе социального реализма – Р. использовал аллегории, распространённые у многих европейских художников, обращавшихся к публицистическим средствам искусства (известные *Q*). Р. осуществлял мастерскую работу с ресурсами *R* (этнокультурный колорит).

35. РОНСАР /Ronsard/ ПЬЕР де (1524–1585), французский поэт, глава поэтического объединения «Плеяды». В творчестве мастерски выражены идеалы Возрождения.

36. РОССЕТТИ /Rossetti/ ДАНТЕ ГАБРИЕЛ (1828–1882), английский живописец и поэт, основатель (с Дж.Э. Миллейсом (1829–1896)) «Братства прерафаэлитов» (1848). Изысканная декоративная манера живописи, стилизация в духе итальянского искусства XV в. (использование *R*). Мастер идеализированного женского портрета.

37. САУЛ (конец XI в. до н.э.), основатель Израильско-Иудейского царства. Согласно И.Р. Тантлевскому, из глав Священного Писания, посвящённых царю С., вырисовывается образ сильного правителя, заложившего основы израильской государственности, и великого воина. Вероятно, основным фактором, приведшим к установлению монархии в Израиле, была угроза со стороны филистимлян (согласно Библии и ряду археологических фактов, филистимляне пришли в Ханаан с острова Крит) – основных врагов израильтян в то время. И.Р. Тантлевский указывает, что филистимляне опережали израильтян по части технологии производства железа (которая получает развитие в Эгейском регионе, на Кипре и в Ханаане в XII–XI вв. до н.э.), следовательно, железного оружия. К концу первой фазы железного (2-я половина XI в. до н.э.) Израиль «представлял собой по преимуществу сообщество земледельцев и скотоводов без какой-либо централизованной организации и администрации. Численность израильтян к западу от Иордана составляла к концу XI в. до н.э. ~ 50 тысяч человек». В Еврейской Библии говорится: «А кузнецов не было во всей Земле Израиля, ибо говорили филистимляне: Чтобы не сделали евреи меча или копья» (1 Сам. 13:19). После победы над израильтянами при Афеке–Эвен-Эзере филистимляне оккупируют часть Эфраимитского нагорья и устанавливают свои гарнизоны на террито-

рии, где живут израильтяне. Приблизительно через 20 лет, т.е. около 1030 г. до н. э., на царство избирается С. Его «правление происходит в непрерывных войнах с филистимлянами». С. «в конечном счёте удалось освободить от их ига всю центральную часть Израиля». В Еврейской Библии говорится, что хиввиты (одна из народностей, населявших Ханаан, жившая в столице Израиля Гив'он) повесили семь потомков С. И.Р. Тантлевский разъясняет: «это была месть хиввитов за то, что царь “С. хотел истребить” хиввитское население Гив'она “по ревности своей о потомках Израиля и Йехуды”... С., вероятно, попытался изменить здесь демографическую ситуацию в пользу израильтян, чем и может объясняться его жестокость именно по отношению к гив'онским хиввитам». Тантлевский предполагает, что С., вероятно, был близок к пророческому движению и в определённой мере боролся за чистоту монотеизма (но его автор – Моисей), выступая против языческого и распространённого в Ханаане культа духа предков, запрещённого в иудаизме (в Ветхом Завете законы, зафиксированные в Книге Левит (019:31, 20:6, 27), требуют *истребления* вызывателей духов предков и знающих духов, а Книга Второзаконие предписывает *изгонять* таковых из своей среды). С. строит первую государственную ЦСД Израиля. Он формирует административный аппарат, структуру своего двора. Он *реорганизует* военные силы и создаёт постоянную армию (часть её добровольцы, часть – ополченцы). Откуда С. берёт ресурсы R? После победных кампаний земли, отторгнутые от филистимлян и других соседей, С. раздаёт своим приближённым. Тантлевский подчёркивает, что это значительно поколебало племенной строй и уклад. Филистимляне около 1009 г. до н. э. взяли реванш: после продолжительной подготовки они прорвались в долину Израиля, где у войск филистимлян, имевших колесницы, было значительное преимущество. С. и три его сына были убиты. С. – Мастер, воспроизводящий репликаторы своего времени: военные захваты и оборону захваченного, защиту от новых агрессоров и т.п. Военно-административный лидер.

38. СЕГАНТИНИ /Segantini/ ДЖОВАННИ (1858–1899), итальянский живописец; один из главных представителей дивизионизма – письма чётко различаемыми отдельными мазками. Согласно К. Моклеру и В.Г. Власову, техника дивизионизма (иначе – пуантилизм) изобретена (1880-е) французским художником Ж. Сёра и его последователем П. Синьяком (1863–1935). В творчестве С. был период дивизионизма, но к концу 1890-х он перешёл к символизму, и в этом качестве С. наиболее популярен.

39. СЕРГИЙ РАДОНЕЖСКИЙ (в миру – Варфоломей Кириллович) (1321–1391), русский святой, церковный и политический деятель; основатель и игумен Троице-Сергиева монастыря. Согласно Г.П. Федотову («Святые Древней Руси», 1931), первое столетие монгольского завоевания заглушило духовную жизнь. Возобновление её религиозных форм начинается со второй четверти XIV в. Оно проявляется как подвижничество пустынножителей: монахи уходят из городских монастырей (возможно, из-за их упадка) в леса. Г.П. Федотов считает С.Р. «главою и учителем нового пустынножительного иночества», а также «величайшим из святых Древней Руси». Но добавляет: «Тем не менее справедливость требует указать, что новое аскетическое движение пробуждается одновременно в нескольких местах, и преподобный С. как бы возглавляет его». Таковы, например, другой преподобный Сергей, пришедший на Валаам (1329), св. Пахомий, основавший в костромских лесах (1384) монастырь, нижегородский святитель Дионисий, основавший свой Печерский монастырь. Федотов отмечает: «Из всех подвижников XIV в. лишь для преподобного С. мы имеем современное житие, составленное его учеником Епифанием (Премудрым)». Ещё одно обстоятельство: «При всей необычности Сергиева подвига, не следует всё же забывать, что избранное им лесное урочище (Маковец) находилось в 14 верстах от Радонежа и в 10 – от Хотьковского монастыря, где постриглись его родители и брат. Оттуда или из другого места навещал его игумен Митрофан, кто-то снабжал его, хотя и скудно, хлебом...». Но «пустынножитель, помимо своей воли, превращается в игу-

мена монастыря»: к нему приходят первые ученики, а позднее он получает от цареградского патриарха предложение устроить в монастыре «общее житие». Федотов считает письмо патриарха косвенным свидетельством того, что разрушившаяся в Киеве в XII в. общежительная форма монашества¹ (когда все иноки равны в правах и обязанностях) ко временам С. на Руси уже была неизвестна. Вместе с тем Г.П. Федотов утверждает: «Основоположник нового иноческого пути, преподобный С. не изменяет основному типу русского монашества, как он сложился ещё в Киеве XI века». И далее: «Столь же традиционно – в палестинском духе – соединение задач монастыря с благотворительностью», которую, по цитируемому Федотовым свидетельству Епифания, установил С. Федотов считает: «Но в этом древнем лике русского святого мы можем разглядеть и новые черты. <...> Древние русские святые чаще имели видения тёмных сил, которые не пощадили и преподобного С. Но только с С. говорили горние силы – на языке огня и света». Федотову этого достаточно, чтобы заключить, что в лице С. «мы имеем первого русского святого, которого, в православном смысле этого слова, можем назвать мистиком, т.е. носителем особой таинственной духовной жизни, не исчерпываемой подвигом любви, аскезы и неотступностью молитвы». В свете такого подхода очень трудно принять на веру сам факт (и уж тем более – его действенность!) политической активности С.: ободряющего послания (со скорходом) Дмитрию Донскому перед битвой с Мамаем, в котором говорится: «всяко поможет ти Бог». Равно как и трудно верить в сообщение Г.П. Федотова: «В течение всей кровавой Куликовой сечи прозорливый старец в своём монастыре указывал братии перипетии боя, называл имена павших». Показательно всё же, что в конце главы о С. Федотов признаёт: С. «представляется нам гармоническим выразителем русского идеала святости, несмотря на заострение обоих полярных концов её: мистического и политического». Иначе говоря, в историческом сюжете с С. мы имеем дело с мифом на 99%, а на 1% – с благочестивым и добрым отшельником, наставником несчастных людей в разорённой стране.

40. SKARRON /Scarron/ ПОЛЬ (1610–1660), французский поэт и писатель; считается создателем нового жанра в европейской поэзии – бурлеска и поэм-трагедии. Создатель ли С. нового жанра? Обычно понятие бурлеска (или бурлески – от ит. *burla* – шутка) применяют в литературоведении либо в музыке (где бурлеска – маленькая шуточно-пародийная опера, родственная водевилу, либо музыкальная пьеса грубовато-комического, порой причудливого характера, близкая к жанру каприччо). Филологи называют бурлеской (бурлеском) жанр комической, пародийной поэзии, где комический эффект создается контрастом между темой и характером её интерпретации. Возможны два варианта: а) тема возвышенная, а трактовка её тривиально-бытовая, излагаемая подчёркнуто сниженным стилем, – это трагестия (от ит. *travestire* – переодеть). В отличие от пародии трагестия почти не пользуется стилистическими средствами своих «оригиналов», а лишь «перелицовывает» их сюжет, перенося действие в иную сферу, скажем, подменяя античных богов «кабацкими» либо простонародными персонажами. Такова «перелицовка» мифа о борьбе олимпийских богов с титанами в трагестийной поэме (фр. *poème travesti*) С. «Тифон, или Гигантомахия» (1644) и скарронова «перелицовка» классической вергилиевой «Энеиды» («Вергилий наизнанку», 1648–1652), а также – вслед за С. – у В.И. Майкова (1728–1778), Н.П. Осипова (1751–1799), И.П. Котляревского (1769–1838). «Обратный» вариант б): «низкая» тема воплощается средствами традиционно высокого стиля, это – ироническая поэма, в которой пародируются приёмы эпической (героической, или «ироической») поэмы, и о действиях героев, далеко не эпических, повествуется языком эпичес-

¹ Г.П. Федотов называет её «киновийной жизнью». Киновия, или зинобия (от др.-греч. *κοινόβιον* – общежитие, обитель < *κοινόν* – вместе, сообща + *βίωτη* – жизнь, образ жизни).

кого текста. Такого рода бурлескные стихи (не для печати) в изобилии создавал И.С. Барков (около 1732–1768). В основе ирои-комической поэмы лежит принцип литературной игры со словом, «забавы», «шутки». А.М. Песков уточняет, что комическая стилизация ирои-комической поэмы делает её эффективным оружием лит. полемики, например, в случае поэмы «Налой» (1674–1683) Н. Буало (1636–1711), направленной против С. В Европе XVII – начала XVIII вв. указанные поэмы С. и Буало считались образцами жанра. Но у С. были предшественники: широко известная др.-греч. поэма (конец VI или начало V в. до н. э.) *Βαῦραχτοῦρομαχεῖα* («Война мышей и лягушек») – пародия на героический гомеровский эпос «Илиада»; упоминаемая А.М. Песковым поэма итальянского поэта (и исследователя Фр. Петрарки) А. Тассони (1565–1635) «Похищенное ведро» (1614–1615, изд. в 1622). Согласно А.П. Квятковскому, в Италии XIV–XV вв. существовала бурлескная лирика (вариант *b*, т.е. ирои-комическая поэзия): бурлескные сонеты писал Д. Буркьело (XV в.), этот жанр практиковал поэт XVI в. Ф. Берни, пародировавший «Божественную комедию» Данте, причём бурлескная поэзия и ныне носит его имя: *roesia bernesa*. Заинителем собственно бурлескного жанра в Европе Квятковский называет поэта Лалли, автора поэмы «*Eneida travestita*» (1633). Во Франции его поддержал С. с его «*Vergili travesti*».

41. СМЕТАНА /Smetana/ БЕДРЖИХ (1824–1884), чешский композитор, дирижёр, пианист, музыкально-общественный деятель, основоположник чешской оперы, адаптировал операторы *Q* оперы и других музыкальных жанров, используя репликатор *R* фольклора и *R* народной музыки.

42. УЛАНД /Umland/ ЛЮДВИГ (1787–1862), немецкий поэт-романтик, историк литературы, драматург, основоположник германистики. Один из основоположников германистики, так как одновременно с ним единомышленники – гейдельбергские романтики – взялись за изучение немецкой народной поэзии и фольклора: Л.А. Арним (1781–1831), К. Брентано (1778–1842), братья Я. и В. Гримм (1785–1863 и 1786–1859). Германистика – сложная исследовательская ЦСД. Перед глазами У. и его коллег уже была методологическая традиция комплексного изучения античности, но изучать современный им язык, словесность, этнографию требовалось почти «с нуля».

43. УОРХОЛ /Warhol/ ЭНДИ (1931–1987), американский художник, один из основоположников и лидеров поп-арта. Хотя У. считается зачинателем поп-арта (1962–1964), его девиз (и угадываемая за девизом цель *Z*) «Всё прекрасно!», т.е. любой предмет есть и сюжет, и материал искусства, совсем не нов. У. воспроизводит манифесты и художественную практику М. Дюшана (стиль *Q* творческой деятельности, Ready-made, 1916), например, легендарный писсуар Дюшана («Фонтан», 1917), оконная рама с зачернёнными стёклами («Овдовевшая», 1920); дадаистов, преимущественно немца К. Швиттерса (коллажи из содержимого мусорных урн, рубеж 1910–1920-х), «найденный (случайно) предмет» (*objet trouve*) французских сюрреалистов. У. считают пионером мультимедиа, ссылаясь на его представление «Пластиковый бум неизбежен» (1966), где суммированы свето-эффекты, звук, кинофильм. Данная комбинация, видимо, именно «фирменная» У. Но она – частный случай, а точнее редукция доктрины синтеза искусств (музыки, поэзии, танца, живописи, драмы – на паритетных началах). Его замышлял ещё Р. Вагнер, а А.Н. Скрябин (1872–1915) развил эту идею в своей синэстетической концепции и в грандиозных «мистериальных» проектах последних лет его жизни. Правда, вовлечения кино Скрябин не предусматривал. Вряд ли У. знал о Скрябине или читал статью Вяч.Ив. Иванова «Чурлянис и проблема синтеза искусств» (1914). У. (с 1950-х) профессиональный коммерческий художник Нью-Йорка и признанный умелец саморекламы (по аттестации Словаря Хатчинсона). Цели *Z* У. вытекают не из капитальной программы обновления синтеза искусств за счёт модернизации технической базы, а из концептуально узких задач «дехового» лидера. Сама же идея «попизма», т.е. производства максимально популярного и простецкого

изоискусства, которую У. осуществил и рекламировал в книге с таким названием, живо обсуждалась и воплощалась в СССР (середина 1920-х– середина 1950-х) в рамках установки «Искусство должно служить народу». Фактически У. меняет политический мотив на коммерческий, сохраняя тот же оператор *Q* («поп-оператор»). У. видится более изобретательным, чем Хитрец, он – лидер для Потребителей, ради которых, собственно, «поп-оператор» и совершенствовался.

44. ФЕДОТОВ ПАВЕЛ АНДРЕЕВИЧ (1815–1852), русский живописец и график, родоначальник критического реализма в русском изобразительном искусстве. Ввёл в бытовой жанр (*Q*) драматическую сюжетную коллизию («Свежий кавалер», 1846). У О. Домье (1808–1879) критическая и сатирическая позиция выражена раньше.

45. ФЕЙЕРБАХ /Feuerbach/ АНСЕЛЬМ (1775–1833), немецкий криминалист, один из представителей классической школы уголовного права. Усовершенствовал оператор *Q* «юридическое вменение» так, что тот стал репликатором в ЦСД юриспруденции. В ней Ф. упорядочил теорию психического принуждения, артикулировав её положения (*Q*), скажем, «чтобы предупредить совершение правонарушений, необходимо противопоставить каждому преступному побуждению уголовный закон, угрожающий страданием большим, чем то наслаждение, которое ожидает преступник».

46. ФИЦДЖЕРАЛЬД /Fitzgerald/ ФРЭНСИС СКОТТ (1896–1940), американский писатель. Адаптировал оператор *Q* психологического романа, созданного ещё в XIX в., к реалиям американской жизни, например миллионера («Великий Гэтсби», 1925), богемы (с изображением стадий расстройств психики: «Ночь нежна», 1934).

47. ФОКС /Fox/ ДЖОРДЖ (1624–1691), религиозный деятель и публицист, основатель протестантского движения квакеров. Ф. выступил как против англиканской церкви (сохранившей иерархию и пышный культ), так и против принципов кальвинистских общин: пресвитериан (английские, шотландские, американские кальвинисты) и конгрегационалистов (левое крыло пуритан в Англии; каждая община не признаёт над собой верховенства пресвитера, своим главой считает Христа, сама для себя определяет формы культа, выбирает пастора и др. руководителей, но согласовывает свои верования с другими общинами, т.е. имеет место их конгрегация). Квакеры же отвергли все религиозные обряды, всякое внешнее выражение религиозности, предполагая некое «озарение» каждого верующего Св. Духом, направляющим к нравственному совершенству. Общины квакеров основаны на равенстве членов, не имеют деления на духовенство и мирян. Молитвенное собрание происходит в пустых комнатах, где люди молча сидят и ведут «внутреннюю беседу с богом», а потом кто-либо начинает проповедовать. Квакеры – пацифисты; занимаются благотворительностью. В середине XX в. их было ≈200 тыс. Развивая тенденцию Реформации XVI в. к упрощению культа, Ф. усугубил новации конгрегационалистов. Он проявил мастерство в доведении их религиозной ЦСД до минимума.

48. ФУРЬЕ /Fourier/ ФРАНСУА МАРИ ШАРЛЬ (1772–1837), французский утопический социалист и философ, один из трёх основоположников социализма. «Трактат о домоводческо-земледельческой ассоциации» (1822) Ф. описывает его ЦСД: *подробный* план организации ячейки общества будущего. Что касается операторов *Q*, то предлагаемый Ф. строй гармонии («всемирного единства») не только отвечает предначертаниям бога-природы, но и выражает историческую необходимость. Ф. предусматривал рост производительности труда, сохранение частной собственности, социальных классов. Здесь – некий эклектизм. Проработка частностей у Ф., как у Мастера, но в стратегическом плане теория малоубедительна. Вероятно, Ф. – Потребитель с богом-природой и верой в принцип «притяжения по страсти» (как основы «всемирного единства»): «верьте – всё утрясётся само собой и всё будет хорошо!»

49. ХОПКИНС (Гопкинс) /Hopkins/ ДЖЕРАРД МЭНЛИ (1844–1889), английский поэт, реформатор английского поэтического языка. Он ещё и священник-иезуит, что опреде-

лило тематику поэзии: напряжённые размышления об уделе человеческом – и её философичность (но это едва ли можно считать исключительной особенностью Х.). В чём художественная нетрадиционность поэзии Х.? Насколько можно понять, он использовал известный *Q*: «скачущий» ритм, когда традиционный размер сочетается с чередованием числа слогов в строках. Его произведения опубликованы посмертно (1918). Словарь Хатчинсона утверждает: Х. оказал значительное влияние на поэзию XX в., – что странно, ведь к 1918 г. стало известно много экспериментов с размером, не говоря уже о послевоенной (пере)оценке удела человеческого.

50. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ НИКОЛАЙ ГАВРИЛОВИЧ (1828–1889), русский революционер и мыслитель, писатель, экономист, философ; один из родоначальников народничества, вдохновитель революционного движения. В.Л. Абушенко отмечает, что Ч. двигался в русле идей Л. Фейербаха, развивая утопический социализм. Но после ссылки стал *упрощать* свои ранние идеи, порой доводя их до крайности. Ч. считается одним из идеологов русского нигилизма (для которого характерен вульгарный материализм, аморализм, анархизм), предложенного в романе «Что делать?» (1863). Ч. – кумир для нескольких поколений «левой» молодёжи в России.

51. ЯРОСЛАВ МУДРЫЙ (около 978–1054), великий князь киевский, сын Владимира I; пользуется славой первого русского законодателя: ему принадлежит издание «Русской правды» – письменных законов на славянском языке. Изгнал Святополка I, боролся с братом Мстиславом, разделил с ним Русь (1026), позднее (1036) вновь объединил её, для чего использовал стандартные операторы *Q*. Военными походами обезопасил южные и западные границы Руси. Если считать, что предыдущие шаги были оптимальными операторами *Q* государственно-строительной ЦСД Ярослава, то есть ещё два важных стандартных политических *Q*: установил династические связи со странами Европы; при нём составили «Русскую правду» (юридическая ЦСД).

4. Номинальные лидеры (Потребители)

1. ВАШИНГТОН /Washington/ ДЖОРДЖ (1732–1799), американский государственный деятель и главнокомандующий армией колонистов в Войне за независимость; первый президент США. Был командующим одним из округов ополчения Виргинии (1753–1754). В военных действиях против французов и индейцев предпочитал оборонительную тактику. В 1758 г. подал в отставку. Жениться второй раз (1759), получил в ведение богатое хозяйство, где совершенствовал иерархический стиль управления, снимая ренту с 17 000 акров земли, имел несколько сот рабов (ЦСД для ренты). Результат: стал одним из самых богатых фондатёров Виргинии. В это время обостряются отношения колоний и метрополии, что угрожает процессу получения ренты землевладельцами, включая В. Он предлагает мирные способы ухода от влияния метрополии: проект резолюции о том, что не Британия, а законодательные ассамблеи колоний должны устанавливать налоги (1769); объединение для бойкота английских товаров (вместе с Т. Джефферсоном и П. Генри). Отрицательно относится к военным действиям против метрополии и пишет о независимости от Британии: «Что касается независимости или чего-либо такого... то я вполне удовлетворён тем, что ни один разумный человек в Северной Америке не желает ничего подобного» (около 1774). Вооружённые столкновения ополчений с британской армией принуждают В. осознать неизбежность разрыва, и В. становится главнокомандующим Континентальной армией (1775). В. идёт на это, понимая, что конфликт с Британией мешает нормальной работе ЦСД, в которой он является иерархическим лидером. Война с Британией завершилась подписанием Парижского мирного договора (1783). В. сразу уходит с поста командующего, разослав циркуляры правительствам штатов, где настаивает на усилении центральной власти, чтобы избежать распада страны, т.е. на том, чтобы укрепить, стабилизи-

ровать государственную ЦСД, в которой можно было бы вернуться к сбору ренты. Оставаясь сторонником сильной центральной власти как гаранта стабильности ЦСД, он единогласно избирается председателем Конституционного конвента в Филадельфии (1787). На этом посту В. принимает участие в разработке проекта конституции (где стоит и подпись В. – делегата от штата Виргиния) и её ратификации в 13 штатах. Однако В. не был ни её автором, ни тем, кто предложил и обкатал конституцию как юридическую ЦСД. Основопологающие идеи были взяты из теорий Ш.Л. Монтескьё (теория разделения властей) и теории общественного договора (Ж.-Ж. Руссо, Дж. Локк, Т. Гоббс). Практическая обкатка этой юридической ЦСД – конституционализм – была начата в британских колониях в XVII в. Первой конституцией (документом, в котором устанавливалась система управления колонией) является документ «Основные законы Коннектикута» (1639). Конституцию США получили главным образом благодаря мастерской работе Мэдисона по усовершенствованию уже существующей Конституции Виргинии. С согласия всех членов коллегии выборщиков В. становится первым президентом США (1789). На этом посту, как признают историки, В. ставит цель Z: «сохранить демократические преобразования, привить уважение народа к Конституции и с самого начала создать государственный аппарат, основанный на принципах, завоёванных революцией», т.е. сохранить ЦСД нового государства в стабильной форме. Эта же цель – осторожный курс на стабилизацию положения – была у В. на втором сроке президентства. «Фирменный стиль» В. в ходе обоих сроков: 1) пропаганда уважения к Конституции (надо понимать, что любая конституция – это юридически «обоснованная» утопия); 2) избегание политических конфликтов; 3) прокламация нейтралитета (1793) с призывом иметь как можно меньше политических связей, ограничиваясь только внешней торговлей (это долгое время позволяло проводить политику изоляционизма); 4) установка на преимущество исполнительной власти перед законодательной; 5) сравнительно мягкие меры по подавлению бунтов. Способствовал принятию так называемого Билля о правах (основную работу вёл Мэдисон), для того чтобы «раз и навсегда» осадить критиков конституции, считавших её несовершенной. В прощальном обращении к нации (1796) В. призывает избежать «губительного влияния партийного духа», подчиняться правилам религии и морали как «великих столпов человеческого счастья». Итак, В. использовал два стиля управления – иерархический (как владелец ЦСД) и номинальный (как первое лицо государственной ЦСД). Поскольку он стал известным всему миру во втором качестве, то мы относим его по преимуществу к номинальным лидерам.

2. ВОЛЬТЕР /Voltaire/ (псевд.; наст. имя и фам. Мари Франсуа Аруэ) (1694–1778), французский писатель, философ, историк, получил признание в среде «просвещённых монархов» и появившейся в его время буржуазной интеллигенции. В драматургии В. делает мелкие усовершенствования ортодоксальной классической трагедии, используя приёмы сентиментализации, романтизации и экзотики (работа с ресурсами R). В. пропагандирует необходимость просвещённой монархии (т.е. утопический идеал), настаивает на необходимости неравенства и смягчения нравов подданных. Автор «Назидательных проповедей». Во многих сочинениях прослеживается аналогия с воззрениями английского поэта А. Поупа (1688–1744): «все хорошо, что есть». Автор облёченных в литературную форму банальностей, например, человек призван «возделывать свой сад» («Кандид»), необходимости благородным примером исправлять мир («Простодушный»). В «Философский словаре» В. пишет, что евреи – «невежественный и варварский народ», но затем примирительно добавляет: «тем не менее не следует их сжигать». Борясь словом и делом против господства и гнёта религиозных суеверий и предрассудков, неустанно проповедовал идеи религиозной терпимости («Трактат о веротерпимости»), образ императора в трагедии «Гебры». То есть, несмотря на идейные метания, В. не выработал новых идей для развития общества, но и не предложил идей для разрушения существующих ЦСД.

3. ГЕРЦЕН АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ (1812–1870), русский публицист, писатель, философ; один из основоположников народничества. Был знаком со множеством знаменитых людей, высказывался и писал на разные темы, подчёркивая «чувство безграничной обхватывающей всё существование любви к русскому народу, к русскому складу ума». Издавая свои сочинения, газеты и журналы – в России и за рубежом, – оказался для либеральной общественности слишком революционным, для радикальной же – чересчур умеренным. Склоняясь то к одной позиции, то к другой, Г. привлекал к своим трудам внимание, но не предложил ничего революционного (в смысле классификации, используемой в этой книге). С другой стороны, Г. не предложил и новых ЦСД или хотя бы их эскизов. Возможно, потому, что практически все излагаемые им концепции и мнения были откуда-то позаимствованы?

4. ГОРЬКИЙ МАКСИМ (наст. имя и фам. Пешков Алексей Максимович) (1868–1936), русский советский писатель, публицист, общественный деятель, одна из ключевых фигур литературного рубежа XIX–XX столетий («Серебряного века») и советской литературы. Г. оказал большое влияние на формирование теории социалистического реализма. До революции Г. заимствовал у Фр. Ницше репликатор *Q*: принципы критики современного Ницше общества и его этический идеал человека, но – в качестве нового *R* – Г. использовал (тоже как идеал) социальный тип русского босяка-нигилиста, хорошо ему знакомый, а также близкого к босяку (тягой к разрушению) тип революционера. И босяк (а деклассированный элемент был героем ещё у Д. Дефо, 1722), и революционер вызывали горячее любопытство в обществе, как и всякая девиация, особенно после восстания 1905 г. Художественный же стиль Г. был не очень оригинальным, он кажется сегодня либо эпигонством символизма, либо его пародированием. То есть Г. действовал как Мастер и имел массовый (и кассовый) успех, к чему потом привык. Критику Ленина (1918) вёл скорее как наблюдатель за эксцессами русского бунта в Петрограде и др. местах, чем как критик антигуманистической доктрины и практики большевизма, включая роль Ленина. В подобной критике Г. (как сегодня ясно) был тогда вовсе не одиноком и вовсе не до конца последователем, т.е. здесь тоже – уровень Мастера. В 1918–1921 гг. Г. спас немало интеллигентов от голода, а кого-то и от ЧК. Пожив в эмиграции, Г. – в ответ на уговоры-обещания Сталина и его гонцов печатать Г. – вернулся в СССР (1928). Причина, видимо, в финансовых проблемах: тиражи его книг на Западе упали, ведь как художник Г. не прогрессировал после автобиографической трилогии 1913–1922 гг. (*Q*: традиция реализма с учётом чужих литературных достижений в 1890–1910-е гг.), т.е. он Мастер. Г. демонстративно не касался (пост)революционной жизни в СССР, но мог бы поставить эту новую *Z*. И тогда Г., возможно, стал бы Гением как автор, защищающий человека от русского коммунизма. После 1928 г. в его публицистике (прозы почти не было) очевидны три признака: 1) использование чужой «точки опоры», сформулированной – нет не Гением, а идеологами ВКП(б) – для создания новых операторов; 2) включение в работу Мастеров: имя им – легион советских писателей, почти никто из которых не поднялся выше Мастера, а большинство опозорило себя коллаборационизмом; 3) разработка плана обкатки ЦСД – Союза советских писателей как подсистемы идеологической промывки мозгов литераторам, а через их творения – наивным читателям. Значимое Г. в советском сознании сконструирована по тем же принципам, что и одобренный Г. «социалистический реализм» – ЦСД для создания локальных мифов о советском обществе и поддержание Главного идеологического мифа. К 1980-м гг. русский коммунизм самоистощился и помер, а почти вся проза и драматургия Г. – уже в архиве культуры. Наверное, Г. чему-то учит и прозаиком, и журналистом, и историком, но главный урок: нельзя продаваться власти. Итог: ранний Г. – Мастер; поздний – на службе у государственной ЦСД – номинальный лидер, воспитывающий писателей для идеализации существующего положения вещей в СССР (а Ла Волтер при монархе).

5. ЕЛЬЦИН БОРИС НИКОЛАЕВИЧ (1931–2007), советский партийный и российский политический и государственный деятель, первый Президент Российской Федера-

ции. Избирался президентом два раза (1991, 1996). Вошёл в историю как первый всенародно избранный глава России, один из организаторов сопротивления действиям ГКЧП, радикальный реформатор общественно-политического и экономического устройства России. Начинал как Революционер и в политике первых лет чувствуется авторитаризм управления. Принимал решения, обрекающие жителей России на голод и нищету. Далее политика Е. становилась всё более декларативной, но не лишена изобретательности в том, чтобы сохранить новый порядок вещей. Авторитарный стиль меняется на соглашательский – номинальный. Объявляя об отставке (1999), он нашёл в себе силы признаться в том, что уходит «не по состоянию здоровья, а по совокупности всех проблем», и попросил прощения у граждан России (как вспоминает телеоператор А. Макаров, снимавший последнее выступление Е., «прочитав последнюю фразу, он ещё несколько минут сидел неподвижно, и по лицу его лились слёзы»). Вероятнее всего, проблемы в государственной ЦСД того времени были спровоцированы многочисленными Хитрецами: они пользовались соглашательской политикой номинального лидера.

6. КАМПАНЕЛЛА /Campanella/ ТОММАЗО (1568–1639), итальянский философ, поэт, политический деятель; монах-доминиканец. В 1598–1599 возглавил заговор против испанского Владычества (Революционер), был арестован. Провёл 27 лет в тюрьме, где создал десятки сочинений по философии, политике, астрономии, медицине, в том числе ставший репликатором трактат «Город Солнца»: о мире, где царит «идеальный порядок»¹, т.е. мире *без развития* – комфортном для номинальных лидеров. По одной из версий, модель для утопии К. – тюрьма, где он находился: мир, где все вынуждены выполнять свои обязанности, где царит установленный раз и навсегда порядок вещей.

7. ЛАМЕННЕ /Lamennais/ ФЕЛИСИТЕ РОБЕР ДЕ (1782–1854), французский публицист и философ, один из родоначальников христианского социализма, т.е. утопии о том, что в пределах церковной ЦСД возможно бесконфликтное, стабильное существование людей.

8. ЛАССАЛЬ /Lassalle/ ФЕРДИНАНД (1825–1864), немецкий социалист, философ, юрист и публицист, руководитель Всеобщего германского рабочего союза (1863). Родоначальник оппортунизма в рабочем движении. Используя, в частности, закон заработной платы (заимствовал операторы Q у Д. Рикардо (1772–1823) и Т.Р. Мальтуса), Л. теоретически «обосновывал» отказ от борьбы за повышение заработной платы. Соглашаясь с К. Марксом и Ф. Энгельсом относительно возрастания роли рабочего класса, Л. настаивал на очень *идеализированном* представлении: этот класс – «носитель чистой идеи государства как нравственного единства индивидуумов, воспитывающего человечество для свободы». И цель организации рабочей партии Л. – мирная агитация за всеобщее избирательное право как *универсальное* средство мирного преобразования капиталистического государства в «народное». Заслуга Л. – организация рабочих как самостоятельной политической партии. Но будучи основателем новейшей немецкой социал-демократии, Л. фактически не предлагал ничего, что реально улучшило бы положение рабочих в обществе.

9. ЛАФАРГ /Lafargue/ ПОЛЬ (1842–1911), деятель французского и международного рабочего движения, один из основателей французской Рабочей партии. Теоретик и защитник ортодоксального марксизма от любых реформ. То есть в условиях начала стагнации ЦСД марксизма проявил себя лидером, старающимся сохранить её стабильность (отсюда, например, его конфликт с Ж. Жоресом (1859–1914)).

10. ЛИНКОЛЬН /Lincoln/ АВРААМ (1809–1865), американский гос. деятель, 16-й президент США; один из организаторов Республиканской партии. Л. – образец последовательного номинального лидера. Будучи членом Палаты представителей Конгресса

¹ Но избрёл социалистическую утопию не он, а Т. Мор (1516).

(1847–1849) от партии вигов, выступал против действий президента Дж.Н. Полка в американо-мексиканской войне, но голосовал за выделение Конгрессом средств на армию. Протестуя против рабства, не признавал крайних мер, будучи сторонником постепенного освобождения рабов. Встретив непонимание и сопротивление, ушёл из политики, занимаясь юридической практикой (1849). Был выдвинут кандидатом на место в Сенате США (1858). В полемике с соперником С. Дугласом Л. говорил, что вопрос о рабовладении входит в компетенцию отдельных штатов и правительство не имеет конституционного права вмешиваться в эту проблему. Одновременно с этим твёрдо выступал против распространения рабства на новые территории. На тех выборах победил Дуглас, но речь Линкольна «Дом разделённый», в которой он обосновал невозможность дальнейшего существования страны в состоянии «полурабства и полусвободы», широко распространилась в США, создав её автору репутацию борца против рабства, стала репликатором. Вместе с тем, Л. осуждал восстание Д. Брауна (1859) как попытку силового решения вопроса о рабовладении. Во многом неопределённая позиция Л. сделала его компромиссным кандидатом в президенты от Республиканской партии на выборах 1860 г. Личность Л. ассоциировалась у американцев с трудолюбием и честностью, а не с хитростью, жадностью и революционными потрясениями, и на выборы пришло более 80% населения. Победа Л. пришлась на критический период в истории: продолжился выход территорий из состава США, конституционный конгресс в Монтгомери провозгласил создание Конфедеративных Штатов Америки, президентом которого был избран Д. Джефферсон. Ответом на это событие была речь Л. (1861): «Я считаю, что с точки зрения универсального права и Конституции союз этих штатов вечен. <...> Одна сторона – участница договора может нарушить его, то есть разорвать, но разве не требуется согласия всех, чтобы законно отменить его действие? Исходя из этих общих принципов, мы приходим к утверждению, что с юридической точки зрения Союз вечен, и это подтверждается историей самого Союза. <...> Отсюда следует, что ни один из штатов не вправе сугубо по собственной инициативе выйти из Союза, что принимаемые с этой целью решения и постановления не имеют юридической силы и акты насилия, совершённые в пределах любого штата (или штатов), направленные против Правительства Соединённых Штатов, приобретают в зависимости от обстоятельств повстанческий или революционный характер». Показательно, что вслед за этим Л. заявил, что у него «нет никаких намерений прямо или косвенно вмешиваться в функционирование института рабства в тех штатах, где оно существует». То есть – вполне в духе номинального лидера – Л. призывает к мирному решению конфликта и восстановлению единства США. Но начавшаяся война поставила всех перед фактом: «юридическая сила» законов – это одно, а реальные угрозы и действия по их предотвращению – другое. Однако и это не заставляло Л. меняться: в начале войны (1861–1862) компромиссная политика Л. приводит к тяжёлым поражениям и потерям в армии (генералам ставятся задачи обороны, а не нападения), что вызывало недовольство населения. Но даже тогда в интервью газете «Нью-Йорк трибюн» (1862) на вопрос, почему Л. медлит с освобождением рабов (и, соответственно, с привлечением их в ЦСД армии в качестве *R*), Л. отвечает: «Моей высшей целью в этой борьбе является сохранение союза, а не сохранение или уничтожение рабства». Необходимы были новые человеческие потери, чтобы упорствующий в своём утопическом (юридически обоснованном) мировосприятии Л. подписал «Прокламацию об освобождении рабов» (1862), объявившую негров, проживающих на территориях, находящихся в состоянии мятежа против США, «отныне и навечно» свободными. Другими словами, Л. надо было подойти к пропасти, чтобы изменить своему стилю лидерства. Это позволило осуществлять набор чернокожих американцев в армию, которых к концу войны насчитывалось уже 180 тыс. А ведь это надо было сделать раньше! Тогда же впервые в истории США вводится воинская обязанность (1863), но одновременно позволялось нанимать вместо себя иных лиц и откупаться от службы. Опять

компромисс. Исход трёхдневного сражения у Геттисберга: погибло более 50 тыс. человек. Но победы генерала У. Гранта позволили северянам установить контроль над долиной реки Миссисипи и расчленить Конфедерацию на две части. На торжественной церемонии открытия Геттисбергского национального кладбища, где похоронили солдат, Л. выступил с *великоленной* речью (19 ноября 1863): «Мы должны торжественно постановить, что эти смерти не будут напрасными, и наша нация под покровительством Бога получит новый источник свободы». Речь была, как и другие действия Л., изобретением 0-го уровня, так как не могла воскресить погибших. Она оттеняла тот факт, что к трагедии привели в том числе и нерешительные действия Л., что стиль его лидерства не соответствует ситуации. В декабре Л. – опять в духе номинального лидера – пообещал амнистию всем мятежникам (кроме руководителей Конфедерации) при условии принятия присяги на верность США и согласия с отменой рабства. Л. и далее произносил «великие речи», но окончательную победу северянам принесли не они, а умелые действия военачальников У. Гранта, Ф. Шеридана, У. Шермана. Следует признать, что Л. сомневался, стоит ли ему выдвигать свою кандидатуру на второй срок (теперь его критиковали и ненавидели многие). В победе Л. на новых выборах (с небольшим перевесом) сыграло роль взятие его подчинённым Г. Шерманом Атланты (1864). Инаугурационная речь Л. снова полна наивной веры в то, что можно построить стабильный и длительный мир (продлевая стагнацию государственной ЦСД сколь угодно долго, не усложняя системы): «Не питая ни к кому злобы, преисполненные милосердия, твёрдые в истине, американцы должны перевязать стране её раны... сделать всё возможное, чтобы завоевать и сохранить справедливый и длительный мир в своём доме и со всеми народами мира». XX в. показал, что страстный призыв Л. остался лишь утопией: изобретением 0-го уровня.

11. МАКДОНАЛЬД /Macdonald/ ДЖЕЙМС РАМСЕЙ (1866–1937), государственный и политический деятель Великобритании (премьер-министр); один из основателей и лидеров Лейбористской партии. По совокупности того, что он *не сделал*, хотя это требовало время, М. может быть отнесён к номинальным лидерам. Так, в период первого премьерства М. взял обязанности министра иностранных дел. Видел одной из важнейших задач своего премьерства *урегулирование* последствий Первой мировой войны в Европе, чем и занимался. Считается, что главное «достижение» первого правительства М. – успокоение нации, воспроизводство идеи (репликатора), что лейбористы *не намерены вести радикальные преобразования*, а готовы действовать ради *всеобщего блага*. Но декларированные ими национализация и программа общественных работ не были исполнены. Будучи премьером во втором правительстве (с 1929), М. не смог отменить закона 1927 г. о запрещении стачек и ввести 7-часовой рабочий день для шахтёров. Не были выполнены обещания жилищного строительства для рабочих; круг лиц, получавших пособие, был расширен незначительно, а размер пособий увеличен ненамного.

12. ДАНТОН /Danton/ ЖОРЖ ЖАК (1759–1794), деятель Великой французской революции, министр юстиции; один из вождей якобинцев. В описании Д., сделанном Н.Н. Молчановым, отмечается его непоследовательность в отношении распространения террора. С одной стороны, Д., хотя и осторожно, но формулирует необходимость террора, апеллируя к мнению большинства: «Народ требует, чтобы террор был поставлен в порядок дня, но он хочет, чтобы террор был применён к действительным врагам республики, и только к ним...» С другой стороны, он плакал, узнав о казни жирондистов (1793) как заговорщиков и возмутился: «Заговорщики? В таком случае мы все заговорщики. Мы так же достойны смерти, как и они. Впрочем, нас ждёт та же участь». Д. в противовес Робеспьеру (который был явным деспотическим лидером), если и не имел, то хотя бы намечал программу движения Революции к восстановлению и утверждению буржуазно-революционной республиканской демократии. То есть, возможно, Д. был номинальным лидером, пытаясь объединить требования народа с диктаторским давлением Робеспьера.

В этом смысле Д. пал жертвой маниакального упорства Робеспьера как номинальный лидер, который проигрывает авторитарному в ситуации хаоса.

13. РУЗВЕЛЬТ /Roosevelt/ ФРАНКЛИН ДЕЛАНО (1882–1945), американский государственный деятель, 32-й президент США. После 22 июня 1941 г. выступил за поддержку Англии, Франции, СССР в войне с Германией. Р. стал президентом (1932) в период экономического кризиса 1929–1933 гг. («Великой депрессии»), предложив программу «Нового курса», призванную *стабилизировать* страну. Для этого он переносит известные операторы Q госрегулирования в капиталистическую экономику: «Закон о создании федеральной чрезвычайной администрации помощи голодным и безработным», «Закон о рефинансировании фермерской задолженности», «Закон о восстановлении сельского хозяйства», «Закон о восстановлении промышленности», что было названо на вторых перевыборах Р. «смелым экспериментом» с целью Z изменения распределительного механизма экономики и социальной защиты населения. Историки отмечают, что перед Второй мировой войной внешняя политика Рузвельта отличалась нейтралитетом, т.е. стиль лидерства Р. был номинальным. Р. признал СССР (1933) и предложил странам Латинской Америки политику «добраго соседа». Запрет на поставки американского оружия в Европу ускорил приход к власти в этих регионах профашистских режимов. Только под давлением фактов Р. во время третьего срока президентства прибегает к иерархическому стилю руководства. А именно: после начала войны в Европе (1939) Р. отменяет эмбарго на продажу оружия, предоставляет СССР беспроцентный заём на сумму 1 млрд долларов. В это же время Р. действует как проводник желаний Хитрецов: пользуется тяжёлым положением Англии в 1940 г. и в обмен на военную помощь выторговывает открытие для США в британских колониях торговых рынков (что привело к закату Британской империи в конце 1940-х гг.); создаёт ЦСД поставок оружия, затягивая участие США в европейской войне, и ведёт дипломатические переговоры по предотвращению войны с Японией. Налёт японских ВВС на базу Перл-Харбор (1941) заставляет Р. объявить войну Японии, а позднее – Германии и Италии. Одновременно Р. не спешит открывать Второй фронт. В 1941–1942 гг. было построено более 1 600 государственных заводов по производству военной техники и боеприпасов. Ещё два года уходит у Р. на призывы к самоограничению и упорному труду американцев. Признавая, что расходы США растут, в обращении к гражданам США (28 апреля 1942), Р. тем не менее говорит о необходимости «стабилизации зарплаты», «стабилизации цен на сельскохозяйственную продукцию», «стимулировать погашение долгов и вкладных», т.е. добиваться цели Z : недопущения увеличения стоимости жизни. И это – во время войны! Конгресс не спешит принимать соответствующие меры, но гражданское большинство довольно тем, что даже в военных условиях Р. помнит о них. С другой стороны, Р. регулярно призывает граждан покупать облигации займа для строительства заводов и экипировки армии. Лишь убедившись, что Красная Армия осуществила перелом в войне (битвы под Сталинградом и на Курской дуге), Р. приходит к мысли об активном сотрудничестве с СССР, в том числе в послевоенном мире. Поэтому на Тегеранской конференции «большой тройки» (1943) Рузвельт не поддержал У. Черчилля, уклонявшегося от решения конкретных вопросов об открытии Второго фронта. Тогда же, видимо, родилась идея стабилизации послевоенного мира на правовой основе. Так, на Квебекской конференции (1943) Р. излагает проект создания международной организации и ответственности США, Великобритании, СССР и Китая («четырёх полицейских») за сохранение мира. Показательны слова Р. об этом: «Доктрина господства сильного над слабым – это доктрина наших врагов, которую мы отвергаем», – и здесь же: «в то же время мы согласны с тем, что, если для поддержания мира требуется применять силу, миролюбивые страны должны сообща это делать». Далее, на Ялтинской конференции (1945) Р. поддерживает СССР, надеясь на договор о вступлении СССР в войну с Японией и продолжение послевоенного американо-советского сотрудничества (и поставки вооружений). По сово-

купности действий Р. можно отнести преимущественно к номинальным лидерам, оберегающим стабильность государственной ЦСД и её подсистем. Недаром Р. не устаёт повторять: «Жизненные интересы всех стран – и больших, и малых – требуют, чтобы свободлюбивые народы объединились в справедливой и надёжной системе поддержания мира». Это девиз большинства. И лидер, который будет его провозглашать, найдёт поддержку большинства.

5. Иерархические лидеры (Хитрецы)

1. БЛАВАТСКАЯ ЕЛЕНА ПЕТРОВНА (1831–1891), русская писательница, основательница Теософического общества как способа достижения общественной популярности. Для этого (совместно с Г.С. Олкоттом и У.К. Джаджем) декларировала цель «образовать ядро Всемирного Братства без различия расы, цвета кожи, пола, касты и вероисповедания», эклектично цитировала тексты мистиков и религиозных деятелей, смешивала домыслы и факты, создавала вокруг себя «ауру тайны», занималась спиритизмом, демонстрировала «нарушения законов материальной природы», прибегала к плагиату. Характерен девиз Теософического общества: «Нет религии выше истины». Создала в разных странах несколько фондов, декларируя цель – изучение духовных явлений. Результаты работы этих фондов неизвестны, т.е. финансирование шло, собственно, самой Б. и её ближайшим сторонникам.

2. ГУСТАВ I ВАЗА /Gustaf I Vasa/ (1496 или 1497–1560), король Швеции, основатель династии Ваза; сделал Швецию независимой страной и провёл королевскую Реформу (1527). Цель Z Реформации: получение финансовых выгод за счёт сокращения церковных имений и передачи ресурсов R в королевскую казну. Таким манёвром к 1540 г. он в десять раз уменьшил доходы епископов.

3. ДЖОБС /Jobs/ СТИВЕН ПОЛ (1955–2011), американский предприниматель, ставший мультимиллионером уже в 26 лет; дизайнер. Яркий пример того, как действия Хитреца позволяют ускорить массовый выпуск продукции (планшетных компьютеров, мультфильмов и т.д.). Создал несколько компаний, нацеленных на коммерциализацию изобретений, привлекая к работе ключевых Талантов и Мастеров в тех или иных областях знаний. Для получения коммерческого продукта совершенствовал поведенческие и логические операторы Q, чтобы отбирать и воровать (способ работы с ресурсами R) всё, что может дать прибыль и известность: «Все сотрудники Д. во все времена вспоминали, что он делил людей на гениев, которые практически всегда были правы, и идиотов, которые неправы всегда. Во вторую группу попадали, естественно, и талантливые люди, но сделать со своей аттестацией уже ничего не могли. <...> Иногда идиоты производили на свет полезные идеи, и Д. их присваивал. Не потому, что ему нужна была чужая слава, а потому, что любая верная идея должна была быть его идеей – кто её придумал, было неважно. В начале 1980-х в обмен на возможность инвестиции в свою бурно растущую компанию Д. потребовал от компании Хегох PARC в Калифорнии. Там он увидел и графический интерфейс, и мышь, которые легли в основу “Макинтошей”. Позже он сказал по этому поводу, цитируя Пикассо: “Хорошие художники копируют, великие художники – воруют”. И добавил: “Мы всегда бесстыдно воровали хорошие идеи”» (в интервью биографу Уолтеру Айзексону). Социолог Малкольм Гладуэлл (в издании «The New Yorker») на примере Д. точно охарактеризовал стиль работы выдающегося Хитреца: «...интуиция Д. была в редактировании, а не в изобретательности. Его даром было брать то, что было перед ним – планшет со стилусом – и беспощадно это перерабатывать».

4. ЕКАТЕРИНА II АЛЕКСЕЕВНА (урожд. Софья Фредерика Августа Анхальт-Цербстская) (1729–1796), российская императрица. В исторической литературе за Е. за-

крепился титул «Великая». Осуществила ряд реорганизаций подсистем ЦСД «Российская империя», расширив её территорию, проведя две относительно малые русско-турецкие войны. Подавила восстание Ем. Пугачёва, сохранив крепостничество. В целом и расширение её владений, и подавление инакомыслия служило цели Хитреца: расширить ареал для получения ренты, усилить эксплуатацию и сохранить существующую систему отношений для продолжения «просвещённой» блестящей жизни при дворе. Е. сорила деньгами (роскошь, подарки фаворитам и родственникам), и ей нужны были источники для получения богатства. Для этого, кроме завоевательных войн, провела повторную секуляризацию церковных земель (1764), укрепила самодержавие, наделила дворянство новыми привилегиями, усилила бюрократический аппарат, провела централизацию страны и унификацию системы управления, усилила эксплуатацию крестьян, поэтому в целом историки называют её политику «продворянской». Н.И. Павленко, приводя письма Е. к Вольтеру, в частности, цитирует одно из них, написанное в разгар голодных бунтов: «В России всё идет обыкновенным порядком: есть провинции, в которых почти не знают того, что у нас два года продолжается война. Нигде нет недостатка ни в чём: поют благодарственные молебны, танцуют и веселятся» (1770).

5. ЕЛИЗАВЕТА /Elizabeth/ I ТЮДОР (1533–1603), английская королева, одна из самых видных государственных деятелей эпохи Ренессанса. По совокупности сведений Е. можно отнести скорее к иерархическим лидерам, хотя на ранних стадиях правления она демонстрировала и черты номинального лидера. В начале правления широко использовала средства Public Relations для укрепления своей репутации: практиковала «выходы в народ» во время поездок по стране, парламентских сессий, торжественных процессий и праздников для демонстрации своей любви и заботы о подданных. Сознательно отказываясь от замужества, Е. заявляла, что «обручена с нацией». Не препятствовала созданию к концу 1580-х гг. культа королевы-девственницы, которую уподобляли Деве Марии, чему способствовало подчинение религии государству. Для развития новых производств привлекала в страну искусных мастеров-эмигрантов и покровительствовала торговым компаниям. Как иерархический лидер укрепила позиции абсолютизма (включая подчинение церкви короне), начала торговую и колониальную экспансии Англии по всему свету (получение новых ресурсов *R*), приняла ряд жёстких законов против бродяг и нищих (увеличение трудового ресурса *R*). В 1580–1590-х гг. увеличила налоги и учредила торговые монополии. Запрещала депутатам парламента затрагивать вопросы престолонаследия, церковного устройства и финансовой политики, считала их прерогативой короны. Признано, что к концу правления Е. английский абсолютизм становился тормозом развития страны (эффект «выхолащивания» ЦСД).

6. ЛЕБЕДЕВ-КУМАЧ (псевд.; наст. фам. Лебедев) ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ (1898–1949), русский советский поэт, один из создателей жанра советской массовой песни, «проникнутой глубоким патриотизмом, жизнерадостностью мироощущения». В художественном отношении – примитив, отказ от достижений предшественников. Писал в духе официальной идеологии, сознательно способствуя мифологизации советской действительности и получая за это поощрения (*R*). За три года до смерти (1946) пишет в личном дневнике: «Болею от бездарности, от серости жизни своей. Перестал видеть главную задачу – всё мелко, всё потускнело. Ну, ещё 12 костюмов, три автомобиля, 10 сервизов... и глупо, и пошло, и недостойно, и не интересно...»

7. МАККАРТИ /McCarthy/ ДЖОЗЕФ РЕЙМОНД (1908–1957), политический деятель США, сенатор. Выступал за усиление холодной войны с СССР. Создал при правительстве США репрессивную ЦСД с официальной целью *Z* выявления и уничтожения «левых» идей и их носителей («маккартизм»). Из выступления М. в день Линкольна (1950): «У меня на руках список из 205 сотрудников Госдепартамента, которые оказались либо имеющими членский билет, либо безусловно верными коммунистической партии, но

которые, несмотря ни на что, все ещё помогают формировать нашу внешнюю политику». Далее список пополняется ещё тремя тысячами чиновников и начинаются преследования и увольнения фигурантов, несмотря на поступающие опровержения. При проверке книжных фондов публичных библиотек изымается примерно 30 тыс. наименований книг «прокоммунистической» направленности. Критерии принадлежности к коммунистам не обсуждаются. Настоящей целью Z M. было привести к власти республиканца Д. Эйзенхауэра. M. изобретательно использовал погоню журналистов за сенсациями. В предвыборной кампании Эйзенхауэр заявлял, что он поддерживает усилия, предпринятые сенатором по «очистке правительства от коммунистов» (1952). При Эйзенхауэре M. возглавил Постоянный подкомитет по расследованиям Сената США и организовал серию публичных слушаний. Потерпел поражение в публичной дискуссии с журналистом Э. Мэроу (1954), расследовавшим методы M. Далее сенат выносит M. порицание (1954). По инициативе сенатора Ральфа Флэндера была учреждена Комиссия по расследованию обвинений против Маккарти, обвинившая чиновника в подтасовке фактов. Этот процесс не освещался ни на радио, ни по телевидению с целью стереть Маккарти из памяти зрителей. M. сознательно шёл на сделку с Эйзенхауэром, чтобы получить влияние в государственной ЦСД. В этом смысле он – иерархический лидер, который воспользовался ситуацией.

8. МЕСМЕР /Mesmer/ ФРАНЦ-АНТОН (1734–1814), австрийский врач, основатель месмеризма – учения о животном магнетизме; месмеризм явился предшественником гипнотизма. Под влиянием Парацельса (Встреча с Учителем) M. использовал магниты для лечения тяжёлых расстройств (т.е. оператор Q Парацельса) больной Эстерлайн и обнаружил, что это резко сократило приступ судорог. M. пытается расширить применение магнитов, предложив объяснение причин заболевания при помощи умозрительной концепции «магнетических флюидов», одновременно расширив практику. Покинув Австрию после скандала с мнимым лечением М.Т. Парадис, M. переезжает во Францию, где адаптирует оператор Q для «намагничивания воды» (bâche, «бак») и даже деревьев и целых парков. Члены Парижской медицинской академии разоблачают M. Он теряет расположение Людовика XVI и Марии-Антуанетты и становится объектом расследования комиссии, куда вошли известные учёные (Б. Франклин, Ж. Байи, А. Лавуазье). Решение комиссии: «Всё определяется самим человеком, магнетизирующим пациентов. Если к каждому следующему появлению магнетизёра они лежали полностью истощёнными, то взгляд или голос магнетизёра вскоре выводят их из этого состояния. Здесь, несомненно, действует некая сила, сила, управляющая действиями человека и подчиняющая их себе. Это – сила самого магнетизёра». Итак, в лице M. мы имеем человека, который, не сумев стать цеховым лидером – добиться мастерства в медицине (а до этого и в музыке), использовал оператор Парацельса для создания ЦСД по своему обогащению, основанной на обмане, т.е. стал Хитрецом. Тем не менее именно изучение работы M. позволило комиссии прийти к удивительному выводу о существовании неизвестного влияния одного человека на других. Это наблюдение, лишённое мистической шелухи, стало впоследствии основой для появления и распространения репликатора «гипноз».

9. МИРАБО /Mirabeau/ ОНОРЕ ГАБРИЕЛЬ РИКЕТИ (1749–1791), граф, деятель Великой французской революции, руководитель её первого периода, глава народной партии. Он приобрёл популярность обличениями монархизма. С 1790 г. – тайный агент королевского двора.

10. ПЕТЛЮРА СИМОН ВАСИЛЬЕВИЧ (1879–1926), украинский политический деятель, социал-демократ националистического толка (член УСДРП). П. – один из организаторов Украинской Центральной рады (1917) и Директории (1918), которую возглавил в феврале 1919 г. Выступил на стороне Польши в советско-польской войне летом 1920 г., а после перемирия эмигрировал. Убит в Париже из-за организацию еврейских погромов на Украине. П. – типичный политический Хитрец, «калиф на час», действующий «по обстоятельствам», чтобы –

в данном сюжете в условиях общественной смуты, хаотической гражданской войны, разгула бандитизма (в том числе и под прикрытием службы у П.) – сохранить свой статус, удержать положение в иерархии, предавая всех и вся. По современным меркам ЕСПЧ, П., пожалуй, обвинили бы в преступлениях против человечности.

11. СМИТ /Smith/ ДЖОЗЕФ (1805–1844), американский религиозный деятель, основатель и первый президент Церкви Иисуса Христа Святых последних дней (1830–1844), основатель движения Святых последних дней, кандидат в президенты США (1844). Использовал известные церковные операторы *Q* (молитва, 12 апостолов, причастие, заветы, пророчества) и символы (как носители информации) для создания своей религиозной ЦСД – мормонской, в которой С. получил должность «провидца, переводчика, пророка и апостола Иисуса Христа, старейшины церкви». То есть, изменив семантику информации старой ЦСД, он стал в ней иерархическим лидером. Пользуясь положением, ввёл многожёнство (всего у С. было около 30 жён). Для влияния на паству в кризисных случаях С. объявлял о божественных откровениях, явлениях ему Христа, Моисея, Елиаса и др. Обвинялся в десятках преступлений, но ни по одному делу вина С. не была доказана. Выставлял свою кандидатуру на пост президента США, чтобы привлечь к себе внимание общественности, не имея никаких шансов стать президентом. Будучи мэром города Наву, отдал распоряжение разгромить типографию У. Ло (1844), в газете которого были описаны неблагоприятные для С. сюжеты: многожёнство etc.

12. ФРИДРИХ /Friedrich/ II Великий (1712–1786), прусский король, из династии Гогенцоллернов; военачальник и полководец; провёл ряд реформ в духе просвещённого абсолютизма. В результате его завоеваний (Силезские войны; участие в Семилетней войне; в 1-м разделе Польши) территория Пруссии удвоилась. До вступления на трон находился под влиянием Вольтера (Встреча с Учителем), написал книгу «Анти-Макиавелли» (1739), где нарисован образ миролюбивого и просвещённого государя. В этот период Ф. понимает лидерство монарха как заботу о благосостоянии народа. Став монархом (1740), стремится сделать иерархическим лидером, для чего использует автократическую систему управления, созданную его отцом: «Хорошо работающее правительство должно представлять столь же прочно связанную систему, как и система понятий в философии. Все его решения следует хорошо обосновывать; хозяйственная, внешняя и военная политика должны способствовать единой цели – развития и усиления государственной мощи (т.е. монарха. – *Авт.*) и увеличению его мощи» (1752). Для этого, в частности, создаёт новые министерства и департаменты: они несли ответственность только перед королем; ведёт «упреждающие» войны для сохранения и увеличения своего влияния; использует «дипломатию обмана»; направляет форсированное освоение пустыющих земель, введение в оборот лучших способов обработки земли, внедряет новые сельскохозяйственные культуры, поощряет переселение людей из соседних стран; направляет расширение текстильного производства и окончание строительства новых фабрик; внедряет производство шелковых тканей; увеличивает косвенное налогообложение и т.д. Историки признают, что Ф. усовершенствовал государственную ЦСД, полученную в наследство. Но под влиянием идей просвещённого абсолютизма старался не применять автократического стиля лидерства, в частности, отменил пытки, восстановил Академию наук, выступил против сноса крестьянских дворов (производимого юнкерами с целью увеличения своих пахотных земель), уменьшившего число рекрутов и поступление налогов.

13. ХАББАРД /Hubbart/ ЛАФАЙЕТ РОНАЛЬД (1911–1980), американский писатель, основатель дианетики («методики душевного исцеления») и сайентологии («учения о знании»). В 1930–1940-е гг. – писатель. Успешно работал как цеховой лидер в фантастическом, приключенческом, лирическом и детективном жанрах, сделал несколько сценариев для киностудии Columbia pictures. Герои его романов – авантюристы. С 1940-х гг. Х. начинает проявлять себя авантюристом в жизни. Так, командуя во время Второй мировой

воны небольшим кораблем, инициировал погоню за японской подводной лодкой, которую почему-то никто, кроме него, не обнаружил. Из-за этого ему было предписано вернуться на базу ВМС США в Мексиканском заливе. По дороге туда Х. устроил бомбардировку острова, принадлежавшего Мексике (союзное США государство), по счастливому стечению обстоятельств никто из жителей не пострадал. После этого Х. списали на берег, сделав снабженцем. После войны, понимая, что Голливуд представляет собой богатый финансовый ресурс *R*, Х. строит ЦСД дианетики как системы по саморекламе и получению денег от актёров, режиссёров и писателей, используя их в роли оператора *Q* «реклама известным лицом». Чтобы сделать дианетику массовым явлением, Х. создаёт собственную ЦСД обучения профессиональных агитаторов, своего рода пирамиду агитаторов. В отличие от стандартного *Q* «агитатор», которому нужно платить или который является добровольцем, вводит плату за обучение агитации. Э. Фромм охарактеризовал Х. как человека, который догадался, как воспользоваться стремлением людей к счастью для собственного обожествления и обогащения в очерке «“Дианетика“: искателям сфабрикованного счастья». На фоне других Хитрецов Х. выделяется именно тем, что поставил «фабрикацию счастья» на поток, используя для этого как старые *Q* (внушение, агитация, проповедь), так и сравнительно новые средства (кино, психология), которые усваивал и перерабатывал для достижения своей цели *Z*: оставаться иерархическим лидером.

14. ХАТШЕПСУТ (букв.: первая из почтенных), египетская царица (1525–1503 гг. до н.э.) XVIII династии эпохи Нового Царства; женщина-фараон, дочь фараона Тутмоса I. Заняла высшее положение в иерархии, отстранив от власти Тутмоса II и Тутмоса III (была его мачехой). С опорой на жречество старалась получить все выгоды от жизни, которые полагаются мужчине-фараону. Войн не вела: при ней были почти утрачены владения Египта в Палестине и Сирии. Держала власть 22 года.

6. Авторитарные лидеры (Революционеры)

1. АВБАКУМ ПЕТРОВИЧ (1620–1682), российский религиозный деятель, один из основателей русского старообрядчества, идеолог раскола в православной церкви.

2. АЛЕКСАНДР МАКЕДОНСКИЙ (356–323 до н.э.), царь Македонии с 336 г., один из величайших полководцев и государственных деятелей Древнего мира; создал крупнейшую мировую монархию древности.

3. БАКУНИН МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ (1814–1876), русский революционер, философ, публицист, один из идеологов анархизма и народничества; руководитель революционных восстаний в Праге и Дрездене.

4. ГЕНРИХ /Henry/ VIII (1491–1547), король Англии из династии Тюдоров; провёл Английскую Реформацию, насаждая протестантизм, в 1536–1539 гг. провёл масштабную секуляризацию монастырских земель. Совершенствовал ЦСД деспотической власти, предложив, в частности, операторы *Q*: «Закон о бродяжничестве» (чтобы повесить разорившихся крестьян), «Указ об упражнении в стрельбе из лука» (согласно ему каждый англичанин должен в каждую субботу один час посвящать упражнению в стрельбе из лука – подготовка к войнам), «Акт о супрематии» (по которому Генрих был провозглашен главой Церкви Англии и освобождён от папской власти). Контролировал и направлял убийства безземельных крестьян и священников, отказавшихся признать церковные реформы. Казнил двух своих жён по обвинению в измене.

5. ГИТЛЕР /Hitler/ АДЛЬФ (наст. фам. – Шикльгрубер) (1889–1945), фюрер Национал-социалистической рабочей партии Германии, имперский канцлер (1933–1945).

6. ДУБРОВИНСКИЙ ИОСИФ ФЁДОРОВИЧ (1877–1913), профессиональный революционер, деятель большевистской партии; один из основателей социал-демократической партии в России. Руководитель Московского «Рабочего союза». Был в составе организа-

торов вооружённого восстания в Москве в 1905 г. В.И. Ленин высоко ценил Д. как одного из крупнейших организаторов партии.

7. ИВАН IV ВАСИЛЬЕВИЧ Грозный (1530–1584), великий князь «всёя Руси», первый русский царь с 1547 г. При нём – военная экспансия Руси на Запад, Восток, Юг, массовые казни, закрепощение крестьян, снижающее производительность сельского хозяйства. Оценки историками результатов правления Г. сильно отличаются. По нашей классификации Г. – несомненный авторитарный лидер. Так же Г. оценивают и многие историки. Их правоту подтверждают слова немца-опричника Штадена: «Хотя всемогущий Бог и наказал Русскую землю так тяжело и жестоко, что никто и описать не сумеет, все же нынешний великий князь достиг того, что по всей Русской земле, по всей его державе – одна вера, один вес, одна мера! Только он один правит! Всё, что ни прикажет он, – всё исполняется и всё, что запретит, – действительно остаётся под запретом. Никто ему не перечит: ни духовные, ни миряне». По версии Н.М. Карамзина, в первую половину царствования Грозный – великий и мудрый государь, во вторую – беспощадный тиран. Можно вести речь об изменении стиля лидерства Г. с иерархического на авторитарный.

8. ИШУТИН НИКОЛАЙ АНДРЕЕВИЧ (1840–1879), один из первых российских социалистов-утопистов, создатель революционных кружков, русский революционер. Вероятно, начинал цеховым лидером, организовав небольшую коммуну, имевшую свою кассу взаимопомощи, переплётную и швейную мастерскую, бесплатную библиотеку и школу. Разочаровавшись в обычных методах улучшения мира, меняет стиль лидерства на революционный. Для этого основал тайные революционные общества «Организация» и «Ад», помог выехать за границу бежавшему из московской пересыльной тюрьмы польскому революционеру (и далее генералу Парижской Коммуны) Я. Домбровскому (1864), организовал покушение Д.В. Каракозова на Александра II (1866). Приговорён к вечной каторге.

9. КАДДАФИ /Qaddafi/ МУАМАР (1942–2011), ливийский государственный и военный деятель; глава Ливийской джамахирии (1969–2011). Председатель Совета революционного командования Ливии (1969–1977), премьер-министр и министр обороны Ливии (1970–1972), Генеральный секретарь Всеобщего Народного Конгресса (1977–1979). Благодаря народной поддержке сверг короля Идриса I и превратил страну в свою собственность. Первоначально на основе получения всей ренты с добычи полезных ископаемых создал систему распределения доходов, позволившую существенно улучшить жизнь людей, в частности решающую проблемы пресной воды, доступности горячего, помощи молодым, развития здравоохранения и образования. Стал терять авторитет после того, как начал назначать сыновей в качестве своих преемников, т.е. из главы народа превратился в главу клана. Можно вести речь о двух стилях лидерства: авторитарном и иерархическом. Даже имея полную власть, не смог отказаться от авторитарного стиля, поддерживая революционные и террористические организации во всём мире.

10. КАЛЬВИН /Calvin/ ЖАН /Ковен, Calvin/ (1509–1564), деятель Реформации, основатель кальвинизма. Стал фактическим диктатором Женевы и превратил её в один из центров Реформации. Под влиянием идей М. Лютера отрёкся от католицизма и примкнул к протестантам (1533). Систематизировал идеи Лютера. Придал протестантизму универсальный характер, развил тезис Лютера об «абсолютном предопределении». Считается, что эта установка морально стимулировала предпринимательство протестантов в Европе. Догматик, гонитель инакомыслящих, для чего использовал операторы Q: «обязательное посещение церковных служб», «запрет на критику своего учения», «запрет на развлечення, яркие одежды, украшения» (т.е. запрет на индивидуальность). Совершенствовал организацию ЦСД протестантской церкви. К. – жёсткий, авторитарный лидер, символ жестокой нетерпимости.

11. КАРЛ ВЕЛИКИЙ /лат. Carolus Magnus/ (742–814), король франков, император; его завоевания привели к образованию обширной империи. Но вскоре после его смерти

империя распалась. Политика К. способствовала формированию феодальных отношений в Западной Европе. Цель З. К. – стандартная для Революционеров-монархов: за счёт разрушения других государств укреплять свою ЦСД. Вёл войны всю жизнь, не удовлетворяясь достигнутым, не меняя стиля управления с авторитарного на иерархический. Хотя в том, что касается внутренней политики, К. использовал иерархический стиль управления тоже.

12. КАРЛ /Karl/ XII (1682–1718), король Швеции (1697–1718), полководец. В начале Северной войны (1700–1721) одержал ряд крупных побед. Проиграл Полтавскую битву. Убит в завоевательном походе в Норвегию. Цель З. К.: сделать Швецию доминирующей силой в Северной Европе – типична для Революционеров: уничтожить и (или) подчинить соседей, чтобы укрепить свою собственную (в данном случае государственную) ЦСД. Большинство историков считают К. блестящим полководцем, но очень плохим королем.

13. КУТОН /Couthon/ ЖОРЖ ОГУСТ (1755–1794), деятель Великой французской революции, один из руководителей якобинцев. Разочаровавшись в идее конституционной монархии (1791), становится антимонархистом. Будучи председателем Конвента (1793–1794), голосовал за казнь короля без апелляции к народу и отсрочек, а позже стал инициатором «Закона 22 прериаля», позволявшего почти без суда гильотинировать всех подозрительных.

14. ЛЕНИН ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ (Ульянов) (1870–1924), выдающийся политический деятель, создатель Российской социал-демократической рабочей партии (большевиков), один из организаторов и руководителей Октябрьской революции 1917 г. в России, председатель Совета Народных Комиссаров (правительства) РСФСР, создатель первого в мировой истории социалистического государства. В детские годы, потрясённый казнью брата (1887) как участника народовольческого заговора с целью покушения на жизнь императора Александра III, задаётся вопросом о причинах нарастания общественных проблем в стране. Попав под влияние идей К. Маркса и Ф. Энгельса, пришёл к выводам о вступлении России на путь капитализма, необходимости буржуазно-демократической революции и её перерастания в социалистическую революцию. Как оператор революционной борьбы *О. Л.* предложил создание партии *профессиональных* революционеров, отличающейся от парламентских социал-демократических партий. Возглавил партию большевиков (1903) и руководство Октябрьским восстанием в Петрограде (1917), приведшим к власти правительство большевиков (новая государственная ЦСД). В декабре 1917 г. *Л.* одобрил создание Всероссийской Чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией и саботажем, широко и бесконтрольно применявшей методы насилия и репрессий; ликвидации оппозиционных партий, в том числе социалистических (что привело к возникновению однопартийной системы), оппозиционных органов печати; высылку из страны видных представителей интеллигенции, не согласных с политикой новой власти; репрессии по отношению к духовенству и другим сословиям. Считал, что Россия должна начать мировую социалистическую революцию. Острый кризис в стране после Октябрьского переворота и гражданской войны, крах надежд на революцию в европейских странах привели *Л.* к признанию ошибочности политики «военного коммунизма» и необходимости перехода к новой экономической политике.

15. ЛУНИН МИХАИЛ СЕРГЕЕВИЧ (1787–1845), русский революционер, декабрист, подполковник; один из учредителей «Союза спасения» и «Союза благоденствия». Осуждён (1826) главным образом за план цареубийства (1816) и приговорён к пожизненной каторге.

16. МАО ЦЗЭ-ДУН (1893–1976), китайский политический и государственный деятель; один из основателей Коммунистической партии Китая, Председатель ЦК КПК; организовал «культурную революцию» и «Большой скачок» (1966–1976). Подобно следствиям активности другим выдающимся авторитарных лидеров, период правления *М.* привёл к двум результатам: в ходе «культурной революции» погибло, по некоторым данным,

до 20 млн человек, ещё 100 млн так или иначе пострадали. Но признано, что, получив малоразвитую, погрязшую в коррупции и общей разрухе аграрную страну (1949), за малые сроки М. сделал из неё мощную, независимую державу, обладающую атомным оружием. Десятикратно вырос объём индустриальной продукции. Процент неграмотности снизился примерно на порядок, продолжительность жизни (оставшихся в живых) выросла в два раза, а население – более чем вдвое. М. присоединил к Китаю Внутреннюю Монголию, Тибет и Восточный Туркестан.

17. МАРАТ /Marat/ ЖАН ПОЛЬ (1743–1793), деятель Великой французской революции, руководитель якобинской диктатуры. До революции был последователем Руссо, жил в Британии, где выпустил книгу «Об одной глазной болезни» (1769) и другие работы. Автор анонимной работы «Цепи рабства» (1774), где обозначена неизбежность революции, и работы «План уголовного законодательства» (1780), где изложены основы права, альтернативные существующим.

18. МЕДИЧИ ЕКАТЕРИНА (1519–1589), французская королева, жена Генриха II; в значительной мере определяла государственную политику в период правления своих сыновей: Франциска II, Карла IX, Генриха III. Когда страной правил Франциск II, страна находилась в хаосе и на краю гражданской войны. Первоначально Е. действовала как номинальный лидер, а именно призвала религиозных лидеров обеих сторон к диалогу, чтобы разрешить проблему их доктринальных различий. Но диалога не получилось. Р.Д. Кнехт пишет об этом эпизоде: «Она недооценила силу религиозного убеждения, воображая, что всё будет хорошо, если только она смогла бы склонить обе стороны к согласию». Далее Е. меняет стиль управления на деспотический, чтобы удержать монархию и династию Валуа на троне любой ценой. Самым известным результатом такой политики стала Варфоломеевская ночь (1572) – тотальное уничтожение гугенотов внутри и вне Лувра, а затем в Париже и в провинциях. Резня воспитала католическую Европу. Е. наслаждалась похвалой.

19. МУРАВЬЁВ-АПОСТОЛ МАТВЕЙ ИВАНОВИЧ (1793–1886), подполковник, декабрист, один из основателей тайных обществ «Союз спасения» и «Союз благоденствия», мемуарист. Участник войны 1812 г. Брат повешенного (1825). С.И. М.-А. Участник восстания Черниговского полка (где его брат Ипполит был ранен и застрелился); отбыл 20 лет каторги, до 1856 г. – на поселении в Вилуйске, Ялуторовске.

20. МУССОЛИНИ /Mussolini/ БЕНИТО (1883–1945), глава итальянской фашистской партии (с 1919) и правительства Италии в 1922–1943 гг., один из основателей итальянского фашизма.

21. НАВУХОДОНОСОР II /Набу-кудурри-уцур/, царь Вавилонии в 605–562 гг. до н. э., при котором Вавилония достигла наивысшего расцвета.

22. НАПОЛЕОН I (Наполеон Бонапарт) /Napoleon Bonaparte/ (1769–1821), французский государственный деятель и полководец, император.

23. НЕЧАЕВ СЕРГЕЙ ГЕННАДИЕВИЧ (1847–1882), деятель русского революционного движения, организатор тайного общества «Народная расправа», автор «Катехизиса революционера». Практиковал методы провокации и мистификации. После убийства (1869) скрылся за границу, но был выдан в Россию (1872), осуждён на 20 лет каторги. Умер в Петропавловской крепости. «Нечаевцы» узнаваемы в персонажах «Бесов» (1871–1872) Ф.М. Достоевского, в тактических приёмах ЧК–ГПУ–НКВД–КГБ.

24. ПЕСТЕЛЬ ПАВЕЛ ИВАНОВИЧ (1793–1826), декабрист, вступил в «Союз спасения» (1816), став главным автором его устава. Организовал в Тульчине управу «Союза благоденствия» (1818). Добился принятия членами Союза республиканской программы, заложив тем самым республиканские традиции в русском освободительном движении; обосновывал необходимость царубийства, уничтожения всех членов императорской фамилии. Создал и возглавил Южное общество декабристов (1821). Вёл переговоры с

представителями Польского патриотического общества о совместных революционных действиях (1825). В этом же году арестован. Повешен вместе с четырьмя другими декабристами в Петропавловской крепости.

25. ПЁТР I ВЕЛИКИЙ (1672–1725), первый российский император; государственный деятель, полководец, дипломат и реформатор России. Основал новую столицу России – Петербург (дата закладки – 1703). Стиль лидерства П. всю жизнь колеблется между авторитарным и иерархическим, но авторитарный преобладает – если представить, что его нет, то петровская государственная ЦСД не складывается. Стиль лидерства П. сложился под влиянием его наблюдений над жизнью за границей. Конечной целью Z молодого П. было создание регулярного полицейского государства, основанного на всеобщем ему служении. П. считал себя первым слугой отечества, который собственным примером должен был учить подданных. П. прибег не только к заимствованию западной цели Z, но и операторов Q и ресурсов R. В результате были созданы отечественные целенаправленные системы деятельности: типографий для издания светских книг, металлургии, кораблестроения, подготовки заводских кадров, централизованного управления (в том числе через губернских представителей), регулярной армии, коллегий (центральных органов отраслевого управления) и т.д. Используя операторы Q: «Монастырский приказ для управления церковным хозяйством», «разделение страны на губернии», «Табель о рангах», «перепись населения», «подушная подать», «обучение за границей», «закрепощение крестьян», – П. ведёт себя как иерархический лидер, концентрирующий поступление ренты в своих руках. Но это необходимо П., чтобы реализовать масштабные завоевания, утвердить свою абсолютную власть: различные историки отмечают, что 21-летняя война П. требовала крупных капиталовложений, которые обеспечивались «чрезвычайными» налогами. Война в конечном счёте привела к обнищанию населения, разорению торговцев и промышленников, массовым побегам крестьян. П. создал репрессивную ЦСД Тайной канцелярии (1718), недоносительство каралось смертной казнью. По отношению к старообрядцам, используя церковную ЦСД, П. создал аналог ЦСД инквизиции, чтобы иметь «за оный раскол всякие платежи вдвое» (1716). Тем, кто уклонялся от регистрации и уплаты, полагались пытки и смертная казнь (с 1722).

26. РИЧАРД I Львиное Сердце (1157–1199), английский король из династии Плантагенетов; возглавлял третий Крестовый поход. Убит во время войны с Францией.

27. РИШЕЛЬЁ /Richelieu/ АРМАН ЖАН ДЮ ПЛЕССИ (1585–1642), французский государственный деятель; возглавлял королевский совет; был фактическим правителем Франции. Способствовал укреплению абсолютизма, в том числе подавлением мятежей. Волёк Францию в Тридцатилетнюю войну.

28. РОБЕСПЬЕР /Robespierre/ МАКСИМИЛЬЕН МАРИ ИЗИДОР де (1758–1794), деятель Великой французской революции, глава якобинцев, организатор и инициатор массового террора.

29. РОДС /Rhodes/ СЕСИЛ ДЖОН (1853–1902), английский государственный деятель, финансист, организатор алмазной промышленности в Африке; его именем названа страна Родезия. Р. был премьер-министром Капской колонии; инициатор англо-бурской войны. Он также организатор захвата англичанами (рубеж 1880–1890-х гг.) территорий в Южной и Центральной Африке.

30. РЫЛЕЕВ КОНДРАТИЙ ФЁДОРОВИЧ (1795–1826), русский поэт-декабрист; один из создателей литературного альманаха «Полярная звезда». Написал поэтический цикл «Думы» (1821–1823), целью (известной) которого было «напоминать юношеству о подвигах предков, знакомить его со светлейшими эпохами народной истории». Ряд стихотворений и поэм Р. насыщены мотивами борьбы за свободу («Воинровский», «Наливайко» и др.), совместно с Бестужевым написал агитационные песни («Царь наш – немец русский...»), «Уж как шёл кузнец...» и др.). Организатор первого открытого вооружённого

выступления против самодержавия и крепостничества в России (14 декабря 1825) в котором, по официальным данным, убито около 80 и ранено около 60 человек.

31. САВОНАРОЛА /Savonarola/ ДЖИРОЛАМО (1452–1498), флорентийский религиозный и политический деятель, проповедник; реформатор эпохи Возрождения. С одной стороны, С., хоть он и не первый, призывал Римско-католическую церковь к аскетизму, что было наивно, так как она была могущественной организацией, а для народа не было альтернативной конфессии (разве что какая-то из преследуемых сект). Он также был обличителем политической власти. С. – со всей искренностью – предлагал очередную *утопию* исправления мира: «реформаторскую программу реорганизации как церковной, так и мирской жизни на базе возрождения апостольского идеала аскезы, нищеты и всеобщей христианской любви, отличная, однако, от традиционных мистических утопий своей продуманной конкретностью и отсутствием идеи второго пришествия» (М.А. Можейко). С другой стороны (видимо, потому, что в его взглядах нет «мистической подоплёки» (Можейко)), С. прославился, став именем нарицательным, тем, что он и его сторонники (в том числе организованная им «юная Христова инквизиция» – 1 300 детей моложе 16 лет, разделённых на 4 отряда, врывавшиеся в подконтрольные дома во Флоренции) выступали за *упрощение многих репликаторов*, составляющих содержание художественной культуры, уничтожая произведения искусства. М.А. Можейко называет его воззрения «культурной программой, артикулированной на уровне социальной технологии», т.е. операторов *Q*. Действительно, в этих эксцессах не только борьба с «роскошью», т.е. с роскошной «избыточностью» культуры в процветающей стране. Здесь ещё понимание того, что изобразительное искусство, богато украшенные книги, статуи и т.п. – потенциальные источники изменений в человеческой душе, т.е. опасные конкуренты для веры. Если бы С. мог *убедить* людей в том, что вера способна принести большее эстетическое наслаждение, более сильные, глубокие, неизгладимые переживания, чем созерцание шедевров художников, то, значит, он предложил бы новый оператор *Q*, т.е. способ рефлексии над собственными религиозными чувствами человека. Но это было даже высокообразованному С. не под силу. И он поступил как типичный авторитарный лидер (городское самоуправление присвоило С. титул «избранника Христа»): надо физически разрушать ту часть ЦСД культуры (предметы искусства), которые действуют на людей сильнее, чем проповеди С¹. С. отличался высокой коммуникабельностью, его пригласили занять учительскую кафедру в монастыре Сан Марко, где он провёл радикальные реформы жизни. Проявил себя как авторитарный лидер, особенно как глава Флоренции (1494–1498).

32. СЕРНО-СОЛОВЬЁВИЧ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ (1838–1869), русский революционер, один из руководителей тайного общества «Земля и воля». К концу 1850-х гг., будучи на госслужбе, ещё верит в возможность коренного преобразования России путем реформ («Записка об отмене крепостного права и откупов», 1858). Затем попал под идейное влияние Н.Г. Чернышевского (1859), признав революционные средства борьбы, в частности, С.-С. пишет, что ликвидация царизма даст «...простор великому мирскому началу развиваться во всех своих проявлениях». Участвует в создании тайного революционного общества «Земля и воля», миссию которого видит в слиянии революционной интеллигенции с народом. Арестован (1862). Отправлен в сибирскую ссылку (1865). Умер в Иркутске.

¹ Та же стратегия уничтожения носителей информации – «на уровне социальной технологии» *Q* – у большевиков: они расстреливали образованных людей и систематически (до конца 1980-х гг.) уничтожали книги (регулярно выпуская списки изданий, подлежащих изъятию из библиотек и продажи, для истребления).

33. СПИРИДОНОВА МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА (1884–1941), революционерка, террористка. Член партии левых социалистов-революционеров (эсеров), одна из вожаков партии. За убийство Г.Н. Луженовского (1906), подавившего крестьянские восстания в Тамбовской губ., приговорена к вечной каторге. Идейный руководитель левозерского мятежа в июле 1918 г. Расстреляна (при «чистке» тюрьмы в Орле).

34. СТАЛИН (наст. фам. Джугашвили) ИОСИФ ВИССАРИОНОВИЧ (1878 или 1879–1953), российский политический и государственный деятель. Присоединился к грузинским социал-демократам (1898), 6 раз подвергался арестам, ссылкам. После 1903 г. – с большевиками: боевик, «экспроприатор» (1906–1907). Приверженец Ленина.

35. ТИМУР (Тамерлан) (1336–1405), выдающийся полководец, создатель государства со столицей в Самарканде. Т. разгромил Золотую Орду, прославился чрезвычайной жестокостью и уничтожением целых народов.

36. ТРОЦКИЙ (наст. фам. Бронштейн) ЛЕВ ДАВИДОВИЧ (1879–1940), русский революционер, государственный, партийный и политический деятель; один из создателей (и карателей) Красной Армии; инициатор создания IV Интернационала.

37. ФИЛИПП II (1527–1598), испанский король, из династии Габсбургов; считался одним из наиболее заметных политических деятелей Европы XVI в., признанный глава Контрреформации. Усилил репрессии в Нидерландах. Имел навязчивую идею, считая себя ответственным перед Богом за спасение душ своих подданных. Поэтому период его правления считается золотым веком инквизиции. Он сделал обыденной практикой оператор *Q* «массовое сожжение еретиков». Присоединил к Испании Португалию (1581). Через свою жену М. Тюдор распространил политику террора по отношению к сторонникам Реформации в Англии. И т.д.

38. ХУН СЮЦЮАНЬ (1814–1864), организатор и верховный руководитель Тайпинского восстания в Китае (1850–1864); глава государства тайпинов. Будучи учителем, провалил четыре попытки сдать экзамены для получения учёной степени. В это же время обращается в христианство миссионерами и называет себя братом Иисуса Христа. Создал направленное против официального конфуцианства, даосизма и буддизма «Общество поклонения Богу» (1843), куда ввёл согласных принять христианство. Выдвинул идею о вооруженной борьбе с маньчжурской династией и оператор *Q* «священная кладовая» для обеспечения будущих бойцов ресурсами – общественные хранилища припасов (около 1850). Накопив ресурсы, объявил о восстании, направленном на свержение царствующего дома Цин и установление «Небесного государства Великого равновесия» (1851), а себя провозгласил Небесным князем. С соратниками захватил г. Нанкин, который окружили правительственные войска. Выпустил манифест с извещением о том, что собирается вознестись в рай и прислать оттуда небесное воинство на помощь защитникам города, после чего покончил с собой, приняв яд (1864). Учение Х. обосновывало необходимость построения военно-государственной ЦСД, управляемой (от имени Бога) Небесным князем. Оно стало репликатором, который, в частности, использовал Мао Цзэ-дун.

39. ЧЕРЧИЛЛЬ /Churchill/ УИНСТОН ЛЕОНАРД СПЕНСЕР (1874–1965), государственный и политический деятель Великобритании, премьер-министр; лауреат Нобелевской премии по литературе. По данным опроса ВВС (2002), был назван величайшим британцем в истории. Авторитарный лидер. Занял пост премьер-министра не как лидер партии, победившей на выборах, а «в результате стечения чрезвычайных обстоятельств» (1940). С одной стороны, Ч. оттянул вывод британских войск из России (1920), будучи одним из главных организаторов антисоветской интервенции и призывая «душить большевизм в колыбели», а с другой – в переговорах со Сталиным (9–19 октября 1944) предложил разделить Европу на сферы влияния. Но советская сторона на это не пошла, назвав предложение Ч. «грязным». Произнёс «Фултонскую

речь» (США, Вестминстерский Колледж, 5 марта 1946), которую принято считать точкой отсчёта «холодной войны». После неё Ч. считается автором словосочетания-репликатора «железный занавес»¹.

¹ Образ насильственной изоляции (восходящий к театру) встречается, согласно *К.В. Душенко*, уже в войну 1914–1918 гг. Но в историко-софском и антибольшевистском контексте его, видимо, первым использовал *В.В. Розанов*: «С лязгом, скрипом, визгом опускается над Русской Историею железный занавес. – Представление окончилось...» («Апокалипсис нашего времени», сентябрь 1918); затем в декабре 1919 г. (вряд ли зная *В.В. Розанова*) – премьер-министр Франции *Ж. Клемансо*; в феврале 1945 г. – гитлеровский министр пропаганды *Й. Геббельс*, а в мае и июне – Черчилль в телеграммах *Г. Трумэну*, президенту США.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

А

Автолик (мифол.) 170
Акимов И.А. 85, 86, 95, 126
Александр-Гаррет Л. 68
Александра Фёдоровна, императрица 119
Альцгеймер А. 171
Ампер А. 122
Андрей Белый 144
Анненков Ю.П. 97, 123, 128
Анненский И.Ф. 178
Анохин П.К. 13
Антельм Р. 86
Арендт Х. 168
Альтшуллер Г.С. 110

Б

Бакст Л.С. 131
Бари А.В. 80
Батлер С. 140
Бах И.С. 105
Белов В.А. 20
Беньямин В. 151, 168
Берлиоз Л.Г. 126
Биллингтон Дж.Х. 87
Блаватская Е.П. 134–137, 146
Блаватский Н.В. 137
Бломкин Я.Г. 172
Бозе Ж. 137
Боккаччо Дж. 112, 113
Боно Э. де 64
Боттичелли С. 81
Брингхерст Р. 63
Бродский И.А. 58
Бруно Дж. 122
Брюсов В.Я. 126
Булгаков М.А. 106
Бунюэль Л. 53
Бурляев Н.П. 15, 16

В

Вагнер Р. 81
Вайнер Л. 97

Васильев В. 97
Вашингтон Дж. 113, 133, 134
Верлен П. 126
Верн Ж. 92
Вивекананда С. 91
Вильгельм Завоеватель 119
Вильямс П. 97
Виндж В. 161, 162, 168
Вицин Г.М. 69
Волохонский А. 168
Врубель М.А. 148
Вялов К. 97

Г

Гайдай Л.И. 69, 70
Галант И.Б. 129
Галуа Э. 122
Гальтон Ф. 22
Гауди А. 80, 81
Геббельс Й. 248
Гегель Г.В.Ф. 177
Гейлинкс А. 156, 158, 159
Генри П. 114
Гиппиус З.Н. 173
Глюк К.В. 126
Гоббс Т. 114
Гоген П. 122
Гоголь Н.В. 176
Гольцман Ю.Л. 42
Гончаров А. 97
Гораций 174
Готье Т. 165
Грейвс Р. 170
Гриневич В.С. 128
Гроув Э.С. 17
Грязева В.Г. 95
Гумилёв Н.С. 165, 170, 173
Гус Я. 122
Гуссерль Э. 154, 159, 173
Гуэль Э. 81

Д

Д'Аламбер Ж.Л. 138
Даль В.И. 26, 94, 171, 173

Делакруа Э. 126
Денисовский Н. 97
Джефферсон Т. 114
Джобс С. 109
Джонсон С. 79
Джонсон Т.Б. 155
Диденко Б.А. 85
Докинз Р. 165
Доллежалль Н.А. 70
Достоевский Ф.М. 25, 87, 117, 148
Дрознин А.Б. 43
Дубасов И. 51
Душенко К.В. 248
Дьяконов И.М. 161, 162, 168
Дюркгейм Э. 154

Е

Егоров Б.Ф. 176
Есенин С.А. 126, 128–131, 172
Ефремов И.А. 92

Ж

Жирар Р. 163
Жубер Ж. 21

З

Захаров В.Е. 84, 85
Зевс (мифол.) 171
Зенкин С.Н. 164
Золотоносов М.Н. 175

И

Иаков (библ.) 169
Иваницкий Г.Р. 165
Иванов Вяч. Вс. 161
Иванов Вяч. Ив. 169
Измайлов А.А. 123
Ильин В.Н. 172
Исаак (библ.) 169
Исав (библ.) 169

К

Кадочников П.П. 14
Казанцев А.Н. 42

* Указатель содержит лишь имена лиц, упоминаемых в основном тексте (кроме фамилий в цитатах) и в подстрочных примечаниях.

Каминская Н. 40
 Кант Им. 117
 Кантор Г. 176
 Капица П.Л. 140
 Капица С.П. 161
 Карл Великий 22
 Карпов П.И. 149
 Карцев В.П. 144
 Кауфман Р.И. 70
 Келдыш М.В. 105
 Кибиров Т. 175
 Киплинг Р. 43
 Кириченко К. 83
 Клемансо Ж. 164
 Клименко В.В. 85, 86
 Клон И. 97
 Кнорозов Ю.В. 126
 Кожевникова Л.А. 80
 Козеллек Р. 167, 175
 Коллинз Д. 143
 Колмогоров А.Н. 60
 Кольцов Н.К. 96, 165
 Кондратьев Н.Д. 161
 Конг О. 122
 Корогодин В.И. 151, 165, 168
 Костин С. 97
 Костович О.С. 31
 Крапивин В.П. 63
 Кречмер Э. 22
 Кристи А. 119
 Кудрин Б.И. 166
 Кузмин М.А. 123
 Кузьминский К.К. 169
 Кумор Л. 63
 Курдюмов С.П. 162
 Кьеркегор С. 91
 Кювье Ж. 90

Л

Лабас А.А. 97, 98
 Лавуазье А.Л. 138
 Ламарк Ж.-Б. 177
 Лаплас П.С. 90, 138
 Лев Лосев 170, 171, 174
 Левин К. 111
 Левитан И.И. 131, 132
 Лежандр А.М. 90
 Леонгард К. 117
 Лец Ст.Е. 86
 Лециков В. 65

Лифшиц В.А. 170
 Лодыгин А.Н. 45
 Локк Дж. 114
 Лучишкин С. 97
 Льюис К.С. 157
 Людвиг II 81

М

Мадос Ч. 75, 76
 Майнцер Кл. 159
 Маклофлин М. 92
 Максим Горький 10, 119
 Мальцев Т.С. 100
 Мандельброт Б. 166
 Мандельштам О.Э. 170, 177–179
 Мандельштам Р.Ч. 169
 Мансуров Б. 14
 Марат Ж.П. 137, 138
 Мария I Тюдор 119
 Маркес Г.М. 91
 Маркс К. 171
 Маяковский В.В. 42, 124, 170, 176
 Медичи К. 80, 81
 Мейен С.В. 165
 Мекк Н.Ф. фон 81
 Менделеев Д.И. 30, 31
 Мендельсон Ф. 105
 Меркулов Ю. 97
 Меропа (мифол.) 170
 Мертон Р.К. 111, 155
 Микеланджело Б. 81
 Миронов Е.В. 44
 Мнемозина (мифол.) 172, 174
 Можайский А.Ф. 31
 Можейко М.А. 157
 Моклер К. 143
 Мольер 106
 Монтескьё Ш.Л. 114
 Мор Т. 153
 Моруа А. 26
 Мэй Р. 93, 98, 145

Н

Налимов В.В. 168
 Наполеон Бонапарт 89
 Нейман Дж. фон 161
 Неймарк Ю.И. 160
 Никритин С. 97
 Ницше Фр. 170

О

Овсинский И.Е. 100
 Одиссей (мифол.) 170
 Островский Н.А. 42

П

Павел (апостол) 119
 Павловский Г. 175
 Панов А.Д. 162
 Паркинсон С.Н. 74
 Пастернак Б.Л. 70
 Пастухов В. 163
 Петрик В.И. 84
 Пиаф Э. 119
 Пименов Ю. 97
 Платонов А.П. 7
 Плетон Г. 81
 Пломин Р. 23
 Полициано А. 81
 Полонская Е.Г. 76
 Попов А. 40
 Попова Ю. 77
 Привалов А.Н. 71
 Пригожин И.Р. 168
 Пропп В.Я. 169
 Прохоров А.М. 71
 Пушкин А.С. 88, 148, 152, 171, 172, 177, 178

Р

Рас А. 143
 Розанов В.В. 75, 248
 Розенталь Л.В. 132
 Романенко Ю.М. 173
 Рубинштейн Л.С. 175
 Руднев В.П. 149, 167
 Руссо Ж.-Ж. 114

С

Савинков-Ропшин Б.В. 85
 Садлер мл. У.А. 154, 155, 157–159
 Самарский А.А. 162
 Сартр Ж.-П. 151
 Сваре Х. 160
 Северцов А.Н. 88
 Сенека 25, 92
 Сент-Бёв Ш.О. 168
 Сент-Экзюпери А. де 25
 Сиверс Д. 55–66, 73, 78, 79, 81, 106

Сизиф (мифол.) 170

Скрябин А.Н. 70

Смирнов И.П. 163

Соловьёв В.С. 135

Спицын В.Д. 31

Сталь Ж. де 108

Станиславский К.С. 39

Старовойтов Ф.С. 29

Степанов Н.Л. 124

Степанов С. 104

Столыпин П.А. 100

Стриндберг Ю.А. 148

Стюарт Г. 133

Суворов А.В. 51, 57

Судаков К.С. 13

Т

Табакوف О.П. 40, 41, 44

Тарасенко В.В. 166, 167

Тард Ж.Г. 11

Тарковский А.А. 15, 5, 66–

70, 81, 82, 97

Тарковский Арс.А. 55

Тер-Оганян А. 86, 87

Толстой Л.Н. 71, 72

Трубецков Д.И. 162

Трумэн Г. 248

Тышлер А. 97

У

Улам Ст. 161

Уокер Д. 51

Урманцев Ю.А. 166

Устинова Е. 131

Ф

Фасмер М. 172, 173

Федорченко М. 65

Фельзен Ю. 151, 178

Фёрстер Х. фон 162

Филонов П.Н. 148

Фицджеральд Фр.С. 148

Флобер Г. 130

Флоренский П.А. 96, 156–

160

Фортов В.Е. 84

Франциск Ассизский 119

Фуко М. 154, 164

Х

Хаббл Э.П. 177

Хайтун С.Д. 177

Хевисайд О. 215

Хлебников В. 122–126,

148, 171, 172

Хоружий С.С. 157

Храмов Ю.А. 39

Хрущёв Н.С. 100

Ц

Цвикки Ф. 76, 77

Ч

Чаадаев П.Я. 174

Чайковский П.И. 81

Чайковский Ю.В. 165

Чейтин Г. 60

Черчилль У.Л.С. 246

Чехов А.П. 132

Ш

Шар Р. 109

Шаталь Ж.-А. 90

Шекспир У. 104–106

Шелер М. 152–154, 158, 159

Шенар А. 160

Шеннон Кл. 117

Шестов Л.И. 108

Широкое Е.И. 32–36

Шифрин Н. 97

Шкловский В.Б. 172

Шоу Дж.Б. 87

Шпаликов Г.Ф. 68

Шрейдер Ю.А. 151, 162

Штейнберг А.З. 25

Штеренберг Д. 97

Шугуров А.И. 100

Шураки Э. 53

Шухов В.Г. 80

Э

Эдвалль А. 68

Эдисон Т.А. 45–48, 64, 65

Эйлер П. 103

Эол (мифол.) 170

Эпштейн Э. 83

Эренбург И.Г. 76

Эткинд Е.Г. 144

Ю

Юзефсон Э. 68

Юрьев Б.Н. 30, 144

Я

Яблочков П.Н. 45

Ярослав Мудрый 22

О Г Л А В Л Е Н И Е

ВВЕДЕНИЕ.....	7
<i>Глава 1.</i> Как сделать из себя оператор информации?.....	11
<i>Глава 2.</i> Упражнения с оператором и виды информации.....	17
<i>Глава 3.</i> Генетическая информация.....	21
<i>Глава 4.</i> Цепочки творческих действий.....	25
<i>Глава 5.</i> Жизненный цикл целенаправленной системы деятельности.....	55
<i>Глава 6.</i> Жизнь системы и творческие личности.....	63
<i>Глава 7.</i> Что направляет творческие личности?.....	91
<i>Глава 8.</i> Систематика и патография творческих лидеров.....	109
ПОСЛЕСЛОВИЕ Э.А. Соснина. О значении систематики и патографии творческих личностей.....	140
ПОСЛЕСЛОВИЕ А.В. Шувалова. О значении патографического подхода в систематике творческих личностей.....	148
ПОСЛЕСЛОВИЕ Б.Н. Пойзнера. Попытка верификации, или Пятимерный куб: самосознание – ценности – объекты творчества – лидерство – болезнь.....	151
ЛИТЕРАТУРА.....	180
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	188
1. Неформальные, идейные лидеры (Гении).....	188
2. Инструментальные лидеры (Таланты).....	216
3. Цеховые, локальные лидеры (Мастера).....	222
4. Номинальные лидеры (Потребители).....	230
5. Иерархические лидеры (Хитрецы).....	237
6. Авторитарные лидеры (Революционеры).....	241
УКАЗАТЕЛЬ ИМЁН.....	249

Научное издание

СОСНИН Эдуард Анатольевич
ШУВАЛОВ Александр Владимирович
ПОЙЗНЕР Борис Николаевич

ЛИДЕР И УПРАВЛЕНИЕ ЖИЗНЕННЫМ ЦИКЛОМ СИСТЕМЫ:
ШКАЛА ТВОРЧЕСТВА, ПРИМЕРЫ, ПАТОГРАФИИ

Редактор *Е.В. Лукина*
Компьютерная верстка *Г.П. Орлова*

Подписано к печати 05.04. 2013 г.
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.
Печ. л. 15,75; усл. печ. л. 14,52; уч.-изд. л. 14,32 .
Тираж 300. Заказ №

ООО «Издательство ТГУ», 634029, г. Томск, ул. Никитина, 4
ООО «Интегральный переплет», 634040, г. Томск, ул. Высоцкого, 28, стр. 1